DOC 56 **1833/002**

BELGISCHE KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

19 november 2026

WETSONTWERP

tot wijziging van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen wat bepaalde vereisten van de openbaarmaking van duurzaamheidsinformatie door vennootschappen en groepen en de assurance van duurzaamheidsinformatie betreft

Verslag van de eerste lezing

namens de commissie voor Economie, Consumentenbescherming en Digitalisering uitgebracht door de heer **Anthony Dufrane**

Inhoud Blz.

I. Inleidende uiteenzetting 3
II. Bespreking 7
III. Stemmingen 24

Zie:

Doc 56 **1833/ (2026/2027)**:
001: Wetsontwerp.

Zie ook:
003: Artikelen aangenomen in eerste lezing.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS DE BELGIQUE

19 novembre 2026

PROJET DE LOI

modifiant le Code des sociétés et des associations en ce qui concerne certaines exigences relatives à la publication, par des sociétés et groupes, d'informations en matière de durabilité et à l'assurance de l'information en matière de durabilité

Rapport de la première lecture

fait au nom de la commission de l'Économie, de la Protection des consommateurs et de la Digitalisation par M. **Anthony Dufrane**

Sommaire Pages

I. Exposé introductif 3
II. Discussion 7
III. Votes 24

Voir:

Doc 56 **1833/ (2026/2027)**:
001: Projet de loi.

Voir aussi:
003: Articles adoptés en première lecture.

Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport
Voorzitter/Président: Roberto D'Amico

A. — Vaste leden / Titulaires:		**B. — Plaatsvervangers / Suppléants:**
N-VA	Michael Freilich, Lieve Truyman, Charlotte Verkeyn	Katrijn van Riet, Jeroen Bergers, Dorien Cuylaerts, Wouter Raskin
VB	Dieter Keuten, Reccino Van Lommel	Kurt Moons, Lode Vereeck, Wouter Vermeersch
MR	Anthony Dufrane, Youssef Handichi	Georges-Louis Bouchez, Gilles Foret, Florence Reuter
PS	Patrick Prévot, Sophie Thémont	Hugues Bayet, Ridouane Chahid, Christophe Lacroix
PVDA-PTB	Roberto D'Amico, Annik Van den Bosch	Kim De Witte, Raoul Hedebouw, Nadia Moscufo
Les Engagés	Julien Matagne, Ismaël Nuino	Serge Hiligsmann, Anne Pirson, Carmen Ramlot
Vooruit	Jessy Salenbien	Nele Daenen, Alain Yzermans
cd&v	Leentje Grillaert	Tine Gielis, Nathalie Muylle
Ecolo-Groen	Meyrem Almaci	Rajae Maouane, Dieter Vanbesien
Anders.	Steven Coenegrachts	Sandro Di Nunzio, Kjell Vander Elst

N-VA	:	*Nieuw-Vlaamse Alliantie*
VB	:	*Vlaams Belang*
MR	:	*Mouvement Réformateur*
PS	:	*Parti Socialiste*
PVDA-PTB	:	*Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique*
Les Engagés	:	*Les Engagés*
Vooruit	:	*Vooruit*
cd&v	:	*Christen-Democratisch en Vlaams*
Ecolo-Groen	:	*Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen*
Anders.	:	*Anders.*
DéFI	:	*Démocrate Fédéraliste Indépendant*
ONAFH/INDÉP	:	*Onafhankelijk-Indépendant*

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		*Abréviations dans la numérotation des publications:*	
DOC 56 0000/000	*Parlementair document van de 56e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer*	*DOC 56 0000/000*	*Document de la 56e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi*
QRVA	*Schriftelijke Vragen en Antwoorden*	*QRVA*	*Questions et Réponses écrites*
CRIV	*Voorlopige versie van het Integraal Verslag*	*CRIV*	*Version provisoire du Compte Rendu Intégral*
CRABV	*Beknopt Verslag*	*CRABV*	*Compte Rendu Analytique*
CRIV	*Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)*	*CRIV*	*Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)*
PLEN	*Plenum*	*PLEN*	*Séance plénière*
COM	*Commissievergadering*	*COM*	*Réunion de commission*
MOT	*Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)*	*MOT*	*Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)*

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van 10 november 2026.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

De heer David Clarinval, vice-eersteminister en minister van Werk, Économie en Landbouw, stelt het wetsontwerp voor dat de omzetting voltooit van de Omnibus I-richtlijn[1] wat betreft het luik over de vereenvoudiging van de verplichtingen inzake duurzaamheidsrapportage voor ondernemingen.

Dit wetsontwerp kadert in het proces van administratieve vereenvoudiging dat momenteel op Europees niveau aan de gang is, de zogenaamde "vereenvoudigingsomnibussen", die noodzakelijk zijn geworden door de buitensporige administratieve lasten als gevolg van de opeenstapeling van Europese regelgeving. Dit wetsontwerp zet een deel van Omnibus I om in Belgisch recht, terwijl de Europese Commissie inmiddels al twaalf vereenvoudigingsomnibussen heeft voorgesteld.

De commissie buigt zich vandaag over de omzetting van de Europese richtlijn inzake de publicatie van duurzaamheidsinformatie door ondernemingen.

Dit onderwerp kwam eind 2025 reeds aan bod tijdens de bespreking van het wetsontwerp (DOC 56 1036) dat de zogenaamde stop-de-klokrichtlijn omzette door de toepassingsdata van de CSRD-richtlijn[2] voor bepaalde categorieën ondernemingen met twee jaar uit te stellen[3].

1 Richtlijn (EU) 2026/470 van het Europees Parlement en de Raad van 24 februari 2026 tot wijziging van de Richtlijnen 2006/43/EG, 2013/34/EU, (EU) 2022/2464 en (EU) 2024/1760 wat betreft bepaalde vereisten inzake duurzaamheidsrapportering door ondernemingen en passende zorgvuldigheid in het bedrijfsleven.

2 Richtlijn (EU) 2022/2464 van het Europees Parlement en de Raad van 14 december 2022 "tot wijziging van Verordening (EU) nr. 537/2014, Richtlijn 2004/109/EG, Richtlijn 2006/43/EG en Richtlijn 2013/34/EU, met betrekking tot duurzaamheidsrapportering door ondernemingen (*Corporate Sustainability Reporting Directive* – CRSD).

3 Dit wetsontwerp resulteerde in de wet van 12 december 2025 tot wijziging van artikel 116 van de wet van 2 december 2024 betreffende de openbaarmaking van duurzaamheidsinformatie door bepaalde vennootschappen en groepen en de assurance van duurzaamheidsinformatie en houdende diverse bepalingen, inzake de datums waarop de rapportageverplichtingen van toepassing worden.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de sa réunion du 10 novembre 2026.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

M. David Clarinval, vice-premier ministre et ministre de l'Emploi, de l'Économie et de l'Agriculture, présente le projet de loi qui parachève la transposition de la directive Omnibus I[1] dans son volet relatif à la simplification des obligations en matière de rapportage durable à charge des entreprises.

Le projet de loi à l'examen s'inscrit dans le processus de simplification administrative en cours au niveau européen. Ces différents "Omnibus de simplification" sont devenus nécessaires en raison du poids excessif de la charge administrative induite par l'accumulation des réglementations européennes. Le projet transpose en droit belge une partie de l'Omnibus I alors que, dans l'intervalle, la Commission européenne a déjà proposé douze omnibus de simplification.

La commission se penche aujourd'hui sur la transposition de la directive européenne relative à la publication d'informations en matière de durabilité par les entreprises.

Ce sujet avait déjà été abordé fin 2025, lors de l'examen du projet de loi (DOC 56 1036) qui transposait la directive dite "*stop the clock*", en reportant de deux ans les dates d'entrée en application de la directive CSRD[2] pour certaines catégories d'entreprises[3].

1 Directive (UE) *2026*/470 du Parlement européen et du Conseil du 24 février 2026 modifiant les directives 2006/43/CE, 2013/34/UE, (UE) 2022/2464 et (UE) 2024/1760 en ce qui concerne certaines exigences d'information en matière de durabilité applicables aux entreprises et certaines exigences relatives au devoir de vigilance des entreprises en matière de durabilité.

2 Directive (UE) 2022/2464 du Parlement européen et du Conseil du 14 décembre 2022 "modifiant le règlement (UE) n o 537/2014 et les directives 2004/109/CE, 2006/43/CE et 2013/34/UE en ce qui concerne la publication d'informations en matière de durabilité par les entreprises (*Corporate Sustainability Reporting Directive* – CSRD).

3 Ce projet de loi a abouti à l'adoption de la loi du 12 décembre 2025 modifiant l'article 116 de la loi du 2 décembre 2024 relatif à la publication, par certaines sociétés et groupes, d'informations en matière de durabilité et à l'assurance de l'information en matière de durabilité et portant dispositions diverses, en ce qui concerne les dates d'entrée en application des obligations de publication.

De minister wijst erop dat de wet van 15 juli 2026[4] het mogelijk heeft gemaakt een specifieke bepaling van de Omnibus-richtlijn om te zetten om rekening te houden met het bijzondere geval van ondernemingen die een duurzaamheidsrapport moesten publiceren, maar die dat vanaf 2027 niet meer zullen moeten doen. Voor deze categorie ondernemingen heeft de wet van juli 2026 voorzien dat zij vrijgesteld zijn om in 2027 een duurzaamheidsrapport in te dienen over het boekjaar 2026.

Het voorliggende wetsontwerp stelt de regeling inzake duurzaamheidsrapportage voor die vanaf het boekjaar 2027 zal gelden voor ondernemingen onder Belgisch recht. Het past volgens de minister binnen de administratieve vereenvoudigingsdynamiek op Europees niveau, waarbij de vereenvoudiging met name wordt verzekerd door een vermindering van het aantal ondernemingen dat onderworpen is aan de verplichting inzake duurzaamheidsrapportage. De focus komt te liggen op de vereisten inzake duurzaamheidsrapportage voor de ondernemingen die daadwerkelijk de omvang en impact hebben die een dergelijke rapporteringsverplichting rechtvaardigen.

De voornaamste wijziging die via dit wetsontwerp wordt doorgevoerd heeft betrekking op het toepassingsgebied. Zij wordt gerealiseerd via een wijziging van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen.

Dit wetboek wordt aangepast om de nieuwe Europese drempels getrouw om te zetten in het Belgisch recht. Die drempels verplichten tot de publicatie van een jaarverslag dat het volgende omvat:

— duurzaamheidsinformatie die nodig is om inzicht te krijgen in de effecten van de vennootschap op duurzaamheidskwesties;

— informatie die nodig is om te begrijpen hoe duurzaamheidskwesties van invloed zijn op de ontwikkeling, de prestaties en de positie van de vennootschap.

Het betreft hier met andere woorden een duurzaamheidsrapport.

Deze nieuwe drempels hebben betrekking op ondernemingen die gemiddeld op jaarbasis meer dan duizend werknemers tellen en een nettojaaromzet realiseren van meer dan 450 miljoen euro.

[4] Wet van 15 juli 2026 tot wijziging van artikel 116 van de wet van 2 december 2024 betreffende de openbaarmaking van duurzaamheidsinformatie door bepaalde vennootschappen en groepen en de assurance van duurzaamheidsinformatie en houdende diverse bepalingen, inzake de datum van toepassing voor organisaties van openbaar belang (zie DOC 56 1596).

Le ministre souligne que la loi du 15 juillet 2026[4] a permis de transposer une disposition spécifique de la directive Omnibus afin de tenir compte du cas particulier des entreprises qui devaient publier un rapport de durabilité, mais qui ne seront plus tenues de le faire à partir de 2027. Pour cette catégorie d'entreprises, la loi de juillet 2026 a prévu que ces entreprises seraient dispensées de déposer en 2027 un rapport de durabilité relatif à l'exercice comptable 2026.

Le projet de loi à l'examen présente le régime de rapportage durable tel qu'il sera applicable aux entreprises soumises au droit belge à partir de l'exercice comptable 2027. Selon le ministre, il s'inscrit dans la dynamique de simplification administrative européenne, cette simplification étant notamment assurée par une réduction du nombre d'entreprises concernées par l'obligation de rapportage durable. Le texte concentre les exigences de rapportage durable sur les entreprises qui ont réellement la taille et l'impact nécessaires pour justifier une telle obligation.

La modification principale apportée par le projet de loi à l'examen concerne le champ d'application. Elle s'opère par une modification du Code des sociétés et des associations.

Ce code sera modifié pour traduire fidèlement, dans notre droit belge, les nouveaux seuils européens, qui rendent obligatoire la publication d'un rapport de gestion comprenant:

— de l'information en matière de durabilité permettant de comprendre les incidences de la société sur les questions de durabilité;

— de l'information permettant de comprendre la manière dont les questions de durabilité influent sur l'évolution des affaires, les résultats et la situation de la société.

En d'autres termes, il s'agit d'un rapport de durabilité.

Les nouveaux seuils applicables concerneront les entreprises comptant, en moyenne annuelle, plus de 1000 travailleurs et réalisant un chiffre d'affaires net annuel supérieur à 450 millions d'euros.

[4] Loi du 15 juillet *2026* modifiant l'article 116 de la loi du 2 décembre 2024 relatif à la publication, par certaines sociétés et groupes, d'informations en matière de durabilité et à l'assurance de l'information en matière de durabilité et portant dispositions diverses, en ce qui concerne la date d'entrée en application pour les entités d'intérêt public (voir DOC 56 1596).

Concreet zullen op basis van deze hervorming ongeveer 110 ondernemingen deze verplichting moeten naleven, terwijl in de eerste versie van de wet van 2 december 2024 deze verplichting op termijn van toepassing moest zijn op ondernemingen die voldeden aan ten minste twee van de volgende drie criteria: 250 werknemers, een balanstotaal van 25 miljoen euro of een jaaromzet van 50 miljoen euro. Ongeveer 2400 ondernemingen zouden onder deze verplichting zijn gevallen. Genoteerde kmo's worden voortaan evenmin nog beoogd.

Ten tweede wijzigt het ontwerp het Wetboek van vennootschappen en verenigingen met het oog op de getrouwe omzetting van de richtlijn die de bescherming versterkt van ondernemingen die niet onderworpen zijn aan de rapportageverplichting maar die zich bevinden in de waardeketen van een rapporterende onderneming.

Dit is een belangrijke kwestie voor de relaties tussen ondernemingen. De CSRD-richtlijn was volgens de minister in haar eerste versie op dit punt nogal vaag. De Belgische wetgever heeft in 2024, vanuit een logica van bescherming van de kmo's, bepaald dat aan vennootschappen en entiteiten die niet onderworpen waren aan de verplichting tot duurzaamheidsrapportage, maar wel deel uitmaken van een waardeketen, niet meer informatie kon worden gevraagd dan vereist was onder de Europese standaarden die van toepassing zijn op kleine en middelgrote ondernemingen.

Dit ontwerp schrapt deze bepaling om de bepalingen van de nieuwe CSRD-richtlijn getrouw om te zetten. Die richtlijn erkent immers het recht van rapporterende ondernemingen om duurzaamheidsinformatie te vragen aan de zogenaamde "beschermde" ondernemingen die zich in hun waardeketen bevinden. Dat recht wordt evenwel gematigd:

— door de erkenning van een recht om informatie te weigeren die verder gaat dan de informatie gepreciseerd in de vrijwillige Europese standaarden;

— doordat elke contractuele bepaling die het tegendeel bepaalt als niet-toepasselijk wordt beschouwd;

— doordat een rapporterende onderneming, wanneer zij informatie vraagt die verder gaat dan wat gepreciseerd is in de vrijwillige standaarden, dat uitdrukkelijk moet vermelden en moet aangeven dat de beschermde onderneming het recht heeft de communicatie van die informatie te weigeren.

Het doel is te vermijden dat de administratieve lasten veroorzaakt door de verplichting inzake duurzaamheidsrapportage, een onevenredige impact hebben

Concrètement, sur la base de la réforme envisagée, environ 110 entreprises devront respecter cette obligation, alors que dans la première mouture de la loi du 2 décembre 2024, elle devait s'appliquer à terme aux entreprises réunissant au moins deux des trois critères suivants: une occupation de 250 travailleurs, un total du bilan de 25 millions d'euros ou un chiffre d'affaires annuel de 50 millions d'euros. Près de 2400 entreprises devaient être concernées par cette obligation. Désormais, les PME cotées sont également exclues du champ d'application de cette obligation.

Deuxièmement, le projet à l'examen modifie le Code des sociétés et des associations en vue d'assurer une transposition fidèle des dispositions de la directive renforçant la protection des entreprises qui ne sont pas soumises à l'obligation de rapportage mais qui font partie de la chaîne de valeur d'une entreprise déclarante.

Il s'agit d'un enjeu important pour les relations entre entreprises. Selon le ministre, la première version de la directive CSRD manquait de clarté sur ce point. En 2024, dans une optique de protection des PME, le législateur belge avait prévu que les sociétés et entités qui n'étaient pas elles-mêmes soumises à l'obligation de rapportage en matière de durabilité, mais qui faisaient partie de la chaîne de valeur d'une entreprise assujettie, ne pouvaient pas être invitées à fournir plus d'informations que ce qui était requis au regard des normes européennes applicables aux petites et moyennes entreprises.

Le texte à l'examen supprime cette disposition afin d'assurer une transposition fidèle des dispositions de la nouvelle directive CSRD. Celle-ci reconnaît en effet aux entreprises déclarantes le droit de demander des informations en matière de durabilité aux entreprises dites "protégées" qui font partie de leur chaîne de valeur. Ce droit est toutefois limité:

— par la reconnaissance d'un droit de refuser de communiquer des informations allant au-delà des informations précisées dans les normes volontaires européennes;

— par le fait que toute disposition contractuelle contraire serait considérée comme non applicable;

— par le fait que, lorsqu'une société déclarante demande des informations qui vont au-delà de ce qui est précisé dans les normes volontaires, elle doit le signaler explicitement et indiquer que la société protégée a le droit de refuser de communiquer ces informations.

L'objectif est d'éviter que la charge administrative entraînée par l'obligation de rapportage en matière de durabilité affecte de manière disproportionnée les

op ondernemingen onder de drempel van duizend werknemers die zich in de waardeketen van rapporterende ondernemingen bevinden.

Ten derde voorziet het ontwerp in omkaderde mogelijkheden, wat de rapporterende ondernemingen betreft, om bepaalde informatie niet te publiceren.

Het gaat met name om situaties waarin de verspreiding van informatie bijzonder nadelig zou kunnen zijn voor de commerciële positie van de onderneming, haar intellectueel eigendom of haar knowhow.

De regeling dekt eveneens bepaalde gerubriceerde informatie, alsook informatie waarvan de openbaarmaking schadelijk zou zijn voor de veiligheid of de privacy van personen.

De minister onderstreept dat deze mogelijkheid omkaderd blijft. De onderneming moet de weglating van de informatie vermelden in haar rapport en moet elk jaar nagaan of de redenen die de weglating rechtvaardigen nog steeds aanwezig zijn.

Deze bepalingen geven op getrouwe wijze uitvoering aan de vereenvoudigde CSRD-richtlijn.

Tot slot herhaalt de minister dat dit wetsontwerp volledig aansluit bij het streven naar vereenvoudiging van de regering en tegemoetkomt aan de verwachtingen van ondernemingen, zonder daarbij afbreuk te doen aan de doelstellingen inzake transparantie ten aanzien van investeerders, aandeelhouders en belanghebbende derden op het gebied van duurzaamheid.

Hij merkt op dat de reikwijdte van de verplichting om een duurzaamheidsrapport te publiceren beperkt wordt tot het op Europees niveau overeengekomen toepassingsgebied, zodat Belgische ondernemingen niet worden onderworpen aan zwaardere verplichtingen dan hun rechtstreekse Duitse of Italiaanse concurrenten. Er is aldus geen sprake van “gold-plating”.

Tegelijkertijd worden de rechten en plichten van ondernemingen die niet onder deze verplichting inzake duurzaamheidsrapportage vallen, maar wel deel uitmaken van de waardeketen van een rapporterende onderneming, op uniforme wijze vastgelegd voor al hun relaties met ondernemingen binnen de interne markt. Dit zorgt volgens hem voor een level playing field.

De minister besluit dat de regering ervan overtuigd is dat regelgeving nuttig en evenredig moet zijn en dat rekening moet worden gehouden met de economische gevolgen ervan. Voor een grote meerderheid van de

entreprises occupant moins de 1000 travailleurs qui font partie de la chaîne de valeur d’entreprises déclarantes.

Troisièmement, le projet de loi dispose que les entreprises déclarantes peuvent omettre de publier certaines informations dans des circonstances bien définies.

Il s’agit notamment de cas dans lesquels la publication d’informations pourrait nuire gravement à la position commerciale de l’entreprise, à sa propriété intellectuelle ou à son savoir-faire.

La réglementation couvre également certaines informations classifiées, ainsi que les informations dont la publication porterait atteinte à la sécurité ou à la vie privée de personnes.

Le ministre souligne que cette possibilité demeure encadrée. L’entreprise est tenue de mentionner l’omission de ces informations dans son rapport et de vérifier chaque année si les raisons justifiant cette omission sont toujours de mise.

Ces dispositions transposent fidèlement la directive CSRD simplifiée.

Enfin, le ministre rappelle que le projet de loi à l’examen s’inscrit pleinement dans la volonté de simplification du gouvernement et répond aux attentes des entreprises, sans toutefois porter atteinte aux objectifs de transparence concernant les investisseurs, les actionnaires et les tiers intéressés en matière de durabilité.

Il fait observer que la portée de l’obligation de publier un rapport en matière de durabilité se limite au champ d’application convenu au niveau européen, afin de ne pas soumettre les entreprises belges à des obligations plus strictes que leurs concurrents directs allemands ou italiens. Il n’est donc pas question de surrèglementation.

Parallèlement, les droits et les obligations des entreprises qui ne sont pas visées par cette obligation de rapportage en matière de durabilité, mais qui font néanmoins partie de la chaîne de valeur d’une entreprise déclarante, sont définis de manière uniforme pour l’ensemble de leurs relations avec les entreprises au sein du marché intérieur. Cette procédure garantit, selon lui, des conditions de concurrence équitables.

Le ministre conclut en indiquant que le gouvernement est convaincu que la réglementation doit être utile et proportionnée et qu’il convient de tenir compte des conséquences économiques de celle-ci. Pour une

ondernemingen moet duurzaamheidsrapportage vrijwillig en strategisch blijven. Het is in die geest dat de regering de competitiviteit van de economie wil versterken.

De minister verzoekt de commissie dan ook dit wetsontwerp te steunen.

II. — **BESPREKING**

A. **Vragen en opmerkingen van de leden**

Mevrouw Charlotte Verkeyn (N-VA) geeft aan dat de N-VA-fractie dit wetsontwerp zal steunen, aangezien het een vereenvoudiging van de Europese regelgeving betreft. Zij wijst erop dat die regelgeving volgens haar een aanzienlijke administratieve last meebrengt voor ondernemingen en gevolgen heeft voor hun concurrentievermogen.

Voorts benadrukt zij het belang van de bijkomende bescherming voor kmo's. Zij verwijst naar de bezorgdheid dat multinationale ondernemingen bepaalde verplichtingen zouden kunnen doorschuiven naar kmo's, waardoor deze met bijkomende administratieve lasten zouden worden geconfronteerd. Volgens haar was een bescherming van de kmo's dan ook noodzakelijk. Om die redenen zal de N-VA-fractie het voorliggende ontwerp steunen.

De heer Reccino Van Lommel (VB) stelt dat dit wetsontwerp niet te vroeg komt. Hij verwelkomt de omzetting van de Omnibusrichtlijn, maar betreurt dat dit niet eerder is gebeurd, hetgeen volgens hem gevolgen heeft gehad voor de rechtszekerheid van ondernemingen.

Hij beschouwt de bescherming van de kmo's als een belangrijk onderdeel van het ontwerp, aangezien deze voortaan buitensporige informatieverzoeken van grote ondernemingen binnen hun waardeketen kunnen weigeren.

Vervolgens vestigt de heer Van Lommel de aandacht op een aantal vrijstellingen die in het wetsontwerp zijn opgenomen. Volgens hem illustreert de beperking van het toepassingsgebied de omvang van de Europese koerswijziging. Hij merkt op dat het aantal betrokken ondernemingen met ongeveer 95 % zal dalen en stelt dat dit de eerdere kritiek van de Vlaams Belangfractie ondersteunt dat de oorspronkelijke regelgeving onvoldoende rekening hield met de internationale concurrentiepositie van Europese ondernemingen.

grande majorité des entreprises, le rapportage en matière de durabilité doit rester volontaire et stratégique. C'est dans cet esprit que le gouvernement entend renforcer la compétitivité de l'économie.

Le ministre demande donc à la commission de soutenir le projet de loi à l'examen.

II. — **DISCUSSION**

A. **Questions et observations des membres**

Mme Charlotte Verkeyn (N-VA) indique que le groupe N-VA soutiendra le projet de loi à l'examen, en ce qu'il vise à simplifier la réglementation européenne. Elle souligne que, selon elle, cette réglementation entraînera une charge administrative considérable pour les entreprises et aura des répercussions sur leur compétitivité.

Elle souligne ensuite l'importance de la protection complémentaire accordée aux PME. Elle évoque la crainte que des entreprises multinationales ne transfèrent certaines obligations sur les PME, ce qui exposerait ces dernières à des charges administratives supplémentaires. Il était donc nécessaire, selon elle, de protéger les PME. C'est pourquoi le groupe N-VA soutiendra le projet de loi à l'examen.

M. Reccino Van Lommel (VB) indique que le projet de loi à l'examen ne vient pas trop tôt. Il se félicite de la transposition de la directive Omnibus, mais déplore que celle-ci n'ait pas eu lieu plus tôt, ce qui, selon lui, a eu des conséquences sur la sécurité juridique des entreprises.

Il considère la protection des PME comme un élément important du projet, dans la mesure où celles-ci pourront désormais refuser les demandes d'informations excessives émanant de grandes entreprises au sein de leur chaîne de valeur.

M. Van Lommel attire ensuite l'attention sur plusieurs exemptions prévues dans le projet de loi à l'examen. Selon lui, la limitation du champ d'application illustre l'ampleur du changement de cap européen. Il fait observer que le nombre d'entreprises concernées diminuera d'environ 95 % et indique que cela corrobore la critique formulée précédemment par le groupe Vlaams Belang, selon laquelle la réglementation initiale ne tenait pas suffisamment compte de la compétitivité des entreprises européennes.

De heer Van Lommel vraagt zich af waarom een proportionaliteitstoets niet vóór de invoering van de oorspronkelijke verplichtingen werd uitgevoerd. Hij wijst erop dat ondernemingen zich reeds hadden voorbereid op de nieuwe rapporteringsverplichtingen door personeel op te leiden, externe adviseurs in te schakelen en rapporteringssystemen op te zetten. Volgens hem dreigen de kosten die daarmee gepaard gingen, als gevolg van de opeenvolgende uitstellen en versoepelingen, geheel of gedeeltelijk nutteloos te blijken.

Voorts merkt hij op dat het wetsontwerp niet voorziet in een compensatie voor dergelijke kosten. Hoewel wordt gewezen op de daling van het aantal rapporterende ondernemingen, ontbreekt volgens hem een concrete raming van de nettokosten. Daarnaast stelt hij vragen bij de praktische afdwingbaarheid van de bescherming die wordt geboden aan ondernemingen met maximaal duizend werknemers tegen buitensporige duurzaamheidsvragen van grote handelspartners. Volgens hem blijft onduidelijk in welke mate die bescherming effectief zal zijn indien grote ondernemingen via contractuele bepalingen, leveranciersvoorwaarden of commerciële druk alsnog bijkomende informatie verlangen.

De heer Van Lommel betoogt dat een wettelijk recht om dergelijke informatie te weigeren niet noodzakelijk volstaat om kmo's ertoe aan te zetten dat recht daadwerkelijk uit te oefenen. In dat verband verwijst hij naar de wettelijke betalingstermijnen, waarbij kmo's volgens hem in de praktijk soms onder druk worden gezet om soepelere voorwaarden toe te staan.

Wat de overgangs- en inwerkingtredingsbepalingen betreft, erkent hij dat deze duidelijkheid verschaffen over de nieuwe regeling. Niettemin wijst hij erop dat ondernemingen op korte tijd met opeenvolgende Europese koerswijzigingen werden geconfronteerd. Hij pleit ervoor toekomstige verplichtingen vooraf grondiger te toetsen op proportionaliteit, uitvoerbaarheid en de gevolgen voor de concurrentiekracht.

Tot slot verwijst de heer Van Lommel naar de opmerkingen van de Raad van State over het beroepsgeheim en de sancties. Hij stelt vast dat aan die opmerkingen tegemoet is gekomen door de betrokken onderdelen uit de machtiging aan de Koning te schrappen. Wel betreurt hij dat de omschrijving van bepaalde vereisten volgens hem te algemeen blijft, waardoor er onduidelijkheid bestaat over de grenzen van de delegatie.

Desalniettemin steunt de Vlaams Belangfractie het voorliggende wetsontwerp.

M. Van Lommel se demande pourquoi un contrôle de proportionnalité n'a pas été effectué avant la mise en place des obligations initiales. Il souligne que les entreprises s'étaient déjà préparées aux nouvelles obligations de déclaration en formant leur personnel, en faisant appel à des conseillers externes et en mettant en place des systèmes de déclaration. Il estime que les coûts y afférents risquent de s'avérer totalement ou partiellement inutiles en raison des reports et assouplissements successifs.

Il fait ensuite observer que le projet de loi à l'examen ne prévoit aucune compensation pour ces coûts. Bien que l'accent soit mis sur la réduction du nombre d'entreprises déclarantes, l'intervenant estime qu'une évaluation concrète des coûts nets fait défaut. Par ailleurs, il s'interroge sur l'applicabilité pratique de la protection offerte aux entreprises comptant au maximum 1000 travailleurs contre les demandes excessives en matière de développement durable émanant de grands partenaires commerciaux. Selon lui, on ne sait pas encore clairement dans quelle mesure cette protection sera effective au cas où les grandes entreprises exigeraient tout de même des informations complémentaires par le biais de clauses contractuelles, de conditions imposées aux fournisseurs ou de pressions commerciales.

M. Van Lommel argue que l'inscription dans la loi du droit de refuser de fournir ces informations ne suffit pas nécessairement à encourager les PME à exercer effectivement ce droit. À cet égard, il renvoie aux délais de paiement légaux consistant parfois à mettre la pression sur les PME en pratique pour qu'elles acceptent des conditions plus souples.

En ce qui concerne les dispositions transitoires et d'entrée en vigueur, il reconnaît qu'elles apportent de la clarté sur la nouvelle réglementation. Il souligne néanmoins que les entreprises ont été confrontées en peu de temps à des changements de cap successifs au niveau européen. Il préconise d'évaluer les futures obligations au préalable et de manière plus approfondie en termes de proportionnalité, de faisabilité et d'incidence sur la compétitivité.

M. Van Lommel conclut en évoquant les observations du Conseil d'État sur le secret professionnel et les sanctions. Il constate qu'il a été tenu compte de ces observations en supprimant les éléments concernés de l'habilitation accordée au Roi. Il déplore toutefois le caractère trop général de la description de certaines exigences, ce qui est source, selon lui, d'un manque de clarté quant aux limites de la délégation.

Le groupe Vlaams Belang soutiendra toutefois le projet de loi à l'examen.

De heer Anthony Dufrane (MR) dankt de minister voor zijn uiteenzetting. De MR-fractie zal haar steun verlenen aan dit wetsontwerp, dat ertoe strekt de verplichtingen inzake duurzaamheidsrapportering te vereenvoudigen en evenrediger te maken, waarbij het toepasselijke kader voor de betrokken vennootschappen en groepen wordt behouden.

Hij merkt op dat het wetsontwerp de rapporteringsverplichtingen beperkt tot vennootschappen die aan twee cumulatieve criteria voldoen: een netto-omzet van meer dan 450 miljoen euro en gemiddeld meer dan 1000 werknemers per jaar.

Voor groepen worden die criteria op geconsolideerde basis beoordeeld. Ook de regeling op basis van twee opeenvolgende boekjaren blijft behouden. Het loutere feit dat een vennootschap beursgenoteerd is, volstaat bijgevolg niet langer om onder de regeling te vallen.

Het wetsontwerp voorziet ook in bescherming voor entiteiten in de waardeketen die op hun balansdatum een gemiddeld aantal van 1000 werknemers over het voorgaande boekjaar niet overschrijden. Voor de duurzaamheidsrapportering van de rapporterende onderneming kunnen die entiteiten weigeren informatie te verstrekken die verder gaat dan de Europese standaarden voor vrijwillig gebruik. Contractuele bedingen die hun verplichten om met het oog op die rapportering dergelijke informatie te verstrekken, zijn niet langer bindend.

Die entiteiten kunnen tevens elk verzoek tot waarborging van de in het kader van de rapportage verstrekte informatie afwijzen. De tekst bakent daarnaast de mogelijkheden af om informatie weg te laten, onder meer om bedrijfsgeheimen te beschermen of ernstige commerciële schade te voorkomen. Daarvoor gelden bepaalde voorwaarden: zo moet de weglating in het verslag worden vermeld en moet de noodzaak ervan bij elke publicatiedatum opnieuw worden beoordeeld.

Tot slot past het wetsontwerp de regeling voor beursgenoteerde vennootschappen, de vrijstellingen binnen groepen onder de vastgestelde voorwaarden en het tijdschema voor de toepassing aan.

De heer Dufrane vraagt de minister te bevestigen dat een financiële participatievennootschap in de zin van Richtlijn 2013/34/EU[5], die slechts één rechtstreekse deelneming bezit, gebruik kan maken van de vrijstelling

[5] Richtlijn 2013/34/EU van het Europees Parlement en van de Raad van 26 juni 2013 betreffende de jaarlijkse financiële overzichten, geconsolideerde financiële overzichten en aanverwante verslagen van bepaalde ondernemingsvormen, tot wijziging van Richtlijn 2006/43/EG van het Europees Parlement en de Raad en tot intrekking van Richtlijnen 78/660/EEG en 83/349/EEG van de Raad.

M. Anthony Dufrane (MR) remercie le ministre pour son exposé et indique que le groupe MR soutiendra le projet, dont l'objectif est de simplifier les obligations de publication d'informations en matière de durabilité en les rendant plus proportionnées, tout en maintenant un cadre applicable aux sociétés et groupes concernés.

Il relève que le projet recentre les obligations de rapportage sur deux critères cumulatifs, à savoir un chiffre d'affaires net supérieur à 450 millions d'euros et un effectif moyen annuel de plus de 1000 travailleurs.

Pour les groupes, ces critères s'apprécient sur une base consolidée. Le mécanisme des deux exercices consécutifs est maintenu. Dès lors, la seule qualité de société cotée ne suffit plus à entraîner l'assujettissement.

Le projet prévoit également une protection pour les entités de la chaîne de valeur qui, à la date de clôture de leur bilan, n'occupent pas plus de 1000 salariés en moyenne au cours du dernier exercice clôturé. Aux fins du rapportage de durabilité de la société déclarante, celles-ci pourront refuser de communiquer des informations allant au-delà de celles prévues par les normes volontaires européennes. Les clauses contractuelles leur imposant de fournir de telles informations à cette fin ne seront plus contraignantes.

Ces entités pourront également refuser toute demande visant à faire assurer les informations fournies dans le cadre de ce rapportage. Le texte encadre par ailleurs les possibilités d'omission d'informations, notamment afin de protéger les secrets d'affaires ou d'éviter un préjudice commercial grave. Ces possibilités sont soumises à certaines conditions, notamment une mention dans le rapport et une réévaluation à chaque date de publication.

Enfin, le projet adapte le régime applicable aux sociétés cotées, les exemptions intragroupe dans les conditions prévues ainsi que le calendrier d'application.

M. Dufrane demande au ministre de confirmer qu'une entreprise de participation financière au sens de la directive 2013/34/UE[5], ne détenant qu'une seule participation directe, peut bénéficier de l'exemption prévue

[5] Directive 2013/34/UE du Parlement européen et du Conseil du 26 juin 2013 relative aux états financiers annuels, aux états financiers consolidés et aux rapports y afférents de certaines formes d'entreprises, modifiant la directive 2006/43/CE du Parlement européen et du Conseil et abrogeant les directives 78/660/CEE et 83/349/CEE du Conseil.

waarin artikel 29*bis*, lid 7*bis*, van die richtlijn voorziet, indien aan de gestelde voorwaarden is voldaan.

De MR-fractie zal het wetsontwerp steunen. Het versoepelt immers de toepasselijke verplichtingen en biedt tegelijk meer bescherming aan de entiteiten in de waardeketen.

Mevrouw Sophie Thémont (PS) is van mening dat er op het niveau van de Europese Unie sprake is van een achteruitgang op het gebied van de bescherming van sociale rechten, het milieu en de rechten van werknemers. Volgens haar passen de voorgestelde maatregelen vanuit het oogpunt van administratieve vereenvoudiging in een logica van deregulering die de bescherming van de mensenrechten, de arbeidsrechten en het milieu zou kunnen ondermijnen.

Zij beschouwt de Omnibus I-richtlijn als een eerste stap in die evolutie. Ze noemt ook andere initiatieven die vallen onder de zogenaamde Omnibus-aanpak op verschillende gebieden, met name op het gebied van pesticiden en digitalisering. Volgens haar zijn die hervormingen gerechtvaardigd vanuit het oogpunt van concurrentievermogen en het terugdringen van de administratieve lasten, maar kunnen ze gevolgen hebben voor de bescherming van de gezondheid, de privacy en het milieu.

Mevrouw Thémont is van mening dat de Omnibus I-richtlijn de maatregelen op het gebied van klimaatbeleid en de eerbiediging van de mensenrechten verzwakt. Een eerste stap bestond uit de goedkeuring van het zogenaamde *stop the clock*-mechanisme, dat tot doel had bepaalde toepassingstermijnen uit te stellen, een maatregel waartegen de PS-fractie zich had verzet. Volgens haar zet dit wetsontwerp die ontwikkeling voort door een aantal bepalingen ter bevordering van een duurzamere economie ter discussie te stellen.

Het lid wijst erop dat Les Engagés tijdens de besprekingen binnen de regering haar bedenkingen had geuit over deze koers. Ze merkt daarentegen op dat de MR en de N-VA er voorstander van zijn.

Mevrouw Thémont verwijst ook naar de brief die de eerste minister op 12 oktober 2026 samen met mevrouw Giorgia Meloni aan de Europese Raad heeft gestuurd om erop aan te dringen een versnelling hoger te schakelen wat die hervormingen betreft.

Dit wetsontwerp wijzigt de wetgeving inzake de bekendmaking van informatie op het gebied van duurzaamheid op twee belangrijke punten.

à l'article 29*bis*, paragraphe 7*bis*, de cette directive, pour autant que les conditions requises soient remplies.

Il conclut que le groupe MR soutiendra ce projet, qui allège les obligations applicables tout en renforçant la protection des entités de la chaîne de valeur.

Mme Sophie Thémont (PS) estime qu'au niveau de l'Union européenne, on assiste à un recul en matière de protection des droits sociaux, de l'environnement et des droits des travailleurs. Selon elle, les mesures présentées sous l'angle de la simplification administrative s'inscrivent dans une logique de déréglementation susceptible d'affaiblir la protection des droits humains, des droits du travail et de l'environnement.

Elle considère que la directive Omnibus I constitue une première étape dans cette évolution. Elle cite également d'autres initiatives relevant de l'approche dite "Omnibus" dans différents domaines, notamment en matière de pesticides et de numérique. Selon elle, ces réformes sont justifiées par des objectifs de compétitivité et de réduction des charges administratives, mais risquent d'avoir des conséquences sur la protection de la santé, de la vie privée et de l'environnement.

Mme Thémont estime que la directive Omnibus I affaiblit les dispositifs mis en place en matière climatique et de respect des droits humains. Elle rappelle qu'une première étape a consisté en l'adoption du mécanisme dit "*stop the clock*", visant à reporter certaines échéances d'application, une mesure à laquelle le groupe PS s'était opposé. Selon elle, le projet à l'examen poursuit cette évolution en remettant en cause certaines dispositions destinées à promouvoir une économie plus durable.

La députée rappelle que, lors des discussions au sein du gouvernement, le parti Les Engagés avait exprimé des réserves à l'égard de cette orientation. Elle observe en revanche que le MR et la N-VA y sont favorables.

Mme Thémont fait également référence au courrier adressé le 12 octobre 2026 par le premier ministre, conjointement avec Mme Giorgia Meloni, au Conseil européen afin de demander une accélération de ces réformes.

S'agissant du projet de loi à l'examen, elle relève qu'il modifie la législation relative à la publication d'informations en matière de durabilité sur deux points principaux.

Ten eerste wordt het toepassingsgebied van de betreffende verplichtingen aanzienlijk beperkt, aangezien de drempels worden verhoogd van 250 naar 1000 werknemers en van 50 naar 450 miljoen euro omzet.

Mevrouw Thémont vraagt zich dan ook af hoeveel bedrijven in België nog aan de rapporteringsverplichtingen zullen moeten voldoen. Zij verzoekt de minister een vergelijking te maken tussen de vroegere situatie en die welke uit het wetsontwerp voortvloeit, teneinde vast te stellen op hoeveel ondernemingen elk van beide situaties van toepassing is.

Ten tweede wijst zij erop dat de tekst de mogelijkheden uitbreidt om bepaalde informatie in de verslagen weg te laten. Zij wijst er met name op dat het bestuursorgaan onder bepaalde omstandigheden kan besluiten geen informatie openbaar te maken waarvan de publicatie de commerciële positie van de onderneming zou kunnen schaden. Zij stelt zich vragen over de draagwijdte van die mogelijkheid en over de gevolgen ervan voor de effectiviteit van de openbaarmakingsverplichtingen.

Mevrouw Thémont wijst erop dat de CSRD-richtlijn oorspronkelijk tot doel had grote ondernemingen ertoe aan te zetten hun impact op het milieu en de mensenrechten te beoordelen en daarover jaarlijks verslag uit te brengen in hun jaarverslag. Volgens haar is het een instrument dat de verantwoordelijkheid van bedrijven moet aanscherpen.

Ze vraagt zich ook af wat de gevolgen van het wetsontwerp zijn voor bedrijven die al stappen hebben gezet op het gebied van duurzaamheid of klimaatneutraliteit, en welk signaal daarmee wordt afgegeven aan werknemers en jongeren die bijzonder gevoelig zijn voor die kwesties.

Om al die redenen zal de PS-fractie het wetsontwerp niet steunen.

Tot slot wijst mevrouw Thémont erop dat de Omnibus I-richtlijn in het Europees Parlement is aangenomen dankzij de steun van de rechtse en extreemrechtse fracties. Zij verzoekt de minister een stand van zaken te geven over de voortgang van de omzetting van de richtlijn inzake passende zorgvuldigheid[6], die eveneens onder het Omnibus I-initiatief valt maar nog niet in Belgisch recht is omgezet.

Mevrouw Annik Van den Bosch (PVDA-PTB) stelt dat het voorliggende wetsontwerp, dat een gedeelte van de Europese Omnibus I-richtlijn omzet, wordt voorgesteld

[6] Richtlijn (EU) 2024/1760 van het Europees Parlement en de Raad van 13 juni 2024 inzake passende zorgvuldigheid in het bedrijfsleven op het gebied van duurzaamheid en tot wijziging van Richtlijn (EU) 2019/1937 en Verordening (EU) 2023/2859.

Premièrement, il réduit sensiblement le champ d'application des obligations concernées, les seuils étant portés de 250 à 1000 travailleurs et de 50 à 450 millions d'euros de chiffre d'affaires.

Mme Thémont s'interroge dès lors sur le nombre d'entreprises qui resteront soumises aux obligations de rapportage en Belgique. Elle demande au ministre de fournir une comparaison entre la situation antérieure et celle résultant du projet afin d'identifier le nombre d'entreprises concernées dans chaque cas.

Deuxièmement, elle souligne que le texte élargit les possibilités d'omettre certaines informations dans les rapports. Elle relève notamment que l'organe d'administration pourra, dans certaines circonstances, décider de ne pas divulguer des informations dont la publication risquerait de porter atteinte à la position commerciale de l'entreprise. Elle s'interroge sur la portée de cette faculté et sur ses conséquences pour l'effectivité des obligations de divulgation.

Mme Thémont rappelle que l'objectif initial de la directive CSRD était d'amener les grandes entreprises à évaluer leurs incidences sur l'environnement et les droits humains et à en rendre compte annuellement dans leur rapport de gestion. Selon elle, il s'agit d'un instrument destiné à renforcer la responsabilité des entreprises.

Elle s'interroge également sur les effets du projet pour les entreprises qui ont déjà entrepris des démarches en matière de durabilité ou de neutralité climatique, ainsi que sur le signal adressé aux travailleurs et aux jeunes particulièrement sensibles à ces enjeux.

Pour l'ensemble de ces raisons, le groupe PS n'apportera pas son soutien au projet de loi.

Enfin, Mme Thémont rappelle que la directive Omnibus I a été adoptée au Parlement européen grâce au soutien des groupes de droite et d'extrême droite. Elle demande au ministre de faire le point sur l'état d'avancement de la transposition de la directive relative au devoir de vigilance[6], également concernée par l'initiative Omnibus I mais qui n'a pas encore été transposée en droit belge.

Mme Annik Van den Bosch (PVDA-PTB) indique que le projet de loi à l'examen, qui transpose une partie de la directive européenne Omnibus I, est présenté comme

[6] Directive (UE) 2024/1760 du Parlement européen et du Conseil du 13 juin 2024 sur le devoir de vigilance des entreprises en matière de durabilité et modifiant la directive (UE) 2019/1937 et le règlement (UE) 2023/2859.

als een administratieve vereenvoudiging ter versterking van de concurrentiekracht van ondernemingen. Volgens haar leidt het ontwerp echter tot een afbouw van de sociale en milieubescherming.

Zij merkt op dat het Omnibus I-pakket betrekking heeft op twee belangrijke instrumenten van de Europese duurzaamheidsregelgeving, namelijk de rapportageverplichtingen en de ketenverantwoordelijkheid van ondernemingen. Wat dit laatste betreft, benadrukt zij dat moedermaatschappijen verantwoordelijkheid moeten blijven dragen voor misstanden bij leveranciers of onderaannemers, zoals kinderarbeid, mensenhandel of milieuschade.

Het voorliggende wetsontwerp heeft betrekking op de duurzaamheidsrapportage van ondernemingen. Volgens mevrouw Van den Bosch moeten dergelijke rapportageverplichtingen ondernemingen ertoe aanzetten transparant te zijn over hun impact op het klimaat, de mensenrechten en de arbeidsomstandigheden binnen hun activiteiten en toeleveringsketens.

Zij voert aan dat de Omnibus I-richtlijn deze verplichtingen aanzienlijk afzwakt doordat minder ondernemingen onder de rapportageplicht vallen, leveranciers bepaalde informatie kunnen achterhouden en grote ondernemingen minder gegevens moeten verstrekken. Volgens haar beperkt dit de mogelijkheden om ondernemingen ter verantwoording te roepen voor eventuele misstanden in hun productieketen en verzwakt het de sociale en ecologische bescherming.

Mevrouw Van den Bosch stelt voorts dat de Omnibus I-richtlijn tot stand is gekomen onder invloed van intensieve belangenbehartiging door grote industriële spelers. Zij verwijst naar de contacten die volgens haar in de aanloop naar de goedkeuring van de richtlijn hebben plaatsgevonden tussen de Europese Commissie en vertegenwoordigers van het bedrijfsleven, terwijl vakbonden en milieuorganisaties onvoldoende bij de voorbereiding van de hervorming zouden zijn betrokken.

Daarnaast bekritiseert zij de wijze waarop de richtlijn in het Europees Parlement werd goedgekeurd. Volgens haar kwam die goedkeuring tot stand dankzij de steun van christendemocratische en extreemrechtse fracties.

Mevrouw Van den Bosch betwist dat de voorgestelde maatregelen een antwoord bieden op de uitdagingen waarmee de Belgische industrie wordt geconfronteerd. Volgens haar zijn de moeilijkheden van de industrie

une simplification administrative visant à renforcer la compétitivité des entreprises. Selon elle, ce projet entraîne cependant un recul de la protection sociale et environnementale.

Elle fait observer que le paquet Omnibus I porte sur deux instruments importants de la réglementation européenne en matière de durabilité, à savoir les obligations de publication d'informations et la responsabilité vis-à-vis de la chaîne de valeur. Concernant ce dernier point, elle indique que les sociétés mères doivent continuer à assumer la responsabilité des abus commis par leurs fournisseurs ou sous-traitants, tels que le travail des enfants, la traite d'êtres humains ou les dommages environnementaux.

Le texte à l'examen porte sur la publication d'informations en matière de durabilité par les entreprises. Selon Mme Van den Bosch, ces obligations d'information doivent inciter celles-ci à faire preuve de transparence concernant leur impact sur le climat, les droits humains et les conditions de travail dans le cadre de leurs activités et au sein de leurs chaînes d'approvisionnement.

L'intervenante fait valoir que la directive Omnibus I édulcore considérablement ces obligations, dans la mesure où elle réduit le nombre d'entreprises soumises à l'obligation d'information, permet aux fournisseurs de ne pas divulguer certaines informations et autorise les grandes entreprises à communiquer moins de données. Selon elle, ces règles limitent les possibilités de demander des comptes aux entreprises en cas d'abus éventuels dans leur chaîne de production et affaiblissent la protection sociale et écologique.

Mme Van den Bosch affirme en outre que la directive Omnibus I a vu le jour sous l'influence d'un lobbying intense de la part de grands acteurs industriels. Elle fait allusion aux contacts qui, selon elle, ont eu lieu entre la Commission européenne et des représentants des entreprises en amont de l'adoption de la directive, tandis que les syndicats et les organisations environnementales n'auraient pas été suffisamment associés à la préparation de la réforme.

Elle critique par ailleurs la manière dont la directive a été adoptée au Parlement européen. Selon elle, cette adoption a été rendue possible grâce au soutien des groupes politiques démocrates-chrétiens et d'extrême droite.

Mme Van den Bosch doute que les mesures proposées apportent une réponse aux défis auxquels est confrontée l'industrie belge. Elle estime que les difficultés rencontrées par ce secteur sont principalement dues aux

voornamelijk het gevolg van de hoge energieprijzen en het ontbreken van een coherent industriebeleid.

Zij is van oordeel dat de regering onvoldoende investeert in de ondersteuning en verduurzaming van de industriële sector. Volgens haar is er nood aan een alternatief industriebeleid dat steunt op publieke investeringen in een duurzame industrie, gekoppeld aan garanties inzake werkgelegenheid, loonvoorwaarden en een doeltreffende handhaving van de regelgeving op het vlak van sociale en ecologische verantwoordelijkheid.

Tot besluit stelt mevrouw Van den Bosch dat de omzetting van de Omnibus I-richtlijn volgens haar niet bijdraagt tot een oplossing van de structurele problemen van de industrie, maar leidt tot een afzwakking van de Europese duurzaamheidsregels en van de sociale bescherming. Om die redenen kondigt zij aan dat de PVDA-PTB-fractie tegen het ontwerp zal stemmen en een tweede lezing met juridische nota zal vragen.

De heer Serge Hiligsmann (Les Engagés) herinnert eraan dat hij zich reeds over dit onderwerp heeft uitgesproken tijdens de bespreking van wetsontwerp DOC 56 1596/003 en dat hij zijn betoog dan ook zou willen beperken tot enkele aanvullende opmerkingen bij de opmerkingen van andere sprekers. Hij verduidelijkt dat zijn fractie niet tegen het ontwerp is gekant.

Hij benadrukt dat de duurzaamheidsrapportage niet alleen een administratieve verplichting is, maar ook een instrument in het kader van transparantie, risicobeheer en informatievoorziening ten behoeve van investeerders, werknemers en andere belanghebbenden.

Hij wijst erop dat de rapportageverplichtingen zullen worden vereenvoudigd ten opzichte van de oorspronkelijke in het kader van de CSRD voorgestane aanpak. Volgens hem dient echter wel een voldoende transparantieniveau te worden aangehouden en dient erover te worden gewaakt dat die verplichtingen in verhouding blijven tot de omvang en de impact van de ondernemingen. Volgens hem is dat aspect bijzonder belangrijk voor kmo's en onderaannemers.

De heer Hiligsmann acht het eveneens belangrijk dat bedrijven die niet langer onder het toepassingsgebied van de wet vallen, in overeenstemming met de Europese bepalingen, worden aangemoedigd om toch vrijwillig een rapportering te blijven doen. Hij merkt in dat verband op dat de belangstelling voor dat soort inspanningen groot blijft, zoals volgens hem blijkt uit de toename van het aantal inzendingen voor de *Belgian Awards for Sustainable Reports* van het IBR in 2026.

prix élevés de l'énergie et à l'absence d'une politique industrielle cohérente.

Elle estime que le gouvernement n'investit pas suffisamment dans l'appui et la durabilisation du secteur industriel. Selon elle, il est nécessaire de mettre en place une autre politique industrielle reposant sur des investissements publics dans une industrie durable, assortis de garanties concernant l'emploi, les conditions salariales et l'application efficace de la réglementation en matière de responsabilité sociale et écologique.

En conclusion, Mme Van den Bosch affirme que la transposition de la directive Omnibus I ne contribue pas à résoudre les problèmes structurels de l'industrie, mais conduit à un affaiblissement des règles européennes en matière de durabilité et de protection sociale. Pour ces raisons, elle annonce que le groupe PVDA-PTB votera contre le projet et demandera une deuxième lecture accompagnée d'une note de légistique.

M. Serge Hiligsmann (Les Engagés) rappelle qu'il s'est déjà exprimé sur ce sujet lors de la discussion du projet de loi n° 1596 (DOC 56 1596/003). Il indique dès lors vouloir se limiter à quelques observations complémentaires à celles formulées par d'autres intervenants. Il précise que son groupe n'est pas opposé au projet.

Il souligne que la publication d'informations en matière de durabilité ne constitue pas uniquement une obligation administrative, mais également un instrument de transparence, de gestion des risques et d'information à destination des investisseurs, des travailleurs et des autres parties prenantes.

Il relève que les obligations d'information seront simplifiées par rapport à l'approche initiale retenue dans le cadre de la CSRD. Selon lui, il convient toutefois de préserver un niveau suffisant de transparence et de veiller à ce que ces obligations demeurent proportionnées à la taille et à l'impact des entreprises. Il estime que cet aspect revêt une importance particulière pour les PME et les sous-traitants.

M. Hiligsmann juge également important, conformément aux dispositions européennes, d'encourager les entreprises qui ne relèveront plus du champ d'application de la loi à poursuivre volontairement leurs démarches d'information. Il observe à cet égard que l'intérêt pour ce type de démarche demeure important, comme en témoigne, selon lui, l'augmentation du nombre de candidatures aux *Belgian Awards for Sustainable Reports* de l'IRE en 2026.

Volgens de heer Hiligsmann dienen duurzaamheidskwesties deel uit te maken van de bedrijfsstrategie en mogen ze niet louter als een administratieve verplichting worden beschouwd. Hij benadrukt tevens dat de autonome overheidsbedrijven zich bewust zijn van hun voorbeeldrol ter zake.

Zijn fractie zal het wetsontwerp steunen. Hij wil evenwel nog twee specifieke punten aan de minister voorleggen.

Zijn eerste punt betreft de zogenaamde *safe harbour*-clausule met betrekking tot de uitzonderingen op de verspreiding van bepaalde informatie inzake duurzaamheid: in hoeverre maken de Belgische ondernemingen gebruik van dat mechanisme en om welke soort informatie gaat het? Hij benadrukt tevens dat het belangrijk is dat de regels op het Europese niveau op een geharmoniseerde wijze worden toegepast, wil men voorkomen dat ondernemingen verschillend worden behandeld naargelang van hun land van vestiging.

Zijn tweede punt gaat over de administratieve lasten waarmee de rapportage gepaard gaat: is er een raming gemaakt van de vereiste personele middelen om aan die verplichtingen te voldoen? Hij is met name geïnteresseerd in de impact ervan op kmo's die een vijftigtal werknemers tewerkstellen.

Mevrouw Meyrem Almaci (Ecolo-Groen) stelt dat het voorliggende wetsontwerp neerkomt op een fundamentele afbouw van de Europese *Green Deal*. Volgens haar wordt het begrip vereenvoudiging misbruikt om bestaande regelgeving inzake duurzaamheid, mensenrechten en ketenverantwoordelijkheid aanzienlijk uit te hollen.

Zij verwijst naar de Europese omnibuswetgeving, die volgens haar tot gevolg heeft dat een groot deel van de toeleveringsketen opnieuw onzichtbaar wordt. De oorspronkelijke doelstellingen van de regelgeving, namelijk het bevorderen van verantwoord ondernemerschap en het versterken van de transparantie inzake milieu- en sociale impact, zouden daardoor grotendeels worden ondergraven. Zij betreurt dat bepalingen die de voorbije jaren werden ingevoerd in het kader van het klimaatbeleid en de *Green Deal* onder het mom van vereenvoudiging worden afgezwakt.

Volgens mevrouw Almaci heeft ook de Belgische regering actief gepleit voor die versoepelingen op Europees niveau. De verhoging van de rapportagedrempel tot ondernemingen met meer dan duizend werknemers leidt ertoe dat tussen 80 en 95 % van de ondernemingen die oorspronkelijk onder de rapporteringsverplichting vielen, daarvan worden vrijgesteld. Hoewel ondernemingen

Il considère que les enjeux de durabilité doivent être intégrés à la stratégie des entreprises et ne pas être appréhendés comme une simple obligation administrative. Il souligne également que les entreprises publiques autonomes sont conscientes de l'importance de montrer l'exemple dans ce domaine.

Son groupe soutiendra le projet de loi. Il souhaite néanmoins interroger le ministre sur deux points particuliers.

Premièrement, s'agissant de la clause dite de "*safe harbour*", relative aux exceptions à la divulgation de certaines informations en matière de durabilité, il souhaite savoir dans quelle mesure les entreprises belges ont recours à ce mécanisme et quels types d'informations sont concernés. Il souligne également l'importance d'une application harmonisée des règles au niveau européen afin d'éviter des différences de traitement entre entreprises selon leur État d'établissement.

Deuxièmement, en ce qui concerne la charge administrative liée à la publication d'informations, il demande si une estimation a été réalisée quant aux ressources humaines nécessaires pour satisfaire à ces obligations. Il souhaiterait notamment connaître l'impact potentiel de celles-ci pour une PME employant une cinquantaine de travailleurs.

Mme Meyrem Almaci (Ecolo-Groen) estime que le projet de loi à l'examen vise, en substance, à démanteler en profondeur le *Green Deal* européen. Selon elle, il détourne la notion de simplification de son sens pour vider de leur substance les réglementations concernant la durabilité, les droits humains et la responsabilité tout au long de la chaîne d'approvisionnement.

L'intervenante renvoie à la réglementation européenne dite "Omnibus" qui, selon elle, aura pour effet d'opacifier à nouveau de nombreuses chaînes d'approvisionnement. Les objectifs initiaux de la réglementation, à savoir la promotion d'entreprises responsables et le renforcement de la transparence à l'égard des incidences environnementales et sociales de leurs activités, s'en trouveront largement compromis. L'intervenante déplore l'affaiblissement, sous couvert de simplification, de dispositions introduites ces dernières années dans le cadre de la politique climatique et du *Green Deal*.

Selon Mme Almaci, le gouvernement belge a également plaidé activement en faveur de ces assouplissements au niveau européen. Étant donné que seules les entreprises qui emploient plus de 1000 travailleurs resteront soumises à l'obligation de rapportage, de 80 % à 95 % des entreprises précédemment concernées seront exonérées de cette obligation. S'il est vrai que les entreprises pourront

vrijwillig kunnen blijven rapporteren, vreest zij dat veel bedrijven geen prikkel meer zullen hebben om hun klimaat- en sociale impact transparant te maken.

Het lid waarschuwt dat daardoor belangrijke informatie over ontbossing, mensenrechtenschendingen, uitbuiting en hoge CO_2-uitstoot in toeleveringsketens buiten beeld zal blijven. Volgens haar is dit bijzonder problematisch in het licht van de klimaatcrisis en de noodzaak om productieketens integraal te beoordelen op hun maatschappelijke en ecologische gevolgen.

Mevrouw Almaci wijst erop dat verschillende ondernemingen reeds aanzienlijke inspanningen hebben geleverd om hun duurzaamheidsimpact te meten en hun ketens in kaart te brengen. Zij vreest dat deze ondernemingen door de versoepelingen concurrentieel worden benadeeld ten opzichte van bedrijven die dergelijke inspanningen niet hebben geleverd. Duurzame voorlopers en innovatieve kmo's worden hierdoor afgestraft, terwijl ondernemingen die minder aandacht besteden aan duurzaamheid worden bevoordeeld.

Het lid verwerpt dan ook de voorstelling van de maatregelen als een administratieve vereenvoudiging. Het gaat veeleer om een deregulering ten voordele van grote economische spelers die de maatschappelijke en ecologische kosten van hun activiteiten willen blijven afwentelen op de samenleving. Ondernemingen die hun duurzaamheidsgegevens op orde hebben, dreigen een deel van hun concurrentieel voordeel te verliezen doordat grotere ondernemingen voortaan met beperktere rapporteringsverplichtingen kunnen volstaan.

Voorts hekelt zij de invloed van grote lobbygroepen op het besluitvormingsproces. Volgens haar werd het beleid gekaapt door economische belangen en kregen kortetermijnwinsten en administratief gemak voorrang op de noodzakelijke aanpak van de klimaatcrisis.

Mevrouw Almaci benadrukt dat zij voorstander is van vereenvoudiging wanneer die effectief en doelgericht is, maar verzet zich tegen het gebruik van die term om beschermende wetgeving af te bouwen. Zij verwijst naar de kritiek van talrijke niet-gouvernementele organisaties, mensenrechtenorganisaties en milieuorganisaties, die hun bezorgdheid hebben geuit over de gevolgen van de omnibuswetgeving.

continuer à communiquer volontairement ces informations, l'intervenante craint que nombre d'entre elles ne soient plus incitées à faire preuve de transparence à l'égard de leur impact climatique et social.

La membre avertit que des informations importantes relatives à la déforestation, aux violations des droits humains, à l'exploitation des travailleurs ou encore aux fortes émissions de CO_2 dans les chaînes d'approvisionnement ne seront dès lors plus communiquées. Selon elle, cette situation est particulièrement problématique au regard de la crise climatique et de la nécessité d'évaluer intégralement les incidences sociétales et environnementales des chaînes de production.

Mme Almaci souligne que de nombreuses entreprises ont déjà consenti des efforts importants pour mesurer leur impact en matière de durabilité et cartographier leurs chaînes. Elle craint que ces entreprises soient désavantagées sur le plan concurrentiel par rapport à celles qui n'ont pas réalisé de tels efforts. Les pionniers du développement durable et les PME innovantes seront ainsi pénalisés, tandis que les entreprises qui accordent moins d'attention à la durabilité seront favorisées.

La membre rejette dès lors la présentation de ces mesures comme une forme de simplification administrative. Selon elle, il s'agit plutôt d'une forme de déréglementation au bénéfice de grands acteurs économiques désireux de continuer à faire supporter à la collectivité les coûts sociétaux et environnementaux de leurs activités. Les entreprises qui gèrent correctement leurs données en matière de développement durable risquent ainsi de perdre une partie de leur avantage concurrentiel, dès lors que les grandes entreprises pourront désormais se contenter d'obligations de rapportage plus limitées.

L'intervenante dénonce par ailleurs l'influence des grands groupes de pression sur le processus décisionnel. Selon elle, la politique menée a été détournée par des intérêts économiques, et les profits à court terme ainsi que la simplification administrative l'ont emporté sur la lutte nécessaire contre la crise climatique.

Mme Almaci souligne qu'elle est favorable à la simplification lorsqu'elle est efficace et ciblée, mais s'oppose à l'utilisation de cette notion pour démanteler des réglementations protectrices. Elle renvoie aux critiques formulées par un grand nombre d'organisations non gouvernementales, d'associations de défense des droits humains et d'organisations de protection de l'environnement, qui ont fait part de leurs préoccupations quant aux conséquences de la réglementation Omnibus.

Volgens haar werden de betrokken maatregelen voorbereid zonder voldoende publieke consultatie, zonder grondige impactanalyses en zonder voldoende transparantie. Zij vreest dat dit zal leiden tot een verzwakking van het mensenrechtenbeleid en van de verantwoordelijkheid van ondernemingen voor hun volledige toeleveringsketen. Door uitsluitend directe leveranciers te controleren, zouden misstanden verderop in de keten immers buiten beeld blijven.

Tot slot stelt mevrouw Almaci dat de voorgestelde maatregelen de *Green Deal*, de bedrijfstransparantie en de bescherming van mensenrechten ondermijnen. Zij wijst erop dat tegen de hervorming reeds klachten werden ingediend. Volgens haar toont de regering bovendien onvoldoende ambitie inzake verduurzaming en sociale rechtvaardigheid. Daarom kan haar fractie zich niet vinden in het voorliggende wetsontwerp.

Mevrouw Alexia Bertrand (Anders.) bevestigt dat haar fractie het wetsontwerp positief beoordeelt. Volgens haar heeft de Europese Unie terecht ingezien dat administratieve vereenvoudiging noodzakelijk is om de concurrentiekracht van ondernemingen te versterken. Ondernemingen werden de voorbije jaren geconfronteerd met een toenemend aantal rapporteringsverplichtingen, controles en administratieve procedures, die aanzienlijke tijd en middelen vergen en daardoor investeringen in innovatie, groei en werkgelegenheid kunnen belemmeren.

Zij beschouwt de Europese Omnibus-hervorming dan ook als een belangrijke stap in de goede richting. In het bijzonder verwijst zij naar de beperking van de verplichte duurzaamheidsrapportering tot ondernemingen met meer dan duizend werknemers en een nettojaaromzet van meer dan 450 miljoen euro. Volgens de regering daalt het aantal betrokken Belgische ondernemingen hierdoor van ongeveer 2400 tot ongeveer 110. Zij noemt dit een substantiële vereenvoudiging die haar fractie toejuicht.

Mevrouw Bertrand benadrukt daarnaast het belang van de bescherming van kleinere ondernemingen. Er moet vermeden worden dat grote ondernemingen hun eigen rapporteringsverplichtingen door middel van uitgebreide informatieverzoeken afwentelen op kleinere leveranciers. Een vrijstelling voor kmo's is slechts zinvol indien deze ook in de praktijk leidt tot een werkelijke vermindering van de administratieve lasten.

Vervolgens gaat het lid in op de nieuwe vrijstelling voor participatieondernemingen of holdings. Zij merkt op

Selon elle, les mesures concernées ont été préparées sans consultation publique suffisante, sans analyse d'impact approfondie et sans transparence adéquate. Elle craint que cela entraîne un affaiblissement de la politique en matière de droits humains et de la responsabilité des entreprises à l'égard de l'ensemble de leurs chaînes d'approvisionnement. La limitation des contrôles aux seuls fournisseurs directs aura pour effet que les manquements situés à des stades plus éloignés de la chaîne d'approvisionnement ne seront pas connus.

Mme Almaci conclut en soulignant que les mesures proposées porteront atteinte au *Green Deal*, à la transparence des entreprises et à la protection des droits humains. Elle ajoute que plusieurs recours ont déjà été introduits contre cette réforme. Selon elle, le gouvernement fait en outre preuve d'ambitions insuffisantes en matière de développement durable et de justice sociale. C'est pourquoi son groupe ne peut pas soutenir le projet de loi à l'examen.

Mme Alexia Bertrand (Anders.) confirme que son groupe est favorable au projet de loi à l'examen. Elle ajoute que l'Union européenne a compris la nécessité de procéder à une simplification administrative pour renforcer la compétitivité des entreprises. Ces dernières années, les entreprises ont été confrontées à un nombre croissant d'obligations de publication d'informations, de contrôles et de procédures administratives. Or, ces obligations nécessitent énormément de temps et de moyens et peuvent ainsi freiner les investissements dans l'innovation, la croissance et l'emploi.

L'intervenante estime donc que la réforme européenne "Omnibus" constitue un pas important dans la bonne direction. Elle souligne en particulier la mesure visant à limiter les exigences d'information en matière de durabilité aux entreprises comptant plus de 1000 travailleurs et enregistrant un chiffre d'affaires annuel net supérieur à 450 millions d'euros. Selon le gouvernement actuel, cette obligation ne s'appliquera plus qu'à environ 110 entreprises belges, contre 2400 actuellement. Le groupe de l'intervenante salue cette simplification qu'il qualifie de substantielle.

Mme Bertrand souligne ensuite l'importance de protéger les petites entreprises. Il faut éviter que les grandes entreprises ne répercutent leurs propres obligations de publication d'informations sur leurs petits fournisseurs en leur imposant des demandes d'informations détaillées. L'exemption accordée aux PME n'a de sens que si elle se traduit en pratique par une réduction effective de leurs charges administratives.

La membre poursuit en évoquant la nouvelle exemption prévue pour les entreprises de participation ou

dat dergelijke ondernemingen participaties aanhouden in verschillende ondernemingen die vaak uiteenlopende activiteiten, bedrijfsmodellen en managementstructuren hebben. Volgens haar is het dan ook logisch dat deze ondernemingen niet noodzakelijk voor de duurzaamheidsrapportering als één geïntegreerd geheel worden behandeld.

De toepassing van de vrijstelling is afhankelijk van twee voorwaarden, namelijk dat de participatieonderneming zich niet mengt in de bedrijfsvoering van haar dochterondernemingen en dat deze dochterondernemingen onafhankelijk van elkaar opereren. Zij vraagt de minister om verduidelijking over de interpretatie van deze voorwaarden.

Wat de eerste voorwaarde betreft, verwijst mevrouw Bertrand naar overweging 17 van Richtlijn (EU) 2026/470, waarin wordt verduidelijkt dat een participatieonderneming haar aandeelhoudersrechten mag uitoefenen zonder dat dit als inmenging in de bedrijfsvoering van de dochterondernemingen wordt beschouwd. Geldt deze interpretatie ook in de Belgische context, met name wanneer aandeelhoudersrechten betrekking hebben op de benoeming van bestuurders of leden van leidinggevende en toezichthoudende organen?

Volgens haar dient bij de beoordeling of een onderneming als participatieonderneming kan worden beschouwd, rekening te worden gehouden met alle relevante feitelijke omstandigheden en governance-elementen. Daarbij moet worden onderzocht of de betrokkenheid van de participatieonderneming beperkt blijft tot de normale uitoefening van aandeelhoudersrechten overeenkomstig het Wetboek van vennootschappen en verenigingen, dan wel betrekking heeft op operationele aangelegenheden of het dagelijks bestuur van de dochteronderneming.

De vrijstelling is bedoeld voor ondernemingen die verschillende investeringen aanhouden zonder als één geïntegreerde groep te functioneren. In dat verband stelt mevrouw Bertrand dat de benoeming van werknemers van een participatieonderneming tot niet-uitvoerende bestuurders binnen een dochteronderneming op zichzelf niet als ongeoorloofde inmenging zou mogen worden beschouwd, voor zover de dagelijkse leiding wordt uitgeoefend door uitvoerende bestuurders of een managementteam.

Evenmin zouden deelname aan bestuursvergaderingen over de bedrijfsstrategie of deelname aan adviserende comités automatisch als inmenging mogen worden beschouwd, zolang geen uitvoerend mandaat wordt uitgeoefend. Ook incidentele ondersteuning of adviesverlening door de participatieonderneming zou

les holdings. Elle fait observer que ces entreprises détiennent des participations dans plusieurs entreprises dont les activités, les modèles commerciaux et les structures de gestion ne coïncident souvent pas. Il est donc logique, selon elle, que ces entreprises ne soient pas nécessairement considérées comme un ensemble intégré dans le cadre des exigences d'information en matière de durabilité.

L'application de l'exemption sera soumise à deux conditions. D'une part, l'entreprise de participation ne devra pas s'immiscer dans la gestion de ses entreprises filiales et, d'autre part, ces entreprises filiales devront opérer en toute indépendance. L'intervenante demande au ministre de préciser comment il convient d'interpréter ces deux conditions.

En ce qui concerne la première condition, Mme Bertrand renvoie au considérant 17 de la directive (UE) 2026/470, qui précise qu'une entreprise de participation financière peut exercer ses droits en tant qu'actionnaire sans que cette intervention soit considérée comme une immixtion dans la gestion de ses entreprises filiales. Cette interprétation s'appliquera-t-elle également en droit belge, notamment lorsque les droits exercés en tant qu'actionnaire portent sur la nomination d'administrateurs ou de membres des organes de direction et de surveillance?

Selon Mme Bertrand, pour déterminer si une entreprise peut être considérée comme une entreprise de participation, il conviendra de tenir compte de l'ensemble des circonstances de fait pertinentes et des éléments de gouvernance. À cet égard, il conviendra d'examiner si le rôle de l'entreprise de participation se borne à l'exercice normal de ses droits en tant qu'actionnaire conformément au Code des sociétés et des associations, ou s'il porte également sur des questions opérationnelles ou la gestion journalière de l'entreprise filiale.

L'exemption envisagée vise les entreprises qui détiennent des investissements dans plusieurs entreprises sans pour autant agir comme un groupe intégré avec ces autres entreprises. Mme Bertrand estime à cet égard que la nomination de travailleurs d'une entreprise de participation en tant qu'administrateurs non exécutifs d'une entreprise filiale ne devrait pas, en soi, être considérée comme une immixtion non autorisée, pour autant que la gestion journalière soit assurée par des administrateurs exécutifs ou une équipe de direction.

Toute participation à des réunions du conseil d'administration portant sur la stratégie de l'entreprise ou à des comités consultatifs ne devrait pas non plus être automatiquement considérée comme une immixtion, tant qu'aucun mandat exécutif n'est exercé. De même, tout soutien ou tout conseil fourni occasionnellement

volgens het lid niet noodzakelijk als betrokkenheid bij de bedrijfsvoering mogen worden aangemerkt, mits de dochteronderneming vrij blijft om vergelijkbare diensten bij derden af te nemen en de ondersteuning bijkomstig blijft aan de aandeelhoudersrol.

Zij verwijst voorts naar situaties waarin een investeringsfonds of een gediversifieerde holding advies verstrekt inzake fusies, overnames of bedrijfsfinanciering. Ook uitzonderlijke omstandigheden, zoals financiële moeilijkheden, onverwachte vacatures in het management of wettelijke verplichtingen op geconsolideerd niveau, kunnen een grotere mate van ondersteuning rechtvaardigen.

Mevrouw Bertrand merkt daarnaast op dat de kwalificatie als participatieonderneming moet worden beoordeeld op basis van de feitelijke situatie. NACE-classificaties, fiscale kwalificaties, btw-registraties of statutaire doelomschrijvingen kunnen slechts indicaties vormen en mogen niet op zichzelf doorslaggevend zijn. Zij vraagt de minister te bevestigen dat deze interpretatie correct is voor de toepassing van de vrijstelling in België.

Vervolgens gaat het lid in op de vereiste van onafhankelijkheid van de dochterondernemingen. Onder welke voorwaarden kunnen bedrijfsmodellen en activiteiten van dochterondernemingen als voldoende onafhankelijk worden beschouwd voor de toepassing van de vrijstelling?

Daarbij verwijst mevrouw Bertrand opnieuw naar overweging 17 van Richtlijn (EU) 2026/470, waarin wordt gesteld dat dochterondernemingen van de vrijstelling zijn uitgesloten wanneer hun bedrijfsactiviteiten nauw met elkaar verbonden zijn. Deze bepaling moet doelgericht worden geïnterpreteerd en beperkt blijven tot situaties waarin sprake is van een wezenlijk geïntegreerde of verweven relatie tussen de betrokken ondernemingen.

Normale commerciële transacties tussen dochterondernemingen met afzonderlijke bedrijfsmodellen vormen volgens het lid op zichzelf geen aanwijzing voor een dergelijke verwevenheid, voor zover deze transacties tegen marktconforme voorwaarden plaatsvinden. Als voorbeeld verwijst zij naar een dochteronderneming die bancaire diensten verleent aan een andere dochteronderneming die actief is in vastgoedontwikkeling. Kan de minister bevestigen dat dergelijke transacties op zichzelf geen grond vormen om de vrijstelling te weigeren?

Tot besluit stelt mevrouw Bertrand dat haar fractie wenst dat de Europese vereenvoudiging daadwerkelijk leidt tot een vermindering van de administratieve lasten

par l'entreprise de participation ne devrait pas nécessairement être considéré, selon la membre, comme une immixtion dans la gestion de l'entreprise, pour autant que l'entreprise filiale reste libre de recourir à des services similaires auprès de tiers et que ce soutien reste accessoire par rapport au rôle exercé en tant qu'actionnaire.

L'intervenante évoque également des situations dans lesquelles un fonds d'investissement ou un holding diversifié est consulté au sujet de fusions, d'acquisitions ou du financement d'entreprises. Des circonstances exceptionnelles, notamment des difficultés financières, la vacance inattendue de postes de direction ou des obligations légales au niveau consolidé, peuvent également justifier un soutien accru.

Mme Bertrand fait par ailleurs observer que le statut d'entreprise de participation devra être évalué sur la base de la situation de fait. Les classifications NACE, les qualifications fiscales, les immatriculations à la TVA ou les objets statutaires ne pourront constituer que des indications et ne devront pas être déterminants en soi. La membre demande au ministre de confirmer cette interprétation aux fins de l'application de l'exemption en Belgique.

Elle aborde ensuite la condition d'indépendance des entreprises filiales. Quels critères permettront de considérer les modèles commerciaux et les activités des entreprises filiales comme suffisamment indépendants aux fins de l'application de l'exemption?

À cet égard, Mme Bertrand renvoie une nouvelle fois au considérant 17 de la directive (UE) 2026/470, qui précise que les entreprises filiales sont exclues de l'exemption si elles sont étroitement interconnectées par leurs activités commerciales. Il convient d'interpréter cette disposition de manière ciblée et de limiter son application aux situations dans lesquelles les entreprises concernées sont intrinsèquement liées ou étroitement imbriquées.

La membre estime que l'existence de transactions commerciales normales entre des entreprises filiales n'ayant pas les mêmes modèles commerciaux ne constitue pas en soi l'indication d'une telle relation, pour autant que ces transactions soient effectuées à des conditions conformes au marché. À titre d'exemple, elle cite le cas d'une entreprise filiale fournissant des services bancaires à une autre filiale active dans le développement immobilier. Le ministre peut-il confirmer que des transactions de ce type ne constitueront pas en soi un motif de refus de l'exemption?

Mme Bertrand conclut en indiquant que son groupe souhaite que la simplification européenne se traduise effectivement par une réduction des charges administratives

voor ondernemingen. De interpretatie van de nieuwe regelgeving mag geen aanleiding geven tot nieuwe complexiteit of rechtsonzekerheid. Zij pleit daarom voor een werkbare toepassing van de vrijstellingen, het vermijden van Belgische *gold-plating* en het bieden van voldoende rechtszekerheid aan de ondernemingen die met de regelgeving worden geconfronteerd. Zij vraagt de minister om hierover de nodige verduidelijkingen te verstrekken.

B. **Antwoorden van de minister**

De heer David Clarinval, vice-eersteminister en minister van Werk, Économie en Landbouw, beantwoordt de vragen van de leden.

In antwoord op een vraag van de heer Van Lommel over de proportionaliteit en de kosten wijst de minister erop dat het gebruikelijk is dat wettelijke verplichtingen kosten met zich brengen die niet door de overheid worden gedragen. De budgettaire impact voor de ondernemingen die onder het toepassingsgebied vallen, is volgens hem reeds bekend en kan door de betrokken ondernemingen worden geraamd. Hij merkt op dat de proportionaliteit van de oorspronkelijke regeling destijds werd beoordeeld door de Europese Commissie, de Raad en het Europees Parlement. Volgens de minister hebben gewijzigde internationale omstandigheden, de economische crisis, het rapport-Draghi en diverse realitychecks evenwel aanleiding gegeven tot een herziening van de tekst. Wat vier jaar geleden als proportioneel werd beschouwd, wordt volgens hem vandaag niet langer als proportioneel ervaren.

In antwoord op een vraag van de heer Dufrane bevestigt de minister dat het feit dat een participatieonderneming slechts één directe participatie bezit, op zich geen belemmering vormt voor de toepassing van de vrijstelling bedoeld in artikel 29*bis*, lid 7*bis*, van Richtlijn 2013/34/EU, zoals gewijzigd bij Richtlijn (EU) 2026/470. Hij geeft aan dat noch in die bepaling, noch in considerans 17 een minimumaantal deelnemingen wordt voorgeschreven. Het gebruik van het meervoud in de definitie in artikel 2, punt 15, maakt deel uit van de gebruikelijke redactietechniek en is niet bedoeld om een kwantitatieve voorwaarde in te voeren.

De minister verduidelijkt dat het onafhankelijkheidscriterium van de bedrijfsmodellen en activiteiten bedoeld is om groepen uit te sluiten waarvan de deelnemingen nauw met elkaar verweven zijn, met name wanneer de activiteiten van de ene onderneming die van de andere onderneming mogelijk maken of rechtstreeks ondersteunen. Dat risico doet zich niet voor wanneer een moedervennootschap slechts één participatie bezit. Een andersluidende interpretatie zou onverenigbaar zijn

pesant sur les entreprises. L'interprétation de la nouvelle réglementation ne doit ni accroître la complexité ni créer une insécurité juridique. L'intervenante plaide donc en faveur de règles d'exemption applicables en pratique. Elle appelle également à éviter toute surtransposition et à garantir une sécurité juridique suffisante aux entreprises qui seront soumises à la réglementation en projet. Enfin, elle demande au ministre de fournir les précisions nécessaires à ce sujet.

B. **Réponses du ministre**

M. David Clarinval, vice-premier ministre et ministre de l'Emploi, de l'Économie et de l'Agriculture, répond aux questions des membres.

En réponse à une question de M. Van Lommel concernant la proportionnalité et les coûts, le ministre souligne qu'il est courant que les obligations légales représentent une charge financière non supportée par les pouvoirs publics. Selon lui, l'incidence budgétaire pour les entreprises relevant du champ d'application est déjà connue et peut être estimée par celles-ci. Il fait observer que la proportionnalité du dispositif initial a été évaluée, en son temps, par la Commission européenne, le Conseil et le Parlement européen. Le ministre estime toutefois que l'évolution du contexte international, la crise économique, le rapport Draghi et diverses confrontations à la réalité ont justifié une révision du texte. Selon lui, ce qui était considéré comme proportionné il y a quatre ans ne l'est plus aujourd'hui.

En réponse à une question de M. Dufrane, le ministre confirme que le fait qu'une entreprise de participation financière ne détienne qu'une seule participation directe ne constitue pas en soi un obstacle à l'application de l'exemption prévue à l'article 29*bis*, paragraphe 7*bis*, de la directive 2013/34/UE telle que modifiée par la directive (UE) 2026/470. Selon lui, ni cette disposition ni le considérant 17 n'imposent un nombre minimal de participations. L'emploi du pluriel dans la définition figurant à l'article 2, point 15, relève, selon lui, de la technique rédactionnelle habituelle et ne vise pas à instaurer une condition quantitative.

Il précise que le critère d'indépendance des modèles d'affaires et des activités vise à exclure les groupes dont les participations sont étroitement interconnectées, notamment lorsque les activités d'une société permettent ou soutiennent directement celles d'une autre. Ce risque ne se présenterait pas lorsqu'une société mère ne détient qu'une seule participation. Une interprétation contraire serait, selon lui, incompatible avec l'objectif poursuivi par la disposition, qui consiste à éviter l'établissement

met het doel van de bepaling, namelijk voorkomen dat er geconsolideerde informatie wordt opgesteld die voor de gebruikers slechts van beperkt nut is.

De minister besluit dat een moedervennootschap die voldoet aan de definitie van een participatieonderneming en slechts één rechtstreekse participatie bezit, voor de vrijstelling in aanmerking komt, mits aan de overige gestelde voorwaarden is voldaan. Die optie heeft geen invloed op de eigen verplichtingen van de onderneming in bezit. Indien die laatste zelf onder het toepassingsgebied van de verplichte openbaarmaking van duurzaamheidsinformatie valt, blijft zij ertoe gehouden aan die verplichting te voldoen en kan zij zich niet beroepen op de vrijstelling bedoeld in artikel 3:67 van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen. Op die manier blijft de relevante informatie beschikbaar voor de gebruikers. De minister verduidelijkt dat die interpretatie geldt in het kader van de bepalingen van het wetsontwerp ter omzetting van Richtlijn (EU) 2026/470 in Belgisch recht.

In antwoord op een vraag van mevrouw Thémont herinnert de minister eraan dat het oorspronkelijke toepassingsgebied ongeveer 2400 ondernemingen betrof, terwijl het voorliggend wetsontwerp dat aantal beperkt tot ongeveer 110 ondernemingen. Wat de toegestane weglatingen van informatie in het duurzaamheidsverslag betreft, benadrukt de minister dat de Belgische wetgeving de mogelijkheden uit het Europese recht strikt overneemt en dat de verplichtingen om informatie te verstrekken onverkort van toepassing blijven op de betrokken ondernemingen.

In antwoord op een vraag van de heer Hilligsmann over de *safe harbour*-clausule geeft de minister aan dat hij niet kan inschatten hoe vaak daarop een beroep zal worden gedaan. Het gaat om een uitzondering op het transparantiebeginsel en niet om een algemene regel. In het geval van lopende onderhandelingen in het kader van een fusie, bijvoorbeeld, zou het vrijgeven van informatie de transactie in gevaar kunnen brengen.

Hij bevestigt ook aan mevrouw Thémont dat duurzaamheidsrapportering op vrijwillige basis mogelijk blijft.

In antwoord op een vraag van de heer Van Lommel omtrent de kmo's verduidelijkt de minister dat een contractuele bepaling die een beschermde onderneming verplicht informatie te verstrekken die verder gaat dan wat in de vrijwillige norm is vastgelegd, nietig is. Wanneer een aan een rapporteringsverplichting onderworpen onderneming niettemin informatie vraagt die verder reikt dan wat er in die vrijwillige norm is vastgelegd, dan moet

d'une information consolidée présentant une utilité limitée pour ses utilisateurs.

Le ministre en conclut qu'une société mère répondant à la définition d'entreprise de participation financière et ne détenant qu'une seule participation directe peut bénéficier de l'exemption, pour autant que les autres conditions prévues soient remplies. Cette option reste sans incidence sur les obligations propres de l'entreprise détenue. Si cette dernière relève elle-même du champ d'application de l'obligation de publication d'informations en matière de durabilité, elle demeure tenue de satisfaire à cette obligation et ne peut invoquer l'exemption prévue à l'article 3:67 du Code des sociétés et des associations. Les informations pertinentes restent ainsi disponibles pour les utilisateurs. Le ministre précise que cette interprétation vaut dans le cadre des dispositions du projet de loi visant la transposition en droit belge de la directive (UE) 2026/470.

En réponse à une question de Mme Thémont, le ministre rappelle qu'environ 2400 entreprises étaient concernées par le champ d'application initial, alors que le projet à l'examen limite ce nombre à environ 110 entreprises. S'agissant des omissions d'informations autorisées dans le rapport de durabilité, il indique que la loi belge reprend strictement les possibilités prévues par le droit européen et que les obligations de communication demeurent pleinement applicables aux entreprises concernées.

Répondant à une question de M. Hilligsmann relative à la clause de "*safe harbor*", il indique qu'il n'est pas en mesure d'estimer à quelle fréquence celle-ci sera invoquée. Il s'agit d'une exception au principe de transparence et non d'une règle générale. À titre d'exemple, il mentionne le cas de négociations en cours dans le cadre d'une fusion, lorsqu'une divulgation d'informations pourrait compromettre l'opération.

Il confirme également à Mme Thémont que le rapportage en matière de durabilité restera possible sur une base volontaire.

En réponse à une question de M. Van Lommel concernant les PME, le ministre précise qu'une disposition contractuelle imposant à une entreprise protégée de fournir des informations allant au-delà de celles prévues par la norme volontaire est nulle. Lorsqu'une entreprise soumise à une obligation de rapportage sollicite néanmoins des informations excédant celles prévues par cette norme volontaire, elle doit préciser les informations

ze verduidelijken om welke informatie het juist gaat en de beschermde onderneming er uitdrukkelijk van op de hoogte brengen dat ze het recht heeft die informatie niet te bezorgen.

In antwoord op een andere vraag van de heer Hilligsmann over de rompslomp die een duurzaamheidsrapportering met zich zou brengen voor kmo's van vijftig voltijdsequivalenten, benadrukt de minister dat voor dergelijke ondernemingen de rapporteringsverplichtingen niet gelden. Ze mogen die rapportering weliswaar steeds op vrijwillige basis opstellen. Voor een doorsnee kmo vallen de kosten of lasten daarvan echter moeilijk te ramen, aangezien die met name afhangen van de aard van de activiteiten van de kmo en van het eventuele gebruik van digitale ondersteuningstools, zoals het Cube-platform dat Febelfin aanbiedt.

De bijzonder technische vragen van mevrouw Bertrand beantwoordt de minister liever schriftelijk.

Voorts stelt hij vast dat mevrouw Van den Bosch om een tweede lezing van het wetsontwerp verzoekt. De minister stelt dan ook voor haar vragen in detail te beantwoorden bij die tweede lezing.

In antwoord op de vragen van mevrouw Thémont en mevrouw Almaci met betrekking tot de zorgvuldigheidsplicht tot slot geeft de minister aan dat de omzetting in Belgisch recht van de CS3D-richtijn thans op federaal niveau wordt onderzocht. De voorbereidende werkzaamheden gaan voort, teneinde te bepalen welke wetswijzigingen nodig zijn om de Europese regels ten uitvoer te leggen. Er zullen meerdere adviesorganen worden geraadpleegd.

Vooralsnog is er geen enkele wet tot definitieve omzetting aangenomen. De omzettingsdeadline van 26 juli 2028 zal evenwel worden nageleefd. Het is de bedoeling de verschillende formele adviezen in de eerste helft van 2027 in te winnen.

C. **Replieken en bijkomende antwoorden**

De heer Reccino Van Lommel (VB) kondigt aan dat zijn fractie het wetsontwerp met overtuiging zal steunen.

Volgens hem vormt de Omnibus I-richtlijn een voorbeeld van voortschrijdend inzicht en biedt zij de mogelijkheid een beleidsfout uit het verleden recht te zetten. Hij verwerpt de kritiek dat de voorgestelde wijzigingen een uitholling van de bestaande regelgeving zouden betekenen. Naar zijn oordeel heeft net de oorspronkelijke regelgeving geleid

demandées et informer explicitement l'entreprise protégée de son droit de refuser de les communiquer.

Répondant à une autre question de M. Hilligsmann concernant la charge que représenterait un rapportage de durabilité pour une PME de cinquante équivalents temps plein, le ministre souligne qu'une telle entreprise ne relève pas du champ d'application des obligations de rapportage. Il rappelle toutefois qu'elle peut choisir d'effectuer un tel rapportage sur une base volontaire. Il indique ne pas être en mesure d'estimer le coût ou la charge que représenterait cette démarche pour une PME type, ceux-ci dépendant notamment de la nature de ses activités et du recours éventuel à des outils numériques d'accompagnement, tels que la plateforme Cube proposée notamment par Febelfin.

En ce qui concerne les questions de Mme Bertrand, qu'il qualifie de particulièrement techniques, le ministre propose que celles-ci lui soient transmises par écrit.

Le ministre observe que Mme Van den Bosch a sollicité une deuxième lecture du projet. Il propose dès lors de fournir, lors de cette deuxième lecture, des réponses plus détaillées à ses questions.

Enfin, en réponse aux questions de Mme Thémont et de Mme Almaci relatives au devoir de vigilance, le ministre indique que la transposition en droit belge de la directive CS3D fait actuellement l'objet d'une analyse au niveau fédéral. Les travaux préparatoires se poursuivent afin d'identifier les adaptations législatives nécessaires à la mise en œuvre des dispositions européennes. L'avis de plusieurs organes consultatifs sera sollicité.

À ce stade, aucune loi de transposition définitive n'a encore été adoptée. Le ministre indique toutefois que l'échéance de transposition fixée au 26 juillet 2028 sera respectée. Il ajoute que les différents avis formels devraient être recueillis au cours du premier semestre de l'année 2027.

C. **Répliques et réponses complémentaires**

M. Reccino Van Lommel (VB) annonce que son groupe soutiendra franchement le projet de loi.

Selon lui, la directive *Omnibus I* témoigne d'une prise de conscience et permet de corriger une erreur politique du passé. Il rejette la critique selon laquelle les modifications proposées affaibliraient la réglementation existante. Il estime au contraire que c'est précisément la réglementation initiale qui a créé une concurrence

tot oneerlijke concurrentie, doordat Europese ondernemingen met meer verplichtingen worden geconfronteerd dan vergelijkbare ondernemingen elders in de wereld. Daardoor zouden Europese bedrijven concurrentieel worden benadeeld en marktaandeel verliezen.

De heer Van Lommel stelt dat de keuze zich opdringt tussen enerzijds het blijven opleggen van bijkomende regels, met mogelijke negatieve gevolgen voor ondernemingen en werkgelegenheid, en anderzijds het creëren van een regelgevend kader dat de industrie voldoende ruimte biedt om competitief te blijven. Volgens hem is het noodzakelijk de industrie opnieuw zuurstof te geven en te garanderen dat de werkgelegenheid ook in de toekomst behouden blijft.

Hij vraagt zich voorts af waarom er bij de oorspronkelijke CSRD-richtlijn onvoldoende aandacht is geweest voor de economische impact ervan. Hij herinnert eraan dat zijn fractie zich van bij het begin tegen die regelgeving heeft verzet. Volgens hem werd destijds onvoldoende rekening gehouden met de gevolgen voor ondernemingen.

Voorts vestigt het lid de aandacht op het feit dat verschillende ondernemingen aanzienlijke investeringen hebben gedaan om aan de oorspronkelijke rapporteringsverplichtingen te voldoen.

De heer Van Lommel verklaart enerzijds tevreden te zijn dat de voorgestelde vereenvoudiging wordt doorgevoerd en dat gekozen wordt voor een beleid dat rekening houdt met de belangen van ondernemingen en werkgelegenheid. Anderzijds betreurt hij dat de eerdere regelgeving aanzienlijke schade heeft berokkend aan de Europese industrie.

In bredere zin oefent hij kritiek uit op het groene beleid dat tijdens de vorige legislatuur werd gevoerd. Volgens hem heeft dat beleid bijgedragen tot een energiecrisis, onzekerheid inzake de energiebevoorrading, de sluiting van kerncentrales en hoge energieprijzen. Hij waarschuwt dat een voortzetting van dat beleid de industriële basis verder zou kunnen verzwakken.

Tot besluit bevestigt de heer Van Lommel dat zijn fractie het wetsontwerp voluit zal steunen.

Mevrouw Sophie Thémont (PS) geeft aan dat ze op geen enkele van haar vragen een antwoord heeft gekregen. Ze hamert op een snelle omzetting van de richtlijn inzake passende zorgvuldigheid en attendeert erop dat de richtlijn inzake loontransparantie nog steeds niet is omgezet.

De heer Serge Hiligsmann (Les Engagés) dankt de minister voor zijn toelichting in de antwoorden op de

déloyale en soumettant les entreprises européennes à davantage d'obligations que leurs homologues dans d'autres régions du monde. Les entreprises européennes s'en trouveraient ainsi désavantagées sur le plan concurrentiel et perdraient des parts de marché.

M. Van Lommel affirme qu'il faut choisir entre, d'une part, le maintien de règles complémentaires qui peuvent avoir des répercussions négatives sur les entreprises et l'emploi, et, d'autre part, la création d'un cadre réglementaire qui offre à l'industrie une marge de manœuvre suffisante pour rester compétitive. Le membre juge nécessaire de redonner un souffle nouveau à l'industrie et de garantir le maintien de l'emploi à l'avenir.

Il s'interroge également sur les raisons pour lesquelles l'incidence économique de la directive CSRD initiale n'a pas été suffisamment prise en considération. Il rappelle que son groupe s'est opposé à cette réglementation dès le départ. À l'époque, les conséquences pour les entreprises auraient, selon lui, été insuffisamment évaluées.

Le membre attire ensuite l'attention sur le fait que plusieurs entreprises ont réalisé des investissements considérables afin de se conformer aux obligations de rapportage initiales.

M. Van Lommel salue la mise en œuvre de la simplification proposée et le choix d'une politique qui tient compte des intérêts des entreprises et de l'emploi, mais regrette toutefois que la réglementation antérieure ait considérablement nui au secteur industriel européen.

Plus largement, il critique la politique écologique menée sous la législature précédente. Selon lui, elle aurait contribué à une crise énergétique, à l'insécurité de l'approvisionnement énergétique, à la fermeture de centrales nucléaires et à la hausse des prix de l'énergie. Il avertit que la poursuite de cette politique pourrait affaiblir davantage le tissu industriel.

En conclusion, M. Van Lommel réaffirme le plein soutien de son groupe au projet de loi.

Mme Sophie Thémont (PS) indique ne pas avoir obtenu de réponse à l'ensemble de ses questions. Elle insiste sur l'importance d'une transposition rapide de la directive relative au devoir de vigilance et rappelle que la directive sur la transparence salariale n'a pas encore été transposée.

M. Serge Hiligsmann (Les Engagés) remercie le ministre pour les précisions apportées en réponse aux

gestelde vragen. Hij bevestigt de steun van zijn fractie aan het wetsontwerp.

Hij herhaalt tevens zijn gehechtheid aan de voortzetting van de vrijwillige bekendmaking van ESG-informatie en aan de ambitie om ondernemingen warm te maken voor het model van de vennootschap met een missie, in lijn met het door hem ingediende voorstel tot wijziging van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen, teneinde er de vennootschap met een missie in op te nemen (DOC 56 1128/001).

Tot slot kondigt hij aan dat er op 7 december 2026 in de Magrittezaal een colloquium plaatsvindt getiteld *Société à mission: levier d'une prospérité soutenable*. Tijdens die bijeenkomst komen veertien sprekers aan het woord uit de academische, economische, juridische, institutionele en verenigingswereld, zowel uit het noorden en zuiden van het land als uit het buitenland, teneinde de denkoefening over het thema uit te diepen alvorens de besprekingen in commissie voort te zetten.

Mevrouw Meyrem Almaci (Ecolo-Groen) merkt op dat de steun van het Vlaams Belang voor het wetsontwerp volgens haar aanleiding zou moeten geven tot reflectie binnen de meerderheid. Zij stelt dat de christendemocratische partijen op Europees niveau hebben bijgedragen aan de goedkeuring van de maatregelen die zij beschouwt als een aanzienlijke afzwakking van de bestaande regelgeving.

Voorts wijst zij erop dat tal van bedrijfsleiders zich op Europees niveau tegen deze hervormingen hebben uitgesproken. Zij verwijst onder meer naar ondernemingen zoals Nestlé, Unilever, IKEA en H&M, evenals naar andere bedrijfsleiders die volgens haar hebben gepleit voor het behoud van een ambitieus kader inzake duurzaamheid en maatschappelijke verantwoordelijkheid.

Mevrouw Almaci betoogt dat de voorgestelde hervormingen in de eerste plaats tegemoetkomen aan de belangen van bepaalde industriële lobbygroepen en ondernemingen die zich verzetten tegen bijkomende verplichtingen op het vlak van mensenrechten, sociale rechten en milieubescherming. Volgens haar dreigt hierdoor de noodzakelijke transitie naar een duurzame economie te worden vertraagd. Zij benadrukt dat verschillende instellingen, waaronder de Nationale Bank, hebben gewezen op de aanzienlijke economische kosten van onvoldoende klimaatactie op langere termijn.

Daarnaast uit zij kritiek op het economische beleid van de huidige regering. Zij verwijst naar de evolutie van het aantal faillissementen en benadrukt dat de vorige

questions soulevées. Il confirme le soutien de son groupe au projet de loi.

Il rappelle par ailleurs son attachement à la poursuite de la publication volontaire d'informations ESG et à l'orientation des entreprises vers le modèle de la société à mission, en lien avec sa proposition de loi modifiant le Code des sociétés et des associations en vue d'y inscrire la société à mission (DOC 56 1128/001).

Enfin, il annonce l'organisation, le 7 décembre 2026, d'un colloque intitulé "Société à mission, levier d'une prospérité soutenable", qui se tiendra en salle Magritte. Cette rencontre réunira quatorze intervenants issus des milieux académique, économique, juridique, institutionnel et associatif, tant du nord que du sud du pays ainsi que de l'étranger, et permettra d'approfondir la réflexion sur cette thématique avant de poursuivre les débats au sein de la commission.

Mme Meyrem Almaci (Ecolo-Groen) fait observer que le soutien apporté par le *Vlaams Belang* au projet de loi à l'examen devrait inciter la majorité à réfléchir. Elle ajoute que les partis démocrates-chrétiens ont contribué, au niveau européen, à l'adoption de mesures qu'elle considère comme un affaiblissement considérable de la réglementation européenne en vigueur.

Elle souligne en outre que de nombreux chefs d'entreprise se sont prononcés contre ces réformes au niveau européen. Elle renvoie notamment à ceux des entreprises telles que Nestlé, Unilever, IKEA et H&M, ainsi qu'à d'autres chefs d'entreprise qui, selon elle, ont plaidé en faveur du maintien d'un cadre ambitieux en matière de durabilité et de responsabilité sociale.

Mme Almaci indique que les réformes proposées serviront surtout les intérêts de certains lobbys industriels et de certaines entreprises qui s'opposent à l'ajout d'obligations dans les domaines des droits humains, des droits sociaux et de la protection de l'environnement. L'intervenante estime que cela risque de ralentir la transition nécessaire vers une économie durable. Elle souligne que plusieurs institutions, dont la Banque nationale, ont pointé les coûts économiques considérables de l'insuffisance des actions en faveur du climat à long terme.

Mme Almaci critique en outre la politique économique du gouvernement actuel. Elle évoque l'évolution du nombre de faillites et souligne qu'à ses yeux, le gouvernement

regering volgens haar belangrijke maatregelen heeft genomen om kmo's tijdens de coronacrisis te ondersteunen en te beschermen.

Zij wijst er tevens op dat tijdens de vorige legislatuur maatregelen werden ingevoerd om armoede terug te dringen en dat de groene investeringsaftrek volgens haar succesvol werd ingezet door ondernemingen en industriële spelers.

Mevrouw Almaci stelt verder dat de huidige beleidskeuzes getuigen van een ideologische benadering die onvoldoende rekening houdt met de economische en budgettaire gevolgen op lange termijn. Volgens haar zetten andere regio's in de wereld de transitie naar een groene economie onverminderd voort en worden daar steeds hogere eisen gesteld op het vlak van duurzaamheid.

Zij benadrukt dat de groene economie internationaal blijft groeien en waarschuwt dat België en Europa het risico lopen achterop te raken indien onvoldoende wordt ingezet op een duurzame en toekomstbestendige economische ontwikkeling. In dat verband spreekt zij haar waardering uit voor het beleid van de vorige Vivaldiregering en uit zij haar bezorgdheid over bepaalde politieke samenwerkingen die volgens haar tot stand komen rond deze dossiers.

Tot slot is mevrouw Almaci van oordeel dat uit toekomstige economische, budgettaire en sociale resultaten zal blijken dat de huidige regering en de meerderheid een verkeerde beleidskeuze maken ten aanzien van de uitdagingen waarvoor de samenleving staat.

III. — **STEMMINGEN**

HOOFDSTUK 1

Algemene bepalingen

Artikel 1

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

Artikel 2 wordt aangenomen met 11 tegen 4 stemmen.

précédent a pris des mesures essentielles pour soutenir et protéger les PME pendant la crise du coronavirus.

L'intervenante souligne ensuite que, sous la législature précédente, des mesures visant à réduire la pauvreté ont été mises en place et que, selon elle, la déduction fiscale pour les investissements verts a été appliquée avec succès par les entreprises et les acteurs industriels.

Mme Almaci ajoute que les choix politiques actuels témoignent d'une approche idéologique qui ne tient pas suffisamment compte des conséquences économiques et budgétaires à long terme. Elle estime que d'autres régions du monde poursuivent sans relâche la transition vers une économie verte et que des exigences de plus en plus strictes y sont imposées en matière de durabilité.

Elle souligne que l'économie verte continue de croître au niveau international et met en garde contre le risque que la Belgique et l'Europe prennent du retard faute de miser suffisamment sur un développement économique durable et adapté aux défis à venir. L'intervenante salue à cet égard la politique du gouvernement précédent, c'est-à-dire de la coalition Vivaldi, et fait part des inquiétudes que lui inspirent certaines collaborations politiques qui se mettent en place au sujet de ces dossiers.

Enfin, Mme Almaci estime que les futurs résultats économiques, budgétaires et sociaux démontreront que le gouvernement actuel et la majorité font de mauvais choix politiques face aux défis auxquels la société est confrontée.

III. — **VOTES**

CHAPITRE 1ER

Dispositions générales

Article 1er

L'article 1er est adopté à l'unanimité.

Art. 2

L'article 2 est adopté par 11 voix contre 4.

HOOFDSTUK 2

Wijzigingen van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen

Art. 3 tot 18

De artikelen 3 tot 18 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 tegen 4 stemmen.

HOOFDSTUK 3

Wijziging van het Wetboek van economisch recht

Art. 19

Artikel 19 wordt aangenomen met 11 tegen 4 stemmen.

HOOFDSTUK 4

Wijzigingen van de wet van 2 december 2024 betreffende de openbaarmaking van duurzaamheidsinformatie door bepaalde vennootschappen en groepen en de assurance van duurzaamheidsinformatie en houdende diverse bepalingen

Art. 20 tot 22

De artikelen 20 tot 22 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 tegen 4 stemmen.

HOOFDSTUK 5

Slotbepaling

Art. 23

Artikel 23 wordt aangenomen met 11 tegen 4 stemmen.

*
* *

CHAPITRE 2

Modifications du Code des sociétés et des associations

Art. 3 à 18

Les articles 3 à 18 sont successivement adoptés par 11 voix contre 4.

CHAPITRE 3

Modification du Code de droit économique

Art. 19

L'article 19 est adopté par 11 voix contre 4.

CHAPITRE 4

Modifications de la loi du 2 décembre 2024 relatif à la publication, par certaines sociétés et groupes, d'informations en matière de durabilité et à l'assurance de l'information en matière de durabilité et portant dispositions diverses

Art. 20 à 22

Les articles 20 à 22 sont successivement adoptés par 11 voix contre 4.

CHAPITRE 5

Disposition finale

Art. 23

L'article 23 est adopté par 11 voix contre 4.

*
* *

Op verzoek van *mevrouw Annik Van den Bosch (PVDA-PTB)* zal de commissie, met toepassing van artikel 83.1 van het Reglement, overgaan tot een tweede lezing van het wetsontwerp. De commissie wenst daartoe te beschikken over een wetgevingstechnische nota van de Juridische Dienst.

Le rapporteur, *Le président,*

Anthony Dufrane Roberto D'Amico

À la demande de *Mme Annik Van den Bosch (PVDA-PTB),* la commission procédera, en application de l'article 83.1 du Règlement de la Chambre, à une deuxième lecture du projet de loi. La commission souhaite disposer, à cet effet, d'une note de légistique du Service juridique.

De rapporteur, *De voorzitter,*

Anthony Dufrane Roberto D'Amico

Centrale drukkerij - Imprimerie centrale