DOC 56 **1770/003**

BELGISCHE KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

20 november 2026

WETSONTWERP

tot wijziging van de wet van 22 mei 2003 houdende organisatie van de begroting en van de comptabiliteit van de federale Staat

Verslag van de eerste lezing

namens de commissie
voor Financiën en Begroting
uitgebracht door
de heren **Jan Bertels** en **Dieter Vanbesien**

Inhoud Blz.

I. Procedure 3
II. Inleidende uiteenzetting 3
III. Algemene bespreking 8
A. Vragen en opmerkingen van de leden 8
B. Antwoorden van de minister van Begroting 20
IV. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen 23

Zie:

Doc 56 **1770/ (2025/2026)**:
001: Wetsontwerp.
002: Amendementen.

Zie ook:
004: Artikelen aangenomen in eerste lezing.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS DE BELGIQUE

20 novembre 2026

PROJET DE LOI

modifiant la loi du 22 mai 2003 portant organisation du budget et de la comptabilité de l'État fédéral

Rapport de la première lecture

fait au nom de la commission
des Finances et du Budget
par
MM. **Jan Bertels** et **Dieter Vanbesien**

Sommaire Pages

I. Procédure 3
II. Exposé introductif 3
III. Discussion générale 8
A. Questions et observations des membres 8
B. Réponses du ministre du Budget 20
IV. Discussion des articles et votes 23

Voir:

Doc 56 **1770/ (2025/2026)**:
001: Projet de loi.
002: Amendements.

Voir aussi:
004: Articles adoptés en première lecture.

04907

Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport
Voorzitter/Président: Steven Vandeput

	A. — Vaste leden / Titulaires:	**B. — Plaatsvervangers / Suppléants:**
N-VA	Wim Van der Donckt, Steven Vandeput, Charlotte Verkeyn	Peter Buysrogge, Eva Demesmaeker, Kathleen Depoorter, Michael Freilich
VB	Lode Vereeck, Wouter Vermeersch	Dieter Keuten, Kurt Moons, Reccino Van Lommel
MR	Mathieu Michel, Benoît Piedboeuf	Pierre Jadoul, Florence Reuter, Vincent Scourneau
PS	Hugues Bayet, Frédéric Daerden	Khalil Aouasti, Pierre-Yves Dermagne, Christophe Lacroix
PVDA-PTB	Kemal Bilmez, Sofie Merckx	Raoul Hedebouw, Peter Mertens, Annik Van den Bosch
Les Engagés	Xavier Dubois, Stéphane Lasseaux	Luc Frank, Serge Hiligsmann, Ismaël Nuino
Vooruit	Oskar Seuntjens	Jan Bertels, Jessy Salenbien
cd&v	Koen Van den Heuvel	Steven Matheï, Nathalie Muylle
Ecolo-Groen	Dieter Vanbesien	Meyrem Almaci, Sarah Schlitz
Anders.	Alexia Bertrand	Steven Coenegrachts, Vincent Van Quickenborne

N-VA	:	*Nieuw-Vlaamse Alliantie*
VB	:	*Vlaams Belang*
MR	:	*Mouvement Réformateur*
PS	:	*Parti Socialiste*
PVDA-PTB	:	*Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique*
Les Engagés	:	*Les Engagés*
Vooruit	:	*Vooruit*
cd&v	:	*Christen-Democratisch en Vlaams*
Ecolo-Groen	:	*Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen*
Anders.	:	*Anders.*
DéFI	:	*Démocrate Fédéraliste Indépendant*
ONAFH/INDÉP	:	*Onafhankelijk-Indépendant*

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		*Abréviations dans la numérotation des publications:*	
DOC 56 0000/000	*Parlementair document van de 56e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer*	*DOC 56 0000/000*	*Document de la 56e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi*
QRVA	*Schriftelijke Vragen en Antwoorden*	*QRVA*	*Questions et Réponses écrites*
CRIV	*Voorlopige versie van het Integraal Verslag*	*CRIV*	*Version provisoire du Compte Rendu Intégral*
CRABV	*Beknopt Verslag*	*CRABV*	*Compte Rendu Analytique*
CRIV	*Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)*	*CRIV*	*Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)*
PLEN	*Plenum*	*PLEN*	*Séance plénière*
COM	*Commissievergadering*	*COM*	*Réunion de commission*
MOT	*Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)*	*MOT*	*Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)*

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van 4 november 2026.

I. — **PROCEDURE**

De commissie heeft beslist om een gezamenlijke algemene bespreking te wijden aan het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 22 mei 2003 houdende organisatie van de begroting en van de comptabiliteit van de Federale Staat, nr. 1770 en het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 16 mei 2003 tot vaststelling van de algemene bepalingen die gelden voor de begrotingen, de controle op de subsidies en voor de boekhouding van de gemeenschappen en de gewesten, alsook voor de organisatie van de controle door het Rekenhof, nr. 1769.

Voor wat betreft het wetsontwerp nr. 1770 werden op dinsdag 4 november 2026 de artikelen gestemd maar werd er een tweede lezing gevraagd. Deze tweede lezing zal plaatsvinden op dinsdag 1 december 2026.

Voor wat betreft het wetsontwerp nr. 1769, werd het gehele wetsontwerp nr. 1769 bij naamstemming aangenomen door de commissie op woensdag 4 november 2026 met 10 tegen 1 stem en 1 onthouding. Voor de artikelsgewijze bespreking en stemmingen van het wetsontwerp nr. 1769 wordt verwezen naar het aparte verslag (DOC 56 1769/002).

II. — **INLEIDENDE UITEENZETTING**

De heer Vincent Van Peteghem, vice-eerstemi-nister en minister van Begroting en Administratieve Vereenvoudiging, legt uit dat de wetsontwerpen nrs. 1769 en 1770, beiden wetsontwerpen zijn die samen het wettelijk kader van onze overheidsboekhouding actualiseren. Het eerste ontwerp, namelijk wetsontwerp nr. 1769, wijzigt de wet van 16 mei 2003, die de algemene bepalingen vastlegt voor de begrotingen en de boekhouding van de gemeenschappen en de gewesten. Het tweede ontwerp, namelijk wetsontwerp nr. 1770, wijzigt de wet van 22 mei 2003 houdende organisatie van de begroting en van de comptabiliteit van de Federale Staat.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de sa réunion du 4 novembre 2026.

I. — **PROCÉDURE**

La commission a décidé de consacrer une discussion générale commune au projet de loi modifiant la loi du 22 mai 2003 portant organisation du budget et de la comptabilité de l'État fédéral, portant le n° 1770, et au projet de loi modifiant la loi du 16 mai 2003 fixant les dispositions générales applicables aux budgets, au contrôle des subventions et à la comptabilité des communautés et des régions, ainsi qu'à l'organisation du contrôle de la Cour des comptes, portant le n° 1769.

En ce qui concerne le projet de loi n° 1770, les articles ont été mis aux voix le mercredi 4 novembre 2026, mais une deuxième lecture a été demandée. Cette deuxième lecture aura lieu le mardi 1er décembre 2026.

En ce qui concerne le projet de loi n° 1769, la commission a adopté l'ensemble du projet de loi par vote nominatif le mercredi 4 novembre 2026, par 10 voix contre une et une abstention. Pour la discussion des articles et les votes concernant le projet de loi n° 1769, il est renvoyé au rapport distinct (DOC 56 1769/002).

II. — **EXPOSÉ INTRODUCTIF**

M. Vincent Van Peteghem, vice-premier ministre et ministre du Budget, chargé de la Simplification administrative, explique que les projets de loi nos 1769 et 1770 actualisent, ensemble, le cadre légal de notre comptabilité publique. Le premier projet de loi, portant le n° 1769, modifie la loi du 16 mai 2003 fixant les dispositions générales applicables aux budgets et à la comptabilité des communautés et des régions. Le second projet de loi, portant le n° 1770, modifie la loi du 22 mai 2003 portant organisation du budget et de la comptabilité de l'État fédéral.

1. ***Het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 16 mei 2003 tot vaststelling van de algemene bepalingen die gelden voor de begrotingen, de controle op de subsidies en voor de boekhouding van de gemeenschappen en de gewesten, alsook voor de organisatie van de controle door het Rekenhof, nr. 1769***

Deze wet geeft uitvoering aan artikel 50, § 2, van de bijzondere financieringswet. Ze legt de minimale gemeenschappelijke principes vast inzake begroting en boekhouding waaraan de gemeenschappen en gewesten zich moeten houden. Het doel is de eenheid van de openbare comptabiliteit in ons land te bewaren.

Het kernartikel is artikel 5, over het genormaliseerd boekhoudplan. In 2003 was het uitgangspunt dat alle overheden een en hetzelfde rekeningenstelsel zouden gebruiken: het Algemeen Rekeningstelsel, het ARS. Sindsdien is de context grondig veranderd:

— De gefedereerde entiteiten hebben elk hun eigen boekhoudreglementering uitgewerkt, in decreten en ordonnanties, en elk hun eigen geïnformatiseerd boekhoudsysteem opgezet.

— De digitalisering maakt het mogelijk om vanuit verschillende rekeningenstelsels geharmoniseerde rapporten op te maken. De ESR-gegevens kunnen bijvoorbeeld rechtstreeks worden verzameld via de economische classificatie, ongeacht het gebruikte boekhoudplan.

In zijn advies van 22 mei 2024 stelde de Raad van State dat de huidige delegatie aan de Koning niet toelaat om af te wijken van één uniform ARS. Een wetswijziging is dus nodig.

Het nieuwe artikel 5 verschuift de klemtoon van één uniform rekeningenstelsel naar geharmoniseerde verslaggeving. Elke entiteit blijft verplicht een algemene boekhouding te voeren op basis van een genormaliseerd boekhoudplan, gekoppeld aan de begrotingsboekhouding. De Koning legt, bij in ministerraad overlegd besluit en na advies van de regeringen en colleges van de betrokken entiteiten, vier zaken vast:

— de vereisten voor het rekeningenstelsel;

— gemeenschappelijke regels voor de waardering van activa en passiva;

— de gemeenschappelijke regels voor de boek ing in de algemene boekhouding en de gelijktijdige aanrekening in de begrotingsboekhouding;

1. ***Projet de loi modifiant la loi du 16 mai 2003 fixant les dispositions générales applicables aux budgets, au contrôle des subventions et à la comptabilité des communautés et des régions, ainsi qu'à l'organisation du contrôle de la Cour des comptes, n° 1769***

Cette loi met en œuvre l'article 50, § 2, de la loi spéciale de financement. Elle fixe les principes communs minimaux en matière budgétaire et comptable auxquels les communautés et les régions doivent se conformer. L'objectif est de préserver l'unité de la comptabilité publique dans notre pays.

L'article clé est l'article 5, qui porte sur le plan comptable normalisé. En 2003, le principe de base était que tous les pouvoirs publics devaient utiliser un seul et même système de comptes: le Plan comptable général, le PCG. Depuis lors, le contexte a profondément changé:

— Les entités fédérées ont chacune élaboré leur propre réglementation comptable, sous forme de décrets et d'ordonnances, et mis en place leur propre système comptable informatisé;

— La numérisation permet d'établir des rapports harmonisés à partir de différents systèmes de comptes. Les données SEC peuvent par exemple être collectées directement via la classification économique, quel que soit le plan comptable utilisé.

Dans son avis du 22 mai 2024, le Conseil d'État a estimé que la délégation actuelle au Roi ne permet pas de déroger à un PCG uniforme. Une modification législative est donc nécessaire.

Le nouvel article 5 change d'orientation: il passe d'un système de comptes unique et uniforme à un système de rapportage harmonisé. Chaque entité demeure soumise à l'obligation de tenir une comptabilité générale sur la base d'un plan comptable normalisé, liée à la comptabilité budgétaire. Le Roi, par arrêté délibéré en Conseil des ministres et après consultation des gouvernements et des collèges des entités concernées, détermine quatre éléments:

— les prescriptions relatives au système de comptes;

— les règles communes concernant l'évaluation des actifs et des passifs;

— les règles communes concernant l'enregistrement dans la comptabilité générale ainsi que l'imputation simultanée dans la comptabilité budgétaire;

— en een geharmoniseerd model van verslaggeving voor de jaarrekening.

De minister beklemtoont dat het rekeningenstelsel dus een middel wordt. Wat telt, is dat de jaarrekeningen onderling vergelijkbaar zijn.

De minister benadrukt dat dit geen afscheid betekent van de eenheid van de openbare comptabiliteit. In het nieuwe ontwerp van koninklijk besluit Boekhoudplan is het de bedoeling een gemeenschappelijke sokkel te behouden: de eerste drie posities van het ARS, namelijk klasse, subklasse en rubriek. Elke latere wijziging van dat besluit doorloopt dezelfde procedure, na advies van alle betrokken regeringen en colleges.

Artikel 7 behoudt de verplichting van een jaarlijkse inventaris. Die wordt voortaan opgemaakt in de vorm van het rekeningenstelsel dat de entiteit heeft aangenomen, en niet langer verplicht volgens het ARS.

De overige artikelen zijn technisch. Sinds de programmawet van 26 december 2013 valt ook de Franse Gemeenschapscommissie onder de wet. De verwijzingen naar “de gemeenschappen en gewesten” worden daarom overal vervangen door “de entiteiten vermeld in artikel 2”.

2. ***Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 22 mei 2003 houdende organisatie van de begroting en van de comptabiliteit van de Federale Staat, nr. 1770***

De minister legt uit dat deze wet de basiswet is voor de begroting en de boekhouding van de Federale Staat. Het wetsontwerp treedt in werking op 1 januari 2027, bij de start van een nieuw begrotings- en boekjaar. Het ontwerp behandelt drie thema’s.

Ten eerste bevat het wetsontwerp duidelijke definities voor de begrippen toelage, subsidie en dotatie. Elke federale dienst gebruikt die woorden, maar de wet bevatte tot nu toe geen sluitende definitie. De minister overloopt de definities:

— Een toelage is de koepelterm: elke tegemoetkoming, elk voordeel of elke hulp, ongeacht de vorm, toegekend ter bevordering van activiteiten van algemeen belang.

— Een subsidie is een toelage waarvan het gebruik moet worden verantwoord.

— Een dotatie is een toelage waarvoor de ontvanger door of krachtens een wet is vrijgesteld van die verantwoording. Een bepaling in de algemene uitgavenbegroting

— un modèle harmonisé de rapportage pour les comptes annuels.

Le ministre indique que le système de comptes devient ainsi un outil. Ce qui importe, c’est que les comptes annuels soient comparables entre eux.

Le ministre souligne qu’il ne s’agit pas d’abandonner l’unité de la comptabilité publique. Le nouveau projet d’arrêté royal fixant le Plan comptable vise à maintenir un socle commun: les trois premières positions du PCG, à savoir la classe, la sous-classe et la rubrique. Toute modification ultérieure de cet arrêté suivra la même procédure, après consultation de tous les gouvernements et collèges concernés.

L’article 7 maintient l’obligation d’un inventaire annuel. Celui-ci sera désormais établi dans la forme du système de comptes adopté par l’entité, et non plus obligatoirement selon le PCG.

Les autres articles sont d’ordre technique. Depuis la loi-programme du 26 décembre 2013, la Commission communautaire française relève également de la loi. Les références aux “communautés et régions” sont dès lors remplacées partout par “les entités mentionnées à l’article 2”.

2. ***Projet de loi modifiant la loi du 22 mai 2003 portant organisation du budget et de la comptabilité de l’État fédéral, n° 1770***

Le ministre explique que le projet de loi à l’examen est la loi de principes pour le budget et la comptabilité de l’État fédéral. Il entrera en vigueur le 1er janvier 2027, à l’entame d’une nouvelle année budgétaire et d’un nouvel exercice comptable. Le projet à l’examen porte sur trois thématiques.

Il clarifie d’abord les notions de subside, de subvention et de dotation. Tous les services fédéraux utilisent ces termes, mais la loi ne les définissait jusqu’ici pas avec précision. Le ministre passe en revue ces définitions:

— le terme “subside” est un terme générique qui désignera toute aide, tout avantage ou toute intervention, quelle que soit sa forme, octroyé en vue de promouvoir des activités d’intérêt général;

— une subvention désignera tout subside dont l’utilisation doit être justifiée;

— une dotation désignera un subside pour lequel le bénéficiaire est exempté de cette justification par ou en vertu d’une loi. Une disposition inscrite dans le budget

volstaat daarvoor niet. Denk aan de civiele lijst, de dotaties aan de Kamer, het Rekenhof en het Grondwettelijk Hof, of aan de afdrachten ter financiering van de Europese Unie.

Even belangrijk is wat géén toelage is: overheidsopdrachten en concessies, sociale uitkeringen aan personen en gezinnen, lidmaatschapsbijdragen aan internationale organisaties en de toelagen die deel uitmaken van de bezoldiging van het federaal personeel. Vooral het onderscheid met overheidsopdrachten is essentieel. Niet het etiket telt, maar de inhoud. Een subsidie mag nooit dienen om de regels inzake overheidsopdrachten te omzeilen.

Tenzij een wet of reglement daarin voorziet, moet elke beslissing tot toekenning van een subsidie nauwkeurig de aard, de omvang, het gebruik, de vereiste verantwoording en de termijnen vastleggen. De Koning kan de verantwoordingsregels afstemmen op de grootte van de subsidie. Dat zorgt voor proportionaliteit: minder administratieve last voor kleine subsidies, maar nooit géén verantwoording. Een toelage zonder verantwoording kan immers alleen een dotatie zijn, en daarvoor is een wettelijke basis nodig.

Het ontwerp bevestigt ook dat een subsidie een rechtsgrond nodig heeft in een organieke wet of in de begrotingswet; in dat laatste geval enkel voor dat begrotingsjaar. De Koning kan daarbij de organieke voorwaarden en modaliteiten van toekenning bepalen. Het verduidelijkt dat steun in natura bij terugvordering wordt terugbetaald aan zijn actuele geldwaarde. En het bepaalt dat de goedkeuring van de begroting van een administratieve dienst met boekhoudkundige autonomie of een administratieve openbare instelling op zich niet volstaat om facultatieve subsidies toe te kennen. Daarvoor is een uitzondering in het beschikkend gedeelte van de begrotingswet nodig. Dat is een kwestie van rechtszekerheid.

Ten tweede bevat het wetsontwerp een aantal nieuwe bepalingen inzake de voorschotten aan rekenplichtigen. Federale betalingen verlopen in principe centraal, via de Thesaurie. Uitzonderlijk kan de minister van Financiën voorschotten toekennen aan rekenplichtigen die aan de rechtsmacht van het Rekenhof onderworpen zijn, wanneer een betaling sneller moet gebeuren dan de centrale procedure toelaat. Tot nu toe kwam het de Koning toe om te bepalen voor welke uitgaven dat kon. Voortaan legt de wetgever dat zelf vast, in een limitatieve lijst:

général des dépenses sera insuffisante à cet égard. Songeons à la liste civile, aux dotations allouées à la Chambre, à la Cour des comptes et à la Cour constitutionnelle, ou aux contributions visant à financer l'Union européenne.

Il est tout aussi important de préciser ce qui ne sera pas un subside: les marchés publics et les concessions, les allocations sociales versées à des personnes et à des ménages, les cotisations versées aux organisations internationales et les allocations qui font partie de la rémunération des fonctionnaires fédéraux. C'est surtout la distinction opérée avec les marchés publics qui est essentielle. Ce ne sera pas l'étiquette qui comptera, mais le contenu. Une subvention ne pourra jamais servir à contourner la réglementation relative aux marchés publics.

Toute décision allouant une subvention devra préciser sa nature, son montant, son utilisation, la justification exigée et les délais y afférents, sauf lorsqu'une disposition légale ou réglementaire le prévoira. Le Roi pourra adapter les règles relatives à la justification au montant de la subvention. Cette disposition garantira la proportionnalité en ce qu'elle réduira les charges administratives pour les subventions d'un montant faible tout en maintenant l'obligation de justification. Un subside dépourvu de justification ne pourra en effet être qu'une dotation, qui nécessite une base légale.

Le projet à l'examen confirme également que toute subvention devra trouver son fondement juridique dans une disposition législative organique ou dans la loi budgétaire. Dans ce dernier cas, elle ne concernera que l'année budgétaire y afférente. À cet égard, le Roi sera habilité à déterminer les conditions et modalités organiques d'octroi. Le projet à l'examen précise qu'en cas de récupération, une aide en nature sera remboursée à sa valeur monétaire actuelle. Il prévoit en outre que l'approbation du budget d'un service administratif à comptabilité autonome ou d'un organisme administratif public ne suffira pas, à elle seule, pour octroyer des subventions facultatives. Une exception dans le dispositif de la loi budgétaire sera requise à cet effet. C'est une question de sécurité juridique.

Le projet de loi à l'examen contient ensuite plusieurs nouvelles dispositions relatives aux avances accordées aux comptables justiciables. Les paiements fédéraux sont en principe centralisés auprès de la Trésorerie. Le ministre des Finances pourra octroyer des avances à des comptables justiciables de la Cour des comptes à titre exceptionnel, lorsqu'un paiement doit intervenir plus rapidement que ne le permet la procédure centralisée. Jusqu'à présent, il appartenait au Roi de déterminer les dépenses éligibles à ce mécanisme. Ce sera dorénavant au législateur d'en décider, dans une liste limitative:

— uitgaven voor de diplomatieke posten in het buitenland;

— uitgaven voor opdrachten van de Krijgsmacht in het buitenland, zoals operationele inzet en oefeningen;

— en uitgaven voor contracten van het Belgian Military Supply Office, omdat de wetgeving en de handelspraktijk in de Verenigde Staten en Canada vooruitbetaling of contante betaling vereisen.

De maximumbedragen worden jaarlijks in de begrotingswet vastgelegd, en dus door dit Parlement. Kleine uitgaven vallen niet langer onder de voorschotten. Die volgen gewoon de normale uitgavenstroom.

Ook de procedure wordt in de wet verankerd: de ordonnateur valideert de aanvraag, het voorschot komt op een afzonderlijke rekening, de uitgaven worden onverwijld op de juiste kredieten aangerekend, en wat niet meer nodig is, wordt onmiddellijk teruggestort. De overschrijving van het voorschot zelf is een louter financiële verrichting, zonder budgettaire impact. Artikel 135, dat vooruitliep op een uitvoeringsbesluit over die uitgaven, wordt daardoor overbodig en opgeheven.

Ten derde bevat het wetsontwerp een aantal nieuwe bepalingen inzake de consolidatie. Een honderdtal diensten en entiteiten valt binnen de consolidatiekring van de Federale Staat. Ze werken met verschillende boekhoudsystemen, die niet altijd op elkaar zijn afgestemd.

Het ontwerp beperkt de eliminaties tot de wederzijdse activa en passiva, en de wederzijdse kosten en opbrengsten uit inkomensoverdrachten, kapitaaloverdrachten en interesten. Daarnaast kan de FOD Beleid en Ondersteuning bijkomende eliminaties uitvoeren die nodig zijn voor een getrouw beeld. De minister volgt daarmee de logica van het Europees Stelsel van Rekeningen: focussen op wat materieel is.

Het ontwerp verankert ook dat de samenvattende rekening van de begrotingsverrichtingen wordt opgemaakt door die van alle entiteiten binnen de consolidatiekring op te tellen, na eliminatie van de wederzijdse posten. Het is ook de bedoeling de entiteiten aan te zetten om hun onderlinge verrichtingen van bij het begin als zodanig te herkennen en regelmatig op elkaar af te stemmen.

De minister besluit dat beide ontwerpen technisch van aard zijn, maar niet zonder belang. Ze brengen de wet in lijn met de praktijk, ze maken begrippen eenduidig en ze

— les dépenses liées aux postes diplomatiques à l'étranger;

— les dépenses liées aux missions des forces armées à l'étranger, comme les interventions opérationnelles et les manœuvres;

— et les dépenses liées aux contrats du *Belgian Military Supply Office*, la législation et les pratiques commerciales aux États-Unis et au Canada imposant un paiement anticipé ou au comptant.

Les montants maximums seront fixés chaque année dans la loi budgétaire, et donc par le Parlement. Les menues dépenses ne relèveront plus des avances. Elles suivront simplement le flux habituel des dépenses.

La procédure sera également inscrite dans la loi: l'ordonnateur validera la demande, l'avance sera versée sur un compte spécifique, les dépenses seront imputées sans délai sur les crédits appropriés, et le solde qui n'est plus nécessaire sera reversé immédiatement. Le virement de l'avance constitue en soi une opération purement financière, sans incidence budgétaire. L'article 135, qui anticipait un arrêté d'exécution relatif à ces dépenses, deviendra dès lors sans objet et sera abrogé.

Troisièmement, le projet de loi à l'examen contient plusieurs nouvelles dispositions relatives à la consolidation. Une centaine de services et d'entités relèvent du périmètre de consolidation de l'État fédéral. Ils utilisent des systèmes comptables différents, qui ne sont pas toujours harmonisés entre eux.

Le projet à l'examen limitera les éliminations aux actifs et passifs réciproques, ainsi qu'aux charges et produits réciproques liés aux transferts de revenus, aux transferts en capital et aux intérêts. Le SPF Stratégie et Appui pourra en outre procéder aux éliminations complémentaires nécessaires pour garantir une image fidèle des comptes. Le ministre suit ainsi la logique du Système européen des comptes: l'accent sera mis sur ce qui est matériel.

Le projet à l'examen inscrira aussi dans la législation le principe selon lequel le compte de récapitulation des opérations budgétaires doit être établi en additionnant celui de toutes les entités comprises dans le périmètre de consolidation, après élimination des éléments réciproques. Il vise aussi à encourager les entités à identifier d'emblée leurs opérations réciproques et à les harmoniser régulièrement.

Le ministre conclut en indiquant que les deux projets à l'examen sont de nature technique, mais qu'ils ne sont pas pour autant sans importance. En effet, ils visent à aligner

versterken de controle van dit Parlement op de subsidies en op de voorschotten, en ze maken de consolidatie werkbaar zonder het getrouw beeld in het gedrang te brengen. Ze zijn ook noodzakelijke bouwstenen voor de certificering van de rekeningen.

Bij de opmaak van beide wetsontwerpen werd rekening gehouden met de adviezen van de Raad van State. Daarbij dankt de minister de FOD Beleid en Ondersteuning voor het voorbereidende werk.

III. — **ALGEMENE BESPREKING**

A. **Vragen en opmerkingen van de leden**

De heer Steven Vandeput (N-VA) meent dat beide wetsontwerpen positieve initiatieven zijn die bijdragen tot meer transparantie en bijgevolg een stap in de goede richting vormen.

Het eerste wetsontwerp (DOC 56 1769) beoogt voornamelijk te waarborgen dat alle gefedereerde entiteiten dezelfde transparantievereisten hanteren. Hij roept deze entiteiten op om zich ook te laten inspireren door de verslagen van het Rekenhof over het Vlaams Gewest dat op vlak van transparantie immers al jarenlang het goede voorbeeld geeft.

De spreker vindt het tweede wetsontwerp (DOC 56 1770) bijzonder interessant, aangezien het een aantal zaken verduidelijkt. Hij verwelkomt in het bijzonder dat de voorschottenregeling, die tot dusver aan de Koning werd overgelaten, voortaan duidelijk in de wet wordt omschreven. Dat zorgt voor meer rechtszekerheid en transparantie. Vooral de bepalingen inzake subsidies zijn voor hem van bijzonder belang. Hij herinnert eraan dat hij zelf een wetsvoorstel heeft ingediend (DOC 56 1133/001) om de transparantie van alle mogelijke subsidies te verbeteren. Hij beschouwt het voorliggende wetsontwerp als een belangrijke eerste stap in die richting. De spreker wijst daarbij op de duidelijke definiëring van de verschillende begrippen, zoals subsidie, toelage en dotatie, en op de bepaling dat administratieve diensten niet zomaar facultatieve subsidies mogen blijven toekennen.

De heer Vandeput beschouwt de voorgestelde bepalingen als een goede aanzet om de controle op de door de overheid toegekende subsidies en toelagen te verbeteren en de toekenning ervan strikter en doeltreffender te maken. Hij vraagt de minister dan ook of

la législation sur ce qui se fait en pratique, à préciser des notions, à renforcer le contrôle du Parlement sur les subventions et les avances, et à assurer la praticabilité de la consolidation sans compromettre l'image fidèle des comptes. Ils constituent également des éléments indispensables à la certification des comptes.

Les avis du Conseil d'État ont été pris en compte lors de l'élaboration des deux projets à l'examen. À cet égard, le ministre remercie le SPF Stratégie et Appui pour le travail préparatoire qu'il a effectué.

III. — **DISCUSSION GÉNÉRALE**

A. **Questions et observations des membres**

M. Steven Vandeput (N-VA) estime que les deux projets de loi constituent des initiatives positives qui contribueront à renforcer la transparence et, partant, qu'ils vont dans le bon sens.

Le premier projet de loi (DOC 56 1769) vise principalement à garantir l'application des mêmes exigences de transparence par toutes les entités fédérées. Le membre appelle ces entités à s'inspirer également des rapports de la Cour des comptes relatifs à la Région flamande, qui, depuis des années déjà, montre le bon exemple en matière de transparence.

L'intervenant juge le deuxième projet de loi (DOC 56 1770) particulièrement intéressant dans la mesure où il clarifie une série de points. Il salue en particulier le régime relatif aux avances, qui était jusqu'à présent laissé à l'appréciation du Roi et qui sera désormais clairement défini dans la loi. Ce dispositif renforcera la sécurité juridique et la transparence. Mais c'est surtout les dispositions relatives aux subventions qui revêtent, à ses yeux, une importance particulière. Il rappelle qu'il a lui-même déposé une proposition de loi (DOC 56 1133/001) visant à améliorer la transparence de la politique de subventionnement. Il considère le projet de loi à l'examen comme un premier pas important dans cette direction. Il souligne, à cet égard, que plusieurs notions, notamment celles de subvention, de subside et de dotation, ont été clairement définies, et salue la disposition en vertu de laquelle les services administratifs ne pourront plus octroyer de subventions facultatives sans contrôle.

M. Vandeput estime que les dispositions proposées constituent une bonne mesure qui permettra de mieux contrôler les subventions et les subsides octroyés par les pouvoirs publics et de rendre leur octroi plus strict et plus efficace. Il demande dès lors au ministre s'il serait

hij bereid is een tweede stap in dat proces te zetten. De spreker herinnert eraan dat hij zijn wetsvoorstel nog steeds graag ter bespreking aan de commissie wil voorleggen, maar dat hij zich evenzeer achter een initiatief van de minister of de regering wil scharen dat dezelfde doelstelling nastreeft. Hij vraagt de minister bijgevolg duidelijkheid te verschaffen over zijn verdere plannen ter zake.

De heer Mathieu Michel (MR) is van oordeel dat de twee wetsontwerpen het mogelijk maken regels te stroomlijnen waarvan de praktijk de beperkingen heeft aangetoond.

Inzake wetsontwerp DOC 56 1769/001 wijst de spreker erop dat het in 2003 beoogde eenvormig boekhoudplan in de praktijk nooit echt is ingevoerd. Elke gefedereerde entiteit heeft eigen regels en instrumenten ontwikkeld, waarbij de Raad van State in 2024 heeft bevestigd dat de huidige wetgeving het niet mogelijk maakt rekening te houden met die realiteit. Het wetsontwerp beoogt derhalve een verandering van aanpak tot stand te brengen: het gaat er niet langer om alle entiteiten hetzelfde boekhoudplan op te leggen, maar de vergelijkbaarheid van hun jaarrekeningen te waarborgen. De spreker vindt die aanpak pragmatisch.

Inzake wetsontwerp DOC 56 1770/001 benadrukt de heer Michel dat het een opmerkelijke leemte wegwerkt, aangezien de Federale Staat in 2026 nog steeds niet beschikt over een wettelijke definitie van het begrip “subsidie”. Het wetsontwerp verstrekt die definitie, bepaalt dat subsidies moeten worden verantwoord en verduidelijkt dat dotaties alleen zonder verantwoording mogen worden toegekend wanneer een wettelijke bepaling daarin uitdrukkelijk voorziet. De spreker is er tevens mee ingenomen dat een subsidie niet langer kan worden gebruikt om de regels inzake overheidsopdrachten te omzeilen; dat is een noodzakelijke verduidelijking.

De heer Michel merkt op dat beide wetsontwerpen berusten op dezelfde opvatting over de boekhouding, die ook in de memories van toelichting wordt uiteengezet, namelijk dat het niet langer gaat om een gesloten, op zichzelf staand register, maar om een volwaardig gegevenssysteem. Hij herinnert eraan dat momenteel zo’n honderd federale instanties gebruikmaken van niet-geharmoniseerde boekhoudsystemen, plus de eigen systemen van de gefedereerde entiteiten. Een dergelijke diversiteit is evenwel alleen aanvaardbaar als de gegenereerde gegevens vergelijkbaar, uitwisselbaar en automatisch consolideerbaar zijn. De vrijheid om zelf boekhoudkundige instrumenten te kiezen mag er niet toe leiden dat elke entiteit zijn jaarrekening volgens eigen regels opstelt. Inzake subsidies houdt die vereiste in dat een volledige monitoring moet kunnen worden uitgeoefend

disposé à s’engager plus avant dans ce processus et rappelle qu’il se ferait un plaisir d’exposer sa proposition de loi en commission, mais il se dit tout aussi disposé à soutenir une initiative du ministre ou du gouvernement qui poursuivrait le même objectif. Il demande dès lors au ministre de l’éclairer sur ses futurs projets en la matière.

M. Mathieu Michel (MR) estime que les deux projets de loi permettent de mettre en ordre des règles dont la pratique a révélé les limites.

En ce qui concerne le projet de loi DOC 56 1769/001, l’intervenant rappelle que le plan comptable uniforme envisagé en 2003 n’a, dans les faits, jamais véritablement été mis en œuvre. Chaque entité fédérée a développé ses propres règles et ses propres outils, le Conseil d’État ayant confirmé en 2024 que la législation actuelle ne permettait pas de tenir compte de cette réalité. Le projet de loi opère dès lors un changement d’approche: il ne s’agit plus d’imposer un plan comptable identique à toutes les entités, mais de garantir la comparabilité de leurs comptes. Il juge cette approche pragmatique.

S’agissant du projet de loi DOC 56 1770/001, M. Michel souligne qu’il comble une lacune étonnante, dans la mesure où l’État fédéral ne dispose toujours pas, en 2026, d’une définition légale de la notion de subvention. Le texte apporte désormais cette définition, prévoit que les subventions doivent être justifiées et précise que les dotations ne peuvent être octroyées sans justification que lorsqu’une disposition légale le prévoit expressément. Il se réjouit également qu’une subvention ne puisse plus être utilisée pour contourner les règles relatives aux marchés publics, ce qui constitue une clarification nécessaire.

M. Michel relève que les deux projets de loi reposent sur une même conception de la comptabilité, également exposée dans les exposés des motifs, selon laquelle celle-ci ne constitue plus un simple registre fermé, mais un véritable système de données. Il rappelle qu’une centaine d’entités fédérales utilisent actuellement des systèmes comptables non harmonisés, auxquels s’ajoutent les systèmes propres aux entités fédérées. Une telle diversité ne peut toutefois être acceptable que si les données produites sont comparables, échangeables et susceptibles d’être consolidées automatiquement. La liberté de choisir ses outils comptables ne peut se traduire par une liberté de présenter les comptes selon des modalités propres à chaque entité. En matière de subventions, cette exigence implique de pouvoir assurer un suivi complet de l’utilisation des deniers publics,

op de besteding van de overheidsmiddelen, met name via een federaal subsidieregister. De spreker benadrukt dat dit instrument ook voldoet aan een essentiële eis inzake transparantie en het eindelijk mogelijk zal maken om niet alleen de voornaamste begunstigden van subsidies in kaart te brengen, maar tevens de overheden die de meeste subsidies toekennen.

Vervolgens vestigt de spreker de aandacht op een punt van samenhang tussen de twee wetsontwerpen. De Raad van State heeft gevraagd om de wettelijke grondslag van het boekhoudplan van de federale diensten naar behoren te onderbouwen, aangezien DOC 56 1769/001 een en ander indirect wijzigt. De regering was echter van oordeel dat een dergelijke maatregel niet nodig was. De heer Michel vraagt de minister om hem ter zake gerust te stellen, erop wijzend dat de betrouwbaarheid van de overheidsrekeningen, die geregeld in twijfel wordt getrokken door het Rekenhof, in de eerste plaats berust op de degelijkheid van de juridische grondslagen ervan. Bovendien benadrukt hij dat de federale overheid ten overstaan van de Europese instellingen verantwoordelijk is voor de volledige Belgische overheidsfinanciën.

De spreker geeft aan dat zijn fractie beide wetsontwerpen en de amendementen van de meerderheid zal steunen, maar benadrukt tegelijk dat hij nauwlettend zal toezien op de tenuitvoerlegging ervan.

De heer Michel stelt de minister vervolgens een aantal vragen.

Met betrekking tot de samenhang tussen de twee wetsontwerpen vraagt hij op welke wettelijke grondslag het in artikel 5 van de wet van 22 mei 2003 bedoelde algemene boekhoudplan van de federale diensten zal berusten, na de aanneming van wetsontwerp nr. 1769, en om welke reden de regering geen gevolg heeft gegeven aan de voorafgaande opmerking van de Raad van State.

Met betrekking tot wetsontwerp nr. 1769 wil de heer Michel weten of het door de commissie voor Comptabiliteit opgestelde ontwerp van koninklijk besluit klaar is, of de deelstaten daarmee hebben ingestemd en wanneer de inwerkingtreding ervan is gepland. Hij vraagt ook om verduidelijking over de draagwijdte van de raadpleging van de regeringen en colleges waarin de tekst voorziet, terwijl in de memorie van toelichting sprake is van een positief advies voor latere wijzigingen. Hij vraagt zich met name af of het nodig is de instemming van elke entiteit te verkrijgen en of het risico bestaat dat één enkele entiteit op die manier een aanpassing zou kunnen blokkeren. Tot slot vraagt de spreker of het geharmoniseerd model van verslaggeving zal worden gedefinieerd in de vorm

notamment au moyen d'un registre fédéral des subventions. L'intervenant souligne que cet instrument répond également à un impératif essentiel de transparence et permettra enfin d'identifier les principaux bénéficiaires de subventions, mais aussi les autorités qui en octroient le plus.

L'intervenant souhaite ensuite attirer l'attention sur un point de cohérence entre les deux projets. Le Conseil d'État a demandé de sécuriser la base légale du plan comptable des services fédéraux, que le projet de loi DOC 56 1769/001 modifie indirectement. Le gouvernement a toutefois estimé qu'une telle intervention n'était pas nécessaire. M. Michel demande au ministre de le rassurer sur ce point, rappelant que la fiabilité des comptes publics, régulièrement mise en cause par la Cour des comptes, repose avant tout sur la solidité de leurs fondements juridiques. Il souligne en outre que l'autorité fédérale est responsable, vis-à-vis des institutions européennes, de l'ensemble des finances publiques belges.

Il annonce que son groupe soutiendra les deux projets de loi ainsi que les amendements de la majorité, tout en précisant qu'il sera attentif à leur mise en œuvre.

M. Michel adresse ensuite plusieurs questions au ministre.

Concernant l'articulation entre les deux projets, il demande sur quelle base légale reposera le plan comptable des services fédéraux visé à l'article 5 de la loi du 22 mai 2003, après l'adoption du projet de loi n° 1769, et pour quelle raison le gouvernement n'a pas suivi l'observation préalable du Conseil d'État.

À propos du projet de loi n° 1769, M. Michel souhaite savoir si le projet d'arrêté royal élaboré par la Commission de la comptabilité publique est prêt, si les entités fédérées ont marqué leur accord et à quelle échéance son entrée en vigueur est prévue. Il demande également des précisions sur la portée de la consultation des gouvernements et collèges prévue par le texte, alors que l'exposé des motifs évoque un avis positif pour les modifications ultérieures. Il s'interroge notamment sur la nécessité d'obtenir l'accord de chaque entité et sur le risque qu'une seule d'entre elles puisse ainsi bloquer une adaptation. Enfin, l'intervenant demande si le modèle harmonisé de rapportage sera défini sous la forme de standards d'échange de données permettant une

van standaarden voor gegevensuitwisseling die een geautomatiseerde consolidatie van de rekeningen mogelijk maken, in plaats van een handmatige herverwerking.

Wat wetsontwerp nr. 1770 betreft, vraagt de heer Michel dat de minister zou waarborgen dat de herkwalificatie van “subsidie” naar “dotatie” er niet toe zal leiden dat een uitgave aan effectieve controle wordt onttrokken. Hij wil ook voor elke categorie begunstigden weten welke instantie verantwoordelijk zal zijn voor de controle. Tot slot vraagt hij de minister naar de stand van zaken met betrekking tot het federale subsidieregister. Hij vraagt of dat openbaar zal worden gemaakt, of het automatisch zal worden gevoed vanuit de boekhoudsystemen en volgens welk tijdpad de invoering ervan is gepland.

De heer Frédéric Daerden (PS) vraagt met betrekking tot wetsontwerp DOC 56 1769/001 nadere toelichting over de bevoegdheden die aan de ministerraad zijn gedelegeerd. Het wetsontwerp bepaalt immers dat de regels met betrekking tot het genormaliseerd boekhoudplan worden vastgesteld bij koninklijk besluit vastgesteld na overleg in de ministerraad, na voorafgaande raadpleging van de regeringen of de colleges van de betrokken entiteiten. Hoewel hij het logisch vindt om voor dergelijke technische bepalingen een delegatie in te voeren, is hij niettemin van mening dat die bijzonder ruim is. Hij vraagt de minister dan ook of het niet wenselijk is om in de wet het raamwerk en de algemene beginselen van het boekhoudplan nader te preciseren.

Wat wetsontwerp nr. 1770 betreft, spitst de heer Daerden zijn betoog toe op artikel 10, dat artikel 121 van de wet van 22 mei 2003 wijzigt. Hij wijst erop dat de huidige bepaling voorschrijft dat elke door de Staat toegekende subsidie moet worden gebruikt voor de doeleinden waarvoor ze is bestemd en dat ze dienovereenkomstig moet worden verantwoord. Het wetsontwerp voert een definitie van het begrip toelage in, dat “elke tegemoetkoming, elk voordeel of elke hulp, ongeacht de vorm of de benaming ervan” omvat, alsook een definitie van het begrip subsidie, waaronder dient te worden verstaan elke toelage waarvan het gebruik ervan dient te worden verantwoord. De spreker vraagt of dat onderscheid bijgevolg inhoudt dat bepaalde toelagen niet noodzakelijkerwijs hoeven te worden gebruikt voor de doeleinden waarvoor ze zijn toegekend, noch dat er een verantwoording voor moet worden gegeven. Omdat de spreker dat niet zo ziet, verzoekt hij de minister de draagwijdte van die nieuwe bepaling ten opzichte van de huidige wetgeving te verduidelijken en concrete voorbeelden te geven aan de hand waarvan in de toekomst onderscheid kan worden gemaakt tussen de begrippen toelage en subsidie.

consolidation automatisée des comptes, plutôt qu’un retraitement manuel.

En ce qui concerne le projet de loi n° 1770, M. Michel demande au ministre de garantir qu’aucune requalification d’une subvention en dotation ne puisse avoir pour effet de soustraire une dépense à un contrôle effectif. Il souhaite également savoir quelle autorité sera chargée du contrôle pour chaque catégorie de bénéficiaires. Enfin, il interroge le ministre sur l’état d’avancement du registre fédéral des subventions, en demandant si celui-ci sera rendu public, s’il sera alimenté automatiquement par les systèmes comptables et selon quel calendrier sa mise en place est envisagée.

Concernant le projet de loi DOC 56 1769/001 *M. Frédéric Daerden (PS)* souhaite obtenir des précisions sur les compétences déléguées au Conseil des ministres. Le texte prévoit en effet que les règles relatives au plan comptable normalisé sont déterminées par arrêté royal délibéré en Conseil des ministres, après consultation préalable des gouvernements ou des collèges des entités concernées. S’il juge logique de prévoir une délégation pour ce type de dispositions techniques, il estime néanmoins que celle-ci est particulièrement large. Il demande dès lors au ministre s’il ne serait pas opportun de préciser davantage, dans la loi, le cadre et les principes généraux régissant le plan comptable.

S’agissant du projet de loi n° 1770, M. Daerden concentre son intervention sur l’article 10, qui modifie l’article 121 de la loi du 22 mai 2003. Il rappelle que la disposition actuelle prévoit que toute subvention accordée par l’État doit être utilisée aux fins auxquelles elle est destinée et justifiée en conséquence. Le projet de loi introduit une définition de la notion de subside, qui englobe toute contribution, tout avantage ou toute aide, quelle qu’en soit la forme ou la dénomination, ainsi qu’une définition de la notion de subvention, entendue comme tout subside dont l’utilisation doit être justifiée. Il demande si cette distinction implique, par déduction, que certains subsides ne doivent pas nécessairement être utilisés aux fins pour lesquelles ils ont été octroyés ni faire l’objet d’une justification. Ne le pensant pas, il invite le ministre à préciser la portée de cette nouvelle disposition par rapport au droit actuellement en vigueur et à fournir des exemples concrets permettant de distinguer, à l’avenir, les notions de subside et de subvention.

De heer Kemal Bilmez (PVDA-PTB) vindt wetsontwerp DOC 56 1769/001 vrij complex en wil weten wat de achterliggende logica is. Artikel 5 van de wet van 16 mei 2003 bepaalt momenteel dat de wet de beginselen van het rekeningstelsel vastlegt en dat de inhoud ervan nader wordt bepaald bij koninklijk besluit. De wet bepaalt dus de basisbestanddelen van het rekeningstelsel, die vervolgens bij koninklijk besluit nader worden uitgewerkt. In het wetsontwerp wordt echter, in plaats van naar een uniform rekeningenstelsel, verwezen naar een boekhouding op basis van een genormaliseerd rekeningenstelsel. De Koning stelt de gemeenschappelijke regels voor de waardering, de aanrekening en de verslaggeving vast, alsook een geharmoniseerd model voor het jaarverslag. Nu de gedetailleerde inhoud voortaan niet meer in de wet wordt vastgelegd, wil het lid weten of de regering daardoor niet alleen de nadere regels voor de toepassing van een algemene boekhouding zal kunnen bepalen, maar ook de beginselen en de inhoud ervan. Hij vraagt zich dan ook af of er geen risico bestaat op een de facto overdracht van bevoegdheden van de wetgevende macht naar de uitvoerende macht.

De heer Bilmez merkt op dat in wetsontwerp nr. 1770 de begrippen toelage, overheidsopdracht en subsidie nader worden omschreven, wat hij nuttig vindt. Hij vraagt zich echter af of die bepalingen verband houden met het subsidieregister dat de minister in juli 2026 heeft aangekondigd. Dat register zou ongeveer 180 miljard euro aan overdrachten moeten omvatten, onder meer naar de sociale zekerheid en in de vorm van dotaties, terwijl de toelagen naar schatting ongeveer 12 miljard euro zouden bedragen. Het register zou evenwel geen betrekking hebben op de toelagen aan ondernemingen, noch op de verschillende steunmaatregelen en fiscale niches die in de inventaris van fiscale uitgaven zijn opgenomen, maar niet als toelagen worden beschouwd. Hij verwijst onder meer naar de aftrek voor innovatie-inkomsten, de vrijstellingen van doorstorting van bedrijfsvoorheffing en de regeling voor definitief belaste inkomsten die van toepassing is op meerwaarden van ondernemingen.

Verschillende instellingen, waaronder de Nationale Bank van België, het Rekenhof, het Federaal Planbureau en de OESO, hebben herhaaldelijk gewezen op de noodzaak om die fiscale steunmaatregelen te evalueren en te herzien. Hij verwijst in het bijzonder naar de vaststellingen van het Federaal Planbureau, waaruit blijkt dat de meeste steunmaatregelen voor onderzoek en ontwikkeling nauwelijks of helemaal geen effect hebben op de reële economie. Zo stimuleert de aftrek voor innovatie-inkomsten volgens hem de investeringen niet: de begunstigde ondernemingen zouden die investeringen ook zonder dat belastingvoordeel hebben gedaan. Hij beschouwt die aftrek dan ook als een fiscaal cadeau en verwijst naar GSK, dat alleen al in 2025 in dat verband

M. Kemal Bilmez (PVDA-PTB) qualifie le projet de loi DOC 56 1769/001 de relativement complexe et souhaite obtenir des précisions sur sa logique. Il rappelle que l'article 5 de la loi du 16 mai 2003 prévoit actuellement que la loi fixe les principes du plan comptable, tandis que l'arrêté royal en précise le contenu. La loi encadre ainsi les éléments constitutifs du plan, qui sont ensuite détaillés par voie d'arrêté. Le projet de loi remplace toutefois la référence à un plan comptable unique par celle d'une comptabilité fondée sur un plan comptable normalisé. Il prévoit que le Roi fixe les règles communes d'évaluation, d'imputation et de rapportage, ainsi qu'un modèle harmonisé de rapport annuel. Le contenu détaillé ne figurant dès lors plus dans la loi, l'intervenant demande si cette modification permettra désormais au gouvernement de déterminer non seulement les modalités d'application d'une comptabilité générale, mais également les principes et le contenu de celle-ci. Il s'interroge ainsi sur le risque d'un transfert *de facto* de compétences du pouvoir législatif vers le pouvoir exécutif.

Concernant le projet de loi n° 1770, M. Bilmez relève que celui-ci apporte des précisions sur les notions de subside, de marché public et de subvention, ce qu'il considère comme utile. Il souhaite toutefois savoir si ces dispositions sont liées au registre des subsides annoncé par le ministre en juillet 2026. Il rappelle que ce registre devrait recenser environ 180 milliards d'euros de transferts, notamment vers la sécurité sociale et sous la forme de dotations, tandis que les subsides représenteraient environ 12 milliards d'euros. Il souligne néanmoins que le registre ne couvrirait pas les subsides accordés aux entreprises ni les différentes aides et niches fiscales reprises dans l'inventaire des dépenses fiscales, mais qui ne sont pas considérées comme des subsides. Il cite notamment la déduction pour revenus d'innovation, les dispenses de versement du précompte professionnel et le régime des revenus définitivement taxés appliqué aux plus-values des entreprises.

L'intervenant rappelle que plusieurs institutions, dont la Banque nationale de Belgique, la Cour des comptes, le Bureau fédéral du Plan et l'OCDE, ont à plusieurs reprises souligné la nécessité d'évaluer et de réexaminer ces aides fiscales. Il se réfère notamment aux observations du Bureau fédéral du Plan, selon lesquelles la plupart des aides à la recherche et au développement ne génèrent que peu, voire pas, de retombées dans l'économie réelle. À titre d'exemple, il estime que la déduction pour revenus d'innovation ne stimule pas les investissements, les entreprises bénéficiaires ayant réalisé ces investissements indépendamment de cet avantage fiscal. Il considère dès lors qu'il s'agit d'un cadeau fiscal et cite le cas de GSK, qui aurait bénéficié

een voordeel van 293 miljoen euro zou hebben genoten. Hij plaatst dat bedrag tegenover de doelstelling van de regering om tegen 2029 via haar plan voor het subsidieregister 200 miljoen euro terug te winnen. Hij vindt het paradoxaal dat die doelstelling bijna 100 miljoen euro lager ligt dan het fiscale voordeel dat één onderneming in één jaar tijd via één enkele regeling heeft gekregen.

Subsidies herzien zonder tegelijk de fiscale gunstregelingen en steunmaatregelen voor grote ondernemingen onder de loep te nemen, betekent volgens de heer Bilmez dan ook dat een belangrijk deel van het probleem buiten beschouwing blijft. Hij vraagt tot slot of de regering zich ook zal buigen over de fiscale uitgaven voor grote ondernemingen, in het bijzonder de maatregelen die volgens de analyses van het Federaal Planbureau geen positieve effecten opleveren voor de reële economie.

De heer Stéphane Lasseaux (Les Engagés) is van mening dat wetsontwerp DOC 56 1769/001 het boekhoudkundig kader zinvol afstemt op de context van de gefedereerde entiteiten. Het zorgt voor meer flexibiliteit in de keuze van de gebruikte boekhoudsystemen, zonder te tornen aan de gezamenlijke regels inzake evaluatie, boek ing en voorstelling van de jaarrekeningen. Dat neemt niet weg dat die flexibiliteit de betrouwbaarheid van de rekeningen moet waarborgen en moet garanderen dat België zijn Europese verplichtingen nakomt, zoals ook de Raad van State aangeeft. Het wetsontwerp moet de vergelijking tussen de entiteiten bovendien gemakkelijker maken.

Aangezien de tenuitvoerlegging in essentie berust op het koninklijk uitvoeringsbesluit, verneemt de spreker graag wat meer details over de voorbereiding ervan. Kan de minister bevestigen dat het eerste uitvoeringsbesluit zal worden opgesteld op basis van de input van de Commissie Openbare Comptabiliteit? Zullen de desbetreffende adviezen overeenkomstig artikel 16/5 ter goedkeuring worden voorgelegd aan de Interministeriële Conferentie Financiën en Begroting? Hoe zal deze procedure worden afgestemd op het in het nieuwe artikel 5 geregelde advies van de regeringen en colleges? In dat verband wijst de spreker op een verschil in bewoording tussen de taalversies van het wetsontwerp: in het Frans is sprake van een "*consultation"*, in de Nederlandse versie wordt dat een "advies" en in de memorie van toelichting gaat het dan weer om een "*avis positif"* of "positief advies". Is derhalve het akkoord van de betrokken deelstaten nodig of kan het koninklijk besluit ook bij een ongunstig advies worden aangenomen?

Vervolgens vraagt de heer Lasseaux welk tijdpad de minister voor ogen heeft voor de aanneming van dat besluit en voor de eventuele aanpassingen aan de

à ce titre d'un avantage de 293 millions d'euros pour la seule année 2025. Il met ce montant en regard de l'objectif du gouvernement de récupérer 200 millions d'euros d'ici 2029 grâce à son plan relatif au registre des subsides. Il estime paradoxal que cet objectif soit inférieur de près de 100 millions d'euros à l'avantage fiscal accordé à une seule entreprise, au titre d'un seul dispositif et au cours d'une seule année.

M. Bilmez considère dès lors que réexaminer les subsides sans examiner parallèlement les niches et les aides fiscales dont bénéficient les grandes entreprises revient à ignorer une partie importante du problème. Il demande finalement si le gouvernement entend également se pencher sur les dépenses fiscales dont profitent les grandes entreprises, en particulier celles qui, selon les analyses du Bureau fédéral du Plan, ne produisent aucune retombée bénéfique pour l'économie réelle.

M. Stéphane Lasseaux (Les Engagés) estime que le projet de loi DOC 56 1769/001 adapte utilement le cadre comptable à la réalité des entités fédérées. Il permet davantage de souplesse dans le choix des systèmes comptables utilisés, tout en maintenant des règles communes en matière d'évaluation, d'enregistrement et de présentation des comptes annuels. Il souligne que cette souplesse doit néanmoins préserver la fiabilité des comptes et garantir le respect des obligations européennes de la Belgique, comme le rappelle également le Conseil d'État. Le projet devrait en outre faciliter la comparaison entre les différentes entités.

L'essentiel de la mise en œuvre reposant sur l'arrêté royal d'exécution, l'intervenant souhaite obtenir plusieurs précisions sur sa préparation. Il demande au ministre de confirmer que le premier arrêté d'exécution sera élaboré sur la base des travaux de la Commission de la comptabilité publique et que les avis concernés seront soumis à l'approbation de la Conférence interministérielle des finances et du budget, conformément à l'article 16/5. Il souhaite également savoir comment cette procédure s'articulera avec la consultation des gouvernements et collèges prévue dans le nouvel article 5. Il relève à cet égard une différence de formulation entre les versions linguistiques du texte, la version française faisant référence à une consultation, la version néerlandaise à un avis et l'exposé des motifs à un avis positif. Il demande dès lors si l'accord des entités concernées sera nécessaire ou si l'arrêté royal pourra être adopté malgré un avis défavorable.

M. Lasseaux interroge ensuite le ministre sur le calendrier envisagé pour l'adoption de cet arrêté et pour les éventuelles adaptations des outils comptables. Il souhaite

boekhoudkundige instrumenten. Zijn overigens de omschakelingskosten voor de overheden al geraamd? Meer algemeen vraagt de spreker voorts of de voorgestelde versoepeling er komt op vraag van de deelstaten zelf en hoe die momenteel samenwerken op begrotingsvlak.

Aangaande wetsontwerp nr. 1770 geeft de spreker aan dat hij aanvankelijk een hele reeks vragen had, maar dat de minister die in zijn uiteenzetting al deels heeft beantwoord. De heer Lasseaux hamert niettemin op de noodzaak om meer transparantie en duidelijkheid te scheppen over de begrippen “subsidie” en “voorschot”, alsook over andere termen die nog te vaak op verschillende manieren worden geïnterpreteerd of benaderd.

De heer Lasseaux bevestigt dat zijn fractie beide wetsontwerpen zal steunen.

De heer Jan Bertels (Vooruit) wijst erop dat de voorliggende wetsontwerpen een eerste fase vormen in de herziening van beide wetten. Hij vraagt de minister wanneer de verdere, meer algemene herziening van de betrokken wetgeving gepland is en welke adviezen en overlegmomenten in dat verband reeds hebben plaatsgevonden.

Met betrekking tot het wetsontwerp nr. 1769 onderschrijft de heer Bertels de gekozen aanpak, die aansluit bij de bestaande praktijk. Daarbij wordt afgestapt van één algemeen rekeningstelsel ten voordele van een geharmoniseerde financiële rapportering. Volgens de spreker is het belangrijk de autonomie van de deelstaten te respecteren en tegelijkertijd via die geharmoniseerde rapportering de transparantie te behouden. Hij vraagt vervolgens naar de stand van zaken van het uitvoeringsbesluit waarnaar de minister heeft verwezen. Hij wenst te vernemen hoever het overleg bedoeld in artikel 5 inmiddels is gevorderd en of er al eerste ontwerpen zijn opgesteld in afwachting van de inwerkingtreding van de nieuwe wettelijke bepaling.

Wat het wetsontwerp nr. 1770 betreft, beschouwt de heer Bertels de voorgestelde modernisering eveneens als een goede zaak. Hij vindt het belangrijk dat de wetgeving wordt aangepast aan de maatschappelijke evoluties en dat voortaan een duidelijk wettelijk kader bestaat voor de regeling inzake voorschotten. Hij verwijst daarbij naar de verduidelijking van de rol van de minister van Financiën en, vooral, naar de wettelijke afbakening van de gevallen waarin voorschotten wel of niet kunnen worden toegekend.

De heer Koen Van den Heuvel (cd&v) spreekt zijn waardering uit voor beide wetsontwerpen, die voorzien

également savoir si les coûts de transition pour les administrations ont déjà été évalués. Plus généralement, il demande si l’assouplissement proposé répond à une demande formulée par les entités fédérées elles-mêmes et comment se déroule actuellement la collaboration entre celles-ci en matière budgétaire.

Concernant le projet de loi n° 1770, l’intervenant indique qu’il avait initialement prévu de poser plusieurs questions, mais que le ministre a déjà apporté un certain nombre d’éléments de réponse dans sa présentation. Il souligne néanmoins l’importance des avancées en matière de transparence et de clarification des notions de subside, d’avance et d’autres terminologies qui pouvaient jusqu’à présent faire l’objet d’interprétations ou d’approches différentes.

M. Lasseaux confirme que son groupe soutiendra les deux projets de loi.

M. Jan Bertels (Vooruit) souligne que les projets de loi à l’examen constituent une première étape dans la révision de ces deux lois. Il demande au ministre de préciser quand il prévoit de procéder à une révision plus générale de la législation concernée et demande quels avis ont déjà été rendus et quelles concertations ont déjà eu lieu à cet égard.

S’agissant du projet de loi n° 1769, M. Bertels souscrit à l’approche choisie, qui s’aligne sur la pratique actuelle et qui consiste à passer d’un plan comptable général unique à un rapportage financier harmonisé. L’intervenant estime qu’il est important de respecter l’autonomie des entités fédérées, tout en garantissant dans le même temps la transparence grâce à ce rapportage harmonisé. Il s’enquiert ensuite de l’état d’avancement de l’arrêté d’exécution auquel le ministre a fait référence. Il demande également où en est la concertation visée à l’article 5 et si des premiers projets ont déjà été rédigés en attendant l’entrée en vigueur de la nouvelle disposition légale.

En ce qui concerne le projet de loi n° 1770, M. Bertels salue également la modernisation proposée. Il estime qu’il est important que la législation soit adaptée aux évolutions de la société et que le régime des avances soit doté d’un cadre légal clair. Il renvoie à cet égard à la clarification du rôle du ministre des Finances et, surtout, à la délimitation légale des cas dans lesquels des avances pourront ou non être octroyées.

M. Koen Van den Heuvel (cd&v) salue les deux projets de loi, qui prévoient une modernisation nécessaire de la

in een noodzakelijke modernisering van de regelgeving en aansluiten bij de bestaande praktijken. Hij benadrukt het belang van een zekere harmonisering, met respect voor de eigenheid en autonomie van de verschillende deelstaten. Een geharmoniseerde aanpak is noodzakelijk om de onderlinge vergelijkbaarheid van de rekeningen op een eenvoudige manier te verzekeren.

Ook het wetsontwerp nr. 1770 brengt een aantal noodzakelijke verduidelijkingen aan. De spreker wijst in het bijzonder op het belang van de duidelijkere definities en de betere regeling van de voorschotten.

Vervolgens licht de spreker de amendementen nrs. 1 en 2 toe op het wetsontwerp nr. 1770. Het gaat om twee technische correcties.

Het amendement nr. 1 strekt ertoe artikel 2 te vervangen. Dit amendement heeft tot doel de verwijzing aan te vullen met het volledige opschrift van de betrokken wet en vervangt in de Franse tekst het woord “subsides” door het woord “subventions”, zodat beide taalversies hetzelfde begrip hanteren.

Het amendement nr. 2 strekt ertoe artikel 4 te vervangen. Dit amendement heeft tot doel de lijst van uitgaven aan te vullen die via voorschotten mogen worden betaald. Het betreft geen nieuwe voorschotten: de betrokken uitgaven, met name die voor de Federale Politie, de Veiligheid van de Staat evenals enkele missies van Defensie en de repatriëringen en verwijdering van ongewenst geachte personen door de FOD Binnenlandse zaken, werden tot dusver jaarlijks opgenomen in de begrotingswet. Doordat de lijst voortaan rechtstreeks in de wet wordt vastgelegd, krijgen deze uitgaven een permanente wettelijke grondslag. Het Parlement behoudt evenwel de controle via de jaarlijkse vaststelling van de maximumbedragen.

De heer Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) geeft aan dat hij geen opmerkingen heeft bij het wetsontwerp nr. 1769, maar wel een aantal bedenkingen formuleert bij het wetsontwerp nr. 1770.

Vooreerst vraagt de spreker of over het wetsontwerp nr. 1770 advies werd ingewonnen bij het Rekenhof. Volgens hem beschikt het Rekenhof, nog meer dan de Raad van State, over de specifieke expertise die vereist is om dergelijke begrotingswetgeving te beoordelen. Indien een advies werd gevraagd, wenst hij daarvan een kopie te ontvangen. Indien dat niet het geval is, stelt hij voor dat de commissie alsnog zelf het Rekenhof om advies verzoekt.

Vervolgens gaat de spreker dieper in op de inhoud van het wetsontwerp nr. 1770. Een van de centrale

réglementation et s’inscrivent dans les pratiques existantes. L’intervenant souligne l’importance d’assurer une certaine harmonisation, dans le respect de la spécificité et de l’autonomie des différentes entités fédérées. Une approche harmonisée est nécessaire pour garantir de manière simple la comparabilité des comptes.

Le projet de loi n° 1770 apporte également une série de précisions nécessaires. L’intervenant insiste tout particulièrement sur l’importance de disposer de définitions plus claires et d’améliorer le régime des avances.

L’intervenant commente ensuite les amendements n^{os} 1 et 2 au projet de loi n° 1770, qui proposent deux corrections techniques.

L’amendement n° 1 tend à remplacer l’article 2. Cet amendement vise à compléter le renvoi en y ajoutant l’intitulé complet de la loi concernée et à remplacer, dans le texte français, le mot “subside” par le mot “subvention”, afin que les deux versions linguistiques utilisent la même notion.

L’amendement n° 2 tend quant à lui à remplacer l’article 4. Cet amendement vise à compléter la liste des dépenses pouvant être payées au moyen d’avances. Il ne s’agit pas de nouvelles avances, car les dépenses concernées, notamment celles de la police fédérale et de la Sûreté de l’État ainsi que certaines missions de la Défense et les opérations de rapatriement et d’éloignement de personnes jugées indésirables par le SPF Intérieur, étaient jusqu’à présent fixées annuellement dans la loi budgétaire. Dès lors que la liste sera désormais intégrée directement dans la loi, ces dépenses se voient attribuer une base légale permanente. Le Parlement conservera toutefois le contrôle par le biais de la fixation annuelle des montants maximaux.

M. Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) indique qu’il n’a pas d’observations à formuler concernant le projet de loi n° 1769, mais qu’il tient à émettre une série de réserves quant au projet de loi n° 1770.

Premièrement, l’intervenant demande si l’avis de la Cour des comptes a été recueilli au sujet du projet de loi n° 1770. Il considère que la Cour des comptes dispose, plus encore que le Conseil d’État, de l’expertise spécifique requise pour évaluer ce type de législation budgétaire. Si un avis a été sollicité, il souhaite en recevoir une copie. Dans le cas contraire, il propose que la commission demande encore elle-même l’avis de la Cour des comptes.

L’intervenant aborde ensuite plus en profondeur le contenu du projet de loi n° 1770. L’un des objectifs

doelstellingen ervan bestaat erin een sluitende juridische definitie te geven van de begrippen toelage, subsidie en dotatie, waarvoor momenteel geen duidelijke wettelijke definities bestaan. In de Nederlandse tekst wordt daarbij gekozen voor toelagen als overkoepelende term voor subsidies en dotaties. De heer Vanbesien wijst evenwel op een probleem met de terminologie in de Franse en Nederlandse taalversies. In de huidige wet van 22 mei 2003 wordt het Nederlandse begrip subsidie immers afwisselend vertaald als "*subvention*" en "*subside*". Opmerkelijk genoeg kiest de regering er nu voor om subsidie in het Frans als "*subvention*" te definiëren, terwijl "*subside*" wordt gebruikt als Franse vertaling van toelage. Volgens hem dreigt die keuze tot verwarring binnen de federale administratie te leiden.

De spreker betwijfelt bovendien of de betekenis van de begrippen in beide landstalen dermate verschilt dat een dergelijke afwijkende vertaling noodzakelijk is. Ter illustratie verwijst hij naar het huidige artikel 48, derde lid, van de wet van 22 mei 2003, waarin het Nederlandse begrip subsidie in de Franse tekst eveneens wordt vertaald als "*subside*". Dat wijst er volgens hem op dat beide begrippen in de praktijk wel degelijk als elkaars equivalent worden beschouwd.

De heer Vanbesien vreest dat de nieuwe terminologie bovendien tot inhoudelijke tegenstrijdigheden tussen de taalversies van de wet kan leiden. Hij verwijst naar de bepaling volgens welke bij ontstentenis van een organieke wet voor elke subsidie in de algemene uitgavenbegroting een specifieke bepaling moet worden opgenomen die de aard ervan preciseert. In de Nederlandse versie heeft deze bepaling uitsluitend betrekking op de nieuwe, nauwkeurig gedefinieerde categorie van subsidies. De Franse versie verwijst daarentegen gedeeltelijk naar diezelfde categorie, maar gebruikt daarnaast de overkoepelende term "subsides", die ook dotaties omvat. Bij een letterlijke lezing zou de verplichting om een specifieke bepaling in de begroting op te nemen in de Franse versie bijgevolg ook voor dotaties gelden, terwijl dat in de Nederlandse versie niet het geval is.

Hij stelt vast dat het amendement nr. 1 van de heer Van den Heuvel dit specifieke probleem verhelpt door in de Franse tekst van artikel 48 de resterende term "subsides" te vervangen door "*subventions*". Aangezien de rest van de wet van 22 mei 2003 evenwel niet systematisch op dergelijke inconsistenties werd onderzocht, kunnen nog andere tegenstrijdigheden of onduidelijkheden bestaan. Hij acht het dan ook noodzakelijk dat de minister of zijn

fondamentaux de ce texte consiste à fournir une définition juridique satisfaisante des notions de subside, de subvention et de dotation, qui ne sont pas encore définies clairement dans la législation. Dans le texte néerlandais, il a été choisi d'utiliser le mot "*toelagen*" comme terme générique pour désigner les "*subsidies*" et "*dotaties*". M. Vanbesien pointe toutefois un problème au niveau de la terminologie figurant dans les versions française et néerlandaise. Dans l'actuelle loi du 22 mai 2003, la notion néerlandaise de "*subsidie*" est en effet traduite tantôt par "subvention", tantôt par "subside". Il est frappant de constater que le gouvernement choisit à présent de traduire "*subsidie*" par "subvention" et de faire figurer le mot "subside" en regard du mot "*toelage*". Ce choix risque de prêter à confusion au sein de l'administration fédérale.

L'intervenant doute en outre que la signification de ces termes diffère à tel point dans les deux langues nationales qu'une telle divergence de traduction puisse se justifier. À titre d'illustration, il renvoie à l'actuel article 48, alinéa 3, de la loi du 22 mai 2003, dans lequel la notion néerlandaise de "*subsidie*" est également traduite par "subside" dans le texte français. L'intervenant estime que cet exemple montre que, dans la pratique, ces deux notions sont bel et bien considérées comme équivalentes.

M. Vanbesien redoute en outre que la nouvelle terminologie utilisée fasse naître des contradictions de fond entre les versions linguistiques de la loi. Il renvoie à la disposition qui, dans sa version actuelle, prévoit qu'en l'absence d'une loi organique, tout subside doit faire l'objet dans le budget général des dépenses d'une disposition spéciale qui en précise la nature. Dans la version néerlandaise de la modification, en projet, de cette disposition, il est uniquement question de la nouvelle catégorie, définie précisément, de "*subsidie*" ("subvention" en français). Pour sa part, la version française de cette modification renvoie à cette même catégorie, mais utilise aussi le terme générique de "subside" ("*toelage*" en néerlandais), qui englobe également les dotations. Il en découle que, selon une lecture littérale de la version française de cette disposition, l'obligation de prévoir une disposition spéciale dans le budget s'appliquerait aussi aux dotations, ce que ne prévoit pas la version néerlandaise.

Le membre constate que l'amendement n° 1 de M. Van den Heuvel tend à remédier à ce problème spécifique en remplaçant, dans la version française de l'article 48, en projet, le mot "subside" résiduel par le mot "subvention". Cependant, dès lors que les incohérences de cette nature n'ont pas été relevées systématiquement dans le reste de la loi du 22 mai 2003, il se pourrait que celle-ci contienne encore d'autres contradictions

administratie de volledige wet hierop controleert voordat het wetsontwerp definitief wordt aangenomen.

Het amendement nr. 1 neemt bovendien niet de fundamentele vraag weg of het wel verstandig is om de begrippen subsidie en “subside” als verschillende categorieën te definiëren. Die keuze dreigt immers juist meer verwarring te veroorzaken. De spreker merkt op dat de minister zich in de toelichting beroept op artikel 3 van de wet van 14 november 1983 betreffende de controle op de toekenning en op de aanwending van sommige toelagen, om het gebruik van toelage als overkoepelende term te verantwoorden. Die wet gebruikt in haar titel en in artikel 3 evenwel “subvention” als Franse vertaling van toelage. Dat is precies de terminologische keuze die zijn fractie voorstelt, maar die niet overeenstemt met de door de minister gekozen terminologie. Volgens de heer Vanbesien zou het bijgevolg veel logischer zijn om subsidie en “subside” als elkaars equivalent te gebruiken en toelage en “subvention” op dezelfde wijze met elkaar te laten overeenstemmen. Door in verschillende wetten uiteenlopende vertalingen te hanteren, wordt bovendien een bijkomende bron van rechtsonzekerheid gecreëerd.

De spreker haalt vervolgens artikel 24 van de wet van 22 mei 2003 aan, dat bepaalt dat de goedkeuring van contracten en overeenkomsten voor werken, leveringen en diensten, alsook van besluiten tot toekenning van subsidies, pas mag worden meegedeeld nadat deze zijn aangerekend op de vastleggingskredieten. Aangezien dotaties volgens de nieuwe definities niet langer onder het begrip subsidie vallen, vraagt hij of dit betekent dat dotaties na de goedkeuring van het wetsontwerp niet langer onder het toepassingsgebied van artikel 24 zullen vallen.

De heer Vanbesien besluit dit onderdeel met de vraag dat de minister een zeer duidelijke verantwoording geeft voor de keuze van de afwijkende vertalingen. Indien daarvoor geen overtuigende argumenten bestaan, vindt hij dat de tekst opnieuw moet worden bekeken en dat “subside” en subsidie als elkaars equivalent moeten worden gehanteerd. Hij dringt er in elk geval op aan dat de volledige wet van 22 mei 2003 vóór de definitieve stemming wordt gecontroleerd op eventuele resterende tegenstrijdigheden en onduidelijkheden.

Vervolgens formuleert de spreker een tweede reeks opmerkingen over artikel 48 van de wet van 22 mei 2003, dat wordt gewijzigd door artikel 2 van het voorliggende wetsontwerp. Hij stelt vast dat deze bepaling inhoudelijk ongewijzigd is gebleven ten opzichte van artikel 6 van het voorontwerp, hoewel de Raad van State

ou imprécisions. Le membre estime donc qu’il serait nécessaire que le ministre ou son administration examine l’ensemble de cette loi sur ce point avant l’adoption définitive du projet de loi à l’examen.

Par ailleurs, l’amendement n° 1 ne permet pas de répondre à la question fondamentale de savoir s’il est judicieux de définir le mot néerlandais “subsidie” et le mot français “subside” comme deux catégories différentes. En effet, ce choix risque justement de créer davantage de confusion. L’intervenant fait observer que, dans l’exposé des motifs, le ministre invoque l’article 3 de la loi du 14 novembre 1983 relative au contrôle de l’octroi et de l’emploi de certaines subventions pour justifier l’utilisation du mot “subside” comme terme générique. Or, en regard du mot “*toelage*” figure le mot “subvention” dans la version française de l’intitulé et de l’article 3 de cette loi. Il s’agit précisément du choix terminologique que son groupe propose d’opérer, mais celui-ci ne correspond pas à la terminologie retenue par le ministre. Selon M. Vanbesien, il serait donc beaucoup plus logique de traduire “subsidie” par “subside”, de même que “subvention” par “*toelage*”. L’absence de traduction uniforme de ces termes dans différentes lois risque en outre de créer une source supplémentaire d’insécurité juridique.

L’intervenant évoque ensuite l’article 24 de la loi du 22 mai 2003, qui dispose que l’approbation des contrats et marchés de travaux, de fournitures et de services ainsi que les arrêtés de collation de subventions ne peuvent être notifiés qu’après avoir été imputés sur les crédits d’engagement. Dès lors qu’en application des nouvelles définitions, les dotations ne relèveront plus de la notion de subvention, il demande si cela signifie qu’après l’approbation du projet de loi à l’examen, les dotations ne relèveront plus du champ d’application de l’article 24.

M. Vanbesien ponctue le présent volet de son intervention en demandant au ministre de justifier très clairement son choix d’opter pour des traductions divergentes. S’il n’existe aucun argument convaincant pour le justifier, le membre estime qu’il conviendrait de réexaminer le texte à l’examen et d’utiliser le mot néerlandais “subsidie” et le mot français “subside” comme des équivalents. Il demande en tout cas instamment de passer en revue l’ensemble de la loi du 22 mai 2003 avant le vote définitif, pour relever les éventuelles contradictions ou imprécisions qui y subsisteraient.

L’intervenant formule ensuite une seconde série d’observations à propos de l’article 48 de la loi du 22 mai 2003, qui est modifié par l’article 2 du projet de loi à l’examen. Le membre constate que le contenu de cette disposition n’a pas changé par rapport à celui de l’article 6 de l’avant-projet de loi, alors que le Conseil d’État

uitdrukkelijk had aangegeven dat de draagwijdte van de voorgestelde wijziging volstrekt onduidelijk was en dat het antwoord van de gemachtigde van de minister daarop geen bijkomende duidelijkheid had verschaft DOC 56 1770/001, p. 60-61).

Hij citeert de toelichting die de gemachtigde aan de Raad van State heeft verstrekt. Daaruit blijkt dat het interpretatieprobleem betrekking had op de vraag of een subsidie voorafgaand aan de toekenning ervan kon worden gebaseerd op een algemeen of specifiek koninklijk besluit, dan wel of daarvoor een organiek koninklijk besluit vereist was. Volgens de gegeven toelichting moet het koninklijk besluit dat betrekking heeft op een subsidie zijn rechtsgrond vinden in een organieke wetsbepaling of in een bepaling van de wet houdende de algemene uitgavenbegroting. In dat laatste geval geldt de machtiging uitsluitend voor de duur van het betrokken begrotingsjaar. Het was volgens de gemachtigde niet de bedoeling om via een koninklijk besluit een permanent juridisch kader voor de toekenning van subsidies tot stand te brengen. De afdeling Wetgeving van de Raad van State nam kennis van dit antwoord, maar stelde vast dat het geen bijkomende duidelijkheid verschafte over de draagwijdte van de voorgestelde wijziging. Zij vroeg bijgevolg om de artikelsgewijze toelichting aan te passen, zodat de overwegingen daarin de draagwijdte van de bepaling daadwerkelijk verduidelijken.

De heer Vanbesien vindt het dan ook opmerkelijk dat de artikelsgewijze toelichting bij het voorliggende wetsontwerp nauwelijks verder gaat dan de oorspronkelijke toelichting. Daarin wordt enkel gesteld dat met de aanpassing van artikel 48 tegemoet wordt gekomen aan de opmerking van de Raad van State, door te bepalen dat een subsidie haar rechtsgrond moet vinden in een organieke wetsbepaling of een bepaling in de wet houdende de algemene uitgavenbegroting. Daarnaast wordt vermeld dat de machtiging in het laatste geval beperkt blijft tot de duur van het betrokken begrotingsjaar en dat de Koning voortaan naast voorwaarden ook nadere modaliteiten kan vaststellen voor de toekenning van subsidies. Volgens de spreker verduidelijkt deze toelichting echter niet wat de precieze draagwijdte van de wijziging is.

De spreker vraagt de minister dan ook om in zijn antwoord mondeling de nodige verduidelijking te verschaffen, zodat die minstens in het commissieverslag kan worden opgenomen en aldus deel uitmaakt van de parlementaire voorbereiding van de wet.

Daarnaast wijst de spreker op een aantal redactionele en wetgevingstechnische onnauwkeurigheden in het document. Zo merkt hij op dat de Raad van State had gevraagd om de volgorde en nummering van de artikelen

a souligné explicitement que la portée de la modification en projet était floue et que la réponse de la déléguée du ministre n'avait pas permis d'apporter davantage de clarté à cet égard (DOC 56 1770/001, pp. 60-61).

Le membre donne lecture de l'explication fournie par la déléguée au Conseil d'État. Il en ressort que le problème d'interprétation concernait la question de savoir si, avant d'être octroyée, une subvention pouvait se fonder sur un arrêté royal générique ou spécifique, ou si un arrêté royal organique était nécessaire à cet effet. Selon l'explication fournie, l'arrêté royal relatif à une subvention doit trouver son fondement juridique dans une disposition législative organique ou dans une disposition de la loi contenant le budget général des dépenses. Dans ce dernier cas, l'autorisation ne s'appliquera que pour la durée de l'année budgétaire concernée. Selon la déléguée, il n'était certainement pas question d'établir par arrêté royal un cadre juridique permanent pour l'octroi de subventions. La section de législation du Conseil d'État a pris connaissance de cette réponse, mais a constaté que celle-ci ne clarifiait pas davantage la portée de la modification en projet. En conséquence, elle a demandé de modifier le commentaire de l'article en question pour que les considérations qui y figurent précisent réellement la portée de cette disposition.

M. Vanbesien juge dès lors surprenant que le commentaire des articles du projet de loi à l'examen ne soit guère plus étoffé que l'exposé des motifs initial. En effet, il indique uniquement que la modification de l'article 48 répond à l'observation du Conseil d'État en prévoyant qu'une subvention doit trouver son fondement juridique dans une disposition législative organique ou dans une disposition de la loi portant le budget général des dépenses. Il est également précisé que, dans ce dernier cas, l'autorisation reste limitée à la durée de l'année budgétaire concernée et que le Roi peut désormais fixer, outre les conditions, les modalités d'octroi des subventions. L'intervenant estime toutefois que ce commentaire ne permet pas de connaître la portée exacte de la modification.

Il demande donc au ministre de fournir les éclaircissements nécessaires dans sa réponse orale, afin que ceux-ci puissent au moins être consignés dans le rapport de commission et fassent ainsi partie intégrante des travaux préparatoires de la loi.

Le membre relève par ailleurs plusieurs imprécisions rédactionnelles et légistiques dans le document. Il fait ainsi observer que le Conseil d'État avait demandé d'adapter l'ordre et la numérotation des articles à l'ordre

aan te passen aan de volgorde van de bepalingen die worden gewijzigd. Hoewel die aanpassing in de artikelen zelf is gebeurd, lijkt ze niet overal consequent te zijn doorgevoerd in de memorie van toelichting. Dat leidt tot onduidelijke passages, die nog worden versterkt doordat de begrippen wet, wetsontwerp en voorontwerp niet altijd correct en consequent worden gebruikt. Als voorbeeld verwijst hij naar de toelichting bij artikel 10, waarin wordt gesteld dat de verantwoording een essentieel onderdeel vormt van een subsidie en dat toelagen waarvoor geen verantwoording wordt voorzien, overeenkomstig artikel 7 van deze wet (betreffende artikel 51 van de wet), als dotaties moeten worden beschouwd. Hij vraagt of hier niet eigenlijk wordt verwezen naar artikel 3 van het wetsontwerp, dat overeenstemt met artikel 7 van het voorontwerp. Volgens hem zijn er nog verschillende dergelijke onnauwkeurigheden, die niet thuishoren in een wetsontwerp dat juist meer duidelijkheid wil scheppen.

Vervolgens stelt de heer Vanbesien een vraag over het tweede amendement van de heer Van den Heuvel c.s. (DOC 56 1770/002). Hij verwijst naar het vijfde streepje, waarin de uitgaven van de Veiligheid van de Staat voor de betaling van vertrouwelijke uitgaven en die van de Directie van de speciale eenheden van de federale politie samen worden vermeld, met het oog op het verrichten van dringende en onverwachte uitgaven. Hij vraagt waarom beide diensten in één bepaling worden gegroepeerd in plaats van elk een afzonderlijk streepje te krijgen. De huidige formulering laat immers in het midden of de voorwaarde inzake dringende en onverwachte uitgaven uitsluitend betrekking heeft op de Directie van de speciale eenheden of ook op de Veiligheid van de Staat. Indien die voorwaarde ook voor de Veiligheid van de Staat geldt, zou de mogelijkheid om voorschotten te gebruiken worden beperkt ten opzichte van de regeling die momenteel in de jaarlijkse begrotingswetten is opgenomen.

Tot besluit stelt de spreker vast dat het om een hoofdzakelijk technisch wetsontwerp gaat, maar dat er desondanks heel wat onnauwkeurigheden en wetgevingstechnische tekortkomingen in voorkomen. Ter illustratie verwijst hij opnieuw naar de amendementen van de heer Van den Heuvel, die pas de dag voordien werden overgemaakt en waarvan de begeleidende brief vermeldde dat drie amendementen werden ingediend, terwijl het er uiteindelijk slechts twee blijken te zijn. Hoewel hij dit op zichzelf niet als een ernstig probleem beschouwt, ziet hij er wel een bijkomende illustratie in van de gebrekkige zorgvuldigheid waarmee de tekst werd voorbereid.

De heer Vanbesien kondigt bijgevolg aan dat hij voor het wetsontwerp nr. 1770 een tweede lezing zal vragen met een wetgevingstechnische nota. Voor het

des dispositions modifiées. Si cette adaptation a bien été effectuée dans les articles eux-mêmes, elle ne semble pas avoir été appliquée de manière cohérente dans l'exposé des motifs. Il en résulte des passages peu clairs, dont l'ambiguïté est encore accentuée par l'emploi parfois incorrect et incohérent des notions de loi, de projet de loi et d'avant-projet. À titre d'exemple, il se réfère au commentaire de l'article 10, qui indique que la justification constitue un élément essentiel d'une subvention et que les subsides pour lesquels aucune justification n'est fournie doivent être considérés comme des dotations, conformément à l'article 7 de la loi à l'examen (relatif à l'article 51 de la loi). Il demande s'il ne s'agit pas en réalité d'un renvoi à l'article 3 du projet de loi, qui correspond à l'article 7 de l'avant-projet. Selon lui, il existe encore plusieurs autres inexactitudes de ce type, qui n'ont pas leur place dans un projet de loi visant précisément à apporter davantage de clarté.

M. Vanbesien pose ensuite une question au sujet du deuxième amendement de M. Van den Heuvel *et* consorts (DOC 56 1770/002). Il fait observer que le cinquième tiret mentionne conjointement les dépenses de la Sûreté de l'État pour le paiement de dépenses confidentielles et celles de la Direction des unités spéciales de la police fédérale pour qu'elle puisse faire face à des dépenses urgentes et inopinées. Il demande pourquoi les deux services sont regroupés dans une seule disposition au lieu de faire chacun l'objet d'un tiret distinct. La formulation actuelle ne permet en effet pas de déterminer si la condition relative aux dépenses urgentes et inopinées s'applique exclusivement à la Direction des unités spéciales ou également à la Sûreté de l'État. Si cette condition vaut aussi pour la Sûreté de l'État, la possibilité de recourir à des avances s'en trouverait limitée par rapport au régime actuellement prévu dans les lois budgétaires annuelles.

En conclusion, l'intervenant constate qu'il s'agit d'un projet de loi essentiellement technique, qui comporte malgré tout de nombreuses imprécisions et lacunes d'ordre légistique. Pour illustrer son propos, il évoque une nouvelle fois les amendements de M. Van den Heuvel, qui n'ont été transmis que la veille de la réunion, accompagnés d'une lettre indiquant que trois amendements avaient été présentés, alors qu'il s'est finalement avéré qu'il n'y en avait que deux. Bien qu'il ne considère pas cela comme un problème grave en soi, il y voit un signe supplémentaire du manque de rigueur avec lequel le texte a été préparé.

M. Vanbesien annonce dès lors qu'il demandera une deuxième lecture du projet de loi n° 1770, assortie d'une note de légistique. Il ne le fera cependant pas pour le

wetsontwerp nr. 1769 zal hij dat niet doen. Hij vraagt zich daarbij af of de minister beide wetsontwerpen al dan niet gelijktijdig wil laten goedkeuren. In afwachting van de tweede lezing zal zijn fractie zich onthouden bij de stemming over wetsontwerp nr. 1770. Hij verzoekt de minister bovendien om tijdens die periode, indien dat nog niet is gebeurd, advies in te winnen bij het Rekenhof en de voorgestelde terminologie opnieuw te overwegen, waarbij subsidie consequent als "*subside*" en toelage als "*subvention*" zou worden vertaald. Hij benadrukt dat zijn fractie wil vermijden dat de verschillende begrippen binnen de federale administratie tot verwarring leiden.

B. **Antwoorden van de minister van Begroting**

De minister dankt eerst en vooral de commissieleden voor het onderschrijven van het belang aan deze wetsontwerpen. Vervolgens antwoordt de minister op de vragen van de leden.

1) Antwoorden op de vragen van de heer Vandeput

Met betrekking tot de vraag over het wetsvoorstel nr. 1133 antwoordt de minister dat zijn administratie reeds aan de slag is om een nieuw wetsontwerp voor te bereiden. De minister herinnert eraan dat het toelagenregister sinds deze zomer online staat waarin reeds heel wat informatie is opgenomen.

De administratie maakte hierbij een reflectieoefening die steunt op volgende principes:

— Inhoudelijke verbeteringen aanbrengen van concrete knelpunten die zich in de praktijk voordoen (met inbegrip van de opmerkingen van het Rekenhof);

— Het begrotingsrecht vereenvoudigen en oude passages actualiseren;

— Het begrotingsproces en het meerjarenkader verankeren, met de nodige professionalisering van het proces waar mogelijk.

Als blijkt dat op basis van deze principes andere wetgevende akten dan de wet van 22 mei 2003 ook dienen gewijzigd te worden, kunnen ze uiteraard meegenomen worden in de oefening.

Het is belangrijk voor de minister om in zo'n oefening alle nodige stakeholders te betrekken. Vanaf 2027 worden de werkgroepen effectief opgestart waarin het Rekenhof, de directeurs Begroting en Beheerscontrole, de Inspectie van Financiën, alsook het DG Begroting, Strategische beheersing en Integriteit, en het DG Federale

projet de loi n° 1769. Il se demande par ailleurs si le ministre souhaite faire adopter les deux projets de loi simultanément ou non. Dans l'attente de la deuxième lecture, son groupe s'abstiendra lors du vote sur le projet de loi n° 1770. Le membre demande en outre au ministre de solliciter, durant cette période et si cela n'a pas encore été fait, l'avis de la Cour des comptes et de réexaminer la terminologie proposée, en veillant à traduire systématiquement "*subsidie*" par "subside" et "*toelage*" par "subvention". Le membre souligne que son groupe entend éviter toute confusion entre les différentes notions au sein de l'administration fédérale.

B. **Réponses du ministre du Budget**

Le ministre remercie avant toute chose les membres de la commission d'avoir reconnu l'importance des projets de loi à l'examen. Il répond ensuite aux questions des membres.

1) Réponses aux questions de M. Vandeput

En réponse à la question relative à la proposition de loi n° 1133, le ministre indique que son administration travaille d'ores et déjà à l'élaboration d'un nouveau projet de loi. Il rappelle que le registre des subventions est en ligne depuis cet été et qu'il contient déjà de nombreuses informations.

Dans ce contexte, l'administration a mené une réflexion s'appuyant sur les principes suivants:

— Apporter des améliorations de fond afin de remédier aux difficultés concrètes rencontrées dans la pratique (en tenant notamment compte des observations de la Cour des comptes);

— Simplifier le droit budgétaire et actualiser les dispositions devenues obsolètes;

— Consolider le processus budgétaire et le cadre pluriannuel, en professionnalisant ce processus dans la mesure du possible.

Si cet exercice devait mettre en évidence la nécessité de modifier d'autres actes législatifs que la loi du 22 mai 2003, ces modifications pourraient naturellement être intégrées à la réflexion.

Le ministre souligne qu'il importe d'associer à cet exercice toutes les parties prenantes concernées. À partir de 2027, les groupes de travail entameront effectivement leurs travaux. La Cour des comptes, les directeurs Budget et Contrôle de gestion, l'Inspection des Finances, ainsi que la DG Budget, Maîtrise stratégique et Intégrité, la DG

Accountant & Procurement en de FOD Financiën tevens vertegenwoordigd zullen zijn.

Na afloop van de werkgroepen zullen de verbeterpunten worden geïdentificeerd. Wetswijzigingen zijn niet het doel, maar slechts een middel. Als verbeteringen zich kunnen voordoen bijvoorbeeld op het vlak van aanpassingen van huidige procedures, des te beter. De minister neemt daarbij met veel ijver de aanbevelingen uit het wetsvoorstel nr. 1133 mee.

2) Antwoorden op de vragen van de heer Michel

Omtrent het advies van de Raad van State antwoordt de minister dat de wijziging van artikel 5 van wet van 16 mei 2003 nodig is voor de verdere aanpassing van het koninklijk besluit Boekhoudplan in 2009, zoals de Raad van State heeft gesteld in haar advies. In dat koninklijk besluit zal het artikel 3 aangepast worden op grond waarvan elke entiteit hun eigen boekhoudplan kan vaststellen. De gefedereerde entiteiten hebben daarvoor reeds decreten of ordonnanties genomen. Op federaal niveau zal er op termijn ook in een afzonderlijk koninklijk besluit worden voorzien. Het artikel 3 van het koninklijk besluit Boekhoudplan 2009 stelt de eerste drie cijfers vast, het federale koninklijk besluit zal dit verder aanvullen met de posities die actueel worden gebruikt.

Alle boekhoudplannen zullen dus gelinkt blijven aan de eerste drie posities die bepaald zijn in het koninklijk besluit Boekhoudplan, om bijvoorbeeld *mapping* naar een geharmoniseerd verslaggevingsmodel te faciliteren. Verder wordt de klemtoon verschoven naar rapporteringsmodellen die binnen de Commissie voor Openbare Comptabiliteit (COC) verder ontwikkeld zullen worden in technische adviezen, in overleg met alle COC-entiteiten en goed te keuren naderhand door het Interministerieel Comité voor Financiën en begroting vooraleer zij in het koninklijk zullen worden opgenomen.

3) Antwoorden op de vragen van de heer Daerden

De minister antwoordt dat de nieuwe delegatie aan de Koning in het ontworpen artikel 5 van de wet van 16 mei 2003 (zie artikel 3 van het wetsontwerp nr. 1769) bijna letterlijk overeenkomt met de inhoudstafel van het huidige koninklijk besluit Boekhoudplan uit 2009. In die zin is het slechts een regularisatie van de regelingsbevoegdheid van de Koning volgens de actuele realiteit.

In het vierde van het nieuwe ontworpen artikel 121 van de wet van 22 mei (zie artikel 10 van het

Comptable fédéral et Procurement et le SPF Finances y seront également représentés.

Au terme des travaux de ces groupes, les points nécessitant des améliorations seront identifiés. Le ministre précise que la modification de la législation ne constitue pas une fin en soi, mais seulement un moyen d'atteindre l'objectif. Si des améliorations peuvent être réalisées, par exemple par une adaptation des procédures existantes, cette voie sera privilégiée. À cet égard, le ministre indique qu'il accorde une attention particulière aux recommandations formulées dans la proposition de loi n° 1133.

2) Réponses aux questions de M. Michel

En ce qui concerne l'avis du Conseil d'État, le ministre répond que la modification de l'article 5 de la loi du 16 mai 2003 est nécessaire pour permettre une nouvelle adaptation de l'arrêté royal "Plan comptable" de 2009, comme l'a indiqué le Conseil d'État dans son avis. L'article 3 de cet arrêté royal sera modifié de manière à ce que chaque entité puisse fixer son propre plan comptable. Les entités fédérées ont déjà adopté des décrets ou des ordonnances à cet effet. Au niveau fédéral, un arrêté royal distinct sera également prévu à terme. L'article 3 de l'arrêté royal "Plan comptable 2009" fixe les trois premières positions. L'arrêté royal fédéral les complétera par les positions actuellement utilisées.

Tous les plans comptables resteront donc articulés autour des trois premières positions définies dans l'arrêté royal "Plan comptable", afin de faciliter, par exemple, la mise en correspondance avec un modèle harmonisé de rapportage. Par ailleurs, l'accent sera désormais mis sur des modèles de rapportage qui seront développés davantage, au sein de la Commission de la comptabilité publique (CCP), sous la forme d'avis techniques, en concertation avec toutes les entités représentées au sein de la CCP, et qui devront ensuite être approuvés par le Comité interministériel des Finances et du Budget avant d'être intégrés dans l'arrêté royal.

3) Réponses aux questions de M. Daerden

Le ministre répond que la nouvelle délégation au Roi prévue à l'article 5 proposé de la loi du 16 mai 2003 (voir l'article 3 du projet de loi n° 1769) correspond presque littéralement à la structure de l'actuel arrêté royal "Plan comptable" de 2009. Il s'agit dès lors simplement d'une régularisation du pouvoir réglementaire du Roi afin de le mettre en conformité avec la réalité actuelle.

L'alinéa 4 du nouvel article 121 proposé de la loi du 22 mai (voir article 10 du projet de loi n° 1770) dispose

wetsontwerp nr. 1770) wordt bepaald dat elke subsidie moet worden gebruikt voor de doeleinden waarvoor deze is toegekend. Dit vierde lid neemt de bewoordingen van het vroegere eerste lid over.

De term “toelage” is de algemene term die zowel toelagen als subsidies omvat. Het gebruik van subsidies moet worden gemotiveerd.

De termen “toelage” en “*subsidie*” zijn duidelijk verschillend. De benaming is niet bepalend maar wel de werkelijkheid. De subsidies zijn de toelages die verantwoord moeten worden.

4) Antwoorden op de vragen van de heer Bilmez

Voor wat betreft de vraag over de wijziging van artikel 5 van wet van 16 mei 2003 verwijst de minister naar zijn antwoord aan de Michel.

Wat betreft de vraag over het toelagenregister antwoordt de minister dat dit register zich inderdaad houdt aan een bepaalde classificatie zonder daar een waardeoordeel aan te verbinden. Enkel de vrijstelling van doorstorting van bedrijfsvoorheffing, die ESR-matig als uitgave wordt beschouwd, is daarom opgenomen. Andere fiscale uitgaven zijn hier niet opgenomen maar zijn qua grootteorde per maatregel wel terug te vinden op de website van de FOD Financiën.

5) Antwoorden op de vragen van de heer Lasseaux

De minister antwoordt dat de koninklijke besluiten tot uitvoering van artikelen 48 en 122 van de wet van 22 mei 2003 na deze wetsaanpassingen zullen worden voorgelegd na consultatie van de FOD’s.

Het was echter ook de wens van de *spending review* om de definitie van de termen “subsidie”, “toelage” en “dotatie” in de wet op te nemen.

6) Antwoorden op de vragen van de heer Vanbesien

Wat de betreft de opmerking over de verwarrende terminologie antwoordt de minister dat dit wetsontwerp nr. 1770 en de daaraan gekoppelde amendementen net beogen om verdere verwarring voor eens en altijd te vermijden.

De vermelding “toelage” verwijst naar het koninklijk besluit van 13 juli 2017 die als officiële titel heeft: “tot vaststelling van de toelagen en vergoedingen van de personeelsleden van het federaal openbaar ambt”. Deze officiële juridische titel van het betrokken koninklijk besluit kan heden niet worden gewijzigd. Deze term verwijst

que toute subvention doit être utilisée aux fins pour lesquelles elle a été accordée. Cet alinéa reprend la formulation de l’ancien alinéa 1er.

Le terme “subside” est un terme générique qui englobe aussi bien les dotations que les subventions. L’utilisation des subventions doit faire l’objet d’une justification.

Les notions de “subside” et de “subvention” sont clairement distinctes. Ce n’est pas la dénomination retenue qui est déterminante, mais bien la réalité qu’elle couvre. Les subventions constituent ainsi une catégorie de subsides qui doivent être justifiés.

4) Réponses aux questions de M. Bilmez

En réponse à la question relative à la modification de l’article 5 de la loi du 16 mai 2003, le ministre renvoie à sa réponse à la question de M. Michel.

En réponse à la question relative au registre des subsides, le ministre indique que ce registre suit effectivement une certaine classification, sans pour autant y associer de jugement de valeur. C’est pourquoi seule l’exonération du versement du précompte professionnel, considérée comme une dépense selon le SEC, y est enregistrée. Les autres dépenses fiscales n’y figurent pas, mais l’ordre de grandeur de chaque mesure est mentionné sur le site web du SPF Finances.

5) Réponses aux questions de M. Lasseaux

Le ministre répond que les arrêtés royaux portant exécution des articles 48 et 122 de la loi du 22 mai 2003 seront présentés après les modifications à l’examen et après la consultation des SPF.

Dans le cadre de la revue des dépenses (*spending review*), l’objectif était toutefois également de définir les mots “subsides”, “subventions” et “dotations” dans la loi.

6) Réponses aux questions de M. Vanbesien

En réponse à l’observation sur le manque de précision de la terminologie, le ministre indique que le projet de loi à l’examen (n° 1770) et ses amendements visent précisément à y remédier une fois pour toutes.

Le mot “subside” renvoie à l’arrêté royal du 13 juillet 2017, dont l’intitulé officiel est le suivant: “arrêté royal fixant les allocations et indemnités des membres du personnel de la fonction publique fédérale”. Cet intitulé juridiquement officiel ne peut plus être modifié aujourd’hui. Ce mot ne renvoie pas à la définition qui sera intégrée

niet naar de definitie die hier in de wet zal worden opgenomen. Volgens de hiërarchie der normen zal de wet voorrang krijgen op koninklijke besluiten.

Hoe dan ook zal de minister zijn administratie de opdracht geven om de aanbevelingen van de heer Vanbesien op te volgen, kritisch de artikelen te evalueren en te onderzoeken of bijkomende aanpassingen nodig zouden zijn.

Inzake de opmerking en de nummering van het voorontwerp van het wetsontwerp nr. 1770 wijst de minister erop dat de eerste artikelen betrekking hebben op bevoegdheid van de minister van Financiën terwijl de navolgende artikelen betrekking hebben op bevoegdheid van de minister van Begroting. De memorie van toelichting wordt meegegeven met het voorontwerp van wet en verwijst zodoende naar de nummering opgenomen in het voorontwerp van wet.

Wat de vraag voor een tweede lezing en nota van de juridische dienst betreft antwoordt de minister dat hij belang hecht aan zo goed mogelijk wetgevend werk. De minister staat uiteraard open om eventuele suggesties van juridische experts mee op te nemen in het betrokken wetstonwerp.

Tot slot antwoordt de minister dat het advies van het Rekenhof over deze wetsontwerpen niet specifiek werd gevraagd aangezien dit eerder enkele algemene aanpassingen betreft. Bij de brede reflectieoefening zal het Rekenhof wel worden geraadpleegd.

IV. — **ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN**

HOOFDSTUK 1

Inleidende bepaling

Artikel 1

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

dans la législation par le projet à l'examen. Conformément à la hiérarchie des normes, la loi l'emportera sur les arrêtés royaux.

En tout état de cause, le ministre demandera à son administration de suivre les recommandations de M. Vanbesien, d'évaluer les articles d'un œil critique et de déterminer si d'autres modifications sont nécessaires.

En réponse à l'observation relative à la numérotation de l'avant-projet devenu le projet de loi n° 1770, le ministre indique que les premiers articles relèvent de la compétence du ministre des Finances, et que les articles suivants relèvent de la compétence du ministre du Budget. L'exposé des motifs est joint à l'avant-projet de loi et renvoie à la numérotation figurant dans celui-ci.

En réponse à la demande d'une deuxième lecture et d'une note du Service juridique, le ministre indique qu'il attache une grande importance à la qualité du travail législatif. Il va sans dire qu'il est disposé à intégrer, dans le projet de loi à l'examen, toute suggestion éventuelle des experts juridiques.

Enfin, le ministre fait observer qu'il n'a pas été demandé à la Cour des comptes de rendre un avis spécifique sur le projet de loi à l'examen dès lors que ce dernier se borne à apporter quelques modifications d'ordre général. En revanche, la Cour des comptes sera consultée dans le cadre de la réflexion plus large annoncée.

IV. — **DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES**

CHAPITRE 1ER

Disposition générale

Article 1er

Cet article ne fait l'objet d'aucune discussion.

L'article 1er est adopté à l'unanimité.

HOOFDSTUK 2

Wijzigingen van de wet van 22 mei 2003 houdende organisatie van de begroting en van de comptabiliteit van de Federale Staat

Art. 2

De heer Koen Van den Heuvel c.s. dient *amendement nr. 1* (DOC 56 1770/002) in, tot vervanging van artikel 2.

De heer Koen Van den Heuvel (cd&v) legt uit dat het doel van dit amendement erin bestaat om de volledige benaming van de gewijzigde tekst te verduidelijken en een schrijffout te corrigeren in de Franse tekst: het woord “subside” moet worden vervangen door het woord “subvention”.

Amendement nr. 1, dat artikel 2 vervangt, wordt aangenomen met 9 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 3

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 3 wordt aangenomen met 9 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 4

De heer Koen Van den Heuvel c.s. dient *amendement nr. 2* (DOC 56 1770/002) in, dat ertoe strekt artikel 4 te vervangen.

De heer Koen Van den Heuvel (cd&v) legt uit dat dit amendement tot doel heeft de aard van de begrotingsuitgaven die door middel van voorschotten kunnen worden betaald, te verruimen. Het is van essentieel belang dat bepaalde uitgaven van de Federale Politie, de Veiligheid van de Staat evenals enkele missies van Defensie en de repatriëringen en verwijdering van ongewenst geachte personen door de FOD Binnenlandse zaken door voorschotten kunnen worden gedekt.

De spreker verduidelijkt dat dit geen voorschotten van nieuwe aard zijn, maar voorschotten waarin eerder was voorzien in de begrotingswet. Door ze in de wet te herhalen, krijgen ze een permanente rechtsgrondslag.

Amendement nr. 2, dat artikel 4 vervangt, wordt aangenomen met 9 stemmen en 3 onthoudingen.

CHAPITRE 2

Modifications de la loi du 22 mai 2003 portant organisation du budget et de la comptabilité de l’État fédéral

Art. 2

M. Koen Van den Heuvel et consorts présentent l’*amendement n° 1* (DOC 56 1770/002) tendant à remplacer l’article 2.

M. Koen Van den Heuvel (cd&v) explique que l’objectif de cet amendement est de préciser la dénomination complète de l’acte modifié et de corriger une erreur matérielle dans le texte français, le mot “subside” devant être remplacé par le mot “subvention”.

L’amendement n° 1, qui remplace l’article 2, est adopté par 9 voix et 3 abstentions.

Art. 3

Cet article ne fait l’objet d’aucune discussion.

L’article 3 est adopté par 9 voix et 3 abstentions.

Art. 4

M. Koen Van den Heuvel et consorts présentent l’*amendement n° 2* (DOC 56 1770/002) tendant à remplacer l’article 4.

M. Koen Van den Heuvel (cd&v) indique que l’objectif de cet amendement est d’élargir la nature des dépenses budgétaires qui peuvent être payées au moyen d’avances. En effet, il est indispensable que certaines dépenses de la Police fédérale et de la Sûreté de l’État, ainsi que certaines missions de la Défense et les opérations de rapatriement et d’éloignement de personnes jugées indésirables effectuées par le SPF Intérieur, puissent être couvertes au moyen d’avances.

L’intervenant précise qu’il ne s’agit pas d’avances de nature nouvelle mais d’avances qui étaient prévues jusqu’ici dans la loi budgétaire. Les reprendre dans la loi permet de leur donner une base légale permanente.

L’amendement n° 2, qui remplace l’article 4, est adopté par 9 voix et 3 abstentions.

Art. 5 tot 14

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 5 tot 14 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 stemmen en 3 onthoudingen.

HOOFDSTUK 3

Inwerkingtreding

Art. 15

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 15 wordt aangenomen met 9 stemmen en 3 onthoudingen.

Op verzoek van de heer Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) beslist de commissie, met toepassing van artikel 83.1 van het Reglement van de Kamer, over te gaan tot een tweede lezing van het wetsontwerp. De commissie wenst daartoe te beschikken over een wetgevingstechnische nota van de Juridische Dienst.

De rapporteurs, *De voorzitter,*

Jan Bertels
Dieter Vanbesien

Steven Vandeput

Art. 5 à 14

Ces articles ne font l'objet d'aucune discussion.

Les articles 5 à 14 sont successivement adoptés par 9 voix et 3 abstentions.

CHAPITRE 3

Entrée en vigueur

Art. 15

Cet article ne fait l'objet d'aucune discussion.

L'article 15 est adopté par 9 voix et 3 abstentions.

À la demande de M. *Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen),* la commission décide, en application de l'article 83.1 du Règlement de la Chambre, de procéder à une deuxième lecture du projet de loi à l'examen. Elle souhaite disposer d'une note de légistique du Service juridique à cette fin.

Les rapporteurs, *Le président,*

Jan Bertels
Dieter Vanbesien

Steven Vandeput

Centrale drukkerij - Imprimerie centrale