

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

2 oktober 2026

WETSONTWERP

**tot wijziging
van diverse bepalingen met betrekking tot
het gebruik van de videoconferentie
in het kader van gerechtelijke procedures**

Verslag van de tweede lezing

namens de commissie
voor Justitie
uitgebracht door
de heer **Pierre Jadoul**

Inhoud

Blz.

I. Algemene bespreking.....	3
II. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen.....	5
Bijlage: Wetgevingstechnische nota	10

Zie:

Doc 56 **1654/ (2025/2026)**:

- 001: Wetsontwerp.
- 002: Verslag van de eerste lezing.
- 003: Artikelen aangenomen in eerste lezing.
- 004: Amendementen.

Zie ook:

- 006: Tekst aangenomen in tweede lezing.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

2 octobre 2026

PROJET DE LOI

**modifiant
diverses dispositions relatives à
l'utilisation de la vidéoconférence
dans le cadre des procédures judiciaires**

Rapport de la deuxième lecture

fait au nom de la commission
de la Justice
par
M. **Pierre Jadoul**

Sommaire

Pages

I. Discussion générale.....	3
II. Discussion des articles et votes.....	5
Annexe: Note de légistique	12

Voir:

Doc 56 **1654/ (2025/2026)**:

- 001: Projet de loi.
- 002: Rapport de la première lecture.
- 003: Articles adoptés en première lecture.
- 004: Amendements.

Voir aussi:

- 006: Texte adopté en deuxième lecture.

04504

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Ismaël Nuino

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Christoph D'Haese, Sophie De Wit, Kristien Van Vaerenbergh
VB	Marijke Dillen, Alexander Van Hoecke
MR	Philippe Goffin, Pierre Jadoul
PS	Khalil Aouasti, Lydia Mutyebele Ngoi
PVDA-PTB	Greet Daems, Julien Ribaud
Les Engagés	Ismaël Nuino, Aurore Tourneur
Vooruit	Alain Yzermans
cd&v	Steven Matheï
Ecolo-Groen	Stefaan Van Hecke
Anders.	Katja Gabriëls

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Jeroen Bergers, Maaïke De Vreese, Wim Van der Donckt, Charlotte Verkeyn
Katleen Bury, Werner Somers, Francesca Van Belleghem
Catherine Delcourt, Anthony Dufrane, Victoria Vandenberg
Caroline Désir, Pierre-Yves Dermagne, Patrick Prévot
Kemal Bilmez, Nabil Boukili, Kim De Witte
Serge Hilgsmann, Pierre Kompany, Marc Lejeune
Brent Meuleman, Axel Weydts
Leentje Grillaert, Els Van Hoof
Claire Hugon Lecharlier, Matti Vandemaele
Alexia Bertrand, Arthur Orlans

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Anders.	: Anders.
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

DAMES EN HEREN,

Tijdens haar vergadering van 22 september 2026 heeft uw commissie, met toepassing van artikel 83 van het Reglement, de artikelen van wetsontwerp DOC 56 1654 die op 14 juli 2026 in eerste lezing werden aangenomen, aan een tweede lezing onderworpen. Tijdens die vergadering heeft de commissie kennisgenomen van de wetgevingstechnische nota van de Juridische Dienst, opgenomen als bijlage bij dit verslag, over de in eerste lezing aangenomen artikelen van dat wetsontwerp.

I. — ALGEMENE BESPREKING

Mevrouw Annelies Verlinden, minister van Justitie, belast met de Noordzee, en de commissie hechten hun goedkeuring aan opmerking nr. 3 van de bij dit verslag gevoegde wetgevingstechnische nota dewelke als wetgevingstechnische verbetering aan de tekst wordt aangebracht.

De minister gaat vervolgens nog in op de opmerkingen van AVOCATS.BE met betrekking tot het ter bespreking voorliggende wetsontwerp. AVOCATS.BE erkent dat het ter bespreking voorliggende wetsontwerp in wezen technisch is, wat de minister ook steeds gesteld heeft. Daarnaast zijn de kritieken ten gronde identiek aan de bezwaren die AVOCATS.BE op het voorontwerp van wet had geuit. De minister verwijst naar het verslag van de eerste lezing (DOC 56 1654/002). Het gebruik van de videoconferentie als zodanig wordt geproblematiseerd, niet de specifieke ontworpen bepalingen. In het bijzonder verwerpt AVOCATS.BE de mogelijkheid van een gedwongen toevlucht tot de verschijning per videoconferentie, maar de wet laat slechts uitzonderlijk toe om de verschijning per videoconferentie te verplichten. In beginsel kan een partij enkel vrijwillig verschijnen per videoconferentie. Dit wordt nu niet gewijzigd. De principiële discussie zal overigens opnieuw gevoerd kunnen worden met betrekking tot het komende wetsontwerp met betrekking tot de verschijning per videoconferentie bij de raadkamer en de kamer van inbeschuldigingstelling.

Mevrouw Kristien Van Vaerenbergh (N-VA) stelt vast dat het ter bespreking voorliggende wetsontwerp inderdaad hoofdzakelijk technisch is. Zij kijkt uit naar de aangekondigde wetsontwerpen die meer fundamentele vragen behandelen.

De heer Khalil Aouasti (PS) vindt dat de stelligheid van de minister dat het hier slechts om technische wijzigingen zou gaan, niet strookt met het uitgangspunt

MESDAMES, MESSIEURS,

En application de l'article 83 du Règlement, au cours de sa réunion du 22 septembre 2026, votre commission a soumis à une deuxième lecture les articles du projet de loi DOC 56 1654 qu'elle avait adoptés en première lecture au cours de sa réunion du 14 juillet 2026. Au cours de cette réunion du 22 septembre 2026, la commission a pris connaissance de la note de légistique rédigée par le Service juridique, qui figure en annexe du présent rapport, concernant les articles du projet de loi à l'examen adoptés en première lecture.

I. — DISCUSSION GÉNÉRALE

Mme Annelies Verlinden, ministre de la Justice, chargée de la mer du Nord, et la commission approuvent l'observation n° 3 de la note de légistique annexée au présent rapport, laquelle est intégrée au texte sous la forme d'une correction d'ordre légistique.

La ministre aborde ensuite les observations formulées par AVOCATS.BE concernant le projet de loi à l'examen. AVOCATS.BE reconnaît que ce projet est essentiellement de nature technique, ce que la ministre n'a eu cesse de souligner. Par ailleurs, les critiques d'AVOCATS.BE sur le fond sont identiques aux objections que cette organisation avait formulées concernant l'avant-projet de loi. La ministre renvoie, à cet égard, au rapport de la première lecture (DOC 56 1654/002). Elle précise que les critiques portent sur l'utilisation de la vidéoconférence en tant que telle et non sur les dispositions spécifiques proposées. Ainsi, AVOCATS.BE s'oppose plus particulièrement à la possibilité d'imposer une comparution par vidéoconférence. Or, la loi ne prévoit cette possibilité qu'à titre exceptionnel. En principe, une partie ne peut comparaître par vidéoconférence que de son plein gré. Ce principe demeure inchangé dans le texte à l'examen. La ministre précise que le débat de fond pourra d'ailleurs à nouveau être mené dans le cadre du projet de loi à venir sur la comparution par vidéoconférence devant la chambre du conseil et la chambre des mises en accusation.

Mme Kristien Van Vaerenbergh (N-VA) confirme que le projet de loi à l'examen est essentiellement de nature technique. L'intervenante attend avec intérêt les projets de loi annoncés, qui traiteront de questions plus fondamentales.

M. Khalil Aouasti (PS) estime que l'insistance de la ministre qu'il ne s'agit que de modifications techniques va à l'encontre de l'adage que ce qui est évident n'a

dat wat vanzelfsprekend is, niet drukkelijk vermeld moet worden. Dat de wijzigingen louter technisch van aard zouden zijn, is dan ook betwistbaar. De tekst bevat wel degelijk bepalingen die het technische overstijgen. Het lid denkt daarbij vooral aan de toestemming, die in bepaalde gevallen overbodig wordt. De minister brengt daartegen in dat elke partij de mogelijkheid heeft beroep aan te tekenen. Dat zou echter tot een lawine aan individuele beroepen kunnen leiden, met een navenante werkdruk. Een andere wijziging betreft de mogelijkheid voor magistraten om buiten een vaste plaats voor rechtspleging zitting te houden. Nog volgens de minister dienden er om IT-redenen bepaalde technische aanpassingen te worden doorgevoerd en diende de wet zich dus naar de IT te voegen. De heer Auousti vindt het jammer dat men in het ongewisse blijft over op wie de minister een beroep heeft gedaan, over de eraan verbonden kosten en over de werking van het systeem (waaronder de wijze waarop de in het wetsontwerp vervatte wijzigingen zullen worden ingepast). Hij had graag een stand van zaken gekregen.

Er blijven nog andere vragen hangende, zoals hoe de vertrouwelijkheid van het gesprek tussen advocaat en cliënt zal worden gewaarborgd, of waarin videoconferentiesoftware verschilt van opnamesoftware.

De heer Julien Ribaud (PVDA-PTB) merkt op dat de tweede lezing enkel vormelijke correcties aanbrengt in de tekst. Hoewel dat positief is, vindt hij het jammer dat geen rekening is gehouden met de inhoudelijke kritiek, en dan vooral met die van AVOCATS.BE. AVOCATS.BE herhaalt zijn bezwaar tegen verplichte verschijningen via videoconferentie en zet de aan videoconferenties inherente problemen uitvoerig uiteen. Voorbeelden daarvan zijn het “camera-effect” en de structurele aantasting van de rechten van verdediging. Het lid verwijst naar het debat dat in eerste lezing werd gevoerd en nog steeds relevant is (DOC 56 1654/002). Het is uitermate betreurenswaardig dat het wetsontwerp niet op enige wetenschappelijke evaluatie van rechtspleging via videoconferentie steunt. Het behelst immers louter technische aanpassingen waar bepaalde IT-dienstverleners om hebben gevraagd.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) herinnert aan de fundamentele bezwaren die opgeworpen kunnen worden tegen de verschijning per videoconferentie, zoals besproken in het verslag van de eerste lezing (DOC 56 1654/002).

De minister herinnert eraan dat het ter bespreking voorliggende wetsontwerp de beginselen inzake de verschijning per videoconferentie niet wijzigt. De enige uitzondering die dit wetsontwerp invoert, betreft de instemming van de partijen voor het zetelen van de rechter

pas besoin d’être dit. Le caractère technique n’est donc point évident. Il y a bel et bien certaines dispositions qui vont au-delà de ce qui est technique. Il s’agit notamment du fait que le consentement devient superflu dans certaines hypothèses. La ministre oppose bien que chaque partie peut faire appel, ce qui pourrait engendrer une avalanche de recours individuels avec la charge de travail afférente. Une autre modification est la possibilité que le magistrat siège en dehors d’un lieu de justice. La ministre a également indiqué que certaines modifications techniques étaient nécessaires pour des raisons informatiques, donc que la loi a à s’adapter à l’informatique. Le membre regrette qu’on ne sache pas à qui la ministre a fait appel, quels seront les coûts ou comment le système fonctionnera, y compris comment les modifications apportées par le projet de loi à l’examen s’intégreront. Le membre demande un état des lieux.

D’autres interrogations subsistent, notamment sur la question de savoir comment le colloque confidentiel entre avocat et client sera garanti ou sur la distinction entre le logiciel de vidéoconférence et celui d’enregistrement.

M. Julien Ribaud (PVDA-PTB) constate que la deuxième lecture n’apporte que des corrections formelles. Bien qu’on puisse s’en réjouir, le membre regrette que les critiques au fond, notamment celles d’AVOCATS.BE, n’aient pas été prises en compte. AVOCATS.BE réitère son opposition à la comparution par vidéoconférence forcée, exposant de façon circonstanciée les problèmes dont souffre la vidéoconférence. On peut songer à l’effet caméra, l’atteinte structurelle aux droits de la défense etc. Le membre renvoie à la discussion en première lecture qui a gardé toute sa pertinence (DOC 56 1654/002). Il est très regrettable que le projet de loi à l’examen ne repose sur aucune évaluation scientifique de la vidéoconférence. Il s’agit d’ajustements techniques réclamés par certains prestataires de l’informatique.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) rappelle les objections fondamentales qui peuvent être soulevées à l’encontre de la comparution par vidéoconférence, telles qu’elles ont été abordées dans le rapport de la première lecture (DOC 56 1654/002).

La ministre précise une nouvelle fois que le projet de loi à l’examen ne modifie pas les principes applicables à la comparution par vidéoconférence. La seule exception introduite par le projet concerne l’accord des parties pour que le juge ou le greffier siège par vidéoconférence: cet

of de griffier per videoconferentie. Die instemming is niet vereist wanneer aan alle deelnemers een verbod op fysieke verschijning werd opgelegd en de zitting wettelijk niet kan worden uitgesteld. Het beroepsrecht tegen het verbod op fysieke verschijning blijft onverlet.

Wat het zetelen door de rechter en griffier buiten de gewone zittingsplaats betreft, stond artikel 763*sexies*, § 6, tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek dit reeds toe maar was dit niet geheel duidelijk geformuleerd in de wettekst. Het ter bespreking voorliggende wetsontwerp bevestigt dit en vereist bovendien, met name, dat de plaats vanwaar de rechter deelneemt per videoconferentie goedgekeurd wordt door de korpschef. Dit is een verstrenging en geen versoepeling.

Het programma JustCourt is ontwikkeld tussen 2022 en 2024. Het is technisch beschikbaar maar nog niet in productie. De implementatie wordt verder verzorgd en er wordt gewerkt aan het beheer. Team ICT wordt hiertoe versterkt en er wordt geanalyseerd welke functionaliteiten nog toegevoegd moeten worden.

De vertrouwelijkheid van het overleg tussen advocaat en cliënt wordt uitdrukkelijk gewaarborgd, bijvoorbeeld door zogenaamde *breakout rooms* of door het opschorten van de zitting. Het beheerscomité van het systeem, waarin ook vertegenwoordigers van de balies zetelen, waakt hierover. Het ter bespreking voorliggende wetsontwerp wijzigt hieraan niets.

De minister benadrukt dat het hier niet gaat om het aanpassen van de wet aan de techniek. De wet bepaalt de waarborgen die geleverd moeten worden door de combinatie van het videoconferentiesysteem, van de organisatie en van het verloop van de zitting. Er wordt niet gesteund op slechts één middel.

II. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

HOOFDSTUK 1

Algemene bepaling

Art. 1

Dit artikel bevat de grondwettelijke bevoegdheidsgrondslag.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

accord n'est pas requis lorsque tous les participants ont reçu une interdiction de comparaître physiquement et que l'audience ne peut être légalement remise. Le droit de recours contre l'interdiction de comparution physique demeure inchangé.

En ce qui concerne la tenue de l'audience par le juge et le greffier en dehors du lieu d'audience habituel, l'article 763*sexies*, § 6, alinéa 2, du Code judiciaire prévoyait déjà cette possibilité, mais sa formulation dans le texte même de la loi n'était pas tout à fait claire. Le projet de loi à l'examen confirme l'existence de ce dispositif et exige en outre, notamment, que le lieu d'où le juge participe par vidéoconférence soit approuvé par le chef de corps. Cette disposition constitue un durcissement plutôt qu'un assouplissement.

Le programme JustCourt a été développé entre 2022 et 2024. Bien qu'il soit techniquement disponible, il n'est pas encore en production. Sa mise en œuvre se poursuit et les modalités de sa gestion sont en cours d'élaboration. La *Team* ICT sera renforcée à cette fin et une analyse est en cours afin d'identifier les fonctionnalités encore manquantes.

La confidentialité du colloque entre l'avocat et son client est explicitement garantie, notamment par le recours à des "*breakout rooms*" (espaces virtuels séparés) ou par la suspension de l'audience. Le comité en charge de la gestion du système, au sein duquel des représentants des barreaux siègent également, veille au respect de cette confidentialité. Le projet de loi à l'examen ne modifie en rien ces garanties.

La ministre souligne qu'il ne s'agit pas en l'espèce d'adapter la loi à la technique. La loi définit les garanties que doit fournir la combinaison du système de vidéoconférence, de l'organisation et du déroulement de l'audience. Ces garanties ne reposent dès lors pas sur un seul dispositif.

II. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

CHAPITRE 1^{ER}

Disposition générale

Art. 1^{er}

Cet article fixe le fondement constitutionnel de la compétence.

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

HOOFDSTUK 2

Wijzigingen van het Gerechtelijk Wetboek

Art. 2 tot 4

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 2 tot 4 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Art. 5

Dit artikel wijzigt artikel 763sexies van het Gerechtelijk Wetboek.

Teneinde tegemoet te komen aan opmerking nr. 1 van de wetgevingstechnische nota dient *mevrouw Leentje Grillaert c.s. amendement nr. 1* in (DOC 56 1654/004).

De minister gaat in op punt 4.3.2 van het advies van de Raad van State (DOC 56 1654/001, blz. 40), ter opvolging van de discussie die in eerste lezing rees over de vraag of het verbod gericht aan “een of meerdere personen” ook de hypothese betreft van een verbod gericht aan “alle” partijen in het geding (zie DOC 56 1654/002, blz. 25). De heer Van Hecke had hierover twijfels. Het is wel degelijk de bedoeling dat een verbod gericht aan alle partijen mogelijk is. Het gebruik van de zinsnede “een of meerdere personen” mag dus geen aanleiding geven tot een restrictieve interpretatie. De minister geeft volgende redenen waarom de formulering behouden wordt. In de eerste plaats is het beroepsrecht een persoonlijk recht van elke partij, ongeacht hoeveel partijen er betrokken zijn. Uit artikel 763sexies, § 3, derde lid, van het Gerechtelijk Wetboek volgt dat het hoger beroep ingesteld moet worden “door de partij die in kennis werd gesteld van een verbod om fysiek te verschijnen”. Een gelijkaardige formulering bevindt zich in artikel 560, § 3, derde lid, van het Wetboek van strafvordering. Hieruit volgt dat het, voor de mogelijkheid hoger beroep in te stellen, niet relevant is of een partij de enige is aan wie een verbod wordt opgelegd, dan wel of het verbod aan meerdere of aan alle deelnemers werd opgelegd.

De memorie van toelichting van de wet van 25 april 2024 houdende organisatie van zittingen per videoconferentie in het kader van gerechtelijke procedures verduidelijkt ook dat de hypothese van een verbod gericht aan alle partijen binnen het toepassingsgebied van deze bepaling valt (zie DOC 55 3722/001, blz. 62). De memorie vermeldt dit onder meer voor het geval van een epidemische noodsituatie.

CHAPITRE 2

Modifications du Code judiciaire

Art. 2 à 4

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 2 à 4 sont successivement adoptés par 9 voix contre 3 et une abstention.

Art. 5

Cet article modifie l'article 763sexies du Code judiciaire.

Afin de donner suite à l'observation n° 1 de la note de légistique, *Mme Leentje Grillaert et consorts* présentent l'*amendement n° 1* (DOC 56 1654/004).

La ministre aborde le point 4.3.2 de l'avis du Conseil d'État (DOC 56 1654/001, p. 40) dans le prolongement de la discussion menée en première lecture sur la question de savoir si l'interdiction visant “une ou plusieurs personnes” couvre également l'hypothèse d'une interdiction visant “l'ensemble” des parties à la cause (voir DOC 56 1654/002, p. 25). M. Van Hecke avait exprimé des doutes à cet égard. La ministre précise qu'il s'agit bel et bien de faire en sorte qu'une interdiction puisse viser l'ensemble des parties. L'utilisation de la formulation “une ou plusieurs personnes” ne peut donc pas donner lieu à une interprétation restrictive. La ministre justifie le maintien de cette formulation par les considérations suivantes: en premier lieu, le droit de recours est un droit personnel, propre à chaque partie, indépendamment du nombre de parties concernées. Il ressort de l'article 763sexies, § 3, alinéa 3, du Code judiciaire que l'appel doit être interjeté “par la partie qui s'est vu notifier une interdiction de comparaître physiquement”. Une formulation similaire figure à l'article 560, § 3, alinéa 3, du Code d'instruction criminelle. Il en résulte que, pour l'exercice du droit de recours, il est sans incidence qu'une partie soit ou non la seule à faire l'objet d'une interdiction, ou que celle-ci vise plusieurs participants ou l'ensemble de ceux-ci.

Ensuite, l'exposé des motifs de la loi du 25 avril 2024 portant organisation des audiences par vidéoconférence dans le cadre des procédures judiciaires précise également que dans l'hypothèse d'une interdiction de comparution physique liée à une situation d'urgence épidémique, toutes les parties sont concernées (voir DOC 55 3722/001, p. 62).

De uitdrukking “een of meerdere personen” wordt herhaaldelijk gebruikt, zowel in de bepalingen aangaande de videoconferentie als daarbuiten. Ook de Raad van State maakte over die formulering geen opmerking in zijn advies nr. 72.861/1-2 van 24 maart 2023 over het voorontwerp dat tot de wet van 25 april 2024 heeft geleid. Hierover waren tot nog toe geen problemen gerezen. Deze uitdrukking maar op één plaats aanpassen zou twijfel zaaien over de correcte interpretatie van de overige bepalingen waarin deze uitdrukking voorkomt.

Voor de minister is het dan ook duidelijk dat het de wil van de wetgever is dat de uitdrukking “een of meerdere personen” ook “alle personen” omvat.

Amendement nr. 1 en het aldus geamendeerde artikel 5 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Art. 6

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 6 wordt aangenomen met 9 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

HOOFDSTUK 3

Wijzigingen van het Wetboek van strafvordering

Art. 7 en 8

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 7 en 8 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Art. 9

Dit artikel wijzigt artikel 560 van het Wetboek van strafvordering.

Teneinde tegemoet te komen aan de opmerkingen nrs. 1 en 2 van de wetgevingstechnische nota dient mevrouw Leentje Grillaert c.s. amendement nr. 2 in (DOC 56 1654/004). De hoofdindienster merkt op dat omwille van de duidelijkheid zowel de Nederlandse als de Franse tekst van de bepaling onder 3 wordt vervangen.

Amendement nr. 2 en het aldus geamendeerde artikel 9 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

La formulation “une ou plusieurs personnes” est utilisée à plusieurs reprises, tant dans les dispositions relatives à la vidéoconférence qu’en dehors de celles-ci. Le Conseil d’État n’avait pas davantage formulé d’observation sur cette formulation dans son avis n° 72.861/1-2 du 24 mars 2023 relatif à l’avant-projet devenu la loi du 25 avril 2024. À ce jour, cette formulation n’a posé aucune difficulté. La modifier dans une seule disposition sèmerait le doute quant à l’interprétation correcte des autres dispositions reprenant cette même formulation.

Selon la ministre, la volonté du législateur est donc claire: la formulation “une ou plusieurs personnes” couvre également “l’ensemble” des personnes concernées.

L’amendement n° 1 et l’article 5, ainsi modifié, sont successivement adoptés par 9 voix contre 3 et une abstention.

Art. 6

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L’article 6 est adopté par 9 voix contre 3 et une abstention.

CHAPITRE 3

Modifications du Code d’instruction criminelle

Art. 7 et 8

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 7 et 8 sont successivement adoptés par 9 voix contre 3 et une abstention.

Art. 9

Cet article modifie l’article 560 du Code d’instruction criminelle.

Afin de répondre aux observations nos 1 et 2 de la note de légistique, Mme Leentje Grillaert et consorts présentent l’amendement n° 2 (DOC 56 1654/004). L’auteur principale de l’amendement précise que, dans un souci de clarté, les versions néerlandaise et française du 3° sont toutes deux remplacées.

L’amendement n° 2 et l’article 9, ainsi modifié, sont successivement adoptés par 9 voix contre 3 et une abstention.

Art. 10 en 11

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 10 en 11 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

HOOFDSTUK 4

**Wijzigingen van de wet van 20 juli 1990
betreffende de voorlopige hechtenis**

Art. 12 tot 14

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 12 en 14 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

HOOFDSTUK 5

**Wijzigingen van de wet van 17 mei 2006
betreffende de externe rechtspositie
van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en
de aan het slachtoffer toegekende rechten
in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten**

Art. 15 en 16

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 15 en 16 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

HOOFDSTUK 6

**Wijzigingen van de wet van 5 mei 2014
betreffende de internering**

Art. 17 en 18

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 17 en 18 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Er worden wetgevingstechnische verbeteringen aangebracht.

Art. 10 et 11

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 10 et 11 sont successivement adoptés par 9 voix contre 3 et une abstention.

CHAPITRE 4

**Modifications de la loi du 20 juillet 1990
relative à la détention préventive**

Art. 12 à 14

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 12 et 14 sont successivement adoptés par 9 voix contre 3 et une abstention.

CHAPITRE 5

**Modifications de la loi du 17 mai 2006
relative au statut juridique externe des personnes
condamnées à une peine privative de liberté et
aux droits reconnus à la victime dans le cadre
des modalités d'exécution de la peine**

Art. 15 et 16

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 15 et 16 sont successivement adoptés par 9 voix contre 3 et une abstention.

CHAPITRE 6

**Modifications de la loi du 5 mai 2014
relative à l'internement**

Art. 17 et 18

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 17 et 18 sont successivement adoptés par 9 voix contre 3 et une abstention.

Des modifications légistiques sont apportées.

Het gehele aldus geamendeerde en wetgevingstechnisch verbeterde wetsontwerp wordt bij naamstemming aangenomen met 9 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Resultaat van de naamstemming:

Hebben voorgestemd:

N-VA: Christoph D'Haese, Sophie De Wit, Kristien Van Vaerenbergh;

MR: Philippe Goffin, Pierre Jadoul;

Les Engagés: Marc Lejeune, Ismaël Nuino;

Vooruit: Achraf El Yakhoulfi;

cd&v: Leentje Grillaert.

Hebben tegengestemd:

PS: Khalil Aouasti;

PVDA-PTB: Julien Ribaud;

Ecolo-Groen: Stefaan Van Hecke.

Heeft zich onthouden:

VB: Alexander Van Hoecke.

De rapporteur,

Pierre Jadoul

De voorzitter,

Ismaël Nuino

Artikelen die een uitvoeringsmaatregel vereisen (artikel 78.2, vierde lid, van het Reglement): 2, 11.

L'ensemble du projet de loi, tel qu'il a été modifié et corrigé sur le plan légistique, est adopté, par vote nominatif, par 9 voix contre 3 et une abstention.

Résultat du vote nominatif:

Ont voté pour:

N-VA: Christoph D'Haese, Sophie De Wit, Kristien Van Vaerenbergh;

MR: Philippe Goffin, Pierre Jadoul;

Les Engagés: Marc Lejeune, Ismaël Nuino;

Vooruit: Achraf El Yakhoulfi;

cd&v: Leentje Grillaert.

Ont voté contre:

PS: Khalil Aouasti;

PVDA-PTB: Julien Ribaud;

Ecolo-Groen: Stefaan Van Hecke.

S'est abstenu:

VB: Alexander Van Hoecke.

Le rapporteur,

Pierre Jadoul

Le président,

Ismaël Nuino

Articles nécessitant une mesure d'exécution (article 78.2, alinéa 4, du Règlement): 2, 11.

NOTA TER ATTENTIE VAN DE COMMISSIE VOOR JUSTITIE

Betreft: Wetgevingstechnische nota betreffende de in eerste lezing aangenomen artikelen van het wetsontwerp tot wijziging van diverse bepalingen met betrekking tot het gebruik van de videoconferentie in het kader van gerechtelijke procedures (DOC 56-1654/003).

BIJZONDERE OPMERKINGEN BIJ DE ARTIKELN

Art. 5

- De inleidende zin van artikel 763quater, § 2, van het Gerechtelijk Wetboek wordt bij artikel 4, 1°, van het wetsontwerp gewijzigd om te verduidelijken dat aan de essentiële waarborgen voor zittingen per videoconferentie zoals bedoeld in de paragrafen 1 en 2 van dat artikel moet worden voldaan door de combinatie van de organisatie en het verloop van de zitting per videoconferentie en het gebruikte videoconferentiesysteem.¹ In het verlengde van die wijziging wordt in artikel 763sexies, §§ 1, eerste lid, 2°, 2, derde lid, 2°, en 3, eerste lid, 2°, van hetzelfde Wetboek de zinsnede "*de waarborgen waaraan het videoconferentiesysteem, overeenkomstig artikel 763quater, §§ 1 en 2, moet voldoen*," telkens vervangen door de zinsnede "*de waarborgen waaraan moet worden voldaan krachtens artikel 763quater, §§ 1 en 2*,".²

De vraag rijst of dezelfde wijziging niet eveneens aangebracht moet worden in artikel 763sexies, § 6, tweede lid, 2°, van het Gerechtelijk Wetboek, dat betrekking heeft op de betrokken waarborgen in het geval waarin de rechter of de griffier per videoconferentie op de zitting zetelt of er zijn taken uitoefent, en dat tevens de zinsnede "*de waarborgen waaraan het videoconferentiesysteem, overeenkomstig artikel 763quater, §§ 1 en 2, moet voldoen*," bevat.

Dezelfde opmerking geldt mutatis mutandis voor artikel 560, § 6, tweede lid, 2°, van het Wetboek van strafvordering (art. 9 van het wetsontwerp).

Art. 9

- Men vervange de Nederlandse tekst van de bepaling onder 3° als volgt:

"3° in paragraaf 6, tweede lid, inleidende zin, worden de woorden "op de zitting, op elke andere geschikte plaats goedgekeurd door respectievelijk de korpschef of de rechter" ingevoegd tussen de woorden "griffie- en bijstandstaken uitoefenen" en de woorden ", wanneer is voldaan";".

(Dit wetsontwerp biedt de gelegenheid om de huidige Nederlandse tekst van artikel 560, § 6, tweede lid, inleidende zin, van het Wetboek van strafvordering, dat bij dit wetsontwerp gewijzigd wordt, in overeenstemming te brengen met de Franse tekst. De woorden "*à l'audience*" in

¹ DOC 56-1654/001, p. 8.

² *Ibidem*, p. 9.



de zinsnede "*un greffier peut exercer ses tâches de greffe et d'assistance à l'audience par vidéoconférence*" hebben immers op heden geen tegenhanger in de Nederlandse tekst. + Wetgevingstechnische verbetering.)

LOUTER VORMELIJKE VERBETERINGEN EN TAALKUNDIGE CORRECTIES

Art. 9

3. In de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 560, § 2, tweede lid, van het Wetboek van strafvordering vervange men de woorden "*de kennisgeving per faxpost*" door de woorden "*de kennisgeving door de griffier per faxpost*".
(Overeenstemming met de Franse tekst: "*l'avertissement du greffier par télécopie ...*".)

N.B.: Enkele minder belangrijke verbeteringen werden op een exemplaar van de tekst aan het commissiesecretariaat bezorgd.

NOTE À L'ATTENTION DE LA COMMISSION DE LA JUSTICE

Objet: Note de légistique relative aux articles adoptés en première lecture du projet de loi modifiant diverses dispositions relatives à l'utilisation de la vidéoconférence dans le cadre des procédures judiciaires (DOC 56-1654/003).

OBSERVATIONS PARTICULIÈRES RELATIVES AUX ARTICLES
Art. 5

1. La phrase introductive de l'article 763quater, § 2, du Code judiciaire est modifiée par l'article 4, 1°, du projet de loi afin de clarifier que les garanties essentielles pour les audiences par vidéoconférence, visées dans les paragraphes 1^{er} et 2 de cet article, doivent être réunies par la combinaison de l'organisation et le déroulement de l'audience par vidéoconférence et du système de vidéoconférence utilisé.¹ Dans le prolongement de cette modification, dans l'article 763sexies, §§ 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, 2, alinéa 3, 2°, et 3, alinéa 1^{er}, 2°, du même Code, le segment de phrase "les garanties auxquelles doit répondre le système de vidéoconférence conformément à l'article 763quater, §§ 1^{er} et 2," est à chaque fois remplacé par le segment de phrase "les garanties auxquelles il doit être répondu en vertu de l'article 763quater, §§ 1^{er} et 2,"²

La question se pose de savoir si la même modification ne devrait pas également être apportée à l'article 763sexies, § 6, alinéa 2, 2°, du Code judiciaire relatif aux garanties concernées dans le cas où le juge ou le greffier siège à l'audience ou y exerce ses tâches par vidéoconférence et contenant également le segment de phrase "les garanties auxquelles doit répondre le système de vidéoconférence conformément à l'article 763quater, §§ 1^{er} et 2,".

La même observation vaut mutatis mutandis pour l'article 560, § 6, alinéa 2, 2°, du Code d'instruction criminelle (art. 9 du projet de loi).

Art. 9

2. On remplacera le texte néerlandais du 3° par ce qui suit:

"3° in paragraaf 6, tweede lid, inleidende zin, worden de woorden "op de zitting, op elke andere geschikte plaats goedgekeurd door respectievelijk de korpschef of de rechter" ingevoegd tussen de woorden "griffie- en bijstandstaken uitoefenen" en de woorden ", wanneer is voldaan";".

(Le projet de loi à l'examen offre l'occasion de mettre en concordance le texte néerlandais actuel de l'article 560, § 6, alinéa 2, phrase introductive, du Code d'instruction criminelle, qui est modifié par le projet de loi à l'examen, avec le texte français. Les mots "à l'audience" dans le segment de phrase "un greffier peut exercer ses tâches de greffe et d'assistance à l'audience par

¹ DOC 56-1654/001, p. 8.

² Ibidem, p. 9.



videoconferentie" n'ont en effet pas d'équivalent à ce jour dans le texte néerlandais. + Correction d'ordre légistique.)

AMÉLIORATIONS PUREMENT FORMELLES ET CORRECTIONS D'ORDRE PUREMENT LINGUISTIQUE

Art. 9

3. Dans le texte néerlandais de l'article 560, § 2, alinéa 2, en projet, du Code d'instruction criminelle, on remplacera les mots "*de kennisgeving per faxpost*" par les mots "*de kennisgeving door de griffier per faxpost*".
(Concordance avec le texte français: "*l'avertissement du greffier par télécopie ...*".)

N.B.: Quelques corrections moins importantes ont été communiquées sur un exemplaire du texte au secrétariat de la commission.