

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

16 oktober 2026

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet van 29 februari 2024
tot invoering van boek II
van het Strafwetboek, teneinde
een algemeen omgangsverbod in te voeren
met minderjarigen voor daders
met een verhoogd recidiverisico**

Amendementen

Zie:

Doc 56 **1494/ (2025/2026):**

001: Wetsvoorstel van mevrouw De Wit c.s.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

16 octobre 2026

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du 29 février 2024
introduisant le livre II du Code pénal,
en vue d’instaurer une interdiction générale
de contact avec des mineurs
pour les auteurs présentant
un risque accru de récidive**

Amendements

Voir:

Doc 56 **1494/ (2025/2026):**

001: Proposition de loi de Mme De Wit et consorts.

04665

Nr. 1 van mevrouw **De Wit c.s.**

Art. 2

In het voorgestelde artikel 189/1 van het Strafwetboek, de volgende wijzigingen aanbrengen:

1° § 1, tweede lid, aanvullen met de volgende woorden: “, indien uit een overeenkomstig paragraaf 3 uitgevoerd advies een ernstig en reëel gevaar op nieuwe feiten blijkt”;

2° § 2, eerste lid, aanvullen met de volgende woorden: “, waarbij de rechter, wanneer de veroordeelde een ouderlijke of daadwerkelijke opvoedingsrol vervult ten aanzien van een minderjarige met wie hij een familiale of affectieve band heeft, rekening houdt met de veiligheid en het belang van die minderjarige”;

3° in § 3, eerste lid, tussen de woorden “bijzonder gemotiveerd” en de woorden “en er wordt” de volgende woorden invoegen: “, in het bijzonder wat betreft de noodzaak en proportionaliteit van de maatregel en de vraag of minder ingrijpende maatregelen volstaan”;

4° in § 3, eerste lid, aanvullen met de volgende woorden: “die beschikt over aantoonbare expertise inzake forensische risicotaxatie en inzake de problematiek die aan de veroordeling ten grondslag ligt”;

5° in § 3, tweede lid, na de woorden “de veroordeelde kampt” de volgende woorden invoegen: “, alsook van de gehanteerde risicotaxatiemethodiek”;

6° in paragraaf 3, het derde lid weglaten;

7° in § 4, tweede lid, de woorden “beslissen de maatregel te verlengen” vervangen door de woorden “beslissen de maatregel telkens met ten hoogste drie jaar te verlengen, na een geactualiseerde beoordeling van de noodzaak en proportionaliteit ervan”;

8° § 7, eerste lid, aanvullen met de volgende woorden: “en van de noodzaak en proportionaliteit van de verdere toepassing van de maatregel”.

N° 1 de Mme **De Wit et consorts**

Art. 2

Dans l'article 189/1 du Code pénal, proposé, apporter les modifications suivantes:

1° compléter le § 1^{er}, alinéa 2, par les mots: “, s'il ressort d'un avis recueilli conformément au § 3 qu'il existe un danger grave et réel de commission de nouveaux faits”;

2° compléter le § 2, alinéa 1^{er}, par les mots “, celui-ci tenant compte, lorsque le condamné joue un rôle éducatif parental ou effectif à l'égard d'un mineur avec qui il a un lien familial ou affectif, de la sécurité et de l'intérêt de ce mineur”;

3° dans le § 3, alinéa 1^{er}, insérer les mots “, en particulier en ce qui concerne la nécessité et la proportionnalité de la mesure et la question de savoir si des mesures moins intrusives suffisent,” entre les mots “spécialement motivée” et les mots “et tenir compte”;

4° compléter le § 3, alinéa 1^{er}, par les mots “disposant d'une expertise démontrable en matière d'évaluation légale des risques et à l'égard de la problématique ayant entraîné la condamnation”;

5° dans le § 3, alinéa 2, insérer les mots “, ainsi que de la méthode appliquée pour évaluer les risques,” entre les mots “dont souffre le prévenu ou l'accusé” et les mots “et la nécessité”;

6° dans le § 3, supprimer l'alinéa 3;

7° dans le § 4, alinéa 2, remplacer les mots “décider de prolonger la mesure” par les mots “décider de prolonger chaque fois la mesure de trois ans au plus, après une évaluation actualisée de sa nécessité et de sa proportionnalité”;

8° compléter le § 7, alinéa 1^{er}, par les mots “, ainsi que de la nécessité et de la proportionnalité de la poursuite de l'application de la mesure”.

VERANTWOORDING

Dit amendement verwerkt op gerichte wijze de opmerkingen die tijdens de behandeling van het wetsvoorstel naar voren zijn gebracht, zonder de beschermingsdoelstelling of de systematiek van het voorgestelde artikel 189/1 fundamenteel te wijzigen.

De Orde van Vlaamse Balies stelde onder meer vragen bij de proportionaliteit van een algemeen omgangsverbod, de verplichte oplegging bij zware recidive en de duur en verlenging van de maatregel.

Het College van procureurs-generaal heeft gewezen op de noodzaak van een degelijke individuele risicobeoordeling, de deskundigheid en organisatie van de risicotaxatie en de wetstechnische afstemming.

De kinderrechteninstanties, waaronder het Kinderrechtencommissariaat, benadrukten dan weer de noodzaak om bij een bestaande familiale of affectieve band ook het concrete belang van het betrokken kind in aanmerking te nemen. De analyse van de adviezen beveelt precies op deze punten een gerichte versterking van het voorstel aan.

De voorgestelde wijzigingen hebben de volgende draagwijdte.

1. Actuele risicobeoordeling ook bij de verplichte categorie

De verplichte toepassing bij zware recidive blijft volledig behouden. Het amendement bepaalt enkel dat ook in die gevallen een actuele individuele risicobeoordeling vereist blijft.

Dit volgt uit de kritiek dat de huidige tekst een spanning bevat tussen enerzijds de risicogestuurde opzet van het voorstel en anderzijds de bepaling dat bij een verplicht omgangsverbod geen deskundigenadvies nodig is.

2. Belang van concrete kinderen

De bestaande mogelijkheid voor de rechter om uitzonderingen en voorwaarden vast te leggen, blijft behouden. Er wordt slechts aan toegevoegd dat de rechter, in het geval van een ouderlijke of daadwerkelijke opvoedingsrol, rekening houdt met de veiligheid en het belang van de betrokken minderjarige.

JUSTIFICATION

Le présent amendement tend à apporter des réponses ciblées aux observations formulées au cours de l'examen de la proposition de loi sans porter foncièrement atteinte ni à l'objectif de protection visé par l'article 189/1 proposé, ni à sa structure.

L'Orde van Vlaamse Balies a notamment posé des questions sur la proportionnalité d'une interdiction générale de contact, sur le caractère obligatoire de cette sanction en cas de récidive grave et sur la durée et la prolongation de cette mesure.

Le Collège des procureurs généraux a souligné la nécessité d'une évaluation des risques individuelle rigoureuse, de l'expertise et de l'organisation de l'évaluation des risques, ainsi que de la cohérence sur le plan légistique.

Les organisations de défense des droits de l'enfant, par exemple le Commissariat aux droits de l'enfant, ont souligné la nécessité de prendre également en compte l'intérêt concret de l'enfant concerné lorsqu'il existe un lien familial ou affectif. À l'analyse de ces avis, il se recommande de renforcer la proposition sur ces différents points en particulier.

Les modifications que nous proposons poursuivent les objectifs exposés ci-dessous.

1. Évaluation actualisée des risques, y compris pour la catégorie obligatoire

L'application obligatoire en cas de récidive grave est intégralement maintenue. Nous y ajoutons seulement qu'une évaluation des risques individuelle actualisée demeurera également requise dans ce cas.

Cette modification répond à la critique selon laquelle le texte actuel présente une contradiction qui oppose, d'une part, l'approche fondée sur les risques de la proposition et, d'autre part, la disposition selon laquelle aucun avis d'expert ne sera requis en cas d'interdiction de contact à caractère obligatoire.

2. Intérêt des enfants concrets

La possibilité conférée au juge de prévoir des exceptions et des conditions est maintenue. Nous y ajoutons seulement que, si l'intéressé joue un rôle éducatif parental ou effectif, le juge tiendra compte de la sécurité et de l'intérêt du mineur concerné.

Daarmee wordt gevolg gegeven aan de opmerkingen van de kinderrechteninstanties zonder een nieuwe autonome procedure voor het horen van het kind in het Strafwetboek in te voeren.

3. Noodzaak, proportionaliteit en minder ingrijpende alternatieven

De rechter moet de maatregel reeds bijzonder motiveren. Het amendement preciseert dat die motivering ook betrekking heeft op de noodzaak, proportionaliteit en het ontbreken van voldoende minder ingrijpende alternatieven.

Dat versterkt de toetsing aan artikel 8 EVRM zonder de bestaande motiveringsstructuur te vervangen. De memorie van toelichting bij het wetsvoorstel erkent immers zelf dat de maatregel een inmenging in het privé en gezinsleven vormt en dat proportionaliteit bijgevolg noodzakelijk is.

4. Kwaliteit van de risicotaxatie

De bestaande verplichting tot een advies van een deskundige of gespecialiseerde dienst blijft behouden. Er wordt wel een minimale kwaliteitsvereiste toegevoegd: aantoonbare expertise in forensische risicotaxatie en in de problematiek die aan de veroordeling ten grondslag ligt.

Er wordt bewust geen gesloten lijst van deskundigen of risicotaxatie-instrumenten ingevoerd. De toevoeging van de gehanteerde risicotaxatiemethodiek versterkt bovendien de transparantie van het advies zonder de rechter aan één specifieke methodiek te binden.

5. Verlenging voor telkens maximaal drie jaar

In verschillende adviezen werd de verlengingsregeling van de maatregel ad infinitum (zolang de strafuitvoeringsrechtbank niet anders beslist) als een bijzonder kwetsbaar punt van de regeling inzake het omgangsverbod geïdentificeerd.

In navolging van de adviezen wordt deze verlenging vervangen door een systeem van hernieuwbare termijnen van maximaal drie jaar. De bescherming blijft dus mogelijk zolang een ernstig en reëel gevaar bestaat, maar iedere verlenging vereist opnieuw een rechterlijke beoordeling.

Cette modification donne suite aux observations des organisations de défense des droits de l'enfant sans pour autant prévoir une nouvelle procédure autonome dans le Code pénal pour l'audition de l'enfant.

3. Nécessité, proportionnalité et alternatives moins intrusives

Le juge doit déjà motiver spécialement la mesure, mais nous précisons que cette motivation portera également sur la nécessité, la proportionnalité et l'absence de mesures moins intrusives suffisantes.

Cette modification renforcera l'évaluation à la lumière de l'article 8 de la CEDH sans remplacer la structure existante de la motivation. En effet, les développements de la proposition de loi reconnaissent que la mesure visée pourra interférer avec le droit au respect de la vie privée et familiale et que sa proportionnalité sera dès lors nécessaire.

4. Qualité de l'évaluation des risques

L'obligation imposant de demander l'avis d'un expert ou d'un service spécialisé est maintenue. Nous y ajoutons toutefois une exigence minimale de qualité qui imposera à l'expert d'avoir une expertise démontrable en matière d'évaluation légale des risques et à l'égard de la problématique ayant entraîné la condamnation.

Nous avons délibérément choisi de ne pas prévoir une liste fermée d'experts ou d'outils d'évaluation des risques. La mention de la méthode d'évaluation des risques appliquée renforcera en outre la transparence de l'avis sans pour autant imposer une méthode spécifique au juge.

5. Prolongation renouvelable d'une durée maximale de trois ans

Plusieurs avis indiquent que le mécanisme de prolongation de la mesure à l'infini (tant que le tribunal de l'application des peines n'en décidera pas autrement) est une disposition particulièrement sensible du dispositif concernant l'interdiction de contact.

Pour donner suite à ces avis, cette prolongation est remplacée par un système de délais renouvelables d'une durée maximale de trois. La protection restera donc possible tant qu'il existera un risque grave et réel, mais toute prolongation nécessitera une nouvelle évaluation judiciaire.

6. Periodieke evaluatie

De bestaande evaluatie om de drie jaar blijft volledig behouden. Er wordt alleen verduidelijkt dat ook de noodzaak en proportionaliteit van de verdere toepassing van de maatregel moeten worden beoordeeld.

Er wordt dus bewust geen kortere evaluatietermijn ingevoerd, ook rekening houdende met de bijkomende werklast voor de strafuitvoeringsrechtbanken en gespecialiseerde diensten.

Sophie De Wit (N-VA)
Kristien Van Vaerenbergh (N-VA)
Christoph D'Haese (N-VA)
Kathleen Depoorter (N-VA)

6. Évaluation périodique

L'évaluation triennale actuelle est intégralement maintenue, mais nous précisons qu'il conviendra également d'apprécier la nécessité et la proportionnalité de la poursuite de l'application de la mesure.

Nous avons donc délibérément choisi de ne pas prévoir un délai d'évaluation plus court, notamment en raison de la charge de travail supplémentaire qu'il entraînerait pour les tribunaux de l'application des peines et les services spécialisés.

Nr. 2 van mevrouw **De Wit c.s.**

Art. 4

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 4. Deze wet treedt in werking de eerste dag van de derde maand na die waarin zij is bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad.”

VERANTWOORDING

De oorspronkelijke inwerkingtredingsbepaling koppelt de inwerkingtreding van deze wet aan de inwerkingtreding van de wet van 29 februari 2024 tot invoering van boek II van het Strafwetboek. Deze koppeling is intussen achterhaald gelet op de inwerkingtreding op 1 september 2026.

Gelet op de noodzaak om de toepassing van de nieuwe regeling organisatorisch voor te bereiden, met name wat betreft de risicobeoordeling door deskundigen of gespecialiseerde diensten, wordt voorzien in een termijn van drie maanden. Dit biedt de bevoegde actoren voldoende tijd om de nodige voorbereidingen te treffen, zonder de beschermingsdoelstelling van de wet onnodig lang uit te stellen.

Sophie De Wit (N-VA)
Kristien Van Vaerenbergh (N-VA)
Christoph D’Haese (N-VA)
Kathleen Depoorter (N-VA)

N° 2 de Mme **De Wit et consorts**

Art. 4

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 4. La présente loi entre en vigueur le premier jour du troisième mois suivant sa publication au Moniteur belge.”

JUSTIFICATION

La disposition d’entrée en vigueur actuelle lie l’entrée en vigueur de la loi proposée à l’entrée en vigueur de la loi du 29 février 2024 introduisant le livre II du Code pénal. Cette dernière loi étant entrée en vigueur le 1^{er} septembre 2026, ce lien est à présent caduc.

Compte tenu de la nécessité de prendre les mesures organisationnelles nécessaires pour préparer la mise en œuvre de la nouvelle réglementation, en particulier en ce qui concerne l’évaluation des risques par des experts ou des services spécialisés, le présent amendement prévoit un délai de trois mois qui laissera aux acteurs compétents un délai suffisant pour les préparatifs nécessaires, sans reporter inutilement la concrétisation de l’objectif de protection visé par la loi.