

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

13 mei 2026

WETSONTWERP

**tot omzetting van Richtlijn (EU) 2024/1069
van het Europees Parlement en de Raad
van 11 april 2024 betreffende bescherming
van bij publieke participatie betrokken
personen tegen kennelijk ongegronde
vorderingen of misbruik van procesrecht
("strategische rechtszaken
tegen publieke participatie")**

Tekst aangenomen

door de commissie
voor Justitie

Zie:

Doc 56 **1464/ (2025/2026)**:

001: Wetsontwerp.

002 en 003: Amendementen.

004: Verslag.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

13 mai 2026

PROJET DE LOI

**transposant la directive (UE) 2024/1069
du Parlement européen et du Conseil
du 11 avril 2024 sur la protection
des personnes qui participent au débat public
contre les demandes en justice manifestement
infondées ou les procédures judiciaires
abusives ("poursuites stratégiques
altérant le débat public")**

Texte adopté

par la commission
de la Justice

Voir:

Doc 56 **1464/ (2025/2026)**:

001: Projet de loi.

002 et 003: Amendements.

004: Rapport.

03687

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Anders.	: Anders.
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

HOOFDSTUK 1

Algemene bepalingen

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2

Deze wet voorziet in de omzetting van Richtlijn (EU) 2024/1069 van het Europees Parlement en de Raad van 11 april 2024 betreffende bescherming van bij publieke participatie betrokken personen tegen kennelijk ongegronde vorderingen of misbruik van procesrecht ("strategische rechtszaken tegen publieke participatie").

HOOFDSTUK 2

Wijzigingen van het Gerechtelijk Wetboek

Art. 3

Artikel 627 van het Gerechtelijk Wetboek, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 16 mei 2024, wordt aangevuld met een bepaling onder 20°, luidende:

"20° de rechtbank van eerste aanleg van de woonplaats van de eiser die een natuurlijke persoon is of van de zetel of hoofdvestiging van de eiser die een rechtspersoon is, voor de vorderingen bedoeld in artikel 1385/6."

Art. 4

In artikel 780*bis* van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 24 april 2007, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° het eerste lid wordt aangevuld met de volgende zin:

"In het geval van misbruik van procesrecht gericht tegen het publiek debat bedoeld in artikel 1385/1, § 1, 3°, kan deze geldboete verhoogd worden tot een bedrag van 25.000 euro."

2° het tweede lid wordt aangevuld met de volgende zin, luidende:

"De rechter stelt termijnen vast, die afzonderlijk niet meer dan dertig dagen bedragen, voor de overhandiging van de conclusies en de eventuele bepaling van de rechtsdag, bedoeld in artikel 775.";

CHAPITRE 1^{ER}**Dispositions générales**Article 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2

La présente loi transpose la directive (UE) 2024/1069 du Parlement européen et du Conseil du 11 avril 2024 sur la protection des personnes qui participent au débat public contre les demandes en justice manifestement infondées ou les procédures judiciaires abusives ("pour-suites stratégiques altérant le débat public").

CHAPITRE 2

Modifications du Code judiciaire

Art. 3

L'article 627 du Code judiciaire, modifié en dernier lieu par la loi du 16 mai 2024, est complété par un 20° rédigé comme suit:

"20° le tribunal de première instance du lieu du domicile du demandeur personne physique ou du siège ou de l'établissement principal du demandeur personne morale, pour les demandes visées à l'article 1385/6."

Art. 4

À l'article 780*bis* du même Code, inséré par la loi du 24 avril 2007, les modifications suivantes sont apportées:

1° l'alinéa 1^{er} est complété par la phrase suivante:

"Dans le cas d'une procédure judiciaire abusive altérant le débat public, visée à l'article 1385/1, § 1^{er}, 3°, cette amende peut être augmentée jusque à 25.000 euros.";

2° l'alinéa 2 est complété par la phrase suivante:

"Le juge fixe des échéances qui ne dépassent pas chacune trente jours pour la remise des conclusions et la fixation éventuelle de l'audience, visées à l'article 775.";

3° in het derde lid worden de woorden “Registratie en Domeinen” vervangen door de woorden “Federale Overheidsdienst Financiën belast met de inning van niet-fiscale schuldvorderingen, die overeenkomstig de artikelen 3 en volgende van de domaniale wet van 22 december 1949 tot die invordering overgaat”;

4° tussen het derde en het vierde lid wordt een lid ingevoegd, luidende:

“De in dit artikel bedoelde voorzieningen kunnen worden uitgesproken niettegenstaande latere wijzigingen van de hoofdvordering of van de processtukken, met inbegrip van afstand.”

Art. 5

In artikel 1022 van hetzelfde Wetboek, vervangen bij de wet van 21 april 2007 en laatstelijk gewijzigd bij de wet van 21 februari 2010, zelf gewijzigd bij de wet van 18 maart 2018, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het eerste lid worden de woorden “De rechtsplegingsvergoeding is” vervangen door de woorden “Onverminderd het zesde lid, tweede zin, is de rechtsplegingsvergoeding”;

2° in het vierde lid worden de woorden “of verhoging” ingevoegd tussen de woorden “zijn beslissing tot verlaging” en de woorden “met bijzondere redenen”;

3° in het zesde lid worden de woorden “overeenkomstig het tweede lid bepaalde” ingevoegd tussen de woorden “Geen partij kan boven het” en de woorden “bedrag van de rechtsplegingsvergoeding”;

4° het zesde lid wordt aangevuld met de volgende zin:

“In afwijking van het derde lid, wanneer de rechtspleging wordt aangewend voor kennelijk verdragende of onrechtmatige doeleinden als bedoeld in artikel 780bis, verhoogt de rechter het bedrag van de rechtsplegingsvergoeding verschuldigd door de partij die de procedure op onrechtmatige wijze heeft gevoerd, in voorkomend geval tot boven het maximumbedrag, teneinde de volledige kosten en erelonen van de advocaat van de andere partij te dekken, tenzij die buitensporig zijn.”

Art. 6

In het vierde deel, boek IV, van hetzelfde Wetboek wordt een hoofdstuk XXVII ingevoegd, luidende “Bescherming van bij het publiek debat betrokken personen tegen

3° dans l’alinéa 3, les mots “de l’Enregistrement et des Domaines” sont remplacés par les mots “du Service public fédéral Finances, en charge de la perception des créances non fiscales qui procède à ce recouvrement conformément aux articles 3 et suivants de la loi domaniale du 22 décembre 1949”;

4° entre les alinéas 3 et 4, il est inséré un alinéa rédigé comme suit:

“Les mesures visées dans le présent article peuvent être prononcées nonobstant toute modification ultérieure de la demande principale ou des actes de procédure, en ce compris le désistement.”

Art. 5

À l’article 1022 du même Code, remplacé par la loi du 21 avril 2007 et modifié en dernier lieu par la loi du 21 février 2010, modifiée elle-même par la loi du 18 mars 2018, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans l’alinéa 1^{er}, les mots “L’indemnité de procédure” sont remplacés par les mots “Sans préjudice de l’alinéa 6, deuxième phrase, l’indemnité de procédure”;

2° l’alinéa 4 est complété par les mots “, ou d’augmentation”;

3° l’alinéa 6 est complété par les mots “déterminée conformément à l’alinéa 2”;

4° l’alinéa 6 est complété par la phrase suivante:

“Par dérogation à l’alinéa 3, lorsque la procédure est utilisée à des fins manifestement dilatoires ou abusives, tel que visé à l’article 780bis, le juge augmente le montant de l’indemnité de procédure due par la partie qui a mené la procédure de manière abusive, le cas échéant, au-delà du montant maxima, afin de couvrir l’intégralité des frais et honoraires d’avocats de l’autre partie, à moins qu’ils ne soient excessifs.”

Art. 6

Dans la quatrième partie, livre IV, du même Code, il est inséré un chapitre XXVII intitulé “De la protection des personnes qui participent au débat public contre

kennelijk ongegronde vorderingen of misbruik van procesrecht”.

Art. 7

In hoofdstuk XXVII, ingevoegd bij artikel 6, wordt een afdeling 1 ingevoegd, luidende “Algemene bepalingen”.

Art. 8

In afdeling 1, ingevoegd bij artikel 7, wordt een artikel 1385/1 ingevoegd, luidende:

“Art. 1385/1. § 1. Voor de toepassing van dit hoofdstuk wordt verstaan onder:

1° publiek debat: het doen van enige verklaring of activiteit door een natuurlijke persoon of een rechtspersoon in de uitoefening van het recht op vrijheid van meningsuiting en van informatie, vrijheid van kunsten en wetenschappen, of vrijheid van verzameling en vereniging, alsmede enige daarmee rechtstreeks verband houdende voorbereidende, ondersteunende of bijstandsverlenende activiteiten en die betrekking hebben op een zaak van algemeen belang;

2° zaak van algemeen belang: alle zaken die het publiek zodanig raken dat het publiek er om legitieme redenen interesse voor kan hebben;

3° misbruik van procesrecht gericht tegen het publiek debat: een gerechtelijke procedure die niet wordt ingeleid om daadwerkelijk een recht te doen gelden of uit te oefenen, maar die als voornaamste doel het voorkomen, beperken of bestraffen van het publiek debat heeft, en waarbij volledig of gedeeltelijk ongegronde vorderingen worden ingesteld.

§ 2. Dit hoofdstuk is niet van toepassing op fiscale zaken, douanezaken en bestuursrechtelijke zaken, noch op de aansprakelijkheid van de Staat voor handelingen of omissies in de uitoefening van het overheidsgezag.

Dit hoofdstuk is niet van toepassing op arbitrage of strafzaken en laat het Wetboek van strafvordering en het strafprocesrecht onverlet.”

Art. 9

In hetzelfde hoofdstuk XXVII wordt een afdeling 2 ingevoegd, luidende “Verstrekking van informatie”.

les demandes en justice manifestement infondées ou les procédures judiciaires abusives”.

Art. 7

Dans le chapitre XXVII inséré par l'article 6, il est inséré une section 1^{re} intitulée “Dispositions générales”.

Art. 8

Dans la section 1^{re} insérée par l'article 7, il est inséré un article 1385/1 rédigé comme suit:

“Art. 1385/1. § 1^{er}. Pour l'application du présent chapitre, il y a lieu d'entendre par:

1° débat public: toute déclaration exprimée ou toute activité menée par une personne physique ou morale dans l'exercice du droit à la liberté d'expression et d'information, à la liberté des arts et des sciences ou à la liberté de réunion et d'association, ainsi que les actions préparatoires, de soutien ou d'assistance qui y sont directement liées, et qui concerne une question d'intérêt public;

2° question d'intérêt public: toute question qui touche le public au point qu'il peut légitimement s'y intéresser;

3° procédure judiciaire abusive altérant le débat public: une procédure judiciaire qui n'est pas engagée en vue de faire véritablement valoir ou d'exercer un droit, mais qui a pour principale finalité d'empêcher, de restreindre ou de pénaliser le débat public, et qui tend à faire aboutir des demandes en justice totalement ou partiellement infondées.

§ 2. Le présent chapitre ne s'applique pas aux matières fiscales, douanières ou administratives, ni à la responsabilité de l'État pour des actes ou omissions commis dans l'exercice de la puissance publique.

Le présent chapitre ne s'applique pas à l'arbitrage, ni aux poursuites pénales et s'entend sans préjudice du Code d'instruction criminelle et du droit de la procédure pénale.”

Art. 9

Dans le même chapitre XXVII, il est inséré une section 2 intitulée “Fourniture d'informations”.

Art. 10

In afdeling 2, ingevoegd bij artikel 9, wordt een artikel 1385/2 ingevoegd, luidende:

“Art. 1385/2. § 1. Een rechtspersoon waarvan het maatschappelijk doel gericht is op de bescherming van de rechten van de mens of de fundamentele vrijheden zoals zij zijn erkend in de Grondwet en in de internationale instrumenten die België binden, en die voldoet aan de voorwaarden van artikel 17, tweede lid, 1° en 2°, kan na toelating of op verzoek van de rechter voor wie de zaak aanhangig is schriftelijke opmerkingen indienen om nuttige informatie te verstrekken die de rechter kan helpen bij zijn beoordeling van het onrechtmatige karakter van de procedure of de kennelijke ongegrondheid van de vordering, in het kader van een geschil dat onder de toepassing van dit hoofdstuk valt.

Het verzoek van de rechtspersoon om schriftelijke opmerkingen in te dienen, wordt per gewone brief aan de griffie gericht. De rechtspersoon toont in haar verzoek aan dat zij voldoet aan de in het eerste lid bedoelde voorwaarden.

§ 2. De schriftelijke opmerkingen worden ingediend binnen de door de rechter vastgestelde termijn en in ieder geval uiterlijk voor de sluiting van de debatten.

De schriftelijke opmerkingen die na de door de rechter vastgestelde termijn of zonder zijn toelating zijn ingediend, worden ambtshalve uit de debatten geweerd.

§ 3. Wanneer het verzoek om schriftelijke opmerkingen door de rechter wordt gedaan, beslist de rechtspersoon autonoom of het al dan niet opportuun is om eventuele opmerkingen in te dienen.

§ 4. De rechter voor wie de zaak aanhangig is, brengt die schriftelijke opmerkingen ter kennis van de partijen. De partijen hebben de mogelijkheid om hierop te antwoorden zonder dat de rechtspersoon kan repliceren.

§ 5. De rechter voor wie de zaak aanhangig is, is niet gebonden door de schriftelijke opmerkingen van de rechtspersoon.

§ 6. Het indienen van schriftelijke opmerkingen door de rechtspersoon krachtens dit artikel is onverenigbaar met het instellen van een rechtsvordering of een tussenkomst door die rechtspersoon in het kader van het betreffende geschil, zelfs wanneer de rechter met deze schriftelijke opmerkingen geen rekening houdt of ze ambtshalve uit de debatten weert.”

Art. 10

Dans la section 2 insérée par l'article 9, il est inséré un article 1385/2 rédigé comme suit:

“Art. 1385/2. § 1^{er}. Une personne morale dont l'objet social vise à protéger des droits de l'homme ou des libertés fondamentales reconnus dans la Constitution et dans les instruments internationaux qui lient la Belgique, et qui répond aux conditions de l'article 17, alinéa 2, 1° et 2°, peut, après autorisation ou à la demande du juge saisi, déposer des observations écrites visant à fournir des informations pertinentes susceptibles d'éclairer le raisonnement du juge quant au caractère abusif de la procédure ou au caractère manifestement infondé de la demande, dans le cadre d'un litige relevant de l'application du présent chapitre.

La demande de la personne morale tendant au dépôt d'observations écrites est adressée au greffe par simple courrier. La personne morale justifie qu'elle répond aux conditions visées à l'alinéa 1^{er}, dans sa demande.

§ 2. Les observations écrites sont déposées dans les délais fixés par le juge et, en tout état de cause, au plus tard avant la clôture des débats.

Les observations écrites qui sont déposées au-delà des délais fixés par le juge ou sans son autorisation, sont écartées d'office des débats.

§ 3. Lorsque la demande d'observations écrites émane du juge, la personne morale décide de manière autonome de l'opportunité ou non de soumettre d'éventuelles observations.

§ 4. Le juge saisi porte ces observations écrites à la connaissance des parties. Les parties disposent de la possibilité d'y répondre sans que la personne morale ne puisse répliquer.

§ 5. Le juge saisi n'est pas lié par les observations écrites de la personne morale.

§ 6. La présentation d'observations écrites par la personne morale en application du présent article est incompatible avec l'exercice de l'action en justice ou de l'intervention par cette personne morale dans le cadre du litige en question, même lorsque ces observations écrites ne sont pas prises en compte par le juge ou qu'il les écarte d'office des débats.”

Art. 11

In hetzelfde hoofdstuk XXVII wordt een afdeling 3 ingevoegd, luidende “Zekerheid in geval van een vordering met betrekking tot een daad van deelname aan het publiek debat”.

Art. 12

In afdeling 3, ingevoegd bij artikel 11, wordt een artikel 1385/3 ingevoegd, luidende:

“Art. 1385/3. § 1. Wanneer tegen een natuurlijke persoon of een rechtspersoon een vordering wordt ingesteld vanwege zijn betrokkenheid bij het publiek debat kan de rechter, teneinde de eventuele schadeloosstelling van alle door de verweerder geleden schade te waarborgen, de eiser ambtshalve verplichten een zekerheid te stellen waarvan de rechter de aard bepaalt.

§ 2. De zekerheid kan ook door de verweerder worden gevorderd, in elke stand van de rechtspleging.

De rechter doet uitspraak over de zekerheid met een vonnis alvorens recht te doen overeenkomstig artikel 19, derde lid.

§ 3. De rechter bepaalt het bedrag ten belope waarvan de zekerheid wordt bevolen.

De aan de eiser opgelegde zekerheid mag niet tot gevolg hebben dat zijn recht op toegang tot de rechter wordt belemmerd.

Op verzoek van een partij, dat in voorkomend geval wordt gedaan na ondervraging door de rechter, kan deze in de loop van het geding het bedrag van de som of de aard van de verstrekte zekerheid wijzigen.”

Art. 13

In hetzelfde hoofdstuk XXVII wordt een afdeling 4 ingevoegd, luidende “Vroegtijdige afwijzing van kennelijk ongegronde vorderingen”.

Art. 14

In afdeling 4, ingevoegd bij artikel 13, wordt een artikel 1385/4 ingevoegd, luidende:

“Art. 1385/4. § 1. Elke natuurlijke persoon of rechtspersoon tegen wie een vordering wordt ingesteld vanwege zijn betrokkenheid bij het publiek debat, kan in elke

Art. 11

Dans le même chapitre XXVII, il est inséré une section 3 intitulée “Sûreté en cas de demande visant un acte de participation au débat public”.

Art. 12

Dans la section 3 insérée par l'article 11, il est inséré un article 1385/3 rédigé comme suit:

“Art. 1385/3. § 1^{er}. Lorsqu'une personne physique ou morale fait l'objet d'une demande en raison de sa participation au débat public, le juge peut imposer d'office au demandeur l'obligation de constituer une sûreté dont le juge détermine la nature, destinée à assurer l'indemnisation éventuelle de tout préjudice subi par le défendeur.

§ 2. La sûreté peut également être demandée par le défendeur, à tout stade de la procédure.

Le juge statue sur la sûreté par un jugement avant dire droit conformément à l'article 19, alinéa 3.

§ 3. Le juge détermine le montant à concurrence duquel la sûreté est ordonnée.

La sûreté imposée au demandeur ne peut pas avoir pour effet d'entraver son droit d'accès à la justice.

Au cours de l'instance, à la demande d'une partie éventuellement formulée sur interpellation par le juge, celui-ci peut modifier l'importance de la somme ou la nature de la sûreté fournie.”

Art. 13

Dans le même chapitre XXVII, il est inséré une section 4 intitulée “Rejet rapide des demandes manifestement infondées”.

Art. 14

Dans la section 4 insérée par l'article 13, il est inséré un article 1385/4 rédigé comme suit:

“Art. 1385/4. § 1^{er}. Toute personne physique ou morale faisant l'objet d'une demande en raison de sa participation au débat public peut requérir le rejet rapide de

stand van de rechtspleging verzoeken om de vroegtijdige afwijzing van deze vordering wegens kennelijke ongegrondheid.

Het verzoek tot vroegtijdige afwijzing kan mondeling worden gedaan op de zitting, of schriftelijk worden verstuurd naar de griffie en meegedeeld aan de tegenpartij. Het verzoek is met redenen omkleed.

De mogelijkheid van een vroegtijdige afwijzing van de vordering kan ambtshalve worden opgeworpen door de rechter, die de partijen verzoekt om zich uit te spreken over de eventuele kennelijk ongegronde aard van de vordering.

§ 2. De bewijslast dat de vordering tegen deelname aan het publiek debat niet kennelijk ongegrond is, rust op de eiser die de procedure heeft ingeleid, zodat de eiser in dat geval wordt verzocht zijn vordering te onderbouwen opdat de rechter kan beoordelen of ze al dan niet kennelijk ongegrond is. In dit kader toont de verwerende partij aan dat zij het voorwerp uitmaakt van een vordering wegens haar deelname aan het publiek debat.

§ 3. De vroegtijdige afwijzing van de vordering wordt met voorrang boven alle andere zaken behandeld.

De vroegtijdige afwijzing wordt behandeld overeenkomstig artikel 735 of, indien deze na de inleidende zitting wordt verzocht, tijdens een zitting die op een nabije datum wordt vastgesteld. De conclusietermijnen worden ambtshalve en op een nabije datum door de rechter vastgesteld.

§ 4. Over het hoger beroep tegen het vonnis waarbij de vroegtijdige afwijzing van de kennelijk ongegronde vordering wordt bevolen, wordt uitspraak gedaan overeenkomstig artikel 1066.

De beslissing waarbij de vroegtijdige afwijzing wordt geweigerd, is niet vatbaar voor een rechtsmiddel.

§ 5. De vroegtijdige afwijzing van een kennelijk ongegronde vordering belet de rechter niet om die vordering te kwalificeren als misbruik van procesrecht gericht tegen het publiek debat wanneer hij de aanwezigheid vaststelt van dergelijke procedure, overeenkomstig artikelen 1385/1, § 1, 3°, en 1385/5."

Art. 15

In hetzelfde hoofdstuk XXVII wordt een afdeling 5 ingevoegd, luidende "Voorzieningen in rechte in geval van misbruik van procesrecht gericht tegen het publiek debat".

cette demande comme étant manifestement infondée, à tout stade de la procédure.

La demande de rejet rapide peut être formulée oralement à l'audience, ou introduite par écrit adressé au greffe et communiqué à la partie adverse. La demande est motivée.

La possibilité d'un rejet rapide de la demande peut être soulevée d'office par le juge qui invite les parties à s'expliquer sur le caractère éventuellement manifestement infondé de la demande.

§ 2. La charge de la preuve que la demande altérant le débat public n'est pas manifestement infondée incombe à celui qui a initialement introduit la procédure, de sorte que, dans ce cas, celui-ci est invité à justifier sa demande afin que le juge puisse apprécier si elle est ou non manifestement infondée. Dans ce cadre, la partie défenderesse démontre qu'elle fait l'objet d'une demande en raison de sa participation au débat public.

§ 3. Le rejet rapide de la demande est traité toutes affaires cessantes.

Le rejet rapide est traité conformément à l'article 735 ou, s'il est demandé après l'audience d'introduction, à une audience fixée à date rapprochée. Les délais pour conclure sont fixés d'office et à une date rapprochée, par le juge.

§ 4. L'appel contre le jugement qui ordonne le rejet rapide de la demande manifestement infondée est jugé conformément à l'article 1066.

La décision de refus de rejet rapide n'est pas susceptible de recours.

§ 5. Le rejet rapide d'une demande manifestement infondée n'empêche pas le juge de qualifier cette demande comme procédure judiciaire abusive altérant le débat public lorsqu'il constate la présence d'une telle procédure, conformément aux articles 1385/1, § 1^{er}, 3°, et 1385/5."

Art. 15

Dans le même chapitre XXVII il est inséré une section 5 intitulée "Mesures correctrices en cas de procédure judiciaire abusive altérant le débat public".

Art. 16

In afdeling 5, ingevoegd bij artikel 15, wordt een artikel 1385/5 ingevoegd, luidende:

“Art. 1385/5. Bij de beoordeling of de vordering die tegen een natuurlijke persoon of een rechtspersoon is ingesteld vanwege zijn betrokkenheid bij het publiek debat, misbruik van procesrecht gericht tegen het publiek debat vormt, kan de rechter onder meer de volgende elementen in aanmerking nemen:

1° de onevenredige, buitensporige of onredelijke aard van de rechtsvordering of een deel daarvan, met inbegrip van de buitensporige waarde van het geschil;

2° het bestaan van meerdere procedures die door de eiser of met de eiser gelieerde partijen aanhangig zijn gemaakt in verband met soortgelijke aangelegenheden;

3° intimidatie, pesterijen of bedreigingen door de eiser of diens vertegenwoordigers voor of tijdens de gerechtelijke procedure, alsmede gelijksoortige gedragingen door de eiser in gelijksoortige of gelijktijdige zaken;

4° misbruik van ongelijke machtsverhoudingen, zoals een financieel voordeel of politieke of sociale invloed, om druk uit te oefenen op de verweerder;

5° het te kwader trouw gebruiken van procedurele tactieken, zoals het vertragen van de procedure of het te kwader trouw afstand doen van een zaak in een later stadium van de procedure;

6° het feit dat de rechtszaak doelbewust gericht is tegen personen in plaats van tegen de organisaties die verantwoordelijk zijn voor de betwiste daad.”

Art. 17

In dezelfde afdeling 5 wordt een artikel 1385/6 ingevoegd, luidende:

“Art. 1385/6. Elke natuurlijke persoon of rechtspersoon die in België woont of gevestigd is en ten aanzien van wie misbruik van procesrecht gericht tegen het publiek debat werd gemaakt voor een gerecht van een Staat buiten de Europese Unie, kan bij het gerecht van zijn woonplaats, zetel of hoofdvestiging vergoeding vorderen van alle schade en kosten die in verband met de procedure zijn geleden.

Indien de gerechtelijke procedure tegen de betrokkenheid bij het publiek debat die in een Staat buiten de

Art. 16

Dans la section 5 insérée par l'article 15, il est inséré un article 1385/5 rédigé comme suit:

“Art. 1385/5. Lors de l'appréciation du caractère abusif visant à altérer le débat public de la demande introduite contre une personne physique ou morale en raison de sa participation au débat public, le juge peut prendre en considération, entre autres, les éléments suivants:

1° le caractère disproportionné, excessif ou déraisonnable de la demande en justice ou d'une partie de celle-ci, y compris la valeur excessive du litige;

2° l'existence de procédures multiples engagées par le requérant ou des parties associées concernant des questions similaires;

3° de l'intimidation, du harcèlement ou des menaces de la part du requérant ou de ses représentants, avant ou pendant la procédure, ainsi que tout comportement semblable du requérant dans des cas similaires ou concomitants;

4° l'exploitation d'un déséquilibre de pouvoir, tel qu'un avantage financier ou une influence politique ou sociale, aux fins d'exercer une pression sur le défendeur;

5° le recours de mauvaise foi à des manœuvres procédurales, telles que les manœuvres dilatoires ou le désistement de mauvaise foi d'une affaire à un stade ultérieur de la procédure;

6° le fait que l'action en justice vise délibérément des personnes plutôt que les organisations responsables de l'acte contesté.”

Art. 17

Dans la même section 5, il est inséré un article 1385/6 rédigé comme suit:

“Art. 1385/6. Toute personne physique ou morale domiciliée ou établie en Belgique et ayant fait l'objet d'une procédure judiciaire abusive altérant le débat public devant une juridiction d'un État tiers à l'Union européenne, peut demander réparation de tous dommages et frais liés à cette procédure, auprès de la juridiction du lieu de son domicile, de son siège ou de son établissement principal.

Si la procédure judiciaire visant la participation au débat public, introduite dans un État tiers à l'Union

Europese Unie is ingeleid, aanhangig is, stelt de rechter zijn uitspraak over de bij hem ingestelde vordering tot vergoeding uit.”

Art. 18

In hetzelfde hoofdstuk XXVII wordt een afdeling 6 ingevoegd, luidende “Verstrekking van statistische gegevens aan de Europese Commissie”.

Art. 19

In afdeling 6, ingevoegd bij artikel 18, wordt een artikel 1385/7 ingevoegd, luidende:

“Art. 1385/7. Het College van de hoven en rechtbanken verstrekt de Europese Commissie, het Federaal Instituut voor de bescherming en de bevordering van de rechten van de mens en de minister van Justitie jaarlijks, indien beschikbaar, statistische gegevens over:

a) het aantal rechterlijke beslissingen inzake misbruik van procesrecht gericht tegen het publiek debat, zoals omschreven in artikel 1385/1, § 1, 3^o, dat in het betrokken jaar is uitgesproken;

b) het aantal rechterlijke beslissingen inzake misbruik van procesrecht gericht tegen het publiek debat, zoals omschreven in artikel 1385/1, § 1, 3^o, ingedeeld naar soort verweerder en eiser;

c) het aantal rechterlijke beslissingen inzake misbruik van procesrecht gericht tegen het publiek debat, zoals omschreven in artikel 1385/1, § 1, 3^o, ingedeeld naar soort vordering.

Hierbij worden geen persoonsgegevens aan de Europese Commissie doorgegeven.”

HOOFDSTUK 3

Wijzigingen van het Wetboek van internationaal privaatrecht

Art. 20

Artikel 25, § 1, van het Wetboek van internationaal privaatrecht wordt aangevuld met de bepaling onder 10^o, luidende:

“10^o de beslissing een vordering inwilligt die een daad van publiek debat in de zin van artikel 1385/1, § 1, 1^o en

européenne, est pendante, le juge sursoit à statuer sur la demande de réparation dont il est saisi.”

Art. 18

Dans le même chapitre XXVII, il est inséré une section 6, intitulée “Transmission de données statistiques à la Commission européenne”.

Art. 19

Dans la section 6 insérée par l’article 18, il est inséré un article 1385/7 rédigé comme suit:

“Art. 1385/7. Chaque année et lorsqu’elles sont disponibles, le Collège des cours et tribunaux transmet à la Commission européenne, à l’Institut fédéral pour la protection et la promotion des droits humains et au ministre de la Justice, des données statistiques, en ce qui concerne:

a) le nombre de décisions judiciaires portant sur une procédure judiciaire abusive altérant le débat public, telle que définie à l’article 1385/1, § 1^{er}, 3^o, rendues au cours de l’année concernée;

b) le nombre de décisions judiciaires portant sur une procédure judiciaire abusive altérant le débat public, telle que définie à l’article 1385/1, § 1^{er}, 3^o, classées par type de défendeur et de requérant;

c) le nombre de décisions judiciaires portant sur une procédure judiciaire abusive altérant le débat public, telle que définie à l’article 1385/1, § 1^{er}, 3^o, classées par type de demande judiciaire.

Aucune donnée à caractère personnel n’est transmise à la Commission européenne dans ce cadre.”

CHAPITRE 3

Modifications du Code de droit international privé

Art. 20

L’article 25, § 1^{er}, du Code de droit international privé, est complété par le 10^o rédigé comme suit:

“10^o la décision fait droit à une demande qui concerne un acte de participation au débat public au sens de

2°, van het Gerechtelijk Wetboek betreft en die wordt beschouwd als kennelijk ongegrond of onrechtmatig in de zin van artikel 1385/1, § 1, 3°, van hetzelfde Wetboek.”

Art. 21

In hetzelfde Wetboek wordt een artikel 96/1 ingevoegd, luidende:

“Art. 96/1. De Belgische rechters zijn bevoegd om kennis te nemen van de vorderingen betreffende de vergoeding van de schade en de kosten die zijn geleden in verband met misbruik van procesrecht gericht tegen het publiek debat in de zin van artikel 1385/1, § 1, 3°, van het Gerechtelijk Wetboek, in een procedure die in een Staat buiten de Europese Unie werd gevoerd, tegen een natuurlijke persoon of rechtspersoon die in België woont of gevestigd is.”

HOOFDSTUK 4

Wijziging van de wet van 12 mei 2019 tot oprichting van een Federaal Instituut voor de bescherming en de bevordering van de rechten van de mens

Art. 22

Artikel 5, eerste lid, van de wet van 12 mei 2019 tot oprichting van een Federaal Instituut voor de bescherming en de bevordering van de rechten van de mens, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 27 maart 2025, wordt aangevuld met de bepaling onder 11°, luidende:

“11° het Instituut vervult de opdrachten bedoeld in artikel 19, § 1, van Richtlijn (EU) 2024/1069 van het Europees Parlement en de Raad van 11 april 2024 betreffende bescherming van bij publieke participatie betrokken personen tegen kennelijk ongegronde vorderingen of misbruik van procesrecht (“strategische rechtszaken tegen publieke participatie”).”

l'article 1385/1, § 1^{er}, 1^o et 2^o, du Code judiciaire et qui est considérée comme étant manifestement infondée ou abusive au sens de l'article 1385/1, § 1^{er}, 3^o, du même Code.”

Art. 21

Dans le même Code, il est inséré un article 96/1 rédigé comme suit:

“Art. 96/1. Les juridictions belges sont compétentes pour connaître de toute demande concernant la réparation des dommages et frais liés à une procédure judiciaire abusive altérant le débat public au sens de l'article 1385/1, § 1, 3^o, du Code judiciaire, qui a été menée dans un État tiers à l'Union européenne, contre une personne physique ou morale ayant son domicile ou sa résidence habituelle en Belgique.”

CHAPITRE 4

Modification de la loi du 12 mai 2019 portant création d'un Institut fédéral pour la protection et la promotion des droits humains

Art. 22

L'article 5, alinéa 1^{er}, de la loi du 12 mai 2019 portant création d'un Institut fédéral pour la protection et la promotion des droits humains, modifié en dernier lieu par la loi du 27 mars 2025, est complété par le 11° rédigé comme suit:

“11° l'Institut assure les missions visées à l'article 19, § 1^{er}, de la directive (UE) 2024/1069 du Parlement européen et du Conseil du 11 avril 2024 sur la protection des personnes qui participent au débat public contre les demandes en justice manifestement infondées et les procédures judiciaires abusives (“poursuites stratégiques altérant le débat public”).”