DOC 56 **1405/006**

BELGISCHE KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

15 april 2026

WETSONTWERP

houdende de pensioenhervorming (I)

houdende de pensioenhervorming (II)

Verslag van de eerste lezing

namens de commissie
voor Sociale Zaken, Werk en Pensioenen
uitgebracht door
de dames **Ellen Samyn** en **Nahima Lanjri**

Inhoud Blz.

I. Inleidende uiteenzetting 3
II. Algemene bespreking.....34
III. Stemmingen 346

Zie:

Doc 56 **1405/ (2025/2026)** :
001: Wetsontwerp.
002: Erratum.
003 en 004: Amendementen.
005: Verslag van de hoorzittingen.

Zie ook :
007: Artikelen aangenomen in eerste lezing.

Doc 56 **1406/(2025/2026):**
001: Wetsontwerp.
002: Erratum.
003: Verslag van de eerste lezing.
004: Artikelen aangenomen in eerste lezing (art. 78).

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS DE BELGIQUE

15 avril 2026

PROJET DE LOI

portant la réforme des pensions (I)

portant la réforme des pensions (II)

Rapport de la première lecture

fait au nom de la commission
des Affaires sociales, de l'Emploi et des Pensions
par
Mmes **Ellen Samyn** et **Nahima Lanjri**

Sommaire Pages

I. Exposé introductif.....3
II. Discussion générale.....34
III. votes 346

Voir:

Doc 56 **1405/ (2025/2026)**:
001: Projet de loi.
002: Erratum.
003 et 004: Amendements.
005: Rapport des auditions.

Voir aussi :
007: Articles adoptés en première lecture.

Doc 56 **1406/(2025/2026):**
001: Projet de loi.
002: Erratum.
003: Rapport de la première lecture.
004: Articles adoptés en première lecture (art. 78).

03522

Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport
Voorzitter/Président: Denis Ducarme

	A. — Vaste leden / Titulaires:	**B. — Plaatsvervangers / Suppléants:**
N-VA	Eva Demesmaeker, Wouter Raskin, Axel Ronse	Kathleen Depoorter, Frieda Gijbels, Lotte Peeters, Wim Van der Donckt
VB	Kurt Moons, Ellen Samyn	Britt Huybrechts, Dieter Keuten, Dominiek Sneppe
MR	Denis Ducarme, Florence Reuter	Daniel Bacquelaine, Christophe Bombled, Victoria Vandeberg
PS	Caroline Désir, Marie Meunier	Frédéric Daerden, Dimitri Legasse, Sophie Thémont
PVDA-PTB	Nadia Moscufo, Robin Tonniau	Roberto D'Amico, Kim De Witte, Raoul Hedebouw
Les Engagés	Isabelle Hansez, Anne Pirson	Xavier Dubois, Jean-François Gatelier, Aurore Tourneur
Vooruit	Anja Vanrobaeys	Fatima Lamarti, Funda Oru
cd&v	Nathalie Muylle	Leentje Grillaert, Nahima Lanjri
Ecolo-Groen	Sarah Schlitz	Jeroen Van Lysebettens, Dieter Vanbesien
Anders.	Vincent Van Quickenborne	Alexia Bertrand, Irina De Knop

N-VA	:	*Nieuw-Vlaamse Alliantie*
VB	:	*Vlaams Belang*
MR	:	*Mouvement Réformateur*
PS	:	*Parti Socialiste*
PVDA-PTB	:	*Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique*
Les Engagés	:	*Les Engagés*
Vooruit	:	*Vooruit*
cd&v	:	*Christen-Democratisch en Vlaams*
Ecolo-Groen	:	*Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen*
Anders.	:	*Anders.*
DéFI	:	*Démocrate Fédéraliste Indépendant*
ONAFH/INDÉP	:	*Onafhankelijk-Indépendant*

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		*Abréviations dans la numérotation des publications:*	
DOC 56 0000/000	*Parlementair document van de 56e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer*	*DOC 56 0000/000*	*Document de la 56e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi*
QRVA	*Schriftelijke Vragen en Antwoorden*	*QRVA*	*Questions et Réponses écrites*
CRIV	*Voorlopige versie van het Integraal Verslag*	*CRIV*	*Version provisoire du Compte Rendu Intégral*
CRABV	*Beknopt Verslag*	*CRABV*	*Compte Rendu Analytique*
CRIV	*Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)*	*CRIV*	*Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)*
PLEN	*Plenum*	*PLEN*	*Séance plénière*
COM	*Commissievergadering*	*COM*	*Réunion de commission*
MOT	*Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)*	*MOT*	*Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)*

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft deze wetsontwerpen in eerste lezing besproken tijdens haar vergaderingen van 16, 24 en 31 maart, 1 en 13 april 2026.

I. — **INLEIDENDE UITEENZETTING**

De heer Jan Jambon, vice-eersteminister en minister van Financiën en Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en de Federale Culturele Instellingen bespreekt het ontwerp van Pensioenwet in uitvoering van het regeerakkoord 2025-2029.

Het ontwerp bestaat uit twee delen. Een monocameraal ontwerp, dat betrekking heeft op het brede ambtenarenkorps, inclusief de lokale mandatarissen, evenals op werknemers en zelfstandigen. Daarnaast is er een bicameraal ontwerp, dat specifiek betrekking heeft op de bijzondere rechtscolleges, namelijk de Raad van State, de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen en het Grondwettelijk Hof.

Het traject van deze twee ontwerpen kenmerkt zich door een zorgvuldig en breed gedragen voorbereidingsproces. Tal van interne en externe adviesorganen werden geraadpleegd om te verzekeren dat de hervorming juridisch, financieel en sociaal goed onderbouwd is. Zo werden adviezen ingewonnen bij het Beheerscomité van de Federale Pensioendienst, het Algemeen Beheerscomité voor het sociaal statuut der zelfstandigen, het Gemeenschappelijk comité voor alle overheidsdiensten, het Onderhandelingscomité voor het militair personeel, en het Comité overheidsbedrijven.

Daarnaast onderging het ontwerp een grondige juridische toetsing door de Raad van State, zodat alle aspecten van de wet zorgvuldig werden geëvalueerd en het Parlement over een volledig en betrouwbaar dossier kan beschikken. Dit betrof een bijzonder omvangrijk advies van 130 pagina's, waarin onder meer uitvoerig werd ingegaan op de toetsing aan het standstillbeginsel, het gelijkheidsbeginsel en de vraag of de voorgestelde hervormingen de legitieme verwachtingen zouden schenden.

Naar aanleiding hiervan werden gerichte aanpassingen aangebracht in de wettekst en werd de motivering in de memorie van toelichting verder versterkt. Sommige van deze aanpassingen sluiten bovendien aan bij recente rechtspraak van het Grondwettelijk Hof over het gelijkstellen van bepaalde periodes in de werkvoorwaarde van de bonus/malus, het minimumpensioen en

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ces projets de loi en première lecture au cours de ses réunions des 16, 24 et 31 mars, 1er et 13 avril 2026.

I. — **EXPOSÉ INTRODUCTIF**

M. Jan Jambon, vice-premier ministre et ministre des Finances et des Pensions, chargé de la Loterie nationale et des Institutions culturelles fédérales, présente le projet de loi portant la réforme des pensions en application de l'accord de gouvernement 2025-2029.

Le projet se compose de deux parties: un projet monocaméral, d'une part, qui porte sur l'ensemble de la fonction publique, y compris les mandataires locaux, ainsi que sur les travailleurs salariés et indépendants, et un projet bicaméral, d'autre part, qui concerne spécifiquement les juridictions spéciales, à savoir le Conseil d'État, le Conseil du contentieux des étrangers et la Cour constitutionnelle.

Le parcours de ces deux projets se caractérise par un processus de préparation minutieux et largement soutenu De nombreux organes consultatifs internes et externes ont été interrogés afin de s'assurer que la réforme repose sur des bases juridiques, financières et sociales solides. Des avis ont ainsi été recueillis auprès du Comité de gestion du Service fédéral des pensions, du Comité général de Gestion pour le statut social des travailleurs indépendants, du Comité commun à l'ensemble des services publics, du Comité de négociation du personnel militaire et de la Commission des entreprises publiques.

Par ailleurs, le projet a fait l'objet d'un contrôle juridique approfondi par le Conseil d'État visant à évaluer soigneusement tous les aspects de la loi afin de transmettre un dossier complet et fiable au Parlement. Cet avis particulièrement volumineux de 130 pages examinait notamment en détail le respect des principes de *standstill* et d'égalité ainsi que la question de savoir si les réformes proposées étaient susceptibles de porter atteinte aux attentes légitimes.

Sur cette base, des modifications ciblées ont été apportées au texte de loi, et les arguments avancés dans l'exposé des motifs ont été consolidés. Certaines de ces modifications répondent en outre à la jurisprudence récente de la Cour constitutionnelle concernant l'assimilation de certaines périodes pour la condition de travail liée au bonus-malus, la pension minimum et la nouvelle

de nieuwe vervroegde uittredemogelijkheid op 60 jaar na 42 loopbaanjaren. Met bijkomende cijfermatige onderbouwing stelt de regering dat er geen sprake is van een schending van het standstillprincipe, dat de geleidelijke invoering de legitieme verwachtingen respecteert, dat er geen sprake is van directe of indirecte discriminatie van vrouwen en dat de maatregelen leiden tot een evenwichtiger behandeling tussen beroepsgroepen, zonder ongerechtvaardigde verschillen.

Ten slotte vindt er tot op vandaag uitgebreid interfederaal overleg plaats met de betrokken overheden van de gemeenschappen en gewesten, met name over het stopzetten van de instroom in het pensioen wegens medische ongeschiktheid.

De Pensioenwet markeert een historische modernisering van het Belgische pensioenstelsel. Ze bestaat uit twee delen: een monocameraal ontwerp, uitgewerkt in twaalf boekdelen, en een bicameraal ontwerp, uitgewerkt in twee boekdelen. Ze beoogt een evenwichtige combinatie van rechtvaardigheid, duurzaamheid en harmonisatie, zowel tussen verschillende categorieën ambtenaren als tussen ambtenaren, werknemers en zelfstandigen. De hervorming pakt decennia aan historisch gegroeide uitzonderingen en ongelijkheden aan, zoals preferentiële pensioenleeftijden, uitgebreide gelijkstelling van afwezigheden, medische pensioenen, preferentiële tantièmes en perequatie, en koppelt deze aan de realiteit van een moderne arbeidsmarkt en de budgettaire uitdagingen van de komende decennia.

Deze hervorming kwam tot stand dankzij nauwe samenwerking tussen de beleidscel van de minister en die van zijn collega mevrouw Simonet, met de cruciale steun van de drie betrokken administraties: de Federale Pensioendienst, het RSVZ en de FOD sociale zekerheid. De minister is hen daar zeer erkentelijk voor.

Deze hervorming draagt bij aan een coherent en toekomstgericht pensioenmodel, dat de lijnen uitzet voor een eerlijke verdeling van de rechten en lasten tussen generaties. De hervorming is niet enkel technisch en financieel doordacht, maar ook uitgewerkt met bijzondere aandacht voor de sociale dimensie, met ruime overgangsmaatregelen en bescherming van verworven rechten. Het resultaat is een moderner stelsel dat de effectief gewerkte jaren beloont, het mogelijk maakt de vergrijzingsdruk te temperen en billijke voorwaarden creëert voor alle categorieën werknemers in België.

De analyse van de boeken 1 tot 12 brengt de verschillende onderdelen in kaart die samen de kern van deze structurele modernisering vormen. Die boeken moeten niet afzonderlijk worden gelezen, maar als een coherent

possibilité de départ anticipé à 60 ans après 42 années de carrière. S'appuyant sur des données chiffrées complémentaires, le gouvernement affirme qu'il n'y a pas de violation du principe de *standstill*, que la mise en œuvre progressive respecte les attentes légitimes, qu'il n'y a pas de discrimination directe ou indirecte à l'égard des femmes et que les mesures conduisent à un traitement plus équilibré entre les catégories professionnelles, sans différences injustifiées.

Enfin, une concertation interfédérale approfondie est menée jusqu'à ce jour avec les autorités concernées des Communautés et des Régions, notamment au sujet de la suppression de l'accès à la pension pour inaptitude médicale.

Le projet de loi portant la réforme des pensions marque une modernisation historique du régime des pensions belge. Il se compose de deux parties: un projet monocaméral, qui comprend douze livres, et un projet bicaméral, qui en comprend deux. Il vise à assurer un équilibre entre équité, durabilité et harmonisation, tant entre les différentes catégories de fonctionnaires qu'entre les fonctionnaires, les travailleurs salariés et les travailleurs indépendants. La réforme s'attaque à des exceptions et des inégalités qui se sont accumulées au fil des décennies, telles que les âges de pension préférentiels, l'assimilation étendue des absences, les pensions médicales, les tantièmes préférentiels et la péréquation, et les adapte à la réalité d'un marché du travail moderne et aux défis budgétaires des décennies à venir.

Cette réforme a été élaborée grâce à l'étroite collaboration entre la cellule stratégique du ministre et celle de sa collègue Simonet, avec le soutien crucial des trois administrations concernées, à savoir le Service fédéral des pensions, l'INASTI et le SPF Sécurité sociale, auxquels le ministre adresse ses plus vifs remerciements.

Cette réforme contribue à un modèle de pension cohérent et tourné vers l'avenir, qui pose les bases d'une répartition équitable des droits et des charges entre les générations. La réforme n'est pas seulement techniquement et financièrement réfléchie, elle est aussi construite avec une grande attention sociale, avec des mesures transitoires étendues et la protection des droits acquis. Le résultat est un système plus moderne qui récompense le travail effectif, permet de maîtriser la pression du vieillissement démographique et crée des conditions équitables pour toutes les catégories de travailleurs en Belgique.

L'examen des Livres 1 à 12 met en lumière les différentes composantes qui constituent ensemble le cœur de cette modernisation structurelle. Ces livres ne doivent pas être lus séparément, mais comme un ensemble

geheel, aangezien ze samen een fundamentele herziening invoeren van de relatie tussen werk, loopbaan en pensioenrechten.

De hervorming vertrekt vanuit een eenvoudige maar essentiële opvatting: een houdbaar en billijk pensioenstelsel moet duidelijker zijn gebaseerd op effectief werken, maar tegelijk moet er solidariteit blijven bestaan voor periodes waarin mensen tijdelijk niet kunnen werken wegens ziekte of die samenvallen met zorgverlof dat als maatschappelijk belangrijk wordt beschouwd.

Het Belgische pensioenstelsel moet een tweeledige uitdaging aangaan. Enerzijds zullen de kosten van de vergrijzing de komende jaren sterk stijgen als gevolg van de demografische evolutie, waarvoor een repartitiesysteem als het onze bijzonder gevoelig is. Anderzijds is de effectieve leeftijd waarop mensen in België stoppen met werken relatief laag in vergelijking met veel andere OESO-landen.

Veel mensen stoppen een aantal jaren voor de wettelijke pensioenleeftijd al met werken, vaak op basis van historische regelingen die niet meer overeenstemmen met de realiteit van een langere levensverwachting en een veranderende arbeidsmarkt.

De hervorming streeft dan ook drie doelstellingen na: de houdbaarheid van het pensioenstelsel waarborgen, de werkzaamheidsgraad bij oudere werknemers verhogen en tegelijk een eerlijker en transparanter stelsel creëren waarin lange en effectieve loopbanen worden erkend en gevaloriseerd.

BOEK 1

VOORAFGAANDE BEPALING

De minister gaat eerst in op Boek 1. Dat betreft louter de rechtsgrondslag die de bevoegdheid van de federale overheid bevestigt. Artikel 1 bevestigt dat de federale wetgever bevoegd is om de pensioenen te regelen.

BOEK 2

VERMINDERING OF VERHOGING VAN HET PENSIOEN VOOR OF NA DE WETTELIJKE PENSIOENLEEFTIJD

Boek 2 voert vanaf 1 januari 2027 een bonus-malussysteem in binnen het Belgische pensioenstelsel op basis van actuariële neutraliteit, een principe dat internationaal breed wordt toegepast. Dit mechanisme heeft tot doel het moment waarop een persoon zijn pensioen opneemt

cohérent, puisqu'ils instaurent conjointement une révision fondamentale de la relation entre le travail, la carrière et les droits à pension.

La réforme part d'une idée simple mais essentielle: un système de pension durable et équitable doit être plus clairement fondé sur le travail effectif, tout en maintenant la solidarité pour les périodes durant lesquelles les personnes ne peuvent temporairement pas travailler en raison d'une maladie, ou qui correspondent à des congés de soins considérés comme socialement importants.

Le régime de pension belge fait face à un double défi. D'une part, le coût du vieillissement augmentera fortement au cours des prochaines décennies en raison de l'évolution démographique, à laquelle un système de répartition comme le nôtre est particulièrement vulnérable. D'autre part, l'âge effectif de sortie du marché du travail reste relativement bas par rapport à de nombreux autres pays de l'OCDE.

Beaucoup de personnes quittent le marché du travail plusieurs années avant l'âge légal de la retraite, souvent via des dispositifs historiques qui ne correspondent plus à la réalité d'une espérance de vie plus longue et d'un marché du travail en mutation.

La réforme poursuit donc trois objectifs: rendre le système de pension financièrement soutenable, augmenter le taux d'emploi des travailleurs âgés et, en même temps, créer un système plus équitable et plus transparent, dans lequel les carrières longues et effectives sont reconnues et valorisées.

LIVRE 1

DISPOSITION PRÉLIMINAIRE

Le ministre commence par le Livre 1. Il s'agit d'un fondement purement juridique qui confirme la base de compétence de l'autorité fédérale. L'article premier confirme que le législateur fédéral est compétent pour organiser les pensions.

LIVRE 2

RÉDUCTION OU MAJORATION DE LA PENSION AVANT OU APRÈS L'ÂGE LÉGAL DE LA PENSION

À compter du 1er janvier 2027, le livre 2 introduit un système de bonus-malus au sein du régime de pension belge, sur la base de la neutralité actuarielle, un principe largement appliqué à l'échelle internationale. Ce mécanisme vise à lier plus étroitement le moment où une

en het pensioenbedrag dat hij dan ontvangt sterker te koppelen aan de effectieve duur van de loopbaan. Wie ervoor kiest zijn pensioen uit te stellen na de wettelijke pensioenleeftijd, zal voortaan worden beloond met een hogere pensioenuitkering. Omgekeerd kan een persoon die vervroegd met pensioen gaat zonder voldoende effectieve arbeid, een proportionele vermindering van zijn pensioen ontvangen. Deze maatregel geeft uitvoering aan een centrale beleidsdoelstelling van de hervorming: werken moet lonen, ook op het einde van de loopbaan.

Het systeem is gebaseerd op het verzekeringsprincipe dat mee aan de basis ligt van de sociale zekerheid. Personen die langer bijdragen aan het pensioenstelsel, bouwen een hogere uitkering op. Personen die vroeger stoppen en dus gemiddeld langer pensioen zullen ontvangen, krijgen een overeenkomstig lagere uitkering. Op die manier ontstaat een evenwichtiger verhouding tussen bijdragen en uitkeringen, zonder het solidariteitsprincipe waarop onze sociale zekerheid gebouwd is uit het oog te verliezen.

De invoering van het bonus-malusmechanisme past in een ruimer hervormingskader dat gericht is op de structurele houdbaarheid van het pensioenstelsel. De Belgische bevolking vergrijst snel en de levensverwachting blijft stijgen, waardoor het aantal pensioenjaren gemiddeld toeneemt. Tegelijk blijft de effectieve uittredeleeftijd in België relatief laag in vergelijking met andere geïndustrialiseerde landen. Door financiële prikkels te creëren om langer actief te blijven op de arbeidsmarkt wil de hervorming bijdragen aan een hogere werkzaamheidsgraad bij oudere werknemers en een betere beheersing van de toekomstige pensioenuitgaven. Volgens de langetermijnprojecties van de Studiecommissie voor de Vergrijzing levert het geheel van de hervormingsmaatregelen een aanzienlijke bijdrage aan het afremmen van de stijging van de vergrijzingskost, waarbij het bonus-malusmechanisme een belangrijke rol speelt doordat een beperkte verlenging van de loopbaan wordt gestimuleerd en beloond.

Concreet voorziet Boek 2 dat een vermindering van het pensioen wordt toegepast wanneer een persoon zijn pensioen opneemt vóór de wettelijke pensioenleeftijd zonder te voldoen aan de dubbele werkvoorwaarde. De grootte van deze vermindering hangt af van het geboortejaar van de betrokken persoon. Voor personen geboren tussen 1961 en 1965 bedraagt de vermindering twee procent per jaar vervroeging. Voor geboortejaren tussen 1966 en 1974 bedraagt de vermindering vier procent per jaar vervroeging, terwijl voor personen geboren vanaf 1975 een vermindering van vijf procent

personne prend sa pension et le montant de la pension qu'elle perçoit alors à la durée effective de sa carrière. Toute personne qui choisit de reporter sa pension au-delà de l'âge légal de la retraite sera désormais récompensée par une pension plus élevée. À l'inverse, une personne qui prendra sa pension de manière anticipée sans avoir effectué suffisamment de prestations de travail effectives pourra voir sa pension réduite proportionnellement. Cette mesure met en œuvre un objectif politique central de la réforme selon lequel le travail doit être récompensé, y compris en fin de carrière.

Le système s'appuie sur le principe d'assurance qui est également à la base de la sécurité sociale. Les personnes qui cotisent plus longtemps au régime de pension constituent une pension plus élevée. Celles qui cessent de travailler plus tôt et qui percevront donc en moyenne une pension plus longtemps bénéficieront d'une prestation proportionnellement plus faible. Il en résulte un équilibre plus harmonieux entre cotisations et prestations, sans perdre de vue le principe de solidarité sur lequel repose notre sécurité sociale.

L'introduction du mécanisme de bonus-malus s'inscrit dans un cadre de réforme plus large visant à assurer la viabilité structurelle du régime des pensions. La population belge vieillit rapidement et l'espérance de vie continue d'augmenter, si bien que le nombre moyen d'années de retraite augmente. Dans le même temps, l'âge effectif de sortie du marché du travail en Belgique reste relativement bas par rapport à d'autres pays industrialisés. En créant des incitants financiers afin de rester actif plus longtemps sur le marché du travail, la réforme entend contribuer à un relèvement du taux d'emploi chez les travailleurs âgés et à une meilleure maîtrise des dépenses futures en matière de pensions. Selon les projections à long terme du Comité d'étude sur le vieillissement, l'ensemble des mesures de réforme permet de ralentir de manière significative la hausse du coût du vieillissement, le mécanisme de bonus-malus jouant à cet égard un rôle majeur car il stimulera et récompensera une prolongation limitée de la carrière.

Concrètement, le livre 2 prévoit qu'une réduction de la pension sera appliquée lorsqu'une personne partira à la retraite avant l'âge légal sans remplir la double condition de carrière. L'ampleur de cette réduction dépendra de l'année de naissance de la personne concernée. Pour les personnes nées entre 1961 et 1965, la réduction sera de 2 % par année d'anticipation. Pour les personnes nées entre 1966 et 1974, la réduction sera de 4 % par année d'anticipation, tandis que, pour les personnes nées à partir de 1975, une réduction de 5 % par année sera appliquée. La réduction sera également calculée au

per jaar wordt toegepast. De vermindering wordt ook geprorotariseerd in functie van het aantal maanden vervroeging ten opzichte van de wettelijke leeftijd.

Het systeem werkt eveneens in de omgekeerde richting. Personen die hun pensioen uitstellen na de wettelijke pensioenleeftijd kunnen een permanente verhoging van hun pensioenbedrag verkrijgen. De bonus wordt eveneens geprorotariseerd toegepast op maandbasis in functie van het aantal maanden uitstel tot na de wettelijke pensioenleeftijd. Deze verhoging geldt echter enkel wanneer de betrokkene voldoet aan een werkvoorwaarde zoals bij de malus, zodat de bonus uitsluitend wordt toegekend aan personen die gedurende hun loopbaan voldoende hebben gewerkt.

De werkvoorwaarde staat centraal in Boek 2 en bepaalt in welke gevallen iemand hetzij vervroegd met pensioen kan gaan zonder malus, hetzij na de wettelijke pensioenleeftijd met een bonus. Om aan de werkvoorwaarde te voldoen, moet men een loopbaan van minstens 35 kalenderjaren kunnen aantonen waarin men jaarlijks een minimumaantal effectieve werkdagen heeft gepresteerd.

Elk kalenderjaar moet minstens 156 effectieve werkdagen omvatten en de totale loopbaan minstens 7020. Die voorwaarde zorgt ervoor dat de pensioenvoordelen gekoppeld blijven aan reële arbeidsprestaties. De minister wil heel duidelijk zijn: de werkvoorwaarde is geen sanctie, maar een redelijke en evenwichtige manier om de malus te vermijden. In de meeste landen die dergelijke stelsels toepassen, wordt het pensioen automatische verlaagd bij vervroegd vertrek, ongeacht of men tijdens de loopbaan deeltijds of voltijds heeft gewerkt.

Met die werkvoorwaarde zorgt de regering dus voor een rechtvaardige oplossing, ook voor mensen die tijdens hun loopbaan deeltijds hebben gewerkt en zorgtaken op zich hebben genomen. Bovendien worden bepaalde gelijkgestelde periodes die maatschappelijk relevant en waardevol zijn, in aanmerking genomen voor de berekening van deze werkvoorwaarde. De minister herhaalt dat voor de regering de zorg voor anderen gelijkstaat aan werken. Zo worden periodes van zwangerschapsverlof, werkonderbreking wegens zwangerschap, ouderschapsverlof in het kader van zorg, pleegzorg, ziekte en invaliditeit, alsook tijdelijke werkloosheid gelijkgesteld met effectief werk.

Andere periodes worden daarentegen niet in aanmerking genomen voor de toekenning van een bonus, zoals volledige werkloosheid, de regeling van werkloosheid met bedrijfstoeslag, evenals landingsbanen of periodes

prorata du nombre de mois d'anticipation par rapport à l'âge légal.

Le système fonctionne également dans le sens inverse. Les personnes qui reporteront leur pension au-delà de l'âge légal de la retraite pourront bénéficier d'une majoration permanente du montant de leur pension. Le bonus sera également calculé, sur une base mensuelle, au prorata du nombre de mois de report au-delà de l'âge légal de la retraite. Cette augmentation ne s'appliquera toutefois que si la personne concernée remplit une condition de travail, comme c'est le cas pour le malus, afin que le bonus ne soit accordé qu'aux personnes ayant suffisamment travaillé au cours de leur carrière.

La condition de travail constitue le mécanisme central du Livre 2 et détermine dans quels cas une personne peut partir à la retraite anticipée sans malus ou, après l'âge légal de la retraite, bénéficier d'un bonus. Pour satisfaire à cette condition, une personne doit pouvoir justifier d'au moins trente-cinq années calendrier au cours desquelles un nombre minimum de jours de travail effectif a été presté chaque année.

Chacune de ces années civiles doit compter au moins 156 jours de travail effectif, et la carrière totale doit comporter au minimum 7020 jours de travail effectif. Cette condition garantit que les avantages en matière de pension restent liés à des prestations de travail réelles. Le ministre souhaite être très clair: la condition de travail n'est pas une sanction, mais une manière raisonnable et équilibrée d'éviter le malus. Dans la plupart des pays qui appliquent de tels systèmes, la pension est automatiquement réduite en cas de départ anticipé, indépendamment du fait que l'on ait travaillé à temps partiel ou à temps plein pendant la carrière.

Avec cette condition de travail, le gouvernement crée donc une issue équitable, également pour les personnes qui ont travaillé à temps partiel et assumé des responsabilités de soins au cours de leur carrière. En outre, dans le calcul de cette condition de travail, certaines périodes assimilées, socialement pertinentes et précieuses, sont prises en compte. Le ministre le répète: pour ce gouvernement, prendre soin des autres équivaut à travailler. Ainsi, sont notamment assimilées au travail effectif les périodes de congé de maternité, d'écartement du travail pour cause de grossesse, de congé parental dans le cadre de soins, d'accueil familial, de maladie et d'invalidité, ainsi que de chômage temporaire.

En revanche, d'autres périodes ne sont pas prises en compte, telles que le chômage complet, le régime de chômage avec complément d'entreprise, ainsi que les emplois de fin de carrière ou les périodes de maladie

van langdurige ziekte. De precieze lijst van periodes die in aanmerking komen voor de werkvoorwaarde met het oog op de toepassing van de bonus-malusregeling is opgenomen in Boek 4.

De invoering van die werkvoorwaarde heeft een duidelijk beleidsdoel. Ze zorgt ervoor dat mensen die daadwerkelijk actief zijn op de arbeidsmarkt worden beloond, terwijl lange periodes van inactiviteit niet automatisch tot dezelfde pensioenvoordelen leiden. Tegelijkertijd blijft de solidariteit binnen het stelsel behouden, aangezien periodes van zorg, ziekte en ouderschap nog steeds meetellen voor het opbouwen van de pensioenrechten.

Boek 2 verduidelijkt ook de rol van de wettelijke pensioenleeftijd binnen het pensioenstelsel. De hervorming wijzigt die leeftijd niet, maar neemt de bestaande bepalingen van de wet van 2014 over, die voorzien in een geleidelijke verhoging van de wettelijke pensioenleeftijd. Voor mensen die voor 1960 zijn geboren, blijft de wettelijke pensioenleeftijd vastgesteld op 65 jaar. Voor de geboortejaren 1960 tot en met 1963 bedraagt die leeftijd 66 jaar, terwijl voor personen geboren vanaf 1964 de wettelijke pensioenleeftijd is vastgesteld op 67 jaar. Het is belangrijk te benadrukken dat die leeftijd geen verplichte pensioenleeftijd is, maar uitsluitend de leeftijd vanaf wanneer iemand zonder aanvullende voorwaarden met pensioen kan gaan. Bovendien is die leeftijd het referentiepunt voor actuariële correcties.

De invoering van het bonus-malusmechanisme is ook gebaseerd op empirische vaststellingen over de Belgische arbeidsmarkt. Uit gegevens blijkt dat de effectieve uittredeleeftijd in België significant lager ligt dan het gemiddelde in de OESO-landen. Bovendien blijkt dat een groot deel van de werknemers die hun pensioen opnemen op de wettelijke pensioenleeftijd in de jaren daarvoor niet meer actief waren op de arbeidsmarkt, bijvoorbeeld door ziekte, werkloosheid of andere vormen van inactiviteit, terwijl zij toch pensioenrechten bleven opbouwen.

Door het pensioenstelsel sterker te koppelen aan effectieve arbeid wil de hervorming deze structurele scheeftrekking corrigeren.

Het systeem wordt ingevoerd met overgangsmaatregelen om de legitieme verwachtingen van de burger te garanderen. Personen die voor 1 januari 2027 reeds voldoen aan de bestaande voorwaarden voor vervroegd pensioen worden niet geïmpacteerd door het bonus-malusmechanisme. Ook op ambtenaren die zich

de longue durée dans le cadre de l'octroi d'un bonus. La liste précise des périodes prises en compte dans la condition de travail pour l'application du mécanisme de bonus-malus est énumérée dans le Livre 4, qui contient une liste de toutes les périodes qui pourraient prises en compte pour la condition de travail.

L'introduction de cette condition de travail poursuit un objectif politique clair. Elle garantit que les personnes effectivement actives sur le marché du travail soient récompensées, tandis que de longues périodes d'inactivité ne génèrent pas automatiquement les mêmes avantages en matière de pension. Parallèlement, la solidarité au sein du système est maintenue, puisque les périodes de soins, de maladie et de parentalité continuent d'être reconnues pour la constitution des droits à pension.

Le Livre 2 précise également le rôle de l'âge légal de la pension au sein du régime de pensions. La réforme ne modifie pas cet âge, mais intègre les dispositions existantes de la loi de 2014 qui prévoient une augmentation progressive de l'âge légal de la pension. Les personnes nées avant 1960 conservent un âge légal de la pension fixé à 65 ans. Pour les années de naissance de 1960 à 1963 inclus, cet âge est de 66 ans, tandis que pour les personnes nées à partir de 1964, l'âge légal de la pension est fixé à 67 ans. Il est important de souligner que cet âge ne constitue pas un âge obligatoire de départ à la retraite, mais uniquement l'âge à partir duquel une personne peut prendre sa retraite sans conditions supplémentaires. En plus, il s'agit du point d'ancrage autour duquel les corrections actuarielles s'articulent.

L'introduction du mécanisme de bonus-malus est également basée sur des constatations empiriques concernant le marché du travail belge. Il ressort des données que l'âge effectif de sortie du marché du travail en Belgique est nettement inférieur à la moyenne des pays de l'OCDE. Il apparaît en outre qu'une grande partie des travailleurs qui prennent leur pension à l'âge légal n'étaient plus actifs sur le marché du travail au cours des années qui ont précédé, notamment en raison d'une maladie, du chômage ou d'autres formes d'inactivité, alors qu'ils continuaient tout de même à constituer des droits à la pension.

En liant plus étroitement le régime des pensions à l'activité effective, la réforme vise à corriger ce déséquilibre structurel.

L'introduction du système sera assortie de mesures transitoires afin de garantir les attentes légitimes des citoyens. Les personnes qui, avant le 1er janvier 2027, rempliront déjà les conditions existantes pour accéder à la retraite anticipée ne seront pas impactées par le mécanisme de bonus-malus. Le mécanisme de bonus-malus

op 31 januari 2025 reeds in een eindeloopbaanregeling bevonden, of ambtenaren die voor 1 februari 2025 een aanvraag indienden om voor 1 januari 2026 in een eindeloopbaanregeling te worden geplaatst is het bonus-malusmechanisme niet van toepassing. Bepaalde categorieën zoals militairen en het rijdend personeel van HR Rail worden gevrijwaard van de toepassing van het bonus-malusmechanisme voor zover ze onder de overgangsbepalingen ressorteren die in een afzonderlijk boekdeel van de hervorming worden behandeld.

Ook worden de percentages van de bonus en malus gematigd voor personen die reeds dicht bij hun pensioenleeftijd staan op het moment van inwerkingtreding. Boek 2 vormt daarmee een belangrijke bouwsteen van de pensioenhervorming. Het herstelt de band tussen arbeid en pensioenrechten, introduceert een transparant mechanisme dat vergelijkbaar is met systemen in andere OESO-landen en draagt bij aan de budgettaire houdbaarheid van het pensioenstelsel. Tegelijk beschermt het systeem personen met lange loopbanen en erkent het maatschappelijke bijdragen zoals zorg en ziekte via gerichte gelijkstellingen. Dankzij de uitgebreide overgangsmaatregelen wordt bovendien vermeden dat de hervorming plotselinge of onvoorziene effecten heeft voor personen die reeds dicht bij het einde van hun loopbaan staan.

Op die manier versterkt Boek 2 de structurele rol van arbeid binnen het pensioenstelsel en vormt het een essentieel onderdeel van de bredere modernisering van het Belgische pensioenbeleid.

Het bonus-malusmechanisme kan echter alleen functioneren wanneer duidelijk wordt vastgelegd wie effectief aan de arbeidsmarkt heeft deelgenomen. Daarom is het nauw verbonden met een tweede structureel element van de hervorming: de werkvoorwaarde, die verder wordt uitgewerkt in Boek 4.

BOEK 3

VERVROEGING

Boek 3 voert vanaf 1 januari 2027 een hervorming van het vervroegd pensioen in voor werknemers en ambtenaren. Er komt een samenhangend en geharmoniseerd systeem dat de koppeling tussen daadwerkelijk verrichte arbeid en pensioenrechten versterkt. Tegelijkertijd wil de regering de bestaande regelgeving vereenvoudigen, transparanter maken en beter afstemmen op de doelstellingen van het pensioenbeleid. Dit boek heeft drie centrale doelstellingen. Ten eerste wordt beoogd de voorwaarden voor vervroegd pensioen van de verschillende pensioenstelsels op elkaar af te stemmen.

ne s'appliquera pas non plus aux fonctionnaires qui bénéficiaient déjà d'un régime d'aménagement de fin de carrière au 31 janvier 2025, ni aux fonctionnaires qui, avant le 1er février 2025, ont introduit une demande visant à être placés dans un régime d'aménagement de fin de carrière avant le 1er janvier 2026. Certaines catégories, telles que les militaires et le personnel roulant de HR Rail, sont exemptées de l'application du mécanisme de bonus-malus pour autant qu'elles relèvent des dispositions transitoires traitées dans un livre distinct de la réforme.

De même, les pourcentages du bonus et du malus seront modérés pour les personnes qui seront déjà proches de l'âge de leur retraite au moment de l'entrée en vigueur. Le livre 2 constitue ainsi un pilier essentiel de la réforme des pensions. Il rétablit le lien entre le travail et les droits à la pension, introduit un mécanisme transparent comparable aux systèmes en vigueur dans d'autres pays de l'OCDE et contribue à la viabilité budgétaire du régime des pensions. Simultanément, le système protège les personnes ayant une longue carrière et reconnaît les contributions sociales, telles que les soins et la maladie par le biais d'assimilations ciblées. Les mesures transitoires étendues permettront en outre d'éviter que la réforme ait des effets soudains ou imprévus pour les personnes qui sont déjà proches de la fin de leur carrière.

De cette manière, le livre 2 renforcera le rôle structurel du travail au sein du régime des pensions et constituera un élément essentiel de la modernisation plus large de la politique belge en matière de pension.

Le mécanisme de bonus-malus ne pourra toutefois fonctionner que si l'on établit clairement qui a effectivement participé au marché du travail. C'est pourquoi il est étroitement lié à un deuxième élément structurel de la réforme, à savoir la condition de travail, qui est développée de manière plus détaillée dans le livre.

LIVRE 3

ANTICIPATION

Le Livre 3 introduit, à partir du 1er janvier 2027, une réforme de la pension anticipée pour les travailleurs salariés et les fonctionnaires. Cette réforme vise à instaurer un système cohérent et harmonisé qui renforcera le lien entre les prestations de travail effectives et les droits à pension. Parallèlement, le gouvernement souhaite simplifier la réglementation existante, la rendre plus transparente et mieux l'aligner sur les objectifs de la politique des pensions. Ce livre poursuit trois objectifs centraux. Tout d'abord, il vise à harmoniser les conditions de la pension anticipée entre les différents régimes de

Daarnaast wordt beoogd de historische ongelijkheden en bepaalde tegenstrijdigheden in de opbouw van pensioenrechten te corrigeren, zonder afbreuk te doen aan de verworven rechten.

Een eerste belangrijke hervorming in Boek 3 is de invoering van een nieuwe mogelijkheid om vervroegd met pensioen te gaan vanaf 60 jaar. Vanaf 2027 zal dat mogelijk zijn voor wie 42 loopbaanjaren van elk minstens 234 effectief gewerkte dagen kan aantonen. Die maatregel is in de eerste plaats bedoeld voor mensen die al heel vroeg op de arbeidsmarkt zijn begonnen, bijvoorbeeld op 17- of 18-jarige leeftijd, en die bijna hun hele loopbaan voltijds (minstens 75 %) hebben gewerkt, vaak in een fysiek zwaar beroep. Het gaat doorgaans om mensen die hun loopbaan weinig hebben onderbroken en die door de lengte ervan al een grote bijdrage hebben geleverd aan het pensioenstelsel.

Alleen een beperkt aantal periodes wordt in het kader van deze maatregel geacht te voldoen aan de voorwaarde van effectieve arbeid. Die periodes staan vermeld in Boek 4, dat een lijst bevat van alle periodes die in aanmerking kunnen komen om te voldoen aan de arbeidsvoorwaarde. Voor deze maatregel gaat het met name om moederschapsverlof, met inbegrip van de verplichte werkonderbreking wegens zwangerschap en borstvoedingsverlof, tijdelijke werkloosheid in het werknemersstelsel, de verplichte militaire dienst en het tijdelijke overbruggingsrecht voor zelfstandigen. De hervorming beoogt er dus voor te zorgen dat de mogelijkheid tot vervroegd pensioen daadwerkelijk voorbehouden blijft aan mensen met een zeer lange en intensieve loopbaan.

Naast die nieuwe mogelijkheid om met pensioen te gaan, blijft het bestaande systeem van vervroegd pensioen ongewijzigd. Ook na de nieuwe definitie van een loopbaanjaar van 156 dagen blijven dezelfde gelijkgestelde periodes en dezelfde voorwaarden inzake leeftijd en loopbaan van toepassing als voorheen. Zo blijven periodes van ziekte, werkloosheid, werkloosheid met bedrijfstoeslag (SWT), niet-gewerkte periodes tijdens landingsbanen, tijdskrediet, moederschapsverlof, ouderschapsverlof, pleegzorg, syndicale opdrachten, militaire dienst en andere wettelijk erkende periodes nog steeds in aanmerking komen.

Een tweede belangrijke hervorming die via Boek 3 wordt ingevoerd, betreft de harmonisering van de definitie van een loopbaanjaar. Vanaf 2027 wordt een loopbaanjaar in het pensioenstelsel voor werknemers alleen meegeteld als er in dat jaar ten minste 156 effectief gewerkte of gelijkgestelde dagen waren. Die drempel komt precies

pension. Ensuite, il entend corriger les inégalités historiques et certaines anomalies dans la constitution des droits à la pension, sans porter atteinte aux droits acquis.

Une première réforme importante prévue par le Livre 3 est l'introduction d'une nouvelle possibilité de départ anticipé à la pension à l'âge de 60 ans. À partir de 2027, cela sera possible pour les personnes pouvant justifier de 42 années de carrière, à condition qu'elles aient presté au moins 234 jours de travail effectif dans chacune de ces années. Cette mesure s'adresse en premier lieu aux personnes qui ont commencé très tôt leur carrière sur le marché du travail, par exemple à 17 ou 18 ans, et qui ont travaillé presque toute leur carrière à temps plein (au moins 75 %), souvent dans un métier physiquement exigeant. Il s'agira généralement de personnes ayant connu peu d'interruptions de carrière et qui, par leur longue carrière professionnelle, ont déjà apporté une contribution importante au régime de pensions.

Seul un nombre limité de périodes sera considéré comme satisfaisant à la condition de travail effectif dans le cadre de cette mesure. Ces périodes sont énumérées dans le livre 4, qui contient une liste de toutes les périodes qui peuvent être prises en compte pour une condition de travail. Pour cette mesure-ci, il s'agit notamment du congé de maternité, y compris l'écartement obligatoire du travail pour cause de grossesse et le congé d'allaitement, du chômage temporaire dans le régime des travailleurs salariés, du service militaire obligatoire et du droit passerelle temporaire pour les travailleurs indépendants. La réforme vise ainsi à garantir que cette possibilité de départ anticipé reste effectivement réservée aux personnes ayant une carrière très longue et intense.

En plus de cette nouvelle possibilité de départ, le système existant de pension anticipée reste inchangé. Même après la nouvelle définition d'une année de carrière à 156 jours, les mêmes périodes assimilées ainsi que les mêmes conditions d'âge et de carrière continueront de s'appliquer comme auparavant. Ainsi, les périodes de maladie, de chômage, de chômage avec complément d'entreprise (RCC), les périodes non travaillées dans les emplois de fin de carrière, le crédit-temps, le congé de maternité, le congé parental, l'accueil familial, les missions syndicales, le service militaire et d'autres périodes légalement reconnues continueront d'être assimilées.

Une deuxième réforme importante prévue par le Livre 3 concerne l'harmonisation de la définition d'une année de carrière. À partir de 2027, une année de carrière ne sera comptabilisée, dans le régime de pension des travailleurs salariés, que si au moins 156 jours de travail effectif ou assimilé ont été prestés au cours

overeen met de helft van een jaar voltijds werk in een systeem van zes dagen per week, traditioneel berekend op basis van 312 werkdagen. Bij een drempel van 156 dagen is dus een minimale activiteitsgraad van 50 % vereist.

De keuze voor deze drempel houdt rekening met de realiteit van de huidige arbeidsmarkt, waar deeltijdse arbeid veel voorkomt, met name bij vrouwen. Tegelijk wordt vermeden dat een te beperkt aandeel aan arbeid in een kalenderjaar toch blijft meetellen voor de werk- en loopbaanvoorwaarden voor vervroegd pensioen.

Door deze uniforme regel wordt de band tussen effectieve arbeid en pensioenopbouw versterkt en wordt de berekening van loopbaanjaren in verschillende stelsels op een vergelijkbare wijze georganiseerd.

In het vroegere werknemersstelsel kon een jaar immers reeds meetellen wanneer slechts 104 dagen arbeid waren gepresteerd. Daardoor kon een relatief beperkte arbeidsactiviteit toch meetellen voor de loopbaanvoorwaarde, wat de toegang tot vervroegd pensioen kon versnellen. Rekening houdend met de neutralisatie van het eerste loopbaanjaar waarvoor het criterium van 104 dagen behouden blijft, blijkt uit cijfers van de Federale Pensioendienst dat op de populatie van 45.765 personen die in 2022 kozen voor vervroegd pensioen 72 % van deze groep ook onder de nieuwe grens van 156 dagen vte aan de loopbaanvoorwaarde zou voldaan hebben. Voor nog eens 22 % zou het moment van pensionering maximaal één jaar moeten worden uitgesteld. Over deze volledige populatie zou dus slechts 6 % van de vervroegd gepensioneerden hun loopbaan met meer dan één jaar hebben moeten verlengen. Deze raming betreft een statische projectie op basis van historische gegevens en houdt dus nog geen rekening met de trendevolutie op de arbeidsmarkt en te verwachten gedragseffecten. Daarnaast werd in deze simulaties geen rekening gehouden met de voorziene flexibele reserve van vijf dagen, die bijkomend een verder aandeel personen in staat zal stellen om alsnog aan de loopbaanvoorwaarde te voldoen.

Om te vermijden dat burgers die reeds dicht bij hun pensioen staan plots geconfronteerd zouden worden met een aanzienlijke verlenging van hun loopbaan, voorziet Boek 3 in uitgebreide overgangsmaatregelen.

Zo wordt gegarandeerd dat personen die in 2025 de leeftijd van 60 jaar bereiken maximaal één extra jaar zullen

de cette année. Ce seuil correspond exactement à la moitié d'une année de travail à temps plein dans un système de six jours, traditionnellement calculé sur la base de 312 jours ouvrables. Avec un seuil de 156 jours, une activité minimale de 50 % sera donc requise.

Le choix de ce seuil tient compte de la réalité du marché du travail actuel, où le travail à temps partiel est très fréquent, en particulier chez les femmes. Parallèlement, ce seuil permettra d'éviter qu'une année civile au cours de laquelle l'intéressé n'a presté qu'un nombre trop restreint de jours de travail continue tout de même d'entrer en ligne de compte dans le cadre des conditions de travail et de carrière fixées pour la pension anticipée.

Cette règle uniforme permettra de renforcer le lien entre le travail effectif et la constitution de droits à la pension, et de calculer de manière comparable les années de carrière dans les différents régimes.

Dans l'ancien régime des travailleurs salariés, une année pouvait en effet déjà être prise en considération à partir de seulement 104 jours de travail prestés. Ainsi, une activité professionnelle relativement limitée pouvait tout de même entrer en ligne de compte pour la condition de carrière, ce qui pouvait accélérer l'accès à la pension anticipée. En tenant compte de la neutralisation de la première année de carrière, pour laquelle le critère de 104 jours de travail sera maintenu, les chiffres du Service fédéral des Pensions indiquent en ce qui concerne les 45.765 personnes ayant opté pour une pension anticipée en 2022 que 72 % d'entre elles auraient déjà satisfait à la nouvelle condition minimale de carrière de 156 jours ETP et que 22 % d'entre elles auraient dû reporter d'un an au maximum le moment de leur départ à la pension. Cela signifie donc que 6 % seulement de ces personnes auraient dû prolonger leur carrière de plus d'un an. Cette estimation constitue une projection statique reposant sur des données historiques, et elle ne tient donc pas encore compte de l'évolution des tendances sur le marché du travail ni des effets attendus de la réforme sur les comportements. Ces simulations ne tenaient pas non plus compte de la réserve flexible prévue de cinq jours, qui permettra à un nombre supplémentaire de personnes de satisfaire malgré tout à la condition de carrière.

Pour éviter que des citoyens déjà proches de la pension soient subitement confrontés à une prolongation substantielle de leur carrière, le Livre 3 prévoit des mesures transitoires étendues.

Ces mesures permettront ainsi de garantir que les personnes ayant atteint l'âge de 60 ans en 2025 ne

moeten werken. Personen die in datzelfde jaar 59 jaar oud zijn, zullen maximaal twee extra jaren moeten werken.

Daarnaast worden enkele technische correcties ingevoerd om de praktische toepassing van de nieuwe regels te vergemakkelijken. Zo blijft zoals gezegd voor het eerste loopbaanjaar de oude grens van 104 dagen vte gelden. Verder wordt een correctiemechanisme ingevoerd in de vorm van een flexibele reserve van vijf fictieve dagen. Deze correctie is bedoeld voor met uitzonderlijke kalendereffecten zoals schrikkeljaren en feestdagen, waardoor een werknemer in sommige jaren bijvoorbeeld slechts 155 in plaats van 156 werkdagen kan bereiken. Door deze marge wordt vermeden dat kleine administratieve of kalendertechnische verschillen leiden tot onredelijke gevolgen.

In de regering is ook afgesproken om de situatie van werknemers in een deeltijds arbeidsregime met flexibele uren nader te bekijken. Het is immers mogelijk dat werknemers in een halftijds (50 %) arbeidsregime in bepaalde jaren iets boven 156 dagen uitkomen, en het jaar daarna iets onder de 156 dagen, omwille van glijdende werkuren, terwijl ze gemiddeld wel degelijk aan 156 dagen per jaar komen over de periode dat ze in een deeltijds arbeidsregime zitten. Dat fenomeen zal tegen 31 maart 2026 in kaart gebracht worden. De minister zal via een amendement een oplossing invoegen tegen de tweede lezing van het wetsontwerp in de commissie voor Sociale Zaken.

Een belangrijk kenmerk van Boek 3 is de verdere stap richting de harmonisering van de regels tussen de verschillende pensioenstelsels. Er wordt een meer gelijkaardige definitie van een loopbaanjaar ingevoerd die geldt voor werknemers, ambtenaren en zelfstandigen. Hierdoor verminderen stapsgewijs en zeer geleidelijk, de historische verschillen tussen de stelsels en wordt het pensioenrecht eenvoudiger en transparanter.

De hervorming van het vervroegd pensioen staat bovendien niet op zichzelf, maar hangt samen met andere onderdelen van de pensioenhervorming. Zo sluit Boek 3 nauw aan bij de maatregelen in Boek 10, waarin de pensioenleeftijd voor het rijdend personeel van HR Rail geleidelijk wordt opgetrokken en waarin de automatische oproepstelling bij militairen wordt afgeschaft. Ook voor deze groepen wordt het systeem van vervroegd pensioen geïntegreerd in het algemene kader, waarbij zij onder dezelfde voorwaarden vervroegd met pensioen

devront travailler au maximum qu'une année supplémentaire. Les personnes ayant atteint l'âge de 59 ans durant cette même année devront quant à elle travailler au maximum deux années supplémentaires.

En outre, plusieurs corrections techniques sont prévues pour faciliter la mise en œuvre pratique des nouvelles règles. Comme cela a été indiqué précédemment, l'ancien seuil de 104 jours ETP sera conservé pour la première année de carrière. Un mécanisme de correction prenant la forme d'une réserve flexible de cinq jours fictifs de travail sera aussi instauré. Cette correction vise à remédier aux effets calendaires exceptionnels, comme ceux induits par les années bissextiles et les jours fériés, qui auraient éventuellement pour conséquence qu'un travailleur ne pourrait par exemple prester certaines années que 155 jours au lieu de 156. Cette réserve permettra d'éviter que des différences minimes sur le plan administratif ou calendaire débouchent sur des conséquences déraisonnables.

Il a également été convenu au sein du gouvernement d'examiner plus en profondeur la situation des travailleurs occupés dans le cadre d'un régime à temps partiel à horaires flexibles. Il se peut en effet que des travailleurs occupés à mi-temps dépassent légèrement ce seuil des 156 jours une année donnée et se situent juste en dessous l'année suivante en raison de leurs horaires flexibles, alors qu'ils comptabilisent en moyenne 156 jours de travail par an sur l'ensemble de leur période d'occupation à temps partiel. Ce phénomène sera cartographié d'ici le 31 mars 2026. Le ministre y apportera une solution par voie d'amendement d'ici la deuxième lecture du projet de loi au sein de la commission des Affaires sociales.

Une caractéristique majeure du Livre 3 est qu'il vise à poursuivre l'harmonisation des règles entre les différents régimes de pension. En effet, il prévoit d'uniformiser davantage la définition de la notion d'année de carrière applicable aux salariés, aux fonctionnaires et aux indépendants. Cela permettra d'éliminer très progressivement les différences historiques entre ces régimes, et de simplifier le droit à la pension tout en en renforçant la transparence.

Le ministre précise par ailleurs que la réforme de la pension anticipée ne sera pas une réforme isolée, mais sera liée à d'autres volets de la réforme des pensions. Le Livre 3 s'inscrit ainsi dans le droit fil des mesures inscrites dans le Livre 10, qui prévoit de relever progressivement l'âge du départ à la pension du personnel roulant de HR-Rail et de supprimer la mise à la pension d'office des militaires. Pour ces travailleurs également, le régime de la pension anticipée sera intégré dans le régime général, de sorte qu'ils pourront partir anticipativement à la

zullen kunnen gaan indien zij voldoen aan de vereiste leeftijd en loopbaanduur.

De maatregelen in Boek 3 dragen bij tot verschillende beleidsdoelstellingen. Ze versterken de billijkheid tussen burgers door gelijke voorwaarden te creëren voor gelijke loopbanen. Ze stimuleren een langere arbeidsdeelname, in lijn met aanbevelingen van internationale organisaties zoals de OESO en de Europese Commissie en Raad. Daarnaast dragen ze bij tot de budgettaire duurzaamheid van het pensioenstelsel door de toegang tot vervroegd pensioen beter af te stemmen op effectieve arbeidsprestaties.

Samenvattend vormt Boek 3 een belangrijke bouwsteen van de pensioenhervorming. Het introduceert een nieuw, transparant systeem voor vervroegd pensioen, gebaseerd op een uniforme definitie van loopbaanjaren. Tegelijk erkent het de bijzondere situatie van personen met lange en intensieve loopbanen door een specifieke toegangspoort te creëren op zestigjarige leeftijd na 42 jaar effectieve arbeid. Boek 3 draagt bij tot een pensioenstelsel waarin effectieve arbeid een belangrijkere rol krijgt bij de opbouw van pensioenrechten, met aandacht voor zowel financiële duurzaamheid als sociale rechtvaardigheid.

BOEK 4

WERKVOORWAARDE

Boek 4 maakt het mogelijk om vanaf 1 januari 2027 op een uniforme manier invulling te geven aan de werkvoorwaarde die toepassing zal vinden in het stelsel voor werknemers, zelfstandigen, ambtenaren en lokale mandatarissen. De werkvoorwaarde speelt een centrale rol bij twee maatregelen in de Arizonapensioenhervorming.

Een eerste maatregel gaat over de nieuwe vervroegde toegangspoort op 60 jaar na 42 loopbaanjaren die in Boek 3 wordt ingevoerd. Daarnaast is zij nodig voor de toepassing van een tweede maatregel, met name het bonus-malusmechanisme dat in Boek 2 wordt ingevoerd: de werkvoorwaarde bepaalt zowel of een vervroegde pensionering zonder malus mogelijk is als of een bonus kan worden verkregen bij een latere pensionering.

Met de invoering van één uniforme werkvoorwaarde over stelsels heen wil de regering de band tussen arbeid en pensioenrechten structureel versterken. De hervorming heeft als doel de verschillende pensioenstelsels,

pension moyennant le respect des mêmes conditions, s'ils présentent l'âge et la durée de carrière requis.

Les mesures prévues dans le Livre 3 contribueront à la concrétisation de plusieurs objectifs politiques. Elles renforceront l'équité entre les citoyens en fixant des conditions identiques pour des carrières identiques. Elles encourageront les citoyens à travailler plus longtemps, dans le droit fil des recommandations formulées par des organisations internationales comme l'OCDE et la Commission et le Conseil européens. De surcroît, elles contribueront à garantir la pérennité financière de notre système de pension en conditionnant mieux l'accès à la pension anticipée aux prestations de travail effectives.

En résumé, le Livre 3 constitue un pilier majeur de la réforme des pensions. Il vise à instaurer un nouveau régime transparent pour la pension anticipée, fondé sur une définition uniforme des années de carrière. Parallèlement, il permettra de tenir compte de la situation particulière des personnes aux carrières longues et intenses en créant un accès spécifique à la pension anticipée pour les personnes de 60 ans comptant 42 années de travail effectif. Le Livre 3 contribuera à l'élaboration d'un régime de pension où le travail effectif occupera une place plus importante dans le cadre de la constitution des droits à la pension, en veillant à la fois à la pérennité financière et à la justice sociale.

LIVRE 4

CONDITION DE TRAVAIL

Le livre 4 permettra de mettre en œuvre uniformément, à partir du 1er janvier 2027, la condition de travail qui s'appliquera dans les régimes des travailleurs salariés, des travailleurs indépendants, des fonctionnaires et des mandataires locaux. Cette condition de travail jouera un rôle central dans deux mesures de la réforme des pensions de la coalition Arizona.

La première mesure concerne la possibilité d'accéder à la pension anticipée à 60 ans après 42 années de carrière, introduite dans le Livre 3. Cette mesure est également nécessaire pour la mise en œuvre de la deuxième mesure, concernant le mécanisme de bonus-malus introduit dans le Livre 2: la condition de travail détermine à la fois si un travailleur pourra accéder à la retraite anticipée sans malus et s'il pourra obtenir un bonus en cas de report de son départ à la retraite.

Grâce à l'introduction d'une condition de travail unique pour tous les régimes, le gouvernement entend resserrer structurellement les liens entre le travail et les droits en matière de pension. La réforme vise à poursuivre

dat van werknemers, zelfstandigen en ambtenaren, verder te harmoniseren en historische uitzonderingen weg te werken. Tegelijk blijft het principe van solidariteit behouden voor periodes die maatschappelijk waardevol zijn, zoals zorgverloven of waarin burgers buiten hun wil tijdelijk niet actief kunnen zijn, zoals bij ziekte. Op die manier wordt het verzekeringskarakter van de eerste pensioenpijler opnieuw duidelijker gemaakt.

Omdat steeds meer burgers tijdens hun loopbaan pensioenrechten in verschillende stelsels opbouwen, voorziet Boek 4 ook een hoofdstuk ten behoeve van de omzetting van gewerkte periodes bij gemengde loopbanen. Periodes van tewerkstelling als werknemer, zelfstandige of ambtenaar moeten namelijk op een coherente en eenvormige manier in rekening worden gebracht. Om dat te bereiken worden al die periodes omgezet in voltijdse dagequivalenten en vervolgens samengeteld. In het werknemersstelsel bevat een jaar maximum 312 voltijdse dagequivalenten. Voor zelfstandigen wordt één kwartaal geacht 78 voltijdse dagequivalenten te bevatten. In de pensioenregeling van de ambtenaren wordt elk kalenderjaar geacht 365 dagen te tellen en wordt het aantal dagen vermenigvuldigd met 312/365.

Boek 4 doet ten slotte ook een bijsturing met betrekking tot de werkvoorwaarde om toegang te hebben tot het minimumpensioen. Het bestaand systeem waarbij niet-gewerkte periodes voor medische redenen in mindering konden worden gebracht van de werkvoorwaarde verdwijnt. De toepassing van de neutralisatie was dermate complex dat het quasi onuitvoerbaar bleek: voortaan worden periodes van ziekte en invaliditeit gelijkgesteld met daadwerkelijke tewerkstelling voor de werkvoorwaarde in het minimumpensioen.

Daarnaast wordt de lijst van niet-gewerkte periodes die voor de werkvoorwaarde in het minimumpensioen worden behandeld als daadwerkelijke tewerkstelling uitgebreid in lijn met een zeer recent arrest van het Grondwettelijk Hof. Zo worden onder meer militaire dienstplicht, lock-out, voorlopige hechtenis zonder veroordeling, syndicale opdrachten en bepaalde sociale functies voortaan gelijkgesteld met daadwerkelijke tewerkstelling in het kader van de werkvoorwaarde voor het minimumpensioen.

Ook de genoemde specifieke periodes uit dat arrest worden beschouwd als periodes die meetellen voor de werkvoorwaarde in het kader van het bonus-malus mechanisme en in het kader van de nieuwe toegangspoort

l'harmonisation des différents régimes de pension – travailleurs salariés, travailleurs indépendants et fonctionnaires – et à mettre fin aux dérogations historiques. Parallèlement, le principe de solidarité sera préservé pour les périodes dont la valeur sociale est reconnue, par exemple pour les congés des aidants, ou les périodes au cours desquelles les citoyens sont temporairement en inactivité forcée, par exemple en cas de maladie. Ces mesures permettront de clarifier à nouveau le caractère assurantiel du premier pilier de pension.

Étant donné que de plus en plus de citoyens se constituent des droits en matière de pension dans plusieurs régimes au cours de leur carrière, le Livre 4 prévoit également un chapitre consacré à la conversion des périodes travaillées en cas de carrières mixtes. Il convient effectivement de comptabiliser les périodes d'occupation en qualité de salarié, d'indépendant ou de fonctionnaire de manière cohérente et uniforme. À cette fin, toutes ces périodes seront converties en jours équivalents temps plein, puis additionnées. Dans le régime des travailleurs salariés, une année pourra comprendre 312 jours équivalents temps plein au maximum. Pour les travailleurs indépendants, chaque trimestre sera réputé contenir 78 jours équivalents temps plein. Dans le régime de pension des fonctionnaires, chaque année civile sera réputée compter 365 jours et le nombre de jours sera multiplié par 312/365.

Enfin, le Livre 4 modifie également la condition de travail pour avoir accès à la pension minimum. Il est mis fin au système existant qui permettait de soustraire de la condition de travail les périodes non travaillées pour raisons médicales. L'application de la neutralisation était tellement complexe qu'elle était pratiquement impossible à mettre en œuvre: les périodes de maladie et d'invalidité seront dorénavant assimilées à des périodes de travail effectif pour déterminer si la condition de travail permettant d'accéder à la pension minimum est remplie.

En outre, la liste des périodes non travaillées assimilées à des périodes de travail effectif pour déterminer si la condition de travail permettant d'accéder à la pension minimum sera élargie conformément à un arrêt très récent de la Cour constitutionnelle. Par exemple, le service militaire obligatoire, le confinement, la détention préventive sans condamnation, les missions syndicales et certaines fonctions sociales seront désormais assimilés à une période de travail effectif pour déterminer si la condition de travail permettant d'accéder à la pension minimum est remplie.

Les périodes spécifiques mentionnées dans cet arrêt seront également considérées comme des périodes prises en compte à l'égard de la condition de travail en ce qui concerne le mécanisme de bonus-malus et la nouvelle

voor vervroegd pensioen. Die periodes werden bij de derde lezing door de Ministerraad toegevoegd in de lijst periodes in Boek 4.

BOEK 5

VERLENGING VAN DE REFERENTIEWEDDE

Boek 5 voert vanaf 1 januari 2027 een belangrijke hervorming door in de berekening van de pensioenen van statutaire ambtenaren. De maatregel bestaat uit een geleidelijke verlenging van de periode waarover de referentiewedde in het ambtenarenpensioen wordt berekend. In het huidige systeem wordt het pensioen doorgaans berekend op basis van de laatste tien jaar van de loopbaan, die vaak de best betaalde jaren zijn. De hervorming voorziet dat deze referentieperiode stapsgewijs wordt uitgebreid tot vijfenveertig jaar. Op die manier wordt de pensioenberekening van ambtenaren zeer geleidelijk dichter gebracht bij die van werknemers, waar het pensioen reeds gebaseerd is op het volledige arbeidsverleden.

Deze hervorming dient verschillende beleidsdoelstellingen. In de eerste plaats wil zij een harmonisatie nastreven tussen de verschillende pensioenstelsels. Internationale organisaties zoals de OESO hebben België herhaaldelijk aanbevolen om het ambtenarenstelsel sterker te laten aansluiten bij de regels die gelden voor werknemers en zelfstandigen. België is een van de vier OESO landen waar er nog een apart ambtenarenpensioenstelsel bestaat. Ook in Oostenrijk heeft men die harmonisering tussen private en publieke sector al jaren geleden ingezet. Vandaag leidt het verschil in berekeningsmethodes in België tot aanzienlijke verschillen in pensioenbedragen. Waar werknemerspensioenen worden berekend op basis van 60 % van het gemiddelde en geplafonneerde loon over de volledige loopbaan, wordt het ambtenarenpensioen berekend op basis van ongeveer 75 % van de referentiewedde van de laatste tien jaar.

Omdat deze jaren vaak samenhangen met de hoogste wedden van de loopbaan, resulteert dit in relatief hoge pensioenbedragen bij ambtenaren. Niet alleen bruto, maar ook in netto termen is het gemiddeld of het mediaan pensioeninkomen van de ambtenaar beduidend hoger dan dat van werknemers en zelfstandigen. Zelfs als er rekening wordt gehouden met het aanvullend pensioenkapitaal van werknemers en zelfstandigen,

possibilité d'accéder à la retraite anticipée. Ces périodes ont été ajoutées par le Conseil des ministres, lors de la troisième lecture, à la liste des périodes mentionnées dans le Livre 4.

LIVRE 5

PROLONGATION DU TRAITEMENT DE RÉFÉRENCE

Le Livre 5 mettra en œuvre, à partir du 1er janvier 2027, une réforme importante du calcul des pensions des fonctionnaires statutaires. Cette mesure consiste à allonger progressivement la période de calcul du traitement de référence pris en compte pour la pension des fonctionnaires. Le régime actuel permet généralement de calculer la pension à partir des dix dernières années de la carrière, qui sont souvent les années les mieux rémunérées. La réforme prévoit d'étendre progressivement cette période de référence à quarante-cinq ans. Cette modification permettra d'aligner très progressivement le mode de calcul de la pension des fonctionnaires sur celui qui s'applique aux travailleurs salariés, dont la pension est déjà calculée en tenant compte de l'ensemble de la carrière professionnelle.

Cette réforme poursuit plusieurs objectifs politiques. Elle vise d'abord à harmoniser les régimes des pensions. Des organisations internationales telles que l'OCDE ont recommandé à plusieurs reprises à la Belgique de mieux aligner le régime des fonctionnaires sur les règles applicables aux travailleurs salariés et aux travailleurs indépendants. La Belgique est l'un des quatre pays de l'OCDE qui disposent encore d'un régime de pension distinct pour les fonctionnaires. L'Autriche a également déjà amorcé cette harmonisation entre le secteur privé et le secteur public il y a plusieurs années. Aujourd'hui, la différence entre les méthodes de calcul appliquées en Belgique entraîne des écarts considérables entre les montants des pensions. Alors que le calcul des pensions des travailleurs salariés se fonde sur 60 % du salaire moyen plafonné sur l'ensemble de la carrière, la pension des fonctionnaires est calculée sur la base de près de 75 % du traitement de référence des dix dernières années.

Dès lors que ces années correspondent souvent aux traitements les plus élevés de la carrière, cette méthode de calcul aboutit à des montants relativement élevés pour les pensions des fonctionnaires, non seulement en termes bruts, mais également en termes nets, la pension moyenne ou médiane des fonctionnaires étant nettement supérieure à celle des travailleurs salariés et des travailleurs indépendants. Même en tenant compte

zal dit omgezet in rente amper een aanvulling vormen op hun wettelijk pensioen.

De hervorming verandert de berekeningsbasis van het pensioenbedrag, maar laat fundamentele kenmerken van het ambtenarenstelsel onaangetast. Zo blijft het relatieve pensioenplafond van 75 % van de referentiewedde bestaan. Werknemerspensioenen blijven daarentegen doorgaans begrensd op ongeveer 60 % van het gemiddelde loon. Het behoud van het hoger relatief plafond voor ambtenaren wordt gemotiveerd door het feit dat zij geen toegang hebben tot een aanvullend pensioen via een tweede pensioenpijler, terwijl werknemers in de privésector steeds vaker een aanvullend pensioen via hun werkgever opbouwen. De hervorming vermindert dus wel de verschillen tussen de stelsels, maar behoudt bepaalde structurele kenmerken van het ambtenarenpensioen.

Naast de doelstelling van harmonisatie draagt de hervorming ook bij tot de financiële duurzaamheid van het pensioenstelsel. Ambtenarenpensioenen liggen vandaag gemiddeld aanzienlijk hoger dan pensioenen van werknemers of zelfstandigen. Door de referentieperiode te verlengen wordt de invloed van de best betaalde eindjaren verminderd en wordt de pensioenberekening meer gespreid over de volledige loopbaan. Hierdoor worden de pensioenuitgaven op lange termijn beter beheersbaar. Volgens de langetermijnprojecties van de Studiecommissie voor de Vergrijzing levert deze maatregel een belangrijke bijdrage aan de beheersing van de vergrijzingskost met 0.2 procentpunt van het bbp tegen 2070.

De maatregel draagt overigens ook bij tot een vermindering van de genderkloof inzake pensioenen, zo heeft de Studiecommissie voor de Vergrijzing ook berekend.

De hervorming wordt niet abrupt maar progressief ingevoerd, met een overgangsmechanisme dat rekening houdt met het geboortejaar van de ambtenaar. Vanaf 1 januari 2027 zal de referteperiode elk jaar met een jaar worden verlengd. Voor wie in 1963 geboren is, zal de referteperiode bijvoorbeeld elf jaar zijn, voor wie in 1964 geboren is, twaalf jaar, en zo verder tot wanneer men aan een referteperiode van vijfenveertig jaar komt voor wie in 1997 geboren is.

De keuze voor een overgangsperiode op basis van het geboortejaar in plaats de pensioendatum heeft vanuit communicatieoogpunt één groot voordeel: elke ambtenaar kan aldus, op basis van zijn geboortejaar,

du capital de pension complémentaire des travailleurs salariés et des travailleurs indépendants, ce capital, converti en rente, ne complète qu'à peine la pension légale.

La réforme à l'examen prévoit de modifier la base de calcul de la pension sans toutefois toucher aux caractéristiques fondamentales du régime des fonctionnaires. Par exemple, le plafond relatif de pension de 75 % du traitement de référence sera maintenu. Les pensions des salariés, en revanche, restent généralement plafonnées à près de 60 % du salaire moyen. Le maintien d'un plafond relatif plus élevé pour les fonctionnaires se justifie par le fait qu'ils n'ont pas accès à une pension complémentaire constituée au sein d'un deuxième pilier de pension, alors que les travailleurs salariés du secteur privé constituent de plus en plus souvent une pension complémentaire par l'intermédiaire de leurs employeurs. La réforme réduira donc les différences entre les régimes, mais conservera certaines caractéristiques structurelles de la pension des fonctionnaires.

Outre l'objectif d'harmonisation, la réforme contribuera également à la viabilité financière du régime des pensions. Les pensions des fonctionnaires sont actuellement, en moyenne, nettement plus élevées que celles des travailleurs salariés ou des travailleurs indépendants. L'allongement de la période de référence réduira l'influence des dernières années les mieux rémunérées et répartira davantage le calcul de la pension sur la carrière complète. Cette méthode de calcul permettra de mieux maîtriser les dépenses de pension à long terme. Selon les projections à long terme du Comité d'étude sur le vieillissement, cette mesure contribuera significativement à la maîtrise des coûts du vieillissement, à hauteur de 0,2 % du PIB à l'horizon 2070.

Cette mesure contribuera par ailleurs à réduire l'écart de pension entre les femmes et les hommes, comme l'a également calculé le Comité d'étude sur le vieillissement.

La réforme n'est pas introduite de manière abrupte, mais via un mécanisme de transition progressif lié à l'année de naissance du fonctionnaire concerné. À partir du 1er janvier 2027, la période de référence sera prolongée d'un an chaque année. Pour les personnes nées en 1963, la période de référence sera par exemple de onze ans; pour celles nées en 1964, de douze ans, et ainsi de suite jusqu'à atteindre finalement une période de référence de quarante-cinq ans pour les personnes nées en 1997.

Le choix d'une période de transition fondée sur l'année de naissance, plutôt que sur la date de départ à la retraite présente un avantage important de nature communicative: chaque fonctionnaire peut ainsi savoir clairement, sur

duidelijk te weten komen in welke mate de berekening van zijn pensioen kan wijzigen.

De impact van de hervorming verschilt naargelang van het geboortejaar van de ambtenaar. Ambtenaren die voor 1962 zijn geboren, blijven volledig aan het bestaande stelsel onderworpen en behouden dus een referteperiode van tien jaar, ongeacht het moment waarop ze met pensioen gaan. Voor wie tussen 1963 en 1997 is geboren, komt er een progressief overgangsmechanisme waarbij de referteperiode geleidelijk wordt verlengd. Ambtenaren die vandaag dicht bij hun pensioen staan, zullen de impact ervan dus slechts beperkt voelen. De impact zal het grootst zijn bij de jongere generaties, die nog een heel lange loopbaan voor zich hebben.

Er gelden specifieke overgangsmaatregelen voor bepaalde categorieën van ambtenaren. Dat is inzonderheid het geval voor het rollend personeel van HR Rail. Hun referentiewedde wordt vandaag immers berekend op basis van de laatste vier jaren van hun loopbaan. Ook voor de militairen, die vandaag op 56 jaar met pensioen gaan, wordt in aangepaste overgangstabellen voorzien. Daarbij is de cohorte van wie in 1971 geboren is, de eerste groep op wie het overgangsregime van toepassing is: in 2027 zullen ze 56 jaar worden en vanaf die cohorte zal de referteperiode progressief worden verlengd.

Tegelijk wordt het overlevingspensioen gevrijwaard, wanneer de ambtenaar op het moment van zijn overlijden reeds met pensioen was. In dat geval blijft voor de berekening van het overlevingspensioen van de langstlevende echtgenoot de referteperiode gelden die op het moment van de oppensioenstelling van de overleden partner van kracht was.

Kortom, Boek 5 zet een belangrijke stap naar de harmonisering van de berekeningswijzen voor de ambtenaren- en de werknemerspensioenen. Gelijklopend daarmee wordt in ruime overgangsmaatregelen voorzien en wordt niet geraakt aan de basiskenmerken van het ambtenarenstelsel. Aldus draagt de hervorming bij tot een pensioenstelsel dat samenhangender, transparanter en financieel houdbaarder is.

BOEK 6

AANNEEMBAARHEID VAN PERIODEN VAN VERLOF, DISPONIBILITEIT, LOOPBAANONDERBREKING EN ANDERE AFWEZIGHEDEN

Boek 6 dat in werking treedt op 1 januari 2027 voert een grondige hervorming door van de regels inzake de

la base de son année de naissance, comment le calcul de sa pension pourrait être modifié.

L'impact de la réforme varie selon l'année de naissance du fonctionnaire. Les fonctionnaires nés avant 1962 restent entièrement soumis au système existant et conservent donc une période de référence de dix ans, quel que soit le moment où ils prennent leur retraite. Pour les années de naissance comprises entre 1963 et 1997, une transition progressive est prévue, avec un allongement graduel de la période de référence. Les fonctionnaires qui sont aujourd'hui proches de la retraite ne seront donc que faiblement affectés, tandis que l'impact le plus important concernera les générations plus jeunes qui ont encore une grande partie de leur carrière devant elles.

Des dispositions transitoires spécifiques s'appliquent à certaines catégories de fonctionnaires. C'est notamment le cas du personnel roulant de HR Rail. Leur traitement de référence est en effet actuellement calculé sur les quatre dernières années de la carrière. Des tableaux de transition adaptés ont également été prévus pour les militaires, qui prennent aujourd'hui leur retraite à l'âge de 56 ans. La cohorte née en 1971 constitue ici la première cohorte concernée par le régime transitoire: ces personnes auront 56 ans en 2027 et, à partir de cette cohorte, la période de référence sera progressivement allongée.

Il est également prévu que les pensions de survie restent protégées lorsque l'ancien fonctionnaire était déjà retraité au moment de son décès. Dans ce cas, la période de référence en vigueur au moment de sa mise à la retraite reste applicable pour le calcul de la pension de survie du conjoint survivant.

En résumé, le Livre 5 constitue une étape importante vers l'harmonisation du calcul des pensions entre fonctionnaires et travailleurs salariés. Parallèlement, de larges mesures transitoires sont prévues et les caractéristiques fondamentales du régime des fonctionnaires sont maintenues. De cette manière, la réforme contribue à un régime de pensions plus cohérent, plus transparent et financièrement plus durable.

LIVRE 6

ADMISSIBILITÉ DES PÉRIODES DE CONGÉ, DE DISPONIBILITÉ, D'INTERRUPTION DE CARRIÈRE ET D'AUTRES FORMES D'ABSENCE

Le livre 6, qui entrera en vigueur le 1er janvier 2027, réforme en profondeur les règles en matière d'admissibilité

aanneembaarheid van periodes van verlof, disponibiliteit, loopbaanonderbreking en andere afwezigheidsperiodes in het ambtenarenpensioen. Aanneembaarheid verwijst hierbij naar de vraag of specifieke periodes uit de loopbaan meetellen voor de berekening van het pensioenbedrag en de vereiste loopbaanduur voor de opening van het recht op het pensioen in de ambtenarenpensioenregelgeving.

In de private sector wordt de gelijkstelling van Brugpensioen (SWT) en andere eindeloopbaanregelingen voor het pensioen voor werknemers al een aantal jaren bezig minder gunstig. In de sector van de ambtenarenpensioenen is op dit vlak nog amper iets ondernomen. Dat terwijl talrijke verloven voorafgaand aan de pensionering bestaan en vormen van afwezigheid zonder motief tot op vandaag allemaal aanneembaar zijn.

Met de Pensioenwet wil de minister voor de periodes die zich situeren na 1 januari 2027 de aanneembaarheid voor ambtenaren beperken, zowel voor het bepalen van de vroegst mogelijke pensioenleeftijd als voor de pensioenberekening zelf.

Een eerste maatregel betreft de beperking van de aanneembaarheid van periodes van eindeloopbaanregelingen die zich situeren vanaf 1 januari 2027. Vanaf 1 januari 2027 wordt de aanneembaarheid van dergelijke eindeloopbaanregelingen beperkt tot maximaal 24 kalendermaanden. Dit geldt voor verloven voorafgaand aan pensionering en bepaalde eindeloopbaanregelingen in het onderwijs zoals de *Disponibilité Précédant la Pension de Retraite (DPPR)* in het Franstalig onderwijs. Het gaat om periodes waarbij de ambtenaar zijn beroepsactiviteit definitief vermindert en stopzet, onmiddellijk voorafgaand aan het pensioen en gedurende de welke hij een deel van zijn wedde of wachtgeld behoudt.

In afwijking hiervan werd voor de luchtverkeersleiders, van wie is geweten dat ook in andere landen de uittredeleeftijd vrij laag kan liggen en vervroegde uittrede samengaat met een iets lagere uitkering, een aparte aanneembaarheidsregeling ingevoerd. De periodes van disponibiliteit en verlof voorafgaand aan pensionering bij Skeyes kunnen wel nog meetellen voor het openen van het recht op pensioen, maar zullen niet meer meetellen voor de berekening van het pensioenbedrag zelf.

Een tweede belangrijke maatregel betreft de aanneembaarheid van verloven zonder of met motief. Tot voor kort waren vrijwel alle ambtelijke verloven die ingevolge het statuut gelijkgesteld zijn met dienstactiviteit aanneembaar voor het pensioen in het ambtenarenstelsel, ook wanneer zij geen specifiek motief hadden. Vanaf januari 2027 wordt dit fundamenteel gewijzigd.

des périodes de congé, de disponibilité, d'interruption de carrière et d'autres formes d'absence dans la pension des fonctionnaires. Dans ce cadre, la notion d'admissibilité renvoie à la question de la prise en compte de certaines périodes de la carrière dans le calcul du montant de la pension et de la durée de carrière requise pour l'ouverture du droit à la pension dans le régime de pension des fonctionnaires.

Dans le secteur privé, l'assimilation du régime de chômage avec complément d'entreprise (RCC) et d'autres régimes de fin de carrière pour la pension des travailleurs salariés est déjà moins avantageuse depuis quelques années. Peu de mesures ont été prises à cet égard en ce qui concerne les pensions des fonctionnaires, alors que de nombreux congés précédant la pension et un grand nombre de formes d'absence sans motif demeurent assimilables aujourd'hui.

Le ministre entend, au travers de la loi sur les pensions, limiter l'admissibilité des périodes postérieures au 1er janvier 2027, aussi bien pour fixer la date la plus proche de départ à la pension que pour le calcul de la pension.

La première mesure concerne la limitation de l'admissibilité des périodes des régimes de fin de carrière postérieures au 1er janvier 2027. À partir de cette date, l'admissibilité de ces régimes sera limitée à 24 mois. Cette règle s'appliquera aux congés antérieurs à la pension et à certains régimes de fin de carrière dans l'enseignement, par exemple à la disponibilité précédant la pension de retraite (DPPR) dans l'enseignement francophone. Il s'agit de périodes précédant immédiatement la mise à la retraite durant lesquelles le fonctionnaire réduit ou cesse définitivement ses activités professionnelles tout en conservant une partie de son traitement ou une indemnité d'attente.

Par dérogation au principe précité, un régime d'admissibilité distinct est prévu pour les contrôleurs aériens, dont on sait que l'âge de départ à la retraite est relativement bas dans d'autres pays également, et dont la pension anticipée s'accompagne d'une indemnité légèrement inférieure. Chez Skeyes, les périodes de disponibilité et de congé précédant la pension pourront encore être prises en compte pour l'ouverture du droit à la pension, mais pas pour le calcul du montant de la pension.

Une deuxième mesure importante concerne l'admissibilité des congés sans motif ou avec motif. Jusqu'à récemment, la quasi-totalité des congés de la fonction publique qui, conformément au statut, étaient assimilés à une activité de service étaient admissibles pour la pension dans le régime des fonctionnaires, même si ces congés étaient pris sans motif particulier. Ce système

Enkel verloven met een erkend zorg- of opleidingsmotief blijven aanneembaar. Dit omvat onder meer zorg voor een kind tot 13 jaar, zorg voor een gehandicapt kind zonder leeftijdsgrens, zorg voor een zwaar ziek familielid of palliatieve zorg. Ook formele opleidingen die erkend zijn door een gemeenschap of gewest blijven aanneembaar. Andere vormen van verlof zonder motief die gelijkgesteld zijn met dienstactiviteit en die zich situeren na 1 januari 2027 worden niet langer beschouwd als aanneembaar voor het pensioen. Voor zorg- en opleidingsverloven wordt bovendien een afzonderlijk quotum van 24 maanden voorzien, dat niet onder de algemene 20 %-grens voor afwezigheden valt. Deze regeling erkent dat zorg en opleiding een maatschappelijk belang dienen dat solidariteit rechtvaardigt, terwijl niet-gemotiveerde afwezigheden niet langer dezelfde pensioenrechten mogen opleveren.

Een derde maatregel heeft betrekking op de periodes van deeltijdse loopbaanonderbreking genomen in het kader van de eindeloopbaan met recht op een onderbrekingsuitkering ten laste van de RVA. Het gaat om loopbaanonderbreking met een prestatievermindering met 1/5 of 1/2. Die periodes van afwezigheid zullen nog enkel aanneembaar zijn voor de pensioenberekening indien ze worden opgenomen vanaf de leeftijd van 60 jaar en enkel op voorwaarde dat het personeelslid een persoonlijke bijdrage van 7,5 % betaalt op de voor het pensioen aanneembare wedde.

Met de combinatie van die maatregelen worden meerdere beleidsdoelstellingen nagestreefd. Ten eerste zorgt de beperktere inaanmerkingneming van loopbaaneinderegelingen en loopbaaneindeverloven ervoor dat de band tussen de opbouw van pensioenrechten en daadwerkelijke arbeid opnieuw wordt versterkt. Voorts draagt de hervorming bij aan een betere afstemming tussen de openbare en de privésector. Tot slot komt een en ander de budgettaire houdbaarheid van het pensioenstelsel ten goede.

Er zij op gewezen dat dit boek naar verwachting op 1 januari 2027 in werking treedt en betrekking heeft op de periodes vanaf 1 januari 2027. Die keuze berust op een aantal belangrijke redenen:

— Dankzij die termijn geeft de regering de werkgevers in de openbare sector de tijd om hun statuten aan te passen. Zo kan bijvoorbeeld expliciet een motief (zorg, opleiding) worden opgenomen in de verlofregeling, waarbij die wijziging worden meegedeeld aan de personeelsleden en aan de Federale Pensioendienst.

changera fondamentalement à partir de janvier 2027. En effet, seuls les congés pour motif de soins ou de formation seront encore admissibles. Cela concerne notamment les congés pris pour s'occuper d'un enfant de moins de 13 ans, pour s'occuper d'un enfant handicapé quel que soit son âge, pour s'occuper d'un membre de la famille ou d'un parent gravement malade ou pour dispenser des soins palliatifs. Les formations officielles reconnues par une Communauté ou une Région resteront également admissibles. Les autres types de congés sans motif assimilés à une activité de service et postérieurs au 1er janvier 2027 ne seront plus considérés comme admissibles pour la pension. En outre, le nouveau système prévoit un quota distinct de 24 mois pour ces congés pour motif de soins ou de formation, qui ne sera dès lors pas pris en compte dans le calcul de la limite générale de 20 % d'absences. Ces règles reconnaissent que les soins et la formation présentent un intérêt pour la société et que cela justifie la solidarité, tandis que les absences non motivées ne pourront plus ouvrir les mêmes droits en matière de pension.

Une troisième mesure concerne les périodes d'interruption de carrière à temps partiel prises dans le cadre de la fin de carrière avec droit à une allocation d'interruption à charge de l'ONEM. Cela concerne les interruptions de carrière avec réduction des prestations d'1/5e ou à mi-temps. Ces périodes d'absence demeureront seulement admissibles pour le calcul de la pension si elles sont prises à partir de l'âge de 60 ans et moyennant le versement par l'agent concerné d'une cotisation équivalant à 7,5 % du traitement admissible pour le calcul de la pension.

La combinaison de ces mesures poursuit plusieurs objectifs politiques. Tout d'abord, la réduction de l'admissibilité des emplois de fin de carrière et des congés de fin de carrière permet de renforcer à nouveau le lien entre l'acquisition des droits à pension et le travail effectif. Par ailleurs, la réforme contribue à une meilleure harmonisation entre le secteur public et le secteur privé. Enfin, elle aide à renforcer la soutenabilité budgétaire du système de pensions.

Il convient de noter que l'entrée en vigueur de ce livre est prévue au 1er janvier 2027 et concerne les périodes se situant à partir du 1er janvier 2027. Ce choix repose sur plusieurs raisons importantes:

— Grâce à ce délai, le gouvernement laisse aux employeurs publics le temps d'adapter leurs statuts. Par exemple, en ajoutant explicitement un motif (soins, formation) dans une réglementation relative aux congés et en le communiquant à leurs membres du personnel ainsi qu'au Service fédéral des pensions.

— De regering voorziet ook in een extra termijn om de ambtenaren die bijvoorbeeld al verlof zonder motief opnemen naar behoren voor te lichten. De aanneembaarheid van die periode wordt gehandhaafd, voor zover ze voor 1 januari 2027 valt. De verlofperiodes zonder motief na 1 januari 2027 zullen daarentegen niet meer aanneembaar zijn. Zo wordt beoogd ervoor te zorgen dat de betrokken ambtenaren hun loopbaankeuzes met kennis van zaken maken. Er is dus geen sprake van terugwerkende kracht.

Ook op dit stuk werden specifieke overgangsbepalingen vastgesteld. De nieuwe regels inzake aanneembaarheid zullen geen invloed hebben op de vroegste pensioenleeftijd, noch op de berekening van het pensioen voor:

— wie op de datum van het regeerakkoord (31 januari 2025) al onder een loopbaaneinderegeling viel;

— wie een loopbaaneinderegeling had aangevraagd en voor de datum van het regeerakkoord (1 februari 2025) de goedkeuring had verkregen van de werkgever, met een ingangsdatum voor 1 januari 2026.

Die overgangsmaatregel is nodig om te voorkomen dat bepaalde ambtenaren aan het einde van hun loopbaaneinderegeling tijdelijk zonder inkomen zouden komen te zitten, omdat hun regeling zou zijn verstreken terwijl zij nog geen recht hebben op pensioen.

Tevens wordt verwacht dat de nieuwe regels inzake aanneembaarheid geen invloed zullen hebben op de vroegste pensioenleeftijd voor:

— wie een aanvraag tot loopbaaneinderegeling heeft ingediend bij zijn werkgever voor de bekendmaking van deze wet in het *Belgisch Staatsblad* (om rechtszekerheid te bieden aan wie een aanvraag had ingediend zonder met zekerheid te weten of men aan het einde van de loopbaaneinderegeling met pensioen zal kunnen gaan, met name ingevolge meerdere recente rechterlijke uitspraken ter zake);

— wie geen aanvraag heeft ingediend maar dat wel had kunnen doen voor de bekendmaking van deze wet in het *Belgisch Staatsblad*.

Zo voorkomt de regering een ongewenst anticipatie-effect, waarbij ambtenaren vlak voor de bekendmaking nog snel een aanvraag zouden indienen om hun huidige leeftijd voor vervroegde pensionering te behouden. Men zou dat kunnen doen, zelfs als men niet echt van plan is om in een loopbaaneinderegeling te stappen,

— Le gouvernement accorde également un délai supplémentaire afin d'informer correctement les fonctionnaires qui se trouvent déjà, par exemple, dans un congé sans motif. Cette période restera admissible dans la mesure où elle se situe avant le 1er janvier 2027. En revanche, les périodes de congé sans motif situées après le 1er janvier 2027 ne seront plus admissibles. Les fonctionnaires concernés pourront ainsi prendre leurs décisions de carrière en toute connaissance de cause. Il n'est donc pas question de rétroactivité.

Là encore, des dispositions transitoires spécifiques ont été prévues. Les nouvelles règles relatives à l'admissibilité n'auront aucun impact ni sur l'âge le plus précoce de départ à la pension, ni sur le calcul de la pension pour:

— les personnes qui se trouvaient déjà dans un régime de fin de carrière à la date de l'accord de gouvernement (31 janvier 2025);

— les personnes dont la demande de régime de fin de carrière a été approuvée par l'employeur avant la date de l'accord de gouvernement (1er février 2025), avec une date d'entrée en vigueur antérieure au 1er janvier 2026.

Cette mesure transitoire est nécessaire afin d'éviter que certains fonctionnaires ne se retrouvent, à la fin de leur régime de fin de carrière, temporairement sans revenu parce que leur régime serait arrivé à échéance alors qu'ils ne seraient pas encore autorisés à prendre leur retraite.

Il est également prévu que les nouvelles règles relatives à l'admissibilité n'auront pas d'impact sur l'âge le plus précoce de départ à la pension pour:

— les personnes dont la demande de régime de fin de carrière a été introduite auprès de leur employeur avant la publication de la présente loi au *Moniteur belge* (afin de garantir la sécurité juridique des personnes ayant introduit une demande et ne sachant pas avec certitude si elles pourront partir à la retraite à la fin de leur régime de fin de carrière, notamment à la suite de plusieurs décisions de justice récentes sur ce point);

— les personnes qui n'ont pas introduit de demande, mais qui auraient pu le faire avant la publication de cette loi au *Moniteur belge*.

De cette manière, le gouvernement évite un effet d'anticipation indésirable, dans lequel des fonctionnaires introduiraient rapidement une demande avant la publication afin de conserver leur âge actuel de départ anticipé à la pension. Cela pourrait se produire même s'ils ne souhaitent pas réellement entrer dans un régime de fin

louter uit angst om die mogelijkheid te verliezen onder de nieuwe regels.

BOEK 7

PEREQUATIE

Boek 7 schaft het mechanisme van perequatie van rust- en overlevingspensioenen in het ambtenarenpensioenstelsel af. Perequatie houdt in dat lopende ambtenarenpensioenen automatisch worden verhoogd bij loonstijgingen van nog actieve ambtenaren die behoren tot eenzelfde groep of "korf". In mensentaal betekent dit een verhoging van de huidige ambtenarenpensioenen boven op de gewone indexering. Dit systeem bestaat niet in de pensioenstelsels van werknemers of zelfstandigen. Maar dus wel voor statutaire ambtenaren, terwijl die gemiddeld gezien al genieten van een pensioen dat bruto meer dan dubbel zo hoog is als dat van een werknemer of zelfstandige. Buiten de grote verschillen tussen de drie stelsels, verloopt de perequatie ook zeer ongelijk tussen verschillende groepen (of korven) van ambtenaren.

Een cruciale vraag daarbij is of het billijk is dat welvaartsaanpassingen gebeuren bij sommige ambtenaren en niet of in veel mindere mate bij anderen.

Door de automatische koppeling aan de lonen van actieve ambtenaren liepen gepensioneerde ambtenaren vaak buiten proportie mee met loonsverhogingen in hun specifieke korps, wat zorgde voor grote verschillen tussen categorieën en een aanzienlijke groei van de pensioenuitgaven. Zo zagen bijvoorbeeld militairen tussen 2021 en 2024 een extra verhoging van 9,45 % boven op de indexering, terwijl andere federale administraties geen extra verhoging kregen.

Volgens de minister is dit niet eerlijk. Daarom wordt het systeem van perequatie van de lopende ambtenarenpensioenen en de ongelijke behandeling die ermee samenhing, afgeschaft vanaf 1 januari 2026.

De afschaffing van de perequatie kadert tevens in de doelstelling van de financiële houdbaarheid van het pensioenstelsel. De integratie van ambtenaren in een nieuw systeem van welvaartsaanpassingen samen met werknemers en zelfstandigen draagt tenslotte ook bij tot

de carrière, mais par crainte de perdre cette possibilité avec les nouvelles règles.

LIVRE 7

PÉRÉQUATION

Le livre 7 supprime le mécanisme de péréquation des pensions de retraite et de survie dans le régime de pension des fonctionnaires. La péréquation consiste à augmenter automatiquement les pensions en cours des fonctionnaires en fonction de l'évolution des rémunérations des fonctionnaires encore actifs appartenant au même groupe (appelé "corbeille"). Autrement dit, il s'agit d'une augmentation des pensions actuelles des fonctionnaires en sus de l'indexation normale. Ce système n'existe pas dans les régimes de pension des travailleurs salariés ou indépendants, mais bien pour les fonctionnaires statutaires qui, pourtant, bénéficient déjà d'une pension brute en moyenne plus de deux fois supérieure à celle d'un salarié ou d'un indépendant. Indépendamment des grandes différences entre les trois régimes, la péréquation s'applique également de manière très inégale entre différents groupes (ou corbeilles) de fonctionnaires.

Une question cruciale à cet égard est de savoir s'il est juste que des adaptations au bien-être soient appliquées à certains fonctionnaires et pas à d'autres, ou dans une bien moindre mesure.

En raison du lien automatique avec les rémunérations des fonctionnaires actifs, les fonctionnaires retraités ont souvent bénéficié de manière disproportionnée de l'évolution des rémunérations au sein de leur corps spécifique, entraînant de grandes différences entre les catégories et une croissance considérable des dépenses de pension. Par exemple, entre 2021 et 2024, les militaires ont bénéficié d'une augmentation de 9,45 % en plus de l'indexation, tandis que le personnel d'autres administrations fédérales n'a obtenu aucune augmentation supplémentaire.

Le ministre estime que cette situation n'est pas équitable. Voilà pourquoi le système de péréquation des pensions en cours des fonctionnaires, ainsi que l'inégalité de traitement qui y était associée, sont supprimés à compter du 1er janvier 2026.

La suppression de la péréquation s'inscrit également dans l'objectif de viabilité financière du système de pension. L'intégration des fonctionnaires dans un nouveau mécanisme d'adaptations au bien-être, applicable également aux travailleurs salariés et indépendants,

een harmonisering tussen pensioenstelsels voor wat betreft de periode na pensionering.

Zoals aangekondigd in het regeerakkoord zal deze regering na advies van de sociale partners inderdaad een geharmoniseerd systeem van welvaartsaanpassing introduceren dat voor alle pensioenstelsels geldt, zowel voor ambtenaren, werknemers als zelfstandigen. Dit systeem zal voortaan gebaseerd zijn op een welvaartsenveloppe die bepaald wordt in functie van parameters die mee-evolueren met de productiviteitshypothese. Dit is erg belangrijk indien men intergenerationele solidariteit wil waarborgen. Het moet een mechanisme zijn dat duurzaam is over generaties heen. Er kan geleerd worden van duurzame mechanismen van welvaartsaanpassingen die in heel wat OESO-landen al bestaan.

Tot slot verduidelijkt de minister dat er twee vormen van welvaartsaanpassing bestaan. De ene is een mechanisme voor herwaardering van de uitgestelde pensioenen, bijvoorbeeld in het geval van een ambtenaar die tijdens zijn loopbaan werknemer of zelfstandige wordt en zijn ambtenarenpensioen achteraf ontvangt in de vorm van een uitgesteld pensioen. Voor die uitgestelde pensioenen bestaat inderdaad een herwaarderingsmechanisme.

Boek 7 schaft alleen de perequatie voor de lopende pensioenen af; voor de uitgestelde pensioenen verandert er niets. In afwachting van de invoering van een nieuwe regeling werd evenwel beslist de perequatiecoëfficiënt vast te leggen op 0 %, opdat nieuwe perequatiepercentages niet langer worden toegepast op de uitgestelde pensioenen.

BOEK 8

PENSIOEN WEGENS MEDISCHE ONGESCHIKTHEID

Boek 8 strekt tot een structurele hervorming die een einde maakt aan de instroom in het stelsel van het pensioen wegens medische ongeschiktheid.

Die hervorming wordt in werkelijkheid doorgevoerd aan de hand van twee boeken:

— Boek 8, dat de monocamerale procedure regelt voor de hele openbare sector;

— Boek 2, dat de bicamerale procedure regelt voor de bijzondere administratieve rechtscolleges, met name het Grondwettelijk Hof, de Raad van State en de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

contribue enfin à harmoniser les régimes de pension pour la période suivant la retraite.

Comme annoncé dans l'accord de gouvernement fédéral, le gouvernement introduira effectivement, après avis des partenaires sociaux, un système harmonisé de liaison au bien-être pour tous les régimes de pension, tant pour les fonctionnaires que pour les salariés et les indépendants. Ce système reposera désormais sur une enveloppe bien-être déterminée en fonction de paramètres évoluant parallèlement à l'hypothèse de productivité. Il s'agit d'un élément très important pour garantir la solidarité intergénérationnelle. Il y a lieu d'élaborer un mécanisme durable sur plusieurs générations, en s'inspirant des systèmes durables d'adaptation au bien-être qui existent déjà dans de nombreux pays de l'OCDE.

Enfin, le ministre souhaite également préciser qu'il existe deux types d'adaptations au bien-être. L'un correspond à un mécanisme de revalorisation pour les pensions différées, par exemple dans le cas d'un fonctionnaire qui, au cours de sa carrière, devient travailleur salarié ou indépendant et qui percevra sa pension de fonctionnaire ultérieurement sous la forme d'une pension différée. Il existe en effet un mécanisme de revalorisation pour ce type de pensions différées.

Le livre 7 supprime uniquement la péréquation pour les pensions en cours, mais la maintient pour les pensions différées. Toutefois, dans l'attente de la mise en place d'un nouveau mécanisme, il a été décidé de fixer le coefficient de péréquation à 0 %, de sorte que de nouveaux pourcentages de péréquation ne soient plus appliqués aux pensions différées.

LIVRE 8

PENSION POUR INAPTITUDE MÉDICALE

Le livre 8 introduit une réforme structurelle qui met fin à l'entrée dans le régime de pension pour inaptitude médicale.

Cette réforme est en réalité mise en œuvre à travers deux livres:

— le Livre 8, qui prévoit la procédure monocamérale pour l'ensemble du secteur public;

— le Livre 2, qui prévoit la procédure bicamérale pour les juridictions administratives particulières, à savoir la Cour constitutionnelle, le Conseil d'État et le Conseil du contentieux des étrangers.

Beide boeken schrijven voor dat vanaf 1 juni 2026 geen enkel nieuw pensioen om medische redenen meer mag worden toegekend.

Momenteel kunnen langdurig arbeidsongeschikte statutaire ambtenaren door een medische pensioencommissie nog op “pensioen wegens ziekte” worden gesteld. Soms gaat het om jonge statutaire ambtenaren. Gezien het beperkte aantal loopbaanjaren hebben zij slechts recht op een vrij laag pensioenbedrag. Een groot deel van die ziektepensioenen is inderdaad zodanig laag dat ze moeten worden aangevuld met een minimumsupplement.

Vanwege de beperkte mogelijkheden om een ziektepensioen te combineren met een inkomen uit werk, dreigen de betrokkenen hun ziektepensioen bovendien grotendeels of zelfs volledig te verliezen wanneer ze (zelfs deeltijds) een activiteit hervatten. Dat maakt het voor wie op ziektepensioen is gesteld maar weinig aantrekkelijk om weer aan het werk te gaan.

Dit is een uitermate belangrijk dossier. Al jaren wordt algemeen erkend dat het ziektepensioen een archaïsch relikwie uit het verleden is dat ver afstaat van de moderne opvattingen over het re-integratiepotentieel van zieken. Nochtans heeft niemand de moed gehad in dit dossier schoon schip te maken, onder meer vanwege de wisselwerking met andere bevoegdheidsdomeinen. Het ziektepensioenstelsel is zowel duur voor onze sociale zekerheid als nadelig voor de betrokkenen ambtenaren; toch bleef het tot op heden ongemoeid. Deze regering durft die hervorming wel aan.

Het stopzetten van de instroom in het ziektepensioen vanaf 1 juni 2026 werkt als een hefboomeffect dat vervolgens andere belangrijke hervormingen zoals een intensievere en ernstige re-integratie van langdurig zieken kans op slagen geeft. Het stopzetten van de instroom in het ziektepensioen is inderdaad één onderdeel van een alomvattende hervorming die verschillende bevoegdheidsdomeinen bestrijkt.

Een eerste cruciaal feit is het stopzetten van de instroom in het ziektepensioen van zieke ambtenaren. Dit heeft als gevolg dat elke overheidswerkgever, of het nu federaal, regionaal of lokaal is, financieel geresponsabiliseerd wordt om sterker in te zetten op preventie en re-integratie van zijn langdurig zieke ambtenaren.

Bij de uitwerking is overigens ook veel aandacht gegaan naar het stimuleren van re-integratiemogelijkheden en overgangsmaatregelen:

Ces deux livres prévoient qu’à partir du 1er juin 2026, plus aucune nouvelle pension médicale ne pourra être accordée.

Actuellement, les fonctionnaires statutaires en incapacité de travail de longue durée peuvent être placés en “pension pour maladie” par une commission médicale des pensions. Cela concerne parfois de jeunes fonctionnaires statutaires. En raison du nombre limité d’années travaillées, ils ont alors droit à un montant de pension relativement faible: une grande partie de ces pensions pour maladie est en effet si basse qu’elle doit être complétée par un supplément minimum.

En raison des possibilités limitées de cumuler une pension pour maladie avec un revenu du travail, les personnes concernées risquent également de perdre en grande partie, voire totalement, leur pension pour maladie si elles reprennent une activité (même à temps partiel). Il devient donc peu attractif de reprendre le travail après avoir été placé en pension pour maladie.

Il s’agit d’un dossier particulièrement important. Depuis des années, il est largement reconnu que la pension pour maladie est un héritage archaïque du passé, très éloigné des conceptions modernes concernant le potentiel de réintégration des personnes malades. Pourtant, personne n’a eu le courage de réformer ce dossier complexe, notamment en raison de ses interactions avec d’autres domaines de compétence. Le système de pension pour maladie est à la fois coûteux pour notre sécurité sociale et désavantageux pour le fonctionnaire lui-même, mais rien n’a changé jusqu’à présent. Le gouvernement apporte ce changement.

La suppression de l’accès au système de la pension pour maladie à partir du 1er juin 2026 agira comme un catalyseur, qui favorisera ensuite la réussite d’autres réformes importantes, telles qu’une réintégration sérieuse et plus intensive des malades de longue durée. Cette mesure ne constitue en effet qu’un volet d’une réforme globale couvrant différents domaines de compétence.

Un premier élément crucial est la suppression de l’accès au régime de pension pour maladie des fonctionnaires. Chaque employeur public, au niveau fédéral, régional ou local, sera ainsi financièrement responsabilisé pour s’engager davantage dans la prévention et dans la réintégration de ses fonctionnaires malades de longue durée.

Cette réforme a d’ailleurs été élaborée en accordant une grande attention à la promotion des possibilités de réintégration et aux mesures transitoires:

— Ambtenaren die vandaag reeds genieten van een definitief, of tijdelijk, ziektepensioen zullen dit pensioen behouden. Tegelijk voorziet de pensioenhervorming in een belangrijke verbetering voor hen. Momenteel geldt er bij cumul van ziektepensioen met inkomen uit arbeid een lage cumulgrens van 1264 euro bruto per jaar én een volledige schorsing van het supplement zware handicap of het minimumsupplement bij overschrijding van de beroepsinkomst vanaf bijvoorbeeld één euro. Voortaan wordt er gewerkt met een hogere cumulgrens van 10.117 euro bruto per jaar die van toepassing zal zijn op alle ziektepensioenen die reeds in uitbetaling zijn opdat het gemakkelijker wordt voor die gepensioneerden om een ziektepensioen met een hogere beroepsinkomst te cumuleren zonder dat het recht op het supplement volledig vervalt. Het supplement zal proportioneel worden verminderd, afhankelijk van de mate waarin de grens wordt overschreden.

— Er wordt eveneens in een overgangsregeling voorzien voor ambtenaren die momenteel op een tijdelijk ziektepensioen zitten. Ze krijgen een sterke financiële prikkel om het werk te hervatten. De wettekst voorziet erin dat als mensen die op tijdelijk ziektepensioen zitten het werk hervatten en indien deze progressieve werkhervatting mislukt, zij hun recht op ziektepensioen niet verliezen. Ook degenen die nu al een ziektepensioen ontvangen, krijgen een financiële stimulans om mee te werken aan de re-integratie-inspanningen.

— Voor de zieke ambtenaar vormt deze nieuwe maatregel een positief verhaal. Indien de overheidswerkgever hem definitief arbeidsongeschikt zou verklaren, heeft hij automatisch recht op een ziekte-uitkering via de Ziekte- en Invaliditeitsregeling en kan hij verder pensioenrechten opbouwen. Bovendien krijgt hij daardoor automatisch kansen krijgt tot re-integratie en een progressieve werkhervatting.

De minister verduidelijkt tevens dat samen met deze hervorming, die elke nieuwe intrede in het stelsel van het pensioen wegens medische ongeschiktheid afschaft, zijn ambtsgenoot minister Vandenbroucke werkt aan een wijziging van het koninklijk besluit inzake Medex, die gelijktijdig – op 1 juni 2026 – zal ingaan. Als bevoegde medische instantie kan Medex thans alleen tot definitieve medische ongeschiktheid besluiten nadat is vastgesteld dat de openbare werkgever alles in het werk heeft gesteld met het oog op re-integratie. In veel gevallen is de openbare werkgever echter vrijgesteld van die re-integratieverplichting. Dankzij het nieuwe koninklijk besluit is dat niet langer het geval, wat de re-integratiekansen voor arbeidsongeschikte ambtenaren meteen verhoogt.

— Les fonctionnaires qui bénéficient déjà d'une pension pour inaptitude physique définitive ou temporaire conserveront cette pension et profiteront d'une amélioration importante dans le cadre de la réforme. Actuellement, en cas de cumul d'une pension pour maladie avec un revenu professionnel, on applique un plafond relativement bas de cumul de 1264 euros bruts par an, ainsi que la suspension complète du supplément pour handicap grave ou du supplément minimum garanti dès que le revenu professionnel dépasse le plafond, fût-ce de un euro. Désormais, un plafond supérieur de cumul de 10.117 euros bruts par an est appliqué à toutes les pensions pour inaptitude physique en cours, afin de permettre plus facilement à ces pensionnés de cumuler une pension pour maladie avec un revenu professionnel plus élevé, sans que le droit au supplément soit complètement supprimé. Le supplément sera réduit proportionnellement au dépassement du plafond.

— Une disposition transitoire est également prévue pour les fonctionnaires qui perçoivent actuellement une pension pour inaptitude physique temporaire. Ceux-ci recevront un incitant financier important pour reprendre le travail. Le texte de loi prévoit que les personnes bénéficiant d'une pension pour inaptitude physique temporaire qui reprennent le travail ne perdront pas leur droit à la pension pour maladie en cas d'échec de cette reprise progressive du travail. Les personnes qui perçoivent déjà une pension pour maladie reçoivent également une incitation financière à prendre part aux efforts de réintégration.

— Cette nouvelle mesure est positive pour les fonctionnaires malades. S'ils sont déclarés définitivement inaptes au travail par leur employeur public, ils auront droit automatiquement à une indemnité de maladie via le régime de maladie et d'invalidité et pourront continuer à se constituer des droits de pension. En outre, ils se verront ainsi offrir automatiquement des possibilités de réintégration et de reprise progressive du travail.

Le ministre tient également à préciser que, parallèlement à ce dossier relatif à la suppression de l'accès au système de pension pour inaptitude médicale, mon collègue le ministre Vandenbroucke travaille à une modification de l'arrêté royal Medex, qui entrera en vigueur simultanément le 1er juin 2026. Aujourd'hui déjà, MEDEX, en tant qu'instance médicale compétente, ne peut décider d'une inaptitude médicale définitive qu'après avoir constaté que l'employeur public a fourni les efforts nécessaires en matière de réintégration. Dans de nombreux cas, toutefois, l'employeur public est dispensé de cette obligation de réintégration. Ce ne sera plus le cas dans le nouvel arrêté royal, de sorte que les chances de réintégration pour le fonctionnaire en incapacité de travail seront également plus élevées.

Tot slot verduidelijkt de minister dat Boek 8 eveneens juridische en technische aanpassingen bevat om te waarborgen dat de afschaffing van dat stelsel coherent ten uitvoer wordt gelegd. Bepaalde concepten staan erin verduidelijkt: de ambtshalve opruststelling verwijst naar de door de openbare werkgever besliste statutaire stopzetting van het ambt. Het betreft een statutaire bepaling waarvoor de federale wetgever niet altijd bevoegd is (zij het wel wanneer het gaat om federale ambtenaren, militairen of magistraten). Het pensioen of de pensionering heeft betrekking op de opening en uitkering van de pensioenrechten. In wezen is dat de uitsluitende bevoegdheid van de federale wetgever.

Enfin, le ministre précise que le Livre 8 contient également des adaptations juridiques et techniques destinées à assurer la mise en œuvre cohérente de la suppression de ce régime. Certains concepts y sont clarifiés: la mise à la retraite d'office renvoie à la cessation statutaire de la fonction décidée par l'employeur public. Il s'agit d'une disposition statutaire pour laquelle le législateur fédéral n'est pas toujours compétent (il l'est toutefois lorsqu'il s'agit de fonctionnaires fédéraux, de militaires ou de magistrats). La pension ou mise à la pension concerne, quant à elle, l'ouverture et le paiement des droits à pension. Cela relève en principe de la compétence exclusive du législateur fédéral.

BOEK 9

TANTIÈMES EN VERHOGINGSCOËFFICIËNT

Boek 9 zorgt voor een nieuwe stap in de verdere geleidelijke harmonisering in de pensioenopbouw van statutaire ambtenaren. Met deze hervorming komt immers geleidelijk een einde aan het systeem van preferentiele loopbaanbreuken, ook tantièmes genoemd, die tot meer 175 jaar terug werden ingevoerd voor sommige ambtenaren en die maken dat sommige ambtenaren met korte loopbanen toch een pensioen van 75 % van hun referentiewedde kunnen opbouwen.

Tegelijkertijd wordt het systeem van verhogingscoëfficiënten herzien, waardoor de loopbaanvoorwaarde voor toegang tot vervroegd pensioen wordt afgestemd op die van gewone ambtenaren, werknemers en zelfstandigen. Het doel is een uniformer en moderner pensioenstelsel waarin gelijkere behandeling van een bijkomend jaar werken in de pensioenopbouw centraal staat, verworven rechten worden gerespecteerd, langere loopbanen worden gestimuleerd en de overheid een financieel duurzaam pensioenbeleid voert.

Concreet, vanaf 1 januari 2027 worden alle preferentiële tantièmes naar 1/60 gebracht voor diensten gepresteerd vanaf dat jaar. Dat betekent dat in de toekomst een ambtenaar na 45 loopbaanjaren het relatief plafond van 75 % van de refertewedde bereikt, in plaats van na 36 of 37,5 jaren zoals vandaag nog steeds het geval kan zijn. Voor werknemers was het daarentegen altijd al het geval dat ze 45 jaar moeten werken voor een volledig pensioen, dat bij hen overigens slechts 60 % bedraagt van een gemiddeld geplafonneerd loon over de ganse loopbaan.

Het is dan ook duidelijk dat ook na de hervorming van de tantièmes het ambtenarenpensioen nog steeds beduidend hoger zal liggen na de hervorming. De werknemer blijft na een loopbaan van 45 jaar immers steken

LIVRE 9

TANTIÈMES ET COEFFICIENT D'AUGMENTATION

Le livre 9 constitue une nouvelle étape dans l'harmonisation progressive de la constitution des droits à la pension des fonctionnaires statutaires. En effet, cette réforme met progressivement fin au système des tantièmes préférentiels, instauré il y a plus de 175 ans en faveur de certains fonctionnaires, et qui permet à des agents ayant une carrière courte de se constituer néanmoins une pension correspondant à 75 % de leur traitement de référence.

Parallèlement, le système des coefficients d'augmentation est révisé afin d'aligner la condition de carrière pour l'accès à la pension anticipée sur celle des fonctionnaires ordinaires, des salariés et des indépendants. L'objectif est de mettre en place un régime de pension plus uniforme et plus moderne, axé sur une prise en compte plus équitable de chaque année supplémentaire de travail dans la constitution de la pension, sur le respect des droits acquis, sur l'encouragement des carrières plus longues et sur une politique de pension financièrement viable.

Concrètement, tous les tantièmes préférentiels seront fixés à 1/60 pour les services prestés à partir du 1er janvier 2027. À l'avenir, un fonctionnaire atteindra donc le plafond relatif de 75 % du traitement de référence après 45 ans de carrière, et non plus après 36 ou 37,5 ans comme cela peut encore être le cas aujourd'hui. Pour les salariés, en revanche, il a toujours été nécessaire de travailler 45 ans pour bénéficier d'une pension complète, qui ne représente d'ailleurs que 60 % d'un salaire moyen plafonné sur l'ensemble de la carrière.

Il est donc évident que, même après la réforme des tantièmes, la pension des fonctionnaires restera nettement plus élevée que celle des salariés. En effet, après une carrière de 45 ans, le salarié verra son taux de

op een vervangingsratio van 60 % en heeft dus veel meer nood aan een aanvullend pensioen dan een ambtenaar die na eenzelfde loopbaan van 45 jaar, aan 75 % van de refertewedde komt.

De hervorming van de tantièmes is een verderzetting van de pensioenhervorming van de regering-Di Rupo. Die was in 2011 al gestart met het afbouwen van zéér gunstige tantièmes van 1/20 of 1/30. De Arizonaregering zet nu een volgende stap in de harmonisering tussen stelsels door de loopbaanbreuk voor alle ambtenaren op 1/60 te brengen voor dienstjaren gepresteerd vanaf 2027. Verworven rechten blijven dus volledig behouden: diensten verricht voor 2012 blijven nog steeds meetellen aan hun oorspronkelijke gunstige tantièmes (soms zelfs 1/20), diensten tussen 2012 en 2026 behouden hun gunstige tantième (1/48, 1/50 of 1/55) en diensten vanaf 2027 tellen aan 1/60. Hierdoor is er geen retroactiviteit en wordt het standstillbeginsel gerespecteerd.

De impact op het pensioenbedrag is door de geleidelijkheid dan ook zeer beperkt en heeft amper effect op het pensioen van ambtenaren geboren in de jaren zestig, zeventig en tachtig. Er is wel een impact bij magistraten en universiteitsprofessoren geboren in de jaren negentig. Deze beroepen bevinden zich doorgaans in de hoogste pensioenklasse. Het gemiddelde pensioen van een universiteitsprofessor bedraagt bruto 7821 euro per maand en dat van een magistraat 7400 euro per maand. Slechts 0,21 % van de nieuwe gepensioneerden komt aan zo een hoog pensioen.

In een rapport van het Rekenhof uit 2023 wordt toegelicht dat de verschillende tantièmes het resultaat zijn van uiteenlopende historische redenen, waarvan sommige meer dan 175 jaar teruggaan.

Zo werd voor bepaalde groepen, zoals magistraten, het preferentiële tantième oorspronkelijk ingevoerd omdat een benoeming tot magistraat pas laat in de loopbaan plaatsvond. Dit vereiste destijds zowel een doctoraat in de rechten als meerdere jaren ervaring als advocaat. In die periode leverde een loopbaan als advocaat echter geen enkel pensioenrecht op, aangezien deze activiteit werd uitgeoefend als zelfstandige zonder pensioenopbouw.

Sinds de invoering, na de Tweede Wereldoorlog, van verplichte pensioenstelsels voor werknemers en zelfstandigen en de veralgemening van de verplichte aansluiting, is deze situatie grondig geëvolueerd: de betrokkenen verwerven pensioenrechten gedurende de hele beroepsloopbaan, nog voor hun benoeming tot magistraat. De compenserende reden die historisch

remplacement plafonné à 60 % et aura donc davantage besoin d'une pension complémentaire qu'un fonctionnaire qui, pour une même carrière, atteindra 75 % du traitement de référence.

La réforme des tantièmes s'inscrit dans la continuité de la réforme des pensions engagée par le gouvernement Di Rupo. Celle-ci avait déjà commencé en 2011 avec la réduction progressive des tantièmes très avantageux de 1/20 ou 1/30. L'Arizona franchit désormais une nouvelle étape dans l'harmonisation des régimes, en fixant les tantièmes à 1/60 pour tous les fonctionnaires pour les années de service accomplies à partir de 2027. Les droits acquis sont pleinement préservés: les services effectués avant 2012 continuent de compter selon leurs taux avantageux d'origine (parfois même 1/20), ceux effectués entre 2012 et 2026 conservent leur taux avantageux (1/48, 1/50 ou 1/55), et les services prestés à partir de 2027 sont comptabilisés à 1/60. Il n'y a donc pas de rétroactivité et le principe de *standstill* est respecté.

En raison de cette mise en œuvre progressive, l'impact sur la pension restera très limité. Ce système n'aura presque aucune incidence sur les fonctionnaires nés dans les années 60, 70 et 80. Les magistrats et professeurs d'université nés dans les années 90 sont en revanche concernés. Ces professions se situent généralement dans la tranche supérieure des pensions. La pension brute moyenne d'un professeur d'université s'élève à 7821 euros par mois et celle d'un magistrat, à 7400 euros par mois. Seuls 0,21 % des nouveaux retraités perçoivent une pension aussi élevée.

Le rapport de la Cour des comptes de 2023 stipule que les différents tantièmes résultent de raisons historiques diverses, dont certaines remontent à plus de 175 ans.

Ainsi, pour certains groupes, tels que les magistrats, le tantième préférentiel a été initialement instauré en raison du fait qu'une nomination comme magistrat intervenait tard dans la carrière. Cela nécessitait à l'époque à la fois un doctorat en droit et plusieurs années d'expérience en tant qu'avocat. Or, à cette époque, une carrière d'avocat n'ouvrait aucun droit à pension, cette activité étant exercée en tant qu'indépendant sans constitution de droits à pension.

Depuis l'instauration, après la Seconde Guerre mondiale, de régimes de pension obligatoires pour les salariés et les indépendants et la généralisation de l'affiliation obligatoire, cette situation a profondément évolué: les intéressés acquièrent désormais des droits à la pension tout au long de leur parcours professionnel, avant même leur nomination comme magistrat. Le motif compensatoire

aan een preferentieel tantième ten grondslag lag is dus verdwenen.

Preferentiële tantièmes ontmoedigen bovendien langer werken: veel ambtenaren bereikten hun relatief plafond al na 36 à 41 loopbaanjaren. Vanaf dan is de financiële prikkel van een jaar bijkomende arbeid bijzonder klein.

Naast de hervorming van de tantièmes worden ook de overeenkomstige verhogingscoëfficiënten aangepast. Vroeger zorgde een verhogingscoëfficiënt ervoor dat voor ambtenaren met een preferentiële tantième een gewerkt jaar bij de berekening van de loopbaanvoorwaarde voor vervroegde uittreding als 1,05 jaar telde. Op die manier voldeden zij sneller aan de loopbaanvoorwaarde, waardoor ze vervroegd met pensioen konden gaan. Terwijl een werknemer van 63 jaar pas na 42 loopbaanjaren met vervroegd pensioen kan gaan, kan een ambtenaar met een dergelijke verhogingscoëfficiënt al na 40 loopbaanjaren met vervroegd pensioen. Als men die loopbaan van 40 jaar namelijk met 1,05 vermenigvuldigt, krijgt men 42 (40 × 1,05 = 42). Hun loopbaanvoorwaarde wordt dus met twee jaar verminderd.

Op pensioenen die ingaan vanaf 2027 zal een standaardcoëfficiënt van 1 van toepassing zijn, waardoor identieke loopbaanvoorwaarden voor vervroegd pensioen worden ingevoerd voor ambtenaren, werknemers en zelfstandigen. Dat moedigt langer werken aan en draagt bij tot een meer houdbaar pensioenstelsel. Voor bepaalde categorieën zullen uitzonderingen blijven bestaan, met een coëfficiënt die geleidelijk zal worden verlaagd, van 1,05 in 2027 naar 1,025 vanaf 2031. Dat is met name het geval voor operationele politieagenten, beroepsbrandweerlieden, bepaalde beroepen zoals luchtverkeersleiders en leerkrachten in het kleuter-, basis- en secundair onderwijs – maar niet voor mensen die in het hoger onderwijs werken.

Ook de groep met een coëfficiënt van 1,025 zal bijdragen aan het streven om langer te blijven werken, hoewel hun loopbaanduur in de toekomst nog steeds een jaar korter zal zijn.

De hervorming van de tantièmes en de verhogingscoëfficiënten, de verlenging tot 45 jaar van de periode voor de berekening van de referentiewedde, alsook de beperking van de aanneembaarheid van loopbaaneindeverloven zorgen samen voor meer samenhang in de opbouw van pensioenrechten tussen ambtenaren, werknemers en zelfstandigen. Ze versterken de band tussen effectief werken en pensioen en zorgen ervoor dat de vergrijzingskosten beheersbaar blijven, terwijl tegelijk de solidariteit tussen generaties wordt versterkt. Door de afschaffing

qui fondait historiquement un tantième préférentiel a donc disparu.

Les tantièmes préférentiels découragent en outre la poursuite de la carrière: bon nombre de fonctionnaires atteignaient déjà leur plafond relatif après 36 à 41 années de carrière. L'intérêt financier d'une année de travail supplémentaire est donc dérisoire.

Outre la réforme des tantièmes, les coefficients de majoration correspondants sont également adaptés. Auparavant, un coefficient de majoration faisait en sorte que, pour les fonctionnaires bénéficiant d'un tantième préférentiel, une année prestée comptait pour 1,05 année dans le calcul de la condition de carrière pour la retraite anticipée. Ils pouvaient ainsi satisfaire plus rapidement à la condition de carrière permettant d'accéder à la retraite anticipée. Alors qu'un travailleur de 63 ans ne peut prendre sa retraite anticipée qu'après 42 années de carrière, un fonctionnaire bénéficiant d'un tel coefficient de majoration peut déjà partir à la retraite anticipée après 40 années de carrière. En effet, si l'on multiplie ces 40 années de carrière par 1,05, on obtient 42 (40 × 1,05 = 42). Leur condition de carrière est donc réduite de deux ans.

Pour les pensions prenant cours à partir de 2027, un coefficient standard de 1 s'appliquera, introduisant ainsi des conditions de carrière identiques pour la retraite anticipée entre fonctionnaires, travailleurs salariés et indépendants, d'une manière qui encourage une carrière plus longue et contribue à un système de pensions plus soutenable. Pour certaines catégories, des exceptions subsisteront, avec un coefficient progressivement réduit de 1,05 en 2027 à 1,025 à partir de 2031. Cela concerne notamment les policiers opérationnels, les pompiers professionnels, certains services actifs tels que les contrôleurs aériens et les enseignants de l'enseignement maternel, primaire et secondaire – mais pas ceux travaillant dans l'enseignement supérieur.

Le groupe bénéficiant d'un coefficient de 1,025 contribuera lui aussi à l'effort visant à travailler plus longtemps, même si, à l'avenir, leur condition de carrière restera encore inférieure d'un an.

La réforme des tantièmes et des coefficients de majoration, l'allongement à 45 ans de la période servant au calcul du traitement de référence, ainsi que la limitation de l'admissibilité des congés de fin de carrière conduisent ensemble à une plus grande convergence dans la constitution des droits à pension entre fonctionnaires, travailleurs salariés et indépendants. Elles renforcent le lien entre le travail effectif et la pension et contribuent à maîtriser le coût du vieillissement tout en renforçant la solidarité entre les générations. Par la suppression

van de perequatie (Boek 7) en de toekomstige opname van ambtenaren in de op werknemers en zelfstandigen van toepassing zijnde welvaartsenveloppe wordt ook een harmonisatie van de welzijnsaanpassingen ingevoerd voor de reeds lopende pensioenen.

Parallel aan Boek 9 (monocamerale procedure) voert Boek 3 (bicamerale procedure) dezelfde harmonisatie in voor de bijzondere administratieve rechtscolleges:

— de Raad van State;

— de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen;

— het Grondwettelijk Hof.

Ook voor die instellingen worden de preferentiële tantièmes afgeschaft en zal vanaf 1 januari 2027 het uniforme tantième van 1/60 van toepassing zijn.

BOEK 10

PREFERENTIËLE PENSIOENLEEFTIJD

Boek 10 zorgt voor het optrekken van de nog bestaande bijzondere pensioenleeftijden voor twee uitzonderingscategorieën binnen de overheid: het rijdend personeel van HR Rail (NMBS) en de militairen. Tot 2014 was er overigens nog een derde bijzondere categorie, die van de politie, maar hun preferentiële pensioenleeftijd werd vernietigd bij een arrest van het Grondwettelijk Hof in 2014. De NAVAP-regeling die vervolgens bij de politie werd ingevoerd maakt dat de pensioenleeftijd bij de politie sindsdien alleszins hoger kwam te liggen.

Het rijdend personeel van HR-rail en de militairen kunnen vandaag wel nog aanzienlijk vroeger met pensioen dan werknemers, zelfstandigen en ambtenaren.

Het regeerakkoord zegt dat die preferentiële pensioenleeftijden vanaf 2027 geleidelijk worden opgetrokken en geïntegreerd in het standaard stelsel met een wettelijke leeftijd van 66 tot 67 jaar en het recht op vervroegd pensioen dat vertrekt van de standaard loopbaan -en leeftijdsvoorwaarden. Het regeerakkoord voorziet ook uitdrukkelijk in overgangsmaatregelen. Deze hervorming zorgt ervoor dat de uitzonderingsregimes geleidelijk verdwijnen, de stelsels coherenter worden, de effectieve uittredeleeftijd dichter bij internationale gemiddelden komt en de overheid de vergrijzingskost structureel vermindert.

de la péréquation (prévue dans le Livre 7) et la future intégration des fonctionnaires dans le mécanisme de l'enveloppe bien-être applicable aux travailleurs salariés et aux indépendants, une harmonisation des adaptations au bien-être est également instaurée pour les pensions déjà en cours.

Parallèlement au Livre 9 (procédure monocamérale), le Livre 3 (procédure bicamérale) introduit la même harmonisation pour les juridictions administratives particulières:

— le Conseil d'État;

— le Conseil du contentieux des étrangers;

— la Cour constitutionnelle.

Pour ces institutions également, les tantièmes préférentiels sont supprimés et, à partir du 1er janvier 2027, le tantième uniforme de 1/60 s'appliquera également.

LIVRE 10

ÂGE DE PENSION PRÉFÉRENTIEL

Le livre 10 prévoit l'extinction des régimes relatifs aux âges préférentiels de départ à la pension dont bénéficient encore actuellement deux catégories particulières d'agents du secteur public: le personnel roulant de HR-Rail (SNCB) et les militaires. Jusqu'en 2014, une troisième catégorie, celle de la police, bénéficiait également d'un âge préférentiel, mais ce régime a été annulé par un arrêt de la Cour constitutionnelle en 2014. Le régime NAPAP qui a été instauré ensuite a entraîné un relèvement de l'âge de la pension des fonctionnaires de police.

À l'heure actuelle, le personnel roulant de HR Rail et les militaires peuvent encore partir à la pension nettement plus tôt que les travailleurs salariés, les travailleurs indépendants et les fonctionnaires.

L'accord de gouvernement prévoit qu'à partir de 2027, ces âges préférentiels seront progressivement relevés et intégrés dans le régime standard, avec un âge légal situé entre 66 et 67 ans et un droit à la pension anticipée fondé sur les conditions du régime général relatives à la carrière et à l'âge. Cet accord prévoit également des mesures transitoires explicites. Cette réforme fera disparaître progressivement les régimes dérogatoires, rendra les systèmes plus cohérents, rapprochera l'âge effectif de sortie du marché du travail des moyennes internationales et réduira structurellement le coût du vieillissement pour les finances publiques.

Om te begrijpen waarom de overgangsmaatregelen voor HR-rail en de militairen op een andere manier werden vormgegeven, moet er rekening worden gehouden met de huidige preferentiële pensioenleeftijden. Ten eerste, voor het rijdend personeel van de NMBS gelden er eigenlijk twee maatregelen: enerzijds een vervroegd pensioen op 55 jaar op voorwaarde dat men minstens 30 jaar rijdende dienst heeft, anderzijds als men op 55 jaar niet aan die 30 jaar rijdende dienst komt, kan men toch voor 60 jaar met pensioen gaan afhankelijk van het aantal semesters rijdende dienst. Bij 5, 10 of 15 semesters rijdende dienst kan men 5, 10 of 15 maanden voor de leeftijd van 60 jaar op pensioen. Belangrijk om te vermelden is dat het huidig stelsel bij het rijdend personeel van HR-rail een pensioen op aanvraag is: als je op 55 jaar mag gaan, dan betekent dat niet dat je op 55 jaar op pensioen moet gaan. De grote meerderheid treinbestuurders gaat met pensioen vanaf de leeftijd van 60 jaar of later.

Militairen daarentegen kennen momenteel geen pensioen op aanvraag, maar een systeem van ambtshalve opruststelling, waarbij ze volgens hun graad ambtshalve in ruste worden gesteld op 56 jaar, 59 jaar (generaalmajoors) of 61 jaar (luitenant-generaals). Bijna alle militairen gaan met pensioen vanaf de leeftijd van 56 jaar, dat wil zeggen op het moment dat ze ambtshalve op rust worden gesteld.

Dit boek treedt vanaf 1 februari 2027 in werking en niet vanaf 1 januari 2027 omdat personen geboren in eenzelfde kalenderjaar op dezelfde wijze behandeld zullen worden. Personen die geboren zijn in de maand december van een bepaald kalenderjaar (en wiens pensioen ingaat op 1 januari van het volgende kalenderjaar) wil men op dezelfde wijze behandelen als personen geboren in de overige maanden van datzelfde kalenderjaar.

De overgangsregeling die tijdens de onderhandelingen in de onderhandelingscomités met de vakorganisaties is uitgewerkt, luidt als volgt.

Voor het rijdend personeel van HR Rail verdwijnen zowel het pensioen op 55 jaar als het semestergebaseerde systeem voor treinpersoneel dat de vroegst mogelijke pensioenleeftijd volgens de “oude” regeling bereikt vanaf 1 januari 2027.

Een treinbestuurder die in december 2026 de leeftijd van 55 jaar bereikt en op dat moment 30 jaar rijdende dienst heeft, bereikt in december 2026 zijn vroegst mogelijke pensioendatum en valt dus niet onder de hervorming van de pensioenleeftijd.

Treinpersoneel dat pas na 1 januari 2027 de vroegst mogelijke pensioenleeftijd volgens de “oude” regeling

Pour comprendre pourquoi les mesures transitoires applicables à HR Rail et aux militaires ont été conçues différemment, il faut tenir compte des âges préférentiels actuellement en vigueur. Premièrement, pour le personnel roulant de la SNCB, deux mécanismes coexistent: d’une part, une possibilité de pension anticipée à 55 ans, à condition de justifier au moins 30 années de “service roulant”; d’autre part, la possibilité de prendre leur pension avant 60 ans prévue pour ceux qui ne remplissent pas cette condition, qui est liée au nombre de semestres prestés en service roulant. Par exemple, 5, 10 ou 15 semestres de service roulant permettent de partir à la pension respectivement 5, 10 ou 15 mois avant l’âge de 60 ans. Il convient de souligner que, dans le régime actuellement applicable au personnel roulant de HR Rail, la pension est octroyée à la demande: pouvoir partir à la retraite à 55 ans n’est pas synonyme de devoir le faire. La plupart des conducteurs de train prennent effectivement leur pension à partir de 60 ans ou plus tard.

Les militaires, en revanche, ne relèvent pas d’un régime de pension à la demande, mais d’un régime de mise à la retraite d’office en application duquel ils sont pensionnés d’office à un âge qui varie selon le grade: 56 ans, 59 ans si l’intéressé est général-major, ou 61 ans s’il a le grade de lieutenant général. Presque tous les militaires sont donc pensionnés à partir de 56 ans, à savoir de l’âge auquel ils sont mis à la retraite d’office.

Ce livre entrera en vigueur le 1er février 2027, et non le 1er janvier 2027, afin de garantir que les règles applicables aux personnes nées au cours d’une même année civile soient identiques. L’objectif est en effet que les personnes nées en décembre d’une année donnée – dont la pension prendra cours le 1er janvier de l’année suivante – soient soumises au même régime que celles nées durant les autres mois de la même année.

Le régime transitoire élaboré lors des pourparlers qui se sont tenus au sein des comités de négociation, avec les organisations syndicales, sera exposé plus loin.

Pour le personnel roulant de HR Rail, tant la pension à 55 ans que le système basé sur les semestres disparaîtront pour les membres du personnel qui atteindront la première date possible de leur départ à la retraite selon l’“ancien” régime à partir du 1er janvier 2027.

Un conducteur de train qui aura 55 ans en décembre 2026, et qui totalisera à 30 années de service roulant à cette date, atteindra donc sa première date possible de départ à la retraite en décembre 2026 et ne sera pas concerné par la réforme de l’âge de la pension.

Le personnel roulant qui n’atteindra sa première date possible de départ à la retraite selon l’“ancien” régime

zou bereiken, valt onder het nieuwe systeem. Voor deze groep gelden echter overgangsmaatregelen: zij moeten maximaal 1, 2, 3, 4, … tot 11 jaar langer werken, naargelang zij respectievelijk 1, 2, 3, 4, … tot 11 jaar verwijderd waren van hun vroegst mogelijke pensioendatum volgens de “oude” regeling.

Concreet betekent dit bijvoorbeeld dat iemand die in juli 2027 zijn vroegst mogelijke pensioenleeftijd volgens de “oude” regeling bereikt, bijvoorbeeld op 58 jaar, maximaal één jaar langer zal moeten werken, dus tot uiterlijk 1 juli 2028.

Indien een treinbestuurder voldoet aan de standaard leeftijds- en loopbaanvoorwaarden om met vervroegd pensioen te gaan, kan hij uiteraard steeds gebruikmaken van die mogelijkheid. Zo kan men op 60 jaar met pensioen via de nieuwe 60/42-regeling, of vanaf 60 jaar na 44 loopbaanjaren, vanaf 61 jaar na 43 loopbaanjaren, vanaf 63 jaar na 42 loopbaanjaren, of op de wettelijke pensioenleeftijd van 66 of 67 jaar.

De overgangsregeling voor militairen zit anders in elkaar, aangezien zij tot op heden automatisch op pensioen werden gesteld op de leeftijd van 56, 59 of 61 jaar. Dat systeem wordt vervangen door een pensioen op verzoek, waarbij vervroegd pensioen mogelijk is indien aan de standaardvoorwaarden inzake leeftijd en loopbaan is voldaan. Militairen kunnen zo zelf bepalen wanneer zij met pensioen gaan.

De mogelijkheid om op 60 jaar met pensioen te gaan na 42 jaar effectief gewerkte jaren zal dus ook voor hen openstaan.

Voor de militairen is de overgangsmaatregel afgestemd op het geboortejaar, om te voorkomen dat militairen die in 2027 dicht bij hun pensioen staan plotseling gedwongen worden nog vele jaren langer te werken. De regering wijkt hier dus af van de formulering in het regeerakkoord, waarin wordt gesproken over een verhoging van “één jaar per jaar”, aangezien dat tot gevolg zou hebben gehad dat geen enkele militair de overgangsregeling zou kunnen genieten. Er werd daarom besloten een overgang in te voeren op basis van het geboortejaar: een militair geboren in 1971, 1972, 1973 enzovoort, zal zijn pensioenleeftijd respectievelijk zien stijgen tot 57, 58, 59 jaar enzovoort, tot 67 jaar. Dat betekent dat zij maximaal 1, 2, 3 jaar enzovoort langer zullen moeten werken dan aanvankelijk gold. Uiteraard kan een militair die voldoet aan de standaardvoorwaarden voor het vervroegd pensioen inzake leeftijd en loopbaan, nog steeds vervroegd met pensioen gaan via het algemene

qu’après le 1er janvier 2027 relèvera du nouveau régime. Des mesures transitoires s’appliqueront toutefois aux personnes appartenant à cette catégorie: elles devront travailler au maximum 1, 2, 3, 4, … jusqu’à 11 années supplémentaires, selon qu’elles se trouveront respectivement à 1, 2, 3, 4, …, jusqu’à 11 années, de leur première date possible de départ à la retraite selon l’“ancien” régime.

Concrètement, cela signifie par exemple qu’une personne qui atteindra sa première date possible de départ à la retraite selon l’“ancien” régime en juillet 2027 – par exemple à 58 ans – devra travailler au maximum un an de plus, soit jusqu’au 1er juillet 2028 au plus tard.

Le conducteur de train qui remplira les conditions d’âge et de carrière prévues par le régime général pour bénéficier d’une pension anticipée pourra naturellement toujours faire usage de cette possibilité. Il pourra ainsi prendre sa retraite à 60 ans en application du nouveau régime 60/42, ou à partir de 60 ans après 44 années de carrière, à partir de 61 ans après 43 années de carrière, à partir de 63 ans après 42 années de carrière, ou encore à l’âge légal de la pension, fixé à 66 ou 67 ans.

Le régime transitoire pour les militaires est formulé différemment, étant donné que, jusqu’à présent, ils étaient mis d’office à la retraite à 56, 59 ou 61 ans. Ce système est remplacé par une pension à la demande, avec accès à la retraite anticipée si les conditions standard d’âge et de carrière sont remplies. Les militaires pourront ainsi déterminer eux-mêmes le moment de leur départ à la retraite.

La possibilité de partir à la pension à 60 ans après 42 années de travail effectif leur sera donc également accessible.

Pour les militaires, la mesure transitoire est conçue en fonction de l’année de naissance, afin d’éviter que des militaires proches de la retraite en 2027 ne soient soudainement contraints de travailler de nombreuses années supplémentaires. Nous dérogeons donc ici à la formulation de l’accord de gouvernement prévoyant une augmentation “d’un an par an”, car cela aurait eu pour conséquence qu’aucun militaire ne puisse bénéficier du régime transitoire. Il a donc été décidé d’introduire une transition basée sur l’année de naissance: un militaire né en 1971, 1972, 1973, etc., verra son âge de pension relevé respectivement à 57, 58, 59 ans, et ainsi de suite jusqu’à 67 ans. Cela signifie qu’ils devront travailler au maximum 1, 2, 3 ans, etc., de plus que prévu initialement. Bien entendu, si un militaire satisfait aux conditions standard d’âge et de carrière pour la retraite anticipée, il pourra toujours partir en retraite anticipée via le régime général. Les anciens militaires qui, par le passé, avaient

stelsel. Voormalige militairen die in het verleden gebruik hebben gemaakt van de transfermogelijkheid naar een andere overheidswerkgever, zullen een identieke overgangsregeling genieten, opdat mobiliteit geen nadelige gevolgen heeft.

Ondanks de afschaffing van de preferentiële leeftijden wordt voor militairen in bepaalde aanpassingen voorzien om rekening te houden met de specifieke aard van hun statuut en met het feit dat hun arbeidsomstandigheden objectief gezien zwaarder en risicovoller zijn. Om te voldoen aan de loopbaanvoorwaarde die toegang geeft tot het vervroegd pensioen, kunnen militaire piloten maximaal 12 jaar dienstbonificatie in rekening brengen; de overige militairen een tijdsbonificatie van twee jaar.

Tot slot benadrukt de minister dat Boek 10 ook in een kleine aanpassing voorziet met betrekking tot de wettelijke pensioenleeftijd van de leden van de bestendige deputatie van een provincie. De regering heeft vastgesteld dat die leeftijd volgens de huidige wetgeving nog steeds vastligt op 62 jaar, zonder loopbaanvoorwaarde. Die situatie werd gecorrigeerd: de leeftijd is voortaan afgestemd op de standaardvoorwaarden inzake leeftijd en loopbaan die gelden voor de toegang tot het vervroegd pensioen.

De geleidelijke afschaffing van de preferentiële pensioenleeftijden maakt deel uit van een bredere politieke aanpak gericht op harmonisering en gelijkheid tussen de verschillende stelsels. Die maatregelen dragen bovendien bij tot een effectieve verlenging van de loopbanen en ondersteunen de verhoging van de werkzaamheidsgraad van 55- tot 66-jarigen tot 75 % tegen 2070, zoals de Studiecommissie voor de vergrijzing stelt. Bovendien leidt de verhoging van de preferentiële pensioenleeftijden tot een structurele verlaging van de vergrijzingskosten en zorgt ze mede voor een halvering van de stijging van de pensioenlasten – van +3,6 % tot +1,7 % van het bbp tegen 2070 –, wat essentieel is om de houdbaarheid van het pensioenstelsel te vrijwaren in het licht van de stijgende levensverwachting.

BOEK 11

ZELFSTANDIGEN

Boek 11 vormt de tegenhanger van de wijzigingen voor werknemers en ambtenaren. De hervorming van het zelfstandigenpensioen treedt volledig in werking op 1 januari 2027 en sluit nauw aan bij de algemene principes uit de andere boeken, waaronder het bonus-malusmechanisme van Boek 2, de werkvoorwaarde uit Boek 4 en de harmonisatie van het vervroegd pensioen uit Boek 3.

fait usage de la possibilité d'être transférés vers un autre employeur public bénéficieront également d'un régime transitoire identique, afin que la mobilité n'entraîne pas de conséquences défavorables.

Bien que les âges préférentiels soient supprimés, certaines corrections sont prévues pour les militaires afin de tenir compte de la spécificité de leur statut et du fait que leurs conditions professionnelles sont objectivement plus lourdes et plus risquées. Pour satisfaire à la condition de carrière permettant l'accès à la retraite anticipée, les pilotes militaires pourront faire valoir jusqu'à 12 années de bonification de service et les autres militaires une bonification de temps de deux ans.

Enfin, le ministre souligne que le Livre 10 prévoit également une petite adaptation concernant l'âge légal de la retraite des membres de la députation permanente d'une province. Le gouvernement a constaté que, selon la législation actuelle, cet âge est encore fixé à 62 ans sans condition de carrière. Cette situation a été corrigée: l'âge est désormais aligné sur les conditions standard d'âge et de carrière pour l'accès à la retraite anticipée.

La suppression progressive des âges de pension préférentiels s'inscrit dans une philosophie politique plus large visant l'harmonisation et l'égalité entre les différents régimes. Ces mesures contribuent également à l'allongement effectif des carrières et soutiennent l'augmentation du taux d'emploi des 55-66 ans jusqu'à 75 % à l'horizon 2070, comme l'estime le Comité d'étude sur le vieillissement. En outre, le relèvement des âges préférentiels réduit structurellement le coût du vieillissement et contribue à diviser par deux la hausse de la facture des pensions – de +3,6 % à +1,7 % du PIB d'ici 2070 – ce qui est essentiel pour maintenir la soutenabilité du système de pensions face à l'augmentation de l'espérance de vie.

LIVRE 11

INDÉPENDANTS

Le Livre 11 constitue le pendant des modifications apportées dans le régime des travailleurs salariés et des fonctionnaires. La réforme de la pension des indépendants entrera pleinement en vigueur le 1er janvier 2027 et s'inscrira dans les principes généraux des autres Livres, dont le mécanisme bonus-malus du Livre 2, la condition de travail du Livre 4 et l'harmonisation de la pension anticipée du Livre 3.

Zelfstandigen krijgen een bonus-malusregeling die parallel loopt met die van werknemers en ambtenaren: wie vervroegd stopt zonder een lange effectieve loopbaan (minimaal 35 loopbaanjaren met minstens twee kwartalen effectieve activiteit en 90 gewerkte kwartalen) ontvangt een malus; wie na de wettelijke pensioenleeftijd blijft werken en wél aan de werkvoorwaarde voldoet, krijgt een bonus. Bepaalde zorgperiodes en maximaal vier kwartalen overbruggingsrecht tellen mee.

Daarnaast wordt ook voor zelfstandigen een toegang tot vervroegd pensioen op 60 jaar ingevoerd, mits 42 loopbaanjaren waarvan elk minstens drie effectieve kwartalen bevat. Gemengde loopbanen worden geharmoniseerd via omzetting naar voltijdse dagequivalenten, identiek aan de werkwijze in Boek 4.

Voor meewerkende echtgenoten geboren tussen 1956 en 1973 wordt een gunstigere berekening voorzien, in lijn met de overgangslogica van de andere boeken. Ook zelfstandigen die vóór 2027 al voldeden aan de vroegere voorwaarden voor vervroegd pensioen behouden hun recht zonder malus.

Verder worden ziekteperiodes voortaan volledig gelijkgesteld in het minimumpensioen, vergelijkbaar met de wijzigingen in de andere stelsels. Wettelijke definities worden aangepast en de pensioenleeftijd wordt voortaan vastgelegd per geboortejaar (65, 66 of 67 jaar), in overeenstemming met Boek 2.

Op die manier vormt Boek 11 geen afzonderlijk traject, maar een volwaardig en geïntegreerd onderdeel van de totale pensioenhervorming uitgevoerd samen met de minister voor Zelfstandigen, mevrouw Eléonore Simonet, met identieke beleidsprincipes, parallelle systemen en coherentie tussen de verschillende stelsels.

Les indépendants se verront appliquer un système de bonus-malus parallèle à celui des travailleurs salariés et des fonctionnaires: l'indépendant qui cessera son activité de manière anticipée sans justifier d'une longue carrière effective (au moins 35 années de carrière comprenant au moins 2 trimestres de travail effectif et 90 trimestres effectivement prestés) se verra appliquer un malus; celui qui travaillera au-delà de l'âge de la retraite et qui répondra à la condition de travail bénéficiera d'un bonus. Certaines périodes de soins et un maximum de 4 trimestres de droit- passerelle seront pris en compte pour le mécanisme du bonus-malus.

En outre, l'accès à la retraite anticipée à 60 ans sera également introduit pour les indépendants, après une carrière de 42 années comprenant chacune au moins trois trimestres d'activité effective. Les carrières mixtes seront harmonisées au travers d'une conversion en jours équivalents temps plein, à l'instar de la méthode prévue dans le Livre 4.

Pour les conjoints aidants nés entre 1956 et 1973, un calcul plus favorable sera appliqué, conformément à la logique de transition suivie dans les autres Livres. De même, les indépendants qui, avant 2027, remplissaient déjà les anciennes conditions d'accès à la retraite anticipée conserveront leur droit sans se voir appliquer un malus.

Par ailleurs, les périodes de maladie seront dorénavant entièrement assimilées dans la pension minimum, à l'instar des modifications apportées dans les autres régimes. Les définitions légales seront modifiées et l'âge de la retraite sera à l'avenir fixé par année de naissance (65, 66 ou 67 ans), conformément aux dispositions du Livre 2.

Le Livre 11 n'implique donc pas une trajectoire distincte. Au contraire, il constitue une partie à part entière et intégrée de la réforme globale des pensions menée conjointement avec la ministre des Indépendants, Mme Eléonore Simonet, avec des principes politiques identiques, des systèmes parallèles et une cohérence entre les différents régimes.

BOEK 12

REGULARISATIE VAN STUDIEPERIODEN

Boek 12 bevat ten slotte een versoepeling van de procedure via dewelke men studieperiodes kan regulariseren in het ambtenarenstelsel.

Deze versoepeling komt tegemoet aan de vraag van onder meer de magistraten naar meer flexibiliteit in de

LIVRE 12

RÉGULARISATION DES PÉRIODES D'ÉTUDES

Enfin, le Livre 12 prévoit un assouplissement de la procédure permettant de régulariser les périodes d'études dans le régime de pension du secteur public.

Cet assouplissement fait suite à la demande, formulée par les magistrats notamment, d'une plus grande

afkoop van studiejaren voor de pensioenberekening om zo een eventueel pensioenverlies ingevolge de pensioenmaatregelen te kunnen compenseren. Ambtenaren kunnen vandaag studiejaren laten meetellen voor hun pensioenopbouw via een systeem van regularisatie. Het huidige systeem voorziet echter slechts in een beperkt aantal mogelijkheden om zo'n aanvraag tot regularisatie in te dienen en legt, indien de ambtenaar beslist om over te gaan tot de betaling van de regularisatiebijdrage, een relatief korte betalingstermijn op.

De hervorming in boek 12 verhoogt het aantal toegelaten regularisatieaanvragen van twee naar vier en verlengt de betalingstermijn van zes maanden naar drie jaren.

Conclusie

De pensioenhervorming, die uit twaalf boeken bestaat, vormt een mijlpaal in de modernisering van het Belgische pensioenstelsel. Door privileges uit het verleden af te bouwen, de opbouw van pensioenrechten te harmoniseren, de koppeling tussen werk en pensioen te versterken en de nieuwe regels af te stemmen op de internationale praktijken, ontstaat een transparanter, billijker en duurzamer systeem. Elke maatregel draagt bij tot een coherent en toekomstgericht geheel, dat zowel de sociale zekerheid van de burgers als de financiële stabiliteit van de Staat vergroot.

Door de pensioenrechten sterker te koppelen aan effectief verrichte arbeid en tegelijk in doordachte overgangsmaatregelen te voorzien, versterkt de hervorming zowel de financiële houdbaarheid als de maatschappelijke legitimiteit van het stelsel. Ze creëert een eenvormige en transparante regeling voor alle werknemers – ambtenaren, werknemers in loondienst en zelfstandigen – en vergroot de solidariteit tussen de generaties. Tegelijk stimuleert de hervorming een langere en actievere deelname aan de arbeidsmarkt, waarbij het pensioenstelsel ook periodes van kwetsbaarheid en maatschappelijk nuttige activiteiten erkent en valoriseert.

De minister hoopt over partijgrenzen heen een serene en constructieve discussie te kunnen voeren over hoe de eerste pijler van het wettelijk pensioen opnieuw een stevige basis kan vormen, voor wie al op pensioen is, voor wie aan de vooravond staat van zijn of haar pensioen en voor de komende generaties.

flexibilité dans le rachat des années d'études pour le calcul de la pension, afin de pouvoir compenser une éventuelle perte de pension résultant des mesures de la réforme. Actuellement, les fonctionnaires peuvent faire valoir leurs années d'études pour la constitution de leur pension au moyen d'un système de régularisation. Cependant, le système existant ne prévoit qu'un nombre limité de possibilités pour introduire cette demande de régularisation et le délai de paiement imposé, dans le cas où le fonctionnaire déciderait de verser la cotisation de régularisation, est relativement court.

La réforme prévue au Livre 12 portera de deux à quatre le nombre de demandes de régularisation autorisées et portera de six mois à trois ans le délai dans lequel la cotisation de régularisation doit être versée.

Conclusion

La réforme des pensions, structurée en douze livres, marque une étape fondamentale dans la modernisation du système de pensions belge. En réduisant des privilèges hérités du passé, en harmonisant la constitution des droits de pension, en renforçant le lien entre travail et pension et en alignant les nouvelles règles sur les pratiques internationales, un système plus transparent, plus équitable et plus durable voit le jour. Chaque mesure contribuera à un ensemble cohérent et tourné vers l'avenir, qui renforcera à la fois la sécurité sociale des citoyens et la stabilité financière de l'État.

En liant davantage les droits à la pension au travail effectif, tout en prévoyant des mesures transitoires réfléchies, la réforme renforce à la fois la soutenabilité financière et la légitimité sociale du système. Elle instaure un cadre uniforme et transparent pour tous les travailleurs – fonctionnaires, salariés et indépendants – et renforce la solidarité entre les générations. Dans le même temps, elle encourage une participation plus longue et plus active au marché du travail, tout en reconnaissant et en valorisant dans le système de pensions les périodes de vulnérabilité ainsi que les activités socialement utiles.

Au-delà des clivages partisans, le ministre espère pouvoir mener une discussion sereine et constructive sur la manière dont le premier pilier de la pension légale pourra à nouveau constituer une base solide, tant pour les personnes qui sont déjà retraitées que pour celles qui sont proches de l'âge de la retraite et pour les générations futures.

II. — **ALGEMENE BESPREKING**

A. **Vragen van de leden**

De heer Axel Ronse (N-VA) merkt op dat de commissie voor Sociale zaken het voorrecht heeft om te debatteren over een onderwerp dat miljoenen landgenoten raakt: pensioenen.

De heer Ronse uit zijn waardering voor minister Jan Jambon, die erin geslaagd is deze hervorming in het regeerakkoord te verankeren en door verschillende lezingen heen uit te werken, bij te sturen, en uiteindelijk knopen door te hakken.

De hervorming is geen kortetermijnmaatregel met directe budgettaire voordelen. Integendeel, de volle budgettaire impact zal pas op langere termijn zichtbaar worden.

De heer Ronse benadrukt dat deze hervorming een langetermijnvisie vereist. Hij herhaalt de bekende budgettaire en demografische uitdagingen: in de jaren 90 waren er vier actieve werknemers per gepensioneerde, nu zijn dat er drie, en tegen 2070 zullen dat er slechts twee zijn. Momenteel bedragen de pensioenuitgaven 70 à 73 miljard euro, ongeveer 11,3 % van het bruto binnenlands product (BBP). De totale vergrijzingskosten dreigen op te lopen tot 31,5 % van het BBP.

De bijdragen van werkgevers en werknemers aan de pensioenen bedragen ongeveer 40 miljard euro, wat resulteert in een structureel tekort van 30 miljard euro. Dit tekort dwingt de overheid om voortdurend bij te sturen om het repartitiesysteem betaalbaar te houden. België zit weliswaar mooi in het Europese gemiddelde wat betreft het aandeel van het BBP dat naar pensioenen gaat, maar de netto-pensioenbedragen zijn laag. De heer Ronse vraagt zich af hoe de Belgische pensioenen zich verhouden tot die in andere Europese of OESO-landen, rekening houdend met de fiscaliteit. Hij vermoedt dat de nettobedragen, na correctie voor fiscaliteit, minder ongunstig uitvallen.

Het feit dat België, ondanks een gemiddeld aandeel van het BBP voor pensioenen, de laagste gemiddelde pensioenen kent, wijst op een groot aantal uitschieters: mensen met zeer korte loopbanen. Als deze factoren worden gecorrigeerd, zouden de cijfers er wellicht anders uitzien.

België kent bovendien relatief korte loopbanen, gemiddeld 35,3 jaar, en veel gelijkgestelde periodes waarin niet wordt bijgedragen aan het pensioen. Dit maakt het

II. — **DISCUSSION GÉNÉRALE**

A. **Questions des membres**

M. Axel Ronse (N-VA) fait observer que la commission des Affaires sociales a le privilège de débattre d'un sujet qui touche des millions de nos compatriotes: les pensions.

M. Ronse salue le travail du ministre Jan Jambon, qui a réussi à inscrire cette réforme dans l'accord de gouvernement, à la façonner au fil des différentes lectures, à l'ajuster et, finalement, à prendre les décisions qui s'imposaient.

Cette réforme n'est pas une mesure à court terme entraînant des avantages budgétaires immédiats. Au contraire, son incidence budgétaire ne se fera pleinement sentir qu'à plus long terme.

M. Ronse souligne que cette réforme requiert une vision à long terme. Il rappelle les défis budgétaires et démographiques bien connus: dans les années 90, on comptait quatre travailleurs pour chaque pensionné; aujourd'hui, ce chiffre est tombé à trois, et à l'horizon 2070, il passera à deux. Actuellement, les dépenses de pension s'élèvent à 70 à 73 milliards d'euros, soit environ 11,3 % du produit intérieur brut (PIB). Le coût total du vieillissement de la population risque d'atteindre 31,5 % du PIB.

Les cotisations patronales et les contributions des travailleurs aux pensions s'élèvent à environ 40 milliards d'euros, ce qui se traduit par un déficit structurel de 30 milliards d'euros. Ce déficit contraint les autorités à procéder en permanence à des ajustements afin de préserver la viabilité financière du système de répartition. La Belgique se situe certes dans la moyenne européenne en ce qui concerne la part du PIB consacrée aux pensions, mais les montants nets des pensions sont faibles. M. Ronse se demande où les pensions belges se situent par rapport à celles d'autres pays européens ou de l'OCDE, compte tenu de la fiscalité. Il présume que les montants nets, après correction pour tenir compte de la fiscalité, s'avèrent moins défavorables.

Le fait que la Belgique présente les pensions moyennes les plus basses, alors que la part du PIB consacrée aux pensions se situe dans la moyenne, témoigne de la présence d'un grand nombre de cas extrêmes, c'est-à-dire de personnes ayant des carrières très courtes. Si ces facteurs étaient corrigés, les chiffres seraient sans doute différents.

L'intervenant pointe également la durée de la carrière, qui est relativement courte en Belgique (35,3 ans en moyenne), ainsi que les nombreuses périodes assimilées

huidige systeem moeilijk houdbaar. Voor de heer Ronse is de belangrijkste reden voor deze hervorming echter sociaal van aard: het behoud van een sociale toekomst en een sterke sociale zekerheid. Demografische en budgettaire signalen, evenals de dalende werkzaamheidsgraad, wijzen erop dat het huidige pensioensysteem onbetaalbaar dreigt te worden.

De heer Ronse verwijst naar het debat met Jean Hindriks en vakbondsvertegenwoordigers over de tweede pijler van het pensioensysteem. Volgens hem fungeert een tweede pijler als een cruciale schokdemper, die demografische druk op het pensioensysteem kan opvangen. Landen die vroeger in een tweede pijler investeerden, blijken beter bestand tegen demografische schokken. De heer Ronse wijst erop dat de tweede pijler, in combinatie met het repartitiesysteem, een sterke buffer vormt. Dit is de context waarin de pensioenhervorming moet worden beoordeeld.

Hij benadrukt dat deze regeringde wettelijke pensioenleeftijd niet heeft verhoogd. Bij het aantreden van de regering stond de leeftijd op 66 jaar, met een reeds vastgelegde verhoging naar 67 jaar. De bewering dat de regering de pensioenleeftijd verhoogt, is volgens hem onjuist.

De heer Ronse verwijst naar een recente presentatie van een Waalse onderwijsvakbond, waarbij een schooldirecteur volgens hun berekeningen 200.000 euro minder pensioen zou ontvangen. De vakbond stelde dat de aanpassing van de opbouwperiode van 104 naar 156 dagen voor het vervroegd pensioen veel leerkrachten in het Franstalig onderwijs zou benadelen, vooral zij die halftijds werken. Uit de slide bleek dat deze groep nauwelijks nog in aanmerking zou komen voor vervroegd pensioen.

Bij nader onderzoek blijkt echter dat de berekening gebaseerd is op vervangingscontracten die niet doorlopen tijdens vakantieperiodes. Bovendien gaat men ervan uit dat iemand een hele carrière lang onder dergelijke contracten zou werken, wat in de praktijk zelden voorkomt. Wanneer de heer Ronse de vakbondsvertegenwoordiger om onderbouwing vraagt, ontbreekt een duidelijk antwoord. Volgens hem is dit een voorbeeld van framing.

De spreker merkt ook op dat collega's worden geconfronteerd met getuigenissen, zoals die van een 53-jarige kleuterleidster die volgens de berichtgeving vier jaar langer zou moeten werken voor haar vervroegd pensioen. Bij nadere uitleg blijkt echter dat haar ziektedagen en

durant lesquelles les personnes concernées ne contribuent pas au régime de pension. Cela rend le système actuel difficilement viable. Pour M. Ronse, l'objectif principal de cette réforme est d'ordre social: il convient de préserver un avenir social et une sécurité sociale solide. Les signaux démographiques et budgétaires, ainsi que la baisse du taux d'emploi, indiquent que le régime des pensions actuel risque de devenir insoutenable financièrement.

M. Ronse renvoie au débat organisé avec Jean Hindriks et des représentants syndicaux au sujet du deuxième pilier du régime des pensions. Selon lui, le deuxième pilier joue un rôle essentiel de tampon, capable d'absorber la pression démographique qui pèse sur le régime des pensions. Les pays qui ont, dans le passé, investi dans un deuxième pilier s'avèrent mieux armés pour faire face aux chocs démographiques. M. Ronse souligne que le deuxième pilier, combiné au système de répartition, constitue un solide tampon. C'est dans ce contexte que la réforme des pensions doit être évaluée.

L'intervenant tient par ailleurs à souligner que l'actuel gouvernement n'a pas relevé l'âge légal de la pension. Lors de son entrée en fonction, cet âge était fixé à 66 ans et le passage à 67 ans était déjà prévu. Selon lui, l'affirmation selon laquelle le gouvernement relève l'âge de la pension est dès lors incorrecte.

M. Ronse évoque la récente présentation d'une organisation wallonne représentative des enseignants. Ce syndicat a calculé qu'un directeur d'école verrait sa pension diminuer de 200.000 euros. Il a souligné que le passage de 104 à 156 jours pour qu'une année puisse être prise en compte dans le cadre de la pension anticipée pénaliserait de nombreux enseignants de l'enseignement francophone, en particulier ceux qui travaillent à mi-temps. La diapositive en question montrait que ce groupe ne serait quasiment plus éligible à la pension anticipée.

Un examen plus approfondi révèle toutefois que ce calcul se basait sur la situation d'un enseignant qui aurait accumulé durant toute sa carrière des contrats de remplacement qui ne sont pas prolongés pendant les périodes de vacances, ce qui est très rare en pratique. Lorsque M. Ronse a demandé au représentant syndical d'étayer son raisonnement, il n'a pas obtenu de réponse claire. Selon lui, il s'agit en l'espèce d'un exemple de présentation biaisée.

L'intervenant fait également observer que ses collègues sont confrontés à certains témoignages, comme celui d'une institutrice maternelle âgée de 53 ans qui, selon les informations relayées, devrait travailler quatre ans de plus pour pouvoir prendre sa pension anticipée. Après

zorgverloven meetellen als gewerkte dagen, waardoor haar pensioensituatie gunstiger is dan voorgesteld. Hoewel de heer Ronse opgelucht is dat hij deze persoon kan geruststellen, baart het hem zorgen dat zoveel mensen onnodig ongerust zijn gemaakt door onjuiste informatie.

Hij verwijst ten slotte naar collega Vanrobbaeys, die regelmatig spreekavonden organiseert in vakbondscafés, waar dergelijke misvattingen mogelijk verder worden verspreid.

De heer Ronse benadrukt het belang van het opiniestuk van collega Vanrobbaeys in *De Morgen* over de pensioenhervorming. Volgens hem was het voor Vanrobbaeys niet evident om haar standpunt openlijk te verdedigen, maar zij deed dit op een eerlijke, authentieke en genuanceerde manier.

Bij een diepgaande analyse van de pensioenhervorming wijst de heer Ronse op een cruciaal element: de noodzaak van een betere relatie tussen gewerkte jaren en pensioenopbouw.

De heer Ronse reageert op de uitspraak van mevrouw Janvier dat de pensioenhervorming zieken en werklozen zou sanctioneren. Hij vraagt om concrete voorbeelden van hoe zieken worden gesanctioneerd, aangezien dit volgens hem niet het geval is. Ziektedagen worden gelijkgesteld binnen de 156 dagen die nodig zijn voor vervroegd pensioen of om een malus te vermijden. Dit geldt ook voor de nieuwe regeling waarbij men op 60 jaar met pensioen kan gaan na 42 gewerkte jaren, met 234 dagen per jaar. De heer Ronse benadrukt dat deze mogelijkheid er voor de hervorming niet was.

Hij erkent dat in het specifieke geval waarbij men op 60 jaar met pensioen kan na 42 loopbaanjaren ziektedagen niet meetellen, maar dit was ook voor de hervorming al zo. Het is dus onjuist om te stellen dat zieken door deze hervorming worden gesanctioneerd.

Mevrouw Janvier stelde tijdens de recente hoorzitting dat de toegang tot ziekte- en werkloosheidsuitkeringen wordt beperkt, zodat alleen wie écht ziek is, een uitkering ontvangt. De heer Ronse laat dit punt onweersproken, maar benadrukt dat de hervorming zelf geen sancties oplegt aan zieken. Kamerlid benadrukt dat de pensioenhervorming ervoor zorgt dat alleen wie daadwerkelijk ziek of werkloos is, recht heeft op de bijbehorende uitkeringen. Dit garandeert dat de steun terechtkomt bij hen die er echt recht op hebben. Voor wie ziek is,

un examen plus approfondi, il s'avère toutefois que ses jours de maladie et de congé pour soins comptent comme des jours travaillés, ce qui rend sa situation en matière de pension plus favorable qu'il n'y paraît. M. Ronse se félicite d'avoir pu rassurer cette personne, mais il s'inquiète de l'angoisse injustifiée que suscitent les informations erronées qui circulent.

L'intervenant indique en conclusion que sa collègue Vanrobaeys organise régulièrement des soirées-débats dans des cafés syndicaux, qui sont des endroits où ces idées fausses risquent de se propager.

M. Ronse souligne l'importance de l'article d'opinion de sa collègue Vanrobaeys publié dans *De Morgen* au sujet de la réforme des pensions. Selon lui, il n'était pas évident pour Mme Vanrobaeys de défendre ouvertement son point de vue, mais elle l'a fait de manière honnête, authentique et nuancée.

Dans le cadre d'une analyse approfondie de la réforme des pensions, M. Ronse souligne un élément crucial: la nécessité de renforcer le lien entre les années travaillées et la constitution de droits à la pension.

M. Ronse réagit à la déclaration de Mme Janvier selon laquelle la réforme des pensions pénaliserait les malades et les chômeurs. Il demande des exemples concrets illustrant en quoi les malades seraient pénalisés, car il estime que ce n'est pas le cas. Les jours de maladie sont assimilés dans les 156 jours nécessaires pour bénéficier d'une pension anticipée ou pour éviter un malus. Cette règle s'appliquera également au nouveau régime, qui permettra de partir à la retraite à 60 ans après 42 années de travail, à raison de 234 jours par an. M. Ronse souligne que cette possibilité n'existait pas avant la réforme.

L'intervenant reconnaît que, dans le cas spécifique des personnes pouvant prendre leur retraite à 60 ans après 42 ans de carrière, les jours de maladie ne seront pas pris en compte, mais ajoute que c'était déjà le cas avant la réforme. Il est donc inexact d'affirmer que les malades seront pénalisés par cette réforme.

Mme Janvier avait indiqué lors de la dernière audition que l'accès aux prestations de maladie et de chômage sera limité afin que seules les personnes réellement malades perçoivent une allocation. M. Ronse ne le conteste pas, mais souligne que la réforme elle-même n'imposera aucune sanction aux malades. L'intervenant souligne que la réforme des pensions aura pour conséquence que seules les personnes réellement malades ou au chômage auront droit aux allocations correspondantes. Il sera ainsi garanti que l'aide parviendra à ceux

voorziet de hervorming in de mogelijkheid om in die periode pensioen op te bouwen.

Wat de kern van de hervorming betreft: er is een sterkere relatie tussen gewerkte dagen en het opgebouwde pensioen. Periodes van pech, zoals werkloosheid, en periodes van zorg worden beschouwd als periodes waarin men pensioen kan opbouwen. Alle soorten zorgverloven tellen mee voor zowel vervroegd pensioen als het vermijden van een malus. De heer Ronse benadrukt dat er geen enkel type zorgverlof is dat niet wordt meegerekend in de gewerkte dagen voor de opbouw van het vervroegde pensioen of het ontwijken van de malus.

De eerste grote hervorming is dat men 35 jaar lang 156 dagen per jaar moet hebben gewerkt binnen een loopbaan van 42 jaar om recht te hebben op vervroegd pensioen. Het eerste jaar mag volstaan met 104 dagen, om rekening te houden met mensen die na hun studies beginnen te werken. De heer Ronse herhaalt dat in die 156 dagen alle relevante periodes, inclusief zorgverlof en werkloosheidsuitkering, zijn meegerekend.

De heer Ronse stelt dat de voorwaarde van 156 gewerkte dagen per jaar, inclusief soepele regels voor zorgverlof en werkloosheid, niet onredelijk is. Volgens hem biedt de hervorming voldoende ruimte voor gezinszorg, zelfs in traditionele gezinsmodellen. Zo kan een vrouw die halftijds werkt en zeven jaar werkloos is geweest binnen een loopbaan van 42 jaar nog steeds recht hebben op vervroegd pensioen.

De heer Ronse verwijst naar Wouter De Tavernier (OESO), wiens analyses aantonen dat het Belgische pensioensysteem, ondanks de hervorming, nog steeds zeer genereus is in vergelijking met andere landen. In veel andere landen leidt vervroegd pensioen tot aanzienlijk grotere financiële verliezen dan in België. De hervorming bevat voldoende waarborgen om mensen die hard hebben gewerkt, toch de mogelijkheid te bieden om vervroegd met pensioen te gaan zonder al te grote inleveringen.

Hij haalt cijfers aan die aantonen dat 95 % van de vrouwen en 99 % van de mannen aan de vereiste 7020 gewerkte dagen over hun loopbaan zullen voldoen. Bovendien zou 10,3 % van de huidige vervroegd gepensioneerden al in aanmerking komen om op pensioen te kunnen gaan vanaf 60 jaar na een carrière met 42 loopbaanjaren. De heer Ronse benadrukt dat

qui y ont réellement droit. Concernant les personnes malades, la réforme prévoit la possibilité de continuer à accumuler des droits en matière de pension pendant cette période.

En ce qui concerne le cœur de la réforme, l'intervenant ajoute qu'un lien plus étroit sera établi entre les jours de travail et la pension constituée. Les périodes de malchance, par exemple de chômage, et les périodes de soins seront considérées comme des périodes pendant lesquelles il sera possible de cotiser pour la pension. Tous les types de congés d'aidant seront également pris en compte, tant pour la pension anticipée que pour éviter un malus. M. Ronse souligne qu'aucun type de congé d'aidant ne sera exclu du calcul du nombre de jours travaillés pour la constitution de la pension anticipée ou pour éviter la pénalité.

La première grande réforme prévoit qu'il faudra avoir travaillé 156 jours par an, pendant 35 ans, au cours d'une carrière de 42 ans, pour avoir droit à la retraite anticipée. La première année, 104 jours pourront suffire, afin de tenir compte des personnes qui commenceront à travailler après leurs études. M. Ronse rappelle que, dans ces 156 jours, toutes les périodes pertinentes seront prises en compte, y compris les congés d'aidant et les allocations de chômage.

M. Ronse estime que la condition des 156 jours de travail par an, y compris les règles souples en matière de congé d'aidant et de chômage, n'est pas déraisonnable. Il estime que la réforme prévoit une marge suffisante pour les soins familiaux, même dans les modèles familiaux traditionnels. Par exemple, une femme qui a travaillé à mi-temps et qui a été au chômage pendant sept ans au cours d'une carrière de 42 ans, pourra toujours avoir droit à une pension anticipée.

M. Ronse renvoie aux analyses de M. Wouter De Tavernier (OCDE), qui indiquent que, malgré la réforme, le système de pension belge restera très généreux par rapport à ceux d'autres pays. Dans de nombreux autres pays, la retraite anticipée entraîne des pertes financières nettement plus importantes qu'en Belgique. La réforme prévoit suffisamment de garanties pour permettre aux personnes qui ont beaucoup travaillé de néanmoins prendre leur retraite anticipativement, sans en pâtir excessivement.

L'intervenant cite des chiffres qui indiquent que 95 % des femmes et 99 % des hommes rempliront la condition des 7020 jours ouvrés au cours de leur carrière. De plus, 10,3 % des personnes qui bénéficient aujourd'hui d'une retraite anticipée à partir de 60 ans après une carrière comptant 42 années de travail. M. Ronse souligne que cette réforme entraînera une avancée sociale, grâce à

deze hervorming een sociale verwezenlijking is, waarbij zelfs iemand die op 18-jarige leeftijd begint te werken, op 60-jarige leeftijd met pensioen kan gaan – ook in budgettair moeilijke tijden.

De heer Ronse wijst op de pensioenbonus die werknemers kunnen ontvangen als ze na hun 67ste blijven werken. Volgens een bevraging van *De Stem van Vlaanderen* vindt 70 % van de Vlamingen dat er voldoende redenen zijn voor een serieuze pensioenhervorming. Slechts 26 % van de ondervraagden zou gebruikmaken van de bonus, maar de heer Ronse benadrukt dat dit neerkomt op 1 op 4 Vlamingen, een aanzienlijk aantal. Hij ziet dit als een positieve ontwikkeling en prijst de bonus als een goede en sociale maatregel.

Daarnaast introduceert de hervorming een bevrijdende heffing van 30 % voor gepensioneerden die willen blijven werken, waardoor ze niet in een hogere belastingschijf terechtkomen. Dit maakt het volgens de heer Ronse extra aantrekkelijk om langer door te werken.

Wat betreft ambtenarenpensioenen, hekelt de heer Ronse het systeem van perequatie, waarbij gepensioneerde ambtenaren automatisch profiteren van latere loonsverhogingen binnen hun voormalige categorie. Hij vindt dit systeem onredelijk en juicht het afschaffen ervan toe. Toch behouden ambtenaren een vervangingsratio van 75 %, terwijl dit in de privésector 60 % is. De heer Ronse erkent dat dit vroeger gerechtvaardigd was door lagere salarissen in de publieke sector, maar dat dit verschil inmiddels is verdwenen. Desondanks blijft de ratio van 75 % behouden, wat hij als een sterke sociale maatregel beschouwt.

Hij verwijst ook naar de geleidelijke invoering van de berekening van het ambtenarenpensioen op basis van de hele loopbaan in plaats van de laatste tien jaar. Deze maatregel wordt extreem geleidelijk ingevoerd, met een volledige overgang pas in 2062. De heer Ronse merkt humoristisch op dat hij tijdens betogingen soms uitlegt dat de impact van deze hervorming voor veel mensen beperkt is, maar dat de perceptie van verlies vaak sterker is dan de werkelijkheid.

De heer Ronse benadrukt dat veel van de bezorgdheden en berichten die tijdens betogingen en in de media circuleren, niet kloppen. Zo wordt leerkrachten vaak

laquelle, même une personne qui a commencé à travailler à 18 ans, pourra prendre sa retraite à 60 ans, et ce, même en période de difficultés budgétaires.

M. Ronse renvoie au bonus de pension dont pourront bénéficier les travailleurs salariés qui continueront à travailler au-delà de 67 ans. Selon un sondage réalisé par *De Stem van Vlaanderen*, 70 % des Flamands estiment qu'il y a suffisamment de raisons pour réformer les pensions en profondeur. S'il est vrai que seuls 26 % des personnes interrogées auraient l'intention de recourir à ce bonus. M. Ronse souligne que cela représente un Flamand sur quatre, soit un nombre considérable de travailleurs. Il estime qu'il s'agit d'une évolution positive et salue le bonus comme étant une mesure sociale pertinente.

En outre, la réforme prévoit un prélèvement libératoire de 30 % pour les retraités qui souhaitent continuer à travailler, ce qui leur permettra d'éviter de relever d'une tranche d'imposition supérieure. M. Ronse estime que, grâce à cette mesure, il sera d'autant plus attrayant de continuer à travailler plus longtemps.

En ce qui concerne les pensions des fonctionnaires, M. Ronse dénonce le système de péréquation, qui a pour conséquence que les fonctionnaires retraités bénéficient automatiquement d'augmentations salariales ultérieures dans leur ancienne catégorie. Il juge ce système déraisonnable et se félicite de sa suppression. Les fonctionnaires conserveront néanmoins un taux de remplacement de 75 %, alors que celui-ci est de 60 % dans le secteur privé. M. Ronse reconnaît que ce taux se justifiait autrefois parce que les salaires étaient plus bas dans le secteur public, mais ajoute que cette différence a disparu depuis lors. Le taux de 75 % sera toutefois maintenu, ce que l'intervenant considère comme une mesure sociale forte.

L'intervenant évoque également l'introduction progressive du calcul de la pension des fonctionnaires sur la base de l'ensemble de la carrière et plus sur celle des dix dernières années. Cette mesure sera introduite d'une manière extrêmement progressive puisque la transition complète ne sera finalisée qu'en 2062. M. Ronse fait observer en plaisantant qu'il explique parfois, lors des manifestations, que l'impact de cette réforme sera limité pour bon nombre de personnes, mais que la perte perçue est souvent supérieure à la réalité.

M. Ronse souligne qu'un grand nombre des inquiétudes et des informations relayées lors des manifestations et dans les médias sont inexactes. Par exemple, il est

verteld dat hun pensioen drastisch zal dalen, terwijl de hervorming geleidelijk wordt ingevoerd.

De heer Ronse stelt dat de overgang naar de nieuwe berekeningsmethode voor pensioenen zeer geleidelijk verloopt. Dit betekent dat de impact voor veel mensen, zoals een 50-jarige leerkracht, veel minder ingrijpend is dan vaak wordt voorgesteld. Hij betreurt dat er zoveel onjuiste informatie wordt verspreid, wat leidt tot onnodige onrust en angst bij mensen die hard hebben gewerkt.

De heer Kim De Witte (PVDA-PTB) vraagt of hij het goed begrijpt dat men toch 2,4 miljard euro wil besparen op de pensioenen, of dat hij zich daarin vergist.

Hij stelt dat men 2,4 miljard euro wil besparen, wat onder druk van de sociale beweging gereduceerd is tot 1,8 miljard euro, terwijl de mensen niet langer moeten werken en geen pensioen zullen verliezen.

Hij vraagt of dat is wat de heer Ronse komt zeggen, namelijk dat men niets verandert aan de pensioenleeftijd en de malus hier in België, in vergelijking met andere landen, de lichtste is die er bestaat.

Geen pensioenverlies en toch 1,8 miljard euro besparen, de heer De Witte concludeert dat dit toverkunst is.

De heer Axel Ronse (N-VA) licht toe dat de pensioenhervorming op kruissnelheid in 2030 een besparing van 2,2 miljard euro moet opleveren. Het nieuwe bonus-malussysteem draagt hieraan bij met ongeveer 473 miljoen euro. Volgens de heer Ronse betekent dit niet dat mensen minder pensioen zullen ontvangen, maar wel dat wie vervroegd met pensioen gaat zonder aan de vereiste 35 jaar te voldoen, een lager pensioen zal krijgen. Wie langer werkt, behoudt zijn volledige pensioenrechten. Voor leerkrachten geldt dat de berekening van hun pensioen geleidelijk zal verschuiven naar de laatste 20 jaar van hun loopbaan, in plaats van de hele carrière.

De afschaffing van perequatie voor ambtenaren levert een besparing van 156 miljoen euro op. Daarnaast wordt de aftopping van hogere pensioenen doorgevoerd, wat 253 miljoen euro bespaart. De heer Ronse benadrukt dat deze maatregelen nodig zijn om de pensioenen betaalbaar te houden, vooral gezien de stijgende schuldenlast en rentelasten die België momenteel draagt.

souvent dit aux enseignants que leur pension diminuera fortement, alors que la réforme sera mise en place progressivement.

M. Ronse ajoute que la transition vers la nouvelle méthode de calcul des pensions sera très progressive. Cela signifie que son impact sur de nombreuses personnes, par exemple sur un enseignant de 50 ans, sera bien moins important qu'on ne le laisse souvent entendre. Il regrette que tant d'informations erronées soient diffusées, car cela génère une inquiétude et une angoisse inutiles chez les personnes qui ont beaucoup travaillé.

M. Kim De Witte (PVDA-PTB) demande s'il s'agit bel et bien de faire des économies de 2,4 milliards d'euros sur les pensions, ou s'il se trompe.

Il a compris que la volonté était d'économiser un montant de 2,4 milliards d'euros, ramené à 1,8 milliard d'euros sous la pression du mouvement social, alors que les gens ne devront pas travailler plus longtemps et ne perdront pas de pension.

Il demande à M. Ronse si l'on peut résumer ainsi ses propos: on ne change rien à l'âge de la pension et le malus appliqué en Belgique est, par comparaison aux autres pays, le plus faible qui soit.

Parvenir à économiser 1,8 milliard d'euros sans perte de pension, c'est de la magie, selon M. De Witte.

M. Axel Ronse (N-VA) explique qu'une fois arrivée en vitesse de croisière, la réforme des pensions devrait permettre d'économiser 2,2 milliards d'euros en 2030, dont environ 473 millions d'euros grâce au nouveau mécanisme de bonus-malus. Selon M. Ronse, cela ne signifie pas que les retraités percevront une pension moins élevée, mais que le montant de pension sera réduit pour ceux qui prennent une pension anticipée sans satisfaire à la condition de 35 ans de carrière. Les personnes qui travaillent plus longtemps conserveront leurs droits de pension complets. Pour les enseignants, au lieu d'être calculée sur l'ensemble de la carrière, la pension sera progressivement calculée sur les 20 dernières années de carrière.

La suppression de la péréquation pour les fonctionnaires générera une économie de 156 millions d'euros. En outre, l'écrêtement des pensions les plus élevées rapportera 253 millions d'euros. M. Ronse souligne que ces mesures sont nécessaires pour assurer la viabilité du régime de pension, eu égard notamment à la hausse de la dette et des charges d'intérêt que la Belgique supporte actuellement.

De heer Ronse verwijst naar de onhoudbare situatie bij ambtenarenpensioenen, waarbij bepaalde groepen na slechts 22 jaar dienst recht hadden op pensioen. Hij noemt dit onbegrijpelijk en benadrukt dat de huidige generatie politici deze regelingen heeft aangepast, onder andere door de referteperiode voor parlementaire pensioenen uit te breiden naar de hele loopbaan.

Voor specifieke niches, spoorwegpersoneel en militairen, is het volgens de heer Ronse niet langer verdedigbaar dat zij op 55-jarige leeftijd met pensioen kunnen. Hij erkent dat deze regelingen ooit gerechtvaardigd waren door zware arbeidsomstandigheden, zoals het werk van machinisten die kolen moesten opscheppen om treinen te laten rijden. Tegenwoordig is deze situatie echter anders, en de hervorming voorziet in een geleidelijke aanpassing van de pensioenleeftijd voor deze groepen.

De heer Ronse deelt een persoonlijke anekdote over een vriend die als treincontroleur werkt en lid is van zijn triathlonclub. Deze vriend uit zijn frustratie over de stakingsgolven bij de NMBS, die volgens hem niet representatief zijn voor de meerderheid van het personeel. De heer Ronse benadrukt dat veel NMBS-medewerkers trots zijn op hun werk en vinden dat de stakingsacties te ver gaan. Hij pleit ervoor om de pensioenleeftijd voor deze groepen sneller te verhogen naar 65 jaar, in lijn met de huidige realiteit.

De heer Ronse stelt dat het pensioenverhaal met fierheid en trots kan worden verdedigd. Hij benadrukt dat zorgtaken voor gezin, kinderen en naasten essentieel zijn voor de samenleving. Toch vraagt hij zich af hoe praktische vergoedingen voor deze taken zouden moeten worden georganiseerd. Moet een moeder bijvoorbeeld een factuur sturen elke keer dat ze een luier verschoont of haar kind naar de scouts brengt?

De heer Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) wil even aan factchecking doen en vraagt aan de heer Ronse of hij hem één naam kan geven van wie dat heeft gezegd.

De heer Axel Ronse (N-VA) verwijst naar een recent debat waarin de eis klonk dat zorgtaken vergoed moeten worden. Hij noemt specifiek Heleen Debruyne, die dit standpunt verdedigde tijdens een uitzending van *Klara*. De heer Ronse vraagt zich af hoe dit in de praktijk zou moeten werken: moet iemand die de luier van een kind verschoont, daarvoor een factuur sturen?

M. Ronse évoque la situation intenable qu'a occasionné le régime de pension des fonctionnaires, dans lequel certains groupes avaient droit à la pension après seulement 22 années de service. Il juge cela incompréhensible et souligne que c'est la génération politique actuelle qui a modifié ces régimes, notamment en étendant la période de référence pour les pensions des parlementaires à l'ensemble de la carrière.

En ce qui concerne les niches spécifiques telles que le personnel ferroviaire et les militaires, M. Ronse considère qu'il n'est plus acceptable que l'on puisse prendre sa pension à 55 ans dans ces secteurs. Il reconnaît que ces régimes étaient autrefois justifiés par les conditions de travail difficiles, comme celles des machinistes qui devaient charger du charbon pour faire rouler les trains. Cependant, la situation n'est plus la même aujourd'hui, et la réforme prévoit une modification progressive de l'âge de la pension pour ces groupes.

M. Ronse partage une anecdote personnelle concernant l'un de ses amis, qui est membre de son club de triathlon et qui travaille comme contrôleur de train. Cet ami exprime sa frustration au sujet des vagues de grèves à la SNCB qui, selon lui, ne sont pas représentatives de l'opinion de la majorité du personnel. M. Ronse souligne que de nombreux collaborateurs de la SNCB sont fiers de leur travail et estiment que les actions de grève vont trop loin. Il préconise de porter plus rapidement l'âge de la retraite à 65 ans pour ces groupes, en phase avec la réalité actuelle.

M. Ronse estime que le dossier des pensions peut être défendu avec fierté et conviction. Il insiste sur le fait que les tâches de soins en faveur de la famille, des enfants et des proches sont essentielles à la société, mais il se demande comment ces tâches devraient être rémunérées sur le plan pratique. Par exemple, une mère devrait-elle envoyer une facture à chaque fois qu'elle change une couche ou qu'elle conduit son enfant aux scouts?

M. Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) souhaite faire un peu de vérification des faits et demande à M. Ronse s'il peut citer le nom d'une seule personne qui aurait dit cela.

M. Axel Ronse (N-VA) fait référence à un débat récent, lors duquel une personne a déclaré que les tâches de soins devaient être rémunérées. Il cite explicitement le nom d'Heleen Debruyne, qui a défendu ce point de vue lors d'une émission sur la chaîne *Klara*. M. Ronse se demande comment cela devrait être mis en œuvre concrètement: faudrait-il envoyer une facture après avoir changé une couche?

De heer Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) antwoordt dat het debat daar niet over ging en richt zich tot de heer Ronse door te zeggen dat het debat erover ging dat mensen die door zorgtaken minder tijd werken en daardoor plots onder die 156 dagen zouden vallen, hun volledige jaar kwijt zijn.

De heer Axel Ronse (N-VA) verwijst naar dat debat waarin ook hijzelf aanvankelijk de indruk had dat het ging over de opname van zorgverlof en palliatief verlof in de 156 dagen voor pensioenopbouw. Na tien minuten discussie bleek echter dat het eigenlijke onderwerp anders lag: de dame in kwestie, Heleen Debruyne, pleitte niet voor aanpassingen in de pensioenhervorming, maar voor een vergoeding voor moeders die onbetaald zorgwerk verrichten. De heer Ronse benadrukt dit onderscheid om duidelijkheid te scheppen in het debat.

De heer Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) heeft in elk geval niemand dat horen zeggen.

De heer Axel Ronse (N-VA) erkent dat het onrealistisch is om te beloven dat onbetaald zorgwerk financieel kan worden vergoed. Toch benadrukt hij dat de maatschappij deze inspanningen wel moet waarderen. Hij wijst op de onrechtvaardige situatie waarin moeders, vaak op verzoek van hun partner, thuisblijven, deeltijds werken of hun carrière onderbreken om voor het gezin te zorgen, om vervolgens na een scheiding zonder pensioenrechten te komen staan. Volgens de heer Ronse is dit een schande die rechtgezet moet worden.

Daarom pleit hij voor pensioensplit, waarbij een rechter bij een scheiding of beëindiging van wettelijk samenwonen kan bepalen dat het opgebouwde pensioen van de kostwinner gedeeld wordt met de partner die het gezin draaiende heeft gehouden. Deze maatregel staat in het regeerakkoord en geniet brede steun bij partijen zoals Vooruit, Les Engagés, cd&v en MR. De heer Ronse is overtuigd dat deze regeling tot een goede uitwerking zal komen.

Hij benadrukt ook het belang van het versterken van de tweede pensioenpijler en het rechtzetten van historische onrechtvaardigheden. Daarnaast moet de 80 %-regel robuuster worden gemaakt om als schokdemper te fungeren.

Ook het overlevingspensioen verdient aandacht binnen de hervorming. Het overlevingspensioen zal beperkt worden in de tijd, maar wel gecombineerd mogen worden met werk. Volgens de heer Ronse is dit een belangrijke verbetering voor mensen in deze situatie.

M. Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) répond à M. Ronse que le débat ne portait pas sur cette matière mais sur les personnes qui ont un temps de travail réduit en raison de ces tâches de soins et qui perdraient soudain une année complète si elles descendaient sous le seuil de 156 jours.

M. Axel Ronse (N-VA) indique qu'au début de ce débat, il avait, lui aussi, l'impression que le sujet était la prise en compte du congé pour soins et du congé pour soins palliatifs dans les 156 jours en vue de la constitution de droits à la pension. Dix minutes plus tard, il est toutefois apparu que ce n'était pas le véritable sujet. Lors de ce débat, Mme Heleen Debruyne ne demandait pas de revoir la réforme des pensions, mais de rémunérer les mères pour leur travail de soins non rétribué. M. Ronse met l'accent sur cette distinction pour clarifier la discussion.

M. Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) n'a entendu personne dire cela, en tout cas.

M. Axel Ronse (N-VA) reconnaît qu'il est irréaliste de promettre que le travail de soins non rémunéré pourra être rétribué financièrement, mais il souligne que la société doit malgré tout valoriser ces efforts. Il évoque la situation injuste dans laquelle des femmes, souvent à la demande de leur partenaire, sont mères au foyer, travaillent à temps partiel ou interrompent leur carrière afin de s'occuper de leur famille, pour ensuite se retrouver sans droits à la pension à la suite d'une séparation. Il s'agit à ses yeux d'une injustice flagrante, à laquelle il faut mettre fin.

C'est la raison pour laquelle l'intervenant plaide en faveur du partage des droits en matière de pensions. Ainsi, en cas de séparation ou de cessation de la cohabitation légale, le juge pourrait décider que la pension constituée par la personne apportant des revenus soit partagée avec le partenaire qui a veillé au bon fonctionnement du ménage. Cette mesure figure dans l'accord de gouvernement et est largement soutenue par des partis tels que Vooruit, Les Engagés, le cd&v et le MR. M. Ronse est convaincu que ce projet sera mené à bien.

Le député insiste également sur l'importance de renforcer le deuxième pilier de pension et de rectifier certaines injustices historiques. Par ailleurs, il faut consolider la règle des 80 % pour qu'elle serve d'amortisseur.

La pension de survie doit aussi faire l'objet d'une attention particulière dans le cadre de la réforme. Elle sera limitée dans le temps, mais pourra être cumulée avec un revenu professionnel. Selon M. Ronse, il s'agit d'une amélioration considérable pour les personnes qui se trouvent dans cette situation.

Daarnaast wijst hij op de noodzaak om het IGO-systeem (Inkomensgarantie voor Ouderen) te hervormen en het gemengde pensioenstelsel te optimaliseren. Dit stelsel moet ervoor zorgen dat mensen die zowel als zelfstandige, als ambtenaar en in de privésector hebben gewerkt, op een bepaald moment recht hebben op een pensioen dat recht doet aan hun volledige loopbaan.

De heer Ronse benadrukt dat de hervorming hoop en perspectief biedt, niet alleen voor zijn generatie en die ervoor, maar ook voor jongeren. Hij onderstreept de gedeelde inzet van de meerderheidspartijen om het sociale systeem te behouden en te versterken. Ondanks politieke verschillen hebben de partijen in de eerste, tweede en derde lezing door de regering naar elkaar toegewerkt, geluisterd, compromissen gesloten en de hervorming eendrachtig verdedigd. Dit hernieuwt volgens de heer Ronse het vertrouwen in de politiek.

Hij erkent dat de hervorming niet zonder kritiek zal blijven, ook binnen de eigen achterban, maar benadrukt het algemeen belang van de hervorming.

Tot slot bedankt hij ook de oppositie voor de zorgvuldige behandeling van het thema. Hij hoopt dat dit zal bijdragen tot een sterk inhoudelijk, ideologisch en constructief debat met een mooi resultaat.

Mevrouw Ellen Samyn (VB) stelt vast dat de minister de pensioenhervorming als moedig, helder en evenwichtig voorstelt. Bovendien beweert hij dat deze tot doel heeft het sociaal contract nieuw leven in te blazen, terwijl de teksten en de adviezen van de Raad van State volgens haar het tegendeel aantonen. Zij schetst een complexe, weinig samenhangende hervorming die stapelt op technische ingrepen, uitzonderingen en overgangsregimes. De retoriek over vereenvoudiging, transparantie en uniformiteit contrasteert in haar ogen met de realiteit van een bonus-malussysteem, uiteenlopende werkvoorwaarden, gescheiden logica's per maatregel, overgangsregels per geboortejaar en uitzonderingen voor specifieke categorieën. Zij vraagt zich af of burgers nog begrijpen waar zij aan toe zijn.

Zij benadrukt dat vrouwen, deeltijdswerkenden, mensen met onderbroken loopbanen en werknemers in lagere-lonensectoren met zware fysieke arbeid of beperkte onderhandelingsmacht meer pensioen dreigen te verliezen. De redenering dat strengere voorwaarden, langer werken en een hogere werkzaamheid automatisch de financiële draagkracht versterken, noemt zij kort door de bocht: strengere regels scheppen geen banen en een latere uitstroom garandeert geen duurzame

En outre, le membre met l'accent sur la nécessité de réformer le système de la GRAPA (garantie de revenus aux personnes âgées) et d'optimiser le régime de pension mixte. Ce régime doit faire en sorte que les personnes qui ont travaillé à la fois comme indépendant, comme fonctionnaire et dans le secteur privé aient droit, à un certain moment, à une pension qui rende justice à leur carrière complète.

M. Ronse souligne que la réforme offre de l'espoir et des perspectives, non seulement à sa génération et à la précédente, mais aussi aux jeunes. Il met en exergue l'engagement commun des partis de la majorité pour conserver et renforcer le modèle social. Au cours des trois lectures successives par le gouvernement, les partis, malgré leurs divergences politiques, se sont attachés à rapprocher leurs points de vue, à s'écouter, à faire des compromis et à défendre unanimement la réforme. Selon M. Ronse, cela redonne confiance dans la politique.

L'intervenant est conscient que la réforme fera l'objet de critiques, même au sein de son électorat, mais il met l'accent sur l'intérêt général des mesures en projet.

Enfin, il remercie aussi l'opposition pour son examen minutieux du dossier, en espérant que cela contribue à un débat de fond et d'idées qui soit solide et constructif, afin d'aboutir à un beau résultat.

Mme Ellen Samyn (VB) constate que le ministre présente la réforme des pensions comme étant courageuse, limpide et équilibrée. Il affirme en outre que celle-ci vise à donner un nouveau souffle au contrat social, alors que les textes et les avis du Conseil d'État démontrent le contraire. L'intervenante dénonce une réforme complexe et peu cohérente faite d'une accumulation d'interventions techniques, d'exceptions et de régimes transitoires. À ses yeux, la rhétorique sur la simplification, la transparence et l'uniformité contraste avec la réalité d'un système de bonus-malus, de conditions de travail divergentes, de logiques distinctes pour chaque mesure, de règles transitoires par année de naissance et d'exceptions pour des catégories particulières. Elle se demande si les citoyens comprendront encore où ils en sont.

Elle souligne que les femmes, les travailleurs occupés à temps partiel ou ayant interrompu leur carrière et travaillant dans des secteurs à bas salaires imposant un travail physique pénible ou offrant un pouvoir de négociation limité risquent de perdre une partie de leur pension. Elle estime qu'il serait simpliste de considérer que des conditions plus strictes, un allongement de la durée de travail et un taux d'activité plus élevé renforceraient automatiquement la capacité financière: des règles

tewerkstelling. Zij vraagt hoeveel mensen in de praktijk werkelijk langer aan het werk zullen blijven.

Het streven naar een werkzaamheidsgraad van 80 % acht zij verdedigbaar, maar zij wijst op de structurele kloof tussen de gewesten: Vlaanderen benadert dat doel, terwijl Wallonië en Brussel achterophinken. Een federale verstrenging van pensioenvoorwaarden volstaat niet; het beleid moet de gewesten met een lagere werkzaamheidsgraad gericht aanzetten tot duurzame tewerkstelling, zonder loutere verschuiving naar ziekteuitkeringen of leeflonen.

De regering jaagt de hervorming volgens haar haastig door het Parlement, terwijl het ziektepensioen pas eind juni ingaat en de overige aanpassingen pas vanaf 1 januari 2027. Zij wijst op genegeerde of niet-gevraagde adviezen, op ontbrekende rapporten (zoals de conclusies van de Studiecommissie voor de Vergrijzing) en op gebrekkige data en cijfermateriaal. De opmerkingen van de Raad van State hebben betrekking op de juridische en inhoudelijke opbouw, motivering en gevolgen van de hervorming; wie die opmerkingen terzijde schuift, tast zowel het parlementair werk als de rechtszekerheid van de burger aan.

Zij plaatst de discussie in het kader van het sociaal contract. In haar lezing vereist dat contract wederkerigheid: burgers dragen bij, de overheid garandeert bescherming en voorspelbaarheid. In de praktijk ziet zij een overheid die vooral offers vraagt: ingrepen aan de index, btw-verhogingen, hogere accijnzen, extra belastingen, afbouw van welvaartsenveloppen, langer werken en een strenger regime voor het vervroegd pensioen. Zij kwalificeert dit als een uitholling van het sociaal contract en linkt het groeiende wantrouwen in de politiek aan een gebrek aan politieke moed, visie en onderbouwing.

Vervolgens analyseert zij de voorwaarden i.v.m. het vervroegd pensioen en het bonus-malussysteem. Zij illustreert een aantal knelpunten aan de hand van voorbeelden: wie pas op 30-jarige leeftijd voltijds start, telt op 67 jaar 37 loopbaanjaren en ruim voldoende werkdagen en voldoet aan de voorwaarden om met pensioen te gaan. Indien die persoon nog langer blijft werken, kan hij of zij ook een pensioenbonus opbouwen. Wie echter op 23-jarige leeftijd jaar start, heeft 44 loopbaanjaren tegen de leeftijd van 67 jaar, maar bouwt niet noodzakelijk in verhouding meer pensioen op, omdat de bonus pas na de wettelijke leeftijd ingaat. Beide personen ontsnappen aan een malus en krijgen hetzelfde bonuspercentage na 67, terwijl de persoon die op 23 jaar startte langer

plus strictes ne créent pas d'emplois, tout comme un départ à la retraite plus tardif ne garantit pas un emploi durable. Elle demande combien de personnes, en pratique, allongeront réellement la durée de leur carrière.

Elle estime qu'il est défendable de viser un taux d'emploi de 80 %, tout en soulignant le fossé structurel entre les Régions: la Flandre se rapproche de cet objectif, tandis que la Wallonie et Bruxelles sont à la traîne. Un durcissement fédéral des conditions de pension ne suffira pas; la politique doit inciter de manière ciblée les Régions ayant un taux d'emploi plus faible à favoriser l'emploi durable, pour éviter un basculement vers les allocations de maladie ou les revenus d'intégration.

Selon elle, le gouvernement fait passer la réforme en toute hâte au Parlement, alors que la pension pour maladie et les autres modifications n'entreront, respectivement, en vigueur qu'à la fin du mois de juin et à partir du 1er janvier 2027. Elle dénonce les avis ignorés ou non sollicités, les rapports manquants (telles les conclusions du Comité d'étude sur le vieillissement) et les données et chiffres lacunaires. Les observations du Conseil d'État portent sur la structure juridique et le contenu, la justification et les conséquences de la réforme; balayer ces observations revient à porter atteinte tant au travail parlementaire qu'à la sécurité juridique du citoyen.

Elle replace la discussion dans le cadre du contrat social et en donne une lecture fondée sur la réciprocité: les citoyens apportent leur contribution, tandis que l'État leur garantit protection et prévisibilité. En pratique, elle constate que l'autorité publique exige surtout des sacrifices: interventions sur l'index, hausses de la TVA, augmentation des accises, impôts supplémentaires, réduction des enveloppes bien-être, allongement de la durée du travail et durcissement des conditions d'accès à la retraite anticipée. Elle qualifie ces mesures de trahison du contrat social et attribue la méfiance croissante envers la politique à un manque de courage politique et à une absence de vision et de fondement.

Elle analyse ensuite les conditions relatives à la retraite anticipée et au système de bonus-malus. Elle illustre plusieurs problèmes à l'aide d'exemples: quiconque ne commence à travailler à temps plein qu'à l'âge de 30 ans totalisera, à 67 ans, 37 années de carrière et un nombre de jours de travail largement suffisant, répondant ainsi aux conditions de départ à la retraite. Si cette personne allonge encore la durée de sa carrière, elle pourra également se constituer un bonus pension. En revanche, celui ou celle qui commence à travailler à 23 ans totalisera 44 années de carrière à l'âge de 67 ans, mais ne constituera pas nécessairement, proportionnellement, plus de pension, car le bonus ne commence à courir qu'après l'âge légal. Ces deux travailleurs échapperont

bijdroeg. Zij noemt dat onsolidair en meent dat het systeem intergenerationele ongelijkheid en frustratie binnen dezelfde generatie creëert. Zij vermoedt bovendien dat de malus vooral personen treft die eenvoudigweg niet in staat zijn om langer te werken.

Zij betoogt dat de gewenste gedragsprikkel van de hervorming wankelt. Zij verwijst naar een recente peiling die suggereert dat de meeste mensen niet langer willen werken voor een beperkte bonus en dat velen bereid blijven vroeger te stoppen ondanks een malus. Als die gedragsreactie uitblijft, dan ondergraaft dat volgens haar de budgettaire raming en het beleidsdoel nog voor de maatregel echt ingang vindt. Zij verbindt die zorg met een bredere arbeidsmarktrealiteit: activering en verstrenging creëren op zich geen duurzame jobs; de *mismatch*, faillissementen en druk op de industrie vragen economisch beleid, niet louter activering.

Zij beklemtoont dat de pensioenbonus geen rekening houdt met zware beroepen. Wie op 60-jarige leeftijd na 42 loopbaanjaren vervroegd met pensioen gaat, moet voor de maximale bonus nog tien jaar doorwerken tot 70 jaar, wat neerkomt op 52 loopbaanjaren – een onrealistische lat voor wie fysiek belastende arbeid verricht. Zij vraagt waarom de wetgever niet vertrekt van effectieve loopbaanduur en waarom mensen die objectief niet tot 67 kunnen werken geen alternatieve bonusregeling krijgen. Zo'n blinde vlek benadeelt juist wie vaak lage lonen ontvangt en een beperkt perspectief op bonusopbouw heeft, terwijl late instromers zonder problemen aan de bonus kunnen beginnen van zodra zij op 67-jarige leeftijd blijven doorwerken.

Voorts komt mevrouw Samyn terug op de hoorzitting met de Studiecommissie voor de Vergrijzing van de dag voordien. Volgens deze Studiecommissie zouden de geplande hervormingen de begrotingskosten van de vergrijzing met 1,9 % van het bbp verminderen, waarvan 1,3 % te danken zou zijn aan pensioenmaatregelen. Tegelijk zouden diezelfde pensioenhervormingen de totale werkgelegenheidsgraad tegen 2040 met amper 0,2 % verhogen. De sociale kost blijft aanzienlijk terwijl de werkzaamheidswinst bijzonder beperkt lijkt. Bovendien dreigt de verhouding tussen het aantal pensioenjaren en het aantal gewerkte jaren minder gunstig te worden. Ondanks aanzienlijke inspanningen om het

à un malus et bénéficieront du même pourcentage de bonus après 67 ans, alors que le travailleur qui a commencé à 23 ans a cotisé plus longtemps. L'intervenante qualifie cette mesure d'antisolidaire et estime que le système crée des inégalités entre générations et de la frustration au sein d'une même génération. Elle présume également que le malus touchera principalement les travailleurs qui ne peuvent tout simplement pas travailler plus longtemps.

Elle soutient que l'incitation à adopter le bon comportement souhaitée par la réforme vacille. Elle renvoie à un sondage récent qui suggère que la plupart des sondés ne veulent pas travailler plus longtemps pour un bonus limité et restent disposés à arrêter plus tôt malgré le malus. Si ce changement de comportement ne se produit pas, les estimations budgétaires et l'objectif stratégique pourraient être torpillés avant même que la mesure n'entre réellement en vigueur. Elle relie cette préoccupation à une réalité plus large du marché du travail: l'activation et le durcissement des conditions ne suffisent pas pour créer des emplois durables; l'inadéquation, les faillites et la pression sur l'industrie exigent une politique économique, et pas seulement de l'activation.

Elle souligne que le bonus pension ne tient pas compte des métiers pénibles. Quiconque prend sa retraite anticipée à 60 ans après 42 années de carrière doit, pour obtenir le bonus maximal, continuer à travailler dix ans de plus jusqu'à 70 ans, soit 52 années de carrière – un objectif irréaliste pour ceux qui accomplissent un travail pénible physiquement. Elle demande pourquoi le législateur ne se base pas sur la durée effective de la carrière et pourquoi les personnes qui, objectivement, ne peuvent pas travailler jusqu'à 67 ans ne bénéficient pas d'un régime de bonus alternatif. Cette lacune pénalise précisément ceux qui touchent généralement des bas salaires et ont des perspectives limitées de constitution de bonus, tandis que ceux qui entrent tardivement sur le marché du travail peuvent sans problème commencer à accumuler des bonus en continuant à travailler au-delà de l'âge de 67 ans.

Par ailleurs, Mme Samyn revient sur l'audition du Comité d'étude sur le vieillissement, qui s'est tenue la veille. Selon ce comité, les réformes prévues réduiraient les coûts budgétaires liés au vieillissement de 1,9 % du PIB, dont 1,3 % serait à mettre sur le compte des mesures relatives aux pensions. Dans le même temps, ces mêmes réformes en matière de pension n'augmenteraient le taux d'emploi total que de 0,2 % à l'horizon 2040. Le coût social reste considérable, tandis que le gain en termes d'emploi semble particulièrement limité. En outre, le rapport entre le nombre d'années de pension et le nombre d'années travaillées risque de s'avérer moins favorable. Malgré les efforts considérables déployés pour juguler le

begrotingstekort terug te dringen, volstaan de maatregelen volgens de Studiecommissie niet om het begrotingstekort substantieel te verkleinen en de overheidsschuld op een neerwaarts pad te brengen. Zij vraagt hoe de minister overigens een begroting kan verantwoorden op basis van een hervorming die niet langer overeenstemt met de tekst die nu voorligt.

In 2005 circuleerde er bovendien reeds een bonus-malusvoorstel; uiteindelijk schrapten beleidsmakers de malus en schafte de regering-Michel I later de bonus af wegens beperkt gedragseffect. Vandaag herneemt de regering het model, maar volgens haar zonder overtuigend bewijs dat de prikkels wél werken.

Zij bespreekt vervolgens de complexiteit van de berekeningsformule. De bonus en malus volgen geen eenvoudig jaarpercentage, maar rekenen met maandfracties tussen de bereikte wettelijke leeftijd en de effectieve ingangsdatum. Zij vraagt waarom de communicatie aanvankelijk inzet op “2 % per jaar” terwijl de wet met maandbreuken werkt, en waarom de hervorming inzet op maanden in plaats van op jaren. Zij verbindt die complexiteit met draagvlak: beleid wint volgens haar alleen aan legitimiteit als burgers het kunnen begrijpen.

Zij signaleert ook ongelijke behandeling voor bepaalde leeftijdsgroepen. Verschillende geboortejaren krijgen immers andere bonus- en maluspercentages (bijvoorbeeld 2 %, 4 % of 5 %). Iemand die in 1961 geboren is en die drie jaar langer werkt, ziet slechts 2 % per jaar bijkomen, terwijl iemand uit 1972 5 % meer per jaar ontvangt bij gelijkwaardige loopbanen. Zij vraagt hoe dit zich verhoudt tot het gelijkheidsbeginsel en tot het ideaal van intergenerationele solidariteit.

Het nieuwe systeem vereist 35 loopbaanjaren met per jaar minstens 156 gewerkte dagen en in totaal 7020 dagen over de gehele loopbaan. Omdat vrouwen vaker deeltijds werken, dreigen zij relatief vaker onder die drempels te blijven. Op die manier worden een hele reeks mensen die vaak onbetaalde zorgtaken op zich nemen of hebben genomen gestraft. En het gaat hier niet over de vraag om onbetaalde zorgtaken betaald te maken – dat is volgens de spreekster een andere discussie – maar in de eerste plaats over de waardering van zorgtaken. Zij wijst verder op mensen met wisselende deeltijdse schema’s die momenteel niet weten of hun gewerkte jaren zullen meetellen. Er zijn momenteel wellicht duizenden mensen die zich in zo’n situatie bevinden en die niet weten welke jaren finaal wel of niet zullen meetellen voor hun pensioen, en of zij

déficit budgétaire, les mesures ne suffiront pas, selon le Comité d’étude, pour réduire substantiellement celui-ci et engager la dette publique dans une trajectoire baissière. Elle demande par ailleurs au ministre comment il peut justifier un budget sur la base d’une réforme qui ne correspond plus au texte à l’examen.

En 2005, une proposition de bonus-malus circulait d’ailleurs déjà: au bout du compte, les décideurs politiques supprimèrent le malus et le gouvernement Michel I abrogea ensuite le bonus en raison de son impact limité pour changer les comportements. Aujourd’hui, le gouvernement reprend ce modèle, mais sans avancer, selon elle, de preuve convaincante de l’efficacité réelle des incitants.

Elle aborde ensuite la complexité de la formule de calcul. Le bonus et le malus ne suivent pas un pourcentage annuel simple, mais appliquent des fractions de mois entre l’âge légal atteint et la date effective de prise de cours. Elle demande pourquoi la communication annonce initialement “2 % par an” alors que la loi utilise des fractions de mois, et pourquoi la réforme se base sur des mois, plutôt que des années. Elle établit un lien entre cette complexité et l’adhésion des citoyens, estimant qu’une politique ne gagnera en légitimité que si ces derniers peuvent la comprendre.

Elle signale également une inégalité de traitement pour certains groupes d’âge. En effet, en fonction de l’année de naissance, les pourcentages de bonus et de malus diffèrent (par exemple 2 %, 4 % ou 5 %). Une personne née en 1961 qui travaille trois ans de plus, n’aura droit qu’à un bonus de 2 % par an, tandis qu’une personne née en 1972 recevra 5 % de plus par an pour des carrières équivalentes. L’intervenante se demande si cette situation est compatible avec le principe d’égalité et l’idéal de solidarité intergénérationnelle.

Le nouveau système exige 35 années de carrière, comptant au moins 156 jours travaillés par an et un total de 7020 jours sur l’ensemble de la carrière. Comme les femmes travaillent plus souvent à temps partiel, elles courent relativement plus de risques de ne pas atteindre ces seuils. Cette mesure a donc pour effet de sanctionner toute une série de personnes qui assument, ou ont assumé, des tâches de soins généralement non rémunérées. Et la question n’est pas ici de savoir s’il faut rémunérer les tâches de soins non rémunérées – il s’agit là d’un autre débat –, mais avant tout de les valoriser. L’intervenante attire également l’attention sur les travailleurs ayant des horaires à temps partiel variables qui ne savent pas, pour l’instant, si leurs années travaillées seront prises en compte. Il est probable que plusieurs milliers de personnes sont dans ce cas et ne

al dan niet aan de malus zullen ontsnappen. Zij vraagt hoeveel mensen nu al aan de 156-dagenregel voldoen. Daarnaast betreurt zij dat de regering rechtzettingen voor deeltijdse loopbanen vooruitschuift, wat de rechtsonzekerheid vergroot.

Voorts gaat zij verder in op de interactie tussen de malus en het minimumpensioen. Als een malus een pensioen onder het minimumpensioen duwt, vraagt zij of de betrokkene na het bereiken van de wettelijke pensioenleeftijd recht krijgt op een aanvulling via de inkomensgarantie voor ouderen (IGO). In dat geval ziet zij een risico op verschuiving van kosten van het pensioenstelsel naar de IGO. Zij noteert dat de pensioenmalus ook op het minimumpensioen van toepassing is met het gevolg dat het minimumpensioen variabel wordt, wat onzekerheid creëert. Zij vraagt naar de beleidsredenering achter die keuze.

Zij bespreekt vervolgens de cijfers in verband met de IGO. Op vijf jaar tijd is het aantal begunstigden verdubbeld tot circa 116.000 personen, met een jaarlijkse kost van ongeveer 984 miljoen euro. Zij stelt dat ongeveer 45 % van de gerechtigden (52.000 personen) een buitenlandse herkomst hebben en dat 13 % van de gerechtigden geen Belgische nationaliteit bezit, goed voor circa 128 miljoen euro. Zij merkt op dat het gemiddelde IGO-bedrag voor niet-Belgen 6,2 % hoger ligt en meent dat wie minder reserves en sociale bescherming opbouwt, vaker op hogere bijstand uitkomt. Zij waarschuwt dat dit de draagkracht van de sociale zekerheid onder druk kan zetten en vraagt om strengere en effectief toegepaste verblijfsvoorwaarden, zoals de aangekondigde eis van vijf jaar wettelijk, ononderbroken en feitelijk verblijf. Zij dringt aan op duidelijkheid: hervormt de regering de IGO, en zo ja, in welk onderdeel van de pensioenhervorming?

Zij bespreekt vervolgens de dagdrempels. De grens van 156 dagen per jaar baseert zich volgens haar op 312 werkdagen, een zesdagenweek die de realiteit van een vijfdagenweek (hetgeen overeenkomt met circa 260 werkdagen) niet weerspiegelt. Zij vraagt waarom de wetgever die verouderde norm aanhoudt en waarom geen heldere definitie met 260 voltijdse en 130 halftijdse dagen geldt. Overeenkomstig dezelfde logica kan iemand die 35 jaar halftijds werkt nooit aan 7020 dagen komen; wie met vervroegd pensioen wil, moet dus jaren voltijds werken, iets waarover onvoldoende wordt gecommuniceerd. Zij wijst ook op de drempel van 104 werkdagen in het eerste loopbaanjaar: starters beginnen vaak in september of later met werken, waardoor velen objectief

savent pas quelles années seront finalement prises en compte ou non pour leur pension, ni si elles échapperont ou non au malus. L'intervenante demande combien satisfont déjà à la règle des 156 jours et déplore en outre que le gouvernement reporte *sine die* les rectifications concernant les carrières à temps partiel, ce qui accroît l'insécurité juridique.

Elle se penche également sur l'interaction entre le malus et la pension minimum et demande si le bénéficiaire d'une pension qui serait passé en dessous du seuil de la pension minimum en raison d'un malus, aura droit, une fois qu'il a atteint l'âge légal de la retraite, à un complément au travers de la garantie de revenus aux personnes âgées (GRAPA). Si tel est le cas, l'intervenante considère que les coûts du régime des pensions risquent de basculer vers la GRAPA. Elle note que le malus pension s'applique également à la pension minimum, ce qui a pour conséquence de rendre la pension minimum variable, créant ainsi de l'incertitude. Elle s'interroge sur le raisonnement politique qui sous-tend ce choix.

Elle aborde ensuite les chiffres relatifs à la GRAPA. En l'espace de cinq ans, le nombre de bénéficiaires a doublé pour atteindre environ 116.000 personnes, avec un coût annuel d'environ 984 millions d'euros. Elle indique qu'environ 45 % des bénéficiaires (52.000 personnes) sont d'origine étrangère et que 13 % ne possèdent pas la nationalité belge, ce qui représente un coût d'environ 128 millions d'euros. Elle fait observer que le montant moyen de la GRAPA pour les non-Belges est supérieur de 6,2 % et estime que ceux qui se constituent moins de réserves et de protection sociale bénéficient plus souvent d'une aide plus élevée. Elle met en garde contre le fait que cette situation pourrait mettre à mal la viabilité financière de la sécurité sociale et réclame l'application effective de conditions de séjour plus strictes, telles que l'exigence annoncée de cinq ans de séjour légal de fait ininterrompu. Elle insiste sur le besoin de clarté: le gouvernement réforme-t-il la GRAPA, et dans l'affirmative, dans quelle partie de la réforme des pensions?

Elle aborde ensuite la question des seuils. Selon elle, la limite de 156 jours par an se base sur 312 jours de travail, soit une semaine de six jours qui ne reflète pas la réalité d'une semaine de cinq jours (ce qui correspond à environ 260 jours de travail). Elle demande pourquoi le législateur s'accroche à cette norme obsolète et ne propose pas de définition claire, avec 260 jours à temps plein et 130 jours à mi-temps. Selon cette même logique, une personne travaillant à mi-temps pendant 35 ans ne pourra jamais atteindre les 7020 jours, tandis que celle qui souhaite prendre sa retraite anticipée devra travailler à temps plein durant des années, un détail qui n'est pas suffisamment signalé. Elle épingle également le seuil de 104 jours de travail au cours de la première année

niet aan 104 dagen raken. Zij vraagt naar cijfers: hoeveel starters beginnen vóór 1 september en hoeveel behalen effectief de drempel van 104 dagen?

De heer Axel Ronse (N-VA) vraagt aan mevrouw Samyn hoeveel werkdagen men in het eerste werkjaar diende te werken voor de invoering van de voorliggende pensioenhervorming, opdat dit jaar in rekening gebracht zou kunnen worden voor de berekening van het pensioen.

Mevrouw Ellen Samyn (VB) antwoordt dat het eveneens over 104 werkdagen ging, maar dat zij zich afvraagt waarom de huidige regering vasthoudt aan dit onrealistische aantal, met als gevolg dat het eerste werkjaar in veel gevallen een verloren jaar is.

Zij gaat verder in op de regel van het aantal werkdagen voor wie op de leeftijd van 60 jaar met pensioen wil gaan. Hoeveel mensen voldoen aan dat aantal werkdagen? Zal het aantal werkuren per dag in beschouwing genomen worden of zal elke gewerkte dag meetellen?

De heer Axel Ronse (N-VA) vraagt aan mevrouw Samyn of men, voorafgaand aan de voorliggende pensioenhervorming, op 60-jarige leeftijd met pensioen kon gaan na 42 gewerkte jaren. Voorts vraagt hij haar of elke werkdag al dan niet wordt meegerekend na de voorliggende hervorming, ook indien het eerste loopbaanjaar startte in oktober of december.

Mevrouw Ellen Samyn (VB) antwoordt dat men, overeenkomstig de voorgestelde hervormingsmaatregelen, enkel in theorie op 60 jaar met pensioen zal kunnen gaan, aangezien dit in de praktijk quasi onmogelijk zal blijken omdat het eerste loopbaanjaar niet in rekening kan worden gebracht; loopbaanjaren en pensioenbedragen zijn immers twee verschillende begrippen.

De heer Kim De Witte (PVDA-PTB) wijst erop dat de Studiecommissie voor de Vergrijzing becijferde hoeveel mensen er aan 42 gewerkte jaren komen. Daaruit blijkt dat slechts weinigen op 60-jarige leeftijd al aan die 42 gewerkte jaren komen.

Mevrouw Ellen Samyn (VB) betreurt dat de regering vasthoudt aan de bestaande regeling van 104 werkdagen tijdens het eerste loopbaanjaar. Zij vraagt of deze minimumvereiste nog gewijzigd zal worden. Daarnaast wenst zij te weten of voor iemand die vijf dagen telkens drie uur werkt, effectief vijf werkdagen zullen meetellen. Wat met iemand die twee dagen van telkens twaalf uur werkt? Worden dan slechts twee werkdagen in de carrière: dès lors que l'on entre généralement sur le marché du travail en septembre ou plus tard, bon nombre de travailleurs n'atteignent objectivement pas les 104 jours. Elle demande des chiffres: combien de jeunes travailleurs débutent avant le 1er septembre et atteignent effectivement le seuil de 104 jours?

M. Axel Ronse (N-VA) demande à Mme Samyn combien de jours de travail devaient être ouvrés durant la première année de carrière, avant la réforme des pensions à l'examen, pour que cette année soit prise en compte dans le calcul de la pension.

Mme Ellen Samyn (VB) répond qu'il s'agissait également de 104 jours ouvrables, mais qu'elle s'interroge sur les raisons pour lesquelles le gouvernement actuel entend conserver ce nombre irréaliste, qui a pour conséquence que la première année de travail sera souvent perdue.

Elle poursuit en évoquant la règle relative au nombre de jours de travail requis pour pouvoir prendre sa pension à 60 ans. Combien de personnes y a-t-il qui remplissent effectivement cette condition? Le nombre d'heures de travail par jour sera-t-il pris en considération, ou chaque jour ouvré comptera-t-il?

M. Axel Ronse (N-VA) demande à Mme Samyn si, avant la réforme à l'examen, il était permis de partir à la retraite à 60 ans après 42 années de travail. Il lui demande ensuite si chaque jour de travail sera comptabilisé après cette réforme, même si la première année de carrière est entamée en octobre ou en décembre.

Mme Ellen Samyn (VB) répond qu'après l'entrée en vigueur des mesures proposées, on ne pourra prendre sa retraite à 60 ans qu'en théorie, car ce sera presque impossible en pratique, puisque la première année de carrière ne pourra pas être prise en compte. En effet, les "années de carrière" et le "montant de la pension" sont deux notions distinctes.

M. Kim De Witte (PVDA-PTB) rappelle que le Comité d'étude sur le vieillissement a calculé le nombre de personnes qui atteignent effectivement 42 années de travail. Il en ressort que très peu de personnes atteignent ce seuil à l'âge de 60 ans.

Mme Ellen Samyn (VB) regrette que le gouvernement conserve la règle existante des 104 jours ouvrés durant la première année de carrière. Elle demande si cette exigence minimale pourrait encore être modifiée. Elle souhaite également savoir si, pour une personne ayant travaillé cinq jours par semaine à raison de trois heures par jour, cinq jours de travail seront effectivement comptabilisés. Qu'adviendra-t-il d'une personne qui

aanmerking genomen? Wat als iemand halftijds werkt en in een bepaald jaar overuren maakt, en die overuren het volgende jaar compenseert door minder uren te werken? Kan dat tweede jaar dan een probleem geven, omdat men in dat jaar minder dan 156 dagen heeft gewerkt?

Voor haar fractie blijft de retroactiviteit het grootste probleem van de pensioenhervorming. Bepaalde gewerkte periodes uit het verleden zullen plots niet langer meetellen als zij niet voldoen aan de nieuwe norm van 156 dagen. Mensen die vandaag aan de vooravond van hun pensioen staan kunnen hun gedrag van jaren geleden echter niet meer bijsturen. Daarom vraagt zij de minister of deze regering heeft overwogen om deze hervorming – of toch een deel ervan – enkel voor de toekomst te laten gelden? Is de minister bereid om de retroactieve verwijzingen uit de pensioenhervorming te schrappen, zodat enkel de toekomstige situatie verandert?

Zij komt terug op het feit dat vrouwen vandaag nog altijd het grootste deel van de zorgtaken opnemen. De minister spreekt volgens haar over een noodzakelijke gedragswijziging bij vrouwen, maar zij vraagt of de randvoorwaarden daarvoor aanwezig zijn. Zij wil weten of de wachtlijsten in de kinderopvang intussen weggewerkt zijn, of er voldoende opvangplaatsen bestaan, of de ouderenzorg geen structurele problemen meer kent, of de prijzen van woonzorgcentra zullen dalen en of de kwaliteit van de ouderenzorg zal verbeteren. Zij concludeert dat de regering verwacht dat vrouwen meer gaan werken, terwijl zij geen substantiële tegenprestaties biedt die dat mogelijk maken.

Zij meent dat gezinnen al veel keuzevrijheid hebben verloren. Zij herinnert zich dat een gezin voorheen kon rondkomen met één inkomen en zelfs een huis kon kopen; vandaag gaan gezinnen er op financieel en op het vlak van levenskwaliteit op achteruit. Zij verwijt de regering dat zij de druk op gezinnen verhoogt in plaats van ademruimte te creëren. Zij stelt dat het beleid steeds minder ruimte laat om zorgtaken op te nemen zonder financiële consequenties. Daardoor dwingt het precies de mensen die willen zorgen – voor kinderen, voor een ouder familielid of voor een zieke partner – om keuzes te maken die het systeem op het einde van de rit afstraft. Zij meent dat de logica achter deze aanpak vooral draait om budgettaire opbrengst.

aura travaillé deux jours par semaine à raison de douze heures par jour? Seuls deux jours de travail seront-ils alors pris en compte? Et d'un travailleur à mi-temps qui effectue des heures supplémentaires pendant une année, puis les récupère l'année suivante en travaillant moins? Qu'arrivera-t-il s'il n'atteint pas 156 jours de travail durant cette deuxième année?

Le groupe de l'intervenante estime que la rétroactivité demeure la principale difficulté de cette réforme des pensions. Certaines périodes de travail ouvrées du passé ne seront soudainement plus prises en compte si elles ne satisfont pas à la nouvelle norme des 156 jours. Les personnes qui sont aujourd'hui proches de la pension n'ont évidemment plus la possibilité de modifier leur régime de travail antérieur. L'intervenante demande dès lors au ministre si le gouvernement a envisagé que cette réforme – ou du moins une partie de celle-ci – ne s'applique qu'aux périodes à l'avenir. Le ministre est-il disposé à supprimer l'application rétroactive de la réforme, afin que seules les situations à venir soient affectées?

L'intervenante revient sur le fait qu'aujourd'hui encore, ce sont les femmes qui assument la majeure partie des tâches familiales. Selon elle, le ministre évoque la nécessité d'un changement de comportement de la part des femmes, mais il y a lieu de se demander si les conditions préalables sont réunies. Elle souhaite savoir si les listes d'attente des structures d'accueil de la petite enfance ont été résorbées, si les places d'accueil sont suffisamment nombreuses, si les soins aux personnes âgées ne connaissent plus de difficultés structurelles, si les prix pratiqués par les maisons de repos vont diminuer et si la qualité des soins aux personnes âgées va s'améliorer. Elle conclut en ajoutant que le gouvernement attend des femmes qu'elles travaillent davantage, sans prévoir en contrepartie les mesures substantielles qui le permettraient.

L'intervenante estime que les familles ont déjà perdu une grande partie de leur liberté de choix. Elle rappelle qu'autrefois, un ménage pouvait subvenir à ses besoins avec un seul revenu, voire acheter une maison, alors qu'aujourd'hui, les ménages voient leur situation financière et leur qualité de vie se dégrader. L'intervenante reproche au gouvernement d'accroître la pression sur les ménages au lieu de leur donner un peu de répit. Selon elle, les politiques menées réduisent sans cesse leur capacité d'assumer des tâches familiales sans être pénalisés sur le plan financier. Dès lors, les personnes qui souhaitent s'occuper d'un enfant, d'un parent âgé ou d'un partenaire malade sont contraintes de faire des choix que le système finit par sanctionner. L'intervenante estime que la logique qui sous-tend cette approche vise avant tout des effets budgétaires.

Zij voorspelt dat de pensioenhervorming het aantal langdurig zieken zal doen toenemen. De regering presenteert de hervorming als een emancipatorisch project, maar zij vraagt of alle deeltijds werkenden werkelijk emancipatie nodig hebben en of hier sprake is van onderdrukking. In veel gevallen ziet zij eerder een bewuste keuze om het gezin of een zorgbehoevend familielid voorrang te geven. Zij plaatst dit tegenover een beleidsstijl waarin een kleine groep de norm oplegt aan de grote groep.

Zij rondt af met de boodschap dat beleid dat meer arbeidsparticipatie vraagt, eerst de voorwaarden moet scheppen die zorg en werk daadwerkelijk combineerbaar maken. Alleen dan kan volgens haar sprake zijn van een eerlijke en duurzame hervorming.

De heer Axel Ronse (N-VA) wijst erop dat alle mogelijke zorgverloven worden gelijkgesteld met gewerkte periodes en dat men een hele loopbaan deeltijds kan werken aan 156 dagen per jaar om dit te combineren met zorgtaken.

Mevrouw Ellen Samyn (VB) wijst erop dat het huidige systeem koppels ertoe dwingt om beiden te werken om kinderopvang, naschoolse opvang en andere zaken te kunnen bekostigen. Vrouwen die heel hun loopbaan halftijds hebben gewerkt kunnen volgens haar niet met vervroegd pensioen.

De heer Axel Ronse (N-VA) verduidelijkt dat ziektedagen en alle zorgveloven volwaardig meetellen om aan de malus te ontsnappen. Het is volgens hem nog steeds mogelijk om 156 dagen per jaar te werken en met vervroegd pensioen te gaan na 42 loopbaanjaren.

Mevrouw Eva Demesmaeker (N-VA) geeft aan de redenering rond de dwang van mevrouw Samyn niet te begrijpen. Het huidige systeem zorgt er immers voor dat je als vrouw of man kan kiezen om halftijds te werken, om dit te combineren met zorgtaken. Voltijds thuisblijven heeft dan weer een negatieve impact op de pensioenopbouw.

De heer Kim De Witte (PVDA-PTB) vindt het tekenend dat mevrouw Demesmaeker spreekt alsof ze het over de toekomst heeft. Hij herinnert eraan dat de pensioenhervorming een retroactief karakter heeft en 40 tot 45 jaar teruggaat in de tijd. Veel partners hebben in een samenleving waarbinnen de taakverdeling al ongelijk verdeeld is, bepaalde keuzes gemaakt. Personen die

Elle prédit que la réforme des pensions entraînera une augmentation du nombre de malades de longue durée. Alors que le gouvernement présente la réforme comme un projet émancipateur, l'intervenante se demande si toutes les personnes qui travaillent à temps partiel ont réellement besoin d'émancipation et si elles sont victimes d'oppression. Dans de nombreux cas, privilégier la famille ou un proche dépendant est plutôt, selon elle, un choix délibéré. Elle oppose cette réalité à une forme de gouvernance suivant laquelle une minorité dicte sa conduite à la majorité.

Elle conclut en affirmant que toute politique visant à accroître la participation au marché du travail doit d'abord créer les conditions permettant réellement de concilier le travail et les soins à autrui. Ce n'est qu'à cette condition, selon elle, qu'une réforme peut être dite équitable et pérenne.

M. Axel Ronse (N-VA) souligne que tous les congés accordés aux aidants seront assimilés à des périodes de travail et qu'il restera possible de travailler à temps partiel durant toute une carrière, à raison de 156 jours par an, pour concilier le travail et les soins à autrui.

Mme Ellen Samyn (VB) fait observer que le système actuel contraint les deux partenaires d'un ménage à travailler pour pouvoir financer l'accueil des enfants en bas âge, l'accueil extrascolaire et d'autres dépenses. Les femmes qui ont travaillé à mi-temps durant toute leur carrière ne pourront pas bénéficier d'une pension anticipée.

M. Axel Ronse (N-VA) précise que les jours de maladie et l'ensemble des congés accordés aux aidants seront pris en compte à part entière, pour éviter le malus. Il affirme qu'il demeurera possible de travailler 156 jours par an et de bénéficier d'une pension anticipée après 42 années de carrière.

Mme Eva Demesmaeker (N-VA) indique qu'elle ne comprend pas le raisonnement de Mme Samyn concernant les choix qui s'imposent à certains ménages. Le système actuel permet en effet aux femmes comme aux hommes de travailler à mi-temps et de combiner cette activité avec des tâches familiales. En revanche, ne pas travailler à l'extérieur de chez soi aura un impact négatif sur la constitution de droits en matière de pension.

M. Kim De Witte (PVDA-PTB) estime qu'il est révélateur que Mme Demesmaeker s'exprime comme si elle parlait de l'avenir. Il rappelle que la réforme des pensions aura un caractère rétroactif et que les 40 à 45 dernières années seront prises en compte. Dans notre société, où la répartition des tâches est inégale, de nombreux couples ont fait certains choix de vie en conséquence, et le malus

minder hebben gewerkt, zullen nog minder pensioen ontvangen door de malus.

Hij gaat verder in op de zorgverloven en wijst erop dat het mantelzorgverlof slechts zes maanden voltijds bedraagt, een periode die bijvoorbeeld ruimschoots onvoldoende is om te zorgen voor een familielid met dementie. Bijgevolg nemen velen onbetaald verlof op om te kunnen zorgen voor hun familieleden of kinderen met een handicap. De pensioenmalus zal deze mensen hard treffen, terwijl de penisoenen in België reeds laag zijn. Bovendien krijgen personen die met vervroegd pensioen gaan nu al een malus; het pensioen wordt immers berekend op 45 jaar. Iemand die 42 jaar werkt en op 63 jaar met pensioen gaat, krijgt reeds een malus. De malus uit de voorgestelde pensioenhervorming komt daar bovenop. Veel mensen, in de eerste plaats vrouwen, zullen in de armoede terechtkomen met een pensioen onder de 1500 euro per maand.

Mevrouw Eva Demesmaeker (N-VA) wijst erop dat het mogelijk is om de pensioenmalus te ontlopen, indien men, soms slechts enkele maanden, extra werkt.

De heer Axel Ronse (N-VA) verduidelijkt dat iemand die doorwerkt tot zijn wettelijke pensioenleeftijd nooit een malus zal krijgen. Bovendien werden er een aantal gunstmaatregelen weerhouden om ervoor te zorgen dat men nog voor de wettelijke pensioenleeftijd zonder malus met pensioen kan gaan. Een pensioensysteem installeren waarin men pensioenrechten opbouwt wanneer men onbetaald verlof opneemt, zoals de heer De Witte voorstelt, is onrealistisch.

De heer Kim De Witte (PVDA-PTB) repliceert dat mensen die onbetaald verlof opnemen om te zorgen voor een familielid sowieso geen pensioenrechten opbouwen. Hij geeft het voorbeeld van een dame die eerst 15 jaar voor haar kinderen heeft gezorgd en daarna 30 jaar voltijds heeft gewerkt, zij zal een malus krijgen. Een op drie vrouwen in België die met pensioen gaan, zullen een pensioen ontvangen onder de armoedegrens. Dit is te wijten aan het feit dat vrouwen deeltijdse arbeid verrichten om zorgtaken op zich nemen, die niet meetellen voor het pensioen. In het nieuwe systeem zal bijna vier op de tien vrouwen geconfronteerd worden met de pensioenmalus. Hij herhaalt dat de pensioendienst berekeningen maakt overeenkomstig kalenderjaren. Indien men voor het ene jaar bijvoorbeeld vijf dagen te weinig heeft gewerkt, dient men maanden langer te werken om dit “in te halen”.

aura pour effet de réduire encore davantage la pension des personnes qui auront travaillé moins.

À propos des congés accordés aux aidants, l’intervenant souligne que le congé pour aidant proche n’excède pas six mois à temps plein. Or, cette durée est largement insuffisante, par exemple pour s’occuper d’un membre de la famille atteint de démence. Beaucoup de travailleurs prennent donc des congés non rémunérés pour s’occuper de leurs proches ou de leurs enfants handicapés. Le malus pénalisera durement ces personnes, alors que les pensions sont déjà peu élevées en Belgique. De plus, un malus s’applique déjà actuellement aux personnes qui prennent une pension anticipée, puisque les pensions sont calculées sur 45 années. Le malus s’applique déjà aux personnes qui ont travaillé durant 42 ans et qui sont pensionnées à 63 ans. Le malus prévu par la réforme des pensions à l’examen s’y ajoutera. Beaucoup de personnes – en premier lieu des femmes – basculeront dans la pauvreté lorsqu’elles percevront une pension inférieure à 1500 euros par mois.

Mme Eva Demesmaeker (N-VA) rappelle qu’il est possible d’éviter le malus en travaillant un peu plus longtemps. Dans certains cas, quelques mois de travail supplémentaires suffiront.

M. Axel Ronse (N-VA) précise que les personnes qui travailleront jusqu’à l’âge légal de la pension ne seront jamais sanctionnées par un malus. Il ajoute que plusieurs mesures sont prévues pour permettre de bénéficier d’une pension anticipée sans malus. Il qualifie d’irréaliste la proposition de M. De Witte visant à permettre la constitution de droits en matière de pension pendant des périodes de congé non rémunéré.

M. Kim De Witte (PVDA-PTB) réplique que les personnes qui prennent un congé non rémunéré pour s’occuper d’un membre de leur famille ne se constituent de toute façon aucun droit en matière de pension. Il cite l’exemple d’une dame qui a d’abord consacré 15 ans à l’éducation de ses enfants, puis qui a travaillé durant 30 ans à temps plein: elle subira les effets du malus. En Belgique, une femme sur trois est appelée à percevoir une pension inférieure au seuil de pauvreté parce que les femmes travaillent souvent à temps partiel pour se charger de tâches familiales, et parce que ces périodes ne sont pas prises en compte pour le calcul de la pension. Dans le nouveau système, le malus s’appliquera à près de quatre femmes sur dix. L’intervenant rappelle que le Service des pensions effectue ses calculs par année civile: si une personne a travaillé, par exemple, cinq jours de moins que le minimum requis pour une année donnée, elle devra travailler plusieurs mois supplémentaires pour “compenser” ce déficit.

Mevrouw Alexia Bertrand (Anders.) heeft begrepen dat de invoering van de malus tot doel heeft om mensen langer aan het werk te houden. Zij keert terug naar het voorbeeld dat werd aangehaald door de heer De Witte, over de dame die 15 jaar voor haar kinderen zorgde en daarna 30 jaar voltijds werkte. Zij acht het aanvaardbaar dat deze dame een malus krijgt, omdat zij gedurende 15 jaar uit de arbeidsmarkt is verdwenen, terwijl zij halftijds had kunnen werken of ouderschapsverlof of tijdskrediet had kunnen opnemen. Zij vindt het billijk dat men tijdens de loopbaan van 35 jaar, ziekteverlof, drie jaar ouderschapsverlof, tijdskrediet en mantelzorg kan opnemen.

Zij noemt het voorgestelde systeem voor de pensioenhervorming echter binair; een halftijdse tewerkstelling wordt op jaarbasis berekend op 156 gewerkte dagen. Dit stemt overeen met een volle halftijdse tewerkstelling, men mag bijgevolg geen enkele dag hebben gemist, omdat men bijvoorbeeld een halve dag onbetaald verlof op diende te nemen wegens een geval van overmacht of een onvoorziene omstandigheid. Het daarvoor voorziene “reservepotje” van vijf dagen is onvoldoende. Zij kondigt daarom aan een amendement in te zullen dienen om de berekening van 156 dagen te maken op basis van een gemiddelde over de gehele loopbaan met een drempel van minimum 140 dagen per jaar. Hoewel zij de door de minister voorgestelde berekeningswijze oneerlijk vindt, meent zij dat de voorgestelde pensioenhervorming een noodzakelijke stap in de goede richting is.

De heer Axel Ronse (N-VA) keert terug naar het voorbeeld van de dame die eerst 15 jaar niet heeft gewerkt en daarna 30 jaar voltijds aan de slag was. Hij benadrukt dat deze persoon ook voor de pensioenhervorming niet met vervroegd pensioen kon gaan, omdat zij geen loopbaan van 42 jaar opbouwde. Hij vindt het net een sociale maatregel dat overeenkomstig de hervorming elke gewerkte dag meetelt in de berekening van het pensioen. Het debat handelt over het recht om met vervroegd pensioen te gaan; om dit recht op te bouwen dient men minimum 156 dagen per jaar te werken, inclusief ziektedagen, ouderschapsverloven en dergelijke. Het voorstel van mevrouw Bertrand om de minimumdrempel naar 140 dagen te brengen steunt hij niet, omdat dit de voorbode kan zijn voor verdere verminderingen van het aantal gewerkte dagen op jaarbasis.

Volgens *de heer Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen)* gaat de kern van het debat eerder over het feit dat de dame in het voornoemde voorbeeld haar keuze uit het verleden om 15 jaar lang niet te werken niet ongedaan kan maken. Zij heeft indertijd haar leven en carrière ingericht volgens bepaalde afspraken binnen haar gezin.

Mme Alexia Bertrand (Anders.) pense avoir compris que l’objectif de l’introduction du malus est d’inciter les personnes à travailler plus longtemps. Elle revient sur l’exemple donné par M. De Witte, concernant une dame qui aurait consacré 15 ans à ses enfants avant de travailler durant 30 ans à temps plein. Selon elle, il est acceptable que le malus s’applique à cette dame au motif qu’elle a quitté le marché du travail pendant 15 ans alors qu’elle aurait pu travailler à mi-temps ou recourir à un congé parental ou à un crédit-temps. L’intervenant estime qu’il est équitable qu’au cours d’une carrière de 35 années, un travailleur puisse prendre des congés de maladie, trois ans de congé parental, un crédit-temps ou un congé d’aidant proche.

Elle qualifie de binaire le système de réforme proposé. Le critère de l’occupation à mi-temps, calculée sur une base annuelle de 156 jours de travail, correspond à un mi-temps complet. Aucune interruption, même d’un seul jour, ne sera donc permise. Par exemple, les intéressés ne pourront même pas prendre une demi-journée de congé non rémunéré pour cause de force majeure ou en raison d’une circonstance imprévue. La “réserve” de cinq jours prévue à cet effet sera insuffisante. L’intervenante annonce dès lors qu’elle présentera un amendement visant à calculer les 156 jours sur la base d’une moyenne sur l’ensemble de la carrière, et à prévoir un seuil minimal de 140 jours par an. Bien qu’elle juge inéquitable la méthode de calcul proposée par le ministre, elle estime que la réforme des pensions proposée permettra de franchir un pas nécessaire dans la bonne direction.

M. Axel Ronse (N-VA) revient sur l’exemple de la dame qui n’aurait pas travaillé pendant 15 ans avant de travailler durant 30 années à temps plein. Il souligne que cette dame n’aurait déjà pas pu bénéficier d’une pension anticipée avant la réforme, puisque sa carrière n’aurait pas atteint 42 ans. Il estime que la prise en compte de chaque jour de travail dans le calcul de la pension est précisément une mesure sociale. Le débat porte sur le droit à la pension anticipée: pour avoir ce droit, il faudra avoir travaillé durant au moins 156 jours par an, y compris les jours de maladie, les congés parentaux, etc. L’intervenant ne soutient pas la proposition de Mme Bertrand visant à abaisser le seuil à 140 jours de travail, car elle pourrait ouvrir la voie à de nouvelles réductions du nombre de jours travaillés sur une base annuelle.

Selon M. Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen), le cœur du débat réside plutôt dans le fait que, dans l’exemple cité, cette dame n’ait pas la possibilité de revenir sur son choix de ne pas travailler pendant 15 ans. Elle a organisé sa vie et sa carrière en fonction d’accords pris au sein de son ménage, mais le projet de loi à l’examen aura pour

Vandaag ligt er echter een wet voor die haar pensioen met 20 % zal verminderen. Zij zou nog kunnen doorwerken tot aan de wettelijke pensioenleeftijd, maar dat is niet voor iedereen weggelegd.

Mevrouw Ellen Samyn (VB) kaart aan dat verschillende coalitiepartners pas bezorgdheid toonden over het nadelige effect van de pensioenhervorming op vrouwen nadat dit publiekelijk bekend werd. Toch zijn diezelfde partijen medeverantwoordelijk voor het akkoord over deze hervorming, wat wijst op een grote mate van hypocrisie.

De regeling rond vervroegd pensioen op 60 jaar vereist een carrière met 42 loopbaanjaren waarvan elk jaar minstens 234 gewerkte dagen telt, met uitzondering van het eerste werkjaar dat 104 werkdagen mag tellen. Uit krantenartikelen blijkt dat de minister de optie om op 60 jaar met pensioen te gaan als een versoepeling ziet. Hierdoor is het praktisch onmogelijk voor iemand die op 18-jarige leeftijd start met werken om aan deze voorwaarde te voldoen, aangezien het eerste jaar meestal niet volledig meetelt. Enkel wie op 1 januari geboren is en meteen aan de slag kon, of wie op 16 of 17 begon, zou hieraan kunnen voldoen.

De pensioenhervorming wordt volgens het commissielid vooral voorgesteld als een symbolische maatregel, waarmee de coalitiepartners zichzelf kunnen profileren als sociaal. Hoe kunnen cd&v en Vooruit de hervorming als een evenwichtig resultaat van geven en nemen voorleggen aan hun achterban en de vakbonden? De complexiteit en onduidelijkheid van het systeem ervoor zorgen dat burgers de echte gevolgen niet kunnen inschatten, wat de regering, volgens het lid, in feite ten goede komt.

Jongeren die op hun 18e beginnen te werken, vaak fysiek zware beroepen uitoefenen en daardoor meer risico lopen op gezondheidsproblemen, krijgen het minst terug van het pensioensysteem, vooral omdat periodes van ziekte niet meetellen voor de vereiste 234 gewerkte dagen. Hierdoor komt slechts een kleine groep daadwerkelijk in aanmerking voor vervroegd pensioen op 60 jaar. Mevrouw Samyn stelt dat de minister de meeste werknemers valse hoop geeft met dit systeem.

effet de réduire sa pension de 20 %. Elle pourrait certes continuer à travailler jusqu'à l'âge légal de la pension, mais ce n'est pas à la portée de tous.

Mme Ellen Samyn (VB) souligne que plusieurs partenaires de la majorité n'ont exprimé des inquiétudes à propos des effets néfastes de la réforme des pensions pour les femmes qu'après que ceux-ci ont été révélés au grand public. Pourtant, ces mêmes partenaires sont co-responsables de l'accord sur cette réforme, ce qui témoigne d'un degré d'hypocrisie élevé.

Pour pouvoir bénéficier du régime de la pension anticipée à 60 ans, il faudra comptabiliser 42 années de carrière. Chacune de ces années devra compter au moins 234 jours de travail, sauf la première, qui pourra en compter 104. Des articles de presse nous apprennent que le ministre considère l'option de prendre sa pension à 60 ans comme un assouplissement. Or, il sera pratiquement impossible pour une personne qui a commencé à travailler à 18 ans de remplir cette condition, étant donné que la première année de travail ne comptera généralement pas totalement. En effet, cette condition ne pourra être remplie que par les personnes nées un 1er janvier et ayant pu commencer à travailler immédiatement, ou par celles ayant commencé à travailler à 16 ou 17 ans.

Selon la membre, la réforme des pensions est avant tout présentée comme une mesure symbolique, grâce à laquelle les partenaires de gouvernement peuvent montrer leur dimension sociale. Comment le cd&v et Vooruit peuvent-ils présenter cette réforme à leur base et aux syndicats comme le résultat équilibré d'un compromis? La complexité et le manque de clarté du système empêchent les citoyens d'en évaluer les conséquences véritables, ce qui arrange bien le gouvernement.

Les jeunes qui commencent à travailler à 18 ans exercent souvent des métiers physiquement pénibles et risquent donc davantage d'avoir des problèmes de santé. Ce sont eux qui retireront le moins du régime des pensions, principalement parce que les périodes de maladie ne seront pas prises en compte dans le calcul des 234 jours de travail requis. En conséquence, seuls très peu de travailleurs pourront réellement bénéficier de la pension anticipée à 60 ans. Mme Samyn affirme qu'avec ce régime, le ministre donne de faux espoirs à la majorité des travailleurs.

In het kader van de pensioenhervorming rijzen er vragen over enkele grensgevallen, waarbij bepaalde beroepsgroepen buiten beschouwing lijken te blijven. Een opvallend voorbeeld hiervan is de situatie van piloten. Uit recente krantenberichten blijkt dat piloten volgens de Europese regelgeving maximaal tot hun 65ste mogen werken. Toch is er in de huidige hervorming niets over deze groep terug te vinden. De regering lijkt hierin een terugkerende fout te maken: wetgeving wordt snel opgesteld en door het Parlement geloodst, waarna nieuwe wetgeving nodig blijkt om de vergetelheden recht te zetten. De centrale vraag is dan ook hoe de minister zal voorzien in een uitzondering voor piloten en hoe deze specifieke uitzondering er in de praktijk zal uitzien.

Het lid staat vervolgens stil bij personen die een aantal jaren in het buitenland gewerkt hebben. Stel dat een werknemer die tot zijn 40e in België werkt, daarna een goedbetaalde job vindt in Griekenland en daar werkt tot hij of zij de wettelijke pensioenleeftijd in Griekenland bereikt, die momenteel op 62 jaar ligt, terugkeert naar België. Wordt er dan van hem verwacht dat hij of zij nog een job zoekt voor de volgende vijf jaar, tot aan de leeftijd van 67 jaar? Zal het bovendien mogelijk zijn voor die persoon om een bonus op te bouwen, mits hij of zij kan aantonen dat aan de tewerkstellingsvoorwaarden is voldaan, zij het in het buitenland? Zo nee, waarom niet? En op basis van welke bepaling of uitzondering staat dat zo in het voorliggende wetsontwerp?

Nog een specifiek geval betreft beroepen waarin minder arbeidsuren of werkdagen worden gepresteerd. Bijvoorbeeld weekendwerkers die op zaterdag en zondag telkens 12 uur werken of leerkrachten die in principe 24 uur per week effectief lesgeven. Voor beide systemen wordt hun situatie gelijkgesteld met voltijdse tewerkstelling, ook al werken zij minder uren, aangezien de Federale Pensioendienst die uren, binnen hun collectieve arbeidsovereenkomst, omrekent naar een aantal gewerkte dagen over de loopbaan. Verandert er iets aan hun situatie?

De nadruk op gewerkte dagen, zowel in de formulering van de wettekst, zorgt er opnieuw voor dat het voor de burger complex blijft. Een laatste punt dat hierbij wordt aangehaald, betreft personen die op een bepaald moment ervoor kiezen om te stoppen met werken, zonder hun pensioen op te nemen of een uitkering aan te vragen. Stel dat iemand voldoende heeft gespaard en op 60-jarige leeftijd besluit om het werk neer te leggen. Ontsnapt die persoon dan aan de malus, op voorwaarde dat in de voorafgaande periode voldoende werkjaren zijn opgebouwd? Indien iemand 35 jaar heeft gewerkt,

Dans le cadre de la réforme des pensions, des questions se posent concernant certains cas limites, des catégories professionnelles semblant avoir été oubliées. La situation des pilotes en est un exemple frappant. D'après de récents articles de presse, la réglementation européenne interdit aux pilotes de travailler au-delà de 65 ans. Or, la réforme à l'examen ne mentionne aucunement cette catégorie professionnelle. Le gouvernement semble en l'espèce commettre une erreur récurrente: il rédige une législation à la hâte et la fait adopter au pas de charge au Parlement, après quoi il doit en adopter une nouvelle pour rectifier les oublis. La question centrale est donc de savoir comment le ministre prévoit d'accorder une dérogation aux pilotes et à quoi ressemblera concrètement cette dérogation spécifique.

La membre évoque ensuite les personnes ayant travaillé plusieurs années à l'étranger. Supposons qu'une personne qui a travaillé en Belgique jusqu'à ses 40 ans trouve ensuite un emploi bien rémunéré en Grèce et y travaille jusqu'à ce qu'elle atteigne l'âge légal de la pension dans ce pays, fixé aujourd'hui à 62 ans, avant de revenir en Belgique. Cette personne devra-t-elle encore chercher un nouvel emploi pour les cinq années suivantes, jusqu'à ce qu'elle ait atteint l'âge de 67 ans? Pourra-t-elle par ailleurs se constituer un bonus, à condition de pouvoir démontrer qu'elle a rempli les conditions d'occupation, même si c'était à l'étranger? Dans la négative, pourquoi cela ne sera-t-il pas possible? Et quelle est la disposition ou exception qui règle ce cas dans le projet de loi à l'examen?

Un autre cas spécifique concerne les professions où le nombre d'heures ou de jours de travail est réduit, par exemple les travailleurs de week-end qui prestent 12 heures chaque samedi et chaque dimanche, ou les enseignants qui dispensent en principe 24 heures de cours par semaine. Les emplois dans ces deux régimes sont assimilés à des emplois à temps plein, même si ces personnes prestent moins d'heures, étant donné qu'en application de la convention collective de travail y afférente, le Service fédéral des Pensions convertit ces heures en un nombre de jours travaillés sur l'ensemble de la carrière. La situation de ces personnes changera-t-elle?

L'accent mis sur les jours travaillés, y compris dans la formulation du texte de loi, fait que les règles demeurent complexes pour le citoyen. Un dernier point soulevé à cet égard concerne les personnes qui, à un moment donné, choisissent d'arrêter de travailler sans prendre leur pension ni demander d'allocations. Supposons qu'une personne ait suffisamment épargné et décide, à l'âge de 60 ans, de cesser de travailler. Cette personne échappera-t-elle au malus, à condition d'avoir accumulé suffisamment d'années de travail auparavant? Une personne qui a travaillé pendant 35 ans et qui compte

met in totaal 7020 gewerkte dagen en 156 werkdagen per jaar, ontvangt die persoon dan geen malus, ook al is hij of zij op 60-jarige leeftijd gestopt met werken? En kan diezelfde persoon vervolgens nog een bonus opbouwen als hij of zij op latere leeftijd, bijvoorbeeld op 67-jarige leeftijd, opnieuw aan het werk gaat?

De minister beweert dat er constructief overleg was met sociale partners over de pensioenhervorming. Zijn vrouwenorganisaties hierbij betrokken en hoeveel vrouwelijke vertegenwoordigers waren aanwezig? Werden de specifieke gevolgen voor vrouwen besproken, en zo ja, waarom is daar geen rekening mee gehouden?

Mevrouw Samyn besteed volgens aandacht aan MyPension. Er zouden geen ramingen meer verschijnen tot na goedkeuring van de pensioenhervorming en aanpassing van de systemen door de Federale Pensioendienst. Na controle blijkt dat de gebruikers die inloggen op Mypensioen een bericht krijgen waarin staat dat er momenteel nog geen pensioengegevens over hen beschikbaar zijn en waarin wordt aangegeven dat zij, als zij recent zijn gestart met werken, via het contactformulier contact kunnen opnemen met de dienst. Dit wekte verwarring en ongerustheid, omdat niet werd geduid dat het systeem tijdelijk werd geüpdatet. Een duidelijke melding hierover had veel onrust kunnen voorkomen.

MyPension zou tot het einde van 2027 geen ramingen tonen. De systemen van de dienst zijn blijkbaar aangepast, dus waarom duurt het alsnog tot eind 2027 voordat ramingen opnieuw verschijnen?

Ramingen zijn inmiddels weer beschikbaar op MyPension, maar er zijn per persoon grote verschillen ten opzichte van eerdere versies. Zijn deze ramingen nu wel volledig accuraat? Waarom lukt het nog steeds niet om ze correct of stabiel te tonen? En waarom houdt MyPension nu al rekening met de pensioenhervorming, terwijl die nog niet officieel is goedgekeurd of gepubliceerd in het Staatsblad? Het systeem lijkt ervan uit te gaan dat de hervorming ongewijzigd wordt aangenomen, zonder amendementen.

Naast de tijdelijke afwezigheid van MyPension wil men ook weten hoe toekomstige ramingen eruit komen te zien. Zal het duidelijk zijn wat de invloed is van bonus of malus op het pensioenbedrag? Vroeger gaf MyPension inzicht in hoeveel hoger het pensioen werd als iemand langer bleef werken. Het beperkte bijkomende bedrag

un total de 7020 jours ouvrés et de 156 jours de travail par an échappera-t-elle au malus, même si elle a cessé de travailler à l'âge de 60 ans? Et cette même personne pourra-t-elle par la suite encore se constituer un bonus si elle reprend le travail à un âge plus avancé, par exemple à 67 ans?

Le ministre prétend qu'une concertation constructive a été organisée avec les partenaires sociaux au sujet de la réforme des pensions. Les organisations de défense des intérêts des femmes y ont-elles été associées? Combien de représentantes y ont participé? Les conséquences spécifiques de cette réforme pour les femmes y ont-elles été examinées? Dans l'affirmative, pourquoi n'en a-t-on pas tenu compte?

Mme Samyn évoque ensuite MyPension. Ce site n'afficherait plus aucune estimation liée à la pension, et ce, jusqu'à ce que la réforme des pensions soit adoptée et jusqu'à ce que les systèmes de calcul soient modifiés par le Service fédéral des Pensions. Après vérification, il s'avère que l'utilisateur qui se connecte à Mypensioen reçoit un message lui signifiant qu'aucune donnée de pension le concernant n'est encore disponible et lui indiquant que s'il a récemment commencé à travailler, il peut contacter le service via le formulaire de contact. Cela a suscité de la confusion et de l'inquiétude, car il n'était pas précisé que le système faisait l'objet d'une mise à jour temporaire. Une notification claire à ce sujet aurait pu éviter beaucoup de tumulte.

MyPension ne devrait pas afficher d'estimations avant fin 2027. Dès lors que les systèmes de calcul du service ont apparemment été modifiés, pourquoi faudra-t-il encore attendre la fin de l'année 2027 pour que les estimations réapparaissent?

Certaines estimations sont à nouveau disponibles sur MyPension, mais il existe de fortes différences d'une personne à l'autre par rapport aux versions précédentes. Ces estimations sont-elles désormais tout à fait exactes? Pourquoi est-il toujours impossible de les afficher correctement ou durablement? Et pourquoi MyPension tient-il déjà compte de la réforme des pensions, alors que celle-ci n'a pas encore été officiellement adoptée ni publiée au *Moniteur belge*? Le système semble en effet partir du principe que la réforme sera adoptée en l'état, sans amendements.

Outre l'indisponibilité temporaire de MyPension, se pose aussi la question de savoir à quoi ressembleront les estimations futures. L'influence du bonus ou du malus sur le montant de la pension sera-t-elle clairement indiquée? Auparavant, MyPension indiquait le montant additionnel que le travailleur gagnerait s'il travaillait plus longtemps.

verklaart deels waarom de gemiddelde loopbaan in België korter is dan in andere Europese landen.

Mevrouw Samyn staat vervolgens stil bij de gelijkgestelde periodes. Hoewel periodes als zorgverlof en ziekte voor het pensioen uiteindelijk blijven meetellen, is het onbegrijpelijk dat moederschapsrust aanvankelijk werd uitgesloten. Moederschapsrust is geen luxe, maar een wettelijk beschermde periode. De minister paste pas na kritiek en publieke verontwaardiging de regeling aan, wat de houding van de regering tegenover vrouwen blootlegt: zorgtaken worden pas serieus genomen onder publieke druk.

De heer Axel Ronse (N-VA) betwist dat MyPension vandaag al berekeningen zou maken op basis van de nieuwe pensioenwet die nog voorligt. MyPension voert momenteel berekeningen uit op basis van de bestaande regelgeving en pas na de stemming en publicatie van de nieuwe wetgeving zal het overschakelen naar de nieuwe regels.

Mevrouw Ellen Samyn (VB) geeft aan dat zij de situatie rond MyPension zelf heeft nagekeken. Volgens het lid was er eerst sprake van een soort "*black box*", waarna de pensioenbedragen opnieuw zichtbaar werden. Het is belangrijk dat de weergegeven bedragen correct zijn, opdat mensen niet misleid worden door foutieve informatie.

Aanvankelijk stelde de minister dat correcte bedragen pas beschikbaar zouden zijn na de pensioenhervorming, meer precies tegen eind 2027.

De heer Axel Ronse (N-VA) verduidelijkt dat het om eind 2026 gaat.

Mevrouw Ellen Samyn (VB) vraagt vervolgens aan de minister waar in het wetsontwerp staat dat gelijkgestelde periodes slechts voor 40 %, en later 20 %, van de loopbaan meetellen. Deze percentages zijn nergens expliciet zijn opgenomen, ook niet de degressiviteit van 40 % naar 20 %.

De spreekster vraagt eveneens uitleg over waarom ziekte als gelijkgestelde periode wél geldt voor het pensioen, maar niet voor vervroegde pensionering op 60 jaar na 42 loopbaanjaren met telkens een loopbaanjaar van 234 gewerkte dagen. Dit treft vooral mensen met zware beroepen die vaker ziek zijn; volgens haar wordt de optie om op 60-jarige leeftijd met pensioen te gaan nauwelijks haalbaar gemaakt.

La faiblesse de ce montant explique en partie pourquoi la durée moyenne de la carrière en Belgique est plus courte que dans d'autres pays européens.

Mme Samyn s'attarde ensuite sur les périodes assimilées. Même si des périodes comme les congés d'aidants et de maladie continueront finalement à être prises en compte pour la pension, il est incompréhensible que le gouvernement ait initialement prévu d'en exclure le congé de maternité. L'intervenante souligne que le congé de maternité n'est pas un luxe, mais une période protégée par la loi. Ce n'est que face aux critiques et à l'indignation publique que le ministre a modifié son projet de loi, ce qui traduit l'attitude du gouvernement envers les femmes: il ne prend les tâches familiales au sérieux que sous la pression populaire.

M. Axel Ronse (N-VA) conteste le fait que MyPension effectuerait d'ores et déjà des calculs sur la base de la nouvelle loi sur les pensions encore en discussion. MyPension réalise actuellement ses calculs sur la base de la réglementation en vigueur et ne passera aux nouvelles règles qu'après le vote et la publication de la nouvelle législation.

Mme Ellen Samyn (VB) indique avoir elle-même examiné la situation relative à MyPension. Selon elle, il a d'abord été question d'une sorte de "boîte noire", après quoi les montants des pensions sont redevenus visibles. Il est essentiel que les montants affichés soient corrects, afin d'éviter que les citoyens soient induits en erreur.

Le ministre avait d'abord indiqué que les montants exacts ne seraient disponibles qu'après la réforme des pensions, plus précisément d'ici fin 2027.

M. Axel Ronse (N-VA) précise qu'il s'agit en réalité de fin 2026.

Mme Ellen Samyn (VB) demande ensuite au ministre où il est précisé, dans le projet de loi, que les périodes assimilées ne comptent que pour 40 %, puis 20 %, de la durée de la carrière. Ces pourcentages ne sont explicités nulle part, pas plus que la dégressivité de 40 % à 20 %.

La membre demande aussi pourquoi les périodes de maladie sont prises en compte en tant que périodes assimilées pour le calcul de la pension, mais pas pour l'accès à la pension anticipée à 60 ans après 42 années de carrière, comptant chacune 234 jours travaillés. Cette disposition touche surtout les personnes exerçant des métiers pénibles, plus sujettes à la maladie; selon elle, il devient presque impossible de prendre sa retraite à 60 ans.

Ziekteperiodes tellen niet mee voor de pensioenbonus. Wie vanaf zijn 18de werkt en nooit langdurig ziek is geweest, moet alsnog acht jaar gezond blijven werken om het laagste volledige percentage te krijgen van de pensioenbonus. Dat sluit veel mensen uit. Soms worden ziekteperiodes wel gelijkgesteld voor bepaalde maatregelen, soms niet. Waarom geldt dit niet consequent voor het bonus-malus-systeem?

Werkloosheid wordt gelijkgesteld voor vervroegde pensionering na 35 jaar, maar niet voor vervroegde pensionering op 60 jaar na 42 loopbaanjaren. Volgens deze visie mag een 60-jarige maar weinig tegenslag ondervinden in zijn carrière om aanspraak te kunnen maken op vervroegd pensioen.

Ook zorgverlof, zoals ouderschaps-, vader-, mantelzorg- en palliatief verlof, wordt niet meegeteld voor vervroegd pensioen op 60-jarige leeftijd. Wie op 18 jaar begint te werken, mag blijkbaar geen zorgtaken opnemen zonder daarvoor gestraft te worden. De optie om met 60 jaar met pensioen te gaan lijkt weinig te betekenen; de maatregel levert vooral symbolische acties op sociale media, maar heeft inhoudelijk weinig waarde.

Het systeem van gelijkgestelde periodes is al zeer complex en verschilt per pensioenstelsel. In plaats van het eenvoudiger en transparanter te maken, wordt er juist extra complexiteit toegevoegd. Bovendien wordt er geen melding gemaakt in het voorliggende wetsontwerp van periodes zoals klein verlet, zoals het huwelijks- of rouwverlof, of deelname aan een volksjury bij een assisenproces. Worden deze dagen gelijkgesteld voor het pensioen en tellen ze mee voor de 35 loopbaanjaren die nodig zijn om een malus te vermijden of een bonus te verkrijgen?

De heer Axel Ronse (N-VA) geeft aan dat klein verlet wordt meegerekend bij de gelijkgestelde periodes. Werkloosheidsperiodes worden eveneens als gelijkgesteld beschouwd, zij het met de toepassing van een plafond van maximaal 20 %. Wat is het standpunt van Vlaams Belang met betrekking tot deze kwestie?

Het commissielid verwijst vervolgens naar het voorbeeld van twee Waalse vrouwen: één vrouw heeft zes jaar gewerkt en is vervolgens werkloos geweest, terwijl de andere als zelfstandige heeft gewerkt. Volgens het lid ontvangt de eerste vrouw, bij ongewijzigd pensioenbeleid, uiteindelijk een hoger pensioen dan de tweede vrouw.

Mevrouw Ellen Samyn (VB) steunt het beperken van werkloosheidsuitkeringen in tijd, maar benadrukt

Les périodes de maladie ne sont pas prises en compte pour le bonus de pension. Une personne ayant travaillé depuis l'âge de 18 ans et n'ayant jamais été en maladie de longue durée doit néanmoins encore prester huit années en bonne santé pour obtenir le pourcentage complet le plus bas du bonus de pension, ce qui exclut bon nombre de personnes. Les périodes de maladie sont parfois assimilées, parfois non. Pourquoi cette incohérence dans le système de bonus-malus?

Le chômage est assimilé pour l'accès à la pension anticipée après 35 ans d'activité, mais pas pour un départ à 60 ans après 42 années de carrière. Dans cette optique, un sexagénaire ne doit avoir connu que peu d'aléas professionnels pour pouvoir prétendre à une retraite anticipée.

Les congés de soins, comme le congé parental et de paternité ainsi que le congé pour aidants proches et pour soins palliatifs, ne sont pas non plus pris en compte pour l'accès à la pension anticipée à 60 ans. Celui qui débute sa carrière à 18 ans ne peut donc manifestement pas assumer de tâches de soins sans en être pénalisé. La possibilité de prendre sa pension à 60 ans semble avoir peu de portée; la mesure donne surtout lieu à des actions symboliques sur les réseaux sociaux, mais présente peu de valeur sur le fond.

Le système des périodes assimilées est déjà très complexe et varie selon les régimes de pension. Plutôt que de le simplifier et de le rendre plus transparent, le gouvernement le complexifie encore davantage. Par ailleurs, le projet de loi à l'examen ne fait aucune mention de certaines périodes, telles que le petit chômage, notamment en cas de mariage ou de deuil, ou encore en cas de participation à un jury d'assises. Ces jours sont-ils pris en compte pour le calcul de la pension et pour celui des 35 années de carrière nécessaires afin d'éviter un malus ou d'obtenir un bonus?

M. Axel Ronse (N-VA) indique que le petit chômage est pris en compte dans les périodes assimilées. Les périodes de chômage le sont également, moyennant toutefois l'application d'une limite de 20 %. Comment le Vlaams Belang se positionne-t-il sur cette question?

Le membre mentionne ensuite l'exemple de deux femmes wallonnes: l'une a travaillé pendant six ans avant de se retrouver au chômage, tandis que l'autre a exercé une activité indépendante. Selon lui, à politique inchangée en matière de pension, la première percevra en définitive une pension supérieure à celle de la seconde.

Mme Ellen Samyn (VB) soutient la limitation dans le temps des allocations de chômage, mais souligne

ook dat wat betreft de pensioenberekening dit niet met terugwerkende kracht mag toegepast worden. Er mag niet geraakt worden aan verworven rechten.

De heer Kim De Witte (PVDA-PTB) merkt op dat het voorbeeld van de twee Waalse vrouwen dateert uit de periode 2014-2015 en achterhaald is.

Intussen hebben twee fundamentele veranderingen plaatsgevonden. Ten eerste werd onder de regering van Elio Di Rupo de pensioenberekening voor werklozen aangepast: die gebeurt niet langer op basis van het laatste loon, maar op basis van een minimumloon. Wie werkloos was, ontving een lagere pensioenopbouw.

Ten tweede wijst het commissielid op een cruciaal element in het voorbeeld van de heer Ronse: de betrokken vrouw die als zelfstandige actief was, had een gemengde loopbaan en had daardoor geen toegang tot het minimumpensioen. Een absurde regel, die inmiddels is aangepast. Dit voorbeeld is bijgevolg niet langer realistisch.

De heer Axel Ronse (N-VA) stelt dat het aangehaalde voorbeeld vandaag onrealistisch is geworden dankzij recente arizonahervormingen. Ten eerste tellen gemengde loopbanen, ook voor zelfstandigen, beter mee bij de pensioenberekening. Ten tweede werd de werkloosheidsuitkering in de tijd beperkt. Ten derde verwijst het lid naar de toepassing van de 20 %-grens bij de gelijkstelling van periode van werkloosheid bij de pensioenberekening. Het Vlaams Belang gaf zonet aan dat de partij voor een beperking van de werkloosheid is, maar niet voor de retroactieve toepassing van die 20 %-grens. De N-VA is daar wel voorstander van, ook met terugwerkende kracht, omdat men anders tot onredelijke en onlogische situaties zou komen.

De heer Kim De Witte (PVDA-PTB) stelt dat de kern van het probleem bij de toepassing van de 20 %-grens voor het gelijkstellen van werkloosheidsperiodes bij de pensioenberekening ligt in het feit dat ook landingsbanen en andere periodes onder deze regeling vallen. Volgens de spreker kan dit ertoe leiden dat iemand die slechts kortstondig werkloos is geweest, toch reeds opgebouwde pensioenrechten verliest. Bovendien dreigt deze maatregel dan ook vooral mensen met een laag pensioen verder te benadelen door hen bijkomende pensioenrechten te ontnemen. De PVDA-PTB gaat daarom niet akkoord met het principe van de 20 %-grens.

Mevrouw Ellen Samyn (VB) bespreekt de ambtenarenpensioenen. Wat betreft de verworven rechten, betreurt het lid allereerst dat de minister aangeeft dat

également que, s'agissant du calcul des pensions, celle-ci ne peut pas être appliquée avec effet rétroactif. Il ne peut être porté atteinte aux droits acquis.

M. Kim De Witte (PVDA-PTB) fait observer que l'exemple des deux femmes wallonnes remonte à la période 2014-2015 et qu'il est dépassé.

Entre-temps, deux changements fondamentaux sont intervenus. Premièrement, sous le gouvernement d'Elio Di Rupo, le mode de calcul de la pension des chômeurs a été modifié: il n'est plus basé sur le dernier salaire, mais sur un salaire minimum. Le chômage entraîne ainsi une moindre constitution de pension.

Deuxièmement, le membre attire l'attention sur un élément central dans l'exemple cité par M. Ronse: la femme concernée ayant travaillé comme indépendante avait une carrière mixte et ne pouvait donc pas prétendre à la pension minimum. Une règle jugée absurde, qui a depuis été modifiée. Cet exemple n'est dès lors plus d'actualité.

M. Axel Ronse (N-VA) affirme que si l'exemple invoqué est aujourd'hui devenu irréaliste, c'est grâce aux récentes réformes de l'Arizona. Premièrement, les carrières mixtes sont mieux prises en compte dans le calcul des pensions, y compris pour les indépendants. Deuxièmement, les allocations de chômage ont été limitées dans le temps. Troisièmement, le membre renvoie à l'application de la limite de 20 % pour l'assimilation des périodes de chômage dans le calcul de la pension. Le Vlaams Belang vient d'indiquer être favorable à une limitation du chômage, mais pas à l'application rétroactive de ce plafond. La N-VA, en revanche, soutient cette mesure, ainsi que son effet rétroactif, sans quoi des situations déraisonnables et illogiques risqueraient de se présenter.

M. Kim De Witte (PVDA-PTB) estime que le problème central lié à l'application de la limite de 20 % pour l'assimilation des périodes de chômage dans le calcul de la pension tient au fait que les emplois de fin de carrière et d'autres périodes relèvent également de cette règle. Selon lui, cela peut conduire à ce qu'une personne qui n'a été que brièvement au chômage perde malgré tout des droits à la pension déjà constitués. En outre, cette mesure risque surtout de pénaliser davantage les personnes qui perçoivent des pensions modestes, en les privant de droits supplémentaires. Le PVDA-PTB rejette par conséquent le principe de la limite de 20 %.

Mme Ellen Samyn (VB) aborde les pensions des fonctionnaires. S'agissant des droits acquis, elle regrette d'abord la déclaration du ministre selon laquelle la

de pensioenwetgeving opnieuw de komende jaren kan wijzigen.

Het is niet duidelijk waarom er niet voor is gekozen om binnen het ambtenarenkorps direct tot een gelijkschakeling over te gaan. Door alle nieuwe ambtenaren vanaf hun indiensttreding dezelfde pensioenrechten te laten opbouwen, had men complexe aanpassingen aan bestaande regelingen, zoals verhogingscoëfficiënten en referentieweddes, kunnen voorkomen. In dat geval zou er enerzijds een uitdovend systeem zijn geweest voor ambtenaren onder de oude regels en anderzijds een nieuwe groep die kon starten onder eenduidige voorwaarden, mogelijk inclusief de opbouw van een aanvullend pensioen. In plaats daarvan is echter gekozen voor een aanpak die tot extra complexiteit leidt. De motivering die hiervoor wordt gegeven, betreft doorgaans de houdbaarheid en betaalbaarheid van de sociale zekerheid.

Wat de referentiewedde voor ambtenaren betreft, werd het pensioen van statutaire ambtenaren traditioneel berekend op basis van de laatste tien jaar van het loon. Dit leidde vanzelfsprekend tot hogere pensioenbedragen dan bij werknemers of zelfstandigen, waardoor de noodzaak tot aanpassing begrijpelijk is. Moet deze aanpassing ook retroactief gelden voor de huidige ambtenaren? Ambtenaren die enkele jaren geleden begonnen zijn, kregen immers de belofte dat hun pensioen over de laatste tien jaar zou worden berekend. Voor de oudere generatie ambtenaren verandert er weinig, maar voor jongere ambtenaren kan de maatregel een aanzienlijk effect hebben. Dit zet opnieuw de intergenerationele solidariteit onder druk.

De heer Axel Ronse (N-VA) vraagt aan mevrouw Samyn of een 35-jarige treinconducteur, die al tien jaar werkt, het vaste recht mag behouden om op 55-jarige leeftijd met pensioen te gaan. Hij meent te begrijpen dat voor het Vlaams Belang deze regeling voor alle huidige werknemers bij de NMBS moet blijven gelden, ongeacht de leeftijd.

Een tweede punt betreft de referentiewedde voor ambtenaren: dit wordt pas in 2062 volledig berekend over de hele loopbaan. Volgens het Vlaams Belang zou deze loopbaanrekening vanaf het begin voor nieuwe ambtenaren moeten gelden.

Mevrouw Ellen Samyn (VB) bevestigt dat verworven rechten behouden moeten blijven. De geleidelijke invoering tot 2062 beoogt een gelijkschakeling van statuten, maar het commissielid vraagt zich voornamelijk af wanneer de tweede pijler voor ambtenaren zal worden ingevoerd.

législation en la matière pourrait encore évoluer dans les années à venir.

Elle ne comprend pas pourquoi il n'a pas été choisi de procéder directement à une harmonisation au sein du corps des fonctionnaires. En prévoyant que tous les nouveaux agents publics acquièrent, dès leur entrée en service, les mêmes droits à la pension, il aurait été possible d'éviter des ajustements complexes des régimes existants, tels que les coefficients de revalorisation et les traitements de référence. Il en aurait résulté, d'une part, un système en extinction pour les fonctionnaires relevant de l'ancien régime et, d'autre part, un nouveau groupe soumis à des conditions uniformes, éventuellement assorties de la constitution d'une pension complémentaire. Au lieu de cela, l'approche retenue engendre une complexité supplémentaire. La justification avancée repose généralement sur la viabilité et l'accessibilité financière de la sécurité sociale.

En ce qui concerne le traitement de référence des fonctionnaires, la pension des agents statutaires était traditionnellement calculée sur la base des dix dernières années de salaire. Il en résultait naturellement des montants de pension plus élevés que ceux des salariés ou des indépendants. On peut donc comprendre qu'il était nécessaire d'intervenir. Cette adaptation doit-elle également s'appliquer de manière rétroactive aux fonctionnaires actuels? Ceux ayant commencé il y a quelques années ont en effet reçu la garantie d'un calcul fondé sur ces dix dernières années. L'impact de cette mesure est limité pour l'ancienne génération de fonctionnaires, mais pourrait être plus important pour les plus jeunes. Cela met une nouvelle fois à l'épreuve la solidarité intergénérationnelle.

M. Axel Ronse (N-VA) demande à Mme Samyn si un conducteur de train âgé de 35 ans, ayant déjà dix ans de carrière, peut conserver son droit acquis de partir à la retraite à 55 ans. S'il comprend bien, pour le Vlaams Belang, ce régime doit continuer à s'appliquer à tous les employés actuels de la SNCB, quel que soit leur âge.

Un deuxième point concerne le traitement de référence des fonctionnaires: celui-ci ne sera calculé sur l'ensemble de la carrière qu'à partir de 2062. Selon le Vlaams Belang, ce calcul devrait s'appliquer dès le début pour les nouveaux fonctionnaires.

Mme Ellen Samyn (VB) confirme que les droits acquis doivent être préservés. Si l'introduction progressive jusqu'en 2062 vise une harmonisation des statuts, la membre s'interroge surtout sur la date à laquelle le deuxième pilier sera mis en place pour les fonctionnaires.

Over de pensioenleeftijd van het NMBS-personeel stelt het lid dat iemand niet automatisch op 55 jaar met pensioen kan. Voor het Vlaams Belang zou er moeten uitgegaan worden van een voltijdse loopbaan met 40 loopbaanjaren: wie op 18 jaar begint, kan op 58 jaar met pensioen; wie op 20 jaar begint, op 60 jaar. Dit wordt gezien als een billijke overgang tussen generaties, waarbij de verworven rechten niet worden aangetast.

De heer Kim De Witte (PVDA-PTB) reageert kritisch op de geleidelijke invoering en de referteperiode. De eerdere hervorming door de regering Di Rupo verlengde de referteperiode voor ambtenaren van vijf naar tien jaar, wat voor spoorwerkers resulteerde in berekening op het loon van de laatste tien jaar. Die hervorming gold echter alleen voor ambtenaren onder de vijftig jaar. De huidige hervorming van de regering zou daarentegen ook gelden voor ambtenaren die nu al vijftig jaar zijn. Dit is disruptief.

Daarnaast merkt hij op dat het voorbeeld van spoorwerkers die op 55 kunnen gaan, in de praktijk nauwelijks voorkomt. Een werknemer moet 35 jaar rijdende dienst hebben en op twintigjarige leeftijd beginnen, terwijl de opleiding twee tot drie jaar duurt. Het beroep zou erkend moeten worden als een zwaar beroep, waardoor een eerdere pensionering mogelijk zou zijn.

Mevrouw Nahima Lanjri (cd&v) wijst erop dat tegen 2062 de referteperiode voor ambtenaren berekend zal worden op een periode van 45 jaar. Voor de huidige oudere ambtenaren worden hun gepresteerde jaren nog berekend volgens het oude systeem. Dit resulteert in een gemengd systeem voor ambtenaren, waarbij verworven rechten worden gerespecteerd.

De heer Kim De Witte (PVDA-PTB) kaart aan dat het voorliggende wetsontwerp de reeds gewerkte jaren voor de pensioenberekening herrekent, waardoor opgebouwde rechten verloren gaan en mensen honderden euro's kunnen mislopen. De berekening op basis van de laatste tien of, bij gewijzigd beleid, van de laatste zeventien jaar, zonder dat de indexering van lonen uit vroegere jaren meetelt, maakt een groot verschil. Dit retroactieve effect pakt verworven rechten af en heeft aanzienlijke gevolgen voor de pensioenuitkering.

De heer Axel Ronse (N-VA) merkt op dat een treinbestuurder niet over 35 jaar, maar 30 jaar rijdende dienst moet beschikken om op 55 jaar met pensioen te kunnen gaan.

Volgens *mevrouw Ellen Samyn (VB)* zullen er gepensioneerde ambtenaren zijn met een zeer hoog pensioen,

Concernant l'âge de la retraite du personnel de la SNCB, la membre estime qu'un départ automatique à 55 ans n'est pas possible. Pour le Vlaams Belang, la pension devrait reposer sur une carrière à temps plein de 40 années: un début de carrière à 18 ans permettrait un départ à 58 ans, et à 60 ans en cas de début à 20 ans. La membre considère que cette formule permet une transition équitable entre générations, sans remise en cause des droits acquis.

M. Kim De Witte (PVDA-PTB) critique l'introduction progressive et la période de référence. La précédente réforme du gouvernement Di Rupo avait porté cette période de référence de cinq à dix ans pour les fonctionnaires, ce qui a conduit, pour les travailleurs du rail, à un calcul basé sur les dix dernières années de salaire. Cette réforme ne s'appliquait toutefois qu'aux fonctionnaires de moins de 50 ans. La réforme actuelle du gouvernement, en revanche, s'étendrait aussi à ceux qui ont déjà atteint cet âge. Il s'agit d'une mesure disruptive.

L'intervenant fait également observer que l'exemple des cheminots qui peuvent prendre leur retraite à 55 ans est, dans la pratique, très rare. Un employé doit justifier de 35 années de service roulant et avoir commencé à l'âge de 20 ans, alors que la formation dure deux à trois ans. Ce métier devrait être reconnu comme un métier pénible, de sorte qu'une retraite anticipée soit possible.

Mme Nahima Lanjri (cd&v) souligne qu'à l'horizon 2062, la période de référence pour les fonctionnaires sera portée à 45 ans. Toutefois, pour les fonctionnaires plus âgés actuels, les années travaillées continueront d'être calculées selon l'ancien système. Il en résulte dès lors un régime mixte, qui permet de respecter les droits acquis.

M. Kim De Witte (PVDA-PTB) souligne que le projet de loi à l'examen prévoit un recalcul des années déjà prestées pour la pension, ce qui entraîne une perte de droits acquis et peut se traduire par une diminution de plusieurs centaines d'euros. Le calcul basé sur les dix dernières années ou, dans le régime modifié, sur les dix-sept dernières années, sans prise en compte de l'indexation des salaires antérieurs, entraîne une différence importante. Cet effet rétroactif porte atteinte aux droits acquis et a des conséquences significatives sur le montant des pensions.

M. Axel Ronse (N-VA) relève qu'un conducteur de train doit justifier non pas de 35, mais de 30 années de service roulant pour pouvoir partir à la retraite à 55 ans.

Selon *Mme Ellen Samyn (VB)*, deux groupes de fonctionnaires pensionnés coexisteront: d'une part, ceux qui

en anderzijds een groep gepensioneerde ambtenaren die tijdens hun loopbaan exact dezelfde taken hebben uitgeoefend, maar uiteindelijk met een lager pensioen zullen eindigen, zonder bovendien de kans te hebben gehad om een tweede pijler op te bouwen.

Waar zit de intergenerationele solidariteit? De spreekster ziet ze in ieder geval niet en stelt vast dat ook daarvoor het wetgevend werk nog moet gebeuren. Wanneer de regering dat precies uit haar hoed zal toveren weet niemand. Hopelijk zal het dan toch wat vlotter gaan dan bij de voorliggende pensioenhervorming.

De minister zegt dan wel dat de hervorming zeer geleidelijk zal verlopen. De referteperiode zal telkens met een jaar opschuiven en pas wanneer er een kantelpunt bereikt wordt tussen de pensioenen van statutaire en contractuele ambtenaren, zal voor statutairen de mogelijkheid ontstaan om een aanvullend pensioen op te bouwen. Maar dat kantelpunt ligt nog ver in de toekomst, net zoals de gelijke berekening van de ambtenarenpensioenen en de werknemerspensioenen. Het gaat hier over tientallen jaren.

Dan stelt de spreekster zich toch de vraag of een harde knip voor nieuwe generaties ambtenaren niet eenvoudiger was geweest. Een deel van de ongelijkheid had net kunnen worden weggewerkt door hen meteen de mogelijkheid te geven een aanvullend pensioen op te bouwen. Werd over die piste nagedacht of niet? En zo nee, waarom niet?

Bovendien wil de regering ook aanpassingen doen aan de verhogingscoëfficiënten en tantièmes binnen de ambtenarenpensioenen. Dat staat misschien niet met zoveel woorden omschreven in het voorliggend wetsontwerp, maar concreet betekent dit wel dat militairen, politieagenten, brandweerlieden, leerkrachten, NMBS-personeel en anderen langer zullen moeten werken. Langer werken is echter niet voor iedereen haalbaar. Neem bijvoorbeeld politieagenten. De verhogingscoefficiënt blijft voor hen weliswaar behouden, maar in hoeverre is werken op latere leeftijd nog realistisch voor politieagenten? Met alle respect voor de politie, maar houdt dat binnen de actieve diensten niet zelfs risico's in, ook voor jongere agenten die bijvoorbeeld mee op patrouille zijn? Is het door de aard van het beroep nog wel mogelijk om langer aan de slag te blijven? Politieagent is fysiek toch een zwaar beroep, dus is het voor de gemiddelde politieagent wel realistisch om nog een of twee jaar langer te werken?

bénéficient d'une pension très élevée, et d'autre part, un groupe de pensionnés qui auront exercé exactement les mêmes fonctions au cours de leur carrière, mais qui bénéficieront finalement d'une pension moins élevée, sans avoir eu en outre la possibilité de se constituer un deuxième pilier.

Où est la solidarité intergénérationnelle? L'intervenante n'en voit en tout cas pas la moindre trace. Elle constate que le travail législatif devra encore aussi être effectué dans ce domaine. Personne ne sait quand le gouvernement sortira cette législation de son chapeau. Espérons que ce processus se déroulera mieux que pour la réforme des pensions à l'examen.

Le ministre indique certes que la réforme sera mise en œuvre très progressivement. La période de référence sera chaque fois allongée d'un an et ce n'est que lorsque le point de basculement aura été atteint entre les pensions des fonctionnaires statutaires et celles des fonctionnaires contractuels que les fonctionnaires statutaires auront la possibilité de se constituer une pension complémentaire. Or ce point de basculement ne sera atteint que dans un avenir lointain, tout comme l'harmonisation du calcul des pensions des fonctionnaires avec celui des pensions des salariés. Il faudra plusieurs décennies.

L'intervenante se demande donc s'il n'eût pas été plus simple d'imposer un changement radical aux nouvelles générations de fonctionnaires. Une partie de l'inégalité aurait précisément pu être compensée en leur offrant immédiatement la possibilité de se constituer une pension complémentaire. Cette piste a-t-elle été envisagée? Dans la négative, pourquoi?

De plus, le gouvernement entend modifier les coefficients de majoration et les tantièmes dans le régime des pensions de fonctionnaires. Ce n'est peut-être pas explicitement mentionné dans le projet de loi à l'examen, mais concrètement, cela signifie que les militaires, les policiers, les pompiers, les enseignants, le personnel de la SNCB et d'autres devront travailler plus longtemps – ce qui n'est pas faisable pour tout le monde. Prenons l'exemple des policiers. Leur coefficient de majoration est certes maintenu, mais dans quelle mesure seront-ils encore capables de travailler à un âge plus avancé? L'intervenante témoigne un profond respect aux services de police, mais cette réforme ne présente-t-elle pas des risques pour les services actifs, y compris pour les agents plus jeunes qui participent par exemple à des patrouilles? La nature même de cette profession permet-elle encore de prolonger les carrières? Le métier de policier est physiquement pénible; est-il dès lors réaliste pour un policier lambda de travailler un ou deux ans de plus?

Diezelfde vraag stelt mevrouw Samyn zich ook voor militairen. Een aantal jaren geleden waren er nog massaal acties voor de verjonging van het leger en werden veel militairen gewoon met pensioen gestuurd. Nu doet deze regering net het tegenovergestelde door militairen zo lang mogelijk aan het werk te willen houden. Waar zit de logica? Is dat nog haalbaar voor de gemiddelde militair?

De politie en de brandweer zijn daarnaast ook diensten die in toenemende mate te maken krijgen met geweld, bedreigingen en fysieke aanvallen. Als de spreekster nog maar terugdenkt aan een gemiddelde nieuwjaarsnacht in Brussel, dan ziet zij opnieuw de taferelen waarbij heel wat jongeren ruzie zoeken met politie, brandweer en andere hulpdiensten aanvallen, in hinderlagen lokken enzovoort. En dan wil de minister tegen brandweer en politie zeggen: werk nog maar een paar jaar langer?

Ook voor hen geldt: werkbaar werk maakt langer werken mogelijk. Met dwang zal men niets bereiken. Wat doet deze regering in de plaats voor deze diensten? Zal de brandweer voortaan overal in de hoofdstad bescherming krijgen? Zullen de politiediensten voortaan kordater mogen optreden? Dat is niet het geval. De minister stelt hen bloot aan psychologisch bijzonder zware situaties, zonder noemenswaardige bijkomende ondersteuning. De minister zorgt er vervolgens ook nog eens voor dat zij dat allemaal langer zullen moeten ondergaan.

Daarnaast wijst mevrouw Samyn op de verhogingscoëfficiënt in het onderwijs. De minister stelt dat de verhogingscoëfficiënt zal blijven gelden voor leerkrachten in het lager, middelbaar onderwijs en het volwassenenonderwijs. Anderzijds zal er geen verhogingscoëfficiënt meer zijn voor personen in het hoger onderwijs. Dus voor de ene categorie leerkrachten die les geeft aan 18-plussers voorziet de regering wél een optie om vroeger met pensioen te gaan en voor de andere categorie, die ook les geeft aan 18-plussers, voorziet zij die optie niet. Welke is de redenering achter dit onderscheid?

Vervolgens snijdt mevrouw Samyn de problematiek van het pensioen wegens medische ongeschiktheid aan. Dit kadert natuurlijk in het bredere “terug-naar-werk-beleid” van de minister van Sociale Zaken. Er valt natuurlijk iets voor te zeggen dat ook ambtenaren niet zo maar worden vergeten, dat zij niet meteen werkonbekwaam worden verklaard en op pensioen worden gestuurd. Dat neemt niet weg dat zij hierbij toch wel vragen stelt. In eerste instantie bijvoorbeeld over de militairen: hoe ziet de minister de re-integratie van militairen die niet meer in staat zijn om hun huidige functie uit te oefenen? Zullen zij dan in een andere eenheid, en dus misschien ook een andere kazerne, ondergebracht worden? Of

Mme Samyn se pose la même question pour les militaires. Il y a quelques années, de nombreuses actions étaient encore menées en vue de rajeunir les forces armées. De nombreux militaires ont alors tout simplement été mis à la retraite. Aujourd’hui, le gouvernement fait exactement l’inverse en s’efforçant de maintenir les militaires en service le plus longtemps possible. Quelle est la logique? Est-ce réaliste pour le militaire lambda?

La police et les pompiers sont par ailleurs de plus en plus confrontés à la violence, aux menaces et aux agressions physiques. Il suffit à l’intervenante de repenser à une nuit ordinaire de la Saint-Sylvestre à Bruxelles pour revoir des scènes où de nombreux jeunes cherchent noise à la police, attaquent les pompiers et d’autres services de secours, tendent des embuscades, etc. Et voici que le ministre entend exiger des pompiers et de la police qu’ils travaillent quelques années de plus.

Le même principe s’applique à ces personnes: un travail adapté leur permettra de travailler plus longtemps. L’on n’obtiendra pas de résultats par la contrainte. Or, que fait le gouvernement pour ces services? Les pompiers bénéficieront-ils désormais d’une protection dans toute la capitale? Les services de police seront-ils autorisés à intervenir avec plus de fermeté? Tel n’est pas le cas. Le ministre les expose à des situations très difficiles sur le plan psychologique, sans soutien supplémentaire notable. Le ministre prend en outre des décisions qui les contraindront à endurer ces situations plus longtemps.

Mme Samyn évoque ensuite le coefficient de majoration prévu pour l’enseignement. Le ministre indique que celui-ci continuera de s’appliquer aux enseignants de l’enseignement primaire, secondaire et pour adultes. En revanche, il sera supprimé dans l’enseignement supérieur. Cela signifie que le gouvernement prévoit une possibilité de retraite anticipée pour une des deux catégories d’enseignants qui dispensent des cours à des personnes âgées de 18 ans ou plus, mais pas pour l’autre. Comment cette distinction se justifie-t-elle?

Mme Samyn s’intéresse par ailleurs à la problématique de la pension pour inaptitude médicale, qui s’inscrit bien entendu dans le cadre plus large de la “politique de retour au travail” du ministre des Affaires sociales. L’intervenante peut évidemment comprendre que l’on considère que les fonctionnaires ne doivent pas être simplement oubliés, qu’ils ne doivent pas immédiatement être déclarés inaptes au travail et mis à la retraite. Il n’en demeure pas moins qu’elle s’interroge à ce sujet. Premièrement, elle s’enquiert, par exemple, du sort des militaires: comment le ministre envisage-t-il la réintégration des militaires qui ne sont plus en mesure d’exercer leur fonction actuelle? Seront-ils affectés à une autre

binnen dezelfde kazerne in dezelfde functie? Hoe zal dit verlopen? Dezelfde vraag stelt de spreekster zich ook voor brandweerlieden en politieagenten. Hoe zullen zij specifiek begeleid worden naar een aangepaste functie?

Deze vraag stelt mevrouw Samyn zich in het algemeen over overheidsdiensten. Hoe gaat de minister de mobiliteit binnen overheidsdiensten bevorderen en op welke criteria gaat worden bekeken wie voor welke functie nog kan ingeschakeld worden?

Een bijkomende vraag met betrekking tot het pensioen wegens medische ongeschiktheid betreft de politie in het bijzonder. Hoe vaak is dit pensioen wegens medische ongeschiktheid te wijten aan geweldsdelicten? Hoe vaak worden politieagenten definitief of tijdelijk thuis gezet omdat ze aangevallen werden, omdat ze psychische problemen hebben na geweldsdelicten, omdat ze bij een tussenkomst belaagd worden door de halve straat, …? In hoeveel gevallen vermoedt de minister dat het mogelijk zal zijn voor de betrokkene om dezelfde functie blijven uit te oefenen?

Daarnaast stelt de minister ook dat een ambtenaar die medisch ongeschikt werd verklaard voor de uitoefening van zijn ambt, maar niet voor de uitoefening van een ander ambt, medisch ongeschikt verklaard kan blijven mits er geen nieuwe tewerkstelling gevonden is binnen de 12 maanden. Is dit niet heel snel? Het kan toch zijn dat een ambtenaar medisch onbekwaam verklaard wordt voor zijn eigen functie, maar eerst een tijd moet revalideren. Hoe moet de nieuwe tewerkstelling binnen de 12 maanden dan volgen? Zal de ambtenaar dit zelf kunnen beslissen of zal dit boven zijn of haar hoofd beslist worden?

In het algemeen kadert de voorliggende pensioenhervorming binnen de Arizona-hervormingen om mensen langer aan het werk te houden en meer personen terug op de arbeidsmarkt te krijgen. In dit verband werd ook al de hervorming van de werkloosheid in de tijd en de “terug-naar-werk-wet” van de minister van Sociale Zaken aangenomen. Één van de zaken die in elke hervorming werd aangehaald betreft het werkbaar werk. Het probleem blijft echter dat dit niet aan bod komt in de aparte wetsontwerpen over dit begrip werkbaar werk. Er wordt altijd naar verwezen, maar daar blijft het dan ook bij. Welke maatregelen neemt de regering-De Wever om werk werkbaar te houden op de langere termijn?

Een groot deel van de hervormingen zijn gebaseerd op een zekere dwang: “maximaal nog 2 jaar recht op

unité, et donc peut-être aussi à une autre caserne? Ou au sein de la même caserne, dans une autre fonction? Comment cela se passera-t-il? L’intervenante se pose la même question pour les pompiers et les policiers. Comment seront-ils spécifiquement accompagnés vers une fonction adaptée?

Mme Samyn se pose cette question de manière générale en ce qui concerne l’ensemble des services publics. Comment le ministre compte-t-il favoriser la mobilité au sein des services publics et quels critères serviront à déterminer quel agent peut encore assumer quelle fonction?

S’agissant de la pension pour inaptitude médicale, l’intervenante pose une question supplémentaire concernant la police. Dans quelle proportion cette pension pour inaptitude médicale est-elle due à des faits de violence? À quelle fréquence des policiers sont-ils mis en congé, de façon temporaire ou définitive, en raison d’une agression, de troubles psychiques consécutifs à des faits de violence, en raison de harcèlement par la moitié de la rue lors d’une intervention, etc.? Dans combien de cas le ministre estime-t-il que l’agent concerné pourra continuer à exercer la même fonction?

Par ailleurs, le ministre a indiqué qu’un fonctionnaire déclaré inapte à l’exercice de ses fonctions pour des raisons médicales, mais pas à l’exercice d’une autre fonction, pourra conserver ce statut à condition qu’aucun nouvel emploi n’ait été trouvé dans les 12 mois. N’est-ce pas très court? Il se peut en effet qu’un fonctionnaire soit déclaré inapte à l’exercice de sa propre fonction pour des raisons médicales, mais qu’il doive d’abord suivre une période de rééducation. Comment ce nouvel emploi pourra-t-il être trouvé dans les 12 mois? Le fonctionnaire pourra-t-il en décider lui-même ou cette décision sera-t-elle prise par des instances supérieures?

À titre général, la réforme des pensions à l’examen s’inscrit dans le cadre des réformes de l’Arizona visant à maintenir les personnes plus longtemps au travail et à permettre à davantage de personnes de réintégrer le marché du travail. Dans ce contexte, la réforme de la durée des allocations de chômage et la “loi relative au retour au travail” du ministre des Affaires sociales ont déjà été adoptées. L’un des points soulevés lors de chaque réforme concerne le travail faisable. Le problème demeure toutefois que cette notion de travail faisable n’est jamais explicitée dans ces projets de loi distincts. On y fait chaque fois référence, mais cela s’arrête là. Quelles mesures le gouvernement De Wever prend-il pour garantir la faisabilité du travail à long terme?

Une grande partie des réformes repose sur une certaine contrainte: “le droit aux allocations de chômage

werkloosheidsuitkering", "langdurig zieken kunnen nog werken en zullen dat ook doen", "de malus zal zorgen voor een afschrikkingseffect waardoor mensen langer aan het werk zullen blijven", enzovoort. In al deze uitspraken zit misschien wel een kern van waarheid, maar geen van allen zorgt voor de invulling van het begrip werkbaar werk. Dit is een concept waarover deze regering nog niet heeft nagedacht. Dit concept is echter de kern van de hervormingen en zou de absolute basis moeten zijn van waaruit de regering vertrekt. Zonder dit concept kan de minister alle malussen en bonussen invoeren die hij wil, maar niemand gaat langer willen blijven werken.

Ook de partij van mevrouw Samyn was een koele minnaar van het bestaan van SWT, eindeloopbaantrajecten en landingsbanen, maar in het Belgische systeem zoals het er is, zijn dit vormen van een noodzakelijk kwaad. De kern van het systeem wordt echter door de regering niet aangepakt, wel de symptomen. Dit is opnieuw een gemiste kans voor de regering De Wever. Hoe schat de minister het uitdoven van de landingsbanen en van SWT in? Welke invloed zal dit hebben?

De focus ligt daarnaast zeer sterk op mensen aan het werk houden. Koste wat kost moet iedereen een functie kunnen blijven uitoefenen. De spreekster is het ermee eens dat werken ook effectief de beste methode is om aan armoede te ontsnappen en om menswaardig te kunnen leven. Zij merkt evenwel op dat de dwangmatige aanpak van de regering enkel focust op het werkgedeelte en wat daar tegenover staat. Wie een hoger loon krijgt, krijgt een hoger pensioen, en als men dan ook nog eens langer blijft werken, krijgt men daarbovenop nog een bonus. Ongelooflijk. Dat hogere loon zou voor veel mensen inderdaad een drijfveer kunnen zijn, mochten er niet zoveel omringende omstandigheden meespelen. Mevrouw Samyn denkt daarbij nog aan enkele elementen, zoals bijvoorbeeld voldoende kinderopvang. Zullen de schooluren aangepast worden? Is er in tussentijd voldoende en kwalitatieve ouderenzorg? Zijn de wachtlijsten weggewerkt? Is er iemand die die zorgtaken voor de ouders kan overnemen? Het antwoord is door elkeen gekend: nee, volmondig nee.

Daarnaast speelt uiteraard ook de vraag naar werkbaar werk. Zet de regering voldoende in op nieuwe

sera limité à deux années maximum", "les malades de longue durée sont encore capables de travailler et ils le feront", "le malus aura un effet dissuasif qui incitera les travailleurs à rester plus longtemps au travail", etc. Si ces différentes déclarations peuvent contenir une part de vérité, aucune n'est de nature à permettre la concrétisation de la notion de travail soutenable. Il s'agit d'un concept sur lequel ce gouvernement ne s'est pas encore penché, alors qu'il constitue le cœur des réformes et devrait être le point de départ absolu de l'action gouvernementale. En l'absence d'un tel concept, le ministre pourra introduire tous les malus et bonus qu'il estimera opportuns, personne ne voudra prolonger sa carrière professionnelle.

Le parti de Mme Samyn affichait, lui aussi, une certaine réticence à l'égard du régime de chômage avec complément d'entreprise (RCC), des régimes de fin de carrière et des emplois de fin de carrière. Dans le système belge tel qu'il existe, ces dispositifs apparaissent néanmoins comme un mal nécessaire. Force est de constater que gouvernement ne s'attaque pas au fond du problème, mais se limite à en traiter les symptômes. Il s'agit dès lors d'une nouvelle occasion manquée pour le gouvernement De Wever. Comment le ministre évalue-t-il la disparition progressive des emplois de fin de carrière et du RCC? Quel en sera l'impact?

Les mesures envisagées se concentrent par ailleurs très fortement sur le maintien au travail. Tous les travailleurs devront coûte que coûte pouvoir continuer à exercer une fonction. L'intervenante convient que le travail est effectivement le meilleur moyen pour échapper à la pauvreté et mener une vie digne. Elle fait néanmoins observer que l'approche contraignante du gouvernement se concentre uniquement sur la dimension du travail et sur les conséquences qui en découlent. Les travailleurs qui perçoivent une rémunération plus élevée obtiendront une pension plus avantageuse et s'ils prolongent leur carrière, il se verront en outre octroyer un bonus. C'est incroyable. Une rémunération plus élevée pourrait effectivement être une source de motivation pour de nombreuses personnes, si de nombreux facteurs connexes n'entraient pas en ligne de compte. À cet égard, Mme Samyn évoque encore quelques éléments, tels que des structures d'accueil de l'enfance suffisantes, par exemple. Les horaires scolaires seront-ils adaptés? Y aura-t-il entre-temps une offre de soins aux personnes âgées suffisante et de qualité? Les listes d'attente seront-elles résorbées? Les tâches de soins pour les parents pourront-elles être assumées par une tierce personne? La réponse à ces questions est connue de tous: non, un non catégorique.

À ces éléments s'ajoute évidemment la question de la soutenabilité du travail. Le gouvernement mise-t-il

technologieën om fysiek zware beroepen minder zwaar te maken? Doet de regering genoeg voor het mentaal welzijn van werknemers? Als men de cijfers van de langdurig zieken bekijkt, is ook daar het antwoord gekend.

Loon maakt niet alles goed. Veel mensen zouden gerust meer willen werken voor een hoger loon en later ook een hoger pensioen. Maar die redenering vertrekt van een verkeerde veronderstelling, namelijk dat mensen halftijds of deeltijds werken uit gemak of voor het plezier, of louter voor wat extra levenskwaliteit. Voor veel mensen is dat helemaal niet het geval. Werkbaar werk en menswaardig werk, het zijn nog twee verschillende zaken. De spreekster had graag een opsomming willen ontvangen van alle maatregelen die deze regering neemt – en zal nemen – om werk werkbaar te maken en te houden voor het merendeel van de bevolking van dit land.

Nog een element dat vaak terug aan bod komt in de voorliggende pensioenhervorming zijn de simulaties die de Federale Pensioendienst heeft gemaakt inzake de pensioenhervorming en de impact op werknemers, ambtenaren en zelfstandigen. Het is natuurlijk heel makkelijk om te stellen dat deze simulaties aantonen dat de impact op de aparte statuten zeer beperkt tot verwaarloosbaar zal zijn. Misschien krijgt de minister de kranten zelfs nog enigszins mee op die manier. De spreekster had echter toch graag al deze simulaties willen inkijken. Daarom vraagt zij om deze te willen bezorgen aan de leden van de commissie.

Vervolgens verwijst mevrouw Samyn naar het advies van de Raad Van State. De minister vond de gemaakte opmerkingen blijkbaar wél belangrijk genoeg om bij elke maatregel een verantwoording te schrijven, en vervolgens het advies van de Raad Van State grotendeels in de wind te slaan.

In eerste instantie moet echter toch even het standstillprincipe worden bekeken. Eenvoudig gesteld, gaat het om het verbod om aan sociale en verworven rechten te raken. De minister dekt de hervormingen steeds in door te stellen dat dit een hervorming is van algemeen belang. Maar is dit wel effectief zo? Waren er geen andere manieren om de overheidsfinanciën te saneren op de lange termijn? Werden alle mogelijke besparingen gedaan en werd het dan pas tijd om naar pensioenen te kijken? De amendementen op de begroting vertellen een ander verhaal…

suffisamment sur les nouvelles technologies pour alléger la pénibilité des métiers physiquement exigeants? Le gouvernement porte-t-il une attention suffisante à la santé mentale des travailleurs? À la lumière des chiffres relatifs aux malades de longue durée, la réponse est, une fois encore, évidente.

La seule rémunération ne saurait suffire à résoudre l'ensemble des problèmes. De nombreuses personnes seraient tout à fait disposées à travailler davantage pour percevoir une rémunération plus élevée et, à terme, une meilleure pension. Cependant, ce raisonnement repose sur un postulat erroné, à savoir que le travail à mi-temps ou à temps partiel serait choisi par commodité ou par plaisir, ou simplement pour une meilleure qualité de vie. Pour bon nombre de travailleurs, ce n'est nullement le cas. Il ne faut pas confondre travail soutenable et travail décent. L'intervenante souhaiterait recevoir un inventaire de l'ensemble des mesures que ce gouvernement prend – et prendra – pour rendre et maintenir le travail soutenable pour la majorité de la population.

Un autre élément qui revient fréquemment dans la réforme des pensions à l'examen concerne les simulations réalisées par le Service fédéral des Pensions au sujet de l'impact de cette réforme sur les travailleurs salariés, les fonctionnaires et les travailleurs indépendants. Il est certes aisé d'affirmer que ces simulations démontrent que l'incidence sur les différents statuts sera très limitée, voire négligeable. Une telle présentation des faits permettra peut-être au ministre d'obtenir l'adhésion des médias à ses mesures. L'intervenante aimerait cependant pouvoir consulter toutes ces simulations. C'est pourquoi elle demande qu'elles soient transmises aux membres de la commission.

Mme Samyn fait ensuite référence à l'avis du Conseil d'État. Il semble que le ministre ait jugé les observations formulées suffisamment importantes pour fournir une justification écrite pour chaque mesure, avant de faire fi, dans une large mesure, dudit avis.

Dans un premier temps, l'intervenante souhaite s'arrêter un instant sur le principe du standstill. En termes simples, il s'agit de l'interdiction de porter atteinte aux droits sociaux et aux acquis. Le ministre justifie systématiquement les mesures envisagées en avançant qu'il s'agit d'une réforme d'intérêt général. Mais est-ce vraiment le cas? N'y avait-il pas d'autres moyens d'assainir les finances publiques à long terme? A-t-on envisagé toutes les économies avant de se tourner vers les pensions? Les amendements au budget suggèrent le contraire.

Daarnaast haalt de minister steeds weer aan dat er geen sprake zou zijn van een aanzienlijke achteruitgang. Maar is dat wel echt zo? De voorgestelde maatregelen zitten allemaal apart verpakt, soms zelfs in verschillende wetsontwerpen. Dat maakt het natuurlijk bijzonder moeilijk om de totale impact correct in te schatten. Daarom dringt de spreekster erop aan dat de minister aan de commissie een duidelijk overzicht bezorgt van alle maatregelen die deze regering neemt, en van de concrete impact ervan op een gemiddelde gepensioneerde met een bruto pensioen van 2000 euro per maand, voor de periode 2025-2029.

Zonder zo'n overzicht kan niemand, zelfs de Raad van State niet, correct inschatten in welke mate er wel of geen sprake is van achteruitgang. Dat komt de minister natuurlijk goed uit. Op die manier kan hij alles stukje per stukje verantwoorden en elke kritiek opnieuw achteloos wegwuiven, zoals men dat intussen van hem gewend is.

Die onduidelijkheid is voor deze regering tegelijk een vloek en een zegen. Enerzijds weet niemand nog precies hoe het allemaal in elkaar zit, waardoor kritiek gemakkelijk kan worden afgewimpeld. Anderzijds weet men blijkbaar binnen de regering zelf ook niet meer altijd hoe het precies zit. Door mensen bovendien retroactief te raken, lijkt het bijna onvermijdelijk dat er wel degelijk sprake zal zijn van achteruitgang. Daarom kijkt de spreekster uit naar de simulaties van de Federale Pensioendienst. Hopelijk zullen die toch een tip van de sluier oplichten.

De Raad Van State heeft het daarnaast ook over het feit dat de regering op termijn ook voor ambtenaren een tweede pijler wil invoeren en dat dit vandaag een eerder conceptueel gegeven is. Niets daarover staat vast. De minister wuift ook hier opnieuw de commentaar weg alsof het niks is. Voor de verantwoording ter zake verwijst hij simpelweg naar zijn beleidsnota. Het is natuurlijk nog nooit eerder in de geschiedenis gebeurd dat een minister zijn woord heeft gebroken of niet heeft uitgevoerd wat in zijn of haar beleidsnota stond. Mevrouw Samyn vindt dan ook dat de Raad van State ook op dit punt meer ernstig genomen had mogen worden, en dat er, in het kader van de harmonisering van de statuten, dringend werk gemaakt moet worden van een voorstel dat de opbouw van een tweede pijler voor alle statuten aanpast én verzekert.

Het is trouwens onbegrijpelijk dat dit niet vervat zit in het voorliggende wetsontwerp. De minister had nog ruimschoots de tijd om met iets alomvattends te komen,

Parallèlement, le ministre ne cesse de répéter que la reforme à l'examen n'impliquera pas de recul significatif. Cette affirmation se vérifie-t-elle effectivement? Chacune des mesures proposées est présentée isolément, parfois même dans différents projets de loi. De ce fait, il est particulièrement difficile d'en évaluer correctement l'impact global. C'est pourquoi l'intervenante insiste pour que le ministre fournisse à la commission un aperçu clair de l'ensemble des mesures prises par le gouvernement et de leur incidence concrète sur un retraité moyen percevant une pension brute de 2000 euros par mois, pour la période 2025-2029.

En l'absence d'un tel aperçu, il est impossible, même pour le Conseil d'État, d'évaluer correctement dans quelle mesure il est question d'un recul ou non. Cette situation sert évidemment le ministre, qui peut ainsi justifier chacune de ses mesures et balayer à nouveau chaque critique d'un revers de main, comme on en a désormais l'habitude de sa part.

Cette opacité présente à la fois des avantages et des inconvénients pour ce gouvernement. D'une part, plus personne ne sait exactement comment s'articule la réforme, ce qui permet d'écarter facilement toute critique. D'autre part, il semble qu'au sein même du gouvernement, il soit difficile d'évaluer précisément la situation. Par ailleurs, compte tenu de l'effet rétroactif des mesures, un recul semble quasiment inévitable. L'intervenante attend donc avec impatience les simulations du Service fédéral des Pensions, dans l'espoir qu'elles permettront de clarifier quelque peu la situation.

Le Conseil d'État évoque en outre la volonté du gouvernement d'introduire, à terme, un deuxième pilier pour les fonctionnaires, en soulignant que l'anticipation des effets de cette mesure repose sur une prémisse qui est, à ce stade, hypothétique. Aucune décision n'est encore arrêtée à ce propos. Le ministre balaie une nouvelle fois ces observations d'un revers de main, comme si elles étaient sans importance. Pour la justification de la mesure envisagée dans ce domaine, il se contente de renvoyer à sa note de politique générale. Comme si, jamais dans l'histoire, un ministre n'était revenu sur sa parole ou n'avait omis de mettre en œuvre ce qui figurait dans sa note de politique générale. Mme Samyn estime par conséquent que le Conseil d'État aurait dû être pris plus au sérieux sur ce point également. Dans le cadre de l'harmonisation des statuts, elle insiste sur la nécessité d'élaborer de toute urgence une proposition qui ajustera et garantira la constitution d'un deuxième pilier pour tous les statuts.

Il est d'ailleurs incompréhensible que ce point ne figure pas dans le projet de loi à l'examen. Le ministre avait en effet encore largement le temps de présenter

aangezien slechts één maatregel, het ziektepensioen, eind juni 2026 ingaat en de rest pas op 1 januari 2027.

De Raad Van State heeft dan ook gelijk om dit een conceptueel gegeven te noemen. Er is nog geen plan. De minister kon het lid niet antwoorden over de kostprijs voor de overheid bij de bespreking van de beleidsnota. Evenmin kon hij een concrete termijn geven vanaf wanneer dit mogelijk zal zijn. De beleidsnota van de minister is geen sluitend contract, maar enkel een hoop beloftes op papier waarnaar de meeste commissieleden niet meer zullen kijken tegen het einde van dit jaar. Veel beloven en weinig geven… Als de opbouw van die tweede pijler voor ambtenaren een even groot fiasco zal worden als het de lelijke btw-kameel, belooft dit voor de actieve bevolking. Wellicht kunnen de mensen nog een paar jaar extra gaan werken.

Het algemeen Beheerscomité haalt dan weer een ander probleem aan, met name de onduidelijkheid. De regering voert weer nieuwe regels toe aan een bestaand systeem, dat op zich al uitzonderlijk complex is. Zij creëert voorwaarden voor vervroegd pensioen en gelijkgestelde periodes die op het eerste zicht gelijklopend zijn, maar bij meer gedetailleerde studie blijkt dat niet alles voor iedereen van toepassing is. Opnieuw creëert de minister tegenstellingen binnen statuten, binnen verschillende generaties en binnen dezelfde generaties, die ervoor nog niet zo uitgesproken waren. Gezien ook het Beheerscomité het hiermee eens mee is, stelt mevrouw Samyn zich de vraag in hoeverre in de verantwoording van de minister nog sprake is van vereenvoudiging, transparantie en begrijpbaarheid bij de bevolking. Zelfs het Beheerscomité zegt dat de hervorming de pensioenstelsels en verschillende pensioensystemen nóg complexer maken. Welk draagvlak heeft deze hervorming dan nog bij de bevolking? Heeft de minister na dit advies maatregelen genomen om de hervorming te vereenvoudigen? Waarom blijft hij vasthouden aan het huidige systeem en de voorliggende complexe hervorming?

Een andere commentaar van het Beheerscomité handelt over de nieuwe werkvoorwaarden voor vervroegd pensioen en de reden van de verschillende voorwaarden voor een pensioen na 35 jaar loopbaan en een pensioen op 60 jaar na 42 jaar loopbaan. Er wordt onvoldoende verduidelijkt waarom, bijvoorbeeld, voor vervroegd

une proposition globale, puisque seule la mesure qui concerne la pension de maladie entrera en vigueur fin juin 2026 et que les autres mesures ne prendront effet qu'au 1er janvier 2027.

Le Conseil d'État a donc raison de qualifier la réforme de conceptuelle. Il n'y a pas encore de plan concret sur la table. Lors de la discussion de la note de politique générale, le ministre n'a pas été en mesure de répondre à la question de la membre concernant le coût qui incomberait aux autorités. Il n'a pas non plus pu indiquer précisément à partir de quand il serait en mesure d'y répondre. La note de politique générale du ministre n'est pas un contrat contraignant, mais simplement un ensemble de promesses écrites dont la plupart des membres ne se souviendront plus d'ici la fin de l'année. En d'autres termes, beaucoup de promesses pour peu de résultats… Si l'instauration de ce deuxième pilier pour les fonctionnaires statutaires se solde par un fiasco tout aussi retentissant que le "chameau puant" de la TVA, cela n'augure rien de bon pour la population active, qui devra encore sans doute travailler quelques années supplémentaires.

Le Comité général de gestion soulève quant à lui un autre problème, à savoir le manque de clarté. Le gouvernement prévoit une nouvelle fois d'introduire de nouvelles règles dans un système existant, alors que celui-ci est déjà en soi extrêmement complexe. Il entend instaurer des conditions pour la pension anticipée et les périodes assimilées qui, à première vue, semblent équivalentes, mais qui, après un examen plus approfondi, ne s'appliqueront pas de la même manière à tout le monde. Une fois de plus, le ministre créera des contradictions au sein des statuts, entre les différentes générations et au sein même des générations, qui n'étaient pas encore aussi marquées auparavant. Le Comité de gestion partageant lui aussi cet avis, Mme Samyn se demande dans quelle mesure la justification du ministre, à savoir une simplification, une plus grande transparence et une meilleure lisibilité pour la population, tient encore la route. Même le Comité de gestion affirme que la réforme augmentera encore la complexité des régimes de pension et des différents systèmes de pension. De quelle adhésion cette réforme bénéficie-t-elle donc encore au sein de la population? Le ministre a-t-il pris des mesures, à la suite de cet avis, pour simplifier la réforme? Pourquoi s'obstine-t-il à maintenir le système actuel et la réforme complexe à l'examen?

Le Comité de gestion a également formulé une observation concernant les nouvelles conditions de travail pour bénéficier d'une pension anticipée et la justification des différentes conditions applicables à une pension au terme de 35 ans de carrière et à une pension à 60 ans au terme de 42 ans de carrière. Il n'est pas suffisamment

pensioen op 60 jaar ziekte niet in aanmerking genomen wordt als gelijkgestelde periode. Het is dan zuur te lezen dat de minister vindt “dat er al genoeg toegevingen zijn gedaan, meer waren er niet nodig”. De spreekster begrijpt niet waarom zo’n aparte behandeling werd voorzien en waarom de minister, ondanks het advies, dit niet verder verduidelijkt. Is het misschien omdat anders duidelijk zou worden dat vervroegd pensioen op 60 jaar onmogelijk is?

Uit het advies van het Beheerscomité blijkt dat de minister aanvankelijk zelfs moederschapsrust en verplichte militaire dienst niet in aanmerking wilde nemen. Dat zou ronduit schandalig geweest zijn. Op basis van welke redenering wilde de minister die periodes aanvankelijk niet laten meetellen?

In de adviezen staat daarnaast ook nog dat voor bepaalde maatregelen niet eens een impactanalyse werd doorgevoerd. Is dat effectief zo? Heeft de minister voor elke maatregel uit de pensioenhervorming een correcte impactanalyse uitgevoerd? Indien dat effectief gebeurd is, vraagt het lid om deze impactanalyses te bezorgen aan de commissie, zodat de parlementsleden deze ook zelf kunnen inkijken en zich een oordeel kunnen vormen, in plaats van blind te moeten varen op de goednieuwsshow van de regering.

Verder blijkt uit de adviezen dat het Comité Overheidsbedrijven de besluitvorming in dit dossier scherp bekritiseert. Alles moest veel te snel gaan en het ontbrak in de discussies ook aan diepgang. Daarnaast klaagt het Comité ook het gebrek aan luisterbereidheid aan, evenals de onwil om rekening te houden met hun opmerkingen. Dat staat toch wel in schril contrast met de toelichting bij het wetsontwerp, waarin de minister bevestigt dat de overlegrondes vlot en zonder al te veel problemen verliepen. Daarom had de spreekster graag vernomen in hoeverre de discussies inderdaad overhaast zijn verlopen, en of er effectief een gebrek aan luisterbereidheid was met betrekking tot de adviezen van het Comité. Heeft de minister rekening gehouden met hun opmerkingen, of heeft hij uiteindelijk toch beslist om gewoon zijn eigen wil door te drukken, zonder veel rekening te houden met anderen, zoals het de regering wel vaker betaamt?

Verliep het overleg met de afzonderlijke belangengroepen op dezelfde manier als het overleg in dit Parlement, waar alles overhaast moet gebeuren zodra de regering een wetsontwerp heeft ingediend en vervolgens door de strot van de oppositie duwt? Of verliep dat overleg toch iets gestroomlijnder? Hoe kan de minister deze hervorming blijven voorstellen als een vereenvoudiging, als een doordacht traject en als een zorgvuldig proces

expliqué pourquoi, par exemple, dans le cas d’une pension anticipée à 60 ans, la maladie ne sera pas prise en compte comme période assimilée. On ne peut que se désoler lorsque le ministre déclare que “suffisamment de concessions ont déjà été faites et qu’il n’en fallait pas davantage” (traduction). L’intervenante ne comprend pas pourquoi ce traitement distinct a été prévu et pourquoi le ministre, malgré l’avis rendu, n’apporte pas d’autres précisions. Est-ce peut-être parce que sinon, il deviendrait évident qu’il sera désormais impossible de prendre une pension anticipée à 60 ans?

Il ressort de l’avis du Comité de gestion que, dans un premier temps, le ministre ne souhaitait même pas prendre en compte le repos de maternité et le service militaire obligatoire. Cette exclusion aurait été tout simplement scandaleuse. Comment le ministre justifiait-il d’exclure initialement ces périodes?

Il ressort en outre des avis recueillis que, pour certaines mesures, aucune analyse d’impact n’a été réalisée. Est-ce effectivement le cas? Le ministre a-t-il réalisé une analyse d’impact en bonne et due forme pour chaque mesure de la réforme des pensions? Si tel est effectivement le cas, la membre demande que ces analyses soient transmises à la commission, afin de permettre aux membres de les consulter et de se forger leur propre opinion, au lieu de devoir se fier aveuglément au festival de bonnes nouvelles annoncées par le gouvernement.

Il ressort en outre des avis que la Commission Entreprises publiques critique vivement le processus décisionnel dans ce dossier. Tout a dû aller beaucoup trop vite et les discussions ont manqué de profondeur. La Commission déplore également le manque d’écoute, ainsi que la réticence à tenir compte de ses observations. Cela contraste fortement avec l’exposé des motifs du projet de loi, dans lequel le ministre confirme que les consultations se sont déroulées sans encombre. L’intervenante demande dès lors dans quelle mesure les discussions se sont effectivement déroulées à la hâte et s’il y a eu un manque de volonté manifeste de tenir compte des avis de la Commission. Le ministre a-t-il pris les observations de la Commission en compte, ou a-t-il finalement décidé d’imposer sa propre volonté, sans trop tenir compte des autres, comme le gouvernement en a l’habitude?

La concertation avec les différents groupes d’intérêt s’est-elle déroulée de la même manière que la discussion au sein de ce Parlement, où tout doit être fait à la hâte dès que le gouvernement a déposé un projet de loi, pour ensuite l’imposer à l’opposition? Ou bien cette concertation s’est-elle déroulée de manière un peu plus fluide? Comment le ministre peut-il continuer à présenter cette réforme comme une simplification, comme un parcours

met respect voor de sociale partners, terwijl diezelfde diensten en comités net de complexiteit, het gebrek aan impactanalyses, het tekort aan tijd en het gebrek aan luisterbereidheid aanklagen?

Vervolgens verwijst mevrouw Samyn naar de opmerkingen van een aantal experts tijdens de hoorzitting en naar de actualiteit. Er werd heel wat gepubliceerd over de pensioenhervorming en sommige uitspraken waren niet steeds even doordacht.

Bij de bespreking van de beleidsnota sprak de minister over de continuïteit van de goede dienstverlening van de Federale Pensioendienst. In een interview stelde een vertegenwoordiger van de Pensioendienst evenwel dat de pensioenhervorming complex is en voor onduidelijkheid zorgt. Nog sterker: de betrokkene raadde mensen die verder dan 5 jaar verwijderd waren van hun pensioen zelfs regelrecht aan om de dienst niet te contacteren! Is dit de goeie dienstverlening volgens de minister? Dit toont maar één ding aan, namelijk dat de pensioenhervorming zo complex is dat zelfs de Federale Pensioendienst niet meer weet hoe de vork aan de steel zit.

In datzelfde artikel verwees de betrokken journalist ook naar de Studiecommissie voor de Vergrijzing. Dat doet de minister zelf ook, maar in tegenstelling tot zijn goednieuwsshow, waarbij hij enkel de oordelen van de Studiecommissie aanhaalt die in zijn kraam passen, haalt de Studiecommissie aan dat de pensioenkloof tussen mannen en vrouwen net zal vergroten. Wat is de mening van de minister hierover? Is dit correct en blijkt dit ook uit zijn ramingen? Zo nee, op welke basis werden zijn ramingen uitgevoerd?

In een ander artikel kwam de problematiek van bepaalde gelijkgestelde periodes aan bod, waaronder ook ouderschapsverlof dat pas bestaat sinds 1997. Hoe zal de minister de situatie aanpakken van personen die vóór 1997 kinderen kregen? Zal de bewijslast bij de burger gelegd worden, net zoals dit het geval was bij de onthaalouders? Of gaat er nog een potje “pechdagen” voorzien worden, om zo het probleem op te lossen wanneer de burger niet kan aantonen dat hij of zij is thuisgebleven voor de kinderen?

In andere persartikels wordt ook de problematiek aangehaald van deeltijds werkenden die een tijd onbetaald verlof opnamen. Zij kunnen nooit meer voldoen aan de loopbaanvoorwaarden om met vervroegd pensioen te kunnen gaan. Hoe kijkt de minister hiernaar? Is dit effectief een veel voorkomend gegeven dat in aanmerking werd genomen bij zijn prognoses? Zo ja, wat waren de

mûrement réfléchi et comme un processus rigoureux respectueux des partenaires sociaux, alors que les services et comités concernés dénoncent précisément la complexité de la réforme, l’absence d’analyses d’impact, les délais serrés et l’absence d’écoute?

Mme Samyn renvoie ensuite aux observations formulées par plusieurs experts lors de l’audition, ainsi qu’à l’actualité. De nombreux articles ont été publiés au sujet de la réforme des pensions et certaines déclarations n’étaient pas toujours très réfléchies.

Lors de l’examen de la note de politique générale, le ministre a évoqué la continuité de la qualité des services fournis par le Service fédéral des Pensions. Dans une interview, un représentant de cet organisme a toutefois déclaré que la réforme des pensions était complexe et source de confusion. Pire encore: il a conseillé sans ambages aux personnes dont la retraite est prévue dans plus de cinq ans de ne pas contacter le SFP. Cela illustre-t-il la qualité des services dont se targue le ministre? Cela ne montre qu’une chose, à savoir que la complexité de la réforme des pensions est telle que même le Service fédéral des Pensions ne s’y retrouve plus.

Dans ce même article, le journaliste renvoie par ailleurs au Comité d’étude sur le vieillissement. Le ministre se réfère également à ce comité, mais seulement pour citer les conclusions qui lui conviennent. Ce comité ne se montre toutefois pas si positif; il indique en effet que l’écart de pension entre les hommes et les femmes va précisément s’accroître. Quelle est l’opinion du ministre à ce sujet? Cet accroissement se vérifie-t-il dans ses estimations? Dans la négative, sur quels éléments ses estimations se basent-elles?

Un autre article évoque la problématique des périodes assimilées, parmi lesquelles figure le congé parental, qui n’existe que depuis 1997. Comment le ministre entend-il traiter le cas des personnes qui ont eu des enfants avant 1997? La charge de la preuve incombera-t-elle au citoyen, comme c’était le cas pour les accueillants? Ou bien un certain nombre de jours de malchance sera-t-il prévu pour résoudre le problème lorsque le citoyen ne pourra pas prouver qu’il est resté à la maison pour s’occuper de ses enfants?

D’autres articles de presse évoquent également la problématique des travailleurs à temps partiel qui ont pris une période de congé sans solde. Ces derniers ne pourront plus jamais remplir les conditions de carrière requises pour bénéficier d’une pension anticipée. Quelle est la position du ministre à cet égard? S’agit-il effectivement d’une situation courante qui a été prise

bevindingen? Moeten zij zich ook maar aanpassen en hun gedrag wijzigen?

Er wordt ook gesteld dat niet alle verloven even sterk meetellen om in aanmerking te komen voor vervroegd pensioen. De situatie van mantelzorgers voor gehandicapte gezinsleden wordt hierbij specifiek aangehaald. Zij zullen vaker niet aan de 156 dagenregel kunnen voldoen dan wel, laat staan aan de 234 dagenregel. Hoe verantwoordt de minister het dat minister Beenders meer dan terecht de situatie van personen met een handicap wil verbeteren, en dat de regering tegelijkertijd de situatie van de mantelzorgers van diezelfde personen wil doen verslechteren? Overweegt de minister hiervoor maatregelen? Of zullen mantelzorgers weer genegeerd worden door deze regering, zoals reeds bleek bij de beperking van de werkloosheid in de tijd?

Naar aanleiding van andere artikels had de spreekster willen weten hoe de ministers van Vooruit op deze pensioenhervorming hebben gereageerd. Kort na de publicatie ervan plaatsten zij zich op sociale media nogal snel in een slachtofferrol en benadrukten zij dat zij compromissen moesten sluiten, alsof dat nu eenmaal onvermijdelijk is wanneer men in een regering zetelt. Anderen lijken nochtans anders te denken als het over compromissen gaat, zoals bijvoorbeeld blijkt uit het – terechte – verzet tegen de btw-hervormingen. Blijkbaar vindt Vooruit de ongelijkheden in deze pensioenhervorming nog een aannemelijk en te verdedigen compromis. Daarom had het lid graag vernomen hoe het overleg daarover binnen de regering precies is verlopen.

In andere artikels werden dan weer situaties aangehaald van mensen die zelf voor hun ouders hebben gezorgd, simpelweg omdat er geen plaats was in de gepaste zorginstellingen. De minister kijkt enkel naar de pensioenhervorming, maar niet naar het grotere geheel. Deeltijds werkenden, vaak vrouwen, blijven niet thuis om te luieren. Velen onder hen nemen zorgtaken op voor ouderen of voor kinderen, precies omdat er een tekort is aan plaatsen in de juiste voorzieningen. Doet deze regering daar iets aan? Wordt er samengezeten met de regio's om ook deze problematiek te verhelpen? Het is makkelijker om de regels te verstrengen, maar het systeem in zijn geheel niet leefbaarder te maken. Het is voor de spreekster duidelijk wat de effecten op lange termijn zullen zijn. Zij is niet de enige die deze omringende factoren aanhaalt: ook het Europees parlement heeft dit aangehaald in een rapport. De omringende

en compte dans ses prévisions? Dans l'affirmative, quelles ont été les conclusions? Attend-on également de ces personnes qu'elles s'adaptent et modifient leur comportement?

Un article indique par ailleurs que tous les congés n'ouvrent pas les mêmes droits à une pension anticipée. La situation des aidants proches de parents handicapés mérite une attention particulière à cet égard. Ceux-ci ne pourront généralement pas satisfaire à la règle des 156 jours, et encore moins à celle des 234 jours. Comment le ministre justifie-t-il le fait que le ministre Beenders s'emploie, à juste titre, à améliorer la situation des personnes en situation de handicap, tandis que le gouvernement entend parallèlement pénaliser les aidants proches de ces mêmes personnes? Le ministre envisage-t-il des mesures à cet égard? Ou les aidants proches seront-ils à nouveau ignorés par ce gouvernement, comme cela s'est déjà produit dans le cadre de la limitation des allocations chômage dans le temps?

À la suite de la publication d'autres articles, l'intervenante s'est posé la question de savoir comment les ministres de Vooruit avaient réagi à la réforme des pensions. Peu après cette publication, ils se sont rapidement présentés comme des victimes sur les réseaux sociaux et ont souligné qu'ils avaient dû faire des compromis, comme si c'était inévitable lorsque l'on participe à un gouvernement. D'autres semblent toutefois ne pas partager le même point de vue en ce qui concerne la nécessité de faire des compromis, comme le montre par exemple l'opposition – justifiée – de certains à la réforme de la TVA. Vooruit semble donc considérer que les inégalités de la réforme des pensions à l'examen constituent un compromis somme toute acceptable et défendable. C'est pourquoi la membre demande comment la concertation à ce sujet s'est précisément déroulée au sein du gouvernement.

D'autres articles évoquaient quant à eux des situations de personnes qui étaient contraintes de s'occuper de leurs parents parce qu'il n'y avait pas de place dans les établissements de soins adaptés. Le ministre se concentre uniquement sur la réforme des pensions, sans tenir compte de la situation dans son ensemble. Les travailleurs à temps partiel, souvent des femmes, ne restent pas chez eux à paresser. Beaucoup d'entre eux assument des tâches de soins pour des personnes âgées ou des enfants, précisément en raison de la pénurie de places dans les structures adaptées. Le gouvernement actuel fait-il quelque chose pour y remédier? Coopère-t-il avec les Régions pour résoudre cette problématique? Il est plus aisé de durcir les règles que de rendre le système dans son ensemble plus vivable. Pour l'intervenante, les effets à long terme sont évidents. Elle n'est pas la seule à évoquer ces facteurs contextuels; le Parlement

factoren bepalen mee of beide partners voltijds zullen kunnen blijven werken of niet.

Vervolgens wijst mevrouw Samyn er op dat uit de hoorzittingen met de pensioenexperts blijkt hoe problematisch de timing van dit dossier is. Heel wat relevante elementen werden aangehaald die men onmogelijk kan negeren. In de hoorzitting werd het verslag van de Studiecommissie voor de Vergrijzing van juli 2025 besproken. Dit verslag is gebaseerd op het regeerakkoord van eind januari 2025, en dus niet op de eigenlijke pensioenhervorming. De minister verwijst zelf heel graag naar dit rapport, zowel in zijn beleidsnota als in zijn zogenoemde pensioenbijbel, die vooral verwarring predikt. Mevrouw Samyn heeft de minister in het verleden reeds gevraagd in hoeverre dat verslag nog up-to-date was. De minister heeft dat toen weggewuifd als niet relevant. Tijdens de hoorzitting bevestigde mevrouw Weemaes van de Studiecommissie voor de Vergrijzing evenwel dat de cijfers niet actueel zijn en gebaseerd zijn op de bepalingen uit het regeerakkoord.

Maar binnenkort komt er blijkbaar een veel gedetailleerder rapport, waarin de effectieve impact op onder meer het armoederisico, de genderpensioenkloof en het budget zal worden gepubliceerd en besproken. Dat rapport komt er echter pas midden april, terwijl het aanvankelijk de bedoeling was om het voorliggend wetsontwerp – een tekst van 1300 pagina's – op 1 april ter stemming voor te leggen. Een slechtere 1 aprilgrap bestaat er niet. Dankzij het werk van de oppositie werd deze datum gelukkig verlaten.

Wat is de verantwoording van de pensioenhervorming nog waard, als de minister voortdurend verwijst naar een rapport van de Studiecommissie voor de Vergrijzing van juli 2025, dat zelf gebaseerd is op de vage bepalingen uit het regeerakkoord? Dit is een vicieuze cirkel. De Studiecommissie baseert zich op de vage bepalingen uit het regeerakkoord, en de minister baseert zich dan weer op een rapport van de Studiecommissie dat op datzelfde vage regeerakkoord is gestoeld, om het voorliggend wetsontwerp goed te praten. En dan verwacht de minister dat het Parlement zich gewoon neerlegt bij die redenering en dat de commissieleden tevreden zouden zijn zonder te beschikken over de impactanalyses, de concrete en geactualiseerde cijfers? Het Parlement bespreekt vandaag een tekst maar weet niet wat de concrete impact zal zijn op de overheidsfinanciën. Nochtans vertrekt de verantwoording bij het wetsontwerp vaak van de zogenaamd positieve impact die deze hervorming zal hebben op diezelfde overheidsfinanciën. Het is absurd om nu al een pensioenhervorming als deze, met een

européen les a également mentionnés dans un rapport. Ces facteurs contextuels déterminent en partie si les deux partenaires pourront continuer à travailler à temps plein ou non.

Mme Samyn souligne ensuite que les auditions des experts en matière de pension ont mis en évidence à quel point le calendrier de ce dossier est problématique. De nombreux éléments pertinents impossibles à ignorer ont été évoqués. Le rapport du Comité d'étude sur le vieillissement de juillet 2025 a été examiné au cours de l'audition. Ce rapport se fonde sur l'accord de gouvernement de fin janvier 2025, et non sur la réforme des pensions en tant que telle. Le ministre lui-même se plaît à renvoyer à ce rapport, que ce soit dans sa note de politique générale ou dans sa soi-disant "bible des pensions", qui prêche surtout la confusion. Mme Samyn avait déjà demandé au ministre dans quelle mesure ce rapport était encore d'actualité. Le ministre avait alors ignoré cette question, la jugeant non pertinente. Lors de l'audition, Mme Weemaes, membre du Comité d'étude sur le vieillissement, a toutefois confirmé que les chiffres n'étaient pas à jour et qu'ils se fondaient sur les dispositions de l'accord de gouvernement.

Mais un rapport bien plus détaillé devrait paraître prochainement. Il précisera et évaluera l'impact réel de la réforme sur le risque de pauvreté, l'écart de pension entre les hommes et les femmes et le budget, notamment. Ce rapport ne sera toutefois disponible qu'à la mi-avril, alors qu'il était initialement prévu de soumettre le projet de loi à l'examen – long de 1300 pages – au vote le 1er avril. Il n'existerait pas de pire poisson d'avril. Heureusement, grâce au travail de l'opposition, cette date a été abandonnée.

Que vaut encore la justification de la réforme des pensions si le ministre renvoie sans cesse à un rapport du Comité d'étude sur le vieillissement datant de juillet 2025, qui se fonde lui-même sur les mesures vagues de l'accord de gouvernement? C'est un cercle vicieux. Ce comité d'étude s'appuie sur les mesures vagues inscrites dans l'accord de gouvernement, et, pour justifier le projet de loi à l'examen, le ministre s'appuie à son tour sur un rapport de ce comité d'étude qui se fonde sur ce même accord de gouvernement vague. Le ministre s'attend-il à ce que le Parlement se contente d'accepter ce raisonnement et à ce que les membres de la commission soient satisfaits de ne pas disposer des analyses d'impact et des chiffres concrets et actualisés? Le Parlement examine aujourd'hui un texte sans savoir quelle sera son incidence concrète sur les finances publiques. Or, la justification du projet de loi se fonde à diverses reprises sur l'incidence prétendument positive de cette réforme sur ces mêmes finances publiques. Il est absurde de faire passer au

potentieel immense impact op heel veel mensen, overhaast en zonder volledig zicht op de gevolgen door dit Parlement te sleuren. Waarom konden de commissieleden niet gewoon wachten op het nieuwe rapport van de Studiecommissie voor de Vergrijzing? Vele antwoorden hadden daaruit misschien al kunnen blijken. Wat verzwijgt de minister? Vreest hij dat de uiteindelijke impact veel beperkter zal blijken dan hij vandaag laat uitschijnen, en dat de verantwoording van de pensioenhervorming in elkaar zakt als een kaartenhuisje?

Om al een tipje van de sluier te lichten, werd tijdens de hoorzitting al gesteld dat de uiteindelijke financiële impact van de pensioenhervorming toch beperkter zal blijken. Verder werd ook gesteld dat de Studiecommissie voor de Vergrijzing vertrekt vanuit een theoretisch kader om de impact van de bonus-malus te bekijken, namelijk de Duval-methode. Deze Duval-methode kijkt naar het financiële aspect en louter financiële gegevens. Eenvoudig gesteld, zet deze het pensioenbedrag na de verschuiving van de pensioenleeftijd tegenover het pensioenbedrag van vóór de verschuiving van de pensioenleeftijd. Tijdens de hoorzitting werd dan ook uitgelegd welke rol de pensioenbonus in dat theoretische kader speelt. Deze benadering houdt dus enkel rekening met het pensioenbedrag. Met het gedrag van mensen houdt deze benadering evenwel geen rekening. Zij gaat ook niet na of het bedrag van de bonus wel voldoende zal zijn om mensen langer aan het werk te houden: ze vertrekt puur vanuit een financiële basis. Men kan met deze methode geen gedrag meten.

Verder blijkt dat deze benadering rekening houdt met brutobedragen, en niet met nettobedragen. Voor de OESO in het algemeen is dat misschien een goede methode, zeker voor landen waar bruto- en nettopensioenen minder ver uit elkaar liggen. Maar wat kan men daarmee beoordelen in het systeem van dit land? Bitter weinig, zeker als uit verschillende persartikels blijkt dat het merendeel van de bevraagden niet langer wil werken voor die bonus en zich weinig aantrekt van de malus.

Pas in het volgende rapport zal men de effectieve impact van deze hervorming kunnen zien. Pas dan zal de Studiecommissie voor de Vergrijzing de nieuwe loopbaanvoorwaarden voor de bonus en malus mee in rekening kunnen nemen, net als de regels rond vervroegd pensioen en andere concrete bepalingen. Vandaag is dit dus eigenlijk een non-discussie. Daarom stelt de spreekster voor om de tweede lezing, die er ongetwijfeld zal komen, uit te stellen tot na de publicatie van het nieuwe rapport. Vast staat immers dat de laatste cijfers, waarop zowel de regering in de algemene toelichting bij

pas de charge au Parlement une réforme des pensions de cette envergure, qui pourrait avoir des répercussions majeures pour de très nombreuses personnes, sans avoir une vue d'ensemble exhaustive de ses conséquences. Pourquoi les membres de la commission ne pouvaient-ils pas simplement attendre le nouveau rapport du Comité d'étude sur le vieillissement? Ce rapport aurait peut-être déjà pu apporter de nombreuses réponses. Que cache le ministre? Redoute-t-il que l'incidence de sa réforme se révèle finalement bien plus limitée qu'il ne le laisse entendre aujourd'hui, et que la justification de la réforme des pensions s'effondre comme un château de cartes?

Pour lever un coin du voile, l'intervenante explique qu'il a été indiqué au cours des auditions que l'incidence financière de la réforme des pensions serait finalement tout de même plus limitée que prévu. Il a aussi été indiqué que le Comité d'étude sur le vieillissement se basait sur un cadre théorique baptisé méthode Duval pour évaluer les répercussions du bonus-malus. Or, cette méthode Duval se concentre sur la dimension financière et sur des données purement financières. Pour le dire simplement, elle compare le montant de la pension après le report de l'âge de la pension au montant de la pension avant ce report. Le rôle joué par le bonus de pension dans ce cadre théorique a donc été précisé au cours des auditions. Cette méthode ne tient compte que du montant de la pension, et pas du comportement des personnes. Elle n'examine pas non plus si le montant du bonus sera suffisant pour inciter à travailler plus longtemps: elle repose uniquement sur une base financière. Cette méthode ne permet pas d'évaluer un comportement.

Il apparaît en outre que cette approche prend en compte des montants bruts, et non des montants nets. Il s'agit peut-être d'une bonne méthode pour l'OCDE de manière générale, surtout pour les pays où l'écart entre les pensions brutes et nettes est moins important. Mais que permettra-t-elle d'évaluer dans le système belge? Très peu de choses, d'autant plus que divers articles de presse montrent que la majorité des personnes interrogées ne souhaitent pas travailler plus longtemps pour obtenir ce bonus et se soucient peu du malus.

Ce n'est que dans le prochain rapport que l'on pourra mesurer l'impact effectif de cette réforme. Ce n'est que dans ce rapport que le Comité d'étude sur le vieillissement pourra prendre en compte les nouvelles conditions de carrière définies pour le bonus et le malus, ainsi que les règles relatives à la pension anticipée et d'autres dispositions concrètes. Le débat mené aujourd'hui n'a donc en réalité aucun sens. C'est pourquoi l'intervenante propose de postposer sa deuxième lecture, qui aura lieu sans aucun doute, en vue de l'organiser après la publication du nouveau rapport. Il est en effet

de begroting steunde als waarop de Nationale Bank zich in haar jaarverslag van maart baseert, van juli 2025 dateren en derhalve uit de nota van de Studiecommissie voor de Vergrijzing komen. Die nota is intussen enigszins achterhaald, niet alleen omdat de pensioenhervorming toen nog niet was afgeklopt, maar ook omdat enkel de maatregelen uit het zomerakkoord in de beschouwingen zijn opgenomen. Dat laatste geeft ook de Nationale Bank zelf toe.

Vervolgens verwijst mevrouw Samyn naar de input van professor Devolder van de UCL. Ook hij was zeer kritisch ten aanzien van de pensioenhervorming. Hij stelde dat het voorliggend wetsontwerp niet alleen een toonbeeld is van de afbraak van de intergenerationele solidariteit, maar ook van de intragenerationele solidariteit. Het is niet transparant en voor de bevolking, die niet bezig is met politiek, totaal onbegrijpelijk.

Als kers op de taart gaf hij ook de commentaar dat deze pensioenhervorming geen structurele hervorming is, maar veeleer een hervorming waarbij gewoon de parameters worden aangepast. De professor zei weliswaar dat ook hij voorstander is van een bonus-malussysteem, maar tegelijk had hij zware kritiek op de invulling van dat principe in het voorliggend wetsontwerp. Zo maakte hij een bedenking bij wat het precies wil definiëren als “de normale pensioenleeftijd”. Is die leeftijd voor iedereen dezelfde? Volgens hem is het antwoord daarop volmondig neen: een professor kan tot zijn 67e werken, een bouwvakker niet. Hij is van mening dat de pensioenbonus en de pensioenmalus daar rekening mee moeten houden, en dat doen zij vandaag niet. Een bouwvakker die op zijn 18de begint te werken en op 60 jaar aan de voorwaarden voor vervroegd pensioen voldoet, zou nog eens 10 jaar langer moeten blijven werken om de maximale bonus te verkrijgen. Mevrouw Samyn vraagt zich daarom af of de regering gekeken heeft naar andere leeftijdsgrenzen op basis van beroepscategorieën? Verwacht de regering effectief dat een arbeider zonder problemen tot die leeftijd blijft doorwerken? Ook professor Devolder stelt dat de focus meer zou moeten liggen op de loopbaanduur, en niet op de pensioenleeftijd. Werden er pistes onderzocht om de focus effectief te verschuiven en meer nadruk te leggen op de loopbaanduur? De intredeleeftijd op de arbeidsmarkt blijft namelijk een open deur: het maakt volgens de voorgestelde regeling weinig uit wanneer men begint te werken, maar des te meer wanneer men stopt met werken. Indien dergelijke pistes bekeken werden,

certain que les chiffres les plus récents, sur lesquels le gouvernement s’est appuyé dans l’exposé général du budget et sur lesquels la Banque nationale s’est fondée dans son rapport annuel de mars, datent de juillet 2025 et proviennent donc de la note du Comité d’étude sur le vieillissement. Cette note est depuis lors quelque peu dépassée, non seulement parce que la réforme des pensions n’était alors pas encore finalisée, mais aussi parce que seules les mesures issues de l’accord d’été ont été prises en considération, ce que la Banque nationale reconnaît elle-même également.

Mme Samyn poursuit en renvoyant à la contribution du professeur Devolder, de l’UCL, qui s’est lui aussi montré très critique à l’égard de la réforme des pensions, en indiquant que le projet de loi à l’examen était non seulement un exemple de détricotage de la solidarité intergénérationnelle, mais aussi de la solidarité intragénérationnelle. Le professeur ajoute que le texte à l’examen n’est pas transparent et qu’il est totalement incompréhensible pour la population, qui ne s’intéresse pas à la politique.

Pour couronner le tout, le professeur a aussi souligné que cette réforme des pensions n’était pas une réforme structurelle, mais plutôt une réforme qui se contentait d’ajuster les paramètres du régime actuel. S’il est vrai que le professeur a fait savoir qu’il était lui aussi favorable à un système de bonus-malus, il a néanmoins vivement critiqué la manière dont ce principe est mis en œuvre dans le texte à l’examen. Il a par exemple émis une réserve quant à savoir ce qu’il convient exactement d’entendre par “âge normal de la pension”. Cet âge est-il le même pour tout le monde? Selon lui, la réponse est clairement non: un professeur pourra travailler jusqu’à 67 ans, mais pas un ouvrier du bâtiment. Il estime que le bonus et le malus de pension doivent en tenir compte, ce qui n’est pas le cas aujourd’hui. En effet, un ouvrier du bâtiment qui commence à travailler à 18 ans et qui remplit les conditions pour bénéficier d’une pension anticipée à 60 ans devrait continuer à travailler 10 ans de plus pour obtenir le bonus maximal. Mme Samyn se demande donc si le gouvernement a envisagé de fixer des limites d’âge différentes en fonction des catégories professionnelles. Le gouvernement s’attend-il réellement à ce qu’un ouvrier continue à travailler sans problème jusqu’à cet âge? Le professeur Devolder estime lui aussi qu’il faudrait mettre davantage l’accent sur la durée de la carrière, et non sur l’âge de la pension. Des pistes ont-elles été explorées pour déplacer effectivement le curseur en mettant davantage l’accent sur la durée de la carrière? L’âge auquel un travailleur entre sur le marché du travail restera en effet une donnée inutile: selon

waarom werd er dan uiteindelijk niet voor gekozen om die verder te volgen?

Ook professor Devolder hekelde het gebrek aan cijfers en aan microsimulaties. De spreekster doet dan ook andermaal een oproep om die simulaties aan de commissie te bezorgen. De professor meent bovendien dat er zelfs na deze hervorming geen eenmaking van de statuten is. De pensioensystemen van ambtenaren, zelfstandigen en werknemers blijven nog steeds verschillend. Hij stelde daarbij dan ook de terechte vraag of deze hervorming nu een eerste stap is of niet.

Wat betreft de pensioenen van ambtenaren, maar eigenlijk ook in het algemeen, legde de professor de nadruk op het belang van de tweede pensioenpijler. Hij zei dat de opbouw van die tweede pijler voor ambtenaren niet pas binnen 30 jaar zou mogen volgen, maar nu moet starten. Het pensioen louter en alleen vergelijken op basis van de eerste pijler geeft volgens hem een vertekend beeld. Waarom hebben de commissieleden daar dan nog niets van gezien in de voorliggende hervorming? Deze vorm van kapitalisering van het pensioen vraagt nu eenmaal tijd. Als men vandaag niet begint met de opbouw van die tweede pijler voor ambtenaren, zullen er binnen enkele jaren ambtenaren zijn die een lager pensioen ontvangen dan een kaderlid in een privébedrijf, zo stelt professor Devolder. Kan de minister dat effectief bevestigen? Waar blijft die tweede pijler voor ambtenaren, en waarom is de verwoording in de beleidsnota zo vaag gehouden wat de timing betreft? Zal dat ooit effectief gebeuren, en welke termijn kan de minister nu meedelen voor het tweede deel van zijn pensioenhervorming?

Daarnaast stelde de professor zich ernstige vragen bij de betaalbaarheid van die tweede pijler voor ambtenaren. Het gaat uiteindelijk gewoon om een verschuiving van pensioenuitgaven. Heeft de minister al prognoses van de volledige kostprijs hiervan? Een bijkomende opmerking, die gemaakt werd door professor Janvier, was dat het Vlaams Gewest die tweede pijler wel zou kunnen bekostigen, terwijl de Franse Gemeenschap dat in twijfel trok en stelde dat dit onbetaalbaar zou zijn. Dreigt dit dan niet opnieuw een nieuwe Vlaamse geldstroom naar Wallonië te creëren?

Professor Devolder vermeldde ook de progressieve percentages die op de pensioenbedragen uit de eerste pijler zouden kunnen worden toegepast als alternatief

le régime à l'examen, le moment où l'on commence à travailler importe peu, mais celui où l'on cesse de travailler est beaucoup plus déterminant. Si des pistes en ce sens ont été examinées, pourquoi n'a-t-on finalement pas choisi de les suivre?

Le professeur Devolder a lui aussi dénoncé le manque de chiffres et de microsimulations. L'intervenante demande donc une nouvelle fois que ces simulations soient transmises à la commission. Le professeur estime en outre que, même après cette réforme, les statuts n'auront toujours pas été harmonisés. Les régimes de pension des fonctionnaires, des travailleurs indépendants et des travailleurs salariés demeureront différents. Il a donc posé la question légitime de savoir si cette réforme constituait ou non un premier jalon en ce sens.

Le professeur a souligné l'importance du deuxième pilier de pension concernant les pensions des fonctionnaires, mais aussi de manière générale. Il a souligné que la constitution de ce deuxième pilier pour les fonctionnaires ne devrait pas débuter dans 30 ans mais dès aujourd'hui. Selon lui, comparer les pensions uniquement sur la base du premier pilier donne une image faussée. L'intervenante se demande pourquoi les membres de la commission n'en ont pas encore vu la moindre trace dans la réforme proposée. En effet, cette forme de capitalisation de la pension prend du temps. Or, selon les dires du professeur Devolder, si l'on ne commence pas dès aujourd'hui à constituer ce deuxième pilier pour les fonctionnaires, certains fonctionnaires percevront d'ici quelques années une pension inférieure à celle d'un cadre dans une entreprise privée. Le ministre peut-il le confirmer? *Quid* de ce deuxième pilier pour les fonctionnaires, et pourquoi la formulation de la note de politique générale est-elle si vague à propos du calendrier en la matière? Cette intention se concrétisera-t-elle un jour, et quel délai le ministre peut-il communiquer aujourd'hui pour le deuxième volet de sa réforme des pensions?

Par ailleurs, le professeur se pose de sérieuses questions quant à la viabilité financière de ce deuxième pilier pour les fonctionnaires. Il s'agit en réalité d'un simple transfert des dépenses de pension. Le ministre dispose-t-il déjà de prévisions sur le coût total de cette mesure? La professeure Janvier a fait observer à cet égard que la Région flamande serait en mesure de supporter le coût de ce deuxième pilier, alors que la Communauté française aurait exprimé des doutes en indiquant qu'il ne serait pas finançable. Ne risque-t-on donc pas de créer de nouveaux flux financiers de la Flandre vers la Wallonie?

Le professeur Devolder a également évoqué les taux progressifs qui pourraient être appliqués aux montants des pensions du premier pilier en tant que système

systeem. Personen die een beroep uitoefenen waarvan geweten is dat het een invloed heeft op de levensduur, zouden zo een procentueel hoger pensioen kunnen krijgen dan anderen. Wat is de mening van de minister hierover? Blijkbaar wordt aan de UCL gewerkt aan de uitwerking van zo'n systeem. Werd dat mee in overweging genomen tijdens de besprekingen van de pensioenhervorming, en waarom werd het uiteindelijk niet weerhouden?

Een andere opmerking van de professor betreft de inzet van de ambtenaren. Als men ambtenaren zo hard raakt in hun pensioen, weliswaar op termijn, waarom zou men dan nog verwachten dat zij zich blijven inzetten voor de overheid? Wat maakt de overheid op dat moment nog tot een interessante werkgever, als men enkel een aantrekkelijk brutoloon aanbiedt en niet de andere voordelen die men in de privésector wél krijgt?

Een laatste belangrijk punt dat professor Devolder aanhaalde, was de inkomstenzijde en de verouderde manier waarop vandaag naar sociale bijdragen wordt gekeken. In het voorliggend wetsontwerp is niet één keer een verwijzing naar artificiële intelligentie terug te vinden. Er staat geen enkele verwijzing naar robotisering in bedrijven in. De voorliggende hervorming vertrekt nog altijd van een arbeidsmarktsituatie zoals die bestond in de jaren 80. In welke mate wil de minister rekening houden met de wijzigende situatie op de arbeidsmarkt? Er zijn vandaag al bedrijven waar nagenoeg het volledige personeel in magazijnen of op productielijnen is vervangen door robots of door AI. Daarop worden geen sociale bijdragen betaald: die patronale bijdragen moeten enkel betaald worden op personeel. Wanneer men dat combineert met de outsourcing van bedrijven naar het buitenland, zowel van productie als van administratieve jobs, slaat het beleid van de minister een reusachtig gat in de sociale zekerheid. Worden er vandaag pistes onderzocht om niet alleen te besparen op de sociale zekerheid, maar ook om de inkomstenzijde te versterken?

Ook professor Ria Janvier gaf haar mening over de pensioenhervorming. Zij had het in hoofdzaak over de hervorming van de ambtenarenpensioenen. Ook zij was niet bepaald positief over de voorliggende hervorming. Zij had op veel vlakken dezelfde opmerkingen als professor Devolder, waaronder ook over de opbouw van de tweede pensioenpijler en over de inkomstenzijde. Wat zij eveneens onderstreepte was het totale gebrek aan cijfermateriaal. De minister vermeldt in zijn wetsontwerp voortdurend de simulaties van de pensioendienst, maar de commissieleden noch de experts hebben deze simulaties onder ogen gekregen. Zonder dit cijfermateriaal kan niemand uiteindelijk de financiële impact berekenen.

alternatif. Les personnes exerçant une profession dont on sait qu'elle aura une incidence sur leur durée de vie pourraient ainsi bénéficier d'une pension proportionnellement plus élevée que les autres. Quel est le point de vue du ministre à cet égard? Il semble que l'UCL travaille à l'élaboration d'un système de ce type. Cela a-t-il été pris en considération lors des discussions sur la réforme des pensions, et pourquoi n'a-t-il finalement pas été retenu?

Une autre observation du professeur concerne le travail des fonctionnaires. S'ils sont touchés aussi durement en matière de pension, fût-ce à terme, comment peut-on encore attendre qu'ils continuent à s'investir dans les pouvoirs publics? Qu'est-ce qui fera encore des autorités publiques un employeur intéressant en pareil cas, c'est-à-dire si seul un salaire brut attractif est offert et pas les autres avantages dont bénéficient les travailleurs dans le secteur privé?

Un dernier point important soulevé par le professeur Devolder concerne les recettes et la vision dépassée que l'on a aujourd'hui des cotisations sociales. Le projet de loi à l'examen ne mentionne nullement l'intelligence artificielle. Il n'est jamais renvoyé à la robotisation dans les entreprises. La réforme à l'examen se fonde encore sur une conception du marché du travail qui date des années 80. Dans quelle mesure le ministre souhaite-t-il tenir compte de l'évolution du marché du travail? Il existe déjà aujourd'hui des entreprises où la quasi-totalité du personnel des entrepôts ou des chaînes de production a été remplacée par des robots ou par l'IA. Des cotisations sociales ne sont pas prélevées sur ces derniers car les cotisations patronales ne doivent être versées que pour le personnel. Si l'on ajoute à cela la délocalisation d'entreprises à l'étranger, tant de la production que d'emplois administratifs, on arrive à la conclusion que la politique du ministre creusera un déficit gigantesque dans la sécurité sociale. Des pistes sont-elles actuellement examinées non seulement pour réaliser des économies dans le domaine de la sécurité sociale, mais aussi pour augmenter les recettes?

La professeure Ria Janvier a également donné son avis sur la réforme des pensions. Elle a principalement évoqué la réforme des pensions des fonctionnaires. Elle ne s'est pas non plus montrée particulièrement favorable à la réforme à l'examen. Elle a formulé, à de nombreux égards, les mêmes observations que le professeur Devolder, notamment en ce qui concerne la constitution du deuxième pilier de pension et les recettes. Elle a également souligné l'absence totale de chiffres. Dans son projet de loi, le ministre mentionne constamment les simulations du Service fédéral des Pensions, mais ni les membres de la commission ni les experts n'ont pu en prendre connaissance. Sans ces chiffres,

De spreekster verzoekt de minister dan ook andermaal om deze simulaties en het cijfermateriaal aan de commissieleden te bezorgen.

Daarnaast merkte professor Janvier ook op dat deze hervorming verre van een vereenvoudiging is. De algemene pensioenwetgeving voor ambtenaren is een kluwen op zich dat nóg ingewikkelder wordt gemaakt door deze pensioenhervorming. Dit komt mede door de gelijkgestelde periodes die soms wel, soms niet meegeteld worden voor de verschillende vormen van pensioenopname, zoals in de 35/156-regeling en in de 60/42-regeling.

Bij die 60/42-regeling, voor wie op 60 jaar met pensioen kan na 42 loopbaanjaren, had professor Janvier ook sterke twijfels. Ze bevestigde waarvoor de spreekster reeds geruime tijd waarschuwt: niemand zal aan de voorwaarden van het eerste loopbaanjaar kunnen voldoen, en zeker de huidige instappers op de arbeidsmarkt niet. De voorwaarden zijn bovendien zo streng dat deze regeling in de praktijk voor bijna niemand haalbaar lijkt. Als zelfs de experts dit aanhalen, waarom wil de minister dan koste wat kost dit idee doordrijven? Het is dan toch gewoon om de bevolking een wortel voor te houden?

Mevrouw Samyn richt zich tot de collega's van cd&v en Vooruit. Zij stellen deze hervorming voor als een overwinning. Maar dit is absoluut geen overwinning, integendeel: dit is gewoon een platte leugen tegenover de huidige werknemers. Dat er compromissen nodig zijn binnen een regering, kan mevrouw Samyn nog enigszins begrijpen, maar dat er regelrecht gelogen wordt tegenover de kiezers, dat gaat toch een brug te ver!

Anderzijds zag professor Janvier ook problemen bij het vervroegd pensioen na 35 jaar loopbaan. Voldoen aan de regel van 156 dagen per jaar, tot daar aan toe, maar de voorwaarde van 7020 gewerkte dagen over de volledige loopbaan maakt het systeem van vervroegde pensionering dan weer ontoegankelijk voor mensen die heel hun leven halftijds gewerkt hebben. Deze personen zullen alsnog een loopbaan van 45 jaar nodig hebben.

Mevrouw Eva Demesmaeker (N-VA) merkt op dat iemand die gedurende 35 jaar halftijds heeft gewerkt niet wordt geraakt door de malus die door de voorliggende hervorming wordt ingevoerd.

De heer Kim De Witte (PVDA-PTB) betwist deze uitspraak. Wie gedurende 35 jaar halftijds heeft gewerkt

personne ne pourra finalement calculer l'impact financier. C'est pourquoi l'intervenante demande de nouveau au ministre de transmettre ces simulations et ces chiffres aux membres de la commission.

En outre, la professeure Janvier a également fait observer que la réforme à l'examen était loin d'être une simplification. La législation générale sur les pensions des fonctionnaires était déjà compliquée mais la réforme des pensions à l'examen la compliquera davantage, notamment parce que les périodes assimilées seront parfois, mais ne seront pas toujours, prises en compte pour les différentes formes de départ à la pension, comme dans les régimes 35/156 et 60/42.

Concernant le régime 60/42, qui permet de partir à la retraite à 60 ans après 42 ans de carrière, la professeure Janvier a également émis de sérieuses réserves. Elle a confirmé ce contre quoi l'intervenante met en garde depuis longtemps, à savoir que personne ne pourra remplir les conditions de la première année de carrière, certainement pas les nouveaux entrants sur le marché du travail. Les conditions prévues sont en outre tellement strictes qu'en pratique, ce régime ne semble accessible à presque personne. Si même les experts le disent, pourquoi le ministre tient-il à faire passer cette idée à tout prix? N'est-ce pas simplement pour séduire la population?

Mme Samyn s'adresse à ses collègues du cd&v et de Vooruit, qui présentent cette réforme comme une victoire alors que ce n'est absolument pas le cas. Au contraire, il s'agit tout simplement d'un mensonge éhonté à l'égard des travailleurs actuels. Mme Samyn peut encore comprendre, dans une certaine mesure, que des compromis soient nécessaires au sein du gouvernement, mais estime qu'il est inadmissible de mentir ouvertement aux électeurs.

D'autre part, la professeure Janvier a également relevé des problèmes en ce qui concerne la retraite anticipée après 35 ans de carrière. L'obligation de satisfaire à la règle des 156 jours par an est compréhensible, mais la condition des 7020 jours ouvrés sur l'ensemble de la carrière aura pour conséquence que les personnes qui auront travaillé à mi-temps durant toute leur vie ne pourront pas accéder au régime de la pension anticipée. Elles devront avoir une carrière de 45 ans.

Mme Eva Demesmaeker (N-VA) fait observer qu'une personne ayant travaillé à mi-temps pendant 35 ans ne sera pas visée par le malus instauré par la réforme à l'examen.

M. Kim De Witte (PVDA-PTB) conteste cette thèse. Toute personne ayant travaillé à mi-temps pendant 35 ans

krijgt hoe dan ook de malus vermits men, om hieraan te ontsnappen, minimum 45 jaar halftijds moet hebben gewerkt. De ondergrens van 7020 gewerkte dagen betekent immers 45 jaar halftijds werken. Een persoon in die situatie krijgt slechts een half pensioen, maar krijgt daar bovenop ook nog een pensioenmalus, tenzij hij of zij geen enkele dag een verlof heeft opgenomen die niet gelijkgesteld is met een gewerkte periode. Heel wat werknemers die halftijds hebben gewerkt zullen niet aan voldoende gewerkte dagen komen over de hele loopbaan om aan de malus te ontsnappen. Dit is zeer verregaand.

Mevrouw Eva Demesmaeker (N-VA) repliceert dat de voorgestelde regeling ook enkele pechdagen voorziet en dat heel wat verloven daadwerkelijk gelijkgeschakeld blijven met gewerkte periodes, ook na deze pensioenhervorming. Dit is bijvoorbeeld het geval met ziekteverlof of korte periodes van werkloosheid.

De heer Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) wijst erop dat wie 35 jaar halftijds heeft gewerkt niet ontsnapt aan de malus vermits men op deze wijze niet komt aan het minimum van 7020 gewerkte dagen. Men kan dan ook niet vervroegd met pensioen gaan en zal 45 jaar halftijds moeten werken om aan de malus te ontsnappen, in tegenstelling tot iemand die 35 jaar voltijds heeft gewerkt en hieraan wel kan ontsnappen. Dit is een discriminatie tussen voltijds en halftijds werkenden en professor Janvier heeft verwezen naar Europese regelgeving die zulks verbiedt. Hier dreigt een juridisch probleem.

De heer Kim De Witte (PVDA-PTB) bevestigt deze analyse. Er is een ongelijke behandeling tussen voltijds werkenden en deeltijds werkenden, die niet kan worden verantwoord. Dankzij het gevecht van de sociale bewegingen en sommige partijen van de meerderheid zullen periodes van tijdelijke werkloosheid en ziekte uiteindelijk toch meetellen voor de opbouw van de pensioenloopbaan, in tegenstelling tot wat aanvankelijk in het regeerakkoord was opgenomen.

Vandaar het belang van impactanalyses. De minister bevestigt zelf dat bijna één op vier vrouwen, die hoe dan ook al een lager pensioen hebben, zullen worden geraakt door de malus. De spreker geeft het voorbeeld van een poetsvrouw, die op 18 jaar begint te werken, 32 jaar voltijds en vervolgens 10 jaar in een 2/5 regime heeft gewerkt. Wanneer de betrokkene met vervroegd pensioen wil gaan, heeft zij reeds een lager pensioen opgebouwd en zal een nog lager pensioen ontvangen omwille van de malus die door de voorliggende hervorming wordt ingevoerd. Zij zal langer moeten werken om

sera d'office visée par le malus, car pour y échapper, il faut avoir travaillé à mi-temps pendant au moins 45 ans. Le seuil minimal de 7020 jours prestés correspond en effet à 45 ans de travail à mi-temps. Toute personne dans cette situation ne bénéficiera que d'une demi-pension, mais se verra en outre infliger un malus de pension, à moins de n'avoir pris aucun jour de congé non assimilé à une période travaillée. De nombreux travailleurs salariés ayant travaillé à mi-temps n'atteindront pas le nombre de jours prestés requis sur l'ensemble de leur carrière pour échapper au malus de pension. C'est une mesure très radicale.

Mme Eva Demesmaeker (N-VA) rétorque que le régime proposé prévoit également plusieurs jours de malchance et que de nombreux congés resteront effectivement assimilés à des périodes travaillées, même après la réforme des pensions à l'examen. L'intervenante songe par exemple aux congés de maladie ou aux brèves périodes de chômage.

M. Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) souligne qu'une personne ayant travaillé à mi-temps pendant 35 ans n'échappera pas au malus, car elle n'atteindra pas le seuil minimum de 7020 jours prestés. Cette personne ne pourra donc pas prendre sa retraite anticipée et devra travailler 45 ans à mi-temps pour échapper au malus, contrairement à une personne ayant travaillé 35 ans à temps plein, qui pourra y échapper. La réforme à l'examen opère une discrimination entre les travailleurs à temps plein et ceux à mi-temps. La professeure Janvier a évoqué la réglementation européenne, qui interdit cette discrimination. Un problème juridique risque de se poser en l'espèce.

M. Kim De Witte (PVDA-PTB) confirme cette analyse. Il existe une inégalité de traitement injustifiable entre les travailleurs à temps plein et les travailleurs à temps partiel. La lutte menée par les mouvements sociaux et certains partis de la majorité a finalement abouti à la prise en compte des périodes de chômage temporaire et de maladie pour la constitution des droits de pension, contrairement à ce qui était initialement prévu dans l'accord de gouvernement.

D'où l'importance des analyses d'impact. Le ministre confirme lui-même que le malus touchera près d'une femme sur quatre, alors que les femmes perçoivent déjà en tout état de cause une pension plus faible. L'intervenant donne l'exemple d'une femme de ménage qui commence à travailler à 18 ans et qui travaille 32 ans à temps plein, puis 10 ans à temps partiel (2/5). Si elle souhaite prendre une retraite anticipée, elle s'est déjà constitué une pension moins élevée et percevra une pension encore plus faible en raison du malus introduit par la réforme à l'examen. Elle devra travailler plus longtemps

hieraan te ontsnappen. Misschien is dit geen probleem voor wie op zijn 24e is beginnen werken na universitaire studies, maar wel voor de betrokken poetsvrouw. Dit is niet rechtvaardig. Wie op jonge leeftijd is beginnen werken en hard heeft gewerkt, wordt bestraft.

Mevrouw Alexia Bertrand (Anders.) daarentegen vindt de minimumgrens van 7020 gewerkte dagen niet zo streng. Bestaat er een situatie waarbij een werknemer gedurende zijn hele loopbaan van 45 jaar niet één jaar voltijds heeft gewerkt? Aan het begin van een loopbaan heeft een werknemer vaak nog geen kinderen of ouders om voor te zorgen. Dit is ook het geval aan het einde van de loopbaan. Als men gedurende één of enkele jaren voltijds werkt, ontsnapt men wellicht aan de malus.

Zij erkent evenwel dat, voor wie gedurende een bepaald jaar niet 156 dagen heeft gewerkt, maar bijvoorbeeld slechts 155 dagen, dit jaar helemaal niet meetelt voor de opbouw van de pensioenloopbaan. Dat jaar telt dus niet een beetje minder mee of *pro rata*: het telt helemaal niét mee. Het risico bestaat dat de betrokkene op die manier meteen 4 jaar extra langer moet werken om te ontsnappen aan de malus. Dit is niet proportioneel. Elke gewerkte dag zou moeten meetellen.

De oplossing voor dit probleem zou kunnen zijn om over de hele loopbaan naar het gemiddelde aantal gewerkte dagen per jaar te kijken. Het lijkt spreekster niet onhaalbaar om op die manier 22,5 jaar halftijds te werken. Dit voorstel is helemaal geen versoepeling van de loopbaanvoorwaarde, maar maakte ze wel eerlijker. Mevrouw Bertrand stelt voor om een en ander opnieuw te bekijken in die zin.

Mevrouw Eva Demesmaeker (N-VA) wijst erop dat, voor wie één dag tekort komt om aan het vereiste aantal van 156 dagen werk te komen, precies het potje van "pechdagen" in het leven werd geroepen om het geschetste probleem op te lossen. Bovendien komt 95 % van de vrouwen die gedurende 35 minstens halftijds hebben gewerkt, ook aan het totaal van 7020 dagen, wat voldoende is om met vervroegd pensioen te gaan. Voor mannen bedraagt dit zelfs 99 %. Het is dan ook niet correct om de voorgestelde maatregel voor te stellen als zou meteen een groot deel van de vrouwen die minstens halftijds hebben gewerkt disproportioneel worden getroffen.

De heer Kim De Witte (PVDA-PTB) dringt andermaal aan op het belang van de impactanalyse om de discussie op een objectieve manier te kunnen voeren. Het lijkt hem onwaarschijnlijk dat de door de vorige spreker geciteerde cijfers helemaal accuraat zijn.

pour y échapper. Ce malus ne pose peut-être pas de problème pour quelqu'un qui a commencé à travailler à 24 ans après des études universitaires, mais il n'en va pas de même pour la femme de ménage en question. Ce n'est pas juste. Les personnes qui ont commencé à travailler jeunes et qui ont travaillé dur sont pénalisées.

Mme Alexia Bertrand (Anders.) estime quant à elle que le seuil minimum de 7020 jours prestés n'est pas si sévère. Existe-t-il des situations dans lesquelles un travailleur n'a pas travaillé une seule année à temps plein au cours de ses 45 ans de carrière? Au début de sa carrière, le travailleur n'a souvent pas encore d'enfants ou de parents à charge. C'est également le cas en fin de carrière. Toute personne qui travaille à temps plein pendant une ou plusieurs années pourrait échapper au malus.

L'intervenante reconnaît toutefois que si un travailleur n'a pas presté 156 jours au cours d'une année donnée, mais 155, par exemple, cette année ne comptera absolument pas pour la constitution de ses droits de pension. Cette année ne comptera donc pas un peu moins ou au prorata: elle ne comptera pas du tout. La personne visée risque donc de devoir travailler quatre ans de plus pour échapper au malus. Cette mesure est disproportionnée. Chaque jour presté devrait compter.

La solution à ce problème pourrait consister à examiner le nombre moyen de jours prestés par an sur l'ensemble de la carrière. L'intervenante estime qu'il ne semble pas irréalisable de parvenir de cette manière à 22,5 ans à temps plein. Cette proposition ne constitue en aucun cas un assouplissement de la condition de carrière, mais la rendrait plus équitable. Mme Bertrand propose de réexaminer la question dans ce sens.

Mme Eva Demesmaeker (N-VA) souligne que la cagnotte de "jours de malchance" a précisément été créée pour résoudre le problème qui se pose pour ceux à qui il manque un seul jour pour atteindre le nombre requis de 156 jours prestés. De plus, 95 % des femmes ayant travaillé au moins à mi-temps pendant 35 ans atteindront également le seuil de 7020 jours, ce qui est suffisant pour prendre une retraite anticipée. Pour les hommes, ce taux s'élève même à 99 %. Il est donc faux d'indiquer que la mesure proposée toucherait de manière disproportionnée une grande partie des femmes ayant travaillé au moins à mi-temps.

M. Kim De Witte (PVDA-PTB) réinsiste sur la nécessité de disposer de l'analyse d'impact pour pouvoir mener la discussion de manière objective. Il lui semble peu probable que les chiffres cités par l'intervenante précédente soient tout à fait exacts.

Hij is het eens met de oneerlijkheid die mevrouw Bertrand heeft opgeworpen. Tegelijk wijst hij op een andere oneerlijkheid. Wie in het systeem van dienstencheques als poetsvrouw werkt, werkt veelal minder lang, aan een lager loon, en meestal niet voltijds. De betrokkenen ontvangen dan ook een lager pensioen, en uit cijfers blijkt bovendien dat zij 9 jaar minder lang leven dan gemiddeld. Wanneer zij met vervroegd pensioen gaan, wordt op hen de malus toegepast wat hun pensioen nog eens met 20 % verlaagt. Dit is niet eerlijk.

Uiteraard wil de spreker mensen aan het werk helpen. Hij vertegenwoordigt immers de Partij van de Arbeid en is er derhalve in de eerste plaats voor de arbeid, niet voor de werkloosheid. Maar arbeid moet ook met respect worden behandeld. Daarbij gaat het in de eerste plaats om de bouwvakkers, de poetsvrouwen, de zorgkundigen en de rekkenvullers.

De heer Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) betwist de stelling van mevrouw Demesmaeker als zou wie gedurende 35 jaar minstens halftijds werkt ook meteen aan het minimum van 7020 gewerkte dagen zou komen. Wanneer men 156 dagen vermenigvuldigt met 35 jaar komt men immers aan slechts 5460 gewerkte dagen. Hij begrijpt niet waarom zij beweert dat vrijwel alle vrouwen op die manier aan het vereiste minimum aantal dagen komen.

Daarentegen is de spreker het eens met de opmerking van mevrouw Bertrand over het binaire karakter van het vereiste van 156 gewerkte dagen per jaar en onderschrijft ook de oplossing om te werken met gemiddelden over de hele loopbaan. Hij is het daarentegen niet eens met de bewering dat de betrokkenen ervoor kunnen kiezen om enkele jaren voltijds te werken. Dit hadden zij mogelijk kunnen doen jaren geleden, maar vandaag kunnen zij niet terugkomen op de keuze die ze in het verleden hebben gemaakt. Daarom is hij het niet eens met de retroactiviteit en de aantasting van verworven rechten die in voorliggend wetsontwerp besloten liggen.

Mevrouw Ellen Samyn (VB) vervolgt haar tussenkomst en vraagt zich af of de pensioenhervorming juridisch voldoende onderbouwd is en de toets van het Grondwettelijk Hof zal doorstaan.

Professor Janvier merkte op dat er geen grote correcties meer mogelijk zijn op het pensioen zelf. Strengere controles hadden in het verleden vooral moeten plaatsvinden bij langdurig werklozen en zieken, waar echte besparingen te realiseren waren. Door periodes van werkloosheid en ziekte straks maar deels mee te laten tellen voor het pensioen, worden ook mensen die terecht niet konden werken, benadeeld. De regering treft hiermee zowel profiteurs als mensen die legitiem ziek of

L'intervenant partage le sentiment d'injustice évoqué par Mme Bertrand. Parallèlement, il souligne une autre injustice. Les personnes occupées comme femmes de ménage dans le système des titres-services travaillent souvent moins longtemps, ont une rémunération inférieure et ne travaillent généralement pas à temps plein. Elles perçoivent donc une pension moins élevée, et les chiffres montrent en outre qu'elles vivent 9 ans de moins que la moyenne. Lorsqu'elles prendront leur retraite anticipée, un malus s'appliquera, réduisant encore leur pension de 20 %. Ce système est injuste.

Il va sans dire que l'intervenant souhaite aider les inactifs à trouver du travail. Il représente en effet le Parti du Travail et se préoccupe donc d'abord de l'emploi, et non du chômage. Mais il convient également de respecter le travail. Sont visés en premier lieu les travailleurs du secteur de la construction, les femmes de ménage, les aides-soignants et les réassortisseurs.

M. Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) conteste la thèse de Mme Demesmaeker selon laquelle toute personne ayant travaillé au moins à mi-temps pendant 35 ans atteindrait d'emblée le seuil de 7020 jours prestés. En effet, si l'on multiplie 156 jours par 35 ans, le résultat est de 5460 jours prestés. Il ne comprend pas pourquoi elle affirme que presque toutes les femmes atteindront ainsi le nombre minimum de jours requis.

Par contre, l'intervenant partage l'observation de Mme Bertrand quant au caractère binaire de l'exigence de 156 jours prestés par an et souscrit également à la solution consistant à utiliser des moyennes calculées sur l'ensemble de la carrière. En revanche, il n'est pas d'accord avec l'affirmation selon laquelle les personnes concernées pourraient choisir de travailler à temps plein pendant quelques années. Elles auraient peut-être pu le faire il y a des années, mais elles ne pourront pas revenir aujourd'hui sur le choix qu'elles ont fait à l'époque. C'est pourquoi il s'oppose à la rétroactivité et à l'atteinte aux droits acquis prévues par le projet de loi à l'examen.

Mme Ellen Samyn (VB) se demande ensuite si la réforme des pensions est suffisamment étayée d'un point de vue juridique et si elle résistera à l'épreuve de la Cour constitutionnelle.

La professeure Janvier a fait observer que l'on ne pourra plus opérer de modifications majeures au niveau de la pension elle-même. L'on aurait dû miser dans le passé sur la mise en place de contrôles plus stricts des chômeurs de longue durée et des malades. De véritables économies auraient alors pu être réalisées. L'instauration d'un système dans lequel il sera tenu compte d'une partie seulement des périodes de chômage et de maladie pour le calcul de la pension portera

werkloos waren. Is dit een vorm van discriminatie en zijn er alternatieven onderzocht om hen te beschermen? Zijn eerdere controles zo laks geweest dat het onderscheid nu niet meer gemaakt kan worden?

Tot slot uitte professor Janvier haar bezorgdheid over het afschaffen van het pensioen wegens medische ongeschiktheid. Zij wees op de vragen die bestaan omtrent de re-integratie van zieke ambtenaren binnen de overheid. Hoewel het voorstel van re-integratie op zichzelf positief is, blijft de concrete uitwerking ervan vooralsnog onvoldoende verduidelijkt. Zij merkte op dat een ambtenaar die onder de tijdelijke arbeidsongeschiktheidsuitkering voor ambtenaren (TAVA-regeling) valt en niet opnieuw kan worden geïntegreerd op de arbeidsmarkt, uiteindelijk ontslagen wordt wegens medische overmacht. Vervolgens komt deze medewerker terecht in de reguliere ziekteverzekering, waar re-integratie naar de arbeidsmarkt eveneens onwaarschijnlijk lijkt. Dit betekent dat de betrokkenen uiteindelijk richting pensioen worden geleid, zij het via een ander systeem. De vraag rijst dan ook of dit niet enkel neerkomt op een verschuiving van kosten, in plaats van een daadwerkelijke besparing.

Professor Hindriks wees erop dat jongeren die nu op de arbeidsmarkt komen steeds vaker geen werk vinden. De werkgelegenheid is hoger bij 55-plussers en bedrijven richten zich meer op senioren. Juniorfuncties veranderen sterk door AI en worden vaak vervangen. Dit aspect hangt direct samen met de pensioenhervorming. Steeds minder mensen vinden snel hun weg naar de arbeidsmarkt; voor sommigen duurt het zelfs jaren voordat ze hun eerste baan krijgen. Is hiermee in de pensioenhervorming voldoende rekening gehouden? De huidige generatie jongeren zal waarschijnlijk niet vervroegd met pensioen kunnen gaan. Velen van hen zullen moeten doorwerken tot hun 67e, indien zij de malus willen vermijden.

De pensioenhervorming houdt weinig rekening met het communautaire aspect. Vlaanderen heeft bijna 80 % werkzaamheid, Brussel en Wallonië blijven achter. In Wallonië is de inactiviteit bij mannen zelfs hoger dan bij vrouwen in Vlaanderen. Wat doet de regering hieraan?

également préjudice à ceux qui n'étaient véritablement pas en mesure de travailler. Au travers de cette mesure, le gouvernement touche non seulement les profiteurs, mais aussi les personnes qui étaient réellement malades ou légitimement au chômage. Est-ce une forme de discrimination, et des alternatives ont-elles été envisagées pour protéger ces personnes? Les contrôles antérieurs ont-ils été à ce point laxistes qu'il n'est désormais plus possible d'opérer une distinction?

Enfin, la professeure Janvier s'est inquiétée de la suppression de la pension pour cause d'inaptitude médicale. Elle a souligné les questions qui se posent à propos de la réintégration des fonctionnaires malades au sein des pouvoirs publics. Bien que cette proposition de réintégration soit positive, sa mise en œuvre concrète demeure trop vague pour l'instant. Elle a fait observer que tout fonctionnaire relevant du régime de l'allocation d'inaptitude temporaire de travail pour fonctionnaires (AiF), et ne pouvant être réintégré sur le marché du travail sera finalement licencié pour cause de force majeure médicale. Ce fonctionnaire relèvera alors du régime d'assurance maladie ordinaire, dans le cadre duquel une réintégration sur le marché du travail est tout aussi improbable. Cela signifie que les personnes concernées finiront par être mises à la retraite, mais en passant par un autre système. Il est donc permis de se demander si cette mesure ne s'apparente pas à un glissement des coûts plutôt qu'à une réelle économie.

Le professeur Hindriks a quant à lui souligné que les jeunes qui arrivent aujourd'hui sur le marché du travail éprouvent de plus en plus de difficultés à trouver un emploi. Le taux d'emploi est plus élevé chez les plus de 55 ans et les entreprises se tournent davantage vers les profils plus expérimentés. Les fonctions de début de carrière connaissent une profonde mutation en raison de l'IA et sont souvent remplacées. Cet élément est en lien direct avec la réforme des pensions. De moins en moins de personnes trouvent rapidement leur place sur le marché du travail; certaines d'entre elles doivent même attendre des années avant de décrocher leur premier emploi. La réforme des pensions en tient-elle suffisamment compte? Les jeunes de la génération actuelle ne pourront probablement pas prendre leur retraite anticipée. Beaucoup d'entre eux devront continuer à travailler jusqu'à 67 ans s'ils souhaitent éviter le malus.

La réforme des pensions tient peu compte de la dimension communautaire. La Flandre affiche un taux d'emploi de près de 80 %, alors que Bruxelles et la Wallonie sont à la traîne. En Wallonie, le taux d'inactivité des hommes est même supérieur au taux d'inactivité enregistré en Flandre en ce qui concerne les femmes. Que fait le gouvernement pour y remédier?

Professor Hindriks steunt een malus, maar niet de voorgestelde variant, omdat het mensen die vroeg begonnen zijn met werken benadeelt. Hij pleit voor een focus op loopbaanduur in plaats van pensioenleeftijd. Het afnemende vertrouwen van jongeren in het pensioenstelsel kan de intergenerationele solidariteit ondermijnen.

Uit diverse adviezen en opmerkingen van experts blijkt dat de voorgestelde pensioenhervorming niet leidt tot vereenvoudiging, herstel van solidariteit, noch een structurele hervorming. Het voorliggende wetsontwerp introduceert een complex systeem dat nieuwe tegenstellingen veroorzaakt binnen generaties, tussen generaties, tussen mannen en vrouwen en tussen personen met verschillende loopbanen. Tevens ontstaan er verschillen tussen de deelstaten, zoals Vlaanderen, Wallonië en Brussel. Het aspect solidariteit, in het bijzonder intergenerationele solidariteit, blijft onvoldoende gewaarborgd. De hervorming wordt gekenmerkt door een punitief karakter, waarbij rechtvaardigheid en werkbaarheid ondergeschikt lijken aan dwang en onduidelijkheid.

De bonus, malus en regelingen rond vervroegd pensioen zijn vooral besparingsmaatregelen, verpakt als modernisering. Het komt neer op langer werken, minder perspectief en onzekerheid en voor velen minder pensioen. De malus is een strikte maatregel zonder oog voor persoonlijke situatie, zoals werk, gezondheid of gezin. Wie niet meer kan werken of zorgtaken op zich heeft genomen, krijgt minder pensioen. Wie zorgtaken opneemt krijgt opnieuw het signaal dat hun gedrag moet veranderen. Het lijkt erop dat zorg pas als waardevol wordt gezien wanneer het bijdraagt aan belastinginkomsten. Volgens deze regering telt zorg pas als het belastbaar is; de rest wordt genegeerd.

Het communautaire aspect wordt bovendien genegeerd. Vlaanderen haalt bijna 80 % werkzaamheid, terwijl Wallonië en Brussel achterblijven. Als de hervorming financieel tegenvalt, draait Vlaanderen opnieuw voor de kosten op. Vlamingen vullen vaak het gat, om vervolgens te horen dat het groter is dan verwacht.

De pensioenhervorming houdt geen rekening met veranderingen in de arbeidsmarkt, zoals robotisering, AI, outsourcing en het verdwijnen van juniorfuncties. De minister bouwt een pensioensysteem op een oude

Le professeur Hindriks soutient l'idée d'un malus, mais pas la variante proposée, car elle pénalise les personnes qui ont une longue carrière. Il préconise d'accorder de l'importance à la durée de la carrière plutôt qu'à l'âge de la retraite. La perte de confiance des jeunes dans le régime des pensions risque de saper la solidarité intergénérationnelle.

Il ressort de plusieurs avis et observations d'experts que la réforme des pensions proposée ne permet ni de simplifier le système ni de rétablir la solidarité ni de mener une réforme structurelle. Le projet de loi à l'examen introduit un système complexe qui est source de nouvelles contradictions au sein des générations, entre les générations, entre les hommes et les femmes et entre les personnes ayant des carrières différentes. De plus, des disparités apparaissent entre les entités fédérées, telles que la Flandre, la Wallonie et Bruxelles. La dimension de la solidarité, en particulier la solidarité intergénérationnelle, reste insuffisamment garantie. La réforme se caractérise par un caractère punitif, qui semble subordonner la justice et la faisabilité à la contrainte et à l'incertitude.

Le bonus, le malus et les dispositions relatives à la pension anticipée sont principalement des mesures d'économie, présentées comme une modernisation. Ces mesures se traduisent par un allongement de la carrière, la réduction des perspectives offertes, un climat d'incertitude et, pour de nombreuses personnes, une diminution de la pension. Le malus est une mesure sévère qui ne tient pas compte de la situation personnelle (travail, santé, situation de ménage, …). Toute personne qui n'est plus en mesure de travailler ou qui a assuré des soins recevra une pension moins élevée. Ceux qui assument des soins se voient à nouveau signifier qu'ils doivent changer leur comportement. Les soins ne semblent être valorisés que lorsqu'ils contribuent aux recettes fiscales. Le gouvernement estime que les soins ne sont utiles que s'ils sont imposables et il ignore les autres dimensions.

Il n'est en outre pas tenu compte de l'aspect communautaire. La Flandre atteint un taux d'emploi de près de 80 %, tandis que la Wallonie et Bruxelles sont à la traîne. Si la réforme s'avère décevante sur le plan financier, la Flandre devra à nouveau en supporter les coûts. Les Flamands comblent souvent le déficit, pour s'entendre ensuite dire qu'il est plus important que prévu.

La réforme des pensions ne tient pas compte des évolutions du marché du travail, par exemple la robotisation, l'IA, l'externalisation et la disparition des fonctions de début de carrière. Le ministre bâtit un régime

arbeidsmarkt en benadert werknemers uitsluitend als productiekrachten om de begroting te vullen.

Vlaams Belang had meer verwacht: een echte harmonisatie van statuten, eerlijkere pensioenen, een systeem dat werk correct beloont en een grondige aanpak van de Inkomensgarantie voor ouderen (IGO). In plaats daarvan steunt de hervorming op beloften, vage verwijzingen, onvolledige hervormingen en veel aannames. Het fundament van de hervorming is zwak en het resultaat zal niet standhouden.

De voorgestelde pensioenhervorming kan niet worden beschouwd als een daadwerkelijke hervorming; het vertegenwoordigt eerder een vermindering van pensioenuitkeringen en een toename van besparingen, wat ingrijpende gevolgen heeft voor iedereen die jarenlang in vertrouwen volgens de bestaande regels zijn pensioenrechten heeft uitgebouwd. Het lijkt erop dat werkende mensen vooral worden gestimuleerd om langer actief te blijven en zich terughoudend op te stellen terwijl ingrijpende beleidswijzigingen plaatsvinden.

Mevrouw Florence Reuter (MR) stelt dat de pensioenhervorming noch een gemakzuchtige keuze, noch een ideologische beslissing is; ze is vandaag de dag een absolute noodzaak. Er zijn verschillende alternatieven denkbaar: de taksen en belastingen verhogen, wat vooral de middenklasse zou treffen, of het pensioenstelsel hervormen teneinde het eerlijker, evenwichtiger en eenvormiger te maken, met als doel tegemoet te komen aan een complexe economische situatie.

Deze hervorming, die sommigen zwaar op de maag ligt, blijft echter essentieel om op de toekomst te anticiperen en de belangen van de toekomstige generaties veilig te stellen. Het stelsel moet worden gewijzigd om de houdbaarheid ervan te waarborgen. Naast de begrotingsuitdaging roept deze hervorming ook vragen op over rechtvaardigheid: bepaalde gangbare praktijken vallen niet langer te verantwoorden. Het is bijvoorbeeld niet rechtvaardig dat een jaar waarin men slechts enkele maanden heeft gewerkt, in rekening wordt gebracht als een volledig jaar.

Wat het openbaar ambt betreft, blijft het pensioen van de meeste ambtenaren beschermd, al is het noodzakelijk bepaalde historische voorrechten af te schaffen.

De heer Kim De Witte (PVDA-PTB) wijst erop dat de toenmalige minister van pensioenen, de heer Bacquelaine, een taxshift heeft doorgevoerd. Die fiscale wijziging heeft

des pensions fondé sur l'ancien marché du travail et ne considère les travailleurs que comme des masses laborieuses destinées à renflouer le budget.

Le groupe Vlaams Belang s'attendait à mieux: une véritable harmonisation des statuts, des pensions plus équitables, un système qui récompense correctement le travail et une approche en profondeur de la garantie de revenus aux personnes âgées (GRAPA). Au lieu de cela, la réforme repose sur des promesses, des références vagues, des réformes incomplètes et de nombreuses hypothèses. Les fondements de la réforme sont fragiles et le résultat ne tiendra pas la route.

La réforme des pensions proposée ne peut être considérée comme une véritable réforme; elle représente plutôt une réduction des allocations de pension et une augmentation des économies, ce qui aura des conséquences profondes pour tous ceux qui, pendant des années, ont constitué leurs droits en matière de pension en toute confiance, selon les règles existantes. Les travailleurs semblent surtout encouragés à rester actifs plus longtemps et à faire preuve de retenue alors que des changements politiques radicaux sont mis en œuvre.

Mme Florence Reuter (MR) souligne que la réforme des pensions ne constitue ni un choix de confort ni une décision idéologique; elle s'impose aujourd'hui comme une nécessité. Plusieurs alternatives sont possibles: augmenter les taxes et les impôts, ce qui affecterait principalement la classe moyenne, ou bien réformer le système afin de rendre celui-ci plus équitable, équilibré et harmonisé, dans l'objectif de répondre à une situation économique complexe.

Cette réforme, difficile à accepter pour certains, demeure toutefois indispensable pour anticiper l'avenir et préserver les intérêts des générations futures. Le système doit évoluer pour garantir sa pérennité. Au-delà de l'enjeu budgétaire, cette réforme soulève également des questions de justice: certaines pratiques actuelles ne sont plus justifiables. Par exemple, il n'est pas équitable qu'une année composée de quelques mois de travail soit comptabilisée comme une année complète.

En ce qui concerne la fonction publique, la pension de la majorité des fonctionnaires demeure protégée, mais il est nécessaire de mettre fin à certains privilèges historiques.

M. Kim De Witte (PVDA-PTB) relève qu'en 2014, le ministre des pensions, M. Bacquelaine, a mis en œuvre un tax shift. Ce changement fiscal a entraîné un transfert

geleid tot een jaarlijkse overheveling van 8 miljard euro vanuit de sociale zekerheid. Dat bedrag was oorspronkelijk onder meer bestemd voor de financiering van de pensioenen. Het Vergrijzingscomité heeft onlangs aangegeven dat de stijging van de pensioenkosten tegen 2050 zou overeenstemmen met 1,8 % van het bbp. Momenteel bedragen de pensioenuitgaven 11,5 % van het bbp. Verwacht wordt dat dat cijfer zou oplopen tot 13,3 %, zijnde 1,8 % of 11 miljard euro meer.

Die regeringsbesluiten hebben middelen weggetrokken uit de pensioenfondsen en versluisd naar andere economische actoren, zoals aangestipt door de Nationale Bank. De rijkdom wordt dus overgeheveld van de sociale zekerheid naar de aandeelhouders. Bovendien is deze regering van plan op die weg voort te gaan, met een extra aderlating van de sociale zekerheid ten belope van 1,15 miljard euro. Concreet betekent dit dat werkgevers die hun werknemers meer dan 250.000 euro per jaar betalen, binnen de sociale zekerheid niet langer solidariteit moeten opbrengen.

De vraag van de heer De Witte heeft dan ook betrekking op de garanties die de overwogen hervorming inbouwt: hoe kan men garanderen dat de pensioenleeftijd binnen vijf jaar niet opnieuw moet worden opgetrokken, tot 70 jaar, gelet op de aangehaalde risico's van onbetaalbaarheid?

Mevrouw Florence Reuter (MR) stelt dat de overheid de burgers vandaag een zware belastingdruk oplegt. De initiatieven van de heer Bacquelaine beogen de koopkracht van de bevolking te vergroten en tegelijk de belastingdruk te beperken.

Het huidige pensioenstelsel garandeert niet dat die middelen worden toegekend aan wie effectief heeft gewerkt en bijgedragen tijdens de loopbaan. Het pensioenbedrag moet absoluut worden afgestemd op het werkelijke aantal gewerkte jaren. Bovendien zijn de overheidsuitgaven nog steeds te hoog. Solidariteit moet vooral ten goede komen aan wie er echt behoefte aan heeft, veeleer dan aan wie er zonder klaarblijkelijke noodzaak voordeel van trekt. De regeling moet dus beter worden afgestemd, opdat de middelen rechtvaardig en evenwichtig worden verdeeld, met name ten gunste van wie al werkend daadwerkelijk heeft bijgedragen.

De heer Kim De Witte (PVDA-PTB) legt uit dat hij, hoewel hij de doelstelling en de ideologie achter het wetsontwerp niet onderschrijft, bij de cijfers wenst stil te staan. Hij verwijst naar het probleem van de betaalbaarheid van de pensioenen, dat een gevolg is van het steeds groter wordend aantal vrijstellingen en verminderingen op de sociale bijdragen. Toen de sociale zekerheid na de Tweede Wereldoorlog gestalte werd gegeven, was

annuel de 8 milliards d'euros provenant de la sécurité sociale, initialement destiné entre autres au financement des pensions. Le comité du vieillissement a récemment indiqué que l'augmentation du coût des pensions d'ici 2050 représenterait 1,8 % du PIB. Actuellement, les dépenses pour les pensions équivalent à 11,5 % du PIB et devraient atteindre 13,3 %, soit une augmentation de 1,8 %, ce qui correspond à 11 milliards d'euros.

Ces décisions gouvernementales ont conduit à un déplacement de fonds des caisses de pension, désormais transférés vers d'autres acteurs économiques, conformément aux observations de la Banque nationale. Un transfert de richesse s'opère donc de la sécurité sociale vers les actionnaires. Par ailleurs, le gouvernement actuel prévoit de poursuivre ces mesures, avec un prélèvement supplémentaire de 1,15 milliard d'euros sur la sécurité sociale. Concrètement, la solidarité de la sécurité sociale ne s'appliquera plus aux employeurs rémunérant leurs employés au-delà de 250.000 euros annuels.

La question de M. De Witte porte dès lors sur les garanties apportées par la réforme envisagée: comment assurer qu'une nouvelle augmentation de l'âge de la pension à 70 ans ne sera pas nécessaire dans cinq ans, étant donné les risques d'impayabilité évoqués?

Mme Florence Reuter (MR) indique qu'actuellement, l'État impose une pression fiscale importante sur les citoyens. Les initiatives de M. Bacquelaine visent à accroître le pouvoir d'achat de la population tout en réduisant la charge fiscale.

Le système des pensions actuel ne garantit pas que ces fonds soient attribués à ceux qui ont effectivement cotisé et travaillé durant leur carrière. Il est nécessaire d'aligner le montant des pensions sur le nombre réel d'années travaillées. Par ailleurs, les dépenses publiques demeurent trop élevées. La solidarité doit prioritairement bénéficier aux personnes réellement dans le besoin, plutôt qu'à celles qui en bénéficient sans nécessité avérée. Il convient donc de mieux cibler les dispositifs afin que les ressources soient distribuées de manière équitable et rééquilibrée, principalement au profit de ceux qui ont véritablement contribué par leur travail.

M. Kim De Witte (PVDA-PTB) explique que même s'il ne partage pas l'objectif et l'idéologie qui sous-tend le projet de loi, il souhaite s'arrêter sur les chiffres. Factuellement, il cite la payabilité des pensions qui est en problème causé par le fait qu'il y a de plus d'exonérations et de réductions sur les cotisations sociales. Lors de la création de la sécurité sociale après la 2e guerre mondiale, il avait été convenu qu'un tiers du revenu sera

afgesproken dat een derde van het inkomen zou worden opzijgezet ter financiering van de sociale risico's (pensioenen, ziekte- en invaliditeitsverzekering, werkloosheid). De huidige regering heeft een deel van dat geld genomen en het onder de werkgevers herverdeeld; ter ondersteuning van zijn stelling haalt de heer De Witte er de analyse van de Nationale Bank van België bij. Door dat te blijven doen, werkt men de onbetaalbaarheid in de hand.

Dat mensen langer werken is op zich geen probleem; het probleem is dat wie heeft gewerkt wordt gestraft. Er is een rechtstreeks verband tussen werk en pensioen: parttimewerk zal recht geven op een lager pensioen. Het ontwerp van de minister voorziet erin dat wie geen volledige loopbaan heeft, wordt gestraft (malus).

Volgens de heer De Witte is dat onrechtvaardig, aangezien sommigen geen volledige loopbaan kunnen of willen hebben.

De minister heeft zijn hervorming verantwoord met het argument dat de pensioenuitgaven exponentieel zouden stijgen, wat de heer De Witte betwist. In de komende 25 jaar zou het gaan om een stijging van 1,8 % van het bbp, wat minder is dan de uitgavenstijging voor defensie (2,2 % op 10 jaar). Volgens hem gaat het in wezen om een beleidskeuze en niet om het feit dat de pensioenen onbetaalbaar worden, zoals de minister aankondigt.

Volgens *mevrouw Florence Reuter (MR)* kan algemeen worden gesteld dat in de voorgestelde hervorming effectief gewerkte periodes meer worden gevaloriseerd en het pensioen een afspiegeling moet zijn van de reële beroepsloopbaan, wat vandaag niet het geval is. Er dient naar de objectieve elementen te worden gekeken: we leven langer en veelal in goede gezondheid en veel 65+'ers hebben geen zin om te stoppen met werken.

Mevrouw Ludivine Dedonder (PS) merkt op dat de bewering dat we langer leven, en veelal in goede gezondheid, door de statistieken wordt tegengesproken en dat uit onderzoek blijkt dat werknemers op het vlak van gezondheid niet allen gelijk zijn. Gemiddeld is iemand die fysieke arbeid heeft gedaan 7,5 jaar minder lang gezond dan wie een kaderfunctie heeft bekleed. De levensverwachting in goede gezondheid ligt in België op 63,7 jaar en ligt dus ver van de wettelijke pensioenleeftijd van 67 jaar. Volgens haar baseert de minister zich op veralgemeningen en houdt hij er onvoldoende rekening mee dat niet iedereen hetzelfde levenspad volgt.

Mevrouw Florence Reuter (MR) kan zich vinden in de beleidsvisie achter de hervorming, die door haar fractie wordt gesteund.

mis de côté pour financer les risques sociaux (pensions, assurance maladie-invalidité, chômage). Le gouvernement actuel a pris une partie de cet argent et l'a redistribué aux employeurs: l'intervenant cite à l'appui de ses dires l'analyse de la Banque nationale de Belgique. En continuant sur cette voie, c'est l'impayabilité qui se crée.

Le problème n'est pas de travailler plus longtemps mais de punir ceux qui ont travaillé. Il y a un lien direct entre le travail et la pension: un travail à temps partiel générera une pension plus basse. Or, le projet du ministre prévoit de punir ceux qui n'ont pas une carrière complète (malus).

M. De Witte trouve que c'est injuste car un certain nombre de personnes ne peuvent le faire ou ne veulent le faire.

Le ministre a justifié sa réforme en arguant que les dépenses de pensions allaient augmenter de manière exponentielles, ce que conteste l'orateur. Dans les 25 années à venir, ce sera une augmentation de + 1,8 % du PIB, ce qui est moins que les dépenses en matière de défense (2,2 % en 10 ans). Il estime que c'est en réalité un choix politique et non l'impayabilité des pensions telle qu'annoncée par le ministre.

Mme Florence Reuter (MR) considère que de manière générale, la réforme proposée valorise davantage le travail effectif et la pension doit refléter le parcours professionnel réel, ce qui n'est pas le cas aujourd'hui. Il faut regarder les éléments objectifs: on vit plus longtemps, pour la plupart en bonne santé et toute une série de personnes âgées de 65 ans n'ont pas envie de s'arrêter.

Mme Ludivine Dedonder (PS) relève que l'assertion "on vit plus longtemps et pour la plupart en bonne santé" est en contradiction avec les statistiques et les analyses qui disent que les travailleurs ne sont pas tous égaux face aux problèmes de santé. En moyenne, il y a un écart entre un cadre et une personne ayant eu un travail physique de 7,5 ans. L'espérance de vie en bonne santé en Belgique est de 63,7 ans, loin des 67 ans de l'âge légal de la pension. Elle estime que le ministre se base sur des généralités et ne tient pas assez compte des nuances dans les parcours de vie.

Mme Florence Reuter (MR) défend une vision politique d'une réforme que son groupe soutient.

De heer Kim De Witte (PVDA-PTB) wijst op het verschil in levensverwachting naargelang van de aard van het werk. Ter aanvulling op de uiteenzetting van mevrouw Dedonder moet een essentieel punt worden benadrukt: gelijkheid voor de dood bestaat niet. Een verplichting om te werken tot de leeftijd van 67 jaar komt er in de praktijk dus op neer dat bepaalde mensen worden gedwongen langer te blijven werken gedurende een periode die meer dan drie jaar langer is dan de verwachte levensduur in goede gezondheid.

Opgemerkt moet worden dat hoewel de levensverwachting over het algemeen stijgt, die ontwikkeling niet het gevolg is van een eenvormige vergrijzing van de gehele bevolking; dat verschijnsel is de afgelopen jaren relatief stabiel gebleven. Die stijgende levensverwachting wordt vooral veroorzaakt door de aanzienlijke daling van vroegtijdige sterfte. Er is immers een substantiële daling van het aantal overlijdens bij zuigelingen, kinderen, alsook jongeren en de actieve bevolking, in het bijzonder tussen 20 en 30 jaar.

Die evolutie houdt in dat meer mensen een hoge leeftijd bereiken en een lang leven leiden, maar daaruit kan niet worden afgeleid dat al die mensen in staat zijn hun beroepsactiviteit tot voorbij de huidige leeftijdsgrenzen voort te zetten. Het is dan ook niet juist te beweren dat een stijging van de levensverwachting automatisch een langere duur van het beroepsleven zou rechtvaardigen.

Het klopt dat de demografische structuur een vergrijzing van de bevolking met zich brengt en bijgevolg een verhoging van de pensioenuitgaven, die op ongeveer 1,8 % van het bruto binnenlands product wordt geraamd. Die begrotingsrealiteit mag echter niet worden gelijkgesteld met een algemeen vermogen om langer te werken.

De levensverwachting is een gemiddeld statistisch gegeven. De stijging ervan, die voornamelijk verband houdt met de daling van de kinder- en jeugdsterfte, biedt geen enkele relevante aanwijzing met betrekking tot het individuele vermogen om op hogere leeftijd te blijven werken.

Net het door elkaar halen van die zaken zorgt voor almaar meer onbegrip en woede. Veel burgers denken ten onrechte dat zij tot hun 65e of langer zullen kunnen werken, terwijl dat voor hen materieel onmogelijk zal zijn.

Voor veel mensen die jarenlang zwaar werk of handenarbeid hebben verricht, vaak zonder onderbreking, blijkt het op latere leeftijd uiterst moeilijk, zo niet onmogelijk, om te blijven werken. De overwogen maatregelen

M. Kim De Witte (PVDA-PTB) souligne la différence dans l'espérance de vie selon le type de travail. Afin de compléter l'exposé de madame Dedonder, il y a lieu de rappeler un élément essentiel: l'égalité devant la mort n'existe pas. Dès lors, imposer une obligation de travail jusqu'à l'âge de 67 ans revient, en pratique, à contraindre certaines personnes à poursuivre une activité professionnelle pendant une période excédant de plus de trois années l'espérance de vie en bonne santé.

Il convient de souligner que si l'espérance de vie augmente globalement, cette évolution ne résulte pas d'un vieillissement uniforme de l'ensemble de la population, phénomène qui est demeuré relativement stable au cours des dernières années. Le mécanisme principal à l'origine de cette augmentation réside dans la diminution significative de la mortalité précoce. En effet, on observe une baisse substantielle du nombre de décès parmi les nourrissons, les enfants ainsi que les personnes jeunes et d'âge actif, notamment entre 20 et 30 ans.

Cette évolution implique que davantage de personnes atteignent l'âge avancé et accomplissent une vie complète, sans pour autant permettre d'en déduire que l'ensemble de ces personnes est en capacité de prolonger leur activité professionnelle au-delà des seuils actuels. Il est dès lors inexact d'affirmer que l'augmentation de l'espérance de vie justifierait mécaniquement un allongement de la durée de la vie active.

Il est exact que la structure démographique entraînera un vieillissement de la population et, par voie de conséquence, une augmentation des dépenses liées aux pensions, évaluée à environ 1,8 % du produit intérieur brut. Toutefois, cette réalité budgétaire ne saurait être assimilée à une aptitude généralisée à travailler plus longtemps.

L'espérance de vie constitue une donnée statistique moyenne. Son augmentation, liée principalement à la réduction de la mortalité infantile et juvénile, ne fournit aucune indication pertinente quant à la capacité individuelle de poursuivre une activité professionnelle à un âge avancé.

C'est précisément cette confusion qui suscite une incompréhension et une colère croissantes. Nombre de citoyens estiment, à tort, qu'ils seraient en mesure de travailler jusqu'à l'âge de 65 ans ou au-delà, alors que cette possibilité leur est matériellement inaccessible.

Pour de nombreuses personnes ayant exercé un travail pénible ou manuel, souvent sans interruption depuis de nombreuses années, la poursuite de l'activité professionnelle à un âge avancé s'avère extrêmement

zouden leiden tot een daling van hun pensioen, dat in België al bijzonder laag is.

Mevrouw Florence Reuter (MR) wijst erop dat voor de MR-fractie werken altijd meer moet lonen dan niet werken en dat effectief werken altijd meer zal worden gevaloriseerd dan bijzondere stelsels en gelijkgestelde periodes, ook al moet er inderdaad sprake zijn van volledige solidariteit. Te vroege uittreding moet niettemin zoveel mogelijk worden voorkomen. Volgens haar is het essentieel te werken aan een veralgemeende tweede pijler voor alle werknemers, zoals die trouwens in andere landen al bestaat, waardoor een vervangingsratio van 70 tot 80 % kan worden bereikt.

De heer Kim De Witte (PVDA-PTB) voegt daaraan toe dat iemand die niet werkt in het huidige stelsel ook geen pensioen opbouwt. Momenteel heeft de malus dus betrekking op tijdelijk werk, vooral vrouwen, en op mannen die deeltijds hebben gewerkt. Die categorieën ontvangen al een lager pensioen. Hij wil dat mevrouw Reuter toelicht in hoeverre dat beginsel in acht wordt genomen in het malussysteem dat in het voorliggende wetsontwerp wordt voorgesteld.

Mevrouw Alexia Bertrand (Anders.) is het er volledig mee eens dat werken naar waarde moet worden geschat en beter moet worden beloond. Ze merkt echter op dat de beoogde hervorming een van de door de vorige regering ingevoerde voorwaarden wijzigt met betrekking tot het minimumpensioen, met name het mechanisme dat voorziet in een inkrimping van het recht wanneer het aantal dagen arbeidsongeschiktheid wegens ziekte een bepaalde drempel overschrijdt.

In het kader van de huidige hervorming worden alle ziektedagen gelijkgesteld voor het recht op het minimumpensioen. De spreekster betwist het principe niet dat iemand die daadwerkelijk ziek is, als zodanig moet worden erkend. Ze vraagt zich echter af of de regeling wel billijk is. Iemand die gedurende een lange periode, bijvoorbeeld twintig jaar, arbeidsongeschikt is geweest, wordt immers op gelijke voet geplaatst met iemand die gedurende eenzelfde periode daadwerkelijk heeft gewerkt.

Deze situatie brengt mevrouw Bertrand bij de vraag hoe deze hervorming te rijmen valt met de doelstelling om werken lonender te maken. Ze erkent dat zieken in principe niet mogen worden benadeeld, maar wijst tegelijkertijd op de tekortkomingen en de misbruiken die binnen het huidige systeem zijn vastgesteld.

difficile, sinon impossible. Les mesures envisagées auraient dès lors pour effet de réduire une partie de leur pension, laquelle demeure déjà particulièrement faible en Belgique.

Mme Florence Reuter (MR) rappelle que pour le groupe MR, le travail devra toujours être plus rémunérateur que l'inactivité, que le travail effectif sera toujours plus valorisé que les régimes spéciaux et les périodes assimilées même si, effectivement, la solidarité doit être entière mais il faut éviter au maximum les sorties trop précoces. Elle pense qu'il est essentiel de travailler sur un deuxième pilier généralisé pour l'ensemble des salariés comme ce qui existe d'ailleurs dans d'autres pays ce qui permettra d'atteindre 70 à 80 % de taux de remplacement.

M. Kim De Witte (PVDA-PTB) ajoute que dans le système actuel, quelqu'un qui ne travaille pas ne construit pas sa pension. Donc, le malus, pour le moment, vise le travail temporaire, les femmes surtout, et les hommes qui ont fait un travail à temps partiel. Ces catégories ont déjà une pension plus basse. Il souhaite que Mme Reuter explique dans quelle mesure ce principe est respecté dans le système de malus proposé dans le projet en discussion.

Mme Alexia Bertrand (Anders.) indique partager pleinement le constat selon lequel le travail doit être valorisé et donner lieu à une rémunération supérieure. Elle relève toutefois que la réforme envisagée modifie l'une des conditions introduites par le précédent gouvernement en matière de pension minimum, en particulier le mécanisme prévoyant une réduction du droit lorsque le nombre de jours d'incapacité de travail pour cause de maladie dépassait un certain seuil.

Dans le cadre de la réforme actuelle, l'ensemble des jours de maladie est assimilé pour l'accès à la pension minimum. L'intervenante précise ne pas contester le principe selon lequel une personne effectivement malade doit être reconnue comme telle mais s'interroge sur l'équité du dispositif, dans la mesure où celui-ci place, en termes de conditions d'accès, une personne ayant été en incapacité de travail durant une longue période, notamment vingt années, sur un pied d'égalité avec une personne ayant exercé une activité professionnelle effective pendant une durée équivalente.

Mme Bertrand estime que cette situation soulève un questionnement quant à la cohérence de la réforme avec l'objectif poursuivi de rendre le travail plus rémunérateur. Elle reconnaît que les personnes malades ne peuvent, en principe, être pénalisées, tout en attirant l'attention sur l'existence de dysfonctionnements et d'abus constatés au sein du système actuel.

Er wordt verwezen naar gegevens uit steekproeven van het RIZIV, waaruit blijkt dat slechts een beperkt deel – naar schatting 17 % – van de personen die onder de invaliditeitsverzekering vallen, in die mate arbeidsongeschikt zou zijn dat elke werkhervatting onmogelijk is, terwijl de meerderheid van de begunstigden in staat zou zijn om terug te keren naar de arbeidsmarkt.

De spreekster vreest dat gelijkaardige mechanismen zich zouden kunnen voordoen in het pensioenstelsel, indien er onvoldoende wordt gecontroleerd. Zij wijst op het risico van gelijkaardige misbruiken zoals die bij de invaliditeitsverzekering, ten nadele van personen die daadwerkelijk hebben gewerkt en hebben bijgedragen aan de financiering van het pensioenstelsel.

Mevrouw Florence Reuter (MR) wijst erop dat daar de kern ligt van het debat dat momenteel wordt gevoerd, of het nu gaat om werkgelegenheid, pensioenen of de hervorming van het terug-naar-werkbeleid. Los van het probleem van de gelijkgestelde periodes, zijn er vandaag effectief nog steeds te veel mensen niet aan het werk. Werkloosheid werd tot nu toe gelijkgesteld en gaf dus pensioenrechten. Er is dus een algemeen probleem met effectief gewerkte periodes.

Mevrouw Ludivine Dedonder (PS) verduidelijkt dat de steekproef – met het percentage van 17 % – van het RIZIV-onderzoek waarnaar mevrouw Bertrand verwijst, geen betrouwbaar beeld van de werkelijkheid geeft. Het gaat om een uiterst kleine steekproef van langdurig zieken, zoals de minister al aangaf.

Mevrouw Alexia Bertrand (Anders.) geeft aan dat het om iets meer dan 1000 mensen ging.

Mevrouw Ludivine Dedonder (PS) voegt eraan toe dat het om een heel specifieke categorie gaat.

Mevrouw Alexia Bertrand (Anders.) wijst erop dat België 600.000 langdurig zieken telt en dat precies daar het probleem ligt. Als mensen in de juiste categorieën zouden zitten – met andere woorden: als degenen die kunnen werken ook effectief zouden werken en de echt zieken niet – dan zou dit probleem zich niet stellen en zou dit risico niet bestaan. De sociale zekerheid zou dan ten goede komen aan degenen voor wie ze echt is bedoeld, en zou daardoor beter worden beschermd.

Mevrouw Ludivine Dedonder (PS) gelooft dat de maatregelen van de pensioenhervorming de verschuivingen naar langdurig zieken alleen maar zullen doen toenemen en dat de door de regering voorgestelde pensioenhervorming in de eerste plaats een besparingsinstrument is, gebaseerd op een louter boekhoudkundige en financiële

À cet égard, il est fait référence aux données issues des échantillons de l'INAMI, selon lesquelles seule une proportion limitée, estimée à 17 %, des personnes placées dans le régime de l'assurance invalidité relèverait d'une incapacité rendant impossible toute reprise d'activité, tandis que la majorité des bénéficiaires serait susceptible de retourner sur le marché du travail.

Dans ce contexte, l'intervenante exprime la crainte que des mécanismes analogues puissent se développer dans le régime des pensions, en l'absence de contrôles suffisants. Elle souligne le risque que des abus similaires à ceux observés dans le domaine de l'assurance invalidité se reproduisent au détriment des personnes ayant effectivement exercé une activité professionnelle et contribué au financement du système de pension.

Mme Florence Reuter (MR) rappelle que tout l'enjeu du débat qui a lieu en ce moment, que ce soit au niveau de l'emploi, au niveau des pensions, au niveau de la réforme sur le retour au travail. Effectivement, il y a encore aujourd'hui beaucoup trop de personnes qui ne sont pas au travail en plus du problème des personnes assimilées. Jusqu'à présent, le chômage était assimilé et donc créait des droits à la pension: il y a un problème de manière générale de travail effectif.

Mme Ludivine Dedonder (PS) explique que l'échantillon évoqué par Mme Bertrand citant les 17 % de l'étude de l'INAMI n'est pas une représentation de la réalité: il s'agit d'un échantillon infime des maladies de longue durée comme l'a indiqué le ministre.

Mme Alexia Bertrand (Anders.) précise qu'il portait sur un peu plus de 1000 personnes.

Mme Ludivine Dedonder (PS) ajoute qu'il s'agit d'une catégorie bien spécifique.

Mme Alexia Bertrand (Anders.) rappelle que la Belgique compte 600.000 malades de longue durée et que c'est là tout le problème de la Belgique. Si on avait les gens dans les bonnes catégories, c'est-à-dire que les gens qui peuvent travailler, travaillaient, et que les vrais malades, eux, ne travaillaient pas, il n'y aurait pas ce problème et on n'aurait pas ce risque: la Sécurité sociale bénéficierait à ceux à qui elle doit vraiment bénéficier et cela la protégerait.

Mme Ludivine Dedonder (PS) considère que les mesures prises dans cette réforme des pensions ne vont faire qu'accroître les transferts vers les maladies de longue durée et que le projet de réforme des pensions présenté par le gouvernement constitue avant tout un instrument d'économies budgétaires, reposant

benadering. Ze stipt aan dat de tekst op geen enkele wijze rekening houdt met de menselijke realiteit, de loopbaantrajecten, de uitgeoefende beroepen of de zwaarte daarvan, en dat gepensioneerden uitsluitend worden benaderd vanuit het perspectief van wat zij de overheid kosten.

De spreekster herinnert eraan dat werknemers gedurende hun volledige werkende leven bijdragen hebben betaald om recht te hebben op een pensioen dat zo al tot de laagste van Europa behoort en dat na de beoogde hervorming, volgens haar, nog lager zal uitvallen. Ze is in het bijzonder geschokt door het feit dat de last van de beoogde bezuinigingsmaatregelen hoofdzakelijk terechtkomt bij gepensioneerden en mensen die vaak onder moeilijke omstandigheden hebben gewerkt, soms ten koste van hun lichamelijke of geestelijke gezondheid, met loopbanen die gekenmerkt zijn door onderbrekingen wegens familiale verplichtingen of periodes van onvrijwillige werkloosheid.

De spreekster vindt dat de hervorming mensen afstraft die de pensioengerechtigde leeftijd hebben bereikt en terecht hopen te kunnen genieten van een periode van rust. Die aanpak is volgens haar niet alleen onrechtvaardig, maar ook ineffectief vanuit het oogpunt van de nagestreefde begrotingssanering. Ze verwijst daarbij naar de bevindingen van het jongste rapport van het Monitoringcomité. Ze merkt op dat de begroting reeds is overschreden en dat het begrotingstekort volgens de prognoses tegen het einde van de legislatuur zal verdubbelen, ondanks de toegenomen druk op de portemonnee van de burgers.

Mevrouw Dedonder stelt dat een andere aanpak en denkwijze noodzakelijk is aangezien het gevoerde beleid zich beperkt tot bezuinigingen op de sociale uitgaven zonder ooit de hefboom aan de ontvangstenzijde te overwegen. Die koers strookt volgens haar met een vaste logica van rechtse regeringen, namelijk een voortdurende daling van de ontvangsten, slechts gecompenseerd door forse bezuinigingen op de uitgaven – een situatie die volgens haar ontstaan is uit de blijvende effecten van de onder eerdere regeringen doorgevoerde taxshift.

Mevrouw Dedonder stelt dat de voorgestelde maatregelen een kopie zijn van de maatregelen onder de regering-Michel, namelijk een lichte stijging van de koopkracht voor werkenden, die onmiddellijk teniet wordt gedaan door verhogingen van taksen op consumptie. Ze benadrukt dat die taksen onevenredig zwaar op de gezinnen wegen en wijst erop dat de verhogingen van de accijnzen op diesel, gas en stookolie alleen al een kostprijs van bijna een half miljard euro vertegenwoordigen die rechtstreeks door de bevolking wordt gedragen. Het lid stelt dat die maatregelen slechts marginale winst

exclusivement sur une approche comptable et financière. Elle relève que le texte ne tient aucunement compte des réalités humaines, des parcours professionnels, des métiers exercés ni de leur pénibilité, et qu'il appréhende les pensionnés exclusivement sous l'angle du coût qu'ils représentent pour les finances publiques.

Elle rappelle que les travailleurs et les travailleuses ont cotisé tout au long de leur vie active afin de bénéficier d'une pension qui figure déjà parmi les plus faibles d'Europe et qui, selon elle, le restera davantage encore à l'issue de la réforme projetée. Elle considère comme particulièrement choquant que les mesures d'austérité prévues fassent peser l'effort principalement sur les pensionnés et sur les personnes ayant travaillé souvent dans des conditions difficiles, parfois au détriment de leur santé physique ou mentale, avec des carrières marquées par des interruptions liées à des obligations familiales ou à des situations de chômage involontaire.

L'intervenante estime que la réforme sanctionne des personnes arrivées à l'âge de la retraite et aspirant à bénéficier légitimement d'une période de repos. Elle soutient que cette approche est non seulement injuste, mais également inefficace au regard des objectifs d'assainissement budgétaire poursuivis, se référant notamment aux constats du dernier rapport du comité de monitoring. Elle observe que le budget est déjà dépassé et que, selon les projections, le déficit budgétaire doublera d'ici la fin de la législature, malgré une pression accrue exercée sur le portefeuille des citoyens.

Elle affirme qu'un changement de méthode et de paradigme s'impose, constatant que la politique menée se limite à une réduction des dépenses sociales sans jamais envisager le levier des recettes. Elle souligne que cette orientation correspond à une logique récurrente des gouvernements de droite, caractérisée par une diminution continue des recettes, sans compensation autre que des coupes sévères dans les dépenses, situation qu'elle relie notamment aux effets durables du *tax shift* mis en œuvre sous des gouvernements antérieurs.

Mme Dedonder indique que les mesures proposées reproduisent celles adoptées sous le gouvernement Michel, à savoir une légère augmentation du pouvoir d'achat pour les personnes en emploi, immédiatement neutralisée par des hausses de taxes sur la consommation. Elle souligne que ces taxes affectent de manière disproportionnée les ménages et précise que les augmentations des accises sur le diesel, le gaz et le mazout de chauffage représentent à elles seules un coût avoisinant un demi-milliard d'euros supporté directement par la population. Elle affirme que ces mesures n'apportent que

opleveren voor werknemers en geen enkel voordeel voor gepensioneerden, terwijl ze aanzienlijke voordelen opleveren voor bedrijven, zonder aantoonbaar effect op de jobcreatie.

Volgens de spreekster zijn gepensioneerden de grootste verliezers van de hervorming, aangezien zij getroffen worden door zowel het opschuiven en aftoppen van de automatische indexering als de taksverhogingen, zonder te kunnen profiteren van de weinige maatregelen ter ondersteuning van de koopkracht. Ze herinnert eraan dat gepensioneerden heel hun leven hebben gewerkt.

De spreekster stelt dat de daling van de koopkracht van de gepensioneerden en werknemers de consumptie afremt en daarmee het economisch herstel vertraagt. Ze voegt eraan toe dat de vermindering of zelfs afschaffing van overheidsinvesteringen hetzelfde effect heeft. Ze stelt vast dat de groei in België nu lager ligt dan die in de eurozone, in tegenstelling tot de periode onder de vorige regering, toen de ondersteuning van de koopkracht ervoor zorgde dat de groei hoger bleef dan die van de buurlanden, zelfs in tijden van crisis.

Mevrouw Dedonder stelt dat de aangevoerde budgettaire onevenwichten het gevolg zijn van bewuste politieke keuzes, niet van externe economische beperkingen. In dat verband vermeldt ze de vrijstellingen voor zeer hoge inkomens, die een jaarlijks verlies aan sociale bijdragen betekenen van naar schatting 65 miljoen euro, alsook het behoud en de uitbreiding van de bijdrageverminderingen voor werkgevers, de versoepeling van de regelingen voor studentenarbeid en flexi-jobs en de verhoging van het maximumaantal overuren dat is vrijgesteld van bijdragen. Al die maatregelen vertegenwoordigen tegen 2029 een verlies aan inkomsten voor de sociale zekerheid van naar schatting 1,5 miljard euro.

Mevrouw Dedonder verwijst naar de besprekingen in commissie, alsook naar de hoorzittingen met deskundigen, die de problematische gevolgen van die regelingen voor de financiering van de sociale zekerheid onderstrepen. Ze wijst erop dat de uitbreiding van studentenwerk en uren waarvoor niet wordt bijgedragen, niet bijdragen tot een verhoging van de werkzaamheidsgraad, noch tot het ontstaan van sociale rechten, met name inzake pensioenen, en dat zulks jonge werknemers blootstelt aan onzekere situaties zonder opbouw van toekomstige rechten.

Mevrouw Dedonder stelt dat verschillende sprekers de structurele financiering van de sociale zekerheid hebben benadrukt en hebben verwezen naar een constante verlaging van de bijdragen en een risico op een vertrouwensbreuk. Ze verwijst ook naar analyses over

des gains marginaux aux travailleurs, aucun bénéfice aux pensionnés, tandis qu'elles constituent des avantages conséquents pour les entreprises, sans effet avéré sur la création d'emplois.

Elle considère que les pensionnés constituent les principaux perdants de la réforme, étant touchés à la fois par le décalage et le plafonnement de l'indexation automatique ainsi que par l'augmentation des taxes, sans bénéficier des quelques mesures favorables au pouvoir d'achat. Elle rappelle à cet égard que les pensionnés sont des personnes ayant travaillé toute leur vie.

L'intervenante soutient que la réduction du pouvoir d'achat des pensionnés et des travailleurs freine la consommation et, par conséquent, ralentit la relance économique. Elle ajoute que la diminution, voire la suppression, des investissements publics produit le même effet. Elle constate que le taux de croissance de la Belgique est désormais inférieur à celui de la zone euro, contrairement à la période du gouvernement précédent, au cours de laquelle le soutien au pouvoir d'achat avait permis de maintenir une croissance supérieure à celle des pays voisins, même en période de crise.

Elle affirme que les déséquilibres budgétaires invoqués résultent de choix politiques délibérés, et non de contraintes économiques externes. À cet égard, elle mentionne les exonérations accordées aux très hauts revenus, entraînant une perte annuelle estimée à 65 millions d'euros de cotisations sociales, ainsi que le maintien et l'élargissement des réductions de cotisations patronales, l'extension des régimes de jobs étudiants et de flexi-jobs, et l'augmentation du plafond des heures supplémentaires exonérées de cotisations. Elle indique que l'ensemble de ces mesures représente un manque à gagner estimé à 1,5 milliard d'euros pour la sécurité sociale à l'horizon 2029.

Mme Dedonder se réfère aux débats tenus en commission ainsi qu'aux auditions d'experts, lesquels mettent en évidence les effets problématiques de ces dispositifs sur le financement de la sécurité sociale. Elle souligne que l'extension du travail étudiant et des heures non cotisées ne contribue ni à l'augmentation du taux d'emploi ni à l'ouverture de droits sociaux, notamment en matière de pensions, et qu'elle expose les jeunes travailleurs à des situations précaires sans constitution de droits futurs.

Elle relève que plusieurs intervenants auditionnés insistent sur la question du financement structurel de la sécurité sociale, évoquant une diminution constante des cotisations et un risque de rupture de confiance. Elle fait également état des analyses portant sur l'impact de

de gevolgen van automatisering en artificiële intelligentie en vindt het noodzakelijk na te denken over een passende compensatie voor de verliezen aan ontvangsten die voortvloeien uit de vervanging van menselijke arbeid door geautomatiseerde systemen.

Het lid merkt op dat ondanks de verklaringen van de regering inzake het overleg met de sociale partners, de aan het wetsontwerp aangebrachte wijzigingen beperkt blijven tot aanpassingen die nodig zijn om de Grondwet en het Europees recht na te leven, zonder dat de inhoud van de hervorming fundamenteel wordt gewijzigd. In dat opzicht betreurt zij dat er in het ingediende wetsontwerp geen advies zit van het beheerscomité van de Federale Pensioendienst, noch door die dienst opgestelde simulaties, die het volgens haar mogelijk zouden maken de negatieve gevolgen van de voorgestelde regeling ten volle te beoordelen.

De spreekster stelt dat de tijdens de hoorzittingen geformuleerde kritiek grotendeels aansluit bij die van de instellingen, in het bijzonder met betrekking tot het in rekening brengen van de loopbanen van vrouwen, atypische loopbanen en zware beroepen. Ze verwijst naar de opmerkingen van de Raad van State, die wijst op een achteruitgang inzake het standstillbeginsel en benadrukt dat het cumulatieve effect van de overwogen maatregelen, in combinatie met andere recente hervormingen, de bescherming van de pensioenrechten zal aantasten.

Mevrouw Dedonder verwijst ook naar de opmerkingen van de Raad van State met betrekking tot de afschaffing van de bestaande pensioenbonus en de vervanging ervan door een nieuw mechanisme. Ze wijst erop dat de afgeschafte bonus het mogelijk maakte pensioenrechten op te bouwen vanaf de vroegst mogelijke pensioendatum, terwijl de nieuwe regeling pas gevolgen heeft vanaf de wettelijke pensioenleeftijd, waardoor veel werknemers de mogelijkheid wordt ontnomen tijdens de tussenperiode rechten te blijven opbouwen.

Volgens de aan de Raad van State meegedeelde gegevens leidt het geheel aan maatregelen tot een vermindering van de pensioenrechten en daarmee tot een verlies aan koopkracht. Ze wijst erop dat meer dan de helft van de werknemers die vandaag vervroegd met pensioen kunnen gaan, verplicht zal worden de pensionering uit te stellen, of het recht op vervroegd pensioen zal verliezen, waarbij vrouwen veruit het zwaarst worden getroffen.

Het lid wijst tot slot op het totale gebrek aan concrete maatregelen die beogen rekening te houden met de zware beroepen. Zij herinnert aan de wetenschappelijke en academische studies die aantonen dat er grote

l'automatisation et de l'intelligence artificielle, estimant nécessaire de s'interroger sur une compensation adéquate des pertes de recettes liées à la substitution du travail humain par des dispositifs automatisés.

La membre observe que, malgré les déclarations du gouvernement quant à la concertation avec les partenaires sociaux, les modifications apportées au projet de loi se limitent à des ajustements imposés par le respect de la Constitution et du droit européen, sans modification fondamentale du contenu de la réforme. Elle déplore à cet égard l'absence, dans le projet de loi déposé, des avis du comité de gestion du Service fédéral des pensions ainsi que des simulations établies par ce service, lesquelles permettraient, selon elle, d'apprécier pleinement les effets négatifs du dispositif proposé.

Elle indique que les critiques formulées lors des auditions rejoignent largement celles déjà exprimées par les institutions, en particulier en ce qui concerne la prise en compte des carrières des femmes, des carrières atypiques et des métiers pénibles. Elle cite les observations du Conseil d'État, lequel relève un recul au regard du principe de *standstill* et souligne que l'effet cumulatif des mesures envisagées, combinées à d'autres réformes récentes, entraîne une diminution de la protection du droit à la pension.

Mme Dedonder évoque également les observations du Conseil d'État relatives à la suppression du bonus pension existant et à son remplacement par un nouveau mécanisme. Elle souligne que le bonus supprimé permettait la constitution de droits dès la première date de pension possible, tandis que le nouveau dispositif ne produit ses effets qu'à partir de l'âge légal de la pension, privant ainsi de nombreux travailleurs de la possibilité de continuer à se constituer des droits durant la période intermédiaire.

Elle souligne que, selon les données communiquées au Conseil d'État, l'ensemble des mesures entraîne une diminution des droits à pension et, partant, une perte de pouvoir d'achat. Elle souligne que plus de la moitié des travailleurs aujourd'hui éligibles à une pension anticipée seraient contraints de reporter leur départ à la retraite ou en perdraient le bénéfice, les femmes étant de loin les plus affectées.

Enfin, la membre met en évidence l'absence totale de mesures concrètes visant à tenir compte de la pénibilité des métiers. Elle rappelle les travaux scientifiques et académiques démontrant l'existence d'importantes

ongelijkheden bestaan op het gebied van levensverwachting, die verband houden met arbeidsomstandigheden, inkomensniveau, opleidingsniveau en beroep. Zij is van mening dat dit gebrek aan aandacht leidt tot uiterst onrechtvaardige situaties, met name voor werknemers in zware beroepen die, omdat zij de wettelijke pensioenleeftijd niet halen, worden gestraft of worden verplicht over te stappen naar andere sociale stelsels, zonder dat daarmee de aangekondigde besparingen worden gerealiseerd, maar waarbij slechts een verschuiving van lasten plaatsvindt.

Mevrouw Eva Demesmaeker (N-VA) geeft aan dat er ook andere studies bestaan.

Ze erkent dat inderdaad een verschil kan worden vastgesteld, maar voegt eraan toe dat dat niet hoeft te betekenen dat een oplossing via het pensioenstelsel moet worden gevonden, zoals ook tijdens de vergadering werd geopperd.

Er wordt ook gesteld dat laagopgeleiden zwaarder worden getroffen, maar de spreekster benadrukt dat er net voor die mensen specifieke maatregelen komen.

Ze verduidelijkt dat het meestal gaat om beoefenaars van een zwaar beroep, waarvoor minder scholing nodig is; zij zullen als eersten en ten volle gebruik kunnen maken van die specifieke maatregelen.

Mevrouw Demesmaeker erkent dat de levensverwachting een factor is waarmee rekening moet worden gehouden, maar voegt eraan toe dat die min of meer op hetzelfde niveau ligt als in onze buurlanden.

Volgens haar verschillen de voorgestelde maatregelen niet wezenlijk van die welke in het buitenland van kracht zijn en kunnen ze op de evolutie van de levensverwachting worden afgestemd.

Tot besluit stelt ze dan ook dat de redenering op basis van dat argument volgens haar niet volledig ter zake doet.

Mevrouw Ludivine Dedonder (PS) deelt mee dat nog andere studies, met andere conclusies, bestaan. Ze nodigt mevrouw Demesmaeker dan ook uit om te verduidelijken naar welke studies – met afwijkende cijfers – ze verwijst. De door de spreekster aangehaalde gegevens zijn wel degelijk gefundeerd, aangezien ze het resultaat zijn van wetenschappelijk onderzoek dat over een periode van een tiental jaren werd gevoerd.

inégalités d'espérance de vie liées aux conditions de travail, au niveau de revenus, au niveau d'éducation et aux métiers exercés. Elle estime que cette absence de prise en considération conduit à des situations profondément injustes, notamment pour les travailleurs exerçant des professions pénibles qui, faute de pouvoir atteindre l'âge légal de la pension, se voient infliger des pénalités ou contraints de basculer vers d'autres régimes sociaux, sans que cela ne génère les économies annoncées, mais en opérant un simple transfert de charges.

Mme Eva Demesmaeker (N-VA) indique que d'autres études existent par ailleurs.

Elle reconnaît qu'un différentiel peut effectivement être constaté, tout en précisant que celui-ci n'implique pas nécessairement qu'une solution doive être apportée par le biais du régime des pensions, élément qui est également ressorti des échanges intervenus lors de la réunion.

Elle relève en outre qu'il est soutenu que les personnes disposant d'un faible niveau de formation subissent un impact accru, tout en soulignant que des mesures spécifiques sont précisément prévues à leur intention.

Elle précise que ces personnes correspondent, dans la majorité des cas, à celles exerçant des professions lourdes et présentant un niveau de formation plus faible, et qu'elles pourront, pour la première fois, bénéficier pleinement des dispositifs mis en place à cet égard.

Mme Demesmaeker admet que l'espérance de vie constitue un facteur à prendre en considération, tout en relevant que, dans les pays voisins, celle-ci est globalement comparable.

Elle indique que les mesures actuellement envisagées ne s'écartent pas de manière significative de celles en vigueur à l'étranger et peuvent, selon elle, être alignées sur l'évolution de l'espérance de vie.

Elle conclut dès lors que le raisonnement fondé sur cet argument ne lui paraît pas entièrement pertinent.

Mme Ludivine Dedonder (PS) indique que d'autres études existent, lesquelles présenteraient des conclusions divergentes. Elle invite dès lors Mme Demesmaeker à préciser les études auxquelles il est fait référence et qui avanceraient des chiffres différents, soulignant que les données citées ne sont pas dépourvues de fondement, dès lors qu'il s'agit d'études scientifiques menées sur une période d'une dizaine d'années.

Ze is evenwel bereid kennis te nemen van andere studies die ter zake relevant zijn.

Vervolgens gaat de spreekster nader in op de bewering dat de beoogde maatregelen net bedoeld zouden zijn om tegemoet te komen aan de moeilijkheden van wie een zwaar beroep uitoefent. Ze betwist die bewering, aangezien geen enkele bepaling uit de voorgestelde hervorming volgens haar een echt antwoord op de zwaarte van de beroepen geeft.

Ze verduidelijkt dat het mechanisme waardoor iemand na een loopbaan van 42 jaar op zijn zestigste met pensioen kan gaan, niet mag worden voorgesteld als een tegemoetkoming aan de zware beroepen. Dat argument is immers veeleer door een communicatielogica dan door een juridische en maatschappelijke realiteit ingegeven.

Mevrouw Dedonder benadrukt dat iemand die een zwaar beroep heeft uitgeoefend en door een werkgerelateerde fysieke, mentale of emotionele overbelasting niet meer in staat is door te werken tot de wettelijke pensioenleeftijd, een malus zou krijgen. Dat komt duidelijk uit alle hervormingsprojecten naar voren en wordt in de analyses van deskundigen bevestigd en ook door de Raad van State vastgesteld. Ze stelt dan ook vast dat geen enkel aspect van de hervorming rekening houdt met de zwaarte van het werk.

Om die reden heeft ze een alternatief voorstel ingesteld waarin de zwaarte van beroepen aan de hand van objectieve criteria wordt meegenomen.

Ze vraagt zich af wat er in het kader van de voorgenomen hervorming te gebeuren staat met een bouwvakker, een metselaar bijvoorbeeld, die door zijn slechte gezondheidstoestand als gevolg van zijn beroepsactiviteit niet kan doorwerken tot de wettelijke pensioenleeftijd.

In de praktijk kan die persoon volgens mevrouw Dedonder enkel naar het arbeidsongeschiktheidsstelsel worden toegeleid. Die situatie zou de last echter verleggen van het pensioenstelsel naar dat van de langdurig zieken.

Tot besluit stelt ze dat de geplande hervorming niet alleen voor de betrokken werknemers onrechtvaardig zou zijn, maar dat bovendien niet van een echte besparing sprake is, aangezien de lasten gewoon van het ene stelsel op het andere worden afgewenteld.

De heer Kim De Witte (PVDA-PTB) geeft aan dat zijn betoog aansluit op de tussenkomsten van de vorige sprekers. Hij merkt op dat mevrouw Demesmaeker beweert dat wie een zwaar beroep uitoefent voordeel zal trekken van de beoogde maatregelen. Hij vraagt wat

Elle se déclare néanmoins disposée à prendre connaissance de toute autre étude pertinente.

L'intervenante relève ensuite qu'il est soutenu que les mesures envisagées viseraient précisément à répondre aux difficultés rencontrées par les personnes exerçant des métiers pénibles. Elle conteste cependant cette affirmation, estimant qu'aucune disposition de la réforme proposée ne traite effectivement de la pénibilité des métiers.

Elle précise à cet égard que le mécanisme permettant un départ à la pension à l'âge de 60 ans après quarante-deux années de carrière ne saurait être présenté comme une prise en compte de la pénibilité, estimant que cet argument repose davantage sur une logique de communication que sur une réalité juridique et sociale.

Mme Dedonder souligne qu'une personne ayant exercé un métier pénible et qui, en raison d'une usure physique, mentale ou émotionnelle liée au travail, n'est plus en mesure d'atteindre l'âge légal de la pension, se verrait appliquer un malus. Elle indique que cette conséquence ressort clairement de l'ensemble des projets de réforme, qu'elle est confirmée par les analyses d'experts et qu'elle est également relevée par le Conseil d'État. Elle constate dès lors qu'aucun élément de la réforme ne prend en considération la pénibilité du travail.

Elle ajoute que c'est pour cette raison qu'elle a déposé une proposition alternative visant à intégrer la pénibilité au moyen de critères objectifs.

Elle interroge ainsi la réponse qui serait apportée, dans le cadre de la réforme envisagée, à un travailleur du secteur de la construction, tel qu'un maçon, contraint de renoncer à l'âge légal de la pension en raison d'un état de santé dégradé résultant de son activité professionnelle.

Mme Dedonder observe qu'en pratique, la seule réponse consisterait à orienter cette personne vers le régime de l'incapacité de travail. Elle souligne que cette situation entraînerait un transfert de charge du système des pensions vers celui des maladies de longue durée.

Elle conclut que la réforme projetée serait dès lors non seulement injuste pour les travailleurs concernés, mais qu'elle ne permettrait en outre aucune économie réelle, se limitant à un simple déplacement des charges.

M. Kim De Witte (PVDA-PTB) s'inscrit dans le prolongement des interventions précédentes. Il relève que Mme De Mesmaeker affirme que les personnes exerçant des métiers pénibles pourront bénéficier des mesures envisagées, mais s'interroge sur la nature exacte de

die voordelen precies behelzen, aangezien die volgens hem niet duidelijk blijken uit de tekst zoals hij die leest.

Hij herinnert eraan dat in België vroeger een specifieke regeling voor zware beroepen gold, die berustte op een definitie die volgens hem strikt maar niet uitputtend was en die met name de werknemers van de bouwsector en de werknemers in wisselende ploegendiensten en in nachtarbeid omvatte. Die werknemers konden vervroegd met pensioen, na een bepaald aantal dienstjaren in die beroepen. Hij stelt vast dat die regeling door de huidige regering werd afgeschaft.

De heer De Witte geeft aan dat hij geen enkel land kent waar geen enkele vorm van regeling voor de zware beroepen bestaat.

Hij merkt op dat vaak wordt verwezen naar Oostenrijk, waar inderdaad een malussysteem van kracht is, maar wijst erop dat dit land niettemin voorziet in specifieke uitzonderingen voor de zware beroepen.

Hij verwijst eveneens naar Denemarken, waar de wettelijke pensioenleeftijd hoog ligt, maar stipt aan dat ook daar uitzonderingen gelden voor de zware beroepen, onderverdeeld in vier brede categorieën die vervroegd pensioen mogelijk maken. Hij merkt op dat in Frankrijk (waar de wettelijke pensioenleeftijd thans op 63 jaar ligt) eveneens een uitgebreide regeling bestaat waarbij rekening wordt gehouden met de zwaarte van het werk. Tot slot noemt hij Spanje, waar recentelijk vooruitgang is geboekt om de regelingen voor de zware beroepen voort uit te breiden.

De heer De Witte concludeert dat hij geen enkel land kent waar geen regelgeving bestaat inzake zware beroepen. Derhalve vraagt hij hoe de regeling voor de zware beroepen eruit zou zien na het doorvoeren van de thans besproken hervorming.

Mevrouw Eva Demesmaeker (N-VA) gaat in op het voorbeeld dat mevrouw Dedonder heeft gegeven, over een metselaar die zou moeten blijven werken tot de wettelijke pensioenleeftijd. Ze betwist die bewering en is van oordeel dat ze niet strookt met de werkelijkheid.

De spreekster verduidelijkt dat de betrokken werknemers in veel gevallen al op zeer jonge leeftijd aan hun loopbaan zijn begonnen en vaak zwaar werk verrichten. Ze benadrukt dat die mensen, overeenkomstig de geldende bepalingen, na 42 loopbaanjaren (vanaf 60 jaar dus) in aanmerking komen voor vervroegd pensioen.

ces bénéfices, estimant que ceux-ci ne ressortent pas clairement du texte tel qu'il le lit.

Il rappelle qu'il existait antérieurement dans le pays un régime spécifique relatif aux métiers pénibles, fondé sur une définition qu'il qualifie de stricte, sans être exhaustive, englobant notamment les travailleurs du secteur de la construction, les personnes soumises à des horaires de travail en équipes alternantes ainsi que celles effectuant du travail de nuit. Ces travailleurs pouvaient alors accéder à la pension anticipée après un certain nombre d'années prestées dans ces professions. Il constate que ce régime a été supprimé par le gouvernement actuel.

M. De Witte indique ne connaître aucun pays dans lequel il n'existerait aucune forme de régime applicable aux métiers pénibles.

Il relève que des références sont fréquemment faites à l'Autriche, où un système de malus est effectivement en vigueur, mais précise que ce pays prévoit néanmoins des dérogations spécifiques pour les métiers pénibles.

Il mentionne également le Danemark, où l'âge légal de la pension est élevé, tout en soulignant que des exceptions existent également pour les métiers lourds, répartis en quatre catégories larges permettant un départ anticipé. Il observe qu'en France, où l'âge légal de la pension est actuellement fixé à 63 ans, un régime étendu de prise en compte de la pénibilité est également en place. Il cite enfin l'Espagne, où des avancées récentes ont été réalisées afin d'élargir encore les dispositifs applicables aux métiers pénibles.

M. De Witte conclut qu'il ne connaît aucun pays dépourvu de toute réglementation en matière de pénibilité du travail et interroge dès lors la nature du régime applicable aux métiers pénibles tel qu'il résulterait de la réforme actuellement discutée.

Mme Eva Demesmaeker (N-VA) répond à l'exemple évoqué par Mme Dedonder, relatif à un maçon qui serait contraint de travailler jusqu'à l'âge légal de la pension. Elle conteste cette affirmation, estimant qu'elle ne correspond pas à la réalité.

Elle précise que les travailleurs concernés ont, dans de nombreux cas, commencé leur carrière professionnelle très tôt et qu'ils relèvent fréquemment de métiers pénibles. Elle souligne que ces personnes pourront, en application des dispositions en vigueur, bénéficier d'un départ à la pension anticipée après 42 années de carrière, soit dès l'âge de 60 ans.

Derhalve is niets aan van de bewering dat die mensen zouden moeten blijven werken tot de wettelijke pensioenleeftijd.

Mevrouw Ludivine Dedonder (PS) had verwacht dat zou worden verwezen naar het veelvuldig aangehaalde voorbeeld van het pensioen op 60 jaar na 42 loopbaanjaren. Ze verduidelijkt dat ze de bevoegde minister er herhaaldelijk op heeft gewezen dat die voorstelling vooral gericht is op het overbrengen van een bepaalde boodschap en niet strookt met de werkelijkheid van concrete situaties.

Ze licht toe dat wie op 18 jaar aan zijn loopbaan begint in de praktijk op zijn vroegst in juli (na afloop van het schooljaar) de arbeidsmarkt betreedt. Een jaar moet echter minstens 234 gewerkte dagen tellen om in aanmerking te worden genomen als loopbaanjaar. Ze benadrukt dat het eenvoudigweg onmogelijk is om die drempel te halen in het eerste jaar dat men werkt. Daaruit vloeit voort dat de vroegste pensioenleeftijd reeds opschuift naar 61 jaar.

Is de betrokken werknemer geboren in het eerste kwartaal van het jaar, dan kan het laatste loopbaanjaar evenmin volledig worden meegeteld. Daardoor schuift de pensioenleeftijd andermaal op, naar 62 jaar.

Mevrouw Dedonder wijst er bovendien op dat tijdens een beroepsloopbaan onderbrekingen mogelijk zijn, bijvoorbeeld door een periode van werkloosheid of een bepaald verlofstelsel, die eveneens beletten om het vereiste aantal gewerkte dagen te halen. Zelfs in het theoretische geval van een ononderbroken loopbaan, zonder ziekte of verlof, blijft het onmogelijk om daadwerkelijk op de leeftijd van 60 jaar met pensioen te gaan, aangezien het eerste en laatste loopbaanjaar niet aan de vereiste voorwaarden voldoen.

Ze roept dan ook op tot meer realiteitszin in de voorgestelde maatregelen. De spreekster herinnert er tevens aan – en zal daar later nog op terugkomen – dat met deze hervorming de werkloosheidsstelsels met bedrijfstoeslag alsook de preferentiële tantièmes worden afgeschaft. Kortom, alle regelingen die het mogelijk maakten vanaf een gegeven moment rekening te houden met de zwaartegraad van een beroep. Ze stelt vast dat die stelsels naar de prullenmand worden verwezen in ruil voor een malusregeling.

Mevrouw Eva Demesmaeker (N-VA) gaat in op het aangehaalde voorbeeld van de metselaar, die zogezegd tot aan de wettelijke pensioenleeftijd zou moeten doorwerken. Ze verwijst daarbij naar de hypothese dat

Elle conclut dès lors qu'il est inexact d'affirmer que ces travailleurs seraient contraints de poursuivre leur activité jusqu'à l'âge légal de la pension.

Mme Ludivine Dedonder (PS) s'attendait à ce que soit invoqué l'exemple récurrent du départ à la pension à l'âge de 60 ans après quarante-deux années de carrière. Elle précise avoir rappelé à de multiples reprises au ministre compétent que cette présentation relève essentiellement d'une logique de communication et ne correspond pas à la réalité des situations concrètes.

Elle expose que, dans l'hypothèse évoquée, le travailleur commencerait sa carrière à l'âge de dix-huit ans, ce qui implique, en pratique, une entrée sur le marché du travail au plus tôt au mois de juillet, à l'issue de l'année scolaire. Or, pour qu'une année de carrière puisse être prise en compte, un minimum de 234 jours de travail effectif est requis. Elle souligne qu'il est matériellement impossible, dans ces conditions, d'atteindre ce seuil au cours de la première année d'activité. Il en résulterait déjà un report du départ à la pension à l'âge de 61 ans.

Elle ajoute que, si le travailleur concerné est né au cours du premier trimestre de l'année, la dernière année de carrière ne pourra également pas être intégralement comptabilisée, ce qui entraînerait un nouveau report à l'âge de 62 ans.

Mme Dedonder relève en outre que, durant une carrière professionnelle, des interruptions peuvent survenir, telles qu'une période de chômage ou la prise d'un congé, lesquelles empêchent également d'atteindre le seuil requis de jours prestés. Elle conclut que, même dans l'hypothèse théorique d'une carrière sans interruption, sans maladie et sans congé, le départ effectif à la pension à 60 ans demeure irréalisable, dès lors que la première et la dernière années de carrière ne satisfont pas aux conditions exigées.

Elle appelle dès lors à davantage de réalisme dans la présentation des mesures proposées. Elle rappelle par ailleurs que la réforme a supprimé, ainsi qu'elle y reviendra ultérieurement dans son intervention, les régimes de chômage avec complément d'entreprise ainsi que les tantièmes préférentiels, à savoir l'ensemble des mécanismes qui permettaient, à un moment donné, de tenir compte de la pénibilité des métiers. Elle constate que ces dispositifs ont été intégralement supprimés et qu'un mécanisme de malus est désormais introduit.

Mme Eva Demesmaeker (N-VA) relève qu'il a été affirmé que le maçon évoqué dans l'exemple ne serait pas en mesure de travailler jusqu'à l'âge légal de la pension. Elle pose l'hypothèse selon laquelle ce travailleur aurait

die werknemer in werkelijkheid wat later in zijn eerste loopbaanjaar is beginnen te werken.

Volgens mevrouw Dedonder is het concrete gevolg van die situatie dat de bewuste metselaar wordt gedwongen voort te werken tot aan de wettelijke pensioenleeftijd. Klopt die bewering, namelijk dat hij tot zijn 66e of 67e zou moeten doorwerken?

Mevrouw Ludivine Dedonder (PS) verduidelijkt dat ze heeft gezegd dat bepaalde werknemers niet tot aan de wettelijke pensioenleeftijd kunnen doorwerken. Ze erkent dat sommige metselaars daar weliswaar wel toe in staat zijn, wat ze hun ook toewenst.

Dat neemt niet weg dat in werkelijkheid heel wat werknemers met een zwaar beroep – niet alleen metselaars, maar ook verpleegkundigen en gezins- of huishoudhulpen – fysiek niet in staat zijn voort te werken tot aan de wettelijke pensioenleeftijd, die 65, 66 of 67 jaar kan bedragen naargelang van de toepasbare regels en het aantal loopbaanjaren.

Mevrouw Dedonder wijst erop dat wanneer die mensen niet aan voldoende loopbaanjaren komen of niet het vereiste aantal van 7020 werkelijke arbeidsdagen halen, ze een malus in de maag gesplitst krijgen. In dat verband merkt ze op dat het criterium van 234 werkelijke arbeidsdagen per jaar bijzonder streng is als voorwaarde om op de leeftijd van 60 jaar vervroegd met pensioen te kunnen gaan.

Uit analyses en studies blijkt dat thans maar heel weinig mensen aan die voorwaarde voldoen en dat dat er in de toekomst almaar minder zullen zijn. Ze verduidelijkt nog dat ze de cijfers in verhouding tot de volledige bevolking later nog zal meedelen.

Mevrouw Dedonder vraagt zich dan ook af wat de algehele insteek van die regeling is en wat er in werkelijkheid achter schuilgaat. Is het deze regering er *de facto* niet om te doen mensen ertoe aan te zetten sneller aan het werk te gaan in plaats van voort te studeren, enkel en alleen om op 60 jaar met pensioen te kunnen gaan?

De heer Kim De Witte (PVDA-PTB) voegt eraan toe dat met de in uitzicht gestelde maatregel ziektedagen van bouwvakkers niet langer zullen worden gelijkgesteld met werkelijke arbeidsdagen.

Hij vraagt zich af of er wel arbeiders bestaan die 40, 42 of zelfs 44 jaar onafgebroken in de bouwsector hebben gewerkt zonder één dag ziek te zijn geweest.

effectivement commencé son activité professionnelle un peu plus tard au cours de sa première année de carrière.

Elle s'interroge dès lors sur la conséquence concrète de cette situation et demande s'il en résulterait que la personne concernée serait contrainte de travailler jusqu'à l'âge légal de la pension. Est-ce que cela impliquerait un maintien en activité jusqu'à 66 ou 67 ans, ce qui, selon elle, correspond à l'affirmation avancée précédemment.

Mme Ludivine Dedonder (PS) précise qu'elle a indiqué que certains travailleurs ne seraient pas en mesure d'atteindre l'âge légal de la pension. Elle reconnaît que certains maçons pourront effectivement poursuivre leur activité jusqu'à cet âge, ce qu'elle leur souhaite.

Elle souligne toutefois que de nombreux travailleurs exerçant des métiers pénibles – tels que les maçons, mais également les infirmières, les aides familiales ou les aides-ménagères – ne sont, en pratique, pas physiquement en mesure d'atteindre l'âge légal de la pension, lequel peut être fixé à 65, 66 ou 67 ans selon les règles applicables et les années de carrière accomplies.

Mme Dedonder relève que ces travailleurs, lorsqu'ils ne totalisent pas le nombre requis d'années de carrière ou le nombre de jours de travail effectif exigés, notamment les sept mille vingt jours requis, se verront appliquer un mécanisme de malus. Elle observe à cet égard que les conditions d'accès au départ anticipé à 60 ans, fondées sur un critère de 234 jours de travail effectif par année, sont particulièrement restrictives.

Elle indique que les analyses et études disponibles démontrent que seules très peu de personnes remplissent actuellement ces conditions et que leur nombre diminuera encore à l'avenir. Elle précise qu'elle communiquera ultérieurement les chiffres relatifs à l'ensemble de la population concernée.

Mme Dedonder s'interroge dès lors sur la cohérence globale du dispositif et sur le message sous-jacent qu'il véhicule, se demandant si l'objectif poursuivi n'est pas, *de facto*, d'encourager une entrée plus précoce sur le marché du travail au détriment de la poursuite d'études, afin de satisfaire aux conditions permettant un départ à la pension à l'âge de 60 ans.

M. Kim De Witte (PVDA-PTB) ajoute que lorsqu'un travailleur du secteur de la construction a connu une période de maladie, celle-ci n'est pas assimilée à des jours de travail effectif aux fins de la mesure envisagée.

Il s'interroge dès lors sur l'existence de travailleurs ayant exercé pendant 40, 42, voire 44 années dans le secteur du bâtiment sans avoir jamais connu de période

Bouwberoepen zijn van nature zwaar en uitermate fysiek belastend. Daar zou het in dit debat vooral over moeten gaan.

De heer De Witte benadrukt dat bouwvakkers vaak ingrijpende lichamelijke gevolgen ondervinden van hun beroep, zowel door de inherente zwaarte ervan als door beroepsongevallen. Zelfs de ongeschiktheidsperiodes na een arbeidsongeval worden met deze maatregel echter niet langer gelijkgesteld met werkelijke arbeidsdagen.

De betrokken werknemers zouden zogezegd baat hebben bij de nieuwe regeling, maar in werkelijkheid is die op drijfzand gebouwd en zal elke concrete impact dan ook uitblijven.

Mevrouw Eva Demesmaeker (N-VA) geeft het voorbeeld van iemand die op 18-jarige leeftijd begint te werken als metselaar en 35 jaar lang minstens deeltijds en waarschijnlijk ook een paar jaar voltijds werkt. Kan zo iemand met vervroegd pensioen? Ja, die persoon kan met vervroegd pensioen. De regering is zich daarvan bewust en daarom zijn de hervormingen doorgevoerd. Het klopt dat de groep die op 60 jaar kan stoppen niet erg groot zal zijn, maar het is toch een maatregel die de regering specifiek voor die doelgroep invoert.

De heer Kim De Witte (PVDA-PTB) geeft aan dat volgens dat argument iemand die op 18 jaar begint te werken, op 62 jaar met pensioen zou kunnen gaan na 44 jaar te hebben gewerkt. Dat is echter een bijzonder lange loopbaan.

Hij herinnert eraan dat de regering het stelsel voor het brugpensioen aanzienlijk heeft ingeperkt, met name onder de regering-Michel. Die inperking was bijzonder ingrijpend: het aantal begunstigden, dat destijds op ongeveer 120.000 werd geschat, is na een periode van tien jaar teruggebracht tot ongeveer 8000 op jaarbasis. Dat zijn 112.000 begunstigden minder.

Uit de analyse van de gegevens over de ziekte- en invaliditeitsverzekering blijkt echter dat het aantal 55-plussers in die categorie met meer dan 112.000 is gestegen. Er is dus geen structurele oplossing gekomen. De heer De Witte stelt dat de kosten van de ziekteverzekering bovendien hoger liggen dan die van het brugpensioen, dat nog een bijdrage van de werkgever omvat. De huidige situatie zou dus leiden tot hogere kosten voor de

de maladie. Il rappelle que les métiers de ce secteur sont, par nature, pénibles et entraînent une usure physique significative, ce qui constitue, selon lui, l'élément central du débat.

M. De Witte souligne que ces travailleurs présentent fréquemment des atteintes physiques importantes, résultant tant de l'usure du travail que d'événements tels que des accidents professionnels. Il précise à cet égard que même les périodes consécutives à un accident du travail ne sont pas assimilées dans le cadre de la mesure proposée.

Il conclut que le dispositif présenté donne l'apparence d'un avantage offert aux travailleurs concernés, alors qu'en réalité, il ne repose sur aucun mécanisme effectif et demeure dépourvu d'impact concret.

Mme Eva Demesmaeker (N-VA) donne l'exemple d'une personne qui commence à travailler comme maçon à l'âge de 18 ans, qu'il travaille pendant 35 ans, au moins à mi-temps, et qu'il ait probablement aussi travaillé à temps plein pendant quelques années. Peut-elle prendre une retraite anticipée? Oui, elle peut prendre une retraite anticipée. Le gouvernement en est conscient et c'est pour cela que ces réformes ont été mises en place. Et effectivement, ce groupe de personnes qui pourront partir à 60 ans ne sera pas très nombreux, mais c'est tout de même quelque chose que le gouvernement met en place pour ce groupe cible.

M. Kim De Witte (PVDA-PTB) explique que, selon l'argument avancé, une personne ayant entamé sa carrière à l'âge de 18 ans pourrait prétendre à un départ à l'âge de 62 ans après 44 années de travail. Or, une telle durée de carrière constitue une période particulièrement longue.

Il rappelle que le gouvernement a procédé à une restriction substantielle du régime de prépension, notamment sous le gouvernement de Charles Michel. Cette restriction a été particulièrement marquée: le nombre de bénéficiaires, estimé à environ 120.000 à l'époque, a été réduit, après une période de dix ans, à environ 8000 sur une base annuelle, soit une diminution de 112.000 bénéficiaires.

Cependant, l'analyse des données relatives à l'assurance maladie et à l'invalidité fait apparaître, pour la catégorie des personnes âgées de plus de 55 ans, une augmentation supérieure à 112.000 cas: aucune solution structurelle n'a été apportée. En outre, M. De Witte soutient que le coût de l'assurance maladie excède celui de la prépension, celle-ci comprenant encore une intervention financière de l'employeur. Dès lors, la situation

samenleving, zonder dat het probleem daadwerkelijk wordt opgelost.

Het antwoord dat de bevoegde instanties vaak geven, is dat de betrokkenen bij arbeidsongeschiktheid in het ziekteverzekeringsstelsel blijven. Daarmee wordt de kern van het probleem echter niet opgelost.

Bovendien hebben bepaalde beroepen, met name in de bouwsector, een aanzienlijke impact op de gezondheid na een loopbaan van 38 tot 40 jaar. Voorheen gold een loopbaan van 35 jaar als voorwaarde om recht te hebben op het brugpensioen.

Ter illustratie verwijst de heer De Witte naar een werknemer in een industriezone in Gent, wiens werk als bijzonder zwaar wordt omschreven en doorheen de jaren een aanzienlijke impact op zijn gezondheid heeft gehad.

Tot slot stelt hij dat ondanks de principiële uitspraken over waardering van werk, sommige individuele situaties – met name van werknemers met een zware loopbaan – er in de praktijk toe leiden dat mensen tot 67 jaar moeten blijven werken of in het ziekteverzekeringsstelsel terechtkomen. Dat is een aantasting van het recht op rust en vrijheid aan het einde van de loopbaan en is niet in overeenstemming met het principe van respect voor werk.

Mevrouw Ludivine Dedonder (PS) benadrukt dat de PS-fractie zich niet beperkt tot kritiek op het hervormingsontwerp, maar ook mogelijke oplossingen wil aandragen. Ze baseert zich op een onderzoek dat tot een cruciale vaststelling kwam: de hoogste pensioenen worden betaald aan mensen die gemiddeld langer leven.

Die situatie creëert een structurele ongelijkheid. De hoogste pensioenen zijn niet alleen hoger, maar worden ook over een langere periode uitbetaald dan gemiddeld. Die vaststelling werd ook aangestipt door professor Devolder, die er een vorm van onrechtvaardigheid in ziet. Het druist in tegen het kernbeginsel van de sociale zekerheid, dat juist herverdelend zou moeten zijn. Uit de studie blijkt echter het tegenovergestelde: de meest welgestelden leven langer en genieten dus langer van hogere pensioenen dan mensen met een lager inkomen.

Mevrouw Dedonder benadrukt dat die ongelijkheid door de beoogde hervorming nog dreigt toe te nemen. Eenzijdige wijzigingen in de pensioenregels, toegepast zonder rekening te houden met verschillen in loopbanen, arbeidsomstandigheden en levensverwachting, leggen ongelijke lasten op naargelang van de werknemer. Voor

actuelle engendrerait un coût accru pour la collectivité, sans résolution effective du problème.

La réponse fréquemment apportée par les autorités compétentes consiste à indiquer que les personnes concernées demeurent dans le système de l'assurance maladie en cas d'incapacité. Toutefois, une telle approche ne permet pas de résoudre la problématique de fond.

Par ailleurs, certaines professions, notamment dans le secteur de la construction, entraînent une usure professionnelle importante après une carrière de 38 à 40 années. Les conditions d'accès à la prépension étaient auparavant fixées à 35 années de carrière.

À titre illustratif, M. De Witte fait référence à un travailleur exerçant dans une zone industrielle gantoise, dont l'activité est décrite comme particulièrement pénible, entraînant une dégradation significative de l'état de santé au fil des années.

Enfin, malgré les déclarations de principe relatives au respect du travail, certaines situations individuelles – notamment celles de travailleurs ayant connu des parcours professionnels difficiles – conduisent, en pratique, à une obligation de travailler jusqu'à l'âge de 67 ans ou à demeurer dans le système d'assurance maladie. Une telle situation porte atteinte au droit au repos et à la liberté en fin de carrière, et ne saurait être considérée comme conforme au principe de respect du travail.

Mevrouw Ludivine Dedonder (PS) souligne que le groupe PS ne limite pas à une critique du projet de réforme mais veut également proposer des pistes de solution. Elle s'appuie sur une étude qui met en évidence un constat central: les pensions les plus élevées sont perçues par des personnes qui vivent, en moyenne, plus longtemps.

Cette situation entraîne une inégalité structurelle. Les pensions les plus importantes sont non seulement plus élevées, mais aussi versées sur une durée plus longue que la moyenne. Ce point a également été soulevé par le professeur Devolder, qui y voit une forme d'iniquité. Cela va à l'encontre du principe fondamental de la sécurité sociale, censé être redistributif. Or, l'étude démontre un effet inverse: les personnes les plus aisées, vivant plus longtemps, bénéficient plus longtemps de pensions plus élevées que les personnes les plus modestes.

Mme Dedonder insiste sur le fait que cette inégalité risque de s'accentuer avec la réforme envisagée. Des modifications uniformes des règles de pension, appliquées sans tenir compte des différences de carrière, de conditions de travail et d'espérance de vie, imposent des efforts inégaux selon les travailleurs. Pour certains,

sommigen is twee jaar langer werken slechts een beperkt uitstel van de start van een lang pensioen; voor anderen betekenen die twee jaar een aanzienlijke verkorting van de tijd die hen na hun loopbaan nog rest.

Ze besluit dat de concepten van zwaarte van het werk, een lange loopbaan en ongelijke levensverwachting niet als bijkomstig mogen worden beschouwd in een pensioenhervorming. De gegevens zijn beschikbaar, de verschillen zijn gemeten: het lijkt onmogelijk een serieuze hervorming door te voeren zonder daarmee rekening te houden.

Daarnaast betreurt de spreekster de te abstracte benadering van het debat, die focust op begrippen als tekort, houdbaarheid en demografische prognoses. Achter elk cijfer gaat een menselijke realiteit schuil: levens, loopbanen en concrete ongelijkheden. Aan die realiteit mag niet langer worden voorbijgegaan.

De spreekster verwijst nogmaals naar het onderzoek, dat bevestigt wat in de praktijk al geweten is: mensen zijn niet gelijk als het gaat om gezondheid, levensverwachting en, bijgevolg, pensioen. De levensverwachting varieert sterk naargelang van inkomen, opleidingsniveau, beroep, sector, arbeidsomstandigheden, huisvesting en levensloop. Die verschillen kunnen oplopen tot 20 % en vertegenwoordigen vanaf 65 jaar een verschil van twee tot drie jaar tussen de meest bevoorrechte en de meest achtergestelde personen.

Ze benadrukt hoe belangrijk die drie jaar zijn: tijd om te leven, te rusten en vrij te zijn na jarenlang werken. Ze wijst erop dat die tijd niet voor iedereen in gelijke mate toegankelijk is.

Mevrouw Dedonder illustreert die ongelijkheden aan de hand van verschillende concrete werknemersprofielen. Zo oefenen sommige werknemers een zwaar beroep uit, zoals bouwvakkers die worden blootgesteld aan slechte weersomstandigheden en zware fysieke inspanningen, gezinshulpen die te maken krijgen met uitdagende taken en lastige werktijden, of verpleegkundigen die nachtdiensten draaien en onder stress staan. Ze haalt ook andere beroepen aan, zoals metselaars, chauffeurs, magazijnbedienden, koks, technici of werknemers in de horeca, die vaak al op jonge leeftijd de arbeidsmarkt hebben betreden en veel fysieke slijtage hebben ondervonden.

Dergelijke loopbanen laten blijvende sporen na op de gezondheid en verklaren gedeeltelijk waarom de werknemers in kwestie gemiddeld korter leven. Daarom is de spreekster van mening dat het onmogelijk is het over de pensioenhervorming te hebben zonder rekening

deux années de travail supplémentaires représentent un léger report avant une longue retraite; pour d'autres, ces deux années amputent significativement le temps qu'il leur reste à vivre après leur carrière.

Elle en conclut que les notions de pénibilité du travail, de carrière longue et d'inégalités d'espérance de vie ne peuvent être considérées comme secondaires dans une réforme des pensions. Les données existent, les écarts sont mesurés: il paraît impossible de mener une réforme sérieuse sans en tenir compte.

L'intervenante critique ensuite l'approche qu'elle juge trop abstraite du débat, centrée sur des notions de déficit, de soutenabilité ou de projections démographiques. Derrière chaque chiffre se trouvent des réalités humaines: des vies, des carrières et des inégalités concrètes. Il n'est plus possible d'ignorer ces réalités.

S'appuyant à nouveau sur l'étude, l'oratrice affirme que celle-ci confirme des constats déjà connus sur le terrain: les individus ne sont pas égaux face à la santé, à l'espérance de vie et, par conséquent, à la retraite. L'espérance de vie varie fortement en fonction du revenu, du niveau d'éducation, du métier, du secteur d'activité, des conditions de travail, du logement et du parcours de vie. Ces écarts peuvent atteindre jusqu'à 20 %, et, à partir de 65 ans, représenter une différence de deux à trois années entre les personnes les plus favorisées et les plus défavorisées.

Elle insiste sur l'importance de ces trois années, qui représentent du temps de vie, de repos et de liberté après une carrière. Elle souligne que ce temps n'est pas également accessible à tous.

Mme Dedonder illustre concrètement ces inégalités à travers différents profils de travailleurs. Elle évoque ceux qui exercent des métiers physiquement pénibles, comme les ouvriers du bâtiment exposés aux intempéries et aux charges lourdes, les aides familiales confrontées à des tâches exigeantes et à des horaires difficiles, ou encore les infirmières soumises au travail de nuit et au stress. Elle mentionne également d'autres professions comme les maçons, chauffeurs, manutentionnaires, cuisiniers, techniciens ou travailleurs de l'Horeca, souvent entrés tôt sur le marché du travail et ayant subi une usure physique importante.

Ces carrières laissent des traces durables sur la santé et expliquent en partie pourquoi ces travailleurs vivent en moyenne moins longtemps. Dès lors, l'intervenante estime qu'il est impossible de traiter de la réforme des pensions sans prendre en compte ces différences

te houden met die grote verschillen in loopbaantrajecten en levensomstandigheden.

Mevrouw Dedonder hekelt de eenzijdige benadering van de pensioenhervorming, die voorbijgaat aan de maatschappelijke realiteit. Ze betreurt dat de voorgestelde maatregelen voor iedereen dezelfde leeftijd en identieke regels hanteren, alsof iedereen onder dezelfde omstandigheden de leeftijd van 60 jaar bereikt, na een vergelijkbare levensloop, iets wat zij ten stelligste betwist.

Een pensioenhervorming die geen rekening houdt met de sociale ongelijkheden, vergroot de onrechtvaardigheden. Wie al van de gunstigste voorwaarden heeft geprofiteerd, blijft daar ook na zijn pensioen voordeel uit halen, terwijl de meest kansarmen hun pensioen over een korte periode ontvangen. Ze plaatst daarom vraagtekens bij de begrippen rechtvaardigheid en solidariteit in het voorgestelde model.

Mevrouw Dedonder stelt dat het pensioenvraagstuk niet mag worden herleid tot een begrotingskwestie. Ze werpt op dat het in wezen gaat om respect ten aanzien van wie een heel leven heeft gewerkt, met name jegens wie al op jonge leeftijd is beginnen te werken, zwaar werk heeft verricht en ten koste van de eigen gezondheid heeft bijgedragen tot de werking van de samenleving.

Ze is van oordeel dat een rechtvaardige hervorming rekening moet houden met lange loopbanen, zwaar werk en verschillen in levensverwachting. De gegevens dienaangaande zijn beschikbaar, de ongelijkheden zijn bekend en meetbaar, en ze hebben directe gevolgen voor de pensioenrechten. Derhalve stelt ze dat de keuzes vooral van politieke aard zijn: wil men een rechtvaardig pensioenstelsel dat rekening houdt met de realiteit van het dagelijks leven of een stelsel dat daar geen oog voor heeft en uitsluitend op cijfers berust?

Namens de PS-fractie is de spreekster duidelijk gekant tegen een hervorming die totaal verschillende loopbanen op één lijn stelt, zoals die van een arbeider en een leidinggevende, een thuiszorgmedewerker en een consultant, of een nachtverpleegkundige en een directeur. Ze benadrukt de verschillen qua arbeidsomstandigheden, vermoeidheid en levensverwachting.

Ze heeft ook kritiek op de afschaffing van het stelsel van werkloosheid met bedrijfstoeslag (SWT), dat zij beschouwt als een minimaal mechanisme om de zwaarte van het werk te erkennen. Voorts betreurt ze de maatregelen die deze zware omstandigheden nog verergeren, met name de wijdverbreide invoering van nachtwerk en het vaststellen van de arbeidstijden op jaarbasis.

profondes entre les trajectoires professionnelles et les conditions de vie.

Mme Dedonder dénonce une approche uniforme de la réforme des pensions, qui ignore les réalités sociales. Elle critique le fait que les mesures proposées appliquent un même âge et des règles identiques à tous, comme si chacun arrivait à 60 ans dans les mêmes conditions, après des parcours de vie comparables, ce qu'elle conteste fermement.

Réformer les pensions sans tenir compte des inégalités sociales revient à renforcer les injustices existantes. Ceux qui ont déjà bénéficié des conditions les plus favorables continuent d'en tirer avantage à la retraite, tandis que les plus défavorisés perçoivent leur pension sur une durée plus courte. Elle interroge dès lors la notion même de justice et de solidarité dans le modèle proposé.

Mme Dedonder affirme que la question des pensions ne peut être réduite à une dimension budgétaire. Elle la présente comme une question de respect envers celles et ceux qui ont travaillé toute leur vie, en particulier ceux qui ont commencé tôt, exercé des métiers pénibles et contribué au fonctionnement de la société au prix de leur santé.

Elle estime qu'une réforme équitable devrait reconnaître les carrières longues, la pénibilité du travail et les différences d'espérance de vie. Les données existent, les inégalités sont connues, mesurables et elles ont des conséquences directes sur les droits à la pension. Dès lors, elle considère que l'enjeu principal est politique: il s'agit de choisir entre un système de pensions juste, tenant compte des réalités de vie, ou un système aveugle, fondé uniquement sur des considérations chiffrées.

Au nom du groupe PS, elle affirme un refus clair d'une réforme qui assimile des carrières profondément différentes, comme celles d'un ouvrier et d'un cadre, d'une aide familiale et d'un consultant, ou encore d'une infirmière de nuit et d'un dirigeant. Elle insiste sur les écarts en termes de conditions de travail, de fatigue et d'espérance de vie.

Elle critique également la suppression du dispositif des RCC (régime de chômage avec complément d'entreprise), qu'elle présente comme un mécanisme minimal de reconnaissance de la pénibilité. Elle déplore en outre des mesures qui aggravent cette pénibilité, notamment la généralisation du travail de nuit et l'annualisation du temps de travail.

Mevrouw Dedonder legt een voorstel voor dat zij als niet-ideologisch omschrijft en dat berust op een wetenschappelijke en maatschappelijke benadering. Die regeling beoogt de zwaarte van het werk in aanmerking te nemen voor de pensioenberekening, op basis van vier criteria: de fysieke belasting (zoals het tillen van zware lasten of bepaalde werkhoudingen), de organisatie van de arbeid (met name nacht- of ploegendienst), de veiligheidsrisico's (blootstelling aan gevaren, giftige stoffen, lawaai of extreme temperaturen) en de mentale en emotionele belasting.

Ze verduidelijkt dat die criteria cumulatief zouden worden toegepast, teneinde zowel de hoogte van het pensioen als de toelatingsvoorwaarden te bepalen. Mevrouw Dedonder stelt eveneens voor om de definitie van zwaar werk toe te vertrouwen aan een onafhankelijke wetenschappelijke raad, bestaande uit onderzoekers en arbeidsdeskundigen, in samenwerking met de sociale partners.

Elk jaar zwaar werk zou meer moeten doorwegen bij de berekening van het pensioen. Dankzij die regeling zouden bepaalde werknemers eerder met pensioen kunnen en toch hun volledige pensioen behouden, waarbij de zwaarte van het werk geldt als compensatie voor de niet-gewerkte jaren. Zo zou een verpleegkundige tot vier jaar eerder met pensioen kunnen, zonder pensioenverlies.

De spreekster acht die maatregel financieel haalbaar. Geraamd wordt dat de kosten van de vergrijzing zouden stijgen met 1,8 % van het bbp tegen 2050, wat neerkomt op ongeveer 0,07 % van het bbp per jaar. Die stijging blijft beperkt en stabiliseert zich vervolgens, waarna ze afneemt. Het probleem met de pensioenen betreft niet alleen de uitgaven, maar ook de ontvangsten. Ze beschuldigt de regering ervan de financiering van de sociale zekerheid te ondermijnen, met name door de flexibilisering van de arbeidsmarkt en de talloze verminderingen van sociale bijdragen.

Mevrouw Dedonder benadrukt tevens de indirecte kosten die voortvloeien uit de niet-erkenning van de zwaarte van het werk. Op dit moment zijn meer dan 600.000 mensen langdurig arbeidsongeschikt, vaak vrouwen boven de 50 die door zwaar werk zijn uitgeput. Het ontbreken van passende maatregelen leidt tot een verschuiving van de lasten van de pensioenen naar de ziektekosten, waardoor die werknemers niet op een waardige manier met pensioen kunnen.

Die analyse werd tijdens de hoorzittingen bevestigd door de vertegenwoordigster van de Studiecommissie voor de vergrijzing, die heeft erkend dat indien bij de hervorming geen rekening wordt gehouden met de

Mme Dedonder présente une proposition qu'elle qualifie de non idéologique, fondée sur une approche scientifique et sociale. Celle-ci vise à intégrer la pénibilité dans le calcul des pensions selon quatre critères: les contraintes physiques (comme le port de charges lourdes ou les postures), l'organisation du travail (notamment le travail de nuit ou en équipe), les risques pour la sécurité (exposition à des dangers, produits toxiques, bruit ou températures extrêmes) et la charge mentale et émotionnelle.

Elle précise que ces critères seraient cumulés pour déterminer à la fois le montant de la pension et les conditions d'accès. Mme Dedonder propose également que la définition de la pénibilité soit confiée à un conseil scientifique indépendant, composé de chercheurs et d'experts du travail, en collaboration avec les partenaires sociaux.

Chaque année de travail pénible devrait compter davantage dans le calcul de la pension. Ce mécanisme permettrait à certains travailleurs de partir plus tôt à la retraite tout en conservant une pension complète, la pénibilité venant compenser les années non prestées. Une infirmière pourrait, par exemple, partir jusqu'à quatre ans plus tôt sans perte de pension.

Pour l'oratrice, cette mesure est finançable. Le coût du vieillissement est estimé à une augmentation de 1,8 % du PIB d'ici 2050, soit environ 0,07 % du PIB par an. Cette progression reste limitée et se stabilise ensuite, avant de diminuer. Le problème des pensions ne réside pas uniquement dans les dépenses, mais aussi dans les recettes. Elle accuse le gouvernement d'affaiblir le financement de la sécurité sociale, notamment à travers la flexibilisation du travail et la multiplication des réductions de cotisations sociales.

Mme Dedonder insiste également sur le coût indirect du manque de reconnaissance de la pénibilité. Aujourd'hui, plus de 600.000 personnes se trouvent en incapacité de travail de longue durée, souvent des femmes de plus de 50 ans, usées par des métiers difficiles. L'absence de mesures adaptées entraîne un transfert de charges des pensions vers la maladie, empêchant ces travailleurs de partir dignement à la retraite.

Cette analyse a été confirmée lors des auditions par la représentante du comité d'étude sur le vieillissement, qui a reconnu que ne pas tenir compte de la pénibilité dans la réforme entraînerait effectivement un transfert

zwaarte van het werk er inderdaad een verschuiving naar de uitgaven voor arbeidsongeschiktheid zou kunnen plaatsvinden. Derhalve is de hervorming economisch gezien ondoeltreffend, aangezien werknemers worden benadeeld zonder dat zulks tot daadwerkelijke besparingen leidt.

Vervolgens gaat mevrouw Dedonder dieper in op de situatie van de ambtenaren, die met deze hervorming extra worden getroffen. Verschillende van de hen betreffende maatregelen beschouwt de Raad van State als een achteruitgang in de bescherming van de pensioenrechten. Het gaat met name om de verlenging van de referentieperiode voor de pensioenberekening, de strengere regels voor het in aanmerking nemen van bepaalde periodes van aanwezigheid, alsook de afschaffing van specifieke regelingen zoals de perequatie, de preferentiële tantièmes en bepaalde verhogingscoëfficiënten. De spreekster vermeldt tevens het geleidelijk verdwijnen van bijzondere stelsels voor bepaalde categorieën, zoals de militairen.

Al die maatregelen hollen de rechten van de ambtenaren beduidend uit. Mevrouw Dedonder hekelt ook de bewering dat het om een harmonisatie zou gaan, terwijl dit in werkelijkheid een nivellering naar beneden is. De Raad van State is overigens van oordeel dat een streven naar harmonisatie niet mag volstaan als argument om een dergelijke achteruitgang te rechtvaardigen.

Deze hervorming lijkt vooral ingegeven door budgettaire en ideologische motieven, met name de uitgaven beperken en tegelijkertijd de ontvangsten onderuithalen, wat bovendien knaagt aan de aantrekkelijkheid van het openbare ambt. Tijdens de hoorzittingen hebben een aantal deskundigen laten verstaan dat bepaalde ambtenaren 20 tot 30 % van hun pensioen zouden kunnen verliezen. Op termijn zouden contractuele werknemers een hoger pensioen kunnen krijgen dan statutaire ambtenaren, zonder dat er voor laatstgenoemden een volwaardige tweede pensioenpijler is aangelegd. Heeft het openbaar ambt dan nog wel een toekomst? Hoe zal men nog geschoold personeel kunnen vinden en houden als de loonvoorwaarden en pensioenrechten afkalven?

Mevrouw Dedonder laakt tevens het uitblijven van concrete maatregelen omtrent de opbouw van een tweede pensioenpijler voor de ambtenaren. Ze hamert erop dat de aanleg van een dergelijke pijler tijd kost. Men mag er dus niet mee wachten tot de bestaande rechten helemaal zijn teruggeschroefd.

De prioriteit moet dan ook een sterke, rechtvaardige en billijke eerste pijler zijn die rekening houdt met de arbeidsomstandigheden en de eigenheden van loopbanen. De spreekster verwijst eveneens naar de analyses

vers les dépenses d'invalidité. Dès lors, la réforme est inefficace sur le plan économique, puisqu'elle pénalise les travailleurs sans générer d'économies réelles.

Mme Dedonder aborde ensuite la situation des fonctionnaires, qui sont particulièrement affectés par la réforme. Plusieurs mesures les concernant sont perçues par le Conseil d'État comme un recul en matière de protection des droits à la pension. Elle cite notamment l'allongement de la période de référence pour le calcul de la pension, le durcissement des règles de prise en compte de certaines périodes d'absence, ainsi que la suppression de mécanismes spécifiques tels que la péréquation, les tantièmes préférentiels ou certains coefficients de majoration. L'oratrice mentionne également la disparition progressive de régimes particuliers pour certaines catégories, comme les militaires.

L'ensemble de ces mesures constitue un recul significatif des droits des fonctionnaires. Elle critique l'argument d'harmonisation avancé pour les justifier, estimant qu'il s'agit en réalité d'un nivellement vers le bas. Le Conseil d'État considère que l'objectif d'harmonisation ne suffit pas à justifier un tel recul.

Mme Dedonder affirme que la logique à l'œuvre est avant tout budgétaire et idéologique: réduire les dépenses tout en affaiblissant les recettes, ce qui nuit également à l'attractivité de la fonction publique. Elle s'appuie sur les auditions pour souligner que certains experts estiment que certains fonctionnaires pourraient perdre entre 20 et 30 % de leur pension. À terme, les agents contractuels pourraient bénéficier de pensions plus élevées que les fonctionnaires statutaires, sans qu'un second pilier de pension ne soit réellement mis en place pour ces derniers. Elle s'interroge dès lors sur l'avenir de la fonction publique: comment attirer et maintenir du personnel qualifié si les conditions salariales et les droits à la pension se dégradent?

Mme Dedonder critique par ailleurs l'absence de mesures concrètes concernant le développement d'un deuxième pilier de pension pour les fonctionnaires. Elle insiste sur le fait que la constitution d'un tel pilier nécessite du temps et ne peut intervenir après une diminution des droits existants.

La priorité devrait être de garantir un premier pilier solide, juste et équitable, tenant compte des conditions de travail et des spécificités des carrières. Elle cite également les analyses de Mme Ria Janvier, professeure

van mevrouw Ria Janvier, hoogleraar aan de Universiteit Antwerpen, die meent dat de voorgestelde harmonisatie er in wezen op neerkomt dat de ambtenarenpensioenen naar beneden worden gelijkgetrokken met de werknemerspensioenen. De spreekster beklemtoont tevens de complexiteit van het huidige stelsel. Met deze hervorming wordt dat stelsel echter niet vereenvoudigd, maar worden enkel de bijbehorende rechten teruggeschroefd.

Mevrouw Dedonder brengt in herinnering dat regelingen zoals de tantièmes een welbepaalde oorsprong en insteek hebben. Ze verwijst met name naar de magistraten. Die nemen hun ambt later op, wat een specifieke regeling voor die groep rechtvaardigt. Een hervorming moet meer doen dan louter een systeem uitkleden zonder de fundamenten ervan te vatten, op het risico af dat het vertrouwen in de instellingen afneemt.

De spreekster haalt de situatie van de leerkrachten aan en baseert zich op de woorden van Xavier Toussaint, vertegenwoordiger van ACV Onderwijs. Die betwist de opvatting dat de leerkrachten privileges zouden genieten en wijst erop dat ze talloze beroepskosten zelf bekostigen, denk bijvoorbeeld aan de aankoop van materiaal of digitale tools.

Mevrouw Dedonder hamert ook op de verscheidenheid aan situaties binnen het lerarenberoep. De zwaarte ervan kan niet eenvormig worden beoordeeld; ze verschilt sterk naargelang van onderwijsniveau en -context. Ter illustratie van die zwaardere werkomstandigheden verwijst ze met name naar de kleuterleiders, de leerkrachten uit het bijzonder of het beroepsonderwijs of al wie technisch of praktijkonderricht geeft. Niet elke leerkracht wordt geconfronteerd met dezelfde realiteit.

Mevrouw Dedonder gaat vervolgens in op de gevolgen voor vrouwen van de hervorming, die ze omschrijft als een frontale aanval. Ook de Raad van State heeft erop gewezen dat de voorwaarden die de hervorming oplegt, met name om een malus te voorkomen of recht te hebben op een bonus, vrouwen zwaarder treffen dan mannen. De maatregelen zijn vooral nadelig bij onderbroken loopbanen of deeltijdbanen, die vaker bij vrouwen voorkomen.

Ze hekelt het argument dat de maatregelen vrouwen zouden aanzetten om meer te gaan werken en zo tot minder pensioenongelijkheid zouden leiden. Die redenering gaat volledig voorbij aan de structurele mechanismen van genderongelijkheid op de arbeidsmarkt en getuigt zelfs van enig cynisme. De Raad van State is van mening dat die benadering berust op ongefundeerde veronderstellingen die niet volstaan om de ongelijkheid te rechtvaardigen.

à l'Université d'Anvers, qui estime que l'harmonisation proposée revient en pratique à aligner les pensions des fonctionnaires vers le bas, sur celles des salariés. L'oratrice souligne aussi la complexité du système actuel et considère que la réforme ne simplifie pas ce système mais en réduit les droits.

Mme Dedonder rappelle que certains mécanismes, comme les tantièmes, ont une origine et une logique propres. Elle évoque notamment le cas des magistrats, qui accèdent tardivement à leur fonction, ce qui justifie historiquement des aménagements spécifiques. Une réforme ne peut se contenter de démanteler un système sans en comprendre les fondements, au risque de fragiliser la confiance dans les institutions.

L'intervenante évoque la situation des enseignants, en s'appuyant sur les propos de Xavier Toussaint, représentant de la CSC Enseignement. M. Toussaint conteste l'idée selon laquelle les enseignants bénéficieraient de privilèges, rappelant qu'ils assument eux-mêmes de nombreux frais liés à leur travail, comme le matériel ou les outils numériques.

L'oratrice insiste également sur la diversité des situations au sein de la profession enseignante. La pénibilité du métier ne peut être évaluée de manière uniforme: elle varie fortement selon les niveaux et les contextes d'enseignement. Elle mentionne notamment les institutrices maternelles, les enseignants de l'enseignement spécialisé ou professionnel, ainsi que ceux engagés dans des filières techniques ou manuelles, pour illustrer des conditions de travail plus exigeantes. Tous les enseignants ne sont pas confrontés aux mêmes réalités.

Mme Dedonder aborde ensuite la question de l'impact de la réforme sur les femmes, qu'elle qualifie d'attaque frontale. Le Conseil d'État souligne lui-même que les conditions imposées par la réforme, notamment pour éviter un malus ou bénéficier d'un bonus, affectent davantage les femmes que les hommes. Ces mesures pénalisent particulièrement les carrières interrompues ou à temps partiel, plus fréquentes chez les femmes.

Elle critique l'argument selon lequel ces mesures inciteraient les femmes à travailler davantage et réduiraient ainsi les inégalités de pension. Cette approche méconnaît profondément les mécanismes structurels des inégalités de genre sur le marché du travail, voire relève d'un certain cynisme. Le Conseil d'État considère ces justifications comme reposant sur des hypothèses non étayées et insuffisantes pour légitimer les inégalités engendrées.

De Federale Pensioendienst schat dat 43 % van de vrouwen door de malus zou worden getroffen, wat volgens de spreekster bijzonder zorgwekkend is. Ze verwijst ook naar professor Devolder, die bevestigt dat het geheel van maatregelen samen een grotere druk op vrouwen uitoefent, met name door het ontbreken van corrigerende mechanismen voor onderbroken loopbanen.

Mevrouw Dedonder gaat vervolgens in op het meerderheidsvoorstel voor een regeling voor een pensioensplit voor koppels. Dat voorstel is volgens haar ontoereikend. Volgens de spreekster zal die maatregel het probleem van de lage pensioenen voor vrouwen niet oplossen, aangezien het delen van een toch al laag pensioen automatisch leidt tot nog lagere bedragen.

Mevrouw Dedonder gaat ook in op de kwestie van de terugwerkende kracht van de maatregelen, wat tijdens de hoorzittingen op forse kritiek stuitte. Ze verwijt de regering dat ze werknemers nieuwe regels oplegt op basis van loopbaankeuzes die soms vele jaren geleden zijn gemaakt, zonder mogelijkheid om die aan te passen. Volgens de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof mag een hervorming met onmiddellijke werking geen afbreuk doen aan de rechtmatige verwachtingen van de burgers zonder dat daarvoor een redelijke rechtvaardiging is.

Volgens de spreekster schendt de hervorming de beginselen van gewettigd vertrouwen en van rechtszekerheid. Burgers moeten kunnen voorzien wat de gevolgen van hun keuzes zijn, wat niet langer het geval is wanneer wijzigingen worden doorgevoerd met terugwerkende kracht, met name wat de gelijkgestelde periodes betreft.

Overeenkomstig artikel 16 van de Belgische Grondwet en artikel 1 van het Eerste Aanvullend Protocol bij het Europees Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens wordt het wettelijk pensioen gelijkgesteld met een vorm van eigendom. Ze is dan ook van mening dat de hervorming in strijd is met die grondbeginselen.

Mevrouw Dedonder gaat nader in op de getroffen categorieën werknemers: de begunstigden van de bestaande pensioenbonus, ambtenaren met specifieke regelingen, alsook verschillende beroepen zoals brandweerlieden, onderwijzers, spoorwegpersoneel, politieagenten, magistraten of militairen, die hun loopbaan hebben afgestemd op regels die vandaag op losse schroeven worden gezet. Ze verwijst ook naar mensen jonger dan 59 die uitzicht hadden op een vervroegd pensioen, maar voor wie de voorwaarden strenger worden, of zelfs onhaalbaar.

Sommigen, voornamelijk vrouwen met deeltijdse loopbanen, zouden hun pensionering meerdere jaren moeten uitstellen, soms tot wel zeven jaar. Dat is een

Le Service fédéral des pensions estime que 43 % des femmes seraient touchées par le malus, ce qu'elle juge particulièrement préoccupant. Elle cite également le professeur Devolder, qui confirme que l'ensemble des mesures combinées exerce une pression accrue sur les femmes, en raison notamment de l'absence de mécanismes correcteurs pour les carrières discontinues.

Mme Dedonder évoque ensuite la proposition de la majorité visant à introduire un mécanisme de partage de la pension au sein du couple, qu'elle juge insuffisant. Pour l'oratrice, cette mesure ne résoudra pas le problème des faibles pensions des femmes, puisqu'un partage d'une pension déjà faible conduit mécaniquement à des montants encore plus réduits.

Mme Dedonder aborde également la question de la rétroactivité des mesures, vivement critiquée lors des auditions. Elle reproche au gouvernement d'imposer des règles nouvelles à des travailleurs sur base de choix de carrière effectués parfois de nombreuses années auparavant, sans possibilité de les adapter. La jurisprudence de la Cour constitutionnelle impose que toute réforme respectant un effet immédiat ne porte pas atteinte, sans justification raisonnable, aux attentes légitimes des citoyens.

Pour l'oratrice, la réforme viole le principe de confiance légitime et celui de sécurité juridique. Les citoyens doivent pouvoir anticiper les conséquences de leurs choix, ce qui n'est plus le cas lorsque des modifications rétroactives interviennent, notamment en ce qui concerne les périodes assimilées.

Conformément à l'article 16 de la Constitution belge et à l'article 1er du premier protocole additionnel de la Cour européenne des droits de l'homme, la pension légale est assimilée à une forme de propriété. Dès lors, elle considère que la réforme porte atteinte à ces principes fondamentaux.

Mme Dedonder détaille les catégories de travailleurs affectées: les bénéficiaires du bonus pension existant, les fonctionnaires disposant de mécanismes spécifiques, ainsi que plusieurs professions comme les pompiers, enseignants, cheminots, policiers, magistrats ou militaires, qui ont orienté leur carrière en fonction de règles aujourd'hui remises en cause. Elle mentionne également les personnes de moins de 59 ans ayant envisagé une pension anticipée, pour lesquelles les conditions deviennent plus contraignantes, voire inaccessibles.

Certaines personnes, majoritairement des femmes ayant connu des carrières à temps partiel, pourraient voir leur départ à la retraite reporté de plusieurs années,

schending van het handvest van de sociaal verzekerde, dat de voorzienbaarheid van sociale rechten garandeert.

Mevrouw Dedonder verwijst naar een door de Raad van State aangehaald voorbeeld: iemand die meerdere jaren deeltijds heeft gewerkt, zou nooit voldoen aan de voorwaarden om vervroegd met pensioen te gaan, zelfs indien hij zonder onderbreking heeft gewerkt. Verschillende deskundigen die tijdens de hoorzitting aan bod kwamen, onder wie de professoren Hindriks en Devolder, hebben gewezen op het fundamentele belang van de inachtneming van het vertrouwensbeginsel bij elke pensioenhervorming.

De spreekster wijst erop dat het wettelijk pensioenstelsel gebaseerd is op een principe van intergenerationele solidariteit: degenen die werken zijn bereid de eerste pijler te financieren omdat ze er vertrouwen in hebben dat ze daar in de toekomst zelf de begunstigde van zullen zijn. Dat vertrouwen komt vandaag echter onder druk te staan, in het bijzonder bij de jonge generaties. De spreekster acht het dan ook nodig dat vertrouwen te herstellen.

Mevrouw Dedonder wijst ook op de geuite bezorgdheden inzake de groeiende complexiteit van het systeem. Dat wordt alsmaar moeilijker te begrijpen, wat de bevattelijkheid ervan vermindert, alsook de aanvaarding ervan door de burgers.

Mevrouw Dedonder gaat vervolgens meer concreet in op de inhoud van de hervorming, in het bijzonder op boek 2 inzake het bonus-malussysteem. Die regeling voorziet in een vermindering van het pensioen indien men vertrekt vóór de wettelijke pensioenleeftijd, en een verhoging indien men daarna met pensioen gaat, en zulks naargelang van het geboortejaar en bepaalde loopbaanvoorwaarden.

Vooral vrouwen zullen de weerslag van dat mechanisme voelen, zoals ook werd benadrukt tijdens de hoorzittingen. Volgens de ramingen zou 43 % van de vrouwen door de malus worden getroffen.

De spreekster verwijst ook naar de analyses van de vakbonden, volgens welke het Belgische malussysteem een van de strengste van de Europese Unie zou worden. Mensen die niet in staat zijn tot hun 67e te werken, zouden gemiddeld tot 468 euro per maand kunnen verliezen.

Tot slot toetst zij die elementen aan de werkelijke levensverwachting in goede gezondheid, 63 à 64 jaar, en wijst erop dat die sterk varieert naargelang van de sociale omstandigheden. Ze besluit daaruit impliciet dat

jusqu'à sept ans dans certains cas. Cela constitue une violation de la Charte de l'assuré social, qui garantit la prévisibilité des droits sociaux.

Mme Dedonder cite un exemple évoqué par le Conseil d'État: une personne ayant travaillé à temps partiel pendant plusieurs années pourrait ne jamais atteindre les conditions requises pour une pension anticipée, même en poursuivant sa carrière sans interruption. Plusieurs experts entendus en audition, dont les professeurs Hindriks et Devolder, ont insisté sur l'importance fondamentale du respect du principe de confiance dans toute réforme des pensions.

L'intervenante rappelle que le système légal de pension repose sur un principe de solidarité intergénérationnelle: les actifs acceptent de financer le premier pilier parce qu'ils ont confiance dans le fait qu'ils pourront eux-mêmes en bénéficier à l'avenir. Or, cette confiance est aujourd'hui fragilisée, en particulier chez les jeunes générations. Dès lors, elle insiste sur la nécessité de restaurer cette confiance.

Mme Dedonder met également en avant les inquiétudes exprimées quant à la complexité croissante du système. Celui-ci devient de plus en plus difficile à comprendre, ce qui nuit à sa lisibilité et à son acceptation par les citoyens.

Abordant ensuite plus concrètement le contenu de la réforme, Mme Dedonder examine le "livre 2" consacré au mécanisme de bonus-malus. Ce dispositif prévoit une réduction de la pension en cas de départ avant l'âge légal, et une augmentation en cas de départ après celui-ci, en fonction notamment de l'année de naissance et de certaines conditions de carrière.

L'impact de ce mécanisme sera particulièrement important pour les femmes, comme cela a été mis en évidence lors des auditions. Selon les estimations, 43 % des femmes seraient concernées par le malus.

Elle rapporte également les analyses des organisations syndicales, selon lesquelles le système belge de malus deviendrait l'un des plus sévères au sein de l'Union européenne. Les pertes pourraient atteindre en moyenne 468 euros par mois pour les personnes qui ne sont pas en mesure de travailler jusqu'à 67 ans.

Enfin, elle met en perspective ces éléments avec la réalité de l'espérance de vie en bonne santé, qu'elle situe autour de 63 à 64 ans, en rappelant qu'elle varie fortement selon les conditions sociales. Elle en conclut

de vereisten van het systeem wellicht geen aansluiting vinden bij de dagelijkse realiteit van een groot deel van de bevolking.

Volgens *mevrouw Eva Demesmaeker (N-VA)* kloppen de percentages waarnaar mevrouw Dedonder verwijst niet en moeten ze worden gecorrigeerd. Vandaag gaat reeds 58 % van de vrouwen op de wettelijke pensioenleeftijd met pensioen en worden ze dus niet door een malus getroffen.

Nadat met de erkenning van ziekteperiodes en andere in de berekening opgenomen elementen rekening is gehouden, komt men aan een aandeel van 36,7 % van de vrouwen op wie een malus van toepassing zou kunnen zijn en dan nog enkel wanneer ze ervoor kiezen om op de oorspronkelijk voorziene datum met pensioen te gaan. Mevrouw Demesmaeker hamert erop dat de nieuwe wettelijke pensioenleeftijd niet noodzakelijk jaren opschuift, zoals werd beweerd, maar soms veel minder lang, bij benadering een tot twee maanden.

De aangehaalde cijfers zijn dus ruim overdreven. Als voorbeeld haalt ze er de situatie bij van een leerkracht die in mei met pensioen had kunnen gaan. Volgens de nieuwe regels, waarbij men 150 in plaats van 104 gewerkte dagen moet kunnen bewijzen, zou het om een uitstel van enkel twee maanden gaan.

Dergelijke individuele gevallen zitten in die 36,7 % vervat. Zelfs in de gevallen waarop een malus van toepassing is, gaat het daarom niet noodzakelijk om aanzienlijk te korte loopbanen, maar vaak om vrij korte verschillen, soms maar van twee of drie maanden.

Die aanpassingen zijn niet enkel een verlies, want wie iets langer werkt kan ook een hoger pensioen krijgen omdat de malus dan niet van toepassing is.

Mevrouw Ludivine Dedonder (PS) benadrukt dat mevrouw Demesmaeker blijft volharden in de boosheid. Ze blijft maar herhalen dat er niet zoveel vrouwen door de malus worden getroffen. Het aangehaalde cijfer is nochtans afkomstig van een gehoorde deskundige.

Mevrouw Demesmaeker zegt zelf dat het niet om 43 % maar om 36,7 % van de vrouwen gaat, wat al veel is.

Een groter aandeel vrouwen zal dus een malus opgelegd krijgen. Die vrouwen zullen per maand gemiddeld tussen de 200 en 300 euro minder pensioen krijgen, wat ontoelaatbaar is.

implicitement que les exigences du système risquent d'être déconnectées des réalités vécues par une partie importante de la population.

Mme Eva Demesmaeker (N-VA) considère que les pourcentages mentionnés par Mme Dedonder sont inexacts et doivent être rectifiés. Aujourd'hui, 58 % des femmes partent déjà à l'âge légal de la pension et ne sont donc pas concernées par un malus.

Après prise en compte de la reconnaissance des périodes de maladie et d'autres éléments intégrés dans le calcul, 36,7 % des femmes pourraient être concernées par un malus, uniquement si elles choisissent de partir à la même date que celle initialement prévue. L'oratrice insiste sur le fait que cela ne correspond pas nécessairement à un retard de plusieurs années, contrairement à ce qui a été évoqué, mais peut parfois représenter des ajustements beaucoup plus limités, de l'ordre d'un ou deux mois.

Les chiffres avancés sont donc largement exagérés. L'intervenante donne l'exemple d'un enseignant qui aurait pu partir en mai: selon les nouvelles règles, le passage de 104 à 150 jours travaillés peut impliquer un report de seulement deux mois.

Ces situations individuelles sont incluses dans les 36,7 % évoqués. Même dans les cas où un malus s'applique, il ne s'agit pas forcément de pertes importantes en termes de durée de carrière, mais parfois de décalages relativement courts, de deux ou trois mois.

Ces ajustements ne constituent pas uniquement une perte, puisque le fait de travailler un peu plus longtemps permet également d'obtenir une pension plus élevée, ce qui compense l'absence de malus.

Mme Ludivine Dedonder (PS) souligne qu'il n'y a pas pire sourd que celui qui ne veut pas entendre. Mme Demesmaeker s'obstine à dire qu'il n'y a pas autant de femmes concernées. Pourtant, le livre a été exprimée par un expert lors des auditions.

Mme Demesmaeker dit elle-même que ce ne sera pas 43 % mais 36,7 %, ce qui est déjà beaucoup.

On a donc un pourcentage de femmes beaucoup plus élevées qui vont connaître un malus. Ces femmes vont perdre entre 200 et 300 euros de pension par mois en moyenne. C'est inadmissible.

Mevrouw Dedonder heeft reeds de gelegenheid gehad om de minister de volgende vraag in de plenaire vergadering te stellen en stelt hem nu opnieuw: waarom gaan vrouwen deeltijds werken?

Ze doen dat niet omdat ze lui zijn, maar externe factoren zetten hen daartoe aan: een tekort aan kinderopvangplaatsen of een tekort aan buitenschoolse opvangmogelijkheden. In die gevallen gaat vaak de moeder deeltijds werken om haar kind te kunnen opvangen.

Vaak wordt deeltijds werk ook opgedrongen, zoals in de dienstenchequesector of de grootdistributie.

De heer Kim De Witte (PVDA-PTB) benadrukt dat de ramingen die de sprekers aanhalen op projecties steunen uit de tijd dat de wettelijke pensioenleeftijd op 65 jaar lag. Ze komen meer specifiek uit berekeningen die in 2023 werden gedaan, voordat werd beslist de wettelijke leeftijd geleidelijk tot 67 jaar op te trekken.

Door die wijziging vindt tevens een wijziging in het verwachte gedrag plaats: door het optrekken van de wettelijke leeftijd, doen automatisch ook meer mensen een beroep op het vervroegd pensioen. Uit verscheidene onderzoeken blijkt dat een zeer grote meerderheid van de werknemers aangeeft niet in staat te zijn tot hun 67e te werken of dat niet te willen. De heer De Witte haalt inzonderheid aan dat ongeveer 8 op de 10 mensen verklaart niet te kunnen blijven werken tot die leeftijd en dat slechts een minderheid aangeeft dat eventueel te zien zitten, al is zulks in de praktijk niet realistisch.

Hij leidt daaruit af dat die op voorbije gedragingen gebaseerde projecties wel eens ruim onderschat zouden kunnen zijn. Hij maant dan ook tot voorzichtigheid wanneer men over de beperkte effecten van de malus spreekt, vooral inzake de termijn waarmee het pensioen wordt uitgesteld.

De heer De Witte wijst tevens op een onsamenhangendheid in de begrotingsprojecties van de regering. De malus wordt voorgesteld als een maatregel die bijna een half miljard euro tegen 2029 zou opbrengen, wat een aanzienlijke financiële impact doet vermoeden. Volgens sommige beweringen zou die maatregel echter slechts op weinig mensen van toepassing zijn.

De spreker ontwaart een tegenstrijdigheid: ofwel is de malus een maatregel van betekenis en brengt hij veel op, ofwel gaat het om gerommel in de marge en zullen de besparingen aan de povere kant zijn. Maar beide tegelijk zal volgens hem niet kunnen.

L'intervenante a déjà eu l'occasion de poser la question au ministre en séance plénière et réitère sa question: pourquoi les femmes prennent-elles des temps parties?

Ce n'est pas parce qu'elles sont fainéantes mais à cause de facteurs externes: manque de places en crèche ou manque de places en milieu extrascolaire. Dans ces cas, c'est souvent la maman qui prend un temps partiel pour garder son enfant.

De nombreux temps partiels sont également subis. C'est le cas dans le secteur des titres-services ou de la grande distribution.

M. Kim De Witte (PVDA-PTB) souligne que les estimations utilisées par ses interlocuteurs reposent sur des projections établies à une époque où l'âge légal de la pension était fixé à 65 ans. Ces données proviennent notamment de calculs réalisés en 2023, avant la décision de porter progressivement l'âge légal à 67 ans.

Ce changement modifie profondément les comportements attendus: en relevant l'âge légal, le recours aux pensions anticipées augmente mécaniquement. D'après différentes enquêtes, une très large majorité de travailleurs exprime ne pas être en mesure ou ne pas souhaiter travailler jusqu'à 67 ans. L'orateur mentionne notamment qu'environ 8 personnes sur 10 déclarent ne pas pouvoir continuer à travailler jusqu'à cet âge, et qu'une minorité seulement estime que cela pourrait être envisageable, sans que ce soit réaliste dans les faits.

Il en déduit que les projections basées sur des comportements passés risquent d'être largement sous-estimées. Dès lors, il appelle à la prudence lorsque l'on présente des effets limités du malus, notamment en termes de durée de report de la pension.

M. De Witte souligne également une incohérence dans les projections budgétaires du gouvernement. Le malus est présenté comme une mesure censée générer près d'un demi-milliard d'euros en 2029, ce qui suggère un impact financier important. Pourtant, selon certaines affirmations, cette mesure ne toucherait qu'un nombre limité de personnes.

Il met en évidence ce qu'il considère comme une contradiction: soit le malus est une mesure significative ayant un rendement budgétaire important, soit il est marginal et donc peu générateur d'économies. Selon lui, les deux affirmations ne peuvent pas être vraies simultanément.

Volgens de heer De Witte wijst dat gebrek aan samenhang op een probleem in de manier waarop de hervorming is opgevat en wordt voorgesteld. Hij wenst dan ook dat de in het debat gebruikte hypotheses zouden worden verduidelijkt.

Mevrouw Ludivine Dedonder (PS) geeft inleidend aan dat de cijfers die ze aanhaalt uit officiële studies komen en niet uit eigen berekeningen. Ze verduidelijkt de ze er een gewoonte van maakt diverse bronnen te raadplegen en beklemtoont dat alle gegevens gedocumenteerd zijn.

80 % van de deeltijdse jobs wordt gedaan door vrouwen. In bepaalde sectoren met overwegend vrouwen is deeltijdwerk (soms zelfs minder dan halftijds) bovendien de norm. Ze heeft vooreerst dan ook een reeks vragen voor de minister. Heeft de minister die realiteit in ogenschouw genomen? Weet hij in welke paritaire comités veel deeltijdwerkers minder dan halftijds werken en of in de analyse rekening is gehouden met de man-vrouwverhouding binnen die deeltijdbanen? Zo niet, dan suggereert ze aan de minister om dat uit te pluizen en de leden daar zodra mogelijk over in te lichten.

Vervolgens staat ze stil bij de ziektedagen, die blijkbaar alleen worden gelijkgesteld om de malus te berekenen, maar niet de bonus. Zo worden vrouwen dubbel benadeeld. Uit de hoorzittingen is gebleken dat zij harder zullen worden getroffen door de malus en bovendien minder kans maken op een bonus. Die analyse wordt expliciet bevestigd door de Raad van State. Een ander probleem is de keuze om de wettelijke pensioenleeftijd als criterium te hanteren en niet de 45 volledige loopbaanjaren. Zo riskeren werknemers die op jonge leeftijd zijn beginnen te werken en op hun 63e al aan 45 loopbaanjaren zitten, inclusief gelijkgestelde periodes, niettemin een malus. Volgens berekeningen van de Federale Pensioendienst kan 28 % van de mannen en 22 % van de vrouwen die mogelijk een pensioenmalus krijgen wanneer ze vroeger op pensioen gaan, nochtans een loopbaan van 45 jaar voorleggen. Er wordt dan wel benadrukt dat iedereen met 45 loopbaanjaren na het pensioen onbeperkt zal kunnen bijverdienen, maar de betrokkenen blijven wel blootgesteld aan de pensioenmalus. Dat is een zoveelste inconsistentie.

Vervolgens geeft de spreekster aan dat de berekening van de wettelijke pensioenleeftijd op basis van het geboortejaar in plaats van het jaar waarin het pensioen ingaat, erop neerkomt dat het pensioenrecht wordt bevroren voor werknemers die besluiten langer door te werken. Door per geboortecohort de wettelijke leeftijd en de referentiewedde vast te stellen, zal een werknemer in de toekomst niet langer kunnen profiteren van een gunstigere evolutie en evenmin zijn loopbaaneinde

M. De Witte estime que ce manque de cohérence révèle un problème dans la conception et la présentation de la réforme, et appelle à une clarification des hypothèses utilisées dans le débat.

Mme Ludivine Dedonder (PS) indique en introduction que les chiffres qu'elle utilise proviennent d'études officielles diverses et non de calculs personnels. Elle précise avoir pour habitude de diversifier ses sources et souligne que l'ensemble des données est documenté.

Elle rappelle que les femmes occupent 80 % des emplois à temps partiel et que certains secteurs féminisés ne proposent structurellement que des temps partiels, parfois même inférieurs à un mi-temps. D'emblée, elle adresse une série de questions au ministre: ce dernier a-t-il pris en compte cette réalité? A-t-il identifié les commissions paritaires où la proportion de temps partiel inférieur à un mi-temps est élevée et si la répartition par sexe de ces temps partiels a été intégrée dans l'analyse? Si tel n'est pas le cas, elle invite le ministre a procédé avec diligence et en informer les membres dès que possible.

S'agissant de l'assimilation de la maladie, il est observé qu'elle n'intervient que pour le calcul du malus et non du bonus, ce qui entraîne une double pénalisation pour les femmes. Les auditions ont montré qu'elles seraient davantage touchées par le malus et auraient moins de chances de bénéficier du bonus. Le Conseil d'État confirme cette analyse. Un autre problème est relevé: le choix d'utiliser l'âge légal de la retraite comme référence plutôt que les 45 années de carrière complète. De cette manière, des travailleurs ayant commencé tôt et totalisant déjà 45 années de carrière à 63 ans avec période assimilée risquent néanmoins un malus. Selon les calculs du Service fédéral des pensions, 28 % des hommes et 22 % des femmes susceptibles d'être soumis au malus en cas de pension anticipée peuvent pourtant présenter une carrière de 45 ans. Il est souligné que ceux qui disposent de 45 années de carrière peuvent percevoir un revenu complémentaire illimité après leur retraite tout en restant exposés au malus de pension, ce qui constitue une incohérence supplémentaire.

Elle indique ensuite que la détermination de l'âge légal de la pension en fonction de l'année de naissance, plutôt qu'en fonction de l'année de prise de cours de la pension, revient à figer le droit à la pension pour les travailleurs qui décident de prolonger leur carrière. Lorsque l'âge légal et le traitement de référence sont ainsi fixés par cohorte de naissance, le travailleur ou la travailleuse ne peut plus bénéficier d'une évolution ultérieure plus favorable, ni adapter aisément la fin de sa carrière: les

gemakkelijk kunnen aanpassen, aangezien de basisparameters definitief vastliggen. Zal een dergelijke starheid in de praktijk werknemers niet ontmoedigen om langer door te werken? De beslissing om de wettelijke pensioenleeftijd en niet het aantal jaren voor een volledige loopbaan als drempel te nemen om een bonus te kunnen verkrijgen, zal tot absurde taferelen leiden. Iemand die op zijn 65e 45 jaar heeft gewerkt, maakt zo immers geen aanspraak op een bonus, maar iemand die op zijn 67e slechts 36 loopbaanjaren heeft opgebouwd wél. Het is maar de vraag of dat wel billijk is, temeer omdat professor Devolder van de UCL erop heeft gewezen dat de hervorming de bestaande ongelijkheden niet alleen niet wegwerkt maar er ook nog eens nieuwe creëert, met name voor lange loopbanen en zware beroepen.

Vervolgens staat mevrouw Dedonder stil bij het lot van de onthaalmoeders en de meewerkende echtgenotes. Voor hen heeft de PS de vorige legislatuur extra inspanningen geleverd, door een regeling in te stellen die beter rekening houdt met de loopbaanjaren van die werkneemsters met een onzeker statuut. Tot 2003 hadden onthaalmoeders geen enkel sociaal statuut: hun inkomen werd beschouwd als een terugbetaling van kosten waarmee geen enkel pensioenrecht kon worden opgebouwd. Doordat het tot 2003 dus aan een dergelijk statuut ontbrak, kunnen vrouwen die voor 1972 zijn geboren en voor 2003 hun hele loopbaan of een deel ervan onthaalmoeder waren, volgens het criterium van de 156 arbeidsdagen per jaar in de praktijk geen 35 loopbaanjaren voorleggen. Zonder overgangsregeling zouden zij dus geen aanspraak kunnen maken op een bonus, niet vanwege hun werkelijke loopbaan, maar door een hiaat in het oude systeem. Er werd in een overgangsregeling voorzien, die op het eerste gezicht een passend antwoord lijkt, maar dat bij nader inzien niet blijkt te zijn.

De maatregel is immers bedoeld om een pensioenbonus toe te kennen aan al wie voor 1972 is geboren, na de wettelijke leeftijd met pensioen is gegaan en niet voldoet aan de gewone bonusvoorwaarden. De loopbaanvoorwaarde wordt niet meer over de hele loopbaan berekend, maar alleen voor de periode vanaf 1 januari 2003 tot de maand waarin de betrokkene de wettelijke pensioenleeftijd bereikt. Over die kortere periode moeten twee cumulatieve voorwaarden zijn vervuld. Ten eerste moet het aantal jaren met ten minste 156 arbeidsdagen 35/45 uitmaken van het totale aantal jaren in de beschouwde periode; er wordt een evenredige verhouding toegepast op de jaren waarvoor daadwerkelijk bijdragen zijn betaald, waarvan 35/45 moet voldoen aan de intensiteitsdrempel. Ten tweede moeten ten minste de helft van de dagen van diezelfde periode werkelijke arbeidsdagen of gelijkgestelde dagen zijn. Pas als aan

paramètres de base se trouvent verrouillés de manière définitive. Il est dès lors demandé au ministre si une telle rigidité ne risque pas, en pratique, de décourager les travailleurs à poursuivre leur activité plus longtemps. Le choix de fixer le seuil d'accès au bonus sur l'âge légal de la pension, et non sur le nombre d'années d'une carrière complète, conduit à des situations qualifiées d'absurdes. Ainsi, une personne ayant travaillé 45 ans à 65 ans ne peut pas constituer de bonus, tandis qu'une autre n'ayant travaillé que 36 ans à 67 ans le peut. La question de l'équité est posée, d'autant que, selon le professeur Devolder (UCLouvain), la réforme ne corrige pas les inégalités existantes et en crée de nouvelles, notamment en matière de carrières longues et de pénibilité.

La situation des accueillantes d'enfants et des conjointes aidantes est ensuite examinée. Le parti socialiste avait particulièrement travaillé sur ce dossier sous la précédente législature et avait mis en place un mécanisme pour mieux prendre en compte les années de carrière de ces travailleuses au statut précaire. Il est rappelé qu'avant 2003, les accueillantes ne disposaient d'aucun statut social: leurs revenus étaient considérés comme un remboursement de frais et ne donnaient lieu à aucun droit à la pension. Étant donné l'absence de statut avant 2003, les accueillantes d'enfants nées avant 1972 et ayant consacré tout ou partie de leur carrière à l'accueil d'enfants avant cette date ne peuvent matériellement pas justifier 35 années de carrière répondant à la condition de 156 jours de travail par an. Sans mesure transitoire, ces travailleuses seraient exclues du bonus non pas en raison de leur carrière réelle, mais en raison d'une lacune du système antérieur. Un régime transitoire a été prévu et pourrait, à première vue, apparaître comme une réponse adéquate; toutefois, un examen attentif montre qu'il en va autrement.

La mesure vise la constitution du bonus pension pour les personnes nées avant 1972, prenant leur pension après avoir atteint l'âge légal et ne remplissant pas les conditions ordinaires du bonus. La condition de carrière n'est plus évaluée sur l'ensemble de la carrière, mais uniquement sur la période allant du 1er janvier 2003 jusqu'au mois où la personne atteint l'âge légal de la pension. Sur cette période réduite, deux conditions cumulatives doivent être remplies. Premièrement, le nombre d'années comptant chacune au moins 156 jours de travail doit représenter au moins 35/45e du nombre total d'années de la période considérée; un ratio proportionnel est appliqué aux années effectivement cotisées, dont 35/45e doivent satisfaire au seuil d'intensité. Deuxièmement, au moins la moitié des jours de cette même période doit être constituée de travail effectif ou assimilé. Ce n'est que si ces deux conditions sont

beide voorwaarden is voldaan, kan een onthaalmoeder aanspraak maken op een bonus.

Mevrouw Dedonder wil van de minister weten waarom de groep werd afgebakend tot wie is geboren voor januari 1972. De aangedragen verklaring dat het vanaf 2038 (dus 35 jaar na 2003, wanneer het statuut werd ingevoerd) voor een onthaalmoeder theoretisch mogelijk wordt om 35 volledige loopbaanjaren te bewijzen, lijkt haar ontoereikend. In 2038 zal wie in 1971 is geboren tot de cohorte behoren van diegenen die de wettelijke pensioenleeftijd van 67 jaar hebben, waardoor die groep de eerste generatie zou zijn voor wie de overgangsmaatregel niet meer noodzakelijk is. Een onthaalmoeder die na die datum is geboren, zal sowieso geen 35 loopbaanjaren na 2003 hebben en dus nooit de vereiste 35 jaar kunnen voorleggen om zonder malus vervroegd op pensioen te kunnen gaan.

De Raad van State heeft verwezen naar de situatie van iemand die in 1975 is geboren en van 1998 tot 2007 als onthaalouder heeft gewerkt en van 2018 tot 2043 als werkneemster. Die betrokkene zou tot na de wettelijke pensioenleeftijd doorwerken, maar slechts 31 loopbaanjaren kunnen bewijzen en de bonus bijgevolg niet genieten. Wanneer de als onthaalouder gewerkte jaren echter in de periode van 2008 tot 2017 zouden liggen, zouden die wel meetellen. Kan de minister bevestigen dat die betrokkene inderdaad geen beroep op de regeling zal kunnen doen en indien dat zo is, verantwoorden waarom een werkneemster zou worden bestraft wegens het hiaat dat de overgangsmaatregel zogezegd zou verhelpen? Bovendien is in tegenstelling tot de bonus, voor de malus in geen enkele overgangsmaatregel voorzien. Kan de minister bevestigen dat de betrokken vrouwen worden bestraft indien ze vervroegd op pensioen moeten gaan?

Vervolgens wordt op een technisch probleem gewezen, namelijk de berekeningswijze van loopbaanjaren tijdens welke deels in België en deels in het buitenland werd gewerkt (gemengde loopbanen). Wat denkt de minister van de denkpiste om de betrokken landen te verplichten de noodzakelijke gegevens ter beschikking te stellen? Zal het mogelijk zijn de Belgische loopbaanvoorwaarden op de loopbanen in het buitenland toe te passen? Hoe kunnen de betrokken landen worden verplicht om de relevante gegevens beschikbaar te stellen over de periodes die volgens de hervorming al dan niet worden gelijkgesteld? Indien er voorts een malus wordt toegepast in een ander land waarin de werknemer heeft gewerkt, loopt hij dan het risico tweemaal te worden bestraft?

Mevrouw Dedonder heeft het vervolgens over boek 3, betreffende het pensioen op 60 jaar voor wie 42 loopbaanjaren kan voorleggen. Pro memorie: om te voldoen aan de voorwaarde van 234 gewerkte dagen per jaar,

simultanément remplies que l'accueillante peut prétendre au bonus.

L'intervenante demande donc au ministre pourquoi la limite a été fixée aux personnes nées avant le 1er janvier 1972. L'explication avancée, à savoir qu'à partir de 2038, soit 35 ans après 2003, il devient théoriquement possible pour une accueillante de justifier 35 années complètes depuis l'introduction du statut, lui paraît insuffisante. En 2038, la cohorte atteignant l'âge légal de 67 ans sera celle née en 1971, ce qui en ferait la première génération pour laquelle la mesure transitoire n'est plus nécessaire. Une accueillante née après cette date n'aura de toute manière pas 35 années de carrière après 2003 et ne pourra donc jamais réunir les 35 années requises pour accéder à la pension anticipée sans malus.

Le Conseil d'État a soulevé le cas d'une personne née en 1975, ayant travaillé comme accueillante de 1998 à 2007, puis comme salariée de 2018 à 2043. Cette personne travaillerait au-delà de l'âge légal, mais ne justifierait que 31 années de carrière et serait exclue du bonus, alors que si les années d'accueil avaient été prestées entre 2008 et 2017, elles auraient été prises en compte. Le ministre peut-il confirmer que cette personne serait effectivement exclue du dispositif et, le cas échéant, de justifier pourquoi une travailleuse se trouverait pénalisée précisément en raison de la lacune que la mesure transitoire prétend corriger? De plus, le malus, contrairement au bonus, ne fait l'objet d'aucune mesure transitoire. Il est demandé au ministre de confirmer que ces femmes seront pénalisées si elles doivent prendre leur pension anticipée.

Un problème technique est ensuite soulevé: la manière dont seront calculées les années de carrière pour les carrières mixtes Belgique-étranger. Que pense le ministre de la possibilité d'imposer aux pays concernés de fournir les données nécessaires? Les conditions de carrière belges seront-elles possibles à appliquer aux carrières à l'étranger? Comment imposer aux pays concernés de fournir les données pertinentes pour les périodes assimilées ou pas selon cette réforme? Par ailleurs, si un malus est appliqué dans un autre pays où le travailleur aura travaillé, risque-t-il d'être pénalisé deux fois?

Elle aborde ensuite le livre 3, consacré à la pension à 60 ans pour celles et ceux pouvant démontrer 42 années de carrière. Pour rappel, pour satisfaire à la condition des 234 jours travaillés par an, les congés pour soins,

wordt zorgverlof (zoals ouderschapsverlof of geboorteverlof) niet meegerekend. Daardoor hebben vrouwen de facto beduidend minder toegang dan mannen tot die vorm van vervroegd pensioen. De volgende cijfers zijn ter zake beschikbaar: slechts 1742 vrouwen tegenover 7377 mannen zouden vandaag op 60 jaar met pensioen kunnen gaan. Ze onderstreept dat de maatregel tijdens het eerste jaar op bijna niemand van toepassing is. Behalve de verkopers van gebakken lucht van de regeringsmeerderheid beschouwt geen enkele actor die ertoe doet, die maatregel als een antwoord op een zware loopbaan. Uit de voorbije hoorzittingen is meermaals gebleken dat die maatregel de zwaarte van de beroepen geenszins meer laat doorwegen. Er weze tevens aan herinnerd dat professor Janvier van de Universiteit Antwerpen een en ander ernstig in vraag stelt. De minister zou derhalve de voorgelegde cijfers moeten bevestigen of bij de tijd brengen.

Met uitzondering van de loopbaanjaren die meetellen voor de toepassing van de malus, worden ziekteperiodes trouwens niet gelijkgesteld voor die loopbaanvoorwaarde. Enkel de periode waarin een gewaarborgd loon wordt uitbetaald, wordt meegeteld, hoewel die korter is voor arbeiders dan voor bedienden. Hoe verantwoordt de minister die ongelijkheid in behandeling?

Vervolgens heeft mevrouw Dedonder het over boek 4, dat aan de eenvormige werkvoorwaarde is gewijd. Dat deel maakt volgens haar het wezen uit van de “lasagnehervorming”. Het ziet ernaar uit dat de verzekeringslogica die erachter schuilgaat, het sociale contract waarop de sociale zekerheid steunt, grondig zal wijzigen. Met het invoeren van effectieve arbeid als voorwaarde worden er tot in het extreme actuariële correcties doorgevoerd. Indien die verzekeringslogica niet alleen voor de pensioenen tot het uiterste wordt doorgedreven, maar ook in andere socialezekerheidsdomeinen, zoals de gezondheidszorg, dan is het einde van het solidariteitsstelsel zoals we dat tot nu kenden, in zicht. De vraag rijst dan ook of men in werkelijkheid niet een verzwakking en aantasting van de sociale zekerheid nastreeft. Voorts worden slechts enkele elementen van de verzekeringslogica toegepast, namelijk de elementen die de hervorming het best dienen. De pensioenen zijn zowat het enige contract waarvan men de regels tijdens de looptijd wijzigt. De hervorming valt te vergelijken met een brandverzekering waarvoor de verzekerde reeds vijf jaar premies heeft betaald maar plots te horen krijgt dat enkel de muren van zijn huis gedekt zijn, maar de inboedel niet. Voor wie jaren of zelfs tientallen jaren heeft bijgedragen, worden basisregels nu gewijzigd en gelden onmiddellijk nieuwe voorwaarden voor voorbije periodes waaraan niets meer kan worden veranderd. In

tels que les congés parentaux, ainsi que le congé de naissance ne sont pas pris en compte. Il en résulte que les femmes disposent, de facto, d’un accès nettement plus limité que les hommes à cette forme de pension anticipée. Les chiffres disponibles sont les suivants: seules 1742 femmes, contre 7377 hommes, pourraient aujourd’hui bénéficier d’une pension à 60 ans. Elle souligne que, la première année, la mesure ne concernerait pratiquement personne. Aucun acteur sérieux ne considère cette disposition comme une réponse à la pénibilité, à l’exception de ceux qui tentent de la présenter comme telle. Les auditions de la veille ont confirmé à plusieurs reprises que cette mesure n’améliore en rien la prise en compte de la pénibilité. Il est rappelé que la professeure Janvier (*UAntwerp*) elle-même a exprimé des doutes importants. Une demande est formulée afin que les chiffres avancés soient confirmés ou actualisés par le ministre.

Il est ensuite relevé qu’à l’exception des années de carrière prises en compte pour l’application du malus, la maladie n’est pas assimilée pour cette condition de carrière. Seule la période de salaire garanti est prise en compte, alors que cette période est plus courte pour les ouvriers que pour les employés. Comment le ministre justifie-t-il cette inégalité de traitement?

Mme Dedonder aborde le livre 4, consacré à la condition de travail uniforme. Ce volet constitue, selon elle, le cœur de la réforme, qualifiée de “réforme en lasagne”. La logique assurancielle qui la sous-tend est présentée comme dénaturant profondément le contrat social sur lequel repose la sécurité sociale. Avec l’introduction d’une condition de travail effectif, les corrections actuarielles sont poussées à l’extrême. Si cette logique assurancielle devait être appliquée jusqu’au bout, non seulement dans le domaine des pensions mais également dans d’autres branches de la sécurité sociale, telles que les soins de santé, cela reviendrait de facto à mettre fin au système de solidarité tel qu’il existe aujourd’hui. La question est posée de savoir si l’objectif poursuivi n’est pas, en réalité, d’affaiblir cette solidarité et de fragiliser la sécurité sociale. D’ailleurs, seuls certains éléments de cette logique assurancielle sont retenus, ceux qui semblent les plus favorables à la réforme. Les pensions constituent pratiquement le seul contrat dont les règles sont modifiées en cours d’exécution. L’image est donnée d’une assurance incendie dans laquelle, après cinq années de paiement de primes, il serait annoncé à l’assuré que seuls les murs de la maison sont couverts, et non son contenu; une situation présentée comme analogue à celle créée par la réforme. Des personnes ayant cotisé pendant des années, voire des décennies, voient aujourd’hui des règles essentielles modifiées,

de praktijk zijn die voorwaarden bovendien onhaalbaar voor talrijke werknemers.

Vervolgens neemt de spreekster het voorbeeld van het aantal effectief gewerkte dagen dat vereist is om een jaar te laten meetellen. De drempel bedraagt nu 156 dagen, voorgesteld als de helft van een werkjaar, terwijl dat voorheen 104 dagen was – een drempel die was afgestemd op de statistieken over de gemiddelde duur van deeltijds of halftijds werk. In de praktijk volstaan die 156 dagen niet om aan de uiteindelijke loopbaanvoorwaarde te voldoen, aangezien men over een periode van 35 jaar aan een totaal van 7020 dagen moet komen. Als men 7020 deelt door 156, blijkt dat een equivalent van 45 werkjaren (in plaats van 35) vereist is.

De Raad van State benadrukt dat die dubbele loopbaanvoorwaarde ingegeven zou zijn door het streven naar een evenwicht tussen voltijdse en deeltijdse werknemers wat de blootstelling aan de malus betreft. Dat evenwicht wordt echter niet nagestreefd door deeltijdse werknemers (voornamelijk vrouwen) vlotter toegang te geven tot een loopbaan waarmee ze de malus kunnen ontlopen, maar integendeel door het voor voltijdse werknemers moeilijker te maken aan de malus te ontsnappen. Het lid merkt op dat indien alleen de eerste voorwaarde zou worden toegepast, de situatie van de deeltijdse werknemers er niet op zou verbeteren, terwijl dat voor de voltijdse wel het geval zou zijn. Voor zover twee personen die elk in totaal 7020 werkdagen hebben, verschillend kunnen worden behandeld naargelang zij voltijds dan wel deeltijds hebben gewerkt, waarbij de ene mogelijk onderworpen is aan een malus en de andere niet, staat het aan de steller van het voorontwerp duidelijk te maken dat zulk verschil in behandeling objectief en redelijkerwijs kan worden verantwoord. De beschikbare toelichtingen, evenals de betogen tijdens de hoorzittingen, tonen de onrechtvaardigheid van die maatregel aan. Bovendien heeft de hervorming niet alleen een impact op deeltijds werk, maar ook op korte loopbaanonderbrekingen, wat vooral gevolgen heeft voor vrouwen, wier loopbaantrajecten meer versnipperd zijn. De Hoge Raad van Financiën en de Studiecommissie voor de vergrijzing komen overigens tot dezelfde conclusie.

De spreekster vermeldt hoe de heer Toussaint, vertegenwoordiger van ACV-Onderwijs, tijdens de hoorzittingen toelichtte hoe leerkrachten zouden worden getroffen door de nieuwe voorwaarde van 156 dagen per jaar. In de logica achter de hervorming zijn 156 dagen een halftijdse baan op jaarbasis. In het onderwijs zijn er echter slechts 39 weken beschikbaar waarin men daadwerkelijk voor de klas staat. De 156 dagen komen overeen met

avec de nouvelles conditions qui s'appliquent immédiatement à des périodes passées qu'il n'est plus possible de modifier, et qui, pour de nombreux travailleurs et travailleuses de certains secteurs, sont pratiquement impossibles à remplir.

Elle prend ensuite l'exemple du nombre de jours de travail effectif requis pour qu'une année soit comptabilisée. Le seuil est désormais fixé à 156 jours, présenté comme correspondant à la moitié d'une année de travail, alors qu'il était auparavant de 104 jours, seuil aligné sur les statistiques relatives à la durée moyenne du travail à temps partiel ou à mi-temps. Il est ajouté que ces 156 jours ne suffisent pas, en pratique, pour atteindre la condition finale de carrière, puisqu'un total de 7020 jours doit être atteint sur 35 ans. En divisant 7020 par 156, il apparaît que l'équivalent de 45 années de travail est requis, et non 35.

Le Conseil d'État souligne que cette double condition de carrière s'expliquerait par la volonté de maintenir un équilibre entre travailleurs à temps plein et travailleurs à temps partiel quant à l'exposition au malus. Toutefois, cet équilibre est recherché non pas en facilitant l'accès des travailleurs à temps partiel, majoritairement des femmes, à une carrière leur permettant d'échapper au malus, mais en rendant plus difficile pour les travailleurs à temps plein d'y échapper. Il est relevé que, si seule la première condition était appliquée, la situation des travailleurs à temps partiel ne serait pas améliorée, tandis que celle des travailleurs à temps plein le serait. Dans la mesure où deux personnes totalisant chacune 7020 jours de travail peuvent être traitées différemment selon qu'elles ont travaillé à temps plein ou à temps partiel, la première étant potentiellement soumise à un malus auquel la seconde échapperait, il appartient à l'auteur de l'avant-projet de démontrer que cette différence de traitement repose sur des justifications objectives et raisonnables. Les explications disponibles, ainsi que les interventions entendues lors des auditions, mettent en évidence l'injustice de cette mesure. De plus la réforme touche non seulement les travailleurs à temps partiel, mais également les petites ruptures de carrière, affectant particulièrement les femmes dont les parcours professionnels sont plus fragmentés. Cette conclusion est partagée par le Conseil supérieur des finances et par le Comité d'études sur le vieillissement.

Elle rapporte que, lors des auditions, M. Toussaint, représentant pour la CSC-Enseignement, a expliqué comment les enseignants seraient affectés par la nouvelle condition des 156 jours par an. La logique de la réforme consiste à considérer que 156 jours équivalent à un mi-temps annuel. Or, dans l'enseignement, seules 39 semaines de travail effectif devant élèves sont disponibles. Les 156 jours correspondent à 26 semaines de six jours,

26 weken van zes dagen, ofwel ongeveer twee derde van de daadwerkelijk gepresteerde weken. De lat wordt volgens het lid dus bijzonder hoog gelegd. De spreekster herinnert eraan dat onderwijsinstellingen minder lang open zijn dan andere sectoren. Een leerkracht die aan de vooravond van een schoolvakantie werkloos wordt, kan tijdens die vakantie niet in dienst worden genomen: een contract van twee of zeven weken is niet mogelijk. Voor het basisonderwijs bestaan er in vier provincies vervangingspools, maar voor het secundair onderwijs en in de andere provincies is dat niet het geval. In het secundair onderwijs werken leerkrachten met tal van tijdelijke en kortlopende contracten die aflopen op het moment dat de vakantie begint, zodat die periode als werkloosheid wordt beschouwd en het vereiste aantal dagen niet kan worden bereikt. Jonge leerkrachten, wier vervangingscontracten systematisch op de vooravond van de vakantie aflopen, bevinden zich in dezelfde situatie: hun gewerkte jaren tellen niet mee voor het pensioen omdat ze de jaarlijkse drempel niet halen.

Deze maatregel is bijzonder streng voor de onderwijssector en zal andermaal vooral vrouwen treffen, die in het onderwijs de meerderheid uitmaken. De spreekster herinnert eraan dat de vertegenwoordiger van ACV-Onderwijs tijdens de hoorzittingen een bedrag van 116.000 euro aan pensioenverlies vermeldde. Volgens het betoog dat mevrouw Bertrand (Anders.) gisteren hield, is de strikte toepassing van 156 dagen per jaar volstrekt onrechtvaardig en hardvochtig. Zij stelde voor uit te gaan van een gemiddelde. Mevrouw Dedonder voegt eraan toe dat, als zelfs de fractie Anders. de regel te streng vindt, het duidelijk is hoe hard en onrechtvaardig de maatregel is.

Het lid betreurt voorts de invoering van een potje van vijf “pechdagen”. Een dergelijke regeling vertegenwoordigt vijf dagen op een totaal van 7000 werkdagen. Dat cijfer lijkt willekeurig te zijn vastgesteld. In de eerste versie van de hervorming was van enig potje geen sprake. Pas nadat de regering werd aangesproken op bepaalde situaties, onder meer een zaak die veel media-aandacht kreeg waarbij iemand één dag tekortkwam en daardoor een jaar langer moest werken, werd naar een oplossing gezocht. Volgens de spreekster heeft de regering wat knip- en plakwerk verricht en is ze zo op die vijf dagen uitgekomen. Kan de minister de oorsprong en de verantwoording van dat cijfer verduidelijken?

Vervolgens stelt ze een vraag over het geboorteverlof. Het lijkt erop dat die periode meetelt als gelijkgestelde periode voor werknemers in loondienst. In de memorie van toelichting wordt het geboorteverlof voor ambtenaren genoemd, maar er is geen equivalente bepaling voor werknemers. Hoe verklaart de minister die leemte? Als dat klopt, ziet de spreekster dit als een ondubbelzinnige

soit environ deux tiers des semaines réellement prestées. La barre est ainsi considérée comme particulièrement élevée. Il est rappelé que les établissements scolaires sont ouverts moins longtemps que d’autres secteurs. Un enseignant qui se retrouve au chômage la veille d’un congé scolaire ne peut pas être engagé pendant la durée de ce congé: aucun contrat de deux ou sept semaines n’est possible. Des pôles de remplacement existent dans l’enseignement fondamental dans quatre provinces, mais ils sont absents dans le secondaire et dans les autres provinces. Dans le secondaire, les enseignants multiplient les intérims et les contrats de courte durée qui prennent fin au moment où commence le congé, de sorte que cette période est comptabilisée comme du chômage et ne permet pas d’atteindre le nombre de jours requis. Les jeunes enseignants, dont les contrats de remplacement s’arrêtent systématiquement à la veille des congés, se trouvent dans la même situation: leurs années prestées ne sont pas comptabilisées pour la pension faute d’atteindre le seuil annuel.

Cette mesure est particulièrement sévère pour le secteur de l’enseignement et elle affectera une fois encore les femmes, plus nombreuses dans cette profession. Il est rappelé qu’un montant de 116.000 euros de perte de pension a été cité par le représentant de la CSC-Enseignement lors des auditions. Selon les propos tenus la veille par Mme Bertrand (Anders.), l’application stricte des 156 jours par an est totalement injuste et brutale. Elle avait proposé de recourir à une moyenne. Il est ajouté que, si même le groupe politique Anders. juge cette règle trop sévère, cela illustre la dureté et l’iniquité de la mesure.

La membre critique ensuite l’introduction d’un “pot” de cinq jours dits joker. Un tel dispositif représente cinq jours sur un total de 7000 jours de carrière. Ce chiffre semble avoir été déterminé de manière arbitraire. Dans la première version de la réforme, aucun pot n’était prévu. Ce n’est qu’après avoir été interpellé sur certaines situations, notamment une affaire médiatisée où il manquait un seul jour à une personne, l’obligeant à travailler un an de plus, que le gouvernement a cherché une solution. Elle estime que le gouvernement a “bricolé” et abouti à ces cinq jours. Le ministre peut-il préciser l’origine et la justification de ce chiffre?

Elle poursuit par une question technique concernant le congé de naissance. Il semble que cette période ne soit pas prise en compte dans les jours assimilés pour les travailleurs salariés. L’exposé des motifs mentionne le congé de naissance pour le régime des fonctionnaires, mais aucune disposition équivalente n’apparaît pour les salariés. Comment le ministre explique-t-il cette omission?

aansporing voor vaders of meeouders om geen geboorteverlof op te nemen, wat andermaal tot gevolg zou hebben dat de zorglast bij vrouwen terechtkomt.

Tijdens de vorige legislatuur werd het geboorteverlof opgetrokken van tien naar twintig dagen om de betrokkenheid van de vader of meeouder bij de zorg voor de pasgeborene vanaf de geboorte te verhogen. De spreekster merkt op dat die vooruitgang nog steeds ontoereikend is: dat verlof zou volgens haar verplicht moeten worden gemaakt en nog moeten worden verlengd. Als het geboorteverlof echter niet langer meetelt voor de loopbaanvoorwaarde, betekent dat een grote stap achteruit voor de gelijkheid tussen vrouwen en mannen. Die leemte leidt immers tot discriminatie van de vader of meeouder, wiens recht op dat verlof onrechtstreeks wordt beknot. Daarom vraagt het lid om opheldering ter zake.

De spreekster gaat vervolgens in op boek 5 betreffende de verlenging van de referentieperiode. Vanaf 2027 zal de referentiewedde van ambtenaren worden berekend op basis van het geboortejaar, zowel bij vervroegd pensioen als bij pensionering op de wettelijke pensioenleeftijd. Het basispensioenbedrag zal dus niet meer afhangen van een vertrek na datum P, aangezien de berekeningsmethode van het referentieloon identiek blijft. De malus zal echter verder worden toegepast indien de ambtenaar beslist vroeger te stoppen. Dat is toch een merkwaardige situatie.

Het lid gaat vervolgens in op boek 6 betreffende de beperking van de gelijkstelling. De hervorming bepaalt dat het in aanmerking nemen van eindeloopbaanregelingen voor het pensioen zal worden beperkt tot twee kalenderjaren. In de overheidssector werden die regelingen ingevoerd teneinde rekening te houden met de zwaarte van bepaalde functies. Momenteel kunnen die voor een maximumduur van vijf jaar in rekening worden gebracht. De geplande overgangsmaatregelen respecteren echter onvoldoende de verworven rechten. Die maatregelen gelden voor ambtenaren die op datum van het regeerakkoord van 31 januari 2025 al in een eindeloopbaanregeling zaten of van hun werkgever toestemming hadden gekregen om daar al gebruik van te maken voor 1 januari 2026. Wat die ambtenaren betreft, wordt de volledige eindeloopbaanregelingsperiode in rekening gebracht voor het pensioen. De malus is op hen niet van toepassing. Het wetsontwerp behelst voorts overgangsmaatregelen met betrekking tot de aanvangsdatum van het pensioen voor ambtenaren die bij hun werkgever een aanvraag hebben ingediend of die dat kunnen doen voor de inwerkingtreding van de hervorming. Voor wie zijn aanvraag heeft ingediend na het regeerakkoord, maar voor de inwerkingtreding van de hervorming komt er geen enkele uitzondering wat de

Si celle-ci est confirmée, elle y voit un incitant clair à ne pas prendre le congé de naissance pour les pères ou coparents, ce qui aurait pour conséquence de faire reposer la charge des soins sur les femmes.

Sous la précédente législature, le congé de naissance a été porté de dix à vingt jours afin de renforcer l'implication du père ou du coparent dans les soins apportés au nouveau-né dès la naissance. Il est indiqué que cette avancée reste insuffisante: ce congé devrait, selon elle, être rendu obligatoire et encore prolongé. Or, si ce congé n'est plus pris en compte dans la condition de travail, un recul majeur en matière d'égalité entre les femmes et les hommes en résulte. Cette omission entraîne en effet une discrimination à l'égard du père ou du coparent, dont le droit à prendre ce congé se trouve indirectement pénalisé. Une demande d'éclaircissement est dès lors formulée.

Elle aborde ensuite le livre 5, relatif à l'allongement de la période de référence. À partir de 2027, le traitement de référence des agents de la fonction publique sera calculé sur la base de l'année de naissance, que la pension soit prise de manière anticipée ou à l'âge légal. Le montant de base de la pension ne dépendra donc plus du fait de partir après la date P, la méthode de calcul du salaire de référence demeurant identique. En revanche, le malus continuera à s'appliquer si l'agent décide d'arrêter plus tôt. Cette situation est présentée comme étonnante.

Elle passe ensuite au livre 6, consacré à la limitation de l'assimilation. La réforme prévoit de limiter à deux années calendrier la prise en compte, pour la pension, des aménagements de fin de carrière. Dans le secteur public, ces aménagements ont été instaurés pour tenir compte de la pénibilité de certaines fonctions. Ils peuvent actuellement être pris en compte pour une durée maximale de cinq ans. Toutefois, les mesures transitoires prévues ne respectent pas suffisamment les droits acquis. Ces mesures couvrent les agents qui, à la date de l'accord de gouvernement du 31 janvier 2025, étaient déjà dans un aménagement de fin de carrière ou avaient reçu l'autorisation de leur employeur d'en bénéficier avant le 1er janvier 2026. Pour ces agents, l'ensemble de la période d'aménagement est pris en compte pour la pension, et le malus ne leur est pas applicable. Le projet prévoit également des mesures transitoires liées à la date de prise de cours de la pension pour les agents ayant introduit une demande auprès de leur employeur ou pouvant l'introduire avant l'entrée en vigueur de la réforme. Toutefois, pour ceux qui ont introduit leur demande après l'accord de gouvernement mais avant l'entrée en vigueur de la réforme, aucune exception n'est prévue concernant le malus pension. Or, ce type d'aménagement de fin de carrière est très

pensioenmalus betreft. Dergelijke eindeloopbaanregeling is echter heel vaak niet herroepbaar: de ambtenaar is verplicht op de eerst mogelijke datum met pensioen te gaan. De betrokkenen zouden dus worden verplicht op datum P met pensioen te gaan, zonder garantie dat ze van de malus worden vrijgesteld en zonder mogelijkheid hun loopbaan te verlengen om aan die malus te ontkomen. De spreekster wijst erop dat de betrokkenen hun verzoek hebben ingediend op basis van de bestaande wetgeving en dat hun rechtmatige verwachtingen daarmee worden geschonden.

Een voorbeeld: begin 2026 voldoet een ambtenaar aan de voorwaarden om een aanvraag in te dienen voor verlof voorafgaand aan het pensioen voor een periode van vijf jaar, die afloopt op 63-jarige leeftijd. Volgens de huidige overgangsmaatregelen zouden die vijf jaar van zijn loopbaan worden afgetrokken, waardoor het veel moeilijker wordt om aan de voorwaarden te voldoen om aan de malus te ontkomen. Hoe rechtvaardigt de minister dat verschil in behandeling, terwijl de betrokkenen recht hebben op die eindeloopbaanregeling. Is hij van plan die discriminatie weg te werken? De Raad van State heeft er nadrukkelijk op gewezen dat de datum van het regeerakkoord puur politiek is, zonder enige juridische inhoud. Het wordt dan ook als onmogelijk beschouwd te beweren dat degenen die hun aanvraag na het regeerakkoord hebben ingediend, wisten dat zij niet dezelfde rechten zouden hebben als degenen die hun aanvraag eerder hadden ingediend. Een dergelijk standpunt is niet verdedigbaar en heeft geen wettelijke grondslag.

Boeken 7 en 8 bepalen dat arbeidsongeschikte federale ambtenaren voortaan worden onderworpen aan het arbeidsongeschiktheidsstelsel voor werknemers. De spreekster merkt op dat aangezien de federale regering enkel bevoegd is voor haar eigen ambtenaren, de lokale en deelstatelijke besturen het statuut van hun ambtenaren zullen moeten aanpassen aan de afschaffing van het pensioen wegens medische ongeschiktheid. De Raad van State waarschuwt dan ook voor een mogelijk verschil in behandeling tussen ambtenaren naargelang van het beleidsniveau waartoe ze behoren.

Deze hervorming zal leiden tot een overdracht van de pensioenlasten naar de ziekte-uitkering, hoewel de betrokken ambtenaren nooit hebben bijgedragen aan de Hulpkas voor Ziekte- en Invaliditeitsverzekering. De ramingen hebben het over een overdracht van 517 miljoen euro. De spreekster plaatst dan ook vraagtekens bij de logica achter die “besparingen”, die in werkelijkheid neerkomen op een verschuiving van de lasten naar een stelsel dat reeds onder druk staat. De inwerkingtreding van de afschaffing van het pensioen wegens medische ongeschiktheid werd uitgesteld van 1 april naar 1 juni 2026. Het Medisch expertisecentrum voor

souvent irrévocable: l’agent est tenu de prendre sa pension à la première date possible. Ces personnes se retrouveraient donc obligées de prendre leur pension à la date P, sans garantie d’être exemptées du malus et sans possibilité de prolonger leur carrière pour y échapper. Elle souligne qu’elles ont introduit leur demande sur la base de la législation en vigueur et que leurs attentes légitimes se trouvent ainsi bafouées.

Un exemple est donné: début 2026, un agent remplit les conditions pour introduire une demande de congé préalable à la pension pour une durée de cinq ans, prenant fin à 63 ans. Selon les mesures transitoires actuelles, sa carrière serait amputée de ces cinq années, rendant beaucoup plus difficile la réunion des conditions permettant d’échapper au malus. Comment le ministre justifie-t-il cette différence de traitement alors que ces personnes sont en droit de bénéficier de ces aménagements de fin de carrière, et entend-t-il corriger cette discrimination? Le Conseil d’État a indiqué clairement que la date de l’accord de gouvernement constitue un acte purement politique, dépourvu d’effet juridique. Il est donc considéré comme impossible de prétendre que les personnes ayant introduit leur demande après l’accord de gouvernement savaient qu’elles n’auraient pas les mêmes droits que celles l’ayant introduite auparavant. Une telle position est jugée intenable et dépourvue de fondement légal.

Les livres 7 et 8 prévoient que les fonctionnaires fédéraux en incapacité de travail seront désormais soumis au régime d’incapacité applicable aux salariés. Il est relevé que, le gouvernement fédéral n’étant compétent que pour ses propres agents, les pouvoirs locaux et régionaux devront adapter le statut de leurs fonctionnaires à la suppression de la pension pour incapacité physique. Le Conseil d’État signale ainsi un risque de différence de traitement entre agents publics selon le niveau de pouvoir auquel ils appartiennent.

Cette réforme entraînera un transfert de charges des pensions vers les indemnités de maladie, alors même que les fonctionnaires concernés n’ont jamais cotisé à la Caisse d’assurance maladie-invalidité. Les estimations évoquent un transfert de 517 millions d’euros. Elle interroge dès lors la logique de ces “économies”, qui reposent en réalité sur un report de charges vers un régime déjà sous pression. L’entrée en vigueur de la suppression de la pension pour inaptitude physique a été reportée du 1er avril au 1er juin 2026. Le Centre d’expertise médicale d’aptitude au travail avait suspendu ses examens médicaux depuis le 15 février, en raison de

arbeidsgeschiktheid heeft zijn medische onderzoeken sinds 15 februari opgeschort, wegens de oorspronkelijke datum van inwerkingtreding. De spreekster vraagt dan ook of de bevoegde medische instanties hun onderzoeken hebben hervat dan wel ze blijven opschorten, met alle gevolgen van dien. Indien de onderzoeken opgeschort blijven, worden de aanvragen van openbare werkgevers pas behandeld nadat de afschaffing van het pensioen wegens medische ongeschiktheid van kracht is geworden, terwijl beslissingen inzake ongeschiktheid op dit moment nog steeds de toekenning van een tijdelijk pensioen mogelijk maken.

Mevrouw Dedonder stipt ook aan dat de wet van 20 juli 1991 de bijdragen bepaalt die de overheidsdiensten aan het ziekte- en invaliditeitsstelsel moeten betalen bij elke transfer van een ambtenaar naar het stelsel voor werknemers. Die bijdragen zijn momenteel heel laag. Zonder aanpassingen zou de overdracht van lasten naar de ziekteverzekering aanzienlijk zijn. De spreekster wil dan ook vernemen hoe de regering die wet en de mechanismen inzake bijdragen voor overheidswerkgevers zal wijzigen teneinde rekening te houden met het feit dat ambtenaren steeds een beroep zullen doen op het RIZIV-regime. Zullen die aanpassingen tegelijk met de afschaffing van het ziektepensioen voor ambtenaren in werking treden, namelijk op 1 juni 2026, om te voorkomen dat het RIZIV gedurende een bepaalde periode als enige de nieuwe structurele last zou moeten dragen?

In boek 9 en 10 wordt de afschaffing van de preferentiële tantièmes voorgesteld als een harmonisatiemaatregel, maar die maatregel doet de zwaarte van talrijke overheidsfuncties juridisch teniet, terwijl niemand betwist dat bepaalde beroepen in de overheidssector bijzonder slopend zijn. De hervorming wijzigt de parameters, maar verandert niets aan de realiteit van het werk of aan de impact ervan op de gezondheid. De nivellering van de stelsels gebeurt vooral naar beneden toe, ten koste van wie een lange en veeleisende loopbaan heeft.

De zogenaamde “privileges” in het onderwijs, bij justitie of voor veiligheidsdiensten zijn in realiteit een uitgestelde compensatie voor lagere lonen, zwaardere arbeidsomstandigheden, permanente beschikbaarheid en een grotere verantwoordelijkheid. Het verdwijnen van de preferentiële tantièmes is dus een inbreuk op een impliciet sociaal contract dat decennialang bepalend was voor de inzet voor die beroepen. De aantrekkelijkheid van die knelpuntberoepen dreigt daardoor nog verder af te nemen. De eisen nemen toe, de hervormingen volgen elkaar op, er wordt steeds meer flexibiliteit en beschikbaarheid gevraagd, maar een van de weinige factoren die die loopbanen op de lange termijn draaglijk maken, namelijk een pensioen dat rekening houdt met de zwaarte van het werk, verdwijnt. De boodschap is

la date initiale d’entrée en vigueur. Elle demande donc: les instances médicales compétentes ont-elles repris leurs examens? Ou poursuivent-elles la suspension, avec toutes les conséquences que cela implique? Si les examens restent suspendus, les demandes introduites par les employeurs publics ne seront traitées qu’après l’entrée en vigueur de la suppression de la pension pour inaptitude physique, alors que les décisions d’inaptitude permettent encore aujourd’hui l’octroi d’une pension temporaire.

Mme Dedonder souligne également que la loi du 20 juillet 1991 fixe les contributions dues par les services publics au régime maladie-invalidité pour chaque transfert d’un fonctionnaire vers le régime salarié, mais que ces montants sont actuellement très faibles. Sans adaptation, le transfert de charges vers l’assurance maladie serait considérable. Elle demande dès lors comment le gouvernement entend modifier cette loi et les mécanismes de contribution des employeurs publics afin de tenir compte de la généralisation du recours au régime INAMI pour les fonctionnaires. Ces adaptations entreront-elles en vigueur en même temps que la suppression de la pension pour inaptitude physique, soit le 1er juin 2026, afin d’éviter une période durant laquelle l’INAMI supporterait seule cette nouvelle charge structurelle?

Dans les livres 9 et 10, la suppression du tantième préférentiel est présentée comme une mesure d’harmonisation, mais il est constaté qu’elle efface juridiquement la pénibilité de nombreuses fonctions publiques, alors même que l’existence de métiers particulièrement “usants” ne fait débat pour personne. La réforme modifie les paramètres mais ne modifie ni la réalité du travail ni l’usure professionnelle. En alignant les régimes, l’alignement se fait surtout vers le bas, au détriment de celles et ceux qui exercent des carrières longues et exigeantes.

Ce qui est qualifié de “privilèges” dans l’enseignement, la justice ou les services de sécurité correspond en réalité à une compensation différée pour des salaires plus faibles, des conditions plus lourdes, une disponibilité permanente et une responsabilité accrue. La disparition du tantième préférentiel rompt ainsi un contrat social implicite qui a structuré l’engagement dans ces métiers pendant des décennies. L’attractivité des professions en tension risque d’être encore davantage affaiblie. Les exigences augmentent, les réformes s’enchaînent, la flexibilité et la disponibilité sont constamment sollicitées, mais l’un des rares éléments permettant de rendre ces carrières supportables à long terme, une pension tenant compte de la pénibilité, disparaît. Le message envoyé apparaît limpide: davantage d’obligations, moins de

duidelijk: meer verplichtingen, minder erkenning. In die omstandigheden hoeft het niet te verbazen dat steeds minder mensen voor die beroepen kiezen en de personeelstekorten verder toenemen. Wanneer een jongere een beter betaalde job in de privésector, met een tweede pensioenpijler, vergelijkt met een loopbaan bij de overheid, waar de eerste pijler wordt uitgehold en preferentiële tantièmes verdwijnen, is de keuze snel gemaakt. De hervorming plaatst niet alleen de betrokken personeelsleden in een benardere positie, maar brengt ook de toekomstige kwaliteit van de openbare diensten in het gedrang.

Het argument van harmonisatie en vereenvoudiging houdt geen stand: uit de hoorzittingen bleek dat het vooral om een boekhoudkundige harmonisatie gaat, die de rechten inperkt van wie het best beschermd was, zonder alomvattende denkoefening over de pensioenpijlers, de verschillen in levensverwachting of de arbeidsomstandigheden. Professor Devolder waarschuwde dat bepaalde categorieën, zoals magistraten of hoogleraren, 30 tot 35 % van hun pensioen zouden kunnen verliezen, en stelde expliciet de vraag of de Staat werkelijk die richting wilde inslaan. De afschaffing van de preferentiële tantièmes, zonder dat tegelijk rekening wordt gehouden met de zwaarte van het werk, de werkelijke duur van loopbanen en verschillen in levensverwachting, leidt tot nieuwe onrechtvaardigheden. Het ingevoerde bonus-malussysteem maakt het systeem bovendien nog minder duidelijk, omdat de mechanismen die rekening hielden met de specifieke aard van bepaalde loopbanen worden vervangen door een uniform systeem dat geen rekening houdt met de beroepsrealiteit.

De verhogingscoëfficiënten blijven weliswaar behouden, maar worden voor de actieve diensten sterk verlaagd. Hoeveel ambtenaren vallen nog onder die categorie? Als er voor hen in een uitzondering is voorzien, waarom gelden die dan niet voor penitentiair beambten?

Vervolgens wordt de situatie van de magistraten besproken. In april 2025 had Les Engagés gevraagd de magistraten niet in de hervorming op te nemen. De partij voerde aan dat het beroep te weinig aantrekkelijk was, de rechtszekerheid moest worden gewaarborgd en de rechtsstaat moest worden veiliggesteld. Er werd toen bevestigd dat de functie aantrekkelijk moest blijven teneinde de beste profielen aan te trekken voor de openbare dienst. Vandaag zijn magistraten wel degelijk in de hervorming opgenomen en zouden ze op de wettelijke pensioenleeftijd 20 tot 30 % van hun pensioen verliezen. De hervorming doet dus afbreuk aan de eerdere verbeteringen van hun sociaal statuut, die net bedoeld waren om de aantrekkelijkheid te vergroten. Wat heeft er tussen april 2025 en maart 2026 toe geleid dat die

reconnaissance. Dans ces conditions, l'effondrement des vocations et l'aggravation des pénuries ne peuvent surprendre. Lorsqu'un jeune compare un emploi privé mieux rémunéré, assorti d'un deuxième pilier, avec une carrière publique où le premier pilier est raboté et où le tantième préférentiel est supprimé, le choix s'opère rapidement. La réforme fragilise non seulement les travailleurs concernés, mais aussi la qualité future des services publics de demain.

L'argument d'harmonisation et de simplification ne résiste pas à l'analyse: les auditions ont montré qu'il s'agit d'une harmonisation essentiellement comptable, qui réduit les droits de ceux qui étaient le mieux protégés, sans réflexion globale sur les piliers de pension, les écarts de longévité ou les conditions de travail. Le professeur Devolder a averti que certaines catégories, comme les magistrats ou les professeurs d'université, pourraient perdre 30 à 35 % de pension, et a demandé explicitement si l'État souhaitait réellement aller dans cette direction. La suppression du tantième préférentiel, sans traitement parallèle de la pénibilité, de la durée réelle des carrières et des écarts d'espérance de vie, crée de nouvelles injustices. Le bonus-malus introduit par ailleurs accentue encore l'illisibilité du système, puisqu'il remplace des mécanismes qui reconnaissaient la spécificité de certaines carrières par un dispositif uniforme qui ne tient pas compte des réalités professionnelles.

Les coefficients de majoration sont certes maintenus, mais fortement réduits pour les services actifs. Une question est posée: combien de fonctionnaires relèvent encore de cette catégorie? Et si une exception est prévue pour eux, pourquoi les agents pénitentiaires n'y figurent-ils pas?

La situation des magistrats est ensuite évoquée. En avril 2025, les Engagés avaient demandé qu'ils ne soient pas inclus dans la réforme, invoquant un déficit d'attractivité, la nécessité de garantir la sécurité juridique et l'importance de préserver l'État de droit. Il était alors affirmé qu'il fallait maintenir une fonction attractive capable de recruter les meilleurs profils au service public. Aujourd'hui, les magistrats sont bel et bien intégrés dans la réforme et devraient perdre 20 à 30 % de leur pension à l'âge légal. La réforme revient ainsi sur les avancées du statut social des magistrats, qui visait précisément à résorber le déficit d'attractivité. Une interrogation est formulée: qu'est-ce qui, entre avril 2025 et mars 2026, a conduit à abandonner cette revendication? Les magistrats se retrouvent absorbés dans la réforme des pensions et

eis werd losgelaten? De pensioenhervorming heeft dus toch betrekking op de magistraten, die nu een aanzienlijk deel van hun rechten verliezen. Terwijl de vorige regering hun sociaal statuut had verbeterd om de rechtsstaat te consolideren, lijkt de huidige maatregel eerder een symbolische en dogmatische keuze. Nog geen jaar geleden was nochtans toegezegd dat de hervorming niet van toepassing zou zijn op de magistraten en dat zowel zij als andere beroepsgroepen zouden worden beschermd. Die belofte is gebroken.

In het onderwijs zal de hervorming bijzonder ingrijpend zijn, aangezien ze een einde maakt aan de preferentiele tantièmes en de op de gewerkte jaren toegepaste verhogingscoëfficiënt wordt gewijzigd. Voor de meeste leerkrachten daalt die van 1,05 naar 1,025; in het hoger onderwijs naar 1. Die wijziging heeft tot gevolg dat men later met pensioen kan en een lager pensioen zal hebben. Dat is bijzonder ergerlijk want het gaat om een essentieel beroep. De zorg voor kinderen zou ook moeten inhouden dat waardige arbeidsomstandigheden worden gewaarborgd voor wie hen onderwijst.

De sector maakt een ernstige crisis door, met een enorm tekort aan personeel, een fragielere geestelijke gezondheid onder zowel jongeren als leerkrachten, alsook slechtere arbeidsomstandigheden. In die context brengt de hervorming de aantrekkelijkheid van het beroep nog maar eens een flinke klap toe. De gecumuleerde weerslag van de afschaffing van de preferentiële tantièmes, de gewijzigde berekening van de loopbaanjaren, het einde van de perequatie en de beperking van de gelijkgestelde jaren vergroten de problemen op het stuk van aanwerving en behoud van personeel in een sector die nochtans onontbeerlijk is voor de werking van de openbare diensten. Het impliciete sociaal contract (aanvaarding van een lager loon dan in de privésector, vooral dan aan het begin van de loopbaan) in ruil voor een gunstiger pensioen, krijgt hiermee de doodsteek.

De beperking van het aantal gelijkgestelde jaren tot maximaal twee jaar voor het ontstaan van het recht op pensioen en de berekening ervan treft met name wie aan het einde van zijn loopbaan heeft gebruikgemaakt van dergelijke regelingen om het tot aan zijn pensionering vol te houden. Zoals de heer Toussaint (ACV-Onderwijs) tijdens de hoorzittingen heeft toegelicht, kunnen de personeelsleden die al bezig zijn met hun loopbaaneinde niet meer terug: in het onderwijs is die keuze onomkeerbaar. Wie twee jaar geleden lesuren heeft afgestaan, kan die situatie niet meer wijzigen en zal dus rechtstreeks de gevolgen van de hervorming ondervinden. De voor alle ambtenaren op stapel staande maatregelen zouden, wanneer ze ten volle zullen zijn doorgevoerd, voor bepaalde groepen gepensioneerden (met name de jonge leraren van vandaag) een verlies

voient une part substantielle de leurs droits disparaître. Là où la législature précédente avait renforcé leur statut social pour consolider l'État de droit, la mesure actuelle apparaît comme un choix symbolique et dogmatique. Moins d'un an auparavant, l'engagement avait pourtant été pris de ne pas les inclure et de les protéger comme d'autres catégories professionnelles. Cette promesse n'a pas été tenue.

Dans l'enseignement, la réforme est décrite comme particulièrement sévère, puisqu'elle met fin au tantième préférentiel et réduit le coefficient de valorisation des années prestées: il passe de 1,05 à 1,025 pour la majorité des enseignants, et à 1 pour l'enseignement supérieur. Cette modification retarde la date possible de départ à la pension et diminue le montant de la pension. Le contraste est d'autant plus marqué qu'il s'agit d'un métier essentiel, où prendre soin des enfants implique aussi de garantir des conditions dignes à celles et ceux qui les instruisent.

Le secteur traverse une crise profonde: pénurie massive, santé mentale fragilisée chez les jeunes comme chez les enseignants, conditions de travail dégradées. Dans ce contexte, l'impact de la réforme est perçu comme un véritable coup porté à l'attractivité du métier. L'effet cumulé de la disparition des tantièmes préférentiels, de la modification du calcul de carrière, de la fin de la péréquation et de la limitation des années assimilées renforce les difficultés de recrutement et de fidélisation dans un secteur pourtant indispensable au fonctionnement des services publics. Le contrat social implicite (accepter une rémunération plus faible que dans le privé, surtout en début de carrière) en échange d'une pension plus favorable se trouve profondément remis en cause.

La limitation des années assimilées à un maximum de deux ans pour l'ouverture du droit et le calcul de la pension touche particulièrement celles et ceux qui ont eu recours à ces dispositifs en fin de carrière pour tenir jusqu'à la retraite. Comme l'a expliqué M. Toussaint (CSC-Enseignement) lors des auditions, les membres du personnel déjà engagés dans un aménagement de fin de carrière n'ont plus la possibilité de revenir en arrière: le choix est irréversible dans l'enseignement. Une personne ayant réduit son temps de travail il y a deux ans ne peut plus modifier sa situation et subira donc directement les effets de la réforme. Les mesures envisagées pour l'ensemble des fonctionnaires pourraient représenter, une fois pleinement appliquées, une perte de plus de 500 euros par mois pour certains profils de pensionnés, en particulier parmi les jeunes enseignants d'aujourd'hui.

van meer dan 500 euro per maand kunnen betekenen. Het gaat dus niet om wat technische aanpassingen in de marge, maar om een heel concrete verslechtering van de levensstandaard na pensionering voor werknemers die hun loopbaan in de openbare sector hebben opgebouwd en ervoor hebben gekozen zich daar langdurig voor in te zetten.

Mevrouw Dedonder gaat vervolgens in op de situatie van de militairen. Voor die groep trekt de hervorming de pensioenleeftijd op naar 67 jaar, wat neerkomt op maar liefst 11 jaar extra, zonder rekening te houden met de specificiteit van een loopbaan die wordt gekenmerkt door zware arbeid, fysieke belasting en risico's die inherent zijn aan het beroep. Die bijzonderheden worden nochtans geregeld benadrukt in de communicatie rond het sociaal akkoord. Aldus rijst de vraag of het werkelijk een sociaal akkoord betreft dan wel een sociaal plan dat ertoe strekt een ingrijpende maatregel te doen slikken. De socialistische, liberale en christelijke vakbonden hebben dat sociaal plan trouwens verworpen. Met de voorgestelde regeling behoort België tot de strengste stelsels van Europa voor militairen. De omslag van een systeem dat de noodzaak van een vroege pensionering erkent (aangezien de missies levensgevaarlijk kunnen zijn) naar een bijna machinale gelijkschakeling met het gemeen recht wordt doorgevoerd zonder dat de menselijke en operationele gevolgen binnen de strijdkrachten echt worden besproken.

De hervorming geeft ook aanleiding tot een probleem op het gebied van billijkheid tussen verschillende personeelscategorieën. De op stapel staande wetgeving bepaalt dat de wettelijke pensioenleeftijd voor het burgerpersoneel van Defensie vanaf 2030 op 67 jaar blijft staan, zonder dat rekening wordt gehouden met de verscheidenheid van de beroepen, de last en de loopbaantrajecten binnen hetzelfde departement. De belofte dat het jaar legerdienst volledig in aanmerking zou worden genomen voor de berekening van de loopbaanduur lijkt volstrekt belachelijk in het licht van de algemene verlenging van de loopbaanduur en het ontbreken van krachtige en blijvende compensatiemaatregelen. Er wordt aan herinnerd dat dienen een plicht is, geen recht, en dat enkele marginale aanpassingen niet volstaan om een structurele achteruitgang van de rechten te compenseren.

Militairen maken amper 0,48 % uit van de werkende bevolking in het land, maar er wordt een besparing van 435 miljoen euro op hun pensioenen verwacht, wat neerkomt op ongeveer 18 % van de totale besparingsdoelstelling van 2,4 miljard euro. Dat onevenwicht wordt des te duidelijker wanneer men de kosten voor militaire pensioenen (1,3 miljard euro in 2023) vergelijkt met de totale pensioenkosten in België (54,4 miljard

Il ne s'agit donc pas d'ajustements techniques marginaux, mais d'une diminution très concrète du niveau de vie à la retraite pour des travailleurs et travailleuses qui ont construit leur carrière dans les services publics et fait le choix de s'y engager durablement.

Mme Dedonder aborde ensuite la situation des militaires. La réforme concernant ces derniers relève l'âge de la retraite à 67 ans, soit onze années supplémentaires, sans tenir compte de la spécificité d'une carrière marquée par la pénibilité, les contraintes physiques et les risques inhérents au métier. Ces particularités sont pourtant régulièrement mises en avant dans la communication entourant l'accord social. La question est posée de savoir s'il s'agit réellement d'un accord social ou plutôt d'un plan social destiné à faire accepter une mesure lourde, plan social d'ailleurs rejeté par les organisations syndicales socialistes, libérales et chrétiennes. Le dispositif proposé place la Belgique parmi les régimes les plus stricts d'Europe pour les militaires. Le passage d'un système reconnaissant la nécessité d'un départ plus précoce, compte tenu de missions pouvant aller jusqu'au risque de perdre la vie, à un alignement quasi mécanique sur le droit commun s'opère sans véritable débat sur les conséquences humaines et opérationnelles au sein des forces armées.

La réforme crée également un problème d'équité entre catégories de personnel. Le texte prévoit que, pour le personnel civil de la Défense, l'âge légal restera fixé à 67 ans à partir de 2030, sans reconnaissance de la diversité des métiers, des contraintes et des trajectoires de carrière au sein du même département. La promesse selon laquelle l'année de service militaire serait entièrement prise en compte pour le calcul de la carrière apparaît dérisoire au regard de l'allongement généralisé et de l'absence de compensations fortes et durables. Le rappel est fait que servir est un devoir, non un droit, et que quelques aménagements marginaux ne suffisent pas à compenser un recul structurel des droits.

Les militaires représentent à peine 0,48 % des personnes occupées dans le pays, mais 435 millions d'euros d'économies sont attendus sur leurs pensions, soit environ 18 % de l'effort total de 2,4 milliards. Le déséquilibre apparaît tout aussi manifeste lorsqu'on compare la charge des pensions militaires, 1,3 milliard d'euros en 2023, à la charge totale des pensions en Belgique, soit 54,4 milliards. La communauté militaire, très restreinte,

euro). De heel kleine militaire gemeenschap draagt zo een onevenredig groot deel van de last, wat vragen doet rijzen over de billijkheid van de hervorming. De spreekster vraagt waarom de nodige documenten niet, zoals gepland, voor alle burgers raadpleegbaar werden gemaakt. Werden de ontbrekende protocollen wel aan de Raad van State bezorgd, opdat die over een volledig beeld zou beschikken?

Vooral militairen worden door de hervorming getroffen. Ze zullen langer moeten werken, ondanks de zwaarte en specificiteit van hun beroep, en dat zonder gepaste overgangsregimes. Hun pensioen zal vanaf 2028 dalen wegens een referentiewedde die over een langere periode wordt berekend, een vermindering van het aantal in aanmerking komende dienstjaren, de harmonisatie van het tantième tot een zestigste en de beperking van de loonindexering via kunstmatig verlaagde weddeschalen. Om dezelfde redenen zal ook hun volledige jaarinkomen dalen. Die situatie komt neer op een dubbele bestraffing: een dubbele indexsprong, die als plafonnering wordt bestempeld, zal leiden tot gecumuleerde wedde- en pensioenverliezen van meerdere duizenden euro's. Eigenlijk gaat het zelfs om een drievoudige bestraffing, aangezien er voor ambtenaren nu ook nog eens een vertraging in de indexering bijkomt.

De vraag rijst of er met de grootschalige aankopen van militair materieel nog wel personeel overblijft om dat te bedienen, of het nu gaat om de F-35's dan wel de recent aangeschafte voertuigen. Het aangekondigde sociaal plan ter ondersteuning van de transitie en ter verzachting van de gevolgen van de hervorming, die de loopbaan van militairen eenzijdig met tien jaar verlengt, lijkt in grote mate begrensd door het dogmatische regeerakkoord. De tijdens de vorige legislatuur doorgevoerde weddeverhoging had het massale vertrek, met name naar de politie, kunnen afremmen. De spreekster vreest dat de positieve gevolgen van dat plan ("POP-plan") nu tenietgaan. Een ander sociaal beleid, met name inzake wervingen, had zijn doeltreffendheid binnen Defensie bewezen. De spreekster maakt zich zorgen dat die verworvenheden nu afbrokkelen.

Ze gaat vervolgens in op de opmerkingen en eisen van de vakbonden. Het regeerakkoord stelt een geleidelijke verhoging van de pensioenleeftijd met één jaar per jaar vanaf 2027 in het vooruitzicht. De memorie van toelichting sluit daarbij aan. Voor militairen die in 1971 zijn geboren, legt het voorontwerp echter direct een sprong van twee jaar op. De aanpassings- of overgangsmaatregelen voor militairen die dicht bij hun pensioen zitten, zijn zeer beperkt, wat indruist tegen de oorspronkelijke toezeggingen in het regeerakkoord. Dat is een schending van het door het Belgisch grondwettelijk recht gewaarborgde vertrouwensbeginsel.

supporte ainsi une part disproportionnée de l'effort, ce qui interroge sur l'équité de la réforme. Une question est posée: pourquoi les documents nécessaires n'ont-ils pas été rendus consultables par l'ensemble des citoyens, comme prévu? Une autre suit: les protocoles manquants ont-ils bien été transmis au Conseil d'État afin qu'il puisse disposer d'une vision complète?

Les militaires sont particulièrement ciblés par la réforme. Ils travailleront plus longtemps, malgré la pénibilité et la spécificité de leur métier, sans transition décente. Leur pension diminuera dès 2028 en raison d'un traitement de référence calculé sur une période plus longue, d'un nombre réduit de services admissibles, de l'harmonisation du tantième à un soixantième et de la limitation de l'indexation salariale via des échelles barémiques artificiellement abaissées. Leur revenu annuel global diminuera également pour les mêmes raisons. La situation devient une double peine: un double saut d'index, qualifié de plafonnement, entraînera des pertes cumulées de salaire et de pension de plusieurs milliers d'euros. Une triple peine même, puisque s'ajoute désormais, pour les fonctionnaires, un retard dans l'indexation.

La question est posée de savoir si, à force d'achats massifs d'équipements militaires, il restera encore du personnel pour les utiliser, qu'il s'agisse des F-35 ou des véhicules récemment acquis. Le plan social annoncé pour accompagner la transition et atténuer les effets de la réforme, qui prolonge unilatéralement de plus de dix ans la carrière des militaires, apparaît largement contraint par l'accord de gouvernement, décrit comme dogmatique. L'augmentation salariale introduite lors de la précédente législature avait permis de stopper les départs massifs, notamment vers la police. La crainte est exprimée que les effets positifs de ce plan (le plan POP) soient désormais annulés. Une autre politique sociale avait montré son efficacité au sein de la Défense, notamment en matière de recrutement, et l'inquiétude porte sur la destruction de ces acquis.

Les remarques et demandes des syndicats sont ensuite évoquées. L'accord de gouvernement prévoit un relèvement progressif de l'âge de départ d'une année par an à partir de 2027. L'exposé des motifs va dans le même sens. Pourtant, pour les militaires nés en 1971, l'avant-projet impose directement un bond de deux ans. Les mesures d'adaptation ou de transition pour les militaires proches de la retraite sont très limitées, en contradiction avec les engagements initiaux dans l'accord de gouvernement. Cette situation viole le principe de confiance légitime, protégé par le droit constitutionnel belge.

De nochtans aangekondigde erkenning van de militaire specificiteit is evenmin opgenomen in de tekst. De spreekster vraagt wat juist wordt bedoeld met specificiteit? Militairen zijn onderworpen aan bijzonder zware verplichtingen, in het bijzonder de verplichting om zo nodig hun leven op het spel te zetten. Bepaalde rechten en fundamentele vrijheden zijn voor militairen aanzienlijk ingeperkt, denk maar aan het stakingsverbod. Ze zijn onderworpen aan een specifiek tuchtregime, dat strenger is dan dat voor alle andere personeelscategorieën, zelfs de politie. Desondanks behandelt de hervorming hun pensioen als dat van eender welke andere burger, zonder gelijktijdige herziening van hun arbeidsregeling. Daarin zit, op grond van de voorgestelde analyse, de grootste onrechtvaardigheid.

In de huidige situatie blijft, zonder wijziging van de arbeidsregeling, het uurloon van militairen lager dan het minimumloon. Het feit dat zij meer dan andere werknemers beschikbaar waren, werd op het einde van hun loopbaan gecompenseerd door de mogelijkheid vroeger met pensioen te kunnen gaan; die voorziening vormde een soort schuld van de overheid jegens hen. De algemene harmonisatie die door de hervorming tot stand wordt gebracht, zonder aanpassing van de arbeidsregeling, leidt tot een duidelijke scheefgroei.

De vakbonden wijzen erop dat de wedde van militairen niet in overeenstemming is met de arbeidsmarkt en niet is afgestemd op die van andere speciale eenheden op het gebied van veiligheid. Zij vragen een correctie van de weddeschalen, rekening houdend met de door de hervorming geplande verlenging van de loopbanen. Van oudsher maakte het pensioenstelsel een onderscheid tussen sedentaire dienst, die zonder bijzondere inspanning wordt verricht, en actieve beroepen, die worden gekenmerkt door een zwaardere inspanning, blootstelling aan wisselende weersomstandigheden, vermoeidheid of specifieke gevaren. Voortaan zullen alle beroepen, ook dat van militair, worden beschouwd als een sedentaire dienst, met een tantième dat op een zestigste wordt gebracht. Mevrouw Dedonder beschouwt die evolutie als een povere erkenning van de operationele realiteit, die wordt gekenmerkt door permanente beschikbaarheid, buitenlandse missies en blootstelling aan risico's. In materieel wordt zwaar geïnvesteerd, maar van enige erkenning op menselijk of statutair vlak is geen sprake.

Vervolgens gaat mevrouw Dedonder in op de afschaffing van het pensioen wegens fysieke ongeschiktheid. De beslissing die onder de vorige legislatuur werd genomen, had tot doel het ziektepensioen bij de overheid en het pensioen wegens fysieke ongeschiktheid voor militairen af te schaffen, naar aanleiding van het misbruik dat in bepaalde sectoren was geconstateerd. Defensie had nochtans met cijfers aangetoond een van de bijzondere

La reconnaissance de la spécificité militaire, pourtant annoncée, ne se retrouve pas non plus dans le texte. La question est posée: qu'entend-on exactement par spécificité? Les militaires sont soumis à des obligations particulièrement lourdes, notamment l'obligation de servir au péril de leur vie. Ils subissent des restrictions importantes de certains droits et libertés fondamentaux, dont l'interdiction de grève. Ils sont soumis à un régime disciplinaire spécifique, plus contraignant que celui de toute autre catégorie de personnel, y compris la police. Malgré cela, la réforme traite leur pension comme celle de n'importe quel autre citoyen, sans révision parallèle de leur régime de travail. C'est là que se situe, selon l'analyse présentée, l'injustice la plus profonde.

Dans la situation actuelle, sans modification du régime de travail, le salaire horaire des militaires demeure inférieur au salaire minimum. Le fait qu'ils aient été disponibles davantage que d'autres travailleurs était compensé en fin de carrière par la possibilité d'un départ plus précoce à la pension; cette anticipation constituait une forme de dette de l'État envers eux. L'alignement général opéré par la réforme, sans adaptation du régime de travail, crée un décalage évident.

Les organisations syndicales soulignent que la rémunération militaire n'est pas conforme au marché de l'emploi et qu'elle n'est pas alignée sur celle d'autres corps spéciaux liés à la sécurité. Elles demandent une correction des échelles barémiques, compte tenu de l'allongement des carrières prévu par la réforme. Historiquement, le régime des pensions distinguait les services sédentaires, exercés sans fatigue particulière, et les services actifs, caractérisés par une pénibilité supérieure, une exposition aux intempéries, des fatigues ou des dangers spécifiques. À l'avenir, l'ensemble des métiers, y compris celui de militaire, serait considéré comme relevant des services sédentaires, avec un tantième harmonisé à un soixantième. Cette évolution est perçue par Mme Dedonder comme une reconnaissance insuffisante de la réalité opérationnelle: disponibilité permanente, missions extérieures, exposition aux risques, alors même que des investissements importants sont réalisés dans les capacités matérielles sans équivalent en matière de reconnaissance humaine ou statutaire.

La suppression de la pension pour inaptitude physique est ensuite évoquée. La décision prise sous la législature précédente visait à supprimer la pension de maladie dans la fonction publique, et pour les militaires, la pension pour inaptitude physique, en raison d'abus constatés dans certains secteurs. La Défense avait pourtant démontré, chiffres à l'appui, qu'elle figurait parmi les corps spéciaux présentant le moins de mises

korpsen te zijn met het laagste aantal definitieve pensioneringen wegens fysieke ongeschiktheid. Rekening houdend met die situatie en de tijd die nodig was om de statuten aan te passen, was tot 1 januari 2028 uitstel verleend om rechtsonzekerheid te voorkomen. De voorliggende hervorming schaft die termijn af en komt terug op de gemaakte afspraken, wat de spreekster interpreteert als een gebrek aan erkenning voor het specifieke karakter van het militair beroep en de bijzondere risico's die ermee gepaard gaan. De oorspronkelijke termijn was bedoeld om het administratieve statuut aan te passen en afdoende rechtszekerheid te garanderen. Het lid vraagt zich af waarom die termijn nu wordt afgeschaft, terwijl de beroepsrisico's van militairen nog steeds hoger zijn dan die van andere categorieën werknemers.

Mevrouw Dedonder maakt ook de vergelijking met andere Europese landen. In vrijwel al die landen wijkt de pensioenleeftijd voor militairen af van de wettelijke leeftijd die voor de rest van de bevolking geldt. Dat verschil wordt doorgaans verantwoord door de erkenning van het risicovolle karakter van het beroep, de waardering voor de geleverde diensten en de noodzaak om een operationeel leger in stand te houden. Een jong leger wordt als essentieel beschouwd om de inzetbaarheid te verzekeren. De mogelijkheden voor interne omscholing van oudere militairen zijn bovendien beperkt door de outsourcing die tijdens de vorige legislatuur heeft plaatsgevonden, wat de beroepsalternatieven aan het einde van de loopbaan beperkt. Ook de aantrekkelijkheid van het beroep staat op het spel. De verhoging van de pensioenleeftijd, in combinatie met het ontbreken van krachtige compenserende maatregelen, dreigt de werving en het behoud van personeel te ondermijnen. De operationele inzetbaarheid van de strijdkrachten is in het geding: een volkomen functionerend leger is cruciaal voor de veiligheid van de burgers. In die optiek lijkt het debat over de aantrekkelijkheid en de operationele capaciteit van de strijdkrachten een must in de verdere parlementaire voorbereiding.

De heer Kim De Witte (PVDA-PTB) vraagt aan mevrouw Dedonder of zij, aangezien zij voormalig minister van Defensie is en vermoedelijk nog contacten heeft binnen het leger, militairen kent die de pensioenhervorming steunen.

Volgens *mevrouw Ludivine Dedonder (PS)* steunt niemand deze hervorming, omdat die erop neerkomt dat mensen langer moeten werken voor een lager pensioen. Vroeger bestond er een specifieke regeling voor militairen waardoor zij hun loopbaan bij het leger op vrijwillige basis konden verlengen. Wegens de fysieke belasting die sommige functies met zich brengen, kunnen evenwel niet alle militairen langer werken. Bovendien werden onder de regering-Michel een aantal functies geprivatiseerd

à la pension définitive pour inaptitude physique. Tenant compte de cette situation et du temps nécessaire pour adapter les statuts, un délai avait été accordé jusqu'au 1er janvier 2028 afin d'éviter toute insécurité juridique. La réforme actuelle supprime ce délai et revient sur les accords conclus, ce qui est interprété comme une absence de reconnaissance de la spécificité du métier militaire et des risques particuliers encourus. Le délai initial visait à permettre une adaptation du statut administratif et à garantir une sécurité juridique suffisante. La question est posée de savoir pourquoi ce délai est désormais supprimé, alors que les risques professionnels des militaires demeurent supérieurs à ceux d'autres catégories de travailleurs.

La comparaison avec les autres pays européens est également abordée. Dans la quasi-totalité d'entre eux, l'âge de la pension des militaires diffère de l'âge légal applicable au reste de la population. Cette différence est généralement justifiée par la reconnaissance du caractère à risque du métier, par l'estime accordée au service rendu et par la nécessité de maintenir une armée opérationnelle. Une armée jeune est considérée comme essentielle pour assurer la capacité de déploiement. Les possibilités de reconversion interne pour les militaires plus âgés ont par ailleurs été réduites par les externalisations réalisées lors d'une précédente législature, ce qui limite les alternatives professionnelles en fin de carrière. L'attractivité du métier est également en jeu. Le relèvement de l'âge de la pension, combiné à l'absence de mesures compensatoires fortes, risque d'affaiblir le recrutement et la fidélisation. La question de l'opérationnalité des forces armées est posée: une armée pleinement fonctionnelle constitue un élément fondamental de la sécurité des citoyens. Dans cette perspective, la réflexion sur l'attractivité et la capacité opérationnelle des forces armées apparaît comme un enjeu incontournable pour la suite des travaux parlementaires.

M. Kim De Witte (PVDA-PTB) demande à Mme Dedonder si elle connaît, en tant qu'ancienne ministre de la Défense disposant probablement encore de contacts au sein de l'armée, des militaires qui soutiennent la réforme des pensions.

Selon Mme Ludivine Dedonder (PS), personne ne soutient cette réforme, car elle revient à obliger les gens à travailler plus longtemps pour une pension moins élevée. Il existait auparavant un régime spécifique pour les militaires qui leur permettait de prolonger leur carrière au sein de l'armée sur une base volontaire. Elle souligne toutefois que tous les militaires ne sont pas en mesure de travailler plus longtemps, compte tenu de la charge physique que requièrent certaines fonctions. De plus,

die gezien hun aard beter geschikt zouden zijn voor militairen van een bepaalde leeftijd. Het lid verwacht dan ook dat er problemen zullen ontstaan bij de operationele tenuitvoerlegging van de pensioenhervorming binnen Defensie, wat op termijn zelfs zou kunnen leiden tot een verzwakking van de beschermende functie van het leger ten aanzien van de bevolking, en dat in een instabiele geopolitieke context.

Vervolgens gaat de spreekster in op de fiscale hervorming die aan bod komt in boek 11 en die zij omschrijft als een fiscale aanval. De hervorming voorziet in de eerste plaats in een verhoging van de belastingvrije som. Die bedraagt momenteel 10.910 euro, een som die voor het aanslagjaar 2030 zal worden verhoogd tot 14.450 euro en voor aanslagjaar 2031 tot 15.600 euro. Ze benadrukt echter dat het bijzonder moeilijk blijft het precieze effect van die maatregel op elke belastingplichtige in te schatten, aangezien de impact sterk varieert naargelang van het niveau en de aard van de inkomsten, en van de gezinssamenstelling.

Het lid stelt echter dat bepaalde gevolgen wel degelijk bekend zijn: de hervorming benadeelt gepensioneerden, aangezien de verhoging van de belastingvrije som teniet wordt gedaan voor inkomsten uit pensioenen en inkomensvervangende tegemoetkomingen. De spreekster benadrukt dat de koopkracht van gepensioneerden daardoor geenszins zal stijgen. De verhoging van de belastingvrije som is officieel bedoeld om de belastingdruk te verlagen, maar de regering richt zich uitsluitend op inkomsten uit arbeid. Om die reden worden de bedragen van de gewone belastingverminderingen voor pensioenen en vervangingsinkomsten telkens verminderd met een bedrag gelijk aan het voordeel dat wordt gehaald uit de verhoging van de belastingvrije som. De FOD Pensioenen heeft meerdere gepensioneerden al per brief op de hoogte heeft gebracht van die veranderingen.

De gepensioneerden moeten nochtans ook al de hogere belastingen op consumptie, de indexsprongen en de prijsstijgingen in de winkels ondergaan. Niettemin weigert deze regering om hun koopkracht te verbeteren. Integendeel zelfs: net zoals de regering-Michel voert ze de druk nog op. De spreekster merkt dat rechts een ingebakken vijandigheid koestert jegens de gepensioneerden, terwijl het toch om mensen gaat die hun hele leven lang hebben gewerkt.

Ze stelt ook vast dat de hogere belastingvrije som voor personen ten laste tot 2030 niet zal worden geïndexeerd. Die beslissing gaat gepaard met de verhoging van de belastingvrije som voor het eerste kind en met een algemene optrekking van de belastingvrije som,

sous le gouvernement Michel, un certain nombre de fonctions ont été privatisées qui, au vu de leur nature, conviendraient mieux à des militaires d'un certain âge. Elle s'attend donc à ce que des problèmes surviennent lors de la mise en œuvre opérationnelle de la réforme des pensions au sein de la Défense, ce qui pourrait même conduire à terme à un affaiblissement de la fonction de protection de l'armée vis-à-vis de la population, et ce dans un contexte géopolitique instable.

Ensuite elle aborde la réforme fiscale évoquée dans le livre 11 qu'elle qualifie d'attaque fiscale, en indiquant que celle-ci prévoit principalement un relèvement de la quotité de revenu exemptée d'impôt. Elle précise que celle-ci s'élève aujourd'hui à 10.910 euros, et qu'elle passe à 14.450 euros pour l'exercice d'imposition de 2030 et 15.600 euros pour celui de 2031. Elle souligne cependant qu'il demeure particulièrement difficile d'évaluer l'effet précis de cette mesure sur chaque contribuable, car son impact varie fortement selon le niveau et la nature des revenus, ainsi que selon la composition du ménage.

Elle affirme en revanche que certaines conséquences sont parfaitement connues: la réforme désavantage les pensionnés, puisque le relèvement de la quotité du revenu exemptée d'impôt sera neutralisée pour les revenus provenant de pensions et d'allocations de remplacement. Elle insiste sur le fait que les retraités ne verront donc aucune hausse de leur pouvoir d'achat. L'augmentation de la quotité exemptée d'impôt vise officiellement à réduire la pression fiscale, mais qu'en parallèle le gouvernement vise uniquement les revenus issus du travail. Pour cette raison, les montants des réductions d'impôt de base pour les pensions et revenus de remplacement sont à chaque fois diminués d'un montant égal à l'avantage qui est obtenu de la majoration de la quotité du revenu exempté d'impôt. Elle souligne que le SPF Pensions a déjà averti plusieurs retraités de ces changements par courrier.

Elle observe que les pensionnés subissent pourtant déjà les hausses de taxes sur la consommation, les sauts d'index et l'augmentation des prix dans les magasins. Selon elle, le gouvernement refuse néanmoins de renforcer leur pouvoir d'achat et organise au contraire une pression accrue, comparable à celle imposée sous le gouvernement Michel. Elle affirme que la droite manifeste une hostilité structurelle envers les retraités, bien qu'il s'agisse de personnes ayant travaillé toute leur vie.

Elle relève également que la majoration de la quotité de revenu exemptée d'impôt pour les personnes à charge ne sera pas indexée jusqu'en 2030. Elle indique que cette décision accompagne les mesures visant à augmenter la quotité du revenu exempté d'impôt pour le

een zoveelste voordeel dat echter niet zal gelden voor gepensioneerden en begunstigden van een vervangingsinkomen. Die niet-indexering treft overigens ook andere groepen, bijvoorbeeld hulpbehoevenden die ouder zijn dan 67 jaar. De regering maakt de Raad van State wijs dat algemeen genomen niemand aan koopkracht zal moeten inboeten, aangezien de basissom voor iedereen stijgt. Dat argument gaat echter niet op voor gepensioneerde mantelzorgers of mantelzorgers met een vervangingsinkomen die zorg verstrekken aan een hulpbehoevende persoon ouder dan 66 jaar of aan een andere persoon ten laste.

Mevrouw Dedonder wijst erop dat de algemene belastingverlaging niet geldt voor die mantelzorgers, dat ze daarnaast de compenserende verhoging van de gemeentebelasting moeten verduren en dat ze ook nog eens de indexering van de belastingvrije som voor personen ten laste door de neus geboord zien. Volgens de spreekster zal door het uitblijven van een indexering gedurende vier jaar het verlies tegen 2030 naar schatting oplopen tot 8 %. Bovendien wil de regering geleidelijk het huwelijksquotiënt afschaffen. Voor de gepensioneerden wordt die afschaffing gespreid over een periode van twintig jaar. Die beslissing zal ook koppels treffen die al te oud zijn om nog een eigen pensioen op te bouwen, omdat ze nu al met pensioen zijn dan wel dicht bij hun pensionering staan. De PS-fractie pleit er dan ook voor die koppels te sparen bij de geleidelijke afschaffing van het huwelijksquotiënt.

Ze neemt de aanwezigheid van de minister van Financiën te baat om zijn beleidsverklaring uit 2025 erbij te halen. Daarin staat te lezen dat gepensioneerden die een aanvullende activiteit willen uitoefenen, voortaan minder belastingen zullen betalen dankzij een eenvoudige bevrijdende heffing van 33 %. Ze trekt fel van leer tegen dat standpunt, dat volgens haar elke samenhang mist. De regering holt de pensioenen bewust uit, waardoor gepensioneerden worden gedwongen langer te werken voor minder, om hen vervolgens zogezegd te belonen als ze na hun pensioenleeftijd blijven werken. Wat wil iemand van 70 jaar? Die wil vooral echt genieten van zijn pensioen, ontspannende activiteiten doen en bezig zijn met de kleinkinderen, dus niet voort blijven pezen omdat zijn pensioentje niet volstaat voor zout in de pap. Langer werken kan een goede keuze zijn voor wie daar zin in heeft en daartoe in staat is, maar zulks verwachten van kwetsbare mensen met een schamel pensioentje, is niet meer of minder dan een straf.

Tot besluit benadrukt mevrouw Dedonder dat de indexsprong en de centenindex begunstigden van een minimumuitkering rechtstreeks treffen, met name zieken

premier enfant et à généraliser la hausse de la quotité exemptée d'impôt, mais que, là encore, les pensionnés et les bénéficiaires de revenus de remplacement sont explicitement exclus de l'avantage. Elle précise que la non-indexation touche d'autres catégories, telles que les personnes dépendantes âgées de plus de 67 ans. Elle rapporte qu'auprès du Conseil d'État, le gouvernement affirme qu'il n'existe aucune perte globale de pouvoir d'achat puisque la quotité de base augmente pour tous, mais elle maintient que cette justification ne vaut pas pour les aidants proches pensionnés ou les aidants proches bénéficiant d'un revenu de remplacement, qui s'occupent d'une personne dépendante âgée de plus de 66 ans ou d'une autre personne à charge.

Elle rappelle que ces aidants sont exclus de la réduction fiscale générale, qu'ils subissent l'augmentation compensatoire des taxes communales et qu'ils perdent l'indexation de la quotité exemptée d'impôt pour personnes à charge. Selon elle, une absence d'indexation pendant quatre ans équivaut d'ores et déjà à une perte estimée à 8 % d'ici 2030. Elle ajoute que le gouvernement veut également supprimer progressivement le quotient conjugal et que cette suppression, pour les pensionnés, s'étalera sur vingt ans. Elle estime que cette évolution frappera aussi des couples déjà trop âgés pour se constituer une pension propre, qu'ils soient déjà retraités ou encore au travail mais proches du départ. Son groupe plaide pour que cette suppression progressive du quotient conjugal n'affecte pas ces couples.

Elle profite de la présence du ministre des Finances pour évoquer sa note d'orientation de 2025, dans laquelle il affirme que les retraités souhaitant exercer une activité complémentaire paieront désormais moins d'impôts grâce à une taxation libératoire simple de 33 %. Elle critique vivement cette position, qu'elle qualifie d'incohérente: selon elle, le gouvernement affaiblit délibérément les pensions, contraignant les retraités à travailler plus longtemps pour toucher moins, tout en prétendant ensuite les récompenser s'ils travaillent après l'âge de la retraite. Elle se demande à quoi, selon le ministre, aspire une personne de 70 ans: à profiter réellement de sa retraite, à pratiquer des activités de détente, à s'occuper de ses petits-enfants, plutôt qu'à continuer de travailler parce que sa pension ne lui permet pas de vivre dignement. Elle affirme que travailler plus longtemps peut être un choix heureux pour ceux qui en ont l'envie et la capacité, mais que demander cela à des personnes fragilisées par une pension insuffisante constitue une véritable punition.

Mme Dedonder conclut en soulignant que le saut d'index et le plafonnement de l'indexation touchent directement les bénéficiaires de prestations sociales

en invaliden met personen ten laste die een minimumuitkering van 2108 euro per maand ontvangen. Ze legt uit dat een indexsprong bij elke overschrijding van de spilindex op een gemiddeld pensioen van 2077 euro bruto gelijkstaat aan een brutoverlies van ongeveer 83 euro. Op een nettobedrag van gemiddeld 1749 euro is dat een zware dobber. De spreekster beklemtoont nog dat de afschaffing van de welvaartvastheid tot 2030 de grootste weerslag zal hebben. Die regeling berustte op een jaarlijkse verhoging van de minima met 1 % en van de andere bedragen met 0,5 %. Ze heeft berekend dat iemand met een brutopensioen van 2000 euro tegen januari 2030 alles bij elkaar 3127 euro zal zijn misgelopen door het gecumuleerde effect van de afschaffing van de welvaartvastheid, het uitstel van de indexering en de centenindex. Voor een brutopensioen van 3000 euro zou het verlies zelfs oplopen tot 6365 euro.

Volgens de heer Kim De Witte (PVDA-PTB) is een pensioen in de eerste plaats een erkenning en waardering voor mensen die een leven lang gewerkt hebben en recht hebben op rust en vrijheid. Het is een sociaal grondrecht dat historisch tot stand is gekomen onder druk van de sociale strijd.

Het lid schetst vervolgens de historische evolutie van het pensioenstelsel in België. Hij verwijst naar de eerste vorm, de zogenaamde gesubsidieerde vrijheid, waarbij individuen spaarden via de Algemene Spaar- en Lijfrentekas (ASLK) en de staat voor elke gespaarde frank een bijdrage leverde. Dit systeem kende twee grote problemen: een grote ongelijkheid, omdat enkel wie kon sparen ervan profiteerde, en de kwetsbaarheid voor inflatie, die in slechte economische tijden leidde tot aanzienlijke verliezen. Nadien werd een collectiever systeem afgedwongen, waarbij de samenleving het risico draagt om ouderen een menswaardig inkomen te garanderen. De huidige hervorming zet dat systeem opnieuw onder druk.

De spreker gaat vervolgens in op de memorie van toelichting van het voorliggende wetsontwerp, waarin wordt gesteld dat de uitbetaling van pensioenen in gevaar komt. Wat betreft de huidige uitgaven besteedt België ongeveer 11,5 % van het bbp aan pensioenen voor bijna een kwart van de bevolking. Dit is niet buitensporig, zeker aangezien verschillende West-Europese landen, zoals Finland, Oostenrijk, Frankrijk, Spanje, Italië en Griekenland, vandaag al meer uitgeven aan pensioenen dan België. Sommige van deze landen besteden nu al volgens prognoses meer dan België in 2050 zou doen.

minimales, notamment les malades et invalides avec personnes à charge percevant une allocation minimale de 2108 euros par mois. Elle explique qu'un saut d'indexation coûte, à chaque dépassement de l'indice, environ 83 euros bruts à une pension moyenne de 2077 euros bruts. Sur une pension nette moyenne de 1749 euros, l'effet se révèle lourd. Elle insiste sur le fait que la suppression de la liaison au bien-être jusqu'en 2030 constitue l'impact le plus sévère: elle rappelle que la liaison reposait sur une adaptation annuelle des minima de 1 % et des autres montants de 0,5 %. Elle calcule qu'une personne touchant une pension brute de 2000 euros perdra, d'ici janvier 2030, 3127 euros du fait du cumul de la non-liaison au bien-être, du report d'indexation et du calcul de l'indexation aux centimes près. Pour une pension brute de 3000 euros, la perte atteindra 6365 euros.

Selon *M. Kim De Witte (PVDA-PTB)*, une pension est avant tout un signe de reconnaissance et d'estime envers les personnes qui ont travaillé toute leur vie et qui ont donc droit au repos et à la liberté. Il s'agit d'un droit social fondamental acquis historiquement grâce à la lutte sociale.

Le membre retrace ensuite l'évolution historique du régime de pension en Belgique. Il évoque la première forme sous laquelle ce régime est apparu, la "liberté subventionnée", où des citoyens épargnaient via la Caisse générale d'épargne et de retraite (CGER) et où l'État versait une contribution pour chaque franc épargné. Ce système présentait deux problèmes majeurs: une forte inégalité, car seuls ceux qui pouvaient épargner en bénéficiaient, et une vulnérabilité face à l'inflation, qui entraînait des pertes considérables en période de crise économique. Par la suite, la lutte sociale est parvenue à obtenir l'instauration d'un régime plus collectif, dans lequel la société prend les risques à sa charge en vue de garantir un revenu décent aux personnes âgées. Or, la réforme à l'examen remet ce régime en cause.

L'intervenant évoque ensuite l'exposé des motifs du projet de loi à l'examen, qui indique que le paiement des pensions est menacé. L'intervenant souligne toutefois que d'après les données actuelles, la Belgique consacre environ 11,5 % de son PIB aux pensions, en faveur de près d'un quart de sa population. Ce pourcentage n'est pas excessif, d'autant que plusieurs pays d'Europe occidentale, comme la Finlande, l'Autriche, la France, l'Espagne, l'Italie et la Grèce, dépensent déjà aujourd'hui plus en la matière que notre pays. Selon des estimations, certains de ces pays dépensent même déjà davantage aujourd'hui pour les pensions que ne le fera la Belgique en 2050.

Daarbij benadrukt het commissielid dat de pensioenen in België relatief laag zijn. Iemand die 42 jaar werkt in België ontvangt gemiddeld 415 euro minder pensioen dan in de omliggende landen, ondanks een gelijkaardig loon en loopbaan. Op welke manier zouden de pensioenen onbetaalbaar zijn wanneer ze al relatief laag liggen en andere landen in staat zijn hogere uitgaven te dragen?

De pensioenuitgaven zullen volgens prognoses stijgen tot iets meer dan 13,3 % van het bbp tegen 2050, een toename van 1,8 procentpunt. Die stijging is op zich niet onoverkomelijk. Hij plaatst dit in contrast met geplande stijgingen in militaire uitgaven. Waarom wordt de stijging van pensioenuitgaven als problematisch beschouwd, terwijl hogere militaire uitgaven wel als haalbaar worden voorgesteld? Dit betreft volgens het lid een louter politieke keuze.

Wat betreft de financiering van de sociale zekerheid, erkent de heer De Witte dat er uitdagingen zijn, maar hij wijst erop dat de afname van sociale en fiscale bijdragen hier een belangrijke rol in speelt. In het verleden werden beleidskeuzes gemaakt, waaronder een verlaging van de sociale bijdragen in het kader van de zogenaamde taxshift onder de Zweedse regering uit de legislatuur 2014-2019. Ook diverse vrijstellingen en verminderingen leidden toen tot een structureel tekort in de sociale zekerheid. Het lid verwijst ook naar ramingen van het Federaal Planbureau, waaruit blijkt dat gunstige maatregelen voor bedrijven het structureel tekort in de sociale zekerheid zullen laten oplopen tot 18 miljard euro tegen 2029.

Voorts zou er volgens de memorie van toelichting een risico zou bestaan dat belastingen moeten worden verhoogd of dat er bespaard zou moeten worden om de pensioenen betaalbaar te houden. Volgens de heer De Witte betreft dit geen toekomstig risico, maar reeds de huidige realiteit. De belastingen zoals btw en accijnzen stijgen en tegelijk vinden er besparingen in de sociale zekerheid plaats.

Tijdens de recente hoorzittingen stelden experten unaniem dat de pensioenhervorming niet bedoeld is om de pensioenen betaalbaar te houden, maar eerder om minder pensioen uit te betalen. De experten vroegen zich af waarom er niet wordt gekeken naar de inkomstenzijde van de sociale zekerheid. Tegen 2029 zou, zoals eerder aangehaald, ongeveer 18 miljard euro minder naar de sociale zekerheid zal gaan door verminderingen van sociale bijdragen en fiscale vrijstellingen. Het aandeel van de bedrijfswinsten in de toegevoegde waarde is gestegen

Le membre ajoute qu'en Belgique, les pensions sont relativement faibles. En effet, à carrière et salaire identiques, un pensionné qui a travaillé 42 ans y percevra en moyenne 415 euros de moins que chez nos voisins. En quoi les pensions seraient-elles impossibles à financer dans notre pays, alors qu'elles sont déjà relativement faibles et que d'autres pays sont capables de supporter des dépenses plus élevées?

Selon les prévisions, les dépenses de pension devraient représenter un peu plus de 13,3 % du PIB d'ici 2050, soit une hausse de 1,8 point de pourcentage. Mais cette hausse n'est pas insurmontable en soi. L'intervenant met ce pourcentage en perspective avec l'augmentation prévue des dépenses militaires. Pourquoi l'augmentation des dépenses de pension est-elle considérée comme problématique, alors que la hausse des dépenses militaires est présentée comme réalisable? Le membre considère qu'il s'agit en l'espèce d'un choix purement politique.

En ce qui concerne le financement de la sécurité sociale, M. De Witte reconnaît que certains défis se posent, mais il souligne que la baisse des cotisations sociales et fiscales joue un rôle majeur à cet égard. Des choix politiques ont été opérés en ce sens dans le passé, notamment une réduction des cotisations sociales dans le cadre du *tax shift* par la coalition suédoise sous la législature 2014-2019. Diverses exonérations et réductions ont aussi conduit à créer un déficit structurel dans la sécurité sociale. Le membre renvoie également aux estimations du Bureau fédéral du Plan, qui montrent que les mesures favorables aux entreprises porteront le déficit structurel de la sécurité sociale à 18 milliards d'euros d'ici 2029.

L'intervenant constate en outre que l'exposé des motifs indique qu'il pourrait s'avérer nécessaire d'augmenter les impôts ou de réaliser des économies pour assurer le financement des pensions. Selon M. De Witte, il ne s'agit pas d'un risque qui pourrait se concrétiser dans le futur, mais bien de la réalité actuelle. En effet, des taxes comme la TVA et les accises augmentent et dans le même temps, des économies sont réalisées dans le domaine de la sécurité sociale.

Lors des récentes auditions, tous les experts ont indiqué que la réforme des pensions n'avait pas pour objectif d'assurer le financement des pensions, mais plutôt d'en réduire le montant. Les experts se sont demandé pourquoi on ne se tournait pas vers les recettes de la sécurité sociale. En effet, comme indiqué précédemment, les réductions de cotisations sociales et les exonérations fiscales entraîneront un manque à gagner d'environ 18 milliards d'euros pour la sécurité sociale en 2029. Or, la part des bénéfices des entreprises dans la valeur

van 38 % naar 44 %, wat neerkomt op miljarden euro's. In die context stelt het commissielid dat de regering zelf bijdraagt aan de vermeende onbetaalbaarheid van de pensioenen, onder meer door bijkomende verminderingen van sociale bijdragen, ook voor hoge inkomens. Ter vergelijking verwijst het lid naar Oostenrijk, waar volgens hem de sociale bijdragen op peil worden gehouden en pensioenen daardoor beter gefinancierd blijven.

Vervolgens gaat de spreker in op een vierde element uit de memorie van toelichting, namelijk dat jongere generaties een disproportioneel zware last zouden dragen door de vergrijzing. Hij stelt het gebruik van de demografische afhankelijkheidsratio, de verhouding tussen gepensioneerden en actieven, kritisch in vraag. Deze maatstaf is volgens verschillende onderzoeksinstellingen, waaronder de Europese Commissie, niet relevant en is de economische afhankelijkheidsratio relevanter, waarbij alle niet-actieven (zoals kinderen, zieken, werklozen en studenten) worden afgezet tegenover het aantal werkenden.

Op basis van die benadering stelt het commissielid dat de verhouding tussen actieven en niet-actieven in de toekomst slechts beperkt zou wijzigen. Vandaag zou ongeveer 1,6 niet-actieven per werkende zijn en volgens projecties zou dit stijgen tot ongeveer 1,8 tegen 2070. Dit betreft dus geen verdubbeling van het aantal niet-actieven per actieve persoon. Bovendien zal ook de productiviteit in de toekomst toenemen, wat de draagkracht van de pensioenuitgaven verder kan ondersteunen.

Door de hervorming zullen jongeren wel langer moeten werken voor een lager pensioen. Hoe valt dit te rijmen met de stelling dat de hervorming net bedoeld is om de pensioenen van toekomstige generaties veilig te stellen? De pensioenbedragen zullen dalen en jongeren kunnen mogelijk zelfs onder de armoedegrens terechtkomen indien zij niet lang genoeg aan het werk blijven.

Voorts bevat de memorie van toelichting dat mensen langer moeten werken omdat ze langer leven. Volgens de spreker klopt die redenering niet. Demografen maken een onderscheid tussen levensverwachting als statistisch gemiddelde en de effectieve levensduur van individuen. De stijging van de levensverwachting is vooral het gevolg van een daling van vroegtijdige sterfte, zoals bij kinderen en jongvolwassenen, waardoor meer mensen een volledige levensloop bereiken. De levensverwachting op hogere leeftijd slechts beperkt is toegenomen. Uit historische cijfers blijkt dat de levensverwachting van 65-jarigen over een lange periode slechts met enkele jaren

ajoutée est passée de 38 % à 44 %, ce qui représente plusieurs milliards d'euros. Dans ce contexte, le membre estime que le gouvernement contribue lui-même à la prétendue insoutenabilité financière des pensions, en instaurant notamment des réductions supplémentaires de cotisations sociales, y compris pour les hauts revenus. À titre de comparaison, l'intervenant prend l'exemple de l'Autriche, où les cotisations sociales ne sont pas diminuées, ce qui permet de mieux financer les pensions.

L'intervenant évoque ensuite un quatrième élément tiré de l'exposé des motifs, à savoir l'affirmation selon laquelle les jeunes générations devraient supporter une charge disproportionnée en raison du vieillissement de la population. Il remet sérieusement en question le recours au coefficient de dépendance démographique, qui est le rapport entre les pensionnés et les actifs. En effet, divers instituts de recherche, ainsi que la Commission européenne, estiment que cet indicateur n'est pas pertinent et qu'il serait préférable d'utiliser le coefficient de dépendance économique, qui est le rapport entre l'ensemble des personnes inactives (comme les enfants, les malades, les chômeurs et les étudiants) et le nombre d'actifs.

En se fondant sur ce coefficient, le membre souligne que le rapport entre actifs et inactifs ne devrait évoluer que de manière limitée dans le futur. On compterait aujourd'hui environ 1,6 inactif par actif et, selon les projections, ce chiffre passerait à environ 1,8 d'ici 2070. Autrement dit, le nombre d'inactifs par actif ne doublera pas. De plus, la productivité augmentera à l'avenir, ce qui permettra de contribuer davantage à la soutenabilité des dépenses de pension.

Or, la réforme à l'examen obligera les jeunes à travailler plus longtemps pour une pension moins élevée. Comment concilier ce constat avec l'affirmation selon laquelle cette réforme vise justement à garantir les pensions des générations futures? Les montants des pensions diminueront et les jeunes pourraient même se retrouver sous le seuil de pauvreté s'ils ne travaillent pas suffisamment longtemps.

Par ailleurs, l'exposé des motifs indique que la population doit travailler plus longtemps parce que l'espérance de vie augmente. L'intervenant considère toutefois que ce raisonnement ne tient pas la route. Les démographes opèrent une distinction entre l'espérance de vie en tant que moyenne statistique et la durée de vie effective des individus. L'augmentation de l'espérance de vie découle principalement d'une baisse de la mortalité précoce, notamment chez les enfants et les jeunes adultes, ce qui permet à davantage de personnes d'atteindre un cycle de vie complet. L'espérance de vie à un âge plus avancé n'a quant à elle augmenté que de manière

is gestegen en nog minder bij 85-plussers. Volgens de spreker betekent dit niet dat mensen vandaag massaal langer in goede gezondheid kunnen werken. De fysieke belastbaarheid van het menselijk lichaam is niet fundamenteel veranderd. De hervorming wekt ten onrechte de indruk dat dit wel het geval is.

Daarnaast wijst het lid op de ongelijkheid in levensverwachting en vooral in gezonde levensjaren tussen verschillende groepen mensen. Er bestaan aanzienlijke verschillen bestaan tussen mensen met zware beroepen en mensen met minder fysiek belastend werk, evenals tussen lager- en hogeropgeleiden. Het verschil in gezonde levensverwachting kan oplopen tot meer dan tien jaar bij mannen en zelfs tot veertien jaar bij vrouwen. In dat licht verdedigt hij het recht op vervroegd pensioen als een noodzakelijke correctie op deze ongelijkheid. Het beperken van dat recht komt neer op het inperken van het pensioen voor mensen die minder lang leven of minder lang gezond blijven. Wordt in deze hervorming rekening gehouden met deze ongelijkheden?

Vervolgens gaat het commissielid in op het argument uit de memorie van toelichting dat uitblijvende hervormingen het vertrouwen in de overheid zouden schaden. Het vertrouwen wordt aangetast doordat politieke partijen tijdens de verkiezingen andere beloftes hebben gedaan dan wat nu wordt uitgevoerd. Hij verwijst naar verkiezingsprogramma's van alle regeringspartijen waarin sprake was van hogere pensioenen of een versterking van het pensioenstelsel en stelt dat de huidige hervorming hiermee in tegenspraak is.

Onder de Zweedse coalitie werd de pensioenleeftijd verhoogd. Toen werd volgens de heer De Witte benadrukt dat slechts een beperkte groep effectief tot 67 jaar zou moeten werken, omdat er alternatieve systemen bestonden zoals brugpensioen, vervroegd pensioen en regelingen voor zware beroepen. Die alternatieven zijn intussen grotendeels verdwenen of verstrengd, waardoor *de facto* meer mensen langer moeten werken. Het brugpensioen is afgeschaft, er is geen volwaardige regeling voor zware beroepen ingevoerd en de toegang tot het vervroegd pensioen wordt verstrengd, onder meer door de invoering van een malus.

limitée. En effet, les chiffres montrent que, sur une longue période, l'espérance de vie des personnes de 65 ans n'a augmenté que de quelques années et que l'augmentation est encore plus faible chez les plus de 85 ans. Selon l'intervenant, cela ne signifie pas que la grande majorité de la population est aujourd'hui capable de travailler plus longtemps tout en restant en bonne santé. Les capacités physiques du corps humain n'ont pas fondamentalement changé, mais la réforme donne à tort l'impression que c'est le cas.

Le membre souligne en outre les inégalités en matière d'espérance de vie, et surtout en termes d'années de vie en bonne santé, entre différents groupes de population. Il existe en effet des différences considérables entre les personnes exerçant des métiers pénibles et celles dont le travail est physiquement moins contraignant, ainsi qu'entre les personnes peu qualifiées et celles ayant un niveau de formation supérieur. La différence d'espérance de vie en bonne santé peut atteindre plus de dix ans chez les hommes voire jusqu'à quatorze ans chez les femmes. Dans ce contexte, le membre considère le droit à la retraite anticipée comme un droit indispensable pour permettre de rectifier cette inégalité. Limiter ce droit revient à réduire la retraite des personnes qui vivent moins longtemps ou qui restent moins longtemps en bonne santé. Cette réforme tiendra-t-elle compte de ces inégalités?

M. De Witte aborde ensuite l'argument avancé dans l'exposé des motifs selon lequel l'absence de réformes saperait la confiance dans les autorités. Or, cette confiance est précisément ébranlée par le fait que, lors des élections, certains partis politiques ont fait des promesses qu'ils ne respectent pas aujourd'hui dans la réforme mise en œuvre. Le membre renvoie aux programmes électoraux de tous les partis du gouvernement, dans lesquels ils s'engageaient à augmenter les pensions ou à renforcer le système de pension, et conclut que la réforme à l'examen va à l'encontre de ces engagements.

Sous la coalition suédoise, l'âge de la pension a été relevé. Il avait alors été souligné, selon M. De Witte, que seul un groupe restreint devrait effectivement travailler jusqu'à l'âge de 67 ans, car il existait des systèmes alternatifs tels que la prépension, la retraite anticipée et des régimes pour les professions pénibles. Ces alternatives ont depuis lors en grande partie disparu ou ont été durcies, ce qui oblige *de facto* davantage de personnes à travailler plus longtemps. La prépension a été supprimée, aucun régime à part entière n'a été mis en place pour les professions pénibles et l'accès à la retraite anticipée sera restreint, notamment par l'introduction d'un malus pension.

De heer De Witte benadrukt dat de hervorming niet alleen draait rond de pensioenmalus, maar dat er volgens hem op verschillende manieren wordt ingegrepen in de pensioenbedragen. Hij verwijst naar de afschaffing van de welvaartsvastheid tot en met 2029, de indexblokkering vanaf een netto pensioen van 1790 euro en de beperking van gelijkgestelde periodes voor de toepassing van de malus, waardoor onder meer mensen in een landingsbaan volgens hem een lager pensioen zullen ontvangen.

De spreker wijst erop dat sommige van deze maatregelen een retroactief effect hebben. Mensen worden geconfronteerd met veranderingen die ook impact hebben op reeds opgebouwde rechten of keuzes die zij in het verleden hebben gemaakt, zoals het opnemen van een landingsbaan. Zij kunnen hun loopbaan niet zomaar aanpassen, maar worden wel geconfronteerd met strengere voorwaarden of mogelijke verliezen tot 25 % van hun pensioen via de malus. Dit ondermijnt volgens hem het vertrouwen in het systeem. Heeft de minister aan het platform MyPension gevraagd om de concrete impact van de hervorming zichtbaar te maken voor burgers? Dit zou bijdragen aan een transparant maatschappelijk debat.

Vervolgens gaat het commissielid in op een passage uit de memorie van toelichting waarin wordt gesteld dat de hervorming moet zorgen voor een basisniveau van financiële zekerheid na pensionering. De heer De Witte betwist dit en wijst erop dat het gemiddelde pensioen voor werknemers in België vandaag al relatief laag ligt, rond 1565 euro netto, terwijl een rusthuis gemiddeld ongeveer 2100 euro kost. Het gemiddelde pensioen zou volgens prognoses nog verder dalen met ongeveer 10 %.

De spreker verwerpt ook de stelling dat de relatief lage pensioenen het gevolg zijn van te korte loopbanen. Die conclusie is gebaseerd op gemiddelden over de volledige bevolking, terwijl in België relatief veel mensen uitgesloten zijn van de arbeidsmarkt, onder meer door factoren zoals gezondheid, migratieachtergrond of de combinatie van arbeid en gezin. Wanneer men enkel naar werkenden kijkt, ligt de gemiddelde loopbaan volgens hem met 38,5 jaren zelfs boven het Europese gemiddelde van 36,3 jaren.

Volgens het commissielid ligt de oorzaak van de lagere pensioenen in België in de structuur van het pensioenstelsel zelf. Er zijn drie elementen: een relatief laag vervangingspercentage van 60 % bij de overgang van het loon naar het pensioen, een lange vereiste loopbaan van 45 jaar voor een volledig pensioen en een

M. De Witte souligne que la réforme ne tourne pas seulement autour de la question du malus pension, mais qu'elle affectera aussi, selon lui, les montants des pensions de différentes manières. Il évoque la suppression de la liaison au bien-être jusqu'en 2029, l'indexation plafonnée à partir d'une pension nette de 1790 euros et la limitation des périodes assimilées pour l'application du malus pension, ce qui fera notamment baisser, selon le membre, la pension des personnes ayant un emploi de fin de carrière.

L'intervenant souligne que certaines de ces mesures auront un effet rétroactif. La réforme aura également une incidence sur les droits déjà acquis ou sur les choix opérés par le passé, comme le fait d'opter pour un emploi de fin de carrière. Or, les travailleurs ne pourront rien changer à leur carrière, mais seront confrontés à des conditions plus strictes ou à des pertes pouvant atteindre 25 % de leur pension en application du malus pension. M. De Witte estime que la réforme à l'examen sapera la confiance dans le système. Dans un souci de transparence du débat sociétal, le ministre a-t-il demandé à la plateforme MyPension de présenter clairement l'impact concret de la réforme aux citoyens?

Le membre aborde ensuite un passage de l'exposé des motifs dans lequel il est indiqué que la réforme devra garantir un niveau de sécurité financière de base après le départ à la retraite. M. De Witte conteste cette affirmation et souligne que la pension moyenne des travailleurs en Belgique est déjà relativement faible aujourd'hui, soit en moyenne 1565 euros net, alors qu'une maison de repos coûte en moyenne environ 2100 euros. Selon les prévisions, la pension moyenne devrait encore baisser d'environ 10 %.

L'intervenant rejette également l'idée selon laquelle le niveau relativement bas des pensions serait dû à des carrières trop courtes. Cette conclusion repose sur des moyennes calculées sur l'ensemble de la population, alors qu'en Belgique, un nombre relativement important de personnes sont exclues du marché du travail, notamment en raison de facteurs tels que la santé, l'origine migratoire ou la conciliation entre vie professionnelle et vie de famille. Si on se limite aux travailleurs, la durée moyenne de la carrière s'élève, selon lui, à 38,5 ans, soit un chiffre supérieur à la moyenne européenne de 36,3 ans.

Selon le membre, la cause des pensions moins élevées en Belgique réside dans la structure même du système de pension. Il pointe trois éléments: un taux de remplacement relativement faible de 60 % entre le dernier salaire perçu et la pension, une longue durée de carrière requise de 45 ans pour bénéficier d'une pension

berekening op basis van het gemiddelde loon in plaats van het laatste loon, zoals in sommige andere landen. De spreker besluit dat het Belgische pensioenstelsel structureel zwakker is, en dat de voorgestelde hervorming deze zwakte niet corrigeert, maar net verder versterkt.

Het minimumpensioen werd in 2020 verhoogd na een brede maatschappelijke campagne, waarbij ook de PVDA en vakbonden betrokken waren. Dit omvatte een belangrijke stap om mensen met een laag pensioen een menswaardig inkomen te garanderen. Het voorliggende wetsontwerp voorziet erin dat de pensioenmalus ook van toepassing is op het gewaarborgd minimumpensioen. Hoeveel mensen die onder de malus vallen ontvangen tegelijk een minimumpensioen?

Wat betreft de doelstelling van de hervorming om de arbeidsmarktparticipatie te verhogen, wordt in de memorie van toelichting gesteld dat dit moet gebeuren via een nauwere koppeling tussen pensioenopbouw en loopbaanduur en via positieve prikkels om langer te werken. De spreker betwist dit en stelt dat de maatregelen vooral negatieve prikkels bevatten, zoals de malus, de verstrenging van het vervroegd pensioen en de algemene verlaging van pensioenrechten. Welke maatregelen neemt de regering om effectief te zorgen voor werkbaar werk, een betere gezondheid van werknemers en een duurzamere loopbaan?

Tot slot gaat het commissielid in op het principe van verworven rechten. In de memorie van toelichting wordt gesteld dat de hervorming rekening houdt met geleidelijkheid en het respecteren van opgebouwde rechten. De heer De Witte betwist dit hevig. De Raad van State wijst erop dat de regels voor de pensioenberekening tijdens de loopbaan wijzigen, onder meer door de aanpassing van de refertewedde. Dit kan onder andere ertoe leiden dat ambtenaren, zelfs voor reeds gepresteerde jaren, een lager pensioen zullen ontvangen. Kan de minister verduidelijken hoe mensen zich moeten aanpassen als een deel van hun loopbaanjaren al achter de rug ligt? Kan de minister bevestigen dat alle verworven rechten gerespecteerd blijven?

Mevrouw Nadia Moscufo (PVDA-PTB) geeft aan dat ze heeft deelgenomen aan het sociale verzet dat sinds het aantreden van de regering aan de gang is. Ze verwijst naar de talloze protestacties in verband met de arbeidshervormingen en verklaart dat ze de getuigenissen vertolkt van voornamelijk vrouwen die geschokt zijn door de genomen beslissingen.

complète et un calcul basé sur le salaire moyen plutôt que sur le dernier salaire, comme c'est le cas dans d'autres pays. L'intervenant conclut en indiquant que le système de pension en Belgique est structurellement plus faible et que la réforme proposée ne corrigera pas cette faiblesse, mais ne fera que l'accentuer.

La pension minimum a été augmentée en 2020 au terme d'une vaste campagne sociétale, à laquelle ont également participé le PTB et les syndicats. Il s'agissait là d'une mesure importante visant à garantir un revenu décent aux personnes percevant une pension modeste. Le projet de loi à l'examen prévoit que le malus pension s'appliquera également à la pension minimum garantie. Combien de personnes concernées par le malus pension perçoivent également une pension minimum?

En ce qui concerne l'objectif de la réforme visant à accroître la participation au marché du travail, il est indiqué dans l'exposé des motifs que cet objectif passera par un lien plus étroit entre la constitution des droits de pension et la durée de la carrière professionnelle, ainsi que par des incitations à travailler plus longtemps. L'intervenant conteste cette affirmation et indique que les mesures envisagées auront principalement un effet dissuasif, notamment le malus pension, le durcissement des conditions d'accès à la retraite anticipée et la réduction générale des droits de pension. Quelles mesures le gouvernement entend-il prendre pour garantir la faisabilité du travail, améliorer la santé des travailleurs et rendre les carrières plus durables?

Enfin, le membre aborde le principe des droits acquis. Dans l'exposé des motifs, il est indiqué que la réforme tiendra compte de la progressivité et du respect des droits acquis. M. De Witte conteste vivement cette affirmation. Le Conseil d'État souligne que les règles de calcul de la pension changeront en cours de carrière, notamment à la suite de la modification du traitement de référence. Cette mesure pourra notamment réduire la pension des fonctionnaires concernés, même pour les années qu'ils ont déjà prestées. Le ministre pourrait-il préciser comment ces personnes devront s'adapter si une partie de leurs années de carrière sont déjà derrière elles? Pourrait-il également confirmer que tous les droits acquis seront garantis?

Mme Nadia Moscufo (PVDA-PTB) indique avoir participé au mouvement social en cours depuis l'entrée en fonction du gouvernement. Elle évoque de nombreuses mobilisations liées aux réformes du travail et déclare relayer les témoignages, principalement de femmes, choquées par les décisions prises.

Het 62-jarige parlementslid benadrukt dat ze, afgezien van haar mandaat en de daarmee samenhangende rechten, geen zwaar werk meer zou kunnen verrichten. Ze spreekt namens de talloze werkneemsters die te maken hebben met zwaar werk, fysieke slijtage en onzekerheid als gevolg van de pensioenhervorming.

De spreekster verzoekt de minister om opheldering over eerdere uitspraken omtrent de pensioenhervorming, waarin werd gesteld dat vrouwen maar een beetje langer moeten werken. Ze vindt dergelijke uitspraken schokkend en ongepast. Ze hekelt de onevenredige gevolgen van de hervorming voor vrouwen, waarbij zij erop wijst dat vrouwen een tweeledige werklast torsen (naast hun job hebben zij ook nog een huishouden), dat zij vaak minder goed worden betaald en dat hun extra taken niet worden erkend. De spreekster is van oordeel dat de voorgestelde maatregelen geen rekening houden met die werkelijkheid.

Ze benadrukt de onrechtvaardige pensioenmalus, die volgens haar vrouwen onevenredig zwaar treft. Ze illustreert haar betoog met een voorbeeld: een werkneemster met een gefragmenteerde en zware loopbaan, van wie het pensioen zou worden verlaagd ondanks aantoonbare beroepsmatige slijtage. De spreekster heeft geen goed woord over voor een hervorming die reeds opgebouwde loopbanen benadeelt, voorbijgaat aan de werkelijkheid van de arbeidsmarkt, de kinderopvang en de lage lonen, en voorwaarden oplegt waaraan veel vrouwen niet kunnen voldoen. Ze concludeert dat de pensioenmalus een blijvende dubbele bestraffing betekent voor vrouwen die thans reeds de laagste pensioenen ontvangen. Dat vindt zij een gebrek aan respect.

Vervolgens bekritiseert de spreekster de aanscherping van de voorwaarden voor vervroegd pensioen. Ze wijst erop dat het aantal gewerkte dagen per jaar wordt verhoogd van 104 naar 156 dagen opdat het jaar in aanmerking wordt genomen als loopbaanjaar. Die maatregel treft vooral vrouwelijke deeltijdwerkers: naar schatting 37,5 % van de vrouwen zou worden getroffen, tegenover 21,3 % van de mannen, wat betekent dat één op de drie vrouwen langer zou moeten werken. Ter illustratie verwijst ze naar de situatie van een werkneemster die niet meer op haar 63e maar pas op haar 66e met pensioen kon, omdat ze drie jaar deeltijds had gewerkt. Daarnaast is de spreekster van oordeel dat de mogelijkheid om op 60 jaar vervroegd met pensioen te gaan (zo wordt voldaan aan de voorwaarde van 42 loopbaanjaren en gemiddeld 234 gewerkte dagen per jaar) voor vrouwen nog steeds grotendeels onbereikbaar blijft. Amper 2,5 % van alle vrouwen komt daarvoor in aanmerking.

Vervolgens gaat mevrouw Moscufo in op het minimumpensioen. Ze wijst erop dat de kloof tussen vrouwen en

La députée, âgée de 62 ans, souligne qu'en dehors de son mandat et des droits qui y sont liés, elle ne pourrait plus exercer un travail pénible. Elle s'exprime au nom de nombreuses travailleuses confrontées à la pénibilité, à l'usure physique et à l'incertitude liée à la réforme des pensions.

L'intervenante interpelle le ministre sur des déclarations antérieures relatives à la réforme des pensions, selon lesquelles les femmes devraient travailler plus longtemps, propos qu'elle juge choquants et indécents. Elle dénonce l'impact disproportionné de la réforme sur les femmes, en rappelant leur double charge de travail, professionnelle et domestique, souvent mal rémunérée et non reconnue, et estime que ces réalités sont ignorées par les mesures envisagées.

La députée souligne le caractère injuste du malus pension, qu'elle estime toucher de manière disproportionnée les femmes. Elle illustre ses propos par l'exemple d'une travailleuse aux carrières fragmentées et pénibles, dont la pension serait réduite malgré une usure professionnelle avérée. L'intervenante critique une réforme qui pénalise des carrières déjà accomplies, ignore les réalités du marché du travail, de la garde d'enfants et des bas salaires, et impose des conditions que de nombreuses femmes ne peuvent remplir. Elle conclut que le malus pension entraîne une double peine durable pour des femmes qui perçoivent déjà les pensions les plus faibles, ce qu'elle qualifie de manque de respect.

L'intervenante critique ensuite le durcissement des conditions d'accès à la pension anticipée, soulignant le relèvement du seuil annuel de 104 à 156 jours prestés pour qu'une année de carrière soit prise en compte. Cette mesure pénalise particulièrement les travailleuses à temps partiel: 37,5 % des femmes seraient concernées, contre 21,3 % des hommes, impliquant qu'une femme sur trois devrait travailler plus longtemps. À titre d'exemple, elle évoque une travailleuse contrainte de repousser son départ de 63 à 66 ans en raison de trois années à temps partiel. L'intervenante estime enfin que la voie d'accès anticipé à 60 ans, conditionnée à 42 années de carrière et une moyenne de 234 jours prestés par an, demeure largement inaccessible aux femmes. Seules 2,5 % d'entre elles pouvant y prétendre.

Puis Mme Moscufo évoque la pension minimum et rappelle que l'écart entre femmes et hommes s'est

mannen tussen 2020 en 2023 is verkleind, met name dankzij verzoekschrift nr. 55_2019-2020/4. De afschaffing van de welvaartsenveloppe, waarvan 40 % bestemd was voor het minimumpensioen, zou die vooruitgang echter in gevaar brengen. Maar liefst 577.128 vrouwen (ongeveer 58 % van de rechthebbenden) ontvangen een minimumpensioen. Dat zijn er bijna 100.000 meer dan mannen. Een bevriezing of vermindering van dat pensioen treft dan ook vooral vrouwen. De spreekster voegt daar nog aan toe dat, overeenkomstig artikel 14 van het wetsontwerp, de pensioenmalus ook van toepassing zou zijn op de minimumpensioenen, waardoor opnieuw vooral vrouwen zouden worden getroffen.

Vervolgens gaat de spreekster in op het echtscheidingspensioen. Dat is een extra pensioenbedrag voor wie gescheiden is, berekend op basis van het loon van de ex-partner tijdens de huwelijksjaren. Het strekt ertoe wie geen of maar een beperkte loopbaan had (voornamelijk vrouwen) te beschermen. Het echtscheidingspensioen in België bedraagt gemiddeld ongeveer 178 euro per maand. De afschaffing ervan voor nieuwe rechthebbenden zou opnieuw vooral vrouwen treffen.

Vervolgens licht de spreekster toe dat ongeveer 540.000 mensen recht hebben op een overlevingspensioen, onder wie 93 % vrouwen. Ze hekelt de afschaffing van de toegang ertoe vanaf 51 jaar en de vervanging ervan door een overbruggingsuitkering met een looptijd van maximaal twee jaar. De betrokkenen zullen dus moeten wachten tot ze de pensioengerechtigde leeftijd hebben bereikt om aanspraak te kunnen maken op het overlevingspensioen. Die hervorming zou tal van weduwen ertoe nopen onder onrealistische omstandigheden opnieuw tot de arbeidsmarkt toe te treden, waardoor het risico toeneemt dat zij een beroep moeten doen op het OCMW. De spreekster verwerpt een dergelijk samenlevingsmodel.

Kortom, het lid is van oordeel dat het ontwerp tot pensioenhervorming gevolgen heeft voor zowel mannen als vrouwen, waarbij vrouwen echter het zwaarst worden getroffen vanwege hun deeltijdwerk en de onbetaalde taken die zij op zich nemen. Ze benadrukt de omvang van de mobilisatie van de vakbonden, van het middenveld en van de vrouwenorganisaties, en verwijt de regering dat die geen rekening houdt met de werkelijkheid van de dubbele werkdag en van de gratis werkdag, die de Staat nochtans een voordeel oplevert. Tot slot vraagt mevrouw Moscufo of de minister zijn uitspraken bevestigt dat vrouwen zich moeten aanpassen en maar een beetje langer moeten werken.

De heer Kim De Witte (PVDA-PTB) licht de context van de pensioenhervorming toe en verwijst naar het wetsontwerp, dat zowel het vergrijzingsrapport van

réduit entre 2020 et 2023, notamment grâce à la pétition n° 55_2019-2020/4. Cependant, la suppression de l'enveloppe bien-être, dont 40 % était destinée à la pension minimum, remettrait cet acquis en cause. 577.128 femmes – soit environ 58 % des bénéficiaires – perçoivent une pension minimum, soit près de 100.000 de plus que les hommes. Un gel ou un affaiblissement de cette pension frappe dès lors principalement les femmes. Elle ajoute que, conformément à l'article 14 du projet de loi, le malus pension s'appliquerait également aux pensions minimales, ce qui aurait pour effet d'affecter à nouveau majoritairement les femmes.

Après, la députée aborde la pension de divorce. Cette pension constitue un complément calculé sur la carrière de l'ex-conjoint pendant le mariage et vise à protéger les personnes aux carrières inexistantes ou réduites, majoritairement des femmes. Ce dispositif représentait un montant limité de 178 euros par mois. Sa suppression pénaliserait à nouveau principalement les femmes.

Concernant la pension de survie, l'intervenante explique que 540.000 personnes en bénéficient actuellement, dont 93 % de femmes. Elle réprouve la suppression de l'accès à partir de 51 ans et son remplacement par une allocation transitoire limitée à deux ans. Les personnes concernées devront donc attendre l'âge de la pension pour pouvoir bénéficier de la pension de survie. Cette réforme contraindrait de nombreuses veuves à retourner sur le marché du travail dans des conditions irréalistes, avec un risque accru de recours aux CPAS, ce qu'elle rejette comme modèle de société.

En conclusion, la députée estime que le projet de réforme des pensions affecte tant les hommes que les femmes, ces dernières étant cependant les premières touchées en raison du travail à temps partiel et de la charge non rémunérée qu'elles assument. Elle souligne l'ampleur de la mobilisation syndicale, de la société civile et des organisations de femmes, et reproche au gouvernement de ne pas prendre en compte la réalité de la double journée de travail et de la journée gratuite, qui constitue pourtant un gain pour l'État. Mme Moscufo interroge enfin le ministre sur la confirmation de déclarations selon lesquelles les femmes devraient s'adapter et travailler plus longtemps.

M. Kim De Witte (PVDA-PTB) commente le contexte de la réforme des pensions et renvoie au projet de loi à l'examen, qui cite tant le rapport sur le coût du

de Europese Commissie (2024) als het rapport van de Studiecommissie voor de Vergrijzing aanhaalt. Hij wijst erop dat beide rapporten verschillende rekenmethodes hanteren, aangezien het Europese rapport ook uitgaven voor invaliditeit en onderwijs omvat, terwijl de Studiecommissie deze afzonderlijk behandelt.

Het lid betwist het samenvoegen van deze cijfers en benadrukt dat het debat uitsluitend over pensioenen moet gaan. Daarbij onderstreept hij dat België beschikt over een sterk uitgebouwd publiek onderwijssysteem, waarbij ook het privaat onderwijs grotendeels publiek wordt gefinancierd, wat de onderwijskosten in internationale vergelijkingen verhoogt. Volgens hem leidt het mee opnemen van onderwijsuitgaven dan ook tot onterechte vergelijkingen.

Volgens de Studiecommissie voor de Vergrijzing zouden de pensioenuitgaven in de komende 25 jaar met 1,8 % stijgen, wat hij niet als onbetaalbaar beschouwt.

Voorts wijst de spreker erop dat de minister frequent verwijst naar aanbevelingen van het IMF. Hij stelt evenwel dat deze instelling geen neutrale denktank is.

Het IMF heeft herhaaldelijk gepleit voor een verhoging van de pensioenleeftijd tot 70 jaar. Het hanteert, volgens hem, net als de Europese Commissie, problematische internationale vergelijkingen door uitsluitend rekening te houden met publieke stelsels.

Hij stelt dat landen met sterk geprivatiseerde pensioenen zorgsystemen, zoals Nederland, daardoor gunstiger worden voorgesteld, terwijl private bijdragen en kosten buiten beschouwing blijven. Een volledige vergelijking van publieke en private uitgaven leidt tot de vaststelling dat de totale sociale uitgaven in Nederland hoger liggen dan in België, zonder dat dit resulteert in grotere tevredenheid over sociale bescherming. Dergelijke selectieve cijferkeuzes maken het onmogelijk een eerlijk debat te voeren. Volgens hem vergelijkt de ministere appelen met peren.

De spreker gaat vervolgens in op de doelstellingen van de pensioenhervorming: de houdbaarheid, de harmonisatie en de versterking van de band tussen werk en pensioen.

Om te beginnen betwist hij de benadering van de houdbaarheid. Hij stelt dat de regering deze eenzijdig benadert door uitsluitend de verhouding tussen het aantal ouderen en het aantal werkenden te benadrukken,

vieillissement de la Commission européenne (2024) que le rapport du Comité d'étude sur le vieillissement. Il souligne que ces deux rapports utilisent des méthodes de calcul différentes, dans la mesure où le rapport européen inclut également les dépenses en matière d'invalidité et d'enseignement, alors que le Comité d'étude les traite séparément.

L'intervenant conteste la consolidation de ces chiffres et souligne que le débat doit porter exclusivement sur les pensions. Il souligne par ailleurs que la Belgique dispose d'un système d'enseignement public très développé, et que l'enseignement privé est aussi largement financé par des fonds publics, ce qui alourdit les coûts de l'enseignement dans les comparaisons internationales. Selon lui, la prise en compte des dépenses liées à l'enseignement aboutit donc à des comparaisons erronées.

Selon le Comité d'étude sur le vieillissement, les dépenses de retraite augmenteraient de 1,8 % au cours des 25 années à venir, ce qu'il ne considère pas comme insoutenable.

L'intervenant souligne ensuite que le ministre renvoie fréquemment aux recommandations du FMI. Il indique toutefois que cette institution n'est pas un groupe de réflexion neutre.

Le FMI a préconisé à plusieurs reprises de relever l'âge de la retraite à 70 ans. Selon lui, il utilise, à l'instar de la Commission européenne, des comparaisons internationales problématiques en ne tenant compte que des régimes publics.

Il indique que les pays dotés de régimes de retraite et de soins de santé fortement privatisés, comme les Pays-Bas, sont ainsi présentés sous un jour plus favorable, tandis qu'il n'est pas tenu compte des cotisations ni des coûts privés. Si l'on compare toutes les dépenses publiques et privées, force est de constater que la somme des dépenses sociales réalisées aux Pays-Bas est supérieure à celle de la Belgique, sans que la satisfaction à l'égard de la protection sociale y soit plus grande. Ces choix sélectifs de chiffres empêchent tout débat honnête. Selon l'intervenant, le ministre compare des pommes et des poires.

L'intervenant évoque ensuite les objectifs de la réforme des pensions: la soutenabilité, l'harmonisation et le renforcement du lien entre travail et retraite.

Il conteste d'abord l'approche de la soutenabilité. Il indique que le gouvernement évoque cette question de manière unilatérale en mettant exclusivement l'accent sur le rapport entre le nombre de personnes âgées et

zonder rekening te houden met het dalend aantal kinderen en jongeren. Ons land telt momenteel 2,3 miljoen minderjarigen en ongeveer een half miljoen studenten, waarvan de bijhorende publieke kosten in de toekomst zullen afnemen.

Sinds het op pensioen gaan van de babyboomgeneratie is het aantal werklozen gehalveerd, wat volgens de spreker wijst op een verhoogde instroom op de arbeidsmarkt.

Het klopt niet dat de economische afhankelijkheidsratio ontspoort. Uit een studie van Steunpunt Werk blijkt dat, hoewel de pensioenuitgaven stijgen, deze stijging beheersbaar blijft door toenemende productiviteit. Er is dus, volgens het lid, geen sprake van een onhoudbare ontwikkeling of een “pensioen-tsunami”.

De spreker staat dan stil in bij de doelstelling van harmonisatie en stelt dat de voorgestelde gelijkstelling problematisch is. Hij betwist de vergelijking met het stelsel van de zelfstandigen voor de berekening van het recht op vervroegd pensioen, aangezien bij zelfstandigen het betalen van sociale bijdragen volstaat om een volledig jaar te laten meetellen, zonder controle op effectief gewerkte dagen. Volgens hem is dit fundamenteel niet vergelijkbaar met het werknemersstelsel en kan dit niet als harmonisatie worden beschouwd.

Met betrekking tot de ambtenaren merkt hij op dat de hervorming neerkomt op het afbouwen van hun pensioenformule richting die van de werknemers, zonder dat daar structurele verbeteringen voor werknemerspensioenen tegenover staan.

Het lid merkt op dat werknemerspensioenen in België al laag zijn en verwijst naar OESO-cijfers waaruit blijkt dat de nettovervangingsratio in België 60 % bedraagt, tegenover 71 % in Frankrijk en meer dan 80 % in verschillende andere Europese landen. Hij waarschuwt dat volgens ramingen van de Studiecommissie voor de Vergrijzing een bijkomende daling met 9 % dreigt, wat volgens hem leidt tot armoedepensioenen.

Daarna gaat de spreker nader in op de doelstelling om de band tussen werk en pensioen te versterken. Hij betwist het uitgangspunt dat deze band onvoldoende zou bestaan.

Er bestaat al een directe en strikt evenredige relatie, aangezien deeltijdswerk leidt tot een deeltijds pensioen

le nombre de personnes actives, sans tenir compte de la baisse du nombre d’enfants et de jeunes. Notre pays compte actuellement 2,3 millions de mineurs et près de 500.000 étudiants, dont les dépenses publiques correspondantes diminueront à l’avenir.

Depuis le départ à la retraite des baby-boomers, le nombre de chômeurs a diminué de moitié, ce qui, selon l’intervenant, témoigne d’un afflux accru sur le marché du travail.

Il est faux d’alléguer que le ratio de dépendance économique dérape. Il ressort d’une étude menée par *Steunpunt Werk* que, bien que les dépenses de retraite augmentent, cette augmentation reste sous contrôle grâce à la hausse de la productivité. Il n’est donc pas question, selon l’intervenant, d’une évolution insoutenable ni d’un “tsunami de pensions”.

L’intervenant s’intéresse ensuite à l’objectif de l’harmonisation et indique que l’assimilation proposée pose problème. Il conteste la comparaison avec le régime des travailleurs indépendants pour le calcul du droit à la retraite anticipée, étant donné que pour les travailleurs indépendants, le paiement des cotisations sociales suffit pour qu’une année complète soit prise en compte, sans contrôle des jours de travail effectif. Selon lui, cette pratique n’est pas comparable, sur le fond, au régime des travailleurs salariés et ne peut être considérée comme une harmonisation.

En ce qui concerne les fonctionnaires, il fait observer que la réforme s’apparente à un démantèlement progressif de leur régime de pension pour le rapprocher de celui des travailleurs salariés, en l’absence de toute amélioration structurelle des pensions pour ces derniers.

L’intervenant fait observer que les pensions des salariés en Belgique sont déjà faibles et renvoie aux chiffres de l’OCDE qui révèlent que le taux de remplacement net en Belgique s’élève à 60 %, contre 71 % en France et plus de 80 % dans plusieurs autres pays européens. Il met en garde contre le fait que, selon les estimations du Comité d’étude sur le vieillissement, les pensions risquent de connaître une baisse supplémentaire de 9 %, ce qui aboutirait, selon lui, à des pensions de misère.

L’intervenant se penche ensuite sur l’objectif visant à renforcer le lien entre travail et pension. Il conteste le principe selon lequel ce lien serait trop ténu.

Il existe déjà une relation directe et strictement proportionnelle, étant donné que le travail à temps partiel

en periodes van werkloosheid slechts een beperkte pensioenopbouw opleveren.

Het lid wijst er bovendien op dat de beperking van de werkloosheidsuitkeringen in de tijd ertoe zal leiden dat na twee jaar werkloosheid geen pensioenrechten meer worden opgebouwd.

Er bestaan nog steeds gelijkgestelde periodes. Het brugpensioen was lange tijd de belangrijkste. Dit stelsel was het resultaat van afspraken met de sociale partners. Werknemers kozen daar niet noodzakelijk zelf voor.

Het brugpensioen hield in dat betrokkenen tot aan de pensioenleeftijd in een vorm van werkloosheid verbleven, wat de omvang van de gelijkgestelde periodes verklaart. Dit stelsel is inmiddels afgeschaft.

De spreker verwijst vervolgens naar ziekteperiodes en stelt vast dat hij geen maatregelen terugvindt in het wetsontwerp die structureel inzetten op werkbaar werk en het voorkomen van uitval. Hij vraagt de minister toe te lichten hoe dit probleem duurzaam zal worden aangepakt.

De heer De Witte verwijst tot slot naar de bewering van de minister dat de Studiecommissie voor de Vergrijzing stelt dat de hervorming zou bijdragen tot het verkleinen van de pensioenkloof tussen vrouwen en mannen. Hij betwist die lezing. De Studiecommissie geeft expliciet aan dat de kloof integendeel zal toenemen bij zelfstandigen, werknemers en ambtenaren. Een eventuele beperkte afname zou uitsluitend het gevolg zijn van sterke dalingen van mannenpensioenen in mannelijke sectoren, en niet van verbeteringen voor vrouwen.

Mevrouw Nadia Moscufo (PVDA-PTB) gaat in op het sociaal overleg en wijst op een tegenstrijdigheid in het beleid van de regering. De voorgestelde arbeidsmarkthervormingen zijn hoegenaamd bedoeld om mensen aan te moedigen langer te blijven werken, maar volgens haar verslechteren ze de arbeidsomstandigheden juist, waardoor het aantal werknemers met gezondheidsproblemen – en dus het aantal werknemers dat niet in staat is zijn loopbaan te verlengen – dreigt toe te nemen. Zij plaatst vraagtekens bij de samenhang van die aanpak en bij de gevolgen ervan.

De regering beweert bovendien herhaaldelijk dat zij het sociaal overleg in acht neemt. De spreekster trekt die toezegging in twijfel in het licht van drie hervormingen die volgens haar zowel de arbeidsomstandigheden als de sociale dialoog aantasten.

ne donne droit qu'à une pension partielle et que les périodes de chômage ne permettent de constituer que des droits limités en matière de pension.

Le député souligne en outre que la limitation dans le temps des allocations de chômage aura pour conséquence qu'après deux ans de chômage, aucun droit de pension ne sera plus constitué.

Des périodes assimilées sont maintenues. La prépension a longtemps été la plus importante. Ce régime était le fruit d'accords avec les partenaires sociaux. Les travailleurs salariés ne l'ont pas nécessairement choisi eux-mêmes.

La prépension impliquait que les personnes concernées restaient dans une forme de chômage jusqu'à l'âge de la retraite, ce qui explique l'ampleur des périodes assimilées. Ce régime a été abrogé depuis lors.

L'intervenant évoque ensuite les périodes de maladie et constate qu'il ne trouve pas, dans le projet de loi à l'examen, de mesures visant à garantir structurellement un travail soutenable et à prévenir l'absentéisme. Il demande au ministre d'expliquer comment il gérera ce problème de manière durable.

M. De Witte évoque enfin l'affirmation du ministre selon laquelle le Comité d'étude sur le vieillissement estime que la réforme contribuera à réduire l'écart de pension entre les femmes et les hommes. Il conteste cette interprétation. Le Comité d'étude indique explicitement qu'au contraire, l'écart se creusera chez les travailleurs indépendants, les travailleurs salariés et les fonctionnaires. Une éventuelle réduction limitée serait exclusivement due à de fortes baisses des pensions des hommes dans les secteurs à prédominance masculine, et non à des améliorations pour les femmes.

Mme Nadia Moscufo (PVDA-PTB) aborde la question de la concertation sociale et met en évidence une contradiction dans la politique du gouvernement. Elle estime que, tout en affirmant vouloir encourager les personnes à travailler plus longtemps, les réformes du marché du travail proposées tendent à aggraver les conditions de travail, ce qui risque d'accroître le nombre de travailleurs en mauvaise santé et donc incapables de prolonger leur carrière. Elle s'interroge sur la cohérence de cette approche et sur ses conséquences.

En outre, le gouvernement affirme à de multiples reprises respecter la concertation sociale. La députée met en doute cet engagement à la lumière de trois réformes qui, selon elle, détériorent à la fois les conditions de travail et le dialogue social.

Ze citeert verklaringen van de regering waarin die aangeeft langer doorwerken te willen stimuleren door een beter evenwicht tussen werk en privéleven, met name door flexibelere loopbaaneinderegelingen.

Ze stelt echter vast dat die regelingen niet concreet worden gemaakt en dat er geen debat is over zware beroepen. Ze is voorts van oordeel dat de gepromote flexibiliteit vooral gericht is op de behoeften van bedrijven in plaats van op een daadwerkelijke balans tussen werk, gezondheid en gezinsleven. Zij illustreert die kritiek aan de hand van verschillende overwogen hervormingen, te beginnen met nachtarbeid.

Het lid wijst erop dat het verbod op nachtarbeid een fundamenteel beginsel van het arbeidsrecht is, te danken aan de sociale strijd die vroeger is gevoerd. Er bestaan echter al afwijkingen op dat verbod wanneer de aard van het werk zulks rechtvaardigt.

Ze uit kritiek op het plan van de regering om dat verbod in het algemeen op te heffen, omdat ze van mening is dat dit verder gaat dan een modernisering van de bestaande regels. Ze benadrukt de funeste gevolgen van nachtarbeid op de gezondheid, die worden erkend door wetenschappelijke onderzoeken en verklaringen van de regering zelf, met name inzake risico's op hart- en vaatziekten, kanker en verschillende aandoeningen.

De spreekster wijst op een tegenstrijdigheid in het standpunt van de regering ten aanzien van nachtarbeid. De regering stelt weliswaar dat zij het algemeen verbod op nachtarbeid wil afschaffen, maar het wetsontwerp beperkt die afschaffing tot bepaalde sectoren, met name de distributie en aanverwante sectoren. Verwijzend naar de parlementaire besprekingen benadrukt zij dat die beperking het resultaat zou zijn van een politiek compromis, waarmee zij suggereert dat sommige regeringsleden een verregaandere uitbreiding van de maatregel voor ogen hadden.

Het lid is voorts van oordeel dat de minister het sociaal overleg in het raam van nachtarbeid ondermijnt, onder meer voor de invoering van werktijden na 20.00 uur. Onder het mom van een vereenvoudiging van de procedures schaft de tekst volgens haar de bestaande waarborgen in verband met de wijziging van het arbeidsreglement af (zoals de verplichting tot daadwerkelijk overleg, verzoeningsmechanismen bij onenigheid en het opstellen van een verslag na afloop van het overleg), waardoor de collectieve onderhandelingen, die voortkomen uit de sociale geschiedenis en de vakbondsstrijd, worden verzwakt.

La députée cite des déclarations du gouvernement affirmant vouloir favoriser le maintien au travail par un meilleur équilibre entre vie professionnelle et vie privée, notamment grâce à des aménagements de fin de carrière plus flexibles.

Elle constate cependant que ces aménagements ne se concrétisent pas et que le débat sur la pénibilité des métiers reste absent. Elle estime, par ailleurs, que la flexibilité promue vise avant tout les besoins des entreprises plutôt qu'une réelle conciliation entre travail, santé et vie familiale, et illustre cette critique à travers plusieurs réformes envisagées, à commencer par le travail de nuit.

La députée rappelle que l'interdiction du travail de nuit constitue un principe fondamental du droit du travail, issu de luttes sociales anciennes, tout en soulignant que des dérogations existent déjà lorsque la nature du travail le justifie.

Elle critique le projet du gouvernement visant à supprimer cette interdiction de manière générale, estimant que cela va au-delà d'une modernisation des règles existantes. Elle insiste sur les effets néfastes du travail de nuit sur la santé, reconnus par des études scientifiques et par des déclarations gouvernementales elles-mêmes, notamment en termes de risques cardiovasculaires, de cancers et de troubles divers.

L'intervenante relève une contradiction dans la position du gouvernement concernant le travail de nuit. Elle observe que, tout en affirmant vouloir supprimer l'interdiction générale du travail de nuit, le projet de loi limite cette suppression à certains secteurs, notamment la distribution et les secteurs connexes. Elle se réfère aux débats parlementaires pour souligner que cette limitation résulterait d'un compromis politique, laissant entendre que certains membres du gouvernement souhaitaient une extension plus large de la mesure.

La députée estime par ailleurs que le ministre démantèle la concertation sociale dans le cadre du travail de nuit, y compris pour l'introduction d'horaires de travail au-delà de 20 heures. Sous couvert de simplification des procédures, le texte, selon elle, supprime les garde-fous existants liés à la modification du règlement de travail (tels que l'obligation d'une concertation réelle, les mécanismes de conciliation en cas de désaccord et l'établissement d'un rapport à l'issue de la consultation), affaiblissant la négociation collective issue de l'histoire sociale et des luttes syndicales.

De spreekster benadrukt dat collectieve onderhandelingen berusten op een machtsverhouding, die het wetsontwerp juist tracht teniet te doen. Ze verwijst in dat verband naar het advies van het Federaal Instituut voor de Rechten van de Mens (FIRM), waarin wordt gesteld dat het wetsontwerp afbreuk doet aan de essentie van het recht op collectieve onderhandelingen, aangezien het sterk wordt uitgehold of zelfs van zijn inhoud wordt ontdaan, wat bepaalde werkgevers ertoe zou kunnen aanzetten af te zien van echte onderhandelingen.

Het lid legt ook een verband tussen de achteruitgang van het sociaal overleg en de negatieve gevolgen voor de gezondheid en de veiligheid van de werknemers, omdat er onvoldoende middelen zijn om aanpassingen van de arbeidsomstandigheden af te dwingen. Ze is van oordeel dat zulks het voor veel werknemers moeilijker zal maken om tot hun 67e te blijven werken, wat in strijd is met de pensioenhervorming.

Tot slot verwijst ze naar de adviezen van de vakbonden en naar een studie uit 2023 van het Onderzoeksinstituut voor Arbeid en Samenleving (HIVA). Daarin wordt een verband gelegd tussen nachtwerk en atypische arbeidstijden enerzijds en een verslechtering van het welzijn en de slaapkwaliteit anderzijds, waarbij wordt benadrukt dat autonomie bij de organisatie van de arbeidstijden een beschermende factor vormt.

De heer Axel Ronse (N-VA) meent dat het debat tot dusver inhoudelijk en relevant was, met name wat betreft concrete vragen over het wetsontwerp inzake pensioenen. Hij stelt vast dat de bespreking intussen uitvoerig is uitgeweid naar nachtarbeid. Hoewel hij erkent dat de link met pensioenen en gezondheid duidelijk is gemaakt, vraagt hij om het debat opnieuw te focussen op het voorliggende wetsontwerp inzake pensioenen.

Mevrouw Nadia Moscufo (PVDA-PTB) erkent dat haar betoog verband houdt met het wetsontwerp houdende diverse arbeidsbepalingen (DOC 56 1324/001), met name met de bepalingen betreffende nachtwerk. Ze wenst nog in te gaan op de overuren en de flexibilisering van de arbeidstijden. Ze rechtvaardigt zulks door de nauwe samenhang met de pensioenhervorming, die ertoe strekt de loopbanen te verlengen.

De spreekster is van oordeel dat die maatregelen haaks staan op de verkondigde ambitie om werk werkbaar te maken, waardoor werknemers langer actief kunnen blijven. Zo dat werkelijk het doel was, zou volgens haar een arbeidshervorming gericht op een collectieve arbeidsduurvermindering tot 30 uur per week relevanter zijn geweest, gezien de hoge productiviteit, de omvangrijke verschuiving van welvaart van arbeid naar kapitaal

L'intervenante souligne que la négociation collective repose sur un rapport de force, que le projet tend précisément à neutraliser. Elle cite à cet égard l'avis de Institut fédéral des droits humains (IFDH), selon lequel le projet porte atteinte à l'essence du droit à la négociation collective, celle-ci étant fortement affaiblie, voire vidée de sa substance, ce qui risque d'inciter certains employeurs à se dispenser de toute négociation réelle.

La députée met également en lien l'affaiblissement de la concertation sociale avec des conséquences négatives sur la santé et la sécurité des travailleurs, faute de moyens pour imposer des adaptations des conditions de travail. Elle estime que cela compromettra la capacité de nombreux travailleurs à poursuivre une carrière jusqu'à 67 ans, en contradiction avec la réforme des pensions.

Enfin, elle invoque les avis syndicaux et une étude de 2023 de l'Institut de Recherche pour le Travail et la Société (HIVA), qui établit un lien entre le travail de nuit et les horaires atypiques, d'une part, et une dégradation du bien-être et de la qualité du sommeil, d'autre part, soulignant que l'autonomie dans l'organisation des horaires constitue un facteur protecteur.

M. Axel Ronse (N-VA) estime que le débat a jusqu'à présent porté sur le fond et qu'il était pertinent, notamment en ce qui concerne les questions concrètes relatives au projet de loi sur les pensions. Il constate que dans l'intervalle, la discussion a largement dévié sur le travail de nuit. Bien qu'il reconnaisse que le lien avec les pensions et la santé a été clairement établi, il demande que le débat se recentre sur le projet de loi à l'examen relatif aux pensions.

Mme Nadia Moscufo (PVDA-PTB) reconnaît intervenir en lien avec le projet de loi portant des dispositions diverses relatives au travail (DOC 56 1324/001), en particulier ses dispositions concernant le travail de nuit. Elle annonce s'attarder encore sur les heures supplémentaires et la flexibilisation des horaires de travail. Elle justifie cela par le lien étroit qu'elle établit avec la réforme des pensions, dont l'objectif est d'allonger les carrières.

La députée estime que ces mesures sont contradictoires avec l'ambition affichée d'un travail faisable permettant aux travailleurs de rester actifs plus longtemps. Selon elle, si tel avait réellement été l'objectif, une réforme du travail axée sur une réduction collective du temps de travail à 30 heures hebdomadaires aurait été plus pertinente, compte tenu du niveau élevé de productivité, des transferts importants de richesses du

en de mogelijkheden die nieuwe technologieën bieden om het werk te verlichten.

Bovendien wijst ze op het ontbreken van concrete voorstellen met betrekking tot werkbaar werk en van een debat over de zware beroepen. Ze is van oordeel dat het wetsontwerp het werk nog zwaarder dreigt te maken en de gezondheid van de werknemers zal verslechteren, wat haaks staat op de doelstellingen qua evenwicht tussen beroeps- en privéleven.

De heer Axel Ronse (N-VA) verneemt graag van mevrouw Moscufo wat voor haar geen zwaar beroep is.

Mevrouw Nadia Moscufo (PVDA-PTB) antwoordt dat het niet haar bedoeling is de zware beroepen te definiëren. Ze roept op tot een debat op basis van cijfergegevens, met de betrokkenen.

De spreekster wijst op aanzienlijke ongelijkheden op het stuk van gezondheid en gezonde levensverwachting, met name naargelang van het opleidingsniveau. Die vaststellingen zijn niet het resultaat van een individuele inschatting, maar van een keuze voor een bepaald samenlevingsmodel.

Mevrouw Eva Demesmaeker (N-VA) vraagt wat de sociale partners denken over de afbakening van zware beroepen. Hebben zij al geprobeerd te bepalen welke beroepen níét als zwaar zouden gelden? Is die oefening volgens hen haalbaar of bijzonder moeilijk?

De heer Kim De Witte (PVDA-PTB) zegt dat de sociale partners niet vertrokken zijn van de vraag welke beroepen niet zwaar zijn, omdat dat een moeilijke oefening is en ook een individueel aspect heeft.

De spreker geeft aan dat een beroep op zich niet de enige factor is: ook iemand in een minder fysiek zwaar beroep kan door ziekte op relatief jonge leeftijd niet meer kunnen doorwerken. Hij wijst erop dat er grote verschillen bestaan in (gezonde) levensverwachting en dat die samenhangen met meerdere factoren, waaronder beroep, voeding, toegang tot gezondheidszorg en leefomgeving.

In dat kader waarschuwt de heer De Witte voor de afbouw van het brugpensioen en de verstrenging van het vervroegd pensioen, met een malus van 5 % per jaar dat men voor 67 jaar met pensioen gaat. Zonder regeling voor zware beroepen, beschouwt men de facto dat iedereen dezelfde gezondheid heeft, wat volgens de spreker niet correct en niet eerlijk is.

travail vers le capital et des possibilités offertes par les nouvelles technologies pour alléger le travail.

Elle souligne en outre l'absence de propositions concrètes en matière de travail faisable et de débat sur les métiers pénibles, et considère que le projet risque d'accroître la pénibilité du travail et de détériorer la santé des travailleurs, en contradiction avec les objectifs invoqués d'équilibre entre vie professionnelle et vie privée.

M. Axel Ronse (N-VA) demande à Mme Moscufo quel métier, selon elle, n'est pas un métier pénible.

Mme Nadia Moscufo (PVDA-PTB) répond ne pas prétendre définir les métiers pénibles. Elle appelle à ouvrir un débat fondé sur des données chiffrées et d'y associer les personnes concernées.

La députée rappelle l'existence d'importantes inégalités en matière de santé et d'espérance de vie en bonne santé, notamment selon le niveau de diplôme. Ces constats ne relèvent pas d'une appréciation individuelle, mais d'un choix de modèle de société.

Mme Eva Demesmaeker (N-VA) demande où se situe la limite de la pénibilité, selon les partenaires sociaux. Ont-ils déjà tenté de déterminer quels métiers ne seraient pas considérés comme pénibles? Cet exercice leur semble-t-il réalisable ou particulièrement ardu?

M. Kim De Witte (PVDA-PTB) indique que les partenaires sociaux ne sont pas partis de la question de savoir quels métiers ne sont pas pénibles, car il s'agit d'un exercice difficile qui comporte également une dimension individuelle.

L'intervenant ajoute que le métier n'est pas le seul facteur à prendre en compte: même quelqu'un qui exerce un métier physiquement moins pénible peut, en raison d'une maladie, se retrouver dans l'incapacité de continuer à travailler à un âge relativement jeune. Il fait observer qu'il existe de grandes différences en matière d'espérance de vie (en bonne santé) et que celles-ci sont liées à plusieurs facteurs, tels que le métier exercé, l'alimentation, l'accès aux soins de santé et le cadre de vie.

Dans ce contexte, M. De Witte met en garde contre la suppression progressive de la prépension et le durcissement des conditions d'accès à la pension anticipée, à savoir le malus de 5 % par année de pension prise avant l'âge de 67 ans. En l'absence de réglementation concernant les métiers pénibles, on part de facto du principe que tout le monde jouit d'une santé identique, ce qui, selon l'intervenant, n'est ni correct, ni équitable.

Hij herinnert eraan dat de sociale partners vier criteria voor zware beroepen bepaalden (nachtwerk, wisselende shiften, fysiek zware arbeid en uitzonderlijke stress). Verschillende Europese landen, zoals Oostenrijk, Denemarken en Frankrijk, passen dergelijke criteria toe. Welke criteria zullen worden ontwikkeld als de pensioenleeftijd naar 67 jaar gaat en een malus wordt ingevoerd, zodat mensen met een zwaar beroep het recht behouden om vroeger te stoppen?

Mevrouw Eva Demesmaeker (N-VA) antwoordt dat zij het onderscheid tussen levensverwachting en het debat over zware beroepen als relevant beschouwt. Zij waardeert die nuance in de tussenkomst van de heer De Witte, maar stelt dat zij die nuance minder herkent in de inbreng van zijn partijgenote Moscufo. Ze verwijst naar de hoorzittingen en zegt dat het niet eenvoudig is om pensioenwetgeving louter op basis van levensverwachting te schrijven.

De heer Axel Ronse (N-VA) zegt dat hij een eenvoudige vraag stelde, namelijk wat dan geen zwaar beroep is, maar dat hij daarop geen antwoord kreeg. Hij besluit daaruit dat de PVDA-PTB volgens hem ongeveer alles als zwaar beroep lijkt te beschouwen. Hij merkt ook op dat de partij volgens hem, naarmate het debat vordert, genuanceerder wordt in haar standpunten over de pensioenhervorming.

Mevrouw Nadia Moscufo (PVDA-PTB) wil niet terugkomen op de insinuaties over eventuele meningsverschillen tussen collega's van haar fractie. Ze voegt echter een nuance toe: de zwaarte van een baan heeft een individuele dimensie. Ze illustreert dat aan de hand van haar eigen werkervaring bij Aldi, waar collega's met een even lange loopbaan toch een verschillende gezondheidstoestand hadden.

Voorts verduidelijkt de spreekster dat de PVDA-PTB arbeid niet per definitie lastig en zwaar vindt. Zij benadrukt in tegendeel de ontvoogdende waarde van arbeid en de fierheid die de werknemers eruit putten.

Wat nachtarbeid betreft, begrijpt mevrouw Moscufo dat er – ook binnen de regering – eensgezindheid bestaat over het feit dat nachtarbeid ernstige gevolgen heeft voor de gezondheid. Ze heeft dan ook kritiek op de afschaffing van het verbod op nachtarbeid, waardoor op grotere schaal 's nachts zou kunnen worden gewerkt zonder financiële compensatie, zonder onderhandelingen en zonder overleg met de vakbonden. Die kwestie hoort dan ook thuis in het pensioendebat.

Mevrouw Isabelle Hansez (Les Engagés) erkent dat zware beroepen een realiteit zijn, maar meent dat zulks niet mag worden aangepakt via algemene en weinig

Il rappelle que les partenaires sociaux ont défini quatre critères de pénibilité du travail (travail de nuit, horaires variables, travail physiquement pénible et stress exceptionnel). Plusieurs pays européens, tels que l'Autriche, le Danemark et la France, appliquent de tels critères. Quels critères seront mis en place, si l'âge de la retraite passe à 67 ans et qu'un malus est introduit, pour que les personnes exerçant un métier pénible conservent le droit de partir à la retraite lus tôt?

Mme Eva Demesmaeker (N-VA) souligne la pertinence de la distinction entre l'espérance de vie et le débat sur les métiers pénibles. Elle apprécie cette nuance dans l'intervention de M. De Witte, mais fait observer qu'elle la perçoit moins dans celle de sa collègue de parti, Mme Moscufo. Elle renvoie aux auditions et indique qu'il n'est pas simple d'élaborer une législation sur les pensions en se fondant uniquement sur l'espérance de vie.

M. Axel Ronse (N-VA) fait observer qu'il n'a obtenu aucune réponse à la question pourtant simple de savoir quels métiers ne sont pas pénibles. Il en conclut que le groupe PVDA-PTB semble considérer que la quasi-totalité des métiers sont pénibles. Il ajoute qu'il a l'impression que le groupe nuance ses positions sur la réforme des pensions à mesure que le débat avance.

Mme Nadia Moscufo (PVDA-PTB) ne souhaite pas revenir sur les insinuations concernant d'éventuelles divergences entre collègues de son groupe politique. Elle ajoute toutefois une nuance: la pénibilité comporte une dimension individuelle, qu'elle illustre par son expérience professionnelle personnelle chez Aldi, où des collègues ayant travaillé autant d'années peuvent avoir une santé différente.

Ensuite, l'intervenante précise que le PVDA-PTB ne considère pas que le travail est d'office dur et pénible, et souligne au contraire la valeur émancipatrice du travail et la fierté des travailleurs.

Pour ce qui est du travail de nuit, Mme Moscufo comprend qu'il existe un consensus, y compris au sein du gouvernement, sur le fait que le travail de nuit a de graves conséquences sur la santé. Elle critique dès lors la suppression de l'interdiction du travail de nuit, qui permettrait de travailler la nuit plus largement sans compensation financière, sans négociation et sans discussion avec les organisations syndicales. Elle estime donc que ce point a sa place dans le débat sur les pensions.

Mme Isabelle Hansez (Les Engagés) reconnaît que la pénibilité est une réalité, mais estime qu'elle ne peut pas être traitée par des mécanismes généralisés et peu

gerichte mechanismen, zo niet dreigen er ongelijkheden en buitenkanseffecten te ontstaan.

Het is immers mogelijk fysieke belasting of meetbare risico's in de werkomgeving objectief vast te stellen. Stress, emotionele, mentale of cognitieve belasting hebben echter een subjectief karakter en kunnen van mens tot mens heel sterk verschillen. Niet iedereen reageert altijd op dezelfde manier op dezelfde werkomstandigheden.

De spreekster verwijst met name naar het model van Karasek – een basismodel binnen de arbeidspsychologie – en stelt dat het vrijwel onmogelijk is beroepen eenduidig in te delen, omdat vooral de concrete omstandigheden waarin het werk wordt verricht van belang zijn. Hetzelfde beroep of dezelfde functie binnen een bedrijf wordt steeds in verschillende arbeidsomstandigheden uitgeoefend, met andere beperkingen en uiteenlopende beschikbare middelen.

Mevrouw Hansez wijst erop dat de Raad van State dat concept in zijn rechtspraak als te vaag beoordeelt. Zij pleit veeleer voor meer gerichte oplossingen: aanpassing van de arbeidsomstandigheden, primaire preventie en het beheer van loopbanen en loopbaaneindes.

Mevrouw Sarah Schlitz (Ecolo-Groen) is van mening, dat ondanks de moeilijkheden bij de definitie ervan en het risico op buitenkanseffecten, niet mag worden afgezien van de inaanmerkingneming van de zwaarte van het werk tijdens de loopbaan, met name bij de berekening van de pensioenen.

Ze wijst erop dat de vakbonden tijdens de hoorzittingen hebben gepleit voor een benadering aan de hand van criteria veeleer dan per beroep. Een van die criteria zou nachtarbeid kunnen zijn, die een echte impact heeft op de gezondheid. Bovendien kunnen die lijsten worden aangepast aan de innovaties en de preventie-initiatieven in de verschillende sectoren.

Met betrekking tot stress of mentale belasting, die minder tastbaar zijn, is mevrouw Schlitz van mening dat die ook beter kunnen worden geobjectiveerd door te investeren in preventie en regelmatige evaluaties, om zo maatregelen en plannen voor welzijn op het werk in te voeren. Zij stelt echter vast dat het preventiegedeelte van het plan om langdurig zieken weer aan het werk te krijgen, niet voldoet aan de geformuleerde doelstellingen. De bedrijven zouden dus moeten worden verplicht om daadwerkelijke plannen voor welzijn op het werk in te voeren.

De heer Kim De Witte (PVDA-PTB) is het ermee eens dat het moeilijk is om rekening te houden met een criterium

ciblés, au risque de créer des inégalités et des effets d'aubaine.

Il est en effet possible d'objectiver des charges physiques ou des risques quantifiables dans l'environnement de travail. Or, pour le stress, les charges émotionnelles, mentales ou cognitives, il existe un caractère subjectif et de fortes différences interindividuelles. Plusieurs personnes ne réagissent pas toujours de la même manière aux mêmes conditions de travail.

En se référant notamment au modèle de Karasek – un modèle de base en psychologie du travail –, l'intervenante affirme qu'il est quasi impossible de classer des professions de manière univoque, car ce sont surtout les conditions concrètes d'exercice du travail qui comptent. La même profession ou la même fonction dans une entreprise est toujours exercée dans des conditions de travail différentes, avec des contraintes posées différemment et des ressources différentes disponibles.

Mme Hansez rappelle que la jurisprudence du Conseil d'État juge le concept trop flou. Elle plaide plutôt pour des solutions plus précises: aménagement des conditions de travail, prévention primaire et gestion des carrières et des fins de carrière.

Mme Sarah Schlitz (Ecolo-Groen) estime qu'il ne faut pas renoncer à tenir compte de la question de la pénibilité dans les carrières et en particulier dans le calcul des pensions, malgré les difficultés de définition et les risques d'effets d'aubaine.

Elle rappelle que, lors des auditions, les syndicats ont évoqué une approche par critères, tels que le travail de nuit qui a un réel impact sur la santé, plutôt que par profession. De plus, il est possible de faire évoluer ces listes en fonction des innovations et de la prévention dans les différents secteurs.

En ce qui concerne le stress ou la charge mentale, moins palpables, Mme Schlitz est d'avis que ceux-ci pourraient aussi être mieux objectivés via des investissements dans la prévention et une évaluation régulière, afin d'imposer des dispositifs et des plans de bien-être au travail. Elle constate toutefois que le volet prévention du plan de remise au travail des malades de longue durée n'est pas à la hauteur des objectifs affichés. Il faudrait donc imposer dans les entreprises de véritables plans de bien-être au travail.

M. Kim De Witte (PVDA-PTB) commence par dire qu'il partage l'idée qu'un critère comme le stress est difficile

als stress als dusdanig. Voor de sociale partners was dit trouwens louter een criterium ter aanvulling van ander criteria, zoals risico's, zwaar werk, ploegendienst of de organisatie van het werk. Hij betreurt dat de regering die denkoefening van de sociale partners naast zich heeft neergelegd.

De heer De Witte voegt eraan toe dat hoe meer men de pensioenleeftijd optrekt, hoe moeilijker het voor almaar meer mensen wordt om langer te werken. Bij de beslissing om de pensioenleeftijd op te trekken naar 67 jaar had de regering beloofd werk te maken van een regeling voor zwaar werk. Volgens de spreker moet een dergelijke regeling een deel van de werknemers, meer bepaald de mensen die zwaar werk uitoefenen, de mogelijkheid bieden vroeger met pensioen te gaan.

Het lid haalt er de statistieken bij: de sterke daling van het aantal bruggepensioneerden sinds 2011 ging gepaard met een stijging van het aantal langdurig zieken bij de 55-plussers. Dat brengt hem tot de conclusie dat de verhoging van de pensioenleeftijd naar 67 jaar geen oplossing biedt en mensen *de facto* naar de ziekteverzekering duwt, met extra kosten voor de sociale zekerheid tot gevolg.

Mevrouw Nadia Moscufo (PVDA-PTB) vindt het belangrijk aan te stippen dat er in de praktijk reeds concrete initiatieven bestaan en dat mensen al individueel worden begeleid, meer bepaald bij een burn-out. Ze verduidelijkt echter dat dit vooral geldt voor nachtwerk, waarvan wetenschappelijk is bewezen dat het schadelijk is. Daarom wil ze het nogmaals hebben over de afschaffing van het verbod op nachtwerk.

Ze verwijst naar de standpunten die de vakbonden hebben uitgebracht naar aanleiding van de adviezen van de NAR, die stelt dat nachtwerk leidt tot een aanzienlijke toename van het aantal zieke werknemers die worden onderworpen aan verplichte medische controle. Er is echter een groot personeelstekort en de diensten van de arbeidsinspectie en voor welzijn op het werk beschikken over te weinig middelen. Dat zorgt er volgens het lid voor dat wie nachtwerk uitoefent meer risico loopt op gezondheidsproblemen en arbeidsongevallen.

Mevrouw Isabelle Hansez (Les Engagés) vindt dat met het debat over nachtwerk enigszins wordt afgeweken van de kern van de zaak. Ze roept er daarom toe op om de bespreking terug te brengen naar het thema van de pensioenen.

Mevrouw Nadia Moscufo (PVDA-PTB) gaat echter op hetzelfde elan door en wijst erop dat nachtwerk ook het ongevallenrisico vergroot, meer bepaald wegens slaapstoornissen met soms ernstige gevolgen.

à prendre en compte en tant que tel. Les partenaires sociaux l'avaient d'ailleurs retenu uniquement comme critère complémentaire, à côté d'autres, tels que les risques, le travail lourd, le travail en équipes et l'organisation du travail. L'intervenant déplore que l'exercice des partenaires sociaux ait été refusé par le gouvernement.

Ensuite, M. De Witte ajoute que plus l'âge de la pension augmente, plus il devient difficile pour davantage de personnes de travailler plus longtemps. Il rappelle qu'au moment du relèvement de l'âge de la pension à 67 ans, le gouvernement avait promis d'introduire un système pour le travail pénible. Selon lui, un tel système ouvrirait un droit permettant à une partie des travailleurs, notamment ceux exécutant un travail pénible, de partir plus tôt.

Le membre illustre ses propos à l'aide de statistiques: la forte baisse du nombre de prépensionnés depuis 2011 s'est accompagnée d'une hausse du nombre de malades de longue durée de plus de 55 ans. Il en conclut que la hausse de l'âge de la pension à 67 ans ne résout rien et pousse *de facto* des personnes vers l'assurance maladie, avec un coût accru pour la sécurité sociale.

Mme Nadia Moscufo (PVDA-PTB) rappelle qu'il existe déjà des initiatives concrètes sur le terrain et des accompagnements individuels, notamment pour des burn-out, et estime important de le faire savoir. Elle précise toutefois que son propos vise surtout le travail de nuit, qu'elle dit scientifiquement nocif, et revient sur la suppression de son interdiction.

Elle cite des avis des organisations syndicales émis dans le cadre des avis du CNT, selon lesquels l'exposition au travail de nuit augmenterait fortement le nombre de travailleurs malades soumis à un contrôle médical obligatoire. Or, il existe une grave pénurie de main-d'œuvre et les services d'inspection du travail et du bien-être au travail manquent de moyens. Cela accroît, selon la députée, les risques pour la santé des travailleurs de nuit et le risque d'accidents du travail.

Mme Isabelle Hansez (Les Engagés) indique que le débat sur le travail de nuit sort partiellement du cadre et propose de revenir à la discussion sur les pensions.

Mme Nadia Moscufo (PVDA-PTB) poursuit en disant que le travail de nuit augmente aussi le risque d'accidents, notamment en raison de troubles du sommeil, avec des conséquences pouvant être graves.

Vervolgens wijst ze op een tegenstelling in het beleid: men wil mensen langer doen werken, maar tegelijk worden hervormingen aangenomen die de werkomstandigheden volgens haar nog verzwaren.

De spreekster hekelt de uitbreiding van het aantal vrijwillige overuren (tot 360 per jaar) zonder compenserende rustdagen. Dat zal tot heel lange werkweken leiden. Die maatregel druist volgens haar in tegen de verworvenheden op het vlak van gezondheid op het werk. Volgens haar verzwakken ze ook het sociaal overleg: vroeger werd over overuren gedebatteerd en gingen er waarborgen mee gepaard (verantwoording, recuperatieverlof, loontoeslag). Een steeds terugkerende nood aan overuren kon bovendien aanleiding geven tot extra aanwervingen. Met de in het uitzicht gestelde regeling zouden werkgevers gemakkelijker gebruik kunnen maken van overuren, met werknemers die sneller vermoeid en ziek raken tot gevolg. Daardoor zullen ze volgens mevrouw Moscufo minder in staat zijn om tot hun 67e te blijven werken.

Tot slot uit het lid kritiek op de flexibilisering van de werkuren via een versoepeling van de verplichte vermeldingen in het arbeidsreglement (begin en einde van de reguliere werkdag, tijdstip en duur van de pauzes, dagen van regelmatige werkonderbreking enzovoort). Die versoepeling wordt volgens de spreekster ten onrechte voorgesteld als het resultaat van “onderlinge overeenstemming”, waarbij de werknemers meer vrijheid zouden krijgen. De enige die met die regeling meer flexibiliteit krijgt, is volgens mevrouw Moscufo de werkgever. Aan de hand van het voorbeeld van een kassabediende illustreert ze dat die flexibiliteit in werkelijkheid bepaalde werknemers ziek kan maken, meer stress kan bezorgen en haaks kan staan op de organisatie van hun privéleven. Bovendien zullen de vrouwen als eersten de gevolgen van die maatregel voelen.

Tot besluit stelt mevrouw Moscufo dat de drie voormelde hervormingen de beslissing van de regering om de pensioenleeftijd op te trekken naar 67 jaar, ondergraven. Ze betreurt dat de minister niet naar de werknemers luistert en het sociaal overleg niet respecteert.

De heer Kim De Witte (PVDA-PTB) bedankt mevrouw Moscufo voor het binnenbrengen van wat hij de realiteit van de arbeidsmarkt noemt, en stelt dat er een sterke link is tussen pensioenhervorming en arbeidsmarkt. Hij kondigt aan twee punten te behandelen: de opmerkingen van de Raad van State en vervolgens enkele specifieke maatregelen uit het wetsontwerp.

De spreker zegt dat de Raad van State in haar advies drie cruciale punten aanhaalt: het standstillbeginsel, het gelijkheidsbeginsel en het vertrouwensbeginsel.

Elle enchaîne sur ce qu’elle présente comme une contradiction: vouloir faire travailler les gens plus longtemps tout en adoptant des réformes qui, selon elle, aggravent les conditions de travail.

L’intervenante critique d’abord l’extension des heures supplémentaires volontaires (jusqu’à 360 heures par an) sans repos compensatoire, qui mènerait à des semaines très longues, et estime que cela va à l’encontre des acquis liés à la santé au travail. Selon elle, ces mesures affaiblissent la concertation sociale: auparavant, le recours aux heures supplémentaires faisait l’objet de discussions et de garde-fous (justification, récupération, sursalaire) et pouvait conduire à des embauches lorsque la surcharge devenait récurrente. Le nouveau système permettrait aux employeurs de recourir aux heures supplémentaires plus facilement, rendant les travailleurs plus fatigués et plus malades, et donc, selon Mme Moscufo, moins capables de travailler jusqu’à 67 ans.

Enfin, la membre critique la flexibilisation des horaires de travail via l’assouplissement des mentions obligatoires (début et fin de la journée régulière, moment et durée des intervalles de repos, jours d’arrêt réguliers, etc.) dans le règlement de travail, qu’elle juge présentée à tort comme un accord “de commun accord” donnant plus de liberté aux travailleurs. Ce système donne, selon Mme Moscufo, une plus grande flexibilité uniquement à l’employeur. Elle illustre, par l’exemple d’une caissière, qu’en pratique cette flexibilité risque de rendre malade certains travailleurs et d’augmenter le stress et les conflits d’organisation de la vie privée. De plus, les femmes seront les premières à être impactées par cette mesure.

Mme Moscufo conclut que les trois réformes mentionnées sont contradictoires avec le fait que le gouvernement augmente l’âge de pension à 67 ans. Elle regrette que le ministre n’écoute pas les travailleurs et ne respecte pas la concertation sociale.

M. Kim De Witte (PVDA-PTB) remercie Mme Moscufo d’avoir dépeint ce qu’il qualifie de réalité du marché de l’emploi, et affirme qu’il existe un lien étroit entre la réforme des pensions et le marché de l’emploi. Il abordera deux points: les observations du Conseil d’État, puis certaines mesures spécifiques du projet de loi.

L’intervenant indique que le Conseil d’État soulève trois points essentiels dans son avis: le principe de standstill, le principe d’égalité et le principe de confiance

Inzake het standstillbeginsel verwijst hij naar citaten uit het advies van de Raad van State waaruit volgens hem blijkt dat elke maatregel uit het voorontwerp op zich een achteruitgang inhoudt in de juridische bescherming van het recht op pensioen, dat de maatregelen samen tot een achteruitgang leiden voor alle werkenden (ongeacht het regime) en dat ze in het geheel genomen tot lagere pensioenbedragen leiden. Verder stelt de Raad van State dat harmonisering geen voldoende redelijke verantwoording is. Bovendien betwist de heer De Witte dat de door de minister aangehaalde compensaties juridisch zijn gegarandeerd: volgens hem is de aangekondigde bonus minder voordelig dan de vorige (die liep vanaf het recht op vervroegd pensioen, terwijl de nieuwe pas vanaf 67 jaar zou lopen), is een tweede pijler voor ambtenaren niet in de wet voorzien, en is de vervanging van perequatie door de welvaartsenveloppe volgens hem evenmin geregeld. Hij verwijst daarbij naar eerdere, volgens hem niet ingeloste beloftes (onder meer over alternatieve regelingen bij een pensioenleeftijd van 67 jaar, zoals brugpensioen en een regeling voor zware beroepen). De spreker benadrukt dat de Grondwet de afbraak van de sociale bescherming verbiedt zolang de welvaart stijgt, wat volgens hem nog steeds het geval is in België.

Over het gelijkheidsbeginsel citeert de heer De Witte uit de memorie van toelichting dat de hervorming niet discriminerend zou zijn en uniform zou worden toegepast. Hij betwist dat en verwijst naar de hoorzitting met mevrouw Ria Janvier, die uitgelegd heeft dat het ontwerp een onderscheid maakt op basis van deeltijdse arbeid, doordat wie minder dan 156 effectief gewerkte dagen per jaar heeft een malus riskeert. Europese wetgeving zou dergelijk onderscheid op basis van deeltijdse arbeid bovendien verbieden, omdat het een schending vormt van het gelijkheidsbeginsel. Hij haalt als voorbeeld de getuigenis van een vrouw van 58 jaar aan, die na een loopbaan van 44 jaar met voltijdse en deeltijdse jaren op 63 jaar wil stoppen met werken maar een malus zou krijgen door haar deeltijdse arbeid.

Met betrekking tot het vertrouwensbeginsel gaat de Raad van State niet akkoord met de stelling dat het niet wordt geschonden. De spreker verwijst naar mensen die al rechten opbouwden in het vorige bonussysteem, dat nu zou worden afgeschaft. Ook ambtenaren zullen na vele dienstjaren en de legitieme verwachting van de opbouw van een bepaald pensioen met gewijzigde verwachtingen voor reeds gepresteerde jaren worden geconfronteerd. Het gewettigd vertrouwen van al die personen wordt dus geschonden.

légitime. En ce qui concerne le principe de standstill, il renvoie à des citations tirées de l'avis du Conseil d'État qui montrent, selon lui, que chaque mesure de l'avant-projet affaiblit, en soi, la protection juridique du droit à la pension, que ces mesures, prises dans leur ensemble, entraînent un recul pour tous les travailleurs (quel que soit leur régime) et qu'elles se traduisent globalement par une baisse des montants des pensions. Par ailleurs, le Conseil d'État estime que l'harmonisation ne constitue pas une justification suffisamment raisonnable. De plus, M. De Witte conteste que les compensations invoquées par le ministre soient juridiquement garanties: selon lui, le bonus annoncé est moins avantageux que le précédent (qui s'appliquait à partir du droit à la pension anticipée, alors que le nouveau ne s'appliquerait qu'à partir de 67 ans), le projet de loi ne prévoit pas de deuxième pilier pour les fonctionnaires, et le remplacement de la péréquation par l'enveloppe bien-être n'est pas non plus réglé, selon lui. Il renvoie à cet égard à des promesses antérieures non tenues (notamment concernant des régimes alternatifs lorsque l'âge de la pension est fixé à 67 ans, tels que la prépension et un régime pour les métiers pénibles). L'intervenant souligne que la Constitution interdit le démantèlement de la protection sociale tant que la prospérité augmente, ce qui, selon lui, est toujours le cas en Belgique.

En ce qui concerne le principe d'égalité, M. De Witte cite l'exposé des motifs, selon lequel la réforme ne serait pas discriminatoire et serait appliquée de manière uniforme. Il conteste cette affirmation et renvoie à l'audition de Mme Ria Janvier, qui a expliqué que le projet établit une distinction fondée sur le travail à temps partiel, dans la mesure où toute personne ayant moins de 156 jours de travail effectif par an s'expose à un malus. En outre, cette distinction fondée sur le travail à temps partiel serait interdite par la législation européenne, car elle constitue une violation du principe d'égalité. Il cite, à titre d'exemple, le témoignage d'une femme de 58 ans qui, après une carrière de 44 ans comprenant des années à temps plein et à temps partiel, souhaite arrêter de travailler à 63 ans, mais qui se verrait infliger un malus en raison de ses années de travail à temps partiel.

S'agissant du principe de confiance légitime, le Conseil d'État réfute que ce principe ne serait pas violé. L'intervenant renvoie aux personnes qui se sont déjà constitué des droits dans le cadre de l'ancien système de bonus, qui serait désormais supprimé. Les fonctionnaires seront, eux aussi, après de nombreuses années de service et l'attente légitime de se voir attribuer un montant de pension déterminé, confrontés à de nouvelles règles applicables aux années déjà prestées. La confiance légitime de toutes ces personnes est dès lors violée.

Bijgevolg kondigt de heer De Witte aan amendementen te zullen indienen om de door hem aangehaalde schendingen en discriminaties weg te werken. Daarnaast verwacht hij dat de Raad van State de bepalingen niet ongewijzigd zal laten passeren.

Het lid gaat vervolgens in op concrete maatregelen. Over het bonus-malussysteem (pensioenmalus) zegt hij dat het ontwerp stelt dat er *ex post*-evaluaties beschikbaar zijn die de band tussen arbeidsprestaties en pensioenrechten versterken en dat daarbij ook een impact op de genderpensioenkloof zou blijken. Het ontwerp verwijst naar een Noors voorbeeld waaruit zou blijken dat de pensioenkloof zou verkleinen dankzij een pensioenmalus. Volgens de heer De Witte stelt de betrokken studie echter het omgekeerde, namelijk dat het principe van actuariële correctie de genderpensioenkloof vergroot en dat enkel verzachtende maatregelen de kloof verkleinen. Hij vraagt dat de onderbouwing wordt gecorrigeerd.

Met betrekking tot de verstrenging van het vervroegd pensioen meent de spreker dat dit geen harmonisatie is, maar het uitbreiden van een systeem uit het zelfstandigenstelsel naar werknemers en ambtenaren, voor wie andere criteria gelden. Hij benadrukt dat bij zelfstandigen volgens hem niet wordt nagegaan of zij effectief 156 dagen gewerkt hebben, terwijl het ontwerp dat voor werknemers wel zou doen. Daarnaast stelt hij dat dit onbillijk is en wijst erop dat het bovendien reeds gepresteerde jaren retroactief kan treffen. Hij geeft het voorbeeld van een huishoudhulp die jarenlang twee dagen per week heeft gewerkt en daardoor al die jaren zou verliezen omdat ze niet aan 156 dagen komt. Ook een vrouw met een overlevingspensioen die op vraag van de administratie bewust maar 45 % is gaan werken, zal die jaren verliezen net omdat zij de toen geldende regels volgde. Volgens de heer De Witte kan het onmogelijk de bedoeling zijn om die mensen daar nu voor te straffen door de invoering van de pensioenmalus. Hij wenst dan ook te weten of de minister rond deze maatregelen aanpassingen wil onderzoeken, mede in het licht van de aangekondigde impactanalyse.

Wat de werkvoorwaarden betreft, betwist de heer De Witte de cijfers die door mevrouw Demesmaeker werden aangehaald, namelijk dat 10 % van de vrouwen zou voldoen aan die voorwaarden. Volgens cijfers van de Federale Pensioendienst zou het immers slechts om 2,5 % van de vrouwen gaan.

Met betrekking tot de refertewedden (boek vijf) zal de berekeningsbasis geleidelijk worden uitgebreid, van de laatste tien naar de laatste dertig jaar, wat volgens de

En conséquence, M. De Witte annonce qu'il présentera des amendements afin de remédier aux violations et aux discriminations qu'il a évoquées. Il s'attend par ailleurs à ce que le Conseil d'État rejette ces dispositions dans leur formulation actuelle.

Le membre revient ensuite sur certaines mesures concrètes. Concernant le système de bonus-malus (malus pension), il indique que le projet de loi fait état d'évaluations *ex post* d'anciennes réformes des pensions qui renforcent le lien entre les prestations de travail et les droits en matière de pension, et qu'il en ressortirait également une incidence sur l'écart de pension lié au genre. Le projet renvoie à un exemple norvégien qui montrerait que le malus de pension permet de réduire l'écart de pension. M. De Witte estime toutefois que l'étude en question démontre le contraire, à savoir que le principe de la correction actuarielle creuse l'écart de pension lié au genre et que seules des mesures d'atténuation permettent de le réduire. Il demande de corriger les arguments.

En ce qui concerne le durcissement des conditions d'accès à la pension anticipée, l'intervenant estime que le projet n'harmonise pas les régimes, mais étend celui des travailleurs indépendants aux travailleurs salariés et aux fonctionnaires, auxquels s'appliquent d'autres critères. Il estime que le projet de loi ne vérifiera pas si les travailleurs indépendants ont effectivement travaillé 156 jours, contrairement aux travailleurs salariés. Il ajoute qu'il s'agit d'un traitement inéquitable et souligne l'effet rétroactif que ces mesures peuvent avoir sur les années déjà prestées. Il cite l'exemple d'une aide-ménagère qui a travaillé deux jours par semaine pendant des années et qui perdrait ainsi toutes ces années parce qu'elle n'atteint pas les 156 jours requis. De même, une femme bénéficiant d'une pension de survie qui, à la demande de l'administration, a délibérément réduit son temps de travail à 45 % perdra ces années précisément parce qu'elle a tenu compte des règles en vigueur à ce moment-là. M. De Witte estime qu'il est inacceptable de pénaliser ces personnes aujourd'hui en introduisant le malus de pension. Il demande dès lors si le ministre envisage de modifier ces mesures, notamment à la lumière de l'analyse d'impact annoncée.

En ce qui concerne les conditions de travail, M. De Witte conteste les chiffres avancés par Mme Demesmaeker, selon lesquels 10 % des femmes rempliraient ces conditions. D'après les chiffres du Service fédéral des Pensions, cela ne concernerait en effet que 2,5 % des femmes.

Concernant les traitements de référence (livre 5), la base de calcul sera progressivement étendue, passant des dix dernières années aux trente dernières années,

spreker tot een groot en blijvend pensioenverlies kan leiden. Hij stelt dat verwijzingen naar een gelijkaardige regeling voor parlementsleden volgens hem niet opgaan, omdat parlementaire lonen volgens hem veel stabieler zijn. In dat kader herhaalt hij zijn pleidooi om, als men echt gelijk wil schakelen, ook de parlementaire pensioenen te koppelen aan het gemiddeld pensioen van ambtenaren. De hervorming van pensioenen bij ambtenaren heeft een ander effect omdat lonen vaak stijgen doorheen de carrière en een ruimere referteperiode het pensioen dus sterk kan verlagen.

Wat perequatie en welvaartsvastheid betreft, staat de afschaffing in de wet, maar doordat er nog geen vervanging is voorzien, meent de heer De Witte dat wie dit wetsontwerp steunt niet weet wat volgt.

Ook het medisch pensioen wordt vanaf 1 juli 2026 afgeschaft en een alternatief rond tijdelijke arbeidsongeschiktheid krijgt zelfs na onderhandelingen met de sociale partners geen kans omdat er geen tijd voor zou zijn. De heer De Witte betwist echter dat er tijdsdruk is en verwijst naar kritiek, onder meer van mevrouw Ria Janvier, dat de financiering via een eenmalige premie bij overheveling naar het RIZIV onlogisch en ondergefinancierd is.

De spreker vervolgt met de zware beroepen (boek negen), die ook in de publieke sector bestaan. Hij vraagt waarom bestaande gunstregimes (tantièmes, verhogingscoëfficiënten) worden afgebouwd. Is men dan van oordeel dat er geen zware beroepen meer zijn? Hoe wordt dit gemotiveerd?

Hij stelt bijkomende vragen over de verhogingscoëfficiënt 1,025 en over de regel dat het eerste loopbaanjaar nog kan meetellen na 104 dagen. Zullen deze maatregelen verdwijnen wanneer de overgangsenveloppe is uitgeput?

Voor defensie en de NMBS (boek tien) zal volgens het lid de impact groot zijn. Hij geeft het voorbeeld van een jonge soldaat die elf jaar langer zal moeten werken en 277 euro per maand zou verliezen. Blijkbaar komen investeringen in defensie vooral neer op investeringen in materiaal, maar niet in mensen.

Tot slot verwijst de heer De Witte naar een reeks door zijn fractie ingediende technische vragen over de impact op jongeren, armoede, gender en mensen die

ce qui, selon l'intervenant, pourrait entraîner une diminution importante et durable du montant de la pension. Il indique que les références à un régime similaire pour les parlementaires ne tiennent pas la route, dès lors que les indemnités parlementaires sont nettement plus stables. À cet égard, si l'on veut vraiment mettre tout le monde sur un pied d'égalité, il réitère son plaidoyer pour que les pensions des députés soient alignées sur la pension moyenne des fonctionnaires. La réforme des pensions des fonctionnaires a un effet différent: les traitements augmentant souvent tout au long de la carrière, une période de référence plus longue peut réduire fortement le montant de la pension.

Le projet de loi à l'examen prévoit la suppression de la péréquation et de la liaison au bien-être, mais étant donné qu'aucun mécanisme n'est encore prévu pour les remplacer, M. De Witte estime que ceux qui soutiennent ce projet ne savent pas de quoi l'avenir sera fait.

La pension pour raison médicale sera également supprimée à partir du 1er juillet 2026 et aucune alternative à l'incapacité de travail temporaire n'a été retenue, même après des négociations avec les partenaires sociaux, au motif qu'il n'y aurait pas assez de temps pour la mettre en place. M. De Witte conteste toutefois l'existence d'une contrainte de temps et renvoie aux critiques, notamment celles de Mme Ria Janvier, selon lesquelles le financement par une cotisation unique lors du transfert vers l'INAMI est illogique et insuffisant.

L'intervenant poursuit en évoquant les métiers pénibles (livre 9), qui existent également dans le secteur public. Il demande pourquoi les régimes préférentiels existants (tantièmes, coefficients de majoration) seront progressivement supprimés. Considère-t-on donc qu'il n'y a plus de métiers pénibles? Comment cette décision est-elle justifiée?

Il pose des questions complémentaires concernant le coefficient de majoration de 1,025 et la règle selon laquelle la première année de carrière peut être prise en compte à partir de 104 jours. Ces mesures disparaîtront-elles lorsque l'enveloppe transitoire sera épuisée?

L'intervenant estime que les conséquences de la réforme seront considérables pour le personnel de la Défense et de la SNCB (livre 10). À titre d'exemple, il indique qu'un jeune soldat devra travailler dix années de plus et perdrait 277 euros par mois. Il semble que les investissements massifs dans la Défense concernent principalement le matériel et non les ressources humaines.

M. De Witte conclut son intervention en renvoyant à une série de questions techniques posées par son groupe concernant l'incidence de la réforme sur les jeunes, la

vroeg starten. Ook op die vragen wenst hij een antwoord te krijgen.

Mevrouw Isabelle Hansez (Les Engagés) benadrukt dat de pensioenhervorming er niet zomaar komt en evenmin louter een van vele ideologische keuzes is. Het gaat integendeel om een noodzakelijke en structurele hervorming, die voortvloeit uit een breed gedeelde objectieve vaststelling: zonder ingrijpen staat de houdbaarheid van het Belgisch pensioenstelsel op de helling.

Wie tegen die hervorming is, heeft geen beter voorstel dan het behoud van het huidige onevenwichtige stelsel, hoewel algemeen geweten is dat het niet langer financierbaar is.

Het pensioenstelsel steunt op een grondbeginsel dat een van de pijlers van ons sociaal model vormt, namelijk de intergenerationele solidariteit. Wie vandaag beroepsactief is, financiert de pensioenen van de gepensioneerden.

Dat impliciete pact, dat lange tijd borg stond voor de sterkte en stabiliteit van onze sociale zekerheid, veronderstelt een evenwicht. Het gaat ervan uit dat er voldoende personen bijdragen om de begunstigden te kunnen ondersteunen. Dit evenwicht is echter zoek aan het raken.

De vergrijzing is niet langer een toekomstbeeld, maar een realiteit. De levensverwachting stijgt, wat uitstekend nieuws is, maar het aantal mensen op beroepsactieve leeftijd houdt daar geen gelijke tred mee.

Concreet betekent zulks dat er in verhouding met het aantal werknemers die de pensioenen betalen, almaar meer gepensioneerden zijn.

Die demografische evolutie zet het stelsel automatisch onder druk.

Vandaag wordt jaarlijks 70 miljard euro aan de pensioenen uitgegeven, waardoor het pensioen de belangrijkste uitgavenpost in de sociale zekerheid is en een van de belangrijkste uitgavenposten van de overheidsbegroting in het algemeen. De pensioenuitgaven blijven maar toenemen.

Zonder ingrijpen zullen ze onverbiddelijk in stijgende lijn blijven gaan, waardoor de Staat steeds moeilijker keuzes zal moeten maken.

Men zou dus ofwel de fiscale druk gevoelig moeten verhogen, met het risico dat de economie en de

pauvreté, le genre et les personnes qui commencent à travailler tôt. Il souhaite également obtenir des réponses à ces questions.

Mme Isabelle Hansez (Les Engagés) souligne que la réforme des pensions n'est pas une réforme de circonstance, ni un choix idéologique parmi d'autres. Il s'agit d'une réforme nécessaire, structurelle, qui découle d'un constat objectif et largement partagé: en l'absence d'intervention, la viabilité même de notre système de pensions est menacée.

Ceux qui refusent cette réforme ne proposent rien d'autre que le maintien d'un système déséquilibré dont ils savent pertinemment qu'il n'est plus finançable.

Le système de pensions repose sur un principe fondamental qui constitue l'un des piliers de notre modèle social: la solidarité entre les générations. Ce sont les actifs d'aujourd'hui qui financent les pensions des retraités.

Ce pacte implicite qui a longtemps fait la force et la stabilité de notre sécurité sociale, suppose un équilibre. Il suppose que le nombre de cotisants soit suffisant pour soutenir le nombre de bénéficiaires. Or, cet équilibre est en train de se rompre.

Le vieillissement de la population n'est plus une projection, c'est une réalité. L'espérance de vie augmente, ce qui est une excellente nouvelle, mais dans le même temps, le nombre de personnes en âge de travailler n'augmente pas au même rythme.

Concrètement, cela signifie qu'il y a de plus en plus de pensionnés et proportionnellement moins de travailleurs pour financer leurs pensions.

Cette évolution démographique exerce une pression mécanique sur le système.

Aujourd'hui, les pensions représentent environ 70 milliards d'euros par an, soit le premier poste de dépenses de la sécurité sociale et du reste parmi les premiers de l'État. Cette part ne cesse de croître.

Si rien n'est fait, cette trajectoire se poursuivra inexorablement, conduisant l'État à des arbitrages de plus en plus difficiles.

Il faudrait alors soit augmenter significativement la pression fiscale, au risque d'affaiblir l'économie et le

koopkracht worden verzwakt, ofwel ander essentieel overheidsbeleid moeten terugschroeven.

De recente geschiedenis van sommige Europese landen heeft aangetoond dat dergelijke keuzes bijzonder hard kunnen aankomen indien er niet op wordt geanticipeerd.

Mevrouw Hansez vindt niet dat de voorliggende hervorming gelijkstaat met sociale afbraak. Er zou pas van echte sociale afbraak sprake zijn indien men het stelsel zou laten ontsporen totdat men niet anders kan dan brutaal in de pensioenen te snoeien.

Los van die begrotingsoverwegingen, is er de nog fundamentelere kwestie van de intergenerationele solidariteit. Het pensioenstelsel is meer dan een financieel mechanisme; het is tevens een op vertrouwen gebaseerd sociaal contract.

Zonder hervorming zouden de jonge generaties een steeds zwaardere last moeten dragen binnen een stelsel waarvan ze terecht de houdbaarheid in vraag zouden kunnen stellen. Dat brengt niet alleen de economie in gevaar, maar ook de sociale cohesie.

Het intergenerationele contract dreigt te worden verbroken. Vandaag hervormen voorkomt dat ons sociaal model morgen brutaal op de helling komt te staan.

De bijzonder uitdagende economische en Europese context maakt die noodzaak nog prangender.

Mevrouw Ludivine Dedonder (PS) haakt aan bij de rechtvaardigheid en het evenwicht, waarover mevrouw Hansez het heeft. Zijzelf ziet evenwel niet in op welke manier de hervorming rechtvaardig en evenwichtig zou zijn. Wat doet de regering voor vrouwen en mensen die een zwaar beroep hebben uitgeoefend? Die twee categorieën werden in de voorliggende hervorming schromelijk over het hoofd gezien.

Mevrouw Dedonder besluit dat wat mevrouw Hansez heeft gezegd, vloekt met wat de regering verwezenlijkt.

Mevrouw Isabelle Hansez (Les Engagés) benadrukt dat vrouwen in de hervorming niet over het hoofd worden gezien, want veel periodes worden gelijkgesteld (inzonderheid het moederschapsverlof, het zorgverlof en het thematisch verlof). Voorts wordt een jaar waarin men 156 dagen heeft gewerkt, als loopbaanjaar erkend, wat met een halftijds werkregime overeenkomt.

pouvoir d'achat, soit réduire d'autres politiques publiques essentielles.

L'histoire récente de certains pays européens nous rappelle que ces choix peuvent devenir extrêmement brutaux lorsque l'anticipation fait défaut.

Pour l'intervenante, cette réforme n'est pas une casse sociale. La vraie casse sociale, ce serait de laisser dériver le système jusqu'à devoir couper brutalement dans les pensions.

Au-delà de ces considérations budgétaires, il y a une question encore plus fondamentale: celle de la justice entre les générations. Le système de pensions n'est pas seulement un mécanisme financier, c'est un contrat social fondé sur la confiance.

Or, sans réforme, ce sont les jeunes générations qui devraient supporter une charge croissante, dans un système dont elles pourraient légitimement douter de la soutenabilité. Ce n'est pas seulement un risque économique. C'est un risque pour la cohésion sociale elle-même.

C'est le risque d'une rupture du contrat intergénérationnel. Réformer aujourd'hui, c'est précisément éviter demain une remise en cause brutale de notre modèle social.

Cette nécessité est d'autant plus pressante qu'elle s'inscrit dans un contexte économique et européen particulièrement exigeant.

Mme Ludivine Dedonder (PS) souligne que Mme Hansez parle de justice et d'équilibre. Toutefois, l'oratrice ne voit pas en quoi la réforme est juste et équilibrée. Que fait le gouvernement pour les femmes et des personnes ayant eu un métier pénible? Ces deux catégories sont les grandes oubliées de cette réforme.

En conclusion, Mme Dedonder pointe une contradiction entre les propos de Mme Hansez et ce que réalise le gouvernement.

Mme Isabelle Hansez (Les Engagés) souligne que les femmes ne sont pas oubliées dans la réforme: il y a une assimilation de nombreuses périodes (notamment le congé de maternité, le congé de soins, le congé thématique). Par ailleurs, on reconnaît une année de carrière à 156 jours, ce qui correspond à un mi-temps.

Volgens de spreekster dienen stappen te worden ondernomen op de arbeidsmarkt en dienen de in de bedrijven gangbare praktijken te verbeteren om tot een grotere gelijkheid tussen vrouwen en mannen te komen. Er moet overheidsbeleid komen waardoor gelijkheid tussen vrouwen en mannen mogelijk wordt. Op maatschappelijk niveau moeten de gezinnen aanmoediging krijgen om de zorg voor de kinderen gelijker te spreiden.

Dat moederschapsverlof als gelijkgestelde periode geldt, is volgens *mevrouw Ludivine Dedonder (PS)* niet meer dan een minimum aan respect jegens vrouwen. De regering had daar aanvankelijk geen rekening mee gehouden, wat van onfatsoen getuigt.

De Federale Pensioendienst schat dat 43 % van de vrouwen door de pensioenmalus zal worden getroffen en tussen de 200 en 300 euro per maand zal verliezen.

Mevrouw Dedonder wijst erop dat veel vrouwen er niet in slagen aan een voltijdse job te geraken, niet omdat ze niet willen, maar omdat de bedrijven niet altijd voltijdse banen aanbieden. Ze verwijst tevens naar het gebrek aan kinderopvangplaatsen of aan buitenschoolse opvang, wat meespeelt in het feit dat vrouwen niet voltijds werken.

Ze vindt dat de regering de pensioenhervorming al te voortvarend ten uitvoer legt, aangezien ze geen maatregelen neemt waardoor vrouwen correct en voltijds zouden kunnen werken.

Mevrouw Dedonder beklemtoont dat wie een zwaar beroep heeft gehad, hard door de hervorming wordt geraakt. Het betreft mensen die door hun werk lichamelijke schade hebben opgelopen. Ze hebben er niet voor gekozen om vroeger te stoppen met werken, maar hebben geen keuze, aangezien ze fysiek op zijn.

Die betrokkenen dreigen hun toevlucht zoeken in de ziekteverzekering in plaats van het vervroegd pensioen, wat de overheidsfinanciën er niet beter op zal maken. Men zal gewoon de kosten van de ene tak van de sociale zekerheid naar een andere tak overhevelen.

Mevrouw Isabelle Hansez (Les Engagés) benadrukt dat men al 20 jaar probeert de kwestie van de zware beroepen te beslechten. Men kan volgens haar bepaalde objectieve factoren kwantificeren (inzonderheid fysieke belasting). Psychosociale risico's (emotionele belasting en mentale werklast) vallen dan weer uiterst moeilijk te kwantificeren. Die zijn heel subjectief, aangezien elk individu verschillend reageert. Het is moeilijk om de zware beroepen te omschrijven, omdat zelfs binnen hetzelfde beroep de arbeidsomstandigheden heel uiteenlopend kunnen zijn.

L'oratrice estime qu'il convient de travailler sur le marché du travail et améliorer les pratiques dans les entreprises pour tendre vers une plus grande égalité entre les hommes et les femmes. Il faut mettre en place des politiques publiques qui permettent une égalité entre les hommes et les femmes. Au niveau sociétal, il faut encore encourager les familles pour que la charge des enfants devienne plus égalitaire.

Mme Ludivine Dedonder (PS) estime que la prise en compte du congé de maternité comme période assimilée paraît être un minimum de respect envers les femmes. Cela n'avait initialement pas été pris en compte par le gouvernement, ce qui est indécent.

Le Service fédéral des Pensions estime que 43 % des femmes vont être impactées par le malus-pension, et vont perdre entre 200 et 300 euros par mois.

Mme Dedonder rappelle que de nombreuses femmes ne parviennent pas à obtenir un temps plein. Ce n'est pas par manque de volonté mais parce que les entreprises ne le proposent pas toujours. L'intervenante pointe également le manque de places en crèche ou en milieu extra-scolaire, ce qui contribue à ce que les femmes ne travaillent pas à temps plein.

Pour l'oratrice, le gouvernement avance très vite avec la réforme des pensions, sans mettre en place des mesures qui permettent aux femmes de pouvoir travailler correctement et à temps plein.

Mme Dedonder souligne que les personnes ayant eu un métier pénible sont particulièrement touchées par la réforme. Ces personnes ont été abimées par le travail. Ces personnes n'ont pas choisi d'arrêter plus tôt de travailler; elles n'ont pas le choix car elles n'en sont plus capables physiquement.

Le risque est que ces personnes se mettent en maladie, plutôt qu'en pension anticipée, ce qui ne va pas améliorer les finances publiques. On va simplement transférer les coûts d'une branche de la sécurité sociale vers une autre.

Mme Isabelle Hansez (Les Engagés) souligne que cela fait 20 ans qu'on tente de travailler sur la pénibilité. L'oratrice souligne qu'il est possible de quantifier certains facteurs objectifs (charge physique notamment). Toutefois, il est extrêmement difficile de quantifier les risques psycho-sociaux (charge émotionnelle et charge mentale de travail). C'est éminemment subjectif: chaque individu réagira différemment. Il est difficile de cibler des métiers pénibles parce que les circonstances de travail sont fort différentes, même au sein d'un même métier.

Wat de situatie van de vrouwen betreft, beklemtoont de spreekster dat de Les Engagés-fractie tijdens de onderhandelingen heeft gestreden voor de erkenning van de thematische verloven.

Mevrouw Alexia Bertrand (Anders.) beklemtoont dat de vorige regering voor de eerste keer een aantal effectief gewerkte dagen (5000 dagen) heeft ingesteld. Er werd gewerkt met een formule die rekening hield met ziekte en waarbij een zekere drempel werd aanvaard. De Arizona-regering zet ter zake echter een stap terug.

De spreekster benadrukt dat sommige langdurig zieken onterecht profiteren van het systeem, zoals uit een RIZIV-studie blijkt.

Mevrouw Isabelle Hansez (Les Engagés) onderstreept dat België bij de lidstaten behoort die het meest blootgesteld zijn op het vlak van de houdbaarheid van hun begroting op de lange termijn. Met een overheidsschuld die meer dan 100 % van het bbp bedraagt en een hoog structureel begrotingstekort is de Belgische speelruimte beperkt. Samen met Frankrijk behoort België tot de Europese landen met de hoogste schuldgraad.

De analyses zijn unaniem: zonder structurele hervorming en zonder pensioenhervorming in het bijzonder is het begrotingstraject gewoonweg onhoudbaar.

Op Europees niveau werd België onderworpen aan een procedure wegens buitensporig tekort. Dat komt er concreet op neer dat het raadzaam is zich te houden aan een geloofwaardig traject om de overheidsfinanciën terug gezond te maken.

In dat kader is de pensioenhervorming geen element van ondergeschikt belang, maar wel degelijk een centrale pijler. De geloofwaardigheid van ons land, zowel ten aanzien van onze Europese partners als ten aanzien van de financiële markten, is ervan afhankelijk.

Men moet nuchter durven toegeven dat de hervormingen al te lang ofwel ontoereikend, ofwel juridisch broos waren. Bepaalde maatregelen werden betwist en soms geheel of gedeeltelijk vernietigd door het Grondwettelijk Hof, aangezien ze onvoldoende waren verantwoord of evenredigheid misten. Dat heeft op normerend vlak tot nadelige instabiliteit geleid, waardoor er geen samenhangend en bestendig traject kon worden uitgerold.

Parallel daarmee werden bepaalde evoluties op Europees niveau te duur of onvoldoende gericht bevonden.

Concernant la question des femmes, l'intervenante souligne que Les Engagés se sont battus lors des négociations pour la reconnaissance des congés thématiques.

Mme Alexia Bertrand (Anders.) souligne que le gouvernement précédent a instauré pour la première fois un nombre de jours de travail effectivement prestés (5000 jours). Il y avait une formule qui tenait compte de la maladie et qui faisait en sorte qu'un certain seuil était accepté. Or, le gouvernement Arizona fait un pas en arrière sur cet aspect.

L'oratrice souligne qu'il y a un certain nombre de profiteurs parmi les malades de longue durée: c'est ce qui a été démontré par une étude de l'Inami.

Mme Isabelle Hansez (Les Engagés) souligne que la Belgique fait partie des États membres les plus exposés en matière de soutenabilité budgétaire à long terme. Avec une dette publique qui dépasse 100 % du PIB et un déficit structurel élevé, notre marge de manœuvre est limitée. La Belgique fait partie, avec la France, des pays européens les plus endettés.

Les analyses convergent: sans réforme structurelle, et en particulier sans réforme des pensions, la trajectoire budgétaire n'est juste pas tenable.

La Belgique est aujourd'hui placée sous procédure de déficit excessif au niveau européen. Cela signifie concrètement qu'il convient de s'engager dans une trajectoire crédible de redressement des finances publiques.

Dans ce cadre, la réforme des pensions n'est pas un élément secondaire: elle en est un pilier central. Elle conditionne la crédibilité de notre pays, tant vis-à-vis de nos partenaires européens que des marchés financiers.

Il convient d'être lucide: pendant trop longtemps, les réformes ont été soit insuffisantes, soit juridiquement fragiles. Certaines mesures ont été contestées, parfois censurées ou partiellement annulées par la Cour constitutionnelle, faute de justification suffisante ou de proportionnalité. Cela a créé une instabilité normative préjudiciable, qui a empêché de construire une trajectoire cohérente et durable.

Dans le même temps, au niveau européen, certaines orientations ont été jugées trop coûteuses ou insuffisamment ciblées.

Mechanismen die in het verleden in de pijplijn zaten, onder meer inzake de bonus, kregen geen zegen, aangezien ze niet voldeden aan de vereisten inzake begrotingshoudbaarheid. Een en ander toont duidelijk aan dat gedeeltelijke, symbolische of onevenwichtige hervormingen niet langer volstaan.

Hervormingen dienen voortaan zowel juridisch robuust als financieel geloofwaardig te zijn, en de algehele architectuur ervan moet samenhang vertonen.

Ruimer gezien brengt ook het vergelijkend recht verheldering. Talrijke Europese landen hebben al veel radicalere hervormingen doorgevoerd dan de hervorming die vandaag door minister Jambon wordt voorgelegd. In Denemarken bijvoorbeeld is de wettelijke pensioenleeftijd automatisch aan de levensverwachting gekoppeld en zal ze gaandeweg op 70 jaar komen te liggen. Andere landen hebben de pensioenleeftijd beduidend verhoogd of de toegangsvoorwaarden fors beperkt.

België maakt ter zake een andere keuze. De regering raakt niet aan de wettelijke leeftijd, maar kiest voor een evenwichtiger traject en sleutelt aldus aan de parameters van het stelsel, teneinde het rechtvaardiger, bevattelijker en houdbaarder te maken.

De pensioenhervorming berust op een duidelijke visie: behoud van het maatschappelijke model, met aanpassing aan de hedendaagse werkelijkheid. Het is niet de bedoeling de sociale bescherming te ontmantelen, maar ze robuuster te maken. Rechten worden niet beknot, maar worden houdbaar gemaakt, opdat ze ook in de toekomst blijven bestaan.

Met de hervorming wordt aldus een tweeledige doelstelling nagestreefd. Enerzijds wordt beoogd de financiele leefbaarheid van het stelsel te waarborgen door de toekomstige evolutie ervan onder controle te houden. Anderzijds dient de billijkheid ervan te worden vergroot, zowel tussen de generaties als tussen de verscheidene categorieën van werkenden. De pensioenhervorming beoogt inzonderheid de stelsels geleidelijk te harmoniseren, de moeilijk te verantwoorden verschillen ertussen te verkleinen en de band tussen effectief gewerkte jaren en pensioenrechten te vergroten.

De heer Kim De Witte (PVDA-PTB) betwist dat de hervorming de band tussen effectieve arbeid en pensioenrechten versterkt.

Hij haalt er het voorbeeld van Patricia bij, die vanaf haar 19e heeft gewerkt. Ze heeft 15 jaar voltijds gewerkt, waarna ze deeltijds is beginnen te werken. Na 44 jaar werken, zonder dat ze ooit werkloos is geweest, wil ze stoppen. Toch zal zij door een malus worden getroffen.

Des mécanismes envisagés par le passé, notamment en matière de bonus, n'ont pas été validés car ils ne répondaient pas aux exigences de soutenabilité budgétaire. Cela montre clairement qu'on ne peut plus se permettre des réformes partielles, symboliques ou déséquilibrées.

Les réformes doivent désormais être à la fois solides juridiquement, crédibles financièrement et cohérentes dans leur architecture globale.

Si l'on élargit encore le regard, le droit comparé est également éclairant. De nombreux pays européens ont déjà engagé des réformes beaucoup plus radicales que celle présentée aujourd'hui par le ministre Jambon. Au Danemark, par exemple, l'âge légal de la pension est automatiquement indexé sur l'espérance de vie et atteindra progressivement 70 ans. D'autres pays ont relevé significativement l'âge de la retraite ou restreint fortement les conditions d'accès.

La Belgique fait ici un choix différent. Le gouvernement ne touche pas à l'âge légal mais choisit une voie plus équilibrée, en agissant sur les paramètres du système pour le rendre plus juste, plus lisible et plus soutenable.

La réforme des pensions repose sur une vision claire: préserver notre modèle social en l'adaptant aux réalités contemporaines. Il ne s'agit pas de démanteler la protection sociale, mais de la consolider. Il ne s'agit pas de réduire les droits, mais de les rendre soutenables et surtout pérennes dans la durée.

Cette réforme poursuit donc un double objectif. D'une part, garantir la viabilité financière du système, en maîtrisant son évolution dans le temps. D'autre part, renforcer son équité, tant entre les générations qu'entre les différentes catégories de travailleurs. Elle vise notamment à harmoniser progressivement les régimes, à réduire des écarts difficilement justifiables et à renforcer le lien entre le travail effectif et les droits à pension.

M. Kim De Witte (PVDA-PTB) conteste le fait que la réforme renforce le lien entre travail effectif et droits à la pension.

L'orateur prend l'exemple de Patricia: elle a travaillé depuis qu'elle a 19 ans. Elle a travaillé 15 ans à temps plein, puis à temps partiel. Elle veut arrêter après 44 ans de travail, alors qu'elle n'a jamais été au chômage. Pourtant, elle va être touchée par le malus.

Mme Alexia Bertrand (Anders.) wijst erop hoe belangrijk het is dat de hervorming rechtvaardig is. Ze uit kritiek op de binariteit van het stelsel: als men voor een bepaald jaar een effectief gewerkte dag te weinig heeft, kan men het volledige jaar verliezen. Mevrouw Bertrand haalt het geval aan van iemand die naar de begrafenis van een vriend gaat en die om die reden zou kunnen worden gestraft.

Volgens *mevrouw Ludivine Dedonder (PS)* moet de duur van de loopbaan de focus krijgen in plaats van de leeftijd die men moet bereiken. Volgens haar worden de pensioenen niet onbetaalbaar, want tegen 2050 zouden de uitgaven met amper 1,8 % stijgen. Daarna blijven ze stabiel en vervolgens dalen ze. Uitgedrukt per jaar, komt men aan een jaarlijkse stijging van 0,07 %. Het gaat dus om een beleidskeuze.

Men moet oog hebben voor de situaties in de praktijk.

Mevrouw Nadia Moscufo (PVDA-PTB) benadrukt dat onvrijwillige deeltijdse arbeid met behoud van rechten in het stelsel werd ingebouwd. De grote werkgevers hadden toentertijd (op het einde van de jaren 80) arbeidskrachten nodig.

Het lid spreekt uit eigen ervaring en hamert erop dat de meeste vrouwen die deeltijds aan de slag zijn, dat niet uit vrije wil doen en liever meer zouden werken.

Mevrouw Moscufo beklemtoont dat de Arizona-hervormingen niet van dien aard zijn dat de combinatie van werk en privéleven er voor vrouwen beter door wordt.

Mevrouw Isabelle Hansez (Les Engagés) benadrukt dat deeltijdse banen tegen wil en dank een realiteit zijn; daarom moet actie worden genomen naar de arbeidsmarkt toe.

De spreekster heeft lang rond het begrip “flexicurity” gewerkt. Beoogd wordt bepaalde trajecten van werkenden in een deeltijdse baan veilig te stellen en het hun mogelijk te maken naar een voltijdse job over te stappen.

Mevrouw Moscufo lijkt te beweren dat de hervorming vrouwen in armoede zal storten. Mevrouw Hansez benadrukt dat er vele sociale mechanismen bestaan waarmee vrouwen kunnen worden geholpen.

Ze beklemtoont dat het bonus-malusmechanisme bepalend zal zijn voor de keuze van het moment waarop men beslist te stoppen met werken.

Mevrouw Sarah Schlitz (Ecolo-Groen) antwoordt mevrouw Hansez met een grondige kritiek op de

Mme Alexia Bertrand (Anders.) insiste sur l’importance d’une réforme juste. L’oratrice dénonce un système binaire: si on manque une journée de travail pour une année particulière, toute l’année peut être perdue. Mme Bertrand cite le cas d’une personne se rendant aux funérailles d’un ami et qui se retrouverait sanctionnée à cause de cela.

Mme Ludivine Dedonder (PS) considère qu’il faut travailler sur la durée de carrière, plutôt que de viser un âge à atteindre. L’intervenante estime que les pensions ne sont pas impayables: il y a une augmentation d’1,8 % à l’horizon 2050. Puis, c’est stable et ensuite, cela diminue. Si on divise par le nombre d’années, cela fait une augmentation de 0,07 %. Il s’agit d’un choix politique.

Il y a des réalités de terrain, et il faut entendre ces réalités.

Mme Nadia Moscufo (PVDA-PTB) souligne que le système a mis en place les temps partiels involontaires avec maintien des droits. Le grand patronat avait besoin de main d’œuvre à cette période (fin des années 80).

L’intervenante fait part de son expérience personnelle et assène le message suivant: la majorité des temps partiels exercés par les femmes sont subis, et non souhaités.

Mme Moscufo souligne également que les réformes de l’Arizona ne vont pas permettre aux femmes de pouvoir combiner vie privée et vie professionnelle.

Mme Isabelle Hansez (Les Engagés) souligne que le temps partiel subi est une réalité: c’est la raison pour laquelle il faut travailler sur le marché du travail.

L’oratrice explique avoir longtemps travaillé sur la notion de “flexicurité”: il s’agit d’essayer de sécuriser certains parcours de travailleurs qui avaient un temps partiel, et de leur permettre d’avoir un temps plein.

Mme Moscufo a l’air de dire que la réforme va faire basculer les femmes dans la pauvreté. Mme Hansez souligne qu’il y a de nombreux mécanismes sociaux, qui peuvent venir en aide aux femmes.

L’intervenante souligne que le bonus-malus va réguler le choix du moment où on va arrêter de travailler.

Mme Sarah Schlitz (Ecolo-Groen) répond à Mme Hansez en développant une critique approfondie de la

pensioenhervorming, die volgens haar niet spoort met de realiteiten op de arbeidsmarkt en die sociaal onrechtvaardig is.

Ze wijst er vooreerst op dat de nieuwe regels die recht geven op een volledig pensioen, in het bijzonder de strikte eisen inzake het aantal gewerkte dagen per jaar, geen rekening houden met reeds aangevatte loopbanen. Veel werkenden zullen hun loopbaantraject niet achteraf kunnen bijsturen om aan de criteria te voldoen, waardoor ze de facto zijn veroordeeld tot een onvolledig pensioen.

Vervolgens wijst mevrouw Schlitz op een fundamentele tegenstrijdigheid: momenteel voert de regering geen beleid om de werking van de arbeidsmarkt af te stemmen op de strengere pensioenvereisten. Integendeel, verschillende hervormingen dragen veeleer bij tot een verdere versnippering van de loopbanen, wat het nog moeilijker maakt aan de vereiste voorwaarden te voldoen.

Mevrouw Schlitz illustreert die kritiek met een aantal concrete voorbeelden:

— de invoering van heel korte of heel tijdelijke overeenkomsten (soms voor slechts enkele uren per week);

— een toename van het aantal belastingvrije overuren;

— de plafonnering van bepaalde lonen.

Die mechanismen beperken de opbouw van sociale rechten en druisen in tegen de verkondigde doelstelling van volledige loopbanen.

De spreekster attendeert in het bijzonder op de genderongelijkheden. Vrouwen worden structureel benadeeld, in het bijzonder omdat zij vaker deeltijds werken of hun loopbaan onderbreken om gezinsverantwoordelijkheden op te nemen. Achter de frequent benadrukte lineaire loopbanen gaat vaak een ongelijke verdeling van het huishoudelijk werk schuil.

De spreekster verwijst ook naar concrete belemmeringen voor voltijdse arbeid, met name:

— in de dienstenchequesector, waar de verplaatsingstijd niet als arbeidstijd geldt;

réforme des pensions, qu'elle juge incohérente avec les réalités du marché du travail et socialement injuste.

Elle commence par souligner que les nouvelles règles d'accès à une pension complète, notamment les exigences strictes en matière de nombre de jours travaillés par an, ne tiennent pas compte des carrières déjà entamées. Un grand nombre de travailleurs ne pourront pas "corriger" leur parcours a posteriori pour répondre à ces critères, ce qui les condamne de facto à une pension incomplète.

Elle dénonce ensuite une contradiction fondamentale: selon elle, aucune politique actuellement menée par le gouvernement ne vise à aligner le fonctionnement du marché du travail sur ces exigences accrues en matière de pension. Au contraire, elle considère que plusieurs réformes contribuent à fragmenter davantage les carrières, rendant encore plus difficile l'atteinte des conditions requises.

Mme Schlitz illustre cette critique par plusieurs exemples concrets:

— le développement de contrats très courts ou à temps très partiel (parfois quelques heures par semaine);

— l'augmentation des heures supplémentaires défiscalisées;

— le plafonnement de certains salaires.

Ces mécanismes affaiblissent la construction de droits sociaux et vont à l'encontre de l'objectif affiché de carrières complètes.

L'intervenante insiste particulièrement sur les inégalités de genre. Elle explique que les femmes sont structurellement désavantagées, notamment parce qu'elles travaillent plus souvent à temps partiel ou interrompent leur carrière pour assumer des responsabilités familiales. Derrière les carrières "linéaires" souvent mises en avant, se cache fréquemment une répartition inégale du travail domestique.

Elle évoque aussi des obstacles concrets à l'emploi à temps plein, notamment:

— dans le secteur des titres-services, où les temps de déplacement ne sont pas comptabilisés comme du temps de travail;

— het gebrek aan effectieve toepassing van regels die werkgevers verplichten hun deeltijdwerkers bijkomende uren aan te bieden alvorens ze nieuw personeel in dienst nemen.

Mevrouw Schlitz wijst er ook op dat er geen beleid is ter ondersteuning van de balans tussen werk en privéleven. Zij verwijst met name naar:

— het tekort aan plaatsen in de kinderopvang, waardoor mensen na een geboorte later terug aan het werk gaan;

— de moederschapsrust en het vaderschapsverlof, die in België te kort worden geacht.

Die leemtes leiden ertoe dat veel vrouwen hun loopbaan onderbreken of hun carrière on hold zetten, wat rechtstreeks gevolgen heeft voor hun pensioenrechten.

Op sociaal vlak uit mevrouw Schlitz kritiek op een visie op de hervorming die zij als individualistisch beschouwt en die is gebaseerd op het principe 'hoe meer men werkt, hoe meer men krijgt'. Tegenover die logica plaatst zij een benadering gebaseerd op collectieve waardigheid. Het zou immers de bedoeling moeten zijn iedereen een waardige oude dag te bezorgen.

Ze wijst erop dat sommige steunmaatregelen (zoals sociale bijstand of de IGO):

— aan veel voorwaarden zijn onderworpen;

— ontoereikend zijn om echte zekerheid te garanderen;

— soms gepaard gaan met zware en stresserende controles.

De spreekster waarschuwt ook voor beschadiging van het verenigingsweefsel, want wegens de verlaging van bepaalde financieringen en fiscale stimuli zouden dergelijke structuren mensen in een kwetsbare situatie mogelijk minder goed kunnen ondersteunen.

Tot slot betwist zij het argument dat de pensioenleeftijd in België bijzonder gunstig is. De spreekster maakt een gedetailleerde vergelijking met talrijke Europese landen om aan te tonen dat:

— de wettelijke pensioenleeftijd in België (67 jaar) nu al tot de hoogste behoort;

— die leeftijd in verschillende landen lager ligt of onderworpen is aan soepelere voorwaarden;

— l'absence d'application effective de règles obligeant les employeurs à proposer des heures supplémentaires aux travailleurs à temps partiel avant de recruter.

Mme Schlitz met également en lumière le manque de politiques de soutien à la conciliation entre vie professionnelle et vie familiale. Elle cite notamment:

— le déficit de places en crèche, qui retarde le retour au travail après une naissance;

— la durée jugée insuffisante du congé de maternité et du congé de paternité en Belgique.

Ces lacunes conduisent de nombreuses femmes à interrompre ou ralentir leur carrière, ce qui a des conséquences directes sur leurs droits à la pension.

Sur le plan social, Mme Schlitz critique une vision qu'elle juge individualisante de la réforme, centrée sur le principe "plus on travaille, plus on reçoit". Elle oppose à cette logique une approche fondée sur la dignité collective, estimant que l'objectif devrait être de garantir à chacun une vieillesse décente.

Elle insiste sur le fait que certains dispositifs de soutien (comme les aides sociales ou la GRAPA) sont:

— fortement conditionnés;

— insuffisants pour assurer une sécurité réelle;

— parfois accompagnés de contrôles qu'elle juge lourds et stressants.

L'oratrice met aussi en garde contre une fragilisation du tissu associatif, en évoquant la réduction de certains financements et incitants fiscaux, qui pourraient limiter la capacité de ces structures à soutenir les personnes précarisées.

Enfin, elle conteste l'argument selon lequel la Belgique serait particulièrement favorable en matière d'âge de départ à la pension. L'intervenante procède à une comparaison détaillée avec de nombreux pays européens pour montrer que:

— l'âge légal belge (67 ans) est déjà parmi les plus élevés;

— dans plusieurs pays, l'âge est inférieur ou assorti de conditions plus souples;

— veel werkenden in de praktijk de arbeidsmarkt al voor de wettelijke pensioenleeftijd verlaten.

Ze wijst er ook op dat vroegere hervormingen al gebaseerd waren op een bezuinigingslogica, waarbij ervan werd uitgegaan dat veel werknemers de wettelijke pensioenleeftijd niet zouden halen.

Besluitend is mevrouw Schlitz van oordeel dat:

— het huidige stelsel al veeleisend is;

— de hervorming die eisen nog verscherpt zonder de structurele ongelijkheden te corrigeren;

— de hervorming de onzekere situatie van de toekomstige gepensioneerden dreigt te vergroten, in het bijzonder voor vrouwen en werkenden met een versnipperde loopbaan.

Het lid roept dan ook op de hervorming te herzien vanuit een logica van algehele coherentie tussen de arbeidsmarkt en sociale bescherming, met als centrale doelstelling de garantie op een waardig pensioen voor iedereen.

De heer Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) benadrukt dat het belangrijk is het pensioen te koppelen aan de duur van de loopbaan, in plaats van aan de leeftijd. Op die manier wordt de band tussen effectief werken en het pensioen versterkt.

De heer Kim De Witte (PVDA-PTB) sluit zich aan bij de opmerkingen van de heer Vanbesien: mensen die langer hebben gestudeerd, komen weliswaar later op de arbeidsmarkt terecht, maar zijn over het algemeen gezonder en hebben een langere levensverwachting. Wie daarentegen vroeger is beginnen te werken, vaak in fysiek zware beroepen, heeft een lagere levensverwachting en ontvangt dus minder lang een pensioen.

De spreker wijst er ook op dat er in het huidige stelsel al een bestraffend mechanisme bestaat. Hij stelt dat de pensioenen worden berekend op basis van een loopbaan van 45 jaar, zodat vervroegd pensioen al leidt tot een verlaging van het pensioenbedrag (die hij op ongeveer 9 % schat). Dat mechanisme vormt al een soort van malus.

Hij heeft dan ook kritiek op de invoering van nieuwe maatregelen, die hij beschouwt als een dubbele bestraffing van werknemers die de arbeidsmarkt vroeger verlaten. Zulks versterkt de ongelijkheden en brengt de billijkheid van het stelsel in gevaar.

— dans la pratique, de nombreux travailleurs quittent le marché du travail avant l'âge légal.

Elle souligne également que les réformes passées reposent déjà sur une logique d'économie budgétaire, en partant du principe que beaucoup de travailleurs ne tiendront pas jusqu'à l'âge légal.

En conclusion, Mme Schlitz estime que:

— le système actuel est déjà exigeant;

— la réforme renforce encore cette exigence sans corriger les inégalités structurelles;

— elle risque d'accroître la précarité des futurs pensionnés, en particulier des femmes et des travailleurs aux carrières fragmentées.

Elle appelle ainsi à repenser la réforme dans une logique de cohérence globale entre marché du travail et protection sociale, avec comme objectif central la garantie d'une pension digne pour tous.

M. Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) insiste sur l'importance de faire dépendre la pension de la durée de carrière plutôt que de l'âge. C'est de cette manière qu'on renforce le lien entre travail effectif et pension.

M. Kim De Witte (PVDA-PTB) appuie les propos de M. Vanbesien: les personnes ayant poursuivi des études plus longues bénéficient d'une entrée plus tardive sur le marché du travail mais jouissent globalement d'une meilleure santé et d'une espérance de vie plus longue. À l'inverse, celles ayant commencé à travailler plus tôt, souvent dans des métiers physiquement exigeants, ont une espérance de vie plus courte et bénéficient moins longtemps de leur pension.

Il insiste également sur l'existence d'un mécanisme déjà pénalisant dans le système actuel. Il explique que les pensions sont calculées sur une carrière de 45 ans, de sorte qu'un départ anticipé entraîne déjà une réduction du montant de la pension (qu'il chiffre à environ 9 %). Ce mécanisme constitue déjà une forme de malus.

Dès lors, il critique l'introduction de nouvelles mesures qu'il interprète comme une double pénalisation pour les travailleurs qui quittent plus tôt le marché du travail. Cela renforce les inégalités et remet en cause l'équité du système.

Kortom, de heer De Witte is van mening dat de hervorming de sociale ongelijkheid op het gebied van pensioenen dreigt te vergroten en de meest kwetsbare mensen nog meer in een kwetsbare positie zal brengen.

Mevrouw Isabelle Hansez (Les Engagés) benadrukt dat een pensioenhervorming nooit een neutrale aangelegenheid is, maar steeds een politieke keuze. De keuze thans is niet dezelfde als die van de PS. Die had een hervorming doorgevoerd die later door het Grondwettelijk Hof werd vernietigd.

De nu voorliggende hervorming beoogt ervoor te zorgen dat het systeem houdbaar blijft op lange termijn.

Mevrouw Hansez beseft dat ingrijpen in de pensioenen de betrokkenen heel persoonlijk raakt, want het pensioen is de beloning voor een leven lang werken en een kwestie van vertrouwen in de Staat. Juist daarom zou niet hervormen thans de slechtst mogelijke beslissing zijn.

Mevrouw Hansez gaat in op de belangrijkste punten van de hervorming, waarschijnlijk de belangrijkste van de regering tijdens deze legislatuur.

De eerste pijler van de hervorming betreft het bonus-malusmechanisme. Dat berust op een fundamenteel rechtvaardigheidsbeginsel: het moment waarop men met pensioen gaat, heeft gevolgen voor het pensioenbedrag. Jarenlang heeft het systeem (soms onbedoeld) vervroegd pensioen gestimuleerd, zonder dat zulks echt in verhouding stond tot de daadwerkelijke bijdragen.

De regering beoogt die samenhang thans te herstellen. Wie op de wettelijke leeftijd met pensioen gaat, zal geen verschil merken. Wie ervoor kiest eerder met pensioen te gaan zonder voldoende loopbaanjaren te hebben, zal een aangepast pensioen ontvangen. Wie langer blijft doorwerken, zal daarvoor worden beloond.

Dat is geen sanctie, het is gewoon een signaal.

Eenieder blijft vrij om te kiezen, maar elke keuze heeft duidelijke gevolgen. Het gaat om individuele verantwoordelijkheid binnen een solidair systeem. Dit mechanisme werd ontworpen met essentiële waarborgen: het houdt rekening met de daadwerkelijke loopbaan, het neemt belangrijke levensfasen zoals ziekte of zorg in aanmerking, en het biedt bescherming aan wie niet de mogelijkheid heeft gehad zijn loopbaan te verlengen.

De spreekster benadrukt dat de hervorming niet voortkomt uit een rücksichtslose logica, maar streeft naar evenwicht.

En conclusion, M. De Witte considère que la réforme risque d'accroître les inégalités sociales face à la retraite et de fragiliser davantage les personnes les plus vulnérables.

Mme Isabelle Hansez (Les Engagés) souligne que réformer les pensions n'est jamais un exercice neutre: il s'agit d'un choix politique. Ce choix est différent de celui du PS, qui avait procédé à une réforme annulée par la Cour constitutionnelle.

Le choix de réformer a pour but de rendre le système soutenable dans le temps.

Mme Hansez est consciente qu'en touchant aux pensions, on touche à quelque chose de très personnel: la pension, c'est le fruit d'une vie de travail et c'est une question de confiance envers l'État. C'est précisément pour cette raison que ne pas réformer serait aujourd'hui la pire des décisions.

Mme Hansez en vient aux éléments clés de la réforme, qui sera probablement la plus importance du gouvernement sous cette législature.

Le premier axe de la réforme concerne le mécanisme de "bonus-malus". Il repose sur une idée élémentaire de justice: le moment où l'on part à la pension a un impact sur le montant que l'on perçoit. Pendant des années, le système a encouragé, parfois malgré lui, des départs précoces, sans véritable lien avec l'effort contributif réel.

Aujourd'hui, le gouvernement rétablit cette cohérence. Celui qui part à l'âge légal ne voit aucun changement. Celui qui choisit de partir plus tôt sans avoir une carrière suffisante voit sa pension adaptée. Celui qui décide de rester actif plus longtemps est récompensé.

Ce n'est pas une sanction, c'est simplement un signal.

Chacun garde une liberté de choix, mais ce choix a des conséquences transparentes. Il s'agit de responsabilité individuelle dans un système solidaire. Ce mécanisme a été conçu avec des garde-fous essentiels: il tient compte des carrières réelles, il intègre des périodes de vie importantes comme la maladie ou les soins, et il protège celles et ceux qui n'ont pas eu la possibilité de prolonger leur carrière.

L'intervenante souligne que la réforme ne s'inscrit pas dans une logique brutale, mais dans une logique d'équilibre.

De tweede grote pijler is uiteraard de hervorming van het vervroegd pensioen. De boodschap is duidelijk: de regering wil wie lang heeft gewerkt (sommigen zijn zelfs meteen na de schoolplicht beginnen te werken) beter erkennen. Daartoe voert de regering een nieuwe regeling in voor vervroegd pensioen vanaf 60 jaar.

Te lang heeft het Belgisch systeem onvoldoende waarde gehecht aan lange loopbanen, met name aan loopbanen die al op jonge leeftijd werden aangevat. Voortaan zal iemand met 42 loopbaanjaren vanaf 60 jaar met pensioen kunnen. Dat is een belangrijke stap vooruit, die volkomen terecht is en recht doet aan de daadwerkelijke inspanningen en de zwaarte die gepaard gaan met lange loopbanen, thans voornamelijk in de zogenaamde handenarbeid.

Gelijklopend daarmee worden de regels tussen de verschillende statuten op elkaar afgestemd.

Het viel niet meer te begrijpen dat de voorwaarden voor vervroegd pensioen, bij eenzelfde werksituatie, verschilden naargelang men werknemer, zelfstandige dan wel ambtenaar was.

Het wetsontwerp stelt zowel de moederschapsrust als de verschillende periodes die het Grondwettelijk Hof heeft aangemerkt in het raam van de recente vernietiging van de hervorming-Lalieux, gelijk met effectief gewerkte dagen in het raam van vervroegd pensioen. Hetzelfde geldt voor het overbruggingsrecht voor zelfstandigen.

Die harmonisatie komt de billijkheid en bevattelijkheid van het systeem ten goede. De regering heeft corrigerende mechanismen ingebouwd om de gefragmenteerde loopbanen niet te benadelen: er is ruimte voor flexibiliteit, onvolledige jaren kunnen worden gecompenseerd en er kunnen dagen worden gebruikt om kleine verschillen aan te vullen.

De derde pijler is wellicht de meest ingrijpende: de werkvoorwaarde. Het gaat om een fundamentele verandering. Die houdt in dat het recht op bepaalde pensioenrechten voortaan afhangt van een minimale hoeveelheid effectieve arbeidsprestaties gedurende de loopbaan.

Dat lijkt misschien vanzelfsprekend, maar in het huidige systeem was zulks onvoldoende het geval.

Die voorwaarde zorgt ervoor dat de samenhang tussen werk en pensioen wordt versterkt, dat de regels transparanter worden en dat gemengde loopbanen beter worden behandeld. Er wordt een einde gemaakt

Le deuxième grand axe, c'est évidemment la réforme de la pension anticipée. Le message est clair: le gouvernement veut mieux reconnaître celles et ceux qui ont travaillé longtemps, parfois dès la sortie de l'obligation scolaire. Pour ce faire, le gouvernement instaure une nouvelle voie d'accès à la retraite anticipée à partir de 60 ans.

Pendant trop longtemps, notre système a insuffisamment valorisé les carrières longues, notamment celles qui commencent tôt. Désormais, quelqu'un qui a travaillé pendant 42 ans pourra partir à la pension dès 60 ans. C'est une avancée importante, profondément juste, qui reconnaît l'effort réel et la pénibilité implicite des longues carrières qui, à ce stade, sont majoritairement des carrières dites "manuelles".

En parallèle, les règles entre les différents statuts sont harmonisées.

Il n'était plus compréhensible que, pour une même réalité de travail, les conditions d'accès à la pension anticipée diffèrent selon que l'on soit salarié, indépendant ou fonctionnaire.

Le projet de loi assimile comme jours effectivement travaillés au sein de la retraite anticipée aussi bien les congés de maternité que les différentes périodes épinglées par la Cour constitutionnelle dans le cadre de la récente annulation de la réforme Lalieux; mais également le droit passerelle chez les indépendants.

Cette harmonisation renforce l'équité et la lisibilité du système. Le gouvernement a pris soin d'intégrer des mécanismes correcteurs pour ne pas pénaliser les carrières fragmentées: des marges de flexibilité existent, des années incomplètes peuvent être neutralisées, et des jours peuvent être utilisés pour corriger des écarts marginaux chers collègues.

Le troisième axe est sans doute le plus structurant: la condition de travail. C'est une évolution fondamentale. Elle consiste à dire que l'ouverture de certains droits à la pension dépend désormais d'un minimum de travail réellement presté au cours de la carrière.

Cela peut sembler évident, mais cela ne l'était pas suffisamment dans notre système actuel.

Cette condition permet de renforcer le lien entre travail et pension, de rendre les règles plus transparentes et de mieux traiter les carrières mixtes. Elle met fin à des situations où des périodes très éloignées du travail

aan situaties waarin periodes die ver afstonden van effectieve arbeidsprestaties even zwaar konden wegen als periodes van daadwerkelijke activiteit.

De regering is erin geslaagd een evenwicht te vinden.

Niet alle periodes van inactiviteit worden uitgesloten. Sociaal gerechtvaardigde periodes (moederschap, zorg voor naasten, bepaalde verloven, bepaalde crisissituaties) worden nog steeds erkend. De hervorming ontkent die situaties uiteraard niet, maar bakent ze af. In sommige gevallen wordt meer bescherming geboden. Voortaan wordt bijvoorbeeld beter rekening gehouden met ziekteperiodes voor de toekenning van het minimumpensioen.

Daarmee wordt rechtstreeks tegemoetgekomen aan de juridische en maatschappelijke kritiek, en wordt bewezen dat deze hervorming niet louter berust op begrotingsoverwegingen, maar ook een sociale dimensie omvat. De volledige gelijkstelling van de ziekteperiodes (ook voor het minimumpensioen) was overigens een van de belangrijkste eisen van Les Engagés.

In wezen zorgen die drie pijlers (het bonus-malussysteem, het vervroegd pensioen en de werkvoorwaarde) ervoor dat het evenwicht wordt hersteld tussen solidariteit en verantwoordelijkheid, tussen rechten en bijdragen.

Deze hervorming is niet perfect, maar ze is wel samenhangend, gestructureerd en noodzakelijk. Ze ondermijnt het systeem niet, maar versterkt het juist door de solidariteit niet te vernietigen, maar ze juist houdbaar te maken.

De pensioenen hervormen betekent niet dat wordt afgezien van sociale bescherming. Integendeel, het is juist de bedoeling ervoor te zorgen dat een en ander morgen nog bestaat.

Na de samenhang tussen werk en pensioen te hebben versterkt via het bonus-malussysteem, het vervroegd pensioen en de werkvoorwaarde, omvat de hervorming nog andere maatregelen die de structurele onevenwichtigheden van het Belgisch stelsel bij de wortel aanpakken.

Ten eerste: de pensioenberekening in de overheidssector.

Decennialang werden de pensioenen van de ambtenaren berekend op basis van de laatste jaren van hun loopbaan, dat wil zeggen de bestbetaalde jaren. Dat mechanisme is vanuit historisch oogpunt begrijpelijk, maar is thans niet langer houdbaar of te rechtvaardigen. Het pensioen van de werknemers (dus ook van de ambtenaren met een arbeidsovereenkomst) en van de zelfstandigen wordt immers berekend op basis van hun

effectif pouvaient avoir le même poids que des périodes d'activité réelle.

Le gouvernement est parvenu à maintenir un équilibre.

Toutes les périodes d'inactivité ne sont pas exclues. Celles qui sont socialement justifiées – la maternité, les soins aux proches, certains congés, certaines situations de crise – continuent à être reconnues. La réforme ne nie évidemment pas ces réalités, elle les encadre. Dans certains cas, elle renforce la protection. Les périodes de maladie, par exemple, sont désormais mieux prises en compte pour l'accès à la pension minimum.

C'est une réponse directe à des critiques juridiques et sociales, et une preuve que cette réforme ne se limite pas à une logique budgétaire, mais qu'elle intègre pleinement une dimension sociale. L'assimilation totale des périodes de maladie (en ce compris au sein de la pension minimum) était d'ailleurs une revendication de premier plan pour les Engagés.

Au fond, ces trois axes – le bonus-malus, la pension anticipée et la condition de travail – permettent de rétablir un équilibre entre solidarité et responsabilité et un équilibre entre droits et contributions.

Cette réforme n'est pas parfaite mais elle est cohérente, structurée et nécessaire. Elle ne casse pas le système, elle le renforce en ne détruisant pas la solidarité mais en la rendant soutenable.

Réformer les pensions, ce n'est pas renoncer à la protection sociale. C'est au contraire s'assurer qu'elle existe encore demain.

Après avoir renforcé le lien entre travail et pension à travers le bonus-malus, la pension anticipée et la condition de travail, la réforme contient d'autres mesures qui vont au cœur même des déséquilibres structurels de notre système.

D'abord, il y a la question du calcul de la pension dans le secteur public.

Pendant des décennies, les pensions des fonctionnaires ont été calculées sur la base des dernières années de carrière, c'est-à-dire les mieux rémunérées. Ce mécanisme, historiquement compréhensible, n'est aujourd'hui plus soutenable ni justifiable dans un système où les salariés (en ce compris les contractuels de la fonction publique donc) et les indépendants voient leur pension calculée sur l'ensemble de leur carrière. Corriger cette

gehele loopbaan. Dat onderscheid wegwerken strekt er niet toe te bestraffen, maar een fundamentele gelijkheid tussen werknemers te herstellen. Die correctie, met name wat de tantièmes betreft, verloopt geleidelijk en schuift stapsgewijs op.

Daarnaast is er een realiteit die niet langer kan worden genegeerd: het Belgisch stelsel heeft lange tijd periodes van inactiviteit te ruim gelijkgesteld. Soms hielden die onvoldoende verband met daadwerkelijke bijdragen. De pensioenrechten opnieuw doen samenhangen met effectieve arbeidsprestaties stelt de solidariteit niet ter discussie. Integendeel, daardoor wordt ze gevrijwaard.

Solidariteit is slechts houdbaar wanneer ze berust op een duidelijke en evenwichtige bijdrage. In dit geval werd de hervorming met gezond verstand doorgevoerd: de periodes die maatschappelijk van belang zijn (zorg, ouderschap enzovoort) blijven beschermd.

Mevrouw Hansez gaat in op de perequatie. Lange tijd werden de pensioenen van de ambtenaren niet alleen geïndexeerd, maar ook aangepast aan de loonsverhogingen van de werkenden.

In theorie kon zulks billijk lijken, zo men het pensioen van een statutair ambtenaar beschouwt als een voortzetting van de wedde. In de praktijk was het een ondoorzichtig mechanisme, een ongelijkheid tussen stelsels, met een geringe daadwerkelijke impact. Dit vervangen door een gemeenschappelijk, transparanter en geharmoniseerd systeem betekent niet dat de gepensioneerden er slechter van worden, maar dat een einde wordt gemaakt aan een ongerechtvaardigd verschil tussen categorieën werknemers. Het is immers zaak de beschikbare middelen samenhangender en bevattelijker te verdelen.

De spreekster gaat in op de pensionering wegens medische ongeschiktheid. Het huidige systeem leidde maar al te vaak tot een definitieve uittreding uit de arbeidsmarkt, zonder echte re-integratiedynamiek en met soms onvoldoende bescherming voor de meest broze loopbanen. Het vervangen door een regeling op basis van een arbeidsongeschiktheidsverzekering betekent dat de overheidssector wordt afgestemd op de rest van de samenleving, maar biedt tevens een modernere, flexibelere en op langere termijn betere bescherming. De verworven rechten worden integraal gehandhaafd, de overgangen werden veiliggesteld en er zijn maatregelen getroffen om een risicovrije hervatting van het werk te bevorderen.

Het gaat niet om alleenstaande maatregelen. Ze vormen een coherent geheel en beogen alle hetzelfde doel: ons systeem te laten evolueren van een gefragmenteerd,

différence, ce n'est pas pénaliser, c'est rétablir une équité fondamentale entre travailleurs. Cette correction, notamment quant aux tantièmes, est progressive et encadrée au cours du temps.

Ensuite, il y a une réalité qu'on ne peut plus ignorer: notre système a longtemps accordé une place trop large à des périodes d'inactivité assimilées, parfois sans lien suffisant avec une contribution effective. Recentrer les droits à la pension sur le travail réellement presté n'est pas une remise en cause de la solidarité. Au contraire, c'est ce qui permet de la préserver.

La solidarité ne peut être durable que si elle repose sur une base contributive claire et équilibrée. Dans ce cas, la réforme a été faite avec discernement: les périodes socialement utiles – soins, parentalité etc. – continuent d'être protégées.

Mme Hansez en vient à la péréquation. Pendant longtemps, les pensions des fonctionnaires ont évolué non seulement avec l'indexation, mais aussi en fonction des hausses salariales des actifs.

En théorie, cela pouvait sembler équitable en prenant prémisse que le statut est une prolongation de traitement. En pratique, c'était un mécanisme opaque, inégal entre régimes, et dont l'impact réel était limité. Le remplacer par un système commun, plus transparent et harmonisé, ce n'est pas appauvrir les pensionnés, c'est mettre fin à une différence injustifiée entre catégories de travailleurs. Il s'agit de garantir que les moyens disponibles soient répartis de manière plus cohérente et plus lisible.

L'oratrice aborde la pension pour inaptitude médicale. Le système actuel organisait trop souvent une sortie définitive du marché du travail, sans véritable dynamique de réintégration, et avec une protection parfois insuffisante pour les carrières les plus fragiles. Le remplacer par un dispositif fondé sur l'assurance invalidité, c'est aligner le secteur public sur le reste de la société, mais c'est aussi offrir un accompagnement plus moderne, plus évolutif et plus protecteur sur le long terme. Les droits acquis sont intégralement préservés, les transitions sont sécurisées, et des mécanismes sont prévus pour encourager la reprise du travail sans risque.

Ces mesures ne sont pas isolées. Elles forment un tout cohérent et visent toutes le même objectif: faire évoluer notre système d'un modèle fragmenté, parfois

soms onrechtvaardig model naar een meer geharmoniseerd, begrijpelijker en houdbaarder model.

De regering raakt aan historische mechanismen, die soms diepgeworteld zijn, maar die niet meer aansluiten bij de realiteit van vandaag en die soms alleen in België bestaan.

De spreekster gaat in op de kwestie van de tantièmes en de mechanismen die er concreet voor zorgden dat bepaalde loopbaanjaren meer telden dan andere. Toegegeven, die systemen hadden ooit hun nut. Tegenwoordig creëren ze moeilijk te rechtvaardigen verschillen tussen werknemers, die niet echt verband houden met de zwaarte van het werk of de daadwerkelijke bijdrage. Een einde maken aan die mechanismen betekent niet dat er een nivellering naar beneden plaatsvindt, maar dat er weer een eenvoudige en rechtvaardige regel wordt ingevoerd: alle gewerkte jaren zijn gelijk. De spreekster benadrukt ook de garantie voor een geleidelijke, niet-abrupte transitie.

De regering ontneemt niemand iets, maar zorgt voor meer samenhang binnen het systeem.

In dezelfde geest moeten de preferentiële pensioenleeftijden geleidelijk worden afgeschaft. Het is in een op solidariteit gebaseerd stelsel niet langer houdbaar bepaalde categorieën werknemers op 55- of 56-jarige leeftijd met pensioen te laten gaan, terwijl alle andere werknemers moeten wachten tot ze 66 of 67 zijn. Zulks betekent niet dat er geen aandacht moet zijn voor de eigenheden van de betrokken beroepen. Daarom zullen er corrigerende mechanismen blijven bestaan, met name voor het onderwijs, met de correctiecoëfficiënt. Niettemin moet de basisregel voor iedereen dezelfde zijn, anders komt de verdedigbaarheid van het systeem zelf in het gedrang.

Mevrouw Hansez bespreekt het stelsel voor zelfstandigen. Dat is te lang minder beschermend en minder gestructureerd geweest dan de andere. Deze hervorming is om twee redenen belangrijk: enerzijds versterkt ze de band tussen de werkelijke loopbaan en het pensioen door duidelijke aanmoedigingsmechanismen in te voeren; anderzijds houdt ze rekening met de specifieke kenmerken van het zelfstandigenstatuut, met alle kenmerkende onzekerheden, onderbrekingen en risico's. Er wordt geen uniform model opgelegd; wel wordt een samenhangend, maar aangepast raamwerk opgebouwd. Bovenal worden lange loopbanen eindelijk ten volle naar waarde geschat, wat zelfstandigen zelf voortdurend vragen.

Deze maatregelen zijn het resultaat van een ingrijpende hervorming van ons model, namelijk een overstap van een systeem dat bestaat uit uitzonderingen,

inéquitable, vers un modèle plus harmonisé, plus lisible et plus soutenable.

Le gouvernement touche à des mécanismes historiques, parfois profondément ancrés, mais qui ne correspondent plus aux réalités d'aujourd'hui et qui n'existent parfois qu'en Belgique.

L'intervenante en vient à la question des tantièmes et des mécanismes qui permettaient, concrètement, de compter certaines années de carrière plus que d'autres. Certes, ces systèmes ont eu leur logique à une époque. Aujourd'hui, ils créent des écarts difficilement justifiables entre travailleurs, sans lien réel avec la pénibilité ou la contribution effective. Mettre fin à ces mécanismes, ce n'est pas niveler par le bas mais rétablir une règle simple et juste: une année travaillée vaut une année travaillée. L'oratrice insiste également sur la garantie d'une transition progressive, et non brutale.

Le gouvernement ne retire rien à personne mais remet de la cohérence dans le système.

Dans la même logique, la suppression progressive des âges de pension préférentiels s'impose. Permettre à certaines catégories de partir à 55 ou 56 ans alors que l'ensemble des travailleurs doit attendre 66 ou 67 ans n'est plus tenable dans un système fondé sur la solidarité. Cela ne veut pas dire qu'il faut ignorer les spécificités des métiers concernés. C'est pourquoi des mécanismes correcteurs subsistent, notamment pour les enseignements avec le coefficient de correction. Toutefois, la règle de base doit être la même pour tous. Sinon, c'est la légitimité même du système qui est fragilisée.

Mme Hansez évoque le régime des indépendants: pendant trop longtemps, ce régime a été à la fois moins protecteur et moins structuré que les autres. Ce que fait la réforme, c'est doublement important: d'un côté, elle renforce le lien entre carrière réelle et pension, en introduisant des mécanismes incitatifs clairs; de l'autre, elle reconnaît les spécificités du statut d'indépendant, avec ses aléas, ses interruptions, ses risques. On ne plaque pas un modèle uniforme, on construit un cadre cohérent, mais adapté. Et surtout, on valorise enfin pleinement les longues carrières, ce qui est une demande constante des indépendants eux-mêmes.

Ces mesures traduisent une transformation profonde de notre modèle: on passe d'un système composé d'exceptions, d'avantages historiques et de logiques

historische voordelen en versnipperde benaderingen, naar een systeem dat begrijpelijker, rechtvaardiger en transparanter is.

Dat was nodig. Een stelsel dat als onrechtvaardig wordt ervaren, wordt een kwetsbaar stelsel. Een kwetsbaar stelsel beschermt op termijn niemand meer.

Het klopt dat sommige gewoontes veranderen en sommige voordelen in de loop van de tijd verdwijnen, maar het systeem dat in de plaats daarvan wordt opgezet, is robuuster en samenhangender.

Politieke verantwoordelijkheid houdt niet in dat onevenwichten worden behouden, maar dat ze worden gecorrigeerd om de toekomst veilig te stellen.

De onderhandelingen waren inderdaad moeizaam: Les Engagés heeft niet alles bereikt wat de partij wou in deze hervorming. Dat hoort bij een coalitieregering, wat gezond is in een democratie.

De spreekster is verheugd dat haar fractie erin is geslaagd een pot van vijf dagen in te voeren, maar ook dat er in alle maatregelen rekening wordt gehouden met ziekte (inclusief met het oog op het minimumpensioen), dat er voor bepaalde functies, zoals onderwijzend personeel, een herwaarderingscoëfficiënt wordt gehandhaafd, alsook dat het begrip effectieve arbeid zo ruim mogelijk wordt geïnterpreteerd om de malus te vermijden.

Overeenkomstig het regeerakkoord betreurt de spreekster echter dat er één belangrijk punt ontbreekt: de algemene invoering van een tweede pensioenpijler die op termijn de eerste pensioenpijler moet ondersteunen.

Mevrouw Hansez heeft dan ook de volgende vragen:

1) De hervorming vormt een belangrijke mijlpaal, maar past duidelijk in een ruimere structuur van ons pensioenstelsel, dat op termijn gebaseerd zal zijn op een sterkere complementariteit tussen de verschillende pijlers. Kan de minister in dat verband toelichting verschaffen over de toekomstige uitbouw van de tweede pijler om de eerste pijler aan te vullen, met name op het gebied van de totale vervangingsratio, de dekking van de verschillende categorieën werknemers en het terugdringen van de bestaande ongelijkheden tussen de verschillende statuten?

Concreet gesteld: wordt er al gewerkt (op regeringsniveau of samen met de sociale partners) aan het uitwerken van een operationeel raamwerk voor deze tweede pijler, met name voor de groepen die daar momenteel onvoldoende onder vallen? Zal er ter zake contact worden gelegd met de gemeenschappen?

fragmentées, à un système plus lisible, plus équitable et plus transparent.

Ce travail était nécessaire. Un système perçu comme injuste devient un système fragile. Or, un système fragile ne protège plus personne à terme.

Certes, certaines habitudes changent, certains avantages disparaissent au cours du temps. Mais le dispositif qui est construit à la place est plus solide et plus cohérent.

La responsabilité politique ne consiste pas à préserver des déséquilibres mais à les corriger pour garantir l'avenir.

Certes, les négociations ont été ardues: Les Engagés n'ont pas obtenu tout ce qu'ils souhaitaient au sein de cette réforme. Cela participe à la logique d'un gouvernement de coalition, ce qui est sain dans une démocratie.

L'oratrice se félicite que son groupe ait pu obtenir la mise en place d'un pot de 5 jours mais également la prise en compte de la maladie dans l'ensemble des mesures (en ce compris dans la pension minimum) ou encore le maintien d'un coefficient de revalorisation pour certains fonctions comme les enseignants et l'élargissement au maximum de la notion de travail effectif afin d'échapper au malus.

Toutefois, conformément à l'accord de gouvernement, l'oratrice regrette un grand absent: la mise en place généralisée d'un second pilier de pension qui, à terme, devra venir soutenir le premier pilier de pension.

Dès lors, Mme Hansez a les questions suivantes:

1) La réforme constitue une étape structurante, mais elle s'inscrit clairement dans une architecture plus large de notre système de pension, reposant à terme sur une complémentarité renforcée entre piliers. Dans ce contexte, le ministre peut-il préciser comment le développement futur du deuxième pilier est envisagé pour venir compléter le premier pilier, notamment en termes de taux de remplacement global, de couverture des différentes catégories de travailleurs et de réduction des inégalités existantes entre statuts?

Plus spécifiquement, des travaux sont-ils déjà en cours – au niveau gouvernemental ou avec les partenaires sociaux – afin de définir un cadre opérationnel pour ce deuxième pilier, notamment pour les catégories qui en sont aujourd'hui insuffisamment couvertes? Des contacts seront-ils pris avec les communautés à ce sujet?

2) Kan de minister, met betrekking tot de uitbouw van de tweede pijler en in overeenstemming met het regeerakkoord, een stand van zaken geven over de voortgang van de besprekingen met de minister van Justitie met het oog op de invoering van een tweede pijler voor magistraten?

In hoeverre wordt dat project beschouwd als een middel om de aantrekkelijkheid van de functie te vergroten en personeel te behouden, met name nu andere historische regelingen, zoals de preferentiële tantièmes, geleidelijk worden hervormd?

Kan de minister tot slot preciseren welke opties momenteel worden onderzocht met betrekking tot de structurering van deze tweede pijler (financiering, verplicht dan wel vrijwillig karakter, afstemming op het statuut), teneinde zowel de aantrekkelijkheid van het ambt als de algehele samenhang van het pensioenstelsel te waarborgen?

3) Wat de gelijkgestelde periodes betreft, is er onlangs een koninklijk besluit aangenomen dat regelt hoe die worden meegerekend in het stelsel voor werknemers. Die periodes (werkloosheid, SWT, loopbaaneinde) blijven behouden, maar de invloed ervan op de pensioenberekening wordt beperkt door een lagere loonbasis te hanteren. Die ontwikkeling getuigt van een duidelijke koers: effectief werk beter belonen en tegelijkertijd de solidariteitsmechanismen in stand houden.

Kan de minister bevestigen dat al die maatregelen alleen voor de toekomst gelden (voor pensioenen die vanaf 2027 ingaan) en aangeven hoe deze overgang juridisch is gewaarborgd om elk risico op geschillen te voorkomen, met name in het licht van de recente rechtspraak van het Grondwettelijk Hof?

4) Tot slot wil mevrouw Hansez weten hoe het staat met het MyPension-platform. Dat platform aanpassen zal tijd vergen. Denkt de minister dat de simulaties met betrekking tot de hervorming daadwerkelijk vóór 2027 beschikbaar zullen zijn voor de burgers?

Mevrouw Anja Vanrobaeys (Vooruit) benadrukt dat pensioenen voor veel mensen een zeer belangrijk en gevoelig thema zijn. Achter de cijfers die tijdens het debat worden aangehaald, staan echte mensen met hun eigen levens. Pensioenen beslaan een heel leven: ze raken aan werk, keuzes die soms vrijwillig en soms noodgedwongen zijn, en uitdagingen als ziekte of zorg voor een kind met een handicap. Daarnaast gaat het om de manier waarop mensen hun werk en gezin combineren en hun leven vormgeven.

2) Concernant le développement du deuxième pilier, et conformément à l'Accord de gouvernement, le ministre peut-il faire le point sur l'état d'avancement des discussions avec le ministre de la Justice en vue de la mise en place d'un deuxième pilier pour les magistrats?

Dans quelle mesure ce chantier est-il envisagé comme un levier d'attractivité et de maintien dans la fonction, notamment dans un contexte où d'autres mécanismes historiques, tels que les tantièmes préférentiels, sont progressivement réformés?

Enfin, le ministre peut-il préciser les options actuellement à l'étude quant à la structuration de ce deuxième pilier (financement, caractère obligatoire ou facultatif, articulation avec le statut), afin de garantir à la fois l'attractivité de la fonction et la cohérence globale du système de pension?

3) S'agissant des périodes assimilées, un arrêté royal récent est venu encadrer leur prise en compte dans le régime des travailleurs salariés, en maintenant ces périodes (chômage, RCC, fin de carrière), mais en réduisant leur impact dans le calcul de la pension via une base salariale plus faible. Cette évolution traduit une orientation claire: mieux valoriser le travail effectif tout en préservant des mécanismes de solidarité.

Le ministre peut-il confirmer que l'ensemble de ces mesures s'applique de manière strictement prospective – aux pensions prenant cours à partir de 2027 – et préciser comment cette transition est juridiquement sécurisée afin d'éviter tout risque de contentieux, notamment au regard de la jurisprudence récente de la Cour constitutionnelle?

4) Enfin, Mme Hansez souhaite connaître l'état d'avancement de MyPension. Adapter MyPension prendra du temps. Le ministre pense-t-il que les simulations au regard de la réforme pourront effectivement être accessibles aux citoyens avant 2027?

Mme Anja Vanrobaeys (Vooruit) souligne que pour beaucoup de travailleurs, la question de la pension est à la fois cruciale et sensible. Derrière les chiffres cités au cours du débat, il y a toutefois des personnes en chair et en os, qui ont chacune leur histoire. Les pensions couvrent toute une vie: elles sont reliées au travail, à des choix parfois volontaires, parfois dictés par la nécessité, et à des défis tels que la maladie ou la prise en charge d'un enfant en situation de handicap. Elles concernent également la manière dont chacun concilie sa vie professionnelle et sa vie familiale et organise son existence.

Tijdens de hoorzittingen werd door verschillende experten gesteld dat langer werken voor sommige personen positief kan zijn, hoewel dit niet universeel geldt. Het belang van werkbaar werk wordt in dit verband benadrukt. Daarbij werd als voorbeeld aangehaald dat een professor het pensioen omschreef als een vorm van vrijheid: de mogelijkheid om zelf te bepalen hoe de eigen tijd wordt ingevuld, los van verplichtingen tegenover een werkgever.

Tegelijk merkt het commissielid op dat het pensioenstelsel zeer complex is. Die complexiteit is vaak het resultaat van politieke compromissen tussen verschillende partijen. Mevrouw Vanrobaeys uit haar bezorgdheid over het verspreiden van foutieve of onvolledige informatie, onder meer op basis van vroegere versies van het regeerakkoord. In de loop van de bespreking van de hervorming binnen de regering zijn er aanpassingen gebeurd, bijvoorbeeld wat betreft de timing van de hervorming en het meetellen van ziekteperiodes. Ook blijven periodes zoals ouderschapsverlof meetellen.

Het commissielid wijst erop dat misverstanden, zoals beweringen over een mogelijke pensioenleeftijd van 70 jaar, tot onnodige onrust leiden. Vooruit steunt dergelijke voorstellen niet. De hervorming die voorligt houdt moeilijke keuzes in en vraagt inspanningen van burgers, maar het debat daarover moet op een correcte en transparante manier worden gevoerd.

De heer Kim De Witte (PVDA-PTB) reageert op het debat rond mogelijke misinformatie. De spreker verwijst naar een interview in Humo van 10 februari 2025 waarin mevrouw Vanrobaeys volgens hem stelde dat de pensioenmalus niet van toepassing zou zijn op het minimumpensioen. Het commissielid merkt op dat in het huidige wetsontwerp wel degelijk wordt voorzien dat de malus ook geldt voor het minimumpensioen.

Mevrouw Anja Vanrobaeys (Vooruit) verduidelijkt dat de beperking van de gelijkgestelde periodes niet van toepassing is op het minimumpensioen. Tegelijk betreurt zij dat hierover onduidelijkheid is blijven bestaan in het artikel. Dit leidt tot verwarring. Het betreft specifiek de maatregel rond de beperking van de gelijkgestelde periodes.

De heer Kim De Witte (PVDA-PTB) merkt op dat de Europese Commissie verwijst naar een mogelijke verdere stijging van de pensioenleeftijd tot 70 jaar. De onderliggende problemen worden niet aangepakt; met name de daling van de sociale bijdragen en het gebrek aan maatregelen die mensen effectief in staat stellen om langer te werken, zoals investeringen in werkbaar werk

Au cours des auditions, plusieurs experts ont indiqué que si un allongement de la carrière peut être positif pour certains, cette règle n'est pas universelle. C'est pourquoi d'aucuns ont insisté sur l'importance de la soutenabilité du travail. Un professeur a par exemple décrit la retraite comme une forme de liberté: la possibilité de déterminer soi-même son emploi du temps, sans obligations envers un employeur.

Dans le même temps, la membre fait observer que les régimes de pension sont extrêmement complexes, une complexité qui résulte souvent de compromis politiques entre différents partis. Mme Vanrobaeys se dit préoccupée par la diffusion d'informations erronées ou incomplètes, qui s'appuient notamment sur des versions antérieures de l'accord de gouvernement. Au cours des discussions menées au sein du gouvernement sur la réforme, des modifications ont été apportées, par exemple en ce qui concerne le calendrier de la réforme et la prise en compte des périodes de maladie. Les périodes telles que le congé parental continueront également d'être prises en compte.

La membre souligne que les malentendus, tels que les allégations sur un éventuel âge de départ à la retraite à 70 ans, suscitent des inquiétudes inutiles. Vooruit ne soutient pas de telles propositions. La réforme à l'examen implique des choix difficiles et exige des efforts de la part des citoyens, mais le débat doit être mené de manière correcte et transparente.

M. Kim De Witte (PVDA-PTB) réagit au débat portant sur d'éventuelles informations erronées. L'intervenant évoque une interview parue dans le magazine Humo du 10 février 2025, dans laquelle Mme Vanrobaeys aurait déclaré que le malus de pension ne s'appliquerait pas à la pension minimum. Le membre fait observer que le projet de loi à l'examen prévoit bel et bien d'appliquer également le malus à la pension minimum.

Mme Anja Vanrobaeys (Vooruit) précise que la limitation des périodes assimilées ne s'applique pas à la pension minimum. Elle regrette par ailleurs que l'article laisse subsister une ambiguïté à ce sujet, ce qui prête à confusion. Elle faisait spécifiquement référence à la mesure relative à la limitation des périodes assimilées.

M. Kim De Witte (PVDA-PTB) fait observer que la Commission européenne évoque la possibilité d'un nouveau relèvement de l'âge de la retraite à 70 ans. Les problèmes sous-jacents ne sont pas pris à bras-le-corps, notamment la baisse des cotisations sociales et l'absence de mesures permettant effectivement aux travailleurs d'allonger leur carrière, telles que des

en gezondheid. Ook zetten bijkomende verminderingen van sociale bijdragen de financiering van de pensioenen onder druk. Hij vreest dat, bij gebrek aan structurele oplossingen, toekomstige hervormingen opnieuw zullen leiden tot een verdere verhoging van de pensioenleeftijd.

Mevrouw Anja Vanrobaeys (Vooruit) benadrukt dat het debat in essentie gaat over politieke keuzes. Er is een brede consensus dat de vergrijzing een realiteit is. Een van de grote verwezenlijkingen van de welvaartsstaat is net dat mensen langer leven en meer jaren samen kunnen doorbrengen. Tegelijk erkent zij dat deze evolutie ook financiële gevolgen heeft. Waar vroeger vier werkenden instonden voor één gepensioneerde, zijn dat er vandaag drie en evolueert dit volgens haar richting twee tegen 2050. Daarom acht zij hervormingen noodzakelijk.

De heer Kim De Witte (PVDA-PTB) betwist het gebruik van deze demografische afhankelijkheidsratio. Volgens de spreker is dit geen relevante maatstaf om de betaalbaarheid van pensioenen te beoordelen. De economische afhankelijkheidsratio, het aantal werkenden tegenover het totale aantal niet-actieven, is relevanter. Daarbij wijst hij erop dat er binnen de groep van niet-actieven verschuivingen plaatsvinden: er zijn meer ouderen, maar minder kinderen, minder werklozen en minder niet-actieven. Het is daarom onjuist om de financieringsproblematiek uitsluitend op basis van de verhouding tussen werkenden en gepensioneerden te beoordelen.

Mevrouw Anja Vanrobaeys (Vooruit) geeft aan dat ook de Studiecommissie voor de Vergrijzing deze verhouding hanteert en dat het volgens haar correct is om het aantal werkenden af te zetten tegenover het aantal gepensioneerden. Verschillende rapporten, zoals het *European Aging report*, gebruiken andere benaderingen. De gehanteerde berekeningswijze voorspelt een bijkomende jaarlijkse kost van ongeveer 15 miljard euro door de vergrijzing.

De spreekster gaat vervolgens in op de financiering van die kosten. Bijkomende middelen zijn nodig; maatregelen zoals een meerwaardebelasting en bijdragen van vermogenden kunnen hierbij helpen. Ook is de evenwichtsdotatie van belang voor de sociale zekerheid en net als mogelijke verdere ingrepen, zoals het herbekijken van RSZ-kortingen en inefficiënte bedrijfssubsidies.

Tegelijk benadrukt het commissielid dat de budgettaire uitdagingen breder zijn dan enkel pensioenen. Zij

investissements pour assurer un travail soutenable et protéger la santé. En outre, de nouvelles réductions des cotisations sociales mettent à mal le financement des pensions. L'intervenant craint qu'en l'absence de solutions structurelles, les réformes futures ne donnent lieu à un nouveau relèvement de l'âge de la retraite.

Mme Anja Vanrobaeys (Vooruit) souligne que le débat porte essentiellement sur des choix politiques. Un large consensus s'est dégagé sur le fait que le vieillissement est une réalité. L'une des grandes réalisations de l'État-providence est précisément que les gens vivent plus longtemps et peuvent passer plus d'années ensemble. Dans le même temps, elle reconnaît que cette évolution a des répercussions financières. Alors qu'auparavant, le *ratio* était de quatre actifs pour un retraité, il est aujourd'hui de trois pour un et devrait passer à deux pour un d'ici 2050. Elle estime dès lors que les réformes sont nécessaires.

M. Kim De Witte (PVDA-PTB) conteste l'utilisation de ce *ratio* de dépendance démographique, estimant qu'il ne s'agit pas d'un critère pertinent pour apprécier la soutenabilité financière des pensions. Le *ratio* de dépendance économique, c'est-à-dire le nombre d'actifs par rapport au nombre total d'inactifs, est plus pertinent. Il souligne à cet égard que des glissements s'opèrent au sein du groupe des inactifs: le nombre de personnes âgées augmente, tandis que le nombre d'enfants, de chômeurs et d'inactifs diminue. Il n'est donc pas correct d'évaluer la problématique du financement uniquement sous l'angle du *ratio* entre actifs et retraités.

Mme Anja Vanrobaeys (Vooruit) indique que le Comité d'étude sur le vieillissement utilise également ce *ratio* et qu'il est donc correct, selon elle, de comparer le nombre d'actifs au nombre de retraités. Différents rapports, tels que le rapport européen sur le vieillissement (*European Aging report*), utilisent d'autres approches. La méthode de calcul utilisée prévoit un coût annuel supplémentaire d'environ 15 milliards d'euros dû au vieillissement de la population.

L'intervenante aborde ensuite le financement de ces coûts. Des ressources supplémentaires sont nécessaires; des mesures telles qu'un impôt sur les plus-values et des contributions des plus fortunés pourraient aider en la matière. La dotation d'équilibre est également importante pour la sécurité sociale, tout comme d'éventuelles autres interventions, telles que la révision des réductions de cotisations ONSS et des subventions aux entreprises qui se sont révélées inefficaces.

Dans le même temps, la membre souligne que les défis budgétaires dépassent le simple cadre des pensions.

verwijst naar noden in kinderopvang, ondersteuning voor personen met een handicap en de stijging van het aantal langdurig zieken. Het is daarom niet voldoende om enkel naar bijkomende inkomsten te kijken. In de gegeven politieke context, waarin compromissen noodzakelijk zijn, moeten ook hervormingen worden doorgevoerd om de betaalbaarheid op lange termijn te garanderen.

De heer Kim De Witte (PVDA-PTB) herhaalt dat pensioenuitgaven op lange termijn zullen stijgen en verwijst naar een bijkomende kost van ongeveer 15 miljard euro, zoals aangehaald in het debat. Hij nuanceert echter dat dit bedrag betrekking heeft op een zeer lange termijn en stelt dat de stijging tegen 2050 neerkomt op ongeveer 1,8 % van het bbp, of circa 10 miljard euro. Volgens de spreker is dit geen onoverkomelijke kost.

De Studiecommissie voor de Vergrijzing houdt rekening met verschillende evoluties, zoals dalende uitgaven voor kinderbijslag en werkloosheid, die deels compenseren voor de stijgende pensioenuitgaven. Volgens het commissielid blijft er dan een beheersbare meerkost over. Deze uitgaven moeten in perspectief worden geplaatst, onder meer tegenover andere budgettaire keuzes, zoals stijgende militaire uitgaven.

De kernvraag is niet of de pensioenen meer zullen kosten, maar hoe deze kosten worden gefinancierd. De huidige hervorming biedt geen structurele oplossingen. Sommige maatregelen kunnen zelfs leiden tot bijkomende druk op andere systemen, zoals de ziekteverzekering. Fundamentele vragen worden onvoldoende aangepakt, zoals hoe meer mensen duurzaam aan het werk kunnen blijven, hoe gezondheid en werkbaarheid kunnen worden verbeterd en hoe de sociale bijdragen eerlijker kunnen worden georganiseerd.

Mevrouw Anja Vanrobaeys (Vooruit) benadrukt dat haar partij wel degelijk inzet op de financiering van de sociale zekerheid. Zij verwijst opnieuw naar het belang van het behouden van de evenwichtsdotatie en naar maatregelen zoals een meerwaardebelasting. Dit blijft een politieke strijd die Vooruit verder wil voeren.

Daarnaast vormen nieuwe economische evoluties, zoals digitalisering en platformeconomie, uitdagingen voor de financiering van de sociale zekerheid. Zij verwijst naar voorbeelden uit de transportsector, waarbij technologische ontwikkelingen zoals zelfrijdende voertuigen de klassieke bijdragebasis kunnen ondergraven. Het is daarom noodzakelijk om na te denken over nieuwe vormen van financiering, zodat de sociale bescherming in de toekomst verzekerd blijft.

Elle évoque les besoins en matière de garde d'enfants, l'aide aux personnes en situation de handicap et l'augmentation du nombre de malades de longue durée. Il ne suffit donc pas de se concentrer uniquement sur les recettes supplémentaires. Dans le contexte politique actuel, où des compromis sont nécessaires, il faut également mener des réformes pour garantir la soutenabilité financière à long terme.

M. Kim De Witte (PVDA-PTB) rappelle que les dépenses de pension augmenteront à long terme et évoque un coût supplémentaire d'environ 15 milliards d'euros, comme mentionné dans le débat. Il nuance toutefois en précisant que ce montant concerne un horizon très lointain et indique que la hausse d'ici 2050 s'élèverait à environ 1,8 % du PIB, soit quelque 10 milliards d'euros. Selon lui, il ne s'agit pas d'un coût insurmontable.

Le Comité d'étude sur le vieillissement prend en compte différentes évolutions, comme la baisse des dépenses liées aux allocations familiales et au chômage, qui compensent en partie la hausse des dépenses de pension. Selon le membre, il subsiste dès lors un surcoût maîtrisable. Ces dépenses doivent être mises en perspective, notamment au regard d'autres choix budgétaires, tels que l'augmentation des dépenses militaires.

La question centrale n'est pas tant de savoir si les pensions coûteront davantage, mais comment ces coûts seront financés. La réforme actuelle n'apporte pas de solution structurelle. Certaines mesures pourraient même exercer une pression supplémentaire sur d'autres systèmes, comme l'assurance maladie. Des questions fondamentales restent insuffisamment traitées: comment permettre à davantage de personnes de conserver durablement un emploi? Comment améliorer la santé et la soutenabilité du travail? Et comment organiser les cotisations sociales de manière plus équitable?

Mme Anja Vanrobaeys (Vooruit) souligne que son parti s'engage bel et bien en faveur du financement de la sécurité sociale. Elle rappelle à nouveau l'importance du maintien de la dotation d'équilibre ainsi que de mesures telles qu'un impôt sur les plus-values. Il s'agit d'un combat politique que Vooruit entend poursuivre.

Par ailleurs, les évolutions économiques récentes, comme la numérisation et l'économie de plateformes, posent des défis pour le financement de la sécurité sociale. La membre cite des exemples issus du secteur des transports, où les avancées technologiques telles que les véhicules autonomes risquent de remettre en cause la base de cotisation classique. Il est donc nécessaire de réfléchir à de nouvelles formes de financement afin de garantir la protection sociale à l'avenir.

Het aantal gewerkte jaren is een belangrijk en rechtvaardig uitgangspunt binnen het pensioendebat. Vervroegd pensioen is mogelijk vanaf 60 jaar na een carrière van 42 loopbaanjaren. De voorwaarden zijn streng. Mevrouw Vanrobaeys had het wenselijk gevonden indien het eerste loopbaanjaar automatisch mee in rekening werd gebracht.

Daarnaast gaat het commissielid uitgebreid in op de discussie rond zware beroepen. Uit eerdere onderhandelingen blijkt het bijzonder moeilijk om onder de sociale partners tot een consensus te komen. Hoewel er werd gewerkt met objectieve criteria, hebben verschillende partijen vaak specifieke beroepen voor ogen. Dit leidde een aantal jaar geleden tot complexe en weinig werkbare voorstellen. Uiteindelijk werd er geen een akkoord bereikt over de definitie van de zware beroepen, noch in de privésector, noch in de publieke sector.

Ook werden er praktische moeilijkheden aangekaart, zoals de registratie van zware beroepen en de vraag wie verantwoordelijk is voor de beoordeling. De erkenning van zware beroepen in andere landen resulteert soms in onbedoelde neveneffecten. Zo kunnen werknemers vast komen te zitten in fysiek belastend werk om aan de vereiste loopbaanvoorwaarden te voldoen. Het is belangrijk om niet enkel naar formele criteria te kijken, maar ook naar de reële levenssituaties van mensen en de mogelijkheden om werk werkbaar te houden. De discussie inzake de zware beroepen mag worden gereduceerd tot eenvoudige criteria; er moet rekening worden gehouden met de complexiteit van loopbanen, gezondheid en arbeidsomstandigheden.

De heer Kim De Witte (PVDA-PTB) reageert op de discussie over zware beroepen en erkent dat het niet eenvoudig is om een sluitende regeling uit te werken. Tegelijk stelt de spreker dat er in het verleden wel degelijk een werkbaar voorstel op tafel lag. Dat systeem was gebaseerd op een puntensysteem waarbij werknemers voor elk jaar dat zij actief waren in een zwaar beroep extra pensioenrechten opbouwden. Het was daarbij niet nodig was om een volledige loopbaan in een zwaar beroep te werken om in aanmerking te komen voor vervroegd pensioen. Integendeel, elk jaar zwaar werk telde mee en kon, afhankelijk van criteria zoals fysieke belasting, risico op arbeidsongevallen en onregelmatige arbeid, zwaarder doorwegen in de pensioenopbouw.

Vandaag bestaat echter geen regeling meer. Een onrechtvaardigheid, zeker gezien de verhoging van de wettelijke pensioenleeftijd tot 67 jaar. Bij die verhoging werd expliciet beloofd dat er een regeling voor zware beroepen zou komen. Die belofte is niet ingelost en bestaande systemen, zoals het brugpensioen, werden

Le nombre d'années travaillées constitue un principe important et équitable dans le débat sur les pensions. La retraite anticipée est possible à partir de 60 ans après 42 années de carrière. Les conditions à remplir sont strictes. Mme Vanrobaeys aurait ainsi souhaité que la première année de carrière soit prise en compte de manière automatique.

La membre revient également en détail sur la discussion relative aux métiers pénibles. Les négociations précédentes montrent que les partenaires sociaux ont beaucoup de mal à parvenir à un consensus. Bien que des critères objectifs aient été élaborés, les différentes parties avaient souvent des professions spécifiques à l'esprit, ce qui a conduit il y a quelques années à des propositions complexes et peu applicables. En fin de compte, aucun accord n'a été trouvé sur la définition des métiers pénibles, tant dans le secteur privé que dans le secteur public.

Des difficultés pratiques ont également été soulevées, comme l'enregistrement des métiers pénibles et la question de savoir à qui incombe leur évaluation. Dans d'autres pays, leur reconnaissance entraîne parfois des effets secondaires indésirables: les travailleurs peuvent se retrouver enfermés dans des emplois physiquement exigeants pour pouvoir satisfaire aux conditions de carrière. Il est important de ne pas se limiter à des considérations formelles, mais de tenir compte des situations de vie réelles et des possibilités de rendre le travail soutenable. Le débat sur les métiers pénibles ne peut pas être réduit à des critères simplistes; il doit intégrer la complexité des parcours professionnels, de la santé et des conditions de travail.

M. Kim De Witte (PVDA-PTB) réagit au débat sur les métiers pénibles et reconnaît qu'il n'est pas facile d'élaborer une réglementation cohérente. Il affirme cependant qu'une proposition viable avait bel et bien été soumise par le passé. Celle-ci reposait sur un système de points permettant aux travailleurs d'accumuler des droits de pension supplémentaires pour chaque année exercée dans le cadre d'un métier pénible. Il n'était pas nécessaire d'occuper un tel métier durant toute sa carrière pour pouvoir prétendre à une retraite anticipée. Au contraire, chaque année de travail pénible était prise en compte et pouvait, selon des critères tels que la charge physique, le risque d'accidents du travail et les horaires irréguliers, peser plus lourd dans le calcul de la pension.

À ce jour, il n'existe toutefois plus de réglementation en la matière. Cette situation est difficilement justifiable, surtout au regard du relèvement de l'âge légal de la retraite à 67 ans, qui s'accompagnait de la promesse explicite d'instaurer une réglementation pour les métiers pénibles. Cet engagement n'a pas été tenu: les dispositifs

afgebouwd, terwijl ook het vervroegd pensioen werd verstrengd.

Daarnaast betwist het commissielid de stelling dat het gebrek aan een akkoord voornamelijk te wijten was aan onenigheid over de criteria. Volgens hem lag het kernprobleem elders, namelijk in een principiële afwijzing van de verhoging van de pensioenleeftijd tot 67 jaar door bepaalde vakbonden, die van mening waren dat een pensioenleeftijd van 67 jaar voor alle beroepen te zwaar is. Er bestond wel degelijk een overeenstemming over de inhoudelijke criteria voor zware beroepen, maar het akkoord werd geblokkeerd om principiële redenen.

Mevrouw Anja Vanrobaeys (Vooruit) stelt dat het debat over zware beroepen al uitvoerig is gevoerd en dat eerdere pogingen om tot een regeling te komen vaak vastliepen in complexe en langdurige discussies zonder concreet resultaat.

De huidige hervorming betekent een eerste stap vooruit, met name door de invoering van de regeling waarbij vervroegd pensioen mogelijk wordt vanaf 60 jaar na een carrière van 42 loopbaanjaren.

De heer Kim De Witte (PVDA-PTB) betwist dit en stelt dat deze regeling geen echte oplossing biedt voor zware beroepen. Volgens de spreker sluiten de voorwaarden veel mensen in zware beroepen uit, zoals werknemers in de dienstenchequesector. Ook worden verschillende periodes van ziekte, werkloosheid, zorgverlof en landingsbanen, niet of onvoldoende worden gelijkgesteld, waardoor velen niet aan de vereiste loopbaanvoorwaarden zullen voldoen.

Mevrouw Anja Vanrobaeys (Vooruit) erkent dat de pensioenhervorming een moeilijke oefening is, zeker binnen de bestaande politieke en budgettaire context. Vooruit heeft echter belangrijke verbeteringen kunnen realiseren binnen het voorliggende voorstel.

Niet alle aanpassingen zijn louter het gevolg van uitspraken van het Grondwettelijk Hof of Europese regelgeving. Er is actief politiek werk verricht om bijsturingen te bekomen. Zo wijst zij onder meer op de gelijkstelling van militaire dienst en moederschapsbescherming binnen de regeling rond vervroegd pensioen.

Bovendien wordt de pensioenmalus niet blind toegepast. Er zijn uitzonderingen, zoals voor personen met een lange loopbaan van 35 jaar en 7020 gewerkte dagen, die zonder malus met pensioen kunnen. Zorgverloven

existants, tels que la prépension, ont été progressivement supprimés, tandis que les conditions d'accès à la retraite anticipée ont également été durcies.

Par ailleurs, le membre conteste l'affirmation selon laquelle l'absence d'accord serait principalement imputable à des divergences concernant les critères à appliquer. Selon lui, le cœur du problème résidait ailleurs, à savoir dans le rejet de principe du relèvement de l'âge de la retraite à 67 ans par certains syndicats, qui estimaient que ce seuil était trop élevé pour l'ensemble des professions. Il existait effectivement un accord sur les critères de fond relatifs aux métiers pénibles, mais celui-ci a été bloqué pour des raisons de principe.

Mme Anja Vanrobaeys (Vooruit) estime que le débat relatif aux métiers pénibles a déjà été largement mené et que les tentatives précédentes visant à parvenir à un accord se sont souvent enlisées dans des discussions longues et complexes, sans aboutir à un résultat concret.

La réforme actuelle constitue une première avancée, notamment grâce à la mise en place d'une réglementation permettant un départ à la retraite anticipée dès 60 ans après 42 années de carrière.

M. Kim De Witte (PVDA-PTB) conteste cette affirmation et estime que la réglementation à l'examen ne constitue pas une véritable solution pour les métiers pénibles. Selon lui, ces conditions excluent de nombreuses personnes exerçant ces métiers, notamment les travailleurs du secteur des titres-services. En outre, les périodes de maladie et de chômage, les congés d'aidant et les fins de carrière ne sont pas ou pas suffisamment assimilés, ce qui empêche bon nombre de personnes de remplir les conditions de carrière requises.

Mme Anja Vanrobaeys (Vooruit) reconnaît que la réforme des pensions est un exercice difficile, surtout dans le contexte politique et budgétaire actuel. Vooruit a toutefois réussi à apporter des améliorations importantes au projet à l'examen.

Toutes les modifications ne découlent pas des décisions de la Cour constitutionnelle ou de la réglementation européenne. Un travail politique actif a été mené pour obtenir des ajustements. L'intervenante renvoie notamment à l'assimilation du service militaire et de la protection de la maternité dans le régime de la pension anticipée.

En outre, le malus pension ne sera pas appliqué aveuglément. Des exceptions sont prévues, notamment pour les personnes ayant eu une longue carrière comptant 35 années et 7020 jours de travail, qui pourront

en ziekteperiodes tellen mee, wat belangrijk is voor de pensioenberekening van vrouwen.

Ook benadrukt het lid het belang van de vijf reservedagen. Tijdens de onderhandelingen binnen de regering werd afgesproken om een vorm van tolerantie in te bouwen voor mensen die in een flexibel deeltijds arbeidsregime werken. Sommige werknemers werken, bijvoorbeeld door feestdagen of variaties in werkroosters, het ene jaar 154 dagen en het andere jaar 157 dagen. Er wordt gezocht naar een oplossing om hiermee rekening te houden in de tweede lezing van het wetsontwerp. Het betreft vaak werknemers in sectoren zoals de retail, supermarkten en woonzorgcentra, waar deeltijdse arbeid sterk wordt ingezet als flexibiliteitsinstrument. Volgens het commissielid treft dit in het bijzonder vrouwen, die daardoor moeilijk een tweede deeltijdse job kunnen combineren.

Tot slot verwijst de spreekster naar bijkomende vragen die zij schriftelijk heeft ingediend, onder meer over de behandeling van zorgverloven binnen deze regeling. Het is niet altijd duidelijk hoe de erkenning van oudere stelsels van zorgverloven onder de huidige regelgeving vallen. Kan de minister verduidelijken wat er verstaan wordt onder zorgverlof?

Wat het minimumpensioen betreft, wijst mevrouw Vanrobaeys op de verhoging ervan tijdens de vorige legislatuur en benadrukt zij dat in bijkomende beschermingsmaatregelen zijn voorzien. Zo wordt ziekte opnieuw meegeteld en geldt de beperking van gelijkgestelde periodes niet voor deze groep. Volgens haar zijn dit belangrijke stappen om mensen met onderbroken loopbanen, en in het bijzonder vrouwen, beter te beschermen.

Er blijven ongelijkheden bestaan, vooral tussen mannen en vrouwen op de arbeidsmarkt. Mevrouw Vanrobaeys verwijst naar de ongelijke verdeling van zorgtaken en pleit in dat verband voor oplossingen zoals een pensioensplit, waarbij pensioenrechten binnen een koppel eerlijker worden verdeeld. Een pensioensplit kan bijdragen aan een meer rechtvaardige pensioenopbouw, vooral voor vrouwen die hun loopbaan onderbreken om zorg op te nemen.

De heer Kim De Witte (PVDA-PTB) reageert kritisch op de eerdere tussenkomst en stelt dat, hoewel het minimumpensioen in het verleden werd verhoogd, veel

prendre leur retraite sans malus. Les congés accordés aux aidants et les périodes de maladie seront pris en compte, ce qui est important pour le calcul de la pension des femmes.

La membre souligne également l'importance de la réserve de cinq jours. Au cours des négociations au sein du gouvernement, il a été convenu d'intégrer une forme de tolérance pour les personnes qui travaillent dans un régime flexible à temps partiel. En raison des jours fériés ou des variations de leurs horaires de travail, certains travailleurs travaillent, par exemple, 154 jours au cours d'une année et 157 jours au cours d'une autre année. Une solution est recherchée afin qu'il en soit tenu compte lors de la deuxième lecture du projet de loi. Il s'agit souvent de travailleurs de secteurs tels que le commerce de détail, les supermarchés et les maisons de repos, où le travail à temps partiel est largement utilisé comme instrument de flexibilité. Selon la membre, ce sont surtout des femmes qui travaillent dans ce régime et qui ont dès lors du mal à cumuler un deuxième emploi à temps partiel.

Enfin, l'intervenante renvoie à des questions complémentaires qu'elle a déposées par écrit, notamment à propos du traitement des congés d'aidant dans le cadre de ce régime. L'intégration de la reconnaissance d'anciens régimes de congés d'aidant dans la réglementation actuelle n'est pas toujours claire. Le ministre peut-il préciser le sens des mots "congés de soins" (congés d'aidant)?

En ce qui concerne la pension minimum, Mme Vanrobaeys signale qu'elle a été augmentée sous la précédente législature et que des mesures de protection supplémentaires ont été prévues. Par exemple, la maladie sera de nouveau prise en compte et la limitation des périodes assimilées ne s'appliquera pas à ce groupe. Selon elle, il s'agit de mesures importantes qui permettront d'offrir une meilleure protection aux personnes dont les carrières ont été interrompues, en particulier aux femmes.

Il subsiste des inégalités, surtout entre les hommes et les femmes, sur le marché du travail. Mme Vanrobaeys pointe la répartition inégale des tâches de soins et préconise, à cet égard, des solutions telles qu'un partage de la pension, qui permettrait une répartition plus équitable des droits en matière de pension au sein du couple. Le partage des droits en matière de pension pourrait contribuer à une constitution plus équitable de la pension, en particulier pour les femmes qui interrompent leur carrière pour assumer des tâches de soins.

M. Kim De Witte (PVDA-PTB) émet des réserves à propos de l'intervention précédente, indiquant que s'il est vrai que la pension minimum a été relevée par le

mensen met een minimumpensioen volgens hem alsnog zullen een deel van hun pensioenbedrag zullen verliezen door de hervorming. Het bedrag van 1700 euro netto enkel geldt voor wie een volledige loopbaan van 45 jaar heeft, terwijl de meeste mensen met een minimumpensioen kortere loopbanen hebben en dus een lager bedrag ontvangen. Volgens de spreker dreigen velen van hen bovendien geconfronteerd te worden met een pensioenmalus. Vrouwen die onvrijwillig deeltijds hebben gewerkt, kunnen nog steeds getroffen worden door de malus.

Mevrouw Anja Vanrobaeys (Vooruit) reageert daarop door te benadrukken dat haar partij bewust prioriteit heeft gegeven aan de bescherming van mensen met onderbroken loopbanen en minimumpensioenen. Zij erkent dat de malus ook voor deze groepen een impact kan hebben op het pensioenbedrag, maar stelt dat het moeilijk is om binnen een systeem van vervroegd pensioen uitzonderingen te maken zonder het geheel te ondergraven. De niet-toepassing van de beperking van gelijkgestelde periodes op deze groepen vormt een belangrijke verworvenheid.

Ook hogere pensioenen worden aangepakt via solidariteitsbijdragen en aanpassingen in de indexering, wat volgens haar bijdraagt aan een evenwichtiger systeem.

Wat de ambtenaren betreft, erkent het commissielid dat de hervorming een aanzienlijke impact heeft, onder meer door de geleidelijke aanpassing van de refertewedde. Deze wijzigingen worden stapsgewijs ingevoerd.

Daarnaast verwijst mevrouw Vanrobaeys naar discussies tijdens hoorzittingen, onder meer met experten zoals Jean Hindriks, over de noodzaak om de hervorming van de ambtenarenpensioenen te koppelen aan de uitbouw van een tweede pensioenpijler. Het voorzien van een aanvullende pensioenopbouw voor ambtenaren is momenteel pas op de lange termijn gepland en het lid betreurt dit. Het uitbouwen van een tweede pijler is niet alleen belangrijk is voor de pensioenopbouw, maar ook voor de aantrekkelijkheid van bepaalde beroepen, bijvoorbeeld in sectoren waar vandaag al personeelstekorten zijn. Zij pleit ervoor om hier sneller werk te maken en de mogelijkheid te creëren om hierover onderhandelingen op te starten.

De heer Kim De Witte (PVDA-PTB) uit fundamentele kritiek op de discussie rond de tweede pensioenpijler. De vraag rijst namelijk wie deze tweede pijler zal financieren. Dit zal opnieuw de overheid zijn. Het is jammer

passé, nombre de ses bénéficiaires perdront une partie de leur pension en raison de la réforme. Le montant de 1700 euros nets ne s'appliquera qu'aux pensionnés qui auront une carrière complète de 45 ans, alors que les carrières de la plupart des bénéficiaires d'une pension minimum sont plus courtes et que ces derniers perçoivent dès lors un montant inférieur. L'intervenant estime que bon nombre d'entre eux risqueront en outre de subir les effets d'un malus pension. Les femmes qui auront travaillé à temps partiel contre leur gré pourront encore subir les effets d'un malus.

Mme Anja Vanrobaeys (Vooruit) réagit en soulignant que son parti a délibérément donné la priorité à la protection des personnes ayant eu des carrières interrompues et percevant une pension minimum. Elle reconnaît que le malus pourra également affecter les pensions de ces personnes, mais indique qu'il est difficile de prévoir des exceptions, dans un régime de pension anticipée, sans compromettre l'ensemble. La non-application de la limitation des périodes assimilées à ces groupes constitue un acquis majeur.

Les pensions plus élevées seront également impactées par le biais de contributions de solidarité et de modifications de l'indexation, ce qui, selon l'intervenante, contribuera à équilibrer le système.

En ce qui concerne les fonctionnaires, la membre reconnaît que la réforme aura un impact considérable, notamment en raison de l'ajustement progressif du salaire de référence. Ces modifications seront mises en œuvre progressivement.

Mme Vanrobaeys renvoie en outre aux discussions menées lors des auditions, notamment avec des experts tels que Jean Hindriks sur la nécessité d'associer la réforme des pensions des fonctionnaires à la mise en place d'un deuxième pilier de pension. La membre déplore qu'à ce stade, la possibilité pour les fonctionnaires de se constituer une pension complémentaire ne soit prévue qu'à long terme. En effet, la mise en place d'un deuxième pilier importe non seulement pour la constitution d'une pension, mais également à l'égard de l'attractivité de certaines professions, par exemple dans les secteurs qui connaissent déjà des pénuries de personnel. L'intervenante préconise d'accélérer la mise en place de ce deuxième pilier et de permettre d'entamer les négociations à ce propos.

M. Kim De Witte (PVDA-PTB) formule une critique de fond à l'égard du débat sur le deuxième pilier de pension. La question se pose en effet de savoir qui financera ce deuxième pilier. Ce seront à nouveau les

dat de discussie hierover niet gelijktijdig met de huidige hervorming plaatsvindt.

Het lid wijst erop dat er volgens verschillende studies nadelen verbonden zijn aan de tweede pijler. Zo zouden de beheerskosten hoger liggen door het ontbreken van schaalvoordelen, en is er volgens hem ook een groter risico verbonden aan factoren zoals inflatie. Daarnaast benadrukt hij dat de tweede pijler vandaag ongelijk verdeeld is, waarbij hogere inkomens volgens hem het meeste voordeel halen.

Verder merkt het commissielid op dat de tweede pijler reeds aanzienlijke publieke middelen vergt, onder meer via fiscale voordelen. Waarom zou men een duurder en minder rechtvaardig systeem verder zou uitbouwen en de eerste pijler afbouwen?

Mevrouw Anja Vanrobaeys (Vooruit) reageert door te stellen dat haar pleidooi voor een tweede pijler vooral ingegeven is door de nood om bepaalde beroepen aantrekkelijk te houden. Zij verwijst naar signalen uit het veld dat vergelijkbare arbeidsvoorwaarden met andere statuten ook een aanvullende pensioenopbouw vereisen.

De tweede pijler kent vandaag tekortkomingen. Het Rekenhof uitte kritiek op de ongelijkheid binnen het systeem en op de fiscale ondersteuning ervan. Tegelijk benadrukt het commissielid dat verschillende experten tijdens hoorzittingen hebben aangegeven dat een combinatie van systemen, zowel een herverdeling via de eerste pijler, als kapitalisatie via de tweede pijler, kan bijdragen tot een stabieler pensioenbedrag. Het debat betreft niet zozeer het al dan niet bestaan van een tweede pijler, maar de manier waarop deze wordt georganiseerd en geïntegreerd in het pensioenstelsel.

De heer Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) stelt een principiële vraag over de toekomst van het pensioenstelsel. Welk model krijgt volgens mevrouw Vanrobaeys de voorkeur: het versterken van de eerste pijler, het wettelijke pensioen, of het afbouwen ervan ten voordele van een grotere tweede pijler?

De heer Kim De Witte (PVDA-PTB) noemt dit een terechte vraag en gaat verder in op de discussie. De uitbouw van de tweede pijler hoeft niet noodzakelijk buiten het wettelijke systeem plaats te vinden. Ook binnen de eerste pijler kan een vorm van kapitaalopbouw bestaan. De tweede pijler wordt namelijk beheerd door private instellingen zoals pensioenfondsen, verzekeraars en banken. Er zijn ook nadelen aan verbonden zoals

pouvoirs publics. Il est regrettable que ce débat n'ait pas lieu parallèlement à la réforme actuelle.

L'intervenant souligne que, selon différentes études, le deuxième pilier présente des inconvénients. Par exemple, les frais de gestion seraient plus élevés en raison de l'absence d'économies d'échelle. L'intervenant évoque également un risque accru lié à des facteurs tels que l'inflation. En outre, il souligne que le deuxième pilier est aujourd'hui réparti de manière inégale, et estime que les revenus les plus élevés en tirent le plus grand profit.

L'intervenant fait ensuite observer que le deuxième pilier nécessite déjà des ressources publiques considérables, notamment sous la forme d'avantages fiscaux. Pourquoi continuer à développer un régime plus coûteux et moins équitable tout en démantelant le premier pilier?

Mme Anja Vanrobaeys (Vooruit) réagit en expliquant que son plaidoyer en faveur du deuxième pilier est principalement motivé par la nécessité de préserver l'attractivité de certaines professions. Elle renvoie à des informations venant du monde du travail selon lesquelles des conditions de travail comparables régies par d'autres statuts imposent également la constitution d'une pension complémentaire.

Le deuxième pilier présente aujourd'hui des lacunes. La Cour des comptes a critiqué les inégalités au sein de ce régime et son soutien fiscal. L'intervenante souligne par ailleurs que plusieurs experts ont indiqué, au cours des auditions, qu'une combinaison de systèmes, à la fois une redistribution via le premier pilier et une capitalisation via le deuxième pilier, pourrait contribuer à aboutir à un montant plus stable en matière de pensions. Le débat ne porte pas tant sur l'existence ou la non-existence d'un deuxième pilier, mais bien sur son organisation et son intégration dans le régime des pensions.

M. Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) pose une question de principe sur l'avenir du régime des pensions. Quel modèle Mme Vanrobaeys privilégie-t-elle: le renforcement du premier pilier, la pension légale, ou son démantèlement au profit d'un deuxième pilier plus important?

M. Kim De Witte (PVDA-PTB) estime que cette question est pertinente et va plus loin. Le développement du deuxième pilier ne doit pas nécessairement avoir lieu en dehors du régime légal. Une forme de capitalisation peut également exister au sein du premier pilier. En effet, le deuxième pilier est géré par des institutions privées telles que les fonds de pension, les assureurs et les banques. Cela présente également des inconvénients.

hogere kosten, ongelijkheid in opbouw en blootstelling aan financiële risico's.

De uitbreiding van de tweede pensioenpijler hangt samen met het afbouwen van de eerste pijler. Het wettelijk pensioen wordt langzaam verlaagd en deels gecompenseerd door aanvullende pensioenen. Er vindt een verschuiving plaats van een collectief, solidair systeem naar een systeem dat volgens de heer De Witte minder rechtvaardig en efficiënt is.

Mevrouw Anja Vanrobaeys (Vooruit) bevestigt dat zij voorstander blijft van een sterke eerste pensioenpijler. Tegelijk benadrukt zij dat, binnen de huidige hervorming, ook de opbouw van een tweede pijler belangrijk is, onder meer om bepaalde beroepen aantrekkelijk te houden.

Voorst wijst het lid op de inspanningen die worden geleverd om correcte en toegankelijke informatie te verstrekken via MyPension. Het is belangrijk dat de hervorming tijdig wordt gestemd, zodat de administratie de nodige aanpassingen kan doorvoeren en de dienstverlening kan blijven garanderen. Zullen er voldoende middelen en personeel ter beschikking zijn om de toegenomen vraag naar informatie op te vangen?

Een correcte communicatie is essentieel, vooral voor mensen die dicht bij hun pensioen staan. Er leeft onzekerheid bij mensen die in aanmerking komen voor vervroegd pensioen, maar overwegen om langer te blijven werken, inzake de impact van de hervorming op hun pensioenbedrag. Hoewel zij begrijpt dat de pensioenmalus niet van toepassing is in bepaalde gevallen, vreest zij dat er toch effecten kunnen zijn op de uiteindelijke pensioenberekening.

Verder benadrukt mevrouw Vanrobaeys dat de nieuwe regels die voor burgers gelden, ook op parlementsleden moeten worden toegepast. Vooruit streeft naar een pensioenstelsel dat zowel financieel houdbaar als sociaal rechtvaardig is. Deze doelstelling moet worden nagestreefd in samenhang met de sociale beweging. Vooruit blijft die strijd ook binnen de regering voeren.

De heer Kim De Witte (PVDA-PTB) sluit daarop aan en wijst op een mogelijk ongewenst effect van de hervorming voor ambtenaren die binnenkort met pensioen kunnen gaan. De wijziging van de referteperiode kan ertoe leiden dat wie later met pensioen gaat, een lager pensioen ontvangt dan wanneer men onmiddellijk zou stoppen met werken. Het lid ondersteunt daarom het

L'intervenant cite des coûts plus élevés, des inégalités dans la constitution de capital et l'exposition à des risques financiers.

L'extension du deuxième pilier de pension va de pair avec la réduction du premier pilier. La pension légale sera progressivement réduite et partiellement compensée par des pensions complémentaires. On assiste à un glissement d'un système collectif et solidaire vers un système qui, selon M. De Witte, sera moins équitable et moins efficace.

Mme Anja Vanrobaeys (Vooruit) confirme qu'elle reste favorable à un premier pilier de pension solide, mais souligne par ailleurs que, dans le cadre de la réforme actuelle, la constitution d'un deuxième pilier est également importante, notamment pour maintenir l'attractivité de certaines professions.

L'intervenante souligne ensuite les efforts déployés pour fournir des informations correctes et accessibles sur le site MyPension. Il importe que la réforme soit votée à temps pour que l'administration puisse procéder aux adaptations nécessaires et garantir la continuité du service. Y aura-t-il suffisamment de moyens et de personnel disponibles pour répondre à la demande accrue d'informations?

Une communication correcte est essentielle, en particulier pour les personnes proches de la retraite. Les personnes pouvant bénéficier de la retraite anticipée, mais qui envisagent de continuer à travailler plus longtemps, sont dans l'incertitude en ce qui concerne l'impact de la réforme sur le montant de la pension. Bien qu'elle comprenne que le malus pension ne s'appliquera pas dans certains cas, l'intervenante craint qu'il puisse néanmoins avoir des répercussions sur le calcul final de la pension.

Mme Vanrobaeys souligne ensuite que les nouvelles règles qui s'appliqueront aux citoyens doivent également s'appliquer aux députés. Vooruit aspire à la mise en place d'un régime des pensions à la fois financièrement viable et socialement équitable. Cet objectif doit être poursuivi en collaboration avec le mouvement social. Vooruit continuera à mener ce combat, également au sein du gouvernement.

M. Kim De Witte (PVDA-PTB) se joint à l'intervenante précédente et souligne un effet indésirable potentiel de la réforme pour les fonctionnaires qui pourraient prochainement prendre leur retraite. La modification de la période de référence pourrait entraîner, pour ceux qui partiront à la retraite plus tard, une baisse de la pension par rapport à la pension qu'ils auraient perçue s'ils

voorstel om opgebouwde rechten te beschermen en te vermijden dat langer werken nadelig uitvalt.

Daarnaast roept hij op om rekening te houden met toekomstige impactanalyses, onder meer van het Federaal Planbureau, die belangrijke inzichten kunnen bieden over de gevolgen van de hervorming voor onder meer vrouwen, jongeren en armoede. Hij vraagt dat deze analyses aanleiding geven tot een hernieuwd debat en eventuele bijsturing van het beleid.

Mevrouw Nahima Lanjri (cd&v) stelt dat de voorliggende hervorming veel mensen beroert, en zij benadrukt dat dit terecht is omdat deze rechtstreeks de financiële situatie van burgers raakt. Zij merkt op dat zowel oudere als jongere generaties zich zorgen maken over de vraag of zij later over een toereikend pensioen zullen beschikken om een zorgeloze oude dag te garanderen. Daarnaast geeft zij aan dat velen zich afvragen of zij in de toekomst nog vervroegd met pensioen zullen kunnen gaan, vooral wanneer zij een zware beroepsloopbaan hebben gehad. In dat verband benadrukt zij dat zowel de regering als het Parlement terecht de nodige tijd nemen om deze hervorming grondig te bespreken en weloverwogen beslissingen te nemen.

Verder stelt de spreekster dat de voorliggende hervorming absoluut noodzakelijk is om het pensioensysteem duurzamer, rechtvaardiger en transparanter te maken, en zij voegt eraan toe dat experten dit standpunt tijdens de hoorzittingen hebben bevestigd. Haar partij pleit reeds lange tijd voor een rechtvaardige pensioenhervorming, met als doel te waarborgen dat toekomstige generaties, waaronder kinderen en kleinkinderen, kunnen rekenen op een degelijk pensioen.

Mevrouw Lanjri licht toe dat haar partij tijdens de vorige legislatuur verschillende voorstellen heeft ingediend, waaronder een eigen pensioenplan en diverse concrete wetsvoorstellen en resoluties. Zij preciseert dat deze voorstellen onder meer betrekking hadden op de pensioensplit, de tweede pensioenpijler, de afschaffing van het ziektepensioen en het verkleinen van de pensioenkloof tussen vrouwen en mannen. Zij geeft aan dat haar fractie tevreden is dat er nu een hervorming tot stand komt waarin verschillende van deze voorstellen terugkeren, al merkt zij op dat haar partij op bepaalde punten verder had willen gaan en dat zij zal nagaan welke bijkomende stappen nog mogelijk zijn.

avaient arrêté de travailler immédiatement. L'intervenant soutient donc la proposition visant à protéger les droits acquis et à éviter que le fait de travailler plus longtemps soit pénalisé.

Il appelle en outre à tenir compte des futures analyses d'impact, notamment de l'analyse du Bureau fédéral du Plan, car ces analyses pourront fournir des informations importantes sur les conséquences de la réforme, notamment pour les femmes, les jeunes et les personnes en situation de pauvreté. Il demande que ces analyses donnent lieu à un nouveau débat et entraînent, éventuellement, à une réorientation de la politique.

Mme Nahima Lanjri (cd&v) indique que la réforme à l'examen inquiète de nombreuses personnes et souligne que ces inquiétudes sont justifiées, puisque cette réforme touchera directement la situation financière des citoyens. Elle fait remarquer que tant les générations plus âgées que les plus jeunes s'inquiètent de savoir si elles disposeront plus tard d'une pension suffisante pour leur garantir de vivre leurs vieux jours en toute sérénité. Elle ajoute que beaucoup de gens se demandent s'ils pourront encore prendre une pension anticipée à l'avenir, surtout ceux qui exercent un métier pénible. À cet égard, elle souligne que le gouvernement et le Parlement prennent à juste titre le temps nécessaire pour examiner cette réforme en profondeur et prendre des décisions mûrement réfléchies.

L'intervenante poursuit en précisant que la réforme à l'examen est absolument nécessaire pour renforcer la pérennité, l'équité et la transparence du régime des pensions, et elle ajoute que les experts ont confirmé ce point de vue au cours des auditions. Son parti préconise depuis longtemps une réforme équitable des pensions, pour garantir que les générations futures, dont nos enfants et petits-enfants, puissent escompter une pension décente.

Mme Lanjri explique que, sous la précédente législature, son parti a déposé plusieurs propositions en ce sens, notamment un plan de de pension et plusieurs propositions de loi et de résolution concrètes. Elle précise que ces propositions portaient notamment sur le partage des droits de pension, le deuxième pilier de pension, la suppression de la pension de maladie et la réduction de l'écart de pension entre les femmes et les hommes. Elle indique que son groupe se réjouit que le gouvernement entende aujourd'hui mener une réforme reprenant plusieurs de ces propositions, tout en soulignant que son parti aurait souhaité aller plus loin sur certains points et qu'il examinera quelles mesures supplémentaires sont encore envisageables.

Vervolgens zet zij de belangrijkste principes uiteen die volgens haar richtinggevend zijn voor de hervorming. Ten eerste stelt zij dat dat pensioensystemen budgettair duurzaam moeten zijn. Zij legt uit dat jongere generaties enkel bereid zullen zijn bij te dragen aan het systeem indien zij vertrouwen hebben in het bestaan van een toekomstig pensioen voor henzelf. Volgens haar kan men dit vertrouwen slechts garanderen wanneer men aantoont dat het systeem financieel houdbaar is. Zij verwijst daarbij naar het rapport van de Studiecommissie voor de Vergrijzing, waaruit blijkt dat de hervorming de stijging van de vergrijzingsuitgaven aanzienlijk afremt, namelijk van 3,6 % van het bbp tot 1,7 % in de periode van 2024 tot 2070. Tegelijk benadrukt zij dat de totale uitgaven voor pensioenen en vergrijzing blijven toenemen, wat volgens haar logisch is gezien de stijgende levensverwachting.

Ten tweede benadrukt de spreekster dat de bredere duurzaamheid van de sociale zekerheid vereist dat voldoende mensen actief deelnemen aan de arbeidsmarkt en bijdragen leveren. Zij stelt dat er nog aanzienlijke mogelijkheden bestaan om de werkzaamheidsgraad te verhogen, zowel bij niet-actieven als bij personen die uitvallen wegens ziekte. Zij wijst erop dat het verschil tussen werken en niet werken in termen van pensioenopbouw momenteel te beperkt is, waardoor langer doorwerken onvoldoende wordt gestimuleerd.

Mevrouw Lanjri stelt dat men vandaag, om op 60 jaar met pensioen te kunnen gaan, een loopbaan van 44 jaar moet hebben, wat impliceert dat men rond de leeftijd van 16 jaar begonnen moet zijn met werken. Met de hervorming wordt dit verlaagd naar 42 loopbaanjaren om op 60 jaar met pensioen te kunnen gaan.

Deze nieuwe toegangspoort kom tegemoet aan de noden van mensen die op jonge leeftijd zijn begonnen met werken. Het bonus-malussysteem voorziet in een regeling om langer werken financieel aan te moedigen.

Ten derde stelt mevrouw Lanjri dat een hogere werkzaamheidsgraad en langere loopbanen bijdragen aan de inkomsten voor de sociale zekerheid. Tijdens de hoorzittingen hebben verschillende experten, waaronder professoren Pierre Devolder, Ria Janvier en Jean Hindricks, bovendien gepleit voor alternatieve financieringsbronnen van de sociale zekerheid. Tot slot spreekt zij de hoop uit dat in het Parlement in de toekomst een debat zal gevoerd kunnen worden over deze bijkomende financieringsmogelijkheden.

Elle expose ensuite les principes fondamentaux qui, à ses yeux, doivent guider la réforme. Elle indique premièrement que le régime des pensions doit être budgétairement pérenne. Elle explique que les plus jeunes générations n'accepteront de contribuer au régime que si elles sont confiantes quant au fait de bénéficier elles-mêmes d'une pension à l'avenir. Selon l'intervenante, cette confiance ne pourra être garantie que si l'on démontre que le régime des pensions est financièrement soutenable. Elle renvoie à cet égard au rapport du Comité d'étude sur le vieillissement, qui montre que la réforme freinera considérablement la hausse des dépenses liées au vieillissement de la population, les ramenant de 3,6 % à 1,7 % du PIB entre 2024 et 2070. Dans le même temps, elle souligne que le total des dépenses liées aux pensions et au vieillissement continuera d'augmenter, ce que la membre considère comme logique compte tenu de l'allongement de l'espérance de vie.

Deuxièmement, l'intervenante souligne que la pérennité globale de la sécurité sociale nécessite qu'un nombre suffisant de personnes participent activement au marché du travail et apportent leur contribution. Elle ajoute que des possibilités majeures sont encore envisageables pour augmenter le taux d'emploi, tant parmi les inactifs que parmi les personnes en arrêt maladie. Elle souligne que la différence existant en matière de constitution de droits de pension est aujourd'hui trop faible entre les personnes qui travaillent et celles qui ne travaillent pas, ce qui dissuade de travailler plus longtemps.

Mme Lanjri indique qu'aujourd'hui, pour pouvoir partir à la retraite à 60 ans, il faut justifier une carrière de 44 années de travail, ce qui implique que qu'une personne devrait avoir commencé à travailler vers l'âge de 16 ans. Avec la réforme, cette condition est ramenée à 42 années de carrière pour pouvoir partir à la retraite à 60 ans.

Cette nouvelle voie d'accès répond aux besoins des personnes ayant commencé à travailler à un jeune âge. Le système de bonus-malus prévoit un mécanisme visant à encourager financièrement la poursuite de l'activité professionnelle.

Troisièmement, Mme Lanjri indique qu'un taux d'emploi plus élevé et des carrières plus longues contribueront aux recettes de la sécurité sociale. Au cours des auditions, plusieurs experts, dont les professeurs Pierre Devolder, Ria Janvier et Jean Hindricks, ont en outre préconisé des sources de financement alternatives pour la sécurité sociale. Enfin, l'intervenante exprime l'espoir qu'un débat puisse être mené à l'avenir au Parlement sur ces possibilités de financement supplémentaires.

De heer Kim De Witte (PVDA-PTB) is het met mevrouw Lanjri eens dat men ook de inkomsten van de sociale zekerheid in overweging dient te nemen. Hij begrijpt niet waarom zij daarentegen akkoord gaat met het feit dat de regering 1,15 miljard uit de sociale zekerheid zal wegnemen, terwijl de aangehaalde experten hebben bevestigd dat men niet enkel dient rekening te houden met de uitgaven, maar ook met de inkomsten van de sociale zekerheid. Er gaat al een bedrag van ongeveer 11 miljard van de sociale bijdragen niet naar de sociale zekerheid. Daar komt nu nog eens 1,15 miljard bij. Bovendien dienen mensen die meer dan 250.000 euro per jaar verdienen, boven dat bedrag geen sociale bijdragen meer te betalen. Hoe verzoent zij dit met haar argument dat men de inkomsten van de sociale zekerheid veilig dient te stellen?

Mevrouw Lanjri Nahima (cd&v) beaamt dat er een debat gevoerd dient te worden over de inkomsten van de sociale zekerheid. Zij verwijst naar het voorstel van haar fractie over de zogenaamde cafetariaplannen, om de impact van de extralegale voordelen op de inkomsten van de sociale zekerheid te evalueren. Ook het debat en de evaluatie over flexi-jobs moet men zeker durven voeren. Dit systeem is oorspronkelijk in de horecasector ontstaan, maar is ondertussen uitgebreid naar andere sectoren. Deze evolutie dient men met een open en kritische blik te analyseren.

Een grondig debat over de gehele sociale zekerheid is nu echter niet aan de orde. In de vorige legislatuur heeft men hierover reeds hoorzittingen georganiseerd, onder meer met professor Stevens, wiens bijdrage bijzonder waardevol was.

Tot slot benadrukt zij dat men de verschillende beleidsdomeinen niet los van elkaar kan beschouwen. Men heeft immers te maken met een samenhangend geheel van hervormingen, waarbij de pensioenhervorming hand in hand gaat met hervormingen van de arbeidsmarkt, de fiscaliteit en de sociale zekerheid.

De heer Kim De Witte (PVDA-PTB) benadrukt dat de halvering van de extra uitgaven van de pensioenen er in de eerste plaats komt door de besparingen op de pensioenen, voornamelijk deze van vrouwen en mensen die al een laag pensioen hebben. Dit is de tenuitvoerlegging van de huidige regering. Tegelijk acht mevrouw Lanjri dat de hervorming duurzaam dient te zijn, maar volgens de heer De Witte biedt het voorliggende nieuwe systeem geen duurzame oplossingen.

M. Kim De Witte (PVDA-PTB) rejoint Mme Lanjri lorsque celle-ci indique qu'il convient également de prendre en considération les recettes de la sécurité sociale. En revanche, le membre ne comprend pas pourquoi elle accepte que le gouvernement prive la sécurité sociale d'un montant de 1,15 milliard, alors que les experts cités ont confirmé qu'il fallait tenir compte non seulement des dépenses, mais aussi des recettes de la sécurité sociale. L'intervenant constate que la sécurité sociale est aujourd'hui déjà privée d'environ 11 milliards d'euros de cotisations sociales, auxquels viendront désormais s'ajouter 1,15 milliard d'euros. De plus, les personnes gagnant plus de 250.000 euros par an ne devront plus payer de cotisations sociales au-delà de ce seuil. Comment Mme Lanjri justifie-t-elle cette mesure à la lumière de sa position selon laquelle il faut préserver les recettes de la sécurité sociale?

Mme Nahima Lanjri (cd&v) reconnaît qu'un débat doit être mené à propos des recettes de la sécurité sociale. Elle renvoie à la proposition déposée par son groupe concernant les plans dits cafétéria, pour évaluer l'incidence des avantages extralégaux sur les recettes de la sécurité sociale. Il faudra certainement aussi oser mener le débat sur les flexi-jobs et évaluer ce dispositif, qui a initialement été instauré dans le secteur de l'horeca, mais qui s'est depuis lors étendu à d'autres secteurs. Il convient d'analyser cette évolution sans tabou et avec un œil critique.

Un débat approfondi sur l'ensemble de notre régime de sécurité sociale n'est toutefois pas à l'ordre du jour. Au cours de la précédente législature, des auditions ont déjà été organisées à ce sujet, notamment avec le professeur Stevens, dont la contribution s'est révélée particulièrement précieuse.

L'intervenante conclut en soulignant qu'il n'est pas possible de considérer les différents domaines politiques indépendamment les uns des autres. Il s'agit en effet d'un ensemble cohérent de réformes, où la réforme des pensions va de pair avec les réformes du marché du travail, de la fiscalité et de la sécurité sociale.

M. Kim De Witte (PVDA-PTB) souligne que la réduction de moitié des dépenses supplémentaires de pensions découlera avant tout des économies réalisées sur les pensions, principalement celles des femmes et des personnes qui ne peuvent déjà prétendre qu'à une pension modeste. Telle est la politique menée par le gouvernement actuel. Mme Lanjri estime par ailleurs que la réforme à l'examen devra garantir la pérennité des pensions, mais M. De Witte considère que les nouvelles règles à l'examen n'offriront aucune solution en ce sens.

Mevrouw Nahima Lanjri (cd&v) stelt dat de voorgestelde hervormingen er net toe leiden dat de uitgaven minder snel zullen stijgen. Bovendien dragen deze hervormingen ook bij tot een grotere rechtvaardigheid binnen het pensioensysteem. Men creëert immers meer evenwicht door personen die langer actief blijven op de arbeidsmarkt te belonen via een bonus, terwijl men personen die vroeger stoppen zonder voldoende bijdragejaren een malus toekent.

Zij benadrukt dat de hervorming er rekening mee houdt dat mensen te maken kunnen krijgen met tegenslagen, zoals periodes van werkloosheid. Tegelijk wijst zij erop dat het huidige systeem toelaat dat tot 40 % van de loopbaan bestaat uit gelijkgestelde periodes. Zij preciseert dat zij hiermee niet verwijst naar ziekteperiodes, aangezien zij uitdrukkelijk verdedigt dat ziekte steeds moet meetellen voor de pensioenopbouw. Evenmin doelt zij op periodes van zorg, die volgens haar eveneens integraal moeten meetellen. Het gaat eerder over situaties waarin personen slechts in beperkte mate hebben gewerkt, bijvoorbeeld slechts één of twee jaar, maar toch een pensioen ontvangen dat vergelijkbaar is met dat van iemand die een volledige loopbaan heeft opgebouwd. Zij stelt dat een bijsturing in dergelijke gevallen noodzakelijk is. In die zin houdt de hervorming niet alleen aanpassingen, maar op verschillende punten ook verbeteringen in.

De heer Kim De Witte (PVDA-PTB) beklemtoont dat ook hij het eens is met de stelling dat iemand die een hele loopbaan heeft gewerkt een hoger pensioen dient te krijgen dan iemand die niet of amper heeft gewerkt. Hij wijst er echter op dat dit in de praktijk echter niet voorkomt. Het door mevrouw Lanjri aangehaalde voorbeeld acht hij daarom niet realistisch.

Volgens *mevrouw Nahima Lanjri (cd&v)* heeft men tijdens het hervormingsproces verschillende noodzakelijke aanpassingen doorgevoerd, waarvoor haar partij, cd&v, consequent heeft gepleit. Zij benadrukt dat deze bijsturingen essentieel zijn om de hervorming evenwichtig en rechtvaardig vorm te geven.

Vooreerst benadrukt zij dat het voor cd&v een fundamenteel principe vormt dat personen die te maken krijgen met tegenslag in hun leven, daarvoor niet gestraft mogen worden in hun pensioenopbouw. Zij verduidelijkt dat mensen die tijdelijk werkloos worden of ziek vallen,

Mme Nahima Lanjri (cd&v) indique que les réformes proposées auront justement pour effet de ralentir la hausse des dépenses. De plus, ces réformes permettront aussi de renforcer l'équité au sein du régime des pensions. En effet, elles permettront un meilleur équilibre en récompensant par un bonus les personnes qui resteront plus longtemps actives sur le marché du travail, tandis qu'elles infligeront un malus aux personnes qui cesseront de travailler plus tôt sans avoir totalisé un nombre suffisant d'années de cotisation.

Elle souligne que la réforme à l'examen tient compte du fait que les gens peuvent faire face à des revers de fortune, comme des périodes de chômage. Mais elle souligne aussi que le régime actuel permet que jusqu'à 40 % de la carrière soit constituée de périodes assimilées. Elle précise qu'elle ne vise pas en l'espèce les périodes de maladie, étant donné qu'elle défend explicitement la prise en compte systématique de ces périodes dans le cadre de la constitution de la pension. Elle ne vise pas non plus les périodes consacrées à prendre soin de proches, qui doivent à ses yeux aussi être intégralement prises en compte. Elle songe plutôt aux situations où des personnes n'ont travaillé que dans une mesure limitée, par exemple seulement une ou deux années, mais perçoivent néanmoins une pension comparable à celle d'une personne présentant une carrière complète. Elle estime qu'il est nécessaire de procéder à un ajustement dans les situations de cette nature. En ce sens, la réforme à l'examen n'impliquera pas seulement des modifications, mais aussi des améliorations sur plusieurs points.

M. Kim De Witte (PVDA-PTB) souligne qu'il partage lui aussi l'avis selon lequel une personne ayant travaillé toute sa vie doit percevoir une pension plus élevée qu'une personne n'ayant pas ou guère travaillé. Il fait toutefois remarquer qu'en pratique, une personne ayant à peine travaillé ne percevra jamais une pension comparable à celle d'une personne ayant travaillé toute sa vie. Il considère donc que l'exemple cité par Mme Lanjri n'est pas réaliste.

Selon *Mme Nahima Lanjri (cd&v)*, plusieurs modifications nécessaires, en faveur desquelles son parti a plaidé sans relâche, ont été apportées au cours du processus de réforme. Elle souligne que ces ajustements sont essentiels pour assurer l'équilibre et l'équité de la réforme.

Elle commence par souligner que le cd&v considère comme un principe fondamental le fait que les personnes confrontées à des revers de fortune ne doivent pas en pâtir dans le cadre de la constitution de leur pension. Elle précise que les personnes qui se retrouvent

geen schuld dragen aan deze situatie en daarom ook niet benadeeld mogen worden in hun pensioenrechten.

Daarnaast geeft zij aan dat het behoud van het vereiste minimum van 104 gewerkte dagen tijdens het eerste loopbaanjaar voorkomt dat jongeren die na hun studies pas in de zomer starten met werken, een volledig loopbaanjaar zouden verliezen.

Voorts licht zij toe dat de hervorming voorziet dat de periode van militaire dienstplicht voortaan systematisch meetelt voor de pensioenopbouw in alle stelsels. Dit geldt ook voor wie gebruik wil maken van een vervroegd pensioen op 60 jaar na 42 loopbaanjaren. Bovendien telt de militaire dienstplicht ook mee voor het recht op het minimumpensioen, in lijn met een recente uitspraak van het Grondwettelijk Hof. Zij is tevreden dat deze voorstellen van cd&v in de hervorming zijn opgenomen.

Vervolgens richt zij haar aandacht op de impact van de pensioenhervorming op vrouwen. Zij legt uit dat de hervorming inzet op een sterkere koppeling tussen het aantal gewerkte jaren en de opgebouwde pensioenrechten, wat vanuit het perspectief van de financiering van de pensioenen logisch en verdedigbaar lijkt. Tegelijk stelt zij de vraag of deze logica ook standhoudt wanneer men rekening houdt met de maatschappelijke realiteit. In dat verband benadrukt zij dat vrouwen vandaag nog steeds een groter aandeel van de zorgtaken opnemen en gemiddeld 9,5 uur per week meer besteden aan deze taken dan mannen, wat hen vaker aanzet tot deeltijds werk. Zij preciseert dat 73 % van de deeltijds werkenden vrouwen zijn en dat vier op de tien vrouwen deeltijds werken, tegenover ongeveer één op de tien mannen. Volgens haar vloeit deze situatie niet altijd voort uit een vrije keuze.

Daarnaast merkt zij op dat vrouwen oververtegenwoordigd zijn in sectoren waar deeltijds werk gebruikelijk is, zoals de zorgsector en poetsdiensten, of dat zij onvrijwillig deeltijds werken. Zij verwijst daarbij naar een aanzienlijke groep vrouwen die geen voltijdse betrekking vindt ondanks de wens om voltijds te werken. Minder gewerkte uren leiden onvermijdelijk tot lagere inkomsten en bijgevolg tot een beperktere pensioenopbouw.

De heer Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) is het eens met de uitspraken van mevrouw Lanjri over deeltijds werk. Het gaat daarbij inderdaad niet altijd over een vrije keuze van vrouwen, maar een keuze die is ingegeven

temporairement au chômage ou en arrêt maladie ne sont pas responsables de leur situation et ne doivent donc pas être lésées en matière de droits de pension.

Elle poursuit en soulignant que le maintien de l'exigence minimale de 104 jours de travail au cours de la première année de carrière permettra d'éviter que les jeunes qui viennent de terminer leurs études et qui ne commencent à travailler qu'en été perdent une année de carrière complète.

Elle explique par ailleurs que la réforme prévoit que la période de service militaire sera désormais systématiquement prise en compte pour la constitution de la pension dans tous les régimes. Cela vaudra aussi pour les personnes qui souhaitent bénéficier d'une pension anticipée à 60 ans après 42 années de carrière. De plus, le service militaire sera également pris en compte dans le cadre du droit à la pension minimum, dans le droit fil d'un récent arrêt de la Cour constitutionnelle. La membre se réjouit que ces propositions du cd&v aient été intégrées dans la réforme.

Elle évoque ensuite les répercussions de la réforme des pensions sur les femmes. Elle explique que la réforme à l'examen vise à renforcer le lien entre le nombre d'années de travail et les droits de pension constitués, ce qui semble logique et défendable du point de vue du financement des pensions. Dans le même temps, elle se demande si cette logique tient également la route lorsque l'on tient compte de la réalité sociale. À cet égard, elle souligne qu'aujourd'hui encore, les femmes assument une part plus importante des tâches familiales et y consacrent en moyenne 9,5 heures de plus par semaine que les hommes, ce qui les incite plus souvent à travailler à temps partiel. Elle précise que 73 % des travailleurs à temps partiel sont des femmes et que quatre femmes sur dix travaillent à temps partiel, contre environ un homme sur dix. Selon elle, cette situation ne découle pas toujours d'un choix librement consenti.

Elle fait en outre observer que les femmes sont surreprésentées dans les secteurs où le travail à temps partiel est courant, comme le secteur des soins et les services de nettoyage, ou qu'elles travaillent à temps partiel contre leur gré. Elle évoque à cet égard les très nombreuses femmes qui ne trouvent pas d'emploi à temps plein malgré leur souhait de travailler à temps plein. La réduction du nombre d'heures de travail entraîne inévitablement une baisse des revenus et, partant, une limitation des droits de pension.

M. Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) souscrit à la thèse de Mme Lanjri en ce qui concerne le travail à temps partiel. En effet, il ne s'agit pas toujours d'un choix libre de la part des femmes, mais d'un choix dicté par certaines

door een aantal omstandigheden. Nochtans streeft de pensioenhervorming naar een gedragsverandering bij vrouwen, zodat zij meer aan het werk gaan. Hij vraagt hoe men echter deze gedragsverandering kan opleggen aangezien niet aan de noodzakelijke randvoorwaarden werd voldaan.

Mevrouw Nahima Lanjri (cd&v) verwijst naar de cijfers uit het rapport van de Studiecommissie voor de Vergrijzing van juli 2025, die gebaseerd zijn op de eerste voorstellen van de pensioenhervorming. Uit deze analyse bleek dat vrouwen in de werknemers- en zelfstandigenregelingen zwaarder worden getroffen door de hervorming dan mannen. Zij preciseert dat in de werknemersregeling de impact op de benefitratio in 2040 neerkomt op een daling van 5,6 % voor vrouwen tegenover een daling van 4,3 % voor mannen. In de regeling voor zelfstandigen bedraagt deze daling 4,1 % voor vrouwen en 3,4 % voor mannen in hetzelfde jaar. Deze evolutie leidt bijgevolg tot een vergroting van de pensioenkloof tussen mannen en vrouwen.

Wat de ambtenarenregeling betreft, heeft de hervorming een grotere impact op mannen dan op vrouwen. Dit resulteert in een verkleining van de pensioenkloof binnen deze regeling: de impact op de benefitratio in 2040 voor zowel mannen als vrouwen bedraagt min 2,4 %, maar tegen 2070 evolueert deze naar een daling van 13,5 % voor mannen en 10,9 % voor vrouwen.

Zij benadrukt dat men in de huidige hervorming, mede onder impuls van de cd&v, expliciet heeft geprobeerd rekening te houden met deze gendergerelateerde realiteit door verschillende aanpassingen van de oorspronkelijke voorstellen door te voeren, met als doel de negatieve impact op vrouwen zoveel mogelijk te beperken. De voorwaarde van 156 gewerkte dagen per jaar is gebaseerd op halftijdse tewerksteling. Aangezien veel vrouwen halftijds werken laat deze drempel in principe toe dat ook zij aan de voorwaarden voldoen. Niet alle halftijds werkenden geraken echter effectief aan deze grens van 156 dagen. Daarom heeft men, op vraag van cd&v, bijkomende correcties ingevoerd, waaronder het systeem van zogenaamde “pechdagen” of fictieve werkdagen, die personen kunnen gebruiken in jaren waarin zij de vereiste drempel niet halen om een loopbaanjaar te laten meetellen voor de voorwaarden inzake vervroegd pensioen. Het aantal pechdagen bleef uiteindelijk beperkt tot vijf. cd&v heeft gepleit voor een ruimer aantal pechdagen en voor meer flexibiliteit, bijvoorbeeld door het mogelijk te maken dagen over te dragen van het ene jaar naar het andere, mits duidelijke ondergrenzen en een minimum over de volledige loopbaan. In een democratisch besluitvormingsproces moet men echter

circonstances. Or, la réforme des pensions vise à induire un changement de comportement chez les femmes afin qu’elles travaillent davantage. L’intervenant demande toutefois comment ce changement de comportement pourra être imposé, dès lors que les conditions requises n’ont pas été remplies.

Mme Nahima Lanjri (cd&v) évoque les chiffres du rapport du Comité d’étude sur le vieillissement de juillet 2025, qui s’appuient sur les premières propositions de la réforme des pensions. Il est ressorti de cette analyse que les femmes relevant des régimes des travailleurs salariés et des indépendants sont plus durement touchées par cette réforme que les hommes. Elle précise que dans le régime des travailleurs salariés, l’impact sur le ratio du bénéfice en 2040 se traduira par une baisse de 5,6 % pour les femmes, contre une baisse de 4,3 % pour les hommes. Dans le régime des travailleurs indépendants, cette baisse atteindra 4,1 % pour les femmes et 3,4 % pour les hommes pour la même année. Cette évolution creuse donc l’écart entre les pensions des hommes et des femmes.

En ce qui concerne le régime des fonctionnaires, la réforme a une incidence plus importante pour les hommes que pour les femmes. Il en résulte une réduction de l’écart de pension au sein de ce régime: l’impact sur le ratio du bénéfice en 2040, tant pour les hommes que pour les femmes, s’élève à -2,4 %, mais il évoluera à l’horizon 2070 vers une baisse de 13,5 % pour les hommes et de 10,9 % pour les femmes.

Elle souligne que, notamment sous l’impulsion du cd&v, la réforme à l’examen s’est explicitement efforcée de tenir compte de cette dimension de genre en apportant diverses modifications aux propositions initiales, afin de limiter autant que possible l’impact négatif sur les femmes. La condition des 156 jours de travail effectif par an se fonde sur un emploi à mi-temps. Étant donné que de nombreuses femmes travaillent à mi-temps, ce seuil leur permettra en principe de remplir également les conditions. Cependant, toutes les personnes travaillant à mi-temps n’atteindront pas effectivement ce seuil de 156 jours. C’est pourquoi, à la demande de cd&v, des corrections supplémentaires ont été introduites, notamment le système des “jours de malchance” ou jours de travail fictifs, que les travailleurs pourront utiliser les années où ils n’atteignent pas le seuil requis pour la prise en compte d’une année de carrière dans les conditions de retraite anticipée. Le nombre de jours de malchance a finalement été limité à cinq. Le cd&v a plaidé en faveur d’un nombre plus élevé de jours de malchance et d’une plus grande flexibilité, par exemple en permettant de reporter des jours d’une année à l’autre, à condition de fixer des seuils minimaux clairs et un minimum sur la carrière complète. Tout processus

compromissen sluiten en kan men niet alle gewenste aanpassingen volledig realiseren. Zij voegt eraan toe dat ook de Raad van State vragen stelt bij de toereikendheid van het beperkte aantal van vijf pechdagen.

Mevrouw Alexia Bertrand (Anders.) vraagt of mevrouw Lanjri, gelet op haar uitspraken over de noodzaak voor meer flexibiliteit, bereid is om haar amendement te steunen, waarin zij pleit om rekening te houden met een gemiddeld aantal werkdagen, gespreid over de gehele loopbaan in combinatie met een onderdrempel van 140 dagen als alternatief voor het voorgestelde binaire systeem van de 156 dagen per jaar als minimale drempel.

Mevrouw Nahima Lanjri (cd&v) antwoordt dat zij het amendement van mevrouw Bertrand niet zal steunen aangezien dit niet strookt met het akkoord van de meerderheid over de pensioenhervorming.

Mevrouw Alexia Bertrand (Anders.) richt zich vervolgens tot de minister en verzoekt hem om de door haar voorgestelde wijziging in overweging te nemen.

De heer Kim De Witte (PVDA-PTB) is het niet eens met de beweringen van mevrouw Lanjri, die stelt dat de voorgestelde pensioenhervorming rechtvaardig zou zijn. De regeling in verband met de deeltijdse tewerkstelling acht hij bijzonder onrechtvaardig en deze geeft aanleiding tot een feitelijke benadeling van vrouwen. Vrouwen werken bovendien al 9,5 uur per week meer in het huishouden dan mannen, terwijl 73 procent van het deeltijds werk door vrouwen wordt gedaan. Professor Ria Janvier heeft aangegeven dat de voorliggende pensioenhervorming een juridische discriminatie inhoudt ten aanzien van vrouwen, aangezien de malus voornamelijk deeltijds werkenden treft. Vrouwen ontvangen nu doorgaans al een lager pensioen; een op drie vrouwen heeft zelfs een pensioen onder de armoedegrens. Overeenkomstig de eerste impactanalyse van het Planbureau zorgt de pensioenhervorming tegen 2070 voor een verlaging van de pensioenen met 11,1 % voor vrouwen. Dit betekent dat vrouwen met een pensioen dat onder de armoedegrens van 1500 euro per maand ligt, nog eens 150 euro gaan verliezen. Dan dient men toch te erkennen dat de hervorming onrechtvaardig is en vrouwen benadeelt.

Mevrouw Nahima Lanjri (cd&v) erkent dat zowel de loonkloof als de pensioenkloof tussen mannen en vrouwen een vaststaand gegeven vormen dat al lange tijd bestaat. Zij verwijst naar een voorstel dat zij reeds in een vorige legislatuur heeft ingediend met betrekking tot deze pensioenkloof. Daarnaast merkt zij op dat vrouwen nog steeds een groter aandeel van de zorgtaken opnemen dan mannen, wat volgens haar eveneens een

décisionnel démocratique impose toutefois de faire des compromis et toutes les modifications souhaitées ne peuvent pas être apportées. L'intervenante ajoute que le Conseil d'État s'interroge également sur l'adéquation d'un nombre de jours de malchance limité à cinq.

Mme Alexia Bertrand (Anders.) demande si, compte tenu de ses déclarations sur la nécessité d'une plus grande flexibilité, Mme Lanjri est disposée à soutenir son amendement tendant à préconiser de tenir compte d'une moyenne des jours de travail effectifs répartis sur l'ensemble de la carrière, assortie d'un seuil de 140 jours, comme alternative au système binaire proposé de 156 jours par an comme seuil minimal.

Mme Nahima Lanjri (cd&v) répond qu'elle ne soutiendra pas l'amendement de Mme Bertrand, car celui-ci n'est pas conforme à l'accord de la majorité sur la réforme des pensions.

Mme Alexia Bertrand (Anders.) s'adresse ensuite au ministre et lui demande de prendre en considération la modification qu'elle a proposée.

M. Kim De Witte (PVDA-PTB) ne souscrit pas aux allégations de Mme Lanjri, qui estime que la réforme des pensions proposée serait juste. Il estime que le régime relatif au travail à temps partiel est particulièrement injuste et qu'il pénalise en pratique les femmes qui, de surcroît, travaillent déjà 9,5 heures de plus par semaine que les hommes dans le cadre des tâches ménagères, alors que 73 % du travail à temps partiel est effectué par des femmes. La professeure Ria Janvier a indiqué que la réforme des pensions proposée constituait une discrimination juridique à l'égard des femmes, étant donné que le malus touchera principalement les travailleurs à temps partiel. À l'heure actuelle, les pensions des femmes sont déjà généralement moins élevées que celles des hommes; une femme sur trois perçoit même une pension inférieure au seuil de pauvreté. Selon la première analyse d'impact du Bureau du Plan, la réforme des pensions entraînera, à l'horizon 2070, une baisse des pensions de 11,1 % pour les femmes. Cela signifie que les femmes qui bénéficient d'une pension inférieure au seuil de pauvreté de 1500 euros par mois perdront encore 150 euros. Il faut donc bien reconnaître que la réforme est injuste et pénalise les femmes.

Mme Nahima Lanjri (cd&v) reconnaît que l'écart salarial et l'écart de pension entre les hommes et les femmes constituent un fait structurel qui existe depuis longtemps. Elle renvoie à une proposition relative à cet écart de pension déposée par ses soins sous une législature précédente. Elle fait en outre observer que les femmes continuent d'assumer une part plus importante des tâches de soins que les hommes, ce qui, selon elle,

feitelijke vaststelling is. Deze verdeling van zorgtaken leidt ertoe dat vrouwen vaker deeltijds werken, maar dit betekent niet dat al deze vrouwen minder dan halftijds actief zijn. Het is belangrijk om deze realiteit correct te interpreteren en te onderbouwen met cijfers, die mogelijk op korte termijn beschikbaar zullen zijn via de minister of het Planbureau.

De spreekster wijst vervolgens op een belangrijke correctie binnen de hervorming, waarvoor haar partij eveneens aandacht heeft gevraagd. Zij legt uit dat sommige personen wel degelijk halftijds werken, maar hun prestaties concentreren in een beperkt aantal dagen, bijvoorbeeld twee dagen per week. Zij benadrukt dat de hervorming hiermee rekening houdt en dat dergelijke arbeidspatronen meetellen voor de opbouw van een loopbaanjaar.

Daarnaast vestigt zij de aandacht op werknemers met wisselende of atypische uurroosters, zoals vaak voorkomt in sectoren zoals de zorg. Zij beschrijft situaties waarin werknemers werken met cycli van bijvoorbeeld 13 of 26 weken, waardoor zij in bepaalde periodes minder of niet werken en dit later compenseren met intensievere werkperiodes. Volgens haar kan dit ertoe leiden dat zij op jaarbasis onder de drempel van 156 gewerkte dagen vallen, ondanks een reële halftijdse tewerkstelling.

In dat verband verwijst zij naar een concreet voorbeeld dat eerder werd aangehaald en ook in de pers aan bod kwam, namelijk dat van een dame genaamd Patricia. Zij licht toe dat deze persoon gedurende een lange periode voltijds heeft gewerkt en nadien halftijds actief bleef. Door de specifieke uurregelingen bleef zij echter gedurende negen jaar telkens net onder de vereiste drempel van 156 dagen, waardoor zij het risico liep dat deze jaren niet zouden meetellen voor haar loopbaan en dat zij bijgevolg haar recht op vervroegd pensioen zou verliezen.

Naar aanleiding van dergelijke gevallen, en mede op basis van het advies van de Raad van State, werd recent afgesproken om een oplossing uit te werken via een amendement. Het is immers onaanvaardbaar dat iemand met een halftijds contract, die werkt binnen een atypisch *shift*systeem, een volledig loopbaanjaar zou verliezen louter omwille van de spreiding van de gewerkte dagen.

Tot slot richt zij zich tot de minister met een concrete vraag naar de stand van zaken van het aangekondigde amendement. Zij benadrukt dat dit

est également constaté dans les faits. Cette répartition des tâches de soins conduit les femmes à travailler plus souvent à temps partiel, mais cela ne signifie pas pour autant que toutes ces femmes exercent une activité inférieure à un mi-temps. Il est important d'interpréter correctement cette réalité et de l'étayer par des chiffres, qui seront peut-être disponibles à court terme auprès du ministre ou du Bureau du Plan.

L'intervenante s'intéresse ensuite à une correction importante apportée dans la réforme, que son parti a également mise en lumière. Elle explique que certaines personnes travaillent effectivement à mi-temps, mais regroupent leurs prestations sur un nombre limité de jours, par exemple deux jours par semaine. Elle souligne que la réforme en tient compte et que ces modes d'organisation du travail compteront pour la constitution d'une année de carrière.

Elle attire également l'attention sur les travailleurs ayant des horaires variables ou atypiques, comme c'est souvent le cas dans des secteurs tels que les soins de santé. Elle décrit des situations dans lesquelles les travailleurs suivent, par exemple, des rythmes de 13 ou 26 semaines: ils travaillent moins ou ne travaillent pas pendant certaines périodes et compensent ces réductions ultérieurement par des périodes de travail plus intenses. Selon elle, ce régime peut avoir pour conséquence que ces travailleurs n'atteindront pas, sur une base annuelle, le seuil de 156 jours de travail effectif, malgré un véritable emploi à mi-temps.

À cet égard, l'intervenante évoque un exemple concret cité précédemment et relayé par la presse, à savoir celui d'une dame nommée Patricia. Elle explique que cette personne a longtemps travaillé à temps plein, puis a continué à exercer une activité à mi-temps. En raison des horaires spécifiques, elle est toutefois restée pendant neuf ans légèrement en dessous du seuil requis de 156 jours. Elle risquait donc de ne pas pouvoir porter ces années en compte pour sa carrière et de perdre par conséquent son droit à la retraite anticipée.

En tenant compte de ces cas et en s'appuyant également sur l'avis du Conseil d'État, il a récemment été convenu d'élaborer une solution au travers d'un amendement. Il est en effet inacceptable qu'une personne ayant un contrat à mi-temps, qui travaille selon un système atypique de pauses, perde une année de carrière complète uniquement en raison de la répartition des jours de travail effectifs.

En guise de conclusion, elle demande concrètement au ministre où en est l'amendement annoncé. Elle souligne que cet amendement est nécessaire en vue d'adopter

amendement noodzakelijk is voor de definitieve goedkeuring van de hervorming en vraagt expliciet of men dit tijdig zal kunnen goedkeuren.

De heer Kim De Witte (PVDA-PTB) gaat verder in op het amendement dat werd aangehaald door mevrouw Lanjri en hoopt dat dit goedgekeurd wordt, zodat mensen die halftijds werken met atypische uurroosters niet benadeeld worden. Hij wijst erop dat wie onbetaald verlof opneemt, soms omwille van onvoorziene omstandigheden, ook de minimale drempel van 156 gewerkte dagen per jaar niet kan halen. Welke oplossing ziet mevrouw Lanjri voor deze gevallen?

Mevrouw Nahima Lanjri (cd&v) erkent dat, indien men minder dan 156 dagen presteert op jaarbasis, men daardoor een loopbaanjaar kan verliezen. Daarom werd er een rugzakje met vijf pechdagen ingevoerd en heeft haar fractie ervoor gepleit om meer flexibiliteit in te bouwen.

Mevrouw Ludivine Dedonder (PS) merkt op dat mevrouw Lanjri niet noodzakelijkerwijs alle keuzes van de meerderheid onderschrijft en dat sommige van haar voorstellen, met name die welke ertoe strekken de negatieve weerslag van de hervorming voor vrouwen te beperken, niet in het regeringscompromis werden opgenomen. Ze wijst er voorts op dat de partijen Vooruit en Les Engagés standpunten hebben ingenomen die vergelijkbaar zijn met die van mevrouw Lanjri. In dat verband vraagt zij wat het standpunt is van de andere partijen van de meerderheid, namelijk N-VA en MR. Ze stelt vast dat tal van toegevingen werden gedaan ten gunste van een pensioenhervorming waarvan de weerslag ongunstig lijkt te zijn voor vrouwen.

De heer Kim De Witte (PVDA-PTB) komt terug op het voorbeeld dat werd aangehaald in verband met Patricia. Zij heeft in 2006 152 dagen gewerkt, in 2007 154 dagen, in 2010 155 dagen en in 2012 155 dagen. Hij vraagt aan mevrouw Lanjri wat de voorgestelde oplossing voor dit geval inhoudt.

Mevrouw Nahima Lanjri (cd&v) licht toe dat het amendement ertoe strekt te waarborgen dat het volledige loopbaanjaar in aanmerking wordt genomen voor de werknemers met een deeltijdse arbeidsovereenkomst wanneer zij daadwerkelijk volgens atypische arbeidstijden werken. Ze benadrukt dat die werknemers, vanwege de wisselende indeling van de diensten, in bepaalde jaren mogelijk niet het vereiste aantal gewerkte dagen of weken halen, zonder dat zulks een daadwerkelijke afname van hun beroepsinzet betekent. Derhalve wordt beoogd dergelijke jaren toch volledig in aanmerking te nemen.

définitivement la réforme et demande explicitement si celui-ci pourra être adopté en temps utile.

M. Kim De Witte (PVDA-PTB) se penche sur l'amendement évoqué par Mme Lanjri et espère qu'il sera adopté, afin de ne pas pénaliser les personnes travaillant à mi-temps selon des horaires atypiques. Il souligne que les travailleurs qui prennent un congé sans solde, parfois en raison de circonstances imprévues, ne pourront pas non plus atteindre le seuil minimal de 156 jours de travail effectif par an. Quelle solution Mme Lanjri envisage-t-elle pour ces cas?

Mme Nahima Lanjri (cd&v) reconnaît que les travailleurs qui prestent moins de 156 jours par an risquent de perdre une année de carrière. C'est pourquoi une réserve de cinq jours de malchance a été introduite et que le groupe de l'intervenante a préconisé une plus grande flexibilité.

Mme Ludivine Dedonder (PS) remarque que Mme Lanjri ne soutient pas nécessairement l'ensemble des choix opérés par la majorité et que certaines de ses propositions, notamment celles qui visaient à réduire l'impact négatif de la réforme sur les femmes, n'ont pas été retenues dans le compromis gouvernemental. Elle relève par ailleurs que les partis Vooruit et Les Engagés ont exprimé des positions similaires à celles de Mme Lanjri. Dans ce contexte, elle s'interroge sur la position des autres partis de la majorité, à savoir la N-VA et le MR. Elle constate que de nombreuses concessions ont été consenties en faveur d'une réforme des pensions dont les effets apparaissent défavorables pour les femmes.

M. Kim De Witte (PVDA-PTB) revient sur l'exemple cité concernant Patricia. Cette dame a travaillé 152 jours en 2006, 154 jours en 2007, 155 jours en 2010 et 155 jours en 2012. Il demande à Mme Lanjri quelle serait sa solution pour remédier à ce problème.

Mme Nahima Lanjri (cd&v) expose que l'amendement vise à garantir la prise en compte complète de l'année de carrière pour les travailleurs disposant d'un contrat de travail à mi-temps, lorsque ceux-ci prestent effectivement selon des horaires atypiques. Elle souligne que, en raison de l'organisation variable des shifts, ces travailleurs peuvent, certaines années, ne pas atteindre le seuil requis de jours ou de semaines prestés, sans que cela traduise une diminution réelle de leur engagement professionnel. L'objectif poursuivi est dès lors que l'année concernée soit néanmoins intégralement comptabilisée.

Ze verduidelijkt dat het amendement berust op het beginsel dat voor de werknemers met een deeltijdse arbeidsovereenkomst die dit contract daadwerkelijk uitvoeren, de toepasselijke regeling van de arbeidsovereenkomst het doorslaggevende criterium moet zijn, niet het aantal effectief gewerkte dagen in een bepaald jaar.

De spreekster geeft aan dat die benadering ertoe strekt te voorkomen dat deeltijdwerknemers die hun hele loopbaan volgens een atypisch uurrooster hebben gewerkt, worden benadeeld omdat in bepaalde jaren de drempel van 156 effectief gewerkte dagen niet wordt gehaald. In een dergelijk geval moet het bestaan van een deeltijdse arbeidsovereenkomst volstaan om het loopbaanjaar volledig in aanmerking te nemen, in overeenstemming met de doelstelling van het amendement.

Mevrouw Lanjri verduidelijkt dat die maatregel niet van toepassing zou zijn op de situaties waarin de vermindering van de prestaties het gevolg is van een vrijwillige keuze, zoals langdurig onbetaald verlof. In dat verband wijst ze erop dat bepaalde periodes (zoals ouderschapsverlof) worden gelijkgesteld en in aanmerking worden genomen voor de berekening van de rechten; voor andere periodes (met name onbetaald verlof) is dat niet het geval.

Ze erkent dat de beoogde hervorming niet perfect is en dat bijsturingen nodig kunnen blijken. Ze is echter van oordeel dat de geuite kritiek moet worden beoordeeld in het licht van de verantwoordelijkheden die bepaalde politieke partijen in het verleden hebben gedragen op het gebied van pensioenen en benadrukt dat meerdere kansen voor hervormingen, met name ten gunste van vrouwen en bepaalde specifieke categorieën werknemers, destijds niet werden aangegrepen.

Mevrouw Ludivine Dedonder (PS) geeft aan dat tijdens de vorige legislatuur geen pensioenmalusmechanisme werd ingevoerd. Ze stelt dat de invoering van een dergelijke malus het initiatief is van de huidige meerderheid en dat die maatregel vrouwen dubbel bestraft.

Ze benadrukt dat uit de beschikbare rapporten blijkt dat de betrokken vrouwen een pensioenverlies van naar schatting 200 tot 300 euro per maand lijden en dat die maatregel gevolgen heeft voor 43 % van hen, ofwel bijna één op de twee vrouwen in het land. Ze verduidelijkt dat die hervorming door de huidige regering wordt doorgevoerd en dat de PS de invoering van een dergelijke regeling op geen enkel moment heeft gesteund.

Om een en ander te doen contrasteren, herinnert het lid eraan dat tijdens de vorige legislaturen maatregelen werden genomen om het minimumpensioen te

Elle précise que l'amendement repose sur le principe selon lequel, pour les personnes liées par un contrat à mi-temps et exécutant effectivement celui-ci, le critère déterminant doit être le régime contractuel applicable et non le nombre effectif de jours prestés au cours d'une année donnée.

L'oratrice indique que cette approche vise à éviter que des travailleurs à mi-temps, occupés pendant l'ensemble de leur carrière dans un régime d'horaires atypiques, soient pénalisés au motif que, certaines années, le seuil de 156 jours de prestations n'est pas atteint. Dans une telle hypothèse, l'existence d'un contrat de travail à mi-temps doit suffire à permettre la validation complète de l'année de carrière, conformément à l'objectif poursuivi par l'amendement.

Mme Lanjri précise que cette mesure ne s'étend pas aux situations dans lesquelles la réduction des prestations résulte d'un choix volontaire tel qu'un congé non rémunéré prolongé. Elle rappelle à cet égard que certaines périodes, telles que le congé parental, sont assimilées pour le calcul des droits, tandis que d'autres, notamment les congés non rémunérés, ne le sont pas.

Elle reconnaît que la réforme envisagée n'est pas exempte d'imperfections et que des ajustements complémentaires pourraient s'avérer nécessaires. Elle estime toutefois que les critiques formulées doivent être appréciées à la lumière des responsabilités exercées antérieurement par certains partis politiques en matière de pensions, soulignant que plusieurs opportunités de réforme, notamment en faveur des femmes et de certaines catégories spécifiques de travailleurs, n'ont pas été concrétisées à l'époque.

Mme Ludivine Dedonder (PS) indique que, sous la précédente législature, aucun mécanisme de malus pension n'a été instauré. Elle affirme que l'introduction d'un tel malus résulte de l'initiative de la majorité actuelle et que cette mesure entraîne une double pénalisation pour les femmes.

Elle souligne que les rapports disponibles établissent que les femmes concernées subissent une perte estimée entre 200 et 300 euros par mois sur le montant de leur pension et que cette mesure affecte 43 % d'entre elles, soit près d'une femme sur deux dans le pays. Elle précise que cette réforme est mise en œuvre par le gouvernement en place et que le Parti socialiste n'a, à aucun moment, soutenu l'instauration d'un tel dispositif.

La membre rappelle, à titre de contraste, que sous les précédentes législatures, des mesures ont été adoptées visant à augmenter la pension minimum, à améliorer les

verhogen, de nadere regels voor de berekening van de pensioenen van deeltijdwerkers te verbeteren en een specifieke oplossing uit te werken voor de onthaalouders. Ze heeft de bevoegde minister vragen gesteld dienaangaande en wacht nog steeds op zijn antwoord.

Derhalve roept ze op tot een ondubbelzinnig antwoord op haar vragen, waarbij ze erop wijst dat de hervormingsgezinde fracties binnen de meerderheid samen 39 zetels hebben, tegenover 41 zetels voor de andere fracties van de meerderheid. Ze acht het tegenstrijdig dat men enerzijds beweert de situatie van vrouwen te willen verbeteren en anderzijds een hervorming steunt die als onrechtvaardig ten aanzien van vrouwen wordt beschouwd.

Mevrouw Dedonder vindt het onsamenhangend dat men het mislukken van alternatieve voorstellen toeschrijft aan andere politieke partijen en tegelijkertijd beweert dat men meer voor vrouwen had willen doen. Ze roept ertoe op komaf te maken met wat zij politieke hypocrisie noemt.

De spreekster is van oordeel dat, zo de meerderheid geen hervorming wil aannemen die zij als nadelig ten aanzien van vrouwen beschouwt, zij nog steeds de mogelijkheid heeft tegen te stemmen. Daartoe heeft men nog ongeveer een maand de tijd.

Mevrouw Nahima Lanjri (cd&v) stelt dat er binnen de vorige regering een grotere meerderheid voorstander was van een pensioenhervorming. Eén politieke partij heeft zich daar echter tegen verzet, waardoor de hervorming niet kon worden doorgevoerd.

Zij wijst erop dat er binnen een regering naar consensus en evenwichtige akkoorden moet worden gezocht, wat betekent dat de meerderheidspartijen onderling toegevingen moeten doen. In die context was het onmogelijk eenzijdig een hervorming op te leggen, aangezien er te weinig overeenstemming was tussen de betrokken partijen.

Mevrouw Lanjri voegt daaraan toe dat, bij gebrek aan eensgezindheid, er geen plannen waren om de regeringspartners politiek te dwingen de hervorming aan te nemen, aangezien voor een dergelijke aanpak destijds niet is gekozen.

Mevrouw Ludivine Dedonder (PS) antwoordt dat zij tijdens de vorige legislatuur de pensioenen van de militairen niet heeft opgetrokken toen zij minister was, hoewel sommigen dat toen vroegen.

Mevrouw Alexia Bertrand (Anders.) stelt dat alle politieke actoren verder wilden gaan met een

modalités de calcul des pensions pour les travailleurs à temps partiel et à apporter une solution spécifique pour les accueillantes d'enfants. Elle mentionne avoir, à cet égard, interrogé le ministre compétent et indique être toujours en attente d'une réponse à cette question.

Elle demande dès lors qu'une réponse claire soit apportée à l'interpellation qu'elle a formulée, en soulignant que les groupes politiques favorables à la réforme au sein de la majorité disposent ensemble de 39 sièges, contre 41 pour les autres groupes de la majorité. Elle estime contradictoire d'affirmer, d'une part, la volonté d'améliorer la situation des femmes et, d'autre part, de soutenir une réforme qu'elle qualifie d'injuste à leur égard.

Mme Dedonder considère qu'il n'est pas cohérent d'imputer l'échec de propositions alternatives à d'autres formations politiques tout en affirmant simultanément avoir voulu agir davantage en faveur des femmes. Elle appelle à mettre un terme à ce qu'elle qualifie d'hypocrisie politique.

Elle conclut que, si la majorité ne souhaite pas l'adoption d'une réforme qu'elle juge défavorable aux femmes, elle dispose encore de la possibilité de ne pas la voter, relevant qu'un délai d'environ un mois subsiste à cet effet.

Mme Nahima Lanjri (cd&v) indique que, au sein du précédent gouvernement, une majorité plus large était favorable à une réforme des pensions. Elle précise toutefois qu'une formation politique s'y est opposée, ce qui a empêché l'aboutissement de cette réforme.

Elle rappelle qu'au sein d'un gouvernement, le travail repose sur la recherche du consensus et sur la conclusion d'accords équilibrés, impliquant des concessions réciproques entre les partenaires de la majorité. Elle souligne que, dans ce cadre, il n'a pas été possible d'imposer unilatéralement une réforme, faute d'accord suffisant entre les parties concernées.

Mme Lanjri ajoute que, à défaut de consensus, il n'a pas été envisagé de contraindre politiquement les partenaires gouvernementaux à adopter la réforme, une telle démarche n'ayant pas été retenue à l'époque.

Mme Ludivine Dedonder (PS) répond qu'elle n'a pas augmenté les pensions des militaires quand elle était ministre dans la précédente législature alors que certains le demandaient.

Mme Alexia Bertrand (Anders.) indique que l'ensemble des acteurs politiques souhaitaient aller de l'avant avec

pensioenhervorming, maar dat die uiteindelijk niet tot stand is gekomen. Ze wijst erop dat niettemin bepaalde tussenstappen werden overwogen, in het bijzonder de invoering van een minimumdrempel van 5000 effectieve werkdagen. Ze betreurt dat van dat mechanisme is afgestapt, want zij vond dat een stap in de goede richting.

Ook het bonussysteem was volgens haar een positieve evolutie, hoewel een malusmechanisme beter geschikt is. Zij vindt dat een rechtvaardige, coherente keuze die getuigt van politieke moed.

De spreekster herinnert eraan dat de oppositie, en in het bijzonder mevrouw Ludivine Dedonder, in het verleden de kans heeft gehad een structurele en grondige pensioenhervorming door te voeren, maar dat dit niet is gebeurd. De bevoegde minister moet vandaag moeilijke maar noodzakelijke beslissingen nemen.

Ze is het eens met de opvatting dat de voorgestelde hervorming niet perfect is en erkent dat er bepaalde knelpunten zijn. Zij is echter van mening dat het niet mogelijk is alle problemen in het raam van de huidige hervorming op te lossen, maar benadrukt dat er niettemin enkele beperkte en technisch eenvoudige aanpassingen zouden kunnen worden doorgevoerd.

Mevrouw Bertrand begrijpt niet waarom die gerichte correcties niet worden doorgevoerd. Volgens haar kan het hier niet om hoogmoed of principiële starheid gaan, eigenschappen die volgens haar niet bij de stijl van de minister passen.

Aan mevrouw Lanjri vraagt zij of er amendementen zullen worden ingediend en wat die zullen inhouden. Ze vraagt zich af hoeveel amendementen er worden overwogen, wat de precieze inhoud ervan is, of er mogelijk nog andere afspraken binnen de meerderheid bestaan en of deze beslissingen al dan niet definitief zijn. In dat opzicht plaatst zij vraagtekens bij het nut van het parlementaire debat als er over alle amendementen al voorafgaande akkoorden bestaan.

De spreekster meent te begrijpen dat er een akkoord zou bestaan, overeenkomstig de opmerkingen van de heer De Witte, over een amendement dat betrekking heeft op bepaalde situaties met variabele inkomsten. Dat is volgens haar een stap in de goede richting, al zal die maatregel niet volstaan om alle opgeworpen problemen op te lossen.

Ze verwijst naar de uitspraken van de minister over vrouwen en gaat ervan uit dat zijn bedoelingen oprecht

une réforme des pensions, laquelle n'a toutefois pas abouti. Elle rappelle que certaines étapes intermédiaires ont néanmoins été envisagées, notamment l'instauration d'un seuil minimal de 5000 jours de travail effectif. Elle exprime son regret quant au fait que ce mécanisme ait été abandonné, estimant qu'il constituait une avancée dans la bonne direction.

Elle souligne également que le système de bonus constituait une évolution positive, tout en considérant qu'un mécanisme de malus est plus approprié. Elle estime que ce choix est juste, cohérent et politiquement courageux.

L'oratrice rappelle que l'opposition, et en particulier Mme Ludivine Dedonder, a disposé par le passé de l'opportunité de mettre en œuvre une réforme structurelle et approfondie des pensions, laquelle n'a pas été réalisée. Elle considère que le ministre compétent est aujourd'hui appelé à prendre des décisions difficiles mais nécessaires.

Elle s'associe à l'appréciation selon laquelle la réforme proposée n'est pas parfaite et reconnaît l'existence de certaines difficultés. Elle estime toutefois qu'il n'est pas possible de remédier à l'ensemble des problèmes dans le cadre de la réforme actuelle, tout en soulignant que certains ajustements limités et techniquement simples pourraient néanmoins être apportés.

Mme Bertrand indique ne pas comprendre les raisons pour lesquelles ces corrections ciblées ne sont pas opérées, estimant qu'il ne peut s'agir ni d'orgueil ni de rigidité de principe, qu'elle ne considère pas conformes au style du ministre.

S'adressant à Mme Lanjri, elle sollicite des clarifications quant à l'existence et à la nature des amendements annoncés. Elle s'interroge sur le nombre d'amendements envisagés, sur leur contenu précis, sur l'existence éventuelle d'autres accords au sein de la majorité et sur le caractère définitif ou non de ces décisions. Elle questionne, à cet égard, l'utilité du débat parlementaire si l'ensemble des amendements a déjà fait l'objet d'accords préalables.

L'intervenante indique comprendre qu'un accord existerait, conformément aux propos de M. De Witte, concernant un amendement visant certaines situations spécifiques de revenus variables. Elle reconnaît qu'il s'agit d'un pas dans la bonne direction, tout en estimant que cette mesure ne suffit pas à résoudre l'ensemble des difficultés soulevées.

Elle fait référence aux déclarations du ministre concernant les femmes et présume de la sincérité de ses

zijn. Ze waarschuwt er echter voor dat het behoud van een strikte drempel van 156 dagen voor deeltijdbanen, in de huidige vorm van de tekst, waarschijnlijk buitenproportioneel nadelige gevolgen zal hebben voor vrouwen, aangezien zij oververtegenwoordigd zijn in deeltijd- en halftijdbanen. Dat onrechtstreeks gevolg maakt de hervorming ongunstig voor vrouwen.

Mevrouw Bertrand stelt dat die situatie zou kunnen worden gecorrigeerd en geeft aan bereid te zijn een oplossing te aanvaarden die voortvloeit uit een amendement van de meerderheid, zonder persoonlijke of partijpolitieke overwegingen. Zij weet hoe een parlement functioneert en is zich ervan bewust dat haar eigen amendementen niet zullen worden aangenomen.

Niettemin roept zij op om de gevolgen van een hervorming die op dit punt eenvoudig kan worden aangepast, niet af te wentelen op vrouwen. Ze heeft er persoonlijk niets op tegen dat haar amendementen worden verworpen, maar vindt het onaanvaardbaar dat er een onrechtvaardigheid blijft bestaan terwijl een eenvoudige correctie mogelijk is.

Tot besluit wijst de spreekster erop dat elke pensioenhervorming inherent complex is. Ze geeft in alle bescheidenheid toe dat een algehele bijsturing thans niet aan de orde is. Voor haar fractie vormt het gebrek aan correctie van eenvoudige en duidelijk omlijnde punten echter een rode lijn. Indien de tekst niet wordt aangepast, zal haar fractie de hervorming niet steunen en tegen stemmen, alsook ze publiekelijk veroordelen als een voor vrouwen nadelige hervorming.

De heer Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) komt terug op de eerdere gedachtewisseling met mevrouw Lanjri over de beoogde gedragsverandering, met name ten aanzien van vrouwen, alsook op de moeilijkheden die deze doelstelling met zich meebrengt en de noodzaak om passende flankerende maatregelen te treffen teneinde een dergelijke verandering daadwerkelijk tot stand te brengen.

Hij verduidelijkt dat hij niet verwijst naar de vermelde eenmalige maatregelen, zoals de regeling met vijf (flexibel inzetbare) dagen, maar naar structureel beleid dat voornamelijk onder de bevoegdheid van de deelstaten valt. In dat verband vermeldt hij met name een ruimer openbaarvervoersaanbod, de ontwikkeling van voldoende en betaalbare kinderopvang, de uitbreiding van de capaciteit in de jeugdzorg en beter betaalbare ouderenzorg.

intentions. Elle avertit toutefois que, dans l'état actuel du texte, le maintien d'un seuil strict de 156 jours pour les emplois à temps partiel est susceptible d'avoir un impact défavorable disproportionné sur les femmes, en raison du fait que celles-ci sont surreprésentées dans les emplois à temps partiel et à mi-temps. Elle considère que cet effet indirect rend la réforme peu favorable aux femmes.

Mme Bertrand souligne que cette situation pourrait être corrigée et indique être disposée à accepter une solution portée par un amendement de la majorité, sans considération personnelle ou partisane. Elle rappelle sa connaissance du fonctionnement parlementaire et précise qu'elle est consciente que ses propres amendements ne seront pas adoptés.

Elle appelle néanmoins à ne pas faire porter aux femmes les conséquences d'une réforme qui pourrait être aisément ajustée sur ce point. Elle précise qu'elle ne s'oppose pas au rejet de ses amendements à titre individuel, mais estime inacceptable qu'une injustice perdure alors qu'une correction simple est possible.

Elle conclut en rappelant la complexité inhérente à toute réforme des pensions et reconnaît, avec modestie, qu'une correction globale n'est pas envisageable dans le cadre actuel. Elle affirme toutefois que l'absence de correction de points simples et clairement identifiés constitue une ligne rouge pour son groupe politique. Elle indique qu'en l'absence d'adaptation du texte, son groupe ne soutiendra pas la réforme et votera contre celle-ci, en la qualifiant publiquement de réforme défavorable aux femmes.

M. Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) revient sur l'échange intervenu précédemment avec Mme Lanjri relatif à l'objectif poursuivi de modification des comportements, en particulier à l'égard des femmes, ainsi qu'aux difficultés que cet objectif soulève et à la nécessité de prévoir des mesures d'accompagnement adéquates afin de rendre une telle évolution effective.

Il précise qu'il ne fait pas référence aux mesures ponctuelles évoquées, telles que le dispositif limité à cinq jours, mais à des politiques structurelles relevant principalement des compétences des entités fédérées. À cet égard, il cite notamment le renforcement de l'offre de transports publics, le développement d'un système de garde d'enfants suffisant et financièrement accessible, l'augmentation des capacités dans le secteur de l'aide à la jeunesse ainsi que l'amélioration de l'accessibilité financière de la prise en charge des personnes âgées.

De spreker vindt dergelijke maatregelen essentiële hefbomen om de beoogde gedragsverandering concreet te ondersteunen. Hij wijst erop dat dezelfde politieke partijen in zowel de Waalse en Vlaamse regeringen als de federale regering vertegenwoordigd zijn.

Derhalve vraagt hij waarom die hervorming niet alomvattender en gecoördineerder werd aangepakt, waarbij die flankerende aspecten in aanmerking werden genomen, teneinde de gewenste gedragsverandering samenhangend en realistisch tot stand te brengen.

De heer Kim De Witte (PVDA-PTB) benadrukt een fundamenteel probleem in verband met het bonus-malussysteem voor de pensioenen, met name inzake de pensioenmalus. Hij benadrukt dat het hier niet om een detail of een marginale maatregel gaat, maar om de centrale maatregel van de hervorming, die ertoe strekt bijna een half miljard euro aan besparingen te realiseren.

Hij geeft aan dat de aldus vrijgemaakte middelen voornamelijk afkomstig zijn van vrouwen. Hij stelt dat die maatregel de spil vormt van de hele hervorming en dat die onevenredig grote gevolgen heeft voor vrouwen, vanwege het gehanteerde criterium inzake deeltijdwerk.

De spreker is dan ook van oordeel dat, zo de meerderheid die ongelijkheid wil rechtzetten (iets wat de spreker bereid is te steunen), zij moet erkennen dat de desbetreffende hervorming in wezen een begrotingsmaatregel is die vooral ten koste gaat van vrouwen, deeltijdwerkers en mensen die zwaar en langdurig werk hebben verricht.

Hij verwijst naar een eerdere opmerking van mevrouw Lanjri, waarin zij stelde dat het niet billijk zou zijn om van iemand die op 60 jaar met pensioen wil 24 loopbaanjaren te eisen, in vergelijking met een loopbaan van 42 jaar. Hij is van oordeel dat diezelfde onbillijkheid zit ingebakken in het malussysteem.

Hij wijst erop dat de bonus en de malus, zoals die in de huidige hervorming zijn opgevat, nauw met elkaar verbonden zijn. Zo zouden sommige mensen een loopbaan van tot wel 48 jaar moeten hebben om geen malus opgelegd te krijgen, wat hij als buitengewoon onbillijk beschouwt.

De heer De Witte betwist dan ook dat de hervorming alleen kan worden beoordeeld in het licht van het uitblijven van eerdere hervormingen. Hij roept ertoe op het debat te houden op basis van de thans voorgelegde tekst. Hij is niettemin tevreden met de aanpassingen die werden doorgevoerd ten opzichte van het oorspronkelijke

L'orateur estime que ces mesures constituent des leviers essentiels permettant de soutenir concrètement la modification comportementale recherchée. Il relève que les mêmes formations politiques participent tant aux gouvernements wallon et flamand qu'au gouvernement fédéral.

Il s'interroge dès lors sur les raisons pour lesquelles cette réforme n'a pas été abordée de manière plus globale et coordonnée, en intégrant ces dimensions complémentaires, afin de rendre l'évolution comportementale souhaitée réalisable de manière cohérente et réaliste.

M. Kim De Witte (PVDA-PTB) souligne l'existence d'un problème fondamental lié au mécanisme de bonus-malus, et en particulier au malus pension. Il précise qu'il ne s'agit ni d'un détail ni d'une mesure marginale, mais de la mesure centrale de la réforme, laquelle vise à générer près d'un demi-milliard d'euros d'économies.

Il indique que les ressources ainsi dégagées proviennent principalement des femmes. Il affirme que cette mesure constitue l'élément pivot de l'ensemble de la réforme et qu'elle affecte de manière disproportionnée les femmes, en raison du critère retenu fondé sur le travail à temps partiel.

L'orateur estime dès lors que, si la majorité affirme vouloir corriger cette inégalité – ce qu'il indique être disposé à soutenir –, elle doit reconnaître que la réforme en cause constitue, en substance, une opération budgétaire réalisée essentiellement au détriment des femmes, des travailleurs à temps partiel et de personnes ayant exercé un travail pénible et de longue durée.

Il fait référence à une remarque antérieure de Mme Lanjri, selon laquelle il ne serait pas équitable d'exiger 24 années de carrière d'une personne souhaitant prendre sa pension à 60 ans, en comparaison avec une carrière de 42 années. Il considère que cette même iniquité se retrouve dans le mécanisme de malus.

Il rappelle que le bonus et le malus, tels que conçus dans la réforme actuelle, sont étroitement liés. À cet égard, il indique que certaines personnes seraient contraintes de prester jusqu'à 48 années afin d'éviter l'application d'un malus, ce qu'il considère comme manifestement inéquitable.

M. De Witte conteste dès lors que la réforme puisse être appréciée uniquement par comparaison avec l'absence de réforme antérieure et plaide pour que le débat se déroule sur la base du texte actuellement soumis. Il se déclare toutefois satisfait des adaptations déjà introduites par rapport à l'accord de gouvernement initial, rappelant

regeerakkoord, en wijst erop dat bepaalde periodes (ziekte, tijdelijke werkloosheid, zwangerschapsverlof) eerst niet in de tekst stonden, maar later werden toegevoegd, na de maatschappelijke mobilisatie en het oppositiewerk.

Hij staat positief tegenover die aanpassingen maar wijst erop dat een amendement waarbij de berekening niet langer berust op het aantal effectief gewerkte dagen, maar op het bestaan van een deeltijdse arbeidsovereenkomst, een ingrijpende verandering in de grondslagen van de hervorming zou betekenen. Een dergelijke wijziging zou erop neerkomen dat het criterium van effectief gewerkte dagen wordt losgelaten ten gunste van het criterium van de arbeidsovereenkomst.

Daar heeft de spreker in principe geen bezwaar tegen en hij roept ertoe op zo nodig een dergelijke aanpassing door te voeren. Hij concludeert niettemin dat het malusmechanisme, in de huidige tekst, de facto neerkomt op een besparingsmaatregel die voornamelijk ten koste gaat van vrouwen. Dat is voor hem een feitelijke vaststelling.

Mevrouw Nahima Lanjri (cd&v) heeft eerder aangekondigd een amendement te zullen indienen teneinde rekening te houden met bepaalde atypische situaties waarin personen weliswaar daadwerkelijk werken, maar door de organisatie van hun ploegendienst het vereiste aantal gewerkte dagen in een bepaald jaar niet halen, terwijl dat tekort in het volgende jaar door extra prestaties wordt gecompenseerd. Dat amendement beoogt juist rekening te kunnen houden met dergelijke situaties. Ze bevestigt dat het inderdaad zal worden ingediend.

Ze wijst erop dat het oorspronkelijk niet de bedoeling was bepaalde periodes, in het bijzonder periodes van ziekte, gelijk te stellen in de berekening. Ze geeft aan dat ze dat knelpunt zelf al vanaf het begin heeft benadrukt en merkt op dat zowel de cd&v-fractie als de oppositie en de vakbonden ervoor hebben gepleit die periodes uiteindelijk toch mee te tellen. De cd&v heeft ter zake een duidelijk standpunt ingenomen.

De spreekster heeft er sinds eind februari op gewezen dat het noodzakelijk is die periodes gelijk te stellen, aangezien het onaanvaardbaar is mensen tweemaal te straffen voor situaties waar zij niet voor kiezen. Ze stelt tevreden vast dat de bevoegde minister rekening heeft gehouden met die argumenten. Zulks toont aan dat dialoog en overleg standpunten en analyses kunnen doen evolueren en dat die evolutie in dit geval een vooruitgang is.

que certaines périodes, telles que la maladie, le chômage temporaire et le congé de maternité, n'y figuraient pas initialement et ont été intégrées ultérieurement sous l'effet de la mobilisation sociale et des interventions de l'opposition.

Il accueille favorablement ces intégrations, tout en soulignant que l'annonce éventuelle d'un amendement fondant le calcul non plus sur les jours effectivement prestés, mais sur l'existence d'un contrat de travail à temps partiel, constituerait une modification majeure de la philosophie de la réforme. Il précise que ce changement reviendrait à abandonner le critère des prestations effectives au profit d'un critère purement contractuel.

Il indique ne pas s'y opposer par principe et invite, le cas échéant, à procéder à une telle adaptation. Il conclut néanmoins qu'en l'état actuel du texte, le mécanisme de malus constitue de facto une opération d'économie budgétaire réalisée principalement au détriment des femmes, ce qu'il présente comme un constat factuel.

Mme Nahima Lanjri (cd&v) indique avoir précédemment annoncé le dépôt prochain d'un amendement visant à prendre en considération certaines situations atypiques dans lesquelles des personnes travaillent effectivement, mais n'atteignent pas, en raison de l'organisation de leurs horaires en shifts, le nombre requis de jours prestés au cours d'une année donnée, tout en compensant cette insuffisance par des prestations supplémentaires l'année suivante. Elle précise que l'objectif de cet amendement est précisément de permettre la prise en compte de ces situations et confirme que cet amendement sera effectivement déposé.

Elle rappelle qu'à l'origine, certaines périodes, notamment celles de maladie, n'étaient pas destinées à être assimilées dans le calcul. Elle indique avoir elle-même souligné cette difficulté dès le départ et précise que tant son groupe politique, le cd&v, que l'opposition et les organisations syndicales ont plaidé pour que ces périodes soient finalement prises en compte. Elle rappelle que le cd&v s'est clairement positionné en ce sens.

L'oratrice affirme avoir soutenu, dès la fin du mois de février, la nécessité d'assimiler ces périodes, estimant qu'il n'est pas acceptable que des personnes soient pénalisées à double titre pour des situations qu'elles ne choisissent pas. Elle se déclare satisfaite de constater que le ministre compétent a tenu compte de ces arguments. Elle souligne que ce résultat démontre que le dialogue et les échanges peuvent conduire à une évolution des positions et des analyses, et que cette évolution constitue, en l'espèce, un progrès positif.

Inmiddels bestaat er een ruime consensus over de gegrondheid van de gelijkstelling van die periodes. Ze voegt daaraan toe dat alle zorgverloven integraal zullen worden gelijkgesteld met periodes van effectieve arbeid, ook voor periodes die dateren van vóór de formele invoering van bepaalde gronden in het raam van het tijdskrediet of de loopbaanonderbreking. Zelfs voor die periodes zal een vermoeden gelden dat de onderbreking om zorgredenen plaatsvond, wat de gelijkstelling ervan rechtvaardigt.

Mevrouw Lanjri verwijst ook naar overgangsmaatregelen ten gunste van mensen die dicht bij de pensioenleeftijd aanleunen, namelijk 59- of 60-jarigen, waardoor wordt voorkomen dat herberekeningen leiden tot een verlenging van de loopbaan met meer dan een of twee jaar om aan de vereiste voorwaarden te voldoen.

Ze wijst erop dat de minister bij de toelichting van de beleidsnota heeft aangegeven dat ongeveer 22 % van de betrokkenen de malus zou kunnen vermijden door zijn beroepsactiviteit met enkele maanden tot een jaar te verlengen. Mevrouw Lanjri vraagt dat cijfer uit te splitsen op basis van geslacht, aangezien ze het waarschijnlijk acht dat vrouwen harder zullen worden getroffen dan mannen. Ze vraagt zich in het bijzonder af hoeveel langer vrouwen zullen moeten werken om de malus te vermijden.

De spreekster stelt bovendien voor voorafgaande informatie beschikbaar te stellen via het MyPension-platform, waardoor de verzekerden van tevoren weten hoelang ze precies langer moeten blijven werken om de malus te vermijden. Een dergelijke transparantie zou de betrokkenen kunnen motiveren en het makkelijker maken een beslissing te nemen, voor zover de betrokkenen over duidelijke en gepersonaliseerde informatie beschikken.

De spreekster wijst er voorts op dat er een aantal aanpassingen werden aangebracht aan specifieke stelsels, met name in het onderwijs. Ze stelt echter vast dat de verhogingscoëfficiënt daar niet volledig werd afgeschaft, waardoor mensen die dat willen *de facto* nog steeds een jaar vroeger met pensioen kunnen gaan. Ze hoopt dat de werkzaamheden van de Studiecommissie voor de vergrijzing, waarvan de resultaten tijdens de hoorzitting op 13 april 2026 moeten worden voorgesteld, het mogelijk zullen maken de impact van de na de zomer doorgevoerde aanpassingen te meten, met name met betrekking tot de gevolgen ervan voor vrouwen.

Ze wijst erop dat zowel vrouwen- en armoedebestrijdingsorganisaties, als de Raad van State erop hebben gewezen dat regelingen zoals de bonus-malus en de verhoging van de toelatingsvoorwaarde voor vervroegd

Elle indique qu'un large consensus existe désormais quant au bien-fondé de l'assimilation de ces périodes. Elle ajoute que l'ensemble des congés liés à des tâches de soins sera intégralement assimilé à des périodes de travail effectif, y compris pour des périodes antérieures à l'introduction formelle de certains motifs dans le cadre du crédit-temps ou de l'interruption de carrière. Elle précise que, même pour ces périodes, il est présumé que l'interruption intervenait pour des raisons de soins, justifiant ainsi leur assimilation.

Mme Lanjri mentionne également l'existence de mesures transitoires en faveur des personnes proches de l'âge de la pension, notamment celles âgées de 59 ou 60 ans, permettant d'éviter que les recalculs n'imposent une prolongation de carrière excédant un ou deux ans pour satisfaire aux conditions requises.

Elle rappelle que le ministre a indiqué, notamment lors de la présentation de la note de politique générale, qu'environ 22 % des personnes concernées pourraient éviter l'application du malus en prolongeant leur activité de quelques mois à un an. Elle sollicite dès lors une ventilation de ce chiffre selon le sexe, estimant probable que les femmes soient plus fortement impactées que les hommes. Elle s'interroge en particulier sur la durée supplémentaire exigée des femmes pour éviter le malus.

Elle propose en outre qu'une information préalable soit rendue disponible via la plateforme MyPension, permettant aux assurés de connaître à l'avance la durée exacte de prolongation de carrière nécessaire pour échapper au malus. Elle considère qu'une telle transparence pourrait constituer un encouragement pour les personnes concernées et faciliter la prise de décision, pour autant que celles-ci disposent d'une information claire et personnalisée.

L'intervenante souligne par ailleurs qu'un certain nombre d'adaptations ont été apportées à des régimes spécifiques, notamment dans le secteur de l'enseignement. Elle observe toutefois que le coefficient d'augmentation n'y est pas entièrement supprimé, ce qui permet toujours, de facto, un départ anticipé d'un an pour les personnes qui le souhaitent. Elle exprime l'espoir que les travaux de la Commission d'étude sur le vieillissement, dont les résultats doivent être présentés lors de l'audition prévue le 13 avril 2026, permettront de mesurer l'impact des ajustements intervenus après l'été, en particulier en ce qui concerne leurs effets sur les femmes.

Elle rappelle que tant les organisations de défense des femmes et de lutte contre la pauvreté que le Conseil d'État ont souligné que des dispositifs tels que le bonus-malus et le relèvement de la condition d'accès à

pensioen op 60-jarige leeftijd naar 42 dienstjaren vrouwen harder treffen dan mannen. Ze hoopt dan ook dat de aangenomen maatregelen die gevolgen zullen kunnen temperen, maar stelt tegelijk dat ze niet wil vooruitlopen op de definitieve conclusies.

Mevrouw Lanjri verwijst vervolgens naar de analyse van de Raad van State, waarin wordt gesteld dat de hypothese een wijziging in de loopbaan van vrouwen tot stand te willen brengen niet volstaat als rechtvaardiging voor bepaalde maatregelen. Ze herinnert eraan dat de Raad van State dat argument juridisch ontoereikend acht.

Derhalve vraagt ze de minister, in het licht van de opmerkingen van de Raad van State, hoe groot het risico is dat bepaalde bepalingen van de pensioenhervorming door het Grondwettelijk Hof worden vernietigd en of de verstrekte motivering volgens hem voldoende stevig en onderbouwd is. Ze verduidelijkt dat haar fractie het overigens gedeeltelijk eens is met het antwoord van de minister op de opmerkingen van de Raad van State.

Het lid herinnert eraan dat de Raad van State benadrukt dat de vastgestelde ongelijkheden op het gebied van pensioenen voornamelijk voortvloeien uit de nadelen waarmee vrouwen gedurende hun hele loopbaan te maken hebben, met name vanwege de grotere gezinsverantwoordelijkheden en het feit dat vrouwen vaker deeltijds werken. Haars inziens klopt die analyse.

Ze benadrukt dat die ongelijkheden volgens de Raad van State in een vroeger stadium moeten worden aangepakt, namelijk op het niveau van de loopbanen zelf, in plaats van door middel van differentiatie in een later stadium, bij de pensioenen. Ze is van oordeel dat daarmee een duidelijke koers wordt aangegeven en ertoe wordt opgeroepen de voorwaarden te scheppen waaronder vrouwen en mannen vergelijkbare loopbanen kunnen opbouwen.

De spreekster benadrukt dat passende flankerende maatregelen nodig zijn, op zowel deelstatelijk (kinderopvang en mobiliteit) als op federaal niveau, teneinde een betere verdeling van de zorgtaken te bevorderen. Ze benadrukt dat dit probleem niet uitsluitend tot de privésfeer behoort en dat beleidsinstrumenten kunnen bijdragen aan een rechtvaardigere verdeling.

De spreekster stelt vast dat tal van vrouwen, met name vanaf een bepaalde leeftijd, hun loopbaan naderhand niet meer kunnen bijsturen. Ze herinnert eraan dat haar fractie in dat verband een wetsvoorstel heeft ingediend

la pension anticipée à 60 ans à 42 années de carrière affectent davantage les femmes que les hommes. Elle espère dès lors que les mesures adoptées permettront d'amortir ces effets, tout en précisant ne pas vouloir anticiper les conclusions finales.

Mme Lanjri se réfère ensuite à l'analyse du Conseil d'État, selon laquelle l'hypothèse d'une adaptation future des carrières féminines ne saurait, à elle seule, justifier certaines mesures. Elle rappelle que le Conseil d'État considère cette hypothèse comme insuffisante sur le plan juridique.

Elle interroge dès lors le ministre quant au risque que certaines dispositions de la réforme des pensions puissent être annulées par la Cour constitutionnelle, à la lumière des observations du Conseil d'État, ou quant à savoir si la motivation développée est, selon lui, suffisamment solide et argumentée. Elle précise que son groupe peut par ailleurs souscrire à une partie de la réponse apportée par le ministre aux remarques du Conseil d'État.

La membre rappelle que le Conseil d'État souligne que les inégalités constatées en matière de pensions trouvent principalement leur origine dans les désavantages subis par les femmes tout au long de leur carrière professionnelle, notamment en raison de la prise en charge accrue de responsabilités familiales et du recours plus fréquent au travail à temps partiel. Elle estime que cette analyse est exacte.

Elle souligne que, selon le Conseil d'État, ces inégalités doivent être combattues en amont, au niveau des carrières professionnelles elles-mêmes, plutôt que par des différenciations ultérieures au stade des pensions. Elle considère qu'il s'agit là d'une orientation claire invitant à créer les conditions permettant aux femmes et aux hommes de développer des carrières comparables.

Elle insiste sur la nécessité de mettre en place des mesures d'accompagnement appropriées, tant au niveau régional – notamment en matière de garde d'enfants et de mobilité – qu'au niveau fédéral, afin de favoriser un meilleur partage des tâches de soins. Elle souligne que cette problématique ne relève pas exclusivement de la sphère privée et que des instruments de politique publique peuvent contribuer à encourager une répartition plus équitable.

L'oratrice observe que de nombreuses femmes, en particulier celles d'un certain âge, ne sont plus en mesure de modifier rétroactivement leur parcours professionnel. Elle rappelle que, dans cette perspective, son groupe

omtrent het mechanisme van de *pension split* (de verdeling van pensioenrechten tussen partners), ertoe strekkende na een echtscheiding de wettelijke en aanvullende pensioenrechten opgebouwd tijdens het samenleven van beide partners gelijkelijk te verdelen. Aldus wordt beoogd een kortere loopbaan te compenseren.

De spreekster geeft aan dat in het regeerakkoord werd opgenomen dat partners zullen worden gestimuleerd om in een *pension split* te voorzien, maar namens cd&v is ze van oordeel dat wanneer gezamenlijke gezinskeuzes tot gevolg hebben dat een van de partners (meestal de vrouw) de beroepswerkzaamheid terugschroeft om zorgtaken op zich te nemen, de gevolgen van die keuzes ook gezamenlijk moeten worden gedragen. Derhalve acht ze het logisch dat de opgebouwde pensioenrechten worden samengevoegd en gelijkelijk worden verdeeld, zowel de wettelijke als de eventuele aanvullende pensioenrechten.

Ze verduidelijkt dat meerdere deskundigen hebben opgeroepen tot een *pension split*, meer bepaald tot een automatisch en verplicht systeem. Ze deelt dat standpunt en verzoekt de minister de verplichte invoering van een *pension split* te heroverwegen, met name ter bescherming van vrouwen op gevorderde leeftijd die geen marge meer hebben om hun loopbaan alsnog bij te sturen.

Concluderend roept ze de minister ertoe op die mogelijkheid zorgvuldig te onderzoeken.

De heer Kim De Witte (PVDA-PTB) heeft kritiek op het mechanisme van de *pension split*, dat hij beschouwt als een centraal voorstel van de cd&v om de negatieve gevolgen van de pensioenhervorming voor vrouwen te compenseren. Dat mechanisme is volgens hem in werkelijkheid een budgettaire bezuinigingsoperatie.

Onder de huidige regeling kan de echtgenoot met het lagere inkomen bij een echtscheiding aanspraak kan maken op een afgeleid recht, namelijk het echtscheidingspensioen, dat wordt berekend op basis van de loopbaan van de andere echtgenoot tijdens de huwelijksjaren, waardoor een aanvullend pensioen ontstaat dat door de sociale zekerheid wordt gefinancierd. In de praktijk zorgt dat ervoor dat het pensioeninkomen van de meest kwetsbare echtgenoot, meestal de vrouw, verbetert.

De spreker stelt dat door de *pension split* de pensioenrechten van de beide echtgenoten zouden worden opgeteld en gelijk worden verdeeld, waardoor het bedrag van het individueel pensioen zou dalen, in het bijzonder in situaties met een reeds laag pensioen. Ter illustratie geeft hij aan dat een echtpaar waarvan de

politique a déposé une proposition de loi relative au mécanisme de *pension split* (ou scission de pension) qui permet, en cas de divorce, de calculer la pension de retraite du conjoint divorcé sur la base des revenus professionnels de l'ex-conjoint pendant les années de mariage. Cela vise à compenser une carrière professionnelle plus courte.

Elle indique que l'accord de gouvernement prévoit désormais une *pension split* volontaire, mais estime, au nom du cd&v, que lorsque des choix familiaux sont effectués conjointement, impliquant qu'un des partenaires – le plus souvent la femme – réduise son activité professionnelle pour assumer des tâches de soins, les conséquences de ces choix doivent également être assumées collectivement. Elle considère dès lors comme logique que les droits à pension accumulés soient mutualisés et partagés à parts égales, tant pour le régime légal que pour les pensions complémentaires éventuelles.

Elle précise que plusieurs experts ont plaidé en faveur d'un mécanisme de pension-split, et plus particulièrement d'un système automatique et obligatoire. Elle indique partager cette position et invite le ministre à reconsidérer l'introduction d'une pension-split obligatoire, en particulier afin de protéger les femmes ayant atteint un âge avancé et ne disposant plus de marges d'ajustement de leur carrière.

Elle conclut en demandant au ministre d'examiner cette option avec attention.

M. Kim De Witte (PVDA-PTB) critique le mécanisme de *pension split* qu'il qualifie de proposition centrale du cd&v pour compenser les effets négatifs de la réforme des pensions sur les femmes. Il soutient que ce mécanisme constitue en réalité une opération d'économies budgétaires.

Il rappelle que, dans le régime actuel, en cas de divorce, le conjoint disposant d'un revenu plus faible peut bénéficier d'un droit dérivé, à savoir la pension de divorce, calculée sur la carrière de l'autre conjoint durant les années de mariage, ce qui permet un complément de pension financé par la sécurité sociale. Il souligne que ce mécanisme conduit, en pratique, à une amélioration du revenu de pension du conjoint le plus vulnérable, le plus souvent la femme.

L'orateur avance qu'avec *le pension split*, les droits à pension des deux conjoints seraient additionnés et répartis à parts égales, ce qui aurait pour effet de réduire le montant de la pension individuelle, en particulier dans des situations où les pensions sont déjà faibles. À titre d'exemple, il indique qu'un couple composé d'un

ene partner een pensioen van 1600 euro ontvangt en de andere 1300 euro, twee pensioenen van 1450 euro zou krijgen, die beide onder de armoedegrens liggen.

Dat mechanisme zou, in contrast met de huidige regeling, een uitkering die wordt gefinancierd uit collectieve solidariteit afschaffen en vervangen door een interne herverdeling binnen het huishouden, wat een besparing voor de sociale zekerheid zou opleveren. De *pension split* komt er volgens de spreker feitelijk op neer dat het echtscheidingspensioen wordt afgeschaft, en dat pensioenen die nu al niet toereikend zijn, worden herverdeeld, in het bijzonder ten koste van de meest kwetsbare vrouwen.

Hij voegt daaraan toe dat die maatregel trouwens als besparingsmaatregel is ingeschreven in de begrotingsprognoses van de regering. De spreker besluit dat hij een regeling die de armoede herverdeelt veeleer dan ze te bestrijden, niet kan steunen, in een context waarin de pensioenen structureel te laag blijven.

Mevrouw Nahima Lanjri (cd&v) antwoordt vooreerst dat het recht op een echtscheidingspensioen niet op alle situaties van toepassing is. Ze wijst erop dat niet iedereen gehuwd is en dat volgens de toepasselijke regimes dat recht niet universeel is. Ze stelt bovendien dat het regeerakkoord in de geleidelijke afschaffing van het echtscheidingspensioen voorziet.

Zij stelt dat het principe van de pensioensplitsing gebaseerd is op een rechtvaardigheidsstreven, aangezien het onaanvaardbaar is dat binnen hetzelfde koppel de ene partner een heel hoog pensioen ontvangt, terwijl de andere, vaak als gevolg van loopbaanonderbrekingen in verband met de zorg voor kinderen of naasten, over een duidelijk ontoereikend pensioeninkomen beschikt.

Mevrouw Lanjri is van oordeel dat de gezinskeuzes die men samen maakt, ook gedeelde gevolgen moeten hebben inzake pensioenrechten. In dat opzicht pleit zij voor een benadering die wordt gebaseerd op familiale solidariteit, waarbij zij van mening is dat de sociale zekerheid in de eerste plaats moet worden ingezet ten behoeve van mensen die daadwerkelijk behoeftig zijn.

Ze verwerpt de opvatting dat de *pension split* er automatisch zou toe leiden dat mensen onder de armoedegrens belanden en wijst erop dat er garanties moeten komen om een dergelijk gevolg te voorkomen. Ze vraagt haar discussiepartner de regeling in haar geheel te bekijken en niet alleen vanuit voorbeelden die volgens haar karikaturaal zijn.

conjoint percevant une pension de 1600 euros et d'un autre percevant 1300 euros se verrait attribuer deux pensions de 1450 euros, toutes deux inférieures au seuil de pauvreté.

Il estime que, contrairement au régime actuel, ce mécanisme supprimerait un complément financé par la solidarité collective pour le remplacer par une redistribution interne au ménage, ce qui constituerait une économie pour la sécurité sociale. Il considère dès lors que le pension-split revient, *de facto*, à supprimer la pension de divorce et à répartir des pensions déjà insuffisantes, au détriment en particulier des femmes les plus vulnérables.

Il ajoute que cette mesure est d'ailleurs inscrite comme mesure d'économie dans les projections budgétaires du gouvernement. Il conclut qu'il ne peut soutenir un dispositif qui redistribue la pauvreté plutôt que de la combattre, dans un contexte où les pensions restent structurellement trop basses.

Mme Nahima Lanjri (cd&v) répond, en premier lieu, que le droit à une pension de divorce ne s'applique pas à toutes les situations, rappelant que toutes les personnes ne sont pas mariées et que, selon les régimes applicables, ce droit n'est pas universel. Elle relève en outre que l'accord de gouvernement prévoit la suppression progressive de la pension de divorce.

Elle soutient que le principe du *pension split* repose sur un impératif d'équité, considérant qu'il n'est pas acceptable qu'au sein d'un même couple, l'un des partenaires perçoive une pension très élevée tandis que l'autre, souvent en raison d'interruptions de carrière liées aux soins aux enfants ou à des proches, dispose d'un revenu de pension nettement insuffisant.

Mme Lanjri estime que les choix familiaux opérés conjointement doivent également emporter des conséquences partagées en matière de droits à pension. Elle défend, à cet égard, une conception fondée sur la solidarité familiale, considérant que la sécurité sociale doit être prioritairement mobilisée en faveur des personnes réellement dans le besoin.

Elle rejette l'idée que le *pension split* conduirait nécessairement à placer des personnes sous le seuil de pauvreté et souligne que des garanties doivent être prévues afin d'éviter un tel effet. Elle invite son contradicteur à examiner le dispositif dans son ensemble et non à travers des exemples qu'elle juge caricaturaux.

De heer Kim De Witte (PVDA-PTB) blijft bij zijn kritiek en stelt dat de pensioenen van de meeste werknemers in werkelijkheid geen 3000 euro bedragen, maar veeleer 1700 tot 1900 euro voor mannen en 1300 euro voor vrouwen. Een vrouw op de drie gaat vandaag met pensioen met een inkomen dat onder de armoedegrens ligt.

Hij stelt dat de *pension split* inhoudt dat een deel van een toch al ontoereikend pensioen wordt afgeroomd om het te herverdelen, terwijl het huidige stelsel een aanvullende compensatie via collectieve solidariteit toestaat, waardoor wordt voorkomen dat twee personen in armoede terechtkomen. Hij herhaalt dat hij principieel gekant is tegen elke hervorming die het totale pensioenniveau zou aftoppen.

Mevrouw Nahima Lanjri (cd&v) geeft aan dat het debat over de *pension split* later zal moeten worden voortgezet, waarbij ze beklemtoont dat in het voorstel van cd&v wordt voorzien in een verdeling van de rechten over de drie pensioenpijlers, dus niet enkel binnen het wettelijk stelsel.

Ze hamert er voorts op dat een mentaliteitswijziging nodig is en dat beroepsloopbanen met een beter evenwicht tussen mannen en vrouwen moeten worden aangemoedigd, zoals de Raad van State in zijn bemerkingen stelt. Volgens haar kan die doelstelling in het bijzonder worden bereikt via de invoering van een gezinskrediet, waarbij een billijkere verdeling van de zorgtaken wordt nagestreefd, alsook via een genderbonus die van toepassing zou zijn op paren die hun verlofperiodes billijk verdelen. Ze verduidelijkt dat die visie tijdens de hoorzittingen eveneens door professor Janvier werd toegelicht.

Ze wijst echter op een aspect van de pensioenhervorming dat specifieke aandacht vergt. Voor de toegang tot het vervroegd pensioen vanaf 60 jaar (gesteld dat men een loopbaan van 42 jaar met minstens 234 gewerkte dagen kan voorleggen) bestaat er een verschil in de wijze waarop periodes worden gelijkgesteld. De periode van moederschapsrust wordt gelijkgesteld met een gewerkte periode, terwijl geen rekening wordt gehouden met het geboorteverlof. Wegens dat onderscheid kunnen vaders geen gebruik maken van een vergelijkbare gelijkstelling, waardoor een risico op discriminatie op basis van geslacht zou kunnen ontstaan. De spreekster vraagt zich dan ook af of het niet wenselijk zou zijn dat aspect aan te passen, en daarbij ook rekening te houden met het adoptieverlof en het pleegouderverlof.

Ze ziet tevens een andere structurele oorzaak voor de ongelijke pensioenen van mannen en vrouwen, namelijk de zeer ongelijke manier waarop in aanvullende

M. Kim De Witte (PVDA-PTB) maintient sa critique et précise que, dans la réalité de la majorité des travailleurs salariés, les pensions ne s'élèvent pas à 3000 euros, mais se situent plutôt autour de 1700 à 1900 euros pour les hommes et autour de 1300 euros pour les femmes. Il souligne qu'une femme sur trois part aujourd'hui à la pension avec un revenu inférieur au seuil de pauvreté.

Il considère que le *pension split* consiste à prélever une partie d'une pension déjà insuffisante pour la redistribuer, là où le régime actuel permet une compensation supplémentaire par la solidarité collective, évitant ainsi que deux personnes ne se retrouvent en situation de pauvreté. Il réaffirme son opposition de principe à toute réforme qui réduirait le niveau global des pensions.

Mme Nahima Lanjri (cd&v) indique que le débat sur le *pension split* devra se poursuivre ultérieurement, en soulignant que la proposition du cd&v prévoit un partage des droits sur les trois piliers de pension et non uniquement sur le régime légal.

Elle insiste par ailleurs sur la nécessité d'un changement de mentalité et sur l'importance de promouvoir des carrières professionnelles plus équilibrées entre les femmes et les hommes, conformément aux observations formulées par le Conseil d'État. Elle estime que cet objectif peut être poursuivi notamment par l'introduction d'un crédit familial, visant à favoriser une répartition plus équitable des tâches de soins, ainsi que par un mécanisme de bonus de genre appliqué aux couples qui répartissent équitablement leurs périodes de congé. Elle précise que cette vision a également été développée par la professeure Jeanvier lors des auditions.

L'intervenante relève toutefois qu'un point particulier dans la réforme des pensions appelle une attention spécifique. Elle indique que, dans le cadre de l'accès à la pension anticipée à partir de 60 ans, moyennant une carrière de 42 ans et un minimum de 234 jours de travail effectif, certaines périodes sont assimilées différemment. Elle précise que la période de congé de maternité est assimilée à une période de travail, tandis que le congé de naissance n'est pas pris en compte. Elle observe que cette distinction implique que les pères ne bénéficient pas d'une assimilation comparable, ce qui pourrait soulever un risque de discrimination fondée sur le sexe. Elle s'interroge dès lors sur l'opportunité d'une adaptation de ce dispositif, en ce compris pour les congés d'adoption et de congé pour les parents d'accueil.

Elle identifie également une autre cause structurelle des inégalités entre les pensions des femmes et des hommes, à savoir la répartition très inégale des pensions

pensioenen is voorzien. In veel sectoren bestaan die niet of zijn ze pover uitgebouwd, aldus mevrouw Lanjri. Volgens haar bedraagt de gemiddelde reserve die via de tweede pijler wordt opgebouwd, momenteel ongeveer 30.173 euro voor mannen; bij vrouwen is dat 18.171 euro, wat een verschil van ongeveer 40 % is. Ze benadrukt dat vrouwen aldus beduidend minder rechten in de tweede pijler opbouwen.

Derhalve is het noodzakelijk dat in het verlengde van het eerste deel van de pensioenhervorming snel werk wordt gemaakt van de tweede pijler en dat daarbij naar een minimumbijdrageniveau van ten minste 3 % van het brutojaarloon wordt gestreefd. Een dergelijke maatregel zou bijdragen tot een doorgedreven democratisering van de tweede pijler. Ze herinnert eraan dat de deskundigen erop hebben gewezen hoe belangrijk het is dat die tweede pijler er snel komt, aangezien het rendement ervan een voldoende lange spaarperiode veronderstelt.

Vervolgens gaat mevrouw Lanjri in op de specifieke situatie van de onthaalouders en van de meewerkende echtgenotes, een thema waar zij naar eigen zeggen reeds sinds de vorige legislatuur aan werkt. Ze herinnert eraan dat een door cd&v ingediend wetsvoorstel werd aangenomen om voor die categorieën de toegang tot het minimumpensioen te garanderen, ook voor periodes voorafgaand aan hun wettelijke status, aangezien die pas in 2003 werd ingevoerd.

Ze verduidelijkt dat de toegang tot het minimumpensioen voortaan weliswaar wordt gewaarborgd, maar dat de huidige hervorming tevens voorziet in de mogelijkheid een pensioenbonus op te bouwen zo men na de wettelijke pensioenleeftijd blijft doorwerken. Ze benadrukt echter dat die optie voor veel onthaalouders en meewerkende echtgenotes niet haalbaar is; zij geven vooral aan dat ze graag vervroegd met pensioen willen. De spreekster wijst erop dat ze veel vragen krijgt van vrouwen met die status die aangeven dat het voor hen fysiek of sociaal onmogelijk is om tot hun 67ste door te werken.

Ze benadrukt dat sommige van hen over een aanzienlijk aantal niet-erkende jaren beroepsactiviteit beschikken, omdat hun status pas laat werd ingevoerd en aanvankelijk facultatief was. Derhalve acht ze het wenselijk voor die categorieën een specifieke regeling uit te werken opdat zij vervroegd met pensioen zouden kunnen. Ze verduidelijkt dat die aangelegenheid in de huidige hervorming niet wordt geregeld. Desondanks is de fractie van de spreekster bereid later mee een oplossing uit te werken voor die beperkte maar sociaal kwetsbare groep.

complémentaires. Elle relève que, dans de nombreux secteurs, les régimes de pension complémentaire sont inexistants ou très peu développés. Elle indique que la réserve moyenne constituée dans le cadre du deuxième pilier s'élève actuellement à environ 30.173 euros pour les hommes, contre 18.171 euros pour les femmes, ce qui représente un écart d'environ 40 %. Elle souligne que les femmes constituent ainsi des droits nettement inférieurs dans le deuxième pilier.

Elle estime dès lors indispensable, dans le prolongement du premier volet de la réforme des pensions, de développer rapidement le deuxième pilier et de tendre vers un niveau minimal de cotisation équivalant à au moins trois pour cent du salaire brut annuel. Elle considère que cette mesure contribuerait à une démocratisation accrue du deuxième pilier, tout en rappelant que les experts ont souligné l'importance d'une mise en œuvre rapide, le rendement de ce type de dispositif étant conditionné à une durée suffisante d'épargne.

Mme Lanjri aborde ensuite la situation spécifique des accueillantes d'enfants et des conjointes aidantes, problématique sur laquelle elle indique travailler depuis la précédente législature. Elle rappelle qu'une proposition de loi portée par le cd&v a été adoptée afin de garantir à ces catégories l'accès à la pension minimale, y compris pour des périodes antérieures à l'instauration de leur statut légal, celui-ci n'ayant été introduit qu'en 2003.

Elle précise que, si l'accès à la pension minimale est désormais assuré, la réforme actuelle prévoit également la possibilité de constituer un bonus de pension en cas de poursuite de l'activité au-delà de l'âge légal. Elle souligne toutefois que cette option n'est pas réaliste pour de nombreuses accueillantes d'enfants et conjointes aidantes, lesquelles expriment principalement le souhait d'accéder à la pension anticipée. Elle indique recevoir de nombreuses interpellations de femmes concernées, qui font valoir l'impossibilité physique ou sociale de poursuivre leur activité jusqu'à 67 ans.

L'oratrice souligne que certaines de ces personnes disposent d'importantes années d'activité non reconnues, en raison de la mise en place tardive et initialement facultative de leur statut. Elle estime dès lors nécessaire d'élaborer un régime spécifique permettant à ces catégories d'accéder à la pension anticipée. Elle précise que, bien que cette question ne soit pas réglée dans la réforme actuelle, son groupe est disposé à collaborer à l'élaboration d'une solution ultérieure pour cette population, qu'elle qualifie de numériquement limitée mais socialement vulnérable.

Mevrouw Lanjri benadrukt ook dat het erop aankomt de pensioenstelsels te harmoniseren. Het toepasselijke pensioenstelsel verschilt aanzienlijk naargelang men zijn loopbaan begint als werknemer, zelfstandige of ambtenaar. Ze erkent dat die situatie historisch is gegroeid, maar een en ander valt steeds moeilijker te rechtvaardigen aangezien gemengde loopbanen steeds vaker voorkomen.

Voor cd&v is die harmonisatie een langetermijndoelstelling, maar het mag geen neerwaartse harmonisatie worden. De spreekster is ermee ingenomen dat men stapsgewijs beoogt te werken en benadrukt dat die ontwikkeling aanzienlijke gevolgen zal hebben voor de pensioenen van de ambtenaren, zoals de Raad van State en de beschikbare cijfers hebben aangetoond.

Mevrouw Lanjri brengt de twee essentiële voorwaarden voor die harmonisatie in herinnering: een geleidelijke implementatie en een alomvattend karakter. Ze verduidelijkt dat wat de pensioenberekening betreft aan de voorwaarde van geleidelijke implementatie wordt voldaan, aangezien de overgang naar een berekening op basis van een volledige loopbaan van 45 jaar pas tegen 2062 volledig van kracht wordt. Wie dus geboren is voor 1970 zal hier niet door worden getroffen, terwijl voor de volgende generaties de referteperiode geleidelijk zal opschuiven.

Tot slot benadrukt de spreekster dat de harmonisatie absoluut gepaard moet gaan met de snelle invoering van de tweede pijler voor alle ambtenaren (ook voor de statutaire ambtenaren). De afschaffing van het ziektepensioen voor ambtenaren vormt een essentiële maatregel in dat traject.

De heer Kim De Witte (PVDA-PTB) komt terug op de gevolgen van de hervorming voor de ambtenaren. Mevrouw Lanjri beweert dat wie voor 1970 werd geboren, niet zou worden getroffen door de beoogde wijzigingen inzake de berekeningswijze van het pensioen. Volgens de heer De Witte blijkt uit artikel 48 van het wetsontwerp nochtans dat voor wie in 1966 werd geboren de referteperiode zou worden verlengd tot veertien jaar, wat reeds een aanzienlijke wijziging inhoudt.

Op grond daarvan is hij van oordeel dat de referteperiode eerder opschuift dan aangegeven en hij verzoekt om opheldering over dit specifieke punt van het wettelijk stelsel.

De spreker voegt hieraan toe dat, volgens zijn interpretatie van artikel 48 van voorliggend wetsontwerp, de ambtenaren die volgend jaar 60 worden, thans in aanmerking komen voor vervroegd pensioen, met een pensioenberekening op basis van de laatste tien loopbaanjaren.

Elle insiste aussi sur l'importance du principe d'harmonisation des régimes de pension. Elle observe que, selon que l'on débute sa carrière comme travailleur salarié, indépendant ou fonctionnaire, le régime de pension applicable diffère sensiblement, situation qu'elle reconnaît comme historiquement construite, mais qui apparaît de moins en moins compréhensible dans un contexte de carrières mixtes de plus en plus fréquentes.

Elle indique que l'harmonisation constitue un objectif à long terme pour le cd&v, à condition qu'elle ne se traduise pas par une harmonisation par le bas. Elle se félicite de ce que des étapes progressives soient prévues, tout en soulignant que cette évolution aura un impact significatif sur les pensions des fonctionnaires, comme l'ont relevé le Conseil d'État et les données chiffrées disponibles.

Mme Lanjri rappelle les deux conditions essentielles à cette harmonisation: d'une part, une mise en œuvre progressive, et d'autre part, un caractère global. Elle précise que la condition de progressivité est respectée en ce qui concerne le calcul des pensions, le passage à un calcul sur 45 années complètes n'étant pleinement effectif qu'en 2062. Elle détaille que les personnes nées avant 1970 ne sont pas affectées, tandis que les générations suivantes verront progressivement évoluer leur période de référence.

Elle conclut en soulignant que l'harmonisation devra impérativement s'accompagner de l'introduction rapide du deuxième pilier pour l'ensemble des fonctionnaires, y compris ceux relevant d'un statut, et indique que la suppression du régime de pension pour cause de maladie constitue une mesure essentielle dans ce processus.

M. Kim De Witte (PVDA-PTB) revient sur l'impact de la réforme sur les fonctionnaires. Il relève qu'elle a indiqué que, pour les personnes nées avant 1970, aucune modification ne serait apportée au mode de calcul de la pension. Il souligne toutefois qu'à la lecture de l'article 48 du projet de loi, il apparaît que pour les personnes nées en 1966, la période de référence serait portée à quatorze ans, ce qui implique déjà une modification substantielle.

Il estime, sur cette base, que la période de référence évolue plus tôt que ce qui a été indiqué et invite à une clarification sur ce point précis du dispositif légal.

L'orateur ajoute que, selon son interprétation de l'article 48 du projet de loi à l'examen, les fonctionnaires âgés de 60 ans l'an prochain, qui peuvent actuellement accéder à la pension anticipée avec un calcul effectué sur les dix dernières années de carrière, obtiendraient,

Stellen zij hun pensionering echter uit tot 1 januari 2027, dan zou hun pensioen worden berekend op basis van de laatste vijftien loopbaanjaren. Hij is van oordeel dat zulks een stimulans vormt om met vervroegd pensioen te gaan, aangezien onmiddellijk met pensioen gaan financieel voordeliger wordt dan wachten.

Derhalve vraagt hij of die situatie kan worden bijgestuurd, aangezien hij van oordeel is dat een dergelijk effect haaks staat op de doelstelling om mensen langer aan het werk te houden.

Voorts vraagt de heer De Witte naar het standpunt van mevrouw Lanjri omtrent de uitbouw van de aanvullende pensioenen. Hij verwijst naar de analyses van onder meer de christelijke vakbondsbeweging en meerdere deskundigen, volgens welke het wettelijk pensioenstelsel goedkoper is, meer gelijkheid bevordert en minder risico's inhoudt dan aanvullende pensioenen op basis van kapitaalvorming.

Hij spreekt zijn onbegrip uit over de steun voor de ontwikkeling van de tweede pijler, terwijl de sociale bijdragen voor de eerste pijler geleidelijk worden verlaagd, wat de financiering van de wettelijke pensioenen structureel verzwakt. Hij vraagt hoe de tweede pijler concreet moet worden gefinancierd en vreest dat die een schijnoplossing zal bieden voor een verzwakking van het wettelijk stelsel.

Derhalve verzoekt hij mevrouw Lanjri het standpunt van haar fractie hieromtrent te verduidelijken en toe te lichten waarom een toenemend beroep op aanvullende pensioenen niet zou leiden tot grotere ongelijkheid en risico's voor de toekomstige gepensioneerden.

Mevrouw Nahima Lanjri (cd&v) neemt nota van de vraag over de interpretatie van artikel 48 van het wetsontwerp. Zij baseert zich op de tabellen in de voorbereidende stukken. Zoals zij de tekst leest, is de pensioenberekening voor ambtenaren die vóór 1970 zijn geboren nog steeds gebaseerd op de laatste tien jaar van hun loopbaan, terwijl voor de volgende generaties de referteperiode geleidelijk met één jaar per leeftijdsgroep wordt verlengd. Zij merkt echter op dat de minister op dat punt een definitieve verduidelijking zou kunnen geven.

De spreekster stelt dat de geplande uitzonderingen betrekking hebben op bepaalde specifieke categorieën, zoals militairen, en niet op het algemeen stelsel dat voor ambtenaren geldt. De progressiviteit van de regeling is volgens haar een centraal element in de beoogde harmonisatie.

s'ils reportent leur départ au 1er janvier 2027, un calcul fondé sur les quinze dernières années de carrière. Il considère que ce mécanisme crée un effet d'incitation au départ anticipé, dès lors qu'il devient financièrement plus avantageux de partir immédiatement que d'attendre.

Il demande dès lors si cette situation peut être corrigée, estimant qu'un tel effet va à l'encontre de l'objectif affiché de maintien plus long au travail.

Par ailleurs, M. De Witte interroge Mme Lanjri sur sa position concernant le développement des pensions complémentaires. Il fait référence aux analyses portées notamment par la mouvance syndicale chrétienne et par plusieurs experts, selon lesquelles le régime légal de pension présente un caractère moins coûteux, plus égalitaire et moins risqué que les pensions complémentaires fondées sur la capitalisation.

Il exprime son incompréhension quant au soutien apporté au développement du deuxième pilier dans un contexte où les cotisations sociales au premier pilier sont progressivement réduites, ce qui affaiblit structurellement le financement des pensions légales. Il s'interroge sur les modalités concrètes de financement du deuxième pilier et craint que celui-ci ne constitue un substitut illusoire à un affaiblissement du régime légal.

Il invite dès lors Mme Lanjri à préciser la position de son groupe politique sur ce point et à expliquer en quoi le recours accru aux pensions complémentaires ne contribuerait pas à accroître les inégalités et les risques pour les futurs pensionnés.

Mme Nahima Lanjri (cd&v) indique prendre acte de la question soulevée concernant l'interprétation de l'article 48 du projet de loi et précise qu'elle se fonde sur les tableaux repris dans les documents préparatoires. Elle indique que, selon sa lecture, pour les fonctionnaires nés avant 1970, le calcul de la pension demeure fondé sur les dix dernières années de carrière, tandis que, pour les générations suivantes, la période de référence augmente progressivement d'une année par cohorte. Elle précise néanmoins que le ministre pourra utilement apporter une clarification définitive sur ce point.

Elle explique que les exceptions prévues concernent certaines catégories spécifiques, telles que les militaires, et non le régime commun applicable aux fonctionnaires. Elle confirme que la progressivité du dispositif constitue un élément central de l'harmonisation envisagée.

De spreekster gaat vervolgens in op de afschaffing van het ziektepensioen. Tijdens de vorige legislatuur heeft zij er al op gewezen dat er buitensporig veel gebruik wordt gemaakt van pensionering om medische redenen in het openbaar ambt. Jaarlijks worden ongeveer 2500 statutaire ambtenaren vervroegd met pensioen gestuurd wegens medische redenen, van wie de meeste vóór de leeftijd van 60 jaar, en soms zelfs op een heel jonge leeftijd.

Die beslissingen, die veeleer gebaseerd zijn op leeftijd dan op de effectieve loopbaanduur, zijn onomkeerbaar en leiden vaak tot een inkomensverlies, alsook een onmogelijkheid om verder pensioenrechten op te bouwen. Ze acht het essentieel dat jonge mensen niet definitief van de arbeidsmarkt worden uitgesloten en dat er echte re-integratiemogelijkheden worden overwogen, ook door de aanpassing van de werkplekken.

Ze is dan ook blij met de volledige afschaffing van de pensionering wegens ziekte en verwacht van de overheidsadministraties dat zij het beleid inzake reintegratie op de werkvloer daadwerkelijk een boost geven, aangezien dat beleid volgens haar in het verleden onvoldoende is uitgebouwd.

Het lid gaat vervolgens in op de noodzaak om de tweede pensioenpijler uit te breiden tot alle werknemers, ook de statutaire ambtenaren. Het is belangrijk daar zo snel mogelijk werk van te maken, zoals verschillende experten tijdens de hoorzittingen hebben aangegeven. Ze vraagt de minister naar de stand van zaken van de aan de Autoriteit voor Financiële Diensten en Markten toegewezen werkzaamheden met het oog op het bepalen van de nadere regels en het tijdpad voor die implementatie.

Mevrouw Lanjri benadrukt voorts dat het belangrijk is duidelijk en transparant naar de burgers toe te communiceren over de pensioenhervorming, aangezien het vertrouwen in het stelsel nauw samenhangt met de kwaliteit van de gegeven informatie, met name via het MyPension-platform. Ze vraagt verduidelijking over de toekomstige beschikbaarheid van de gegevens, in het bijzonder voor groepen wier rechten nog zullen moeten worden herberekend na de aanneming van de hervorming, en vraagt dat verzekerden kunnen weten hoeveel extra termijn ze eventueel nodig hebben om te voorkomen dat er een malus wordt toegepast.

Mevrouw Lanjri stelt dat haar fractie de pensioenhervorming noodzakelijk acht, ook al is ze niet perfect. De hervorming moet worden gebaseerd op een aantal fundamentele principes: sociale rechtvaardigheid, budgettaire houdbaarheid, het stimuleren van langer werken,

L'intervenante aborde ensuite la question de la suppression du régime de pension pour cause de maladie. Elle rappelle avoir, dès la précédente législature, attiré l'attention sur le recours excessif au mise à la retraite pour raisons médicales dans la fonction publique, relevant qu'environ 2500 fonctionnaires statutaires sont chaque année mis à la retraite anticipée pour cause de maladie, dont une majorité avant l'âge de 60 ans, et parfois à un âge très jeune.

Elle souligne que ces décisions, fondées sur l'âge plutôt que sur la durée effective de carrière, sont irréversibles et entraînent souvent une perte de revenus ainsi qu'une impossibilité de poursuivre l'accumulation de droits à pension. Elle estime essentiel que des personnes encore jeunes ne soient pas écartées définitivement du marché du travail et que des possibilités réelles de réintégration soient envisagées, y compris par l'adaptation des postes de travail.

Elle se félicite dès lors de la suppression complète du régime de mise à la retraite pour cause de maladie et indique attendre des administrations publiques qu'elles renforcent de manière effective les politiques de réintégration professionnelle, lesquelles ont, selon elle, été insuffisamment développées par le passé.

La membre évoque ensuite la nécessité de généraliser le deuxième pilier de pension à l'ensemble des travailleurs, y compris les fonctionnaires statutaires, et souligne l'importance de démarrer ce dispositif sans tarder, comme l'ont indiqué plusieurs experts lors des auditions. Elle interroge le ministre sur l'état d'avancement des travaux confiés à l'Autorité des services et marchés financiers en vue de définir les modalités et le calendrier de cette mise en œuvre.

Elle insiste également sur l'importance d'une communication claire et transparente à l'égard des citoyens concernant la réforme des pensions, estimant que la confiance dans le système dépend étroitement de la qualité de l'information fournie, notamment via la plateforme MyPension. Elle demande des précisions sur la disponibilité future des données, en particulier pour les groupes dont les droits devront encore être recalculés après l'adoption de la réforme, et souhaite que les assurés puissent connaître la durée supplémentaire éventuellement requise pour éviter l'application d'un malus.

Mme Lanjri rappelle que son groupe considère la réforme des pensions comme nécessaire, bien qu'imparfaite, et qu'elle doit être guidée par plusieurs principes fondamentaux: la justice sociale, la soutenabilité budgétaire, l'incitation à l'activité prolongée, la solidarité

solidariteit met mensen die met ziekte te maken hebben of zorgverantwoordelijkheden dragen, alsook de uitbouw van de tweede pijler.

Ze herhaalt dat cd&v zich inzet voor een solide eerste pijler, aangevuld met een voor iedereen toegankelijke tweede pijler, en pleit voor een geleidelijke en volledige harmonisatie van de verschillende pensioenstelsels. Tot slot wijst zij op de prioriteiten van haar fractie, in het bijzonder de inaanmerkingneming van deeltijdwerk met variabele uurroosters, de gelijkstelling van geboorte- en adoptieverloven, de aanneming van specifieke maatregelen om de impact van de hervorming op vrouwen te beperken, de invoering van een verplichte *pension split* en het vinden van een oplossing om onthaalouders en meewerkende echtgenoten toegang te geven tot vervroegd pensioen.

Tot besluit stelt zij dat haar fractie bereid is met de regering samen te werken teneinde de noodzakelijke verbeteringen aan te brengen. Zij hoopt dat die voorstellen met een open blik zullen worden bekeken.

De heer Kim De Witte (PVDA-PTB) geeft aan dat, in het raam van zijn contacten binnen de christelijke arbeidersbeweging (met name met vertegenwoordigers van Beweging.net), meerdere deskundigen (onder wie professor emeritus Jozef Pacolet van de KUL) de centrale rol van het wettelijk pensioenstelsel krachtig verdedigen. Hij verduidelijkt dat zowel Beweging.net als het ACV analyses hebben opgesteld waaruit blijkt dat de wettelijke pensioenregeling goedkoper, meer gelijkheidsbevorderend en minder kwetsbaar voor financiële risico's is dan aanvullende pensioenregelingen op basis van kapitaalvorming.

Hij stelt dat het technisch mogelijk is om mechanismen van kapitaalvorming in het wettelijk stelsel zelf op te nemen, zonder dat een aparte tweede pijler nodig is. Derhalve vraagt hij of het wel zin heeft aanvullende pensioenen te promoten, aangezien die volgens hem duurder en onrechtvaardiger zijn en bovendien grotere financiële risico's inhouden.

De spreker spreekt ook zijn onbegrip uit over de samenhang van het regeringsbeleid. De sociale bijdragen ter financiering van de eerste pijler worden structureel verlaagd, met als reden dat de werkgevers die lasten niet zouden kunnen dragen. Tegelijkertijd wordt ingezet op de ontwikkeling van een tweede pijler. Hij vraagt met welke middelen die dan zou worden gefinancierd en volgens welke concrete nadere regels.

Hij is van oordeel dat de tweede pijler promoten een afleidingsmanoeuvre zou kunnen zijn om een geleidelijke uitholling van het wettelijk pensioenstelsel te verhullen.

à l'égard des personnes confrontées à la maladie ou assumant des responsabilités de soins, ainsi que le développement du deuxième pilier.

Elle réaffirme l'engagement du cd&v en faveur d'un premier pilier solide, complété par un deuxième pilier accessible à tous, et plaide pour une harmonisation progressive et complète des différents régimes de pension. Elle rappelle enfin les priorités de son groupe, notamment la prise en compte des situations de travail à temps partiel avec horaires variables, l'assimilation des congés liés à la naissance et à l'adoption, l'adoption de mesures spécifiques pour réduire l'impact de la réforme sur les femmes, l'introduction d'un pension-split obligatoire et la recherche d'une solution pour l'accès à la pension anticipée des accueillantes d'enfants et des conjointes aidantes.

Elle conclut en indiquant que son groupe se tient prêt à collaborer avec le gouvernement afin d'apporter les améliorations nécessaires et exprime l'espoir que ces propositions seront examinées avec ouverture.

M. Kim De Witte (PVDA-PTB) indique que, dans le cadre de ses échanges au sein du mouvement ouvrier chrétien (ACV-MOC), notamment avec des représentants de Beweging.net, plusieurs experts, dont le Pr. Emérite Jozef Pacolet (KUL), défendent fortement le rôle central du régime légal de pension. Il précise que tant Beweging.net que la CSC développent des analyses selon lesquelles la mise à la retraite légale est moins coûteuse, plus égalitaire et moins exposée aux risques financiers que les régimes complémentaires fondés sur la capitalisation.

Il fait valoir qu'il est techniquement possible d'introduire des mécanismes de capitalisation au sein même du régime légal, sans recourir à un deuxième pilier distinct. Il interroge dès lors la pertinence de promouvoir les pensions complémentaires, alors même que celles-ci sont, selon lui, plus onéreuses, plus inégalitaires et assorties de risques financiers accrus.

L'orateur exprime également son incompréhension quant à la cohérence de la politique gouvernementale consistant à réduire structurellement les cotisations sociales finançant le premier pilier, au motif que les employeurs ne pourraient supporter ces charges, tout en misant simultanément sur le développement d'un deuxième pilier. Il se demande par quels moyens ce dernier serait financé et selon quelles modalités concrètes.

Il estime que la promotion du deuxième pilier pourrait constituer un mécanisme de diversion susceptible de masquer un affaiblissement progressif du régime légal de

Derhalve verzoekt hij mevrouw Lanjri het standpunt van cd&v hieromtrent te verduidelijken en de gemaakte keuzes nader toe te lichten.

Mevrouw Nahima Lanjri (cd&v) geeft aan dat de wettelijke pensioenregeling de hoeksteen van het pensioenstelsel vormt en voldoende solide en stabiel moet blijven om eenieder een toereikend basispensioen te garanderen. Ze stelt dat die eerste pijler de prioriteit en de hoeksteen van het systeem blijft.

Ze verduidelijkt echter dat de tweede pijler reeds bestaat en dat die naargelang van de sector ongelijk is uitgebouwd. Ze is van oordeel dat die pijler een nuttige aanvulling kan vormen op de wettelijke regeling, zoals ook in verschillende andere landen het geval is, en benadrukt dat de combinatie van een omslagstelsel en een kapitaaldekkingsstelsel zorgt voor een diversificatie van de inkomstenbronnen voor het pensioen.

Ze erkent dat de tweede pijler risico's kan inhouden. Ze geeft echter aan dat de sociale partners de taak krijgen voorstellen uit te werken voor de democratisering ervan en dat de vakbonden volkomen in dat traject zullen worden betrokken, met name om de veiligheid en de rechtvaardigheid van het systeem te waarborgen.

Ze verduidelijkt dat de financiering berust op de sectoren en de werkgevers. Zij betalen de bijdragen waarmee de tweede pijler wordt gefinancierd. Ze benadrukt dat meerdere andere landen interessante voorbeelden vormen op het gebied van aanvullende pensioenen en is van oordeel dat die modellen moeten worden onderzocht, teneinde de financiële risico's te beperken en speculatieve mechanismen te voorkomen.

Mevrouw Lanjri geeft aan dat dit debat nog niet is afgerond en moet worden voortgezet. In dat verband vraagt ze de minister naar de stand van zaken van de lopende werkzaamheden. Ze wijst erop dat het erop aankomt de tweede pijler voldoende vroeg in te voeren, aangezien de deskundigen hebben benadrukt dat een dergelijke regeling pas op lange termijn significante resultaten oplevert.

Ze merkt op dat kortstondige bijdragen niet volstaan om een toereikende reserve op te bouwen en hoopt dat het debat zal worden voortgezet op basis van voorstellen van de sociale partners en lessen die uit internationale ervaringen zijn getrokken. Tot slot wijst ze erop dat cd&v reeds voorstellen heeft gedaan ter democratisering van de tweede pijler, die als uitgangspunt kunnen dienen voor een grondige discussie.

pension. Il invite dès lors Mme à préciser la position du cd&v sur cette question et à expliciter les choix opérés.

Mme Nahima Lanjri (cd&v) indique que le régime légal de pension constitue le pilier fondamental du système de pensions et doit demeurer suffisamment solide et stable afin de garantir à chacun une pension de base adéquate. Elle affirme que ce premier pilier reste la priorité et le socle du dispositif.

Elle précise toutefois que le deuxième pilier existe déjà et qu'il est développé de manière inégale selon les secteurs d'activité. Elle considère qu'il peut constituer un complément utile au régime légal, comme cela est observé dans plusieurs États étrangers, et souligne que la combinaison d'un système par répartition et d'un système par capitalisation permet une diversification des sources de revenus à la pension.

Elle reconnaît que le deuxième pilier peut comporter des risques. Elle indique néanmoins que les partenaires sociaux seront chargés d'élaborer les propositions relatives à sa démocratisation et que les organisations syndicales seront pleinement associées à ce processus, notamment afin de garantir la sécurité et l'équité du système.

S'agissant du financement, elle précise que celui-ci repose sur les secteurs et les employeurs, lesquels assument les cotisations destinées à alimenter le deuxième pilier. Elle souligne que plusieurs pays étrangers constituent des exemples intéressants en matière de pensions complémentaires et estime qu'il convient d'examiner ces modèles afin de limiter les risques financiers et d'éviter des mécanismes spéculatifs.

Mme Lanjri indique que ce débat n'est pas clos et devra se poursuivre. Elle interroge à cet égard le ministre sur l'état d'avancement des travaux en cours. Elle rappelle l'importance d'une mise en œuvre suffisamment précoce du deuxième pilier, les experts ayant souligné que ce type de dispositif ne produit des effets significatifs qu'à long terme.

Elle observe que des cotisations limitées à une courte période ne permettent pas de constituer une réserve suffisante et exprime le souhait que le débat se poursuive sur la base de propositions des partenaires sociaux et d'enseignements tirés de l'expérience internationale. Elle rappelle enfin que le cd&v a déjà formulé des propositions relatives à la démocratisation du deuxième pilier, lesquelles peuvent servir de point de départ à une discussion approfondie.

Ze benadrukt nog dat beleid voeren een voortdurende evaluatie en bijsturing van de wetgeving vereist. De regelingen moeten worden aangepast wanneer de omstandigheden veranderen en de nagestreefde doelstellingen niet langer volledig worden bereikt.

De heer Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) wijst erop dat het terecht is dat het pensioenstelsel evolueert, aangezien de wereld, de samenleving en de collectieve behoeften aan constante verandering onderhevig zijn. Hij vindt dan ook een pensioenstelsel mag worden aangepast opdat het beter met de huidige werkelijkheid overeenkomt.

Desalniettemin vereist elke hervorming van een pensioenstelsel uiterste voorzichtigheid, alsook inachtneming van een aantal richtinggevende beginselen.

De voorliggende hervorming is van een vrij ruime omvang. Voor een groot deel van de bevolking, vooral voor wie een voltijdse, fysiek weinige belastende job en een goed loon heeft, verandert er evenwel concreet niets. Dat beschouwt de spreker als een aanzienlijk probleem. Hij merkt op dat die mensen, waar hij zichzelf ook toe rekent, over het algemeen in staat zijn hun activiteit tot de wettelijke pensioenleeftijd te blijven uitoefenen, indien hun gezondheid het toelaat.

Andere categorieën zullen de impact van de hervorming wel beenhard voelen, met name mensen met heel andere loopbanen en levenspaden, met moeilijkere omstandigheden en van bij de start gekenmerkt door ongelijkheid. De spreker geeft toe dat het complex is om zich in die totaal andere realiteit in te leven, maar vindt dat dat net een oefening is die de wetgever dient te doen. Al zijn analyses, voorbeelden en argumenten vertrekken vanuit dat perspectief. Volgens hem gaat het debat immers niet over de situatie van de gegoeden, maar wel over die van wie rechtstreeks wordt getroffen.

De heer Vanbesien stelt vooreerst dat een pensioenhervorming over een lange termijn ten uitvoer moet worden gelegd. Het streven naar effecten op de begroting op korte termijn brengt onvermijdelijk een aantasting van de verworven rechten met zich. Volgens hem is het net dat wat in het kader van deze hervorming aan het gebeuren is.

Hij herinnert eraan dat hij van bij de aankondiging van de grootschalige hervorming heeft gesteld dat die enkel via het instellen van een duidelijke cesuur mag worden doorgevoerd. Ter zake stelt hij voor om de verworven rechten op een bepaalde datum (in casu op 1 januari 2027) te bevriezen. Voor alle tot die datum

Elle conclut en soulignant que l'action politique implique une évaluation continue et un ajustement permanent de la législation, les dispositifs devant être adaptés lorsque les contextes évoluent et que les objectifs poursuivis ne sont plus pleinement atteints.

M. Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) rappelle qu'il est légitime que le système de pensions fasse l'objet d'évolutions, dans la mesure où le monde, la société et les besoins collectifs sont en constante mutation. Il considère qu'il est dès lors admissible qu'un régime de pensions s'adapte afin de mieux correspondre aux réalités contemporaines.

Il souligne toutefois que toute réforme d'un système de pensions doit être menée avec une extrême prudence et dans le respect d'un certain nombre de principes directeurs.

Il identifie comme difficulté majeure, dans le cadre d'une réforme de cette ampleur, le fait que celle-ci n'entraîne aucun changement concret pour une large part de la population, en particulier pour les personnes occupant des emplois à temps plein, bien rémunérés et peu contraignants physiquement. Il observe que ces personnes, auxquelles il s'inclut, sont généralement en mesure de poursuivre leur activité jusqu'à l'âge légal de la pension, pour autant que leur état de santé le permette.

Le membre insiste néanmoins sur le fait que la réforme affecte profondément d'autres catégories de personnes, à savoir celles dont les carrières et les parcours de vie sont très différents, souvent marqués par des conditions plus difficiles et par des inégalités de départ. Il reconnaît qu'il est complexe de se projeter dans cette réalité distincte, mais estime qu'il s'agit précisément de l'exercice que le législateur est tenu de faire. Il indique que l'ensemble de ses analyses, exemples et arguments sont formulés à partir de cette perspective, soulignant que le débat ne concerne pas les situations privilégiées, mais bien celles des personnes directement impactées.

M. Vanbesien affirme, en premier lieu, qu'une réforme des pensions doit s'inscrire dans une perspective de long terme. Il considère que la recherche d'effets budgétaires à court terme conduit inévitablement à porter atteinte à des droits acquis. Il estime que c'est précisément ce qui se produit dans le cadre de la réforme soumise.

Il rappelle que, dès l'annonce d'une réforme d'ampleur, il a soutenu qu'une telle réforme ne pouvait être menée que moyennant l'instauration d'une césure claire. Il propose à cet égard de figer les droits acquis à une date déterminée, en l'occurrence le 1er janvier 2027. À cette date, l'ensemble des droits constitués jusqu'alors auraient

opgebouwde rechten had bescherming moeten gelden, inclusief de jaren die op basis van 104 gewerkte dagen in aanmerking kwamen, alsook de berekening op basis van de wedde van de laatste tien loopbaanjaren bij de overheid.

De spreker verduidelijkt dat de nieuwe regels dan enkel hadden moeten gelden voor periodes na die datum, zodat iedereen had kunnen nagaan welke impact de nieuwe maatregelen op zijn situatie hebben en vervolgens had kunnen beslissen om zijn loopbaan al dan niet voort te zetten, waarbij zowel overwegingen inzake de opbouw van pensioenrechten als inzake de verdeling van zorgtaken binnen het gezin een rol spelen.

Hij stelt echter vast dat daar niet voor werd gekozen, aangezien de hervorming niet enkel de regels wijzigt die op toekomstige periodes van toepassing zijn, maar ook de regels inzake reeds voorbije periodes. Hij vindt dat die benadering de verworven rechten aantast. Dat mag niet het doel van een pensioenhervorming zijn.

De heer Vanbesien herinnert eraan dat het Federaal Planbureau de opdracht heeft gekregen modellen te ontwikkelen over de gevolgen van de pensioenhervorming tot in 2070. Die prognoses wijzen op een gemiddelde daling van de pensioenen met 9,1 % voor de werknemers, met 3,3 % voor de zelfstandigen en met 11,8 % voor de ambtenaren. Volgens de spreker komt zulks neer op een algemene daling van de pensioenbedragen.

Hij is echter van oordeel dat die cijfers misleidend zijn, aangezien ze uitgaan van de veronderstelling dat de voor de duur van de huidige legislatuur geschrapte welvaartsenveloppe vanaf 2030 weer zou worden ingevoerd. Hij acht die hypothese onrealistisch, zeker indien dezelfde politieke partijen aan de macht blijven, en bestempelt zulke beweringen als volksverlakkerij.

De spreker verduidelijkt dat, volgens het verslag van het Rekenhof van vorig jaar, de afschaffing van de welvaartsenveloppe een besparing van 3,2 miljard euro oplevert in 2029, terwijl de afschaffing van de perequatie een extra besparing van 156 miljoen euro oplevert. Die twee mechanismen (ertoe strekkende de pensioenen aan te passen aan de welvaart) worden vervangen door een nieuwe regeling, waarvan de contouren nog niet vastliggen, maar waarvoor in 2029 een budget van 100 miljoen euro wordt uitgetrokken.

Uit een en ander kan men opmaken dat de nettobesparing ongeveer 3,3 miljard euro bedraagt. Aangezien de regering thans voor een nog grotere begrotingsuitdaging staat, is enig scepticisme ten aanzien van het

dû être protégés, y compris les années comptabilisées sur la base de 104 jours prestés ainsi que les années de carrière accomplies dans la fonction publique calculées sur la base de la rémunération des dix dernières années.

Il précise que les nouvelles règles auraient alors dû s'appliquer uniquement aux périodes postérieures à cette date, permettant à chaque personne d'évaluer l'impact des nouveaux dispositifs sur sa situation et de décider en conséquence de la poursuite ou non de sa carrière, tant au regard de la constitution de droits à pension qu'au regard de la répartition des tâches de soins au sein du ménage.

Il constate toutefois que tel n'est pas le choix opéré, dès lors que la réforme modifie non seulement les règles applicables aux périodes futures, mais également celles relatives aux périodes passées. Il considère que cette approche porte atteinte aux droits acquis et qu'elle ne peut constituer l'objectif légitime d'une réforme des pensions.

M. Vanbesien rappelle que le Bureau fédéral du Plan a été chargé de modéliser les effets de la réforme sur les pensions à l'horizon 2070. Il indique que ces projections font état d'une diminution moyenne des pensions de 9,1 % pour les travailleurs salariés, de 3,3 % pour les travailleurs indépendants et de 11,8 % pour les fonctionnaires, ce qu'il qualifie de baisse généralisée des montants de pension.

Il estime cependant que ces chiffres sont trompeurs, dans la mesure où ils reposent sur l'hypothèse selon laquelle l'enveloppe de bien-être, supprimée pour la durée de la législature, serait rétablie à partir de 2030. Il juge cette hypothèse irréaliste et la qualifie de pure construction politique, en particulier dans l'hypothèse d'un maintien au pouvoir des mêmes formations politiques.

L'orateur précise que, selon le rapport de la Cour des comptes de l'année précédente, la suppression de l'enveloppe de bien-être représente, en 2029, une économie de 3,2 milliards d'euros, tandis que la suppression de la péréquation entraîne une économie supplémentaire de 156 millions d'euros. Il indique que ces deux mécanismes visant l'adaptation des pensions au bien-être sont remplacés par un nouveau dispositif, dont les contours ne sont pas encore définis, mais pour lequel un budget de 100 millions d'euros est prévu en 2029.

Il en conclut que l'économie nette ainsi réalisée s'élève à environ 3,3 milliards d'euros. Constatant que le gouvernement est à la recherche de nouvelles marges budgétaires, il exprime son scepticisme quant à la perspective

vooruitzicht dat die bedragen vanaf 2030 weer in de begroting worden opgenomen op zijn plaats.

De heer Vanbesien geeft aan dat zijn fractie het Federaal Planbureau derhalve heeft gevraagd de gevolgen van de hervorming opnieuw te berekenen, rekening houdend met de volgens hem aannemelijke hypothese dat de welvaartsenveloppe niet opnieuw wordt ingevoerd. De resultaten van die nieuwe modellen zijn bijzonder verontrustend.

Volgens die herberekening zou de daling van de vervangingsratio 24,5 % bedragen voor de werknemers en 31,4 % voor de zelfstandigen. De spreker is van oordeel dat die cijfers wijzen op een enorme verarming van de toekomstige gepensioneerden, veel aanzienlijker dan tot dusver gemeld. Er is dus sprake van ernstige gevolgen voor de koopkracht.

Hij benadrukt dat een verlaging van de pensioenen met een kwart tot een derde onvermijdelijk zal leiden tot situaties van sociale nood en een aanzienlijke toename van de armoede. De spreker herinnert eraan dat de minister meermaals heeft verklaard ernaar te streven de armoede te doen afnemen, maar is van oordeel dat de voorliggende maatregelen juist het tegenovergestelde effect zullen hebben.

Toen de minister vragen werden gesteld over de gegevens omtrent de gevolgen van de hervorming voor de armoede, heeft die geantwoord dat het Federaal Planbureau een studie uitvoerde die beperkt was tot periode tot 2029, op basis van statische microsimulatiemodellen die geen rekening hielden met de sociaal-economische en demografische ontwikkelingen. Het Federaal Planbureau zou voorts hebben aangegeven niet langer over de nodige middelen te beschikken om een analytische prognose op lange termijn uit te voeren, aangezien het dynamisch microsimulatiemodel niet meer wordt gebruikt.

Derhalve vraagt de heer Vanbesien of de minister kan bevestigen dat het Federaal Planbureau niet langer over de nodige middelen beschikt om de gevolgen van de hervorming voor de armoede te analyseren op lange termijn. Hij acht een dergelijke situatie een ernstige tekortkoming op het gebied van openbaar bestuur. Hij is van oordeel dat, zo de regering beweert dat er geen nieuwe armoede zal ontstaan, het de regering toekomt zulks aan te tonen door de bevoegde instanties de nodige middelen te verstrekken om die gevolgen te monitoren en te evalueren.

Aldus roept hij de regering ertoe op het Federaal Planbureau onverwijld de nodige middelen toe te kennen

d'une réintégration ultérieure de ces montants dans le budget à partir de 2030.

M. Vanbesien indique que son groupe a dès lors interrogé le Bureau fédéral du Plan afin qu'il recalcule l'impact de la réforme en intégrant l'hypothèse, qu'il juge plausible, de la non-réintroduction de l'enveloppe de bien-être. Il qualifie les résultats de cette nouvelle modélisation de particulièrement inquiétants.

Selon ce recalcul, la baisse du taux de remplacement atteindrait 24,5 % pour les travailleurs salariés et 31,4 % pour les travailleurs indépendants. Il estime que ces chiffres révèlent un appauvrissement massif des futurs pensionnés, bien supérieur à ce qui a été communiqué jusqu'à présent, et qu'ils auront un impact sévère sur le pouvoir d'achat.

Il souligne qu'une diminution des pensions comprise entre un quart et un tiers entraînera inévitablement des situations de détresse sociale et une augmentation significative de la pauvreté. Il rappelle que le ministre a affirmé à plusieurs reprises poursuivre un objectif de diminution de la pauvreté, mais estime que les mesures proposées produiront l'effet inverse.

Il rapporte qu'interrogé sur les données relatives à l'impact de la réforme sur la pauvreté, le ministre a indiqué que le Bureau fédéral du Plan réalisait une étude limitée à la période allant jusqu'à 2029, fondée sur des modèles de micro-simulations statiques ne tenant pas compte des évolutions socio-économiques et démographiques. Il relève que le Plan a par ailleurs indiqué ne plus disposer des moyens nécessaires pour mener une analyse prospective à long terme, le modèle de micro-simulation dynamique ayant été abandonné.

M. Vanbesien invite dès lors le ministre à confirmer que le Bureau fédéral du Plan ne dispose plus des ressources suffisantes pour analyser l'impact de la réforme sur la pauvreté à long terme. Il considère qu'une telle situation constitue une carence grave en matière de gouvernance publique. Il estime que, si le gouvernement affirme qu'aucune nouvelle pauvreté ne sera générée, il lui appartient d'en apporter la preuve en dotant les institutions compétentes des moyens nécessaires au suivi et à l'évaluation de ces impacts.

Il conclut en demandant que le gouvernement octroie sans délai au Bureau fédéral du Plan les ressources

om het dynamisch microsimulatiemodel opnieuw te gebruiken, teneinde de gevolgen van de pensioenhervorming grondig en transparant te kunnen evalueren.

— Wat het bonus-malussysteem betreft

De heer Vanbesien stelt dat het voorliggende systeem een fundamenteel aspect bevat dat volgens hem niet correct is. Die kritiek zou als ideologisch kunnen worden bestempeld, maar dat is volgens hem ten onrechte, aangezien de bedenkingen gebaseerd zijn op objectieve overwegingen met oog voor evenwicht, samenhang en gezond verstand.

Hij begrijpt de logica achter de invoering van een bonussysteem. Zonder een dergelijk systeem bestaat er geen enkele stimulans voor werknemers om langer te werken dan hun pensioenleeftijd. Het is dan ook begrijpelijk dat mensen die hun loopbaan voortzetten, worden beloond. De spreker is van mening dat het principe van een bonus op zich als positief kan worden beschouwd, maar geeft aan dat hij later zal ingaan op de concrete uitvoeringsbepalingen van deze regeling.

De heer Vanbesien kan zich daarentegen niet vinden in het principe van een malus. Ook die beoogt werknemers aan te sporen langer te werken en minder vaak een beroep te doen op vervroegde pensionering, door een financiële sanctie in te voeren wanneer men voor de wettelijke pensioenleeftijd vertrekt. Die financiële sanctie bestaat echter al in het huidige stelsel.

De spreker wijst erop dat een volledige loopbaan 45 jaar omvat. Wie vervroegd met pensioen gaat na 42 loopbaanjaren zal geen volledig pensioen krijgen, maar een bedrag dat overeenkomt met 42/45e van zijn pensioenrechten. In het huidige stelsel heeft een vervroegde uittreding dus al een negatief financieel gevolg. Volgens de spreker zal de invoering van een malus ertoe leiden dat de betrokkenen een tweede keer worden bestraft, wat hij onrechtvaardig vindt.

De heer Vanbesien haalt de woorden van minister Jambon aan, volgens wie het systeem gebaseerd zou zijn op het verzekeringsprincipe, een pijler van de sociale zekerheid, waarbij mensen die langer bijdragen, meer rechten opbouwen, terwijl degenen die eerder stoppen met werken en langer een pensioen ontvangen, een lagere uitkering krijgen. De minister stelt de malus voor als een centraal element van de hervorming, bedoeld om de band tussen werken en pensioenrechten te herstellen.

nécessaires à la réactivation du modèle de micro-simulation dynamique, afin de permettre une évaluation rigoureuse et transparente des effets de la réforme des pensions.

— Sur le système bonus-malus

M. Vanbesien indique qu'il existe, au sein du système envisagé, un élément fondamental qui ne lui paraît pas correct. Il précise que cette critique pourra être qualifiée d'idéologique, à tort selon lui, dès lors qu'elle repose sur des considérations objectives d'équilibre, de cohérence et de bon sens.

Il déclare comprendre la logique consistant à instaurer un mécanisme de bonus. En l'absence d'un tel mécanisme, il n'existe, selon lui, aucun incitant permettant aux travailleurs de prolonger leur activité au-delà de l'âge de la pension. Le fait de récompenser financièrement les personnes qui poursuivent leur carrière constitue dès lors un encouragement compréhensible. Il considère que le principe même d'un bonus peut être jugé positif, tout en indiquant qu'il abordera ultérieurement les modalités concrètes de ce dispositif.

Il précise en revanche ne pas pouvoir souscrire au principe du malus. Il rappelle que celui-ci vise également à inciter les travailleurs à prolonger leur activité et à limiter le recours au départ anticipé à la pension, en prévoyant une pénalisation financière lorsque la pension est prise avant l'âge légal. Il souligne toutefois que cette pénalisation financière existe déjà dans le régime actuel.

Il rappelle qu'une carrière complète correspond à 45 années. Une personne qui prend sa pension de manière anticipée après 42 années de carrière ne bénéficie pas d'une pension complète, mais d'un montant équivalant à 42/45e de ses droits. Il existe dès lors déjà, dans le système actuel, une conséquence financière négative liée au départ anticipé. Selon lui, l'introduction du malus conduit à pénaliser une seconde fois les personnes concernées, ce qu'il juge inéquitable.

M. Vanbesien cite les propos du ministre Jambon selon lesquels le système se fonderait sur le principe assurantiel, pilier de la sécurité sociale, en vertu duquel les personnes qui cotisent plus longtemps acquièrent des droits plus élevés, tandis que celles qui cessent plus tôt leur activité et perçoivent leur pension plus longtemps reçoivent une prestation plus faible. Il relève que le ministre présente le malus comme un élément central de la réforme, destiné à rétablir le lien entre travail et droits à pension.

De spreker is echter van oordeel dat in die redenering een essentieel element wordt vergeten: de betrokkenen zijn vaak op hun 18 of 19 beginnen werken en hebben niet lang gestudeerd. De gemeenschap heeft gedurende meerdere jaren aanzienlijke middelen geïnvesteerd in de opleiding van studenten, investeringen die niet zijn gedaan voor degenen die al op jonge leeftijd de arbeidsmarkt hebben betreden. De spreker is dan ook van oordeel dat de betrokkenen een “uitgesteld recht” hebben of een eerdere bijdrage hebben geleverd, die in de analyse niet in aanmerking wordt genomen.

Wat het verzekeringsprincipe betreft, wijst de heer Vanbesien erop dat dit in het huidige stelsel volledig wordt nageleefd, aangezien de pensioenrechten evenredig worden opgebouwd naargelang het aantal effectief gewerkte jaren. Elk gewerkt jaar leidt tot rechten, waardoor een duidelijke en coherente band wordt gevestigd tussen werk en pensioen: 40 jaar werken komt overeen met 40 jaar pensioenrechten.

De nieuwe malus schendt dat principe, aangezien het reeds opgebouwde rechten vermindert. Zo zou wie 40 jaar heeft gewerkt en pensioenrechten heeft opgebouwd die overeenkomen met die periode, door de toepassing van een malus van 10 % slechts het equivalent van 36 jaar pensioenrechten krijgen. De spreker besluit daaruit dat de malus in strijd is met het verzekeringsprincipe dat de minister als grondslag voor de hervorming heeft aangevoerd. Daarom zal zijn fractie de afschaffing van dat systeem vragen.

De heer Vanbesien komt vervolgens terug op de situatie van wie gedwongen wordt vervroegd met pensioen te gaan. Hij vraagt zich af of de wetgever zich wel echt in de plaats kan stellen van die mensen en zich rekenschap kan geven van de fysieke en sociale moeilijkheden waarmee ze worden geconfronteerd. Volgens hem ontneemt het malusmechanisme financiële middelen aan mensen die vaak geen andere keuze hebben dan die welke ze tijdens hun beroepsleven hebben gemaakt.

Hij ziet verscheidene structurele problemen in de pensioenmalus, waarvan de terugwerkende kracht ervan het eerste is. Hij benadrukt dat de betrokken personen loopbaan- en levenskeuzes hebben gemaakt op basis van regels die toen van kracht waren, vaak op basis van hun gezinssituatie en in overleg met hun partner.

Hij verwijst naar de lof die het MyPension-platform, ook in het buitenland, krijgt omwille van de transparantie die het de burger biedt inzake de opbouw van zijn rechten. Dankzij dat platform kan men de evolutie van zijn pensioenrechten volgen en simulaties uitvoeren om

Il estime toutefois qu’un élément essentiel est omis dans ce raisonnement: les personnes concernées ont souvent commencé à travailler à l’âge de 18 ou 19 ans et n’ont pas bénéficié de longues périodes d’études. Il souligne que la collectivité a investi des moyens importants dans la formation des étudiants durant plusieurs années, investissements qui n’ont pas été consentis pour celles et ceux qui sont entrés précocement sur le marché du travail. Il considère dès lors que ces personnes disposent d’un “droit différé” ou d’un effort contributif antérieur qui n’est pas pris en compte dans l’analyse.

S’agissant du principe assurantiel, M. Vanbesien rappelle qu’il est pleinement respecté dans le régime actuel, dans lequel les droits à pension sont construits proportionnellement aux années effectivement travaillées. Chaque année de travail ouvre des droits, établissant un lien clair et cohérent entre travail et pension: 40 années de travail correspondent à 40 années de droits à pension.

Il soutient que le nouveau malus viole ce principe, dès lors qu’il réduit des droits déjà constitués. Il illustre son propos en indiquant qu’une personne ayant travaillé 40 années et acquis des droits correspondant à cette durée se verrait, en raison de l’application d’un malus de 10 %, reconnaître l’équivalent de 36 années de droits à pension. Il en conclut que le malus rompt le principe assurantiel invoqué par le ministre comme fondement de la réforme, raison pour laquelle son groupe politique demande la suppression de ce mécanisme.

M. Vanbesien revient ensuite à la question des personnes contraintes de prendre leur pension de manière anticipée. Il s’interroge sur la capacité du législateur à se mettre réellement à la place de ces personnes et à mesurer les difficultés physiques et sociales auxquelles elles sont confrontées. Selon lui, le système de malus retire des ressources financières à des personnes qui n’ont souvent pas d’autre choix que celui qu’elles ont posé au cours de leur vie professionnelle.

Il identifie plusieurs problèmes structurels liés au malus pension. Le premier réside dans son caractère rétroactif. Il souligne que les personnes concernées ont opéré des choix de carrière et de vie sur la base des règles alors en vigueur, souvent dans un cadre familial, en concertation avec leur partenaire.

Il rappelle les éloges adressées à la plateforme MyPension, y compris à l’étranger, en raison de la transparence qu’elle offre aux citoyens sur la constitution de leurs droits. Cette plateforme permet de suivre l’évolution des droits à pension et de simuler l’impact de

zicht te krijgen op de impact van verscheidene keuzes. Volgens hem hebben de werknemers hun beslissingen terecht van die informatie laten afhangen.

Hij merkt evenwel op dat dat transparante traject met de invoering van de malus op de helling komt te staan. Met de jaren die op basis van 104 gewerkte dagen werden geteld en die voorheen als volwaardige loopbaanjaren werden erkend, wordt plots geen rekening meer gehouden, waardoor de betrokkenen verplicht zijn langer te blijven werken. Hij bestempelt die situatie als een vorm van contractbreuk, waarbij rechtsonzekerheid wordt gecreëerd en de verworven rechten worden aangetast; hij kan zich dan ook vinden in de analyse dat mensen in zekere zin worden beroofd.

Tijdens de debatten heeft hij het argument gehoord dat sommigen, en dan vooral vrouwen, meer deeltijds hadden kunnen werken, meer op verlof wegens familieomstandigheden een beroep hadden kunnen doen of tijdelijk meer hadden kunnen werken, teneinde de malus te ontlopen. Die argumenten doen volgens hem niet ter zake, aangezien de gemaakte keuzes a posteriori niet meer ongedaan kunnen worden gemaakt.

Hij beklemtoont dat de betrokkenen hun leven en hun loopbaan op basis van vroegere afspraken binnen hun gezin hebben georganiseerd en dat nu een wet wordt voorgesteld die hun pensioenbedrag tot 20 % wil verminderen. Aangezien ze niets aan hun situatie kunnen veranderen, rest hun enkel de optie tot hun wettelijke pensioenleeftijd door te werken, een optie die hij voor velen onrealistisch acht.

De heer Vanbesien beklemtoont dat de toepassing met terugwerkende kracht vooral vrouwen treft, wat kan worden verklaard door de maatschappelijke structuren en door de aloude ongelijkheden waardoor vrouwelijke beroepsloopbanen worden gekenmerkt. Bij wie onlangs met pensioen is gegaan, zou de malus 13 % van de mannen en 37 % van de vrouwen treffen, wat aantoont dat vrouwen bijna driemaal zo hard worden getroffen.

Hij herinnert aan de verklaring van de eerste minister dat de hervorming zou worden bijgestuurd zo mocht blijken dat een specifieke categorie (vrouwen bijvoorbeeld) op onevenredige wijze wordt getroffen. Hij stelt vast dat dat nu het geval is en vindt het vreemd dat een reactie van de eerste minister uitblijft, wat te denken geeft over de waarde van die beleidsverbintenis.

Kortom, de pensioenmalus is volgens hem discriminerend en holt de verworven rechten uit indien hij op het verleden wordt toegepast.

divers choix. Les travailleurs ont, selon lui, légitimement fondé leurs décisions sur ces informations.

Il observe toutefois que l'introduction du malus remet en cause ce parcours transparent. Les années comptabilisées sur la base de 104 jours prestés, auparavant reconnues comme années de carrière, ne sont soudainement plus prises en compte, imposant aux personnes concernées de prolonger leur activité. Il qualifie cette situation de rupture contractuelle, de création d'insécurité juridique et d'atteinte aux droits acquis, rejoignant l'analyse selon laquelle il s'agirait d'une forme de spoliation.

Il indique avoir entendu, au cours des débats, l'argument selon lequel certaines personnes, en particulier des femmes, auraient pu travailler davantage à temps partiel, recourir à des congés pour raisons familiales ou augmenter temporairement leur temps de travail afin d'éviter le malus. Il répond que ces arguments sont dénués de pertinence, dès lors que les choix en question ne peuvent plus être modifiés a posteriori.

Il souligne que les personnes concernées ont organisé leur vie et leur carrière sur la base d'accords familiaux anciens, et qu'une loi est désormais proposée afin de réduire jusqu'à 20 % le montant de leur pension, sans qu'il leur soit possible de corriger cette situation autrement qu'en prolongeant leur carrière jusqu'à l'âge légal, option qu'il estime irréaliste pour nombre d'entre elles.

M. Vanbesien insiste sur le fait que cette rétroactivité affecte principalement les femmes, en raison de la structure même de la société et des inégalités historiques qui caractérisent les parcours professionnels féminins. Il indique que, parmi les personnes récemment pensionnées, le malus se serait appliqué à 13 % des hommes, contre 37 % des femmes, soit un impact près de trois fois supérieur.

Il rappelle que le Premier ministre a déclaré qu'une réforme serait corrigée si une catégorie spécifique, telle que les femmes, devait être touchée de manière disproportionnée. Il constate que tel est le cas et s'interroge sur l'absence de réaction du chef du gouvernement, mettant en doute la valeur de cet engagement politique.

Il conclut que le malus pension est à la fois discriminatoire et constitutif d'une atteinte aux droits acquis lorsque son application est envisagée pour le passé.

De heer Vanbesien kijkt vervolgens naar de toekomst en naar de impact van de malus op het gedrag, vooral dan van vrouwen. Hij herinnert eraan dat vrouwen volgens de minister hun gedrag zouden aanpassen, wat dus blijkbaar een impliciete doelstelling van de hervorming is.

De spreker geeft toe dat sommigen, vooral dan diegenen die aan het begin van hun loopbaan staan, hun keuzes inderdaad kunnen aanpassen. Anderen zullen daar evenwel niet de noodzaak van aanvoelen, vooral niet wanneer het inkomen van een van de partners voldoende is om het gezin te onderhouden. Hij verwerpt de kritiek dat dergelijke situaties een stap achteruit zijn en benadrukt dat ook de huidige beleidsverantwoordelijken dergelijke keuzes maken.

Volgens hem is er nog een derde categorie die absoluut geen marge heeft, namelijk de categorie van wie verstoken is van een sociaal netwerk, van vervoersmiddelen, van kinderopvang of van financieel haalbare zorg voor hulpbehoevende ouders of kinderen met een handicap. Het is volgens het lid onrealistisch om van die mensen enige gedragsaanpassing te verwachten.

De heer Vanbesien stelt dat de doelstelling om de koppeling tussen werk en pensioen te verstevigen, niet kan worden bereikt zonder structurele hervormingen van de arbeidsmarkt en zonder ambitieuze flankerende maatregelen, zoals grootschalige uitbouw van openbaar vervoer, van kinderopvang, van zorginfrastructuur en van arbeid.

Zolang die voorwaarden niet zijn vervuld, zal de hervorming haar doelstelling niet halen, zo luidt zijn besluit. Hij herhaalt dan ook dat het pensioenmalusmechanisme een slechte maatregel is.

— De pensioenbonus

De heer Vanbesien stelt dat werknemers zonder bonussysteem geen enkele stimulans krijgen om na hun pensioenleeftijd te blijven werken. Het financieel belonen van mensen die na die leeftijd blijven werken is in principe een logische maatregel om mensen aan te moedigen langer actief te blijven op de arbeidsmarkt. Het principe van een pensioenbonus is dus op zich positief.

De spreker is niettemin van oordeel dat de concrete nadere regels van de ontworpen regeling onvoldoende samenhang vertonen en moeilijk te rechtvaardigen zijn. Zo moet iemand die op 18-jarige leeftijd aan zijn loopbaan is begonnen, tot zijn 67e werken – dat is 49 jaar – om in aanmerking te komen voor een pensioenbonus.

Se projetant vers l'avenir, M. Vanbesien examine l'impact attendu du malus sur les comportements, en particulier celui des femmes. Il rappelle que le ministre a indiqué que les femmes adapteraient leur comportement, ce qu'il interprète comme l'expression d'un objectif implicite de la réforme.

Il reconnaît que certaines personnes pourront effectivement ajuster leurs choix, en particulier celles en début de carrière. Il souligne cependant que d'autres n'en ressentiront pas la nécessité, notamment lorsque le revenu d'un seul partenaire suffit au ménage. Il rejette les critiques qualifiant ces situations de régressives et souligne que de tels choix existent également parmi les responsables politiques actuels.

Il identifie enfin une troisième catégorie de personnes, dépourvues de toute marge de manœuvre: celles qui ne disposent pas d'un réseau social, de moyens de transport, d'une place en crèche, de solutions abordables pour la prise en charge de parents dépendants ou d'enfants porteurs de handicap. Pour ces personnes, toute adaptation comportementale est, selon lui, irréaliste.

L'intervenant affirme que l'objectif consistant à renforcer le lien entre travail et pension ne peut être atteint sans réformes structurelles du marché du travail et sans mesures d'accompagnement ambitieuses, telles que le développement massif des transports publics, de l'accueil de la petite enfance, des infrastructures de soins et de l'emploi.

Il conclut que, tant que ces conditions ne sont pas réunies, la réforme manquera son objectif. Il affirme dès lors que le mécanisme de malus pension constitue une mauvaise mesure.

— Sur le bonus-pension

M. Vanbesien indique que, en l'absence de mécanisme de bonus, il n'existe aucun incitant pour les travailleurs à prolonger leur activité au-delà de l'âge de la pension. Il relève que le fait de récompenser financièrement les personnes qui poursuivent leur activité après cet âge constitue, en principe, un levier compréhensible visant à encourager la poursuite de l'emploi. Il considère dès lors que le principe même d'un bonus de pension peut être jugé positif.

Il estime toutefois que les modalités concrètes du dispositif tel qu'il est conçu manquent de cohérence et sont difficilement justifiables. Il illustre son propos en relevant qu'une personne ayant débuté sa carrière à l'âge de 18 ans doit travailler jusqu'à 67 ans, soit pendant 49 années, afin de pouvoir bénéficier d'un bonus

Wie op 25 jaar is beginnen werken, moet daarentegen slechts 42 jaar werken om hetzelfde voordeel te genieten, dus 7 jaar minder lang.

De spreker heeft vragen bij de billijkheid van een dergelijk systeem. Hij wijst er bovendien op dat de situatie nog wordt verergerd door het feit dat iemand die 49 jaar heeft gewerkt, na een loopbaan van 45 jaar recht heeft op een volledig pensioen. Na die periode worden er geen extra pensioenrechten meer opgebouwd: of het nu gaat om het 46e, 47ste, 48e of 49e dienstjaar, er worden geen bijkomende rechten meer opgebouwd.

De spreker wijst erop dat wie 42 jaar heeft gewerkt, een pensioen krijgt dat overeenstemt met 42/45e van het referentiebedrag, terwijl wie 49 jaar heeft gewerkt, geen 49/45e pensioen ontvangt, aangezien het plafond is vastgesteld op 45/45e. Daaruit volgt dat de betrokkene nog vier jaar langer moet werken zonder toename van zijn rechten, enkel en alleen om de drempel te halen die recht geeft op de bonus. Een dergelijke situatie kan niet als rechtvaardig worden beschouwd.

De heer Vanbesien herformuleert zijn redenering en gaat in op de situatie van iemand die op zijn 18e is begonnen met werken, 43 jaar heeft gewerkt en op 61-jarige leeftijd met pensioen gaat. Hoewel de betrokkene een loopbaan van 43 jaar heeft, haalt hij de drempel van 7020 daadwerkelijk gewerkte dagen niet, wat leidt tot de toepassing van een malus en een pensioenvermindering van 30 %. Omgekeerd gaat iemand die op 25-jarige leeftijd aan zijn loopbaan is begonnen en eveneens 43 jaar heeft gewerkt, op 68-jarige leeftijd met pensioen, met een bonus van 5 %.

De spreker wijst erop dat twee mensen die even lang hebben gewerkt aldus totaal verschillend worden behandeld: de ene wordt substantieel gestraft, terwijl de andere een voordeel geniet, hoewel laatstgenoemde naar alle waarschijnlijkheid gedurende zijn hele loopbaan een hoger inkomen heeft gehad en ook zo al een hoger pensioen ontvangt.

De heer Vanbesien besluit dat een pensioenbonus enkel kan worden gerechtvaardigd indien hij strikt wordt gekoppeld aan het aantal effectief gewerkte jaren, en niet aan de leeftijd die iemand bereikt. Enkel die koppeling kan een coherente band tussen werken en pensioenrechten garanderen. Hij stelt dat de voorgestelde regeling niet de band tussen werk en pensioen versterkt, maar uitsluitend de band tussen leeftijd en pensioen.

Volgens de heer Vanbesien gaat het hier om een ideologische discrepantie, aangezien zijn fractie van oordeel is dat de band tussen werk en pensioen moet

de pension. À l'inverse, une personne ayant entamé sa carrière à l'âge de 25 ans n'est tenue de travailler que 42 années pour accéder au même avantage, soit une durée inférieure de sept années.

Il s'interroge dès lors sur l'équité d'un tel mécanisme. Il souligne en outre que la situation est encore aggravée par le fait que la personne ayant travaillé 49 ans atteint la constitution d'une pension complète après 45 années de carrière. Il précise qu'au-delà de cette durée, aucune augmentation supplémentaire des droits à pension n'est générée: qu'il s'agisse de la 46e, 47e, 48e ou 49e année de carrière, aucun droit additionnel n'est constitué.

Il rappelle qu'une personne ayant travaillé 42 années perçoit une pension équivalant à 42/45e du montant de référence, alors qu'une personne ayant travaillé 49 années ne perçoit pas 49/45e de pension, le plafond étant fixé à 45/45e. Il en résulte que cette personne doit encore prester quatre années supplémentaires sans accroissement de ses droits, uniquement pour atteindre le seuil permettant l'octroi du bonus. Il estime qu'une telle situation ne saurait être considérée comme équitable.

Il reformule son raisonnement en observant qu'une personne ayant commencé à travailler à 18 ans et ayant presté 43 années part à la pension à l'âge de 61 ans. Bien qu'elle dispose d'une carrière de 43 années, elle n'atteint pas le seuil de 7020 jours effectivement travaillés, ce qui entraîne l'application d'un malus et une réduction de pension de 30 %. À l'inverse, une personne ayant débuté sa carrière à 25 ans, et ayant également travaillé 43 années, part à la pension à l'âge de 68 ans et bénéficie d'un bonus de 5 %.

Il souligne que deux personnes ayant travaillé une durée identique se voient ainsi appliquer des traitements diamétralement opposés: l'une subit une pénalisation substantielle, tandis que l'autre bénéficie d'un avantage, alors même que cette dernière a, selon toute vraisemblance, perçu un revenu plus élevé tout au long de sa carrière et bénéficie déjà d'une pension plus élevée.

M. Dieter Vanbesien conclut qu'un mécanisme de pension-bonus ne peut être justifié que s'il est strictement lié au nombre d'années effectivement travaillées, et non à l'âge atteint. Il estime que ce lien est le seul à même d'assurer une relation cohérente entre travail et droits à pension. Il affirme que le dispositif proposé renforce non pas le lien entre travail et pension, mais exclusivement le lien entre âge et pension.

Il précise qu'il s'agit là d'un désaccord de nature idéologique, son groupe estimant que la relation entre travail et pension doit être renforcée. Il rappelle enfin que le

worden versterkt. Hij wijst er tot slot op dat het tijdens de vorige legislatuur, met medewerking van de groenen, ingevoerde pensioenbonussysteem juist op dat principe was gebaseerd, maar helaas bij het begin van de huidige legislatuur door deze regering is afgeschaft.

De heer Kim De Witte (PVDA-PTB) ondersteunt de argumentatie van de heer Vanbesien. Uit de cijfers die hij bij de minister van Pensioenen heeft opgevraagd, blijkt dat het verschil in pensioen tussen personen die een bonus zullen krijgen en personen die een malus zullen krijgen momenteel 560 euro bedraagt. De burgers die een bonus zullen krijgen, zijn zij die nu al een hoger pensioen hebben.

Er is nu al een grote kloof tussen de twee groepen. Het bonus-malussysteem is geen sociale maatregel. Door de malus zullen mensen die reeds een laag pensioen hebben, nog minder pensioen krijgen. Mensen die al een hoog pensioen hebben, zullen dankzij de bonus een nog hoger pensioen krijgen.

De heer Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) vervolgt zijn tussenkomst.

Ambtenaren

Met betrekking tot de ambtenaren is de grootste kritiek dat er geraakt wordt aan verworven rechten. Ook voor wat de ambtenaren betreft, had men gebruik moeten maken van een cesuur.

De spreker geeft het voorbeeld van een ambtenaar die 25 jaar aan het werk is en nog 20 jaar moet werken. Het pensioen van die ambtenaar zal worden berekend op het gemiddeld loon van de laatste 30 jaar van zijn carrière. Dat is echter niet wat er in zijn sociaal contract stond aan de start van zijn carrière. Toen werd immers beloofd dat zijn pensioen zou worden berekend op basis van de laatste tien jaar van zijn carrière.

Voor de heer Vanbesien is dat onaanvaardbaar. Hij meent dat als men een sociaal contract wijzigt, men dat met een bepaald startpunt moet doen. Men zou bijvoorbeeld de regels kunnen veranderen op 1 januari 2027. Voor alle jaren die voor die datum werden gewerkt – in deze casus dus 25 jaar – zou men een deel van het pensioen kunnen berekenen op basis van het loon van de laatste tien jaar. Voor alle jaren die gewerkt worden na 1 januari 2027, zou het pensioen berekend worden op basis van het nieuwe systeem. Die twee bedragen zouden worden opgeteld en zouden samen het volledige pensioenbedrag uitmaken. Door dit systeem echter niet

mécanisme de pension-bonus instauré par la précédente législature, avec la participation des écologistes, reposait précisément sur ce principe, avant d'être supprimé par le gouvernement actuel dès le début de la législature.

M. Kim De Witte (PVDA-PTB) soutient l'argumentation de M. Vanbesien. Il ressort des chiffres qu'il a demandés au ministre des Pensions que la différence de pension entre les personnes qui bénéficieront d'un bonus et celles qui subiront un malus s'élèvera en l'état à 560 euros. Or, les travailleurs qui bénéficieront d'un bonus sont déjà ceux bénéficiant d'une pension plus élevée.

Un fossé important sépare déjà ces deux catégories de travailleurs. Le système de bonus-malus ne sera pas une mesure sociale. En effet, les travailleurs ne pouvant prétendre qu'à une pension modeste recevront une pension encore plus modeste à cause du malus, tandis que les travailleurs pouvant prétendre à une pension élevée bénéficieront d'une pension encore plus élevée grâce au bonus.

M. Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) poursuit son intervention.

Fonctionnaires

En ce qui concerne les fonctionnaires, la critique principale concerne l'atteinte aux droits acquis. Pour les fonctionnaires aussi, il aurait été préférable de prévoir une coupure.

L'intervenant prend l'exemple d'un fonctionnaire qui travaille depuis 25 ans et qui devra encore travailler 20 ans. Sa pension sera calculée sur la base de la moyenne de son traitement des 30 dernières années de sa carrière. Or, ce n'est pas ce que prévoyait le contrat social au début de sa carrière. À l'époque, il lui avait en effet été promis que le montant de sa pension serait calculé sur la base des 10 dernières années de sa carrière.

M. Vanbesien considère que cette situation est inacceptable. Il estime que lorsqu'on modifie le contrat social, il faut le faire à partir d'une date précise. On pourrait par exemple changer les règles à compter du 1er janvier 2027. Une partie de la pension pourrait alors être calculée sur la base du traitement des 10 dernières années pour toutes les années de travail antérieures à cette date (soit 25 ans dans l'exemple pris), tandis que le montant de la pension pour toutes les années de travail postérieures au 1er janvier 2027 serait calculé selon le nouveau système. Ces deux montants seraient ensuite additionnés pour constituer le montant total de la pension. En ne

toe te passen, grijpt men in op de verworven rechten van de ambtenaar.

De spreker vraagt zich overigens af of deze wetgeving wel juridisch robuust is. Hij vermoedt dat de pensioenhervorming zal worden aangevochten bij het Grondwettelijk Hof. Wellicht zal de hervorming niet in overeenstemming zijn met het stand still-principe. De Raad van State heeft immers gesteld "dat het twijfelachtig is dat de verschillende maatregelen in het ontwerp, in hun geheel beschouwd, geen significatieve achteruitgang met zich mee brengen voor het geheel van de werknemers van de verschillende pensioenstelsels; Dat geldt (…) alleszins voor de ambtenaren, ten aanzien van wie een aantal specifieke maatregelen worden genomen." Het door de minister aangevoerde argument dat de pensioenhervorming zou zorgen voor een harmonisering van de verschillende stelsels was alvast onvoldoende overtuigend voor de Raad van State.

Een eerste zwakke punt in de wetgeving is de retroactiviteit van de maatregelen. Mensen die in verschillende systemen gestapt zijn, worden daarvoor met terugwerkende kracht afgestraft. Dit is in strijd met het beginsel van non-retroactiviteit van wetten. Een wet met terugwerkende kracht doorkruist namelijk rechtmatige verwachtingen van burgers en leidt tot rechtsonzekerheid. Volgens het arrest van het Grondwettelijk Hof van 15 december 2011 kan de terugwerkende kracht "enkel worden verantwoord wanneer zij onontbeerlijk is voor de verwezenlijking van een doelstelling van algemeen belang." De spreker vreest dat dit hier niet het geval is.

Vervolgens vraagt de heer Vanbesien zich af of bepaalde delen van de wet niet zullen worden vernietigd omdat zij discriminerend zijn tegenover vrouwen.

De Raad van State stelt: "Er is sprake van een indirecte discriminatie wanneer de toepassing van een maatregel, hoewel die op neutrale wijze is geformuleerd, een veel groter aantal werknemers van het ene geslacht feitelijk benadeelt ten opzichte van het andere. Indien de regeling vrouwen in vergelijking met mannen specifiek benadeelt, zou ze in strijd zijn met artikel 4, lid 1, van Richtlijn 79/7/EEG. Zoals hij thans is vormgegeven, benadeelt de maatregel in de feiten echter aanzienlijk meer vrouwen dan mannen. Tenzij alsnog wordt aangetoond dat de doelstelling erachter niet op een andere manier kan worden bereikt, moet de vormgeving van de maatregel aan een nieuw onderzoek worden onderworpen.".

De spreker verwijst in dit kader ook naar Europese rechtspraak. In het arrest Violeta Villar Laiz van 8 mei 2019 van het Europees Hof van Justitie werd Spanje veroordeeld omdat het indirect vrouwen discrimineerde

procédant pas de la sorte, le ministre porte atteinte aux droits acquis des fonctionnaires.

L'intervenant s'interroge d'ailleurs sur la solidité juridique du projet de loi à l'examen. Il présume que la réforme des pensions sera attaquée devant la Cour constitutionnelle. Il ajoute que cette réforme n'est sans doute pas conforme au principe de *standstill*. Le Conseil d'État a en effet estimé que "il serait douteux que les différentes mesures en projet, prises dans leur ensemble, n'emportent pas un recul significatif pour l'ensemble des travailleurs des différents régimes de pension. […] cela vaut en tout état de cause pour les fonctionnaires, à l'égard desquels un certain nombre de mesures spécifiques sont prises." L'argument avancé par le ministre selon lequel la réforme des pensions permettrait d'harmoniser les différents régimes n'était en tout cas pas suffisamment convaincant pour le Conseil d'État.

La rétroactivité des mesures constitue le premier point faible de la loi à l'examen. Les travailleurs qui ont relevé de différents régimes seront pénalisés rétroactivement. Cela va cependant à l'encontre du principe de non-rétroactivité des lois. En effet, une loi à effet rétroactif porte atteinte aux attentes légitimes des citoyens et entraîne une insécurité juridique. Selon l'arrêt du 15 décembre 2011de la Cour constitutionnelle, la rétroactivité "ne peut se justifier que lorsqu'elle est indispensable à la réalisation d'un objectif d'intérêt général". Or, l'intervenant craint que cela ne soit pas le cas en l'espèce.

M. Vanbesien se demande ensuite si certains volets de la loi à l'examen ne seront pas annulés au motif qu'ils sont discriminatoires à l'égard des femmes.

L'intervenant cite à ce propos un passage de l'avis du Conseil d'État: "Il y a, en revanche, discrimination indirecte lorsque l'application d'une mesure, bien que formulée de façon neutre, désavantage dans les faits un nombre beaucoup plus élevé de travailleurs d'un sexe par rapport à l'autre. Si la réglementation désavantage particulièrement les femmes par rapport aux hommes, elle serait contraire à l'article 4, paragraphe 1, de la directive 79/7/CEE. […] Telle qu'elle est actuellement conçue, la mesure pénalise dans les faits un nombre sensiblement plus élevé de femmes que d'hommes. À moins d'encore démontrer que l'objectif qui la sous-tend ne peut pas être atteint d'une autre manière, la concrétisation de la mesure doit être réexaminée.".

L'intervenant renvoie aussi à la jurisprudence européenne à ce sujet. Dans l'arrêt Violeta Villar Laiz rendu le 8 mai 2019, la Cour de justice de l'Union européenne a condamné l'Espagne pour avoir indirectement discriminé

door een verlagingscoëfficiënt toe te passen voor deeltijds werk. Dat is precies wat de pensioenmalus gaat doen. Wie deeltijds werkt en niet aan een equivalent komt van 45 effectief halftijds gewerkte jaren, zal zijn pensioen verminderd zien. Het Planbureau berekende al dat deze maatregel drie keer meer vrouwen dan mannen zal treffen.

Op een aantal punten houdt de pensioenhervorming duidelijk geen rekening met het Europees recht. Zo wordt ouderschapsverlof niet meegeteld bij de 42 loopbaanjaren die nodig zijn om vanaf de leeftijd van 60 jaar op pensioen te kunnen. Artikel 11 van de Europese Work-Life Balance-richtlijn (EU/2019/1158) stelt nochtans klaar en duidelijk dat de lidstaten de nodige maatregelen moeten nemen om te verbieden dat werknemers minder gunstig worden behandeld omwille van ouderschapsverlof.

Een andere inbreuk werd tijdens de hoorzitting van 23 maart 2026 aangekaart door professor Ria Janvier. Zij vertelde dat iemand die voltijds werkt aan de malus kan ontsnappen na 35 jaar werk. Iemand die halftijds werkt kan echter pas aan de malus ontsnappen na 45 jaar werk. Dat betekent dus dat voltijds werk een andere behandeling krijgt dan deeltijds werk. Volgens professor Janvier is ook dat in strijd met de Europese regelgeving.

Om alle voorgaande redenen, betwijfelt het lid of de pensioenhervorming de grondwettelijke toets zal doorstaan.

Casussen

Vervolgens legt de spreker enkele concrete casussen voor aan de commissie. Ze zijn afkomstig uit persartikels en uit mails van bezorgde burgers. Bepaalde commissieleden, zoals de heer Ronse, hebben de afgelopen weken herhaaldelijk gesteld dat er over de pensioenhervorming heel wat foutieve informatie – zogenaamde *fake news* – wordt verspreid, die zij vervolgens moeten rechtzetten. Mensen zouden onnodig bang worden gemaakt. Kunnen de minister en de commissieleden van de meerderheid aangeven of de volgende casussen foutieve informatie bevatten?

Het eerste verhaal is dat van Peter. Peter is beginnen werken op de leeftijd van 19 jaar en heeft voltijds gewerkt tot zijn 49e. Na die leeftijd is hij halftijds beginnen werken, wat hij vandaag nog steeds doet. Peter is nu 57 jaar oud. Als hij zijn gegevens op *mypension.be* bekijkt, dan stelt hij vast dat hij slechts voor vier van de

les femmes en appliquant un coefficient de réduction pour le travail à temps partiel. Or, c'est exactement ce que fera le malus pension: les travailleurs à temps partiel qui ne totaliseront pas l'équivalent de 45 années de travail effectives à mi-temps verront leur pension réduite. Le Bureau du Plan a déjà calculé que cette mesure touchera trois fois plus de femmes que d'hommes.

La réforme des pensions à l'examen ignore manifestement le droit européen à plusieurs égards. Par exemple, elle prévoit de ne pas prendre en compte le congé parental dans le calcul des 42 années de carrière nécessaires pour pouvoir prendre sa pension dès 60 ans. L'article 11 de la directive européenne concernant l'équilibre entre vie professionnelle et vie privée (UE/2019/1158) dispose pourtant clairement que les États membres doivent prendre les mesures nécessaires pour interdire que les travailleurs soient traités de manière moins favorable en raison d'un congé parental.

Une autre infraction au droit européen a été épinglée par la professeure Ria janvier au cours de l'audition du 23 mars 2026. La professeure a expliqué qu'un travailleur à temps plein pourrait échapper au malus après 35 années de travail, contre 45 années pour un travailleur à mi-temps. Cela signifie donc que le travail à temps plein sera traité différemment que le travail à temps partiel. Aux yeux de la professeure, cette différence de traitement est également contraire à la réglementation européenne.

Pour tous les motifs précités, le membre doute que la réforme des pensions à l'examen résiste au contrôle de constitutionnalité.

Cas concrets

L'intervenant présente ensuite quelques cas concrets à la commission. Ceux-ci sont tirés d'articles de presse et de courriels envoyés par des citoyens inquiets. Certains membres de la commission, comme M. Ronse, ont affirmé à plusieurs reprises ces dernières semaines que de nombreuses informations erronées – des *fake news* – circulaient au sujet de la réforme des pensions, qu'il leur fallait ensuite rectifier. Ces mêmes membres prétendent que l'on ferait ainsi inutilement peur à la population. Le ministre et les députés membres de la majorité pourraient-ils indiquer si les cas suivants contiennent des informations erronées?

Le premier cas est celui de Peter, qui a commencé sa carrière à 19 ans et a travaillé à temps plein jusqu'à ses 49 ans, après quoi il est passé à mi-temps, son régime de travail actuel. Peter a désormais 57 ans. Lorsqu'il consulte ses données sur *mypension.be*, il constate qu'il ne totalise les 156 jours requis que pour 4 de ses

acht halftijds gewerkte jaren aan 156 dagen komt. De vijf reparatiedagen zijn in zijn geval dus ontoereikend. Wanneer Peter zijn wettelijke pensioenleeftijd van 67 jaar zal bereiken, zal hij 48 jaar gewerkt hebben. Maar volgens de nieuwe regels zal hij pas op dat moment een pensioenbonus beginnen opbouwen. Helaas zal hij nooit 48/45e pensioen ontvangen, want het plafond is vastgesteld op 45/45e.

De voorgestelde wijzigingen met betrekking tot de pensioenen raken Peter op verschillende vlakken. Hij vindt het wraakroepend dat gewone werknemers de gevolgen van de keuzes van politici moeten ondergaan, terwijl er amper geraakt wordt aan de pensioenvoordelen voor politici. Overdrijft Peter? Verspreidt hij "*fake news*", volgens de minister?

Vervolgens vertelt de heer Vanbesien het verhaal van Carla, 59 jaar. Zij werkt sinds 1998 voltijds als onthaalouder. De eerste zestien jaar doet zij dat bij de Landelijke Kinderopvang (vandaag Ferm), de grootste erkende dienst voor kinderopvang. In de jaren 90 hadden onthaalouders geen goed statuut. Zij kregen geen loon, maar een vergoeding. In 2003 kwam er eindelijk een iets beter statuut voor onthaalouders, waardoor ze konden bouwen aan een klein pensioen en een vergoeding bij ziekte.

Carla stelt nu echter vast dat zij voor haar pensioen de jaren 2001 en 2002 verliest. Deze tellen niet mee als gewerkte jaren. Dat is te wijten aan het feit dat zij in die jaren loopbaanonderbreking had genomen van haar vorige job als bediende en zij tegelijkertijd in die jaren nog geen pensioenrechten kreeg als onthaalouder. Van de vijf jaar loopbaanonderbreking die zij nam, tellen uiteindelijk maar drie jaar mee voor het pensioen. Carla begrijpt dat die twee jaren niet meetellen voor financiële pensioenvoordelen, maar het verbaast haar heel erg dat die jaren niet meetellen als gewerkte jaren. Zij was immers aan de slag bij een erkende dienst.

Door het verlies van die twee jaren, kan Carla in juli 2031 op pensioen, op 64-jarige leeftijd. Dat baart haar wel zorgen. Zij zal nog vijf jaar aan een hoog tempo moeten werken en vraagt zich af of ze daar wel toe in staat zal zijn. Als onthaalouder kan men er eigenlijk niet voor kiezen om het wat rustiger aan te gaan doen. Carla heeft de indruk dat onthaalouders worden gediscrimineerd

8 années de travail à mi-temps. Les 5 jours fictifs prévus seront donc insuffisants dans son cas. Lorsque Peter atteindra l'âge légal de la pension fixé à 67 ans, il aura travaillé pendant 48 ans. Mais, selon les nouvelles règles, ce n'est qu'à ce moment-là qu'il pourra commencer à se constituer un bonus de pension. Malheureusement, il ne percevra jamais une pension équivalente à 48/45e, car le plafond sera fixé à 45/45e.

Les modifications proposées en matière de pensions toucheront Peter à plusieurs égards. L'intéressé trouve scandaleux que les travailleurs ordinaires doivent subir les conséquences des choix des responsables politiques, alors que les avantages dont bénéficient ceux-ci en matière de pension resteront quasiment en l'état. Peter exagère-t-il? Diffuse-t-il des fake news selon le ministre?

M. Vanbesien raconte ensuite l'histoire de Carla, 59 ans. Elle travaille à temps plein comme accueillante d'enfants depuis 1998. Elle a exercé cette activité pendant les 16 premières années de sa carrière auprès de l'ASBL Landelijke Kinderopvang (dénommée aujourd'hui Ferm), le plus grand service agréé d'accueil d'enfants. Dans les années 1990, les accueillants ne bénéficiaient pas d'un bon statut. Ils ne percevaient pas de salaire, mais une indemnité. Il a fallu attendre 2003 pour la mise en place d'un statut quelque peu meilleur en leur faveur, celui-ci leur permettant de se constituer une modeste pension et de bénéficier d'une indemnité en cas de maladie.

Carla constate cependant aujourd'hui que ses années de travail de 2001 et 2002 n'entreront pas en ligne de compte pour sa pension, parce qu'elles ne compteront pas comme des années prestées. Cette situation est due au fait que, durant ces deux années, elle avait pris une interruption de carrière dans le cadre de son précédent emploi d'employée et ne s'était dans le même temps pas encore constitué de droits de pension dans le cadre de son emploi d'accueillante d'enfants. Sur les 5 années d'interruption de carrière qu'elle a prises, seules 3 seront finalement prises en compte pour sa pension. Carla comprend que ces deux années n'entreront pas en ligne de compte pour les avantages financiers liés à la pension, mais elle est très surprise que ces années ne soient pas considérées comme des années de travail, dès lors qu'elle travaillait pour un service agréé.

En raison de la perte de ces deux années, Carla pourra prendre sa pension en juillet 2031, à l'âge de 64 ans, ce qui l'inquiète quelque peu. Elle devra encore travailler à un rythme soutenu pendant cinq ans et se demande si elle en sera capable. En tant qu'accueillante, on ne peut en effet pas vraiment choisir de lever le pied. Carla a l'impression que les accueillantes sont victimes de

in de pensioenhervorming. Is de minister van mening dat zij ongelijk heeft?

Het derde verhaal is dat van Lieve. Zij is 61 jaar en is in 2025 werkloos geworden. Sinds augustus 2025 ontvangt zij een werkloosheidsuitkering. Zij wil graag nog deeltijds werken tot haar vervroegde pensioendatum, die momenteel op 1 augustus 2028 valt. Door de pensioenhervorming zal zij echter – na toepassing van het potje van vijf reservedagen – nog zeventien dagen tekort hebben om op vervroegd pensioen te gaan. Daardoor wordt haar vervroegde pensioendatum met meer dan een jaar uitgesteld en wordt deze 1 november 2029.

Lieve dreigt echter ook nog het slachtoffer te worden van die andere grote hervorming, namelijk de beperking van de werkloosheid in de tijd. Indien zij tegen augustus 2027 geen nieuwe job vindt, verliest zij haar uitkering. Op haar leeftijd is het niet eenvoudig om een nieuwe job te vinden. Indien ze tegen die datum geen werk heeft gevonden, bouwt Lieve geen loopbaanjaren op en schuift haar vervroegde pensioendatum nog verder op, met het risico dat ze nooit op vervroegd pensioen kan gaan en zal moeten wachten tot 2031.

De heer Vanbesien vraagt welk flankerend beleid wordt voorzien voor 60-plussers zoals Lieve. Welke maatregelen worden genomen om de arbeidsmarkt toegankelijk te maken voor deze doelgroep? En waarom wordt het beroepsverleden niet berekend als de som van de blokken voltijds werk, vrijwillig deeltijds werk en deeltijds werk gelijkgesteld met voltijds werk? Als dit het geval zou zijn, zou de uitkering van Lieve niet langer worden beperkt in de tijd en zou haar vervroegde pensioendatum alvast niet opschuiven. Lieve is echter het slachtoffer van een samenloop van verschillende omstandigheden, namelijk de pensioenhervorming, de beperking in de tijd van de werkloosheidsuitkering en een leeftijd waarop het moeilijk is om een nieuwe job te vinden. Is dit een reële problematiek, volgens de minister? En kan de minister iets doen voor personen die zich in een gelijkaardige situatie bevinden?

Voorts bespreekt de heer Vanbesien een recente analyse van de pensioenhervorming, uitgevoerd door de chef Politiek van *De Standaard*, de heer Jan-Frederik Abbeloos. Hij gaat eerst in op de verontwaardiging die is ontstaan na de uitspraken van de minister van Pensioenen tijdens de persbriefing over de afgeklopte pensioenvorming. De minister zou hebben gesteld dat “vrouwen zich zullen moeten aanpassen”. De heer Abbeloos toont echter aan dat de inschatting dat mensen zich zullen aanpassen helemaal niet vanzelfsprekend is. Volgens een simulatie van de Studiecommissie voor de Vergrijzing zal de pensioenmalus de pensioenkloof

discrimination dans le cadre de la réforme des pensions. Le ministre estime-t-il que cette impression est infondée?

Le troisième cas est celui de Lieve. Elle a 61 ans et s’est retrouvée sans emploi en 2025. Depuis août 2025, elle perçoit des allocations de chômage. Elle souhaite continuer à travailler à temps partiel jusqu’à la date de sa pension anticipée, qui est actuellement fixée au 1er août 2028. Cependant, en raison de la réforme des pensions, il lui manquera encore – après déduction de son crédit de cinq jours de réserve – dix-sept jours pour prendre sa pension anticipée. Sa date de pension anticipée est donc reportée de plus d’un an et fixée au 1er novembre 2029.

Lieve risque toutefois de devenir également victime de cette autre grande réforme, à savoir la limitation des allocations de chômage dans le temps. Si elle ne trouve pas de nouvel emploi avant août 2027, elle perdra ses allocations. À son âge, il n’est pas évident de trouver un nouvel emploi. Si elle n’a pas trouvé de travail à cette date, Lieve n’accumulera pas d’années de carrière et sa date de pension anticipée sera encore repoussée. Elle risquera alors de ne jamais pouvoir prendre sa pension anticipée et de devoir attendre jusqu’en 2031.

M. Vanbesien demande quelles mesures d’accompagnement sont prévues pour les personnes de plus de 60 ans comme Lieve. Quelles mesures sont prises pour rendre le marché de l’emploi accessible à ce groupe cible? Et pourquoi le passé professionnel n’est-il pas calculé comme la somme des périodes de travail à temps plein, de travail à temps partiel volontaire et de travail à temps partiel assimilé à du travail à temps plein? Si tel était le cas, les allocations de Lieve ne seraient plus limitées dans le temps et sa date de pension anticipée ne serait pas repoussée. Lieve est toutefois victime d’un concours de circonstances, à savoir la réforme des pensions, la limitation des allocations de chômage dans le temps et un âge auquel il est difficile de trouver un nouvel emploi. Le ministre estime-t-il qu’il s’agit d’un réel problème? Et peut-il faire quelque chose pour les personnes qui se trouvent dans une situation similaire?

Par ailleurs, M. Vanbesien évoque une analyse récente de la réforme des pensions, réalisée par le responsable politique du journal *De Standaard*, M. Jan-Frederik Abbeloos. Il revient d’abord sur l’indignation suscitée par les déclarations du ministre des Pensions lors de la conférence de presse consacrée à la finalisation de la réforme des pensions. Le ministre aurait déclaré que “les femmes devront s’adapter”. M. Abbeloos démontre toutefois dans son analyse que la supposition selon laquelle les gens s’adapteront n’est pas du tout évidente. Une simulation du Comité d’étude sur le vieillissement indique que le malus pension ne réduira pas du tout

tussen mannen en vrouwen helemaal niet verkleinen, maar net vergroten. Dat soort simulaties zou de politiek moeten aanzetten tot voorzichtigheid, volgens de heer Abbeloos. Beleidsmakers zouden moeten inzien dat er, om de huidige rollenpatronen te doorbreken, meer nodig is dan het invoeren van een malus. Er zullen maatregelen nodig zijn rond betere kinderopvang, voldoende openbaar vervoer en werkbaar werk. In plaats van in te zetten op werkbaar werk, zet de regering echter in op “wendbaar werk”, dat wil zeggen een verregaande flexibilisering van de arbeidsmarkt.

De heer Abbeloos stipt nog een ander heikel punt aan, namelijk dat het voor mensen die vandaag al ver gevorderd zijn in hun carrière moeilijk is om zich “aan te passen” aan de nieuwe regels.

Voorts vestigt de heer Abbeloos nog de aandacht op de relatief bescheiden wettelijke pensioenen in België. In ons land bedraagt het pensioenbedrag gemiddeld slechts 60,9 procent van je laatste loon. Die “vervangingsratio” ligt in landen als Nederland of Denemarken een pak hoger. België zit in de middenmoot van de Oeso-landen. De pensioenhervorming zal die vervangingsratio nog verslechteren, voor alle pensioenstelsels.

Dit zijn allemaal moeilijke zaken, die gebaat zijn bij heldere communicatie. De heer Abbeloos stelt dan ook dat het bijzonder ongelukkig is dat burgers pas vanaf eind 2027 via *mypension.be* zullen kunnen ontdekken wat de pensioenhervorming voor hun pensioen zal betekenen. Dat betekent dat zij nog vele maanden in onzekerheid zullen leven en er al die tijd allerlei debatten in het ijle zullen worden gevoerd. De heer Vanbesien vraagt of de minister het eens is met deze analyse van Jan-Frederik Abbeloos.

Hierna gaat de heer Vanbesien in op een opiniestuk over de landingsbanen van de hand van Jef Maes (ABVV), dat in februari 2026 verscheen in *De Morgen*. De voormalige federale secretaris van het ABVV stelt dat de sociale partners een akkoord hebben gesloten, zodat mensen met een landingsbaan hun volledige pensioenrechten zouden behouden als ze aan het werk bleven tot de wettelijke pensioenleeftijd. De minister van Pensioenen zou dat akkoord echter niet respecteren.

Door de pensioenhervorming zouden niet-gewerkte uren niet meer meetellen voor het pensioen, als meer dan 20 procent van de loopbaan wordt gedekt door een werkloosheidsuitkering of een landingsbaan. Dit zou met terugwerkende kracht gebeuren. De heer Jef Maes spreekt over contractbreuk. Ook aan honderdduizenden

l’écart de pension entre les hommes et les femmes, mais l’aggravera au contraire. Ce type de simulations devrait inciter les responsables politiques à la prudence, selon M. Abbeloos. Les décideurs politiques devraient comprendre que, pour briser les schémas de rôles actuels, mettre en place un malus pension n’est pas suffisant. Il convient de prendre des mesures pour améliorer l’accueil des enfants, garantir des transports publics suffisants et offrir du travail soutenable. Au lieu de miser sur du travail soutenable, le gouvernement mise toutefois sur du travail “malléable”, c’est-à-dire une flexibilisation poussée du marché de l’emploi.

M. Abbeloos soulève un autre point délicat, à savoir la difficulté pour les travailleurs qui sont déjà bien avancés dans leur carrière de “s’adapter” aux nouvelles règles.

M. Abbeloos attire par ailleurs l’attention sur le niveau relativement modeste des pensions légales en Belgique. Dans notre pays, le montant de la pension ne représente en moyenne que 60,9 % du dernier salaire. Ce “taux de remplacement” est nettement plus élevé dans des pays comme les Pays-Bas ou le Danemark. La Belgique se situe dans la moyenne des pays de l’OCDE. La réforme des pensions va encore diminuer ce taux de remplacement, pour tous les régimes de pension.

Toutes ces questions sont complexes et nécessitent une communication claire. C’est pourquoi M. Abbeloos déplore vivement que les citoyens doivent attendre la fin de 2027 pour découvrir, sur *mypension.be*, les conséquences de la réforme sur leur pension. Cela signifie qu’ils vivront encore de nombreux mois dans l’incertitude et que, pendant tout ce temps, toutes sortes de débats seront menés dans le vide. M. Vanbesien demande si le ministre partage cette analyse de Jan-Frederik Abbeloos.

M. Vanbesien revient ensuite sur un article d’opinion consacré aux emplois de fin de carrière, rédigé par Jef Maes (FGTB) et publié en février 2026 dans le journal *De Morgen*. L’ancien secrétaire fédéral de la FGTB indique que les partenaires sociaux ont conclu un accord afin que les travailleurs occupant un emploi de fin de carrière conservent l’intégralité de leurs droits en matière de pension s’ils continuent à travailler jusqu’à l’âge légal de la pension. Le ministre des Pensions ne respecterait toutefois pas cet accord.

Par suite de la réforme des pensions, les heures non travaillées ne seraient plus prises en compte pour le calcul de la pension si plus de 20 % de la carrière est couverte par des allocations de chômage ou un emploi de fin de carrière. Cette mesure s’appliquerait avec effet rétroactif. M. Jef Maes dénonce une rupture de contrat.

deeltijds werkenden met een aanvullende werkloosheidsuitkering, aan bruggepensioneerden en aan werklozen waren destijds volledige pensioenrechten beloofd. Ook zij dreigen nu tot 600 à 700 euro per maand te verliezen. Meent de minister dat dit verzinsels zijn van de heer Maes? Of kloppen zijn beweringen?

De zesde casus komt uit een artikel uit *De Standaard* van de hand van Christof Vanschoubroek. Net als de heer Abbeloos, gaat de heer Vanschoubroek in op de vervangingsratio in België. Hij geeft daarnaast aan dat de regering-De Wever als besparingsmaatregel heeft beslist om de welvaartsaanpassingen van de pensioenen te schrappen, al zeker tot het einde van de legislatuur.

De heer Vanschoubroek vertelt dat de heer Vanbesien naar aanleiding van deze maatregel aan het Planbureau heeft gevraagd om bijkomende berekeningen te maken. Het resultaat daarvan is schokkend: uit de bijkomende analyse blijkt dat de vervangingsratio tegen 2070 zakt met 24,5 procent. Voor zelfstandigen is de daling nog spectaculairder: zij zien de vervangingsratio zakken met 31,4 procent. Dit scenario gaat ervan uit dat de volgende regeringen de welvaartsaanpassingen niet opnieuw invoeren. Aangezien de eerste minister reeds heeft aangegeven dat er waarschijnlijk nog bijkomende besparingen nodig zullen zijn, vreest de heer Vanbesien dat de welvaartsaanpassing tot het verleden behoort. Is de minister het eens met de cijfers die in dit artikel naar voren worden geschoven?

Het zevende artikel is opnieuw van Jef Maes. De oud-vakbondstopman stelt hier dat de ambtenarenpensioenen de facto zullen worden verlaagd tot het niveau van de werknemers van de privé. Uit het beschikbare cijferwerk blijkt dat vooral de jongere ambtenaren zwaar zullen inleveren. De heer Maes legt uit dat het pensioen van een ambtenaar vandaag wordt berekend op het loon van de laatste tien jaar. Vanaf 2027 komt daar elk jaar een jaar bij. Vanaf 2062 zal het ambtenarenpensioen dus worden berekend op het loon van de laatste 45 jaar, net zoals in de privé.

Een leerkracht met een masterdiploma die op de leeftijd van 63 met pensioen gaat, en vandaag 55 jaar is, zal 146 euro per maand inleveren. Een leerkracht die vandaag 35 jaar is, zal al 756 euro per maand inleveren. Het is, volgens de heer Maes, niet verwonderlijk dat de beleidscel van de minister van Pensioenen geen cijfers communiceert over de pensioenen van ambtenaren die

À l'époque, des droits complets en matière de pension avaient également été promis à des centaines de milliers de travailleurs à temps partiel bénéficiant d'une allocation de chômage complémentaire, aux préretraités et aux chômeurs. Eux aussi risquent désormais de perdre entre 600 et 700 euros par mois. Le ministre estime-t-il qu'il s'agit d'affabulations de M. Maes? Ou ses affirmations sont-elles fondées?

Le sixième cas provient d'un article publié dans *De Standaard* et rédigé par Christof Vanschoubroek. Tout comme M. Abbeloos, M. Vanschoubroek aborde la question du taux de remplacement en Belgique. Il indique en outre que le gouvernement De Wever a décidé, dans le cadre de mesures d'économie, de supprimer les adaptations au bien-être des pensions, au moins jusqu'à la fin de la législature.

M. Vanschoubroek explique qu'à l'annonce de cette mesure, M. Vanbesien a demandé au Bureau du Plan de réaliser des calculs complémentaires. Le résultat est pour le moins choquant: cette analyse complémentaire indique que le taux de remplacement baissera de 24,5 % d'ici 2070. Pour les travailleurs indépendants, la baisse est encore plus spectaculaire: ils verront leur taux de remplacement chuter de 31,4 %. Ces calculs se fondent sur l'hypothèse selon laquelle les prochains gouvernements ne réintroduiront pas les adaptations au bien-être. Étant donné que le premier ministre a déjà indiqué que de nouvelles économies seront probablement nécessaires, M. Vanbesien craint que l'adaptation au bien-être soit définitivement abandonnée. Le ministre est-il d'accord avec les chiffres présentés dans cet article?

Le septième article a également été rédigé par Jef Maes. L'ancien dirigeant syndical y affirme que les pensions des fonctionnaires seront de facto réduites au niveau des pensions des travailleurs salariés du secteur privé. Les chiffres disponibles montrent que ce sont surtout les jeunes fonctionnaires qui subiront de lourdes pertes. M. Maes explique qu'aujourd'hui, la pension d'un fonctionnaire est calculée sur la base de son traitement des dix dernières années. À partir de 2027, une année supplémentaire sera ajoutée chaque année. À partir de 2062, la pension des fonctionnaires sera donc calculée sur la base de leur traitement des 45 dernières années, comme dans le secteur privé.

Un enseignant titulaire d'un master qui prendra sa pension à 63 ans et qui a aujourd'hui 55 ans perdra 146 euros par mois. Un enseignant qui a aujourd'hui 35 ans perdra quant à lui 756 euros par mois. Selon M. Maes, il n'est pas surprenant que la cellule stratégique du ministre des Pensions ne communique pas de chiffres concernant les pensions des fonctionnaires qui

vandaag nog geen 30 jaar oud zijn. Zij zullen immers nog veel meer pensioen verliezen dan hun oudere collega's.

De heer Maes vindt het bijgevolg pijnlijk dat de regering stelt dat de hervorming nodig is om het pensioen veilig te stellen voor de toekomstige generaties, terwijl het net die generaties zijn die het meest zullen inleveren op hun pensioen. Vergist de heer Maes zich, volgens de minister? Baseert hij zich op de juiste analyses?

In het achtste artikel, uit *De Standaard*, komen acht vrouwen die aan het einde van hun carrière staan aan het woord. Het artikel toont duidelijk aan dat vrouwen disproportioneel worden getroffen door de pensioenmalus. Vaak zijn het vrouwen die jarenlang de zorgtaken hebben opgenomen: het was vanzelfsprekend dat zij zorgden voor zieke naasten, voor kinderen met een beperking enzovoort. Om die redenen moesten heel wat vrouwen halftijds werken. Nu worden ze daarvoor afgestraft. De geïnterviewde vrouwen spreken van contractbreuk. Als zij hadden geweten dat zij gestraft zouden worden voor hun deeltijdse arbeid, dan hadden ze de zorgtaken misschien wel anders verdeeld. Op die manier zouden beide partners in het gezin aan voldoende dagen komen om op vervroegd pensioen te kunnen, zonder te worden getroffen door een pensioenmalus.

Het negende artikel is een opiniestuk van commissielid Anja Vanrobaeys. Zij klaagt aan dat er heel wat foutieve informatie over de pensioenhervorming wordt verspreid en tracht een aantal zaken recht te zetten. Zij meent dat de hervorming wel rekening houdt met vrouwen en kwetsbare mensen. Toch merkt ze in de mails die ze krijgt en de gesprekken die zij voert dat mensen onnodig bang worden gemaakt, wat haar kwaad maakt.

Mevrouw Vanrobaeys legt uit dat het aantal gepensioneerden sneller groeit dan het aantal werkenden en dat een pensioenhervorming daarom echt nodig is. Zij geeft ook aan dat de pensioenmalus al in zeventien EU-landen bestaat en in de meeste landen ook veel strenger wordt toegepast dan hij in België zal worden toegepast. De pensioenmalus wordt in die landen toegepast op alle burgers die met vervroegd pensioen gaan, zonder uitzonderingen.

Bovendien zouden er bij de toepassing van de malus in België sociale verzachtingen zijn ingebouwd, die "op maat gemaakt van halftijds werkende vrouwen" zouden zijn. Mevrouw Vanrobaeys stelt ook dat de beperking van de gelijkgestelde periodes rechtvaardiger wordt gemaakt. Voorts geeft zij aan dat burgers die vroeg zijn beginnen werken, op de leeftijd van 60 jaar op pensioen kunnen,

ont aujourd'hui moins de 30 ans. En effet, leurs pensions seront encore nettement plus réduites que celles de leurs collègues plus âgés.

M. Maes déplore dès lors que le gouvernement affirme que la réforme est nécessaire pour garantir les pensions des générations futures, alors que ce sont précisément ces générations qui subiront les plus fortes baisses de leurs pensions. Le ministre estime-t-il que M. Maes se trompe? Se fonde-t-il sur des analyses correctes?

Le huitième article, paru dans le journal *De Standaard*, donne la parole à huit femmes en fin de carrière. Cet article démontre clairement que le malus de pension touche les femmes dans une mesure disproportionnée. Il s'agit souvent de femmes qui ont assumé des tâches de soins pendant des années: il allait de soi que ce soit elles qui s'occupent de proches malades ou d'enfants porteurs de handicap, par exemple. Pour toutes ces raisons, de nombreuses femmes ont dû travailler à mi-temps et elles sont maintenant pénalisées. Les femmes interrogées parlent d'une rupture de contrat. Si elles avaient su qu'elles seraient désavantagées à cause de leur travail à temps partiel, elles auraient peut-être réparti autrement les tâches de soins. Ainsi, les deux partenaires du ménage auraient atteint le nombre de jours suffisant pour pouvoir prendre une pension anticipée, sans subir un malus de pension.

Le neuvième article est une tribune d'une membre de cette commission, Mme Anja Vanrobaeys. Elle y dénonce la diffusion d'un grand nombre d'informations erronées sur la réforme des pensions et tente de rectifier certains points. Selon elle, la réforme tient bel et bien compte des femmes et des personnes vulnérables. Toutefois, en lisant ses courriels ou en discutant avec des personnes, elle se rend compte que l'on fait inutilement peur aux gens et cela la met en colère.

Mme Vanrobaeys explique que le nombre de retraités augmente plus vite que le nombre d'actifs. Voilà pourquoi il est vraiment nécessaire de réformer le régime des pensions. Elle précise aussi que le malus de pension existe déjà dans 17 États membres de l'UE et que, dans la plupart des pays, son application est bien plus stricte qu'elle le sera en Belgique. En effet, dans ces pays, le malus de pension s'applique à tous les citoyens qui prennent une pension anticipée, sans exception.

En outre, l'application du malus en Belgique serait assortie d'assouplissements sociaux qui, selon la députée, seraient taillés sur mesure pour les femmes qui travaillent à mi-temps. Mme Vanrobaeys ajoute que la limitation des périodes assimilées a été rendue plus équitable. De plus, elle relève que les citoyens qui ont commencé tôt à travailler pourront partir à la retraite à 60 ans, après

na 42 jaar werken. Tot slot stelt mevrouw Vanrobaeys dat het minimumpensioen wordt beschermd en versterkt.

In de laatste tekst geven de heren Kim De Witte, Jef Maes en Raf De Weerdt een reactie op het opiniestuk van mevrouw Vanrobaeys. De heer Kim De Witte, parlementslid voor PVDA-PTB, komt als eerste aan bod. Hij stelt dat Vooruit de boosheid die de pensioenhervorming bij de bevolking losmaakt heeft onderschat. Om de hervorming alsnog te verdedigen, zouden de leden van Vooruit de vergrijzing dramatiseren. De heer De Witte stelt echter vast dat in 2070 in ons land nog steeds minder middelen aan de pensioenen zullen worden uitgegeven dan vandaag reeds worden besteed in Oostenrijk, Frankrijk en Italië. De stijging is bovendien kleiner dan de extra middelen die de regering wil uitgeven aan nieuwe F-35's en ander oorlogsmaterieel. De heer De Witte vraagt zich dus af of de pensioenen wel echt onbetaalbaar worden. Bovendien meent de heer De Witte dat mevrouw Vanrobaeys de verzachtende maatregelen mooier voorstelt dan ze zijn.

De heer Jef Maes (ABVV) betwist vervolgens de uitspraak dat de pensioenhervorming rekening zou houden met vrouwen en kwetsbare mensen. Hij verwijst naar het advies van de Raad van State, dat duidelijk stelt dat de pensioenhervorming vrouwen benadeelt, wat in strijd zou zijn met de Europese richtlijn over de gendergelijkheid.

Ten slotte sluit de heer Raf De Weerdt, de huidige federale secretaris van het ABVV, zich daarbij aan. Hij stelt dat de minister van Pensioenen de voltijdse, ononderbroken modelloopbaan als norm hanteert in zijn pensioenbesparing. Dat breekt vrouwen zuur op, want zij kunnen dit soort modelloopbanen meestal niet voorleggen. Ook de heer De Weerdt vindt het merkwaardig dat er wel voldoende middelen zijn voor Defensie, maar niet voor onze eigen pensioenen. Tot slot betwist hij, net als Jef Maes, dat de pensioenhervorming de toekomst van de jongere generaties zou veiligstellen.

De heer Vanbesien vraagt aan de minister om te verduidelijken in welke van de voorgelezen artikels foutieve informatie werd verspreid en in welke niet.

Mevrouw Alexia Bertrand (Anders.) merkt op dat er veel kan worden gezegd over de pensioenhervorming. In haar tussenkomst zal de spreekster de vraag beantwoorden of de pensioenhervorming rechtvaardig is, of ze structureel genoeg is, of ze echt harmoniseert, of ze de band tussen werken en pensioen voldoende versterkt

42 ans de carrière. Enfin, Mme Vanrobaeys signale que la pension minimum est protégée et renforcée.

Dans le dernier texte, MM. Kim De Witte, Jef Maes et Raf De Weerdt réagissent à la tribune de Mme Vanrobaeys. M. Kim De Witte, parlementaire du groupe PVDA-PTB, est le premier à s'exprimer. Il déclare que Vooruit a sous-estimé la colère que la réforme des pensions déclenche au sein de la population. Pour défendre malgré tout cette réforme, les membres de Vooruit dramatiseraient le vieillissement. M. De Witte constate cependant qu'en 2070, les dépenses relatives aux pensions resteront toujours moins élevées en Belgique que ce que l'on dépense déjà aujourd'hui en Autriche, en France et en Italie. De surcroît, l'augmentation de ces dépenses est inférieure aux moyens supplémentaires que le gouvernement veut consacrer aux nouveaux F-35 et à d'autres équipements de guerre. M. De Witte se demande dès lors si les pensions deviennent véritablement impayables. En outre, il estime que Mme Vanrobaeys embellit la réalité lorsqu'elle présente les mesures d'assouplissement.

Ensuite, M. Jef Maes (FGTB) conteste que la réforme des pensions tienne compte des femmes et des personnes vulnérables. Il renvoie à l'avis du Conseil d'État, qui énonce clairement que la réforme des pensions pénalise les femmes, ce qui serait contraire à la directive européenne relative à l'égalité entre les genres.

Enfin, M. Raf De Weerdt, l'actuel secrétaire fédéral de la FGTB, se rallie à cette analyse en indiquant que la carrière modèle à temps plein et ininterrompue sert de norme au ministre des Pensions dans le cadre de ses économies en matière de pensions. Cela joue clairement en défaveur des femmes, car elles ne peuvent généralement pas justifier d'une telle carrière modèle. M. De Weerdt trouve également étrange qu'il y ait suffisamment de moyens pour la Défense, mais pas pour nos propres pensions. Enfin, à l'instar de Jef Maes, il conteste que la réforme des pensions assure l'avenir des jeunes générations.

M. Vanbesien demande au ministre de préciser, parmi les articles qu'il a présentés, lesquels diffusent des informations erronées.

Mme Alexia Bertrand (Anders.) fait observer qu'il y a beaucoup à dire à propos de la réforme des pensions à l'examen. Au cours de son intervention, l'intervenante s'attellera à répondre à la question de savoir si cette réforme des pensions est juste, si elle est suffisamment structurelle, si elle apporte réellement une harmonisation,

en of ze voldoende rekening houdt met de realiteit van gemengde loopbanen, deeltijdswerk en zorg.

Mevrouw Bertrand heeft de bewuste keuze gemaakt om niet in te gaan op het advies van de Raad van State, op de specifieke situaties van militairen, van leerkrachten of het personeel van HR Rail of op de afschaffing van het ziektepensioen.

De spreekster kondigt aan dat haar tussenkomst opgebouwd is uit zes delen.

1) Waarom is deze hervorming nodig en waarom zal de Anders.-fractie deze hervorming in grote lijnen steunen?

De spreekster geeft aan dat er weinig discussie over bestaat dat de pensioenhervorming nodig is. De pensioensystemen van de buurlanden verschillen op het vlak van de opbouw van de eerste en tweede pijler, de financiering en de demografische context en kunnen dus niet zomaar met elkaar worden vergeleken.

De evolutie van de pensioenuitgaven in België is wel degelijk een structureel probleem, wat wordt aangetoond door de harde realiteit van de cijfers. In 2022 werd geraamd dat de pensioenuitgaven van ongeveer 50 miljard euro in 2020 naar 80 miljard euro zouden stijgen in 2028, een stijging van maar liefst 30 miljard euro op acht jaar tijd. Kan de minister aangeven of deze cijfers nog actueel zijn of dat zij ondertussen nog zijn verslechterd?

Wat het gewicht van de pensioenen binnen de sociale zekerheid betreft vertegenwoordigde de pensioenen in 2020 nog net geen 50 % van de uitgaven in de sociale zekerheid. Op een paar jaar tijd is dat percentage al gestegen tot een stuk boven 50 %.

Steeds meer jonge mensen geloven niet meer dat het eerstepijlerpensioen hen later nog een degelijk pensioen zal kunnen geven.

De spreekster is van mening dat de minister krediet verdient voor zijn initiatief om de pensioenen te hervormen. Niemand wint stemmen met de boodschap dat de mensen langer zullen moeten werken en mogelijks ook nog eens een lager pensioen krijgen.

De heer Kim De Witte (PVDA-PTB) repliceert dat volgens de Studiecommissie voor de Vergrijzing de uitgaven voor de pensioenen in België in 2020 11,2 % van het bbp bedroegen en in 2028 worden geraamd op 11,6 % van het bbp. Dit is dus een stijging van 0,4 %

si elle renforce suffisamment le lien entre le travail et la pension et si elle tient suffisamment compte de la réalité des carrières mixtes, du travail à temps partiel et des soins.

Mme Bertrand a délibérément choisi de ne pas aborder l'avis du Conseil d'État, les situations spécifiques des militaires, des enseignants ou du personnel de HR Rail, pas plus que la suppression de la pension de maladie.

L'intervenante annonce que son intervention comportera six parties.

1) Pourquoi cette réforme est-elle nécessaire et pourquoi le groupe Anders. la soutiendra-t-il dans ses grandes lignes?

L'intervenante indique que la nécessité de réformer les pensions ne fait guère de doute. Les systèmes de pension des pays voisins diffèrent en termes de constitution des pensions des premier et deuxième piliers, de financement et de contexte démographique, et ne sont dès lors pas comparables les uns avec les autres.

L'évolution des dépenses de pension en Belgique constitue bel et bien un problème structurel, comme le démontre la dure réalité des chiffres. En 2022, il a été estimé que les dépenses de pension passeraient d'environ 50 milliards d'euros en 2020 à 80 milliards d'euros en 2028, soit une augmentation de pas moins de 30 milliards d'euros en huit ans. Le ministre peut-il indiquer si ces chiffres sont toujours d'actualité ou s'ils se sont encore détériorés dans l'intervalle?

S'agissant du poids des pensions au sein de la sécurité sociale, celles-ci représentaient en 2020 un peu moins de 50 % des dépenses. En l'espace de quelques années, ce pourcentage a déjà largement dépassé les 50 %.

De plus en plus de jeunes ne croient plus que le premier pilier leur permettra encore à l'avenir de bénéficier d'une pension décente.

L'intervenante estime que le ministre mérite d'être salué pour avoir pris l'initiative de réformer les pensions. Personne ne gagne des voix en annonçant qu'il faudra travailler plus longtemps et que le montant de la pension sera en outre peut-être moins élevé.

M. Kim De Witte (PVDA-PTB) répond que, selon le Comité d'étude sur le vieillissement, les dépenses de pension en Belgique s'élevaient à 11,2 % du PIB en 2020 et sont estimées à 11,6 % du PIB en 2028. Il s'agit donc d'une augmentation de 0,4 % du PIB en l'espace

van het bbp op acht jaar of 2,4 miljard euro. De spreker besluit dat de door mevrouw Bertrand vermelde cijfers niet overeenkomen met de officiële cijfers. Hij erkent dat de pensioenuitgaven stijgen maar pleit voor meer werkbaar werk en het afschaffen van verminderingen op sociale bijdragen.

Mevrouw Alexia Bertrand (Anders.) antwoordt dat het Monitoringcomité steeds twee cijfers noemt: de absolute cijfers en de cijfers afgezet tegenover het bbp. Het lijkt interessant om de pensioenuitgaven te gaan bekijken binnen de uitgaven inzake de sociale zekerheid eerder dan binnen het gehele bbp. Als de pensioenuitgaven meer dan de helft gaan bedragen van alle uitgaven binnen de sociale zekerheid is er een structureel probleem. Het is dan ook niet te verwonderen dat de alternatieve financiering en de evenwichtsdotatie jaar na naar stijgen.

Vervolgens verwijst de spreekster naar de hoorzittingen waarbij de Studiecommissie voor de Vergrijzing erop wees dat de pensioenen tegen 2070 met 0,9 % van het bbp zullen stijgen. De uitgaven in de gezondheidszorg zullen tegen 2070 maar liefst stijgen met 2,1 % van het bbp, of meer dan het dubbele dan de pensioenen. Het is dan ook onbegrijpelijk dat minister van Volksgezondheid het niet nodig vindt om te gaan saneren in uitgaven van de gezondheidszorg. Zo zal de minister ervoor zorgen dat de volgende generatie niet meer zal kunnen genieten van een even kwaliteitsvolle gezondheidszorg als vandaag het geval is. Mevrouw Bertrand roept de minister van Volksgezondheid op om dezelfde moed aan de dag te leggen als de minister van Pensioenen en de nodige hervormingen door te voeren op het vlak van de gezondheidszorg.

De heer Kim De Witte (PVDA-PTB) merkt op dat de Zweedse regering een taxshift heeft doorgevoerd om 400.000 extra jobs te creëren die ook zouden zorgen voor extra inkomsten voor de sociale zekerheid. Echter volgens een studie van professor Gert Peersman blijkt dat deze taxshift niet heeft geleid tot meer inkomsten voor de sociale zekerheid. Door de verlaging van de sociale bijdragen in het kader van de taxshift ontloopt de Schatkist jaarlijks maar liefst 8 miljard euro aan inkomsten waarmee de pensioenen hadden kunnen worden gefinancierd. De Zweedse regering is begonnen met de afbouw van de sociale zekerheid waar de Arizonaregering nu nog een stap verder in zet.

In 2020 bedroegen de totale uitgaven van de sociale zekerheid 27,5 % van het bbp waarvan de pensioenenuitgaven 11,2 % van het bbp vertegenwoordigen. In 2028 zullen de totale uitgaven van de sociale zekerheid 26 % van het bbp bedragen, waarvan de pensioenuitgaven 11,6 % van het bbp vertegenwoordigen. De stelling van

de huit ans, soit 2,4 milliards d'euros. L'intervenant en conclut que les chiffres mentionnés par Mme Bertrand ne correspondent pas aux chiffres officiels. Il reconnaît que les dépenses de pension augmentent, mais préconise davantage d'emplois sur mesure et la suppression des réductions de cotisations sociales.

Mme Alexia Bertrand (Anders.) répond que le Comité de monitoring cite toujours deux types de chiffres, à savoir les chiffres absolus et les chiffres par rapport au PIB. Il semble intéressant d'examiner les dépenses de pension dans le cadre des dépenses de sécurité sociale plutôt que dans celui du PIB global. Si les dépenses de pension représentent plus de la moitié de l'ensemble des dépenses de sécurité sociale, il s'agit d'un problème structurel. Il n'est dès lors pas surprenant que le financement alternatif et la dotation d'équilibre augmentent d'année en année.

L'intervenante évoque ensuite les auditions au cours desquelles le Comité d'étude sur le vieillissement a souligné que les pensions augmenteraient de 0,9 % du PIB d'ici 2070. Les dépenses de santé augmenteront de pas moins de 2,1 % du PIB d'ici 2070, soit plus du double par rapport aux pensions. C'est pourquoi il est incompréhensible que le ministre de la Santé publique ne juge pas nécessaire d'assainir les dépenses de santé. L'inaction du ministre empêchera la prochaine génération de bénéficier de soins de santé d'une qualité équivalente à celle qui est offerte actuellement. Mme Bertrand exhorte dès lors le ministre de la Santé publique à faire preuve du même courage que le ministre des Pensions et à mettre en œuvre les réformes nécessaires dans le domaine des soins de santé.

M. Kim De Witte (PVDA-PTB) fait observer que la Suédoise a procédé à un *tax shift* afin de créer 400.000 emplois supplémentaires, lesquels allaient également générer des recettes supplémentaires pour la sécurité sociale. Selon une étude du professeur Gert Peersman, il apparaît toutefois que ce *tax shift* n'a pas conduit à une augmentation des recettes de la sécurité sociale. En raison de la baisse des cotisations sociales dans le cadre du *tax shift*, le Trésor public est privé chaque année de pas moins de 8 milliards d'euros de recettes, grâce auxquelles les pensions auraient pu être financées. La Suédoise a lancé le démantèlement de la sécurité sociale, que l'Arizona poursuit à présent.

En 2020, les dépenses totales de la sécurité sociale s'élevaient à 27,5 % du PIB, les dépenses de pension représentant 11,2 % du PIB. En 2028, les dépenses totales de sécurité sociale s'élèveront à 26 % du PIB, les dépenses de pension représentant 11,6 % du PIB. Le point de vue de Mme Bertrand selon lequel les dépenses

mevrouw Bertrand dat de pensioenuitgaven de uitgaven zijn binnen de sociale zekerheid die het meest stijgen blijkt dus niet te kloppen.

Wel is er een transfer aan de gang van de pensioenen naar de ziekteverzekering door de afschaffing van het brugpensioen. Door de besparingen op het vlak van pensioenen belanden veel oudere werknemers in de ziekteverzekering die daardoor gigantisch onder druk komt te staan.

Mevrouw Alexia Bertrand (Anders.) repliceert dat het de taak is van de minister van Volksgezondheid om ervoor te zorgen dat de mensen die een ziekteuitkering krijgen ook effectief ziek zijn.

Wat de taxshift betreft wijst de spreekster erop dat de 400.000 jobs die zijn gecreëerd ook hebben geleid tot bijkomende belastinginkomsten. Zij wijst erop dat ongeveer een derde van de uitgaven in sociale zekerheid (145 miljard euro) wordt gefinancierd door de evenwichtsdotatie (ongeveer 54 miljard euro). Deze evenwichtsdotatie wordt gespijsd met belastinginkomsen.

2) Waarom is deze pensioenhervorming geen echte structurele hervorming en harmonisering?

In tegenstelling tot wat deze regering beweert, gaat het volgens mevrouw Bertrand niet om een grote historische pensioenhervorming. Deze hervorming vermindert de pensioenuitgaven met 1,6 % van het bbp, terwijl de pensioenhervorming van de Zweedse regering een impact had van 2,1 % van het bbp. Volgens de Vergrijzingscommissie hebben beide hervormingen ongeveer dezelfde impact op het bbp.

De pensioenhervorming van deze regering is een noodzakelijke eerste stap maar absoluut niet voldoende. De experts op de hoorzittingen hebben aangegeven dat deze hervorming ook heel wat gebreken heeft. Alle experts waren het er over eens dat deze pensioenhervorming niet structureel genoeg is. De hervorming leidt onvoldoende tot harmonisering, laat te veel complexiteit bestaan, verandert niets aan de tweede pijler en laat de aspecten zoals levensverwachting en levensduur buiten beschouwing.

Ondanks al deze gebreken heeft deze pensioenhervorming toch zijn verdienste. Het huidige pensioensysteem is namelijk ook onrechtvaardig, ondoorzichtig en onhoudbaar. Met deze hervorming zet de deze regering de lijn verder die door vorige regeringen werd ingezet.

de pension sont celles qui augmentent le plus au sein de la sécurité sociale s'avère dès lors inexact.

On observe toutefois un transfert des pensions vers l'assurance maladie à la suite de la suppression de la prépension. En raison des économies réalisées dans le domaine des pensions, nombre de travailleurs âgés se rabattent en effet sur l'assurance maladie, ce qui exerce une pression gigantesque sur celle-ci.

Mme Alexia Bertrand (Anders.) réplique qu'il appartient au ministre de la Santé publique de veiller à ce que les bénéficiaires d'une indemnité de maladie soient bel et bien malades.

En ce qui concerne le *tax shift*, l'intervenante signale que les 400.000 emplois créés ont également généré des recettes fiscales supplémentaires. Elle souligne qu'environ un tiers des dépenses de sécurité sociale (145 milliards d'euros) est financé par la dotation d'équilibre (environ 54 milliards d'euros). Celle-ci est alimentée par des recettes fiscales.

2) Pourquoi cette réforme des pensions ne constitue-t-elle pas une véritable réforme structurelle et une harmonisation?

Contrairement à ce qu'affirme ce gouvernement, Mme Bertrand estime qu'il ne s'agit pas d'une grande réforme historique des pensions. Cette réforme réduit les dépenses de pension de 1,6 % du PIB, alors que la réforme des pensions de la Suédoise a eu un impact de 2,1 % du PIB. Selon le Comité d'étude sur le vieillissement, les deux réformes ont à peu près le même impact sur le PIB.

La réforme des pensions de ce gouvernement constitue une première étape nécessaire, mais celle-ci ne suffit absolument pas. Au cours des auditions, les experts ont indiqué que cette réforme comportait également de nombreuses lacunes. Tous les experts se sont accordés à dire qu'elle n'était pas suffisamment structurelle. Elle n'induira pas une harmonisation suffisante, elle maintiendra une complexité excessive, n'apportera aucune modification au deuxième pilier et ne prendra pas en considération des facteurs tels que l'espérance de vie et la durée de vie.

Malgré toutes ces lacunes, cette réforme des pensions a tout de même ses mérites. Le système de pension actuel est en effet, lui aussi, injuste et opaque et n'est pas viable. À travers cette réforme, le gouvernement actuel s'inscrit dans la continuité de ce qui avait été entrepris par les gouvernements précédents.

De Anders.-fractie zal daarom deze pensioenhervorming steunen maar zal ook aangeven wat beter kan.

Eerst overloopt mevrouw Bertrand wat zij goed vindt aan de pensioenhervorming:

— de loopbaanvoorwaarde voor het vervroegd pensioen wordt geharmoniseerd;

— de referentiewedde voor de ambtenaren wordt geleidelijk opgetrokken van 10 jaar naar 45 jaar met weliswaar een te lange overgangsperiode;

— preferentiële stelstels zoals bij HR Rail en het leger worden uitgedoofd;

— de perequatie wordt afgeschaft;

— het ziektepensioen wordt afgeschaft;

— de voordelige tantièmes verdwijnen voor de loopbaanjaren vanaf 2027;

— de verhogingscoëfficiênt wordt voor verschillende categorieën afgeschaft;

— er wordt een bonus-malus systeem ingevoerd.

Wat de pensioenbonus betreft is de spreekster van mening dat die beter is dan de vorige pensioenbonus van voormalig minister van Pensioenen, mevrouw Lalieux, maar wel meer zou kunnen kosten. De bonus van minister Lalieux was namelijk gelimiteerd tot 22.000 euro over drie jaar. De nieuwe bonus kan gedurende jaren worden opgebouwd. Kan de minister een inzicht geven in de kostprijs van de nieuwe pensioenbonus zonder rekening te houden met de sociale en fiscale opbrengsten?

Deze hervorming bevat drie principes die de Anders.-fractie absoluut toejuicht:

— De versterking van de band tussen effectief werk en het pensioen.

De hervorming houdt mensen langer aan het werk waardoor de financiële houdbaarheid van de eerst pijler wordt gevrijwaard. Toch betreurt de spreekster dat de periodes van arbeidsongeschiktheid volledig worden gelijkgesteld. Niet iedereen die een ziekte-uitkering ontvangt is ook effectief ziek. Jammer genoeg wordt er te weinig gecontroleerd op langdurig zieken. Ook betreurt de spreekster dat de minister terugkomt op de evenwichtige formule voor ziekte bij het minimumpensioen die de vorige regering heeft toegepast. Kan de

C'est pourquoi le groupe Anders. soutiendra cette réforme des pensions, mais indiquera également ce qui peut être amélioré.

Mme Bertrand passe premièrement en revue ce qu'elle apprécie dans la réforme des pensions:

— la condition de carrière pour la pension anticipée est harmonisée;

— la période du traitement de référence pour le calcul de la pension des fonctionnaires sera progressivement portée de 10 à 45 ans, la période transitoire étant toutefois trop longue;

— les régimes préférentiels, tels que ceux de HR Rail et de l'armée, seront progressivement supprimés;

— la péréquation sera supprimée;

— la pension pour maladie sera supprimée;

— les tantièmes préférentiels disparaîtront pour les années de carrière à partir de 2027;

— le coefficient d'augmentation sera supprimé pour différentes catégories;

— un régime de bonus-malus sera mis en place.

En ce qui concerne le bonus de pension, l'intervenante estime qu'il est meilleur que le précédent, mis en place par Mme Lalieux, l'ancienne ministre des Pensions, mais qu'il pourrait toutefois être plus coûteux. Le bonus de Mme Lalieux était en effet limité à 22.000 euros sur trois ans. Le nouveau bonus pourra être constitué pendant des années. Le ministre peut-il donner une idée de son coût sans tenir compte des recettes sociales et fiscales?

Cette réforme contient trois principes que le groupe Anders. salue sans réserve:

— Le renforcement du lien entre le travail effectif et la pension.

La réforme vise à prolonger les carrières, ce qui préservera la viabilité financière du premier pilier. L'intervenante déplore toutefois que les périodes d'incapacité de travail soient entièrement assimilées. Toutes les personnes qui perçoivent une indemnité de maladie ne sont pas réellement malades pour autant. Malheureusement, les contrôles des malades de longue durée sont insuffisants. L'intervenante regrette également que le ministre revienne sur la formule équilibrée en matière de maladie dans le cadre de la pension minimum que le gouvernement

minister aangeven waarom hij hierop is teruggekomen? Is dit een gevolg van een compromis?

— Er wordt een eerste stap gezet naar de harmonisering van de verschillende pensioensystemen.

De spreekster geeft aan dat er een aantal maatregelen worden genomen die een eerste stap zetten richting de harmonisering: er worden een aantal preferentiële stelsels geleidelijk afgebouwd, de referentiewedde voor ambtenaren wordt uitgebreid, er verdwijnen een aantal voordelige tantièmes en aantal specifieke regimes worden stelselmatig afgebouwd.

Echter moet mevrouw Bertrand vaststellen dat de verschillen tussen de verschillende pensioenstelsels nog altijd bijzonder groot blijven.

— De kloof tussen de wettelijke pensioenleeftijd en de effectieve uittredingsleeftijd wordt verkleind.

In België bleek deze kloof het grootst te zijn van alle Europese landen. Het is dus een goede zaak dat de regering nu de eerste maatregelen neemt om deze kloof te verkleinen.

De heer Kim De Witte (PVDA-PTB) merkt op dat de Federale Pensioendienst op haar website aangeeft dat de effectieve rustpensioenleeftijd 63,75 jaar is. Dat is even hoog als de gemiddelde gezonde levensverwachting in ons land. Deze cijfers dateren van 2023 toen de wettelijke pensioenleeftijd 65 jaar was en tonen aan dat deze kloof dus helemaal niet zo groot is. Hoe komt mevrouw Bertrand erbij dat deze kloof in België het grootst is van heel Europa?

Mevrouw Alexia Bertrand (Open Vld) antwoordt dat in het voorbije decennium de gemiddelde uittredingsleeftijd onder 60 jaar lag. Deze uittredingsleeftijd zou nu zijn geëvolueerd naar 61,2 jaar. Dat is ook de leeftijd die de minister heeft aangegeven. Zowel in Nederland, Duitsland, Frankrijk en Italië ligt deze leeftijd een stuk hoger. Het is voor de spreekster niet duidelijk waar de leeftijd van 63,75 jaar aangehaald door de heer De Witte, dan vandaan komt. Zij zal de cijfers nog eens checken en komt daar later nog op terug.

De heer Kim De Witte (PVDA-PTB) repliceert dat de leeftijd van 61,2 jaar afkomstig is van gegevens van de OESO en Eurostat. Het lijkt volgens de spreker raadzamer om zich te baseren op de cijfers van de instantie die de pensioenen effectief uitbetaalt en beheert, namelijk de

précédent a appliquée. Le ministre peut-il expliquer pourquoi il est revenu sur cette formule? Est-ce la conséquence d'un compromis?

— Une première étape est franchie vers l'harmonisation des différents régimes de pension.

L'intervenante indique que certaines des mesures prises constituent une première étape sur la voie de l'harmonisation, car plusieurs régimes préférentiels seront progressivement supprimés, la période du traitement de référence pour le calcul de la pension des fonctionnaires sera prolongée, une série de tantièmes préférentiels disparaîtront et plusieurs régimes spécifiques seront progressivement supprimés de manière systématique.

Mme Bertrand doit toutefois constater que les différences entre les divers régimes de pension restent considérables.

— L'écart entre l'âge légal de la pension et l'âge effectif de sortie du marché du travail sera réduit.

En Belgique, il est apparu que cet écart était le plus important de tous les pays européens. C'est pourquoi il est positif que le gouvernement prenne à présent les premières mesures en vue de le réduire.

M. Kim De Witte (PVDA-PTB) fait observer que le Service fédéral des Pensions indique sur son site web que l'âge effectif de la pension de retraite est de 63,75 ans, ce qui correspond à l'espérance de vie moyenne en bonne santé dans notre pays. Ces chiffres datent de 2023, époque à laquelle l'âge légal de la pension était de 65 ans, et montrent que cet écart n'est donc absolument pas si élevé. Comment Mme Bertrand conclut-elle que c'est en Belgique que cet écart est le plus important de toute l'Europe?

Mme Alexia Bertrand (Open Vld) répond qu'au cours de la dernière décennie, l'âge moyen de sortie du marché du travail était inférieur à 60 ans. Cet âge serait à présent passé à 61,2 ans. Il s'agit également de l'âge indiqué par le ministre. Tant aux Pays-Bas, en Allemagne et en France qu'en Italie, cet âge est nettement plus élevé. L'intervenante ne voit pas clairement d'où sort l'âge de 63,75 ans évoqué par M. De Witte. Elle vérifiera de nouveau les chiffres et y reviendra ultérieurement.

M. Kim De Witte (PVDA-PTB) réplique que l'âge de 61,2 ans provient des données de l'OCDE et d'Eurostat. L'intervenant considère qu'il paraît plus judicieux de se baser sur les chiffres de l'organisme qui verse et gère effectivement les pensions, à savoir le Service fédéral

Federale Pensioendienst. Die dienst geeft aan dat de effectieve rustpensioenleeftijd 63,75 jaar is.

Mevrouw Alexia Bertrand (Open Vld) vraagt aan de minister hoe het te verklaren valt dat er zo'n groot verschil is tussen de cijfers van enerzijds de Federale Pensioendienst en anderzijds de OESO en Eurostat. Het verschil wordt volgens de spreekster verklaard doordat deze internationale instellingen soms sterk verschillende nationale pensioenstelsels moeten vergelijken en daarom bepaalde parameters aanpassen.

De spreekster vervolgt dat maatregelen om mensen langer aan de slag te houden absoluut noodzakelijk zijn, niet alleen voor de houdbaarheid van het pensioensysteem maar ook voor de geloofwaardigheid ervan. Een pensioenleeftijd die wel op papier bestaat maar in de praktijk niet wordt gevolgd, ondergraaft het vertrouwen in heel het systeem.

Vervolgens belicht de spreekster de gebreken van deze hervorming.

Ten eerste wijst mevrouw Bertrand erop dat deze hervorming niet leidt tot een volledige harmonisering. Zo blijven er aan het einde van deze hervorming, dus na tientallen jaren nog steeds belangrijke verschillen bestaan tussen de pensioenen van ambtenaren, werknemers en zelfstandigen. Bovendien schort het ook aan de praktische uitwerking van de pensioenmaatregelen.

De minister kondigde in zijn Memorie van toelichting aan dat hij het pensioenstelsel transparanter, eenvoudiger en rechtvaardiger wenst te maken. Toch blijven er dus belangrijke verschillen bestaan, vooral op het vlak van pensioenbedragen. Deze verschillen zijn het gevolg van structurele keuzes.

Als men kijkt naar het vervangingspercentage dan stelt men vast dat dat bij werknemers en zelfstandigen voor het pensioen van een alleenstaande 60 % bedraagt en voor een gezinspensioen 75 %. In 82 % van de gevallen is in de praktijk het pensioen van de alleenstaande van toepassing. Bij ambtenaren bestaat dat onderscheid niet daar geldt de facto het percentage van 75 % ongeacht de gezinssituatie (alleenstaande of gezin). Voor een gelijkaardige loopbaan en loon ligt het startpensioen bij ambtenaren structureel hoger.

Ook zijn er verschillen in de plafonds. Bij ambtenaren wordt er gewerkt met een relatief plafond, namelijk drie vierde van de referentiewedde en een absoluut maximum. Bij werknemers en zelfstandigen daarentegen wordt er

des Pensions. Ce service indique que l'âge effectif de la pension de retraite est de 63,75 ans.

Mme Alexia Bertrand (Open Vld) demande au ministre comment expliquer un écart aussi important entre les chiffres du Service fédéral des Pensions, d'une part, et ceux de l'OCDE et d'Eurostat, d'autre part. L'intervenante estime que cette différence s'explique par le fait que ces institutions internationales doivent parfois comparer des régimes de pension nationaux très différents et dès lors adapter certains paramètres.

L'intervenante poursuit en indiquant que des mesures visant à maintenir les travailleurs plus longtemps en activité sont absolument nécessaires, pour assurer non seulement la viabilité du système de pension, mais également sa crédibilité. Un âge de départ à la pension qui existe en théorie mais qui n'est pas appliqué den pratique sape la confiance vis-à-vis de l'ensemble du système.

L'intervenante commente ensuite les imperfections de cette réforme.

Mme Bertrand fait d'abord observer que cette réforme n'aboutit pas à une harmonisation complète. Par exemple, lorsque cette réforme aura pleinement été mise en œuvre, donc après plusieurs décennies, des différences importantes subsisteront entre les pensions des fonctionnaires, des travailleurs salariés et des travailleurs indépendants. De plus, la mise en œuvre pratique des mesures en matière de pensions pose également problème.

Le ministre a annoncé dans son exposé des motifs qu'il souhaitait rendre le système de pension plus transparent, plus simple et plus équitable. Or, des différences importantes subsistent, surtout en ce qui concerne le montant des pensions. Ces différences résultent de choix structurels.

Si l'on examine le taux de remplacement, force est de constater que chez les travailleurs salariés et les travailleurs indépendants, il est de 60 % pour la pension au taux d'isolé et de 75 % pour la pension au taux ménage. Dans 82 % des cas, c'est la pension au taux d'isolé qui est accordée en pratique. Cette distinction n'existe pas dans le régime des fonctionnaires: le taux de 75 % s'applique de facto, quelle que soit la situation familiale (isolé ou ménage). À carrière et rémunération équivalentes, le seuil minimum dans le régime des pensions des fonctionnaires est structurellement plus élevé.

Il existe également des différences au niveau des plafonds. Le régime des fonctionnaires applique un plafond relatif, à savoir les trois quarts du traitement de référence, et un maximum absolu. Les régimes des travailleurs

gewerkt met een volledig ander systeem. Daar wordt het loon elk jaar begrensd dat in aanmerking komt voor de pensioenberekening. Deze plafonds liggen aanzienlijk lager dan bij de ambtenaren.

Het gevolg is dat er bij de werknemers zeer weinig pensioenen bestaan boven 3000 euro bruto per maand. Bij zelfstandigen ligt de reële bovengrens maar rond de 2500 euro bruto per maand. Bij ambtenaren liggen de bruto pensioenen structureel hoger. Zo bedraagt het gemiddelde bruto pensioen van een ambtenaar meer dan het dubbele van dat van een werknemer en bijna het driedubbele van dat van een zelfstandige. Het gemiddelde verschil tussen een pensioen van een ambtenaar en een gemengd zelfstandige/werknemer pensioen bedraagt 950 euro netto.

Mevrouw Bertrand juicht toe dat de minister de ambitie heeft om deze verschillen aan te pakken maar betreurt toch dat de minister niet ver genoeg gaat in deze ambitie. De minister geeft in zijn Memorie van toelichting zelf aan dat er zelfs na deze hervorming nog belangrijke verschillen zullen blijven bestaan tussen de bruto en netto pensioenbedragen in de verschillende stelsels.

Voor de cohorten uit de jaren 60 en 70 gaat het om een impact tussen 0 en 5 % op het pensioenbedrag. Voor jongere cohorten is het effectief iets groter maar nog steeds beperkt. Nochtans heeft pensioenexperte Ria Janvier tijdens de hoorzittingen verklaard dat de sommige ambtenarenpensioenen door de hervormingen kunnen dalen met 30 %. Hoe verklaart de minister deze verschillen? Heeft deze daling van 30 % dan enkel betrekking op de jongere cohorten? Met welke geboortejaren komen deze jongeren eigenlijk overeen?

De spreekster betreurt dat de minister geen microsimulaties heeft aangeleverd met concrete cijfers over de gevolgen van de pensioenhervormingen voor de verschillende geboortejaren. Ook de Raad van State heeft deze opmerking gemaakt.

De heer Kim De Witte (PVDA-PTB) merkt op dat momenteel 1 op 2 vrouwen die op pensioen is een pensioen heeft dat zich onder de armoedegrens bevindt. Dit bewijst volgens de spreker dat de formule van de pensioenberekening structureel slecht is: namelijk 60 % van het gemiddeld loon als je 45 jaar hebt gewerkt. De Europese definitie van de armoedegrens is 60 % van het gemiddeld loon. Iedere werknemer die minder dan het gemiddelde verdient krijgt dus al een pensioen onder de armoedegrens. Hoe staat de Anders.-fractie hier tegenover?

salariés et des travailleurs indépendants utilisent, en revanche, un système complètement différent. Dans ces régimes, la rémunération prise en compte pour le calcul de la pension est plafonnée chaque année. Ces plafonds sont nettement inférieurs à ceux des fonctionnaires.

Il en résulte que les travailleurs salariés bénéficient rarement de pensions supérieures à 3000 euros bruts par mois. En ce qui concerne les travailleurs indépendants, le plafond réel s'établit aux alentours des 2500 euros bruts par mois. Les pensions brutes des fonctionnaires sont structurellement plus élevées. Ainsi, la pension brute moyenne d'un fonctionnaire s'élève à plus du double de celle d'un travailleur salarié et à près du triple de celle d'un travailleur indépendant. La différence moyenne entre la pension d'un fonctionnaire et une pension mixte (indépendant/salarié) s'élève à 950 euros nets.

Mme Bertrand se réjouit que le ministre affiche l'ambition d'aplanir ces différences, mais déplore qu'il n'aille pas au fond des choses. Le ministre indique lui-même dans son exposé des motifs que même après cette réforme, d'importantes différences subsisteront entre les montants bruts et nets des pensions dans les différents régimes.

Pour les cohortes des années 1960 et 1970, l'impact sur le montant de la pension se situera entre 0 et 5 %. Pour les cohortes plus jeunes, l'effet est légèrement plus important, mais demeure limité. Or, la professeure Ria Janvier, experte dans le domaine des pensions, a déclaré lors des auditions que les réformes pourraient induire une baisse de 30 % de certaines pensions des fonctionnaires. Comment le ministre explique-t-il ces différences? Cette baisse de 30 % concerne-t-elle uniquement les cohortes plus jeunes? À quelles années de naissance ces jeunes correspondent-ils exactement?

L'intervenante déplore que le ministre n'ait pas fourni de micro-simulations présentant des chiffres concrets sur les conséquences des réformes des pensions pour les différentes années de naissance. Le Conseil d'État a également formulé cette observation.

M. Kim De Witte (PVDA-PTB) fait observer qu'une femme retraitée sur deux perçoit actuellement une pension inférieure au seuil de pauvreté. Selon l'intervenant, cela prouve que la formule de calcul des pensions, à savoir 60 % de la rémunération moyenne après 45 ans de travail, est structurellement défaillante. La définition européenne du seuil de pauvreté est de 60 % de la rémunération moyenne. Tout travailleur salarié gagnant moins que la moyenne percevra donc d'office une pension inférieure au seuil de pauvreté. Quelle est la position du groupe Anders. à ce sujet?

Mevrouw Alexia Bertrand (Anders.) antwoordt dat zij het ook onaanvaardbaar vindt dat vele vrouwen het moeten stellen met een pensioen ander de armoedegrens. Haar punt is echter dat de minister niet genoeg werk maakt van een harmonisering tussen de verschillende pensioenstelsels.

De spreekster vindt het onaanvaardbaar dat jonge mensen vandaag geen huis meer kunnen kopen. Zij pleit daarom voor een grondige belastinghervorming die de belastingen op loon doet dalen waardoor de lonen kunnen stijgen. Op die manier kunnen ook de pensioenen stijgen.

De heer Kim De Witte (PVDA-PTB) repliceert dat de fiscaliteit op de pensioenen in België zeer hoog is. Men zit dus snel aan de hoogste belastingschijf. De PVDA-PTB fractie zal een amendement dat de fiscaliteit op de pensioenen eerlijker maakt dus zeker steunen.

Mevrouw Alexia Bertrand (Anders.) hoopt alvast dat de minister bij zijn fiscale hervorming aandacht zal hebben voor de fiscaliteit van de pensioenen.

De lonen van de federale ambtenaren liggen vandaag nagenoeg even hoog als in de privésector, zoals ook wordt aangehaald in de Memorie van toelichting. Het valt dan ook niet langer te verdedigen dat de ambtenarenpensioenen structureel hoger liggen dan de pensioenen van de werknemers. Het is een gemiste kans dat de minister aangeeft dat deze situatie ook na de pensioenhervorming zal blijven bestaan.

De minister geeft in zijn Memorie zelfs toe dat de nieuwe mechanismen in sommige gevallen de verschillen zelfs versterken in plaats van te verkleinen. Bij statutaire ambtenaren is dit effect nog sterker, omdat het pensioen 75 % bedraagt, waardoor langer werken financieel nog aantrekkelijker wordt. De malusregeling zal een beperkte tot verwaarloosbare impact hebben op de ambtenaren dus, aangezien werkloosheid niet bestaat in het ambtenarenregime (DOC 56 1405/001, p. 40). De pensioenbonus speelt dus nog sterker voor de ambtenaren terwijl de pensioenmalus maar een minimaal effect heeft op hen.

Mevrouw Bertrand besluit dat de minister zichzelf tegenspreekt. De minister maakt enerzijds de vaststelling dat de hoge ambtenarenpensioenen niet meer van deze tijd zijn maar moet anderzijds toegeven dat de gigantische verschillen na de hervorming eigenlijk bijna ongewijzigd blijven.

Mme Alexia Bertrand (Anders.) répond qu'elle estime également qu'il est inacceptable que de nombreuses femmes doivent se contenter d'une pension inférieure au seuil de pauvreté. Elle entend toutefois faire valoir que le ministre n'harmonise pas suffisamment les différents régimes de pensions.

L'intervenante estime qu'il est inacceptable qu'aujourd'hui, les jeunes ne puissent plus accéder à la propriété. Elle préconise donc une réforme fiscale en profondeur qui réduirait les impôts sur les rémunérations, ce qui permettrait d'augmenter les salaires. Cette réforme permettrait également de revaloriser les pensions.

M. Kim De Witte (PVDA-PTB) réplique que la fiscalité sur les pensions est très élevée en Belgique. Les travailleurs atteignent donc rapidement la tranche d'imposition la plus élevée. Le groupe PVDA-PTB soutiendra donc assurément tout amendement tendant à rendre la fiscalité sur les pensions plus équitable.

Mme Alexia Bertrand (Anders.) espère en tout état de cause que le ministre tiendra compte de la fiscalité des pensions dans sa réforme fiscale.

Les rémunérations des fonctionnaires fédéraux sont aujourd'hui pratiquement aussi élevées que dans le secteur privé, comme le mentionne également l'exposé des motifs. Il n'est donc plus défendable que les pensions des fonctionnaires soient structurellement supérieures à celles des travailleurs salariés. Il est déplorable que le ministre indique que cette situation perdurera même après la réforme des pensions.

Le ministre reconnaît même dans son exposé des motifs que, dans certains cas, les nouveaux mécanismes accentueront les différences au lieu de les réduire. Chez les fonctionnaires statutaires, cet effet est encore plus marqué que chez les travailleurs salariés, car la pension peut s'élever non pas à 60 %, mais à 75 % du salaire moyen après une carrière de 45 ans, ce qui rend le fait de travailler plus longtemps encore plus attractif financièrement. Le dispositif de malus au sein du régime de pension des fonctionnaires n'aura qu'un impact limité voire négligeable, étant donné que le chômage n'existe pas dans le régime des fonctionnaires (DOC 56 1405/001, p. 40). Le bonus de pension jouera donc un rôle encore plus important pour les fonctionnaires, alors que le malus de pension n'aura qu'un effet minime pour ces derniers.

Mme Bertrand conclut en indiquant que le ministre se contredit. D'une part, il constate que les pensions élevées des fonctionnaires appartiennent à une autre époque, mais il doit admettre, d'autre part, que la réforme ne touchera pratiquement pas à ces différences colossales.

Vervolgens gaat de spreekster in op een paar andere punten waar men net harmonisering zou verwachten, maar waar de verschillen blijven bestaan.

Zo blijft er nog een verschil bestaan op het vlak van de instapvoorwaarden, namelijk het eerste loopbaanjaar. Bij zelfstandigen geldt al langer een duidelijke regel, minstens twee kwartalen werken, dat is ongeveer 156 dagen activiteit. De logica was om dat te veralgemenen zoals ook vermeld stond in het regeerakkoord. Maar toch heeft de minister ervoor geopteerd om de drempel voor werknemers en ambtenaren te behouden op 104 dagen.

Ook op het vlak van de verhogingscoëfficiënt heeft de minister voor gekozen om geen harmonisering door te voeren. Ook hier is er volgens de spreekster sprake van een gemiste kans. Het is positief dat de minister de voordelige tantièmes afschaft, maar de verhogingscoefficiënt blijft bestaan, niet voor alle categorieën, maar wel voor belangrijke groepen. En voor andere groepen verdwijnt dat helemaal. Het resultaat is dat sommige mensen enkele maanden tot zelfs twee jaar langer zullen moeten werken. Anderen blijven genieten van een gunstiger regime. Dus opnieuw geen eenvormigheid, geen transparantie. Kan de minister toelichten waarom bepaalde categorieën anders worden behandeld?

Ondertussen verandert de realiteit wel. Het aantal gemengde pensioenen stijgt jaar na jaar. In 2019 was 27,5 % van de pensioenen een gemengd pensioen, nu is dat percentage gestegen tot bijna 32 %. Steeds meer mensen combineren dus verschillende statuten. In plaats van meer harmonisering krijgen deze mensen verschillende regels, plafonds en uitkomsten, dus meer complexiteit en minder rechtvaardigheid.

De minister heeft aangekondigd dat hij de pensioenstelsels wenst te harmoniseren en wil evolueren naar meer gelijkheid maar hij laat de fundamenten wel ongemoeid. Mevrouw Bertrand stelt vast dat de gigantische verschillen tussen de verschillende pensioenstelsels blijven bestaan en dat de complexiteit zelfs toeneemt. Kan de minister toelichten wat hij precies gaat harmoniseren?

Verder gaat mevrouw Bertrand ook nog dieper in op de nieuwe ongelijkheden die deze hervorming creëert. De spreekster begrijpt dat iedereen langer zal moeten werken en dat maatregelen noodzakelijk zijn om het pensioensysteem houdbaar te houden.

Vandaag zal iemand die op jonge leeftijd begint te werken, bijvoorbeeld op twintig jaar, 43 jaar moeten werken om op 63 jaar met pensioen te kunnen gaan.

L'intervenante évoque ensuite plusieurs points qui auraient dû justement être harmonisés, alors que les différences persistent.

Une différence subsiste par exemple au niveau des conditions d'admission, à savoir la première année de carrière. Pour les travailleurs indépendants, une règle claire s'applique depuis longtemps: au moins deux trimestres de travail, soit environ 156 jours d'activité. En toute logique, cette règle aurait dû être généralisée, comme le prévoyait d'ailleurs l'accord de gouvernement. Or, le ministre a décidé de maintenir le seuil à 104 jours pour les travailleurs salariés et les fonctionnaires.

En ce qui concerne le coefficient de majoration, le ministre a également décidé de ne pas procéder à une harmonisation. Pour l'intervenante, c'est une autre occasion manquée. Il est positif que le ministre supprime les tantièmes préférentiels, mais le coefficient de majoration subsiste, non pas pour toutes les catégories, mais bien pour des groupes importants. Pour d'autres groupes, il disparaît complètement. Il en résulte que certaines personnes devront travailler de quelques mois à deux ans de plus. D'autres continueront à bénéficier d'un régime plus favorable. En conséquence, le ministre ne vise de nouveau pas l'uniformité ni la transparence. Peut-il expliquer les raisons de cette différence de traitement entre les catégories?

Entre-temps, la réalité a déjà évolué. Le nombre de pensions mixtes augmente au fil des ans. En 2019, la part des pensions mixtes atteignait 27,5 % de l'ensemble des pensions alors qu'elle est passée aujourd'hui à près de 32 %. De plus en plus de personnes combinent donc différents statuts. Au lieu de bénéficier d'une harmonisation accrue, ces personnes se voient appliquer des règles, des plafonds et des résultats différents, ce qui entraîne davantage de complexité et moins d'équité.

Le ministre a annoncé qu'il souhaitait harmoniser les régimes de pension et évoluer vers plus d'égalité, mais il laisse les fondements inchangés. Mme Bertrand constate que les différences colossales entre les différents régimes de pension persistent et que la complexité augmente encore. Le ministre peut-il préciser ce qu'il compte harmoniser exactement?

Mme Bertrand évoque ensuite plus en détail les nouvelles inégalités engendrées par cette réforme. L'intervenante comprend que tout le monde devra travailler plus longtemps et qu'il convient de prendre des mesures pour assurer la viabilité du régime des pensions.

Aujourd'hui, une personne qui commence à travailler jeune, par exemple à 20 ans, devra travailler 43 ans pour pouvoir prendre sa retraite à 63 ans alors qu'une

Terwijl iemand anders die langer heeft gestudeerd, bijvoorbeeld tot 29 jaar al na 38 jaar werken op pensioen zal kunnen gaan. De pensioendatum wordt dus beslist op basis van leeftijd en niet op basis van loopbaan? Dit principe gaat voorbij aan de vaststelling dat mensen die vroeger zijn beginnen werken, meestal in moeilijke beroepen ook een lagere levensverwachting hebben. Waarom heeft de minister daarmee geen rekening gehouden? Een van de experts tijdens de hoorzittingen heeft erop gewezen dat dat in de VS en in Zwitserland wel wordt gecorrigeerd voor de levensverwachtingen. Heeft de minister dergelijke correctie overwogen en wat waren de redenen om geen correctie te doen?

Mevrouw Bertrand is van mening dat er een bijkomende risico is verbonden aan de keuze die de minister heeft gemaakt. Door geen rekening te houden met die zeer lange loopbanen, creëert de minister een risico op ongewenste neveneffecten. Mensen die op jonge leeftijd zijn begonnen en fysiek en mentaal op zijn, maar niet aan de voorwaarden voldoen om op pensioen te gaan zullen zoeken naar alternatieven, namelijk het systeem van ziekte en invaliditeit. De spreekster vreest dat door die keuze de hervorming de druk op de ziekte en invaliditeitsregelingen gaat verhogen. Heeft de minister nagedacht over hoe dat risico kan worden opgevangen? Welke maatregelen gaat de minister nemen om te vermijden dat mensen die aan het einde van een lange loopbaan zitten in de ziekte- of invaliditeitsregeling terechtkomen?

3) De tweede pijler

Tot haar teleurstelling stelt de spreekster vast dat de hervorming niets verandert aan de tweede pijler. Nochtans stelt de Memorie van toelichting dat de pensioenhervorming steunt op een sterk wettelijk pensioen aangevuld met een versterkt aanvullend pensioen. De realiteit is dat de tweede pijler in België onderontwikkeld blijft.

Uit cijfers opgenomen in de Memorie van toelichting blijkt duidelijk dat de helft van de mannen tussen 56 en 65 jaar een pensioenreserve (aanvullend pensioen) heeft die neerkomt op een maandelijkse rente van ongeveer veertig euro. Bij de vrouwen binnen dezelfde leeftijdscategorie is het nog slechter gesteld: zij moeten het stellen met een maandelijkse rente van 14 euro. Dat kan bezwaarlijk een volwaardige tweede pijler worden genoemd. Dat is een aanvulling die voor veel mensen bijna symbolisch is.

De minister verwacht dat werknemers en zelfstandigen later meer via de tweede pijler zullen moeten opvangen, wat in de eerste pijler niet gebeurt. Echter ontbreekt het aan een strategie om deze tweede pijler te versterken. In zijn beleidsnota had de minister aangekondigd dat de Ministerraad bezig was met de bespreking van

autre personne ayant fait des études plus longues, par exemple jusqu'à 29 ans, pourra prendre sa retraite après seulement 38 ans de carrière. La date de départ à la retraite est-elle donc déterminée par l'âge et non par la carrière? Ce principe ignore le fait que les personnes qui ont commencé à travailler plus tôt, souvent dans des métiers pénibles, ont également une espérance de vie plus courte. Pourquoi le ministre n'en a-t-il pas tenu compte? L'un des experts présents lors des auditions a souligné que les États-Unis et la Suisse procèdent bien à une correction qui tient compte de l'espérance de vie. Le ministre a-t-il envisagé une correction de ce type et pourquoi ne l'a-t-il pas mise en œuvre?

Mme Bertrand estime que le choix opéré par le ministre présente un risque supplémentaire. En ignorant ces très longues carrières, le ministre crée un risque d'effets secondaires indésirables. Les personnes qui ont commencé à travailler tôt et qui sont épuisées physiquement et mentalement, mais qui ne remplissent pas les conditions pour prendre leur retraite, chercheront des alternatives, à savoir le régime de maladie et d'invalidité. L'intervenante craint que ce choix n'accroisse la pression sur les régimes de maladie et d'invalidité. Le ministre a-t-il réfléchi à la manière de maîtriser ce risque? Quelles mesures compte-t-il prendre pour éviter que les personnes arrivant au terme d'une longue carrière ne se retrouvent dans le régime de maladie ou d'invalidité?

3) Le deuxième pilier

À sa grande déception, l'intervenante constate que la réforme ne modifie nullement le deuxième pilier. Or, l'exposé des motifs indique que la réforme des pensions repose sur une pension légale solide, complétée par une pension complémentaire renforcée. En réalité, le deuxième pilier reste sous-développé en Belgique.

Il ressort clairement des chiffres figurant dans l'exposé des motifs que la moitié des hommes âgés de 56 à 65 ans disposent d'une réserve de pension (pension complémentaire) qui correspond à une rente mensuelle de près de quarante euros. Chez les femmes de la même catégorie d'âge, la situation est encore pire: elles doivent se contenter d'une rente mensuelle de 14 euros. On peut difficilement qualifier ces montants de deuxième pilier à part entière. Il s'agit d'un complément qui, pour beaucoup de retraités, sera presque symbolique.

Le ministre s'attend à ce qu'à l'avenir, les travailleurs salariés et les travailleurs indépendants doivent se tourner davantage vers le deuxième pilier pour compenser la faiblesse du premier. Or, aucune stratégie n'est mise en place pour renforcer ce deuxième pilier. Dans sa note de politique générale, le ministre avait annoncé

de versterking van de tweede pijler en dat er tegen eind 2026 maatregelen zouden komen. Nochtans is de hervorming van de tweede pijler essentieel. Deze pensioenhervorming zou totaal onvolledig zijn zonder het tweede gedeelte over de tweede pijler.

Mevrouw Bertrand wijst erop dat de vrees van de heer De Witte voor risicovolle investeringen onterecht is. Op lange termijn levert een gediversifieerde belegging in aandelen ongeveer zeven tot acht procent per jaar op. Dit komt neer op een verviervoudiging tot vervijfvoudiging van het kapitaal over een periode van twintig jaar. Dat is waarom Scandinavische landen het zo goed doen op het vlak van pensioenen, zij zetten namelijk stevig in op deze tweede pijler op heel lange termijn, zoals Noorwegen met zijn soeverein fonds voor de pensioenen.

Een goed uitgebouwde tweede pijler naast de eerste pijler van de wettelijke pensioenen creëert een evenwicht en zorgt voor meer rechtszekerheid en voor meer middelen voor de gepensioneerden.

In plaats van de tweede pijler te versterken heeft de minister de tweede pijler juist extra belast via de solidariteitsbijdrage. De minister heeft een automatische afhouding ingevoerd die oploopt tot vier procent voor wie meer dan 150.000 euro heeft gespaard. 150.000 euro lijkt een groot bedrag maar als het gespreid wordt over twintig jaar pensioen betekent dit een bedrag van 625 euro per maand. Dat is zelfs niet voldoende om de kloof met de ambtenarenpensioen te overbruggen die ongeveer 950 euro netto per maand bedraagt. De ambtenaren ontsnappen aan deze solidariteitsbijdrage omdat zij door hun hoge pensioenen eigenlijk geen tweede pijler nodig hebben.

Mevrouw Alexia Bertrand (Anders.) wijst in haar punt 4 op de complexiteit van het huidige systeem, een punt waarop experts opvallend eensgezind zijn. De hervorming zou het systeem eenvoudiger moeten maken, maar honderden pagina's met uitzonderingen, overgangsmaatregelen, termijnen, afwijkingen per statuut en bijzondere regimes voor specifieke categorieën bewijzen het tegendeel. Het systeem blijft een aaneenschakeling van historische compromissen. Politiek bouwen op wat bestaat is begrijpelijk, maar de hervorming voegt extra complexiteit toe.

Voor de burger verandert er fundamenteel weinig. Voor wie een gemengde loopbaan heeft, wordt het systeem zeker niet eenvoudiger. Het aantal gemengde pensioenen stijgt jaar na jaar, wat dit probleem verergert.

que le Conseil des ministres discutait du renforcement du deuxième pilier et que des mesures seraient prises avant la fin de 2026. La réforme du deuxième pilier est toutefois essentielle. Cette réforme des pensions serait totalement incomplète sans la deuxième partie consacrée au deuxième pilier.

Mme Bertrand souligne que la crainte de M. De Witte concernant les investissements risqués est injustifiée. À long terme, un placement diversifié en actions rapporte près de sept à huit pour cent par an. Cela revient à quadrupler, voire quintupler, le capital sur une période de vingt ans. C'est pourquoi les pays scandinaves obtiennent d'aussi bons résultats en matière de pensions: ils misent en effet fortement sur ce deuxième pilier à très long terme, comme la Norvège qui gère son fonds de pension souverain.

Un deuxième pilier bien développé, parallèlement au premier pilier de pensions légales, créera un équilibre et garantira une plus grande sécurité juridique ainsi que davantage de moyens pour les pensionnés.

Au lieu de renforcer le deuxième pilier, le ministre a alourdi les charges qui pèsent sur celui-ci en instaurant une contribution de solidarité. Le ministre des Pensions a instauré une retenue automatique pouvant atteindre 4 % pour ceux qui ont épargné plus de 150.000 euros. Cette somme de 150.000 euros peut sembler importante, mais étalée sur vingt ans de retraite, elle représente un montant de 625 euros par mois. Ce montant ne suffit même pas à combler l'écart avec la pension des fonctionnaires, qui s'élève à environ 950 euros nets par mois. Les fonctionnaires échappent à cette contribution de solidarité car, grâce à leurs pensions élevées, ils n'ont en réalité pas besoin d'un deuxième pilier.

Quatrièmement, *Mme Alexia Bertrand (Anders.)* attire l'attention sur la complexité du système actuel, sur lequel les experts sont unanimes, ce qui mérite d'être relevé. La réforme devrait viser à simplifier le système, mais les centaines de pages d'exceptions, de mesures transitoires, de délais, de dérogations par statut et de régimes particuliers pour certaines catégories de travailleurs tendent à indiquer le contraire. Le système reste une succession de compromis historiques. L'intervenante peut comprendre la logique politique consistant à s'appuyer sur les situations existantes, mais la réforme ne fait qu'accroître la complexité du système.

Rien ne changera fondamentalement pour le citoyen. Le système ne sera certainement pas plus simple pour ceux qui ont une carrière mixte. Ce problème sera encore accentué par le fait que le nombre de pensions

De doelstelling van transparantie en eenvoud is, volgens spreekster, niet gerealiseerd.

Ze benadrukt dat de vereiste van 156 dagen waarschijnlijk het grootste onrecht van deze hervorming uitmaakt. Die 156 dagen spelen een rol met betrekking tot twee verschillende aspecten van de hervorming. Ten eerste moet aan de werkvoorwaarde van 156 dagen worden voldaan om de malus te ontlopen. Ten tweede telt een geharmoniseerd loopbaanjaar om toegang te krijgen tot het vervroegd pensioen voortaan 156 dagen.

De regel is duidelijk: wie in aanmerking wil komen voor vervroegd pensioen moet aan cumulatieve voorwaarden voldoen. Er moeten 35 loopbaanjaren kunnen worden aangetoond, met per jaar minstens 156 effectief gewerkte dagen.

Daarnaast moeten over de volledige loopbaan 7020 effectief gewerkte dagen worden aangetoond. Voor zelfstandigen komt zulks neer op 90 kwartalen.

Mevrouw Bertrand (Anders.) stelt vast dat 7020 gewerkte dagen overeenkomt met 22,5 voltijdse jaren. In theorie klinkt dit logisch, maar in de praktijk roept het vragen op. Zij vindt dat de norm hoger mag zijn dan 7020 gewerkte jaren en dat iedereen enkele jaren voltijds en daarna deeltijds zou moeten kunnen werken. Een volledige loopbaan deeltijds werken blijft echter onduidelijk. Zij vraagt zich af waarom iemand 45 jaar deeltijds zou werken, behalve voor kinderzorg of mantelzorg. Het moet toch mogelijk zijn om binnen een 45-jarige carrière enkele jaren voltijds te werken, al zijn het maar 2, 3 of 4 jaren.

Het probleem schuilt in het binaire karakter van het systeem: een jaar telt alleen mee bij minstens 156 gewerkte dagen. Haal je er 155, dan telt het volledig gewerkte jaar gewoon niet mee. Dit leidt tot absurde situaties, zoals het verliezen van een heel jaar door een begrafenis, een noodgeval of een dag onbetaald verlof. Ook wanneer contracten niet perfect op elkaar aansluiten of iemand later in het jaar start, kan dit tot het verliezen van een volledig jaar leiden. De kleine buffer van vijf dagen biedt onvoldoende soelaas. Het systeem kent geen proportionele afhandeling: het is alles of niets. Dat is precies het probleem.

De heer Axel Ronse (N-VA) verbetert mevrouw Bertrand door te stellen dat een begrafenis bijwonen, wordt beschouwd als klein verlet en wel wordt beschouwd als een gewerkte dag.

mixtes augmente chaque année. Selon l'intervenante, les objectifs de transparence et de simplicité ne sont pas atteints.

Elle souligne que les 156 jours exigés constituent probablement la plus grande injustice de cette réforme. Ces 156 jours apparaissent à deux endroits distincts de la réforme. Premièrement, ils s'appliquent à la condition de travail pour échapper au malus. Deuxièmement, ils concernent la nouvelle condition de carrière, harmonisée pour l'accès à la pension anticipée.

La règle est claire: pour bénéficier de la pension anticipée, une condition cumulative s'impose. Il faut justifier de 35 ans de carrière, avec un minimum de 156 jours travaillés chaque année.

D'autre part, il faut justifier de 7020 jours effectivement travaillés au total, ce qui équivaut, pour les indépendants, à 90 trimestres.

Mme Bertrand (Anders.) fait observer que 7020 jours travaillés correspondent à 22,5 années à temps plein. Ce nombre peut sembler logique en théorie mais des questions se posent en pratique. L'intervenante estime que le curseur pourrait être placé plus haut que 7020 jours travaillés et que tout le monde devrait pouvoir travailler quelques années à temps plein et ensuite à temps partiel. Elle se pose des questions sur les carrières complètes à temps partiel. Elle se demande pourquoi certains devraient travailler 45 ans à temps partiel, si ce n'est pour s'occuper de leurs enfants ou d'un proche en situation de dépendance. Il devrait tout de même être possible, dans une carrière de 45 ans, de travailler quelques années à temps plein, ne fût-ce que 2, 3 ou 4 ans.

Le problème réside dans la nature binaire du système: une année n'est prise en compte que si l'on a travaillé au moins 156 jours. Si l'on en totalise 155, l'année entière ne compte tout simplement pas. Cela conduit à des situations absurdes, comme la perte d'une année entière à cause de funérailles, d'une urgence ou d'un jour de congé sans solde. De même, lorsque les contrats ne s'enchaînent pas parfaitement ou qu'une personne commence à travailler en cours d'année, cela peut entraîner la perte d'une année complète. La petite marge de cinq jours de réserve n'est pas une solution suffisante. Le système ne prévoit pas de traitement proportionnel: c'est tout ou rien. C'est précisément là que le bât blesse.

M. Axel Ronse (N-VA) tient à rectifier les propos de Mme Bertrand en précisant qu'un congé pour assister à des funérailles relève du petit chômage et est donc bien considéré comme un jour travaillé.

Mevrouw Alexia Bertrand (Anders.) wijst erop dat de impact van pechdagen niet alleen afhangt van de aard van de afwezigheid – zoals een begrafenis van een vriend – maar ook van de flexibiliteit van de werkgever. Twee contracten die niet naadloos op elkaar aansluiten, kunnen al leiden tot het verliezen van een jaar, zelfs als iemand onmiddellijk wil werken. De vijf pechdagen die over een loopbaan van meer dan veertig jaar worden toegestaan, bieden onvoldoende oplossing. Wie halftijds werkt en verspreid over vier jaar enkele dagen tekortkomt, moet uiteindelijk drie jaar langer werken om aan de malus te ontsnappen. Dit is niet alleen onrechtvaardig, maar treft in de praktijk vooral vrouwen, aangezien ongeveer 40 % van de vrouwen deeltijds werkt, tegenover 12 % van de mannen.

Voor mevrouw Bertrand is het principe eenvoudig: wie werkt, verdient beloning, niet straf. Het huidige systeem legt een arbitraire straf op aan mensen die bijna een volledige loopbaan hebben afgerond, maar net onder de vereiste 156 dagen blijven. Daarom dient zij een amendement in om de maatregel rechtvaardiger te maken. De voorwaarden van 35 jaar loopbaan met 156 dagen blijven behouden, maar met twee correcties: een gemiddelde en een ondergrens van 140 dagen. Dit stelt mensen in staat om jaren onderling te compenseren. Wie in een jaar 150 dagen werkt, kan dit compenseren door in een ander jaar 172 dagen te werken. Zo voorkomt men dat een volledig jaar verloren gaat door enkele dagen verschil.

Daarnaast dient zij een tweede amendement in, als bewijs van goede trouw. Dit amendement hoeft niet door iedereen gesteund te worden, maar toont haar inzet voor een rechtvaardiger systeem.

Minister Jan Jambon (N-VA) stelt vast dat de vrijheid om te stemmen volgens eigen overtuiging een fundamenteel principe is in een democratie. Hij benadrukt dat het niet aan haar is om anderen voor te schrijven hoe zij moeten stemmen. Iedereen in deze commissie is vrij om te stemmen volgens zijn of haar eigen inzicht.

Mevrouw Alexia Bertrand (Anders.) benadrukt dat het amendement niet om een politieke of wettelijke verplichting gaat, maar om rechtvaardigheid. Wie werken wil laten lonen en rechtvaardigheid belangrijk vindt, stemt logischerwijs voor. Het is geen versoepeling of verstrenging, maar een correctie van een conceptuele fout in het systeem. Zij erkent dat de intenties van de minister waarschijnlijk goed waren, maar dat de fout

Mme Alexia Bertrand (Anders.) souligne que l'incidence des jours de réserve ne dépend pas seulement du motif de l'absence – comme les funérailles d'un ami – mais aussi de la flexibilité de l'employeur. Deux contrats qui ne s'enchaînent pas parfaitement peuvent déjà entraîner la perte d'une année, même si la personne souhaite reprendre immédiatement le travail. Les cinq jours de réserve autorisés sur une carrière de plus de quarante ans ne sont pas suffisants. Une personne qui travaille à mi-temps et qui a dû s'absenter quelques jours sur une période de quatre ans devra finalement travailler trois ans de plus pour échapper au malus. Cette règle est non seulement injuste, mais elle touchera en pratique surtout les femmes, puisque près de 40 % des femmes travaillent à temps partiel, contre 12 % des hommes.

Pour Mme Bertrand, le principe est simple: tout travailleur mérite d'être récompensé et non sanctionné. Le système actuel inflige une sanction arbitraire aux personnes qui ont derrière elles une carrière quasi complète, mais qui restent juste en dessous du seuil requis de 156 jours. C'est pourquoi elle présente un amendement tendant à rendre cette mesure plus équitable. Les conditions de 35 ans de carrière et 156 jours sont maintenues, mais deux ajustements sont apportés: une moyenne et un seuil minimum de 140 jours. Cela permettra aux travailleurs de compenser les années entre elles. Une personne qui travaille 150 jours une année pourra compenser le déficit de jours en travaillant 172 jours une autre année. Elle évitera ainsi de perdre une année entière à cause de quelques jours de différence.

La membre présente par ailleurs un deuxième amendement, en gage de bonne foi. Cet amendement ne doit pas nécessairement être soutenu par tout le monde, mais il témoigne de son engagement en faveur d'un système plus juste.

Le ministre Jan Jambon (N-VA) fait observer que la liberté de voter selon ses propres convictions est un principe fondamental de la démocratie. Il souligne qu'il n'appartient pas à l'intervenante de dicter aux autres comment ils doivent voter. Chaque membre de cette commission est libre de voter selon son propre jugement.

Mme Alexia Bertrand (Anders.) souligne que l'amendement visé ne concerne pas une obligation politique ou légale, mais une question de justice. Tout membre qui tient à ce que le travail soit récompensé et considère que la notion d'équité est importante, devrait en toute logique soutenir cet amendement. Il ne s'agit ni d'un assouplissement ni d'un durcissement, mais de la correction d'une erreur conceptuelle dans le système.

pas later duidelijk werd. Ook zijzelf heeft dit ingezien dankzij een collega.

Zij stelt een directe, niet-cynische vraag: als de minister de consequenties wel had voorzien, vraagt zij om uitleg. Zij verwacht een antwoord, nu of later in de repliek. Dit is voor haar geen onderhandelpunt, maar een noodzaak om het systeem rechtvaardig te maken.

De heer Axel Ronse (N-VA) wijst op de consequenties van het verlagen van de ondergrens. Als de grens vandaag op 140 dagen wordt gelegd, kan morgen iemand pleiten voor 132 dagen, en vervolgens voor 120 dagen. Waar trekt men dan de grens? Is het uiteindelijke doel om de lat zo laag te leggen dat er geen minimale voorwaarde meer bestaat? Dat kan niet de bedoeling zijn. Rechtvaardigheid vereist duidelijkheid en houdbare criteria, niet een race naar beneden.

Mevrouw Alexia Bertrand (Anders.) benadrukt dat de kern van de discussie niet ligt bij het verlagen van een willekeurige grens, maar bij de onhaalbare eis van perfectie: 100 % van de vereiste dagen moeten door iemand die halftijds werkt, gepresteerd zijn om aan de norm van 156 dagen te voldoen. Dit is vergelijkbaar met een schoolsysteem waarin een leerling een heel jaar moet overdoen omdat hij of zij drie dagen afwezig was, ongeacht de reden. Zo'n systeem is onmenselijk en onrealistisch, omdat het geen ruimte laat voor de onverwachte gebeurtenissen die in het echte leven plaatsvinden.

De grens van 140 dagen is volgens haar een redelijke en haalbare drempel. Het biedt ruimte voor drie weken aan flexibiliteit, wat menselijk en realistisch is. Zij is bereid tot compromissen, zoals 142 of 138 dagen, zolang de essentie behouden blijft: het systeem moet rechtvaardig en uitvoerbaar zijn. Het gaat erom dat mensen niet gestraft worden voor kleine tekortkomingen, maar dat hun inspanningen wel erkend worden.

De heer Kim De Witte (PVDA-PTB) erkent de passie waarmee mevrouw Bertrand het probleem in de wetgeving heeft toegelicht, maar plaatst de kwestie in een bredere context. Het huidige pensioensysteem beloont deeltijdse arbeid met een deeltijds pensioen: wie 140, 120, of zelfs maar 50 dagen werkt, bouwt een pensioen op, het recht op vervroegd pensioen opent zich weliswaar niet. Toch introduceert de malus een extra sanctie voor mensen die al minder pensioen ontvangen door minder te werken of eerder te stoppen. Dit is dubbel

Elle reconnaît que les intentions du ministre étaient probablement bonnes, mais que l'erreur n'a été découverte que plus tard. Elle-même s'en est rendu compte grâce à un collègue.

Elle pose une question directe et dénuée de cynisme: le ministre avait-il effectivement prévu ces conséquences? Dans l'affirmative, elle demande des explications. Elle attend une réponse, maintenant ou plus tard dans la réplique. Pour elle, il ne s'agit pas d'un point négociable, mais d'une nécessité pour rendre le système équitable.

M. Axel Ronse (N-VA) souligne les conséquences d'un abaissement du seuil. Si l'on fixe aujourd'hui la limite à 140 jours, quelqu'un pourra plaider demain pour 132 jours, puis pour 120 jours. Où s'arrêtera-t-on alors? Le but est-il de prévoir un seuil si bas qu'il équivaudrait à une absence de condition minimale? Cela n'aurait aucun sens. Pour que la réforme à l'examen soit équitable, il faut de la clarté et des critères applicables, pas un nivellement vers le bas.

Mme Alexia Bertrand (Anders.) souligne que le cœur du débat ne réside pas dans l'abaissement d'un seuil arbitraire, mais dans l'exigence irréaliste de la perfection: un travailleur occupé à mi-temps doit prester 100 % de son temps de travail pour atteindre la norme des 156 jours. C'est comparable à un système scolaire dans lequel un élève doit redoubler une année entière parce qu'il a été absent trois jours, quelle qu'en soit la raison. Ce système est inhumain et irréaliste, car il ne laisse aucune place aux imprévus qui surviennent dans la vie réelle.

L'intervenante estime que la limite de 140 jours constitue un seuil raisonnable et réalisable. Elle offre une marge de manœuvre de trois semaines, ce qui est humain et réaliste. Elle est prête à faire des compromis, par exemple 142 ou 138 jours, tant que l'essentiel est préservé: le système doit être équitable et applicable. Il convient de reconnaître les efforts consentis par les travailleurs et non de sanctionner leurs légers manquements.

M. Kim De Witte (PVDA-PTB) reconnaît la passion avec laquelle Mme Bertrand a exposé le problème dans la législation, mais place la question dans un contexte plus large. Le système actuel des pensions récompense le travail à temps partiel par une pension à temps partiel: quiconque travaille 140, 120, voire seulement 50 jours, accumule des droits en matière de pension, mais cette situation n'ouvre pas nécessairement un droit à la pension anticipée. Le malus introduit néanmoins une sanction supplémentaire pour les personnes qui perçoivent déjà

onrechtvaardig, omdat er al een sanctie bestaat voor vervroegd pensioen.

Bovendien koppelt de malus het pensioen aan leeftijd in plaats van aan arbeid. Dit leidt tot absurde situaties: Patricia moet 48 jaar werken om de malus te vermijden, terwijl de heer Jambon en Bart De Wever respectievelijk 42 of 43 jaar moeten werken. Waar is de rechtvaardigheid als de leeftijd, en niet de arbeidsinzet, bepalend wordt voor het pensioen? Werken is essentieel voor emancipatie en participatie, maar de malus ondermijnt deze principes door een onterechte link te leggen tussen leeftijd en pensioen, in plaats van tussen werken en pensioen.

Mevrouw Isabelle Hansez (Les Engagés) gaat in op het betoog van mevrouw Bertrand. Een bijsturing van 156 naar 140 dagen lost het onderliggende probleem niet op: elke wijziging van de drempel zal onvermijdelijk leiden tot een nieuwe groep van uitgeslotenen die net onder de vastgestelde grens vallen.

Deeltijds werken leidt nu reeds tot een lager pensioen, wat strookt met het beginsel dat de pensioenrechten gekoppeld zijn aan de effectief geleverde arbeidsprestaties. De logica is duidelijk: minder bijdragen leidt tot een lager pensioen.

Het argument dat wie eerder met pensioen gaat langer van zijn pensioen zal genieten, is weliswaar feitelijk juist, maar rechtvaardigt niet dat een extra malus wordt toegepast. Wie op 63 jaar met pensioen gaat in plaats van op 67 jaar zal inderdaad vier jaar langer een pensioen ontvangen, maar het pensioenbedrag blijft evenredig aan de eerdere bijdragen. De levensverwachting speelt echter wel een rol. Het komt erop aan te bekijken hoe het zit met de balans tussen het aantal jaren dat men heeft bijgedragen en het aantal jaren dat men een pensioen ontvangt.

Mevrouw Alexia Bertrand (Anders.) neemt het woord en richt zich eerst tot mevrouw Hansez. Ze vraagt vijf minuten aandacht voor een debat dat zij essentieel acht en waarvan ze wil dat iedereen de strekking goed begrijpt.

Ze benadrukt dat ze niet louter die 156 dagen wil bijsturen. Integendeel, ze houdt vast aan die vereiste en sluit zich daarmee aan bij de logica die minister Jambon verdedigt. Ze heeft een inspanning gedaan om die benadering te volgen, in plaats van haar eigen liberale logica, waarbij ze zich tot één criterium zou hebben beperkt, namelijk het totale aantal gewerkte dagen. Vanuit dat oogpunt zou ze bijvoorbeeld de drempel van 7020 dagen hebben opgetrokken tot 7800 dagen.

une pension réduite parce qu'elles travaillent moins ou cessent de travailler plus tôt. C'est doublement injuste, car elles sont déjà sanctionnées par l'impossibilité de bénéficier d'une pension anticipée.

En outre, le malus lie la pension à l'âge plutôt qu'au travail. Cela conduit à des situations absurdes: Patricia doit travailler 48 ans pour éviter le malus, tandis que MM. Jambon et De Wever doivent travailler respectivement 42 et 43 ans. Où est la notion d'équité si c'est l'âge, et non l'engagement professionnel, qui détermine la pension? Le travail est essentiel à l'émancipation et à la participation, mais le malus sape ces principes en établissant un lien injustifié entre l'âge et la pension, plutôt qu'entre le travail et la pension.

Mme Isabelle Hansez (Les Engagés) intervient sur les propos tenus par Mme Bertrand. Déplacer le curseur de 156 à 140 jours ne résout pas le problème de fond: toute modification du seuil créera inévitablement une nouvelle catégorie de personnes exclues, situées juste en dessous de la limite fixée.

Un régime de pension à temps partiel génère déjà une pension réduite, ce qui est cohérent avec le principe de lier les droits à la pension aux prestations de travail effectuées. La logique est claire: moins de cotisations entraînent une pension moins élevée.

Cependant, l'argument selon lequel une personne prenant sa retraite plus tôt bénéficiera plus longtemps de sa pension, bien que factuellement exact, ne justifie pas l'application d'un malus supplémentaire. Une personne partant à 63 ans au lieu de 67 ans touchera effectivement sa pension pendant quatre années supplémentaires, mais celle-ci restera proportionnelle à ses cotisations antérieures. Elle avoue qu'en effet il reste le problème de l'espérance de vie et l'équilibre entre les années de cotisation et la durée de perception de la pension.

Mme Alexia Bertrand (Anders.) prend la parole et s'adresse d'abord à Mme Hansez. Elle demande cinq minutes d'attention pour un débat qu'elle juge essentiel et qu'elle souhaite voir compris par tous.

Elle précise qu'elle n'a pas simplement déplacé le curseur des 156 jours. Au contraire, elle a conservé cette exigence, s'inscrivant ainsi dans la logique défendue par M. Jambon. Elle a fait un effort pour adopter cette approche, plutôt que de suivre sa propre logique libérale, qui aurait consisté à ne retenir qu'un seul critère: le nombre total de jours travaillés. Dans cette optique, elle aurait par exemple relevé le seuil de 7020 à 7800 jours.

Ze heeft er echter voor gekozen zich aan te sluiten bij de benadering van de heer Jambon. Die was van oordeel dat een uitsluitend op die 7020 dagen berustend systeem ertoe zou kunnen leiden dat bepaalde betrokkenen na 22,5 jaar werken reeds met pensioen kunnen. Wie op zijn 23e was beginnen te werken, zou dan op zijn 45,5 jaar met pensioen kunnen. De heer Jambon achtte zulks niet wenselijk. Daarom heeft hij vastgehouden aan de voorwaarde van 35 loopbaanjaren.

Mevrouw Bertrand benadrukt dat die voorwaarde ertoe strekt te voorkomen dat mensen te vroeg met pensioen gaan. Een andere doelstelling heeft die voorwaarde van 35 loopbaanjaren niet. Voorts wijst ze erop dat tevens aan een leeftijdsvoorwaarde moet worden voldaan.

Mevrouw Bertrand reageert op de opmerkingen van de heer De Witte. De vereiste van 7020 gewerkte dagen en een loopbaan van 35 jaar, een cumulatieve voorwaarde, is echter bedoeld om voldoende loopbaanopbouw te garanderen, ook voor wie niet vervroegd met pensioen gaat. Wie later begint te werken, zou anders geen loopbaanvoorwaarde kunnen vervullen.

De spreekster herhaalt dat ze aanknoopt bij de logica van minister Jambon. Ze stelt niet voor de drempel van 156 dagen te wijzigen, maar een gemiddelde over meerdere jaren te berekenen. Wie het ene jaar 150 dagen heeft gewerkt en het volgende jaar 165 dagen, zou zo zijn werkdagen gecompenseerd zien. Het doel blijft ervoor te zorgen dat het werk overeenkomt met ten minste een halftijdse baan.

Die benadering stelt werknemers, en in het bijzonder vrouwen, in staat hun onvolledige werkjaren te compenseren, op voorwaarde dat ze enkele jaren voltijds hebben gewerkt. De ontbrekende dagen van een bepaald jaar zouden op die manier in andere jaren kunnen worden ingehaald. Mevrouw Bertrand benadrukt dat de drempel essentieel blijft.

Zij verzet zich ten stelligste tegen het argument van de heer De Witte betreffende het lagere pensioen voor werknemers die slechts 80 dagen per jaar hebben opgebouwd. Ze wijst erop dat er binnen het systeem wel degelijk sprake is van solidariteit, maar dat zulks geen rechtvaardiging kan zijn voor een belachelijk lage minimale bijdrage. Een socialezekerheidsstelsel kan niet functioneren indien iedereen slechts 30 dagen per jaar werkt. De houdbaarheid van het stelsel vereist een daadwerkelijk en evenredig engagement.

De sociale zekerheid kan niet bestaan zonder concreet engagement. Op een bepaald moment moet men duidelijk zeggen dat mensen moeten werken. Het door minister Jambon bepaalde criterium is gebaseerd op een

Cependant, elle a choisi de s'aligner sur la réflexion de M. Jambon. Celui-ci estimait qu'un système basé uniquement sur les 7020 jours permettrait à une personne de prendre sa pension après seulement 22 ans et demi de travail. Par exemple, quelqu'un commençant à 23 ans pourrait ainsi partir à 45 ans et demi. M. Jambon ne voulait pas d'une telle situation. Il a donc insisté sur la nécessité de maintenir une condition de 35 ans de carrière.

Mme Bertrand souligne que cette logique vise à éviter que les gens ne partent trop tôt à la pension. Sans cette condition, les 35 ans ne seraient pas nécessaires. Elle rappelle également qu'il existe aussi une condition d'âge à respecter.

Mme Bertrand répond aux observations de M. De Witte. La double exigence d'avoir totalisé 7020 jours de travail et une carrière de 35 ans vise toutefois à garantir une durée de carrière suffisante, y compris pour ceux qui ne prennent pas une pension anticipée. Sinon, ceux qui commencent à travailler plus tard ne pourraient pas remplir cette condition de carrière.

Elle précise qu'elle s'est alignée sur la logique du ministre Jambon. Elle ne propose pas de modifier le seuil des 156 jours, mais d'en calculer une moyenne sur plusieurs années. Une personne ayant travaillé 150 jours une année et 165 jours l'année suivante verrait ainsi ses jours se compenser. L'objectif reste de garantir un travail équivalent à au moins un mi-temps.

Cette approche permet aux travailleurs, notamment aux femmes, de compenser leurs années incomplètes, à condition qu'elles aient travaillé quelques années à temps plein. Les jours manquants sur une année pourraient ainsi être rattrapés sur d'autres années. Mme Bertrand insiste: cette logique de seuil reste indispensable.

Elle s'oppose fermement à l'argument de M. De Witte, selon lequel les travailleurs ayant accumulé seulement 80 jours par an devraient voir leur pension réduite. Elle rappelle que la solidarité existe dans le système, mais qu'elle ne peut justifier une participation minimale dérisoire. Un système de sécurité sociale ne peut fonctionner si chacun ne travaille que 30 jours par an. La viabilité du système exige un engagement réel et proportionné.

La sécurité sociale exige un engagement concret. À un certain moment, il faut affirmer clairement: les gens doivent travailler. Le critère défini par M. Jambon reposait sur un mi-temps. Si chacun décide de ne travailler qu'à

halftijdse baan. Als iedereen zou beslissen slechts een tiende van de tijd te werken, zonder de gevolgen daarvan op het stelsel in te calculeren, zou het systeem ineenstorten. De houdbaarheid van het stelsel is afhankelijk van de effectieve arbeid door de begunstigden ervan.

Mevrouw Bertrand stelt dat zij de drempel van 156 dagen niet verschuift, in tegenstelling tot wat mevrouw Hansez heeft beweerd. Ze handhaaft die drempel, maar voert een flexibiliteitsmarge van 140 dagen in, omdat men minimaal gedurende een bepaalde periode moet hebben gewerkt, maar het niet realistisch is absolute perfectie te eisen. De drempel op 156 dagen leggen, zijnde exact het aantal dagen dat overeenstemt met een halftijdse baan, maakt de doelstelling onhaalbaar. Men kan niet verwachten dat iedereen op elk "examen" 100 % behaalt. Zodra er een dag ontbreekt, wordt de drempel niet gehaald.

Het is niet de bedoeling een nieuwe drempel in te voeren, maar wel een realistische en billijke speling.

De heer Kim De Witte (PVDA-PTB) reageert op de opmerkingen van mevrouw Bertrand. Wie minder dan halftijds werkt, bouwt pensioen op naar rato van de gewerkte dagen. Bijvoorbeeld: wie 100 dagen per jaar werkt, ontvangt een pensioendeel dat overeenkomt met die 100 dagen. Dit is een logische en rechtvaardige verzekeringslogica: men ontvangt niet meer dan men heeft bijgedragen.

In welke zin profiteert zo'n persoon van deeltijds werk? Hij of zij ontvangt immers ook minder pensioen. Het is essentieel om de malus te onderscheiden van het recht op vervroegd pensioen. Om in aanmerking te komen voor vervroegd pensioen, moet men minstens 42 jaar hebben gewerkt. Zonder die voorwaarde is vervroegd pensioen eenvoudigweg niet mogelijk. Dat is de realiteit.

De heer De Witte richt zich vervolgens tot mevrouw Hansez en wijst erop dat het in de Grondwet verankerde gelijkheidsbeginsel niet inhoudt dat iedereen op dezelfde manier moet worden behandeld, maar wel dat gelijkaardige situaties op dezelfde manier, en verschillende situaties onderscheiden moeten worden behandeld. Als het om mortaliteit gaat, zijn de ongelijkheden opvallend. Tot 1991 bevatte het pensioenstelsel een malus, die juist werd afgeschaft omdat hij vrouwen de facto benadeelde.

De vandaag voorliggende hervorming houdt geen rekening met die realiteit. In de praktijk hebben veel mensen een lagere levensverwachting en gaan ze eerder met pensioen om dezelfde rechten te krijgen. De hervorming doet alsof die verschillen niet zouden bestaan, wat de woede van de bevolking aanwakkert.

un dixième de temps sans en mesurer les conséquences sur le système, celui-ci s'effondre. La viabilité du système dépend du travail effectif de ses bénéficiaires.

Mme Bertrand précise qu'elle ne déplace pas le seuil des 156 jours, contrairement à ce qu'a suggéré Mme Hansez. Elle maintient ce seuil, mais introduit une marge de flexibilité à 140 jours. Pourquoi? Parce qu'il est nécessaire d'avoir travaillé un minimum, mais il est irréaliste d'exiger une perfection absolue. Fixer la barre à 156 jours, soit exactement le nombre de jours correspondant à un mi-temps, rend l'objectif inaccessible. On ne peut exiger de chacun qu'il obtienne 100 % à chaque "examen". Dès qu'une journée est manquante, le seuil n'est plus atteint.

L'enjeu n'est pas de créer un nouveau seuil, mais d'introduire une marge de réalisme et d'équité.

M. Kim De Witte (PVDA-PTB) réagit aux observations de Mme Bertrand. Les personnes dont les prestations correspondent à moins d'un mi-temps accumulent des droits en matière de pension au prorata des jours travaillés. Par exemple, une personne qui travaille 100 jours par an perçoit une partie de pension correspondant à ces 100 jours. Il s'agit là d'une logique d'assurance équitable: on ne perçoit pas plus que ce que l'on a cotisé.

En quoi les personnes concernées tirent-elles profit du travail à temps partiel? En effet, elles perçoivent déjà une pension moins élevée. Il est essentiel de distinguer le malus du droit à la pension anticipée. Pour pouvoir prétendre à la pension anticipée, il faut avoir travaillé au moins 42 ans. Tout travailleur qui ne remplit pas cette condition ne pourra tout simplement pas bénéficier d'une pension anticipée. Telle est la réalité.

M. De Witte s'adresse ensuite à Mme Hansez et rappelle que le principe d'égalité inscrit dans la Constitution ne signifie pas traiter tout le monde de manière identique, mais bien traiter de la même façon les situations similaires et différencier les situations distinctes. Face à la mortalité, les inégalités sont frappantes. Jusqu'en 1991, le système de pension incluait un malus, supprimé précisément parce qu'il pénalisait de facto les femmes.

Aujourd'hui, la réforme proposée ignore cette réalité. Dans les faits, de nombreuses personnes ont une espérance de vie plus courte et prennent leur pension plus tôt pour bénéficier des mêmes droits. La réforme agit comme si ces différences n'existaient pas, ce qui alimente la colère de la population. Les citoyens dénoncent un

Burgers uiten hun ongenoegen over een systeem dat niet erkent dat hun levenssituatie verschilt van die van anderen. Dat onderscheid vormt de kern van de zaak en mag niet worden genegeerd, aldus de heer De Witte.

Mevrouw Alexia Bertrand (Anders.) stelt dat het debat met de heer De Witte niet correct wordt gevoerd. Zijn bewering dat het systeem proportioneel is, klopt niet. Neem iemand die recht heeft op een minimumpensioen: die persoon kan 25 jaar ziek zijn geweest, drie jaar ouderschapsverlof hebben genomen en slechts twee jaar hebben gewerkt, maar ontvangt toch een minimumpensioen van meer dan 1500 euro. Is dat evenredig? Natuurlijk niet. Zo'n persoon ontvangt meer uit het systeem dan hij of zij erin heeft gestopt.

Als iedereen slechts een tiende zou werken en een tiende pensioen zou ontvangen, zou het land instorten. Er zou geen productiviteit, geen groei en geen infrastructuur meer zijn. Dat is een absurde redenering. Mevrouw Bertrand erkent dat de heer De Witte een verstandig en deskundig persoon is, maar noemt zijn argumentatie intellectueel oneerlijk. Een eerlijke berekening vereist de expertise van een actuaris, die kan bepalen hoeveel uren, dagen en jaren iemand moet bijdragen om, rekening houdend met levensverwachting en pensioenduur, jaarlijks 2000 of 1800 euro aan pensioen te kunnen ontvangen.

Hoewel iedereen beweert voor werken te zijn, ziet mevrouw Bertrand dat in de praktijk niet terug. Ze verwijst naar het grote aantal langdurig zieken in het systeem en de partijen die de werkloosheidsduur niet willen beperken. In de praktijk blijken die partijen niet de grootste verdedigers van werkende mensen te zijn.

Mevrouw Bertrand benadrukt dat het huidige systeem onrechtvaardig is omdat het een alles-of-niets-benadering hanteert. De drempel voor pensioenopbouw ligt voor deeltijds werkenden op 100 %, maar een dergelijke strenge norm is niet realistisch.

Mevrouw Bertrand handhaaft een minimale vereiste van 140 dagen per jaar, omdat het noodzakelijk is te hebben bijgedragen om een fatsoenlijk pensioen te kunnen krijgen. Een verzekeringsstelsel werkt slechts als er bijdragers zijn die het ondersteunen. Het is onhoudbaar om mensen die gedurende 30 loopbaanjaren ziek zijn geweest, een pensioen te laten ontvangen zonder dat zij voldoende hebben bijgedragen. Mocht iedereen gedurende 45 jaar ziek zijn, zou het systeem tenondergaan. Die realiteit is moeilijk te slikken, maar men kan er niet om heen.

système qui ne reconnaît pas que leur réalité de vie diffère de celle des autres. Cette distinction est au cœur du débat et ne peut être ignorée, selon monsieur De Witte.

Mme Alexia Bertrand (Anders.) indique qu'il n'est pas possible de mener correctement ce débat avec M. De Witte. Ce dernier affirme que le système est proportionnel, ce qui est faux. Prenons le cas d'une personne qui a droit à une pension minimum. Cette personne peut avoir été malade pendant 25 ans, avoir pris trois ans de congé parental et n'avoir travaillé que deux ans et, malgré tout, percevoir une pension minimum de plus de 1500 euros. Est-ce proportionnel? Bien sûr que non. Cette personne recevrait plus du système que ce qu'elle y a injecté.

Si tout le monde travaillait à raison d'un dixième temps et percevait un dixième de pension, le pays s'effondrerait, car il n'y aurait plus de productivité, de croissance ni d'infrastructures. Ce raisonnement est absurde. Mme Bertrand considère M. De Witte comme quelqu'un de sensé et de compétent, mais elle estime que son argumentation est intellectuellement malhonnête. Un calcul honnête nécessiterait l'expertise d'un actuaire, qui pourrait déterminer combien d'heures, de jours et d'années une personne doit contribuer pour pouvoir percevoir chaque année 2000 ou 1800 euros de pension, en tenant compte de l'espérance de vie et de la durée de la pension.

Tout le monde affirme vouloir promouvoir le travail, mais Mme Bertrand ne le constate pas en pratique. Elle fait référence au grand nombre de malades de longue durée dans le système et aux partis qui ne veulent pas limiter le chômage dans le temps. Il s'avère en pratique que ces partis ne sont pas les plus grands défenseurs des travailleurs.

Mme Bertrand souligne que le système actuel est injuste, parce qu'il adopte une approche binaire. Pour les personnes qui travaillent à temps partiel, le seuil pour constituer des droits à la pension est de 100 %. Il n'est pas réaliste de fixer une norme aussi stricte.

Mme Bertrand maintient une exigence minimale de 140 jours par an, car il est nécessaire d'avoir contribué pour bénéficier d'une pension décente. Un système assurantiel ne fonctionne que si des cotisants le soutiennent. Permettre à des personnes malades pendant 30 ans de carrière de bénéficier d'une pension sans contribution suffisante n'est pas viable. Si tout le monde était malade pendant 45 ans, le système s'effondrerait. Cette réalité est difficile à entendre, mais elle est incontournable.

De spreekster heeft zich in de gedachtegang van de heer Jambon verplaatst om te begrijpen waarom hij een minimumloopbaan van 35 jaar heeft ingevoerd. Die cumulatieve voorwaarde voorkomt extreme situaties, zoals iemand die pas op zijn 45e begint te werken en na slechts 22,5 jaar met pensioen gaat. Een solide loopbaan moet een voldoende aantal gewerkte dagen omvatten (of gelijkgestelde periodes zoals ziekte of werkloosheid). De voormelde periodes tellen mee voor de loopbaanvoorwaarde, maar niet voor de malus of het vervroegd pensioen.

Haar eerste amendement stelt een gemiddelde van 140 dagen per jaar voor. Om haar goede trouw aan te tonen, telt ze het verschil tussen 156 en 140 dagen, vermenigvuldigd met 35, op bij de vereiste 7020 dagen. Dat is geen versoepeling, maar een correctie om het systeem rechtvaardiger te maken. Ze roept de minister en de meerderheid op haar voorstel te steunen, want het gaat hier om fundamentele rechtvaardigheid, en niet om een technisch detail.

Tot slot gaat zij in op het vraagstuk van de gelijkgestelde periodes.

Mevrouw Alexia Bertrand wijst op een opvallende tegenstrijdigheid in de hervorming. De regering stelt de band tussen werken en pensioen centraal, een doelstelling die zij volledig onderschrijft. Toch verwatert die band opnieuw door de ruime invulling van gelijkgestelde periodes in de werkvoorwaarden.

Tijdens de vorige regering introduceerde men voor het eerst een effectieve werkvoorwaarde voor het minimumpensioen. De N-VA kritiseerde toen scherp de vele gelijkstellingen, uitzonderingen en overgangsmaatregelen. De heer Van der Donckt (N-VA) stelde destijds in de plenaire vergadering dat drie artikelen hadden volstaan om het principe te definiëren, één artikel voor de werknemerspensioenen, één voor de zelfstandigen en één voor de ambtenarenpensioenen, maar dat er 22 artikelen werden gewijd aan overgangsmaatregelen, uitzonderingen, vrijstellingen en zelfs “neutralisaties”. Hij bekritiseerde de uitbreiding van vrijgestelde periodes in plaats van hun rationalisatie.

Vandaag bevat de werkvoorwaarde voor de pensioenmalus, voorgesteld door minister Jambon, méér gelijkgestelde periodes dan de werkvoorwaarden onder Vivaldi. Waar Vivaldi al omstreden uitzonderingen kende, voegt minister Jambon er zeven extra gelijkgestelde periodes aan toe. Bovendien worden alle periodes van arbeidsongeschiktheid nu voor de volle honderd procent gelijkgesteld. Wie honderd procent ziek is geweest,

Elle explique qu’elle s’est placée dans la logique de M. Jambon pour comprendre pourquoi il a instauré une carrière minimale de 35 ans. Cette condition cumulative évite des situations extrêmes, comme une personne commençant à travailler à 45 ans et prenant sa pension après seulement 22 ans et demi. Une carrière solide doit inclure un nombre suffisant de jours travaillés, y compris des périodes assimilées comme la maladie ou le chômage. Ces périodes comptent pour la condition de carrière, mais pas pour le malus ou la pension anticipée.

Son premier amendement propose une moyenne de 140 jours par an. Pour démontrer sa bonne foi, elle ajoute la différence entre 156 et 140 jours, multipliée par 35, aux 7020 jours requis. Ce n’est pas un assouplissement, mais une correction pour rendre le système plus juste. Elle appelle le ministre et la majorité à soutenir cette proposition, car il s’agit d’une question de justice fondamentale, et non d’un détail technique.

Enfin, elle aborde la question des assimilations.

Mme Alexia Bertrand met en évidence une contradiction flagrante dans la réforme. Le gouvernement accorde une importance centrale au lien entre le travail et la pension, et l’intervenante soutient complètement cette approche. Ce lien se relâche toutefois en raison de l’interprétation large des périodes assimilées dans les conditions de travail.

L’octroi de la pension minimum a pour la première fois été assorti d’une condition de travail effectif sous le gouvernement précédent. À l’époque, la N-VA avait vivement critiqué les nombreuses assimilations, exceptions et mesures transitoires. M. Van der Donckt (N-VA) avait alors déclaré en séance plénière qu’il aurait suffi de trois articles pour définir le principe, à savoir un article pour la pension des travailleurs salariés, un pour la pension des indépendants et un pour la pension des fonctionnaires, mais que 22 articles avaient été consacrés à des mesures transitoires, à des exceptions, à des exonérations et même à des “neutralisations”. Il critiquait le fait que l’on étende les périodes exonérées au lieu de les rationnaliser.

Aujourd’hui, la condition de travail concernant le malus de pension, telle qu’elle est présentée par le ministre Jambon, inclut plus de périodes assimilées que les conditions de travail définies sous le gouvernement Vivaldi. Si la Vivaldi prévoyait déjà des exceptions discutables, le ministre Jambon y ajoute sept périodes assimilées supplémentaires. De surcroît, toutes les périodes d’incapacité de travail sont désormais assimilées à 100 %.

wordt niet gestraft, maar wie één dag onbetaald verlof neemt, wel.

Deze aanpak roept vragen op. De ene persoon kan jarenlang ziek zijn en al die dagen volledig meetellen voor de werkvoorwaarden, terwijl een ander halftijds werkt, dit combineert met zorgtaken en met moeite aan 156 dagen komt. Zo ontstaat een situatie waarin iemand die jarenlang deeltijds heeft gewerkt en zorg combineert, nauwelijks aan de vereisten voldoet, terwijl iemand die jarenlang ziek is geweest, al die dagen volledig ziet meetellen.

Mevrouw Bertrand geeft een concreet voorbeeld: Peter heeft acht jaar voltijds gewerkt, was één jaar werkloos en werkte daarna nog zeven jaar voltijds. Vervolgens was hij 26 jaar arbeidsongeschikt. Peter heeft een loopbaan van 42 jaar, waarvan 41 jaar als voltijds meetellen voor de werkvoorwaarden. Dat resulteert in 41 maal 312 arbeidsdagen. Hij voldoet ruimschoots aan beide cumulatieve voorwaarden en ontloopt daardoor de malus.

Nathalie daarentegen heeft slechts twee jaar voltijds gewerkt. Daarna nam zij ouderschapsverlof en tijdskrediet om voor haar kinderen te kunnen zorgen. Vervolgens werkte zij drie jaar halftijds, waarna zij arbeidsongeschikt werd tot aan haar pensioen.

Voldoet Nathalie aan de werkvoorwaarden? Krijgt zij een pensioenmalus, meneer Van der Donckt? Het systeem moest eenvoudig zijn, maar de praktijk toont het tegendeel.

Mevrouw Alexia Bertrand stelt vast dat Nathalie, ondanks haar beperkte voltijdse arbeidsverleden en latere arbeidsongeschiktheid, wel voldoet aan beide werkvoorwaarden en géén pensioenmalus krijgt.

Dit illustreert een fundamenteel probleem: aan de ene kant zijn er mensen die jarenlang deeltijds werken, vaak gecombineerd met onbetaalde zorgtaken, of mantelzorg, terwijl aan de andere kant mensen die langdurig ziek zijn geweest, al hun dagen volledig meetellen voor de werkvoorwaarden.

Een zekere mate van correctie voor afwezigheden zoals verlofstelsels of arbeidsongeschiktheid is logisch en noodzakelijk. De huidige werkvoorwaarden vereisen echter geen 45 jaar voltijds werk, maar 7020 dagen – wat overeenkomt met 22,5 jaar voltijdse arbeid – en 35 jaar

Une personne qui a été malade à 100 % ne sera pas pénalisée, contrairement à une personne qui a pris ne fût-ce qu'un jour de congé non rémunéré.

Cette approche soulève des questions. Une personne peut être malade pendant des années et faire prendre pleinement en compte tous ces jours de maladie dans les conditions de travail, alors qu'une autre personne qui travaille à mi-temps et qui cumule cette activité avec des tâches de soins arrive péniblement au seuil de 156 jours. Autrement dit, une personne qui a travaillé à temps partiel pendant des années en combinaison avec des tâches de soins remplira à peine les conditions, tandis qu'une personne qui a été malade pendant des années verra tous ces jours pleinement pris en compte.

Mme Bertrand donne un exemple concret. Peter a travaillé huit ans à temps plein, a été au chômage pendant un an, a ensuite travaillé à nouveau à temps plein pendant sept ans, avant d'être en incapacité de travail pendant 26 ans. Peter a une carrière de 42 ans, dont 41 ans sont pris en compte à temps plein pour les conditions de travail. Cela donne 41 fois 312 jours de travail. Ainsi, il remplit largement les deux conditions cumulatives et échappe au malus.

Nathalie, par contre, n'a travaillé que deux ans à temps plein. Elle a ensuite pris un congé parental et un crédit-temps pour pouvoir s'occuper de ses enfants, après quoi elle a travaillé trois ans à mi-temps. Enfin, elle a été en incapacité de travail jusqu'à sa pension.

Nathalie remplit-elle les conditions de travail? Aura-t-elle un malus de pension, M. Van der Donckt? Le système devait être simple, mais c'est tout le contraire en pratique.

Mme Alexia Bertrand observe que Nathalie, bien qu'elle ait travaillé peu d'années à temps plein et qu'elle ait ensuite été en incapacité de travail, remplit bel et bien les deux conditions de travail et n'aura pas de malus de pension.

Cet exemple illustre un problème fondamental. Il y a, d'une part, des personnes qui travaillent à temps partiel pendant des années, souvent en combinaison avec des tâches de soins non rémunérées ou d'aidant proche et, d'autre part, des personnes qui ont été malades de longue durée et dont les jours sont pleinement pris en compte pour les conditions de travail.

Il serait logique et nécessaire d'apporter certaines corrections concernant les absences telles que les régimes de congé ou l'incapacité de travail. Les conditions de travail actuelles ne requièrent toutefois pas 45 ans de travail à temps plein, mais 7020 jours, ce qui correspond

waarin men minstens halftijds heeft gewerkt. Deze voorwaarden laten ruimte voor periodes van werkloosheid, ziekte, loopbaanonderbreking of zorgtaken.

De doelstelling om de band tussen werk en pensioen te versterken, vereist een kritische blik op de proportionaliteit van gelijkstellingen. Vandaag is de lijst zo omvangrijk dat de werkvoorwaarde op sommige punten volledig wordt uitgehold. Waar blijft de coherentie? Aan de ene kant heerst er een binaire, onrechtvaardige strengheid voor deeltijds werkenden, vaak vrouwen, en aan de andere kant geldt er een zeer ruime gelijkstelling voor langdurige afwezigheden. Dat evenwicht ontbreekt.

Op het vlak van arbeidsongeschiktheid worden alle periodes zelfs voor 100 % gelijkgesteld.

De hervorming is nodig en bevat steunwaardige maatregelen, maar is niet structureel genoeg, te complex, leeg op het vlak van de tweede pijler en op één cruciaal punt onrechtvaardig. Spreekster zal niet beweren dat alles slecht is, maar zal evenmin zwijgen waar correctie nodig is.

Zij vraagt één essentiële aanpassing: gewerkte dagen moeten meetellen. Als iemand werkt, mag dat niet teniet worden gedaan door het ontbreken van één enkele dag. Dat is de rode lijn. Als die rode lijn wordt weggestreept, kan de hervorming niet alleen noodzakelijk, maar ook rechtvaardiger zijn. En dat zou de hervorming veel sterker maken.

De heer François De Smet (DéFI) erkent dat er iets moest gebeuren op het stuk van pensioenen. De pensioengolf van de babyboomgeneratie zal immers aanzienlijke gevolgen hebben en daar is het land niet op voorbereid. Bij ongewijzigd beleid zullen de pensioenen onbetaalbaar worden. We moeten de regering nageven dat ze iets probeert, terwijl de vorige regeringen hebben gefaald of niets hebben ondernomen.

Het pensioendossier is op generatievlak een mislukking voor de democratie. De spreker is van oordeel dat niets zo voorspelbaar is als demografische ontwikkelingen. Met de rug tegen de muur moeten thans echter ingrijpende oplossingen worden uitgewerkt omdat de afgelopen veertig jaar onvoldoende voorbereidingen werden getroffen op een voorspelbare toekomst.

De spreker is desondanks van oordeel dat deze hervorming anders kan worden doorgevoerd.

à 22,5 ans de travail à temps plein, et 35 années durant lesquelles il faut avoir travaillé au moins à mi-temps. Ces conditions laissent une certaine marge pour des périodes de chômage, de maladie, d'interruption de carrière ou de tâches de soins.

L'objectif de renforcer le lien entre le travail et la pension requiert un examen critique de la proportionnalité des assimilations. La liste est tellement longue aujourd'hui qu'elle vide totalement de sa substance la condition de travail sur certains points. Où est la cohérence? D'une part, le système est binaire et injustement strict à l'égard des travailleurs à temps partiel, qui sont souvent des femmes, et, d'autre part, une assimilation très large est prévue pour les absences de longue durée. Le déséquilibre est manifeste.

Toutes les périodes d'incapacité de travail sont même assimilées à 100 %.

La réforme est nécessaire et contient des mesures louables, mais elle est insuffisamment structurelle, trop complexe, creuse au niveau du deuxième pilier et injuste sur un élément crucial. L'intervenante n'ira pas jusqu'à affirmer que tout est mauvais, mais elle ne va pas non plus se taire sur les corrections nécessaires.

La députée demande une seule modification essentielle: les jours travaillés doivent être pris en compte. Si une personne travaille, elle ne peut pas perdre toute une année parce qu'il lui manque un seul jour. Telle est la ligne rouge. Si cette ligne rouge n'est pas dépassée, la réforme sera non seulement nécessaire, mais aussi plus juste et considérablement renforcée.

M. François De Smet (DéFI) reconnaît qu'il était impossible de ne pas agir en matière de pensions. En effet, nous sommes face à un baby-boom qui n'a pas été préparé. À situation constante, les pensions sont impayables. Il faut reconnaître au gouvernement de tenter quelque chose là où les précédents gouvernements ont échoué ou n'ont rien fait.

Le dossier des pensions constitue un échec générationnel de la démocratie: alors qu'il n'y a rien de plus prévisible que la démographie, nous nous retrouvons à devoir, dos au mur, à trouver des solutions difficiles par incapacité depuis 40 ans de nous prémunir devant un avenir prévisible.

Néanmoins, l'orateur considère qu'il y avait d'autres chemins possibles pour cette réforme.

Het meer dan 1500 bladzijden tellende wetsontwerp blinkt uit in ondoorzichtigheid en beperkt zich ertoe aan het knutselen te slaan met de toekomst van de Belgen. Meerdere deskundigen hebben tijdens de hoorzittingen benadrukt dat met dit wetsontwerp geen structurele hervorming wordt voorgelegd. Men gaat gewoon keihard op de rem van het Belgisch socialezekerheidsstelsel staan.

De heer De Smet is van oordeel dat deze hervorming ten koste van de jongeren wordt doorgevoerd. De deskundigen zijn er stellig over: de jongere generaties zullen tussen de 20 en 25 % van hun pensioenrechten in de eerste pijler verliezen, zonder enige reële compensatie. Dat generatiegebonden egoïsme ondermijnt het sociaal contract. Hoe kan men van de jongeren verlangen dat ze een systeem financieren waarin ze niet meer geloven, omdat het onbevattelijk en onzeker is gemaakt? De heer Hindriks was heel duidelijk: jongeren zijn de eerste slachtoffers van artificiële intelligentie. De taken bij het begin van een loopbaan, samenvattingen maken en verslagen opstellen, zijn in advocatenkantoren en elders reeds op grote schaal door AI overgenomen. In een wereld die wordt gekenmerkt door onzekerheid is het een enorm risico om de levensvatbaarheid van het systeem volledig te baseren op een hypothetische werkzaamheidsgraad van 80 %, zeker wanneer de toekomst van de werkgelegenheid tegen 2070 volstrekt onvoorspelbaar is geworden als gevolg van die technologische revolutie.

Daarnaast werkt de voorgelegde hervorming ontegensprekelijk onrechtvaardigheid ten aanzien van vrouwen in de hand. De Raad van State luidt zelf de alarmklok: de voorwaarde van 156 effectief gewerkte dagen om in aanmerking te komen voor vervroegd pensioen impliceert indirecte discriminatie op grond van geslacht. In België werkt 40 % van de vrouwen deeltijds, vaak uit noodzaak, en door die zwart-witbenadering zullen zij op grote schaal worden uitgesloten van het recht op een waardig loopbaaneinde. De cijfers zijn verpletterend: voor 56 % van de vrouwen zou alleen al die maatregel leiden tot een latere pensioendatum.

De pensioenmalus wordt voorgesteld als een stimulans, maar betekent in feite een regelrechte bestraffing voor wie vroeg is beginnen te werken. De deskundigen klagen aan dat dit systeem benadeelt wie reeds op jonge leeftijd is beginnen te werken (vaak in de zwaarste beroepen), terwijl de gezonde levensverwachting stagneert op 63,7 jaar. Men beoogt een van de strengste regelingen van Europa in te voeren (de derde strengste), maar heeft niet de moed om zwaar werk objectief te erkennen.

Als klap op de vuurpijl baseert de regering haar hele financiële evenwicht op een illusie, een onzekere gok, namelijk een werkzaamheidsgraad van 80 %. De

Le projet de loi – un texte de plus de 1500 pages – constitue un monument d'opacité qui se contente de "bricoler" avec l'avenir des Belges. Comme l'ont souligné certains experts lors des auditions, ce projet n'est pas une réforme structurelle. Il s'agit plutôt d'un coup de frein brutal asséné à notre système de protection sociale.

M. De Smet considère que cette réforme se fait "sur le dos des jeunes". Les experts sont formels: les jeunes générations vont perdre entre 20 et 25 % de leurs droits de pension dans le premier pilier, sans aucune compensation réelle. C'est un égoïsme générationnel qui brise le contrat social. Comment peut-on demander aux jeunes de financer un système auquel ils ne croient plus, car on le rend illisible et précaire? M. Hindriks a été très clair: les premières victimes de l'intelligence artificielle sont les jeunes. Les emplois de début de carrière, où l'on effectue des synthèses et des comptes-rendus, sont déjà massivement remplacés par l'IA dans les cabinets d'avocats et ailleurs. Dans un monde où l'incertitude est radicale, fonder toute la viabilité du système sur un taux d'emploi hypothétique de 80 % est un risque énorme, alors que l'avenir de l'emploi à l'horizon 2070 est totalement imprévisible sous l'effet de cette révolution technologique.

Ensuite, cette réforme est une machine à fabriquer de l'injustice pour les femmes. Le Conseil d'État lui-même tire la sonnette d'alarme: la condition de 156 jours de travail effectif pour accéder à la pension anticipée constitue une discrimination indirecte fondée sur le sexe. En Belgique, 40 % des femmes travaillent à temps partiel, souvent par contrainte, et ce critère binaire va les exclure massivement du droit à une fin de carrière digne. Les chiffres sont accablants: 56 % des femmes verraient leur date de départ repoussée par cette seule mesure.

Quant au malus pension, il est présenté comme un incitant, mais c'est une véritable punition pour ceux qui ont commencé à travailler tôt. Les experts l'ont dénoncé: ce système pénalise les carrières précoces, souvent les plus pénibles, alors que l'espérance de vie en bonne santé stagne à 63,7 ans. On instaure un système parmi les plus sévères d'Europe – le troisième sur le podium de la sévérité – sans même avoir le courage d'intégrer une reconnaissance objective de la pénibilité.

Enfin, le gouvernement fonde tout son équilibre financier sur un pari "illusoire": atteindre un taux d'emploi de 80 %. Or, les experts nous rappellent que le taux

deskundigen blijven er nochtans op wijzen dat de werkzaamheidsgraad onder 18- tot 25-jarigen al vijftien jaar sterk daalt. Alleen op de werkgelegenheid rekenen zonder de financieringsbronnen te diversifiëren, komt neer op met een passagiersschip op een ijsberg afvaren in de hoop dat de zeespiegel stijgt.

Kortom, deze hervorming is juridisch wankel, sociaal onrechtvaardig en economisch onzeker. Onder het mom van harmonisatie wordt een neerwaartse gelijkschakeling doorgevoerd. De spreker roept op tot de intrekking van de discriminerende maatregelen, tot een echte, bevattelijke pensioenrekening om het vertrouwen te herstellen, alsook tot de daadwerkelijke inaanmerkingneming van zwaar werk.

De heer De Smet is van oordeel dat men de pensioenen niet redt door de toekomstige gepensioneerden te verarmen. De pensioenen zullen worden gered door respect te tonen voor werk en voor wie het verricht.

De spreker heeft een aantal vragen.

1. ***De opoffering van jongeren en het verbreken van het sociaal contract***

Experts zoals Jean Hindriks menen dat deze hervorming zou kunnen leiden tot een daling van de pensioenrechten met 20 tot 25 % voor jongeren. Hoe is de minister van plan hun vertrouwen te herstellen, nu er geen enkele compensatie, zoals een veralgemening van de tweede pijler, in het wetsontwerp is opgenomen?

2. ***De discriminatie ten aanzien van vrouwen en onderbroken loopbanen***

De Raad van State wijst erop dat de vereiste van 156 effectief gewerkte dagen vrouwen structureel benadeelt, daar 37 % van hen deeltijds werkt. Vreest de minister niet dat die “onrechtstreekse discriminatie” door het Grondwettelijk Hof zal worden afgestraft?

De Studiecommissie voor de vergrijzing bevestigt dat het bonus-malussysteem de pensioenkloof tussen mannen en vrouwen nog zal vergroten. Welke concrete correctiemaatregel is de minister van plan voor te stellen om die sociale achteruitgang te voorkomen?

3. ***De illusoire begrotingsgok rond arbeid***

De hervorming gaat uit van een werkzaamheidsgraad van 80 %, terwijl die bij 18- tot 25-jarigen al 15 jaar voortdurend daalt. Hoe rechtvaardigt de minister een financiering op basis van een hypothese die de deskundigen als illusoir bestempelen?

d’emploi des 18-25 ans est en chute libre depuis 15 ans. Compter uniquement sur l’emploi sans diversifier les sources de financement, c’est piloter un paquebot vers l’iceberg en espérant que la mer monte.

En résumé, cette réforme est juridiquement fragile, socialement injuste et économiquement incertaine. Elle organise un nivellement par le bas sous couvert d’harmonisation. Nous demandons le retrait des mesures discriminatoires, la mise en place d’un véritable compte pension lisible pour restaurer la confiance, et une réelle prise en compte de la pénibilité.

M. De Smet estime qu’on ne sauve pas les pensions en appauvrissant les futurs pensionnés. On les sauve en respectant le travail et ceux qui le fournissent.

L’intervenant a une série de questions.

1. ***Sur le sacrifice des jeunes et la rupture du contrat social***

Les experts comme Jean Hindriks estiment que cette réforme pourrait entraîner une baisse des droits de pension de 20 à 25 % pour les jeunes. Comment le ministre compte-t-il restaurer leur confiance alors qu’aucune compensation, telle qu’une généralisation du second pilier, n’est inscrite dans le projet de loi?

2. ***Sur la discrimination envers les femmes et les carrières hachées***

Le Conseil d’État souligne que l’exigence de 156 jours de travail effectif pénalise structurellement les femmes, dont 37 % travaillent à temps partiel. Le ministre ne craint-il pas que cette “discrimination indirecte” ne soit sanctionnée par la Cour constitutionnelle?

Le Comité d’étude sur le vieillissement confirme que le système de bonus-malus va amplifier l’écart de pension entre hommes et femmes. Quelle mesure concrète de correction le ministre entend-il proposer pour éviter cette régression sociale?

3. ***Sur le pari budgétaire “illusoire” de l’emploi***

La réforme repose sur l’atteinte d’un taux d’emploi de 80 %, alors que le taux d’emploi des 18-25 ans est en baisse constante depuis 15 ans. Comment le ministre justifie-t-il un financement basé sur une hypothèse que les experts qualifient d’“illusoire”?

De heer Jean Hindriks waarschuwt ervoor dat jongeren het eerste slachtoffer zullen zijn van artificiële intelligentie, die een bedreiging vormt voor startersbanen. Waarom negeert de hervorming compleet dat enorme technologische risico voor de toekomstige financiering van de sociale zekerheid?

4. ***De onrechtvaardigheid ten opzichte van mensen die vroeg zijn beginnen te werken en zwaar werk verrichten***

Volgens de heer De Smet wordt de arbeidersklasse gestraft. Door de malus te koppelen aan de wettelijke leeftijd in plaats van aan de loopbaanduur, benadeelt de minister degenen die vroeg zijn beginnen te werken, vaak in de zwaarste beroepen. Waarom werd de aanbeveling van de deskundigen niet gevolgd om de pensioenleeftijd te koppelen aan de leeftijd waarop men aan het werk gaat?

De spreker betreurt ook dat er geen objectieve criteria zijn. De vakbonden en deskundigen stellen nauwkeurige criteria voor (zware lasten, nachtarbeid enzovoort), maar het wetsontwerp rept met geen woord over de erkenning van zware beroepen. Wanneer zal de minister ermee ophouden gepensioneerden te behandelen als loutere begrotingsvariabelen, zonder oog voor hun gezondheidstoestand?

5. ***De juridische onzekerheid en de achteruitgang van rechten (standstill)***

De heer De Smet stelt een schending van de Grondwet aan de kaak. De Raad van State is van oordeel dat elke maatregel van deze hervorming een achteruitgang betekent van de sociale bescherming en dat het geheel een aanzienlijke achteruitgang in de zin van artikel 23 van de Grondwet vormt. Welke rechtsgrondslag rechtvaardigt een dergelijke achteruitgang zonder afdoende compensaties?

De spreker betreurt een gelijkschakeling naar beneden en vraagt zich af waarom die keuze werd gemaakt, met name door de perequatie voor ambtenaren af te schaffen, veeleer dan een harmonisatie naar boven te beogen, waarbij de eigenheid van functies bij de overheid wordt gerespecteerd.

Kortom, de heer De Smet is van mening dat de minister een hervorming voorstelt ten koste van jongeren en vrouwen, in plaats van te zorgen voor wat er eigenlijk had moeten worden ondernomen, namelijk de uitwerking van een nieuw, transparant en tijdsbestendig sociaal contract. Men moet stoppen met kortetermijnberekeningen en een systeem opzetten dat alle Belgen daadwerkelijk beschermt. Deze hervorming remt de ontsporing van de

M. Jean Hindriks avertit que les jeunes seront les premières victimes de l'intelligence artificielle, qui menace les emplois de début de carrière. Pourquoi la réforme ignore-t-elle totalement ce risque technologique majeur pour le financement futur de la sécurité sociale?

4. ***Sur l'injustice envers les carrières précoces et la pénibilité***

Pour M. De Smet, il s'agit d'une punition des "cols bleus". En indexant le malus sur l'âge légal plutôt que sur la durée de carrière, le ministre pénalise ceux qui ont commencé à travailler tôt, souvent dans les métiers les plus pénibles. Pourquoi ne pas avoir suivi la recommandation des experts d'indexer l'âge de sortie sur l'âge de début de carrière?

L'orateur déplore également l'absence de critères objectifs. Alors que les syndicats et experts proposent des critères précis (charges lourdes, travail de nuit, etc.), le projet de loi reste muet sur la reconnaissance de la pénibilité. Quand le ministre cessera-t-il de traiter les pensionnés comme de simples variables budgétaires sans égard pour leur état de santé?

5. ***Sur la fragilité juridique et le recul des droits (Standstill)***

M. De Smet dénonce une violation de la Constitution. Le Conseil d'État estime que chaque mesure de votre réforme constitue un recul de la protection sociale et que l'ensemble forme un "recul significatif" au sens de l'article 23 de la Constitution. Quelle est la base juridique pour justifier une telle régression sans compensations suffisantes?

L'intervenant déplore un nivellement par le bas et s'interroge: pourquoi avoir choisi d'aligner les régimes par un "nivellement vers le bas", notamment en supprimant la péréquation pour les fonctionnaires, au lieu de viser une harmonisation vers le haut respectant la spécificité des métiers de service public?

En résumé, M. De Smet considère que le ministre propose une réforme sur le dos des jeunes et des femmes, au lieu de créer ce qui aurait dû être entrepris, à savoir un nouveau contrat social transparent et durable. Il est temps de cesser les calculs comptables à court terme pour construire un système qui protège réellement tous les Belges. Ceci est un coup de frein au dérapage des finances de pension. Mais ceci n'est pas la réforme, ce

pensioenfinanciën af. Ze vormt echter niet het nieuwe sociaal contract dat België nodig heeft.

Mevrouw Sarah Schlitz (Ecolo-Groen) begint haar betoog met de opmerking dat ze het debat wil toespitsen op een in haar ogen fundamenteel aspect: het pensioen vangt niet aan op het moment dat men stopt met werken, maar al op de eerste dag van de loopbaan. Dat tijdsbestek bevat ook situaties waarin een ouder minder gaat werken na de geboorte van een kind, een dochter haar loopbaan onderbreekt bij gebrek aan alternatieven om voor haar moeder met alzheimer te zorgen, of een zieke een poging doet om deeltijds terug te keren op de arbeidsmarkt. Mevrouw Schlitz wijst voorts op loopbanen die worden gekenmerkt door onduidelijke regels, alsook onderbroken loopbanen van werknemers in de kunstensector. En dan hebben we het nog niet over de belemmeringen die personen met een handicap ondervinden op een onvoldoende inclusieve arbeidsmarkt. Dat zijn allemaal concrete situaties waarin het recht op pensioen wordt opgebouwd.

Vanuit die vaststelling verklaart de spreekster dat de hervorming niet louter neerkomt op een aanpassing van de parameters om een bestaand stelsel in stand te houden. Zij ontwaart een moreel fundament, in die zin dat de hervorming een andere invulling geeft aan de waarde die aan een leven van arbeid wordt toegekend, bepaalt welke loopbanen als volwaardig worden erkend en welke onderbrekingen als legitiem – of integendeel als verdacht – worden aangemerkt. Mevrouw Schlitz benadrukt dat achter elke parameter, drempel of loopbaanvoorwaarde concrete menselijke trajecten schuilgaan – trajecten van mensen die hebben bijgedragen aan de werking van het land. Zij wijst erop dat veel van de situaties niet het gevolg zijn van vrije keuzes maar van dwingende omstandigheden, en dat bepaalde loopbanen niet overeenkomen met de schema's waarin de voorgestelde hervorming voorziet.

De spreekster is van mening dat de hervorming op drie verschillende uitgangspunten berust. Het eerste houdt in dat men zijn pensioen meer moet "verdienen" door het verrichten van daadwerkelijk werk, met andere woorden werk dat is vastgelegd in een arbeidsovereenkomst en waaraan de uitbetaling van een maandloon is gekoppeld. Mevrouw Schlitz is van mening dat die benadering ertoe leidt dat alle andere vormen van arbeid, die nochtans een essentiële bijdrage leveren aan de werking van de samenleving, uit het zicht verdwijnen. Het tweede uitgangspunt is volgens haar de wil om de erkenning van periodes zonder arbeid te beperken. Dat is volgens haar de logica achter de voorgestelde maatregelen. Het derde uitgangspunt berust op een opvatting over het concept 'billijkheid, met name de idee dat de regels van

n'est pas le contrat social nouveau dont la Belgique a besoin.

Mme Sarah Schlitz (Ecolo-Groen) commence son intervention en indiquant qu'elle souhaite placer le débat à l'endroit qu'elle estime fondamental: la pension ne prend pas naissance au moment où l'on cesse son activité professionnelle, mais dès le premier jour de la carrière. Elle inclut également les situations dans lesquelles un parent réduit son temps de travail à la suite de la naissance d'un enfant, une fille interrompt sa carrière faute d'alternative pour prendre en charge une mère atteinte de la maladie d'Alzheimer, ou une personne malade tente une reprise à temps partiel sur le marché du travail. Mme Schlitz évoque encore les parcours professionnels marqués par des règles peu lisibles ou les carrières discontinues des travailleurs des arts, ainsi que les obstacles rencontrés par les personnes en situation de handicap dans un marché de l'emploi insuffisamment inclusif. Selon elle, c'est dans l'ensemble de ces situations que se construit concrètement le droit à la pension.

Partant de ce constat, l'intervenante affirme que la réforme à l'examen ne constitue pas une simple adaptation paramétrique destinée à préserver un système existant. Elle y voit une réforme de nature morale, en ce qu'elle redéfinit la valeur accordée à une vie de travail, détermine quelles carrières sont reconnues comme pleinement valables et quelles interruptions sont jugées légitimes ou, au contraire, considérées comme suspectes. Mme Schlitz insiste sur le fait que derrière chaque paramètre, chaque seuil ou chaque condition de carrière, se trouvent des trajectoires humaines concrètes, des personnes ayant contribué au fonctionnement du pays. Elle rappelle que nombre des situations visées ne relèvent pas de choix libres, mais de contraintes subies, et que certaines vies professionnelles ne correspondent pas aux schémas prévus par la réforme proposée.

L'oratrice considère que la réforme soumise à l'examen repose sur trois postulats distincts. Le premier consiste à affirmer que la pension devrait être davantage méritée par l'exercice d'un travail effectif, entendu comme un travail formalisé par un contrat de travail assorti du versement d'une rémunération mensuelle. Mme Schlitz estime que cette approche tend à invisibiliser l'ensemble des autres formes de travail qui contribuent pourtant de manière essentielle au fonctionnement de la société. Le deuxième postulat réside, selon elle, dans la volonté de réduire la reconnaissance des périodes de non-travail, logique qu'elle identifie comme sous-jacente aux mesures proposées. Le troisième postulat repose sur une conception de l'équité qui viserait à aligner les règles entre régimes et parcours professionnels, ce qui aurait

de verschillende stelsels en loopbaantrajecten op elkaar moeten worden afgestemd. In de praktijk zou dat neerkomen op een neerwaartse nivellering en een verlaging van alle pensioenen in naam van een harmonisatie die wordt voorgesteld als een vorm van rechtvaardigheid voor alle burgers.

De spreekster is het fundamenteel oneens met die drie uitgangspunten. Het pensioen mag volgens haar niet worden gezien als een beloning voor een lineaire prestatie die in de loop van een beroepsloopbaan werd geleverd. Ze verwerpt het idee dat een pensioen gelijkstaat aan een trofee die is voorbehouden aan mensen met een ononderbroken, stabiele en voltijdse loopbaan, zonder onderbrekingen, zonder gezondheidsproblemen, zonder gezinsverantwoordelijkheden, zonder deeltijdwerk en zonder blootstelling aan beroepsgerelateerde slijtage of de onzekerheden van het leven. Zij herinnert eraan dat het pensioen een sociaal recht is dat tot stand komt in een samenleving die wordt gekenmerkt door ongelijke, onderbroken, zware, gendergerelateerde loopbanen die bovendien vaak onderhevig zijn aan dwingende omstandigheden. In een dergelijke context is mevrouw Schlitz van mening dat een rechtvaardige hervorming tot doel moet hebben die structurele ongelijkheden te corrigeren in plaats van ze te versterken door een strikt rekenkundige benadering van de berekening van de rechten. Volgens de spreekster voldoet de voorgestelde hervorming niet aan die doelstelling. Zij corrigeert de bestaande ongelijkheden in loopbanen niet, maar versterkt ze nog en zet ze om in pensioenongelijkheden.

De spreekster stelt vervolgens voor om eerst nader in te gaan op wat zij het budgettaire verhaal achter de hervorming noemt. Zij herinnert eraan dat de voorgestelde maatregelen het resultaat zijn van beleidskeuzes. Toch worden ze gepresenteerd als onontkoombaar, waarmee wordt gesuggereerd dat er geen alternatief mogelijk zou zijn. In dat verband merkt zij op dat de memorie van toelichting van het wetsontwerp voornamelijk budgettaire overwegingen aanhaalt ter verantwoording van de uitgezette koers. Zij wijst op de vele verwijzingen naar de explosieve stijging van de uitgaven, de kosten van de vergrijzing en dergelijke meer. Zij benadrukt echter dat die verwijzingen gebaseerd zijn op een selectieve keuze uit de beschikbare gegevens, waarbij de voorkeur wordt gegeven aan cijfers die de verdedigde opties ondersteunen terwijl cijfers die de reikwijdte ervan zouden kunnen nuanceren, buiten beschouwing worden gelaten. Volgens de spreekster past die methode in een retoriek van crisis en dramatisering van het risico. Zij benadrukt dat de woordkeuze niet neutraal is, maar ertoe bijdraagt een beleidskeuze om te vormen tot een noodzaak die als vitaal en urgent wordt voorgesteld en waaraan een verhaal van een dreiging voor de toekomstige generaties wordt opgehangen.

pour conséquence, en pratique, de niveler les droits vers le bas et de réduire l'ensemble des pensions au nom d'une harmonisation présentée comme une forme de justice entre citoyens.

L'oratrice exprime un désaccord fondamental avec ces trois postulats. Elle affirme que la pension ne peut être conçue comme la récompense d'une performance linéaire accomplie au cours d'une carrière professionnelle. Elle refuse l'idée d'une pension assimilable à un trophée réservé aux personnes ayant connu une carrière continue, stable et à temps plein, sans interruption, sans accident de santé, sans charge familiale, sans recours au temps partiel et sans exposition à l'usure professionnelle ou aux aléas de la vie. Elle rappelle que la pension constitue un droit social qui se construit dans une société caractérisée par des carrières inégalitaires, discontinues, pénibles, genrées et, bien souvent, contraintes. Dans un tel contexte, Mme Schlitz estime qu'une réforme juste devrait viser à corriger ces inégalités structurelles plutôt qu'à les renforcer par une approche strictement arithmétique du calcul des droits. Selon l'oratrice, la réforme proposée ne répond pas à cet objectif. Elle ne corrige pas les inégalités de carrière existantes, mais les transpose et les amplifie en inégalités de pension.

L'oratrice propose ensuite d'aborder en premier lieu ce qu'elle qualifie de récit budgétaire sous-tendant la réforme. Elle rappelle que les mesures présentées résultent de choix politiques, bien qu'elles soient exposées comme des nécessités incontournables, laissant entendre qu'aucune alternative ne serait possible. À cet égard, elle observe que l'exposé des motifs du projet de loi à l'examen est largement fondé sur des considérations budgétaires destinées à justifier les orientations retenues. Elle relève la multiplication des références à l'explosion des dépenses, au coût du vieillissement, et autres. Elle souligne toutefois que ces références reposent sur une sélection partielle des données disponibles, privilégiant les chiffres allant dans le sens des options défendues, tout en écartant ceux qui pourraient en nuancer la portée. Selon l'oratrice, cette méthode s'inscrit dans une rhétorique de la crise et de la dramatisation du risque. Elle insiste sur le fait que le vocabulaire employé n'est pas neutre: il contribue à transformer un choix politique en une nécessité présentée comme vitale et urgente, en instaurant un récit de menace pesant sur les générations futures.

In dat verband benadrukt mevrouw Schlitz dat het pensioen almaar minder wordt beschreven als een sociaal recht en almaar meer als een uitgave die moet worden beperkt, een risico dat onder controle moet worden gehouden of een bron van budgettaire onbalans. De spreekster roept daarom op om de cijfers grondiger te bestuderen. Zij verwijst in dit verband naar het rapport van de Studiecommissie voor de vergrijzing, waarin staat dat de budgettaire kosten van de vergrijzing tegen 2070 met 1,7 procentpunt van het bbp zouden stijgen. Ze benadrukt dat uit de gedetailleerde analyse van dat rapport blijkt dat de pensioenuitgaven met ongeveer 0,9 procentpunt van het bbp zouden stijgen, terwijl de uitgaven voor de gezondheidszorg met 2,1 procentpunten van het bbp zouden toenemen. Zij concludeert daaruit dat, zelfs binnen het door de regering gehanteerde analytische kader, de belangrijkste dynamiek in verband met de vergrijzing niet in de eerste plaats uitgaat van de pensioenen, maar van de gezondheidszorg. Volgens de spreekster geeft die vaststelling een fundamentele politieke wending aan het debat. Zij is van mening dat de regering, door de pensioenen voor te stellen als de kern van het begrotingsprobleem van het land, in werkelijkheid een beleidskeuze maakt die erop neerkomt dat de inspanningen bij de gepensioneerden worden geconcentreerd, terwijl de sterkst stijgende uitgavenpost elders ligt.

Mevrouw Schlitz betreurt bovendien dat de onder impuls van de meerderheid gevoerde besprekingen voorbijgaan aan essentiële aspecten inzake de toereikendheid van de pensioenen. Ze constateert dat niet wordt nagedacht over mogelijkheden om fatsoenlijke pensioenen te garanderen, ouderen tegen armoede te beschermen, ongelijkheden die tijdens de loopbaan zijn ontstaan te corrigeren of rekening te houden met de stijging van bepaalde – met name medische – kosten waarmee mensen op latere leeftijd worden geconfronteerd. Volgens de spreekster zouden die kwesties centraal moeten staan in het politieke debat. Zij besluit met de stelling dat de fundamentele vraag waarop de hervorming een antwoord moet bieden, luidt of iedereen de mogelijkheid heeft om op een waardige manier oud te worden in onze samenleving.

De spreekster benadrukt vervolgens dat twee centrale kwesties niet aan bod komen in het wetsontwerp. De eerste betreft de financieringsbronnen van de sociale zekerheid. Ze herinnert eraan dat een en ander herhaaldelijk onder de aandacht is gebracht van minister Clarinval en benadrukt dat de huidige regering geen maatregelen neemt om de inkomsten van de sociale zekerheid veilig te stellen. Volgens de spreekster versterken de door de regering doorgevoerde hervormingen het fenomeen van de financieringstekorten, waardoor de financiële basis van het socialezekerheidsstelsel

Dans ce cadre, Mme Schlitz souligne que la pension est progressivement décrite non comme un droit social, mais comme une dépense à contenir, un risque à maîtriser ou une source de déséquilibre budgétaire. L'oratrice invite dès lors à examiner les données chiffrées de manière plus rigoureuse. Elle cite à cet égard le rapport du Comité d'étude sur le vieillissement, selon lequel le coût budgétaire du vieillissement augmenterait de 1,7 point de PIB à l'horizon 2070. Elle souligne que l'analyse détaillée de ce rapport montre que les dépenses de pensions augmenteraient d'environ 0,9 point de PIB, tandis que les dépenses de soins de santé progresseraient de 2,1 points de PIB. Elle en déduit que, même dans le cadre analytique retenu par le gouvernement, la dynamique principale liée au vieillissement ne concerne pas prioritairement les pensions, mais bien les soins de santé. Pour l'oratrice, ce constat modifie fondamentalement la lecture politique du débat. Elle estime qu'en présentant les pensions comme le cœur du problème budgétaire du pays, le gouvernement opère en réalité un choix politique: celui de concentrer l'effort sur les pensionnés, alors même que ce poste n'est pas celui dont la croissance des dépenses est la plus marquée.

Mme Schlitz regrette en outre que les discussions portées par la majorité n'abordent pas les questions essentielles liées à l'adéquation des pensions. Elle constate l'absence de réflexion sur les moyens de garantir des pensions dignes, de protéger les personnes âgées contre la pauvreté, de corriger les inégalités produites tout au long des carrières ou encore de tenir compte de l'augmentation de certains coûts, notamment médicaux, auxquels les personnes sont confrontées avec l'âge. Selon l'oratrice, ces enjeux devraient constituer le cœur du débat politique. Elle conclut en affirmant que la question fondamentale à laquelle la réforme devrait répondre est celle de la possibilité, pour chacune et chacun, de vieillir dans la dignité au sein de la société.

L'oratrice souligne ensuite que deux questions centrales ne sont pas abordées dans le projet de loi à l'examen. La première concerne les sources de financement de la sécurité sociale. Elle rappelle que cette question a été évoquée à plusieurs reprises avec le ministre Clarinval et souligne que le gouvernement actuel ne procède pas à une sécurisation des recettes de la sécurité sociale. Selon l'intervenante, les réformes mises en œuvre par le gouvernement accentuent le phénomène de définancement, affaiblissant durablement l'assise financière du système de sécurité sociale. Mme Schlitz précise que

duurzaam wordt verzwakt. Mevrouw Schlitz geeft aan dat die analyse wordt bevestigd door een rapport van het Rekenhof, dat een reële kloof aan het licht brengt tussen de toename van de arbeidsprestaties in België en de daaruit voortvloeiende daadwerkelijke financiering van de sociale zekerheid. Volgens de spreekster is dát het grote probleem. Zij voegt eraan toe dat de regering, indien zij van plan is die koers aan te houden, op zijn minst andere financieringsbronnen moet vinden en aanboren om de duurzaamheid van het stelsel te waarborgen.

Zo geeft het lid aan dat zeker in een context waarin de totale last grotendeels door de pensioenen wordt gedragen, geen enkel debat over de staatsbegroting voorbij mag gaan aan nog een ander essentieel aspect: de verdeling van de bijdrageplicht. Zij constateert dat er een duidelijke onbalans bestaat tussen degenen die daadwerkelijk bijdragen aan de financiering van de staatsbegroting en degenen die dat niet doen, terwijl sommigen van hen over een grotere draagkracht beschikken. Mevrouw Schlitz benadrukt dat aan die groepen geen bijdrage wordt gevraagd. Ze verwijst in dat verband naar recent in de pers gepubliceerde analyses, waarin met name wordt vermeld dat een deel van de meest welgestelde belastingplichtigen proportioneel aanzienlijk minder bijdraagt dan de rest van de bevolking. Volgens de spreekster schept een dergelijke situatie een groot probleem van fiscale rechtvaardigheid, dat des te zorgwekkender is omdat het begrip “rechtvaardigheid” veelvuldig aan bod komt in het pensioendebat. Zij ziet hierin een pertinente inconsistentie. De spreekster voegt eraan toe dat het niet alleen om een principekwestie gaat, maar ook om een concreet begrotingsprobleem: die misgelopen bijdragen vertegenwoordigen financiële middelen die niet in de staatskas terechtkomen. Zij is bovendien van mening dat die concentratie van rijkdom en de ontoereikende bijdrage daarvan bredere onevenwichtigheden in de hand werken, die de democratische instellingen kunnen verzwakken en kunnen bijdragen aan crisissen, met name op milieugebied. Volgens haar is het dan ook een heuse democratische uitdaging om de grootste vermogens meer te doen bijdragen, maar dat aspect ontbreekt in de overwegingen die ten grondslag liggen aan de hervorming.

Mevrouw Schlitz erkent vervolgens dat er demografische en budgettaire uitdagingen bestaan en merkt op dat niemand dat betwist. Zij is echter van mening dat de elementen die als wiskundige waarheden worden gepresenteerd, in werkelijkheid beleidskeuzes zijn. Ze voegt eraan toe dat uit het rapport van de Studiecommissie voor de vergrijzing blijkt dat de gezondere begroting die van de hervormingen wordt verwacht, niet alleen het gevolg is van maatregelen op het gebied van pensioenen, maar ook van een andere hervorming die ze als

cette analyse est corroborée par un rapport de la Cour des comptes, qui met en évidence un décrochage réel entre l’augmentation des prestations de travail en Belgique et le financement effectif de la sécurité sociale qui en découle. L’oratrice estime qu’il s’agit là d’un problème majeur. Elle ajoute que, si le gouvernement entend poursuivre dans cette direction, il devrait à tout le moins identifier et mobiliser d’autres sources de financement afin de garantir la pérennité du système.

Ainsi, la députée indique qu’une autre question essentielle devrait, selon elle, être abordée dans toute réflexion relative au budget de l’État, en particulier dans un contexte où l’effort global est largement porté par les pensions. Cette question concerne la répartition de l’effort contributif. Elle constate l’existence d’un déséquilibre marqué entre les personnes qui contribuent effectivement au financement du budget de l’État et celles qui n’y contribuent pas, alors même que certaines d’entre elles disposent de capacités contributives plus importantes. Mme Schlitz souligne que ces acteurs ne sont pourtant pas mis à contribution. Elle renvoie, à cet égard, à des analyses récemment publiées dans la presse, évoquant notamment le fait qu’une fraction des contribuables les plus aisés supporterait une charge contributive proportionnellement nettement inférieure à celle du reste de la population. Selon l’oratrice, cette situation soulève un problème majeur de justice fiscale, d’autant plus préoccupant que la notion de justice est largement invoquée dans le cadre du débat sur les pensions. Elle y voit une incohérence manifeste. L’intervenante ajoute qu’il ne s’agit pas uniquement d’un enjeu de principe, mais également d’un problème budgétaire concret: ces contributions manquantes représentent des ressources financières qui n’entrent pas dans les caisses de l’État. Elle estime par ailleurs que cette concentration de richesses et l’insuffisance de leur contribution alimentent des déséquilibres plus larges, susceptibles de fragiliser les institutions démocratiques et de contribuer à des crises, notamment environnementales. Elle considère dès lors qu’il existe un véritable enjeu démocratique à agir sur la contribution des plus grandes fortunes, et constate que cette question est absente de la réflexion portée par la réforme.

Mme Schlitz reconnaît ensuite l’existence d’enjeux démographiques et budgétaires et précise que ceux-ci ne sont contestés par personne. Elle estime toutefois que les éléments présentés comme des évidences mécaniques relèvent en réalité de choix politiques. Elle ajoute que le rapport du Comité d’étude sur le vieillissement démontre que l’amélioration budgétaire projetée dans le cadre des réformes ne résulte pas uniquement des mesures en matière de pensions, mais également d’une autre réforme qu’elle qualifie de socialement très

maatschappelijk bikkelhard bestempelt: de beperking van werkloosheidsuitkeringen in de tijd. Door verschillende vormen van sociale achteruitgang in één discours te gieten, hangt de regering volgens haar een verhaal op dat gebaseerd is op de individuele verantwoordelijkheid van bepaalde categorieën mensen, die impliciet worden aangewezen als verantwoordelijken voor de vastgestelde onevenwichtigheden. Aldus wordt de vergrijzing voornamelijk aangepakt door een inperking van de sociale rechten, terwijl tal van andere essentiële determinanten, zoals de kwaliteit van de werkgelegenheid, de zwaarte van het werk, de gezondheid op het werk enzovoort, onaangeroerd blijven. De spreekster ziet een reëel spanningsveld, maar stelt dat de aanpak daarvan door de regering geenszins de enige weg is en, zoals ze andermaal benadrukt, voortvloeit uit beleidskeuzes.

Mevrouw Schlitz licht dat volgens haar cruciale aspect nader toe. Als men de houdbaarheid van de overheidsfinanciën analyseert, moet men alle beschikbare hefbomen in ogenschouw nemen, vooral wanneer de overwogen beslissingen gevolgen hebben voor de hele bevolking. Ze pleit voor een echt debat over alternatieve oplossingen, die verder gaan dan de maatregelen die traditioneel worden genoemd, zoals een indexsprong of een btw-verhoging. Volgens mevrouw Schlitz moet ook naar andere opties worden gekeken, met name in de context van de begrotingscrisis die door de regering wordt ingeroepen. Ze noemt als voorbeeld verschillende vormen van alternatieve financiering van de sociale zekerheid: een bijdrage op basis van de toegevoegde waarde, een hogere belasting op kapitaalinkomsten of een aan de winst gekoppelde bijdrage van de bedrijven, zeker nu werknemers geleidelijk worden vervangen door geautomatiseerde technologieën. Ze wijst erop dat dit fenomeen vandaag sterk toeneemt door de ontwikkeling van artificiële intelligentie, terwijl de bedrijfswinsten hoog blijven. Ze vraagt zich dan ook af wanneer men zal beslissen om de opbrengsten uit die omwentelingen meer te doen bijdragen aan de financiering van de Staat en de sociale bescherming. De spreekster stelt dat die kwesties een open debat verdienen en voegt eraan toe dat de regering de hervorming ook probeert te legitimeren door het over intergenerationele solidariteit te hebben – iets waar ze dieper op wil ingaan.

Vanuit haar activisme wil ze reageren op het veelvuldige inroepen van het begrip “toekomstige generaties”. Volgens mevrouw Schlitz zou de bekommering om de toekomstige generaties ook betrekking moeten hebben op de toestand van de planeet die hun in de komende jaren en decennia zal worden nagelaten. Zij herinnert eraan dat de gevolgen van een passieve houding ten aanzien

dure, à savoir la limitation dans le temps des allocations de chômage. Elle considère qu’en agrégeant plusieurs reculs sociaux au sein d’un même discours, le gouvernement construit un récit fondé sur la responsabilisation individuelle de certaines catégories de personnes, implicitement désignées comme responsables des déséquilibres constatés. Selon elle, cette approche revient à répondre au vieillissement principalement par une réduction des droits sociaux, tout en évacuant de nombreux autres déterminants essentiels, tels que la qualité de l’emploi, la pénibilité du travail, la santé au travail, etc. L’oratrice souligne qu’il existe une tension réelle, mais affirme que la manière dont le gouvernement choisit de la traiter n’a rien d’inéluctable et procède, une fois encore, de choix politiques.

Mme Schlitz indique souhaiter développer ce point, qu’elle considère comme central. Selon elle, lorsqu’il est question de soutenabilité des finances publiques, l’analyse devrait porter sur l’ensemble des leviers disponibles, en particulier lorsque les conséquences des décisions envisagées concernent l’ensemble de la population. Elle estime qu’un véritable débat devrait être ouvert sur des pistes alternatives, au-delà des mesures traditionnellement évoquées, telles que le saut d’index ou l’augmentation de la taxe sur la valeur ajoutée. Mme Schlitz considère également qu’il convient d’examiner d’autres options, notamment dans le contexte de crise budgétaire invoqué par le gouvernement. Elle évoque, à titre d’exemple, différentes formes de financement alternatif de la sécurité sociale: une cotisation assise sur la valeur ajoutée, une fiscalité accrue sur les revenus du capital, ou encore une contribution des entreprises liée à leurs bénéfices, notamment dans un contexte de remplacement progressif de travailleurs par des technologies automatisées. Elle rappelle que ce phénomène connaît aujourd’hui une amplification importante avec le développement de l’intelligence artificielle, tandis que les profits des entreprises demeurent élevés. Elle s’interroge dès lors sur le moment où il sera décidé que les gains issus de ces transformations doivent contribuer davantage au financement de l’État et de la protection sociale. L’oratrice affirme que ces questions méritent d’être débattues ouvertement et ajoute que le gouvernement tente également de légitimer la réforme en invoquant la solidarité entre générations, point sur lequel elle entend poursuivre son analyse.

L’oratrice indique que, compte tenu de son engagement militant, elle souhaite réagir au recours récurrent de la notion de générations futures. Selon Mme Schlitz, la considération due aux générations futures devrait également porter sur l’état de la planète qui leur sera léguée dans les années et décennies à venir. Elle rappelle que les conséquences de l’inaction climatique sont désormais

van het klimaat inmiddels genoegzaam bekend zijn, met een hoog prijskaartje. Ze benadrukt dat de huidige beleidskeuzes leiden tot miljarden aan lastenverschuivingen die over tien, twintig of dertig jaar zwaar kunnen wegen op de begrotingen van toekomstige regeringen. Ze voegt eraan toe dat die keuzes ook de levensomstandigheden op aarde zelf aantasten. Mevrouw Schlitz betreurt dat die kwesties grotendeels ontbreken in de parlementaire debatten en staat sceptisch tegenover een discours waarin wordt gezwaaid met de bescherming van de toekomstige generaties.

Terugkomend op de inhoud van het wetsontwerp merkt het lid op dat het uitgaat van de idee dat de jongere generaties in de toekomst een onevenredig zware last zouden dragen en dat het vertrouwen in de intergenerationele solidariteit door de huidige werking van het stelsel zou worden aangetast. Ze vindt die analyse zowel in het regeerakkoord als in het meerderheidsdiscours terug. Die benadering wekt de indruk dat het behoud van de huidige pensioenen bijna onverenigbaar zou zijn met rechtvaardigheid jegens de toekomstige generaties, waardoor jongeren en gepensioneerden, heden en toekomst, tegen elkaar worden opgezet. Volgens de spreekster is dat slechts een van de vele interpretaties, die voortkomt uit een beleidsconstructie en niet uit objectieve feiten.

De intergenerationele solidariteit mag niet neerkomen op het tegen elkaar uitspelen van generaties, maar moet gericht zijn op het opbouwen van een geloofwaardig, bevattelijk, rechtvaardig en duurzaam gefinancierd stelsel dat de meest kwetsbaren kan beschermen zonder hen in de steek te laten. Ze vreest dat de voorgestelde hervorming het tegenovergestelde effect zal hebben, door de eerste pensioenpijler te verzwakken en het stelsel dwingender, complexer en minder inzichtelijk te maken. Ze benadrukt dat bij de hervorming van minister Jambon van de jonge generaties wordt gevraagd vertrouwen te stellen in een model waarbij ze nu al te horen krijgen dat ze lagere pensioenen zullen ontvangen dan waar ze vandaag recht op zouden hebben, terwijl ze langer, harder en onder minder gunstige loonvoorwaarden zullen moeten werken.

Mevrouw Schlitz gaat vervolgens in op wat zij beschouwt als de ideologische kern van de hervorming van minister Jambon. Voor haar berust de voorgestelde tekst op een opvatting waarbij werk vooral wordt gezien als een discipline die beloond moet worden. De centrale stelling in het wetsontwerp is, met andere woorden, dat werk moet worden beloond. Aldus naar waarde geschatte arbeid beantwoordt echter aan een beperkende definitie. Het gaat om werk in het kader van een arbeidsovereenkomst, dat aanleiding geeft

largement connues et que les coûts de cette inaction sont considérables. Elle souligne que les choix politiques actuels entraînent des reports de charges massifs, susceptibles de peser lourdement sur les budgets des gouvernements futurs à l'horizon de dix, vingt ou trente ans, pour des montants se chiffrant en milliards d'euros. Elle ajoute que ces choix affectent également la viabilité même des conditions d'existence sur Terre. Mme Schlitz déplore que ces enjeux soient largement absents des débats menés au sein du Parlement et indique, dans ce contexte, accueillir avec scepticisme les discours invoquant la protection des générations futures.

Revenant au contenu du texte à l'examen, la députée indique que celui-ci repose sur l'idée selon laquelle les jeunes générations supporteraient à l'avenir une charge disproportionnée et que la confiance dans la solidarité intergénérationnelle serait fragilisée par le fonctionnement actuel du système. Elle précise que cette analyse figure tant dans l'accord de gouvernement que dans les discours tenus par la majorité. Elle estime que cette approche tend à suggérer que la défense des pensions actuelles serait presque incompatible avec la justice envers les générations futures, opposant ainsi les jeunes aux pensionnés, le présent à l'avenir. Selon l'intervenante, il s'agit là d'une lecture parmi d'autres, résultant d'une construction politique et non d'une évidence objective.

L'oratrice affirme que la solidarité intergénérationnelle ne peut consister à mettre les générations en concurrence, mais doit viser à la construction d'un système crédible, lisible, équitable et durablement financé, capable de protéger sans abandonner les personnes les plus fragiles. Elle exprime la crainte que la réforme proposée produise l'effet inverse, en affaiblissant le premier pilier de pension, en rendant le système plus contraignant, plus complexe et moins compréhensible. Elle souligne que la réforme du ministre Jambon demande aux jeunes générations de faire confiance à un modèle qui leur annonce d'ores et déjà qu'elles bénéficieront de pensions inférieures à celles auxquelles elles pourraient prétendre aujourd'hui, alors même qu'elles devront travailler plus longtemps, davantage et dans des conditions salariales moins favorables.

Mme Schlitz indique ensuite souhaiter aborder ce qu'elle identifie comme le cœur idéologique de la réforme du ministre Jambon. Elle estime que le texte proposé repose sur une conception du travail envisagé avant tout comme une discipline devant être récompensée. Elle relève, à cet égard, l'existence d'une affirmation centrale dans le projet de loi à l'examen, selon laquelle il conviendrait de "récompenser le travail". Elle précise que le travail ainsi valorisé est défini de manière restrictive: il s'agit du travail exercé dans le cadre d'un contrat,

tot de uitbetaling van een maandloon. Alleen die vorm van arbeid zou effectief werk zijn. De hele hervorming is doordrongen van die opvatting, via doelstellingen zoals de waardering van werk, de versterking van de band tussen werk en pensioen of nog de stimulans om de loopbaanduur te verlengen. Volgens de spreekster heeft die benadering tot gevolg dat loopbaanonderbrekingen, langdurige ziekteperiodes, onderbroken loopbaantrajecten, deeltijdwerk, tijdelijke uittredingen uit de arbeidsmarkt of aanpassingen van het loopbaaneinde gaandeweg minder legitiem worden. De hervorming neigt ertoe het pensioen in toenemende mate afhankelijk te maken van een lange, stabiele, lineaire, continue en voltijdse loopbaan, gekenmerkt door een beperkt aantal onderbrekingen of tegenslagen. Mevrouw Schlitz stelt dat het wetsontwerp niet is gebaseerd op de realiteit van de levens- en loopbaantrajecten van de bevolking maar op een sociale biografie die zij als fictief bestempelt, ver van de concrete omstandigheden waarin loopbanen tegenwoordig worden opgebouwd.

Het lid wijst erop dat volgens de statistieken van de RVA bijna 45 % van de werknemers in loondienst de afgelopen tien jaar minstens één keer de loopbaan heeft onderbroken. Ze benadrukt dat die onderbreking in de meerderheid van de gevallen niet uit vrije keuze gebeurde, maar wegens onvermijdelijke omstandigheden zoals ziekte, herstructureringen, bedrijfssluitingen, gezinsverplichtingen of tijdelijke arbeidsongeschiktheid. Het mag duidelijk zijn dat die onderbrekingen niet voortkomen uit gemakzucht of grillen, maar uit structurele sociale realiteiten. Ze is van mening dat de voorgestelde hervorming een ontkenning inhoudt van elke legitimiteit van die onderbrekingen, door te suggereren dat die loopbaantrajecten fout zouden zijn en dat de betrokkenen de gevolgen daarvan maar moeten dragen bij de berekening van hun pensioen. Volgens de spreekster wil de hervorming het pensioen zo tot een instrument van het werkgelegenheidsbeleid maken. Ze merkt op dat sommigen de mening zijn toegedaan dat door de vereisten voor een zogenaamd “waardig” pensioen aan te scherpen, men in staat zou zijn het loopbaangedrag bij te sturen, de arbeidsparticipatie te verhogen, voortijdige uittredingen uit de arbeidsmarkt te beperken en prikkels te creëren om langer actief te blijven.

Mevrouw Schlitz is echter van mening dat het eens te meer gaat om een benadering die voornamelijk berust op dwang en sancties, met gebruikmaking van indirecte hefbomen waarvan de werkelijke effecten onzeker zijn. Ze benadrukt dat voor heel wat mensen de gevolgen van de hervorming zullen voortvloeien uit in het verleden gemaakte keuzes waarop niet meer kan worden teruggekomen, met name vanwege de terugwerking van

donnant lieu au versement d’un salaire mensuel, qualifié de travail effectif. Elle observe que cette conception traverse l’ensemble de la réforme, à travers des objectifs tels que la valorisation du travail, le renforcement du lien entre travail et pension ou encore l’incitation à prolonger la durée des carrières. Selon l’oratrice, cette approche a pour conséquence de rendre progressivement moins légitimes les interruptions de carrière, les périodes de maladie de longue durée, les parcours professionnels discontinus, le travail à temps partiel, les sorties temporaires du marché du travail ou encore les aménagements de fin de carrière. Elle estime que la réforme tend à faire dépendre la pension de manière accrue de l’existence d’une carrière longue, stable, linéaire, continue et exercée à temps plein, caractérisée par un nombre limité d’interruptions ou d’accidents de parcours. Mme Schlitz affirme que le texte à l’examen ne s’appuie pas sur la réalité des trajectoires de vie et de travail de la population, mais sur une biographie sociale qu’elle qualifie de fictive, éloignée des conditions concrètes dans lesquelles les carrières se construisent aujourd’hui.

La membre rappelle que, selon les statistiques de l’ONSS, près de 45 % des travailleurs salariés ont connu au moins une interruption de carrière au cours des dix dernières années. Elle précise que, parmi ces personnes, une majorité n’a pas interrompu sa carrière par choix, mais en raison de circonstances contraintes telles que la maladie, des restructurations, des fermetures d’entreprise, des charges familiales ou une invalidité temporaire. Elle insiste sur le fait que ces interruptions ne relèvent ni du confort ni du caprice, mais de réalités sociales structurelles. Elle estime que la réforme proposée tend pourtant à leur dénier toute légitimité, en laissant entendre que ces parcours seraient fautifs et que les personnes concernées devraient en assumer les conséquences dans le calcul de leur pension. Selon l’oratrice, la réforme entend ainsi faire de la pension un instrument de politique de l’emploi. Elle relève que certains soutiennent l’idée selon laquelle le relèvement des exigences en matière de pension dite “digne” permettrait de modifier les comportements professionnels, d’augmenter le taux d’emploi, de limiter les sorties prématurées du marché du travail et de créer des incitants à rester actif plus longtemps.

Mme Schlitz considère toutefois qu’il s’agit, une fois encore, d’une logique reposant essentiellement sur la contrainte et la sanction, fondée sur des leviers indirects et incertains quant à leurs effets réels. Elle souligne que, pour un nombre significatif de personnes appelées à subir les effets de la réforme, les conséquences porteront sur des choix passés sur lesquels il n’est plus possible de revenir, en raison notamment du caractère rétroactif de

sommige bepalingen. De spreekster duidt dit aan als een van de belangrijkste blinde vlekken van de hervorming. Ze is van mening dat de regering het pensioenstelsel beweert te gebruiken om de tekortkomingen van de arbeidsmarkt te corrigeren, zonder echter concrete maatregelen te nemen om die markt in die richting te transformeren. Zij noemt die aanpak tegenstrijdig, zelfs hypocriet.

Mevrouw Schlitz merkt op dat, parallel met dat alles, de door de meerderheid doorgevoerde hervormingen van de arbeidsmarkt de loopbaantrajecten kwetsbaarder maken: oudere werknemers kunnen gemakkelijker worden ontslagen, bestaande beschermingsmaatregelen worden afgebouwd, de opzeggingsregelingen worden verzwakt enzovoort. Volgens haar leiden dergelijke ontwikkelingen tot een toename van het aantal vroegtijdige arbeidsmarktverlaters en verminderen ze in de praktijk het vermogen van de werknemers om langer actief te blijven. Ze benadrukt de tegenstrijdigheid tussen een arbeidsmarkt die steeds meer gefragmenteerde en onzekere loopbanen voortbrengt en een pensioenhervorming die tegelijkertijd lange, ononderbroken en stabiele loopbanen vereist. Volgens haar worden de betrokkenen daardoor dubbel gestraft: een eerste keer wanneer de arbeidsmarkt hun loopbaan verzwakt, en een tweede keer wanneer het pensioenstelsel die verzwakking omzet in een financiële sanctie. Volgens de spreekster komt de situatie er cynisch genoeg op neer dat de Staat achtereenvolgens kan besparen ten koste van de werknemers en van de gepensioneerden. Ten slotte merkt de spreekster op dat de regering de burgers aanspoort zich aan te passen aan nieuwe eisen, terwijl de sociaal-economische context en de werking van de arbeidsmarkt grotendeels star blijven en niet iedereen in staat stellen zich daadwerkelijk aan te passen aan de criteria die de hervorming oplegt.

Mevrouw Schlitz wijst er verder op dat loopbanen niet het resultaat zijn van op zichzelf staande individuele keuzes, maar grotendeels worden bepaald door structurele dwingende omstandigheden. Ze benadrukt met name de gevolgen van ongelijkheid in het onderwijs en herinnert eraan dat België tot de EU-lidstaten behoort waar de mechanismen van sociale reproductie het sterkst aanwezig zijn, met bijzonder hoge percentages van zittenblijvers. Ze merkt op dat schooltrajecten sterk worden bepaald door de sociale afkomst: iemand wiens ouders geen toegang hebben gehad tot hoger onderwijs, heeft een aanzienlijk grotere kans om daar zelf ook geen toegang toe te krijgen. Het lid concludeert daaruit dat de sociale mobiliteit in België onvoldoende functioneert en dat die realiteit directe gevolgen zal hebben voor de loopbanen en, op termijn, voor het niveau van de pensioenen. De spreekster voegt eraan toe dat niet alle mensen gedurende hun hele leven dezelfde kansen op

certaines dispositions. L'oratrice identifie à cet égard ce qu'elle considère comme l'un des angles morts majeurs de la réforme. Elle estime que le gouvernement prétend utiliser le système de pension pour corriger les dysfonctionnements du marché du travail, tout en n'introduisant aucune mesure visant concrètement à transformer ce marché dans ce sens. Elle qualifie cette approche de contradictoire, voire d'hypocrite.

Mme Schlitz observe que, parallèlement, les réformes du marché du travail portées par la majorité tendent à fragiliser les trajectoires professionnelles: facilitation des licenciements des travailleurs âgés, réduction des protections existantes, affaiblissement des mécanismes de préavis, etc. Selon elle, ces évolutions accroissent les sorties précoces du marché du travail et réduisent, en pratique, la capacité des travailleurs à demeurer actifs plus longtemps. Elle souligne la contradiction entre un marché du travail qui produit de plus en plus de carrières morcelées et précaires et une réforme des pensions qui exige, en parallèle, des carrières longues, continues et stables. Elle estime que les personnes concernées seront ainsi pénalisées à deux reprises: une première fois lorsque le marché du travail fragilise leur parcours professionnel, et une seconde fois lorsque le système de pension transforme cette fragilisation en sanction financière. Selon l'oratrice, cette situation revient, de manière cynique, à permettre à l'État de réaliser des économies successivement sur le dos des travailleurs puis sur celui des pensionnés. Elle relève enfin que le gouvernement enjoint les citoyens à s'adapter à de nouvelles exigences, tandis que le contexte socio-économique et le fonctionnement du marché de l'emploi demeurent largement rigides et ne permettent pas, pour toutes et tous, une adaptation effective aux critères imposés par la réforme.

Mme Schlitz poursuit en rappelant que les carrières professionnelles ne résultent pas de choix individuels isolés, mais qu'elles sont largement façonnées par des contraintes structurelles. Elle souligne notamment l'impact des inégalités face à l'enseignement et rappelle que la Belgique figure parmi les États membres de l'Union européenne où les mécanismes de reproduction sociale sont les plus marqués, avec des taux de redoublement particulièrement élevés. Elle observe que les trajectoires scolaires restent fortement conditionnées par l'origine sociale: une personne dont les parents n'ont pas accédé à l'enseignement supérieur présente une probabilité nettement accrue de ne pas y accéder elle-même. La députée en déduit que l'ascenseur social fonctionne insuffisamment en Belgique et que cette réalité aura des conséquences directes sur les carrières professionnelles et, à terme, sur le niveau des pensions. L'oratrice ajoute que les individus ne disposent pas

het vlak van gezondheid hebben, noch dezelfde toegang tot een omgeving die de zorg voor kinderen of hulpbehoevende naasten kan overnemen. Zij is van mening dat die situationele ongelijkheden 100 % relevant zijn in een reflectie over loopbaantrajecten en pensioenrechten.

Mevrouw Schlitz is van mening dat die factoren nog worden verergerd door de grondslagen van de begrotingsredenering van de regering. Zij merkt op dat het scenario dat als gunstig wordt bestempeld en waarin een relatieve daling van de pensioenuitgaven ten opzichte van het bruto binnenlands product wordt benadrukt, berust op de bijzonder ambitieuze veronderstelling dat er de komende jaren een enorme stijging van de werkzaamheidsgraad en de werkgelegenheid zal plaatsvinden bij de 55- tot 66-jarigen. De spreekster vraagt zich af of die veronderstelling realistisch is en welke concrete garanties er zijn om dit te bereiken. Ze stelt vragen bij het ontbreken van overheidsbeleid dat daadwerkelijk gericht is op het waarborgen van werkgelegenheid voor oudere werknemers, dat rekening houdt met de zwaarte van het werk, dat leeftijdsdiscriminatie bij aanwerving tegengaat of dat een duurzame afbouw van de loopbaan garandeert. De spreekster constateert dat die aspecten ontbreken in de door de regering voorgelegde hervormingen. Volgens haar blijft het wetsontwerp gekenmerkt door een aanhoudend gebrek aan begeleidende, preventieve en ondersteunende maatregelen, die onmisbaar zijn om de doelen te bereiken. Ze is van mening dat bij gebrek aan een dergelijk structureel beleid, de gekozen aanpak beperkt blijft tot voornamelijk bestraffende mechanismen, zonder in te spelen op de werkelijke factoren die bepalend zijn voor loopbanen en werkgelegenheid.

Mevrouw Schlitz neemt vervolgens de concrete maatregelen van de hervorming onder de loep. Zij wijst meteen op een aantal problematische aspecten: het stelsel is overdreven complex, de harmonisatie is selectief, er wordt onvoldoende rekening gehouden met de werkelijke loopbaantrajecten, de gevolgen zijn voor bepaalde groepen onevenredig en de beoogde maatregelen zijn niet bevattelijk genoeg en missen democratische legitimiteit. Volgens haar is het weliswaar mogelijk om te debatteren over de noodzaak van een hervorming van het pensioenstelsel, maar valt daarentegen zeer moeilijk vol te houden dat deze hervorming tegelijkertijd eenvoudig, rechtvaardig en evenwichtig zou zijn. De spreekster benadrukt dat het debat in wezen niet beperkt blijft tot de keuze tussen hervorming of geen hervorming. Waar het volgens haar echt om gaat, is de aard van de hervorming, de groepen mensen die de kosten ervan zullen dragen en de visie op het pensioenstelsel die eruit spreekt. Zij acht het noodzakelijk eraan te herinneren dat de voorgestelde hervorming niet louter neerkomt

des mêmes chances face à la santé tout au long de leur vie, ni du même accès à un entourage susceptible de prendre le relais pour les soins aux enfants ou aux proches dépendants. Elle estime que ces inégalités de situation sont pleinement pertinentes dans une réflexion sur les parcours professionnels et les droits à pension.

Mme Schlitz considère que ces éléments sont aggravés par le socle même du raisonnement budgétaire présenté par le gouvernement. Elle note que le scénario qualifié de favorable, mettant en avant une diminution relative des dépenses de pension rapportées au produit intérieur brut, repose sur une hypothèse particulièrement ambitieuse: une augmentation massive du taux d'activité et d'emploi des personnes âgées de 55 à 66 ans au cours des prochaines années. L'oratrice s'interroge sur le réalisme de cette hypothèse et sur les garanties concrètes qui permettraient de l'atteindre. Elle questionne l'absence de politiques publiques visant effectivement à assurer l'emploi des travailleurs seniors, à prendre en compte la pénibilité du travail, à lutter contre les discriminations à l'embauche liées à l'âge ou à garantir la soutenabilité des fins de carrière. L'intervenante constate que ces dimensions ne figurent pas parmi les réformes actuellement déposées par le gouvernement. Selon elle, le projet demeure marqué par une carence persistante de mesures d'accompagnement, de prévention et de soutien, indispensables pour atteindre les objectifs affichés. Elle estime que, faute de telles politiques structurelles, l'approche retenue se limite à des mécanismes essentiellement punitifs, sans répondre aux déterminants réels des carrières et de l'emploi.

Mme Schlitz indique ensuite vouloir aborder l'analyse des mesures concrètes contenues dans la réforme à l'examen. Elle souligne d'emblée plusieurs éléments problématiques: une complexité excessive du système, une harmonisation qu'elle qualifie de sélective, une prise en compte insuffisante des trajectoires professionnelles réelles, des effets disproportionnés sur certains publics, un manque de lisibilité et un déficit de légitimité démocratique des mesures envisagées. Selon elle, s'il est possible de débattre de la nécessité d'une réforme du système de pensions, il devient en revanche très difficile de soutenir que celle-ci serait à la fois simple, juste et équilibrée. L'oratrice insiste sur le fait que l'enjeu du débat ne se limite pas à l'alternative entre réforme ou absence de réforme. La véritable question porte, selon elle, sur la nature de la réforme, sur les catégories de personnes qui en supporteront le coût et sur la vision du système de pension qu'elle traduit. Elle estime nécessaire de rappeler que la réforme proposée ne se réduit pas à une juxtaposition de mesures techniques,

op een aaneenschakeling van technische maatregelen, maar een samenhangend geheel vormt dat de spelregels ingrijpend wijzigt.

Het lid onderscheidt in dat verband verschillende structurerende pijlers. De eerste pijler transformeert het pensioen tot een instrument voor arbeidsdiscipline, door de invoering van bonus-malusmechanismen, de aanscherping van de voorwaarden voor vervroegd pensioen, de verstrenging van de eisen met betrekking tot de zogenaamde effectieve arbeid en de uitbreiding van die logica naar het zelfstandigenstatuut. De tweede pijler is volgens haar gericht op het geleidelijk afbouwen van de beschermingsmaatregelen die eigen zijn aan de publieke sector, met name op het gebied van het referentieloon, het meerekenen van afwezigheidsperiodes, de perequatiemechanismen, het pensioen bij medische ongeschiktheid, de tantièmes, de coëfficiënten en de preferentiële leeftijden. De derde pijler voltooit het harmonisatieproces door een neerwaartse nivellering van de rechten, in naam van een rechtvaardigheidsconcept dat in de praktijk zou leiden tot minder bescherming voor sommigen op grond van het feit dat anderen minder aanspraak maken op die bescherming. De vierde pijler, ten slotte, omvat de bepalingen met betrekking tot overgangen, uitzonderingen en beloften van progressiviteit, die volgens de spreekster bedoeld zijn om een toch wel ingrijpende transformatie van de bestaande rechten politiek aanvaardbaarder te maken.

Mevrouw Schlitz concludeert dat de twaalf boeken waaruit de hervorming van minister Jambon bestaat, geen twaalf verschillende benaderingen bevatten maar een en hetzelfde beleidsproject weerspiegelen. Zij is van mening dat wat wordt voorgesteld als een modernisering, in werkelijkheid een achteruitgang van de sociale rechten inhoudt. Ze erkent dat het begrip “moderniteit” subjectief is, maar stelt dat echte moderniteit erin bestaat een kwalitatief hoogstaand, waardig en beschermend pensioen voor alle burgers te garanderen, een doelstelling waarover volgens haar een brede consensus zou kunnen worden bereikt. Moderniteit kan niet worden gedefinieerd als de afbraak van verworven rechten.

De spreekster gaat vervolgens nader in op de bonus-malusregeling waarin de hervorming voorziet. Het wetsontwerp bepaalt dat iemand die voor de wettelijke pensioenleeftijd met pensioen gaat zonder aan bepaalde loopbaanvoorwaarden te voldoen, een lager pensioen zal krijgen. Iemand die langer blijft werken dan de wettelijke pensioenleeftijd, kan dan weer recht hebben op een verhoging. Op zich lijkt die logica evenwichtig. De spreekster is echter van mening dat deze voorstelling aan de kern van de zaak voorbijgaat, namelijk de werkelijke identiteit van de betrokken personen. Het lid vraagt zich af of de regeling bedoeld is voor mensen die de

mais constitue un ensemble cohérent qui modifie en profondeur les règles du jeu.

La députée identifie à cet égard plusieurs blocs structurants. Le premier transforme la pension en un instrument de discipline du travail, à travers l’instauration de mécanismes de bonus et de malus, le durcissement des conditions d’accès à la pension anticipée, le renforcement des exigences liées au travail dit effectif, ainsi que l’extension de cette logique au statut des travailleurs indépendants. Le deuxième bloc vise, selon elle, à réduire progressivement les protections propres au secteur public, notamment en matière de traitement de référence, de prise en compte des périodes d’absence, de mécanismes de péréquation, de pension pour inaptitude médicale, de tantièmes, de coefficients et d’âges préférentiels. Le troisième bloc achève le processus d’harmonisation par un alignement vers le bas des droits, au nom d’une conception de la justice qui conduirait, en pratique, à diminuer les protections de certains au motif que d’autres en bénéficient moins. Le quatrième bloc, enfin, regroupe les dispositions relatives aux transitions, aux exceptions et aux promesses de progressivité, qui visent, selon l’oratrice, à rendre politiquement plus acceptable une transformation pourtant profonde des droits existants.

Mme Schlitz conclut que les douze livres composant la réforme du ministre Jambon ne relatent pas douze approches distinctes, mais traduisent un seul et même projet politique. Elle estime que ce qui est présenté comme une modernisation constitue en réalité un recul des droits sociaux. Elle reconnaît que la notion de modernité est subjective, mais affirme que la véritable modernité consisterait à garantir une retraite de qualité, digne et protectrice pour l’ensemble des citoyens, objectif autour duquel elle estime qu’un large consensus pourrait être trouvé. La membre soutient enfin que la modernité ne saurait se définir par le démantèlement de droits acquis.

L’oratrice aborde ensuite le mécanisme de bonus-malus prévu par la réforme. Elle rappelle que le texte prévoit qu’une personne qui prend sa pension avant l’âge légal, sans satisfaire à certaines conditions de carrière, subira une réduction de sa pension, tandis qu’une personne qui prolonge son activité au-delà de l’âge légal pourra bénéficier d’une majoration. Présentée de cette manière, cette logique peut sembler équilibrée. Elle estime toutefois que cette présentation occulte la question centrale, à savoir l’identité réelle des personnes concernées. La députée s’interroge sur le fait de savoir si le dispositif vise des personnes qui quitteraient le marché du travail

arbeidsmarkt vroegtijdig verlaten uit gemakzucht, dan wel vooral voor mensen die uitgeput zijn door hun werk, ziek zijn, fysiek zware beroepen hebben uitgeoefend, een gefragmenteerde loopbaan hebben gehad, mantelzorg hebben verleend, periodes van onvrijwillige werkloosheid hebben doorgemaakt of te maken hebben gehad met tegenslagen in het leven.

Volgens de spreekster moeten precies die mensen gaan nadenken over het einde van hun loopbaan, net nu de regelingen om die loopbaan aan te passen geleidelijk worden afgeschaft. Ze is van mening dat de hervorming berust op de fictie dat alle werknemers dezelfde beweegruimte zouden hebben bij vermoeidheid, ziekte, beperkingen van de arbeidsmarkt, gezinsverplichtingen of zelfs discriminatie, terwijl er geen specifieke maatregelen worden genomen om laatstgenoemd fenomeen te bestrijden. Het malusmechanisme zal in de eerste plaats degenen treffen die objectief niet in staat zijn hun loopbaan te verlengen, terwijl de bonus vooral ten goede zal komen aan wie daar wel toe in staat is. Zij ziet daarin een diepgaande onrechtvaardigheid, die zowel uit de hoorzittingen in de commissie als uit de simulaties van de Federale Pensioendienst naar voren komt.

Mevrouw Schlitz benadrukt dan ook dat van de huidige gepensioneerden die vervroegd met pensioen zijn gegaan, ongeveer een derde een malus zou hebben gekregen als de regeling van kracht was geweest. Dit percentage loopt bij vrouwen op tot 48 %, wat betekent dat bijna een op de twee vrouwen vandaag zou worden benadeeld. Van de mensen op wie de malus van toepassing zou zijn, was 44 % arbeidsongeschikt voordat ze vervroegd met pensioen gingen. Volgens de spreekster tonen die cijfers aan dat de malus vooral mensen treft die het niet breed hebben, maar die hun loopbaan niet kunnen voortzetten vanwege hun gezondheid of de arbeidsomstandigheden.

De spreekster betwist dan ook de bewering dat de malus geen sanctie zou zijn. In de praktijk treft dat mechanisme vooral mensen die geen keuzevrijheid hebben, die niet echt kunnen kiezen tussen een vervroegd vertrek en de voortzetting van de loopbaan, maar die bij gebrek aan alternatieven inkomensverlies lijden. Ze is van mening dat het hier gaat om besparingen die ten koste gaan van mensen die al kwetsbaar zijn. Mevrouw Schlitz komt ook terug op het argument dat de bonus het systeem in evenwicht zou brengen. Die redenering is volgens haar misleidend, aangezien de bonus de door de malus veroorzaakte onrechtvaardigheden niet corrigeert. De bonus komt vooral ten goede aan degenen die al in staat zijn hun loopbaan te verlengen, wat veronderstelt dat men over een goede gezondheid beschikt, een vaste baan heeft, een beroep uitoefent

de manière anticipée par confort, ou s'il concerne principalement des personnes usées par le travail, atteintes de maladies, ayant exercé des métiers physiquement pénibles, connu des carrières fragmentées, exercé des soins familiaux, subi des périodes de chômage involontaire ou fait face à des accidents de la vie.

Selon l'oratrice, ce sont précisément ces personnes qui devront réfléchir à leur fin de carrière à un moment où les dispositifs permettant de l'aménager sont progressivement supprimés. Elle considère que la réforme repose sur une fiction selon laquelle tous les travailleurs disposeraient des mêmes marges de manœuvre face à la fatigue, à la maladie, aux contraintes du marché du travail, aux obligations familiales ou encore aux discriminations, alors qu'aucune mesure spécifique n'est mise en place pour lutter contre ces dernières. Elle estime que le mécanisme de malus frappera en priorité celles et ceux qui ne sont objectivement pas en mesure de prolonger leur carrière, tandis que le bonus profitera principalement à celles et ceux qui en ont la capacité. Elle y voit une injustice profonde, mise en évidence tant par les auditions menées en commission que par les simulations réalisées par le Service fédéral des pensions.

Mme Schlitz souligne ainsi que, parmi les pensionnés actuels ayant pris une pension anticipée, environ un tiers aurait subi un malus si le mécanisme avait été en vigueur. Elle ajoute que cette proportion atteint 48 % chez les femmes, ce qui signifie que près d'une femme sur deux serait aujourd'hui pénalisée. Elle précise en outre que, parmi les personnes concernées par le malus, 44 % étaient en incapacité de travail avant leur départ à la retraite anticipée. Selon l'oratrice, ces chiffres démontrent que le malus touchera majoritairement des personnes qui ne se trouvent pas dans une situation de confort, mais qui sont dans l'impossibilité de poursuivre leur carrière pour des raisons de santé ou de conditions de travail.

L'oratrice conteste dès lors l'affirmation selon laquelle le malus ne constituerait pas une sanction. Elle estime que, dans les faits, ce mécanisme pénalise en priorité des personnes privées de libre arbitre, qui ne se trouvent pas face à un choix réel entre un départ anticipé et une poursuite de carrière, mais qui subissent une perte de revenus faute d'alternative. Elle considère qu'il s'agit là d'économies réalisées sur le dos de personnes déjà fragilisées. Mme Schlitz revient également sur l'argument selon lequel l'existence d'un bonus permettrait d'équilibrer le système. Elle estime que ce raisonnement est fallacieux, dans la mesure où le bonus ne corrige pas les injustices produites par le malus. Il bénéficie principalement à celles et ceux qui sont déjà en mesure de prolonger leur carrière, ce qui suppose de disposer d'une bonne santé, d'un emploi effectif, d'un métier

dat lang uit te houden is, over vaardigheden beschikt die nog steeds erkend worden en niet voortijdig van de arbeidsmarkt wordt uitgesloten.

Mevrouw Schlitz benadrukt ook dat om voor de bonus in aanmerking te komen, men aan het einde van de loopbaan niet mag worden geconfronteerd met slechtere arbeidsomstandigheden of zware zorglasten en men niet van de arbeidsmarkt mag worden uitgesloten na het 55ste levensjaar. Haar conclusie luidt dat de bonus- en malusmechanismen elkaar sociaal gezien niet opheffen. Integendeel, ze vormen elk een zijde van één medaille: de meest lineaire en solide loopbaantrajecten worden meer beloond, terwijl de kwetsbare loopbaantrajecten vatbaarder zijn voor het verlies van rechten. Ze haalt gegevens van Statbel aan, waaruit blijkt dat de werkgelegenheidsgraad bij 60- tot 64-jarigen in België lager ligt dan 40 %. Dat betekent dat meer dan zes op de tien werknemers in deze leeftijdsgroep al niet meer werken. Het gaat om mensen met een arbeidsongeschiktheidsuitkering, werklozen of mensen die om andere redenen de arbeidsmarkt hebben verlaten. Als de situatie ongewijzigd blijft, zal de hervorming tot gevolg hebben dat hun pensioenrechten worden verminderd zonder dat zij de concrete mogelijkheid krijgen om hun loopbaan nog bij te sturen.

De spreekster gaat vervolgens in op de loopbaancriteria en de nieuwe mogelijkheid om op 60 jaar met pensioen te gaan na een loopbaan van 42 jaar. Ze benadrukt dat die maatregel een grondige analyse vereist, die verder gaat dan de formele opzet ervan. Hoewel de hervorming de leeftijdsvoorwaarden nominaal handhaaft, zorgt ze vanaf 2027 voor ingrijpende wijzigingen in de wijze waarop loopbaanjaren worden meegeteld. Een jaar zal voortaan alleen nog worden erkend als men minimaal 156 dagen heeft gewerkt, tegenover 104 dagen voorheen. Volgens haar houdt juist dat aspect een aanzienlijke achteruitgang van de rechten in. Die evolutie wordt voorgesteld als een harmonisatie, maar wat zit daar eigenlijk achter? In welke richting wordt geharmoniseerd, voor wie en op basis van welke arbeidsrealiteit? Ze merkt op dat harmonisatie bijna systematisch de vorm aanneemt van een inperking van rechten. Zij herinnert eraan dat de Raad van State zelf heeft benadrukt dat harmonisatie op zich geen voldoende rechtvaardiging vormt en dat de evenredigheid van de inbreuken op bestaande rechten moet worden aangetoond. Volgens de spreekster stelt de Raad van State echter een reële, zelfs aanzienlijke achteruitgang vast – meer bepaald voor ambtenaren – wanneer met alle maatregelen rekening wordt gehouden.

Mevrouw Schlitz benadrukt dat het probleem dus niet alleen ligt in de aangekondigde doelstellingen, maar ook in de concrete gevolgen voor de betrokkenen. Ze wijst erop dat de drempel van 156 dagen gezien de realiteit

soutenable dans le temps, de compétences toujours reconnues et de ne pas avoir été exclu prématurément du marché du travail.

Mme Schlitz souligne également que, pour bénéficier du bonus, il ne faut ni connaître une fin de carrière dégradée, ni assumer des charges de soins importantes, ni subir l'exclusion du marché du travail après 55 ans. Elle en conclut que les mécanismes de bonus et de malus ne se neutralisent pas socialement. Au contraire, ils dessinent un même paysage: celui dans lequel les parcours professionnels les plus linéaires et les plus solides sont davantage récompensés, tandis que les parcours fragilisés sont plus fortement exposés aux pertes de droits. Elle cite à cet égard des données issues de Statbel, selon lesquelles le taux d'emploi des personnes âgées de 60 à 64 ans en Belgique est inférieur à 40 %. Cela signifie que plus de six travailleurs sur dix dans cette tranche d'âge ne sont déjà plus en emploi. Il s'agit de personnes en invalidité, au chômage ou confrontées à d'autres situations de sortie du marché du travail. À situation inchangée, la réforme aura pour effet de réduire leurs droits à pension, sans leur offrir la possibilité concrète de modifier leur trajectoire.

L'oratrice aborde ensuite la condition de carrière et la nouvelle voie d'accès à une pension à 60 ans après 42 ans de carrière. Elle souligne que cette mesure nécessite une analyse approfondie, au-delà de son apparence formelle. Si la réforme maintient nominalement les conditions d'âge, elle modifie en profondeur, à partir de 2027, les modalités de comptabilisation des années de carrière. Elle rappelle qu'une année ne sera désormais reconnue que moyennant un minimum de 156 jours prestés, contre 104 auparavant. Selon elle, c'est précisément à ce niveau que se situe un recul substantiel des droits. Cette évolution est présentée comme une harmonisation, mais elle interroge le sens réel de cette harmonisation: harmoniser vers quoi, pour qui et à partir de quelle réalité du travail? Elle relève que l'harmonisation prend presque systématiquement la forme d'une réduction des droits. Elle rappelle que le Conseil d'État a lui-même souligné que l'harmonisation ne constitue pas, en tant que telle, une justification suffisante et qu'il y a lieu de démontrer la proportionnalité des atteintes portées aux droits existants. Or, selon l'oratrice, le Conseil d'État constate un recul réel, voire significatif, notamment pour les fonctionnaires, lorsque l'ensemble des mesures est pris en considération.

Mme Schlitz insiste sur le fait que le problème ne réside donc pas uniquement dans les finalités affichées, mais dans les effets concrets imposés aux personnes concernées. Elle précise que, dans la réalité

van de professionele trajecten een grote hindernis vormt. Hij treft vooral deeltijdwerkers, mensen die aan het begin van hun loopbaan staan, mensen met een onderbroken of wisselend loopbaanverloop, mensen die na ziekte geleidelijk weer aan het werk gaan en bepaalde specifieke sectorale situaties. Ze wijst erop dat de vakbonden de ongelijkheid die achter deze zogenaamde gelijkheid schuilgaat, aan het licht hebben gebracht. Zij tonen aan dat de regel van 156 dagen niet dezelfde concrete reikwijdte heeft naargelang men werknemer, zelfstandige of ambtenaar is, waardoor de harmonisatie zowel complex als uiterst onrechtvaardig is.

De spreekster heeft het vervolgens over hoe men op 60-jarige leeftijd met pensioen kan gaan na een loopbaan van 42 jaar met de vereiste van 234 gewerkte dagen per jaar. Dit is de enige maatregel die wordt voorgesteld om rekening te houden met de zwaarte van het werk. Die mogelijkheid is volgens haar echter uiterst beperkt, omdat ze veronderstelt dat men op 18-jarige leeftijd is begonnen met werken, met zeer weinig afwijkingen van de norm, weinig onderbrekingen, weinig deeltijdwerk, weinig ziekte of tegenslagen. In de praktijk voldoen maar heel weinig werknemers, ongeveer 5 %, aan al die voorwaarden. Volgens de spreekster heeft die bepaling hoofdzakelijk een politieke functie. Zo kan de regering beweren dat lange loopbanen worden beschermd, maar tegelijk legt ze dermate restrictieve criteria op dat de meerderheid van de mensen die daadwerkelijk vroeg zijn beginnen te werken, er geen aanspraak op kunnen maken.

Mevrouw Schlitz concludeert dat die maatregel noch een echte erkenning van de zwaarte van het werk, noch een daadwerkelijke bescherming van de lange loopbanen inhoudt. Het is gewoon een schijnmaatregel die bedoeld is om de algemene verstrenging van het stelsel te verhullen. De regering opent een symbolische deur naar pensioen op 60 jaar, maar schaft tegelijkertijd talrijke regelingen af die daadwerkelijk de ongelijkheden konden corrigeren en het einde van de loopbaan konden verzachten. Ten slotte herinnert de spreekster eraan dat er doeltreffende regelingen bestonden, zoals werkloosheid met bedrijfstoeslag voor zware beroepen. Zij vraagt zich daarom af waarom die worden afgeschaft, terwijl ze een duidelijk signaal waren van erkenning van de zwaarte van het werk.

Vervolgens gaat het lid nader in op de gelijkgestelde periodes, een cruciaal gegeven om de hervorming te beoordelen. Een waardige samenleving erkent dat bepaalde periodes van onderbreking, waarin iemand vrijwillig of gedwongen geen betaalde arbeid in strikte zin verricht, legitiem zijn. Bijvoorbeeld onderbrekingen wegens ziekte, moederschap, onvrijwillige werkloosheid en mantelzorg. Dergelijke periodes komen overeen met

des trajectoires professionnelles, le seuil de 156 jours constitue un obstacle majeur. Il affecte particulièrement les travailleurs à temps partiel, les débuts de carrière, les parcours discontinus ou fluctuants, les personnes en reprise progressive après une maladie, ainsi que certaines logiques sectorielles spécifiques. Elle indique que les organisations syndicales ont mis en lumière l'inégalité masquée derrière cette prétendue égalité. Elles démontrent que la règle des 156 jours n'a pas la même portée concrète selon que l'on est salarié, indépendant ou fonctionnaire, rendant l'harmonisation à la fois complexe et profondément inéquitable.

L'oratrice revient ensuite sur la voie d'accès à la pension à 60 ans après 42 ans de carrière, qui exige 234 jours prestés par année. Elle observe qu'il s'agit de la seule mesure présentée comme tenant compte de la pénibilité du travail. Elle estime toutefois que cette voie est excessivement étroite: elle suppose d'avoir commencé à travailler à 18 ans, avec très peu d'écarts par rapport à la norme, peu d'interruptions, peu de temps partiels, peu de maladies ou d'accidents de parcours. Elle souligne que, dans les faits, seule une proportion très limitée, environ 5 % des travailleurs, parvient à réunir l'ensemble de ces conditions. Selon l'oratrice, cette disposition remplit essentiellement une fonction politique. Elle permet d'affirmer que les carrières longues sont protégées, tout en définissant la carrière longue selon des critères si restrictifs que la majorité des personnes ayant effectivement commencé à travailler tôt ne pourra pas y accéder.

Mme Schlitz en conclut que cette mesure ne constitue ni une véritable reconnaissance de la pénibilité ni une protection réelle des carrières longues, mais une mesure de façade destinée à masquer le durcissement général du système. Elle estime que le gouvernement ouvre une porte symbolique à 60 ans tout en refermant simultanément de nombreux dispositifs qui permettaient réellement de corriger les inégalités et d'aménager les fins de carrière. Elle rappelle enfin qu'il existait des mécanismes efficaces, tels que le régime de chômage avec complément d'entreprise pour métiers lourds. Elle s'interroge dès lors sur les raisons qui ont conduit à leur suppression, alors qu'ils constituaient un signal clair de reconnaissance de la pénibilité du travail.

La députée aborde ensuite la question des périodes assimilées, qu'elle considère comme centrale dans l'appréciation de la réforme. Elle affirme qu'une société digne reconnaît que certaines périodes de la vie, durant lesquelles une personne n'exerce pas d'activité rémunérée au sens strict constituent des parenthèses légitimes, qu'elles soient choisies ou subies. Elle cite notamment la maladie, la maternité, le chômage involontaire et le soin

echt maar grotendeels onzichtbaar werk, waar een samenleving absoluut nood aan heeft om te kunnen functioneren. De spreekster vindt het bestraffen van die zogenaamde periodes van “inactiviteit” in een pensioenhervorming dan ook bijzonder hypocriet, aangezien het hele sociale bestel juist berust op het feit dat bepaalde mensen buiten de arbeidsmarkt om beschikbaar zijn. Die organisatie is niet het resultaat van toeval, maar van collectieve keuzes. Het zwangerschapsverlof is van korte duur en er is een structureel tekort aan opvangplaatsen voor jonge kinderen. De spreekster concludeert daaruit dat de samenleving de facto steunt op mensen die zich gedeeltelijk of tijdelijk terugtrekken uit de arbeidsmarkt om, ten koste van hun eigen carrière, in die essentiële behoeften te voorzien.

Via de beoogde hervorming worden die nochtans maatschappelijk noodzakelijke periodes echter behandeld als afwijkingen die gecorrigeerd moeten worden. Die logica zal nog duidelijker naar voren komen met de invoering van de bovengrens voor gelijkgestelde periodes, die wordt vastgesteld op 20 %. Die drempel is volgens de spreekster willekeurig, onaangepast aan de diversiteit en de complexiteit van de levenstrajecten en zeer onrechtvaardig, gezien de fundamentele rol van die periodes voor het functioneren van de samenleving. Ze wijst bovendien op talrijke blinde vlekken in de regeling: de ontoereikende gelijkstelling van bepaalde periodes van zwangerschap, loopbaanonderbreking of borstvoeding in bepaalde stelsels, de uitsluiting van het zorgverlof voor toegang tot vervroegd pensioen na 42 effectieve dienstjaren, de aanhoudende uitsluiting van verlof om dwingende redenen, het gebrek aan voldoende traceerbaarheid voor vroegere tijdskredietperiodes, of het feit dat bepaalde periodes worden gelijkgesteld voor de toekenning van de bonus, maar niet voor de toepassing van de malus. De regering mag dan wel beweren dat ze ten volle rekening houdt met de zorgtrajecten, de spreekster stelt daarentegen een aanzienlijke kloof vast tussen de politieke communicatie en de concrete gevolgen van het wetsontwerp. Uit de logica van de hervorming blijkt ook duidelijk hoe deeltijdwerk wordt behandeld.

Het lid is van oordeel dat de hervorming, afgezien van de gevolgen voor de individuele rechten, ook aanleiding geeft tot een bredere sociale onbalans tussen de burgers. Het pensioen is niet alleen een individueel inkomen aan het einde van de loopbaan, maar speelt ook een structurerende rol in de organisatie van de samenleving. De spreekster betreurt dat het debat gereduceerd wordt tot de pensioenen als begrotingsmechanisme, zonder oog voor de plaats en de maatschappelijke functie van de gepensioneerden. Gepensioneerden die in goede

apporté à des proches. Selon Mme Schlitz, ces périodes correspondent à un travail réel, bien que largement invisible, sans lequel le fonctionnement de la société serait impossible. Elle estime dès lors que pénaliser ces périodes dites d’“inactivité” dans une réforme des pensions relève d’une profonde hypocrisie, dans la mesure où l’ensemble du système social repose précisément sur cette disponibilité hors emploi d’un certain nombre de personnes. L’oratrice souligne que cette organisation n’est pas le fruit du hasard, mais le résultat de choix collectifs. Elle évoque notamment la brièveté des congés de maternité ou le manque structurel de places d’accueil pour la petite enfance. Elle en conclut que la société repose de facto sur le fait que certaines personnes se retirent partiellement ou temporairement du marché du travail afin de prendre en charge ces besoins essentiels, souvent au détriment de leur propre carrière.

Or, selon l’intervenante, ces périodes, pourtant socialement nécessaires, sont traitées par la réforme comme des anomalies qu’il conviendrait de corriger. Elle considère que cette logique apparaîtra de manière encore plus flagrante avec l’instauration du plafonnement des périodes assimilées, fixé à 20 %. Elle juge ce seuil arbitraire, inadapté à la diversité et à la complexité des trajectoires de vie, et profondément injuste au regard du rôle fondamental que ces périodes jouent dans le fonctionnement de la société. Mme Schlitz relève en outre l’existence de nombreux angles morts dans le dispositif. Elle mentionne notamment une assimilation insuffisante de certaines périodes de maternité, d’écartement ou d’allaitement dans certains régimes, l’exclusion de congés pour soins de l’accès à la pension anticipée après 42 années effectives, l’exclusion persistante des congés pour raisons impérieuses, l’absence de traçabilité suffisante pour d’anciennes périodes de crédit-temps, ou encore le fait que certaines périodes soient assimilées pour l’octroi du bonus mais pas pour l’application du malus. Dès lors, lorsque le gouvernement affirme tenir pleinement compte des parcours de soins, l’oratrice mesure l’écart considérable existant, selon elle, entre la communication politique et les effets concrets produits par le texte. Elle estime que la logique de la réforme révèle également la manière dont les temps partiels sont traités.

Au-delà des droits individuels, la membre estime que la réforme pose un problème plus large d’équilibre social entre les citoyens. Elle rappelle que la pension ne constitue pas seulement un revenu individuel en fin de carrière, mais qu’elle joue également un rôle structurant dans l’organisation de la société. Elle déplore que le débat se concentre exclusivement sur les pensions en tant que mécanisme budgétaire, sans jamais aborder la place et la fonction sociale des pensionnés. L’oratrice souligne que les personnes pensionnées, lorsqu’elles

gezondheid verkeren dragen actief bij aan de samenleving via mantelzorg, de opvang van kleinkinderen (waardoor de ouders fulltime aan het werk kunnen blijven) en vrijwilligerswerk (bijvoorbeeld in huiswerkscholen en verenigingen of organisaties zoals het Rode Kruis). Dergelijke essentiële bijdragen aan het sociale weefsel zullen door de beoogde maatregelen automatisch worden beknot, zonder dat de regering met de gevolgen daarvan rekening houdt.

De spreekster vindt het ook problematisch dat het loopbaaneinde functioneel niet wordt erkend als essentieel voor de samenleving. Vervolgens gaat ze specifiek in op het openbaar ambt, aangezien dat aspect volgens haar aangeeft waar het de regering met haar harmonisatieplannen echt om te doen is: geen streven naar gelijkheid, maar naar een uitholling van rechten. Ter zake is het advies van de Raad van State bijzonder verhelderend. Het gaat in tegen de manier waarop de regering de zaken voorstelt. De Raad van State bevestigt namelijk dat de bescherming erop achteruitgaat, niet abstract of theoretisch, maar concreet en aanwijsbaar. De Raad stelt ook een fundamentele eis: die van evenredigheid. Mevrouw Schlitz wijst erop dat de Raad van State de legitimiteit van de doelstellingen van de regering niet betwist, maar vaststelt dat ze niet aantoont in welk opzicht de opgelegde achteruitgang evenredig is met die doelstellingen. Harmonisatie op zich vormt geen voldoende rechtvaardiging voor deze hervorming, aldus de Raad. Fundamenteel verschillende regelingen op één lijn brengen door te schermen met een enkel concept dat het beleid goed van pas komt, kan niet zonder eerst de sociale en professionele realiteiten waarop die regelingen betrekking hebben tegen het licht te houden.

Het lid benadrukt ook dat het toepassen van een en dezelfde regel op verschillende stelsels niet noodzakelijkerwijs tot gelijkheid leidt. Integendeel, die werkwijze kan juist reële ongelijkheden in de hand werken wanneer wordt voorbijgegaan aan structurele verschillen waarmee het recht net rekening zou moeten houden. Aldus houdt de hervorming een risico van discriminatie in, uitgerekend in naam van de gelijkheid. De Raad van State plaatst ook vraagtekens bij de door de regering aangevoerde compensatielogica. Van de tweede pensioenpijler wordt beweerd dat ze een compensatieregeling is, terwijl die pijler noch gewaarborgd, noch op een billijke manier toegankelijk is. Bouwen aan welzijn in de toekomst valt volgens haar niet echt te rijmen met de afschaffing van de thans bestaande perequatie. De bonus vormt bovendien geen echte compensatie, aangezien die erop neerkomt dat men langer moet werken om een deel

sont en bonne santé, contribuent activement à la société: prise en charge de proches, garde des petits-enfants permettant à la génération suivante de maintenir une activité professionnelle à temps plein, engagement dans le bénévolat, notamment dans les écoles de devoirs, les associations ou des organisations telles que la Croix-Rouge. Elle estime que ces contributions essentielles au tissu social seront mécaniquement réduites par les mesures envisagées, sans que cet impact ne soit réellement pris en compte dans la réflexion du gouvernement.

L'oratrice estime également problématique que la fonction des fins de carrière ne soit pas reconnue à sa juste valeur en tant que fonction essentielle dans la société. Elle aborde ensuite spécifiquement la question de la fonction publique, considérant qu'elle constitue un point révélateur de la véritable nature de l'argument du gouvernement relatif à l'harmonisation, qui ne viserait pas l'égalité, mais l'érosion des droits. À cet égard, elle souligne que l'avis du Conseil d'État est particulièrement éclairant et qu'il contredit la présentation qui en est faite par le gouvernement. Le Conseil d'État confirme en effet l'existence d'un recul de protection, non pas de manière abstraite ou théorique, mais de façon concrète et identifiable. Il pose ensuite une exigence fondamentale: celle de la proportionnalité. Mme Schlitz rappelle que le Conseil d'État ne conteste pas la légitimité des objectifs poursuivis par le gouvernement, mais il constate que le gouvernement ne démontre pas en quoi les reculs imposés seraient proportionnés à ces objectifs. Elle insiste sur le fait que l'harmonisation, prise isolément, ne constitue pas une justification suffisante du caractère juste de la réforme. Elle ajoute qu'il n'est pas possible d'aligner des régimes fondamentalement différents sur la seule base d'un terme politiquement commode, sans interroger les réalités sociales et professionnelles qu'ils recouvrent.

La députée souligne également qu'une règle identique appliquée à des régimes de nature différente ne produit pas nécessairement de l'égalité. Elle peut, au contraire, engendrer des inégalités réelles lorsqu'elle ignore des différences structurelles que le droit devrait précisément prendre en compte. Selon elle, la réforme génère ainsi un risque de discrimination au nom même de l'égalité. L'oratrice relève également que le Conseil d'État met en cause la logique de compensation avancée par le gouvernement. Elle indique que le deuxième pilier de pension est invoqué comme un mécanisme compensatoire alors qu'il n'est ni garanti ni accessible de manière équitable. Elle estime que l'évocation d'un bien-être futur éventuel ne permet pas d'établir une équivalence réelle avec la suppression de la péréquation existante. Elle ajoute que le bonus ne constitue pas une véritable compensation, dans la mesure où il suppose de travailler

van de ingetrokken rechten terug te krijgen. Ook de mogelijke overstap naar ziekte- of invaliditeitsregelingen is onvoldoende onderbouwd, met name voor de meest kwetsbare personen.

Vervolgens gaat mevrouw Schlitz nader in op de concrete maatregelen die gevolgen hebben voor het openbaar ambt. De overgang van de berekening van het referentieloon op basis van de laatste tien jaar naar een methode die een veel langere loopbaan in aanmerking neemt, vermindert automatisch het gewicht van de laatste loopbaanjaren, die doorgaans het best worden betaald. Die keuze doet de berekeningswijze aanleunen bij die voor de werknemers, zonder rekening te houden met de wezenlijke verschillen tussen de statuten, met name op het gebied van bezoldiging, het ontbreken van een tweede pijler, specifieke beroepsmatige beperkingen en verplichtingen die verband houden met de uitgeoefende functie. Vervolgens bekritiseert zij de afschaffing van de perequatie met als argument dat er een nieuwe regeling voor in de plaats komt; die is echter nog niet operationeel. Dit is niet alleen een boekhoudkundige aangelegenheid, maar ook een juridische en sociale, met name op het vlak van de rechtszekerheid en de voorspelbaarheid van de rechten.

Mevrouw Schlitz gaat ook in op de verlaging van de tantièmes en de coëfficiënten. Ze betreurt dat die mechanismen worden afgeschilderd als louter archaïsche privileges. Ze erkent dat bepaalde regelingen terecht ter discussie kunnen worden gesteld, maar verwerpt het idee dat ze uitsluitend onder de noemer “privileges” vallen. Die regelingen zijn ook het gevolg van historische compensaties voor beperkingen die eigen zijn aan bepaalde functies, voor de specifieke zwaarte van het werk, voor het verbod op nevenactiviteiten of zelfs voor verplichtingen tot permanente beschikbaarheid. Betreffende het pensioen wegens medische ongeschiktheid doet het feit dat het vorige stelsel niet vrij was van tekortkomingen niet ter zake. In wezen gaat het om de aard van de regeling die ervoor in de plaats komt en wat die te bieden heeft: het beschermingsniveau, de effectieve garanties en de mogelijkheden op het gebied van preventie, re-integratie en het veiligstellen van loopbaantrajecten. Volgens de spreekster kan een regeling alleen worden afgeschaft indien er een in de plaats komt die meer bescherming biedt.

Het lid wijst er ook op dat de concrete gevolgen van de hervorming per sector moeten worden bekeken. Ze haalt het voorbeeld aan van het leger en merkt op dat uit de overlegdocumenten en het standpunt van de representatieve vakbond blijkt dat er geen akkoord is bereikt en dat onvoldoende rekening wordt gehouden met de verschillende statutaire en operationele eigenheden van deze sector. Voor bepaalde profielen kan het cumulatieve

plus longtemps pour récupérer une partie des droits retirés, et que la possible bascule vers les régimes de maladie ou d’invalidité n’est pas suffisamment étayée, en particulier pour les personnes les plus fragiles.

Mme Schlitz examine ensuite les mesures concrètes affectant la fonction publique. Elle souligne que le passage d’un calcul du traitement de référence fondé sur les dix dernières années à une logique de carrière beaucoup plus longue entraîne mécaniquement une diminution du poids des années de fin de carrière, qui sont généralement les mieux rémunérées. Elle observe que ce choix rapproche le mode de calcul de celui applicable aux salariés, sans tenir compte des différences substantielles entre statuts, notamment en matière de rémunération, d’absence de deuxième pilier, de contraintes professionnelles spécifiques et d’obligations liées à la fonction exercée. Elle critique ensuite la suppression de la péréquation, qui consiste à retirer un mécanisme existant au motif de son remplacement par un dispositif qui n’est pas encore opérationnel. L’intervenante estime que la question soulevée n’est pas uniquement comptable, mais également juridique et sociale, notamment en ce qui concerne la sécurité juridique et la prévisibilité des droits.

Mme Schlitz aborde également la réduction des tantièmes et des coefficients. Elle déplore que ces mécanismes soient présentés comme de simples privilèges archaïques. Elle reconnaît que certains dispositifs peuvent légitimement être interrogés, mais rejette l’idée selon laquelle ils relèveraient exclusivement de privilèges. L’oratrice souligne qu’ils résultent aussi de compensations historiques, de contraintes propres à certaines fonctions, de pénibilités spécifiques, d’interdictions d’activités complémentaires ou encore d’obligations de disponibilité permanente. À propos de la pension pour inaptitude médicale, l’oratrice précise que la question n’est pas de savoir si le système antérieur était exempt de défauts. La question centrale réside, selon elle, dans la nature du régime de remplacement: son niveau de protection, ses garanties effectives, ainsi que sa capacité en matière de prévention, de réintégration et de sécurisation des parcours. Elle estime qu’un régime ne peut être supprimé que s’il est remplacé par un dispositif offrant une protection renforcée.

La députée indique également qu’il convient d’examiner de manière différenciée les impacts concrets de la réforme selon les secteurs concernés. Elle cite le cas du monde militaire, en relevant que les documents de concertation ainsi que la position de l’organisation syndicale représentative montrent qu’aucun accord n’a été trouvé et que plusieurs spécificités statutaires et opérationnelles propres à ce secteur ne sont pas

pensioenverlies als gevolg van de hervorming een aanzienlijke omvang aannemen. Daarbij wijst de spreekster op een wezenlijk feit: veel ambtenaren hebben aan het begin van hun loopbaan een lager loon aanvaard dan in de privésector, in ruil voor een pensioenregeling die meer zekerheid bood. De hervorming is volgens haar niet zomaar een verwaarloosbare wijziging van toekomstige parameters, maar een verbreking van een contractueel en sociaal evenwicht waarop carrièrekeuzes zijn gebaseerd.

De spreekster illustreert die vaststelling aan de hand van de situatie in het onderwijs, dat op gemeenschapsniveau al onderworpen is aan bijzonder ingrijpende hervormingen. Die opeenstapeling van maatregelen zal het personeelstekort in het onderwijs nog verergeren. Wat haar zorgen baart, is dat men in het licht van die moeilijkheden overweegt om bepaalde functies open te stellen voor mensen die niet over de vereiste diploma's beschikken, wat neerkomt op een neerwaartse nivellering van de sector. Nochtans beschikt België over gekwalificeerde leerkrachten en een degelijk opleidingssysteem. De prioriteit moet daarom liggen bij het waarborgen van de voorwaarden om die mensen aan te trekken en aan boord te houden. Veel jonge leerkrachten verlaten het beroep in de eerste jaren, wat de spreekster zorgwekkend vindt. Ze betreurt dat de hervorming nieuwe obstakels opwerpt voor een beroep dat in haar ogen essentieel is.

Vervolgens staat de spreekster stil bij de magistratuur. Dat er een inspanning moet worden geleverd, trekken de beroepsorganisaties niet in twijfel, maar ze waarschuwen voor de onevenredigheid van de beoogde maatregelen. Die kunnen de aantrekkelijkheid en zelfs de onafhankelijkheid van een reeds ondergefinancierde constitutionele functie ondermijnen. Die waarschuwingen zijn volgens de spreekster niet zomaar corporatistische eisen, maar ernstige signalen van een beroepsgroep die onder intense druk en chronische stress staat.

De spreekster kaart ook de situatie van het rijdend personeel van de NMBS aan. De hervorming wordt voorgesteld als een loutere afschaffing van historische uitzonderingen, maar daar is ze het niet mee eens. Er moet namelijk een onderscheid worden gemaakt tussen wat daadwerkelijk onder oude afwijkende regelingen valt en legitieme compensaties voor objectieve nadelen. Het beroep van treinbestuurder gaat gepaard met zeer atypische werktijden, een grote impact op het gezinsleven, zware fysieke belasting en een hoge mentale belasting vanwege de verantwoordelijkheid voor de veiligheid van tientallen passagiers. Die minpunten werden altijd al gecompenseerd door een aangepast pensioenstelsel, wat volgens de spreekster zorgde voor een algemeen

correctement prises en compte. Mme Schlitz souligne que, pour certains profils, les pertes de pension cumulées induites par la réforme peuvent atteindre une ampleur considérable. Elle insiste en particulier sur un point essentiel: de nombreux agents ont accepté, en début de carrière, des rémunérations inférieures à celles du secteur privé en contrepartie d'un régime de pension plus protecteur. Elle estime que la réforme ne se limite pas à une modification marginale de paramètres futurs, mais qu'elle rompt un équilibre contractuel et social sur lequel ces choix de carrière reposaient.

L'intervenante illustre ce constat par la situation du secteur de l'enseignement, déjà soumis à des réformes particulièrement contraignantes au niveau des entités fédérées. Selon l'oratrice, l'accumulation de ces mesures contribuera à aggraver la pénurie dans l'enseignement. Elle s'inquiète du fait que, face à ces difficultés, la réponse envisagée consisterait à ouvrir certaines fonctions à des personnes ne disposant pas des diplômes requis, ce qui reviendrait à niveler le secteur par le bas. Elle rappelle pourtant que la Belgique dispose d'enseignants qualifiés et d'un système de formation solide, et estime que la priorité devrait être de garantir des conditions permettant à ces professionnels d'entrer dans la carrière et d'y rester. La députée souligne que de nombreux jeunes enseignants quittent la profession au cours des premières années, phénomène qu'elle juge préoccupant, et regrette que la réforme ajoute de nouveaux obstacles pour un métier qu'elle considère comme essentiel.

L'oratrice évoque ensuite la magistrature. Elle précise que les organisations professionnelles ne contestent pas le principe d'un effort, mais alertent sur le caractère disproportionné des mesures envisagées, qui pourraient fragiliser l'attractivité, voire l'indépendance d'une fonction constitutionnelle déjà sous-financée. Elle considère ces alertes non comme de simples revendications corporatistes, mais comme des signaux sérieux provenant d'un corps professionnel soumis à une pression intense et à un stress chronique.

L'oratrice aborde également la situation du personnel roulant de la SNCB. Elle conteste la présentation de la réforme comme une simple suppression d'exceptions historiques, et estime qu'il convient de distinguer ce qui relève effectivement d'anciens régimes dérogatoires de ce qui constitue des compensations légitimes à des contraintes objectives. Elle rappelle que le métier de conducteur de train implique des horaires profondément atypiques, un impact important sur la vie familiale, une pénibilité physique et une charge mentale élevée liée à la responsabilité de la sécurité de dizaines de passagers. Elle souligne que ces contraintes ont historiquement été compensées par un régime de pension adapté et estime qu'il s'agit d'un équilibre global entre devoirs et droits.

evenwicht tussen rechten en plichten. Volgens de beschikbare gegevens bedraagt de gemiddelde effectieve pensioenleeftijd in de sector ongeveer zestig jaar. Dat ligt dicht bij het nationale gemiddelde en is dus niet buitensporig of onredelijk. De mogelijkheid van vervroegd pensioen op 55 jaar om gezondheidsredenen bestaat weliswaar, maar er wordt weinig gebruik van gemaakt en het vormt vooral een vangnet. Mevrouw Schlitz herinnert eraan dat de regering en de vakbonden van de openbare sector gezamenlijk criteria hadden vastgesteld om de zwaarte van het werk te erkennen, rekening houdend met fysiek zwaar werk, werken in ploegdienst of volgens glijdende uren, blootstelling aan bijzondere risico's, hoge mentale of emotionele belasting. Zij constateert echter dat de debatten over de zwaarte van het werk nooit tot een resultaat hebben geleid. Door nu terug te komen op de voordelen die verbonden zijn aan die beroepen zonder dat de zwaarte ervan ooit daadwerkelijk werd erkend, verbreekt de regering een duidelijke beleidsbelofte uit het verleden.

Mevrouw Schlitz vestigt vervolgens de aandacht op wat zij de grote vergetenen van de hervorming noemt. Het gaat niet om randgevallen of uitzonderingen, maar om grote groepen mensen wier situatie bijzonder veelzeggend is voor de structurele onrechtvaardigheden van de hele regeling. Daarbij verwijst ze in de eerste plaats naar de situatie van de vrouwen, die allerminst een bijzaak is maar net een wezenlijk bestanddeel van het wetsontwerp, dat een paradigmaverschuiving inhoudt. Het lid is van mening dat wanneer de minister beweert zoveel mogelijk rekening te hebben gehouden met de situatie van de vrouwen, hij onbedoeld de beperking van zijn redenering blootlegt. De eigenlijke structuur van de hervorming berust immers op criteria als continuïteit, arbeidsintensiteit, voltijds werk en lineaire beschikbaarheid op de arbeidsmarkt. Die criteria komen precies overeen met de loopbaantrajecten die historisch gezien het meest mannelijk zijn in de huidige arbeidsverdeling in de samenleving. Zoals de Conseil des femmes francophones heeft benadrukt, is het feit dat vrouwen voor deeltijds werk kiezen niet in de eerste plaats het resultaat van individuele keuzes maar van een structurele organisatie van de arbeidsmarkt, gekenmerkt door de feminisering van bepaalde sectoren, het gebrek aan kinderopvang, de ongelijke verdeling van het huishoudelijk werk en de onevenwichtige verdeling van de zorgtaken. De Studiecommissie voor de vergrijzing bevestigt eveneens dat vrouwen, of ze nu in loondienst werken of als zelfstandige, over het algemeen zwaarder worden getroffen dan mannen. De aangekondigde verkleining van de genderkloof bij de overheid is niet het gevolg van een verbetering van de situatie van de vrouwen, maar van een ingrijpendere verlaging van bepaalde pensioenen voor mannen. De genderongelijkheid verkleinen door te morrelen aan de pensioenen van de mannen zonder

Elle observe que, selon les données disponibles, l'âge effectif moyen de départ à la retraite dans ce secteur est d'environ soixante ans, soit proche de la moyenne nationale, et qu'il ne s'agit donc pas d'une situation excessive ou indécente. Elle relève également que, si la possibilité de départ anticipé à cinquante-cinq ans existe pour raisons de santé, elle est peu utilisée et constitue avant tout un filet de sécurité. Mme Schlitz rappelle que des critères avaient été définis conjointement par le gouvernement et les syndicats du secteur public pour reconnaître la pénibilité: travail physiquement lourd, travail en équipes ou en horaires décalés, exposition à des risques particuliers, charge mentale ou émotionnelle élevée. Elle constate toutefois que les discussions relatives à la pénibilité n'ont jamais abouti. Elle conclut qu'en revenant aujourd'hui sur les avantages liés à ces professions, sans avoir mis en place de reconnaissance effective de leur pénibilité, le gouvernement rompt une promesse politique clairement formulée dans le passé.

Mme Schlitz souhaite ensuite attirer l'attention sur ce qu'elle qualifie de grands oubliés de la réforme. Elle précise qu'il ne s'agit pas de cas marginaux ni d'exceptions, mais de publics nombreux, dont les situations sont particulièrement révélatrices des injustices structurelles contenues dans l'ensemble du dispositif. Elle aborde en premier lieu la situation des femmes, soulignant que celle-ci est loin d'être un enjeu secondaire et qu'elle constitue, au contraire, un élément central du texte, au point d'en déplacer le centre de gravité. La députée estime que lorsque le ministre affirme avoir tenu compte "au maximum" de la situation des femmes, il révèle involontairement la limite du raisonnement à l'œuvre, dès lors que l'architecture même de la réforme repose sur des critères de continuité, d'intensité de travail, de temps plein et de disponibilité linéaire sur le marché du travail. Selon l'oratrice, ces critères correspondent précisément aux trajectoires professionnelles historiquement les plus masculines dans la division sociale du travail telle qu'elle existe aujourd'hui. Elle rappelle que, comme l'a souligné le Conseil des femmes francophones, le recours au temps partiel par les femmes n'est pas principalement le résultat de choix individuels, mais bien le produit d'une organisation structurelle du marché du travail, marquée par la féminisation de certains secteurs, l'insuffisance des politiques d'accueil de l'enfance, le partage inégal du travail domestique et la répartition déséquilibrée du travail de soin. Mme Schlitz indique que le Comité d'étude sur le vieillissement confirme également que, dans les régimes salariés et indépendants, les femmes sont globalement plus touchées que les hommes. Elle précise que la réduction annoncée de l'écart de genre dans la fonction publique ne résulte pas d'une amélioration de la situation des femmes, mais d'un rabotage plus important de certaines pensions masculines. Elle

die van de vrouwen te verhogen, betekent volgens de spreekster geen vooruitgang op het gebied van gelijkheid, maar komt neer op een neerwaartse nivellering die ten onrechte als vooruitgang wordt voorgesteld.

Vervolgens gaat de spreekster in op de situatie van de mantelzorgers, wat ze als een cruciale beleidskwestie beschouwt. Mantelzorgers zijn het krachtigste voorbeeld van onzichtbaar werk, dat niettemin onmisbaar is voor het functioneren van de samenleving. Een samenleving die onvoldoende opvang-, zorg- of respijtmogelijkheden garandeert en de zorg voor mensen met een grote zorgbehoefte massaal aan de gezinnen overlaat, zou de mensen die deze last op zich nemen een waardig inkomen moeten bieden aan het einde van hun loopbaan. Zij stelt echter vast dat die trajecten door de hervorming van minister Jambon worden benadeeld en dat die mensen daadwerkelijk dubbel worden gestraft. Veel mantelzorgers die hun beroepsactiviteit onderbreken of op een lager pitje zetten, doen dat niet uit persoonlijke keuze maar omdat zij geen concreet alternatief hebben. Als de periodes van mantelzorg minder gaan doorwegen bij de berekening van de pensioenrechten, zal de hervorming ertoe leiden dat een collectieve noodzaak verwordt tot een blijvend individueel nadeel. Ter afsluiting van haar betoog vraagt de spreekster de minister in welke correctie hij heeft voorzien met betrekking tot de gelijkstelling van mantelzorgperiodes en hoe het zit het met de begrenzing ervan.

Mevrouw Schlitz heeft het vervolgens over de situatie van mensen met een handicap, die volgens haar eveneens grotendeels over het hoofd worden gezien bij de hervorming. De Nationale Hoge Raad voor Personen met een Handicap (NHRPH) heeft de regering in bijzonder duidelijke bewoordingen aangesproken. Volgens de NHRPH vormt een redenering die uitgaat van het impliciete principe ‘wie wil werken, kan werken’ een bijkomende vorm van geweld tegen die mensen. Die redenering impliceert immers dat de versnippering van loopbanen in de eerste plaats het gevolg zou zijn van individuele keuzes, terwijl de arbeidsmarkt mensen met een handicap op grote schaal uitsluit, steeds weer discrimineert, redelijke aanpassingen weigert en die mensen te vaak in onzekere regelingen duwt of in regelingen die geen sociale rechten opleveren.

De spreekster benadrukt dat die mensen gedurende hun hele loopbaan al te maken hebben met structurele nadelen en dat ze het risico lopen daar bij hun pensionering nogmaals de gevolgen van te dragen. Ze vraagt de minister daarom of er een specifieke impactanalyse van de hervorming voor mensen met een handicap bestaat. Zijn er simulaties uitgevoerd van de gevolgen van het wetsontwerp voor structureel versnipperde

estime que réduire les inégalités de genre en abaissant les pensions des hommes sans relever celles des femmes ne saurait constituer une avancée en matière d’égalité, mais relève d’un nivellement par le bas présenté à tort comme un progrès.

L’oratrice aborde ensuite la situation des aidants proches, qu’elle qualifie de politiquement centrale. Elle les présente comme l’illustration la plus emblématique du travail invisible, pourtant indispensable au fonctionnement de la société. Elle considère qu’une société qui ne garantit pas suffisamment de solutions d’accueil, de garde ou de répit, et qui délègue massivement aux familles la prise en charge de personnes en situation de grande dépendance, devrait assumer, en fin de carrière, la garantie d’un revenu digne pour celles et ceux qui supportent cette charge. Elle constate pourtant que la réforme du ministre Jambon pénalise ces parcours et instaure, selon elle, une véritable double peine. De nombreux aidants proches, souligne-t-elle, réduisent ou interrompent leur activité professionnelle non par choix personnel, mais parce qu’ils n’ont pas d’alternative concrète. Si ces périodes d’aidance sont moins reconnues dans le calcul des droits à pension, la réforme transforme une nécessité collective en désavantage individuel durable. L’oratrice conclut cette partie de son intervention en posant les questions suivantes au ministre: quel correctif a-t-il prévu en termes d’assimilation des périodes d’aidance et quid de leur plafonnement?

Mme Schlitz poursuit en évoquant la situation des personnes en situation de handicap, qu’elle estime également largement oubliées par la réforme. Elle rappelle que le Conseil supérieur national des personnes handicapées (CSNPH) a interpellé le gouvernement en des termes particulièrement clairs. Selon ce conseil, le raisonnement fondé sur le principe implicite du “qui veut, peut” constitue une violence supplémentaire à l’égard de ces publics. Il présuppose que la fragmentation des carrières serait avant tout le résultat de choix individuels, alors même que le marché du travail exclut massivement les personnes en situation de handicap, pratique des discriminations persistantes, refuse des aménagements raisonnables et enferme trop souvent ces personnes dans des dispositifs précaires ou non générateurs de droits sociaux.

L’oratrice souligne que ces personnes subissent déjà, tout au long de leur carrière, des désavantages structurels, et qu’elles risquent d’en subir une seconde fois les conséquences au moment de la pension. Elle interroge dès lors le ministre sur l’existence d’une analyse d’impact spécifique de la réforme pour les personnes en situation de handicap. Elle demande si des simulations ont été réalisées concernant les effets du projet

loopbanen? Zo ja, waarom werd die informatie niet aan de commissie meegedeeld, opdat de gevolgen van de hervorming voor die groepen omvattend en transparant kunnen worden beoordeeld?

De spreekster heeft het vervolgens over de situatie van werknemers in de kunstensector en, in ruimere zin, van werknemers met een intermitterende loopbaan. De vertegenwoordigers van de werknemers hebben tijdens de hoorzittingen uitdrukkelijk opgeroepen om extra aandacht te besteden aan die statuten, gezien de intrinsieke specificiteit van de loopbaantrajecten van die werknemers. Het lid is van mening dat de hervorming ertoe neigt die loopbanen als onvolledig te bestempelen, terwijl de discontinuïteit ervan inherent is aan de sector. Die loopbanen worden gekenmerkt door een afwisseling van zichtbare prestaties en periodes van voorbereiding, repetitie, onderzoek, professionele beschikbaarheid en creatie. Het zijn periodes van daadwerkelijk, veeleisend en gedisciplineerd werk, die volledige erkenning verdienen. De spreekster betreurt dat die realiteiten in het huidige stelsel grotendeels worden genegeerd en merkt op dat de opeenvolgende hervormingen ertoe neigen die profielen nog kwetsbaarder te maken door de eraan gekoppelde sociale rechten te beperken.

Mevrouw Schlitz wijst erop dat de kunstensector nochtans een aanzienlijke meerwaarde biedt voor de hele samenleving, zowel cultureel als economisch, en dat tal van westerse landen juist om die reden in die sectoren investeren. In België daarentegen leiden ideologische keuzes er volgens haar toe dat die werknemers blijven steken in structurele instabiliteit en onzekere loopbanen. Ze is van mening dat de hervorming een duidelijk ontradend signaal geeft aan de toekomstige generaties, door te suggereren dat het volgen van een artistieke opleiding noodzakelijkerwijs leidt tot een traject van onzekerheid, kwetsbaarheid en steeds weer kortlopende arbeidsovereenkomsten. De spreekster ziet in die boodschap de impliciete wil om dergelijke activiteiten niet als “echt” werk te beschouwen. In bepaalde discoursen wordt gesuggereerd dat kunstenaars naast hun artistieke praktijk een andere beroepsactiviteit zouden moeten uitoefenen. Het lid voegt eraan toe dat de kritische, confronterende en bevragende rol van de kunst in de samenleving ook deels een verklaring vormt voor de herhaalde aanvallen op deze sectoren. Zij benadrukt dat de kunstenaars en de werknemers van de kunstensector, onder wie ook de technici, andermaal bijzonder zwaar zullen worden getroffen door de hervorming.

Tot slot stelt de spreekster de minister een aantal concrete vragen. Welke bijsturingen komen er inzake pensioenen voor van nature niet-lineaire loopbanen

sur des carrières structurellement fragmentées et, dans l’affirmative, pour quelles raisons ces éléments n’ont pas été communiqués à la commission, afin de permettre une évaluation globale et transparente de l’impact de la réforme sur ces publics.

L’oratrice aborde ensuite la situation des travailleurs des arts et, plus largement, celle des carrières intermittentes. Elle rappelle que les représentants des travailleurs ont explicitement appelé, lors des auditions, à une attention particulière pour ces statuts, compte tenu de la spécificité intrinsèque de leurs parcours professionnels. La membre estime que la réforme tend à qualifier ces carrières d’incomplètes, alors que leur discontinuité est consubstantielle au secteur concerné. Elle souligne que ces parcours sont marqués par une alternance entre prestations visibles et périodes de préparation, de répétition, de recherche, de disponibilité professionnelle et de création. Elle considère que ces périodes constituent un travail réel, exigeant et discipliné, méritant une reconnaissance pleine et entière. Elle déplore que ces réalités soient largement ignorées par le système actuel et observe que les réformes successives tendent à fragiliser davantage encore ces profils, en réduisant leurs droits sociaux.

Mme Schlitz rappelle que les secteurs artistiques apportent pourtant une plus-value significative à l’ensemble de la société, tant sur le plan culturel que sur le plan économique, et que de nombreux pays occidentaux investissent dans ces domaines précisément pour cette raison. Elle estime qu’en Belgique, des choix idéologiques conduisent au contraire à maintenir ces travailleurs dans une instabilité structurelle et des carrières précarisées. Elle considère que la réforme envoie un signal de dissuasion clair aux générations futures, laissant entendre que s’engager dans une formation artistique conduirait nécessairement à une trajectoire marquée par l’insécurité, la précarité et la multiplication de contrats courts. Elle estime que ce message repose sur la volonté implicite de considérer que ces activités ne constitueraient pas un “vrai” travail, rappelant que certains discours suggèrent que les artistes devraient exercer une autre activité professionnelle à côté de leur pratique. La députée ajoute que le rôle critique, dérangeant et questionnant de l’art dans la société contribue également à expliquer les attaques répétées à l’encontre de ces secteurs. Elle souligne que les artistes et les travailleurs des arts, y compris les techniciens, figurent parmi ceux qui seront une nouvelle fois particulièrement affectés par la réforme.

L’oratrice conclut en adressant plusieurs questions précises au ministre. Elle demande quels correctifs sont prévus en matière de pension pour des carrières qui

en hoe zullen de periodes van onderbroken werk in aanmerking worden genomen voor de berekening van de pensioenrechten? Ook wil ze weten hoe zal worden omgegaan met periodes van werkloosheid tussen twee artistieke prestaties: vallen die onder de begrenzing van de gelijkgestelde periodes of worden ze gelijkgesteld aan tijdelijke werkloosheid, zonder toepassing van de begrenzing?

Mevrouw Schlitz wil al deze aspecten nu linken aan armoede en waardigheid. Volgens de gegevens van de Studiecommissie voor de vergrijzing liep in 2023 11 % van de totale bevolking, 12 % van de 65-plussers en 11 % van de gepensioneerden het risico in armoede te belanden. Dat betekent dat een op de tien gepensioneerden blootstaat aan een armoederisico, een cijfer dat volgens de spreekster als een belangrijk alarmsignaal moet worden gezien. Een dergelijke vaststelling zou de bevoegde minister ertoe moeten aanzetten om actie te ondernemen, te reageren en gerichte maatregelen voor te stellen. De Studiecommissie voor de vergrijzing toont eveneens aan dat de recente daling van het armoederisico bij gepensioneerden deels te verklaren is door de reële verhoging van de minimumpensioenen tijdens de vorige regeerperiode. Dat brengt haar tot de volgende, essentiële conclusie: het niveau van de rechten speelt een doorslaggevende rol. Wanneer de kleine pensioenen worden opgewaardeerd, neemt de armoede af; wanneer daarentegen de eerste pijler wordt verzwakt, komt de levensstandaard na de loopbaan in het gedrang. De spreekster benadrukt dat de eerste pijler de kern van het debat vormt; het is immers een universeel wettelijk pensioen dat de hele bevolking bescherming biedt. De tweede pijler mag volgens de spreekster niet dienen als retorisch voorwendsel om de verzwakking van de eerste pijler te verhullen. De spreekster hamert daarop, omdat zij van mening is dat de focus op de tweede pijler als compensatie of toekomstperspectief de diep ongelijkwaardige aard ervan onder tafel veegt.

Mevrouw Schlitz wijst er bovendien op dat de tweede pijler sterk afhankelijk is van de werkgever, de sector en het soort arbeidsovereenkomst. Door de tweede pijler voor te stellen als een compensatie voor de verzwakking van de eerste pijler doet men volgens haar een loze belofte aan de meest kwetsbare groepen, die net het meest behoefte hebben aan betere bescherming. De regering heeft ter zake nog geen enkel concreet voorstel gedaan.

De spreekster benadrukt ook dat uit de rapporten van de Studiecommissie voor de vergrijzing blijkt dat de pensioenen op lange termijn relatief minder genereus zullen zijn, met een aanzienlijke daling van de vervangingsratio, vooral bij het openbaar ambt en vervolgens

sont, par nature, non linéaires, et comment les périodes d'intermittence seront prises en compte dans le calcul des droits à pension. Elle interroge également le traitement des périodes de chômage entre deux prestations artistiques: seront-elles soumises au plafonnement des périodes assimilées, ou seront-elles assimilées à du chômage temporaire et, à ce titre, exclues du plafonnement?

Mme Schlitz souhaite à présent relier l'ensemble de ces éléments à la question de la pauvreté et de la dignité. Elle rappelle que, selon les données du Comité d'étude sur le vieillissement, en 2023, le risque de pauvreté concernait 11 % de la population totale, 12 % des personnes âgées de 65 ans et plus, et 11 % des pensionnés. Elle souligne que cela signifie qu'un pensionné sur dix se trouve exposé à un risque de pauvreté, chiffre qu'elle considère comme un signal d'alerte majeur. Elle estime qu'un tel constat devrait inciter le ministre compétent à agir, à réagir et à proposer des mesures ciblées pour répondre à cette situation. Elle précise que le Comité d'étude sur le vieillissement montre également que la baisse récente du risque de pauvreté chez les pensionnés s'explique en partie par les augmentations réelles des pensions minimales décidées sous la précédente législature. Elle en déduit une conclusion qu'elle juge essentielle: le niveau des droits joue un rôle déterminant. Lorsque les petites pensions sont revalorisées, la pauvreté recule; en revanche, lorsque le premier pilier est affaibli, le niveau de vie après la carrière est fragilisé. L'oratrice insiste sur le fait que le premier pilier constitue le cœur du débat, en tant que pension légale universelle, garantissant une protection à l'ensemble de la population. Elle affirme que le deuxième pilier ne peut servir d'horizon rhétorique destiné à masquer l'affaiblissement du premier pilier. Elle souligne avec force ce point, estimant que l'invocation du deuxième pilier comme compensation ou perspective future occulte son caractère profondément inégalitaire.

Par ailleurs, Mme Schlitz rappelle que le deuxième pilier dépend étroitement de l'employeur, du secteur d'activité et du type de contrat. Selon l'oratrice, présenter le deuxième pilier comme une compensation à l'affaiblissement du premier revient donc à formuler une promesse creuse pour les publics les plus fragiles, précisément ceux qui auraient le plus besoin d'une protection renforcée. Elle ajoute qu'aucune proposition concrète en la matière n'est actuellement portée par le gouvernement.

L'intervenante souligne également que le Comité d'étude sur le vieillissement montre que, à long terme, les pensions seront relativement moins généreuses, avec une baisse marquée du taux de remplacement, en particulier dans la fonction publique, puis dans le

in het stelsel voor de werknemers. Ze is van mening dat de hervorming dan ook niet als sociaal neutraal kan worden beschouwd. Ze blijft immers niet beperkt tot een aanpassing van het bestaande stelsel, maar vindt plaats in een nationale context die wordt gekenmerkt door een vervangingsratio die in vergelijking met andere Europese landen al laag is, alsook door een groot aantal kleine pensioenen en structureel ongelijke loopbaantrajecten. De Studiecommissie voor de vergrijzing geeft ook aan dat de demografie geen eenduidige en mechanische reactie vereist. De gevolgen van de vergrijzing hangen ook af van factoren zoals de arbeidsmarkt, het loonniveau, de productiviteit, de kwaliteit van de loopbanen en de gemaakte financieringskeuzes. De vergrijzing is geen boekhoudkundig lot, maar een demografisch fenomeen waarvan de gevolgen fundamenteel voortvloeien uit sociale en politieke beslissingen.

Mevrouw Schlitz heeft het vervolgens over de methode. Ze betreurt dat de debatten plaatsvinden zonder dat het geactualiseerde rapport van de Studiecommissie voor de vergrijzing beschikbaar is, wat volgens haar de kwaliteit van de besprekingen en van de beoordeling van het wetsontwerp beperkt. Ze erkent dat pas zal worden gestemd na de publicatie van dit rapport, maar vindt het niettemin problematisch om te werken zonder over de meest recente gegevens te beschikken. Die gegevens waren nuttig geweest voor de regering om haar hervorming af te stemmen. Ze spreekt de hoop uit dat op basis van de in uitzicht gestelde resultaten amendementen kunnen worden ingediend. Ook voor de parlementsleden was deze gang van zaken geen evidentie: zij moesten zich binnen een bijzonder korte termijn buigen over een tekst van meer dan duizend bladzijden. Volgens haar is de aangevoerde urgentie objectief niet gerechtvaardigd en belemmert ze de uitoefening van het parlementair toezicht.

Mevrouw Schlitz wijst ook op een algemener probleem op het gebied van het overleg. Dat reikt verder dan de pensioenhervorming, maar in dit dossier komt het bijzonder duidelijk naar voren. De spreekster betreurt de manier waarop de regering omgaat met het middenveld, de sociale dialoog beperkt en een hervorming doorvoert zonder volledig rekening te houden met de rapporten die ze zelf heeft gevraagd. Ze vindt het zorgwekkend om verder te gaan zonder bijgewerkte gegevens of voldoende feedback uit het veld, terwijl de genomen beslissingen concrete gevolgen zullen hebben voor de bevolking. Ze besluit met de opmerking dat geen enkele betrokken partij kan beweren in haar eentje alle antwoorden in pacht te hebben. Ze benadrukt hoe belangrijk het is te luisteren naar de verschillende instellingen en controle-instanties zoals het Rekenhof, de Raad van State en het Grondwettelijk Hof, alsook de rechterlijke uitspraken te respecteren en de feedback uit het veld

régime des salariés. Elle considère que la réforme ne saurait dès lors être qualifiée de socialement neutre: elle ne se contente pas d'ajuster le système existant, mais intervient dans un contexte national caractérisé par un taux de remplacement déjà faible par rapport à d'autres États européens, un nombre élevé de petites pensions et des inégalités de carrière structurelles. L'oratrice rappelle enfin que le Comité d'étude sur le vieillissement indique que la démographie n'impose pas une réponse unique et mécanique. Les effets du vieillissement dépendent également de facteurs tels que le marché du travail, le niveau des salaires, la productivité, la qualité des carrières et les choix de financement opérés. Elle insiste sur le fait que le vieillissement ne constitue pas un destin comptable, mais un phénomène démographique dont les conséquences découlent fondamentalement de décisions sociales et politiques.

L'oratrice revient ensuite sur la méthode suivie. Elle regrette que les débats se déroulent en l'absence du rapport actualisé du Comité d'étude sur le vieillissement, ce qui limite, selon elle, la qualité des échanges et de l'évaluation du projet. Elle reconnaît que les votes n'interviendront pas avant la publication de ce rapport, mais considère néanmoins problématique de travailler sans disposer des données les plus récentes. Elle estime que ces éléments auraient été utiles au gouvernement pour calibrer sa réforme et exprime l'espoir que des amendements puissent être introduits sur la base des résultats à venir. Mme Schlitz souligne également les difficultés rencontrées par les parlementaires, contraints d'examiner un texte de plus de mille pages dans des délais particulièrement courts. Elle considère que l'urgence invoquée n'est pas objectivement justifiée et nuit à l'exercice du contrôle parlementaire.

Mme Schlitz évoque également un problème plus général de concertation. Elle reconnaît que cette difficulté dépasse le seul périmètre de la réforme des pensions, mais estime qu'elle est particulièrement marquante dans ce dossier. Elle déplore la manière dont le gouvernement traite les corps intermédiaires, limite le dialogue social et poursuit une réforme sans tenir pleinement compte des rapports qu'il a lui-même commandés. Elle juge préoccupant d'avancer sans données actualisées ni retours suffisants du terrain, alors que les décisions prises auront des conséquences concrètes pour la population. Elle conclut en affirmant qu'aucun acteur ne peut prétendre détenir seul l'ensemble des réponses. Elle souligne l'importance d'écouter les différentes institutions et instances de contrôle, telles que la Cour des comptes, le Conseil d'État et la Cour constitutionnelle, de respecter les décisions de justice et de prendre au sérieux les retours du terrain. Elle estime que le refus

ernstig te nemen. Zij is van mening dat de hardnekkige weigering om te luisteren een belangrijke belemmering vormt voor de totstandkoming van een evenwichtige, rechtvaardige en maatschappelijk legitieme hervorming.

Tot slot stelt mevrouw Schlitz minister Jambon de volgende vragen: waarop baseert hij zijn bewering dat de burgers zich aan deze hervorming zullen aanpassen? Op welke concrete gegevens baseert de heer Jambon zich om te beweren dat zieke mensen langer zullen kunnen werken? Of dat mensen die na hun 55e van de arbeidsmarkt zijn uitgesloten, weer een baan zullen kunnen vinden? Of dat vrouwen hun gefragmenteerde loopbaan zullen kunnen omzetten in een volledige loopbaan? Op welke gedragsveronderstellingen baseert de minister zich om deze koerswijzigingen te bepleiten?

Welke maatregelen zullen de federale regering of de deelstaatregeringen nemen om ervoor te zorgen dat de arbeidsmarkt beter aansluit bij de criteria voor het verkrijgen van een behoorlijk pensioen? Wat is het gemiddelde pensioenverlies voor mensen in het eerste kwintiel?

Wat zijn de specifieke gevolgen voor vrouwen, voor deeltijdwerkers en voor mensen die arbeidsongeschikt zijn? Hoe worden loonverschillen tussen vrouwen gecorrigeerd bij de berekening van het pensioen? En hoe zijn er in het aanvullende pensioenstelsel mechanismen voor gendercorrectie ingebouwd?

Wat de werkvoorwaarde betreft, vraagt de spreekster waarom uiteindelijk is gekozen voor de drempels van 156 dagen en 234 dagen. Vanwaar die starheid, terwijl de heer Jambon erkent dat de arbeidsmarkt steeds flexibeler wordt? Waarom drempels per jaar in plaats van over de hele loopbaan, waardoor beter rekening zou kunnen worden gehouden met de niet-lineaire realiteit, meer bepaald die van vrouwen? En hoe rechtvaardigt de minister het feit dat deze drempels deeltijdwerkers *de facto* benadelen, terwijl zij veelal niet uit vrije wil voor deeltijdwerk kiezen?

Kan de minister bevestigen dat bijna een derde van de mensen door de malus zal worden getroffen? Kan hij ook bevestigen dat die malus grotendeels mensen zal treffen die zich al in een kwetsbare situatie bevinden?

Wat de gelijkgestelde periodes betreft, vraagt mevrouw Schlitz waarom men die minder zou laten doorwegen in de pensioenberekening, terwijl ze er juist voor zorgen dat een pensioenstelsel enigszins aansluit bij de maatschappelijke realiteit en de verschillende

persistant de cette écoute constitue un obstacle majeur à l'élaboration d'une réforme équilibrée, juste et socialement légitime.

Pour terminer, Mme Schlitz souhaite poser les questions suivantes au ministre Jambon: le ministre a déclaré que les citoyens s'adapteront avec cette réforme. Sur quoi repose cette hypothèse? Sur quelles données concrètes M. Jambon s'appuie-t-il pour affirmer que les personnes malades pourront travailler plus longtemps? Que les personnes exclues du marché du travail, après 55 ans, pourront retrouver un emploi? Ou que les femmes pourront transformer leur carrière fragmentée en carrière complète? Quelles sont les hypothèses comportementales du ministre pour prétendre à ces changements d'orientation?

Quelles mesures seront mises en place par le gouvernement fédéral ou les gouvernements des entités fédérées pour faire en sorte que le marché du travail corresponde davantage aux désidératas en matière de critères pour atteindre une pension convenable? Quelle est la perte moyenne de pension pour les personnes du premier quintile?

Quel est l'impact spécifique pour les femmes, pour les travailleurs à temps partiel, pour les personnes en incapacité de travail? Comment sont corrigés les écarts salariaux entre les femmes dans le calcul de la pension? Et comment le système de pension complémentaire intègre-t-il des mécanismes de correction genrée?

À propos de la condition de travail, pourquoi finalement avoir choisi ce seuil de 156 jours et de 234 jours? Pourquoi cette rigidité alors que M. Jambon reconnaît que le marché du travail est de plus en plus flexible? Pourquoi des seuils par année plutôt que sur la totalité de la carrière, ce qui permettrait de mieux prendre en compte la réalité non linéaire, notamment celle des femmes? Et comment le ministre justifie-t-il que ces seuils pénalisent *de facto* les temps partiels alors que ceux-ci sont largement subis?

Le ministre peut-il confirmer que près d'un tiers des personnes seront concernées par le malus? Peut-il également confirmer que ce sont en grande partie des personnes déjà fragilisées qui vont être concernées par le malus?

À propos des périodes assimilées, pourquoi réduire le poids des périodes assimilées dans le calcul de la pension alors qu'en fait ce sont elles qui permettent de faire en sorte qu'un système de pension corresponde un tant soit peu aux réalités sociales et aux différences

trajecten van mensen. Deze periodes impliceren voor de betrokkenen al persoonlijke offers; hoe valt het dan te rechtvaardigen dat zij door de toekomstige pensioenberekeningen nog zwaarder worden bestraft? Hoe rechtvaardigt de heer Jambon de hiërarchie die qua rechten ontstaat tussen een vrouw met één kind en een vrouw met vier kinderen?

Wat de mantelzorgers betreft, vraagt de spreekster hoe het komt dat iemand die minder gaat werken of een tijd niet gaat werken om voor een zorgbehoevende naaste te zorgen omdat er voldoende openbare voorzieningen bestaan, vervolgens wordt benadeeld bij het pensioen? Zouden er bijvoorbeeld geen duidelijke criteria moeten worden gehanteerd? Mevrouw Schlitz geeft het voorbeeld van een van haar vriendinnen, die net een kind heeft gekregen en pas over zes maanden weer aan het werk kan wegens geen plaats in de crèche. Waarom zou dat criterium niet kunnen worden gebruikt om te zeggen dat zij een legitieme keuze heeft gemaakt? Hoe verzoent de minister een dergelijke situatie met een werkgelegenheidsbeleid dat volledige loopbanen eist en hoe worden de zorgperiodes in de werkloosheidsregeling behandeld ingevolge de hervorming van de begrenzing van de gelijkgestelde periodes? Zullen die ook worden beïnvloed?

Wat mensen met een handicap betreft: hoe rechtvaardigt de heer Jambon dat deze hervorming geen rekening houdt met hun specifieke loopbaantraject, terwijl hun toegang tot de arbeidsmarkt uiterst beperkt is, hun loopbanen gefragmenteerd zijn en de arbeidsmarkt hun niet de nodige aanpassingen biedt?

Wat de mensen uit de kunstensector betreft, vraagt de spreekster hoe de hervorming rekening houdt met loopbanen die per definitie niet lineair zijn en waarin periodes van werk afwisselen met periodes zonder arbeidsovereenkomst. Hoe kan worden voorkomen dat die werknemers worden benadeeld door de nieuwe loopbaanvoorwaarden en de begrenzing van de gelijkgestelde periodes?

In verband met het openbaar ambt vraagt mevrouw Schlitz hoe het cumulatieve effect van alle maatregelen te rechtvaardigen valt en hoe de minister waarborgt dat dit effect niet juist die enorme achteruitgang teweeg zal brengen waarvoor de Raad van State heeft gewaarschuwd.

Wat ten slotte de uitvoering van de regeling betreft, vraagt de spreekster hoe de heer Jambon van de burgers kan verlangen dat zij structurele beslissingen nemen over hun pensioen, terwijl de instrumenten nog niet klaar zijn, de gegevens onvolledig zijn, MyPension

de parcours des uns et des autres? Ces périodes ont déjà un coût personnel pour les individus qui les vivent, alors comment justifier qu'elles soient encore plus pénalisées dans les futurs calculs des pensions? Comment M. Jambon justifie-t-il la hiérarchisation qui s'installe dans les droits entre une femme qui a un enfant et une femme qui en a quatre?

À propos des aidants proches, comment se fait-il qu'une personne qui réduit ou suspend son activité pour s'occuper d'un proche en situation de dépendance, faute de solutions publiques suffisantes, soit ensuite pénalisée au moment de la pension? Est-ce qu'on ne devrait pas, par exemple, utiliser des critères clairs? Mme Schlitz cite l'exemple d'une de ses amies qui vient d'avoir un enfant et qui ne pourra pas reprendre le travail avant six mois parce qu'il n'y a pas de place en crèche. Pourquoi est-ce qu'on ne pourrait pas utiliser ce critère pour alors dire qu'elle était légitime dans ce choix? Comment le ministre articule-t-il cela avec des politiques d'emploi qui exigent des carrières complètes et comment les périodes d'aidance dans le régime du chômage sont-elles traitées par la réforme du plafonnement des périodes assimilées? Est-ce qu'elles seront également concernées?

À propos des personnes en situation de handicap, comment M. Jambon justifie-t-il que cette réforme ne tienne pas compte de leur trajectoire spécifique alors que leur accès à l'emploi est extrêmement limité, leurs carrières sont fragmentées et que le marché du travail ne leur offre pas les aménagements nécessaires?

En ce qui concerne les travailleurs des arts, comment la réforme prend-elle en compte des carrières par définition non linéaires, alternant période d'activité et période sans contrat, et comment éviter que ces travailleurs soient pénalisés par les nouvelles conditions de carrière et le plafonnement des périodes assimilées?

À propos de la fonction publique, comment justifier l'effet cumulé de toutes les mesures et comment le ministre garantit-il que cet effet cumulé ne constitue pas précisément le recul massif que le Conseil d'État a pointé?

Enfin, en ce qui concerne la mise en œuvre du dispositif, comment M. Jambon peut-il demander aux citoyens de prendre des décisions structurantes sur les pensions, alors que les outils ne sont pas prêts, que les données sont incomplètes, que MyPension ne pourra plus fournir

geen betrouwbare ramingen meer kan geven en de hervorming pas in 2027 volledig operationeel zal zijn.

B. **Antwoorden van de minister en replieken**

De heer Jan Jambon (N-VA), vice-eersteminister en minister van Financiën en Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en de Federale Culturele Instellingen, bezorgt de antwoorden op de technische vragen schriftelijk aan de commissieleden. Een aantal cijfer- en budgettaire vragen zullen overigens ook aan bod komen in de toelichting die het Federaal Planbureau op 13 april 2026 zal geven over de budgettaire en sociale impact van de pensioenhervorming.

De talrijke vragen tonen aan hoe belangrijk de hervorming wel is, want ze wekt niet alleen interesse in het Parlement maar in de hele samenleving.

De antwoorden werden gebundeld in 16 hoofdstukken.

1. ***Complexiteit en onduidelijkheid van de hervorming***

Mevrouw Samyn en mevrouw Bertrand beschrijven deze hervorming als complex, onsamenhangend en weinig transparant, met een opeenstapeling van uitzonderingen en overgangsmaatregelen. Dat beeld mist, volgens de minister, de context waarin deze hervorming tot stand is gekomen.

Het Belgische pensioenstelsel is ontstaan uit jarenlang beleid, waarbij afzonderlijke systemen voor werknemers, ambtenaren en zelfstandigen zijn ontwikkeld. Elk systeem heeft zijn eigen logica, uitzonderingen en historische correcties, wat het geheel behoorlijk complex maakt. In zo'n situatie is het niet alleen begrijpelijk, maar zelfs noodzakelijk om bij een hervorming overgangsregels en specifieke maatregelen toe te passen. Het ontbreken van overgangsmaatregelen zou een hervorming fundamenteel onrechtvaardig maken, omdat personen die hun loopbaan op basis van eerdere regelgeving hebben opgebouwd, anders aanzienlijk worden getroffen door de wijziging.

Wat soms als gebrek aan samenhang wordt gezien, is eigenlijk een geleidelijke aanpak: geen plotse veranderingen, maar stapsgewijze harmonisatie van de pensioenstelsels voor werknemers, ambtenaren en zelfstandigen. Het doel is meer transparantie en minder versnippering. Dit betekent niet dat alles hetzelfde wordt, maar wel dat het systeem eenvoudiger en begrijpelijker

d'estimation fiable, et que la réforme ne sera pleinement opérationnelle qu'en 2027?

B. **Réponses du ministre et répliques**

M. Jan Jambon (N-VA), vice-premier ministre et ministre des Finances et des Pensions, chargé de la Loterie nationale et des Institutions culturelles fédérales, indique que les réponses aux questions techniques seront transmises par écrit aux membres de la commission. Par ailleurs, certaines questions statistiques et budgétaires seront également abordées dans l'exposé que le Bureau fédéral du Plan livrera, le 13 avril 2026, au sujet de l'incidence budgétaire et sociale de la réforme des pensions.

Les nombreuses questions montrent l'importance majeure de la réforme, qui ne suscite pas seulement l'intérêt ici, au sein de ce parlement, mais également dans l'ensemble de la société.

Les réponses ont été réparties en 16 chapitres.

1. ***Complexité et manque de clarté de la réforme***

Mmes Samyn et Bertrand qualifient cette réforme de complexe, incohérente, peu transparente et riche en exceptions et en mesures transitoires. Selon le ministre, cette description fait abstraction du contexte dans lequel la réforme a été élaborée.

Le régime des pensions en Belgique est le fruit d'une politique menée depuis de nombreuses années, qui a développé des systèmes distincts pour les travailleurs salariés, les fonctionnaires et les indépendants. Chaque système a sa propre logique, ses exceptions et ses corrections historiques, ce qui rend l'ensemble particulièrement complexe. Dans pareille situation, il est non seulement compréhensible, mais aussi essentiel d'appliquer des règles transitoires et des mesures spécifiques dans le cadre d'une réforme. La réforme serait fondamentalement injuste en l'absence de mesures transitoires, car elle toucherait fortement les personnes qui ont construit leur carrière sur la base de l'ancienne réglementation.

Ce que l'on considère parfois comme un manque de cohérence est en réalité une approche progressive: pas de changements brusques, mais une harmonisation graduelle des régimes de pension des travailleurs salariés, des fonctionnaires et des indépendants. Le but est d'accroître la transparence et de réduire le morcellement. Cela ne signifie pas que tout sera identique,

wordt. De overgang brengt technische uitdagingen met zich mee, wat logisch is bij een rechtvaardige evolutie.

Mevrouw Lanjri haalt de kritiek aan dat zelfs de pensioendienst moeite zouden hebben om de hervorming te implementeren. Ook daar is het belangrijk om de oorzaak correct te benoemen. Die moeilijkheden liggen niet zozeer bij de nieuwe regels, maar bij de historische data waarop het systeem moet steunen. Voor oudere loopbaanperiodes zijn gegevens vaak onvolledig of niet gedetailleerd genoeg geregistreerd. Dat is een erfenis van het verleden, geen gevolg van de voorliggende hervorming.

In dit verband is ervoor gekozen om de burger maximaal te ontzorgen. Er wordt geen bijkomende bewijslast opgelegd. Waar gegevens ontbreken, wordt er gewerkt met wettelijke vermoedens in het voordeel van de rechthebbenden. Concreet betekent dit dat in het ambtenarenstelsel loopbaanonderbrekingen voor 2011 worden verondersteld zorgverloven te zijn en dus kunnen meetellen voor de werkvoorwaarde.

In het werknemersstelsel stelt zich een gelijkaardig probleem. Voor perioden van loopbaanonderbreking voor 1 januari 1996 is de Federale Pensioendienst (FDP) niet in staat een onderscheid te maken tussen gewone en thematische loopbaanonderbreking. Wat tijdskrediet betreft, beschikt de FPD vanaf 2012 wel over informatie over het motief van gemotiveerd tijdskrediet, maar voor bepaalde perioden van volledig tijdskrediet sinds 1 juni 2007 kan zij geen onderscheid maken tussen tijdskrediet met motief en zonder motief.

Om te vermijden dat werknemers hierdoor nadelige gevolgen zouden ondervinden voor hun pensioen wordt aangenomen dat deze perioden steeds met een motief werden opgenomen. Hierdoor kunnen ze meetellen voor de werkvoorwaarde. Daarnaast worden perioden van moederschapsrust en omgezet moederschapsverlof voor geboorten voor 1 januari 2005 gevaloriseerd met automatische forfaits in het kader van de werkvoorwaarde.

Mevrouw Lanjri verwijst ook naar ouderschapsverlof en stelt de vraag hoe mensen periodes van vóór 1997 zouden moeten bewijzen. Maar precies daar zit een belangrijk misverstand: ouderschapsverlof bestond toen eenvoudigweg niet. Voor die periodes kan er dus niets bewezen worden, en dat wordt ook niet gevraagd. Waar er wél relevante periodes zijn, zoals moederschapsrust, wordt

mais que le système sera plus simple et plus facile à comprendre. La transition pose des défis techniques, ce qui est logique dans le cadre d'une évolution juste.

Mme Lanjri évoque la critique selon laquelle même le Service des Pensions aurait du mal à mettre en œuvre la réforme. Là encore, il importe de bien identifier la cause du problème. Ces difficultés ne tiennent pas tant aux nouvelles règles qu'aux données historiques sur lesquelles le système doit s'appuyer. Pour les périodes de carrière plus anciennes, les données enregistrées sont souvent incomplètes ou insuffisamment détaillées. Il s'agit là d'un héritage du passé, et non d'une conséquence de la réforme à l'examen.

Dans ce contexte, il a été décidé de faciliter au maximum la tâche des citoyens, sur qui aucune charge de la preuve supplémentaire ne reposera. En cas de données manquantes, l'administration se fondera sur des présomptions légales en faveur des bénéficiaires. Concrètement, cela signifie que, dans le régime des fonctionnaires, les interruptions de carrière antérieures à 2011 seront présumées être des congés d'aidant et pourront donc être prises en compte pour remplir la condition de travail.

Un problème similaire se pose dans le régime des travailleurs salariés. Pour les périodes d'interruption de carrière antérieures au 1er janvier 1996, le Service fédéral des Pensions (SFP) n'est pas en mesure d'opérer la distinction entre les interruptions de carrière ordinaires et thématiques. En ce qui concerne le crédit-temps, le SFP peut certes disposer d'informations sur le motif du crédit-temps motivé depuis 2012, mais pour certaines périodes de crédit-temps à temps plein depuis le 1er juin 2007, il ne peut pas distinguer le crédit-temps avec motif de celui sans motif.

Afin d'éviter les conséquences négatives sur la pension des travailleurs salariés, on partira du principe que toutes ces périodes ont été prises avec motif afin qu'elles puissent être prises en compte pour la condition de travail. En outre, les périodes de repos de maternité et de congé de maternité converti pour les naissances antérieures au 1er janvier 2005 seront valorisées par l'attribution de forfaits automatiques dans le cadre de la condition de travail.

Mme Lanjri évoque également le congé parental et demande comment les personnes concernées pourraient justifier les périodes antérieures à 1997. Mais c'est précisément là que réside un malentendu important: le congé parental n'existait tout simplement pas à l'époque. Il n'y a donc rien à prouver pour ces périodes, et cela n'est d'ailleurs pas demandé. Lorsqu'il existe des périodes

er voorzien in automatische oplossingen, zonder dat de burger iets moet aantonen.

Wat de genderkloof betreft, deelt de minister haar bezorgdheid dat dit een belangrijk aandachtspunt is. Maar ook hier is het belangrijk om te kijken naar wat de hervorming effectief doet. Vrouwen namen in het verleden vaker zorgverantwoordelijkheden op, vaak in periodes waarin die administratief minder goed werden geregistreerd. Net daarom worden de wettelijke vermoedens ingevoerd. Door ontbrekende gegevens in het voordeel van de rechthebbenden, en dus vaak van vrouwen, te interpreteren, zorgen we ervoor dat deze zorgperiodes alsnog meetellen.

Tot slot benadrukt de minister dat ook de implementatie zorgvuldig wordt voorbereid en begeleid. Burgers krijgen de nodige tijd en instrumenten om het systeem te begrijpen en zich eraan aan te passen. De federale administratie wordt ondersteund om deze overgang technisch correct te realiseren.

Het voorliggende wetsontwerp vormt een historisch versnipperd en vaak onrechtvaardig systeem om tot een systeem dat eenvoudiger, transparanter en eerlijker is, zonder dat burgers daarvan de nadelige gevolgen moeten dragen.

Wat betreft voorbeelden van desinformatie waarvan meneer Vanbesien er daarnet een aantal heeft voorgelezen, geeft de minister aan dat het moeilijk is op basis van een persoonlijk verhaal een volledige loopbaan en impact op de pensioendatum en -bedrag te construeren. Op basis van verschillende concrete casussen die aan de minister werden voorgelegd, bijvoorbeeld via het VTM-nieuws of door personen tijdens de nationale betoging, valt op dat veel mensen hun ongerustheid grotendeels ongegrond is. De minister roept op burgers correct te informeren over de hervorming.

De minister sluit dit hoofdstuk af door de vragen van mevrouw Vanrobaeys en de vragen hierover van mevrouw Lanjri en meneer De Witte te beantwoorden.

Er werden vele overgangsmaatregelen ingevoerd voor mensen die in het jaar 2026 voldoen aan de leeftijd- en loopbaanvoorwaarden om op vervroegd pensioen te gaan. Bij tweede lezing binnen de regering is beslist om de groep mensen die in het jaar 2026 al hun vroegst mogelijke pensioendatum bereikt hebben, vrij te stellen van de toepassing van de malus, om te vermijden dat ongeruste burgers die eigenlijk nog wat willen verder werken toch hun pensioen zouden aanvragen omdat ze

pertinentes, comme le repos de maternité, des solutions automatiques sont prévues, sans que le citoyen doive produire un justificatif.

En ce qui concerne l'écart de pension entre les femmes et les hommes, le ministre estime également qu'il s'agit d'un point d'attention important. Mais là encore, il importe d'examiner les effets concrets de la réforme. Par le passé, les femmes assumaient plus souvent les tâches de soins, alors que celles-ci étaient moins bien enregistrées sur le plan administratif. C'est précisément pour cette raison que les présomptions légales sont introduites. En interprétant les données manquantes en faveur des bénéficiaires, et donc souvent des femmes, le projet veille à ce que ces périodes de soins soient tout de même prises en compte.

Enfin, le ministre souligne que la mise en œuvre sera, elle aussi, dûment préparée et assortie d'un accompagnement. Les citoyens disposeront du temps et des instruments nécessaires pour comprendre le système et s'y adapter. L'administration fédérale sera soutenue de manière à réaliser correctement cette transition sur le plan technique.

Le projet de loi à l'examen transforme un système historiquement morcelé et souvent injuste en un système plus simple, plus transparent et plus juste, sans que les citoyens n'aient à en subir les effets néfastes.

En ce qui concerne la désinformation, dont M. Vanbesien vient de nous lire quelques exemples, le ministre indique qu'il est difficile de reconstituer, à partir d'un récit personnel, une carrière complète et l'incidence sur la date et le montant de la pension. Il ressort de plusieurs cas concrets qui lui ont été soumis, par exemple via le journal télévisé de VTM ou par des personnes lors de la manifestation nationale, que l'inquiétude de nombreuses personnes est en grande partie infondée. Le ministre appelle à informer correctement les citoyens au sujet de la réforme.

Le ministre conclut ce chapitre en répondant aux questions de Mme Vanrobaeys, ainsi qu'à celles de Mme Lanjri et M. De Witte à ce sujet.

De nombreuses mesures transitoires ont été instaurées pour les personnes qui remplissent, au cours de l'année 2026, les conditions d'âge et de carrière pour bénéficier d'une pension anticipée. Dans le cadre de la deuxième lecture au sein du gouvernement, il a été décidé d'exonérer de malus toutes les personnes qui auront déjà atteint leur première date de pension possible au cours de l'année 2026, afin d'éviter que des citoyens inquiets, qui souhaitent en réalité travailler encore un peu

denken dat ze door langer te werken een lager pensioen gaan hebben.

Deze overgangsbepaling van de malus had betrekking op vele burgers. Mevrouw Vanrobaeys heeft nu een naar eigen zeggen vrij extreem voorbeeld gevonden waar zich iets soortgelijks kan voordoen bij ambtenaren die in het jaar 2026 hun vroegst mogelijke pensioendatum bereiken en door langer te werken een lager pensioen zouden hebben.

Door de pensionering uit te stellen verhoogt enerzijds het aantal maanden op de teller van de loopbaanbreuk en langer werken leidt dus tot een hoger pensioen. Anderzijds als deze ambtenaar in 2026 op pensioen zou gaan wordt het pensioen nog berekend op een refertewedde van de laatste 10 jaar. Als deze ambtenaar na 1 januari 2027 op pensioen gaat, zal de refertewedde berekend worden op laatste 11 jaar (voor cohorte 1963), 12 jaar (voor cohorte 1964), 13 jaar (voor cohorte 1965), enzovoort.

De minister neemt het extreme geval dat mevrouw Vanrobaeys aanhaalt, die geboren is in 1966, die dus 60 jaar wordt in 2026 en komt aan de loopbaanvoorwaarde van 44 loopbaanjaren (waarschijnlijk door een gunstige verhogingscoëfficiënt van 1.05). Voor die persoon kan het inderdaad zijn dat door langer te werken zij een lager pensioen ontvangt. Het gaat uiteraard om een zeer beperkte groep ambtenaren en dit betreft sowieso een tijdelijk probleem dat vanaf 1 januari 2027 irrelevant is.

De minister is bereid dit probleem te onderzoeken en te bespreken met de coalitiepartners en eventueel een amendement, na een volledige analyse van het probleem, in te dienen.

2. ***Gebrek aan sociaal overleg***

Mevrouw Samyn en mevrouw Moscufo stelden zich vragen bij mogelijke gebrek aan respect voor het sociaal overleg in dit land vanwege de regering.

In België verloopt het sociaal overleg volgens duidelijk vastgelegde procedures. Ontwerpteksten worden systematisch voorgelegd aan de representatieve vakorganisaties. Binnen de wettelijk voorziene overlegstructuren en termijnen krijgen zij tijd om advies te geven, opmerkingen te formuleren en alternatieven aan te reiken. Dit is daadwerkelijk gerealiseerd, zowel binnen de formele adviesprocedures als in de voorbereidende fase. Dit vond onder andere plaats via het Comité voor

plus longtemps, ne demandent malgré tout leur pension en pensant que le montant de leur pension sera moins élevé s'ils continuent à travailler.

Cette mesure transitoire relative au malus concernait un grand nombre de citoyens. Mme Vanrobaeys a trouvé un exemple, qu'elle qualifie elle-même d'assez extrême, de cas où des fonctionnaires atteignant leur première date possible de pension au cours de l'année 2026 percevraient une pension moins élevée s'ils continuaient à travailler.

D'une part, le report de la date de prise de cours de la pension augmente le nombre de mois au numérateur de la fraction de la carrière, si bien qu'une carrière plus longue donne lieu à une pension plus élevée. D'autre part, si ce même fonctionnaire part à la retraite en 2026, sa pension sera encore calculée sur la base d'un traitement de référence des 10 dernières années. S'il prend sa pension après le 1er janvier 2027, le traitement de référence sera calculé sur les 11 dernières années (pour la cohorte 1963), sur les 12 dernières années (pour la cohorte 1964), sur les 13 dernières années (pour la cohorte 1965) et ainsi de suite.

Le ministre prend le cas extrême, cité par Mme Vanrobaeys, d'une personne née en 1966, qui aurait donc 60 ans en 2026 et qui atteindrait la condition de carrière de 44 années de carrière (probablement grâce à un coefficient de majoration favorable de 1.05). Cette personne pourrait effectivement percevoir une pension moins élevée si elle travaille plus longtemps. Cela concerne évidemment un groupe de fonctionnaires très restreint, d'autant plus qu'il s'agit d'un problème temporaire qui disparaîtra à partir du 1er janvier 2027.

Le ministre est disposé à examiner ce problème avec les partenaires de la coalition et à présenter éventuellement un amendement après une analyse complète du problème.

2. ***Absence de concertation sociale***

Mmes Samyn et Moscufo se demandaient si le gouvernement n'avait pas fait preuve d'un manque de respect envers la concertation sociale dans ce pays.

En Belgique, la concertation sociale suit des procédures clairement définies. Les projets de texte sont systématiquement soumis aux organisations syndicales représentatives. Dans le cadre des structures de concertation et des délais prévus par la loi, celles-ci se voient accorder le temps nécessaire pour émettre un avis, formuler des observations et proposer des alternatives. Cette façon de procéder a bel et bien appliquée, tant dans le cadre des procédures formelles d'avis que lors de la

Overheidsbedrijven, Conego (het militaire comité) en het gezamenlijke Comité A van de federale overheid, de gemeenschappen en gewesten, waarbij tevens de representatieve vakorganisaties van de NMBS betrokken waren.

De minister heeft voorafgaand aan de formele onderhandelingen ruim de tijd genomen om alle sociale partners en vakbonden grondig te informeren over zijn hervormingen. Op basis van dit overleg heeft de minister bij de tweede lezing van het voorliggende wetsontwerp door de regering een groot aantal zowel technische als inhoudelijke aanpassingen en verduidelijkingen aangebracht in zowel de wettekst als de memorie van toelichting; dit betreft:

— de gelijkstelling van langdurige ziekte voor het vrijwaren van de malus;

— de aanname van het 1e loopbaanjaar aan 104 dagen;

— de gelijkstelling van moederschapsrust en militaire dienstplicht voor de nieuwe en bijkomende vorm van vervroegd pensioen vanaf 60 jaar na een carrière van 42 loopbaanjaren;

— de toevoeging van politie en brandweer in de uitzondering voor de verhogingscoëfficiënt voor actieve diensten en voor het niet-hoger onderwijs van 1,05 in 2027 naar 1,025 tegen 2031;

— de overgangsperiode voor de refertewedde voor het rijdend personeel van HR-rail;

— de overgangsperiode voor de preferentiële leeftijd van de militairen en het rijdend personeel van HR-rail;

— de afwijkende regeling inzake aanneembaarheid voor de disponibiliteit bij luchtverkeersleiders;

— de overgangsregeling voor de regels inzake aanneembaarheid van de eindeloopbaanregelingen en de aanname van periodes van zorgverlof uit het verleden.

De pensioenwetgeving is geen eenvoudige materie, o.m. omwille van de uiteenlopende context en statutaire bepalingen bij de diverse publieke werkgevers en autonome overheidsbedrijven, zoals de NMBS, defensie, het onderwijs in de diverse gemeenschappen, de lokale besturen, justitie, politie, brandweer, luchtverkeersleiders en loodsen.

phase préparatoire. C'est concertation a notamment eu lieu au sein la Commission des entreprises publiques, du Conego (le comité militaire) et du Comité A commun de l'autorité fédérale, des Communautés et des Régions, les organisations syndicales représentatives de la SNCB ayant également été associées.

Préalablement aux négociations formelles, le ministre a largement pris le temps d'informer de manière approfondie l'ensemble des partenaires sociaux et des syndicats au sujet de ses réformes. Sur la base de cette concertation, lors de la deuxième lecture du projet de loi à l'examen par le gouvernement, le ministre a apporté un nombre considérable de modifications et de précisions tant techniques que sur le fond, et ce dans le texte de loi ainsi que dans l'exposé des motifs, il s'agit notamment de:

— l'assimilation de la maladie de longue durée afin de limiter les effets du malus;

— la prise en compte de la première année de carrière à partir de 104 jours;

— l'assimilation du repos de maternité et du service militaire pour la nouvelle forme supplémentaire de retraite anticipée à partir de 60 ans après une carrière de 42 ans;

— l'ajout de la police et des pompiers à l'exception concernant le coefficient de majoration s'appliquant aux services actifs et pour l'enseignement non supérieur, qui passera de 1,05 en 2027 à 1,025 d'ici 2031;

— la période transitoire pour le salaire de référence du personnel roulant de HR-rail;

— la période transitoire pour l'âge préférentiel des militaires et du personnel roulant de HR-rail;

— le régime dérogatoire en matière d'admissibilité des périodes de disponibilité chez les contrôleurs aériens;

— le régime transitoire pour les règles d'admissibilité des régimes de fin de carrière et la prise en compte des périodes de congé d'aidant du passé.

La législation relative aux pensions n'est pas une matière simple, notamment en raison de la diversité des contextes et des dispositions statutaires auprès des différents employeurs publics et dans les différentes entreprises publiques autonomes, comme la SNCB, la Défense, l'enseignement dans les différentes Communautés, les administrations locales, la Justice, la police, les pompiers, les contrôleurs aériens et les pilotes maritimes.

Het was dan ook cruciaal voor de minister om in het kader van deze hervorming met elk van deze beroepsgroepen in dialoog te treden, in het formele sociale overleg, maar ook daarnaast in de nodige bilaterale contacten en overleg. Deze aanpak heeft de kwaliteit en het draagvlak van de hervorming heeft versterkt. In het sociaal overleg werd zowel voor als achter te schermen constructief samengewerkt. De beleidsbeslissing blijft echter de finale verantwoordelijkheid van de regering, die verschillende belangen moet afwegen en knopen moet doorhakken.

Mevrouw Dedonder stelt dat de regering genoegen heeft genomen met de wijzigingen die ze overeenkomstig de Grondwet en het Europese recht diende aan te brengen. Ze vraagt of dat de reden is waarom het advies van het Beheerscomité van de Federale Pensioendienst niet aan het wetsontwerp werd toegevoegd.

De minister beklemtoont dat bij elke stap in het politieke besluitvormingsproces en bij de opeenvolgende beslissingen naar aanleiding van de eerste, tweede en derde lezing binnen de Ministerraad terdege rekening werd gehouden met de opmerkingen en adviezen van de sociale partners en van de andere deelnemers aan het ruime maatschappelijke debat. De minister heeft al een lange opsomming gegeven van de aanpassingen die naar aanleiding van dat sociaal overleg en dat maatschappelijk debat werden aangebracht.

Het advies van het Beheerscomité van de Federale Pensioendienst en het Conego-protocol (militairen) werden wel degelijk aan het in de Kamer ingediende wetsontwerp toegevoegd, maar om technische redenen werden die adviezen door de diensten van de Kamer niet in het onlinedossier opgenomen. Het advies van het Beheerscomité van de Federale Pensioendienst en het Conego-protocol werden echter op tijd per e-mail aan de parlementsleden bezorgd, zodat ze over een volledig dossier beschikken.

Wat de procedure betreft, werden alle formele vereisten van de pensioenwet minutieus nageleefd. Het geheel van het wetgevende traject werd correct uitgevoerd en er werd op geen enkel punt van afgeweken. Dat betekent tevens dat alle relevante documenten, inclusief het Conego-protocol (het sociaal overlegcomité voor militairen) en het advies van het Beheerscomité van de FPD, wel degelijk werden toegevoegd op het moment dat het advies van de Raad van State werd gevraagd en dat dat protocol eveneens deel uitmaakte van de bij de Kamer ingediende documenten van het wetsontwerp.

C'est pourquoi il était crucial pour le ministre d'engager le dialogue avec chacune de ces catégories professionnelles, dans le cadre de cette réforme, non seulement dans le contexte de la concertation sociale formelle, mais également dans celui des contacts et de la concertation nécessaires au niveau bilatéral. Cette approche a renforcé la qualité et l'adhésion à la réforme. Dans le cadre de la concertation sociale, la collaboration a été constructive tant en public qu'en coulisses. La décision politique continue toutefois de relever de la responsabilité finale du gouvernement, qui doit mettre en balance différents intérêts et trancher.

Mme Dedonder affirme que le gouvernement n'a apporté que les modifications qu'il était tenu d'effectuer conformément à la Constitution et au droit européen. Elle demande si c'est la raison pour laquelle l'avis du Comité de gestion du Service fédéral des Pensions n'a pas été joint au projet de loi.

Dans le cadre du processus décisionnel politique et des décisions successives prises lors des 1re, 2e et 3e lectures en Conseil des ministres, le ministre souligne qu'il a bien été tenu compte, à chaque étape, des remarques et avis des partenaires sociaux et d'autres parties prenantes dans le débat sociétal au sens large. Le ministre a déjà énuméré un grand nombre d'adaptations qui ont été apportées à la suite de cette concertation sociale et de ce débat sociétal.

L'avis du comité de gestion du Service fédéral des Pensions et le protocole Conego (militaires) ont bien été joints au projet de loi déposé à la Chambre, mais ces avis n'ont pas été repris, pour des raisons techniques, dans le dossier mis en ligne par les services de la Chambre. L'avis du comité de gestion du SFP et le protocole Conego ont toutefois été transmis en temps utile par courriel aux parlementaires, de sorte qu'ils disposent d'un dossier complet.

En ce qui concerne la procédure, toutes les exigences formelles de la loi sur les pensions ont été respectées à la lettre. L'ensemble du parcours a été suivi correctement, sans aucun écart. Cela signifie également que tous les documents pertinents, y compris le protocole Conego (le comité des militaires) et l'avis du Comité de gestion du SFP, ont bien été ajoutés au moment où l'avis du Conseil d'État a été demandé, et que ce protocole a également été joint lorsque ce projet de loi a été déposé à la Chambre.

3. ***Cijfers (begroting, financiële houdbaarheid, financiering, …)***

Mevrouw Dedonder uit herhaaldelijk de kritiek dat deze hervorming enkel om cijfers en niet om mensen gaat.

De minister weerlegt die interpretatie met klem. Het omgekeerde is zelfs waar: wie weigert in te zien welke impact deze besparingen op onze begroting hebben en wie de dramatische situatie van onze overheidsfinanciën minimaliseert of loochent, die verliest pas de mensen uit het oog. Uiteindelijk draait altijd de burger op voor uitgestelde keuzes en voor een onverantwoord begrotingsbeleid.

Men moet eerlijk zijn: het is bijzonder gemakkelijk om vanuit de oppositiebanken kritiek te uiten op moeilijke maar noodzakelijke hervormingen. Het is daarentegen veel moeilijker om verantwoordelijkheid op te nemen wanneer de realiteit onverbiddelijk is. Bovendien heeft de PS aan de huidige situatie bijgedragen door haar gebrek aan daadkracht en buitensporige uitgaven.

In feite is het zo dat de regering niet alleen hervormt, maar ook de aangebrachte schade herstelt. Wie jarenlang structurele problemen laat aanslepen, moet geen moord en brand schreeuwen wanneer ingrijpen onafwendbaar wordt.

Het is alsof men jarenlang zou nalaten zijn huis te onderhouden en geen acht slaat op de barsten en het insijpelende water, maar dan wel verontwaardigd zou zijn wanneer iemand uiteindelijk renovatiewerkzaamheden start om te voorkomen dat de constructie instort. Toegegeven: het is een renovatie van jewelste, die van iedereen een inspanning vraagt. Maar ze is noodzakelijk om de constructie van onze sociale zekerheid solide te houden.

Bovendien moeten we rekening houden met een realiteit die ons land overstijgt: de Europese verplichtingen. De regering heeft niet de luxe om de draagwijdte ervan te minimaliseren, zoals sommigen proberen te doen.

Het federale regeerakkoord 2025-2029 zorg bewust voor een inbedding van de hervormingen in het hernieuwde Europese begrotingskader, dat in april 2024 werd goedgekeurd. Dat kader heeft wel degelijk een bestaansreden: het moet de gezondheid en de duurzaamheid van de overheidsmiddelen waarborgen, de economische groei ondersteunen en voorkomen dat landen zich onhoudbare schulden op de hals halen.

Concreet moeten de lidstaten, waaronder België, zich aan duidelijke verbintenissen houden: de schuld

3. ***Chiffres (budget, soutenabilité financière, financement, …)***

Mme Dedonder critique à plusieurs reprises le fait que cette réforme ne se focaliserait que sur les chiffres et non sur les personnes.

Le ministre rejette fermement cette interprétation. C'est même l'inverse: ceux qui refusent aujourd'hui de tenir compte de l'impact de ces économies sur notre budget, ceux qui minimisent ou ignorent la situation dramatique de nos finances publiques, perdent précisément les personnes de vue. Au final, ce sont toujours les citoyens qui paient le prix des choix reportés et d'une politique budgétaire irresponsable.

Il convient d'être honnête: il est particulièrement facile, depuis l'opposition, de critiquer des réformes difficiles mais nécessaires. Il est bien plus difficile d'assumer des responsabilités lorsque la réalité s'impose de façon implacable. En outre, le PS a contribué à la situation actuelle par un manque de détermination et des dépenses excessives.

La réalité est que le gouvernement ne se contente pas de réformer: il répare aussi les dégâts. Ceux qui laissent des problèmes structurels s'accumuler pendant des années peuvent difficilement se scandaliser ensuite lorsqu'une intervention devient indispensable.

C'est comme négliger pendant des années l'entretien d'une maison, ignorer les fissures, laisser des infiltrations perdurer, puis s'indigner lorsque quelqu'un entreprend enfin des rénovations pour éviter l'effondrement. Certes, ces rénovations sont de grande ampleur et elles exigent un effort de chacun. Mais elles sont nécessaires pour que l'édifice de notre sécurité sociale demeure solide.

Il existe aussi une réalité qui dépasse notre pays: les obligations européennes. On peut tenter d'en minimiser la portée, mais le gouvernement n'a pas ce luxe, comme certains essayent de le faire.

L'accord de gouvernement fédéral 2025-2029 inscrit volontairement ses réformes dans le cadre budgétaire européen renouvelé, approuvé en avril 2024. Ce cadre existe pour une raison: garantir des finances publiques saines et durables, soutenir la croissance économique et éviter que des pays ne s'enfoncent dans une dette insoutenable.

Concrètement, les États membres, dont la Belgique, doivent respecter des engagements clairs: la dette doit

dient een houdbaar traject te volgen en het tekort moet beheersbaar blijven. Tezelfdertijd dient te worden geïnvesteerd en hervormd wanneer dat noodzakelijk is. Het gaat daarbij niet om een ideologische keuze, maar om een gezamenlijke Europese verbintenis.

Waarom is dat allemaal nodig? Omdat de vooruitzichten voor België bijzonder alarmerend waren. Zonder maatregelen zou het begrotingstekort van -4,5 % van het bbp in 2024 naar meer dan -7 % in 2034 stijgen, blijkens het jaarrapport 2024 van de Nationale Bank van België. De overheidsschuld zou tijdens dezelfde periode van 104 % naar 135 % van het bbp stijgen. Dat zijn geen abstracte cijfers: daarmee ligt de weg open naar een verlies aan financiële autonomie, hogere interestlasten en een geringere capaciteit om te investeren in sociale bescherming, zekerheid en welvaart.

Die analyse wordt door het Internationaal Monetair Fonds gedeeld. Zonder grondige hervormingen loopt België het risico op begrotingsvlak af te glijden naar de staart van de rangschikking van de geïndustrialiseerde landen.

Het is dus niet verrassend dat de Europese Unie in juli 2024 een procedure bij buitensporige tekorten tegen België heeft geïnitieerd; die procedure loopt trouwens nog steeds. Bij herhaaldelijke niet-naleving kunnen er financiële sancties volgen, die worden uitgedrukt in een percentage van het bbp en dus substantieel kunnen oplopen. Het stop daar evenwel niet bij. Ook in het kader van het Europese plan voor herstel en veerkracht bestaan er duidelijke verbintenissen. De daarin beschikbare middelen kunnen niet vrij worden gebruikt, maar vergen concrete hervormingen. Bij ontoereikendheid zijn er gevolgen. Dat was zo met de pensioenhervormingen van de vorige regering, toen een deel van de middelen – 31 miljoen euro – werd afgehouden omdat die hervormingen de vergrijzingskosten nog deden oplopen.

Mevrouw Dedonder, mevrouw Samyn en de heer De Witte hebben de federale regering herhaaldelijk bekritiseerd vanwege het beleid omtrent de pensioenhervorming, waarbij volgens hen de nadruk uitsluitend ligt op besparingen binnen de uitgaven aan sociale zekerheid, en onvoldoende op het verhogen van de inkomsten van deze sector.

Diverse van de voorliggende maatregelen zijn gericht op het stimuleren van langer werken, zoals het bonusmalussysteem en de verstrenging van de loopbaanvoorwaarde voor vervroegd pensioen van 104 naar 156 dagen. Deze maatregelen zorgen zo niet alleen voor een uitstel van de opname van het pensioen en bijgevolg een vermindering van de pensioen-uitgaven, maar tegelijk ook voor een verhoging van de inkomsten in de sociale

suivre une trajectoire soutenable et le déficit doit rester maîtrisé. Dans le même temps, il faut investir et réformer lorsque cela est nécessaire. Ce n'est pas un choix idéologique, mais un engagement européen commun.

Pourquoi tout cela est-il nécessaire? Parce que les perspectives pour la Belgique étaient particulièrement alarmantes. Selon le Rapport annuel 2024 de la Banque nationale de Belgique, en l'absence de mesures, le déficit budgétaire passerait de -4,5 % du PIB en 2024 à plus de -7 % en 2034. La dette publique augmenterait de 104 % à 135 % du PIB durant la même période. Ce ne sont pas des chiffres abstraits: c'est la voie vers une perte d'autonomie financière, une hausse des charges d'intérêts et une diminution de la capacité d'investir dans la protection sociale, la sécurité et la prospérité.

Cette analyse a été confirmée par le Fonds monétaire international. Sans réformes majeures, la Belgique risque de glisser vers l'une des positions budgétaires les plus faibles des pays industrialisés.

Il n'est donc pas surprenant que l'Union européenne ait lancé en juillet 2024 une procédure pour déficit excessif contre la Belgique, une procédure qui reste encore d'actualité. En cas de non-respect persistant, des sanctions financières exprimées en pourcentage du PIB peuvent suivre, portant sur des montants substantiels. Cela ne s'arrête pas là. Dans le cadre du plan européen de relance et de résilience, des engagements clairs existent également. Ces moyens ne constituent pas une aide libre, mais sont liés à des réformes concrètes. En cas d'insuffisance, il y a des conséquences. On l'a vu avec les réformes des pensions du gouvernement précédent, lorsqu'une partie des moyens – 31 millions d'euros – a été retenue parce que les réformes aggravèrent encore le coût du vieillissement.

Mme Dedonder, Mme Samyn et M. De Witte ont critiqué à plusieurs reprises le gouvernement fédéral en raison de sa politique de réforme des pensions. Ces membres considèrent que, dans le domaine de la sécurité sociale, cette réforme met exclusivement l'accent sur la réduction des dépenses et n'est pas suffisamment axée sur l'augmentation des recettes.

Parmi les mesures à l'examen, plusieurs visent à inciter à travailler plus longtemps, telles que le système de bonus-malus et le durcissement de la condition de carrière s'appliquant à la retraite anticipée, qui passe de 104 à 156 jours. Ces mesures conduiront ainsi non seulement à un report du départ à la pension et dès lors à une réduction des dépenses de pension, mais également dans le même temps à une augmentation

zekerheid via de RSZ-werkgevers- én werknemersbijdrage die betaald wordt voor en door wie langer aan het werk blijft.

De hervormingen zorgen tegelijk ook voor een verhoging van de fiscale ontvangsten via de personenbelasting van wie langer aan het werk blijft. Deze stimulans tot langer werken verhoogt tegelijk ook het huidige én toekomstige beschikbaar inkomen van de betrokken werknemers. Ze behouden immers langer hun loon en bouwen hierdoor ook extra pensioenrechten op.

Zo versterkt de pensioenhervorming zowel de koopkracht van de actieve bevolking (door langer te werken) als van de toekomstige gepensioneerden (door de extra opbouw van pensioenrechten) en zorgt dit tegelijk voor hogere sociale én fiscale ontvangsten die strikt noodzakelijk zijn om het groeiende tekort in onze sociale zekerheid terug te dringen en de begroting structureel op orde te krijgen.

De pensioenhervorming is dus allesbehalve de karikatuur van sociale afbraak die er door sommigen van gemaakt wordt, maar zorgt integendeel op een evenwichtige en sociaal gecorrigeerde wijze voor een versterking van het maatschappelijke en budgettaire draagvlak van de sociale zekerheid.

De heer De Witte vroeg om ook de impactanalyse van het voorontwerp van pensioenwet na de eerste en de tweede lezing in de Ministerraad te mogen ontvangen. Hij beweert ook op sociale media dat de minister deze impactanalyse laattijdig aan het Planbureau zou gevraagd hebben. De minister bevestigt echter dat de impactanalyse zoals afgesproken in het regeerakkoord reeds begin maart 2025 is aangevraagd bij het Planbureau. Het Federaal Planbureau heeft trouwens ook in de voorbereiding van het regeerakkoord (in de 2e helft van 2024) de nodige budgettaire simulaties gemaakt over de diverse pensioenmaatregelen, waarvan de resultaten werden opgenomen in de initiële meerjarenbegroting zoals neergelegd en besproken in dit parlement.

In de loop van de verdere politieke besluitvorming in de regering en na de nodige aanpassingen op basis van overleg met de sociale partners en het advies van de Raad van State werden telkens bijhorende simulaties gemaakt door het Planbureau, dit was het geval bij de eerste, tweede en derde lezing van het wetsontwerp binnen de regering. Het zijn de laatste wijzigingen in de derde lezing (na het advies van de Raad van State)

des recettes de sécurité sociale grâce aux cotisations patronales et personnelles versées à l'ONSS pour ceux et par ceux qui travailleront plus longtemps.

Les réformes induiront parallèlement une augmentation des recettes fiscales au travers de l'impôt des personnes physiques des travailleurs qui prolongeront leur carrière. Cette incitation à travailler plus longtemps augmentera dans le même temps le revenu disponible actuel et futur des travailleurs concernés. Ces derniers conserveront en effet leur salaire plus longtemps, si bien qu'ils constitueront également des droits de pension supplémentaires.

La réforme des pensions renforcera ainsi tant le pouvoir d'achat de la population active (grâce à un prolongement des carrières) que celui des futurs pensionnés (grâce à la constitution accrue de droits de pension) et générera simultanément des recettes sociales et fiscales plus élevées, lesquelles sont indispensables pour réduire le déficit croissant de notre sécurité sociale et pour redresser structurellement la situation budgétaire.

La réforme des pensions est dès lors tout sauf la caricature d'un démantèlement social que certains en font. Elle renforcera au contraire, de manière équilibrée et corrigée sur le plan social, l'assise sociétale et budgétaire de la sécurité sociale.

M. De Witte a demandé à obtenir également l'analyse d'impact de l'avant-projet de loi sur les pensions après les première et deuxième lectures au Conseil des ministres. Il indique également sur les réseaux sociaux que le ministre aurait demandé tardivement cette analyse d'impact au Bureau fédéral du Plan. Le ministre confirme toutefois que, comme convenu dans l'accord de gouvernement, l'analyse d'impact a déjà été demandée au début du mois de mars 2025 au Bureau fédéral du Plan. Celui-ci a d'ailleurs également réalisé, lors de la préparation de l'accord de gouvernement (au cours du deuxième semestre de 2024), les simulations budgétaires nécessaires concernant les différentes mesures en matière de pensions, dont les résultats ont été intégrés dans le budget pluriannuel initial, tel qu'il a été déposé et examiné au sein de ce Parlement.

Dans la suite du processus décisionnel politique au sein du gouvernement et après l'apport des modifications nécessaires sur la base de la concertation avec les partenaires sociaux et de l'avis du Conseil d'État, des simulations en tenant compte ont été réalisées systématiquement par le Bureau fédéral du Plan. Tel a été le cas lors des première, deuxième et troisième lectures du projet de loi au sein du gouvernement. Il

die momenteel nog worden doorgerekend en gefinaliseerd door het Federaal Planbureau.

Alleen de berekeningen op basis van het definitieve wetsontwerp worden in dit parlement gedeeld, niet de voorlopige berekeningen die onderdeel zijn van het besluitvormingsproces. De tussentijdse berekeningen zijn immers inmiddels achterhaald omdat een aantal paramaters en bepalingen afwijken van het voorliggende wetsontwerp.

De minister vindt het bijzonder spijtig dat de vertegenwoordigers van ACV-ABVV tijdens de hoorzitting over de pensioenhervorming op 23 maart 2026 cijfers gebruikten die dateerden van september 2025, dus nog van vóór de tweede lezing van dit wetsontwerp binnen de regering.

Dit beleidsproces is een voorbeeld van een empirisch onderbouwde, gevalideerde en transparante vorm van beleidsvoorbereiding en beleidsvoering met ruimte voor de nodige bijsturingen na sociaal overleg.

Tijdens het hele voorbereidingsproces van de hervorming, met de drie lezingen van de pensioenwet, heeft de regering nauw contact onderhouden met het Federaal Planbureau en de Federale Pensioendienst. Dat contact was essentieel om in elke fase een zo nauwkeurig mogelijk beeld te krijgen van de begrotingsweerslag en de sociale gevolgen van de hervormingen.

Elke lezing werd voorafgegaan door verzoeken om advies en intensief overleg: binnen de regering, tussen de verschillende regeringen, met de sociale partners en met diverse beroepsgroepen. Dat heeft telkens geleid tot soms ingrijpende, maar noodzakelijke aanpassingen. Een hervorming van deze omvang vereist onvermijdelijk discipline en tijd.

Bij elke nieuwe versie van de teksten heeft de regering het Federaal Planbureau en de Federale Pensioendienst gevraagd nieuwe ramingen op te stellen. Dat is telkens met de grootste zorg gebeurd. Die ramingen vergen vaak een grondige herziening van de onderliggende gegevens en van de parameters waarop de modellen zijn gebaseerd.

Het rapport van het Federaal Planbureau, dat binnenkort aan de parlementsleden zal worden voorgelegd, vormt het eindresultaat van een intensief traject en van maandenlange grondige en voortdurende impactanalyses, uitgevoerd binnen de regering en vooral binnen de talrijke overheidsdiensten en instanties die dit proces

s'agit des dernières modifications apportées lors de la troisième lecture (après l'avis du Conseil d'État) qui sont actuellement encore imputées et finalisées par le Bureau fédéral du Plan.

Seuls les calculs basés sur le projet de loi définitif sont communiqués au sein de ce Parlement, et non les calculs provisoires qui font partie du processus de décision. Les calculs intermédiaires sont en effet dépassés dans l'intervalle, car une série de paramètres et de dispositions diffèrent par rapport au projet de loi à l'examen.

Le ministre estime qu'il est particulièrement regrettable que, lors de l'audition concernant la réforme des pensions du 23 mars 2026, les représentants de la CSC et de la FGTB aient utilisé des chiffres qui dataient de septembre 2025, c'est-à-dire d'avant la deuxième lecture du projet de loi au sein du gouvernement.

Ce processus décisionnel est l'exemple d'une méthode de préparation et de mise en œuvre de la politique étayée par des données empiriques, validée et transparente, laissant la possibilité d'apporter les ajustements nécessaires à l'issue d'une concertation sociale.

Tout au long du processus de préparation de la réforme, le gouvernement est resté en contact étroit avec le Bureau fédéral du Plan et le Service fédéral des Pensions lors des trois lectures de la loi sur les pensions. Ce contact était essentiel afin d'obtenir, à chaque étape, une image aussi précise que possible de l'impact budgétaire et social des réformes.

Chaque lecture a été précédée de demandes d'avis et de concertations intensives: au sein du gouvernement, entre les différents gouvernements, avec les partenaires sociaux et avec diverses catégories professionnelles. Cela a conduit à chaque fois à des ajustements parfois importants, mais nécessaires. Une réforme de cette ampleur requiert inévitablement de la rigueur et du temps.

À chaque nouvelle version des textes, le gouvernement a demandé au Bureau fédéral du Plan et au SFP Pensions de fournir de nouvelles estimations. Ils les ont établies chaque fois avec le plus grand soin. Ces estimations exigent souvent une révision approfondie des données sous-jacentes ainsi que des paramètres sur lesquels reposent les modèles.

Le rapport du Bureau fédéral du Plan, qui sera prochainement transmis aux parlementaires, constitue le résultat final d'un parcours intensif et forme l'aboutissement de mois d'analyses d'impact rigoureuses et continues, menées au sein du gouvernement et surtout au sein des nombreuses administrations et instances qui ont

het afgelopen jaar hebben ondersteund. De minister wil van deze gelegenheid gebruikmaken om al die collega's oprecht te bedanken voor hun inzet.

Zoals reeds aangehaald tijdens de bespreking van de beleidsnota, bevestigt deze laatste update van het Planbureau dat de budgettaire inspanningen op de middellange en lange termijn grotendeels behouden blijven.

De heer De Witte gaf aan dat de stijging van de pensioenuitgaven wel degelijk betaalbaar is. Betaalbaarheid betreft de veranderingen in vergrijzingsgerelateerde uitgaven, uitgedrukt als percentage van het BBP. Dit kan leiden tot verschuivingen binnen andere maatschappelijke dienstverlening en investeringen, zoals in de energietransitie, digitalisering en productiviteit. Bovendien bestaat er een risico op onhoudbare overheidsfinanciën op de lange termijn door de toenemende rente.

Gouverneur Wunsch van de Nationale Bank heeft recent nog eens herhaald dat onze overheidsfinanciën echt kwetsbaar zijn als de oorlog in Iran lang duurt en de energieprijzen hoog blijven.

Een land dat in economisch voorspoedige periodes reserves opbouwt, kan financiële uitdagingen tijdens crisismomenten effectief overbruggen. De nalatenschap van de vorige regering betekent echter dat er momenteel onvoldoende buffers zijn; deze zullen moeten worden gecreëerd door op lange termijn te streven naar solide en gezonde overheidsfinanciën.

De vergrijzingskost gaat inderdaad over de verwachte toename in de uitgaven, dat zegt inderdaad niets over de financiering ervan. Het is dus inderdaad mogelijk om ervoor te kiezen pensioenen niet te hervormen; in dat geval zal de belastingdruk echter nog verder moeten stijgen. Zonder gewijzigd beleid, zal België tegen 2070 5.1 procentpunt van het bbp, 1 procentpunt is gelijk aan 6 miljard euro in 2026, moeten financieren. Het is compleet onverantwoord om anno 2026 te pleiten tegen noodzakelijke structurele pensioenhervormingen die de toekomst van de welvaartstaat veiligstellen.

De vergelijking die de heer De Witte maakt met Oostenrijk is wel ongelukkig gekozen: Oostenrijk heeft al in 2005 de pensioenhervorming doorgevoerd: een volledige harmonisering van de pensioenen van ambtenaren en werknemers, de introductie van actuariële correcties bij vervroegde pensionsering, met een malus van +/-5 % per jaar vervroeging, en zelfs bij zware beroepen is er

soutenu ce processus au cours de l'année écoulée. Le ministre souhaite saisir cette occasion pour remercier sincèrement tous ces collègues pour leur engagement.

Comme cela a déjà été mentionné lors de l'examen de la note de politique générale, cette dernière actualisation du Bureau fédéral du Plan confirme que les efforts budgétaires à moyen et long terme seront globalement maintenus.

M. De Witte a indiqué que l'augmentation des dépenses de pension était bel et bien soutenable sur le plan financier. La soutenabilité financière est liée aux changements dans les dépenses liées au vieillissement, exprimées en pourcentage du PIB. Cette évolution pourrait entraîner des changements au sein d'autres services publics et investissements, comme dans la transition énergétique, la numérisation et la productivité. De plus, il existe un risque de non-viabilité des finances publiques à long terme en raison de la hausse des taux d'intérêt.

Le gouverneur de la Banque nationale, M. Pierre Wunsch, a récemment réitéré sa mise en garde concernant la vulnérabilité de nos finances publiques dans l'hypothèse où la guerre en Iran se prolongerait et où les prix de l'énergie resteraient élevés.

Un pays qui se constitue des réserves en période de prospérité économique peut surmonter efficacement les défis financiers qui se présentent en temps de crise. L'héritage du gouvernement précédent a toutefois pour conséquence que notre pays ne dispose pas, aujourd'hui, de réserves suffisantes. Celles-ci devront être constituées en tendant, à long terme, vers des finances publiques solides et saines.

Il est vrai que le coût du vieillissement de la population concerne la hausse attendue des dépenses, ce qui ne donne effectivement aucune indication sur leur financement. Il est donc bel et bien possible de choisir de ne pas réformer les pensions. Le cas échéant, la pression fiscale devra toutefois encore augmenter. À politique inchangée, la Belgique devra financer une hausse équivalente à 5,1 % du PIB d'ici 2070 (un pour cent correspondant à 6 milliards d'euros en 2026). Il est tout à fait irresponsable de s'opposer, en 2026, à des réformes structurelles et nécessaires des pensions qui visent à garantir l'avenir de notre État-providence.

La comparaison faite par M. De Witte avec l'Autriche est mal choisie. En effet, ce pays a déjà réformé son régime de pension en 2005: harmonisation complète des régimes de pension des fonctionnaires et des travailleurs salariés, application de corrections actuarielles en cas de pension anticipée (assorties d'une pénalité d'environ 5 % par année d'anticipation). Un malus de 1,8 % par année

in Oostenrijk een malus van 1.8 % per jaar dat men vervroegd met pensioen gaat. Bovendien is de berekeningsbasis van het pensioen op de gemiddelde wedde van de laatste 15 jaar verruimd naar een gemiddelde wedde over de hele loopbaan. De loopbaanbreuk werd verlaagd van 2 % naar 1.78 % per jaar, wat neerkomt op wat de minister doet met de tantièmes van 1/50 die naar 1/60 worden gebracht. Veel de huidige hervormingen lijken sterk op het model van de Oostenrijkse pensioenhervorming uit 2005.

Het is opvallend dat de heer de Witte beweert dat de pensioenhervorming nadelig zou zijn voor toekomstige generaties en daarbij professor Devolder aanhaalt. Deze analyse vloeit voort uit het feit dat de hervormingen geleidelijk worden ingevoerd, met overgangsbepalingen waarvan het volledige effect pas na tientallen jaren zichtbaar wordt.

Mochten er geen hervormingen worden doorgevoerd in het pensioenstelsel en het tekort in de sociale zekerheid verder oplopen, dan zou de volledige financiële last bij de jonge en toekomstige generaties komen te liggen. Om recht te doen aan hun belangen is het raadzaam om hervormingen versneld door te voeren, zodat de kosten van vergrijzing evenwichtiger over de generaties worden verdeeld, zoals men in andere EU-landen reeds lange tijd doet.

Uit een vergelijking van de verkiezingsprogramma's blijkt dat PVDA-PTB pleit voor een maximumpensioen van 3700 euro netto per maand, wat lager is dan het pensioen dat veel ambtenaren in 2062 zouden ontvangen na de Arizonahervorming.

Voor de keuze tussen cijfers van de vergrijzingscommissie en de Europese Commissie hoeft geen voorkeur te worden uitgesproken. Rapporten van de Studiecommissie voor de Vergrijzing geven inzicht in hoe verschillende beleidsopties van invloed zijn op de vergrijzingskosten; volgens hun berekeningen worden de vergrijzingskosten door pensioenhervorming tegen 2070 gehalveerd. Het *Ageing Report* van de Europese Commissie biedt een vergelijkend perspectief tussen België en andere Europese landen. De gegevens uit beide bronnen worden niet samengevoegd, maar er wordt gebruikgemaakt van internationaal erkende definities en cijfers van de EC om lidstaten onderling te vergelijken.

De heer De Witte noemt lage pensioenen in België. Hieronder volgen enkele cijfers over pensioen-adequaatheid in België ten opzichte van andere landen (*Pension Adequacy Report* 2024, Vergrijzingsrapport ScVV 2025).

d'anticipation y est même prévu pour les travailleurs exerçant un métier pénible. De plus, la base de calcul de la pension, qui reposait sur le salaire moyen des 15 dernières années, y a été élargie pour prendre en compte le salaire moyen sur l'ensemble de la carrière. La fraction de carrière y a été ramené de 2 % à 1,78 % par an, ce qui correspond à ce que prévoit de faire le ministre en ramenant les tantièmes de 1/50 à 1/60. De nombreuses réformes proposées aujourd'hui s'inspirent fortement de la réforme des pensions menée par l'Autriche en 2005.

Il est étonnant que M. De Witte prétende, en citant l'analyse du professeur Devolder, que la réforme des pensions sera préjudiciable aux générations futures. Cette analyse s'explique par le fait que les réformes seront mises en œuvre progressivement, en prévoyant des dispositions transitoires qui ne produiront pleinement leurs effets qu'après plusieurs décennies.

Si notre système de pensions n'était pas réformé et que le déficit de la sécurité sociale continuait d'augmenter, la totalité de la charge financière qui en découlerait pèserait sur les jeunes générations et les générations futures. Pour garantir leurs intérêts, il serait recommandé de mener rapidement des réformes destinées à répartir plus équitablement les coûts du vieillissement entre les générations, comme cela se fait depuis longtemps dans d'autres pays de l'Union européenne.

Une comparaison des programmes électoraux montre que le PVDA-PTB préconise de plafonner les pensions à 3700 euros net par mois, un montant inférieur à la pension que de nombreux fonctionnaires percevraient en 2062 après la réforme du gouvernement Arizona.

Il n'est pas nécessaire d'exprimer de préférence entre les chiffres du Comité d'étude sur le vieillissement et ceux de la Commission européenne. Les rapports du Comité d'étude sur le vieillissement donnent une idée de l'incidence des différentes options politiques sur les coûts du vieillissement. Selon leurs calculs, la réforme des pensions permettra de réduire les coûts du vieillissement de moitié d'ici 2070. Le rapport sur le vieillissement (*Ageing Report*) de la Commission européenne offre une perspective comparative entre la Belgique et d'autres pays européens. Les données issues de ces deux sources ne sont pas fusionnées, mais on utilise des définitions communes au niveau international et des chiffres de la Commission européenne pour comparer les États membres entre eux.

En réponse à M. De Witte, qui a évoqué le faible montant des pensions en Belgique, le ministre cite quelques chiffres sur l'adéquation des pensions en Belgique par rapport à d'autres pays (*Pension Adequacy Report* 2024,

Belgische gepensioneerden hebben binnen de EU geen laag inkomen. Hoe komt dat?

De studiecommissie vergelijkt elk jaar het armoederisico bij gepensioneerden in België met de buurlanden. Uit het laatste vergrijzingsrapport blijkt dat het armoederisico bij gepensioneerden (10.7 %) in België blijft dalen en lager ligt dan Duitsland (19,1 %), Nederland (12,4 %) én Frankrijk (11,5 %).

Overigens, België heeft de laagste armoederisicokloof tussen gepensioneerde mannen en vrouwen van alle landen van de EU. Het armoederisico bij gepensioneerde vrouwen en gepensioneerde mannen is dus nagenoeg even groot in België.

Ten aanzien van de armoedekloof, een maatstaf voor de ernst van armoede onder gepensioneerden, blijkt dat België aanzienlijk beter presteert dan het Europese gemiddelde. Wat betreft het risico op materiële en sociale deprivatie (zoals de mogelijkheid om één keer per jaar op vakantie te gaan) bij ouderen scoort België beter dan het EU-gemiddelde.

De benefit ratio is eigenlijk niet echt een sociale indicator van de inkomensverdeling tussen lage en hoge inkomens. Het is een macro-economisch concept dat het gemiddeld pensioen dat in een bepaald jaar wordt uitbetaald deelt door het gemiddeld loon dat in een bepaald jaar wordt uitbetaald in een land zoals België.

De minister heeft bij de Studiecommissie voor de Vergrijzing aandrongen om toch het armoederisico te berekenen en ook de inkomensongelijkheid onder de gepensioneerden.

Het armoederisico wordt berekend op basis van het gezinsinkomen, niet het pensioen van één individu. Zoals eerder beloofd, laat de minister de sociale indicatoren door het Federaal Planbureau analyseren voor beter beleid.

Met betrekking tot de welvaartsaanpassing, een vraag van de heer Vanbesien, herhaalt de minister zijn antwoord uit het verslag van de beleidsnota Pensioenen van 2026.

Volgens de minister is het absoluut niet de bedoeling van de regering om de welvaartsaanpassingen blijvend af te schaffen. Het gaat slechts om een tijdelijke opschorting tijdens deze regeerperiode. Daarnaast bepaalt het

Rapport 2025 du CEV sur le vieillissement). Ces chiffres montrent qu'à l'échelle européenne, le montant dont bénéficient les pensionnés belges n'est pas faible. Comment l'expliquer?

Le Comité d'étude compare chaque année le risque de pauvreté parmi les pensionnés belges par rapport au risque de pauvreté parmi les pensionnés de nos voisins. Son dernier rapport sur le vieillissement de la population montre que le risque de pauvreté parmi les pensionnés belges continue de baisser (10,7 %) et qu'il est inférieur au risque de pauvreté parmi les pensionnés allemands (19,1 %), néerlandais (12,4 %) et français (11,5 %).

Par ailleurs, la Belgique présente l'écart de risque de pauvreté entre femmes et hommes pensionnés le plus faible de toute l'Union européenne. Autrement dit, le risque de pauvreté parmi les femmes et les hommes pensionnés est pratiquement identique dans notre pays.

En ce qui concerne l'écart de pauvreté, qui constitue un indicateur du degré de pauvreté parmi les pensionnés, la Belgique affiche des résultats nettement supérieurs à la moyenne européenne. Quant au risque de privation matérielle et sociale (comme la possibilité de partir en vacances une fois par an) chez les personnes âgées, la Belgique se situe également au-dessus de la moyenne de l'UE.

Le *benefit ratio* n'est pas vraiment un indicateur social de la répartition des revenus entre bas et hauts revenus. Il s'agit d'un concept macroéconomique qui divise la pension moyenne versée au cours d'une année donnée par le salaire moyen versé au cours de cette même année dans un pays comme la Belgique.

Le ministre a demandé avec insistance au Comité d'étude sur le vieillissement de calculer le risque de pauvreté ainsi que les inégalités de revenus parmi les pensionnés.

Le risque de pauvreté est calculé sur la base du revenu du ménage, et non de la pension perçue par un individu seul. Comme promis précédemment, le ministre a chargé le Bureau fédéral du Plan d'analyser les indicateurs sociaux en vue d'améliorer les politiques menées.

En ce qui concerne l'adaptation au bien-être, qui a fait l'objet d'une question posée par M. Vanbesien, le ministre réitère sa réponse figurant dans le rapport relatif à la note de politique générale Pensions de 2026.

Selon le ministre, le gouvernement n'a absolument pas l'intention de supprimer définitivement les adaptations au bien-être. Il s'agit uniquement de les suspendre temporairement durant la présente législature. En outre,

regeerakkoord dat, in overleg met de sociale partners, de manier waarop de welvaartsenveloppe berekend wordt in de toekomst zal worden aangepast voor werknemers, zelfstandigen én ambtenaren.

De nieuwe berekeningswijze moet beter aansluiten bij de daadwerkelijke productiviteitsgroei in plaats van bij de verwachte groei. Zo ontstaat de kans om het systeem van welvaartsaanpassingen evenwichtiger te moderniseren. De huidige aanpassingen zijn immers nog steeds gebaseerd op aannames uit het Generatiepact van 2005, die inmiddels niet meer aansluiten bij de economische realiteit van vandaag.

Wat de reeds afgeschafte pensioenbonus betreft, de minister voorziet in een bonus die wel aanzet tot langer werken. Want, in tegenstelling tot de vorige pensioenbonus is de nieuwe bonus gestoeld op het principe van actuariële neutraliteit.

Het rendement van de afschaffing van de oude bonus en de invoering van het nieuwe bonus-malussysteem worden door het Federaal Planbureau steeds samen geraamd. De cijfers volgen op de hoorzitting van 13 april 2026.

Ambtenaren die hun pensioen uitstellen na de wettelijke leeftijd ontvangen een bonus. Dat ambtenaren een hoog pensioen hebben geldt hier niet. Ambtenaren gaan gemiddeld het vroegst met pensioen. Als de bonus hen motiveert om langer te werken, verlaagt dat de pensioenuitgaven, zelfs met een actuarieel neutrale bonus. Overigens kan een toekenning van een bonus nooit leiden tot het overschrijden van het Wijninckx-plafond.

De genderkloof is voor een land als België waar het gezinspensioen nog bestaat overigens ook een moeilijk te interpreteren concept.

In slechts drie andere OESO-landen bestaat een gezinspensioen. Dit bemoeilijkt het vergelijken van de genderpensioenkloof tussen België en andere landen. Als de man het gezinspensioen ontvangt, krijgt de vrouw automatisch niets, waardoor de berekende kloof tussen mannen- en vrouwenpensioenen een vertekend beeld geeft.

Om de evolutie van de financiële afhankelijkheid van de gepensioneerde vrouw over de jaren heen te monitoren heeft de minister aan de Studiedienst van de FPD gevraagd om de evolutie van het pensioen van de vrouw

l'accord de gouvernement prévoit de réformer à l'avenir, en concertation avec les partenaires sociaux, la méthode de calcul de l'enveloppe bien-être pour les travailleurs salariés, les travailleurs indépendants et les fonctionnaires.

Cette nouvelle méthode de calcul devra mieux prendre en compte la croissance réelle de la productivité, plutôt que la croissance attendue. Cela permettrait de moderniser le système des adaptations au bien-être en le rendant plus équilibré. En effet, les adaptations actuelles reposent toujours sur des hypothèses issues du Pacte de solidarité entre les générations de 2005, qui ne correspondent plus à la réalité économique actuelle.

En ce qui concerne le bonus pension déjà supprimé, le ministre prévoit d'instaurer un bonus pension qui incitera réellement à travailler plus longtemps, car, contrairement à l'ancien, ce nouveau bonus reposera sur le principe de la neutralité actuarielle.

Les rendements de la suppression de l'ancien bonus et de l'instauration du nouveau système de bonus-malus sont toujours estimés conjointement par le Bureau fédéral du Plan. Les chiffres seront présentés dans le cadre de l'audition du 13 avril 2026.

Les fonctionnaires qui reporteront leur départ à la pension au-delà de l'âge légal recevront un bonus. Le fait que les fonctionnaires bénéficient d'une pension élevée n'est nullement pertinent en l'espèce. Ce sont en moyenne les fonctionnaires qui partent à la pension le plus tôt. Si le bonus les motive à travailler plus longtemps, cela réduira les dépenses de pension, même avec un bonus neutre sur le plan actuariel. Par ailleurs, l'octroi d'un bonus ne pourra jamais entraîner le dépassement du plafond Wijninckx.

Pour un pays comme la Belgique, où la pension au taux ménage existe encore, l'écart de pension entre les hommes et les femmes est par ailleurs aussi un concept difficile à interpréter.

La pension au taux ménage n'existe que dans trois autres pays de l'OCDE. Cela complique la comparaison de l'écart de pension précité entre la Belgique et d'autres pays. Si l'homme perçoit la pension au taux ménage, la femme ne reçoit automatiquement rien, ce qui fausse l'écart calculé entre les pensions des hommes et celles des femmes.

Afin de suivre l'évolution de la dépendance financière des femmes retraitées au fil des ans, le ministre a demandé au Service d'études du SFP de calculer l'évolution de la pension des femmes et de celle des

en van het pensioen van de man te berekenen, maar dan enkel voor de pensioenen die worden uitbetaald aan het tarief voor alleenstaanden in het jaar 2014, in het jaar 2019 en in het jaar 2024.

Op dit moment wordt 94 % van alle nieuwe pensioenen toegekend aan alleenstaanden. Er is een duidelijke vooruitgang in de pensioenpositie van vrouwen: in 2015 ontvingen zij gemiddeld 79 % van het pensioenbedrag van mannen, in 2020 was dat gestegen naar 83 % en in 2025 zelfs naar 94 %. Tegelijkertijd is het aantal vrouwen met een eigen opgebouwd pensioen flink toegenomen. Deze ontwikkelingen laten zien dat het aandeel gepensioneerde vrouwen met eigen pensioenrechten groeit, wat zorgt voor een merkbare afname van de pensioenkloof tussen mannen en vrouwen.

4. ***Van 104 naar 156 dagen in de definitie van een loopbaanjaar voor vervroegd pensioen en de impact van loopbaanverlenging op het pensioen van vrouwen***

De vragen die door de leden Samyn, Dedonder en Bertrand werden gesteld met betrekking tot de 156 dagen in voltijdse equivalenten (VTE) tonen aan dat hierover nog steeds veel verwarring en misverstanden bestaan.

De 156 dagen in voltijdse equivalenten zijn enkel van toepassing op de loopbaanvoorwaarde in het kader van vervroegd pensioen en op de werkvoorwaarde in het kader van de pensioenbonus en -malus.

Voor de pensioenberekening zelf wordt rekening gehouden met de effectief geleverde prestaties. Personen die voltijds werken, ontvangen een hoger pensioen dan personen die halftijds werken. Personen die minder dan halftijds werken, ontvangen eveneens een pensioen op basis van hun effectief gepresteerde arbeid, ook indien zij in een bepaald jaar niet aan de 156 dagen komen. Zij verliezen hun rechten dus niet.

De regel van 156 dagen wordt dus gehanteerd voor de loopbaanvoorwaarde in het kader van vervroegd pensioen en voor de werkvoorwaarde in het kader van de toepassing van een pensioenbonus of -malus.

Ook hierover bestaat jammer genoeg veel verwarring. Aangezien wordt gewerkt met voltijdse equivalente dagen, gaat het per definitie om een gemiddelde over het volledige jaar. Bovendien wordt binnen de sociale zekerheid gerekend met een zesdagenstelsel. Een volledig

hommes, mais uniquement pour les pensions versées au taux isolé en 2014, en 2019 et en 2024.

Pour l'instant, 94 % de toutes les nouvelles pensions sont octroyées à des personnes isolées. On observe une nette amélioration de la situation des femmes en matière de pension: alors qu'elles percevaient en moyenne 79 % du montant de la pension des hommes en 2015, ce pourcentage était passé à 83 % en 2020 pour atteindre 94 % en 2025. Parallèlement, le nombre de femmes disposant d'une pension fondée sur leurs propres droits a considérablement augmenté. Ces évolutions révèlent que la proportion de femmes retraitées disposant de droits propres en matière de pension augmente, ce qui entraîne une réduction notable de l'écart de pension entre les femmes et les hommes.

4. ***Passage de 104 à 156 jours dans la définition d'une année de carrière pour la pension anticipée et incidence de l'allongement de la carrière sur la pension des femmes***

Les questions posées par Mmes Samyn, Dedonder et Bertrand à propos des 156 jours en équivalents temps plein (ETP) montrent que cette mesure est encore source d'une grande confusion et de nombreux malentendus.

Les 156 jours en équivalents temps plein ne s'appliquent qu'à la condition de carrière pour la pension anticipée et à la condition de travail pour le bonus et le malus de pension.

Pour le calcul de la pension à proprement parler, il est tenu compte des prestations effectivement fournies. Les personnes qui travaillent à temps plein percevront une pension plus élevée que celles qui travaillent à mi-temps. Les personnes qui travaillent moins qu'un mi-temps percevront également une pension calculée sur la base du travail qu'elles ont effectivement fourni, même si elles n'atteignent pas les 156 jours au cours d'une année donnée. Elles ne perdront donc pas leurs droits.

La règle des 156 jours s'appliquera donc à la condition de carrière pour la pension anticipée et à la condition de travail pour l'application d'un bonus ou d'un malus de pension.

Malheureusement, une grande confusion plane également à cet égard. Dès lors que l'on a recours à des jours équivalents temps plein, il s'agit d'office d'une moyenne sur l'ensemble de l'année. De plus, la sécurité sociale s'appuie sur un régime de six jours. Une année travaillée

voltijds gewerkt jaar komt zo neer op 312 dagen, aangezien 52 weken van telkens zes dagen samen 312 dagen vormen.

Iemand die een volledig jaar halftijds werkt, komt uit op 156 dagen in voltijdse equivalenten. Eveneens zal iemand die een half jaar voltijds werkt en een half jaar niet werkt, aan 156 dagen in voltijdse equivalenten komen.

Deze berekening toont aan dat de bezorgdheid bij veel mensen onterecht is of wordt aangewakkerd door misverstanden. Zo zijn sommigen ongerust omdat zij wel halftijds werken, maar in bepaalde weken slechts twee dagen op vijf presteren, of omdat zij tijdelijk afwezig zijn geweest wegens ziekte of zorgverlof.

Al deze dagen worden in de berekening van de 156 dagen in voltijdse equivalenten wel degelijk meegerekend. Daardoor zal een werknemer met een halftijds contract die bijvoorbeeld wegens ziekte, verlof, ouderschapsrust of een ander zorgverlof slechts 105 dagen effectief aanwezig was op de werkvloer, toch worden beschouwd als een volledig loopbaanjaar in het kader van vervroegd pensioen zonder malus.

Om ongewilde kalendereffecten te vermijden, bijvoorbeeld wanneer door een schrikkeljaar een jaar slechts 154 of 155 dagen telt en dus net onder de grens van 156 dagen blijft, is voorzien in een marge van vijf fictieve dagen. Hierdoor kunnen ook deze jaren alsnog worden meegerekend als volwaardige loopbaanjaren.

Daarnaast kunnen er ongewenste effecten optreden voor personen die halftijds werken in ploegen of met onregelmatige uurroosters. Door overloopeffecten op het einde van het jaar kan het gebeuren dat zij in sommige jaren net onder de grens van 156 dagen vallen, terwijl zij in de daaropvolgende jaren daar net boven zitten. Over een langere periode beschouwd halen zij gemiddeld wel de vereiste 156 dagen, maar toch dreigen bepaalde jaren niet te worden meegeteld voor de toegang tot vervroegd pensioen.

Er werd binnen de regering afgesproken om deze problematiek verder in kaart te brengen en tegen de tweede lezing van het wetsontwerp in de commissie een amendement in te dienen om dit te verhelpen.

Mevrouw Bertrand verwees naar het opnemen van verlof om aanwezig te kunnen zijn op een begrafenis. Voor dergelijke gelegenheden bestaat bij de meeste werkgevers een regeling van klein verlet. Deze dagen

à temps plein correspond donc à 312 jours, qui est le résultat de 52 semaines de six jours chacune.

Toute personne qui travaille à mi-temps pendant une année complète atteindra 156 jours en équivalents temps plein. De même, toute personne qui travaille à temps plein pendant six mois et ne travaille pas le reste de l'année atteindra 156 jours en équivalents temps plein.

Ce calcul montre que les inquiétudes de nombreuses personnes sont injustifiées ou exacerbées par des malentendus. Par exemple, certains citoyens sont inquiets parce qu'ils travaillent à mi-temps, mais ne prestent que deux jours sur cinq certaines semaines, ou parce qu'ils ont été temporairement absents pour cause de maladie ou de congé d'aidant.

Tous ces jours seront effectivement pris en compte dans le calcul des 156 jours en équivalents temps plein. Un travailleur sous contrat à mi-temps qui n'aura été, par exemple, effectivement présent sur son lieu de travail que 105 jours en raison d'une maladie, d'un congé, d'un congé parental ou d'un autre congé d'aidant, pourra donc tout de même valider une année de carrière complète pour la pension anticipée, sans subir de malus.

Afin d'éviter les effets de calendrier indésirables, par exemple lorsqu'un travailleur n'atteindrait que 154 ou 155 jours certaines années à cause d'une année bissextile et resterait donc juste en dessous du seuil de 156 jours, une réserve de cinq jours fictifs a été prévue. Cette marge permettra de comptabiliser ces années comme des années de carrière à part entière.

Par ailleurs, les personnes travaillant à mi-temps en équipes ou selon des horaires irréguliers pourraient également subir des effets indésirables. En raison d'effets de débordement en fin d'année, ces personnes pourraient se situer, certaines années, en dessous du seuil de 156 jours, alors que les années suivantes, elles le dépasseraient légèrement. En tenant compte d'une période plus longue, elles atteindront en moyenne les 156 jours requis, mais certaines années risquent néanmoins de ne pas être prises en compte pour l'accès à la pension anticipée.

Il a été convenu au sein du gouvernement d'analyser plus en détail cette problématique et de présenter un amendement lors de la deuxième lecture du projet de loi en commission afin d'y remédier.

Mme Bertrand a évoqué le fait de prendre un congé pour pouvoir assister à des funérailles. Pour ces occasions, la plupart des employeurs ont mis en place un régime de petit chômage. Ces jours sont rémunérés et

worden verloond en gelijkgesteld met een gewerkte dag, waardoor zich in dat opzicht geen probleem stelt.

De heer De Witte stelde voor om in de toekomst ook periodes van onbetaald verlof gelijk te stellen met arbeidsdagen voor de pensioenopbouw. Dit zou volgens de minister een ingrijpende wijziging betekenen van een basisprincipe binnen de sociale zekerheid, aangezien momenteel enkel effectief gewerkte dagen, vormen van betaald verlof, ziekte en zorgverloven worden meegerekend voor de opbouw van sociale rechten. Een dergelijke uitbreiding naar onbetaald verlof roept immers de vraag op hoe dit kan worden verantwoord ten aanzien van werknemers die voltijds of deeltijds werken en enkel voor gewerkte of gelijkgestelde periodes met loon sociale rechten opbouwen.

De stelling, die mevrouw Samyn aanhaalt, dat iemand bij pech geen recht meer zou hebben op vervroegd pensioen, wordt als onjuist beschouwd. Vervroegd pensioen blijft mogelijk voor wie voldoet aan de leeftijds- en loopbaanvoorwaarden. Zo zal iemand van 63 jaar met 41 loopbaanjaren, indien die voltijds werkt, nog slechts zes tot twaalf maanden extra moeten werken om een bijkomend loopbaanjaar op te bouwen. Die persoon hoeft dus niet te werken tot de wettelijke pensioenleeftijd, maar enkel tot het moment waarop aan de vereiste loopbaanvoorwaarden is voldaan. Het gaat dus niet om een alles-of-niets-situatie.

De minister voert aan dat de impact van deze maatregel, namelijk een herdefiniëring van wat als één loopbaanjaar wordt beschouwd, in historisch perspectief moet worden geplaatst. In die context wordt gesteld dat het om een relatief beperkte hervorming gaat in vergelijking met eerdere ingrepen in het systeem van vervroegd pensioen.

In het verleden werden de loopbaan- en leeftijdsvoorwaarden immers aanzienlijk verstrengd. Zo volstond in de jaren 90 een loopbaan van 20 jaar voor mannen en 10 jaar voor vrouwen om op 60 jaar met vervroegd pensioen te gaan. Deze voorwaarden werden nadien, vooral voor vrouwen, stelselmatig opgetrokken en uiteindelijk gelijkgeschakeld met die voor mannen, tot 35 loopbaanjaren vanaf 2009.

De Belgische regering moest destijds de loopbaanvoorwaarde en de pensioenberekening voor vrouwen verstrengen. Dit werd gedaan om, net zoals in andere EU-lidstaten, directe discriminatie op basis van gender binnen het pensioenstelsel te vermijden.

assimilés à une journée de travail, de sorte qu'aucun problème ne se pose à cet égard.

M. De Witte a proposé qu'à l'avenir, les périodes de congé sans solde soient également assimilées à des jours de travail pour la constitution des droits en matière de pension. Selon le ministre, cette proposition modifierait radicalement un principe fondamental de la sécurité sociale, étant donné qu'actuellement, seuls les jours de travail effectif, les formes de congé payé, les congés de maladie et les congés d'aidant sont pris en compte pour la constitution des droits sociaux. Ajouter les congés sans solde dans ce dispositif pose en effet la question de savoir comment cela peut se justifier vis-à-vis des travailleurs à temps plein ou à temps partiel qui ne se constituent des droits sociaux que pour les périodes travaillées ou les périodes assimilées adossées à une rémunération.

Le ministre réfute la thèse de Mme Samyn selon laquelle une personne malchanceuse n'aurait plus droit à la retraite anticipée. Tout travailleur qui remplit les conditions d'âge et de carrière continuera d'avoir accès à la retraite anticipée. Par exemple, une personne de 63 ans ayant 41 ans de carrière, si elle travaille à temps plein, ne devra travailler que six à douze mois de plus pour se constituer une année de carrière supplémentaire. Cette personne n'est donc pas tenue de travailler jusqu'à l'âge légal de la retraite, mais uniquement jusqu'au moment où les conditions de carrière requises sont remplies. On n'est donc pas dans une situation de type "tout ou rien".

Le ministre fait valoir qu'il convient de replacer l'incidence de cette mesure, à savoir une redéfinition de la notion d'année de carrière, dans un contexte historique. À cet égard, il indique qu'il s'agit d'une réforme relativement limitée par rapport aux modifications antérieures du régime de la retraite anticipée.

Par le passé, les conditions de carrière et d'âge ont en effet été considérablement durcies car, dans les années 90, une carrière de 20 ans pour les hommes et de 10 ans pour les femmes suffisait pour prendre une retraite anticipée à 60 ans. Ces conditions ont ensuite été systématiquement revues à la hausse, surtout pour les femmes, pour finalement être alignées sur celles des hommes, à 35 années de carrière à partir de 2009.

À l'époque, le gouvernement belge a dû durcir les conditions de carrière et le calcul de la pension pour les femmes. Cette mesure visait, comme dans d'autres États membres de l'Union européenne, à éviter toute discrimination directe fondée sur le genre au sein du régime de pension.

Sinds 2019 geldt in België voor vervroegd pensioen een loopbaanvoorwaarde van 44 loopbaanjaren op de leeftijd van 60 jaar en 42 loopbaanjaren op de leeftijd van 63 jaar. Daarnaast werd in 2015 de diplomabonificatie afgeschaft, waardoor studieperiodes van vier of vijf jaar niet langer meetellen alsof er gewerkt was.

Deze maatregelen leidden tot een aanzienlijke verlenging van de gemiddelde loopbaan en tot hogere pensioenrechten, vooral voor vrouwen. Tegelijk nam het aantal vrouwen met eigen pensioenrechten toe, waardoor minder vrouwen afhankelijk zijn van een gezinspensioen. Dit heeft bijgedragen aan een daling van de genderpensioenkloof over dezelfde periode.

De huidige regering kiest ervoor om het aantal vereiste loopbaanjaren voor vervroegd pensioen niet verder te verstrengen; dit blijft minimaal 42 jaar. Het aantal vereiste loopbaanjaren wordt dus bewust ongewijzigd gelaten. Wel wordt de definitie van één loopbaanjaar aangepast: in plaats van 104 gewerkte of gelijkgestelde dagen telt een loopbaanjaar voortaan 156 gewerkte of gelijkgestelde dagen.

Deze maatregel heeft een beperkte impact. Om dit te begrijpen is het nuttig om de opname van rustpensioen door burgers in dit land eens van een afstand te bekijken.

In België stoppen mensen relatief vroeg met werken, maar wanneer nemen zij hun rustpensioen daadwerkelijk op? Al jarenlang neemt ongeveer 50 % van de gepensioneerden het pensioen pas op de wettelijke pensioenleeftijd. Deze groep ondervindt dus per definitie geen impact van de verhoging van de vereiste 104 naar 156 dagen per loopbaanjaar voor vervroegd pensioen, noch van de toepassing van een eventuele malus.

Dit betekent niet dat de helft van de burgers tot de wettelijke pensioenleeftijd werkt. De gemiddelde uittredeleeftijd in België ligt nog steeds relatief laag: voor mannen bedraagt deze 62,4 jaar en voor vrouwen 60,6 jaar, tegenover een OESO-gemiddelde van respectievelijk 64,7 jaar en 63,6 jaar.

De effectieve uittredeleeftijd, zoals door de OESO berekend, verschilt van de leeftijd waarop het rustpensioen in België gewoonlijk voor het eerst wordt uitbetaald door de Federale Pensioendienst (FPD). Deze effectieve uittredeleeftijd weerspiegelt het moment waarop mensen gemiddeld de arbeidsmarkt definitief verlaten via kanalen zoals oudere werkloosheid, brugpensioen (vroeger ook CanadaDry-plannen) of langdurige ziekte,

Depuis 2019, la condition de carrière pour bénéficier de la retraite anticipée en Belgique est de 44 années à l'âge de 60 ans et de 42 années à l'âge de 63 ans. Par ailleurs, la bonification pour diplôme a été supprimée en 2015, ce qui signifie que les périodes d'études de quatre ou cinq ans ne sont plus comptabilisées comme des années de carrière.

Ces mesures ont entraîné un allongement considérable de la durée moyenne de la carrière et une augmentation des droits de pension, en particulier pour les femmes. Parallèlement, le nombre de femmes disposant de droits de pension propres a augmenté, ce qui a réduit le nombre de femmes dépendantes d'une pension au taux ménage. Ces mesures ont contribué à réduire l'écart de pension entre les hommes et les femmes au cours de la même période.

Le gouvernement actuel décide de ne pas continuer de relever le nombre d'années de carrière requis pour la retraite anticipée, qui reste délibérément maintenu à 42 ans au minimum. La définition d'une année de carrière est toutefois modifiée: au lieu de 104 jours travaillés ou assimilés, une année de carrière comptera désormais 156 jours travaillés ou assimilés.

Cette mesure a une incidence limitée. Pour bien le comprendre, il est utile de prendre du recul pour examiner la manière dont les citoyens belges prennent leur pension de retraite.

En Belgique, les gens cessent de travailler relativement tôt, mais quand prennent-ils effectivement leur pension de retraite? Depuis des années, près de 50 % des retraités ne partent à la retraite qu'à l'âge légal. Ce groupe n'est donc, par définition, pas concerné par l'augmentation du nombre de jours requis, qui sera porté de 104 à 156 par année de carrière pour la pension anticipée, ni par l'application d'un éventuel malus.

Cela ne signifie pas pour autant que la moitié des citoyens travaillent jusqu'à l'âge légal de la pension. L'âge moyen de départ à la retraite en Belgique reste relativement bas: il est de 62,4 ans pour les hommes et de 60,6 ans pour les femmes, la moyenne des pays de l'OCDE étant de respectivement 64,7 ans et 63,6 ans.

L'âge effectif de départ à la retraite, tel que calculé par l'OCDE, diffère de l'âge moyen auquel la pension de retraite est versée pour la première fois en Belgique par le Service fédéral des Pensions (SFP). Cet âge effectif de départ à la retraite reflète l'âge moyen auquel les personnes quittent définitivement le marché de l'emploi par le biais de mécanismes tels que celui prévu pour les chômeurs âgés, la prépension (y compris l'ancien

periodes die voorheen vaak ruim werden gelijkgesteld voor pensioenopbouw. Dit verklaart waarom de effectieve uittredeleeftijd in België beduidend lager ligt dan de leeftijd waarop het rustpensioen voor het eerst wordt uitbetaald.

Wat betreft de groep die wél in aanmerking kwam voor vervroegd pensioen: een steekproef van de Federale Pensioendienst op basis van de vervroegd gepensioneerden in 2022 toont het volgende:

— 72 % van deze groep had hun pensioen op dezelfde datum kunnen opnemen als de nieuwe regels toen al van kracht waren geweest;

— 22 % zou hun loopbaan met maximaal één jaar moeten verlengen om alsnog aan de voorwaarden te voldoen;

— slechts 6 % zou meer dan één jaar extra moeten werken.

Het effect dat benoemd werd door mevrouw Lanjri geldt vooral voor die 22 % van de vervroegd gepensioneerden die door de verhoging van 104 naar 156 dagen VTE maximaal één jaar langer moeten doorwerken. De verdeling van dit percentage naar geslacht zal nog worden bezorgd.

Deze maatregel betekent dat voor het grote merendeel van de bevolking geen verstrenging optreedt. Enkel een klein deel van de werknemers zal iets langer actief moeten blijven voordat zij op vervroegd pensioen kunnen gaan vanaf 60 jaar of later. Het is dus niet zo dat iedereen tot de wettelijke pensioenleeftijd van 66 of 67 jaar moet doorwerken, zoals soms ten onrechte wordt voorgesteld in de communicatie op sociale media.

In vergelijking met de zéér aanzienlijke verstrengingen van de loopbaanvoorwaarde voor vervroegde pensionering van voorgaande regeringen is de impact van de strengere Arizonadefinitie van een loopbaanjaar relatief beperkt.

Mevrouw Dedonder heeft aangegeven dat de regering de verworven rechten zou aantasten.

De minister wil duidelijk zijn: de verworven rechten worden op geen enkele manier ter discussie gesteld. De maatregel met betrekking tot de definitie van een loopbaanjaar houdt in dat het recht voor een kleine groep mensen pas later ingaat. Zoals reeds vermeld, is dat in eerdere legislaturen reeds voorgekomen. Het betrof

régime “Canada Dry”) ou la maladie de longue durée, périodes qui étaient auparavant souvent largement assimilées pour la constitution de droits à la pension. Cela explique pourquoi l’âge effectif de départ à la retraite en Belgique se situe largement en deçà de l’âge auquel la pension de retraite est versée pour la première fois.

En ce qui concerne le groupe qui pouvait prétendre à la pension anticipée, sur la base d’un échantillon constitué par le Service fédéral des Pensions parmi les personnes ayant bénéficié de ce régime en 2022, il ressort ce qui suit:

— 72 % des personnes de ce groupe auraient pu prendre leur pension à la même date si les nouvelles règles avaient déjà été en vigueur à l’époque;

— 22 % auraient dû prolonger leur carrière d’un an au maximum pour remplir les conditions requises;

— seuls 6 % auraient dû travailler plus d’un an de plus.

L’effet évoqué par Mme Lanjri concerne principalement les 22 % de personnes qui auraient pu bénéficier d’une pension anticipée mais qui, en raison du passage de 104 à 156 jours ETP, devront travailler au maximum un an de plus. La répartition de ce pourcentage par sexe sera communiquée ultérieurement.

Cette mesure signifie qu’il n’y aura pas de durcissement pour la grande majorité de la population. Seule une petite partie des travailleurs salariés devra rester en activité un peu plus longtemps avant de pouvoir prendre une pension anticipée à partir de 60 ans ou plus tard. Il est donc incorrect d’affirmer, comme dans certaines communications sur les réseaux sociaux, que tout le monde devra continuer à travailler jusqu’à l’âge légal de la pension, fixé à 66 ou 67 ans.

En comparaison avec le durcissement très important des conditions de carrière pour la retraite anticipée mis en place par les gouvernements précédents, l’incidence de la définition plus stricte de l’année de carrière appliquée par l’Arizona est relativement limitée.

Mme Dedonder a indiqué que le gouvernement porterait atteinte aux droits acquis.

Le ministre souhaite être clair: les droits acquis ne sont remis en cause d’aucune manière. La mesure prise concernant la définition d’une année de carrière consiste à reporter l’ouverture du droit pour une minorité de personnes. Comme déjà mentionné, cela s’est déjà produit lors de législatures précédentes, et cela

toen zelfs een meerderheid van de bevolking, voor wie de vroegst mogelijke pensioengerechtigde leeftijd met meerdere jaren werd uitgesteld.

De malus doet evenmin afbreuk aan de verworven rechten, voor zover eenieder de mogelijkheid heeft iets langer te blijven werken of de pensionering uit te stellen tot wanneer die malus niet meer van toepassing is. Met andere woorden: iedereen zal in zijn loopbaan een moment bereiken waarop aanspraak kan worden gemaakt op de opgebouwde rechten, zonder dat het bedrag wordt verminderd. Het al dan niet voortzetten van de loopbaan is en blijft een vrije keuze.

Niemand (mannen, noch vrouwen) wordt er thans of morgen toe verplicht vervroegd met pensioen te gaan. Men kan, in voorkomend geval, in de regeling voor langdurig zieken blijven dan wel ervoor kiezen iets langer te werken. Langer werken zal leiden tot een hoger pensioen en geen pensioenmalus, zo men gedurende een loopbaan van ten minste 42 jaar niet aan meer dan 35 jaar halftijds werken komt.

Men mag dus, binnen een loopbaan van ten minste 42 jaar, in totaal maximaal 7 jaar hebben waarin niet aan de voorwaarde van halftijds werken wordt voldaan (gelijkgestelde periodes van ziekte en zorgverlof), met behoud van het recht om zonder malus vervroegd met pensioen te gaan. Dat zijn dus heel redelijke voorwaarden.

In tal van landen bestaat een dergelijke mogelijkheid om bij vervroegd pensioen een malus te ontlopen zelfs helemaal niet. Over het algemeen wordt een malus opgelegd bij vervroegd pensioen vóór de wettelijke pensioenleeftijd, zelfs in Oostenrijk. Daar gebeurt dat zelfs voor de zware beroepen. De OESO heeft onlangs nogmaals benadrukt: "*Belgium is exceptional for not applying penalties for early retirement.*" In vergelijking met andere landen is hier dus sprake van een redelijke hervorming die wie veel deeltijds heeft gewerkt, alsnog de mogelijkheid biedt om zonder malus vervroegd met pensioen te gaan. De beoogde hervorming wijzigt op dit vlak dus niets en doet dan ook geen afbreuk aan die rechten.

De gecumuleerde impact van deze twee maatregelen kan als volgt worden samengevat: enerzijds verstrengt de definitie van een loopbaanjaar van 104 naar 156 dagen, wat eventueel leidt tot een latere vroegst mogelijke pensioendatum en dus tot een hoger pensioenbedrag; anderzijds wordt een malus ingevoerd voor wie vervroegd op pensioen wil gaan maar binnen de vereiste 42 loopbaanjaren niet aan de werkvoorwaarde van minstens 35 jaar halftijds gewerkt voldoet.

concernait alors une majorité de la population qui a vu la date la plus précoce possible de départ à la pension être repoussée de plusieurs années.

Le malus ne porte pas non plus atteinte aux droits acquis, dans la mesure où chacun a la possibilité de travailler un peu plus longtemps ou de reporter la prise de la pension jusqu'au moment où il n'est plus soumis à ce malus. En d'autres termes, chaque personne atteint au cours de sa carrière un moment où elle peut faire valoir ses droits constitués sans réduction du montant. C'est, et cela restera, un choix libre de poursuivre ou non la carrière.

Personne – ni les hommes ni les femmes – n'est tenu, ni aujourd'hui ni demain, de partir à la pension anticipée. Ils peuvent, le cas échéant, rester en maladie de longue durée ou choisir de travailler un peu plus longtemps, ce qui leur permet d'augmenter leur pension et d'éviter un malus si, dans leur carrière d'au moins 42 ans, il n'y a pas 35 années durant lesquelles ils ont travaillé au minimum à mi-temps.

Ils peuvent donc, au sein d'une carrière d'au moins 42 ans, totaliser jusqu'à 7 années ne répondant pas à la condition du mi-temps (maladie et congés de soins assimilés), tout en conservant le droit de partir à la pension anticipée sans malus. Ce sont donc des conditions très raisonnables.

Dans de nombreux pays une telle possibilité pour échapper au malus en cas de retraite anticipée n'existe même pas. En général, un malus est appliqué en cas de départ anticipé avant l'âge légal, même en Autriche. En Autriche, on applique un malus en cas de retraite anticipée, même pour les métiers pénibles. L'OCDE l'a répété encore récemment: "*Belgium is exceptional for not applying penalties for early retirement*". Par comparaison, notre système prévoit donc une réforme raisonnable permettant aussi aux personnes ayant beaucoup travaillé à temps partiel de partir anticipativement sans malus. Cette réforme ne modifie donc pas cela et ne porte pas atteinte à ces droits.

L'incidence cumulée de ces deux mesures peut se résumer comme suit: d'une part, la définition d'une année de carrière est durcie et passe de 104 à 156 jours, ce qui peut éventuellement entraîner un report de la date de pension la plus proche et, partant, une augmentation du montant de la pension; d'autre part, un malus est introduit pour les personnes qui souhaitent accéder à la pension anticipée mais qui, au cours des 42 années de carrière requises, ne remplissent pas la condition d'avoir travaillé au moins 35 ans à mi-temps.

De vraag naar het exacte percentage mensen dat een malus zal krijgen, kan niet nauwkeurig worden beantwoord; een exacte berekening is niet mogelijk. Het is daarom nuttig om de situatie vanuit een breder perspectief te bekijken: de meerderheid van de burgers neemt hun pensioen op de wettelijke pensioenleeftijd, vooral vrouwen. Volgens berekeningen van de Federale Pensioendienst nam in 2014 71 % van de vrouwen hun pensioen op de wettelijke pensioenleeftijd, in 2019 was dat 64 % en in 2024 bedroeg dit 58 %.

In 2023 was er een instroom van nieuwe gepensioneerden van 110.900. 52.210 daarvan waren vervroegde pensioneringen en 58.690 waren pensioneringen op de wettelijke pensioenleeftijd. Van de 52.210 mensen die vervroegd op pensioen gingen waren er 12.120 personen die niet aan de werkvoorwaarde zouden hebben voldaan indien die toen van kracht zou zijn geweest. Op basis van de cijfers kan worden gesteld dat 23 % van de vervroegd gepensioneerden uit 2022 (12.120 van de 52.210) mogelijk aan de malus zou zijn blootgesteld. In verhouding tot de volledige nieuwe pensioeninstroom van dat jaar (110.900 personen) gaat het om ongeveer 10 %.

Naast de malus-maatregel wordt ook de verstrenging van de definitie van een loopbaanjaar van 104 naar 156 dagen ingevoerd. Hierdoor zullen minder vervroegd gepensioneerden blootgesteld zijn aan de malus, omdat hun vroegst mogelijke pensioendatum opschuift en ze daardoor niet langer aan de malus onderhevig zijn. Van de 12.120 potentiële malusgevallen zouden 3628 hun vroegst mogelijke pensionering moeten uitstellen om niet langer blootgesteld te worden, wat neerkomt op 30 % van dit aantal. Deze groep zal daardoor sowieso een hoger pensioen ontvangen, wat kenmerkend is voor een verstrenging van de loopbaanvoorwaarde zoals die de afgelopen 30 jaar in België is toegepast.

Die andere groep, 8492 personen, zullen wel blootgesteld blijven aan de malus. Dat betekent dat zij een keuze moeten maken: ofwel toch op de vroegst mogelijke pensioendatum op pensioen gaan met een malus, ofwel de pensionering uitstellen tot een later moment om de malus te vermijden.

Dit volgt de gebruikelijke logica die in alle landen wordt gehanteerd: wie vroeger met pensioen gaat, ontvangt een lager pensioen; wie later gaat, bouwt een hoger pensioen op. Professor Devolder noemt dit een kwestie van rechtvaardigheid en benadrukt dat dit niet als een straf mag worden opgevat. Het gaat om het herstel van het verzekeringsprincipe, dat voor een groot deel uit het wettelijk pensioenstelsel was verdwenen.

Il est impossible de calculer exactement le pourcentage de personnes qui se verront appliquer un malus. C'est pourquoi il s'indique d'examiner la situation dans une perspective plus large: la majorité des citoyens prennent leur pension à l'âge légal de la retraite, en particulier les femmes. Selon les calculs du Service fédéral des Pensions, 71 % des femmes ont pris leur pension à l'âge légal en 2014, contre 64 % en 2019 et 58 % en 2024.

En 2023, 110.900 nouveaux pensionnés ont été enregistrés. Parmi eux, 52.210 ont pris une pension anticipée et 58.690 avaient atteint l'âge légal de la retraite. Parmi les 5210 personnes ayant pris une pension anticipée, 12.120 n'auraient pas satisfait à la condition de travail si celle-ci avait été en vigueur à l'époque. Sur la base de ces chiffres, on peut affirmer que 23 % des personnes qui ont pris une pension anticipée en 2023 (12.120 sur 52.210) auraient pu se voir infliger le malus. Par rapport à l'ensemble des nouveaux pensionnés de cette année-là (110.900 personnes), cela représente environ 10 %.

Parallèlement à la mesure du malus, la définition de l'année de carrière sera également plus stricte et passera de 104 à 156 jours. Cela entraînera une diminution du nombre de personnes bénéficiant d'une pension anticipée et exposées au malus, étant donné que leur date de pension la plus proche sera repoussée. Sur les 12.120 cas potentiels, 3.628, soit 30 %, verraient leur date de pension la plus proche reportée en raison des nouvelles conditions, ce qui les soustrairait au malus. Ce groupe percevra donc de toute façon une pension plus élevée, ce qui est caractéristique du durcissement des conditions de carrière opéré en Belgique au cours des 30 dernières années.

L'autre groupe, composé de 8492 personnes, restera soumis au malus. Cela signifie que celles-ci devront faire un choix: soit prendre leur pension à la date la plus proche en acceptant le malus, soit reporter leur départ à la pension à une date ultérieure pour l'éviter.

Ces règles sont conformes à la logique appliquée généralement dans tous les pays: ceux qui partent à la retraite plus tôt perçoivent une pension moins élevée; ceux qui partent plus tard constituent une pension plus élevée. Le professeur Devolder considère qu'il s'agit d'une question d'équité et souligne qu'il ne faut pas y voir une sanction. Il s'agit de rétablir le principe d'assurance, qui avait en grande partie disparu du régime des pensions légales.

Bij de verdeling van de 8492 betrokken personen blijkt dat het effect van het uitstellen van pensionering redelijk gelijk verdeeld is tussen mannen en vrouwen: het aandeel mannen dat zijn pensionering moet uitstellen met 6 maanden, 1 jaar of 2 jaar is vergelijkbaar met dat van vrouwen. Interessant is dat er over de tijd een dynamiek zichtbaar is: bij eenzelfde analyse op oudere steekproeven van vervroegd gepensioneerden uit voorgaande jaren was de verdeling tussen mannen en vrouwen minder gelijk.

Dit illustreert een bredere les: gezien de sterke toename van de vrouwelijke arbeidsparticipatie, vooral bij 50-plussers, is het weinig zinvol om conclusies te trekken op basis van berekeningen uit slechts één jaar. Er is een duidelijke dynamiek op de arbeidsmarkt ten voordele van vrouwen, en de pensioenhervorming moet deze trend ondersteunen en faciliteren, zodat toekomstige gepensioneerde vrouwen financieel zelfstandig kunnen zijn.

Het is belangrijk op te merken dat de enige periodes die niet meetellen voor de werkvoorwaarde eindeloopbaanregelingen, werkloosheid en SWT betreffen. Aangezien SWT momenteel wordt afgebouwd en werkloosheid eindelijk tijdsgebonden wordt beperkt, zal het percentage vroeggepensioneerden dat in de toekomst aan een malus zou worden “blootgesteld” wegens te veel SWT of werkloosheid binnen de 42 loopbaanjaren vanzelf afnemen.

In antwoord op mevrouw Bertrand geeft de minister aan dat als het aantal langdurige zieken niet toeneemt tijdens deze legislatuur én het voldoen aan de werkvoorwaarde voor iedereen een evidentie wordt, betekent dit dat de band tussen effectief werk en pensioen de facto sterker is geworden. Dat kan een mooie doelstelling zijn om te monitoren tijdens deze legislatuur.

5. ***Bonus/malus***

Een malus kan enkel van toepassing zijn wanneer iemand het recht op vervroegd pensioen heeft geopend. Als iemand niet aan 42 loopbaanjaren komt, kan er sowieso geen vervroegd pensioen worden opgenomen; daaraan verandert niets. Pas wanneer het recht is geopend, wordt nagegaan of men, binnen die 42 loopbaanjaren, voldoet aan de werkvoorwaarde om aan de malus te ontsnappen.

Deze werkvoorwaarde is soepel: op een loopbaan van 42 jaar kan iemand tot 7 jaar werkloosheid hebben, aangezien ziekte volledig wordt gelijkgesteld en alle periodes van zorg worden beschouwd als gewerkte dagen. Hoewel mantelzorgverlof zich beperkt tot 6 maanden, zijn er daarnaast andere vormen van tijdskrediet of thematisch

La répartition des 8492 personnes concernées montre que le report de la pension concerne assez équitablement les hommes et les femmes: la proportion d’hommes devant reporter leur départ à la retraite de 6 mois, d’un an ou de deux ans est comparable à celle des femmes. Il est intéressant de noter l’évolution au fil du temps: une analyse similaire portant sur des échantillons plus anciens de personnes bénéficiant d’une pension anticipée montre une répartition moins équilibrée entre les hommes et les femmes.

Cela illustre une leçon plus générale: compte tenu de la forte augmentation de la participation des femmes au marché du travail, en particulier chez les plus de 50 ans, il n’est guère pertinent de tirer des conclusions sur la base de calculs portant sur une seule année. On observe une dynamique claire sur le marché de l’emploi en faveur des femmes, et la réforme des pensions doit soutenir et faciliter cette tendance, afin que les futures retraitées puissent être financièrement autonomes.

Il convient de noter que les seules périodes qui ne sont pas prises en compte pour la condition de travail dans le cadre des régimes de fin de carrière sont celles de chômage et de RCC. Étant donné que le RCC est en cours de suppression et que le chômage est enfin limité dans le temps, le pourcentage de prépensionnés qui seraient à l’avenir “exposés” à un malus en raison d’un recours excessif au RCC ou au chômage au cours des 42 années de carrière diminuera naturellement.

En réponse à Mme Bertrand, le ministre indique que si le nombre de malades de longue durée n’augmente pas en cours de législature et que le respect de la condition de travail devient une évidence pour tous, cela signifiera que le lien entre le travail effectif et la pension s’est de facto renforcé. Cela pourrait constituer un objectif intéressant à suivre au cours de l’actuelle législature.

5. ***Bonus/malus***

Le malus ne peut s’appliquer que lorsqu’une personne a acquis le droit à la pension anticipée. Si une personne n’atteint pas les 42 années de carrière, elle ne peut en aucun cas prendre sa pension anticipée; ce principe n’est pas modifié. Ce n’est qu’une fois le droit acquis qu’il est vérifié si, au cours de ces 42 années de carrière, la condition de travail requise pour échapper au malus est remplie.

Cette condition de travail est souple: sur une carrière de 42 ans, une personne peut cumuler jusqu’à 7 ans, de chômage dès lors que les périodes de maladie sont entièrement assimilées à des périodes de travail et que toutes les périodes consacrées aux soins sont également considérées comme des jours travaillés. Bien que

zorgverlof, zoals ouderschapsverlof, palliatief verlof of verlof voor medische bijstand. Al deze verloven worden volledig gelijkgesteld met gewerkte dagen voor zowel de loopbaan- als werkvoorwaarde om op vervroegd pensioen te kunnen gaan zonder malus.

Het is bovendien mogelijk dat iemand lange tijd halftijds werkt in combinatie met mantelzorg. Deze jaren tellen volledig mee voor vervroegd pensioen en voor het ontsnappen aan de malus.

5.1. *Koppeling bonus-malus aan het geboortejaar*

In tegenstelling tot wat de dames Samyn en Dedonder beweren, is de keuze om de percentages te koppelen aan het geboortejaar in plaats van aan het jaar waarin het pensioen ingaat, juist bedoeld om meer gelijkheid en rechtszekerheid tot stand te brengen.

Het geboortejaar en het daarmee samenhangende percentage vormen immers een vast en objectief gegeven, dat losstaat van de vroegst mogelijke pensioendatum. Die keuze is overigens gunstiger voor vrouwen, die bij hetzelfde geboortejaar gemiddeld een kortere loopbaan hebben en daardoor gemiddeld later met pensioen kunnen dan mannen.

Mocht het maluspercentage afhangen van de datum waarop het pensioen ingaat, zou een man uit hetzelfde geboortejaar gemiddeld vaker een gunstiger percentage krijgen dan een vrouw.

Door te werken met geboortejaren wordt de ongelijke impact voor vrouwen vermeden. De koppeling aan het geboortejaar én de proratisering per maand sluiten rechtstreeks aan bij één van de kerndoelen van de hervorming: langer werken stimuleren en belonen.

De koppeling aan het geboortejaar in plaats van de ingangsdatum van het pensioen voorkomt het ongewenste effect dat iemand wordt gestimuleerd om op de vroegst mogelijke pensioendatum het pensioen op te nemen om een hoger maluspercentage te vermijden.

De proratisering per maand zorgt ervoor dat elke maand langer werken het maluspercentage verlaagt en dat elke maand langer werken na de wettelijke pensioenleeftijd een hoger pensioen oplevert. Dit is wellicht niet de eenvoudigste werkwijze, maar eenvoud is niet altijd

le congé pour aidants proches soit limité à six mois, il existe d'autres formes de crédit-temps ou de congé thématique pour soins, notamment le congé parental, le congé pour soins palliatifs ou le congé pour assistance médicale. Tous ces congés sont entièrement assimilés à des jours travaillés tant pour la condition de carrière que pour la condition de travail, afin de pouvoir accéder à la pension anticipée sans malus.

Il peut arriver qu'une personne combine pendant une longue période un emploi à mi-temps et un congé pour aidants proches. Ces années sont entièrement prises en compte pour accéder à la pension anticipée et pour éviter le malus.

5.1. *Liaison du bonus-malus à l'année de naissance*

Contrairement à ce que prétendent Mme Samyn et Mme Dedonder, le choix de lier les pourcentages à l'année de naissance plutôt qu'à l'année de prise de la pension vise précisément à offrir davantage d'égalité et de sécurité juridique.

L'année de naissance et le pourcentage qui y est associé constituent en effet un élément fixe et objectif, indépendant de la date la plus précoce possible de départ à la pension. Ce choix est par ailleurs plus favorable aux femmes, qui, à année de naissance identique, ont en moyenne une carrière plus courte et peuvent donc en moyenne partir plus tard à la pension que les hommes.

Si le pourcentage du malus était lié à la date de prise de la pension, un homme d'une même année de naissance bénéficierait en moyenne plus souvent d'un pourcentage plus avantageux qu'une femme.

L'utilisation des années de naissance permettra d'éviter de créer une inégalité pour les femmes. La liaison du bonus-malus à l'année de naissance et le calcul des pourcentages du bonus-malus au prorata par mois répondent directement à l'un des objectifs fondamentaux de la réforme, à savoir encourager les travailleurs à travailler plus longtemps et les récompenser à cet effet.

La liaison à l'année de naissance plutôt qu'à la date de prise de la pension permettra d'éviter l'effet indésirable qui encouragerait les travailleurs à prendre leur pension à la première date possible afin d'échapper à un pourcentage de malus plus élevé.

Grâce au calcul au prorata par mois, chaque mois de travail supplémentaire réduira le pourcentage du malus et chaque mois de travail presté au-delà de l'âge légal de la pension donnera lieu à une pension plus élevée. Certes, ce n'est peut-être pas la méthode la plus simple,

gelijk aan rechtvaardigheid, noch altijd doelmatig of in het voordeel van de burger.

Het is immers moeilijk te verantwoorden dat iemand die in een bepaalde maand vervroegd met pensioen gaat exact hetzelfde maluspercentage zou krijgen als iemand die tien maanden langer werkt, of dat iemand die één maand na de wettelijke leeftijd met pensioen gaat hetzelfde bonuspercentage ontvangt als iemand die pas tien maanden later met pensioen gaat. Daarom is gekozen voor een proratisering van het percentage per maand.

5.2. *Het gedragseffect van de bonus-malus*

Er wordt ook aandacht besteed aan de beoogde gedragseffecten van pensioenbeleid. De berekeningen van de Studiecommissie voor de Vergrijzing zijn voornamelijk statisch van aard, zoals de methode van Duval, die in essentie de impact meet van financiële stimulansen op pensioneringsbeslissingen. Dit type methode toont aan hoe sterk het pensioneringsgedrag wordt beïnvloed door financiële prikkels en heeft beleidsmakers in de meeste EU-landen sindsdien gestimuleerd om de incentives om langer te werken in het wettelijk pensioen te versterken.

Andere determinanten dan financiële spelen uiteraard ook een rol, maar deze vereisen complexere en dynamische modellen. Sinds het begin van de jaren 2000 hebben de meeste EU-landen hun pensioenstelsels intensief hervormd met het doel om via sterkere incentives mensen aan te moedigen langer te werken. Internationale literatuur bevestigt dat bonus-malussystemen rond de wettelijke pensioenleeftijd effectief zijn in het beïnvloeden van pensioneringsgedrag en in het sturen van eindeloopbaanbeslissingen. Dit geeft vertrouwen dat dergelijke maatregelen ook in België een reëel effect zullen hebben.

Mevrouw Samyn vroeg naar de inschatting van het aantal personen dat langer zal blijven doorwerken om een malus te vermijden en het aantal personen dat langer zal werken om een bonus te verkrijgen. Wat betreft de vraag van de heer De Witte inzake de positieve financiële prikkels: de hervorming streeft naar een evenwicht tussen solidariteit en verzekering in het pensioenstelsel. Het huidige stelsel geeft iedereen die de vroegst mogelijke pensioenleeftijd bereikt een incentive om onmiddellijk met pensioen te gaan. De wijzigingen zorgen ervoor dat het financieel aantrekkelijk wordt om de pensionering uit te stellen.

mais la simplicité n'est pas toujours synonyme d'équité, ni d'efficacité ou d'avantage pour le citoyen.

Il serait en effet difficilement justifiable qu'un travailleur qui prendrait sa retraite anticipativement à une certaine date se voie appliquer exactement le même pourcentage de malus qu'une personne qui travaillerait dix mois de plus, ou qu'une personne qui prendrait sa retraite un mois après l'âge légal bénéficie du même pourcentage de bonus que celui ou celle qui ne partirait à la retraite que dix mois plus tard. C'est pourquoi il a été décidé de calculer ces pourcentages au prorata par mois.

5.2. *L'effet comportemental du bonus-malus*

Une attention sera également accordée aux effets comportementaux escomptés de la politique des pensions. Les calculs réalisés par le Comité d'étude sur le vieillissement sont principalement de nature statique, notamment la méthode de Duval, qui mesure essentiellement l'impact des incitants financiers sur les décisions relatives au départ à la retraite. Ce type de méthode montre à quel point le comportement de départ à la retraite est influencé par les incitants financiers, ce qui a encouragé les responsables politiques de la plupart des pays de l'UE à renforcer les incitants à travailler plus longtemps dans le cadre de la pension légale.

D'autres facteurs que les incitants financiers jouent bien entendu également un rôle, mais ceux-ci nécessitent des modèles plus complexes et dynamiques. Depuis le début des années 2000, la plupart des pays de l'UE ont profondément réformé leurs régimes de pension dans le but d'encourager les gens à travailler plus longtemps grâce à des mesures incitatives plus fortes. La littérature internationale confirme que les systèmes de bonus-malus applicables à l'âge légal de la pension influencent effectivement les comportements de départ à la retraite et orientent réellement les décisions de fin de carrière. On peut donc raisonnablement espérer que ces mesures auront aussi un effet réel en Belgique.

Mme Samyn a par ailleurs demandé une estimation du nombre de personnes qui devraient rester actives plus longtemps pour éviter un malus et du nombre de personnes qui devraient allonger leur carrière pour obtenir un bonus. En réponse à la question de M. De Witte concernant les incitations financières positives, le ministre indique que la réforme vise à trouver un équilibre entre le principe de solidarité et celui d'assurance sociale dans le régime de pension. Le système actuel incite le travailleur à cesser son activité professionnelle dès la première date possible de départ à la retraite. Les modifications apportées l'incitera financièrement à reporter son départ à la retraite.

De inschatting van hoeveel mensen hun loopbaan verlengen als gevolg van de bonus-malus wordt door het Federaal Planbureau gemaakt op basis van de methode van Duval. Deze methode meet het gedragseffect van bepaalde maatregelen, zoals de toepassing van een bonus of malus.

Twee begrippen zijn daarbij essentieel: het pensioenvermogen en de impliciete belasting op de voortzetting van arbeid. De impliciete belasting wordt bepaald op basis van het pensioenvermogen, dat de actuariële waarde van de toekomstige pensioenen van een individu weergeeft. Met andere woorden: het pensioenvermogen is het totaal van alle toekomstige pensioenuitkeringen, verdisconteerd naar één bedrag, rekening houdend met inflatie en rente.

Het pensioenvermogen evolueert met de leeftijd. Wanneer iemand langer werkt, spelen namelijk twee tegengestelde effecten. Enerzijds zorgt een extra gewerkt jaar voor bijkomend loon en extra pensioenrechten, wat het pensioenvermogen verhoogt. Anderzijds wordt de pensionering uitgesteld, waardoor men een jaar aan uitkeringen verliest en gemiddeld minder jaren pensioen ontvangt.

Wanneer het pensioenvermogen daalt door langer te werken, spreekt men van een impliciete belasting op de voortgezette arbeid. Dit gebeurt wanneer de extra pensioenopbouw kleiner is dan het pensioen dat men misloopt door niet met pensioen te gaan.

De pensioenbonus en -malus stimuleren langer werken doordat ze deze impliciete belasting verlagen. Het effect daarvan verschilt naargelang individuele kenmerken, zoals leeftijd, geslacht en pensioenregeling, maar ook volgens de kenmerken van de maatregel zelf, zoals de hoogte en de voorwaarden.

In het kader van deze voorwaarden is het principe van actuariële neutraliteit belangrijk, en hiermee komt de minister ook terug op de vraag van mevrouw Bertrand over de nieuwe bonus. Actuariële neutraliteit vereist dat het pensioenvermogen bij pensionering één jaar later gelijk is aan het pensioenvermogen bij pensionering vandaag, plus het pensioen dat wordt opgebouwd tijdens dat extra werkjaar.

Met andere woorden: de extra pensioenrechten die men opbouwt door langer te werken compenseren exact het verlies aan pensioenuitkeringen door het uitstel van de pensionering. De percentages van een bonus of malus worden idealiter zo bepaald dat deze neutraliteit wordt benaderd. De OESO heeft het actuarieel neutrale

Le Bureau fédéral du Plan a estimé le nombre de personnes qui prolongeront leur carrière du fait du bonus-malus en se basant sur la méthode de Duval. Cette méthode vise à mesurer l'effet comportemental de certaines mesures, notamment l'application d'un bonus-malus.

Deux notions sont essentielles à cet égard: le capital de pension et la taxation implicite liée à la poursuite de l'activité. La taxation implicite est déterminée sur la base du concept de capital de pension. Il s'agit de la valeur présente actualisée des pensions futures auxquelles un individu a droit. En d'autres termes, le capital de pension correspond à la somme de toutes les pensions futures, actualisée en un montant unique, en tenant compte de l'inflation et des taux d'intérêt.

Le capital de pension évolue avec l'âge. En effet, lorsqu'une personne travaille plus longtemps, deux effets contraires entrent en jeu. D'une part, toute année prestée supplémentaire donne droit à un salaire et à des droits de pension supplémentaires, ce qui augmente le capital de pension. D'autre part, le départ à la retraite est reporté, ce qui fait perdre une année d'allocations et réduit, en moyenne, le nombre d'années de retraite.

Il est question de taxation implicite du prolongement de l'activité professionnelle lorsque le capital de pension baisse à la suite de la poursuite de l'activité. Cela se produit lorsque les droits de pension supplémentaires constitués sont inférieurs aux allocations de pension auxquelles on renonce pour travailler plus longtemps.

Le bonus-malus contribue au maintien en activité en réduisant cette taxation implicite, dont l'effet varie selon les caractéristiques de l'individu (comme l'âge, le régime de pension et le sexe) et selon les caractéristiques de la mesure proprement dite (telles que le montant et les conditions).

Dans le cadre de ces conditions, le principe de neutralité actuarielle revêt une importance particulière, ce qui amène le ministre à revenir sur la question posée par Mme Bertrand concernant le nouveau bonus. La neutralité actuarielle veut que le capital de pension en cas de départ à la retraite un an plus tard soit égal au capital de pension en cas de départ à la retraite aujourd'hui, majoré de la pension constituée au cours de cette année de travail supplémentaire.

En d'autres termes, les droits de pension supplémentaires constitués en travaillant plus longtemps compensent exactement la perte d'allocations de pension due au report du départ à la retraite. Les pourcentages de bonus ou de malus sont idéalement fixés de manière à se rapprocher de cette neutralité. L'OCDE a calculé le

percentage voor België berekend op 5,12 %, wat overeenstemt met het percentage op kruissnelheid zoals vastgelegd in de pensioenwet.

Om ook de vraag van meneer Vanbesien te beantwoorden hoe België zich verhoudt ten opzichte van andere landen: de OESO berekent voor elk land een passend percentage op basis van kenmerken zoals de levensverwachting en de wettelijke pensioenleeftijd. Naargelang deze kenmerken variëren de actuarieel neutrale percentages binnen de OESO ongeveer tussen de 4 % en 6 %. Het is daarbij belangrijk om deze percentages genderneutraal te houden. Een onderscheid maken tussen mannen en vrouwen zou een rechtstreekse discriminatie inhouden en de genderpensioenkloof niet verlagen, eerder integendeel.

De ramingen op basis van de methode van Duval koppelen de kans om actief te blijven na de vroegst mogelijke pensioenleeftijd (60 jaar) aan de impliciete belasting op voortgezette arbeid. Door gebruik te maken van de door Duval berekende elasticiteiten en de geschatte veranderingen in deze belasting, kan men de impact van een bonus-malus op de arbeidsmarktparticipatie van ouderen evalueren.

Voorts gaat de minister in op de peiling en het artikel in Het Laatste Nieuws met de nogal suggestieve titel: “Pensioenbonus werkt averechts”. Mevrouw Samyn verwees ernaar om te beweren dat het gedragseffect van deze hervorming puur hypothetisch of zelfs een illusie zou zijn.

De minister houdt er een fundamenteel andere lezing op na. Om te beginnen is het geruststellend dat 72 % van de bevraagden aangeeft dat er dringend hervormingen nodig zijn om de betaalbaarheid van de pensioenen, zowel voor de huidige als toekomstige generaties, te blijven garanderen. Dat brede besef is essentieel en toont aan dat er binnen de bevolking wel degelijk een stevig draagvlak bestaat voor deze hervorming en een besef dat de boel op zijn beloop laten en het pensioenbudget verder laten ontsporen in feite geen optie is.

Bovendien verkiest 44 % van de respondenten een lager pensioen via de malus boven langer werken tot de wettelijke pensioenleeftijd. Wie niet voldoet aan de werkvoorwaarde om aan de malus te ontsnappen, kan een bewuste keuze maken: vroeger stoppen, meer vrije tijd en langer pensioen trekken, in ruil voor een lager pensioenbedrag. Dat is een zorgvuldige afweging binnen een systeem dat, zoals professor Devolder tijdens de hoorzittingen treffend stelde en zoals mevrouw Hansez

pourcentage de neutralité actuarielle pour la Belgique à 5,12 %, ce qui correspond au pourcentage en vitesse de croisière fixé dans le projet de loi à l’examen.

Pour répondre également à la question de M. Vanbesien, qui demandait comment la Belgique se situe par rapport à d’autres pays, le ministre indique que l’OCDE calcule pour chaque pays un pourcentage approprié sur la base de caractéristiques telles que l’espérance de vie et l’âge légal de la retraite. En fonction de ces caractéristiques, les pourcentages de neutralité actuarielle varient au sein de l’OCDE approximativement entre 4 et 6 %. Il importe en outre de veiller à ce que ces pourcentages restent neutres en termes de genre. Opérer une distinction entre les hommes et les femmes constituerait une discrimination directe et ne réduirait pas l’écart de pension entre les genres, bien au contraire.

Les estimations basées sur la méthode de Duval relient les probabilités de rester actif au-delà de la première date possible de départ à la retraite (60 ans) et la taxation implicite liée à la poursuite de l’activité. En utilisant les élasticités calculées par Duval et en estimant les variations de cette taxation, on peut évaluer l’impact d’un bonus-malus sur la participation des seniors au marché du travail.

Le ministre revient ensuite sur le sondage et l’article parus dans le quotidien *Het Laatste Nieuws* sous le titre plutôt suggestif “*Pensioenbonus werkt averechts*” (“Le bonus pension aura un effet contre-productif” (traduction)). Mme Samyn y a fait référence pour affirmer que l’effet comportemental de cette réforme serait purement hypothétique, voire illusoire.

Le ministre en donne quant à lui une interprétation fondamentalement différente. Tout d’abord, il est rassurant de constater que 72 % des personnes interrogées indiquent que des réformes sont nécessaires de toute urgence pour continuer à garantir la viabilité financière des pensions pour les générations tant actuelles que futures. Cette prise de conscience généralisée est essentielle et montre qu’il existe bel et bien, au sein de la population, une large adhésion à cette réforme, ainsi que la conviction qu’on ne peut laisser les choses suivre leur cours ni le budget des pensions continuer à déraper.

Par ailleurs, 44 % des personnes interrogées préfèrent percevoir une pension moindre du fait de l’application du malus plutôt que de continuer à travailler jusqu’à l’âge légal de la retraite. Ceux et celles qui ne rempliront pas la condition de travail fixée pour échapper au malus pourront effectuer un choix délibéré en partant à la retraite plus tôt pour bénéficier de plus de temps libre et d’une retraite plus longue, en échange d’un montant de pension moindre. Il s’agira là d’un choix mûrement

gisteren opnieuw benadrukte, niet draait om straffen of belonen, maar om rechtvaardigheid.

Een meerderheid van 56 % van de respondenten lijkt dus mogelijk wél bereid om wat langer te werken om een malus te vermijden. In 2024 gingen volgens PensionStat ongeveer 70.000 mensen vervroegd met pensioen. Als een deel van deze groep langer blijft werken, helpt dat om het pensioensysteem gezonder en duurzamer te maken op een manier die voor iedereen voordelig kan zijn. Enerzijds daalt de druk op de pensioenuitgaven. Anderzijds bouwt wie iets langer werkt automatisch meer pensioenrechten op, terwijl vervroegd pensioen nog steeds mogelijk blijft. De voorziene besparing van 1,8 miljard tegen 2029 is het resultaat van een evenwichtige hervorming die mensen de keuze laat, maar die ervoor zorgt dat wie langer werkt daar ook eindelijk meer voor terugkrijgt dan iemand die niet langer werkt.

Wie de wettelijke pensioenleeftijd bereikt, kan ervoor kiezen de loopbaan te verlengen en ontvangt hiervoor een bonus. In de praktijk zal de bonus vooral aantrekkelijk zijn voor personen die actief blijven bij hun huidige werkgever. Tegelijkertijd zijn er alternatieven voor wie een andere invulling zoekt. Via het systeem van flexijobs kunnen mensen die de wettelijke pensioenleeftijd hebben bereikt, of 45 loopbaanjaren hebben, onbeperkt bijverdienen naast hun pensioen. Dit gebeurt vaak in sectoren zoals de horeca of de zorg en is volledig legitiem: niet iedereen wil of kan de bestaande loopbaan verderzetten.

Wat de bewering van meneer De Witte betreft dat er vandaag “al een malus bestaat” omdat wie vroeger stopt een lager pensioen krijgt is het belangrijk te herinneren dat in het pensioensysteem de volledige loopbaan pas wordt bereikt na 45 loopbaanjaren. Dat het pensioenbedrag proportioneel wordt berekend in relatie tot een volledige loopbaan van 45 jaar, is vandaag inderdaad al zo en blijft ook zo, dat is dan ook niet meer dan logisch. Deze hervorming vraagt enkel dat wie vervroegd met pensioen wil gaan, en daardoor per definitie langer van dit pensioen zal kunnen genieten, minstens 35 jaar halftijds heeft gewerkt én dat de totale loopbaan 7020 gewerkte dagen telt, dat is exact de helft van een volledig voltijds gewerkte loopbaan. Wie daar niet aan voldoet, staat zoals gezegd voor de keuze om nog steeds vervroegd

réfléchi au sein d’un système qui, comme l’a si bien dit le professeur Devolder lors des auditions et comme Mme Hansez l’a encore souligné hier, ne repose pas sur des sanctions ou des récompenses, mais sur l’équité.

Une majorité de 56 % des personnes interrogées semble donc potentiellement disposée à travailler un peu plus longtemps pour éviter un malus. Selon la plateforme PensionStat, environ 70.000 personnes ont pris leur retraite anticipativement en 2024. Si une partie de ce groupe continue à travailler plus longtemps, cela assainira le système de pension et contribuera à le rendre plus durable d’une manière qui pourra être avantageuse pour tout le monde. D’une part, la pression sur les dépenses de pension diminuera. D’autre part, ceux et celles qui travailleront un peu plus longtemps constitueront automatiquement plus de droits de pension, tout en conservant la possibilité de prendre une retraite anticipée. L’économie prévue de 1,8 milliard d’ici 2029 est le fruit d’une réforme équilibrée qui laissera le choix aux travailleurs, mais qui permettra à ceux et celles qui travaillent plus longtemps d’en retirer enfin davantage que ceux et celles qui y renoncent.

Toute personne qui atteint l’âge légal de la pension pourra choisir de prolonger sa carrière et recevra, pour ce faire, un bonus. En pratique, ce bonus sera surtout attractif pour celles et ceux qui continueront de travailler pour leur dernier employeur. Parallèlement, des alternatives sont offertes à ceux qui souhaitent se réorienter. Le système des flexi-jobs permet en effet aux personnes ayant atteint l’âge légal de la pension, ou totalisant 45 années de carrière, de cumuler sans limitation des revenus complémentaires avec leur pension. Il est souvent recouru à ce système dans l’horeca ou le secteur des soins, ce qui est parfaitement légitime: tout le monde ne souhaite pas ou ne peut pas poursuivre sa carrière en cours.

S’agissant de l’affirmation de M. De Witte selon laquelle un malus serait déjà d’application aujourd’hui dès lors que ceux qui arrêtent de travailler plus tôt perçoivent une pension plus faible, il est important de rappeler que, dans notre système de pension, la carrière complète n’est atteinte qu’après 45 années de carrière. À l’heure actuelle, le montant de la pension est effectivement déjà calculé proportionnellement à une carrière complète de 45 ans, et il en restera ainsi, ce qui est parfaitement logique. Il découlera simplement de la réforme à l’examen que les personnes souhaitant prendre leur pension de manière anticipée – et qui, par définition, bénéficieront de leur pension plus longtemps – devront remplir les conditions suivantes: totaliser au moins 35 années de travail à mi-temps *et* totaliser une carrière de 7020 jours

te gaan met een verminderd bedrag of minder vroeg te gaan om aan de malus te ontsnappen.

5.3. *Minstens 35 jaar van 156 dagen versus 7020 dagen over de hele loopbaan*

De minister herhaalt dat 35 maal 156 dagen inderdaad slechts 5460 dagen oplevert en niet 7020 dagen. De cijfers van de Federale Pensioendienst tonen echter aan dat 95 % van de vrouwen en 99 % van de mannen die in 2023 vervroegd met pensioen gingen én voldeden aan de voorwaarde van 35 jaar van minstens 156 dagen, ook voldeden aan de vereiste 7020 dagen over de volledige loopbaan.

Dit hoge aandeel bewijst dat lange loopbanen waarin in alle gewerkte jaren halftijds werd gewerkt zéér uitzonderlijk zijn. Het komt wel voor dat vooral vrouwen bijvoorbeeld 25 of 30 jaar lang halftijds werken, maar op een carrière van 42 jaar zijn er doorgaans ook minstens enkele jaren waarin 4/5e of voltijds werd gewerkt.

Voor de uitzonderlijke gevallen die wél aan 42 loopbaanjaren waarvan 35 jaar met minstens 156 gewerkte of gelijkgestelde dagen komt, maar in totaal niet aan 7020 gewerkte of gelijkgestelde dagen, is het gerechtvaardigd dat zij alvorens op vervroegd pensioen te kunnen gaan zonder malus iets langer werken dan iemand die bijvoorbeeld een carrière lang 4/5e of voltijds heeft gewerkt. Dat is een kwestie van proportie en billijkheid.

5.4. *Pensioenmalus en Minimumpensioen*

Wat betreft de vragen van mevrouw Samyn en de heer De Witte of de malus zal worden toegepast op het gewaarborgd minimumpensioen, bevestigt de minister dat er een malus kan worden toegepast op het gewaarborgd minimumpensioen in het geval van vervroegde pensionering, anders zou de stimulans om de pensionering uit te stellen uiteraard wegvallen. Om een minimumpensioen te kunnen krijgen moet iemand eerst dat recht openen. Dat betekent dat men minstens 30 jaar loopbaanjaren moet hebben, met per jaar minimaal 156 gewerkte dagen voor een deeltijds minimumpensioen en 208 dagen voor een voltijds minimumpensioen.

Wanneer iemand dus met vervroegd pensioen gaat na 42 loopbaanjaren én recht heeft op een gewaarborgd

de travail, soit exactement la moitié d'une carrière complète à temps plein. Comme indiqué précédemment, quiconque ne satisfera pas à ces conditions aura le choix: prendre malgré tout sa pension de manière anticipée en bénéficiant d'un montant réduit, ou continuer de travailler pour éviter l'application du malus.

5.3. *Au moins 35 années de 156 jours versus 7020 jours sur l'ensemble de la carrière*

Le ministre rappelle que 35 fois 156 jours ne représentent effectivement que 5460 jours de travail, et non 7.020. Toutefois, il ressort des statistiques du Service fédéral des Pensions que, parmi les personnes qui ont pris leur pension de manière anticipée en 2023 tout en remplissant la condition des 35 années de carrière comptant au moins 156 jours, 95 % des femmes et 99 % des hommes satisfaisaient également à l'exigence d'une carrière totalisant 7020 jours.

Cette proportion élevée démontre que les carrières longues composées exclusivement d'années de travail à mi-temps sont particulièrement rares. Il arrive que certains, surtout parmi les femmes, travaillent 25 ou 30 ans à mi-temps, mais une carrière de 42 ans comptera généralement aussi au moins quelques années de travail à 4/5e ou à temps plein.

Pour les cas exceptionnels de travailleurs totalisant 42 années de carrière, dont 35 années d'au moins 156 jours de travail ou assimilés mais n'atteignant pas les 7020 jours requis, il est légitime que, pour accéder à la pension anticipée sans écoper d'un malus, ceux-ci doivent travailler un peu plus longtemps qu'une personne ayant travaillé toute sa carrière à 4/5e ou à temps plein. C'est là une question de proportion et d'équité.

5.4. *Malus de pension et pension minimum*

En réponse aux questions de Mme Samyn et de M. De Witte concernant l'application du malus à la pension minimum garantie, le ministre confirme qu'un malus pourra effectivement lui être appliqué en cas de pension anticipée, sans quoi l'incitant à reporter le départ à la pension disparaîtrait évidemment. Pour ouvrir le droit à une pension minimum garantie, il faudra d'abord remplir certaines conditions: pouvoir justifier d'au moins 30 années de carrière, comprenant au minimum 156 jours de travail par an pour une pension minimum garantie à temps partiel, ou 208 jours pour une pension minimum garantie à temps plein.

Ainsi, lorsqu'une personne prendra sa pension de manière anticipée après 42 années de carrière et aura

minimumpensioen én blijkt dat er een malus zou worden toegepast, betekent dit dus dat er binnen die 42 jaar 8 à 12 jaar van werkloosheid, brugpensioen of niet-gewerkte dagen in een landingsbaan zitten. Ziekte telt volledig mee voor deze werkvoorwaarden. Dit betekent ook dat wie op het einde van de loopbaan langdurig ziek is niet verplicht is om op vervroegd pensioen te gaan, maar ook langer in een ZIV-uitkering kan blijven en nadien zonder malus een minimumpensioen kan ontvangen.

In de andere gevallen waarbij men in een loopbaan van 42 jaar, 8 à 12 jaar lang van een werkloosheidsuitkering heeft genoten, maar toch op vervroegd pensioen wil gaan mét een minimumpensioen is het gerechtvaardigd om de keuze te bieden: op het vroegste moment stoppen met een malus of iets langer verder werken om extra pensioen op te bouwen en aan de malus te ontsnappen.

5.5. *Toepassing bonus/malus bij onthaalouders*

Wat de bonus-malus betreft, vroegen mevrouw Dedonder, de heer Vanbesien en mevrouw Lanjri zich ook af of die van toepassing is op onthaalouders.

Zoals de heer Vanbesien in zijn vraag aangeeft bestond er voor 2003 geen apart statuut voor onthaalouders. Pas vanaf 2003 konden onthaalouders in het sui-generisstatuut stappen, waarna ze beperkte sociale rechten konden opbouwen zoals pensioenrechten.

De fiscale administratie beschouwde voor 2003 de inkomsten uit deze activiteit als een terugbetaling van kosten en niet als loon, waardoor deze activiteiten geen aanleiding gaven tot de opbouw van sociale rechten, zoals pensioenrechten. Voor 2003 betaalden onthaalouders dan ook geen sociale bijdragen. Het is pas vanaf 2003, met de invoering van dit statuut, dat er sprake is van betaling van sociale bijdragen door de erkende opvangdienst en van effectieve pensioenopbouw én dat er betrouwbare administratieve gegevens beschikbaar zijn.

Mevrouw Dedonder wilde weten waarom in een overgangsmaatregel is voorzien voor het bonuspercentage dat geldt voor onthaalouders die vóór 1 januari 1972 zijn geboren. Wel, precies wegens de toepassing ervan, zoals uitvoerig wordt uiteengezet in de memorie van toelichting.

droit à une pension minimale garantie, un malus lui sera applicable si elle compte, parmi ces 42 années, 8 à 12 années de chômage, de prépension ou de jours non prestés dans le cadre d'un emploi de fin de carrière. Les périodes de maladie seront entièrement prises en compte dans le cadre de ces conditions. Cela signifie également que les malades de longue durée en fin de carrière ne seront pas obligés de prendre leur pension de manière anticipée: ils pourront aussi continuer de bénéficier d'une indemnité AMI et percevoir ensuite une pension minimum sans écoper d'un malus.

Dans les autres cas, lorsqu'un travailleur a bénéficié pendant 8 à 12 années d'allocations de chômage au cours d'une carrière de 42 ans, mais souhaite néanmoins prendre sa pension de manière anticipée en percevant une pension minimum garantie, il est légitime de lui offrir un choix: soit arrêter de travailler le plus tôt possible en écopant d'un malus, soit travailler un peu plus longtemps pour constituer davantage de droits de pension et éviter le malus.

5.5. *Application du bonus/malus aux accueillants d'enfants*

En ce qui concerne le bonus-malus, Mme Dedonder, M. Vanbesien et Mme Lanjri se sont posé des questions sur l'application de ce système aux accueillants d'enfants.

Comme le souligne M. Vanbesien dans sa question, il n'existait pas de statut spécifique pour les accueillants d'enfants avant 2003. Ce n'est qu'à partir de 2003 qu'ils ont pu entrer dans le statut *sui generis* leur permettant de se constituer des droits sociaux limités, notamment des droits de pension.

Avant 2003, l'administration fiscale considérait les revenus issus de cette activité comme un remboursement de frais et non comme un salaire, de sorte que ces activités ne permettaient pas la constitution de droits sociaux tels que des droits de pension. Les accueillants d'enfants ne payaient donc pas de cotisations sociales avant 2003. Ce n'est que depuis l'instauration du statut en 2003 que des cotisations sociales sont versées par le service agréé pour accueillants, que des droits de pension sont effectivement constitués et que des données administratives fiables sont disponibles.

La réponse à la question de Mme Dedonder de savoir pourquoi une mesure transitoire a été prévue pour le pourcentage de bonus applicable aux accueillants d'enfants nés avant le 1er janvier 1972 s'explique précisément pour cette raison, comme cela est amplement exposé dans l'exposé des motifs.

De regering heeft er, in lijn met de vorige overgangsmaatregelen, voor gekozen het op onthaalouders toepasselijke bijzondere stelsel te beperken tot de periode en de groepen waarvoor dat relevant is.

Concreet betekent zulks dat mensen die in 1971 zijn geboren de eerste groep vormen die, zelfs als ze ononderbroken in dat statuut hebben gewerkt, kunnen voldoen aan de loopbaanvoorwaarde van 35 jaar die is vereist voor de bonus op de wettelijke pensioenleeftijd. De in 1971 geboren groep zal immers in 2038 67 jaar zijn en dan 35 loopbaanjaren kunnen volmaken binnen het sui-generisstatuut dat vanaf 2003 is ingesteld. Voor jongere groepen is een overgangsmaatregel dus niet nodig.

In de Memorie van Toelichting wordt er in een overgangsmaatregel voorzien voor de bonus en niet voor de malus. Voor de malus is er immers geen reden toe, zo adviseerde ook het Algemeen Beheerscomité Zelfstandigen hierover. Indien een onthaalouder niet aan die 35 jaar werkvoorwaarde kan komen kan die per definitie immers ook nooit aan de loopbaanvoorwaarde van 42 jaar komen en zal die dus per definitie niet blootgesteld zijn aan een potentiële malus. Met andere woorden: als iemand met een sui- generisstatuut geboren in 1971 niet met vervroegd pensioen kan gaan ,kan ze ook per definitie niet met een malus geconfronteerd worden.

Met betrekking tot de verwijzing van mevrouw Dedonder naar het door de Raad van State gegeven voorbeeld van iemand die in 1975 is geboren en die tussen 1998 en 2007 onthaalouder is geweest en tussen 2018 en 2043 loontrekkende: die persoon zal op de wettelijke pensioenleeftijd inderdaad slechts 31 loopbaanjaren kunnen aantonen en dus geen bonus kunnen opbouwen, wat inderdaad de strekking is van deze maatregel.

Zoals aangegeven, is de overgangsmaatregel enkel van toepassing op onthaalouders die voor 1972 zijn geboren. Iemand die in 1975 geboren is, valt dus nooit onder het toepassingsgebied ervan, ongeacht de periode waarin de jaren als onthaalouder zijn gepresteerd.

6. ***Ambtenaren & verworven rechten***

Wat betreft de notie van verworven rechten, aangehaald door mevrouw Samyn, verduidelijkt de minister dat de Zweedse regering, legislatuur 2014-2019, in 2016 er al voor heeft gezorgd dat de bedragen voor het minimumpensioen van gemengde loopbanen werknemers

Le gouvernement a choisi, en cohérence avec les précédentes mesures transitoires de limiter le régime particulier applicable aux accueillants d'enfants à la période et aux cohortes pour lesquelles celui-ci est pertinent.

Concrètement, cela signifie que les personnes nées en 1971 constituent la première cohorte pouvant satisfaire, même en ayant travaillé continûment dans ce statut, à la condition de carrière de 35 ans requise pour le bonus à l'âge légal de la pension. En effet, la cohorte née en 1971 atteindra l'âge de 67 ans en 2038 et pourra alors totaliser 35 ans de carrière dans le statut *sui generis* instauré à partir de 2003. Pour les cohortes plus jeunes, une mesure transitoire n'est donc pas nécessaire.

L'exposé des motifs fait mention d'une mesure transitoire applicable au bonus, et non au malus. En effet, il n'y a guère lieu d'en prévoir une pour le malus, comme l'a également souligné le Comité général de gestion pour le statut social des travailleurs indépendants. Si un accueillant d'enfants ne peut pas satisfaire à la condition relative aux 35 années de travail, il ne pourra, par définition, jamais satisfaire non plus à la condition relative aux 42 années de carrière et il ne sera donc, par conséquent, pas exposé à un éventuel malus. En d'autres termes, si une personne née en 1971 et relevant du statut *sui generis* ne peut pas bénéficier d'une pension anticipée, elle ne pourra, par définition, pas non plus écoper d'un malus.

En ce qui concerne la référence faite par Mme Dedonder à l'exemple du Conseil d'État d'une personne née en 1975, qui a été accueillante d'enfants entre 1998 et 2007 et travailleuse salariée entre 2018 et 2043: cette personne ne pourra effectivement justifier que de 31 années de carrière à l'âge légal de la pension et ne pourra donc pas se constituer de bonus, ce qui est effectivement prévu par cette mesure.

Comme indiqué, la mesure transitoire ne s'appliquera qu'aux accueillants d'enfants nés avant 1972. Une personne née en 1975 ne tombera donc jamais sous le champ d'application de cette mesure transitoire, indépendamment de la période durant laquelle les années comme accueillante d'enfants ont été effectuées.

6. ***Fonctionnaires et droits acquis***

S'agissant de la notion de droits acquis évoquée par Mme Samyn, le ministre précise que, sous la législature 2014-2019, la coalition suédoise avait, en 2016, déjà aligné les montants de la pension minimum des personnes présentant une carrière mixte salarié-indépendant sur

en zelfstandigen werden opgetrokken tot die van minimumpensioen voor werknemers. Het klopt niet, zoals de heer De Witte beweerde, dat iedere periode van langdurige werkloosheid door de Zweedse coalitie gelijk werd gesteld aan een beperkt minimumloon.

De Arizonaregering heeft daarom met een koninklijk besluit inzake het beperkte fictieve loon, gepubliceerd in januari 2026, ervoor gezorgd dat alle periodes van werkloosheid aan een beperkt minimumloon worden gelijkgesteld. Vanaf dit moment kan er met zekerheid worden gesteld dat langdurig werklozen geen hoger pensioen zullen opbouwen dan personen die gedurende een lange periode actief zijn geweest op de arbeidsmarkt.

Voor de toegang tot het minimumpensioen is er nog een laatste stap te zetten. Niet alleen gemengde loopbanen als werknemer-zelfstandige moeten in rekening worden gebracht voor de toekenning van het minimumpensioen, maar ook gemengde loopbanen als werknemer-zelfstandige én ambtenaar. Zodra de Arizonapensioenwet is goedgekeurd, zal deze volgende fase worden opgestart, zodat ook iemand met bijvoorbeeld 24 jaar als zelfstandige, 5 jaar als werknemer en 3 jaar als ambtenaar recht krijgt op een minimumpensioen.

Met betrekking tot de visie van het Vlaams Belang op verworven rechten bij ambtenaren werd gepleit voor het gelijktrekken van de situatie voor alle nieuwe ambtenaren binnen het ambtenarenkorps, terwijl het oude systeem voor alle huidige ambtenaren behouden blijft. Dit houdt in dat het pensioen voor huidige ambtenaren op basis van de wedde van de afgelopen 10 jaar wordt berekend, terwijl nieuwe wervingen abrupt worden berekend op basis van de laatste 45 jaar. Een dergelijke aanpak leidt tot een verdere ongecontroleerde stijging van pensioenuitgaven en vergrijzingskosten. Daarnaast wordt een “harde knip” voor nieuwe instromers voorgesteld, in combinatie met het begrip intergenerationele solidariteit, wat de consistentie van het voorstel bemoeilijkt. Het volstaat niet, mevrouw Samyn, om op alles te kappen wat hervormd wordt, of om te pleiten voor een splitsing van de sociale zekerheid die alles zou oplossen alsof er in Vlaanderen als enige regio in de hele Europese Unie geen vergrijzingsfactuur op afkomt. Deze benadering biedt geen coherent antwoord op de uitdagingen van de vergrijzing binnen het pensioenstelsel.

ceux de la pension minimum des travailleurs salariés. Il est inexact de prétendre, comme l’a fait M. De Witte, que chaque période de chômage de longue durée a été assimilée par la coalition suédoise à une période de salaire minimum limité.

Le gouvernement Arizona a dès lors fait en sorte – au moyen d’un arrêté royal relatif au salaire fictif limité, publié en janvier 2026 – que toutes les périodes de chômage soient assimilées à une période de salaire minimum limité. En conséquence, il peut être affirmé avec certitude que les chômeurs de longue durée ne pourront plus se constituer de pension supérieure à celle de personnes ayant été longtemps actives sur le marché du travail.

Une dernière étape reste à franchir concernant l’accès à la pension minimum. Il ne s’agit pas seulement, pour l’octroi de la pension minimum, de prendre en compte les carrières mixtes salarié-indépendant, mais également les carrières mixtes salarié-indépendant-fonctionnaire. Lorsque la loi du gouvernement Arizona sur les pensions aura été adoptée, cette phase suivante pourra être engagée, pour permettre à une personne ayant par exemple travaillé 24 ans sous le statut de travailleur indépendant, 5 ans sous le statut de travailleur salarié et 3 ans sous le statut de fonctionnaire de pouvoir également prétendre à une pension minimum.

En ce qui concerne la vision du Vlaams Belang sur les droits acquis des fonctionnaires, il a été préconisé d’harmoniser la situation pour tous les nouveaux fonctionnaires au sein du corps des agents de la fonction publique, tout en conservant l’ancien système pour tous les fonctionnaires actuels. Une telle approche impliquerait que, pour les fonctionnaires actuels, la pension serait calculée sur la base du traitement des dix dernières années, tandis que celle des nouveaux engagés serait soudainement calculée sur la base des quarante-cinq dernières années. Cette proposition entraînerait une nouvelle augmentation incontrôlée des dépenses de pension et des coûts liés au vieillissement de la population. Par ailleurs, il est proposé d’instaurer une “rupture nette” pour les nouveaux entrants, tout en invoquant la notion de solidarité intergénérationnelle, ce qui soulève des questions quant à la cohérence du système avancé. Le ministre affirme à l’attention de Mme Samyn qu’il ne suffit pas de remettre en cause l’ensemble des réformes, ni de préconiser une scission de la sécurité sociale comme solution globale aux difficultés rencontrées, comme si la Flandre constituait, au sein de l’Union européenne, l’unique région à ne pas devoir se préoccuper des coûts du vieillissement de la population. Une telle approche n’apportera pas une réponse cohérente aux défis que pose le vieillissement pour le régime des pensions.

Wat de hervorming van de ambtenarenpensioenen betreft, stellen de dames Samyn en Dedonder, alsook de heer De Witte dat er sprake is van een “sociale afbraak”. De pensioenhervorming van de Arizonaregering is nochtans allesbehalve een sociale afbraak: het is het absolute minimum dat nodig is om het pensioenstelsel als intergenerationeel contract in stand te houden.

De doelstelling is drievoudig: de vergrijzingskosten verlagen, de werkzaamheidsgraad verhogen en de verschillende stelsels dichter bij elkaar brengen (ambtenaren, zelfstandigen en loontrekkenden). Als het pensioenverlies voor jongere generaties groter is dan voor oudere, weerspiegelt dat letterlijk de overgangsmaatregelen die zijn gepland voor wie dichter bij het pensioen staan: hoe gradueler de hervorming, hoe meer de vergrijzingskosten over de generaties kunnen worden verdeeld.

Het gaat hier dus om een moeilijke maatschappelijke evenwichtsoefening. Vanaf de zijlijn is het gemakkelijk te wijzen op de verliezers, terwijl iedereen heel goed weet dat stilzitten de overheidsfinanciën van ons land rechtstreeks de afgrond in zou sturen. In een dergelijk scenario zouden alle burgers verliezen.

Met betrekking tot de discussie over verworven rechten wordt benadrukt dat deze hervorming de verworven rechten respecteert. Veel maatregelen hebben immers enkel betrekking op toekomstige dienstjaren, zoals de toepassing van de tantième van 1/60e, of worden zeer geleidelijk doorgevoerd, zoals de verlenging van de refertewedde van 10 jaar naar 45 jaar die pas tegen 2062 volledig is doorgevoerd, of de verhoging van de pensioenleeftijd van rijdend personeel bij de NMBS en militairen, die geleidelijk wordt aangepast tot de wettelijke pensioenleeftijd van 66 of 67 jaar zoals voor andere werkenden.

Een bredere definitie van verworven rechten, zoals het automatisch berekenen van pensioenen bij start van de loopbaan op basis van een levenslange carrière bij één werkgever, houdt geen rekening met de realiteit van gemengde loopbanen en carrièreveranderingen. Het bevriezen van de huidige pensioenregels voor een periode van 30 à 45 jaar is daarom niet realistisch en zou onverantwoord zijn, gezien de veranderende samenleving en de demografische uitdagingen van vergrijzing.

6.1. *Cumulatieve impact & het standstill-principe*

Mevrouw Dedonder, mevrouw Samyn, meneer De Witte, verwijzen naar het advies van de Raad van State dat de verenigbaarheid met het standstill-principe

Mmes Samyn et Dedonder ainsi que M. De Witte évoquent un “démantèlement social” lorsque la réforme des pensions des fonctionnaires est abordée. Pourtant, la réforme Arizona des pensions est précisément l’inverse d’un démantèlement social: elle constitue un minimum absolument indispensable pour préserver un système de pension en tant que contrat intergénérationnel.

L’objectif est triple: atténuer le coût du vieillissement, augmenter le taux d’emploi et rapprocher davantage les différents régimes (fonctionnaires, indépendants et salariés). Si la perte de pension est plus élevée pour les jeunes cohortes que pour les anciennes, cela reflète littéralement les mesures transitoires prévues pour celles et ceux qui se trouvent plus proches de la retraite: moins la réforme serait graduelle, plus le coût du vieillissement pourrait être réparti entre les générations.

Il s’agit là d’un exercice d’équilibre difficile dans notre société. Il est aisé, depuis la ligne de touche, de dénoncer l’existence de perdants, alors que tout le monde sait pertinemment que l’inaction conduirait les finances publiques de notre pays droit dans le mur. Dans ce scénario, ce sont tous les citoyens qui seraient perdants.

S’agissant de la discussion sur les droits acquis, le ministre souligne que la réforme à l’examen respecte ces droits. En effet, de nombreuses mesures ne concernent que les années de service futures, comme l’application du tantième de 1/60, ou seront mises en œuvre très progressivement, comme l’allongement– de dix à quarante-cinq ans – de la période prise en compte pour le traitement de référence, qui ne sera pleinement mis en œuvre qu’en 2062, ou encore le relèvement de l’âge de la retraite pour le personnel roulant de la SNCB et les militaires, qui sera progressivement aligné sur l’âge légal de la retraite de 66 ou 67 ans, comme pour les autres travailleurs.

Une définition plus large des droits acquis, consistant notamment à prévoir un calcul automatique de la pension dès l’entrée dans la vie active sur la base d’une carrière professionnelle auprès d’un seul et même employeur, ne tiendrait pas compte de la réalité des carrières mixtes et des changements professionnels. Le gel des règles actuelles de pension pour une période de trente à quarante-cinq ans ne serait dès lors pas réaliste et serait irresponsable, compte tenu de l’évolution de la société et des défis démographiques liés au vieillissement de la population.

6.1. *Impact cumulé & principe de standstill*

Mme Dedonder, Mme Samyn et M. De Witte se réfèrent à l’avis du Conseil d’État qui examine la compatibilité des mesures envisagées avec le principe de *stanstill*

onderzoekt en hebben het over de “gecumuleerde impact van de pensioenmaatregelen” die een “achteruitgang” met zich zouden meebrengen van het niveau van de sociale bescherming.

Zoals uiteengezet in de Memorie van Toelichting stelt de minister vast dat de Raad van State inderdaad in haar advies vooropstelt dat de impact van de Arizonapensioenmaatregelen moet worden beoordeeld door die “te cumuleren” met de impact van de maatregelen uit de programmawet van 18 juli 2025.

Dat is op zich een bijzondere zienswijze van de Raad van State, want de programmawet van 18 juli 2025 is reeds in werking. En het is conform de vaste rechtspraak van o.a. het Grondwettelijk Hof steeds ten opzichte van de regelgeving die al in werking is dat van nieuwe wetgeving moet worden beoordeeld of de achteruitgang van het beschermingsniveau al dan niet aanzienlijk is. In tegenstelling tot deze vaste rechtspraak van o.a. het Grondwettelijk Hof wil de Raad van State in dit geval dus de impact van de programmawet mee in rekening brengen.

Bovendien moet worden verduidelijkt dat de Arizonapensioenhervorming en de programmawet van 18 juli 2025 op twee verschillende doelgroepen van toepassing zijn: actieve werkenden die in de toekomst op pensioen gaan in de pensioenwet versus de lopende pensioenen van wie reeds gepensioneerd is in de programmawet van 18 juli 2025.

De programmawet voorziet concreet in een tijdelijke beperkte indexering van hoge pensioenen boven 5250 euro en van een tijdelijke bevriezing van het Wijninckx-plafond van 8290 euro per maand. Deze tijdelijke bevriezing van het Wijninckx-plafond treft voornamelijk de volgende twee beroepscategorieën: universiteitsprofessoren met een gemiddeld brutopensioen van 7821 euro per maand en magistraten met een gemiddelde brutopensioen van 7500 euro per maand.

6.2. *Impact op magistraten*

Mevrouw Samyn haalde aan dat tijdens de hoorzittingen werd gesteld dat hogere magistraten tot 30 % van hun pensioen kunnen verliezen.

De cijfers van 30 % à 40 % pensioenverlies bij de magistraten die eerder werden gecommuniceerd in de media konden nadien in overleg met vertegenwoordigers van de magistratuur worden uitgeklaard en weerlegd. In deze berekeningen ging men er immers verkeerdelijk van uit dat de beperkte indexering van de hoogste pensioenen zoals afgesproken in het Paasakkoord voor onbepaalde duur zou gelden, terwijl zowel in het

et évoquent “l’impact cumulé de plusieurs mesures de pension” qui entraîneraient un “recul” du niveau de la protection sociale.

Comme précisé dans l’exposé des motifs, le ministre constate que le Conseil d’État avance effectivement dans son avis que l’impact des mesures de pension de l’Arizona doit être évalué de manière cumulative avec celui des mesures de la loi-programme du 18 juillet 2025.

Il s’agit en soi d’une position quelque peu particulière du Conseil d’État, étant donné que la loi-programme du 18 juillet 2025 est déjà en vigueur. Conformément à la jurisprudence constante, notamment de la Cour constitutionnelle, pour toute nouvelle législation, il convient d’évaluer si le recul du niveau de protection est significatif ou non par rapport à la réglementation en vigueur. En s’écartant de cette jurisprudence constante de la Cour constitutionnelle notamment, le Conseil d’État souhaite en l’occurrence prendre en compte l’impact de la loi-programme.

En outre, il convient de préciser que la réforme des pensions du gouvernement Arizona et la loi-programme du 18 juillet 2025 s’appliquent à deux groupes cibles distincts: pour la loi sur les pensions, il s’agit des travailleurs actifs qui prendront leur retraite à l’avenir, et pour la loi-programme du 18 juillet 2025, des pensions en cours versées aux personnes qui ont déjà pris leur retraite.

Concrètement, la loi-programme prévoit une limitation temporaire de l’indexation des pensions élevées, supérieures à 5250 euros, et un gel provisoire du plafond Wyninckx de 8290 euros par mois. Cette dernière mesure touchera principalement les deux catégories professionnelles suivantes: les professeurs d’université, dont la pension brute moyenne s’élève à 7821 euros par mois, et les magistrats, dont la pension brute moyenne s’élève à 7500 euros par mois.

6.2. *Impact sur les magistrats*

Mme Samyn a rappelé qu’il avait été avancé, lors des auditions, que les hauts magistrats pourraient perdre jusqu’à 30 % de leur pension.

Les chiffres communiqués précédemment dans les médias et indiquant une perte de pension de l’ordre de 30 % à 40 % pour les magistrats ont pu être clarifiés et réfutés par la suite, en concertation avec les représentants de la magistrature. Ces calculs partaient en effet erronément du principe que la limitation de l’indexation des pensions les plus élevées, telle que convenue dans l’accord de Pâques, s’appliquerait pour une durée

regeerakkoord als in de programmawet 2025 expliciet is opgenomen dat dit een tijdelijke maatregel is die geldt tot eind 2029. Hierdoor zal de impact van deze maatregel op het pensioen van de huidige gepensioneerde magistraten tegen 2029 beperkt blijven tot naar schatting 7 % à 10 %. Hun pensioen blijft ook de komende jaren geïndexeerd, niet voor de volle 2 %, maar telkens voor een forfaitair bedrag van 36 euro dat overeenstemt met een indexering van 2 % van het minimumpensioen.

De impact van de hervormingen (tantième naar 1/60e, refertewedde van 10 jaar naar 45 jaar) is onbestaande (0 %) of zeer beperkt (1 %) voor de groep magistraten die geboren is in de jaren 1960, 1970 of 1980.

Het effect van gewijzigde tantièmes is 0 % voor de magistraten waarvan velen nu reeds boven het absoluut Wijninckx-plafond (van 8290 euro brutopensioen per maand) uitkomen. Op basis van PensionStat heeft slechts 0,21 % van de nieuwe instroom gepensioneerden een wettelijk brutopensioen van 7000 euro of meer. Slechts een deel van die 0,21 % komt aan het Wijninckx-plafond dat 8290 euro brutopensioen per maand bedraagt.

6.3. *Gecumuleerde impact op inkomensongelijkheid*

Het Planbureau is gevraagd om de cumulatieve impact van de Arizonapensioenhervormingen door te rekenen op sociale indicatoren zoals inkomensongelijkheid, rekening houdend met de bevriezing van het Wijninckx-plafond en de beperkte indexering van hoge pensioenen. De resultaten hiervan worden op 13 april gepresenteerd.

Op basis van de analyses wordt verwacht dat de tijdelijke bevriezing van het Wijninckx-plafond van 8290 euro en de beperkte indexering van de hoogste pensioenen zal leiden tot een daling van de inkomensongelijkheid bij gepensioneerden. Daarnaast zal deze maatregel naar verwachting bijdragen tot een daling van de genderpensioenkloof, aangezien de hoogste pensioenen voornamelijk door mannen worden ontvangen.

Simulaties van de Arizonahervormingen, waaronder de verlenging van de refertewedde en de toepassing van tantièmes van 1/60e, tonen dat bij categorieën zoals magistraten en universiteitsprofessoren het procentuele pensioenverlies relatief groter is voor jongere cohorten. Ondanks deze verstrenging blijft hun uiteindelijke pensioen na volledige doorvoering van de hervorming hoger dan het maximumpensioen dat in sommige partijprogramma's wordt voorgesteld. Het pleidooi voor een

indéterminée, alors que tant l'accord de gouvernement que la loi-programme 2025 mentionnent explicitement qu'il s'agit d'une mesure temporaire qui sera d'application jusque fin 2029. De ce fait, selon les estimations, l'impact de la mesure envisagée sur la pension des magistrats actuellement à la retraite restera limité, d'ici 2029, à environ 7 % à 10 %. Leur pension continuera également d'être indexée dans les années à venir, non pas intégralement – à hauteur de 2 % – mais à chaque fois pour un montant forfaitaire de 36 euros, ce qui correspond à une indexation de 2 % de la pension minimum.

Pour le groupe des magistrats nés dans les années 1960, 1970 ou 1980, l'impact des réformes envisagées (passage à un tantième de 1/60, prise en compte d'une période de 45 ans (au lieu de 10 ans) pour le traitement de référence) sera nul (0 %), voire très limité (1 %).

L'impact de la modification des tantièmes sera nul pour les magistrats, dont beaucoup dépassent déjà actuellement le plafond Wyninckx absolu (de 8290 euros bruts de pension par mois). Conformément aux données de PensionStat, seuls 0,21 % du nouveau flux de retraités percevront une pension légale brute de 7000 euros ou plus. De ce pourcentage, seule une partie atteindra le plafond Wyninckx de 8290 euros de pension brute par mois.

6.3. *Effet cumulé sur l'inégalité de revenus*

Le Bureau du Plan a été chargé de calculer l'effet cumulé des réformes de pensions de la coalition Arizona sur des indicateurs sociaux tels que l'inégalité des revenus, en tenant compte du gel du plafond Wyninckx et de l'indexation limitée des pensions élevées. Les résultats de cette analyse seront présentés le 13 avril.

Sur la base des analyses, on s'attend à ce que le gel temporaire du plafond Wyninckx de 8290 euros et l'indexation limitée des pensions les plus élevées réduisent l'inégalité de revenus chez les pensionnés. Parallèlement, cette mesure devrait également contribuer à diminuer l'écart entre les pensions des hommes et des femmes, étant donné que les pensions les plus élevées sont principalement perçues par les hommes.

Certaines simulations des mesures de réforme envisagées par l'Arizona, notamment l'élargissement de la période prise en compte pour le traitement de référence et l'application de tantièmes de 1/60, indiquent que pour certaines catégories, telles que les magistrats et les professeurs d'université, la perte de pension en pourcentage sera relativement plus importante pour les cohortes plus jeunes. Malgré ce durcissement, leur pension finale, une fois la réforme pleinement mise

aanvullend pensioen voor statutairen om dit verschil te compenseren lijkt daarom niet noodzakelijk.

In het partijprogramma van het Vlaams Belang wordt gesteld dat de begrenzing van het wettelijk maximumpensioen tot 4750 euro (prijzen 2023) de pensioenuitgaven met 1,13 miljard euro (prijzen 2022) zou verlichten. Wenst het Vlaams Belang dan een invoering van een aanvullend pensioen voor statutairen die reeds een pensioen genieten dat hoger ligt dan dit voorgestelde maximumpensioen van 4750 euro (bruto, 2023)?

Voor de andere categorieën van ambtenaren is het potentiële pensioenverlies alleszins beperkt, en dit afhankelijk van de cohorte. Over alle sectoren en beroepsgroepen heen (federale ambtenaren, onderwijzend personeel, magistraten, rijdend personeel NMBS, militairen, politie, …) blijkt in het algemeen een verschillende impact van de hervormingen in het ambtenarenpensioen bij cohortes die dicht bij hun pensioenleeftijd staan of er nog ver van verwijderd zijn.

Door de geleidelijkheid van de hervormingen is de impact op het brutopensioenbedrag voor de geboortecohortes uit de jaren 60 en 70 beperkt tot 0 à -5 %. Voor geboortecohortes uit de jaren 1980 is de impact op het brutopensioenbedrag iets hoger. Het nettopensioenverlies zal, gezien de progressieve inkomstenbelasting, beduidend minder zijn. Het pensioenverlies is dus beperkt, zeker indien men pensionering uitstelt na de vroegst mogelijke pensioenleeftijd, tot een leeftijd die in andere landen gebruikelijk is.

De reden waarom het pensioenverlies beperkt is heeft te maken met het feit dat de hervorming zeer geleidelijk wordt ingevoerd, waardoor cohorten die dichter bij hun pensioenleeftijd staan zo goed als geen impact ondervinden.

Voor statutaire ambtenaren evolueert de refertewedde geleidelijk van een gemiddelde van de laatste 10 jaar naar een loopbaan van 45 jaar tegen 2062, telkens met één jaar per kalenderjaar. Bovendien geldt de aanpassing van de “preferentiële tantième” naar 1/60e uitsluitend voor toekomstige dienstjaren.

Vele ambtenaren zitten door een gunstige tantième na een korte loopbaan van 37,5 jaar al aan hun relatief plafond van 75 % van de refertewedde. Dat is mede een

en œuvre, restera supérieure à la pension maximale proposée dans les programmes de certains partis. Il ne semble dès lors pas nécessaire de plaider en faveur d’une pension complémentaire pour les fonctionnaires statutaires afin de compenser cette différence.

Selon le programme du Vlaams Belang, le plafonnement de la pension légale à 4750 euros (montants de 2023) maximum permettrait d’alléger les dépenses de pension de 1,13 milliard d’euros (montants de 2022). Faut-il en déduire que le Vlaams Belang souhaite introduire une pension complémentaire pour les fonctionnaires statutaires qui bénéficient déjà d’une pension supérieure à la pension maximale proposée de 4750 euros (en brut, chiffres de 2023)?

Pour les autres catégories de fonctionnaires, la perte de pension potentielle sera en tout état de cause limitée et dépendra des cohortes concernées. Tous secteurs et toutes catégories professionnelles confondues (fonctionnaires fédéraux, personnel enseignant, magistrats, personnel roulant de la SNCB, militaires, police, etc.), il ressort de façon générale que l’impact des réformes de la pension des fonctionnaires sera différent selon que les cohortes sont proches ou encore éloignées de l’âge de la pension.

Grâce au caractère progressif des réformes, l’impact sur le montant brut de la pension pour les cohortes de naissance des années 60 et 70 est limité à 0 à -5 %. Pour les cohortes nées dans les années 1980, cet impact est légèrement plus élevé. La perte de pension nette reste toutefois sensiblement moindre, en raison de la progressivité de l’impôt sur les revenus. Elle demeure donc limitée, en particulier lorsque le départ à la retraite est reporté au-delà de l’âge minimum légal, vers un âge plus conforme à celui pratiqué dans d’autres pays.

Cette perte limitée s’explique par la mise en œuvre particulièrement progressive de la réforme, grâce à laquelle les cohortes proches de l’âge de la retraite ne subissent quasiment aucun effet.

Chez fonctionnaires statutaires, la période de référence évolue progressivement de la moyenne des dix dernières années à une carrière de 45 ans d’ici 2062, à raison d’une année supplémentaire par année civile. En outre, l’adaptation du “tantième préférentiel” à 1/60e ne s’applique qu’aux années de service futures.

De nombreux fonctionnaires atteignent déjà, grâce à un tantième préférentiel, le plafond relatif de 75 % du salaire de référence après une carrière relativement

reden waarom het zoveel jaren duurt vooraleer er een pensioenverlies zou optreden.

Als het pleidooi inhoudt dat overheidswerkgevers een aanvullend pensioen voor statutairen moeten voorzien, rijst de vraag of dit betekent dat het huidige relatieve plafond van 75 % van de refertewedde mag worden overschreden, of dat het pleidooi op een andere manier geïnterpreteerd moet worden. Voor ambtenaren die momenteel vlak voor hun pensioen staan, is het effect van de Arizona-pensioenhervorming immers minimaal.

6.4. *Vergelijking pensioen ambtenaren met werknemers en zelfstandigen*

Ook na de pensioenhervorming zal het wettelijk pensioen van een ambtenaar aanzienlijk hoger blijven dan dat van een werknemer of zelfstandige, zowel in bruto als in netto termen. De reden hiervoor is dat ook na de hervorming het wettelijk pensioen van ambtenaren berekend wordt, na een loopbaan van 45 jaar, op 75 % van hun niet-geplafonneerde wedde, terwijl dit voor werknemers in de private sector 60 % is van hun geplafonneerd loon.

Met andere woorden, zelfs nadat de Arizonapensioenhervorming op kruissnelheid is zal het pensioen van een doorsnee ambtenaar, netto, nog steeds een stuk hoger zijn dan het netto-pensioen van een doorsnee werknemer of zelfstandige. Het gemiddeld bruto pensioen in januari 2025 bedroeg voor een ambtenaar 3666 euro, een werknemer (of gemengd werknemer-zelfstandige) 1737 euro, een zelfstandige 1232 euro. Netto is dat voor de gepensioneerde ambtenaar 2562 euro, voor de gepensioneerde werknemer 1561 euro en de gepensioneerde zelfstandige 1185 euro.

De mediaan van de verworven reserve voor het aanvullend pensioen van werknemers in de private sector komt voor de leeftijdsgroep 55-65 jaar omgezet in een lijfrente neer op ongeveer bruto 20 euro per maand boven op het wettelijk pensioen. Voor de zelfstandigen is dat bruto 92 euro per maand. Met andere woorden, het gemiddelde totale pensioeninkomen van zowel de werknemer als de zelfstandige is héél ver verwijderd van het nettopensioen van het ambtenarenpensioen vandaag. En zoals het aanvullend pensioenlandschap bij werknemers en zelfstandigen er vandaag uitziet duurt het nog decennia vooraleer die kloof in pensioeninkomen tussen werknemers, zelfstandigen en ambtenaren gedicht zou kunnen zijn.

De vaststelling dat het nettopensioeninkomen van de gepensioneerde ambtenaar gemiddeld beduidend hoger is dan dat van een gepensioneerde werknemer

courte de 37,5 ans. Cela explique notamment pourquoi la perte de pension éventuelle n'intervient qu'après autant d'années.

Si la thèse défendue est que les employeurs publics doivent prévoir une pension complémentaire pour les agents statutaires, la question se pose de savoir si cela signifie que le plafond relatif actuel de 75 % du traitement de référence peut être dépassé, ou si cette thèse doit être interprétée autrement. Pour les fonctionnaires actuellement proches de la retraite, l'impact de la réforme des pensions Arizona demeure en effet minime.

6.4. *Comparaison des pensions des fonctionnaires avec celles des salariés et des indépendants*

Même après la réforme des pensions, la pension légale d'un fonctionnaire restera sensiblement plus élevée que celle d'un salarié ou d'un indépendant, tant en termes bruts que nets. La raison en est que, même après la réforme, la pension légale des fonctionnaires équivaudra, après une carrière de 45 ans, à 75 % de leur traitement non plafonné, alors que pour les salariés du secteur privé, elle s'élèvera à 60 % de leur salaire plafonné.

Autrement dit, même lorsque la réforme des pensions Arizona aura atteint sa vitesse de croisière, la pension d'un fonctionnaire moyen restera bien supérieure, en net, à celle d'un salarié ou d'un indépendant lambda. En janvier 2025, la pension brute moyenne s'élevait à 3666 euros pour un fonctionnaire, à 1737 euros pour un salarié (ou un travailleur ayant une carrière mixte salarié-indépendant) et à 1232 euros pour un indépendant. En net, cela correspond respectivement à 2562 euros pour un fonctionnaire retraité, 1561 euros pour un salarié retraité et 1185 euros pour un indépendant retraité.

Le montant médian de la réserve acquise pour la pension complémentaire des salariés du secteur privé, converti en rente viagère pour la tranche d'âge des 55-65 ans, s'élève à environ 20 euros bruts par mois en plus de la pension légale. Pour les indépendants, ce montant s'élève à 92 euros bruts par mois. En d'autres termes, le revenu de pension total moyen tant des salariés que des indépendants est très éloigné de la pension nette des fonctionnaires aujourd'hui. Et, compte tenu du paysage actuel des pensions complémentaires pour les salariés et les indépendants, il faudra encore des décennies avant que cet écart de revenus de pension entre les salariés, les indépendants et les fonctionnaires puisse être comblé.

Le constat selon lequel le revenu net de pension des fonctionnaires retraités est en moyenne nettement supérieur à celui des salariés ou des indépendants

of zelfstandigen neemt niet weg dat de verloning van ambtenaren steeds meer marktconform is geworden. De laatste vergelijkende studie over de verloning van federale personeelsleden door FOD BOSA (2024) toont dat federale statutairen zich met hun bruto verloning positioneren op 99 % van de marktmediaan in de private sector voor niveaus A, B en C.

Voor het berekenen van de totale verloning werd rekening gehouden met variabel loon (collectieve en individuele bonussen, winstpremies, …), een bedrijfswagen, maaltijdcheques, thuiswerkvergoeding en een forfaitaire kostenvergoeding. Men baseert zich voor deze jaarlijkse marktvergelijkingen op de databank voor de Hudson salarisstudie met 250.000 individuele observaties uit 950 bedrijven.

In 2021 bedroeg de positionering voor de totale verloning nog 88 % en in 2023 nog 91 % ten opzichte van de marktmediaan. In 2024 is dit verder opgelopen tot 99 % van de marktmediaan in de private sector. Voor de federale ambtenaren die vandaag actief zijn lijkt het argument van een hoger pensioen als “uitgesteld loon” en compensatie van een lager loon tijdens de loopbaan dus niet langer gefundeerd.

De overheid is dus nog een interessante werkgever. Buiten het louter financieel aantrekkelijke plaatje dat ook in de komende decennia nog in het voordeel van de overheid als werkgever zal spelen, vermeldt de minister graag nog een aantal andere voordelen:

— nergens wordt de work-life balance zo gerespecteerd als in de overheidssector;

— een aantrekkelijke verlofregeling;

— de overheid investeert in levenslang leren van haar personeel;

— mobiliteit tussen de verschillende overheidsdiensten wordt aangemoedigd door tal van initiatieven zoals bijvoorbeeld de interfederale mobiliteit;

6.5. *Aanvullend pensioen voor statutaire ambtenaren*

Desondanks heeft de minister weinig pleidooien gehoord voor een hoger aanvullend pensioen voor werknemers in de privésector. Hij heeft vooral vragen gehoord over het tijdpad voor een snelle implementatie van een aanvullend pensioen voor statutairen.

retraités n’enlève rien au fait que la rémunération des fonctionnaires est de plus en plus alignée sur celle du marché. La dernière étude comparative sur la rémunération des membres du personnel fédéral réalisée par le SPF BOSA (2024) montre que les fonctionnaires fédéraux se positionnent, avec leur rémunération brute, à 99 % de la médiane du marché dans le secteur privé pour les niveaux A, B et C.

Pour le calcul de la rémunération totale, il a été tenu compte des salaires variables (primes collectives et individuelles, primes bénéficiaires, etc.), d’une voiture de société, des chèques-repas, de l’indemnité de télétravail et d’une indemnité forfaitaire. Ces comparaisons annuelles de marché s’appuient sur la base de données de l’étude salariale Hudson, comprenant 250.000 observations individuelles provenant de 950 entreprises.

Le positionnement pour la rémunération totale par rapport à la médiane du marché s’élevait encore à 88 % en 2021 et à 91 % en 2023. En 2024, il a encore progressé pour atteindre 99 % de la médiane du marché dans le secteur privé. Pour les fonctionnaires fédéraux actuellement en activité, l’argument d’une pension plus élevée comme “salaire différé” en compensation d’un salaire plus bas pendant la carrière ne semble donc plus fondé.

L’État reste donc un employeur intéressant. Au-delà de l’aspect purement financier, qui devrait encore jouer en faveur de l’employeur public dans les décennies à venir, le ministre souhaite également souligner plusieurs autres avantages:

— l’équilibre entre vie professionnelle et vie privée n’est nulle part aussi bien respecté que dans le secteur public;

— le régime de congés est attractif;

— les pouvoirs publics investissent dans la formation tout au long de la vie de leur personnel;

— la mobilité entre les différents services publics est encouragée par de nombreuses initiatives, notamment la mobilité interfédérale.

6.5. *Pension complémentaire pour les fonctionnaires statutaires*

Malgré cela, le ministre a entendu peu d’interventions plaidant pour une pension complémentaire plus élevée pour les travailleurs du secteur privé. Le ministre a surtout entendu des questions concernant le calendrier d’une mise en œuvre rapide d’une pension complémentaire pour les statutaires.

In zijn beleidsnota heeft de minister al aangegeven dat hij de FPD en de FSMA zal vragen de gevolgen van de in de Arizonawet vervatte hervormingen voor de pensioenen te berekenen. Hun taak zal erin bestaan te bepalen of, en wanneer, de pensioenen van de verschillende categorieën statutaire ambtenaren gelijk zullen worden aan die van de contractuelen, eveneens rekening houdend met het aanvullend pensioen.

Op basis van het resultaat van die berekeningen zal vervolgens worden bepaald vanaf wanneer een aanvullend pensioen kan worden opgebouwd voor de verschillende categorieën van statutairen, opdat de pensioenen van beide groepen vanaf het keerpunt in hetzelfde tempo stijgen. Op basis daarvan zal de minister tegen eind 2026 een voorstel van algemeen wettelijk raamwerk indienen.

Mevrouw Hansez vroeg zich af of er al contact was geweest met de vertegenwoordigers van magistraten en hoogleraren. De minister antwoordt dat zijn kabinet de afgelopen maanden al verschillende keren informeel contact heeft gehad met de vertegenwoordigers van die beroepsgroepen. Zodra deze pensioenwet wordt aangenomen, zal het kabinet van de minister tijd hebben om van start te gaan met de berekening van dat keerpunt per beroepscategorie. Op dat moment zal opnieuw contact worden opgenomen, al was het maar om loongegevens uit te wisselen of te controleren.

Het statuut van de magistraten wordt dan weer op federaal niveau geregeld en valt onder de bevoegdheid van de minister van Justitie. Het statuut van de universiteitshoogleraren wordt geregeld op het niveau van de deelstaten en behoort tot de bevoegdheid van de ministers voor hoger onderwijs. De beslissing om een plan voor een aanvullend pensioen op te maken, komt de werkgever toe – niet de minister van Pensioenen.

Mevrouw Samyn had een vraag die in dezelfde richting ging: het effectief inrichten en financieren van een tweede pensioenpijler (aanvullend pensioen) voor statutairen behoort tot de autonome bevoegdheid van elke overheidswerkgever. Vandaag is dit reeds het geval voor de contractuele werknemers van tal van lokale besturen, net als bij een aantal Gemeenschappen en Gewesten en bij de federale overheid.

Het % van de loonmassa dat door deze publieke werkgevers wordt voorzien voor een aanvullend pensioen varieert doorgaans van 1 % à 3 % à 5 % van de loonmassa. De inrichting ervan (via een fonds of groepsverzekering) en het percentage wordt autonoom beslist en gefinancierd door elke publieke werkgever. Vlaamse overheidswerkgevers, zowel bij de lokale besturen als

Le ministre a déjà indiqué, dans sa note de politique générale, qu'il demandera au SFP et à la FSMA d'analyser les effets des réformes prévues par la loi Arizona sur les pensions. Leur mission sera de déterminer si, et à quel moment, les pensions des différentes catégories de fonctionnaires statutaires deviendront équivalentes à celles des contractuels, en tenant compte aussi de la pension complémentaire.

Sur la base du résultat de ces calculs, il sera ensuite déterminé à partir de quand pourra débuter la constitution d'une pension complémentaire pour les différentes catégories de statutaires, afin que les pensions des deux groupes évoluent au même rythme à partir du point d'inflexion. Sur cette base, le ministre présentera d'ici fin 2026 une proposition de cadre légal général.

Mme Hansez se demandait si des contacts avaient été pris avec les représentants des magistrats et des professeurs d'universités. Le ministre souligne que son cabinet a déjà eu dans les mois précédents plusieurs rencontres informelles avec des représentants de ces groupes professionnels. Dès que cette loi de pensions sera votée, le cabinet du ministre aura le temps pour faire démarrer le calcul de ce point d'inflexion par catégorie professionnelle. Ce sera le moment de renouer les contacts, ne fut-ce que pour échanger ou vérifier des données salariales.

Pour ce qui est des magistrats, leur statut est réglé au niveau fédéral et relève de la compétence de la ministre de la Justice. Pour ce qui est des professeurs d'universités, leur statut est réglé au niveau des entités fédérées et relève de la compétence des ministres de l'enseignement supérieur. La décision de créer un plan de pension complémentaire relève en effet de la compétence de l'employeur et pas du ministre des pensions.

Mme Samyn a posé une question allant dans le même sens: la mise en place effective et le financement d'un deuxième pilier de pension (pension complémentaire) pour les agents statutaires relèvent de la compétence autonome de chaque employeur public. C'est déjà le cas aujourd'hui pour les agents contractuels de nombreuses administrations locales, ainsi que pour certaines Communautés et Régions et pour l'autorité fédérale.

Le pourcentage de la masse salariale que ces employeurs publics consacrent à une pension complémentaire varie généralement entre 1 %, 3 % et 5 %. L'organisation de ce régime (via un fonds ou une assurance groupe) ainsi que le pourcentage sont décidés et financés de manière autonome par chaque employeur public. Les employeurs publics flamands, tant au niveau

de Vlaamse gemeenschap, doen dit al jaren voor hun Vlaamse contractuele personeelsleden.

De premies die in een pensioenfonds worden gestopt zijn uitsluitend bestemd voor de aangeslotenen en begunstigden van het pensioenplan. Er is dan ook geen enkele reden of aanleiding om te denken dat er een Vlaamse geldstroom op gang zou komen naar Wallonië in het kader van aanvullende pensioenopbouw.

Wat betreft de vraag van mevrouw Samyn waarom er niet "per urgentie" in dit wetsontwerp al direct een wettelijk kader voor een aanvullend pensioen voor statutairen voorzien wordt, verwijst de minister ook graag naar de memorie van toelichting die deze vraag als volgt beantwoordt: "De invoering van een tweede pensioenpijler voor statutaire ambtenaren is geenszins hypothetisch: de minister van Pensioenen heeft in zijn beleidsnota 2026 concrete stappen aangekondigd (de Federale Pensioendienst, FSMA en SIGEDIS berekenen per categorie het kantelpunt en de timing; op basis hiervan volgt tegen eind 2026 een voorstel voor een wettelijk en tijdskader)."

De stelling van de Raad van State dat "een aanvullend pensioen waarvan de gunstige effecten de voorgenomen maatregelen, die het pensioenpeil van de ambtenaren negatief beïnvloeden, pas lang na de inwerkingtreding van die maatregelen zouden kunnen compenseren, aangezien die maatregelen in de meeste gevallen al vanaf 1 januari 2027 hun effecten zullen hebben" kan ook sterk genuanceerd worden, omdat dit de geleidelijkheid van de pensioenmaatregelen onderschat: simulaties van de Federale Pensioendienst tonen aan dat de impact pas over vele jaren echt voelbaar wordt en dus niet vanaf 1 januari 2027, wat maakt dat de invoering van een tweede pijler in dit wetsontwerp niet noodzakelijk is.

7. ***Ziektepensioen***

In het kader van de hervormingen in het ambtenarenpensioenstelsel kreeg de minister ook heel wat vragen over het stopzetten van de nieuwe instroom in het pensioen wegens lichamelijke ongeschiktheid of het zogenaamde "ziektepensioen".

Meneer Vanbesien vreest dat de afschaffing van het ziektepensioen voor ambtenaren zal zorgen voor een aanzienlijke vermindering van de bescherming van langdurig zieke ambtenaren. De regeling invaliditeit biedt volgens hem immers over het algemeen lagere uitkeringen dan deze voorzien voor wie gepensioneerd wordt omwille van medische ongeschiktheid.

des pouvoirs locaux que de la Communauté flamande, le font déjà depuis plusieurs années pour leur personnel contractuel.

Les primes versées à un fonds de pension sont exclusivement destinées aux affiliés et aux bénéficiaires du plan de pension. Il n'y a donc aucune raison de penser que la constitution d'une pension complémentaire générerait un flux financier de la Flandre vers la Wallonie.

Quant à la question de Mme Samyn de savoir pourquoi le projet de loi à l'examen n'introduit pas directement "en urgence" un cadre légal pour une pension complémentaire destinée aux fonctionnaires statutaires, le ministre renvoie à l'exposé des motifs, qui y répond comme suit: "[…] l'introduction d'un deuxième pilier de pension pour les fonctionnaires statutaires […] n'a rien d'hypothétique: le ministre des Pensions a annoncé, dans sa note de politique 2026, des étapes concrètes (le Service fédéral des Pensions, la FSMA et SIGEDIS calculent, par catégorie, le point de basculement et le calendrier; sur cette base, une proposition de cadre légal et temporel est attendue d'ici fin 2026)."

L'affirmation du Conseil d'État selon laquelle "un régime de pension complémentaire dont les effets favorables ne pourraient compenser les mesures envisagées – qui influencent négativement le niveau des pensions des fonctionnaires – que longtemps après l'entrée en vigueur de ces mesures, puisque celles-ci produiront dans la plupart des cas leurs effets dès le 1er janvier 2027" doit être fortement nuancée, car elle sous-estime la portée de la progressivité des mesures de pension: des simulations du Service fédéral des Pensions montrent que l'impact ne se fera sentir que dans plusieurs années et donc pas à partir du 1er janvier 2027, ce qui fait que l'instauration d'un deuxième pilier dans ce projet d'avant-projet n'est pas nécessaire.

7. ***Pension de maladie***

Dans le cadre des réformes du régime de pension des fonctionnaires, le ministre a également reçu de nombreuses questions concernant la suppression du nouvel accès à la pension pour inaptitude physique, ou "pension de maladie".

M. Vanbesien craint que la suppression de la pension de maladie pour les fonctionnaires n'entraîne une réduction considérable de la protection des agents malades de longue durée. Selon lui, le régime d'invalidité prévoit en effet généralement des allocations moins élevées que celles accordées aux personnes qui prennent leur retraite pour cause d'inaptitude physique.

De heer Van Besien gaat in deze vergelijking uit van een puur juridisch-statische vergelijking van een wetgeving voor en na de hervorming. Zo'n benadering staat ver van de realiteit op het terrein. Het systeem van vroegtijdige pensionering wegens lichamelijke ongeschiktheid bood geen adequate sociale bescherming voor ambtenaren die vaak reeds op jonge leeftijd door hun werkgever op "ziektepensioen" werden gestuurd.

Sociale bescherming gaat immers niet louter over het juridisch vastgelegd niveau van een uitkering. Sociale bescherming is een verhaal van het creëren van kansen, in het bijzonder voor mensen die uitvallen of dreigen uit te vallen. Sociale bescherming gaat uit van de overtuiging dat personeelsleden niet mogen worden afgeschreven. Sociale bescherming bevordert welzijn op het werk en helpt bij re-integratie na langdurige ziekte door te zoeken naar passende terugkeer en mogelijkheden tot progressieve werkhervatting. Dit vraagt veel inspanningen van de overheidswerkgevers die dit als een "bijkomende kost" zouden kunnen beschouwen. Als het stopzetten van de ziektepensionering moeilijk valt bij een overheidswerkgever betekent dit dat het preventie- en re-integratiebeleid nog voor verbetering vatbaar was.

Ambtenaren in de publieke sector leveren waardevolle diensten aan de samenleving. Het is de verantwoordelijkheid van beleidsmakers om te investeren in het menselijk kapitaal van deze ambtenaren en te waarborgen dat zij adequaat worden gewaardeerd. De expertise van ambtenaren verdient blijvende aandacht en waardering.

Dit impliceert dat betrokken ambtenaren langer op de payroll van hun respectieve overheidswerkgevers zullen blijven staan, wat kan leiden tot hogere kosten voor de werkgever. Dit is echter de financiële stimulans die ervoor zorgt dat een doeltreffend preventie- en welzijnsbeleid daadwerkelijk wordt gerealiseerd. Het is te verwachten dat dit wordt toegejuicht, aangezien het reduceren van de kwaliteit van de sociale bescherming tot een loutere juridische vergelijking tussen een gemiddelde ZIV-uitkering en een gemiddeld ziektepensioen een te beperkte benadering zou zijn.

De Raad van State stelde dezelfde vraag. De minister antwoordde het volgende.

In het geval een ambtenaar wegens medische ongeschiktheid definitief met pensioen wordt gestuurd, gebeurt de pensioenberekening volgens dezelfde regels als bij een rustpensionering. Dat betekent dat de berekening rekening houdt met de loopbaanduur. Voor jongere ambtenaren of ambtenaren met een beperkte loopbaan resulteert dit doorgaans in een zeer laag pensioenbedrag.

L'intervenant se base, dans cette comparaison, sur une analyse purement juridique et statique de la législation avant et après la réforme. Une telle approche est très éloignée de la réalité du terrain. Le système de retraite anticipée pour inaptitude physique n'offrait pas une protection sociale adéquate aux fonctionnaires, souvent contraints par leur employeur de prendre une "pension de maladie" à un âge relativement jeune.

En effet, la protection sociale ne se résume pas à fixer le montant d'une indemnité dans une loi. La protection sociale consiste à donner une chance, en particulier aux personnes qui tombent ou qui risquent de tomber en incapacité de travail. La protection sociale procède de la conviction que les effectifs humains ne peuvent pas être ravalés au rang d'outils de production. Elle favorise le bien-être au travail et contribue à la réintégration des malades de longue durée en cherchant des possibilités de retour adapté et de reprise progressive du travail. Cette vision demande beaucoup d'efforts aux employeurs publics, que ces derniers pourraient considérer comme un "coût supplémentaire". Si la suppression de la pension pour cause de maladie est difficile à accepter pour un employeur public, cela signifie que la politique de prévention et de réintégration pourrait être améliorée.

Les fonctionnaires du secteur public fournissent des services précieux à la société. Il relève de la responsabilité des décideurs politiques d'investir dans le capital humain de ces fonctionnaires et de garantir qu'ils soient appréciés à leur juste valeur. L'expertise des fonctionnaires mérite une attention et une considération constantes.

Cette évolution implique que les fonctionnaires concernés resteront plus longtemps dans la masse salariale de leur employeur public respectif, ce qui pourra lui occasionner un surcoût. Il s'agit toutefois d'un incitant financier qui poussera l'employeur à mettre réellement en œuvre une politique de prévention et de bien-être efficace. Il est probable que cette initiative sera saluée, puisqu'il serait trop réducteur d'évaluer la qualité de la protection sociale sur la base d'une simple comparaison juridique entre une indemnité moyenne d'assurance maladie-invalidité et une pension moyenne pour cause de maladie.

Le Conseil d'État a posé la même question, à laquelle le ministre a répondu de la manière suivante.

Lorsqu'un fonctionnaire est mis à la pension définitive pour inaptitude médicale, la pension est calculée selon les mêmes règles que pour une pension de retraite. Cela signifie que le calcul tient compte de la durée de la carrière, si bien que le montant de la pension est généralement très bas s'il s'agit de fonctionnaires jeunes ou ayant une courte carrière. Le fonctionnaire en

Hierdoor komt de definitief arbeidsongeschikte ambtenaar vaak in een kwetsbare positie terecht, aangezien er na de pensionering geen verdere pensioenopbouw meer mogelijk is. Ter illustratie: meer dan 50 % van de ambtenaren met een ziektepensioen moet beroep doen op een supplement gewaarborgd minimum omdat hun ziektepensioen zo laag is.

Wanneer de betrokken ambtenaar bij definitieve arbeidsongeschiktheid echter wordt ondergebracht in het stelsel van de Ziekte- en Invaliditeitsverzekering (ZIV), kan hij aanspraak maken op vervangingsuitkeringen binnen dit stelsel én komt hij in aanmerking voor re-integratie-trajecten en terug-naar-werk initiatieven. Zoals aangegeven in de memorie van toelichting is het regeerakkoord een consistent geheel en wijdt de regering ook veel aandacht aan ziektepreventie en re-integratie van langdurig zieken. Dit betekent immers een hogere kans op een nieuwe tewerkstelling met een bijbehorend arbeidsinkomen en hogere pensioenopbouw in het hervormde stelsel.

Om de herinschakeling op de arbeidsmarkt alle kansen te geven wordt ook voorzien in progressieve werkhervatting. Stel dat de arbeidsongeschikte ambtenaar zelfs niet deeltijds in een nieuwe job kan starten, dan vormt de ziekte-uitkering niet alleen een vervangingsinkomen dat in heel wat gevallen hoger ligt dan een vroegtijdig ziektepensioen, maar het geeft bovendien recht op een gelijkstelling van deze periodes in de pensioenopbouw.

De betrokkene blijft dus pensioenrechten opbouwen gedurende de periode waarin hij vervangingsuitkeringen ontvangt. Dit versterkt de totale pensioenopbouw op langere termijn en biedt vanuit sociaal oogpunt een gunstigere bescherming dan een vroegtijdige pensionering zonder verdere opbouw van pensioenrechten.

Bij de beleidsmatige evaluatie van de levensstandaard bij ongewijzigd beleid en het hervormde scenario is het cruciaal dat de impact van de responsabilisering van de werkgever op het ziektepreventie en re-integratiebeleid bij zijn personeel mee in rekening wordt gebracht.

Dankzij een alomvattende hervorming van de ziektepensioenregeling en het ziektepreventie en re-integratiebeleid, wordt de overheidswerkgever financieel geresponsabiliseerd om in te zetten op re-integratie

incapacité de travail définitive se retrouve donc souvent dans une situation de vulnérabilité, dès lors qu'il n'est plus possible de constituer des droits à la pension après la mise à la retraite. À titre d'illustration, plus de 50 % des fonctionnaires bénéficiant d'une pension de maladie doivent recourir au supplément minimum garanti, vu le montant extrêmement faible de leur pension.

En revanche, si le fonctionnaire en incapacité de travail définitive est intégré dans le régime de l'assurance maladie-invalidité (AMI), il pourra prétendre à des allocations de remplacement dans le cadre de ce régime et il entrera en ligne de compte pour les parcours de réintégration et les initiatives de retour au travail. Comme précisé dans l'exposé des motifs, l'accord de gouvernement forme un ensemble cohérent, qui prête une grande attention à la prévention des maladies et à la réintégration des malades de longue durée. Cela se traduit par de meilleures chances de trouver un nouvel emploi, avec le revenu du travail qui lui est associé et la constitution de droits supplémentaires à la pension dans le cadre du régime réformé.

Afin de maximiser les chances de réinsertion sur le marché du travail, une possibilité de reprise progressive du travail est également prévue: si un fonctionnaire en incapacité de travail n'est pas en mesure de reprendre un nouvel emploi même à temps partiel, l'indemnité de maladie peut non seulement constituer un revenu de remplacement qui, dans bien des cas, sera plus élevé qu'une pension anticipée pour cause de maladie, mais elle donne aussi droit à une assimilation des périodes concernées dans le cadre de la constitution des droits à la pension.

L'intéressé continue donc de se constituer des droits à la pension durant la période où il perçoit des indemnités de remplacement. La constitution globale de droits à la pension à long terme s'en trouve ainsi renforcée et la protection sera, d'un point de vue social, plus avantageuse qu'une mise à la retraite anticipée sans constitution de droits supplémentaires à la pension.

Pour réaliser une évaluation politique concernant le niveau de vie, à politique inchangée, et le scénario de la réforme, il est essentiel de prendre en compte l'incidence de la responsabilisation de l'employeur sur la prévention des maladies et la politique de réintégration de son personnel.

En misant sur une réforme globale du régime de la pension de maladie, sur la prévention des maladies et une politique de réintégration, le gouvernement responsabilise financièrement l'employeur public en l'incitant à

waardoor de kans dat arbeidsongeschikte ambtenaren terug aan het werk kunnen groter is.

Omdat een definitieve ambtsbeëindiging wegens ziekte ook zal leiden tot de verplichte bijdrage betaling door de werkgever in de ZIV-regeling heeft de werkgever ook belang op preventie en welzijn op het werk.

Deze toelichting toont aan dat het louter naast elkaar plaatsen van het gemiddelde uitbetaalde bedrag aan ziektepensioen en de gemiddelde ZIV-uitkering weinig leert over de effectieve impact van deze alomvattende hervorming op het inkomen waarover de betrokkene zou beschikken.

De vraag van mevrouw Lanjri betrof de werkhervatting van ambtenaren die in het verleden wegens medische redenen op ziektepensioen zijn gesteld: waarom zouden zij niet de mogelijkheid krijgen om hun ambt te hervatten, eventueel in een andere functie indien terugkeer naar dezelfde functie niet mogelijk is. De minister antwoordt dat voor ambtenaren die definitief wegens medische ongeschiktheid met pensioen zijn gegaan, deze mogelijkheid volgens de huidige regelgeving niet bestond; zij kon enkel toegepast worden op ambtenaren met een tijdelijk pensioen wegens medische ongeschiktheid.

Vóór 1 januari 2025 kon een pensioen wegens medische ongeschiktheid , afhankelijk van de beslissing van de bevoegde medische dienst, ofwel meteen definitief toegekend worden, ofwel tijdelijk voor een maximumduur van 2 jaar. Alle pensioenen wegens lichamelijke ongeschiktheid die ingegaan zijn vanaf 1 januari 2025, zijn daarentegen tijdelijke pensioenen met een maximumduur van 3 jaar.

Al deze gepensioneerden hebben, respectievelijk gedurende de eerste 2 of 3 jaar van hun pensioen, nog de mogelijkheid om hun ambt te hervatten. Dit recht behouden zij ook na 1 juni 2026. De overgangsbepalingen van het wetsontwerp (art. 127) voorzien zelfs in een mogelijkheid voor deze gepensioneerden om terug te vallen op hun ziektepensioen indien zij, na een mislukte poging tot hervatting van hun ambt, opnieuw medisch ongeschikt zouden verklaard worden.

Wie definitief gepensioneerd is wegens medische ongeschiktheid kan evenwel op élk ogenblik een nieuwe beroepsactiviteit aanvatten indien hij of zij zich daartoe in staat voelt. Dat kan gaan om een activiteit als zelfstandige, als werknemer of zelfs als ambtenaar. Er is dus geen enkele reden waarom een ambtenaar die op ziektepensioen is gesteld niet terug zou gaan werken als hij kan en wil werken.

favoriser la réintégration, ce qui augmente la probabilité que les fonctionnaires en incapacité de travail puissent retourner au travail.

Étant donné que la cessation définitive des fonctions pour cause de maladie donnera également lieu au paiement obligatoire de cotisations par l'employeur dans le cadre du régime AMI, l'employeur aura aussi tout intérêt à promouvoir la prévention et le bien-être au travail.

Cette argumentation démontre qu'une simple comparaison entre le montant moyen versé dans le cadre d'une pension de maladie et l'indemnité moyenne de l'assurance maladie-invalidité n'est guère éclairante quant à l'impact effectif de cette réforme globale sur le revenu dont disposerait l'intéressé.

La question de Mme Lanjri portait sur la reprise du travail de fonctionnaires qui avaient été mis à la pension pour raisons médicales par le passé: pourquoi n'auraient-ils pas la possibilité de reprendre leurs fonctions, éventuellement à un autre poste si le retour au même poste n'est pas possible? Le ministre répond que cette possibilité n'existe pas en vertu de la réglementation actuelle pour les fonctionnaires qui avaient été mis définitivement à la pension pour inaptitude médicale; elle ne pouvait s'appliquer qu'aux fonctionnaires mis temporairement à la pension pour inaptitude médicale.

Avant le 1er janvier 2025, une pension pour inaptitude médicale pouvait, en fonction de la décision du service médical compétent, être accordée directement à titre définitif ou temporaire pour une durée maximale de deux ans. En revanche, toutes les pensions pour inaptitude physique ayant pris cours à partir du 1er janvier 2025 sont des pensions temporaires d'une durée maximale de trois ans.

Tous ces pensionnés ont encore la possibilité de reprendre leurs fonctions, durant, respectivement, les deux ou trois premières années de leur pension. Ils conserveront ce droit au-delà du 1er juin 2026. Les dispositions transitoires du projet de loi (art. 127) prévoient même que ces pensionnés auront la possibilité de retourner dans le régime de la pension de maladie si, en cas d'échec de leur tentative de reprendre leurs fonctions, ils sont de nouveau déclarés médicalement inaptes.

Toutefois, quiconque est mis définitivement à la pension pour inaptitude médicale pourra, à tout moment, débuter une nouvelle activité professionnelle s'il s'en sent capable. Il peut s'agir d'une activité comme indépendant, comme salarié ou même comme fonctionnaire. Il n'y a donc aucune raison qu'un fonctionnaire mis à la pension pour cause de maladie ne puisse pas retourner au travail s'il a la capacité et la volonté de travailler.

Het heropnemen van het eigen ambt waarin men op rust gesteld is, wordt door geen enkel personeelsstatuut gewaarborgd. Die waarborg bestaat evenmin voor het opnemen van een andere functie als ambtenaar. Het creëren van zo'n waarborg is hoe dan ook een louter statutaire aangelegenheid die niet tot de bevoegdheid van de minister van Pensioenen behoort en waarvoor elke overheidswerkgever autonoom bevoegd is.

Mevrouw Dedonder heeft de relevante vraag gesteld omtrent de coördinatie tussen de inwerkingtreding van de wet die een einde maakt aan de nieuwe instroom in het ziektepensioen (wat onder zijn bevoegdheid als minister van Pensioenen valt) en de inwerkingtreding van de wijzigingen van de wet van 20 juli 1991 houdende sociale en diverse bepalingen (waardoor de definitief arbeidsongeschikt verklaarde ambtenaren onder het RIZIV ressorteren), evenals de wijzigingen van het koninklijk besluit tot regeling van de procedure voor de medische evaluatie van de arbeidsgeschiktheid van de ambtenaren door Medex (wat onder de bevoegdheid van de minister van Sociale Zaken valt).

De minister bedankt mevrouw Dedonder dat zij aldus de gelegenheid schept om toe te lichten hoe dit samen met de minister van Sociale Zaken uitgewerkte dossier evolueert.

De inwerkingtreding van het boek dat voorziet in het einde van de toegang tot het ziektepensioen, is vastgesteld op 1 juni 2026. Het wetsontwerp bepaalt met name dat wie na 30 april 2026 wegens medische ongeschiktheid op pensioen wordt gesteld, geen aanspraak meer zal kunnen maken op een pensioen wegens lichamelijke ongeschiktheid.

Het klopt dat bij de tweede lezing in de Ministerraad nog de volgende data waren vastgesteld: 1 april 2026 voor de inwerkingtreding van het boek betreffende het pensioen wegens lichamelijke ongeschiktheid, en 28 februari 2026 als uiterste datum voor de pensionering waarbij men nog aanspraak kan maken op een ziektepensioen.

Die oorspronkelijke datum (28 februari 2026) is wellicht de reden waarom Medex, teneinde zich organisatorisch en operationeel te kunnen voorbereiden, in de loop van februari is gestopt met de medische onderzoeken volgens de procedure van het "oud" Medex-KB.

Het "nieuw" Medex-KB zal uiteindelijk pas op 1 juni (en niet op 1 april) 2026 in werking treden en stelt overheidswerkgevers niet langer vrij van re-integratie-inspanningen: alleen indien Medex van oordeel is dat een

Aucun statut du personnel ne garantit la possibilité de réintégrer le poste que l'on occupait lorsque l'on a été mis à la pension. La possibilité d'occuper une autre fonction en tant que fonctionnaire n'est pas non plus garantie. L'instauration d'une telle garantie est, de toute manière, une question purement statutaire qui ne relève pas de la compétence du ministre des Pensions, mais de la compétence autonome de tout employeur public.

Mme Dedonder a posé la question pertinente de la coordination, d'une part, entre l'entrée en vigueur de la loi mettant fin au nouvel afflux dans la pension de maladie (qui relève de sa compétence en tant que ministre des Pensions) et, d'autre part, l'entrée en vigueur de la loi modifiée du 20 juillet 1991 relative à l'intégration au sein de l'INAMI des fonctionnaires déclarés définitivement inaptes, ainsi que de l'arrêté royal modifié régissant les procédures d'évaluation par le MEDEX (qui relève de la compétence du ministre des Affaires sociales).

Le ministre remercie Mme Dedonder de lui donner l'occasion de clarifier l'évolution de ce dossier, élaboré conjointement avec le ministre des Affaires sociales.

L'entrée en vigueur du livre qui prévoit la fin de l'accès à la pension de maladie est fixée au 1er juin 2026. Plus précisément, le projet de loi stipule que les personnes mises à la retraite pour inaptitude médicale après le 30 avril 2026 ne pourront plus prétendre à une pension pour invalidité physique.

Il est exact qu'en deuxième lecture au Conseil des ministres, les dates suivantes avaient encore été prévues: le 1er avril 2026 pour l'entrée en vigueur du livre relatif à la pension pour inaptitude physique, et le 28 février 2026 comme dernière date de mise à la retraite pouvant encore ouvrir un droit à une pension de maladie.

Cette date initiale du 28 février 2026 est sans aucun doute la raison pour laquelle le Medex, afin de se préparer aux niveaux organisationnel et opérationnel, a cessé au cours du mois de février de réaliser des examens médicaux selon la procédure de l'" ancien" arrêté royal (AR) Medex.

Le "nouvel" AR Medex n'entrera finalement en vigueur que le 1er juin (et non le 1er avril) et ne prévoira plus d'exemptions pour les employeurs publics en matière d'efforts de réintégration à fournir: ce n'est que si le

overheidswerkgever voldoende re-integratie-inspanningen heeft geleverd, kan het een dossier ontvankelijk verklaren.

De wijzigingen van de wet van 20 juli 1991 houdende sociale en diverse bepalingen (inzake de ziekte- en invaliditeitsverzekering) zullen eveneens in werking treden op 1 juni (en niet op 1 april) 2026. Om te voorkomen dat de stopzetting van het ziektepensioen een even grote toestroom naar het RIZIV veroorzaakt en ervoor te zorgen dat de re-integratie van de langdurig zieken de overheidswerkgever ertoe aanzet een doeltreffend preventie- en welzijnsbeleid te voeren, worden de daartoe vereiste sociale bijdragen aanzienlijk verhoogd in de gewijzigde wet van 1991. Voorts voorziet het wetsontwerp tot wijziging van die wet uit 1991 (dat vorige week in tweede lezing door de Ministerraad werd goedgekeurd en dus binnenkort door minister Vandenbroucke aan het Parlement zal worden voorgelegd) eveneens in een systematisch toezicht op de instroom van langdurig zieken.

De minister zorgt er dus voor dat de afschaffing van het pensioen wegens lichamelijke ongeschiktheid niet leidt tot tekorten in de sociale zekerheid.

Inzake de opmerking van de heer De Witte over het invaliditeitspensioen maakt de minister gewag van een foute interpretatie. Gezien de aangescherpte procedures voor re-integratie en de toegenomen financiële responsabilisering van de werkgevers wordt er juist voor gezorgd dat die hervorming ten volle ten goede komt aan de ambtenaren die arbeidsongeschikt zijn.

Sinds de TAVA-wet in voege is wordt overigens een aanzienlijke daling vastgesteld van het aantal aanvragen voor arbeidsongeschiktheidspensioenen bij Medex. Onder het “oud” Medex-KB was 87 % van de werkgevers vrijgesteld van re-integratie-inspanningen en was de toekenning van een arbeidsongeschiktheidspensioen bij wijze van spreken “gratis”. De minister doet nu het volgende: onder het “nieuw” Medex-KB zal geen enkele werkgever worden vrijgesteld van de re-integratieprocedures en met het wetsontwerp tot wijziging van de wet uit 1991 zal die pensionering niet langer kosteloos zijn.

Die benadering zal dus in totaal leiden tot lagere pensioenuitgaven en tot minder ambtenaren die arbeidsongeschikt worden verklaard dan voorheen. Die plannen zijn allesbehalve ondergefinancierd.

Medex estime qu’un employeur public a fourni des efforts de réintégration suffisants qu’un dossier pourra être déclaré recevable par le Medex.

La loi modifiée relative à l’assurance maladie-invalidité du 20 juillet 1991 entrera elle aussi en vigueur le 1er juin 2026 (et non le 1er avril). Afin d’éviter que l’arrêt de l’accès à la pension de maladie ne provoque un flux tout aussi important vers l’INAMI, et afin de faire en sorte que la réintégration des malades de longue durée incite l’employeur public à mener une politique effective de prévention et de bien-être, les cotisations sociales requises à cet effet sont fortement augmentées dans la loi modifiée de 1991. En outre, le projet modifiant cette loi de 1991 – qui a été approuvé en deuxième lecture au Conseil des ministres la semaine dernière et sera donc prochainement déposé au Parlement par le ministre Vandenbroucke – prévoit également une surveillance systématique de l’afflux de malades de longue durée.

Le ministre assure donc que la suppression de la pension d’incapacité physique ne mènera pas à des déficits quelconques dans la sécurité sociale.

Concernant la remarque de M. De Witte relative à la pension d’invalidité, le ministre pense que M. De Witte se trompe. Vu les procédures de réintégration intensifiées tout comme la responsabilisation financière des employeurs, on veille précisément à ce que cette réforme bénéficie au maximum aux fonctionnaires en incapacité de travail.

Depuis que la loi TAVA est en place, on voit par ailleurs une baisse considérable des demandes de pensions d’incapacité auprès de MEDEX, alors que l’AR MEDEX admettait que 87 % des employeurs étaient exemptés des efforts de réintégration et que la mise à la pension d’incapacité était “gratuite”. Ce que le ministre fait maintenant est l’étape suivante: dans le projet de l’AR MEDEX modifié, aucun employeur ne sera exempté des procédures de réintégration et avec le projet de loi qui modifie la loi de 1991, cette mise à la pension ne sera plus gratuite.

Cette approche mènera donc au total à de moindres dépenses de pension et à moins de fonctionnaires déclarés inaptes qu’auparavant. Ce projet est tout sauf sous-financé.

8. ***Inaanmerkingneming van de loopbaaneinderegelingen voor de pensioenberekening***

8.1. *Verloven in de overheidssector*

In het raam van de hervorming van het pensioenstelsel van de ambtenaren heeft de minister ook vragen ontvangen van mevrouw Dedonder over hoe de verloven in aanmerking worden genomen voor de pensioenberekening van de ambtenaren. In de overheidssector wordt met betrekking tot de verloven voorafgaand aan de pensionering wel degelijk rekening gehouden met de verworven rechten, zonder dat zulks de mensen ertoe aanzet eerder met pensioen te gaan.

Er wordt in feite voorzien in twee soorten overgangsmaatregelen, om heel specifieke redenen.

Enerzijds hebben de ambtenaren die voor het regeerakkoord al in een loopbaaneinderegeling zaten (of tijdig een aanvraag hadden ingediend om daar voor 1 januari 2026 aanspraak op te maken) een dubbele waarborg: inzake zowel de vroegst mogelijke pensioendatum als hun pensioenbedrag. Die bescherming van het bedrag valt te verklaren door het feit dat hun situatie onomkeerbaar is; anders zouden zij het risico lopen zonder inkomen te zitten, mocht de hervorming hun pensioendatum wijzigen.

Anderzijds biedt het wetsontwerp de overige ambtenaren die voor de bekendmaking van de wet een aanvraag hebben ingediend, uitsluitend een waarborg inzake de vroegst mogelijke pensioendatum. Het betreft een gebruikelijke overgangsregeling, teneinde een aanzuigeffect te voorkomen.

Die overgangsmaatregel vloeit voort uit de volgende situatie: veel ambtenaren voldoen thans aan de voorwaarden voor een verlof voorafgaand aan het pensioen, maar willen toch nog (een of twee jaar bijvoorbeeld) doorwerken. Ten onrechte vrezen zij dat ze door de hervorming veel langer zullen moeten doorwerken dan ze van plan zijn. Die tweede overgangsmaatregel strekt ertoe die mensen daaromtrent gerust te stellen. Die overgangsmaatregel beoogt in de eerste plaats een aanzuigeffect, een stormloop op het vervroegd pensioen, te voorkomen. De regering wil de mensen langer aan het werk houden en voorkomen dat zij met pensioen gaan louter om zekerheid te verkrijgen over hun pensioenbedrag.

8.2. *Landingsbanen en beperking van gelijkgestelde périodes*

De minister stelt dat de er foutieve informatie circuleert over landingsbanen, waarbij wordt gesproken over een

8. ***Prise en compte des régimes fin de carrière pour la pension***

8.1. *Congés dans le secteur public*

Dans le cadre de la réforme du régime de pension des fonctionnaires, le ministre a également reçu de la part de Mme Dedonder des questions relatives à la prise en compte des congés pour la pension des agents statutaires. Dans le secteur public, la prise en compte des congés préalables à la retraite respecte bel et bien les droits acquis, tout en ne donnant pas d'incitant aux gens d'avancer l'âge de la retraite.

Il existe en réalité deux types de mesures transitoires, pour des raisons bien précises.

D'une part, les fonctionnaires qui étaient déjà engagés dans un régime de fin de carrière avant l'accord de gouvernement – ou qui avaient introduit une demande à temps pour y entrer avant le 1er janvier 2026 – bénéficient d'une double garantie: à la fois sur la date de leur pension la plus proche et sur le montant de celle-ci. Cette protection du montant s'explique par le fait que leur situation est irréversible; sans cela, ils risqueraient de se retrouver sans revenu si la réforme modifiait leur date de départ à la pension.

D'autre part, pour les autres fonctionnaires ayant introduit une demande avant la publication de la loi, le projet prévoit uniquement une garantie sur la date de pension la plus proche. Il s'agit d'un mécanisme transitoire classique, destiné à éviter un effet d'appel.

Cette mesure transitoire trouve son fondement dans la situation suivante: nombre de fonctionnaires remplissent aujourd'hui les conditions pour bénéficier d'un congé préalable à la retraite, tout en souhaitant poursuivre leur activité – par exemple un ou deux ans supplémentaires. Avec la réforme, ils craignent, à tort, de devoir travailler bien plus longtemps que ce qu'ils envisagent. L'objectif de cette deuxième mesure transitoire est de rassurer ces personnes à cet égard. Cette mesure transitoire cherche essentiellement à éviter un effet d'appel, un rush sur la préretraite. Le gouvernement veut maintenir les personnes plus longtemps en activité et ne pas les encourager à entrer en congé dans le seul but d'obtenir une garantie sur le montant de la pension.

8.2. *Emplois de fin de carrière et limitation des périodes assimilées*

Le ministre indique que des informations erronées circulent à propos des emplois de fin de carrière, selon

afschaffing of zelfs een bestraffing van personen die een landingsbaan opnemen. Deze informatie is onjuist. Mensen, die na een lange loopbaan hun arbeidsritme willen verminderen, behouden de mogelijkheid om een landingsbaan op te nemen.

Het is nogal evident dat alle gewerkte periodes in een landingsbaan volledig worden meegerekend voor de pensioenopbouw, zowel voor de opening van het recht als de pensioenberekening. Aangezien men in een landingsbaan per definitie minstens halftijds blijft werken, blijven gewerkte periodes tijdens de landingsbaan gewoon meetellen voor de loopbaanvoorwaarde voor vervroegd pensioen. Ook is het zo dat de niet-gewerkte dagen op een landingsbaan met RVA-uitkeringen gelijkgesteld blijven voor de loopbaanvoorwaarde voor vervroegd pensioen. Het enige verschil is dat een loopbaanjaar voortaan pas meetelt als een loopbaanjaar vanaf 156 dagen.

Wat er wél verandert, is de manier waarop het niet-gewerkte deel wordt behandeld in de pensioenberekening. Voor de pensioenberekening wordt een onderscheid gemaakt tussen:

— Mensen die doorwerken tot de wettelijke pensioenleeftijd: hun pensioen wordt berekend op basis van het normaal fictief loon. Dit is een verhoging tegenover de regeling die tot nu toe bestond, vermits landingsbanen opgenomen door mensen ouder dan 60 jaar momenteel énkel tijdens de eerste 312 dagen gelijkgesteld worden aan het normaal fictief loon en daarna aan het beperkt fictief loon (tenzij iemand in een zwaar beroep zit, in de bouw werkt en minder moet werken om gezondheidsredenen, nachtarbeid doet of werkt in een onderneming met herstructureringen). Dit was een akkoord binnen de Groep van 10 dat rechtstreeks werd omgezet in wetgeving, er wordt dus wel degelijk geluisterd naar de redelijke voorstellen van de sociale partners.

— Bij mensen die in hun landingsbaan niet doorwerken tot de wettelijke pensioenleeftijd wordt het deel van de landingsbaan waarin niet wordt gewerkt, het pensioen berekend op basis van het beperkt fictief loon.

Vervolgens bevestigt de minister dat de niet-gewerkte periodes van een landingsbaan waarvoor een RVA-uitkering wordt ontvangen, zowel voor personen die doorwerken tot de wettelijke pensioenleeftijd als voor personen die niet doorwerken tot de wettelijke pensioenleeftijd, in het toepassingsgebied vallen van het

lesquelles ceux-ci seraient supprimés et les personnes en bénéficiant seraient pénalisées. Ces informations sont fausses. Les personnes qui veulent réduire leur rythme de travail après une longue carrière conservent la possibilité d'opter pour un emploi de fin de carrière.

Il est évident que toutes les périodes travaillées dans le cadre d'un emploi de fin de carrière sont pleinement prises en compte pour la constitution de pension, aussi bien pour l'ouverture du droit à la pension que pour le calcul de celle-ci. Dès lors que le régime des emplois de fin de carrière prévoit que le travailleur continue à travailler au moins à mi-temps, les périodes travaillées dans ce cadre sont tout simplement prises en compte pour la condition de carrière relative à la pension anticipée. De plus, les jours non travaillés dans le cadre d'un emploi de fin de carrière, donnant droit à une allocation de l'ONEM, restent assimilés pour la condition de carrière relative à la retraite anticipée. La seule différence est qu'une année de carrière ne sera désormais prise en compte comme telle qu'à partir de 156 jours.

Ce qui change, en revanche, c'est la manière dont la période non travaillée est prise en compte dans le calcul de la pension, dans le cadre duquel on distingue:

— Les personnes qui continuent à travailler jusqu'à l'âge légal de la retraite: leur pension est calculée sur la base du salaire fictif normal. Il s'agit d'une amélioration par rapport au régime en vigueur jusqu'à présent, étant donné que les emplois de fin de carrière occupés par des personnes âgées de plus de 60 ans ne sont actuellement assimilés au salaire fictif normal que pendant les 312 premiers jours, puis au salaire fictif limité (sauf si la personne exerce un métier pénible, travaille dans le secteur de la construction et doit réduire son temps de travail pour des raisons de santé, effectue du travail de nuit ou travaille dans une entreprise en restructuration). Il s'agissait d'un accord conclu au sein du Groupe des 10 qui a été directement transposé dans la législation; les propositions raisonnables des partenaires sociaux sont donc bel et bien prises en compte.

— En ce qui concerne les personnes qui exercent un emploi de fin de carrière mais ne travaillent pas jusqu'à l'âge légal de la pension, la partie de la pension correspondant à la période pendant laquelle elles ne travaillent pas est calculée sur la base du salaire fictif limité.

Le ministre confirme ensuite que les périodes non travaillées d'un emploi de fin de carrière pour lesquelles une allocation de l'ONEM est perçue relèvent du champ d'application du pourcentage de limitation, tant pour les personnes qui continuent à travailler jusqu'à l'âge légal de la retraite que pour celles qui s'arrêtent avant.

beperkingspercentage. Er zijn twee maatregelen zijn die de gelijkstelling in de pensioenberekening beperken: het koninklijk besluit inzake het beperkt fictief loon en het voorontwerp van wet inzake het beperkingspercentage.

De niet-gewerkte periodes in landingsbanen vallen wél onder het beperkingspercentage, maar periodes in het statuut "deeltijdse werknemer met behoud van rechten (met of zonder inkomensgarantie-uitkering)" vallen niet onder toepassing van het beperkingspercentage.

Op de vraag van mevrouw Schlitz antwoordt de minister dat de kunstwerkers met een werkloosheidsuitkering niet onder het toepassingsgebied vallen van het koninklijk besluit betreffende het beperkt fictief loon, noch van de maatregel inzake het beperkingspercentage van de gelijkgestelde periodes.

De niet-gewerkte dagen tijdens een landingsbaanperiode worden niet gelijkgesteld voor de werkvoorwaarde om bij vervroegd pensioen te ontsnappen aan de malus, omdat er op deze dagen niet wordt gewerkt.

Mevrouw Hansez heeft een vraag gesteld over de maatregelen om het verband tussen effectieve arbeid en het pensioen te versterken. Ze verwijst naar het recente koninklijk besluit dat het beperkt fictief loon van toepassing verklaart op alle periodes van werkloosheid, SWT en loopbaaneinde die ingaan na de datum van het regeerakkoord, voor pensioenen die ingaan na 1 januari 2027. Mevrouw Hansez vraagt of die maatregelen uitsluitend prospectief van toepassing zijn op de pensioenen die vanaf 2027 ingaan en hoe die overgang juridisch is vastgelegd.

De minister stelt mevrouw Hansez gerust. De gehanteerde techniek (een scharnierdatum voor de datum van inwerkingtreding) werd grondig overwogen door de juridische dienst van de FPD en werd in eerdere besluiten al toegepast.

Zo werd in een eerder besluit de gelijkstelling gewijzigd van de SWT-periodes na 20 oktober 2016, voor pensioenen die vanaf januari 2019 ingaan. Bij de Raad van State werden beroepen tot vernietiging ingesteld tegen dat besluit en werd de terugwerkende kracht ervan aangevochten, met name:

— de toepassing op situaties voorafgaand aan de bekendmaking van het koninklijk besluit;

— het gebruik van scharnierdata voorafgaand aan de bekendmaking;

Deux mesures limitent l'assimilation dans le calcul de la pension: l'arrêté royal en ce qui concerne le salaire fictif limité et l'avant-projet de loi en ce qui concerne le pourcentage de limitation.

Les périodes non travaillées dans les emplois de fin de carrière sont bien soumises au pourcentage de limitation, mais les périodes relevant du statut de "travailleur à temps partiel avec maintien des droits (avec ou sans allocation de garantie de revenus)" ne le sont pas.

En réponse à la question de Mme Schlitz, le ministre précise que les travailleurs des arts bénéficiant d'allocations de chômage ne sont pas soumis au champ d'application de l'arrêté royal relatif au salaire fictif limité, ni à la mesure concernant le pourcentage de limitation des périodes assimilées.

Les jours non travaillés pendant un emploi de fin de carrière ne sont pas assimilés pour la condition de travail permettant d'échapper au malus en cas de pension anticipée, car il n'y a pas d'activité professionnelle ces jours-là.

Mme Hansez a posé une question sur les mesures visant à renforcer le lien entre le travail effectif et la pension. Elle fait référence à l'Arrêté Royal récent qui rend le salaire fictif limité applicables à toutes les périodes de chômage, RCC et fin de carrière qui commencent après la date de l'accord du gouvernement pour des pensions qui prennent cours après le 1er janvier 2027. Mme Hansez veut savoir si ces mesures s'appliquent "strictement de manière prospective aux pensions prenant cours à partir de 2027" et la manière dont cette transition est juridiquement sécurisée.

Le ministre souhaite rassurer Mme Hansez. La technique utilisée (une date charnière avant la date d'entrée en vigueur) a été bien réfléchie au sein du service juridique du SFP et a été utilisée dans des arrêtés antérieurs.

Par exemple, un arrêté antérieur modifiait l'assimilation "des périodes de RCC situées après le 20 octobre 2016 pour des pensions qui prennent cours à partir de janvier 2019". Il y a eu des recours en annulation contre cet Arrêté devant le Conseil d'État dénonçant une application rétroactive, notamment:

— l'application à des situations avant la publication de l'AR;

— l'utilisation de dates charnières antérieures à la publication;

— de impact op werknemers die loopbaankeuzes hebben gemaakt zonder op de nieuwe regels te kunnen anticiperen.

De Raad van State heeft het argument van de terugwerkende kracht echter verworpen, overwegende dat het een onmiddellijke toepassing van de nieuwe regels en geen onrechtmatige terugwerkende kracht betreft. De Raad van State erkent voorts het belang van overgangsbepalingen.

Men zou dus kunnen denken dat het besluit dat van toepassing is op de SWT-periodes na 1 februari 2025, voor pensioenen die vanaf 2027 ingaan, evenmin terugwerkende kracht heeft.

9. ***Vervroegd pensioen vanaf 60 jaar na 42 effectief gewerkte jaren***

Er werden vragen gesteld over het aantal personen dat gebruik zal kunnen maken van de nieuwe vorm van vervroegd pensioen vanaf 60 jaar, na 42 effectief gewerkte jaren waarin minstens 75 % (234 dagen in voltijdse equivalenten) werd gewerkt.

De nieuwe toegangspoort tot vervroegd pensioen vanaf 60 jaar na 42 loopbaanjaren is expliciet bedoeld om een oplossing te bieden voor mensen met lange en vaak fysiek zware loopbanen. Deze mogelijkheid bestond tot op vandaag niet en vormt dus een gerichte aanvulling binnen het bestaande pensioenstelsel.

De stelling dat personen die ziek zijn hierdoor gesanctioneerd of benadeeld worden, is niet correct. De gelijkgestelde periodes blijven immers ongewijzigd voor de gewone vervroegde pensionering. Deze hervorming brengt daar geen verandering in en tast deze rechten dus niet aan.

De kritiek van de heer De Witte, mevrouw Samyn, mevrouw Dedonder en de heer Vanbesien dat deze maatregel een lege doos zou zijn, wordt niet ondersteund door de beschikbare cijfers. In 2023 voldeed 10,3 % van de 60-, 61- en 62-jarigen die met vervroegd pensioen gingen aan deze voorwaarden. Het klopt dat slechts een deel hiervan op 60 jaar zal kunnen uittreden, maar de maatregel voorziet expliciet in een mogelijkheid vanaf 60 jaar. Dit betekent dat ook extra vervroegde uittrede op 61 of 62 jaar mogelijk wordt vanaf 42 effectief gewerkte jaren, in de huidige regeling is dit pas na 43 loopbaanjaren, vanaf 2027 wordt dit dus tot een jaar vroeger mogelijk dan vandaag.

— l'impact sur des travailleurs ayant fait des choix de carrière sans pouvoir anticiper les nouvelles règles.

Or, le Conseil d'État a rejeté l'argument de rétroactivité considérant qu'il s'agit d'une application immédiate des nouvelles règles, et non d'une rétroactivité illégitime. Le Conseil d'État reconnait par ailleurs l'importance de dispositions transitoires.

On pourrait donc penser que l'arrêté qui s'applique aux "périodes de RCC après le 1er février 2025 pour des pensions qui prennent cours à partir de 2027" n'a pas d'effet rétroactif non plus.

9. ***Pension anticipée à partir de 60 ans et après 42 années de travail effectif***

Des questions ont été posées concernant le nombre de personnes qui pourront bénéficier de la nouvelle forme de pension anticipée à partir de 60 ans, après 42 années de travail effectif au cours desquelles elles auront travaillé au moins 75 % du temps (soit 234 jours en équivalent temps plein).

La nouvelle possibilité d'accéder à la pension anticipée à partir de 60 ans après 42 années de carrière vise explicitement à offrir une solution aux personnes ayant eu une longue carrière dans des métiers souvent physiquement pénibles. Cette possibilité n'existait pas jusqu'à présent et complète donc le régime des pensions actuel de façon ciblée.

L'affirmation selon laquelle les personnes malades seraient pénalisées ou lésées par cette mesure est erronée. En effet, les périodes assimilées restent inchangées pour la pension anticipée ordinaire. La réforme à l'examen n'apporte aucune modification à cet égard et ne porte donc pas atteinte à ces droits.

La critique formulée par M. De Witte, Mme Samyn, Mme Dedonder et M. Vanbesien, selon laquelle cette mesure serait une coquille vide, est mise à mal par les chiffres disponibles. En 2023, 10,3 % des personnes âgées de 60, 61 et 62 ans qui ont accédé à la pension anticipée remplissaient ces conditions. Il est vrai que seule une partie d'entre elles pourra partir dès 60 ans, mais la mesure prévoit explicitement cette possibilité à partir de 60 ans. Cela signifie qu'un départ anticipé à 61 ou 62 ans sera également possible à partir de 42 années de travail effectif. Dans le régime actuel, ce n'est possible qu'après 43 années de carrière. À partir de 2027, cela sera donc possible un an plus tôt qu'aujourd'hui.

De leerplicht tot 18 jaar werd pas ingevoerd in 1983. Dit betekent dat er vandaag nog 60-plussers zijn die op 16 of 17 jaar zijn begonnen met werken. Momenteel kunnen zij pas vanaf 60 jaar met vervroegd pensioen na 44 loopbaanjaren.

De bijkomende vorm van vervroegd pensioen vanaf 60 jaar na 42 effectief gewerkte jaren blijft daardoor nog gedurende een aantal jaren toegankelijk voor 60-plussers die op jonge leeftijd zijn begonnen met werken, ook indien zij in hun eerste loopbaanjaar niet steeds aan 75 % tewerkstelling (234 dagen in voltijdse equivalenten) hebben voldaan.

Voor een bouwvakker die tijdelijk ziek is, worden kortdurende ziekteperiodes meegerekend als gewerkte periodes met gewaarborgd loon. Ook bouwvakkers die langer ziek zijn en gedurende enkele weken of maanden arbeidsongeschikt zijn, zullen, indien zij een voltijds contract hebben, wat doorgaans het geval is in de sector, in de loop van een jaar tot drie maanden arbeidsongeschikt kunnen zijn en toch nog aan de voorwaarden voldoen voor de 60/42-regeling. Dit komt doordat 234 dagen in voltijdse equivalenten overeenkomt met negen maanden voltijds werk op jaarbasis.

In antwoord op de vraag waarom geboorteverlof en ouderschapsverlof niet worden gelijkgesteld met effectief gewerkte dagen voor de nieuwe vorm van vervroegd pensioen vanaf 60 jaar na 42 effectieve loopbaanjaren, wordt verduidelijkt dat verplichte moederschapsrust en militaire dienstplicht wél worden meegerekend omdat het in beide gevallen om verplichte periodes gaat. Van een dergelijke verplichting is geen sprake bij geboorteverlof (voorheen vaderschapsverlof) en bij de verschillende vormen van thematisch zorgverlof, zoals ouderschapsverlof.

10. ***Levensverwachting en zware beroepen***

Er is vastgesteld dat er geen consensus bestaat over de afbakening van wat als een zwaar beroep moet worden beschouwd. Zoals professor Janvier het verwoordde: “Vraag in een zaal wie een zwaar beroep heeft, en bijna iedereen zal rechtstaan.” Een systeem dat hierop gebaseerd is, dreigt daardoor moeilijk werkbaar en juridisch betwistbaar te blijven. Om die reden is gekozen voor een duidelijker criterium, namelijk 42 loopbaanjaren met telkens 234 gewerkte dagen, waarbij militaire dienst en moederschapsrust worden gelijkgesteld met effectieve tewerkstelling.

L’obligation scolaire jusqu’à 18 ans n’a été instaurée qu’en 1983. Cela signifie qu’il existe aujourd’hui encore des personnes âgées de plus de 60 ans qui ont commencé à travailler à 16 ou 17 ans. Actuellement, elles ne peuvent accéder à la pension anticipée à partir de 60 ans que si elles comptabilisent 44 années de carrière.

La nouvelle possibilité d’accéder à la pension anticipée à partir de 60 ans et après 42 années de travail effectif s’appliquera donc pendant encore quelques années aux personnes âgées de plus de 60 ans qui ont commencé à travailler à un âge précoce, même si elles n’ont pas toujours été occupée à au moins 75 % (234 jours en équivalent temps plein) au cours de leur première année de carrière.

En ce qui concerne les ouvriers du bâtiment, les périodes de maladie de courte durée sont comptabilisées comme des périodes travaillées avec un salaire garanti. De même, les ouvriers du bâtiment qui sont malades plus longtemps et en incapacité de travail pendant plusieurs semaines ou plusieurs mois pourront, s’ils ont un contrat à temps plein (ce qui est généralement le cas dans le secteur), être en incapacité de travail jusqu’à trois mois au cours d’une année, tout en remplissant les conditions du régime 60/42. En effet, 234 jours en équivalent temps plein correspondent à neuf mois de travail à temps plein sur une base annuelle.

En réponse à la question de savoir pourquoi le congé de naissance et le congé parental ne sont pas assimilés à des jours de travail effectif dans le cadre de la nouvelle forme de pension anticipée accessible à partir de 60 ans après 42 années de carrière effective, le ministre indique que le repos de maternité obligatoire et le service militaire obligatoire sont quant à eux pris en compte, car il s’agit, dans les deux cas, de périodes obligatoires. Il n’y a pas d’obligation de ce type pour le congé de naissance (anciennement congé de paternité) ni pour les différentes formes de congés d’aidant thématiques, comme le congé parental.

10. ***Espérance de vie et métiers pénibles***

Il a été constaté qu’il n’existait pas de consensus au sujet de la définition de ce qui doit être considéré comme un métier pénible. Comme l’a formulé le professeur Janvier: “Demandez à l’assistance dans la salle qui exerce un métier pénible, et presque tout le monde se lèvera” (traduction). Un système fondé sur ce postulat risque donc de rester difficilement utilisable et juridiquement contestable. C’est pourquoi un critère plus clair a été choisi, à savoir 42 années de carrière comptant chaque fois 234 jours prestés, le service militaire et le repos de maternité étant assimilés à une période d’emploi effectif.

De heer De Witte stelt dat een langere levensverwachting niet hoofdzakelijk te verklaren valt door het feit dat ouderen veel langer leven – een verschijnsel dat de voorbije jaren nagenoeg niet is veranderd. Ze vloeit vooral voort uit een daling van de mortaliteit bij de jongsten, met name bij zuigelingen en kinderen.

Tussen 1960 en 1980 was de stijging van de levensverwachting bij de geboorte voor Belgische mannen (+3,1 jaar) te danken aan de daling van de kindersterfte. In die tijd bleef de stijging van de levensverwachting na 65 jaar beperkt, met een toename van slechts 0,7 jaar.

Daarentegen is de levensverwachting bij de geboorte tussen 2000 en 2020 opnieuw sterk gestegen (+3,9 jaar), maar om een andere reden: die stijging is nu voornamelijk te danken aan de langere levensduur na 65 jaar. In die periode is de levensverwachting op 65-jarige leeftijd inderdaad met twee jaar gestegen, wat een opmerkelijke ontwikkeling is (bron: OESO).

Volgens het laatste *Ageing Rapport* van de Europese Commissie zou de resterende levensverwachting op 65 jaar in de EU-landen verder doorstijgen tussen 2022-2070 met gemiddeld 5,3 jaar voor mannen en 5 jaar voor vrouwen. Aangezien de verwachting tegelijk is dat de fertiliteit van vrouwen in de EU op een eerder laag niveau zal stagneren betekent dit dat het aandeel van de bevolking van 65-plussers in de toekomst aanzienlijk hoger zal zijn dan vandaag. Dat is de vergrijzing. De verwachte stijging van de levensverwachting in de toekomst is met andere woorden niet de reflectie van een spectaculaire verdere daling in kindersterfte in België in de komende 40 jaar.

Mevrouw Dedonder wijst erop dat er aanzienlijke verschillen in levensverwachting zijn tussen arbeiders en kaderleden, tussen beroepen, tussen de geslachten, tussen de scholingsgraden en de inkomsten. Onderwijzend personeel leeft bijvoorbeeld aanzienlijk langer dan mensen die in de bouwsector hebben gewerkt, of dan de politie. Vrouwen leven aanzienlijk langer dan mannen.

Mensen met een hoog opleidingsniveau en een hoog inkomen leven significant langer dan mensen met een laag opleidingsniveau. Dat is allemaal goed gedocumenteerd.

Vorige week heeft mevrouw Dedonder namens de PS een voorstel van resolutie ingediend waarbij wordt gevraagd vier criteria voor zwaar werk op te nemen in het pensioenstelsel (zoals veiligheidsrisico's, fysieke en mentale belasting). De minister vond het merkwaardig dat juist de PS dat idee vandaag op tafel legt.

M. De Witte explique que l'augmentation de l'espérance de vie ne s'explique pas principalement par le fait que les personnes âgées vivent beaucoup plus longtemps – un phénomène qui a peu évolué ces dernières années. Elle résulte surtout de la baisse de la mortalité chez les plus jeunes, notamment chez les nourrissons et les enfants.

Entre 1960 et 1980, l'augmentation de l'espérance de vie à la naissance des hommes belges (+3,1 ans) s'expliquait par la baisse de la mortalité infantile. À cette époque, les gains après 65 ans restaient limités, avec une hausse de seulement 0,7 an.

En revanche, entre 2000 et 2020, l'espérance de vie à la naissance a de nouveau fortement progressé (+3,9 ans), mais pour une autre raison: cette hausse est désormais principalement due à l'allongement de la durée de vie après 65 ans. Sur cette période, l'espérance de vie à 65 ans a en effet augmenté de 2 ans, ce qui constitue une évolution marquante (source: OCDE).

Selon le dernier *Ageing Report* de la Commission européenne, l'espérance de vie à 65 ans dans les pays de l'Union européenne devrait continuer à augmenter entre 2022 et 2070 de 5,3 ans en moyenne pour les hommes et de 5 ans pour les femmes. Dès lors que l'on prévoit également que la fécondité des femmes au sein de l'Union européenne stagnera à un niveau plutôt bas, cela signifie que la part de la population âgée de plus de 65 ans sera à l'avenir nettement plus élevée qu'aujourd'hui. La population vieillit. En d'autres termes, l'augmentation prévue de l'espérance de vie à l'avenir ne reflète pas une nouvelle baisse spectaculaire de la mortalité infantile en Belgique au cours des 40 prochaines années.

Mme Dedonder souligne qu'il existe des différences considérables d'espérance de vie entre les ouvriers et les cadres, entre les professions, entre les sexes, les niveaux d'instruction et les revenus. Les enseignants, par exemple, vivent sensiblement plus longtemps que les personnes ayant travaillé dans la construction ou la police. Les femmes vivent nettement plus longtemps que les hommes.

Les personnes ayant un niveau de formation élevé et des revenus élevés vivent significativement plus longtemps que celles disposant d'un faible niveau d'instruction. Tout cela est bien documenté.

La semaine dernière, Mme Dedonder a présenté au nom du PS la proposition d'intégrer quatre critères de pénibilité dans le système de pension (tels que les risques de sécurité, la charge physique et mentale). Le ministre a trouvé remarquable que ce soit précisément le PS qui mette aujourd'hui cette idée sur la table.

Als de PS aparte wetgeving voor zware beroepen zo belangrijk vindt en denkt dat die uitvoerbaar en rechtvaardig zou zijn, waarom hebben de voormalige PS-minister van Pensioenen, de heer Daerden, of de vorige PS-minister van Pensioenen, mevrouw Lalieux, dat dan niet gedaan toen ze daar de kans toe hadden?

De voornaamste verwezenlijking van de vorige PS-minister van Pensioenen was dat zij de vergrijzingskosten met nog eens 0,9 procentpunt van het bbp heeft doen stijgen, een erfenis die de financiën van ons land en van de burgers aanzienlijk heeft verzwakt. Mevrouw Dedonder heeft een hele uiteenzetting gegeven om de indruk te wekken dat de PS-fractie een pensioenstelsel voor zware beroepen zou willen invoeren en daartoe ook in staat zou zijn. Uit de realiteit blijkt duidelijk het tegenovergestelde. De minister licht toe waarom de vorige PS-ministers van Pensioenen geen criteria voor zwaar werk in het pensioenstelsel hebben opgenomen.

Vooreerst werden die vier criteria al enkele jaren geleden door de vakbonden van de publieke sector en die van de loontrekkenden ter sprake gebracht, maar nooit bereikten de sociale partners eensgezindheid om die criteria op te nemen in het pensioenstelsel. Sommige vakbonden zouden meer dan de helft van alle ambtenaren willen laten opnemen op een lijst van zware beroepen.

Voor mensen met een echt zwaar beroep is dat geen oplossing, maar juist een stap in de verkeerde richting. Mevrouw Dedonder weet dat zeer goed. Net daarom trouwens stelt zij voor “een onafhankelijke groep van academische deskundigen” te belasten met het onderzoek naar de opname van die vier criteria voor zwaar werk in het pensioenstelsel.

Enkele jaren geleden heeft “een onafhankelijke groep van academische deskundigen” zich inderdaad al over die vraag gebogen. Het gaat om de Academische Raad op het vlak van pensioenen, die tot een duidelijke slotsom kwam: hij benadrukte de waarde en het belang van de sociale dialoog, met name wanneer het gaat om wijzigingen in de architectuur en de financiering van het pensioenstelsel. Voorts stelde de Raad dat die belangrijke kwesties uitdrukkelijk onder de bevoegdheid van de sociale partners vallen, zowel wat de principes als de uitvoering betreft. Daarom stelde de Academische Raad voor dat de sociale partners een lijst van zware beroepen zouden opstellen.

De minister kan enkel besluiten dat mevrouw Dedonder heel goed weet dat het in dit land onuitvoerbaar en onhaalbaar is een consensus te bereiken over een pensioenregeling voor zware beroepen, ongeacht of die wordt uitgewerkt door de sociale partners, dan wel

Si le PS estime qu’une législation distincte sur les métiers pénibles est si importante, et si le PS pense qu’elle serait applicable et équitable, pourquoi l’ancien ministre PS des Pensions, M. Daerden, ou la précédente ministre PS des Pensions, Mme Lalieux, ne l’ont-ils pas fait lorsqu’ils en avaient l’occasion?

La principale réalisation de la précédente ministre PS des Pensions a été d’augmenter encore le coût du vieillissement de 0,9 point de PIB, un héritage qui a considérablement affaibli les finances publiques de notre pays ainsi que celles des citoyens. Mme Dedonder a fait tout un exposé destiné à donner l’impression que le groupe PS souhaiterait et serait en mesure d’instaurer un régime de pension pour les métiers pénibles. La réalité démontre clairement le contraire. Le ministre explique pourquoi les précédents ministres PS des Pensions n’ont pas intégré de critères de pénibilité dans le système de pension.

Premièrement, ces quatre critères ont été mentionnés il y a déjà plusieurs années par les syndicats du secteur public ainsi que ceux du régime des travailleurs salariés, mais aucun consensus n’a jamais été trouvé entre partenaires sociaux pour les intégrer dans le système de pension. Certains syndicats souhaitaient inscrire plus de la moitié de tous les fonctionnaires sur une liste de métiers pénibles.

Pour les personnes exerçant un métier réellement pénible, cela nous éloigne d’une solution au lieu de nous en rapprocher. Mme Dedonder le sait très bien: c’est d’ailleurs pour cette raison qu’elle suggère de confier à “un groupe indépendant d’experts académiques” l’examen de l’intégration de ces quatre critères de pénibilité dans le système de pension.

Il y a quelques années, “un groupe indépendant d’experts académiques” s’est effectivement déjà penché sur cette question. Et ce groupe “d’experts académiques indépendants”, à savoir la Commission académique des pensions, a conclu clairement que: “La Commission souligne la valeur et l’importance du dialogue social, en particulier lorsqu’il s’agit de modifier l’architecture et le financement du système de pension. Les questions importantes relèvent, selon la Commission, expressément de la compétence des partenaires sociaux, tant au niveau des principes que de la mise en œuvre. Ainsi, la Commission propose que les partenaires sociaux établissent une liste des métiers pénibles”.

Le ministre ne peut que conclure que Mme Dedonder sait pertinemment qu’il est impraticable et irréalisable d’aboutir, dans ce pays, à un consensus sur un régime de pension pour métiers pénibles, qu’il soit élaboré par les partenaires sociaux ou par des experts académiques. La

door academische deskundigen. De enige ter zake mogelijke conclusie luidt dat er geen consensus bestaat, noch op universitair niveau, noch bij de sociale partners. De minister kan dan ook enkel vaststellen dat de PS voorstellen formuleert die als muziek in de oren klinken, maar onuitvoerbaar zijn. Mevrouw Dedonder is zich daarvan waarschijnlijk perfect bewust.

Ze verwijst naar de presentatie van professor Devolder die tijdens de hoorzitting heeft gepleit voor meer progressiviteit in het pensioenstelsel als alternatief middel om de gevolgen van de verschillen in levensverwachting wegens zwaar werk te compenseren.

Professor Devolder vraagt terecht dat de financiële houdbaarheid *en* de intergenerationele solidariteit tegelijk in aanmerking worden genomen bij eender welke pensioenhervorming. Wat de financiële houdbaarheid betreft, benadrukt de minister dat hij daar echt aandacht voor heeft, in tegenstelling tot de vorige minister van Pensioenen.

Bovendien gaat de pensioenhervorming van de Arizonaregering uitdrukkelijk gepaard met verschillende maatregelen die de inkomensongelijkheden tussen gepensioneerden verminderen. Mensen met een hoger pensioen leven langer, wat meer progressiviteit in het pensioenstelsel rechtvaardigt. In België geniet iemand met een loon dat gelijk is aan 50 % van het gemiddelde loon, een hoge nettovervangingsratio van 81 % (tegenover 75 % in de OESO). Daarentegen kan iemand wiens inkomen twee keer zo hoog is als het gemiddeld loon, slechts rekenen op een nettovervangingsratio van 42 % (tegenover 53 % in de OESO).

Vooreerst is ons pensioenstelsel al zeer progressief: België heeft onder 65-plussers de laagste Gini-coëfficiënt (na Tsjechië) van alle OESO-landen.

Professor Devolder meet de progressiviteit door een hogere vervangingsratio toe te passen voor gepensioneerden met een laag pensioen en een lagere vervangingsratio voor gepensioneerden met een hoog pensioen. Het Belgische pensioenstelsel behoort veruit tot de meest herverdelende stelsels van de OESO.

Tegelijk weten we dat de OESO zijn analyses maakt zonder de ambtenarenpensioenen in aanmerking te nemen, die in België echt zeer hoog zijn. De Arizonaregering houdt met alles rekening en is zelfs verder gegaan: vooreerst heeft ze beslist het Wijninckx-plafond van 8290 euro per maand tijdelijk te bevriezen. Ten tweede heeft de regering ook de indexering van de hoge pensioenen tijdens deze legislatuur beperkt. Die maatregelen verkleinen de inkomensongelijkheid onder gepensioneerden en

seule conclusion possible en la matière est qu'il n'existe aucun consensus, ni parmi les universitaires, ni parmi les partenaires sociaux. Le ministre ne peut donc que constater que le groupe PS formule des propositions qui sonnent bien, mais qui sont inapplicables. Mme Dedonder en est sans doute parfaitement consciente.

Mme Dedonder fait référence à la présentation du professeur Devolder qui, lors de l'audition, plaide pour davantage de progressivité dans le système de pension comme moyen alternatif de compenser l'impact des différences d'espérance de vie liées aux métiers pénibles.

Le professeur Devolder plaide à juste titre pour que la soutenabilité financière *et* la solidarité intergénérationnelle soient prises en compte simultanément dans toute réforme des pensions. S'agissant de la soutenabilité financière, le ministre souligne y prêter une attention réelle, contrairement à la précédente ministre des Pensions.

De plus, la réforme Arizona des pensions s'accompagne explicitement de plusieurs mesures qui réduisent les inégalités de revenus parmi les pensionnés. Les personnes bénéficiant d'une pension plus élevée vivent le plus longtemps, ce qui justifie plus de progressivité dans le système de pensions. En Belgique, une personne percevant un salaire équivalant à 50 % du salaire moyen bénéficie d'un taux de remplacement net élevé de 81 % (contre 75 % dans l'OCDE). À l'inverse, une personne gagnant deux fois le salaire moyen ne dispose que d'un taux de remplacement net de 42 % (contre 53 % dans l'OCDE).

Tout d'abord, notre système de pensions est déjà très progressif: la Belgique a, parmi les personnes âgées de 65 et plus, le coefficient de Gini le plus bas (après la République Tchèque) de tous les pays de l'OCDE.

Le professeur Devolder mesure la progressivité par un taux de remplacement plus élevé pour les pensionnés avec pension basse et un taux de remplacement plus bas pour les pensionnés avec pension élevée. Le système belge est de loin parmi les plus redistributifs de l'OCDE.

En même temps, on sait que l'OCDE fait ses analyses sans prendre en compte les pensions des fonctionnaires, qui en Belgique sont vraiment élevées. Le gouvernement Arizona prend tout en compte et est même allé plus loin: premièrement, il a décidé de geler temporairement le plafond Wijninckx de 8290 euros par mois. Deuxièmement, le gouvernement a aussi limité l'indexation des pensions élevées pendant cette législature. Ces mesures font baisser l'inégalité des revenus parmi les pensionnés

vergroten zo de progressiviteit van het pensioenstelsel. Ten derde zal de minister binnenkort, in zijn hoedanigheid van minister van Financiën, een wetsontwerp betreffende de personenbelasting indienen, teneinde de belastingvermindering voor de hoogste pensioenen af te schaffen; het gaat dan om gezamenlijk belastbare inkomens hoger dan 70.570 euro.

De regering maakt het stelsel dus financieel meer houdbaar en zorgt tegelijk voor meer intergenerationele solidariteit. Het contrast met de vorige minister van Pensioenen kan niet groter zijn.

Daarnaast stelt professor Devolder nog een alternatief voor om 'socio-economische rechtvaardigheid beter in een pensioenstelsel te integreren', namelijk door meer rekening te houden met de loopbaanduur. Dat is precies wat de regering doet: teneinde te voorkomen dat mensen die lang hebben gestudeerd op pensioen gaan ten koste van laaggeschoolde gepensioneerden, heeft de regering de toegang van laatstgenoemden tot vervroegde uittreding bijgesteld.

In België was het al mogelijk vervroegd met pensioen te gaan op 60 jaar na een loopbaan van 44 jaar (werkelijke of gelijkgestelde periodes), op 61 jaar na een loopbaan van 43 jaar en op 63 jaar na een loopbaan van 42 jaar.

Voortaan zal men dankzij een nieuwe maatregel op 60 jaar met pensioen kunnen gaan na een effectieve loopbaan van 42 jaar. Die mogelijkheid wordt vooral geboden aan mensen die vroeg zijn beginnen te werken, vaak laaggeschoold zijn, de zwaarste beroepen uitoefenen en de laagste inkomens hebben.

Het gaat om een groep die een lagere gemiddelde levensverwachting heeft. Van de mensen die in 2023 op 60-, 61- of 62-jarige leeftijd met vervroegd pensioen zijn gegaan, zou ongeveer 10,3 % eerder kunnen stoppen dankzij die nieuwe mogelijkheid om na 42 dienstjaren met pensioen te gaan.

Volgens de minister is dat dus geen verwaarloosbaar effect. Hij geeft het voorbeeld van een metselaar die op zijn 18de is beginnen te werken: na 42 loopbaanjaren, zou hij voortaan vóór zijn 63ste vervroegd met pensioen kunnen gaan – vroeger dan vandaag dus. Momenteel kan iemand met een dergelijk profiel op 63 jaar vertrekken, maar dankzij de hervorming zal dat vroeger zijn.

De minister verduidelijkt tot slot dat het hier niet gaat om pensionering op de wettelijke pensioenleeftijd, die is vastgesteld op 66 of 67 jaar.

De stelling dat er geen landen zouden zijn zonder specifieke pensioenregeling voor zware beroepen wordt

et donc augmenter la progressivité du système des pensions. Troisièmement, le ministre introduira bientôt, avec sa casquette de ministre des Finances, un projet de loi sur l'impôt des personnes physiques, qui va éliminer la réduction d'impôt pour les pensions les plus élevées, notamment pour les revenus imposables globaux supérieurs à 70.570 euros.

Le gouvernement améliore donc la soutenabilité financière du système tout en augmentant la solidarité intragénérationnelle. Le contraste avec la ministre des Pensions précédente ne peut pas être plus frappant.

Par ailleurs, une autre alternative proposée par le professeur Devolder pour "mieux intégrer l'équité socio-économique dans un système de pension" est de tenir davantage compte de la durée de carrière. C'est exactement ce que le gouvernement fait: afin d'éviter une redistribution des pensionnés ayant étudié longtemps vers les pensionnés peu qualifiés, le gouvernement a facilité l'accès de ces derniers à la retraite anticipée.

En Belgique, il était déjà possible de partir à la retraite anticipée à 60 ans après une carrière de 44 ans (prestée ou assimilée), à 61 ans après 43 ans de carrière et à 63 ans après 42 ans.

Désormais, une nouvelle mesure permet de partir à la retraite dès 60 ans après 42 années de travail effectif. Cette possibilité vise surtout les personnes ayant commencé à travailler tôt, souvent peu qualifiées, exerçant des métiers plus pénibles et disposant de revenus plus modestes.

Il s'agit d'un groupe dont l'espérance de vie moyenne est plus faible. On observe que, parmi les personnes parties à la retraite anticipée à 60, 61 ou 62 ans en 2023, environ 10,3 % pourraient partir plus tôt grâce à cette nouvelle possibilité de départ après 42 années de carrière.

Selon le ministre, il s'agit donc d'un effet non marginal. Il cite notamment le cas d'un maçon ayant commencé à travailler à 18 ans: avec 42 années de carrière, il pourrait désormais partir à la retraite anticipée avant 63 ans, ce qui serait plus tôt qu'aujourd'hui. Actuellement, ce type de profil peut partir à 63 ans, mais la réforme permettrait un départ plus précoce.

Le ministre précise enfin qu'il ne s'agit pas d'un départ à l'âge légal de la pension, fixé à 66 ou 67 ans.

Le point de vue selon lequel il n'existerait pas de pays dépourvu d'un régime de pension spécifique pour les

genuanceerd door te verwijzen naar het systeem in Denemarken. Daar bestaat sinds 2020 de mogelijkheid om tot zes jaar vóór de wettelijke pensioenleeftijd met vervroegd pensioen te gaan in geval van medische ongeschiktheid. Dit geldt voor bepaalde beroepen en onder de voorwaarde van een voltijdse loopbaan van 20 à 25 jaar.

Concreet betekent dit dat vervroegd pensioen in Denemarken mogelijk is vanaf 62 jaar (aangezien de wettelijke pensioenleeftijd vanaf 2030 op 68 jaar ligt) en vanaf 63 jaar wanneer de wettelijke pensioenleeftijd stijgt naar 69 jaar vanaf 2035. Volgens de minister is het Deense systeem strenger dan de Belgische regeling van vervroegd pensioen vanaf 60 jaar na 42 effectieve loopbaanjaren.

Ook in Nederland bestaat de mogelijkheid voor sectoren om via cao een regeling voor vervroegde uittrede te voorzien tot drie jaar vóór de wettelijke pensioenleeftijd. Aangezien deze leeftijd daar 67 jaar bedraagt, is deze regeling voor zware beroepen toegankelijk vanaf 64 jaar. Ze wordt onder meer toegepast in sectoren zoals de politie en de zorg. Ter vergelijking bestaat in België een regeling voor vervroegde uittrede bij de politie vanaf 59 jaar, de zogenaamde NAVAP-regeling.

In Oostenrijk is het zogenaamde *Schwerarbeitspension* toegankelijk na een loopbaan van minstens 45 jaar, waarvan 10 jaar in een zwaar beroep. De vroegst mogelijke pensioenleeftijd bedraagt er 60 jaar, maar daarbij geldt een malus van 1,8 % per jaar vervroeging ten opzichte van de wettelijke pensioenleeftijd.

De minister verkiest aan systeem waarbij men na 42 loopbaanjaren op 60 jaar met pensioen kan zonder malus, dan een systeem waarbij men na 45 loopbaanjaren op 60 jaar met pensioen kan, maar met een malus.

Tot slot verwees de heer De Witte naar het systeem van de *Compte Professionnel de Prévention* in Frankrijk, waarbij werknemers die langdurig zijn blootgesteld aan zware arbeidsomstandigheden, zoals extreme temperaturen, lawaai, nacht- of ploegenarbeid, tot twee jaar vóór de wettelijke pensioenleeftijd van 64 jaar met pensioen kunnen gaan. Dit betekent een vroegst mogelijke pensioenleeftijd van 62 jaar, tegenover 60 jaar in België.

Het is duidelijk dat de nieuwe regeling voor vervroegd pensioen vanaf 60 jaar na 42 effectief gewerkte jaren in België genereuzer is dan de zware beroepenregelingen

travailleurs exerçant des métiers pénibles est nuancé en renvoyant au système en vigueur au Danemark. Depuis 2020, il est en effet possible dans ce pays de prendre une retraite anticipée jusqu'à six ans avant l'âge légal de la pension en cas d'inaptitude médicale. Cette mesure s'applique à certaines professions, et ce, moyennant une carrière à temps plein de 20 à 25 ans.

Concrètement, cela signifie qu'au Danemark, la retraite anticipée est possible à partir de 62 ans (dès lors que l'âge légal de la retraite sera de 68 ans à partir de 2030) et à partir de 63 ans lorsque l'âge légal de la pension passera à 69 ans à partir de 2035. Le ministre considère que le système danois est plus strict que le régime belge de retraite anticipée à partir de 60 ans après 42 années de carrière effective.

Aux Pays-Bas également, certains secteurs disposent de la possibilité de prévoir, par la voie d'une convention collective de travail, un régime de sortie anticipée du marché du travail jusqu'à trois ans avant l'âge légal de la pension. Celui-ci étant de 67 ans dans ce pays, ce régime est accessible à partir de 64 ans pour les travailleurs qui exercent des métiers pénibles. Il est notamment d'application dans des secteurs tels que la police et les soins. À titre de comparaison, il existe en Belgique un régime de sortie anticipée du marché du travail au sein de la police à partir de 59 ans, à savoir le régime NAPAP.

En Autriche, la "*Schwerarbeitspension*" est accessible après une carrière d'au moins 45 ans, au cours de laquelle un métier pénible a été exercé durant 10 ans. L'âge de la pension le plus précoce est de 60 ans dans ce pays, mais il est assorti d'un malus de 1,8 % par année d'anticipation par rapport à l'âge légal de la pension.

Le ministre préfère un système qui permet de prendre sa retraite sans malus à 60 ans après 42 ans de carrière, plutôt qu'un système qui permet de prendre sa retraite à 60 ans après 45 ans de carrière, mais qui prévoit un malus.

Enfin, M. De Witte a évoqué le système français du Compte professionnel de prévention, qui permet aux salariés exposés durant de longues périodes à des conditions de travail difficiles, telles que des températures extrêmes, le bruit, le travail de nuit ou le travail en équipes, de prendre leur retraite jusqu'à deux ans avant l'âge légal de la pension fixé à 64 ans. Cela signifie qu'il est possible de partir à la retraite au plus tôt à l'âge de 62 ans, contre 60 ans en Belgique.

Il est clair que le nouveau régime de retraite anticipée à partir de 60 ans après 42 années de travail effectif en Belgique est plus généreux que les régimes s'appliquant

in andere landen waarnaar werd verwezen. De verwijzing naar het afschaffen van het SWT voor zware beroepen en het ontbreken van alternatieven wordt daarbij genuanceerd: in België bestaan nog steeds landingsbanen vanaf 55 jaar voor zware beroepen en nachtarbeid, inclusief halftijdse en 4/5e regelingen, met een RVA-uitkering.

De eerdere systeem van brugpensioen legden een aanzienlijke druk op de houdbaarheid van de sociale zekerheid. Met de huidige regering en de Zweedse coalitie is de instroom in het brugpensioen structureel teruggedrongen, waardoor deze vorm van vervroegde uittrede niet langer op kosten van de sociale zekerheid wordt gebruikt.

In dit kader komt de minister ook terug op de vraag van mevrouw Samyn die vroeg waarom er niet is voorzien in een uitzonderingsregeling voor piloten?

Onze pensioenhervorming wijzigt alleszins niets aan de pensioenleeftijd voor de piloten. Sinds 2025 is hun wettelijke pensioenleeftijd net als voor andere werknemers en zelfstandigen verhoogd van 65 naar 66 jaar, dit door een pensioenwet die reeds werd gestemd in 2015. Het mogelijke aandachtspunt dat zich occasioneel kan voordoen is dat er piloten zijn die omwille van lange ingenieurstudies of als zij-instromers niet komen aan de vereiste 42 jaar loopbaanvoorwaarde om op 65 jaar op vervroegd pensioen te kunnen gaan. Een Europese luchtvaartreglementering verbiedt immers commerciële vluchten na 65 jaar.

Dit aandachtspunt is voor de minister echter geen reden om hun wettelijke pensioenleeftijd in België opnieuw te verlagen: dan zou die moeten verlaagd worden voor alle burgers die op hun 65 jaar niet aan 42 loopbaanjaren komen, dat zijn o.a. de meerderheid van de vrouwelijke werknemers in dit land.

De Europese luchtvaartreglementering geldt overigens in alle EU-landen waar al langer een wettelijke leeftijd van 66 of 67 jaar geldt. Landen als Nederland en Duitsland hebben niet gereageerd via een verlaging van hun wettelijke pensioenleeftijd voor piloten, maar pleiten voor inzetbaarheid in andere functies, bijvoorbeeld als vlieginstructeur. Het gaat immers om ervaren senior-piloten, die in regel in een uitstekende conditie zijn dankzij de continue medische testen die van hen worden afgenomen.

aux métiers pénibles dans d'autres pays qui ont été cités. La suppression des RCC pour les métiers pénibles et l'absence d'alternatives doit être nuancée à cet égard car, en Belgique, il existe encore et toujours des aménagements de fin de carrière à partir de 55 ans pour les travailleurs exerçant des métiers pénibles et le travail de nuit, y compris des régimes à mi-temps et à 4/5e, avec une allocation de l'ONEM.

Le système précédent de prépension exerçait une pression considérable sur la viabilité de la sécurité sociale. Sous le gouvernement actuel et la coalition suédoise, l'afflux dans le régime de prépension a été structurellement réduit, si bien que l'utilisation de cette forme de sortie anticipée du marché du travail n'est plus supportée par la sécurité sociale.

Dans ce contexte, le ministre revient également sur la question de Mme Samyn, qui a demandé pourquoi aucun régime d'exception n'était prévu pour les pilotes.

La réforme des pensions à l'examen n'affectera nullement l'âge de la retraite des pilotes. Depuis 2025, cet âge légal a été relevé en ce qui les concerne de 65 à 66 ans en application d'une loi sur les pensions déjà adoptée en 2015. C'est également le cas d'autres travailleurs salariés et indépendants. La seule question qui pourrait se poser occasionnellement concerne les pilotes qui, en raison de longues études d'ingénieur ou d'une reconversion professionnelle, ne remplissent pas la condition des 42 ans de carrière requise pour pouvoir prendre une retraite anticipée à 65 ans. La réglementation aérienne européenne interdit en effet les vols commerciaux après l'âge de 65 ans.

Cela ne justifie pas pour autant, selon le ministre, d'abaisser une nouvelle fois l'âge légal de la retraite des pilotes en Belgique: cela impliquerait en effet de l'abaisser pour tous les citoyens qui, à 65 ans, n'ont pas atteint 42 années de carrière, ce qui est notamment le cas de la majorité des travailleuses de ce pays.

La réglementation aérienne européenne s'applique d'ailleurs dans tous les pays de l'UE où l'âge légal de départ à la retraite est fixé depuis plus longtemps à 66 ou 67 ans. Des pays comme les Pays-Bas et l'Allemagne n'ont pas réagi en abaissant l'âge légal de départ à la retraite de leurs pilotes, mais en plaidant en faveur de leur maintien en activité dans d'autres fonctions, par exemple en tant qu'instructeurs de vol. Il s'agit en effet de pilotes seniors expérimentés, qui sont généralement en excellente condition physique grâce aux examens médicaux réguliers auxquels ils sont soumis.

11. ***Vroegst mogelijke pensioenleeftijd voor Actieve Diensten en Militairen***

Inzake de verhogingscoëfficiënt van 1,05, waardoor de loopbaanvoorwaarde voor bepaalde ambtenaren voorheen met twee jaar kon worden verkort, geldt voortaan het beginsel dat die voor de meeste stelsels naar 1 zal worden teruggebracht.

Er is evenwel in een uitzondering voorzien voor zogenaamde “actieve” diensten – zoals luchtverkeersleiders, loodsdiensten of nog bepaalde postberoepen – waarvan de lijst als bijlage bij de wet van 21 juli 1844 is opgenomen.

Voor brandweerlieden en operationele politieagenten zal de coëfficiënt progressief op 1,025 worden vastgelegd. Dat betekent dat hun loopbaanvoorwaarde enigszins gunstiger zal blijven, met een vereiste duurtijd die ongeveer één jaar korter zal zijn dan voor andere werkenden.

Voor de penitentiair beambten is niet in een verhogingscoëfficiënt voorzien, aangezien ze er tot nog toe evenmin een hadden. In een logica van langer wordende loopbanen is de regering immers van de bestaande stelsels vertrokken om een geleidelijke harmonisering naar onder door te voeren. Er zij echter aan herinnerd dat voor die beambten een specifiek verlofstelsel voorafgaand aan het pensioen blijft gelden.

Tot slot zullen de militairen aanspraak kunnen blijven maken op een bonificatie van twee jaar, waardoor ze in vergelijking met andere werknemers twee jaar minder effectief werk moeten bewijzen om aan hun loopbaanvoorwaarde te voldoen. Die uitzondering wordt door de bijzonderheden van hun statuut verantwoord, zoals in de memorie van toelichting wordt vermeld. De minister citeert er de volgende passage uit:

“Zo wordt van militairen verwacht dat ze bereid zijn extreem geweld toe te passen en te ondergaan, hun leven te wagen en/of groot risico op ernstige letsels te aanvaarden. Van hen wordt verwacht dat ze geografisch, in tijd en onafhankelijk van de omstandigheden onbeperkt beschikbaar zijn voor de uitvoering van de bevolen opdracht in meestal penibele omstandigheden, met langdurige afwezigheden van huis tot gevolg. Ze worden beperkt in hun bewegingsvrijheid, hebben geen stakingsrecht en ze hebben de plicht om continu blijk te geven van een onwankelbare loyaliteit en integriteit die gepaard gaat met een strikte tuchtregeling en gehoorzaamheid op straffe van sancties. Ze leven met beperkingen op de vrijheid van meningsuiting en de keuze van (huwelijks)partner. Ze genieten slechts beperkte politieke rechten en hun mogelijkheden om andere betaalde activiteiten uit te oefenen zijn gelimiteerd. Ze ondergaan beperkingen op de toepassing van

11. ***Première date possible de départ à la retraite des membres des services actifs et des militaires***

Concernant le coefficient de majoration de 1,05, qui permettait auparavant de réduire de deux ans la condition de carrière pour certains fonctionnaires, le principe est qu’il sera désormais ramené à 1 pour la plupart des régimes.

Une exception est prévue pour les services dits “actifs” – comme les contrôleurs aériens, les services de pilotage ou encore certains métiers de la poste – dont la liste figure en annexe de la loi du 21 juillet 1844.

Pour les pompiers et les policiers de terrain, le coefficient sera progressivement fixé à 1,025. Cela signifie que leur condition de carrière restera légèrement plus favorable, avec une réduction d’environ un an par rapport aux autres travailleurs.

En ce qui concerne les agents pénitentiaires, aucun coefficient de majoration n’est prévu, puisqu’ils n’en bénéficiaient pas jusqu’ici. Le gouvernement a en effet pris comme point de départ les régimes existants pour les harmoniser progressivement à la baisse, dans une logique d’allongement des carrières. Il est toutefois rappelé que ces agents conservent un régime spécifique de congé préalable à la retraite.

Enfin, les militaires continueront à bénéficier d’une bonification de deux années, ce qui réduit leur condition de carrière de deux ans par rapport aux autres travailleurs. Cette exception est justifiée par les particularités de leur statut, comme indiqué dans l’exposé des motifs. Le ministre cite:

“Ainsi, il est attendu des militaires qu’ils soient prêts à exercer et à subir une violence extrême, à risquer leur vie et/ou à accepter un risque élevé de blessures graves. Il est attendu d’eux qu’ils soient disponibles de manière illimitée, géographiquement, dans le temps et indépendamment des circonstances, pour l’exécution de la mission ordonnée, généralement dans des conditions pénibles, entraînant de longues absences du domicile. Leur liberté de mouvement est restreinte, ils ne disposent pas du droit de grève et ont l’obligation de faire preuve en permanence d’une loyauté et d’une intégrité inébranlables, accompagnées d’un régime disciplinaire strict et d’une obéissance sous peine de sanctions. Ils vivent avec des restrictions en matière de liberté d’expression et de choix du conjoint. Ils ne jouissent que de droits politiques limités et leurs possibilités d’exercer d’autres activités rémunérées sont restreintes. Ils sont soumis à des restrictions en matière d’application de

de welzijnswetgeving en arbeidstijdregeling. Bovendien zijn ze onderworpen aan periodieke veiligheidsadviezen en veiligheidsscreenings. Eveneens zijn er opgelegde verplaatsingen en veranderingen van werkplek. Tot slot kunnen ook de hoge fysieke, morele en medische vereisten worden vermeld als reden waarom het gerechtvaardigd is om de dienstjarentoeslag van twee jaar die reeds bestaat voor de berekening van het pensioenbedrag, eveneens in aanmerking te nemen voor de opening van het recht op een vervroegd pensioen."

Dat verantwoordt die bonificatie van twee jaar voor militairen. Mevrouw Dedonder is minister van Defensie geweest en zou moeten weten dat de militairen tot nog toe nog nooit een dergelijke wettelijke erkenning van de specificiteit van hun beroep hebben gekregen.

Deze regering gaat de erkenning van de specificiteit van hun beroep in de wet verankeren. De vertegenwoordigers van de militairen zelf hebben die tekst voor de memorie van toelichting bezorgd. Mevrouw Dedonder kan dus niet beweren dat er geen overleg met de vakbonden is geweest.

De minister geeft dan weer wel toe dat er geen verhogingscoëfficiënt meer zal gelden voor universiteitsprofessoren. Mevrouw Samyn wil weten waarom men voortaan dezelfde loopbaanvoorwaarden voor universiteitsprofessoren als voor alle andere werknemers oplegt. De reden is dat de regering geen enkel argument heeft gevonden dat het behoud van soepeler loopbaanvoorwaarden voor universiteitsprofessoren kan verantwoorden.

In haar betoog verklaarde mevrouw Dedonder dat de regering "langer werken voor minder pensioen" zou voorstaan. Wat de militairen betreft, geeft de minister toe dat hun wettelijke pensioenleeftijd zal worden opgetrokken, wat hoog tijd werd. De impact op het pensioenbedrag van de pensioenhervormingen – ongeacht of het over de referentiewedde, de tantièmes dan wel de verhoging van de preferentiële leeftijd gaat – is trouwens zeer beperkt. De verklaring daarvoor is eenvoudig: doordat de pensioenleeftijd wordt opgetrokken, zullen de betrokkenen gedurende een langere periode pensioenrechten opbouwen. Voor de cohortes tot 1980 zal er zelfs geen impact op het pensioenbedrag zijn.

Vandaag blijft tussen een derde en de helft van de militairen die de leeftijdslimiet van 56 jaar bereiken, bij Defensie doorwerken, wat duidelijk aantoont dat het doenbaar is.

12. ***Het belang van Werkbaar Werk***

Het probleem van de "zware beroepen" wordt niet opgelost door de effecten ervan via een progressiever

la législation sur le bien-être et la règlementation du temps de travail. Ils sont en outre soumis à des avis de sécurité périodiques et à des contrôles de sécurité. Des déplacements et des changements de lieu de travail leur sont également imposés. Enfin, les exigences physiques, morales et médicales élevées peuvent également être mentionnées comme raison justifiant que la bonification de deux années de service, déjà prise en compte pour le calcul du montant de la pension, soit également prise en compte pour l'ouverture du droit à une pension anticipée."

Telle est la motivation de cette bonification de deux années pour les militaires. Mme Dedonder a été ministre de la Défense: jamais les militaires n'avaient, jusqu'ici, bénéficié d'une telle reconnaissance légale de la spécificité de leur métier.

Ce gouvernement va reconnaître la spécificité de leur métier dans la loi. Ce sont les représentants des militaires eux-mêmes qui ont fourni ce texte pour l'exposé des motifs. Mme Dedonder ne peut donc prétendre qu'il n'y a pas eu de concertation avec les syndicats.

En revanche, le ministre admet qu'il n'y aura plus de coefficient de majoration pour les professeurs d'université. Mme Samyn veut savoir pourquoi on prévoit dorénavant les mêmes conditions de carrière pour les professeurs d'université que pour tous les autres travailleurs: le gouvernement n'a en effet trouvé aucun argument qui puisse motiver le maintien de conditions de carrière plus souples pour les professeurs d'université.

Dans son exposé, Mme Dedonder a estimé que le gouvernement faisait "*travailler plus longtemps pour moins de pension*". S'agissant des militaires, le ministre reconnaît que leur âge de départ à la retraite sera relevé. Il est grand temps de le faire. L'impact des réformes des pensions – qu'il s'agisse du salaire de référence, des tantièmes ou du relèvement de l'âge préférentiel – sur le montant de la pension est, par ailleurs, très limité. La raison en est simple: du fait du relèvement de l'âge de la retraite, ces personnes constitueront des droits de pension pendant une période plus longue. Pour les cohortes jusqu'à 1980, l'impact sur le montant de la pension serait même nul.

Aujourd'hui, entre un tiers et la moitié des militaires atteignant la limite d'âge de 56 ans poursuivent leur activité au sein de la Défense: cela illustre clairement que c'est réalisable.

12. ***L'importance du travail soutenable***

Lorsqu'on parle de "métiers pénibles", ce n'est pas en compensant leurs effets par un système plus progressif

stelsel te compenseren. Net zoals de OESO en de academische commissie vindt de regering dat een pensioenstelsel met zwaartecriteria die “a posteriori” worden gemeten, niet het geschikte instrument is voor het beheer van het dossier van de zware beroepen.

De Commissie Pensioenhervorming 2020-2040, waarin professor Janvier, professor Devolder en professor Hindriks zetelden, merkte in een aanvullend advies op dat de kern van de problematiek van zware beroepen ligt bij het arbeidsmarktbeleid. Preventief optreden kan ervoor zorgen dat jobs zo werkbaar mogelijk blijven, ook voor oudere werknemers. Effectieve preventie vereist een geïntegreerd beleid dat diverse aspecten omvat: arbeidsinhoud, arbeidsorganisatie, arbeidstijdregelingen, opleidingsmogelijkheden en de mogelijkheid om van job of functie te veranderen.

De Commissie stelde dus duidelijk dat deze problemen “maximaal aan de bron” (d.w.z. *ex ante*) moeten aangepakt worden d.w.z. door wijzigingen in de arbeidsorganisatie, breed opgevat competentiemanagement en persoonlijke ontwikkelingsplannen voor alle werkenden en het aanbieden van alternatieve loopbaanpaden. Vanuit het principe dat het beter is om te voorkomen dan om te genezen.

De minister is het volledig eens dat, om het debat over een pensioenregeling voor zware beroepen minder relevant te maken, de focus moet liggen op de verschillende beleidsdomeinen waar werk gemaakt kan worden van werkbaar werk.

Tegelijk geldt dat de minister van pensioenen niet bevoegd is voor arbeidsmarktbeleid, re-integratie van langdurig zieken, of voor mobiliteit, levenslang leren en heroriëntatie binnen ambtenarenloopbanen. Daarnaast zijn er verschillende andere bevoegde ministers die verantwoordelijk zijn voor werkbaar werk binnen de beroepscategorieën die onder hun bevoegdheid vallen, zoals defensie, justitie, mobiliteit en binnenlandse zaken. De minister kan vanuit zijn bevoegdheid geen exhaustief overzicht geven van de maatregelen die werkbaar werk faciliteren en waar door verschillende ministers aan wordt gewerkt.

De minister geeft aan dat er bij concrete pensioenmaatregelen steeds aandacht wordt besteed aan werkbaar werk. Zo werd bij de stopzetting van de instroom in het ziektepensioen gepleit voor een verstrenging van het KB MEDEX, zodat geen overheidswerkgever meer

que le problème sera résolu. À l’instar de l’OCDE et de la commission académique, le gouvernement estime qu’un système de pension avec des critères de pénibilité mesurés “a posteriori” n’est pas l’instrument adéquat pour gérer le dossier des métiers pénibles.

La Commission de réforme des pensions 2020-2040, dont font partie les professeurs Janvier, Devolder et Hindriks, a fait observer dans un avis complémentaire que le cœur du problème des métiers pénibles réside dans la politique du marché du travail. Une approche préventive pourrait permettre de garantir autant que possible la faisabilité de ces emplois, y compris lorsqu’ils sont exercés par des travailleurs seniors. Toute prévention efficace nécessite une politique intégrée englobant divers éléments: le contenu du travail, l’organisation du travail, les horaires de travail, les possibilités de formation et la possibilité de changer d’emploi ou de fonction.

La Commission a donc clairement indiqué que ces problèmes devaient être traités “autant que possible à la source” (c’est-à-dire en amont), notamment grâce à un remaniement de l’organisation du travail, à une gestion des compétences au sens large, à des plans de développement personnel pour tous les travailleurs et à la possibilité de réorienter sa carrière. En somme, il convient de partir du principe qu’il vaut mieux prévenir que guérir.

Le ministre reconnaît pleinement que, pour apaiser le débat sur la nécessité de prévoir un régime de pension pour les métiers pénibles, il convient de mettre l’accent sur les différents domaines politiques où l’on peut œuvrer à la soutenabilité du travail.

Le ministre des Pensions n’est toutefois pas compétent en matière de politique du marché du travail, de réintégration des malades de longue durée sur le marché du travail, ni en matière de mobilité, d’apprentissage tout au long de la vie et de réorientation professionnelle au sein de la fonction publique. En outre, plusieurs autres ministres sont chargés de veiller à la soutenabilité du travail au sein des catégories professionnelles relevant de leurs attributions, notamment la Défense, la Justice, la Mobilité et l’Intérieur. Dans le cadre de ses compétences, le ministre ne peut fournir un aperçu exhaustif des mesures visant à améliorer la soutenabilité du travail et nécessitant la collaboration de plusieurs ministres.

Le ministre indique que lorsque des mesures concrètes sont prises dans le cadre des pensions, une attention particulière est systématiquement accordée à la soutenabilité du travail. Ainsi, lors de la suppression de la pension de maladie, il a été préconisé de renforcer les

wordt vrijgesteld van re-integratie-inspanningen voor langdurig zieke ambtenaren.

Daarnaast is de minister bereid om, in overleg met de deelstaten, een reflectie op te starten rond personeelsmobiliteit, een vraag die vanuit de deelstaten in het overlegcomité werd gesteld. Hoewel werkbaar werk belangrijk wordt geacht, kan de minister van pensioenen hier geen directe initiatieven voor nemen.

In de memorie van toelichting werd benadrukt dat het pensioenstelsel geen compensatie mag zijn voor een falend loopbaanbeleid dat leidt tot zware, onwerkbare arbeidsomstandigheden. De ambitie van de regering is verdergaand: beleid voeren dat daadwerkelijk bijdraagt aan werkbaar langer werken.

Ook op dit vlak vormt het regeerakkoord een samenhangend geheel. In het federale regeerakkoord van 31 januari 2025 besteedt de regering veel aandacht aan de mogelijkheid om in verdraaglijke omstandigheden langer te werken (blz. 17 en volgende):

"We willen dat mensen langer aan de slag blijven, en daarvoor streven we naar opties om een gezonde combinatie werk-privé mogelijk te maken, waarbij onder andere de zorg voor kinderen en zorgbehoevende ouders of familieleden en een job hand in hand gaan. We zetten in op een flexibel eindeloopbaanbeleid waarbij we werknemers ondersteunen om langer maar werkbaar aan het werk te blijven."

Op die passage volgt een inventaris van concrete maatregelen die eveneens tijdens deze legislatuur ten uitvoer zullen worden gelegd.

13. ***Is langer werken wel mogelijk als politieagent en militair?***

Mevrouw Samyn vroeg of het realistisch is dat politieagenten en militairen twee jaar langer werken. De minister van Pensioenen is niet bevoegd voor Werk of Ambtenarenzaken, maar merkt op dat in Nederland politieagenten nu al tot 64 jaar werken (3 jaar voor de wettelijke leeftijd van 67) en militairen tot 62 jaar (5 jaar voor de wettelijke leeftijd van 67).

Het wordt als disproportioneel gezien om de pensioenleeftijd van militairen plots te verhogen, maar er is een overgangsperiode voorzien voor cohorten geboren

dispositions de l'arrêté royal "Medex", afin qu'aucun employeur public ne soit plus dispensé des efforts de réintégration des fonctionnaires en incapacité de travail de longue durée pour cause de maladie.

Par ailleurs, le ministre est disposé à engager, en concertation avec les entités fédérées, une réflexion sur la mobilité du personnel, cette demande ayant été formulée par les entités fédérées en Comité de concertation. Bien que le ministre reconnaisse l'importance de la soutenabilité du travail, il ne peut prendre aucune initiative directe en la matière.

L'exposé des motifs souligne que le régime de pension ne peut servir à compenser une politique de carrière défaillante qui se traduit par des conditions de travail difficiles et irréalisables. L'ambition de ce gouvernement va plus loin. Il entend en effet mener une politique qui permette réellement aux citoyens de travailler plus longtemps dans des conditions soutenables.

L'accord de gouvernement constitue également ici un ensemble cohérent. Dans l'accord de gouvernement fédéral du 31 janvier 2025, le gouvernement accorde une attention importante à la possibilité de travailler plus longtemps dans des conditions soutenables (p. 17 et suivantes):

"*Nous voulons que les personnes restent plus longtemps au travail et, à cette fin, nous recherchons des options permettant une combinaison saine entre vie professionnelle et vie privée, où notamment la prise en charge des enfants et des parents ou proches dépendants peut aller de pair avec un emploi. Nous misons sur une politique de fin de carrière flexible, soutenant les travailleurs afin qu'ils puissent rester plus longtemps au travail, mais dans des conditions soutenables*."

Ce passage est suivi d'un inventaire de mesures concrètes qui seront également mises en œuvre au cours de cette législature.

13. ***Les policiers et les militaires peuvent-ils vraiment prolonger leur carrière?***

Mme Samyn a demandé s'il était réaliste que les policiers et les militaires travaillent deux ans de plus. Le ministre des Pensions n'est pas compétent pour le Travail ni la Fonction publique, mais il souligne qu'aux Pays-Bas, les policiers travaillent déjà jusqu'à 64 ans (soit 3 ans avant l'âge légal de 67 ans) et les militaires jusqu'à 62 ans (soit 5 ans avant l'âge légal de 67 ans).

Il est jugé disproportionné de relever brusquement l'âge de la pension des militaires, mais une période de transition est prévue pour les cohortes nées entre 1971 (56 ans

tussen 1971 (56 jaar in 2027) en 1980 (56 jaar in 2036). De pensioenleeftijd wordt geleidelijk verhoogd, met één jaar per jaar. Het klopt niet dat militairen hierdoor plots 10 jaar langer zouden moeten werken. De hervorming verloopt zeer geleidelijk en militairen kunnen vanaf 60 jaar, net als andere werkenden, gebruikmaken van vervroegde pensionering indien ze aan de loopbaanvoorwaarden voldoen. Bij gemengde loopbanen worden gewerkte jaren bij andere werkgevers of in andere stelsels meegerekend.

Verschillende beroepsgroepen vragen uitzonderingen, elk met hun eigen argument. De vraag is echter in welke mate dergelijke uitzonderingen nog te verantwoorden zijn. Vroeger bleef iemand vaak in dezelfde functie gedurende de hele loopbaan; vandaag is er veel meer arbeidsmobiliteit en bestaan gemengde loopbanen. Een verdere harmonisatie tussen pensioenstelsels maakt deze mobiliteit mogelijk.

Politieagenten en militairen kunnen bijvoorbeeld starten in functies met zware fysieke belasting, maar moeten de mogelijkheid krijgen om zich later te heroriënteren, om te scholen of mobiliteit in te zetten. Politie en defensie omvatten vandaag ook taken zoals deskresearch, fraudeopsporing en cybersecurity, naast veldwerk.

Het pensioenbeleid ondersteunt dit door tot twee jaar onbezoldigd verlof voor opleiding toe te staan, dat volledig meetelt voor het pensioen. Verder wordt ingezet op harmonisatie van stelsels om arbeidsmobiliteit te vergemakkelijken. Dit beleid investeert in toekomstige generaties die het repartitiestelsel financieren, door opleiding en productiviteit van het personeel te erkennen en mee te laten tellen voor het pensioen.

14. ***Deeltijdse loopbanen en de impact op het pensioen van vrouwen***

De vragen van mevrouw Samyn, mevrouw Dedonder en mevrouw Moscufo worden samen beantwoord, omdat ze in essentie hetzelfde betreffen: de positie van deeltijdse loopbanen, de impact van de pensioenhervorming op vrouwen en de rechtvaardigheid van de maatregelen.

De stelling dat er “niet vanaf het begin rekening is gehouden met deeltijdse carrières” is onjuist. Vanaf het begin van de hervorming is expliciet aandacht besteed aan de meest kwetsbaren op de arbeidsmarkt, vaak vrouwen met onderbroken of deeltijdse loopbanen. Periodes van zorg en familiaal verlof worden volledig in rekening genomen, zowel voor de pensioenberekening als voor het recht op vervroegd pensioen.

en 2027) et 1980 (56 ans en 2036). L’âge de la pension est progressivement relevé, d’un an chaque année. Il est faux de dire que les militaires devront du jour au lendemain travailler 10 ans de plus. La réforme est très progressive et, à partir de 60 ans, les militaires peuvent bénéficier, comme les autres travailleurs, d’une retraite anticipée s’ils remplissent les conditions de carrière. Dans le cas de carrières mixtes, les années travaillées chez d’autres employeurs ou dans d’autres régimes sont prises en compte.

Différents groupes professionnels demandent des exceptions, chacun avec ses propres arguments. La question est toutefois de savoir dans quelle mesure ces exceptions se justifient encore. Autrefois, on occupait souvent la même fonction tout au long de sa carrière; aujourd’hui, la mobilité professionnelle et les carrières mixtes sont bien plus courantes. L’harmonisation accrue des régimes de pension permet cette évolution.

Les policiers et les militaires peuvent, par exemple, débuter par des fonctions à forte charge physique, mais doivent ensuite pouvoir se réorienter, se reconvertir ou recourir à la mobilité. Outre le travail de terrain, la police et la défense couvrent aujourd’hui aussi des missions telles que la recherche documentaire, la lutte contre la fraude et la cybersécurité.

La politique des pensions soutient cette évolution en permettant jusqu’à deux ans de congé sans solde pour formation, entièrement pris en compte pour la pension. Elle mise aussi sur l’harmonisation des régimes afin de faciliter la mobilité professionnelle. Elle investit ainsi dans les générations futures qui financent le système de répartition, en valorisant la formation et la productivité du personnel dans le calcul de la pension.

14. ***Les carrières à temps partiel et leur impact sur la pension des femmes***

Les questions de Mme Samyn, de Mme Dedonder et de Mme Moscufo feront l’objet d’une réponse commune, car elles portent essentiellement sur les mêmes points: la place des emplois à temps partiel, l’impact de la réforme des pensions sur les femmes et le caractère équitable de ces mesures.

Il n’est pas vrai que les carrières à temps partiel n’ont pas été intégrées d’emblée. Une grande attention a été accordée, dès le début de la réforme, aux plus vulnérables sur le marché du travail, souvent des femmes aux carrières interrompues ou à temps partiel. Les périodes de soins et de congé familial sont pleinement prises en compte, tant pour le calcul de la pension que pour le droit à la retraite anticipée.

Deeltijdse arbeid wordt expliciet beschermd: een jaar met minstens halftijds werk telt volledig mee voor de loopbaanvoorwaarde van 35 jaar om zonder malus op vervroegd pensioen te kunnen gaan. De grens van 156 dagen is bewust gekozen als precies de helft van een voltijds jaar van 312 dagen, zodat ook langdurig deeltijds werk correct wordt gewaardeerd.

Er wordt geen discriminerend onderscheid gemaakt tussen deeltijdse en voltijdse arbeid. Er is geen schending van het gelijkheidsbeginsel en er is geen risico op vernietiging door het Grondwettelijk Hof. Het pensioen blijft hoger voor personen met een hoger loon, aangezien zij meer sociale bijdragen hebben betaald; dit volgt het verzekeringsprincipe.

Ziekteperiodes worden volledig meegenomen: kortdurende ziekteperiodes onder gewaarborgd loon en langdurige periodes van arbeidsongeschiktheid of invaliditeit worden volledig gelijkgesteld met gewerkte dagen, ook voor het openen van het recht op vervroegd pensioen zonder malus.

De transitieperiode van de pensioenmalus is ontworpen om vrouwen niet te benadelen. Door de geleidelijke verhoging van 2 % naar 5 % per jaar te koppelen aan het geboortejaar in plaats van de ingangsdatum van het pensioen, wordt vermeden dat mannen, die relatief vaker en sneller vervroegd pensioen opnemen, systematisch een gunstiger maluspercentage zouden krijgen.

Mevrouw Dedonder gaat nog een stap verder door te stellen dat de beoogde hervorming vrouwen zou benadelen en dat de aangekondigde toekomstige gevolgen speculatief zouden zijn. De minister wil daar heel duidelijk over zijn: deze hervorming maakt geen enkel onderscheid tussen mannen en vrouwen. De voorwaarden inzake pensioengerechtigde leeftijd, aantal loopbaanjaren en toegang tot pensioenrechten zijn voor iedereen gelijk. Dat is niet alleen een beleidskeuze, maar ook een wettelijke verplichting die zowel het Grondwettelijk Hof als de Europese regelgeving bevestigen.

De thans bestaande verschillen tussen de pensioenrechten van mannen en vrouwen zijn het gevolg van ongelijkheden tijdens de loopbaan, zoals mevrouw Lanjri overigens terecht heeft opgemerkt. Het Grondwettelijk Hof heeft er meermaals op gewezen dat die ongelijkheden niet kunnen worden gecorrigeerd door afwijkende pensioenregels voor vrouwen in te voeren.

Mevrouw Dedonder verwijst naar cijfers en naar het advies van de Raad van State, waarin wordt aangegeven dat gedragsveranderingen niet gegarandeerd zijn.

Le travail à temps partiel est explicitement protégé: une année durant laquelle une personne travaille au moins à mi-temps compte intégralement pour la condition de carrière de 35 ans permettant d'accéder à la pension anticipée sans malus. Le seuil de 156 jours a été délibérément fixé à la moitié d'une année à temps plein de 312 jours, afin que le travail à temps partiel de longue durée soit, lui aussi, correctement valorisé.

Aucune distinction discriminatoire n'est faite entre travail à temps partiel et travail à temps plein. Il n'y a pas de violation du principe d'égalité ni de risque d'annulation par la Cour constitutionnelle. La pension reste plus élevée pour les personnes ayant un salaire plus élevé, car elles ont versé davantage de cotisations sociales; cela découle du principe assurantiel.

Les périodes de maladie sont entièrement prises en compte: les courtes périodes de maladie couvertes par le salaire garanti ainsi que les longues périodes d'incapacité de travail ou d'invalidité sont totalement assimilées à des jours travaillés, y compris pour l'ouverture du droit à la retraite anticipée sans malus.

La période de transition du malus pension est conçue pour ne pas désavantager les femmes. En faisant évoluer progressivement le taux de 2 % à 5 % par an et en le liant à l'année de naissance plutôt qu'à la date de départ à la retraite, on évite que les hommes, qui recourent relativement plus souvent et plus tôt à la retraite anticipée, bénéficient systématiquement d'un pourcentage de malus plus avantageux.

Mme Dedonder va encore plus loin en affirmant que cette réforme désavantagerait les femmes et que le raisonnement sur les effets futurs serait spéculatif. Le ministre tient à être très clair: cette réforme ne fait aucune distinction entre hommes et femmes. Les conditions d'âge de la pension, de durée de carrière et d'accès aux droits sont identiques. Il s'agit non seulement d'un choix politique, mais aussi d'une exigence juridique, confirmée par la Cour constitutionnelle ainsi que par la réglementation européenne.

Les différences existantes aujourd'hui entre les droits de pension des hommes et des femmes résultent d'inégalités au cours de la carrière, comme l'a d'ailleurs justement souligné Mme Lanjri. La Cour constitutionnelle a rappelé à plusieurs reprises que ces inégalités ne se corrigent pas en introduisant des règles de pension dérogatoires pour les femmes.

Mme Dedonder fait référence à des chiffres et à l'avis du Conseil d'État, qui indique que les changements de comportement ne sont pas garantis. C'est exact: il n'y

Dat klopt: daar bestaat nooit absolute zekerheid over. De bewering dat het pure speculatie betreft, is echter onjuist. Uit Belgische en internationale empirische gegevens blijkt dat de kloof tussen mannen en vrouwen op het gebied van werkgelegenheid reeds jaren kleiner wordt en zal blijven afnemen.

Bovendien behelst de pensioenhervorming concrete maatregelen om de bestaande ongelijkheden weg te werken, door rekening te houden met de zorgperiodes, de bescherming van deeltijdwerk en overgangsregels. Het klopt dus niet dat dit beleid geen oog heeft voor de ongelijkheden; het verkleint ze integendeel.

Inzake de flexibele reserve van vijf dagen zij erop gewezen dat dit geen willekeurige maatregel is, maar een gerichte aanpassing om een concreet knelpunt weg te werken.

In de praktijk komen sommige halftijdwerkers (vaak vrouwen) net onder de drempel van 156 dagen uit als gevolg van administratieve schommelingen of kalendereffecten. Zonder die correctie zouden zij bij de berekening van de toegang tot het vervroegd pensioen een heel loopbaanjaar kunnen verliezen.

Het is onjuist dat de Federale Pensioendienst zou hebben gemeld dat x % of y % van alle vrouwen zou worden getroffen door de pensioenmalus of de aanscherping van de loopbaanvoorwaarde voor het vervroegd pensioen. Het betreft een verkeerde interpretatie van de cijfers die de Federale Pensioendienst heeft berekend op basis van een steekproef onder personen die onlangs met vervroegd pensioen zijn gegaan. Daarbij werd onderzocht in hoeverre zij zouden zijn getroffen, mochten de nieuwe regels inzake vervroegd pensioen en pensioenmalus reeds in werking zijn getreden.

Dat werd dus heel duidelijk berekend en voorgesteld als een statische oefening en een momentopname, zonder rekening te houden met de onderliggende dynamiek op de arbeidsmarkt of met een beoogd en verwacht gedragseffect, namelijk dat sommige mensen hun pensionering uitstellen om de pensioenmalus bij vervroegd pensioen te ontlopen.

De minister benadrukt dat hij nooit heeft gezegd dat vrouwen of mannen zich aan de nieuwe pensioenregels moeten aanpassen. De minister heeft wel gezegd dat, op basis van internationale voorbeelden, zowel mannen als vrouwen zich hieraan zullen aanpassen door gemiddeld iets langer te blijven werken, om zo een hoger en houdbaarder pensioen op te bouwen voor zichzelf en voor de toekomstige generaties.

a jamais de certitude absolue. Toutefois, il n'est pas correct d'affirmer qu'il s'agit de pure spéculation. Les données empiriques belges et internationales montrent que l'écart entre hommes et femmes en matière d'emploi diminue depuis des années et continuera de diminuer.

De plus, la réforme des pensions prévoit des mesures concrètes pour corriger les inégalités existantes, grâce à la prise en compte des périodes de soins, à la protection du travail à temps partiel et aux règles transitoires. Il ne s'agit donc pas d'une politique qui ignore les inégalités, mais d'une politique qui permet précisément de continuer à les réduire.

Enfin, en ce qui concerne la "réserve de 5 jours", il ne s'agit pas d'une mesure arbitraire, mais d'un ajustement ciblé destiné à corriger une difficulté concrète.

Dans la pratique, certains travailleurs à mi-temps – souvent des femmes – se retrouvent juste en dessous du seuil de 156 jours en raison de variations administratives ou d'effets de calendrier. Sans cette correction, ils risqueraient de perdre une année entière de carrière dans le calcul de l'accès à la pension anticipée.

Il est inexact que le Service fédéral des Pensions ait communiqué que x % ou y % des femmes seraient impactées par le malus-pension ou par le durcissement de la condition de carrière pour la pension anticipée. Il s'agit d'une interprétation erronée des chiffres calculés par le Service fédéral des Pensions sur la base d'un échantillon de personnes récemment parties à la pension anticipée, en examinant dans quelle mesure elles auraient été impactées si les nouvelles règles en matière de pension anticipée et le malus-pension étaient déjà entrés en vigueur.

Ceci a donc été très clairement calculé et présenté comme un exercice statique et une photographie à un moment donné, en faisant abstraction de la dynamique sous-jacente sur le marché du travail et d'un effet comportemental recherché et attendu, à savoir que certaines personnes reportent la prise de la pension pour échapper au malus pension en cas de pension anticipée.

Le ministre souligne n'avoir jamais dit que les femmes ou les hommes doivent s'adapter aux nouvelles règles de pensions. Ce que le ministre a effectivement dit, c'est qu'on sait, sur la base d'exemples internationaux, que tant les hommes que les femmes s'y adapteront en restant en moyenne un peu plus longtemps au travail, afin de se constituer une pension plus élevée et soutenable pour eux-mêmes et pour les générations futures.

De hervorming van de gezinscomponent in de pensioenen waarnaar mevrouw Moscufo heeft verwezen, maakt geen deel uit van deze pensioenwet maar staat wel in het regeerakkoord en in de beleidsnota. Die hervorming zal in de loop van 2026 worden voorbereid en vervolgens ook in dit Parlement kunnen worden besproken.

Er zijn voldoende redenen om het gezinspensioen en het echtscheidingspensioen te hervormen. Om te beginnen wijst de minister erop dat het gezinspensioen en het echtscheidingspensioen alleen bestaan voor wie in het huwelijk is getreden.

Reeds enkele jaren rijzen er steeds meer vragen over de rechtmatigheid van het onderscheid in de pensioenwetgeving tussen gehuwden en wettelijk samenwonenden. Laatstgenoemden hebben immers geen recht op een gezinspensioen. Op het gebied van belastingen en andere takken van de sociale zekerheid wordt echter geen onderscheid meer gemaakt tussen gehuwden en wettelijk samenwonenden. Samenwonenden kunnen uit elkaar gaan en dan zijn er geen afgeleide pensioenrechten: er is geen overlevingspensioen of echtscheidingspensioen voor de vrouwen (of mannen) die na een periode van wettelijke samenwoning opnieuw alleen door het leven gaan.

Ten tweede herinnert de minister eraan dat het onderscheid tussen het pensioen tegen gezinstarief en het pensioen tegen alleenstaandentarief alleen bestaat in de stelsels voor werknemers en voor zelfstandigen. Binnen het stelsel voor ambtenaren bestaat dat onderscheid niet.

Concreet betekent dit dat iemand die gehuwd is met een werknemer of een zelfstandige, na een echtscheiding onder bepaalde voorwaarden recht kan hebben op een echtscheidingspensioen. Wie gehuwd is met een ambtenaar en scheidt, heeft geen recht op een echtscheidingspensioen. De pensioenhervorming beoogt de stelsels te harmoniseren en maakt het ook mogelijk die onsamenhangendheden weg te werken.

Door nieuwe toetredingen tot het gezinspensioen in de toekomst heel geleidelijk af te schaffen, zal dat op de burgerlijke staat en het pensioenstelsel gebaseerde maar moeilijk te rechtvaardigen onderscheid verdwijnen. Tegelijkertijd kunnen de regelingen voor ambtenaren, werknemers en zelfstandigen zo meer op elkaar worden afgestemd.

Tot slot vormt het overlevingspensioen thans vaak een werkloosheidsval voor vrouwen op beroepsactieve leeftijd. Het betoog van mevrouw Moscufo over de overbruggingsuitkering heeft de minister verbaasd. De regering-Di Rupo heeft dat systeem ingevoerd om jonge

La réforme de la dimension familiale dans les pensions à laquelle Mme Moscufo a fait référence ne fait pas partie de cette loi sur les pensions, mais elle figure bien dans l'accord de gouvernement ainsi que dans la note de politique générale. Cette réforme sera préparée au cours de l'année 2026 et pourra ensuite être discutée également dans ce parlement.

Il existe suffisamment de raisons pour réformer la pension au taux ménage et la pension de conjoint divorcé. En premier lieu, le ministre tient à signaler que la pension de ménage et la pension de conjoint divorcé n'existe que pour des couples mariés.

Depuis plusieurs années, de plus en plus de questions surgissent sur la légitimité de faire, au sein de la législation des pensions, une distinction entre couples mariés et les couples en cohabitation légale, les derniers étant exclus d'une pension de ménage. Dans la fiscalité et d'autres branches de la sécurité sociale, il n'existe plus de distinction entre mariés et cohabitants légaux. Les ménages de cohabitation peuvent se dissoudre et il n'existe pas de droits de pension dérivés: il n'existe pas de pension de survie ni de pension de divorce pour les femmes (ou hommes) qui se retrouvent seuls après une période de cohabitation légale.

En deuxième lieu, le ministre rappelle que la distinction entre pension au taux de ménage et pension au taux d'isolé n'existe que dans le régime des salariés et des indépendants. Au sein du régime des fonctionnaires, cela n'existe pas.

Concrètement, si une personne est mariée à un salarié ou à un indépendant et qu'il y a un divorce, elle pourrait, sous certaines conditions, ouvrir un droit à une pension de divorce. Si elle est mariée à un fonctionnaire et qu'il y a un divorce, elle n'ouvre pas de droit à une pension de divorce. La réforme des pensions tend à harmoniser les régimes et permet de remédier également à ces incohérences.

En supprimant de façon très graduelle pour le futur les nouvelles entrées de pension de ménage, cette distinction difficile à légitimer en fonction de l'état civil et en fonction du régime de pensions disparaît. En même temps, cela permet d'harmoniser le régime des fonctionnaires, salariés et indépendants.

Enfin, la pension de survie constitue aujourd'hui souvent un piège à l'emploi pour des femmes en âge de travailler. Les propos de Mme Moscufo sur l'allocation de transition étonnent le ministre. Le gouvernement Di Rupo a introduit ce système pour permettre aux jeunes veufs

weduwnaars en weduwen op beroepsactieve leeftijd in de mogelijkheid te stellen hun overbruggingsuitkering gedurende een beperkte periode onbeperkt te cumuleren met andere inkomsten. Door de leeftijdsgrens van de overbruggingsuitkering op te trekken, wordt bovendien een aanbeveling van de academische pensioencommissie opgevolgd.

De minister citeert: “Wij stellen voor om de leeftijdsgrens voor overbruggingsuitkeringen verder te verhogen… Vanuit het idee dat men langer zou moeten werken, kan worden overwogen om de minimumleeftijd waarop de langstlevende partner een nabestaandenpensioen kan aanvragen, af te stemmen op de leeftijd waarop hij of zij zelf een pensioen kan aanvragen (als vervroegd pensioen of omdat hij of zij de wettelijke pensioenleeftijd heeft bereikt).”

Dat is precies wat de regering gaat doen. Dit staat niet in deze pensioenwet en zal pas in de loop van 2026 worden uitgewerkt.

Wat de pensioensplit betreft, zal deze worden uitgevoerd zoals afgesproken in het regeerakkoord en toegelicht in de beleidsnota. De pensioensplit geldt voor zowel gehuwden als samenwonenden en voor werknemers, zelfstandigen en ambtenaren. Vanuit dit perspectief vormt dit al een duidelijke verbetering ten opzichte van het huidige systeem van het echtscheidingspensioen.

15. ***Mypension.be***

Mevrouw Samyn maakte melding van ongeruste burgers die reeds vandaag op Mypension.be de melding zouden krijgen dat er voor hun geen gegevens meer beschikbaar zijn. Deze melding betreft hoogstwaarschijnlijk burgers die voor het eerst mypension.be raadplegen. In dat geval verschijnt soms de boodschap dat de FPD nog geen pensioengegevens beschikt over de persoon. Dit is dus geen algemene melding, maar een uitzondering die vooral voorkomt bij jonge starters.

Het wordt aangeraden om regelmatig mypension.be te raadplegen om zelf de voortgang en de transparantie van de tool te ervaren. Zoals de Ombudsman Pensioenen recent nog benadrukte, is de enige betrouwbare bron voor informatie de website van de Federale Pensioendienst.

Voor wat betreft de vragen over Mypension.be: buiten het toevoegen van enkele waarschuwende boodschappen zijn er in het kader van de nog niet gestemde pensioenwet

et aux jeunes veuves en âge actif de cumuler pendant une période limitée leur allocation de transition avec d’autres revenus de façon illimitée. En augmentant la limite d’âge de l’allocation de transition, on implémente par ailleurs une recommandation de la commission académique des pensions.

Le ministre cite “Nous proposons de relever davantage la limite d’âge pour les allocations de transition... .Partant de l’idée selon laquelle on devrait travailler plus longtemps, il peut être envisagé de faire correspondre l’âge minimum auquel le partenaire survivant peut demander une pension de survie à l’âge auquel il peut lui-même demander sa pension (comme pension anticipée ou parce qu’il a atteint l’âge légal de la pension)”.

C’est exactecment ce qui le gouvernement va faire. Cela ne figure pas dans cette loi sur les pensions et ne sera élaboré qu’au cours de l’année 2026.

S’agissant du “*pension split*” (partage des droits en matière de pension), celui-ci sera mis en œuvre comme convenu dans l’accord de gouvernement et expliqué dans la note de politique générale. La mesure s’applique aussi bien aux personnes mariées qu’aux cohabitants, ainsi qu’aux travailleurs salariés, aux travailleurs indépendants et aux fonctionnaires. De ce point de vue, le “*pension split*” constitue déjà une nette amélioration par rapport au système actuel de la pension de divorce.

15. ***Mypension.be***

Mme Samyn a fait état de préoccupations de certains citoyens affirmant qu’un message est déjà affiché à leur attention sur Mypension.be pour leur signaler qu’aucune donnée les concernant n’est plus disponible. Selon toute vraisemblance, ce message vise des personnes qui consultent le site pour la première fois. Dans ce cas, il peut en effet être indiqué que le SFP ne dispose pas encore de données de pension concernant l’intéressé. Il ne s’agit dès lors pas d’une communication générale, mais d’une exception, qui concerne principalement des personnes en début de carrière.

Il est recommandé de consulter régulièrement Mypension.be afin de constater par soi-même l’état d’avancement et la transparence de l’outil. Comme l’a récemment souligné le Médiateur pour les pensions, la seule source d’information fiable est le site web du Service fédéral des Pensions.

En ce qui concerne les questions relatives à Mypension.be: hormis l’ajout de quelques messages d’avertissement, dans le contexte de la loi sur les pensions qui doit encore

geen aanpassingen gebeurd aan de ramingen van de vroegste pensioendatum of het pensioenbedrag. Er zijn dus geen ramingen verwijderd of geüpdatet. De ramingen blijven beschikbaar tot aan de goedkeuring van de wet en worden daarna stelselmatig aangepast op mypension.be.

Sinds het najaar van 2025 is de Pensioendienst, waar nodig in samenwerking met het RSVZ, begonnen met een diepgaande analyse van de verschillende maatregelen en met de voorbereiding van de implementatie. Dit geeft voorsprong bij het aanpassen van werkprocessen, berekeningsmotoren en dossierbehandelingsprogramma's aan de omvangrijke Pensioenwet, de meest ingrijpende hervorming van de afgelopen decennia. De teams van de Pensioendienst zetten alles op alles om deze uitdagende opdracht en timing tot een goed einde te brengen.

Mypension.be draait op dezelfde berekeningsprogramma's als het dossierbeheer, maar doet dit op een volledige geautomatiseerde manier, volledig instant en online, gecoördineerd over de verschillende pensioenstelsels heen (werknemer, ambtenaar, zelfstandige) én dit voor de volledige bevolking.

De enige menselijke interventie in het berekeningsproces van Mypension.be is het moment waarop de burger inlogt op Mypension.be. Al de rest is geautomatiseerd. Dat betekent dat de implementatie van de pensioenwet quasi volledig rond moet zijn, voordat Mypension.be deze kan gebruiken.

De nieuwe Pensioenwet wijzigt ingrijpend de pensioenregels, inclusief de berekening van de vroegste pensioendatum en het pensioenbedrag. Op dit moment is het niet mogelijk om op individuele basis én op grote schaal voor de volledige werkende bevolking te bepalen of en hoe de hervorming impact heeft. Hiervoor is eerst een verregaande implementatie van de wet in de processen en programma's van de Pensioendienst nodig.

In afstemming met de Pensioendienst is daarom beslist om, vanaf de stemming van de nieuwe wet, tijdelijk de ramingen op Mypension.be te verwijderen en deze stapsgewijs opnieuw beschikbaar te maken zodra berekeningen betrouwbaar volgens de nieuwe regelgeving kunnen worden uitgevoerd. MyPension.be blijft tijdens deze periode online.

être votée, aucune modification n'a été apportée aux estimations concernant la date la plus proche de prise de pension ou le montant de la pension. Il n'y a donc eu aucune suppression ni mise à jour des estimations, qui resteront disponibles jusqu'à l'adoption de la loi et seront ensuite systématiquement adaptées sur Mypension.be.

Depuis l'automne 2025, le Service des Pensions a entamé, en collaboration avec l'INASTI lorsque cela s'avère nécessaire, une analyse approfondie des différentes mesures et les travaux préparatoires nécessaires à leur mise en œuvre. Cette démarche nous donne une longueur d'avance dans l'adaptation des processus de travail, des moteurs de calcul et des programmes de gestion des dossiers à la vaste loi sur les pensions, qui constitue la réforme la plus profonde de ces dernières décennies. Les équipes du Service fédéral des Pensions mettent tout en œuvre pour mener à bien cette mission ambitieuse dans les délais impartis.

Le site Mypension.be repose sur les mêmes programmes de calcul que ceux mobilisés dans le cadre de la gestion de dossiers. Il en assure toutefois une utilisation entièrement automatisée, instantanée et accessible en ligne, en garantissant une coordination entre les différents régimes de pension (travailleurs salariés, fonctionnaires et travailleurs indépendants), au bénéfice de l'ensemble de la population.

La seule intervention humaine dans le processus de calcul de Mypension.be intervient au moment où le citoyen se connecte au site. Tout le reste est automatisé. Cela signifie que la mise en œuvre de la loi sur les pensions doit être quasiment finalisée avant de pouvoir être intégrée dans Mypension.be.

La nouvelle loi sur les pensions modifiera en profondeur les règles en la matière, en ce compris le calcul de la date la plus proche pour un départ la retraite et du montant qui sera perçu. À l'heure actuelle, il n'est pas possible de déterminer, ni à l'échelle individuelle, ni de manière globale pour l'ensemble de la population active, si la réforme produira un impact et, le cas échéant, d'en apprécier l'ampleur. Pour ce faire, il faut d'abord que la loi soit pleinement intégrée dans les processus et les programmes du Service fédéral des Pensions.

C'est pourquoi, en concertation avec le Service fédéral des Pensions, il a été décidé, à partir du vote de la nouvelle loi, de retirer temporairement les estimations sur Mypension.be et de les remettre progressivement à disposition dès que les calculs pourront être effectués de manière fiable, conformément à la nouvelle réglementation. Dans l'intervalle, Mypension.be restera en ligne.

Een belangrijke uitzondering geldt voor burgers met een geraamde pensioendatum in 2026 of op 1 januari 2027: hun ramingen blijven beschikbaar gedurende heel 2026, aangezien de hervorming pas ingaat vanaf 1 januari 2027.

Er is geen opschorting van pensioenaanvragen: deze blijven mogelijk vanaf één jaar voor de ingangsdatum, met een beslissing uiterlijk vier maanden voor pensionering. Voor wie tot vijf jaar van pensioen verwijderd is, blijven de contactkanalen van de Pensioendienst (online, telefonisch, fysiek) beschikbaar. Burgers die verder van hun pensioen staan, wordt om geduld gevraagd.

Vanaf de stemming van de wet wordt de dienstverlening op Mypension.be gradueel heropgebouwd. Direct daarna volgt de lancering van de nieuwe pagina die burgers stapsgewijs informeert over de impact van de hervorming op hun situatie.

Tegen de zomer van 2026 volgt de lancering van de “werkteller” met de dagen die meetellen voor de malus (en de bonus) op basis van de loopbaan die de burger vandaag reeds gepresteerd heeft. Dit geeft de burgers dicht bij hun pensioen al een goed beeld hoe ze ervoor staan op vlak van de malus. De werkteller bevat beide voorwaarden dus geeft aan hoeveel jaar je hebt van 156 dagen én hoeveel dagen in totaal (voor het criterium van 7020 dagen).

Tegen het najaar 2026 volgt de raming van de vroegste pensioendatum op basis van de nieuwe wetgeving, inclusief de nieuwe mogelijkheid om op pensioen te gaan op 60 jaar na 42 loopbaanjaren van elk 234 gewerkte dagen. Er wordt hierbij ook aangegeven of de burger op deze pensioendatum een malus riskeert.

Binnen enkele maanden na de Pensioenwet kunnen burgers weer zien wanneer ze met pensioen zouden kunnen gaan. Tegen het najaar 2027 volgt de raming van het pensioenbedrag op basis van alle maatregelen van de wet. Dit is dus één jaar na de publicatie van de Pensioenwet. Het team van de Pensioendienst werkt intensief aan de implementatie van de hervorming en kan, indien mogelijk, de planning versnellen.

Une exception importante s’appliquera cependant aux citoyens dont la date de pension estimée se situe en 2026 ou au 1er janvier 2027: pour ces personnes, les estimations resteront disponibles tout au long de l’année 2026, étant donné que la réforme n’entrera en vigueur qu’à partir du 1er janvier 2027.

Il n’y aura pas de suspension des demandes de pension: celles-ci pourront continuer à être introduites à partir d’un an avant la date de prise de cours, une décision étant rendue au plus tard quatre mois avant le départ à la retraite. Pour les travailleurs qui se trouvent à cinq ans au plus de la pension, les canaux de contact du Service des Pensions (en ligne, par téléphone, en personne) resteront disponibles. Les citoyens dont la date de pension est plus éloignée devront, quant à eux, faire preuve de patience.

À compter de l’adoption de la loi, les services sur Mypension.be seront progressivement remis à disposition. Le déploiement de la nouvelle page, destinée à informer graduellement les citoyens de l’incidence de la réforme sur leur situation individuelle, suivra immédiatement.

D’ici l’été 2026, le “compteur travail” sera mis en place. Ce compteur indiquera les jours pris en compte pour le malus (et le bonus) sur la base de la carrière déjà accomplie par le citoyen. Il permettra aux travailleurs proches de la pension d’avoir déjà une bonne idée d’où ils se situent par rapport au malus. Le compteur travail tiendra donc compte des deux conditions: il indiquera à chaque travailleur combien d’années d’au moins 156 jours il totalise, ainsi que son nombre total de jours de travail (pour le critère des 7020 jours).

D’ici l’automne 2026, les travailleurs pourront prendre connaissance de l’estimation de leur date de pension la plus proche, calculée sur la base de la nouvelle législation, qui intégrera aussi la nouvelle possibilité de prendre leur pension à 60 ans après 42 années de carrière comportant chacune 234 jours de travail. Il sera également indiqué s’ils risquent d’écoper d’un malus en prenant leur pension à cette date.

Dans les mois qui suivront la publication de la loi sur les pensions, les travailleurs pourront de nouveau prendre connaissance de la date à partir de laquelle ils pourraient prendre leur pension. D’ici l’automne 2027, soit un an après la publication de la loi sur les pensions, ils pourront consulter l’estimation du montant de leur pension, basée sur l’ensemble des mesures prévue par cette loi. L’équipe du Service des pensions travaille d’arrache-pied à la mise en œuvre de la réforme et pourra, si possible, en accélérer le calendrier.

Het is belangrijk om te benadrukken dat de perceptie dat de dienstverlening via Mypension.be tot eind 2027 zou worden opgeschort onjuist is. MyPension.be blijft operationeel en is tot op heden één van de meest succesvolle volledig geautomatiseerde toepassingen van publieke dienstverlening, met elk jaar miljoenen gebruikers die hun pensioeninformatie kunnen raadplegen op basis van loopbaangegevens van de voorbije 45 jaar.

Het is logisch dat deze dienstverlening de dag na de stemming van de wet en de publicatie ervan in het *Belgisch Staatsblad* niet opnieuw volledig operationeel kan zijn. Maar de dienstverlening blijft wel steeds gegarandeerd. Elke pensioenaanvraag zal tijdig behandeld worden, tijdelijk zal dit via een deels manueel proces verlopen. De Pensioendienst zet hiervoor 25 extra VTE personeel in.

16. ***Gemengde loopbanen België/buitenland***

Zowel de in het buitenland gewerkte jaren als de met werk gelijkgestelde periodes tellen mee om de malus te ontlopen. Wordt een malus toegepast in een ander land, dan zal die alleen gelden voor het deel van het pensioen dat in het buitenland wordt uitbetaald.

Jammer genoeg heeft mevrouw Dedonder het zelden over de bonus. Er zij tevens op gewezen dat zowel de in het buitenland gewerkte periodes als de met werk gelijkgestelde periodes eveneens in aanmerking worden genomen voor de toekenning van de bonus.

17. ***Fiscale behandeling aanvullend pensioen (tweede pensioenpijler)***

Mevrouw Samyn en mevrouw Van Robaeys wijzen naar een artikel in de Tijd waaruit zou blijken dat er ook een probleem kan zijn inzake een belasting op de tweede pijler. Als men de pensioenopname uitstelt en door de strengere loopbaanregels niet meer aan 45 loopbaanjaren komt, zou men namelijk een belasting van 16,5 % in plaats van 10 % op het aanvullend pensioenkapitaal riskeren.

Het initiële artikel hierover in de Tijd was inderdaad iets te weinig genuanceerd omdat er nog geen rekening werd gehouden met de overgangsbepalingen voor wie al in 2026 volgens huidige wetgeving een volledige loopbaan heeft van 45 jaar.

Het aanvullend pensioen wordt belast tegen 10 % als men de wettelijke pensioenleeftijd heeft bereikt of als men een volledige loopbaan heeft volgens de geldende

Il importe de souligner que l'idée selon laquelle les services offerts par Mypension.be seraient suspendus jusqu'à la fin 2027 est erronée. MyPension.be reste opérationnel et constitue à ce jour l'une des applications de service public entièrement automatisées les plus réussies, permettant chaque année à des millions d'utilisateurs de consulter les informations relatives à leur pension sur la base de leurs données de carrière des 45 dernières années.

Il est logique que ce service ne puisse pas être pleinement opérationnel dès le lendemain du vote de la loi et de sa publication au *Moniteur belge*. Toutefois, la continuité du service restera pleinement garantie. Chaque demande de pension sera traitée dans les délais, même si, temporairement, ce traitement devra se faire en partie manuellement. À cet effet, le Service des pensions mobilisera 25 ETP supplémentaires.

16. ***Carrières mixtes Belgique/étranger***

Les années de travail à l'étranger aussi bien que les périodes assimilées à du travail seront prises en compte pour éviter l'application du malus. Si un malus est appliqué dans un autre pays, il ne sera appliqué que sur la partie de la pension payée à l'étranger.

Malheureusement, Mme Dedonder parle rarement du bonus. Il est aussi important de préciser que les périodes travaillées à l'étranger aussi bien que les périodes assimilées à du travail seront également prises en compte pour l'octroi du bonus.

17. ***Traitement fiscal de la pension complémentaire (deuxième pilier)***

Mesdames Samyn et Van Robaeys renvoient à un article paru dans le quotidien flamand *De Tijd*, qui mettait en évidence un problème potentiel concernant la fiscalité du deuxième pilier. Selon cet article, toute personne qui reportera son départ à la pension et qui, en raison des règles de carrière plus strictes, n'atteindra plus 45 années de carrière, risque d'être imposée à hauteur de 16,5 % au lieu de 10 % sur son capital de pension complémentaire.

L'article du quotidien *De Tijd* manquait effectivement quelque peu de nuances, car il ne tenait pas encore compte des dispositions transitoires applicables aux personnes qui remplissent, déjà en 2026, les conditions prévues par la législation actuelle pour pouvoir justifier d'une carrière complète de 45 ans.

La pension complémentaire est imposée au taux de 10 % lorsque la personne visée a atteint l'âge légal de la retraite ou lorsqu'elle justifie d'une carrière complète au

pensioenwetgeving. Dat staat letterlijk zo in art. 171, 2° van het wetboek Inkomstenbelasting. In beide gevallen is overigens ook nog vereist dat men effectief actief is gebleven tot op de dag van pensionering.

Wat die voorwaarde betreft van de volledige loopbaan, daarvoor kijkt de fiscus dus naar de pensioenwetgeving. Het wetsontwerp dat voorligt wijzigt de definitie van een loopbaanjaar door te stellen dat vanaf 2027 het aantal dagen niet langer minstens 104 moet zijn maar 156. Omdat de fiscus kijkt naar de pensioenwetgeving zal de wijziging van het begrip loopbaanjaar en dus ook van het begrip volledige loopbaan ook fiscaal doorwerken.

Van belang in deze is wel op te merken dat er een overgangsbepaling is die ook expliciet staat vermeld in het wetsontwerp dat voorligt (op p. 95): “Er moet hierbij benadrukt worden dat de persoon die voorafgaand aan 2027 zowel voldoet aan de leeftijds- en loopbaanvoorwaarden om het vervroegd pensioen op te nemen als 45 loopbaanjaren vatbaar voor vervroeging in de werknemersregeling (vereist voor de onbeperkte cumulatie van het rustpensioen met beroepsinkomsten) bewijst maar die het rustpensioen pas opneemt in 2027 of later, het verworven recht op onbeperkte cumulatie behoudt ook wanneer een deel van deze loopbaanjaren door de optrekking van de drempel om een loopbaanjaar in aanmerking te nemen voor de opening van het recht op het vervroegd pensioen naar 156 gewerkte en gelijkgestelde dagen niet langer in aanmerking genomen worden voor de opening van het recht op het vervroegd pensioen.”

Het was deze nuance en overgangsbepaling die ontbrak in het initiële artikel van De Tijd, maar nadien correct werd aangevuld. Vertaald naar de fiscaliteit betekent dit dan dat wie recht heeft op 10 % vóór 2027 (einde dit jaar), dat recht niet meer kan verliezen: hij/zij voldoet immers aan alle voorwaarden van een volledige loopbaan volgens de pensioenwetgeving in 2026 en bijgevolg is de belasting van 10 % gegarandeerd.

Mevrouw Eva Demesmaeker (N-VA) bedankt de minister voor het uitgebreide antwoord op de vele gestelde vragen. Zij benadrukt dat de pensioenhervorming absoluut geen eenvoudige oefening vormt en dat het inderdaad eenvoudiger zou zijn geweest indien men van een wit blad had kunnen vertrekken, wat uiteraard niet het geval is. Zij verwijst naar de inspraakmomenten en naar de kwaliteitsvolle debatten in de commissie.

sens de la législation en vigueur en matière de pension. C’est ce que prévoit littéralement l’article 171, 2°, du Code des impôts sur les revenus. Dans les deux cas, il est par ailleurs exigé que la personne soit effectivement restée en activité jusqu’au jour de son départ à la retraite.

En ce qui concerne la condition de la carrière complète, l’administration fiscale s’appuie donc sur la législation en matière de pension. Le projet de loi à l’examen modifie la définition d’une année de carrière en prévoyant qu’à partir de 2027, le nombre de jours ne devra plus être d’au moins 104, mais de 156. Étant donné que l’administration fiscale se fonde sur la législation en matière de pension, la modification de la notion d’année de carrière et, par conséquent, de la notion de carrière complète aura également des répercussions fiscales.

Il est toutefois important de faire observer qu’il existe une disposition transitoire qui est également mentionnée explicitement dans le projet de loi à l’examen (à la page 95): “Il convient de souligner à cet égard que la personne qui, avant 2027, remplit à la fois les conditions d’âge et de carrière pour bénéficier de la pension anticipée et qui compte 45 années de carrière ouvrant droit à la pension anticipée dans le régime des travailleurs salariés (nécessaire pour le cumul illimité de la pension de retraite avec les revenus professionnels) mais qui ne prend sa pension de retraite qu’en 2027 ou plus tard, conserve le droit acquis au cumul illimité même si une partie de ces années de carrière ne sont plus prises en compte pour l’ouverture du droit à la pension anticipée en raison du relèvement à 156 jours travaillés et assimilés du seuil requis pour la prise en compte d’une année de carrière pour l’ouverture du droit à la pension anticipée.”

C’est cette nuance et cette disposition transitoire qui manquaient dans l’article initial du journal *De Tijd*, mais qui ont ensuite été correctement ajoutées. Appliqué à la fiscalité, ce principe signifie donc que toute personne ayant droit à 10 % avant 2027 (fin de cette année) ne pourra plus perdre ce droit: elle remplit en effet toutes les conditions d’une carrière complète selon la législation sur les pensions en 2026 et, par conséquent, l’imposition au taux de 10 % est garantie.

Mme Eva Demesmaeker (N-VA) remercie le ministre d’avoir amplement répondu aux nombreuses questions qui ont été formulées. Elle souligne que la réforme des pensions n’est en rien un exercice aisé et qu’il aurait en effet été plus simple de pouvoir partir d’une page blanche, ce qui n’est naturellement pas le cas. Elle renvoie aux moments de participation et aux débats de qualité au sein de la commission.

Zij verklaart dat zij de inhoudelijke bijdragen en ideologische invalshoeken van alle fracties waardeert. Namens de N-VA-fractie bedankt zij de aanwezige partijen en geeft zij aan uit te kijken naar het advies van het Planbureau en de tweede lezing.

De heer Gilles Foret (MR) dankt de minister en diens teams voor het opnieuw schetsen van de context, waardoor de noodzaak van de hervorming duidelijk is. Hij is tevens tevreden met de kwaliteit van de antwoorden en met de verduidelijkingen naar aanleiding van soms heel specifieke vragen. Aldus kan het debat worden geobjectiveerd en kunnen de uitdagingen inzake zowel houdbaarheid als billijkheid van de pensioenen beter worden begrepen. Het is nu zaak niet te blijven stilstaan bij de diagnose, waar de MR zich helemaal in kan vinden, maar vooruit te kijken naar de concretisering van de hervorming. Die moet bevattelijk, evenwichtig en concreet zijn, opdat de burgers in vertrouwen toekomstplannen kunnen maken. De MR-fractie zal samen met de minister aandachtig blijven voor de manier waarop de beleidslijnen in duidelijke, rechtvaardige en praktisch toepasbare maatregelen zullen worden omgezet.

Mevrouw Ludivine Dedonder (PS) dankt de minister voor de aangebrachte verduidelijkingen, hoewel ze er onmiddellijk bij zegt dat de meeste van zijn antwoorden haar onrust niet wegnemen, vooral omdat er nog een dertigtal vragen onbeantwoord blijven. Ze benadrukt dat de pensioenhervorming het resultaat is van een bewuste beleidskeuze van de meerderheid, die haar restrictieve maatregelen met het argument van financiële houdbaarheid en het gebrek aan middelen probeert te verantwoorden. Ze blijft erbij dat die begrotingsontsporing door de regering zelf werd georganiseerd in de vorm van inzonderheid de taxshift, die onder de regering-Michel werd ingesteld en vandaag door de Arizona-regering wordt doorgetrokken.

Als argument worden een aantal maatregelen genoemd die een gat slaan in de ontvangsten voor de sociale zekerheid: de plafonnering van de werkgeversbijdragen, de vrijstellingen op lonen van meer dan 25.000 euro per maand, de uitbreiding van de flexi-jobs en het optrekken van het aantal uren studentenarbeid. Volgens de ramingen van de spreekster zouden die beslissingen een tekort van anderhalf miljard euro creëren. Ze vergelijkt de regering dan ook met een pyromane brandweerman, die het overheidstekort tegen 2029 tot het dubbele zou doen oplopen. Het tekort is te wijten aan de beleidskeuzes van de regering, zo stelt het lid expliciet. Mevrouw Dedonder betreurt de opeenstapeling van hervormingen, waarvan het gecumuleerde effect de regering ontgaat. Om bij de door de minister gebruikte metafoor van een te renoveren huis te blijven: in wat voorligt worden materialen van

L'intervenante indique qu'elle apprécie les contributions de fond et les points de vue idéologiques de l'ensemble des groupes politiques. Au nom du groupe N-VA, elle remercie les partis présents et signale qu'elle attend avec impatience l'avis du Bureau fédéral du Plan et la deuxième lecture.

M. Gilles Foret (MR) remercie le ministre et ses équipes pour ce rappel contextuel qui souligne la nécessité de cette réforme. Il salue également la qualité des réponses et les précisions apportées à des questions parfois très spécifiques. Ces éclairages contribuent utilement à objectiver le débat et à mieux cerner les enjeux tant en termes de soutenabilité que d'équité. Cela étant, au-delà du diagnostic largement partagé par son groupe politique, l'intervenant précise que l'attente porte désormais sur l'aboutissement d'une réforme lisible, équilibrée et concrète pour les concitoyens qui doivent pouvoir se projeter avec confiance dans l'avenir. Son groupe restera attentif, aux côtés du ministre, à la traduction de ces orientations en mesures claires, justes et applicables sur le terrain.

Mme Ludivine Dedonder (PS) remercie le ministre pour les quelques précisions apportées, tout en affirmant d'emblée que l'essentiel des réponses fournies ne permet pas de lever ses inquiétudes, particulièrement au regard de la trentaine de questions restées en suspens. Elle souligne que cette réforme des pensions résulte d'un choix politique délibéré de la majorité, qui tente de justifier des mesures restrictives par l'argument de la soutenabilité financière et du manque de moyens. Or, elle soutient que ce dérapage budgétaire a été organisé par le gouvernement lui-même, notamment par le "*tax shift*" sous le gouvernement Michel, et qu'il se poursuit aujourd'hui avec l'Arizona.

L'argumentaire détaille une série de mesures qui grèvent les recettes de la sécurité sociale: le plafonnement des cotisations patronales, les exonérations sur les salaires supérieurs à 25.000 euros par mois, l'extension des flexi-jobs et l'augmentation des heures pour les jobs étudiants. Ces décisions engendreraient un déficit, selon ses estimations, d'un milliard et demi d'euros, faisant du gouvernement un "pompier pyromane" qui doublerait le déficit public à l'horizon 2029. La responsabilité de ce déficit est explicitement attribuée au gouvernement et à ses choix politiques. La membre déplore une accumulation de réformes dont le gouvernement ne mesurerait pas l'effet cumulé. À travers la métaphore d'une maison en rénovation utilisée par le ministre lui-même, la députée critique l'usage de matériaux de médiocre qualité payés à prix d'or, menant inévitablement à un

povere kwaliteit gebruikt, die echter zeer duur worden betaald, wat onvermijdelijk de constructie zal doen instorten, aldus mevrouw Dedonder. Ondanks het feit dat de werknemers voor meer rijkdom zorgen, verdampt die voor hen en vindt ze haar weg naar dividenden en belastingparadijzen. Mevrouw Dedonder verwijst naar de vaststelling uit een rapport van Oxfam België dat de miljardairs 19 miljard dollar (53 miljoen dollar per dag) rijker zijn geworden. Tegelijkertijd meldt de Wereldbank dat het aantal mensen dat onder de armoedegrens leeft, sinds 1990 haast niet is gewijzigd. Men hoort vaak: "Het is altijd de burger die opdraait voor de beleidskeuzes", wat bij mevrouw Dedonder de vraag ontlokt aan welke burgers precies een bijdrage wordt gevraagd.

Voortbordurend op de door de minister gebruikte metafoor, stelt ze dat de PS-fractie het huis niet wil laten instorten, maar de rekening voor de renovatie ervan niet enkel wil presenteren aan de arbeiders die eraan werken. Zoals de regering de zaken volgens haar opvat, moeten de werknemers bij hun pensionering de kosten dragen die eigen zijn aan de veroudering. Ogenschijnlijk heeft men niet overwogen het systeem anders te financieren, door het geld te halen waar het zit. In werkelijkheid heeft de regering daar wel aan gedacht, maar heeft ze een andere keuze gemaakt, namelijk de armsten nog armer maken en de rijken ongemoeid laten.

Het solidariteitsbeginsel is totaal zoek in deze hervorming. De spreekster herinnert eraan dat de sociale zekerheid stoelt op het beginsel dat iedereen naar vermogen bijdraagt, teneinde aldus de risico's te delen. Ze is ten zeerste gekant tegen de stigmatisering van wie ziek of werkloos is, aangezien niemand ervoor kiest om onder de armoedegrens te leven of van constante medische zorg afhankelijk te zijn.

Ze verwijst naar het discours dat zowel de meerderheid als een deel van de oppositie eropna houdt en waarin wordt gesuggereerd dat het onrechtvaardig is dat iemand die verscheidene jaren ziek is geweest, een pensioen kan genieten, aangezien anderen dan de gederfde bijdrages dienen te compenseren. Haar antwoord daarop is genuanceerd: ze geeft toe dat sommige bijdragebetalers inderdaad voor anderen compenseren, maar herinnert eraan dat dat uiteindelijk wel de basis is waarop het socialezekerheidsstelsel stoelt. Dat model steunt op het solidariteitsbeginsel, waarin elkeen bijdraagt volgens zijn mogelijkheden, zijn loon en zijn vermogens, waardoor de bestaanszekerheidsrisico's over de gemeenschap worden gespreid. Het feit dat andere bijdragen of overheidssteun als compensatie worden ingezet, is dan ook een structureel en noodzakelijk kenmerk van het stelsel.

effondrement structurel. Elle dénonce le fait que, malgré l'augmentation des richesses produites par les travailleurs, celles-ci s'évaporent vers les dividendes et les paradis fiscaux. Mme Dedonder se réfère à un rapport d'Oxfam Belgique, qui constate que la richesse des milliardaires a augmenté de 19 milliards de dollars, soit 53 millions de dollars par jour. Dans le même temps, selon la Banque mondiale, le nombre de personnes vivant sous le seuil de pauvreté n'a presque pas évolué depuis 1990. Elle reprend alors une formule entendue: "ce sont toujours les citoyens qui payent les choix politiques", et pose la question de savoir quels citoyens précisément sont mis à contribution.

En revenant à la métaphore évoquée par le ministre, il est indiqué que le groupe politique PS ne souhaite pas laisser la maison s'effondrer, mais refuse que la rénovation soit payée uniquement par les ouvriers qui la construisent. Dans la conception qu'elle attribue au gouvernement, ce sont les travailleurs et les travailleuses qui devront assumer, au moment de leur pension, le coût du vieillissement. L'idée de financer le système autrement, en trouvant l'argent là où il se trouve, ne semble pas avoir été envisagée. Mme Dedonder affirme qu'en réalité, le gouvernement y a pensé, mais qu'il a choisi une autre option: appauvrir les plus pauvres en protégeant les plus riches.

Le principe de solidarité est présenté comme le grand absent de cette réforme. L'intervenante rappelle que le fondement de la sécurité sociale est la contribution selon les capacités de chacun afin de partager les risques. Elle s'oppose vivement à la stigmatisation des personnes malades ou au chômage, rappelant que nul ne choisit de vivre sous le seuil de pauvreté ou de dépendre de soins médicaux constants.

Elle fait état des discours tenus tant par la majorité que par une fraction de l'opposition, suggérant une forme d'injustice dans le fait de bénéficier d'une pension après avoir été malade durant plusieurs années, au motif que d'autres doivent alors compenser cette absence de cotisation. À cet argument, elle oppose une réponse nuancée: si elle concède que certains contributeurs compensent effectivement pour d'autres, elle rappelle qu'il s'agit là du fondement même du système de sécurité sociale. Ce modèle repose sur le principe de solidarité où chacun contribue selon ses possibilités, son salaire et ses capacités, afin que les risques de l'existence soient partagés collectivement. La compensation par d'autres cotisations ou par l'intervention de l'État est donc présentée comme une modalité structurelle et nécessaire du système.

De spreekster betwist dat mensen persoonlijk kiezen voor inactiviteit. Ze stelt met klem dat niemand kiest voor langdurige ziekte of 35 jaar werkloosheid als middel om op het einde van zijn leven recht te hebben op een volledig pensioen. Wie financiële moeilijkheden heeft gekend, prijst zich gelukkig niet langer onder de armoedegrens te leven, elke euro te moeten omdraaien en elk einde van de maand bang tegemoet te zien. Dergelijke trajecten zijn een bron van stigmatisering en sociale neergang, die bij ziekte nog worden verergerd door het dagelijkse lijden, de afhankelijkheid van anderen en een leven dat rond medische afspraken moet worden georganiseerd.

Mevrouw Dedonder betwist ten zeerste de stelling van de minister dat de regering met deze hervorming blijk zou geven van veel moed. Ze vraagt zich af of het begrip “moed” wel op zijn plaats is wanneer werknemers, gepensioneerden en zieken hogere gezondheidszorgkosten en geneesmiddelenprijzen moeten ophoesten. Een dergelijk beleid heeft voor haar niets met bravoure te maken; ze zou het integendeel zelfs met een zekere lafheid associëren. Men zou pas van echte politieke moed kunnen spreken wanneer men de breedste schouders zou vragen om meer bij te dragen, wat nu niet gebeurt. De begrotingsinspanning wordt voor 95 % gedragen door de middenklasse en voor slechts 5 % door de meer gegoeden. Met een dergelijke spreiding is de billijkheid totaal zoek. Die onbalans verklaart de ontevredenheid van de burgers en het feit dat ze op straat komen. Werknemers zijn wel bereid om bij te dragen aan de gezamenlijke inspanning, maar alleen indien de maatregelen voor iedereen rechtvaardig en evenwichtig zijn.

De argumentatie van de regering, waarbij de hervorming wordt voorgesteld als een middel voor meer billijkheid, doet de spreekster af als een dogma of wensdenken. Mevrouw Dedonder hekelt de zelfovertuiging van de meerderheid, die dat refrein steeds weer herhaalt zonder concrete maatregelen te nemen om het systeem rechtvaardiger te maken. De spreekster baseert zich op de adviezen van de deskundigen en stelt dat daaruit blijkt dat de hervorming noch eerlijk, noch rechtvaardig is, in het bijzonder omdat de loopbaanverlenging paradoxaal genoeg gepaard gaat met een daling van de pensioenbedragen. Een en ander kan worden samengevat als “langer werken om minder te verdienen”. Uit de prognoses van de federale overheidsdienst blijkt immers dat werknemers per maand gemiddeld 170 euro minder pensioen zullen ontvangen. Op korte termijn zal 30 % van de werknemers maandelijks gemiddeld 318 euro verliezen, wat een vierde van hun pensioen is. Die impact vloeit niet enkel voort uit de aan het vervroegd pensioen verbonden malus, maar heeft ook een

Toutefois, elle rejette fermement l’idée d’une aspiration individuelle à l’inactivité subie. Elle affirme avec force que personne n’envisage une maladie de longue durée ou trente-cinq années de chômage comme une opportunité de bénéficier d’une pension complète au terme de sa vie. Selon son analyse, quiconque a éprouvé des difficultés financières mesure l’absence de désir de vivre sous le seuil de pauvreté, dans une gestion constante de chaque euro et une angoisse permanente des fins de mois. Elle décrit la réalité de ces parcours comme une source de stigmatisation et de dévalorisation sociale, aggravée dans le cas de la maladie par la souffrance quotidienne, la dépendance envers autrui et une existence rythmée par les rendez-vous médicaux.

L’intervenante conteste vivement l’affirmation ministérielle selon laquelle le gouvernement ferait preuve d’un grand courage en portant cette réforme. Elle interroge la pertinence de cette notion de courage lorsqu’elle consiste à faire payer les travailleurs, les pensionnés ainsi que les malades par l’augmentation du coût des soins et du prix des médicaments. Pour elle, une telle orientation ne relève aucunement de la bravoure, mais s’apparente au contraire à une certaine lâcheté. Le véritable courage politique consisterait, selon son analyse, à solliciter les contributeurs aux épaules les plus larges, ce qui ne correspond pas à la réalité actuelle. Elle souligne que l’effort budgétaire est supporté à 95 % par la classe moyenne, contre seulement 5 % pour les personnes les plus aisées, une répartition jugée dénuée de toute équité. Ce déséquilibre expliquerait le mécontentement citoyen et la mobilisation dans la rue, les travailleurs pouvant accepter de participer à l’effort collectif à la condition stricte que les mesures soient justes et équilibrées pour tous.

L’argumentaire gouvernemental présentant la réforme comme un vecteur d’équité est qualifié de simple credo ou de pensée magique. Mme Dedonder dénonce une forme d’auto-persuasion de la majorité qui répéterait ces éléments de langage en boucle sans qu’aucune disposition concrète ne rende le système plus juste. S’appuyant sur les avis des experts, elle affirme que la réforme n’est ni juste ni équitable, notamment parce que l’allongement de la durée des carrières s’accompagne paradoxalement d’une diminution des montants de pension. Cette situation est résumée par la formule: “travailler plus longtemps pour gagner moins”. Les projections du service public fédéral indiquent en effet une baisse des pensions moyennes des salariés de l’ordre de 170 euros par mois. À court terme, 30 % des salariés subiraient un impact négatif avec une perte moyenne de 318 euros mensuels, représentant un quart de leur pension. Cet impact ne résulte pas uniquement du malus lié à la retraite anticipée, mais affecte également de manière considérable les personnes travaillant jusqu’à l’âge

aanzienlijke invloed op de mensen die tot de wettelijke pensioenleeftijd werken. Volgens de spreekster is dat een vreemde opvatting over de erkenning van arbeid.

Een ander punt van kritiek is dat de hervorming de bevoorrechte profielen bevoordeelt, namelijk de werknemers met een lineaire voltijdse loopbaan, die nu als absolute norm wordt beschouwd. Deeltijdwerk en versnipperde loopbaantrajecten worden daarentegen zwaar bestraft. Mevrouw Dedonder wijst erop dat ter zake brede eensgezindheid heerste in de commissie, waar uitgebreid is gedebatteerd over het feit dat het onmogelijk is om met een deeltijdse baan aan de drempel van 156 werkdagen per jaar te raken. Ze wijst elke verwarring op dat punt van de hand: dat aantal dagen is een absolute voorwaarde om vervroegd met pensioen te kunnen en aan de malus te ontsnappen. Ze wijst er trouwens op dat een deel van de meerderheidspartijen erkent dat die drempel onrechtvaardig is, aangezien hij bijzonder nadelig is voor vrouwen.

De retroactiviteit van de maatregel vormt de kern van het probleem, alsook de gok van de regering dat het gedrag in de toekomst zal veranderen, wat louter een hypothese is. De regeling straft vrouwen voor reeds bestaande structurele tekortkomingen: deeltijdwerk is zelden een vrijwillige keuze, maar vloeit vaak voort uit familiale verplichtingen (zorg voor de kinderen of niet-zelfredzame ouders) of uit een beperkt jobaanbod, zoals in de supermarktsector. In tegenstelling tot wat de minister beweert, is helemaal geen sprake van genderneutraliteit. Door geen rekening te houden met de bestaande ongelijkheden, maakt de hervorming die automatisch erger. Veel deskundigen wijzen er trouwens op dat 40 tot 50 % van de vrouwen door de pensioenmalus zal worden getroffen.

Als antwoord op de stelling dat mensen hun gedrag zullen aanpassen, uit de spreekster kritiek op het gebrek aan inzicht in de realiteit op de arbeidsmarkt. Hoewel het streven naar een voltijdse baan reëel is om een volledig loon te garanderen, hangt de verwezenlijking van dat plan vooral af van de bereidheid van de werkgevers. Als voorbeeld verwijst het lid naar ontslagen werkneemsters van grote winkelketens die, ondanks hun herhaalde verzoeken, gedurende hun hele loopbaan nooit een voltijds contract hebben gekregen. In theorie is alles mogelijk, maar in de praktijk is niet alles uitvoerbaar. De spreekster betreurt dat er geen enkele maatregel wordt genomen om de positie van vrouwen op de arbeidsmarkt echt te verbeteren. Erger nog: de meeste maatregelen zullen hun toestand nog verslechteren.

Mevrouw Dedonder betwijfelt dat de regering echt een doeltreffend preventief arbeidsmarktbeleid wil voeren. Ze erkent het belang van een dergelijke aanpak, maar

légal. Il s'agit là, selon elle, d'une conception étrange de la reconnaissance du travail.

La réforme est également critiquée pour son parti pris en faveur des profils dits privilégiés, à savoir les travailleurs bénéficiant d'une carrière linéaire à temps plein, désormais érigée en norme absolue. À l'inverse, le travail à temps partiel et les parcours fragmentés se voient lourdement pénalisés. Mme Dedonder rappelle que ce constat a fait l'objet d'un large consensus en commission, où les débats ont longuement porté sur l'impossibilité de réunir le seuil des 156 jours de travail annuel pour une carrière effectuée à mi-temps. Elle récuse toute confusion sur ce point: ce quota constitue une condition *sine qua non* pour accéder à la retraite anticipée et échapper au malus. Elle souligne d'ailleurs qu'une partie des partis de la majorité reconnaît l'iniquité de ce seuil, particulièrement préjudiciable aux femmes.

Le cœur du problème réside dans le caractère rétroactif de la mesure et sur le pari du gouvernement d'un changement de comportement futur, jugé hypothétique. Pour l'intervenante, le dispositif est accusé de sanctionner les femmes pour des fragilités structurelles préexistantes: le temps partiel est rarement un choix délibéré, mais résulte souvent de contraintes familiales (soins aux enfants ou aux parents dépendants) ou d'offres d'emploi limitées, comme dans le secteur de la grande distribution. Elle rejette l'argument de neutralité de genre avancé par le ministre, affirmant qu'en ignorant les disparités de départ, la réforme aggrave mécaniquement les inégalités. De nombreux experts rappellent d'ailleurs que 40 % à 50 % des femmes seront frappées par le malus pension.

Face à la thèse d'une adaptation des comportements, une méconnaissance des réalités du marché du travail est dénoncée. Si l'aspiration au temps plein est réelle pour garantir un salaire complet, la réalisation de ce projet dépend avant tout de la volonté des employeurs. Elle cite l'exemple de travailleuses licenciées de grandes enseignes qui, malgré leurs demandes répétées, n'ont jamais obtenu de contrat à temps plein durant toute leur carrière. Si "tout est possible" en théorie, tout n'est pas "réalisable" en pratique. L'intervenante déplore qu'aucune mesure ne soit prise pour améliorer réellement la place des femmes dans le monde du travail; pire encore, la plupart des mesures vont dégrader leur situation.

Mme Dedonder exprime ses doutes quant à la volonté du gouvernement de mener une politique préventive efficace sur le marché du travail. Si l'importance d'une telle

betreurt dat de pensioenhervorming gestaag vordert zonder dat er tegelijkertijd concrete preventieve maatregelen worden genomen. Integendeel, de huidige bepalingen zouden de situatie van de werknemers juist verslechteren. De *pension split*, die door sommigen wordt voorgesteld als een oplossing voor de vrouwen, bestempelt de spreekster als een pseudoalternatief. Een laag pensioen opsplitsen zou er simpelweg op neerkomen dat twee kleine bedragen ontstaan, terwijl tegelijk wordt bezuinigd op de bestaande regelingen inzake echtscheidingspensioenen. Tegenover die maatregel stelt het lid dat wettelijk samenwonenden recht moeten krijgen op echtscheidingspensioenen, net zoals de regering van plan is te doen met de overbruggingsuitkeringen. Haar fractie vraagt dat trouwens al lang.

Er blijven bovendien vragen bestaan over de technische uitvoering van de beloofde oplossingen voor deeltijdloopbanen die de drempel van 156 dagen in een jaar niet bereiken. Mevrouw Lanjri heeft voorgesteld zich te baseren op de arbeidsovereenkomsten in plaats van op de gewerkte dagen. Zal de minister die techniek hanteren? Wat zullen de technische nadere regels voor de uitvoering ervan zijn? Dat onderwerp zal waarschijnlijk aan bod komen bij de tweede lezing van het ontwerp van programmawet.

De spreekster acht het onderdeel betreffende de zware beroepen bijzonder ontoereikend omdat de hervorming geen rekening houdt met de realiteit van slopende beroepen. De belangrijkste maatregel, namelijk vervroegde uittreding op 60-jarige leeftijd na een loopbaan van 42 jaar, wordt door de spreekster afgeschilderd als een illusie: uit de cijfers blijkt dat die maatregel slechts voor 10 % van de werknemers zou gelden, oftewel ongeveer 7000 mannen en 2000 vrouwen. Die minimale toegankelijkheid zou de meeste mensen die een zwaar beroep hebben uitgeoefend in de steek laten. De spreekster wijst er bovendien op dat de hervorming niet alleen geen rekening houdt met de eigenheden van zware beroepen, maar daarenboven de regelingen voor vervroegde pensionering en de verhogingscoëfficiënten in de overheidssector afbouwt. Ze stelt dat de militairen de voornaamste slachtoffers van die arbitraire beslissingen zijn.

Vervolgens gaat de spreekster nader in op de kwestie van de zwaarte van het werk, waarbij ze reageert op de twijfels die zijn geuit over de haalbaarheid van haar voorstellen. Hoewel de discussie eerder geen resultaat opleverde, is de situatie vandaag radicaal veranderd door de invoering van de pensioenmalus en de afschaffing van de regelingen inzake vervroegd pensioen en preferentiële tantièmes. De spreekster hekelt de dubbele bestraffing van werknemers met zware beroepen: niet

approche est reconnue, elle déplore que la réforme des pensions avance à un rythme soutenu sans qu'aucune mesure concrète de prévention ne soit mise en œuvre parallèlement. Au contraire, les dispositions actuelles dégraderaient la situation des travailleurs. La question du "*splitting*" des pensions, présentée par certains comme une solution pour les femmes, est qualifiée de fausse alternative. Diviser une faible pension reviendrait simplement à créer deux montants précaires, tout en générant des économies sur le dos des dispositifs de pension de divorce existants. À cette mesure, la députée oppose la nécessité de permettre aux cohabitantes légales de bénéficier des pensions de divorce comme le gouvernement envisage de procéder pour les allocations de transition. Il s'agit d'ailleurs d'une revendication de longue date de son groupe politique.

Par ailleurs, des interrogations subsistent sur la mise en œuvre technique des solutions promises pour les carrières à temps partiel ne parvenant pas à atteindre le seuil des 156 jours sur une année. Mme Lanjri a proposé de se baser sur les contrats de travail et pas sur les jours prestés. Le ministre va-t-il utiliser cette technique, et quelles seront les modalités techniques de leur mise en œuvre? Ce sujet sera sans doute abordé lors de la deuxième lecture du projet de loi-programme.

Le volet relatif à la pénibilité est jugé particulièrement défaillant, la réforme étant accusée de nier la réalité des métiers usants. La mesure phare du départ anticipé à 60 ans après 42 années de carrière est présentée comme illusoire: les chiffres confirment qu'elle ne concernerait que 10 % des travailleurs, soit environ 7000 hommes et 2000 femmes. Cette accessibilité marginale laisserait de côté l'immense majorité de ceux ayant exercé des professions pénibles. De plus, elle souligne que non seulement la réforme ignore les spécificités des métiers lourds, mais qu'elle s'attaque de surcroît aux régimes de retraite anticipée et aux coefficients de majoration en vigueur dans le secteur public. Les militaires sont par ailleurs désignés comme les victimes principales de ces arbitrages.

Elle revient ensuite plus spécifiquement sur la question de la pénibilité, répondant aux doutes exprimés quant à la faisabilité de ses propositions. Si le débat n'avait pas abouti précédemment, la donne a aujourd'hui radicalement changé avec l'instauration du malus pension et le démantèlement des régimes de retraite anticipée ainsi que des tantièmes préférentiels. Elle dénonce une "double peine" pour les travailleurs dont les métiers sont pénibles: non seulement ils perdent la possibilité de partir

alleen verliezen ze de mogelijkheid om vervroegd waardig met pensioen te gaan, maar degenen die nog een klein voordeel behouden, zien dat voordeel gehalveerd worden, bijvoorbeeld van drie jaar naar slechts een jaar vroeger met pensioen.

Mevrouw Dedonder is er dus stellig van overtuigd dat haar voorstel van resolutie waarbij wordt gevraagd om de toegang tot het rustpensioen en de berekening ervan mee te laten afhangen van de zwaarte van het beroep relevant is. [1] Die criteria voor zwaar werk zijn geen willekeurige uitvinding, maar zijn gebaseerd op inhoudelijk werk dat de sociale partners destijds al hadden verricht. In dat verband citeert de spreekster het advies van de Nationale Arbeidsraad van 13 november 2018 om aan te tonen dat er wel degelijk overeenstemming bestond over de criteria voor zwaar werk, en dat de onenigheid destijds uitsluitend betrekking had op de door de regering opgelegde methodologie. Ze stelt dan ook een alternatieve aanpak voor die zij rechtvaardiger acht, met als doel mensen die door hun werk lichamelijke schade hebben opgelopen, een waardig loopbaaneinde te bieden. De spreekster verwijst voorts naar het argument van de regering dat vervroegde uittreding een individuele keuze zou zijn. Tegenover die visie plaatst zij de gezondheidsrealiteit. Het is inderdaad mogelijk voort te werken wanneer men gezond is, maar niet wanneer men door zijn beroep is opgebrand. Volgens haar is het benadelen van een werknemer wegens zijn slechtere gezondheidstoestand een financiële straf. Bovendien wijst ze op de inconsistentie van het begrotingsbeleid en de sociale politiek van de minister. Werknemers aanraden een beroep te doen op de ziekteverzekering tot de wettelijke leeftijd met als doel een malus te vermijden, staat gelijk met een totaal gebrek aan ambitie. Aldus wordt geen enkele echte besparing gerealiseerd, aangezien de financiële last louter wordt doorgeschoven van de pensioen- naar de invaliditeitsbegroting. Mevrouw Dedonder verwijt de regering dat die ervan uitgaat dat alle burgers dezelfde gezondheid en levensverwachting hebben, terwijl uit onderzoek blijkt dat er een verschil van meer dan zeven levensjaren bestaat tussen een arbeider die fysiek werk heeft verricht en een leidinggevende.

De spreekster noemt de pensioenstraf (de malus) een regeling die van het vervroegd pensioen een echt luxeproduct maakt. Die maatregel gaat uit van de onjuiste veronderstelling dat iedereen dezelfde levensverwachting heeft, terwijl die malus al boven op de correcties voor onvolledige loopbanen komt. Volgens de spreekster zou België met die strenge regeling een van de meest restrictieve stelsels van de OESO hanteren, temeer daar in geen enkele aanpassing wordt voorzien voor de werknemers met een gefragmenteerde loopbaan, dignement plus tôt, mais ceux qui conservent un léger avantage voient celui-ci réduit de moitié, passant par exemple de trois ans à une seule année d'anticipation.

Par conséquent, elle réaffirme avec conviction la pertinence de sa proposition de résolution pour la prise en compte de la pénibilité pour l'accès et le calcul des pensions de retraite [1]. Ces critères de pénibilité ne sont pas une invention arbitraire, mais s'appuient sur un travail de fond déjà réalisé par les partenaires sociaux à l'époque. Elle cite à cet égard l'avis 2105 du Conseil National du Travail du 13 novembre 2018 pour démontrer qu'un accord existait bien sur les critères de pénibilité, le désaccord de l'époque portant uniquement sur la méthodologie imposée par le gouvernement. Elle propose donc une approche alternative qu'elle juge plus juste, visant à permettre à ceux que le travail a abîmés physiquement de bénéficier d'une fin de carrière digne. Elle poursuit en évoquant l'argument gouvernemental selon lequel le départ anticipé serait un "choix" individuel. Elle oppose à cette vision la réalité de la santé: si poursuivre son activité est possible lorsqu'on est bien portant, cela devient une impossibilité pour celui qui est usé par sa profession. Pour elle, il s'agit d'une "punition financière" le fait de pénaliser un travailleur en raison de son état de santé dégradé. En outre, l'incohérence budgétaire et sociale de la stratégie ministérielle est soulignée. Suggérer aux travailleurs de solliciter l'assurance maladie jusqu'à l'âge légal pour éviter le malus est décrit comme une absence totale d'ambition. Selon la députée, cette manœuvre ne génère aucune économie réelle puisqu'il s'agit d'un transfert de la charge financière des pensions vers le secteur de l'invalidité. Elle reproche au gouvernement de traiter tous les citoyens comme s'ils étaient égaux face à la santé et à l'espérance de vie, alors que les études documentent un écart de plus de sept ans de vie entre un ouvrier ayant exercé un métier physique et un cadre.

L'intervenante qualifie la pénalité de retraite, ou malus, de dispositif faisant désormais de la retraite anticipée un véritable produit de luxe. Cette mesure repose sur l'hypothèse erronée d'une espérance de vie identique pour tous, alors que ce malus s'ajoute déjà aux corrections pour carrières incomplètes. Selon son analyse, cette sévérité placerait la Belgique parmi les régimes les plus restrictifs de l'OCDE, d'autant qu'aucune correction n'est prévue pour les travailleurs aux parcours fragmentés, aux horaires variables ou ayant exercé des métiers pénibles.

[1] Zie *https://www.dekamer.be/FLWB/PDF/56/1210/56K1210001.pdf*

[1] Voir: *https://www.lachambre.be/FLWB/PDF/56/1210/56K1210001.pdf*

variabele werktijden of die zwaar werk hebben verricht. De regering omschrijft het Belgisch pensioenstelsel als buitengewoon, maar het lid vraagt ironisch waarom de burgers dan zo massaal ontevreden zijn en waarom de deskundigen kritiek uiten. De werkelijkheid van de gepensioneerden, met pensioenen die tot de laagste van Europa behoren, staat haaks op de zelfgenoegzaamheid van de meerderheid. De spreekster wijst ook op de situatie van vrouwen, die het bijzonder zwaar te verduren hebben in sectoren als de schoonmaak of de grootdistributie, waar deeltijdwerk structureel wordt opgelegd.

Ze wijst op een grote onsamenhangendheid bij de berekening van de malus, te wijten aan het feit dat men uitgaat van de wettelijke pensioenleeftijd, dus niet van de volledige loopbaan van 45 jaar. Zo zouden werknemers die vroeg zijn begonnen en op hun 63e reeds 45 loopbaanjaren hebben opgebouwd, toch een malus krijgen. Uit de aangehaalde cijfers blijkt dat 28 % van de mannen en 22 % van de vrouwen in die situatie (met een volledige loopbaan) onterecht zou worden bestraft. Erger nog: de toepassing van die malus kan ertoe leiden dat het pensioenbedrag onder de drempel van het gewaarborgd minimumpensioen daalt. Mevrouw Dedonder vraagt die misstand dringend te corrigeren, teneinde dat vangnet te behouden.

Anderzijds vormt de terugwerkende kracht de kern van het probleem. De spreekster laakt de schending van het vertrouwen van de burgers. Het argument van de meerderheid dat koppels hun gedrag voortaan zouden kunnen aanpassen om de malus te ontlopen, is flauwekul. In theorie zijn dergelijke keuzes mogelijk voor wie net toetreedt tot de arbeidsmarkt, maar ze zijn volstrekt onmogelijk voor wie reeds tien, twintig of veertig jaar een beperkte loopbaan heeft. De spreekster betreurt het gebrek aan concrete oplossingen voor de werknemers en wijst tegelijk op de onbevattelijkheid van de hervorming. Daardoor kan niemand weloverwogen loopbaankeuzes maken, temeer daar de simulatietool op *MyPension.be* pas over vele maanden zal zijn bijgewerkt.

Vervolgens gaat de spreekster in op het openbaar ambt. Mevrouw Dedonder betreurt het gebrek aan concrete maatregelen om het lerarentekort aan te pakken en wijst erop dat die crisis nog erger dreigt te worden door de afschaffing van de preferentiële tantièmes en de verhogingscoëfficiënten. Ze verwijst naar de berekeningen van de Studiecommissie voor de vergrijzing, waarin sprake is van een gemiddeld verlies van 12 % voor de ambtenaren, met name in de magistratuur, het onderwijs, de spoorwegen en de hoge functies. Er wordt dus stevig bespaard op beroepen die de continuïteit en de veiligheid van de Staat waarborgen. Ook de politieagenten, de militairen en de brandweerlieden worden getroffen.

Face au discours gouvernemental décrivant le système de pension belge comme “extraordinaire”, la députée interroge ironiquement les raisons du mécontentement massif des citoyens et des critiques des experts. La réalité vécue par les pensionnés, marquée par des retraites parmi les plus faibles d’Europe, contredit l’autosatisfaction de la majorité. Elle rappelle également le sort des femmes, particulièrement touchées dans des secteurs comme le nettoyage ou la grande distribution où le temps partiel est structurellement imposé.

Un point d’incohérence majeur est soulevé concernant le calcul du malus: celui-ci prend pour référence l’âge légal et non la carrière complète de 45 ans. Ainsi, des travailleurs ayant commencé tôt et totalisant 45 années de service à 63 ans subiraient tout de même une pénalité. Les chiffres cités indiquent que 28 % des hommes et 22 % des femmes dans cette situation de carrière complète seraient indûment sanctionnés. Plus grave encore, il est souligné que l’application de ce malus peut faire descendre le montant de la pension sous le seuil de la pension minimale garantie, une dérive que Mme Dedonder demande instamment de corriger pour préserver ce filet de sécurité.

D’autre part, la question de la rétroactivité est présentée comme le nœud du problème. L’intervenante fustige l’atteinte au principe de confiance des citoyens. L’argument de la majorité selon lequel les couples pourraient désormais adapter leurs comportements pour échapper au malus est rejeté. Si de tels choix sont théoriquement possibles pour les nouveaux entrants sur le marché du travail, ils constituent une impossibilité absolue pour celles et ceux qui ont subi des carrières contraintes depuis dix, vingt ou quarante ans. Elle déplore l’absence de solutions concrètes pour les travailleurs, tout en pointant l’illisibilité de la réforme qui empêche quiconque de poser des choix de carrière éclairés, l’outil de simulation *MyPension* ne pouvant être mis à jour avant de longs mois.

La problématique de la fonction publique est ensuite abordée. Déplorant l’absence de réponses concrètes face à la pénurie d’enseignants, Mme Dedonder indique que cette crise risque de s’aggraver significativement avec la suppression des tantièmes préférentiels et des coefficients de majoration. Elle s’appuie sur les calculs du Comité d’étude sur le vieillissement pour souligner une perte moyenne de 12 % pour les fonctionnaires, touchant particulièrement la magistrature, l’enseignement, le rail et les hautes fonctions. Ces mesures sont qualifiées de coupes budgétaires ciblées sur les métiers garantissant la continuité et la sécurité de l’État, incluant également les policiers, les militaires et les pompiers.

Vooral de situatie van de militairen geeft aanleiding tot felle kritiek. De minister roept dat hij de taken van de militairen in de wet wil vastleggen als een vorm van erkenning. Dat is ronduit belachelijk. Tegenover die louter formele benadering plaatst mevrouw Dedonder haar eigen balans als minister van Defensie: een beter militair statuut, een aanzienlijke weddeherziening en dat alles zonder de wettelijke pensioenleeftijd aan te passen. Ze hekelt wat zij beschouwt als puur verpakking: de door de regering benadrukte tijdsbonificatie van twee jaar in het raam van de pensioenhervorming verhult in werkelijkheid een verlenging van de loopbaan van militairen met elf jaar, wat dus neerkomt op negen loopbaanjaren extra bij wijze van erkenning als zwaar beroep. Voorts zij gewezen op een enorme onsamenhangendheid: men gaat een pensioenstelsel harmoniseren, maar de arbeidsvoorwaarden worden niet aangepast. Het beroep van militair is nochtans niet veranderd: de risico's zijn nog steeds dezelfde en de fysieke belasting blijft zwaar. Ze vraagt hoe negen jaar oudere militairen concreet zullen worden ingezet en ze betwijfelt dat zij in staat zullen zijn zware uitrusting te dragen of jonge rekruten te instrueren tijdens operaties in het veld. Zonder logistieke oplossingen vreest zij dat die oudere militairen de druk op de ziektekostenverzekering zullen doen toenemen. Strategisch gezien beschouwt zij die hervorming als contraproductief voor de toekomst van het leger. Oudere militairen in dienst houden, van wie de pensioenen overigens op de begroting van het departement zullen blijven drukken, zou automatisch de mogelijkheden beperken om jonge rekruten aan te werven. Mevrouw Dedonder sluit dit punt af met de opmerking dat dit beleid, in plaats van het tekort terug te dringen, getuigt van wanbeheer met ernstige menselijke en operationele gevolgen voor de nationale defensie.

Tot slot gaat ze in op de pensioenpijlers. Ze bevestigt andermaal het consequente standpunt van de PS ten gunste van een sterke eerste pijler. De spreekster acht die eerste pijler de hoeksteen van de sociale bescherming voor alle burgers. Er is sprake van een versterking van de tweede pijler, maar het lid benadrukt dat zulks eenieder ten goede zou moeten komen. Thans leidt die regeling tot kosten voor de Staat en met name tot een hoger pensioen voor de werknemers met de hogere inkomens.

Ter afsluiting van haar betoog spreekt mevrouw Dedonder nog haar grote ergernis uit over de verklaringen van bepaalde partijen uit de meerderheid die zich erop beroemen dat ze de oorspronkelijke versie van de hervorming nog hebben kunnen aanpassen. Ze verwijst naar de inaanmerkingneming van de moederschapsrust, de militaire dienst of bepaalde zorgverloven als gelijkgestelde periodes. De spreekster vindt de inaanmerkingneming daarvan een absoluut minimum,

Le sort des militaires fait l'objet d'une critique particulièrement vive. L'élue ironise sur la prétention du ministre à inscrire les devoirs des militaires dans la loi comme une forme de reconnaissance. Elle oppose à cette approche purement formelle son propre bilan de ministre de la Défense, marqué par une revalorisation du statut et des salaires sans toucher à l'âge légal de la retraite. Elle dénonce ce qu'elle considère comme un artifice de présentation: la "bonification" de deux ans mise en avant par le gouvernement masquerait en réalité un allongement de onze ans, soit une augmentation nette de neuf années de carrière pour une reconnaissance de pénibilité de la profession. L'incohérence profonde consistant à harmoniser un régime de pension sans adapter les conditions de travail est aussi soulignée. Le métier de militaire n'a pourtant pas changé: les risques restent identiques et les charges physiques demeurent lourdes. Elle s'interroge sur l'affectation concrète de militaires âgés de neuf ans de plus, doutant de leur capacité à porter des équipements lourds ou à instruire les jeunes recrues lors d'opérations de terrain. Faute de solutions logistiques, elle redoute que ces personnels ne finissent par basculer vers le régime de l'assurance maladie. Sur le plan stratégique, cette réforme est jugée contre-productive pour l'avenir de l'armée. Le maintien en service de personnels plus âgés, dont les pensions continueront de peser sur le budget du département, limiterait mécaniquement les capacités de recrutement de jeunes soldats. Mme Dedonder conclut ce point en affirmant que cette politique, loin d'assainir le déficit, constitue une erreur de gestion aux conséquences humaines et opérationnelles lourdes pour la Défense nationale.

Elle évoque enfin la question des piliers de pension, réaffirmant la position constante du Parti Socialiste en faveur d'un premier pilier fort. Elle considère ce dernier comme le socle indispensable de la protection sociale pour l'ensemble des citoyens. Si le renforcement du deuxième pilier est évoqué, l'élue souligne qu'il devrait bénéficier à tous, alors qu'actuellement, ce dispositif représente un coût pour l'État tout en profitant majoritairement aux bénéficiaires des pensions les plus élevées.

En conclusion de son intervention, Mme Dedonder exprime son exaspération face aux déclarations de certains partis de la majorité se félicitant d'avoir obtenu des ajustements à la version initiale de la réforme. Elle cite notamment l'intégration du congé de maternité, du service militaire ou de certains congés de soins dans les périodes assimilées. Pour l'intervenante, la prise en compte de ces éléments constitue un strict minimum dont il est superflu de se glorifier. Elle récuse

iets waarvoor men zich niet op de borst hoeft te kloppen. Ze wijst van de hand dat de hervorming dankzij de deelname van bepaalde partijen aan de regering thans minder slecht zou zijn. Ondanks marginale aanpassingen blijft het wetsontwerp een sociale achteruitgang en een groot onrecht. De spreekster herinnert de leden van de meerderheid eraan dat de hervorming zonder hun stem niet kan worden doorgevoerd. Derhalve roept ze op tot eerlijkheid tegenover zichzelf en tegenover de burgers, en spoort ze hen aan de volledige verantwoordelijkheid te nemen voor hun keuzes bij de eindstemming.

Mevrouw Ellen Samyn (VB) stelt vast dat uit de antwoorden van de minister blijkt dat nog niet alle aspecten van de voorgestelde pensioenhervorming voldoende zijn uitgeklaard. Haar fractie blijft van oordeel dat de hervorming ondoorzichtig is: de verschillende wetsontwerpen lopen door elkaar en de hervorming wordt in meerdere delen opgesplitst, wat bijdraagt tot de onduidelijkheid.

Vandaag wordt deel I behandeld, deel II volgt nog. Deze gefragmenteerde aanpak bemoeilijkt dan ook het globale inzicht in de hervorming. Het lid verwijst in dat verband naar een aantal punten die door de oppositie herhaaldelijk werden aangekaart, waaronder de gelijkstelling van ziekteperiodes. Zij neemt er akte van dat, mede onder druk van de sociale partners en van verschillende collega's, ziekteperiodes in beginsel als gelijkgestelde periodes worden erkend, met uitzondering van het stelsel 234. Niettemin blijft het geheel volgens haar bijzonder complex en moeilijk leesbaar.

Wat het klein verlet betreft, stelt de spreekster vast dat dit niet expliciet in het wetsontwerp was opgenomen. Zij begrijpt dat het klein verlet evenwel wel degelijk zal meetellen en geeft aan dit punt verder te zullen opvolgen.

Mevrouw Samyn waardeert dat de minister en zijn administratie de moeite hebben genomen om de partijprogramma's afzonderlijk te analyseren en hier dieper op in te gaan. Zij geeft evenwel aan dat bepaalde elementen volgens haar verkeerd werden geïnterpreteerd, meer bepaald wat betreft het zogenaamde "witte blad" voor ambtenaren. De spreekster verduidelijkt dat het niet de bedoeling is dat de ambtenaren die zich reeds in het ambtenarenstelsel bevinden hun verworven rechten zouden verliezen. Die rechten blijven behouden. Vanaf de inwerkingtreding van de pensioenhervorming ontstaat voor bepaalde personeelsleden een opsplitsing in een luik A en een luik B, terwijl voor de nieuw aangeworven ambtenaren enkel luik A van toepassing is. Zij stelt vast dat hierover een misverstand is ontstaan.

l'argument consistant à présenter la réforme comme "moins pire" grâce à la participation de certains partis au gouvernement. Malgré ces corrections marginales, le projet demeure une régression sociale et une injustice majeure. Elle rappelle aux membres de la majorité que sans leur vote, cette réforme ne pourrait aboutir. Elle les appelle donc à une forme d'honnêteté envers eux-mêmes et envers les citoyens, les exhortant à assumer la pleine responsabilité de leurs choix lors du vote final.

Mme Ellen Samyn (VB) constate qu'il ressort des réponses du ministre que tous les aspects de la réforme des pensions proposée n'ont pas encore été suffisamment clarifiés. Son groupe estime toujours que la réforme est opaque: les différents projets de loi se chevauchent et la réforme est scindée en plusieurs parties, ce qui nuit à la clarté.

La première partie est examinée aujourd'hui, tandis que la deuxième sera traitée ultérieurement. Cette approche fragmentée fait qu'il est difficile d'avoir une vue d'ensemble de la réforme. La députée évoque un certain nombre d'éléments qui ont été pointés à plusieurs reprises par l'opposition, en particulier l'assimilation des périodes de maladie. Elle prend acte du fait que, notamment sous la pression des partenaires sociaux et de différents collègues, les périodes de maladie sont en principe considérées comme des périodes assimilées, à l'exception du régime des 234 jours. Selon elle, l'ensemble demeure toutefois particulièrement complexe et difficilement lisible.

En ce qui concerne le petit chômage, l'intervenante observe qu'il n'avait pas été mentionné explicitement dans le projet de loi. Elle comprend toutefois qu'il sera bel et bien pris en compte et annonce qu'elle continuera à suivre ce point de près.

Mme Samyn apprécie que le ministre et son administration aient pris la peine d'examiner séparément les programmes des partis et de les analyser plus en détail. Elle estime toutefois que certains éléments ont été mal interprétés, en particulier pour ce qui concerne le fait de repartir d'une "page blanche" pour les fonctionnaires. L'intervenante précise que le but n'est pas que les fonctionnaires qui se trouvent déjà dans le régime des fonctionnaires perdent leurs droits acquis. Ces droits restent maintenus. Dès que la réforme des pensions sera entrée en vigueur, une scission sera opérée pour certains membres du personnel entre un volet A et un volet B, tandis que seul le volet A sera applicable aux fonctionnaires nouvellement engagés. Elle observe qu'un malentendu est apparu à ce sujet.

Met betrekking tot de magistraten verwijst het lid naar de mededeling dat het inkomensverlies beperkt zou blijven tot 7 %. Zij geeft aan hierover recent nog nieuwe bezorgdheden te hebben ontvangen van magistraten en meent dat deze kwestie nog niet volledig is opgehelderd.

De spreekster stelt vast dat ook de situatie van de piloten werd besproken en beantwoord. Vervolgens gaat zij in op het begrip werkbaar werk. Zij erkent dat de minister Jambon niet verantwoordelijk is voor alle betrokken beleidsdomeinen maar benadrukt dat bij een ingrijpende hervorming zoals deze een coherente aanpak, in overleg met de collega-ministers, noodzakelijk is. De pensioenhervorming moet als een geheel worden bekeken en er moet voldoende afstemming zijn tussen de verschillende beleidsniveaus en bevoegdheden. Wanneer het pensioenstelsel wordt hervormd, moet er tegelijkertijd werk worden gemaakt van werkbaar werk. Het lid stelt vast dat dit aandachtspunt ook door andere collega's wordt gedeeld en dat hier nog veel werk te verrichten is.

Tot slot stelt mevrouw Samyn vast dat in de antwoorden van de minister er te weinig aandacht wordt besteed aan de loopbaanduur. De nadruk ligt volgens haar nog steeds te sterk op de leeftijd terwijl de effectieve loopbaan onvoldoende centraal staat. Haar fractie zal voorts een amendement indienen om de wettelijke pensioenleeftijd terug te draaien.

De heer Kim De Witte (PVDA-PTB), na zijn waardering te hebben uitgedrukt voor de hoge kwaliteit van het debat, vangt aan met wat de minister het reddingsplan van de pensioenen noemt. De minister beweert dat de Arizonaregering de sociale zekerheid herstelt doordat er meer mensen werken en dus meer bijdragen betaald worden. De cijfers van het Planbureau tonen echter het tegendeel aan. De inkomsten van de sociale zekerheid zullen met 8 miljard euro dalen door de hervormingen van de Arizonaregering – en dat bovenop de 16 miljard euro die de aandeelhouders thans reeds krijgen. De fout van de Zweedse coalitie wordt herhaald, toen de taxshift voor meerinkomsten had moeten zorgen maar in feite tot een daling van de inkomsten heeft gezorgd.

De pensioenhervorming zorgt er niet voor dat oudere werknemers langer kunnen werken. De minister zegt regelmatig dat mensen die geen pensioenmalus willen, in de ziekteverzekering terecht kunnen. Het aantal personen met een uitkering wegens ziekte zal sterk stijgen, zo stelt wederom het Planbureau.

À propos des magistrats, la députée fait référence à l'annonce que la perte de pension se limiterait à 7 %. Récemment encore, elle a reçu des messages inquiets de magistrats et estime que cette question n'est pas encore totalement éclaircie.

L'intervenante indique que la situation des pilotes a aussi été débattue et que des réponses ont été apportées aux questions à ce sujet. Elle aborde ensuite la notion de travail faisable. Elle admet que le ministre Jambon n'est pas responsable de tous les domaines politiques concernés, tout en soulignant qu'une réforme aussi profonde que celle-ci nécessite une approche cohérente, définie en concertation avec les autres ministres. La réforme des pensions doit être considérée comme formant un tout, en veillant à une harmonisation suffisante entre les différents niveaux de pouvoir et compétences respectives. Lorsque le régime des pensions sera réformé, il faudra immédiatement mettre en place des mesures favorisant un travail faisable. La députée constate que d'autres collègues partagent cette préoccupation et qu'il reste encore beaucoup de pain sur la planche à cet égard.

Enfin, Mme Samyn relève que le ministre n'évoque guère la durée de la carrière dans ses réponses. Elle considère que l'accent est encore trop souvent mis sur l'âge sans accorder suffisamment d'importance à la carrière effective. Son groupe présentera un amendement afin de machine arrière sur l'âge légal de la pension.

M. Kim De Witte (PVDA-PTB) salue tout d'abord la grande qualité du débat, avant d'aborder ce que le ministre appelle le plan de sauvetage des pensions. Le ministre prétend que le gouvernement Arizona remet la sécurité sociale sur les rails en veillant à ce que les citoyens soient plus nombreux à travailler et qu'ils paient donc davantage de cotisations. Les chiffres du Bureau du Plan démontrent toutefois le contraire. Les réformes menées par le gouvernement Arizona feront baisser les recettes de la sécurité sociale de 8 milliards d'euros, auxquels il faut ajouter les 16 milliards d'euros que reçoivent déjà les actionnaires. On répète l'erreur commise par la Suédoise, qui prétendait que le *tax shift* allait faire augmenter les recettes alors qu'il les a réduites en réalité.

La réforme des pensions ne fait pas en sorte que les travailleurs âgés puissent travailler plus longtemps. Le ministre déclare souvent que les personnes qui ne veulent pas subir un malus de pension peuvent se tourner vers l'assurance maladie. À ce sujet, le Bureau du Plan indique que le nombre de bénéficiaires d'une indemnité de maladie va fortement augmenter.

De minister verduidelijkt dat hij gezegd heeft dat personen die ziek zijn, thuishoren in de ziekteverzekering en niet in de pensioenregeling. De pensioenhervorming kan ook niet los gezien worden van de acties rond langdurige zieken. Het is duidelijk dat een verstrenging van de pensioenregelgeving riskeert om een verschuiving op te leveren naar het stelsel van de langdurig zieken. De vraag is dan of die verschuiving terecht is: betreft het zieken die terecht aanspraak maken op een uitkering van de ziekteverzekering of is het een ontsnappingsventiel? De rode draad van de regeringsplannen inzake pensioenen en langdurig zieken is de activering van alle personen bij wie dat nuttig is. Men moet het geheel zien.

De heer Kim De Witte (PVDA-PTB) is akkoord dat men het geheel moet zien. De Studiecommissie voor de vergrijzing berekent wel dat de kosten voor oudere zieken gaan verdubbelen, omdat meer ouderen verplicht worden om langer te werken. Dit is nog altijd niet opgelost. Of de regering zal slagen dit op te lossen, blijft een open vraag, ondanks de aankondiging van een plan. De minister heeft geen voorbeeld gegeven van zelfs maar een enkele maatregel die het werk werkbaarder zal maken. Hij is geen minister van Werk, zegt hij, wat klopt. Maar hij beweert wel dat mensen langer gaan werken. Hoe? Welke maatregelen zullen dit mogelijk maken? De hervorming van de pensioenen is voor het lid geen plan om de pensioenen te redden maar een plan om minder pensioen uit te betalen. Het verschil is hemelsbreed.

De minister beweert dat de landingsbanen voor oudere werknemers niet afgebouwd worden. Feitelijk worden ze wel ondergraven. De berekening van het pensioen gebeurde vroeger op basis van het laatste loon, ook voor het deel van de landingsbaan. Dit wordt enkel behouden voor degenen die tot de wettelijke pensioenleeftijd werken. Problematisch is dat niet iedereen hierin slaagt. Beseft de minister dit? Daarnaast is er een maximum aan gelijkgestelde periodes voor het vervroegd pensioen. Wie op 55 jaar in een landingsbaan stapt, heeft op 65 jaar al vijf jaar gelijkgestelde periode. Als hij dan nog drie jaar werkloos is geweest, heeft hij het maximum aan gelijkgestelde periodes al bereikt. En vervolgens zijn landingsbanen geen gelijkgestelde periode met het oog op de pensioenmalus. De minister werkt wel op dat minstens halftijds werken een negatieve impact vermijdt, maar wie halftijds werkt, leeft op het scherp van de snede. Een dag onbetaald verlof of een stakingsdag zouden reeds volstaan om een jaar te verliezen in verband met de pensioenmalus. Het stakingsrecht wordt dus in twijfel getrokken. De stelling van de minister dat de landingsbanen niet afgebouwd worden, klinkt dus erg hol. Dat is ongerijmd: de beperkte mogelijkheid om

Le ministre précise ses propos: il a déclaré que les malades relèvent de l'assurance maladie et non du régime des pensions. La réforme des pensions ne peut pas non plus être envisagée en faisant abstraction des mesures relatives aux malades de longue durée. Il est clair qu'un durcissement de la réglementation relative aux pensions risque d'entraîner un basculement vers le régime des malades de longue durée. La question est de savoir si ce basculement est légitime: s'agit-il de malades qui bénéficient, à juste titre, d'une indemnité de l'assurance maladie ou de personnes qui cherchent une échappatoire? En ce qui concerne les pensions et les malades de longue durée, le fil rouge des projets du gouvernement est d'activer toutes les personnes qui peuvent l'être. Il faut voir l'ensemble.

M. Kim De Witte (PVDA-PTB) est d'accord sur le fait qu'il faut voir l'ensemble. Le Comité d'étude sur le vieillissement calcule néanmoins que les coûts relatifs aux malades âgés vont doubler, parce que davantage de personnes d'un certain âge seront obligées de travailler plus longtemps. Ce problème n'est toujours pas résolu et on se demande encore si le gouvernement parviendra à le résoudre, malgré l'annonce d'un plan. Le ministre n'a pas donné le moindre exemple de mesure qui rendrait le travail plus "faisable". Il a raison de dire qu'il n'est pas ministre de l'Emploi, mais il affirme que les gens travailleront plus longtemps. Comment? Grâce à quelles mesures? Selon le député, la réforme des pensions n'est pas un plan de sauvetage des pensions, mais un plan destiné à réduire les dépenses de pensions. La différence est énorme.

Le ministre affirme que les emplois de fin de carrière pour les travailleurs âgés ne seront pas supprimés, alors qu'en réalité, ils seront démantelés. Auparavant, la pension était calculée sur la base du dernier salaire, y compris pour la partie relative à l'emploi de fin de carrière. Ce système est maintenu uniquement pour ceux qui travaillent jusqu'à l'âge légal de la pension. Le problème est que tout le monde n'y arrive pas. Le ministre en a-t-il conscience? Par ailleurs, il y a un maximum de périodes assimilées pour la pension anticipée. Si une personne entre dans un régime d'emploi de fin de carrière à 55 ans, elle comptera déjà cinq ans de périodes assimilées à 65 ans. Si cette personne a également été trois ans au chômage, elle aura déjà atteint le maximum de périodes assimilées. En outre, les emplois de fin de carrière ne sont pas des périodes assimilées dans le cadre du malus de pension. Le ministre fait toutefois observer que travailler au moins à mi-temps permet d'éviter un malus. Or, quiconque travaille à mi-temps est sur le fil du rasoir, car un seul jour de congé non rémunéré ou de grève suffirait pour lui faire perdre une année dans le cadre du malus de pension. Le droit de grève est donc remis en cause. Le discours

langer te werken, door het gebruik van landingsbanen, wordt afgebouwd terwijl de regering tezelfdertijd wel langer werken wil opleggen.

De pensioenmalus is eerlijk, volgens de minister, want vroeggepensioneerden kunnen langer genieten van hun pensioen. Dit wordt gestaafd door een verwijzing naar de gemiddelde levensverwachting. Maar dit gemiddelde verbergt heel wat uiteenlopende sterftedata. Mensen uit gegoede klassen, zoals een minister, leven langer dan mensen die hun hele leven in ploegenarbeid zwoegen. Het verschil tussen die categorieën qua gezonde levensverwachting is dertien jaar; het verschil in effectieve levensverwachting is zes tot negen jaar. De malus is dus niet eerlijk jegens mensen die gemiddeld minder lang en minder lang gezond leven, want zij bereiken die gemiddelde leeftijden niet. Hiermee wordt geen rekening gehouden. De minister verwaardigt zich niet eens hierop te antwoorden. Nochtans was dit het doorslaggevende argumenten om de malus in 1991 af te schaffen.

De pensioenmalus zou niet discrimineren op basis van deeltijds werk. Nochtans is het al dan niet deeltijds werk een sleutelcriterium van de pensioenmalus. Dat is juist waarom vrouwen zwaarder getroffen worden. Vanzelfsprekend betekent de malus niet dat de pensioenrechten verbonden aan deeltijds werken volledig verdwijnen. Maar zowel de cao nr. 35, de wet van 5 maart 2002 als de Europese Richtlijn 97/81/EG verbieden discriminatie van deeltijdse werknemers. De minister schuift dit achteloos opzij.

De zorgverloven worden in rekening gebracht voor de pensioenmalus. Maar er wordt geen rekening gehouden met het feit dat sommige zorgverloven pas relatief recent geformaliseerd zijn. Aldus wordt geen rekening gehouden met vrouwen die deeltijds gewerkt hebben voor 1997 om zorg te dragen voor kinderen omdat toen het ouderschapsverlof nog niet bestond. De minister zet dit weg als “pech”. Hoe is dit eerlijk? Hoe kan men dan zeggen dat men rekening houdt met alle zorgverloven?

De berekeningen inzake het aantal mensen dat getroffen wordt door de pensioenmalus zijn gebaseerd op cijfers van 2024. Er wordt vergeten dat in 2024 de wettelijke pensioenleeftijd 65 jaar bedraagt. Er zijn heel wat mensen die het niet zien zitten om tot 67 jaar te werken – wat de minister overigens buiten beschouwing wil laten. Natuurlijk kunnen sommige mensen langer

du ministre, selon lequel les emplois de fin de carrière ne sont pas supprimés, sonne donc très creux. C’est absurde: on supprime la possibilité limitée de travailler plus, *via* les emplois de fin de carrière, tandis que, dans le même temps, le gouvernement veut obliger les gens à travailler plus longtemps.

Le ministre estime que le malus de pension est une mesure équitable, car les personnes en pension anticipée pourront bénéficier de leur pension plus longtemps. Il justifie cette mesure en renvoyant à l’espérance de vie moyenne. Mais cette moyenne masque des taux de mortalité fortement divergents. Les personnes issues des classes aisées, comme un ministre, vivent plus longtemps que celles qui ont passé toute leur vie à travailler en équipes. La différence entre ces catégories en termes d’espérance de vie en bonne santé atteint treize ans; la différence en termes d’espérance de vie effective est de six à neuf ans. Le malus pénalise donc des personnes qui vivent, en moyenne, moins longtemps et en bonne santé moins longtemps, car elles n’atteignent pas cette espérance de vie moyenne. Il n’est pas tenu compte de ce facteur. Le ministre ne daigne même pas répondre à cet argument. Or, ce fut l’argument déterminant pour supprimer le malus en 1991.

Le malus de pension ne discriminerait pas les travailleurs à temps partiel. Or, le recours au travail à temps partiel est un critère-clé du malus de pension. C’est précisément pour cette raison que les femmes sont plus durement touchées. Le malus n’entraîne évidemment pas la perte complète des droits de pension constitués par le travail à temps partiel. Mais la CCT n° 35, la loi du 5 mars 2002 et la directive européenne 97/81/CE interdisent toute discrimination à l’égard des travailleurs à temps partiel. Le ministre balaye cette interdiction d’un revers de main.

Les congés d’aidant sont pris en compte pour le malus de pension, mais il est n’est pas tenu compte du fait que la formalisation de certains de ces congés est relativement récente. Il n’est par exemple pas tenu compte des femmes qui ont travaillé à temps partiel avant 1997 pour s’occuper de leurs enfants, car le congé parental n’existait pas encore à l’époque. Le ministre estime que c’est de la “malchance”. En quoi est-ce équitable? Comment peut-il alors prétendre qu’il est tenu compte de tous les congés d’aidant?

Les calculs concernant le nombre de personnes touchées par le malus de pension se fondent sur les chiffres de 2024. On oublie qu’en 2024, l’âge légal de la retraite était de 65 ans. Beaucoup de travailleurs sont réticents à l’idée de poursuivre leur activité jusqu’à 67 ans – ce que le ministre souhaite d’ailleurs ignorer. Certaines personnes pourront évidemment travailler

werken en op die manier hun malus beperken of zelfs uitschakelen. Tezelfdertijd gaat de groep groeien die op vervroegd pensioen beroep wil doen. 80 % van de mensen stelt niet te kunnen werken tot 67 jaar en 90 % wil dat niet.

De minister ontkent dat er pensioendiefstal is: er zouden geen verworven rechten afgenomen worden. Men kan die terminologie van diefstal betwisten in juridische zin, maar dat gaat voorbij aan de essentie. Men kan ook aanvaarden dat men er niet van kan uitgaan dat de wetgeving over een volledige loopbaan onveranderd blijft. Maar de minister wil pensioenrechten in verband met reeds gewerkte jaren herkwalificeren. Stel bijvoorbeeld dat iemand die 61 is en al veertig jaar gewerkt heeft; hij mag volgens de huidige wetgeving in beginsel op 63 jaar op pensioen vertrekken. Nu wordt hij plots geconfronteerd met een pensioenmalus. Nochtans heeft hij een legitieme verwachting opgebouwd op basis van duidelijke wetgeving over zijn pensioenleeftijd en pensioenbedrag. Die legitieme verwachting wordt vlakaf doorbroken. Ook bij ambtenaren worden de rechtmatige verwachtingen beschaamd. Ambtenaren die reeds werken, verwachten dat hun pensioen berekend wordt op de laatste tien jaar van hun loopbaan. Plots gaan zij ook voor de reeds gewerkte jaren een ander pensioen krijgen. De beschuldiging van diefstal is weloverwogen. Het lid herinnert eraan dat het Europees Hof voor de Rechten van de Mens pensioenaanspraken niet als een gunst maar als een recht beschouwt, een recht dat opgebouwd wordt op basis van de gepresteerde arbeid. En hierop grijpt de minister op uitermate betwistbare wijze in.

Er is al een band tussen werken en pensioen. Deeltijds werk houdt deeltijds loon en dus deeltijds pensioen in. De minister erkent dit, maar stelt dat er te veel gelijkgestelde periodes zijn. De Federale Pensioendienst heeft zojuist nieuwe cijfers hierover gepubliceerd. Hieruit blijkt dat wie veel gelijkgestelde periodes heeft, sowieso al een lager pensioen heeft. De zuivere verzekeringslogica wordt al doorbroken. De hervorming van de minister gaat eenvoudigweg pensioen afpakken van mensen die deeltijds gewerkt hebben of pech gehad hebben, die bijvoorbeeld meermaals van werk hebben moeten veranderen door herstructureringen.

Het lid gaat vervolgens nog in op enkele losse opmerkingen van de minister. De PVDA-PTB-fractie heeft nooit beweerd dat onbetaalde vakantiedagen pensioen moeten opleveren. Het ging om personen die halftijds werken en in het kader hiervan een onbetaalde vakantiedag nemen, bijvoorbeeld om naar een begrafenis

plus longtemps et limiter, voire supprimer ainsi leur malus. Parallèlement, de plus en plus de travailleurs souhaiteront prendre une retraite anticipée, 80 % des personnes indiquant ne pas pouvoir travailler jusqu'à 67 ans et 90 % ne le souhaitant pas.

Le ministre dément tout vol de pensions: il ne touchera pas aux droits acquis. L'emploi du terme de vol est contestable sur le plan juridique, mais cela revient à ignorer l'essentiel. Le ministre répète que tout le monde peut accepter l'idée qu'aucun travailleur ne peut partir du principe que la législation restera inchangée tout au long de sa carrière. Le ministre souhaite toutefois requalifier les droits de pension relatifs aux années déjà travaillées. Prenons l'exemple d'une personne âgée de 61 ans qui a déjà travaillé pendant quarante ans; selon la législation actuelle, elle pourra en principe prendre sa retraite à 63 ans. Aujourd'hui, elle sera subitement confrontée à un malus de pension. Cette personne a cependant nourri des attentes légitimes fondées sur une législation claire en ce qui concerne son âge de départ à la retraite et le montant de sa pension. Ces attentes légitimes sont carrément réduites à néant. Les attentes légitimes des fonctionnaires sont, elles aussi, trahies. Les fonctionnaires déjà en fonction escomptent que leur pension sera calculée sur les dix dernières années de leur carrière. Or, voilà qu'eux aussi vont percevront une pension différente pour les années déjà travaillées. L'accusation de vol n'est donc pas lancée à la légère. L'intervenant rappelle que la Cour européenne des droits de l'homme considère les droits à la pension non pas comme une faveur, mais comme un droit, un droit acquis sur la base du travail effectué. Et le ministre s'attaque à ces droits d'une manière extrêmement contestable.

Il existe déjà un lien entre le travail et la pension. Le travail à temps partiel est rémunéré par un salaire partiel et donne donc lieu à une pension partielle. Le ministre le reconnaît, mais indique qu'il y a trop de périodes assimilées. Le Service fédéral des pensions vient de publier de nouveaux chiffres à ce sujet. Il en ressort que ceux et celles qui comptent de nombreuses périodes assimilées perçoivent de toute façon déjà une pension moins élevée. La logique assurantielle pure est déjà rompue. La réforme du ministre privera tout simplement de leur pension les personnes qui ont travaillé à temps partiel ou qui ont joué de malchance, qui ont par exemple dû changer plusieurs fois d'emploi en raison de restructurations.

L'intervenant réplique ensuite à plusieurs observations ponctuelles du ministre. Le groupe PVDA-PTB n'a jamais prétendu que les jours de congé non rémunérés devaient permettre de se constituer des droits de pension. Il évoquait des personnes qui travaillent à mi-temps et qui prennent, dans ce cadre, un jour de congé non

te gaan. De minister merkte op dat dit gelijkgesteld is, maar vergat dat dit enkel geldt voor verwanten in de eerste en tweede graad. Er is geen gelijkstelling voor de begrafenis van een neef die een verwant in de derde graad is; evenmin voor de begrafenis van de vriend of vriendin van een kind indien deze niet gehuwd waren of voor de begrafenis van een goede vriend. De minister beweert dat men dan die onbetaalde vakantiedag kan inhalen. Maar hij voert deze regel in met terugwerkende kracht. Mensen konden dat niet weten en zich er niet aan aanpassen.

In Oostenrijk is er inderdaad een pensioenhervorming geweest tussen 2003 en 2005, toen in België het Generatiepact gesloten werd. De Wereldbank had kort daarvoor het rapport *Averting the Old Age Crisis* uitgebracht dat in talrijke landen tot hervormingen geleid heeft. De Oostenrijkse hervormingsplannen kenden zeer veel verzet, wat de heer De Witte uiteenzet in zijn boek *De grote pensioenroof*. Het grootste deel van de plannen moest toen opgeborgen worden. Wel zijn de pensioenen toen meer geharmoniseerd. Er is echter een fundamenteel verschil met de harmonisatie die de minister voorstaat: toen werd ook de regeling voor de werknemers verbeterd. Het wettelijk pensioen voor werknemers is in Oostenrijk veel gunstiger dan in België. Ook is de wettelijke pensioenleeftijd niet gewijzigd. Mannen kunnen er op 65 jaar op pensioen en vrouwen op 61 jaar. Dit laatste is onder druk van Europa dat een gelijke behandeling van mannen en vrouwen eist. Nochtans is een gelijke behandeling in een ongelijke samenleving maar een schijngelijkheid, zoals mevrouw Dedonder reeds uiteengezet heeft. De Oostenrijkse regering en samenleving verdedigen dus een goed wettelijk pensioen en een fatsoenlijke sociale bijdrage. De sociale bijdragen op de lonen ter financiering van de pensioenen zijn in Oostenrijk hoger dan in België.

De minister stelt dat de heer De Witte de competentie van het *Aging Report* van de Europese Commissie in twijfel trekt. Dit is niet correct. De spreker betwist de interpretatie die de minister maakt van dit rapport waardoor de vergrijzing overschat wordt. De Europese Commissie kijkt immers ook naar de uitgaven voor onderwijs, die in België zeer hoog zijn omdat er hier een bijna volledig publiek gefinancierd onderwijs is. In andere landen wordt een groot deel van het onderwijs privaat betaald, zodat deze uitgaven verborgen blijven in het rapport dat enkel kijkt naar de cijfers van de publieke sector. In België is er gemiddeld een heel lage pensioenopbouw in de tweede pijler. Het gevolg is dat de Belgische vergrijzingskosten hoger lijken dan de kosten in landen die een deel van hun systeem geprivatiseerd hebben. Enkel ideologische

rétribué, par exemple pour assister à des funérailles. Le ministre a fait observer que ces jours sont assimilés, mais a oublié que cette assimilation ne vaut que pour les alliés au premier et au deuxième degré. Il n'y a pas d'assimilation pour les funérailles d'un cousin, qui est un allié au troisième degré, ni pour les funérailles du partenaire d'un enfant en l'absence de lien matrimonial, ou pour les funérailles d'un ami proche. Le ministre affirme que le travailleur pourra alors rattraper ce jour de congé non payé. Mais il applique cette règle avec effet rétroactif. Or, les travailleurs ne pouvaient pas le savoir, ni en tenir compte.

L'Autriche a effectivement procédé à une réforme des retraites entre 2003 et 2005, à l'époque où la Belgique concluait le Pacte de solidarité entre les générations. Peu avant, la Banque mondiale avait publié le rapport *Averting the Old Age Crisis*, qui a entraîné des réformes dans de nombreux pays. Les projets de réforme autrichiens ont suscité une levée de boucliers, comme l'explique M. De Witte dans son livre "*Le hold-up sur nos pensions*". La majeure partie des projets a alors dû être abandonnée. Les pensions ont toutefois été davantage harmonisées à cette époque. Il existe toutefois une différence fondamentale avec l'harmonisation préconisée par le ministre: à l'époque, le régime des salariés avait également été amélioré. La pension légale des salariés est bien plus avantageuse en Autriche qu'en Belgique. De plus, l'âge légal de la retraite n'a pas été modifié: les hommes peuvent y prendre leur retraite à 65 ans et les femmes à 61 ans. Ce dernier point est dans le collimateur de l'Europe, qui exige une égalité de traitement entre les hommes et les femmes. Or, l'égalité de traitement dans une société inégale n'est qu'une égalité de façade, comme l'a déjà expliqué Mme Dedonder. Le gouvernement et la société autrichiens défendent donc une pension légale correcte et une cotisation sociale décente. Les cotisations sociales prélevées sur les rémunérations et destinées à financer les pensions sont plus élevées en Autriche qu'en Belgique.

Le ministre indique que M. De Witte remet en cause la pertinence du Rapport sur le vieillissement de la Commission européenne, ce qui est faux. L'intervenant conteste l'interprétation que donne le ministre de ce rapport, qui se traduit par une surestimation des coûts liés au vieillissement de la population. En effet, la Commission européenne tient également compte des dépenses en matière d'enseignement, qui sont très élevées en Belgique dès lors que le système éducatif est presque entièrement financé par les pouvoirs publics. L'enseignement étant largement privatisé dans d'autres pays, ces dépenses ne sont pas prises en compte dans le rapport, qui ne s'intéresse qu'aux chiffres du secteur public. En Belgique, la constitution de droits en matière de pension dans le deuxième pilier est en moyenne

verblinding kan ertoe leiden dat men beweert dat private systemen niets kosten. Daar moeten ook bijdragen betaald worden en risico's gedragen worden.

De minister komt met allerhande cijfers over het armoederisico bij ouderen, maar dat is naast de kwestie: er is gezegd dat de pensioenen laag zijn. Natuurlijk zijn er ook gepensioneerden met een laag pensioen maar een hoog inkomen uit kapitaal. Er zijn echter ook steeds meer ouderen die verplicht worden om langer te werken. De OESO bevestigt dat de vervangingsratio in België een van de laagste in West-Europa is. Dat is iets anders dan het armoederisico omdat er veel mensen alternatieve inkomstenbronnen of een eigen huis hebben.

Inzake de regeling voor zware beroepen in andere landen vergelijkt de minister systematisch met de "60-42-regel" die hij voor vervroegd pensioen invoert. De PVDA-PTB-fractie had gevraagd hoeveel mensen op 60 jaar 42 loopbaanjaren hebben en dus op deze leeftijd op pensioen zouden kunnen gaan. Uit de cijfers die de minister doorgaf, blijkt dat er maar 1,5 % van de vrouwen in aanmerking komt. Het is dus maar een lege doos. De minister vergelijkt dit dan met andere landen, maar niet op erg overtuigende wijze. Volgens de minister heeft de bonusmalusregeling tot een lagere pensioenkloof geleid in Noorwegen, maar de door hem aangehaalde studie toont het tegendeel aan. Ze toont ook aan dat alle maatregelen die de pensioenmalus milderen, de pensioenkloof verminderen.

Mevrouw Anja Vanrobaeys (Vooruit) dankt de minister voor zijn zeer volledige antwoord, dat haar in staat zal stellen sommige vragen te beantwoorden tijdens informatievergaderingen over pensioenen waaraan zij deelneemt. Zij is in het bijzonder opgelucht voor mensen die al recht hebben op een vervroegde uittreding. Het lid wijst erop dat de simulatie afkomstig is van de Pensioendienst. Zij erkent dat het misschien wel om een extreem voorbeeld gaat. Niettemin is ze blij dat de minister zich de moeite getroost die analyse uit te voeren en een oplossing te zoeken. Mevrouw Vanrobaeys is ook tevreden dat de besprekingen vlot verlopen en kijkt belangstellend uit naar het verdere verloop van de werkzaamheden.

Mevrouw Nahima Lanjri (cd&v) erkent dat zij een fout heeft gemaakt door per ongeluk te verwijzen naar de

très faible, de sorte que les coûts du vieillissement semblent plus élevés en Belgique que dans les pays ayant privatisé une partie de leurs régimes de pension. Seul un aveuglement idéologique permet d'affirmer que les régimes privés ne coûtent rien. Dans ces régimes, des cotisations doivent également être payées et des risques doivent être supportés.

Le ministre présente toutes sortes de chiffres sur le risque de pauvreté chez les personnes âgées, mais il est hors sujet: d'aucuns ont indiqué que les pensions étaient faibles. Il va sans dire que certains retraités bénéficient d'une pension modeste mais disposent de revenus élevés générés par leur capital. Il y a toutefois également de plus en plus de personnes âgées contraintes de travailler plus longtemps. L'OCDE confirme que le taux de remplacement en Belgique est l'un des plus faibles d'Europe occidentale. Ce taux diffère du risque de pauvreté, car beaucoup de gens disposent de sources de revenus alternatives ou sont propriétaires de leur logement.

En ce qui concerne le régime applicable aux métiers pénibles dans d'autres pays, le ministre effectue systématiquement une comparaison avec la "règle des 60-42" qu'il instaure pour la retraite anticipée. Le groupe PVDA-PTB avait demandé combien de travailleurs compteront, à l'âge de 60 ans, 42 années de carrière et pourraient donc prendre leur retraite à cet âge. Il ressort des chiffres communiqués par le ministre qu'à peine 1,5 % des femmes seront concernées. Cette mesure n'est donc qu'une coquille vide. Le ministre compare ensuite cette situation à celle d'autres pays, mais de manière peu convaincante, affirmant que le système de bonus-malus aurait permis de réduire l'écart de pension lié au genre en Norvège, alors que l'étude qu'il cite démontre le contraire et révèle aussi que toutes les mesures qui atténuent le malus de pension réduisent cet écart.

Mme Anja Vanrobaeys (Vooruit) remercie le ministre pour sa réponse très complète, qui lui permettra de traiter certaines questions posées lors des réunions d'information sur les pensions auxquelles elle assiste. Elle se dit soulagée notamment pour les personnes qui ont déjà droit à une retraite anticipée. La membre souligne que la simulation provient du Service des pensions et reconnaît qu'il s'agit peut-être d'un exemple extrême. Elle se réjouit toutefois que le ministre prenne la peine de mener cette analyse et de chercher une solution. Mme Vanrobaeys est également satisfaite du bon déroulement du débat et attend avec intérêt la poursuite des travaux.

Mme Nahima Lanjri (cd&v) reconnaît avoir commis une erreur en se reportant par inadvertance au tableau

tabel met geboortejaren van artikel 46, dat betrekking heeft op militaire pensioenen, in plaats van naar die van artikel 48, dat betrekking heeft op de algemene pensioenregeling.

Voorts dankt zij de minister voor de schriftelijke antwoorden op de technische vragen. Zij zal die aandachtig bestuderen. Ze is verheugd over de positieve respons op verschillende vragen en suggesties, in het bijzonder inzake de website mypension.be. Ze is ook blij dat de Federale Pensioendienst weldra een rekentool zal invoeren waarmee kan worden berekend hoeveel maanden men moet werken om een pensioenmalus te voorkomen. Die informatie is essentieel, want hij zou de betrokkenen ertoe moeten aanmoedigen om die paar maanden langer te werken die ze nog tekortkomen om recht te hebben op een volledig pensioen.

Voorts roept zij de FSMA op haar werkzaamheden met betrekking tot de planning van het aanvullend pensioen met bekwame spoed voort te zetten.

Tevens hoopt zij dat snel een oplossing wordt gevonden voor de mensen die effectief halftijds werken maar niet aan de vereiste voorwaarden voldoen wegens atypische contracten. Het gaat specifiek om halftijdwerkers die door schommelingen net niet aan de criteria voldoen. Het is belangrijk dat die mensen niet worden uitgesloten.

Wat het geboorteverlof betreft, stelt mevrouw Lanjri vast dat er bij de uitwerking van de pensioenhervorming iets werd vergeten. In de 60/42-regeling maken moeders aanspraak op moederschapsrust, maar krijgen vaders niets. Ze is van mening dat het argument van de verplichte aard van dat verlof geen steek houdt. Voor vrouwelijke zelfstandigen is de moederschapsrust slechts drie weken verplicht; voor werkneemsters zijn op de vijftien weken moederschapsrust slechts één week vóór en negen weken na de bevalling verplicht. Het lid zou het een slecht signaal vinden, mocht aan de vaders wordt gezegd dat dit verlof niet verplicht is en dat er bovendien geen rekening mee zal worden gehouden op het moment dat zij met pensioen gaan. Zij brengt in herinnering dat er een lang debat heeft plaatsgevonden over de verschillen tussen mannen en vrouwen en dat ook de regering een betere verdeling van de gezinsverantwoordelijkheden voorstaat. Ze pleit voor een verplicht geboorteverlof, zoals in andere landen – ook al kent het systeem van gezinskrediet al een gendergerelateerde bonus toe wanneer het verlof eerlijk wordt verdeeld – en roept de minister op die kwestie te onderzoeken.

des années de naissance de l'article 46, qui concerne les pensions militaires, au lieu de celui de l'article 48, qui se rapporte au régime général des pensions.

Elle remercie ensuite le ministre pour les réponses qu'il a fournies par écrit aux questions techniques et s'engage à les étudier attentivement. Elle salue les réponses positives apportées à plusieurs questions et suggestions, notamment concernant le portail mypension.be. Elle se réjouit également de la mise en place prochaine, par le Service fédéral des Pensions, d'un compteur permettant de calculer combien de mois il est nécessaire de travailler pour éviter un malus pension. Cette information est cruciale, car elle devrait encourager les personnes concernées à travailler les quelques mois supplémentaires qui leur manquent pour bénéficier d'une pension complète.

Par ailleurs, elle encourage la FSMA à poursuivre ses travaux sur la planification de la pension complémentaire dans les meilleurs délais.

Concernant les personnes qui travaillent effectivement à mi-temps, mais ne remplissent pas les conditions requises en raison de contrats atypiques, elle espère qu'une solution sera trouvée rapidement. Cela concerne les personnes qui travaillent à mi-temps mais qui, en raison de glissements, ne remplissent tout juste pas les critères. Il est important que ces personnes ne soient pas exclues.

Concernant le congé de naissance, Mme Lanjri constate un oubli lors de l'élaboration de la réforme des pensions. Dans le cadre du régime 60/42, les mères bénéficient d'un congé de maternité, mais pas les pères. Elle est d'avis que l'argument du caractère obligatoire de ce congé ne tient pas. Le congé de maternité n'est obligatoire que pendant trois semaines pour les travailleuses indépendantes; pour les salariées, seule une semaine avant et neuf semaines après la naissance sont obligatoires, sur les quinze semaines de congé de maternité. La membre considère qu'on donnerait un mauvais signal en disant aux pères que ce congé n'est pas obligatoire, et qu'il ne sera en outre pas pris en compte au moment de leur départ à la pension. Elle rappelle qu'un long débat s'est tenu sur les différences entre les hommes et les femmes et que la nécessité d'une meilleure répartition des responsabilités familiales est également défendue par le gouvernement. Elle plaide pour un congé de naissance obligatoire, comme c'est le cas dans d'autres pays – même si le système de crédit familial accorde déjà un bonus de genre quand le congé est distribué équitablement – et encourage le ministre à examiner cette question.

Mevrouw Lanjri hoopt dat de tekst zal kunnen worden aangepast opdat de 20 dagen geboorteverlof in rekening worden gebracht voor de berekening van het pensioen, aangezien dat aspect betrekking heeft op een minderheid van mensen die al 42 jaar lang bijna 234 dagen per jaar werken. Ze stelt vast dat de Raad van State die kwestie ook heeft aangekaart en acht het nodig in te grijpen alvorens de zaak bij het Grondwettelijk Hof belandt.

Wat de onthaalouders en de meewerkende echtgenoten betreft, is het lid zich perfect bewust van het probleem. Tijdens de vorige legislatuur heeft zij trouwens een wetsvoorstel ingediend teneinde de betrokkenen een minimumpensioen te garanderen. Zij kunnen immers sowieso geen 42 jaren aan bijdragen bijeensprokkelen, aangezien hun statuut nog maar sinds 2003 bestaat. Zij moeten niet enkel een pensioenbonus genieten, maar ook toegang krijgen tot de vervroegde uittreding. Het is niet de bedoeling hun een pensioen toe te kennen voor de jaren waarin zij niet hebben bijgedragen. Sommige van hen hebben meer dan 42 jaar gewerkt zonder aanspraak te kunnen maken op vervroegd pensioen. Het lid hoopt dat er later een oplossing zal worden gevonden.

Mevrouw Lanjri is bovendien blij met de afschaffing van het ziektepensioen. Het is belangrijk dat talent aan het werk blijft en dat professionele re-integratie gemakkelijker wordt gemaakt, wat in het verleden niet vaak is gebeurd. De diensten zullen daar in de toekomst naartoe moeten werken.

Zij acht het echter essentieel te erkennen dat de wijziging van het stelsel slachtoffers zal maken, aangezien een aantal werknemers een blijvende invaliditeitsuitkering ontvangt zonder daar zelf om te hebben verzocht. Indien ze op een later moment ziek zouden zijn geworden, bijvoorbeeld in 2025, zouden ze nooit een dergelijk pensioen hebben ontvangen. De minister heeft gezegd dat die mensen elders konden gaan werken indien ze dat wensten, ook bij de overheid, maar dat hij niet bevoegd was om de ter zake te nemen maatregelen te onderzoeken. Mevrouw Lanjri zal de minister belast met Ambtenarenzaken, mevrouw Vanessa Matz, vragen te onderzoeken of het mogelijk is mensen die opnieuw aan het werk willen binnen de overheid, zelfs binnen een andere dienst, weer in dienst te nemen, op voorwaarde dat ze medisch geschikt worden bevonden.

Tot besluit sluit het lid zich aan bij de oproep van de minister om deze pensioenhervorming te verdedigen en verbindt zij zich ertoe elke onjuistheid of verkeerde informatie die ze zou vernemen te corrigeren. Deze hervorming is volgens haar immers essentieel voor de betaalbaarheid en houdbaarheid van het pensioenstelsel. Ze hoopt echter dat de minister de laatste

Mme Lanjri espère que le texte pourra être rectifié pour que les 20 jours de congé de naissance soient pris en compte pour le calcul de la pension, car cet aspect concerne une minorité de personnes approchant les 234 jours par an depuis 42 ans. Elle constate que le Conseil d'État a également abordé cette question et estime nécessaire de réagir avant que la Cour constitutionnelle ne s'en saisisse.

Concernant les accueillants d'enfants et les conjoints aidants, la membre se dit parfaitement consciente du problème. Elle avait d'ailleurs déposé, lors de la précédente législature, une proposition de loi visant à garantir une pension minimale à ces personnes, qui ne peuvent de toute façon pas atteindre 42 années de cotisation, puisque leur statut n'existe que depuis 2003. Elles doivent non seulement bénéficier d'un bonus pension, mais aussi avoir accès à la retraite anticipée. Il ne s'agit pas de leur octroyer une pension pour les années où elles n'ont pas cotisé. Certaines de ces personnes ont travaillé plus de 42 ans sans pouvoir prétendre à la pension anticipée. La membre espère qu'une solution sera trouvée ultérieurement.

Mme Lanjri salue en outre la suppression de la pension de maladie. Elle souligne l'importance de retenir les talents et de faciliter la réinsertion professionnelle, ce qui ne s'est pas beaucoup fait par le passé. Désormais, les services seront contraints d'aller dans ce sens.

Elle estime cependant essentiel de reconnaître que le changement de système fera des victimes, puisqu'un certain nombre de travailleurs perçoivent une pension d'invalidité permanente sans l'avoir réclamée. S'ils étaient tombés malades plus tard, par exemple en 2025, ils n'auraient jamais perçu une telle pension. Le ministre a affirmé que ces personnes pouvaient travailler ailleurs si elles le souhaitaient, y compris dans la fonction publique, mais qu'il n'était pas compétent pour examiner les mesures à prendre à cet égard. Mme Lanjri demandera à la ministre chargée de la Fonction publique, Mme Vanessa Matz, d'étudier la possibilité de réintégrer des personnes qui souhaitent reprendre le travail dans la fonction publique, même dans un service différent, sous réserve d'une aptitude médicale.

En conclusion, la membre se rallie à l'appel du ministre de défendre cette réforme des pensions et s'engage à corriger toute inexactitude ou fausse information qu'elle entendrait, car elle considère que cette réforme est indispensable à la viabilité financière et à la durabilité du système. Elle espère cependant que le ministre ne tardera pas à peaufiner les dernier détails, de manière à

detailkwesties snel zal uitklaren, opdat bepaalde rechten in acht worden genomen en mensen die blijven werken niet worden bestraft.

De heer Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) dankt de minister voor zijn gedetailleerde uitleg en voor het schriftelijk bezorgen van de meer technische informatie.

Wel blijft hij het oneens met een aantal aspecten.

Vooreerst heeft de minister gesteld dat de hervorming erop gericht was de mensen te stimuleren om langer te werken, wat ook een van de doelstellingen van de pensioenbonus zou zijn. Hij vindt persoonlijk dat als men dat wil bewerkstelligen, men zich op het aantal gewerkte jaren moet baseren, niet op de leeftijd.

Vervolgens heeft hij een bemerking over de cijfers die de minister heeft aangehaald, namelijk dat 95 % van de vrouwen en 99 % van de mannen die gedurende 35 jaar ten minste 156 dagen per jaar hebben gewerkt, ook aan het criterium van de 7020 gewerkte dagen zouden voldoen. Hij vindt die cijfers niet terug en zou willen weten of ze uit het rapport van juli 2025 van de Studiecommissie voor de vergrijzing komen.

De heer Jambon, vice-eersteminister en minister van Financiën en Pensioenen, verduidelijkt dat die berekening door de Federale Pensioendienst werd gemaakt en dat die gegevens aan de commissie mogen worden bezorgd.

De heer Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) komt vervolgens terug op de situatie van de onthaalouders. Hij bevestigt op zijn beurt dat zij niet vragen om een pensioen voor de jaren vóór 2003, waarvoor ze geen bijdrage hebben betaald. Ze vragen gewoon dat hun gewerkte jaren zouden worden erkend, temeer daar ze voor een erkende instantie hebben gewerkt. In het door hem aangehaalde geval ging het om iemand met een gemengde loopbaan. Die voldoet dus aan de vereiste voorwaarden voor een vervroegd pensioen, maar 2001 en 2002 zouden gewoonweg moeten worden erkend als gewerkte jaren, zonder dat het pensioenbedrag daarom moet worden verhoogd. Voor hem zou dat punt nog nader moeten worden onderzocht. Hij meent te begrijpen dat een amendement wordt voorbereid om dat aspect recht te zetten, wat hem tevreden stelt.

Wat de verworven rechten betreft, stelt de minister dat die uitdrukking niet door iedereen op dezelfde manier wordt geïnterpreteerd. Het lid ziet echter niet in hoe het begrip “verworven rechten” verschillend kan worden geïnterpreteerd. Volgens hem ligt het voordeel van mypension.be net daarin dat de tool de mogelijkheid biedt de verworven rechten te raadplegen en zicht te krijgen op de eventuele impact van bepaalde keuzes.

garantir le respect de certains droits et à ne pas pénaliser les personnes qui continuent à travailler.

M. Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) remercie le ministre pour ses explications détaillées, ainsi que pour l’envoi par écrit des éléments plus techniques de réponse.

Il se dit encore en désaccord avec une série d’éléments.

Tout d’abord, le ministre a affirmé que la réforme visait à inciter les gens à travailler plus longtemps, et que c’était également un des objectifs du bonus pension. Le membre estime pour sa part que s’il s’agit d’encourager les gens à travailler plus longtemps, il faudrait se baser sur le nombre d’années travaillées, et pas sur leur âge.

Ensuite, M. Vanbesien a noté les chiffres cités par le ministre, selon lesquels 95 % des femmes et 99 % des hommes qui ont travaillé au moins 156 jours par an pendant 35 ans rempliraient aussi le critère des 7020 jours travaillés. Il ne retrouve pas ces chiffres et aimerait savoir s’ils émanent du rapport de juillet 2025 du Comité d’étude sur le vieillissement.

M. Jan Jambon, vice-premier ministre et ministre des Finances et des Pensions, précise que ledit calcul a été effectué par le Service fédéral des pensions et que ces données peuvent être transmises à la commission.

M. Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) revient ensuite sur la question des accueillants d’enfants. Il confirme à son tour que ces personnes ne demandent pas de toucher une pension pour les années antérieures à 2003 pendant lesquelles elles n’ont pas cotisé. Elles demandent simplement une reconnaissance de leurs années de travail, d’autant plus qu’elles travaillaient pour une instance reconnue. Dans le cas qu’il a cité, il s’agissait d’une personne qui a eu une carrière mixte. Cette personne remplit donc les conditions requises pour une pension anticipée mais les années 2001 et 2002 devraient simplement être reconnues comme des années de travail, sans augmentation du montant de la pension. C’est, pour le membre, un point qui devrait encore être examiné. Il croit comprendre qu’un amendement est en préparation pour rectifier cet aspect et s’en réjouit.

Concernant les droits acquis, le ministre affirme que cette expression n’est pas interprétée de la même manière par tout le monde. Or le membre ne voit pas bien comment on peut interpréter différemment la notion de droits acquis. Selon lui, l’avantage de mypension.be réside précisément dans la possibilité de consulter ses droits acquis et d’anticiper l’impact éventuel de certains choix. Il suppose que si de nouveaux critères s’appliquent

Hij vermoedt dat de tool rekening zal houden met eventuele nieuwe criteria die na de pensioenhervorming van toepassing zijn en dat de werknemers zich zullen kunnen informeren over de gevolgen van hun toekomstige keuzes. Maar ze kunnen uiteraard niet terugkomen op hun keuzes uit het verleden. Die logica geldt eveneens voor de gemengde loopbanen. De heer Vanbesien vreest dat de daaraan gekoppelde verworven rechten op de helling komen te staan.

De minister heeft vervolgens gesteld dat vrouwen en mannen niet anders zullen worden behandeld, aangezien dat onwettig zou zijn. Volgens de Raad van State is er nochtans wel degelijk sprake van indirecte discriminatie. Hoewel de maatregel zogezegd op een neutrale manier zou worden toegepast, benadeelt hij een veel groter aantal werknemers van het ene geslacht ten opzichte van het andere. Indien het stelsel specifiek meer vrouwen dan mannen benadeelt, is het in strijd met artikel 4, eerste lid, van Europese Richtlijn 79/7/EEG. Volgens de Raad van State benadeelt de voorgestelde hervorming de facto veel meer vrouwen dan mannen. Volgens het lid dient daarover een uitspraak te worden geveld, aangezien dat onderwerp wellicht voer voor verder debat zal zijn.

III. — **STEMMINGEN**

A. **Wetsontwerp DOC 56 1405**

Artikel 1

Dit artikel betreft de constitutionele bevoegdheidsgrondslag. Er worden geen opmerkingen over gemaakt.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

Over dit artikel wordt geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 2 wordt aangenomen met 9 tegen 6 stemmen.

Art. 3

Mevrouw Alexia Bertrand dient de *amendementen nrs. 1 en 7* (DOC 56 1405/003) in, teneinde artikel 3 te wijzigen.

De amendementen nrs. 1 en 7 worden verworpen met 14 stemmen tegen 1.

Artikel 3 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 6.

suite à la réforme des pensions, ils seront pris en compte dans cet outil, et les travailleurs pourront connaître les conséquences de leurs choix futurs. Mais ces derniers ne pourront naturellement pas revenir sur les choix qu'ils ont faits par le passé. Cette logique vaut également pour les carrières mixtes. M. Vanbesien craint que les droits acquis soient remis en question à ce niveau.

Le ministre a ensuite affirmé qu'il n'y a pas de traitement différencié entre les hommes et les femmes, car cela serait illégal. Le Conseil d'État estime pourtant qu'il existe bel et bien une discrimination indirecte. L'application de la mesure, bien qu'elle soit formulée de manière neutre, désavantage en réalité un nombre beaucoup plus important de travailleurs d'un sexe que de l'autre. Si le régime désavantage spécifiquement les femmes par rapport aux hommes, il est contraire à l'article 4, paragraphe 1, de la directive européenne 79/7/CEE. Selon le Conseil d'État, la réforme proposée désavantage de fait beaucoup plus de femmes que d'hommes. Le membre estime qu'un jugement doit être rendu, car des discussions seront sans aucun doute encore menées à ce sujet.

III. — **VOTES**

A. **Projet de loi DOC 56 1405**

Article 1er

Cet article concerne le fondement constitutionnel de la compétence. Il ne fait l'objet d'aucun commentaire.

L'article 1er est adopté à l'unanimité.

Art. 2

Cet articles ne donnent lieu à aucune observation.

L'article 2 est adopté par 9 voix contre 6.

Art. 3

Mme Alexia Bertrand présente les *amendements nos 1 et 7* (DOC 56 1405/003), qui visent à modifier l'article 3.

Les amendements n°s 1 et 7 sont rejetés par 14 voix contre une.

L'article 3 est adopté par 9 voix contre 6.

Art. 4

Mevrouw Alexia Bertrand dient de *amendementen nrs. 2 en 8* (DOC 56 1405/003) in, teneinde artikel 4 te wijzigen.

De amendementen nrs. 2 en 8 worden verworpen met 14 stemmen tegen 1.

Artikel 4 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 6.

Art. 5 tot 7

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikelen 5 tot 7 worden aangenomen met 10 stemmen tegen 5.

Art. 8

Mevrouw Alexia Bertrand dient de *amendementen nrs. 3, 4 en 9* (DOC 56 1405/003) in, teneinde artikel 8 te wijzigen.

De amendementen nrs. 3, 4 en 9 worden verworpen met 14 stemmen tegen 1.

Artikel 8 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 6.

Art. 9 en 10

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 9 en 10 worden aangenomen met 10 stemmen tegen 4 en 1 onthouding.

Art. 11 tot 18

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 11 tot 18 worden aangenomen met 10 stemmen tegen 5.

Art. 19

Mevrouw Alexia Bertrand dient de *amendementen nrs. 5 en 6* (DOC 56 1405/003) in, teneinde artikel 19 te wijzigen.

Art. 4

Mme Alexia Bertrand présente les *amendements nos 2 et 8* (DOC 56 1405/003), qui visent à modifier l'article 4.

Les amendements n°s 2 et 8 sont rejetés par 14 voix contre une.

L'article 4 est adopté par 9 voix contre 6.

Art. 5 à 7

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 5 à 7 sont adoptés par 10 voix contre 5.

Art. 8

Mme Alexia Bertrand présente les *amendements nos 3, 4 et 9* (DOC 56 1405/003), qui visent à modifier l'article 8.

Les amendements n°s 3, 4 et 9 sont rejetés par 14 voix contre une.

L'article 8 est adopté par 9 voix contre 6.

Art. 9 et 10

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 9 et 10 sont adoptés par 10 voix contre 4 et une abstention.

Art. 11 à 18

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 11 à 18 sont adoptés par 10 voix contre 5.

Art. 19

Mme Alexia Bertrand présente les *amendements nos 5 et 6* (DOC 56 1405/003), qui visent à modifier l'article 19.

De amendementen nrs. 5 en 6 worden verworpen met 14 stemmen tegen 1.

Artikel 19 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 6.

Art. 20 tot 23

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 20 tot 23 worden aangenomen met 10 stemmen tegen 5.

Art. 24 tot 28

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 24 tot 28 worden aangenomen met 10 stemmen tegen 4 en 1 onthouding.

Art. 29 tot 33

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 29 tot 33 worden aangenomen met 9 stemmen tegen 4 en 2 onthoudingen.

Art. 34

Over dit artikel wordt geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 34 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 5 en 1 onthouding.

Art. 35 tot 37

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 35 tot 37 worden aangenomen met 10 stemmen tegen 5.

Art. 38 tot 44

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Les amendements n°s 5 et 6 sont rejetés par 14 voix contre une.

L'article 19 est adopté par 9 voix contre 6.

Art. 20 à 23

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 20 à 23 sont adoptés par 10 voix contre 5.

Art. 24 à 28

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 24 à 28 sont adoptés par 10 voix contre 4 et une abstention.

Art. 29 à 33

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 29 à 33 sont adoptés par 9 voix contre 4 et 2 abstentions.

Art. 34

Cet article n'appelle aucune observation.

L'article 34 est adopté par 9 voix contre 5 et une abstention.

Art. 35 à 37

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 35 à 37 sont adoptés par 10 voix contre 5.

Art. 38 à 44

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

De artikelen 38 tot 44 worden aangenomen met 11 stemmen tegen 3 en 1 onthouding.

Art. 45

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 45 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 6.

Art. 46 tot 50

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 46 tot 50 worden aangenomen met 10 stemmen tegen 5.

Art. 51 tot 56

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 51 tot 56 worden aangenomen met 11 stemmen tegen 4.

Art. 57

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 57 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 4 en 1 onthouding.

Art. 58 tot 61

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 58 tot 61 worden aangenomen met 11 stemmen tegen 4.

Art. 62

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 62 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 4 en 1 onthouding.

Les articles 38 à 44 sont adoptés par 11 voix contre 3 et une abstention.

Art. 45

Cet article n'appelle aucune observation.

L'article 45 est adopté par 9 voix contre 6.

Art. 46 à 50

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 46 à 50 sont adoptés par 10 voix contre 5.

Art. 51 à 56

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 51 à 56 sont adoptés par 11 voix contre 4.

Art. 57

Cet article n'appelle aucune observation.

L'article 57 est adopté par 10 voix contre 4 et une abstention.

Art. 58 à 61

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 58 à 61 sont adoptés par 11 voix contre 4.

Art. 62

Cet article n'appelle aucune observation.

L'article 62 est adopté par 10 voix contre 4 et une abstention.

Art. 63 tot 65

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 63 tot 65 worden aangenomen met 11 stemmen tegen 4.

Art. 66

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 66 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 4 en 1 onthouding.

Art. 67

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 67 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 4.

Art. 68

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 68 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 5.

Art. 69 tot 73

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 69 tot 73 worden aangenomen met 11 stemmen tegen 4.

Art. 74

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 74 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 5.

Art. 75 en 76

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 75 en 76 worden aangenomen met 10 stemmen tegen 4 en 1 onthouding.

Art. 63 à 65

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 63 à 65 sont adoptés par 11 voix contre 4.

Art. 66

Cet article n'appelle aucune observation.

L'article 66 est adopté par 10 voix contre 4 et une abstention.

Art. 67

Cet article n'appelle aucune observation.

L'article 67 est adopté par 11 voix contre 4.

Art. 68

Cet article n'appelle aucune observation.

L'article 68 est adopté par 10 voix contre 5.

Art. 69 à 73

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 69 à 73 sont adoptés par 11 voix contre 4.

Art. 74

Cet article n'appelle aucune observation.

L'article 74 est adopté par 10 voix contre 5.

Art. 75 et 76

Ces articles n'appellent aucune observation.

Les articles 75 et 76 sont adoptés par 10 voix contre 4 et une abstention.

Art. 77 tot 81

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 77 tot 81 worden aangenomen met 11 stemmen tegen 4.

Art. 82

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 82 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 4 en 1 onthouding.

Art. 83 tot 113

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 83 tot 113 worden aangenomen met 11 stemmen tegen 4.

Art. 114

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 114 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 4 en 1 onthouding.

Art. 115 tot 124

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 115 tot 124 worden aangenomen met 11 stemmen tegen 4.

Art. 125 tot 127

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 125 tot 127 worden aangenomen met 10 stemmen tegen 4 en 1 onthouding.

Art. 128 tot 131

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 77 à 81

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 77 à 81 sont adoptés par 11 voix contre 4.

Art. 82

Cet article n'appelle aucune observation.

L'article 82 est adopté par 10 voix contre 4 et une abstention.

Art. 83 à 113

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 83 à 113 sont adoptés par 11 voix contre 4.

Art. 114

Cet article n'appelle aucune observation.

L'article 114 est adopté par 10 voix contre 4 et une abstention.

Art. 115 à 124

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 115 à 124 sont adoptés par 11 voix contre 4.

Art. 125 à 127

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 125 à 127 sont adoptés par 10 voix contre 4 et une abstention.

Art. 128 à 131

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

De artikelen 128 tot 131 worden aangenomen met 11 stemmen tegen 4.

Art. 132

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 132 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 4 en 1 onthouding.

Art. 133

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 133 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 4.

Art. 134 tot 139

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 134 tot 139 worden aangenomen met 10 stemmen tegen 4 en 1 onthouding.

Art. 140

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 140 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 4.

Art. 141

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 141 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 4 en 1 onthouding.

Art. 142 tot 148

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 142 tot 148 worden aangenomen met 11 stemmen tegen 4.

Les articles 128 à 131 sont adoptés par 11 voix contre 4.

Art. 132

Cet article n'appelle aucune observation.

L'article 132 est adopté par 10 voix contre 4 et une abstention.

Art. 133

Cet article n'appelle aucune observation.

L'article 133 est adopté par 11 voix contre 4.

Art. 134 à 139

Ces articles n'appellent aucune observation.

Les articles 134 à 139 sont adoptés par 10 voix contre 4 et une abstention.

Art. 140

Cet article n'appelle aucune observation.

L'article 140 est adopté par 11 voix contre 4.

Art. 141

Cet article n'appelle aucune observation.

L'article 141 est adopté par 10 voix contre 4 et une abstention.

Art. 142 à 148

Ces articles n'appellent aucune observation.

Les articles 142 à 148 sont adoptés par 11 voix contre 4.

Art. 149 tot 154

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 149 tot 154 worden aangenomen met 10 stemmen tegen 4 en 1 onthouding.

Art. 155

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 155 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 4.

Art. 156

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 156 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 4 en 1 onthouding.

Art. 157

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 157 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 4.

Art. 158 tot 160

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 158 tot 160 worden aangenomen met 10 stemmen tegen 4 en 1 onthouding.

Art. 161

Mevrouw Alexia Bertrand dient de *amendementen nr. 10* (DOC 56 1405/003) in, teneinde artikel 161 te wijzigen.

Het amendement nr. 10 wordt verworpen met 14 stemmen tegen 1.

Artikel 161 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 5 en 1 onthouding.

Art. 149 à 154

Ces articles n'appellent aucune observation.

Les articles 149 à 154 sont adoptés par 10 voix contre 4 et une abstention.

Art. 155

Cet article n'appelle aucune observation.

L'article 155 est adopté par 11 voix contre 4.

Art. 156

Cet article n'appelle aucune observation.

L'article 156 est adopté par 10 voix contre 4 et une abstention.

Art. 157

Cet article n'appelle aucune observation.

L'article 157 est adopté par 11 voix contre 4.

Art. 158 à 160

Ces articles n'appellent aucune observation.

Les articles 158 à 160 sont adoptés par 10 voix contre 4 et une abstention.

Art. 161

Mme Alexia Bertrand présente l'*amendement n° 10* (DOC 56 1405/003), qui vise à modifier l'article 161.

L'amendement n° 10 est rejeté par 14 voix contre une.

L'article 161 est adopté par 9 voix contre 5 et une abstention.

Art. 162 tot 164

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 162 tot 164 worden aangenomen met 10 stemmen tegen 5.

Art. 165 tot 167

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 165 tot 167 worden aangenomen met 14 stemmen en 1 onthouding.

Op verzoek van de heer Kim De Witte zal de commissie overgaan tot een tweede lezing van het wetsontwerp (artikel 83 van het Reglement).

B. **Wetsontwerp DOC 56 1406**

Artikel 1

Dit artikel betreft de constitutionele bevoegdheidsgrondslag. Er worden geen opmerkingen over gemaakt.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 2 tot 24

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 2 tot 24 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 stemmen tegen 4 en 1 onthouding.

Art. 25

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 25 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 4 en 2 onthoudingen.

Art. 162 à 164

Ces articles n'appellent aucune observation.

Les articles 162 à 164 sont adoptés par 10 voix contre 5.

Art. 165 à 167

Ces articles n'appellent aucune observation.

Les articles 165 à 167 sont adoptés par 14 voix et une abstention.

À la demande de M. Kim De Witte, la commission procèdera à une deuxième lecture du projet de loi (article 83 du Règlement).

B. **Projet de loi DOC 56 1406**

Article 1er

Cet article concerne le fondement constitutionnel de la compétence. Il ne fait l'objet d'aucun commentaire.

L'article 1er est adopté à l'unanimité.

Art. 2 à 24

Ces articles n'appellent aucun commentaire.

Les articles 2 à 24 sont adoptés successivement par 10 voix contre 4 et une abstention.

Art. 25

Cet article n'appelle aucun commentaire.

L'article 25 est adopté par 9 voix contre 4 et 2 abstentions.

Op verzoek van mevrouw Ellen Samyn zal de commissie overgaan tot een tweede lezing van het wetsontwerp (artikel 83 van het Reglement).

De rapporteurs, *De voorzitter,*

Ellen Samyn
Nahima Lanjri

Denis Ducarme

À la demande de Mme Ellen Samyn, la commission procèdera à une deuxième lecture du projet de loi (article 83 du Règlement).

Les rapporteures, *Le président,*

Ellen Samyn
Nahima Lanjri

Denis Ducarme

Centrale drukkerij - Imprimerie centrale