DOC 56 **1341/003**

BELGISCHE KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

19 november 2026

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

betreffende de erkenning van de aan de gang zijnde genocide in de bezette Palestijnse gebieden door toedoen van de Staat Israël

Verslag

namens de commissie voor Buitenlandse Betrekkingen uitgebracht door de dames **Britt Huybrechts** en **Ellen Samyn**

Inhoud Blz.

I. Procedure 3
II. Inleidende uiteenzetting 3
III. Algemene bespreking 4
IV. Bespreking van en stemming over de consideransen en het beschikkend gedeelte 27

Zie:

Doc 56 **1341/ (2025/2026)**:
001: Voorstel van resolutie van de heer Lacroix c.s.
002: Amendementen.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS DE BELGIQUE

19 novembre 2026

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

relative à la reconnaissance du génocide en cours dans les Territoires palestiniens occupés commis par l'État d'Israël

Rapport

fait au nom de la commission des Relations extérieures par Mmes **Britt Huybrechts** et **Ellen Samyn**

Sommaire Pages

I. Procédure 3
II. Exposé introductif 3
III. Discussion générale 4
IV. Discussion et vote des considérants et points du dispositif 27

Voir:

Doc 56 **1341/ (2025/2026)**:
001: Proposition de résolution de M. Lacroix et consorts.
002: Amendements.

Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport
Voorzitter/Président: Els Van Hoof

A. — Vaste leden / Titulaires:		**B. — Plaatsvervangers / Suppléants:**
N-VA	Katrijn van Riet, Kathleen Depoorter, Darya Safai	Eva Demesmaeker, Michael Freilich, Koen Metsu, Wim Van der Donckt
VB	Britt Huybrechts, Ellen Samyn	Annick Ponthier, Werner Somers, Wouter Vermeersch
MR	Charlotte Deborsu, Mathieu Michel	Daniel Bacquelaine, Hervé Cornillie, Youssef Handichi
PS	Christophe Lacroix, Lydia Mutyebele Ngoi	Hugues Bayet, Philippe Courard, Ludivine Dedonder
PVDA-PTB	Nabil Boukili, Ayse Yigit	Kemal Bilmez, Peter Mertens, Robin Tonniau
Les Engagés	Michel De Maegd, Pierre Kompany	Luc Frank, Stéphane Lasseaux, Benoît Lutgen
Vooruit	Annick Lambrecht	Achraf El Yakhloufi, Fatima Lamarti
cd&v	Els Van Hoof	Leentje Grillaert, Sammy Mahdi
Ecolo-Groen	Rajae Maouane	Staf Aerts, Meyrem Almaci
Anders.	Sandro Di Nunzio	Arthur Orlians, Kjell Vander Elst

N-VA	:	*Nieuw-Vlaamse Alliantie*
VB	:	*Vlaams Belang*
MR	:	*Mouvement Réformateur*
PS	:	*Parti Socialiste*
PVDA-PTB	:	*Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique*
Les Engagés	:	*Les Engagés*
Vooruit	:	*Vooruit*
cd&v	:	*Christen-Democratisch en Vlaams*
Ecolo-Groen	:	*Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen*
Anders.	:	*Anders.*
DéFI	:	*Démocrate Fédéraliste Indépendant*
ONAFH/INDÉP	:	*Onafhankelijk-Indépendant*

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		*Abréviations dans la numérotation des publications:*	
DOC 56 0000/000	*Parlementair document van de 56e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer*	*DOC 56 0000/000*	*Document de la 56e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi*
QRVA	*Schriftelijke Vragen en Antwoorden*	*QRVA*	*Questions et Réponses écrites*
CRIV	*Voorlopige versie van het Integraal Verslag*	*CRIV*	*Version provisoire du Compte Rendu Intégral*
CRABV	*Beknopt Verslag*	*CRABV*	*Compte Rendu Analytique*
CRIV	*Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)*	*CRIV*	*Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)*
PLEN	*Plenum*	*PLEN*	*Séance plénière*
COM	*Commissievergadering*	*COM*	*Réunion de commission*
MOT	*Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)*	*MOT*	*Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)*

DAMES EN HEREN,

I. — **PROCEDURE**

Uw commissie heeft dit voorstel van resolutie besproken tijdens haar vergaderingen van 16 juni, 7 oktober en 4 november 2026.

Tijdens haar vergadering van 16 juni 2026 heeft de commissie beslist om, overeenkomstig artikel 28 van het Reglement van de Kamer, ter zake adviezen in te winnen.

II. — **INLEIDENDE UITEENZETTING**

De heer Christophe Lacroix (PS), hoofdindiener van het voorstel van resolutie, meent dat het de commissie voor een historische en onontkoombare verantwoordelijkheid plaatst.

Voor het lid is wat er zich sinds oktober 2023 in Gaza afspeelt niet zomaar de zoveelste crisis, maar een menselijke ramp van ongeziene omvang. Er zijn al meer dan 73.000 doden gevallen in Gaza, waaronder duizenden kinderen, 90 % van de bevolking is ontheemd, hele steden zijn met de grond gelijkgemaakt, ziekenhuizen zijn verwoest, er heerst hongersnood en de Gazaanse samenleving wordt op de knieën gedwongen.

Die cijfers zijn niet abstract, ze wijzen erop dat een heel volk onder de ogen van de wereld van de kaart wordt geveegd. Tegen die achtergrond maken woorden wel degelijk uit.

De term “genocide” weerklinkt nu steeds vaker. De VN-onderzoekscommissie, voorgezeten door Navi Pillay, stelt ondubbelzinnig dat de Israëlische regering zich schuldig maakt aan genocide in Gaza. Voor alle duidelijkheid: niet het land Israël zelf dus, wel de zittende regering van nationalisten en rechts-religieuze extremisten.

Ook Amnesty International, Artsen zonder Grenzen en de Internationale Federatie volgen die kwalificatie. Voorts en bovenal, en dat is van essentieel belang, heeft ook het Internationaal Gerechtshof, het hoogste VN-rechtscollege, in januari 2024 in een zaak aangespannen door Zuid-Afrika erkend dat het risico op een genocide in Gaza aannemelijk is. Daarop heeft het dwingende voorlopige maatregelen gelast, erop wijzend dat de aangeklaagde daden onder het Genocideverdrag kunnen vallen en dat de VN-leden de plicht hebben om

MESDAMES, MESSIEURS,

I. — **PROCÉDURE**

Votre commission a examiné cette proposition de résolution au cours de ses réunions des 16 juin, 7 octobre et 4 novembre 2026.

Lors de sa réunion du 16 juin 2026, la commission a décidé de solliciter des avis à ce sujet, conformément à l’article 28 du Règlement.

II. — **EXPOSÉ INTRODUCTIF**

M. Christophe Lacroix (PS), auteur principal de la proposition de résolution, est d’avis que le texte à l’examen place la commission devant une responsabilité historique qui ne peut plus être esquivée.

Pour le membre, ce qui se passe à Gaza depuis octobre 2023 n’est pas une crise de plus; c’est une catastrophe humaine d’une ampleur inédite. Elle a déjà fait plus de 73.000 morts à Gaza, dont des milliers d’enfants, une population déplacée à 90 %, des villes entières rasées, des hôpitaux détruits, une famine déclarée, une société mise à genoux.

Ce ne sont pas des chiffres abstraits mais c’est un peuple qui se fait détruire sous nos yeux. Face à cela, les mots ont un sens.

Aujourd’hui, la qualification de génocide n’est plus marginale. La Commission d’enquête des Nations Unies, présidée par Navi Pillay, affirme clairement que le gouvernement israélien est responsable du génocide commis à Gaza. Le membre précise qu’il ne s’agit pas de citer Israël comme coupable, mais bien son gouvernement actuel, composé de nationalistes et d’extrémistes religieux de droite.

Amnesty International, Médecins Sans Frontières et la FIDH convergent vers cette qualification. Mais surtout, et c’est essentiel, la Cour internationale de justice elle-même, soit la plus haute juridiction des Nations Unies, saisie par l’Afrique du Sud, a reconnu dès janvier 2024 l’existence d’un risque plausible de génocide à Gaza. Elle a dès lors ordonné des mesures conservatoires contraignantes, en rappelant que les actes dénoncés peuvent relever de la Convention sur le génocide et que les États ont l’obligation d’agir face à ce risque. Le

op te treden tegen dat risico. Daarmee staat de juridische zwaarwichtigheid van de feiten nu buiten kijf.

Er is dus geen enkele reden meer om de kwalificatie als genocide als marginaal of voorbarig weg te zetten. Ze krijgt immers bijval van gerenommeerde instellingen, internationale juristen en mensen, ook Israëliërs, die rapporteren over de feiten en los van hun overtuigingen en herkomst in alle objectiviteit spreken van genocide.

België kijkt overigens niet zomaar toe. Ons land heeft het Genocideverdrag ondertekend, dat de verplichting behelst om genocide te voorkomen en te bestraffen. We mogen niet afwachten tot de situatie verder uit de hand loopt. Het is nu tijd om te handelen, het risico is ernstig. Dat is geen vrijblijvende of politieke keuze, maar een juridische verplichting.

De echte vraag is nu of we blijven wegkijken, zoals al te vaak in de geschiedenis, dan wel onze verantwoordelijkheid nemen.

Dit Parlement moet de zaak ter harte nemen. Een erkenning als genocide mag geen holle frase zijn: het is een zwaarwichtige beslissing die gestoeld moet zijn op feiten, op het recht en op gedegen kennis ter zake.

III. — **ALGEMENE BESPREKING**

Vergadering van 7 oktober 2026

De heer Christophe Lacroix (PS) benadrukt allereerst dat het toeval ervoor heeft gezorgd dat dit voorstel van resolutie op 7 oktober op de agenda van de commissie staat. Dat is een bijzondere datum, want op 7 oktober 2023 heeft Hamas barbaarse en moorddadige daden gepleegd tegen volkomen onschuldige Israëlische burgers. Het lid betreurt die wreedheid van Hamas. Hij benadrukt evenwel dat die terroristische aanslag een andere vorm van wreedheid heeft ontketend, die heeft geleid tot duizenden Palestijnse slachtoffers. Sindsdien is het bijna onmogelijk geworden om over de situatie te praten, gezien het trauma dat aan beide kanten is opgelopen, zowel in Palestina als in Israël.

Het lid vindt dat echter geen reden om zijn kop in het zand te steken en de beslissing uit te stellen tot erkenning van de aan de gang zijnde genocide in de bezette Palestijnse gebieden door toedoen van de Staat Israël, naast de vernietiging van Palestina en de meedogenloze uitbreiding van illegale nederzettingen op de Westelijke Jordaanoever. We moeten de moed hebben om dit onderwerp aan te kaarten, want alleen door de balans op

doute n'est donc plus permis sur la gravité juridique de la situation.

M. Lacroix explique que rien ne permet de faire comme si la qualification était marginale ou prématurée, car elle est portée par des institutions sérieuses, des juristes internationaux et des gens, y compris des Israéliens, qui documentent les faits et, au-delà de leurs convictions et origines, voient la situation comme un génocide, en toute objectivité.

En Belgique, nous ne sommes pas spectateurs. Notre pays a signé la Convention sur le génocide, ce qui implique une obligation de prévenir et de punir le génocide. Nous ne pouvons pas nous permettre d'attendre que les faits aillent encore plus loin. C'est maintenant qu'il faut agir, car il existe un risque sérieux. Ce n'est pas facultatif ni politique, c'est juridique.

La vraie question aujourd'hui est de savoir si on continue de regarder ailleurs, comme trop souvent dans l'histoire, ou si on prend nos responsabilités.

Ce Parlement doit travailler sérieusement. Reconnaître ou non un génocide, ce n'est pas un slogan; c'est une décision grave qui doit s'appuyer sur les faits, le droit et des expertises solides.

III. — **DISCUSSION GÉNÉRALE**

Réunion du 7 octobre 2026

M. Christophe Lacroix (PS) souligne pour commencer que le hasard du calendrier fait que la proposition de résolution à l'examen figure à l'ordre du jour de la commission un 7 octobre. C'est un jour particulier puisque le 7 octobre 2023, le Hamas a commis des actes barbares et meurtriers contre des civils israéliens totalement innocents. Le membre déplore cette sauvagerie du Hamas. Il souligne néanmoins que cette attaque terroriste a déclenché une autre sauvagerie, également responsable de milliers de victimes parmi les Palestiniens. Il est depuis lors devenu presque impossible de parler de la situation, compte tenu du traumatisme vécu des deux côtés, à la fois par la Palestine et Israël.

Mais pour le membre, ce n'est pas une raison suffisante pour mettre sa tête dans le sable et reporter à plus tard la décision de plaider en faveur de la reconnaissance du génocide qui est commis actuellement sur le peuple palestinien, en complément de l'anéantissement de la Palestine et de la recolonisation sauvage de la Cisjordanie. Il faut avoir le courage d'évoquer ce sujet, car ce n'est qu'en faisant le bilan des crimes commis

te maken van de misdaden die aan beide kanten zijn begaan en een helder beeld te schetsen, kan er een oplossing worden gevonden voor de tragische situatie die al sinds de oprichting van de Staat Israël voortduurt. De heer Lacroix is van oordeel dat de internationale gemeenschap te vaak afwezig is geweest, terwijl zij medeverantwoordelijk is voor de huidige situatie.

Het gaat immers niet alleen over een juridische kwalificatie; het gaat over ons collectieve vermogen om de realiteit onder ogen te zien en actie te ondernemen wanneer internationale instellingen, onafhankelijke deskundigen en mensenrechtenorganisaties herhaaldelijk waarschuwen voor de uitzonderlijke ernst van een situatie. Het opvallende in dit dossier is niet het gebrek aan bewijsmateriaal, maar juist de overvloed ervan.

Reeds meer dan twee jaar volgen de waarschuwingen elkaar op. Het Internationaal Gerechtshof (ICJ) heeft vastgesteld dat er een reëel en onmiddellijk risico bestaat op onherstelbare schade aan de rechten die door het Verdrag inzake de voorkoming en de bestraffing van genocide worden beschermd, en heeft Israël herhaaldelijk opgedragen voorlopige maatregelen te nemen om dat risico in te dammen. Die beschikkingen hebben voor alle staten die partij zijn bij het Genocideverdrag preventieverplichtingen doen ontstaan die niet kunnen worden uitgesteld tot een hypothetische uitspraak ten gronde. Die uitlegging wordt overigens bevestigd door het advies van het Centrum voor Internationaal Recht van de ULB, dat ondubbelzinnig is.

In het internationaal recht is er niets dat een parlement verbiedt om een situatie in het licht van het internationaal recht te beoordelen. Voorts is de heer Lacroix van oordeel dat een definitieve uitspraak van het Internationaal Gerechtshof afwachten strijdig zou zijn met de preventielogica die in het Genocideverdrag is vastgelegd, ertoe strekkende elke vorm van genocide te voorkomen. De plicht om in te grijpen ontstaat wanneer er een ernstig risico bestaat, niet wanneer het te laat is of wanneer dat risico niet meer bestaat omdat er geen slachtoffers meer zijn om af te maken.

De aan de commissie voorgelegde schriftelijke adviezen zijn grotendeels van dezelfde strekking. Amnesty International is van mening dat aan alle constitutieve bestanddelen van het misdrijf genocide is voldaan en herinnert eraan dat België verplicht is alle redelijke middelen in te zetten die het ter beschikking heeft om te voorkomen dat de aangeklaagde daden blijven plaatsvinden. De organisatie benadrukt ook dat uit de bewarende maatregelen van het IGH al is gebleken dat er een reëel en onmiddellijk risico is, wat de verplichtingen van derde landen onmiddellijk in werking doet treden. Het Centrum voor Internationaal Recht van de ULB concludeert op

des deux côtés et en dressant un constat lucide que pourra être apporté un remède à la situation tragique qui perdure depuis la création de l'État d'Israël. M. Lacroix estime que la communauté internationale a trop souvent été absente, alors qu'elle est en partie responsable de la situation actuelle.

Le débat ne porte pas seulement sur une qualification juridique; il porte sur notre capacité collective à regarder la réalité en face et à agir lorsque les institutions internationales, les experts indépendants et les organisations de défense des droits humains alertent de manière répétée sur la gravité exceptionnelle d'une situation. Ce qui frappe dans ce dossier, ce n'est pas l'absence d'éléments; c'est, au contraire, leur accumulation.

Les avertissements se succèdent depuis plus de deux ans. La Cour internationale de justice (CIJ) a constaté un risque réel et imminent de préjudice irréparable aux droits protégés par la Convention sur le génocide et a ordonné à plusieurs reprises des mesures conservatoires à Israël. Ces ordonnances ont fait naître, pour tous les États parties à la convention, des obligations de prévention qui ne peuvent être reportées à un hypothétique jugement au fond. Cette lecture est d'ailleurs confirmée par l'avis du Centre de droit international de l'ULB, qui est sans équivoque.

En droit international, rien n'interdit à un parlement de qualifier une situation au regard du droit international. M. Lacroix est par ailleurs d'avis qu'attendre un jugement définitif de la CIJ serait contraire à la logique même de prévention consacrée par la Convention précitée, qui vise à prévenir tout crime de génocide. Le devoir d'agir naît lorsqu'un risque sérieux existe, pas lorsqu'il est trop tard ou que ce risque n'existe plus parce qu'il n'y a plus de victimes à abattre.

Les avis écrits transmis à la commission vont largement dans ce même sens. Amnesty International considère que les éléments constitutifs du crime de génocide sont réunis et rappelle que la Belgique a l'obligation de mettre en œuvre tous les moyens raisonnables à sa disposition pour prévenir la poursuite des actes dénoncés. L'organisation souligne également que les mesures conservatoires de la CIJ ont déjà établi l'existence d'un risque réel imminent, qui active immédiatement les obligations des États tiers. Le Centre de droit international de l'ULB conclut pour sa part qu'il existe aujourd'hui une base juridique sérieuse permettant au Parlement

zijn beurt dat er vandaag een solide rechtsgrondslag bestaat op basis waarvan het Parlement kan erkennen dat de in Gaza gepleegde daden de kenmerken van een genocide vertonen, en dat die erkenning verenigbaar is met de internationale verplichtingen van België. Nog veelzeggender is dat professor Christine Van den Wijngaert, voormalig rechter bij het Internationaal Strafhof (ISH), zegt dat de resolutie steunt op een bijzonder gedegen feitelijke en juridische basis.

Het gaat met andere woorden niet langer om losse beschuldigingen, maar om een samenhangend geheel van feiten en analyses die het volledig rechtvaardigen dat het Parlement zijn verantwoordelijkheid neemt.

Daar komen nog de recente werkzaamheden van de verschillende VN-organen bij. Het door speciaal rapporteur Francesca Albanese aan de Mensenrechtenraad voorgestelde rapport *From economy of occupation to economy of genocide* beschrijft hoe economische, financiële, technologische en industriële actoren op schandelijke wijze bijdragen aan het in stand houden en versterken van het genocidaal beleid in de bezette Palestijnse gebieden. Het rapport herinnert eraan dat genocide niet alleen een kwestie is van individuele strafrechtelijke verantwoordelijkheid, maar dat ook de staten een verantwoordelijkheid dragen en dat er een verplichting tot preventie geldt voor de volledige internationale gemeenschap.

Bovendien hebben andere VN-instanties de vernietiging van civiele infrastructuur, de aantasting van de levensvoorwaarden van de bevolking en de bijzonder dramatische gevolgen voor Palestijnse kinderen verder gedocumenteerd. In het advies van het Centrum voor Internationaal Recht wordt ook herinnerd aan de recente conclusies van de onafhankelijke internationale VN-onderzoekscommissie, die oordeelt dat de daden tegen Palestijnse kinderen passen in een strategie om het voortbestaan van de Palestijnse bevolkingsgroep in Gaza te verhinderen.

Hoeveel adviezen zullen er nog nodig zijn? Hoeveel rapporten, hoeveel waarschuwingen van de Verenigde Naties, internationale ngo's, juristen, magistraten en experten internationaal recht?

Geloven in het internationaal recht houdt ook in dat men bereid is de consequenties te aanvaarden wanneer dat recht wordt geschonden.

Vandaag erkennen dat de gepleegde daden de kenmerken van een genocide vertonen, betekent niet dat men vooruitloopt op het werk van de rechters. Het betekent niet dat men zich in de plaats stelt van het IGH. Het houdt in dat men akte neemt van de vandaag

de reconnaître que les actes commis à Gaza présentent les éléments constitutifs d'un génocide et que cette reconnaissance est compatible avec les obligations internationales de la Belgique. Plus significatif encore, la professeure Christine Van den Wijngaert, ancienne juge à la Cour pénale internationale (CPI), dit que la résolution s'appuie sur une base factuelle et juridique particulièrement étoffée.

Autrement dit, il n'est plus question d'allégations isolées, mais d'un ensemble convergent d'éléments et d'analyses qui justifie pleinement que le Parlement prenne ses responsabilités.

À cela s'ajoutent les travaux récents des différents mécanismes des Nations Unies. Le rapport présenté au Conseil des droits de l'hoMme par la rapporteure spéciale Francesca Albanese, intitulé "*From economy of occupation to economy of genocide*", documente la manière dont des acteurs économiques, financiers, technologiques et industriels participent de manière sordide au maintien et à l'approfondissement de la politique de génocide menée dans le territoire palestinien occupé. Il rappelle que le génocide n'est pas seulement une question de responsabilité pénale individuelle, mais qu'il implique également des responsabilités étatiques et des obligations de prévention pour l'ensemble de la communauté internationale.

D'autres mécanismes onusiens ont également continué à documenter la destruction des infrastructures civiles, les atteintes aux conditions de survie de la population et l'impact particulièrement dramatique sur les enfants palestiniens. L'avis du Centre de droit international rappelle également les conclusions récentes de la Commission internationale indépendante d'enquête des Nations Unies, qui considère que les actes commis contre les enfants palestiniens s'inscrivent dans une logique visant à compromettre la continuité même du groupe palestinien à Gaza.

Le membre se demande combien d'avis seront encore nécessaires, combien de rapports, combien d'alertes des Nations Unies, d'ONG internationales, de juristes, de magistrats et d'experts du droit international.

Croire au droit international implique aussi d'accepter d'en tirer les conséquences lorsqu'il nous interpelle.

Reconnaître aujourd'hui que les actes commis présentent les éléments constitutifs d'un génocide n'est pas anticiper le travail des juges. Ce n'est pas se substituer à la CIJ. C'est prendre acte des éléments dont nous disposons aujourd'hui, exercer notre responsabilité

beschikbare informatie, politieke verantwoordelijkheid neemt en weigert om het uitblijven van een definitief arrest als voorwendsel te gebruiken om passief te blijven.

De geschiedenis zal een oordeel vellen over degenen die misdaden hebben gepleegd. De laatste onthullingen in de Israëlische pers, via het Israëlische dagblad *Haaretz*, tonen aan dat de verantwoordelijkheid van de Israëlische regering, bestaande uit extreemrechts, nationalisten en religieuze extremisten, voor het door Hamas aangerichte bloedbad bewezen is. De regering zou namelijk informatie hebben ontvangen waarmee de verschrikkelijke slachtpartij door Hamas ongetwijfeld had kunnen worden voorkomen.

Als men haar de kans geeft, zal de rechterlijke macht op haar beurt een oordeel vellen over wie zich aan die misdaden schuldig heeft gemaakt en in staat van beschuldiging is gesteld door het Internationaal Strafhof, een instelling waarvan het voortbestaan nog nooit zo bedreigd is geweest als vandaag.

Het Parlement moet zijn politieke verantwoordelijkheid nemen en gezien de urgentie van de situatie onmiddellijk optreden.

Mevrouw Kathleen Depoorter (N-VA) verwijst naar de verschillende momenten die op 7 oktober 2026 zijn gepland om een minuut stilte in acht te nemen in Brussel, Barcelona, Madrid, Amsterdam of Den Haag, ter nagedachtenis van de 1200 Israëlische slachtoffers van de aanslagen van Hamas van drie jaar geleden. Dit is eigenlijk niet het moment om over te gaan tot de stemming over een voorstel van resolutie over Palestina, uit respect voor de Israëli's en hun recht om te rouwen om hun doden en stil te staan bij hun verlies.

Ook *mevrouw Britt Huybrechts (VB)* is van mening dat het niet gepast is over te gaan tot deze stemming, noch om een inhoudelijke discussie te beginnen, juist wegens die datum. Dat zou getuigen van een enorm gebrek aan respect jegens alle slachtoffers en hun families.

Mevrouw Annick Lambrecht (Vooruit) is het ermee eens dat het ongepast zou zijn op 7 oktober over deze kwestie te stemmen. Dat doet echter geen afbreuk aan alles wat er de afgelopen weken, maanden en jaren al over Gaza is gezegd.

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) vindt het volstrekt ongepast dat er al drie jaar lang een genocide plaatsvindt in Gaza en dat die genocide niet alleen niet wordt erkend, maar dat België bovendien handelsbetrekkingen met Israël blijft onderhouden alsof er niets aan de hand is.

politique et refuser que l'absence d'un arrêt définitif serve de prétexte à l'inaction.

L'histoire jugera ceux qui ont commis des crimes. Les dernières révélations de la presse israélienne montrent, à travers le quotidien israélien *Haaretz*, que la responsabilité du gouvernement israélien, composé de l'extrême droite, de nationalistes et de religieux extrémistes, est avérée dans le massacre commis par le Hamas, puisqu'il aurait reçu des informations qui auraient sans doute permis de prévenir le terrible massacre commis par le Hamas.

De son côté, la justice jugera, si on la laisse faire, ceux qui sont coupables de ces crimes et sont inculpés par la CPI, une institution dont l'existence n'a jamais été aussi menacée qu'aujourd'hui.

Le Parlement doit exercer sa responsabilité politique et l'urgence commande d'agir maintenant.

Mme Kathleen Depoorter (N-VA) se réfère aux différents moments prévus, en ce 7 octobre 2026, pour observer une minute de silence à Bruxelles, Barcelone, Madrid, Amsterdam ou La Haye, en mémoire des 1200 victimes israéliennes des attaques du Hamas d'il y a trois ans. Elle estime que le moment est mal choisi pour soumettre aux votes une proposition de résolution concernant la Palestine, par respect pour les Israéliens et leur droit de pleurer leurs morts et de se recueillir.

Mme Britt Huybrechts (VB) estime elle aussi qu'il n'est pas approprié de procéder à ce vote, ni d'entamer une discussion de fond, précisément en raison de la date. Elle le verrait comme un immense manque de respect envers toutes les victimes et leurs familles.

Mme Annick Lambrecht (Vooruit) partage l'avis selon lequel voter sur cette question un 7 octobre serait inapproprié. Cela ne remet pas en cause tout ce qui a déjà été dit sur Gaza ces dernières semaines, mois et années.

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) souligne que ce qu'il trouve totalement inapproprié est le fait qu'un génocide se déroule à Gaza depuis trois ans et que non seulement ce génocide n'est pas reconnu, mais qu'en plus, la Belgique continue à entretenir des échanges commerciaux avec Israël comme si de rien n'était.

Dit is niet het eerste voorstel van resolutie dat betrekking heeft op Palestina en de gruwelijke misdaden die tegen het Palestijnse volk zijn begaan. Maar het komt het lid voor alsof er telkens weer een excuus wordt gevonden om het niet aan te nemen.

Het gaat om drie jaar genocide, maar ook om 78 jaar kolonisatie en onderdrukking van het Palestijnse volk. Het lid vraagt zich af hoeveel bewijs er nog nodig is. Meer dan 74.000 Palestijnen zijn omgekomen, onder wie minstens 21.000 kinderen. Het gezondheidszorgsysteem in Gaza is zwaar verzwakt. Duizenden gezondheidswerkers en hulpverleners zijn om het leven gekomen. Ziekenhuizen zijn verwoest of onbruikbaar gemaakt. In Gaza is het aantal kinderen met een amputatie vandaag de dag hoger dan ooit tevoren. In juni 2026 concludeerde de onafhankelijke internationale onderzoekscommissie van de Verenigde Naties dat de Israëlische autoriteiten en strijdkrachten opzettelijk Palestijnse kinderen als doelwit hadden genomen. Ze had het over genocide en gruwelijke misdaden.

De heer Boukili vindt het ongepast dat er in die context een discussie wordt gevoerd over de datum van een stemming, terwijl die discussie niet nodig zou zijn geweest als België eerder actie had ondernomen. Als er vandaag sprake is van een gebrek aan respect, dan is dat ten opzichte van het Palestijnse volk.

Mevrouw Rajae Maouane (Ecolo-Groen) stelt dat het debat van vandaag, over het misbruiken van een datum en het toe-eigenen van het leed en het rouwproces, haar een beetje ongemakkelijk maakt.

Die toestand wordt al maanden, zo niet jaren, gehekeld. Zij interpelleert de regering daar al sinds juli 2024 over, oftewel sinds het begin van de huidige zittingsperiode. Zij wijst er in dat verband op dat haar fractie precies een jaar geleden een voorstel van resolutie heeft ingediend om vast te stellen dat de door Israël sinds 7 oktober 2023 in Gaza gepleegde daden consistent zijn met de kenmerken van een genocide. Een debat over de datum van een stemming is volgens haar dan ook niet op zijn plaats.

Wat er in Gaza en op de Westelijke Jordaanoever gebeurt, is al tientallen jaren bekend en gedocumenteerd. Dat verhaal is niet op 7 oktober 2023 begonnen. Het gaat om Israëlische kolonisten die huizen in beslag nemen, gezinnen verdrijven en land stelen. Het gaat om kinderen, vrouwen en mannen die zijn afgeslacht.

Dit verzoek komt niet uit de lucht vallen: het is een belangrijk onderwerp en alle commissies van dit Parlement hebben zich uiteindelijk gebogen over de kwestie van de genocide die momenteel in Gaza plaatsvindt.

Ce n'est pas la première proposition de résolution à l'examen qui concerne la Palestine et les crimes atroces commis contre le peuple palestinien. Mais il semble au membre qu'on trouve à chaque fois une excuse pour ne pas l'adopter.

Il est question de 3 ans de génocide, mais aussi de 78 ans de colonisation et d'oppression du peuple palestinien. Le membre se demande combien de preuves il faudra encore. Plus de 74.000 Palestiniens ont été tués, dont au moins 21.000 enfants. Le système de santé à Gaza a été décimé. Des milliers de travailleurs de santé et humanitaires ont été tués. Des hôpitaux ont été détruits ou rendus inutilisables. Gaza compte aujourd'hui un nombre sans précédent d'enfants amputés. En juin 2026, la Commission d'enquête internationale indépendante des Nations Unies a conclu que les autorités et les forces israéliennes avaient délibérément pris pour cible des enfants palestiniens. Elle a parlé de génocide et de crimes atroces.

M. Boukili trouve indécent que se tienne une discussion sur la date d'un vote, dans ce contexte, alors qu'elle n'aurait pas lieu d'être si la Belgique avait agi plus tôt. Aujourd'hui, s'il y a un manque de respect, c'est envers le peuple palestinien.

Mme Rajae Maouane (Ecolo-Groen) explique que le débat mené aujourd'hui, sur l'instrumentalisation d'une date et la confiscation de la douleur et du deuil, la met un peu mal à l'aise.

Elle souligne que cette situation est dénoncée depuis des mois, voire des années. Elle-même interpelle le gouvernement à ce sujet depuis juillet 2024, soit le début de la législature actuelle. Elle souligne à ce sujet qu'une proposition de résolution a été déposée par son groupe il y a tout juste un an, en vue de constater le caractère génocidaire des actes commis par Israël à Gaza depuis le 7 octobre 2023. Elle estime dès lors qu'un débat sur la date d'un vote n'a pas lieu d'être.

Ce qui se passe à Gaza et en Cisjordanie est connu et documenté depuis des dizaines d'années. L'histoire n'a pas commencé le 7 octobre 2023. Il est question de colons israéliens qui s'emparent de maisons, chassent des familles et volent des terres. Il est question d'enfants, de femmes et d'hommes massacrés.

Ce n'est pas comme si cette demande tombait de nulle part: c'est un sujet prégnant et toutes les commissions de ce Parlement en sont venues à aborder la question du génocide en cours à Gaza.

De heer Marc Lejeune (Les Engagés) zegt eveneens verrast te zijn dat dergelijke discussies op een zevende oktober plaatsvinden.

Hij erkent dat wat er in Gaza en in de Palestijnse gebieden gebeurt, onaanvaardbaar is. De minister van Buitenlandse Zaken, Maxime Prévot, heeft dat zelf bevestigd, zowel ten overstaan van het Parlement als in de internationale fora en in de media. De stem van België in dat dossier klinkt duidelijk. De heer Lejeune vraagt dat men die trieste datum van 7 oktober niet nog erger maakt.

Ook *mevrouw Els Van Hoof (cd&v)* heeft moeite met de behandeling van dat voorstel van resolutie op een zevende oktober, de dag waarop de Israëlische slachtoffers – voornamelijk burgers en onschuldige jongeren – van de aanslagen van 7 oktober 2023 worden herdacht.

Ze is er vast van overtuigd dat de inhoud van het voorstel van resolutie ernstig moet worden benaderd. Het blijft belangrijk over de situatie te blijven praten, en vooral dan over de onevenredige en onbegrijpelijke reactie van Israël naar aanleiding van het bloedbad. Ze stelt voor om haar standpunt en de inhoudelijke argumenten tijdens een volgende commissievergadering toe te lichten.

De heer Christophe Lacroix (PS) erkent dat het om een bijzonder gevoelig onderwerp gaat. Volgens hem zijn de gevoelens van sommige leden ten aanzien van de slachtoffers van 7 oktober oprecht, hoewel hij daarnaast ook enig cynisme ontwaart en merkt dat men het dossier opnieuw op de lange baan wil schuiven, de ogen wil sluiten en ter zake nog meer tijd wil winnen.

Hij wijst er bovendien op dat de kalender vol staat met data waarop tragische gebeurtenissen hebben plaatsgevonden. De werkzaamheden van de parlementsleden worden bepaald door een beleidsagenda, die eveneens specifiek is. Hij had een snellere stemming over dat voorstel van resolutie gewild, maar benadrukt dat hij zelf niet de datum van 7 oktober 2026 heeft gekozen voor de behandeling van dit dossier.

Hij heeft uitdrukkelijk erkend hoe barbaars, wreed en gruwelijk de daden van Hamas waren. Ook Amnesty International heeft aangaande 7 oktober 2023 de woorden “misdaden tegen de menselijkheid” gebruikt.

Ter afronding van zijn betoog erkent hij dat het uitstellen van de stemming wellicht een serener debat mogelijk zal maken. Tezelfdertijd vreest hij dat het Parlement uiteindelijk niet de moed zal hebben om de aan de gang zijnde gruwelijke genocide te erkennen.

M. Marc Lejeune (Les Engagés) se dit lui aussi surpris que de telles discussions se tiennent ce jour.

Il admet que ce qui se passe à Gaza et dans les territoires palestiniens est inacceptable. Le ministre des Affaires étrangères, Maxime Prévot, l’a lui-même affirmé, tant au Parlement que dans les instances internationales et les médias. La voix de la Belgique sur ce dossier est claire. M. Lejeune demande que rien ne soit ajouté à cette triste date de 7 octobre.

Mme Els Van Hoof (cd&v) éprouve elle aussi des difficultés à aborder la proposition de résolution à l’examen un 7 octobre, alors qu’il est rendu hommage aux victimes israéliennes des attaques du 7 octobre 2023, principalement des civils et des jeunes innocents.

Elle précise qu’elle croit fermement en la nécessité d’aborder sérieusement le contenu de la proposition de résolution à l’examen. Il reste important de discuter de la situation, et notamment de la réaction disproportionnée et incompréhensible d’Israël à la suite de ce massacre. Elle propose d’exposer sa position et les arguments de fond lors d’une prochaine réunion de cette commission.

M. Christophe Lacroix (PS) reconnaît que le sujet est particulièrement délicat. Il est d’avis que certains membres sont tout à fait sincères dans leurs émotions vis-à-vis des victimes du 7 octobre, mais il voit aussi une forme de cynisme et de volonté de remettre encore une fois le dossier à plus tard, de fermer les yeux et de gagner encore du temps à ce sujet.

Il souligne par ailleurs que de nombreuses dates du calendrier sont émaillées d’événements tragiques. Les parlementaires doivent travailler en fonction d’un agenda politique, qui est également particulier. Il aurait aimé que la proposition de résolution à l’examen fasse plus rapidement l’objet d’un vote mais souligne qu’il n’a pas lui-même choisi la date du 7 octobre 2026 pour l’examen de ce dossier.

Il reconnaît explicitement à quel point les actes commis par le Hamas étaient barbares et sauvages. Amnesty International aussi a parlé du 7 octobre 2023 en évoquant des crimes contre l’humanité.

Il conclut en admettant que reporter le vote à une date ultérieure permettra sans doute de mener un débat plus serein, mais craint néanmoins que le Parlement n’ait, en définitive, pas le courage de reconnaître le génocide atroce qui est commis.

Mevrouw Lydia Mutyebele Ngoi (PS) is verbaasd en verwonderd dat sommige leden zich achter de datum van 7 oktober verschuilen en niet tot een stemming willen overgaan. Haar fractie heeft het dossier niet met opzet op een 7 oktober geagendeerd.

Ook zij wijst met klem op het feit dat ziekenhuizen worden verwoest, vrouwen onder moeilijke omstandigheden bevallen en mensen al drie jaar lang gedwongen ontheemd en dakloos zijn. Het komt haar evenwel voor dat de commissie die realiteit en de gruwelen die de Palestijnen in Gaza meemaken, weigert te erkennen Ze vraagt zich af van welk argument men zich de volgende keer zal bedienen.

Vergadering van 4 november 2026

De heer Sandro Di Nunzio (Anders.) benadrukt dat elk land het internationaal recht moet respecteren, ongeacht de aard van de diplomatieke betrekkingen met België en ongeacht of het om een bondgenoot gaat. Voor elk landen gelden dezelfde rechten en dezelfde plichten.

Hij stipt aan dat de internationale rechtsorde zeker voor een klein land als België een houvast biedt om zich te beschermen. Wanneer grote naties of staten die in de huidige wereld veel meer gewicht hebben, het minder nauw nemen met die rechtsorde, moeten kleine en middelgrote landen zich des te meer inzetten voor de handhaving en de eerbiediging ervan. Wanneer die rechtsorde niet wordt gerespecteerd, moeten zij zich daarover ook duidelijk uitspreken. Zij kan immers slechts standhouden wanneer de regels consequent worden verdedigd, ongeacht wie ze schendt en ook wanneer dat politiek gevoelig ligt.

Vanuit die overtuiging beoordeelt de spreker ook de gebeurtenissen in Gaza. Hij wijst op de grootschalige vernietiging van de civiele infrastructuur, de gedwongen ontheemding en het immense menselijke leed. Die feiten hebben plaatsgevonden en werden uitvoerig gedocumenteerd.

Hij merkt op dat de internationale vaststellingen inmiddels veel verder gaan dan de omvang van de humanitaire tragedie doet vermoeden. Steeds meer onafhankelijke onderzoeken wijzen op bijzonder ernstige schendingen van het internationaal recht, met inbegrip van genocide.

De heer Di Nunzio vestigt in dat verband de aandacht op het rapport van een onafhankelijke VN-onderzoekscommissie van 16 september 2025, dat zwaarwegende conclusies bevat. De commissie stelt vast dat Israël niet minder dan vier van de vijf in het

Mme Lydia Mutyebele Ngoi (PS) se dit confuse et étonnée que certains membres se cachent derrière la date du 7 octobre pour refuser un vote. La mise à l'ordre du jour un 7 octobre n'était pas intentionnelle de la part de son groupe.

Elle souligne à son tour que des hôpitaux sont détruits, des femmes accouchent dans des conditions difficiles, des populations sont en déplacement forcé et vivent sans toit depuis trois ans déjà. Or, elle a la sensation que la commission refuse de reconnaître cette réalité et de reconnaître l'horreur vécue par les Palestiniens de Gaza. Elle se demande quel argument sera utilisé la prochaine fois.

Réunion du 4 novembre 2026

M. Sandro Di Nunzio (Anders.) souligne que chaque pays doit respecter le droit international, quelle que soit la nature de ses relations diplomatiques avec la Belgique, et qu'il soit notre allié ou non. Chaque pays a les mêmes droits et les mêmes devoirs.

Il ajoute que l'ordre juridique international offre un cadre de référence derrière lequel se retrancher, certainement lorsqu'on est un petit pays comme la Belgique. Lorsque de grandes nations ou des États qui ont beaucoup plus de poids dans le monde actuel font preuve de moins de rigueur à l'égard de cet ordre juridique, les pays de petite ou moyenne taille doivent s'engager d'autant plus en faveur de son respect. En cas de non-respect, ils doivent également s'exprimer clairement à ce sujet. L'ordre juridique international ne peut en effet subsister que si les règles sont défendues de manière conséquente, quel que soit l'État qui les viole, et même lorsque le sujet est politiquement sensible.

C'est sur la base de cette conviction que l'intervenant évalue les événements qui se sont déroulés à Gaza. Il pointe la destruction à grande échelle des infrastructures civiles, les déplacements forcés et l'immense souffrance humaine. Ces faits ont eu lieu et ont été abondamment documentés.

Il fait observer que les constats internationaux vont actuellement bien au-delà de ce que laisse supposer l'ampleur de la tragédie humanitaire. De plus en plus d'études indépendantes font état de violations particulièrement graves du droit international, y compris d'actes de génocide.

À cet égard, M. Di Nunzio attire l'attention sur le rapport de la commission d'enquête indépendante des Nations Unies du 16 septembre 2025, qui contient des conclusions d'une gravité exceptionnelle. La commission constate qu'Israël commet pas moins de quatre des

Genocideverdrag omschreven genocidale handelingen pleegt. Zij onderzoekt ook de vereiste genocidale intentie, die zij afleidt uit verklaringen van Israëlische gezagsdragers en uit het geheel van hun optreden.

Hij benadrukt dat de conclusie weinig ruimte voor interpretatie laat. Volgens de VN-onderzoekscommissie is de Staat Israël verantwoordelijk voor het plegen van genocide in Gaza, alsook voor het niet voorkomen en niet bestraffen ervan.

Naast de bevindingen van die onderzoekscommissie zijn ook de uitspraken van het Internationaal Gerechtshof van belang. De spreker onderstreept dat die niet kunnen worden genegeerd. Het Internationaal Gerechtshof doet nog geen definitieve uitspraak ten gronde, maar oordeelt wel dat de rechten van de Palestijnen op bescherming onder het Genocideverdrag aannemelijk zijn en dat onherstelbare schade dreigt. Daaruit volgen bindende voorlopige maatregelen die Israël verplichten genocidale handelingen te voorkomen en de humanitaire hulpverlening te verzekeren. Hij beklemtoont dat die verplichtingen zwaar wegen en dat daaraan gevolg moet worden gegeven.

Hij wijst er voorts op dat het Internationaal Gerechtshof in mei 2024 de onmiddellijke stopzetting heeft bevolen van militaire operaties in Rafah die tot de fysieke vernietiging van de Palestijnse bevolkingsgroep kunnen leiden. De door het Internationaal Gerechtshof opgelegde maatregelen zijn geen vrijblijvende aanbevelingen, maar bindende juridische verplichtingen. Hij vermeldt dat uitdrukkelijk omdat juist die kwalificatie voor de voorliggende bespreking van belang is.

De heer Di Nunzio merkt op dat dit parlement zich niet in de plaats van een internationaal rechtscollege moet stellen. Het mag zich evenwel evenmin verschuilen achter het ontbreken van een definitieve uitspraak. Het parlement heeft een eigen verantwoordelijkheid en moet zijn eigen stem laten horen.

Hij acht het essentieel erop te wijzen dat het Genocideverdrag staten niet alleen verplicht genocide te bestraffen, maar ook die te voorkomen. Die preventieplicht ontstaat zodra een staat weet of behoort te weten dat er een ernstig risico op genocide bestaat. Wie pas wil optreden na een definitief vonnis, holt de betekenis van die verplichting uit. Voorkomen betekent immers handelen voordat het te laat is.

De spreker meent dat er overeenstemming over moet kunnen bestaan dat de aanwijzingen en kenmerken in dit geval wel degelijk aanwezig zijn en dat er bijgevolg een

cinq actes génocidaires définis par la Convention sur le génocide. Elle examine également l'intention génocidaire requise, qu'elle déduit des déclarations de responsables politiques israéliens et de l'ensemble de leurs actes.

L'intervenant souligne que les conclusions ne laissent guère de place à l'interprétation. Selon la commission d'enquête des Nations Unies, l'État d'Israël est jugé responsable de perpétrer un génocide à Gaza, ainsi que de manquer à ses obligations de le prévenir et de le réprimer.

Outre les constatations de cette commission d'enquête, les décisions de la Cour internationale de Justice revêtent également de l'importance. L'intervenant souligne qu'elles ne peuvent être ignorées. La Cour internationale de Justice n'a pas encore rendu de décision définitive sur le fond, mais juge cependant que les droits des Palestiniens à être protégés au titre de la Convention sur le génocide sont plausibles et qu'un préjudice irréparable est à craindre. Elle impose dès lors des mesures provisoires contraignantes qui obligent Israël à prévenir tout acte génocidaire et à garantir la fourniture de l'aide humanitaire. Le membre précise que ces obligations sont capitales et qu'elles doivent être respectées.

Il fait également observer que la Cour internationale de Justice a ordonné, en mai 2024, la cessation immédiate des opérations militaires à Rafah qui pouvaient entraîner la destruction physique de la population palestinienne. Les mesures imposées par la Cour internationale de Justice ne sont pas des recommandations sans engagement, mais des obligations juridiques contraignantes. L'intervenant le mentionne explicitement, car cette qualification est précisément essentielle dans le débat en cours.

M. Di Nunzio fait observer que ce Parlement ne doit pas se substituer à une juridiction internationale. Cependant, il ne peut pas non plus se retrancher derrière l'absence de décision définitive. Le Parlement a sa propre responsabilité et doit faire entendre sa voix.

Selon l'intervenant, il est essentiel de souligner que la Convention sur le génocide n'oblige pas seulement les États à sanctionner le génocide, mais également à le prévenir. Cette obligation de prévention prend naissance dès qu'un État sait ou devrait savoir qu'il existe un risque grave de génocide. Ceux qui ne souhaitent intervenir qu'à l'issue d'un jugement définitif vident cette obligation de son sens. Prévenir, c'est en effet agir avant qu'il ne soit trop tard.

Le député estime que l'on doit pouvoir s'accorder sur le fait que les indices et les caractéristiques d'un génocide sont bel et bien présents dans ce cas précis

preventieplicht bestaat. Dat verklaart ook waarom zijn fractie de tekst en de doelstelling van de resolutie steunt.

Tegen die achtergrond onderschrijft hij de centrale vaststelling dat het optreden van Israël in Gaza de kenmerken van genocide vertoont. Zijn fractie baseert dat standpunt niet op politieke verklaringen of op eigen juridische kwalificaties, maar op de bevindingen van onafhankelijke internationale instanties en op de verplichtingen die daaruit voortvloeien. Die vaststellingen verdienen een ernstig politiek antwoord.

Tegelijk benadrukt hij dat een dergelijke opstelling consequent moet zijn. Daarom dient zijn fractie ook amendementen (DOC 56 1341/002) in. Een consequente houding vereist immers eveneens een ondubbelzinnige veroordeling van de terroristische aanvallen van Hamas op 7 oktober 2023. De brute moorden, de gijzelingen en de andere gruweldaden tegen burgers zijn onaanvaardbaar. Israël heeft het recht zijn bevolking tegen terroristisch geweld te beschermen, maar moet daarbij uiteraard het internationaal recht respecteren.

Hij onderstreept dat de ene schending van het internationaal recht nooit een vrijgeleide kan vormen voor een andere. Daarom dient zijn fractie een amendement in om de veroordeling van de aanvallen van Hamas uitdrukkelijk in de resolutie op te nemen. Daarmee beoogt zij de tekst evenwichtiger te maken en duidelijk aan te geven dat ook die feiten moeten worden veroordeeld.

De heer Di Nunzio besluit dat dit dossier raakt aan de geloofwaardigheid van het Belgische buitenlandse beleid. Het internationaal recht kan niet in het ene conflict worden verdedigd en in het andere naar de achtergrond worden geschoven. Of het nu om bondgenoten, strategische partners of tegenstanders gaat, voor iedereen moeten dezelfde rechtsregels gelden.

Hij benadrukt dat conclusies niet mogen afhangen van de identiteit van de betrokken partijen, maar moeten steunen op de feiten, op onafhankelijke vaststellingen – die in dit dossier wel degelijk voorhanden zijn – en op de internationale verplichtingen. Het komt er niet op aan te kiezen welke regels worden verdedigd naargelang wie ze schendt, maar de regels te verdedigen ongeacht wie ze schendt.

Om die redenen steunt zijn fractie de voorliggende tekst, bij voorkeur met de door haar ingediende amendementen.

et qu'il existe donc une obligation de prévention. C'est pourquoi son groupe soutient le texte et l'objectif de la résolution.

Dans ce contexte, l'intervenant souscrit au constat principal selon lequel l'action d'Israël à Gaza présente les caractéristiques d'un génocide. Son groupe ne fonde pas cette opinion sur des déclarations politiques ni sur ses propres qualifications juridiques, mais sur les conclusions d'instances internationales indépendantes et sur les obligations qui en découlent. Ces constats méritent une réponse politique sérieuse.

En même temps, M. Di Nunzio fait valoir que cette position se doit d'être cohérente. C'est pourquoi son groupe présente également des amendements (DOC 56 1341/002). La cohérence impose en effet de condamner également sans équivoque les attentats terroristes du Hamas du 7 octobre 2023. Les meurtres brutaux, les prises d'otage et les autres atrocités commis contre des civils sont inacceptables. Israël a le droit de protéger sa population contre la violence terroriste, mais doit bien sûr respecter le droit international dans ce contexte.

L'intervenant insiste sur le fait qu'une violation du droit international ne peut en aucun cas constituer un blanc-seing pour en commettre une autre. C'est pourquoi son groupe présente un amendement tendant à inclure explicitement dans la résolution la condamnation des attentats du Hamas. L'objectif est de rendre le texte plus équilibré et d'indiquer clairement que ces faits doivent eux aussi être condamnés.

M. Di Nunzio conclut que ce dossier touche à la crédibilité de la politique étrangère de la Belgique. Notre pays ne peut défendre le droit international dans un conflit et le reléguer au second plan dans un autre. Qu'il s'agisse d'alliés, de partenaires stratégiques ou d'adversaires, les mêmes règles de droit doivent s'appliquer à tous.

L'intervenant souligne que les conclusions ne peuvent dépendre de l'identité des parties concernées, mais doivent s'appuyer sur les faits, sur des constatations indépendantes – qui existent bel et bien dans ce dossier – et sur les obligations internationales. Il ne s'agit pas de choisir les règles à défendre en fonction de l'auteur de la violation, mais de défendre les règles indépendamment de qui les enfreint.

C'est pourquoi son groupe soutient le texte à l'examen, de préférence avec les amendements qu'il a présentés.

Vervolgens licht de heer Di Nunzio die amendementen nader toe.

Hij verduidelijkt dat *amendement nr. 1* (DOC 56 1341/002) een kleine materiële vergissing rechtzet. De verwijzing naar het staakt-het-vuren van 9 november 2025 moet worden vervangen door een verwijzing naar het op 9 oktober aangekondigde staakt-het-vuren.

Aan de hand van *amendement nr. 2* (DOC 56 1341/002) vraagt zijn fractie considerans L weg te laten. Die considerans verwijst naar het rapport van het European Centre for Constitutional and Human Rights, waarin wordt bevestigd dat de Staat Israël zijn juridische arsenaal gebruikt om zijn optreden in de bezette Palestijnse gebieden te rechtvaardigen en elke schending van het internationaal recht te betwisten.

De spreker acht die considerans niet op zijn plaats in dit voorstel van resolutie. Dat betekent niet dat zijn fractie Israël bij voorbaat gelijk geeft wanneer het dergelijke argumenten aanvoert. Zij is echter van oordeel dat ieder land, dus ook Israël, zich op het internationaal recht mag beroepen om zich te verdedigen.

Of Israël daarbij gelijk heeft, is een andere vraag. Dat moet blijken, en zijn fractie betwijfelt dat. Het recht om dergelijke argumenten aan te voeren, moet Israël evenwel worden toegekend. Hij acht de considerans daarom niet bijzonder relevant voor het voorliggend voorstel van resolutie en vraagt die te schrappen.

Amendement nr. 3 (DOC 56 1341/002) strekt ertoe een nieuwe considerans in te voegen. Daarin wordt overwogen dat Hamas en andere Palestijnse gewapende groeperingen op 7 oktober 2023 terroristische aanvallen tegen Israëlische burgers plegen, waarbij onder meer burgers worden vermoord en gegijzeld. Volgens de aanklager van het Internationaal Strafhof geven die feiten aanleiding tot verdenkingen van oorlogsmisdaden en misdaden tegen de menselijkheid. De voorgestelde considerans veroordeelt die aanvallen en gijzelingen ondubbelzinnig.

Hij benadrukt dat het belangrijk is die feiten te erkennen en die veroordeling uitdrukkelijk in de tekst op te nemen.

Zij fractie wenst met *amendement nr. 4* (DOC 56 1341/002) een verzoek 4 toe te voegen. Dat verzoek vraagt de federale regering bij de uitvoering van haar buitenlandsbeleid rekening te houden met de reeds door het Internationaal Gerechtshof bevolen voorlopige maatregelen en met de interpretatie die het Internationaal

M. Di Nunzio commente ensuite les amendements en question.

Il précise que l'*amendement n° 1* (DOC 56 1341/002) corrige une petite erreur matérielle. La référence au cessez-le-feu du 9 novembre 2025 doit être remplacée par une référence au cessez-le-feu annoncé le 9 octobre.

Dans l'*amendement n° 2* (DOC 56 1341/002), son groupe demande la suppression du considérant L. Ce considérant fait référence au rapport du Centre européen pour les droits constitutionnels et humains, qui atteste que l'État d'Israël s'appuie sur son arsenal juridique pour justifier son action dans les Territoires palestiniens occupés et contester la moindre violation du droit international.

L'intervenant estime que ce considérant n'a pas sa place dans la proposition de résolution à l'examen. Cela ne signifie pas pour autant que son groupe donne d'emblée raison à Israël lorsque celui-ci avance de tels arguments. Il estime toutefois que tout pays, y compris Israël, peut invoquer le droit international pour se défendre.

Quant à savoir si Israël a raison sur ce point, c'est une autre question. Cela reste à voir, et son groupe en doute. Il convient toutefois de reconnaître à Israël le droit d'avancer ces arguments. L'intervenant estime donc que le considérant n'est pas particulièrement pertinent pour la proposition de résolution à l'examen et demande qu'il soit supprimé.

L'*amendement n° 3* (DOC 56 1341/002) tend à insérer un nouveau considérant qui fait valoir que le Hamas et d'autres groupes armés palestiniens ont perpétré le 7 octobre 2023, à l'encontre de civils israéliens, des attaques terroristes au cours desquelles des civils, notamment, ont été assassinés ou pris en otage. Il s'agit de faits qui, selon le procureur de la Cour pénale internationale, éveillent des suspicions de crimes de guerre et de crimes contre l'humanité. Le considérant proposé condamne sans ambiguïté ces attaques et ces prises d'otages.

Le membre souligne qu'il est important de reconnaître ces faits et d'inclure explicitement cette condamnation dans le texte.

L'*amendement n° 4* de son groupe (DOC 56 1341/002) tend à ajouter une demande 4. Dans celle-ci, la Chambre demande au gouvernement fédéral de tenir compte, lors de la mise en œuvre de sa politique étrangère, des mesures conservatoires déjà ordonnées par la Cour internationale de justice et de son interprétation finale

Gerechtshof uiteindelijk in de zaak Zuid-Afrika tegen Israël aan het Genocideverdrag geeft, en die te eerbiedigen.

De heer Di Nunzio acht die precisering belangrijk om duidelijk het onderscheid aan te geven tussen de rol van het Parlement en die van het Internationaal Gerechtshof. Hij onderstreept dat zijn fractie vanzelfsprekend respect heeft voor de rol van het Internationaal Gerechtshof.

Het *amendement nr. 5* (DOC 56 1341/002) strekt tot de invoeging van een nieuw verzoek 1/3. Ook dat amendement beoogt het evenwicht van de tekst te versterken door de aanvallen van Hamas ondubbelzinnig te veroordelen.

Tot slot spreekt hij de hoop uit dat de amendementen van zijn fractie steun krijgen, zodat de tekst verder kan worden verbeterd.

Mevrouw Kathleen Depoorter (N-VA) merkt op dat het Parlement reeds uitvoerig debatteert over de situatie in Gaza en de bezette Palestijnse gebieden. Zij benadrukt dat haar fractie blijft vasthouden aan het standpunt dat zij sinds vorig jaar inneemt. Daarin geeft de fractie duidelijk aan dat de situatie voor de bevolking in Gaza en de bezette gebieden bijzonder moeilijk is. Zij veroordeelt dat er tot op heden nog steeds geen oplossing is en dat de humanitaire situatie nog altijd niet optimaal is.

Tegelijk wijst de spreekster op de feiten die haar fractie steeds onder de aandacht brengt. Zij benadrukt in dat verband het recht van Israël om zich op proportionele wijze te verdedigen.

Mevrouw Depoorter stipt aan dat haar fractie in het Parlement steeds het voortouw neemt bij het uitdragen van bepaalde standpunten. Zij merkt op dat de regering daaraan gehoor geeft en in september van vorig jaar een standpunt inneemt. In dat verband verwijst zij ook naar de schriftelijke verklaring die België op 15 september 2025 bij het Internationaal Gerechtshof heeft afgelegd.

De spreekster benadrukt dat het aan de rechters toekomt om te onderzoeken of er sprake is van genocide en daarover een beslissing te nemen. Haar fractie blijft tot op heden bij dat standpunt.

Mevrouw Ellen Samyn (VB) wenst betreffende dit voorstel van resolutie enkele belangrijke zaken te benadrukken.

In de eerste plaats verwerpt haar fractie eenzijdige boycots en sancties tegen Israël die uiteindelijk ook de economie en Belgische bedrijven kunnen schaden.

de la Convention sur le génocide dans l'affaire Afrique du Sud contre Israël, et de la respecter.

M. Di Nunzio estime que cette précision est importante pour établir clairement la distinction entre le rôle du Parlement et celui de la Cour internationale de justice. Il souligne que son groupe respecte bien entendu le rôle de cette Cour.

L'*amendement n° 5* (DOC 56 1341/002) tend à insérer une nouvelle demande 1/3. Cet amendement a lui aussi pour objectif de renforcer l'équilibre du texte en condamnant sans ambiguïté les attaques du Hamas.

Pour terminer, l'intervenant espère que la commission soutiendra les amendements de son groupe, qui visent à améliorer encore davantage le texte.

Mme Kathleen Depoorter (N-VA) fait observer que la situation à Gaza et dans les territoires palestiniens occupés a déjà fait l'objet d'intenses débats au Parlement. Elle souligne que son groupe reste sur ses positions adoptées l'an dernier. Son groupe indique clairement, à cet égard, que pour la population à Gaza et dans les territoires occupés, la situation est particulièrement difficile. Elle fustige le fait qu'aucune solution n'ait été trouvée jusqu'à présent et que la situation humanitaire soit toujours loin d'être optimale.

Dans le même temps, l'intervenante rappelle les faits déjà plusieurs fois mis en évidence par son groupe, soulignant à cet égard le droit d'Israël à se défendre de manière proportionnée.

Mme Depoorter rappelle qu'au Parlement, son groupe prend toujours l'initiative de porter certaines positions. Elle fait observer que le gouvernement y prête une oreille attentive et a pris position en septembre de l'an dernier. À cet égard, elle renvoie également à la déclaration faite par écrit le 15 septembre 2025 par la Belgique devant la Cour internationale de justice.

L'intervenante souligne qu'il appartient aux juges d'examiner s'il est question d'un génocide, et de prendre une décision à cet égard. Son groupe maintient toujours cette position aujourd'hui.

Mme Ellen Samyn (VB) tient à souligner quelques points importants concernant la proposition de résolution à l'examen.

Tout d'abord, son groupe rejette les boycotts et les sanctions pris unilatéralement contre Israël, qui sont susceptibles de nuire in fine à l'économie et aux entreprises belges.

Daarnaast moet men voorzichtig zijn met de juridische kwalificatie van de gebeurtenissen in Gaza. De humanitaire situatie is bijzonder ernstig en verdient de volle aandacht, maar de beoordeling of er juridisch sprake is van genocide, laat men volgens de spreekster beter over aan het bevoegde Internationaal Gerechtshof.

Tegelijk mag er geen enkele onduidelijkheid bestaan over Hamas. Het gaat om een terroristische organisatie die een bijzonder zware verantwoordelijkheid draagt voor het geweld en het conflict. Een duurzame vrede is volgens haar fractie onmogelijk zolang Hamas een dominante rol blijft spelen in de Palestijnse politiek en samenleving.

Uiteraard erkent haar fractie het zelfbeschikkingsrecht van zowel het Israëlische als het Palestijnse volk. Een tweestatenoplossing blijft daarbij een mogelijk perspectief, maar dan moeten er wel duidelijke voorwaarden worden vervuld: vrije en democratische verkiezingen zonder Hamas, geloofwaardige veiligheidsgaranties voor beide volkeren en een einde aan het extremisme aan beide zijden.

Tot slot wil mevrouw Samyn benadrukken dat de bescherming van de burgerbevolking en de humanitaire noden in Gaza ernstig moeten worden genomen. Maar dat betekent niet dat men automatisch elke politieke veroordeling of sanctiemaatregel moet steunen. Daarom zal zij zich bij de stemming van het voorliggend voorstel van resolutie onthouden.

De heer Mathieu Michel (MR) is persoonlijk van mening dat bepaalde handelingen van de Israëlische regering blijk geven van een onaanvaardbare radicaliteit. De vraag die in dit voorstel van resolutie aan de orde wordt gesteld, is volgens hem echter van een andere aard.

In dit voorstel van resolutie wordt verzocht om een juridische kwalificatie van de feiten en op dat punt neemt hij een ander standpunt in. De spreker is namelijk van mening dat er geen sprake is van een politiek debat en dat het niet aan een parlement is om die kwestie aan de orde te stellen, zeker niet als er geen consensus over bestaat.

Volgens de heer Michel is het woord genocide niet politiek. Hij verwijst naar een nauwkeurige juridische kwalificatie, gedefinieerd in het Verdrag inzake de voorkoming en de bestraffing van genocide.[1] Dat begrip vereist dat wordt aangetoond dat er sprake is van de bedoeling

[1] Verdrag inzake de voorkoming en de bestraffing van genocide, aangenomen op 9 december 1948 door de Algemene Vergadering van de VN in resolutie 260 A (III).

En outre, il convient d'être prudent quant à la qualification juridique des événements qui se déroulent à Gaza. La situation humanitaire est particulièrement grave et mérite toute notre attention, mais il est préférable, selon elle, de laisser l'appréciation juridique d'un éventuel génocide à la Cour internationale de justice, qui est compétente en la matière.

Dans le même temps, il ne doit subsister aucune ambiguïté concernant le Hamas. Il s'agit d'une organisation terroriste qui porte une responsabilité particulièrement lourde dans la violence et le conflit. Selon son groupe, une paix durable est impossible tant que le Hamas continuera de jouer un rôle dominant dans la politique et la société palestiniennes.

Il va sans dire que son groupe reconnaît le droit à l'autodétermination tant du peuple israélien que du peuple palestinien. Une solution à deux États reste une perspective envisageable, mais elle doit être subordonnée au respect de conditions claires: des élections libres et démocratiques sans le Hamas, des garanties de sécurité crédibles pour les deux peuples et la fin de l'extrémisme de part et d'autre.

En conclusion, Mme Samyn souhaite souligner que la protection de la population civile et les besoins humanitaires à Gaza doivent être pris au sérieux. Mais cela n'implique pas de soutenir automatiquement toute condamnation politique ou mesure de sanction. C'est pourquoi elle s'abstiendra lors du vote de la proposition de résolution à l'examen.

M. Mathieu Michel (MR) estime, personnellement, que certains actes posés par le gouvernement israélien font preuve d'une radicalité inacceptable. Mais la question que pose la proposition de résolution à l'examen est, selon lui, d'une autre nature.

Elle demande de qualifier juridiquement des faits et sur ce point, sa position est différente. Il est en effet d'avis qu'il n'est pas question d'un débat politique et que ce n'est pas un parlement qui doit évoquer cette question, en particulier si elle ne fait pas consensus.

Pour M. Michel, le mot "génocide" n'est pas politique; il se réfère à une qualification juridique précise, définie par la Convention de 1948[1]. Cette notion exige d'établir une intention de détruire un groupe comme tel. La preuve de cette intention se construit devant un juge, avec

[1] Convention pour la prévention et la répression du crime de génocide, adoptée le 9 décembre 1948 par l'Assemblée générale de l'ONU dans sa résolution 260 A (III).

om een groep als zodanig te vernietigen. Het bewijs van die bedoeling wordt geleverd voor een rechter, aan de hand van bewijsstukken, een procedure op tegenspraak en de rechten van verdediging, voor het Internationaal Gerechtshof (IGH).

Dat gerechtshof heeft de zaak in behandeling genomen en heeft in 2024 drie beschikkingen genomen. België heeft zich in december 2025 bij de procedure aangesloten en heeft dan ook de juridische weg gekozen. Het lid vindt dat het Parlement zich consequent moet opstellen ten aanzien van die keuze en dat de uitspraak van het IGH, wat die ook moge zijn, bepalend moet zijn voor het standpunt van deze commissie. In de toelichting geven de indieners van dit voorstel van resolutie aan dat het voorstel "niet vooruit[loopt] op de definitieve juridische kwalificatie van de feiten". Het dispositief van de tekst kan niet erkennen waar de toelichting niet op wil vooruitlopen.

De heer Michel geeft toe dat het IGH waarschijnlijk veel tijd nodig zal hebben om over de zaak een definitieve uitspraak te doen. Hij wijst er niettemin op dat het afwachten van de kwalificatie geen belemmering vormt om op te treden, aangezien de preventieverplichting voor alle verdragsluitende staten geldt zodra er een ernstig risico op genocide bestaat. Die staten kunnen thans al eisen dat de voorlopige maatregelen, het staakt-het-vuren en de toegang tot humanitaire hulp worden nageleefd.

Tot slot vindt het lid het van essentieel belang dat een dergelijke ernstige kwestie niet wordt gebruikt als onderscheidingspunt tussen links en rechts. Het lijkt hem ongepast de slachtoffers van dit conflict – waarvan er al generaties lang zo veel zijn – als politiek instrument te gebruiken, ongeacht de fractie waartoe men behoort. Het zou niet de taak van de verkozenen moeten zijn om te bepalen wie het slachtoffer en wie de beul is.

Het geloof in democratie en in een mensheid die gebaseerd is op wederzijds respect tussen volkeren houdt in dat een boodschap moet worden uitgedragen die mensen dichter bij elkaar brengt in plaats van ze te verdelen. Dat is waar het internationaal recht voor moet dienen: het is traag en onvolmaakt, maar het vormt de enige gemeenschappelijke taal. Daarom kan het lid dit voorstel van resolutie niet steunen.

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) zal dit voorstel van resolutie zonder aarzelen steunen.

Hij koesterde de hoop dat ook de fracties van de meerderheid dat zouden doen, temeer daar de voorzitters van cd&v en Vooruit zelf publiekelijk hadden erkend dat er sprake is van een genocide. Nu blijkt echter dat de leden van de meerderheid een politiek spel spelen.

des pièces, un débat contradictoire et des droits de la défense, devant la Cour internationale de justice (CIJ).

Cette juridiction a été saisie de l'affaire et a rendu trois ordonnances en 2024. La Belgique s'est jointe à la procédure en décembre 2025 et a dès lors fait le choix du droit. Le membre propose que le Parlement soit cohérent avec ce choix et laisse la décision de la CIJ, quelle qu'elle soit, emporter la position de cette commission. Il constate à ce sujet que les auteurs de la proposition de résolution à l'examen, dans les développements, affirment que le texte "ne préjuge pas la qualification juridique définitive des faits". Le dispositif du texte ne peut pas reconnaître ce que les développements disent ne pas préjuger.

M. Michel admet que la CIJ prendra probablement beaucoup de temps à rendre un verdict définitif à ce sujet. Il souligne néanmoins qu'attendre la qualification n'empêche pas d'agir, car l'obligation de prévention s'impose à tous les États parties dès qu'existe un risque sérieux de génocide. Ces derniers peuvent exiger dès à présent le respect des mesures conservatoires, du cessez-le-feu et de l'accès humanitaire.

Enfin, le membre estime essentiel qu'une question aussi grave ne devienne pas un marqueur de gauche ou de droite. Transformer les victimes de ce conflit, qui en compte tant depuis tant de générations, en instrument politique lui semble indécent, quel que soit le banc d'où l'on vient. Le rôle des élus ne devrait pas être de désigner la victime ou le bourreau.

Si l'on croit à la démocratie et à une humanité fondée sur le respect mutuel entre les peuples, il y a lieu de porter un message qui rapproche plutôt qu'il ne divise. C'est ce à quoi doit servir le droit international, qui est lent et imparfait mais constitue le seul langage commun. C'est la raison pour laquelle le membre estime ne pas pouvoir soutenir le texte à l'examen.

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) explique qu'il soutiendra la proposition de résolution à l'examen sans hésiter.

Il espérait que les groupes de la majorité le soutiendraient également, d'autant plus que les présidents du cd&v et de Vooruit ont eux-mêmes reconnu publiquement l'existence d'un génocide. Il en déduit que l'attitude des membres de la majorité relève de jeux politiciens.

Hij vraagt wat er nog meer nodig is om deze commissie en dit Parlement ertoe te bewegen deze kwestie ernstig te behandelen. Na 78 jaar wederrechtelijke nederzettingen en onderdrukking van het Palestijnse volk zijn maar liefst 74.000 Palestijnen om het leven gekomen, onder wie ten minste 21.000 kinderen. De Israëlische regering geeft via de verklaringen van verschillende ministers blijk van een uitgesproken wil om het Palestijnse volk uit te roeien. Het lid heeft het niet over influencers op sociale media, maar over de ministers die de operaties in Gaza hebben geleid, waarbij ze de Palestijnen bestempelden als beesten, nietsnutten en ratten die moesten worden opgeruimd. Volgens de heer Boukili staat het aspect "genocide" inmiddels buiten kijf.

Meerdere internationale instellingen erkennen dat de agressie van de Staat Israël jegens het Palestijnse volk alles weg heeft van een genocide. Het bewijsmateriaal is niet afkomstig van een enkele organisatie en de misdrijven zijn zorgvuldig gedocumenteerd, onder meer door deskundigen van de Verenigde Naties en zowel Palestijnse als Israëlische mensenrechtenorganisaties. Voorts laat de onlangs verschenen film NAZA zien hoe het Israëlische leger trots is op de gruweldaden in Gaza en die duidelijk met een genocidale ambitie heeft begaan. Er zijn ook gevallen van systematische foltering van Palestijnse gevangenen gedocumenteerd: mishandeling, voedselontzegging, brandwonden, seksueel geweld, het onthouden van medische zorg enzovoort. Ook op de Westelijke Jordaanoever is sprake van een etnische zuivering. De ogen sluiten voor deze situatie, excuses verzinnen of zich verschuilen achter het argument dat dit niet de taak is van een parlement, is voor de spreker onaanvaardbaar.

Bovendien heeft deze commissie meerdere resoluties aangenomen over genocide in andere landen, zonder te wachten op een uitspraak van een internationaal tribunaal of een VN-rapport dat zo krachtig en ondubbelzinnig was als met betrekking tot het Palestijnse volk. Waarom zou dan wel moeten worden gewacht tot de internationale rechtbanken zich uitspreken als het om Israël en Palestina gaat?

De heer Boukili ziet geen excuses meer. Geen standpunt innemen betekent dat men de kant van Israël kiest, dat men zich schaart achter een moorddadig en genocidaal beleid jegens het Palestijnse volk. De spreker vermoedt dat de redenen voor het getreuzel van de regeringsmeerderheid niet van technische, maar van politieke aard zijn en te maken hebben met een akkoord met de Israëlische regering, wat hij volstrekt onaanvaardbaar vindt.

Het Parlement moet consistent zijn in zijn besluiten en bij het verdedigen van de mensenrechten, in

Il se demande ce qu'il faudrait de plus pour que cette commission et ce Parlement se penchent sur la question de manière sérieuse. Après 78 ans de colonisation et d'oppression du peuple palestinien, 74.000 Palestiniens ont été tués, dont au moins 21.000 enfants. Le gouvernement israélien fait montre, à travers les déclarations de différents ministres, d'une volonté explicite d'exterminer le peuple palestinien. Le membre ne se réfère pas à des influenceurs de réseaux sociaux, mais aux ministres qui ont mené les opérations à Gaza, en traitant les Palestiniens d'animaux, de bons à rien et de rats, et en affirmant qu'il fallait s'en débarrasser. Pour M. Boukili, l'aspect génocidaire n'est plus à démontrer.

Plusieurs institutions internationales reconnaissent le caractère génocidaire de l'agression de l'État d'Israël contre le peuple palestinien. Les preuves ne viennent pas d'une seule organisation et les crimes sont soigneusement documentés, notamment par des experts des Nations Unies et des organisations de défense des droits humains, tant palestiniennes qu'israéliennes. Par ailleurs, le film Naza, sorti récemment, montre comment l'armée israélienne voit les atrocités qui ont été menées à Gaza avec fierté et une ambition génocidaire manifeste. Des actes de torture systématique contre les détenus palestiniens ont également été documentés: passages à tabac, privations de nourriture, brûlures, violences sexuelles, privations de soins, etc. En Cisjordanie aussi, il est question de nettoyage ethnique. Fermer les yeux sur cette situation, trouver des excuses ou se réfugier derrière le fait que ce n'est pas le rôle d'un parlement n'est pas acceptable pour le membre.

En outre, plusieurs résolutions ont été adoptées par cette commission au sujet de génocides dans d'autres pays, alors qu'il n'y avait pas de décision d'un tribunal international ou de rapport de l'ONU aussi fort et tranché que ceux concernant le peuple palestinien. Pourquoi, quand il s'agit d'Israël et de la Palestine, doit-elle attendre que se prononcent les juridictions internationales?

Pour M. Boukili, les excuses ne tiennent plus. Ne pas prendre position revient à se placer du côté d'Israël, qui mène une politique meurtrière et génocidaire contre le peuple palestinien. Il en déduit que les raisons des tergiversations de la majorité gouvernementale ne sont pas techniques mais politiques, et qu'elles tiennent à un accord avec le gouvernement israélien, ce qu'il juge inacceptable.

Le Parlement doit être cohérent dans ses décisions et dans la défense des droits humains, conformément

overeenstemming met de internationale verdragen en met het Handvest van de VN, en het moet voor zijn standpunten opkomen. Als volgende stap zouden, overeenkomstig deze tekst, de nodige sancties moeten worden opgelegd aan de Staat Israël, dat zich schuldig maakt aan genocide.

De heer Luc Frank (Les Engagés) merkt op dat de hier besproken situatie zeer ernstig en uitermate omstreden is. Wat zich in Gaza afspeelt, is verschrikkelijk en gruwelijk. De hele Palestijnse burgerbevolking is gegijzeld, eerst door de leiders van Hamas en de Islamitische Jihad, vervolgens door het buitenproportionele optreden van de Israëlische regering. “Buitenproportioneel” is dan zwak uitgedrukt; “totaal gestoord” is eigenlijk beter.

Voor de heer Frank lijdt het geen enkele twijfel dat de acties van het Israëlische leger en de maatregelen van de Israëlische regering het internationaal recht met voeten treden. Er zijn onmiskenbaar oorlogsmisdaden en misdaden tegen de menselijkheid gepleegd. De vraag is nu of het om een genocide gaat. De ene vindt van wel, de andere ontkent ten stelligste. Het grote probleem is dat die kwalificatie veelal is verworden tot een politieke stellingname en niet langer een juridische vaststelling is. Het debat is sterk gepolariseerd geraakt; de minste nuance wordt op kwade reacties onthaald.

Spreken van genocide is ook een manier geworden om de tegenstander te miskennen, diens legitimiteit in het debat over de toekomst van Palestina af te wijzen en er een karikatuur van te maken. Wie het woord “genocide” in de mond durft te nemen, wordt automatisch beschouwd als medestander van het islamterrorisme en als jihadist in spe, louter geleid door antisemitisme. Wie daarentegen vindt dat er geen sprake is van een genocide, krijgt het label van medeplichtige aan de gruwelijkste misdaden die een mens tegen een of meerdere medemensen kan begaan, gepleegd door een monster onder de naties.

Is dat de gepaste manier om een dermate belangrijk debat te voeren in een democratie? Volgens de heer Frank beogen de beide stellingnames vooral het debat uit de weg te gaan, vaak ingegeven door politiek gewin.

Zelf heeft hij oprecht respect voor zowel wie vindt dat er een genocide gaande is als wie meent dat de voorwaarden daarvoor niet zijn ingevuld. Er zou overigens gerust wat meer respect tussen beide kampen mogen zijn. De kwestie zal immers tot diepe verdeeldheid blijven leiden zolang een internationaal gerecht geen definitieve beslissing heeft genomen. En zelfs als die beslissing er

aux traités internationaux et à la charte de l’ONU, et il doit assumer ses positions. La prochaine étape devrait être de prendre les sanctions nécessaires contre l’État génocidaire d’Israël, en accord avec ce texte.

M. Luc Frank (Les Engagés) constate que le sujet en discussion est à la fois très grave et très controversé. Ce qui se passe à Gaza est terrible et atroce. Toute la population civile palestinienne a été prise en otage, d’abord par les dirigeants du Hamas et du djihad islamique, puis par les actions disproportionnées des autorités israéliennes. Il explique à ce sujet que le mot “disproportionné” est trop faible pour lui, et qu’il qualifierait plutôt ces actions de “complètement dingues”.

Il ne fait pour lui aucun doute que les actions menées par l’armée de l’État d’Israël et les mesures adoptées par le gouvernement de cet État ne respectent pas le droit international. Des crimes de guerre et des crimes contre l’humanité ont certainement été commis. Cela étant, la question est de savoir s’il s’agit d’un génocide. Beaucoup l’affirment, d’autres le nient avec véhémence. Le problème est que cette qualification est devenue avant tout un acte politique, pas une observation juridique. Le débat est devenu très polarisé et la moindre nuance apportée est interprétée négativement.

La qualification de génocide est aussi devenue une façon de nier l’adversaire, de rejeter sa légitimité dans le débat sur l’avenir de la Palestine, et de le caricaturer. Quiconque estime qu’il y a génocide est automatiquement soupçonné de soutenir les terroristes islamistes et considéré comme un djihadiste en herbe, dont la seule motivation est l’antisémitisme. Si, en revanche, quelqu’un juge que les faits ne peuvent pas être qualifiés de génocide, il se retrouve classé dans la catégorie des complices des crimes les plus graves qui peut commettre un être humain envers un ou plusieurs autres: un monstre parmi les nations.

Est-ce une façon d’aborder un débat aussi important dans une démocratie? M. Frank est d’avis que c’est, dans un cas comme dans l’autre, une manière de nier le débat et, souvent, de chercher plutôt à marquer des points politiques.

Il respecte sincèrement aussi bien ceux qui estiment qu’il y a génocide que ceux qui considèrent que les conditions ne sont pas remplies. Les uns et les autres devraient aussi se respecter mutuellement, car c’est une question sur laquelle il restera de profondes divergences de vue tant qu’une instance juridique internationale n’aura pas pris une décision définitive. De plus, quand cette

is, zal het ene of het andere kamp hoogstwaarschijnlijk geneigd zijn ze te verwerpen.

Tijdens de debatten in Frankrijk in aanloop naar de recente voorverkiezingen bij democratisch links, bleek nogmaals hoezeer de meningen over de situatie uiteenlopen. De Belgische regering is dan weer van oordeel dat de kwestie beter door de internationale rechtscolleges wordt beslecht; zij wil het debat binnen de juridische sfeer houden.

Die internationale rechtsgang kost natuurlijk tijd, al kan de spreker de frustratie van velen op dat vlak wel begrijpen. Dat wil evenwel niet zeggen dat België geen enkele verplichting draagt zolang het IGH geen uitspraak heeft gedaan. Het Genocideverdrag uit 1948 verplicht de verdragsstaten immers om maatregelen te nemen om het risico op genocide te voorkomen, ongeacht of daar al dan niet sprake van is. Daarom heeft de Belgische regering al actie ondernomen en probeert ze ook op het Europese niveau maatregelen te bewerkstelligen, omdat die alleen op dat niveau de kans hebben om doeltreffend en impactvol te zijn. Helaas zijn sommige Europese partners niet mee te krijgen.

De fractie van het lid volgt de lijn van de regering en zal dus niet voor dit voorstel van resolutie kunnen stemmen. Zo werken coalities nu eenmaal; ze zijn nodig om in het Belgische politieke systeem meerderheden te vormen en in stand te houden. Dat neemt niet weg dat de heer Frank respect heeft voor alle meningen die in deze commissie democratisch zijn uitgesproken, alsook dat hij de daden van Israël ontoelaatbaar, onmenselijk en misdadig vindt.

Hijzelf en zijn fractie steunen bovendien het werk van het IGH. De strijd tegen straffeloosheid blijft essentieel en kan rekenen op de steun van België en van de Belgische regering.

Tot slot zou de EU ook andere maatregelen moeten kunnen aannemen. Intussen blijft minister van Buitenlandse Zaken Maxime Prévot zonder bijbedoelingen en vanuit een diep humanistische overtuiging de kwestie aan de kaak stellen binnen de Europese instellingen.

Mevrouw Annick Lambrecht (Vooruit) merkt vooreerst op dat het onaanvaardbaar is dat de gruwel in Palestina blijft duren. Deze regering heeft met het akkoord van anderhalf jaar geleden een aantal sterke maatregelen beloofd die zowel symbolisch als in praktijk mee het verschil kunnen maken. Een deel daarvan is uitgevoerd, een deel daarvan, zoals de importban waarmee we mee

décision interviendra, il est plus que probable que l'un ou l'autre camp sera tenté de rejeter la décision de la Cour.

En France, les débats lors de la récente élection primaire de la gauche démocratique ont reflété les divergences sur cette question. En Belgique, le gouvernement actuel a décidé que cette question devait plutôt être tranchée par les juridictions internationales; il veut maintenir le débat dans la sphère juridique.

Le membre reconnaît que la justice internationale prend du temps et il partage la frustration de beaucoup sur ce point. Mais il souligne qu'attendre la décision de la CIJ ne libère pas l'État belge de toute obligation. La Convention de 1948 l'oblige à prendre des mesures pour prévenir le risque de génocide, indépendamment de savoir s'il y en a un ou pas. C'est pourquoi le gouvernement belge a pris des mesures et tente d'en faire adopter au niveau européen, seul niveau où elles ont une chance d'être efficaces et d'avoir un réel impact. Il est regrettable que certains partenaires européens ne nous suivent pas dans cette initiative.

Le groupe du membre restera dans la ligne du gouvernement et ne peut dès lors pas voter en faveur de la proposition de résolution à l'examen. C'est la loi des coalitions, nécessaires pour former et maintenir une majorité dans le système politique belge. M. Frank rappelle qu'il respecte les opinions démocratiquement exprimées dans cette commission, dans un sens comme dans l'autre, et qu'il considère les actions israéliennes comme inadmissibles, inhumaines et criminelles.

Par ailleurs, lui et son groupe soutiennent l'action de la CIJ. La lutte contre l'impunité reste un combat important, qui sera soutenu par la Belgique et ce gouvernement.

Enfin, d'autres mesures devraient pouvoir être adoptées par l'UE et le ministre des Affaires étrangères, M. Maxime Prévot, continue de lutter, sans arrière-pensée et avec une conviction profondément humaniste, pour faire avancer ces questions au sein des instances européennes.

Mme Annick Lambrecht (Vooruit) indique tout d'abord qu'il est inadmissible que les atrocités se poursuivent en Palestine. Au travers de l'accord conclu il y a un an et demi, l'actuel gouvernement avait promis plusieurs mesures fortes à même de faire la différence tant sur les plans symbolique que pratique. Une partie de ces mesures ont été mises en œuvre; d'autres comme

de toon binnen de Europese Unie hebben gezet, laat te lang op zich wachten. Dat moet beter aldus de spreekster.

Met betrekking tot de term genocide benadrukt mevrouw Lambrecht dat haar fractie nooit geschuwd heeft om dat woord in de mond te nemen. Israël voert een genocide uit. Punt.

België heeft dan ook vanaf het begin het Internationaal Gerechtshof in Den Haag ten volle gesteund om daarover onderzoek te doen en een juridisch oordeel te vellen. Eind december vorig jaar kwam België als één van de weinige Europese landen historisch tussen over de kwalificatie genocide in de Genocidezaak aangespannen door Zuid-Afrika tegen Israël. Dit is één stap om bij te dragen aan gerechtigheid voor de vele Palestijnen die zijn vermoord en die nog dagelijks het leven onmogelijk wordt gemaakt.

Maar om de ellende en onmenselijkheid echt te stoppen, moet men het volledige gewicht van Europa gebruiken om Israël onder druk te zetten. Ooit hebben we Zuid-Afrikaanse apartheid zo geëindigd: ook dit kan en moet lukken. Daarom steunt België het eindigen van alle voordelen van het EU-Associatieakkoord met Israël. Daarom steunt België alle andere sancties die binnen de Europese Unie op tafel worden gelegd. En daarom moet men meer inspanningen leveren om ook in België alles uit de kast te halen om Israël te sanctioneren.

Eerder in dit parlement is alomvattend gestemd over de consensus binnen de meerderheid. Daar houdt haar fractie zich aan.

Mevrouw Rajae Maouane (Ecolo-Groen) verwijst allereerst naar het voorstel van resolutie dat haar fractie in september 2025 heeft ingediend, teneinde vast te stellen dat de handelingen van Israël in Gaza sinds 7 oktober 2023 consistent zijn met de kenmerken van een genocide. Die tekst werd door de meerderheid verworpen, wat destijds geen verrassing was.

Gezien de huidige politieke situatie in België hoopte de spreekster dat de leden van de meerderheid vandaag een ander standpunt zouden innemen en dat ze een dergelijke tekst zouden steunen. Ze benadrukt dat de voorzitters van de partijen Vooruit, Les Engagés en cd&v al min of meer duidelijk hebben erkend dat zich in Gaza een genocide voltrekt.

Maandenlang heeft mevrouw Maouane vragen gesteld aan de regering, wetsvoorstellen en voorstellen van resolutie ingediend en onophoudelijk de aandacht

l'interdiction d'importation censée donner le ton au sein de l'Union européenne se font beaucoup trop attendre. L'intervenante estime que la Belgique doit faire mieux.

S'agissant du terme de génocide, Mme Lambrecht souligne que son groupe n'a jamais eu peur d'utiliser ce mot. Israël commet bel et bien un génocide, c'est incontestable.

C'est pourquoi la Belgique a, dès le début, soutenu pleinement la Cour internationale de Justice basée à La Haye pour qu'elle instruise et statue à ce sujet. Fin décembre de l'an dernier, la Belgique était l'un des rares pays européens à prendre une position historique sur la qualification de génocide dans la procédure intentée par l'Afrique du Sud contre l'État israélien pour crime de génocide. C'est un premier pas pour rendre justice aux nombreux Palestiniens assassinés et à ceux dont la vie est encore rendue impossible au quotidien.

Mais pour mettre fin aux atrocités et à l'inhumanité, l'Europe doit peser de tout son poids pour faire pression sur Israël. C'est ainsi qu'il a été mis fin à l'apartheid en Afrique du Sud: l'Europe peut et doit une nouvelle fois user de son influence. C'est pourquoi la Belgique soutient la suspension de tous les avantages découlant de l'accord d'association conclu entre l'Union européenne et Israël. C'est la raison pour laquelle la Belgique soutient toutes les autres sanctions proposées par l'Union européenne. Et c'est pourquoi il faut redoubler d'efforts pour qu'en Belgique aussi, tous les moyens soient mis en œuvre pour sanctionner Israël.

Un vote global est intervenu précédemment au Parlement sur le consensus au sein de la majorité. Le groupe de l'intervenante respecte cet engagement.

Mme Rajae Maouane (Ecolo-Groen) évoque pour commencer la proposition de résolution qui a été déposée par son groupe en septembre 2025, concernant la reconnaissance du caractère génocidaire des actes commis par Israël à Gaza. Ce texte avait été, sans surprise à l'époque, rejeté par la majorité.

Aujourd'hui, vu le contexte politique actuel en Belgique, elle espérait que la position des membres de la majorité serait différente et qu'ils soutiendraient ce genre de texte. Elle souligne à ce sujet que les présidents des partis Vooruit, Les Engagés et cd&v ont d'ores et déjà reconnu, plus ou moins clairement, l'existence d'un génocide à Gaza.

Après des mois passés à interpeller le gouvernement, à déposer des propositions de loi et de résolution et à alerter sans relâche sur la situation à Gaza, Mme Maouane se

gevestigd op de situatie in Gaza. Nu is ze het beu voor stoelen en banken te praten. Inmiddels hebben de aangekondigde staakt-het-vurens immers geen einde gemaakt aan de etnische zuiveringen in Palestina, de gedwongen ontheemding van Palestijnen en de georganiseerde hongersnood.

De Verenigde Naties, waarvan alle leden van deze commissie de ernst en de legitimiteit erkennen, stellen dat er sinds het aangekondigde staakt-het-vuren bijna 2000 Palestijnen zijn gedood. Men kondigt dus maar wat aan en de genocide gaat onverminderd voort, al is er wel minder media-aandacht voor want bijna alle journalisten zijn ondertussen door Israël vermoord.

Op de Westelijke Jordaanoever breiden de nederzettingen almaar verder uit en neemt het geweld door kolonisten steeds verder toe. Nog volgens de Verenigde Naties werden alleen al in de maand oktober 2026 bijna 400 aanvallen door kolonisten geregistreerd. Nooit eerder waren dat er zoveel sinds de aanvallen door kolonisten worden bijgehouden. Palestijnse gezinnen worden door de bezetters van hun land en uit hun huizen verdreven. Dorpen worden omsingeld, huizen worden verwoest, olijfbomen worden vernield, kinderen worden ook nog steeds gedood of gewond en als ze in leven blijven, wordt hun onderwijs en een toekomst ontzegd.

Voor de enkelingen die erin slagen een beurs of een visum te krijgen, heeft de Belgische regering de boodschap dat ze maar ginder moeten blijven.

De bevolking wordt door Israël met bommen bestookt en blootgesteld aan seksueel geweld en gedwongen ontheemding. Er zijn vrijwel geen journalisten meer ter plaatse om verslag te doen van de situatie, aangezien hun de toegang tot het gebied wordt ontzegd (als ze al niet door Israël werden vermoord). Hulpverleners en medische teams worden aangevallen, terwijl ze in uiterst gevaarlijke omstandigheden alleen maar proberen de bevolking te helpen.

Mevrouw Maouane vindt de politieke passiviteit en de straffeloosheid van Israël ondraaglijk en onbegrijpelijk. Naast de wreedheden van de Israëlische regering, die zich schuldig maakt aan genocide, stellen de spreekster en haar fractie al maandenlang de verantwoordelijkheid aan de kaak van de Belgische regeringen, die zich beperken tot verklaringen en geen enkele politieke, diplomatieke of economische maatregel nemen om een einde te maken aan de straffeloosheid van Israël en de genocide in Gaza.

De Europese landen kunnen niet enerzijds schendingen van het internationaal recht veroordelen en tegelijk hun

dit fatiguée de crier dans le vide. Pendant ce temps, les annonces de cessez-le-feu n'ont pas mis fin au nettoyage ethnique en Palestine, aux déplacements forcés des Palestiniens et à la famine organisée.

Les Nations Unies, dont l'ensemble des membres de cette commission reconnaissent le sérieux et la légitimité, affirment que depuis l'annonce du cessez-le-feu, près de 2000 Palestiniens ont été tués. C'est donc une annonce dans le vide et le génocide continue de battre son plein, avec une médiatisation moindre, car presque tous les journalistes ont été assassinés par Israël.

En Cisjordanie, la colonisation et les violences des colons continuent de s'intensifier. Toujours selon les Nations Unies, près de 400 attaques de colons ont été recensées rien qu'au mois d'octobre 2026. C'est un niveau qui n'avait jamais été atteint depuis que les attaques de colons font l'objet d'un suivi. Des familles palestiniennes sont chassées de leurs terres et de leurs maisons par les occupants. Des villages sont encerclés, des habitations sont détruites, des oliviers sont saccagés, des enfants continuent à être tués ou blessés, et quand ils sont en vie, ils sont privés d'école et d'avenir.

Et quand ils arrivent à obtenir une bourse ou un visa, le gouvernement belge leur dit de rester là-bas.

Des femmes et des hommes vivent sous les bombardements israéliens et subissent des violences sexuelles et des déplacements forcés. Il n'y a quasiment plus de journalistes sur place pour couvrir la situation, puisque quand ils n'ont pas été assassinés par Israël, ils sont interdits d'entrer sur le territoire. Des travailleurs humanitaires et des équipes médicales sont pris pour cible, alors qu'ils tentent uniquement de venir en aide aux populations, dans des conditions extrêmement dangereuses.

Pour Mme Maouane, l'inaction politique et l'impunité d'Israël sont insupportables et incompréhensibles. En plus de la barbarie du gouvernement israélien génocidaire, elle et son groupe dénoncent, depuis des mois, la responsabilité de nos propres gouvernements, qui se contentent de déclarations et ne prennent aucune mesure politique, diplomatique ou économique pour mettre fin à l'impunité d'Israël et au génocide en cours à Gaza.

Les pays européens ne peuvent pas condamner les violations du droit international et continuer, dans

betrekkingen met Israël voortzetten alsof er niets aan de hand is. Het internationaal recht wordt tegenwoordig zo selectief ingeroepen dat een en ander begint te lijken op een fabeltje dat de machtige landen maar blijven herhalen om hun greep op de wereld te behouden.

Men mág de ogen niet sluiten voor wat er gebeurt, noch zich verschuilen achter technische of andere termen. Volgens het lid gaat het hier om een onverholen etnische zuivering die als genocide kan worden aangemerkt; zij en haar fractie zullen dat aan de kaak blijven stellen, opdat er eindelijk concrete maatregelen volgen.

Mevrouw Els Van Hoof (cd&v) stelt dat wat zich al meer dan drie jaar in Palestina afspeelt, niet minder dan een humanitaire catastrofe is. Volgens haar gaat de situatie zelfs verder dan dat, aangezien het om intentioneel handelen gaat. Burgers worden dagelijks geconfronteerd met bombardementen, honger, een gebrek aan medische zorg en een totale ontwrichting van het maatschappelijk leven. Kinderen groeien op tussen puin en geweld, gezinnen verliezen alles wat zij bezitten en de bevolking wordt steeds verder tot het uiterste gedreven.

Zij merkt op dat de situatie sinds het staakt-het-vuren van 9 oktober 2025 enigszins beter is. Toch vallen er nog dagelijks doden door bombardementen, is de hulpverlening ontoereikend en bevindt de bevolking van Gaza zich in een uitzichtloze situatie. Niemand die de beelden bekijkt, kennisneemt van de rapporten van internationale organisaties en de realiteit op het terrein onder ogen ziet, kan daarbij onberoerd blijven.

De spreekster stelt dat de situatie in Palestina voor haar onder de definitie van genocide valt wanneer zij de definitie en de juridische criteria naast de feiten legt. Daarover bestaat voor haar geen twijfel. Zij benadrukt dat zij dat herhaaldelijk aangeeft, net als de voorzitter van cd&v, de heer Samy Mahdi.

Mevrouw Van Hoof erkent tegelijk dat enkel het Internationaal Gerechtshof een oordeel kan vellen over de juridische kwalificatie als genocide. Alleen het Internationaal Gerechtshof is bevoegd om die vaststelling te doen, op basis van het onderzoek dat het momenteel voert. België steunt dat onderzoek ten volle en op alle mogelijke manieren. De Belgische tussenkomst in het kader van dat onderzoek getuigt daarvan.

Zij stipt aan dat het internationaal recht voor haar fractie de leidraad vormt voor het buitenlands beleid. Dat vereist consequent handelen en eerbiediging van dat recht, ook in dit geval. Wat het juridische oordeel

le même temps, à entretenir des relations avec Israël comme si de rien n'était. Aujourd'hui, le droit international est tellement convoqué à géométrie variable que les discours commencent à ressembler à une fable que les pays puissants racontent pour conserver leur mainmise mondiale.

On ne peut pas fermer les yeux sur ce qui se passe et se cacher derrière des qualificatifs techniques ou autres. Il s'agit pour la membre, ni plus ni moins, d'une épuration ethnique qu'on peut qualifier de génocide, et qu'elle et son groupe continueront à dénoncer, afin que soient prises des actions concrètes.

Mme Els Van Hoof (cd&v) indique que ce qui se passe en Palestine depuis plus de trois ans n'est rien de moins qu'une catastrophe humanitaire. Selon elle, c'est même bien pire, dans la mesure où cette situation découle d'actes intentionnels. Les civils y font quotidiennement face aux bombardements, à la faim, au manque de soins médicaux ainsi qu'à une désintégration totale du tissu social. Les enfants y grandissent entre les décombres et la violence, les familles y perdent tous leurs biens et la population y est poussée toujours plus loin dans ses retranchements.

Elle fait observer que la situation s'est quelque peu améliorée depuis le cessez-le-feu du 9 octobre 2025. Néanmoins, les bombardements continuent de faire des victimes chaque jour, l'aide humanitaire reste insuffisante et la population de Gaza demeure dans une impasse. Nul ne peut rester indifférent en voyant les images, en prenant connaissance des rapports des organisations internationales et en observant la réalité sur le terrain.

L'intervenante indique que, lorsqu'elle confronte les faits observés à la définition du génocide et aux critères juridiques applicables, elle conclut sans aucun doute que la situation en Palestine relève du génocide. Elle souligne qu'elle a exprimé cette conviction à plusieurs reprises, à l'instar du président du cd&v, M. Samy Mahdi.

Dans le même temps, Mme Van Hoof reconnaît que seule la Cour internationale de Justice est habilitée à se prononcer sur la qualification juridique de génocide. En effet, seule cette juridiction est compétente pour établir cette qualification, sur la base de l'enquête qu'elle mène actuellement. La Belgique soutient pleinement cette enquête, par tous les moyens possibles. L'intervention de la Belgique dans le cadre de l'enquête en cours en témoigne.

Elle souligne que, pour son groupe, le droit international constitue le fil conducteur de la politique étrangère. Cela implique d'agir de façon cohérente en respectant ce droit, y compris dans le cas d'espèce. En ce qui

betreft, kan de regering niet in de plaats treden van het Internationaal Gerechtshof.

De spreekster benadrukt evenwel dat alles in het werk moet worden gesteld om genocide te voorkomen, overeenkomstig het Statuut van Rome. Die verplichting wordt ook uitdrukkelijk vermeld in het akkoord van september 2025. Zij verwijst naar de inleiding van dat akkoord, waarin staat dat de Belgische beslissingen rekening houden met de internationale verplichtingen, waaronder de plicht om elk risico op genocide te voorkomen. Die beslissingen moeten de tweestatenoplossing concreet vormgeven en de druk op zowel de Israëlische regering als de terroristische groeperingen van Hamas verhogen.

Mevrouw Van Hoof onderstreept dat het akkoord tot doel heeft die genocide te voorkomen. Daarvoor zijn maatregelen noodzakelijk. Zij verhult niet dat de uitvoering daarvan naar haar oordeel veel sneller kan verlopen.

Zij wijst erop dat het zomerakkoord voorziet in een invoerverbod voor producten uit de bezette gebieden. De Raad van State brengt daarover vandaag een advies uit. De laatste details worden verder uitgewerkt om het verbod zo snel mogelijk in werking te laten treden. Het betreft een voorstel van haar fractie, die zich daarvoor blijft inzetten. Ook in Nederland brengt de Raad van State een advies uit, zoals vandaag in België gebeurt.

De spreekster merkt op dat de grootste frustratie niettemin op Europees niveau ligt. Wereldwijd wordt vastgesteld dat de Europese Unie zich in deze aangelegenheid belachelijk maakt door met twee maten en twee gewichten te meten. Ten aanzien van de Oeigoeren en andere genocides neemt Europa immers explicietere standpunten in dan ten aanzien van Palestina.

Mevrouw Van Hoof benadrukt dat haar fractie haar inspanningen daarom voortzet. Het septemberakkoord voorziet ook in sancties tegen de Israëlische ministers Ben-Givir en Smotrich. Vandaag staan bovendien individuele sancties op de agenda die ook op nationaal niveau kunnen worden opgelegd aan personen die de mensenrechten schenden. Momenteel beschikt België immers niet over regelgeving die dat mogelijk maakt.

Zij licht toe dat haar fractie op die manier een bijdrage tracht te leveren, ook al is zij zich ervan bewust dat uiteindelijk alleen een regimeverandering in Israël en de Verenigde Staten een wezenlijke verandering kan teweegbrengen. Dat ontslaat haar fractie echter geenszins van de verantwoordelijkheid om actie te ondernemen.

concerne l'appréciation juridique, le gouvernement ne peut se substituer à la Cour internationale de Justice.

L'intervenante souligne toutefois que tout doit être mis en œuvre pour prévenir un génocide, conformément au Statut de Rome. Cette obligation figure aussi expressément dans l'accord de septembre 2025. Elle renvoie à l'introduction de cet accord, qui précise que les décisions prises par la Belgique doivent tenir compte des obligations internationales, parmi lesquelles figure le devoir de prévenir tout risque de génocide. Ces décisions doivent mettre en œuvre une solution à deux États et accroître la pression tant sur le gouvernement israélien que sur les terroristes du Hamas.

Mme Van Hoof souligne que l'accord a pour objectif de prévenir ce génocide. Il est nécessaire de prendre des mesures à cette fin. Elle ne cache pas qu'à ses yeux, ces mesures pourraient être mises en œuvre beaucoup plus rapidement.

Elle souligne que l'accord estival prévoit d'interdire l'importation de produits provenant des territoires occupés. Le Conseil d'État rendra aujourd'hui un avis à ce sujet. Les dernières modalités de cette interdiction sont peaufinées afin de permettre son entrée en vigueur dans les meilleurs délais. Il s'agit d'une proposition portée par son groupe, qui continuera d'œuvrer en ce sens. Aux Pays-Bas également, le Conseil d'État rendra un avis sur cette question.

L'intervenante fait observer que la plus grande frustration concerne tout de même le niveau européen. Le monde entier voit qu'avec son deux poids, deux mesures, l'Union européenne se ridiculise sur cette question. En effet, elle adopte des positions plus explicites à l'égard des Ouïghours et d'autres génocides qu'à l'égard de la Palestine.

Mme Van Hoof souligne que son groupe poursuivra donc ses efforts. L'accord de septembre prévoit également des sanctions à l'encontre des ministres israéliens Ben-Gvir et Smotrich. De plus, des sanctions individuelles figurent aujourd'hui à l'ordre du jour et pourraient également être imposées, au niveau national, aux auteurs de violations des droits humains. À l'heure actuelle, la Belgique ne dispose en effet pas encore du cadre légal nécessaire à cette fin.

Elle explique que son groupe tente ainsi d'apporter sa contribution, même s'il est conscient que seul un changement de régime en Israël et aux États-Unis permettra de changer réellement les choses. Cela ne dispense toutefois en aucun cas son groupe de sa responsabilité d'agir.

De spreekster besluit dat het Internationaal Gerechtshof en het invoerverbod daarom belangrijk zijn. Ook de sancties ten aanzien van bepaalde individuen zijn voor haar fractie van belang. Zij blijft zich daarvoor inzetten.

De heer Sandro Di Nunzio (Anders.) wenst nog kort terug te komen op de rol van het Internationaal Gerechtshof. Hij benadrukt dat zijn fractie daarvoor geenszins ongevoelig is, integendeel. Ook binnen zijn fractie geeft die kwestie aanleiding tot grondig overleg.

Hij stipt aan dat het voorliggend voorstel resolutie niet vraagt om een juridisch oordeel uit te spreken over de vraag of er sprake is van genocide. Dit voorstel van resolutie vraagt wel om een politieke conclusie te verbinden aan de vaststellingen van onder meer de VN-onderzoekscommissie. Die conclusie houdt in dat de handelingen die worden gepleegd, de kenmerken van genocide vertonen. Dat is wat ter bespreking voorligt.

De spreker vindt het bijzonder positief dat verschillende fracties, ook binnen de meerderheid, uitdrukkelijk verklaren dat er een genocide aan de gang is in Gaza en in de bezette gebieden. Het verbaast hem dan ook dat het Parlement niet de stap kan zetten om als politieke conclusie te formuleren dat de betrokken handelingen de kenmerken van genocide vertonen.

Hij licht toe waarom zijn fractie dat belangrijk vindt. Hij benadrukt dat het daarbij niet gaat om een juridische vaststelling van genocide. Het komt inderdaad het Internationaal Gerechtshof toe zich daarover uit te spreken. Niettemin is het belangrijk te erkennen dat die kenmerken aanwezig zijn, juist vanwege het Genocideverdrag. Dat verdrag verplicht elke verdragspartij, dus ook België, ertoe genocide te voorkomen. Die verplichting ontstaat reeds wanneer er een ernstig risico op genocide bestaat. Daarvoor hoeft dus niet op een definitief vonnis te worden gewacht.

De heer Di Nunzio vraagt zich af waarom het Parlement als wetgevend orgaan op basis van de voorliggende vaststellingen niet de politieke conclusie kan trekken dat er daadwerkelijk kenmerken van genocide aanwezig zijn. Het parlement doet daarmee geen juridische vaststelling en spreekt evenmin een veroordeling wegens genocide uit, aangezien het daartoe niet bevoegd is.

Hij vraagt waarom het Parlement op die grond de regering niet kan oproepen om in het kader van het Genocideverdrag mee te werken aan de preventie van

L'intervenante conclut en soulignant que la Cour internationale de justice et l'interdiction d'importation revêtent donc une importance cruciale. Les sanctions ciblant certaines personnes constituent également un instrument essentiel aux yeux de son groupe, qui poursuivra ses efforts en ce sens.

M. Sandro Di Nunzio (Anders.) souhaite revenir brièvement sur le rôle de la Cour internationale de Justice. Il souligne que son groupe n'est nullement sourd à cette question. Au contraire, celle-ci donne également lieu à des discussions approfondies au sein de son groupe.

Il souligne que la proposition de résolution à l'examen ne demande pas de se prononcer juridiquement sur l'existence ou non d'un génocide, mais de tirer une conclusion politique des constatations formulées notamment par la commission d'enquête des Nations Unies. Cette conclusion est que les actes commis présentent les caractéristiques d'un génocide. Tel est l'objet du présent débat.

L'intervenant se réjouit tout particulièrement que plusieurs groupes, y compris au sein de la majorité, déclarent expressément qu'un génocide est en cours à Gaza et dans les territoires occupés. Il s'étonne donc que le Parlement ne soit pas en mesure de tirer la conclusion politique que les actes en question présentent les caractéristiques d'un génocide.

Il explique pourquoi son groupe attache de l'importance à cette question. Il précise que l'objectif n'est pas de constater juridiquement l'existence d'un génocide. En effet, il appartient à la Cour internationale de Justice de se prononcer à cet égard. Il importe néanmoins de reconnaître que les caractéristiques d'un génocide sont présentes, précisément en application de la Convention sur le génocide. Celle-ci impose à chaque État partie, et donc aussi à la Belgique, l'obligation de prévenir tout génocide. Cette obligation doit être mise en œuvre dès qu'il existe un risque sérieux de génocide. Il ne faut donc pas nécessairement attendre de jugement définitif à cet égard.

M. Di Nunzio se demande pourquoi, en sa qualité d'assemblée législative, le Parlement ne pourrait pas, sur la base des constatations à l'examen, tirer la conclusion politique que certaines caractéristiques d'un génocide sont effectivement présentes. Ce faisant, le Parlement ne procéderait à aucune constatation juridique, ni ne prononcerait évidemment de condamnation pour motif de génocide, étant donné qu'il n'est pas habilité à le faire.

Il s'interroge également sur les raisons pour lesquelles le Parlement ne pourrait pas, sur cette base, appeler le gouvernement à contribuer à la prévention du génocide

genocide. Ook de andere leden geven immers zelf aan dat er te weinig gebeurt en dat de reeds aangekondigde regeringsmaatregelen niet snel genoeg tot stand komen. Hij verwijst in dat verband onder meer naar de maatregelen opgenomen in het zomerakkoord.

De spreker meent dat het Parlement zijn rol moet kunnen vervullen door op basis van alle uitgevoerde analyses en studies vast te stellen dat de kenmerken van genocide daadwerkelijk aanwezig zijn. Hij pleit ervoor op dat vlak meer moed te tonen.

Indien de meerderheid bepaalde passages gevoelig vindt of van oordeel is dat die moeten worden geherformuleerd, kan zij daartoe amendementen indienen. Hij acht het evenwel niet correct om zich uitsluitend te beroepen op het argument dat het Parlement hierin geen rol heeft omdat alleen het Internationaal Gerechtshof zich daarover kan uitspreken.

Hij merkt op dat het Internationaal Gerechtshof een juridische uitspraak kan doen, maar dat het Parlement wel degelijk een politieke conclusie kan trekken. Op grond daarvan kan het de regering verzoeken bijkomende inspanningen te leveren om uitvoering te geven aan de preventieplicht uit het Genocideverdrag.

De heer Di Nunzio besluit dat zijn fractie de voorliggende tekst vanuit dat perspectief steunt. Hij betreurt dat de meerderheidspartijen dat blijkbaar niet kunnen doen.

De heer Christophe Lacroix (PS) dankt de heer Di Nunzio voor het indienen van de amendementen nrs. 1 tot 5 (DOC 1341/002), aangezien zij de tekst objectiever maken en nuanceren, met name wat de verantwoordelijkheid van Hamas betreft. Volgens hem toont dat gebaar aan dat de erkenning van de genocide die de Israëlische regering onder leiding van Netanyahu pleegt, geen woke-verschijnsel is, noch een vorm van instrumentalisering door links of rechts. Zo verdedigt een lid van de Anders.-fractie – van een rechtse partij dus – de Palestijnse zaak op basis van het internationaal recht en omdat het een zaak van rechtvaardigheid en menselijkheid is.

Voor de heer Lacroix zijn de slachtoffers die we willen verdedigen onze zussen en broers. Is het een tekortkoming om Palestijn of moslim te zijn? Als we de gang van zaken mogen geloven, is dat zo. Ze worden immers behandeld als tweede-, derde of vierderangsburgers, als het uitschot van de mensheid. Als zij opzettelijk worden afgeslacht, mag men kennelijk zedig wegkijken. Overigens trekken duizenden Belgen al maandenlang

dans le cadre de la Convention sur le génocide. En effet, les autres intervenants reconnaissent eux-mêmes que les mesures prises demeurent insuffisantes et que celles déjà annoncées par le gouvernement tardent à se concrétiser. Il renvoie à cet égard notamment aux mesures prévues dans l'accord estival.

L'intervenant estime que le Parlement doit pouvoir exercer son rôle en constatant, sur la base de l'ensemble des analyses et études réalisées, que les caractéristiques d'un génocide sont effectivement réunies. Il préconise davantage de courage politique sur ce point.

Si la majorité juge certains passages sensibles ou estime qu'ils devraient être reformulés, il lui est loisible présenter des amendements en ce sens. Selon l'intervenant, il n'est toutefois pas correct de se retrancher exclusivement derrière l'argument selon lequel le Parlement n'aurait aucun rôle à jouer en la matière, au motif que seule la Cour internationale de Justice est habilitée à se prononcer sur ces questions.

Il souligne que si la Cour internationale de Justice est habilitée à rendre une décision juridique, le Parlement peut pour sa part tout à fait tirer une conclusion politique. Celui-ci peut ainsi appeler le gouvernement à redoubler d'efforts pour mettre en œuvre l'obligation de prévention découlant de la Convention sur le génocide.

M. Di Nunzio conclut en indiquant que son groupe soutient le texte à l'examen dans cette perspective. Il regrette que les partis de la majorité ne puissent visiblement pas en faire autant.

M. Christophe Lacroix (PS) remercie M. Di Nunzio pour avoir déposé les amendements n^{os} 1 à 5 (DOC 1341/002), car ils renforcent l'objectivation du texte et le nuancent, notamment sur la responsabilité du Hamas. Il estime que ce geste illustre le fait que la reconnaissance du génocide commis par le gouvernement israélien de Netanyahou n'est pas un phénomène "wokiste" ou d'instrumentalisation de la gauche ou de la droite. Il est en effet question d'un membre du groupe Anders., issu d'un parti de droite, qui défend la cause palestinienne sur la base du droit international et parce que c'est une cause juste et humaine.

Pour M. Lacroix, les victimes que l'on veut défendre sont nos sœurs et nos frères. Serait-ce un défaut d'être palestinien ou d'être musulman? C'est ce que semble sous-entendre cette situation, puisqu'ils se voient traiter comme des êtres humains de seconde, troisième ou quatrième catégorie, le rebut de l'humanité, sur qui l'on pourrait fermer les yeux pendant qu'ils se font massacrer intentionnellement. La défense de la cause palestinienne

onophoudelijk en herhaaldelijk straat op om voor de Palestijnse zaak op te komen.

Het lid benadrukt voorts dat het woord "samenhang" in dit debat meermaals is gevallen. Hij herinnert eraan dat hij enige ervaring heeft in het federaal Parlement en dat hij de goedkeuring van een groot aantal teksten heeft meegemaakt. Hij verwijst naar de aanneming, tijdens de vorige zittingsperiode, van resoluties over het risico op een genocide op de Oeigoeren (DOC 55 1789/008, 8 juli 2021), over de erkenning van de genocide op de jezidi's (DOC 55 1766/008, 15 juli 2021) en over de erkenning van de Holodomor in Oekraïne (DOC 55 3092/005, 9 maart 2023).

Destijds had een lid van de MR-fractie met betrekking tot de Holodomor verklaard dat "[w]anneer een genocide op het internationale niveau niet vanuit een juridisch oogpunt wordt erkend, […] de politieke erkenning als genocide des te belangrijker [is]".[2] Tot grote verbazing van de heer Lacroix verschuilen de fracties die toen voor die teksten hebben gestemd zich vandaag achter argumenten die hij niet alleen misleidend vindt, maar bovendien volledig in tegenspraak met hun eigen stemgedrag van enkele jaren geleden. Hij is dan ook van mening dat hoewel samenwerking binnen een meerderheid complex kan zijn, er in dit dossier geen sprake is van samenhang, zeker als men bedenkt dat verschillende partijvoorzitters duidelijk van een genocide hebben gewaagd en de huidige politieke context de leden juist ruimte zou moeten geven om zich los te maken van de koers van de regering. Is het niet de taak van een parlement om de regering er af en toe aan te herinneren dat over bepaalde onderwerpen een parlementaire consensus bestaat? Het lid concludeert uit een en ander dat verschillende leden het niet eens zijn met hun partijvoorzitters of dat laatstgenoemden vanuit electoraal oogpunt hebben gelogen om de steun van het volk te behouden.

De heer Lacroix komt terug op de eerder aangehaalde uitspraken die zijn gedaan tijdens de stemming over de resolutie over de Holodomor. Hij bevestigt dat voorliggend voorstel van resolutie inderdaad een politieke erkenning inhoudt en dat het niet de bedoeling is in de plaats te treden van rechters of rechtbanken. Beoogd wordt om een element van erkenning te activeren, dat de rechters al dan niet zullen gebruiken wanneer zij hun beslissing onderbouwen op basis van de politieke stellingname van bepaalde staten.

Tot slot wijst de spreker de leden van de meerderheidsfracties erop dat de leden van de Vlaams Belangfractie van plan zijn zich bij de stemming over dit voorstel van resolutie te onthouden, terwijl zij zelf de intentie hebben

[2] DOC 55 3092/003, blz. 12.

a d'ailleurs poussé des milliers de Belges à manifester de manière constante et répétitive, depuis des mois.

Le membre souligne ensuite que le mot cohérence a été évoqué à maintes reprises dans ce débat. Il rappelle qu'il a une certaine expérience au sein du Parlement fédéral et a assisté à l'adoption d'un grand nombre de textes. Il évoque l'adoption, lors de la précédente législature, d'une résolution sur le risque de génocide des Ouïghours (DOC 55 1789/008, 8 juillet 2021), d'une autre sur la reconnaissance du génocide à l'encontre des Yézidis (DOC 55 1766/008, 15 juillet 2021) et d'une troisième sur la reconnaissance de l'Holodomor en Ukraine (DOC 55 3092/005, 9 mars 2023).

À l'époque, un membre du groupe MR avait affirmé, au sujet de l'Holodomor, qu'"en l'absence d'une reconnaissance juridique au niveau international, la reconnaissance politique d'un génocide [prenait] tout son sens"[2]. Aujourd'hui, à la grande stupéfaction de M. Lacroix, les groupes qui avaient voté en faveur de ces textes se retranchent derrière des arguments qu'il juge non seulement fallacieux, mais en plus, en totale contradiction avec leurs propres votes d'il y a quelques années. Il estime dès lors que même s'il est complexe de travailler au sein d'une majorité, on ne peut pas parler de cohérence sur ce dossier, alors que plusieurs présidents de partis ont clairement parlé d'un génocide et que le contexte politique actuel devrait permettre aux membres de s'affranchir des orientations du gouvernement. N'est-ce pas le rôle d'un parlement, de temps en temps, de rappeler au gouvernement qu'il existe un consensus parlementaire sur certains sujets? Le membre en déduit que plusieurs membres déjugent leurs présidents de partis, ou que ces derniers ont menti par électoralisme, pour garder une approbation populaire de leur côté.

M. Lacroix revient sur les propos tenus lors du vote de la résolution sur l'Holodomor et qu'il a cités. Il confirme que la proposition de résolution à l'examen constitue bien une reconnaissance politique et qu'il ne s'agit pas de se substituer aux juges ou aux tribunaux. L'objectif de ce texte est d'activer un élément de reconnaissance, qui sera ou pas utilisé par les juges pour argumenter leur décision, en s'appuyant sur le positionnement politique de certains États.

Enfin, le membre fait remarquer aux membres des groupes de la majorité que les membres du groupe Vlaams Belang ont l'intention de s'abstenir lors du vote concernant cette proposition de résolution, alors qu'ils

[2] DOC 55 3092/003, p. 12.

om tegen deze tekst te stemmen. Hij vraagt hen na te denken over het politieke signaal dat ze daarmee geven.

IV. — **BESPREKING VAN EN STEMMING OVER DE CONSIDERANSEN EN HET BESCHIKKEND GEDEELTE**

A. **Consideransen**

Consideransen A tot E

Over deze consideransen worden geen opmerkingen gemaakt.

De consideransen A tot E worden achtereenvolgens verworpen met 9 tegen 6 stemmen.

Consideransen F en G

Over deze consideransen worden geen opmerkingen gemaakt.

De consideransen F en G worden achtereenvolgens verworpen met 10 tegen 5 stemmen.

Considerans H

De heer Sandro Di Nunzio (Anders.) dient *amendement nr. 1* (DOC 56 1341/002) in, tot wijziging van considerans H.

Amendement nr. 1 wordt verworpen met 9 tegen 6 stemmen.

Considerans H wordt verworpen met 9 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

Consideransen I tot K

Over deze consideransen worden geen opmerkingen gemaakt.

De consideransen I tot K worden achtereenvolgens verworpen met 9 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

s'apprêtent, de leur côté, à voter contre ce texte. Il leur demande de réfléchir à quel signal politique ils donnent en adoptant ce genre d'attitude.

IV. — **DISCUSSION ET VOTE DES CONSIDÉRANTS ET POINTS DU DISPOSITIF**

A. **Considérants**

Considérants A à E

Ces considérants ne donnent lieu à aucune observation.

Les considérants A à E sont successivement rejetés par 9 voix contre 6.

Considérants F et G

Ces considérants ne donnent lieu à aucune observation.

Les considérants F et G sont successivement rejetés par 10 voix contre 5.

Considérant H

M. Sandro Di Nunzio (Anders.) présente l'*amendement n° 1* (DOC 56 1341/002) qui tend à modifier le considérant.

L'amendement n° 1 est rejeté par 9 voix contre 6.

Le considérant H est rejeté par 9 voix contre 5 et une abstention.

Considérants I à K

Ces considérants ne donnent lieu à aucune observation.

Les considérants I à K sont successivement rejetés par 9 voix contre 5 et une abstention.

Considerans L

De heer Sandro Di Nunzio (Anders.) dient *amendement nr. 2* (DOC 56 1341/002) in, tot weglating van considerans L.

Amendement nr. 2 wordt verworpen met 10 tegen 5 stemmen.

Considerans L wordt verworpen met 10 tegen 5 stemmen.

Consideransen M tot O

Over deze consideransen worden geen opmerkingen gemaakt.

De consideransen M tot O worden achtereenvolgens verworpen met 9 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

Considerans P

Over deze considerans worden geen opmerkingen gemaakt.

Considerans P wordt verworpen met 9 tegen 6 stemmen.

Considerans Q

Over deze considerans worden geen opmerkingen gemaakt.

Considerans Q wordt verworpen met 9 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

Considerans Q/1 (*nieuw*)

De heer Sandro Di Nunzio (Anders.) dient *amendement nr. 3* (DOC 56 1341/002) in, tot invoeging van een considerans Q/1.

Amendement nr. 3 wordt verworpen met 9 tegen 6 stemmen.

Considerans R

Over deze considerans worden geen opmerkingen gemaakt.

Considérant L

M. Sandro Di Nunzio (Anders.) présente l'*amendement n° 2* (DOC 56 1341/002) qui tend à supprimer le considérant L.

L'amendement n° 2 est rejeté par 10 voix contre 5.

Le considérant L est rejeté par 10 voix contre 5.

Considérants M à O

Ces considérants ne donnent lieu à aucune observation.

Les considérants M à O sont successivement rejetés par 9 voix contre 5 et une abstention.

Considérant P

Ce considérant ne donne lieu à aucune observation.

Le considérant P est rejeté par 9 voix contre 6.

Considérant Q

Ce considérant ne donne lieu à aucune observation.

Le considérant Q est rejeté par 9 voix contre 5 et une abstention.

Considérant Q/1 (*nouveau*)

M. Sandro Di Nunzio (Anders.) présente l'*amendement n° 3* (DOC 56 1341/002) qui tend à insérer un considérant Q/1.

L'amendement n° 3 est rejeté par 9 voix contre 6.

Considérant R

Ce considérant ne donne lieu à aucune observation.

Considerans R wordt verworpen met 9 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

Consideransen S tot U

Over deze consideransen worden geen opmerkingen gemaakt.

De consideransen S tot U worden achtereenvolgens verworpen met 9 tegen 6 stemmen.

B. **Beschikkend gedeelte**

Punten 1 en 1.1

Over deze punten worden geen opmerkingen gemaakt.

De punten 1 en 1.1 worden achtereenvolgens verworpen met 9 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

Punten 1.2 en 1.3

Over deze punten worden geen opmerkingen gemaakt.

De punten 1.2 en 1.3 worden achtereenvolgens verworpen met 9 tegen 6 stemmen.

Punten 1.4 en 1.5

Over deze punten worden geen opmerkingen gemaakt.

De punten 1.4 en 1.5 worden achtereenvolgens verworpen met 9 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

Punt 1/1 *(nieuw)*

De heer Sandro Di Nunzio (Anders.) dient *amendement nr. 4* (DOC 56 1341/002) in, tot invoeging van een punt 1/1.

Amendement nr. 4 wordt verworpen met 9 tegen 6 stemmen.

Punten 2 en 3

Over deze punten worden geen opmerkingen gemaakt.

De punten 2 en 3 worden achtereenvolgens verworpen met 9 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

Le considérant Q est rejeté par 9 voix contre 5 et une abstention.

Considérants S à U

Ces considérants ne donnent lieu à aucune observation.

Les considérants S à U sont successivement rejetés par 9 voix contre 6.

B. **Dispositif**

Points 1 et 1.1

Ces points ne donnent lieu à aucune observation.

Les points 1 et 1.1 sont successivement rejetés par 9 voix contre 5 et une abstention.

Points 1.2 et 1.3

Ces points ne donnent lieu à aucune observation.

Les points 1.2 et 1.3 sont successivement rejetés par 9 voix contre 6.

Points 1.4 et 1.5

Ces points ne donnent lieu à aucune observation.

Les points 1.4 et 1.5 sont successivement rejetés par 9 voix contre 5 et une abstention.

Point 1/1 (*nouveau*)

M. Sandro Di Nunzio (Anders.) présente l'*amendement n° 4* (DOC 56 1341/002) qui tend à insérer un point 1/1.

L'amendement n° 4 est rejeté par 9 voix contre 6.

Points 2 et 3

Ces points ne donnent lieu à aucune observation.

Les points 2 et 3 sont successivement rejetés par 9 voix contre 5 et une abstention.

Verzoek 4 (*nieuw*)

De heer Sandro Di Nunzio (Anders.) dient *amendement nr. 5* (DOC 56 1341/002) in, tot invoeging van een verzoek 4.

Amendement nr. 5 wordt verworpen met 9 tegen 6 stemmen.

*
* *

Aangezien alle consideransen en punten van het beschikkend gedeelte zijn verworpen, wordt het gehele voorstel van resolutie als verworpen beschouwd.

De rapportrices, *De voorzitster,*

Britt Huybrechts
Ellen Samyn

Els Van hoof

Demande 4 (*nouvelle*)

M. Sandro Di Nunzio (Anders.) présente l'*amendement n° 5* (DOC 56 1341/002) qui tend à insérer une demande 4.

L'amendement n° 5 est rejeté par 9 voix contre 6.

*
* *

Tous les considérants et points du dispositif ayant été rejetés, l'ensemble de la proposition de résolution est considéré comme rejeté.

Les rapporteures, *La présidente,*

Britt Huybrechts
Ellen Samyn

Els Van hoof

Centrale drukkerij - Imprimerie centrale