DOC 56 **1325/003**

BELGISCHE KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

17 november 2026

WETSVOORSTEL

tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang, de vestiging, het verblijf en de verwijdering van vreemdelingen met het oog op het schrappen van de termijnen waarbinnen de Dienst Vreemdelingenzaken de opheffing of de intrekking van de beschermingsstatus kan vragen

Verslag van de eerste lezing

namens de commissie voor Binnenlandse Zaken, Veiligheid, Migratie en Bestuurszaken uitgebracht door de heren **Franky Demon** en **Xavier Dubois**

Inhoud Blz.

I. Procedure 3
II. Inleidende uiteenzetting 3
III. Algemene bespreking 4
IV. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen 15

Zie:

Doc 56 **1325/ (2025/2026)**:
001: Wetsvoorstel van mevrouw De Vreese.
002: Amendementen.

Zie ook:
004: Artikelen aangenomen in eerste lezing.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS DE BELGIQUE

17 novembre 2026

PROPOSITION DE LOI

modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers en vue de supprimer les délais imposés à l'Office des Étrangers pour introduire une demande d'abrogation ou de retrait du statut de protection

Rapport de la première lecture

fait au nom de la commission de l'Intérieur, de la Sécurité, de la Migration et des Matières administratives par MM. **Franky Demon** et **Xavier Dubois**

Sommaire Pages

I. Procédure 3
II. Exposé introductif 3
III. Discussion générale 4
IV. Discussion des articles et votes 15

Voir:

Doc 56 **1325/ (2025/2026)**:
001: Proposition de loi de Mme De Vreese.
002: Amendements.

Voir aussi:
004: Articles adoptés en première lecture.

04873

Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport
Voorzitter/Président: Ortwin Depoortere

A. — Vaste leden / Titulaires:		**B. — Plaatsvervangers / Suppléants:**
N-VA	Jeroen Bergers, Maaike De Vreese, Wim Van der Donckt	Christoph D'Haese, Koen Metsu, Lotte Peeters, Darya Safai
VB	Ortwin Depoortere, Francesca Van Belleghem	Werner Somers, Frank Troosters, Sam Van Rooy
MR	Catherine Delcourt, Denis Ducarme	Philippe Goffin, Florence Reuter, Victoria Vandeberg
PS	Ridouane Chahid, Éric Thiébaut	Khalil Aouasti, Dimitri Legasse, Marie Meunier
PVDA-PTB	Greet Daems, Julien Ribaudo	Nabil Boukili, Raoul Hedebouw, Farah Jacquet
Les Engagés	Xavier Dubois, Benoît Lutgen	Jean-François Gatelier, Pierre Kompany, Aurore Tourneur
Vooruit	Brent Meuleman	Nele Daenen, Achraf El Yakhloufi
cd&v	Franky Demon	Sammy Mahdi, Phaedra Van Keymolen
Ecolo-Groen	Matti Vandemaele	Claire Hugon Lecharlier, Stefaan Van Hecke
Anders.	Arthur Orlians	Sandro Di Nunzio, Katja Gabriëls

N-VA	:	*Nieuw-Vlaamse Alliantie*
VB	:	*Vlaams Belang*
MR	:	*Mouvement Réformateur*
PS	:	*Parti Socialiste*
PVDA-PTB	:	*Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique*
Les Engagés	:	*Les Engagés*
Vooruit	:	*Vooruit*
cd&v	:	*Christen-Democratisch en Vlaams*
Ecolo-Groen	:	*Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen*
Anders.	:	*Anders.*
DéFI	:	*Démocrate Fédéraliste Indépendant*
ONAFH/INDÉP	:	*Onafhankelijk-Indépendant*

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		*Abréviations dans la numérotation des publications:*	
DOC 56 0000/000	*Parlementair document van de 56e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer*	*DOC 56 0000/000*	*Document de la 56e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi*
QRVA	*Schriftelijke Vragen en Antwoorden*	*QRVA*	*Questions et Réponses écrites*
CRIV	*Voorlopige versie van het Integraal Verslag*	*CRIV*	*Version provisoire du Compte Rendu Intégral*
CRABV	*Beknopt Verslag*	*CRABV*	*Compte Rendu Analytique*
CRIV	*Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)*	*CRIV*	*Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)*
PLEN	*Plenum*	*PLEN*	*Séance plénière*
COM	*Commissievergadering*	*COM*	*Réunion de commission*
MOT	*Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)*	*MOT*	*Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)*

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens haar vergaderingen van 2, 3 en 4 juni, 7 juli en 3 november 2026.

I. — **PROCEDURE**

Tijdens de voormiddagvergadering van 2 juni 2026 heeft *de heer Khalil Aouasti (PS)* gevraagd om het wetsvoorstel, met toepassing van artikel 24, derde lid, van het Kamerreglement, toe te voegen aan de bespreking van het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen ter uitvoering van het Migratie- en asielpact van de Europese Unie (DOC 56 1401/001).

Tijdens de namiddagvergadering van 2 juni 2026, gewijd aan de bespreking van het voormelde wetsontwerp, hebben de commissie en de indienster van het wetsvoorstel ingestemd met deze toevoeging.

Tijdens haar vergadering van 4 juni 2026 heeft de commissie, op verzoek van de indienster, beslist om het wetsvoorstel DOC 56 1325/001 los te koppelen van de bespreking van het wetsontwerp DOC 56 1401/001.

Tijdens haar vergadering van 7 juli 2026 heeft de commissie beslist om, met toepassing van artikel 28.1 van het Kamerreglement, schriftelijke adviezen in te winnen. De ontvangen schriftelijke adviezen werden ter beschikking gesteld van de leden.

II. — **INLEIDENDE UITEENZETTING**

Mevrouw Maaike De Vrees (N-VA), indienster van het wetsvoorstel, licht toe dat het voorstel ertoe strekt de wettelijke termijnen te schrappen waarbinnen de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ) het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (CGVS) kan verzoeken om een internationale beschermingsstatus in te trekken of op te heffen. Het CGVS is zelf niet aan dergelijke termijnen gebonden, terwijl de DVZ in de praktijk vaak beschikt over de informatie die aanleiding kan geven tot een heroverweging van de beschermingsstatus, bijvoorbeeld wegens redenen van openbare orde of nationale veiligheid, asiel- of identiteitsfraude of het persoonlijke gedrag van een vreemdeling. Dergelijke elementen komen soms pas aan het licht nadat de wettelijke termijnen zijn verstreken.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de loi au cours de ses réunions des 2, 3 et 4 juin, 7 juillet et 3 novembre 2026.

I. — **PROCÉDURE**

Lors de la réunion du matin du 2 juin 2026, *M. Khalil Aouasti (PS)* a demandé, en application de l'article 24, alinéa 3, du règlement de la Chambre, que la proposition de loi soit ajoutée à l'examen du projet de loi modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers en vue de la mise en œuvre du Pacte sur la migration et l'asile de l'Union européenne (DOC 56 1401/001).

Lors de la réunion de l'après-midi du 2 juin 2026, consacrée à l'examen du projet de loi précité, la commission et l'auteure de la proposition de loi ont marqué leur accord sur cet ajout.

Lors de la réunion du 4 juin 2026, la commission a toutefois décidé, à la demande de l'auteure, de disjoindre la proposition de loi DOC 56 1325/001 de l'examen du projet de loi DOC 56 1401/001.

Lors de la réunion du 7 juillet 2026, la commission a décidé, en application de l'article 28.1 du règlement de la Chambre, de recueillir des avis écrits. Les avis reçus ont été mis à la disposition des membres de la commission.

II. — **EXPOSÉ INTRODUCTIF**

Mme Maaike De Vreese (N-VA), auteure de la proposition de loi, explique que la proposition à l'examen vise à supprimer les délais légaux dans lesquels l'Office des étrangers peut demander au CGRA de retirer ou d'abroger un statut de protection internationale. Le CGRA n'est lui-même pas soumis à ces délais, alors qu'en pratique, l'Office des étrangers dispose souvent d'informations susceptibles de donner lieu à un réexamen du statut, par exemple pour des raisons d'ordre public ou de sécurité nationale, de fraude en matière d'asile ou de fraude à l'identité, ou en raison du comportement personnel d'un étranger. Ces éléments ne sont parfois découverts qu'après l'expiration des délais légaux.

Het wetsvoorstel beoogt daarom vier termijnen te schrappen: de termijnen van tien jaar waarbinnen de DVZ de intrekking van de vluchtelingenstatus of de subsidiaire beschermingsstatus kan vragen, en de termijnen van vijf jaar waarbinnen de DVZ de opheffing van deze statussen kan vragen. Voor de opheffing van de subsidiaire beschermingsstatus is de termijn gekoppeld aan de duur van het beperkte verblijf.

Het regeerakkoord voorziet erin dat de DVZ, zeker in ernstige gevallen van fraude of bedreigingen voor de openbare orde of de nationale veiligheid, te allen tijde het CGVS moet kunnen verzoeken om een beschermingsstatus opnieuw te onderzoeken. Tot slot stelt de spreekster voor om over het wetsvoorstel adviezen in te winnen.

III. — **ALGEMENE BESPREKING**

A. **Vergadering van 2 juni 2026**

De heer Sam Van Rooy (VB) acht het onlogisch dat de DVZ gebonden is aan wettelijke termijnen om het CGVS te verzoeken een beschermingsstatus in te trekken of op te heffen, terwijl het CGVS zelf niet aan dergelijke termijnen onderworpen is. Wanneer na het verstrijken van die termijnen nieuwe elementen aan het licht komen, kan de DVZ thans niet langer om een heronderzoek verzoeken. Deze regeling bemoeilijkt een doeltreffende handhaving. Dergelijke procedurele belemmeringen voor een effectief terugkeerbeleid moeten worden weggewerkt.

Hoewel het wetsvoorstel een stap in de goede richting is, vindt de spreker het onvoldoende verregaand. Het biedt de DVZ immers de mogelijkheid om zonder tijdsbeperking een verzoek tot intrekking of opheffing in te dienen, maar legt daartoe geen verplichting op. De spreker pleit daarom voor een actieve evaluatie van beschermingsstatussen, onder meer wanneer de situatie in de landen van herkomst verandert.

Mevrouw Victoria Vandeberg (MR) geeft aan dat de MR-fractie dit wetsvoorstel volmondig steunt. De thans vigerende termijn valt immers niet echt meer te rechtvaardigen, in het bijzonder gelet op de onderzoeksmiddelen die er tegenwoordig bestaan om fraude uit het verleden op te sporen.

In sommige gevallen werkt de huidige termijn namelijk een vorm van verjaring van asielfraude in de hand. Zulks kan tot gevolg hebben dat rechthebbenden die erin slagen fraude lang genoeg te verbergen, daar ook mee

La proposition de loi à l'examen vise donc à supprimer quatre délais: les délais de dix ans dans lesquels l'Office des étrangers peut demander le retrait du statut de réfugié ou du statut de protection subsidiaire, et les délais de cinq ans dans lesquels il peut demander l'abrogation de ces statuts. En ce qui concerne l'abrogation du statut de protection subsidiaire, le délai est lié à la durée du séjour limité.

L'accord de gouvernement prévoit que l'Office des étrangers doit pouvoir demander à tout moment au CGRA de réexaminer un statut de protection, surtout dans les cas graves de fraude ou de menace pour l'ordre public ou la sécurité nationale. Enfin, l'intervenante propose de recueillir des avis sur la proposition de loi à l'examen.

III. — **DISCUSSION GÉNÉRALE**

A. **Réunion du 2 juin 2026**

M. Sam Van Rooy (VB) estime qu'il est illogique que l'Office des étrangers (OE) soit soumis à des délais légaux pour demander au Commissariat général aux réfugiés et aux apatrides (CGRA) de retirer ou d'abroger un statut de protection, alors que le CGRA lui-même n'est pas soumis à de tels délais. Lorsque de nouveaux éléments apparaissent après l'expiration de ces délais, l'OE ne peut actuellement plus demander de réexamen. Ce dispositif entrave l'application effective de la loi. Il faut supprimer de tels obstacles procéduraux à une politique de retour efficace.

Bien que la proposition de loi constitue un pas dans la bonne direction, l'intervenant estime qu'elle ne va pas assez loin. En effet, elle offre à l'OE la possibilité d'introduire une demande de retrait ou d'abrogation sans limite de temps, mais n'impose aucune obligation à cet égard. L'intervenant plaide dès lors en faveur d'une évaluation active des statuts de protection, notamment lorsque la situation dans les pays d'origine évolue.

Mme Victoria Vandeberg (MR) indique que le groupe MR soutient pleinement la proposition de loi à l'examen. Selon la membre, le délai actuellement prévu ne se justifie plus réellement, en particulier compte tenu des moyens modernes d'investigation qui permettent aujourd'hui de découvrir des fraudes anciennes.

L'intervenante estime en effet que le délai en vigueur aboutit, dans certains cas, à une forme de prescription de la fraude en matière d'asile. Selon elle, ce mécanisme peut avoir pour effet de favoriser les bénéficiaires qui sont

wegkomen. Dat valt niet te rijmen met de doelstelling om de integriteit van het asielsysteem te waarborgen.

Tot besluit hamert mevrouw Vandeberg op de noodzaak om de fundamentele waarborgen te handhaven die van toepassing zijn op de mogelijke betrokkenen bij die procedures.

De heer Khalil Aouasti (PS) is verrast over de indiening van dit wetsvoorstel. De commissie bespreekt momenteel immers ook het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen ter uitvoering van het Migratie- en asielpact van de Europese Unie (DOC 56 1401/001), dat al bepalingen omtrent de intrekking van de internationale bescherming behelst. Waarom moet voorliggend wetsvoorstel dan apart worden besproken? Is het bedoeld als aanvulling op het wetsontwerp van de regering of wijst het op een verschil in aanpak binnen de meerderheid? Ter wille van de samenhang van de parlementaire werkzaamheden is het raadzaam beide teksten samen te bespreken, aangezien ze betrekking hebben op onderwerpen die nauw met elkaar verwant zijn.

Derhalve verzoekt de heer Aouasti artikel 24 van het Kamerreglement toe te passen, teneinde voorliggend wetsvoorstel bij de beraadslaging over wetsontwerp nr. 1401 te voegen. De beide teksten zouden samen moeten worden behandeld, opdat het Parlement zich op consistente wijze kan uitspreken over de volledige regeling. Het zou de bevattelijkheid van de geplande hervormingen inzake asiel en internationale bescherming alvast ten goede komen.

Mevrouw Greet Daems (PVDA-PTB) zou willen vernemen hoe vaak de DVZ in de praktijk wordt geconfronteerd met nieuwe elementen nadat de wettelijke termijnen zijn verstreken. Zijn er concrete cijfers of gevallen bekend waarin de DVZ daardoor niet langer om een heronderzoek kon verzoeken, bijvoorbeeld wanneer achteraf informatie over misdrijven of uitsluitingsgronden aan het licht kwam? Ook vraagt zij hoeveel dossiers mogelijk door de huidige termijnen worden getroffen. Werden de gevolgen van het schrappen van deze termijnen voor de rechtszekerheid van de houders van een beschermingsstatus geëvalueerd?

De heer Franky Demon (cd&v) benadrukt dat de vluchtelingenstatus en de subsidiaire beschermingsstatus niet definitief zijn. Wanneer de situatie in een land van herkomst stabiliseert, moet een herbeoordeling van de toegekende beschermingsstatus mogelijk zijn.

parvenus à dissimuler une fraude pendant une durée suffisamment longue. La députée considère qu'un tel signal est incompatible avec l'objectif de préservation de l'intégrité du système d'asile.

Mme Vandeberg souligne enfin que les garanties fondamentales applicables aux personnes potentiellement concernées par ces procédures demeurent maintenues.

M. Khalil Aouasti (PS) indique être surpris par le dépôt de la proposition de loi à l'examen. Le membre relève que la commission examine parallèlement le projet de loi modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers en vue de la mise en œuvre du Pacte sur la migration et l'asile de l'Union européenne (DOC 56 1401/001), qui contient déjà des dispositions relatives au retrait de la protection internationale. Il s'interroge dès lors sur l'opportunité d'examiner séparément la proposition de loi à l'examen. Il se demande si celle-ci vise à compléter le projet gouvernemental ou si elle traduit une divergence d'approche au sein de la majorité. Selon lui, dans un souci de cohérence des travaux parlementaires, il conviendrait d'examiner conjointement les deux textes puisqu'ils portent sur des matières étroitement liées.

M. Aouasti demande dès lors l'application de l'article 24 du règlement de la Chambre afin de procéder à la jonction de la présente proposition de loi avec le projet de loi n° 1401. Il estime que les deux textes devraient être examinés simultanément, ce qui permettrait au Parlement de se prononcer sur l'ensemble du dispositif de manière cohérente. Cette approche offrirait une meilleure lisibilité des réformes envisagées en matière d'asile et de protection internationale.

Mme Greet Daems (PVDA-PTB) souhaiterait savoir à quelle fréquence l'Office des étrangers est, dans la pratique, confronté à de nouveaux éléments après l'expiration des délais légaux. Existe-t-il des chiffres concrets ou des cas connus dans lesquels l'OE n'a plus pu demander un réexamen en raison de l'expiration des délais, par exemple lorsque des informations concernant des infractions ou des motifs d'exclusion ont été révélées *a posteriori*? L'intervenante demande également combien de dossiers pourraient être concernés en raison des délais actuels. Les conséquences de la suppression de ces délais sur la sécurité juridique des titulaires d'un statut de protection ont-elles été évaluées?

M. Franky Demon (cd&v) souligne que le statut de réfugié et le statut de protection subsidiaire ne sont pas définitifs. Lorsque la situation dans un pays d'origine se stabilise, il doit être possible de réévaluer le statut de protection accordé. Il souscrit donc à l'objectif de lutter

Hij onderschrijft dan ook de doelstelling om misbruik en asielfraude aan te pakken en steunt in het bijzonder de schrapping van de termijnen waarbinnen de DVZ om de intrekking van een beschermingsstatus kan verzoeken.

Wat de opheffing van een beschermingsstatus betreft, benadrukt de spreker evenwel het belang van de rechtszekerheid. Voor personen die volledig geïntegreerd zijn en een bijdrage leveren aan de samenleving, is voorzichtigheid geboden. Hij acht het niet redelijk dat zij na vijftien of twintig jaar, of zelfs langer, alsnog hun beschermingsstatus kunnen verliezen. Dat zou hun duurzame toekomstperspectief ondermijnen en mogelijk ook hun integratie-inspanningen ontmoedigen.

De heer Sandro Di Nunzio (Anders.) erkent het belang van de mogelijkheid om een toegekende beschermingsstatus te herzien, maar heeft ook begrip voor de bezorgdheden van de cd&v-fractie over de rechtszekerheid. Hoewel de spreker principieel voorstander is van het wetsvoorstel, dat bijdraagt tot een rechtvaardig, streng en kordaat migratie- en asielbeleid, wenst hij adviezen af te wachten. Hij acht ook het verzoek van de PVDA-PTB-fractie om statistische gegevens te verkrijgen relevant.

Mevrouw Maaike De Vreese (N-VA) geeft aan dat zij niet over cijfers beschikt waaruit blijkt hoe vaak de DVZ door het verstrijken van de wettelijke termijnen niet langer om een heronderzoek kan verzoeken. Zij merkt op dat de DVZ hierover desgevallend meer informatie kan verstrekken in een schriftelijk advies.

De spreekster benadrukt dat het schrappen van de termijnen gerechtvaardigd is, zelfs indien het slechts om één dossier zou gaan. Zij acht het niet aanvaardbaar dat een verzoek van de DVZ tot heronderzoek door het CGVS niet meer mogelijk is zodra de bestaande wettelijke termijn is verstreken.

B. **Vergadering van 3 november 2026**

Mevrouw Maaike De Vreese (N-VA) licht de *amendementen nrs. 1 tot 3* (DOC 56 1325/002) toe en verwijst naar het eentalig Nederlandstalige advies van het CGVS, waarvan met name twee passages in herinnering dienen te worden gebracht.

Mevrouw De Vreese citeert ten eerste de passage ‘Gewijzigde omstandigheden: de vereiste van een duurzame verandering’, die als volgt luidt:

contre les abus et la fraude en matière d’asile et soutient en particulier la suppression des délais dans lesquels l’OE peut demander le retrait d’un statut de protection.

En ce qui concerne l’abrogation d’un statut de protection, l’intervenant insiste toutefois sur l’importance de la sécurité juridique. Une certaine prudence est de mise à l’égard des personnes qui sont pleinement intégrées et qui apportent une contribution à la société. Le député estime qu’il n’est pas raisonnable qu’elles puissent encore perdre leur statut de protection après quinze ou vingt ans, voire plus. Cette possibilité compromettrait leurs perspectives d’avenir à long terme et risquerait également de les décourager de poursuivre leurs efforts d’intégration.

M. Sandro Di Nunzio (Anders.) reconnaît l’importance de pouvoir réexaminer un statut de protection accordé, mais il comprend également les préoccupations du groupe cd&v concernant la sécurité juridique. Bien que l’intervenant soit en principe favorable à la proposition de loi, qui contribue à une politique de migration et d’asile juste, stricte et ferme, il souhaite attendre de recevoir des avis. En outre, il juge pertinente la demande du groupe PVDA-PTB visant à obtenir des données statistiques.

Mme Maaike De Vreese (N-VA) indique qu’elle ne dispose pas de chiffres permettant de déterminer à quelle fréquence l’OE ne peut plus demander un réexamen en raison de l’expiration des délais légaux. Elle relève que l’OE pourra, le cas échéant, fournir davantage d’informations à ce sujet dans un avis écrit.

L’intervenante souligne que la suppression des délais serait justifiée, même s’il ne s’agissait que d’un seul dossier. Selon elle, il est inacceptable que l’OE ne puisse plus introduire de demande de réexamen par le CGRA une fois que le délai légal actuel a expiré.

B. **Réunion du 3 novembre 2026**

Mme Maaike De Vreese (N-VA) expose les *amendements n^os^ 1 à 3* (DOC 56 1325/002) et renvoie à l’avis unilingue rédigé en français du CGRA, dont deux passages méritent tout particulièrement d’être rappelés.

Mme De Vreese cite tout d’abord le passage intitulé “Changement de circonstances: l’exigence d’un changement durable”, qui s’énonce comme suit:

"Een onderdeel van de toelichting betreft de mogelijkheid om een beschermingsstatus in te trekken wanneer de omstandigheden in het land van herkomst duurzaam zijn gewijzigd.

Het wetsvoorstel verwijst onder meer naar een regimewissel of een duurzame verbetering van de veiligheidssituatie.

Het CGVS kan onderschrijven dat een internationale beschermingsstatus niet noodzakelijk onbeperkt voortduurt wanneer de omstandigheden die de oorspronkelijke beschermingsnood hebben veroorzaakt fundamenteel en duurzaam veranderen.

Een dergelijke beoordeling vereist echter steeds een zorgvuldig individueel onderzoek.

Het Hof van Justitie heeft dit reeds uiteengezet. Een beëindiging wegens gewijzigde omstandigheden vereist een verandering van omstandigheden die significant en niet tijdelijk is, zodat de omstandigheden die de oorspronkelijke vrees voor vervolging rechtvaardigden niet langer bestaan.

De beoordeling kan derhalve niet uitsluitend gebaseerd zijn op het bestaan van een algemene politieke verbetering of een verbetering in de veiligheidssituatie.

Er moet worden nagegaan:

1. welke omstandigheden aan de oorspronkelijke erkenning ten grondslag lagen;

2. welke omstandigheden inmiddels zijn gewijzigd;

3. of die wijziging fundamenteel en duurzaam is;

4. of de bescherming van de betrokkene in het land van herkomst daadwerkelijk beschikbaar is;

5. of de betrokkene individueel nog een gegronde vrees voor vervolging dan wel een reëel risico op ernstige schade heeft.

Het CGVS acht het wenselijk dat deze nuance in de parlementaire voorbereiding uitdrukkelijk wordt opgenomen."

De spreekster citeert vervolgens de passage uit het advies van het CGVS inzake 'procedurele waarborgen', die als volgt luidt:

"De afschaffing van de termijn voor de minister of zijn gemachtigde kan geen afbreuk doen aan de procedurele

"Une partie des développements porte sur la possibilité de retirer un statut de protection lorsque les circonstances dans le pays d'origine ont changé de manière durable.

La proposition de loi fait notamment référence à un changement de régime ou à une amélioration durable de la situation sécuritaire.

Le CGRA peut souscrire au principe selon lequel un statut de protection internationale ne doit pas nécessairement être maintenu indéfiniment lorsque les circonstances qui ont donné lieu au besoin initial de protection changent de manière fondamentale et durable.

Une telle appréciation nécessite toutefois toujours un examen individuel approfondi.

La Cour de justice a déjà exposé ce principe. La cessation de la protection en raison d'un changement de circonstances requiert un changement significatif et non temporaire, de sorte que les circonstances qui justifiaient la crainte initiale de persécution n'existent plus.

L'appréciation ne peut dès lors pas se fonder exclusivement sur l'existence d'une amélioration générale de la situation politique ou de la situation en matière de sécurité.

Il convient d'examiner:

1. les circonstances qui ont motivé la reconnaissance initiale du statut;

2. les circonstances qui ont changé depuis lors;

3. si ce changement est fondamental et durable;

4. si la protection de la personne concernée est effectivement disponible dans le pays d'origine;

5. si la personne concernée éprouve encore individuellement une crainte fondée de persécution ou court un risque réel de subir des atteintes graves.

Le CGRA estime souhaitable que cette nuance soit expressément reprise dans les travaux parlementaires." (traduction).

L'intervenante cite ensuite le passage de l'avis du CGRA relatif aux "garanties procédurales", lequel énonce ce qui suit:

"La suppression du délai applicable au ministre ou à son délégué ne peut porter atteinte aux droits procéduraux

rechten van de persoon wiens internationale bescherming wordt heroverwogen.

Artikel 66 van Verordening 2024/1348 voorziet onder meer in de schriftelijke kennisgeving dat de beschermingsstatus wordt heroverwogen; mededeling van de redenen voor die heroverweging; de verplichting en mogelijkheid om mee te werken; de mogelijkheid om schriftelijk argumenten aan te voeren; een persoonlijk onderhoud of hoorzitting; het verzamelen van relevante, precieze en actuele informatie en een schriftelijk gemotiveerde beslissing.

Daarnaast waarborgt artikel 67 van de verordening het recht op een daadwerkelijk rechtsmiddel tegen een beslissing tot intrekking.

Het CGVS acht het bijgevolg belangrijk dat de schrapping van de nationale termijnen uitsluitend betrekking heeft op de mogelijkheid om een vraag tot intrekking te initiëren en niet op de procedurele waarborgen die gelden zodra de heroverweging daadwerkelijk wordt gestart."

De spreekster benadrukt dat het wetsvoorstel niets wijzigt aan de algemeen geldende procedurele regels of de rechtstreekse werking van de asielprocedureverordening en de kwalificatieverordening. Elke beslissingsautoriteit – in België het CGVS – is verplicht die zo toe te passen. De bepalingen ervan kunnen niet ingeschreven worden in het nationaal recht vanwege het overschrijfverbod ten aanzien van EU-verordeningen. Alle procedurele waarborgen van de voormelde verordeningen, zoals een grondig onderzoek, het recht om gehoord te worden, de mogelijkheid om een schorsend beroep in te dienen, hebben een rechtstreekse werking en vergen geen verdere nationale uitwerking.

Mevrouw Francesca Van Belleghem (VB) betreurt dat de amendementen nrs. 1 tot 3 (DOC 56 1325/002) pas tijdens de vergadering ter beschikking werden gesteld en dat de commissie wordt gevraagd er onmiddellijk over te stemmen, zonder dat de leden de gelegenheid hebben gehad om ze grondig te bestuderen.

Mevrouw Maaike De Vreese (N-VA) wijst erop dat de drie amendementen niet bijzonder complex zijn. Twee ervan zijn hoofdzakelijk technisch van aard en een van de voorgestelde wijzigingen werd reeds gesuggereerd in een advies waarover de commissieleden al geruime tijd beschikken.

De heer Khalil Aouasti (PS) vindt dat amendement nr. 3 (DOC 56 1325/002) belangrijke juridische gevolgen heeft. Hij stelt vast dat, volgens de meerderheid, de aan de Dienst Vreemdelingenzaken toegekende bevoegdheden reeds bij het CGVS berusten. De spreker is van

de la personne dont le droit à bénéficier d'une protection internationale fait l'objet d'un réexamen.

L'article 66 du règlement 2024/1348 prévoit notamment la notification écrite du réexamen du statut de protection, la communication des motifs de ce réexamen, l'obligation et la possibilité de coopérer, la possibilité de présenter des arguments par écrit, la tenue d'un entretien individuel ou d'une audition, la collecte d'informations pertinentes, précises et actualisées ainsi que l'adoption d'une décision écrite et motivée.

En outre, l'article 67 du règlement garantit le droit à un recours effectif contre une décision de retrait.

Le CGRA estime dès lors important que la suppression des délais nationaux concerne exclusivement la possibilité d'engager une procédure de retrait et non les garanties procédurales applicables dès que le réexamen est effectivement entamé." (traduction).

L'intervenante souligne que la proposition de loi ne modifie en rien les règles procédurales générales ni l'effet direct du règlement procédures d'asile et du règlement qualification. Toute autorité décisionnelle, en l'occurrence le CGRA en Belgique, est tenue de les appliquer. Leurs dispositions ne peuvent être transposées en droit national en raison de l'interdiction de reproduction des règlements européens. L'ensemble des garanties procédurales prévues par les règlements précités, telles qu'une évaluation approfondie, le droit d'être entendu et la possibilité d'introduire un recours suspensif, sont directement applicables et ne nécessitent aucune mise en œuvre nationale supplémentaire.

Mme Francesca Van Belleghem (VB) regrette que les amendements n^{os} 1 à 3 (DOC 56 1325/002) n'aient été mis à la disposition des membres qu'au cours de la réunion et que la commission soit invitée à se prononcer immédiatement à leur sujet, sans que les membres aient eu la possibilité de les examiner de manière approfondie.

Mme Maaike De Vreese (N-VA) souligne que ces trois amendements ne présentent pas de complexité particulière. En effet, deux d'entre eux sont de nature essentiellement technique, et l'une des modifications proposées a déjà été suggérée dans un avis dont les membres de la commission disposent depuis longtemps.

M. Khalil Aouasti (PS) estime que l'amendement n° 3 (DOC 56 1325/002) produit des effets juridiques importants. L'intervenant relève que la majorité soutient que les compétences accordées à l'Office des étrangers existent déjà dans le chef du CGRA. Il considère que

mening dat die bewering feitelijk juist is, maar juridisch niet. Volgens het lid zijn de vluchtelingenstatus en het verblijfsrecht twee afzonderlijke zaken. Wanneer het CGVS na vijf of tien jaar van oordeel was dat niet langer aan de voorwaarden voor de vluchtelingenstatus werd voldaan en die status introk, had die beslissing tot nu toe niet automatisch gevolgen voor het verblijfsrecht. De Dienst Vreemdelingenzaken moest nog een afzonderlijke beoordeling uitvoeren, onder meer in het licht van alle relevante elementen en de bepalingen die gelden voor het verblijf.

Dit wetsvoorstel voegt die regelingen nu samen door de Dienst Vreemdelingenzaken een initiatiefbevoegdheid toe te kennen, wat de facto en de jure leidt tot verwarring tussen de intrekking van de vluchtelingenstatus en de intrekking van het verblijfsrecht. Hij benadrukt dat altijd een onderscheid is gemaakt tussen beide regelingen en dat bij het vaststellen van de toepasselijke termijnen rekening is gehouden met dat onderscheid.

De spreker vindt het dan ook wenselijk verschillende beginselen expliciet te herbevestigen:

— het door de Dienst Vreemdelingenzaken ingediende verzoek is niet bindend voor het CGVS;

— de intrekking van de vluchtelingenstatus leidt niet automatisch tot de intrekking van het verblijfsrecht;

— elk eventueel besluit inzake het verblijf moet gebaseerd blijven op de relevante bepalingen van de wet van 15 december 1980 inzake het verblijf en mag niet uitsluitend berusten op de gronden die hebben geleid tot de intrekking van de vluchtelingenstatus.

De heer Xavier Dubois (Les Engagés) herinnert eraan dat voorliggend wetsvoorstel een maatregel uit het regeerakkoord ten uitvoer legt. De ingediende amendementen gaan in de goede richting en komen tegemoet aan verschillende opmerkingen van zowel de Dienst Vreemdelingenzaken als het CGVS.

De spreker benadrukt vooreerst een belangrijke aanbeveling van het CGVS, namelijk de noodzaak om uitdrukkelijk te bevestigen dat het verzoek van de minister of zijn afgevaardigde op geen enkele wijze bindend is voor de beoordeling door het CGVS. Hij benadrukt dat het Commissariaat-generaal de bevoegde overheid blijft om op autonome wijze en op basis van alle relevante elementen te beoordelen of aan de voorwaarden voor intrekking van de internationale beschermingsstatus is voldaan.

De heer Dubois merkt voorts op dat ook met een andere aanbeveling van het CGVS rekening werd gehouden.

cette affirmation est correcte d'un point de vue factuel, mais pas d'un point de vue juridique. Selon le membre, le statut de réfugié et le droit au séjour sont deux éléments distincts. Il rappelle que, jusqu'à présent, lorsqu'après cinq ou dix ans le CGRA considérait que les conditions justifiant le statut de réfugié n'étaient plus réunies et retirait ce statut, cette décision n'avait pas automatiquement d'effet sur le droit au séjour. Une appréciation distincte devait encore être menée par l'Office des étrangers, notamment au regard de l'ensemble des éléments pertinents et des dispositions applicables au séjour.

La proposition de loi à l'examen fusionne désormais ces mécanismes en accordant à l'Office des étrangers un pouvoir d'initiative qui conduit à une confusion, de facto et de jure, entre le retrait du statut de réfugié et le retrait du droit au séjour. Il souligne que les deux régimes ont toujours été distingués et que les délais applicables ont été conçus en tenant compte de cette distinction.

L'intervenant estime dès lors qu'il conviendrait de réaffirmer explicitement plusieurs principes:

— que la demande introduite par l'Office des étrangers ne peut pas lier le CGRA;

— que le retrait du statut de réfugié n'entraîne pas automatiquement le retrait du droit au séjour;

— que toute décision éventuelle relative au séjour doit continuer à être fondée sur les dispositions pertinentes de la loi du 15 décembre 1980 relatives au séjour et non sur les seuls motifs ayant conduit au retrait du statut de réfugié.

M. Xavier Dubois (Les Engagés) rappelle que la proposition de loi à l'examen met en œuvre une mesure prévue dans l'accord de gouvernement. Les amendements déposés vont dans le bon sens et répondent à plusieurs observations formulées tant par l'Office des étrangers que par le CGRA.

L'intervenant souligne tout d'abord une recommandation importante du CGRA, à savoir la nécessité de confirmer explicitement que la demande introduite par le ministre ou son délégué ne présente aucun caractère contraignant pour l'appréciation du CGRA. Il insiste sur le fait que le Commissariat général demeure l'autorité compétente pour apprécier, de manière autonome et sur la base de l'ensemble des éléments pertinents, si les conditions permettant le retrait du statut de protection internationale sont réunies.

M. Dubois relève ensuite qu'une autre recommandation du CGRA a également été prise en compte. Celle-ci

Die betreft de verplichting voor de minister of zijn vertegenwoordiger om alle relevante informatie die een herziening van het dossier zouden kunnen rechtvaardigen, onverwijld aan het CGVS door te sturen.

In een aantal opmerkingen werd erop gewezen dat een grondig onderzoek noodzakelijk is bij een regimewissel of een veranderde veiligheidssituatie in het land van herkomst, alsook dat de procedurele waarborgen overeind moeten blijven en dat er sprake moet zijn van een daadwerkelijk rechtsmiddel.

Volgens het lid wordt in de ingediende amendementen duidelijk bevestigd dat de bevoegdheden van het CGVS ongewijzigd blijven. Hij is van mening dat de bevoegdheidsverdeling tussen de Dienst Vreemdelingenzaken en het Commissariaat-generaal ongewijzigd blijft en dat beide instanties hun prerogatieven behouden.

De heer Matti Vandemaele (Ecolo-Groen) sluit zich aan bij de kritiek op de werkwijze waarbij amendementen pas tijdens de vergadering worden bezorgd. Aangezien het lid het niet aangewezen acht dat de commissie wordt er onmiddellijk, zonder voldoende voorbereiding, over moet stemmen, zal hij tegen stemmen.

Wat de inhoud betreft, plaatst de spreker ten eerste vraagtekens bij de prioriteiten van het migratiebeleid. Uit het antwoord op een van zijn schriftelijke vragen blijkt dat de behandeling van bepaalde asielaanvragen door de DVZ en het CGVS tot 533 dagen kan duren. Hij meent dat de wetgever beter initiatieven zou nemen om die achterstanden weg te werken.

Ten tweede betwist de spreker dat het wetsvoorstel noodzakelijkerwijs tot meer veiligheid zal leiden. De intrekking of opheffing van een internationale beschermingsstatus brengt niet automatisch het verlies van het verblijfsrecht met zich mee. De DVZ moet daarover afzonderlijk beslissen. Wanneer een betrokkene vervolgens in onwettig verblijf terechtkomt, is daarmee geen veiligheidsprobleem opgelost. De spreker verwijst in dat verband naar eerdere hoorzittingen waarop vertegenwoordigers van de Veiligheid van de Staat erop wezen dat het afnemen van een verblijfsrecht niet noodzakelijk bijdraagt tot het oplossen van veiligheidsproblemen. Volgens de spreker bestaat zelfs het risico dat een dergelijke actie de veiligheidsproblematiek zelfs verergert.

Ten derde wijst de heer Vandemaele op de gevolgen voor personen die in België internationale bescherming genieten en hier inmiddels een leven hebben opgebouwd. Het wetsvoorstel heeft immers niet uitsluitend betrekking op personen die strafbare feiten hebben gepleegd, maar ook op personen van wie de beschermingsstatus opnieuw kan worden beoordeeld wegens gewijzigde

concerne l'obligation pour le ministre ou son délégué de transmettre sans délai au CGRA tous les éléments pertinents susceptibles de justifier un réexamen du dossier.

Le membre mentionne également les observations relatives à la nécessité de procéder à un examen rigoureux lorsqu'il existe un changement de régime ou de situation sécuritaire dans le pays d'origine et de veiller au maintien des garanties procédurales ainsi qu'à l'existence d'un recours effectif.

Selon le député, les amendements déposés réaffirment clairement que les compétences du CGRA ne sont pas modifiées. Il estime que la séparation des compétences entre l'Office des étrangers et le Commissariat général demeure intacte et que chacun continue à exercer les prérogatives qui lui sont propres.

M. Matti Vandemaele (Ecolo-Groen) fustige lui aussi le procédé consistant à transmettre des amendements en cours de réunion. Considérant qu'il n'est pas opportun de demander à la commission de se prononcer séance tenante, sans préparation suffisante, sur les amendements présentés, il votera contre ceux-ci.

Sur le fond, l'intervenant s'interroge tout d'abord sur les priorités de la politique migratoire. Il ressort de la réponse à l'une de ses questions écrites que le traitement de certaines demandes d'asile par l'Office des étrangers et le CGRA peut prendre jusqu'à 533 jours. Selon lui, le législateur ferait mieux de prendre des initiatives visant à résorber l'arriéré.

Deuxièmement, l'intervenant réfute le fait que la proposition de loi permettra forcément de renforcer la sécurité. En effet, le retrait ou l'abrogation d'un statut de protection internationale n'emporte pas automatiquement la perte du droit de séjour, une décision distincte de l'OE demeurant nécessaire à cet égard. Le fait qu'une personne déchue de son statut de protection internationale se retrouve ensuite en séjour irrégulier n'améliorera en rien la sécurité. L'intervenant renvoie à ce sujet à des auditions antérieures où des représentants de la Sûreté de l'État ont indiqué que le retrait d'un droit de séjour ne contribuait pas nécessairement à résoudre les problèmes de sécurité. Selon l'intervenant, la mesure à l'examen risque même de les aggraver.

Troisièmement, M. Vandemaele attire l'attention sur les conséquences que la proposition de loi pourrait avoir pour les bénéficiaires de la protection internationale en Belgique, qui y ont entre-temps construit leur vie. En effet, le texte à l'examen ne concerne pas uniquement les personnes ayant commis des infractions, mais également celles dont le statut de protection pourrait être

omstandigheden in het land van herkomst. Hij vraagt zich af of het wenselijk is om personen die al jarenlang in België wonen, werken en schoolgaande kinderen hebben, terug te sturen wanneer de situatie in hun herkomstland verandert. Ter illustratie verwijst hij naar de oproepen tot terugkeer van Syrische vluchtelingen kort na de val van het regime-Assad.

De heer Sandro Di Nunzio (Anders.) vindt de bezwaren tegen de voorgestelde wijzigingen overdreven. Op het eerste gezicht lijken de amendementen hem vooral technische aanpassingen die de tekst verduidelijken.

De spreker wijst er daarnaast op dat het voorstel niets wijzigt aan de inhoudelijke voorwaarden voor de intrekking of opheffing van een beschermingsstatus, noch aan de beoordelingsbevoegdheid van het CGVS. Het gaat om een efficiëntere werkwijze waarbij de DVZ ook na het verstrijken van de huidige termijnen relevante informatie aan het CGVS kan voorleggen. Ook wanneer fraude of onjuiste verklaringen over de nationaliteit pas na vijftien of twintig jaar na de toekenning van internationale bescherming aan het licht komen, moet de DVZ het CGVS nog om een heronderzoek kunnen verzoeken. Dat betekent geenszins dat de beschermingsstatus automatisch wordt ingetrokken: het CGVS blijft bevoegd om daarover te oordelen op basis van de geldende voorwaarden. Ook bij gewijzigde omstandigheden in het land van herkomst blijft het CGVS gehouden aan strikte beoordelingsvoorwaarden, die door het wetsvoorstel niet worden gewijzigd. Het wetsvoorstel past aldus binnen het streven naar een streng maar rechtvaardig asiel- en migratiebeleid, dat wordt gesteund door de Anders.-fractie.

Mevrouw Maaike De Vreese (N-VA) bevestigt dat het wetsvoorstel een beperkte maar noodzakelijke wijziging beoogt. De DVZ is al geruime tijd vragende partij voor deze aanpassing, aangezien de dienst soms over relevante informatie beschikt die door de bestaande termijnen niet meer via een dergelijk verzoek aan het CGVS kan worden voorgelegd.

De spreekster benadrukt dat het wetsvoorstel niets wijzigt aan het onderscheid tussen de internationale beschermingsstatus en het verblijfsrecht, noch aan de respectieve bevoegdheden van het CGVS en de DVZ. Het CGVS blijft bevoegd om over de opheffing of intrekking van de beschermingsstatus te beslissen, terwijl de DVZ bevoegd blijft voor de beoordeling van het verblijfsrecht en de eventuele verwijdering van het grondgebied. Ook de procedurele waarborgen waarin de nationale wetgeving en de Europese verordeningen voorzien, blijven onverkort van toepassing.

réévalué en raison d'un changement de la situation dans leur pays d'origine. Il s'interroge sur l'opportunité de renvoyer des personnes qui vivent, travaillent et ont des enfants scolarisés en Belgique, depuis de nombreuses années, lorsque la situation dans leur pays d'origine évolue. À titre d'illustration, il renvoie aux appels au retour des réfugiés syriens lancés peu après la chute du régime de Bachar al-Assad.

M. Sandro Di Nunzio (Anders.) estime que les objections formulées à l'encontre des modifications proposées sont exagérées. Les amendements présentés lui paraissent *a priori* surtout être des modifications techniques destinées à clarifier le texte.

L'intervenant souligne en outre que la proposition ne modifie ni les conditions de fond applicables au retrait ou à l'abrogation d'un statut de protection, ni le pouvoir d'appréciation du CGRA. En effet, l'objectif est d'améliorer l'efficacité de la procédure en permettant à l'OE de soumettre des informations pertinentes au CGRA après l'expiration des délais actuellement prévus. Si des cas de fraudes ou des déclarations inexactes concernant la nationalité venaient à n'être découverts que quinze ou vingt ans après l'octroi de la protection internationale, l'OE doit encore aussi avoir la possibilité de demander au CGRA de réexaminer le dossier. Cette demande n'implique nullement le retrait automatique du statut de protection: le CGRA demeurera compétent pour se prononcer à ce sujet sur la base des conditions applicables. De même, en cas d'évolution de la situation dans le pays d'origine, le CGRA restera tenu par des critères d'appréciation stricts, que la proposition de loi ne modifiera pas. Celle-ci s'inscrit donc dans la volonté de mener une politique d'asile et de migration ferme mais juste, qui est soutenue par le groupe Anders.

Mme Maaike De Vreese (N-VA) confirme que la proposition de loi à l'examen vise à apporter une modification limitée mais nécessaire. L'OE demande cette modification depuis longtemps, dès lors qu'il dispose parfois d'informations pertinentes qui, en raison des délais en vigueur, ne peuvent plus être transmises au CGRA dans le cadre d'une demande de réexamen.

L'intervenante souligne que la proposition de loi ne modifiera ni la distinction opérée entre le statut de protection internationale et le droit de séjour, ni les compétences respectives du CGRA et de l'OE. Le CGRA demeurera compétent pour statuer sur l'abrogation ou le retrait du statut de protection, tandis que l'OE restera chargé de rendre des décisions concernant le droit de séjour et l'éventuel éloignement du territoire. Les garanties procédurales prévues par la législation nationale et les règlements européens resteront également pleinement applicables.

Mevrouw De Vreese is van oordeel dat de bestaande regelgeving en procedurele waarborgen in bepaalde gevallen een doeltreffend optreden bemoeilijken tegen personen die niet bereid zijn zich in de samenleving te integreren of eraan bij te dragen. Hoewel haar fractie op dat vlak verdere maatregelen noodzakelijk acht, beperkt het voorliggende wetsvoorstel zich tot het schrappen van de termijnen voor het indienen van een verzoek door de DVZ.

Met betrekking tot de bezwaren van de heer Vandemaele benadrukt de spreekster dat zowel de DVZ als het CGVS het belang van de voorgestelde aanpassing erkennen. Het CGVS beslist, na een verzoek van de DVZ op basis van nieuwe relevante elementen, onafhankelijk en op basis van een individuele beoordeling of er aanleiding bestaat om de beschermingsstatus op te heffen of in te trekken. Pas daarna kan de DVZ onderzoeken welke gevolgen dit heeft voor het verblijfsrecht en of een verwijdering mogelijk is. De spreekster acht deze werkwijze noodzakelijk in het kader van een veiliger asiel- en migratiebeleid.

Mevrouw Francesca Van Belleghem (VB) betreurt het gebrek aan antwoorden en geeft aan dat dat zij wegens de gevolgde werkwijze niet bereid is om tijdens de huidige vergadering over het voorstel en de amendementen te stemmen, ook al kan zij zich vinden in de doelstelling van het wetsvoorstel.

De heer Khalil Aouasti (PS) hekelt dat het blijkbaar moeilijk is om een precies antwoord te geven op zijn technische vragen. Afgaande op de redenering van de meerderheid zou dit wetsvoorstel in feite niets veranderen aan het bestaande recht, aangezien almaar wordt herhaald dat de erin vervatte regelingen vandaag al voorhanden zijn. Zelf is de spreker echter van mening dat dit wetsvoorstel het bestaande evenwicht op de helling zet door twee tot dusver duidelijk gescheiden kwesties te koppelen: de vluchtelingenstatus en het verblijfsrecht.

Dat onderscheid vormde nochtans altijd de kern van het systeem: de Dienst Vreemdelingenzaken was bevoegd voor verblijfsgerelateerde aangelegenheden, terwijl het CGVS de toekenning of intrekking van de vluchtelingenstatus regelde. Het CGVS kon reeds zonder tijdsbeperking bepaalde situaties heronderzoeken en eventueel de vluchtelingenstatus intrekken.

Volgens de heer Aouasti breekt voorliggend wetsvoorstel met die logica, doordat de Dienst Vreemdelingenzaken voortaan een heronderzoek van de vluchtelingenstatus op gang zou kunnen brengen. Op die manier worden de verhoudingen tussen beide instanties wezenlijk omgegooid. De huidige regeling waarborgt net dat de beoordeling van de vluchtelingenstatus door het CGVS,

Mme De Vreese estime que, dans certains cas, la réglementation et les garanties procédurales existantes entrave l'efficacité de l'intervention à l'égard de personnes qui ne sont pas disposées à s'intégrer dans la société ou à y contribuer. Bien que son groupe estime que des mesures supplémentaires soient nécessaires à cet égard, la proposition de loi à l'examen se borne à supprimer les délais applicables aux demandes introduits par l'OE auprès du CGRA.

En réponse aux objections de M. Vandemaele, l'intervenante souligne que tant l'OE que le CGRA reconnaissent l'importance de la modification proposée. Lorsque l'OE le saisit d'une demande basée sur des éléments nouveaux et pertinents, le CGRA décide, de manière indépendante et au terme d'un examen individuel, s'il y a lieu ou non d'abroger le statut de protection ou de le retirer. Ce n'est qu'ensuite que l'OE peut examiner les conséquences éventuelles de cette décision sur le droit de séjour et déterminer si un éloignement est possible. Selon l'intervenante, cette procédure est nécessaire dans le cadre d'une politique d'asile et de migration plus sûre.

Mme Francesca Van Belleghem (VB) regrette l'absence de réponses aux questions formulées et indique qu'en raison de la méthode de travail suivie, elle n'est pas disposée à voter sur la proposition et les amendements au cours de cette réunion, même si elle souscrit à l'objectif poursuivi par la proposition de loi à l'examen.

M. Khalil Aouasti (PS) indique avoir des difficultés à obtenir une réponse précise aux questions techniques qu'il soulève. Si l'on suit le raisonnement exposé par la majorité, la proposition de loi à l'examen ne modifierait en réalité rien au droit existant, puisqu'il lui est constamment répondu que les mécanismes qu'elle prévoit sont déjà possibles aujourd'hui. L'orateur estime au contraire que le texte examiné modifie l'équilibre actuel en rapprochant deux questions qui étaient jusqu'à présent clairement distinctes: le statut de réfugié et le droit au séjour.

Or, cette distinction a toujours été au cœur du système: l'Office des étrangers était compétent pour les questions liées au séjour, tandis que le CGRA était compétent pour l'octroi ou le retrait du statut de réfugié. Le membre rappelle que le CGRA pouvait déjà, sans limite de temps, réexaminer certaines situations et éventuellement retirer le statut de réfugié.

M. Aouasti estime que la proposition de loi à l'examen rompt avec cette logique en permettant désormais à l'Office des étrangers d'être à l'origine de la procédure de réexamen du statut de réfugié. Cette évolution modifie fondamentalement les rapports entre les deux institutions. Le système actuel garantit précisément que l'appréciation du statut de réfugié par l'institution indépendante qu'est

een onafhankelijke instelling, steeds losstaat van eventuele beleidskeuzes die een impact hebben op de Dienst Vreemdelingenzaken, een overheidsinstantie. Met de nieuwe regeling zou de Dienst Vreemdelingenzaken kunnen vragen om dossiers te heronderzoeken op basis van informatie over hoe de situatie evolueert in bepaalde landen van herkomst. Hoewel het CGVS uiteindelijk nog steeds onafhankelijk beslist, initieert voortaan de Dienst Vreemdelingenzaken het heronderzoek, wat toch een ingrijpende verandering is.

Vervolgens wijst de spreker erop dat in het huidige systeem, wanneer het CGVS een vluchtelingenstatus intrekt, de Dienst Vreemdelingenzaken zich vervolgens buigt over de verblijfsstatus. Die gescheiden toetsing is een belangrijke waarborg. De heer Aouasti vreest dat met de in uitzicht gestelde regeling dat onderscheid grotendeels theoretisch wordt, vermits de Dienst Vreemdelingenzaken al eerder actie onderneemt door een heronderzoek van de vluchtelingenstatus te vragen.

Welke garantie bestaat er dat het verblijfsrechtonderzoek, dat normaliter pas in tweede instantie en afzonderlijk wordt verricht, nog daadwerkelijk en onafhankelijk zal worden gevoerd wanneer de Dienst Vreemdelingenzaken zelf het initiatief neemt tot een heronderzoek van de vluchtelingenstatus?

De heer Matti Vandemaele (Ecolo-Groen) verduidelijkt dat zijn fractie niet pleit voor een strenger asielbeleid, maar voor duidelijke procedures en de eerbiediging van de grondrechten. Hij verzet zich tegen de voorgestelde maatregelen, die hij als te hardvochtig beschouwt.

De spreker herhaalt zijn vraag om verduidelijking over de wijze waarop het voorliggende wetsvoorstel kan bijdragen tot een veiligere samenleving, gelet op het risico dat personen die hun verblijfsrecht verliezen, niet langer door de Veiligheid van de Staat worden opgevolgd.

Mevrouw Maaike De Vreese (N-VA) herhaalt dat het wetsvoorstel niets wijzigt aan de bestaande procedurele waarborgen of aan de rechtspositie van de betrokkenen. In het advies van het CGVS wordt gesteld dat het verstrijken van de termijn waarbinnen de DVZ een verzoek tot heronderzoek kan indienen, geen beletsel vormt voor de intrekking van een beschermingsstatus wanneer het CGVS zelf over nieuwe relevante elementen beschikt. De voorgestelde wetswijziging verandert volgens dat advies bijgevolg niet de rechtspositie van de betrokkenen, maar uitsluitend de mogelijkheid voor de DVZ om het CGVS formeel om een heronderzoek te verzoeken. Het CGVS ziet in die omstandigheden geen aantasting van het rechtszekerheidsbeginsel door de toepassing van de wet op reeds verleende beschermingsstatussen.

le CGRA reste dissociée d'éventuelles orientations politiques qui ont une influence sur l'Office des étrangers, qui est une administration. Avec le nouveau mécanisme, l'Office des étrangers pourra demander le réexamen de dossiers sur la base d'informations relatives à l'évolution de la situation dans certains pays d'origine. Même si le CGRA conserve son indépendance dans la décision finale, l'initiative du réexamen émane désormais de l'Office des étrangers, ce qui constitue à ses yeux un changement significatif.

L'intervenant rappelle ensuite que, dans le système actuel, lorsque le CGRA retire un statut de réfugié, l'Office des étrangers intervient dans un second temps afin d'examiner séparément la question du séjour. Cet examen distinct constitue une garantie importante. L'intervenant craint qu'avec le mécanisme proposé, cette distinction ne devienne largement théorique puisque l'Office des étrangers intervient déjà en amont en sollicitant le réexamen du statut de réfugié.

Quelle garantie existe-t-il que l'examen du droit au séjour, qui doit normalement intervenir dans un second temps et de manière autonome, soit encore effectué de manière effective et indépendante lorsque l'initiative du réexamen du statut de réfugié provient déjà de l'Office des étrangers lui-même?

M. Matti Vandemaele (Ecolo-Groen) précise que son groupe ne plaide pas en faveur d'un durcissement de la politique d'asile, mais bien en faveur de procédures claires et du respect des droits fondamentaux. Il s'oppose aux mesures proposées, qu'il juge excessivement sévères.

L'intervenant demande une nouvelle fois des précisions sur la manière dont la loi proposée pourra contribuer à une société plus sûre, compte tenu du risque que les personnes qui perdent leur droit de séjour ne fassent plus l'objet d'un suivi par la Sûreté de l'État.

Mme Maaike De Vreese (N-VA) répète que la proposition de loi à l'examen ne vise nullement à modifier les garanties procédurales existantes ou la situation juridique des intéressés. Dans son avis, le CGRA indique que l'expiration du délai dans lequel l'Office des étrangers peut introduire une demande de réexamen ne fait pas obstacle au retrait d'un statut de protection lorsque le CGRA dispose lui-même d'éléments nouveaux pertinents. Selon cet avis, la modification législative proposée ne changera donc pas la situation juridique des intéressés, mais uniquement la possibilité pour l'Office des étrangers de demander formellement un réexamen au CGRA. Dans ces circonstances, le CGRA estime que l'application de la loi proposée aux statuts de protection déjà accordés ne portera pas atteinte au principe de sécurité juridique.

Mevrouw De Vreese wijst er tevens op dat, naast de autonome beslissingsbevoegdheid van het CGVS, ook de beslissingen van de DVZ aan rechterlijke toetsing door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (RvV) kunnen worden onderworpen, wat bijkomende juridische waarborgen biedt.

De heer Khalil Aouasti (PS) wijst erop dat zijn bedenkingen niet gaan over de informatie-uitwisseling tussen de DVZ en het CGVS, aangezien beide instanties thans al dagelijks gegevens uitwisselen. Hem is het vooral te doen om het initiatiefrecht dat de Dienst Vreemdelingenzaken krijgt in het heronderzoek van de vluchtelingenstatus. Hij betwist niet dat de Dienst Vreemdelingenzaken informatie moet kunnen uitwisselen met het CGVS, maar het verontrust hem dat die uitwisselingsbevoegdheid wordt omgevormd tot een mogelijkheid om formeel om een heronderzoek te verzoeken.

Het CGVS zelf heeft in zijn advies overigens ook de nodige reserves geformuleerd. Zo hamert het op de noodzaak om zijn beslissingsbevoegdheid te behouden en om erop toe te zien dat de verzoeken van de Dienst Vreemdelingenzaken in geen geval vooruit kunnen lopen op de uitkomst van procedures. Het CGVS wijst er tevens op dat elke intrekkingsprocedure moet berusten op nieuwe en concrete elementen, alsook op fundamentele en blijvende veranderingen in de omstandigheden, overeenkomstig de rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie.

Dat zijn essentiële vangrails. Hoewel het zogezegd om een louter technische hervorming gaat, wijzigt ze in werkelijkheid het bestaande institutionele evenwicht tussen de Dienst Vreemdelingenzaken en het CGVS. Tot dusver was alles wat met de vluchtelingenstatus te maken had de uitsluitende bevoegdheid van het CGVS. Met dit wetsvoorstel krijgt de Dienst Vreemdelingenzaken de mogelijkheid om in sommige gevallen zelf een heronderzoek te initiëren. Dat is een ingrijpende verandering. De spreker vreest dat met die evolutie de druk op het CGVS op termijn zal worden opgevoerd, met name doordat de instantie steeds vaker de vraag zal krijgen waarom bepaalde verzoeken tot heronderzoek van de Dienst Vreemdelingenzaken geen resultaat hebben opgeleverd.

Mevrouw Maaike De Vreese (N-VA) wijst erop dat artikel 49, § 3, van de vreemdelingenwet ongewijzigd blijft. Het onderscheid tussen de beschermingsstatus en het verblijfsrecht, evenals de respectieve bevoegdheden van het CGVS en de DVZ, blijft dan ook behouden. Het CGVS blijft bevoegd om in alle onafhankelijkheid te beoordelen

Mme De Vreese ajoute qu'outre le pouvoir de décision autonome du CGRA, les décisions de l'Office des étrangers peuvent également être soumises au contrôle juridictionnel du Conseil du Contentieux des Étrangers (CCE), ce qui offre des garanties juridiques supplémentaires.

M. Khalil Aouasti (PS) estime que le débat ne porte pas sur la communication d'informations entre l'Office des étrangers et le CGRA, puisque ces échanges existent déjà et se pratiquent quotidiennement entre les deux administrations. Il s'agit du pouvoir d'initiative accordé à l'Office des étrangers dans la procédure de réexamen du statut de réfugié. L'intervenant souligne qu'il ne conteste pas la possibilité pour l'Office des étrangers de transmettre des informations au CGRA, mais qu'il s'inquiète de voir ce pouvoir de transmission transformé en une faculté de demander formellement un réexamen.

M. Aouasti relève également que le CGRA lui-même a formulé plusieurs réserves dans son avis. Ainsi, le Commissariat général insiste sur la nécessité de préserver son pouvoir décisionnel et de veiller à ce que les demandes introduites par l'Office des étrangers ne puissent en aucun cas préjuger de l'issue de la décision à prendre. Le CGRA rappelle également que toute procédure de retrait doit reposer sur des éléments nouveaux, concrets, ainsi que sur des changements de circonstances fondamentaux et durables, conformément à la jurisprudence de la Cour de justice de l'Union européenne.

L'intervenant estime que ces garanties sont essentielles. Même si la réforme est présentée comme purement technique, elle modifie en réalité l'équilibre institutionnel existant entre l'Office des étrangers et le CGRA. Jusqu'à présent, toutes les questions relatives au statut de réfugié relevaient exclusivement du CGRA. La proposition de loi à l'examen introduit une possibilité d'intervention de l'Office des étrangers dans le déclenchement de certaines procédures de réexamen, ce qui constitue un changement important. L'intervenant craint qu'à terme, cette évolution n'entraîne une pression croissante sur le CGRA, notamment sous la forme de questions visant à savoir pourquoi certaines demandes de réexamen introduites par l'Office des étrangers n'ont pas abouti.

Mme Maaike De Vreese (N-VA) souligne que l'article 49, § 3, de la loi sur les étrangers n'est pas modifié. La distinction opérée entre le statut de protection et le droit de séjour, ainsi que les compétences respectives du CGRA et de l'Office des étrangers, sont donc maintenues. Le CGRA reste compétent pour apprécier en

of de aangebrachte elementen aanleiding geven tot de opheffing of intrekking van een beschermingsstatus.

IV. — **ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN**

Artikel 1

Dit artikel bepaalt de constitutionele grondslag van het wetsvoorstel. Er worden geen opmerkingen over gemaakt.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

Dit artikel strekt tot wijziging van artikel 49, § 2, eerste lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna ook: de vreemdelingenwet), teneinde de termijnen te schrappen waarbinnen de DVZ het CGVS kan verzoeken om de vluchtelingenstatus op te heffen of in te trekken.

Mevrouw Maaike De Vreese (N-VA) c.s. dient *amendement nr. 1* (DOC 56 1325/002) in, dat ertoe strekt artikel 2 te vervangen. De hoofdindiener licht toe dat het oorspronkelijke artikel moet worden aangepast naar aanleiding van de wijzigingen aan de vreemdelingenwet in juni 2026 en de inwerkingtreding van de kwalificatieverordening [1] en de asielprocedureverordening [2]. De spreekster benadrukt daarnaast dat het CGVS als enige instantie bevoegd blijft om in alle onafhankelijkheid over de intrekking te beslissen. Het verzoek van de minister of zijn gemachtigde heeft geen bindend karakter voor de beoordeling door het CGVS. De wijziging van artikel 49, § 2, vierde lid, is van wetgevingstechnische aard en vloeit voort uit de samenvoeging van de eerste twee leden.

Mevrouw Francesca Van Belleghem (VB) zou willen vernemen waarom de minister of zijn gemachtigde slechts

[1] Verordening (EU) 2024/1347 van het Europees Parlement en de Raad van 14 mei 2024 inzake normen voor de erkenning van onderdanen van derde landen of staatlozen als personen die internationale bescherming genieten, voor een uniforme status voor vluchtelingen of voor personen die voor subsidiaire bescherming in aanmerking komen, en voor de inhoud van de verleende bescherming, tot wijziging van Richtlijn 2003/109/EG van de Raad en tot intrekking van Richtlijn 2011/95/EU van het Europees Parlement en de Raad.

[2] Verordening (EU) 2024/1348 van het Europees Parlement en de Raad van 14 mei 2024 tot vaststelling van een gemeenschappelijke procedure voor internationale bescherming in de Unie en tot intrekking van Richtlijn 2013/32/EU.

toute indépendance si les éléments présentés justifient l'abrogation ou le retrait d'un statut de protection.

IV. — **DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES**

Article 1er

Cet article, qui fixe le fondement constitutionnel de la compétence, ne donne lieu à aucune observation.

L'article 1er est adopté à l'unanimité.

Art. 2

Cet article vise à modifier l'article 49, § 2, alinéa 1er, de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers (ci-après également: "loi sur les étrangers"), afin de supprimer les délais dans lesquels l'Office des étrangers peut demander au CGRA l'abrogation ou le retrait du statut de réfugié.

Mme Maaike De Vreese (N-VA) et consorts présentent l'*amendement n° 1* (DOC 56 1325/002) tendant à remplacer l'article 2. L'auteure principale explique que l'article initialement proposé doit être modifié pour tenir compte des modifications apportées en juin 2026 à la loi sur les étrangers et de l'entrée en vigueur du règlement qualification [1] et du règlement procédures d'asile [2]. L'intervenante souligne en outre que le CGRA reste la seule instance compétente pour retirer en toute indépendance un statut de protection internationale. La demande du ministre ou de son délégué ne lie pas le CGRA dans son appréciation. La modification apportée à l'article 49, § 2, alinéa 4, est d'ordre légistique et découle de la fusion des deux premiers alinéas.

Mme Francesca Van Belleghem (VB) demande pourquoi le ministre ou son délégué aura uniquement la

[1] Règlement (UE) 2024/1347 du Parlement européen et du Conseil du 14 mai 2024 concernant les normes relatives aux conditions que doivent remplir les ressortissants des pays tiers ou les apatrides pour pouvoir bénéficier d'une protection internationale, à un statut uniforme pour les réfugiés ou les personnes pouvant bénéficier de la protection subsidiaire et au contenu de cette protection, modifiant la directive 2003/109/CE du Conseil et abrogeant la directive 2011/95/UE du Parlement européen et du Conseil.

[2] Règlement (UE) 2024/1348 du Parlement européen et du Conseil du 14 mai 2024 instituant une procédure commune en matière de protection internationale dans l'Union et abrogeant la directive 2013/32/UE.

de mogelijkheid krijgt om het CGVS te verzoeken een beschermingsstatus in te trekken. Zij is van oordeel dat een dergelijk verzoek verplicht zou moeten zijn wanneer de DVZ over informatie beschikt waaruit blijkt dat een erkend vluchteling niet langer aan de voorwaarden voor internationale bescherming voldoet. Daarom stelt zij voor de facultatieve formulering met het werkwoord "kan" te vervangen door een verplichting.

Voorts vraagt zij om verduidelijking over de verschillen tussen de inmiddels opgeheven kwalificatierichtlijn [3] en de kwalificatieverordening, waarnaar in de amendementen nrs. 1 en 2 wordt verwezen.

Mevrouw Maaike De Vreese (N-VA) verduidelijkt dat werd gekozen voor een facultatieve formulering, aangezien de DVZ in elk individueel dossier moet kunnen beoordelen of de beschikbare elementen, bijvoorbeeld met betrekking tot de openbare orde, voldoende zwaarwichtig zijn om een verzoek tot heronderzoek bij het CGVS in te dienen. Daarbij kan rekening worden gehouden met eerdere dossiers en de rechtspraak van de RvV. Een automatische verplichting zou geen rekening houden met de complexiteit van dergelijke beoordelingen en een efficiënte dossierbehandeling bemoeilijken.

Mevrouw Francesca Van Belleghem (VB) wijst erop dat de nieuwe kwalificatieverordening bepaalt dat de beslissingsautoriteit – in België het CGVS – de vluchtelingenstatus intrekt wanneer aan de daartoe gestelde voorwaarden is voldaan. De spreekster begrijpt niet waarom de DVZ over een appreciatiemarge zou moeten beschikken wanneer het CGVS op grond van de kwalificatieverordening tot intrekking verplicht is. Zij acht het dan ook mogelijk en wenselijk om de minister of zijn gemachtigde wettelijk te verplichten het CGVS om een intrekking te verzoeken zodra de DVZ over relevante informatie beschikt.

Amendement nr. 1 tot vervanging van artikel 2 wordt aangenomen met 10 tegen 3 stemmen.

Art. 3

Dit artikel strekt tot wijziging van artikel 49/2, § 4, eerste lid, van dezelfde wet, teneinde de termijnen te

[3] Richtlijn 2011/95/EU van het Europees Parlement en de Raad van 13 december 2011 inzake normen voor de erkenning van onderdanen van derde landen of staatlozen als personen die internationale bescherming genieten, voor een uniforme status voor vluchtelingen of voor personen die in aanmerking komen voor subsidiaire bescherming, en voor de inhoud van de verleende bescherming (herschikking).

possibilité de demander au CGRA de retirer un statut de protection. Elle estime que cette demande devrait être obligatoire lorsque l'Office des étrangers dispose d'informations indiquant qu'un réfugié reconnu ne remplit plus les conditions requises pour bénéficier de la protection internationale. C'est pourquoi elle propose de remplacer la formulation facultative exprimée par le mot "peut" par une obligation.

Elle demande en outre des précisions sur les différences qui existent entre la directive qualification [3], désormais abrogée, et le règlement qualification, auxquels renvoient les amendements n[os] 1 et 2.

Mme Maaike De Vreese (N-VA) précise qu'une formulation facultative a été choisie, étant donné que l'Office des étrangers doit pouvoir apprécier, dans chaque dossier, si les éléments disponibles, par exemple concernant l'ordre public, sont suffisamment graves pour introduire une demande de réexamen auprès du CGRA. À cet égard, il peut être tenu compte de dossiers antérieurs et de la jurisprudence du CCE. Une obligation automatique ne tiendrait pas compte de la complexité de ces évaluations et entraverait le traitement efficace des dossiers.

Mme Francesca Van Belleghem (VB) souligne que le nouveau règlement qualification dispose que l'autorité responsable de la détermination – en Belgique, le CGRA – retire le statut de réfugié lorsque les conditions fixées sont remplies. L'intervenante ne comprend pas pourquoi l'Office des étrangers devrait disposer d'une marge d'appréciation si le CGRA est tenu de retirer un statut de réfugié en application dudit règlement. Elle estime donc qu'il serait envisageable et opportun d'obliger légalement le ministre ou son délégué à demander au CGRA de retirer un statut de réfugié dès que l'Office des étrangers dispose d'informations pertinentes.

L'amendement n° 1 tendant à remplacer l'article 2 est adopté par 10 voix contre 3.

Art. 3

Cet article vise à modifier l'article 49/2, § 4, alinéa 1[er], de la même loi, afin de supprimer le délai dans lequel

[3] Directive 2011/95/UE du Parlement européen et du Conseil du 13 décembre 2011 concernant les normes relatives aux conditions que doivent remplir les ressortissants des pays tiers ou les apatrides pour pouvoir bénéficier d'une protection internationale, à un statut uniforme pour les réfugiés ou les personnes pouvant bénéficier de la protection subsidiaire, et au contenu de cette protection (refonte).

schrappen waarbinnen de DVZ het CGVS kan verzoeken om de subsidiaire beschermingsstatus op te heffen of in te trekken.

Mevrouw Maaike De Vreese c.s. dient *amendement nr. 2* (DOC 56 1325/002) in, dat ertoe strekt artikel 3 te vervangen. De hoofdindienster licht toe dat dit amendement, net als amendement nr. 1, noodzakelijk is om rekening te houden met de wijzigingen aan de vreemdelingenwet en de voormelde Europese verordeningen. Het lid verwijst voorts naar de verantwoording bij het amendement.

Amendement nr. 2 tot vervanging van artikel 3 wordt aangenomen met 10 tegen 3 stemmen.

Art. 4 *(nieuw)*

Mevrouw Maaike De Vreese c.s. dient *amendement nr. 3* (DOC 56 1325/002) in, dat ertoe strekt een artikel 4 in te voegen, teneinde de inwerkingtreding te bepalen. De hoofdindienster licht toe dat wordt voorgesteld dat de wet in werking treedt op de tiende dag na de bekendmaking ervan in het *Belgisch Staatsblad* en zowel van toepassing zal zijn op internationale beschermingsstatussen die vóór als op statussen die na de inwerkingtreding werden verleend.

De spreekster benadrukt dat deze toepassing op reeds verleende beschermingsstatussen geen afbreuk doet aan het rechtszekerheidsbeginsel. Het CGVS kan immers ook onder de bestaande regelgeving te allen tijde een beschermingsstatus intrekken. De wetswijziging verandert de rechtspositie van de betrokkene niet, maar schrapt louter de termijn waarbinnen de minister of zijn gemachtigde het CGVS formeel om een intrekking kan verzoeken.

De heer Khalil Aouasti (PS) merkt op dat amendement nr. 3 bepaalt dat de nieuwe regeling ook van toepassing wordt op vaststaande situaties. In sommige situaties is de wettelijke termijn van vijf of tien jaar al overschreden, waardoor ze volgens de spreker juridisch vastliggen. Hij vraagt zich dan ook af waarom het wetsvoorstel de mogelijkheid zou moeten behelzen om die dossiers soms vijftien, twintig of vijfentwintig jaar na erkenning van de status te heropenen.

Mevrouw Maaike De Vreese (N-VA) betwist de visie van de heer Aouasti volgens welke de toekenning van internationale bescherming na verloop van tijd een onaantastbare, geconsolideerde situatie doet ontstaan. Het CGVS kan immers ook onder de bestaande regelgeving op eigen initiatief en zonder tijdsbeperking overgaan tot

l'OE peut demander au CGRA l'abrogation ou le retrait du statut de protection subsidiaire.

Mme Maaike De Vreese et consorts présentent l'*amendement n° 2* (DOC 56 1325/002) tendant à remplacer l'article 3. L'auteure principale explique que cet amendement, tout comme l'amendement n° 1, est nécessaire pour tenir compte des modifications apportées à la loi sur les étrangers et des règlements européens précités. Pour le surplus, la membre renvoie à la justification de l'amendement.

L'amendement n° 2 tendant à remplacer l'article 3 est adopté par 10 voix contre 3.

Art. 4 *(nouveau)*

Mme Maaike De Vreese et consorts présentent l'*amendement n° 3* (DOC 56 1325/002) tendant à insérer un article 4 afin de fixer l'entrée en vigueur de la loi. L'auteure principale explique que cet amendement propose que la loi entre en vigueur le dixième jour suivant celui de sa publication au *Moniteur belge* et s'applique tant aux statuts de protection internationale accordés avant son entrée en vigueur qu'à ceux accordés après son entrée en vigueur.

L'intervenante souligne que cette application de la loi aux statuts de protection ayant déjà été accordés ne porte pas atteinte au principe de sécurité juridique. Le CGRA peut en effet aussi retirer à tout moment un statut de séjour en vertu de la réglementation existante. La modification législative n'affecte pas la situation juridique de l'intéressé, mais elle supprime simplement le délai imparti au ministre ou à son délégué pour demander formellement un retrait au CGRA.

M. Khalil Aouasti (PS) relève que l'amendement n° 3 prévoit que le nouveau régime s'appliquerait également aux situations déjà consolidées. Il souligne que certaines situations ont déjà dépassé les délais de cinq ou dix ans prévus par la législation actuelle et qu'elles sont donc, selon lui, juridiquement consolidées. Il s'interroge dès lors sur les raisons pour lesquelles la proposition de loi à l'examen permettrait de rouvrir ces situations, parfois quinze, vingt ou vingt-cinq ans après la reconnaissance du statut.

Mme Maaike De Vreese (N-VA) conteste la vision de M. Aouasti selon laquelle l'octroi de la protection internationale ferait naître, après un certain temps, une situation consolidée intangible. Le CGRA peut en effet, sous l'empire de la réglementation actuelle, procéder, de sa propre initiative et sans limite dans le temps, à

de opheffing of intrekking van een beschermingsstatus wanneer daartoe aanleiding bestaat. De spreekster verwijst naar het advies van het CGVS, waaruit blijkt dat de toepassing van de voorgestelde regeling op reeds verleende beschermingsstatussen geen probleem vormt, zolang de bestaande procedurele waarborgen en de individuele beoordeling behouden blijven.

Mevrouw Francesca Van Belleghem (VB) wenst te onderzoeken of de voorgestelde bepaling, die voorziet in de toepassing van de wet op zowel vóór als na de inwerkingtreding verleende beschermingsstatussen, juridisch standhoudt. Het is essentieel dat de commissie niet alleen inhoudelijk wenselijke, maar ook juridisch houdbare wetgeving goedkeurt.

Amendement nr. 3 tot invoeging van een artikel 4 wordt aangenomen met 10 tegen 3 stemmen.

*
* *

Op verzoek van *de heer Khalil Aouasti (PS)* zal de commissie, met toepassing van artikel 83.1 van het Reglement van de Kamer, overgaan tot een tweede lezing van het wetsvoorstel.

De rapporteurs, *De voorzitter,*

Franky Demon
Xavier Dubois

Ortwin Depoortere

l'abrogation ou au retrait du statut de protection, s'il y a lieu. L'intervenante renvoie à l'avis du CGRA dont il ressort que l'application du régime proposé ne posera aucun problème pour les statuts de protection déjà accordés, pour autant que les garanties procédurales existantes et l'évaluation individuelle soient maintenues.

Mme Francesca Van Belleghem (VB) souhaite examiner si la disposition proposée, qui prévoit d'appliquer la loi tant aux statuts de protection accordés avant l'entrée en vigueur de la loi qu'à ceux accordés après celle-ci, tient la route juridiquement parlant. Il est essentiel que la commission adopte une législation non seulement souhaitable de par son contenu, mais aussi juridiquement valable.

L'amendement n° 3 tendant à insérer un article 4 est adopté par 10 voix contre 3.

*
* *

À la demande de *M. Khalil Aouasti (PS),* la commission, procédera, en application de l'article 83.1 du Règlement de la Chambre, à une seconde lecture de la proposition de loi.

Les rapporteurs, *Le président,*

Franky Demon
Xavier Dubois

Ortwin Depoortere

Centrale drukkerij - Imprimerie centrale