

**BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS**

26 januari 2026

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet van
15 december 1980 betreffende de toegang, de
vestiging, het verblijf en de verwijdering van
vreemdelingen met het oog op het schrappen
van de termijnen waarbinnen
de Dienst Vreemdelingenzaken de opheffing
of de intrekking van de beschermingsstatus
kan vragen**

(ingediend door
mevrouw Maaïke De Vreese)

**CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE**

26 janvier 2026

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du 15 décembre 1980
sur l'accès au territoire, le séjour,
l'établissement et l'éloignement
des étrangers en vue de supprimer
les délais imposés à l'Office des Étrangers
pour introduire
une demande d'abrogation ou de retrait
du statut de protection**

(déposée par
Mme Maaïke De Vreese)

SAMENVATTING

De Vreemdelingenwet maakt een onderscheid tussen de bevoegdheid van het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen om enerzijds een internationale beschermingsstatus in te trekken of op te heffen en anderzijds de bevoegdheid van de Dienst Vreemdelingenzaken om het Commissariaat-generaal daartoe te verzoeken.

De Dienst Vreemdelingenzaken is gebonden aan wettelijke termijnen om het Commissariaat-generaal te verzoeken een beschermingsstatus in te trekken of op te heffen, terwijl het Commissariaat-generaal niet beperkt is door die wettelijke termijnen en dus op eigen initiatief op elk ogenblik een beschermingsstatus kan intrekken of opheffen.

Dit wetsvoorstel heeft tot doel de Vreemdelingenwet te wijzigen om de termijnen te schrappen waarbinnen de Dienst Vreemdelingenzaken om de beëindiging of intrekking van de beschermingsstatus kan vragen aan het Commissariaat-generaal.

RÉSUMÉ

La loi sur les étrangers opère une distinction entre, d'une part, la compétence permettant au Commissariat général aux réfugiés et aux apatrides de retirer ou d'abroger un statut de protection internationale et, d'autre part, la compétence permettant à l'Office des Étrangers de lui adresser une demande en ce sens.

L'Office des Étrangers est tenu par des délais légaux pour introduire auprès du Commissariat général une demande de retrait ou d'abrogation d'un statut de protection, alors que la loi n'impose aucun délai au Commissariat général. Celui-ci peut donc, de sa propre initiative, retirer ou abroger à tout moment un statut de protection.

Cette proposition de loi vise à modifier la loi sur les étrangers de façon à supprimer les délais dans lesquels l'Office des Étrangers peut demander au Commissariat général d'abroger ou de retirer un statut de protection.

02978

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Dit wetsvoorstel wijzigt de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: “de Vreemdelingenwet”) en beoogt de uitvoering van een onderdeel in het regeerakkoord, dat stelt dat er geen tijdslimiet meer wordt voorzien waarbinnen de Dienst Vreemdelingenzaken (hierna “DVZ”) om de beëindiging of intrekking van de beschermingsstatus kan vragen aan het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (hierna “CGVS”).

Tot op heden heeft het CGVS de exclusieve bevoegdheid om een internationale beschermingsstatus in te trekken of op te heffen. Het CGVS is hierbij niet gebonden door enige termijn en kan dus op elk ogenblik beslissen een status in te trekken of op te heffen.

De DVZ heeft de wettelijke mogelijkheid het CGVS formeel te verzoeken de status opnieuw te onderzoeken. Het CGVS heeft dan de wettelijke verplichting om hier gevolg aan te geven. Ze kan vervolgens beslissen tot behoud van de status, de intrekking of opheffing ervan.

De Europeesrechtelijke basis voor de intrekking of opheffing van een internationale beschermingsstatus ligt in de huidige Asielprocedurerichtlijn en Kwalificatierichtlijn, die vanaf 12 juni 2026 vervangen worden door de nieuwe Asielprocedureverordening¹ en Kwalificatieverordening² die onderdeel uitmaken van het Europees Pact inzake Migratie en Asiel. De Vreemdelingenwet maakt een onderscheid tussen de bevoegdheid van het CGVS om enerzijds een internationale beschermingsstatus in te trekken of op te heffen en anderzijds de bevoegdheid van de DVZ om het CGVS daartoe te verzoeken. Dit is een onderscheid dat nationaal bepaald is, maar niet voortvloeit uit Europese regelgeving.

Het probleem in de huidige regelgeving is dat de DVZ gebonden is aan wettelijke termijnen om het CGVS

¹ Verordening (EU) 2024/1348 van het Europees Parlement en de Raad van 14 mei 2024 tot vaststelling van een gemeenschappelijke procedure voor internationale bescherming in de Unie en tot intrekking van Richtlijn 2013/32/EU, *PB L*, 2024/1348, 22.5.2024.

² Verordening (EU) 2024/1347 van het Europees Parlement en de Raad van 14 mei 2024 inzake normen voor de erkenning van onderdanen van derde landen of staatlozen als personen die internationale bescherming genieten, voor een uniforme status voor vluchtelingen of voor personen die voor subsidiaire bescherming in aanmerking komen, en voor de inhoud van de verleende bescherming, tot wijziging van Richtlijn 2003/109/EG van de Raad en tot intrekking van Richtlijn 2011/95/EU van het Europees Parlement en de Raad, *PB L*, 2024/1347, 22.5.2024.

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

La présente proposition de loi vise à modifier la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers (ci-après: “la loi sur les étrangers”) et à mettre partiellement en œuvre l'accord de gouvernement, qui prévoit de supprimer le délai dans lequel l'Office des Étrangers (ci-après: “OE”) peut demander l'abrogation ou le retrait d'un statut de protection au Commissariat général aux réfugiés et aux apatrides (ci-après: “CGRA”).

À l'heure actuelle, le CGRA est exclusivement habilité à retirer ou à abroger un statut de protection internationale. Il n'est tenu par aucun délai pour ce faire et peut donc décider à tout moment de retirer ou d'abroger un statut.

En vertu de la loi, l'OE peut formellement demander au CGRA de réexaminer un statut. Le CGRA est alors légalement tenu de donner suite à cette demande. Il peut ensuite décider de maintenir, de retirer ou d'abroger ce statut.

La base légale européenne permettant le retrait ou l'abrogation d'un statut de protection internationale figure dans l'actuelle directive relative à la procédure d'asile et l'actuelle directive relative à la qualification, qui seront remplacées à partir du 12 juin 2026 par le nouveau règlement relatif à la procédure d'asile¹ et le nouveau règlement relatif à la qualification², qui font partie du pacte européen sur la migration et l'asile. La loi sur les étrangers opère une distinction entre, d'une part, la compétence permettant au CGRA de retirer ou d'abroger un statut de protection internationale et, d'autre part, la compétence permettant à l'OE de demander au CGRA de le faire. Cette distinction prévue au niveau national ne découle pas de la réglementation européenne.

Le problème de la réglementation actuelle réside dans le fait que l'OE est tenu par des délais légaux pour

¹ Règlement (UE) 2024/1348 du Parlement européen et du Conseil du 14 mai 2024 instituant une procédure commune en matière de protection internationale dans l'Union et abrogeant la directive 2013/32/UE, *JO L*, 2024/1348, 22.5.2024.

² Règlement (UE) 2024/1347 du Parlement européen et du Conseil du 14 mai 2024 concernant les normes relatives aux conditions que doivent remplir les ressortissants des pays tiers ou les apatrides pour pouvoir bénéficier d'une protection internationale, à un statut uniforme pour les réfugiés ou les personnes pouvant bénéficier de la protection subsidiaire et au contenu de cette protection, modifiant la directive 2003/109/CE du Conseil et abrogeant la directive 2011/95/UE du Parlement européen et du Conseil, *JO L*, 2024/1347, 22.5.2024.

formeel te verzoeken een beschermingsstatus in te trekken of op te heffen, terwijl het CGVS niet beperkt is door die wettelijke termijnen en dus op eigen initiatief op elk ogenblik een beschermingsstatus kan intrekken of opheffen. Het is echter de DVZ die over de meeste informatie beschikt die aanleiding kan geven tot de heroverweging van een status, bijvoorbeeld om redenen van openbare orde of nationale veiligheid, asiel fraude of ten aanzien van de vreemdeling wiens persoonlijke gedrag later erop wijst dat hij geen vervolging vreest of geen reëel risico op ernstige schade loopt. Soms komen die nieuwe elementen en informatie pas naar boven wanneer die termijnen reeds verstreken zijn.

Om deze tekortkomingen in de wetgeving aan te pakken, stellen wij voor om de tijdslimieten van deze vier categorieën te schrappen:

— De tijdslimiet om de intrekking van de vluchtelingenstatus te vragen waar dat nu beperkt is tot tien jaar na indiening van het verzoek om internationale bescherming;

— De tijdslimiet om de opheffing van de vluchtelingenstatus te vragen waar dat nu beperkt is tot vijf jaar na indiening van het verzoek om internationale bescherming;

— De tijdslimiet om de intrekking van de subsidiaire beschermingsstatus te vragen waar dat nu beperkt is tot tien jaar na het verzoek om internationale bescherming;

— De tijdslimiet om de opheffing van de subsidiaire beschermingsstatus te vragen waar dat nu beperkt is tot het verblijf van beperkte duur, namelijk vijf jaar na indiening van het verzoek om internationale bescherming.

Hieronder volgt een niet-exhaustieve opsomming van voorbeelden per opgesomde categorie die de noodzaak benadrukt om de tekortkomingen in de huidige wetgeving aan te passen.

1) De tijdslimiet om de intrekking van de vluchtelingenstatus te vragen waar dat nu beperkt is tot tien jaar na indiening van het verzoek om internationale bescherming:

Dit is het geval ten aanzien van vreemdelingen die met toepassing van artikel 55/2 uitgesloten worden of hadden moeten zijn.

a. Wanneer een vreemdeling had uitgesloten moeten worden wegens betrokkenheid bij genocide of misdrijven

introduire auprès du CGRA une demande formelle de retrait ou d'abrogation d'un statut de protection, alors que la loi n'impose aucun délai au CGRA. Celui-ci peut donc, de sa propre initiative, retirer ou abroger à tout moment un statut de protection. Or, c'est l'OE qui dispose de la plupart des informations susceptibles de donner lieu à un réexamen du statut, par exemple pour des raisons d'ordre public ou de sécurité nationale, de fraude en matière d'asile ou à l'égard de l'étranger dont le comportement personnel indique par la suite qu'il ne craint pas d'être persécuté ou ne court pas de risque réel de subir des atteintes graves. Il peut arriver que ces nouveaux éléments et informations ne soient connus qu'après l'expiration de ces délais.

Pour y remédier, nous proposons de supprimer les délais applicables aux quatre catégories suivantes:

— le délai pour demander le retrait du statut de réfugié, qui est actuellement limité à dix ans à compter de la date d'introduction de la demande de protection internationale;

— le délai pour demander l'abrogation du statut de réfugié, qui est actuellement limité à cinq ans à compter de la date d'introduction de la demande de protection internationale;

— le délai pour demander le retrait du statut de protection subsidiaire, qui est actuellement limité à dix ans à compter de la date d'introduction de la demande de protection internationale;

— le délai pour demander l'abrogation du statut de protection subsidiaire, qui est actuellement plafonné à la durée du séjour limité, à savoir cinq ans à compter de la date d'introduction de la demande de protection internationale.

Nous proposons ci-après, pour chaque catégorie énumérée, une liste non exhaustive d'exemples qui souligne la nécessité de remédier aux lacunes de la législation actuelle.

1) Délai dans lequel le retrait du statut de réfugié peut être demandé. Ce délai est actuellement limité à dix ans à compter de l'introduction de la demande de protection internationale.

C'est le cas des étrangers qui sont ou auraient dû être exclus en application de l'article 55/2.

a. Lorsqu'un étranger aurait dû être exclu en raison de son implication dans un génocide ou des crimes

tegen de menselijkheid³. Als die feiten pas na de termijn van tien jaar aan het licht komen, kan de DVZ momenteel geen intrekking van de beschermingsstatus aanvragen.

b. Wanneer een vreemdeling werd erkend op grond van feiten die hij verkeerd heeft weergegeven of achtergehouden. Dit gaat om gevallen van fraude waarbij er bijvoorbeeld valse verklaringen, valse of vervalste documenten werden afgegeven die doorslaggevend zijn geweest voor de erkenning van de status. Of ten aanzien van de vreemdeling wiens persoonlijk gedrag er – na de termijnen – op wijst dat hij geen vervolging vreest. Dat kan gaan om vermeende vervolging door het regime, terwijl na de termijn echter zou blijken dat hij zelf deel uitmaakte van dat regime. Onder deze categorie vallen ook personen die – ondanks hun vluchtelingenstatus – toch terugkeerden naar het land van herkomst en dus onversneden asiel fraude pleegden.

2) De tijdslimiet om de opheffing van de vluchtelingenstatus te vragen waar dat nu beperkt is tot vijf jaar na de indiening van het verzoek om internationale bescherming:

Er zijn verschillende redenen om een beschermingsstatus op te heffen, echter, de voornaamste is dat de redenen die hebben geleid tot de toekenning van die status, ophouden te bestaan.

a. Als een persoon bijvoorbeeld de vluchtelingenstatus kreeg toegekend omwille van zijn/haar politieke overtuiging en moest vluchten voor een regime in dat land. Eenmaal er in dat land terug een regimewissel is gebeurd en er een duurzaam gewijzigde situatie is, valt logischerwijs ook het vluchtmotief weg. Momenteel kan de DVZ enkel binnen de eerste vijf jaar deze opheffing vragen. Als de situatie na de termijn pas wijzigt, kan de DVZ deze bevoegdheid dus niet meer uitoefenen.

3) De tijdslimiet om de intrekking van de subsidiaire beschermingsstatus te vragen waar dat nu beperkt is tot tien jaar na indiening van het verzoek om internationale bescherming:

a. Wanneer de vreemdeling een of meerdere misdrijven heeft gepleegd die niet onder het toepassingsgebied van artikel 55/4, § 1 of § 2 vallen en kunnen worden bestraft met een gevangenisstraf als ze in dit land waren gepleegd. Dit slaat op vreemdelingen die hun land hebben verlaten enkel en alleen om te ontsnappen aan de vervolging wegens een gepleegd misdrijf. Deze categorie heeft ook betrekking op personen die volgens

contre l'humanité³. Si ces faits ne sont révélés qu'après l'expiration du délai de dix ans, l'OE ne peut actuellement pas demander le retrait du statut de protection.

b. Lorsqu'un étranger a été reconnu réfugié sur la base de faits qu'il a présentés de manière altérée ou qu'il a dissimulés. Il s'agit de cas de fraude tels que la présentation de déclarations mensongères ou de documents faux ou falsifiés qui ont été déterminants dans la reconnaissance du statut. Cette catégorie concerne également l'étranger dont le comportement personnel démontre – après l'expiration des délais – l'absence de crainte de persécution dans son chef. Il peut s'agir de personnes qui prétendaient être persécutées par le régime mais dont il s'avère après l'expiration du délai qu'elles étaient membres du régime. Relèvent également de cette catégorie les personnes qui, malgré leur statut de réfugié, sont retournées dans leur pays d'origine, commettant ainsi une fraude manifeste à l'asile.

2) Délai dans lequel l'abrogation du statut de réfugié peut être demandée. Ce délai est actuellement limité à cinq ans à compter de l'introduction de la demande de protection internationale.

Il existe plusieurs motifs pouvant justifier l'abrogation d'un statut de protection, le principal étant la disparition des raisons ayant conduit à l'octroi de ce statut.

a. Par exemple, si une personne s'est vu accorder le statut de réfugié en raison de ses convictions politiques et a dû fuir le régime en place dans son pays. Lorsqu'un changement de régime survient et que la situation dans le pays se stabilise durablement, le motif qui a poussé l'intéressé à fuir disparaît *ipso facto*. Actuellement, l'OE ne peut demander cette abrogation qu'au cours des cinq premières années. Si la situation ne change qu'après l'expiration de ce délai, l'OE ne peut plus introduire cette demande.

3) Délai dans lequel le retrait du statut de protection subsidiaire peut être demandé. Ce délai est actuellement limité à dix ans à compter de l'introduction de la demande de protection internationale.

a. Lorsqu'un étranger a commis une ou plusieurs infractions qui ne relèvent pas du champ d'application de l'article 55/4, § 1^{er} ou § 2, et qui seraient passibles d'une peine d'emprisonnement si elles avaient été commises dans notre pays. Cela concerne les étrangers qui ont quitté leur pays uniquement pour échapper aux poursuites à la suite d'un crime qu'ils ont commis. Cette catégorie comprend également les personnes qui

³ https://www.cgvs.be/sites/default/files/content/download/files/verdrag_van_geneve.pdf

³ https://www.cgra.be/sites/default/files/content/download/files/convention_de_geneve.pdf

de Vreemdelingenwet ook hadden moeten worden uitgesloten wegens misdrijven tegen de menselijkheid. Als de DVZ pas na tien jaar op de hoogte wordt gebracht, kan de dienst momenteel geen intrekking meer vragen.

b. Wanneer een vreemdeling de subsidiaire beschermingsstatus kreeg, maar bleek dat hij/zij eigenlijk een andere nationaliteit had en dus valse verklaringen en/of valse documenten had aangegeven. Of ten aanzien van de vreemdeling wiens persoonlijke gedrag later erop wijst dat hij geen reëel risico op ernstige schade loopt.

4) De tijdslimiet om de opheffing van de subsidiaire beschermingsstatus te vragen waar dat nu beperkt is tot het verblijf van beperkte duur, namelijk vijf jaar na indiening van het verzoek om internationale bescherming:

Er zijn verschillende redenen om een beschermingsstatus op te heffen, echter, de voornaamste is dat de redenen die hebben geleid tot de toekenning van die status, ophouden te bestaan.

a. Personen die uit een specifieke regio komen waar oorlog woedt, krijgen subsidiaire bescherming omwille van het willekeurig geweld. Indien de situatie in het land van herkomst duurzaam wijzigt, vervalt hun vluchtmotief. Als dit gebeurt na de vijf jaar na indiening van het verzoek om internationale bescherming, kan de DVZ deze bevoegdheid dus niet meer uitoefenen.

Met de Arizonaregering tolereren we geen enkele vorm van asielfraude en voeren de strijd hiertegen op. Als er na de termijnen elementen aan het licht komen die fraude bewijzen, dan moeten onze diensten kunnen handelen. Daarnaast moet de DVZ in staat zijn om – in het geval dat de reden van hun verzoek om bescherming niet langer van toepassing is – de opheffing van de beschermingsstatus aan te vragen. Het regeerakkoord is daar bijzonder duidelijk in: “Vluchtelingen krijgen in eerste instantie enkel een verblijf van beperkte duur in België. Is de reden van hun verzoek om internationale bescherming niet langer van toepassing, kunnen ze het grondgebied verlaten. Dat moet ook effectief bewerkstelligd worden. Een systematische periodieke evaluatie van de veiligheidssituatie in de herkomstlanden, alsook van de individuele vrees tot vervolging van erkende vluchtelingen en subsidiair beschermden wordt wettelijk verankerd. Ook hiertoe worden de asielinstanties versterkt.” De DVZ mag niet gehinderd worden door tijdslimieten om de opheffing van een beschermingsstatus te vragen. Indien de DVZ van oordeel is dat de redenen die hebben geleid tot de toekenning van die

auraiert dû être exclues, conformément à la loi sur les étrangers, en raison de leur implication dans des crimes contre l’humanité. Dans l’état actuel de la législation, si l’OE n’en est informé qu’après dix ans, il ne peut plus demander le retrait du statut.

b. Lorsqu’un étranger a obtenu le statut de protection subsidiaire, mais qu’il s’avère qu’il possédait en réalité une autre nationalité et qu’il a donc fait de fausses déclarations et/ou fourni de faux documents. Ou à l’égard de l’étranger dont le comportement personnel indique par la suite qu’il ne court pas de risque réel de subir un préjudice grave.

4) Délai dans lequel l’abrogation du statut de protection subsidiaire peut être demandée. Ce délai est actuellement plafonné à la durée du séjour limité, soit cinq ans après l’introduction de la demande de protection internationale.

Il existe plusieurs motifs pouvant justifier l’abrogation d’un statut de protection, le principal étant la disparition des raisons ayant conduit à l’octroi de ce statut.

a. Les personnes issues d’une région spécifique touchée par un conflit armé bénéficient d’une protection subsidiaire en raison des violences aveugles qui y règnent. Si la situation évolue de manière durable dans le pays d’origine, le motif qui a poussé ces personnes à fuir disparaît. Si ce changement survient plus de cinq ans après l’introduction de la demande de protection internationale, l’OE ne peut plus exercer cette compétence.

À l’instar du gouvernement Arizona, nous ne tolérerons aucune forme de fraude à l’asile et nous veillerons à intensifier la lutte contre ce phénomène. Si des éléments révélant une fraude apparaissent après l’expiration des délais, nos services doivent pouvoir intervenir. L’OE doit également être en mesure de demander l’abrogation du statut de protection lorsque le motif de la demande de protection n’est plus d’actualité. L’accord de gouvernement est particulièrement explicite à ce sujet: “En première instance, les réfugiés ne bénéficient que d’un droit de séjour temporaire en Belgique. Si la raison de leur demande de protection internationale n’est plus d’actualité, ils peuvent quitter le territoire national. Cela doit être réellement le cas. Une évaluation périodique systématique de la situation sécuritaire dans les pays d’origine ainsi que de la crainte individuelle de persécution des réfugiés reconnus et des bénéficiaires de la protection subsidiaire, est ancrée dans la loi. Les instances d’asile sont également renforcées à cet effet.” L’OE doit pouvoir demander l’abrogation d’un statut de protection sans être soumis à des délais. Lorsqu’il considère que les raisons ayant conduit à l’octroi de ce statut ne sont

status, opgehouden hebben te bestaan, moet de opheffing van de beschermingsstatus te allen tijde kunnen worden gevraagd.

Ook bij de ernstigste gevallen moet de DVZ de intrekking kunnen vragen. Als blijkt dat een vreemdeling zich schuldig heeft gemaakt aan genocide of misdrijven tegen de menselijkheid, dan mag de DVZ niet gehinderd worden door tijdslimieten. Op de veiligheid van onze samenleving staat geen vervaldatum. Met de Arizonaregering kiezen we resoluut voor een ander asiel- en migratiebeleid en pakken we deze problematiek en de tekortkomingen in de wetgeving kordaat aan.

TOELICHTING BIJ DE ARTIKELEN

Artikel 2

De wijziging van artikel 49, § 2, eerste lid, eerste zin, van de Vreemdelingenwet heeft tot doel om de tijdslimiet te schrappen waarbinnen de DVZ de opheffing van de vluchtelingenstatus aan het CGVS kan vragen. De wijziging van artikel 49, § 2, eerste lid, tweede zin, heeft tot doel om de tijdslimiet te schrappen waarbinnen de DVZ de intrekking van de vluchtelingenstatus kan vragen.

Art. 3

De wijziging van artikel 49/2, § 4, eerste lid, eerste zin, van de Vreemdelingenwet heeft tot doel om de tijdslimiet te schrappen waarbinnen de DVZ de opheffing van de subsidiaire beschermingsstatus aan het CGVS kan vragen. De wijziging van artikel 49/2, § 4, eerste lid, tweede zin, heeft tot doel om de tijdslimiet te schrappen waarbinnen de DVZ de intrekking van de subsidiaire beschermingsstatus kan vragen.

Maaïke De Vreese (N-VA)

plus valables, l'abrogation du statut de protection doit effectivement pouvoir être demandée à tout moment.

Dans les cas les plus graves, l'OE doit également pouvoir demander le retrait du statut. S'il s'avère qu'un étranger s'est rendu coupable de génocide ou de crimes contre l'humanité, aucun délai ne peut entraver l'action de l'OE. La sécurité de notre société n'a pas de date limite. Nous optons résolument, avec le gouvernement Arizona, en faveur d'une politique d'asile et de migration différente et d'une approche ferme de cette problématique et des lacunes de la législation.

COMMENTAIRE DES ARTICLES

Article 2

La modification de l'article 49, § 2, alinéa 1^{er}, première phrase, de la loi sur les étrangers vise à supprimer le délai dans lequel l'OE peut demander au CGRA l'abrogation du statut de réfugié. La modification de l'article 49, § 2, alinéa 1^{er}, deuxième phrase, vise quant à elle à supprimer le délai dans lequel l'OE peut demander le retrait du statut de réfugié.

Art. 3

La modification de l'article 49/2, § 4, alinéa 1^{er}, première phrase, de la loi sur les étrangers vise à supprimer le délai dans lequel l'OE peut demander au CGRA l'abrogation du statut de protection subsidiaire. La modification de l'article 49/2, § 4, alinéa 1^{er}, deuxième phrase, vise quant à elle à supprimer le délai dans lequel l'OE peut demander le retrait du statut de protection subsidiaire.

WETSVOORSTEL**Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2

In artikel 49, § 2, eerste lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, gewijzigd bij de wetten van 10 augustus 2015 en 1 juni 2016, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in de eerste zin worden de woorden “gedurende het verblijf van beperkte duur van de vreemdeling” opgeheven;

2° in de tweede zin worden de woorden “Tijdens de eerste tien jaar verblijf, te rekenen vanaf de datum van de indiening van de asielaanvraag, kan de minister of zijn gemachtigde” vervangen door de woorden “De minister of zijn gemachtigde kan”.

Art. 3

In artikel 49/2, § 4, eerste lid, van dezelfde wet, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 21 november 2017, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in de eerste zin worden de woorden “gedurende het verblijf van beperkte duur van de vreemdeling” opgeheven;

2° in de tweede zin worden de woorden “tijdens de eerste tien jaar van het verblijf van de vreemdeling, te rekenen vanaf de datum van de indiening van de asielaanvraag” opgeheven.

9 december 2025

Maaïke De Vreese (N-VA)

PROPOSITION DE LOI**Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2

Dans l'article 49, § 2, alinéa 1^{er}, de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, modifié par les lois des 10 août 2015 et 1^{er} juin 2016, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans la première phrase, les mots “, au cours du séjour limité de l'étranger,” sont abrogés;

2° dans la deuxième phrase, les mots “, au cours des dix premières années de séjour à compter à partir de la date de l'introduction de la demande d'asile,” sont abrogés.

Art. 3

Dans l'article 49/2, § 4, alinéa 1^{er}, de la même loi, modifié en dernier lieu par la loi du 21 novembre 2017, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans la première phrase, les mots “, au cours du séjour limité de l'étranger,” sont abrogés;

2° dans la deuxième phrase, les mots “, pendant les dix premières années de séjour de l'étranger, à compter de la date d'introduction de la demande d'asile,” sont abrogés.

9 décembre 2025