DOC 56 **1304/002**

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

5 oktober 2026

WETSVOORSTEL

betreffende de invoering van experimentregelgeving en testomgevingen en de oprichting van een expertisecentrum voor experimentregelgeving, testomgevingen en pilootprojecten

Advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit

Zie:

Doc 56 **1304/ (2025/2026)**:
001: Wetsvoorstel van mevrouw Grillaert c.s.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

5 octobre 2026

PROPOSITION DE LOI

relative à l'introduction d'une réglementation expérimentale et de bacs à sable réglementaires et à la création d'un centre d'expertise en matière de réglementation expérimentale, de bacs à sable réglementaires et de projets pilotes

Avis de l'Autorité de protection des données

Voir:

Doc 56 **1304/ (2025/2026)**:
001: Proposition de loi de Mme Grillaert et consorts.

N-VA	:	*Nieuw-Vlaamse Alliantie*
VB	:	*Vlaams Belang*
MR	:	*Mouvement Réformateur*
PS	:	*Parti Socialiste*
PVDA-PTB	:	*Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique*
Les Engagés	:	*Les Engagés*
Vooruit	:	*Vooruit*
cd&v	:	*Christen-Democratisch en Vlaams*
Ecolo-Groen	:	*Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen*
Anders.	:	*Anders.*
DéFI	:	*Démocrate Fédéraliste Indépendant*
ONAFH/INDÉP	:	*Onafhankelijk-Indépendant*

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		*Abréviations dans la numérotation des publications:*	
DOC 56 0000/000	*Parlementair document van de 56e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer*	*DOC 56 0000/000*	*Document de la 56e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi*
QRVA	*Schriftelijke Vragen en Antwoorden*	*QRVA*	*Questions et Réponses écrites*
CRIV	*Voorlopige versie van het Integraal Verslag*	*CRIV*	*Version provisoire du Compte Rendu Intégral*
CRABV	*Beknopt Verslag*	*CRABV*	*Compte Rendu Analytique*
CRIV	*Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)*	*CRIV*	*Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)*
PLEN	*Plenum*	*PLEN*	*Séance plénière*
COM	*Commissievergadering*	*COM*	*Réunion de commission*
MOT	*Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)*	*MOT*	*Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)*

Autorité de protection des données
Gegevensbeschermingsautoriteit

Advies nr. 137/2026 van 29 juni 2026

Betreft: Advies m.b.t. een wetsvoorstel *betreffende de invoering van experimentregelgeving en testomgevingen en de oprichting van een expertisecentrum voor experimentregelgeving, testomgevingen en pilootprojecten* (CO-A-2026-091)

Trefwoorden: Legaliteitsbeginsel – Delegatie aan de uitvoerende macht – Parlementaire controle - Motivatieplicht

Originele versie

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit,* inzonderheid op artikelen 23 en 26 (hierna "WOG");

Gelet op de Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (hierna "AVG");

Gelet op de wet van 30 juli 2018 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens* (hierna "WVG");

Gelet op de adviesaanvraag van de heer Peter De Roover, voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers (hierna "de aanvrager"), ontvangen op 23 maart 2026;

Brengt de Autorisatie- en Adviesdienst van de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna "de Autoriteit") op 29 juni 2026 het volgende advies uit:

Enkel adviezen met betrekking tot ontwerpen en voorstellen met rang van wet, die uitgaan van de federale overheid, het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie worden zowel in het Nederlands als in het Frans door de Autoriteit gepubliceerd. De 'Originele versie' is de versie die gevalideerd werd.

I. VOORWERP VAN DE ADVIESAANVRAAG

1. De aanvrager verzoekt om het advies van de Autoriteit aangaande een wetsvoorstel *betreffende de invoering van experimentregelgeving en testomgevingen en de oprichting van een expertisecentrum voor experimentregelgeving, testomgevingen en pilootprojecten* (hierna "het ontwerp").

2. Het ontwerp beoogt de invoering van drie nieuwe types instrumenten, die de federale regering kan aanwenden om technologische en andere vormen van innovatie te stimuleren. Het doel is met name om een veilige omgeving te creëren waarin innovaties getest kunnen worden, voordat meer permanente wetswijzigingen de regelgeving hieromtrent bestendigen. De Memorie van Toelichting bij het ontwerp benadrukt met name het gebruik van deze instrumenten om de implementatie van nieuwe producten en technologieën te ondersteunen.

3. In artikel 3 van het ontwerp worden ter zake de volgende drie instrumenten omschreven:

"1° experimentregelgeving: tijdelijke regelgeving met een geldingsduur van maximaal tien jaar, die geldt voor een specifieke ruimte of voor een specifieke doelgroep of in een specifieke situatie, en die bij wijze van experiment wordt ingevoerd;

2° testomgeving: tijdelijke regelgeving met een geldingsduur van maximaal tien jaar, die bestaande regelgeving voor een specifieke ruimte of voor een specifieke doelgroep of in een specifieke situatie buiten toepassing laat;

3° pilootproject: een bepaalde gecontroleerde omgeving met reële omstandigheden waarbinnen nieuw beleid binnen de bestaande wet- en regelgevende kaders kan worden uitgeprobeerd."

4. De invoering van experimentregelgeving, testomgevingen en pilootprojecten wordt opgedragen aan de Koning, die hiervoor Koninklijke besluiten kan uitvaardigen, die steeds een beperkte geldingsduur dienen te hebben, en overeenkomstig enkele specifieke criteria gemotiveerd en geëvalueerd dienen te worden. Hij kan deze instrumenten invoeren uit eigen initiatief of naar aanleiding van een aanvraag hieromtrent door een belanghebbende burger, onderneming of niet-federale overheidsinstelling. Om het beleid omtrent het gebruik van deze instrumenten verder uit te werken, wordt de Koning bijgestaan door een specifiek expertisecentrum, op te richten in de schoot van de FOD Economie, K.M.O., Middenstand en Energie.

II. ONDERZOEK VAN DE ADVIESAANVRAAG

II.1. Derogatie van het legaliteitsbeginsel

a. Voorafgaande opmerkingen

5. De verwerking van persoonsgegevens die noodzakelijk is voor de vervulling van een wettelijke verplichting ex artikel 6.1.c) AVG en/of voor de uitoefening van een opdracht van algemeen belang of in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag ex artikel 6.1.e) AVG die aan een verwerkingsverantwoordelijke is toevertrouwd , moet overeenkomstig artikel 6.3. AVG, gelezen in het licht van overweging 41 van de AVG, worden geregeld door duidelijke en nauwkeurige regelgeving, waarvan de toepassing voor de betrokkenen voorzienbaar moet zijn. Bovendien is het volgens artikel 22 Grondwet noodzakelijk dat de essentiële elementen van de gegevensverwerking door middel van een formele wettelijke norm (wet, decreet of ordonnantie) worden vastgesteld.

6. **Het legaliteitsbeginsel**, vastgelegd in artikel 22 van de Grondwet, verleent de wetgevende macht immers het exclusieve recht om te bepalen in hoeverre de overheid zich mag inmengen in het recht op eerbiediging van het privéleven en het recht op bescherming van persoonsgegevens. Dit beginsel, zoals geïnterpreteerd door het Grondwettelijk Hof en de Raad van State[1], brengt met zich mee dat de volgende essentiële elementen van de gegevensverwerking door overheidsinstanties moeten worden vastgelegd in een norm met rang van wet: het omschreven doeleinde of doeleinden, de categorieën van persoonsgegevens noodzakelijk om elk van de doeleinden te bereiken, de categorieën van betrokken personen van wie de gegevens verwerkt worden, de categorieën van ontvangers van de gegevensstromen die eventueel noodzakelijk zijn om elk van de doeleinden te bereiken, en de maximale bewaartermijn van de gegevens noodzakelijk voor het bereiken van elk van de doeleinden.

7. In artikel 8, §1 van het ontwerp voorziet de wetgever de mogelijkheid om experimentregelgeving of testomgevingen in te voeren, vastgesteld bij Koninklijk besluit, die kunnen afwijken, en afwijkingen kunnen toestaan, van wettelijke bepalingen indien zulks noodzakelijk is om de doeleinden ervan te verwezenlijken. Deze noodzaak, en het verband dat deze houdt met de doelstelling, dient hierbij steeds gemotiveerd te worden. Indien de Koning in een dergelijke afwijking voorziet, behoort hij hier steeds de Kamer van volksvertegenwoordigers over in te lichten.

---

[1] Zie met name advies 68.936/AV van de Raad van State van 7 april 2021 over een voorontwerp van wet 'betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie', punten 101 e.v. en advies 73.507/2 van de Raad van State van 5 juni 2023 over een voorontwerp van decreet van de Franse Gemeenschap 'relatif à la numérisation et à l'opérationnalisation des procédures de maintien exceptionnel applicables durant le parcours de l'élève dans le tronc commun', punt 1 van de 2de algemene opmerking en de aangehaalde bronnen of GwH, 22 september 2022, nr. 110/2022, B.11.2; GwH 10 maart 2022, nr. 33/2022, B.13.1; GwH 16 februari 2023, nr. 26/2023, B.74.1; GwH 26 september 2024, nr. 97/2024, B.24.1.

8. Aldus voorziet het ontwerp hier **de mogelijkheid voor de Koning om de essentiële elementen van nieuwe gegevensverwerkingen** – die kadert binnen de wettelijke verplichtingen en de opdrachten van algemeen belang van de artikelen 6.1.c) en e) AVG – **bij besluit vast te stellen** – alsook om wijzigingen hieraan aan te brengen.[2] Bijgevolg staat deze bepaling per definitie op gespannen voet met het legaliteitsbeginsel van artikel 22 van de Grondwet, volgens hetwelk een dergelijke bevoegdheid aan de formele wetgever voorbehouden is.

9. In het ontwerp worden evenwel twee belangrijke matigingen op deze afwijkingsmogelijkheid voorzien.

b. Bekrachtiging door de wetgever

10. Ten eerste wordt in artikel 9 van het ontwerp bepaald dat de Koninklijke besluiten die dergelijke afwijkingen voorzien, pas uitwerking kunnen hebben op voorwaarde dat zij binnen zes maanden na hun goedkeuring bij wet worden bekrachtigd. De Memorie van Toelichting verduidelijkt ter zake dat deze besluiten nooit in werking kunnen treden voordat de bekrachtiging ervan bij wet plaatsgevonden heeft.

11. Onverminderd wat zij hieronder aanbeveelt, beveelt de Autoriteit aan dat **de zinssnede uit de Memorie van Toelichting**, waaruit blijkt dat de besluiten niet in werking kunnen treden voordat de afwijkingen van wettelijke bepalingen waar zij in voorzien, bij formele wet bekrachtigd zijn, **ook woordelijk in de tekst van artikel 9 van het ontwerp opgenomen wordt**. In zijn huidige versie is het ontwerp immers te ruim verwoord, en staat strikt genomen een inwerkingtreding van het besluit toe voordat de bekrachtiging plaatsgevonden heeft. Er moet dus duidelijk uit het ontwerp blijken dat het besluit **geen toepassing kan vinden, en er dus geen gevolgen uit kunnen voortvloeien,** zolang de bekrachtiging bij wet van het besluit niet plaatsgevonden heeft.

12. In de Memorie van Toelichting verduidelijkt de wetgever dat deze artikelen 8 en 9 van het ontwerp gebaseerd zijn op de artikelen III.121 en III.122 van het Vlaams Bestuursdecreet[3], waarin een soortgelijke regeling voorzien wordt. In haar advies over dit decreet aanvaardde de Raad van State dat een dergelijke regeling niet als een toepassing van de doctrine van de bijzonderemachtenbesluiten hoeft te worden beschouwd – en dus niet aan de hierbij horende voorwaarde van urgentie omwille van crisisomstandigheden moet voldoen[4] – in zoverre de

[2] In de Memorie van Toelichting wordt onder de uitleg bij artikel 8 van het ontwerp bijvoorbeeld gesproken van de experimentele terugbetaling van 3D-geprinte prothesen, wat noodzakelijkerwijs gegevensverwerkingen zou inhouden.

[3] Bestuursdecreet van 7 december 2018, *BS* 19 december 2018.

[4] Zie voor een toelichting van de voorwaarden voor de toekenning van een bijzondere macht onder meer: Advies 25.167/1 van de Raad van State over een voorontwerp van kaderwet 'ter bevordering van de werkgelegenheid en vrijwaring van het concurrentieel vermogen', punt 1.3.3; Advies 67.142/AV van de Raad van State van 25 maart 2020 over een en wetsvoorstel

experimentregelgeving en testomgevingen die zij invoert, voldoende beperkt is qua toepassingsgebied. Met name moet volgens de Raad in het ontwerp bepaald worden dat de **toepassing van experimentregelgeving en testomgevingen steeds beperkt blijft tot een specifieke ruimte, doelgroep of situatie, en moet het ontwerp ook zelf voorzien in een maximale duurtijd voor de experimentregelgeving en testomgevingen**. [5] De Autoriteit sluit zich hierbij aan.

13. De Raad van State voegt toe dat, zelfs indien een regeling zoals voorzien in artikel III.121 en III.122 van het Vlaams Bestuursdecreet niet aan de voorwaarden die gelden voor bijzondere machten hoeft te voldoen, **de noodzaak van een dergelijke derogatie van het legaliteitsbeginsel nog altijd aangetoond moet worden**:

"*Er is echter één voorwaarde inzake de delegatie van essentiële elementen van voorbehouden aangelegenheden waaraan niet is voldaan, namelijk dat moet worden aangetoond dat de decreetgever zich in de onmogelijkheid bevindt om zelf dergelijke experimentregelingen en regelluwe zones uit te werken met inachtneming van de normale parlementaire procedure. Artikel 118, § 1, eerste lid, van het voorontwerp schrijft weliswaar voor dat afwijkingen van decretale en wettelijke bepalingen enkel mogelijk zijn als dat "noodzakelijk is om de doelstelling (…) te verwezenlijken", maar volgens het tweede lid rust die bewijslast op de Vlaamse Regering bij het gebruik van de ontworpen delegatie. Het is evenwel de decreetgever zelf die naar aanleiding van het uitwerken van de ontworpen delegatie de noodzaak moet aantonen om essentiële elementen van voorbehouden aangelegenheden die aan bod komen in experimentregelingen en regelluwe zones, niet via de geëigende parlementaire procedure te regelen. De memorie van toelichting moet op dat punt worden aangevuld. Indien het niet mogelijk is om die noodzaak voor het geheel van de beleidsdomeinen van de Vlaamse Gemeenschap en het Vlaamse Gewest – want dat is nu eenmaal de draagwijdte van de ontworpen regeling – aan te tonen, moet worden bepaald dat de experimentregelingen en regelluwe zones geen betrekking kunnen hebben op essentiële elementen van voorbehouden aangelegenheden of dat die essentiële elementen eerst door de decreetgever moeten worden geregeld."*[6]

14. De Autoriteit sluit zich aan bij de redenering van de Raad van State, en besluit dat **de noodzaak** om de uitzondering op het legaliteitsbeginsel waar het ontwerp in voorziet, in te voeren, **hier onvoldoende aangetoond wordt**, gelet op het principiële doeleinde van het ontwerp om op experimentele wijze innovatie te stimuleren. **Zij twijfelt aan de reële mogelijkheid voor de wetgever om een dergelijke noodzaak op voldoende precieze wijze te motiveren in dit**

'dat machtiging verleent aan de Koning om maatregelen te nemen in de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus Covid-19', punt 5.1.

[5] Advies 63.130/3 van de Raad van State van 16 mei 2018 over een voorontwerp van bestuursdecreet van de Vlaamse Gemeenschap en het Vlaamse Gewest, punt 81 e.v.

[6] Ibid., punt 82, derde lid.

ontwerp, gelet op de ruime reikwijdte van het geheel van federale beleidsdomeinen waarbinnen de experimentregelgeving en testomgevingen ingezet kunnen worden.

15. De Autoriteit wijst met name op de praktische risico's die aan de voorgenomen regeling verbonden zijn. Als de Koning gemachtigd zou worden om vrij te beslissen in welke gevallen er essentiële elementen van een gegevensverwerking geregeld worden – die een wettelijke bekrachtiging vereisen –, en wanneer niet, wordt hem in feite toegestaan om **parlementaire controle op de correcte toepassing van het legaliteitsbeginsel te omzeilen. De Autoriteit benadrukt het belang van de taak van de Kamer van volksvertegenwoordigers, als democratisch verkozen wetgevende vergadering, om toe te zien op de eerbiediging van grondrechten**, daarbij inbegrepen de rechten omschreven in artikel 22 van de Grondwet, om te bepalen in welke omstandigheden deze grondrechten beperkt mogen worden, en om op dit vlak toezicht te kunnen uitoefenen op de uitvoerende macht.

16. De Autoriteit herinnert er in dit kader aan dat indien de derogatie van het legaliteitsbeginsel waar het ontwerp in voorziet, om **redenen van hoogdringendheid** toch noodzakelijk zou zijn, dit reeds geregeld kan worden door de **toekenning van bijzondere machten**, mits naleving van de hiervoor geldende voorwaarden.

17. Ter conclusie beveelt de Autoriteit dus aan dat**, bij ontstentenis van een voldoende granulaire motivatie** waarom de voorziene derogatie van het legaliteitsbeginsel strikt noodzakelijk is om de doeleinden van het ontwerp te bereiken, **de artikelen 8 en 9 van het ontwerp ten gronde geherformuleerd worden**. Deze herformulering dient dan te waarborgen dat ieder essentieel element van een gegevensverwerking – alsook iedere aangelegenheid die aan de wetgever voorbehouden is – niet in een te bekrachtigen Koninklijk besluit geregeld mag worden, maar **via de gewone parlementaire procedure door de wetgever vastgesteld wordt**. In deze vastgestelde wet kan de Koning dan, via een uitdrukkelijke delegatiebepaling die aan de vereisten van artikel 105 van de Grondwet voldoet, gemachtigd worden om deze essentiële elementen verder te preciseren.

c. Uitzondering voor bepalingen die grondrechten beschermen

18. De tweede matiging waar het ontwerp in voorziet, ten aanzien van de voorziene derogatie van het legaliteitsbeginsel, wordt omschreven in artikel 8, §2 van het ontwerp. Met name wordt hierin een lijst opgesteld van soorten wettelijke bepalingen waarvoor, in het kader van de invoering van experimentregelgeving en testomgevingen via Koninklijk besluit, geen afwijkingen van de wet toegestaan kunnen worden. In het bijzonder relevant voor de Autoriteit is de passage volgens dewelke er geen afwijkingen mogelijk zijn op *"bepalingen die de grondrechten van de burgers beschermen"*

19. In navolging van wat de Raad van State opmerkte over een soortgelijke bepaling in het Vlaams Bestuursdecreet , wijst de Autoriteit erop dat deze passage **bijzonder vaag** geformuleerd is, en dus te veel ruimte voor interpretatie openlaat. Aldus beveelt zij aan om, teneinde een adequate bescherming van de grondrechten – waaronder het recht op eerbiediging van het privéleven – te voorzien, deze passage aan te vullen, zodat **uitdrukkelijk vermeld wordt dat de afwijkingen geen beperkingen op de grondrechten mogen inhouden die, overeenkomstig de vereisten van de Grondwet en van het internationaal en Europees recht, aan de wetgever voorbehouden zijn.** In dit kader dient ook toegevoegd te worden dat er **geen afbreuk gedaan mag worden aan specifieke wetgeving die grondrechtelijke waarborgen verder uitwerkt**, zoals de AI-verordening, de regels van het consumentenrecht en de AVG, eventueel via een **verduidelijking van de inhoud van het begrip 'definitief verworven rechten'** – een begrip dat in ieder geval verder uitgewerkt dient te worden – in artikel 8, §3 van het ontwerp.

d. Bevoegdheid van de Autoriteit

20. De Autoriteit wijst er in deze context op dat een ontwerp van Koninklijk besluit – dan wel wet – dat dient ter invoering van experimentregelgeving of een testomgeving, **ter advies aan de Gegevensbeschermingsautoriteit voorgelegd dient te worden,** indien het een verwerking van persoonsgegevens invoert, preciseert of wijzigt, dan wel een uitzondering op de omkadering van de verwerking voorziet. De adviesverplichting van artikel 36.4 AVG, die in samenhang met artikel 23, §1 WOG gelezen dient te worden, is immers van toepassing op ieder ontwerp van wet- of regelgeving afkomstig van de Belgische regeringen en Wetgevende Kamers.

II.2. Motivatieplicht

21. Overeenkomstig artikel 7 van het ontwerp dient de Koning, wanneer hij experimentregelgeving of een testomgeving invoert, de motivering en de doelstelling hiervoor te bepalen. De criteria waar deze motivering aan moet voldoen, worden verder uitgewerkt in de Memorie van Toelichting bij het ontwerp. De Autoriteit acht met name het volgend criterium van bijzonder belang:
"De motivering dient ook een argumentatie te bevatten waarom de beginselen van rechtsgelijkheid en -zekerheid niet worden geschaad door het invoeren van de experimentregelgeving of een testomgeving"

22. De Autoriteit erkent het belang van het rechtszekerheids- en gelijkheidsbeginsel, en de mate waarin de eerbiediging van deze beginselen kan bijdragen tot de bescherming van persoonsgegevens. Tegelijk **nodigt zij de wetgever uit om deze motivatieplicht uit te breiden**, zodat er ruimte

wordt gelaten om ook de **impact op andere grondrechten en beginselen**, waaronder het recht op eerbiediging van het privéleven, te beoordelen.

23. Bovendien beveelt de Autoriteit aan om dit specifiek aspect van de motivatieplicht **niet enkel in de Memorie van Toelichting, maar ook in het ontwerp zelf te omschrijven**, teneinde haar belang als onderdeel van deze motivatieplicht te benadrukken.

24. Ten slotte herinnert de Autoriteit hier aan het belang van artikel 35.1 AVG, volgens hetwelk de verwerkingsverantwoordelijke – hier te interpreteren als de Koning die experimentregelgeving, testomgevingen of pilootprojecten invoert – een **gegevensbeschermingseffectbeoordeling** dient uit te voeren, wanneer hij een verwerking voornemens is die gelet op de aard, de omvang, de context en de doeleinden ervan waarschijnlijk een **hoog risico** inhoudt voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen inhoudt. Overeenkomstig deze bepaling is een dergelijke beoordeling in het bijzonder geboden wanneer er bij de voorgenomen verwerking **nieuwe technologieën** gebruikt worden.

II.3. Procedurele aspecten – diverse opmerkingen

a. Verduidelijking van de te verwerken gegevens bij aanvragen

25. Artikel 5 van het ontwerp voorziet de mogelijkheid voor iedere belanghebbende – wat volgens de Memorie van Toelichting zowel burgers, ondernemingen als lokale besturen kan omvatten – om zich aan te melden bij het expertisecentrum binnen de FOD Economie, K.M.O., Middenstand en Energie, en zijn of haar interesse te uiten in het gebruik van experimentregelgeving of testomgevingen. Deze aanvraag zal evenwel enkel in overweging genomen worden indien de belanghebbende kan aantonen dat hij of zij over de *"noodzakelijke capaciteit en competenties"* beschikt met betrekking tot het project in kwestie. De verdere uitwerking van deze aanvraagprocedure, de ontvankelijkheidsvoorwaarden inbegrepen, wordt aan de Koning gedelegeerd.

26. De Autoriteit beveelt aan om, hetzij in het ontwerp zelf, hetzij in de Memorie van Toelichting, **nader toe te lichten op basis van welke criteria en bewijsstukken deze *'noodzakelijke capaciteit en competenties'* beoordeeld dienen te worden**. Overeenkomstig het legaliteitsbeginsel dient de verwerking van persoonsgegevens die in het kader van deze beoordeling zal plaatsvinden, immers op voldoende nauwkeurige en voorzienbare wijze in een formele wet omschreven te worden. Een nauwkeurigere omschrijving in de wet van de in achting te nemen criteria

en bewijsstukken, creëert met name een omkadering, waarbinnen de Koning de te verwerken categorieën van gegevens verder kan preciseren.

b. Verduidelijking van de te verwerken gegevens bij de benoeming van de adviescommissie

27. In artikel 4, § 3 van het ontwerp wordt de benoeming van de leden van een adviescommissie geregeld, die het expertisecentrum en de Koning bijstaan bij de uitwerking van de voorgenomen experimentregelgeving, testprojecten en pilootprojecten. Ook hier wordt de Koning gemachtigd om de nadere regels vast te stellen.

28. De Autoriteit beveelt aan om ook hier **nader te bepalen volgens welke criteria de leden van de adviescommissie benoemd dienen te worden, teneinde af te kunnen leiden welke gegevens hierbij verwerkt zullen worden** – bv. diploma's – en zo, vanuit het legaliteitsbeginsel, de machtiging aan de Koning om de essentiële elementen van de verwerking verder te preciseren, duidelijker af te lijnen.

29. Gelet op de bijzondere bescherming die deze categorie van persoonsgegevens geniet, zal met name de **verwerking van een uittreksel uit het Centraal Strafregister**, indien dit gevraagd zou worden, **nauwkeurig omschreven moeten worden in de wet**. Uit deze omschrijving zal duidelijk moeten blijken voor welke strafbare feiten, onder verwijzing naar de relevante bepalingen in het Strafwetboek, het uittreksel gevraagd wordt, alsook waarom schuldigheid aan deze feiten onverenigbaar zou zijn met een benoeming als lid van de adviescommissie, en aldus een noodzakelijk te verwerken gegeven uitmaakt.

c. Wetgevingstechnische opmerkingen

30. In het algemeen heeft de Autoriteit haar bedenkingen bij de legistieke kwaliteit van het ontwerp, alsook aan hoe bepaalde begrippen vertaald worden in de Franse taalversie.[7] Zij beveelt dus aan dat de aanvrager de Raad van State over het ontwerp raadpleegt, teneinde hierin bijgestaan te kunnen worden.

OM DEZE REDENEN

de Autoriteit,

is van oordeel dat minstens de volgende wijzigingen geboden zijn in het ontwerp:

[7] De Autoriteit vraagt zich bijvoorbeeld af of de vertaling van 'testomgeving' als 'bac à sable' wel geschikt is.

- De verduidelijking in artikel 9 van het ontwerp, dat de besluiten die in wettelijke afwijkingen voorzien, nooit in werking kunnen treden voordat de wettelijke bekrachtiging ervan plaatsgevonden heeft (punt 11);
- Behoudens indien de noodzaak om wettelijke afwijkingen bij Koninklijk besluit toe staan, op voldoende duidelijke en granulaire wijze gemotiveerd kan worden, de schrapping van de mogelijkheid om in dergelijke wettelijke afwijkingen te voorzien, in de artikelen 8 en 9 van het ontwerp (punten 13-17);
- De uitdrukkelijke vermelding in artikel 8, § 2 van het ontwerp dat de wettelijke afwijkingen geen beperkingen op de grondrechten mogen inhouden die, overeenkomstig de vereisten van de Grondwet en van het internationaal en Europees recht, aan de wetgever voorbehouden zijn, noch op wetgeving die grondrechtelijke waarborgen verder uitwerkt (punt 19);
- De uitbreiding van de motivatieplicht in artikel 7, zodat er ook rekening gehouden wordt met de impact op andere grondrechten en beginselen dan het rechtszekerheids- en gelijkheidsbeginsel, zoals het recht op eerbiediging van het privéleven (punt 22);
- De uitdrukkelijke vermelding in artikel 7 van een verplichting om een dergelijke grondrechtentoets uit te voeren, als onderdeel van de motivatieplicht (punt 23);
- De nadere omschrijving van de criteria en bewijsstukken die gebruikt worden om de hoodzakelijke capaciteit en competenties van de belanghebbenden vermeld in artikel 5 van het ontwerp, te beoordelen (punt 26);
- De nadere omschrijving van de criteria die gebruikt worden om de leden van de adviescommissie in artikel 4, § 3 van het ontwerp te benoemen, in het bijzonder indien hierbij gegevens uit het Centraal Strafregister gebruikt zouden worden (punten 28 en 29);
- De raadpleging van de Raad van State over het ontwerp (punt 30);

Bovendien benadrukt de Autoriteit:

- Dat in te voeren experimentregelgeving en testomgevingen die in wettelijke afwijkingen voorziet, steeds uiterst beperkt omschreven dient te worden qua toepassingsgebied en duurtijd (punt 12);
- Het belang van de taak van de Kamer van volksvertegenwoordigers, als democratisch verkozen wetgevende vergadering, om toe te zien op de eerbiediging van grondrechten, en om dus vast te stellen in welke gevallen hiervan afgeweken kan worden (punt 15);
- Dat de verplichting uit artikel 36.4 AVG om bij de Autoriteit een advies aan te vragen over ieder ontwerp van wet- of regelgeving dat een gegevensverwerking regelt, zich ook tot ontwerpen van experimentregelgeving en testprojecten uitbreidt (punt 20);
- Het belang van de uitvoering van een gegevensbeschermingseffectbeoordeling, indien er via experimentregelgeving, testomgevingen of pilootprojecten een verwerking met een hoog risico voor de rechten van de betrokkenen ondernomen wordt, en met name wanneer er hierbij een nieuwe technologie gebruikt wordt (punt 24);

Voor de Autorisatie- en Adviesdienst,
Alexandra Jaspar, Directeur

Autorité de protection des données
Gegevensbeschermingsautoriteit

Avis n° 137/2026 du 29 juin 2026

Objet : Avis concernant une proposition de loi *relative à l'introduction d'une réglementation expérimentale et de bacs à sable réglementaires et à la création d'un centre d'expertise en matière de réglementation expérimentale, de bacs à sable réglementaires et de projets pilotes* (CO-A-2026-091)

Mots-clés : Principe de légalité – délégation au pouvoir exécutif – contrôle parlementaire – obligation de motivation

Traduction

Vu la loi du 3 décembre 2017 *portant création de l'Autorité de protection des données*, en particulier les articles 23 et 26 (ci-après "la LCA") ;

Vu le Règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 *relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la Directive 95/46/CE* (Règlement général sur la protection des données, ci-après le "RGPD") ;

Vu la loi du 30 juillet 2018 *relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel* (ci-après "la LTD") ;

Vu la demande d'avis de Monsieur Peter De Roover, Président de la Chambre des représentants (ci-après le "demandeur"), reçue le 23 mars 2026 ;

Le Service d'Autorisation et d'Avis de l'Autorité de protection des données (ci-après "l'Autorité") émet l'avis suivant le 29 juin 2026 :

L'Autorité ne publie en français et en néerlandais que les avis concernant les projets ou propositions de textes de rang de loi émanant de l'Autorité fédérale, de la Région de Bruxelles-Capitale ou de la Commission Communautaire Commune. La 'Version originale' est celle qui a été validée.

I. OBJET DE LA DEMANDE D'AVIS

1. Le demandeur sollicite l'avis de l'Autorité concernant une proposition de loi *relative à l'introduction d'une réglementation expérimentale et de bacs à sable réglementaires et à la création d'un centre d'expertise en matière de réglementation expérimentale, de bacs à sable réglementaires et de projets pilotes* (ci-après le "projet").

2. Le projet vise l'introduction de trois nouveaux types d'instruments pouvant être utilisés par le gouvernement fédéral afin de stimuler l'innovation technologique et d'autres formes d'innovation. Le but est notamment de créer un environnement sûr permettant de tester des innovations avant que des modifications légales plus permanentes ne pérennisent la réglementation en la matière. Les Développements du projet mettent notamment l'accent sur l'utilisation de ces instruments afin de soutenir la mise en œuvre de nouveaux produits et de nouvelles technologies.

3. L'article 3 du projet décrit les trois instruments en question en ces termes :

"1° réglementation expérimentale : une réglementation temporaire d'une durée de validité maximale de dix ans, qui s'applique à un domaine, un groupe cible ou une situation spécifique, et qui est introduite à titre expérimental ;

2° bac à sable réglementaire : une réglementation temporaire d'une durée de validité maximale de dix ans, qui exclut un domaine, un groupe cible ou une situation spécifique de l'application de la réglementation existante ;

3° projet pilote : un environnement contrôlé spécifique reflétant des conditions réelles et permettant de tester une nouvelle politique dans les cadres législatifs et réglementaires existants."

4. L'introduction d'une réglementation expérimentale, de bacs à sable réglementaires et de projets pilotes est confiée au Roi qui peut édicter à cette fin des arrêtés royaux qui doivent toujours avoir une durée de validité limitée et être motivés et évalués conformément à plusieurs critères spécifiques. Il peut introduire ces instruments de sa propre initiative ou à la suite d'une demande en ce sens par un citoyen, une entreprise ou un organisme public non-fédéral intéressé(e). Afin d'élaborer davantage la politique relative à l'utilisation de ces instruments, le Roi est assisté par un centre d'expertise spécifique, qui doit être créé au sein du SPF Économie, PME, Classes moyennes et Énergie.

II. EXAMEN DE LA DEMANDE D'AVIS

II.1. Dérogation au principe de légalité

a. Remarques préalables

5. Conformément à l'article 6.3 du RGPD, lu à la lumière du considérant 41 du RGPD, le traitement de données à caractère personnel qui est nécessaire au respect d'une obligation légale en vertu de l'article 6.1.c) du RGPD et/ou à l'exécution d'une mission d'intérêt public ou relevant de l'exercice de l'autorité publique en vertu de l'article 6.1.e) du RGPD, dont est investi le responsable du traitement, doit être régi par une réglementation claire et précise dont l'application doit être prévisible pour les personnes concernées. En outre, aux termes de l'article 22 de la *Constitution*, il est nécessaire que les éléments essentiels du traitement de données soient définis au moyen d'une norme légale formelle (loi, décret ou ordonnance).

6. **Le principe de légalité**, établi à l'article 22 de la *Constitution*, confère en effet au pouvoir législatif le droit exclusif de déterminer dans quelle mesure l'autorité publique peut intervenir dans le droit au respect de la vie privée et le droit à la protection des données à caractère personnel. Ce principe, tel qu'il est interprété par la Cour constitutionnelle et le Conseil d'État[1], implique que les éléments essentiels suivants du traitement de données par des autorités publiques doivent être définis dans une norme ayant rang de loi : la ou les finalité(s) déterminée(s), les catégories de données à caractère personnel qui sont nécessaires à la réalisation de chacune des finalités, les catégories de personnes concernées dont les données sont traitées, les catégories de destinataires des flux de données qui sont éventuellement nécessaires pour atteindre chacune des finalités et le délai maximal de conservation des données nécessaires pour atteindre chacune des finalités.

7. À l'article 8, § 1er du projet, le législateur prévoit la possibilité d'introduire une réglementation expérimentale ou des bacs à sable réglementaires, établis par arrêté royal, qui peuvent déroger et autoriser des dérogations à des dispositions légales si une telle dérogation est nécessaire pour atteindre leur objectif. Dans ce contexte, cette nécessité et son lien avec la finalité doivent toujours être motivés. Lorsque le Roi prévoit une telle dérogation, il doit toujours en informer la Chambre des représentants.

[1] Voir notamment l'avis 68.936/AG du Conseil d'État du 7 avril 2021 sur un avant-projet de loi 'relative aux mesures de police administrative lors d'une situation d'urgence épidémique', points 101 e.s. et l'avis 73.507/2 du Conseil d'État du 5 juin 2023 sur un avant-projet de décret de la Communauté française 'relatif à la numérisation et à l'opérationnalisation des procédures de maintien exceptionnel applicables durant le parcours de l'élève dans le tronc commun', point 1 de la 2e remarque générale et les sources citées de la Cour const., 22 septembre 2022, n° 110/2022, B.11.2 ; Cour const., 10 mars 2022, n° 33/2022, B.13.1 ; Cour const.,16 février 2023, n° 26/2023, B.74.1; Cour const., 26 septembre 2024, n° 97/2024, B.24.1.

8. Le projet prévoit donc ici **la possibilité pour le Roi de définir par arrêté les éléments essentiels de nouveaux traitements de données** - possibilité qui s'inscrit dans le cadre des obligations légales et des missions d'intérêt public visées à l'article 6.1.c) et e) du RGPD - ainsi que d'y apporter des modifications[2]. Par conséquent, cette disposition est par définition contraire au principe de légalité de l'article 22 de la *Constitution*, en vertu duquel une telle compétence est l'apanage du législateur formel.

9. Le projet prévoit cependant deux importantes modérations à cette possibilité de dérogation.

b. Ratification par le législateur

10. Tout d'abord, l'article 9 du projet dispose expressément que les arrêtés royaux qui prévoient de telles dérogations ne peuvent prendre effet que s'ils sont ratifiés par une loi dans les six mois suivant leur approbation. Les Développements précisent à cet égard que ces arrêtés ne peuvent jamais entrer en vigueur avant leur ratification par la loi.

11. Sans préjudice de ses recommandations ci-dessous, l'Autorité préconise que **la partie de phrase des Développements** indiquant que les arrêtés ne peuvent pas prendre effet avant que les dérogations aux dispositions légales qu'ils prévoient soient ratifiées par une loi formelle **soit également reprise littéralement dans le texte de l'article 9 du projet**. Dans sa version actuelle, le projet emploie en effet une formulation trop large et, au sens strict, autorise une entrée en vigueur de l'arrêté avant que la ratification ait eu lieu. Il doit donc ressortir clairement du projet que l'arrêté **ne peut s'appliquer et ne peut donc engendrer aucune conséquence** tant que sa ratification par voie légale n'a pas eu lieu.

12. Dans les Développements, le législateur précise que ces articles 8 et 9 du projet sont fondés sur les articles III.121 et III.122 du décret de gouvernance flamand[3], qui prévoit une réglementation similaire. Dans son avis concernant ce décret, le Conseil d'État a admis qu'une telle réglementation ne doit pas être considérée comme une application de la doctrine des arrêtés de pouvoirs spéciaux – et ne doit donc pas satisfaire à la condition y afférente d'urgence en raison de circonstances de crise[4] – dans la mesure où la réglementation expérimentale et les bacs à sable réglementaires qu'elle introduit sont suffisamment limités en termes de champ d'application. Selon le Conseil d'État, il convient notamment de préciser dans le projet que l'**application d'une réglementation expérimentale et**

[2] Dans les Développements, le commentaire concernant l'article 8 du projet mentionne par exemple le remboursement expérimental de prothèses imprimées en 3D, ce qui impliquerait nécessairement des traitements de données.

[3] *Décret de gouvernance* du 7 décembre 2018, *M.B.* du 19 décembre 2018.

[4] Voir pour une explication des conditions d'octroi d'un pouvoir spécial, entre autres : l'avis 25.167/1 du Conseil d'État *sur un avant-projet de loi-cadre relative à la promotion de l'emploi et à la sauvegarde préventive de la compétitivité*, point 1.3.3 ; l'avis 67.142/AG du Conseil d'État du 25 mars 2020 *sur une proposition de loi 'habilitant le Roi à prendre des mesures de lutte contre la propagation du coronavirus Covid-19'*, point 5.1.

de bacs à sable réglementaires doit toujours rester limitée à une zone, un groupe cible ou une situation spécifiques, et le projet proprement dit doit aussi prévoir une durée maximale pour la réglementation expérimentale et les bacs à sable réglementaires[5]**.** L'Autorité adhère à ce point de vue.

13. Le Conseil d'État ajoute que même si une réglementation telle que prévue à l'article III.121 et III.122 du décret de gouvernance flamand ne doit pas satisfaire aux conditions applicables pour les pouvoirs spéciaux, **la nécessité d'une telle dérogation au principe de légalité doit toujours être démontrée** :
"*Il y a toutefois une condition relative à la délégation d'éléments essentiels relevant de matières réservées qui n'est pas remplie, à savoir la nécessité de démontrer que le législateur décrétal est dans l'impossibilité d'élaborer lui-même de telles réglementations expérimentales et zones modérément réglementées dans le respect de la procédure parlementaire normale. L'article 118, § 1er, alinéa 1er de l'avant-projet prescrit certes que des dérogations à des dispositions décrétales et légales sont uniquement possibles si cela "est nécessaire pour réaliser la finalité", mais selon l'alinéa 2, cette charge de la preuve incombe au Gouvernement flamand dans le cadre du recours au projet de délégation. C'est toutefois le législateur décrétal lui-même qui, lors de l'élaboration du projet de délégation, doit démontrer la nécessité de ne pas utiliser les procédures parlementaires appropriées pour régir les éléments essentiels des matières réservées qui sont abordées dans des réglementations expérimentales et des zones modérément réglementées. L'Exposé des motifs doit être complété sur ce point. S'il n'est pas possible de démontrer cette nécessité pour l'ensemble des domaines stratégiques de la Communauté flamande et de la Région flamande – car telle est en effet la portée du projet de réglementation –, il convient de préciser que les réglementations expérimentales et les zones modérément réglementées ne peuvent pas concerner des éléments essentiels de matières réservées ou que ces éléments essentiels doivent d'abord être réglementés par le législateur décrétal."*[6] [NdT : Traduction libre réalisée par le Service Traduction de l'Autorité, en l'absence de traduction officielle]

14. L'Autorité adhère au raisonnement du Conseil d'État et conclut que **la nécessité** d'introduire l'exception au principe de légalité prévue par le projet, **n'est pas suffisamment démontrée ici**, vu la finalité de principe du projet de stimuler l'innovation de façon expérimentale. **Elle doute de la possibilité réelle pour le législateur de motiver une telle nécessité de façon suffisamment précise dans ce projet**, vu la large portée de l'ensemble des domaines stratégiques fédéraux dans lesquels une réglementation expérimentale et des bacs à sable réglementaires peuvent être mis en œuvre.

[5] Avis 63.130/3 du Conseil d'État du 16 mai 2018 sur un avant-projet de loi concernant un décret de gouvernance de la Communauté flamande et de la Région flamande, [uniquement disponible en néerlandais] point 81 e.s.

[6] *Ibid.*, point 82, troisième alinéa.

15. L'Autorité souligne notamment les risques pratiques liés à la réglementation envisagée. Si le Roi était habilité à décider librement des cas dans lesquels des éléments essentiels d'un traitement de données – nécessitant une ratification légale – sont régis et des cas dans lesquels ils ne le sont pas, cela reviendrait en fait à lui permettre de **contourner le contrôle parlementaire de l'application correcte du principe de légalité**. **L'Autorité souligne l'importance de la mission de la Chambre des représentants, en tant qu'assemblée législative démocratiquement élue, de veiller au respect des droits fondamentaux**, y compris les droits définis à l'article 22 de la *Constitution*, afin de déterminer dans quelles circonstances ces droits fondamentaux peuvent être restreints, et d'exercer à cet égard un contrôle sur le pouvoir exécutif.

16. L'Autorité rappelle dans ce cadre que si la dérogation au principe de légalité prévue par le projet devait quand même être nécessaire pour des **motifs d'extrême urgence**, ceci pourrait déjà être réglé par l'**octroi de pouvoirs spéciaux**, moyennent le respect des conditions en vigueur à cet effet.

17. En conclusion, l'Autorité recommande donc que, **en l'absence d'une motivation suffisamment granulaire** expliquant pourquoi la dérogation prévue au principe de légalité est strictement nécessaire pour atteindre les finalités du projet, **les articles 8 et 9 du projet soient reformulés sur le fond**. Cette reformulation doit alors garantir que tout élément essentiel d'un traitement de données – ainsi que toute matière réservée au législateur – ne puisse être régi(e) dans un arrêté royal à ratifier, mais **soit déterminé(e) par le législateur via la procédure parlementaire ordinaire**. Dans cette loi ainsi promulguée, le Roi pourra alors, par le biais d'une disposition de délégation explicite répondant aux exigences de l'article 105 de la *Constitution*, être habilité à préciser davantage ces éléments essentiels.

c. Exception pour les dispositions protégeant des droits fondamentaux

18. La deuxième modération prévue par le projet à l'égard de la dérogation prévue au principe de légalité est décrite à l'article 8, § 2 du projet, qui établit une liste de types de dispositions légales pour lesquelles, dans le cadre de l'introduction par arrêté royal d'une réglementation expérimentale et de bacs à sable réglementaires, aucune dérogation à la loi ne peut être autorisée. L'Autorité considère comme particulièrement pertinent le passage selon lequel il n'est pas possible de déroger à des "*dispositions protégeant les droits fondamentaux des citoyens*".

19. À l'instar de ce que le Conseil d'État a fait remarquer concernant une disposition similaire dans le décret de gouvernance flamand, l'Autorité souligne que la formulation de ce passage est **particulièrement vague**, et laisse donc une trop grande marge d'interprétation. Elle recommande

dès lors, afin d'assurer une protection adéquate des droits fondamentaux – dont le droit au respect de la vie prive – de compléter ce passage afin **qu'il y soit explicitement mentionné que les dérogations ne peuvent pas impliquer de limitations des droits fondamentaux qui, conformément aux exigences de la *Constitution* et du droit international et européen, sont l'apanage du législateur**. Dans ce cadre, il convient également d'ajouter qu'**il ne peut être porté atteinte à la législation spécifique qui détaille les garanties relatives aux droits fondamentaux**, telle que le règlement sur l'IA, les règles relatives au droit des consommateurs et le RGPD, éventuellement **via une clarification de ce que recouvre la notion de 'droits définitivement acquis'** – une notion qui doit en tout état de cause être précisée davantage – dans l'article 8, § 3 du projet.

d. Compétence de l'Autorité

20. Dans ce contexte, l'Autorité attire l'attention sur le fait qu'un projet d'arrêté royal – ou de loi – visant l'introduction d'une réglementation expérimentale ou d'un bac à sable réglementaire, **doit être soumis pour avis à l'Autorité de protection des données**, s'il introduit, précise ou modifie un traitement de données à caractère personnel, ou s'il prévoit une exception à l'encadrement du traitement. L'obligation d'avis en vertu de l'article 36.4 du RGPD, qui doit être lu conjointement avec l'article 23, § 1er de la LCA, s'applique en effet à tout projet de législation ou de réglementation émanant des gouvernements et des chambres législatives belges.

II.2. Obligation de justification

21. Conformément à l'article 7 du projet, lorsque le Roi introduit une réglementation expérimentale ou un bac à sable réglementaire, il doit en déterminer la justification et les objectifs. Les critères auxquels cette justification doit répondre sont précisés davantage dans les Développements du projet. L'Autorité considère notamment le critère suivant comme étant particulièrement important :
"La justification doit aussi contenir une argumentation tendant à démontrer que l'introduction d'une réglementation expérimentale ou d'un bac à sable réglementaire ne porte pas atteinte aux principes de l'égalité de droit et de la sécurité juridique."

22. L'Autorité reconnaît l'importance des principes de l'égalité de droit et de la sécurité juridique ainsi que la mesure dans laquelle le respect de ces principes peut contribuer à la protection des données à caractère personnel. Dans le même temps, **elle invite le législateur à étendre cette**

obligation de justification, afin de prévoir une marge permettant d'évaluer également **l'impact sur d'autres droits et principes fondamentaux**, dont le droit au respect de la vie privée.

23. L'Autorité recommande en outre de **décrire** cet aspect spécifique de l'obligation de justification **non seulement dans les Développements, mais aussi dans le projet proprement dit**, afin de souligner son importance en tant qu'élément de cette obligation de justification.

24. Enfin, l'Autorité rappelle ici l'importance de l'article 35.1 du RGPD, en vertu duquel le responsable du traitement – qu'il convient d'interpréter ici comme étant le Roi qui introduit une réglementation expérimentale, des bacs à sable réglementaires ou des projets pilotes – doit effectuer une **analyse d'impact relative à la protection des données** lorsqu'il envisage un traitement qui, compte tenu de sa nature, de sa portée, de son contexte et de ses finalités, est susceptible d'engendrer un **risque élevé** pour les droits et libertés des personnes concernées. Conformément à cette disposition, une telle analyse est particulièrement nécessaire lorsque le traitement envisagé implique l'utilisation de **nouvelles technologies**.

II.3. Aspects procéduraux – remarques diverses

a. Clarification des données à traiter dans le cadre des demandes

25. L'article 5 du projet prévoit la possibilité pour toute partie intéressée – ce qui, d'après les Développements, peut inclure aussi bien des citoyens, des entreprises que des administrations locales – de se manifester auprès du centre d'expertise au sein du SPF Économie, PME, Classes moyennes et Énergie, et d'exprimer son intérêt quant à l'utilisation d'une réglementation expérimentale ou de bacs à sable réglementaires. La demande ne sera toutefois prise en considération que si la partie intéressée peut démontrer qu'elle dispose des "*capacités et compétences nécessaires*" pour mener à bien le projet en question. Les modalités de cette procédure de demande, y compris les conditions de recevabilité, sont déléguées au Roi.

26. L'Autorité recommande de **préciser davantage**, soit dans le projet proprement dit, soit dans les Développements, **les critères et les justificatifs sur la base desquels ces "*capacités et compétences nécessaires*" doivent être évaluées**. Conformément au principe de légalité, le traitement de données à caractère personnel qui interviendra dans le cadre de cette évaluation doit en effet être décrit de façon suffisamment précise et prévisible dans une loi formelle. Une description

plus précise dans la loi des critères et des justificatifs à prendre en considération crée notamment un cadre au sein duquel le Roi peut préciser davantage les catégories de données à traiter.

b. Clarification des données à traiter dans le cadre de la nomination de la commission consultative

27. L'article 4, § 3 du projet régit la nomination des membres d'une commission consultative, qui assiste le centre d'expertise et le Roi dans la mise en œuvre de la réglementation expérimentale, des bacs à sable réglementaires et des projets pilotes envisagés. Ici encore, le Roi est habilité à déterminer les modalités de la procédure.

28. L'Autorité recommande de **préciser** également ici **les critères de nomination des membres de la commission consultative afin de pouvoir déduire les données qui seront traitées à cette occasion** – par ex. des diplômes – et ainsi, conformément au principe de légalité, délimiter plus clairement la délégation au Roi de préciser davantage les éléments essentiels du traitement.

29. Vu la protection particulière dont bénéficie cette catégorie de données à caractère personnel, **le traitement d'un extrait du Casier judiciaire central**, s'il est demandé, **devra notamment être décrit avec précision dans la loi**. Cette description devra mettre clairement en évidence les infractions pour lesquelles l'extrait est demandé, en se référant aux dispositions pertinentes du *Code pénal*, ainsi que la raison pour laquelle la culpabilité de ces faits serait incompatible avec une nomination en tant que membre de la commission consultative, et constitue dès lors une donnée qui doit nécessairement être traitée.

c. Remarques d'ordre légistique

30. De manière générale, l'Autorité émet des réserves quant à la qualité légistique du projet ainsi que sur la manière dont certaines notions sont traduites dans la version française[7]. Elle recommande dès lors que le demandeur consulte le Conseil d'État au sujet du projet, afin de pouvoir bénéficier d'une assistance à cet égard.

[7] L'Autorité se demande par exemple si la traduction de 'testomgeving' par 'bac à sable' est bien appropriée.

PAR CES MOTIFS,

l'Autorité

estime qu'au minimum les modifications suivantes s'imposent dans le projet :

- Préciser à l'article 9 du projet que les arrêtés qui prévoient des dérogations légales ne peuvent jamais prendre effet avant d'avoir été ratifiés par une loi (point 11) ;
- Sauf si la nécessité d'introduire des dérogations légales par voie d'arrêté royal peut être motivée de façon suffisamment claire et granulaire, supprimer la possibilité de prévoir de telles dérogations légales aux articles 8 et 9 du projet (points 13-17) ;
- Mentionner explicitement à l'article 8, § 2 du projet que les dérogations légales ne peuvent impliquer de limitations ni des droits fondamentaux qui, conformément aux exigences de la *Constitution* et du droit international et européen, sont l'apanage du législateur, ni de la législation qui détaille les garanties relatives aux droits fondamentaux (point 19) ;
- Étendre l'obligation de justification à l'article 7, de sorte qu'il soit également tenu compte de l'impact sur d'autres droits et principes fondamentaux que le principe de sécurité juridique et d'égalité de droit, comme le droit au respect de la vie privée (point 22) ;
- Mentionner explicitement à l'article 7 une obligation d'effectuer un tel test relatif aux droits fondamentaux en tant qu'élément de l'obligation de justification (point 23) ;
- Préciser les critères et les justificatifs utilisés pour évaluer les capacités et compétences nécessaires des parties intéressées mentionnées à l'article 5 du projet (point 26) ;
- Préciser les critères utilisés pour nommer les membres de la commission consultative à l'article 4, § 3 du projet, en particulier si cela implique l'utilisation de données de données du Casier judiciaire central (points 28 et 29) ;
- Consulter le Conseil d'État à propos du projet (point 30) ;

souligne également :

- Que toute réglementation expérimentale et tout bac à sable réglementaire prévoyant des dérogations légales doivent toujours être décrits de manière extrêmement restrictive en termes de champ d'application et de durée (point 12) ;
- L'importance de la mission de la Chambre des représentants, en tant qu'assemblée législative démocratiquement élue, de veiller au respect des droits fondamentaux et donc de déterminer dans quels cas il peut y être dérogé (point 15) ;
- Que l'obligation en vertu de l'article 36.4 du RGPD de demander l'avis de l'Autorité concernant tout projet de législation ou de réglementation régissant un traitement de données s'étend également aux projets de réglementation expérimentale et de bacs à sable réglementaires (point 20) ;
- L'importance d'effectuer une analyse d'impact relative à la protection des données lorsque, dans le cadre d'une réglementation expérimentale, de bacs à sable réglementaires ou de

projets pilotes, un traitement impliquant un risque élevé pour les droits des personnes concernées est mis en œuvre, et notamment lorsqu'il implique l'utilisation d'une nouvelle technologie (point 24).

Pour le Service d'Autorisation et d'Avis,
Alexandra Jaspar, Directrice

Centrale drukkerij - Imprimerie centrale