

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

23 januari 2026

WETSONTWERP

**tot uitvoering van
Verordening (EU) 2024/1309
van het Europees Parlement en
de Raad van 29 april 2024 inzake
maatregelen om de kosten van de uitrol
van elektronische communicatienetwerken
met gigabitsnelheden te verlagen,
tot wijziging van Verordening (EU) 2015/2120
en tot intrekking van Richtlijn 2014/61/EU
(gigabitinfrastructuurverordening)**

Verslag

namens de commissie
voor Economie,
Consumentenbescherming
en Digitalisering
uitgebracht door
de heer **Anthony Dufrane**

Inhoud

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting	3
II. Algemene bespreking.....	5
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	11

Zie:

Doc 56 **1261/ (2025/2026):**

- 001: Wetsontwerp.
- 002: Amendement.

Voir aussi:

- 004: Texte adopté par la commission.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

23 janvier 2026

PROJET DE LOI

**mettant en œuvre
le règlement (UE) 2024/1309
du Parlement européen et
du Conseil du 29 avril 2024 relatif
à des mesures visant à réduire
le coût du déploiement de réseaux gigabit
de communications électroniques,
modifiant le règlement (UE) 2015/2120 et
abrogeant la directive 2014/61/UE
(règlement sur les infrastructures gigabit)**

Rapport

fait au nom de la commission
de l'Économie,
de la Protection des consommateurs
et de la Digitalisation
par
M. **Anthony Dufrane**

Sommaire

Pages

I. Exposé introductif.....	3
II. Discussion générale.....	5
III. Discussion des articles et votes	11

Voir:

Doc 56 **1261/ (2025/2026):**

- 001: Projet de loi.
- 002: Amendement.

Zie ook:

- 004: Tekst aangenomen door de commissie.

02963

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Roberto D'Amico

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Michael Freilich, Lieve Truymen, Charlotte Verkeyn
VB	Dieter Keuten, Reccino Van Lommel
MR	Anthony Dufrane, Youssef Handichi
PS	Patrick Prévot, Sophie Thémont
PVDA-PTB	Roberto D'Amico, Annik Van den Bosch
Les Engagés	Julien Matagne, Ismaël Nuino
Vooruit	Nele Daenen
cd&v	Leentje Grillaert
Ecolo-Groen	Meyrem Almaci
Anders.	Steven Coenegrachts

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Jeroen Bergers, Dorien Cuylaerts, Peter De Roover, Wouter Raskin
Kurt Moons, Lode Vereeck, Wouter Vermeersch
Georges-Louis Bouchez, Gilles Foret, Florence Reuter
Hugues Bayet, Ridouane Chahid, Christophe Lacroix
Kim De Witte, Raoul Hedebouw, Nadia Moscufo
Serge Hilgsmann, Anne Pirson, Carmen Ramlot
Jeroen Soete, Alain Yzermans
Tine Gielis, Nathalie Muylle
Rajae Maouane, Dieter Vanbesien
Sandro Di Nunzio, Kjell Vander Elst

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Versie provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van 14 januari 2026.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

Mevrouw Vanessa Matz, minister van Modernisering van de Overheid, belast met Overheidsbedrijven, Ambtenarenzaken, het Gebouwenbeheer van de Staat, Digitalisering en Wetenschapsbeleid, verstrekt toelichting bij het wetsontwerp tot uitvoering van Verordening (EU) 2024/1309 van het Europees Parlement en de Raad van 29 april 2024 inzake maatregelen om de kosten van de uitrol van elektronische communicatienetwerken met gigabitsnelheden te verlagen, tot wijziging van Verordening (EU) 2015/2120 en tot intrekking van Richtlijn 2014/61/EU (gigabitinfrastructuurverordening).

Die verordening strekt ertoe de uitrol van supersnelle communicatienetwerken in de hele Europese Unie te versnellen en tegelijkertijd de kosten te verlagen en de administratieve procedures te vereenvoudigen.

De gigabitinfrastructuurverordening legt een sterke nadruk op de connectiviteit voor elke burger, door te garanderen dat alle woningen toegang kunnen krijgen tot hoogwaardige gigabitnetwerken. Ze schrijft voor dat nieuwe en gerenoveerde gebouwen standaard met glasvezelklare infrastructuur worden uitgerust, zodat niemand achterblijft. Daarmee wordt het recht van elke burger op een volwaardige digitale deelname versterkt. Zulk een deelname is immers een basisvoorwaarde voor gelijke kansen, economische groei en maatschappelijke vooruitgang – zaken die de minister ten volle onderschrijft.

Deze Europese tekst vervangt Richtlijn 2014/61/EU van het Europees Parlement en de Raad van 15 mei 2014 inzake maatregelen ter verlaging van de kosten van de aanleg van elektronische communicatienetwerken met hoge snelheid. In tien jaar tijd heeft die richtlijn haar beperkingen laten zien: de toepassing ervan tussen de lidstaten is ongelijk geweest en de procedures zijn complex gebleven. Zulks heeft de uitrol vertraagd van een supersnel netwerk dat essentieel is om de doelstellingen te verwezenlijken op het gebied van concurrentievermogen van onze digitale economie.

De gigabitinfrastructuurverordening, van rechtstreekse toepassing, voorziet in een geharmoniseerd en

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de sa réunion du 14 janvier 2026.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

Mme Vanessa Matz, ministre de l'Action et de la Modernisation publiques, chargée des Entreprises publiques, de la Fonction publique, de la Gestion immobilière de l'État, du Numérique et de la Politique scientifique, explique que le projet de loi à l'examen vise à mettre en œuvre, dans le droit national belge, le règlement (UE) 2024/1309 du Parlement européen et du Conseil du 29 avril 2024 relatif à des mesures visant à réduire le coût du déploiement de réseaux gigabit de communications électroniques, modifiant le règlement (UE) 2015/2120 et abrogeant la directive 2014/61/UE (règlement sur les infrastructures gigabit).

Ce règlement a pour ambition d'accélérer le déploiement des réseaux de communication à très haut débit dans toute l'Union européenne, tout en réduisant les coûts et en simplifiant les procédures administratives.

Le règlement sur les infrastructures gigabit met fortement l'accent sur la connectivité pour chaque citoyen, en garantissant que tous les logements puissent avoir accès à des réseaux gigabit de haute qualité. Il prescrit que les bâtiments neufs et rénovés soient systématiquement équipés d'une infrastructure adaptée à la fibre optique, afin que personne ne soit laissé pour compte. Cela renforce le droit de chaque citoyen à une participation numérique à part entière. Une telle participation est en effet une condition fondamentale pour l'égalité des chances, la croissance économique et le progrès social, autant d'éléments auxquels la ministre souscrit pleinement.

Ce texte européen remplace la directive 2014/61/UE du Parlement européen et du Conseil du 15 mai 2014 relative à des mesures visant à réduire le coût du déploiement de réseaux de communications électroniques à haut débit. En dix ans, cette directive a montré ses limites car son application a été inégale entre les États membres et les procédures restaient complexes. Ceci a freiné le déploiement d'un réseau à très haut débit essentiel pour atteindre les objectifs de compétitivité de notre économie numérique.

Le règlement sur les infrastructures gigabit, d'application directe, établit un cadre harmonisé et modernisé

gemoderniseerd kader om tegen 2030 gigabitconnectiviteit te garanderen in de hele Unie.

Voorliggend wetsontwerp strekt ertoe de Belgische wetgeving in overeenstemming te brengen met de Europese verordening. Beoogd wordt de achterhaald geworden bepalingen weg te laten uit het nationaal recht.

Aangezien de onderwerpen die onder deze verordening vallen transversaal zijn, werd de voorliggende tekst afgestemd met de verschillende bestuursniveaus binnen het Overlegcomité, met inachtneming van de bevoegdheidsverdeling tussen de Federale Staat, de gewesten en de gemeenschappen.

Aldus strekt dit wetsontwerp tot opheffing van de uit de omzetting van de richtlijn uit 2014 voortvloeiende bepalingen, met name die betreffende de toegang tot de gas- en elektriciteitstransportinfrastructuur, die overbodig zijn geworden door de rechtstreekse toepassing van de Europese verordening.

Naast die formele opheffingen voert de tekst twee aanpassingen in met het oog op de praktische tenuitvoerlegging van de gigabitinfrastructuurverordening.

Eenzijds wordt het Belgisch Instituut voor Postdiensten en Telecommunicatie (BIPT) ermee belast op te treden als beslechtsinstantie voor de geschillen tussen telecomoperatoren. Het komt het BIPT toe die geschillen binnen korte termijn en volgens een vastgestelde procedure te beslechten, waardoor het bijdraagt tot rechtszekerheid voor de betrokken spelers.

Andere geschillen, zoals die tussen de operatoren en de overheid dan wel infrastructuurbeheerders, zullen worden behandeld door een ad-hocorgaan voor geschillenbeslechting dat wordt opgericht bij samenwerkingsakkoord tussen de Federale Staat, de gemeenschappen en de gewesten, in overeenstemming met de bevoegdheidsverdeling.

Anderzijds wordt de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie aangepast, teneinde de technische vereisten van de verordening erin op te nemen. Aan de Koning worden drie machtigingen verleend:

— de eerste belast de Koning met het vaststellen van de technische specificaties met betrekking tot de fysieke binnenhuisinfrastructuur, met name de glasvezelnetwerken in gebouwen. Die technische specificaties zullen bij koninklijk besluit worden vastgesteld, in samenspraak met de sector, en zullen het werk van de operatoren om woningen aan te sluiten op het glasvezelnetwerk vergemakkelijken;

pour garantir une connectivité gigabit sur l'ensemble du territoire de l'Union d'ici 2030.

Le projet de loi à l'examen vise à assurer la cohérence de notre législation avec le règlement européen en supprimant de notre droit interne les dispositions devenues obsolètes.

Étant donné que les matières couvertes par ce règlement sont transversales, le texte à l'examen a été coordonné avec les différents niveaux de pouvoir au sein du Comité de concertation, dans le respect de la répartition des compétences entre l'État fédéral, les Régions et les Communautés.

Ainsi, le projet à l'examen abroge les dispositions issues de la transposition de la directive de 2014, notamment celles relatives à l'accès aux infrastructures de transport du gaz et de l'électricité, désormais dépourvues d'utilité en raison de l'application directe du règlement européen.

Au-delà de ces abrogations formelles, le texte introduit deux adaptations destinées à la mise en œuvre pratique du règlement sur les infrastructures gigabit.

D'une part, il confie à l'Institut belge des services postaux et des télécommunications (IBPT) la mission d'agir comme organe de règlement des litiges entre opérateurs de télécommunications. L'IBPT tranchera ces litiges dans des délais courts et selon une procédure définie, contribuant ainsi à une sécurité juridique pour les acteurs.

Pour ce qui est des autres différends, comme ceux entre les opérateurs et les pouvoirs publics ou les gestionnaires d'infrastructures, ils relèveront d'un organe de règlement des litiges *ad hoc* institué par un accord de coopération entre l'État fédéral, les communautés et les régions, conformément à la répartition des compétences.

D'autre part, la loi du 13 juin 2005 sur les communications électroniques est adaptée afin d'intégrer les exigences techniques du règlement. Trois habilitations sont données au Roi:

— la première habilitation permet de fixer les spécifications techniques applicables aux infrastructures physiques intérieures, notamment les réseaux de fibre optique dans les bâtiments. Ces spécifications techniques seront établies par arrêté royal, en concertation avec le secteur et permettront de faciliter le travail des opérateurs pour relier les domiciles au réseau de fibre;

— de tweede stelt de Koning in de mogelijkheid de lijst met minimuminformatie die de beheerders van fysieke infrastructuur elektronisch ter beschikking moeten stellen aan de telecommunicatieoperatoren, aan te vullen;

— de derde belast de Koning ermee de bevoegde federale centrale informatiepunten aan te wijzen om de operatoren de nodige informatie voor de uitrol te verstrekken.

Die maatregelen zullen leiden tot een betere coördinatie van de werkzaamheden en het gebruik van de bestaande infrastructuur optimaliseren.

De minister besluit dat het voorliggende wetsontwerp een essentiële stap inhoudt om België voor te bereiden op de uitrol van een netwerk dat aansluit bij de digitale economie van morgen. Het moderniseert ons wetgevend kader, ondersteunt investeringen in netwerken met zeer hoge capaciteit en versterkt de coherentie van ons recht binnen de Europese Unie – dit alles ten bate van de burgers van ons land.

II. — ALGEMENE BESPREKING

1. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Michael Freilich (N-VA) bevestigt dat het voorliggende wetsontwerp noodzakelijk is om de uitrol van snel internet in ons land te garanderen – een doelstelling die de N-VA onderschrijft.

Het lid duidt vervolgens het verschil tussen gigabit en gigabyte, en houdt een pleidooi voor terminologische precisie ter zake.

Ten gronde wijst de heer Freilich op het grote aantal delegaties aan de Koning in de ontworpen regeling. Hij vraagt hoe deze in de toekomst concreet zullen worden ingevuld en informeert naar de termijn waarop de uitvoeringsbesluiten kunnen worden verwacht. Hierbij onderstreept de heer Freilich dat België, bij de toepassing van de Europese verordening, moet vermijden verder te gaan dan strikt noodzakelijk is, zoals in het verleden herhaaldelijk het geval was.

Het lid vestigt de aandacht op het advies van de Raad van State, dat de gevoeligheid rond de bevoegdheidsverdeling in deze materie heeft benadrukt. De minister gaf aan dat de gefedereerde entiteiten werden geconsulteerd, maar kan zij ook toelichten hoe zal worden gewaarborgd dat de verdere uitwerking van de regels

— la seconde habilitation autorise le Roi à compléter la liste des informations minimales que les gestionnaires d'infrastructures physiques doivent mettre à disposition, sous forme électronique, aux opérateurs de télécommunications;

— la dernière habilitation permet de désigner les points d'information uniques fédérales compétentes pour fournir aux opérateurs les informations nécessaires au déploiement.

Ces mesures amélioreront la coordination des travaux et optimiseront l'utilisation des infrastructures existantes.

La ministre conclut en indiquant que le projet de loi à l'examen constitue une étape essentielle pour préparer la Belgique au déploiement d'un réseau adapté à l'économie numérique de demain. Il modernise notre cadre législatif, soutient les investissements dans les réseaux à très haute capacité et renforce la cohérence de notre législation au sein de l'Union européenne, tout cela au profit des citoyens de notre pays.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

1. Questions et observations des membres

M. Michael Freilich (N-VA) confirme que le projet de loi à l'examen est indispensable pour garantir le déploiement de l'internet rapide dans notre pays – un objectif que la N-VA soutient.

Le membre explique ensuite la différence entre gigabit et gigaoctet et plaide en faveur de la précision terminologique en la matière.

M. Freilich fait observer que la réglementation en projet comporte un grand nombre de délégations au Roi. Il demande comment celles-ci seront concrètement mises en œuvre dans le futur et s'informe du délai dans lequel les arrêtés d'exécution peuvent être attendus. Il indique à cet égard que la Belgique devra, dans le cadre de la mise en œuvre du règlement européen, éviter d'aller au-delà de ce qui est strictement nécessaire, comme elle l'a fait à plusieurs reprises par le passé.

Le membre attire l'attention sur l'avis du Conseil d'État, qui a souligné que la répartition des compétences était une question sensible dans ce domaine. La ministre a indiqué que les entités fédérées avaient été consultées, mais peut-elle également préciser comment il sera garanti que l'élaboration ultérieure des règles se fera en étroite

in nauw overleg met de deelstaten, met respect voor ieders bevoegdheden, zal geschieden?

Tot slot stelt het lid een vraag over het BIPT, dat door dit wetsontwerp bijkomende bevoegdheden krijgt, onder meer als geschillenbeslechtsorgaan. Is het BIPT voldoende uitgerust en voorbereid om deze bijkomende rol op te nemen, zowel wat middelen als expertise betreft?

De heer Reccino Van Lommel (VB) stelt vast dat de gigabitinfrastructuurverordening grotendeels een overneming is van Richtlijn 2014/61/EU die ze vervangt alsook van de *Connectivity Toolbox*, waardoor kanttekeningen te plaatsen vallen bij de toegevoegde waarde van onderhavige tekst, los van de louter juridisch-formele uitvoering van Europese regels.

Het wetsontwerp voorziet onder meer in de oprichting van een centraal informatiepunt alsook, bij het BIPT, van een nationale geschillenbeslechtsinstantie. Daar bevindt zich volgens de heer Van Lommel een belangrijk knelpunt. De Raad van State heeft immers gewag gemaakt van spanningen op het vlak van de bevoegdheidsverdeling tussen de federale en deelstatelijke niveaus met betrekking tot de onderhavige materie. De Raad heeft met name gesteld dat technische specificaties in verband met een gemeenschappelijke infrastructuur niet eenzijdig door de federale wetgever kunnen worden vastgesteld, maar middels een samenwerkingsakkoord moeten worden geregeld. Zonder zo'n akkoord dreigt een verdere uitholling van de bevoegdheden van de deelstaten, aldus de heer Van Lommel, wat niet de bedoeling kan zijn.

Het lid betreurt dan ook dat de aanbeveling van de Raad van State om het ontwerp voor te leggen aan het Interministerieel Comité voor Telecommunicatie en Radio-omroep en Televisie, zonder meer werd verworpen. Daarnaast plaatst hij ernstige vraagtekens bij de keuze om van het BIPT zowel de regulator als de toezichthouder en de geschillenbeslechter te maken. Dat leidt volgens hem tot een problematische concentratie van bevoegdheden. Een functionele scheiding – bijvoorbeeld via een afzonderlijke geschillenkamer of een interfederaal college – had minstens moeten worden onderzocht, maar dat is niet gebeurd.

Naar mening van de heer Van Lommel bevestigt de regelgevingsimpactanalyse (RIA) dat het ontwerp op dit punt tekortschiet. De RIA is immers niet volledig, behandelt geen alternatieven en gaat voorbij aan belangrijke institutionele gevolgen.

concertation avec ces dernières, dans le respect des compétences de chacun?

Le membre pose enfin une question sur l'IBPT, auquel le projet de loi confère des compétences supplémentaires, notamment en tant qu'organe de règlement des litiges. L'IBPT est-il suffisamment équipé et préparé pour assumer ce rôle additionnel, tant en termes de moyens qu'en termes d'expertise?

M. Reccino Van Lommel (VB) fait observer que le règlement sur les infrastructures gigabit reprend pour l'essentiel les dispositions de la directive 2014/61/UE, qu'il remplace, et de la *Connectivity Toolbox*, ce qui soulève des questions quant à la valeur ajoutée du texte à l'examen, indépendamment de la mise en œuvre purement juridico-formelle des règles européennes.

Le projet de loi prévoit notamment la création d'un point d'information unique ainsi que la mise en place, au sein de l'IBPT, d'une instance nationale de règlement des litiges. Selon M. Van Lommel, c'est précisément à ce niveau que se situe un important point de blocage. Le Conseil d'État a en effet mis en évidence l'existence de tensions en ce qui concerne la répartition des compétences entre le niveau fédéral et les entités fédérées dans ce domaine. Il a notamment souligné que les spécifications techniques relatives à une infrastructure commune ne peuvent être fixées unilatéralement par le législateur fédéral, mais doivent être réglées par le biais d'un accord de coopération. En l'absence d'un tel accord, il existe, selon M. Van Lommel, un risque réel d'érosion supplémentaire des compétences des entités fédérées, ce qui ne saurait être l'objectif poursuivi par le texte à l'examen.

Le membre regrette dès lors que la recommandation du Conseil d'État appelant à soumettre le projet au Comité interministériel des télécommunications et de la radiodiffusion et la télévision ait été tout simplement rejetée. Il exprime par ailleurs de sérieux doutes à propos du choix de confier simultanément à l'IBPT les fonctions de régulateur, d'autorité de surveillance et d'organe de règlement des litiges. Selon lui, ce choix entraînera une concentration problématique des compétences. Une séparation fonctionnelle aurait au moins dû être envisagée — par exemple en créant une chambre contentieuse distincte ou un collège interfédéral — mais ce ne fut pas le cas.

Selon M. Van Lommel, l'analyse d'impact de la réglementation (AIR) confirme que le projet présente des lacunes sur ce point. En effet, l'AIR n'est pas complète, elle n'examine aucune alternative et elle escamote d'importantes conséquences institutionnelles.

Hoewel hij erkent dat bepaalde technische bepalingen noodzakelijk zijn, stelt hij dat het beleidsmatige luik van het ontwerp bijzonder veel vragen oproept. Vooral de artikelen 19 en 20 zijn problematisch, omdat zij rechtstreeks raken aan de bevoegdheidsverdeling met de gefedereerde entiteiten.

De heer Julien Matagne (Les Engagés) kondigt de indiening aan van een meerderheidsamendement op artikel 19, ertoe strekkende het artikel aan te vullen met een paragraaf. Hiermee wordt gedeeltelijk uitvoering gegeven aan artikel 10, lid 5, van de gigabitinfrastructuurverordening, dat voorziet in de invoering van procedures om aan te tonen dat er wordt voldaan aan de in lid 4 bedoelde technische specificaties. Deze doeleinden vereisen namelijk de uitvoering van bepaalde handelingen aan de fysieke binnenhuisinfrastructuur of de binnenhuisglasvezelbekabeling, bijvoorbeeld de installatie ervan of de uit te voeren testen. De machtiging aan de Koning om de nadere regels te bepalen van deze handelingen maakt een bepaalde flexibiliteit mogelijk in de organisatie van deze handelingen. Om de kwaliteit van het werk te garanderen, zou de Koning bepaalde handelingen kunnen voorbehouden aan specialisten.

De heer Jeroen Soete (Vooruit) merkt op dat de voorliggende tekst uitvoering geeft aan een verordening, waardoor de beleidsruimte voor de nationale wetgever quasi-onbestaande is en er geen sprake kan zijn van *gold-plating*. Hij verwijst in dit verband naar het Vlaamse decreet van 4 april 2014 houdende de uitwisseling van informatie over een inname van het openbaar domein in het Vlaams Gewest. Dit zogenaamde GIPOD-decreet richt een Generiek Informatieplatform Openbaar Domein (GIPOD) op dat de coördinatie tussen openbare werken, onder meer voor de uitrol van glasvezel, structureert. In de praktijk gebeurt dit in sommige steden – het lid verwijst naar Oostende – op een efficiënte manier: telecomoperatoren en nutsmaatschappijen worden verplicht om hun werken af te stemmen, zodat straten niet meermaals kort na elkaar worden opengedoken. Een deel van wat de gigabitinfrastructuurverordening beoogt, is dus op het terrein al realiteit.

Ook de heer Soete heeft dus zijn bedenkingen over de daadwerkelijke impact van het voorliggende wetsontwerp. Hij wijst erop dat het samenwerkingsproject van Proximus/Fiberklaar en Telenet/Wyre voor de uitrol van glasvezel in Vlaanderen, waarover de Belgische Mededingingsautoriteit (BMA) en het BIPT nog steeds geen finale beslissing hebben genomen, veel bepalender zal zijn voor de toegang tot gigabitsnelheden dan de bepalingen van dit ontwerp. Ook in Wallonië loopt er een procedure over een samenwerkingsovereenkomst tussen operatoren voor de uitrol van glasvezel. Het

S'il reconnaît que certaines dispositions techniques sont nécessaires, l'intervenant estime que le volet politique du projet soulève de nombreuses questions. À cet égard, les articles 19 et 20 sont particulièrement problématiques, en ce qu'ils affecteront directement à la répartition des compétences avec les entités fédérées.

M. Julien Matagne (Les Engagés) annonce que la majorité présentera un amendement tendant à compléter l'article 19 par un nouveau paragraphe pour assurer l'implémentation partielle de l'article 10, paragraphe 5, du règlement sur les infrastructures gigabit, qui prévoit la mise en place de procédures permettant de démontrer la conformité des spécifications techniques visées au paragraphe 4. Ces objectifs nécessiteront notamment la réalisation de certaines opérations au niveau de l'infrastructure physique intérieure ou du câblage intérieur en fibre optique, par exemple en matière d'installation ou en matière de tests à réaliser. L'habilitation donnée au Roi pour fixer les modalités de ces opérations permettra une certaine souplesse dans l'organisation de ces opérations. Pour assurer un travail de qualité, le Roi pourrait réserver à des spécialistes l'exécution de certaines opérations.

M. Jeroen Soete (Vooruit) fait observer que, puisque le texte à l'examen porte sur un règlement, la marge de manœuvre du législateur national est *quasi* nulle, et que cela exclut toute possibilité de surréglementation. Il renvoie à cet égard au décret flamand du 4 avril 2014 concernant l'échange d'informations sur une occupation du domaine public en Région flamande. Ce décret, dit "décret GIPOD", a créé une plate-forme d'information générique du domaine public (*Generiek Informatieplatform Openbaar Domein*, GIPOD) qui structure la coordination des travaux publics, notamment pour le déploiement de la fibre optique. En pratique, cette coordination est efficace dans certaines villes, selon l'intervenant, par exemple à Ostende, où les opérateurs télécoms et les sociétés d'équipements d'utilité publique doivent coordonner leurs travaux afin d'éviter que plusieurs chantiers soient ouverts l'un après l'autre dans les mêmes rues. L'un des objectifs du règlement sur les infrastructures gigabit a donc déjà été atteint sur le terrain.

C'est pourquoi M. Soete émet lui aussi des réserves à propos de l'impact réel du projet de loi à l'examen. Il signale que le projet de coopération entre Proximus/Fiberklaar et Telenet/Wyre pour le déploiement de la fibre optique en Flandre, au sujet duquel l'Autorité belge de la concurrence (ABC) et l'IBPT n'ont pas encore pris leurs décisions finales, sera beaucoup plus déterminant pour l'accès aux réseaux gigabit de communications que les dispositions du projet à l'examen. En Wallonie, une procédure d'accord de coopération est également en cours entre les opérateurs pour le déploiement de

laat zich aanzien dat door deze deals een significant deel van de bevolking geen toegang zal hebben tot glasvezel. In Vlaanderen gaat het wellicht om ongeveer 20 %; in Wallonië vreest hij een vergelijkbaar of zelfs hoger aandeel. De heer Soete kijkt dan ook met grote belangstelling uit naar de definitieve beslissingen van de BMA en het BIPT. Pas wanneer die duidelijk zijn, kan een realistische inschatting worden gemaakt van de slaagkansen om tegen 2030 overal in België gigabitnelheden te bereiken.

2. Antwoorden van de minister

Mevrouw Vanessa Matz, minister van Modernisering van de Overheid, belast met Overheidsbedrijven, Ambtenarenzaken, het Gebouwenbeheer van de Staat, Digitalisering en Wetenschapsbeleid, beantwoordt de vragen van de leden.

Delegaties aan de Koning

De minister legt uit dat in het wetsontwerp drie machtingen worden gegeven aan de Koning.

De eerste machtiging maakt het mogelijk om de technische specificaties te bepalen die van toepassing zijn op fysieke binnenhuisinfrastructuur, met name de glasvezelnetwerken in gebouwen. Deze technische specificaties zullen bij koninklijk besluit worden vastgelegd, na overleg met de sector. Deze nieuwe specificaties zullen de werkzaamheden van de operatoren om woningen aan te sluiten op het glasvezelnetwerk, vergemakkelijken.

Ten tweede wordt de Koning gemachtigd om de lijst van minimuminformatie opgesomd in artikel 4 van de gigabitinfrastructuurverordening, aan te vullen met informatie die elke beheerder van fysieke infrastructuur in elektronische vorm ter beschikking moet stellen van de telecomoperatoren.

De derde machtiging, ten slotte, maakt het mogelijk om de federale centrale informatiepunten aan te wijzen die verantwoordelijk zijn voor het verstrekken, aan de operatoren, van de informatie die nodig is voor de uitrol. Deze maatregelen zullen de coördinatie van de werken verbeteren en het gebruik van de bestaande infrastructuur optimaliseren.

Overleg met de deelstaten

De minister legt uit dat voor de implementatie van de gigabitinfrastructuurverordening regelmatig overleg wordt gepleegd met de gewesten in het kader van de Interministeriële Economische Commissie (IEC). De Federale Staat en de gewesten dragen samen bij,

la fibre optique. Il semble que ces accords auront pour conséquence qu'une grande partie de la population n'aura pas accès à la fibre optique. En Flandre, il s'agira sans doute d'environ 20 % de la population, et l'intervenant craint que la proportion soit comparable, voire supérieure en Wallonie. M. Soete attend donc avec beaucoup d'intérêt les décisions définitives de l'ABC et de l'IBPT. Ce n'est que lorsque celles-ci seront claires qu'il sera possible d'évaluer de manière réaliste les probabilités de parvenir à des débits de l'ordre du gigabit partout en Belgique en 2030.

2. Réponses de la ministre

Mme Vanessa Matz, ministre de l'Action et de la Modernisation publiques, chargée des Entreprises publiques, de la Fonction publique, de la Gestion immobilière de l'État, du Numérique et de la Politique scientifique, répond aux questions des membres.

Délégations au Roi

La ministre explique que le projet de loi à l'examen accorde trois habilitations au Roi.

La première permettra de définir les spécifications techniques pour les infrastructures physiques intérieures, notamment les réseaux de fibre optique dans les bâtiments. Ces spécifications techniques seront fixées par arrêté royal, après concertation avec le secteur. Ces nouvelles spécifications faciliteront les travaux des opérateurs pour connecter les habitations au réseau de fibre optique.

Deuxièmement, le Roi sera habilité à compléter la liste des informations minimales énumérées à l'article 4 du règlement sur les infrastructures gigabit par des informations que tout gestionnaire d'infrastructure physique devra mettre à disposition sous forme électronique aux opérateurs de télécommunications.

Enfin, la troisième habilitation permettra de désigner les points d'information uniques fédéraux qui seront chargés de fournir aux opérateurs les informations nécessaires pour le déploiement. Ces mesures permettront d'améliorer la coordination des travaux et d'optimiser l'utilisation de l'infrastructure existante.

Concertation avec les entités fédérées

La ministre explique que la mise en œuvre du règlement sur les infrastructures gigabit fait l'objet d'une concertation régulière avec les Régions au sein de la Commission économique interministérielle (CEI). L'État fédéral et les Régions y contribuent conjointement, dans

elk vanuit hun eigen bevoegdheid, aan de realisatie hiervan, via afzonderlijk overleg en de uitwisseling van informatie in het kader van de IEC.

Bovendien zal het ontwerp van samenwerkingsakkoord dat momenteel wordt besproken, voorzien in de oprichting van een opvolgingscomité bestaande uit vertegenwoordigers van de gefedereerde entiteiten en van de federale overheid. Dat comité zal worden belast met het waarborgen van de consistentie van de procedure van het verlenen van vergunningen en doorgangsrechten op het gehele nationale grondgebied.

Verordening vs. richtlijn

Als verordening is de gigabitinfrastructuurverordening rechtstreeks van toepassing in alle lidstaten, zonder dat een omzetting in nationale wetgeving vereist is. Dit in tegenstelling tot haar voorganger, Richtlijn 2014/61/EU, ook bekend als de BCRD-richtlijn (*Broadband Cost Reduction Directive*), die wel diende omgezet naar nationaal recht. Dit leidde tot grote verschillen in de uitvoering ervan. Een en ander impliceert dat het juridisch kader ter zake in de EU binnenkort uniform zal zijn, wat belangrijk is met het oog op internationale infrastructuurprojecten en standaardisatie van processen.

De gigabitinfrastructuurverordening heeft de toepassing van de toegangs- en de informatieverplichtingen uitgebreid. Waar de BCRD alleen betrekking had op netwerkexploitanten, zijn voortaan ook overheidsinstanties verplicht toegang te verlenen tot hun fysieke infrastructuur. Daardoor kunnen zowel netwerkexploitanten als overheidsinstanties worden onderworpen aan geschillenbeslechting.

De gigabitinfrastructuurverordening verplicht de lidstaten om centrale informatiepunten in te richten. De BCRD legde al een verplichting op tot informatieverstrekking over infrastructuur en samenwerking, maar de gigabitinfrastructuurverordening maakt deze concreter, digitaler en veeleisender. De verordening bevat eisen voor snellere en gestandaardiseerde vergunningen, waaronder – in veel gevallen – een maximale termijn.

De gigabitinfrastructuurverordening voorziet ook in een betere coördinatie van openbare werken, teneinde de kosten en overlast te beperken. Nieuwe gebouwen of ingrijpende renovaties moeten vanaf een bepaalde datum klaar zijn voor glasvezel.

le cadre de leurs compétences respectives, au travers de concertations distinctes et de l'échange d'informations au sein de la CEI.

En outre, le projet d'accord de coopération qui est actuellement en cours de discussion prévoira la création d'un comité de suivi qui sera composé de représentants des entités fédérées et de l'autorité fédérale et qui sera chargé de garantir la cohérence de la procédure d'octroi des autorisations et des droits de passage sur tout le territoire national.

Règlement versus directive

Compte tenu de sa nature, le règlement sur les infrastructures gigabit s'applique directement dans tous les États membres, sans devoir être transposé dans la législation nationale, contrairement au texte précédent, la directive 2014/61/UE, également appelée la directive sur la réduction des coûts du haut débit (BCRD), qui devait être transposée en droit national. Cette transposition a entraîné de grandes disparités dans sa mise en œuvre. L'adoption du règlement précité signifie que le cadre juridique en la matière sera prochainement uniformisé dans l'Union européenne, ce qui est important dans la perspective des projets d'infrastructure internationaux et de la normalisation des processus.

Le règlement sur les infrastructures gigabit a étendu l'application des obligations d'accès et d'information. Alors que la BCRD ne concernait que les opérateurs de réseau, les autorités publiques sont désormais également tenues de donner accès à leurs infrastructures physiques. En conséquence, tant les opérateurs de réseau que les autorités publiques peuvent être soumis à un règlement des litiges.

Le règlement sur les infrastructures gigabit impose aux États membres de mettre en place des points d'information uniques. La BCRD imposait déjà une obligation de fournir des informations sur les infrastructures et de coopérer, mais le règlement sur les infrastructures gigabit la rend plus concrète, plus numérique et plus exigeante. Le règlement prévoit des exigences visant à accélérer et à normaliser les autorisations, notamment, dans de nombreux cas, un délai maximal.

Le règlement sur les infrastructures gigabit prévoit également une meilleure coordination des travaux publics, afin de limiter les coûts et les nuisances. Les bâtiments neufs ou les bâtiments faisant l'objet de travaux de rénovation de grande ampleur devront être équipés pour la fibre optique à partir d'une certaine date.

Wat toegangs- en tariefvoorwaarden betreft, voorziet de gigabitinfrastructuurverordening onder meer in richtsnoeren aangaande redelijke voorwaarden voor de toegang tot infrastructuur. De prijs moet de marktvoorwaarden weerspiegelen en rekening houden met de investeringsrisico's.

Samenwerkingsakkoord

De minister legt uit dat een samenwerkingsakkoord niet nodig werd geacht aangezien de uitoefening van de bevoegdheid op het gebied van telecommunicatie op federaal niveau via de procedure van artikel 9, derde lid, van het samenwerkingsakkoord van 17 november 2006¹ een toereikend juridisch kader vormt dat in overeenstemming is met de wil van de bijzondere wetgever om de goedkeuring en de toepassing van de technische specificaties in overleg met de gefedereerde entiteiten te garanderen. Er zij ook op gewezen dat het ontwerp van koninklijk besluit dat deze technische specificaties zal vastleggen, ter raadpleging zal worden voorgelegd aan het Interministerieel Comité voor Telecommunicatie en Radio-omroep en Televisie.

Samenwerking tussen operatoren inzake glasvezeluitrol

Een samenwerking gebeurt steeds vrijwillig, op initiatief van de privéspelers en na goedkeuring door de BMA. De overheid kan zulke samenwerking niet opleggen.

Door samen te werken kan men de investeringskosten verlagen. De BMA heeft bepaalde voorwaarden opgelegd waardoor de glasvezeluitrol 500.000 extra huishoudens kan bereiken. Dat is de precies de bedoeling van zulke samenwerking: met dezelfde middelen meer doelstellingen bereiken en tegelijk het concurrentieniveau op peil houden.

Een deel van de voordelen van de samenwerking moet verplicht naar de consumenten gaan, in de vorm van een snellere uitrol, minder graafwerken en lagere huurprijzen van netwerken, wat tot lagere consumentenprijzen kan leiden.

¹ Samenwerkingsakkoord van 17 november 2006 tussen de Federale Staat, de Vlaamse Gemeenschap, de Franstalige Gemeenschap en de Duitstalige Gemeenschap betreffende het wederzijds consulteren bij het opstellen van regelgeving inzake elektronische communicatienetwerken, het uitwisselen van informatie en de uitoefening van de bevoegdheden met betrekking tot elektronische communicatienetwerken door de regulerende instanties bevoegd voor telecommunicatie of radio-omroep en televisie.

En ce qui concerne les conditions d'accès et les tarifs, le règlement sur les infrastructures gigabit prévoit notamment des directives relatives à des conditions raisonnables d'accès aux infrastructures. Le prix doit refléter les conditions du marché et tenir compte des risques liés à l'investissement.

Accord de coopération

La ministre explique qu'un accord de coopération n'a pas été jugé nécessaire dès lors que l'exercice de la compétence des télécommunications au niveau fédéral, au travers de la procédure prévue à l'article 9, alinéa 3, de l'accord de coopération du 17 novembre 2006¹, constitue un cadre juridique suffisant, conforme à la volonté du législateur spécial de garantir l'adoption et l'application des spécifications techniques en concertation avec les entités fédérées. Il convient également de souligner que le projet d'arrêté royal qui fixera ces spécifications techniques sera soumis pour consultation au Comité interministériel des télécommunications et de la radiodiffusion et la télévision.

Coopération entre les opérateurs dans le cadre du déploiement de la fibre optique

Toute coopération est organisée sur une base volontaire, à l'initiative des acteurs du secteur privé et après avoir été approuvée par l'ABC. Les pouvoirs publics ne peuvent pas contraindre les opérateurs à coopérer.

La coopération permet de réduire les coûts d'investissement. L'ABC a imposé certaines conditions pour permettre le déploiement de la fibre optique dans 500.000 foyers supplémentaires. C'est précisément l'objectif d'une telle coopération: atteindre davantage d'objectifs avec les mêmes moyens tout en maintenant le niveau de concurrence.

Une partie des avantages découlant de la coopération doit obligatoirement revenir aux consommateurs, sous la forme d'un déploiement plus rapide, d'une diminution du nombre de travaux de terrassement et d'une baisse du coût de location des réseaux, ce qui peut entraîner une diminution des prix à la consommation.

¹ Accord de coopération du 17 novembre 2006 entre l'État fédéral, la Communauté flamande, la Communauté française et la Communauté germanophone relatif à la consultation mutuelle lors de l'élaboration d'une législation en matière de réseaux de communications électroniques, lors de l'échange d'informations et lors de l'exercice des compétences en matière de réseaux de communications électroniques par les autorités de régulation en charge des télécommunications ou de la radiodiffusion et la télévision.

In de zones waar een coaxnetwerk van Orange en Telenet ligt, is er de komende jaren geen probleem. Dat netwerk biedt immers de gigabitsnelheden die Europa vraagt. Voor de witte zones zijn er verschillende oplossingen mogelijk: het gebruik van andere technologieën (5G), maar ook subsidies, vermits de uitrol in die zones extreem duur is. Andere vormen van cofinanciering worden eveneens onderzocht.

De minister bevestigt dat ze zich zal blijven inzetten om de connectiviteit en de toegang tot supersnel internet voor alle burgers in ons land te verbeteren.

3. Replieken

De heer Reccino Van Lommel (VB) herhaalt dat zijn fractie in het bijzonder de artikelen 19 en 20 als problematisch inschat. Hij zal tegenstemmen op deze artikelen, wat ook maakt dat het Vlaams Belang zich zal onthouden bij de stemming over het geheel van de tekst.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

HOOFDSTUK 1

Algemene bepalingen

Artikel 1

Over dit artikel, dat de grondwettelijke bevoegdheidsgrondslag betreft, worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 2 wordt aangenomen met 9 stemmen en 2 onthoudingen.

Dans les zones où Orange et Telenet ont installé un réseau coaxial, aucun problème ne se posera dans les années à venir. Ce réseau offre en effet les débits en gigabits exigés par l'Europe. Pour les zones blanches, plusieurs solutions sont envisageables: l'utilisation d'autres technologies (5G), mais aussi des subventions, étant donné que le déploiement dans ces zones est extrêmement coûteux. D'autres formes de cofinancement sont également à l'étude.

La ministre confirme qu'elle continuera à œuvrer à l'amélioration de la connectivité et de l'accès à l'Internet ultra-rapide pour l'ensemble des citoyens de notre pays.

3. Répliques

M. Reccino Van Lommel (VB) répète que son groupe estime que les articles 19 et 20 sont particulièrement problématiques. Il votera contre ces articles et, en conséquence, le groupe Vlaams Belang s'abstiendra lors du vote sur l'ensemble du texte.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

CHAPITRE 1^{ER}

Dispositions générales

Article 1^{er}

Cet article, qui fixe le fondement constitutionnel de la compétence, ne donne lieu à aucune observation.

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

Art. 2

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 2 est adopté par 9 voix et 2 abstentions.

HOOFDSTUK 2

**Wijzigingen van de wet van 12 april 1965
betreffende het vervoer van gasachtige produkten
en andere door middel van leidingen**

Art. 3 tot 5

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 3 tot 5 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 stemmen en 1 onthouding.

Art. 6

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 6 wordt aangenomen met 9 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 7 en 8

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 7 en 8 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 stemmen en 1 onthouding.

HOOFDSTUK 3

**Wijzigingen van de wet
van 29 april 1999 betreffende
de organisatie van de elektriciteitsmarkt**

Art. 9 tot 12

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 9 tot 12 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 stemmen en 1 onthouding.

Art. 13

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 13 wordt aangenomen met 9 stemmen en 2 onthoudingen.

CHAPITRE 2

**Modifications de la loi du 12 avril 1965
relative au transport de produits gazeux et
autres par canalisations**

Art. 3 à 5

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 3 à 5 sont successivement adoptés par 10 voix et une abstention.

Art. 6

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 6 est adopté par 9 voix et 2 abstentions.

Art. 7 et 8

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 7 et 8 sont successivement adoptés par 10 voix et une abstention.

CHAPITRE 3

**Modifications de la loi
du 29 avril 1999 relative à l'organisation
du marché de l'électricité**

Art. 9 à 12

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 9 à 12 sont successivement adoptés par 10 voix et une abstention.

Art. 13

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 13 est adopté par 9 voix et 2 abstentions.

Art. 14

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 14 wordt aangenomen met 10 stemmen en 1 onthouding.

HOOFDSTUK 4

**Wijziging van de wet
van 17 januari 2003 met betrekking tot
het statuut van de regulator van de Belgische
post- en telecommunicatiesector**

Art. 15

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 15 wordt aangenomen met 9 stemmen en 2 onthoudingen.

HOOFDSTUK 5

**Wijziging van de wet van 17 januari 2003
betreffende de rechtsmiddelen en
de geschillenbehandeling naar aanleiding
van de wet van 17 januari 2003 met betrekking
tot het statuut van de regulator van de Belgische
post- en telecommunicatiesector**

Art. 16

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 16 wordt aangenomen met 9 stemmen en 2 onthoudingen.

HOOFDSTUK 6

**Wijzigingen van de wet van 13 juni 2005
betreffende de elektronische communicatie**

Art. 17 en 18

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 17 en 18 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 stemmen en 1 onthouding.

Art. 14

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 14 est adopté par 10 voix et une abstention.

CHAPITRE 4

**Modification de la loi
du 17 janvier 2003 relative au statut
du régulateur des secteurs des postes et
télécommunications belges**

Art. 15

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 15 est adopté par 9 voix et 2 abstentions.

CHAPITRE 5

**Modification de la loi du 17 janvier 2003
concernant les recours et le traitement des litiges
à l'occasion de la loi du 17 janvier 2003
relative au statut du régulateur des secteurs
des postes et télécommunications belges**

Art. 16

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 16 est adopté par 9 voix et 2 abstentions.

CHAPITRE 6

**Modifications de la loi du 13 juin 2005
relative aux communications électroniques**

Art. 17 et 18

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 17 et 18 sont successivement adoptés par 10 voix et une abstention.

Art. 19

Dit artikel beoogt artikel 28/1 van de wet van 13 juni 2005 te vervangen.

De heer Julien Matagne c.s. dient amendement nr. 1 (DOC 56 1261/002) in, dat ertoe strekt het ontworpen artikel, waarvan de huidige tekst paragraaf 1 wordt, aan te vullen met een paragraaf 2, luidende:

“§ 2. Op voorstel van het Instituut of op eigen initiatief, na advies van het Instituut, bepaalt de Koning de nadere regels ter uitvoering van de in paragraaf 1 bedoelde technische specificaties en legt de procedures ter controle van de naleving ervan vast.”

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 1 wordt aangenomen met 9 stemmen en 2 onthoudingen. Het aldus gewijzigde artikel 19 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Art. 20

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 20 wordt aangenomen met 9 tegen 2 stemmen.

Art. 21

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 21 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1.

HOOFDSTUK 7

Wijziging van het Gerechtelijk Wetboek

Art. 22

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 22 wordt aangenomen met 9 stemmen en 2 onthoudingen.

HOOFDSTUK 8

Inwerkingtreding

Art. 23

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 19

Cet article tend à remplacer l'article 28/1 de la loi du 13 juin 2005.

M. Julien Matagne et consorts présentent l'amendement n° 1 (DOC 56 1261/002) tendant à compléter l'article en projet, dont le texte actuel formera le paragraphe 1^{er}, par un paragraphe 2 rédigé comme suit:

“§ 2. Sur proposition de l'Institut ou de sa propre initiative, après avis de l'Institut, le Roi détermine les modalités de mise en œuvre des spécifications techniques visées au paragraphe 1^{er} et établit les procédures de contrôle de leur respect.”

Il est renvoyé à la discussion générale.

L'amendement n° 1 est adopté par 9 voix et 2 abstentions. L'article 19 ainsi modifié est adopté par 9 voix contre une et une abstention.

Art. 20

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 20 est adopté par 9 voix contre 2.

Art. 21

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 21 est adopté par 10 voix contre une.

CHAPITRE 7

Modification du Code judiciaire

Art. 22

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 22 est adopté par 9 voix et 2 abstentions.

CHAPITRE 8

Entrée en vigueur

Art. 23

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

Artikel 23 wordt aangenomen met 10 stemmen en 1 onthouding.

*
* *

Het geheel van het wetsontwerp wordt, met enkele wetgevingstechnische verbeteringen, bij naamstemming aangenomen met 9 stemmen en 2 onthoudingen.

De naamstemming is als volgt:

Hebben voorgestemd:

N-VA: Michael Freilich, Lieve Truyma, Dorien Cuylaerts;

MR: Anthony Dufrane, Youssef Handichi;

Les Engagés: Aurore Tourneur, Julien Matagne;

Vooruit: Jeroen Soete;

cd&v: Tine Gielis.

Hebben tegengestemd:

Nihil.

Hebben zich onthouden:

VB: Reccino Van Lommel;

PVDA-PTB: Annik Van den Bosch.

De rapporteur,

De voorzitter,

Anthony Dufrane

Reccino Van Lommel a.i.

Bepalingen die een uitvoeringsmaatregel vereisen (artikel 78.2, vierde lid, van het Reglement): de artikelen 16 en 19 tot 21

L'article 23 est adopté par 10 voix et une abstention.

*
* *

L'ensemble du projet de loi est adopté par vote nominatif, moyennant quelques corrections légistiques, par 9 voix et 2 abstentions.

Résultat du vote nominatif:

Ont voté pour:

N-VA: Michael Freilich, Lieve Truyma, Dorien Cuylaerts;

MR: Anthony Dufrane, Youssef Handichi;

Les Engagés: Aurore Tourneur, Julien Matagne;

Vooruit: Jeroen Soete;

cd&v: Tine Gielis.

Ont voté contre:

Nihil.

Se sont abstenus:

VB: Reccino Van Lommel;

PVDA-PTB: Annik Van den Bosch.

Le rapporteur,

Le président,

Anthony Dufrane

Reccino Van Lommel a.i.

Dispositions nécessitant une mesure d'exécution (article 78.2, alinéa 4, du Règlement): articles 16 et 19 à 21