

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

8 januari 2026

WETSONTWERP

houdende diverse bepalingen
inzake belasting over de toegevoegde waarde

Verslag van de eerste lezing

namens de commissie
voor Financiën en Begroting
uitgebracht door
de heer **Steven Matheï**

Inhoud	Blz.
I. Inleidende uiteenzetting	3
II. Algemene bespreking.....	5
A. Vragen en opmerkingen van de leden.....	5
B. Antwoorden van de minister	26
C. Replieken	41
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen.....	46

Zie:

Doc 56 1205/ (2024/2025):
001: Wetsontwerp.
002: Amendementen.

Zie ook:
004: Artikelen aangenomen in eerste lezing.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

8 janvier 2026

PROJET DE LOI

portant des dispositions diverses
en matière de taxe sur la valeur ajoutée

Rapport de la première lecture

fait au nom de la commission
des Finances et du Budget
par
M. **Steven Matheï**

Sommaire	Pages
I. Exposé introductif.....	3
II. Discussion générale.....	5
A. Questions et observations des membres	5
B. Réponses du ministre	26
C. Répliques	41
III. Discussion des articles et votes.....	46

Voir:

Doc 56 1205/ (2024/2025):
001: Projet de loi.
002: Amendements.

Voir aussi:
004: Articles adoptés en première lecture.

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Steven Vandeput

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Wim Van der Donckt, Steven Vandeput, Charlotte Verkeyn
VB	Lode Vereeck, Wouter Vermeersch
MR	Mathieu Michel, Benoît Piedboeuf
PS	Hugues Bayet, Frédéric Daerden
PVDA-PTB	Kemal Bilmez, Sofie Merckx
Les Engagés	Xavier Dubois, Stéphane Lasseaux
Vooruit	Niels Tas
cd&v	Koen Van den Heuvel
Ecolo-Groen	Dieter Vanbesien
Open Vld	Alexia Bertrand

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Peter Buysrogge, Eva Demesmaeker, Kathleen Depoorter, Michael Freilich
Dieter Keuten, Kurt Moons, Reccino Van Lommel
Pierre Jadoul, Florence Reuter, Vincent Scourneau
Khalil Aouasti, Pierre-Yves Dermagne, Christophe Lacroix
Raoul Hedebouw, Peter Mertens, Annik Van den Bosch
Luc Frank, Serge Hilgsmann, Ismaël Nuino
Jan Bertels, Jeroen Soete
Steven Matheï, Nathalie Muylla
Meyrem Almaci, Sarah Schlitz
Steven Coenegrachts, Vincent Van Quickenborne

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van 9 december 2025.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

De heer Jan Jambon, vice-eersteminister en minister van Financiën en Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en de Federale Culturele Instellingen, verstrekt toelichting bij het wetsontwerp houdende diverse bepalingen inzake belasting over de toegevoegde waarde (DOC 56 1205/001).

Het betreft hier een wetswijziging die met hoogdringendheid behandeld moet worden omdat verschillende bepalingen in werking dienen te treden op 1 januari 2026, deels omdat ze betrekking hebben op en verbonden zijn met de wetgeving inzake e-facturatie die eveneens op 1 januari 2026 in werking treedt, anderzijds omdat dit vereist is voor de aansluiting bij de periodiciteit van de btw-aangiften, de rechtszekerheid of de administratieve vereenvoudiging.

Dit wetsontwerp beoogt hoofdzakelijk de volgende aanpassingen:

Ten eerste hebben verschillende bepalingen betrekking op de verplichting om gestructureerde elektronische facturen uit te sturen. De belangrijkste daarvan beogen aanpassingen aan de ViDA-richtlijn, die op 11 maart 2025 definitief werd aangenomen. Het toepassingsgebied beperkt zich tot de in België gevestigde belastingplichtigen en er wordt een noodoplossing geboden voor het geval de klant niet klaar is om de gestructureerde elektronische factuur te ontvangen. Dit moet voorkomen dat de leverancier die wel klaar is daarvan de dupe wordt. De regering schrapte de verwijzing naar de noodzaak om toestemming te krijgen van de Raad van de EU, omdat zulks vanwege de ViDA-richtlijn niet langer juridisch relevant is.

Ten tweede moet de Belgische btw-wetgeving worden aangepast naar aanleiding van het arrest-Drebers van het Hof van Justitie van de Europese Unie. In dat arrest werd geoordeeld dat diensten met de kenmerken van vaste onroerende activa (zoals renovatie- of uitbreidingswerkzaamheden die ertoe leiden dat het gerenoveerde gebouw de kenmerken van een nieuwbouw krijgt) onder de verlengde herzieningstermijn moeten vallen die van toepassing is op onroerende bedrijfsmiddelen. Dergelijke diensten zullen voortaan onder specifieke voorwaarden onderworpen zijn aan een herzieningstermijn van

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de sa réunion du 9 décembre 2025.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

M. Jan Jambon, vice-premier ministre et ministre des Finances et des Pensions, chargé de la Loterie Nationale et des Institutions culturelles fédérales, présente le projet de loi portant des dispositions diverses en matière de taxe sur la valeur ajoutée (DOC 56 1205/001).

Il s'agit en l'occurrence d'une modification législative qui doit être examinée en urgence car plusieurs dispositions doivent entrer en vigueur le 1^{er} janvier 2026, d'une part parce qu'elles sont liées à la législation sur la facturation électronique qui entrera également en vigueur le 1^{er} janvier 2026, et, d'autre part, parce que leur entrée en vigueur à cette date est nécessaire en vue de respecter la périodicité des déclarations à la TVA, d'assurer la sécurité juridique ou de veiller à la simplification administrative.

Voici les principales adaptations:

Premièrement, plusieurs dispositions concernent l'obligation d'émettre des factures électroniques structurées. Les plus importantes sont l'alignement avec la directive ViDA, définitivement approuvée le 11 mars 2025. Le champ d'application est limité aux assujettis établis en Belgique et une solution de repli est prévue dans le cas où le client ne serait pas prêt à recevoir la facture électronique structurée. Cela permettra d'éviter que le fournisseur qui, lui, est prêt, n'en subisse les conséquences. Le gouvernement supprime la référence à la nécessité d'obtenir une autorisation du Conseil de l'UE, celle-ci n'étant juridiquement plus pertinente en raison de la directive ViDA.

Ensuite, une adaptation de la législation belge en matière de TVA s'impose à la suite de l'arrêt Drebers de la Cour de justice de l'Union européenne. Dans cet arrêt, il a été estimé que les services présentant les caractéristiques d'immobilisations immobilières – tels que des travaux de rénovation ou d'extension conduisant à ce que le bâtiment rénové acquière les caractéristiques d'un bâtiment neuf – doivent relever de la période de révision prolongée applicable aux biens immobiliers d'investissement. De tels services seront désormais soumis à une période de révision de 15 ans, voire de

15 jaar, of zelfs 25 jaar wanneer ze betrekking hebben op verhuurde gebouwen.

Vervolgens neemt de regering een aantal maatregelen inzake de btw-ketting. De verplichting om een aangetekende brief te versturen in het kader van de kennisgeving van het voorstel van vervangende aangifte en de kennisgeving van de definitieve vervangende aangifte wordt afgeschaft.

Er komt een aantal verduidelijkingen in wat betreft de aanwending en de inhouding van btw-kredieten voor de aanzuivering van een belastingschuld en de inschrijving van die kredieten op de Provisierekening btw. De regering bevestigt dat de personen die gehouden zijn tot de indiening van een bijzondere btw-aangifte niet de keuze hebben om al dan niet om terugbetaling van het btw-krediet te verzoeken dat voortvloeit uit de indiening van die bijzondere btw-aangifte, aangezien de indiening van die aangifte zelf geldt als verzoek tot teruggaaf van het btw-krediet dat voortvloeit uit die aangifte.

De minister preciseert dat btw-kredieten worden ingeschreven op de Provisierekening btw op voorwaarde dat ze niet het voorwerp uitmaken van een inhouding maar ook op voorwaarde dat ze niet zijn aangewend ter aanzuivering van een belastingschuld. En tenslotte breidt de regering de gevallen uit waarin geen moratoriuminteressen worden aangerekend tot het geval van de inhouding ingevolge het niet tijdig beantwoorden van een vraag om informatie, gekoppeld aan een beperking in de tijd.

Wat de bijzondere vrijstellingsregeling van belasting voor kleine ondernemingen betreft, herbevestigt de regering het verbod op recht op aftrek voor vrijgestelde kleine ondernemingen en past de regering de regels aan voor de omzetsdrempels voor de vrijstellingsregeling voor kleine ondernemingen door te voorzien in een proratering van de drempel bij opstart in de loop van het kalenderjaar.

Ook voor de landbouwondernemingen die gebruik maken van de bijzondere landbouwregeling worden een aantal verduidelijkingen opgenomen omtrent de toepassing van deze regeling.

Ten slotte voert de regering nog een paar technische aanpassingen door.

25 ans lorsqu'ils concernent des bâtiments loués, sous certaines conditions spécifiques.

Le gouvernement prend ensuite une série de mesures concernant la chaîne TVA. L'obligation d'envoyer une lettre recommandée dans le cadre de la notification de la proposition de déclaration de substitution et de la déclaration de substitution définitive est supprimée.

Plusieurs précisions sont apportées concernant l'utilisation et la retenue de crédits de TVA pour l'apurement d'une dette d'impôt et l'inscription de ces crédits sur le Compte-provisions TVA. Le gouvernement confirme que les personnes tenues de déposer une déclaration spéciale à la TVA n'ont pas le choix de demander ou non le remboursement du crédit de TVA résultant de l'introduction de cette déclaration spéciale, étant donné que l'introduction de cette déclaration vaut en soi demande de remboursement du crédit de TVA qui résulte de celle-ci.

Le ministre précise que les crédits de TVA sont inscrits sur le Compte-provisions TVA à la condition qu'ils ne fassent pas l'objet d'une retenue et, par ailleurs, qu'ils n'aient pas été utilisés pour apurer une dette d'impôt. Enfin, le gouvernement étend les cas dans lesquels aucun intérêt moratoire n'est appliqué à la retenue résultant du non-respect du délai de réponse à une demande d'informations, assortie d'une limitation dans le temps.

En ce qui concerne le régime particulier de la franchise de taxe applicable aux petites entreprises, le gouvernement réaffirme l'interdiction du droit à déduction pour les petites entreprises bénéficiant de la franchise et adapte les règles relatives aux seuils de chiffre d'affaires pour l'application du régime de la franchise de taxe aux petites entreprises en prévoyant une proratisation du seuil en cas de démarrage en cours d'année civile.

Pour les entreprises agricoles qui recourent au régime particulier agricole, plusieurs précisions sont également apportées en ce qui concerne l'application de ce régime.

Enfin, le gouvernement procède à quelques modifications techniques.

II. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Lode Vereeck (VB) stipt aan dat het voorliggend wetsontwerp een resem ingrijpende wijzigingen aan het btw-stelstel met zich meebrengt met als voorname wijziging de verplichte invoering van gestructureerde elektronische facturatie. De doelstellingen van dit wetsontwerp betreffen een verdere digitalisering, fraudebestrijding, modernisering van de btw-ketting alsook de aanpassing van enkele bijzondere regelingen.

De spreker stipt aan dat hij de bovenvermelde doelstellingen kan ondersteunen maar de tekst van het voorliggend wetsontwerp roept belangrijke vragen op omtrent de haalbaarheid, de proportionaliteit, de rechtszekerheid en de impact op kmo's en zelfstandigen.

Hoewel dit ontwerp kadert in de Europese VIDAhervormingen en de modernisering van de administratie op zich, meent de spreker dat deze regering inzet op een te snelle implementatie waarbij onvoldoende rekening wordt gehouden met de technische, lees digitale, en financiële draagkracht van veel ondernemingen. Hij verwijst hierbij onder meer ook naar de gebrekkige digitale infrastructuur in bepaalde sectoren en regio's.

Vandaar dat er nood is aan flankerende maatregelen en begeleiding alsook de invoering van een overgangperiode. Tot slot meent de spreker dat er ook veel aandacht nodig is naar een betere beveiliging van de vele (bedrijfs)gegevens in een steeds meer digitale ondernemingswereld. Deze problemen worden via dit ontwerp te weinig aangepakt aangezien de regering hierbij opteert voor uitvoeringsbesluiten om hieraan gevolg te geven.

Vanaf 1 januari 2026 zal elke belastingplichtige binnen een B2B-relatie verplicht zijn om een e-factuur conform de Europese norm EN-16.931 via het peppol-netwerk te verzenden en te ontvangen. De e-facturatie kan vast en zeker een administratieve vereenvoudiging en tijds winst betekenen en de foutenmarge verkleinen maar dat geldt als alle betrokken bedrijven kunnen volgen. Hier wringt echter het schoentje aangezien recent onderzoek uitwijst dat nog niet eens de helft van de ondernemingen van het peppol-netwerk heeft gehoord. Slechts 30 % van de 1,2 miljoen btw-plichtigen is geregistreerd op het netwerk. Bovendien blijkt de bouwsector nog sterker

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Questions et observations des membres

M. Lode Vereeck (VB) souligne que le projet de loi à l'examen modifie en profondeur plusieurs dispositions du régime de la TVA, et que la modification principale qu'il prévoit concerne l'introduction de l'obligation de facturation électronique structurée. Le projet de loi à l'examen vise à poursuivre la numérisation, la lutte contre la fraude et la modernisation de la chaîne de TVA, et à modifier plusieurs régimes particuliers.

L'intervenant souligne qu'il soutient les objectifs précités, mais que le texte du projet de loi à l'examen soulève d'importantes questions en ce qui concerne sa faisabilité, sa proportionnalité, sa sécurité juridique et son incidence sur les PME et les travailleurs indépendants.

Bien que le projet à l'examen s'inscrive dans le cadre des réformes de l'Union européenne relatives à la TVA à l'ère numérique (VIDA) et dans le contexte de la modernisation de l'administration en tant que telle, l'intervenant estime que le gouvernement table sur une mise en œuvre trop rapide et qui ne tient pas suffisamment compte des capacités techniques, c'est-à-dire numériques, et financières de nombreuses entreprises. À cet égard, il évoque notamment les insuffisances des infrastructures numériques dans certains secteurs et certaines régions.

C'est pourquoi l'intervenant estime que des mesures complémentaires et un accompagnement s'imposeront, tout comme la mise en place d'une période de transition. Enfin, l'intervenant estime qu'il convient également d'accorder une grande attention au renforcement de la sécurité des nombreuses données (concernant les entreprises) dans l'univers des entreprises, qui est de plus en plus numérique. Selon l'intervenant, le projet à l'examen ne traite pas suffisamment ces problèmes et cela transparaît du fait que le gouvernement a décidé d'y répondre par la voie d'arrêtés d'exécution.

À partir du 1^{er} janvier 2026, tout contribuable sera tenu, dans le cadre d'une relation B2B, d'envoyer et de recevoir des factures électroniques conformes à la norme européenne EN-16.931 par l'intermédiaire du réseau Peppol. La facturation électronique peut certainement entraîner une simplification administrative, et permettre de gagner du temps et de réduire la marge d'erreur, mais ce ne sera le cas que si toutes les entreprises visées peuvent suivre. Or, c'est précisément là que le bât blesse, puisque, selon une étude récente, moins de la moitié des entreprises connaissent le réseau Peppol, et seuls 30 % des 1,2 million d'assujettis à la TVA sont

achterop te hinken en zijn heel wat lokale overheden niet klaar om e-facturen te ontvangen.

Bovendien is deze e-facturatie een extra verplichting boven op het reguliere werk en de vele vaak ook nieuwe verplichtingen die thans reeds worden opgelegd aan de bedrijven en ondernemingen. Deze extra verplichting dreigt dan ook te resulteren in extra kosten.

Vervolgens gaat de spreker dieper in op de verplichte e-facturatie tussen btw-plichtigen. Dit impliceert dat er een verplichting is tot e-facturatie voor alle betrokken bedrijven zowel leveranciers als de klanten. De leveranciers mogen echter afwijken van deze verplichting wanneer de klant technisch niet in staat is om een e-factuur te ontvangen. Dit wetsontwerp geeft te weinig toelichting bij de toekomstige controle van deze technische onmogelijkheid in hoofde van de klant alsook betreffende de bewijslast in een dergelijke situatie. Tevens stipt de spreker aan dat deze verplichting ook geldt ongeacht de grootte of omvang van de onderneming of het aantal facturen die B2B door een onderneming worden verstuurd.

Daarnaast haakt de heer Vereeck in op het risico van prijsstijgingen bij bepaalde softwareleveranciers en de machtsconcentratie die zich lijkt af te tekenen rond de peppol-netwerken. Kortom, er blijft nog heel wat onduidelijkheid rondom de haalbaarheid van de e-facturatie.

De e-facturatie zal vanaf 1 januari 2026 verplicht zijn tussen de bedrijven maar niet ten aanzien van consumenten (B2C) noch ten aanzien van buitenlandse bedrijven en ook niet wanneer het technisch niet mogelijk is. De spreker wijst hierbij op het grote voordeel van meer administratieve vereenvoudiging, een grote lastenverlaging en tijdswinst.

De voorgestelde tijdslijn is echter te ambitieus omwille van het feit dat heel wat kleine ondernemingen met verouderde software werken en bijgevolg een beperkte digitale capaciteit hebben. De spreker vreest dat zonder ondersteuning de invoering van de e-facturatie tot meer frustratie en hogere kosten dan tot meer efficiëntie zal leiden. Deze ondersteuning is gerechtvaardigd gezien de korte termijn en de omvang van de verplichting die wordt opgelegd.

Bijgevolg wil de spreker pleiten voor een meer gefaseerde invoering en meer bijstand voor de kleine

enregistrés sur ce réseau. De plus, il apparaît que le secteur de la construction est encore plus à la traîne et de nombreuses administrations locales ne sont pas prêtes à recevoir des factures électroniques.

De plus, la facturation électronique sera une obligation supplémentaire qui viendra s'ajouter au travail ordinaire et aux nombreuses obligations, souvent récentes elles aussi, qui pèsent déjà aujourd'hui sur les entreprises. Cette obligation supplémentaire risque donc d'entraîner des coûts supplémentaires.

L'intervenant aborde ensuite plus en détail la question de la facturation électronique obligatoire entre les assujettis à la TVA. L'obligation de facturation électronique s'appliquera donc à toutes les entreprises concernées, aux fournisseurs comme aux clients. Les fournisseurs pourront toutefois déroger à cette obligation lorsque le client ne sera pas techniquement en mesure de recevoir une facture électronique. Le projet de loi à l'examen ne fournit pas suffisamment de précisions au sujet du futur contrôle de cette impossibilité technique de la part du client, ni en ce qui concerne la charge de la preuve dans cette situation. L'intervenant souligne par ailleurs que cette obligation s'appliquera indépendamment de la taille ou de l'importance de l'entreprise, ou encore du nombre de factures B2B envoyées par l'entreprise.

M. Vereeck évoque ensuite le risque de hausses des prix chez certains fournisseurs de logiciels et mentionne la concentration des pouvoirs qui semble se dessiner autour des réseaux Peppol. En résumé, de nombreuses incertitudes subsistent en ce qui concerne la faisabilité de la facturation électronique.

La facturation électronique sera obligatoire entre les entreprises à partir du 1^{er} janvier 2026, mais cette obligation ne s'appliquera ni aux consommateurs (B2C), ni aux entreprises étrangères, ni en cas d'impossibilité technique. L'intervenant souligne à ce propos l'avantage majeur d'une simplification administrative accrue, d'une réduction significative des charges et du gain de temps qu'elle entraînera.

Le calendrier proposé est toutefois trop ambitieux. En effet, de nombreuses petites entreprises utilisent un logiciel dépassé et disposent donc de capacités numériques limitées. L'intervenante craint que, si elles ne sont pas aidées, l'introduction de la facturation électronique induise davantage de frustration et des coûts supplémentaires plutôt qu'une plus grande efficacité. Cette aide est justifiée compte tenu du délai limité et de l'ampleur de l'obligation imposée.

C'est pourquoi l'intervenant plaide en faveur d'une introduction plus progressive et d'une aide accrue en

ondernemingen en oudere ondernemers. Binnen de Europese Unie geldt de algemene verplichting tot e-facturatie slechts vanaf 2030 terwijl België zich bezondigt aan *gold-plating* terwijl het regeerakkoord uitdrukkelijk vermeldt dat deze regering *gold-plating* vermijdt bij het invoeren van nieuwe wetgeving teneinde concurrentienadeel te vermijden. Dit wetsontwerp staat daar echter haaks op. Waarom gaat de minister in tegenspraak met het eigen regeerakkoord plots hoger schakelen?

Volgens de spreker is er niet zozeer financiële ondersteuning nodig maar is er wel een nood aan opleidingen, *toolkits* en een laagdrempelig helpdeskmodel. De bedrijven willen niet zozeer extra uitstel of uitzonderingen maar wel een goede begeleiding alsook een gefaseerde invoering met verplichte begeleidingstrajecten die al dan niet via accountants kunnen verlopen. De spreker stelt vast dat veel kmo's met digitalisering worstelen. Veel ondernemers zijn niet online aanwezig en er is ook een gebrek aan technische kennis of personeel. In die zin zouden e-commerceplatforms, online boekhoudsoftware en cybersecuritymaatregelen soelaas kunnen beiden.

Vervolgens heeft de heer Vereeck een aantal vragen. Vooreerst is er de *fallback*-regeling die bepaalt dat, als de klant technisch niet in staat is een e-factuur te ontvangen, een klassieke factuur mag worden gebruikt, maar de klant riskeert wel sancties. Welke objectieve criteria gebruikt de administratie om te bepalen dat een klant "technisch niet in staat is" om een gestructureerde e-factuur te ontvangen, en hoe moeten leveranciers dit aantonen om sancties te vermijden? Hoe rijmt de minister de invoering van de verplichte e-factuur met de belofte van administratieve vereenvoudiging, zeker voor kleine ondernemingen die onder de btw-vrijstellingsregeling vallen maar toch met facturen moeten omgaan?

Daarnaast heeft de spreker ook vragen omtrent de softwareleveranciers. Is er een risico dat de verplichte e-facturatie leidt tot monopolievorming of prijsopdrijving door softwareleveranciers, en plant de minister maatregelen om dit te voorkomen?"

Tot slot heeft de spreker vragen over de betrouwbaarheid van het peppol-netwerk en eventuele alternatieven. Wordt peppol de facto verplicht? Hoe wordt de afhankelijkheid van één privaat netwerk gemitigeerd?

faveur des petites entreprises et des entrepreneurs plus âgés. Au sein de l'Union européenne, l'obligation généralisée de facturation électronique n'entrera en vigueur qu'à partir de 2030. La Belgique se livre donc à une forme de surréglementation alors que l'accord de gouvernement indique explicitement que la coalition actuelle entend éviter la surréglementation pour éviter tout désavantage concurrentiel lors de l'introduction de nouvelles législations. Le projet de loi à l'examen fait exactement le contraire. Pourquoi le ministre contredit-il soudainement son propre accord de gouvernement et passe-t-il à la vitesse supérieure?

Selon l'intervenant, le soutien financier sera moins nécessaire que des formations, des boîtes à outils et un modèle de *helpdesk* facilement accessible. Les entreprises souhaitent moins bénéficier d'un report ou d'exceptions supplémentaires que d'un accompagnement de qualité et d'une mise en œuvre progressive assortie de trajets d'accompagnement obligatoires faisant éventuellement appel à des comptables. L'intervenant constate que de nombreuses PME éprouvent des difficultés en matière de numérisation. Beaucoup d'entrepreneurs ne sont pas présents en ligne et les connaissances techniques ou le personnel font également défaut. Des plateformes de commerce électronique, des logiciels de comptabilité en ligne et des mesures de cybersécurité pourraient contribuer à y remédier.

M. Vereeck pose ensuite plusieurs questions, tout d'abord à propos de la disposition subsidiaire (*fallback*) qui prévoit qu'une facture classique pourra être établie si le client n'est pas techniquement en mesure de recevoir une facture électronique, auquel cas le client risquera cependant d'être sanctionné. Quels critères objectifs l'administration appliquera-t-elle pour déterminer qu'un client n'est "techniquement pas en mesure" de recevoir une facture électronique structurée, et comment les fournisseurs devront-ils le prouver afin d'éviter des sanctions? Comment le ministre concilie-t-il l'introduction de la facturation électronique obligatoire avec la promesse d'une simplification administrative, en particulier pour les petites entreprises qui relèvent du régime de franchise de la TVA mais qui doivent néanmoins traiter des factures?

L'intervenant pose ensuite des questions au sujet des fournisseurs de logiciels. La facturation électronique obligatoire risque-t-elle de mener à la constitution d'un monopole ou d'entraîner une augmentation des prix par les fournisseurs de logiciels? Et le ministre prévoit-il de prendre des mesures pour éviter que cela arrive?

Enfin, l'intervenant pose des questions à propos de la fiabilité du réseau Peppol et des alternatives éventuelles. L'utilisation de Peppol deviendra-t-elle de facto obligatoire? Comment la dépendance à l'égard d'un seul

Of zijn er alternatieven? En welke garanties zijn er bij netwerkstoringen?

De verplichting tot e-facturatie is slechts de eerste stap. Vanaf 2028 werkt de regering toe naar een systeem van *near real-time e-reporting*. In het regeerakkoord is verankerd dat België vanaf 2028 zal overgaan tot een *near real-time e-reporting*-systeem, waarbij factuurgegevens (of in elk geval bepaalde transactie- en factuurdata) in bijna realtime aan de belastingdiensten (FOD Financiën) worden doorgezonden. Dit is niet opgenomen in de memorie van toelichting van het voorliggend wetsontwerp maar wel in het regeerakkoord en via een korte vermelding in de impactanalyse bij dit wetsontwerp.

Het plan is dat het peppol-netwerk zal worden uitgebreid van een vierhoeksmodel (van de leverancier naar het toegangspunt en van het toegangspunt naar de afnemer) naar een vijfhoeksmodel, waarbij de belastingdienst als extra “hoek” toegang heeft tot de gegevens. Bijgevolg zal e-facturatie, inclusief toekomstige e-reporting, de administratie een ongeziene hoeveelheid microdata opleveren. Dit ontwerp specificeert echter niet welke diensten toegang krijgen, hoe lang data worden bewaard, en waar de grenzen liggen van gebruik van deze gegevens.

De belangrijkste doelstellingen van *near real-time e-reporting* of *invoice control* zijn het terugdringen van btw-fraude en de btw-gap in België, die volgens bronnen circa 4,5 tot 5 miljard euro per jaar bedraagt. Maar dat zal ook gebeuren door e-facturatie zonder het vijfhoeksmodel of *invoice control*. Daarnaast is er ook de verdere vereenvoudiging en digitalisering van de belastingadministratie (minder traditionele aangiften, klant-/leverancierslijsten, etc.) alsook de versterking van het toezicht en audit-mogelijkheden door automatische verwerking van transactiegegevens. Hier schuilen dezelfde problemen als bij *money control*: privacy, proportionaliteit, dataminimalisatie, transparantie, doelbinding (*function creep*) en zelfs indirecte discriminatie (bias).

De overheid zal een gedetailleerd beeld krijgen van de transactiestromen in dit land. Dat kan helpen bij fraudebestrijding. Maar dat roept óók scherpe vragen op over proportionaliteit, bedrijfsgevoeligheid en gegevensbescherming. Zeker wanneer algoritmes en datamining

réseau privé sera-t-elle atténuée? Ou d'autres solutions seront-elles proposées? Et quelles seront les garanties en cas de panne du réseau?

L'obligation de facturation électronique ne sera que la première étape. À partir de 2028, le gouvernement s'orientera vers un système de déclaration électronique quasiment en temps réel (*near real-time invoice reporting*). L'accord de gouvernement indique que la Belgique introduira, à partir de 2028, la déclaration en temps réel des factures, grâce à laquelle les données de facturation (ou du moins certaines données relatives aux transactions et aux factures) seront transmises quasiment en temps réel à l'administration fiscale (SPF Finances). Ce point, qui ne figure pas dans l'exposé des motifs du projet de loi à l'examen, figure bien dans l'accord de gouvernement, et il est brièvement mentionné dans l'analyse d'impact qui accompagne le projet de loi à l'examen.

Il est prévu que le réseau Peppol passe du modèle à quatre coins (du fournisseur au point d'accès et du point d'accès au client) au modèle à cinq coins, dans lequel l'administration fiscale aurait accès aux données en tant que “coin” supplémentaire. En conséquence, la facturation électronique, y compris le futur *e-reporting*, fournira une quantité inouïe de microdonnées à l'administration. Le projet de loi ne précise toutefois pas les services qui auront accès aux données, la durée de leur conservation ni les limites de leur utilisation.

Le *near real-time e-reporting* ou l'*invoice control* visent principalement à réduire la fraude à la TVA et l'écart de TVA en Belgique qui, selon certaines sources, atteindrait 4,5 à 5 milliards d'euros par an. Cependant, la facturation électronique permettra aussi de réaliser cet objectif, sans modèle à cinq coins ni *invoice control*. L'intervenant évoque en outre la poursuite de la simplification et de la numérisation de l'administration fiscale (moins de déclarations traditionnelles, listes de clients et de fournisseurs, etc.), ainsi que le renforcement du contrôle et des possibilités d'audit grâce au traitement automatique des données des transactions. Ce dispositif présente les mêmes problèmes que le *Money Control*: respect de la vie privée, proportionnalité, minimisation des données, transparence, finalité (*function creep*) voire discrimination indirecte (biais).

Les pouvoirs publics auront un relevé détaillé des flux de transactions dans le pays. Cette possibilité peut contribuer à améliorer la lutte contre la fraude, mais elle soulève aussi des questions épineuses concernant la proportionnalité, les informations sensibles pour les

gebruikt zullen worden om “anomalieën” te detecteren. Welke gegevens krijgt de overheid in handen?

Door de invoering van gestructureerde e-facturatie én e-reporting kunnen de belastingdiensten potentieel de volgende categorieën van gegevens verkrijgen, afhankelijk van de technische detaillering van de regeling, die nog grotendeels moet worden uitgewerkt.

De spreker verwijst hierbij naar de factuur- en transactiegegevens zoals de identificatie van leverancier en afnemer (ondernemingsnummer, btw-nummer), de datum van uitgifte van de factuur, factuurnummer, eventueel creditnota's, de verzendings- en ontvangstdatum, en via welke toegangspunten (*peppol access points*) de factuur is uitgewisseld.

Opvallend is echter dat ook de gegevens van goederen of diensten die geleverd worden zoals de omschrijving, hoeveelheid, prijs, btw-tarief en het totaalbedrag kunnen verzonden worden aan de overheid. De spreker stipt in dit kader aan dat de standaardisatie via EN-16.931 betekent dat deze velden in gestructureerd formaat aanwezig zijn. Dit roept echter heel wat vragen op bij de spreker. Heeft de overheid eigenlijk wel zaken met wat voor diensten en/of goederen bedrijven en in de toekomst klanten kopen? Welke factuurgegevens zullen uiteindelijk bij de overheid belanden?

De heer Vereeck merkt tevens op dat via het vijfhoeksmodel de belastingdienst via peppol (bijna) realtime toegang heeft tot de data. Bovendien kan de belastingdienst deze data combineren met andere bronnen (betalingen, kasregisters, andere transactiedata) om afwijkingen, anomalieën en potentiële fraude op te sporen. Dit is volgens de spreker een potentieel *money control bis*-verhaal. Waarvoor zal deze realtime databank betreffende aan- en verkopen van goederen en diensten in 2028 gebruikt worden? Zal er datamining op worden toegepast? Zal ze enkel voor btw-doeleinden gebruikt worden of zal ze worden gekoppeld aan andere databanken? Kunnen facturen geweigerd worden door de overheid?

Aangezien het beleidskader aangeeft dat cashregisters en betalingssystemen ook gekoppeld kunnen worden aan deze e-reporting, kunnen gegevens uit de facturatie gekoppeld worden aan betaalgegevens, waardoor de overheid een breder beeld krijgt van transactiestromen (en niet enkel de saldi van het CAP). Potentieel zouden ook b2c-transacties en andere sectoren later kunnen

enterprises et la protection des données, surtout lorsque l'on aura recours à des algorithmes et à du *data mining* pour détecter des “anomalies”. Quelles données les autorités pourront-elles consulter?

Grâce à l'introduction de la facturation électronique structurée et du *e-reporting*, les services de l'administration fiscale auront potentiellement accès aux catégories de données suivantes, en fonction du niveau de précision technique du dispositif, qui doit encore être élaboré en grande partie.

L'intervenant cite, tout d'abord, les données de facturation et de transaction, telles que les données d'identification du fournisseur et du client (numéro d'entreprise, numéro de TVA), la date d'émission de la facture, le numéro de la facture, les notes de crédit éventuelles, les dates d'envoi et de réception, ainsi que les points d'accès Peppol par lesquels la facture a été échangée.

Il est toutefois frappant de constater que les données des biens ou des services fournis, comme la description, la quantité, le prix, le taux de TVA et le montant total, peuvent aussi être transmises aux autorités. Le membre précise à cet égard qu'à la suite de l'application de la norme EN 16.931, ces champs se présentent sous une forme structurée. L'intervenant se pose toutefois de nombreuses questions à ce sujet. Les pouvoirs publics ont-ils réellement besoin de savoir quels services ou quels biens sont achetés par les entreprises et, à l'avenir, par les clients? Quelles données de facturation seront transmises aux autorités en fin de compte?

M. Vereeck signale également que le modèle à cinq coins permettra à l'administration fiscale d'avoir accès aux données (pratiquement) en temps réel, via Peppol. En outre, l'administration fiscale pourra croiser ces données avec d'autres sources (paiements, caisses enregistreuses et autres données de transaction) afin de détecter des anomalies et une fraude potentielle. Selon l'intervenant, il peut s'agir d'une nouvelle forme de *money control*. À quelles fins cette banque de données en temps réel des achats et des ventes de biens et de services sera-t-elle utilisée en 2028? Sera-t-elle soumise à du *data mining*? Sera-t-elle utilisée uniquement dans le cadre de la TVA ou sera-t-elle reliée à d'autres banques de données? Les autorités pourront-elles refuser des factures?

Dès lors que le cadre politique précise que les caisses enregistreuses et les systèmes de paiement peuvent aussi être liés à l'*e-reporting*, des données de facturation pourront être associées à des données de paiement, de sorte que les autorités auront une vision plus large des flux de transactions (et pas seulement des soldes du PCC). Les transactions B2C et d'autres secteurs

worden opgenomen. Dit is echter afhankelijk van het opzet of regelgevend kader dat de minister zal uitwerken.

Mevrouw Charlotte Verkeyn (N-VA) onderstreept dat e-facturatie vanaf 1 januari 2026 een feit zal zijn. Niet alle ondernemingen zijn al klaar om het systeem te gebruiken. De ondernemingen die al klaar zijn, wijzen wel op de voordelen van het systeem, namelijk het feit dat alle inkomende facturen in een keer betaald kunnen worden. Uit een studie van de Universiteit Hasselt blijkt ook dat het systeem van e-facturatie een kostenbesparing van 3,5 miljard euro kan opleveren voor bedrijven.

Daarnaast deelt de spreekster ook haar bezorgdheden. Voor bepaalde ondernemers zijn de zaken niet zo eenvoudig. Bepaalde systemen gelinkt aan het Peppol-systeem vragen verplicht om zich aan te melden met *Itsme*. Wie dat niet doet, moet een papieren procedure doorlopen die tijd in beslag neemt om goedgekeurd te worden.

Mevrouw Verkeyn gaat vervolgens in op de administratieve tolerantie die op 2 december 2025 werd gepubliceerd en citeert: “De FOD Financiën voorziet een tolerantieperiode van drie maanden. In deze periode worden geen sancties toegepast voor inbreuken die specifiek verband houden met de nieuwe verplichting, op voorwaarde dat de onderneming kan aantonen dat zij tijdig en op redelijke wijze voorbereidingen heeft getroffen.”

Wat wordt precies verstaan onder: “tijdig en op redelijke wijze voorbereidingen heeft getroffen”. Over het feit dat er geen sancties zouden zijn in de tolerantieperiode: zullen de facturen in die periode als btw-conform aanzien worden of niet?

Voorts verwijst mevrouw Verkeyn naar het feit dat het wetsvoorstel het toepassingsgebied beperkt tot de btw-plichtigen die in België gevestigd zijn. Dit is op zich logisch. Het systeem kan voordelen opleveren op voorwaarde van wederkerigheid. Bepaalde grote ondernemingen (verzekeraars, financiële instellingen, ziekenhuizen) vallen grotendeels buiten de e-facturatieverplichting. Daarnaast kunnen grote ondernemingen afwijkende normen opleggen via standaardcontracten. Een kleine onderneming heeft weinig gewicht om grote ondernemingen in beide gevallen tot een normale e-facturatie te verplichten.

pourraient potentiellement être aussi intégrés par la suite. Cela dépendra toutefois de l'objectif ou du cadre réglementaire que le ministre élaborera.

Mme Charlotte Verkeyn (N-VA) souligne que la facturation électronique sera effective à partir du 1^{er} janvier 2026. Toutes les entreprises ne sont pas encore prêtes à utiliser ce système. Celles qui le sont déjà soulignent toutefois ses avantages, à savoir le fait que toutes les factures entrantes pourront être payées en une fois. Une étude de l'université de Hasselt montre également que le système de facturation électronique peut permettre aux entreprises de réaliser une économie de 3,5 milliards d'euros.

L'intervenante fait également part de ses préoccupations. Pour certains entrepreneurs, les choses ne sont pas si simples. Certains systèmes liés au système Peppol exigent obligatoirement de s'identifier avec *Itsme*. Ceux qui ne le font pas doivent suivre une procédure papier dont la validation prend du temps.

Mme Verkeyn aborde ensuite la tolérance administrative publiée le 2 décembre 2025, dont elle cite un extrait: “Le SPF Finances prévoit une période de tolérance de trois mois. Pendant cette période, aucune sanction ne sera appliquée pour des infractions liées spécifiquement à la nouvelle obligation, à condition que l'entreprise puisse démontrer qu'elle a pris des mesures préparatoires raisonnables et en temps utile.”

Qu'entend-on exactement par: “qu'elle a pris des mesures préparatoires raisonnables et en temps utile”? L'intervenante se pose également une question en rapport avec le fait qu'aucune sanction ne sera appliquée pendant la période de tolérance: les factures émises pendant cette période seront-elles considérées comme conformes à la TVA ou non?

Par ailleurs, Mme Verkeyn souligne que le projet de loi limite son champ d'application aux assujettis à la TVA établis en Belgique. Cette règle est logique en soi. Le système peut présenter des avantages à condition qu'il soit réciproque. Certaines grandes entreprises (assureurs, institutions financières, hôpitaux) sont en grande partie exemptées de l'obligation de facturation électronique. En outre, les grandes entreprises peuvent imposer des normes différentes par le biais de contrats types. Une petite entreprise n'a guère de poids pour obliger les grandes entreprises à adopter une facturation électronique normale dans les deux cas.

Voor de kleine ondernemingen ontstaat anderzijds een zekere frustratie omdat ze facturen via allerlei kanalen krijgen (via hun brievenbus, whatsapp, e-facturatie, ...).

Vervolgens gaat de spreektster in op de gevaren van het systeem van e-facturatie:

— Alles gebeurt elektronisch en gecentraliseerd. Dit maakt het systeem kwetsbaar voor hacking. De Belgische havens zijn daar al mee geconfronteerd geweest. Dus waarom niet de overheid?;

— In de geïntegreerde impactanalyse (blz. 56, punt 3 en 4) lezen we het volgende: “De factuurgegevens worden realtime gedeeld met de Belgische belastingadministratie”.

Volgens de spreekster zou realtime delen van factuurgegevens met de Belgische fiscus niet uit dit wetsontwerp volgen. Kan de minister dit bevestigen?

Mevrouw Verkeyn acht het ook noodzakelijk om een democratisch debat te voeren over de opslag van alle facturen van de Belgische economie bij de Belgische belastingadministratie of misschien zelfs in een Europese supercomputer. De Belgische economie zo blootstellen kan – rekening houdend met de huidige geopolitieke context – tot bepaalde gevaren leiden.

Aangaande hoofdstuk 3 – Herziening van de in aftrek gebrachte btw met betrekking tot bedrijfsmiddelen en diensten die kenmerken hebben die vergelijkbaar zijn met de kenmerken die doorgaans aan bedrijfsmiddelen worden toegeschreven – van het wetsontwerp heeft de spreekster nog de volgende vraag: de administratie kan tot 31 december van het derde jaar dat volgt op het jaar waarin de btw opeisbaar werd het recht op aftrek verwerpen.

Betekent dit dat de btw-plichtige de diensten die kenmerken hebben die vergelijkbaar zijn met de kenmerken die doorgaans aan onroerende bedrijfsmiddelen worden toegeschreven en waarvan de btw opeisbaar werd in 2023 alsnog moeten opnemen in de bedrijfsmiddelen-tabel en de btw-aftrek eventueel herzien?

Over hoofdstuk 4 – Nieuwe btw-ketting – verwijst mevrouw Verkeyn naar het feit dat bij de invoering van de btw-ketting door de vorige minister van Financiën voorzien werd dat het voorstel van vervangende aangifte aan de btw-plichtige bij aangetekende zending ter kennis zou worden gebracht.

D'autre part, les petites entreprises ressentent une certaine frustration, car elles reçoivent des factures par divers canaux (dans leur boîte aux lettres, via WhatsApp, de manière électronique, etc.).

L'intervenante aborde ensuite les dangers du système de la facturation électronique:

— Tout se déroule de manière électronique et centralisée, ce qui rend le système vulnérable au piratage. Puisque les ports belges ont déjà été confrontés à ce problème, pourquoi pas les pouvoirs publics?;

— L'intervenante cite un extrait de l'analyse d'impact intégrée (p. 61, point 3): “Les données de la facture sont partagées en temps réel avec l'administration fiscale belge”.

Selon l'intervenante, le partage en temps réel des données de la facture avec l'administration fiscale belge ne découlerait pas du projet de loi à l'examen. Le ministre peut-il le confirmer?

Mme Verkeyn estime également qu'il serait nécessaire d'organiser un débat démocratique sur le stockage de toutes les factures de l'économie belge auprès de l'administration fiscale belge, voire peut-être même dans un superordinateur européen. Compte tenu du contexte géopolitique actuel, exposer ainsi l'économie belge pourrait entraîner certains risques.

En ce qui concerne le chapitre 3 intitulé “Révision de la TVA déduite en ce qui concerne les biens d'investissement et les services qui présentent des caractéristiques similaires à celles normalement associées à des biens d'investissement” du projet de loi à l'examen, l'intervenante formule encore la question suivante au sujet de la possibilité dont dispose l'administration de rejeter le droit à la déduction jusqu'au 31 décembre de la troisième année suivant celle où la TVA est devenue exigible.

Cela signifie-t-il que les assujettis à la TVA devront encore inclure dans le tableau des biens d'investissement les services qui présentent des caractéristiques similaires à celles normalement associées à des biens d'investissement immobiliers, et dont la TVA est devenue exigible en 2023, et qu'ils devront éventuellement revoir la déduction de la TVA?

En ce qui concerne le chapitre 4 intitulé “Nouvelle chaîne TVA”, Mme Verkeyn renvoie au fait que, lors de la mise en place de la nouvelle chaîne TVA par le précédent ministre des Finances, il a été prévu que la proposition de déclaration de substitution serait notifiée à l'assujetti à la TVA par envoi recommandé.

In dit verband merkt mevrouw Verkeyn op dat een aangetekende brief waardevol blijft qua bewijsproblematiek, maar dat het een kostprijs heeft. Daarom verkiest de FOD Financiën om te werken met een gewone brief. De btw-plichtige is dan vrij om met alle wettelijke middelen aan te tonen dat hij deze brief heeft ontvangen op een latere datum dan de derde dag die volgt op de afgifte van de brief bij de postdienst.

Dit stelt problemen qua bewijslast. Het gebruik van elektronische middelen zou daar een oplossing voor kunnen bieden. De sprekerstervraagt zich dus af waarom het voorstel van vervangende aangifte ook niet elektronisch ter kennis wordt gebracht.

Wat betreft hoofdstuk 5 – Bijzondere vrijstellingsregeling van belasting voor kleine ondernemingen – heeft de sprekerstervragen bij de omzetrempel van 25.000 euro, ook al mogen kleine ondernemingen geen al te zware administratieve lasten hebben.

Daarnaast zijn er ook vragen over de bijzondere regeling voor landbouwondernemers. Die hebben naast hun landbouwactiviteit, vaak allerlei andere activiteiten zoals kinderboerderij-activiteiten, logies, ... en worden dus geconfronteerd met verschillende systemen:

— Hoeveel bedrijven – in die sector – vallen nog onder die bijzondere regeling? Het wetsontwerp sluit immers landbouwbedrijven met rechtspersoonlijkheid die niet erkend zijn als landbouwondernemers uit van de bijzondere regeling. Over hoeveel btw-plichtigen gaat het dan?

— Wat zal de regeling *sui generis* waarin koninklijk besluit nr. 22 voorziet inhouden?

— En ten slotte: klopt het dat een landbouwer, volgens artikel 56, § 1^{er} en § 1^{quater}, van het Btw-Wetboek, twee keer een omzet van 25.000 euro mag hebben naast zijn activiteit die onder de bijzondere regeling valt?

De heer Mathieu Michel (MR) licht toe dat zijn fractie dit wetsontwerp houdende diverse bepalingen inzake belasting over de toegevoegde waarde steunt, omdat het de desbetreffende rechtsregels op samenhangende wijze bij de tijd brengt. De spreker benadrukt echter dat vernieuwing een middel moet zijn en geen doel op zich mag worden. De elektronische facturering moet eenvoudiger en sneller, maar mag geen nieuwe bron van algemene achterdocht worden of de digitale kloof nog vergroten.

Mme Verkeyn fait observer à cet égard qu'une lettre recommandée demeure un outil précieux de par sa valeur probante, mais qu'elle a un coût. C'est pourquoi le SPF Finances privilégie de recourir au pli simple. Dans ce cas, l'assujetti à la TVA est libre de démontrer par toutes voies de droit qu'il a reçu ce pli à une date ultérieure au troisième jour qui suit la remise de ce pli au service postal.

Cette façon de procéder est problématique en termes de charge de la preuve. L'utilisation d'outils électroniques pourrait y remédier. L'intervenante se pose dès lors la question de savoir pourquoi la proposition de déclaration de substitution n'est pas également notifiée par la voie électronique.

Concernant le chapitre 5 intitulé "Régime particulier de la franchise de taxe applicable aux petites entreprises" et le seuil du chiffre d'affaires de 25.000 euros, l'intervenante souligne que le groupe N-VA estime également que les petites entreprises ne peuvent pas être soumises à des charges administratives trop importantes.

En outre, elle pose des questions au sujet du régime particulier des exploitants agricoles. En plus de leur activité agricole, ces derniers exercent souvent toutes sortes d'autres activités, telles que celles liées à l'exploitation d'une ferme pédagogique, d'un gîte à la ferme, ... et sont donc confrontés à différents systèmes:

— Combien d'entreprises – dans ce secteur – relèvent encore de ce régime particulier? Le projet de loi à l'examen exclut en effet de ce régime les entreprises agricoles dotées de la personnalité juridique qui ne sont pas agréées comme entreprises agricoles. De combien d'assujettis à la TVA s'agit-il?

— Que contiendra le régime *sui generis* prévu dans l'arrêté royal n° 22?

— Enfin, est-il exact qu'un agriculteur pourra, en vertu des § 1^{er} et § 1^{quater} de l'article 57 du Code de la taxe sur la valeur ajoutée, avoir un chiffre d'affaires s'élevant à deux fois 25.000 euros en plus de son activité relevant du régime particulier?

M. Mathieu Michel (MR) explique que son groupe soutient ce projet de loi TVA, qui met à jour le droit belge de manière cohérente. Il souligne cependant que l'innovation doit être un outil et pas une fin en soi. La facturation électronique doit être plus simple et plus rapide mais ne peut pas être une nouvelle source de suspicion généralisée ou un élément de fracture digitale complémentaire.

De spreker herinnert eraan dat het wetsontwerp ertoe strekt de elektronische facturering tussen ondernemingen verplicht te stellen, de herzieningsregels van de btw inzake onroerende investeringsgoederen aan te passen aan de Europese vereisten en belangrijke bijzondere regelingen te verduidelijken, zoals de vrijstelling voor kleine ondernemingen en de regeling voor landbouwondernemers.

Hij is van oordeel dat er ook veel is gedaan om de ondernemingen te ondersteunen: gratis telefoonnummer, gratis Peppol (B2G) via het Mercuriusplatform, gratis B2B Peppol, opleidingen enzovoort.

De heer Michel onderstreept tevens de weerslag van het wetsontwerp voor de heel kleine structuren. De verduidelijking van de vrijstellingsregeling, het uitdrukkelijke verbod op aftrek, de proratering van de drempel van 25.000 euro zo de belastingplichtige zijn activiteit aanvangt in de loop van het kalenderjaar, de verplichte voorafgaande kennisgeving en de versterking van de rechtszekerheid zijn interessante punten, maar een en ander vereist ook een nauwkeurigere administratieve follow-up door de zelfstandigen en de micro-kmo's, die over weinig middelen beschikken voor fiscaal beheer.

Evenzo betekent de overgang naar gestructureerde elektronische facturering, zelfs als die beperkt blijft tot relaties tussen in België gevestigde belastingplichtigen en gepaard gaat met een bepaling inzake "technische onmogelijkheid", voor veel kleine spelers een enorme technologische sprong.

Welke concrete flankerende maatregelen beoogt de minister te nemen voor die kleine ondernemingen (gerichte informatie, eenvoudige hulpmiddelen, begeleiding door de FOD Financiën of via de ondernemingsloketten), opdat zij weloverwogen keuzes kunnen maken op het gebied van vrijstelling en btw zonder door onwetendheid een overtreding te begaan?

Hoe beoogt de regering voorts het begrip "technische onmogelijkheid" op het gebied van elektronische facturering te definiëren en te controleren? Dat concept dient om de kleinste ondernemingen te beschermen, maar mag geen achterpoortje worden om de verplichte elektronische facturering te omzeilen.

De heer Stéphane Lasseaux (Les Engagés) is van oordeel dat men zich ervan bewust moet zijn dat er een zekere angst bestaat onder de zelfstandigen en de kmo's. De regeling betreft immers B2B, maar bepaalde activiteiten hebben een gemengde facturering (B2B en B2C). Er is zeker sprake van administratieve vereenvoudiging, maar er zou ook moeten worden nagedacht over het eenvormig maken van de beide regelingen.

Le membre rappelle que le texte consacre la facturation électronique obligatoire entre entreprises, adapte les règles de révision de la TVA sur les investissements immobiliers aux exigences européennes et clarifie des régimes particuliers importants comme la franchise pour petites entreprises et le régime agricole.

Il considère aussi que beaucoup a été fait pour accompagner les entreprises: numéro vert, Peppol gratuit en ligne "B2G mercurius", Peppol gratuit en ligne "B2B", des formations, etc.

M. Michel tient aussi à souligner l'impact du texte pour les très petites structures. La clarification du régime de franchise, l'interdiction explicite de déduction, la proratisation du seuil de 25.000 euros en cas de démarrage en cours d'année, la notification préalable obligatoire, le renforcement de la sécurité juridique sont des points intéressants, mais cela exige aussi un suivi administratif plus fin de la part d'indépendants et de micro PME qui disposent de peu de ressources pour la gestion fiscale.

De même, le passage à la facturation électronique structurée, même limité aux relations entre assujettis établis en Belgique et assorti d'une clause d'"impossibilité technique", représente un saut technologique réel pour beaucoup de petits acteurs.

Quelles mesures d'accompagnement concrètes le ministre compte-t-il mettre en place pour ces petites entreprises (information ciblée, outils simples, accompagnement par le SPF Finances ou via les guichets d'entreprises), afin qu'elles puissent faire des choix éclairés en matière de franchise et de TVA sans se retrouver en infraction par méconnaissance?

Et comment le gouvernement envisage-t-il de définir et de contrôler la notion d'"impossibilité technique" en matière d'e-facturation, pour qu'elle joue réellement son rôle de protection des plus petites entreprises sans devenir une échappatoire durable à l'obligation de facturation électronique?

M. Stéphane Lasseaux (les Engagés) estime qu'il faut se rendre compte qu'il existe une certaine crainte chez les indépendants et PME car il s'agit bien d'un système qui concerne le "B2B", mais que certaines activités ont une facturation mixte ("B2B" et "B2C"). Cela amènera une simplification administrative mais il faudrait aussi penser à uniformiser les deux systèmes. De même pour l'uniformisation des systèmes de logiciels qui, à défaut,

Hetzelfde geldt voor het eenvormig maken van de software, omdat anders het werk van de cijferdeskundigen dreigt te worden bemoeilijkt.

Tot slot wijst de spreker erop dat het aantal cyberaanvallen toeneemt. Hoe beoogt men het Peppol-netwerk te beschermen? Wat met de ondernemers die hun verplichtingen niet meer zouden kunnen nakomen?

De heer Niels Tas (Vooruit) legt uit dat de verdere digitalisering van de facturatie en de modernisering van de btw-ketting zijn logische en noodzakelijke stappen voor een efficiëntere overheid en een eerlijker speelveld. Er zijn aanzienlijke inspanningen geleverd rond sensibilisering, en het wetsontwerp voorziet in pragmatische oplossingen voor gevallen waarin het (nog) niet lukt.

Om de overgang op 1 januari 2026 voor iedereen vlot te laten verlopen, en met name voor de kmo's, heeft het lid nog enkele verduidelijkende vragen over de praktische uitrol zoals beschreven in de toelichting:

— Over de “tijdelijke administratieve tolerantie”:

In de memorie van toelichting geeft de minister aan dat er in de eerste maanden van de toepassing sprake zal zijn van een “tijdelijke administratieve tolerantie”. Hij stelt dat belastingplichtigen die de nodige stappen hebben gezet maar technisch nog niet klaar zijn, in die periode geen sancties zullen ondergaan.

Hoe zal deze tolerantieperiode concreet worden toegepast door de fiscus? Welke richtlijnen heeft uw administratie hiervoor ontvangen?

Hoe zorgt de minister ervoor dat ondernemers die wachten op hun softwareleverancier voldoende rechtszekerheid hebben tijdens deze overgangsfase?

— Over de “noodoplossing” (fall-back-mechanisme):

Het wetsontwerp (artikel 4, 4°) voorziet in een “noodoplossing” of *fall-back*: wanneer een afnemer om technische redenen geen e-factuur kan ontvangen, mag de leverancier tijdelijk een gewone factuur uitreiken en is hij niet in overtreding.

risque de compliquer le travail des professionnels du chiffre.

Enfin, il relève qu'il y a une recrudescence de cyberattaques. Qu'est-il prévu pour protéger ce réseau Peppol? Qu'est-il prévu pour les entrepreneurs qui ne pourraient plus remplir leurs obligations?

M. Niels Tas (Vooruit) explique que la poursuite de la numérisation de la facturation et la modernisation de la chaîne TVA sont des étapes logiques et nécessaires pour accroître l'efficacité des pouvoirs publics et garantir des conditions de concurrence plus équitables. Des efforts considérables ont été déployés en matière de sensibilisation, et le projet de loi à l'examen prévoit des solutions pragmatiques lorsque la facturation électronique n'est pas (encore) possible.

Afin d'assurer une transition harmonieuse au 1^{er} janvier 2026 pour l'ensemble des parties concernées, et en particulier pour les PME, l'intervenant souhaite obtenir plusieurs précisions sur la mise en œuvre pratique telle que décrite dans l'exposé des motifs:

— S'agissant de la “tolérance administrative temporaire”:

Dans l'exposé des motifs, le ministre indique qu'une “tolérance administrative temporaire” sera de mise au cours des premiers mois de l'application de cette nouvelle obligation. Il précise que les contribuables qui ont pris les mesures nécessaires mais qui ne disposent pas des moyens techniques leur permettant de remplir cette obligation ne subiront aucune sanction durant cette période.

Comment cette période de tolérance sera-t-elle appliquée concrètement par l'administration fiscale? Quelles directives l'administration du ministre a-t-elle reçues à cet égard?

Comment le ministre veillera-t-il à ce que les entrepreneurs qui attendent leur fournisseur de logiciels disposent d'une sécurité juridique suffisante pendant cette phase de transition?

— S'agissant de la solution de repli:

Le projet de loi à l'examen prévoit, en son article 4, 4°, une “solution de repli”: lorsqu'un client ne peut pas recevoir de facture électronique pour des raisons techniques, le fournisseur peut temporairement émettre une facture ordinaire sans être en infraction.

Hoe zal de administratie opvolgen dat dit mechanisme enkel wordt gebruikt voor reële technische problemen en niet uitgroeit tot een manier om de verplichting structureel te ontwijken?

De toelichting stelt dat de ontvanger die in gebreke blijft zijn situatie “onverwijld” moet rechtzetten. Welke termijn hanteert de administratie in de praktijk als “onverwijld”?

— *Over de startende kleine ondernemingen:*

Het ontwerp voert een proratering in van de omzetdrempel voor de vrijstellingsregeling (artikel 16). Als een onderneming in de loop van het jaar start, wordt de drempel van 25.000 euro verlaagd in verhouding tot het aantal resterende dagen.

Zullen er specifieke communicatie-inspanningen worden gedaan naar starters toe, zodat zij niet verrast worden door deze lagere drempel in hun eerste boekjaar?

— *Over de huidige adoptiegraad:*

In de toelichting bij het advies van de Raad van State wordt gesproken over een “omgekeerd hockeystick”-effect, waarbij de adoptie van e-facturatie vooral in het vierde kwartaal van 2025 razendsnel toeneemt. Er wordt ook verwezen naar een lijst van minstens 374 software-toepassingen die reeds beschikbaar zijn.

Heeft de minister een zicht op het aantal belastingplichtigen dat als Peppol-ontvanger is geregistreerd. Wat was de evolutie van het aantal registraties gedurende de maanden september, oktober, november en december 2025? Hoeveel procent van de belastingplichtigen die onder de registratieverplichting vallen, zijn tot nu toe reeds effectief geregistreerd op het Peppol-netwerk en klaar om facturen te ontvangen?

De heer Steven Matheï (cd&v) ziet veel voordelen in de elektronische facturering (en de facturering voor Peppol): de facturen worden sneller verwerkt, alles ligt klaar om te worden betaald. Natuurlijk gaat zulk een ingrijpende verandering en aanpassing ook gepaard met aanpassingsproblemen en aandachtspunten.

Tolerantie en een adequate en doeltreffende communicatie zijn dan ook essentieel. Wat elektronische facturering betreft, betekent dit dat de facturen via het Peppol-netwerk in XML-formaat ter beschikking moeten worden gesteld. Daarvoor is een kleine softwareapplicatie nodig.

Comment l’administration s’assurera-t-elle que ce mécanisme n’est utilisé qu’en cas de problèmes techniques réels et non pour contourner structurellement cette obligation?

L’exposé des motifs précise que le destinataire qui demeure en défaut doit régulariser “rapidement” sa situation. En pratique, quel délai l’administration assimile-t-elle au terme “rapidement”?

— *S’agissant des petites entreprises débutantes:*

Le projet à l’examen introduit une proratisation du seuil de chiffre d’affaires pour le régime de la franchise (article 16). Si une entreprise débute en cours d’année, le seuil de 25.000 euros est réduit proportionnellement au nombre de jours restants.

Des efforts de communication spécifiques seront-ils déployés à l’égard des entreprises débutantes, afin qu’elles ne soient pas surprises par ce seuil moins élevé qui s’appliquera à leur premier exercice?

— *En ce qui concerne le taux d’adoption actuel:*

L’avis du Conseil d’État cite le délégué du ministre qui a mentionné une courbe en “crosse de hockey inversée” pour indiquer que l’adoption de la facturation électronique croît avec une rapidité fulgurante, surtout au cours du quatrième trimestre de 2025. Le délégué a également renvoyé à une liste contenant au moins 374 applications logicielles qui sont déjà disponibles.

Le ministre a-t-il une idée du nombre de contribuables déjà enregistrés comme destinataires Peppol? Quelle a été l’évolution du nombre d’enregistrements en septembre, octobre, novembre et décembre 2025? Quel est le pourcentage des contribuables concernés par l’obligation d’enregistrement qui sont déjà effectivement enregistrés sur le réseau Peppol et prêts à recevoir des factures?

M. Steven Matheï (cd&v) souligne que la facturation électronique (et la facturation pour Peppol) présente de nombreux avantages: traitement plus rapide des factures, tout est prêt à être payé, mais bien sûr, un changement aussi important et une telle modification entraînent naturellement de nombreux problèmes d’adaptation et des points d’attention qui y sont liés.

Il est donc essentiel de faire preuve de tolérance et d’assurer une communication adéquate et efficace. En ce qui concerne la facturation électronique, il s’agit de communiquer les factures au format XML via le réseau Peppol. Pour ce faire, il faut disposer d’une petite application logicielle.

Die kan al verbonden zijn met het boekhoudprogramma of er kan een aparte applicatie nodig zijn. Er bestaan nu reeds 412 erkende applicaties. Van de kleinste tot de grootste, zelfs gratis applicaties: er is veel keuze op de markt, er is zeker geen monopolie, maar wie goed zoekt, kan een goede applicatie vinden voor een vaste en redelijke prijs.

Op wie heeft de elektronische facturering betrekking? Bij zelfstandigen en traditionele kmo's gaat het om btw-plichtigen die een factuur versturen naar een andere btw-plichtige of die een factuur ontvangen van een andere btw-plichtige; het versturen en het ontvangen moeten voortaan immers via Peppol (kunnen) gebeuren. Die categorie is dus vanzelfsprekend onderworpen aan de elektronische facturering. Het gaat om veel kleine zelfstandigen, kmo's enzovoort. Minder bekend is misschien welke bedrijven de vrijstelling voor kleine ondernemingen genieten. In theorie zijn zij btw-plichtig. Ze zijn als dusdanig geregistreerd. Ze hebben vervolgens de vrijstelling aangekruist voor een omzet van minder dan 25.000 euro. Zij moeten uiteraard ook elektronische facturen kunnen ontvangen en, indien nodig, verzenden. De zelfstandigen en de traditionele kmo's moeten zich aanpassen.

De spreker wil echter een groep onder de aandacht brengen die tot nu toe nog niet aan bod is gekomen en die veel meer moeite heeft om te weten of zij aan deze verplichting is onderworpen: de verenigingen en de vzw's. In de praktijk kunnen zij immers net als een bedrijf btw-plichtig zijn. Als btw-plichtige kunnen zij eventueel in aanmerking komen voor de vrijstelling voor kleine ondernemingen met een omzet lager dan 25.000 euro. Die twee situaties geven aanleiding tot een verplichte elektronische facturering. Veel vzw's of feitelijke verenigingen vallen echter ook onder artikel 44 of kunnen daaronder vallen: indien de structuur uitsluitend onder dit artikel ressorteert, hoeft ze vanwege de vrijstellingen in principe geen rekening te houden met elektronische facturering. En om de zaken nog ingewikkelder te maken, combineren veel verenigingen en vzw's artikel 44 met de btw-plicht of de vrijstelling van 25.000 euro.

Vooraf voor die doelgroep is het moeilijker in een eerste fase te bepalen of zij al dan niet moeten overstappen op elektronische facturering. Het lid vraagt daarom om zowel tolerantie als duidelijke communicatie over dit onderwerp. De in dit wetsontwerp voorgestelde wijzigingen inzake elektronische facturering beogen enerzijds te garanderen dat alleen in België gevestigde kopers betrokken zijn. Er wordt echter ook een noodoplossing voorgesteld: als de geadresseerde technisch niet in staat is de factuur te

Il se peut que celle-ci soit déjà connectée au programme de comptabilité, ou bien qu'une application distincte soit nécessaire. À l'heure actuelle, il existe déjà 412 applications reconnues. Des plus petites aux plus grandes, voire des applications gratuites: il y a beaucoup de choix sur le marché, il n'y a certainement pas de monopole, mais quelqu'un qui sait bien chercher peut trouver une bonne application à un prix fixe et raisonnable.

Qui est concerné par la facturation électronique? Si l'on considère les indépendants et les PME classiques, il s'agit des assujettis à la TVA qui envoient une facture à un autre assujetti à la TVA ou qui reçoivent une facture d'un autre assujetti à la TVA, car l'envoi et la réception doivent et peuvent se faire via Peppol. Ceux-ci sont donc naturellement soumis à la facturation électronique: cela concerne de nombreux petits indépendants, PME, etc. Mais ce qui est peut-être moins connu, ce sont les entreprises qui bénéficient de l'exonération pour les petites entreprises. En théorie, elles sont assujetties à la TVA. Elles se sont enregistrées comme assujetties à la TVA. Elles ont ensuite coché l'exonération pour un chiffre d'affaires inférieur à 25.000 euros. Elles sont bien sûr également tenues de pouvoir recevoir et, le cas échéant, d'envoyer des factures électroniques. Les indépendants et les PME classiques doivent s'adapter.

L'intervenant souhaite toutefois mettre en avant un groupe qui n'a pas encore été abordé jusqu'à présent et qui a beaucoup plus de mal à savoir s'il est soumis à cette obligation: il s'agit des associations et des ASBL. En effet, dans la pratique, elles peuvent bien sûr être assujetties à la TVA, tout comme une entreprise. Elles peuvent éventuellement bénéficier, en tant qu'assujetties à la TVA, de l'exonération pour les petites entreprises avec un chiffre d'affaires inférieur à 25.000 euros. Ces deux situations donnent lieu à l'obligation de facturation électronique. Mais de nombreuses ASBL et associations de fait relèvent également ou peuvent relever de l'article 44: les exonérations font en sorte que, en principe, si vous relevez uniquement de cet article, vous ne devez pas tenir compte de la facturation électronique. Et pour compliquer encore les choses, de nombreuses associations et ASBL combinent à la fois l'article 44 et l'assujettissement à la TVA ou l'exonération de 25.000 euros.

Pour ce groupe cible en particulier, il est plus difficile de déterminer dans un premier temps s'ils doivent ou non passer à la facturation électronique. Le membre demande dès lors à la fois de la tolérance et une communication claire à ce sujet. Les modifications proposées dans ce projet de loi en matière de facturation électronique visent d'une part à garantir que seuls les acheteurs établis en Belgique soient concernés. Mais une solution d'urgence est également proposée: si le

ontvangen, mag een normale factuur worden verstuurd, wat de geadresseerde niet ontslaat van de verplichting om elektronische facturen te kunnen ontvangen.

Hoe zit het dan met de aftrekbaarheid van de btw? In het oorspronkelijke ontwerp was de aftrekbaarheid gekoppeld aan de uitreiking van een elektronische factuur. Wanneer de noodoplossing wordt gebruikt, blijft de aftrekbaarheid dan ook behouden?

De heer Matheï wijst op een tweede aspect dat zich in de praktijk voordoet met betrekking tot die noodoplossing. Veel verenigingen worden benaderd door professionele leveranciers. Bijvoorbeeld een brouwer die dranken levert of een leverancier van sportartikelen. Die zeggen dan tegen die vereniging dat ze verplicht zijn een elektronische factuur te bezorgen. Waarop de vereniging antwoordt dat ze vrijgesteld is op grond van artikel 44 en dus niet verplicht is om een dergelijke factuur te ontvangen. De leverancier reageert dan weer dat hij wél verplicht is een elektronische factuur te bezorgen. Een dergelijke situatie leidt dus tot een communicatieprobleem. Bestaat daar een oplossing voor, desnoods indirect?

Die verenigingen zouden dan op die noodoplossing kunnen terugvallen met de volgende mededeling aan de leverancier: "Laten we gebruikmaken van de mogelijkheid tot een noodoplossing. Bezorg ons een normale factuur, wij doen de rest."

Wat de sancties betreft, werd reeds gewag gemaakt van tolerantie (er wordt naar verwezen in de memorie van toelichting en op de website van de FOD Financiën). Die tolerantie heeft specifiek betrekking op de situatie waarin bedrijven nog niet over de technische middelen beschikken om facturen te ontvangen of te verzenden. Ze is dus in feite ook gekoppeld aan de geleverde inspanningen.

Artikel 44: vrijstelling (25.000 euro) voor situaties die volledig of gedeeltelijk onder de btw-plicht vallen of voor gemengde situaties. In dergelijke situaties is een zekere mate van tolerantie ook zinvol, met name in de verenigingssector.

Er is ook voorzien in een positieve maatregel voor kleine ondernemingen en zelfstandigen. De kosten die zij moeten maken om zich aan te passen, kunnen op twee manieren worden gemilderd: door een verhoging van de aftrek voor onkosten en door een investeringsaftrek. Is hier ook een belastingvoordeel mogelijk?

Het tweede aspect van de elektronische facturering betreft de herziening van de aftrekbare btw en de oplossing

destinataire n'est techniquement pas en mesure de recevoir la facture, une facture normale peut être émise, ce qui ne dispense pas le destinataire de l'obligation de pouvoir recevoir des factures électroniques.

Qu'en est-il alors de la déductibilité de la TVA? Car dans la proposition initiale, la déductibilité était liée à l'émission d'une facture électronique. Lorsque l'on recourt à la solution d'urgence, la déductibilité est-elle également maintenue?

Un deuxième aspect de cette solution d'urgence que M. Matheï observe dans la pratique est que de nombreuses associations sont contactées par des fournisseurs professionnels. Il peut s'agir d'un brasseur qui fournit des boissons, ou d'un fournisseur d'équipements sportifs. Et ils disent alors à ces associations: "Oui, je dois vous envoyer une facture électronique." Et l'association répond: "Nous sommes exemptés, article 44. Nous ne sommes pas tenus de la recevoir." Réponse du fournisseur: "Si, nous sommes tenus d'envoyer des factures électroniques." Il y a donc un certain problème de communication dans une telle situation. Existe-t-il une solution, même indirecte, à ce problème?

Ces associations peuvent alors se référer à cette solution d'urgence, et dire: "Oui, cher fournisseur, faisons appel à la possibilité de recourir à la solution d'urgence. Envoyez-nous une facture normale, nous nous débrouillerons".

En ce qui concerne les sanctions, il a déjà été question de la tolérance (qui figure dans l'exposé des motifs, mais qui a également été publiée sur le site web du SPF Finances). Cette tolérance concerne spécifiquement la situation dans laquelle les entreprises ne disposent pas encore des moyens techniques nécessaires pour recevoir ou envoyer des factures. Elle est donc, en fait, également liée aux efforts qui ont été fournis.

Article 44: l'exonération (25.000 euros) pour les cas entièrement assujettis à la TVA, partiellement assujettis à la TVA ou mixtes. Dans ces situations, une certaine tolérance est également utile, notamment dans le milieu associatif.

En outre, une mesure positive pour les petites entreprises et les petits indépendants a été prévue. Les coûts qu'ils doivent supporter pour s'adapter peuvent être atténués de deux manières: par une augmentation de la déduction des frais et par une déduction pour investissement. Existe-t-il également la possibilité de prévoir un crédit d'impôt pour cela?

En ce qui concerne la facturation électronique, le deuxième aspect concerne la révision de la TVA déductible.

naar aanleiding van de zaak-Drebers. Zal die wijziging nu ook wettelijk worden verankerd? Zal dit gevolgen hebben voor de begroting? Lopen er geschillen tussen belastingbetalers en de fiscus die al dan niet zouden worden beïnvloed door die wijziging? Wat is het effect van die wijziging? Zal die ook in die geschillen worden ingeroepen? Hetzelfde geldt voor het recht zich te vergissen. Wat is daarover het standpunt van de minister?

Volgens de heer Matheï is het belangrijk heel duidelijk uit te leggen wanneer men onder welke termijn van herziening valt. Is er zicht op de timing daarvan?

Er zijn twee belangrijke wijzigingen met betrekking tot de speciale vrijstellingsregeling voor kleine ondernemingen, met andere woorden ondernemingen waarvan de omzet uit btw-plichtige activiteiten niet hoger mag zijn dan 25.000 euro. Ten eerste bepaalt het wetsontwerp dat de melding moet gebeuren voor men die regeling wil toepassen, dus niet voor men de economische activiteiten aanvangt. Zo kunnen mensen of organisaties die al activiteiten uitoefenen daar op een goede manier gebruik van maken. Was dat in het verleden een probleem? Zorgde de oude regeling ervoor dat men niet in aanmerking kwam voor de 25.000 euro-regeling?

De tweede wijziging heeft betrekking op de proratering van het bedrag van 25.000 euro. Concreet zou voor iemand die pas halverwege het jaar instapt, het bedrag worden gehalveerd en pro rata berekend. De reden die daarvoor in de memorie van toelichting wordt aangehaald, is op zich logisch. Een onderneming die pas in november van start gaat met haar reguliere activiteiten en daardoor onder de drempel van 25.000 euro blijft, kan dus die vrijstelling aanvragen. Wanneer die onderneming het volgende jaar dat bedrag overschrijdt, is dat in feite een valse of geen realistische aanvraag. Daarom wordt de proratering toegepast.

Wat doet de minister met belastingplichtigen die bijvoorbeeld maar één activiteit per jaar hebben? Het gaat daarbij vooral om vzw's en verenigingen die btw-plichtig zijn en die een beroep doen op die vrijstelling van 25.000 euro; dat zijn er veel. Stel dat zij in november van start gaan en hun jaarlijkse activiteit in december organiseren of in de zomer, dan zullen zij in het eerste jaar, het jaar waarin zij van start gaan, belastingplichtig en in het volgende jaar vrijgesteld zijn. Dat is dus net het tegenovergestelde van wat men met die proratering wil bereiken. Hoe wil de minister dat probleem oplossen? Is een zekere mate van administratieve tolerantie of een of andere aanpassing denkbaar?

La solution à la suite de l'affaire *Drevers*. Cette modification va-t-elle maintenant être mise en œuvre sur le plan juridique? Y a-t-il un impact budgétaire prévisible? Il y a-t-il actuellement des litiges en cours entre des assujettis et l'administration fiscale sur lesquels cette modification aurait ou non un effet? Quel est l'effet de cette modification? Sera-t-elle également invoquée dans ce cas? Il en va de même pour le droit à l'erreur. Quel est l'avis du ministre à ce sujet?

M. Matheï estime qu'il est important d'expliquer très clairement quand on est soumis et à quel délai de révision. A-t-on une idée de la date à laquelle cela aura lieu?

Concernant le régime d'exonération spéciale pour les petites entreprises, c'est-à-dire le seuil de 25.000 euros, du moins si le chiffre d'affaires des activités soumises à la TVA reste inférieur à ce montant. Il y a en effet deux changements à ce sujet. Tout d'abord, le projet de loi stipule que la déclaration doit être faite avant de vouloir appliquer le système, plutôt qu'avant de commencer les activités économiques. Cela permet également aux personnes ou aux organisations qui exercent déjà des activités d'en faire bon usage. Cela posait-il un problème dans le passé? L'ancienne réglementation empêchait-elle les personnes concernées de bénéficier du régime des 25.000 euros?

La deuxième modification concerne le calcul au prorata du montant de 25.000 euros. Concrètement, si vous vous lancez en cours d'année, ce montant est réduit de moitié et calculé au prorata. Dans l'exposé des motifs, la raison invoquée est en soi logique. Si une entreprise démarre en novembre et commence ses activités régulières, elle se situe en dessous de 25.000 euros et demande cette exonération, alors que l'année suivante, elle dépasse ce montant. Dans ce cas, l'entreprise qui a demandé cette exonération est en réalité une entreprise fictive ou irréaliste. Le prorata est appliqué.

Que fait le ministre avec les assujettis qui ont, par exemple, une activité unique par an? Il s'agit ici principalement des ASBL et des associations qui sont assujetties à la TVA et qui font appel à cette exonération de 25.000 euros et elles sont nombreuses. Car supposons qu'elles démarrent en novembre et qu'elles aient leur activité annuelle en décembre, ou une activité annuelle en été. Ils seront donc assujettis à la taxe la première année, l'année de démarrage, et seront exonérés l'année suivante. C'est donc l'effet inverse de ce que l'on veut résoudre aujourd'hui en introduisant cette proratisation. Comment le ministre compte-t-il résoudre ce problème? Est-il possible de prévoir une certaine tolérance administrative ou éventuellement un ajustement quelque part?

Met betrekking tot die proratering vraagt het lid of de 10 %-regeling (waarvoor nog geen tolerantie geldt) ook wordt toegepast op het bedrag dat pro rata wordt verdeeld. Of hoe moet die tolerantie worden geïnterpreteerd? Heeft men er enig idee van hoeveel bedrijven het eerste jaar onterecht werden vrijgesteld en vervolgens het tweede jaar volledig btw-plichtig zijn geworden? *Idem* wat het aantal ondernemingen in die situatie en de ermee gemoeide bedragen betreft.

De heer Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) legt uit dat zijn fractie voorstander is van de elektronische facturering en erop vertrouwt dat in de eerste maanden van de toepassing van de nieuwe regeling de nodige tolerantie aan de dag zal worden gelegd.

Ook het Institute for Tax Advisors & Accountants (ITAA) heeft verklaard wel degelijk achter de e-facturatie te staan. Het enige wat men daar vroeg, was om wat mildheid in de eerste maanden. Zo te zien zal die er zijn.

Over hoofdstuk 4 en de nieuwe btw-ketting merkt de spreker op dat bij gebrek aan een btw-aangifte in de laatste twaalf maanden een forfaitair btw-bedrag van 2100 euro wordt voorgesteld, dat na een maand zal worden aangerekend aan de btw-plichtige. Waarom 2100 euro? Hoe is dat bedrag bepaald en zal het automatisch worden geïndexeerd?

Bij afwezigheid van een btw-aangifte wordt de btw-plichtige thans in kennis gesteld via een aangetekend schrijven. In de toekomst zal dat, gelet op de hoge kostprijs van een aangetekende zending, per gewone brief gebeuren, ook voor de definitieve vaststelling van de btw-schuld.

Zal dat niet voor nieuwe problemen zorgen? Mensen zouden bijvoorbeeld kunnen beweren dat ze de brief niet hebben gekregen. Hoe wil de regering daarmee omgaan?

De heer Vincent Van Quickenborne (Open Vld) is verbaasd over de urgentie die minister Jambon aanvoert. Dit wetsontwerp werd immers pas op 3 december 2025 ingediend, met beoogde inwerkingtreding op 1 januari 2026. Nochtans zijn de in het ontwerp geschetste problemen al langer bekend: het Peppol-systeem, de Europese ViDA-richtlijn (Richtlijn (EU) 2025/516) en het arrest-Drebers (zaak C-243/23) waar de minister naar verwijst, dateren allemaal niet van gisteren. De spreker vindt deze manier van werken onaanvaardbaar en betreurt dat het Parlement nu de arm wordt omgewrongen om de in uitzicht gestelde wet in ijltempo goed te keuren.

Une autre question que le membre pose à propos de cette répartition au prorata: le système (qui ne prévoit pas encore de tolérance) des 10 % est-il également appliqué au montant réparti au prorata ou comment faut-il interpréter cette tolérance? A-t-on une idée du nombre d'entreprises qui ont été indûment exonérées la première année et qui sont ensuite devenues entièrement assujetties à la TVA la deuxième année? A-t-on une idée du nombre d'entreprises concernées et des montants en jeu?

M. Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) explique que son groupe est favorable à la facturation électronique, convaincu que la tolérance nécessaire sera appliquée pendant les premiers mois de la mise en œuvre de ce nouveau dispositif.

L'Institut des conseillers fiscaux et des experts-comptables (ITAA) a déclaré qu'elle était effectivement favorable à la facturation électronique. La seule chose qu'elle demandait, c'était de la tolérance pendant les premiers mois. Il semble que ce sera le cas.

À propos du chapitre 4 et de la nouvelle chaîne TVA, le membre fait observer qu'en l'absence de déclaration de TVA au cours des 12 derniers mois, un montant forfaitaire de 2.100 euros de TVA due est proposé et facturé à l'assujetti après un mois. Pourquoi ce montant de 2.100 euros, comment ce montant a-t-il été fixé et sera-t-il automatiquement indexé?

En l'absence de déclaration de TVA, l'assujetti est aujourd'hui informé par courrier recommandé. À l'avenir, il sera informé par courrier ordinaire, compte tenu du coût élevé d'un envoi recommandé, y compris pour la fixation définitive de la dette de TVA.

Le membre se demande si cela ne risque-t-il pas de créer d'autres problèmes? Des personnes pourraient prétendre ne pas avoir reçu la lettre. Comment le gouvernement compte-t-il gérer ce cas de figure?

M. Vincent Van Quickenborne (Open Vld) exprime son étonnement face à l'urgence invoquée par le ministre Jambon. Il rappelle que le projet de loi à l'examen a été déposé le 3 décembre 2025, alors qu'il devrait entrer en vigueur le 1^{er} janvier 2026. Il souligne que les problèmes auxquels ce texte prétend répondre sont connus depuis longtemps: le système Peppol, la directive européenne "ViDA" (UE) 2025/516 et l'arrêt "Drebers" (Affaire C-243/23) invoqué par le ministre ne datent pas d'hier. Il estime que cette manière de procéder n'est pas acceptable et déplore que le Parlement soit sommé d'adopter ce texte dans la précipitation.

De heer Van Quickenborne zal bedenkingen delen over drie hoofdstukken: Peppol, de btw-ketting en de herziening van de btw-termijnen. Allereerst echter vestigt hij de aandacht op hoofdstuk 5 van voorliggend wetsontwerp (DOC 56 1205/001, blz. 34), met name de bijzondere vrijstellingsregeling voor kleine ondernemingen. In die regeling ligt de drempel thans op 25.000 euro, een bedrag dat sinds 2014 niet is aangepast. Hij had van de minister een aanpassing verwacht, gelet op de economische ontwikkelingen en op vergelijkingen met andere landen: in Estland bijvoorbeeld ligt die drempel op 50.000 à 55.000 euro, in het Verenigd Koninkrijk op 100.000 euro.

De heer van Quickenborne pleit dan ook voor een indexering van dat plafond van 25.000 euro, net zoals dat is gebeurd voor de flexi-jobs of de administratieve geldboetes. Zulke maatregel zou een sterk signaal zijn aan de zeer kleine ondernemingen, die in economisch zwaar weer verkeren.

Vervolgens staat de spreker stil bij het Peppol-systeem. Met die regeling worden ondernemingen vanaf 1 januari 2026 verplicht b2b-transacties elektronisch te factureren. Hij heeft de minister daarover al tweemaal aan de tand gevoeld: een eerste keer op 8 juli 2025, toen hij het antwoord kreeg dat alles tijdig in orde zou komen. Op 1 oktober 2025 vervolgens heeft de heer Van Quickenborne de minister opnieuw een vraag gesteld, nadat hij had gemerkt dat de lokale besturen zelfs niet in staat zijn elektronische facturen te ontvangen, hoewel ze daar al sinds 2024 toe verplicht zijn.

Dat is onbegrijpelijk: de overheid legt dus verplichtingen op, gekoppeld aan controles en sancties, maar als ze die regels dan zelf moet toepassen, verschuift ze zich achter de complexiteit van het systeem. Die bewuste 1 oktober 2025 had hij de minister bovendien gevraagd om een tijdelijke tolerantieperiode zonder sancties, op verzoek van meerdere sectoren, wat zeker soelaas zou kunnen bieden. De minister heeft dat toen geweigerd. Nu ziet het er evenwel naar uit dat die tolerantieperiode er toch komt.

Vervolgens haalt de spreker de cijfers van de FOD Financiën aan: eind november waren ongeveer 515.000 btw-plichtige ondernemingen hun verplichting al nagekomen, weliswaar op een totaal van 1.178.000 ondernemingen. Dat betekent dat 43 % van de bedrijven op dat moment klaar was voor Peppol, de overige 57 % nog niet. Tegen 31 december 2025 moet dus nog ruim de helft van de ondernemingen zich naar die verplichting schikken, wat volgens de spreker de nodige praktische

Le député annonce qu'il formulera des observations sur trois chapitres: le système Peppol, la chaîne TVA et la des délais en matière de TVA. Avant cela, il souhaite attirer l'attention sur une disposition relative au régime particulier de la franchise de taxe applicable aux petites entreprises, prévu au chapitre V du projet de loi à l'examen (DOC 56 1205/001, p. 34). Il rappelle que ce régime fixe actuellement le seuil à 25.000 euros, un montant inchangé depuis 2014. Il s'attendait à ce que le ministre propose une adaptation, compte tenu de l'évolution économique et des comparaisons internationales: en Estonie, ce seuil est fixé à 50.000 ou 55.000 euros, et au Royaume-Uni à 100.000 euros.

L'intervenant plaide pour une indexation du seuil de 25.000 euros, à l'instar de ce qui a été fait pour les plafonds des flexi-jobs ou pour les amendes administratives. Il estime qu'une telle mesure constituerait un geste significatif en faveur des très petites entreprises, qui rencontrent des difficultés économiques.

L'orateur en vient à aborder le système Peppol. À ce propos, M. Van Quickenborne rappelle que Peppol est un dispositif qui, à partir du 1^{er} janvier 2026, rendra obligatoire pour les entreprises l'émission de factures électroniques dans le cadre des relations B2B. Il indique avoir déjà interrogé le ministre à deux reprises sur ce sujet: une première fois le 8 juillet 2025, à laquelle le ministre avait répondu que tout serait en ordre pour l'échéance prévue. Le 1^{er} octobre 2025, M. Van Quickenborne a posé une nouvelle question, après avoir constaté que les pouvoirs publics locaux ne sont pas en mesure de recevoir des factures électroniques, alors qu'ils sont tenus de les accepter sous forme électronique depuis 2024.

M. Van Quickenborne estime cette situation incompréhensible: les pouvoirs publics imposent des obligations, assorties de contrôles et de sanctions, mais lorsqu'il s'agit de s'appliquer ces règles, ils s'en dispensent en invoquant la complexité du système. En outre, dans sa question du 1^{er} octobre 2025, il avait demandé au ministre de prévoir une période de tolérance temporaire sans sanctions, comme le réclamaient plusieurs secteurs, afin d'apporter un certain soulagement. À l'époque, le ministre avait refusé. Or, il apparaît désormais que cette tolérance sera bel et bien appliquée.

L'orateur poursuit en citant les chiffres communiqués par le SPF Finances: à la fin du mois de novembre, environ 515.000 entreprises assujetties à la TVA avaient rempli leur obligation, sur un total d'environ 1.178.000 entreprises concernées. Cela représente 43 % d'entreprises prêtes pour Peppol, contre 57 % qui ne le sont pas encore. Il rappelle ensuite que, d'ici le 31 décembre 2025, près de la moitié des entreprises doivent encore se conformer à cette obligation, ce qui, selon lui, risque

problemen zal doen rijzen. De heer van Quickenborne staat eveneens stil bij de wet van 6 februari 2024 tot wijziging van het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde en het Wetboek van de inkomsten-belastingen 1992 wat de invoering van de verplichting tot elektronische facturering betreft. Die wet maakt sinds 1 januari 2025 de uitgifte van elektronische facturen in b2b-transacties verplicht, overeenkomstig de sinds 11 maart 2025 vigerende Europese ViDA-richtlijn.

Hij benadrukt dat het hier een fundamentele wijziging betreft, wat ook de minister erkent als hij het heeft over administratieve tolerantie. Daartoe citeert de spreker een passage uit voorliggend wetsontwerp (DOC 56 1205/001, blz. 14): "(...) belastingplichtigen die, ondanks deze voorspelbaarheid en ondanks het feit dat ze tijdig de nodige stappen hebben gezet om aan die verplichting te voldoen, niet tijdig over de technische middelen beschikken om aan die verplichting te voldoen, [zullen] gedurende de eerste maanden van de toepassing van deze nieuwe verplichting geen enkele administratieve sanctie ondergaan (...)." Over hoeveel maanden gaat het juist?

De heer Van Quickenborne vestigt vervolgens de aandacht op een ander knelpunt: administratieve tolerantie leidt tot rechtsonzekerheid, omdat ze afhangt van de feitelijke beoordeling van de controleur. Dat probleem rijst vooral bij de zeer kleine ondernemingen, eenmans-zaken en microvennootschappen, die doorgaans minder intensieve administratieve, boekhoudkundige en fiscale ondersteuning hebben dan de grote ondernemingen.

De spreker verwijst naar de situatie in Frankrijk, waar de algemene verplichting op 1 september 2026 van kracht wordt, maar waar de kleine en micro-ondernemingen een jaar extra de tijd krijgen om elektronische facturen uit te schrijven. Ze moeten er vanaf 1 januari 2026 kunnen ontvangen, maar krijgen uitstel voor het uitschrijven. De spreker stelt voor dat voorbeeld te volgen. Volgens hem zou daarmee ook worden tegemoetkomen aan de opmerkingen van de Raad van State.

De spreker gaat vervolgens in op de nieuwe btw-ketting, een regeling die ertoe strekt de in de jaren 1970 ingevoerde oude btw-rekening-courant te vervangen. Hij constateert dat de implementatie van die nieuwe regeling herhaaldelijk vertraging oploopt. De spreker verzoekt de minister om toelichting: kampen de inningskantoren met IT-problemen?

De spreker stelt een tweede punt met betrekking tot de btw-ketting aan de orde: de afschaffing van de kennisgeving per aangetekende zending (DOC 56 1205/001, blz. 28). Die zou worden vervangen door een gewone

de s'accompagner de certaines difficultés pratiques. Il évoque également la question de la loi du 6 février 2024 modifiant le Code de la taxe sur la valeur ajoutée et le Code des impôts sur les revenus 1992 en ce qui concerne l'introduction de l'obligation de facturation électronique, qui impose, à partir du 1^{er} janvier 2025, l'émission de factures électroniques dans les relations B2B, conformément à la directive européenne "ViDA", entrée en vigueur le 11 mars 2025.

L'orateur souligne qu'il s'agit d'une modification fondamentale, ce que reconnaît également le ministre en évoquant la notion de "tolérance administrative". À ce propos, il cite un passage du projet de loi à l'examen: "les assujettis qui, malgré cette prévisibilité et malgré le fait qu'ils aient pris les mesures nécessaires en temps utile pour se conformer à cette obligation, ne disposeraient pas dans les temps des moyens techniques leur permettant de remplir cette obligation, ne subiront aucune sanction administrative durant les premiers mois de l'application de cette nouvelle obligation." (DOC 56 1205/001, p. 14). L'orateur interroge le ministre: de combien de mois s'agit-il?

M. Van Quickenborne attire ensuite l'attention sur un autre problème: une tolérance administrative crée une insécurité juridique, car elle dépend de l'appréciation factuelle du contrôleur. Cette difficulté se pose particulièrement pour les très petites entreprises, les entreprises unipersonnelles et les micro-sociétés, qui bénéficient généralement d'un accompagnement administratif, comptable et fiscal moins intensif que les grandes entreprises.

Le membre cite l'exemple de la France, où l'obligation générale entrera en vigueur le 1^{er} septembre 2026, mais où les petites et micro-entreprises disposent d'une année supplémentaire pour émettre des factures électroniques. Elles doivent pouvoir les recevoir dès le 1^{er} janvier 2026, mais bénéficient d'un délai pour les émettre. L'orateur propose de s'inspirer de ce modèle. Selon lui, cette approche répondrait également aux observations du Conseil d'État.

L'orateur aborde ensuite la question de la "chaîne TVA", un mécanisme qui vise à remplacer l'ancien système de compte TVA, instauré dans les années 1970. Il constate que la mise en œuvre de ce nouveau dispositif connaît des retards répétés. L'orateur demande au ministre d'expliquer les raisons de ces reports: s'agit-il de problèmes informatiques au sein des bureaux de perception?

Il soulève également un second point lié à la chaîne TVA: la suppression de la notification par lettre recommandée (DOC 56 1205/001, p. 28). Cette notification serait remplacée par un courrier ordinaire, au motif que

brief, omdat de huidige procedure te duur is. De spreker vraagt waarom geen beveiligde elektronische kennisgeving wordt overwogen, gelijkwaardig aan een digitale aangetekende brief. De spreker is immers van oordeel dat een gewone brief, die drie werkdagen na verzending van kracht wordt, bewijsvragen doet rijzen en een achteruitgang betekent op het gebied van rechtszekerheid, ondanks het oogmerk kosten te besparen.

De spreker wijst er vervolgens op dat de Staat geen moratoriuminterest verschuldigd is aan de belastingplichtige wanneer de administratie belast met de teruggave van het btw-krediet dat voortvloeit uit de indiening van de periodieke btw-aangifte, niet over de noodzakelijke gegevens beschikt om die bedragen te vereffenen (DOC 56 1205/001, blz. 31). De spreker vraagt of de minister niet vreest dat de administratie die bepaling systematisch zal invoeren om zich aan de betaling van interest te onttrekken.

Een vierde opmerking met betrekking tot de btw-ketting: het wetsontwerp behelst een nieuwe opschortingsperiode voor de berekening van de aan de belastingplichtigen verschuldigde moratoriuminterest. Zo voorziet de minister in een nieuw geval “waarin door de Staat geen moratoriuminteresten verschuldigd zijn voor de periode vanaf het tijdstip dat de terug te geven belasting het voorwerp uitmaakt van een (...) inhouding tot uiterlijk het einde van de derde maand volgend op de maand waarin de belastingplichtige de gegevens heeft meegedeeld waarom hij werd verzocht in het kader van de administratieve afhandeling van de aanvraag tot teruggaaf van het btw-krediet” (DOC 56 1205/001, blz. 32).

In dat verband verwijst de heer Van Quickenborne naar de rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie, met name naar het arrest-HUMDA Magyar Autó-Motorsport (zaak C-397/21), waarin wordt gesteld dat de belastingdienst verplicht is interesten te betalen indien niet binnen een redelijke termijn na het verzoek daartoe tot teruggave is overgegaan. Hij verwijst tevens naar het advies van de Raad van State, dat heeft geleid tot een verkorting van de oorspronkelijk geplande opschortingsperiode: die was vastgesteld op zes maanden, wat als buitensporig werd beschouwd, en is uiteindelijk teruggebracht tot drie maanden, wat redelijker lijkt.

De spreker verwijst vervolgens naar het arrest-Dinkelland (zaak C-674/22). In dat verband preciseert hij dat het Hof van Justitie van de Europese Unie heeft geoordeeld dat de termijn voor de behandeling van een verzoek om teruggave van btw door de belastingdienst, namelijk acht weken, niet onredelijk lijkt te zijn voor de behandeling van een dergelijk verzoek, inclusief de daadwerkelijke verrichtingen daartoe strekkend.

la procédure actuelle est coûteuse. L'orateur s'interroge: pourquoi ne pas envisager une notification électronique sécurisée, équivalente à une lettre recommandée numérique? Il estime en effet que le recours à une simple lettre ordinaire, dont la prise d'effet est fixée au troisième jour ouvrable suivant son dépôt, soulève des questions de preuve et constitue un recul en matière de sécurité juridique, malgré l'objectif affiché de réduction des coûts.

L'orateur relève ensuite qu'aucun intérêt moratoire n'est dû par l'État à l'assujetti lorsque l'administration chargée du remboursement du crédit de TVA résultant du dépôt de la déclaration périodique à la TVA ne dispose pas des données nécessaires pour liquider ces sommes dues (DOC 56 1205/001, p. 31). Il interroge le ministre: ne craint-il pas que cette disposition soit invoquée de manière systématique par l'administration pour éviter le paiement d'intérêts?

Il formule une quatrième observation concernant la chaîne TVA: le projet de loi à l'examen prévoit une nouvelle période de suspension pour le calcul des intérêts moratoires dus aux assujettis. En effet, le ministre prévoit une “non-débit des intérêts moratoires dus par l'État pour la période qui court entre le moment où la taxe à restituer fait l'objet d'une retenue et, au plus tard, la fin du troisième mois qui suit le mois au cours duquel l'assujetti a communiqué les renseignements demandés dans le cadre du traitement administratif de la demande de restitution du crédit de TVA” (DOC 56 1205/001, p. 32).

À cet égard, M. Van Quickenborne rappelle la jurisprudence de la Cour de justice de l'Union européenne, notamment l'arrêt “HUMDA Magyar Autó-Motorsport” (Affaire C-397/21), qui précise que l'administration a l'obligation de payer des intérêts si elle n'a pas procédé au remboursement dans un délai raisonnable après y avoir été invitée. Il cite également l'avis du Conseil d'État, qui a conduit à réduire la durée de la suspension initialement prévue: celle-ci était fixée à six mois, ce qui était jugé excessif, et a été ramenée à trois mois, ce qui apparaît plus raisonnable.

L'orateur poursuit en évoquant l'arrêt “Dinkelland” (Affaire C-674/22). À ce propos, il précise que la Cour de Justice de l'Union européenne a estimé que le délai applicable pour le traitement d'une demande de remboursement de TVA par l'administration fiscale, à savoir un délai de huit semaines, ne serait pas déraisonnable pour le traitement d'une demande de remboursement de TVA par l'administration fiscale, en y incluant les

Daaruit maakt hij op dat de opschortingsperiode in het wetsontwerp de toetsing door het Hof zou kunnen doorstaan, op voorwaarde dat het verzoek om inlichtingen daadwerkelijk nuttig is, betrekking heeft op de terug te betalen btw en de gevraagde inlichtingen niet op een andere manier kunnen worden verkregen. Daarom stelt de spreker voor in de wettekst te verduidelijken dat de gevraagde informatie alleen kan worden verkregen door middel van een verzoek om inlichtingen. Die vermelding zou zijns inziens garanderen dat de administratie zich aan de regels houdt en voorkomen dat het ontbreken van informatie systematisch wordt ingeroepen om de opschorting te verlengen.

De heer Van Quickenborne gaat tot slot in op het op 12 september 2024 gewezen arrest-Drebers, dat de minister ertoe heeft aangezet een wetwijziging te overwegen zoals uiteengezet in de memorie van toelichting bij voorliggend wetsontwerp (DOC 56 1205/001, blz. 17-26). De spreker betwist die analyse: volgens hem bestraft het arrest de niet-naleving door de administratie van haar eigen administratieve praktijk. Het betrof een individuele zaak waarin het Hof heeft geoordeeld dat de administratie haar eigen interne regels moest naleven. De administratie heeft met andere woorden haar eigen praktijk genegeerd, wat leidde tot de veroordeling.

Vervolgens plaatst hij het debat in zijn historische context: tot in 2018 was het in België onmogelijk om kantoren te verhuren met toepassing van btw, in tegenstelling tot in de meeste andere lidstaten. Die situatie maakte het onmogelijk om btw op vastgoedinvesteringen af te trekken. Vanaf 1 januari 2019 werd het dankzij een hervorming mogelijk met btw te verhuren voor nieuwe gebouwen, wat door de vastgoedsector werd toegejuicht.

De spreker is van mening dat het zes jaar na de implementatie ervan noodzakelijk is dat regime te evalueren. Hij stelt vast dat professionele verhuur die onderworpen is aan btw beperkt blijft tot nieuwbouw of ingrijpende renovaties, wat een groot probleem vormt in Brussel. Daar is de realisatie van nieuwe projecten immers bijzonder complex vanwege stedenbouwkundige en reglementaire beperkingen. Renovaties komen alleen in aanmerking als de structuur van het gebouw wordt gewijzigd of als de 60 %-regel wordt nageleefd, wat tot interpretatieproblemen leidt en in strijd is met de ESG-criteria (*environmental, social, governance*), die gericht zijn op duurzaamheid en het behoud van bestaande structuren.

Bijgevolg kunnen veel gebouwen die op grond van de ESG-criteria zijn gerenoveerd niet profiteren van de in 2019 ingevoerde regeling en blijven ze onderworpen aan het oude systeem, wat investeringen en de modernisering van het vastgoedpark afremt.

opérations effectives de remboursement. Il en conclut que la période de suspension prévue par le projet de loi à l'examen pourrait résister au contrôle de la Cour, à condition que la demande d'informations soit réellement utile, qu'elle concerne la TVA à restituer et que les informations demandées ne puissent être obtenues par un autre moyen. C'est pourquoi le membre suggère de préciser dans le texte de loi que les informations demandées ne peuvent être obtenues que par une demande de renseignements. Cette mention, selon lui, garantirait que l'administration respecte les règles et éviterait qu'elle invoque systématiquement l'absence d'informations pour prolonger la suspension.

M. Van Quickenborne aborde enfin l'arrêt "Drebers", rendu le 12 septembre 2024, qui a conduit le ministre à envisager une modification législative comme expliqué dans l'exposé des motifs du projet de loi à l'examen (DOC 56 1205/001, p. 17-26). L'orateur conteste cette analyse: selon lui, l'arrêt sanctionne le non-respect par l'administration de sa propre pratique administrative. Il s'agissait d'une affaire individuelle dans laquelle la Cour a estimé que l'administration devait respecter ses propres règles internes. En d'autres termes, l'administration a ignoré sa propre pratique, ce qui a conduit à la condamnation.

Il replace ensuite le débat dans son contexte historique: jusqu'en 2018, il était impossible en Belgique de louer des bureaux avec application de la TVA, contrairement à la plupart des autres États membres. Cette situation empêchait la déduction de la TVA sur les investissements immobiliers. À partir du 1^{er} janvier 2019, une réforme a permis la location avec TVA pour les immeubles neufs, ce qui a été salué par le secteur immobilier.

Six ans après sa mise en œuvre, l'orateur estime qu'il est nécessaire d'évaluer ce régime. Il constate que la location professionnelle soumise à la TVA reste limitée aux constructions neuves ou aux rénovations lourdes, ce qui pose un problème majeur à Bruxelles, où la réalisation de nouveaux projets est particulièrement complexe en raison des contraintes urbanistiques et réglementaires. Quant aux rénovations, elles ne sont éligibles que si la structure du bâtiment est modifiée ou si la règle des 60 % est respectée, ce qui entraîne des difficultés d'interprétation et va à l'encontre des critères ESG (environnementaux, sociaux et de gouvernance), qui privilégient la durabilité et la préservation des structures existantes.

En conséquence, de nombreux bâtiments rénovés selon les critères ESG ne peuvent bénéficier du régime instauré en 2019 et restent soumis à l'ancien système, ce qui freine les investissements et la modernisation du parc immobilier.

De spreker komt terug op het arrest-Drebers en benadrukt nogmaals dat voorliggend wetsontwerp geen juiste interpretatie van het arrest geeft en het toepassingsgebied buitensporig uitbreidt. De heer Van Quickenborne heeft kritiek op de beoogde uitbreiding van het herzienings-tijdvak van vijftien jaar tot de diensten met kenmerken die vergelijkbaar zijn met die welke doorgaans aan bedrijfsmiddelen worden toegeschreven. Hij vindt die formulering te ruim en meent dat die ook kleine werkzaamheden zou kunnen omvatten, zoals schilderwerk, het vervangen van ramen of de renovatie van daken, wat veel verder gaat dan wat in de Europese rechtspraak wordt gesteld. Hij benadrukt dat die uitbreiding de belastingdienst buitensporige speelruimte zou geven, ten koste van de belastingplichtigen.

De spreker heeft dan ook amendementen ingediend om de artikelen 7 tot 10 van het wetsontwerp weg te laten en zich te beperken tot de opname van de huidige administratieve praktijk in de wet, zonder uitbreiding van het toepassingsgebied.

Over de in dit wetsontwerp beoogde beperking van de bestaande administratieve praktijk wijst de heer Van Quickenborne erop dat volgens de huidige regeling de herzieningstermijn van 15 jaar geldt voor de verrichtingen die bijdragen tot:

- de aankoop van gebouwen;
- de bouw van gebouwen;
- en, bij uitbreiding, een grondige of ingrijpende renovatie of verbouwing van die gebouwen die kan worden gelijkgesteld met de bouw van een nieuw gebouw.

Volgens de spreker vloeit daaruit voort dat een herzieningsperiode van 5 jaar geldt voor belastingen op verrichtingen die slechts leiden tot een eenvoudige renovatie of verbetering die niet van dien aard is dat het desbetreffende gebouw na afloop van de werkzaamheden als nieuwbouw kan worden beschouwd.

De spreker voegt eraan toe dat hij ook de problemen wil oplossen waarmee de vastgoedsector te kampen heeft, met name in Brussel, waar renovatieprojecten die aan de ESG-criteria voldoen, niet in aanmerking komen voor de in 2019 ingevoerde regeling. Hij stelt voor artikel 44, § 3, 2°, d), van het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde te wijzigen, teneinde de regeling uit te breiden tot duurzame renovaties die voldoen aan de ESG-criteria, dus niet alleen tot nieuwbouw of ingrijpende renovaties (DOC 56 1205/002).

L'orateur revient à l'arrêt "Drebers" et souligne à nouveau que le projet de loi à l'examen ne donne pas une interprétation correcte de l'arrêt et étend le champ d'application de manière excessive. M. Van Quickenborne critique la mesure qui prévoit d'étendre la période de révision de quinze ans aux services qui présentent des caractéristiques similaires à celles normalement associées à des biens d'investissement. Il estime que cette formulation est trop large et pourrait inclure des travaux mineurs tels que la peinture, le remplacement de fenêtres ou la rénovation de toiture, ce qui va bien au-delà de ce que prévoit la jurisprudence européenne. Il souligne que cette extension donnerait à l'administration fiscale une marge de manœuvre excessive, au détriment des assujettis.

L'intervenant annonce donc avoir déposé des amendements visant à supprimer les articles 7 à 10 du projet de loi à l'examen et de se limiter à intégrer dans la loi la pratique administrative actuelle, sans élargir le champ d'application.

À propos de la limitation de la pratique administrative actuelle dans le texte de loi proposé, M. Van Quickenborne rappelle que le régime actuel prévoit que sont soumis à la période de révision de 15 ans les opérations qui contribuent:

- à l'acquisition de biens immobiliers;
- à la construction de biens immobiliers;
- et, par extension, aux travaux de rénovation ou de transformation radicale ou importante de ces biens, assimilés à la construction d'un nouveau bâtiment.

Selon l'orateur, il en découle que les taxes grevant les opérations qui ne contribuent qu'à une simple rénovation ou amélioration des bâtiments, sans que ces biens soient considérés comme neufs après les travaux, sont soumises à une période de révision de 5 ans.

L'orateur ajoute qu'il souhaite également résoudre les problèmes rencontrés par le secteur immobilier, notamment à Bruxelles, où les projets de rénovation respectant les critères ESG ne peuvent bénéficier du régime instauré en 2019. Il propose d'amender l'article 44, § 3, 2°, d) du Code de la taxe sur la valeur ajoutée afin d'étendre le régime aux rénovations durables conformes aux critères ESG, et non uniquement aux constructions neuves ou aux rénovations lourdes (DOC 56 1205/002).

Hij stelt dan ook voor de desbetreffende administratieve commentaar aan te vullen met de volgende duidelijke en objectieve criteria:

— eerste optionele criterium: de kostprijs (zonder de grond), inclusief btw, bedraagt minstens 60 % van de verkoopwaarde van het gebouw na afloop van de werken;

— tweede optionele criterium: de werken leiden tot een bestemmingswijziging van het gebouw of van het desbetreffende deel ervan;

— derde optionele criterium: de werken leveren een substantiële bijdrage aan de klimaatmitigatie zoals bedoeld in artikel 7.2 van Verordening (EU) 2021/2139.

Vervolgens suggereert de spreker de volgende regels, rekening houdend met het gewestniveau:

— voor Vlaanderen zou het gaan om ingrijpende renovaties, energetische renovaties, gedeeltelijke herbouw of ontmanteling in de zin van het Vlaams decreet van 8 mei 2009 houdende algemene bepalingen betreffende het energiebeleid en het besluit van de Vlaamse regering van 19 november 2010 houdende algemene bepalingen over het energiebeleid;

— voor Wallonië zou het gaan om ingrijpende renovaties in de zin van het Waalse decreet inzake de energieprestaties van gebouwen (*décret du 28 novembre 2013 relatif à la performance énergétique des bâtiments*) en het bijbehorende uitvoeringsbesluit van de Waalse regering (*arrêté du 15 mai 2014 portant exécution du décret du 28 novembre 2013 relatif à la performance énergétique des bâtiments*).

— voor Brussel zou het gaan om zware renovaties in de zin van de ordonnantie van 2 mei 2013 houdende het Brussels Wetboek van Lucht, Klimaat en Energiebeheersing en het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke regering van 21 december 2007 tot vaststelling van de eisen op het vlak van energieprestatie en het binnenklimaat van gebouwen.

De spreker benadrukt dat voormelde criteria niet cumulatief zijn en de administratieve praktijk moeten verduidelijken.

Tot besluit benadrukt de heer Van Quickenborne dat zijn amendementen, die hij samen met de Open Vld-fractie heeft opgesteld, erop gericht zijn fiscaliteit en duurzaamheid hand in hand te doen gaan. Hij vraagt de minister dan ook ze in overweging te nemen.

Il propose donc de compléter les commentaires administratifs à ce sujet par des critères clairs et objectifs, qu'il énonce:

— premier critère facultatif: le coût des travaux (hors terrain), TVA comprise, représente au moins 60 % de la valeur de vente du bâtiment après travaux;

— deuxième critère facultatif: les travaux entraînent un changement de destination du bâtiment ou de la partie concernée;

— troisième critère facultatif: les travaux apportent une contribution substantielle à la lutte contre le changement climatique, conformément à l'article 7.2 du règlement (UE) 2021/2139.

Le député détaille ensuite les dispositions applicables au niveau des Régions:

— en Flandre, il est question de rénovation lourde ou énergétique, de reconstruction ou de démantèlement partiels, conformément au décret du 8 mai 2009 portant les dispositions générales en matière de la politique de l'énergie et à l'arrêté du gouvernement flamand du 19 novembre 2010 relatif à l'énergie;

— en Wallonie, il est question de rénovation importante, selon le décret du 20 novembre 2013 relatif à la performance énergétique des bâtiments et l'arrêté du 15 mai 2014 du gouvernement wallon portant exécution du décret du 28 novembre 2013 relatif à la performance énergétique des bâtiments;

— à Bruxelles, il est question de rénovation lourde, selon l'ordonnance du 2 mai 2013 portant le Code bruxellois de l'Air, du Climat et de la Maîtrise de l'Énergie et l'arrêté du gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 21 décembre 2007 déterminant des exigences en matière de performance énergétique et de climat intérieur des bâtiments.

Il insiste sur le fait que les critères susmentionnés ne sont pas cumulatifs et qu'ils visent à clarifier la pratique administrative.

M. Van Quickenborne conclut en soulignant que ses amendements, préparés avec le groupe Open Vld, visent à concilier fiscalité et durabilité. Il invite dès lors le ministre à les examiner et à en tenir compte.

B. Antwoorden van de minister

De heer Jambon, vice-eersteminister en minister van Financiën en Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en de Federale Culturele Instellingen, beantwoordt de vragen van de leden:

1. Antwoorden op de vragen van de heer Lode Vereeck (VB)

a. Timing en begeleidende maatregelen

Minister Jambon wijst erop dat de wet tot wijziging van het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde wat de invoering van de verplichting tot elektronische facturering betreft, dateert van 2 februari 2024, bijna twee jaar geleden. Hij benadrukt dat het koninklijk besluit tot wijziging van de koninklijke besluiten nrs. 1, 8 en 44 met betrekking tot de belasting over de toegevoegde waarde wat gestructureerde elektronische facturen betreft, dateert van 8 juli 2025.

De minister wijst erop dat zijn diensten zich voortdurend hebben ingespannen om de belastingplichtigen te informeren en bewust te maken door middel van informatiebrieven, vraagbaken, presentaties en seminars. Er werd ook nauw samengewerkt met de beroepsfederaties, zoals het ITAA. Volgens de minister werd de inwerkingtreding van de maatregel op 1 januari 2026 dus al ruimschoots op tijd aangekondigd en voorbereid en is een zeer groot deel van de belastingplichtigen er nu klaar voor.

De heer Jambon stipt aan dat er op de markt heel wat softwarepakketten beschikbaar zijn, wat heeft bijgedragen aan een aanzienlijke verlaging van de kosten. De overheid ondersteunt de bedrijven ook door de e-factureringskosten extra aftrekbaar te maken (120 %) tot 1 januari 2028. Er bestaat dus een compensatieregeling voor die kosten.

Voorts preciseert de minister dat op 28 november 2025, 515.530 bedrijven waren geregistreerd op een totaal van 1.178.429 btw-plichtige bedrijven, wat neerkomt op 43,7 %. Volgens de meest recente gegevens waren er ruim 85.000 bijkomende registraties, wat het totaal op 604.350 brengt. Er worden 800.000 registraties verwacht tegen 1 januari 2026.

De minister erkent dat er nog een lange weg te gaan is, maar de groei zet zich elke dag voort. Hij merkt op dat veel bedrijven bewust hebben gewacht om zich te registreren, wat ook is waargenomen in andere landen die een soortgelijke verplichting hebben ingevoerd, zoals Italië. De heer Jambon is zich ervan bewust dat elke operationele vernieuwing onvermijdelijk leidt tot

B. Réponses du ministre

M. Jan Jambon, vice-premier ministre et ministre des Finances et des Pensions, chargé de la Loterie Nationale et des Institutions culturelles fédérales, répond aux questions des membres:

1. Réponses aux questions de M. Lode Vereeck (VB)

a. À propos du timing et des mesures d'accompagnement

Le ministre Jambon rappelle que la loi modifiant le Code de la taxe sur la valeur ajoutée en ce qui concerne l'introduction de l'obligation de facturation électronique date du 2 février 2024, soit presque deux ans auparavant. Il souligne que l'arrêté royal modifiant les arrêtés royaux n^{os} 1, 8 et 44 en matière de taxe sur la valeur ajoutée en ce qui concerne les factures électroniques structurées date du 8 juillet 2025.

L'orateur indique que son administration a constamment œuvré à informer et sensibiliser les assujettis au moyen de lettres d'information, d'une foire aux questions étoffée, de présentations et de séminaires. Une collaboration étroite a par ailleurs été menée avec des fédérations professionnelles, telles que l'ITAA. Selon le ministre, l'entrée en vigueur de la mesure au 1^{er} janvier 2026 a donc été annoncée et préparée de longue date, et une très large part des assujettis est dès lors prête.

M. Jambon relève qu'un nombre important de logiciels sont désormais disponibles sur le marché, ce qui a contribué à une baisse significative des coûts. L'État soutient par ailleurs les entreprises en rendant les dépenses liées à la facturation électronique déductibles à 120 %, cette déductibilité accrue prenant fin le 1^{er} janvier 2028. Il existe donc un dispositif de compensation pour ces coûts.

Par ailleurs, l'intervenant précise qu'au 28 novembre 2025, 515.530 entreprises étaient enregistrées, sur 1.178.429 entreprises assujetties à la TVA, soit 43,7 %. Selon les données les plus récentes, plus de 85.000 inscriptions supplémentaires ont été enregistrées, portant le total à 604.350. 800.000 enregistrements sont attendus d'ici le 1^{er} janvier 2026.

Le ministre reconnaît qu'il reste encore du chemin à parcourir, mais la croissance progresse de jour en jour. Il observe que de nombreuses entreprises ont volontairement attendu pour s'enregistrer, un comportement également constaté dans d'autres pays ayant instauré une obligation similaire, comme l'Italie. Conscient que toute innovation opérationnelle entraîne inévitablement

praktische problemen en wijst erop dat zijn diensten op 2 december 2025 een persbericht op de website hebben gepubliceerd waarin een gedoogperiode wordt aangekondigd voor belastingplichtigen die te goeder trouw zijn.

Een algemeen uitstel wordt evenwel niet overwogen. Dat zou oneerlijk zijn tegenover alle bedrijven die zich hebben ingespannen om op tijd klaar te zijn, alsook tegenover de mensen die hen hebben ondersteund en de IT-bedrijven die hebben geïnvesteerd om de deadline van 1 januari 2026 te halen.

Vandaar dat het wetsontwerp geen substantiële wijzigingen aanbrengt in de regeling inzake elektronische facturering. Het blijft beperkt tot:

— enkele technische aanpassingen om de huidige wettekst in overeenstemming te brengen met de Europese ViDA-richtlijn;

— een noodoplossing voor belastingplichtigen om rechtszekerheid te bieden wanneer zij een gestructureerde elektronische factuur moeten uitsenden terwijl hun klant technisch nog niet in staat is om die te ontvangen.

De minister benadrukt dat over die aspecten eerder al werd gecommuniceerd en dat deze tekst precies gevolg geeft aan een aantal van de ontvangen opmerkingen.

b. De noodoplossing en de situatie waarin de belastingplichtige die een elektronische factuur moet bezorgen, constateert dat de ontvanger technisch nog niet in staat is die te ontvangen

De minister verduidelijkt dat de belastingplichtige kan nagaan of zijn klant geïdentificeerd is in het Peppol-netwerk, dat een overzicht bevat. Indien dat het geval is, moet de factuur via Peppol worden verstuurd; zo niet is de noodoplossing van toepassing.

c. De belofte van vereenvoudiging en de situatie van de ondernemingen die vrijgesteld zijn van btw

De minister benadrukt dat de invoering van de elektronische facturering een positieve stap is voor de belastingplichtigen, omdat ze minder administratieve lasten en kosten te dragen zullen hebben. Dat betekent volgens hem ook dat facturen veel sneller worden betaald en dat de archiveringskosten lager zijn.

De minister wijst er echter op dat dit debat niet over de elektronische facturering als dusdanig gaat. Dat debat werd al in 2024 gevoerd. Wel gaat het hier over

des difficultés pratiques, M. Jambon indique que son administration a publié, le 2 décembre 2025, un communiqué sur son site web annonçant une période de tolérance pour les assujettis de bonne foi.

Il précise toutefois qu'il n'est pas envisagé d'accorder un report général. Une telle décision serait injuste envers toutes les entreprises qui, elles, ont fait l'effort d'être prêtes à temps, ainsi qu'envers les personnes qui les ont accompagnées et les entreprises informatiques qui ont investi pour respecter l'échéance du 1^{er} janvier 2026.

L'orateur explique dès lors que le projet de loi à l'examen n'apporte pas de modifications substantielles au dispositif de facturation électronique. Il se limite à:

— procéder à plusieurs adaptations techniques afin de mettre le texte existant en conformité avec la directive européenne "ViDA";

— prévoir une solution de repli au bénéfice des assujettis, destiné à offrir une sécurité juridique lorsque ceux-ci doivent émettre une facture électronique structurée alors que leur client n'est pas encore en mesure de la recevoir techniquement.

Le ministre souligne que ces éléments avaient déjà fait l'objet d'une communication préalable et que le présent texte répond précisément à certaines des observations formulées.

b. À propos de la solution de repli et de la situation dans laquelle l'assujetti, tenu d'émettre une facture électronique, constate que son destinataire n'est pas encore techniquement en mesure de la recevoir

Le ministre précise que l'assujetti peut vérifier si son client est identifié dans le réseau Peppol, qui comporte un annuaire. Si tel est le cas, la facture doit être transmise via Peppol; dans le cas contraire, c'est la solution de repli qui s'applique.

c. À propos de la promesse de simplification et de la situation des entreprises exonérées de TVA

Le ministre souligne que l'introduction de la facturation électronique constitue une avancée positive pour les assujettis, dans la mesure où elle permet de réduire leurs charges administratives et leurs coûts. Selon lui, elle entraîne également un paiement beaucoup plus rapide des factures et des coûts d'archivage moins élevés.

L'orateur rappelle toutefois que la discussion n'a pas pour objet l'introduction de la facturation électronique en tant que telle, puisqu'elle a été eu lieu en 2024, mais

een aantal aspecten van de wetgeving die verduidelijking vergen: belastingplichtigen die alleen handelingen verrichten die zijn vrijgesteld van btw op grond van artikel 44 van het Btw-Wetboek, hoeven geen gestructureerde elektronische facturen uit te reiken. Meer in het algemeen mogen gestructureerde facturen niet worden uitgereikt voor handelingen die krachtens artikel 44 zijn vrijgesteld. Die handelingen blijven onder de nieuwe regeling ongewijzigd: de regeling verandert de manier waarop facturen worden uitgereikt, maar introduceert geen verplichting om te factureren waar die voorheen niet bestond.

d. De analyse van de markt rond e-facturatie: bestaat er een risico op monopolievorming? Hoe groot is de softwaremarkt? Is er sprake van concentratie?

De minister geeft aan dat er tientallen leveranciers zijn die verschillende systemen tegen verschillende prijzen leveren. Er is dus een oplossing voor elke belastingplichtige, voor zowel de grote spelers als de kleine zelfstandigen.

Minister Jambon geeft nog mee dat bijkomende informatie dienaangaande wordt verstrekt via de vraagbaak (FAQ) van de FOD Financiën.

e. Alternatieven voor Peppol

De minister bevestigt dat Peppol geen verplichte norm of Europese standaard is, maar wel een formaat dat beantwoordt aan de Europese norm of standaard inzake elektronische facturering via een beveiligd transmissienetwerk. Door dat ontbreken van een kwalificatie als norm of standaard zijn er geen andere verwijzingen noodzakelijk dan die welke al werden opgenomen in eerdere wetgeving.

Hij verduidelijkt dat Peppol een afsprakenkader en een open netwerk is dat ervoor zorgt dat systemen gestructureerde documenten (zoals de elektronische factuur) vlot kunnen uitwisselen. Deelnemers aan het netwerk moeten minstens het documenttype Peppol-BIS kunnen ontvangen, een toepassing van Europese norm EN16931. De werking van Peppol valt te vergelijken met een telecomnetwerk. Men kan rechtstreeks documenten ontvangen en verzenden met iedereen die op het netwerk is aangesloten, via gecertificeerde serviceproviders (Peppol-dienstverleners).

De minister stelt dat uit budgettaire en organisatorische overwegingen voor dit systeem werd gekozen in plaats van zelf een systeem te ontwikkelen. Deze

bien quelques clarifications législatives: les assujettis qui effectuent exclusivement des opérations exonérées de TVA en vertu de l'article 44 du le Code de la taxe sur la valeur ajoutée ne sont pas tenus d'émettre des factures électroniques structurées. Plus généralement, aucune facture structurée ne doit être émise pour des opérations exonérées en vertu de l'article 44. Ces opérations resteront inchangée dans le nouveau régime: celui-ci modifie la manière dont les factures devront être émises, mais n'instaurera aucune obligation de facturer là où il n'en existait pas auparavant.

d. À propos de l'analyse du marché de l'e-facturation: y a-t-il un risque de monopole? Quelle est la taille du marché? Existe-t-il une concentration?

Le ministre indique qu'il existe de très nombreux fournisseurs, plusieurs dizaines, proposant des solutions variées à des niveaux de prix différents. Il existe donc une solution adaptée pour chaque catégorie d'assujettis, qu'il s'agisse de grandes entreprises ou de petits indépendants.

M. Jambon précise que des informations complémentaires sont disponibles dans la FAQ du SPF Finances.

e. À propos de l'existence éventuelle de solutions de rechange à Peppol

Le ministre confirme que l'utilisation de Peppol ne constitue pas une norme ou un standard européen obligatoire, mais bien un format conforme à la norme européenne en matière de facturation électronique ou à un réseau de transmission sécurisé, de sorte qu'en l'absence de cette qualification en tant que norme ou standard, aucune référence supplémentaire n'est nécessaire autre que celles qui ont déjà été incluses dans des législations précédentes.

Il précise que Peppol est un cadre d'accords et un réseau ouvert permettant aux systèmes d'échanger aisément des documents structurés, tels que les factures électroniques. Les participants au réseau doivent pouvoir, au minimum, recevoir le format Peppol-BIS, qui constitue une application de la norme européenne EN 16931. Son fonctionnement est comparable à celui d'un réseau de télécommunications: tout participant peut envoyer et recevoir directement des documents avec tout autre membre du réseau, via des prestataires certifiés (fournisseurs de services Peppol).

Selon le ministre, le choix de ce système, plutôt que la création d'un outil national, répond à des considérations budgétaires et organisationnelles: il s'agit de la solution

oplossing is de meest efficiënte en performante en het systeem werkt bovendien volledig conform de Europese regelgeving. Dat komt ook ten goede aan de bedrijven die in meerdere landen actief zijn – dat zijn er veel in een open economie als de Belgische.

De minister is derhalve van oordeel dat Peppol het defaultnetwerk is, waarvan het gebruik ten zeerste wordt aangemoedigd omdat het sterk beveiligd is. Dat neemt niet weg dat in onderling overleg tussen partijen kan worden beslist om de facturen in een ander formaat dan Peppol-BIS dan wel op een andere manier dan via het Peppol-netwerk te versturen. Dat betekent wel dat die partijen bewust zelf het risico nemen om die facturen op een andere manier dan via een beveiligd netwerk met bewezen kwaliteiten te versturen.

f. *Garanties bij grote netwerkstoringen*

De minister verduidelijkt dat Peppol een decentraal netwerk is. De werking ervan hangt dus af van de providers, zoals bij telecommunicatie. Het is de contractuele en commerciële plicht van de aanbieders van oplossingen om storingen tot een minimum te beperken. Volgens minister Jambon zouden grote storingen de aanbieders commerciële schade berokkenen; ze hebben er dus alle belang bij die zo veel mogelijk te beperken.

g. *Near real-time e-reporting*

De minister herinnert eraan dat het wetsontwerp geen betrekking heeft op *e-reporting*, waardoor de vraag van de heer Vereeck niet aan de orde is. Hij bevestigt dat de regelgeving rond *near real-time e-reporting* inderdaad zal worden ingevoerd tegen 1 januari 2028. Te gepasten tijde zullen maatregelen in dat verband aan de commissie voor Financiën worden voorgelegd. De spreker voegt er nog aan toe dat het controleren van informatie en documenten die de belastingplichtige moet bijhouden en in voorkomend geval ter beschikking van de administratie moet stellen ook gewoon belastingcontrole wordt genoemd. De optimalisering van die controle door gebruik te maken van de modernste technologische mogelijkheden is wenselijk en noodzakelijk om de btw-kloof te verkleinen.

h. *Persoonlijke levenssfeer, evenredigheid en factureringsgegevens*

Allereerst wijst de minister erop dat de aankopen van een particuliere klant geen gestructureerde elektronische factuur vereisen. Die verplichting geldt slechts voor de

la plus efficace, conforme aux normes européennes et adaptée aux entreprises actives dans plusieurs pays, situation fréquente dans une économie ouverte comme celle de la Belgique.

Le ministre estime dès lors que Peppol constitue le réseau par défaut, fortement encouragé en raison de son niveau élevé de sécurité. Il précise toutefois que rien n'empêche les parties, d'un commun accord, d'échanger leurs factures dans un format différent du Peppol-BIS ou par un autre canal que le réseau Peppol. Elles doivent cependant être conscientes qu'elles assument alors volontairement le risque lié à une transmission via un réseau moins sécurisé ou dont les performances ne sont pas démontrées.

f. *À propos des garanties en cas de pannes majeures du réseau*

Le ministre précise que Peppol est un réseau décentralisé, dont le fonctionnement dépend donc des fournisseurs d'accès, comme en matière de télécommunications. Il ajoute qu'il appartient contractuellement et commercialement aux fournisseurs de solutions de veiller à ce que les interruptions de service soient réduites au minimum. En effet, selon M. Jambon, de grandes pannes leur causeraient un préjudice commercial important; ils ont dès lors un intérêt évident à en limiter la survenance au strict minimum.

g. *À propos du near real-time e-reporting*

Le ministre rappelle que le projet de loi à l'examen ne concerne pas l'*e-reporting*, de sorte que la question de M. Vereeck ne relève pas du présent débat. L'orateur confirme que la réglementation en matière de *near real-time e-reporting* sera effectivement introduite pour le 1^{er} janvier 2028, et que des mesures à ce sujet seront soumises en temps utile à la Commission des Finances. Il ajoute que le contrôle des informations et documents que l'assujetti doit conserver et, le cas échéant, mettre à la disposition de l'administration, constitue tout simplement une vérification fiscale, et que l'optimisation de cette vérification grâce aux technologies modernes est à la fois souhaitable et nécessaire pour réduire l'écart de TVA.

h. *À propos de la vie privée, de la proportionnalité et des données de facturation*

Le ministre souligne tout d'abord que, pour un client particulier, les achats ne doivent pas figurer sur une facture électronique structurée. Cette obligation ne vaut

belastbare handelingen tussen belastingplichtigen. Er is dus geen sprake van het controleren van facturen.

Met betrekking tot de facturen voor handelingen tussen belastingplichtigen stipt de heer Jambon aan dat de belastingplichtigen nu reeds verplicht zijn al hun inkomende en uitgaande facturen te bewaren en ze aan de administratie moeten kunnen bezorgen, zo nodig elektronisch wanneer die documenten digitaal worden bewaard. Op dat punt is er dus geen enkele verandering.

De minister wijst erop dat de toekomstige digitale gegevensoverdracht geenszins een fundamentele revolutie inhoudt, maar een logische technische evolutie is waardoor de overheid dezelfde informatie op een meer coherente, digitale, betrouwbare en snelle manier kan ontvangen. Dat zal de belastingcontroles veel doeltreffender maken. Hij attendeert erop dat België aansluit bij een bredere trend die in bijna alle lidstaten van de Europese Unie wordt waargenomen.

i. Real-time e-reporting, eventuele datamining en gebruikte algoritmen

De minister wijst er nogmaals op dat voorliggend wetsontwerp beperkt blijft tot enkele wetgevende en technische aanpassingen aan een bestaande wet.

Hij stipt aan dat zijn administratie momenteel werkt aan de toekomstige ontwikkelingen op het gebied van gegevens die zullen moeten worden overgedragen en het gebruik ervan.

De heer Jambon benadrukt voorts dat de aanbevelingen en opmerkingen van de Gegevensbeschermingsautoriteit (GBA) ook volledig werden overgenomen, met uitzondering van de GEF-normen.

Hij wijst er tot slot op dat de voorgestelde verwijzing naar de ViDA-richtlijn niet kan worden toegepast aangezien die op 1 juli 2030 in werking treedt, terwijl deze wet op 1 januari 2026 in werking zou moeten treden.

j. Overwogen maatregelen ingeval veel kmo's nog niet klaar zouden zijn en inzake een eventueel uitstel van de maatregel

De minister verwijst naar de cijfers die al werden meegedeeld en stelt vast dat het aantal registraties de afgelopen weken sterk is toegenomen. Volgens hem blijkt uit het voorbeeld van de buurlanden dat de belastingplichtigen vaak lang wachten vooraleer zich aan een dergelijke verplichting te conformeren. Hij wijst erop dat er geen formeel uitstel gepland is, maar dat er een administratieve tolerantie zal gelden.

que pour les opérations imposables entre assujettis. Il n'est dès lors pas question de contrôles des factures.

En ce qui concerne les factures sur des opérations entre assujettis, M. Jambon rappelle que les assujettis sont déjà, à l'heure actuelle, tenus de conserver toutes leurs factures entrantes et sortantes et de pouvoir les transmettre à l'administration, le cas échéant par voie électronique lorsque ces documents sont conservés sous forme numérique. Il n'y a donc aucun changement sur ce point.

LE minister indique que la future transmission numérique des données ne constitue nullement une révolution de fond, mais une évolution technique logique, permettant à l'administration de recevoir les mêmes informations de manière plus cohérente, numérique, fiable et rapide, afin d'améliorer significativement l'efficacité des contrôles fiscaux. Il souligne que la Belgique s'inscrit dans une évolution plus large observée dans pratiquement tous les États membres de l'Union européenne.

i. À propos du real-time reporting, de l'éventuel data mining et des algorithmes utilisés

Le ministre rappelle une nouvelle fois que le projet de loi à l'examen se limite à quelques adaptations législatives et techniques concernant une loi existante.

Il précise que son administration travaille actuellement aux évolutions futures en matière de données qui devront être transmises et de l'usage qui en sera fait.

M. Jambon souligne également que les recommandations et observations de l'Autorité de protection des données (APD) ont été intégralement prises en compte, à l'exception des normes GEF.

Enfin, il indique que la référence suggérée à la directive ViDA ne peut pas être appliquée puisqu'elle entrera en vigueur le 1^{er} juillet 2030, alors que la présente loi devrait entrer en vigueur le 1^{er} janvier 2026.

j. À propos des mesures envisagées au cas où de nombreuses PME ne seraient pas prêtes et d'un éventuel report de la mesure

Le ministre renvoie aux chiffres déjà communiqués et constate une augmentation très nette des enregistrements au cours des dernières semaines. Selon lui, l'exemple des pays voisins montre que les assujettis attendent souvent longtemps avant de se conformer à ce type d'obligation. Il précise qu'aucun report formel n'est prévu, mais qu'une tolérance administrative est instaurée.

k. *Evaluatie van de maatregel (Peppol)*

De minister geeft aan dat, zoals bij elke operationele innovatie, de administratie uiteraard het implementatieproces voortdurend zal volgen om een goed verloop ervan te garanderen.

l. *Uitvoering van een impactanalyse met betrekking tot de gegevensbescherming (DPIA)*

De heer Jambon wijst erop dat, aangezien het wetsontwerp slechts kleine wijzigingen aanbrengt in een bestaande wet en uitsluitend betrekking heeft op de wijze waarop facturen tussen belastingplichtigen worden uitgewisseld, er geen impactanalyse met betrekking tot gegevensbescherming vereist is, zoals impliciet blijkt uit de verschillende adviezen van de GBA.

m. *Vrijstelling van belasting voor kleine ondernemers en landbouwers: waarom de drempel van 25.000 euro pro rata handhaven en waarom die niet indexeren?*

De minister wijst erop dat de drempel van 25.000 euro niet is veranderd sinds 1 januari 2016, toen die werd verhoogd van 15.000 naar 25.000 euro. De regering onderzoekt momenteel of het wenselijk is die drempel op te trekken in het raam van het kmo-plan.

2. Antwoorden op de vragen van mevrouw Charlotte Verkeyn (N-VA)

a. *De bekendmaking van de administratieve tolerantie op 2 december 2025: wat betekent "tijdig en op redelijke wijze voorbereiding getroffen"? Wat met de sancties?*

De minister licht toe dat de belastingplichtigen die voor 1 januari 2026 reeds gestart zijn met het implementatieproces, in aanmerking komen voor de tolerantie inzake boetes. Wie daarentegen pas na 1 januari 2026 begint te zoeken naar een IT-dienstverlener met het oog op de nakoming van de verplichting inzake het uitreiken en ontvangen van gestructureerde elektronische facturen, is te laat. De diensten van de minister zullen evenwel een pragmatische houding aannemen en per geval beoordelen in welke mate aan die voorwaarde van tijdige en redelijke voorbereiding is voldaan.

b. *De verschillende facturen die een onderneming ontvangt*

De minister benadrukt dat het precies de bedoeling is om via de verplichte uitreiking van gestructureerde elektronische facturen de manier te stroomlijnen waarop

k. *À propos d'une évaluation de la mesure (Peppol)*

Le ministre indique qu'il va de soi que, comme pour toute innovation opérationnelle, l'administration assurera un suivi permanent du processus de mise en œuvre afin d'en garantir le bon déroulement.

l. *À propos de la réalisation d'une analyse d'impact relative à la protection des données (DPIA)*

M. Jambon précise que, dès lors que le projet n'apporte que des modifications mineures à une loi existante et qu'il concerne uniquement les modalités d'échange des factures entre assujettis, aucune analyse d'impact relative à la protection des données n'est requise, comme cela ressort implicitement des différents avis de l'APD.

m. *À propos de la franchise de taxe pour les petits entrepreneurs et agriculteurs: pourquoi maintenir le seuil de 25.000 au pro rata et pourquoi ne pas l'indexer?*

Le ministre rappelle que le seuil de 25.000 euros est inchangé depuis le 1^{er} janvier 2016, date à laquelle il a été relevé de 15.000 à 25.000 euros. Il indique que le gouvernement analyse actuellement l'opportunité d'un relèvement de ce seuil dans le cadre du plan PME.

2. Réponses aux questions de Mme Charlotte Verkeyn (N-VA)

a. *À propos de la publication de la tolérance administrative du 2 décembre 2025: que signifie "s'être préparé en temps utile et de manière raisonnable"? Qu'en est-il des sanctions?*

Le ministre précise que cette notion vise les assujettis qui, avant le 1^{er} janvier 2026, ont déjà entamé le processus d'implémentation. Ceux-là peuvent bénéficier de la tolérance en matière d'amendes. En revanche, les assujettis qui ne commencent à chercher un prestataire informatique qu'après le 1^{er} janvier 2026 sont considérés comme étant en retard. Son administration adoptera néanmoins une approche pragmatique, en évaluant au cas par cas si la condition de préparation raisonnable est remplie.

b. *À propos des différentes factures qu'une entreprise reçoit*

Le ministre souligne que l'objectif même de l'obligation d'émettre des factures électroniques structurées est de rationaliser l'échange de factures, de sorte que

facturen worden uitgewisseld, opdat ze gecentraliseerd kunnen worden ontvangen (met name via de Peppol Acces Points).

c. Real-time e-reporting

De minister verwijst naar zijn eerdere antwoord op de vraag van de heer Vereeck.

Hij voegt er echter nog enkele algemene elementen aan toe:

— De te rapporteren gegevens komen al voor op de facturen en maken dus reeds deel uit van de gegevens die de administratie mag raadplegen of waarvan een kopie mag worden gevraagd.

— De diensten van de minister beschikken reeds over zeer veel gevoelige data, waarmee omzichtig moet worden omgesprongen. Zulks zal ook, en in het bijzonder, gelden voor de gegevens van de gestructureerde elektronische facturen. Evenzo zijn de gegevens van de personenbelasting, vennootschapsbelasting, btw-aangiften, douaneaangiften, CESOP, DAC7 enzovoort zeer gevoelige gegevens die sterk beveiligd worden. Dat zal niet anders zijn in het raam van de voorgestelde maatregelen.

d. Werken met kenmerken die doorgaans aan onroerende bedrijfsmiddelen worden toegeschreven en waarvan de btw opeisbaar werd in 2023: moeten de belastingplichtigen die alsnog in de bedrijfsmiddelentabel opnemen en de btw-af trek eventueel herzien?

De minister herinnert eraan dat de situatie die aanleiding heeft gegeven tot het arrest-Drebers van het Hof van Justitie van de Europese Unie omvangrijke verbouwingen betrof die overeenkomstig de vigerende Belgische regelgeving evenwel geen aanleiding gaven tot het optrekken van een nieuw gebouw en derhalve niet onderworpen waren aan de herzieningstermijn van vijftien jaar maar wel aan die van vijf jaar. Het HvJ-EU heeft geoordeeld dat werken in onroerende staat met een aanzienlijke uitbreiding dan wel grondige renovatie tot gevolg en, daaruit voortvloeiend, een economische levensduur die overeenkomt met die van een nieuw gebouw, aan dezelfde herzieningstermijn van vijftien jaar moeten worden onderworpen. Zulks betekent dat de desbetreffende werken al in de bedrijfsmiddelentabel hadden moeten zijn opgenomen, teneinde de aanpassingen overeenkomstig het arrest-Drebers mogelijk te maken.

Minister Jambon wijst erop dat de nieuwe herzieningsregels van toepassing zijn op elke relevante wijziging in het gebruik van de bedoelde werken vanaf 1 januari

celles-ci puissent être reçues de manière centralisée, notamment via les points d'accès Peppol.

c. À propos du real-time reporting

Le ministre renvoie à la réponse ci-dessus donnée à M. Vereeck.

Il ajoute cependant quelques éléments généraux:

— Les données à rapporter sont celles figurant déjà sur les factures, documents que l'administration peut déjà consulter et dont elle peut demander copie.

— Son administration dispose déjà de nombreuses données sensibles, qui doivent être manipulées avec prudence. Cela vaut en particulier pour les données issues des factures électroniques structurées. De même, les informations de l'impôt des personnes physiques, de l'impôt des sociétés, des déclarations TVA, des déclarations en douane, du système CESOP, du dispositif DAC7, etc., sont extrêmement sensibles et rigoureusement protégées. La même rigueur sera appliquées dans le cadre des mesures proposées.

d. À propos des travaux assimilables à des immobilisations corporelles immobilières effectués en 2023: les assujettis doivent-ils inscrire ces opérations dans le tableau des immobilisations et revoir la déduction TVA?

Le ministre rappelle que la situation à l'origine de l'arrêt Drevers de la Cour de justice de l'Union européenne concernait d'importants travaux de transformation qui, selon la réglementation belge, ne donnaient pas lieu à la construction d'un nouveau bâtiment et n'entraient donc que dans un délai de révision de cinq ans, et non quinze ans. La Cour a jugé que des travaux immobiliers constituant une extension importante ou une rénovation en profondeur, ayant une durée économique comparable à celle d'un bâtiment neuf, doivent être soumis à la même durée de révision de quinze ans. Cela implique que les travaux concernés auraient déjà dû être inscrits dans le tableau des immobilisations afin de permettre une adaptation conforme à l'arrêt Drevers.

M. Jambon indique que les nouvelles règles de révision s'appliqueront à toute modification pertinente dans l'usage de ces travaux intervenant à partir du 1^{er} janvier

2026, ongeacht de datum van het belastbare feit dan wel de opeisbaarheid van de belasting met betrekking tot die verrichtingen, mits uiteraard de aftrek niet reeds definitief verworven is op grond van de huidige regels (termijn van vijf jaar).

e. De btw-ketting en de briefwisseling met de administratie

Minister Jambon licht toe dat de wettelijke verplichting om het voorstel van vervangende aangifte aangetekend te versturen gepaard gaat met aanzienlijke kosten voor de administratie die niet in verhouding staan tot het vermeende bijkomend voordeel. De administratie beschikt immers ook voor gewone zendingen over het bewijs dat de brief werd afgegeven aan de postdienst. Het voorstel van vervangende aangifte wordt ook elektronisch ter kennis gebracht en is dus onmiddellijk digitaal raadpleegbaar door de belastingplichtige.

De minister geeft aan dat vanaf 1 januari 2028 alleen nog digitaal zal worden gecommuniceerd, overeenkomstig de wet van 12 mei 2024 tot digitalisatie van de relaties tussen de Federale Overheidsdienst Financiën, de burgers, de bedrijven, de rechtspersonen en bepaalde derden en tot opheffing van de wet van 26 januari 2021 betreffende de dematerialisatie van de relaties tussen de Federale Overheidsdienst Financiën, de burgers, rechtspersonen en bepaalde derden en tot wijziging van diverse fiscale wetboeken en wetten. De ontworpen bepaling put inspiratie uit de bewoordingen van artikel 53*bis*, § 1, 2°, van het Gerechtelijk Wetboek, dat een wettelijk vermoeden instelt betreffende de ontvangst van de kennisgeving vanaf de derde werkdag die volgt op de afgifte van de brief bij de postdienst. Gelijkaardige regels werden ook al opgenomen in verschillende andere bepalingen van de fiscale wetboeken. De implementatie van de ontworpen bepaling zal dus op dezelfde manier gebeuren, waarbij de administratie de afgifte van de brief bij de postdienst met alle rechtsmiddelen kan bewijzen.

f. Het aantal landbouwers dat onderworpen is aan de bijzondere regeling en de evolutie daarvan de voorbije tien jaar

De minister verduidelijkt dat thans nog ongeveer 15.000 landbouwers de bijzondere regeling voor landbouwondernemers toepassen. Tien jaar geleden waren dat er nog ongeveer 23.000.

g. De toekomstige regeling sui generis voor elektronische facturering door de landbouwers

De minister herinnert eraan dat landbouwondernemers die de bijzondere regeling toepassen, krachtens

2026, quelle que soit la date du fait générateur ou de l'exigibilité, pour autant que le droit à déduction ne soit pas déjà définitivement acquis selon les règles actuelles (délai de cinq ans).

e. À propos de la chaîne TVA et de l'échange d'informations avec l'administration

M. Jambon explique que l'obligation légale de l'envoi recommandé d'une proposition de déclaration de substitution représente un coût budgétaire important qui n'est pas proportionné à l'avantage supplémentaire qu'il procurerait. Selon lui, l'administration dispose, même pour les envois ordinaires, de la preuve du dépôt du courrier auprès des services postaux. De plus, la proposition de déclaration de substitution est également communiquée par voie électronique, ce qui permet à l'assujetti de la consulter immédiatement.

Le ministre indique qu'à partir du 1^{er} janvier 2028, toutes les communications se feront exclusivement de manière numérique, conformément à la loi du 12 mai 2024 visant à digitaliser les relations entre le Service public fédéral Finances, les citoyens, les entreprises, les personnes morales et certains tiers et abrogeant la loi du 26 janvier 2021 sur la dématérialisation des relations entre le Service public fédéral Finances, les citoyens, personnes morales et certains tiers, et modifiant différents codes fiscaux et lois fiscales. La disposition proposée s'inspire des termes de l'article 53*bis*, § 1^{er}, 2°, du Code judiciaire, qui instaure une présomption légale de réception de cette notification à partir du troisième jour ouvrable qui suit la remise de ce pli au service postal. Des règles analogues existent déjà dans plusieurs dispositions des codes fiscaux. La mise en œuvre de la disposition proposée se fera de la même manière, l'administration pouvant prouver la remise du pli par tous moyens de droit.

f. À propos du nombre d'exploitants agricoles soumis au régime particulier et son évolution sur les dix dernières années

Le ministre précise qu'à l'heure actuelle, environ 15.000 exploitants agricoles appliquent encore le régime particulier des exploitants agricoles. Il y a dix ans, environ 23.000 assujettis relevaient encore de ce régime.

g. À propos de la future réglementation sui generis en matière de facturation électronique pour les exploitants agricoles

Le ministre rappelle que les exploitants agricoles soumis au régime particulier sont, en vertu du Code

de bepalingen van het Btw-Wetboek grotendeels zijn vrijgesteld van de normale factureringsverplichtingen voor belastingplichtigen. Die vrijstelling wordt ruimschoots gecompenseerd door het feit dat goederen- en dienstenleveringen verricht door een landbouwer die de bijzondere regeling toepast, worden gedocumenteerd aan de hand van aankoopborderellen. Die moeten worden uitgereikt door de koper van de goederen of diensten, overeenkomstig artikel 4 van het koninklijk besluit nr. 22 van 15 september 1970 met betrekking tot de bijzondere regeling voor landbouwondernemers inzake belasting over de toegevoegde waarde.

Volgens minister Jambon kan in het raam van de digitalisering van de factureringsverplichtingen niet worden voorbijgegaan aan die bijzondere documenteringsvereiste, in het licht van de algemene verplichting tot het uitreiken en ontvangen van gestructureerde e-facturen. Die moet op termijn ook de basis vormen van een systeem van veralgemeende elektronische rapportering van de handelingen tussen belastingplichtigen. De verplichting voor de medecontractanten van landbouwondernemers om aankoopborderellen uit te reiken, wordt in die mate gemoderniseerd dat die medecontractanten vanaf 1 januari 2026 verplicht zullen zijn voor handelingen met andere belastingplichtigen gestructureerde elektronische facturen uit te reiken en te ontvangen. Dat evenwicht tussen het behoud van de huidige regeling met aankoopborderellen (die nog grotendeels op papier worden uitgereikt) en de verdere digitalisering verbonden aan de elektronische facturering tussen belastingplichtigen, wordt gerealiseerd door in te zetten op *self-billing*: het aankoopborderel krijgt de vorm van een door de medecontractant aan de landbouwer uit te reiken gestructureerd elektronisch document (dat zelf wordt uitgereikt in de vorm van een gestructureerde elektronische factuur). Zo kunnen naar het voorbeeld van de bestaande regeling de door de landbouwondernemers verrichte handelingen gestructureerd en elektronisch worden gedocumenteerd zonder dat ze zelf documenten moeten uitreiken.

h. De omzeldrempels (25.000 euro) en het naast elkaar bestaan van meerdere regelingen voor de landbouwondernemers

De minister licht toe dat artikel 57, § 1^{ter}, van het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde voorziet in het naast elkaar bestaan van de landbouwregeling en de normale regeling of de forfaitaire regeling. De toepassing van een en ander hangt niet af van een omzeldrempel van 25.000 euro, maar berust op het feit dat de omzet uit een andere activiteit niet meer dan 30 % van de totale omzet mag bedragen. De nieuwe bepaling voorziet met name op een juridisch correctere manier in die co-existentie van de landbouwregeling en

de la TVA, largement exclus des obligations normales de facturation imposées aux assujettis. Cette absence d'obligation est largement compensée par le fait que les livraisons de biens et les prestations de services effectuées par un exploitant agricole appliquant le régime particulier agricole sont documentées au moyen de bordereaux d'achat qui doivent être délivrés par l'acheteur des biens et des services conformément à l'article 4 de l'arrêté royal n° 22, du 15 septembre 1970, relatif au régime particulier applicable aux exploitants agricoles en matière de taxe sur la valeur ajoutée.

Selon M. Jambon, dans le cadre de la numérisation des obligations de facturation, il n'est pas possible d'ignorer cette exigence documentaire spécifique, au regard de l'obligation généralisée d'émettre et de recevoir des factures électroniques structurées, qui servira à terme de base à un système généralisé de rapportage électronique des opérations entre assujettis. L'obligation pour les cocontractants des agriculteurs d'émettre un bordereau d'achat sera donc modernisée dans la mesure où ces cocontractants seront, à partir du 1^{er} janvier 2026, tenus d'émettre et de recevoir des factures électroniques structurées pour les opérations réalisées avec d'autres assujettis. L'équilibre entre le maintien du mécanisme actuel des bordereaux d'achat (encore largement émis sur support papier) et le développement de la numérisation liée à la facturation électronique entre assujettis est atteint en recourant à une forme de *self-billing*: le bordereau d'achat prendra la forme d'un document structuré électronique émis par le cocontractant à l'exploitant agricole (lui-même émis comme une facture électronique structurée). Ainsi, à l'image du mécanisme existant, les opérations réalisées par les agriculteurs pourront être documentées de manière structurée et électronique sans que ceux-ci doivent eux-mêmes émettre les documents.

h. À propos des seuils de chiffre d'affaires (25.000 euros) et de la coexistence de plusieurs régimes pour les exploitants agricoles

Le ministre explique que l'article 57, § 1^{ter}, du Code de la taxe sur la valeur ajoutée prévoit la coexistence entre le régime agricole et le régime normal ou le régime forfaitaire. Cette coexistence n'est pas fondée sur un seuil de 25.000 euros, mais bien sur le fait que le chiffre d'affaires provenant d'une autre activité ne peut excéder 30 % du chiffre d'affaires total. Il indique que la nouvelle disposition prévoit, de manière juridiquement plus correcte, la coexistence entre le régime agricole et le régime de franchise pour petites entreprises. Dans ce

de vrijstellingsregeling voor kleinere ondernemingen. In dat verband geldt voor alle btw-plichtigen die onder de vrijstelling vallen de drempel van 25.000 euro.

3. Antwoorden op de vragen van de heer Mathieu Michel (MR)

Minister Jambon geeft aan dat zijn diensten er zich bewust van zijn dat permanente ondersteuning en informatieverstrekking noodzakelijk blijven; ze blijven zich daar permanent voor inzetten. In samenspraak met de diensten zal de minister dan ook blijven streven naar een verdere digitalisering en administratieve vereenvoudiging.

4. Antwoorden op de vragen van de heer Niels Tas (Vooruit)

a. De tijdelijke administratieve tolerantie

De minister verwijst naar de mededeling van de FOD Financiën van 2 december 2025 en naar zijn eerdere antwoorden. Hij bevestigt dat er in de eerste drie maanden van 2026 tolerantie zal worden toegepast voor inbreuken op de nieuwe verplichting tot elektronische facturering. Die tolerantie geldt op voorwaarde dat de onderneming kan aantonen dat ze tijdig en op redelijke wijze voorbereidingen heeft getroffen om haar verplichtingen ter zake na te leven.

Ondernemingen die al voldoende inspanningen hebben geleverd voor een correcte en tijdige toepassing van de e-facturering, krijgen de tijd zich in regel te stellen zonder dat ze een sanctie krijgen opgelegd. Ondernemingen die dat niet hebben gedaan, worden aangespoord snel het nodige te doen. Een eventuele sanctie hangt af van de concrete omstandigheden van het dossier en zal per geval worden beoordeeld.

b. Het aanpakken van eventueel misbruik van de noodplossing (fall-back)

De minister geeft aan dat het mogelijk zal zijn een vergelijking te maken tussen enerzijds belastingplichtigen die gestructureerde e-facturen uitreiken of ontvangen en anderzijds belastingplichtigen die in Peppol geregistreerd staan, via het adresboek. Dat maakt een gestructureerde controle mogelijk, teneinde elk misbruik van de fall-back-regeling tegen te gaan.

c. Het begrip “onverwijld”

Volgens de minister zullen zijn diensten het nodige pragmatisme aan de dag leggen. Het is geenszins de bedoeling een heksenjacht te voeren.

cadre, comme pour tous les assujettis relevant de la franchise, le seuil de 25.000 euros doit être respecté.

3. Réponses aux questions de M. Mathieu Michel (MR)

M. Jambon indique que son administration reste consciente qu'un soutien et une information continus sont nécessaires et continuera donc à s'y engager. De concert avec son administration, il continuera à chercher comment faire avancer la numérisation et la simplification administrative.

4. Réponses aux questions de M. Niels Tas (Vooruit)

a. À propos la tolérance administrative temporaire

Le ministre renvoie à la communication du SPF Finances du 2 décembre 2025 ainsi qu'aux réponses susmentionnées. Il confirme qu'une tolérance sera appliquée durant les trois premiers mois de 2026 pour les infractions liées à la nouvelle obligation de facturation électronique. Cette tolérance est toutefois conditionnée à la capacité de l'entreprise de démontrer qu'elle a entrepris à temps et de manière raisonnable les préparatifs nécessaires au respect de l'obligation.

L'orateur ajoute que les entreprises ayant déjà fourni des efforts suffisants en vue d'une application correcte et dans les délais de l'e-facturation pourront se mettre en conformité sans encourir de sanction. Celles qui ne l'ont pas fait seront encouragées à se régulariser dans les plus brefs délais. Toute éventuelle sanction dépendra des circonstances concrètes du dossier et sera évaluée au cas par cas.

b. À propos de la lutte contre les abus éventuels de la solution de repli

Le ministre indique qu'il sera possible de comparer d'une part, les assujettis qui émettent ou reçoivent des factures électroniques structurées, d'autre part, les assujettis enregistrés dans Peppol, via son annuaire. De cette manière, un contrôle structuré pourra être effectué afin d'éviter tout usage abusif de la solution de repli.

c. À propos de la notion de “rapidement”

Le ministre rappelle que son administration adoptera une attitude pragmatique. Il souligne qu'il n'est nullement question de mener une “chasse aux sorcières”.

d. De drempel van 25.0000 euro en de communicatie aan starters

De minister benadrukt dat elke starter die zich kenbaar moet maken bij de btw-diensten, vandaag al contact moet opnemen met die diensten, hetzij rechtstreeks, hetzij via een sociaal secretariaat. In dat verband rijst systematisch de vraag of de vrijstellingsregeling van toepassing is. De vraag of die pro-rataregeling van toepassing is, zal in principe stelselmatig rijzen bij de aanmelding. Hoe dan ook zullen de diensten van de minister de betrokken belastingplichtigen specifiek voorlichten zodra het voorliggende wetsontwerp is aangenomen.

5. Antwoorden op de vragen van de heer Steven Matheï (cd&v)

a. Verenigingen en vzw's

De minister dankt de heer Matheï voor zijn relevante vraag. Hij geeft aan dat zijn diensten er in het kader van de verdere informatieverstrekking aan belastingplichtigen voor zullen zorgen dat bijzondere aandacht wordt besteed aan belastingplichtigen die zich in een complexere btw-situatie bevinden als gevolg van de diversiteit van hun activiteiten.

b. De noodoplossing en de aftrekbaarheid van de btw

De minister wijst erop dat indien de noodoplossing wordt gebruikt, de aftrekbaarheid van de btw zal moeten worden beoordeeld in het licht van de rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie. Die hecht groot belang aan het wezenlijke van het recht op aftrek, dat in de meeste situaties voorrang moet hebben op de formele aard van de factuur. Zulks ontslaat de partijen echter niet van hun verplichting om alles in het werk te stellen om een regelmatige factuur op te stellen, met name om de toepassing van administratieve boetes te voorkomen.

c. Verenigingen die niet in aanmerking komen voor de verhoogde aftrek van kosten

De minister wijst erop dat een verhoogde aftrek, of een investeringsaftrek, tot gevolg heeft dat de belastbare winst van bedrijven daalt. Verenigingen, die geen belastbare winsten hebben en onder de rechtspersonenbelasting vallen, kunnen hier geen gebruik van maken. Daarom was de vorige regering van mening dat een aftrek van 120 % alleen zou moeten gelden voor de vennootschapsbelasting.

d. À propos du seuil de 25.000 euros et de la communication aux starters

Le ministre souligne que tout nouvel assujetti devant s'identifier à la TVA prend déjà contact aujourd'hui avec l'administration de la TVA, directement ou via un secrétariat social. Dans ce cadre, la question de l'application du régime de franchise se posera systématiquement. De même, la question de savoir si le régime au prorata sera applicable se posera logiquement lors de cette identification. Quoi qu'il en soit, son administration préparera une communication spécifique destinée aux assujettis concernés après l'adoption du projet de loi à l'examen.

5. Réponses aux questions de M. Steven Matheï (cd&v)

a. À propos des associations et ASBL

Le ministre remercie M. Matheï pour sa question pertinente. Il indique que son administration veillera, dans le cadre de la poursuite de l'information destinée aux assujettis, à accorder une attention particulière aux assujettis qui se trouvent dans une situation TVA plus complexe en raison de la diversité de leurs activités.

b. À propos de la solution de repli et de la déductibilité de la TVA

Le ministre précise qu'en cas d'utilisation de la solution de repli, la déductibilité de la TVA devra être appréciée à la lumière de la jurisprudence de la Cour de justice de l'Union européenne. Celle-ci accorde une importance déterminante à la substantialité du droit à déduction, lequel, dans la plupart des situations, doit primer sur le caractère formel de la facture. Cela n'exonère toutefois pas les parties de leur obligation de tout mettre en œuvre pour émettre une facture régulière, notamment afin d'éviter l'application d'amendes administratives.

c. À propos des associations ne pouvant pas bénéficier de la déduction majorée des coûts

Le ministre rappelle qu'une déduction majorée, ou une déduction pour investissement, a pour effet de réduire le bénéfice imposable des entreprises. Les associations, dépourvues de bénéfice imposable et relevant de l'impôt des personnes morales, ne peuvent en tirer avantage. C'est pourquoi le gouvernement précédent avait estimé qu'une déduction de 120 % n'avait vocation à s'appliquer qu'en matière d'impôt des sociétés.

d. Gevolgen van het arrest-Drebers

Gezien het grote aantal onbekende factoren die waarschijnlijk van invloed zullen zijn op de uitbreiding van het toepassingsgebied van de herzieningsperiode van vijftien jaar, wijst de heer Jambon erop dat het thans onmogelijk is een betrouwbare raming te maken van de gevolgen van die maatregel voor de begroting. Tot dusver zijn de diensten niet op de hoogte van soortgelijke lopende geschillen.

e. Ondernemingen die ten onrechte van btw zijn vrijgesteld

De minister wijst erop dat de pro-rataregel met name van toepassing is op situaties waarin sprake is van gemengde activiteiten. Zijn diensten zullen onderzoeken in hoeverre een geschikte oplossing kan worden gevonden voor zeer specifieke gevallen.

6. Antwoorden op de vragen van de heer Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen)*a. Het bedrag van 2100 euro voor het niet indienen van een btw-aangifte*

De minister legt uit dat dit bedrag gebaseerd is op een heffingsgrondslag van 10.000 euro per aangifteperiode, onderworpen aan een tarief van 21 %, wat overeenkomt met 2100 euro. Dit is een weerlegbaar vermoeden dat een minimale opeisbare belasting vaststelt, naar analogie van het vermoeden op grond van artikel 342, § 4, van het WIB 92, dat het Grondwettelijk Hof bekrachtigde in zijn arrest nr. 93/2013 van 19 juni 2013.

De minister wijst erop dat de automatische indexering van dat bedrag niet in het wetsontwerp is opgenomen, omdat een dergelijk beginsel onverenigbaar zou zijn met de wezenlijke aard van de regelingen voor de vaststelling en de inning van de btw.

b. Het risico dat beroep wordt ingesteld door belastingplichtigen die beweren geen post te hebben ontvangen na de omschakeling van aangetekende post naar gewone post

De minister antwoordt dat de maatregel bedoeld is voor belastingplichtigen die langer dan vier maanden geen aangifte hebben gedaan. Die zouden dus minstens twee opeenvolgende brieven niet hebben ontvangen, namelijk het voorstel voor een vervangende aangifte en de kennisgeving van de vervangende aangifte.

Hij wijst erop dat er ook een elektronische kennisgeving wordt verstuurd. De diensten zijn daarom van mening dat de kans op geschillen over dit onderwerp zeer klein

d. À propos de l'impact de l'arrêt Drebers

Compte tenu du grand nombre de facteurs inconnus susceptibles d'influencer l'extension du champ d'application du délai de révision de quinze ans, M. Jambon indique qu'il est actuellement impossible de procéder à une estimation budgétaire fiable de l'impact de cette mesure. Par ailleurs, l'administration n'a pas connaissance, à ce jour, de litiges similaires en cours.

e. À propos des entreprises "faussement" exemptées de TVA

Le ministre indique que la règle du prorata vise notamment des situations d'activités mixtes. Son administration examinera dans quelle mesure une solution adaptée pourra être trouvée pour les cas très spécifiques.

6. Réponses aux questions de M. Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen)*a. À propos du montant de 2.100 euros en cas d'absence de dépôt de la déclaration TVA*

Le ministre explique que ce montant repose sur une base imposable de 10.000 euros par période de déclaration, soumise au taux de 21 %, ce qui correspond à 2.100 euros. Il s'agit d'une présomption réfragable fixant un minimum de taxe exigible, par analogie avec la présomption établie à l'article 342, § 4, du CIR 92, que la Cour constitutionnelle a validée dans son arrêt n° 93/2013 du 19 juin 2013.

L'intervenant précise que l'indexation automatique de ce montant n'a pas été retenue, car un tel principe serait incompatible avec la nature intrinsèque des mécanismes d'établissement et de perception de la TVA.

b. À propos du risque de recours d'assujettis affirmant n'avoir pas reçu de courrier à la suite du passage de l'envoi recommandé à l'envoi ordinaire

Le ministre répond que la mesure vise les personnes qui, pendant plus de quatre mois, n'ont pas déposé leur déclaration et n'auraient donc pas reçu au moins deux courriers successifs, à savoir la proposition de déclaration de substitution et la notification de déclaration de substitution.

Il rappelle qu'une notification électronique est également envoyée. L'administration estime dès lors que la probabilité de litiges à ce sujet est très faible. Il ajoute

is. De minister voegt eraan toe dat de belastingplichtige in elk geval zes maanden de tijd heeft om een bezwaar in te dienen.

Tot slot beklemtoont de minister dat de regeling niet tot doel heeft ervoor te zorgen dat het voorstel simpelweg wordt betaald, maar mensen ertoe aan te zetten hun btw-aangifte daadwerkelijk in te dienen.

7. Antwoorden op de vragen van de heer Vincent Van Quickenborne (Open Vld)

a. De laattijdige indiening van het voorliggende wetsontwerp, ondanks de gevraagde dringende behandeling

De minister geeft aan dat een aantal van de bezorgdheden inzake elektronische facturering (zoals de vraag van de ondernemingen om rechtszekerheid te scheppen over de *fall-back*-regeling) pas aan de oppervlakte zijn gekomen naarmate er schot kwam in de tenuitvoerlegging van de wet van 12 mei 2024 tot digitalisatie van de relaties tussen de Federale Overheidsdienst Financiën, de burgers, de bedrijven, de rechtspersonen en bepaalde derden en tot opheffing van de wet van 26 januari 2021 betreffende de dematerialisatie van de relaties tussen de Federale Overheidsdienst Financiën, de burgers, rechtspersonen en bepaalde derden en tot wijziging van diverse fiscale wetboeken en wetten.

Tegen die achtergrond konden die wijzigingen pas in de tweede helft van 2025 worden verwerkt in het wetsontwerp, ook al betreft het wijzigingen die samen met voormelde wet op 1 januari 2026 in werking moeten treden. Minister Jambon benadrukt eveneens dat de diverse verplichte adviezen in de loop van het wetgevingstraject geruime tijd in beslag hebben genomen, in het bijzonder wanneer ze niet aan een strikte termijn waren gebonden. Derhalve was het niet mogelijk het wetsontwerp vroeger in te dienen, ook al was dat wenselijk geweest.

b. De drempel van 25.000 euro en de vraag waarom die niet wordt opgetrokken

De minister wijst erop dat de drempel van 25.000 euro niet meer is aangepast sinds 2016.

c. De lokale overheden

Minister Jambon geeft aan dat voor lokale overheden een generieke oplossing bestaat, met name het Mercuriusportaal, dat onder de bevoegdheid van de FOD BOSA valt. Mocht blijken dat er extra behoefte is aan sensibilisering, dan zal hij contact opnemen met de minister bevoegd voor de b2g-regelgeving.

que l'assujetti dispose, en tout état de cause, d'un délai de six mois pour introduire une réclamation.

Le ministre insiste enfin sur la finalité du mécanisme: le but n'est pas que la proposition de déclaration soit simplement payée, mais bien qu'elle incite à l'introduction effective de la déclaration TVA.

7. Réponses aux questions de M. Vincent Van Quickenborne (Open vld)

a. À propos du dépôt tardif du projet de loi à l'examen malgré l'urgence invoquée

Le ministre explique qu'un certain nombre des préoccupations liées à la facturation électronique, comme la demande des entreprises en matière de sécurité juridique concernant la solution de repli, ne sont apparues que progressivement, au fur et à mesure de l'avancée de la mise en œuvre de la loi du 12 mai 2024 visant à digitaliser les relations entre le Service public fédéral Finances, les citoyens, les entreprises, les personnes morales et certains tiers et abrogeant la loi du 26 janvier 2021 sur la dématérialisation des relations entre le Service public fédéral Finances, les citoyens, personnes morales et certains tiers, et modifiant différents codes fiscaux et lois fiscales.

Dans ce contexte, il n'a été possible d'intégrer ces modifications dans le projet de loi à l'examen qu'au second semestre 2025, même s'il s'agit de modifications qui doivent entrer en vigueur en même temps que la loi susmentionnée, à savoir le 1^{er} janvier 2026. M. Jambon souligne également que les différents avis obligatoires requis dans la procédure législative ont pris un temps considérable, en particulier lorsqu'ils n'étaient assortis d'aucun délai strict. Pour ces raisons, il n'a pas été possible de déposer plus tôt le texte proposé, même si cela aurait été souhaitable.

b. À propos du seuil de 25.000 euros et les raisons pour lesquelles ce seuil n'est pas relevé

Le ministre rappelle que le seuil de 25.000 euros n'a plus été adapté depuis 2016.

c. À propos des pouvoirs locaux

M. Jambon indique qu'une solution générique existe pour les pouvoirs locaux, à savoir le portail Mercurius, relevant du SPF BOSA. Si un besoin supplémentaire de sensibilisation se manifeste, il prendra contact avec le ministre compétent pour la réglementation B2G.

d. Duur van de administratieve tolerantie

De minister preciseert dat op 2 december 2025 zijn diensten duidelijk hebben gecommuniceerd dat ondernemingen die niet tot het laatste moment hebben gewacht en die duidelijk goede wil hebben getoond door tijdig met de implementatie te starten, in de eerste drie maanden van 2026 geen boete zullen krijgen.

e. Eenmanszaken en micro-ondernemingen

Ter zake verwijst de minister naar zijn antwoorden op de vragen van de heer Vereeck.

f. Btw-ketting

De minister wijst erop dat het gaat om wetgeving die de vorige regering heeft ingevoerd met de wet van 12 maart 2023 tot modernisering van de btw-ketting en van de inning van fiscale en niet-fiscale schuldvoorwaarden binnen de FOD Financiën.

g. Het geplande uitstel binnen de hervorming van de btw-ketting

Minister Jambon bevestigt dat eind augustus werd beslist om een deel van de hervorming voor onbepaalde tijd uit te stellen. Dat had verschillende redenen. Zo bleek de oorspronkelijke deadline van 1 oktober 2025 niet realistisch en wilde men voorkomen dat de belastingplichtigen nodeloos tijd en geld zouden spenderen aan een systeem dat technisch gezien nog onvoldoende stabiel was. Daarom werd beslist het systeem eerst integraal te voltooien en te testen alvorens het uit te rollen. Luidens de minister is achter de schermen substantiële vooruitgang geboekt, zodat de voorliggende wetwijzigingen nuttig en relevant zijn. Een groot deel van de hervorming van de btw-ketting is bovendien wel al operationeel.

Tot besluit benadrukt de minister dat dit uitstel de belastingplichtigen ook de tijd en ruimte geeft om zich volledig te concentreren op de voorbereiding van de e-facturering, die wel al op 1 januari 2026 van start kan gaan, zoals twee jaar geleden aangekondigd.

h. De briefwisseling met de belastingplichtigen

De minister herhaalt dat de ontworpen bepaling inspiratie put uit artikel 53*bis*, § 1, 2°, van het Gerechtelijk Wetboek, dat een wettelijk vermoeden instelt dat de kennisgeving is ontvangen vanaf de derde werkdag

d. À propos de la durée de la tolérance administrative

Le ministre précise que, le 2 décembre 2025, l'administration a clairement communiqué que les entreprises qui n'ont pas attendu le dernier moment et qui ont fait preuve de bonne volonté en entamant l'implémentation ne se verront infliger aucune amende durant les trois premiers mois de 2026.

e. À propos des entreprises individuelles et des micro-entreprises

Le ministre renvoie aux réponses apportées aux questions de M. Vereeck.

f. À propos de la chaîne TVA

Le ministre rappelle qu'il s'agit d'une législation introduite sous le gouvernement précédent, par la loi du 12 mars 2023 visant à moderniser la chaîne TVA et la perception des créances fiscales et non fiscales au sein du SPF Finances.

g. À propos du report prévu dans la réforme de la chaîne TVA

M. Jambon confirme qu'à la fin du mois d'août, il a été décidé de reporter une partie de la réforme pour une durée indéterminée. Plusieurs raisons expliquent cette décision: la date initialement prévue du 1^{er} octobre 2025 s'avérerait irréalisable; il était souhaitable d'éviter que les assujettis ne consacrent inutilement temps et argent à un système qui, techniquement, n'était pas encore suffisamment stable. Il a donc été décidé de finaliser et de tester intégralement le système avant son lancement. Selon l'orateur, des progrès substantiels sont accomplis en coulisses, rendant les modifications législatives à l'examen utiles et pertinentes, une grande partie de la réforme de la chaîne TVA étant d'ailleurs déjà opérationnelle.

L'intervenant souligne enfin que ce report donnait également aux assujettis la possibilité de se concentrer pleinement sur la préparation de la facturation électronique, laquelle doit elle-même démarrer le 1^{er} janvier 2026, comme annoncé deux ans plus tôt.

h. À propos des échanges de courrier avec les assujettis

Le ministre répète que la disposition proposée s'inspire de l'article 53*bis*, § 1^{er}, 2°, du Code judiciaire, qui prévoit une présomption légale de réception de la notification à partir du troisième jour ouvrable qui suit la remise du pli

die volgt op de afgifte van de brief bij de postdienst. Gelijkaardige bepalingen werden ook al opgenomen in verschillende fiscale wetboeken.

De heer Jambon wijst erop dat de communicatie vanaf 1 januari 2028 uitsluitend digitaal zal verlopen, wat zal zorgen voor een uniforme en coherente aanpak. Hij verwijst in dat verband naar de voormelde wet van 12 mei 2024.

i. *Moratoriuminteressen*

De minister stelt dat de opschorting van de moratoriuminteressen van toepassing is in specifieke situaties. Het gaat met name om gevallen waarin de overheid informatie opvraagt die onmisbaar is om de echtheid van een terug te betalen btw-krediet te controleren, teneinde te voorkomen dat bedragen ten onrechte uit de Schatkist verdwijnen. Indien de belastingplichtige niet binnen de termijn antwoordt, maakt het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde het mogelijk dat het btw-krediet tijdelijk wordt ingehouden, wat de opschorting van de moratoriuminteressen rechtvaardigt. De minister wijst erop dat de belastingplichtige die inhouding voor de rechter kan aanvechten. Indien de belastingplichtige daarentegen de gevraagde informatie binnen de normale termijn van een maand verstrekt, is er geen inhouding mogelijk en wordt er geen opschorting van de interesten toegepast. De minister meent dan ook dat het systeem evenwichtig is.

j. *De bepaling met betrekking tot de opschorting*

De minister stelt dat de bepaling met betrekking tot de opschorting van de moratoriuminteressen volledig in overeenstemming is gebracht met de opmerkingen van de Raad van State. Hij wijst erop dat het arrest-Dinkelland betrekking heeft op een Nederlandse gemeente. In die zaak eiste de gemeente een terugbetaling van de btw ten gevolge van fouten die ze zelf had veroorzaakt. De heer Jambon acht het moeilijk uit dit arrest een relevante les te trekken voor het voorliggende geval, want dat heeft uitsluitend betrekking op de gewone controle van terug te betalen btw-kredieten. Zijn diensten zullen die rechtspraak niettemin zorgvuldig analyseren, hoewel ze volgens hem weinig toepasbaar lijkt.

k. *Het arrest-Drebers*

De minister stelt dat de ontworpen tekst volledig in overeenstemming is met de overwegingen en het dictum van het arrest-Drebers en dat het de bewoordingen ervan getrouw overneemt. Dat deze herzieningen soms gunstiger zijn voor de diensten dan voor de belastingplichtige is een onvermijdelijk gevolg van dit arrest. Zodra een arrest in duidelijke bewoordingen is gewezen, kan

au service postal. Des dispositions analogues existent déjà dans divers codes fiscaux.

M. Jambon souligne qu'à partir du 1^{er} janvier 2028, les communications se feront exclusivement par voie numérique, ce qui permettra une approche uniforme et cohérente. Il renvoie à cet égard à la loi du 12 mai 2024 précitée.

i. *À propos des intérêts moratoires*

Le ministre précise que la suspension des intérêts moratoires s'applique dans des situations spécifiques. Elle concerne notamment les cas où l'administration sollicite des informations indispensables pour vérifier la réalité d'un crédit TVA devant être remboursé, afin d'éviter que des sommes ne quittent le Trésor à tort. Si l'assujetti ne répond pas dans les délais, le Code de la taxe sur la valeur ajoutée permet la retenue temporaire du crédit TVA, ce qui justifie la suspension des intérêts moratoires. Le ministre rappelle que l'assujetti peut contester cette retenue devant le juge. En revanche, si l'assujetti fournit les informations demandées dans le délai normal d'un mois, aucune retenue n'est possible, et aucune suspension des intérêts ne s'applique. Il estime donc que le système est équilibré.

j. *À propos de la disposition relative à la suspension*

Le ministre indique que la disposition relative à la suspension des intérêts moratoires a été entièrement alignée sur les remarques du Conseil d'État. Il précise que l'arrêt Dinkelland concerne une commune néerlandaise. Dans cette affaire, la commune réclamait un remboursement de TVA à la suite d'erreurs dont elle était elle-même à l'origine. M. Jambon estime qu'il est difficile de tirer de cet arrêt un enseignement pertinent pour la situation actuelle, qui concerne uniquement le contrôle ordinaire des crédits TVA à rembourser. Son administration analysera toutefois soigneusement cette jurisprudence, bien qu'elle paraisse, selon lui, peu transposable.

k. *À propos de l'arrêt Drebers*

Le ministre indique que le texte proposé est entièrement conforme tant aux considérants qu'au dispositif de l'arrêt Drebers, et qu'il en reprend fidèlement les termes. Il souligne que le fait que ces révisions jouent parfois davantage en faveur de l'administration qu'en faveur de l'assujetti est une conséquence inévitable de cet arrêt. Une fois qu'un arrêt a été rendu en des termes

een lidstaat zich niet aan de bindende gevolgen van het dictum onttrekken door aan te voeren dat het Hof anders zou kunnen hebben geoordeeld indien het op basis van andere feiten een andere vraag was voorgelegd. Indien een andere vraag was gesteld in een andere feitelijke context, zou het Hof anders hebben kunnen antwoorden. Dat is echter thans niet meer aan de orde: het Hof heeft uitdrukkelijk uitspraak gedaan en dit arrest moet dan ook ten volle worden uitgevoerd.

Het arrest houdt niet in dat het na de werkzaamheden om een nieuw gebouw gaat, maar dat sprake is van kenmerken die vergelijkbaar zijn met de kenmerken die doorgaans aan nieuw afschrijfbaar onroerend goed worden toegeschreven. Hij voegt daaraan toe dat het essentieel is ermee rekening te houden dat de diensten van de Europese Commissie nauwgezet toezien op de correcte uitvoering en getrouwe omzetting van de Europese rechtspraak, en dat zulks in het bijzonder geldt voor het arrest-Drebers. De minister wijst erop dat de Commissie er immers al herhaaldelijk op heeft aangedrongen dat België het dictum van dit arrest, zoals opgenomen in het voorliggende wetsontwerp, volledig ten uitvoer legt. Het is dan ook absoluut noodzakelijk dat de ingediende tekst wordt aangenomen en bekendgemaakt, teneinde een formele inbreukprocedure door de diensten van de Europese Commissie te voorkomen.

Minister Jambon stelt tot slot dat het voorliggende wetsontwerp geen afbreuk doet aan de huidige regels die van toepassing zijn op renovatie van gebouwen of woningen, ongeacht of het gaat om de toepasselijke btw-tarieven dan wel de kwalificatie van een gebouw als nieuw of niet. Het gaat hier uitsluitend om het herzieningsmechanisme.

C. Replieken

De heer Lode Vereeck (VB) verklaart tevreden te zijn met de toelichting over de aanzienlijke marktconcurrentie voor de Peppol-software waardoor de prijzen concurrentieel blijven. Het lid geeft aan dat het tot nu toe uitsluitend over anekdotische informatie beschikte.

Het commissielid noteerde dat het aantal inschrijvingen op het Peppol-netwerk vrijwel dagelijks toeneemt. Naar verwachting zal tegen 1 januari net iets minder dan de helft van de ondernemingen die onder de verplichting vallen, zijn aangesloten. Het betreft ongeveer 800.000 van de 1,17 miljoen belastingplichtigen. De implementatie gaat de juiste richting uit.

Met betrekking tot de technische *fall-back* benadrukt het commissielid dat de gebruikte tolerantie marge beantwoordt aan het objectieve criterium waarnaar hij op

clairs, un État membre ne peut échapper aux effets contraignants de son dispositif en invoquant l'argument selon lequel la Cour aurait pu juger autrement si une autre question lui avait été soumise sur la base d'autres faits. Si une question différente avait été posée dans un autre contexte factuel, la Cour aurait peut-être répondu autrement. Mais ce n'est plus la question aujourd'hui: la Cour a statué de manière explicite, et cet arrêt doit dès lors être pleinement exécuté.

Le ministre précise que l'arrêt ne dit pas que les travaux équivalent à la construction d'un bâtiment neuf, mais qu'ils présentent des caractéristiques similaires à celles généralement attribuées à de nouveaux biens immeubles amortissables. Il ajoute qu'il est essentiel de tenir compte du fait que les services de la Commission européenne suivent de près l'exécution correcte et la transposition fidèle de la jurisprudence européenne, et que cela vaut en particulier pour l'arrêt Drebers. En effet, le ministre souligne qu'à plusieurs reprises déjà, la Commission a insisté pour que la Belgique donne pleinement effet au dispositif de cet arrêt, tel qu'il est intégré dans le projet de loi à l'examen. Il est dès lors impératif que le texte soumis soit adopté et publié, afin d'éviter une procédure formelle en manquement initiée par les services de la Commission européenne.

Enfin, M. Jambon précise que le projet de loi à l'examen ne porte pas atteinte aux règles actuellement applicables en matière de rénovation de bâtiments ou de logements, qu'il s'agisse des taux de TVA applicables ou de la qualification d'un bâtiment comme "neuf" ou non. Il s'agit ici exclusivement de la question relative au mécanisme de révision.

C. Répliques

M. Lode Vereeck (VB) se félicite des informations obtenues à propos de la concurrence importante à laquelle le logiciel Peppol doit faire face sur le marché, ce qui permet aux prix de rester concurrentiels. Le membre indique que les informations dont il disposait jusqu'à présent étaient anecdotiques.

L'intervenant note que le nombre d'inscriptions au réseau Peppol augmente presque quotidiennement. On s'attend à ce qu'un peu moins de la moitié des entrepreneurs concernés par l'obligation soient enregistrés sur le réseau avant le 1^{er} janvier, soit près de 800.000 sur les 1,17 million de contribuables concernés. La mise en œuvre évolue dans la bonne direction.

En ce qui concerne la solution de secours technique, le membre souligne que la marge de tolérance utilisée répond au critère objectif qu'il recherchait: la contrepartie

zoek was: de tegenpartij is aangesloten op het Peppol-netwerk of zij is dat niet. Hiermee is het mogelijk om aan de administratie aan te tonen dat de tegenpartij nog niet aangesloten is.

Wat de vermeende daling van administratieve lasten betreft, plaatst het commissielid een kanttekening. Dit hangt namelijk in belangrijke mate af van de omzestructuur van de betrokken belastingplichtige. Hoewel er aanzienlijke concurrentie is op de softwaremarkt en een gunstige prijs voor Peppol-software mogelijk is, blijft de kost voor zelfstandigen, eenmanszaken of vrije beroepen met voornamelijk particuliere klanten relatief hoog wanneer zij slechts sporadisch een gestructureerde elektronische factuur verzenden.

De heer Vereeck suggereert daarom om bij de toepassing van de tolerantiemarge of zelfs bij de verplichting van het gebruik van Peppol zelf rekening te houden met de omvang van de b2b-omzet van de belastingplichtige alvorens de verplichting strikt op te leggen.

Verder heeft de spreker zich ook verdiept in het systeem en vindt hij het waardevol dat andere formaten en modellen mogelijk zijn, zolang zij voldoen aan de Europese normen. Het commissielid verwijst daarbij naar het omzetcijfer van de vzw achter Peppol, dat ongeveer 2,3 miljoen euro bedraagt en volledig bestaat uit bijdragen van de aangesloten entiteiten.

Voorts vindt de heer Vereeck het positief dat het systeem niet wordt vastgelegd in een rigide, door de staat opgelegde oplossing. Er bestaan vormen van regelgevende concurrentie tussen staten, zoals men die kent in *common-law* systemen, waar jurisprudentie leidt tot de meest efficiënte uitkomsten. In een gecodificeerd rechtssysteem zoals dat van België komt dat minder voor, maar het lid acht het waardevol dat ook binnen de Europese Unie enige concurrentie mogelijk blijft tussen lidstaten, zodat het beste model gevonden en overgenomen kan worden. Het commissielid vindt het bovendien bijzonder interessant dat andere innoverende organisaties, in theorie, Peppol kunnen uitdagen.

Met betrekking tot *invoice control* verschilt het commissielid van mening met de minister. In de impactanalyse, die integraal deel uitmaakt van het wetsontwerp en in het bijzonder in hoofdstuk 2 over het Peppol-netwerk, staat dat facturen moeten voldoen aan het Peppol-formaat en via een erkend access point moeten worden verzonden, ook worden de factuurgegevens in real time gedeeld met de Belgische belastingadministratie. Hoewel de term *real-time reporting* niet letterlijk in het wetsontwerp

est enregistrée sur le réseau Peppol ou ne l'est pas. Cela permet de prouver à l'administration que la contrepartie n'est pas encore enregistrée.

L'intervenant émet une réserve en ce qui concerne la diminution des charges administratives escomptée. En effet, celle-ci dépend largement de la composition du chiffre d'affaires du contribuable visé. Bien que la concurrence importante sur le marché des logiciels permette d'obtenir un prix favorable pour le logiciel Peppol, le coût pour les travailleurs indépendants, les entreprises unipersonnelles ou les professions libérales ayant principalement des clients particuliers reste relativement élevé si une facture électronique structurée n'est envoyée que sporadiquement.

En ce qui concerne l'application de la marge de tolérance voire l'obligation d'utiliser Peppol, M. Vereeck suggère donc de tenir compte du volume du chiffre d'affaires B2B de l'assujetti avant d'imposer strictement cette obligation.

L'intervenant s'est également penché sur le système et en conclut qu'il est utile que d'autres formats et modèles soient possibles, pour autant qu'ils respectent les normes européennes. Le membre renvoie à cet égard au chiffre d'affaires de l'ASBL gérant le réseau Peppol, qui s'élève à quelque 2,3 millions d'euros et qui se compose entièrement des contributions versées par les entités qui en sont membres.

M. Vereeck estime en outre positif que le système ne soit pas figé dans une solution rigide imposée par l'État. Il existe en effet des formes de concurrence réglementaire entre États, comme celles que l'on connaît dans les systèmes de *common law*, où la jurisprudence permet d'aboutir aux résultats les plus efficaces. Dans un système juridique codifié comme celui de la Belgique, ce phénomène est moins fréquent, mais le membre estime qu'il est utile qu'au sein de l'Union européenne, une certaine concurrence reste possible entre les États membres, afin que le meilleur modèle puisse être recherché et adopté. Il est en outre particulièrement intéressant, selon le membre, que d'autres organisations innovantes puissent, en théorie, concurrencer Peppol.

Pour ce qui est du contrôle des factures, le membre ne partage pas l'avis du ministre. L'analyse d'impact, qui fait partie intégrante du projet de loi et, en particulier, du chapitre 2 relatif au réseau Peppol, précise que les factures devront être conformes au format Peppol et transmises via un point d'accès agréé. Les données de facturation seront également partagées en temps réel avec l'administration fiscale belge. Même si la notion de rapportage en temps réel ne figure pas expressément

voorkomt, levert een zoekopdracht op e-rapportering tientallen verwijzingen op. Volgens het commissielid maakt e-rapportering, of *invoice control*, dan ook wel degelijk integraal deel uit van het ontwerp, zowel in de tekst als in de toelichting, zij het onder de Nederlandse benaming. Het gaat volgens het lid onmiskenbaar om rapportering aan de fiscus.

Nochtans werd tijdens de ITA-beurs met enkele aanwezige commissieleden afgesproken om *invoice control* grondig en tijdig te bespreken. Het lid erkent dat *invoice control* geen b2c-toepassing betreft, maar benadrukt dat precies daarin de bezorgdheid schuilt die men wil uiten en regelgevend wil verankeren: namelijk dat vermeden wordt dat een instrument wordt ingezet voor doeleinden waarvoor het nooit bedoeld was.

Het commissielid verwijst vervolgens naar een opmerking van de minister over de elektronische doorgifte van facturen aan de fiscus in 2028. Het lid verduidelijkt dat het analoog is aan het debat over *money control*: vroeger hield men facturen bij zodat men bij een vermoeden van fraude of een gericht onderzoek kon aantonen wat er precies werd gefactureerd. In het voorgestelde systeem, zo stelt het commissielid, wordt de logica omgekeerd. Alle gegevens gaan automatisch naar de fiscus, zonder vermoeden van schuld en zonder enige aanwijzing van fraude. Bovendien bevatten die gegevens vaak gevoelige informatie waarover de fiscus, bij uitbreiding de overheid, volgens het commissielid niet hoeft te beschikken.

Verder is de heer Vereeck tevreden met de aangekondigde evaluatie. Het lid merkt op dat de minister stelt dat een DPIA niet nodig is voor e-facturatie omdat dit reeds een goedgekeurd project betreft. E-rapportering betreft, volgens het lid, echter een volledig andere toepassing en daarom verwacht hij eveneens een grondige en formele DPIA.

Wat de drempel voor de btw-vrijstelling betreft, begrijpt het lid niet goed waarom deze drempel van 25.000 euro niet automatisch wordt aangepast aan de inflatie, zeker aangezien dit volgens de minister zelf al niet meer is gebeurd sinds 2016. Het commissielid merkt op dat de fractie van het VB een wetsvoorstel reeds op 20 november 2024 heeft ingediend, waarin een verhoging van 25.000 naar 35.000 euro werd voorgesteld, teneinde ook toekomstige indexeringen te incorporeren. Het lid merkt daarbij op dat de heer Van Quickenborne destijds een amendement op dit voorstel heeft ingediend, waarin werd geopperd om een correcte indexering toe

dans le projet de loi, les mots “rapportage électronique” apparaissent quant à eux des dizaines de fois. Le membre en déduit que le rapportage électronique ou contrôle des factures fait donc bel et bien partie intégrante du projet, dès lors que cette mesure est inscrite tant dans le texte en projet que dans l'exposé des motifs. Le rapportage au fisc est donc indéniablement visé selon le membre.

Or, lors du congrès de l'ITAA, il avait été convenu avec certains membres présents de discuter de manière approfondie et en temps utile du contrôle des factures. Le membre reconnaît que ce contrôle ne s'appliquera pas aux factures B2C, mais il souligne que c'est précisément ce point qui le préoccupe et qu'il souhaite inscrire dans la réglementation, de manière à éviter qu'un instrument soit utilisé à des fins auxquelles il n'a jamais été destiné.

Le membre revient ensuite sur une observation du ministre concernant la transmission électronique des factures au fisc en 2028. Il précise que cette question rejoint le débat sur le *Money Control*: auparavant, les assujettis conservaient leurs factures afin de pouvoir démontrer, en cas de présomption de fraude ou dans le cadre d'une enquête ciblée, ce qui avait été facturé exactement. Dans le système proposé, la logique sera inversée selon le membre. Toutes les données seront automatiquement transmises au fisc, même en l'absence de présomption de culpabilité et du moindre indice de fraude. En outre, ces données contiennent souvent des informations sensibles dont le fisc — et, par extension, l'administration — ne devrait pas nécessairement disposer selon le membre.

Par ailleurs, M. Vereeck se dit satisfait de l'évaluation annoncée. Le membre fait observer que, selon le ministre, la facturation électronique ne doit pas nécessairement être soumise à une analyse d'impact relative à la protection des données (AIPD) puisqu'en l'occurrence, des modifications sont apportées à un projet déjà approuvé. Le membre estime toutefois que le rapportage électronique constitue une application complètement différente qui nécessite donc, selon lui, une AIPD approfondie et formelle.

En ce qui concerne le seuil de la franchise de TVA, le membre peine à comprendre pourquoi le seuil de 25.000 euros ne sera pas automatiquement adapté à l'inflation, d'autant plus que, selon le ministre lui-même, ce montant n'a plus été indexé depuis 2016. Le membre fait observer que le groupe VB a déjà déposé, le 20 novembre 2024, une proposition de loi visant à relever le seuil de 25.000 à 35.000 euros, de manière à prendre également en compte les indexations ultérieures. Le membre ajoute à cet égard que M. Van Quickenborne avait alors présenté un amendement à cette proposition tendant à indexer correctement le seuil et à le porter à

te passen en de drempel te verhogen tot 32.000 euro. Het commissielid toont zich tevreden dat de minister bevoegd voor kmo's, mevrouw Simonet, het voorstel blijkbaar heeft opgenomen in haar beleidsplan. Het commissielid kijkt uit naar de verdere uitwerking daarvan en kondigt aan dat dit onderdeel zeker de steun van de VB-fractie zal krijgen.

De heer Vincent Van Quickenborne (Open Vld) blijft van oordeel dat het voorliggende wetsontwerp aanzienlijk verder gaat dan hetgeen het Europees Hof van Justitie van België verlangt. Het lid wijst erop dat het voorliggende wetsontwerp het toepassingsgebied van de herzieningsperiode van vijftien jaar uitbreidt naar, volgens de wettekst, "diensten die kenmerken vertonen die normaal met onroerende investeringsgoederen worden geassocieerd." Het commissielid benadrukt dat het Hof van Justitie enkel verwijst naar werkzaamheden die een aanzienlijke uitbreiding of een ingrijpende renovatie inhouden en waarvan de effecten een economische levensduur hebben die overeenstemt met die van een nieuw gebouw. De voorgestelde uitbreiding in het voorliggend wetsontwerp naar diensten zoals schilderwerken, vervanging van ramen of dakrenovaties gaat volgens het commissielid duidelijk verder dan hetgeen het Hof vraagt. De minister heeft hierop niet gereageerd. Het lid vraagt naar een zeer precies antwoord, omdat de voorliggende wettekst volgens hem geen correcte omzetting is van het arrest.

De heer Van Quickenborne gaat vervolgens in op de nieuwe definitie van vernieuwbouw en de eerdere suggestie om zowel de administratieve btw-praktijk als desgevallend de btw-wet aan te passen. Volgens het lid is het voorliggende wetsontwerp niet ambitieus genoeg, omdat zij de bestaande ESG-statuuat (*environmental, social, governance*) behoudt, terwijl net vele gebouwen niet onder dat statuut vallen. Daardoor is de oplossing die de minister in 2019 heeft ingevoerd volgens het lid voor een groot aantal projecten, vooral in Brussel, uitgehold.

Tot slot vraagt de spreker of de minister overleg heeft gehad met de vastgoedsector bij het opstellen van de nieuwe bepalingen over de herzieningsperiodes. In het Parlement zijn hierover weinig vragen gesteld, vermoedelijk omdat ten onrechte werd verondersteld dat het om een louter technische aanpassing gaat, wat volgens het lid geenszins het geval is.

De heer Jan Jambon, minister van Financiën en Pensioenen, bevoegd voor de Nationale Loterij en de Federale Culturele Instellingen, geeft in antwoord op de vragen van de heer Vereeck aan dat er inderdaad een

32.000 euros. Le membre se dit satisfait que la ministre chargée des PME, Mme Simonet, ait apparemment intégré cette proposition dans son plan d'action. Il se réjouit de la poursuite de sa mise en œuvre, à laquelle le groupe VB apportera assurément son soutien.

M. Vincent Van Quickenborne (Open Vld) maintient que le projet de loi à l'examen va bien au-delà des exigences formulées par la Cour de justice de l'Union européenne à l'égard de la Belgique. Il fait observer que le texte à l'examen vise à élargir le champ d'application de la période de révision de quinze ans aux "services qui présentent des caractéristiques similaires à celles normalement associées à des biens d'investissement immobiliers". Le membre souligne que la Cour de justice se borne à faire référence aux travaux qui impliquent un agrandissement important et/ou une rénovation en profondeur et dont les effets ont une durée de vie économique qui correspond à celle d'un nouveau bâtiment. Or, le projet de loi à l'examen vise à étendre le champ d'application précité à des services tels que des travaux de peinture, le remplacement de fenêtres ou des rénovations de toiture. Le membre estime que, ce faisant, le texte excède manifestement les exigences formulées par la Cour. Le ministre n'ayant pas réagi à ce sujet, le membre lui demande une réponse très précise dès lors que, selon lui, le texte à l'examen ne transpose pas correctement l'arrêt.

M. Van Quickenborne aborde ensuite la nouvelle définition de la notion de rénovation, à propos de laquelle il avait été suggéré de modifier tant la pratique administrative en matière de TVA que, le cas échéant, la législation en la matière. Selon le membre, le projet de loi à l'examen pêche par manque d'ambition en maintenant le statut ESG existant (*Environmental, Social and Governance*), alors que de nombreux bâtiments ne relèvent pas de ce statut. Le membre estime dès lors que la solution instaurée par le ministre en 2019 est vidée de sa substance en ce qui concerne un grand nombre de projets, surtout à Bruxelles.

Enfin, l'intervenant demande si le ministre a consulté le secteur immobilier au moment d'élaborer les nouvelles dispositions relatives aux périodes de révision. Peu de questions ont été posées à ce sujet au Parlement, probablement parce qu'il a été supposé, à tort, qu'il s'agissait d'un simple ajustement technique, ce qui n'est absolument pas le cas selon le membre.

M. Jan Jambon, vice-premier ministre et ministre des Finances et des Pensions, chargé de la Loterie Nationale et des Institutions culturelles fédérales indique, en réponse aux questions de M. Vereeck, qu'une erreur

vertaalfout staat in de regelgeving. De Nederlandstalige versie bevat een foutieve term, maar dit wijzigt niets aan de wettelijke grondslag. De minister bevestigt tevens dat er geen sprake is van *real-time reporting* vóór 2028 en dat hierover nog een afzonderlijk ontwerp bij het Parlement zal worden ingediend.

In antwoord op de vragen van de heer Van Quickenborne bevestigt de minister dat het voorliggende wetsontwerp, in het kader van de lopende opvolgingsprocedure van de Europese Commissie met betrekking tot de uitvoering van het arrest van het Hof van Justitie, reeds werd meegedeeld aan de diensten van de Europese Commissie.

Met betrekking tot de definitie van vernieuwbouw stelt de minister dat het voorliggende wetsontwerp geen afbreuk doet aan bestaande bepalingen. Een eventuele uitbreiding is mogelijk, maar dat is een beleidskeuze die bijkomende budgettaire middelen vereist. Daarom blijft het wetsontwerp binnen het huidige kader, al kan op termijn altijd over een uitbreiding worden nagedacht.

Tot slot verklaart de minister dat er geen specifiek overleg heeft plaatsgevonden over de budgettaire impact met de vastgoedsector. De reden hiervoor is dat een eventuele uitbreiding budgettaire implicaties zou hebben en dat hiervoor momenteel geen financiële ruimte voor bestaat. Er is evenmin overleg gevoerd met de sector over de bepalingen die aan de tekst worden toegevoegd op basis van het arrest van het Hof van Justitie.

De heer Vincent Van Quickenborne (Open Vld) vindt het bijzonder problematisch dat er geen overleg heeft plaatsgevonden met de sector. Hij geeft aan zelf wel contact te hebben gehad met vertegenwoordigers uit de sector die aanzienlijke bezorgdheden uiten over schadelijke gevolgen. In de meerderheid van de gevallen zou de nieuwe maatregelen immers eerder in het voordeel van de fiscus uitvallen dan in dat van de belastingplichtigen, waardoor de sector naar verwachting in moeilijkheden komt.

Het lid kondigt aan dat zijn fractie hoe dan ook een tweede lezing zal vragen. Hij benadrukt dat hij door de signalen uit de sector gealarmeerd is en dringt er bij de minister op aan alsnog rechtstreeks met de betrokken partijen in overleg te treden.

de traduction s'est effectivement glissée dans la réglementation. La version néerlandaise contient un terme erroné, mais cela ne change rien au fondement légal. Le ministre confirme par ailleurs que le rapportage en temps réel ne sera pas introduit avant 2028 et qu'un projet distinct sera déposé au Parlement à cet égard.

En réponse aux questions de M. Van Quickenborne, le ministre confirme que le projet de loi à l'examen a déjà été communiqué aux services de la Commission européenne dans le cadre de la procédure de suivi en cours de la Commission concernant l'exécution de l'arrêt de la Cour de justice.

Pour ce qui est de la définition de la rénovation, le ministre souligne que le projet de loi à l'examen n'affecte pas les dispositions existantes. Une éventuelle extension est possible, mais il s'agit d'un choix politique qui nécessite des moyens budgétaires complémentaires. C'est pourquoi le projet de loi reste inscrit dans le cadre actuel, même si une extension peut toujours être envisagée à terme.

Enfin, le ministre indique qu'aucune concertation spécifique n'a eu lieu avec le secteur immobilier au sujet de l'incidence budgétaire, car une éventuelle extension aurait effectivement des conséquences sur le budget, et aucune marge financière n'est actuellement disponible à cette fin. Le secteur n'a pas non plus été consulté au sujet des dispositions ajoutées au texte pour donner suite à l'arrêt de la Cour de justice.

M. Vincent Van Quickenborne (Open Vld) trouve particulièrement problématique qu'aucune concertation n'ait été organisée avec le secteur. Il indique avoir lui-même été en contact avec des représentants du secteur qui ont exprimé de vives inquiétudes quant à certaines conséquences fâcheuses. Dans la majorité des cas, les nouvelles mesures profiteraient en effet davantage à l'administration fiscale qu'aux contribuables. C'est pourquoi le secteur s'attend à rencontrer des difficultés.

Le membre annonce qu'en tout état de cause, son groupe demandera une deuxième lecture. Il souligne que les signaux émis par le secteur sont alarmants et demande avec insistance au ministre de mener une concertation avec les parties concernées.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

HOOFDSTUK 1

Algemene bepalingen

Artikel 1

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 2 wordt aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

HOOFDSTUK 2

Verplichtingen met betrekking tot de uitreiking van gestructureerde elektronische facturen

Art. 3

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 3 wordt aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

Art. 4

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 4 wordt aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

Art. 5

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 5 wordt aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

Art. 6

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

CHAPITRE 1^{ER}

Dispositions générales

Article 1^{er}

L'article 1^{er} ne fait l'objet d'aucune discussion.

Il est adopté à l'unanimité.

Art. 2

L'article 2 ne fait l'objet d'aucune discussion.

Il est adopté par 11 voix et une abstention.

CHAPITRE 2

Obligations relatives à l'émission de factures électroniques structurées

Art. 3

L'article 3 ne fait l'objet d'aucune discussion.

Il est adopté par 11 voix et une abstention.

Art. 4

L'article 4 ne fait l'objet d'aucune discussion.

Il est adopté par 11 voix et une abstention.

Art. 5

L'article 5 ne fait l'objet d'aucune discussion.

Il est adopté par 11 voix et une abstention.

Art. 6

L'article 6 ne fait l'objet d'aucune discussion.

Artikel 6 wordt aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

HOOFDSTUK 3

Herziening van de in aftrek gebrachte btw met betrekking tot bedrijfsmiddelen en diensten die kenmerken hebben die vergelijkbaar zijn met de kenmerken die doorgaans aan bedrijfsmiddelen worden toegeschreven

Art. 7 tot 10

De heer Vincent Van Quickenborne (Open Vld) dient amendement nr. 1 (DOC 56 1205/002) in, tot weglating van de artikelen 7 tot 10.

Dit amendement strekt tot weglating van de artikelen 7 tot 10. Die artikelen worden gerechtvaardigd met de bewering dat de Belgische wetgeving in overeenstemming moet worden gebracht met de uitspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie in de zaak-Drebers (C-243/23). De artikelen in kwestie breiden het toepassingsgebied van de bestaande regelgeving echter ten onrechte te ver uit. Het wetsontwerp beoogt immers het toepassingsgebied van de herzieningsperiode van vijftien jaar uit te breiden naar de diensten die kenmerken hebben die vergelijkbaar zijn met die welke doorgaans aan investeringsgoederen worden toegeschreven. Zodoende wijzigen de diensten de herzieningsregels ten nadele van de belastingplichtige, die meer btw zal moeten terugbetalen. Door de artikelen 7 tot 10 weg te laten zou een dergelijke nadelige situatie voor de belastingplichtige worden voorkomen.

Amendement nr. 1 wordt verworpen met 9 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

De heer Vincent Van Quickenborne (Open Vld) dient amendement nr. 2 (DOC 56 1205/002) in, tot vervanging van de artikelen 7 en 9.

Dit amendement strekt ertoe de artikelen 7 en 9 te vervangen teneinde de huidige regeling te behouden, opdat de belastingen die handelingen bezwaren die uitsluitend bijdragen tot een gewone verbouwing of verbetering van gebouwen onderworpen zijn aan een herziening van vijf jaar.

Amendement nr. 2 wordt verworpen met 9 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

De artikelen 7 tot 10 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

Il est adopté par 11 voix et une abstention.

CHAPITRE 3

Révision de la TVA déduite en ce qui concerne les biens d'investissement et les services qui présentent des caractéristiques similaires à celles normalement associées à des biens d'investissement

Art. 7 à 10

M. Vincent Van Quickenborne (Open Vld) présente l'amendement n° 1 (DOC 56 1205/002) tendant à supprimer les articles 7 à 10.

Le présent amendement vise à supprimer les articles 7 à 10 justifiés par la nécessité de mettre en concordance la législation belge avec la décision rendue par le Cour de justice de l'Union européenne dans l'affaire Drebers (Affaire C-243/23). Or, ces articles élargissent à tort et trop largement le champ d'application de la réglementation existante. Le projet de loi à l'examen vise en effet à élargir le champ d'application de la période de révision de quinze ans aux services qui présentent des caractéristiques similaires à celles normalement associées à des biens d'investissement immobiliers. Ce faisant, l'administration modifie les règles de révision au détriment de l'assujetti qui devra rembourser davantage de TVA. La suppression des articles 7 à 10 éviterait cette situation préjudiciable à l'assujetti.

L'amendement n° 1 est rejeté par 9 voix contre 2 et une abstention.

M. Vincent Van Quickenborne (Open Vld) présente l'amendement n° 2 (DOC 56 1205/002) tendant à remplacer les articles 7 et 9.

Le présent amendement vise à remplacer les articles 7 et 9 afin de maintenir le régime actuel de sorte que les taxes grevant les opérations contribuant uniquement à une simple transformation ou amélioration de bâtiments soient soumises à une révision de 5 ans.

L'amendement n° 2 est rejeté par 9 voix contre 2 et une abstention.

Les articles 7 à 10 sont adoptés par 9 voix contre une et 2 abstentions.

Art. 10/1 (*nieuw*)

De heer Vincent Van Quickenborne (Open Vld) dient *amendement nr. 3* in, tot invoeging van een artikel 10/1.

Amendement nr. 3 wordt verworpen met 9 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

HOOFDSTUK 4

Nieuwe btw-ketting

Art. 11 tot 14

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 11 tot 14 worden aangenomen met 9 stemmen en 3 onthoudingen.

HOOFDSTUK 5

Bijzondere vrijstellingsregeling van belasting voor kleine ondernemingen

Art. 15 tot 17

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 15 tot 17 worden aangenomen met 9 stemmen en 3 onthoudingen.

HOOFDSTUK 6

Bijzondere regeling voor landbouwondernemers

Art. 18

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 18 wordt aangenomen met 9 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 10/1 (*nouveau*)

M. Vincent Van Quickenborne (Open Vld) présente l'*amendement n° 3* tendant à insérer un article 10/1 (*nouveau*).

L'amendement n° 3 est rejeté par 9 voix contre 2 et une abstention.

CHAPITRE 4

Nouvelle chaîne TVA

Art. 11 à 14

Les articles 11 à 14 ne font l'objet d'aucune discussion.

Ils sont adoptés par 9 voix et 3 abstentions.

CHAPITRE 5

Régime particulier de la franchise de taxe applicable aux petites entreprises

Art. 15 à 17

Les articles 15 à 17 ne font l'objet d'aucune discussion.

Ils sont adoptés par 9 voix et 3 abstentions.

CHAPITRE 6

Régime particulier des exploitants agricoles

Art. 18

L'article 18 ne fait l'objet d'aucune discussion.

Il est adopté par 9 voix et 3 abstentions.

HOOFDSTUK 7

**Technische wijzigingen
in de nationale wetgeving**

Art. 19 tot 21

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 19 tot 21 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 stemmen en 2 onthoudingen.

HOOFDSTUK 8

Inwerkingtreding

Art. 22

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 22 wordt aangenomen met 9 stemmen en 2 onthoudingen.

*
* *

Op verzoek van *de heer Van Quickenborne* beslist de commissie, met toepassing van artikel 83.1 van het Reglement van de Kamer, om over te gaan tot een tweede lezing van het wetsontwerp. De commissie wenst daartoe te beschikken over een wetgevingstechnische nota van de Juridische Dienst.

Op verzoek van de heer Van Quickenborne zal de commissie tevens overgaan tot de goedkeuring van het verslag van de eerste lezing in toepassing van artikel 78, 6, van het Kamerreglement.

Op haar vergadering van donderdag 8 januari 2026 heeft de commissie het verslag van de eerste lezing eenparig goedgekeurd.

De rapporteur,

Steven Matheï

De voorzitter,

Steven Vandeput

CHAPITRE 7

**Modifications techniques
dans la législation nationale**

Art. 19 à 21

Les articles 19 à 21 ne font l'objet d'aucune discussion.

Ils sont adoptés par 10 voix et 2 abstentions.

CHAPITRE 8

Entrée en vigueur

Art. 22

L'article 22 ne fait l'objet d'aucune discussion.

Il est adopté par 9 voix contre une et 2 abstentions.

*
* *

À la demande de *M. Vincent Van Quickenborne*, la commission décide, en application de l'article 83.1 du Règlement de la Chambre, de procéder à une deuxième lecture du projet de loi à l'examen. Elle souhaite disposer d'une note de légistique du Service juridique à cette fin.

À la demande de M. Van Quickenborne, la commission procédera également à l'approbation du rapport de la première lecture en application de l'article 78, 6, du règlement de la Chambre.

Lors de sa réunion du jeudi 8 janvier 2026, la commission a approuvé le rapport de la première lecture à l'unanimité.

Le rapporteur,

Steven Matheï

Le président,

Steven Vandeput