

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

22 januari 2026

WETSVOORSTEL

tot wijziging van het koninklijk besluit van 2 augustus 2002 houdende vaststelling van het regime en de werkingsmaatregelen, toepasbaar op de plaatsen gelegen op het Belgisch grondgebied, beheerd door de Dienst Vreemdelingenzaken, waar een vreemdeling wordt opgesloten, ter beschikking gesteld van de regering of vastgehouden, overeenkomstig de bepalingen vermeld in artikel 74/8, § 1, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, teneinde aan de onvermogene, illegaal op het grondgebied verblijvende vreemdeling die na een verblijf in een gesloten centrum in vrijheid wordt gesteld niet langer financiële of andere middelen te verstrekken

Verslag

namens de commissie
voor Binnenlandse Zaken,
Veiligheid, Migratie en
Bestuurszaken
uitgebracht door
de heer **Achraf El Yakhoulfi**

Zie:

Doc 56 **1193/ (2025/2026)**:

001: Wetsvoorstel van mevrouw Van Belleghem c.s.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

22 janvier 2026

PROPOSITION DE LOI

modifiant l'arrêté royal du 2 août 2002 fixant le régime et les règles de fonctionnement applicables aux lieux situés sur le territoire belge, gérés par l'Office des Étrangers, où un étranger est détenu, mis à la disposition du gouvernement ou maintenu, en application des dispositions citées dans l'article 74/8, § 1^{er}, de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, en vue d'abroger l'octroi de moyens financiers ou autres aux étrangers démunis séjournant illégalement sur le territoire et remis en liberté après un séjour en centre fermé

Rapport

fait au nom de la commission
de l'Intérieur,
de la Sécurité, de la Migration et
des Matières administratives
par
M. Achraf El Yakhoulfi

Voir:

Doc 56 **1193/ (2025/2026)**:

001: Proposition de loi de Mme Van Belleghem et consorts.

02933

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Ortwin Depoortere

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Jeroen Bergers, Maaïke De Vreese, Wim Van der Donckt
VB	Ortwin Depoortere, Francesca Van Belleghem
MR	Catherine Delcourt, Denis Ducarme
PS	Ridouane Chahid, Éric Thiébaud
PVDA-PTB	Greet Daems, Julien Ribaud
Les Engagés	Xavier Dubois, Benoît Lutgen
Vooruit	Brent Meuleman
cd&v	Franky Demon
Ecolo-Groen	Matti Vandemaele
Anders.	Paul Van Tigchelt

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Christoph D'Haese, Koen Metsu, Lotte Peeters, Darya Safai
Werner Somers, Frank Troosters, Sam Van Rooy
Philippe Goffin, Florence Reuter, Victoria Vandenberg
Khalil Aouasti, Dimitri Legasse, Marie Meunier
Nabil Boukili, Raoul Hedebouw, Farah Jacquet
Jean-François Gatelier, Pierre Kompany, Aurore Tourneur
Nele Daenen, Achraf El Yakhoulfi
Sammy Mahdi, Phaedra Van Keymolen
Sarah Schlitz, Stefaan Van Hecke
Katja Gabriëls, Kjell Vander Elst

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Anders.	: Anders.
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Versie provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Inhoud	Blz.	Sommaire	Pages
I. Inleidende uiteenzetting.....	4	I. Exposé introductif.....	4
II. Algemene bespreking.....	5	II. Discussion générale.....	5
III. Artikelsgewijze bespreking en stemming	8	III. Discussion des articles et vote.....	8

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens haar vergadering van 13 januari 2026.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

Mevrouw Francesca Van Belleghem (VB), hoofdindienster van het wetsvoorstel, legt uit dat een persoon die een gesloten terugkeercentrum moet verlaten – en dus voordien geen gevolg heeft gegeven aan herhaalde bevelen om het grondgebied te verlaten en zonder enig succes alle juridische mogelijkheden heeft uitgeput om in België te blijven – een bedrag van 50 euro ontvangt. Ook al gaat het om een laag bedrag, het principe ervan verdient afkeuring. De maatregel is contraproductief, onlogisch en beledigend ten aanzien van wie zich wel aan de regels houdt.

Terwijl de begroting bloedrood kleurt, wordt geld uitgedeeld aan personen die zelfs niet op het grondgebied mogen verblijven. Uit cijfers blijkt dat het niet om geïsoleerde gevallen gaat. In 2024 kregen 264 illegalen bij hun vrijlating in totaal een kleine 5500 euro toegestopt. Sinds 2020 gaat dat al over meer dan 28.000 euro. Het gaat voornamelijk over mensen uit landen zoals Marokko, Senegal en Guinee.

Bovendien wordt dat geld niet alleen gegeven aan illegalen die weigeren gedwongen terug te keren, maar ook aan illegalen die effectief teruggestuurd worden naar het land van herkomst. Die mensen hoeven evenmin een afscheidspremie van 50 of 20 euro te ontvangen. Die mensen hebben immers al de kans gehad om vrijwillig terug te keren en om in dat kader dus al een premie te krijgen. Zij hebben er bewust voor gekozen om niet vrijwillig terug te keren. Bijgevolg moeten zij in geval van een gedwongen terugkeer evenmin 50 euro zakgeld ontvangen. Die personen die hebben de Belgische samenleving al handenvol geld gekost omwille van het hele traject van negatieve beslissingen in de asielprocedure of in andere procedures voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. Het is dus niet nodig om daar nog 50 euro bovenop te leggen. Sinds 2020 werd op die manier al 99.000 euro uitgegeven.

Het is de taak van de overheid om de wet te handhaven en niet om hardnekkige weigeringen van terugkeer naar het land van herkomst te belonen met zakgeld. Er dient dringend een halt te worden toegeroepen met die Sinterklaaspolitiek voor mensen die onze gastvrijheid

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de loi au cours de sa réunion du 13 janvier 2026.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

Mme Francesca Van Belleghem (VB), auteure principale de la proposition de loi, explique que toute personne qui doit quitter un centre de retour fermé – et qui n'a donc précédemment pas donné suite aux ordres répétés de quitter le territoire et a épuisé, sans succès, toutes les voies de recours juridiques pour rester en Belgique – reçoit un montant de 50 euros. Bien qu'il s'agisse d'une somme modique, le principe même de cette mesure est inacceptable. Il s'agit d'une mesure contre-productive, illogique et insultante à l'égard des personnes qui respectent les règles.

Alors que le budget est en déficit, on distribue de l'argent à des personnes qui ne sont même pas autorisées à séjourner sur notre territoire. Les chiffres indiquent qu'il ne s'agit pas de cas isolés. En 2024, 264 personnes en situation irrégulière ont reçu, au total, près de 5500 euros lors de leur libération. Calculé à partir de 2020, le budget y afférent dépasse déjà 28.000 euros. Les bénéficiaires de cette prime sont principalement originaires de pays tels que le Maroc, le Sénégal et la Guinée.

De plus, cette prime est non seulement donnée aux personnes en situation irrégulière qui refusent tout retour forcé, mais aussi aux personnes en situation irrégulière qui sont effectivement renvoyées dans leurs pays d'origine respectifs. Or, ces personnes ne devraient pas, elles non plus, recevoir une prime de départ de 50 ou de 20 euros. Elles ont en effet déjà eu la possibilité de retourner volontairement dans leurs pays respectifs et de recevoir une prime à cette occasion. Étant donné qu'elles ont délibérément refusé un retour volontaire dans leur pays, elles ne devraient pas recevoir 50 euros d'argent de poche en cas de retour forcé. En effet, ces personnes ont déjà coûté beaucoup d'argent à la société belge, compte tenu de toutes les décisions négatives rendues dans le cadre de la procédure d'asile ou d'autres procédures devant le Conseil du Contentieux des Étrangers. Rien ne justifie donc d'y ajouter 50 euros supplémentaires. Depuis 2020, 99.000 euros ont déjà été dépensés par ce biais.

Le rôle des pouvoirs publics est de faire respecter la loi et non de récompenser les refus persistants de retour dans le pays d'origine en donnant de l'argent de poche à leurs auteurs. Il faut mettre fin de toute urgence à cette politique généreuse à l'égard de personnes qui

hebben misbruikt: geen medewerking aan vrijwillige terugkeer is geen extra geld bij vertrek.

Men zou de genoemde bedragen kunnen afschilderen als onbeduidend binnen een miljardenbegroting.

Een dergelijke laconieke houding is precies de reden waarom de burger het vertrouwen in de politiek verliest. Elke euro aan belastinggeld die naar iemand vloeit die de wet overtreedt, is er één teveel. Door de aanpassing van het koninklijk besluit kan die simpele geldverspilling worden tegengaan. Het gaat niet alleen om het eigenlijke bedrag. Het is het signaal dat men geeft dat wie de wet negeert, geen geld krijgt.

Vele kleintjes maken een groot. Om die reden is de fractie van de spreekster ook voorstander van de afschaffing van Myria (DOC 56 0995/001). Ook daar zou het “slechts” om enkele miljoenen euro gaan. Van een dergelijke houding moet worden afgestapt.

II. — ALGEMENE BESPREKING

De heer Achraf El Yakhoulfi (Vooruit) stipt aan dat de federale regering ervoor heeft gekozen om een asielbeleid te creëren dat duidelijkheid verschaft.

Het voorliggende wetsvoorstel kaart niet het eigenlijke probleem aan. Het echte probleem situeert zich bij het terugkeerbeleid. Zo moet er druk worden gezet om de betrokken landen om hun onderdanen opnieuw op te nemen. Het gaat in deze om mensen die in een gesloten terugkeercentrum verblijven omdat de landen van herkomst hen niet wil opnemen. Om die reden worden de personen tijdelijk vrijgelaten omdat hun terugkeer niet georganiseerd raakt. Welke oplossing stellen de indieners dan voor?

Het bedrag van 50 euro moet die personen toelaten om bijvoorbeeld het openbaar vervoer te nemen naar familie of vrienden. Die gesloten centra liggen immers doorgaans op minder goed bereikbare plaatsen. Men kan bezwaarlijk stellen dat een bedrag van 50 euro voor een aanzuigeffect zal zorgen.

Zoals gesteld, ligt de oplossing niet bij het afschaffen van de toekenning van dat bedrag, maar bij de aanscherping van het terugkeerbeleid. Er moet voor gezorgd worden dat mensen daadwerkelijk kunnen worden teruggestuurd. In afwachting daarvan is de toekenning

ont abusé de notre hospitalité: le refus de coopération au retour volontaire ne doit pas donner le droit de recevoir une prime supplémentaire lors du départ.

Ces montants pourraient être qualifiés d’insignifiants dans un budget de plusieurs milliards.

Or, ce sont précisément les déclarations laconiques de ce type qui expliquent pourquoi les citoyens perdent confiance dans la politique. Aucun euro prélevé par l’impôt ne devrait être alloué à une personne qui enfreint la loi. Il pourrait être remédié à ce pur gaspillage en modifiant l’arrêté royal à l’examen. Outre que les auteurs visent le montant précité, ils souhaitent envoyer un message: aucune prime ne sera accordée aux contrevenants.

Les petits ruisseaux faisant les grandes rivières, le groupe de l’intervenante est également favorable à la suppression du Centre fédéral de migration Myria (DOC 56 0995/001) qui, lui aussi, ne coûterait “que” quelques millions d’euros. Il faut abandonner ce relativisme.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

M. Achraf El Yakhoulfi (Vooruit) souligne que le gouvernement fédéral a décidé de mettre en place une politique d’asile plus claire.

La proposition de loi à l’examen n’aborde pas le véritable problème, qui se situe au niveau de la politique de retour. Il faut en effet faire pression sur les pays concernés pour qu’ils reprennent leurs ressortissants. Il est question, en l’occurrence, de personnes qui résident dans un centre de retour fermé parce que leurs pays d’origine respectifs refusent de les accueillir. C’est pour cette raison que ces personnes sont temporairement libérées, dès lors que leur retour ne peut pas être organisé. Quelle solution les auteurs du texte à l’examen proposent-ils dès lors?

La somme précitée de 50 euros doit permettre aux personnes qui sont dans cette situation de prendre les transports publics pour rendre visite à leur famille ou à leurs amis, par exemple. En effet, les centres fermés sont généralement situés dans des endroits difficilement accessibles. On peut difficilement soutenir que ce montant de 50 euros créera un appel d’air.

Comme indiqué précédemment, la solution ne consiste pas à mettre fin à l’octroi du montant précité, mais bien à durcir la politique de retour. Il faut veiller à ce que les personnes concernées puissent effectivement être renvoyées dans leurs pays respectifs. En attendant,

van dat bedrag bij het tijdelijk verlaten van een gesloten centrum een louter menselijke en pragmatische oplossing voor mensen die na een verblijf in een gesloten terugkeercentrum op straat worden gezet.

Mevrouw Maaïke De Vreese (N-VA) heeft begrip voor de vraag vanuit de bevolking waarom iemand die wordt vrijgesteld uit een gesloten terugkeercentrum nog geld moet ontvangen. Tezelfdertijd valt bij burgemeesters die een dergelijk centrum op hun grondgebied hebben te horen dat hun bewoners het liefst hebben dat de vrijgestelde personen zo snel mogelijk de bus of de trein kunnen nemen naar vrienden en familie, en dus niet nodeloos in de buurt blijven rondhangen.

Het gaat om personen die om een of andere reden niet gerepatriëerd kunnen worden. Het is bijvoorbeeld het geval wanneer de landen van herkomst die niet meewerken of wanneer de betrokkenen niet meewerken aan hun identificatie. Het regeerakkoord zet volop in op die terugkeer en zet daarbij ook volop in op de identificatie van mensen die in een gesloten centrum terechtkomen. Zo is er ook de ambitie om zo snel mogelijk verder te werken rond de woonstcontroles. Die woonstcontroles zijn een goede manier om aan terugkeerbeleid te doen omdat die gebeuren op het moment dat de mensen geïdentificeerd zijn en in een gesloten centrum terecht kunnen voor een zo kort mogelijk verblijf met het oog op hun repatriëring.

Zo zit het regeerakkoord vol met maatregelen om een efficiënt terugkeerbeleid te gaan organiseren. De maatregel die thans wordt voorgesteld is niet opgenomen in het regeerakkoord en zal dus ook geen steun krijgen van de fractie van de spreker. De maatregel behelst ook relatief weinig middelen. Zoals gezegd, blijven de lokale burgemeesters en politiediensten er wel voorstander van.

De federale regering wil evenwel wel besparingen doorvoeren binnen het beleidsdomein en zal daarbij steeds goed overwegen waar dat zal gebeuren. Dat gebeurt ook op het vlak van de terugkeerprijs. De minister heeft immers op dit eigenste moment nog de terugkeerprijs voor Brazilianen geschrapt op basis van de vaststelling dat van die procedure misbruik wordt gemaakt. Daarbij gaat het om veel grotere bedragen. Er wordt dus wel degelijk volop op ingezet.

Mevrouw Francesca Van Belleghem (VB) is verast door de tussenkomst van mevrouw De Vreese, aangezien het wetsvoorstel een gelijkaardig voorstel van de N-VA uit de vorige zittingsperiode herneemt

l'octroi de ce montant lors du départ temporaire d'un centre fermé est une solution purement humaine et pragmatique pour des personnes qui se retrouvent à la rue après un séjour dans un centre de retour fermé.

Mme Maaïke De Vreese (N-VA) comprend que la population se demande pourquoi une personne libérée d'un centre de retour fermé devrait encore recevoir de l'argent. L'intervenante souligne toutefois que les bourgmestres qui dirigent une commune accueillant un centre de ce type indiquent que les habitants préfèrent que les personnes remises en liberté puissent, le plus vite possible, prendre le bus ou le train pour rejoindre des amis ou leur famille, au lieu d'errer inutilement dans le quartier.

Il s'agit de personnes qui, pour une raison ou pour une autre, ne peuvent pas être rapatriées. C'est le cas, par exemple, lorsque le pays d'origine ne collabore pas au rapatriement ou lorsque les intéressés ne coopèrent pas à leur identification. L'accord de gouvernement mise pleinement sur les retours, ainsi que sur l'identification des personnes qui sont placées dans un centre fermé. L'ambition est également de développer au plus vite les contrôles de résidence. Ces contrôles constituent un bon outil dans le cadre de la politique de retour, parce qu'ils sont effectués au moment où les personnes ont été identifiées et peuvent être placées dans un centre fermé pour un séjour aussi court que possible en vue de leur rapatriement.

L'accord de gouvernement comporte de nombreuses mesures visant à organiser une politique de retour efficace. La mesure proposée aujourd'hui ne figure pas dans l'accord de gouvernement et ne sera donc pas soutenue par le groupe de l'intervenante. En outre, elle concerne des montants relativement faibles et, ainsi que l'intervenante l'a déjà précisé, les bourgmestres et les services de police restent favorables au système au niveau local.

Le gouvernement fédéral souhaite toutefois procéder à des économies dans ce domaine. Il examinera systématiquement sur quels postes celles-ci doivent être réalisées. C'est le cas notamment pour les primes de retour. En effet, la ministre vient de supprimer la prime de retour pour les Brésiliens, après avoir constaté que cette procédure faisait l'objet d'abus. Il s'agit en l'occurrence de montants bien plus élevés. On agit donc bel et bien dans ce sens.

Mme Francesca Van Belleghem (VB) est surprise par l'intervention de Mme De Vreese, étant donné que la proposition de loi à l'examen reprend une proposition similaire déposée par la N-VA lors de la législature

(DOC 55 1452/001). Het is vreemd dat de N-VA thans haar eigen voorstel bekritiseert.

Wanneer de vrijgelaten personen de bus of de trein nemen met de ontvangen 50 euro, reizen zij doorgaans naar de grote steden. Dat is niets minder dan het verleggen van het probleem. Het komt in feite neer op het belonen van de illegaliteit. Mensen die weigeren om mee te werken aan hun terugkeer naar het land van herkomst en die kansen hebben gehad om vrijwillig terug te keren, worden in vrijheid gesteld en ontvangen daar bovenop nog zakgeld omdat de burgemeesters waar die gesloten centra liggen dat een goed idee vinden.

Er is ook de stelling dat het terugkeerbeleid moet kaderen binnen een whole-of-government-approach. De spreekster gruwt van dergelijke uitspraken. In tussentijd wordt zakgeld aan tal van mensen uitgedeeld. Het gaat hier om illegalen die gedwongen moeten worden teruggestuurd naar het land van herkomst. Zij ontvangen een bedrag van 50 euro, en dat terwijl het aanbod van een vrijwillige terugkeer al hadden afgeslagen en daar veel meer geld voor hadden kunnen krijgen.

Bovendien is de vrijwillige terugkeer goedkoper is voor de Schatkist dan de gedwongen terugkeer. Het is een absurde vaststelling dat in België geld wordt uitgedeeld aan illegalen die worden vrijgelaten, in de hoop dat zij met dat geld een ticket voor het openbaar vervoer kopen en geen criminaliteit plegen. Zij hebben reeds op allerlei wijzen geweigerd om mee te werken aan hun terugkeer. Dat gedrag dient te worden aangepakt en dus niet worden beloond.

Mevrouw Maaïke De Vreese (N-VA) stelt vast dat het VB alweer selectief heeft geluisterd naar haar tussenkomst. Zij heeft gesteld dat deze maatregel niet is opgenomen in het regeerakkoord, en heeft voorts enkele inhoudelijke kanttekeningen geplaatst.

De heer Achraf El Yakhoulfi (Vooruit) onthoudt dat het Vlaams Belang met dit wetsvoorstel, zoals wel vaker, wil polariseren. Hij heeft evenmin een reactie gekregen op zijn vragen en opmerkingen. Het wetsvoorstel lijkt vooral alweer bedoeld om de N-VA te treffen.

Uiteraard dient proceduremisbruik te worden aangepakt. Het wetsvoorstel gaat er echter van uit dat dat de regel is en niet de uitzondering. Wat wel moet gebeuren, is een beleidsmatige aanpak uitrollen die ervoor zorgt dat er terug grip komt op migratie. Daar wordt hard aan gewerkt, want daar ligt de meerwaarde. Dan gaat het

précédente (DOC 55 1452/001). Il est étrange que la N-VA critique aujourd'hui sa propre proposition.

Lorsque les personnes remises en liberté prennent le bus ou le train grâce aux 50 euros qu'elles ont reçus, elles voyagent généralement à destination des grandes villes. Cela ne fait que déplacer le problème. En réalité, l'octroi de la prime revient à récompenser l'illégalité. Des personnes qui refusent de coopérer à leur retour vers le pays d'origine et qui ont eu l'opportunité d'y retourner volontairement sont remises en liberté et reçoivent en outre de l'argent de poche, parce que les bourgmestres des communes où sont situés ces centres fermés y sont favorables.

On a aussi pu entendre que la politique de retour devrait s'inscrire dans une approche pangouvernementale. L'intervenante est scandalisée par ce genre de déclarations. Entre-temps, on distribue de l'argent de poche à un grand nombre de personnes qui sont en séjour illégal et qui devraient être renvoyées de force vers leur pays d'origine. Ces personnes reçoivent un montant de 50 euros, alors qu'elles ont rejeté une offre de retour volontaire qui leur aurait permis de percevoir une somme nettement plus élevée.

De plus, le retour volontaire est moins onéreux pour le Trésor que le retour forcé. Il est inouï que l'on distribue de l'argent en Belgique à des personnes en séjour illégal remises en liberté, dans l'espoir qu'elles utilisent cet argent pour prendre les transports en commun et qu'elles ne commettent pas de délits. Ces personnes ont déjà refusé par tous les moyens de coopérer à leur retour. Ce comportement doit être sanctionné et non récompensé.

Mme Maaïke De Vreese (N-VA) constate qu'une fois de plus, le VB fait une lecture sélective de son intervention. La membre a tout d'abord indiqué que cette mesure ne figurait pas dans l'accord de gouvernement. Elle a ensuite émis certaines réserves sur le fond.

M. Achraf El Yakhoulfi (Vooruit) retient de cette discussion qu'au travers de la proposition de loi à l'examen, le Vlaams Belang cherche, comme à son habitude, à polariser. Le membre souligne qu'il n'a pas non plus reçu de réponse à ses questions et observations. La proposition de loi à l'examen semble surtout viser une nouvelle fois la N-VA.

S'il convient évidemment de lutter contre les abus de procédure, la proposition à l'examen part toutefois du principe que ces abus constituent la règle et non l'exception. Selon l'intervenant, il faudrait plutôt mettre en œuvre une politique permettant de retrouver la maîtrise de la migration. Notre pays y travaille d'ailleurs

bijvoorbeeld om de zorg voor een daadwerkelijk terugkeerbeleid. Dat doe je onder meer door het sluiten van akkoorden met de landen van herkomst.

De heer El Yakhoulfi betreurt dat de personen die worden vrijgelaten uit een gesloten centrum worden afgeschilderd als criminelen. Het gaat hier om mensen. Ook het beleid moet daarom menselijk zijn. Om daar mee voor te zorgen, heeft Vooruit zich geëngageerd tot een deelname aan de federale regering.

Mevrouw Francesca Van Belleghem (VB) benadrukt dat in België het onwettig verblijf strafbaar is. Een terugkeerbeleid is dus nodig, maar bestaat uit een geheel van maatregelen. Het gaat onder meer om het sluiten van akkoorden met derde landen of het voorzien van visumsancties. Evengoed gaat het om het afschaffen van maatregelen zoals het uitdelen van zakgeld aan illegalen.

Mevrouw De Vreese heeft gewezen op het standpunt van de lokale besturen. Het ware interessant om het advies daarover te ontvangen van bijvoorbeeld de Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten (VVSG).

De heer Achraf El Yakhoulfi (Vooruit) vindt het niet relevant om over dit wetsvoorstel adviezen in te winnen. De maatregel die dit wetsvoorstel wil afschaffen, is geen oorzaak van een aanzuigefect. Er dient op andere terreinen te worden gewerkt en dat gebeurt ook.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMING

Artikel 1

Dit artikel bepaalt de constitutionele grondslag van het wetsvoorstel. Er worden geen opmerkingen over gemaakt.

Artikel 1 wordt verworpen met 14 tegen 2 stemmen.

*
* *

Bijgevolg wordt het gehele wetsvoorstel verworpen.

De rapporteur, *De voorzitter,*
Achraf El Yakhoulfi Ortwin Depoortere

d'arrache-pied, car c'est sur ce point qu'on peut faire la différence. L'objectif est par exemple de mettre en place une véritable politique de retour, notamment en concluant des accords avec les pays d'origine.

M. El Yakhoulfi regrette que les personnes remises en liberté après un séjour en centre fermé soient présentées comme des criminels. Il s'agit en effet d'êtres humains. La politique migratoire doit donc être humaine également. C'est pour y veiller que Vooruit s'est engagé à participer au gouvernement fédéral.

Mme Francesca Van Belleghem (VB) souligne qu'en Belgique, la loi punit le séjour illégal. Il est donc nécessaire de se doter d'une politique de retour reposant sur un éventail de mesures, parmi lesquelles la conclusion d'accords avec des pays tiers ou l'application de sanctions en matière de visas, mais aussi la suppression de certaines mesures telles que l'octroi d'argent de poche aux illégaux.

Mme De Vreese a mis en exergue la position des pouvoirs locaux. Il serait intéressant de recueillir à ce sujet l'avis de l'Association des villes et communes flamandes (VVSG), par exemple.

M. Achraf El Yakhoulfi (Vooruit) estime qu'il n'y a pas lieu de solliciter d'avis sur la proposition de loi à l'examen. La mesure que celle-ci entend supprimer ne créant pas d'appel d'air, il convient d'agir dans d'autres domaines, ce qui est d'ailleurs le cas en pratique.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTE

Article 1^{er}

Cet article, qui fixe le fondement constitutionnel de la compétence, ne donne lieu à aucune observation.

L'article 1^{er} est rejeté par 14 voix contre 2.

*
* *

En conséquence, l'ensemble de la proposition de loi est rejeté.

Le rapporteur, *Le président,*
Achraf El Yakhoulfi Ortwin Depoortere