

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

23 januari 2026

WETSONTWERP

**betreffende het afnemen van drugstesten
in de transitiehuizen en de vervallenverklaring
van de Belgische nationaliteit**

Verslag van de tweede lezing

namens de commissie
voor Justitie
uitgebracht door
mevrouw **Marijke Dillen**

Inhoud

Blz.

I. Algemene bespreking.....	3
II. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen.....	13
Bijlage: Wetgevingstechnische nota	19

Zie:

- Doc 56 1164/ (2025/2026):**
001: Wetsontwerp.
002: Verslag van de eerste lezing.
003: Artikelen aangenomen in eerste lezing.

Zie ook:
005: Tekst aangenomen in tweede lezing.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

23 janvier 2026

PROJET DE LOI

**relatif à la réalisation de tests de drogue
dans les maisons de transition et
à la déchéance de la nationalité belge**

Rapport de la deuxième lecture

fait au nom de la commission
de la Justice
par
Mme **Marijke Dillen**

Sommaire

Pages

I. Discussion générale.....	3
II. Discussion des articles et votes.....	13
Annexe: Note de légistique.....	21

Voir:

- Doc 56 1164/ (2025/2026):**
001: Projet de loi.
002: Rapport de la première lecture.
003: Articles adoptés en première lecture.

Voir aussi:
005: Texte adopté en deuxième lecture.

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Ismaël Nuino

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Christoph D'Haese, Sophie De Wit, Kristien Van Vaerenbergh
VB	Marijke Dillen, Alexander Van Hoecke
MR	Philippe Goffin, Pierre Jadoul
PS	Khalil Aouasti, Lydia Mutyebele Ngoi
PVDA-PTB	Greet Daems, Julien Ribaud
Les Engagés	Ismaël Nuino, Aurore Tourneur
Vooruit	Alain Yzermans
cd&v	Steven Matheï
Ecolo-Groen	Stefaan Van Hecke
Anders.	Katja Gabriëls

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Jeroen Bergers, Maaïke De Vreese, Wim Van der Donckt, Charlotte Verkeyn
Katleen Bury, Werner Somers, Francesca Van Belleghem
Catherine Delcourt, Anthony Dufrane, Victoria Vandenberg
Caroline Désir, Pierre-Yves Dermagne, Patrick Prévot
Kemal Bilmez, Nabil Boukili, Kim De Witte
Serge Hilgsmann, Pierre Kompany, Marc Lejeune
Brent Meuleman, Axel Weydts
Leentje Grillaert, Els Van Hoof
Sarah Schlitz, Matti Vandemaele
Alexia Bertrand, Paul Van Tigchelt

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Anders.	: Anders.
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

DAMES EN HEREN,

Tijdens haar vergadering van 14 januari 2026 heeft uw commissie, met toepassing van artikel 83 van het Reglement, de artikelen van wetsontwerp DOC 56 1164 die op 10 december 2025 in eerste lezing werden aangenomen, aan een tweede lezing onderworpen. Tijdens die vergadering heeft de commissie kennisgenomen van de wetgevingstechnische nota van de Juridische Dienst, opgenomen als bijlage bij dit verslag, over de in eerste lezing aangenomen artikelen van dat wetsontwerp.

I. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vragen van de leden

De heer Khalil Aouasti (PS) verwijst naar de bespreking in eerste lezing (DOC 56 1164/002). Hij heeft toen uitvoerig uiteengezet waarom hij enige terughoudendheid voelt ten aanzien van dit wetsontwerp. De spreker vindt dat een en ander veel te beknopt werd besproken. Zo moet ervoor worden gezorgd dat de verwijzingen naar de teksten die verdovende middelen verbieden voldoende duidelijk zijn. De minister neemt echter genoeg met de ontwerp tekst. Het lid neemt daarvan akte.

Voorts is de spreker van oordeel dat de bespreking van de vervallenverklaring van de Belgische nationaliteit te karig werd gevoerd. De spreker begrijpt dat de minister vaart wil maken met de uitvoering van het regeerakkoord, maar zijns inziens gaat het om een ondoeltreffende en illiberale maatregel. Hij kan niet bevatten waarom men blijft volharden in maatregelen die de samenleving kunnen splijten en bepaalde medeburgers kunnen kwetsen. Er is weliswaar geen juridische schending van het gelijkheidsbeginsel, maar filosofisch en moreel wordt dit beginsel wel ernstig aangetast. Dat is des te verontrustend omdat er een technische, maar niet onbelangrijke verschuiving wordt doorgevoerd. Een straf die vandaag nog voorbehouden is voor de ernstigste misdrijven zou veel ruimer worden toegepast. Zo kan men daar in de toekomst onder scharen wat men maar wil.

De heer Aouasti stelt voorts vast dat de ontworpen bepalingen nog steeds gebaseerd zijn op het huidige Strafwetboek, terwijl het nieuwe Strafwetboek op 8 april 2026 in werking treedt en het huidige wetsontwerp pas eind januari, begin februari 2026 ter stemming zal kunnen worden voorgelegd. De spreker vraagt waarom men niet gewoon even wacht, zodat men de nieuwe bepalingen niet een paar weken later hoeft te wijzigen.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a, en application de l'article 83 du Règlement, soumis à une deuxième lecture, au cours de sa réunion du 14 janvier 2026, les articles du projet de loi DOC 56 1164 qu'elle a adoptés en première lecture au cours de sa réunion du 10 décembre 2025. Au cours de cette réunion du 14 janvier 2026, la commission a pris connaissance de la note de légistique rédigée par le Service juridique, qui figure en annexe du présent rapport, à propos des articles du projet de loi à l'examen adoptés en première lecture.

I. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Questions des membres

M. Khalil Aouasti (PS) rappelle les discussions qui ont eu lieu pendant la première lecture (DOC 56 1164/002), pendant lesquelles il a détaillé les motifs qui lui inspirent une certaine réticence vis-à-vis du projet de loi à l'examen. Il y a eu une discussion, trop brève au goût de l'intervenant. En ce qui concerne les stupéfiants, il faut veiller à ce que la référence aux textes interdisant les stupéfiants soit suffisamment claire. La ministre se considère satisfaite du texte en projet, ce dont le membre prend acte.

En ce qui concerne la déchéance de la nationalité, le membre regrette la pauvreté des débats. Bien que le membre puisse comprendre que la ministre veuille avancer dans la mise en œuvre de l'accord de gouvernement, il s'agit d'une mesure à la fois inefficace et illibérale. Le membre ne comprend pas pourquoi on s'obstine à prendre des mesures susceptibles de cliver la société et heurter certains concitoyens et certaines concitoyennes. Certes, il ne s'agit pas d'une violation juridique du principe d'égalité, mais sur le plan philosophique et moral, ce principe se trouve bien malmené. C'est d'autant plus inquiétant qu'on remarque un glissement technique mais non anodin dans le fait qu'une sanction aujourd'hui encore réservée aux crimes les plus graves est maintenant étendue bien plus largement pour qu'on puisse y mettre à l'avenir tout ce qu'on veut.

M. Aouasti constate que les dispositions en projet partent encore de l'actuel Code pénal, alors que le nouveau Code pénal entrera en vigueur le 8 avril 2026, alors que le présent projet ne pourra être voté que fin janvier, début février 2026. Pourquoi a-t-on choisi de ne pas attendre un tout petit peu pour ne pas avoir à modifier les nouvelles dispositions dans quelques semaines?

De aard van de vervallenverklaring zoals bepaald in het ontworpen artikel 23/2 van het Wetboek van de Belgische nationaliteit geeft aanleiding tot controverse en zal dat ook blijven doen. De minister is van oordeel dat het nog steeds een civielrechtelijke en geen strafrechtelijke maatregel betreft. Het Portugese Grondwettelijk Hof heeft zich ter zake over een interessante zaak moeten uitspreken (arrest nr. 1134/2025). De Portugese wetgever had een soortgelijke maatregel aangenomen, waarbij een veroordeling voor terrorisme vrijwel automatisch tot het verlies van bepaalde rechten leidde. Ook die maatregel was van civiele aard. Het Grondwettelijk Hof heeft de desbetreffende regeling echter nietig verklaard, omdat het van oordeel was dat de vervallenverklaring een strafrechtelijke maatregel was en bovendien strijdig was met het internationaal en Europees recht, met name artikel 6 van het EVRM. Geargumenteed werd dat de vervallenverklaring een straf van onbeperkte duur is, terwijl straffen van onbeperkte duur verboden zijn of op zijn minst aan zeer strenge voorwaarden zijn onderworpen. Het aan de spreker verstrekte antwoord dat het louter een civielrechtelijke maatregel betreft, volstaat dus kennelijk niet. Het debat zal dan ook wellicht worden voortgezet voor het Grondwettelijk Hof, met in de hand arrest nr. 1134/2025 van het Portugese Grondwettelijk Hof.

Vervolgens gaat de spreker in op de doeltreffendheid van de ontworpen maatregel. Hij stelt vast dat tal van specialisten – van wie niet kan worden vermoed dat ze allemaal PS-lid zijn – zich hebben uitgesproken tegen het vergelijkbare wetsvoorstel tot wijziging van het Wetboek van de Belgische nationaliteit en de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wat betreft de vervallenverklaring van de Belgische nationaliteit en het verblijfsrecht van personen met een dubbele nationaliteit, veroordeeld voor misdrijven tegen de openbare veiligheid, misdrijven tegen de mensheid, mensenhandel, ernstige zedenfeiten en genocide (DOC 56 0959/001). De spreker wijst op de wetenschappelijke consensus over het feit dat de ontworpen maatregel ondoeltreffend zou zijn. Een professor van de ULB heeft de maatregel zelfs populistisch genoemd, gezien het uiterst geringe aantal gevallen waarop deze van toepassing zou zijn. In Frankrijk waren er bijvoorbeeld negentien gevallen – op een bevolking van zestig miljoen inwoners. Het zou maar logisch zijn dat de minister daarmee rekening houdt, aangezien ze er in haar beleidsnota prat op gaat maximaal in te zetten op een afdoend wetenschappelijk onderbouwd beleid. Professor Christelle Macq heeft er overigens op gewezen dat de vervallenverklaring van de Belgische

La nature de la déchéance prescrite par l'article 23/2, en projet, du Code de la nationalité belge continue – et continuera – à prêter à controverse. La ministre pense qu'il s'agit encore et toujours d'une mesure de nature civile et non pas pénale. La Cour constitutionnelle portugaise a eu à juger d'une affaire intéressante en la matière (arrêt n° 1134/2025). Le législateur portugais avait adopté une même mesure de déchéance adossée, avec un quasi-automatisme, à une condamnation pour terrorisme. Cette mesure était, elle aussi, de nature civile. La Cour a annulé la disposition en question, considérant que la déchéance était muée en mesure pénale et, en plus, contrevenait à des règles de droit international et européen, notamment à l'article 6 de Convention européenne des droits de l'homme. En effet, la déchéance était une peine de durée illimitée, là où les peines de durée illimitée sont prosrites ou, à tout le moins, très conditionnées. La réponse au membre qu'il ne s'agissait que d'une mesure civile, ne suffit donc clairement pas. Le débat continuera donc, probablement devant la Cour constitutionnelle en prenant appui sur l'arrêt n° 1134/2025 de la Cour constitutionnelle portugaise.

Le membre entame ensuite une discussion sur l'efficacité de la mesure en projet. Il constate qu'un grand nombre de spécialistes – qu'on ne peut pas soupçonner d'être tous membres du Parti socialiste – s'est prononcé contre la proposition de loi semblable modifiant le Code de la nationalité belge et la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers en ce qui concerne la déchéance de la nationalité belge et le retrait du droit de séjour des binationaux condamnés du chef d'infractions portant atteinte à la sécurité publique, de crimes contre l'humanité, de traite d'êtres humains, de faits de mœurs graves et de génocide (DOC 56 0959/001). L'orateur constate qu'il existe un consensus scientifique que l'efficacité de la mesure en projet serait nulle; un professeur de l'Université libre de Bruxelles (ULB) qualifiait même la mesure de populiste vu le nombre extrêmement réduit de cas auxquels elle s'appliquerait. En France, par exemple, il s'agissait de dix-neuf cas sur une population de soixante millions d'habitants. Il serait logique que la ministre en tienne compte, vu qu'elle se vantait dans sa note de politique générale de suivre les connaissances scientifiques. La professeure Christelle Macq a d'ailleurs épinglé que la déchéance de la nationalité ne constitue pas encore l'éloignement du territoire, rendu souvent très difficile par le manque d'accords de reprise. La

nationaliteit niet gelijkstaat met de verwijdering van het Belgisch grondgebied. Zulks is vaak erg moeilijk, bij gebrek aan terugnameakkoorden. De geringe doeltreffendheid rechtvaardigt dus geenszins de splijting van de samenleving.

De externalisering van het risico brengt ook gevaren mee op het stuk van risicobeheer.

De heer Aouasti benadrukt vervolgens dat de vervallenverklaring van de Belgische nationaliteit helaas meer behelst dan louter de meervoudige nationaliteit. Men stelt het voor alsof niet-Belg synoniem is met gevaar. De situatie in de Verenigde Staten, waar als het ware de privémilitie van president Trump flink tekeergaat, toont aan tot wat die criminalisering van “de ander” leidt. Die militie concurreert met de reguliere ordehandhavingsdiensten en dat heeft onlangs tot een dodelijk schietincident geleid.

De spreker roept de andere leden ertoe op heel goed na te denken over hoe ze over deze tekst zullen stemmen.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) kan zich grotendeels aansluiten bij de uiteenzetting van de vorige spreker.

Het lid wenst terug te komen op een specifiek aspect van het wetsontwerp dat hij ook tijdens de eerste lezing heeft aangekaart. Het betreft de mogelijkheid om de Belgische nationaliteit vervallen te verklaren bij een veroordeling tot een gevangenisstraf van meer dan vijf jaar, waarbij de rechter die vervallenverklaring ook ambtshalve kan uitspreken, zelfs wanneer het openbaar ministerie dat niet heeft gevorderd. Dit punt blijft problematisch en de gegeven antwoorden zijn tot op heden wat hem betreft onvoldoende duidelijk.

De heer Van Hecke schetst verschillende mogelijke situaties. In een eerste hypothese vordert het openbaar ministerie expliciet de vervallenverklaring van de nationaliteit. In dat geval is het voor alle procespartijen duidelijk dat deze maatregel wordt gevorderd. De rechter hoort dit, evenals de verdediging, die hierop kan reageren en haar verdediging dienovereenkomstig kan opbouwen.

In een tweede situatie vordert het openbaar ministerie een gevangenisstraf van meer dan vijf jaar, zonder evenwel de vervallenverklaring van de nationaliteit te vorderen. In dat geval behoudt de rechter de mogelijkheid om ambtshalve over de vervallenverklaring te beslissen. Indien de rechter beslist om die maatregel niet uit te spreken, moet hij dat voortaan bijzonder motiveren. De spreker erkent dat dit een nieuwe regeling is maar stelt vast dat de advocaat in dat geval weet dat een

piètre efficacité ne justifie donc aucunement le clivage de la société.

Il y a également un danger d'externalisation lié à l'externalisation de la gestion du risque.

M. Aouasti souligne ensuite que la question de la déchéance ne concerne malheureusement pas que les situations de plurinationalité. On fait de l'étranger le danger. Les tendances aux États-Unis, où la milice quasi-privée du Président Trump sévit, démontrent ce qu'est le résultat de cette criminalisation de l'autre. Cette milice s'oppose aux forces de l'ordre régulières et a mené récemment à une fusillade mortelle.

Le membre invite dès lors les autres membres à très bien réfléchir au vote de ce texte.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) souscrit en grande partie aux arguments de l'intervenant précédent.

Il souhaite cependant revenir sur un point spécifique du projet de loi, qu'il avait déjà évoqué lors de la première lecture. Il concerne la déchéance éventuelle de la nationalité belge en cas de condamnation à une peine d'emprisonnement d'au moins cinq ans, que le juge pourra également prononcer d'office, même en l'absence de réquisition de la part du ministère public. Selon l'intervenant, ce point demeure problématique, et les réponses fournies n'ont pas été suffisamment claires jusqu'à présent.

M. Van Hecke évoque différentes situations qui pourraient se présenter. Dans la première hypothèse, le ministère public requiert explicitement la déchéance de la nationalité. Dans ce cas, il sera clair pour toutes les parties au procès que cette mesure a été requise. Le juge entendra cette réquisition, de même que la défense, qui pourra y réagir et construire sa défense en conséquence.

Dans la deuxième hypothèse, le ministère public requiert une peine d'emprisonnement d'au moins cinq ans, sans toutefois requérir la déchéance de la nationalité. Dans ce cas, le juge conservera la possibilité de statuer d'office sur la déchéance. Si le juge décide de ne pas prononcer la déchéance, il devra dorénavant motiver spécialement sa décision. L'intervenant reconnaît qu'il s'agit d'un nouveau régime, mais observe que, dans ce cas, l'avocat saura qu'une peine d'emprisonnement

straf van meer dan vijf jaar wordt gevorderd en dat de vervallenverklaring dus tot de mogelijkheden behoort. De verdediging kan hierop dus anticiperen.

De spreker beschrijft vervolgens een derde situatie, waarin het openbaar ministerie een gevangenisstraf van minder dan vijf jaar vordert, bijvoorbeeld twee, drie of vier jaar, al dan niet met uitstel. De advocaat zal in dat geval klassiek pleiten over de vraag of de feiten bewezen zijn. In hoofdorde zal hij doorgaans de vrijspraak vragen wegens het ontbreken van bewijs. In ondergeschikte orde zal hij eventueel vragen om opschorting van de straf en in nog meer ondergeschikte orde om een straf met uitstel of een werkstraf. Maar hoever moet een advocaat in dergelijke omstandigheden gaan? Moet de verdediging in uiterst ondergeschikte orde reeds anticiperen op een hypothetische situatie waarin de rechter, ondanks een vordering van slechts twee jaar gevangenisstraf en zonder vordering van het openbaar ministerie, alsnog een straf van meer dan vijf jaar zou opleggen en vervolgens de vervallenverklaring van de nationaliteit zou overwegen? Dit is niet realistisch.

Volgens de heer Van Hecke wordt hiermee een uniek en nieuw systeem ingevoerd, met potentieel verregaande gevolgen voor het strafproces. Het is onredelijk te verwachten dat een advocaat, in de gevallen waarin slechts een beperkte straf wordt gevorderd, preventief zou ingaan op de mogelijkheid van een vervallenverklaring van de nationaliteit.

De advocaat zou er ook op kunnen rekenen dat de rechter, indien hij overweegt om ambtshalve de vervallenverklaring uit te spreken, dit zelf ter sprake brengt en de verdediging de gelegenheid geeft om zich hierover uit te spreken. De voorgestelde regeling vereist dit evenwel niet. Het is ook mogelijk dat de rechters zetelen met drie en dat tijdens het beraad wordt beslist om een gevangenisstraf van meer dan vijf jaar op te leggen, zonder dat over de vervallenverklaring een voorafgaand debat heeft plaatsgevonden.

De spreker besluit dat men zich hiermee juridisch op glad ijs begeeft. Hij verwijst in dezen naar de tussenkomst van de minister tijdens de eerste lezing waarin zij stelt dat het zou gaan om een burgerlijke sanctie. De spreker betwist deze kwalificatie en vraagt zich af of de hogere rechtscolleges, zoals het Grondwettelijk Hof, het Hof van Cassatie en het Europees Hof voor de Rechten van de Mens, deze analyse zullen volgen.

Hij herhaalt zijn vraag van tijdens de eerste lezing of er in het Strafwetboek vergelijkbare bepalingen bestaan waarbij een bijkomende sanctie, die als burgerlijk wordt

d'au moins cinq ans a été requise et que la déchéance de la nationalité pourra avoir lieu. La défense pourra donc s'y préparer.

L'intervenant présente ensuite une troisième hypothèse, dans laquelle le ministère public requiert une peine d'emprisonnement de moins de cinq ans, par exemple de deux, trois ou quatre ans, avec ou sans sursis. Dans ce cas, la plaidoirie de l'avocat portera en principe sur la question de savoir si les faits sont établis. Il demandera généralement l'acquittement, à titre principal, en invoquant le manque de preuves. Il demandera éventuellement aussi, à titre subsidiaire, la suspension de la peine ou, à titre plus subsidiaire encore, une peine avec sursis ou une peine de travail. Mais jusqu'où l'avocat devra-t-il aller dans ce cas? La défense devra-t-elle déjà anticiper, à titre extrêmement subsidiaire, la possibilité que le juge, alors que le ministère public a requis une peine d'emprisonnement de seulement deux ans et ne requiert pas la déchéance de la nationalité, inflige néanmoins une peine d'emprisonnement d'au moins cinq ans, et considère ensuite la déchéance de la nationalité? Ce n'est pas réaliste.

Selon M. Van Hecke, ce dispositif introduit un nouveau système unique qui pourrait avoir d'importantes conséquences pour la procédure pénale. Il n'est pas raisonnable d'attendre d'un avocat qu'il évoque préventivement la possibilité d'une déchéance de nationalité dans les cas où seule une peine limitée est requise.

L'avocat pourrait également tabler sur l'hypothèse que si le juge envisage de prononcer d'office la déchéance de nationalité, il en fera mention et donnera à la défense la possibilité de se prononcer à ce sujet. La réglementation proposée ne l'impose toutefois pas. Il pourrait également arriver que les juges siègent à trois et qu'il soit décidé, durant le délibéré, d'imposer une peine d'emprisonnement de plus de cinq ans, sans que la déchéance de nationalité ait fait l'objet d'un débat préalable.

L'intervenant conclut en indiquant que cela reviendrait à s'aventurer sur une pente juridique glissante. Il renvoie, à cet égard, à l'intervention de la ministre au cours de la première lecture, durant laquelle elle a affirmé qu'il s'agirait d'une sanction civile. L'intervenant conteste cette qualification et se demande si les juridictions supérieures, par exemple la Cour constitutionnelle, la Cour de cassation et la Cour européenne des droits de l'homme partageront cette analyse.

L'intervenant répète une question qu'il a posée au cours de la première lecture. Il redemande si le Code pénal contient des dispositions similaires qui permettent

voorgesteld, ambtshalve kan worden opgelegd door de rechter met een verzwaarde motiveringsplicht indien zij niet wordt toegepast. De spreker heeft dit onderzocht en heeft geen vergelijkbare bepalingen in het Strafwetboek gevonden.

Er zijn enkele uitzonderlijke voorbeelden die enigszins in die richting zouden kunnen wijzen maar die volgens het lid niet werkelijk vergelijkbaar zijn, zoals de verbeurdverklaring als veiligheidsmaatregel bedoeld in artikel 70, eerste lid, van het nieuwe Strafwetboek dat uitdrukkelijk het volgende stelt:

“De rechter die over de grond van de zaak oordeelt, beveelt, zelfs ambtshalve, de vernietiging of verbeurdverklaring van zaken waarvan het bezit strijdig is met de openbare orde, de openbare veiligheid of volksgezondheid of met de goede zeden.”

De spreker benadrukt echter dat het hier gaat om een beveiligingsmaatregel die losstaat van schuld en strafmaat en die zelfs kan worden uitgesproken bij vrijspraak, overlijden van de verdachte, onbekende dader of onontvankelijkheid van de strafvordering. De ratio daarvan is volgens het lid preventief en objectief, namelijk het verwijderen van gevaarlijke of verboden goederen uit het maatschappelijk verkeer.

Als tweede voorbeeld verwijst hij naar de ambtshalve uitspraak over het elektronisch toezicht en de probatietraf, maar uitsluitend als hoofdstraf. De rechter kan ambtshalve een beslissing nemen ongeacht het strafblad van de verdachte, op verzoek van het openbaar ministerie of op verzoek van de verdachte. Maar ook hier is het onderscheid essentieel: het gaat uitsluitend om hoofdstrafmodaliteiten, deze beslissingen situeren zich binnen de straftoemetingenvrijheid van de rechter en maken integraal deel uit van het debat over de strafmaat.

Ten slotte verwijst hij naar de ambtshalve vermogenssancties in het sociaal strafrecht waar de rechter verplicht is om ambtshalve een financiële veroordeling uit te spreken, bijvoorbeeld bij sociale fraude. De rechtsleer maakt daarbij een onderscheid tussen enerzijds restituties die aansluiten bij artikel 44 van het Strafwetboek, en anderzijds forfaitaire veroordelingen met een repressief karakter. Over die laatste zegt de rechtsleer expliciet dat in bepaalde opzichten deze veroordeling het karakter van een sanctie heeft. Het gaat hier niet langer om het vergoeden of herstellen van de concrete schade die door het misdrijf is veroorzaakt (zie Cass., 27 september 2006). Het Hof van Cassatie benadrukt bovendien dat, in het licht van artikel 6 van het EVRM, ook sancties die intern niet als straf worden gekwalificeerd toch als

au juge d’infliger d’office une sanction complémentaire, présentée comme une sanction civile, et qui prévoient une obligation de motivation plus étendue si elle n’est pas appliquée. L’intervenant a étudié cette question mais il n’a trouvé aucune disposition similaire dans le Code pénal.

Certaines exceptions pourraient aller dans ce sens, dans une certaine mesure, mais, selon l’intervenant, il ne s’agit pas vraiment de situations comparables. Il cite la confiscation au titre de mesure de sécurité, visée à l’article 70, alinéa 1^{er}, du nouveau Code pénal, qui prévoit explicitement ce qui suit:

“Le juge qui statue au fond, ordonne, même d’office, la destruction ou la confiscation des choses dont la possession est contraire à l’ordre public, à la sécurité publique, à la santé publique ou aux bonnes mœurs.”

L’intervenant souligne toutefois qu’il s’agit d’une mesure de sécurité indépendante de la faute et du degré de peine, mesure qui peut même être prononcée en cas d’acquittement, de décès du suspect, d’auteur inconnu ou d’irrecevabilité de l’action publique. Selon l’intervenant, la raison d’être de cette mesure est préventive et objective, à savoir le retrait de substances dangereuses ou illicites de la société.

Le deuxième exemple de l’intervenant renvoie à la décision prise d’office de surveillance électronique et de peine de probation, mais uniquement à titre de peine principale. Le juge pourra prendre une décision d’office, indépendamment du casier judiciaire du suspect, à la demande du ministère public ou du suspect. Dans ce cas, la distinction est également essentielle: il s’agit seulement des modalités de la peine principale, et ces décisions s’inscrivent dans le cadre de la liberté du juge en matière de fixation des peines et font partie intégrante du débat sur le degré de peine.

Enfin, l’intervenant évoque les sanctions patrimoniales prises d’office dans le droit pénal social. Dans ce cas, le juge est tenu de prononcer d’office une condamnation financière, par exemple en raison d’une fraude sociale. La doctrine fait une distinction, à cet égard, entre, d’une part, les restitutions visées à l’article 44 du Code pénal et, d’autre part, les condamnations forfaitaires à caractère répressif. En ce qui concerne ce dernier point, la doctrine prévoit explicitement qu’à certains égards, cette condamnation revêt le caractère d’une sanction. Il ne s’agit plus, dans ce cas, d’indemniser ou de réparer le dommage concret causé par l’infraction (Cass., 27 septembre 2006). La Cour de cassation souligne en outre qu’à la lumière de l’article 6 de la Convention européenne des droits de l’homme, les sanctions non qualifiées de peines en droit

strafrechtelijk kunnen worden beschouwd met verwijzing naar de rechtspraak van het EHRM.

En precies daarom heeft het Grondwettelijk Hof grenzen getrokken. In zijn arrest van 15 september 1999 heeft het Hof geoordeeld dat de sanctie in bepaalde gevallen bijzonder zwaar kan blijken zonder dat de rechter, die ze ambtshalve moet uitspreken, de mogelijkheid heeft om ze op te schorten of uit te stellen. Het Hof achtte dit disproportioneel en strijdig met het gelijkheidsbeginsel. Dit arrest toont dan ook aan dat ambtshalve sancties alleen aanvaardbaar zijn wanneer zij gepaard gaan met voldoende rechterlijke beoordelingsruimte en procedurele waarborgen.

De heer Van Hecke stelt vast dat dergelijke procedurele waarborgen in het ter bespreking voorliggende wetsontwerp evenwel ontbreken. Na analyse van de aangehaalde voorbeelden concludeert hij dat geen ervan het voorgestelde systeem ondersteunt. Integendeel, de bestaande rechtsleer en rechtspraak tonen net aan hoe uitzonderlijk en omzichtig de wetgever moet omgaan met ambtshalve sancties. Daarom blijft zijn fundamentele vraag overeind: hoe kan de rechter zich op een rechtsstatelijk verantwoorde manier uitspreken over de vervallenverklaring van de nationaliteit zonder vordering, zonder expliciet debat en met een asymmetrische motiveringsplicht, zonder de rechten van verdediging en artikel 6 van het EVRM te raken?

Het lid benadrukt dat dit geen louter academische bedenkingen zijn maar wezenlijke bezwaren. Volgens hem is de voorgestelde regeling op dit punt onvoldoende doordacht en zal zij in de praktijk aanleiding geven tot aanzienlijke problemen en mogelijk tot rechtspraak op hoger niveau.

De heer Van Hecke merkt op dat de maatregel past in een symbolische aanpak van deze regering die erop is gericht streng over te komen maar waarvan de juridische houdbaarheid en de efficiëntie ervan ernstig te betwijfelen zijn. Hij herhaalt dat dergelijke maatregelen niet doeltreffend zijn gebleken. De spreker blijft dan ook ernstige bedenkingen hebben bij deze bepaling. Over de overige artikelen verwijst hij naar zijn tussenkomst tijdens de eerste lezing. Zijn fractie zal het wetsontwerp in zijn huidige vorm dan ook niet steunen.

De heer Julien Ribaud (PVDA-PTB) meldt aangaande het eerste deel van het wetsontwerp dat het gebruik van drugs in de gevangenissen een echt probleem is dat om een omvattend en samenhangend antwoord vraagt. Hij wijst erop dat de beschikbare cijfers van het drugsgebruik in de gevangenissen en transitiehuizen

interne, peuvent néanmoins être considérées comme des sanctions pénales en renvoyant à la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme.

C'est précisément pour cette raison que la Cour constitutionnelle a fixé des limites. Dans son arrêt du 15 septembre 1999, elle indique que, dans certains cas, la sanction peut s'avérer extrêmement lourde, sans que le juge, qui doit la prononcer d'office ait la possibilité de l'assortir d'une mesure de suspension ou de sursis. La Cour a estimé que cette règle était disproportionnée et contraire au principe d'égalité. Cet arrêt indique donc que l'application de sanctions d'office n'est acceptable que lorsqu'elle s'accompagne d'une marge d'appréciation suffisante pour le juge, et de garanties procédurales suffisantes.

M. Van Hecke constate que le projet de loi à l'examen est dépourvu de ce type de garanties procédurales. Après analyse des exemples cités, il conclut qu'aucun d'eux ne plaide en faveur du système proposé. Au contraire: la doctrine et la jurisprudence actuelles montrent précisément à quel point le législateur doit user de l'exception et de la prudence lorsqu'il s'agit d'appliquer des sanctions d'office. C'est pourquoi sa question fondamentale garde toute sa pertinence: comment le juge peut-il, à la lumière des principes de l'état de droit, se prononcer sur une déchéance de nationalité, sans réquisition du ministère public, sans débat explicite et avec obligation de motivation asymétrique, sans porter atteinte aux droits de la défense et à l'article 6 de la CEDH?

Le membre souligne qu'il ne s'agit pas de réflexions académiques, mais d'objections essentielles. Il estime que sur ce point, le dispositif proposé n'est pas suffisamment réfléchi et entraînera, en pratique, des problèmes considérables, pouvant aller jusqu'à poser des problèmes de jurisprudence à un plus haut niveau.

M. Van Hecke fait observer que la mesure s'inscrit dans une dynamique symbolique du gouvernement actuel, qui s'emploie à durcir le ton, alors que de sérieux doutes peuvent être émis sur la viabilité juridique et l'efficacité des mesures prises. Il rappelle que ce type de mesure s'est avéré inefficace. L'intervenant émet dès lors de sérieuses réserves sur cette disposition. Pour les autres articles, il renvoie à son intervention en première lecture. Son groupe ne soutiendra donc pas le projet de loi dans sa forme actuelle.

En ce qui concerne le premier volet du projet de loi, *M. Julien Ribaud (PVDA-PTB)* déclare que la consommation de drogues en détention constitue un problème réel, qui exige une réponse globale et cohérente. Il rappelle que, tant dans les prisons que dans les maisons de transition, les chiffres connus sont faramineux. Face

schrikwekkend hoog zijn. Gezien dat gegeven zal een uitgebreidere afname van drugtests zonder een daaraan gekoppeld volwaardig gezondheidsbeleid volgens hem enkel een illusie van veiligheid creëren. Niet voor het eerst uit hij die kritiek.

Hij beklemtoont dat men met positieve testresultaten de drugstrafiek niet kan tegenhouden. Men kan er enkel de drugsgebruikers mee identificeren en niet de trafikan-ten. En bij een positief testresultaat zonder volwaardige opvolging zal er geen enkel effect op de verslaving zijn.

Hij waarschuwt ook voor de mogelijk problematische gevolgen van positieve tests voor wie in een transitiehuis verblijft. Een positieve test kan leiden tot intrekking van de plaatsing en tot terugkeer naar de cel, wat haaks staat op een re-integratiebeleid.

Hij nodigt de leden tevens uit na te denken over de concrete uitrol van de maatregel. Hij merkt op dat het personeel van transitiehuizen, net als het gevangenis-personeel, een gevoelige nieuwe opdracht krijgt toevertrouwd, waarvoor specifieke opleidingen, een duidelijke omkadering en strikte protocollen vereist zijn.

Zoals ook de heer Aouasti heeft benadrukt, val-len transitiehuizen echter niet rechtstreeks onder de FOD Justitie, maar worden er overeenkomsten met particuliere partners voor gesloten. Hij leidt daaruit af dat het wijzigen van die overeenkomsten, het aanpas-sen van de respectieve verantwoordelijkheden en de organisatie van opleidingen complex zullen zijn en extra kosten met zich zullen brengen.

Zoals voor de gevangenen is volgens hem ge-kozen voor het inzetten op toezicht zonder een ermee gepaard gaande versterking van het gezondheids- en re-integratiebeleid. Het drugsgebruik in de gevangenen moet volgens de heer Ribaudo zeker worden aangepakt, maar men mag niet vergeten dat het in de eerste plaats een volksgezondheidsvraagstuk is en niet louter een tuchtmiddel. Om al die redenen wijst de PVDA-PTB die logica af, met betrekking tot zowel de gevangenen als de transitiehuizen.

Wat het tweede deel van het wetsontwerp betreft, begrijpt de heer Ribaudo de woede, de emotie en de roep om vastberadenheid in de nasleep van terroristische daden. Hij houdt echter vol dat echte vastberadenheid niets te maken heeft met symboliek, maar met een jus-titie die op rechtvaardige en gelijke wijze rechtspreekt.

Met de voorgestelde tekst wordt de filosofie achter de vervallenverklaring van de nationaliteit grondig ge-wijzigd. Tot nu toe was zulks een uitzonderlijke straf, die door het parket werd voorgesteld en waarover de

à cette réalité, il estime que l'extension des tests de dépistage sans mise en place d'une véritable politique de santé relève d'une illusion sécuritaire. Il précise avoir déjà formulé cette critique dans le passé.

Il souligne qu'un test positif ne permet pas de lutter contre le trafic de drogues. Il sert uniquement à identifier des consommateurs, et non des trafiquants. Un test positif, en l'absence d'un réel suivi, n'aura aucun effet sur l'addiction.

S'agissant des maisons de transition, il met en garde contre des conséquences potentiellement probléma-tiques. Un test positif peut conduire à la révocation du placement et au retour en prison, ce qui constitue l'exact opposé d'une politique de réinsertion.

Il invite également à s'interroger sur la mise en œuvre concrète de la mesure. Il observe que, comme dans les prisons, une nouvelle mission sensible est confiée au personnel des maisons de transition, mission qui nécessite des formations spécifiques, un encadrement clair et des protocoles rigoureux.

Or, comme le souligne M. Aouasti, il rappelle que ces structures ne relèvent pas directement du SPF Justice mais fonctionnent sur la base de conventions avec des partenaires privés. Il en déduit que la modification des contrats, l'adaptation des responsabilités et l'organisation des formations seront complexes et entraîneront des coûts supplémentaires.

Il constate qu'à l'instar de ce qui se fait en prison, le choix est fait d'investir dans le contrôle sans renforcer les politiques de santé et de réinsertion. Il affirme que la consommation de drogues en prison doit être prise en charge, mais rappelle qu'il s'agit avant tout d'un enjeu de santé publique et non uniquement d'un outil disci-plinaire. Pour l'ensemble de ces raisons, il indique que le PVDA-PTB s'oppose à cette logique, tant en prison que dans les maisons de transition.

En ce qui concerne le deuxième volet, l'intervenant comprend la colère, l'émotion et la demande de fermeté qui s'expriment après des actes terroristes. Il soutient tou-tefois que la véritable fermeté ne relève pas du symbole, mais d'une justice qui frappe de manière juste et égale.

Il estime qu'avec le texte proposé, la philosophie de la déchéance de nationalité est profondément modifiée. Jusqu'à présent, il s'agissait d'une peine exceptionnelle, proposée par le parquet et appréciée par le juge. Avec le

rechter diende te oordelen. Met voorliggend ontwerp zou de vervallenverklaring voor terroristische misdrijven vrijwel automatisch worden toegepast. De rechter zal vervallenverklaring stelselmatig moeten overwegen, zelfs als het parket er niet om verzoekt, en gaat hij er niet toe over, dan zal hij zijn beslissing specifiek moeten verantwoorden. Voor de spreker is de boodschap dan ook duidelijk: vervallenverklaring wordt de regel, en niet-vervallenverklaring de uitzondering.

Het ontwerp mag dan gewag maken van de georganiseerde criminaliteit en de zware misdaad, maar in werkelijkheid wordt het scala aan betrokken misdrijven veel breder indien men alle straffen vanaf vijf jaar in aanmerking neemt. Zo verwordt een doelgericht instrument tot een algemene sanctieregeling die de deur openzet naar willekeur en onevenredigheid.

De heer Ribauda attendeert erop dat nooit is aange-toond dat vervallenverklaring van de nationaliteit werkt, noch op het vlak van terrorismebestrijding, noch tegen de georganiseerde criminaliteit.

Hij wijst er ook op dat het wetsontwerp voor sommige jongeren een val zet: de termijn wordt verlengd van tien naar vijftien jaar na nationaliteitsverkrijging en het ontwerp viseert ook personen die op minderjarige leeftijd automatisch Belg zijn geworden als gevolg van de naturalisatie van een ouder. Die mensen hebben niet voor de Belgische nationaliteit gekozen om ze vervolgens te verraden. Het zijn jongeren die in België zijn opgegroeid, er school hebben gelopen en er vanalles hebben beleefd. Kortom, jongeren van wie het hele leven zich in dit land afspeelt. Het lid betreurt dat men hun voortaan zal moeten vertellen dat hun burgerschap voorwaardelijk is. Dat is een frontale aanval op het gelijkheidsbeginsel, aangezien alleen de nationaliteit van wie meerdere nationaliteiten heeft, vervallen kan worden verklaard.

Tot besluit roept de spreker op tot gezond verstand en hamert hij er nogmaals op dat er geen enkel wetenschappelijk bewijs bestaat dat het intrekken van de nationaliteit de veiligheid verhoogt. Meer nog, deze maatregel zal de re-integratie bemoeilijken, het uitzettingsbeleid op losse schroeven zetten en de verantwoordelijkheid bij andere landen leggen, die in feite niet verplicht zijn die mensen terug te nemen.

Om al die redenen kondigt de heer Ribauda aan dat zijn fractie dit wetsontwerp niet zal steunen.

De heer Alexander Van Hoecke (VB) begrijpt niet goed waarom men principiële bezwaren zou hebben tegen het ontnemen of vervallen verklaren van de Belgische nationaliteit aan personen die extreem ernstige criminele

projet en discussion, elle deviendrait quasi automatique pour les infractions terroristes. Le juge devra systématiquement se poser la question de la déchéance, même lorsque le parquet ne la demande pas, et, s'il décide de ne pas l'appliquer, il devra se justifier par une motivation particulière. Il en conclut que le message est clair: la déchéance devient la norme et le refus l'exception.

Il relève que, si le texte évoque la criminalité organisée et les crimes graves, il élargit en réalité de manière considérable le champ des infractions concernées, dès lors qu'une peine de cinq ans est prononcée. On passe ainsi d'un instrument ciblé à un outil de sanction généralisé, comportant un risque manifeste d'arbitraire et de disproportion.

M. Ribauda rappelle que l'efficacité de la déchéance de nationalité n'a jamais été démontrée, ni en matière de lutte contre le terrorisme, ni contre la criminalité organisée.

Il attire en outre l'attention sur le fait que le texte piège une partie de la jeunesse: le délai est porté de dix à quinze ans après l'obtention de la nationalité et le projet vise également des personnes devenues belges alors qu'elles étaient mineures, de manière automatique, à la suite de la naturalisation d'un parent. L'intervenant insiste sur le fait qu'il ne s'agit pas de personnes ayant choisi la nationalité belge pour ensuite la trahir, mais de jeunes qui ont grandi, étudié et vécu en Belgique, et dont toute la vie se déroule dans ce pays. Le membre déplore que l'on puisse néanmoins leur signifier que leur citoyenneté est conditionnelle. Il s'agit là d'une rupture frontale avec le principe d'égalité, dès lors que la déchéance de nationalité ne peut s'appliquer qu'aux personnes disposant de plusieurs nationalités.

Enfin, il appelle à la lucidité et affirme que personne n'a jamais réussi à démontrer scientifiquement que le retrait de la nationalité renforce la sécurité. Il soutient qu'au contraire, cette mesure complique la réinsertion, rend l'expulsion incertaine et transfère la responsabilité à d'autres États qui, dans les faits, ne sont pas tenus d'accepter ces personnes.

Pour l'ensemble de ces raisons, M. Ribauda annonce que son groupe ne soutiendra pas le projet de loi.

M. Alexander Van Hoecke (VB) ne voit pas bien pourquoi on aurait des objections de principe à priver ou à déchoir de la nationalité belge les auteurs d'actes criminels graves, comme les terroristes. Plusieurs

feiten hebben gepleegd, zoals terroristen. Vorige sprekers hebben opgemerkt dat een dergelijke maatregel de re-integratie van de dader niet bevordert. Het lid benadrukt evenwel dat voor zijn fractie re-integratie in dit geval geen relevant criterium is. Volgens hem ligt hierin het fundamentele verschil van visie met dit wetsontwerp: het gaat om symboliek. De vervallenverklaring wordt uitgebreid en dat juicht zijn fractie toe. Maar zijn fractie is voorstander van een nog ruimere toepassing. Zo zou iedereen die wordt veroordeeld tot een gevangenisstraf van drie jaar, ongeacht de duur van het bezit van de Belgische nationaliteit, die nationaliteit moeten kunnen verliezen. Hij meent dat als iemand misbruik maakt van de Belgische gastvrijheid door hier criminele feiten te plegen het symbool van integratie, namelijk de Belgische nationaliteit, hem moet kunnen worden ontnomen.

De spreker wijst op het probleem dat de maatregel louter symbolisch blijft omdat er geen koppeling bestaat met het verblijfsrecht. Het ontnemen van de Belgische nationaliteit betekent niet dat iemand automatisch zijn verblijfsrecht in België verliest. De ontworpen wetgeving is in wezen slechts een uitbreiding van de lijst van criminele feiten waarvoor iemand zijn nationaliteit kan verliezen.

De Vlaams Belangfractie zal deze uitbreiding niet tegenwerken maar het moge duidelijk zijn dat dit wetsontwerp weinig effectiviteit heeft. Het zal in de praktijk niet leiden tot het verwijderen van zware criminelen of terroristen van het Belgische grondgebied.

B. Antwoorden van de minister

Mevrouw Annelies Verlinden, minister van Justitie, belast met de Noordzee, wijst erop dat het bij het schrijven van het voorontwerp nog niet duidelijk was wanneer het ontwerp wet zou kunnen worden. Dit had ook eerder kunnen zijn. Het regeerakkoord maakt geen onderscheid naargelang van het huidige dan wel komende Strafwetboek, zodat het niet wenselijk werd geacht om de inwerkingtreding uit te stellen.

Wat de rechtsaard van de vervallenverklaring betreft, twijfelt de minister of de Portugese rechtspraak pertinent is voor het Belgische geval. Voor de minister blijft de vervallenverklaring van burgerlijke aard, ook na de wijzigingen aangebracht door het ter bespreking voorliggende wetsontwerp. Tijdens de eerste lezing werd reeds over de vervallenverklaring gediscussieerd (DOC 56 1164/002, blz. 12-13 en 24). Er zijn ook andere gevallen van burgerlijke maatregelen die uitgesproken

intervenants précédents ont fait observer qu'une telle mesure ne favorisait pas la réinsertion de l'auteur. Le membre souligne toutefois que pour son groupe, la réinsertion n'est pas un critère pertinent dans ce cas-ci et c'est sur ce point précis que réside la divergence fondamentale de vue avec le projet de loi à l'examen: il s'agit d'un symbole. La déchéance de nationalité est étendue, une mesure que son groupe salue, bien qu'il préconise une application encore bien plus étendue de celle-ci. Ainsi, il conviendrait de pouvoir prononcer la déchéance de la nationalité belge à l'égard de toute personne condamnée à une peine d'emprisonnement de trois ans, quelle que soit la durée pendant laquelle elle possédait la nationalité belge. Il estime que si un étranger abuse de l'hospitalité belge en commettant des faits criminels dans notre pays, la nationalité belge, en tant que symbole d'intégration, devrait pouvoir lui être retirée.

L'intervenant souligne qu'il est problématique que cette mesure reste purement symbolique dès lors qu'il n'existe aucun lien avec le droit de séjour. La privation de la nationalité belge n'implique pas la perte automatique du droit de séjourner en Belgique. La législation en projet n'est, pour l'essentiel, qu'un élargissement de la liste des faits criminels susceptibles d'entraîner la perte de nationalité.

Le groupe Vlaams Belang ne s'opposera pas à cette interdiction mais tient à préciser que le projet de loi à l'examen sera peu efficace. En pratique, il n'aura pas pour effet d'éliminer la grande criminalité ou les terroristes de notre territoire.

B. Réponses du ministre

Mme Annelies Verlinden, ministre de la Justice, chargée de la Mer du Nord, indique que, lors de la rédaction de l'avant-projet, on ne savait pas encore précisément quand le projet serait adopté. Cela aurait pu avoir lieu plus tôt. L'accord de gouvernement n'opérant aucune distinction entre le Code pénal actuel et le Code pénal à venir, il n'a pas été jugé souhaitable de reporter l'entrée en vigueur.

En ce qui concerne la nature juridique de la déchéance, la ministre émet des doutes quant à la possibilité de transposer la jurisprudence portugaise dans le contexte belge. Aux yeux de la ministre, la déchéance conserve sa nature civile, même compte tenu des modifications apportées par le projet de loi à l'examen. La déchéance a déjà fait l'objet de discussions lors de la première lecture (DOC 56 1164/002, pp. 12-13 et 24). Il existe d'autres exemples de mesures civiles prononcées par un juge

worden door een strafrechter. De vervallenverklaring wordt ook niet vermeld in de lijst van straffen van het Strafwetboek.

De effectiviteit van de maatregel is voor de minister niet het belangrijkste aspect van de discussie. De vervallenverklaring van de Belgische nationaliteit beoogt om de verbreking van het civieke contract tussen individu en (Belgische) natie dat de nationaliteit is, te sanctioneren.

De mogelijkheid voor de strafrechter om straffen of maatregelen uit te spreken die het openbaar ministerie niet heeft gevorderd, is geenszins nieuw. Het openbaar ministerie kan zich ook beperken tot de vordering dat de strafwet toegepast wordt zonder concrete eisen te stellen. Er zijn ook bijzondere motiveringsplichten, zoals het principe van het *ultimum remedium* gehuldigd door de wet van 18 juli 2025 houdende maatregelen met het oog op de vermindering van de overbevolking in de gevangenissen en tot invoering van de principiële onmogelijkheid om het elektronisch toezicht uit te voeren op de plaats waar het slachtoffer verblijft (DOC 56 0927). Ook hier moet de rechter verantwoorden waarom hij een bepaalde straf niet oplegt.

Een verweer kan ook in ondergeschikte orde ingesteld worden, wat niet betekent dat de advocaat of zijn cliënt toegevingen doen op andere punten. De rechter kan aangeven dat een debat over de vervallenverklaring gevoerd moet worden, desnoods door het heropenen van de debatten. De rechten van verdediging worden gewaarborgd door de gewone procedures zoals hoger beroep of de voorziening in cassatie. Een verrassingseffect lijkt dus onwaarschijnlijk.

De vervallenverklaring vertoont parallellen met de erfonwaardigheid. Dit is ook een burgerlijke maatregel die kan worden opgelegd bij een veroordeling voor bepaalde misdrijven.

C. Replieken en bijkomende antwoorden van de minister

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) repliceert dat hij reeds duidelijk heeft gemaakt dat weliswaar is getracht om vergelijkbare regelingen te vinden terwijl die, net omwille van het bijzondere karakter van de voorliggende maatregel, in werkelijkheid nooit volledig vergelijkbaar zijn. De minister verwijst naar de bijzondere motiveringsplicht en het *ultimum-remedium*karakter. De spreker benadrukt dat het hier gaat om een ambtshalve beslissing van de rechter. Het gaat om gevallen waarin de maatregel niet wordt gevorderd door het openbaar ministerie en waarin er niet automatisch van kan worden uitgegaan dat de rechter een bijkomende beslissing zal nemen, bijvoorbeeld wanneer slechts een gevangenisstraf

pénal. En outre, la déchéance n'apparaît pas dans la liste des peines prévues par le Code pénal.

Pour la ministre, l'effectivité de la mesure n'est pas l'aspect principal du débat. La déchéance de la nationalité belge tend à sanctionner la rupture du contrat civique entre l'individu et la nation (belge), matérialisé par la nationalité.

La possibilité pour le juge pénal de prononcer des peines ou des mesures que le ministère public n'a pas requises n'a rien de nouveau. Le ministère public peut aussi se limiter à requérir l'application de la loi pénale sans formuler d'exigences concrètes. Il existe aussi des obligations de motivation particulières, telles que le principe de l'*ultimum remedium*, consacré par la loi du 18 juillet 2025 portant des mesures afin de réduire la surpopulation dans les prisons et introduisant l'impossibilité de principe d'exécuter la surveillance électronique au lieu où la victime réside (DOC 56 0927). Dans ce cas également, le juge doit justifier pourquoi il n'impose pas une peine spécifique.

Une défense peut également être mise en place à titre subsidiaire, ce qui ne signifie pas que l'avocat ou son client fasse des concessions sur d'autres points. Le juge peut déclarer qu'un débat relatif à la déchéance est nécessaire, au besoin par la réouverture des débats. Les droits de la défense sont garantis par les procédures ordinaires telles que l'appel ou le pourvoi en cassation. Un effet de surprise semble donc peu probable.

La déchéance présente certaines similitudes avec l'indignité successorale. Il s'agit également d'une mesure civile qui peut être prononcée en cas de condamnation pour certaines infractions.

C. Répliques et réponses complémentaires de la ministre

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) répond qu'il a déjà clairement indiqué que, même si l'on a tenté de trouver des réglementations comparables, les situations ne seront en réalité jamais totalement analogues, justement en raison du caractère spécifique de la mesure à l'examen. La ministre renvoie à l'obligation de motivation particulière et au caractère d'*ultimum remedium*. L'intervenant souligne qu'il s'agit en l'espèce d'une décision d'office du juge. Ce sont des situations dans lesquelles la mesure n'est pas requise par le ministère public et dans lesquelles on ne peut pas automatiquement présumer que le juge prendra une décision complémentaire, par exemple lorsque seule une peine

van twee of drie jaar wordt gevorderd. Net dit element maakt de maatregel uiterst specifiek. Het is mogelijk dat de rechter tijdens de beoordeling tot het besluit komt dat hij de vervallenverklaring wil uitspreken terwijl de verdediging zich hierover niet heeft kunnen uitspreken. In een dergelijke situatie zouden de debatten moeten worden heropend, wat opnieuw zou leiden tot een vertraging in de afhandeling van strafzaken. Deze bedenking heeft het lid reeds tijdens de eerste lezing geformuleerd.

De heer Van Hecke besluit met de fundamentele vraag waarom er zo weinig vertrouwen lijkt te bestaan in het openbaar ministerie dat men het noodzakelijk acht om de zetelende rechter de mogelijkheid te geven ambtshalve de vervallenverklaring van de nationaliteit op te leggen, zelfs wanneer die maatregel niet door het openbaar ministerie wordt gevorderd.

De heer Khalil Aouasti (PS) bedankt de minister voor haar antwoorden. Hij stelt vast dat er nog steeds technische en inhoudelijke meningsverschillen bestaan. Aangaande het nieuwe Strafwetboek suggereert het lid fijntjes dat het misschien geen slecht idee is ervoor te zorgen dat de beoogde bepalingen de juiste zijn.

Titel 2 met betrekking tot de drugstests treedt uiterlijk op 1 mei 2026 in werking. Is het dan niet belangrijk dat het personeel daarvoor is opgeleid? Hoe staat het met de voorbereidingen? Zullen de regelgeving en de praktijk klaar zijn om op die datum daadwerkelijk te starten met de afname van drugstesten? Om maar één voorbeeld te geven: de opleiding zou minstens twee maanden in beslag nemen. De heer Aouasti vreest derhalve dat deze hervorming onwerkzaam zal zijn.

De minister benadrukt dat ze uitvoering geeft aan het regeerakkoord, dat noopt tot een onverwijlde inwerkingtreding.

Wat de drugstesten betreft, gaat het directoraat-generaal Penitentiare Inrichtingen voort met de voorbereidingen. De minister wijst er bovendien op dat niet elke test even complex is: de afname van een speekseltest bijvoorbeeld is niet bijzonder ingewikkeld en vereist dus geen lange opleiding. Het koninklijk uitvoeringsbesluit is in de maak en zal op het terrein worden geïmplementeerd.

II. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Mevrouw Annelies Verlinden, minister van Justitie, belast met de Noordzee, en de commissie hechten, met uitzondering van opmerking nr. 1, hun goedkeuring aan

d'emprisonnement de deux ou trois ans est requise. C'est précisément cet élément qui rend la mesure tout à fait particulière. Il est possible que, lors du jugement, le juge décide qu'il souhaite prononcer la déchéance alors que la défense n'a pas pu s'exprimer à ce sujet. Dans un tel cas de figure, les débats devraient être rouverts, ce qui engendrerait un nouveau retard dans le traitement des dossiers pénaux. Le membre avait déjà formulé cette remarque lors de la première lecture.

Pour conclure, M. Van Hecke demande pourquoi, et c'est la question fondamentale de ce débat, la ministre semble accorder si peu de confiance au ministère public qu'elle estime nécessaire de conférer au juge du siège la possibilité d'imposer d'office la déchéance de la nationalité, même lorsque le ministère public ne requiert pas cette mesure.

M. Khalil Aouasti (PS) remercie la ministre pour ses réponses. Il constate que des désaccords techniques et de fond continuent à exister. En ce qui concerne le nouveau Code pénal, le membre suggère qu'il pourrait être plus utile de veiller à ce que les dispositions visées soient les bonnes.

Le titre 2 relatif aux tests de drogue entrera en vigueur au plus tard le 1^{er} mai 2026. Or il faut que le personnel soit formé à l'emploi des tests de drogue. Où en sont les préparatifs? Le cadre réglementaire et pratique permettra-t-il de commencer effectivement à cette date à réaliser des tests de drogue? Le processus de formation devrait prendre au moins deux mois, pour ne prendre qu'un exemple. Le membre craint que la réforme ne sera pas appliquée.

La ministre souligne qu'elle exécute l'accord de gouvernement, qui appelle à une entrée en vigueur non différée.

En ce qui concerne les tests de dépistage de drogue, la direction générale des Établissements pénitentiaires continue les préparatifs. La ministre rappelle que la complexité des tests diffère: un test salivaire n'est pas très difficile à manier et ne nécessite donc pas de formation longue. L'arrêté royal d'exécution est en voie de rédaction et sera mis en œuvre sur le terrain.

II. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Mme Annelies Verlinden, ministre de la Justice, chargée de la Mer du Nord, et la commission approuvent toutes les observations formulées dans la note de

de overige opmerkingen van de bij dit verslag gevoegde wetgevingstechnische nota.

TITEL 1

Algemene bepaling

Artikel 1

Dit artikel bevat de grondwettelijke bevoegdheidsgrondslag.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

TITEL 2

*Wijzigingen van de wet van 17 mei 2006
betreffende de externe rechtspositie
van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en
de aan het slachtoffer toegekende rechten
in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten*

Art. 2

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 2 wordt aangenomen met 12 tegen 3 stemmen.

Art. 3

Dit artikel voegt een artikel 9/4 in in de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten.

De Juridische Dienst maakt in zijn wetgevingstechnische nota de volgende opmerking over dit artikel:

“1. Het ontworpen artikel 9/4, tweede lid, van de wet van 17 mei 2006 “betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten” (hierna “de wet van 17 mei 2006”) definieert “verboden stoffen” onder verwijzing naar de “verboden stoffen overeenkomstig de wet van 24 februari 1921 betreffende het verhandelen van giftstoffen, slaapmiddelen en verdovende middelen, psychotrope stoffen, ontsmettingsstoffen en antiseptica en van de stoffen die kunnen gebruikt worden voor de

légistique annexée au présent rapport, à l’exception de l’observation n° 1.

TITRE 1^{ER}

Disposition générale

Article 1^{er}

Cet article fixe le fondement constitutionnel de la compétence.

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L’article 1^{er} est adopté à l’unanimité.

TITRE 2

*Modifications de la loi du 17 mai 2006
relative au statut juridique externe
des personnes condamnées à une peine privative
de liberté et aux droits reconnus à la victime
dans le cadre des modalités d’exécution de la peine*

Art. 2

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L’article 2 est adopté à 12 voix contre 3.

Art. 3

Cet article ajoute un article 9/4 à la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d’exécution de la peine.

Dans sa note de législation, *le Service juridique* a formulé l’observation suivante à propos de cet article:

“1. L’article 9/4, alinéa 2, en projet, de la loi du 17 mai 2006 “relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d’exécution de la peine” (ci-après la “loi du 17 mai 2006”) définit les “substances illicites” par référence aux “substances illicites conformément à la loi du 24 février 1921 concernant le trafic des substances vénéneuses, soporifiques, stupéfiantes, psychotropes, désinfectantes ou antiseptiques et des substances pouvant servir à la fabrication illicite de substances

illegale vervaardiging van verdovende middelen en psychotrope stoffen en de uitvoeringsbesluiten ervan" (hierna "de wet van 24 februari 1921").

De wet van 24 februari 1921 bevat echter geen lijst van "verboden" stoffen. In artikel 1, § 1, eerste lid, van die wet wordt de Koning weliswaar gemachtigd "in het belang van de hygiëne, de openbare gezondheid, de invoer, de uitvoer, de doorvoer, de vervaardiging, de bewaring, dit wil zeggen de opslag onder de vereiste voorwaarden, de etikettering, het vervoer, het bezit, de makelarij, de verkoop en het te koop stellen, het voorschrijven, het afleveren of het aanschaffen, tegen betaling of kosteloos, van giftstoffen, slaapmiddelen, verdovende middelen, ontsmettingsmiddelen en antiseptica alsook de teelt van planten waaruit deze stoffen kunnen worden getrokken, [te] regelen en daarover toezicht [te] houden". De besluiten die de Koning ter zake heeft uitgevaardigd, verbieden echter niet stelselmatig alle betrokken stoffen in alle omstandigheden, maar leggen soms onder meer de verplichting tot goedkeuring, registratie of kennisgeving op, de bestemming of het nagestreefde doel, of het verkrijgen van een "particulierenvergunning". Het lijkt er met andere woorden op dat niet de stof zelf verboden is krachtens de wet van 24 februari 1921 en de uitvoeringsbesluiten ervan, maar veeleer het bezit of de aanschaffing ervan in de gevallen en op de wijze bepaald bij de wet van 24 februari 1921 en de uitvoeringsbesluiten ervan.

Bijgevolg rijst de vraag of de definitie in het ontworpen artikel 9/4, tweede lid, van de wet van 17 mei 2006 voldoende nauwkeurig is in het licht van de vereisten van de strafwet."

De minister stelt voor om deze opmerking niet te volgen om de volgende redenen. In de eerste plaats impliceert de zinssnede "verboden stoffen overeenkomstig de wet van 24 februari 1921..." niet dat er in de wet (of in een uitvoeringsbesluit ervan) effectief met zoveel woorden een lijst is opgenomen van verboden stoffen. Het feit dat er in de koninklijke besluiten ter uitvoering van deze wet bepaalde voorwaarden tot goedkeuring, registratie etc. zijn opgenomen en de wet en koninklijke besluiten het bezit of het aanschaffen van bepaalde stoffen in de gevallen aldaar bepaald verbieden, lijkt een voldoende basis om te kunnen spreken van 'verboden stoffen overeenkomstig de wet van 24 februari 1921...".

Daarnaast is de betwiste formulering ook opgenomen in de wet houdende de strafbaarstelling van de ontsnapping van gedetineerden en van de beschadiging of verduistering van het elektronisch toezichtsmateriaal en betreffende het afnemen van drugstesten in de gevangenis en de herroeping van het elektronisch toezicht in het kader van de strafuitvoering (DOC 56 0986) dat

stupéfiantes et psychotropes et ses arrêtés d'exécution" (ci-après la "loi du 24 février 1921").

Toutefois, la loi du 24 février 1921 ne contient pas de liste de substances "illicites". Son article 1^{er}, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, délègue certes au Roi la compétence de "réglementer et surveiller, dans l'intérêt de l'hygiène et de la santé publique, l'importation, l'exportation, le transit, la fabrication, la conservation, c'est-à-dire le stockage dans les conditions requises, l'étiquetage, le transport, la détention, le courtage, la vente et l'offre en vente, la prescription, la délivrance et l'acquisition, à titre onéreux ou à titre gratuit, des substances vénéneuses, soporifiques, stupéfiantes, désinfectantes ou antiseptiques ainsi que la culture des plantes dont ces substances peuvent être extraites". Les arrêtés pris par le Roi à cet égard n'interdisent cependant pas systématiquement toutes les substances concernées, dans toutes les circonstances, mais imposent parfois, entre autres, l'exigence d'un agrément, d'un enregistrement ou d'une notification, la destination ou la finalité poursuivie, ou l'obtention d'une "autorisation de particulier". Autrement dit, il semble que ce ne soit pas la substance qui soit illicite en soi conformément à la loi du 24 février 1921 et ses arrêtés d'exécution, mais plutôt que la détention ou l'acquisition de la substance soit illicite dans les cas et selon les modalités déterminés par la loi du 24 février 1921 et ses arrêtés d'exécution.

La question se pose dès lors de savoir si la définition apportée par l'article 9/4, alinéa 2, en projet, de la loi du 17 mai 2006 est suffisamment précise au regard des exigences de la loi pénale."

La ministre propose de ne pas suivre cette observation pour les raisons suivantes. En premier lieu, la formulation "substances illicites conformément à la loi du 24 février 1921..." n'implique pas que la loi (ou l'un de ses arrêtés d'exécution) contienne effectivement, en toutes lettres, une liste de substances illicites. Le fait que les arrêtés royaux pris en exécution de cette loi prévoient certaines conditions en matière d'autorisation, d'enregistrement, etc., et que la loi et les arrêtés royaux interdisent la détention ou l'acquisition de certaines substances dans les cas qu'ils déterminent, constitue une base suffisante pour pouvoir parler de "substances illicites conformément à la loi du 24 février 1921...".

En outre, la formulation critiquée figure également dans la loi incriminant l'évasion de personnes détenues et la dégradation ou la soustraction du matériel de surveillance électronique, et relative au prélèvement de tests de drogue en prison et à la révocation de la surveillance électronique dans le cadre de l'exécution des peines (DOC 56 0986), déjà adoptée en séance plénière et

het afnemen van drugstesten in de gevangenis regelt, die reeds plenair is gestemd en gepubliceerd. Deze formulering werd daar opgenomen op advies van de Raad van State (DOC 56 0986/001, blz. 17, verwijzend naar DOC 55 2904/002, blz. 10). Het lijkt het best om de coherentie tussen beide teksten te behouden. Voorts merkt de minister op dat het weliswaar een wijziging aan een strafwet betreft in de zin dat de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten gewijzigd, maar dat geen nieuw misdrijf ingevoerd wordt.

Artikel 3 wordt aangenomen met 12 tegen 3 stemmen.

Art. 4

Dit artikel wijzigt artikel 12, § 2bis, van dezelfde wet.

De Juridische Dienst maakt in zijn wetgevingstechnische nota de volgende opmerking over dit artikel:

“3. In het ontworpen artikel 12, § 2bis, tweede lid, van de wet van 17 mei 2006 vervange men de woorden “*Le cas échéant, il l’informe du résultat positif*” / “*In voorkomend geval licht hij hem over het positief resultaat*” door de woorden “*Le cas échéant, le responsable de la maison de transition informe le directeur du résultat positif*” / “*In voorkomend geval licht de verantwoordelijke van het transitiehuis de directeur over het positief resultaat*”. (In de ontworpen versie verwijst het woord “*il*” / “*hij*” grammaticaal gezien naar het eerste woord dat eraan voorafgaat en dat in aanmerking komt, namelijk de veroordeelde. Een soortgelijke grammaticale onzekerheid is er met betrekking tot het woord “*il*” / “*hem*”).”

De minister stelt voor om deze opmerking te volgen, mits een taalkundige verbetering in de Nederlandse tekst waar het woord “in” vergeten is. De tekst moet dus luiden: “In voorkomend geval licht de verantwoordelijke van het transitiehuis de directeur in over het positief resultaat”.

Artikel 4 wordt aangenomen met 12 tegen 3 stemmen.

publiée, qui régit la réalisation de tests de drogue en prison. Cette formulation y a été insérée sur avis du Conseil d’État (DOC 56 0986/001, p. 17, renvoyant au DOC 55 2904/002, p. 10). Il paraît dès lors préférable de maintenir la cohérence entre les deux textes. La ministre relève enfin qu’il s’agit certes d’une modification d’une loi pénale, à savoir la loi du 17 mai 2006 relative à la position juridique externe des condamnés à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d’exécution de la peine, mais qu’aucune nouvelle infraction n’est prévue.

L’article 3 est adopté par 12 voix contre 3.

Art. 4

Cet article modifie l’article 12, § 2bis, de la même loi.

Dans sa note de légistique, *le Service juridique* a formulé l’observation suivante à propos de cet article:

“3. Dans l’article 12, § 2bis, alinéa 2, en projet, de la loi du 17 mai 2006, on remplacera les mots “*Le cas échéant, il l’informe du résultat positif*” / “*In voorkomend geval licht hij hem over het positief resultaat*” par les mots “*Le cas échéant, le responsable de la maison de transition informe le directeur du résultat positif*” / “*In voorkomend geval licht de verantwoordelijke van het transitiehuis de directeur over het positief resultaat*”. (Dans la version projetée, le mot “*il*” / “*hij*” renvoie grammaticalement au premier mot qui précède et qui peut rentrer en ligne de compte, soit le condamné. Une incertitude grammaticale similaire affecte le mot “*il*” / “*hem*”).”

La ministre propose de suivre cette observation, moyennant une correction linguistique dans le texte néerlandais, où le mot “*in*” a été omis. Le texte néerlandais doit donc être libellé comme suit: “*In voorkomend geval licht de verantwoordelijke van het transitiehuis de directeur in over het positief resultaat*”.

L’article 4 est adopté par 12 voix contre 3.

TITEL 3

Vervallenverklaring van de Belgische nationaliteit

HOOFDSTUK 1

Wijziging van het Strafwetboek

Art. 5

Voor de bespreking van dit artikel wordt verwezen naar de algemene bespreking.

Artikel 5 wordt aangenomen met 10 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

HOOFDSTUK 2

Wijzigingen van het Wetboek van de Belgische nationaliteit

Art. 6 en 7

Voor de bespreking van deze artikelen wordt verwezen naar de algemene bespreking.

De artikelen 6 en 7 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

TITEL 4

Inwerkingtreding

Art. 8

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 8 wordt aangenomen met 12 tegen 3 stemmen.

Het gehele, aldus geamendeerde en wetgevingstechnisch verbeterde wetsontwerp wordt bij naamstemming aangenomen met 12 tegen 3 stemmen.

Resultaat van de naamstemming:

Hebben voorgestemd:

N-VA: Christoph D'Haese, Sophie De Wit, Kristien Van Vaerenbergh;

VB: Marijke Dillen, Alexander Van Hoecke;

MR: Philippe Goffin, Pierre Jadoul;

TITRE 3

*Déchéance de la nationalité belge*CHAPITRE 1^{ER}**Modification du Code pénal**

Art. 5

Pour la discussion de cet article, il est renvoyé à la discussion générale.

L'article 5 est adopté par 10 voix contre 3 et 2 abstentions.

CHAPITRE 2

Modifications du Code de la nationalité belge

Art. 6 et 7

Pour la discussion de ces articles, il est renvoyé à la discussion générale.

Les articles 6 et 7 sont successivement adoptés par 10 voix contre 3 et 2 abstentions.

TITRE 4

Entrée en vigueur

Art. 8

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 8 est adopté par 12 voix contre 3.

L'ensemble du projet de loi, tel qu'il a été modifié et corrigé sur le plan légistique, est adopté, par vote nominatif, par 12 voix contre 3.

Résultat du vote nominatif:

Ont voté pour:

N-VA: Christoph D'Haese, Sophie De Wit, Kristien Van Vaerenbergh;

VB: Marijke Dillen, Alexander Van Hoecke;

MR: Philippe Goffin, Pierre Jadoul;

Les Engagés: Ismaël Nuino, Aurore Tourneur;

Vooruit: Oskar Seuntjens;

cd&v: Tine Gielis;

Anders.: Paul Van Tigchelt.

Hebben tegengestemd:

PS: Khalil Aouasti;

PVDA-PTB: Julien Ribaud;

Ecolo-Groen: Stefaan Van Hecke.

Hebben zich onthouden: nihil.

De rapportrice, De voorzitter,

Marijke Dillen Ismaël Nuino

Artikelen die een uitvoeringsmaatregel vereisen (artikel 78.2, vierde lid, van het Reglement): 3.

Les Engagés: Aurore Tourneur, Ismaël Nuino;

Vooruit: Oskar Seuntjens;

cd&v: Tine Gielis;

Anders.: Paul Van Tigchelt.

Ont voté contre:

PS: Khalil Aouasti;

PVDA-PTB: Julien Ribaud;

Ecolo-Groen: Stefaan Van Hecke.

Se sont abstenus: nihil.

La rapporteure, Le président,

Marijke Dillen Ismaël Nuino

Articles nécessitant une mesure d'exécution (article 78.2, alinéa 4, du Règlement): 3.

NOTA TER ATTENTIE VAN DE COMMISSIE VOOR JUSTITIE

Betreft: Wetgevingstechnische nota betreffende de in eerste lezing aangenomen artikelen van het wetsontwerp betreffende het afnemen van drugstesten in de transitiehuizen en de vervallenverklaring van de Belgische nationaliteit (DOC 56-1164/003).

BIJZONDERE OPMERKING BIJ DE ARTIKELN
Art. 3

1. Het ontworpen artikel 9/4, tweede lid, van de wet van 17 mei 2006 'betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten' (hierna "de wet van 17 mei 2006") definieert "verboden stoffen" onder verwijzing naar de "verboden stoffen overeenkomstig de wet van 24 februari 1921 betreffende het verhandelen van giftstoffen, slaapmiddelen en verdovende middelen, psychotrope stoffen, ontsmettingsstoffen en antiseptica en van de stoffen die kunnen gebruikt worden voor de illegale vervaardiging van verdovende middelen en psychotrope stoffen en de uitvoeringsbesluiten ervan" (hierna "de wet van 24 februari 1921").

De wet van 24 februari 1921 bevat echter geen lijst van "verboden" stoffen. In artikel 1, § 1, eerste lid, van die wet wordt de Koning weliswaar gemachtigd "in het belang van de hygiëne, de openbare gezondheid, de invoer, de uitvoer, de doorvoer, de vervaardiging, de bewaring, dit wil zeggen de opslag onder de vereiste voorwaarden, de etikettering, het vervoer, het bezit, de makelarij, de verkoop en het te koop stellen, het voorschrijven, het afleveren of het aanschaffen, tegen betaling of kosteloos, van giftstoffen, slaapmiddelen, verdovende middelen, ontsmettingsmiddelen en antiseptica alsook de teelt van planten waaruit deze stoffen kunnen worden getrokken, [te] regelen en daarover toezicht [te] houden". De besluiten die de Koning ter zake heeft uitgevaardigd, verbieden echter niet stelselmatig alle betrokken stoffen in alle omstandigheden, maar leggen soms onder meer de verplichting tot goedkeuring, registratie of kennisgeving op¹, de bestemming of het nagestreefde doel², of het verkrijgen van een "particulierenvergunning"³. Het lijkt er met andere woorden op dat niet de stof zelf verboden is krachtens de wet van 24 februari 1921 en de uitvoeringsbesluiten ervan, maar veeleer het bezit of de aanschaffing ervan in de gevallen en op de wijze bepaald bij de wet van 24 februari 1921 en de uitvoeringsbesluiten ervan.

Bijgevolg rijst de vraag of de definitie in het ontworpen artikel 9/4, tweede lid, van de wet van 17 mei 2006 voldoende nauwkeurig is in het licht van de vereisten van de strafwet.

¹ Zie het koninklijk besluit van 20 januari 2025 'houdende de regulering van drugsprecursoren'.

² Zie het koninklijk besluit van 11 maart 2024 'betreffende het oneigenlijk gebruik van distikstofmonoxide', en in het bijzonder art. 1, § 2.

³ Zie titel 5 van het koninklijk besluit van 6 september 2017 'houdende regeling van verdovende middelen en psychotrope stoffen'.

LOUTER VORMELIJKE VERBETERINGEN EN TAALKUNDIGE CORRECTIES

Art. 2

2. In de Franse tekst van het ontworpen artikel 9/3, § 1, 6°, van de wet van 17 mei 2006 vervange men de woorden "*le condamné accepte par écrit*" door de woorden "*le condamné consent par écrit*".
(Overeenstemming met de Franse tekst van de huidige bepalingen onder 4° en 5°, waar "*stemt ... in*" vertaald wordt door "*consent*".)

Art. 4

3. In het ontworpen artikel 12, § 2bis, tweede lid, van de wet van 17 mei 2006 vervange men de woorden "*Le cas échéant, il l'informe du résultat positif*" / "*In voorkomend geval licht hij hem over het positief resultaat*" door de woorden "*Le cas échéant, le responsable de la maison de transition informe le directeur du résultat positif*" / "*In voorkomend geval licht de verantwoordelijke van het transitiehuis de directeur over het positief resultaat*".
(In de ontworpen versie verwijst het woord "*il*" / "*hij*" grammaticaal gezien naar het eerste woord dat eraan voorafgaat en dat in aanmerking komt, namelijk de veroordeelde. Een soortgelijke grammaticale onzekerheid is er met betrekking tot het woord "*l'*" / "*hem*".)

VERBETERINGEN BETREFFENDE DE INLEIDENDE ZINNEN VAN DE ARTIKELN

- Art. 5 "*In boek II, titel Iter, van het Strafwetboek wordt een artikel 141quater ingevoegd*" / "*Dans le livre II, titre Iter, du Code pénal, in est inséré un article 141quater*".

N.B.: Enkele minder belangrijke verbeteringen werden op een exemplaar van de tekst aan het commissiesecretariaat bezorgd.

NOTE À L'ATTENTION DE LA COMMISSION DE LA JUSTICE

Objet: Note de légistique relative aux articles adoptés en première lecture du projet de loi relatif à la réalisation de tests de drogue dans les maisons de transition et à la déchéance de la nationalité belge (DOC 56-1164/003).

OBSERVATION PARTICULIÈRE RELATIVE AUX ARTICLES
Art. 3

1. L'article 9/4, alinéa 2, en projet, de la loi du 17 mai 2006 'relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine' (ci-après la "loi du 17 mai 2006") définit les "substances illicites" par référence aux "substances illicites conformément à la loi du 24 février 1921 concernant le trafic des substances vénéneuses, soporifiques, stupéfiantes, psychotropes, désinfectantes ou antiseptiques et des substances pouvant servir à la fabrication illicite de substances stupéfiantes et psychotropes et ses arrêtés d'exécution" (ci-après la "loi du 24 février 1921").

Toutefois, la loi du 24 février 1921 ne contient pas de liste de substances "illicites". Son article 1^{er}, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, délègue certes au Roi la compétence de "*réglementer et surveiller, dans l'intérêt de l'hygiène et de la santé publique, l'importation, l'exportation, le transit, la fabrication, la conservation, c'est-à-dire le stockage dans les conditions requises, l'étiquetage, le transport, la détention, le courtage, la vente et l'offre en vente, la prescription, la délivrance et l'acquisition, à titre onéreux ou à titre gratuit, des substances vénéneuses, soporifiques, stupéfiantes, désinfectantes ou antiseptiques ainsi que la culture des plantes dont ces substances peuvent être extraites*". Les arrêtés pris par le Roi à cet égard n'interdisent cependant pas systématiquement toutes les substances concernées, dans toutes les circonstances, mais imposent parfois, entre autres, l'exigence d'un agrément, d'un enregistrement ou d'une notification¹, la destination ou la finalité poursuivie², ou l'obtention d'une "*autorisation de particulier*"³. Autrement dit, il semble que ce ne soit pas la substance qui soit illicite en soi conformément à la loi du 24 février 1921 et ses arrêtés d'exécution, mais plutôt que la détention ou l'acquisition de la substance soit illicite dans les cas et selon les modalités déterminés par la loi du 24 février 1921 et ses arrêtés d'exécution.

La question se pose dès lors de savoir si la définition apportée par l'article 9/4, alinéa 2, en projet, de la loi du 17 mai 2006 est suffisamment précise au regard des exigences de la loi pénale.

¹ Voir ainsi l'arrêté royal du 20 janvier 2025 'réglementant les précurseurs de drogues'.

² Voir ainsi l'arrêté royal du 11 mars 2024 'relatif à l'usage détourné du protoxyde d'azote', et spécialement l'article 1^{er}, § 2.

³ Voir le titre 5 de l'arrêté royal du 6 septembre 2017 'réglementant les substances stupéfiantes et psychotropes'.

AMÉLIORATIONS PUREMENT FORMELLES ET CORRECTIONS D'ORDRE PUREMENT LINGUISTIQUE

Art. 2

2. Dans le texte français de l'article 9/3, § 1^{er}, 6°, en projet, de la loi du 17 mai 2006, on remplacera les mots "*le condamné accepte par écrit*" par les mots "*le condamné consent par écrit*". (Harmonisation avec le texte français des 4° et 5° actuels, qui traduisent "*stemt ... in*" par "*consent*".)

Art. 4

3. Dans l'article 12, § 2*bis*, alinéa 2, en projet, de la loi du 17 mai 2006, on remplacera les mots "*Le cas échéant, il l'informe du résultat positif*" / "*In voorkomend geval licht hij hem over het positief resultaat*" par les mots "*Le cas échéant, le responsable de la maison de transition informe le directeur du résultat positif*" / "*In voorkomend geval licht de verantwoordelijke van het transitiehuis de directeur over het positief resultaat*".
(Dans la version projetée, le mot "il" / "hij" renvoie grammaticalement au premier mot qui précède et qui peut rentrer en ligne de compte, soit le condamné. Une incertitude grammaticale similaire affecte le mot "l'" / "hem".)

CORRECTIONS RELATIVES AUX PHRASES LIMINAIRES DES ARTICLES

- Art. 5: "*Dans le livre II, titre Ier, du Code pénal, in est inséré un article 141quater*" / "*In boek II, titel Ier, van het Strafwetboek wordt een artikel 141quater ingevoegd*".

N.B.: Quelques corrections moins importantes ont été communiquées sur un exemplaire du texte au secrétariat de la commission.