

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

6 januari 2026

WETSONTWERP

**tot wijziging van de wet van 29 februari 2024
tot invoering van boek I van het Strafwetboek
en de wet van 29 februari 2024 tot invoering
van boek II van het Strafwetboek**

Amendementen

Zie:

Doc 56 **1160/ (2025/2026)**:
001: Wetsontwerp.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

6 janvier 2026

PROJET DE LOI

**modifiant la loi du 29 février 2024
introduisant le livre I^{er} du Code pénal et
la loi du 29 février 2024
introduisant le livre II du Code pénal**

Amendements

Voir:

Doc 56 **1160/ (2025/2026)**:
001: Projet de loi.

02776

Nr. 1 van de heer **Matheï c.s.**

Art. 2/1 (*nieuw*)

In hoofdstuk 2, een artikel 2/1 invoegen, luidende:

“Art. 2/1. In artikel 2 van dezelfde wet, worden in artikel 21, eerste lid, van het Strafwetboek, de woorden “het misdrijf” vervangen door de woorden “het strafbaar gestelde feit”.”

VERANTWOORDING

Dit amendement beoogt artikel 21 van het nieuwe Strafwetboek betreffende de schuldontheftingsgronden te wijzigen, teneinde het in overeenstemming te brengen met het nieuwe artikel 7 betreffende het moreel bestanddeel.

Artikel 7, § 1, tweede lid, bepaalt:

“Het in staat zijn van de dader om bewust en uit vrije wil te handelen, wordt vermoed zolang dit het bestaan van een schuldontheftingsgrond, zoals bedoeld in artikel 21, niet aan-nemelijk maakt.”.

Volgens deze bepaling is er, wanneer een schuldonthef-fingsgrond van toepassing is, geen sprake meer van een moreel bestanddeel en dus ook niet van een misdrijf. De huidige formulering van artikel 21 is dan ook niet adequaat: de term “misdrijf” zou moeten worden vervangen door “strafbaar gestelde feit”.

Steven Matheï (cd&v)
Sophie De Wit (N-VA)
Pierre Jadoul (MR)
Aurore Tourneur (Les Engagés)
Alain Yzermans (Vooruit)
Ismaël Nuino (Les Engagés)

N° 1 de M. **Matheï et consorts**

Art. 2/1 (*nouveau*)

Dans le chapitre 2, insérer un article 2/1, rédigé comme suit:

“Art. 2/1. Dans l’article 2 de la même loi, dans l’ar-ticle 21, alinéa 1^{er}, du Code pénal, remplacer les mots “l’infraction” par les mots “le fait incriminé”.”

JUSTIFICATION

L’amendement vise à modifier l’article 21 du nouveau Code pénal relatif aux causes d’exemption de culpabilité, afin de l’harmoniser avec le nouvel article 7 portant sur l’élément moral.

L’article 7, § 1^{er}, alinéa 2, dispose:

“La conscience d’agir et le libre arbitre de l’auteur sont présumés tant que celui-ci ne rend pas plausible l’exis-tence d’une des causes d’exemption de culpabilité visées à l’article 21.”.

Selon cette disposition, lorsqu’une cause d’exemption de culpabilité est applicable, il n’y a plus d’élément moral et, par conséquent, pas d’infraction. Dès lors, la formulation actuelle de l’article 21 n’est pas adéquate: le terme “infraction” devrait être remplacé par “fait incriminé”.

Nr. 2 van de heer **Matheï c.s.**

Art. 2/2 (*nieuw*)

Een artikel 2/2 invoegen, luidende:

“Art. 2/2. In artikel 2 van dezelfde wet, in artikel 31 van het Strafwetboek, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° de woorden “of maatregel aan een natuurlijk persoon” worden ingevoegd tussen de woorden “geschikte straf” en de woorden “kan het openbaar ministerie”;

2° de woorden “van de gemeenschappen” worden ingevoegd tussen de woorden “bevoegde dienst” en de woorden “van het gerechtelijk arrondissement”;

3° het woord “overwogen” wordt vervangen door het woord “mogelijke”.”

VERANTWOORDING

Artikel 31 van het Strafwetboek wordt, in overleg met de gemeenschappen, op een aantal punten verduidelijkt.

Ten eerste wordt de aanvang van het artikel aangevuld als volgt:

“met het oog op het opleggen van de meest geschikte straf of maatregel, kan...”. De rechter bij wie de zaak aanhangig is, met name de onderzoeksrechter, de onderzoeksgerechten of de vonnisrechter kan/kunnen immers ook besluiten tot een opschorting of een (probatie-)uitstel. Dit is ook in lijn met de verdere bewoordingen van het artikel, waar wel naar maatregel wordt verwezen.

Ten tweede wordt in de tekst van het artikel zelf verduidelijkt welke “bevoegde dienst” het voorlichtingsrapport moet uitvoeren. Zoals blijkt uit de tekst van de toelichting is het de bedoeling dat dergelijke opdracht wordt uitgevoerd door de “justitiehuizen” (DOC 55 3374/001-3375/001, blz. 140). De correcte juridische term om in dat geval te gebruiken is “de bevoegde dienst van de gemeenschappen”.

N° 2 de M. **Matheï et consorts**

Art. 2/2 (*nouveau*)

Insérer un article 2/2, rédigé comme suit:

“Art. 2/2. Dans l’article 2 de la même loi, dans l’article 31 du Code pénal, les modifications suivantes sont apportées:

1° les mots “ou mesure” sont insérés entre les mots “la peine” et les mots “la plus adéquate” et les mots “pour une personne physique” sont insérés entre les mots “la plus adéquate” et les mots “, le ministère public”;

2° les mots “des communautés” sont insérés entre les mots “service compétent” et les mots “de l’arrondissement”;

3° le mot “envisagées” est remplacé par le mot “envisageables”.”

JUSTIFICATION

L’article 31 du Code pénal est clarifié, en concertation avec les communautés, sur certaines points.

Premièrement, le début de l’article est complété comme suit:

en vue d’imposer la peine ou la mesure la plus appropriée,...”. Le juge saisi de l’affaire, à savoir le juge d’instruction, les juridictions d’instruction ou le juge du fond, peuvent également décider d’une suspension ou d’un sursis (probatoire). Cela est également conforme à la formulation ultérieure de l’article, qui fait effectivement référence à une mesure.

Deuxièmement, il est précisé dans le texte de l’article quelle est “l’autorité compétente” chargée de réaliser le rapport d’information. Comme il ressort du texte de l’exposé des motifs, l’intention est que cette mission soit confiée aux “maisons de justice” (DOC 55 3374/001-3375/001, page 140). Le terme juridique correct à utiliser dans ce cas est “le service compétent des communautés”.

Het voorlichtingsverslag wordt gevraagd met het oog op het opleggen van de meest geschikte straf of maatregel aan een natuurlijk persoon. Dit laatste betreft een derde verduidelijking die wordt aangebracht in de tekst, de adviesopdrachten die aan de bevoegde dienst van de gemeenschappen kunnen worden gegeven betreffen enkel natuurlijke personen.

Tot slot wordt de notie “overwogen straffen of maatregelen” vervangen door de bewoordingen “mogelijke straffen of maatregelen”. Er bestaat een incoherentie over wat in de toelichting bij dit artikel werd gesteld en de tekst van het artikel zelf. Uit de tekst van de toelichting blijkt duidelijk dat het de intentie was om een open vraag voor te leggen aan de bevoegde dienst van de gemeenschappen:

“De auteurs van het ontwerp onderschrijven dit voorstel: het is niet de taak van de gerechtelijke overheden, (openbaar ministerie, onderzoeksrechter, onderzoeksgerechten en zelfs feitenrechter) om vooruit te lopen op de straffen of maatregelen (werkstraf, probatiestraf of straf onder elektronisch toezicht of probatie-uitstel) die kunnen worden opgelegd na de schuldigverklaring.” (DOC 55 3374/001-3375/001, blz. 140).

De notie “overwogen” zou echter zo kunnen worden geïnterpreteerd dat de adviesopdracht moet worden beperkt tot die straffen of maatregelen die het openbaar ministerie of de rechter bij wie de zaak aanhangig is effectief overweegt in die zaak. De term “mogelijke” is duidelijker: het geeft aan dat alle straffen of maatregelen die in concreto zouden kunnen worden opgelegd kunnen worden onderzocht. Het is aan het openbaar ministerie of de rechter om, in functie van de voorliggende zaak, in het verzoek tot voorlichtingsrapport aan te geven welke straffen of maatregelen mogelijk zijn opdat de bevoegde diensten van de gemeenschappen over deze informatie beschikken voor het opstellen van het voorlichtingsverslag. Dit vergt immers een juridische analyse die niet kan worden overgelaten aan de bevoegde diensten van de gemeenschappen.

Steven Matheï (cd&v)
Sophie De Wit (N-VA)
Pierre Jadoul (MR)
Aurore Tournour (Les Engagés)
Alain Yzermans (Vooruit)
Ismaël Nuino (Les Engagés)

Le rapport d'information est demandé en vue d'imposer la peine ou la mesure la plus appropriée à une personne physique. Ce dernier point constitue une troisième clarification apportée au texte: les missions d'avis qui peuvent être confiées au service compétent des communautés ne concernent que les personnes physiques.

Enfin, la notion de “peines ou mesures envisagées” est remplacée par les termes “peines ou mesures envisageables”. Il existe une incohérence entre ce qui a été indiqué dans les commentaires relatifs à cet article et le texte même de l'article. Il ressort clairement du commentaire que l'intention était de soumettre une question ouverte au service compétent des communautés:

“Les auteurs du projet souscrivent à cette proposition: il n'appartient pas aux autorités judiciaires (ministère public, juge d'instruction, juridictions d'instruction et même juge du fond) d'anticiper et de préjuger les peines ou les mesures (peine de travail, peine de probation ou peine de surveillance électronique ou sursis probatoire) qui pourraient être prises après la déclaration de culpabilité.” (DOC 55 3374/001-3375/001, page 140).

La notion de “envisagé” pourrait toutefois être interprétée comme signifiant que la mission d'avis doit se limiter aux peines ou mesures que le ministère public ou le juge saisi de l'affaire envisage effectivement dans cette affaire. Le terme “envisageable” est plus clair: il indique que toutes les peines ou mesures qui pourraient concrètement être imposées peuvent être examinées. Il appartient au ministère public ou au juge d'indiquer, en fonction de l'affaire en question, dans la demande de rapport d'information quelles peines ou mesures sont possibles, afin que les services compétents des communautés disposent de ces informations pour rédiger le rapport. Cela nécessite en effet une analyse juridique qui ne peut être laissée aux services compétents des communautés.

Nr. 3 van de heer **Matheï c.s.**

Art. 2/3 (*nieuw*)

Een artikel 2/3 invoegen, luidende:

“Art. 2/3. In artikel 2 van dezelfde wet, in artikel 32, eerste lid, van het Strafwetboek, worden de woorden “of maatregel” ingevoegd tussen de woorden “straf” en de woorden “, het gemotiveerd advies”.”

VERANTWOORDING

Volgend op de amendering van artikel 31 van het Strafwetboek, waarbij ook de mogelijkheid tot het opleggen van een maatregel wordt ingesloten, aangezien de mogelijkheid niet mag worden uitgesloten dat ook besloten zou kunnen worden tot een opschorting of een (probatie-)uitstel, moet artikel 32 overeenkomstig worden aangepast.

Steven Matheï (cd&v)
Sophie De Wit (N-VA)
Pierre Jadoul (MR)
Aurore Tourneur (Les Engagés)
Alain Yzermans (Vooruit)
Ismaël Nuino (Les Engagés)

N° 3 de M. **Matheï et consorts**

Art. 2/3 (*nouveau*)

Insérer un article 2/3, rédigé comme suit:

“Art. 2/3. Dans l’article 2 de la même loi, dans l’article 32, alinéa premier, du Code pénal, les mots “ou la mesure” sont insérés entre les mots “la peine” et les mots “la plus adéquate”.”

JUSTIFICATION

À la suite de l’amendement sur l’article 31 du Code pénal, par laquelle est introduite également la possibilité d’imposer une mesure, étant donné qu’il ne peut être exclu qu’il soit aussi décidé d’une suspension ou d’un sursis (probatoire), l’article 32 doit être adapté en conséquence.

Nr. 4 van de heer **Matheï c.s.**

Art. 3/1 (*nieuw*)

Een artikel 3/1 invoegen, luidende:

“Art. 3/1. In artikel 2 van dezelfde wet, in artikel 43, § 2, derde lid, van het Strafwetboek, worden de woorden “indien deze absoluut noodzakelijk zijn om het risico op herhaling te beperken of” opgeheven.”

VERANTWOORDING

Het nieuwe Strafwetboek bepaalt dat de rechter die een straf onder elektronisch toezicht oplegt de veroordeelde eveneens kan onderwerpen aan geïndividualiseerde bijzondere voorwaarden indien deze absoluut noodzakelijk zijn om het risico op herhaling te beperken of indien deze noodzakelijk zijn in het belang van het slachtoffer of voor de maatschappelijke re-integratie van de veroordeelde.

Artikel 37ter, § 5, derde lid, van het huidige Strafwetboek bepaalt dat de rechter dergelijke voorwaarden kan opleggen in het belang van het slachtoffer en dat deze voorwaarden betrekking hebben op het verbod om op bepaalde plaatsen te komen of met het slachtoffer contact op te nemen en/of op diens vergoeding.

Deze geïndividualiseerde voorwaarden maken integraal deel uit van de straf onder elektronisch toezicht en in die zin moet het opleggen ervan worden gekoppeld aan artikel 43, § 2, eerste lid, van het nieuwe Strafwetboek dat stelt dat de rechter aanwijzingen kan geven omtrent de concrete invulling van deze straf, inzonderheid betreffende de toegestane verplaatsingen, activiteiten en afwezigheden.

Het is van belang dat deze voorwaarden niet verworden tot “verdoken probatievoorwaarden” die een bijkomende begeleiding door de bevoegde diensten van de gemeenschappen met zich zouden meebrengen.

Het zou in dat geval immers ook noodzakelijk zijn om een wettelijk kader te creëren voor de opvolging, schorsing, aanpassing enzovoort van deze voorwaarden, net zoals bij andere straffen, maatregelen of nadere regels waaraan bijzondere voorwaarden kunnen worden gekoppeld. Dergelijk kader is er op dit moment niet. De opvolging gebeurt door het openbaar ministerie en niet, zoals bij andere straffen, maatregelen of nadere regels waaraan bijzondere voorwaarden

N° 4 de M. **Matheï et consorts**

Art. 3/1 (*nouveau*)

Insérer un article 3/1, rédigé comme suit:

“Art. 3/1. Dans l'article 2 de la même loi, dans l'article 43, § 2, alinéa 3, du Code pénal, les mots “si elles sont absolument nécessaires pour limiter le risque de récidive ou” sont abrogés.”

JUSTIFICATION

Le nouveau Code pénal prévoit que le juge qui prononce une peine de surveillance électronique peut également soumettre le condamné à des conditions particulières individualisées lorsque celles-ci sont absolument nécessaires pour réduire le risque de récidive ou lorsqu'elles sont nécessaires dans l'intérêt de la victime ou pour la réinsertion sociale du condamné.

L'article 37ter, § 5, alinéa 3, de l'actuel Code pénal dispose que le juge peut imposer de telles conditions dans l'intérêt de la victime et que ces conditions concernent l'interdiction de se rendre dans certains lieux, d'entrer en contact avec la victime et/ou de procéder à son indemnisation.

Ces conditions individualisées font partie intégrante de la peine de surveillance électronique et, en ce sens, leur imposition doit être rattachée à l'article 43, § 2, alinéa 1^{er}, du nouveau Code pénal, qui prévoit que le juge peut donner des indications quant à la mise en œuvre concrète de cette peine, notamment en ce qui concerne les déplacements, activités et absences autorisés.

Il est important que ces conditions ne se transforment pas en “conditions probatoires déguisées” qui entraîneront un accompagnement supplémentaire par les services compétents des communautés.

Il conviendrait, dans ce cas, de prévoir également la création d'un cadre légal régissant le suivi, la suspension, l'adaptation, etc. de ces conditions, à l'instar de ce qui existe pour d'autres peines, mesures ou modalités auxquelles des conditions particulières peuvent être assorties. Un tel cadre n'existe pas à l'heure actuelle. Le suivi relève du ministère public et non, comme c'est le cas pour d'autres peines, mesures ou modalités assorties de conditions particulières,

kunnen worden gekoppeld, door de probatiecommissie, de strafuitvoeringsrechter of de strafuitvoeringsrechtbanken.

Het was ook niet de bedoeling van de auteurs van het nieuw Strafwetboek om dergelijke probatievoorwaarden te koppelen aan een straf onder elektronisch toezicht. In de toelichting bij dit artikel staat hierover het volgende:

“Wel wordt eraan toegevoegd dat zij ook kunnen worden opgelegd in de optiek van de sociale re-integratie van de veroordeelde. Het is van belang hier te benadrukken dat de voorwaarden die kunnen worden opgelegd bij de straf onder elektronisch toezicht geen probatievoorwaarden kunnen uitmaken die bovenop de straf onder elektronisch toezicht worden opgelegd (waardoor het verbod dergelijke straf te cumuleren met een probatiestraf zou worden omzeild) en dat dat deze voorwaarden een directe link moeten hebben met de goede uitvoering van de straf onder elektronisch toezicht. Ze kunnen geen bijkomende begeleiding door een justitieassistent met zich meebrengen” (DOC 55 3374/001-3375/001, blz. 175).

Voor wat betreft de bestaande geïndividualiseerde voorwaarden die noodzakelijk zijn in het belang van het slachtoffer, leert de ervaring dat dit mogelijk is.

Voor wat betreft de nieuwe geïndividualiseerde voorwaarden die noodzakelijk zijn in het belang van de maatschappelijke re-integratie van de veroordeelden, wordt bijvoorbeeld gedacht aan de verplichting om een beroepsactiviteit of een aangevatte studie verder te zetten.

Dergelijke voorwaarden kunnen inderdaad worden gecontroleerd vanuit het oogpunt van de toegestane verplaatsingen, activiteiten en afwezigheden waarover de rechter overeenkomstig artikel 43, § 2, eerste lid, van het Strafwetboek aanwijzingen kan geven.

Dergelijke controle kan gebeuren door de diensten van de gemeenschappen bevoegd voor de organisatie en de controle van het elektronisch toezicht zonder dat een bijkomende begeleiding moet worden opgestart door de diensten van de gemeenschappen bevoegd voor de opvolging en begeleiding.

In tegenstelling tot wat de toelichting bij het nieuw Strafwetboek aangeeft, zijn ook de geïndividualiseerde voorwaarden die kunnen worden opgelegd indien ze strikt noodzakelijk zijn voor het voorkomen van recidive, “nieuw” in het kader van een straf onder elektronisch toezicht. Het gaat bijvoorbeeld om voorwaarden rond het werken aan een agressiethematiek of een verslavingsproblematiek. Dergelijke

de la commission de probation, le juge de l'application des peines ou les tribunaux de l'application des peines.

Il ne ressortait pas non plus de l'intention des auteurs du nouveau Code pénal d'assortir une peine sous surveillance électronique de telles conditions de probation. L'exposé des motifs de cet article précise à cet égard ce qui suit:

“Mais il importe de souligner ici que les conditions qui peuvent assortir la peine de surveillance électronique ne peuvent pas constituer un dispositif probatoire qui se superpose à la peine de surveillance électronique (contournant ainsi l'interdiction de cumul d'une telle peine avec une peine de probation) et que les conditions doivent être en lien direct avec la bonne exécution de la peine de surveillance électronique et ne peuvent pas impliquer un travail d'accompagnement supplémentaire de la part des assistants de justice” (DOC 55 3374/001 – 3375/001, page 175).

En ce qui concerne les conditions individualisées nécessaires dans l'intérêt de la victime, l'expérience montre que cela est possible.

En ce qui concerne les futures conditions individualisées nécessaires dans l'intérêt de la réinsertion sociale du condamné, celles-ci pourraient consister, par exemple, en l'obligation de poursuivre une activité professionnelle ou des études entamées.

De telles conditions peuvent être contrôlées du point de vue des déplacements, activités et absences autorisés de la personne concernée, à propos desquels le juge peut donner des indications conformément à l'article 43, § 2, alinéa 1^{er}, du Code pénal.

Un tel contrôle peut se faire par les services des communautés compétents pour l'organisation et le contrôle de la surveillance électronique, sans qu'un accompagnement supplémentaire doive être mis en place par les services des communautés compétents pour le suivi et l'accompagnement.

Contrairement à ce qu'indique l'exposé des motifs du nouveau Code pénal, les conditions individualisées pouvant être imposées lorsqu'elles sont strictement nécessaires à la prévention de la récidive constituent également une nouveauté dans le cadre d'une peine exécutée sous surveillance électronique. Il s'agit, par exemple, de conditions relatives au suivi d'une problématique liée à l'agressivité ou à une

voorwaarden kunnen wel al worden opgelegd in het kader van een strafuitvoeringsmodaliteit (zie artikelen 40 en 56 van de wet van 17 mei 2006). Deze artikelen voorzien inderdaad in een omkadering van deze voorwaarden (opvolging, schorsing, aanpassing, ...), en ook de bijkomende begeleiding door de diensten van de gemeenschappen wordt daarin expliciet voorzien. Voor wat betreft de straf onder elektronisch toezicht, die op dit moment uitsluitend wordt opgevolgd door de diensten bevoegd voor de controle en de opvolging van het elektronisch toezicht en het openbaar ministerie, is dergelijk kader er (nog) niet.

Dit amendement wil beantwoorden aan deze bekommernis door in het artikel de voorwaarden “absoluut noodzakelijk om het risico op herhaling te beperken” weg te laten.

Steven Matheï (cd&v)
 Sophie De Wit (N-VA)
 Pierre Jadoul (MR)
 Aurore Tourneur (Les Engagés)
 Alain Yzermans (Vooruit)
 Ismaël Nuino (Les Engagés)

dépendance. De telles conditions peuvent déjà être imposées dans le cadre d'une modalité d'exécution de la peine (voy. les articles 40 et 56 de la loi du 17 mai 2006). Ces articles prévoient en effet un encadrement spécifique de ces conditions (suivi, suspension, adaptation, ...), ainsi que l'accompagnement complémentaire par les services des communautés qui y est explicitement prévu. En ce qui concerne la peine de surveillance électronique, qui est actuellement exclusivement suivie par les services compétents pour le contrôle et le suivi de la surveillance électronique et par le ministère public, un tel cadre n'existe pas (encore).

Par le présent amendement, il est dès lors proposé de répondre à cette préoccupation en supprimant, dans l'article, les conditions “absolument nécessaires pour réduire le risque de récidive”.

Nr. 5 van de heer **Matheï c.s.**

Art. 3/2 (*nieuw*)

Een artikel 3/2 invoegen, luidende:

“Art. 3/2. In artikel 2 van dezelfde wet, in artikel 44, § 3, derde lid, van het Strafwetboek, worden de woorden “een beroepsstage” vervangen door de woorden “een integratietraject richting de arbeidsmarkt”.”

VERANTWOORDING

Dit amendement beoogt een terminologische verduidelijking aan te brengen bij de voorbeelden van bijzondere voorwaarden die kunnen worden gekoppeld aan een probatiestraf, en dit zonder aan het initiële opzet te raken, en dit in het bijzonder voor wat betreft de beroepsstage.

De toelichting bij het nieuw Strafwetboek stelt hierover het volgende:

“Een beroepsstage is vaak de eerste noodzakelijke opstap naar de arbeidsmarkt: in eerste instantie is het de bedoeling dat de veroordeelde nuttige ervaringen kan opdoen voor zijn integratie in de maatschappij. Die maatregel heeft een ruimer toepassingsgebied dan de werkstraf, vermits hij niet beperkt is tot de stages in overheidsinstellingen of in verenigingen zonder winstoogmerk, maar met name bedrijfsstages zou kunnen omvatten. Net als de werkstraf is de beroepsstage onbezoldigd.”

De eerste doelstelling van dergelijke voorwaarde is om de toegang tot de arbeidsmarkt te bevorderen.

De notie “beroepsstage” is echter niet geschikt als specifiek voorbeeld omdat dit beperkt lijkt te zijn tot beroepsinlevingsstages of opleidingsstages die worden georganiseerd door de erkende instanties van de gemeenschappen (VDAD/FOREM/Actiris/Arbeitsamt) waarbij er in functie van het gekozen traject aan bepaalde voorwaarden moet worden voldaan om te kunnen deelnemen. Die deelname kan ook gevolgen hebben op het sociaalrechtelijk statuut van de betrokkene (bijvoorbeeld uitkeringen) en op de werkgever (bijvoorbeeld vermindering sociale bijdragen). In het kader van de straftoemeting is het ook niet altijd mogelijk te kunnen bepalen of aan alle vereiste indicatoren is voldaan om te kunnen deelnemen aan dergelijke stages.

N° 5 de M. **Matheï et consorts**

Art. 3/2 (*nouveau*)

Insérer un article 3/2, rédigé comme suit:

“Art. 3/2. Dans l’article 2 de la même loi, dans l’article 44, § 3, alinéa 3, du Code pénal, les mots “un stage professionnel” sont remplacés par les mots “un trajet d’insertion vers le marché du travail”.”

JUSTIFICATION

Cet amendement vise à apporter une clarification terminologique concernant les exemples de conditions particulières qui peuvent être assorties à une peine de probation, et ce sans porter atteinte à l’intention initiale, en particulier en ce qui concerne le stage professionnel.

L’exposé des motifs du nouveau Code pénal précise à cet égard ce qui suit:

“Un stage professionnel est souvent le premier pas nécessaire pour l’entrée dans le monde du travail: le but premier est de faire acquérir par le condamné un capital d’expériences utiles à son insertion dans la société. Le champ d’application de cette mesure est plus large que celui de la peine de travail puisqu’il n’est pas limité aux stages dans les organismes publics ou dans les associations sans but lucratif mais pourrait englober notamment des stages en entreprise. A l’instar de la peine de travail, le stage professionnel est non rémunéré.”

L’objectif premier d’une telle condition est donc de favoriser l’accès au marché du travail.

Toutefois, la notion de “stage professionnel” n’est pas adaptée comme exemple spécifique, car elle semble se limiter aux stages d’insertion professionnelle ou aux stages de formation organisés par les organismes agréés des communautés (VDAB / FOREM/Actiris/Arbeitsamt), lesquels exigent, en fonction du parcours choisi, le respect de certaines conditions pour pouvoir y participer. Cette participation peut également avoir des conséquences sur le statut sociojuridique de la personne concernée (par exemple, en matière d’allocations) ainsi que sur l’employeur (par exemple, réduction des cotisations sociales). Dans le cadre de la détermination de la peine, il n’est en outre pas toujours possible d’établir si toutes les conditions requises pour participer à de tels stages sont réunies.

Het gebruik van de term “beroepsstage” bemoeilijkt dan ook de concrete invulling en opvolging van een arbeidsintegratiegerichte voorwaarde en zou zelfs kunnen indruisen tegen de oorspronkelijke doelstelling om de opstap naar de arbeidsmarkt te faciliteren. Bovendien, in de praktijk, wanneer iemand deelneemt aan een beroepsstage, maakt deze meestal deel uit van een ruimer traject van activiteiten gericht op het vinden van werk: de stage is ingebed in een schooltraject, een opleiding, een activering naar werk... De term “traject” sluit daarom beter aan bij het beoogde doel van deze voorwaarde en past beter bij de individuele situatie van de betrokkenen.

Teneinde de nodige flexibiliteit te bieden om de professionele (re-)integratie van de justitiabele te bevorderen, rekening houdend met de noden van de justitiabele, het beschikbare aanbod en de beschikbare mogelijkheden, wordt aldus voorgesteld de notie “beroepsstage” te vervangen door de woorden “een integratietraject richting de arbeidsmarkt”.

Dezelfde wijziging wordt doorgevoerd in artikel 65, § 2, derde lid, van het Strafwetboek voor wat betreft het probatieuiststel.

Steven Matheï (cd&v)
 Sophie De Wit (N-VA)
 Pierre Jadoul (MR)
 Aurore Tourneur (Les Engagés)
 Alain Yzermans (Vooruit)
 Ismaël Nuino (Les Engagés)

L'utilisation du terme “stage professionnel” complique dès lors la mise en œuvre concrète et le suivi d'une condition orientée vers l'intégration professionnelle et pourrait même aller à l'encontre de l'objectif initial visant à faciliter l'accès au marché du travail. En outre, dans la pratique, lorsqu'une personne participe à un stage professionnel, celui-ci s'inscrit généralement dans un parcours de recherche d'emploi plus large: le stage s'inscrit dans un processus scolaire, de formation, d'activation à l'emploi... la notion de trajet correspond donc mieux à l'objectif recherché par ce type de condition et s'adapte mieux à la situation individuelle des justiciables.

Afin d'offrir la flexibilité nécessaire pour favoriser la (ré-)insertion professionnelle du justiciable, en tenant compte de ses besoins, de l'offre disponible et des possibilités existantes, il est dès lors proposé de remplacer la notion de “stage professionnel” par les termes “un trajet d'insertion vers le marché du travail”.

La même modification est effectuée dans l'article 65, § 2, alinéa 3, du Code pénal en ce qui concerne le sursis probatoire.

Nr. 6 van de heer **Matheï c.s.**

Art. 3/3 (nieuw)

Een artikel 3/3 invoegen, luidende:

“Art. 3/3. In artikel 2 van dezelfde wet, worden in artikel 45, § 2, van het Strafwetboek, worden het tweede en het derde lid vervangen als volgt:

“De veroordeelde verricht de werkstraf kosteloos tijdens de vrije tijd waarover hij naast zijn eventuele school- of beroepsactiviteiten beschikt. Zij mag worden verricht bij overheden, openbare instellingen en rechtspersonen die onderworpen zijn aan het Wetboek van vennootschappen en verenigingen, op voorwaarde dat de veroordeelde daarbij geen reguliere arbeidsplaats inneemt. De werkstraf moet bijdragen aan het algemeen belang of een maatschappelijke functie vervullen.

Bij vennootschappen kan zij slechts worden verricht onder de voorwaarden bepaald door de Koning bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad.””

VERANTWOORDING

Dit amendement heeft een tweevoudig opzet: het aanpassen van de gehanteerde terminologie in lijn met het nieuwe Wetboek van vennootschappen en verenigingen en het tegemoet komen aan het punt van het regeerakkoord dat stelt een wetswijziging te zullen doorvoeren waardoor werkstraffen breder kunnen worden toegepast dan bij niet-commerciële organisaties zoals overheidsdiensten of vzw's.

Artikel 45, § 2, derde lid, van het Strafwetboek bepaalt dat de Koning andere plaatsen dan deze opgenomen in het tweede lid, kan bepalen waar de werkstraf kan worden uitgevoerd. Via deze delegatie aan de Koning zouden aldus “commerciële” organisaties kunnen worden aangewezen als plaats waar de werkstraf kan worden uitgevoerd. Echter, de delegatie aan de Koning maakt het onmogelijk om hier voorwaarden aan te koppelen en dit lijkt in deze ten eerste nodig. Immers, een werkstraf kan niet zomaar bij eender welke “commerciële” onderneming worden uitgevoerd. Er wordt herinnerd aan het opzet van de werkstraf, zoals omschreven in de toelichting bij de initiële invoering van de werkstraf in

N° 6 de M. **Matheï et consorts**

Art. 3/3 (nouveau)

Insérer un article 3/3, rédigé comme suit:

“Art. 3/3. Dans l'article 2 de la même loi, dans l'article 45, § 2, du Code pénal, les alinéas 2 et 3 sont remplacés par ce qui suit:

“La peine de travail est effectuée gratuitement par le condamné pendant le temps laissé libre par ses éventuelles activités scolaires ou professionnelles. Elle peut être effectuée auprès d'autorités, d'organismes publics et de personnes morales qui sont soumises au Code des sociétés et des associations, à condition que le condamné n'y occupe pas un poste de travail régulier. La peine de travail doit contribuer à l'intérêt général ou remplir une fonction sociétale.

Dans les sociétés, elle ne peut être effectuée qu'aux conditions déterminées par le Roi, par arrêté délibéré en Conseil de ministres.””

JUSTIFICATION

Le présent amendement poursuit un double objectif: aligner la terminologie utilisée sur celle du nouveau Code des sociétés et des associations et répondre au point de l'accord de gouvernement annonçant une modification de loi pour que les peines de travail puissent être appliquées plus largement que dans des organisations non commerciales comme des services publics ou des ASBL.

L'article 45, § 2, alinéa 3, du Code pénal prévoit que le Roi peut déterminer d'autres lieux d'exécution de la peine de travail que ceux énumérés à l'alinéa 2. Par cette délégation au Roi, des organisations “commerciales” pourraient donc être désignées comme lieu d'exécution de la peine de travail. Toutefois, la délégation au Roi ne permet pas d'y attacher des conditions et cela semble fortement nécessaire. En effet, une peine de travail ne peut pas être exécutée dans n'importe quelle entreprise “commerciale”. Rappelons l'objectif de la peine de travail, tel qu'il est décrit dans les développements relatifs à l'introduction initiale de la peine de travail dans l'arsenal des peines en 2002, et qui doit continuer de servir

het straffenpalet in 2002, die nog steeds als leidraad moet dienen, ongeacht de rechtsvorm van de organisatie waar de werkstraf kan worden uitgevoerd:

“Het verrichten van diensten ten bate van de gemeenschap is als het ware een vorm van symbolisch herstel van de schade die elk misdrijf aan de maatschappij toebrengt. Maar het maakt tevens deel uit van een poging om de betrokkene bewust te maken van de draagwijdte van zijn daad en om hem een groter verantwoordelijkheidsbesef bij te brengen zonder hem uit de samenleving te verwijderen. (DOC 50 0549/001, blz. 5). Dergelijk symbolisch herstel wordt inderdaad onderschreven als werkstraffen worden uitgevoerd binnen organisaties die een bepaald sociaal/maatschappelijk doel nastreven. Bij overheden, openbare instellingen, stichtingen en verenigingen is dergelijke doestelling vaak inherent aanwezig. Bij een “commerciële onderneming” is dat echter niet per se zo. Daarom is het van belang dat in het uitvoeringsbesluit ook bepaalde voorwaarden kunnen worden opgelegd aan deze ondernemingen. Dit is het eerste opzet van dit amendement. Opdat de werkstraf bij dergelijke onderneming kan worden uitgevoerd, wordt de delegatie gegeven aan de Koning om hiertoe de voorwaarden te bepalen. Deze voorwaarden zullen de eerder genoemde principes inzake het herstelgericht werken, de doelstellingen van de straf (zie ook artikel 27 van het nieuwe Strafwetboek) en het nastreven van een sociaal/maatschappelijk doel weerspiegelen. Andere selectiecriteria die kunnen worden bepaald, kunnen betrekking hebben op de omkadering die dergelijke ondernemingen moeten kunnen bieden aan werkgestrafden en het aantal uren dat werkgestrafden bij dergelijke ondernemingen kunnen werken. Er moet immers ook over worden gewaakt dat met het creëren van deze mogelijkheid geen inbreuk wordt gedaan op de regeling inzake verboden staatssteun. Er wordt hier ook aan herinnerd dat de uitvoering van een werkstraf door een veroordeelde in de voormelde entiteiten in geen geval een arbeidsovereenkomst vormt, aangezien de essentiële elementen daarvan hoe dan ook niet aanwezig zijn. Het gaat uitsluitend om de uitvoering van een straf naar aanleiding van een gerechtelijke beslissing.

Door de mogelijkheid te bieden om een werkstraf binnen hun organisatie uit te voeren, tonen bedrijven maatschappelijk engagement en dragen zij bij aan sociale re-integratie. De werkstraf moet bijdragen aan het algemeen belang of een maatschappelijke functie vervullen, zij kan niet louter commerciële belangen dienen.

Voor wat betreft het tweede opzet van dit amendement, met name een aanpassing van de gehanteerde terminologie in lijn met het nieuwe Wetboek van vennootschappen en

de fil conducteur, quelle que soit la forme juridique de l'organisation dans laquelle la peine de travail peut être exécutée:

“La prestation de services au profit de la communauté est en quelque sorte un mode de réparation symbolique du dommage que toute infraction comporte à l'égard du groupe social. Mais elle participe également d'une démarche tendant à susciter, dans le chef de l'intéressé, une prise de conscience de la portée de son geste et à le responsabiliser sans pour autant l'exclure du tissu social.” (DOC 50 0549/001, p. 4). Une telle réparation symbolique est en effet approuvée lorsque les peines de travail sont exécutées au sein d'organisations qui poursuivent un certain but social/sociétal. Cette finalité existe souvent de façon inhérente auprès d'autorités, dans des organismes publics, des fondations et des associations. Dans “une entreprise commerciale”, ce n'est toutefois pas nécessairement le cas. C'est pourquoi il importe que, dans l'arrêté d'exécution, certaines conditions puissent également être imposées à ces entreprises. Tel est le premier objectif du présent amendement. Pour que la peine de travail puisse être exécutée dans une entreprise de ce type, délégation est donnée au Roi pour qu'il en détermine les conditions. Ces conditions refléteront les principes précités concernant le travail axé sur la réparation, les objectifs de la peine (voir également l'article 27 du nouveau Code pénal) et la poursuite d'un objectif social/sociétal. D'autres critères de sélection pouvant être fixés peuvent concerner l'encadrement que de telles entreprises doivent être en mesure d'offrir aux personnes condamnées à une peine de travail et le nombre d'heures pendant lesquelles celles-ci peuvent y travailler. En effet, il convient également de veiller à ce que la création de cette possibilité ne porte pas atteinte à la réglementation en matière d'aides d'État prohibées. Il est rappelé ici également que l'exécution d'une peine de travail par un condamné dans les entités précitées ne consiste en aucun cas en un contrat de travail dont les éléments essentiels ne sont de toute façon pas réunis. Il s'agit uniquement de l'exécution d'une peine suite à une décision judiciaire.

En offrant la possibilité d'exécuter une peine de travail au sein de leur organisation, les entreprises font preuve d'engagement sociétal et contribuent à la réinsertion sociale. La peine de travail doit contribuer à l'intérêt général ou remplir une fonction sociétale, elle ne peut pas servir uniquement des intérêts commerciaux.

En ce qui concerne le deuxième objectif du présent amendement, à savoir aligner la terminologie utilisée sur celle du nouveau Code des sociétés et des associations, il

verenigingen, moet vooreerst verduidelijking worden gegeven over het begrip '(niet-) commerciële onderneming.

Het Wetboek van vennootschappen en verenigingen heeft immers het onderscheidend criterium tussen vennootschappen en verenigingen geherdefinieerd door de opheffing voor vzw's en ivzw's van het verbod tot het drijven van nijverheids- of handelszaken. Een vzw mag haar belangeloos doel nastreven met activiteiten die zij in volle vrijheid mag invullen, en dit ingevolge de afschaffing van de daden van koophandel, waardoor het winstoogmerk geen onderscheidend criterium ten aanzien van vennootschappen meer vormt.

Zo werd voor de vzw artikel 1, derde lid, van de wet van 27 juni 1921 betreffende de verenigingen zonder winstoogmerk, de stichtingen en de Europese politieke partijen en stichtingen niet hernomen in het Wetboek van vennootschappen en verenigingen. Dit lid luidde als volgt: "De vereniging zonder winstoogmerk is die, welke niet nijverheids- of handelszaken drijft en welke niet tracht een stoffelijk voordeel aan haar leden te verschaffen." Voortaan wordt een vereniging als volgt gedefinieerd:

"Art. 1:2. Een vereniging wordt opgericht bij een overeenkomst tussen twee of meer personen, leden genaamd. Zij streeft een belangeloos doel na in het kader van één of meer welbepaalde activiteiten die zij tot voorwerp heeft. Zij mag rechtstreeks noch onrechtstreeks enig vermogensvoordeel uitkeren of bezorgen aan de oprichters, de leden, de bestuurders of enig andere persoon behalve voor het in de statuten bepaald belangeloos doel. Elke verrichting in strijd met dit verbod is nietig."

Onder het Wetboek van vennootschappen en verenigingen kunnen vzw's en IVZW's, net zoals stichtingen dit onder de wet van 1921 al konden, onverkort winstgevend activiteiten uitoefenen. Deze herformulering ligt in het verlengde van de afschaffing van het onderscheid tussen daden van koophandel en andere handelingen; voortaan zijn zij alle economische handelingen.

Hierdoor is het verwijzen naar "(niet-) commerciële ondernemingen" dus eigenlijk nietszeggend geworden. Het verschil tussen vennootschappen en verenigingen ligt immers in het winstuitkeringsoogmerk.

Er wordt voorgesteld om de werkstraf mogelijk te maken bij alle rechtspersonen die onderworpen zijn aan het Wetboek van vennootschappen en verenigingen, met name:

— vzw's en ivzw's;

convient tout d'abord de préciser la notion d'entreprise (non) commerciale.

Le Code des sociétés et des associations a en effet redéfini le critère distinctif entre les sociétés et les associations en supprimant, pour les ASBL et les AISBL, l'interdiction de se livrer à des opérations industrielles ou commerciales. Une ASBL peut poursuivre son but désintéressé par des activités qu'elle peut exercer en toute liberté, ce à la suite de la suppression des actes de commerce, ce qui a pour effet que le but lucratif n'est plus un critère distinctif par rapport aux sociétés.

Ainsi, pour l'ASBL, l'article 1^{er}, alinéa 3, de la loi du 27 juin 1921 sur les associations sans but lucratif, les fondations, les partis politiques européens et les fondations politiques européennes n'a pas été repris dans le Code des sociétés et des associations. Cet alinéa était rédigé comme suit: "L'association sans but lucratif est celle qui ne se livre pas à des opérations industrielles ou commerciales, et qui ne cherche pas à procurer à ses membres un gain matériel." Dorénavant, une association est définie comme suit:

"Art. 1:2. Une association est constituée par une convention entre deux ou plusieurs personnes, dénommées membres. Elle poursuit un but désintéressé dans le cadre de l'exercice d'une ou plusieurs activités déterminées qui constituent son objet. Elle ne peut distribuer ni procurer directement ou indirectement un quelconque avantage patrimonial à ses fondateurs, à ses membres, à ses administrateurs ni à toute autre personne sauf dans le but désintéressé déterminé par les statuts. Toute opération violant cette interdiction est nulle."

Conformément au Code des sociétés et des associations, les ASBL et les AISBL peuvent exercer des activités lucratives sans restriction, comme les fondations pouvaient déjà le faire par application de la loi de 1921. Cette reformulation s'inscrit dans le prolongement de la suppression de la distinction entre les actes de commerce et les autres actes; désormais, ce sont tous des actes économiques.

De ce fait, le renvoi à des "entreprises (non) commerciales" n'a en réalité plus aucun sens. En effet, la différence entre les sociétés et les associations réside dans le but de distribution de bénéfices.

Il est proposé de rendre possible la peine de travail auprès de toutes les personnes morales soumises au Code des sociétés et des associations, à savoir:

— les ASBL et les AISBL;

- private stichtingen en stichtingen van openbaar nut;
- vennootschap onder firma;
- commanditaire vennootschap;
- besloten vennootschap;
- coöperatieve vennootschap;
- naamloze vennootschap;
- Europese vennootschap;
- Europese coöperatieve vennootschap;
- Europees economisch samenwerkingsverband.

Door deze formulering is de uitvoering van de werkstraf mogelijk bij verenigingen en vennootschappen met rechtspersoonlijkheid, en niet bij een feitelijke vereniging of maatschap. Deze optie werd genomen om redenen van rechtszekerheid. Om de hoger vermelde redenen zal voor wat betreft de vennootschappen de Koning bepalen onder welke voorwaarden de werkstraf daar zal kunnen worden uitgevoerd.

Deze wijziging wordt doorgevoerd na overleg met de gemeenschappen die instaan voor het vinden van prestatieplaatsen waar de werkstraf kan worden uitgevoerd. Het uitvoeringsbesluit zal eveneens in overleg met hen worden voorbereid.

Steven Matheï (cd&v)
 Sophie De Wit (N-VA)
 Pierre Jadoul (MR)
 Aurore Tourneur (Les Engagés)
 Alain Yzermans (Vooruit)
 Ismaël Nuino (Les Engagés)

- les fondations privées et les fondations d'utilité publique;
- la société en nom collectif;
- la société en commandite;
- la société à responsabilité limitée;
- la société coopérative;
- la société anonyme;
- la société européenne;
- la société coopérative européenne;
- le groupement européen d'intérêt économique.

Cette formulation permet l'exécution de la peine de travail dans des associations et des sociétés dotées de la personnalité juridique, et non dans une association de fait ou dans une société simple. Cette option a été retenue pour des raisons de sécurité juridique. Pour les raisons évoquées ci-dessus, le Roi déterminera, en ce qui concerne les sociétés, les conditions auxquelles la peine de travail pourra y être exécutée.

La présente modification sera mise en œuvre après concertation avec les Communautés qui sont chargées de trouver des lieux de travail où la peine de travail peut être exécutée. L'arrêté d'exécution sera également préparé en concertation avec elles.

Nr. 7 van de heer **Matheï c.s.**

Art. 15

Een bepaling onder 1°/1 invoegen, luidende:

“1°/1. in paragraaf 2, derde lid, worden de woorden “een beroepsstage” vervangen door de woorden “een integratietraject richting de arbeidsmarkt”;”

VERANTWOORDING

Dit amendement beoogt een terminologische verduidelijking aan te brengen bij de voorbeelden van bijzondere voorwaarden die kunnen worden gekoppeld aan een probatie-uitstel, en dit zonder aan het initiële opzet te raken, en dit in het bijzonder voor wat betreft de beroepsstage.

De toelichting bij het nieuwe Strafwetboek stelt hierover het volgende:

“Een beroepsstage is vaak de eerste noodzakelijke opstap naar de arbeidsmarkt: in eerste instantie is het de bedoeling dat de veroordeelde nuttige ervaringen kan opdoen voor zijn integratie in de maatschappij. Die maatregel heeft een ruimer toepassingsgebied dan de werkstraf, vermits hij niet beperkt is tot de stages in overheidsinstellingen of in verenigingen zonder winstoogmerk, maar met name bedrijfsstages zou kunnen omvatten. Net als de werkstraf is de beroepsstage onbezoldigd.”

De eerste doelstelling van dergelijke voorwaarde is dus de toegang tot de arbeidsmarkt bevorderen.

De notie “beroepsstage” is echter niet geschikt als specifiek voorbeeld omdat dit beperkt lijkt te zijn tot beroepsinlevingsstages of opleidingsstages die worden georganiseerd door de erkende instanties van de gemeenschappen (VDAD/FOREM/Actiris/Arbeitsamt) waarbij er in functie van het gekozen traject aan bepaalde voorwaarden moet worden voldaan om te kunnen deelnemen. Die deelname kan ook gevolgen hebben op het sociaalrechtelijk statuut van de betrokkene (bijvoorbeeld uitkeringen) en op de werkgever (bijvoorbeeld vermindering sociale bijdragen). In het kader van de straftoemeting is het ook niet altijd mogelijk te kunnen bepalen of er is voldaan aan alle vereiste indicatoren om te kunnen deelnemen aan dergelijke stages.

N° 7 de M. **Matheï et consorts**

Art. 15

Insérer un 1°/1, rédigé comme suit:

“1°/1. dans le paragraphe 2, alinéa 3, les mots “un stage professionnel” sont remplacés par les mots “un trajet d’insertion vers le marché du travail”;”

JUSTIFICATION

Cet amendement vise à apporter une clarification terminologique concernant les exemples de conditions particulières qui peuvent être assorties à un sursis probatoire, et ce sans porter atteinte à l’intention initiale, en particulier en ce qui concerne le stage professionnel.

L’exposé des motifs du nouveau Code pénal précise à cet égard ce qui suit:

“Un stage professionnel est souvent le premier pas nécessaire pour l’entrée dans le monde du travail: le but premier est de faire acquérir par le condamné un capital d’expériences utiles à son insertion dans la société. Le champ d’application de cette mesure est plus large que celui de la peine de travail puisqu’il n’est pas limité aux stages dans les organismes publics ou dans les associations sans but lucratif mais pourrait englober notamment des stages en entreprise. A l’instar de la peine de travail, le stage professionnel est non rémunéré.”

L’objectif premier d’une telle condition est donc de favoriser l’accès au marché du travail.

Toutefois, la notion de “stage professionnel” n’est pas adaptée comme exemple spécifique, car elle semble se limiter aux stages d’insertion professionnelle ou aux stages de formation organisés par les organismes agréés des communautés (VDAB/FOREM/Actiris/Arbeitsamt), lesquels exigent, en fonction du parcours choisi, le respect de certaines conditions pour pouvoir y participer. Cette participation peut également avoir des conséquences sur le statut sociojuridique de la personne concernée (par exemple, en matière d’allocations) ainsi que sur l’employeur (par exemple, réduction des cotisations sociales). Dans le cadre de la détermination de la peine, il n’est en outre pas toujours possible d’établir si toutes les conditions requises pour participer à de tels stages sont réunies.

Het gebruik van de term “beroepsstage” bemoeilijkt dan ook de concrete invulling en opvolging van een arbeidsintegratiegerichte voorwaarde en zou zelfs kunnen indruisen tegen de oorspronkelijke doelstelling om de opstap naar de arbeidsmarkt te faciliteren. Bovendien, wanneer iemand in de praktijk deelneemt aan een beroepsstage, maakt deze meestal deel uit van een ruimer traject van activiteiten gericht op het vinden van werk: de stage is ingebed in een schooltraject, een opleiding, een activering naar werk... De term “traject” sluit daarom beter aan bij het beoogde doel van deze voorwaarde en past beter bij de individuele situatie van de betrokkenen.

Om de nodige flexibiliteit te bieden om de professionele (re-)integratie van de justitiabele te bevorderen, rekening houdend met de noden van de *justitiabele*, het beschikbare aanbod en de beschikbare mogelijkheden, wordt aldus voorgesteld de notie “beroepsstage” te vervangen door de woorden “een integratietraject richting de arbeidsmarkt”.

Dezelfde wijziging wordt doorgevoerd in artikel 44, § 3, derde lid, van het Strafwetboek voor wat betreft de probatiestraf.

Steven Matheï (cd&v)
 Sophie De Wit (N-VA)
 Pierre Jadoul (MR)
 Aurore Tourneur (Les Engagés)
 Alain Yzermans (Vooruit)
 Ismaël Nuino (Les Engagés)

L'utilisation du terme “stage professionnel” complique dès lors la mise en œuvre concrète et le suivi d'une condition orientée vers l'intégration professionnelle et pourrait même aller à l'encontre de l'objectif initial visant à faciliter l'accès au marché du travail. En outre, dans la pratique, lorsqu'une personne participe à un stage professionnel, celui-ci s'inscrit généralement dans un parcours de recherche d'emploi plus large: le stage s'inscrit dans un processus scolaire, de formation, d'activation à l'emploi....la notion de trajet correspond donc mieux à l'objectif recherché par ce type de condition et s'adapte mieux à la situation individuelle des justiciables.

Afin d'offrir la flexibilité nécessaire pour favoriser la (ré-)insertion professionnelle du justiciable, en tenant compte de ses besoins, de l'offre disponible et des possibilités existantes, il est dès lors proposé de remplacer la notion de “stage professionnel” par les termes “un trajet d'insertion vers le marché du travail”.

La même modification est effectuée dans l'article 44, § 3, alinéa 3, du Code pénal en ce qui concerne la peine de probation.

Nr. 8 van de heer **Matheï c.s.**

Art. 16/1 (*nieuw*)

Een artikel 16/1 invoegen, luidende:

“Art. 16/1. In artikel 2 van dezelfde wet, wordt in artikel 78, § 1, tweede lid, van het Strafwetboek, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in de eerste zin, de woorden “met 8” vervangen door de woorden “met 10”;

2° in de tweede zin, de woorden “artikel 1” vervangen door de woorden “artikel 1, derde lid,.””

VERANTWOORDING

Dit amendement beoogt artikel 78, § 1, tweede lid, van het nieuwe Strafwetboek op twee punten te wijzigen.

Deze bepaling bevat een concordantieregels met betrekking tot de toepassing van de opdecimen op strafrechtelijke geldboetes waarin is voorzien in bijzondere wetgevingen die nog niet zijn aangepast aan de beginselen van het nieuwe Strafwetboek.

In dit kader wordt het bedrag van de strafrechtelijke boetes verhoogd met zeventig decimen (vermenigvuldiging met 8), behalve wanneer de feiten dateren van vóór de inwerking-treding van het nieuwe Strafwetboek. In dat geval verwijst artikel 78, § 1, tweede lid, naar artikel 1 van de wet van 5 maart 1952 betreffende de opdecimes op de strafrechtelijke geldboeten.

Ten eerste bepaalt het amendement dat in de eerste zin van paragraaf 1, tweede lid, de strafrechtelijke geldboetes worden vermenigvuldigd met 10 en niet langer met 8.

Deze wijziging heeft tot doel artikel 78 in overeenstemming te brengen met het wetsontwerp betreffende de verhoging van opdecimes en de verzwaring van de geldboete voor inbreuk op het Sociaal Strafwetboek met een verzwarende factor, dat voorziet in een verhoging van de opdecimen van 70 naar 90 (DOC 56 1094/001).

Ten tweede wordt in de tweede zin van paragraaf 1, tweede lid, die betrekking heeft op feiten die zijn gepleegd vóór de

N° 8 de M. **Matheï et consorts**

Art. 16/1 (*nouveau*)

Insérer un article 16/1, rédigé comme suit:

“Art. 16/1. Dans l'article 2 de la même loi, dans l'article 78, § 1^{er}, alinéa 2, du Code pénal, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans la première phrase, remplacer les mots “par 8” par les mots “par 10”;

2° dans la seconde phrase, remplacer les mots “l'article 1^{er}” par les mots “l'article 1^{er}, alinéa 3,.””

JUSTIFICATION

L'amendement vise à modifier l'article 78, § 1^{er}, alinéa 2, du nouveau Code pénal sur deux points.

Cette disposition contient une règle de concordance relative à l'application des décimes additionnels aux amendes pénales prévues dans des législations spéciales qui n'ont pas encore été adaptées aux principes du nouveau Code pénal.

Dans ce cadre, le montant des amendes pénales est majoré de septante décimes (multiplication par 8), sauf lorsque les faits sont antérieurs à la date d'entrée en vigueur du nouveau Code pénal. Dans cette hypothèse, l'article 78, § 1^{er}, alinéa 2, renvoie à l'article 1^{er} de la loi du 5 mars 1952 relative aux décimes additionnels sur les amendes pénales.

Premièrement, l'amendement prévoit que, dans la première phrase du paragraphe 1^{er}, alinéa 2, les amendes pénales sont multipliées par 10 et plus par 8.

Cette modification vise à assurer la concordance de l'article 78 avec le projet de loi relatif à la majoration des décimes additionnels et à l'aggravation des amendes en cas d'infraction au Code pénal social commise avec un facteur aggravant lequel prévoit l'augmentation des décimes additionnels de 70 à 90 (DOC 56 1094/001).

Deuxièmement, dans la seconde phrase du paragraphe 1^{er}, alinéa 2, qui concerne les faits commis avant l'entrée en

inwerkingtreding van het nieuwe Strafwetboek, in het amendement nader bepaald dat moet worden verwezen naar artikel 1, derde lid, van de wet van 5 maart 1952. Deze precisering houdt rekening met het voorontwerp van wet tot wijziging van de wet van 5 maart 1952 betreffende de opdécimes op de strafrechtelijke geldboeten, van het sociaal strafwetboek en verscheidene bepalingen van sociaal strafrecht.

Steven Matheï (cd&v)
Sophie De Wit (N-VA)
Pierre Jadoul (MR)
Aurore Tournéur (Les Engagés)
Alain Yzermans (Vooruit)
Ismaël Nuino (Les Engagés)

vigueur du nouveau Code pénal, l'amendement précise qu'il convient de renvoyer à l'article 1^{er}, alinéa 3, de la loi du 5 mars 1952. Cette précision tient compte de l'avant-projet de loi modifiant la loi du 5 mars 1952 relative aux décimes additionnels sur les amendes pénales, lequel apporte des modifications de fond et de forme à cet article.

Nr. 9 van de heer **Matheï c.s.**

Art. 18/1 (*nieuw*)

Een artikel 18/1 invoegen, luidende:

“Art. 18/1. In artikel 2 van dezelfde wet, in artikel 79, 30°, van het Strafwetboek, worden de woorden “nucleair instrument” vervangen door de woorden “radioactief instrument”.”

VERANTWOORDING

Er wordt voorgesteld om de woorden “nucleair instrument” te vervangen door “radioactief instrument” in artikel 79, 30°, van het nieuwe Strafwetboek om de volgende redenen.

De term “nucleair instrument” komt niet voor in het nieuwe Strafwetboek. De termen die wel voorkomen zijn de termen “radioactief instrument” in de artikelen 415, 416 en 417 van het nieuwe Strafwetboek. Het zijn daarom deze termen die in artikel 79 moeten worden gedefinieerd.

Als we bijvoorbeeld naar artikel 415 van het nieuwe Strafwetboek kijken, zien we dat het gaat over het illegaal bezit van radioactief materiaal of van radioactieve instrumenten, en overeenkomt met artikel 488ter van het huidige Strafwetboek.

De huidige bepalingen bevatten een definitie van de term “instrument” in artikel 487bis, § 4. De inhoud van deze definitie is opgenomen in artikel 79, 30°, van het nieuwe Strafwetboek, met de kwalificatie van “nucleair instrument”. Als gevolg hiervan worden de termen “radioactief instrument” niet langer gedefinieerd in het Strafwetboek.

De mogelijkheid om de woorden “nucleair instrument” te vervangen door het woord “instrument” werd overwogen, maar dit zou niet bevredigend zijn aangezien de term “instrument” elders in het nieuwe Strafwetboek wordt gebruikt zonder de bedoeling uitsluitend radioactieve of nucleaire instrumenten te verwijzen (zie artikel 90 van het nieuwe Strafwetboek).

Steven Matheï (cd&v)
Sophie De Wit (N-VA)
Pierre Jadoul (MR)
Aurore Tournour (Les Engagés)
Alain Yzermans (Vooruit)
Ismaël Nuino (Les Engagés)

N° 9 de M. **Matheï et consorts**

Art. 18/1 (*nouveau*)

Insérer un article 18/1, rédigé comme suit:

“Art. 18/1. Dans l'article 2 de la même loi, dans l'article 79, 30°, du Code pénal, les mots “engin nucléaire” sont remplacés par les mots “engins radioactif”.”

JUSTIFICATION

Il est proposé de remplacer les mots “engin nucléaire” par “engin radioactif” dans l'article 79, 30°, du nouveau Code pénal pour les raisons suivantes.

Les termes “engin nucléaire” n'apparaissent pas dans le nouveau Code pénal. Les termes qui apparaissent en revanche sont les termes “engin radioactif” dans les articles 415, 416 et 417 du nouveau Code pénal. Ce sont donc ces termes qu'il convient de définir à l'article 79.

Si l'on examine par exemple l'article 415 du nouveau Code pénal, on remarque que celui-ci porte sur la possession illicite de matières ou d'engins radioactifs, et correspond à l'article 488ter du Code pénal actuel.

Les dispositions actuelles incluent une définition du terme “engin” à l'article 487bis, § 4. Le contenu de cette définition a été repris dans l'article 79, 30°, du nouveau Code pénal avec la qualification d' “engin nucléaire”. En conséquence, les termes “engin radioactif” ne sont plus définis dans le Code pénal.

La piste de remplacer les mots “engin nucléaire” par le mot “engin” a été examinée, mais elle ne serait pas satisfaisante puisque le terme “engin” est utilisé à d'autres endroits du nouveau Code pénal sans intention de viser les engins uniquement radioactifs ou nucléaires (voir article 90 du nouveau Code pénal).

Nr. 10 van de heer **Matheï c.s.**

Art. 19

De bepaling onder 1° vervangen als volgt:

“1° het woord “menselijkheid” vervangen door het woord “mensheid”, met inbegrip van het opschrift van de bepaling;”

VERANTWOORDING

De term “menselijkheid” komt voor in de tekst van artikel 89 van het nieuwe Strafwetboek en in het opschrift ervan.

Het is nodig om het overal te corrigeren naar “mensheid”.

Steven Matheï (cd&v)
Sophie De Wit (N-VA)
Pierre Jadoul (MR)
Aurore Tourneur (Les Engagés)
Alain Yzermans (Vooruit)
Ismaël Nuino (Les Engagés)

N° 10 de M. **Matheï et consorts**

Art. 19

Remplacer le 1° par ce qui suit:

“1° dans le texte néerlandais, le mot “menselijkheid” est à chaque fois remplacé par le mot “mensheid”, en ce inclus dans l’intitulé de la disposition;”

JUSTIFICATION

Le terme “menselijkheid” apparaît dans le corps de texte de l’article 89 du nouveau Code pénal et dans son intitulé.

Il est nécessaire de le corriger en “mensheid” partout.

Nr. 11 van de heer **Matheï c.s.**

Art. 20/1 (*nieuw*)

In hoofdstuk 3, een artikel 20/1 invoegen, luidende:

“Art. 20/1. In artikel 2 van dezelfde wet, worden in de Franse tekst van artikel 100, tweede lid, van het Strafwetboek, de woorden “niveaun 8” vervangen door de woorden “niveau 8”.”

VERANTWOORDING

Dit amendement voegt een artikel 20/1 in het wetsontwerp en heeft tot doel een materiële fout in de Franse tekst van artikel 100 van het nieuwe Strafwetboek te corrigeren.

Steven Matheï (cd&v)
Sophie De Wit (N-VA)
Pierre Jadoul (MR)
Aurore Tourneur (Les Engagés)
Alain Yzermans (Vooruit)
Ismaël Nuino (Les Engagés)

N° 11 de M. **Matheï et consorts**

Art. 20/1 (*nouveau*)

Dans le chapitre 3, insérer un article 20/1, rédigé comme suit:

“Art. 20/1. Dans l'article 2 de la même loi, dans l'article 100, alinéa 2, du Code pénal, remplacer les mots “niveaun 8” par les mots “niveau 8”.”

JUSTIFICATION

L'amendement insère un nouvel article 20/1 dans le projet de loi et vise à rectifier une erreur matérielle constatée dans le texte français de l'article 100 du nouveau Code pénal.

Nr. 12 van de heer **Matheï c.s.**

Art. 57

In het voorgestelde artikel 386/1, de woorden “in deze titel” vervangen door de woorden “in dit hoofdstuk”.

VERANTWOORDING

Dit amendement verduidelijkt dat het toepassingsgebied van artikel 386/1 beperkt is tot hoofdstuk 1 van titel 4 van boek 2 van het Strafwetboek en geen betrekking heeft op de volledige titel 4.

Steven Matheï (cd&v)
Sophie De Wit (N-VA)
Pierre Jadoul (MR)
Aurore Tourneur (Les Engagés)
Alain Yzermans (Vooruit)
Ismaël Nuino (Les Engagés)

N° 12 de M. **Matheï et consorts**

Art. 57

Remplacer, dans l'article 386/1 en projet, les mots “présent titre” par “présent chapitre”.

JUSTIFICATION

Cet amendement précise que le champ d'application de l'article 386/1 est limité au chapitre 1^{er} du titre 4 du livre 2 du Code pénal et ne concerne pas l'ensemble du titre 4.

Nr. 13 van de heer **Matheï c.s.**

Art. 57/1 (*nieuw*)

Een artikel 57/1 invoegen, luidende:

“Art. 57/1. In artikel 2 van dezelfde wet, in artikel 413 van het Strafwetboek, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 1:

a) worden de woorden “le fait” vervangen door de woorden “l’infraction” in de Franse tekst;

b) het woord “schending” wordt vervangen door het woord “integriteitsaantasting”;

2° in paragraaf 2, worden de woorden “le fait commis” vervangen door de woorden “l’infraction commise” in de Franse tekst.”

VERANTWOORDING

Het eerste voorgestelde amendement is bedoeld om de terminologie te gebruiken die is gedefinieerd in artikel 79 van het Strafwetboek.

De tweede voorgestelde wijziging is om de Franse versie van de bepaling identiek te maken aan de Nederlandse versie van de bepaling.

Steven Matheï (cd&v)
Sophie De Wit (N-VA)
Pierre Jadoul (MR)
Aurore Tourneur (Les Engagés)
Alain Yzermans (Vooruit)
Ismaël Nuino (Les Engagés)

N° 13 de M. **Matheï et consorts**

Art. 57/1 (*nouveau*)

Insérer un article 57/1, rédigé comme suit:

“Art. 57/1. Dans l’article 2 de la même loi, dans l’article 413 du Code pénal, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans le paragraphe 1^{er}:

a) les mots “le fait” sont remplacés par les mots “l’infraction” dans la version française;

b) le mot “schending” est remplacé par le mot “integriteitsaantasting” dans la version néerlandaise;

2° dans le paragraphe 2, les mots “le fait commis” sont remplacés par les mots “l’infraction commise” dans la version française.”

JUSTIFICATION

La première modification proposée a pour but d'utiliser la terminologie définie à l'article 79 du Code pénal.

La seconde modification proposée vise à rendre la version française de la disposition identique à la version néerlandaise de la disposition.

Nr. 14 van de heer **Matheï c.s.**

Art. 57/2 (*nieuw*)

Een artikel 57/2 invoegen, luidende:

“Art. 57/2. In artikel 2 van dezelfde wet, in artikel 414, eerste lid, van het Strafwetboek, worden de woorden “opzettelijk en” opgeheven.”

VERANTWOORDING

De huidige formulering van artikel 414 van het nieuwe Strafwetboek is onduidelijk over welk moreel bestanddeel vereist is, want er wordt drie keer op twee verschillende wijzen naar verwezen. Praktici zouden kunnen twijfelen tussen algemeen opzet en bijzonder opzet.

In de voorbereidende werkzaamheden van de wet van 17 april 1986 betreffende de uitvoering van de artikelen 7 en 8 van het Verdrag inzake externe beveiliging van kernmateriaal, opgemaakt te Wenen en te New York op 3 maart 1980, waarin de artikelen over de fysieke beveiliging van nucleaire en andere radioactieve materialen in het Strafwetboek werden opgenomen, wordt er aangegeven dat een bijzonder opzet vereist is (*Parl. St.*, Kamer van volksvertegenwoordigers, 1984-1986 – 1007, nr. 1, blz. 2).

In de voorbereidende werkzaamheden van de wet van 23 mei 2013 tot wijziging van het Strafwetboek om het in overeenstemming te brengen met het Internationaal Verdrag betreffende de bestrijding van daden van nucleair terrorisme, gedaan te New York op 14 september 2005, en met de Wijziging van het Verdrag inzake externe beveiliging van kernmateriaal, aangenomen te Wenen op 8 juli 2005 door de Conferentie van de Staten die partij zijn bij het Verdrag, wordt dit bijzonder opzet ook genoemd (DOC 53 2672/001, blz. 9).

Deze verwijzen naar de uitleg over de vereiste intentionaliteit gegeven in de memorie van toelichting bij de wet houdende instemming met de Wijziging van het Verdrag inzake externe beveiliging van kernmateriaal (*Parl. st.*, Senaat, 4-570/1, blz. 11):

“de dubbele intentionaliteit bij het plegen van sabotage als strafbaar feit aanzien als een noodzaak door de onderhandelars bij de Wijziging teneinde bijvoorbeeld “de hulpverlener — wiens actie tot een uitstoot of het vrijkomen van radioactieve stoffen geleid zou hebben — “van zijn verantwoordelijkheid te

N° 14 de M. **Matheï et consorts**

Art. 57/2 (*nouveau*)

Insérer un article 57/2, rédigé comme suit:

“Art. 57/2. Dans l'article 2 de la même loi, dans l'article 414, alinéa 1^{er}, du Code pénal, les mots “délit” et “délit” sont abrogés.”

JUSTIFICATION

La rédaction actuelle de l'article 414 du nouveau Code pénal rend peu clair l'élément moral requis car il y est fait référence trois fois de deux manières différentes. Les praticiens pourraient hésiter entre un dol général et un dol spécial.

Dans les travaux préparatoires de la loi du 17 avril 1986 relative à l'exécution des articles 7 et 8 de la Convention sur la protection physique des matières nucléaires, faite à Vienne et à New York le 3 mars 1980, qui a introduit les articles relatifs à la protection physique des matières nucléaires et des autres matières radioactives dans le Code pénal, il est indiqué qu'un dol spécial est requis (*Doc. parl.*, Chambre des représentants, 1984-1986 – 1007, n°1, page 2).

Dans les travaux préparatoires de la loi du 23 mai 2013 modifiant le Code pénal afin de le mettre en conformité avec la Convention internationale pour la répression des actes de terrorisme nucléaire, faite à New York, le 14 septembre 2005, et avec l'Amendement de la Convention sur la protection physique des matières nucléaires, adopté à Vienne le 8 juillet 2005 par la Conférence des États parties à la Convention, ce dol spécial est également mentionné (DOC 53 2672/001, p. 9).

Ceux-ci renvoient d'ailleurs aux explications sur l'intentionnalité requise données dans l'exposé des motifs de la loi portant assentiment à l'Amendement à la Convention sur la protection physique des matières nucléaires le précise (voir *Doc. parl.*, Sénat, 4-570/1, p. 11):

“la double intentionnalité dans la commission de l'infraction de sabotage est apparue comme une nécessité aux négociateurs de l'Amendement, de manière à, par exemple, “exonérer de responsabilité le membre des services de secours dont l'action aurait provoqué un rejet ou l'émission de substances

ontslaan, “terwijl hij eenvoudigweg meer schade probeerde te vermijden en geen enkele kwaadwillige bedoeling had”, alsook “het personeelslid dat in een nucleaire installatie werkt en, bij het uitvoeren van zijn dagelijkse taken, per ongeluk of door zijn eigen fout (bijvoorbeeld staat van dronkenschap), radioactieve emissie of uitstoot veroorzaakte, maar hierbij niet de intentie had gehad om mensen, goederen of het leefmilieu schade te berokkenen”. Met toepassing van de dubbele intentionaliteit worden bij gevolg handelingen die echte fouten vormen (in de medische sector, in de industrie, enz.) per definitie niet strafbaar gesteld”.

De voorgestelde wijziging wil verduidelijken dat het inderdaad een bijzonder opzet is dat vereist is, in tegenstelling tot wat staat in het memorie van toelichting van de wet van 29 februari 2024 waarin Boek II van het nieuwe Strafwetboek wordt geïntroduceerd (DOC 55 3518/001, pagina 360 onder het toen genummerde artikel 417). De dader moet, naast de vereisten gesteld aan het algemeen opzet, de intentie hebben om het door de wet bepaalde resultaat te bereiken of een door de wet bepaalde bijzondere geestesgesteldheid hebben.

De formulering van artikel 414 van het nieuwe Strafwetboek is daarom aangepast zodat het niet lijkt op een formulering die kenmerkend is voor algemene opzet.

Steven Matheï (cd&v)
Sophie De Wit (N-VA)
Pierre Jadoul (MR)
Aurore Tourneur (Les Engagés)
Alain Yzermans (Vooruit)
Ismaël Nuino (Les Engagés)

radioactives alors qu’il évitait simplement un dommage plus grand et n’avait aucune intention malveillante”, ou encore “le membre du personnel d’une installation nucléaire qui en réalisant ses tâches quotidiennes provoque soit par erreur, soit en raison de sa propre faute (ex: état d’ébriété) une émission ou un rejet radioactif mais en n’ayant pas pour autant l’intention de nuire aux personnes, aux biens ou à l’environnement.” En application de l’exigence de la double intentionnalité, des comportements qui constituent véritablement des erreurs (en milieu médical, dans l’industrie, etc.) ne sont donc par définition pas incriminés.”

La modification proposée vise à clarifier que c’est bien un dol spécial qui est requis, contrairement à ce qu’indique l’exposé des motifs de la loi du 29 février 2024 introduisant le Livre II du nouveau Code pénal (DOC 55 3518/001, page 360 sous l’article numéroté alors 417). L’auteur doit avoir, outre les exigences requises pour le dol général, soit la volonté de poursuivre un résultat déterminé par la loi, soit être dans un état d’esprit particulier déterminé par la loi.

La formulation de l’article 414 du nouveau Code pénal est donc adaptée pour ne plus ressembler à une formulation caractéristique d’un dol général.

Nr. 15 van de heer **Matheï c.s.**

Art. 57/3 (*nieuw*)

Een artikel 57/3 invoegen, luidende:

“Art. 57/3. In artikel 2 van dezelfde wet, in artikel 415, eerste lid, van het Strafwetboek, worden de woorden “opzettelijk en” opgeheven.”

VERANTWOORDING

Artikel 415 van het nieuwe Strafwetboek herneemt artikel 488ter van het huidige Strafwetboek en de formulering ervan. Het nieuwe Strafwetboek heeft als doel de uitdrukking van het morele bestanddeel te uniformeren teneinde tegemoet te komen aan de doelstelling van duidelijkheid. Met de formulering van het morele bestanddeel, overgenomen van het huidige artikel 488ter, is het onduidelijk welk moreel element vereist is, want er wordt drie keer op twee verschillende wijze naar verwezen. Praktici zouden kunnen twijfelen tussen algemeen opzet en bijzonder opzet.

Artikel 488ter werd door de wet van 23 mei 2013 in het huidige Strafwetboek ingevoegd om de uitvoering van artikel 2 van het Internationaal Verdrag betreffende de bestrijding van daden van nucleair terrorisme, gedaan te New York op 14 september 2005, te voorzien. Dit artikel vereist dat het bezit en de productie met een bijzonder opzet plaatsvinden.

De voorgestelde wijziging wil verduidelijken dat het inderdaad een bijzonder opzet is dat vereist is, in tegenstelling tot wat staat in de memorie van toelichting van de wet van 29 februari 2024 waarin boek II van het nieuwe Strafwetboek wordt geïntroduceerd (DOC 55 3518/001, blz. 360 onder het toen genummerde artikel 418). De dader moet, naast de vereisten gesteld aan het algemeen opzet, de intentie hebben om het door de wet bepaalde resultaat te bereiken of een door de wet bepaalde bijzondere geestesgesteldheid hebben.

N° 15 de M. **Matheï et consorts**

Art. 57/3 (*nouveau*)

Insérer un article 57/3, rédigé comme suit:

“Art. 57/3. Dans l'article 2 de la même loi, dans l'article 415, alinéa 1^{er}, du Code pénal, les mots “délit-bérément et” sont abrogés.”

JUSTIFICATION

L'article 415 du nouveau Code pénal reprend l'article 488ter du Code pénal actuel et sa formulation. Le nouveau Code pénal à viser à uniformiser l'expression de l'élément moral requis pour rencontrer un objectif de clarté. Or, la formulation de l'élément moral reprise de l'article 488ter actuel rend peu clair l'élément moral requis car il y est fait référence trois fois de deux manières différentes. Les praticiens pourraient hésiter entre un dol général et un dol spécial.

Or, l'article 488ter a été inséré dans le Code pénal actuel par la loi du 23 mai 2013 afin de mettre en œuvre l'article 2 de la Convention internationale pour la répression des actes de terrorisme nucléaire, faite à New York, le 14 septembre 2005. Cet article demande bien que la détention et la fabrication soient faite avec un dol spécial.

La modification proposée vise à clarifier que c'est bien un dol spécial qui est requis, contrairement à ce qu'indique l'exposé des motifs de la loi du 29 février 2024 introduisant le Livre II du nouveau Code pénal (DOC 55 3518/001, page 360 sous l'article numéroté alors 418). L'auteur doit avoir, outre les exigences requises pour le dol général, soit la volonté de poursuivre un résultat déterminé par la loi, soit être dans un état d'esprit particulier déterminé par la loi.

De bewoording van artikel 415 van het nieuwe Strafwetboek is daarom aangepast zodat het niet lijkt op een formulering die kenmerkend is voor een algemeen opzet.

Steven Matheï (cd&v)
Sophie De Wit (N-VA)
Pierre Jadoul (MR)
Aurore Tourneur (Les Engagés)
Alain Yzermans (Vooruit)
Ismaël Nuino (Les Engagés)

La formulation de l'article 415 du nouveau Code pénal est donc adapter pour ne plus ressembler à une formulation caractéristique d'un dol général.

Nr. 16 van de heer **Matheï c.s.**

Art. 57/4 (*nieuw*)

Een artikel 57/4 invoegen, luidende:

“Art. 57/4. In artikel 2 van dezelfde wet, in artikel 416, eerste lid, van het Strafwetboek, worden de woorden “opzettelijk en” opgeheven.”

VERANTWOORDING

De huidige formulering van artikel 416 van het nieuwe Strafwetboek is onduidelijk over welk moreel bestanddeel vereist is, want er wordt drie keer op twee verschillende wijzen naar verwezen. Praktici zouden kunnen twijfelen tussen algemeen opzet en bijzonder opzet.

Artikel 416 over de sabotage van radioactieve materialen of radioactieve instrumenten is het spiegelbeeld van artikel 414 over de sabotage van nucleair materiaal of instrumenten. In de voorbereidende werkzaamheden voor de wet van 17 april 1986 betreffende de uitvoering van de artikelen 7 en 8 van het Verdrag betreffende de uitvoering van de artikelen 7 en 8 van het Verdrag inzake externe beveiliging van kernmateriaal, opgemaakt te Wenen en te New York op 3 maart 1980, waarin de artikelen over de externe beveiliging van nucleaire en andere radioactieve materialen in het Strafwetboek werden opgenomen, wordt er aangegeven dat bijzonder opzet vereist is (*Parl. St.*, Kamer van volksvertegenwoordigers, 1984-1986 – 1007, nr. 1, blz. 2).

In de voorbereidingswerkzaamheden voor de wet van 23 mei 2013 tot wijziging van het Strafwetboek om het in overeenstemming te brengen met het Internationaal Verdrag betreffende de bestrijding van daden van nucleair terrorisme, gedaan te New York op 14 september 2005, en met de Wijziging van het Verdrag inzake externe beveiliging van kernmateriaal, aangenomen te Wenen op 8 juli 2005 door de Conferentie van de Staten die partij zijn bij het Verdrag, wordt deze bijzonder opzet ook genoemd (DOC 53 2672/001, blz. 9).

Deze verwijzen naar de uitleg over de vereiste intentionaliteit gegeven in de memorie van toelichting bij de wet houdende instemming met de Wijziging van het Verdrag inzake externe beveiliging van kernmateriaal (*Parl. st.*, Senaat, 4-570/1, blz. 11):

N° 16 de M. **Matheï et consorts**

Art. 57/4 (*nouveau*)

Insérer un article 57/4, rédigé comme suit:

“Art. 57/4. Dans l'article 2 de la même loi, dans l'article 416, alinéa 1^{er}, du Code pénal, les mots “délibérément et” sont abrogés.”

JUSTIFICATION

La rédaction actuelle de l'article 416 du nouveau Code pénal rend peu clair l'élément moral requis car il y est fait référence trois fois de deux manières différentes. Les praticiens pourraient hésiter entre un dol général et un dol spécial.

L'article 416 sur le sabotage de matières radioactives ou d'engins radioactifs est le miroir de l'article 414 sur le sabotage de matières ou d'installations nucléaires. Dans les travaux préparatoires de la loi du 17 avril 1986 relative à l'exécution des articles 7 et 8 de la Convention sur la protection physique des matières nucléaires, faite à Vienne et à New York le 3 mars 1980, qui a introduit les articles relatifs à la protection physique des matières nucléaires et des autres matières radioactives dans le Code pénal, il est indiqué qu'un dol spécial est requis (*Doc. parl.*, Chambre des représentants, 1984-1986 – 1007, n°1, p. 2).

Dans les travaux préparatoires de la loi du 23 mai 2013 modifiant le Code pénal afin de le mettre en conformité avec la Convention internationale pour la répression des actes de terrorisme nucléaire, faite à New York, le 14 septembre 2005, et avec l'Amendement de la Convention sur la protection physique des matières nucléaires, adopté à Vienne le 8 juillet 2005 par la Conférence des États parties à la Convention, ce dol spécial est également mentionné (DOC 53 2672/001, p. 9).

Ceux-ci renvoient aux explications sur l'intentionnalité requise données dans l'exposé des motifs de la loi portant assentiment à l'Amendement à la Convention sur la protection physique des matières nucléaires le précise (*voir Doc. parl.*, Sénat, 4-570/1, p. 11):

“de dubbele intentionaliteit bij het plegen van sabotage als strafbaar feit aanzien als een noodzaak door de onderhandelars bij de Wijziging teneinde bijvoorbeeld “de hulpverlener — wiens actie tot een uitstoot of het vrijkomen van radioactieve stoffen geleid zou hebben — “van zijn verantwoordelijkheid te ontslaan, “terwijl hij eenvoudigweg meer schade probeerde te vermijden en geen enkele kwaadwillige bedoeling had”, alsook “het personeelslid dat in een nucleaire installatie werkt en, bij het uitvoeren van zijn dagelijkse taken, per ongeluk of door zijn eigen fout (bijvoorbeeld staat van dronkenschap), radioactieve emissie of uitstoot veroorzaakte, maar hierbij niet de intentie had gehad om mensen, goederen of het leefmilieu schade te berokkenen”. Met toepassing van de dubbele intentionaliteit worden bij gevolg handelingen die echte fouten vormen (in de medische sector, in de industrie, enz.) per definitie niet strafbaar gesteld.”.

Er is geen reden gegeven om van deze redenering af te wijken met betrekking tot sabotage van radioactieve materialen of radioactieve instrumenten.

De voorgestelde wijziging wil verduidelijken dat het inderdaad een bijzondere opzet is dat vereist is. De dader moet, naast de vereisten gesteld aan het algemeen opzet, de intentie hebben om het door de wet bepaalde resultaat te bereiken of een door de wet bepaalde bijzondere geestesgesteldheid hebben.

De formulering van artikel 416 van het nieuwe Strafwetboek is daarom aangepast zodat het niet lijkt op een formulering die kenmerkend is voor algemene opzet.

Steven Matheï (cd&v)
 Sophie De Wit (N-VA)
 Pierre Jadoul (MR)
 Aurore Tournier (Les Engagés)
 Alain Yzermans (Vooruit)
 Ismaël Nuino (Les Engagés)

“la double intentionnalité dans la commission de l’infraction de sabotage est apparue comme une nécessité aux négociateurs de l’Amendement, de manière à, par exemple, “exonérer de responsabilité le membre des services de secours dont l’action aurait provoqué un rejet ou l’émission de substances radioactives alors qu’il évitait simplement un dommage plus grand et n’avait aucune intention malveillante”, ou encore “le membre du personnel d’une installation nucléaire qui en réalisant ses tâches quotidiennes provoque soit par erreur, soit en raison de sa propre faute (ex: état d’ébriété) une émission ou un rejet radioactif mais en n’ayant pas pour autant l’intention de nuire aux personnes, aux biens ou à l’environnement.” En application de l’exigence de la double intentionnalité, des comportements qui constituent véritablement des erreurs (en milieu médical, dans l’industrie, etc.) ne sont donc par définition pas incriminés.”.

Aucune raison n’a été mise en avant pour dévier de ce raisonnement en ce qui concerne le sabotage de matières radioactives ou d’engins radioactifs.

La modification proposée vise à clarifier que c’est bien un dol spécial qui est requis. L’auteur doit avoir, outre les exigences requises pour le dol général, soit la volonté de poursuivre un résultat déterminé par la loi, soit être dans un état d’esprit particulier déterminé par la loi.

La formulation de l’article 416 du nouveau Code pénal est donc adaptée pour ne plus ressembler à une formulation caractéristique d’un dol général.

Nr. 17 van de heer **Matheï c.s.**

Art. 61

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 61. In artikel 2 van dezelfde wet, worden in artikel 435, eerste lid, van het Strafwetboek, de woorden “een vals of nagemaakt niet-contant betaalinstrument” vervangen door de woorden “valse of nagemaakte niet-contante betaalinstrumenten”.”

VERANTWOORDING

Dit amendement brengt een aantal technische correcties aan in artikel 435, eerste lid, van het Strafwetboek.

Het amendement neemt de wijziging over van artikel 61 van het wetsontwerp. De woorden “niet-contante betaalinstrument” worden zowel in het enkelvoud als in het meervoud gebruikt. In hoofdstuk 1 van titel 5 van het Strafwetboek worden ze echter het vaakst in het meervoud gebruikt. Het doel van de wijzigingen is dan ook om de teksten te harmoniseren, zodat zowel in de Franse als in de Nederlandse versie wordt verwezen naar de meervoudsvorm van deze woorden.

Er is echter een bijkomende vormelijke wijziging die daaraan wordt toegevoegd met dit amendement. Zowel in de Franse als in de Nederlandse versie wordt verwezen naar de meervoudsvorm “niet-contante betaalinstrumenten” maar de woorden “vals of nagemaakt” moeten bijgevolg ook worden aangepast aan de meervoudsvorm.

Steven Matheï (cd&v)
Sophie De Wit (N-VA)
Pierre Jadoul (MR)
Aurore Tournier (Les Engagés)
Alain Yzermans (Vooruit)
Ismaël Nuino (Les Engagés)

N° 17 de M. **Matheï et consorts**

Art. 61

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 61. Dans l'article 2 de la même loi, dans l'article 435, alinéa 1^{er}, du Code pénal, les mots “un instrument de paiement autre que les espèces” sont remplacés par les mots “des instruments de paiement autres que les espèces, contrefaits ou falsifiés”.”

JUSTIFICATION

Cet amendement vise à apporter des corrections d'ordre technique à l'article 435, alinéa 1^{er}, du Code pénal.

L'amendement reprend la modification prévue à l'article 61 du projet de loi. Les mots “instrument de paiement autre que les espèces” sont utilisés soit au singulier soit au pluriel. Mais c'est au pluriel qu'ils sont le plus souvent employés dans le chapitre 1^{er} du titre 5 du Code pénal. Les modifications ont donc pour but d'harmoniser les textes de manière à ce que tant la version française que la version néerlandaise se réfèrent au pluriel de ces mots.

Il y a toutefois une modification formelle supplémentaire qui s'y ajoute avec cet amendement. Tant dans la version française que dans la version néerlandaise, il est fait référence à la forme plurielle “des instruments de paiement autres que les espèces”, mais les mots “contrefait ou falsifiée” doivent donc également être adaptés à la forme plurielle.

Nr. 18 van de heer **Matheï c.s.**

Art. 62

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 62. In artikel 2 van dezelfde wet, worden in artikel 436, eerste lid, van het Strafwetboek, de woorden “Overdracht van een onrechtmatig verkregen, vals of nagemaakt niet-contant betaalinstrument” vervangen door de woorden “Overdracht van onrechtmatig verkregen, valse of nagemaakte niet-contante betaalinstrumenten”.”

VERANTWOORDING

Dit amendement brengt een aantal technische correcties aan in artikel 436, eerste lid, van het Strafwetboek.

Het amendement neemt de wijziging over van artikel 62 van het wetsontwerp. De woorden “niet-contante betaalinstrument” worden zowel in het enkelvoud als in het meervoud gebruikt. In hoofdstuk 1 van titel 5 van het Strafwetboek worden ze echter het vaakst in het meervoud gebruikt. Het doel van de wijzigingen is dan ook om de teksten te harmoniseren, zodat zowel in de Franse als in de Nederlandse versie wordt verwezen naar de meervoudsvorm van deze woorden.

Er is echter een bijkomende vormelijke wijziging die daaraan wordt toegevoegd met dit amendement. De woorden die worden vervangen in de Nederlandstalige tekst moeten immers ook beginnen met een hoofdletter aan het eerste woord vermits dit zich in het begin van de zin bevindt.

Steven Matheï (cd&v)
Sophie De Wit (N-VA)
Pierre Jadoul (MR)
Aurore Tournéur (Les Engagés)
Alain Yzermans (Vooruit)
Ismaël Nuino (Les Engagés)

N° 18 de M. **Matheï et consorts**

Art. 62

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 62. Dans l’article 2 de la même loi, dans le texte néerlandais de l’article 436, alinéa 1^{er}, du Code pénal, les mots “Overdracht van een onrechtmatig verkregen, vals of nagemaakt niet-contant betaalinstrument” sont remplacés par les mots “Overdracht van onrechtmatig verkregen, valse of nagemaakte niet-contante betaalinstrumenten”.”

JUSTIFICATION

Cet amendement vise à apporter des corrections d'ordre technique à l'article 436, alinéa 1^{er}, du Code pénal.

L'amendement reprend la modification prévue à l'article 62 du projet de loi. Les mots “instrument de paiement autre que les espèces” sont utilisés soit au singulier soit au pluriel. Mais c'est au pluriel qu'ils sont le plus souvent employés dans le chapitre 1^{er} du titre 5 du Code pénal. Les modifications ont donc pour but d'harmoniser les textes de manière à ce que tant la version française que la version néerlandaise se réfèrent au pluriel de ces mots.

Il y a toutefois une modification formelle supplémentaire qui s'y ajoute avec cet amendement. Les mots qui sont remplacés dans le texte néerlandais doivent commencer par une majuscule au premier mot, car celui-ci se trouve au début de la phrase.

Nr. 19 van de heer **Matheï c.s.**

Art. 89

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 89. In artikel 2 van de dezelfde wet, worden in artikel 583, van het Strafwetboek, de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het opschrift van het artikel wordt het woord “overdacht” vervangen door het woord “overdracht”.

2° in het tweede lid wordt het woord “moeten” vervangen door het woord “moet”.”

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt er toe een aantal technische correcties aan te brengen in het artikel 583 van het Strafwetboek.

Het amendement herneemt de wijziging zoals voorzien in artikel 89 van het wetsontwerp door de Nederlandstalige tekst taalkundig te verbeteren. In artikel 583, tweede lid, van het Strafwetboek wordt “moeten” vervangen door “moet”.

Er is echter een bijkomende vormelijke wijziging die daaraan wordt toegevoegd met dit amendement. In het opschrift van artikel 583 Strafwetboek wordt een letter “r” toegevoegd in het woord “overdracht” waar dit momenteel ontbreekt.

Steven Matheï (cd&v)
Sophie De Wit (N-VA)
Pierre Jadoul (MR)
Aurore Tourneur (Les Engagés)
Alain Yzermans (Vooruit)
Ismaël Nuino (Les Engagés)

N° 19 de M. **Matheï et consorts**

Art. 89

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 89. Dans l’article 2 de la même loi, dans le texte néerlandais de l’article 583, du Code pénal, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans l’intitulé de l’article, le mot “overdacht” est remplacé par le mot “overdracht”;

2° dans le texte de l’alinéa 2 le mot “moeten” est remplacé par le mot “moet”.”

JUSTIFICATION

Cet amendement vise à apporter des corrections d'ordre technique à l'article 583, alinéa 1^{er} du Code pénal.

L'amendement reprend la modification prévue à l'article 89 du projet de loi en apportant des améliorations linguistiques au texte néerlandais. À l'article 583, alinéa 2, du Code pénal “moeten” est remplacé par “moet”.

Il y a toutefois une modification formelle supplémentaire qui s'y ajoute avec cet amendement. À l'intitulé de l'article 583 du Code pénal, une lettre “r” est ajoutée dans le texte néerlandais au mot “overdracht” là où elle manque actuellement.

Nr. 20 van de heer **Matheï c.s.**

Art. 102

De woorden “artikelen 1 tot 104” vervangen door de woorden “artikelen 1 tot 99”.

VERANTWOORDING

Dit amendement verbetert een fout in de verwijzing naar de artikelen.

Steven Matheï (cd&v)
Sophie De Wit (N-VA)
Pierre Jadoul (MR)
Aurore Tourneur (Les Engagés)
Alain Yzermans (Vooruit)
Ismaël Nuino (Les Engagés)

N° 20 de M. **Matheï et consorts**

Art. 102

Remplacer les mots “articles 1^{er} à 104” par les mots “articles 1^{er} à 99”.

JUSTIFICATION

L'amendement modifie l'article 102 du projet de loi en vue de corriger une erreur relative à la référence des articles.

Nr. 21 van de heer **Matheï c.s.**

Art. 103

De woorden “artikelen 105 en 106” **vervangen door de woorden** “*artikelen 100 en 101*”.

VERANTWOORDING

Dit amendement verbetert een fout in de verwijzing naar de artikelen.

Steven Matheï (cd&v)
Sophie De Wit (N-VA)
Pierre Jadoul (MR)
Aurore Tourneur (Les Engagés)
Alain Yzermans (Vooruit)
Ismaël Nuino (Les Engagés)

N° 21 de M. **Matheï et consorts**

Art. 103

Remplacer les mots “articles 105 et 106” **par les mots** “*articles 100 et 101*”.

JUSTIFICATION

L'amendement modifie l'article 103 du projet de loi en vue de corriger une erreur relative à la référence des articles.