

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

19 oktober 2026

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

ter bescherming van onze welvaartsstaat
tegen hybride oorlogsvoering

Verslag

namens de commissie
voor Landsverdediging
uitgebracht door
de heren **Koen Metsu** en **Kjell Vander Elst**

Inhoud	Blz.
I. Procedure	3
II. Inleidende uiteenzetting van de hoofdindieners van het voorstel van resolutie	3
III. Algemene bespreking.....	4
IV. Bespreking van de consideransen en het verzoekend gedeelte en stemming	20

Zie:

- Doc 56 1158/ (2025/2026):
- 001: Voorstel van resolutie van de heer Weydts en mevrouw Lambrecht.
 - 002: Amendementen.
 - 003: Amendementen.

Zie ook:

- 005: Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

19 octobre 2026

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

visant à protéger notre État-providence
contre la guerre hybride

Rapport

fait au nom de la commission
de la Défense nationale
par
MM. **Koen Metsu** et **Kjell Vander Elst**

Sommaire	Pages
I. Procédure	3
II. Exposé introductif de l'auteur principal de la proposition de résolution	3
III. Discussion générale.....	4
IV. Discussion des considérants et du dispositif et votes	20

Voir:

- Doc 56 1158/ (2025/2026):
- 001: Proposition de résolution de M. Weydts et Mme Lambrecht.
 - 002: Amendements.
 - 003: Amendements.

Voir aussi:

- 005: Texte adopté par la commission.

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Peter Buysrogge

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Peter Buysrogge, Koen Metsu, Darya Safai
VB	Annick Ponthier, Kristien Verbelen
MR	Hervé Cornillie, Charlotte Deborsu
PS	Philippe Courard, Christophe Lacroix
PVDA-PTB	Nabil Boukili, Robin Tonniau
Les Engagés	Luc Frank, Stéphane Lasseaux
Vooruit	Axel Weydts
cd&v	Koen Van den Heuvel
Ecolo-Groen	Staf Aerts
Anders.	Kjell Vander Elst

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Jeroen Bergers, Maaïke De Vreese, Michael Freilich, Steven Vandeput
Katleen Bury, Kurt Ravvits, Ellen Samyn
Denis Ducarme, Anthony Dufrane, Youssef Handichi
Hugues Bayet, Lydia Mutyebele Ngoi, Éric Thiébaud
Kemal Bilmez, Sofie Merckx, Peter Mertens
Jean-François Gatelier, Benoît Lutgen, Ismaël Nuino
Annick Lambrecht, Alain Yzermans
Steven Matheï, Phaedra Van Keymolen
Meyrem Almaci, Rajae Maouane
Steven Coenegrachts, Arthur Orlans

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Anders.	: Anders.
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Versie provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit voorstel van resolutie besproken tijdens haar vergaderingen van 11 februari, 8 juli en 7 oktober 2026.

I. — PROCEDURE

Tijdens haar vergadering van 11 februari 2026 heeft de commissie beslist om met toepassing van artikel 28.1 van het Kamerreglement schriftelijke adviezen in te winnen. De ontvangen schriftelijke adviezen werden ter beschikking gesteld van de leden.

II. — INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE HOOFDINDIENER VAN HET VOORSTEL VAN RESOLUTIE

De heer Axel Weydts, hoofdindieners van het voorstel, licht het voorstel van resolutie toe en verwijst hiertoe naar de algemene toelichting.

Het betreft een uitgebreid voorstel van resolutie met maar liefst 26 consideransen en 62 verzoeken aan de regering om werk te maken van de strijd tegen de hybride oorlogsvoering. De strijd tegen de hybride oorlog vereist de inzet van de voltallige regering.

Het eerste hoofdstuk betreft de strijd tegen de cyberaanvallen. De Cybermacht van Defensie is 24 op 7 in operatie, bezig is met het afslaan van cyberaanvallen uit onder meer Rusland, Iran, China en andere staten. Daarnaast is ook de politie op permanente basis bezig om cyberaanvallen uit het criminele milieu te bestrijden en te onderzoeken.

Het hoofdstuk over de bescherming tegen drones behoeft geen verdere uitleg.

Het hoofdstuk over de kritieke infrastructuur behelst ook de maritieme veiligheid. Het steeds toenemend aantal spionageschepen op ons deel van de Noordzee vereist een dwingende aanpak.

Een heel belangrijk hoofdstuk betreft de bescherming van onze democratie. Overal in Europa is er inmenging is vanuit andere staten, heel vaak vanuit Rusland, in de verkiezingen. Dat is ook heel duidelijk geduid door de Cybermacht. Nu gaan zelfs de Amerikaanse president en techgiganten zich proberen te moeien in verkiezingen in Europa, waarbij ze openlijk hun steun uitspreken ten

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de résolution au cours de ses réunions des 11 février, 8 juillet et 7 octobre 2026.

I. — PROCÉDURE

Au cours de sa réunion du 11 février 2026, la commission a décidé, en application de l'article 28.1 du Règlement de la Chambre, de recueillir des avis écrits. Les avis reçus ont été mis à la disposition des membres.

II. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE L'AUTEUR PRINCIPAL DE LA PROPOSITION DE RÉSOLUTION

M. Axel Weydts, auteur principal de la proposition de résolution, expose la proposition de résolution et renvoie à cet effet aux développements de celle-ci.

Cette vaste proposition de résolution, qui compte pas moins de 26 considérants et 62 demandes, exhorte le gouvernement à œuvrer à la lutte contre la guerre hybride. Cette lutte requiert la mobilisation de l'ensemble du gouvernement.

Le premier chapitre porte sur la lutte contre les cyberattaques. La Force Cyber de la Défense est opérationnelle 24 heures sur 24, 7 jours sur 7, et s'efforce de contrer les cyberattaques provenant notamment de Russie, d'Iran, de Chine et d'autres États. Par ailleurs, la police œuvre aussi en permanence à lutter contre les cyberattaques orchestrées par le milieu criminel et à enquêter à ce sujet.

Le chapitre consacré à la protection contre les drones n'appelle pas de précision supplémentaire.

Le chapitre consacré aux infrastructures critiques englobe également la sécurité maritime. Le nombre croissant de navires d'espionnage présents dans notre portion de la mer du Nord exige une approche ferme.

Un chapitre très important concerne la protection de notre démocratie. Partout en Europe, les élections sont la cible d'actes d'ingérence menés par d'autres États, très souvent par la Russie. Cette ingérence a également été très clairement mise en évidence par la Force Cyber. Aujourd'hui, même le président américain et les géants de la technologie tentent de peser sur les

aanzien van anti-Europese partijen, met als enig doel Europa te destabiliseren, en onbehagen te kweken bij de mensen die zich dan richten tot extremistische partijen aan het linkerspectrum of aan het rechterspectrum, ter verzwakking van Europa.

Naast een *whole-of-government-approach*, is er ook nood aan een *whole-of-society-approach*. De burgers moeten weerbaarder worden tegen de verschillende aspecten van hybride dreiging.

Een laatste luik van het voorstel van resolutie betreft de economische weerbaarheid van ons land tegen de hybride oorlogsvoering.

III. — ALGEMENE BESPREKING

De heer Axel Weydts (Vooruit) licht toe dat zijn voorstel van resolutie vertrekt vanuit twee fundamentele vaststellingen. Enerzijds is de huidige focus op de klassieke collectieve verdediging en de heropbouw van de Europese en Belgische defensiecapaciteiten volledig terecht. Tegen de achtergrond van de Russische agressie tegen Oekraïne en de blijvende dreiging die uitgaat van het regime van president Poetin, is het noodzakelijk dat de NAVO-bondgenoten en de Europese strijdkrachten hun afschrikkings- en verdedigingsvermogen versterken. De aandacht die hiervoor bestaat in zowel het politieke als het publieke debat is gerechtvaardigd zoals afdoende blijkt uit de verwoestende aanvallen op Oekraïense burgerdoelen.

Tegelijk mag het veiligheidsdebat niet uitsluitend beperkt zijn tot conventionele militaire dreigingen; België wordt vandaag reeds permanent geconfronteerd met hybride aanvallen en beïnvloedingsoperaties. De cybermacht van Defensie is continu operationeel en voert dagelijks strijd tegen cyberaanvallen, desinformatiecampagnes en manipulatie via sociale media. Daarnaast zijn er de recente dronedreigingen de risico's die dergelijke dreigingen voor Europa en België inhouden. Hybride oorlogsvoering is geen hypothetisch toekomstscenario, maar een actuele realiteit waarmee België reeds dagelijks wordt geconfronteerd.

Deze vaststelling is de eerste aanleiding voor het voorstel van resolutie, erop gericht de regering ertoe aanzetten meer aandacht te besteden aan hybride oorlogsvoering en aan de vele hybride acties die permanent plaatsvinden.

Een tweede reden voor het voorstel is dat de bestrijding van hybride dreigingen een geïntegreerde, zogenaamde

scrutins européens, en exprimant ouvertement leur soutien à des partis anti-européens, dans le seul but de déstabiliser l'Europe et d'alimenter l'inquiétude des citoyens, qui se tournent alors vers des partis extrémistes de gauche ou de droite, afin d'affaiblir l'Europe.

Outre une approche pangouvernementale, une approche pansociétale s'impose également. Les citoyens doivent devenir plus résilients face aux différentes facettes de la menace hybride.

Un dernier volet de la proposition de résolution concerne la résilience économique de notre pays face à la guerre hybride.

III. — DISCUSSION GÉNÉRALE

M. Axel Weydts (Vooruit) explique que sa proposition de résolution repose sur deux constats fondamentaux. D'une part, l'accent mis actuellement sur la défense collective classique et la reconstruction des capacités de défense européennes et belges se justifie pleinement. Dans le contexte de l'agression russe en Ukraine et de la menace persistante posée par le régime du président Poutine, il est essentiel que les alliés de l'OTAN et les forces armées européennes renforcent leurs capacités de dissuasion et de défense. L'attention accordée à cette question, tant dans le débat politique que public, est justifiée, comme le montrent à suffisance les attaques dévastatrices menées contre des cibles civiles ukrainiennes.

Parallèlement, le débat sur la sécurité ne doit pas se cantonner exclusivement aux menaces militaires conventionnelles; la Belgique est aujourd'hui déjà confrontée en permanence à des attaques hybrides et à des opérations d'influence. La Force Cyber de la Défense est opérationnelle en permanence et mène quotidiennement la lutte contre les cyberattaques et les campagnes de désinformation et de manipulation menées sur les réseaux sociaux. À cela s'ajoutent les récentes menaces liées aux drones et les risques que ces menaces font peser sur l'Europe et la Belgique. La guerre hybride n'est pas un scénario d'avenir, mais une réalité actuelle à laquelle la Belgique est déjà confrontée quotidiennement.

Ce constat constitue la première raison d'être de la proposition de résolution à l'examen, qui exhorte le gouvernement à accorder davantage d'attention à la guerre hybride et aux nombreuses opérations hybrides menées en permanence.

Une deuxième raison justifiant la proposition à l'examen réside dans le fait que la lutte contre les menaces

“*whole-of-government approach*” vereist. Dergelijke dreigingen overstijgen immers de bevoegdheden van Defensie alleen en raken uiteenlopende beleidsdomeinen, onder meer Binnenlandse Zaken, Energie, Noordzeebeleid en Volksgezondheid. Bijvoorbeeld initiatieven rond de aanleg van medicijnvoorraden en de versterking van Europese productiecapaciteit voor geneesmiddelen. De afhankelijkheid van Chinese antibioticaproductie is een goed voorbeeld van een strategische kwetsbaarheid die in het kader van hybride dreigingen aandacht verdient. Dit toont aan hoe breed de strijd tegen hybride oorlogsvoering is en waarom een gecoördineerde aanpak door de gehele federale overheid noodzakelijk is.

Naast de versterking van de collectieve verdediging en de aandacht voor de oostelijke flank dient men ook structureel aandacht te behouden voor hybride dreigingen waarbij de regering de strijd tegen deze dreigingen niet versnipperd maar gezamenlijk en over de verschillende beleidsdomeinen heen dient te organiseren.

De heer Axel Weydts dient *amendementen nrs. 1 tot 86* (DOC 56 1158/002) in en licht deze vervolgens thematisch toe. De amendementen beogen in de eerste plaats de terminologie van de resolutie te harmoniseren en beter af te stemmen op de actuele begrippen, structuren en beleidskaders binnen de Europese Unie en de NAVO. Daarnaast werden bepaalde onderdelen van de tekst geactualiseerd omdat er geruime tijd is verstreken tussen de indiening van het voorstel en de behandeling ervan in de commissie.

Een belangrijk luik van de wijzigingen betreft de maritieme dimensie van hybride dreigingen. De amendementen besteden meer aandacht aan dreigingen op zee en op de binnenwateren en de bescherming van offshore-infrastructuur. Daarnaast worden de Westerschelde en de binnenhavens uitdrukkelijk vermeld omwille van hun strategische belang.

De amendementen breiden het perspectief van het voorstel van resolutie uit naar andere staten zoals Iran en China (naast Rusland) die betrokken zijn bij hybride beïnvloedings- en ontwrichtingsactiviteiten. De tekst verwijst niet langer uitsluitend naar de oostelijke flank, maar heeft ook aandacht voor de noordelijke en zuidelijke flank. Tevens wordt meer nadruk gelegd op de menselijke factor binnen desinformatiecampagnes.

De amendementen actualiseren eveneens de tekst op het vlak van nieuwe technologieën en veiligheidsuitdagingen, met meer aandacht voor maatregelen tegen drones (counter-UAS), voor ruimtevaart gerelateerde

hybrides nécessite une approche intégrée dite pangouvernementale. En effet, ces menaces dépassent les seules compétences de la Défense et touchent divers domaines politiques, notamment l'Intérieur, l'Énergie, la politique relative à la mer du Nord et la Santé publique. Songeons par exemple aux initiatives relatives à la constitution de stocks de médicaments et au renforcement des capacités de production européennes de médicaments. La dépendance à l'égard de la production chinoise d'antibiotiques est un bon exemple de vulnérabilité stratégique qui mérite une attention particulière dans le contexte des menaces hybrides. Elle montre à quel point la lutte contre la guerre hybride est vaste et pourquoi une approche coordonnée menée par l'ensemble de l'autorité fédérale est nécessaire.

Outre le renforcement de la défense collective et l'attention portée au flanc oriental, il convient également d'être constamment attentif aux menaces hybrides, le gouvernement devant organiser la lutte contre ces menaces non pas de manière fragmentée, mais de manière conjointe, en y associant tous les domaines politiques.

M. Axel Weydts présente les amendements n^{os} 1 à 86 (DOC 56 1158/002) et les commente ensuite par thème. Ces amendements visent d'abord à harmoniser la terminologie de la résolution et à mieux l'aligner sur les concepts, structures et cadres politiques actuels au sein de l'Union européenne et de l'OTAN. Par ailleurs, certaines parties du texte ont été actualisées, car un laps de temps considérable s'est écoulé entre le dépôt de la proposition et son examen en commission.

Un volet important des modifications concerne la dimension maritime des menaces hybrides. Les amendements à l'examen accordent davantage d'attention aux menaces en mer et sur les voies navigables intérieures, ainsi qu'à la protection des infrastructures *offshore*. Par ailleurs, l'Escaut occidental et les ports intérieurs sont explicitement mentionnés en raison de leur importance stratégique.

Les amendements à l'examen élargissent la portée de la proposition de résolution à d'autres États, tels que l'Iran et la Chine (en plus de la Russie), impliqués dans des activités hybrides d'influence et de déstabilisation. Le texte ne renvoie plus exclusivement au flanc oriental, mais vise également les flancs nord et sud. Il met également davantage l'accent sur le facteur humain dans les campagnes de désinformation.

Les amendements à l'examen actualisent également le texte en ce qui concerne les nouvelles technologies et les défis en matière de sécurité, en accordant une attention accrue aux mesures de lutte contre les drones

veiligheidsaspecten en voor nieuwe nationale structuren zoals het recente National Air Security Center (NASC). Ook de rol van satellieten, grondinfrastructuur en het ESA-centrum in Redu wordt expliciet opgenomen in de tekst.

Op het vlak van cyberveiligheid voorzien de amendementen in een herschikking van bevoegdheden overeenkomstig het regeerakkoord. Daarbij wordt een duidelijke rol toegekend aan de minister van Binnenlandse zaken en Veiligheid en worden de onderscheiden verantwoordelijkheden van de betrokken ministers scherper afgebakend.

Ten slotte licht de heer Weydts toe dat hij er bewust voor gekozen heeft de draagwijdte van de resolutie op bepaalde punten te beperken. Verzoek vijf wordt aanzienlijk ingeperkt, terwijl wordt voorgesteld verzoeken zes en zeven volledig te schrappen. Deze onderdelen gingen in de oorspronkelijke tekst te ver of waren onvoldoende concreet. Verzoek zes had voornamelijk betrekking op gemeenschapsbevoegdheden zoals media en onderwijs, domeinen die volgens buiten de kernbevoegdheid van de commissie Landsverdediging vallen. Verzoek zeven betrof weliswaar federale bevoegdheden, maar had vooral betrekking op economische thema's waarvoor eerder de gespecialiseerde commissies Economie en Financiën bevoegd zijn.

Overeenkomstig opmerkingen van de heer Lacroix in de loop van de bespreking, kondigt de heer Weydts aan de amendementen nr. 76, 78 en 86 (DOC 56 1158/002) in te trekken aangezien deze verzoeken (resp. 7.3, 7.5 en 7.13) betreffen die wel degelijk rechtstreeks met Defensie verband houden.

Het amendement nr. 87 (DOC 56 1158/002) van de heer Aerts is weliswaar inhoudelijk waardevol en vestigt terecht de aandacht op de kwetsbaarheid van gemeenten en steden ten aanzien van cyberdreigingen; dit valt echter niet onder de finaliteit van voorliggend voorstel van resolutie valt dat statelijke actoren betreft terwijl dit amendement niet-statale actoren beoogt en veeleer onder de bevoegdheid van Binnenlandse zaken valt eerder dan van Defensie.

De amendementen 88 tot 94 (DOC 56 1158/003) van de heer Lacroix c.s. zijn inhoudelijk eveneens waardevol – klimaatontregeling is immers een minstens even grote dreiging als hybride oorlogsvoering – maar ze horen niet thuis in een resolutie die handelt over acties tegen hybride bedreigingen uitgaande van statelijke actoren.

(*counter-UAS*), aux questions de sécurité liées à l'espace et aux nouvelles structures nationales telles que le Centre national de sécurité aérienne (NASC) récemment mis en place. Le rôle des satellites, des infrastructures au sol et de l'ESA (*European Space Agency* – Agence spatiale européenne) à Redu est également explicitement inscrit dans le texte.

En matière de cybersécurité, les amendements prévoient une réorganisation des compétences conformément à l'accord de gouvernement. À cet égard, un rôle clair est attribué au ministre de l'Intérieur et de la Sécurité, et les responsabilités respectives des ministres concernés sont délimitées plus précisément.

Enfin, M. Weydts explique qu'il a délibérément choisi de limiter la portée de la résolution à certains points. La demande 5 est considérablement restreinte, et il est proposé de supprimer entièrement les demandes n° 6 et n° 7. Dans le texte initial, ces demandes allaient trop loin ou elles n'étaient pas suffisamment concrètes. La demande 6 portait principalement sur des compétences communautaires telles que les médias et l'enseignement, domaines qui ne relèvent pas de la compétence première de la commission de la Défense. La demande 7 avait bien trait à des compétences fédérales mais portait surtout sur des questions économiques relevant plutôt des compétences des commissions spécialisées de l'Économie et des Finances.

Compte tenu des observations formulées par M. Lacroix au cours de la discussion, M. Weydts annonce le retrait des amendements n° 76, 78 et 86 (DOC 56 1158/002), étant donné qu'ils portent sur des demandes (respectivement 7.3, 7.5 et 7.13) qui concernent bien directement la Défense.

L'amendement n° 87 (DOC 56 1158/002) de M. Aerts présente un réel intérêt sur le fond et attire pertinemment l'attention sur la vulnérabilité des communes et des villes face aux cybermenaces, mais ce problème est toutefois étranger à l'objet de la proposition de résolution à l'examen, qui vise des acteurs étatiques, alors que l'amendement à l'examen vise des acteurs non étatiques et relève davantage de la compétence de l'Intérieur que de celle de la Défense.

Les amendements 88 à 94 (DOC 56 1158/003) de M. Lacroix et consorts sont également pertinents sur le fond, en ce que le dérèglement climatique constitue une menace au moins aussi grave que la guerre hybride, mais ils n'ont toutefois pas leur place dans une résolution traitant de mesures à prendre contre les menaces hybrides émanant d'acteurs étatiques.

De heer Koen Metsu (N-VA) stelt dat de amendementen leiden tot een evenwichtige resolutietekst die aansluit bij het regeerakkoord. Deze resolutie behandelt inderdaad een bijzonder belangrijk thema, aangezien hybride dreigingen vandaag een concrete veiligheidsuitdaging vormen waarvoor gerichte maatregelen noodzakelijk zijn. Cyberaanvallen, sabotage, verdachte drones, spionage, desinformatie en buitenlandse inmenging, blijven weliswaar vaak onder de drempel van een klassieke oorlog maar hebben even goed een aanzienlijke impact op de nationale veiligheid.

Voor de N-VA-fractie moet de focus van het voorstel van resolutie inderdaad liggen op de kerntaken van de federale overheid en van Defensie inzake veiligheid.

Dit omvat vier prioritaire aspecten: cyberveiligheid, drones, kritieke infrastructuur en maatschappelijke weerbaarheid. Op het vlak van cyberveiligheid pleit de heer Metsu voor een verdere uitbouw van de *Cyber Force* en het *Cyber Command*, ondersteund door bijkomende investeringen, talentwerving en samenwerking met de industrie en universiteiten. Wat drones betreft, wees hij op het toenemende belang van het lage luchtruim en de noodzaak van betere detectie- en reactiecapaciteiten, met een coördinerende rol voor het National Air Security Center (NASC).

Kritieke infrastructuur is van strategische belang; havens, spoorwegen, energiecentrales, datakabels en pijpleidingen moeten beter beschermd moeten worden tegen sabotage en verstoring.

Ten slotte moet Defensie bijdragen tot een grotere maatschappelijke weerbaarheid vanuit haar eigen kerntaken: de bescherming van de bevolking en nationale belangen, de paraatheid van de strijdkrachten, afschrikking door sterke capaciteiten, betere inlichtingenverwerking en steun aan de Natie – maar Defensie is vanzelfsprekend niet verantwoordelijk voor alle maatschappelijke uitdagingen.

Mevrouw Annick Ponthier (VB) stelt dat hybride oorlogsvoering een steeds grotere bedreiging vormt voor de stabiliteit en veiligheid van de samenleving. Het voorstel van resolutie biedt inderdaad een nuttig kader en wijst terecht op de noodzaak om België op dat vlak weerbaarder te maken. De tekst biedt een sterke probleemanalyse en een correcte benadering van hybride oorlogsvoering als een structurele uitdaging. Ook de vraag naar een geïntegreerde aanpak van Defensie, economie, energie en

M. Koen Metsu (N-VA) indique que les amendements précités permettent de parvenir à un texte équilibré qui s'inscrit dans le droit fil de l'accord de gouvernement. La proposition de résolution à l'examen traite effectivement d'une thématique particulièrement importante, dès lors que les menaces hybrides posent aujourd'hui un défi concret de sécurité, qu'il convient de relever au travers de mesures ciblées. S'il est vrai que les cyberattaques, les drones suspects, les actes de sabotage et d'espionnage, la désinformation et les ingérences étrangères n'ont souvent pas l'ampleur d'une guerre classique, ceux-ci entraînent néanmoins eux aussi des répercussions substantielles sur la sécurité nationale.

Pour le groupe N-VA, la proposition de résolution à l'examen doit effectivement mettre l'accent sur les missions fondamentales de l'autorité fédérale et de la Défense en matière de sécurité.

Cela englobe quatre éléments prioritaires: la cybersécurité, les drones, les infrastructures critiques et la résilience sociétale. En matière de cybersécurité, M. Metsu préconise la poursuite du développement de la Force Cyber et du *Cyber Command*, à l'aide d'investissements complémentaires, de recrutement de talents et d'une coopération avec l'industrie et les universités. En ce qui concerne les drones, il a souligné l'importance croissante de l'espace aérien bas et de la nécessité d'améliorer les capacités de détection et de réaction, en prévoyant un rôle de coordination du Centre national de sécurité aérienne (*National Air Security Center (NASC)*).

Les infrastructures critiques revêtent une importance stratégique: les ports, les voies ferroviaires, les centrales énergétiques, les câbles de données et les pipelines doivent être mieux protégés contre les sabotages et les perturbations.

Enfin, la Défense doit contribuer au renforcement de la résilience sociétale à partir de ses missions fondamentales: protection de la population et des intérêts nationaux, état de préparation des forces armées, dissuasion au travers de capacités solides et amélioration de la collecte de renseignements et de l'aide à la Nation. Mais la Défense n'est évidemment pas responsable de tous les défis sociétaux.

Mme Annick Ponthier (Vlaams Belang) indique que la guerre hybride constitue une menace sans cesse croissante pour la stabilité et la sécurité de la société. La proposition de résolution à l'examen offre effectivement un cadre utile, et souligne à juste titre la nécessité de renforcer la résilience de la Belgique en la matière. Le texte à l'examen propose une analyse solide du problème et a raison d'envisager la guerre hybride comme un défi structurel. La demande d'une stratégie intégrée associant

maatschappelijke weerbaarheid is verdienstelijk evenals de aandacht voor cybercapaciteiten, dronebestrijding, bescherming van kritieke infrastructuur, economische screening, strategische sectoren en de versterking van de civiele weerbaarheid.

Er zijn echter ook een aantal fundamentele bedenkingen te maken bij het voorstel van resolutie. In de eerste plaats staat de oproep tot structureel te verzet tegen een eventuele heropstart van de Nord Stream-gasverbindingen haaks op de doelstelling om economische weerbaarheid te versterken: Europa heeft zich door de huidige situatie afhankelijk gemaakt van alternatieve leveranciers terwijl een rationeel energiebeleid moet inzetten op diversificatie van energiebronnen in plaats van de permanente uitsluiting van bepaalde leveranciers. Het principieel uitsluiten van Russisch gas, zelfs in een gewijzigde geopolitieke context, is ideologisch ingegeven en strategisch onverantwoord.

Mevrouw Ponthier verwelkomt het amendement van de meerderheid dat de initieel voorgestelde aanpak inzake de handhaving van de Digital Services Act (DSA) uit de resolutie schrapt, gelet op de risico's van verregaande controle van online informatie, politieke beïnvloeding van informatiestromen en censuur onder het mom van desinformatiebestrijding.

De oorspronkelijke tekst focuste eveneens te eenzijdig op Rusland als bron van hybride dreigingen en moeten ook China en Iran expliciet worden genoemd, aangezien deze staten eveneens betrokken zijn bij alerhande vormen van hybride dreiging, wat eveneens wordt rechtgezet door de amendering.

Anderzijds zwakken een aantal ingediende amendementen de oorspronkelijke ambitie van de resolutie op meerdere punten af en het valt te betreuren dat verschillende voorstellen werden omgezet in onderzoeks- of evaluatieopdrachten in plaats van concrete engagementen. Hetzelfde geldt voor de schrapping van voorstellen met betrekking tot vrijwilligerskorpsen, weerbaarheidscursussen en praktische initiatieven ter voorbereiding op noodsituaties. Op het vlak van persoonlijke en maatschappelijke weerbaarheid kan trouwens reeds vandaag actief worden ingezet zonder te wachten op bijkomende overheidsinitiatieven.

Voor de hele rist meerderheidsamendementen wordt echter geen verantwoording gegeven. Waarom heeft men zo veel geschrapt en gewijzigd, is dat wegens een gebrek aan middelen om het gevraagde daadwerkelijk uit

Défense, économie, énergie et résilience sociétale est également louable, tout comme l'attention accordée aux cybercapacités, à la lutte contre les drones, à la protection des infrastructures critiques, à la surveillance des investissements étrangers, aux secteurs stratégiques et au renforcement de la résilience civile.

Il convient toutefois de formuler également plusieurs observations fondamentales sur la proposition de résolution à l'examen. Premièrement, l'appel à s'opposer structurellement à toute remise en service éventuelle du gazoduc *Nord Stream* va à rebours de l'objectif de renforcer la résilience économique: la situation actuelle a rendu l'Europe dépendante de fournisseurs alternatifs, alors qu'une politique énergétique rationnelle devrait s'axer sur la diversification des sources d'énergie au lieu d'exclure définitivement certains fournisseurs. L'exclusion de principe du gaz russe, même dans un contexte géopolitique qui a changé, est dictée par une position idéologique et est irresponsable sur le plan stratégique.

Mme Ponthier salue l'amendement de la majorité, qui tend à supprimer de la proposition de résolution la stratégie initialement proposée en matière de contrôle du respect du Règlement sur les services numériques (Digital Services Act (DSA)), compte tenu des risques de contrôle approfondi des informations en ligne, d'influences politiques des flux d'informations et de censure au prétexte de la lutte contre la désinformation.

Le texte initial se focalisait aussi trop unilatéralement sur la Russie en tant que source des menaces hybrides, alors qu'il convient à cet égard de nommer aussi explicitement la Chine et l'Iran, ces États étant également associés à toutes sortes de menaces hybrides. Cette omission a aussi été rectifiée par voie d'amendement.

D'autre part, plusieurs amendements présentés affaiblissent sur plusieurs points l'ambition initiale de la proposition de résolution, et il est regrettable que plusieurs propositions aient été converties en missions d'étude ou d'évaluation au lieu de constituer des engagements concrets. Il en va de même pour la suppression de propositions relatives aux corps de volontaires, aux cours sur la résilience et aux initiatives pratiques de préparation aux situations d'urgence. Il serait d'ailleurs possible de promouvoir activement dès à présent la résilience personnelle et sociétale, sans attendre de nouvelles initiatives publiques.

La série d'amendements de la majorité est toutefois dépourvue de justification. Pourquoi la majorité a-t-elle procédé à tant de suppressions et de modifications? Est-ce en raison d'un manque de moyens pour mettre

te voeren of is dat vanuit de redenering dat de regering er “al mee bezig” is?

De resolutie bevat inhoudelijk weinig nieuwe beleidsvoorstellen en bevestigt in belangrijke mate bestaande initiatieven en engagementen, wat evenwel nuttig is. Daarom steunt de VB-fractie het voorstel vrijwel volledig mits voorbehoud inzake het energiehoofdstuk, inzake Nord Stream en de bepalingen die kunnen leiden tot beperkingen van de vrije meningsuiting of tot een te verregaande regulering van online debat.

De heer Christophe Lacroix (PS) betreurt dat dat talrijke amendementen van de meerderheid de oorspronkelijke kracht en samenhang van het initieel zeer kwalitatieve voorstel van resolutie aanzienlijk hebben verzwakt. De oorspronkelijke tekst schetste een globale benadering van de bescherming van de welvaartstaat tegen hybride oorlogsvoering, waarbij niet alleen Defensie, maar ook de bredere maatschappelijke weerbaarheid centraal stond. Dat is belangrijk aangezien investeringen in Defensie slechts op voldoende maatschappelijk draagvlak kunnen rekenen wanneer burgers ervan overtuigd zijn dat tegelijkertijd de veerkracht van de welvaartstaat en de bescherming van hun toekomst worden versterkt.

Waarom schrappen de indieners nu middels amendering een hele reeks bepalingen die betrekking hadden op federale coördinatie en samenwerking tussen het federale niveau en de deelenheden? Een federale coördinerende rol blijft immers essentieel, zeker in crisissituaties waarbij verschillende bevoegdheidsniveaus betrokken zijn. De oorspronkelijke tekst bood een nuttig kader om de samenwerking tussen de diverse beleidsniveaus te versterken en zo de algemene weerbaarheid van het land te vergroten.

Bijzonder jammer is de schrapping van verzoek 5.4 inzake sociale veerkracht en crisisbeheer, dat voorzag in een versterking en modernisering van de Civiele Bescherming en het Nationaal Crisiscentrum, zodat deze beter voorbereid zouden zijn op grootschalige en langdurige crisissen als gevolg van hybride aanvallen (bv. langdurige stroomonderbrekingen, verstoringen van communicatienetwerken of problemen met de bevoorrading van voedsel en drinkwater). Dit verzoek vormde een essentieel onderdeel van de resolutie; de ervaring als burgemeester leert immers dat de hervorming van de Civiele Bescherming de territoriale dekking aanzienlijk heeft beperkt, terwijl recente crisissen juist het belang van een sterke en goed uitgeruste Civiele Bescherming hebben aangetoond.

réellement en œuvre les demandes, ou bien parce qu'elle considère que le gouvernement est déjà en train d'y œuvrer?

La proposition de résolution à l'examen contient peu de nouvelles propositions politiques sur le fond, et confirme dans une large mesure les initiatives et engagements actuels, ce qui est toutefois utile. C'est pourquoi le groupe Vlaams Belang la soutiendra pleinement, sauf en ce qui concerne le chapitre énergétique, quant à *Nord Stream*, et les dispositions susceptibles de restreindre la liberté d'expression ou de réguler de manière approfondie le débat en ligne.

M. Christophe Lacroix (PS) regrette que les nombreux amendements présentés par la majorité aient considérablement affaibli la force et la cohérence initiales de la proposition de résolution, dont la première version était de grande qualité. Le texte initial présentait une approche globale de la protection de l'État-providence contre la guerre hybride, en mettant l'accent non seulement sur la Défense, mais aussi sur la résilience de la société dans son ensemble. Cet aspect est important, étant donné que l'adhésion sociale aux investissements dans la Défense dépend de la conviction des citoyens qu'ils contribueront aussi à renforcer la résilience de l'État-providence et à protéger leur avenir.

Pourquoi les auteurs suppriment-ils désormais, par voie d'amendement, toute une série de dispositions relatives à la coordination fédérale et à la coopération entre l'État fédéral et les entités fédérées? Le rôle de coordination fédérale demeure en effet essentiel, en particulier en cas de crise impliquant différents niveaux de pouvoir. Le texte initial offrait un cadre utile pour renforcer la coopération entre les divers niveaux de pouvoir et accroître ainsi la résilience globale du pays.

La suppression de la demande 5.4 relative à la résilience sociale et à la gestion de crise est particulièrement regrettable. Celle-ci prévoyait un renforcement et une modernisation de la Protection civile et du Centre de crise national, afin qu'ils soient mieux préparés à faire face à des crises de grande envergure et de longue durée résultant d'attaques hybrides (par exemple des coupures d'électricité prolongées, des perturbations des réseaux de communication ou des problèmes d'approvisionnement en nourriture et en eau potable). Cette demande constituait un élément essentiel de la résolution. L'expérience que le membre a acquise en tant que bourgmestre lui a en effet appris que la réforme de la Protection civile a considérablement réduit la couverture territoriale, alors que les crises récentes ont précisément démontré l'importance d'une Protection civile forte et bien équipée.

Een recent antwoord van de minister van Defensie op een parlementaire vraag geeft overigens aan dat Defensie weliswaar over personeel en materieel beschikt om ondersteuning te bieden bij crisissen, maar daarvoor eerst formeel moet worden ingezet. De Civiele Bescherming daarentegen heeft de opdracht om onmiddellijk op te treden naast de hulpverleningszones en de politiediensten. Een versterking van deze capaciteit is dan ook bijzonder relevant.

Eveneens betreurenswaardig is de schrapping van verschillende bepalingen rond desinformatie, democratische weerbaarheid en economische veerkracht. In het bijzonder het verzoek dat, binnen de NAVO en de Europese Unie, pleitte voor de erkenning van economische veiligheid als integraal onderdeel van de collectieve verdediging en voor de opname van economische weerbaarheid als strategische pijler van de gezamenlijke veiligheidsplanning. Dit verzoek behoort wel degelijk rechtstreeks tot het werkterrein en de bevoegdheid van de commissie voor Landsverdediging.

Hoewel de indieners van de amendementen aanvoeren dat sommige geschrapte onderdelen eerder thuishoorden in andere parlementaire commissies, stelt de heer Lacroix dat net de samenhang tussen de verschillende beleidsdomeinen de meerwaarde van de resolutie vormde. Die globale visie dreigt verloren te gaan wanneer de problematiek van hybride oorlogsvoering wordt opgesplitst over verschillende commissies en afzonderlijke beleidsdossiers. Het is ook maar de vraag wie deze thema's verder zal opnemen en wanneer dat zal gebeuren, terwijl er hier reeds een concrete tekst voorlag die nog vóór het einde van het jaar kon worden goedgekeurd.

Waar het oorspronkelijke voorstel een sterk, concreet en coherent initiatief vormde, hebben de vele amendementen de ambitie en draagwijdte ervan aanzienlijk verminderd – wellicht voornamelijk om ideologische redenen, terwijl de resolutie net een breed en geïntegreerd antwoord wilde bieden op essentiële uitdagingen inzake hybride oorlogsvoering en de bescherming van de welvaartstaat.

De heer Luc Frank (Les Engagés) bevestigt dat hybride oorlogsvoering een steeds grotere bedreiging vormt voor democratische samenlevingen. Onlangs verscheen hierover een interessante studie van de Duitse defensiespecialist Carlo Masala¹, die stelt dat de inzet van deze strijd uiteindelijk neerkomt op de verdediging van de democratische rechtsstaat en van de

En réponse à une question parlementaire, le ministre de la Défense a d'ailleurs indiqué récemment que la Défense dispose certes de personnel et de matériel lui permettant d'apporter son concours en cas de crise, mais qu'elle doit être préalablement mobilisée de manière formelle à cette fin. La Protection civile, en revanche, a pour mission d'intervenir immédiatement aux côtés des zones de secours et des services de police. Il est dès lors particulièrement important de renforcer ses capacités.

La suppression de plusieurs dispositions relatives à la désinformation, à la résilience démocratique et à la résilience économique est également regrettable. Le membre déplore en particulier la suppression de la demande visant, au sein de l'OTAN et de l'Union européenne, à plaider en faveur de la reconnaissance de la sécurité économique comme élément à part entière de la défense collective et en faveur de l'intégration de la résilience économique en tant que pilier stratégique dans les plans de sécurité communs. Cette demande relève pourtant bel et bien directement du champ d'action et de la compétence de la commission de la Défense nationale.

Bien que les auteurs des amendements fassent valoir que certains éléments supprimés relevaient davantage de la compétence d'autres commissions parlementaires, M. Lacroix estime que c'était précisément la cohérence entre les différents domaines politiques qui constituait la valeur ajoutée de la résolution. Cette vision globale risque de disparaître si l'on fragmente la problématique de la guerre hybride entre différentes commissions et divers dossiers politiques. Il y a aussi lieu de se demander qui reprendra ces thématiques et quand elles seront abordées, alors qu'un texte concret était déjà à l'examen et aurait pu être adopté avant la fin de l'année.

Alors que la proposition initiale constituait une initiative forte, concrète et cohérente, les nombreux amendements en ont considérablement réduit l'ambition et la portée, sans doute principalement pour des motifs idéologiques. Or, la résolution visait précisément à apporter une réponse large et intégrée aux défis majeurs liés à la guerre hybride et à la protection de l'État-providence.

M. Luc Frank (Les Engagés) confirme que la guerre hybride fait planer une menace croissante sur nos sociétés démocratiques. Récemment, une étude intéressante a été publiée à ce sujet par Carlo Masala¹, un expert allemand en matière de défense, qui indique que l'enjeu de cette lutte n'est au bout du compte rien de moins que la défense de nos États démocratiques et la manière dont

¹ <https://www.grasset.fr/livre/la-guerre-dapres-9782246844266/>.

¹ <https://www.grasset.fr/livre/la-guerre-dapres-9782246844266/>.

manier waarop burgers samenleven. Volgens de heer Frank worden de Europese staten geconfronteerd met een groeiend aantal hybride operaties, afkomstig van staten zoals Rusland, China en Noord-Korea, maar ook van niet-statelijke actoren. In de praktijk is het vaak moeilijk om het onderscheid te maken tussen criminele activiteiten, politiek activisme en operaties die worden aangestuurd door buitenlandse mogendheden, waardoor men zich in een grijze zone bevindt.

Hybride dreigingen raken talrijke beleidsdomeinen; door de Europese Unie worden ter zake dertien domeinen onderscheiden, gaande van infrastructuur, cyberveiligheid en ruimtevaart tot economie, defensie, cultuur, informatie en bestuur. Dit toont aan dat zowel burgers als overheden op uiteenlopende manieren met de gevolgen van hybride aanvallen geconfronteerd kunnen worden en dat deze dreigingen niet mogen worden onderschat.

In België betrof het tot nog toe onder meer dronevluchten, cyberaanvallen tegen Waalse overheidsdiensten en het Waals Parlement, pogingen tot infiltratie van defensiesystemen en verdachte activiteiten van schepen in de Noordzee die mogelijk verband houden met sabotagevoorbereidingen. Dit toont aan dat de dreiging concreet is en dat België reeds vandaag het doelwit vormt van hybride operaties.

Een doeltreffende reactie vereist zowel een “*whole-of-government*”- als een “*whole-of-society*”-benadering. Alle bestuursniveaus, van de Europese Unie en de NAVO tot de provincies en gemeenten, moeten bijdragen aan de bestrijding van hybride dreigingen. Daarnaast hebben ook economische actoren, vakbonden, media, maatschappelijke organisaties en individuele burgers een verantwoordelijkheid. De strijd tegen deze dreigingen vereist investeringen in antidronecapaciteiten, cyberverdediging, maritieme veiligheid, de bescherming van kritieke infrastructuur en de versterking van de bevoegde veiligheidsdiensten.

Daarnaast is ook een geloofwaardige afschrikking noodzakelijk; hybride aanvallen moeten kunnen worden beantwoord via gerechtelijke vervolging, publieke attributie van aanvallen, Europese sancties en mogelijk ook via vormen van tegenactie wanneer hybride operaties het karakter van een agressie aannemen.

Overigens heeft weerbaarheid niet alleen een materiële, maar ook een mentale en maatschappelijke dimensie: burgers moeten aandacht besteden aan cyberveiligheid en kritisch nadenken over het gebruik van digitale platformen. Daarnaast moeten samenlevingen zich voorbereiden

les citoyens veulent vivre ensemble. Selon M. Frank, les États européens sont de plus en plus menacés par des opérations hybrides provenant d'États comme la Russie, la Chine et la Corée du Nord, mais aussi d'acteurs non étatiques. En pratique, il est souvent difficile d'opérer la distinction entre des opérations qui ont des motifs criminels, celles qui relèvent de l'activisme politique et celles qui sont téléguidées par une puissance tierce. On se trouve donc dans une zone grise.

Mais les domaines concernés par les opérations hybrides sont nombreux. L'Union européenne en identifie ainsi treize, allant de l'infrastructure, la cybersécurité et l'espace à l'économie, la culture, l'administration publique et l'information. Cette liste démontre que les citoyens comme les autorités peuvent être exposés, de différentes manières, aux conséquences des attaques hybrides et que ces menaces ne peuvent être sous-estimées.

En Belgique, celles-ci prenaient la forme jusqu'à présent de survol de drones, de cyberattaques menées contre les services publics en Wallonie et le Parlement wallon, de tentatives d'intrusion sur les sites de la Défense et de navires suspects en mer du Nord qui pourraient se livrer à des opérations de repérage pour de futurs sabotages. Ces éléments montrent que la menace est réelle et que la Belgique est déjà aujourd'hui la cible d'opérations hybrides.

Une réaction efficace exige à la fois une approche pangouvernementale et sociétale globale (“*whole-of-government*” et “*whole-of-society approach*”). Tous les niveaux de pouvoirs, des niveaux européens et nationaux jusqu'aux provinces et aux communes, doivent contribuer à lutter contre les menaces hybrides. Parallèlement, le monde économique, les syndicats, les médias, la société civile et les citoyens à titre individuel ont tous un rôle à jouer. La lutte contre ces menaces nécessite des investissements dans des capacités de lutte contre les drones, la cyberdéfense, la sécurité maritime et la protection des infrastructures critiques, ainsi que le renforcement des services de sécurité compétents.

Mais il faut également que la dissuasion soit crédible: il faut pouvoir riposter aux attaques hybrides par des poursuites judiciaires, en dénonçant publiquement les attaques, par des sanctions prises au niveau européen et en agissant nous-mêmes par des contre-attaques lorsque les attaques hybrides peuvent être assimilées à une agression.

En outre, la résilience comporte une dimension non seulement matérielle, mais aussi mentale et sociétale: les citoyens doivent s'intéresser à la cybersécurité et mener une réflexion critique sur l'utilisation des plateformes numériques. En parallèle, les sociétés doivent

op mogelijke verstoringen van openbare diensten en kritieke infrastructuur. Initiatieven zoals noodpakketten en bewustmakingscampagnes kunnen bijdragen tot die voorbereiding. Bovendien gaan hybride aanvallen vaak gepaard met desinformatiecampagnes die gericht zijn op psychologische en maatschappelijke ontwrichting. Hoewel dit thema na de amendementen minder prominent aanwezig is in de resolutie, blijft de bestrijding van desinformatie wel degelijk van groot belang.

De heer Frank besluit dat hybride aanvallen zich in de toekomst ongetwijfeld zullen blijven voordoen en eerder nog zullen toenemen. Daarom moet België zich tijdig voorbereiden en werken aan materiële, maatschappelijke en psychologische weerbaarheid, zodat externe actoren er niet in slagen de samenleving te ontwrichten of de democratische instellingen te verzwakken.

Mevrouw Nahima Lanjri (cd&v) benadrukt dat de huidige veiligheidsdreigingen veel verder gaan dan klassieke militaire conflicten en zich steeds vaker uiten via cyberaanvallen, desinformatie, economische dwang, sabotage en buitenlandse inmenging. Deze hybride dreigingen zijn inderdaad vandaag reeds een dagelijkse realiteit in België en Europa, gericht op het ontwrichten van de samenleving en het ondermijnen van de fundamenteën van de welvaartsstaat.

Deze dreigingen raken verschillende beleidsdomeinen en vereisen daarom een gecoördineerde aanpak door de volledige regering. Dit voorstel van resolutie kiest eveneens duidelijk voor een bredere benadering van veiligheid en beperkt zich dus niet tot verzoeken aan de minister van Defensie, maar aan de volledige regering.

Overigens is België bijzonder kwetsbaar, als gastland van de NAVO, hoofdstad van de Europese Unie en belangrijke handels- en transporthub. Onze havens, de Noordzee-infrastructuur, de energieverbindingen en de internationale instellingen zijn dan ook van bijzonder strategisch belang.

Veiligheid draait niet enkel om investeringen in militaire middelen, maar ook om betrouwbare energievoorziening, veilige communicatienetwerken, sterke democratische instellingen, eerlijke verkiezingen en het vertrouwen van burgers in de democratie. Het versterken van de maatschappelijke weerbaarheid is inderdaad een essentiële opdracht van de overheid.

De heer Staf Aerts (Ecolo-Groen) bevestigt dat hybride oorlogsvoering geen toekomstige dreiging is, maar een

se préparer à d'éventuelles perturbations des services publics et des infrastructures critiques. Des initiatives telles que les kits de survie et les campagnes de sensibilisation peuvent contribuer à préparer les citoyens. Par ailleurs, les attaques hybrides s'accompagnent souvent de campagnes de désinformation destinées à créer un impact psychologique et sociétal. Bien que cette thématique ne soit plus abordée directement dans la résolution après les amendements, la lutte contre la désinformation reste capitale.

M. Frank conclut en indiquant que les attaques hybrides ne manqueront pas de se produire à nouveau et de se multiplier à l'avenir. C'est pourquoi la Belgique doit se préparer en temps utile et renforcer sa résilience matérielle, sociale et psychologique, afin de déjouer les tentatives d'acteurs externes visant à diviser la société ou à affaiblir les institutions démocratiques.

Mme Nahima Lanjri (cd&v) souligne que les menaces actuelles pour la sécurité vont bien au-delà des conflits militaires classiques et qu'elles se manifestent de plus en plus souvent sous la forme de cyberattaques, de désinformation, de coercition économique, de sabotage et d'ingérence étrangère. Ces menaces hybrides constituent en effet déjà aujourd'hui une réalité quotidienne en Belgique et en Europe et visent à déstabiliser la société et à saper les fondements de l'État-providence.

Ces menaces touchant à différents domaines politiques, elles nécessitent une approche coordonnée du gouvernement dans son ensemble. La proposition de résolution à l'examen poursuit elle aussi clairement l'objectif d'étendre l'approche adoptée en matière de sécurité. Elle ne s'adresse donc pas uniquement au ministre de la Défense, mais à l'ensemble du gouvernement.

Par ailleurs, en tant que pays hôte de l'OTAN, capitale de l'Union européenne et plaque tournante majeure du commerce et des transports, la Belgique est particulièrement vulnérable. Nos ports, les infrastructures de la mer du Nord, les interconnexions énergétiques et les institutions internationales revêtent donc une importance stratégique particulière.

La sécurité ne se résume pas à investir dans les moyens militaires, mais elle suppose également un approvisionnement énergétique fiable, des réseaux de communication sécurisés, des institutions démocratiques fortes, des élections régulières et la confiance des citoyens dans la démocratie. Renforcer la résilience de la société fait en effet partie des missions essentielles qui incombent aux autorités.

M. Staf Aerts (Ecolo-Groen) confirme que la guerre hybride n'est pas une menace à venir, mais une réalité

realiteit waarmee België vandaag reeds dagelijks wordt geconfronteerd. Cyberaanvallen vinden voortdurend plaats en de betrokken diensten zijn permanent in het getouw om deze af te slaan. Dit toont aan dat conflicten zich niet langer uitsluitend op het klassieke militaire terrein afspelen, maar ook onder de radar plaatsvinden via digitale en andere hybride middelen.

Deze hybride oorlogsvoering neemt vele vormen aan; naast verdachte activiteiten op zee en andere fysieke dreigingen zijn er bijvoorbeeld desinformatiecampagnes en de cyberaanvallen op IT-systemen en kritieke infrastructuur. Het is daarom essentieel om de weerbaarheid tegen dergelijke aanvallen verder te versterken, zoals dit voorstel van resolutie terecht vraagt.

Lokale besturen, steden en gemeenten, worden steeds vaker geconfronteerd met cyberaanvallen en vormen bijzonder aantrekkelijke doelwitten omdat zij grote hoeveelheden persoonsgegevens beheren en omdat hun dienstverlening rechtstreeks verbonden is met het dagelijkse leven van burgers. Wanneer een lokaal bestuur wordt getroffen, ondervinden inwoners daar onmiddellijk de gevolgen van. Dit bleek duidelijk bij de cyberaanval op de stad Antwerpen. Deze had niet alleen een onmiddellijke impact op de werking van de stadsdiensten, maar veroorzaakte ook nog maandenlang problemen voor de dienstverlening aan burgers. De aanval had bovendien aanzienlijke financiële gevolgen, zowel voor het herstel als voor de bijkomende investeringen die nadien nodig waren om de digitale beveiliging te versterken.

Dit voorbeeld toont aan hoe kwetsbaar zelfs een grote stad met een uitgebreide IT-organisatie kan zijn. Vele lokale besturen beschikken over minder middelen, expertise en ondersteuning en zijn daardoor nog kwetsbaarder voor cyberaanvallen. Uit recente incidenten in andere lokale besturen blijkt trouwens dat het probleem zich inderdaad niet beperkt tot Antwerpen.

De lokale besturen zijn vandaag vaak op zichzelf aangewezen om hun cyberbeveiliging uit te bouwen. Verantwoordelijken uit verschillende gemeenten geven aan dat zij vaak zelf oplossingen moeten zoeken, afzonderlijke systemen moeten aankopen en onvoldoende kunnen terugvallen op gezamenlijke ondersteuning. De federale overheid beschikt echter wel degelijk over expertise via onder meer de Cybermacht en het Centrum voor Cybersecurity België; die kennis zou veel actiever kunnen worden gedeeld met de lokale besturen.

à laquelle la Belgique est déjà confrontée quotidienne-ment. Les cyberattaques sont désormais incessantes et les services concernés sont en permanence mobilisés pour les neutraliser. Cela montre que les conflits ne se jouent plus seulement sur le terrain militaire classique, mais aussi dans l'ombre, au travers d'outils numériques et d'autres moyens hybrides.

Cette guerre hybride revêt de nombreuses formes. Outre les activités suspectes en mer et d'autres menaces physiques, il convient, par exemple, de citer les campagnes de désinformation et les cyberattaques ciblant les systèmes informatiques et les infrastructures critiques. Il est dès lors essentiel de renforcer davantage la résilience pour résister à ces attaques, comme le demande à juste titre la proposition de résolution à l'examen.

Les pouvoirs locaux, les villes et les communes sont de plus en plus souvent confrontés à des cyberattaques et constituent des cibles particulièrement intéressantes: non seulement ils gèrent de grandes quantités de données à caractère personnel, mais leurs services sont aussi directement liés à la vie quotidienne des citoyens. Lorsqu'un pouvoir local est touché, les habitants en subissent immédiatement les conséquences, comme l'a clairement montré la cyberattaque ayant ciblé la ville d'Anvers. Cette attaque a non seulement eu une incidence immédiate sur le fonctionnement des services de la ville, mais a également perturbé pendant plusieurs mois les services fournis aux citoyens. Elle a en outre eu des répercussions financières considérables, tant pour la remise en service que pour les investissements supplémentaires qu'il a fallu réaliser par la suite pour renforcer la sécurité numérique.

Cet exemple montre à quel point même une grande ville dotée d'une vaste infrastructure informatique peut être vulnérable. De nombreux pouvoirs locaux disposent de moyens, d'une expertise et d'un soutien plus limités, ce qui les rend encore plus vulnérables aux cyberattaques. Des incidents survenus récemment dans d'autres pouvoirs locaux montrent d'ailleurs que la cyberattaque d'Anvers ne constitue pas un cas isolé.

Aujourd'hui, les pouvoirs locaux sont souvent livrés à eux-mêmes pour renforcer leur cybersécurité. Les responsables de différentes communes indiquent qu'ils doivent souvent trouver eux-mêmes des solutions et faire l'acquisition de systèmes distincts, sans pouvoir suffisamment compter sur un soutien partagé. L'autorité fédérale dispose pourtant bel et bien d'une expertise, notamment par le biais de la Force Cyber et du Centre pour la Cybersécurité Belgique; ces connaissances pourraient être diffusées beaucoup plus activement auprès des pouvoirs locaux.

De heer Aerts pleit daarom voor een meer preventieve aanpak: In plaats van pas ondersteuning te bieden nadat een cyberaanval heeft plaatsgevonden, zou de federale overheid de lokale besturen beter moeten begeleiden bij het voorkomen van incidenten. Dat kan onder meer door technische ondersteuning, kennisdeling, expertisewisseling en gezamenlijke initiatieven die de digitale weerbaarheid van gemeenten verhogen.

De rol van de lokale besturen had nog sterker in de tekst kunnen worden verankerd en middels een amendement hoopt de heer Aerts die dimensie explicieter op te laten nemen en de ondersteuning van gemeenten en steden te versterken. Dit is immers het bestuursniveau dat het dichtst bij de burger staat en vaak als eerste wordt geconfronteerd met de gevolgen van hybride en digitale dreigingen.

De heer Kjell Vander Elst (Anders.) beaamt dat het voorstel van resolutie terecht expliciet de aandacht vestigt op hybride dreigingsvormen en de noodzaak om daar structureel beleid rond te ontwikkelen. Het veiligheidsdebat focust doorgaans op zichtbare militaire capaciteiten zoals gevechtswliegtuigen, fregatten en drones, terwijl een groot deel van de hedendaagse dreigingen zich afspeelt in minder zichtbare domeinen, zoals cyberspace.

Cyberaanvallen zijn inmiddels een wijdverspreid fenomeen dat niet alleen Defensie treft, maar ook tal van administraties en lokale besturen. Defensie heeft een belangrijke verantwoordelijkheid in de aanpak van dergelijke dreigingen, onder meer omdat er aanzienlijke middelen worden geïnvesteerd in capaciteiten om hybride dreigingen tegen te gaan. Toch is de bestrijding van deze fenomenen niet uitsluitend een defensietaak en daarom is het jammer dat de amendementen van de meerderheid een aantal verwijzingen naar andere beleidsdomeinen uit de oorspronkelijke tekst verwijderen. De aanpak van hybride dreigingen vereist immers een transversale inspanning waarbij ook andere bevoegdheidsniveaus betrokken zijn.

België beschikt over belangrijke kritieke infrastructuur op het grondgebied en in de Noordzee, die kwetsbaar is voor hybride aanvallen. Bescherming van deze infrastructuur hoeft niet alleen via traditionele militaire middelen te gebeuren, maar ook via andere, minder zichtbare vormen van beveiliging die minstens even doeltreffend kunnen zijn.

De spreker benadrukt tevens het belang van maatschappelijke, economische en democratische weerbaarheid, essentiële onderdelen van de strijd tegen

M. Aerts plaide donc en faveur d'une approche plus préventive: l'autorité fédérale devrait mieux accompagner les pouvoirs locaux dans la prévention des incidents, plutôt que de leur venir en aide uniquement après une cyberattaque. Elle pourrait notamment leur fournir une assistance technique, partager ses connaissances ou son expertise et mettre en place des initiatives communes visant à renforcer la résilience numérique des communes.

La proposition de résolution à l'examen aurait encore pu mettre davantage l'accent sur le rôle des pouvoirs locaux. M. Aerts espère qu'au travers d'un amendement, cette dimension sera intégrée plus explicitement et que le soutien apporté aux communes et aux villes sera renforcé. Ce niveau de pouvoir, qui est le plus proche des citoyens, est en effet souvent le premier à être exposé aux conséquences des menaces hybrides et numériques.

M. Kjell Vander Elst (Anders.) reconnaît que la proposition de résolution à l'examen attire, à juste titre, explicitement l'attention sur les formes de menaces hybrides et sur la nécessité d'élaborer une politique structurelle pour y faire face. Le débat sur la sécurité se concentre généralement sur les capacités militaires visibles, telles que les avions de combat, les frégates et les drones, alors qu'une grande partie des menaces actuelles se situe dans des domaines moins visibles, tels que le cyberspace.

Dans l'intervalle, les cyberattaques sont devenues un phénomène très répandu qui touche non seulement la Défense, mais également nombre d'administrations et de pouvoirs locaux. Une lourde responsabilité incombe à la Défense dans la lutte contre ce genre de menaces, notamment parce que des moyens considérables sont investis dans les capacités visant à lutter contre les menaces hybrides. La lutte contre ces phénomènes ne relève pas pour autant exclusivement de la Défense. C'est pourquoi il est regrettable que les amendements de la majorité suppriment du texte initial une série de renvois à d'autres domaines politiques. La lutte contre les menaces hybrides nécessite en effet un effort transversal associant également d'autres niveaux de pouvoir.

La Belgique dispose, sur son territoire et en mer du Nord, d'infrastructures critiques essentielles qui sont vulnérables aux attaques hybrides. La protection de ces infrastructures ne doit pas seulement être exercée avec des moyens militaires traditionnels, mais également en recourant à d'autres formes de sécurité, moins visibles, qui peuvent être tout aussi efficaces.

L'intervenant souligne également l'importance de la résilience sociétale, économique et démocratique. Il s'agit d'éléments essentiels dans la lutte contre les

hybride dreigingen zoals blijkt uit recente cyberaanval-
len en pogingen tot beïnvloeding van verkiezingen in
verschillende Europese landen. Dergelijke incidenten
tonen aan dat hybride dreigingen zich niet beperken
tot technische of militaire dimensies, maar ook gericht
zijn op het ondermijnen van democratische processen
en het vertrouwen van burgers. Deze dreiging is reëel
aanwezig en neemt in intensiteit toe.

De heer Kjell Vander Elst maakt vervolgens twee
algemene bedenkingen bij de resolutie. Vooreerst is een
aanzienlijk deel van de voorstellen reeds terug te vinden
in bestaande beleidsverklaringen, beleidsnota's en het
regeerakkoord. Het Nationaal Crisiscentrum stelde in zijn
advies eveneens dat verschillende elementen reeds deel
uitmaken van het bestaande beleid. Dat belet niet dat de
parlementaire resolutie een nuttig instrument blijft om de
regering ertoe aan te zetten sneller en daadkrachtiger
uitvoering te geven aan eerder gemaakte beleidskeuzes.
Goede intenties en beleidsvoornemens moeten uitein-
delijk worden omgezet in concrete resultaten.

Een tweede aandachtspunt betreft de nood aan
focus en prioriteiten. De resolutie blijft immers, ook na
de amendementen, bijzonder breed wat de prioriteiten
dreigt te vervagen. Daarom moet duidelijk blijven welke
opdrachten prioritair zijn voor Defensie dat zich reeds
midden in een omvangrijke groeifase bevindt. De hervor-
mingen moeten gepaard gaan met duidelijke prioriteiten
en een realistisch groeipad.

De heer Axel Weydts (Vooruit), hoofdindieners van het
voorstel van resolutie, bedankt zowel meerderheid als
oppositie voor hun bijdragen aan het constructieve debat.

Hij erkent dat de geamendeerde tekst op verschil-
lende punten inderdaad minder ambitieus is dan het
oorspronkelijke voorstel ten gevolge de compromissen
die nu eenmaal binnen een meerderheid onvermijdelijk
zijn. Hij verwijst onder meer naar de keuze om in bepaal-
de verzoeken de regering niet rechtstreeks bepaalde
maatregelen te laten uitvoeren, maar haar eerst te
vragen mogelijkheden te onderzoeken of inspanningen
te leveren. Het betreft dus inspanningsverbintenissen
en geen resultaatsverbintenissen, iets wat op meerdere
bestuursniveau gebruikelijk is en tevens een logisch
gevolg van het compromisproces.

De kritiek op het schrappen van delen van het hoofd-
stuk over weerbaarheid en van de verzoeken 6 en 7
is begrijpelijk maar dit gebeurde omdat verschillende
verzoeken de bevoegdheden van de commissie voor
Landsverdediging overstegen. De heer Christophe

menaces hybrides, comme en témoignent les récentes
cyberattaques et les tentatives d'ingérence électo-
rale dans différents pays européens. De tels incidents
montrent que les menaces hybrides ne se limitent pas
aux dimensions techniques ou militaires, mais visent
également à saper les processus démocratiques et la
confiance des citoyens. Cette menace est réellement
présente et gagne en intensité.

M. Kjell Vander Elst formule ensuite deux consi-
dérations d'ordre général concernant la résolution.
Premièrement, une partie significative des propositions
figure déjà dans des exposés d'orientation politique, des
notes de politique générale et dans l'accord de gou-
vernement. Dans son avis, le Centre de crise national
a également indiqué que différents éléments faisaient
déjà partie de la politique actuelle. Il n'en demeure
pas moins que la résolution parlementaire reste un
instrument utile pour inciter le gouvernement à mettre
en œuvre plus rapidement et plus énergiquement les
choix politiques déjà opérés. Les bonnes intentions et
les velléités politiques doivent finalement se traduire par
des résultats concrets.

La deuxième considération concerne la nécessité de
définir des objectifs précis et des priorités. Même après
avoir été amendée, la résolution reste en effet particu-
lièrement vaste, ce qui risque d'estomper les priorités.
C'est pourquoi il faut garder à l'esprit quelles sont les
missions prioritaires de la Défense, qui connaît déjà une
phase de croissance considérable. Les réformes doivent
être assorties de priorités claires et d'une trajectoire de
croissance réaliste.

M. Axel Weydts (Vooruit), auteur principal de la pro-
position de résolution, remercie tant la majorité que
l'opposition pour leurs contributions à ce débat constructif.

Il reconnaît que, sur plusieurs points, le texte amendé
est en effet moins ambitieux que la proposition initiale,
à la suite des inévitables compromis à accepter au sein
d'une majorité. Il cite notamment le choix, opéré dans
certaines demandes, de ne pas faire exécuter directe-
ment des mesures données par le gouvernement, mais
de lui demander dans un premier temps d'examiner des
possibilités ou de consentir des efforts. Il s'agit donc
d'obligations de moyens et non d'obligations de résul-
tat, ce qui est d'usage à plusieurs niveaux de pouvoir
et constitue également une conséquence logique du
processus de compromis.

Les critiques concernant la suppression de certaines
parties du chapitre relatif à la résilience et des demandes
6 et 7 sont compréhensibles, mais cette suppression
est motivée par le fait que plusieurs demandes dé-
passaient les compétences de la commission de la

Lacroix merkt ter zake over punt 7.13 terecht op dat bepaalde onderdelen van verzoek 7 echter wel degelijk nauw aansluiten bij de bevoegdheden van de commissie en de hoofdindiener zal onderzoeken of sommige bepalingen alsnog behouden kunnen blijven vóór de verdere behandeling van de tekst.

Overigens oordeelden dan weer andere sprekers dat de oorspronkelijke tekst net te ruim en te breed was opgevat, wat er volgens spreker toch op wijst dat de gemendeerde versie uiteindelijk een werkbaar compromis vormt tussen verschillende standpunten.

Wat betreft de opmerkingen van mevrouw Ponthier over de rol van China en Iran: de bedoeling was niet om Rusland door andere landen te vervangen, maar om de resolutie algemener te formuleren en daarom vermelden de amendementen geen specifieke staten. Het klopt weliswaar dat bepaalde landen vandaag een belangrijke rol spelen in hybride dreigingen, maar de voorgestelde formulering vermijdt dat de tekst uitsluitend op een beperkt aantal actoren zou focussen. Hierdoor blijft de resolutie ook relevant voor toekomstige dreigingen die van andere actoren zouden kunnen uitgaan.

Voorts is het inderdaad zo dat meerdere voorstellen reeds terug te vinden zijn in lopende beleidsinitiatieven, zoals inderdaad ook het Nationaal Crisiscentrum in zijn advies opmerkte. Het Parlement draagt echter een eigen verantwoordelijkheid om beleidsprioriteiten te bevestigen en richting te geven aan regeringsoptreden en het blijft het waardevol expliciet aan te geven welke thema's van bijzonder belang zijn en welke inspanningen prioritair moeten blijven.

De heer Weydts benadrukt nogmaals het belang van de bescherming van de welvaartsstaat, die centraal staat in de resolutie en daarom ook expliciet in de titel wordt vermeld. De bescherming van de welvaartsstaat tegen hybride dreigingen vormt een van de fundamentele doelstellingen van het voorstel en deze bescherming moet op verschillende beleidsniveaus worden nagestreefd. De terminologie in de titel wordt voorts nog aangepast door de verwijzing naar "hybride oorlog" te vervangen door "hybride acties".

De heer Philippe Courard (PS) verzoekt om de amendementen van de PS-fractie (DOC 56 1158/003) in aanmerking te nemen, teneinde het voorstel van resolutie steun te kunnen verlenen. De natuurbrand in de Hoge Venen en de dodelijke overstromingen van juli 2021 illustreren de toenemende kwetsbaarheid van de bevolking, van het Belgische grondgebied en van de ecosystemen ingevolge de klimaatverstoring. België moet zich beter

Défense nationale. À cet égard, M. Christophe Lacroix fait observer à juste titre à propos du point 7.13 que certains éléments de la demande 7 relèvent bel et bien étroitement des compétences de la commission, et l'auteur principal examinera dès lors la possibilité de conserver malgré tout certaines dispositions avant de poursuivre l'examen du texte.

D'autres intervenants ont d'ailleurs précisément estimé que le texte initial avait été formulé de manière trop vaste et trop générale, ce qui, aux yeux de l'intervenant, indique tout de même que la version amendée constitue finalement un compromis réaliste entre les différents points de vue.

S'agissant des observations de Mme Ponthier au sujet du rôle de la Chine et de l'Iran, l'idée n'était pas de remplacer la Russie par d'autres pays, mais de formuler la résolution de manière plus générale. C'est pourquoi les amendements ne mentionnent aucun État en particulier. S'il est vrai que certains pays jouent aujourd'hui un rôle important dans les menaces hybrides, la formulation proposée évite que le texte ne se concentre exclusivement sur un nombre limité d'acteurs. La résolution restera de ce fait pertinente face à de futures menaces qui pourraient émaner d'autres acteurs.

Plusieurs propositions ont effectivement déjà été traduites dans des initiatives politiques en cours, comme l'a d'ailleurs fait observer le Centre de crise nationale dans son avis. Le Parlement a toutefois la responsabilité de confirmer les priorités politiques et d'orienter l'action du gouvernement, et il reste utile d'indiquer explicitement quels thèmes revêtent une importance particulière et quels efforts doivent rester prioritaires.

M. Weydts souligne une nouvelle fois l'importance de la protection de l'État-providence, qui figure au cœur de la résolution. C'est pourquoi elle est mentionnée explicitement dans son intitulé. La protection de l'État-providence contre les menaces hybrides constitue l'un des objectifs fondamentaux de la proposition, et les différents niveaux de pouvoir doivent s'y employer. En outre, la terminologie utilisée dans l'intitulé a encore été modifiée en y remplaçant la notion de "guerre hybride" par celle d'"actions hybrides".

M. Philippe Courard (PS) demande que les amendements (DOC 56 1158/003) du groupe PS soient pris en considération afin de permettre à celui-ci de soutenir la proposition de résolution. Les incendies dans les Fagnes et les inondations meurtrières de juillet 2021 illustrent la vulnérabilité croissante de la population, des territoires et des écosystèmes face aux conséquences du dérèglement climatique. La Belgique doit mieux s'adapter

aanpassen en ervoor zorgen dat het een afdoend antwoord in huis heeft op de steeds vaker voorkomende en intensere klimaatrampen die een bedreiging vormen voor de veiligheid, de volksgezondheid en de biodiversiteit.

De spreker herinnert eraan dat onder de Vivaldiregering de compagnie Proter werd opgericht (een lichte eenheid die bij rampen snel kan optreden), alsook een centraal logistiek knooppunt om de noodzakelijke materiële ondersteuning te bieden. Het komt erop aan de mogelijkheid te onderzoeken van een grotere structurele integratie tussen de Civiele Bescherming en Defensie, in het bijzonder op het stuk van hulp aan de natie. Die integratie zou de opleidingen, de noodplannen, de geografische spreiding over het hele land, evenals de aankoop van materieel moeten betreffen.

De amendementen van de PS-fractie stellen voor om de compagnie Proter voort uit te bouwen, door er op structurele wijze duale en gespecialiseerde capaciteiten in onder te brengen die in het raam van hulp aan de natie kunnen worden ingezet. Voorts wordt verzocht om na te gaan of er op korte termijn uitrusting kan worden aangeschaft om de Belgische A400M-vliegtuigen in te zetten voor het droppen van water of blusmiddel, naar het voorbeeld van verschillende Europese landen. Tot slot wordt verzocht om interfederaal te evalueren in hoeverre de personele, materiële, logistieke en infrastructurele middelen, alsook de opleidingen, procedures en expertise van de Belgische overheidsdiensten zijn opgewassen tegen de gevolgen van de klimaatverstoring en tegen het steeds vaker en heviger voorkomen van natuurrampen in België en in Europa.

De heer Staf Aerts (Ecolo Groen) stelt vast dat de resolutie inmiddels grondig is aangepast en dat meer dan de helft van de oorspronkelijke verzoeken door de amendementen van de meerderheid worden geschrapt. Men kan zich ook afvragen waarom de meerderheid het voorstel van resolutie betreffende het transparanter maken van het personeelsbestand en van de rekruteringen binnen Defensie (DOC 56 1269/001) wegstemde omdat dit volgens Defensie grotendeels reeds was uitgevoerd en daarom zonder voorwerp werd geacht. Waarom wordt dezelfde redenering niet gevolgd voor dit voorstel van de meerderheid waarover Defensie precies hetzelfde opmerkte? Ook merkt hij op dat verschillende bevoegde ministers expliciet worden aangesproken, maar de minister van Defensie niet.

De heer Aerts betreurt dat zijn amendement nr. 87 (DOC 56 1158/002) teneinde de lokale besturen beter te ondersteunen tegen hybride en digitale aanvallen wordt verworpen met het argument dat dit eerder tot de bevoegdheid van de commissie Binnenlandse Zaken behoort. Volgens hem toont de cyberaanval op de stad

et organiser sa réponse à des catastrophes climatiques de plus en plus fréquentes et intenses, qui menacent la sécurité, la santé publique et la biodiversité.

L'intervenant rappelle la création, sous le gouvernement Vivaldi, de la compagnie Proter, unité légère d'intervention rapide en cas de catastrophe, ainsi que d'un hub logistique destiné à fournir un appui matériel. Il importe d'étudier une intégration structurelle accrue entre la Protection civile et les missions d'aide à la nation de la Défense, notamment en ce qui concerne les formations, les plans d'urgence, la répartition géographique et les achats de matériel.

Les amendements du groupe PS proposent, dans ce même cadre de l'aide à la nation, de renforcer la compagnie Proter par des capacités duales et spécialisées mobilisables. Ils demandent en outre d'examiner rapidement l'équipement des avions A400M belges de dispositifs permettant le largage d'eau ou de produits anti-incendie, à l'instar de plusieurs pays européens. Enfin, ils demandent d'évaluer, dans une approche interfédérale inscrite dans un contexte européen, l'adaptation des moyens humains, matériels, logistiques et infrastructurels, ainsi que des formations, des procédures et de l'expertise des services publics belges face à la multiplication des catastrophes naturelles.

M. Staf Aerts (Ecolo-Groen) constate que la résolution a entre-temps été profondément modifiée et que plus de la moitié des demandes initiales ont été supprimées par les amendements de la majorité. On peut également se demander pourquoi la majorité a rejeté la proposition de résolution visant à rendre plus transparents les effectifs et recrutements au sein de la Défense (DOC 56 1269/001), au motif que, selon la Défense, elle avait déjà été largement mise en œuvre et était, de ce fait, considérée sans objet. Pourquoi ce même raisonnement n'est-il pas appliqué à la proposition de la majorité à l'examen, à propos de laquelle la Défense a formulé exactement la même remarque? Il fait également observer que plusieurs ministres compétents sont explicitement sollicités, mais pas le ministre de la Défense.

M. Aerts regrette que son amendement n° 87 (DOC 56 1158/002), tendant à mieux soutenir les pouvoirs locaux face aux attaques hybrides et numériques, soit rejeté au motif que cette question relève plutôt de la compétence de la commission de l'Intérieur. Selon lui, la cyberattaque perpétrée contre la ville d'Anvers démontre justement

Antwerpen juist aan hoe kwetsbaar lokale besturen zijn en hoe noodzakelijk het is dat zij op Belgisch niveau worden ondersteund.

Het oorspronkelijke hoofdstuk over desinformatie en democratie is, ten onrechte, grotendeels geschrapt en er wordt onvoldoende ingezet op energieweerbaarheid.

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) vraagt op welke concrete incidenten, officiële vaststellingen en bewijsmateriaal de bewering berust dat hybride dreigingen in België niet louter theoretisch zijn. Voorts verzoekt hij om een nauwkeurige definitie van “hybride acties” en hij vraagt hoe die kunnen worden onderscheiden van een misdrijf of van een ongeval. Tot slot vraagt hij wat de werkelijke toegevoegde waarde is van de resolutie ten opzichte van de bestaande initiatieven: de nationale veiligheidsstrategie, de Europese richtlijn betreffende maatregelen voor een hoog gezamenlijk niveau van cyberbeveiliging in de Unie (Richtlijn EU 2022/2555, de zogenaamde NIS 2-richtlijn), alsook de Europese richtlijn betreffende de weerbaarheid van kritieke entiteiten (Richtlijn EU 2022/2557).

De heer Kjell Vander Elst (Anders.) herhaalt dat hybride oorlogsvoering al geruime tijd een reëel probleem vormt en dat het Parlement dit onderwerp terecht behandelt. Deze problematiek zich niet tot Defensie, maar raakt zij de hele samenleving; een daadwerkelijke “*all of government*”-aanpak vereist dan ook dat alle betrokken beleidsdomeinen bijdragen. Daarom steunt hij het amendement nr. 87 (DOC 56 1158/002) van de heer Aerts, dat lokale besturen beter wil ondersteunen tegen hybride dreigingen.

Het is jammer dat het verzoek over de coördinatie van de cyberveiligheid tussen de verschillende departementen en veiligheidsdiensten zou geschrapt worden, aangezien cyberdreigingen niet door Defensie alleen kunnen worden aangepakt. Hetzelfde geldt voor de schrapping van het voorstel voor een detectie- en waarschuwingsnetwerk voor niet-aangemelde drones, ondanks de actuele incidenten rond de luchthaven van Zaventem. De resolutie verliest daardoor een deel van haar slagkracht, waarom worden beide verzoeken uit de tekst verwijderd?

De heer Koen Van den Heuvel (cd&v) bevestigt zijn volledige steun voor het voorstel van resolutie. Hij waarschuwt voor cyberaanvallen, sabotage van kritieke infrastructuur en pogingen om democratische instellingen te ondermijnen. België is bijzonder kwetsbaar door zijn open economie, digitale verbondenheid en internationale instellingen; waakzaamheid volstaat dan ook niet, er is

à quel point les pouvoirs locaux sont vulnérables et combien il est nécessaire qu'ils bénéficient d'un soutien au niveau belge.

Le chapitre initial consacré à la désinformation et à la démocratie a été, à tort, en grande partie supprimé, et l'accent n'est pas suffisamment mis sur la résilience énergétique.

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) demande sur quels incidents concrets, constats officiels et éléments de preuve repose l'affirmation selon laquelle les menaces hybrides en Belgique ne sont pas purement théoriques. Il souhaite également une définition précise des “actions hybrides” et demande comment les distinguer d'une infraction pénale ou d'un accident. Enfin, il s'interroge sur la valeur ajoutée réelle de la résolution par rapport aux initiatives existantes, à la Stratégie nationale de sécurité, à la directive européenne concernant des mesures destinées à assurer un niveau élevé commun de cybersécurité dans l'ensemble de l'Union “NIS2” (UE 2022/2555) et à la directive sur la résilience des entités critiques (UE 2022/2557).

M. Kjell Vander Elst (Anders.) rappelle que la guerre hybride constitue depuis longtemps un véritable problème. Il estime donc que le Parlement a raison de se pencher sur cette question. Cette problématique ne se limite pas au domaine de la Défense, mais touche l'ensemble de la société; une véritable approche globale (“*all of government*”) exige donc que tous les domaines politiques concernés apportent leur contribution. C'est pourquoi le membre soutient l'amendement n° 87 (DOC 56 1158/002) de M. Aerts, qui tend à mieux soutenir les pouvoirs locaux face aux menaces hybrides.

Il est regrettable que la demande relative à la coordination de la cybersécurité entre les différents départements et services de sécurité soit supprimée, car les cybermenaces ne peuvent être combattues uniquement par la Défense. Il en va de même pour la suppression de la demande visant à mettre en place un réseau de détection et d'alerte pour les drones non déclarés, malgré les incidents récents survenus aux alentours de l'aéroport de Zaventem. La résolution perd ainsi une partie de sa force. Pourquoi ces deux demandes ont-elles été retirées du texte?

M. Koen Van den Heuvel (cd&v) réaffirme son soutien total à la proposition de résolution. Il met en garde contre les cyberattaques, le sabotage d'infrastructures critiques et les tentatives de déstabilisation des institutions démocratiques. La Belgique est particulièrement vulnérable en raison de son économie ouverte, de sa connectivité numérique et de la présence d'institutions

nood aan concrete investeringen in weerbaarheid en aan een geïntegreerde aanpak van toekomstige dreigingen.

De heer Axel Weydts (Vooruit) verduidelijkt dat verzoek 1.4 wordt geschrapt omdat het regeerakkoord een andere aanpak volgt. Verzoek 2.1 wordt geschrapt omdat hieraan is eigenlijk reeds voldaan door middel van het oprichten van het NASC, dat intussen operationeel is. De afbakening tussen de bevoegdheden van de commissie Landsverdediging en die van andere commissies is inderdaad niet altijd vanzelfsprekend is, maar de verzoeken moeten minstens betrekking hebben op federale bevoegdheden.

Wat betreft de opmerkingen van de heer Aerts betreffende de lokale besturen, stelt de heer Weydts deze vandaag al ondersteund worden door het Vlaams Centrum voor Digitale Veiligheid en het *Cyber Response Team*; Vlaanderen ondersteunt de lokale besturen op vandaag al goed en het is dan ook logisch dat de Federale Kamer geen resolutie stemt over materie die tot de bevoegdheid behoort van de Vlaamse overheid en waar de Vlaamse overheid bovendien al mee aan de slag gaat.

De klimaatcrisis vormt inderdaad, zoals de PS-fractie terecht stelt, ook een veiligheids crisis en is een ernstige bedreiging voor de weerbaarheid van het land. De amendementen van de PS-fractie passen echter niet in deze resolutie die specifiek betrekking heeft op hybride dreigingen door statelijke actoren, terwijl de klimaatcrisis volgens hem geen dergelijke actor is.

De twijfel van de PVDA-PTB-fractie over het bestaan van een hybride dreiging tegen België is onbegrijpelijk en wereldvreemd. De heer Weydts verwijst naar de berichtgeving over dergelijke dreigingen, de ontwikkelingen in andere landen en het werkbezoek van de commissie aan de cybermacht. Daar werd uitgebreid toegelicht dat België voortdurend wordt blootgesteld aan cyberaanvallen, onder meer vanwege statelijke actoren zoals Rusland, Iran en China.

internationales; la vigilance ne suffit donc pas, il est nécessaire de réaliser des investissements concrets dans la résilience et d'adopter une approche intégrée face aux menaces futures.

M. Axel Weydts (Vooruit) précise que la demande 1.4 est supprimée car l'accord de gouvernement adopte une approche différente. La demande 2.1 est supprimée car elle a en réalité déjà été satisfaite par la création du NASC, qui est désormais opérationnel. La délimitation entre les compétences de la commission de la Défense nationale et celles d'autres commissions n'est en effet pas toujours évidente, mais les demandes doivent au moins porter sur des compétences fédérales.

En ce qui concerne les observations de M. Aerts relatives aux pouvoirs locaux, M. Weydts précise que ceux-ci bénéficient déjà du soutien du *Vlaams Centrum voor Digitale Veiligheid* (Centre flamand pour la sécurité numérique) et de la *Cyber Response Team*; la Flandre apporte déjà un soutien adéquat aux pouvoirs locaux et il est donc logique que la Chambre fédérale ne vote pas de résolution sur une question qui relève de la compétence de l'autorité flamande et dont celle-ci s'est par ailleurs déjà emparée.

Comme le souligne à juste titre le groupe PS, la crise climatique constitue en effet aussi une crise sécuritaire et représente une grave menace pour la résilience du pays. Les amendements du groupe PS ne s'inscrivent toutefois pas dans le cadre de la résolution à l'examen, qui porte spécifiquement sur les menaces hybrides émanant d'acteurs étatiques, alors que, selon le membre, la crise climatique ne relève pas de cette catégorie.

Les doutes exprimés par le groupe PVDA-PTB quant à l'existence d'une menace hybride contre la Belgique sont incompréhensibles et déconnectés de la réalité. M. Weydts fait référence aux informations relatives à ces menaces, aux développements observés dans d'autres pays et à la visite de travail de la commission auprès de la Force Cyber. À cette occasion, il a été expliqué en détail que la Belgique est constamment exposée à des cyberattaques, notamment de la part d'acteurs étatiques tels que la Russie, l'Iran et la Chine.

IV. — BESPREKING VAN DE CONSIDERANSEN EN HET VERZOEKEND GEDEELTE EN STEMMING

A. Opschrift

De heer Axel Weydts c.s. dient amendement nr. 1 (DOC 56 1158/002) in, dat ertoe strekt in het opschrift het woord “oorlogsvoering” te vervangen door het woord “acties”. Het opschrift verwijst daardoor naar hybride acties in plaats van hybride oorlogsvoering.

Het amendement wordt eenparig aangenomen.

Het aldus geamendeerde opschrift wordt aangenomen met 14 stemmen en 2 onthoudingen.

B. Consideransen

Considerans A

Over deze considerans worden geen opmerkingen gemaakt.

Considerans A wordt aangenomen met 14 stemmen en 2 onthoudingen.

Considerans B

De heer Axel Weydts c.s. dient amendement nr. 2 (DOC 56 1158/002) in, dat ertoe strekt in considerans B “hybride oorlogsvoering” te vervangen door “hybride acties” en de werkwoordsvorm dienovereenkomstig aan te passen. De considerans omschrijft hybride acties als een combinatie van militaire acties, cyberaanvallen, economische druk, desinformatie, politieke beïnvloeding, sabotage en andere asymmetrische middelen.

Het amendement wordt aangenomen met 15 stemmen en een onthouding.

De aldus geamendeerde considerans B wordt eenparig aangenomen.

Considerans C

Over deze considerans worden geen opmerkingen gemaakt.

Considerans C wordt aangenomen met 15 stemmen en een onthouding.

IV. — DISCUSSION DES CONSIDÉRANTS ET DU DISPOSITIF ET VOTES

A. Intitulé

M. Axel Weydts et consorts présentent l'amendement n° 1 (DOC 56 1158/002), qui tend à remplacer, dans l'intitulé, les mots “guerre hybride” par les mots “actions hybrides”. L'intitulé renvoie dès lors aux actions hybrides plutôt qu'à la guerre hybride.

L'amendement est adopté à l'unanimité.

L'intitulé ainsi modifié est adopté par 14 voix et 2 abstentions.

B. Considérants

Considérant A

Ce considérant ne donne lieu à aucune observation.

Le considérant A est adopté par 14 voix et 2 abstentions.

Considérant B

M. Axel Weydts et consorts présentent l'amendement n° 2 (DOC 56 1158/002), qui tend à remplacer, dans le considérant B, les mots “guerre hybride” par les mots “actions hybrides” et à adapter la forme verbale en conséquence. Le considérant décrit les actions hybrides comme une combinaison d'actions militaires, de cyberattaques, de pressions économiques, de désinformation, d'ingérence politique, de sabotage et d'autres moyens asymétriques.

L'amendement est adopté par 15 voix et une abstention.

Le considérant B ainsi modifié est adopté à l'unanimité.

Considérant C

Ce considérant ne donne lieu à aucune observation.

Le considérant C est adopté par 15 voix et une abstention.

Considerans D

De heer Axel Weydts c.s. dient amendement nr. 3 (DOC 56 1158/002) in, dat ertoe strekt in considerans D het woord “oorlogsvoering” te vervangen door het woord “actie”. De terminologie wordt afgestemd op het gewijzigde opschrift.

Het amendement wordt eenparig aangenomen.

De aldus geamendeerde considerans D wordt aangenomen met 15 stemmen en een onthouding.

Considerans E

Over deze considerans worden geen opmerkingen gemaakt.

Considerans E wordt aangenomen met 15 stemmen en een onthouding.

Considerans E/1 (*nieuw*)

De heer Axel Weydts c.s. dient amendement nr. 4 (DOC 56 1158/002) in, dat ertoe strekt een nieuwe considerans E/1 in te voegen. De voorgestelde considerans benadrukt dat de voorbereiding van burgers, economische actoren, het middenveld, overheidsinstanties en politici op hybride acties een eerste verdedigingslinie en een essentieel onderdeel van de veerkracht vormt.

Het amendement wordt aangenomen met 15 stemmen en een onthouding.

Considerans F

Over deze considerans worden geen opmerkingen gemaakt.

Considerans F wordt aangenomen met 15 stemmen en een onthouding.

Considerans F/1 (*nieuw*)

De heer Axel Weydts c.s. dient amendement nr. 5 (DOC 56 1158/002) in, dat ertoe strekt een nieuwe considerans F/1 in te voegen. De voorgestelde considerans koppelt doeltreffende afschrikking aan attributie en aan de mogelijkheid om, eventueel collectief op EU- of NAVO-niveau, tegenmaatregelen te nemen.

Considérant D

M. Axel Weydts et consorts présentent l'amendement n° 3 (DOC 56 1158/002), qui tend à remplacer, dans le considérant D, les mots “guerre hybride” par les mots “actions hybrides” et à adapter la forme verbale en conséquence. La terminologie est ainsi alignée sur l'intitulé modifié.

L'amendement est adopté à l'unanimité.

Le considérant D ainsi modifié est adopté par 15 voix et une abstention.

Considérant E

Ce considérant ne donne lieu à aucune observation.

Le considérant E est adopté par 15 voix et une abstention.

Considérant E/1 (*nouveau*)

M. Axel Weydts et consorts présentent l'amendement n° 4 (DOC 56 1158/002), qui tend à insérer un nouveau considérant E/1. Le considérant proposé souligne que la préparation des citoyens, des acteurs économiques, de la société civile, des administrations et du personnel politique constitue la première ligne de défense et un élément essentiel de la résilience.

L'amendement est adopté par 15 voix et une abstention.

Considérant F

Ce considérant ne donne lieu à aucune observation.

Le considérant F est adopté par 15 voix et une abstention.

Considérant F/1 (*nouveau*)

M. Axel Weydts et consorts présentent l'amendement n° 5 (DOC 56 1158/002), qui tend à insérer un nouveau considérant F/1. Le considérant proposé lie l'efficacité de la dissuasion à l'attribution des actes et à la possibilité d'adopter des contre-mesures, y compris collectives, au niveau de l'Union européenne ou de l'OTAN.

Het amendement wordt aangenomen met 15 stemmen tegen een.

Considerans F/2 (*nieuw*)

De heer Axel Weydts c.s. dient amendement nr. 6 (DOC 56 1158/002) in, dat ertoe strekt een nieuwe considerans F/2 in te voegen. De voorgestelde considerans verwijst naar de vaststelling van het World Economic Forum dat de menselijke factor verantwoordelijk is voor ongeveer 90 tot 95 % van de tekortkomingen op het gebied van cyberveiligheid.

Het amendement wordt aangenomen met 14 stemmen en 2 onthoudingen.

Considerans G

Over deze considerans worden geen opmerkingen gemaakt.

Considerans G wordt aangenomen met 15 stemmen en een onthouding.

Considerans H

De heer Axel Weydts c.s. dient amendement nr. 7 (DOC 56 1158/002) in, dat ertoe strekt considerans H te vervangen. De in het amendement voorgestelde considerans breidt de bescherming uit tot de digitale integriteit, infrastructuur van regionaal belang en voedseldistributiecentra.

Het amendement wordt eenparig aangenomen.

Door de aanneming van amendement nr. 7 vervalt de oorspronkelijke considerans H.

Considerans I

Over deze considerans worden geen opmerkingen gemaakt.

Considerans I wordt eenparig aangenomen.

Considerans J

De heer Axel Weydts c.s. dient amendement nr. 8 (DOC 56 1158/002) in, dat ertoe strekt considerans J te vervangen. De in het amendement voorgestelde considerans onderscheidt de schaduwvloot, die sancties

L'amendement est adopté par 15 voix contre 1.

Considérant F/2 (*nouveau*)

M. Axel Weydts et consorts présentent l'amendement n° 6 (DOC 56 1158/002), qui tend à insérer un nouveau considérant F/2. Le considérant proposé renvoie au constat du Forum économique mondial selon lequel le facteur humain représente environ 90 à 95 % des failles de cybersécurité.

L'amendement est adopté par 14 voix et 2 abstentions.

Considérant G

Ce considérant ne donne lieu à aucune observation.

Le considérant G est adopté par 15 voix et une abstention.

Considérant H

M. Axel Weydts et consorts présentent l'amendement n° 7 (DOC 56 1158/002), qui tend à remplacer le considérant H. Le considérant proposé étend la protection à l'intégrité numérique, aux infrastructures d'intérêt régional et aux centres de distribution de produits alimentaires.

L'amendement est adopté à l'unanimité.

Par suite de l'adoption de l'amendement n° 7, le considérant H initial devient sans objet.

Considérant I

Ce considérant ne donne lieu à aucune observation.

Le considérant I est adopté à l'unanimité.

Considérant J

M. Axel Weydts et consorts présentent l'amendement n° 8 (DOC 56 1158/002), qui tend à remplacer le considérant J. Le considérant proposé distingue la flotte de l'ombre, qui élude les sanctions, de la flotte fantôme,

ontwijkt, van de spookvloot, die in de Noordzee, de Oostzee, de Middellandse Zee en de Belgische havens en binnenwateren kan worden ingezet voor spionage en sabotage.

Het amendement wordt aangenomen met 14 stemmen en 2 onthoudingen.

Door de aanneming van amendement nr. 8 vervalt de oorspronkelijke considerans J.

Considerans J/1 (*nieuw*)

De heer Axel Weydts c.s. dient amendement nr. 9 (DOC 56 1158/002) in, dat ertoe strekt een nieuwe considerans J/1 in te voegen. De voorgestelde considerans verwijst naar de groeiende offshore-infrastructuur en het investeringspakket van 1000 miljard euro dat op de derde Noordzeetop in Hamburg werd aangekondigd.

Het amendement wordt aangenomen met 15 stemmen en een onthouding.

Consideransen K tot M

Over deze consideransen worden geen opmerkingen gemaakt.

De consideransen K tot M worden aangenomen met 15 stemmen en een onthouding.

Considerans M/1 (*nieuw*)

De heer Axel Weydts c.s. dient amendement nr. 10 (DOC 56 1158/002) in, dat ertoe strekt een nieuwe considerans M/1 in te voegen. De voorgestelde considerans wijst op de kwetsbaarheid van de bevolking en in het bijzonder van jongeren, voor desinformatiecampagnes en op de belangrijke rol van sociale media daarbij.

Het amendement wordt aangenomen met 14 stemmen en 2 onthoudingen.

Considerans M/2 (*nieuw*)

De heer Axel Weydts c.s. dient amendement nr. 11 (DOC 56 1158/002) in, dat ertoe strekt een nieuwe considerans M/2 in te voegen. De voorgestelde considerans verwijst naar de verplichtingen die de Digital Services Act aan grote platforms oplegt in de strijd tegen desinformatie.

susceptible d'être utilisée à des fins d'espionnage et de sabotage.

L'amendement est adopté par 14 voix et 2 abstentions.

Par suite de l'adoption de l'amendement n° 8, le considérant J initial devient sans objet.

Considérant J/1 (*nouveau*)

M. Axel Weydts et consorts présentent l'amendement n° 9 (DOC 56 1158/002), qui tend à insérer un nouveau considérant J/1. Le considérant proposé renvoie au développement des infrastructures offshore et au paquet d'investissement de 1000 milliards d'euros annoncé lors du troisième Sommet de la mer du Nord à Hambourg.

L'amendement est adopté par 15 voix et une abstention.

Considéranst K à M

Ces considérants ne donnent lieu à aucune observation.

Les considérants K à M sont adoptés par 15 voix et une abstention.

Considérant M/1 (*nouveau*)

M. Axel Weydts et consorts présentent l'amendement n° 10 (DOC 56 1158/002), qui tend à insérer un nouveau considérant M/1. Le considérant proposé souligne la vulnérabilité de la population, en particulier des jeunes, face aux opérations de désinformation et le rôle important des réseaux sociaux.

L'amendement est adopté par 14 voix et 2 abstentions.

Considérant M/2 (*nouveau*)

M. Axel Weydts et consorts présentent l'amendement n° 11 (DOC 56 1158/002), qui tend à insérer un nouveau considérant M/2. Le considérant proposé renvoie aux obligations imposées aux grandes plateformes par le Digital Services Act en matière de lutte contre la désinformation.

Het amendement wordt aangenomen met 14 tegen 2 stemmen.

Considerans M/3 (*nieuw*)

De heer Axel Weydts c.s. dient amendement nr. 12 (DOC 56 1158/002) in, dat ertoe strekt een nieuwe considerans M/3 in te voegen. De voorgestelde considerans wijst erop dat bepaalde derde landen hooggeplaatste personen trachten te rekruteren of diaspora's, universiteiten en zogenaamd culturele evenementen gebruiken om democratische processen te beïnvloeden.

Het amendement wordt aangenomen met 15 stemmen en een onthouding.

Considerans N

De heer Axel Weydts c.s. dient amendement nr. 13 (DOC 56 1158/002) in, dat ertoe strekt considerans N weg te laten.

Het amendement wordt aangenomen met 10 tegen 5 stemmen en een onthouding.

Door de aanneming van amendement nr. 13 vervalt considerans N.

Considerans O

De heer Axel Weydts c.s. dient amendement nr. 14 (DOC 56 1158/002) in, dat ertoe strekt in considerans O het woord "specifiek" in te voegen. Daarmee wordt de specifieke positie van België als gastland van de NAVO benadrukt.

Het amendement wordt aangenomen met 12 stemmen en 4 onthoudingen.

De aldus geamendeerde considerans O wordt aangenomen met 15 stemmen en een onthouding.

Considerans P

Over deze considerans worden geen opmerkingen gemaakt.

Considerans P wordt aangenomen met 13 stemmen tegen een en 2 onthoudingen.

L'amendement est adopté par 14 voix contre 2.

Considérant M/3 (*nouveau*)

M. Axel Weydts et consorts présentent l'amendement n° 12 (DOC 56 1158/002), qui tend à insérer un nouveau considérant M/3. Le considérant proposé souligne que certains États tiers cherchent à recruter des personnalités haut placées ou à utiliser des diasporas, des universités ou des manifestations soi-disant culturelles pour influencer les processus démocratiques.

L'amendement est adopté par 15 voix et une abstention.

Considérant N

M. Axel Weydts et consorts présentent l'amendement n° 13 (DOC 56 1158/002), qui tend à supprimer le considérant N.

L'amendement est adopté par 10 voix contre 5 et une abstention.

Par suite de l'adoption de l'amendement n° 13, le considérant N devient sans objet.

Considérant O

M. Axel Weydts et consorts présentent l'amendement n° 14 (DOC 56 1158/002), qui tend à insérer le mot "spécifique" dans le considérant O. L'ajout met en évidence la position spécifique de la Belgique en tant que pays hôte de l'OTAN.

L'amendement est adopté par 12 voix et 4 abstentions.

Le considérant O ainsi modifié est adopté par 15 voix et une abstention.

Considérant P

Ce considérant ne donne lieu à aucune observation.

Le considérant P est adopté par 13 voix contre une et 2 abstentions.

Considerans Q

Over deze considerans worden geen opmerkingen gemaakt.

Considerans Q wordt aangenomen met 15 stemmen en een onthouding.

Considerans Q/1 (*nieuw*)

De heer Axel Weydts c.s. dient amendement nr. 15 (DOC 56 1158/002) in, dat ertoe strekt een nieuwe considerans Q/1 in te voegen. De voorgestelde considerans verwijst naar de Europese wetgevende initiatieven en strategieën inzake cyberbeveiliging en cyberdefensie en naar de omzetting ervan op nationaal en regionaal niveau.

Het amendement wordt eenparig aangenomen.

Considerans Q/2 (*nieuw*)

De heer Axel Weydts c.s. dient amendement nr. 16 (DOC 56 1158/002) in, dat ertoe strekt een nieuwe considerans Q/2 in te voegen. De voorgestelde considerans benadrukt de essentiële rol van ENISA bij het bereiken van een gemeenschappelijk hoog niveau van cyberbeveiliging in de Europese Unie.

Het amendement wordt eenparig aangenomen.

Considerans R

Over deze considerans worden geen opmerkingen gemaakt.

Considerans R wordt eenparig aangenomen.

Considerans S

De heer Axel Weydts c.s. dient amendement nr. 17 (DOC 56 1158/002) in, dat ertoe strekt in considerans S het woord "toename" te vervangen door het woord "intensifiëring".

Het amendement wordt aangenomen met 14 stemmen en 2 onthoudingen.

De aldus geamendeerde considerans S wordt eenparig aangenomen.

Considérant Q

Ce considérant ne donne lieu à aucune observation.

Le considérant Q est adopté par 15 voix et une abstention.

Considérant Q/1 (*nouveau*)

M. Axel Weydts et consorts présentent l'amendement n° 15 (DOC 56 1158/002), qui tend à insérer un nouveau considérant Q/1. Le considérant proposé renvoie aux initiatives législatives et stratégies européennes en matière de cybersécurité et de cyberdéfense ainsi qu'à leur transposition aux niveaux national et régional.

L'amendement est adopté à l'unanimité.

Considérant Q/2 (*nouveau*)

M. Axel Weydts et consorts présentent l'amendement n° 16 (DOC 56 1158/002), qui tend à insérer un nouveau considérant Q/2. Le considérant proposé souligne le rôle essentiel de l'ENISA pour atteindre un niveau commun élevé de cybersécurité dans l'Union européenne.

L'amendement est adopté à l'unanimité.

Considérant R

Ce considérant ne donne lieu à aucune observation.

Le considérant R est adopté à l'unanimité.

Considérant S

M. Axel Weydts et consorts présentent l'amendement n° 17 (DOC 56 1158/002), qui tend à modifier uniquement le texte néerlandais du considérant S.

L'amendement est adopté par 14 voix et 2 abstentions.

Le considérant S ainsi modifié est adopté à l'unanimité.

Considerans T

De heer Axel Weydts c.s. dient amendement nr. 18 (DOC 56 1158/002) in, dat ertoe strekt considerans T te vervangen. De in het amendement voorgestelde considerans verwijst naar de Nationale Veiligheidsstrategie van 2026 en de vijf vitale belangen die bepalend zijn voor de interne cohesie en het voortbestaan van de samenleving.

Het amendement wordt aangenomen met 15 stemmen en een onthouding.

Door de aanneming van amendement nr. 18 vervalt de oorspronkelijke considerans T.

Considerans U

Over deze considerans worden geen opmerkingen gemaakt.

Considerans U wordt aangenomen met 12 tegen 3 stemmen en een onthouding.

Considerans V

Over deze considerans worden geen opmerkingen gemaakt.

Considerans V wordt aangenomen met 14 stemmen en 2 onthoudingen.

Considerans W

Over deze considerans worden geen opmerkingen gemaakt.

Considerans W wordt aangenomen met 14 tegen 2 stemmen.

Considerans X

De heer Axel Weydts c.s. dient amendement nr. 19 (DOC 56 1158/002) in, dat ertoe strekt in considerans X de verwijzing naar het nationale niveau te vervangen door een verwijzing naar het federale en regionale niveau.

Het amendement wordt aangenomen met 13 stemmen en 3 onthoudingen.

De aldus geamendeerde considerans X wordt aangenomen met 15 stemmen en een onthouding.

Considérant T

M. Axel Weydts et consorts présentent l'amendement n° 18 (DOC 56 1158/002), qui tend à remplacer le considérant T. Le considérant proposé renvoie à la Stratégie nationale de sécurité de 2026 et aux cinq intérêts vitaux déterminants pour la cohésion interne et la subsistance de la société.

L'amendement est adopté par 15 voix et une abstention.

Par suite de l'adoption de l'amendement n° 18, le considérant T initial devient sans objet.

Considérant U

Ce considérant ne donne lieu à aucune observation.

Le considérant U est adopté par 12 voix contre 3 et une abstention.

Considérant V

Ce considérant ne donne lieu à aucune observation.

Le considérant V est adopté par 14 voix et 2 abstentions.

Considérant W

Ce considérant ne donne lieu à aucune observation.

Le considérant W est adopté par 14 voix contre 2.

Considérant X

M. Axel Weydts et consorts présentent l'amendement n° 19 (DOC 56 1158/002), qui tend à remplacer, dans le considérant X, les mots "au niveau national" par les mots "aux niveaux fédéral et régional".

L'amendement est adopté par 13 voix et 3 abstentions.

Le considérant X ainsi modifié est adopté par 15 voix et une abstention.

Considerans X/1 (*nieuw*)

De heer Axel Weydts c.s. dient amendement nr. 20 (DOC 56 1158/002) in, dat ertoe strekt een nieuwe considerans X/1 in te voegen. De voorgestelde considerans verwijst naar het interdepartementale Platform Hybride Dreigingen, dat de expertise van de federale veiligheids- en inlichtingendiensten bundelt en de nationale aanpak coördineert.

Het amendement wordt eenparig aangenomen.

Considerans X/2 (*nieuw*)

De heer Axel Weydts c.s. dient amendement nr. 21 (DOC 56 1158/002) in, dat ertoe strekt een nieuwe considerans X/2 in te voegen. De voorgestelde considerans verwijst naar het Belgische lidmaatschap van het Hybrid Centre of Excellence in Helsinki en de bijdrage daarvan aan de Belgische beleidsontwikkeling.

Het amendement wordt aangenomen met 15 stemmen en een onthouding.

Considerans X/3 (*nieuw*)

De heer Axel Weydts c.s. dient amendement nr. 22 (DOC 56 1158/002) in, dat ertoe strekt een nieuwe considerans X/3 in te voegen. De voorgestelde considerans verwijst naar de ondersteuningsmechanismen van de Europese Unie en de NAVO waarop België bij hybride dreigingen een beroep kan doen.

Het amendement wordt aangenomen met 15 stemmen en een onthouding.

Considerans X/4 (*nieuw*)

De heer Axel Weydts c.s. dient amendement nr. 23 (DOC 56 1158/002) in, dat ertoe strekt een nieuwe considerans X/4 in te voegen. De voorgestelde considerans verwijst naar artikel 546 van het Strafwetboek, dat de aanvaarding van buitenlandse steun voor de ondermijning van essentiële nationale belangen strafbaar stelt.

Het amendement wordt eenparig aangenomen.

Considérant X/1 (*nouveau*)

M. Axel Weydts et consorts présentent l'amendement n° 20 (DOC 56 1158/002), qui tend à insérer un nouveau considérant X/1. Le considérant proposé renvoie à la plateforme interdépartementale Menaces hybrides, qui rassemble l'expertise des services fédéraux de sécurité et de renseignement et coordonne l'approche nationale.

L'amendement est adopté à l'unanimité.

Considérant X/2 (*nouveau*)

M. Axel Weydts et consorts présentent l'amendement n° 21 (DOC 56 1158/002), qui tend à insérer un nouveau considérant X/2. Le considérant proposé renvoie à l'adhésion de la Belgique au Centre d'excellence hybride d'Helsinki et à sa contribution à l'élaboration de la politique belge.

L'amendement est adopté par 15 voix et une abstention.

Considérant X/3 (*nouveau*)

M. Axel Weydts et consorts présentent l'amendement n° 22 (DOC 56 1158/002), qui tend à insérer un nouveau considérant X/3. Le considérant proposé renvoie aux mécanismes de soutien de l'Union européenne et de l'OTAN auxquels la Belgique peut faire appel.

L'amendement est adopté par 15 voix et une abstention.

Considérant X/4 (*nouveau*)

M. Axel Weydts et consorts présentent l'amendement n° 23 (DOC 56 1158/002), qui tend à insérer un nouveau considérant X/4. Le considérant proposé renvoie à l'article 546 du Code pénal, qui érige en infraction l'acceptation d'une aide étrangère visant à saper les intérêts nationaux essentiels.

L'amendement est adopté à l'unanimité.

Considerans Y

Over deze considerans worden geen opmerkingen gemaakt.

Considerans Y wordt eenparig aangenomen.

Considerans Y/1 (*nieuw*)

De heren Christophe Lacroix, Philippe Courard en Éric Thiébaud dienen amendement nr. 88 (DOC 56 1158/003) in, dat ertoe strekt een nieuwe considerans Y/1 in te voegen. De voorgestelde considerans wijst op de toenemende kwetsbaarheid voor klimaatrampen, aan de hand van de brand in de Hoge Venen van augustus 2026 en de overstromingen van juli 2021.

Het amendement wordt verworpen met 9 tegen 5 stemmen en 2 onthoudingen.

Considerans Y/2 (*nieuw*)

De heren Christophe Lacroix, Philippe Courard en Éric Thiébaud dienen amendement nr. 89 (DOC 56 1158/003) in, dat ertoe strekt een nieuwe considerans Y/2 in te voegen. De voorgestelde considerans verwijst naar de oprichting van de PROTER-compagnie en een logistieke hub binnen Defensie.

Het amendement wordt verworpen met 9 tegen 5 stemmen en 2 onthoudingen.

Considerans Z

Over deze considerans worden geen opmerkingen gemaakt.

Considerans Z wordt aangenomen met 15 stemmen en een onthouding.

Considerans AA (*nieuw*)

De heren Christophe Lacroix, Philippe Courard en Éric Thiébaud dienen amendement nr. 90 (DOC 56 1158/003) in, dat ertoe strekt een nieuwe considerans AA in te voegen. De voorgestelde considerans verwijst naar rapporten, evaluaties en parlementaire debatten over de Civiele Bescherming en het crisisbeheer, onder meer naar aanleiding van de brand in de Hoge Venen.

Het amendement wordt verworpen met 9 tegen 5 stemmen en 2 onthoudingen.

Considérant Y

Ce considérant ne donne lieu à aucune observation.

Le considérant Y est adopté à l'unanimité.

Considérant Y/1 (*nouveau*)

MM. Christophe Lacroix, Philippe Courard et Éric Thiébaud présentent l'amendement n° 88 (DOC 56 1158/003), qui tend à insérer un nouveau considérant Y/1. Le considérant proposé souligne la vulnérabilité croissante face aux catastrophes climatiques, à la lumière de l'incendie dans les Fagnes d'août 2026 et des inondations de juillet 2021.

L'amendement est rejeté par 9 voix contre 5 et 2 abstentions.

Considérant Y/2 (*nouveau*)

MM. Christophe Lacroix, Philippe Courard et Éric Thiébaud présentent l'amendement n° 89 (DOC 56 1158/003), qui tend à insérer un nouveau considérant Y/2. Le considérant proposé renvoie à la création de la compagnie PROTER et d'un hub logistique au sein de la Défense.

L'amendement est rejeté par 9 voix contre 5 et 2 abstentions.

Considérant Z

Ce considérant ne donne lieu à aucune observation.

Le considérant Z est adopté par 15 voix et une abstention.

Considérant AA (*nouveau*)

MM. Christophe Lacroix, Philippe Courard et Éric Thiébaud présentent l'amendement n° 90 (DOC 56 1158/003), qui tend à insérer un nouveau considérant AA. Le considérant proposé renvoie aux rapports, évaluations et débats parlementaires relatifs à la Protection civile et à la gestion de crise.

L'amendement est rejeté par 9 voix contre 5 et 2 abstentions.

C. Verzoeken**1. Inzake cyberdefensie****Verzoek 1.1**

De heer Axel Weydts c.s. dient amendement nr. 24 (DOC 56 1158/002) in, dat ertoe strekt verzoek 1.1 weg te laten.

Het amendement wordt aangenomen met 14 stemmen en 2 onthoudingen.

Door de aanneming van amendement nr. 24 vervalt het betrokken verzoek.

Verzoek 1.2

De heer Axel Weydts c.s. dient amendement nr. 25 (DOC 56 1158/002) in, dat ertoe strekt verzoek 1.2 te vervangen. Het voorgestelde verzoek beoogt de rol van de minister van Binnenlandse Zaken en Veiligheid inzake cyberveiligheid te versterken door de veiligheidsbevoegdheden duidelijk en logisch te hergroeperen.

Het amendement wordt aangenomen met 11 stemmen en 5 onthoudingen.

Door de aanneming van amendement nr. 25 vervalt de oorspronkelijke tekst van het betrokken verzoek.

Verzoek 1.3

De heer Axel Weydts c.s. dient amendement nr. 26 (DOC 56 1158/002) in, dat ertoe strekt in verzoek 1.3 “Cybermacht” te vervangen door “Cyber Force en het Cyber Command”.

Het amendement wordt eenparig aangenomen.

Het aldus geamendeerde verzoek 1.3 wordt aangenomen met 15 stemmen en een onthouding.

Verzoek 1.4

De heer Axel Weydts c.s. dient amendement nr. 27 (DOC 56 1158/002) in, dat ertoe strekt verzoek 1.4 weg te laten.

Het amendement wordt aangenomen met 9 tegen 4 stemmen en 3 onthoudingen.

C. Dispositif**1. En matière de cyberdéfense****Demande 1.1**

M. Axel Weydts et consorts présentent l’amendement n° 24 (DOC 56 1158/002), qui tend à supprimer la demande 1.1.

L’amendement est adopté par 14 voix et 2 abstentions.

Par suite de l’adoption de l’amendement n° 24, la demande concernée devient sans objet.

Demande 1.2

M. Axel Weydts et consorts présentent l’amendement n° 25 (DOC 56 1158/002), qui tend à remplacer la demande 1.2. La demande proposée vise à renforcer le rôle du ministre de la Sécurité et de l’Intérieur en regroupant clairement et logiquement les compétences en matière de sécurité.

L’amendement est adopté par 11 voix et 5 abstentions.

Par suite de l’adoption de l’amendement n° 25, le texte initial de la demande devient sans objet.

Demande 1.3

M. Axel Weydts et consorts présentent l’amendement n° 26 (DOC 56 1158/002), qui tend à remplacer, dans la demande 1.3, les mots “de la Force Cyber” par les mots “de la Cyber Force et du Cyber Command”.

L’amendement est adopté à l’unanimité.

La demande 1.3 ainsi modifiée est adoptée par 15 voix et une abstention.

Demande 1.4

M. Axel Weydts et consorts présentent l’amendement n° 27 (DOC 56 1158/002), qui tend à supprimer la demande 1.4.

L’amendement est adopté par 9 voix contre 4 et 3 abstentions.

Door de aanneming van amendement nr. 27 vervalt het betrokken verzoek.

Verzoek 1.5

De heer Axel Weydts c.s. dient amendement nr. 28 (DOC 56 1158/002) in, dat ertoe strekt in verzoek 1.5 de woorden “te verzekeren” te vervangen door de woorden “aan te houden”.

Het amendement wordt aangenomen met 15 stemmen en een onthouding.

Het aldus geamendeerde verzoek 1.5 wordt aangenomen met 15 stemmen en een onthouding.

Verzoek 1.6

De heer Axel Weydts c.s. dient amendement nr. 29 (DOC 56 1158/002) in, dat ertoe strekt verzoek 1.6 te vervangen. Het voorgestelde verzoek beoogt een cultuur van cyberbeveiliging te ontwikkelen binnen de overheidsdiensten en bij de bevolking.

Het amendement wordt aangenomen met 12 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

Door de aanneming van amendement nr. 29 vervalt de oorspronkelijke tekst van het betrokken verzoek.

Verzoek 1.7

De heer Axel Weydts c.s. dient amendement nr. 30 (DOC 56 1158/002) in, dat ertoe strekt verzoek 1.7 te vervangen. Het voorgestelde verzoek vraagt te onderzoeken hoe binnen Defensie een programma voor ethische hackers kan worden opgezet.

Het amendement wordt aangenomen met 11 tegen 2 stemmen en 3 onthoudingen.

Door de aanneming van amendement nr. 30 vervalt de oorspronkelijke tekst van het betrokken verzoek.

Verzoek 1.7/1 (*nieuw*)

De heer Axel Weydts c.s. dient amendement nr. 31 (DOC 56 1158/002) in, dat ertoe strekt een nieuw verzoek 1.7/1 in te voegen. Het voorgestelde verzoek strekt ertoe de rol van ENISA te versterken bij de coördinatie van de respons op cyberdreigingen en -aanvallen.

Par suite de l'adoption de l'amendement n° 27, la demande concernée devient sans objet.

Demande 1.5

M. Axel Weydts et consorts présentent l'amendement n° 28 (DOC 56 1158/002), qui tend à remplacer, dans la demande 1.5, les mots “de procéder à” par les mots “de poursuivre”.

L'amendement est adopté par 15 voix et une abstention.

La demande 1.5 ainsi modifiée est adoptée par 15 voix et une abstention.

Demande 1.6

M. Axel Weydts et consorts présentent l'amendement n° 29 (DOC 56 1158/002), qui tend à remplacer la demande 1.6. La demande proposée vise à développer une culture de la cybersécurité au sein des administrations et de la population.

L'amendement est adopté par 12 voix contre 2 et 2 abstentions.

Par suite de l'adoption de l'amendement n° 29, le texte initial de la demande devient sans objet.

Demande 1.7

M. Axel Weydts et consorts présentent l'amendement n° 30 (DOC 56 1158/002), qui tend à remplacer la demande 1.7. La demande proposée vise à examiner comment mettre en place, au sein de la Défense, un programme destiné aux hackers éthiques.

L'amendement est adopté par 11 voix contre 2 et 3 abstentions.

Par suite de l'adoption de l'amendement n° 30, le texte initial de la demande devient sans objet.

Demande 1.7/1 (*nouvelle*)

M. Axel Weydts et consorts présentent l'amendement n° 31 (DOC 56 1158/002), qui tend à insérer une nouvelle demande 1.7/1. La demande proposée vise à consolider le rôle de l'ENISA dans la coordination de la réponse aux cybermenaces et aux cyberattaques.

Het amendement wordt aangenomen met 15 stemmen en een onthouding.

Verzoek 1.7/2 (*nieuw*)

De heer Axel Weydts c.s. dient amendement nr. 32 (DOC 56 1158/002) in, dat ertoe strekt een nieuw verzoek 1.7/2 in te voegen. Het voorgestelde verzoek beoogt een strategische keuze voor digitale soevereiniteit, open standaarden, opensourceoplossingen en transparante governance.

Het amendement wordt eenparig aangenomen.

Verzoek 1.7/3 (*nieuw*)

De heer Axel Weydts c.s. dient amendement nr. 33 (DOC 56 1158/002) in, dat ertoe strekt een nieuw verzoek 1.7/3 in te voegen. Het voorgestelde verzoek beoogt maatschappelijke initiatieven voor cyberweerbaarheid die industrie, academische wereld en overheid samenbrengen structureel te ondersteunen.

Het amendement wordt eenparig aangenomen.

Verzoek 1.8 (*nieuw*)

De heer Staf Aerts dient amendement nr. 87 (DOC 56 1158/002) in, dat ertoe strekt een nieuw verzoek 1.8 in te voegen. Het voorgestelde verzoek beoogt samen met de gewesten en de lokale besturen een nationaal kader voor cyberveiligheid voor steden en gemeenten uit te werken.

Het amendement wordt verworpen met 9 tegen 6 stemmen en een onthouding.

2. Inzake UAV's in het lage luchtruim

Verzoek 2.1

De heer Axel Weydts c.s. dient amendement nr. 34 (DOC 56 1158/002) in, dat ertoe strekt verzoek 2.1 weg te laten.

Het amendement wordt aangenomen met 12 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

Door de aanneming van amendement nr. 34 vervalt het betrokken verzoek.

L'amendement est adopté par 15 voix et une abstention.

Demande 1.7/2 (*nouvelle*)

M. Axel Weydts et consorts présentent l'amendement n° 32 (DOC 56 1158/002), qui tend à insérer une nouvelle demande 1.7/2. La demande proposée opère un choix stratégique en faveur de la souveraineté numérique, des normes ouvertes, des solutions open source et d'une gouvernance transparente.

L'amendement est adopté à l'unanimité.

Demande 1.7/3 (*nouvelle*)

M. Axel Weydts et consorts présentent l'amendement n° 33 (DOC 56 1158/002), qui tend à insérer une nouvelle demande 1.7/3. La demande proposée vise à soutenir structurellement les initiatives sociétales réunissant l'industrie, le monde académique et les pouvoirs publics.

L'amendement est adopté à l'unanimité.

Demande 1.8 (*nouvelle*)

M. Staf Aerts présente l'amendement n° 87 (DOC 56 1158/002), qui tend à insérer une nouvelle demande 1.8. La demande proposée vise à élaborer avec les Régions et les pouvoirs locaux un cadre national de cybersécurité pour les villes et les communes.

L'amendement est rejeté par 9 voix contre 6 et une abstention.

2. En matière d'UAV dans l'espace aérien inférieur

Demande 2.1

M. Axel Weydts et consorts présentent l'amendement n° 34 (DOC 56 1158/002), qui tend à supprimer la demande 2.1.

L'amendement est adopté par 12 voix contre 2 et 2 abstentions.

Par suite de l'adoption de l'amendement n° 34, la demande concernée devient sans objet.

Verzoek 2.2

De heer Axel Weydts c.s. dient amendement nr. 35 (DOC 56 1158/002) in, dat ertoe strekt aan het begin van verzoek 2.2 te bepalen dat de minister van Mobiliteit wordt gelast.

Het amendement wordt eenparig aangenomen.

Het aldus geamendeerde verzoek 2.2 wordt eenparig aangenomen.

Verzoek 2.3

Over dit verzoek worden geen opmerkingen gemaakt.

Verzoek 2.3 wordt eenparig aangenomen.

Verzoek 2.4

De heer Axel Weydts c.s. dient amendement nr. 36 (DOC 56 1158/002) in, dat ertoe strekt verzoek 2.4 te vervangen. Het voorgestelde verzoek bevestigt het National Air Security Center als enig coördinatieplatform en nationaal contactpunt voor C-UAS-incidentmeldingen.

Het amendement wordt eenparig aangenomen.

Door de aanneming van amendement nr. 36 vervalt de oorspronkelijke tekst van het betrokken verzoek.

Verzoek 2.5

De heer Axel Weydts c.s. dient amendement nr. 37 (DOC 56 1158/002) in, dat ertoe strekt verzoek 2.5 weg te laten.

Het amendement wordt aangenomen met 9 tegen 5 stemmen en 2 onthoudingen.

Door de aanneming van amendement nr. 37 vervalt het betrokken verzoek.

Verzoek 2.6

De heer Axel Weydts c.s. dient amendement nr. 38 (DOC 56 1158/002) in, dat ertoe strekt verzoek 2.6 te vervangen. Het voorgestelde verzoek vraagt waar mogelijk de forensische en analytische capaciteiten binnen de inlichtingenketen te versterken.

Demande 2.2

M. Axel Weydts et consorts présentent l'amendement n° 35 (DOC 56 1158/002), qui tend à insérer, au début de la demande 2.2, les mots "de charger le ministre de la Mobilité".

L'amendement est adopté à l'unanimité.

La demande 2.2 ainsi modifiée est adoptée à l'unanimité.

Demande 2.3

Cette demande ne donne lieu à aucune observation.

La demande 2.3 est adoptée à l'unanimité.

Demande 2.4

M. Axel Weydts et consorts présentent l'amendement n° 36 (DOC 56 1158/002), qui tend à remplacer la demande 2.4. La demande proposée confirme le Centre national de sécurité aérienne comme unique plateforme de coordination et point de contact national pour la notification des incidents C-UAS.

L'amendement est adopté à l'unanimité.

Par suite de l'adoption de l'amendement n° 36, le texte initial de la demande devient sans objet.

Demande 2.5

M. Axel Weydts et consorts présentent l'amendement n° 37 (DOC 56 1158/002), qui tend à supprimer la demande 2.5.

L'amendement est adopté par 9 voix contre 5 et 2 abstentions.

Par suite de l'adoption de l'amendement n° 37, la demande concernée devient sans objet.

Demande 2.6

M. Axel Weydts et consorts présentent l'amendement n° 38 (DOC 56 1158/002), qui tend à remplacer la demande 2.6. La demande proposée vise à renforcer, dans la mesure du possible, les capacités d'investigation et d'analyse au sein de la chaîne du renseignement.

Het amendement wordt aangenomen met 11 tegen 2 stemmen en 3 onthoudingen.

Door de aanneming van amendement nr. 38 vervalt de oorspronkelijke tekst van het betrokken verzoek.

Verzoek 2.7

De heer Axel Weydts c.s. dient amendement nr. 39 (DOC 56 1158/002) in, dat ertoe strekt verzoek 2.7 te vervangen. Het voorgestelde verzoek stimuleert samenwerking tussen Defensie, de private sector en de academische wereld inzake counter-UAS-technologie.

Het amendement wordt aangenomen met 14 stemmen tegen een en een onthouding.

Door de aanneming van amendement nr. 39 vervalt de oorspronkelijke tekst van het betrokken verzoek.

Verzoek 2.8

Over dit verzoek worden geen opmerkingen gemaakt.

Verzoek 2.8 wordt aangenomen met 15 stemmen en een onthouding.

Verzoek 2.9

De heer Axel Weydts c.s. dient amendement nr. 40 (DOC 56 1158/002) in, dat ertoe strekt in verzoek 2.9 de rapportage over budgettaire uitgaven weg te laten.

Het amendement wordt aangenomen met 9 tegen 6 stemmen en een onthouding.

Het aldus geamendeerde verzoek 2.9 wordt aangenomen met 14 stemmen en 2 onthoudingen.

3. Inzake de infrastructuur

Verzoek 3.1

De heer Axel Weydts c.s. dient amendement nr. 41 (DOC 56 1158/002) in, dat ertoe strekt verzoek 3.1 weg te laten.

Het amendement wordt aangenomen met 10 tegen 5 stemmen en een onthouding.

Door de aanneming van amendement nr. 41 vervalt het betrokken verzoek.

L'amendement est adopté par 11 voix contre 2 et 3 abstentions.

Par suite de l'adoption de l'amendement n° 38, le texte initial de la demande devient sans objet.

Demande 2.7

M. Axel Weydts et consorts présentent l'amendement n° 39 (DOC 56 1158/002), qui tend à remplacer la demande 2.7. La demande proposée stimule la collaboration entre la Défense, le secteur privé et le monde académique en matière de technologie C-UAS.

L'amendement est adopté par 14 voix contre une et une abstention.

Par suite de l'adoption de l'amendement n° 39, le texte initial de la demande devient sans objet.

Demande 2.8

Cette demande ne donne lieu à aucune observation.

La demande 2.8 est adoptée par 15 voix et une abstention.

Demande 2.9

M. Axel Weydts et consorts présentent l'amendement n° 40 (DOC 56 1158/002), qui tend à supprimer, dans la demande 2.9, la référence aux dépenses budgétaires.

L'amendement est adopté par 9 voix contre 6 et une abstention.

La demande 2.9 ainsi modifiée est adoptée par 14 voix et 2 abstentions.

3. En matière d'infrastructures

Demande 3.1

M. Axel Weydts et consorts présentent l'amendement n° 41 (DOC 56 1158/002), qui tend à supprimer la demande 3.1.

L'amendement est adopté par 10 voix contre 5 et une abstention.

Par suite de l'adoption de l'amendement n° 41, la demande concernée devient sans objet.

Verzoek 3.2

De heer Axel Weydts c.s. dient amendement nr. 42 (DOC 56 1158/002) in, dat ertoe strekt verzoek 3.2 te wijzigen en aan te vullen. Het amendement vervangt de foutieve verwijzing naar de CERN-richtlijn door verwijzingen naar de CER-wet, de CER-richtlijn, de NIS2-richtlijn en de DORA-wetgeving, en beoogt louter administratieve naleving te voorkomen.

Het amendement wordt aangenomen met 15 stemmen en een onthouding.

Het aldus geamendeerde verzoek 3.2 wordt aangenomen met 15 stemmen en een onthouding.

Verzoek 3.3

Over dit verzoek worden geen opmerkingen gemaakt.

Verzoek 3.3 wordt aangenomen met 15 stemmen en een onthouding.

Verzoek 3.4

De heer Axel Weydts c.s. dient amendement nr. 43 (DOC 56 1158/002) in, dat ertoe strekt verzoek 3.4 te vervangen. Het voorgestelde verzoek vraagt samen met Infrabel te onderzoeken hoe de militaire mobiliteit en de beveiliging van cruciale spoorweginfrastructuur kunnen worden verbeterd.

Het amendement wordt aangenomen met 12 tegen 4 stemmen.

Door de aanneming van amendement nr. 43 vervalt de oorspronkelijke tekst van het betrokken verzoek.

Verzoek 3.5

De heer Axel Weydts c.s. dient amendement nr. 44 (DOC 56 1158/002) in, dat ertoe strekt verzoek 3.5 aan te vullen. De aanvulling vermeldt de beveiliging van de Westerschelde als toegangspoort tot de Belgische zeehavens.

Het amendement wordt aangenomen met 12 stemmen en 4 onthoudingen.

Het aldus geamendeerde verzoek 3.5 wordt aangenomen met 15 stemmen en een onthouding.

Demande 3.2

M. Axel Weydts et consorts présentent l'amendement n° 42 (DOC 56 1158/002), qui tend à modifier et compléter la demande 3.2. L'amendement remplace la référence erronée à la directive du CERN par des références à la loi CER, à la directive CER, à la directive NIS2 et à la réglementation DORA, et vise à éviter une conformité purement administrative.

L'amendement est adopté par 15 voix et une abstention.

La demande 3.2 ainsi modifiée est adoptée par 15 voix et une abstention.

Demande 3.3

Cette demande ne donne lieu à aucune observation.

La demande 3.3 est adoptée par 15 voix et une abstention.

Demande 3.4

M. Axel Weydts et consorts présentent l'amendement n° 43 (DOC 56 1158/002), qui tend à remplacer la demande 3.4. La demande proposée vise à examiner, avec Infrabel, comment améliorer la mobilité militaire et la sécurité des infrastructures ferroviaires cruciales.

L'amendement est adopté par 12 voix contre 4.

Par suite de l'adoption de l'amendement n° 43, le texte initial de la demande devient sans objet.

Demande 3.5

M. Axel Weydts et consorts présentent l'amendement n° 44 (DOC 56 1158/002), qui tend à compléter la demande 3.5. Le complément mentionne la sécurisation de l'Escaut occidental en tant que voie d'accès aux ports maritimes belges.

L'amendement est adopté par 12 voix et 4 abstentions.

La demande 3.5 ainsi modifiée est adoptée par 15 voix et une abstention.

Verzoek 3.6

De heer Axel Weydts c.s. dient amendement nr. 45 (DOC 56 1158/002) in, dat ertoe strekt verzoek 3.6 weg te laten.

Het amendement wordt aangenomen met 10 tegen 5 stemmen en een onthouding.

Door de aanneming van amendement nr. 45 vervalt het betrokken verzoek.

Verzoek 3.7

De heer Axel Weydts c.s. dient amendement nr. 46 (DOC 56 1158/002) in, dat ertoe strekt verzoek 3.7 te vervangen. Het voorgestelde verzoek beoogt waar mogelijk de synergieën tussen Defensie en het ESA Redu Centre te benutten.

Het amendement wordt aangenomen met 11 tegen 4 stemmen en een onthouding.

Door de aanneming van amendement nr. 46 vervalt de oorspronkelijke tekst van het betrokken verzoek.

Verzoek 3.8

De heer Axel Weydts c.s. dient amendement nr. 47 (DOC 56 1158/002) in, dat ertoe strekt verzoek 3.8 te vervangen. Het voorgestelde verzoek vraagt te onderzoeken welke rol Defensie kan spelen inzake ruimtebeveiliging en de bescherming van satellieten en grondinfrastructuur.

Het amendement wordt aangenomen met 13 tegen 2 stemmen en een onthouding.

Door de aanneming van amendement nr. 47 vervalt de oorspronkelijke tekst van het betrokken verzoek.

4. Inzake maritieme veiligheid en de Noordzee

Verzoek 4.1

De heer Axel Weydts c.s. dient amendement nr. 48 (DOC 56 1158/002) in, dat ertoe strekt verzoek 4.1 aan te vullen. De aanvulling betreft ook de civiele maritieme autoriteiten bij de Belgisch-Nederlandse samenwerking.

Het amendement wordt aangenomen met 15 stemmen en een onthouding.

Demande 3.6

M. Axel Weydts et consorts présentent l'amendement n° 45 (DOC 56 1158/002), qui tend à supprimer la demande 3.6.

L'amendement est adopté par 10 voix contre 5 et une abstention.

Par suite de l'adoption de l'amendement n° 45, la demande concernée devient sans objet.

Demande 3.7

M. Axel Weydts et consorts présentent l'amendement n° 46 (DOC 56 1158/002), qui tend à remplacer la demande 3.7. La demande proposée vise à mettre à profit, dans la mesure du possible, les synergies entre la Défense et le Centre ESA de Redu.

L'amendement est adopté par 11 voix contre 4 et une abstention.

Par suite de l'adoption de l'amendement n° 46, le texte initial de la demande devient sans objet.

Demande 3.8

M. Axel Weydts et consorts présentent l'amendement n° 47 (DOC 56 1158/002), qui tend à remplacer la demande 3.8. La demande proposée vise à examiner le rôle que la Défense peut jouer en matière de sécurité spatiale et de protection des satellites et des infrastructures au sol.

L'amendement est adopté par 13 voix contre 2 et une abstention.

Par suite de l'adoption de l'amendement n° 47, le texte initial de la demande devient sans objet.

4. En matière de sécurité maritime et de mer du Nord

Demande 4.1

M. Axel Weydts et consorts présentent l'amendement n° 48 (DOC 56 1158/002), qui tend à compléter la demande 4.1. Le complément associe également les autorités civiles maritimes à la coopération belgo-néerlandaise.

L'amendement est adopté par 15 voix et une abstention.

Het aldus geamendeerde verzoek 4.1 wordt aangenomen met 12 stemmen en 4 onthoudingen.

Verzoek 4.2

De heer Axel Weydts c.s. dient amendement nr. 49 (DOC 56 1158/002) in, dat ertoe strekt verzoek 4.2 aan te vullen. De aanvulling concretiseert de samenwerking door informatiedeling, gezamenlijke oefeningen en afstemming van nationale procedures.

Het amendement wordt eenparig aangenomen.

Het aldus geamendeerde verzoek 4.2 wordt eenparig aangenomen.

Verzoek 4.3

De heer Axel Weydts c.s. dient amendement nr. 50 (DOC 56 1158/002) in, dat ertoe strekt verzoek 4.3 te vervangen. Het voorgestelde verzoek dringt aan op een vierde Noordzeetop, na de toppen van Esbjerg, Oostende en Hamburg.

Het amendement wordt aangenomen met 15 stemmen en een onthouding.

Door de aanneming van amendement nr. 50 vervalt de oorspronkelijke tekst van het betrokken verzoek.

Verzoek 4.4

De heer Axel Weydts c.s. dient amendement nr. 51 (DOC 56 1158/002) in, dat ertoe strekt verzoek 4.4 te vervangen. Het voorgestelde verzoek beoogt de maritieme surveillancemogelijkheden in NAVO-verband te versterken via een geïntegreerd Maritime Awareness-beeld.

Het amendement wordt aangenomen met 13 tegen 3 stemmen.

Door de aanneming van amendement nr. 51 vervalt de oorspronkelijke tekst van het betrokken verzoek.

Verzoek 4.5

De heer Axel Weydts c.s. dient amendement nr. 52 (DOC 56 1158/002) in, dat ertoe strekt verzoek 4.5 te vervangen. Het voorgestelde verzoek belast de federale minister bevoegd voor de Noordzee met een nationaal plan voor de bescherming van onderzeese infrastructuur.

La demande 4.1 ainsi modifiée est adoptée par 12 voix et 4 abstentions.

Demande 4.2

M. Axel Weydts et consorts présentent l'amendement n° 49 (DOC 56 1158/002), qui tend à compléter la demande 4.2. Le complément concrétise la coopération par le partage d'informations, des exercices conjoints et l'harmonisation des procédures nationales.

L'amendement est adopté à l'unanimité.

La demande 4.2 ainsi modifiée est adoptée à l'unanimité.

Demande 4.3

M. Axel Weydts et consorts présentent l'amendement n° 50 (DOC 56 1158/002), qui tend à remplacer la demande 4.3. La demande proposée vise à organiser un quatrième Sommet de la mer du Nord.

L'amendement est adopté par 15 voix et une abstention.

Par suite de l'adoption de l'amendement n° 50, le texte initial de la demande devient sans objet.

Demande 4.4

M. Axel Weydts et consorts présentent l'amendement n° 51 (DOC 56 1158/002), qui tend à remplacer la demande 4.4. La demande proposée vise à renforcer les capacités de surveillance maritime dans le cadre de l'OTAN au travers d'une vision intégrée.

L'amendement est adopté par 13 voix contre 3.

Par suite de l'adoption de l'amendement n° 51, le texte initial de la demande devient sans objet.

Demande 4.5

M. Axel Weydts et consorts présentent l'amendement n° 52 (DOC 56 1158/002), qui tend à remplacer la demande 4.5. La demande proposée charge le ministre fédéral qui a la mer du Nord dans ses attributions d'élaborer un plan national de protection des infrastructures sous-marines.

Het amendement wordt aangenomen met 15 stemmen en een onthouding.

Door de aanneming van amendement nr. 52 vervalt de oorspronkelijke tekst van het betrokken verzoek.

Verzoek 4.6

De heer Axel Weydts c.s. dient amendement nr. 53 (DOC 56 1158/002) in, dat ertoe strekt verzoek 4.6 te vervangen. Het voorgestelde verzoek belast de federale minister bevoegd voor de Noordzee met de ontwikkeling van een snelle herstelcapaciteit voor beschadigde kabels en leidingen.

Het amendement wordt aangenomen met 15 stemmen en een onthouding.

Door de aanneming van amendement nr. 53 vervalt de oorspronkelijke tekst van het betrokken verzoek.

Verzoek 4.6/1 (nieuw)

De heer Axel Weydts c.s. dient amendement nr. 54 (DOC 56 1158/002) in, dat ertoe strekt een nieuw verzoek 4.6/1 in te voegen. Het voorgestelde verzoek voorziet in beschermingsnormen en herstelbestendigheid vanaf de ontwerpfase en in verplichte risicoanalyses bij werken nabij onderzeese infrastructuur.

Het amendement wordt aangenomen met 14 stemmen en 2 onthoudingen.

Verzoek 4.6/2 (nieuw)

De heer Axel Weydts c.s. dient amendement nr. 55 (DOC 56 1158/002) in, dat ertoe strekt een nieuw verzoek 4.6/2 in te voegen. Het voorgestelde verzoek breidt de aandacht voor maritieme veiligheid uit tot de Belgische havens en binnenwateren en versterkt de bestaande samenwerkingsplatformen.

Het amendement wordt aangenomen met 14 stemmen en 2 onthoudingen.

Verzoek 4.7

Over dit verzoek worden geen opmerkingen gemaakt.

Verzoek 4.7 wordt aangenomen met 12 stemmen en 4 onthoudingen.

L'amendement est adopté par 15 voix et une abstention.

Par suite de l'adoption de l'amendement n° 52, le texte initial de la demande devient sans objet.

Demande 4.6

M. Axel Weydts et consorts présentent l'amendement n° 53 (DOC 56 1158/002), qui tend à remplacer la demande 4.6. La demande proposée charge ce même ministre de développer des capacités de réparation rapide des câbles et conduites endommagés.

L'amendement est adopté par 15 voix et une abstention.

Par suite de l'adoption de l'amendement n° 53, le texte initial de la demande devient sans objet.

Demande 4.6/1 (nouvelle)

M. Axel Weydts et consorts présentent l'amendement n° 54 (DOC 56 1158/002), qui tend à insérer une nouvelle demande 4.6/1. La demande proposée prévoit des normes de protection et une capacité de réparation dès la conception ainsi que des analyses de risques obligatoires.

L'amendement est adopté par 14 voix et 2 abstentions.

Demande 4.6/2 (nouvelle)

M. Axel Weydts et consorts présentent l'amendement n° 55 (DOC 56 1158/002), qui tend à insérer une nouvelle demande 4.6/2. La demande proposée étend l'attention portée à la sécurité maritime aux ports et aux voies navigables intérieures belges.

L'amendement est adopté par 14 voix et 2 abstentions.

Demande 4.7

Cette demande ne donne lieu à aucune observation.

La demande 4.7 est adoptée par 12 voix et 4 abstentions.

Verzoek 4.8

Over dit verzoek worden geen opmerkingen gemaakt.

Verzoek 4.8 wordt aangenomen met 10 tegen 2 stemmen en 4 onthoudingen.

5. Inzake maatschappelijke weerbaarheid en crisisbeheer

Verzoek 5.1

De heer Axel Weydts c.s. dient amendement nr. 56 (DOC 56 1158/002) in, dat ertoe strekt in verzoek 5.1 het structurele en permanente partnerschap te vervangen door het streven naar een gedragen partnerschap.

Het amendement wordt aangenomen met 11 tegen 5 stemmen.

Het aldus geamendeerde verzoek 5.1 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen een en 5 onthoudingen.

Verzoek 5.1/2 (nieuw)

De heer Axel Weydts c.s. dient amendement nr. 57 (DOC 56 1158/002) in, dat ertoe strekt een nieuw verzoek 5.1/2 in te voegen. Het voorgestelde verzoek beoogt het partnerschap te concretiseren door het Nationaal Weerbaarheidsplan en het Nationaal Enablement-plan als onderdelen van het Nationaal Verdedigingsplan SHIELD te voltooien.

Het amendement wordt aangenomen met 14 stemmen tegen een en een onthouding.

Verzoek 5.2

De heer Axel Weydts c.s. dient amendement nr. 58 (DOC 56 1158/002) in, dat ertoe strekt verzoek 5.2 zo te wijzigen dat wordt onderzocht hoe de Hoge Studies Veiligheid en Defensie toegankelijker kunnen worden gemaakt.

Het amendement wordt aangenomen met 10 tegen 6 stemmen.

Het aldus geamendeerde verzoek 5.2 wordt aangenomen met 13 stemmen tegen een en 2 onthoudingen.

Demande 4.8

Cette demande ne donne lieu à aucune observation.

La demande 4.8 est adoptée par 10 voix contre 2 et 4 abstentions.

5. En matière de résilience sociétale et de gestion de crise

Demande 5.1

M. Axel Weydts et consorts présentent l'amendement n° 56 (DOC 56 1158/002), qui tend à remplacer, dans la demande 5.1, les mots relatifs à un partenariat structurel et permanent par des mots visant un partenariat soutenu.

L'amendement est adopté par 11 voix contre 5.

La demande 5.1 ainsi modifiée est adoptée par 10 voix contre une et 5 abstentions.

Demande 5.1/2 (nouvelle)

M. Axel Weydts et consorts présentent l'amendement n° 57 (DOC 56 1158/002), qui tend à insérer une nouvelle demande 5.1/2. La demande proposée vise à concrétiser le partenariat en finalisant le Plan national de résilience et le Plan national d'enablement, composantes du plan SHIELD.

L'amendement est adopté par 14 voix contre une et une abstention.

Demande 5.2

M. Axel Weydts et consorts présentent l'amendement n° 58 (DOC 56 1158/002), qui tend à modifier la demande 5.2 afin d'examiner comment rendre les Hautes Études de Sécurité et de Défense plus accessibles.

L'amendement est adopté par 10 voix contre 6.

La demande 5.2 ainsi modifiée est adoptée par 13 voix contre une et 2 abstentions.

Verzoek 5.3

De heer Axel Weydts c.s. dient amendement nr. 59 (DOC 56 1158/002) in, dat ertoe strekt verzoek 5.3 weg te laten.

Het amendement wordt aangenomen met 14 tegen 2 stemmen.

Door de aanneming van amendement nr. 59 vervalt het betrokken verzoek.

Verzoek 5.4

De heer Axel Weydts c.s. dient amendement nr. 60 (DOC 56 1158/002) in, dat ertoe strekt verzoek 5.4 weg te laten.

Het amendement wordt aangenomen met 11 tegen 5 stemmen.

Door de aanneming van amendement nr. 60 vervalt het betrokken verzoek.

Verzoek 5.5

De heer Axel Weydts c.s. dient amendement nr. 61 (DOC 56 1158/002) in, dat ertoe strekt verzoek 5.5 weg te laten.

Het amendement wordt aangenomen met 10 tegen 5 stemmen en een onthouding.

Door de aanneming van amendement nr. 61 vervalt het betrokken verzoek.

Verzoek 5.6

De heer Axel Weydts c.s. dient amendement nr. 62 (DOC 56 1158/002) in, dat ertoe strekt verzoek 5.6 weg te laten.

Het amendement wordt aangenomen met 10 tegen 6 stemmen.

Door de aanneming van amendement nr. 62 vervalt het betrokken verzoek.

Demande 5.3

M. Axel Weydts et consorts présentent l'amendement n° 59 (DOC 56 1158/002), qui tend à supprimer la demande 5.3.

L'amendement est adopté par 14 voix contre 2.

Par suite de l'adoption de l'amendement n° 59, la demande concernée devient sans objet.

Demande 5.4

M. Axel Weydts et consorts présentent l'amendement n° 60 (DOC 56 1158/002), qui tend à supprimer la demande 5.4.

L'amendement est adopté par 11 voix contre 5.

Par suite de l'adoption de l'amendement n° 60, la demande concernée devient sans objet.

Demande 5.5

M. Axel Weydts et consorts présentent l'amendement n° 61 (DOC 56 1158/002), qui tend à supprimer la demande 5.5.

L'amendement est adopté par 10 voix contre 5 et une abstention.

Par suite de l'adoption de l'amendement n° 61, la demande concernée devient sans objet.

Demande 5.6

M. Axel Weydts et consorts présentent l'amendement n° 62 (DOC 56 1158/002), qui tend à supprimer la demande 5.6.

L'amendement est adopté par 10 voix contre 6.

Par suite de l'adoption de l'amendement n° 62, la demande concernée devient sans objet.

6. Inzake desinformatie en democratie

Verzoek 6.1

De heer Axel Weydts c.s. dient amendement nr. 63 (DOC 56 1158/002) in, dat ertoe strekt verzoek 6.1 weg te laten.

Het amendement wordt aangenomen met 10 tegen 6 stemmen.

Door de aanneming van amendement nr. 63 vervalt het betrokken verzoek.

Verzoek 6.2

De heer Axel Weydts c.s. dient amendement nr. 64 (DOC 56 1158/002) in, dat ertoe strekt verzoek 6.2 weg te laten.

Het amendement wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen en 2 onthoudingen.

Door de aanneming van amendement nr. 64 vervalt het betrokken verzoek.

Verzoek 6.3

De heer Axel Weydts c.s. dient amendement nr. 65 (DOC 56 1158/002) in, dat ertoe strekt verzoek 6.3 weg te laten.

Het amendement wordt aangenomen met 10 tegen 6 stemmen.

Door de aanneming van amendement nr. 65 vervalt het betrokken verzoek.

Verzoek 6.4

De heer Axel Weydts c.s. dient amendement nr. 66 (DOC 56 1158/002) in, dat ertoe strekt verzoek 6.4 weg te laten.

Het amendement wordt aangenomen met 10 tegen 6 stemmen.

Door de aanneming van amendement nr. 66 vervalt het betrokken verzoek.

6. En matière de désinformation et de démocratie

Demande 6.1

M. Axel Weydts et consorts présentent l'amendement n° 63 (DOC 56 1158/002), qui tend à supprimer la demande 6.1.

L'amendement est adopté par 10 voix contre 6.

Par suite de l'adoption de l'amendement n° 63, la demande concernée devient sans objet.

Demande 6.2

M. Axel Weydts et consorts présentent l'amendement n° 64 (DOC 56 1158/002), qui tend à supprimer la demande 6.2.

L'amendement est adopté par 10 voix contre 4 et 2 abstentions.

Par suite de l'adoption de l'amendement n° 64, la demande concernée devient sans objet.

Demande 6.3

M. Axel Weydts et consorts présentent l'amendement n° 65 (DOC 56 1158/002), qui tend à supprimer la demande 6.3.

L'amendement est adopté par 10 voix contre 6.

Par suite de l'adoption de l'amendement n° 65, la demande concernée devient sans objet.

Demande 6.4

M. Axel Weydts et consorts présentent l'amendement n° 66 (DOC 56 1158/002), qui tend à supprimer la demande 6.4.

L'amendement est adopté par 10 voix contre 6.

Par suite de l'adoption de l'amendement n° 66, la demande concernée devient sans objet.

Verzoek 6.5

De heer Axel Weydts c.s. dient amendement nr. 67 (DOC 56 1158/002) in, dat ertoe strekt verzoek 6.5 weg te laten.

Het amendement wordt aangenomen met 11 tegen 5 stemmen.

Door de aanneming van amendement nr. 67 vervalt het betrokken verzoek.

Verzoek 6.6

De heer Axel Weydts c.s. dient amendement nr. 68 (DOC 56 1158/002) in, dat ertoe strekt verzoek 6.6 weg te laten.

Het amendement wordt aangenomen met 12 tegen 3 stemmen en een onthouding.

Door de aanneming van amendement nr. 68 vervalt het betrokken verzoek.

Verzoek 6.7

De heer Axel Weydts c.s. dient amendement nr. 69 (DOC 56 1158/002) in, dat ertoe strekt verzoek 6.7 weg te laten.

Het amendement wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen en 2 onthoudingen.

Door de aanneming van amendement nr. 69 vervalt het betrokken verzoek.

Verzoek 6.8

De heer Axel Weydts c.s. dient amendement nr. 70 (DOC 56 1158/002) in, dat ertoe strekt verzoek 6.8 weg te laten.

Het amendement wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen en 2 onthoudingen.

Door de aanneming van amendement nr. 70 vervalt het betrokken verzoek.

Demande 6.5

M. Axel Weydts et consorts présentent l'amendement n° 67 (DOC 56 1158/002), qui tend à supprimer la demande 6.5.

L'amendement est adopté par 11 voix contre 5.

Par suite de l'adoption de l'amendement n° 67, la demande concernée devient sans objet.

Demande 6.6

M. Axel Weydts et consorts présentent l'amendement n° 68 (DOC 56 1158/002), qui tend à supprimer la demande 6.6.

L'amendement est adopté par 12 voix contre 3 et une abstention.

Par suite de l'adoption de l'amendement n° 68, la demande concernée devient sans objet.

Demande 6.7

M. Axel Weydts et consorts présentent l'amendement n° 69 (DOC 56 1158/002), qui tend à supprimer la demande 6.7.

L'amendement est adopté par 10 voix contre 4 et 2 abstentions.

Par suite de l'adoption de l'amendement n° 69, la demande concernée devient sans objet.

Demande 6.8

M. Axel Weydts et consorts présentent l'amendement n° 70 (DOC 56 1158/002), qui tend à supprimer la demande 6.8.

L'amendement est adopté par 10 voix contre 4 et 2 abstentions.

Par suite de l'adoption de l'amendement n° 70, la demande concernée devient sans objet.

Verzoek 6.9

De heer Axel Weydts c.s. dient amendement nr. 71 (DOC 56 1158/002) in, dat ertoe strekt verzoek 6.9 weg te laten.

Het amendement wordt aangenomen met 10 tegen 6 stemmen.

Door de aanneming van amendement nr. 71 vervalt het betrokken verzoek.

Verzoek 6.10

De heer Axel Weydts c.s. dient amendement nr. 72 (DOC 56 1158/002) in, dat ertoe strekt verzoek 6.10 weg te laten.

Het amendement wordt aangenomen met 11 tegen 5 stemmen.

Door de aanneming van amendement nr. 72 vervalt het betrokken verzoek.

Verzoek 6.11

De heer Axel Weydts c.s. dient amendement nr. 73 (DOC 56 1158/002) in, dat ertoe strekt verzoek 6.11 weg te laten.

Het amendement wordt aangenomen met 10 tegen 6 stemmen.

Door de aanneming van amendement nr. 73 vervalt het betrokken verzoek.

7. Inzake economische weerbaarheid

Verzoek 7.1

De heer Axel Weydts c.s. dient amendement nr. 74 (DOC 56 1158/002) in, dat ertoe strekt verzoek 7.1 weg te laten.

Het amendement wordt aangenomen met 10 tegen 6 stemmen.

Door de aanneming van amendement nr. 74 vervalt het betrokken verzoek.

Demande 6.9

M. Axel Weydts et consorts présentent l'amendement n° 71 (DOC 56 1158/002), qui tend à supprimer la demande 6.9.

L'amendement est adopté par 10 voix contre 6.

Par suite de l'adoption de l'amendement n° 71, la demande concernée devient sans objet.

Demande 6.10

M. Axel Weydts et consorts présentent l'amendement n° 72 (DOC 56 1158/002), qui tend à supprimer la demande 6.10.

L'amendement est adopté par 11 voix contre 5.

Par suite de l'adoption de l'amendement n° 72, la demande concernée devient sans objet.

Demande 6.11

M. Axel Weydts et consorts présentent l'amendement n° 73 (DOC 56 1158/002), qui tend à supprimer la demande 6.11.

L'amendement est adopté par 10 voix contre 6.

Par suite de l'adoption de l'amendement n° 73, la demande concernée devient sans objet.

7. En matière de résilience économique

Demande 7.1

M. Axel Weydts et consorts présentent l'amendement n° 74 (DOC 56 1158/002), qui tend à supprimer la demande 7.1.

L'amendement est adopté par 10 voix contre 6.

Par suite de l'adoption de l'amendement n° 74, la demande concernée devient sans objet.

Verzoek 7.2

De heer Axel Weydts c.s. dient amendement nr. 75 (DOC 56 1158/002) in, dat ertoe strekt verzoek 7.2 weg te laten.

Het amendement wordt aangenomen met 10 tegen 6 stemmen.

Door de aanneming van amendement nr. 75 vervalt het betrokken verzoek.

Verzoek 7.3

Amendement nr. 76 (DOC 56 1158/002) van de heer Axel Weydts c.s., dat ertoe strekt verzoek 7.3 weg te laten, wordt ingetrokken.

Verzoek 7.3 wordt aangenomen met 15 stemmen en een onthouding.

Verzoek 7.4

De heer Axel Weydts c.s. dient amendement nr. 77 (DOC 56 1158/002) in, dat ertoe strekt verzoek 7.4 weg te laten.

Het amendement wordt aangenomen met 10 tegen 5 stemmen en een onthouding.

Door de aanneming van amendement nr. 77 vervalt het betrokken verzoek.

Verzoek 7.5

Amendement nr. 78 (DOC 56 1158/002) van de heer Axel Weydts c.s., dat ertoe strekt verzoek 7.5 weg te laten, wordt ingetrokken.

Verzoek 7.5 wordt aangenomen met 14 stemmen en 2 onthoudingen.

Verzoek 7.6

De heer Axel Weydts c.s. dient amendement nr. 79 (DOC 56 1158/002) in, dat ertoe strekt verzoek 7.6 weg te laten.

Het amendement wordt aangenomen met 10 tegen 5 stemmen en een onthouding.

Demande 7.2

M. Axel Weydts et consorts présentent l'amendement n° 75 (DOC 56 1158/002), qui tend à supprimer la demande 7.2.

L'amendement est adopté par 10 voix contre 6.

Par suite de l'adoption de l'amendement n° 75, la demande concernée devient sans objet.

Demande 7.3

L'amendement n° 76 (DOC 56 1158/002) de M. Axel Weydts et consorts, qui tend à supprimer la demande 7.3, est retiré.

La demande 7.3 est adoptée par 15 voix et une abstention.

Demande 7.4

M. Axel Weydts et consorts présentent l'amendement n° 77 (DOC 56 1158/002), qui tend à supprimer la demande 7.4.

L'amendement est adopté par 10 voix contre 5 et une abstention.

Par suite de l'adoption de l'amendement n° 77, la demande concernée devient sans objet.

Demande 7.5

L'amendement n° 78 (DOC 56 1158/002) de M. Axel Weydts et consorts, qui tend à supprimer la demande 7.5, est retiré.

La demande 7.5 est adoptée par 14 voix et 2 abstentions.

Demande 7.6

M. Axel Weydts et consorts présentent l'amendement n° 79 (DOC 56 1158/002), qui tend à supprimer la demande 7.6.

L'amendement est adopté par 10 voix contre 5 et une abstention.

Door de aanneming van amendement nr. 79 vervalt het betrokken verzoek.

Verzoek 7.7

De heer Axel Weydts c.s. dient amendement nr. 80 (DOC 56 1158/002) in, dat ertoe strekt verzoek 7.7 weg te laten.

Het amendement wordt aangenomen met 10 tegen 6 stemmen.

Door de aanneming van amendement nr. 80 vervalt het betrokken verzoek.

Verzoek 7.8

De heer Axel Weydts c.s. dient amendement nr. 81 (DOC 56 1158/002) in, dat ertoe strekt verzoek 7.8 weg te laten.

Het amendement wordt aangenomen met 10 tegen 5 stemmen en een onthouding.

Door de aanneming van amendement nr. 81 vervalt het betrokken verzoek.

Verzoek 7.9

De heer Axel Weydts c.s. dient amendement nr. 82 (DOC 56 1158/002) in, dat ertoe strekt verzoek 7.9 weg te laten.

Het amendement wordt aangenomen met 13 tegen 2 stemmen en een onthouding.

Door de aanneming van amendement nr. 82 vervalt het betrokken verzoek.

Verzoek 7.10

De heer Axel Weydts c.s. dient amendement nr. 83 (DOC 56 1158/002) in, dat ertoe strekt verzoek 7.10 weg te laten.

Het amendement wordt aangenomen met 10 tegen 5 stemmen en een onthouding.

Door de aanneming van amendement nr. 83 vervalt het betrokken verzoek.

Par suite de l'adoption de l'amendement n° 79, la demande concernée devient sans objet.

Demande 7.7

M. Axel Weydts et consorts présentent l'amendement n° 80 (DOC 56 1158/002), qui tend à supprimer la demande 7.7.

L'amendement est adopté par 10 voix contre 6.

Par suite de l'adoption de l'amendement n° 80, la demande concernée devient sans objet.

Demande 7.8

M. Axel Weydts et consorts présentent l'amendement n° 81 (DOC 56 1158/002), qui tend à supprimer la demande 7.8.

L'amendement est adopté par 10 voix contre 5 et une abstention.

Par suite de l'adoption de l'amendement n° 81, la demande concernée devient sans objet.

Demande 7.9

M. Axel Weydts et consorts présentent l'amendement n° 82 (DOC 56 1158/002), qui tend à supprimer la demande 7.9.

L'amendement est adopté par 13 voix contre 2 et une abstention.

Par suite de l'adoption de l'amendement n° 82, la demande concernée devient sans objet.

Demande 7.10

M. Axel Weydts et consorts présentent l'amendement n° 83 (DOC 56 1158/002), qui tend à supprimer la demande 7.10.

L'amendement est adopté par 10 voix contre 5 et une abstention.

Par suite de l'adoption de l'amendement n° 83, la demande concernée devient sans objet.

Verzoek 7.11

De heer Axel Weydts c.s. dient amendement nr. 84 (DOC 56 1158/002) in, dat ertoe strekt verzoek 7.11 weg te laten.

Het amendement wordt aangenomen met 10 tegen 6 stemmen.

Door de aanneming van amendement nr. 84 vervalt het betrokken verzoek.

Verzoek 7.12

De heer Axel Weydts c.s. dient amendement nr. 85 (DOC 56 1158/002) in, dat ertoe strekt verzoek 7.12 weg te laten.

Het amendement wordt aangenomen met 10 tegen 6 stemmen.

Door de aanneming van amendement nr. 85 vervalt het betrokken verzoek.

Verzoek 7.12/1 (*nieuw*)

De heren Christophe Lacroix, Philippe Courard en Éric Thiébaud dienen amendement nr. 91 (DOC 56 1158/003) in, dat ertoe strekt een nieuw verzoek 7.12/1 in te voegen. Het voorgestelde verzoek beoogt een grotere structurele integratie tussen de Civiele Bescherming en Defensie te onderzoeken, onder meer inzake opleidingen, noodplannen, territoriale spreiding en materieelaankopen.

Het amendement wordt verworpen met 12 tegen 3 stemmen en een onthouding.

Verzoek 7.12/2 (*nieuw*)

De heren Christophe Lacroix, Philippe Courard en Éric Thiébaud dienen amendement nr. 92 (DOC 56 1158/003) in, dat ertoe strekt een nieuw verzoek 7.12/2 in te voegen. Het voorgestelde verzoek beoogt de PROTER-compagnie verder uit te bouwen met duale en gespecialiseerde capaciteiten voor hulp aan de natie.

Het amendement wordt verworpen met 12 tegen 3 stemmen en een onthouding.

Demande 7.11

M. Axel Weydts et consorts présentent l'amendement n° 84 (DOC 56 1158/002), qui tend à supprimer la demande 7.11.

L'amendement est adopté par 10 voix contre 6.

Par suite de l'adoption de l'amendement n° 84, la demande concernée devient sans objet.

Demande 7.12

M. Axel Weydts et consorts présentent l'amendement n° 85 (DOC 56 1158/002), qui tend à supprimer la demande 7.12.

L'amendement est adopté par 10 voix contre 6.

Par suite de l'adoption de l'amendement n° 85, la demande concernée devient sans objet.

Demande 7.12/1 (*nouvelle*)

MM. Christophe Lacroix, Philippe Courard et Éric Thiébaud présentent l'amendement n° 91 (DOC 56 1158/003), qui tend à insérer une nouvelle demande 7.12/1. La demande proposée vise à examiner une plus grande intégration structurelle entre la Protection civile et la Défense.

L'amendement est rejeté par 12 voix contre 3 et une abstention.

Demande 7.12/2 (*nouvelle*)

MM. Christophe Lacroix, Philippe Courard et Éric Thiébaud présentent l'amendement n° 92 (DOC 56 1158/003), qui tend à insérer une nouvelle demande 7.12/2. La demande proposée vise à développer davantage la compagnie PROTER au moyen de capacités duales et spécialisées.

L'amendement est rejeté par 12 voix contre 3 et une abstention.

Verzoek 7.12/3 (*nieuw*)

De heren Christophe Lacroix, Philippe Courard en Éric Thiébaud dienen amendement nr. 93 (DOC 56 1158/003) in, dat ertoe strekt een nieuw verzoek 7.12/3 in te voegen. Het voorgestelde verzoek beoogt te onderzoeken of Belgische A400M-vliegtuigen op korte termijn kunnen worden uitgerust voor het droppen van water of blusmiddel.

Het amendement wordt verworpen met 12 tegen 3 stemmen en een onthouding.

Verzoek 7.13

Amendement nr. 86 (DOC 56 1158/002) van de heer Axel Weydts c.s., dat ertoe strekt verzoek 7.13 weg te laten, wordt ingetrokken.

Verzoek 7.13 wordt aangenomen met 12 tegen 4 stemmen.

Verzoek 7.14 (*nieuw*)

De heren Christophe Lacroix, Philippe Courard en Éric Thiébaud dienen amendement nr. 94 (DOC 56 1158/003) in, dat ertoe strekt een nieuw verzoek 7.14 in te voegen. Het voorgestelde verzoek beoogt interfederaal te evalueren of de Belgische overheidsdiensten voldoende zijn toegerust voor de gevolgen van de klimaatontregeling en de toename van natuurrampen.

Het amendement wordt verworpen met 11 tegen 4 stemmen en een onthouding.

*
* *

Het gehele aldus geamendeerde voorstel van resolutie wordt bij naamstemming aangenomen met 12 stemmen en 4 onthoudingen.

*
* *

De naamstemming is als volgt:

Hebben voorgestemd:

N-VA: Peter Buysrogge, Koen Metsu, Darya Safai;

VB: Annick Ponthier, Kristien Verbelen;

MR: Mathieu Michel, Philippe Goffin;

Demande 7.12/3 (*nouvelle*)

MM. Christophe Lacroix, Philippe Courard et Éric Thiébaud présentent l'amendement n° 93 (DOC 56 1158/003), qui tend à insérer une nouvelle demande 7.12/3. La demande proposée vise à examiner l'acquisition rapide d'équipements permettant aux A400M belges de larguer de l'eau ou des produits anti-incendie.

L'amendement est rejeté par 12 voix contre 3 et une abstention.

Demande 7.13

L'amendement n° 86 (DOC 56 1158/002) de M. Axel Weydts et consorts, qui tend à supprimer la demande 7.13, est retiré.

La demande 7.13 est adoptée par 12 voix contre 4.

Demande 7.14 (*nouvelle*)

MM. Christophe Lacroix, Philippe Courard et Éric Thiébaud présentent l'amendement n° 94 (DOC 56 1158/003), qui tend à insérer une nouvelle demande 7.14. La demande proposée vise à évaluer, dans une approche interfédérale, l'adaptation des services publics belges aux conséquences du dérèglement climatique et à l'augmentation des catastrophes naturelles.

L'amendement est rejeté par 11 voix contre 4 et une abstention.

*
* *

L'ensemble de la proposition de résolution, telle qu'elle a été modifiée, est adopté, par vote nominatif, par 12 voix et 4 abstentions.

*
* *

Résultat du vote nominatif:

Ont voté pour:

N-VA: Peter Buysrogge, Koen Metsu, Darya Safai;

VB: Annick Ponthier, Kristien Verbelen;

MR: Mathieu Michel, Philippe Goffin;

Les Engagés: Luc Frank, Jean-François Gatelier;

Vooruit: Axel Weydts;

cd&v: Koen Van den Heuvel;

Open Vld: Kjell Vander Elst.

Hebben tegengestemd: nihil.

Hebben zich onthouden:

PS: Philippe Courard, Christophe Lacroix;

PVDA-PTB: Nabil Boukili;

Ecolo-Groen: Staf Aerts.

De rapporteurs

Koen Metsu
Kjell Vander Elst

De voorzitter,

Peter Buysrogge

Les Engagés: Luc Frank, Jean-François Gatelier;

Vooruit: Axel Weydts;

cd&v: Koen Van den Heuvel;

Open Vld: Kjell Vander Elst.

Ont voté contre: nihil.

Se sont abstenus:

PS: Philippe Courard, Christophe Lacroix;

PVDA-PTB: Nabil Boukili;

Ecolo-Groen: Staf Aerts.

Les rapporteurs

Koen Metsu
Kjell Vander Elst

Le président,

Peter Buysrogge