

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

19 oktober 2026

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van diverse bepalingen
voor wat betreft het opheffen
van de machtigingen voor giften
aan vzw's, ivzw's, stichtingen en
kerkelijke instellingen en
giften en legaten aan de gemeenten
Komen-Waasten en Voeren**

Verslag van de eerste lezing

namens de commissie
voor Economie,
Consumentenbescherming
en Digitalisering
uitgebracht door
de heren **Steven Coenegrachts** en
Serge Hiligsmann

Inhoud	Blz.
I. Procedure	3
II. Algemene bespreking.....	4
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	9
Bijlage: advies van de commissie voor Justitie.....	19

Zie:

Doc 56 0674/ (2024/2025):

001: Wetsvoorstel van mevrouw Verkeyn c.s.

002: Amendementen.

003: Advies van de Raad van State.

004: Amendementen.

005: Advies van de Raad van State.

Zie ook:

007: Artikelen aangenomen in eerste lezing.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

19 octobre 2026

PROPOSITION DE LOI

**modifiant diverses dispositions
en vue de l'abrogation des autorisations
applicables aux libéralités au profit des ASBL,
des AISBL, des fondations et des institutions
ecclésiastiques, ainsi qu'aux libéralités et
legs destinés aux communes
de Comines-Warneton et de Fourons**

Rapport de la première lecture

fait au nom de la commission
de l'Économie,
de la Protection des consommateurs
et de la Digitalisation
par
MM. **Steven Coenegrachts** et
Serge Hiligsmann

Sommaire	Pages
I. Procédure	3
II. Discussion générale.....	4
III. Discussion des articles et votes	9
Annexe: avis de la commission de la Justice	19

Voir:

Doc 56 0674/ (2024/2025):

001: Proposition de loi de Mme Verkeyn et consorts.

002: Amendements.

003: Avis du Conseil d'État.

004: Amendements.

005: Avis du Conseil d'État.

Voir aussi:

007: Articles adoptés en première lecture.

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Roberto D'Amico

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Michael Freilich, Lieve Truymans, Charlotte Verkeyn
VB	Dieter Keuten, Reccino Van Lommel
MR	Anthony Dufrane, Youssef Handichi
PS	Patrick Prévot, Sophie Thémont
PVDA-PTB	Roberto D'Amico, Annik Van den Bosch
Les Engagés	Julien Matagne, Ismaël Nuino
Vooruit	Jessy Salenbien
cd&v	Leentje Grillaert
Ecolo-Groen	Meyrem Almaci
Anders.	Steven Coenegrachts

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Katrijn van Riet, Jeroen Bergers, Dorien Cuylaerts, Wouter Raskin
Kurt Moons, Lode Vereeck, Wouter Vermeersch
Georges-Louis Bouchez, Gilles Foret, Florence Reuter
Hugues Bayet, Ridouane Chahid, Christophe Lacroix
Kim De Witte, Raoul Hedebouw, Nadia Moscufo
Serge Hilgsmann, Anne Pirson, Carmen Ramlot
Nele Daenen, Alain Yzermans
Tine Gielis, Nathalie Muylle
Rajae Maouane, Dieter Vanbesien
Sandro Di Nunzio, Kjell Vander Elst

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Anders.	: Anders.
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens haar vergaderingen van 12 en 19 maart 2025 en 24 juni en 7 oktober 2026.

I. — PROCEDURE

Tijdens de vergadering van 12 maart 2025 heeft mevrouw Charlotte Verkeyn (N-VA) lezing gegeven van de schriftelijke toelichting bij het wetsvoorstel.

Tijdens de vergaderingen van 12 en 19 maart 2025 heeft de commissie beslist:

— met toepassing van artikel 28.1 van het Reglement, het schriftelijk advies in te winnen van de minister van Justitie, de provincies Limburg en Henegouwen, de gemeenten Komen-Waasten en Voeren, Fednot en het Rode Kruis;

— met toepassing van artikel 28.4 van het Reglement, het schriftelijk advies in te winnen van de commissie voor Justitie.

Op verzoek van de Kamervoorzitter van 11 februari 2025 heeft de Raad van State op 19 december 2025 advies nr. 77.481/2/VR (DOC 56 0674/003) uitgebracht over het wetsvoorstel (DOC 56 0674/001) en de amendementen nrs. 1 tot 3 (DOC 56 0674/002) van mevrouw Charlotte Verkeyn.

Tijdens de vergadering van 24 juni 2026 heeft de commissie eenparig beslist de Kamervoorzitter te verzoeken, met toepassing van artikel 98 van het Reglement, de amendementen nrs. 4 tot 24 (DOC 56 0674/004) van mevrouw Charlotte Verkeyn voor advies op 60 dagen voor te leggen aan de Raad van State. De Raad van State heeft zijn advies nr. 79.661/2/V op 2 september 2026 uitgebracht (DOC 56 0674/005).

De met toepassing van artikel 28 van het Reglement ontvangen adviezen werden ter beschikking gesteld van de commissie.

Het advies van de commissie voor Justitie gaat als bijlage van onderhavig verslag.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de loi au cours de ses réunions des 12 et 19 mars 2025 et des 24 juin et 7 octobre 2026.

I. — PROCÉDURE

Au cours de la réunion du 12 mars 2025, Mme Charlotte Verkeyn a donné lecture des développements de la proposition de loi.

Au cours des réunions des 12 et 19 mars 2025, la commission a décidé:

— en application de l'article 28.1 du Règlement, de recueillir l'avis écrit de la ministre de la Justice, des provinces du Limbourg et du Hainaut, des communes de Comines-Warneton et des Fourons, de Fednot et de la Croix-Rouge;

— en application de l'article 28.4 du Règlement, de recueillir l'avis écrit de la commission de la Justice.

À la demande du président de la Chambre, formulée en date du 11 février 2025, le Conseil d'État a rendu le 19 décembre 2025 l'avis n° 77.481/2/VR (DOC 56 0674/003) sur la proposition de loi (DOC 56 0674/001) et les amendements n°s 1 à 3 (DOC 56 0674/002) de Mme Charlotte Verkeyn.

Au cours de la réunion du 24 juin 2026, la commission a décidé à l'unanimité, en application de l'article 98 du Règlement de la Chambre, de demander au président de la Chambre d'inviter le Conseil d'État à rendre un avis sur les amendements n°s 4 à 24 (DOC 56 0674/004) de Mme Charlotte Verkeyn à l'avis du Conseil d'État dans un délai de 60 jours. Le Conseil d'État a rendu son avis n° 79.661/2/V le 2 septembre 2026 (DOC 56 0674/005).

Les avis reçus en application de l'article 28 du Règlement ont été mis à la disposition de la commission.

L'avis de la commission de la Justice est annexé au présent rapport.

II. — ALGEMENE BESPREKING

Mevrouw Charlotte Verkeyn (N-VA) herinnert eraan dat het initiële wetsvoorstel in hoofdzaak voorzag in drie maatregelen:

— het opheffen van de ministeriële controle van giften onder de levenden, met uitzondering van handgiften, waarvan de waarde hoger is dan 100.000 euro, aan vzw's, IVZW's en stichtingen, en het vervangen daarvan door een louter notariële controle;

— het opheffen van de ministeriële machtiging voor giften aan de congregaties of huizen van ziekenverplegende vrouwen, aan een seminarie en een kerkelijke secundaire school;

— het opheffen van de goedkeuring van de provinciegouverneur voor giften en legaten tot 2500 euro aan de gemeenten Komen-Waasten en Voeren.

Met de amendementen nrs. 1 tot 3 (DOC 56 0674/002) wordt voorts beoogd komaf te maken met het bijzonder goedkeuringstoezicht voor giften en legaten aan het Rode Kruis van België.

Mevrouw Verkeyn legt uit dat het vereiste van een machtiging behoort tot één van de meest ingrijpende beperkingen van de testeervrijheid in ons recht. De overheid oordeelt discretionair maar in de loop der jaren is deze controle verworden tot een louter formalisme. De praktijk heeft aangetoond dat deze machtiging vooral administratieve lasten en vertragingen veroorzaakte, terwijl zij in de praktijk zelden of nooit werd geweigerd.

De machtiging houdt geen opportuniteitscontrole in en is beperkt tot de controle van de stukken. Evenwel neemt de notaris die de akten opstelt vandaag een wettigheidscontrole op zich, waardoor een dubbele controle door de overheid overbodig is geworden.

Door de invoering van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen (WVV) en de uitbreiding van de wettigheidscontrole door de notaris is de bestaande machtigingsprocedure uitgegroeid tot een louter administratief obstakel.

Het lid geeft aan dat de N-VA-fractie werk wil maken van het afschaffen van overbodige administratieve formaliteiten. De door het voorstel en de amendementen geviseerde regels beschouwt ze als een goed voorbeeld daarvan. Zij bedankt tevens de parlementsleden, in het bijzonder mevrouw Caroline Désir (PS), voor de waardevolle opmerkingen tijdens de bespreking in de

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

Mme Charlotte Verkeyn (N-VA) rappelle que la proposition de loi initiale prévoyait essentiellement trois mesures:

— l'abrogation du contrôle ministériel sur les libéralités entre vifs effectuées au profit d'une ASBL, d'une AISBL ou d'une fondation dont la valeur excède 100.000 euros, à l'exception des dons manuels, et son remplacement par un simple contrôle notarial;

— l'abrogation de l'autorisation ministérielle applicable aux donations au profit d'une congrégation, d'une maison hospitalière de femmes, d'un séminaire et d'une école secondaire ecclésiastique;

— l'abrogation de l'approbation, par le gouverneur de province, des donations et legs de moins de 2500 euros destinés aux communes de Comines-Warneton et de Fourons.

Les amendements n^{os} 1 à 3 (DOC 56 0674/002) tendent à mettre fin à la tutelle spéciale d'approbation exercée sur les dons et legs au profit de la Croix-Rouge de Belgique.

Mme Verkeyn explique que l'exigence d'une autorisation constitue l'une des limitations les plus importantes de la liberté testamentaire dans notre droit. Les pouvoirs publics statuent de manière discrétionnaire, mais, au fil des ans, ce contrôle est devenu purement formel. La pratique a démontré que cette autorisation entraînait surtout des charges administratives et des retards, alors qu'elle n'était que rarement, voire jamais, refusée en pratique.

L'autorisation n'implique pas de contrôle d'opportunité et se limite au contrôle des pièces. Aujourd'hui, le notaire instrumentant procède toutefois à un contrôle de légalité, rendant superflu le contrôle des pouvoirs publics.

L'entrée en vigueur du Code des sociétés et des associations (CSA) et l'élargissement du contrôle de légalité par le notaire ont transformé la procédure d'autorisation existante en un obstacle purement administratif.

L'intervenante indique que le groupe N-VA souhaite supprimer les formalités administratives superflues. Elle estime que les règles visées par la proposition et les amendements à l'examen en sont un bon exemple. Elle remercie également les parlementaires, en particulier Mme Caroline Désir (PS), pour leurs précieuses observations formulées lors de la discussion en commission

commissie voor Justitie. Daar werd erop gewezen dat ook andere verenigingen en stichtingen met dezelfde problematiek worden geconfronteerd. Daarop heeft mevrouw Verkeyn, middels de amendementen nrs. 4 tot 24 (DOC 56 0674/004), het toepassingsgebied van het voorgestelde dispositief uitgebreid tot andere instellingen, waaronder de Universitaire Stichting, het Nationaal Orkest van België en de Koninklijke Muntschouwburg.

Meer in het algemeen komen deze amendementen (DOC 56 0674/004) tegemoet aan de vragen die tijdens de besprekingen in de commissie voor Justitie werden gesteld, alsook aan het eerste advies van de Raad van State (DOC 56 0674/003). Wat dat laatste betreft, verwijst mevrouw Verkeyn in het bijzonder naar de regeling vervat in artikel 6/1, 2°, van het wetsvoorstel, zoals toegevoegd bij amendement nr. 2 (DOC 56 0674/002), die volgens de Raad van State, gelet op de nauwe verwevenheid van de bevoegdheden van de federale overheid en de gemeenschappen ter zake, enkel doorgang zou kunnen vinden in de vorm van een samenwerkingsakkoord tussen voormelde overheden (met inbegrip van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie). In haar advies vestigde de minister van Justitie bovendien de aandacht op het bestaan van een gelijkaardige regeling in de wet van 2 augustus 1924, waardoor de afschaffing van het machtigingsvereiste voor de Academiën eveneens tot het afsluiten van een samenwerkingsakkoord zou nopen. De recentste amendementen (DOC 56 0674/004), die onder meer in de vervanging voorzien van amendement nr. 2 (DOC 56 0674/002) door amendement nr. 11, bieden hierop een antwoord, door de geldende beperkingen op het bezit van onroerende goederen voor rechtspersonen *sui generis*, op te heffen. Zoals de Raad van State bevestigde in zijn tweede advies (DOC 56 0674/005), wordt een samenwerkingsakkoord hiermee overbodig.

Tot slot bevestigt mevrouw Verkeyn, naar aanleiding van de opmerking van de Raad van State betreffende amendement nr. 10 (DOC 56 0674/005, blz. 4 en 5), dat de door dat amendement beoogde vervanging van artikel 67 van het keizerlijk decreet van 6 november 1813, er enkel toe strekt de leesbaarheid van die bepaling, na de opheffing van het in het huidige eerste lid bepaalde machtigingsvereiste voor schenkingen onder de levenden, te vrijwaren. Er wordt dus geen afbreuk gedaan aan het in het huidige tweede lid van voormeld artikel 67 bepaalde “vaste recht van één frank”, dat tot de bevoegdheden van de gewesten behoort.

De heer Dieter Keuten (VB) erkent dat het oorspronkelijke opzet van het wetsvoorstel, namelijk het afschaffen van achterhaalde machtigingsprocedures, een verdedigbare vorm van deregulering en administratieve vereenvoudiging uitmaakt. Volgens hem gaat het voorstel door

de la Justice. D’aucuns y ont en effet souligné que d’autres associations et fondations étaient également confrontées au même problème. Afin de donner suite à ces observations, Mme Verkeyn a présenté les amendements n^{os} 4 à 24 (DOC 56 0674/004) tendant à élargir le champ d’application du dispositif proposé à d’autres institutions, notamment la Fondation Universitaire, l’Orchestre national de Belgique et le Théâtre royal de la Monnaie.

À titre plus général, ces amendements (DOC 56 0674/004) tendent à apporter une réponse aux questions posées lors des débats au sein de la commission de la Justice, ainsi qu’à donner suite au premier avis du Conseil d’État (DOC 56 0674/003). En ce qui concerne ce dernier point, Mme Verkeyn renvoie en particulier à la disposition prévue à l’article 6/1, 2°, de la proposition de loi à l’examen, telle qu’insérée par l’amendement n° 2 (DOC 56 0674/002), qui, selon le Conseil d’État, compte tenu de l’étroite imbrication des compétences de l’autorité fédérale et des Communautés en la matière, ne pourrait être mise en œuvre que sous la forme d’un accord de coopération entre les autorités précitées (y compris la Commission communautaire commune). Dans son avis, la ministre de la Justice a en outre attiré l’attention sur l’existence d’une disposition similaire dans la loi du 2 août 1924, qui implique que la suppression de l’obligation d’autorisation pour les Académies nécessiterait également la conclusion d’un accord de coopération. Les derniers amendements (DOC 56 0674/004) tendant notamment à remplacer l’amendement n° 2 (DOC 56 0674/002) par l’amendement n° 11, visent à y remédier en abrogeant les restrictions en vigueur concernant la possession de biens immobiliers par des personnes morales *sui generis*. Comme l’a confirmé le Conseil d’État dans son deuxième avis (DOC 56 0674/005), un accord de coopération devient ainsi superflu.

Enfin, en réponse à l’observation du Conseil d’État sur l’amendement n° 10 (DOC 56 0674/005, pp. 4 et 5), Mme Verkeyn confirme que le remplacement de l’article 67 du décret impérial du 6 novembre 1813, visé par cet amendement, a pour seul but de préserver la lisibilité de cette disposition, après la suppression de l’obligation d’autorisation prévue à l’actuel alinéa 1^{er} pour les donations entre vifs. Il ne sera donc pas porté atteinte au “droit fixe d’un franc” visé à l’actuel alinéa 2 de l’article 67 précité, qui relève des compétences des Régions.

M. Dieter Keuten (VB) reconnaît que l’objectif initial de la proposition de loi, à savoir la suppression de procédures d’autorisation obsolètes, constitue une forme défendable de déréglementation et de simplification administrative. Néanmoins, à la suite des amendements

de ingediende amendementen (DOC 56 0674/002 en /004) echter verder dan een loutere administratieve vereenvoudiging.

Het lid wijst erop dat het oorspronkelijke wetsvoorstel betrekking had op vzw's, IVZW's, stichtingen, enkele kerkelijke instellingen en de gemeenten Komen-Waasten en Voeren. Door de amendementen wordt het toepassingsgebied evenwel uitgebreid tot verschillende bijzondere instellingen en semipublieke structuren, die voortaan onder dezelfde regeling zouden vallen.

Voorts worden niet alleen machtigingsprocedures voor giften en legaten afgeschaft, maar zouden ook bepaalde historische beperkingen inzake het bezit en de verwerving van onroerende goederen verdwijnen. De heer Keuten betreurt dat deze ruime deregulering niet voor elke betrokken instelling afzonderlijk wordt gemotiveerd. Een dergelijke onderbouwing zou wenselijk zijn om de voorgestelde wijzigingen per categorie correct te kunnen beoordelen.

Daarnaast zit zijn fractie ook nog met enkele onbeantwoorde vragen omtrent de voorgestelde regeling. Deze hebben met name betrekking op de rechtsbescherming wanneer een notaris weigert een schenking te verlijden, op de toepassing van de regeling in geval van grensoverschrijdende schenkingen waarbij een buitenlandse notaris betrokken is en op de waarborg van een voldoende uniforme toepassing door alle notarissen in het land.

De heer Keuten besluit dat administratieve vereenvoudiging een legitieme doelstelling is die de Vlaams Belangfractie ondersteunt, maar dat zij niet ten koste mag gaan van de rechtszekerheid. Volgens hem vereist de voorgestelde uitbreiding een voldoende gemotiveerde afweging voor elke betrokken categorie van instellingen. Hij hoopt daarover nog bijkomende toelichting te krijgen.

Mevrouw Sophie Thémont (PS) herhaalt dat haar fractie, zoals mevrouw Caroline Désir reeds in de commissie voor Justitie had aangegeven, zich tegen het wetsvoorstel verzet.

Zij voert in de eerste plaats een principieel bezwaar aan. Volgens de indieners zou de administratieve controle op schenkingen overbodig zijn geworden gelet op de controle die door notarissen wordt uitgeoefend. Mevrouw Thémont deelt die visie niet. Hoewel notarissen een openbaar ambt bekleden, bieden zij niet dezelfde waarborgen als de overheid.

Daarnaast stipt ze aan dat het voorstel vragen oproept over de financiering van de erediensten. Hoe valt de afschaffing van de machtigingsvereiste te rijmen valt met

introduceerd (DOC 56 0674/002 en /004), il estime que la proposition va plus loin qu'une simple simplification administrative.

Le député souligne que la proposition de loi initiale concernait les ASBL, les AISBL, les fondations, certaines institutions ecclésiastiques ainsi que les communes de Comines-Warneton et de Fourons. Les amendements étendent toutefois le champ d'application à diverses institutions particulières et structures semi-publiques, qui relèveraient désormais du même régime.

En outre, non seulement des procédures d'autorisation relatives aux donations et aux legs seraient supprimées, mais certaines restrictions historiques concernant la possession et l'acquisition de biens immobiliers disparaîtraient également. M. Keuten regrette que cette vaste opération de déréglementation ne soit pas motivée séparément pour chaque institution concernée. Une telle justification serait souhaitable afin de pouvoir évaluer correctement les modifications proposées par catégorie.

Par ailleurs, son groupe parlementaire se pose encore plusieurs questions restées sans réponse concernant le régime proposé. Celles-ci portent notamment sur la protection juridique lorsqu'un notaire refuse de passer un acte de donation, sur l'application du régime en cas de donation transfrontalière impliquant un notaire étranger et sur la garantie d'une application suffisamment uniforme par tous les notaires du pays.

M. Keuten conclut en indiquant que la simplification administrative est un objectif légitime que le groupe Vlaams Belang soutient, mais qu'elle ne doit pas se faire au détriment de la sécurité juridique. Selon lui, l'extension proposée nécessite une évaluation dûment motivée pour chaque catégorie d'institutions concernée. Il espère obtenir des explications supplémentaires à ce sujet.

Mme Sophie Thémont (PS) rappelle que, comme l'avait déjà indiqué Mme Caroline Désir au sein de la commission de la Justice, son groupe est opposé à la proposition de loi.

L'intervenante formule tout d'abord une objection de principe. Selon les auteurs, le contrôle administratif des donations serait devenu superflu compte tenu du contrôle exercé par les notaires. Mme Thémont ne partage pas ce point de vue. Bien que les notaires exercent une fonction d'officier public, ils n'offrent pas les mêmes garanties que les pouvoirs publics.

La députée souligne par ailleurs que la proposition soulève des questions quant au financement des cultes. Comment la suppression de l'obligation d'autorisation

de wens om meer controle uit te oefenen op externe, en in het bijzonder buitenlandse, financieringsbronnen van de erediensten? In dat verband verwijst zij naar het charter dat op 26 maart 2019 werd ondertekend door de representatieve organen van de erediensten en van de niet-confessionele levensbeschouwelijke gemeenschap en dat een grotere transparantie van de financieringsbronnen beoogt.

Tot slot merkt zij op dat voor de gemeenten Komen-Waasten en Voeren geen schenkingen lijken te zijn vastgesteld. Vanwaar dan de noodzaak van een wetgevend initiatief op dit vlak?

Mevrouw Charlotte Verkeyn (N-VA) antwoordt op de drie vragen die nog werden gesteld, met name over de gevolgen van een weigering door een notaris, de toepassing van de regeling bij betrokkenheid van een buitenlandse notaris en de financiering van de erediensten.

Wat de eerste vraag betreft, benadrukt zij dat een notaris een akte moet kunnen weigeren wanneer het dossier de wettigheidstoets niet doorstaat. Indien een dergelijke weigering onrechtmatig zou zijn, bestaan er volgens haar wel degelijk rechtsmiddelen. Zo zijn notarissen onderworpen aan tuchtrechtelijk toezicht en kan de bevoegde nationale kamer worden gevat wanneer men meent dat een notaris zijn bevoegdheden onjuist heeft uitgeoefend. Daarnaast blijft uiteraard ook een beroep op de hoven en rechtbanken mogelijk. Het lid wijst erop dat de notaris sinds de invoering van het WVV een uitgebreide legaliteitscontrole uitoefent. Wanneer een dossier niet in orde is, acht zij het dan ook logisch dat de notaris weigert de akte te verlijden. Volgens haar biedt deze regeling zelfs meer waarborgen tegen een onrechtmatige weigering dan de huidige machtigingsprocedure, die inmiddels een loutere formaliteit is geworden, waarbij geen opportuiniteitsbeoordeling meer plaatsvindt en in de praktijk geen weigeringen meer voorkomen.

Met betrekking tot de vraag over buitenlandse notarissen merkt mevrouw Verkeyn op dat dit punt reeds herhaaldelijk aan bod is gekomen in de commissie voor Justitie. In dergelijke gevallen is het internationaal privaatrecht van toepassing. Wanneer een buitenlandse notaris een schenking verlijdt ten voordele van een vereniging waarvan de statutaire zetel in België is gevestigd, blijft op grond van de *lex societatis* het Belgische recht van toepassing. Ook een buitenlandse notaris zal ons recht dus moeten toepassen. Dergelijke internationale situaties zijn vandaag gemeengoed geworden. Mensen beperken hun juridische en familiale transacties niet langer tot hun onmiddellijke woonomgeving, waardoor ook schenkingen en andere privaot- of familiaalrechtelijke verrichtingen regelmatig in een grensoverschrijdende

est-elle compatible avec la volonté d'exercer un contrôle accru sur les sources de financement externes, et en particulier étrangères, des cultes? À cet égard, elle renvoie à la charte signée le 26 mars 2019 par les organes représentatifs des cultes et de la communauté philosophique non confessionnelle, qui vise à assurer une plus grande transparence des sources de financement.

Enfin, la membre fait observer qu'aucune donation ne semble avoir été constatée pour les communes de Comines-Warneton et de Fourons. Pourquoi est-il donc nécessaire de légiférer en la matière?

Mme Charlotte Verkeyn (N-VA) répond aux trois questions qui viennent d'être posées concernant les conséquences d'un refus de la part d'un notaire, l'application du régime impliquant un notaire étranger et le financement des cultes.

S'agissant de la première question, elle souligne qu'un notaire doit pouvoir refuser un acte lorsque le dossier ne résiste pas au contrôle de légalité. Elle estime que des voies de recours existent bel et bien s'il devait s'avérer qu'un tel refus est illicite. Les notaires étant soumis à un contrôle disciplinaire, la chambre nationale compétente peut être saisie lorsqu'on considère qu'un notaire n'a pas exercé ses compétences comme il se doit. Par ailleurs, il reste bien sûr également possible d'introduire un recours devant les cours et tribunaux. La membre souligne que, depuis l'entrée en vigueur du Code des sociétés et des associations (CSA), le notaire exerce un contrôle de légalité approfondi. Il est dès lors logique, selon elle, que celui-ci refuse de passer l'acte lorsqu'un dossier n'est pas en règle. Elle estime que ce régime offre même davantage de garanties contre un refus illicite que la procédure d'autorisation actuelle, qui est aujourd'hui réduite à une simple formalité, ne donnant plus lieu à une quelconque appréciation sur l'opportunité et encore moins à un refus, en pratique.

En ce qui concerne la question relative aux notaires étrangers, Mme Verkeyn fait observer que ce point a déjà été abordé à maintes reprises en commission de la Justice. Dans pareils cas, c'est le droit international privé qui est d'application. Lorsqu'un notaire étranger reçoit une donation au profit d'une association dont le siège statutaire est établi en Belgique, le droit belge reste d'application en vertu de la *lex societatis*. Un notaire étranger devra donc également appliquer notre droit. Aujourd'hui, ces situations internationales sont devenues monnaie courante. Les individus ne limitant plus leurs transactions juridiques et familiales à leur environnement immédiat, les donations et autres opérations relevant du droit privé ou familial interviennent régulièrement dans un contexte transfrontalier. Les notaires et tribunaux

context plaatsvinden. Buitenlandse notarissen en rechtbanken zijn dan ook vertrouwd met dergelijke dossiers en beschikken veelal over de nodige expertise inzake internationaal privaatrecht.

Daarnaast verwijst het lid naar het beginsel *locus regit actum*, dat de vormvereisten van de rechtshandeling beheerst. Zo blijven bijvoorbeeld de Belgische publiciteitsregels van toepassing wanneer een in België gelegen onroerend goed wordt geschonken. Het lijkt haar daarom niet nodig om bijkomende bepalingen in het wetsvoorstel op te nemen, aangezien deze situaties reeds afdoende worden geregeld door het internationaal privaatrecht.

Tot slot gaat zij in op de opmerkingen over de financiering van de betrokken instellingen. Zij benadrukt dat het wetsvoorstel uitsluitend strekt tot de afschaffing van een ministeriële machtiging en geen wijzigingen aanbrengt in de bestaande regels inzake financiering. De uitbreiding van het toepassingsgebied via amendementen vloeit voort uit de parlementaire werkzaamheden betreffende dit dossier. Aanvankelijk werd vertrokken van een beperkt aantal organisaties die met de vertragingen van de machtigingsprocedure werden geconfronteerd. Tijdens de commissiebesprekingen bleek evenwel dat ook andere verenigingen en instellingen zich in een vergelijkbare situatie bevonden. Vanuit het gelijkheidsbeginsel werd daarom nagegaan welke organisaties op gelijke wijze moesten worden behandeld, zodat ook zij onder de voorgestelde regeling zouden vallen. Zij hoopt dat deze oefening voldoende volledig is geweest en dat alle betrokken instellingen in de amendementen zijn opgenomen.

De heer Dieter Keuten (VB) kreeg nog geen antwoord op de vraag hoe zal worden gewaarborgd dat de notarissen de nieuwe regels uniform zullen toepassen. Hij hoopt hierover vóór de eindstemming in de commissie duidelijkheid te verkrijgen, evenals kennis te kunnen nemen van de meer uitgewerkte onderbouwing voor het via amendementen uitgebreide toepassingsgebied.

étrangers se sont familiarisés avec ce type de dossiers et disposent généralement de l'expertise requise en matière de droit international privé.

L'intervenante rappelle en outre le principe *locus regit actum*, selon lequel le lieu régit la forme de l'acte juridique. Aussi, les règles de publicité belges resteront-elles d'application en cas de donation d'un bien immobilier sis en Belgique. Il ne lui paraît dès lors pas nécessaire d'insérer des dispositions supplémentaires dans la proposition de loi, étant donné que ces situations sont déjà réglées de manière concluante par le droit international privé.

Enfin, elle enchaîne sur les observations formulées à l'égard du financement des institutions concernées, soulignant que la proposition de loi tend exclusivement à supprimer l'autorisation ministérielle et n'apporte aucune modification aux règles actuelles en matière de financement. L'extension du champ d'application au moyen d'amendements découle des travaux parlementaires relatifs à ce dossier. Au départ, le dispositif devait s'appliquer à un nombre limité d'organisations confrontées à des retards dans la procédure d'autorisation. Il est toutefois apparu au fil des discussions en commission que d'autres associations et institutions se trouvaient également dans une situation comparable. On a dès lors examiné, en vertu du principe d'égalité, quelles organisations devaient être mises sur le même pied, pour qu'elles puissent également relever du régime proposé. L'intervenante espère que cet exercice sera suffisamment complet et que toutes les institutions concernées ont été intégrées dans les amendements.

M. Dieter Keuten (VB) n'a toujours pas obtenu de réponse à la question de savoir comment on garantira que les notaires appliqueront les nouvelles règles de manière uniforme. Il espère que ce point sera clarifié avant le vote final en commission et espère pouvoir également prendre connaissance des arguments plus élaborés qui sous-tendent l'élargissement du champ d'application par la voie d'amendements.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

HOOFDSTUK 1

Algemene bepaling

Artikel 1

Dit artikel bevat de grondwettelijke bevoegdheidsgrondslag.

Over dit artikel werden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 2

Wijzigingen van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen

Art. 2

Dit artikel beoogt de vervanging van artikel 9.22 van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen (WVV).

Mevrouw Charlotte Verkeyn (N-VA) dient *amendement nr. 4* (DOC 56 0674/004) in, dat ertoe strekt, in het voorgestelde artikel 9:22 WV, de volgende wijzigingen aan te brengen:

1° de woorden “een schenking ten voordele van een vereniging” vervangen door de woorden “een schenking ten voordele van een vzw”;

2° in de Franse tekst, het woord “*reçus*” vervangen door het woord “*passés*”;

3° de woorden “de schenking en lasten voldoen aan artikel 1:2 en” weglaten.

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

Amendement nr. 4 en het aldus gewijzigde artikel 2 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 stemmen tegen 3 en 1 onthouding.

Art. 3

Dit artikel beoogt de vervanging van artikel 10.11 van het WV.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

CHAPITRE 1^{ER}

Disposition générale

Article 1^{er}

Cet article fixe le fondement constitutionnel de la compétence.

Il ne donne lieu à aucune observation.

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

CHAPITRE 2

Modifications du Code des sociétés et des associations

Art. 2

Cet article vise à remplacer l'article 9.22 du Code des sociétés et des associations (CSA).

Mme Charlotte Verkeyn (N-VA) présente l'*amendement n° 4* (DOC 56 0674/004) tendant à apporter les modifications suivantes dans l'article 9:22 proposé du CSA:

1° remplacer les mots “une donation effectuée au profit d'une association” par les mots “une donation effectuée au profit d'une ASBL”;

2° dans le texte français, remplacer le mot “*reçus*” par le mot “*passés*”;

3° supprimer les mots “la donation et les charges sont conformes au prescrit de l'article 1:2 et que”.

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification de l'amendement.

L'amendement n° 4 et l'article 2, ainsi modifié, sont successivement adoptés par 10 voix contre 3 et une abstention.

Art. 3

Cet article vise à remplacer l'article 10.11 du CSA.

Mevrouw Charlotte Verkeyn (N-VA) dient *amendement nr. 5* (DOC 56 0674/004) in, dat ertoe strekt, in het voorgestelde artikel 10:11 WVV, de volgende wijzigingen aan te brengen:

1° de woorden “een schenking ten voordele van een vereniging” vervangen door de woorden “een schenking ten voordele van een IVZW”;

2° in de Franse tekst, het woord “*reçus*” vervangen door het woord “*passés*”;

3° de woorden “de schenking en lasten voldoen aan artikel 1:2 en” weglaten.

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de schriftelijke verantwoording bij amendement nr. 4.

Amendement nr. 5 en het aldus gewijzigde artikel 3 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 stemmen tegen 3 en 1 onthouding.

Art. 4

Dit artikel beoogt de vervanging van artikel 11.15 van het WVV.

Mevrouw Charlotte Verkeyn (N-VA) dient *amendement nr. 6* (DOC 56 0674/004) in, dat ertoe strekt, in het voorgestelde artikel 11:15 WVV, de volgende wijzigingen aan te brengen:

1° in de Franse tekst, het woord “*reçus*” vervangen door het woord “*passés*”;

2° de woorden “de schenking en lasten voldoen aan artikel 1:3 en” weglaten.

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

Amendement nr. 6 en het aldus gewijzigde artikel 4 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 stemmen tegen 3 en 1 onthouding.

Mme Charlotte Verkeyn (N-VA) présente l'*amendement n° 5* (DOC 56 0674/004) tendant à apporter les modifications suivantes dans l'article 10:11 proposé du CSA:

1° remplacer les mots “une donation effectuée au profit d'une association” par les mots “une donation effectuée au profit d'une AISBL”;

2° dans le texte français, remplacer le mot “*reçus*” par le mot “*passés*”;

3° supprimer les mots “la donation et les charges sont conformes au prescrit de l'article 1:2 et que”.

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification de l'amendement n° 4.

L'amendement n° 5 et l'article 3, ainsi modifié, sont successivement adoptés par 10 voix contre 3 et une abstention.

Art. 4

Cet article vise à remplacer l'article 11.15 du CSA.

Mme Charlotte Verkeyn (N-VA) présente l'*amendement n° 6* (DOC 56 0674/004) tendant à apporter les modifications suivantes dans l'article 11:15 proposé du CSA:

1° dans le texte français, remplacer le mot “*reçus*” par le mot “*passés*”;

2° supprimer les mots “la donation et les charges sont conformes au prescrit de l'article 1:3 et que”.

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification de l'amendement.

L'amendement n° 6 et l'article 4, ainsi modifié, sont successivement adoptés par 10 voix contre 3 et une abstention.

HOOFDSTUK 3

**Wijziging van het keizerlijk decreet
van 18 februari 1809 betreffende de congregaties
of huizen van ziekenverplegende vrouwen**

Art. 5

Dit artikel beoogt een zin op te heffen in artikel 13 van het keizerlijk decreet van 18 februari 1809.

Mevrouw Charlotte Verkeyn (N-VA) dient *amendement nr. 7* (DOC 56 0674/004) in, dat ertoe strekt het artikel te vervangen als volgt:

“Art. 5. Artikel 13 van het keizerlijk decreet van 18 februari 1809 betreffende de congregaties of huizen van ziekenverplegende vrouwen, laatst vervangen bij de wet van 6 juli 2017, wordt opgeheven.”

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

Amendement nr. 7 tot vervanging van artikel 5 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 3 en 1 onthouding.

HOOFDSTUK 3/1 (NIEUW)

**Wijziging van het keizerlijk decreet
van 30 december 1809
op de kerkfabrieken**

Art. 5/1 (nieuw)

Mevrouw Charlotte Verkeyn (N-VA) dient de *amendementen nrs. 8 en 9* (DOC 56 0674/004) in, die ertoe strekken, in een nieuw hoofdstuk 3/1, een artikel 5/1 in te voegen, luidende:

“Art. 5/1. In artikel 113 van het keizerlijk decreet van 30 december 1809 op de kerkfabrieken worden de woorden “en aan de seminaries” opgeheven.”

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de schriftelijke verantwoording bij amendement nr. 9.

De amendementen nrs. 8 en 9 tot invoeging van hoofdstuk 3/1 en artikel 5/1 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 stemmen tegen 3 en 1 onthouding.

CHAPITRE 3

**Modification du décret impérial
du 18 février 1809 relatif aux congrégations ou
maisons hospitalières de femmes**

Art. 5

Cet article vise à abroger une phrase dans l'article 13 du décret impérial du 18 février 1809.

Mme Charlotte Verkeyn (N-VA) présente l'*amendement n° 7* (DOC 56 0674/004) tendant à remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 5. L'article 13 du décret impérial du 18 février 1809 relatif aux congrégations ou maisons hospitalières de femmes, remplacé en dernier lieu par la loi du 6 juillet 2017, est abrogé.”

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification de l'amendement.

L'amendement n° 7 tendant à remplacer l'article 5 est adopté par 10 voix contre 3 et une abstention.

CHAPITRE 3/1 (NOUVEAU)

**Modification du décret impérial
du 30 décembre 1809
concernant les fabriques des églises**

Art. 5/1 (nouveau)

Mme Charlotte Verkeyn (N-VA) présente les *amendements n°s 8 et 9* (DOC 56 0674/004) tendant à insérer, dans un chapitre 3/1 nouveau, un article 5/1 rédigé comme suit:

“Art. 5/1. Dans l'article 113 du décret impérial du 30 décembre 1809 concernant les fabriques des églises, les mots “, ainsi que ceux faits aux séminaires,” sont abrogés.”

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification écrite de l'amendement n° 9.

Les amendements n°s 8 et 9 tendant à insérer un chapitre 3/1 et un article 5/1 sont successivement adoptés par 10 voix contre 3 et une abstention.

HOOFDSTUK 4

**Wijziging van het keizerlijk decreet
van 6 november 1813 op de bewaring en
het beheer der goederen welke de geestelijkheid
in verschillende delen van het keizerrijk bezit**

Art. 6

Dit artikel beoogt woorden op te heffen in artikel 67, eerste lid, van het keizerlijk decreet van 6 november 1813.

Mevrouw Charlotte Verkeyn (N-VA) dient *amendement nr. 10* (DOC 56 0674/004) in, dat ertoe strekt het artikel te vervangen als volgt:

“Art. 6. Artikel 67 van het keizerlijk decreet van 6 november 1813 op de bewaring en het beheer der goederen welke de geestelijkheid in verschillende delen van het keizerrijk bezit, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 6 juli 2017, wordt vervangen als volgt:

“Art. 67. De schenkingen onder levenden ten voordele van een seminarie of een kerkelijke secundaire school worden onderworpen aan het vaste recht van één frank.””.

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de schriftelijke verantwoording bij amendement nr. 7.

Amendement nr. 10 tot vervanging van artikel 6 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 3 en 2 onthoudingen.

HOOFDSTUK 4/1 (NIEUW)

**Wijziging van de wet van 30 maart 1891 waarbij
de burgerlijke verpersoonlijking verleend wordt
aan de Vereniging van het Rode Kruis van België**

Art. 6/1 (*nieuw*)

Mevrouw Charlotte Verkeyn (N-VA) dient de *amendementen nrs. 1 en 2* (DOC 56 0674/002), waarbij laatstgenoemd amendement vervolgens wordt vervangen door *amendement nr. 11* (DOC 56 0674/004) van dezelfde indienst, in, die ertoe strekken, in een nieuw hoofdstuk 4/1, een artikel 6/1 in te voegen, luidende:

“Art. 6/1. Artikel 3 van de wet van 30 maart 1891 waarbij de burgerlijke verpersoonlijking verleend wordt aan de Vereniging van het Rode Kruis van België wordt opgeheven.”

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de schriftelijke verantwoording bij de amendementen nrs. 3 en 11.

CHAPITRE 4

**Modification du décret impérial
du 6 novembre 1813 sur la conservation et
administration des biens que possède le clergé
dans plusieurs parties de l'Empire**

Art. 6

Cet article tend à supprimer des mots dans l'article 67, alinéa 1^{er}, du décret impérial du 6 novembre 1813.

Mme Charlotte Verkeyn (N-VA) présente l'*amendement n° 10* (DOC 56 0674/004) tendant à remplacer l'article par ce qui suit:

“Art. 6. L'article 67 du décret impérial du 6 novembre 1813 sur la conservation et administration des biens que possède le clergé dans plusieurs parties de l'empire, modifié en dernier lieu par la loi du 6 juillet 2017, est remplacé par ce qui suit:

“Art. 67. Les donations entre vifs au profit d'un séminaire ou d'une école secondaire ecclésiastique sont assujetties au droit fixe d'un franc.””.

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification écrite de l'amendement n° 7.

L'amendement n° 10 tendant à insérer un article 6 est adopté par 9 voix contre 3 et 2 abstentions.

CHAPITRE 4/1 (NOUVEAU)

**Modification de la loi du 30 mars 1891
accordant la personnification civile
à l'Association de la Croix-Rouge de Belgique**

Art. 6/1 (*nouveau*)

Mme Charlotte Verkeyn (N-VA) présente les *amendements n°s 1 et 2* (DOC 56 0674/002) – l'amendement n° 2 étant ensuite remplacé par l'amendement n° 11 (DOC 56 0674/004) de la même auteure – tendant à insérer, dans un chapitre 4/1 nouveau, un article 6/1 rédigé comme suit:

“Art. 6/1. L'article 3 de la loi du 30 mars 1891 accordant la personnification civile à l'Association de la Croix-Rouge de Belgique est abrogé.”

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification écrite des amendements n°s 3 et 11.

De amendementen nrs. 1 en 11 tot invoeging van hoofdstuk 4/1 en artikel 6/1 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 stemmen tegen 3 en 1 onthouding.

HOOFDSTUK 4/2 (NIEUW)

Schenken en legaten aan de Universitaire Stichting

Art. 6/2 (nieuw)

Mevrouw Charlotte Verkeyn (N-VA) dient de amendementen nrs. 12 en 13 (DOC 56 0674/004) in, die ertoe strekken, in een nieuw hoofdstuk 4/2, een artikel 6/2 in te voegen, luidende:

“Art. 6/2. Artikelen 5 en 6 van de wet van 6 juli 1920 houdende rechtspersoonlijkheid der Universitaire Stichting worden opgeheven.”

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de schriftelijke verantwoording bij amendement nr. 13.

De amendementen nrs. 12 en 13 tot invoeging van hoofdstuk 4/2 en artikel 6/2 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 stemmen tegen 3 en 2 onthoudingen.

HOOFDSTUK 4/3 (NIEUW)

Schenken en legaten aan de Koninklijke Academiën

Art. 6/3 en 6/4 (nieuw)

Mevrouw Charlotte Verkeyn (N-VA) dient de amendementen nrs. 14 tot 16 (DOC 56 0674/002) in, die er respectievelijk toe strekken, in een nieuw hoofdstuk 4/3, de artikelen 6/3 en 6/4 in te voegen, luidende:

“Art. 6/3. Artikel 3 van de wet van 2 augustus 1924 houdende toekenning van de rechtspersoonlijkheid aan de Koninklijke academie der Wetenschappen, Letteren en Schoone Kunsten van België, de Koninklijke Vlaamsche Academie, de Koninklijke Academie voor Fransche Taal en Letterkunde en de Koninklijke Academie van Geneeskunde wordt opgeheven.

Art. 6/4. Artikel 3 van de wet van 11 juni 1946 houdende toekenning van de rechtspersoonlijkheid aan de Koninklijke Vlaamse Academie voor Geneeskunde van België wordt opgeheven.”

Les amendements n^{os} 1 et 11 tendant à insérer un chapitre 4/1 et un article 6/1 sont successivement adoptés par 10 voix contre 3 et une abstention.

CHAPITRE 4/2 (NOUVEAU)

Donations et legs à la Fondation universitaire

Art. 6/2 (nouveau)

Mme Charlotte Verkeyn (N-VA) présente les amendements n^{os} 12 et 13 (DOC 56 0674/004), tendant à insérer, dans un chapitre 4/2 nouveau, un article 6/2 rédigé comme suit:

“Art. 6/2. Les articles 5 et 6 de la loi du 6 juillet 1920 portant personnification civile de la Fondation universitaire sont abrogés.”

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification écrite de l'amendement n^o 13.

Les amendements n^{os} 12 et 13 tendant à insérer un chapitre 4/2 et un article 6/2 sont successivement adoptés par 9 voix contre 3 et 2 abstentions.

CHAPITRE 4/3 (NOUVEAU)

Donations et legs aux Académies royales

Art. 6/3 et 6/4 (nouveaux)

Mme Charlotte Verkeyn (N-VA) présente les amendements n^{os} 14 à 16 (DOC 56 0674/002) tendant respectivement à insérer, dans un chapitre 4/3, les articles 6/3 et 6/4 rédigés comme suit:

“Art. 6/3. L'article 3 de la loi du 2 août 1924 accordant la personnification civile à l'Académie royale des Sciences, des Lettres et des Beaux-Arts de Belgique, à l'Académie royale flamande, à l'Académie royale de Langue et de Littérature françaises et à l'Académie royale de Médecine est abrogé.

Art. 6/4. L'article 3 de la loi du 11 juin 1946 accordant la personnalité civile à la “Koninklijke Vlaamsche Academie voor Geneeskunde van België” est abrogé.”

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de schriftelijke verantwoording bij de amendementen nrs. 14 en 16.

Amendement nr. 14 tot invoeging van hoofdstuk 4/3 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 3 en 2 onthoudingen. De amendementen nrs. 15 en 16 tot invoeging van de artikelen 6/3 en 6/4 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 stemmen tegen 3 en 1 onthouding.

HOOFDSTUK 4/4 (NIEUW)

Schenken en legaten aan het Nationaal Orkest van België en de Koninklijke Muntshouwborg

Art. 6/5 en 6/6 (*nieuw*)

Mevrouw Charlotte Verkeyn (N-VA) dient de amendementen nrs. 17 tot 19 (DOC 56 0674/002) in, die er respectievelijk toe strekken, in een nieuw hoofdstuk 4/4, de artikelen 6/5 en 6/6 in te voegen, luidende:

“Art. 6/5. De artikelen 19 en 20 van de wet van 22 april 1958 houdende statuut van het Nationaal Orkest van België worden opgeheven.

Art. 6/6. In artikel 18, § 2 van de wet van 19 april 1963 tot oprichting van een openbare instelling genaamd “Koninklijke Muntshouwborg”, gewijzigd bij de wet van 27 januari 2022, worden de bepalingen onder 1° en 3° opgeheven.”.

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de schriftelijke verantwoording bij de amendementen.

De amendementen nrs. 15 en 16 tot invoeging van hoofdstuk 4/4 en de artikelen 6/5 en 6/6 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 stemmen tegen 3 en 2 onthoudingen.

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification des amendements n^{os} 14 et 16.

L'amendement n^o 14 tendant à insérer un chapitre 4/3 est adopté par 9 voix contre 3 et 2 abstentions. Les amendements n^{os} 15 et 16 tendant à insérer les articles 6/3 et 6/4 sont successivement adoptés par 10 voix contre 3 et une abstention.

CHAPITRE 4/4 (NOUVEAU)

Donations et legs à l'Orchestre national de Belgique et au Théâtre royal de la Monnaie

Art. 6/5 et 6/6 (*nouveaux*)

Mme Charlotte Verkeyn (N-VA) présente les amendements n^{os} 17 à 19 (DOC 56 0674/002) tendant respectivement à insérer, dans un chapitre 4/4, les articles 6/5 et 6/6 rédigés comme suit:

“Art. 6/5. Les articles 19 et 20 de la loi du 22 avril 1958 portant statut de l'Orchestre national de Belgique sont abrogés.

Art. 6/6. Dans l'article 18, § 2, de la loi du 19 avril 1963 créant un établissement public dénommé “Théâtre royal de la Monnaie”, modifié par la loi du 27 janvier 2022, les 1° et 3° sont abrogés.”.

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification des amendements à l'examen.

Les amendements n^{os} 15 et 16 tendant à insérer un chapitre 4/4 et les articles 6/5 et 6/6 sont successivement adoptés par 9 voix contre 3 et 2 abstentions.

HOOFDSTUK 4/5 (NIEUW)

Wijziging van de wet van 21 juni 2002 betreffende de Centrale Raad der niet-confessionele levensbeschouwelijke gemeenschappen van België, de afgevaardigden en de instellingen belast met het beheer van de materiële en financiële belangen van de erkende niet-confessionele levensbeschouwelijke gemeenschappen

Art. 6/7 (nieuw)

Mevrouw Charlotte Verkeyn (N-VA) dient de amendementen nrs. 20 en 21 (DOC 56 0674/004) in, die ertoe strekken, in een nieuw hoofdstuk 4/5, een artikel 6/7 in te voegen, luidende:

“Art. 6/7. In artikel 46 van de wet van 21 juni 2002 betreffende de Centrale Raad der niet-confessionele levensbeschouwelijke gemeenschappen van België, de afgevaardigden en de instellingen belast met het beheer van de materiële en financiële belangen van de erkende niet-confessionele levensbeschouwelijke gemeenschappen, laatst gewijzigd bij de wet van 31 juli 2023, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het eerste lid, worden de woorden “en voor de aanneming van giften die hem gedaan worden,” opgeheven;

2° in het tweede lid, worden de woorden “en giften” opgeheven;

3° in het derde lid, worden de woorden “en de aanneming van giften waarvan het bedrag 9916 euro niet overschrijdt,” opgeheven;

4° het vierde lid wordt opgeheven.”.

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de schriftelijke verantwoording bij amendement nr. 21.

Amendement nr. 20 tot invoeging van hoofdstuk 4/5 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 3 en 2 onthoudingen. Amendement nr. 21 tot invoeging van artikel 6/7 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 3 en 1 onthouding.

CHAPITRE 4/5 (NOUVEAU)

Modification de la loi du 21 juin 2002 relative au Conseil central des Communautés philosophiques non confessionnelles de Belgique, aux délégués et aux établissements chargés de la gestion des intérêts matériels et financiers des communautés philosophiques non confessionnelles reconnues

Art. 6/7 (nouveau)

Mme Charlotte Verkeyn (N-VA) présente les amendements n^{os} 20 et 21 (DOC 56 0674/004), tendant à insérer, dans un chapitre 4/5, un article 6/7 rédigé comme suit:

“Art. 6/7. Dans l'article 46 de la loi du 21 juin 2002 relative au Conseil central des Communautés philosophiques non confessionnelles de Belgique, aux délégués et aux établissements chargés de la gestion des intérêts matériels et financiers des communautés philosophiques non confessionnelles reconnues, modifié en dernier lieu par la loi du 31 juillet 2023, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans l'alinéa 1^{er}, les mots “et l'acceptation des libéralités qui lui sont faites” sont abrogés;

2° dans l'alinéa 2, les mots “et aux libéralités” sont abrogés;

3° dans l'alinéa 3, les mots “et l'acceptation des libéralités dont le montant ne dépasse pas 9916 euros” sont abrogés;

4° l'alinéa 4 est abrogé.”.

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification de l'amendement n° 21.

L'amendement n° 20 tendant à insérer un chapitre 4/5 est adopté par 9 voix contre 3 et 2 abstentions. L'amendement n° 21 tendant à insérer un chapitre 6/7 est adopté par 10 voix contre 3 et une abstention.

HOOFDSTUK 5

Wijziging van de Nieuwe Gemeentewet

Art. 7

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 7 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 3 en 2 onthoudingen.

HOOFDSTUK 6

Opheffingsbepaling

Art. 8

Dit artikel beoogt het ministerieel besluit van 14 april 2005 op te heffen.

Mevrouw Charlotte Verkeyn (N-VA) dient *amendement nr. 3* (DOC 56 0674/002) in, dat ertoe strekt het artikel, waarvan de huidige tekst een bepaling onder 2° wordt, te laten voorafgaan door een bepaling onder 1°, luidende:

“1° het koninklijk besluit van 22 februari 1892 – Verbond van het Rode Kruis van België – Giften en legaten wordt opgeheven.”

Mevrouw Charlotte Verkeyn (N-VA) dient vervolgens *amendement nr. 22* (DOC 56 0674/004) in, subamendement op amendement nr. 3, dat ertoe strekt de voorgestelde bepaling onder 1° aan te vullen met de bepalingen onder 1°/1 en 1°/2, luidende:

“1°/1. artikel 2, tweede lid, van het koninklijk besluit van 12 mei 1925 – Koninklijke Academie der wetenschappen, letteren en schone kunsten van België, Koninklijke Vlaamse Academie, Koninklijke Academie voor Franse taal en letterkunde en Koninklijke Academie van geneeskunde – Rechtspersoonlijkheid wordt opgeheven;

1°/2. artikel 2, tweede lid, van het besluit van den Regent van 3 juli 1946 genomen tot uitvoering van de wet van 11 juni 1946 houdende toekenning van de rechtspersoonlijkheid aan de Koninklijke Vlaamse Academie voor Geneeskunde van België wordt opgeheven;”.

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de schriftelijke verantwoording bij de amendementen.

Amendement nr. 22 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 3 en 1 onthouding. Amendement nr. 3 en

CHAPITRE 5

Modification de la nouvelle loi communale

Art. 7

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 7 est adopté par 9 voix contre 3 et 2 abstentions.

CHAPITRE 6

Disposition abrogatoire

Art. 8

Cet article vise à abroger l'arrêté ministériel du 14 avril 2005.

Mme Charlotte Verkeyn (N-VA) présente l'*amendement n° 3* (DOC 56 0674/002) tendant à faire précéder cet article, dont le texte actuel devient le 2°, par un 1° rédigé comme suit:

“1° l'arrêté royal du 22 février 1892 – Association de la Croix-Rouge de Belgique – Dons et legs est abrogé.”

Mme Charlotte Verkeyn (N-VA) présente ensuite l'*amendement n° 22* (DOC 56 0674/004), en tant que sous-amendement à l'amendement n° 3, tendant à compléter le 1° proposé par les 1°/1 et 1°/2 rédigés comme suit:

“1°/1. l'article 2, alinéa 2, de l'arrêté royal du 12 mai 1925 – Académie royale des Sciences, des Lettres et des Beaux-Arts de Belgique, Académie royale flamande, Académie royale de Langue et de Littérature françaises et Académie royale de Médecine – Personnification civile est abrogé;

1°/2. l'article 2, alinéa 2, de l'arrêté du Régent du 3 juillet 1946 pris en exécution de la loi du 11 juin 1946 accordant la personnalité civile à la “Koninklijke Vlaamse Academie voor Geneeskunde van België” est abrogé;”.

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification écrite des amendements.

L'amendement n° 22 est adopté par 10 voix contre 3 et une abstention. L'amendement n° 3 et l'article 8, ainsi

het aldus gewijzigde artikel 8 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 stemmen tegen 3 en 2 onthoudingen.

HOOFDSTUK 7

Overgangsbepaling

Art. 9

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 9 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 3 en 1 onthouding.

HOOFDSTUK 8

Inwerkingtreding

Art. 10

Dit artikel beoogt de inwerkingtreding van de wet te regelen.

Mevrouw Charlotte Verkeyn (N-VA) dient *amendement nr. 23* (DOC 56 0674/004) in, dat ertoe strekt, door de vervanging van de woorden “de maand” door de woorden “de derde maand”, de inwerkingtreding met twee maanden uit te stellen.

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

Amendement nr. 23 en het aldus gewijzigde artikel 10 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 stemmen tegen 3 en 1 onthouding.

Opschrift

Mevrouw Charlotte Verkeyn (N-VA) dient *amendement nr. 24* (DOC 56 0674/004) in, dat ertoe strekt het opschrift te vervangen.

Amendement nr. 24 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 3 en 1 onthouding.

*
* *

Op vraag van *de heer Dieter Keuten (VB)* zal de commissie overgaan tot een tweede lezing van het wetsvoorstel, met toepassing van artikel 83.1 van het

modifié, sont successivement adoptés par 9 voix contre 3 et 2 abstentions.

CHAPITRE 7

Disposition transitoire

Art. 9

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 9 est adopté par 10 voix contre 3 et une abstention.

CHAPITRE 8

Entrée en vigueur

Art. 10

Cet article vise à régler l'entrée en vigueur de la loi.

Mme Charlotte Verkeyn (N-VA) présente l'*amendement n° 23* (DOC 56 0674/004) tendant à reporter l'entrée en vigueur de deux mois en remplaçant les mots “du mois” par les mots “du troisième mois”.

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification écrite de l'amendement.

L'amendement n° 23 et l'article 10, ainsi modifié, sont successivement adoptés par 10 voix contre 3 et une abstention.

Intitulé

Mme Charlotte Verkeyn (N-VA) présente l'*amendement n° 24* (DOC 56 0674/004) tendant à remplacer l'intitulé.

L'amendement n° 24 est adopté par 10 voix contre 3 et une abstention.

*
* *

À la demande de *M. Dieter Keuten (VB)*, la commission procédera, en application de l'article 83.1 du Règlement, à une deuxième lecture de la proposition

Reglement. De commissie wenst daartoe te beschikken over een wetgevingstechnische nota van de Juridische Dienst.

de loi. Elle souhaite disposer à cet effet d'une note de légistique du Service juridique.

De rapporteurs,

Steven Coenegrachts
Serge Hiligsmann

De voorzitter,

Roberto D'Amico
Meyrem Almaci *a.i.*

Les rapporteurs,

Steven Coenegrachts
Serge Hiligsmann

Le président,

Roberto D'Amico
Meyrem Almaci *a.i.*

BIJLAGE**ANNEXE****Advies**

van de commissie voor Justitie

Avis

de la commission de la Justice

Verslag

namens de commissie
voor Justitie
uitgebracht door
mevrouw **Kristien Van Vaerenbergh**

Rapport

fait au nom de la commission
de la Justice
par
Mme **Kristien Van Vaerenbergh**

Inhoud**Blz.**

I. Inleidende uiteenzetting	20
II. Bespreking.....	20

Sommaire**Pages**

I. Exposé introductif.....	20
II. Discussion	20

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Ismaël Nuino

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Christoph D'Haese, Sophie De Wit, Kristien Van Vaerenbergh
VB	Marijke Dillen, Alexander Van Hoecke
MR	Philippe Goffin, Pierre Jadoul
PS	Khalil Aouasti, Lydia Mutyebele Ngoi
PVDA-PTB	Greet Daems, Julien Ribaudo
Les Engagés	Ismaël Nuino, Aurore Tourneur
Vooruit	Alain Yzermans
cd&v	Steven Matheï
Ecolo-Groen	Stefaan Van Hecke
Anders.	Katja Gabriëls

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Jeroen Bergers, Maaïke De Vreese, Wim Van der Donckt, Charlotte Verkeyn
Katleen Bury, Werner Somers, Francesca Van Belleghem
Catherine Delcourt, Anthony Dufrane, Victoria Vandenberg
Caroline Désir, Pierre-Yves Dermagne, Patrick Prévot
Kemal Bilmez, Nabil Boukili, Kim De Witte
Serge Hilgsmann, Pierre Kompany, Marc Lejeune
Brent Meuleman, Axel Weydts
Leentje Grillaert, Els Van Hoof
Claire Hugon Lecharlier, Matti Vandemaele
Alexia Bertrand, Paul Van Tigchelt

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft op vraag van de commissie voor Economie, Consumentenbescherming en Digitalisering, met toepassing van artikel 28.4 van het Kamerreglement, tijdens haar vergaderingen van 2 april 2025, 21 januari en 25 februari 2026 vergaderd over een advies met betrekking tot het wetsvoorstel DOC 56 0674/001.

De door de commissie voor Economie, Consumentenbescherming en Digitalisering ontvangen adviezen werden aan de leden van de commissie voor Justitie ter beschikking gesteld.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

Mevrouw Charlotte Verkeyn (N-VA), hoofdindienster van het wetsvoorstel, verduidelijkt dat dit wetsvoorstel beoogt de ministeriële controle van giften onder de levenden, met uitzondering van handgiften, aan een vzw, ivzw en stichtingen waarvan de waarde hoger is dan 100.000 euro af te schaffen en te vervangen door een louter notariële controle. Daarnaast wordt de ministeriële machtiging voor giften aan de congregaties of huizen van ziekenverplegende vrouwen, aan een seminarie en een kerkelijke secundaire school afgeschaft. Tot slot wordt de goedkeuring door de provinciegouverneur voor giften en legaten tot 2500 euro aan de gemeenten Komen-Waasten en Voeren opgeheven.

II. — BESPREKING

De heer Pierre-Yves Dermagne (PS) meent dat zijn fractie *a priori* haar steun kan hechten aan het wetsvoorstel en de ermee beoogde procedurele vereenvoudiging, al roepen de mogelijke gevolgen vragen op. De aan te pakken wetgeving is voorbijgestreefd. De amendementen nrs. 1 tot 3 (DOC 0674/002), die de goedkeuring van giften en legaten aan het Belgische Rode Kruis opheffen, werpen problemen op met betrekking tot de federale bevoegdheid. Ook het toezicht op de financiering van erediensten doet vragen rijzen. Hoe valt de opheffing van dat financieringstoezicht te rijmen met aangescherpte controles op buitenlandse financiering? Welke uitwerking heeft het wetsvoorstel op het op 26 maart 2019 ondertekende Charter van de beheerders van verenigingen verbonden met erkende erediensten of een erkende levensbeschouwelijke organisatie? Moet de voorgestelde versoepeling worden uitgebreid naar alle erediensten en alle niet-confessionele levensbeschouwelijke organisaties?

MESDAMES, MESSIEURS,

En application de l'article 28.4 du Règlement de la Chambre et à la demande de la commission de l'Économie, de la Protection des consommateurs et de la Digitalisation, votre commission s'est réunie les 2 avril 2025, 21 janvier 2026 et 25 février 2026 en vue de rendre un avis sur la proposition de loi DOC 56 0674/001.

Les avis reçus par la commission de l'Économie, de la Protection des consommateurs et de la Numérisation ont été mis à la disposition des membres de la commission de la Justice.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

Mme Charlotte Verkeyn (N-VA), auteure principale de la proposition de loi, explique que cette proposition de loi vise à abroger le contrôle ministériel sur les libéralités entre vifs effectuées au profit d'une ASBL, d'une AISBL ou d'une fondation dont la valeur excède 100.000 euros, à l'exception des dons manuels, et à le remplacer par un simple contrôle notarial. En outre, elle vise à abroger l'autorisation ministérielle applicable aux donations au profit d'une congrégation, d'une maison hospitalière de femmes, d'un séminaire et d'une école secondaire ecclésiastique. Enfin, elle vise à abroger l'approbation, par le gouverneur de province, des donations et legs de moins de 2500 euros destinés aux communes de Comines-Warneton et de Fourons.

II. — DISCUSSION

M. Pierre-Yves Dermagne (PS) estime qu'on peut *a priori* souscrire à la proposition et son objectif de simplification des procédures, qui suscite néanmoins certaines questions quant aux conséquences possibles. La législation à modifier est archaïque. Les amendements n^{os} 1 à 3 (DOC 0674/002) qui suppriment l'approbation des dons et legs faits à la Croix rouge belge, soulèvent des problèmes sur la compétence fédérale. Se posent aussi des questions relatives au contrôle du financement du culte. Comment réconcilier l'abrogation du contrôle du financement avec le contrôle accru du financement provenant de l'étranger? Quel effet la proposition a-t-elle sur la charte pour les organes représentatifs des cultes reconnus et d'une organisation philosophique non confessionnelle reconnue signée le 26 mars 2019? Faut-il étendre l'application de l'assouplissement proposé à tous les cultes et à toutes les organisations philosophiques non confessionnelles? La proposition

Het wetsvoorstel strekt bijvoorbeeld niet tot de opheffing van artikel 46 van de wet van 21 juni 2002 betreffende de Centrale Raad der niet-confessionele levensbeschouwelijke gemeenschappen van België, de afgevaardigden en de instellingen belast met het beheer van de materiële en financiële belangen van de erkende niet-confessionele levensbeschouwelijke gemeenschappen. Het ware ook interessant te weten welke congregaties een in het wetsvoorstel beoogde gift kunnen of hadden kunnen krijgen, al is dat veeleer een vraag voor de minister van Justitie.

De heer Ismaël Nuino, voorzitter, stipt aan dat de commissie gevat is voor een advies op grond van artikel 28.4 van het Kamerreglement. Dat betekent dat de commissie zelf geen adviezen kan opvragen.

De heer Steven Matheï (cd&v) verheugt zich over elke vereenvoudiging van de administratieve last van verenigingen. Wel rijzen er een aantal vragen. De transparantie van organisaties is ook belangrijk en de controle maakt die transparantie mogelijk. De indieners van het wetsvoorstel stellen dat er andere controlemechanismen zijn zoals de commissaris, de notaris, de boekhouding enzovoort. Maar een commissaris is enkel verplicht in zeer grote vzw's en de transparantie van de boekhouding is er wel in theorie door de neerlegging van de jaarrekening, maar de kleinste vzw's leggen hun jaarrekening op papier neer ter griffie. Idealiter zou het regeerakkoord dus uitgevoerd worden zodat alle jaarrekeningen elektronisch neergelegd kunnen worden. Daarnaast rijst de vraag naar de rechtsmiddelen. Een weigering van de ministeriële machtiging kan aangevochten worden. Maar hoe kan een vereniging opkomen tegen de weigering door een notaris? Hoe wordt de openbaarheid gewaarborgd die momenteel wel bestaat bij ministeriële machtigingen? Is de traceerbaarheid van gelden voldoende groot? Begrijpt het lid het goed dat de notariële en andere controles verplicht worden bij elke schenking en niet enkel bij de schenkingen van 100.000 euro en meer, zoals nu het geval is? Dat zou een grotere controle impliceren, wat op zichzelf misschien niet slecht is.

Mevrouw Charlotte Verkeyn (N-VA) stelt vast dat diverse adviezen ontvangen zijn, waaronder dat van de minister van Justitie, die suggereert om de voorgestelde regeling uit te breiden naar de Koninklijke Academie voor Wetenschappen, Letteren en Schone Kunsten van België. Mevrouw Verkeyn acht dit een zeer waardevolle suggestie die meegenomen zal worden. Het advies van de Raad van State is eveneens ontvangen (DOC 56 0674/003). De Raad acht het noodzakelijk om een samenwerkingsakkoord te sluiten met betrekking tot

à l'examen n'abroge pas, par exemple, l'article 46 de la loi du 21 juin 2002 relative au Conseil central des Communautés philosophiques non confessionnelles de Belgique, aux délégués et aux établissements chargés de la gestion des intérêts matériels et financiers des communautés philosophiques non confessionnelles reconnues. Il serait également intéressant de savoir quelles congrégations peuvent ou auraient pu bénéficier par le passé d'une libéralité visée par la proposition à l'étude, bien que cette question soit plutôt une question pour la ministre de la Justice.

M. Ismaël Nuino, président, souligne que la commission est saisie pour avis sur la base de l'article 28.4 du Règlement de la Chambre. Cela signifie que la commission ne peut pas, elle-même, solliciter des avis.

M. Steven Matheï (cd&v) se réjouit de toute mesure visant à alléger la charge administrative des associations. Il se pose cependant certaines questions, car la transparence des organisations est également essentielle et repose en grande partie sur le contrôle. En réponse, les auteurs de la proposition de loi soulignent qu'il existe d'autres mécanismes de contrôle, tels que le commissaire, le notaire, la comptabilité, etc. La présence d'un commissaire n'est toutefois obligatoire que dans les très grandes ASBL. Quant à la transparence de la comptabilité, si elle existe en théorie grâce au dépôt des comptes annuels, en pratique, les plus petites ASBL déposent encore leurs comptes annuels sur papier au greffe. Idéalement, l'accord de gouvernement devrait donc être mis en œuvre afin de permettre le dépôt électronique de tous les comptes annuels. Par ailleurs, l'intervenant s'interroge sur les voies de recours. Si le refus d'une autorisation ministérielle peut être contesté, comment une association peut-elle s'opposer au refus d'un notaire? Comment la publicité actuellement assurée par les autorisations ministérielles sera-t-elle garantie? La traçabilité des fonds est-elle suffisante? L'intervenant a-t-il bien compris que les inspections notariales et autres deviendraient obligatoires pour toute donation, et non plus seulement pour celles de 100.000 euros et plus, comme c'est le cas aujourd'hui? Cela reviendrait à renforcer le contrôle, ce qui n'est peut-être pas une mauvaise chose en soi.

Mme Charlotte Verkeyn (N-VA) constate que divers avis ont été reçus, notamment celui de la ministre de la Justice, lequel suggère d'étendre le dispositif proposé à l'Académie royale des Sciences, des Lettres et des Beaux-Arts de Belgique. Mme Verkeyn considère qu'il s'agit d'une suggestion très pertinente, qui sera prise en compte. L'avis du Conseil d'État a également été reçu (DOC 56 0674/003). Le Conseil d'État estime qu'il est nécessaire de conclure un accord de coopération concernant la Croix Rouge. L'intervenante propose

het Rode Kruis. De spreekster suggereert dat er gewerkt kan worden via een amendement om de beperking op het bezit van onroerende goederen in hoofde van het Belgische Rode Kruis op te heffen, zodat geen samenwerkingsakkoord nodig is. Immers deze beperking is de vertolking van een algemeen beginsel waarin het artikel 15, eerste lid, van de wet van 27 juni 1921 waarbij aan de verenigingen zonder winstgevend doel en aan de instellingen van openbaar nut rechtspersoonlijkheid wordt verleend (*Belgisch Staatsblad* van 1 juli 1921), voorzag. Deze algemene beperking op het bezit van vaste goederen tot dewelke die nodig zijn voor het bereiken van het doel waarvoor een vzw is opgericht, werd opgeheven bij de wet van 2 mei 2002.

Mevrouw Caroline Désir (PS) geeft aan dat de PS principieel tegen het voorliggende wetsvoorstel is. Overheidstoezicht wordt overbodig bevonden omdat het toezicht voortaan zou worden uitgeoefend door notarissen. Notarissen zijn misschien wel ministeriële ambtenaren, maar bieden niet dezelfde waarborgen als de overheid.

Het wetsvoorstel doet ook vragen rijzen over de financiering van de erediensten. In hoeverre spoort de intentie om de voorliggende bepaling op te heffen met de betrachting om strenger te controleren op externe en met name buitenlandse financiering van de erediensten? Het lid verwijst naar het Charter dat de representatieve organen van de erediensten en de levensbeschouwelijke organisaties op 26 maart 2019 hebben ondertekend.

Ook de eenvormige toepassing van het wetsvoorstel op alle erediensten roept vragen op. Zo schort er iets met de opgelegde machtigingsvereiste voor giften aan de instellingen voor morele bijstand van de Centrale Raad der niet-confessionele levensbeschouwelijke gemeenschappen van België (ook bekend als de Centrale Vrijzinnige Raad).

De gemeenten Komen-Waasten en Voeren bijvoorbeeld hebben zo te zien geen giften ontvangen. Waarom dan wetgevend optreden?

Tot slot was de Raad van State ook duidelijk over de onbestaanbaarheid van de amendementen met het stelsel van bevoegdheidsverdeling.

Derhalve steunt de PS-fractie het wetsvoorstel niet.

De heer Steven Matheï (cd&v) verheugt zich over de intentie tot vereenvoudiging die ten grondslag ligt aan het ter bespreking voorliggende wetsvoorstel. Hij heeft wel nog een aantal vragen en opmerkingen. De Raad van

toutefois de passer par un amendement qui abroge les restrictions auxquelles est soumise la Croix rouge belge en ce qui concerne la possession de biens immeubles, afin de rendre un tel accord de coopération superflu. Cette limitation était la traduction d'un principe général énoncé par l'article 15, alinéa 1^{er}, de la loi du 27 juin 1921 accordant la personnalité civile aux associations sans but lucratif et aux établissements d'utilité publique (*Moniteur belge* du 1^{er} juillet 1921). La restriction générale de posséder des biens immeubles hormis ceux nécessaire pour réaliser le but de l'ASBL, a été abrogée par la loi du 2 mai 2002.

Mme Caroline Désir (PS) déclare que le groupe PS s'oppose, par principe, à la proposition de loi à l'examen. Le contrôle par l'administration est jugé comme redondant au vu du contrôle opéré par les notaires. Les notaires ne sont cependant pas des fonctionnaires et ne présentent pas les mêmes garanties que l'administration, même s'ils sont des officiers ministériels.

Le texte soulève également des questions sur le financement des cultes. Comment concilie-t-on la volonté de supprimer la règle à l'examen avec la volonté de contrôler davantage les sources de financement externes – notamment étrangères – des cultes? La membre fait référence à la charte signée le 26 mars 2019 par les organes représentatifs des cultes et de la laïcité.

Il y a également lieu à s'interroger sur l'application uniforme de la proposition de loi à l'examen à tous les cultes. L'exigence d'habilitation imposée en ce qui concerne les libéralités aux établissements d'assistance morale du Conseil central des Communautés philosophiques non confessionnelles de Belgique (également connu sous le nom de "Conseil central laïque").

En ce qui concerne les communes de Comines-Warneton et de Fourons, elles ne semblent pas avoir reçu de dons. Pourquoi alors légiférer?

Finalement, le Conseil d'État était clair en ce qui concerne l'incompatibilité des amendements avec le régime de répartition des compétences.

Le groupe PS ne soutient dès lors pas la proposition de loi à l'examen.

M. Steven Matheï (cd&v) salue l'intention de simplification qui sous-tend la proposition de loi à l'examen. Il souhaite toutefois formuler plusieurs questions et observations. Le Conseil d'État s'est interrogé sur la

State stelde de vraag naar de sanctie en de eventuele toepassing van het wetsvoorstel op vennootschappen.

Hoe springt men om met schenkingen verleden voor een buitenlandse notaris? Moet deze dezelfde controles verrichten? Is hij in voldoende mate op de hoogte van de verplichtingen die hij naar Belgisch recht heeft? In het verlengde hiervan merkt de heer Matheï op dat de kleinste vzw's nog steeds een papieren dossier hebben ter griffie van de ondernemingsrechtbank. De notaris moet zich dan fysiek naar de griffie begeven, tenzij de griffie aanvaardt om de gevraagde documenten elektronisch door te sturen. Dit is al complex voor Belgische notarissen.

Indien een notaris meent dat er een probleem is, hoe moet hij dan optreden? Moet hij zijn weigering met redenen omkleden? Welke rechtsmiddelen heeft de begunstigde van de schenking tegen een weigering?

Mevrouw Charlotte Verkeyn (N-VA) dankt de commissieleden voor de vragen en opmerkingen waarmee rekening zal gehouden worden.

In antwoord op mevrouw Désir wijst mevrouw Verkeyn erop dat de machtiging thans nooit geweigerd wordt. Het is een loutere formaliteit. De controle op legaten met een waarde van meer dan 100.000 euro is reeds opgeheven bij de wet van 6 juli 2017 houdende vereenvoudiging, harmonisering, informatisering en modernisering van bepalingen van burgerlijke recht en van burgerlijk procesrecht alsook van het notariaat, en houdende diverse bepalingen inzake justitie. Het is niet erg logisch om legaten niet te controleren en schenkingen wel.

In antwoord op de heer Matheï, met betrekking tot de buitenlandse notarissen, stelt mevrouw Verkeyn dat dit een aangelegenheid is van het internationaal privaatrecht. De inhoudelijke vereisten van het land waar de schenking gerealiseerd moet worden, zijn dus van toepassing. Op het juridische vlak lijkt dit bijgevolg geen probleem.

De heer Steven Matheï (cd&v) acht het kort door de bocht te stellen dat de opheffing geen probleem is omdat de machtiging nooit geweigerd wordt. Schenkingen van meer dan 100.000 euro aan stichtingen of verenigingen leveren toch enig risico op. Enige omzichtigheid is dus geboden.

Mevrouw Charlotte Verkeyn (N-VA) stipt aan dat ook met deze opmerking rekening gehouden zal worden.

De heer Ismaël Nuino, voorzitter van de commissie, stelt tot besluit van deze bespreking vast dat er geen

nature de la sanction et sur l'éventuelle application de la proposition de loi aux sociétés.

Comment traite-t-on les donations passées devant un notaire étranger? Ce notaire doit-il effectuer les mêmes contrôles? Est-il suffisamment informé des obligations que lui impose le droit belge? Dans la même optique, M. Matheï souligne que les plus petites ASBL déposent encore un dossier papier tenu au greffe du tribunal de l'entreprise. Le notaire doit donc s'y rendre physiquement, à moins que le greffe n'accepte de lui transmettre les documents par voie électronique. Il s'agit déjà d'une procédure complexe pour les notaires belges.

Si un notaire estime qu'il y a un problème, comment doit-il agir? Doit-il motiver son refus? Quels sont les recours dont dispose le bénéficiaire de la donation en cas de refus?

Mme Charlotte Verkeyn (N-VA) remercie les membres de la commission pour leurs questions et observations, dont elle tiendra compte.

En réponse à Mme Désir, Mme Verkeyn souligne qu'actuellement, l'autorisation ministérielle n'est jamais refusée. Il s'agit d'une simple formalité. Le contrôle des legs d'une valeur supérieure à 100.000 euros a déjà été supprimé par la loi du 6 juillet 2017 portant simplification, harmonisation, informatisation et modernisation de dispositions de droit civil et de procédure civile ainsi que du notariat, et portant diverses mesures en matière de justice. Il n'est guère logique de contrôler les donations, alors que les legs ne le sont plus.

En réponse à M. Matheï concernant les notaires étrangers, Mme Verkeyn précise qu'il s'agit d'une question de droit international privé. Ce sont donc les exigences de fond du pays où la donation est réalisée qui s'appliquent. Sur le plan juridique, cela ne semble dès lors poser aucun problème.

M. Steven Matheï (cd&v) estime qu'il est un peu réducteur de prétendre que la suppression de l'autorisation ne pose aucun problème sous prétexte qu'elle n'est jamais refusée. Les donations de plus de 100.000 euros faites à des fondations ou à des associations présentent tout de même un certain risque. Une certaine prudence est donc de mise.

Mme Charlotte Verkeyn (N-VA) indique que cette observation sera également prise en compte.

En conclusion de cette discussion, *M. Ismaël Nuino, président de la commission,* constate l'absence de

consensus bestaat over dit wetsvoorstel en de daarop ingediende amendementen. De respectieve standpunten en vragen van de fracties zoals opgenomen in dit verslag worden aan de commissie voor Economie, Consumentenbescherming en Digitalisering overgezonden teneinde aldaar het debat te stofferen.

<i>De rapportrice,</i>	<i>De voorzitter,</i>
Kristien Van Vaerenbergh	Ismaël Nuino

consensus sur cette proposition de loi ainsi que sur les amendements présentés. Les questions et positions respectives des groupes, telles qu'énoncées dans le présent rapport, seront transmises à la commission de l'Économie, de la Protection des consommateurs et de la Digitalisation afin de nourrir le débat.

<i>La rapporteure,</i>	<i>Le président,</i>
Kristien Van Vaerenbergh	Ismaël Nuino