

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

24 april 2026

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE**

**tot versterking  
van de defensie-samenwerking in de Benelux**

**Verslag**

namens de commissie  
voor Landsverdediging  
uitgebracht door  
mevrouw **Kristien Verbelen** en  
de heer **Luc Frank**

Inhoud	Blz.
I. Procedure .....	3
II. Inleidende uiteenzetting van de hoofdindieners van het voorstel van resolutie .....	3
III. Algemene bespreking.....	3
IV. Bespreking van de consideransen en het verzoekend gedeelte en stemming.....	8

*Zie:*

Doc 56 **0367/ (2024/2025):**

001: Voorstel van resolutie van de heer *Francken* c.s.

**Zie ook:**

003: Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

24 avril 2026

**PROPOSITION DE RÉOLUTION**

**visant à renforcer la coopération  
en matière de défense au sein du Benelux**

**Rapport**

fait au nom de la commission  
de la Défense nationale  
par  
Mme **Kristien Verbelen** et  
M. **Luc Frank**

Sommaire	Pages
I. Procédure .....	3
II. Exposé introductif de l'auteur principal de la proposition de résolution.....	3
III. Discussion générale .....	3
IV. Discussion des considérants et du dispositif et votes....	8

*Voir:*

Doc 56 **0367/ (2024/2025):**

001: Proposition de résolution de M. *Francken* et consorts.

**Voir aussi:**

003: Texte adopté par la commission.

03584

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/  
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Peter Buysrogge

**A. — Vaste leden / Titulaires:**

N-VA	Peter Buysrogge, Koen Metsu, Darya Safai
VB	Annick Ponthier, Kristien Verbelen
MR	Hervé Cornillie, Charlotte Deborsu
PS	Philippe Courard, Christophe Lacroix
PVDA-PTB	Nabil Boukili, Robin Tonniau
Les Engagés	Luc Frank, Stéphane Lasseaux
Vooruit	Axel Weydts
cd&v	Koen Van den Heuvel
Ecolo-Groen	Staf Aerts
Anders.	Kjell Vander Elst

**B. — Plaatsvervangers / Suppléants:**

Jeroen Bergers, Maaike De Vreese, Michael Freilich, Steven Vandeput
Katleen Bury, Kurt Ravvys, Ellen Samyn
Denis Ducarme, Anthony Dufrane, Youssef Handichi
Hugues Bayet, Lydia Mutyebele Ngoi, Éric Thiébaud
Kemal Bilmez, Sofie Merckx, Peter Mertens
Jean-François Gatelier, Benoît Lutgen, Ismaël Nuino
Annick Lambrecht, Alain Yzermans
Steven Matheï, Phaedra Van Keymolen
Meyrem Almaci, Rajae Maouane
Steven Coenegrachts, Paul Van Tigchelt

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Anders.	: Anders.
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

<i>Afkorting bij de nummering van de publicaties:</i>		<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 <sup>e</sup> zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 <sup>e</sup> législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit voorstel van resolutie besproken tijdens haar vergaderingen van 11 februari en 15 april 2026.

### I. — PROCEDURE

#### II. — INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE HOOFDINDIENER VAN HET VOORSTEL VAN RESOLUTIE

*De heer Koen Metsu (N-VA)*, hoofdindienner van het voorstel, licht het voorstel van resolutie toe en verwijst hiertoe naar de algemene toelichting.

De spreker wijst erop dat onze veiligheid niet verworven is en op vele manieren bedreigd wordt, naast de klassieke militaire dreiging zijn er de cyberaanvallen, hybride operaties en sabotage in een geopolitieke labiele omgeving. De Benelux is een sterke organisatie binnen de Europese Unie, opgericht op een ogenblik van grote nood, met een bewezen staat van dienst ook op het vlak van defensiesamenwerking.

Het voorstel van resolutie vraagt aandacht voor de schaalvoordelen van een intensieve Benelux-samenwerking, voor de nieuwe dreigingsdomeinen, voor de strategische positionering binnen EU en NAVO en benadrukt tenslotte de industriële en economische meerwaarde van deze samenwerking.

### III. — ALGEMENE BESPREKING

*De heer Koen Metsu (N-VA)*, hoofdindienner van het voorstel, benadrukt dat dit voorstel van resolutie past in het ruimer kader van de samenwerking binnen de EU en het NAVO-bondgenootschap. De Benelux werd kort na de Tweede Wereldoorlog opgericht en biedt een stevige basis voor een doorgedreven samenwerking op het vlak van defensie. De Benelux vormt trouwens ook een heel sterk economisch blok en heeft ook al een uitzonderlijke staat van dienst inzake defensiesamenwerking (o.a. maritiem en luchtruimbewaking). Voorliggend ontwerp van resolutie beoogt schaalvoordelen en verhoogde efficiëntie door een doorgedreven samenwerking, een focus op nieuwe dreigingsdomeinen, strategische positionering

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de résolution au cours de ses réunions des 11 février et 15 avril 2026.

### I. — PROCÉDURE

#### II. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE L'AUTEUR PRINCIPAL DE LA PROPOSITION DE RÉOLUTION

*M. Koen Metsu (N-VA)*, auteur principal de la proposition, présente la proposition de résolution et renvoie à l'exposé général.

L'intervenant souligne que notre sécurité n'est pas acquise et qu'elle est menacée de multiples façons: non seulement par la menace militaire classique, mais aussi par les cyberattaques, les opérations hybrides et le sabotage dans un contexte géopolitique instable. Le Benelux est une organisation solide au sein de l'Union européenne, mise en place dans un contexte de grande nécessité et qui a fait ses preuves, notamment sur le plan de la coopération en matière de défense.

La proposition de résolution attire l'attention sur les économies d'échelle qu'offre une coopération intensive au sein du Benelux, sur l'émergence de nouveaux types de menace, sur le positionnement stratégique au sein de l'UE et de l'OTAN, et souligne enfin la valeur ajoutée industrielle et économique d'une telle coopération.

### III. — DISCUSSION GÉNÉRALE

*M. Koen Metsu (N-VA)*, auteur principal de la proposition, souligne que le projet de résolution à l'examen s'inscrit dans le cadre plus large de la coopération au sein de l'UE et de l'Alliance atlantique. Le Benelux a été institué peu après la Seconde Guerre mondiale et offre une base solide pour une coopération renforcée en matière de défense. Le Benelux constitue d'ailleurs également un bloc économique très solide et il affiche déjà un bilan exceptionnel en matière de coopération dans le domaine de la défense (notamment en matière maritime et de surveillance de l'espace aérien). Le projet de résolution à l'examen vise d'une part à obtenir des économies d'échelle et une efficacité accrue grâce à

binnen de EU en de NAVO alsook een industriële en de economische meerwaarde.

*Mevrouw Annick Ponthier (VB)* beaamt dat een doorgedreven militaire samenwerking in Benelux-verband onmiskenbare voordelen biedt, zoals trouwens aangetoond door succesverhalen zoals BeNeSam, gezamenlijke luchtverdediging en gezamenlijke aankopen. Dit leidt inderdaad tot schaalvoordelen en efficiëntiewinsten, wat bijzonder belangrijk is voor kleinere landen met beperkte militaire capaciteit. Deze samenwerking is eveneens een logische aanvulling op het NAVO- en EU-kader. Er is bovendien onbetwistbaar nood aan meer samenwerking op het vlak van nieuwe domeinen als cyber, ruimteoorlogsvoering en militaire mobiliteit.

Dergelijke doorgedreven samenwerking mag echter in geen geval de nationale soevereiniteit aantasten door een te verregaande integratie, wat zou kunnen leiden tot een uitholling van de nationale beslissingsmacht over inzet van troepen en strategische keuzes.

Bestaande Benelux-samenwerkingen (bijvoorbeeld binationale eenheden met eenheid van commando) evolueren trouwens reeds naar integratie maar dat mag geen opstapje zijn naar een eengemaakt Benelux-leger – wat op zijn beurt een trapje zou kunnen zijn richting een EU-leger – wat zou kunnen leiden tot gedeelde of externe controle.

Voorts oordeelt mevrouw Ponthier dat dit voorstel van resolutie onvoldoende garanties biedt inzake het behoud van autonomie bij verdere integratie.

De Vlaams Belangfractie steunt derhalve een verdere versterking en verdieping van de Benelux-samenwerking op defensievlak wegens de bewezen praktische meerwaarde en efficiëntie en de geografische en strategische verwevenheid van de betrokken landen. Deze samenwerking moet echter strikt intergouvernementeel blijven waarbij elke lidstaat de volledige controle behoudt over inzet, bevelvoering en strategische keuzes. De samenwerking mag evenmin leiden tot een supranationale of geïntegreerde commandostructuur die de nationale soevereiniteit uitholt en dient steeds ondergeschikt te blijven aan de nationale belangen.

une coopération renforcée, l'accent mis sur les nouveaux types de menace et un positionnement stratégique au sein de l'UE et de l'OTAN, et d'autre part à réaliser une plus-value industrielle et économique.

*Mme Annick Ponthier (VB)* reconnaît qu'une coopération militaire approfondie au sein du Benelux offre des avantages indéniables, comme le démontrent d'ailleurs des exemples de réussite tels que BeNeSam, la défense aérienne commune et les achats conjoints. Cette approche permet effectivement de réaliser des économies d'échelle et des gains d'efficacité, ce qui est particulièrement important pour les petits pays aux capacités militaires limitées. Cette coopération constitue également un complément logique aux cadres établis par l'OTAN et de l'UE. Il est en outre incontestablement nécessaire de renforcer la coopération dans de nouveaux domaines tels que la cyberdéfense, la guerre dans l'espace et la mobilité militaire.

Une telle coopération renforcée ne peut toutefois en aucun cas porter atteinte à la souveraineté nationale par une intégration trop poussée, qui pourrait conduire à une érosion du pouvoir de décision national en matière de déploiement des troupes et de choix stratégiques.

Les coopérations existantes au sein du Benelux (telles que les unités binationales dotées d'une unité de commandement) évoluent d'ailleurs déjà vers l'intégration. Cette évolution ne peut toutefois pas être un tremplin vers la constitution d'une armée du Benelux unifiée qui, à son tour, pourrait constituer une étape intermédiaire vers la mise en place d'une armée européenne susceptible d'aboutir à des formes de contrôle partagé, voire externe.

En outre, Mme Ponthier estime que la proposition de résolution à l'examen n'offre pas suffisamment de garanties quant au maintien de l'autonomie en cas de poursuite de l'intégration.

Le groupe Vlaams Belang soutient donc la poursuite du renforcement et de l'approfondissement de la coopération Benelux en matière de défense, compte tenu de sa valeur ajoutée pratique et de son efficacité avérées ainsi que de l'interdépendance géographique et stratégique des pays concernés. Cette coopération doit toutefois rester strictement intergouvernementale, chaque État membre conservant le contrôle total sur le déploiement et le commandement de ses troupes, ainsi que sur les choix stratégiques. Cette coopération ne doit pas non plus déboucher sur une structure de commandement supranationale ou intégrée qui porterait atteinte à la souveraineté nationale. Enfin, elle devra rester, en toutes circonstances, subordonnée aux intérêts nationaux.

*De heer Philippe Courard (PS)* vraagt dat over dit voorstel van resolutie ten minste het schriftelijk advies wordt gevraagd van het Benelux-parlement, dat zich uitgebreid heeft gebogen over dit onderwerp.

Als fervent voorstander van een Europees defensiebeleid heeft de PS altijd gepleit voor structurele samenwerking tussen deze drie grondleggers van de EU – zoals blijkt uit concrete initiatieven die de vorige minister van Defensie, mevrouw Dedonder, heeft genomen met Nederland, maar ook met Luxemburg, zoals het project voor een binationaal Belgisch-Luxemburgs verkenningsbataljon dat volgens de planning in 2028 zal worden opgericht, met hoofdkwartier in Aarlen. De gezamenlijke aankoop van de A400M met het Groothertogdom is daarvan een ander voorbeeld.

De heer Courard vindt het eveneens belangrijk dat het Benelux-raamwerk geen nieuwe belemmeringen opwerpt voor de rekrutering van Franstalige jongeren, met name binnen de marinecomponent van het leger. De voorstellen om de samenwerking tussen de Belgische en Nederlandse marine te verdiepen – met name door de samenstelling van binationale bemanningen en een verdere integratie van de opleidingen – moeten worden bekeken met inachtneming van de specifieke taalkundige realiteit in België, zelfs in een context waarin prioriteit wordt gegeven aan de Europese dimensie.

*De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB)* stelt dat zijn fractie voorstander is van de verzoeken in het voorstel van resolutie met betrekking tot intensere samenwerking, met name met het oog op rationalisering en collectieve veiligheid, in het bijzonder binnen de Benelux op het gebied van luchtverdediging en opleiding.

Inhoudelijk volgt dit voorstel van resolutie echter duidelijk een andere koers dan de recent door minister Francken – oorspronkelijke indiener van het voorstel van resolutie – uitgewerkte Strategische Visie, die een dergelijke samenwerking niet vooropstelt. De spreker vraagt zich ook af hoe deze samenwerking kan worden ingepast in het NAVO-raamwerk, dat, zoals de secretaris-generaal van de NAVO zelf heeft bevestigd, fungeert als platform vormt voor de uitvoering van de strategie van het Amerikaanse buitenlandse beleid en als gewapende tak ervan, met alle gevaren van dien.

De PVDA-PTB blijft zich bovendien verzetten tegen de verdere militarisering, het optrekken van de militaire budgetten en de budgetten voor de aankoop van materieel, die nog steeds zijn opgenomen in de tekst.

Tot slot stemt het de heer Boukili tevreden dat het voorstel van resolutie verwijst naar de absolute inachtneming van het internationaal recht. Hij hoopt dat dit niet

*M. Philippe Courard (PS)* demande qu'au minimum, l'avis écrit du Parlement Benelux, qui a beaucoup travaillé sur le sujet, soit demandé à propos de cette proposition de résolution.

En tant que fervent défenseur de l'Europe de la Défense, le PS a toujours plaidé pour des collaborations structurelles entre ces trois pays fondateurs de l'UE – comme en témoignent des initiatives concrètes prises par la précédente ministre de la Défense Dedonder – avec les Pays-Bas mais aussi avec le Luxembourg, dans le cadre du projet de bataillon de reconnaissance binational belgo-luxembourgeois, dont l'établissement est prévu pour 2028, avec un état-major principal basé à Arlon. L'achat commun de l'A400M avec le Grand-Duché en est un autre exemple.

M. Courard attire également l'attention sur la nécessité de veiller à ce que le cadre du Benelux n'entraîne pas de nouveaux obstacles à l'engagement de jeunes francophones dans l'armée, en particulier au sein de la composante marine. Les propositions visant à approfondir la coopération entre les marines belge et néerlandaise – notamment par la création d'équipages binationaux et une intégration accrue des formations – doivent être envisagées en tenant compte des réalités linguistiques propres à la Belgique, même dans un contexte où la priorité est accordée à la dimension européenne.

*M. Nabil Boukili (PVDA-PTB)* indique que son parti accueille favorablement les dispositions de la proposition de résolution relatives au renforcement de la coopération, notamment dans une perspective de rationalisation et de sécurité collective, en particulier au sein du Benelux dans les domaines de la défense aérienne et de la formation.

Cependant, il y a une incohérence apparente entre le contenu de cette proposition de résolution et la Vision Stratégique récemment élaborée par le ministre Francken – auteur original de la proposition – qui ne met pas en avant une telle coopération. L'intervenant exprime également des réserves quant à l'inscription de cette coopération dans le cadre de l'OTAN, qui, comme l'a confirmé le secrétaire général même de l'OTAN, forme la plateforme de projection de la stratégie et le bras armé de la politique étrangère américaine, avec tous les dangers auxquels cela peut nous exposer.

Le groupe PVDA-PTB s'oppose par ailleurs toujours à la logique de militarisation, d'augmentation des budgets militaires et d'acquisition d'équipements, qui reste présente dans le texte.

Enfin, M. Boukili est heureux de constater que la proposition fait référence au respect absolu du droit international. Il est à espérer que cela ne soit pas juste

zomaar een zin in de tekst is, maar een consequente houding van de N-VA ten aanzien van wat er in de wereld gebeurt.

*De heer Luc Frank (Les Engagés)* benadrukt het belang van de Benelux-samenwerking, een historisch fundament van de Europese integratie, en pleit ervoor om in de toekomst ook Frankrijk en Duitsland hierbij te betrekken aangezien dit werkelijk de wieg van Europa betreft.

De huidige geopolitieke context en de standpunten en acties van een bondgenoot als de VS, maken de verdere uitbouw van een sterke Europese defensiepijler, zowel binnen Europa als binnen de NAVO, absoluut noodzakelijk. Overigens is de Benelux-samenwerking wel degelijk expliciet opgenomen in het regeerakkoord.

*De heer Axel Weydts (Vooruit)* benadrukt dat België altijd al een voortrekkersrol heeft gespeeld op het vlak van internationale samenwerking: ons land is medeoprichter van de Europese Unie, van de NAVO en van de Benelux. Deze samenwerkingsgerichtheid manifesteert zich ook sterk binnen Defensie, met onder meer een verregaande integratie van de marine met Nederland, de toekomstige nauwe samenwerking van de landmacht met Frankrijk in het CaMo-project, een gezamenlijk bataljon met Luxemburg en langdurige samenwerking van de luchtmacht met internationale partners.

Binnen Europa is er echter een sterke versnippering op defensievlak, wat leidt tot inefficiënties op het gebied van interoperabiliteit, logistiek en kosten. De heer Weydts pleit daarom voor een verdere versterking van de Europese samenwerking, waarbij de Belgische aanpak als voorbeeld kan dienen.

De Vooruit-fractie zal alle initiatieven die bijdragen aan een versterkte samenwerking binnen Europa en de Benelux steunen. Als kersvers lid van het Benelux-parlement wenst de heer Weydts deze thematiek ook daar hoger op de agenda te plaatsen.

*De heer Koen Van den Heuvel (cd&v)* spreekt namens zijn fractie volledige steun uit voor de resolutie, aangezien deze aansluit bij standpunten die zij reeds geruime tijd verdedigt. Er bestaat weliswaar reeds een goede samenwerking binnen de Benelux, maar toch zijn er nog aanzienlijke onbenutte opportuniteiten. Gezien de beperkte militaire capaciteiten van de afzonderlijke landen is doorgedreven samenwerking noodzakelijk.

une phrase dans le texte, mais bien une attitude conséquente dans les positions de la N-VA au niveau de ce qui se passe dans le monde.

*M. Luc Frank (Les Engagés)* souligne l'importance de la coopération au sein du Benelux, pilier historique de l'intégration européenne, et plaide pour que la France et l'Allemagne soient également associées à cette initiative à l'avenir, le Benelux constituant véritablement le berceau de l'Europe.

Le contexte géopolitique actuel ainsi que les positions et actions d'alliés tel que les États-Unis, soulignent la nécessité absolue de continuer à renforcer le développement d'un pilier européen de défense fort, tant au sein de l'Europe qu'au sein de l'OTAN. L'intervenant fait d'ailleurs observer que la question de la coopération avec le Benelux figure explicitement dans l'accord de gouvernement.

*M. Axel Weydts (Vooruit)* relève que la Belgique a toujours joué un rôle de pionnier en matière de coopération internationale: notre pays est cofondateur de l'Union européenne, de l'OTAN et du Benelux. Cette orientation vers la coopération se manifeste également de façon marquée au sein de la Défense, avec notamment une intégration poussée de la marine avec les Pays-Bas, la future collaboration étroite de l'armée de terre avec la France dans le cadre du projet CaMo – un bataillon commun avec le Luxembourg – et une coopération de longue date de l'armée de l'air avec des partenaires internationaux.

Au sein de l'Europe, on observe toutefois une forte fragmentation en matière de Défense, ce qui entraîne des pertes d'efficacité en termes d'interopérabilité, de logistique et de coûts. C'est pourquoi M. Weydts plaide pour un renforcement accru de la coopération européenne, l'approche belge pouvant servir d'exemple.

Le groupe Vooruit soutiendra toutes les initiatives contribuant au renforcement de la coopération au sein de l'Europe et du Benelux. En sa qualité de nouveau membre du Parlement du Benelux, M. Weydts souhaite également inscrire cette thématique parmi les priorités des travaux de ce Parlement.

*M. Koen Van den Heuvel (cd&v)* exprime le soutien total de son groupe à la résolution à l'examen, dès lors que celle-ci s'inscrit dans la lignée des positions défendues par le cd&v depuis longtemps. Bien qu'il existe déjà une excellente coopération au sein du Benelux, d'importantes opportunités demeurent inexploitées. Eu égard aux capacités militaires limitées de chaque pays, une coopération renforcée s'impose.

De Benelux is bovendien een opstap naar een diepere Europese integratie. In een context van geopolitieke spanningen en budgettaire uitdagingen is het essentieel om het maatschappelijk draagvlak voor defensie-uitgaven te behouden door in te zetten op efficiëntie. Dit vereist de afbouw van versnippering van militaire capaciteiten en een verbetering van de interoperabiliteit op Europees niveau.

De resolutie besteedt tenslotte terecht aandacht aan nieuwe domeinen zoals cyberveiligheid, militaire mobiliteit en ruimtevaart, die in de toekomst nog aan belang zullen winnen.

*De heer Kjell Vander Elst (Anders.)* spreekt eveneens zijn steun uit voor dit voorstel van resolutie. Hij steunt tevens het verzoek van de heer Courard om het advies in te winnen van het Benelux-parlement.

Dit voorstel van resolutie stelt samenwerking terecht centraal, iets waarvoor Anders. trouwens al jaren pleitbezorger is. Die Benelux-samenwerking zou inderdaad een opstap kunnen zijn naar meer Europese integratie op velerlei domeinen: van bedrijven die moeten samenwerken, samen aankopen doen, een helikoptercommando tot zelfs een binationaal bataljon toe.

Het is een goede zaak dat het Parlement middels een resolutie een aantal initiatieven neemt die de minister of de regering in een bepaalde richting kunnen duwen, ook al zijn die niet opgenomen in het regeerakkoord of in de beleidsverklaring van de minister van Defensie.

Er werd al door meerdere sprekers verwezen naar de reeds bestaande, goede samenwerking tussen de drie Benelux-landen. Het is een goede zaak dat Benelux op EU en NAVO niveau gezamenlijke standpunten kunnen innemen, dat versterkt onze positie. Schaalvergroting is positief en geeft onze landen meer gewicht in de grotere verbanden en laat toe om minder afhankelijk te worden van de VS. Die samenwerking en schaalvergroting leidt ook tot de noodzakelijke grotere militaire macht, iets wat enkel mogelijk is op Europees niveau. Europa moet niet enkel economisch maar ook militair een zwaargewicht worden teneinde zijn afhankelijkheid van andere grootmachten af te bouwen.

Deze doorgedreven samenwerking leidt tevens tot de noodzakelijke schaalvergroting en efficiëntiewinsten. Benelux-samenwerking, ook op vlak van aankopen, is een eerste goede stap in die richting, waarna dit vervolgens naar Europees niveau kan getild worden.

Le Benelux constitue en outre un tremplin vers une intégration européenne approfondie. Dans un contexte de tensions géopolitiques et de défis budgétaires, il est essentiel de préserver l'adhésion sociale aux dépenses de défense en misant sur l'efficacité. Cet objectif nécessite que l'on réduise la fragmentation des capacités militaires et améliore l'interopérabilité au niveau européen.

Enfin, la résolution accorde à juste titre une attention particulière à de nouveaux domaines, tels que la cybersécurité, la mobilité militaire et l'espace, qui gagneront encore en importance à l'avenir.

*M. Kjell Vander Elst (Anders.)* exprime également son soutien à la proposition de résolution à l'examen. Il soutient également la demande de M. Courard de solliciter l'avis de l'Assemblée interparlementaire Benelux.

La proposition de résolution à l'examen met, à juste titre, la coopération au centre de l'attention, une position défendue par Anders. depuis des années. En effet, cette coopération au sein du Benelux pourrait servir de tremplin vers une consolidation de l'intégration européenne dans des domaines variés: coopération interentreprises, achats communs, mise sur pied d'un commandement d'hélicoptères, voire d'un bataillon binational.

Il est positif que le Parlement, au travers d'une résolution, prenne certaines initiatives susceptibles d'orienter le ministre ou le gouvernement dans une direction donnée, même si ces initiatives ne figurent pas dans l'accord de gouvernement, ni dans l'exposé d'orientation politique du ministre de la Défense.

Plusieurs membres ont déjà souligné l'excellente coopération existant entre les trois pays du Benelux. Il est positif que le Benelux puisse adopter des positions communes au niveau de l'UE et de l'OTAN, car cela renforce notre position. L'augmentation d'échelle est positive et donne plus de poids à nos pays dans un cadre élargi, tout en nous permettant de réduire notre dépendance vis-à-vis des États-Unis. Cette coopération et cette augmentation d'échelle conduisent également à la nécessaire augmentation de la puissance militaire, ce qui n'est possible qu'au niveau européen. L'Europe doit devenir un poids lourd non seulement sur le plan économique, mais aussi sur le plan militaire, afin de réduire sa dépendance vis-à-vis d'autres grandes puissances.

Cette coopération intensive mène également à l'augmentation d'échelle nécessaire et à des gains d'efficacité. La coopération au sein du Benelux, y compris en matière d'achats, constitue un premier pas dans la bonne direction, qui pourra ensuite être transposé au niveau européen.

*De heer Koen Metsu (N-VA)* dankt alle sprekers voor hun positieve tussenkomsten en vragen. De bezorgdheid van mevrouw Ponthier omtrent de soevereiniteit is onterecht; hieraan wordt niet getornd, interoperabiliteit en soevereiniteit kunnen gerust hand in hand samengaan. De samenwerking tussen de Benelux-landen en de ermee gepaard gaande schaalvergroting is een *conditio sine qua non* om onze veiligheid voornamelijk aan de oostflank en de Noordzee, te beschermen.

Wat betreft het verzoek om het advies van het Benelux-parlement in te winnen, betwijfelt de heer Metsu of dergelijk advies deze resolutie nog zou kunnen versterken aangezien dit voorstel van resolutie reeds voortbouwt op een advies van het Benelux-parlement van 2022.

#### IV. — **BESPREKING VAN DE CONSIDERANSEN EN HET VERZOEKEND GEDEELTE EN STEMMING**

##### 1. **Consideransen**

###### Considerans A

Over deze consideransen worden geen opmerkingen gemaakt.

Considerans A wordt aangenomen met 12 stemmen en 2 onthoudingen.

###### Considerans B

Over deze consideransen worden geen opmerkingen gemaakt.

Considerans B wordt aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

###### Considerans C

Over deze consideransen worden geen opmerkingen gemaakt.

Considerans C wordt aangenomen met 12 stemmen en 2 onthoudingen.

###### Considerans D

Over deze consideransen worden geen opmerkingen gemaakt.

*M. Koen Metsu (N-VA)* remercie tous les intervenants pour leurs contributions positives et leurs questions. Les inquiétudes de Mme Ponthier en matière de souveraineté sont infondées, puisque celle-ci n'est pas remise en cause, l'interopérabilité et la souveraineté étant parfaitement compatibles. La coopération entre les pays du Benelux et l'augmentation d'échelle qui en découle constituent une condition *sine qua non* pour protéger notre sécurité, principalement sur le flanc est et la mer du Nord.

En ce qui concerne la demande de solliciter l'avis de l'Assemblée interparlementaire Benelux, M. Metsu doute que cet avis puisse encore renforcer la proposition de résolution à l'examen, étant donné que cette dernière s'appuie déjà sur un avis de cette assemblée datant de 2022.

#### IV. — **DISCUSSION DES CONSIDÉRANTS ET DU DISPOSITIF ET VOTES**

##### 1. **Considérants**

###### Considérant A

Ce considérant ne donne lieu à aucune observation.

Le considérant A est adopté par 12 voix et 2 abstentions.

###### Considérant B

Ce considérant ne donne lieu à aucune observation.

Le considérant B est adopté par 13 voix et une abstention.

###### Considérant C

Ce considérant ne donne lieu à aucune observation.

Le considérant C est adopté par 12 voix et 2 abstentions.

###### Considérant D

Ce considérant ne donne lieu à aucune observation.

Considerans D wordt aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

#### Consideransen E en F

Over deze consideransen worden geen opmerkingen gemaakt.

De consideransen E en F worden achtereenvolgens aangenomen met 12 stemmen en 2 onthoudingen.

#### Considerans G

Over deze considerans worden geen opmerkingen gemaakt.

Considerans G wordt aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

#### Consideransen H en I

Over deze consideransen worden geen opmerkingen gemaakt.

De consideransen H en I worden achtereenvolgens aangenomen met 12 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

#### Considerans J

Over deze considerans worden geen opmerkingen gemaakt.

Considerans J wordt aangenomen met 12 stemmen en 2 onthoudingen.

#### Considerans K

Over deze considerans worden geen opmerkingen gemaakt.

Considerans K wordt aangenomen met 12 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

#### Consideransen L en M

Over deze consideransen worden geen opmerkingen gemaakt.

De consideransen L en M worden achtereenvolgens aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

Le considérant D est adopté par 13 voix et une abstention.

#### Considérants E et F

Ces considérants ne donnent lieu à aucune observation.

Les considérants E et F sont successivement adoptés par 12 voix et 2 abstentions.

#### Considérant G

Ce considérant ne donne lieu à aucune observation.

Le considérant G est adopté par 13 voix et une abstention.

#### Considérants H et I

Ces considérants ne donnent lieu à aucune observation.

Les considérants H et I sont successivement adoptés par 12 voix contre une et une abstention.

#### Considérant J

Ce considérant ne donne lieu à aucune observation.

Le considérant J est adopté par 12 voix et 2 abstentions.

#### Considérant K

Ce considérant ne donne lieu à aucune observation.

Le considérant K est adopté par 12 voix contre une et une abstention.

#### Considérants L et M

Ces considérants ne donnent lieu à aucune observation.

Les considérants L et M sont successivement adoptés par 13 voix et une abstention.

## Considerans N

Over deze considerans worden geen opmerkingen gemaakt.

Considerans N wordt aangenomen met 12 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

## Considerans O

Over deze considerans worden geen opmerkingen gemaakt.

Considerans O wordt aangenomen met 12 stemmen en 2 onthoudingen.

## Considerans P

Over deze considerans worden geen opmerkingen gemaakt.

Considerans P wordt aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

## Consideransen Q en R

Over deze consideransen worden geen opmerkingen gemaakt.

De consideransen Q en R worden achtereenvolgens aangenomen met 12 stemmen en 2 onthoudingen.

## Considerans S

Over deze considerans worden geen opmerkingen gemaakt.

Considerans S wordt aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

## Consideransen T tot V

Over deze consideransen worden geen opmerkingen gemaakt.

De consideransen T tot V worden achtereenvolgens aangenomen met 12 stemmen en 2 onthoudingen.

## Considérant N

Ce considérant ne donne lieu à aucune observation.

Le considérant N est adopté par 12 voix contre une et une abstention.

## Considérant O

Ce considérant ne donne lieu à aucune observation.

Le considérant O est adopté par 12 voix et 2 abstentions.

## Considérant P

Ce considérant ne donne lieu à aucune observation.

Le considérant P est adopté par 13 voix et une abstention.

## Considéran­ts Q et R

Ces considérants ne donnent lieu à aucune observation.

Les considérants Q et R sont successivement adoptés par 12 voix et 2 abstentions.

## Considérant S

Ce considérant ne donne lieu à aucune observation.

Le considérant S est adopté par 13 voix et une abstention.

## Considéran­ts T à V

Ces considérants ne donnent lieu à aucune observation.

Les considérants T à V sont successivement adoptés par 12 voix et 2 abstentions.

**2. Beschikkend gedeelte**

## Verzoek 1

Over dit verzoek worden geen opmerkingen gemaakt.

Verzoek 1 wordt aangenomen met 12 stemmen en 2 onthoudingen.

## Verzoek 2

Over dit verzoek worden geen opmerkingen gemaakt.

Verzoek 2 wordt aangenomen met 13 stemmen tegen 1.

## Verzoek 3

Over dit verzoek worden geen opmerkingen gemaakt.

Verzoek 3 wordt aangenomen met 12 stemmen en 2 onthoudingen.

## Verzoeken 4 tot 10

Over deze verzoeken worden geen opmerkingen gemaakt.

De verzoeken 4 tot 10 worden achtereenvolgens aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

## Verzoek 11

Over dit verzoek worden geen opmerkingen gemaakt.

Verzoek 11 wordt aangenomen met 12 stemmen en 2 onthoudingen.

## Verzoek 12

Over dit verzoek worden geen opmerkingen gemaakt.

Verzoek 12 wordt aangenomen met 12 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

## Verzoek 13

Over dit verzoek worden geen opmerkingen gemaakt.

Verzoek 13 wordt aangenomen met 12 stemmen en 2 onthoudingen.

**2. Dispositif**

## Demande 1

Cette demande ne donne lieu à aucune observation.

La demande 1 est adoptée par 12 voix et 2 abstentions.

## Demande 2

Cette demande ne donne lieu à aucune observation.

La demande 2 est adoptée par 13 voix contre une.

## Demande 3

Cette demande ne donne lieu à aucune observation.

La demande 3 est adoptée par 12 voix et 2 abstentions.

## Demandes 4 à 10

Ces demandes ne donnent lieu à aucune observation.

Les demandes 4 à 10 sont successivement adoptées par 13 voix et une abstention.

## Demande 11

Cette demande ne donne lieu à aucune observation.

La demande 11 est adoptée par 12 voix et 2 abstentions.

## Demande 12

Cette demande ne donne lieu à aucune observation.

La demande 12 est adoptée par 12 voix contre une et une abstention.

## Demande 13

Cette demande ne donne lieu à aucune observation.

La demande 13 est adoptée par 12 voix et 2 abstentions.

## Verzoek 14

Over dit verzoek worden geen opmerkingen gemaakt.

Verzoek 14 wordt aangenomen met 12 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

## Verzoeken 15 en 16

Over deze verzoeken worden geen opmerkingen gemaakt.

De verzoeken 15 en 16 worden achtereenvolgens aangenomen met 12 stemmen en 2 onthoudingen.

\*  
\* \*

Het gehele voorstel van resolutie wordt bij naamstemming aangenomen met 12 stemmen en 2 onthoudingen.

*De heer Philippe Courard (PS) verklaart dat hij samenwerking in Benelux-verband weliswaar genegen is maar betreurt dat het advies van het Benelux-parlement niet werd ingewonnen; hij zal zich daarom onthouden.*

\*  
\* \*

Resultaat van de naamstemming:

*Hebben voorgestemd:*

N-VA: Peter Buysrogge, Koen Metsu, Darya Safai;

VB: Annick Ponthier, Kristien Verbelen;

MR: Charlotte Deborsu, Pierre Jadoul;

Les Engagés: Luc Frank, Stéphane Lasseaux;

Vooruit: Axel Weydts;

cd&v: Koen Van den Heuvel;

Anders.: Kjell Vander Elst.

*Hebben tegengestemd:*

*Nihil.*

## Demande 14

Cette demande ne donne lieu à aucune observation.

La demande 14 est adoptée par 12 voix contre une et une abstention.

## Demandes 15 et 16

Ces demandes ne donnent lieu à aucune observation.

Les demandes 15 et 16 sont successivement adoptées par 12 voix et 2 abstentions.

\*  
\* \*

L'ensemble de la proposition de résolution est adopté, par vote nominatif, par 12 voix et 2 abstentions.

*M. Philippe Courard (PS) déclare qu'il est certes favorable à la coopération dans le cadre du Benelux, mais regrette que l'avis de l'Assemblée interparlementaire Benelux n'ait pas été sollicité. C'est pour cette raison qu'il s'abstiendra.*

\*  
\* \*

Résultat du vote nominatif:

*Ont voté pour:*

N-VA: Peter Buysrogge, Koen Metsu, Darya Safai;

VB: Annick Ponthier, Kristien Verbelen;

MR: Charlotte Deborsu, Pierre Jadoul;

Les Engagés: Luc Frank, Stéphane Lasseaux;

Vooruit: Axel Weydts;

cd&v: Koen Van den Heuvel;

Anders.: Kjell Vander Elst.

*Ont voté contre:*

*Nihil.*

*Hebben zich onthouden:*

PS: Philippe Courard;

PVDA-PTB: Nabil Boukili.

*De rapporteurs,*

Kristien Verbelen  
Luc Frank

*De voorzitter,*

Peter Buysrogge

*Se sont abstenus:*

PS: Philippe Courard;

PVDA-PTB: Nabil Boukili.

*Les rapporteurs*

Kristien Verbelen  
Luc Frank

*Le président,*

Peter Buysrogge