DOC 56 **0228/005**

BELGISCHE KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

24 maart 2026

PARLEMENTAIRE ONDERZOEKSCOMMISSIE

belast met het onderzoek naar mogelijke disfuncties in het strafrechtelijk onderzoek "Operatie Kelk"

Verslag

namens de parlementaire onderzoekscommissie uitgebracht door de heren **Khalil Aouasti, Ismaël Nuino** en **Axel Weydts** en mevrouw **Leentje Grillaert**

Zie:

Doc 56 **0228/ (B.Z. 2024)**:
001: Voorstel van mevrouw De Wit, de heren Bihet en Aouasti, de dames Matz, Beels en Grillaert, de heer Van Hecke en mevrouw Gabriëls.
002: Verslag.
003: Tekst aangenomen door de commissie.
004: Tekst aangenomen door de plenaire vergadering.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS DE BELGIQUE

24 mars 2026

COMMISSION D'ENQUÊTE PARLEMENTAIRE

chargée d'enquêter sur d'éventuels dysfonctionnements dans le déroulement de l'enquête pénale baptisée "Opération Calice"

Rapport

fait au nom de la commission d'enquête parlementaire par MM. **Khalil Aouasti, Ismaël Nuino** et **Axel Weydts** et Mme **Leentje Grillaert**

Voir:

Doc 56 **0228/ (S.E. 2024)**:
001: Proposition de Mme De Wit, MM. Bihet et Aouasti, Mmes Matz, Beels et Grillaert, M. Van Hecke et Mme Gabriëls.
002: Rapport.
003: Texte adopté par la commission.
004: Texte adopté par la séance plénière.

03092

Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport
Voorzitter/Président: Pierre Jadoul

A. — Vaste leden / Titulaires:		**B. — Plaatsvervangers / Suppléants:**
N-VA	Christoph D'Haese, Sophie De Wit, Wim Van der Donckt	Eva Demesmaeker, Lotte Peeters, Kristien Van Vaerenbergh
VB	Werner Somers, Alexander Van Hoecke	Katleen Bury, Britt Huybrechts
MR	Catherine Delcourt, Pierre Jadoul	Daniel Bacquelaine, Victoria Vandeberg
PS	Khalil Aouasti	Caroline Désir, Pierre-Yves Dermagne
PVDA-PTB	Greet Daems	Annik Van den Bosch
Les Engagés	Ismaël Nuino	Luc Frank
Vooruit	Axel Weydts	Oskar Seuntjens
cd&v	Leentje Grillaert	Steven Matheï
Ecolo-Groen	Stefaan Van Hecke	Sarah Schlitz

C. — Niet-stemgerechtigd lid / Membre sans voix délibérative:

Anders.	Katja Gabriëls

N-VA	:	*Nieuw-Vlaamse Alliantie*
VB	:	*Vlaams Belang*
MR	:	*Mouvement Réformateur*
PS	:	*Parti Socialiste*
PVDA-PTB	:	*Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique*
Les Engagés	:	*Les Engagés*
Vooruit	:	*Vooruit*
cd&v	:	*Christen-Democratisch en Vlaams*
Ecolo-Groen	:	*Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen*
Anders.	:	*Anders.*
DéFI	:	*Démocrate Fédéraliste Indépendant*
ONAFH/INDÉP	:	*Onafhankelijk-Indépendant*

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		*Abréviations dans la numérotation des publications:*	
DOC 56 0000/000	*Parlementair document van de 56e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer*	*DOC 56 0000/000*	*Document de la 56e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi*
QRVA	*Schriftelijke Vragen en Antwoorden*	*QRVA*	*Questions et Réponses écrites*
CRIV	*Voorlopige versie van het Integraal Verslag*	*CRIV*	*Version provisoire du Compte Rendu Intégral*
CRABV	*Beknopt Verslag*	*CRABV*	*Compte Rendu Analytique*
CRIV	*Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)*	*CRIV*	*Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)*
PLEN	*Plenum*	*PLEN*	*Séance plénière*
COM	*Commissievergadering*	*COM*	*Réunion de commission*
MOT	*Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)*	*MOT*	*Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)*

Inhoud

Blz.

Woord Vooraf 5
TITEL 1. Algemeen 11
Hoofdstuk 1. Instellen van de parlementaire onderzoekscommissie 11
Afdeling 1. Procedure 11
Afdeling 2. Oprichting 12
Hoofdstuk 2. Opdracht en werkwijze 12
Afdeling 1. Bevoegdheden 12
Afdeling 2. Werkwijze eindverslag: vaststellingen, conclusies en aanbevelingen 14
Hoofdstuk 3. Samenstelling 14
Afdeling 1. Leden 14
Afdeling 2. Deskundigen 16
Hoofdstuk 4. Overzicht van de werkzaamheden van de onderzoekscommissie 17
TITEL 2. Vaststellingen, conclusies en aanbevelingen 18
Hoofdstuk 1. Het onderzoek van de Hoge Raad voor de Justitie (HRJ) 18
Afdeling 1. Vaststellingen en aanbevelingen van de HRJ 18
§ 1. De vaststellingen van de HRJ 18
§ 2. De aanbevelingen van de HRJ 20
§ 3. Opmerkingen van de onderzoekscommissie 22
Afdeling 2. Conclusies en aanbevelingen 26
§ 1. Doelstellingen 26
§ 2. Onderzoeksmaatregelen 27
§ 3. Aanbevelingen 27
Hoofdstuk 2. Het protocol getiteld “Regulering van de informatiedoorstroming tussen de door de Katholieke Kerk van België opgerichte “commissie voor de behandeling van klachten wegens seksueel misbruik in een pastorale relatie” enerzijds en het openbaar ministerie anderzijds” 28
Afdeling 1. Vaststellingen 28
§ 1. Oorsprong van het protocol 28
§ 2. Inhoud van het protocol 32
§ 3. Overlapping tussen het protocol en de huiszoekingen 33
Afdeling 2. Conclusies en aanbeveling 40
§ 1. Conclusies 40
§ 2. Aanbeveling 41
Hoofdstuk 3. Operatie Kelk (21 juni 2010 – 17 februari 2025) 41
Afdeling 1. Chronologische vaststellingen 41
§ 1. Het opsporingsonderzoek en het vatten van de onderzoeksrechter 41
§ 2. De huiszoekingen van 24 juni 2010 45
§ 3. De reacties op de huiszoekingen (aartsbisdom, parket-generaal, minister, enz.) 51
§ 4. De procedure voor de KI die aanleiding geeft tot het arrest van 13 augustus 2010 83
§ 5. De procedure voor de KI die aanleiding geeft tot het arrest van 9 september 2010 90
§ 6. § 6. Het cassatieberoep tegen arresten van de KI van 13 augustus en 9 september 2010 97
§ 7. De arresten van de KI van 22 december 2010 99
§ 8. Het arrest van het Hof van Cassatie van 5 april 2011 (AR P.11.0085.N) 101
§ 9. De federalisering van het strafdossier 102
§ 10. Het arrest van de KI van 29 november 2011 109

Sommaire

Pages

Avant-propos 5
TITRE 1ER. Généralités 11
Chapitre 1er. Institution de la commission d’enquête parlementaire 11
Section 1re. Procédure 11
Section 2. Installation 12
Chapitre 2. Mission et méthode de travail 12
Section 1re. Compétences 12
Section 2. Méthode du rapport final: constats, conclusions et recommandations 14
Chapitre 3. Composition 14
Section 1re. Membres 14
Section 2. Experts 16
Chapitre 4. Aperçu des travaux de la commission d’enquête 17
TITRE 2. Constats, conclusions et recommandations 18
Chapitre 1er. L’enquête du Conseil supérieur de la Justice (CSJ) 18
Section 1re 18
§ 1. Les constats du CSJ 18
§ 2. Les recommandations du CSJ 20
§ 3. Observations de la commission d’enquête 22
Section 2. Conclusions et recommandations 26
§ 1. Objectifs 26
§ 2. Mesures d’enquête 27
§ 3. Recommandations 27
Chapitre 2. Le protocole intitulé “Régulation de l’échange des informations entre la “Commission pour le traitement des plaintes d’abus sexuels dans l’exercice de la relation pastorale” créée par l’Eglise catholique de Belgique, d’une part, et le ministère public, d’autre part” 28
Section 1re. Constats 28
§ 1. Origines du protocole 28
§ 2. Contenu du protocole 32
§ 3. Télescopage entre le protocole et les perquisitions 33
Section 2. Conclusions et recommandation 40
§ 1. Conclusions 40
§ 2. Recommandation 41
Chapitre 3. Opération Calice (21 juin 2010 – 17 février 2025) 41
Section 1re. Constats chronologiques 41
§ 1. L’information judiciaire et la saisine du juge d’instruction 41
§ 2. Les perquisitions du 24 juin 2010 45
§ 3. Les réactions aux perquisitions (archevêché, parquet général, ministre, etc.) 51
§ 4. La procédure devant la CMA ayant conduit à l’arrêt du 13 août 2010 83
§ 5. La procédure devant la CMA ayant conduit à l’arrêt du 9 septembre 2010 90
§ 6. Le pourvoi en cassation formé contre les arrêts de la CMA rendus les 13 août et 9 septembre 2010 97
§ 7. Les arrêts de la CMA du 22 décembre 2010 99
§ 8. L’arrêt de la Cour de cassation du 5 avril 2011 (RG P.11.0085.N) 101
§ 9. La fédéralisation du dossier pénal 102
§ 10. L’arrêt de la CMA du 29 novembre 2011 109

§ 11. Het arrest van het Hof van Cassatie van 3 april 2012 (AR P.11.2095.N) 110
§ 12. Het arrest van de KI van 18 december 2012 112
§ 13. Het arrest van het Hof van Cassatie van 28 mei 2013 (AR P.13.0066.N) 114
§ 14. Het arrest van de KI van 20 maart 2014 116
§ 15. Duur van de procedure 130
Afdeling 2. Thematische conclusies en aanbevelingen 139
§ 1. Controle van de regelmatigheid – toepassing art. 136*bis* van het Wetboek van strafvordering 139
§ 2. Contacten tussen de minister en het parket-generaal 143
§ 3. Spanningen en verschil in visie binnen het parket 145
§ 4. Beïnvloeding door de Kerk 148
§ 5. Niet uitnodigen burgerlijke partijen voor zittingen van de KI 150
§ 6. Het injunctierecht van de minister van Justitie 155
§ 7. De federalisering 157
§ 8. De wraking 160
§ 9. Het arrest van de KI van 20 maart 2014 en de reactie van het federaal parket 163
§ 10. Het lot van in beslag genomen goederen: bewaring ter griffie versus teruggave 166
§ 11. De opeenvolging van onderzoeksrechters 169
§ 12. De lange duurtijd van het gerechtelijk onderzoek 173
Bijlage 1: overzicht van de aanbevelingen 182
Bijlage 2: Gehoorde personen 194
Bijlage 3: De controlebevoegdheden van de kamer van inbeschuldigingstelling tijdens het gerechtelijk onderzoek 196
Bijlage 4 Nota over de wraking en toepassing op het geval van magistraat V. 221
Bijlage 5: Onderzoekscommissie belast met het onderzoek naar mogelijke disfuncties in het strafrechtelijk onderzoek “Operatie Kelk” 232

§ 11. L’arrêt de la Cour de cassation du 3 avril 2012 (RG P.11.2095.N) 110
§ 12. L’arrêt de la CMA du 18 décembre 2012 112
§ 13. L’arrêt de la Cour de cassation du 28 mai 2013 (RG P.13.0066.N) 114
§ 14. L’arrêt de la CMA du 20 mars 2014 116
§ 15. Durée de la procédure 130
Section 2. Conclusions thématiques et recommandations 139
§ 1. Contrôle de la régularité – application de l’article 136*bis* du Code d’instruction criminelle 139
§ 2. Contacts entre le ministre et le parquet général 143
§ 3. Tensions et divergences de vues au sein du parquet 145
§ 4. Influence de l’Église 148
§ 5. Non-convocation des parties civiles aux audiences de la CMA 150
§ 6. Droit d’injonction du ministre de la Justice 155
§ 7. La fédéralisation 157
§ 8. La récusation 160
§ 9. L’arrêt de la CMA du 20 mars 2014 et la réaction du parquet fédéral 163
§ 10. Sort des pièces saisies: conservation au greffe ou restitution 166
§ 11. La succession des juges d’instruction 169
§ 12. La longue durée de l’enquête judiciaire 173

Annexe 1: aperçu des recommandations 182
Annexe 2: Personnes auditionnées 194
Annexe 3: Les compétences de contrôle de la chambre des mises en accusation au cours d’une instruction judiciaire 196
Annexe 4: Note relative à la récusation et application au cas du magistrat V. 221
Annexe 5: Commission d’enquête chargée d’enquêter sur d’éventuels dysfonctionnements dans le déroulement de l’enquête pénale baptisée “Opération Calice” 232

WOORD VOORAF

Deze onderzoekscommissie “Operatie Kelk” herneemt één van de opdrachten van de parlementaire onderzoekscommissie “Seksueel geweld” uit 2023-2024.

De onderzoekscommissie “Seksueel Geweld” was belast met het onderzoek naar de aanpak van seksueel geweld, in de Kerk en daarbuiten, met inbegrip van de gerechtelijke behandeling, en de gevolgen op vandaag voor slachtoffers en samenleving (DOC 55 3617/003, artikel 1, § 2, 4°).

Tijdens haar werkzaamheden heeft deze onderzoekscommissie “Seksueel geweld” heel wat getuigenissen gehoord en verzameld.

Die getuigenissen hebben een blijvende indruk nagelaten.

Daarom heeft de onderzoekscommissie “Seksueel geweld” haar rapport ook opgedragen aan alle slachtoffers/overlevers/lotgenoten die de moed hebben gehad om te spreken, hetzij schriftelijk, hetzij mondeling op een hoorzitting.

Ter inleiding van haar rapport schreef deze onderzoekscommissie daarover:

“Het hoeft geen betoog dat deze getuigenissen de commissieleden vaak koude rillingen bezorgden. De getuigenissen zijn stuk voor stuk bijzonder beklijvend en zeer indringend. Ze zorgden echter vooral voor een concrete bewustwording van wat de vele slachtoffers van seksueel geweld hebben moeten ondergaan, vaak tijdens de kinderjaren, en van de gevolgen die zij daarvan vandaag nog steeds dragen. Van meet af aan werd aan de getuigen gemeld dat niet in vraag wordt gesteld wat hen seksueel én gewelddadig werd aangedaan. Hun slachtofferschap wordt erkend, ook desgevallend dat van familieleden en verwanten die mee het opgelopen trauma dragen. Het “onuitspreekbaar” karakter van het opgelopen seksueel trauma, fysiek en psychisch, en de schaamte kwamen pijnlijk tot uiting. Wonden zijn nog heel vaak niet geheeld. Vele slachtoffers vertoonden destijds – zeker in de kinderjaren – ook een loyauteit ten aanzien van “hun” pleger(s) en hun omgeving. Velen likten gedurende jaren hun wonden in alle stilte en toen ze eindelijk beslisten om te onthullen wat hun was aangedaan, botsten ze vaak op een muur van onbegrip of ongeloof. Anderen kregen wel de juiste zorg om langzaam te herstellen. De onderzoekscommissie opteert ervoor om het slachtofferschap van het seksueel geweld uitdrukkelijk en zonder enig voorbehoud te erkennen.

AVANT-PROPOS

Cette commission d’enquête “Opération Calice” reprend l’une des missions de la commission d’enquête parlementaire “Violences sexuelles” de 2023-2024.

La commission d’enquête “Violences sexuelles” était chargée d’examiner la manière dont la violence sexuelle était traitée, au sein de l’Église et en dehors, y compris le traitement judiciaire, ainsi que les conséquences actuelles pour les victimes et la société (DOC 55 3617/003, article 1er, § 2, 4°).

Au cours de ses travaux, cette commission d’enquête “Violence sexuelle” a entendu et recueilli de nombreux témoignages.

Ces témoignages ont laissé une impression durable.

C’est pourquoi la commission d’enquête “Violences sexuelles” a dédié son rapport à toutes les victimes/survivants/compagnons d’infortune concernés qui ont eu le courage de s’exprimer, que ce soit par écrit ou oralement lors d’une audition.

En introduction à son rapport, cette commission d’enquête a écrit à ce sujet:

“Il va sans dire que ces témoignages ont souvent donné des frissons aux membres de la commission. Les témoignages sont tous particulièrement obsédants et pénétrants. Mais ils ont surtout permis une prise de conscience concrète de ce que les nombreuses victimes de violences sexuelles ont dû endurer, souvent pendant leur enfance, et des conséquences qu’elles subissent encore aujourd’hui. Dès le départ, les témoins ont été informés que ce qu’ils avaient subi, tant sur le plan sexuel qu’au niveau de la nature des violences, n’était pas remis en cause. Leur statut de victime est reconnu, tout comme éventuellement celui des membres de leur famille et de leurs proches qui partagent le traumatisme subi. La nature “indicible” des traumatismes sexuels, physiques et psychologiques subis, et la honte sont douloureuses à exprimer, les blessures n’étant très souvent pas encore cicatrisées. De nombreuses victimes faisaient également preuve à l’époque – surtout durant leur enfance – d’une certaine loyauté envers l’auteur ou les auteurs des violences et leur entourage. Bon nombre d’entre elles ont pansé leurs blessures en silence pendant des années et lorsqu’elles ont finalement décidé de révéler ce qu’elles avaient subi, elles se sont souvent heurtées à un mur d’incompréhension ou d’incrédulité. D’autres ont toutefois reçu l’attention nécessaire pour

De gevolgen zijn niet min, fysiek, seksueel, reproductief, psychisch, emotioneel, sociaal en financieel."[1]

De huidige onderzoekscommissie "Operatie Kelk" sluit zich hier volmondig bij aan en wenst op haar beurt uitdrukkelijk de overlevers van seksueel geweld te erkennen.

De vorige onderzoekscommissie "Seksueel geweld" had meerdere opdrachten waarvan de weerslag en bevindingen ook in haar rapport zijn terug te vinden.

Eén van deze opdrachten luidde dat er volledige duidelijkheid moest worden verschaft over alle vragen met betrekking tot "Operatie Kelk", het gerechtelijk onderzoek dat in 2010 werd opgestart naar zedenfeiten gepleegd door leden van de katholieke Kerk.

Ook de Hoge Raad voor de Justitie startte in 2023 een bijzonder onderzoek "Kelk"[2] en hoorde heel wat betrokkenen bij deze gerechtelijke procedure.

De Hoge Raad voor de Justitie zond haar verslag met bevindingen echter pas op het einde van de onderzoekstermijn (meteen ook bijna het einde van de legislatuur) over aan de onderzoekscommissie "Seksueel geweld", waardoor deze laatste haar onderzoeksopdracht met betrekking tot het luik "Operatie Kelk" door tijdsgebrek niet meer naar behoren kon vervullen.

Daarom heeft de onderzoekscommissie "Seksueel geweld" in 2024 haar aanbeveling 137[3] aangenomen

leur permettre de se rétablir pas à pas. La commission d'enquête a choisi de reconnaître explicitement et sans aucune réserve le statut de victime de violences sexuelles. Les conséquences ne sont pas des moindres: physiques, sexuelles, reproductives, psychologiques, émotionnelles, sociales et financières."[1]

La commission d'enquête actuelle "Opération Calice" souscrit pleinement à cette position et souhaite à son tour reconnaître explicitement les survivants de violences sexuelles.

La précédente commission d'enquête "Violences sexuelles" avait plusieurs missions dont les répercussions et les conclusions figurent également dans son rapport.

L'une de ces missions consistait à faire toute la lumière sur toutes les questions relatives à l'"Opération Calice", l'enquête judiciaire lancée en 2010 sur des faits de mœurs commis par des membres de l'Église catholique.

Le Conseil supérieur de la Justice a également lancé en 2023 une enquête particulière "Calice"[2] et a entendu de nombreuses personnes impliquées dans cette procédure judiciaire.

Cependant, le Conseil supérieur de la Justice n'a transmis son rapport contenant ses conclusions à la commission d'enquête "Violences sexuelles" qu'à la fin de la période d'enquête (soit presque à la fin de la législature), ce qui a empêché cette dernière de mener à bien sa mission d'enquête relative au volet "Opération Calice" faute de temps.

C'est pourquoi la commission d'enquête "Violences sexuelles" a adopté en 2024 sa recommandation 137[3]

---

1 Verslag van de parlementaire onderzoekscommissie belast met het onderzoek naar de aanpak van seksueel misbruik, in de Kerk en daarbuiten, met inbegrip van de gerechtelijke behandeling, en de gevolgen op vandaag voor slachtoffers en samenleving, DOC 55 3617/005, blz. 11.

2 Bijzonder onderzoek "Kelk", Verslag goedgekeurd door de algemene vergadering van de Hoge Raad voor de Justitie op 15 april 2024, *https://hrj.be/admin/storage/hrj/verslag-bo-kelk.pdf*

3 Aanbeveling 137 luidt als volgt: "Na de vernieuwing van de Kamer van volksvertegenwoordigers dient er een nieuwe parlementaire onderzoekscommissie te worden ingericht die het werk van deze onderzoekscommissie verderzet voor wat betreft "Operatie Kelk". In het bijzonder dient er volledige duidelijkheid te worden verschaft over alle vragen met betrekking tot "Operatie Kelk" die de aanleiding waren tot de oprichting van deze onderzoekscommissie. De samenleving als geheel en de slachtoffers in het bijzonder hebben recht op de volledige waarheid waarvoor de Kamer van volksvertegenwoordigers zich onverkort dient te blijven engageren in de volgende legislatuur. De leden van de onderzoekscommissie menen ten slotte dat er een parlementaire opvolging moet zijn om de uitvoering van de door haar geformuleerde aanbevelingen op te volgen." (DOC 55 3617/005, blz. 489).

1 Rapport de la commission d'enquête parlementaire chargée d'enquêter sur le traitement des abus sexuels commis au sein et en dehors de l'Église, y compris sur leur traitement judiciaire, et sur leurs conséquences actuelles pour les victimes et pour la société, DOC 55 3617/005, p. 11.

2 Enquête particulière "Calice", Rapport approuvé par l'assemblée générale du Conseil supérieur de la Justice le 15 avril 2024, *https://csj.be/admin/storage/hrj/rapport-ep-calice.pdf*

3 La recommandation 137 est libellé comme suit: "Après le renouvellement de la Chambre des représentants, une nouvelle commission d'enquête parlementaire devra être mise en place pour poursuivre les travaux de l'actuelle commission d'enquête quant à "l'Opération Calice". En particulier, il conviendra de faire toute la lumière sur les questions relatives à "l'Opération Calice" qui ont motivé la création de ladite commission d'enquête. La société dans son ensemble et les victimes en particulier ont droit à la vérité complète pour laquelle la Chambre des représentants doit rester pleinement engagée au cours de la prochaine législature. Finalement, les membres de la commission d'enquête estiment qu'il y ait un suivi parlementaire de la mise en œuvre des recommandations qu'il a formulées." (DOC 55 3617/005, p. 489).

tot oprichting van een nieuwe parlementaire onderzoekscommissie om het onderzoek van dit luik verder te zetten in de volgende legislatuur.

De werkzaamheden van de huidige onderzoekscommissie geven dan ook uitvoering aan die aanbeveling.

Deze nieuw opgerichte parlementaire onderzoekscommissie "Operatie Kelk" moet daarbij niet van een wit blad vertrekken.

Vooreerst is daar het verslag van de Hoge Raad voor de Justitie van het door hen gevoerde bijzonder onderzoek "Kelk"[4], met daarin een hele reeks vaststellingen en aanbevelingen, die ook als vertrekpunt kunnen dienen voor deze onderzoekscommissie.

Daarnaast kan deze onderzoekscommissie ook nog verder bouwen op het eerdere werk in de Kamer van volksvertegenwoordigers.

Uiteraard is er het uitgebreide rapport van de onderzoekscommisse "Seksueel geweld" uit 2024. Heel wat slachtoffers en actoren van de Kerk en justitie werden toen gehoord.

Maar daarnaast zijn er ook de werkzaamheden van de Bijzondere commissie "Misbruik" uit 2010-2011[5] die werd opgericht kort na de start van de gerechtelijke procedure "Operatie Kelk" zelf en waarvan eveneens een rapport met aanbevelingen werd opgemaakt.

Ook in de jaren 1990 vond in de Kamer overigens al een onderzoekscommissie plaats over seksueel misbruik van minderjarigen, de zogenaamde Dutroux-commissie. Nadien werd de volgende wettelijke verplichting ingevoegd in het Wetboek van strafvordering:

"Slachtoffers van misdrijven en hun verwanten dienen zorgvuldig en correct te worden bejegend, in het bijzonder door terbeschikkingstelling van de nodige informatie en, in voorkomend geval, het bewerkstelligen van contact met de gespecialiseerde diensten en met name met de justitieassistenten." (artikel 3*bis* van de Voorafgaande Titel van het Wetboek van Strafvordering).

De huidige onderzoekscommissie "Operatie Kelk" heeft bij haar werkzaamheden dan ook deze wetswijziging voor ogen gehouden bij het onderzoek van de gerechtelijke procedure "Operatie Kelk".

4 Bijzonder onderzoek "Kelk", Verslag goedgekeurd door de algemene vergadering van de Hoge Raad voor de Justitie op 15 april 2024, *https://hrj.be/admin/storage/hrj/verslag-bo-kelk.pdf*

5 Bijzondere commissie betreffende de behandeling van seksueel misbruik en feiten van pedofilie binnen een gezagsrelatie, inzonderheid binnen de Kerk (DOC 53 0520/002).

visant à créer une nouvelle commission d'enquête parlementaire afin de poursuivre l'examen de ce volet au cours de la prochaine législature.

Les travaux de la commission d'enquête actuelle donnent donc suite à cette recommandation.

Cette commission d'enquête parlementaire nouvellement créée, baptisée "Opération Calice", ne part pas d'une page blanche.

Il y a tout d'abord le rapport du Conseil supérieur de la Justice sur l'enquête particulière "Calice[4]," qu'il a menée, qui contient toute une série de conclusions et de recommandations pouvant également servir de point de départ à cette commission d'enquête.

En outre, cette commission d'enquête peut également s'appuyer sur les travaux antérieurs de la Chambre des représentants.

Il y a bien sûr le rapport détaillé de la commission d'enquête "Violences sexuelles" de 2024. De nombreuses victimes et acteurs de l'Église et de la justice ont alors été entendus.

Mais il y a aussi les travaux de la commission spéciale "Abus" de 2010-2011[5], qui a été créée peu après le début de la procédure judiciaire "Opération Calice" et qui a également rédigé un rapport contenant des recommandations.

Dans les années 1990, une commission d'enquête sur les abus sexuels commis sur des mineurs, dite commission Dutroux, avait déjà été mise en place à la Chambre. Par la suite, l'obligation légale suivante a été insérée dans le Code d'instruction criminelle:

"Les victimes d'infractions et leurs proches doivent être traitées de façon correcte et consciencieuse, en particulier en leur fournissant l'information nécessaire, et en les mettant, s'il échet, en contact avec les services spécialisés et, notamment, avec les assistants de justice." (article 3*bis* du Titre préliminaire du Code de procédure pénale).

La commission d'enquête actuelle "Opération Calice" a donc tenu compte de cette modification législative dans le cadre de ses travaux lors de l'examen de la procédure judiciaire "Opération Calice".

4 Enquête particulière "Calice", Rapport approuvé par l'assemblée générale du Conseil supérieur de la Justice le 15 avril 2024, *https://csj.be/admin/storage/hrj/rapport-ep-calice.pdf*

5 Bijzondere commissie betreffende de behandeling van seksueel misbruik en feiten van pedofilie binnen een gezagsrelatie, inzonderheid binnen de Kerk (DOC 53 0520/002).

Het gerechtelijk onderzoek “Operatie Kelk” werd reeds in 2010 opgestart. Tot op vandaag kende deze procedure nog steeds geen definitief beslag.

Op 19 mei 2010 werd in de katholieke kerken in ons land nochtans een pastorale brief voorgelezen met daarin de volgende passage:

“Door te zwijgen werd voorrang gegeven aan de goede naam van het kerkelijk instituut of een kerkelijke persoon boven de waardigheid van het kind als slachtoffer. Daders kregen een nieuwe kans, terwijl slachtoffers door het leven gingen met kwetsuren die niet of nauwelijks konden genezen.”

De Kerk erkende dus op dat ogenblik reeds dat ze de slachtoffers niet op de eerste plaats had gezet.

De onderzoekscommissie betreurt dan ook dat de Kerk er (via haar advocaten) vervolgens desondanks toch voor gekozen heeft om er een procedureslag van te maken, in plaats van ten volle haar medewerking te verlenen aan het gerechtelijk onderzoek naar het misbruik dat zich binnen haar structuren heeft voorgedaan.

Hoewel in het dossier “Operatie Kelk” wel hard is gewerkt door tal van individuele speurders en magistraten, werd er in de loop van het gerechtelijk onderzoek, al dan niet om juridisch-technische of administratieve beweegredenen, herhaaldelijk en te vaak de kans gemist om slachtoffers/overlevers/lotgenoten echt op de eerste plaats te zetten en steeds zorgvuldig te bejegenen.

Deze onderzoekscommissie staat overigens niet alleen met deze conclusie.

Ook het rapport van de Hoge Raad voor de Justitie werd al afgesloten met de zin: “tot slot valt het te betreuren dat de slachtoffers van seksueel geweld andermaal slachtoffer zijn van deze juridische uitputtingsslag”.

Ook voormalig federaal procureur Van Leeuw verklaarde ook tijdens de hoorzitting in de onderzoekscommissie uitdrukkelijk: “Er is in deze zaak zeker sprake geweest van secundaire victimisatie en dat spijt me oprecht voor de slachtoffers.”[6] (vertaling)

De onderzoekscommissie meent dat dergelijke uitputtingsslag voor alle betrokkenen beter vermeden was geweest.

[6] Verslag hoorzitting Frédéric Van Leeuw, 21 maart 2025, blz. 6 (CRIV 56 K014).

L’enquête judiciaire “Opération Calice” a été lancée dès 2010. À ce jour, cette procédure n’a toujours pas abouti à une décision définitive.

Le 19 mai 2010, une lettre pastorale contenant le passage suivant a été lue dans les églises catholiques de notre pays:

“À cause de ce silence, c’est la réputation de l’institution ecclésiale et de ses ministres qui prima par rapport à la dignité des jeunes victimes. Des abuseurs ont reçu une nouvelle chance, tandis que des victimes portaient en leur chair des blessures qui ne se cicatrisaient pas ou peu.”

L’Église reconnaissait donc déjà à ce moment-là qu’elle n’avait pas donné la priorité aux victimes.

La commission d’enquête regrette donc que l’Église (par l’intermédiaire de ses avocats) ait néanmoins choisi d’engager une bataille juridique plutôt que de coopérer pleinement à l’enquête judiciaire sur les abus commis au sein de ses structures.

Bien que de nombreux enquêteurs et magistrats aient travaillé d’arrache-pied dans le cadre du dossier “Opération Calice”, au cours de l’enquête judiciaire, pour des raisons juridiques, techniques ou administratives, l’occasion a été manquée à plusieurs reprises, voire trop souvent, de donner la priorité aux victimes, aux survivants et aux proches et de les traiter avec le plus grand soin.

Cette commission d’enquête n’est d’ailleurs pas la seule à tirer cette conclusion.

Le rapport du Conseil supérieur de la Justice se terminait également par la phrase suivante (reprise en grande partie): “Enfin, il est regrettable que les victimes de violences sexuelles soient une fois de plus les victimes de cette bataille juridique harassante.”

L’ancien procureur fédéral Van Leeuw a également déclaré explicitement lors de l’audition devant la commission d’enquête: “Il y a certainement eu une victimisation secondaire dans ce dossier et j’en suis vraiment désolé pour les victimes.”[6]

La commission d’enquête estime qu’il aurait été préférable pour toutes les parties concernées d’éviter une telle guerre d’usure.

[6] Rapport audition Frédéric Van Leeuw, 21 mars 2025, p. 6 (CRIV 56 K014).

Alleszins betreurt de onderzoekscommissie dat slachtoffers zo het risico liepen om te worden blootgesteld aan een secundaire victimisering.

Tot slot is de onderzoekscommissie zich erg bewust van de hoge verwachtingen in hoofde van de slachtoffers bij de uitvoering van haar opdracht.

Alleszins heeft de onderzoekscommissie haar "onderzoek naar het onderzoek" zo grondig mogelijk verricht op basis van de voorliggende stukken en getuigenissen, maar steeds met besef dat, gezien het tijdsverloop en de soms moeilijke reconstructie van het verleden, niet alles kan achterhaald of aangetoond kan worden.

In dat verband wil de onderzoekscommissie er op wijzen dat zij, in tegenstelling tot wat soms gedacht of verwacht wordt, niet in de plaats kan treden van justitie en de rechterlijke macht, noch eventuele fouten in rechtszaken uit het verleden kan rechtzetten of juridische beslissingen kan herzien.

Om elk misverstand over wat de onderzoekscommissie wel en niet kan te vermijden, wenst zij daarom volledigheidshalve de hiernavolgende aspecten en principes in herinnering te brengen.

Vooreerst wenst de onderzoekscommissie de onafhankelijkheid van het openbaar ministerie en van de rechters in herinnering te brengen, zoals die is opgenomen en gewaarborgd in artikel 151, § 1, van de Grondwet en elke vorm van toezicht op de uitoefening van hun taken- behoudens de in de Grondwet bepaalde gevallen - uitsluit[7-8]: "De rechters zijn onafhankelijk in de uitoefening van hun rechtsprekende bevoegdheden. Het openbaar ministerie is onafhankelijk in de individuele opsporing en vervolging onverminderd het recht van de bevoegde minister om de vervolging te bevelen en om bindende richtlijnen van strafrechtelijk beleid, inclusief die van het opsporings- en vervolgingsbeleid, vast te leggen."

En tout état de cause, la commission d'enquête regrette que les victimes aient ainsi couru le risque d'être exposées à une victimisation secondaire.

Enfin, la commission d'enquête est très consciente des attentes élevées des victimes dans l'exécution de sa mission.

En tout état de cause, la commission d'enquête a mené son "enquête sur l'enquête" de la manière la plus approfondie possible sur la base des pièces et des témoignages disponibles, mais en étant toujours consciente que, compte tenu du temps écoulé et de la reconstruction parfois difficile du passé, tout ne peut être retrouvé ou prouvé.

À cet égard, la commission d'enquête tient à souligner que, contrairement à ce que l'on pense ou attend parfois, elle ne peut se substituer à la justice et au pouvoir judiciaire, ni rectifier les erreurs éventuelles commises dans le cadre de procès passés, ni réviser des décisions judiciaires.

Afin d'éviter tout malentendu sur ce que la commission d'enquête peut et ne peut pas faire, elle souhaite donc, par souci d'exhaustivité, rappeler les aspects et principes suivants.

Tout d'abord, la commission d'enquête tient à rappeler l'indépendance du ministère public et des juges, telle qu'elle est inscrite et garantie à l'article 151, § 1, de la Constitution, et exclut toute forme de contrôle de l'exercice de leurs fonctions, sauf dans les cas prévus par la Constitution[7-8]*:* "Les juges sont indépendants dans l'exercice de leurs compétences juridictionnelles. Le ministère public est indépendant dans l'exercice des re cherches et poursuites individuelles, sans préjudice du droit du ministre compétent d'ordonner des poursuites et d'arrêter des directives contraignantes de politique criminelle, y compris en matière de politique de recherche et de poursuite."

---

7 Zie ook GwH 17 maart 2004, nr. 39/2004, B.4.3; GwH 15 oktober 2015, nr. 140/2015, B.4.3 tweede lid, en B.7.2.: Magistraten van de zetel en het Openbaar Ministerie genieten een door de Grondwet gewaarborgd statuut, gekenmerkt door een onafhankelijkheid, die elke vorm van toezicht op de uitoefening van hun taken – behoudens de in de Grondwet bepaalde gevallen – uitsluit. (GwH 17 maart 2004, nr. 39/2004, B.4.3, tweede lid).

8 Het algemene beheer en de algemene werking van de rechtelijke macht vallen daarentegen niet onder de rechtsprekende bevoegdheid van de rechters noch onder de bevoegdheden van het openbaar ministerie inzake de individuele opsporing en vervolging in de zin van art. 151, § 1, Gw. (GwH 15 oktober 2015, nr. 138/2015, B.25.2).

7 Voir aussi C.C. 17 mars 2004, n° 39/2004, B.4.3; C.C. 15 octobre 2015, n° 140/2015, B.4.3, alinéa 2, et B.7.2.): Les magistrats du siège et les magistrats du ministère public bénéficient 12 d'un statut garanti par la Constitution, caractérisé par une indépendance qui exclut toute forme de contrôle sur l'exercice de leurs tâches – sauf dans les cas définis par la Constitution. (C.C. 17 mars 2004, n° 39/2004, B.4.3, alinéa 2).

8 En revanche, la gestion générale et le fonctionnement général du pouvoir judiciaire ne relèvent ni de la compétence juridictionnelle des juges ni des compétences du ministère public dans l'exercice des recherches et poursuites individuelles au sens de l'article 151, § 1, de la Constitution. (C.C. 15 octobre 2015, n° 138/2015, B.25.2).

Daarnaast verleent artikel 58 van de Grondwet de Kamer van volksvertegenwoordigers wel een algemeen recht van onderzoek, dat de Grondwet niet aan verdere beperkingen onderwerpt.[9]

Zo kan een parlementaire onderzoekscommissie opmerkingen maken over verantwoordelijkheden die het onderzoek aan het licht hebben gebracht en voorstellen formuleren over wijziging van wetgeving (zie artikel 13 van de Wet van 3 mei 1880 op het parlementair onderzoek).

Hieruit volgt dat de Kamer van volksvertegenwoordigers een zeer ruim recht van onderzoek heeft dat ertoe strekt aan het Parlement alle nodige informatie te verschaffen voor de uitoefening van zijn wetgevende en controlerende taak.

Dit onderzoeksrecht omvat tevens de controle op het algemeen beheer en de algemene werking van de rechterlijke macht, die immers niet onder de in artikel 151, § 1, Grondwet bedoelde onafhankelijkheid valt.

Maar anderzijds bepaalt artikel 1, tweede lid, van de wet van 3 mei 1880 op het parlementair onderzoek ook uitdrukkelijk dat de door de Kamer van volksvertegenwoordigers ingestelde onderzoeken niet in de plaats treden van de onderzoeken van de rechterlijke macht.

Samengevat betekent dit dat deze parlementaire onderzoekscommissie bij de uitvoering van haar opdracht geen bevoegdheid heeft om de feiten zelf van het strafdossier Kelk te beoordelen in de plaats van de rechterlijke macht.

Evenmin heeft de onderzoekscommissie de bevoegdheid om rechterlijke beslissingen (bijvoorbeeld de arresten van de KI of het Hof van Cassatie) of individuele vervolgingsbeslissingen van het openbaar ministerie (inclusief de beslissing om een procedureel middel aan te wenden) inhoudelijk te beoordelen, of om verantwoordelijkheden van rechters en magistraten van het openbaar ministerie vast te stellen wegens de uitoefening van hun rechtsprekende respectievelijk vervolgingsbevoegdheid.

Dit alles neemt uiteraard niet weg dat de onderzoekscommissie zoals gezegd ernstig te werk is gegaan om het “onderzoek naar het onderzoek” grondig te voeren, pijnpunten te duiden en daaruit ook aanbevelingen te formuleren.

De onderzoekscommissie is dit verschuldigd aan de betrokkenen in deze delicate zaak, die de levens van vele slachtoffers raakte en ook de samenleving beroerde.

[9] Cass, 1 juni 2006, AR C.05.0494.N.

En outre, l’article 58 de la Constitution accorde à la Chambre des représentants un droit général d’enquête, que la Constitution ne soumet à aucune autre restriction.[9]

Ainsi, une commission d’enquête parlementaire peut formuler des observations sur les responsabilités mises en évidence par l’enquête et proposer des modifications législatives (voir l’article 13 de la loi du 3 mai 1880 sur les enquêtes parlementaires).

Il s’ensuit que la Chambre des représentants dispose d’un droit d’enquête, qui vise à fournir au Parlement toutes les informations nécessaires à l’exercice de ses fonctions législatives et de contrôle.

Ce droit d’enquête comprend également le contrôle de la gestion générale et du fonctionnement général du pouvoir judiciaire, qui ne relève pas de l’indépendance visée à l’article 151, § 1er, de la Constitution.

Mais d’autre part, l’article 1er, alinéa 2, de la loi du 3 mai 1880 sur les enquêtes parlementaires stipule également expressément que les enquêtes menées par la Chambre des représentants ne remplacent pas les enquêtes menées par le pouvoir judiciaire.

En résumé, cela signifie que cette commission d’enquête parlementaire n’a pas, dans l’exercice de sa mission, le pouvoir d’apprécier elle-même les faits du dossier pénal Calice à la place du pouvoir judiciaire.

La commission d’enquête n’est pas non plus compétente pour apprécier le fond des décisions judiciaires (par exemple, les arrêts de la CMA ou de la Cour de cassation) ou les décisions individuelles de poursuite du ministère public – y compris la décision d’utiliser un moyen procédural – ni de déterminer les responsabilités des juges et des magistrats du ministère public dans l’exercice de leurs pouvoirs juridictionnels ou de poursuite respectivement.

Tout cela n’enlève bien sûr rien au fait que, comme indiqué précédemment, la commission d’enquête a travaillé avec sérieux pour mener à bien l’“enquête sur l’enquête”, mettre en évidence les points sensibles et formuler des recommandations à partir de ceux-ci.

La commission d’enquête le doit aux personnes concernées par cette affaire délicate, qui a touché la vie de nombreuses victimes et a également bouleversé la société.

[9] Cass, 1er juin 2006, AR C.05.0494.N.

Ten slotte hoopt de onderzoekscommissie dat de bijkomende feiten die recent aan het licht zijn gekomen, en mogelijk nog niet verjaard zijn, voor de slachtoffers een lichtpuntje kunnen zijn bij de verdere gerechtelijke afwikkeling van dit dossier.

TITEL 1

Algemeen

Hierna wordt algemene informatie verstrekt over de instelling (hoofdstuk 1), de opdracht en de werkwijze (hoofdstuk 2) en de samenstelling (hoofdstuk 3) van de onderzoekscommissie. Daarna volgt een overzicht van de personen die de onderzoekscommissie heeft gehoord in het kader van haar onderzoeksopdracht (hoofdstuk 4).

HOOFDSTUK 1

Instellen van de parlementaire onderzoekscommissie

Afdeling 1

Procedure

Het voorstel tot oprichting van een parlementaire onderzoekscommissie belast met het onderzoek naar mogelijke disfuncties in het strafrechtelijk onderzoek “Operatie Kelk” werd op 16 september 2024 ingediend door mevrouw Sophie De Wit (N-VA), de heren Mathieu Bihet (MR) en Khalil Aouasti (PS), de dames Vanessa Matz (Les Engagés), Jinnih Beels (Vooruit) en Leentje Grillaert (cd&v), de heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) en mevrouw Katja Gabriëls (Open Vld) (DOC 56 0228/001).

Tijdens de vergadering van 19 september 2024 heeft de plenaire vergadering het voorstel in overweging genomen en verwezen naar de commissie voor Justitie. Zij heeft tevens aan het voorstel de urgentie verleend (CRIV 56 PLEN 005).

De commissie voor Justitie heeft het voorstel besproken en eenparig aangenomen tijdens haar vergadering van 24 september 2024 (DOC 56 0228/002 en 003).

De plenaire vergadering heeft het voorstel op haar beurt besproken en eenparig aangenomen tijdens haar vergadering van 26 september 2024 (CRIV 56 PLEN 006 en DOC 56 0228/004).

Enfin, la commission d’enquête espère que les faits supplémentaires qui ont récemment été mis au jour, et qui ne sont peut-être pas encore prescrits, pourront être une petite lueur d’espoir pour les victimes dans la suite du règlement judiciaire de ce dossier.

TITRE 1ER

Généralités

Sont exposées dans cette partie les informations générales relatives à l’institution de la commission d’enquête (chapitre 1er), à sa mission et sa méthode de travail (chapitre 2) et à sa composition (chapitre 3). Vient ensuite un aperçu des personnes entendues par la commission d’enquête dans le cadre de sa mission (chapitre 4).

CHAPITRE 1ER

Institution de la commission d’enquête parlementaire

Section 1re

Procédure

La proposition visant à instituer une commission d’enquête parlementaire chargée d’enquêter sur d’éventuels dysfonctionnements dans le déroulement de l’enquête pénale baptisée “Opération Calice” a été déposée le 16 septembre 2024 par Mme Sophie De Wit (N-VA), MM. Mathieu Bihet (MR) et Khalil Aouasti (PS), Mmes Vanessa Matz (Les Engagés), Jinnih Beels (Vooruit) et Leentje Grillaert, M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) et Mme Katja Gabriëls (Open Vld) (DOC 56 0228/001).

Lors de sa réunion du 19 septembre 2024, la séance plénière a pris en considération la proposition et l’a renvoyée à la commission de la Justice. Elle a également accordé l’urgence à la proposition (CRIV 56 PLEN 005).

La commission de la Justice a examiné et adopté à l’unanimité la proposition lors de sa réunion du 24 septembre 2024 (DOC 56 0228/002 et 003).

À son tour, la plénière a discuté et adopté à l’unanimité la proposition lors de sa réunion du 26 septembre 2024 (CRIV 56 PLEN 006 et DOC 56 0228/004).

Afdeling 2

Oprichting

Uw onderzoekscommissie werd op 26 september 2024 opgericht onder het voorzitterschap van de heer Peter De Roover (N-VA), voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers.

Tijdens diezelfde vergadering werd het bureau van de parlementaire onderzoekscommissie samengesteld als volgt:

— voorzitter: de heer Mathieu Bihet (MR);

— eerste ondervoorzitster: mevrouw Sophie De Wit (N-VA);

— tweede ondervoorzitter: de heer Werner Somers (Vlaams Belang);

— derde ondervoorzitter: de heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen);

— vierde ondervoorzitster: mevrouw Greet Daems (PVDA-PTB).

Voorts werden tijdens diezelfde vergadering de volgende leden als rapporteur aangewezen:

— eerste rapporteur: de heer Khalil Aouasti (PS);

— tweede rapporteur: de heer Ismaël Nuino (Les Engagés);

— derde rapportrice: mevrouw Jinnih Beels (Vooruit);

— vierde rapportrice: mevrouw Leentje Grillaert (cd&v).

HOOFDSTUK 2

Opdracht en werkwijze

Afdeling 1

Bevoegdheden

De tekst aangenomen door de plenaire vergadering is dezelfde als de tekst aangenomen door de commissie voor Justitie (DOC 56 0228/003).

Artikel 1, tweede lid, van het in de plenaire vergadering aangenomen voorstel (DOC 56 0228/002 en 004) bepaalt dat de opdracht van de parlementaire onderzoekscommissie erin bestaat te onderzoeken of

Section 2

Installation

Votre commission d'enquête a été constituée le 26 septembre 2024 sous la présidence de M. Peter De Roover (N-VA), président de la Chambre des représentants.

Lors de cette même réunion, le bureau de la commission d'enquête parlementaire a été composé comme suit:

— président: M. Mathieu Bihet (MR);

— première vice-présidente: Mme Sophie De Wit (N-VA);

— deuxième vice-président: M. Werner Somers (Vlaams Belang);

— troisième vice-président: M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen);

— quatrième vice-présidente: Mme Greet Daems (PVDA-PTB).

En outre, lors de la même réunion, les membres suivants ont été désignés rapporteurs:

— premier rapporteur: M. Khalil Aouasti (PS);

— deuxième rapporteur: M. Ismaël Nuino (Les Engagés);

— troisième rapporteure: Mme Jinnih Beels (Vooruit);

— quatrième rapporteure: Mme Leentje Grillaert (cd&v).

CHAPITRE 2

Mission et méthode de travail

Section 1re

Compétences

Le texte adopté par la plénière est le même que celui adopté par la commission de la Justice (DOC 56 0228/003).

L'article 1er, alinéa 2, de la proposition adoptée en plénière (DOC 56 0228/002 et 004) précise que la mission de la commission d'enquête consiste à examiner si la justice a réagi adéquatement aux plaintes pour abus

het gerecht adequaat heeft gereageerd op de klachten rond seksueel misbruik binnen de Kerk en religieuze organisaties, en die klachten adequaat heeft onderzocht en behandeld; aldus een onderzoek in te stellen naar alle omstandigheden, en inzonderheid naar eventuele politieke, financiële, nationale of buitenlandse interventies, instigatie, druk en beïnvloeding, voor, tijdens en na het strafrechtelijk onderzoek "Operatie Kelk". De Hoge Raad voor de Justitie heeft reeds een bijzonder onderzoek gevoerd naar mogelijke disfuncties in het verloop van de strafrechtelijke procedure in "Operatie Kelk". Het verslag van dat onderzoek zal dan ook het vertrekpunt vormen van de werkzaamheden van de commissie.

De parlementaire onderzoekscommissie bepaalt de eventuele verantwoordelijkheden.

De commissie waakt bij de uitoefening van haar opdracht in het bijzonder over de samenloop van dit parlementair onderzoek met eventueel nog lopende gerechtelijke onderzoeken (artikel 2 van het voorstel).

Op grond van artikel 3 van het voorstel kan de commissie iedere persoon horen die zij meent te moeten laten verschijnen en zij kan beschikken over alle stukken die zij nuttig acht voor de vervulling van haar opdracht. De commissie is ertoe gemachtigd vaststellingen ter plaatse te doen en in voorkomend geval de internationale contacten te leggen die nodig zijn om haar opdracht te volbrengen.

Artikel 4 van het voorstel herinnert eraan dat de commissie alle bevoegdheden krijgt waarin de wet van 3 mei 1880 op het parlementair onderzoek voorziet.

De parlementaire onderzoekscommissie heeft bij brief van 2 oktober 2024 aan de eerste voorzitster van het hof van beroep te Brussel gevraagd om een magistraat aan te stellen voor het uitvoeren van eventuele onderzoeksopdrachten. Bij bericht van 11 oktober 2024 werd de voorzitter van de parlementaire onderzoekscommissie ervan op de hoogte gesteld dat mevrouw Ludivine Kerzmann, raadsheer bij het hof van beroep van Brussel, als magistraat-onderzoeker werd aangewezen.

De initiële onderzoeksopdracht van de onderzoekscommissie, die was bepaald op 31 januari 2025 (DOC 56 0228/003, artikel 8), werd driemaal verlengd, met name tot 30 juni 2025, 31 december 2025 en 31 maart 2026. Deze verlenging was noodzakelijk om de onderzoekscommissie toe te laten haar opdracht te volbrengen.

sexuels commis au sein de l'Église et d'organisations religieuses, et si elle les a examinées et traitées adéquatement; et ainsi à enquêter sur l'ensemble des circonstances, en particulier sur d'éventuelles interventions, incitations, pressions et influences politiques, financières, nationales ou étrangères, antérieures, simultanées et postérieures à l'enquête pénale baptisée "Opération Calice". Le Conseil supérieur de la Justice a déjà mené une enquête particulière afin d'identifier d'éventuels dysfonctionnements ayant émaillé le déroulement de la procédure pénale dans le cadre de l'"Opération Calice". Le rapport de cette enquête servira dès lors de point de départ pour les travaux de la commission.

La commission d'enquête parlementaire détermine les responsabilités éventuelles.

Dans le cadre de sa mission, la commission veille en particulier à ce que cette enquête parlementaire n'interfère pas avec d'éventuelles enquêtes judiciaires encore en cours (article 2 de la proposition).

L'article 3 de la proposition précise que la commission peut entendre toute personne qu'elle estime devoir faire comparaître et peut disposer de toutes les pièces qu'elle juge nécessaires à l'exécution de sa mission. La commission est mandatée pour procéder à des constats sur place et, le cas échéant, pour prendre les contacts internationaux requis pour l'accomplissement de sa mission.

L'article 4 de la proposition rappelle que la commission est investie de tous les pouvoirs prévus par la loi du 3 mai 1880 sur les enquêtes parlementaires.

Par courrier du 2 octobre 2024, la commission d'enquête parlementaire a demandé à la première présidente de la cour d'appel de Bruxelles de désigner un magistrat en vue de l'accomplissement de devoirs d'instruction éventuels. Par avis du 11 octobre 2024, la présidente de la commission d'enquête parlementaire est informée de la désignation de Mme Ludivine Kerzmann, conseiller à la cour d'appel de Bruxelles, en qualité de magistrat instructeur.

Le mandat initial de la commission d'enquête, fixé au 31 janvier 2025 (DOC 56 0228/003, article 8), a été prolongé trois fois notamment jusqu'au 30 juin 2025, jusqu'au 31 décembre 2025 et jusqu'au 31 mars 2026. Cette prolongation était nécessaire pour permettre à la commission d'enquête d'achever sa mission.

Afdeling 2

Werkwijze eindverslag:
vaststellingen, conclusies en aanbevelingen

Het bijzonder onderzoek “Kelk” van de Hoge Raad voor de Justitie, goedgekeurd door de algemene vergadering van de Hoge Raad voor de Justitie op 15 april 2024, vormde het vertrekpunt van de werkzaamheden van de onderzoekscommissie. Het vormt het voorwerp van het eerste inleidende hoofdstuk.

In het tweede inleidend hoofdstuk gaat de aandacht naar de afspraken over de informatie-uitwisseling tussen de Commissie-Adriaenssens en het openbaar ministerie. Die werden neergelegd in het document “Regulering van de informatiedoorstroming tussen de door de Katholieke Kerk van België opgerichte “Commissie voor de behandeling van klachten wegens seksueel misbruik in een pastorale relatie”, enerzijds, en het openbaar ministerie, anderzijds.”

Vervolgens wordt de aandacht gevestigd op de Operatie Kelk. In dit hoofdstuk wordt een dubbele werkwijze gehanteerd, enerzijds vertrekkend van de chronologie van de feiten, onderzoeksdaden en rechterlijke uitspraken, en anderzijds vertrekkend vanuit een aantal thema’s die tijdens het onderzoek aan bod zijn gekomen.

Tot slot, en met het oog op de opvolging van de aanbevelingen, wordt voorzien in een overzichtstabel van de aanbevelingen waarin wordt aangegeven wie als de verantwoordelijke uitvoerder ervan wordt beschouwd.

Telkenmale worden op basis van een aantal vaststellingen, die steunen op de informatie die tijdens de hoorzittingen werd geboden, een aantal conclusies en aanbevelingen geformuleerd.

Daarnaast gaan de integrale verslagen van de openbare vergaderingen van de onderzoekscommissie als bijlage bij het verslag.

HOOFDSTUK 3

Samenstelling

Afdeling 1

Leden

Overeenkomstig artikel 5 van het aangenomen voorstel bestaat de commissie uit dertien leden en evenveel plaatsvervangers, die de Kamer van volksvertegenwoordigers onder haar leden aanwijst volgens de regel

Section 2

Méthode du rapport final:
constats, conclusions et recommandations

L’enquête particulière “Calice” du conseil supérieure de la Justice, approuvée par l’assemblée générale du Conseil supérieur de la Justice le 15 avril 2024, a servi de point de départ pour les travaux de la commission d’enquête. Elle fait l’objet du premier chapitre introductif.

Le deuxième chapitre introductif se concentre sur les accords concernant l’échange des informations entre la Commission Adriaenssens et le ministère public. Ces accords ont été définis dans le document “Régulation de l’échange des informations entre la “Commission pour le traitement des plaintes d’abus sexuels dans l’exercice de la relation pastorale” créée par l’Église catholique de Belgique, d’une part, et le ministère public, d’autre part.”

Le rapport se concentre ensuite sur l’Opération Calice. Ce chapitre adopte une double approche, d’une part en partant de la chronologie des faits, des actes d’instruction et des décisions judiciaires, et d’autre part en se basant sur un certain nombre de thèmes qui ont émergé au cours de l’enquête.

Enfin, en vue du suivi des recommandations, un tableau récapitulatif des recommandations mentionne le responsable de leur mise en œuvre.

Diverses conclusions et recommandations sont systématiquement formulées sur la base d’un certain nombre de constats, qui s’appuient sur les informations fournies lors des auditions.

En outre, les comptes rendus intégraux des réunions publiques de la commission d’enquête accompagnent le rapport.

CHAPITRE 3

Composition

Section 1re

Membres

Conformément à l’article 5 de la proposition adoptée, la commission se compose de treize membres et d’autant de suppléants, que la Chambre des représentants désigne en son sein conformément à la règle de la

van de evenredige vertegenwoordiging van de politieke fracties. De overige politieke fracties kunnen elk een lid aanwijzen dat zal deelnemen, zonder stemrecht, aan de werkzaamheden van de commissie.

De commissie bestaat uit de volgende vaste leden:

— de dames Mireille Colson en Sophie De Wit en de heer Christoph D'Haese voor de N-VA;

— de heren Werner Somers en Alexander van Hoecke voor het Vlaams Belang;

— de heren Mathieu Bihet en de heer Pierre Jadoul voor de MR;

— de heer Khalil Aouasti voor de PS;

— mevrouw Greet Daems voor de PVDA-PTB;

— de heer Ismaël Nuino voor Les Engagés;

— mevrouw Jinnih Beels voor Vooruit;

— mevrouw Leentje Grillaert voor cd&v;

— de heer Stefaan Van Hecke voor Ecolo-Groen.

Voorts bestaat de commissie uit de volgende plaatsvervangende leden:

— de dames Eva Demesmaeker, Lotte Peeters en Kristien Van Vaerenbergh voor de N-VA;

— de dames Katleen Bury en Britt Huybrechts voor het Vlaams Belang,

— de heer Daniel Bacquelaine en mevrouw Catherine Delcourt voor de MR;

— de heer Pierre-Yves Dermagne voor de PS;

— mevrouw Annik Van den Bosch voor de PVDA-PTB;

— mevrouw Vanessa Matz voor Les Engagés;

— de heer Joris Vandenbroucke voor Vooruit;

— de heer Steven Matheï voor cd&v;

— mevrouw Sarah Schlitz voor Ecolo-Groen.

De commissie telt tevens een niet-stemgerechtigd lid:

représentation proportionnelle des groupes politiques. Chacun des autres groupes politiques peut désigner un membre qui participera aux travaux de la commission sans droit de vote.

La commission est composée des membres effectifs suivants:

— Mmes Mireille Colson et Sophie De Wit et M. Christoph D'Haese pour la N-VA;

— MM. Werner Somers et Alexander van Hoecke pour le Vlaams Belang;

— MM. Mathieu Bihet et Pierre Jadoul pour le MR;

— M. Khalil Aouasti pour le PS;

— Mme Greet Daems pour le PVDA-PTB;

— M. Ismaël Nuino pour Les Engagés;

— Mme Jinnih Beels pour Vooruit;

— Mme Leentje Grillaert pour le cd&v;

— M. Stefaan Van Hecke pour Ecolo-Groen.

La commission est composée en outre des membres suppléants suivants:

— Mmes Eva Demesmaeker, Lotte Peeters et Kristien Van Vaerenbergh pour la N-VA;

— Mmes Katleen Bury et Britt Huybrechts pour le Vlaams Belang,

— M. Daniel Bacquelaine et Mme Catherine Delcourt pour le MR;

— M. Pierre-Yves Dermagne pour le PS;

— Mme Annik Van den Bosch pour le PVDA-PTB;

— Mme Vanessa Matz pour Les Engagés;

— M. Joris Vandenbroucke pour Vooruit;

— M. Steven Matheï pour le cd&v;

— Mme Sarah Schlitz pour Ecolo-Groen.

La commission compte également un membre sans droit de vote:

— mevrouw Katja Gabriëls (Open Vld).

De samenstelling van de commissie heeft een aantal wijzingen ondergaan.

Bij de N-VA heeft mevrouw Mireille Colson de Kamer van volksvertegenwoordigers verlaten, en werd opgevolgd door de heer Wim Van der Donckt.

Bij de MR heeft de voorzitter en vast lid van de onderzoekscommissie, de heer Mathieu Bihet de Kamer van volksvertegenwoordigers verlaten om toe te treden tot de regering-De Wever als minister van Energie. Het voorzitterschap van de onderzoekscommissie werd overgenomen door de heer Pierre Jadoul. Mevrouw Catherine Delcourt werd vast lid, en haar plaats als plaatsvervangend lid werd ingenomen door mevrouw Victoria Vandeberg.

Bij de PS werd mevrouw Caroline Désir aangewezen als tweede plaatsvervangend lid.

Bij Les Engagés heeft mevrouw Vanessa Matz de Kamer van volksvertegenwoordigers verlaten om toe te treden tot de regering-De Wever als minister van Modernisering van de overheid, belast met Overheidsbedrijven, Ambtenarenzaken, het Gebouwenbeheer van de Staat, Digitalisering en de Federale Wetenschappelijke Instellingen. De heer Luc Frank werd als nieuw plaatsvervangend lid aangewezen.

Bij Vooruit heeft mevrouw Jinnih Beels de Kamer van volksvertegenwoordigers verlaten. Haar plaats als vast lid werd ingenomen door de heer Axel Weydts.

Tevens heeft de heer Joris Vandenbroucke de Kamer van volksvertegenwoordigers verlaten. Als plaatsvervangend lid werd hij opgevolgd door de heer Oskar Seuntjens.

Afdeling 2

Deskundigen

Overeenkomstig artikel 6 van het aangenomen voorstel kan de commissie, binnen de perken van het budget dat het Bureau van de Kamer haar toewijst, alle maatregelen nemen die zij nodig acht om haar onderzoek met de vereiste deskundigheid te verrichten. Daartoe kan zij een beroep doen op experten, zo nodig in het kader van een arbeids- of dienstenovereenkomst. De duur van die overeenkomsten mag die van de werkzaamheden van de commissie niet overschrijden.

— Mme Katja Gabriëls (Open Vld).

La composition de la commission d'enquête a connu un certain nombre de changements.

Pour la N-VA, Mme Mireille Colson a quitté la Chambre des représentants et a été remplacée en tant que membre permanent par M. Wim Van der Donckt.

Au MR, le président et membre permanent de la commission d'enquête, M. Mathieu Bihet, a quitté la Chambre des représentants pour rejoindre le gouvernement De Wever en tant que ministre de l'Énergie. La présidence de la commission d'enquête a été reprise par M. Pierre Jadoul. Mme Catherine Delcourt est devenue membre permanent et a été remplacée par Mme Victoria Vandeberg.

Au PS, Mme Caroline Désir a été désignée comme deuxième membre suppléant.

S'agissant des Engagés, Mme Vanessa Matz a quitté la Chambre des représentants pour rejoindre le gouvernement De Wever en tant que ministre de l'Action et de la Modernisation publiques, chargée des Entreprises publiques, de la Fonction publique, de la Gestion immobilière de l'État, du Numérique et des Établissements scientifiques fédéraux. M. Luc Frank a été désigné comme nouveau membre suppléant.

En ce qui concerne Vooruit, Mme Jinnih Beels a quitté la Chambre des représentants. Son remplacement en tant que membre permanent a été assuré par M. Axel Weydts.

Par ailleurs, M. Joris Vandenbroucke a quitté la Chambre des représentants. M. Oskar Seuntjens lui a succédé en tant que membre suppléant.

Section 2

Experts

Conformément à l'article 6 de la proposition adoptée, la commission peut prendre toutes les mesures utiles pour mener l'enquête avec l'expertise nécessaire, dans les limites du budget que le Bureau de la Chambre des représentants met à sa disposition. Elle peut à cet effet faire appel à des experts, au besoin dans le cadre de conventions de travail ou de service. La durée de ces conventions ne peut pas excéder celle des travaux de la commission.

In uitvoering daarvan heeft de commissie tijdens haar vergadering van 8 oktober 2024 aan de Kamer voorgesteld twee deskundigen (een Franstalige en een Nederlandstalige deskundige) aan te stellen die ermee werden belast haar werkzaamheden te begeleiden, met name:

— de heer Benoit Dejemeppe, gewezen magistraat;

— de heer Joost Huysmans, advocaat.

De heren Huysmans en Dejemeppe hebben tijdens de vergadering van de onderzoekscommissie 22 oktober 2024 de eed als deskundige afgelegd.

HOOFDSTUK 4

Overzicht van de werkzaamheden van de onderzoekscommissie

De onderzoekscommissie heeft tijdens haar vergaderingen, gewijd aan de regeling van de werkzaamheden, beslist welke personen zij wenste te horen.

Het gaat om de volgende groepen van personen:

— de leden van de Hoge Raad voor de Justitie die betrokken zijn geweest bij het opstellen van het bijzonder onderzoek “Kelk”;

— (gewezen) magistraten en gewezen politiemensen die betrokken zijn geweest bij Operatie Kelk;

— personen die vanuit politiek oogpunt betrokken zijn geweest bij Operatie Kelk;

— advocaten van de procespartijen in Operatie Kelk.

De onderzoekscommissie heeft in het kader van haar opdracht een aantal documenten opgevraagd aan het federaal parket. De ontvangen documenten werden ter beschikking gesteld van de leden van de onderzoekscommissie.

De leden van de onderzoekscommissie hebben in het kader van hun onderzoek ook inzage gekregen in een afschrift van de stukken uit de werkkaften van het parket-generaal. Deze documenten werden kort na afloop van de werkzaamheden van de onderzoekscommissie “Seksueel Geweld” (DOC 55 3617/001 tot 007) bezorgd nadat hierom uitdrukkelijk door de voorgaande onderzoekscommissie bij monde van haar voorzitster was verzocht.

En application de cette disposition, lors de sa réunion du 8 octobre 2024, la commission a proposé à la Chambre la désignation de deux experts (un expert francophone et un expert néerlandophone) chargés d’accompagner ses travaux:

— M. Benoit Dejemeppe, ancien magistrat;

— M. Joost Huysmans, avocat.

MM. Huysmans et Dejemeppe ont prêté serment en tant qu’experts lors de la réunion de la commission d’enquête du 22 octobre 2024.

CHAPITRE 4

Aperçu des travaux de la commission d’enquête

La commission d’enquête a décidé des personnes qu’elle souhaitait entendre lors de ses réunions consacrées à l’ordre des travaux.

Il s’agit des groupes de personnes suivantes:

— les membres du Conseil supérieur de la Justice qui ont participé à l’élaboration de l’enquête particulière “Calice”;

— les (anciens) magistrats et les anciens policiers qui ont participé à l’Opération Calice;

— les personnes qui ont participé à l’Opération Calice d’un point de vue politique;

— les avocats des parties au procès dans le cadre de l’Opération Calice.

Dans le cadre de sa mission, la commission d’enquête a demandé un certain nombre de documents au parquet fédéral. Les documents reçus ont été mis à la disposition des membres de la commission d’enquête.

Les membres de la commission d’enquête ont également eu accès à une copie de pièces provenant des fardes de réserve du parquet général dans le cadre de leur enquête. Ces documents ont été transmis peu après la fin des travaux de la commission d’enquête “Violences sexuelles” (DOC 55 3617/001 à 007) après que la commission d’enquête précédente, par la voix de sa présidente, en ait fait la demande expresse.

De integrale verslagen van deze openbare vergaderingen gaan als bijlage bij dit verslag (verslagen CRIV 56 K001 tot K024).

TITEL 2

Vastellingen, conclusies en aanbevelingen

HOOFDSTUK 1

Het onderzoek van de Hoge Raad voor de Justitie (HRJ)

Afdeling 1

Vaststellingen en aanbevelingen van de HRJ

De Hoge Raad voor de Justitie (HRJ) heeft op 15 april 2024 een gedetailleerd verslag goedgekeurd over het bijzonder onderzoek "Kelk", dat de gerechtelijke behandeling van het seksueel misbruik binnen de katholieke Kerk in België onderzoekt.

De parlementaire onderzoekscommissie wenst haar waardering uit te drukken voor het werk van de Hoge Raad voor de Justitie in het bijzonder onderzoek Kelk, dat onder hoge tijdsdruk werd uitgevoerd. De onderzoekscommissie is zich er eveneens van bewust dat ze in het kader van haar wettelijke opdracht op basis van een eigen onderzoek (de analyse van de zogenaamde werkkaften van het parket-generaal van Brussel) en eigen hoorzittingen vaststellingen doet en conclusies en aanbevelingen formuleert die niet noodzakelijk volledig gelijklopen met deze van de Hoge Raad voor Justitie. De parlementaire onderzoekscommissie wenst hierbij niettemin te onderstrepen dat ze alle conclusies en aanbevelingen van het bijzonder onderzoek Kelk van de Hoge Raad voor de Justitie onderschrijft, tenzij ze in dit verslag uitdrukkelijk aangeeft een conclusie of aanbeveling van de Hoge Raad niet te volgen.

§ 1. **De vaststellingen van de HRJ**

De HRJ heeft de volgende disfuncties vastgesteld:

"— De brieven die mr. Van Steenbrugge voorafgaand aan de zitting van de KI Brussel van 6 augustus 2010 nl. op 3 en 4 augustus 2010, per fax verstuurde aan de KI Brussel (met kopie aan het parket-generaal) werden [door de KI niet en] door het parket-generaal niet tijdig beantwoord.

— De vaste griffier van de onderzoeksrechter nr. 1 die het onderzoek Kelk de eerste jaren leidde, was tevens de levenspartner van de procureur des Konings. Dat gaat

Les procès-verbaux complets de ces réunions publiques accompagnent le présent rapport (rapports CRIV 56 K001 à K024).

TITRE 2

Constats, conclusions et recommandations

CHAPITRE 1ER

L'enquête du Conseil supérieur de la Justice (CSJ)

Section 1re

Constats et recommandations du CSJ

Le Conseil supérieur de la Justice (CSJ) a approuvé le 15 avril 2024 un rapport détaillé sur l'enquête particulière "Calice", qui examine le traitement judiciaire des abus sexuels au sein de l'Église catholique en Belgique.

La commission d'enquête parlementaire tient à saluer le travail accompli par le Conseil supérieur de la Justice, en particulier dans le cadre de l'enquête Calice, qui a été menée dans des délais très serrés. La commission d'enquête est également consciente que, dans le cadre de sa mission légale et sur la base de sa propre enquête (l'analyse des fardes de travail du parquet général de Bruxelles) et de ses propres auditions, elle formule des constatations, des conclusions et des recommandations qui ne vont pas nécessairement dans le même sens que celles du Conseil supérieur de la Justice. La commission d'enquête parlementaire tient néanmoins à souligner qu'elle souscrit à toutes les conclusions et à toutes les recommandations de l'enquête particulière Calice du Conseil supérieur de la Justice, sauf si elle indique expressément dans le présent rapport qu'elle ne suit pas l'une de ces conclusions ou recommandations."

§ 1. **Les constats du CSJ**

Le CSJ a constaté les dysfonctionnements suivants:

"— Le parquet général n'a pas apporté de réponse, en temps utile, aux courriers que Me Van Steenbrugge avait envoyés par fax à la CMA [chambre des mises en accusation] de Bruxelles (et en copie au parquet général) préalablement à l'audience de la CMA de Bruxelles du 6 août 2010, notamment les 3 et 4 août 2010.

— Le greffier attitré du juge d'instruction n° 1, qui dirigeait l'instruction Calice au cours des premières années, était la partenaire du procureur du Roi. Cette

in tegen het beginsel van de scheiding van de functies en houdt een risico in op beïnvloeding.

— Dezelfde griffier bleef, in samenspraak en met akkoord van de onderzoeksrechter nr. 1, tijdens haar zwangerschapsverlof het kabinet van de onderzoeksrechter nr. 1 bezoeken en nam blijkbaar stukken uit het dossier mee naar huis om deze te inventariseren. Dit is problematisch omdat er ondertussen een andere griffier was aangewezen om haar te vervangen en deze laatste verantwoordelijk was voor de stukken van het dossier. Ook het hiervoor vermelde risico op beïnvloeding werd daardoor verhoogd.

— Het verdwijnen van stukken (voornamelijk processen-verbaal) uit het dossier, toen die blijkbaar door de eerste griffier in zakken waren klaargezet om mee te nemen naar huis is problematisch, zelfs al heeft dit vooralsnog geen verdere gevolgen gehad voor de strafprocedure omdat naderhand eensluidende afschriften van de ontbrekende stukken aan het dossier werden gevoegd en de KI hierover heeft geoordeeld dat de procedure regelmatig is.

— De griffier die werd aangesteld als opvolger van de vaste griffier van de onderzoeksrechter nr. 1 was onervaren en had blijkbaar geen (degelijke) opleiding gekregen, althans niet om bij een onderzoeksrechter te werken

— De zitting van de KI Brussel van 18 maart 2014, die aanleiding gaf tot het arrest van 20 maart 2014 werd voorgezeten door magistraat X. Deze magistraat had zich voordien, in een andere procedure maar wel in dezelfde zaak, nochtans uit de zaak teruggetrokken na een verzoek tot wraking dat tegen hem was neergelegd door een aantal burgerlijke partijen. Magistraat X had dus in deze zaak niet mogen zetelen [, overeenkomstig het onpartijdigheidsbeginsel].

— Het federaal parket, dat had moeten weten dat magistraat X eerder in deze zaak reeds gewraakt was geworden heeft dit niet opgeworpen tijdens de zitting van de KI van 18 maart 2014. Het federaal parket had dit kunnen doen, want geen enkele andere partij had dit kunnen doen aangezien deze niet waren opgeroepen.

— Gezien de eerdere arresten van het Hof van Cassatie van 12 oktober 2010 hadden de burgerlijke partijen moeten worden opgeroepen op de zittingen van de KI van 18 en 20 maart 2014, die aanleiding gaven aan het arrest van de KI van 20 maart 2014.

— De lange duur van het onderzoek. Tot 1 september 2014, datum van de eerste beschikking tot mededeling van het dossier door de onderzoeksrechter aan het federaal

situation va à l'encontre du principe de la séparation des fonctions et présente un risque d'interférence.

— Ce même greffier a continué, pendant son congé de maternité et avec l'accord du juge d'instruction n° 1, à se rendre au cabinet du juge d'instruction n° 2 et a apparemment ramené des pièces du dossier chez elle afin d'en faire l'inventaire, ce qui pose question. En effet, un autre greffier avait entre-temps été désigné pour la remplacer et c'est ce dernier qui était responsable des pièces du dossier. Cela a accru le risque d'interférence précité.

— La disparition de pièces (essentiellement des procès-verbaux) du dossier, lors de leur mise en sac par le greffier A afin de les ramener chez elle, est problématique, même si cette disparition n'a pas eu d'incidence sur la procédure pénale. En effet, des copies conformes des pièces manquantes ont été versées au dossier par la suite, procédure que la CMA avait jugé régulière.

— Le greffier qui a été désigné comme successeur du greffier permanent du juge d'instruction n° 1 était inexpérimenté et n'avait manifestement pas reçu la formation (appropriée), du moins pour travailler avec un juge d'instruction.

— L'audience de la CMA de Bruxelles du 18 mars 2014, qui a débouché sur l'arrêt du 20 mars 2014, était présidée par le magistrat X. Ce magistrat s'était pourtant précédemment retiré de l'affaire – dans une autre procédure mais dans la même affaire – à la suite d'une requête en récusation qui avait été déposée par un certain nombre de parties civiles. Le magistrat X n'aurait donc pas dû siéger dans cette affaire [pour respecter] le principe d'impartialité.

— Le parquet fédéral, qui aurait dû savoir que le magistrat X avait déjà été récusé dans cette affaire, ne l'a pas évoqué au cours de l'audience de la CMA du 18 mars 2024. Le parquet fédéral aurait dû pouvoir le faire, parce qu'aucune autre des parties n'aurait pu le faire, faute d'être convoquées.

— Vu les précédents arrêts de la Cour de cassation du 12 octobre 2010, les parties civiles auraient dû être convoquées aux audiences de la CMA des 18 et 20 mars 2014 qui ont donné lieu à l'arrêt de la CMA du 20 mars 2014.

— Concernant la longue durée de la procédure, jusqu'au 1er septembre 2014, date de la première ordonnance de soit-communiqué du dossier par le juge

parket (voor het opstellen van een eindvordering), blijkt er veel te zijn gewerkt en gebeurd in het dossier. Vanaf dan blijkt echter dat er in bepaalde periodes weinig is gebeurd, zonder dat daar een overtuigende verklaring voor is te vinden. Het is vooral tijdens de periodes dat het dossier bij het federaal parket ligt voor het opstellen van de eindvordering dat het dossier vertraging lijkt te hebben opgelopen."

§ 2. **De aanbevelingen van de HRJ**

Aanbevelingen met betrekking tot het openbaar ministerie in het algemeen:

— Respecteer de richtlijnen uit de COL 12/2010 [omzendbrief van het College van procureurs-generaal] zodat de inleidende vordering en uitbreidende vorderingen voldoende precies zijn omschreven wat betreft de feiten, met een zo accuraat mogelijke aanduiding van de tijdsperiode, plaats, namen van verdachten of slachtoffers. Deze elementen moeten met voldoende precisie blijken uit de vorderingen zelf waarmee de onderzoeksrechter wordt gelast of uit de processen-verbaal en andere stukken van het dossier waar de vordering op steunt. De verschillende praktijken in het land op dit vlak, dienen te worden geharmoniseerd.

— Respecteer de richtlijnen uit de COL 12/2010 om zoveel mogelijk te vermijden dat er "mammoet" dossiers ontstaan, zodat gerechtelijke onderzoeken (en opsporingsonderzoeken) binnen een redelijke en nuttige termijn kunnen worden afgesloten.

— Evalueer de werkwijze van vaststellingen en de oproepingen voor de onderzoeksgerechten.

— Versterk de coördinatie en het overleg binnen de verschillende geledingen van het openbaar ministerie.

— Evalueer de criteria voor het federaliseren van een dossier.

— Evalueer, 20 jaar na de wet van 12 april 2004 houdende de verticale integratie van het openbaar ministerie, de realisatie van de doelstellingen van deze wet.

Aanbevelingen met betrekking tot het federaal parket:

— Volg op welk gevolg er door de lokale parketten wordt verleend aan de door het federaal parket overgemaakte dossiers, wanneer het federaal parket coördinerend optreedt. Dit is momenteel niet voorzien in het concept van een coördinatieopdracht.

d'instruction au parquet fédéral (en vue de la formulation des réquisitions finales), il apparaît que beaucoup de travail et d'efforts ont été fournis dans ce dossier. Depuis lors, le dossier semble avoir été délaissé pendant certaines périodes, sans que l'on puisse trouver d'explication convaincante. Ce sont surtout les périodes durant lesquelles le dossier se trouvait au parquet fédéral en vue de la formulation des réquisitions finales que le dossier semble avoir accusé du retard."

§ 2. **Les recommandations du CSJ**

Recommandations concernant le ministère public en général:

— Respecter les directives extraites de la COL 12/2010 [circulaire du collège des procureurs généraux] de sorte que le réquisitoire de mise à l'instruction et les réquisitions complémentaires renseignent en des termes suffisamment précis - lorsque c'est possible et au cas par cas - les faits, la période, le lieu, le nom des suspects ou des victimes. Ces éléments doivent ressortir suffisamment clairement des réquisitions dont le juge d'instruction est chargé ou des procès-verbaux et autres pièces du dossier sur lesquels les réquisitions se sont basées. Harmoniser les différentes pratiques du pays en la matière.

— Respecter les directives extraites de la COL 12/2010 afin d'éviter, tant que faire se peut, la création de dossiers "mammouths", afin que les instructions judiciaires (et informations judiciaires) puissent être clôturées dans un délai raisonnable et utile.

— Évaluer la manière de traiter les fixations et les convocations devant les juridictions d'instruction.

— Renforcer la coordination et la concertation au sein des différentes composantes du ministère public.

— Évaluer les critères de fédéralisation d'un dossier.

— Évaluer, 20 ans après la loi du 12 avril 2004 portant intégration verticale du ministère public, la réalisation des objectifs de cette loi.

Recommandations concernant le parquet fédéral:

— Vérifier quel suivi est réservé par les parquets locaux aux dossiers communiqués par le parquet fédéral, lorsque le parquet fédéral assure une fonction de coordination. Ce suivi n'est actuellement pas prévu dans la définition de la mission de coordination.

Aanbevelingen met betrekking tot de rechtbanken en hoven en, in beperkte mate, het openbaar ministerie:

— Voorzie dat, van zodra een wrakingsverzoek wordt neergelegd tegen een magistraat, zijn korpschef hiervan op de hoogte wordt gesteld en dat een spoor van de wraking tevens wordt opgenomen in het (straf)dossier. Voorzie hetzelfde voor de plaatsvervangende magistraten, de raadsheren in sociale zaken en de rechters in sociale zaken of in handelszaken.

— Herbekijk de wetgeving over de wraking. Maak in elke stap van de wrakingsprocedure, en niet alleen in het kader van de schriftelijke verklaring voorzien in art. 836, lid 2, van het Gerechtelijk Wetboek, de tegensprekelijkheid mogelijk in hoofde van de gewraakte magistraat.

Aanbevelingen met betrekking tot het gerechtelijk onderzoek:

— Zorg voor een meer uniforme toepassing van artikel 136, lid 1, Sv. (ambtshalve toezicht van de KI op het verloop van gerechtelijke onderzoeken).

— Herzie de artikelen 136, 136*bis*, 235 en 235*bis* Sv., wat betreft de bevoegdheden en de procedures van de KI om controle uit te oefenen op het gerechtelijk onderzoek, zodat deze duidelijker zijn. Voorzie tevens dat de onderzoeksrechter moet worden gehoord indien hij dit wenst.

— Evalueer artikel 127, § 3, Sv., waarbij het de onderzoeksrechter is die dient te oordelen over verzoekschriften tot bijkomend onderzoek die voorafgaand aan de regeling van de rechtspleging worden neergelegd, met voor gevolg dat de procedure voor de raadkamer wordt geschorst. Het zou wenselijk zijn dat deze verzoekschriften door de raadkamer zelf worden beoordeeld.

— Wijzig de wetgeving rond het embargo (art. 44/8 van de wet op het politieambt) waardoor er geen discussie meer mogelijk is over wie een einde kan stellen aan het embargo, nl. de leidinggevende magistraat (procureur des Konings of onderzoeksrechter) of de federale procureur.

Aanbevelingen van algemene aard:

— Waak er bij de affectatie van magistraten, griffiers en personeel over dat de onpartijdigheid en onafhankelijkheid van andere magistraten niet in het gedrang komt of een schijn van partijdigheid kan ontstaan.

— Zorg ervoor dat binnen de hoven en rechtbanken en de parketten de wetgeving op het welzijn wordt toegepast.

Recommandations concernant les cours et tribunaux et, dans une moindre mesure, le ministère public:

— Prévoir, dès le dépôt d'une requête en récusation contre un magistrat, que son chef de corps en soit informé et qu'il reste une trace de la récusation dans le dossier (répressif). Prévoir la même procédure pour les magistrats suppléants, conseillers sociaux et juges sociaux ou juges consulaires.

— Revoir la législation sur la récusation. Permettre, à chaque étape de la procédure en récusation, et pas seulement dans le cadre de la déclaration écrite prévue à l'article 836, alinéa 2, du Code judiciaire, la contradiction dans le chef du magistrat récusé.

Recommandations concernant l'instruction judiciaire:

— Veiller à une application plus uniforme de l'article 136, alinéa 1er C.I.cr. (surveillance d'office de la CMA du déroulement des instructions judiciaires).

— Revoir les articles 136, 136*bis*, 235 et 235*bis* C.I.cr., en ce qui concerne les compétences et les procédures de la CMA pour l'exercice du contrôle de l'instruction, afin que ces dispositions soient plus claires. Prévoir, dans le même temps, que le juge d'instruction doit être entendu s'il le souhaite.

— Évaluer l'article 127, § 3, C.I.cr., selon lequel c'est le juge d'instruction qui doit statuer sur les requêtes d'actes d'instruction complémentaires qui sont déposées préalablement au règlement de la procédure, avec pour conséquence directe la suspension de la procédure devant la chambre du conseil. Il serait souhaitable que ce soit la chambre du conseil elle-même qui statue sur ces requêtes.

— Modifier la législation en matière d'embargo (art. 44/8 de la loi sur la fonction de police) afin de clore le débat sur qui peut lever l'embargo, notamment le magistrat dirigeant (procureur du Roi ou juge d'instruction) ou le procureur fédéral.

Recommandations de nature générale:

— Veiller, lors de l'affectation de magistrats, greffiers et membres du personnel, à ce que l'impartialité et l'indépendance d'autres magistrats ne soit pas compromise ou ne fasse pas naître d'apparence de partialité.

— Veiller à l'application, au sein des cours et tribunaux, de la législation sur le bien-être.

— Versterk de interne structuren, binnen een adequaat HR-beleid (bemiddeling, vertrouwenspersoon, …) om interne geschillen tussen leden van de rechterlijke orde op te lossen.

Aanbevelingen met betrekking tot de HRJ:

— Geef de (voorzitter van) de verenigde advies- en onderzoekscommissie toegang tot het rijksregister, zodat deze, in het kader van haar bevoegdheid om een bijzonder onderzoek te voeren, personen kan contacteren om op te roepen om te worden gehoord.

— Maak de wettelijke bepaling uit art. 259*bis*-14 Ger. W., waarbij de verenigde advies- en onderzoekscommissie zich te allen tijde alle documenten en inlichtingen die het nodig acht om haar opdrachten te vervullen, kan doen verstrekken, en waarbij de gerechtelijke overheden zijn gehouden op dat verzoek in te gaan, uitdrukkelijk van toepassing op haar bevoegdheid om een bijzonder onderzoek of een doorlichting uit te voeren."

De belangrijkste conclusies van het verslag van de HRJ kunnen als volgt worden samengevat:

— Geen formele bewijzen van een doofpotoperatie: de HRJ heeft geen formele bewijzen gevonden van rechtstreekse inmenging van de Kerk in de gerechtelijke procedure (blz. 63). Het verslag vermeldt niettemin aanwijzingen van mogelijke druk, maar kan die bevestigen noch uitsluiten.

— Disfuncties en spanningen: het onderzoek bracht spanningen tussen magistraten, disfuncties in de procedure en aanzienlijke vertragingen in de behandeling van het dossier aan het licht. De duur tussen sommige fasen van het gerechtelijk onderzoek werd buitensporig geacht, wat ertoe bijdraagt dat het vertrouwen van het publiek in het rechtsbestel afbrokkelt.

— Aanbevelingen: de HRJ heeft 17 aanbevelingen geformuleerd om de werking van justitie in gevoelige zaken te verbeteren, onder meer door de coördinatie tussen de gerechtelijke actoren te versterken en een beter beheer van de termijnen te verzekeren.

§ 3. **Opmerkingen van de onderzoekscommissie**

De eerste parlementaire commissie over seksueel misbruik binnen en buiten de Kerk werd aan het einde van de vorige zittingsperiode opgericht. Na verschillende maanden van werkzaamheden heeft die commissie een verslag opgesteld met 137 aanbevelingen (zie DOC 55 3617/005). Het werk van de onderzoekscommissie behelsde onder meer het onderzoek naar het verloop van het gerechtelijk onderzoek "Operatie Kelk".

— Renforcer les structures internes via une politique RH adéquate (médiation, personne de confiance, …) afin de régler les différends entre les membres de l'ordre judiciaire.

Recommandations concernant le CSJ:

— Donner à (au président de) la commission d'avis et d'enquête réunie l'accès au registre national, afin que celle-ci (celui-ci) puisse contacter des personnes dans le cadre de sa compétence de mener des enquêtes particulières, en vue de leur convocation à une audition.

— Faire en sorte que sa compétence de mener une enquête particulière ou un audit relève de la disposition légale contenue à l'article 259*bis*-14 du Code judiciaire, selon laquelle la commission d'avis et d'enquête réunie peut à tout moment se faire communiquer les documents et informations qu'elle estime nécessaires à l'accomplissement de ses missions, et selon laquelle les autorités judiciaires sont tenues d'accéder à cette demande."

Les principales conclusions du rapport du CSJ peuvent être résumées comme suit:

— Pas de preuves formelles de dissimulation: le CSJ n'a trouvé aucune preuve formelle d'une ingérence directe de l'Église dans la procédure judiciaire (p. 63). Toutefois, il mentionne des indices de possibles pressions, sans pouvoir les confirmer ni les exclure.

— Dysfonctionnements et tensions: l'enquête a révélé des tensions entre magistrats, des dysfonctionnements dans la procédure et des retards importants dans le traitement du dossier. Certains délais entre les étapes de l'instruction ont été jugés excessifs, contribuant à l'érosion de la confiance du public dans la justice.

— Recommandations: le CSJ a formulé 17 recommandations visant à améliorer le fonctionnement de la justice dans des affaires sensibles, notamment en renforçant la coordination entre les acteurs judiciaires et en assurant une meilleure gestion des délais.

§ 3. **Observations de la commission d'enquête**

Une première commission parlementaire relative au traitement des abus sexuels commis au sein et en dehors de l'Église a été instituée à la fin de la législature précédente. Après plusieurs mois de travaux, cette commission a rédigé un rapport qui formule 137 recommandations (voir DOC 55 3617/005). L'un des volets des travaux de cette commission d'enquête visait à examiner le déroulement de l'enquête judiciaire baptisée

Over die operatie had de Hoge Raad voor de Justitie in oktober 2023 zijn eigen onderzoek opgestart, dat op 15 april 2024 werd afgerond. Aangezien de parlementaire commissie geen tijd had gehad om dat aspect te onderzoeken wegens de ontbinding van de Kamer op 8 mei 2024, stelde zij in haar laatste aanbeveling voor om de werkzaamheden in dat verband tijdens de volgende zittingsperiode voort te zetten. De Kamer keurde dat goed met de volgende bewoordingen: "Aanbeveling nr. 137. Na de vernieuwing van de Kamer van volksvertegenwoordigers dient er een nieuwe parlementaire onderzoekscommissie te worden ingericht die het werk van deze onderzoekscommissie verderzet voor wat betreft "Operatie Kelk". In het bijzonder dient er volledige duidelijkheid te worden verschaft over alle vragen met betrekking tot "Operatie Kelk" die de aanleiding waren tot de oprichting van deze onderzoekscommissie. De samenleving als geheel en de slachtoffers in het bijzonder hebben recht op de volledige waarheid waarvoor de Kamer van volksvertegenwoordigers zich onverkort dient te blijven engageren in de volgende legislatuur. De leden van de onderzoekscommissie menen ten slotte dat er een parlementaire opvolging moet zijn om de uitvoering van de door haar geformuleerde aanbevelingen op te volgen."

De opdracht van deze parlementaire commissie werd gedefinieerd als volgt:

"Artikel 1. § 1. Er wordt een parlementaire onderzoekscommissie opgericht, belast met het onderzoek naar mogelijke disfuncties in het strafrechtelijk onderzoek "Operatie Kelk".

§ 2. De opdracht van de onderzoekscommissie bestaat erin te onderzoeken of het gerecht adequaat heeft gereageerd op de klachten rond seksueel misbruik binnen de Kerk en religieuze organisaties, en die klachten adequaat heeft onderzocht en behandeld; alsook een onderzoek in te stellen naar alle omstandigheden, en inzonderheid naar eventuele politieke, financiële, nationale of buitenlandse interventies, instigatie, druk en beïnvloeding, voor, tijdens en na het onderzoek "Operatie Kelk". De Hoge Raad voor de Justitie heeft reeds een bijzonder onderzoek gevoerd naar mogelijke disfuncties in het verloop van de strafrechtelijke procedure in "Operatie Kelk". Het verslag van dat onderzoek zal dan ook het vertrekpunt vormen van de werkzaamheden van de commissie.

§ 3. De parlementaire onderzoekscommissie zal de eventuele verantwoordelijkheden bepalen."

Er dient te worden opgemerkt dat de HRJ zijn onderzoeksbevoegdheid ontleent aan artikel 151, § 3, 8°, van de Grondwet, dat bepaalt dat de HRJ bevoegd is voor

"Opération Calice", opération à propos de laquelle le Conseil supérieur de la Justice avait entamé sa propre enquête à partir du mois d'octobre 2023 et l'a achevée le 15 avril 2024. La commission parlementaire n'ayant pas eu le temps d'enquêter sur ce volet en raison de la dissolution de la Chambre le 8 mai 2024, elle a émis une dernière recommandation, celle de pouvoir poursuivre les travaux à cet égard sous la législature suivante, ce que la Chambre a approuvé dans les termes suivants: "Recommandation 137. Après le renouvellement de la Chambre des représentants, une nouvelle commission d'enquête parlementaire devra être mise en place pour poursuivre les travaux de l'actuelle commission d'enquête quant à "l'Opération Calice". En particulier, il conviendra de faire toute la lumière sur les questions relatives à "l'Opération Calice" qui ont motivé la création de ladite commission d'enquête. La société dans son ensemble et les victimes en particulier ont droit à la vérité complète pour laquelle la Chambre des représentants doit rester pleinement engagée au cours de la prochaine législature. Finalement, les membres de la commission d'enquête estiment [nécessaire] qu'il y ait un suivi parlementaire de la mise en œuvre des recommandations qu'elle a formulées."

La mission de la présente commission parlementaire a été définie comme suit:

"Article 1er. § 1er. Il est institué une commission d'enquête parlementaire chargée d'enquêter sur d'éventuels dysfonctionnements dans la procédure pénale baptisée "Opération Calice".

§ 2. La mission de la commission d'enquête consiste à examiner si la justice a réagi adéquatement aux plaintes pour abus sexuels commis au sein de l'Église et d'organisations religieuses, et si elle les a examinées et traitées correctement; ainsi qu'à enquêter sur l'ensemble des circonstances, en particulier sur d'éventuelles interventions, incitations, pressions et influences politiques, financières, nationales ou étrangères, antérieures, simultanées et postérieures à l'enquête judiciaire baptisée "Opération Calice". Le Conseil supérieur de la Justice a déjà mené une enquête particulière afin d'identifier d'éventuels dysfonctionnements dans le déroulement de la procédure pénale baptisée "Opération Calice". Le rapport de cette enquête servira dès lors de point de départ pour les travaux de la commission.

§ 3. La commission d'enquête parlementaire détermine les responsabilités éventuelles."

Il y a lieu d'observer que le CSJ tire sa compétence d'enquête de l'article 151, § 3, 8°, de la Constitution aux termes duquel il peut "engager une enquête sur

"het instellen van een onderzoek naar de werking van de rechterlijke orde", alsook aan artikel 259*bis*16, § 1, van het Gerechtelijk Wetboek, dat bepaalt: "De verenigde advies- en onderzoekscommissie kan met uitsluiting van strafrechtelijke en tuchtrechtelijke bevoegdheden een bijzonder onderzoek instellen naar de werking van de rechterlijke orde. Dit onderzoek gebeurt hetzij ambtshalve na voorafgaande goedkeuring door de meerderheid van de leden van de verenigde advies- en onderzoekscommissie, hetzij op verzoek van de minister van Justitie of de meerderheid van de leden van de Kamer van volksvertegenwoordigers of van de Senaat."

De Hoge Raad voor de Justitie heeft de commissie meegedeeld dat de medewerking met de meeste mensen vlot verliep[10]. Toch merkte hij ook op dat hij niet alle mensen kon horen, soms ook omdat ze betrokkenen niet hadden kunnen bereiken[11].

De Hoge Raad voor de Justitie was ook tevreden over de (digitale) toegang tot het dossier. Hij stelde in zijn verslag wel vast dat hij geen toegang had tot alle documenten en in de hoorzitting voor de onderzoekscommissie heeft de Hoge Raad van de Justitie ook nog eens onderlijnd dat het parket-generaal niet is ingegaan op zijn vraag om de werkkaften te mogen zien en de Hoge Raad niet de bevoegdheid had dit af te dwingen[12].

le fonctionnement de l'ordre judiciaire" et de l'article 259*bis*16, § 1er, du Code judiciaire, qui dispose: "La commission d'avis et d'enquête réunie peut, à l'exclusion de toute compétence pénale et disciplinaire, engager une enquête particulière sur le fonctionnement de l'ordre judiciaire. Cette enquête est engagée, soit d'office, après approbation préalable par la majorité des membres de la commission d'avis et d'enquête réunie, soit à la demande du ministre de la Justice, soit à la demande de la majorité des membres de la Chambre des représentants ou du Sénat."

Le Conseil supérieur de la Justice a indiqué à la commission que la collaboration était bonne avec la plupart des personnes concernées[10]. Il a néanmoins précisé qu'il n'avait pas pu entendre tous les intéressés, entre autres parce qu'il n'était pas parvenu à les joindre[11].

Le Conseil supérieur de la Justice était aussi satisfait de l'accès (numérique) au dossier. Dans son rapport, il a toutefois constaté qu'il n'avait pas eu accès à tous les documents. En outre, lors de son audition devant la commission d'enquête, le Conseil supérieur de la Justice a de nouveau souligné que le parquet général n'a pas accédé à sa demande de pouvoir consulter les fardes de réserve et que le Conseil supérieur n'a pas le pouvoir de l'y contraindre[12].

10 Verslag hoorzitting met de vertegenwoordigers van de HRJ, 25 oktober 2024, blz. 3

11 Verslag hoorzitting met de vertegenwoordigers van de HRJ, 25 oktober 2024, blz. 3 (CRIV 56 K001): "Iets minder positief is dat we als Hoge Raad niet iedereen altijd gemakkelijk hebben kunnen traceren. U zult zien dat daarom ook een aanbeveling is geformuleerd om ons rechtstreeks toegang tot het Rijksregister te geven opdat we mensen gemakkelijker zouden kunnen uitnodigen. We hebben gemerkt dat een heel kleine minderheid niet is ingegaan op een uitnodiging om door de Hoge Raad gehoord te worden."

12 Verslag hoorzitting vertegenwoordigers van de Hoge Raad voor de Justitie, 25 oktober 2024, blz. 10-11 (CRIV 56 K001): "Wij kunnen enkel iets vriendelijk vragen, bijvoorbeeld of we die werkkaften mogen inzien. Indien men ons echter zegt dat we ze niet krijgen, eindigt het voor ons. We hebben niet de bevoegdheid om ze dan mordicus of manu militari in beslag te nemen. We hebben daar dus gedeeltelijk nul op het rekest gekregen."

10 Rapport de l'audition de représentants du CSJ, 25 octobre 2024, p. 3.

11 Rapport de l'audition de représentants du CSJ, 25 octobre 2024, p. 3 (CRIV 56 K001).: "Il est un peu moins positif de constater que nous, en tant que Conseil supérieur; n'avons pas toujours pu retrouver facilement les intéressés. Nous avons dès lors formulé la recommandation de nous donner un accès direct au Registre national, qui nous permettrait d'inviter plus facilement des personnes. Nous avons remarqué qu'une très petite minorité de personnes n'ont pas répondu à une invitation à être entendues par le Conseil supérieur." (traduction).

12 Rapport de l'audition de représentants du CSJ, 25 octobre 2024, p. 10-11 (CRIV 56 K001): "Nous pouvons seulement demander à notre interlocuteur d'avoir l'amabilité de nous autoriser, par exemple, à consulter les fardes de réserve. Mais s'il nous répond que cela ne sera pas possible, nous ne pouvons pas aller plus loin. Nous n'avons pas le pouvoir d'exiger la consultation de ces fardes de réserve, ni de les saisir de force. À cet égard, nous nous sommes donc en partie heurtés à une fin de non-recevoir." (traduction).

Mede in reactie hierop verzoekt de HRJ ook om een wetswijziging, waarbij de toelating aan de HRJ om gerechtelijke dossiers in te kijken wordt uitgebreid naar alle andere stukken waarover justitie beschikt[13].

Het parketdossier bleek dan weer onbeschikbaar ingevolge de reeds tussengekomen archivering, en diverse getuigen hebben hierover tevens hun verwondering geuit[14-15].

Diverse getuigen hebben kritiek geuit op het rapport van de Hoge Raad voor de Justitie; sommigen brachten ook punctuele correcties mee.

De belangrijkste kritiek was dat men niet de kans heeft gehad om het verslag van de eigen hoorzitting of om het ontwerpverslag na te lezen en te becommentariëren. Voormalig federaal procureur Van Leeuw heeft ook aangegeven dat hij werd ondervraagd door mensen die geen kennis hadden in strafvordering.

C'est en partie à cause de cela que le CSJ demande que la loi soit modifiée, afin que l'autorisation qui lui est accordée de consulter des dossiers judiciaires soit étendue à toutes les autres pièces dont dispose la justice[13].

Le dossier du parquet s'est toutefois avéré indisponible, parce qu'il avait déjà été archivé entre-temps, et cela a également suscité l'étonnement de plusieurs témoins[14-15].

Plusieurs témoins ont critiqué le rapport du Conseil supérieur de la Justice; certains y ont également apporté des corrections ponctuelles.

La principale critique était que les personnes concernées n'avaient pas eu l'occasion de relire ni de commenter le rapport de leur propre audition ou le projet de rapport. L'ancien procureur fédéral Van Leeuw a également indiqué qu'il avait été interrogé par des personnes n'ayant aucune connaissance en procédure pénale.

---

13 Verslag hoorzitting met de vertegenwoordigers van de HRJ, 25 oktober 2024, blz. 24 (CRIV 56 K001): "Wij vragen wel dat het artikel dat ons toelaat om gerechtelijke dossiers in te kijken, wordt herzien door het Parlement en dat dat recht wordt uitgebreid naar alle andere stukken waarover justitie beschikt. We willen graag duidelijkheid of we documenten die we opvragen al dan niet mogen krijgen. Enkele jaren geleden is wel degelijk in een soortgelijke bepaling voorzien voor de Hoge Raad. Die bepaling stelt dat de verenigde advies- en onderzoekscommissie zich alle documenten en inlichtingen die ze nodig acht om haar opdrachten te vervullen kan doen verstrekken. Die passage is opgenomen in artikel 259*bis*-14 Ger. W., maar heeft geen betrekking op het bijzonder onderzoek, noch op de audit. Het zou niet slecht zijn dat, zoals we in onze laatste aanbeveling in ons verslag aangeven, de wet in die zin wordt aangepast zodat het duidelijk is dat dat inzagerecht ook geldt voor bijzondere onderzoeken en audits, of bij uitbreiding zelfs voor alle opdrachten van de Hoge Raad voor de Justitie. Het betreft mogelijk een foutje dat destijds in de wet is geslopen."

14 Verslag hoorzitting Liesbeth Verlinden, 8 januari 2025, blz. 2 (CRIV 56 K002). Liesbeth Verlinden, toenmalig titularis van het dossier bij het parket van Brussel: "Een belangrijk punt. Ik had en heb nog steeds de gewoonte om bij de behandeling van dossiers al mijn persoonlijke nota's, verslagen van vergaderingen, data en alles wat belangrijk is in verband met een dossier, op de werkfarde te noteren, als het data zijn, en de persoonlijke nota's in die werkfarde te steken. Toen het dossier in maart 2011 is gefederaliseerd, werd dat werkdossier gearchiveerd. In april 2014 ben ik van het parket Brussel naar het parket Halle-Vilvoorde vertrokken. Uiteraard heb ik dat dossier niet meegenomen, want dat was niet mijn eigendom, maar de eigendom van het parket van Brussel. Ondertussen heb ik vernomen dat dat werkdossier in 2021 is vernietigd."

15 Verslag hoorzitting Bruno Bulthé, 17 januari 2025, blz. 2-3 (CRIV 56 K006). Toenmalig procureur des Konings Bruno Bulthé zei hierover: "Ik was verwonderd. Ik zal me niet uitspreken over de richtlijnen die toen ter sprake zijn gekomen. Ik was verwonderd dat onder meer het parketdossier van de interne briefwisseling verdwenen of gearchiveerd was. Dat is mijn antwoord. Meer kan ik u daar niet over zeggen. (…) Wat mij betreft, leek het mij ondenkbaar dat een niet-afgesloten dossier gearchiveerd werd. Dat is mijn standpunt."

13 Rapport de l'audition de représentants du CSJ, 25 octobre 2024, p. 24 (CRIV 56 K001): "Nous demandons toutefois que l'article qui nous autorise à consulter des dossiers judiciaires soit revu par le Parlement, afin que ce droit soit étendu à toutes les autres pièces dont dispose la justice. Nous voudrions qu'il soit clairement établi si nous avons l'autorisation ou non de recevoir les documents que nous demandons. Une disposition de ce type a bel et bien été prévue il y a quelques années pour le Conseil supérieur. Elle précise que la commission d'avis et d'enquête réunie peut se procurer tous les documents et renseignements qu'elle estime nécessaires en vue d'exercer ses missions. Cette disposition figure à l'article 259*bis*-14 du Code judiciaire, mais elle ne s'applique pas aux enquêtes particulières, ni aux audits. Comme nous l'indiquons dans la dernière recommandation de notre rapport, il serait bon que la loi soit modifiée de telle sorte qu'il soit clair que ce droit de consultation s'applique aussi aux enquêtes particulières et aux audits voire, par extension, à toutes les missions du Conseil supérieur de la Justice. Cela permettrait de remédier à une erreur qui s'est peut-être glissée dans la loi à l'époque." (traduction).

14 Rapport audition Liesbeth Verlinden, 8 janvier 2025, p. 2 (CRIV 56 K002): "Je tiens à préciser que j'avais et que j'ai encore et toujours l'habitude, lorsque je traite des dossiers, de consigner toutes mes notes personnelles, les procès-verbaux des réunions, les dates et tout élément important en rapport avec un dossier dans la farde de travail; s'il s'agit de dates, je les y inscris et s'il s'agit de notes personnelles, je les glisse dans cette farde. Lorsque le dossier a été fédéralisé en mars 2011, ce dossier de travail a été archivé. En avril 2014, j'ai quitté le parquet de Bruxelles pour rejoindre le parquet de Hal-Vilvorde. Je n'ai bien entendu pas emporté ce dossier, car il ne m'appartenait pas, mais appartenait au parquet de Bruxelles. Entre-temps, j'ai appris que ce dossier de travail avait été détruit en 2021." (traduction).

15 Rapport audition Bruno Bulthé, 17 janvier 2025, p. 2-3 (CRIV 56 K006): "Je ne vous cache pas mon étonnement à l'époque. Je ne me prononcerai pas sur les directives qui ont alors été données. Je m'étonnais notamment que le dossier du parquet contenant la correspondance interne ait disparu ou ait été archivé. C'est en tout cas ce que je peux vous répondre. Je ne peux pas vous en dire plus. (…) En ce qui me concerne, il me semblait inconcevable qu'un dossier non clôturé ait été archivé. C'est en tout cas mon point de vue." (traduction).

Tot slot heeft één getuige, advocaat Joris Van Cauter, betreurd dat hij niet werd gehoord door de Hoge Raad.

De onderzoekscommissie heeft bovenstaande elementen (en andere vragen tot verduidelijking) voorgelegd aan de Hoge Raad en zij heeft deze afdoende weerlegd of gecontextualiseerd.[16]

Afdeling 2

Conclusies en aanbevelingen

Hoewel de aanbevelingen van de HRJ en die van een parlementaire commissie elkaar kunnen overlappen, hoeft dat niet noodzakelijk zo te zijn aangezien de HRJ en de commissie niet identiek dezelfde bevoegdheden en doelstellingen hebben.

Voorts vond er tussen de indiening van het verslag van de HRJ en dat van de parlementaire commissie een belangrijke ontwikkeling plaats: overeenkomstig de vorderingen van de federaal procureur werd de strafzaak op 17 februari 2025 door de raadkamer van de rechtbank van eerste aanleg van Brussel beëindigd met een beschikking tot buitenvervolgingstelling. Slechts één burgerlijke partij ging in beroep tegen deze beslissing.[17]

In dit stadium is het nuttig om kort te herinneren aan de doelstellingen van een parlementaire commissie, de grenzen van haar bevoegdheden en de onderzoeksmaatregelen die zij kan nemen.

§ 1. **Doelstellingen**

Artikel 13, eerste lid, van de wet van 3 mei 1880 op het parlementair onderzoek bepaalt: “De commissie maakt van haar werkzaamheden een verslag, dat openbaar is. Zij vermeldt haar conclusies en formuleert, in voorkomend geval, opmerkingen over de verantwoordelijkheden die door het onderzoek aan het licht zijn gebracht, en voorstellen over een wijziging van de wetgeving.”

De twee belangrijkste doelstellingen van een parlementaire onderzoekscommissie zijn:

— meewerken aan het opstellen van wetten, en

— politieke controle uitoefenen op de regering en haar ministers om eventuele verantwoordelijkheden vast te stellen.

Enfin, l’un des témoins, l’avocat Joris Van Cauter, a regretté de ne pas avoir été entendu par le Conseil supérieur de la Justice.

La commission d’enquête a transmis les éléments susmentionnés (et d’autres demandes de clarification) au Conseil supérieur de la Justice, qui les a péremptoirement réfutés ou contextualisés.[16]

Section 2

Conclusions et recommandations

Si les recommandations que peut faire le CSJ et celles d’une commission parlementaire peuvent se recouvrer, tel n’est pas nécessairement le cas compte tenu du fait que leurs compétences et leurs objectifs ne s’identifient pas complètement.

En outre, entre le dépôt du rapport du CSJ et celui de la commission parlementaire, un élément important est survenu: conformément aux réquisitions du procureur fédéral, l’affaire pénale s’est terminée par une ordonnance de non-lieu rendu par la chambre du conseil du tribunal de première instance de Bruxelles le 17 février 2025. Seule une partie civile a fait appel de cette décision[17].

À ce stade, il convient de rappeler succinctement les objectifs d’une commission parlementaire, les limites de ses pouvoirs et les mesures d’enquête qu’elle peut prendre.

§ 1. **Objectifs**

L’article 13, alinéa 1er, de la loi du 3 mai 1880 sur les enquêtes parlementaires prévoit: “La commission consigne la relation de ses travaux dans un rapport public. Elle acte ses conclusions et formule, le cas échéant, ses observations quant aux responsabilités que l’enquête révèle, et ses propositions sur une modification de la législation.”

Les deux objectifs essentiels d’une commission d’enquête parlementaire sont:

— contribuer au travail de confection des lois et

— contrôler politiquement le gouvernement et ses ministres afin de dégager d’éventuelles responsabilités.

16 Zie het document met antwoorden van de HRJ in bijlage bij het verslag.

17 De zaak is bepaald op 26 maart 2026 voor de kamer van inbeschuldigingstelling van Brussel.

16 Voir le document avec les réponses du CSJ en annexe du rapport.

17 L’affaire est fixée le 26 mars 2026 devant la chambre des mises en accusation de Bruxelles.

Er moet worden benadrukt dat de commissie ook een middel kan vormen om de burger te informeren".[18]

§ 2. **Onderzoeksmaatregelen**

In tegenstelling tot de HRJ kan de parlementaire commissie alle onderzoeksmaatregelen nemen waarin het Wetboek van strafvordering voorziet (art. 4, § 1).

In dat verband moet worden opgemerkt dat de parlementaire commissie inzage heeft gekregen in de "reservefardes" die bij het parket-generaal zijn aangelegd, wat de HRJ door de procureur-generaal om redenen van vertrouwelijkheid was geweigerd.

Voorts hebben de getuigen voor de parlementaire commissie hun verhaal gedaan na de eed te hebben afgelegd dat ze de hele waarheid en niets dan de waarheid zouden zeggen, overeenkomstig artikel 8, zesde lid, van de wet, wat ze niet hebben gedaan voor de HRJ.

Het verslag van het bijzonder onderzoek "Kelk" van de Hoge Raad voor de Justitie, goedgekeurd door haar algemene vergadering van 15 april 2024, is een belangrijk werkstuk. De HRJ heeft immers een analyse gemaakt van het integrale dossier en die analyse is dan ook cruciaal geweest als basis en uitgangspunt voor de werkzaamheden van deze onderzoekscommissie.

De onderzoekscommissie heeft veel personen gehoord die betrokken waren bij Operatie Kelk, en die ook door de HRJ werden gehoord, wat haar in staat stelt om dieper in te gaan op de vaststellingen en conclusies van de HRJ. In de volgende hoofdstukken zal blijken bij welke conclusies en aanbevelingen van de HRJ de onderzoekscommissie zich kan aansluiten en welke bijkomende conclusies en aanbevelingen zij maakt.

De onderzoekscommissie betreurt dat ook de HRJ in haar werkzaamheden met een hoge tijdsdruk werd geconfronteerd waardoor aan de gehoorde personen niet de kans werd gegeven om hun verklaringen na te lezen of het ontwerpverslag te becommentariëren, maar wenst te benadrukken dat de betrokkenen in het kader van de werkzaamheden van de huidige onderzoekscommissie alsnog die kans hebben gekregen.

§ 3. **Aanbevelingen**

1. De onderzoekscommissie sluit zich aan bij de aanbeveling van de Hoge Raad voor de Justitie die luidt als volgt: "Geef de (voorzitter van) de verenigde adviesen onderzoekscommissie toegang tot het rijksregister, zodat deze, in het kader van haar bevoegdheid om een

[18] C. Romainville en M. Verdussen (dir.), *L'enquête parlementaire: bilan et perspectives*, Brussel, Larcier, 2024, blz. 11 en 12.

Il est permis de souligner qu'elle peut également constituer un "moyen d'information citoyenne"[18].

§ 2. **Mesures d'enquête**

À la différence du CSJ, la commission parlementaire peut prendre toutes les mesures d'instruction prévues par le Code d'instruction criminelle (art. 4, § 1er).

À cet égard, il y a lieu d'observer que la commission parlementaire a obtenu et pris connaissance des "fardes de réserve" constituées au sein du parquet général, ce qui avait été refusé au CSJ par le procureur général pour des raisons de confidentialité.

Par ailleurs, les témoins se sont exprimés devant la commission parlementaire après avoir prêté le serment de dire toute la vérité et rien que la vérité, conformément à l'article 8, al. 6, de la loi, ce qui ne fut pas le cas devant le CSJ.

Le rapport de l'enquête particulière "Calice" du Conseil supérieur de la Justice (CSJ), approuvé par son assemblée générale du 15 avril 2024, est un document important. Le CSJ a en effet procédé à une analyse du dossier complet, analyse qui a joué un rôle crucial en tant que base et point de départ pour les travaux de cette commission d'enquête.

La commission d'enquête a entendu de nombreuses personnes impliquées dans l'Opération Calice, qui ont également été entendues par le CSJ, ce qui lui permet d'approfondir les constats et les conclusions du CSJ. Les chapitres suivants montreront quelles conclusions et recommandations du CSJ la commission d'enquête peut approuver et quelles conclusions et recommandations supplémentaires elle formule.

La commission d'enquête déplore que le CSJ ait lui aussi dû mener ses travaux dans l'urgence, privant ainsi les personnes entendues de la possibilité de relire leurs déclarations ou de commenter le projet de rapport, mais la commission d'enquête souhaite souligner que ces personnes ont néanmoins eu la possibilité de le faire dans le cadre de ses travaux.

§ 3. **Recommandations**

1. La commission d'enquête souscrit à la recommandation du Conseil supérieur de la Justice, qui est libellée comme suit: "Donner à (au président de) la Commission d'avis et d'enquête réunie l'accès au registre national, afin que celle-ci (celui-ci) puisse contacter des personnes

[18] C. Romainville et M. Verdussen (dir.), *L'enquête parlementaire: bilan et perspectives*, Bruxelles, Larcier, 2024, pp. 11 et 12.

bijzonder onderzoek te voeren, personen kan contacteren om op te roepen om te worden gehoord.". Het wetsvoorstel nr. 524 "tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek teneinde aan de Hoge Raad voor de Justitie toegang te verlenen tot het Rijksregister" werd op 25 februari 2026 aangenomen door de commissie voor Justitie (DOC 56 0524/005 en 006).

2. De onderzoekscommissie sluit zich aan bij de aanbeveling van de Hoge Raad voor de Justitie die luidt als volgt: "Maak de wettelijke bepaling uit art. 259*bis*-14 Ger. W., waarbij de verenigde advies- en onderzoekscommissie zich te allen tijde alle documenten en inlichtingen die het nodig acht om haar opdrachten te vervullen, kan doen verstrekken, en waarbij de gerechtelijke overheden zijn gehouden op dat verzoek in te gaan, uitdrukkelijk van toepassing op haar bevoegdheid om een bijzonder onderzoek of een doorlichting uit te voeren."

3. De onderzoekscommissie beveelt de Hoge Raad voor de Justitie aan om erover te waken dat – met inachtneming van de omstandigheden – de door haar gehoorde personen de kans krijgen om hun verklaringen na te lezen en/of het ontwerpverslag van een bijzonder onderzoek na te lezen en zo de mogelijkheid te geven om nog feitelijke correcties aan te brengen.

4. De onderzoekscommissie beveelt aan om de omzendbrief nr. 294 van 2023 betreffende de "selectielijst voor de archieven van de rechterlijke macht" in die zin te wijzigen dat de administratieve 'kaften' niet langer dienen vernietigd te worden na 10 jaar bij strafzaken die langer dan deze termijn aanslepen, maar slechts ten vroegste na het volledig afsluiten van de zaak.

HOOFDSTUK 2

Het protocol getiteld "Regulering van de informatiedoorstroming tussen de door de Katholieke Kerk van België opgerichte "commissie voor de behandeling van klachten wegens seksueel misbruik in een pastorale relatie" enerzijds en het openbaar ministerie anderzijds"

Afdeling 1

Vaststellingen

§ 1. **Oorsprong van het protocol**

Voorafgaand aan het gerechtelijk onderzoek zijn de klachten wegens seksueel misbruik door geestelijken eerst langs niet-gerechtelijke weg behandeld.

dans le cadre de sa compétence de mener des enquêtes particulières, en vue de leur convocation à une audition.". Le 25 février 2026, la commission de la Justice a adopté la proposition de loi n° 524 "modifiant le Code judiciaire en vue d'accorder au Conseil supérieur de la Justice l'accès au Registre national" (DOC 56 0524/005 et 006).

2. La commission d'enquête souscrit à la recommandation du Conseil supérieur de la Justice, qui est libellée comme suit: "Faire en sorte que sa compétence de mener une enquête particulière ou un audit relève de la disposition légale contenue à l'article bis- du Code judiciaire, selon laquelle la Commission d'avis et d'enquête réunie peut à tout moment se faire communiquer les documents et informations qu'elle estime nécessaires à l'accomplissement de ses missions, et selon laquelle les autorités judiciaires sont tenues d'accéder à cette demande."

3. La commission d'enquête recommande au Conseil supérieur de la Justice de veiller à ce que, compte tenu des circonstances, les personnes qu'elle a entendues aient la possibilité de relire leurs déclarations et/ou le projet de rapport d'une enquête spéciale, afin de leur donner la possibilité d'apporter des corrections factuelles.

4. La commission d'enquête recommande de modifier la circulaire n° 294 de 2023 relative à la "liste de sélection pour les archives du pouvoir judiciaire" de manière à ce que les "fardes" administratives ne doivent plus être détruites après 10 ans dans les affaires pénales qui s'étendent au-delà de ce délai, mais seulement après la clôture complète de l'affaire au plus tôt.

CHAPITRE 2

Le protocole appelé "Régulation de l'échange des informations entre la "Commission pour le traitement des plaintes d'abus sexuels dans l'exercice de la relation pastorale" créée par l'Église catholique de Belgique, d'une part, et le ministère public, d'autre part"

Section 1re

Constats

§ 1. **Origines du protocole**

En marge de l'enquête judiciaire, le traitement des plaintes pour abus sexuels mettant en cause des ecclésiastiques a d'abord fait l'objet d'une option non judiciaire.

In januari 2000 richt de Belgische Katholieke Kerk de Interdiocesane commissie voor de behandeling van klachten wegens seksueel misbruik in een pastorale relatie op. Voorzitster van die commissie is Godelieve Halsberghe, gewezen vicevoorzitster van de Brusselse rechtbank van eerste aanleg. De commissie heeft tot doel naar de slachtoffers te luisteren, de daders met de feiten te confronteren en te onderhandelen over compensaties. Over een periode van acht jaar worden 33 dossiers geopend. De meeste feiten blijken strafrechtelijk verjaard.

Op 25 februari 2009 nemen alle leden van de Commissie-Halsberghe ontslag omdat ze in bepaalde dossiers al meer dan een jaar geen antwoord krijgen van de kerkekijk autoriteiten.

In 2009-2010 maakt die commissie dan plaats voor de Commissie voor de behandeling van klachten wegens seksueel misbruik in een pastorale relatie, voorgezeten door professor Peter Adriaenssens. Oorspronkelijk zijn er een twintigtal meldingen.

Op 23 april 2010 kondigt aartsbisschop Léonard tijdens een persconferentie aan dat bisschop Roger Van Gheluwe van Brugge zijn ontslag heeft ingediend omdat hij zijn minderjarige neef seksueel heeft misbruikt. Op deze persconferentie doet professor Adriaenssens ook een oproep aan slachtoffers om zich te melden en explodeert het aantal klachten bij de Commissie-Adriaenssens. Tussen 19 april en 24 juni 2010, de dag waarop de commissie haar werkzaamheden staakt, krijgt ze in totaal 475 klachten binnen (verslag HRJ, blz. 6).[19]

De heer Stefaan De Clerck, minister van Justitie, heeft op 3 mei 2010 een telefonisch onderhoud met professor Adiaenssens waarin de minister de professor vraagt om met justitie contact op te nemen.[20]

Volgend op dit telefonisch gesprek richt de minister op 3 mei 2010 een brief aan professor Adriaenssens als gevolg van berichten die in de pers waren verschenen over het aantal klachten dat de Commissie-Adriaenssens had ontvangen. Hij geeft aan de heer Adriaenssens aan dat hij samen met het College van procureurs-generaal een werkmethode wenst uit te werken om die dossiers op een adequate manier te behandelen. De minister kondigt onder andere aan dat hij het College van procureurs-generaal heeft verzocht twee referentiemagistraten aan te wijzen, een Nederlandstalige en een Franstalige. Die

[19] Volgens de Belgische Bisschoppenconferentie gaat het om 507 dossiers (*https://diocesedenamur.be/actualites/que-fait-leglise-en-belgique-pour-les-victimes-dabus-sexuels/*).

[20] Verslag van de Bijzondere Commissie betreffende de behandeling van seksueel misbruik en feiten van pedofilie binnen een gezagsrelatie, inzonderheid binnen de Kerk, DOC 53 0520/002, blz. 209.

En janvier 2000, la Commission interdiocésaine pour le traitement des plaintes d'abus sexuels dans l'exercice de la relation pastorale est créée par l'Église catholique de Belgique. Cette commission est présidée par une ancienne vice-présidente du tribunal de première instance de Bruxelles, Godelieve Halsberghe. Elle a pour mission principale d'écouter les victimes, de confronter les auteurs et de négocier une compensation. En huit ans, 33 dossiers ont été ouverts. La majorité des faits sont pénalement prescrits.

Le 25 février 2009, les membres de la Commission Halsberghe démissionnent car, dans certains dossiers, ils n'ont reçu aucune réponse des autorités éccliastiques depuis plus d'un an.

En 2009-2010, cette commission fait place à la Commission pour le traitement des plaintes d'abus sexuels dans l'exercice de la relation pastorale, sous la présidence du professeur Peter Adriaenssens. À l'origine, il y a eu une vingtaine de signalements.

Le 23 avril 2010, l'archevêque Léonard annonce, lors d'une conférence de presse, que l'évêque de Bruges, Roger Van Gheluwe, a remis sa démission en raison de faits d'abus sexuels sur la personne de son neveu mineur. Lors de cette conférence de presse, le professeur Adriaenssens lance également un appel aux victimes pour qu'elles se manifestent et le nombre de plaintes auprès de la Commission Adriaenssens explose. Entre le 19 avril 2010 et le 24 juin 2010, jour où elle cesse ses travaux, la commission reçoit un total de 475 dossiers (Rapport CSJ, p. 6)[19].

Le 3 mai 2010, M. Stefaan De Clerck, ministre de la Justice, a un entretien téléphonique avec le professeur Adriaenssens au cours duquel il lui demande de prendre contact avec la justice.[20]

Le 3 mai 2010, le ministre de la Justice envoie à M. Peter Adriaenssens un courrier faisant suite aux informations publiées dans la presse concernant le nombre de plaintes reçues par la Commission Adriaenssens. Il fait part à M. Adriaenssens de sa volonté de définir, avec le Collège des procureurs généraux, une méthode de travail pour traiter ces dossiers d'une manière adéquate. Entre autres, le ministre annonce qu'il a demandé au Collège des procureurs généraux de désigner deux magistrats de référence, un francophone et un néerlandophone. Ces magistrats devraient donner des avis sur une série de

[19] Selon la conférence épiscopale de Belgique, ce nombre s'élève à 507 (*https://diocesedenamur.be/actualites/que-fait-leglise-en-belgique-pour-les-victimes-dabus-sexuels/*).

[20] Rapport de la commission spéciale relative au traitement d'abus sexuels et de faits de pédophilie dans une relation d'autorité, en particulier au sein de l'Église, DOC 53 0520/002, p. 209.

magistraten moeten over een aantal kwesties advies uitbrengen. Voorts maakt de minister gewag van de mogelijkheid een werkmethode uit te werken waarbij specialisten worden betrokken. In de brief wordt aangestipt dat het openbaar ministerie ervoor moet zorgen dat de wet correct wordt toegepast en dat aan de dossiers een gerechtelijke follow-up wordt gegeven. Een vergadering met het College van procureurs-generaal is gepland.[21]

Op donderdag 6 of vrijdag 7 mei 2010 verzendt de voorzitter van het College van procureurs-generaal, de heer Visart de Bocarmé, een e-mail waarmee de leden worden ingelicht dat er een vergadering zal worden belegd waarop, in voorkomend geval, een protocolakkoord met het openbaar ministerie zal worden gesloten.[22]

Op 11 mei 2010 vindt een eerste vergadering van het College van procureurs-generaal plaats. Bij die gelegenheid wordt herbevestigd dat alleen het parket bevoegd is om strafvervolging in te stellen.[23]

Op 18 mei 2010 komt het college een tweede maal bijeen, in aanwezigheid van de heer Adriaenssens, de minister van Justitie en de federale procureur, de heer Delmulle. Er vindt een gedachtewisseling plaats. Als conclusie van die vergadering wordt beslist aan de heer Adriaenssens en aan de minister een voorstel van procedure voor te leggen.[24]

Dit leidt tot de opmaak van het document met als opschrift “Regulering van de informatiedoorstroming tussen de door de Katholieke Kerk van België opgerichte “Commissie voor de behandeling van klachten wegens seksueel misbruik in een pastorale relatie”, enerzijds, en het openbaar ministerie, anderzijds”, dat op 7 juni 2010 aan de minister wordt overgemaakt.[25]

De minister van Justitie stelt op 10 juni 2010 in een persbericht enerzijds het document voor in verband met de kennisgeving van de feiten die door de commissie van

[21] Verslag van de bijzondere commissie betreffende de behandeling van seksueel misbruik en feiten van pedofilie binnen een gezagsrelatie, inzonderheid binnen de Kerk, DOC 53 0520/002, blz. 203.

[22] Verslag van de bijzondere commissie betreffende de behandeling van seksueel misbruik en feiten van pedofilie binnen een gezagsrelatie, inzonderheid binnen de Kerk, DOC 53 0520/002, blz. 207

[23] Verslag van de bijzondere commissie betreffende de behandeling van seksueel misbruik en feiten van pedofilie binnen een gezagsrelatie, inzonderheid binnen de Kerk, DOC 53 0520/002, blz. 203.

[24] Verslag van de Bijzondere Commissie betreffende de behandeling van seksueel misbruik en feiten van pedofilie binnen een gezagsrelatie, inzonderheid binnen de Kerk, DOC 53 0520/002, blz. 203.

[25] Bijzonder onderzoek “kelk”, verslag goedgekeurd door de algemene vergadering van de Hoge Raad voor de Justitie op 15 april 2024, blz. 6.

questions. D’autre part, le ministre évoque la possibilité de mettre en place une méthode de travail associant des spécialistes. La lettre mentionne que le ministère public doit veiller à la correcte application de la loi et que le suivi judiciaire est donné aux dossiers. Une réunion avec le Collège des procureurs généraux est prévue.[21]

Le jeudi 6 ou le vendredi 7 mai 2010, un courrier électronique est envoyé par le président du Collège des procureurs généraux, M. Visart de Bocarmé, par lequel on informe les membres d’une réunion en vue de conclure, le cas échéant, un protocole d’accord avec le ministère public.[22]

Une première réunion du Collège des procureurs généraux a lieu le 11 mai 2010. À cette occasion, la compétence exclusive du parquet de procéder aux poursuites pénales a été réaffirmée.[23]

La deuxième réunion du Collège, en présence de M. Adriaenssens, du ministre de la Justice et du procureur fédéral, M. Delmulle, a lieu le 18 mai 2010. Un échange de vues a lieu. En conclusion de cette réunion, il est décidé de soumettre une proposition de procédure à M. Adriaenssens et au ministre.[24]

Cela conduit à la rédaction du document “Régulation de l’échange des informations entre la “Commission pour le traitement de plaintes d’abus sexuels dans l’exercice de la relation pastorale” créée par l’Église catholique de Belgique, d’une part, et le ministère public, d’autre part”, document remis au ministre le 7 juin 2010.[25]

Le 10 juin 2010, le ministre de la Justice lance un communiqué de presse, présentant d’une part le document concernant la communication des faits portés à la

[21] Rapport de la commission spéciale relative au traitement d'abus sexuels et de faits de pédophilie dans une relation d'autorité, en particulier au sein de l'Église, DOC 53 0520/002, p. 203.

[22] Rapport de la commission spéciale relative au traitement d'abus sexuels et de faits de pédophilie dans une relation d'autorité, en particulier au sein de l'Église, DOC 53 0520/002, p. 207.

[23] Rapport de la commission spéciale relative au traitement d'abus sexuels et de faits de pédophilie dans une relation d'autorité, en particulier au sein de l'Église, DOC 53 0520/002, p. 203.

[24] Rapport de la commission spéciale relative au traitement d'abus sexuels et de faits de pédophilie dans une relation d'autorité, en particulier au sein de l'Église, DOC 53 0520/002, p. 203.

[25] Enquête particulière “Calice”, rapport approuvé par l’assemblée générale du Conseil supérieur de la Justice le 15 avril 2024, p. 6.

de katholieke Kerk ter kennis worden gebracht van het openbaar ministerie en kondigt anderzijds de oprichting van de door de procureurs-generaal van Luik en van Gent voorgezeten werkgroep aan.[26] *"Le 10 juin, à la suite de la rédaction de cette note, le ministre a publié un communiqué de presse pour expliquer la méthode de travail ainsi que la mise en place.*[27]

In het persbericht worden de afspraken onder meer als volgt verduidelijkt: "De 'Commissie voor de behandeling van klachten wegens seksueel misbruik in een pastorale relatie' draagt zelf de verantwoordelijkheid om te beslissen om feiten die een strafbaar feit kunnen opleveren al dan niet ter kennis te brengen van justitie. Het openbaar ministerie is onafhankelijk in de individuele opsporing en vervolging. De katholieke kerk en het openbaar ministerie vervullen hun respectieve opdrachten met wederzijds respect voor de onafhankelijkheid van de ene ten aanzien van de andere."[28]

Tijdens zijn hoorzittingen voor de commissie op 21 maart 2025 en 30 april 2025 heeft minister De Clerck benadrukt dat de toestroom aan klachten voor dit soort feiten hem ertoe heeft aangezet op zoek te gaan naar een andere behandelingswijze dan louter de gerechtelijke weg.

Minister De Clerck heeft aangegeven dat hij zo bruggen wilde slaan en een overlegmodel uitwerken voor justitie en nagaan hoe ook andere sectoren bij dat overleg konden worden betrokken. Een dergelijk model, waarbij alle partijen elkaar sterker maken, was essentieel om justitie ten volle doeltreffend te maken. Volgens zijn verklaring was dat initiatief in wezen geënt op drie principes:

— Justitie kan niet alles alleen oplossen. Iedereen moet worden aangemoedigd om zijn verantwoordelijkheden op te nemen en samen te werken met de andere sociale actoren. De gerechtelijke weg levert niet altijd de beste oplossingen op en kan het leed van de slachtoffers nog verergeren.

— De hiërarchische logica tussen hulpverlening en justitie moet plaats ruimen voor een andere rangorde: de slachtoffers moeten op de eerste plaats komen, de bestaande structuren moeten zich aanpassen aan hun behoeften. Justitie en hulpstructuren moeten de handen

[26] Verslag van de Bijzondere Commissie betreffende de behandeling van seksueel misbruik en feiten van pedofilie binnen een gezagsrelatie, inzonderheid binnen de Kerk, DOC 53 0520, blz. 203.

[27] Verslag hoorzitting Paule Somers, 28 maart 2025, blz. 3 (CRIV 56 K017).

[28] *https://www.justitie.belgium.be/nl/nieuws/persberichten/naar_aanleiding_van_de_recente_aangiften_in_verband_met_feiten_van_seksueel*

connaissance du ministère public par la commission de l'Église catholique et d'autre part annonçant la création du groupe de travail présidé par les procureurs généraux de Liège et de Gand.[26] "Le 10 juin, à la suite de la rédaction de cette note, le ministre a publié un communiqué de presse pour expliquer la méthode de travail ainsi que la mise en place."[27]

Le communiqué de presse précise notamment les accords comme suit: "La "Commission pour le traitement des plaintes pour abus sexuel dans une relation pastorale" prend elle-même la responsabilité de décider de porter ou non à la connaissance de la justice, des faits susceptibles de constituer une infraction. Le ministère public est indépendant dans l'exercice des recherches et poursuites individuelles. L'Église catholique et le ministère public exercent leurs missions respectives dans le respect mutuel de l'indépendance de l'un vis à vis de l'autre."[28]

Lors de ses auditions devant la commission les 21 mars 2025 et 30 avril 2025, le ministre De Clerck a souligné que l'afflux de plaintes pour ce type de faits conduisait à rechercher une autre forme de traitement que le seul traitement judiciaire.

Le ministre De Clerck a indiqué qu'il souhaitait ainsi construire des ponts et faire en sorte que la justice puisse s'inscrire dans un modèle de concertation et examiner comment d'autres secteurs peuvent y être associés. La justice ne pourrait être pleinement efficace que si un modèle de renforcement mutuel des ponts se mettait en place. Comme il l'a déclaré, l'initiative reposait en substance sur trois idées:

— La justice ne peut tout résoudre seule. Elle doit encourager chacun à prendre ses responsabilités et à collaborer avec les autres acteurs sociaux. Recourir à la justice n'apporte pas toujours une solution satisfaisante et peut aggraver la souffrance des victimes.

— Le débat hiérarchique entre l'aide et la justice doit céder la place à une autre hiérarchie: c'est la victime qui doit passer en premier, et les structures doivent s'adapter à ses besoins. La justice et les services d'aide doivent construire des ponts pour renforcer mutuellement leur

[26] Rapport de la commission spéciale relative au traitement d'abus sexuels et de faits de pédophilie dans une relation d'autorité, en particulier au sein de l'Église, DOC 53 0520/002, p. 203.

[27] Rapport audition Paule Somers, 28 mars 2025, p. 3 (CRIV 56 K017).

[28] *https://justice.belgium.be/fr/nouvelles/communiques_de_presse/suite_aux_recentes_denonciations_relatives_a_des_faits_dabus*

in elkaar slaan om zo hun expertise in de opvang van kinderen die het slachtoffer zijn van seksueel misbruik, wederzijds uit te bouwen.

— De Commissie gaat uit van het principe dat de invoering van een meldingsrecht – en dus niet van een meldingsplicht – kan leiden tot meer verantwoordelijkheidszin bij alle betrokkenen, zowel uit de psychomedische, de sociale als de gerechtelijke sector. Bijgevolg zouden er samenwerkingsprotocollen en interventiemodellen moeten komen die het respectieve werkterrein van die sectoren afbakenen, zonder voorbij te gaan aan de logica die aan hun acties ten grondslag ligt.

§ 2. **Inhoud van het protocol**

In de bijzondere commissie betreffende de behandeling van seksueel misbruik en feiten van pedofilie binnen een gezagsrelatie, inzonderheid binnen de Kerk van 2011 werd onder punt 6 het "Protocol" tussen het College van procureurs-generaal en de Commissie-Adriaenssens besproken.[29]

De leden van het College van procureurs-generaal legden destijds uit dat de draagwijdte van dit "protocol" werd beperkt tot het omschrijven van een methode om de dossiers over te zenden. Over die methode, die de onafhankelijkheid van het openbaar ministerie in acht neemt, wordt door de magistraten onderling beslist.[30]

De heer Stefaan De Clerck, gewezen minister van Justitie zegt hierover het volgende: "In de fameuze nota van het College van procureurs-generaal over de regeling van de werkzaamheden om met de Commissie-Adriaenssens een afspraak te maken over hoe de zaken zouden verlopen – het was geen convenant of protocol – waren er twee luiken. Eén deel ging over de best mogelijke manier om de dossiers bij het openbaar ministerie te brengen en dus de centralisatie en de coördinatie in hoofde van de federale procureur. Het tweede deel ging over de samenstelling van een werkgroep binnen het College van de procureurs-generaal die beschikbaar zou zijn om alle strafrechtelijke discussies en problemen die in het kader van dit onderzoek zouden rijzen, op te lossen. Ik heb het niet over het dossier an sich, maar het ging over vragen hoe er moest worden omgegaan met mogelijke discussies over het biechtgeheim, het beroepsgeheim, de scheiding tussen Kerk en Staat, en seksuele delinquentie. Giet en Visart de Bocarmé, twee

[29] Verslag van de bijzondere commissie betreffende de behandeling van seksueel misbruik en feiten van pedofilie binnen een gezagsrelatie, inzonderheid binnen de Kerk, DOC 53 0520/002, blz. 160 en volgende.

[30] Verslag van de bijzondere commissie betreffende de behandeling van seksueel misbruik en feiten van pedofilie binnen een gezagsrelatie, inzonderheid binnen de Kerk, DOC 53 0520/002, blz. 217.

expertise dans la prise en charge de l'enfant victime d'abus sexuel.

— La Commission part du principe que l'introduction d'un droit de signalement – et non d'une obligation de signalement – peut renforcer le sens des responsabilités des différents acteurs, qu'ils soient psycho-médicaux, sociaux ou judiciaires. Par conséquent, des protocoles de collaboration et des modèles d'intervention devraient délimiter les champs d'action respectifs de ces secteurs, tout en respectant la logique qui sous-tend leurs interventions.

§ 2. **Contenu du protocole**

Dans la commission spéciale relative au traitement d'abus sexuels et de faits de pédophilie dans une relation d'autorité, en particulier au sein de l'Église, en 2011, le point 6 traitait du "Protocole" entre le Collège des procureurs généraux et la Commission Adriaenssens.[29]

Les membres du Collège des procureurs généraux ont expliqué à l'époque que la portée de ce "protocole" se limitait à définir une méthode de transmission des dossiers. Cette méthode, qui respecte l'indépendance du ministère public, est décidée entre les magistrats.[30]

M. Stefaan De Clerck, ancien ministre de la Justice, déclare à ce sujet: "Dans la fameuse note du Collège des procureurs généraux sur l'organisation des travaux visant à conclure un accord avec la Commission Adriaenssens sur la manière dont les choses se dérouleraient – il ne s'agissait pas d'un pacte ni d'un protocole –, il y avait deux volets. La première partie concernait la meilleure manière de transmettre les dossiers au ministère public et donc la centralisation et la coordination par le procureur fédéral. La deuxième partie concernait la composition d'un groupe de travail au sein du Collège des procureurs généraux qui serait disponible pour résoudre toutes les discussions et tous les problèmes pénaux qui se poseraient dans le cadre de cette enquête. Je ne parle pas du dossier en soi, mais il s'agissait de questions telles que la manière de traiter les discussions éventuelles sur le secret de la confession, le secret professionnel, la séparation de l'Église et de l'État et la délinquance sexuelle. Giet et Visart de Bocarmé, deux procureurs

[29] Rapport de la commission spéciale relative au traitement d'abus sexuels et de faits de pédophilie dans une relation d'autorité, en particulier au sein de l'Église, DOC 53 0520/002, p. 160 et suivants.

[30] Rapport de la commission spéciale relative au traitement d'abus sexuels et de faits de pédophilie dans une relation d'autorité, en particulier au sein de l'Église, DOC 53 0520/002, p. 217.

procureurs-generaal, werden aangeduid om daarmee bezig te zijn. Dat noemde men de werkgroep."[31]

Volgens het protocol was de federaal procureur belast met de coördinatie van de behandeling van de dossiers die door voormelde commissie zouden worden doorgegeven, om te voorkomen dat mogelijkerwijs twee onderzoeken zouden worden ingesteld naar dezelfde persoon of dezelfde feiten op twee verschillende plaatsen.

De federaal procureur was met andere woorden de contactpersoon van de commissie; hij was belast met de analyse van de doorgegeven dossiers en met het doorsturen ervan naar het bevoegde parket via de procureur-generaal.

Wat de rechterlijke macht betreft, heeft het College van procureurs-generaal een werkgroep opgericht om een strafrechtelijk beleid uit te stippelen voor de dossiers die door de Commissie-Adriaenssens aan het openbaar ministerie zouden worden voorgelegd. In die werkgroep zaten de procureurs-generaal van Gent en van Luik (covoorzitters), die van Bergen en van Antwerpen, de advocaten-generaal Jacques De Lentdecker en Lucien Nouwynck (Brussel) en federaal procureur Johan Delmulle.

Die werkgroep is twee keer bijeengekomen, op 30 juni 2010 en op 6 september 2010, dus na het begin van Operatie Kelk op 24 juni 2010[32].

§ 3. **Overlapping tussen het protocol en de huiszoekingen**

De procureur des Konings van Brussel heeft kanttekeningen geplaatst bij de werkwijze die in het protocol was vastgelegd: "Het leek mij op zijn minst eigenaardig om daar een privépersoon [de heer Adriaenssens] bij te betrekken"[33].

Volgens de federaal procureur, die daags voor de huiszoekingen een gesprek had met de procureur des Konings over het door de onderzoeksrechter gevraagde embargo, leek het hoofd van het parket op dat ogenblik niet op de hoogte van het protocol. Vandaar dat de federaal procureur hem de werkwijze van de Commissie-Adriaenssens heeft toegelicht. De federaal procureur was niet op de hoogte van de exacte reikwijdte van de huiszoekingen die op 24 juni 2010 zouden plaatsvinden[34].

[31] Verslag hoorzitting Stefaan De Clerck, 30 april 2025, blz. 11 (CRIV 56 K022).
[32] Verslag hoorzitting Lucien Nouwynck, 13 maart 2025, blz. 9 (CRIV56 K010).
[33] Verslag hoorzitting Bruno Bulthé, 17 januari 2025, blz. 12 (CRIV56 K006).
[34] Verslag hoorzitting Johan Delmulle, 10 januari 2025, blz. 58 (CRIV56 K003).

généraux, ont été désignés pour s'en occuper. C'est ce qu'on a appelé le groupe de travail. (traduction)"[31]

Selon le protocole, le procureur fédéral était chargé de la coordination du traitement des dossiers qui seraient communiqués par la commission précitée, en vue d'éviter qu'il y ait éventuellement deux enquêtes au sujet de la même personne ou des mêmes faits à deux endroits différents.

En d'autres termes, le procureur fédéral était le point de contact de la commission, il était chargé d'analyser les dossiers transmis et de les renvoyer vers le parquet compétent via le procureur général.

Du côté du pouvoir judiciaire, un groupe de travail a été formé par le Collège des procureurs généraux, en vue de dégager une politique criminelle à l'égard des dossiers qui seraient remis au ministère public par la Commission Adriaenssens. Dans ce groupe de travail figuraient les procureurs généraux de Gand et Liège (co-présidents), Mons et Anvers, les avocats généraux Jacques De Lentdecker et Lucien Nouwynck (Bruxelles) et le procureur fédéral Johan Delmulle.

Ce groupe de travail s'est réuni deux fois, le 30 juin 2010 et le 6 septembre 2010, soit après le démarrage de l'Opération Calice le 24 juin 2010.[32]

§ 3. **Télescopage entre le protocole et les perquisitions**

Le procureur du Roi de Bruxelles a émis des réserves quant à la manière de travailler initiée par le protocole: "il me semblait singulier de mêler une personne privée [M. Adriaenssens] à cela".[33]

D'après le procureur fédéral, qui a eu un entretien avec le procureur du Roi la veille des perquisitions à propos de l'embargo demandé par le juge d'instruction, le chef du parquet ne semblait pas au courant du protocole à ce moment-là de sorte que le procureur fédéral lui a expliqué la façon de travailler de la Commission Adriaenssens. Le procureur fédéral n'était, lui, pas au courant de la portée exacte des perquisitions qui allaient avoir lieu le 24 juin 2010.[34]

[31] Rapport audition Stefaan De Clerck, 30 avril 2025, p. 11 (CRIV 56 K022).
[32] Rapport audition Lucien Nouwynck, 13 mars 2025, p. 9 (CRIV56 K010).
[33] Rapport audition Bruno Bulthé, 17 janvier 2025, p. 12 (CRIV56 K006).
[34] Rapport audition Johan Delmulle, 10 janvier 2025, p. 58 (CRIV56 K003).

De toenmalige federale procureur Johan Delmulle heeft in de onderzoekscommissie zijn verwondering geuit over het feit dat de procureur des Konings op 23 juni niet op de hoogte was van het protocol[35].

De toenmalige procureur-generaal van Brussel, Marc de le Court, heeft indertijd dezelfde verwondering geuit, meer bepaald op 29 juni 2010 in een schrijven aan de toenmalige procureur des Konings Bruno Bulthé[36]. Nochtans heeft dezelfde heer Marc de le Court hiervoor al een verklaring gegeven in de Bijzondere Commissie 2010-1011 zo lezen we in haar verslag. Dit werd ook bevestigd door de volgende passage in datzelfde verslag[37]:

"Mevrouw Danièle Reynders, voorzitter van de Raad van procureurs des Konings en procureur des Konings van het gerechtelijk arrondissement Luik, heeft van het document over de regulering van de informatiedoorstroming kennis gekregen bij het lezen van de notulen van de vergadering van het College van procureurs-generaal van 11 mei 2010. Die notulen werden haar op 27 september 2010 bezorgd door de procureur-generaal."[38]

Toenmalig procureur des Konings Bulthé werd in de onderzoekscommissie ook geconfronteerd met de

Le procureur fédéral de l'époque, Johan Delmulle, a indiqué devant la commission d'enquête qu'il avait été surpris d'apprendre que le procureur du Roi n'était pas au courant de l'existence du protocole en date du 23 juin[35].

Le procureur général de Bruxelles de l'époque, Marc de le Court, avait exprimé le même étonnement le 29 juin 2010, dans un courrier adressé au procureur du Roi de l'époque, Bruno Bulthé[36]. Pourtant, le même Marc de le Court avait déjà fait une déclaration à ce sujet en Commission spéciale 2010-2011, ainsi qu'il ressort du rapport de cette commission[37]. Le passage suivant de ce même rapport le confirme:

"Mme Danièle Reynders, présidente du Conseil des procureurs du Roi et procureur du Roi de l'arrondissement judiciaire de Liège, a pris connaissance du document de régulation des flux en lisant le rapport de la réunion du Collège des procureurs généraux du 11 mai 2010. Ce rapport lui a été communiqué le 27 septembre 2010 par le procureur général."[38]

Le procureur du Roi de l'époque, M. Bulthé, a également suscité de l'étonnement au sein de la commission

35 Verslag hoorzitting Johan Delmulle, 10 januari 2025, p. 58-59 (CRIV 56 K003): "Ik heb een onderhoud gehad met de procureur des Konings op 23 juni. De huiszoekingen vonden de dag nadien plaats. De procureur des Konings vroeg mij, in het kader van een embargo, om eens langs te komen. Ik ben daarnaartoe gegaan. We hebben een gesprek gehad. Ik heb hem de werkwijze van de Commissie-Adriaenssens uitgelegd, zoals dat bij het protocol al afgesproken was met het College van procureurs-generaal. Ik heb gewag gemaakt van het persbericht van twee weken eerder – van 10 juni – van de minister van Justitie over het protocol. Dat leek hem niet onmiddellijk iets te zeggen, wat een beetje raar was, maar goed. (…) Ik herinner me dat ik heb aangegeven dat het me verbaasde dat hij schijnbaar uit de lucht viel over dat protocol van Adriaenssens. (…)Ik had gezegd dat ik bij de PG zou nagaan of die nota van het College van procureurs-generaal wel was verspreid, en dat als dat niet was gebeurd, de PG hem die nota over het protocol zou moeten bezorgen."

36 Brief van Marc de le Court dd. 29 juni 2010 aan Bruno Bulthé, p. 3: "*In fine* meen ik mijn verwondering te moeten uiten voor het feit dat uw parket verzuimd heeft om contact te nemen met mijn ambt vooraleer een onderzoeksrechter te vorderen en over te gaan tot huiszoekingen in zo'n delicate context, daar waar het u niet onbekend was dat er een akkoord was tussen het openbaar ministerie en de "Commissie Adriaenssens" betreffende de mededeling van inlichtingen door deze commissie aan het gerecht."

37 Verslag van de Bijzondere Commissie betreffende de behandeling van seksueel misbruik en feiten van pedofilie binnen een gezagsrelatie, inzonderheid binnen de Kerk, DOC 53 0520, blz. 206-207: "Het document over de regulering van de informatiestromen werd niet gestuurd naar de procureurs des Konings van het rechtsgebied Brussel. Reden daarvoor is volgens de heer de le Court dat dat document niet dusdanig dringend was dat het onmiddellijk bij ontvangst ter kennis moest worden gebracht."

38 Verslag van de Bijzondere Commissie betreffende de behandeling van seksueel misbruik en feiten van pedofilie binnen een gezagsrelatie, inzonderheid binnen de Kerk, DOC 53 0520/002, blz. 212.

35 Rapport audition de Johan Delmulle, 10 janvier 2025, pp. 58-59 (CRIV 56 K003): "Le 23 juin, j'ai eu un entretien avec le procureur du Roi. Les perquisitions ont eu lieu le lendemain. Le procureur du Roi m'a demandé de venir le voir dans le cadre d'un embargo. Je me suis rendu chez lui. Nous avons discuté. Je lui ai expliqué la méthode de travail de la Commission Adriaenssens telle qu'elle était d'ores et déjà convenue dans le protocole conclu avec le Collège des procureurs généraux. J'ai fait mention du communiqué de presse que le ministre de la Justice avait publié le 10 juin, soit deux semaines plus tôt, au sujet du protocole. Cela n'a pas tout de suite eu l'air de lui dire quelque chose, ce qui était un peu étrange, mais bon. (…) Je me souviens lui avoir dit être étonné qu'il n'ait pas l'air de connaître l'existence de ce protocole d'Adriaenssens. (…) J'ai dit que je vérifierais auprès du PG si cette note du Collège des procureurs généraux avait bel et bien été diffusée et, dans la négative, que le PG devrait lui envoyer cette note sur le protocole." (traduction).

36 Lettre de Marc de le Court du 29 juin 2010 à Bruno Bulthé, p. 3 (traduction): "*In fine*, je suis étonné que votre parquet ait omis de prendre contact avec mon office avant de requérir un juge d'instruction et de procéder à des perquisitions dans un contexte si délicat puisque vous n'ignoriez pas qu'un accord avait été conclu entre le ministère public et la "Commission Adriaenssens" au sujet de la communication d'informations par cette commission au tribunal."

37 Rapport de la Commission spéciale relative au traitement d'abus sexuels et de faits de pédophilie dans une relation d'autorité, en particulier au sein de l'Église, DOC 53 0520, pp. 206-207: "Le document concernant la régulation des flux d'informations n'a pas été envoyé aux procureurs du Roi dans le ressort de Bruxelles. Raison en est que, selon M. de le Court, ce document ne présentait pas une telle urgence qu'il dût être communiqué dès réception."

38 Rapport de la Commission spéciale relative au traitement d'abus sexuels et de faits de pédophilie dans une relation d'autorité, en particulier au sein de l'Église, DOC 53 0520/002, p. 212.

verwondering die werd geuit over het feit dat hij niet op de hoogte was van het protocol en verklaarde daaromtrent dat hij richtlijnen via circulaires krijgt en het instellen van een onderzoek op 21 juni de normale gang van zaken was[39]. De briefwisseling in de werkkaften van het parket-generaal lijkt te suggereren dat de procureur niet op de hoogte was van het bestaan van het protocol op het moment van de huiszoekingen.

Tijdens haar getuigenis voor de commissie heeft ook substituut Verlinden, die het dossier behandelde bij het parket van Brussel, verklaard dat zij niet op de hoogte was van het protocol en van het feit dat de federaal procureur de contactpersoon was van justitie voor de Commissie-Adriaenssens.[40]

Hoe dan ook, het opsporingsonderzoek voorafgaand aan het gerechtelijk onderzoek werd autonoom gevoerd door het parket van Brussel en de beslissing om een gerechtelijk onderzoek in stellen werd autonoom genomen.

Ook de toenmalige onderzoeksrechter Wim De Troy heeft verklaard dat hij niet op de hoogte was van het protocol én dat hij er niet door gebonden was: "ik was niet op de hoogte van dat protocol. Trouwens, als ik daarvan op de hoogte geweest zou zijn, dan zou ik van mening geweest zijn dat die werkwijze niet kon en dat het gerecht daar moest optreden."[41] "Waarom heb ik ook besloten om de dossiers van Adriaenssens in beslag te nemen? Wel, ik had daar eigenlijk drie redenen voor. (…) De derde reden is dat die commissie sowieso een orgaan is dat, hoe men het ook draait of keert, afhangt van de katholieke Kerk. Daarbij twijfelde ik eraan of die commissie, die alle gevallen aan justitie moest melden, dat wel zou doen."[42] In dat kader verwees onderzoeksrechter De Troy ook naar een uitspraak van toenmalig procureur-generaal Schins in de bijzondere kamercommissie 2010-2011: "Hij zei letterlijk dat het de bedoeling was – of toch een van de bedoelingen – van de Commissie-Adriaenssens om precies te beletten dat die dossiers in beslag genomen zouden moeten worden."[43] Tot slot had onderzoeksrechter De Troy ook vragen bij de wettelijke grondslag van het protocol: "De vraag of de huiszoeking dat protocol schond vind ik de verkeerde vraag. De vraag is of dat protocol een wet schendt of niet. Dat lijkt mij eerder de juiste vraag, maar

[39] Verslag hoorzitting Bruno Bulthé, 17 januari 2025, blz. 12 (CRIV 56 K006).
[40] Verslag hoorzitting Johan Delmulle, 10 januari 2025, blz. 58 (CRIV56 K003).
[41] Verslag hoorzitting Wim De Troy, 21 februari 2025, blz. 3 (CRIV 56 K007).
[42] Verslag hoorzitting Wim De Troy, 8 januari 2025, blz. 23 (CRIV 56 K002).
[43] Verslag hoorzitting Wim De Troy, 21 februari 2025, blz. 4 (CRIV 56 K007).

d'enquête lorsqu'il a dit ne pas avoir été au courant de l'existence du protocole et a réagi en déclarant qu'il recevait ses directives sous la forme de circulaires et que l'ouverture d'une enquête le 21 juin s'inscrivait dans la logique des choses[39]. La correspondance dans les fardes de travail du parquet général semble suggérer que le procureur n'était pas au courant de l'existence du protocole au moment des perquisitions.

Lors de sa déposition devant la commission, le substitut Verlinden, titulaire du dossier au parquet de Bruxelles, a également déclaré qu'elle n'était pas au courant du protocole et du fait que le procureur fédéral était le point de contact de la justice pour la Commission Adriaenssens.[40]

Quoi qu'il en soit, l'information judiciaire préalable à l'instruction a été conduite de manière autonome au parquet de Bruxelles, de même que la décision de mise à l'instruction du dossier.

L'ancien juge d'instruction Wim De Troy a également déclaré qu'il n'était pas au courant du protocole et qu'il n'était pas lié par celui-ci: "Je n'étais pas au courant de ce protocole. D'ailleurs, si j'en avais eu connaissance, j'aurais estimé que cette méthode de travail était inacceptable et que la justice devait intervenir.[41]" "Pourquoi ai-je décidé de saisir les dossiers d'Adriaenssens? Eh bien, j'avais en fait trois raisons pour cela. (…) La troisième raison est que cette commission est, quoi qu'on en dise, un organe qui dépend de l'Église catholique. De plus, je doutais que cette commission, qui devait signaler tous les cas à la justice, le ferait réellement."[42] Dans ce contexte, le juge d'instruction De Troy a également fait référence à une déclaration de l'ancien procureur général Schins devant la commission spéciale 2010-2011: "Il a littéralement déclaré que l'intention – ou du moins l'une des intentions – de la Commission Adriaenssens était précisément d'empêcher que ces dossiers soient saisis."[43] Enfin, le juge d'instruction De Troy s'est également interrogé sur la base juridique du protocole: "Je pense que la question de savoir si la perquisition a enfreint ce protocole n'est pas la bonne. La question est de savoir si ce protocole enfreint ou non une loi. Cela me semble être la bonne question, mais je ne répondrai pas à celle-ci. En tout état de cause, je ne le savais pas, je

[39] Rapport audition de Bruno Bulthé, 17 janvier 2025, p. 12 (CRIV 56 K006).
[40] Rapport audition Johan Delmulle, 10 janvier 2025, p. 58 (CRIV56 K003).
[41] Rapport audition Wim De Troy, 21 février 2025, p. 3 (CRIV 56 K007).
[42] Rapport audition Wim De Troy, 8 janvier 2025, p. 23 (CRIV 56 K002).
[43] Rapport audition Wim De Troy, 21 février 2025, p. 4 (CRIV 56 K007).

ik zal daar niet op antwoorden. In elk geval, ik wist het niet, ik was er niet door gebonden en u zult ook in geen enkel arrest van de KI, van het Hof van Cassatie of van om het even wie in deze zaak iets terugvinden dat zegt dat ik iets misdaan heb in verband met dat protocol. Men zal nooit aanvoeren dat ik daar iets gedaan heb wat niet kon."[44] (…) "wat door niemand werd betwist, ook vandaag niet, is dat ik als onderzoeksrechter niet door dat protocol gebonden was."[45] Dat laatste werd overigens ook bevestigd door de heer Marc de le Court: *"Il est évident que ce protocole n'est pas en soi opposable au juge d'instruction, ça c'est certain."*[46]

De inbeslagname van alle dossiers van de Commissie-Adriaenssens op 24 juni 2010 heeft een einde gemaakt aan de procedure waarin het protocol voorzag.[47]

De bijzondere commissie 2010-2011 is al dieper ingegaan op de diverse interpretaties van het zogenaamde protocol:

"I. Dit "protocol" kan op twee manieren worden gelezen.

II. In een eerste interpretatie moet de organisatorische autonomie van de Kerk worden gerespecteerd en aangezien er in het positief recht voor een privépersoon geen verplichting bestond om strafbare feiten aan het gerecht aan te geven, was er geen enkele juridische mogelijkheid om de Commissie-Adriaenssens te dwingen de ontvangen klachten aan het gerecht over te zenden. De tekst zelf van het protocol respecteert tegelijk de onafhankelijkheid van de Commissie-Adriaenssens en brengt de onafhankelijkheid van het parket in herinnering. Zelfs al kunnen bepaalde termen aanleiding geven tot verwarring, toch werd het protocol onterecht geïnterpreteerd als de concretisering van een akkoord tussen het gerecht en de commissie. Er wordt daarentegen in onderstreept dat de commissie zelf beslist welke dossiers zij overzendt, op haar eigen verantwoordelijkheid, dat het openbaar ministerie in niets aan die beslissingen is gebonden en dat het zijn totale onafhankelijkheid behoudt in verband met de beslissing om al dan niet vervolging in te stellen. Die interpretatie wordt geheel bevestigd door de notulen van de vergadering van 18 mei 2010 (zie bijlage I). Het "protocol" kan dus niet worden geïnterpreteerd als zou het aan de Commissie-Adriaenssens de bevoegdheid delegeren te beslissen of het opportuun is vervolging in te stellen, noch als zou het inbreuk maken op de prerogatieven van het openbaar ministerie. Het document

[44] Verslag hoorzitting Wim De Troy, 21 februari 2025, blz. 4 (CRIV 56 K007).
[45] Verslag hoorzitting Wim De Troy, 8 januari 2025, blz. 23 (CRIV 56 K002).
[46] Verslag hoorzitting Marc de le Court, 14 maart 2025, blz. 13 (CRIV56 K011).
[47] Verslag hoorzitting Johan Delmulle, 10 januari 2025, blz. 58 (CRIV56 K003).

n'étais pas lié par ce protocole et vous ne trouverez dans aucun arrêt de la chambre des mises en accusation, de la Cour de cassation ou de qui que ce soit d'autre dans cette affaire, quoi que ce soit qui indique que j'ai commis une infraction en rapport avec ce protocole. Personne ne pourra jamais prétendre que j'ai fait quelque chose qui n'était pas permis."[44] (…) "Ce qui n'a été contesté par personne, même aujourd'hui, c'est qu'en tant que juge d'instruction, je n'étais pas lié par ce protocole."[45] Ce dernier point a d'ailleurs été confirmé par M. Marc de le Court: "Il est évident que ce protocole n'est pas en soi opposable au juge d'instruction, ça c'est certain.".[46]

La saisie de l'ensemble des dossiers de la Commission Adriaenssens le 24 juin 2010 a mis un terme à la procédure prévue par le protocole.[47]

La commission spéciale 2010-2011 a déjà examiné de manière approfondie les différentes interprétations du protocole:

"I. Ce "protocole" peut faire l'objet de deux lectures.

II. Selon une première interprétation, dès lors que doit être respectée l'autonomie organisationnelle de l'Église et compte tenu de ce qu'il n'existe, en droit positif, aucune obligation pour une personne privée de dénoncer des infractions à la justice, il n'y avait aucune possibilité juridique de contraindre la Commission Adriaenssens à transmettre les plaintes qu'elle avait reçues à la justice. Le texte même du protocole, à la fois, respecte l'indépendance de la Commission Adriaenssens et rappelle l'indépendance du parquet. Même si certains termes peuvent prêter à confusion, c'est à tort que le protocole a pu être interprété comme concrétisant un "accord" entre la justice et la commission. Il souligne au contraire que la commission décide elle-même des dossiers qu'elle transmet, sous sa seule responsabilité, que le ministère public n'est en rien lié par ces décisions et qu'il conserve sa totale indépendance quant à la décision d'entamer ou non des poursuites. Cette interprétation est entièrement confirmée par le procès-verbal de la réunion du 18 mai 2010, (voir annexe I). Le "protocole" ne peut donc s'interpréter ni comme déléguant à la Commission Adriaenssens le pouvoir de décider de l'opportunité des poursuites ni comme portant atteinte aux prérogatives du ministère public. Le document intitulé "régulation", qui relate en réalité une méthode de travail, respecte l'indépendance du ministère public, garantie

[44] Rapport audition Wim De Troy, 21 février 2025, p. 4 (CRIV 56 K007).
[45] Rapport audition Wim De Troy, 21 février 2025, p. 23 (CRIV56 K007).
[46] Rapport audition Marc de le Court, 14 mars 2025, p. 13 (CRIV56 K011).
[47] Rapport audition Johan Delmulle, 10 janvier 2025, p. 58 (CRIV56 K003).

met als opschrift “regulering”, dat in werkelijkheid een werkmethode weergeeft, respecteert de onafhankelijkheid van het openbaar ministerie, die is gewaarborgd bij artikel 151, § 1, van de Grondwet. De procureurs-generaal hebben alleen maar de hun bij artikel 143*bis* van het Gerechtelijk Wetboek verleende bevoegdheden uitgeoefend.

III. In een andere lezing geeft het “protocol” aanleiding tot bepaalde kritieken, omdat het zich niet toe beperkt de autonomie van de Commissie-Adriaenssens in acht te nemen. Met betrekking tot de overzending van de dossiers aan het openbaar ministerie bekrachtigt het protocolakkoord de bevoegdheid van de commissie om de dossiers al dan niet over te zenden. Indien de commissie beslist het dossier niet aan het openbaar ministerie voor te leggen, “dient zij het ter beschikking van de bevoegde procureur des Konings te houden die desgevallend zal beslissen dat het in beslag wordt genomen.”. Daarbij wordt gepreciseerd dat de beslissingen “tot de exclusieve bevoegdheid van de commissie van de Katholieke Kerk behoren” (voorlaatste lid van de inleiding). Aangezien het openbaar ministerie niet op de hoogte is van het bestaan van de niet overgezonden dossiers, laat het protocol aan de commissie een beoordelingsbevoegdheid die betrekking heeft op de vaststelling van de feiten, de ernst ervan, de strafrechtelijke aard, de toerekenbaarheid, het bestaan van verzachtende dan wel verzwarende omstandigheden en de verjaring, dat wil zeggen op alle kwesties die onder het strafrecht en onder de strafrechtspleging vallen. Het knelpunt is dat de inhoud van het protocol die doelstelling overschrijdt en dat het zich niet beperkt tot de conclusie dat een privécommissie er niet kan worden toe verplicht criminele feiten bij het gerecht aan te geven; doordat het protocol daarentegen het bestaan van een “filterorgaan”

par l’article 151, § 1er de la Constitution. Les procureurs généraux n’ont fait qu’exercer les compétences que leur attribue l’article 143*bis* du Code judiciaire.

III. Selon une autre lecture, le “protocole” appelle certaines critiques en ce qu’il ne se borne pas à respecter l’autonomie de la Commission Adriaenssens. En ce qui concerne la transmission des dossiers au ministère public, le protocole avalise le pouvoir que s’est donné la commission de choisir de transmettre ou non les dossiers et, si elle décide de ne pas transmettre, elle conserve le dossier “à la disposition du procureur du Roi compétent qui décide, le cas échéant de sa saisie”, étant précisé que les décisions “ressortent de la seule compétence de la commission de l’Église catholique” (avant-dernier alinéa du préambule). Puisque le ministère public n’est pas au courant de l’existence des dossiers non transmis, le protocole laisse à la commission un pouvoir d’appréciation portant sur l’établissement des faits, sur leur gravité, leur caractère pénal, leur imputabilité, sur l’existence de circonstances atténuantes ou aggravantes, sur la prescription, c’est-à-dire toutes questions qui relèvent du droit pénal et de la procédure pénale. Le problème provient de ce que les termes du protocole ne se bornent pas à tirer les conclusions d’une impossibilité d’obliger une commission privée à dénoncer des faits criminels à la justice, mais qu’il entérine l’existence d’une autorité de filtrage et paraît l’“institutionnaliser” pour le présent et pour l’avenir, lui déléguant ainsi une mission essentielle confiée au autorités du pouvoir judiciaire. Une chose est de s’incliner devant l’autonomie d’une commission crée par l’Église;

bekrachtigt en het lijkt te institutionaliseren, zowel in het heden als in de toekomst, verwerft dat orgaan een belangrijke taak, die is weggelegd voor de gerechtelijke autoriteiten. Zich neerleggen bij de autonomie van een door de Kerk opgerichte commissie is één zaak; van een heel andere orde is echter dat de bevoegdheden van een dergelijke commissie worden opgenomen én officieel bekrachtigd in een stuk dat kan worden opgevat als het resultaat van een overeenkomst."[48]

In het raam van de bijzondere commissie van 2010-2011 betreffende de behandeling van seksueel misbruik en feiten van pedofilie binnen een gezagsrelatie, inzonderheid binnen de Kerk, werd inzake voormeld protocol aanbevolen (aanbeveling nr. 4) in de toekomst niet langer te werken met documenten die, ongeacht de titel die men eraan geeft, zouden kunnen doen uitschijnen dat het gaat om overeenkomsten met privépersonen aan wie taken zouden worden gedelegeerd die wezenlijk te maken hebben met de uitoefening van de strafvordering en met de opportuniteit van de vervolging – taken die de Grondwet en de wet voorbehouden aan het openbaar ministerie.[49]

De parlementaire onderzoekscommissie van 2023-2024 belast met het onderzoek naar de aanpak van seksueel misbruik, in de Kerk en daarbuiten, met inbegrip van de gerechtelijke behandeling, en de gevolgen op vandaag voor slachtoffers en samenleving, heeft de taak op zich genomen om de aanbevelingen van de bijzondere commissie van 2010-2011 te evalueren.

Wat aanbeveling nr. 4 in het bijzonder betreft, concludeerde de onderzoekscommissie 2023-2024 dat zij werd uitgevoerd. Inzake de uitvoering van die aanbeveling antwoordde de federale regering (minister van Justitie) immers: "De onafhankelijkheid van justitie is vanzelfsprekend. Het is niet de bedoeling dat de praktijk van het sluiten van overeenkomsten met privépersonen zich nog eens herhaalt. (…) Hiernaast moeten wel de procedures aangaande de strafrechtelijke afhandeling van zaken van seksueel misbruik volgens de huidige wet- en regelgeving gevolgd worden, waarin de bevoegdheden van de gerechtelijke autoriteiten en de algemene

une autre chose est d'inscrire les compétences d'une telle commission et de les officialiser dans un document qui peut s'interpréter comme le fruit d'un accord."[48]

Dans le cadre de la commission spéciale de 2010-2011 sur le traitement d'abus sexuels et de faits de pédophilie dans une relation d'autorité en particulier au sein de l'Église, il avait été recommandé (recommandation n° 4), au sujet du protocole précité, de ne plus recourir, à l'avenir, à des documents qui, quel que soit l'intitulé qu'on leur donne, pourraient apparaître comme des accords passés avec des personnes de droit privé auxquelles seraient déléguées des missions essentielles, concernant l'exercice de l'action publique et l'opportunité des poursuites, que la Constitution et la loi réservent au ministère public[49].

La commission d'enquête parlementaire de 2023-2024 chargée d'enquêter sur le traitement des abus sexuels commis au sein et en dehors de l'Église, y compris sur leur traitement judiciaire, et sur leurs conséquences actuelles pour les victimes et pour la société, a pris le soin d'évaluer les recommandations de la commission spéciale 2010-2011.

Au sujet, précisément, de la recommandation n° 4, la commission d'enquête 2023-2024 a conclu qu'elle avait été mise en œuvre. En effet, concernant l'exécution de cette recommandation, le gouvernement fédéral (ministre de la justice) a répondu ce qui suit: "L'indépendance de la justice est une évidence. L'objectif n'est pas de réitérer encore la pratique qui consiste à conclure des accords avec des personnes de droit privé. (…) en parallèle, les procédures relatives au traitement pénal d'affaires d'abus sexuels doivent toutefois être suivies conformément à la législation et à la réglementation actuelles, dans le cadre desquelles les compétences des autorités judiciaires

48 Verslag van de Bijzondere Commissie betreffende de behandeling van seksueel misbruik en feiten van pedofilie binnen een gezagsrelatie, inzonderheid binnen de Kerk, DOC 53 0520/002, blz. 215-216.

49 Aanbeveling nr. 4, Verslag van de bijzondere commissie van 2010-2011 betreffende de behandeling van seksueel misbruik en feiten van pedofilie binnen een gezagsrelatie, inzonderheid binnen de Kerk, DOC 53 0520/002, blz. 400-401.

48 Rapport de la commission spéciale relative au traitement d'abus sexuels et de faits de pédophilie dans une relation d'autorité, en particulier au sein de l'Église, DOC 53 0520/002, pp. 215-2016.

49 Recommandation n° 4, Rapport de la commission spéciale de 2010-2011 sur le traitement d'abus sexuels et de faits de pédophilie dans une relation d'autorité en particulier au sein de l'Église, DOC 53 0520/002, p. 400 à 401.

rechtsbeginselen waaronder zij hun onderzoeken uitvoeren, onverkort toegepast blijven."[50]

Hoewel de Commissie-Adriaenssens was opgericht door (en in de schoot van) de Kerk is gebleken dat de Kerk zelf niet haar volle medewerking aan de commissie verleende[51-52]. Onderzoeksrechter De Troy heeft tijdens de hoorzittingen verklaard dat er op de dag van de huiszoekingen door de aanwezigen werd verklaard dat men niets wist van dergelijke dossiers inzake seksueel misbruik[53]. Diezelfde dag stond nochtans ook volgend punt op de agenda van de bisschoppenconferentie: "Moeten we oude dossiers pedofilie wel of niet overdragen aan de Commissie?"[54]

De strafvordering valt uiteraard onder de bevoegdheid van de procureur des Konings.

Er bestaat geen wettelijke verplichting om het parket-generaal voorafgaand aan een geplande huiszoeking te informeren. Niettemin wordt in de praktijk vaak gekozen om het parket-generaal te betrekken wanneer het gaat om gevoelige dossiers of zaken die aanzienlijke media-aandacht genieten. Deze werkwijze draagt doorgaans bij tot een vlotte coördinatie en kan helpen om misverstanden in complexe onderzoeken te vermijden.

In het voorliggende dossier is het echter niet uitgesloten dat er omstandigheden waren die ertoe hebben geleid dat de procureur en de onderzoeksrechter het niet wenselijk achtten om het parket-generaal vooraf te informeren. Dergelijke overwegingen kunnen verband houden met de specifieke kenmerken van het onderzoek, strategische keuzes of het belang van discretie in een bijzonder delicate context.

et les principes généraux du droit qui président aux enquêtes menées par ces dernières doivent continuer à s'appliquer pleinement."[50].

Bien que la Commission Adriaenssens ait été créée par (et au sein de) l'Église, il est apparu que cette dernière n'a pas apporté sa pleine coopération à la commission[51-52]. Le juge d'instruction De Troy a déclaré lors des auditions que le jour des perquisitions, les personnes présentes ont déclaré ne rien savoir de ces dossiers d'abus sexuels. l'on ne disposait d'aucune information au sujet de ces dossiers d'abus sexuels[53]. Pourtant, le même jour, le point suivant figurait également à l'ordre du jour de la conférence épiscopale: "Devons-nous transmettre ou non les anciens dossiers de pédophilie à la Commission?"[54] (traduction)

Certes, l'action publique ressort de la compétence du procureur du Roi.

Aucune disposition légale n'impose d'informer le parquet général avant une perquisition prévue. Néanmoins, il ressort de la pratique que le parquet général est souvent associé à ces perquisitions lorsqu'il s'agit de dossiers sensibles ou d'affaires suscitant une grande attention médiatique. Cette méthode de travail contribue généralement à une bonne coordination et permet d'éviter des malentendus dans les enquêtes complexes.

Dans le présent dossier, il se peut toutefois que certaines circonstances aient conduit le procureur et le juge d'instruction à estimer qu'il n'était pas souhaitable d'informer le parquet général au préalable. Ces considérations peuvent s'expliquer par des éléments propres à l'enquête, par des choix stratégiques ou par l'importance de la discrétion dans un contexte particulièrement délicat.

---

50 Verslag van de parlementaire onderzoekscommissie van 2023-2024 belast met het onderzoek naar de aanpak van seksueel misbruik, in de Kerk en daarbuiten, met inbegrip van de gerechtelijke behandeling, en de gevolgen op vandaag voor slachtoffers en samenleving, DOC 55 3617/005, blz. 200-201.

51 Verslag hoorzitting Wim De Troy, 8 januari 2025, blz. 22 (CRIV56 K002): "In punt 4.2 van de notulen van de bisschoppenconferentie van 10 juni, de dag dat er in de pers werd gesproken over het zogenaamde protocol tussen het College van procureurs-generaal en de Commissie-Adriaenssens over de werking van die commissie, staat: "*Les archives secrètes des diocèses ne seront pas transmises à la commission, mais la liste des personnes ayant un dossier à leur nom sera transmise.*"

52 Verslag hoorzitting Wim De Troy, 8 januari 2025, blz. 23 (CRIV6 K002): "In de notitieboekjes die we toen hebben gevonden, wordt ook verwezen naar een geheim archief."

53 Verslag hoorzitting Wim De Troy, 21 februari 2025, blz. 6 (CRIV56 K007).

54 Verslag hoorzitting Lucien Nouwynck, 13 juli, 2010, blz. 8 (CRIV56 K010).

50 Rapport de la commission d'enquête parlementaire de 2023-2024 chargée d'enquêter sur le traitement des abus sexuels commis au sein et en dehors de l'Église, y compris sur leur traitement judiciaire, et sur leurs conséquences actuelles pour les victimes et pour la société, doc 55 3617/005, pp. 200-201.

51 Rapport audition de Wim De Troy, 8 janvier 2025, p. 22 (CRIV56 K002): "Au point 4.2 du procès-verbal de la conférence épiscopale du 10 juin, jour où la presse a évoqué le "protocole" conclu entre le Collège des procureurs généraux et la Commission Adriaenssens concernant le fonctionnement de cette commission, il est indiqué: "Les archives secrètes des diocèses ne seront pas transmises à la commission, mais la liste des personnes ayant un dossier à leur nom sera transmise."

52 Rapport audition de Wim De Troy, 8 janvier 2025, p. 23 (CRIV56 K002): "Les carnets que nous avons découverts à l'époque font également référence à des archives secrètes." (traduction).

53 Rapport audition de Wim De Troy, 21 février 2025, p. 6 (CRIV56 K007).

54 Rapport audition Lucien Nouwynck, 13 juillet, 2010, p. 8 (CRIV56 K010).

Afdeling 2

Conclusies en aanbeveling

§ 1. **Conclusies**

De vaststelling die de bijzondere commissie in 2011 deed wordt nog volledig onderschreven: “De wetgever heeft er steeds op toegezien “[g]een andere rechtspersoon dan de Staat een van de meest essentiële taken van de Staat te laten uitvoeren”; een taak die een gevestigde instantie bij de Grondwet werd opgelegd, mag haar bovendien niet worden ontnomen, tenzij de wetgever daar anders over beschikt, aangezien de uitoefening van die taak, die niet langer ressorteert onder de verantwoordelijke minister en die aan een “onafhankelijke” commissie wordt toevertrouwd, niet langer door het Parlement kan worden gecontroleerd[55].

Door in dit geval een soort officiële erkenning en dus een specifieke status te geven aan een privaatrechtelijke commissie, kon het “protocol” bij het publiek verwarring doen ontstaan en de slachtoffers doen geloven dat de Commissie-Adriaenssens zich in de plaats stelde van de officiële rechtsbedeling door het gerecht, met instemming van dat gerecht[56].

De bijzondere commissie oordeelde destijds als volgt: “Hoewel de ontmoetingen die zijn voorafgegaan aan de redactie van dat “protocol”, alsook de commentaren die er daarna op zijn gegeven, de interpretatie ervan dusdanig hebben bijgestuurd dat de tekst uiteindelijk de kritiek kon weerstaan, en hoewel het buiten kijf staat dat de opstellers van het protocol te goeder trouw handelden, kunnen we er niet omheen dat het om een gevaarlijk precedent kan gaan”[57]. De huidige onderzoekscommissie onderschrijft nog steeds dit oordeel.

De toenmalige procureur de Konings en de toenmalige onderzoeksrechter waren voor de huiszoekingen van 24 juni 2010 niet op de hoogte van de inhoud van het protocol en waren er bovendien niet door gebonden.

De onderzoekscommissie betreurt dat toenmalig minister van Justitie De Clerck deze conclusie en de

55 Verslag van de bijzondere commissie betreffende de behandeling van seksueel misbruik en feiten van pedofilie binnen een gezagsrelatie, inzonderheid binnen de Kerk, DOC 53 0520/002, blz. 217.

56 Verslag van de bijzondere commissie betreffende de behandeling van seksueel misbruik en feiten van pedofilie binnen een gezagsrelatie, inzonderheid binnen de Kerk, DOC 53 0520/002, blz. 217.

57 Verslag van de bijzondere commissie betreffende de behandeling van seksueel misbruik en feiten van pedofilie binnen een gezagsrelatie, inzonderheid binnen de Kerk, DOC 53 0520/002, blz. 217.

Section 2

Conclusions et recommandation

§ 1. **Conclusions**

Le constat formulée par la commission spéciale en 2011 est toujours pleinement valable: “Le législateur s’est toujours soucié de ne pas “faire assumer par une personne juridique distincte de l’État une des missions les plus essentielles de celui-ci” et, à moins d’une intervention du législateur, de ne pas retirer à un pouvoir établi une mission qui lui est confiée par la Constitution puisqu’une telle mission, échappant au ministre responsable et confiée à une commission “indépendante”, ne permet pas au Parlement d’exercer son contrôle sur la manière dont elle est exécutée.[55]”

“En l’espèce, en donnant une sorte d’agrément officiel à une commission de droit privé et en lui conférant ainsi un statut particulier, le “protocole” pouvait entraîner une confusion dans l’esprit du public et faire croire aux victimes que la Commission Adriaenssens se substituait au service public de la justice avec l’accord de celle-ci.[56]”

La commission spéciale a rendu à l’époque l’avis suivant: “Si, éclairé par les rencontres qui ont précédé sa rédaction et par les commentaires auxquels il a ultérieurement donné lieu, le “protocole” a pu recevoir une interprétation qui le mette à l’abri des critiques, et si la bonne foi de ses auteurs n’est pas mise en doute, il reste qu’il pourrait constituer un dangereux précédent.[57]” La commission d’enquête actuelle continue de souscrire à cet avis.

Avant les perquisitions du 24 juin 2010, le procureur du Roi et le juge d’instruction de l’époque n’avaient pas connaissance du contenu du protocole et n’étaient d’ailleurs pas liés par celui-ci.

La commission d’enquête regrette que l’ancien ministre de la Justice De Clerck ne souscrive toujours pas, à ce

55 Rapport de la commission spéciale relative au traitement d'abus sexuels et de faits de pédophilie dans une relation d'autorité, en particulier au sein de l'Église, DOC 53 0520/002, p. 217.

56 Rapport de la commission spéciale relative au traitement d'abus sexuels et de faits de pédophilie dans une relation d'autorité, en particulier au sein de l'Église, DOC 53 0520/002, p. 217.

57 Rapport de la commission spéciale relative au traitement d'abus sexuels et de faits de pédophilie dans une relation d'autorité, en particulier au sein de l'Église, DOC 53 0520/002, p. 217.

aanbeveling nr. 4 van de bijzondere commissie ook vandaag nog altijd niet onderschrijft.

§ 2. **Aanbeveling**

5. De onderzoekscommissie sluit zich aan bij de aanbeveling van de bijzondere commissie uit 2011: "Daarom beveelt de bijzondere commissie aan in de toekomst niet langer te werken met documenten die, ongeacht de titel die men eraan geeft, zouden kunnen doen uitschijnen dat het gaat om overeenkomsten met privépersonen aan wie taken zouden worden gedelegeerd die wezenlijk te maken hebben met de uitoefening van de strafvordering en met de opportuniteit van de vervolging – taken die de Grondwet en de wet voorbehouden aan het openbaar ministerie."[58]

HOOFDSTUK 3

Operatie Kelk (21 juni 2010 – 17 februari 2025)

Afdeling 1

Chronologische vaststellingen

§ 1. **Het opsporingsonderzoek en het vatten van de onderzoeksrechter[59]**

Op 4 juni 2010 wordt een initieel proces-verbaal opgesteld door leden van de federale gerechtelijke politie van Brussel en met name commissaris Peter De Waele, die meldt op 11 mei 2010 contact te hebben gehad met priester Rik Devillé over de door hem behartigde dossiers rond misbruik in de Kerk.

Rik Devillé wilde die dossiers overzenden aan de FGP, maar twijfelde omdat sommige slachtoffers niet op de hoogte waren van die plannen. Hij meldt ook dat Godelieve Halsberghe met de FGP in contact wil treden om haar de dossiers van haar commissie te bezorgen. Diezelfde dag hebben de opstellers van het proces-verbaal daarover contact met de voor de sectie Zeden verantwoordelijke substituut van het parket van Brussel (Wenke Roggen). Zij wordt erover ingelicht dat volgens de pers de minister van Justitie, in samenspraak met het College van procureurs-generaal, initiatieven zou nemen omtrent de dossiers rond seksueel misbruik binnen de Kerk. De substituut vraagt met zowel Rik Devillé als Godelieve Halsberghe contact op te nemen om hen

58 Verslag van de bijzondere commissie betreffende de behandeling van seksueel misbruik en feiten van pedofilie binnen een gezagsrelatie, inzonderheid binnen de Kerk, DOC 53 0520/002, blz. 400-401.

59 Die informatie komt enerzijds uit het verslag van de HRJ na verificatie (blz. 6-7) en anderzijds uit de verklaringen van voormelde getuigen.

jour, à cette conclusion et à la recommandation n° 4 de la commission spéciale.

§ 2. **Recommandation**

5. La commission d'enquête souscrit à la recommandation formulée par la commission spéciale en 2011: "La commission spéciale recommande donc, à l'avenir, de ne pas recourir à des documents qui, quel que soit l'intitulé qu'on leur donne, pourraient apparaître comme des accords passés avec des personnes de droit privé auxquelles seraient déléguées des missions essentielles, concernant l'exercice de l'action publique et l'opportunité des poursuites, que la Constitution et la loi réservent au ministère public."[58]

CHAPITRE INTRODUCTIF 3

Opération Calice (21 juin 2010 – 17 février 2025)

Section 1re

Constats chronologiques

§ 1er. **L'information judiciaire et la saisine du juge d'instruction[59]**

Le 4 juin 2010, un procès-verbal initial est rédigé par des enquêteurs de la police judiciaire fédérale de Bruxelles, dont le commissaire Peter De Waele, dans lequel il mentionne avoir eu des contacts le 11 mai 2010 avec le prêtre Rik Devillé au sujet des dossiers d'abus dans l'Église.

Rik Devillé souhaitait transmettre ces dossiers à la PJF, mais il émettait des réserves car certaines des victimes n'étaient pas au courant de ces intentions. Il mentionne que Godelieve Halsberghe aimerait également entrer en contact avec la PJF pour lui confier les dossiers de sa commission. Le même jour les rédacteurs du procès-verbal prennent contact à ce sujet avec le substitut du parquet de Bruxelles responsable de la section mœurs (Wenke Roggen). Ils l'informent du fait que, selon la presse, le ministre de la Justice, en concertation avec le collège des procureurs généraux prendrait des initiatives en ce qui concerne les dossiers d'abus sexuels au sein de l'Église. Le substitut demande que l'on contacte tant Rik Devillé que Godelieve Halsberghe pour les inciter

58 Rapport de la commission spéciale relative au traitement d'abus sexuels et de faits de pédophilie dans une relation d'autorité, en particulier au sein de l'Église, DOC 53 0520/002, pp. 400-401.

59 Ces informations proviennent, d'une part, du rapport du CSJ après vérification (pp. 6-7) et, d'autre part, des déclarations des témoins mentionnés.

ertoe aan te zetten hun dossiers te overhandigen. Pas op 24 juni 2010 wordt het proces-verbaal toegezonden aan het parket. Het kon dus geen deel uitmaken van het dossier wanneer op 21 juni 2010 het gerechtelijk onderzoek wordt ingesteld.

Op 9 juni 2010 wordt Godelieve Halsberghe verhoord door de FGP van Brussel. Dat verhoor volgt waarschijnlijk ook op een gesprek dat zij heeft gehad in het kantoor van de procureur des Konings, die aan commissaris De Waele heeft gevraagd haar te verhoren (Verklaring van Bruno Bulthé, 17 januari 2025, blz. 5). Daarvan wordt een proces-verbaal opgesteld, dat het initiële proces-verbaal in het dossier Kelk zal worden. Godelieve Halsberghe wil met het oog op gerechtelijk onderzoek de ongeveer dertig dossiers van haar commissie ter beschikking stellen die, volgens haar, in driekwart van de gevallen hebben geleid tot een financiële regeling. Ze heeft die dossiers bezorgd aan het Rijksarchief. Ze bezorgt de onderzoekers meteen twee dossiers en stelt voor om samen met haar de andere dossiers op te halen bij het Rijksarchief. Ze overhandigt ook een lijst van die dossiers.

Onderzoeksrechter De Troy heeft in de onderzoekscommissie verklaard dat mevr. Halsberghe bevreesd was dat die dossiers haar ontnomen en vernietigd zouden worden (door de kerk), reden waarom zij de dossiers in het Rijksarchief heeft gedeponeerd[60].

Op 10 juni 2010 verspreidt de minister van Justitie een persbericht waarin het document “Regulering van de informatiedoorstroming tussen de door de Katholieke Kerk van België opgerichte “Commissie voor de behandeling van klachten wegens seksueel misbruik in een pastorale relatie”, enerzijds, en het openbaar ministerie, anderzijds” wordt voorgesteld. Hij kondigt ook de oprichting aan van een door de procureurs-generaal van Luik en van Gent voorgezeten werkgroep.[61]

Op 16 juni 2010 biedt Rik Devillé zich opnieuw aan bij de FGP met een overzicht van zijn archief en twee dozen met in totaal 62 mappen. Tijdens een coördinatievergadering met het parket van Brussel zijn de verantwoordelijke van de sectie Zeden (Wenke Roggen) en een collega-substituut (Liesbeth Verlinden) aanwezig[62]. Rik Devillé overhandigt 17 mappen, waarvoor hij de toelating heeft van de slachtoffers. Voor de andere mappen heeft hij de betrokken slachtoffers niet meer kunnen contacteren. Die mappen worden door de FGP in beslag genomen op 18 juni 2010. Van alle mappen krijgt Rik Devillé een kopie terug.

60 Verslag hoorzitting Wim De Troy, 8 januari 2025, blz. 21 (CRIV56 K002).
61 Zie hoofdstuk 2 van het verslag.
62 Verslag hoorzitting Liesbeth Verlinden, 8 januari 2025, blz. 2-3 (CRIV56 K002).

à remettre leurs dossiers. Ce n’est que le 24 juin 2010 que le procès-verbal est envoyé au parquet. Il ne pouvait donc pas faire partie des pièces jointes au dossier lors de la mise à l’instruction de celui-ci le 21 juin 2010.

Le 9 juin 2010, Godelieve Halsberghe est entendue par la PJF de Bruxelles. Cette audition fait vraisemblablement et également suite à un entretien qu’elle a eu au cabinet du procureur du Roi, lequel a demandé au commissaire De Waele de l’entendre (Déclaration de Bruno Bulthé, 17 janvier 2025, p. 5). Un procès-verbal est rédigé à ce sujet, qui deviendra le procès-verbal initial dans le dossier Calice. Godelieve Halsberghe souhaite, à des fins d’exploitation judiciaire, mettre à disposition la trentaine de dossiers de sa commission qui ont, d’après elle, pour les trois quarts, débouché sur un règlement financier et qu’elle a transmis aux archives du Royaume. Elle remet immédiatement deux dossiers aux enquêteurs et leur propose d’aller chercher les autres avec elle aux Archives du Royaume. Elle remet également la liste de ses dossiers.

Le juge d’instruction De Troy a déclaré devant la commission d’enquête que Mme Halsberghe craignait que ces dossiers lui soient retirés et détruits (par l’Église), raison pour laquelle elle les a déposés aux Archives du Royaume[60].

Le 10 juin 2010, le ministre de la Justice diffuse un communiqué de presse présentant le document “Régulation de l’échange des informations entre la “Commission pour le traitement des plaintes d’abus sexuels dans l’exercice de la relation pastorale” créée par l’Église catholique de Belgique, d’une part, et le ministère public, d’autre part”. Il annonce également la création du groupe de travail présidé par les procureurs généraux de Liège et Gand[61].

Le 16 juin 2010, Rik Devillé se présente une nouvelle fois à la PJF avec un aperçu de ses archives et deux cartons, soit 62 fardes. Cela se passe lors d’une réunion de coordination avec le parquet de Bruxelles, le responsable de la section mœurs (Wenke Roggen) et un collègue substitut (Liesbeth Verlinden) étant sur place[62]. Rik Devillé remet 17 fardes pour lesquelles il a obtenu l’autorisation des victimes; il n’a plus pu contacter les victimes concernées par les autres fardes. Ces autres fardes sont saisies par la PJF le 18 juin. Une copie des fardes lui est remise.

60 Rapport audition Wim De Troy, 8 janvier 2025, p. 21 (CRIV56 K002).
61 Voir Chapitre 2 du rapport.
62 Rapport audition Liesbeth Verlinden, 8 janvier 2025, pp. 2-3 (CRIV56 K002).

Op 18 juni 2010 wordt Godelieve Halsberghe opnieuw verhoord door de FGP. Ze wenst terug te komen op haar eerdere verklaring en de dossiers niet langer te overhandigen wegens het vertrouwelijk karakter ervan: “Terugkomend op mijn initiële intentie wens ik jullie mijn dossiers, dewelke ik als voorzitter van de commissie in ontvangst heb genomen, niet meer te overhandigen gezien de vertrouwelijkheid hiervan. De originele dossiers, die hoofdzakelijk gaan over seksueel kindermisbruik binnen de Kerk bevinden zich nog steeds in het Rijksarchief.” Onderzoeksrechter De Troy zei hierover in de onderzoekscommissie: “Ik heb gelezen in het rapport van de Hoge Raad voor de Justitie dat hij daaraan toevoegde dat zij bekommerd was om de privacy van de slachtoffers. Dat staat niet in dat proces-verbaal. Dat is een eigen interpretatie van de Hoge Raad, en volgens mij niet de juiste. Het feit dat zij die dossiers niet meer vrijwillig wilde overhandigen, had gewoon te maken met het feit dat zij haar eigen beroepsgeheim niet wilde schenden. Als zij die dossiers zelf overhandigt, riskeert ze klachten wegens de schending van het beroepsgeheim. Als die dossiers in beslag worden genomen, loopt ze dat risico niet. Daarover ging het. Dat is ook een van mijn opmerkingen bij het verslag van de Hoge Raad.”[63] Het proces-verbaal vermeldt voorts dat Godelieve Halsberghe na het eerste verhoor en in de marge ervan heeft gezegd weet te hebben van een geheime bergplaats voor het bewaren van gevoelige documenten over seksueel kindermisbruik binnen de Kerk, met name de crypte van de Sint-Romboutskathedraal in Mechelen. Volgens de opstellers van het proces-verbaal is omzichtigheid geboden aangaande de bron van die informatie, want Godelieve Halsberghe lijkt er niet meer zeker van te zijn hoe ze er weet van heeft gekregen. Nu eens beweert ze dit te hebben vernomen van kardinaal Godfried Danneels zelf, dan weer van twee priesters die erover spraken in haar bijzijn.

Nog op 18 juni 2010 heeft Peter De Waele opnieuw contact met substituut Wenke Roggen om haar te laten weten dat Godelieve Halsberghe haar dossiers niet meer vrijwillig wil overhandigen, maar dat ze wenst dat die aan het Rijksarchief bezorgde dossiers in beslag zouden worden genomen[64]. Bij het parket vindt een interne discussie plaats over de manier waarop de inbeslagname moet worden uitgevoerd. Er wordt daarop beslist om een huiszoeking te houden in het Rijksarchief om de dossiers van Godelieve Halsberghe in beslag te nemen.

Op 21 juni 2010 heeft substituut Liesbeth Verlinden, die ondertussen als dossierbeheerder werd aangesteld, de vorderingen tot gerechtelijk onderzoek opgemaakt

[63] Verslag hoorzitting Wim De Troy, 8 januari 2025, blz. 21 (CRIV56 K002).

[64] Verslag hoorzitting Liesbeth Verlinden, 8 januari 2025, blz. 3 (CRIV56 K002).

Le 18 juin 2010, Godelieve Halsberghe est à nouveau entendue par la PJF. Elle veut revenir sur sa précédente déclaration et ne souhaite plus remettre les dossiers en raison de leur caractère confidentiel: “Revenant sur mon intention initiale, je ne souhaite plus vous remettre mes dossiers que j’ai reçus en ma qualité de présidente de la commission, vu leur caractère confidentiel. Les dossiers originaux, qui concernent principalement des abus sexuels sur enfants au sein de l’Église, se trouvent toujours aux Archives du Royaume”. Le juge d’instruction De Troy a déclaré à ce sujet devant la commission d’enquête: “J’ai lu dans le rapport du Conseil supérieur de la Justice qu’elle avait ajouté qu’elle se souciait de la vie privée des victimes. Cela ne figure pas dans le procès-verbal. Il s’agit d’une interprétation personnelle du Conseil supérieur, qui n’est pas correcte selon moi. Le fait qu’elle ne voulait plus remettre ces dossiers de son plein gré était simplement lié au fait qu’elle ne voulait pas violer son propre secret professionnel. Si elle remettait elle-même ces dossiers, elle risquait des plaintes pour violation du secret professionnel. Si ces dossiers étaient saisis, elle ne courait pas ce risque. C’était de cela qu’il s’agissait. C’est également l’une de mes remarques dans le rapport du Conseil supérieur. (traduction)”[63] Le procès-verbal mentionne ensuite qu’après sa première audition et en marge de celle-ci, Godelieve Halsberghe a déclaré avoir connaissance de l’existence d’un lieu de conservation secret contenant des documents sensibles concernant des abus sexuels sur des enfants au sein de l’Église, à savoir la crypte de la cathédrale Saint-Rombaut. D’après les auteurs du procès-verbal, la source de cette information est sujette à caution, Godelieve Halsberghe paraissant incertaine, disant avoir appris ces faits tantôt du cardinal Danneels, tantôt de deux autres prêtres.

Le même 18 juin 2010, Peter De Waele reprend contact avec le substitut Wenke Roggen pour l’informer que Godelieve Halsberghe ne souhaitait plus remettre volontairement ses dossiers, mais qu’elle voulait que ces dossiers, qui avaient été déposés aux Archives du Royaume, soient saisis.[64] Au parquet, une discussion interne a lieu sur la manière de procéder à la saisie. Il a alors été décidé d’organiser une perquisition aux Archives du Royaume pour saisir les dossiers de Godelieve Halsberghe.

Le 21 juin 2010, le substitut Liesbeth Verlinden, qui entretemps a été désignée comme titulaire du dossier, a alors établi les réquisitions de mise à l’instruction

[63] Rapport audition Wim De Troy, 8 janvier 2025, p. 21 (CRIV56 K002).

[64] Rapport audition Liesbeth Verlinden, 8 janvier 2025, p. 3 (CRIV56 K002).

tegen X, wegens aanranding van de eerbaarheid van minderjarigen jonger dan 16 jaar, met gebruikmaking van geweld of bedreiging en met de verzwarende omstandigheid van een gezagsrelatie[65]. Die vorderingen hebben betrekking op de feiten die zijn opgenomen in de twee processen-verbaal van de FGP, met de nummers BR.45.F1.023938/2010 en 025357/2010. Het opsporingsonderzoek van het parket wordt aldus een gerechtelijk onderzoek, dat de codenaam "Kelk" krijgt, en komt in handen terecht van onderzoeksrechter De Troy.

Volgens Liesbeth Verlinden werd haar vordering zowel door Wenke Roggen als door procureur des Konings Bulthé nagelezen[66]. Mevrouw Verlindens bedoeling was enkel te verzoeken om de inbeslagname van alle dossiers van mevrouw Halsberghe, die zij had opgesteld in haar hoedanigheid van voorzitter van de interdiocesane commissie voor behandeling van de klachten wegens seksueel misbruik; die dossiers bevonden zich in het Rijksarchief.[67] De vordering bevatte echter tevens de vermelding – toentertijd standaard in dergelijke vorderingen – om over te gaan tot het opsporen en onderzoeken van alle andere misdrijven en het stellen van alle noodzakelijke onderzoeksdaden.

Op 21 juni 2010 belegt de procureur des Konings in zijn kantoor een vergadering over de zaak met de onderzoeksrechter, met substituut Liesbeth Verlinden en met politiecommissaris De Waele. Volgens de onderzoeksrechter ging het om een kort onderhoud, dat veel weg had van een gewoon beleefdheidsbezoek[68].

De procureur des Konings beslist tevens dat eerste substituut Colpin de onderzoeksrechter bij diens huiszoekingen zal vergezellen.[69]

Op 23 juni 2010 licht eerste substituut Jos Colpin substituut Liesbeth Verlinden in dat de onderzoeksrechter tevens huiszoekingsbevelen heeft uitgevaardigd voor de kathedraal van Mechelen, het aartsbisschoppelijk paleis en de Commissie-Adriaenssens in Leuven. Jos Colpin zal zelf bij de huiszoekingen aanwezig zijn en heeft Liesbeth Verlinden gevraagd hem te vergezellen. Aangezien mevrouw Roggen en mevrouw Verlinden het ongebruikelijk vinden dat meer dan één parketmagistraat

[65] Verslag hoorzitting Wenke Roggen, 21 februari 2025, blz. 3 (CRIV56 K009).
[66] Verslag hoorzitting Liesbeth Verlinden, 8 januari 2025, blz. 9 (CRIV56 K002).
[67] Verslag hoorzitting Liesbeth Verlinden, 8 januari 2025, blz. 2 (CRIV56 K002).
[68] Nota van de heer Wim De Troy bezorgd aan de onderzoekscommissie, blz. 3.
[69] Verslag hoorzitting Bruno Bulthé, 17 januari 2025, blz. 23 (CRIV56 K006).

contre X du chef d'attentat à la pudeur avec violence ou menace sur des mineurs de moins de 16 ans, avec la circonstance aggravante d'autorité[65]. Ces réquisitions renvoient aux faits repris aux deux procès-verbaux rédigés par la PJF et portant les numéros BR.45.F1.023938/2010 en 025357/2010. L'information judicaire menée par le parquet devient ainsi une enquête judiciaire, baptisée "Calice", et est confiée au juge d'instruction De Troy.

Selon Liesbeth Verlinden, ses réquisitions ont été relues tant par Wenke Roggen que par le procureur du Roi Bulthé.[66] Dans l'esprit de Mme Verlinden, il était seulement demandé de procéder à la saisie de tous les dossiers de Godelieve Halsberghe, qu'elle avait constitués en sa qualité de présidente de la commission interdiocésaine pour le traitement des plaintes pour abus sexuels, dossiers qui se trouvaient aux Archives du Royaume.[67] Le réquisitoire portait toutefois également la mention – une clause de style habituelle à cette époque – de procéder à la recherche de toutes autres infractions ainsi qu'à l'accomplissement de tous les actes d'instruction nécessaires.

Le 21 juin 2010, le procureur du Roi réunit dans son bureau le juge d'instruction, le substitut Liesbeth Verlinden et le commissaire De Waele pour s'entretenir sur de l'affaire. Selon le juge d'instruction, ce fut un court entretien et il ne s'agissait que d'une "visite de courtoisie"[68].

Le procureur du Roi décide aussi que le premier substitut Colpin accompagnera le juge d'instruction dans ses perquisitions.[69]

Le 23 juin 2010, le premier substitut Jos Colpin informe le substitut Liesbeth Verlinden du fait que le juge d'instruction a également délivré des mandats de perquisition pour la cathédrale de Malines, le palais archiépiscopal et la Commission Adriaenssens à Louvain. Jos Colpin sera lui-même présent lors des perquisitions et il a demandé à Liesbeth Verlinden de l'accompagner. Estimant inhabituel que plus d'un magistrat du parquet participe à une perquisition, Mmes Roggen et Verlinden ne donnent pas

[65] Rapport audition Wenke Roggen, 21 février 2025, p. 3 (CRIV56 K009).
[66] Rapport audition Liesbeth Verlinden, 8 janvier 2025, p. 9 (CRIV56 K002).
[67] Rapport audition Liesbeth Verlinden, 8 janvier 2025, p. 2 (CRIV56 K002).
[68] Note de M. Wim De Troy communiquée à la commission d'enquête, p. 3.
[69] Rapport audition Bruno Bulthé, 17 janvier 2025, p. 23 (CRIV56 K006).

aan een huiszoeking deelneemt, geven ze geen gevolg aan het verzoek van Jos Colpin.[70] Mevrouw Verlinden heeft voorts tegenover de commissie verklaard aan de heer Colpin te hebben gezegd dat de huiszoeking bij de Commissie-Adriaenssens in haar ogen de saisine te buiten ging. Ze heeft dat later ook aan de onderzoeksrechter gezegd en hem gevraagd of hij voldoende elementen had om tot die huiszoeking over te gaan.[71]

Volgens de procureur kwam die beslissing om eerste substituut Colpin met de onderzoeksrechter te laten meegaan mevrouw Roggen en Verlinden goed uit, gelet op hun – in zijn woorden – "*certaine réticence*" (enige terughoudendheid) aangaande de omvang van de huiszoekingen.[72] Volgens mevrouw Verlinden vond de huiszoeking bij het Rijksarchief plaats op basis van het proces-verbaal van het verhoor van mevrouw Halsberghe van 18 juni 2010; de inbeslagname van de dossiers van de commissie-Adriaensens en de huiszoekingen en inbeslagnames in Mechelen gebeurden echter op basis van de beslissing van de onderzoeksrechter.[73]

Op 25 juni 2010 nam substituut Liesbeth Verlinden van het parket van Brussel een bijkomende vordering tot gerechtelijk onderzoek wegens feiten van schuldig verzuim. Dit brengt met zich mee dat vanaf die datum de saisine van de onderzoeksrechter niet langer enkel betrekking had op feiten van aanranding van de eerbaarheid, maar eveneens op feiten van schuldig verzuim.

§ 2. **De huiszoekingen van 24 juni 2010**

Op 24 juni 2010 vonden er in het dossier "Operatie Kelk" huiszoekingen plaats op 5 verschillende plaatsen:

— huiszoekingen in Mechelen in het aartsbisschoppelijk paleis, de Sint-Romboutskathedraal en de woning en het kantoor van kardinaal Danneels;

— huiszoekingen in Leuven, bij de Commissie-Adriaenssens en de lokalen van het Vertrouwenscentrum Kindermishandeling;

— huiszoekingen in Brussel bij het Rijksarchief;

— huiszoekingen in Oostrozebeke bij een lid van de Commissie-Adriaenssens, en

70 Verslag hoorzitting Wenke Roggen, 21 februari 2025, blz. 3 (CRIV56 K009).
71 Verslag hoorzitting Liesbeth Verlinden, 8 januari 2025, blz. 5 (CRIV56 K002).
72 Verslag hoorzitting Bruno Bulthé, 17 januari 2025, blz. 4 en 6 (CRIV56 K006).
73 Rapport audition Liesbeth Verlinden, 8 janvier 2025, blz. 3 (CRIV56 K002).

suite à la demande de Jos Colpin.[70] Mme Verlinden a par ailleurs déclaré à la commission qu'elle avait dit à M. Colpin qu'à son avis, la perquisition à la Commission Adriaenssens (Louvain) outrepassait la saisine du juge d'instruction. Elle l'a répété plus tard à celui-ci et lui a demandé s'il avait suffisamment d'éléments pour faire cette perquisition[71].

Selon le procureur, cette décision de faire accompagner le juge d'instruction par le premier substitut Colpin était de nature à satisfaire Mmes Roggen et Verlinden compte tenu de leur "certaine réticence" quant à l'étendue des perquisitions.[72] Selon Mme Verlinden, la perquisition aux Archives du Royaume était fondée sur le procès-verbal d'audition de Mme Halsberghe du 18 juin 2010, tandis que la saisie des dossiers de la Commission Adriaenssens et les perquisitions et saisies qui ont eu lieu à Malines relevaient de la décision du juge d'instruction.[73]

Le 25 juin 2010, Mme Verlinden, substitut du procureur du Roi du parquet de Bruxelles, a établi une réquisition supplémentaire de mise à l'instruction pour des faits d'abstention coupable. En conséquence, à partir de cette date, la saisine du juge d'instruction ne visait plus seulement des faits d'attentat à la pudeur mais également des faits d'abstention coupable.

§ 2. **Les perquisitions du 24 juin 2010**

Le 24 juin 2010, des perquisitions ont été menées à cinq endroits différents dans le cadre du dossier "Opération Calice":

— à Malines, au palais archiépiscopal, à la cathédrale Saint-Rombaut, à la résidence et dans les bureaux du cardinal Danneels;

— à Louvain, à la Commission Adriaenssens et dans les locaux du Centre de confiance pour enfants maltraités;

— à Bruxelles, aux Archives du Royaume;

— à Oostrozebeke, chez un membre de la Commission Adriaenssens, et

70 Rapport audition Wenke Roggen, 21 februari 2025, p.3 (CRIV56 K009).
71 Rapport audition Liesbeth Verlinden, 8 janvier 2025, p. 9 (CRIV56 K002).
72 Rapport audition Bruno Bulthé, 17 janvier 2025, pp. 4 et 6 (CRIV56 K006).
73 Rapport audition Liesbeth Verlinden, 8 janvier 2025, p. 3 (CRIV56 K002).

— huiszoekingen in Ath bij een lid van de Commissie-Adriaenssens.

Tijdens zijn eerste hoorzitting van 8 januari 2025 lichtte onderzoeksrechter De Troy toe waarom het naar zijn mening aangewezen was om de huiszoekingen reeds quasi onmiddellijk na de vordering tot gerechtelijk onderzoek uit te voeren.[74]

Hij motiveerde dit besluit met drie redenen. Ten eerste lagen de dossiers van de Commissi-Halsberghe bij het Rijksarchief nog steeds op het bureau van de directeur en waren ze niet gearchiveerd, wat hij verdacht vond en als een reden zag om snel te handelen. Ten tweede bestond er naar zijn mening ook een reëel risico dat de kerk de dossiers zou laten verdwijnen: mevrouw Halsberghe had dit zelf gevreesd en haar archief op een geheime plaats ondergebracht na een anonieme waarschuwing. Ten derde had het parket expliciet gevraagd bepaalde stukken onmiddellijk te krijgen om het onderzoek op te starten. Om deze redenen oordeelde onderzoeksrechter De Troy dat er sprake was van spoed en dat de inbeslagnames zonder uitstel moesten worden uitgevoerd.

1. ***Huiszoekingen in Mechelen***

De huiszoekingen in Mechelen waren initieel gericht op de Sint-Romboutskathedraal en het aartsbisschoppelijk paleis waar volgens het rijksregister ook kardinaal Danneels was gedomicilieerd. Toen bleek dat kardinaal Danneels niet langer zijn feitelijke woonplaats had in het aartsbisschoppelijk paleis, werd de huiszoeking op bevel van onderzoeksrechter De Troy uitgebreid naar het adres waar de woning en het kantoor van kardinaal Danneels waren gevestigd.

Het strafdossier bevat geen bevel tot huiszoeking van onderzoeksrechter De Troy voor de initiële huiszoekingen in de Sint-Romboutskathedraal en het aartsbisschoppelijk paleis. Uit de stukken waarover de parlementaire onderzoekscommissie beschikt, blijkt dat dit is te verklaren door het feit dat de onderzoeksrechter persoonlijk aanwezig was bij de aanvang van deze huiszoekingen. Het strafdossier bevat eveneens geen bevel tot huiszoeking van onderzoeksrechter De Troy waarin de uitbreiding van de huiszoeking naar het adres van de woning en het kantoor van kardinaal Danneels wordt bevolen. Ook dit blijkt te kunnen worden verklaard door het feit dat de

[74] Verslag hoorzitting Wim De Troy, 8 januari 2025, blz. 23-24 (CRIV56 K002).

— à Ath, chez un membre de la Commission Adriaenssens.

Au cours de sa première audition, le 8 janvier 2025, le juge d'instruction De Troy a expliqué pourquoi il était, selon lui, indiqué de réaliser ces perquisitions quasi immédiatement après la demande d'ouverture d'une instruction judiciaire.[74]

Il a avancé trois raisons pour justifier sa décision. Premièrement, aux Archives du Royaume, les dossiers de la Commission Halsberghe reposaient toujours sur le bureau du directeur et n'étaient pas archivés, ce qu'il a jugé suspect et perçu comme une raison justifiant d'agir rapidement. Deuxièmement, il existait selon lui aussi un risque réel que l'Église fasse disparaître ces dossiers: animée par la même crainte, Mme Halsberghe avait caché ses archives dans un lieu secret après avoir reçu une mise en garde anonyme. Troisièmement, le parquet avait demandé explicitement d'obtenir immédiatement certaines pièces pour ouvrir l'enquête. Pour toutes ces raisons, le juge d'instruction De Troy a estimé qu'il était urgent d'agir et que les saisies devaient être réalisées sans délai.

1. ***Perquisitions à Malines***

Les perquisitions à Malines visaient initialement la Cathédrale Saint-Rombaut et le palais archiépiscopal où, d'après le Registre national, le Cardinal Danneels était aussi domicilié. Lorsqu'il est apparu que le Cardinal Danneels n'avait plus son domicile de fait dans le palais archiépiscopal, les perquisitions ont été élargies à l'adresse de la résidence et du bureau du cardinal Danneels, sur ordre du juge d'instruction De Troy.

Le dossier pénal ne comporte aucun mandat de perquisition délivré par le juge d'instruction De Troy pour les perquisitions initiales à la Cathédrale Saint-Rombaut et au palais archiépiscopal. Il ressort des pièces dont dispose la commission d'enquête parlementaire que cette absence s'explique par la présence en personne du juge d'instruction dès l'entame de ces perquisitions. Le dossier pénal ne comporte pas non plus de mandat de perquisition du juge d'instruction De Troy ordonnant l'élargissement des perquisitions à l'adresse de l'habitation et du bureau du cardinal Danneels. Cette absence peut aussi s'expliquer par la présence en personne

[74] Rapport audition de Wim De Troy, 8 janvier 2025, pp. 23-24 (CRIV56 K002).

onderzoeksrechter persoonlijk aanwezig was toen de huiszoeking werd uitgebreid naar dit adres[75].

De onderzoeksrechter werd bij deze huiszoeking vergezeld door de heer Jos Colpin, eerste substituut bij het parket van Brussel die tevens de perswoordvoerder van dit parket was. De heer Colpin was niet de magistraat die binnen het parket van Brussel verantwoordelijk was voor de opvolging van het dossier Kelk en die de vordering tot gerechtelijk onderzoek had genomen. Hij behoorde ook niet tot de zedensectie van het parket Brussel.

Tijdens de hoorzittingen van de parlementaire onderzoekscommissie werden er de volgende verklaringen afgelegd voor de aanwezigheid van de heer Colpin als vertegenwoordiger van het parket Brussel bij de huiszoekingen van 24 juni 2010:

— Mevrouw Liesbeth Verlinden – de substituut die binnen de zedensectie van het parket Brussel het dossier Kelk opvolgde – verklaarde dat ze de dag voorafgaand aan de datum van de huiszoeking was gecontacteerd door de heer Colpin die haar de omvang van de huiszoekingen had toegelicht en haar meedeelde dat hij onderzoeksrechter De Troy bij de huiszoekingen zou vergezellen, maar dat zij ook mocht meegaan. Daar ze niet was overtuigd dat dergelijke grootschalige huiszoekingen binnen de saisine van de onderzoeksrechter vielen en omdat het parket reeds zou worden vertegenwoordigd door de heer Colpin, besliste ze in samenspraak met haar sectiechef (mevrouw Wenke Roggen) om de onderzoeksrechter niet te vergezellen.[76]

— Mevrouw Wenke Roggen, sectiehoofd van de sectie zeden van het parket Brussel, verklaarde dat mevrouw Verlinden haar de dag voor de huiszoekingen contacteerde omdat ze bericht had ontvangen van de heer Colpin die haar de omvang van de huiszoekingen

[75] In de volgende stukken is informatie te vinden over het feit dat er geen huiszoekingsbevel op papier zou hebben bestaan voor de huiszoekingen te Mechelen:
- De nota van advocaat-generaal Nouwynck van 13 juli 2010 met de analyse van de regelmatigheid van de huiszoekingen die in de werkkaften van het parket-generaal te vinden is, bevat op blz. 6 onder de titel: "*2. les perquisitions et autres devoirs d'instruction opérés à Malines le 24 juin 2010"* bevat een eerste subtitel "*2.1. abscence de mandat de perquisition*";
- Op bladzijde 5 van de verklaring van de vertegenwoordigers van de Hoge Raad voor Justitie van 25 januari 2025 blijkt uitdrukkelijk dat er geen schriftelijk huiszoekingsbevel was voor de huiszoeking in de woning en het kantoor van kardinaal Danneels in Mechelen (Verslag hoorzitting vertegenwoordigers HRJ, 25 januari 2025, blz. 5 (CRIV56 K001));
- Ook uit de vaststellingen op bladzijde 15 en het lexicon op bladzijde 72 van het verslag van de Hoge Raad voor de Justitie volgt dat er geen schriftelijk huiszoekingbevel was voor de huiszoekingen in Mechelen.

[76] Verslag hoorzitting Liesbeth Verlinden, 25 januari 2025, blz. 3 en 5 (CRIV56 K002).

du juge d'instruction lorsque les perquisitions ont été élargies à cette adresse[75].

Lors de ces perquisitions, le juge d'instruction était accompagné de M. Jos Colpin, premier substitut du parquet de Bruxelles, également porte-parole du parquet. M. Colpin n'était pas le magistrat qui, au sein du parquet de Bruxelles, était chargé du suivi du dossier Calice et avait requis la mise à l'instruction. Il n'appartenait pas non plus à la section mœurs du parquet de Bruxelles.

Lors des auditions de la commission d'enquête parlementaire, les déclarations suivantes ont été faites concernant la présence de M. Colpin en qualité de représentant du parquet de Bruxelles au cours des perquisitions du 24 juin 2010:

— Mme Liesbeth Verlinden – la substitut qui suivait le dossier Calice au sein de la section mœurs du parquet de Bruxelles – a indiqué que, la veille de la date des perquisitions, elle avait été contactée par M. Colpin, qui lui avait expliqué l'ampleur des perquisitions et l'avait informée qu'il accompagnerait le juge d'instruction De Troy à cette occasion, mais qu'elle pouvait aussi se joindre à eux. N'étant pas convaincue que des perquisitions de cette ampleur relevaient de la saisine du juge d'instruction, et dès lors que le parquet serait déjà représenté par M. Colpin, elle avait décidé, en concertation avec la responsable de la section (Mme Wenke Roggen), de ne pas accompagner le juge d'instruction;[76]

— Mme Wenke Roggen, responsable de la section mœurs du parquet de Bruxelles, a indiqué que Mme Verlinden l'avait contactée la veille des perquisitions, après avoir reçu un message de M. Colpin lui expliquant l'ampleur des perquisitions et l'informant aussi de sa

[75] Les documents suivants contiennent des informations indiquant l'absence d'un mandat de perquisition écrit pour les perquisitions effectuées à Malines:
- La note de l'avocat général Nouwynck du 13 juillet 2010, qui analyse la régularité des perquisitions et qui figure dans les fardes de travail du parquet général, contient à la page 6, sous le titre: "2. Les perquisitions et autres devoirs d'instruction opérés à Malines le 24 juin 2010", un premier sous-titre intitulé "2.1 Absence de mandat de perquisition";
- À la page 5 de la déclaration des représentants du Conseil supérieur de la Justice du 25 janvier 2025, il apparaît clairement qu'aucun mandat de perquisition écrit n'a été délivré pour la perquisition menée au domicile et au bureau du cardinal Danneels à Malines (Rapport audition représentants CSJ, 25 janvier 2025, p. 5 (CRIV56 K001));
- Il se déduit également des constatations (page 14) et du lexique (page 70) du rapport du Conseil supérieur de la Justice qu'aucun mandat de perquisition écrit n'a été délivré pour les perquisitions menées à Malines.

[76] Rapport audition Liesbeth Verlinden, 25 janvier 2025, pp. 3 et 5 (CRIV56 K002).

had toegelicht en ook had aangegeven dat hij bij die huiszoekingen aanwezig zou zijn. Beiden hebben toen in onderling overleg besloten dat mevrouw Verlinden de heer Colpin niet zou vergezellen bij de huiszoekingen als vertegenwoordiger van het parket, omdat het ongebruikelijk is dat meer dan één parketmagistraat de onderzoeksrechter vergezelt tijdens een huiszoeking.[77]

— De heer Bruno Bulthé, procureur des Konings van Brussel, verklaart dat hij de beslissing heeft genomen dat eerste substituut Colpin onderzoeksrechter De Troy zou vergezellen tijdens de huiszoekingen omdat hij een zekere spanning voelde tussen mevrouw Verlinden en haar sectiechef mevrouw Roggen. Hij heeft de heer Colpin afgevaardigd als begeleidend parketmagistraat omdat die uit Mechelen afkomstig was en onderzoeksrechter De Troy goed kende.[78]

— Onderzoeksrechter De Troy zei hierover zelf in zijn hoorzitting[79]: "Ik wist trouwens niet dat daar onenigheid bestond. Intern is er beslist dat Jos Colpin zou meegaan en niet Liesbeth Verlinden. Meer was dat voor mij niet. Ik vond het normaal dat Jos Colpin meeging, gelet op zijn ervaring en de gevoeligheid van het dossier."

Op de dag van de huiszoekingen bleek er op het Aartsbisschoppelijk paleis een bisschoppenconferentie aan de gang waarbij verschillende bisschoppen aanwezig waren. Op de agenda van die bisschoppenconferentie stond ook een agendapunt of de oude dossiers van seksueel misbruik aan de Commissie-Adriaenssens dienden te worden overgemaakt.

Onderzoeksrechter De Troy besliste om de aanwezigen samen te brengen in een lokaal dat ze tijdens de huiszoeking niet mochten verlaten. Hun gsm werd ook afgenomen zodat ze geen contact konden hebben met de buitenwereld, en verschillende aanwezigen werden ook vragen gesteld over de aanwezigheid van geheime dossiers seksueel misbruik. De bisschoppen werden ook verhoord over het bestaan van geheime dossiers van seksueel misbruik binnen de Kerk. Onderzoeksrechter De Troy verklaarde daarover in de onderzoekscommissie het volgende: "Wij zijn daar aangekomen, we hebben ons kenbaar gemaakt en toegelicht waarom wij daar waren. Wij hebben alles uitgelegd. Ik heb ook gevraagd naar de dossiers inzake seksueel misbruik. Ik heb daar

[77] Verslag hoorzitting Wenke Roggen, 21 februari 2025, blz. 2 (CRIV56 K009).
[78] Verslag hoorzitting Bruno Bulthé, 17 januari 2025, blz. 6 (CRIV56 K006).
[79] Verslag hoorzitting Wim De Troy, 8 januari 2025, blz. 30 (CRIV56 K002).

présence lors de celles-ci. Les deux ont alors décidé, d'un commun accord, que Mme Verlinden n'accompagnerait pas M. Colpin en qualité de représentante du parquet lors des perquisitions, au motif qu'il n'est pas d'usage que plus d'un magistrat du parquet accompagne le juge d'instruction lors d'une perquisition;[77]

— M. Bruno Bulthé, procureur du Roi de Bruxelles, a expliqué qu'il avait décidé que le premier substitut Colpin accompagnerait le juge d'instruction De Troy lors de ces perquisitions, car il avait ressenti une certaine tension entre Mme Verlinden et sa responsable de section, Mme Roggen. Il avait dépêché M. Colpin en qualité de magistrat du parquet accompagnateur, car celui-ci était originaire de Malines et connaissait bien le juge d'instruction De Troy.[78]

Le juge d'instruction De Troy a lui-même déclaré à ce sujet lors de son audition[79]: "Je ne savais d'ailleurs pas qu'il y avait un désaccord à ce sujet. Il a été décidé en interne que Jos Colpin accompagnerait Liesbeth Verlinden. Pour moi, cela suffisait. Je trouvais normal que Jos Colpin l'accompagne, compte tenu de son expérience et de la sensibilité du dossier." (traduction)

Le jour des perquisitions, une conférence épiscopale, à laquelle assistaient plusieurs évêques, était en cours au palais archiépiscopal. À l'ordre du jour de cette conférence figurait notamment un point concernant la question de savoir si les anciens dossiers d'abus sexuels devaient être transmis à la Commission Adriaenssens.

Le juge d'instruction De Troy a décidé de réunir les personnes présentes dans une salle dont elles ne pouvaient pas sortir pendant les perquisitions. Leurs gsm leur ont également été confisqués pour qu'elles ne puissent pas communiquer avec l'extérieur, et plusieurs personnes présentes ont aussi été interrogées sur la présence de dossiers secrets relatifs à des abus sexuels. De plus, les évêques ont été interrogés sur l'existence de dossiers secrets relatifs à des abus sexuels au sein de l'Église. Le juge d'instruction De Troy a déclaré à ce sujet devant la commission d'enquête: "Nous sommes arrivés là-bas, nous nous sommes présentés et avons expliqué pourquoi nous étions là. Nous avons tout expliqué. J'ai également demandé à consulter les dossiers relatifs

[77] Rapport audition Wenke Roggen, 21 février 2025, p. 2 (CRIV56 K009).
[78] Rapport audition Bruno Bulthé, 17 janvier 2025, p. 6 (CRIV56 K006).
[79] Rapport audition Wim De Troy, 8 janvier 2025, p. 30 (CRIV56, K002).

van ongeveer iedereen gehoord dat zij niets wisten van dergelijke dossiers."[80]

Tijdens deze huiszoekingen werden de volgende onderzoekshandelingen uitgevoerd:

— doorzoeking van de crypte van de Sint-Rombouts-kathedraal op zoek naar een geheime bergplaats voor dossiers van kindermisbruik in de Kerk. Daarbij werden ook de graven van onder meer kardinalen Suenens en Mercier opengebroken door het boren van gaten om met een camera te kunnen nagaan of er zich in die graven een geheime bergplaats voor dossiers van seksueel misbruik bevonden;

— doorzoeking van het aartsbisschoppelijk paleis op zoek naar dossiers van seksueel misbruik binnen de Kerk. De bekende beelden over de dozen die door een raam van de zolder van het aartsbisschoppelijk paleis in een vrachtwagen gegooid werden tijdens de huiszoekingen in Mechelen zijn afkomstig van deze doorzoeking. Tijdens zijn eerste hoorzitting van 8 januari 2025 verklaarde onderzoeksrechter De Troy deze werkwijze doordat het een extreem hete dag was en het zolderarchief van het Aartsbisdom slechts laat op de dag was aangetroffen door een gebrek aan medewerking;[81] Het was bovendien ook veel werk om het volledige archief via een smalle trap en via de binnenkoer te kunnen verplaatsen naar de politievoertuigen.

— doorzoeking van het adres waar de woonplaats en kantoren van kardinaal Danneels zich bevonden.

Tijdens de huiszoekingen in Mechelen werden de volgende stukken in beslag genomen:

— het archief van het Aartsbisdom Mechelen-Brussel, bestaande uit 931 dozen;

— enkele andere dozen van het Aartsbisdom waarvan de etikettering mogelijk wijst op relevante inhoud;

— informaticamateriaal (pc's, laptops, harde schijven, enz.) dat door het Aartsbisdom Mechelen-Brussel en door kardinaal Danneels werd gebruikt;

— documenten en briefwisseling van aartsbisschop Léonard;

— de persoonlijke agenda's en nota's van verschillende bisschoppen en de woordvoerder van de bisschoppen.

[80] Verslag hoorzitting Wim De Troy, 21 februari 2025, blz. 6 (CRIV56 K007).

[81] Verslag hoorzitting Wim De Troy, 8 januari 2025, blz. 28 (CRIV56 K002).

aux abus sexuels. Presque tout le monde m'a répondu ne rien savoir à ce sujet."[80] (traduction)

Au cours de ces perquisitions, les actes d'instruction suivants ont été accomplis:

— la fouille de la crypte de la cathédrale Saint-Rombaut à la recherche d'une cachette secrète contenant des dossiers relatifs à des abus sur des enfants au sein de l'Église. À cette occasion, les caveaux des cardinaux Suenens et Mercier, notamment, ont été ouverts en y perçant des trous pour vérifier, à l'aide d'une caméra, si ces caveaux ne recelaient pas une cachette secrète abritant des dossiers d'abus sexuels;

— la fouille du palais archiépiscopal à la recherche de dossiers d'abus sexuels au sein de l'Église. Les images bien connues des cartons jetés par une fenêtre du grenier du palais archiépiscopal dans un camion lors des perquisitions à Malines proviennent de cette fouille. Au cours de sa première audition du 8 janvier 2025, le juge d'instruction De Troy a justifié cette méthode de travail par le fait qu'il faisait extrêmement chaud ce jour-là et que les archives du grenier de l'Archevêché n'avaient été découvertes que tard dans la journée en raison d'un manque de coopération;[81] De plus, le déplacement de l'ensemble des archives par un escalier étroit et par la cour intérieure jusqu'aux véhicules de police a exigé un travail considérable.

— la fouille à l'adresse de la résidence et des bureaux du cardinal Danneels.

Lors des perquisitions à Malines, les pièces suivantes ont été saisies:

— les archives de l'archevêché de Malines-Bruxelles, soit 931 cartons;

— quelques autres cartons de l'archevêché dont l'étiquetage pouvait laisser supposer un contenu pertinent;

— du matériel informatique (PC, ordinateurs portables, disques durs, etc.) utilisé par l'archevêché de Malines-Bruxelles et par le cardinal Danneels;

— des documents et de la correspondance de l'archevêque Léonard;

— les agendas personnels et les notes de différents évêques et du porte-parole des évêques.

[80] Rapport audition Wim De Troy, 21 février 2025, p. 6 (CRIV56 K007).

[81] Rapport audition de Wim De Troy, 8 janvier 2025, p. 28 (CRIV56 K002).

2. ***Huiszoekingen in Leuven***

De huiszoekingen in Leuven waren gericht op de lokalen van de Commissie-Adriaenssens en de lokalen van het Vertrouwenscentrum Kindermishandeling Vlaams-Brabant voorgezeten door professor Adriaenssens dat op hetzelfde adres was gevestigd.

Bij de huiszoekingen bij het Vertrouwenscentrum Kindermishandeling in Leuven was de onderzoeksrechter vergezeld van een vertegenwoordiger van de Orde der artsen.

Voor de huiszoekingen in Leuven bij de Commissie-Adriaenssens had onderzoeksrechter De Troy een huiszoekingsbevel afgeleverd. Dat bevel tot huiszoeking was als volgt geformuleerd:

"Ten einde aldaar op te sporen en in beslag te nemen, alle elementen, documenten en/of voorwerpen die kunnen wijzen op of die verband houden met feiten van aanranding van de eerbaarheid met geweld of bedreiging op de persoon van een minderjarige jonger dan zestien jaar misbruik makend van zijn gezag of daarmee samenhangende misdrijven. […] over te gaan tot elk ter zake dienend verhoor, met name omtrent de herkomst van de in beslag genomen voorwerpen, en tevens tot het inwinnen van alle inlichtingen die voor het onderzoek nuttig kunnen zijn."

Het huiszoekingsbevel dat onderzoeksrechter De Troy had afgevaardigd voor de huiszoekingen bij het Vertrouwenscentrum Kindermishandeling was in gelijklopende bewoordingen geformuleerd. Het verleende daarnaast ook machtiging voor een netwerkzoeking overeenkomstig artikel 88*ter* Sv.

Tijdens de huiszoekingen in Leuven werden alle daar aanwezige dossiers van de Commissie-Adriaenssens in beslag genomen. Er werden ook andere documenten en informaticagegevens van de Commissie-Adriaenssens in beslag genomen.

3. ***Huiszoekingen bij het Rijksarchief in Brussel***

De huiszoekingen bij het Rijksarchief in Brussel waren er enkel op gericht de dossiers van de Commissie-Halsberghe in beslag te nemen die door mevrouw Halsberghe waren gedeponeerd bij het Rijksarchief.

De huiszoeking werd uitgevoerd op basis van een huiszoekingsbevel dat in gelijkaardige bewoordingen was gesteld als het bevel tot huiszoeking bij de Commissie-Adriaenssens in Leuven.

2. ***Perquisitions à Louvain***

Les perquisitions effectuées à Louvain visaient les locaux de la Commission Adriaenssens et ceux du Centre de confiance pour enfants maltraités du Brabant flamand, présidé par le professeur Adriaenssens, qui était situé à la même adresse.

Lors des perquisitions effectuées au Centre de confiance pour enfants maltraités à Louvain, le juge d'instruction était accompagné d'un représentant de l'Ordre des médecins.

Pour les perquisitions ayant eu lieu à Louvain dans les locaux de la Commission Adriaenssens, le juge d'instruction De Troy avait délivré un mandat de perquisition, rédigé comme suit:

"Afin d'y rechercher et d'y saisir tous les éléments, documents et/ou objets susceptibles d'indiquer l'existence de faits d'attentat à la pudeur avec violences ou menaces commis sur la personne d'un mineur de moins de seize ans par une personne abusant de son autorité, ou d'infractions connexes. […] de procéder à tout interrogatoire utile à cet effet, notamment sur l'origine des objets saisis, ainsi que de recueillir toutes les informations susceptibles d'être utiles à l'enquête." (traduction)

Le mandat de perquisition délivré par le juge d'instruction De Troy pour les perquisitions effectuées au Centre de confiance pour enfants maltraités était formulé en des termes similaires. Ce mandat autorisait aussi la recherche dans un système informatique, en application de l'article 88*ter* C.I.cr.

Lors des perquisitions à Louvain, tous les dossiers de la Commission Adriaenssens qui se trouvaient sur place ont été saisis. D'autres documents et données informatiques de la Commission Adriaenssens l'ont été également.

3. ***Perquisitions aux Archives du Royaume à Bruxelles***

Les perquisitions effectuées aux Archives du Royaume à Bruxelles visaient uniquement à saisir les dossiers de la Commission Halsberghe qui avaient été déposés par Mme Halsberghe aux Archives du Royaume.

La perquisition a été effectuée sur la base d'un mandat de perquisition rédigé en des termes similaires à ceux du mandat de perquisition visant la Commission Adriaenssens à Louvain.

Tijdens deze huiszoekingen werden de dossiers van de Commissie-Halsberghe in beslag genomen.

4. ***Huiszoekingen in Aath en Oostrozebeke***

Ten slotte werden er op 24 juni 2010 ook nog twee huiszoekingen uitgevoerd in Ath en Oostrozebeke bij twee leden van de Commissie-Adriaenssens. Deze huiszoekingen waren eveneens gericht op de inbeslagname van de dossiers van de Commissie-Adriaenssens.

De huiszoeking werd uitgevoerd op basis van een huiszoekingsbevel dat in gelijkaardige bewoordingen was gesteld als het bevel tot huiszoeking bij de Commissie-Adriaenssens in Leuven.

Op basis van de geraadpleegde stukken valt niet te achterhalen in hoeverre deze huiszoekingen resultaat hebben opgeleverd.

Daags na de huiszoeking, op 25 juni 2010, bezorgt substituut Verlinden aan onderzoeksrechter De Troy een uitbreidende vordering “lastens X uit hoofde van schuldig verzuim”. Onderzoeksrechter De Troy heeft hierover in de onderzoekscommissie verklaard dat de vordering geen rechtzetting betrof van wat verkeerd was gelopen, maar simpelweg een bijkomende vordering was voor iets wat reeds aan de gang was.[82] De onderzoeksrechter voegde toe dat het niet ongebruikelijk is om bijkomende vorderingen te nemen tijdens een huiszoeking, of zoals hier, wegens de omvang de dag nadien.

§ 3. **De reacties op de huiszoekingen (aartsbisdom, parket-generaal, minister, enz.)**

1. ***Methodologie***

Tijdens de hoorzittingen van de parlementaire onderzoekscommissie hebben veel getuigen onderling afwijkende uitspraken gedaan, vooral voor wat betreft de timing van de reacties van de verschillende actoren op de huiszoekingen van 24 juni 2010 in de periode tot begin 2011.

[82] Verslag hoorzitting Wim De Troy, 8 januari 2025, blz. 29 (CRIV56 K002): “Die bijkomende vorderingen werden de daaropvolgende dag genomen, maar dat had evengoed op de dag zelf kunnen gebeuren. In het verslag van de Hoge Raad staat ook dat de aanwezige parketmagistraat geen bijkomende vorderingen nam. Men leidt daaruit af dat er geen bijkomend onderzoek nodig was, maar dat is gewoon de daaropvolgende dag gebeurd. Door de omvang – dat mag men niet uit het oog verliezen – heeft men de daaropvolgende dag beslist om bijkomende vorderingen te nemen, schuldig verzuim. Voor mij was dat geen rechtzetting van wat verkeerd was gelopen, maar het was bijkomend vorderen voor iets wat reeds aan de gang was.”

Au cours de ces perquisitions, les dossiers de la Commission Halsberghe ont été saisis.

4. ***Perquisitions à Ath et à Oostrozebeke***

Enfin, deux perquisitions ont encore eu lieu le 24 juin 2010 à Ath et à Oostrozebeke, chez deux membres de la Commission Adriaenssens. Ces perquisitions visaient également à saisir les dossiers de la Commission Adriaenssens.

La perquisition a été effectuée sur la base d’un mandat de perquisition qui avait été rédigé dans des termes similaires à ceux du mandat de perquisition visant la Commission Adriaenssens à Louvain.

Sur la base des pièces consultées, il n’est pas possible de déterminer dans quelle mesure ces perquisitions ont porté leurs fruits.

Le lendemain de la perquisition, le 25 juin 2010, le substitut Verlinden a transmis au juge d’instruction De Troy un réquisitoire complémentaire “à charge de X du chef d’abstention coupable”. Le juge d’instruction De Troy a déclaré à ce sujet, devant la commission d’enquête, que ce réquisitoire ne visait pas à rectifier ce qui ne s’était pas déroulé correctement, mais qu’il s’agissait simplement d’un réquisitoire complémentaire concernant une enquête en cours[82]. Le juge d’instruction a ajouté qu’il n’était pas inhabituel de prendre des réquisitions complémentaires lors d’une perquisition, ou le lendemain, comme en l’espèce, compte tenu de l’étendue de celle-ci.

§ 3. **Les réactions aux perquisitions (archevêché, parquet général, ministre, etc.)**

1. ***Méthodologie***

Lors des auditions devant la commission d’enquête parlementaire, de nombreux témoins ont fait des déclarations discordantes, surtout en ce qui concerne le timing des réactions des différents acteurs aux perquisitions du 24 juin 2010, durant la période allant jusqu’au début de l’année 2011.

[82] Rapport audition Wim De Troy, 8 janvier 2025, p. 29 (CRIV56 K002): “Ces réquisitions complémentaires ont été prises le lendemain, mais elles auraient tout aussi bien pu l’être le jour même. Le rapport du Conseil supérieur de la Justice indique également que le magistrat du parquet présent n’a pas pris de réquisitions complémentaires. Il en a été déduit qu’aucun complément d’enquête n’a été jugé nécessaire, alors que ces réquisitions ont simplement été prises le lendemain. Il faut garder à l’esprit l’étendue de la perquisition, qui explique la décision de prendre des réquisitions complémentaires le lendemain, du chef d’abstention coupable. À mes yeux, celles-ci ne visaient pas à rectifier ce qui ne s’était pas déroulé correctement, mais simplement à compléter ce qui était déjà en cours.” (traduction).

Om de reacties en de chronologie ervan zoveel mogelijk te objectiveren, wordt hieronder in eerste instantie gebruik gemaakt van de werkkaften van het parketgeneraal van Brussel. De informatie van die kaften wordt dan vervolgens gerelateerd aan de verklaringen die de verschillende getuigen hebben afgelegd tijdens de hoorzittingen van de parlementaire onderzoekscommissie.

Het enkel gebruik van de werkkaften van het parketgeneraal heeft weliswaar als beperking dat enkel de reacties op de huiszoekingen waarbij het parket-generaal van Brussel op enigerlei wijze was betrokken zijn opgenomen in dit overzicht. Gezien echter het parket-generaal het aanspreekpunt is van de minister van Justitie en de raadslieden van de betrokken partijen hun briefwisseling ook steeds mede lijken te hebben gericht aan het parketgeneraal, zal dit overzicht vermoedelijk vrij volledig zijn.

Bij de analyse van de reacties op de huiszoekingen van 24 juni 2010 kon geen gebruik worden gemaakt van de werkkaften van het parket Brussel omdat deze bleken te zijn vernietigd in 2021. Er geldt immers een beleid van vernietiging van de werkkaften 10 jaar na de afsluiting van het dossier, en die “afsluiting” werd *in casu* vermoedelijk door het parket van Brussel geïnterpreteerd als de federalisering van het dossier Kelk in 2011.[83]

2. ***De briefwisseling tussen het parket Brussel en het parket-generaal van Brussel***

Chronologisch overzicht van de briefwisseling

Briefwisseling in de maand juni 2010:

— 24 juni 2010: brief van procureur-generaal de le Court aan de procureur waarin op basis van een krantenartikel in *De Standaard* toelichting vraagt bij de huiszoekingen van 24 juni 2010, teneinde de procureurs-generaal van Luik en Gent in te lichten die in het College van procureurs-generaal verantwoordelijk zijn voor het strafrechtelijk beleid over het misbruik binnen de Kerk.

— 25 juni 2010: brief van de procureur (uit de handtekening blijkt Liesbeth Verlinden) aan de procureur-generaal met een eerste verslag van de huiszoekingen van 24 juni 2010. De brief bevat de volgende informatie:

Afin d’objectiver autant que possible les réactions et leur chronologie, il est fait usage ci-dessous, en premier lieu, des fardes de réserve du parquet général de Bruxelles. Les informations contenues dans ces fardes sont ensuite confrontées aux déclarations faites par les différents témoins lors des auditions devant la commission d’enquête parlementaire.

Recourir uniquement aux fardes de réserve du parquet général présente certes l’inconvénient que le relevé obtenu se limite aux réactions aux perquisitions auxquelles le parquet général de Bruxelles a été associé d’une manière ou d’une autre. Néanmoins, étant donné que le parquet général est l’interlocuteur du ministre de la Justice et que les conseils des parties concernées semblent avoir toujours adressé leur correspondance également au parquet général, le relevé en question devrait probablement être assez complet.

Il n’a pas été possible d’utiliser les fardes de réserve du parquet de Bruxelles pour l’analyse des réactions aux perquisitions du 24 juin 2010, car il est apparu qu’elles avaient été détruites en 2021. En effet, conformément à la politique en vigueur, les fardes de réserve sont détruites 10 ans après la clôture du dossier, et, en l’espèce, le parquet de Bruxelles a probablement considéré que cette ‘clôture’ avait eu lieu au moment de la fédéralisation du dossier Calice en 2011[83].

2. ***La correspondance entre le parquet de Bruxelles et le parquet général de Bruxelles***

Relevé chronologique de la correspondance

Correspondance au mois de juin 2010:

— 24 juin 2010: courrier adressé par le procureur général de le Court au procureur, dans lequel il demande, sur la base d’un article du journal *De Standaard*, des explications sur les perquisitions du 24 juin 2010, en vue d’informer les procureurs généraux de Liège et Gand qui, au sein du Collège des procureurs généraux, sont responsables de la politique criminelle concernant les abus commis au sein de l’Église.

— 25 juin 2010: courrier adressé par le procureur (Liesbeth Verlinden d’après la signature) au procureur général, contenant un premier rapport des perquisitions du 24 juin 2010. Le courrier contient les informations suivantes:

• le réquisitoire de mise à l’instruction a été ouvert sur la base de deux déclarations de Mme Halsberghe et

[83] Zie ook: verslag hoorzitting Bruno Bulthé, 17 januari 2025, blz. 2-3 (CRIV56 K006).

[83] Voir aussi: rapport audition Bruno Bulthé, 17 janvier 2025, pp. 2-3 (CRIV56 K006).

• de vordering tot gerechtelijk onderzoek is geopend op basis van twee verklaringen van mevrouw Halsberghe en was erop gericht de dossiers van de Commissie-Halsberghe in beslag te nemen in het Rijksarchief;

• de onderzoeksrechter heeft aangegeven dat de huiszoekingen in Mechelen en Leuven nodig waren om de waarheid aan het licht te brengen;

• op 25 juni 2010 heeft het parket Brussel een bijkomende vordering tot gerechtelijk onderzoek genomen wegens feiten van schuldig verzuim en heeft het de dossiers van de heer Devillé gevoegd.

— 29 juni 2010: brief van procureur-generaal de le Court aan de procureur waarin bijkomende vragen worden gesteld bij het verslag van het parket van 25 juni 2010. De brief bevat de volgende informatie:

• een verzoek om het precieze voorwerp van de vordering tot gerechtelijk onderzoek van 21 juni 2010 ter kennis te brengen;

• een verzoek om toelichting bij de omvang van de huiszoekingen van 24 juni 2010 en de vraag of deze wettig waren;

• een verzoek tot toelichting waarom op 25 juni 2010 een uitbreidende vordering wegens schuldig verzuim werd genomen en waarom de dossiers van de heer Devillé werden gevoegd;

• verzoek tot toelichting waarom de onderzoeksrechter werd geädieerd zonder overleg met de procureur-generaal, temeer daar er een protocol was gesloten tussen het College van procureurs-generaal en de Commissie-Adriaenssens waarmee het parket van Brussel niet onbekend was.

— 30 juni 2010: brief van de procureur (uit de handtekening blijkt Liesbeth Verlinden) aan de procureur-generaal met een bijkomend verslag van de huiszoekingen op 24 juni 2010. De brief bevat de volgende informatie:

• de onderzoeksrechter werd geädieerd omwille van de verklaringen van mevrouw Halsberghe in twee politieverhoren die eerst de dossiers van de Commissie-Halsberghe aan de politie wilde overhandigen maar daar nadien op terugkwam;

• de onderzoeksrechter werd op 21 juni 2010 gevorderd voor feiten van aanranding van de eerbaarheid van minderjarigen;

visait à saisir les dossiers de la Commission Halsberghe aux Archives du Royaume;

• le juge d'instruction a indiqué que les perquisitions à Malines et Louvain étaient nécessaires pour mettre au jour la vérité;

• le 25 juin 2010, le parquet de Bruxelles a pris des réquisitions complémentaires pour des faits d'abstention coupable et a joint les dossiers de M. Devillé.

— 29 juin 2010: courrier adressé par le procureur général de le Court au procureur, dans lequel des questions supplémentaires sont posées à propos du rapport du parquet du 25 juin 2010. Le courrier contient les informations suivantes:

• une demande de communiquer l'objet précis du réquisitoire de mise à l'instruction du 21 juin 2010;

• une demande de définir l'étendue des perquisitions du 24 juin 2010 et d'indiquer si celles-ci étaient légales;

• une demande d'expliquer pourquoi des réquisitions complémentaires ont été prises le 25 juin 2010 pour des faits d'abstention coupable et pourquoi les dossiers de M. Devillé ont été joints;

• demander d'expliquer pourquoi le juge d'instruction a été saisi sans concertation avec le procureur général, d'autant plus qu'un protocole avait été conclu entre le Collègue des procureurs généraux et la Commission Adriaenssens, dont le parquet de Bruxelles avait connaissance.

— 30 juin 2010: courrier adressé par le procureur (Liesbeth Verlinden d'après la signature) au procureur général, contenant un rapport complémentaire des perquisitions du 24 juin 2010. Le courrier contient les informations suivantes:

• le juge d'instruction a été saisi en raison des déclarations faites par Mme Halsberghe à l'occasion de deux auditions devant la police, lors desquelles elle a d'abord affirmé vouloir remettre les dossiers de la Commission Halsberghe à la police avant de revenir sur ses déclarations;

• le 21 juin 2010, le juge d'instruction a été requis de mener une instruction du chef d'attentat à la pudeur sur des mineurs;

• de huiszoekingen in Mechelen en bij de Commissie-Adriaenssens zijn autonome beslissingen van de onderzoeksrechter;

• de uitbreidende vordering van het parket wegens feiten van schuldig verzuim op 25 juni 2010 is genomen op verzoek van de onderzoeksrechter om na te kunnen gaan of in de verschillende dossiers niet dezelfde namen worden genoemd. Om die reden werden ook de dossiers van de heer Devillé gevoegd aan het onderzoek van onderzoeksrechter De Troy.

— 30 juni 2010: brief van substituut-procureur Verlinden aan advocaat-generaal Nouwynck waarin in opvolging van een telefoongesprek de processen-verbaal die de aanleiding gaven voor het gerechtelijk onderzoek en de vordering tot gerechtelijk onderzoek wordt overgemaakt.

Briefwisseling in de maand juli 2010:

— 1 juli 2010: brief (per fax) van procureur-generaal de le Court aan de procureur in antwoord op het verslag van het parket Brussel van 30 juni 2010. In de brief worden een aantal verwijten geuit omtrent de houding van het parket in het dossier Kelk:

• het parket heeft een onderzoeksrechter gevorderd om over te gaan tot een huiszoeking in een delicate context zonder overleg met het parket-generaal. De inbeslagname van de dossiers van de Commissie-Adriaenssens is in strijd met het protocol dat het College van procureurs-generaal heeft gesloten met de Commissie-Adriaenssens en doet afbreuk aan de legitieme keuze van slachtoffers die hun verhaal in vertrouwen aan de Commissie-Adriaenssens hebben gedaan;

• de beslissing om de onderzoeksrechter te adiëren steunt slechts op summiere en gedeeltelijk tegenstrijdige verklaringen van mevrouw Halsberghe. De onderzoeksrechter heeft zich ook niet beperkt tot onderzoeksdaden in verband met de stukken van de initiële vordering;

• in het verslag van het parket van 30 juni 2010 staat dat de uitbreidende vordering tot gerechtelijk onderzoek van 25 juni 2010 werd genomen op verzoek van de onderzoeksrechter, wat doet vermoeden dat deze een algemeen exploratief onderzoek ambieert;

• er rijzen vragen bij de wettigheid van de huiszoekingen die op 24 juni 2010 werden uitgevoerd;

• het verzoek om aan te geven welke instructies het parket van Brussel heeft gegeven aan de dienst slachtofferonthaal en of die maatregelen ook betrekking op slachtoffers wiens namen voorkomen in dossiers van de Commissie-Adriaenssens.

• les perquisitions à Malines et auprès de la Commission Adriaenssens découlent de décisions autonomes du juge d'instruction;

• les réquisitions complémentaires du 25 juin 2010 pour des faits d'abstention coupable ont été prises par le parquet à la demande du juge d'instruction, en vue de pouvoir vérifier si les mêmes noms n'étaient pas cités dans les différents dossiers. C'est la raison pour laquelle les dossiers de M. Devillé ont également été joints à l'enquête du juge d'instruction De Troy.

— 30 juin 2010: courrier adressé par le substitut Verlinden à l'avocat général Nouwynck, par lequel sont transmis, à la suite d'un entretien téléphonique, les procès-verbaux ayant donné lieu à l'instruction judiciaire ainsi que le réquisitoire de mise à l'instruction.

Correspondance au mois de juillet 2010:

— 1er juillet 2010: courrier adressé (par fax) par le procureur général de le Court au procureur, en réponse au rapport du parquet de Bruxelles du 30 juin 2010. Le courrier contient une série de reproches concernant l'attitude du parquet dans le dossier Calice:

• le parquet a requis un juge d'instruction de mener une perquisition dans un contexte délicat, sans concertation avec le parquet général. La saisie des dossiers de la Commission Adriaenssens est contraire au protocole conclu entre le Collègue des procureurs généraux et la Commission Adriaenssens, et porte atteinte au choix légitime des victimes qui ont livré leur récit en toute confiance à la Commission Adriaenssens;

• la décision de saisir le juge d'instruction repose seulement sur des déclarations sommaires et en partie contradictoires de Mme Halsberghe. Le juge d'instruction ne s'est pas non plus limité à des actes d'instruction liés aux pièces du réquisitoire initial;

• dans le rapport du parquet du 30 juin 2010, il est précisé que les réquisitions complémentaires d'instruction du 25 juin 2010 ont été prises à la demande du juge d'instruction, ce qui laisse supposer que ce dernier souhaitait mener une enquête exploratoire générale;

• des questions se posent sur la légalité des perquisitions réalisées le 24 juin 2010;

• il est demandé d'indiquer quelles instructions le parquet de Bruxelles a données au service Accueil des victimes et si ces mesures concernaient aussi des victimes dont le nom apparaît dans les dossiers de la Commission Adriaenssens.

— 2 juli 2010: brief van de procureur (uit de handtekening blijkt Liesbeth Verlinden) aan de procureur-generaal waarin een antwoord wordt gegeven op de dienstbrief van 1 juli 2010. De brief bevat de volgende informatie:

• aangezien de onderzoeksrechter werd gevat om de dossiers van de Commissie-Halsberghe in beslag te nemen en deze in het Rijksarchief in Brussel lagen, is het parket van Brussel territoriaal bevoegd;

• er is contact opgenomen met het justitiehuis voor slachtofferbegeleiding;

• het parket heeft het gerechtelijk onderzoek in dringende mededeling gevraagd aan de onderzoeksrechter.

— 2 juli 2010: brief van procureur-generaal de le Court aan de procureur waarin een brief van mr. Keuleneer van 1 juli 2010 met grieven over de huiszoekingen op 24 juni 2010 (*cf. infra*) wordt overgemaakt en verzocht om uitvoerig advies te verlenen over de in die brief vermelde grieven.

— 6 juli 2010: brief van procureur-generaal de le Court aan procureur Bulthé (persoonlijk) waarin wordt aangegeven dat in het verslag van de procureur van 2 juli 2010 onvoldoende is geantwoord op de dienstbrief van 1 juli 2010 en waarin een brief van mr. Keuleneer aan het parket-generaal van 1 juli 2010 met grieven over de huiszoekingen op 24 juni 2010 (*cf. infra*) wordt overgemaakt.

— 6 juli 2010: brief van procureur-generaal de le Court aan procureur Bulthé (persoonlijk) waarin een brief van mr. Keuleneer van 6 juli 2010 wordt overgemaakt en wordt verzocht dat het parket een opsporingsonderzoek opent wegens schending van het beroepsgeheim/geheim van het onderzoek wegens perslekken.

— 6 juli 2010: brief van de procureur (uit de handtekening blijkt Liesbeth Verlinden) aan de procureur-generaal waarin in antwoord op de dienstbrief van 2 juli 2010 wordt verwezen naar de eerdere verslagen van het parket van 25 juni 2010, 30 juni 2010 en 2 juli 2010. In de brief wordt ook het gerechtelijk onderzoek overgemaakt aan het parket-generaal met het oog op de toepassing van art. 235*bis* Sv.

— 7 juli 2010: brief van procureur-generaal de le Court aan procureur Bulthé (persoonlijk) waarin een brief van mr. Keuleneer van 1 juli 2010 met grieven over de huiszoekingen op 24 juni 2010 (*cf. infra*) wordt overgemaakt en daarover advies wordt gevraagd.

— 2 juillet 2010: courrier du procureur (Liesbeth Verlinden d'après la signature) au procureur général, en réponse à la dépêche du 1er juillet 2010. Le courrier contient les informations suivantes:

• étant donné que la saisine du juge d'instruction avait pour objet l'exécution d'une saisie des dossiers de la Commission Halsberghe, qui se trouvaient aux Archives du Royaume à Bruxelles, le parquet de Bruxelles est territorialement compétent;

• un contact a été pris avec la maison de justice pour l'accompagnement des victimes;

• le parquet a demandé au juge d'instruction la communication urgente de l'instruction.

— 2 juillet 2010: courrier du procureur général de le Court au procureur, transmettant un courrier de Me Keuleneer du 1er juillet 2010 contenant des griefs concernant les perquisitions du 24 juin 2010 (cf. *infra*) et demandant qu'un avis détaillé soit rendu concernant les griefs mentionnés dans ce courrier.

— 6 juillet 2010: courrier adressé par le procureur général de le Court au procureur Bulthé (à titre personnel), indiquant que le rapport du procureur du 2 juillet 2010 n'a pas suffisamment répondu à la dépêche du 1er juillet 2010 et transmettant un courrier de Me Keuleneer adressé au parquet général le 1er juillet 2010 contenant des griefs concernant les perquisitions du 24 juin 2010 (cf. *infra*).

— 6 juillet 2010: courrier adressé par le procureur général de le Court au procureur Bulthé (à titre personnel), transmettant un courrier de Me Keuleneer du 6 juillet 2010 et demandant au parquet d'ouvrir une information pour violation du secret professionnel / du secret de l'instruction en raison de fuites dans la presse.

— 6 juillet 2010: courrier du procureur (Liesbeth Verlinden d'après la signature) au procureur général qui, en réponse à la dépêche du 2 juillet 2010, renvoie aux précédents rapports du parquet des 25 juin 2010, 30 juin 2010 et 2 juillet 2010. Le courrier communique également l'instruction au parquet général en vue de l'application de l'article 235*bis* C.I.cr.

— 7 juillet 2010: courrier adressé par le procureur général de le Court au procureur Bulthé (à titre personnel), transmettant un courrier de Me Keuleneer du 1er juillet 2010 contenant des griefs concernant les perquisitions du 24 juin 2010 (cf. *infra*), et demandant un avis à cet égard.

— 9 juli 2010: brief van substituut-procureur Meilleur aan de procureur-generaal in antwoord op de dienstbrief van 7 juli 2010 waarin enkel wordt verwezen naar het rapport van het parket van 6 juli 2010.

— 13 juli 2010: brief van procureur-generaal de le Court aan de procureur waarin de brief van "Es Kark" van 24 juni 2010 over de dossiers van de Commissie-Halsberghe (*cf. infra*) ter kennis wordt gebracht van het parket Brussel.

Briefwisseling in de maand augustus 2010:

— 6 augustus 2010: brief van advocaat-generaal De Lentdecker aan procureur Bulthé (persoonlijk). De brief bevat de volgende informatie:

• de KI heeft de zaak in beraad genomen en zal uitspraak doen op 13 augustus 2010;

• de behandeling van de zaak verliep achter gesloten deuren, onderzoeksrechter De Troy werd gehoord en het openbaar ministerie heeft zijn vorderingen toegelicht;

• de burgerlijke partijen waren niet aanwezig.

— 13 augustus 2010: brief advocaat-generaal De Lentdecker aan procureur Bulthé waarin een kopie van het arrest van de KI van 13 augustus 2010 wordt overgemaakt en het parket de opdracht wordt gegeven om over te gaan tot de verwijdering van de nietig verklaarde stukken uit het strafdossier.

— 17 augustus 2010: brief (per fax) van advocaat-generaal Debruyne aan procureur Bulthé waarin wordt aangekondigd dat er op 19 augustus 2010 een persconferentie zal worden georganiseerd over het arrest van de KI van 13 augustus 2010 en het parket wordt gevraagd een magistraat af te vaardigen naar die persconferentie.

— 19 augustus 2010: brief van substituut-procureur Michielsen aan de procureur-generaal waarin wordt aangehaald dat de onderzoeksrechter ondanks aandringen van het parket zich blijft verzetten tegen persberichtgeving over de inhoud van het arrest van de KI van 13 augustus 2010 en waarin het verzoek wordt afgewezen dat een magistraat van het parket aanwezig zou zijn bij het persmoment van het parket-generaal. In deze brief wordt ook vermeld dat er op 17 augustus 2010 een vergadering heeft plaatsgevonden tussen de procureur-generaal en magistraten Roggen en Vermeulen van het parket van Brussel.

— 20 augustus 2010: brief (per drager) van advocaat-generaal Debruyne aan de procureur waarin ter info de inhoud van een persbericht van het parket-generaal

— 9 juillet 2010: courrier du substitut Meilleur au procureur général, en réponse à la dépêche du 7 juillet 2010, se limitant à renvoyer au rapport du parquet du 6 juillet 2010.

— 13 juillet 2010: courrier du procureur général de le Court au procureur, portant à la connaissance du parquet de Bruxelles le courrier de 'Es Kark' du 24 juin 2010 concernant les dossiers de la Commission Halsberghe (cf. *infra*).

Correspondance du mois d'août 2010:

— 6 août 2010: Courrier adressé par l'avocat général De Lentdecker au procureur Bulthé (à titre personnel). Le courrier contient les informations suivantes:

• la CMA a mis l'affaire en délibéré et rendra son arrêt le 13 août 2010;

• l'affaire a été examinée à huis clos, le juge d'instruction De Troy a été entendu et le ministère public a commenté ses réquisitions;

• les parties civiles n'étaient pas présentes.

— 13 août 2010: courrier de l'avocat général De Lentdecker au procureur Bulthé, transmettant une copie de l'arrêt de la CMA du 13 août 2010 et ordonnant au parquet de retirer du dossier pénal les pièces dont la nullité a été prononcée.

— 17 août 2010: courrier (par fax) de l'avocat général Debruyne au procureur Bulthé, annonçant l'organisation d'une conférence de presse le 19 août 2010 au sujet de l'arrêt de la CMA du 13 août 2010, et demandant au parquet d'y déléguer un magistrat.

— 19 août 2010: courrier du substitut Michielsen au procureur général, indiquant que, malgré l'insistance du parquet, le juge d'instruction continue de s'opposer à toute communication par voie de presse sur le contenu de l'arrêt de la CMA du 13 août 2010, et rejetant la demande visant à faire venir un magistrat du parquet au point de presse du parquet général. Le courrier mentionne également qu'une réunion a eu lieu le 17 août 2010 entre le procureur général et les magistrats Roggen et Vermeulen, du parquet de Bruxelles.

— 20 août 2010: courrier (par porteur) de l'avocat général Debruyne au procureur, transmettant à titre d'information le contenu d'un communiqué de presse

wordt overgemaakt naar aanleiding van het arrest van de KI van 13 augustus 2010. In dit persbericht wordt in essentie aangegeven dat de onderzoeksrechter het parket het verbod heeft opgelegd om te communiceren over het arrest.

— 23 augustus 2010: brief van advocaat-generaal Debruyne aan de procureur waarin het parket van Brussel wordt verzocht om hoger beroep in te stellen tegen het verzet van het ambt van de onderzoeksrechter tegen de perscommunicatie van het arrest van de KI van 13 augustus 2010.

— 26 augustus 2010: brief (per fax) van advocaat-generaal Debruyne aan procureur Bulthé waarin wordt aangehaald dat 6 burgerlijke partijen cassatieberoep hebben aangetekend tegen het arrest van de KI van 13 augustus 2010 en wordt verzocht om de stukken van die burgerlijke partijstellingen over te maken.

— 26 augustus 2010: brief van procureur Bulthé aan procureur-generaal de le Court (persoonlijk) waarin in antwoord op de dienstbrief van 13 augustus 2010 wordt aangegeven dat het arrest van de KI van 13 augustus 2010 is overgemaakt aan de onderzoeksrechter voor tenuitvoerlegging.

— 30 augustus 2010: brief advocaat-generaal Debruyne aan procureur Bulthé (persoonlijk) waarin een brief van mr. Keuleneer van 30 augustus 2010 over de kennisgeving van het arrest van de KI van 13 augustus 2010 (*cf. infra*) ter kennis wordt gebracht.

— 30 augustus 2010: brief procureur Bulthé aan de procureur-generaal waarin hij het antwoord van de procureur op de brief van mr. Keuleneer van 27 augustus 2010 ter kennis brengt (cf. *infra*).

— 31 augustus 2010: brief procureur Bulthé aan de procureur-generaal waarin een PV betreffende perslekken in het dossier Kelk ter kennis wordt gebracht.

Briefwisseling in de maand september 2010:

— 3 september 2010: brief van procureur-generaal de le Court aan procureur Bulthé (persoonlijk) waarin de procureur en de magistraten die belast zijn met de opvolging van het dossier Kelk worden uitgenodigd op zijn kabinet op 9 september 2010, om 14u30 om de stand van het dossier te bespreken.

— 3 september 2010: brief van de procureur aan de procureur-generaal waarin een kopie wordt overgemaakt van de klachten met burgerlijke partijstelling.

du parquet général relatif à l'arrêt de la CMA du 13 août 2010. Ce communiqué précise essentiellement que le juge d'instruction a interdit au parquet de communiquer sur cet arrêt.

— 23 août 2010: courrier de l'avocat général Debruyne au procureur, demandant au parquet de Bruxelles d'interjeter appel du refus opposé par l'office du juge d'instruction à la diffusion d'un communiqué de presse concernant le contenu de l'arrêt de la CMA du 13 août 2010.

— 26 août 2010: courrier (par fax) de l'avocat général Debruyne au procureur Bulthé, indiquant que six parties civiles ont introduit un pourvoi en cassation contre l'arrêt de la CMA du 13 août 2010, et demandant la transmission des pièces relatives à ces constitutions de partie civile.

— 26 août 2010: courrier adressé par le procureur Bulthé au procureur général de le Court (à titre personnel), indiquant, en réponse à la dépêche du 13 août 2010, que l'arrêt de la CMA du 13 août 2010 a été transmis au juge d'instruction pour exécution.

— 30 août 2010: courrier adressé par l'avocat général Debruyne au procureur Bulthé (à titre personnel), portant à sa connaissance un courrier de Me Keuleneer du 30 août 2010 relatif à la notification de l'arrêt de la CMA du 13 août 2010 (cf. *infra*).

— 30 août 2010: courrier du procureur Bulthé au procureur général, communiquant la réponse du procureur au courrier de Me Keuleneer du 27 août 2010 (cf. *infra*).

— 31 août 2010: courrier du procureur Bulthé au procureur général, transmettant un procès-verbal relatif à certaines fuites dans la presse au sujet du dossier Calice.

Correspondance au mois de septembre 2010:

— 3 septembre 2010: courrier adressé par le procureur général de le Court au procureur Bulthé (à titre personnel) dans lequel il invite le procureur et les magistrats chargés du suivi du dossier Calice à son cabinet le 9 septembre 2010 à 14h30 pour discuter de l'avancée du dossier.

— 3 septembre 2010: courrier adressé par le procureur au procureur général dans laquelle il transmet une copie des plaintes avec constitution de partie civile.

— 9 september 2010: brief van procureur-generaal de le Court aan procureur Bulthé waarin een afschrift wordt overgemaakt van het arrest van de KI van 9 september 2010 en wordt verzocht om het standpunt van de onderzoeksrechter te communiceren over de mogelijkheid om ten aanzien van de media te communiceren over de inhoud van dat arrest.

— 13 september 2010: brief van procureur-generaal de le Court aan procureur Bulthé (persoonlijk), waarin ook wordt verwezen naar een vergadering tussen de procureur-generaal en de procureur op 9 september 2010. De brief bevat de volgende informatie:

• de opdracht om een dringende analyse te maken van de dossiers van de Commissie-Halsberghe en de dossiers die door de heer Devillé aan de politie werd overhandigd;

• de systematische kennisgeving van de nieuwe burgerlijke partijstellingen die in de zaak en overmaking van een afschrift van de processen-verbaal van burgerlijke partijstelling;

• de opdracht om aan onderzoeksrechter De Troy een kantschrift te richten dat het parket-generaal over het arrest van de KI van 9 september 2010 in de pers zal berichten behoudens tijdig bezwaar van hem.

— 14 september 2010: brief van substituut-procureur Michielsen aan de onderzoeksrechter waarin een kantschrift op vordering van de procureur-generaal wordt overgemaakt met de vraag of onderzoeksrechter De Troy bezwaar heeft tegen de perscommunicatie door het parket-generaal van het arrest van de KI van 9 september 2010.

— 15 september 2010: brief van procureur-generaal de le Court aan procureur Bulthé (persoonlijk) waarin wordt aangegeven dat het kantschrift van de procureur aan onderzoeksrechter De Troy niet voldoet aan de instructie om aan de onderzoeksrechter te vragen of hij geen bezwaar heeft tegen de perscommunicatie van het arrest van de KI van 9 september 2010.

— 15 september 2010: brief van procureur Bulthé aan de procureur-generaal waarin wordt aangegeven dat het parket opnieuw een kantschrift aan onderzoeksrechter De Troy heeft gericht met de vraag of hij er bezwaar tegen heeft dat het parket-generaal communiceert over het arrest van de KI van 9 september 2010 en de kennisgeving dat bij gebrek aan antwoord de onderzoeksrechter geacht wordt geen bezwaar te hebben.

— 9 septembre 2010: courrier adressé par le procureur général de le Court au procureur Bulthé dans laquelle il transmet une copie de l'arrêt de la CMA du 9 septembre 2010 et demande que la position du juge d'instruction soit communiquée quant à la possibilité de communiquer avec les médias au sujet du contenu de cet arrêt.

— 13 septembre 2010: courrier adressé par le procureur général de le Court au procureur Bulthé (à titre personnel) dans lequel il évoque notamment une réunion avec le procureur général le 9 septembre 2010. Le courrier contient les informations suivantes:

• la demande d'analyse urgente des dossiers de la Commission Halsberghe et des dossiers que M. Devillé a transmis à la police;

• la communication systématique des nouvelles constitutions de partie civile dans l'affaire et transmission d'une copie des procès-verbaux de constitution de partie civile;

• la demande d'adresser au juge d'instruction De Troy une apostille lui indiquant que, sauf opposition de sa part dans les temps, le parquet général communiquera avec la presse concernant l'arrêt de la CMA du 9 septembre 2010.

— 14 septembre 2010: courrier adressé par le substitut Michielsen au juge d'instruction dans lequel il lui transmet, sur réquisition du procureur général, une apostille demandant au juge d'instruction De Troy s'il a une objection à ce que le parquet général communique avec la presse concernant l'arrêt de la CMA du 9 septembre 2010.

— 15 septembre 2010: courrier adressé par le procureur général de le Court au procureur Bulthé (à titre personnel) dans lequel il indique que l'apostille du procureur au juge d'instruction De Troy ne satisfait pas à l'instruction de demander au juge d'instruction s'il a une objection à la communication à la presse du contenu de l'arrêt de la CMA du 9 septembre 2010.

— 15 septembre 2010: courrier adressé par le procureur Bulthé au procureur général dans lequel il indique que le parquet a de nouveau adressé une apostille au juge d'instruction De Troy lui demandant s'il a une objection à ce que le parquet général communique au sujet de l'arrêt de la CMA du 9 septembre 2010 et lui indiquant qu'à défaut d'une réponse, le juge d'instruction sera réputé n'avoir aucune objection.

— 15 september 2010: brief van procureur Bulthé aan procureur-generaal de le Court waarin een overzicht wordt gegeven van de klachten met burgerlijke partijstelling bij onderzoeksrechter De Troy en een advies wordt gevraagd over de opportuniteit van voeging van twee klachten met burgerlijke partijstelling die werden ingediend bij onderzoeksrechter De Troy terwijl er reeds een onderzoek liep in respectievelijk Brugge en Dendermonde.

— 15 september 2010: brief van procureur Bulthé aan de procureur-generaal waarin wordt aangegeven dat de dossiers van de Commissie-Halsberghe en de dossiers die door de heer Devillé werden overhandigd, bij de onderzoeksrechter werden opgevraagd.

— 16 september 2010: brief (per fax) van procureur-generaal de le Court aan procureur Bulthé. De brief bevat de volgende informatie:

• het is niet opportuun om de klachten van twee slachtoffers in Brugge en Dendermonde op te vragen en te voegen bij het onderzoek van onderzoeksrechter De Troy, omdat de onderzoeksrechter op het eerste gezicht *ratione loci* onbevoegd lijkt voor die klachten en omdat de initiële saisine van de onderzoeksrechter twijfelachtig is;

• het behoort alleszins tot de coördinatie-opdracht van de federaal procureur of het onderzoek naar die twee klachten in Brussel dan wel respectievelijk in Brugge en Dendermonde moet worden gevoerd.

— 16 september 2010: brief (per fax) van procureur-generaal de le Court aan procureur Bulthé. De brief bevat de volgende informatie:

• de procureur dient ten laatste op 21 september 2010 volledig verslag uit te brengen van de inhoud van de dossiers van de Commissie-Halsberghe en de dossiers die werden overhandigd door de heer Devillé;

• de procureur moet binnen die termijn ook de inbeslaggenomen dossiers aan het parket-generaal overmaken;

• de procureur moet binnen die termijn alle resterende stukken van het dossier van de rechtspleging overmaken.

— 17 september 2010: brief van substituut-procureur Roggen aan de procureur-generaal waarin in antwoord op de dienstbrieven van 13 en 15 september 2010 wordt aangegeven dat onderzoeksrechter De Troy zijn beslissing dat niet mag worden gecommuniceerd over het arrest van de KI van 9 september 2010 handhaaft en waarin de procureur-generaal wordt verzocht of daartegen hoger beroep dient te worden ingesteld.

— 15 septembre 2010: courrier adressé par le procureur Bulthé au procureur général de le Court dans lequel il communique un aperçu des plaintes avec constitution de partie civile déposées auprès du juge d'instruction De Troy et demande un avis concernant l'opportunité d'y joindre deux plaintes avec constitution de partie civile déposées entre les mains du juge d'instruction De Troy alors qu'une enquête était déjà en cours, à Bruges et à Termonde respectivement.

— 15 septembre 2010: courrier adressé par le procureur Bulthé au procureur général dans lequel il indique que les dossiers de la Commission Halsberghe et les dossiers remis par M. Devillé ont été demandés au juge d'instruction.

— 16 septembre 2010: courrier adressé (par fax) par le procureur général de le Court au procureur Bulthé. Le courrier contient les informations suivantes:

• il n'est pas opportun de demander les plaintes de deux victimes à Bruges et à Termonde et de les joindre à l'enquête du juge d'instruction De Troy, car le juge d'instruction semble, de prime abord, incompétent *ratione loci* pour ces plaintes et car la saisine initiale du juge d'instruction est douteuse;

• la décision de mener l'enquête relative à ces deux plaintes soit à Bruxelles, soit à Bruges et à Termonde, relève entièrement de la compétence de coordination du fédéral.

— 16 septembre 2010: courrier adressé (par fax) par le procureur général de le Court au procureur Bulthé. Le courrier contient les informations suivantes:

• Le procureur doit, au plus tard le 21 septembre 2010, remettre un rapport complet au sujet du contenu des dossiers de la Commission Halsberghe et des dossiers remis par M. Devillé;

• Le procureur doit, dans le même délai, transmettre au parquet général les dossiers saisis;

• Le procureur doit, dans le même délai, transmettre toutes les pièces restantes du dossier de la procédure.

— 17 septembre 2010: courrier adressé par le substitut Roggen au procureur général dans lequel il indique, en réponse aux dépêches des 13 et 15 septembre 2010, que le juge d'instruction De Troy maintient sa décision selon laquelle aucune communication ne peut avoir lieu concernant l'arrêt de la CMA du 9 septembre 2010 et demande au procureur général s'il y a lieu d'interjeter appel contre cette décision.

— 20 september 2010: brief van procureur-generaal de le Court aan procureur Bulthé waarin de opdracht wordt gegeven om hoger beroep in te stellen tegen de beslissing van de onderzoeksrechter dat niet mag worden gecommuniceerd over het arrest van de KI van 9 september 2010.

— 20 september 2010: brief van procureur Bulthé aan de procureur-generaal waarin wordt aangegeven dat er conform de dienstbrief hoger beroep werd ingesteld tegen de beslissing van de onderzoeksrechter dat niet mag worden gecommuniceerd over het arrest van de KI van 9 september 2010.

— 20 september 2010: brief van procureur Bulthé aan de procureur-generaal waarin vragen worden gesteld over de verklaring van de procureur-generaal van Luik in de pers over het protocol tussen het College van procureurs-generaal en de Commissie-Adriaenssens. In deze brief wordt aangegeven dat de procureur-generaal de procureur in dienstbrieven van 29 juni 2010 en 1 juli 2010 alsook tijdens een vergadering van 9 september 2010 expliciet werd verweten geen rekening te hebben gehouden met dat protocol, maar dat de procureur herhaaldelijk verklaarde niet van dat protocol op de hoogte te zijn geweest.

— 20 september 2010: brief van procureur Bulthé aan de procureur-generaal waarin een brief van mr. Keuleneer van 13 september 2010 aan het parket wordt overgemaakt met het verzoek tot tenuitvoerlegging van het arrest van de KI van 9 september 2010, en waarin de vraag wordt gesteld naar het bestaan een tegenstrijdigheid tussen het arrest van de KI van 13 augustus 2010 en dat van de KI van 9 september 2010.

— 21 september 2010: brief van procureur Bulthé aan de procureur-generaal in antwoord op de dienstbrieven van parket-generaal van 13 en 16 september 2010. De brief bevat de volgende informatie:

• de analyse van de dossiers die door de heer Devillé werden overhandigd;

• de kennisgeving van alle processen-verbaal die werden opgesteld over de dossiers die door de heer Devillé werden overhandigd;

• de kennisgeving dat de dossiers van de Commissie-Halsberghe door de onderzoeksrechter nog niet werden overgemaakt aan de procureur en dat de onderzoeksrechter bij telefonisch contact had beloofd om ze uiterlijk morgenochtend alvast gedeeltelijk over te maken;

— 20 septembre 2010: courrier adressé par le procureur général de le Court au procureur Bulthé dans lequel il donne l'instruction d'interjeter appel contre la décision du juge d'instruction selon laquelle aucune communication ne peut avoir lieu concernant l'arrêt de la CMA du 9 septembre 2010.

— 20 septembre 2010: courrier adressé par le procureur Bulthé au procureur général dans lequel il indique que, conformément à la dépêche, il a été interjeté appel contre la décision du juge d'instruction selon laquelle aucune communication ne peut avoir lieu concernant l'arrêt de la CMA du 9 septembre 2010.

— 20 septembre 2010: courrier adressé par le procureur Bulthé au procureur général dans lequel il pose des questions relatives à la déclaration dans la presse du procureur général de Liège concernant le protocole existant entre le Collège des procureurs généraux et la Commission Adriaenssens. Ce courrier indique explicitement que le procureur général a reproché au procureur, dans des dépêches des 29 juin 2010 et 1er juillet 2010, ainsi que lors d'une réunion du 9 septembre 2010, de ne pas avoir tenu compte de ce protocole mais que le procureur a déclaré, à plusieurs reprises, ne pas avoir été au courant de ce protocole.

— 20 septembre 2010: courrier adressé par le procureur Bulthé au procureur général dans lequel il transmet un courrier de Me Keuleneer au parquet du 13 septembre 2010, en lui demandant d'exécuter l'arrêt de la CMA du 9 septembre 2010, et dans lequel il s'interroge sur l'existence d'une contradiction entre l'arrêt de la CMA du 13 août 2010 et celui de la CMA du 9 septembre 2010.

— 21 septembre 2010: courrier adressé par le procureur Bulthé au procureur général en réponse aux dépêches du parquet général des 13 et 16 septembre 2010. Le courrier contient les informations suivantes:

• l'analyse des dossiers transmis par M. Devillé;

• la notification de tous les procès-verbaux dressés concernant les dossiers transmis par M. Devillé;

• la notification que les dossiers de la Commission Halsberghe n'ont pas encore été transmis au procureur par le juge d'instruction et que ce dernier s'est engagé, par téléphone, à en transmettre une partie au plus tard le lendemain matin;

• de kennisgeving dat de onderzoeksrechter geen bijkomende stukken van het dossier van de rechtspleging heeft overgemaakt.

— 23 september 2010: brief (per fax) van procureur-generaal de le Court aan procureur Bulthé (persoonlijk) met het verzoek om per kerende gevolg te geven aan de dienstbrief van 16 september 2010.

— 23 september 2010: brief van procureur-generaal de le Court aan procureur Bulthé (persoonlijk) in antwoord op de vragen in de brief van procureur Bulthé van 20 september 2010 over de verklaring van de procureur-generaal van Luik in de pers.

— 23 september 2010: brief van procureur-generaal de le Court aan procureur Bulthé waarin in antwoord op het verslag van de procureur van 20 september 2010 wordt aangegeven met de uitvoering van de arresten van de KI van 13 augustus 2010 en 9 september 2010 te wachten tot het cassatieberoep tegen die arresten is afgehandeld.

— 23 september 2010: brief van procureur-generaal de le Court aan procureur Bulthé met de vraag of de procureur zelf vorderingen heeft genomen naar aanleiding van de burgerlijke partijstellingen op 3 augustus 2010, een afschrift van die eventuele vorderingen ter kennis te brengen en de opdracht geeft om geen vorderingen te nemen zonder voorgaand overleg met het parket-generaal en het federaal parket.

— 27 september 2010: brief van procureur-generaal de le Court aan procureur Bulthé met de vraag of de procureur zelf vorderingen heeft genomen naar aanleiding van de burgerlijke partijstellingen op 15 september 2010, de opdracht om een afschrift van die eventuele vorderingen ter kennis te brengen en het bevel geeft om geen vorderingen te nemen zonder voorgaand overleg met het parket-generaal en het federaal parket.

— 27 september 2010: brief van procureur Bulthé aan de procureur-generaal in antwoord op de dienstbrieven van 13, 16 en 23 september 2010. De brief bevat de volgende informatie:

• de kennisgeving van het eerste deel van de dossiers van de Commissie-Halsberghe die door onderzoeksrechter De Troy werden overgemaakt en de analyse van die dossiers;

• de kennisgeving van de pv's die werden opgesteld met betrekking tot die inbeslaggenomen dossiers.

— 28 september 2010: brief van procureur Bulthé aan de procureur-generaal waarin wordt aangegeven dat het

• la notification indiquant que le juge d'instruction n'a transmis aucune pièce supplémentaire du dossier de la procédure.

— 23 septembre 2010: courrier adressé (par fax) par le procureur général de le Court au procureur Bulthé (à titre personnel) lui demandant de donner suite sans délai à la dépêche du 16 septembre 2010.

— 23 septembre 2010: courrier adressé par le procureur général de le Court au procureur Bulthé (à titre personnel) contenant des arguments réfutant le courrier du procureur Bulthé du 20 septembre 2010.

— 23 septembre 2010: courrier adressé par le procureur général de le Court au procureur Bulthé, dans laquelle il est indiqué, en réponse au rapport du procureur du 20 septembre 2010, que l'exécution des arrêts de la CMA des 13 août 2010 et 9 septembre 2010 n'interviendra qu'après le traitement du pourvoi en cassation introduit contre ces arrêts.

— 23 septembre 2010: courrier adressé par le procureur général de le Court au procureur Bulthé lui demandant si le procureur a pris des réquisitions à la suite des constitutions de partie civile du 3 août 2010, lui demandant de lui transmettre une copie de ces éventuelles réquisitions et lui demandant de ne pas requérir sans se concerter au préalable avec le parquet général et le parquet fédéral.

— 27 septembre 2010: courrier adressé par le procureur général de le Court au procureur Bulthé lui demandant si le procureur a pris des réquisitions à la suite des constitutions de partie civile du 15 septembre 2010, lui demandant de lui transmettre une copie de ces éventuelles réquisitions et lui demandant de ne pas requérir sans se concerter au préalable avec le parquet général et le parquet fédéral.

— 27 septembre 2010: courrier adressée par le procureur Bulthé au procureur général en réponse aux dépêches des 13, 16 et 23 septembre 2010. Le courrier contient les informations suivantes:

• notification de la première partie des dossiers de la Commission Halsberghe transmis par le juge d'instruction De Troy et analyse de ces dossiers;

• notification des procès-verbaux dressés concernant ces dossiers saisis.

— 28 septembre 2010: courrier adressé par le procureur Bulthé au procureur général indiquant que le parquet

parket geen vorderingen heeft genomen naar aanleiding van de burgerlijke partijstelling in het dossier Kelk.

— 29 september 2010: brief van procureur-generaal de le Court aan procureur Bulthé (persoonlijk) waarin toelichting wordt gevraagd over het verslag van het parket omtrent de dossiers die de heer Devillé aan de FGP heeft overhandigd en waarin wordt verzocht om een afschrift van de inventaris van die dossiers te bezorgen.

— 30 september 2010: brief (per fax) van procureur Bulthé aan de procureur-generaal waarin wordt aangegeven dat het parket geen advies heeft verleend over het verzoek tot inzage van de burgerlijke partijen en dat de onderzoeksrechter een beschikking tot inzage heeft afgeleverd. Uit een ontvangststempel blijkt dat deze brief slechts door het parket-generaal werd ontvangen op 8 oktober 2010.

n'a pas pris de réquisitions à la suite de la constitution de partie civile dans le dossier Calice.

— 29 septembre 2010: courrier adressé par le procureur général de le Court au procureur Bulthé (à titre personnel), dans lequel il lui demande des explications sur le rapport du parquet concernant les dossiers transmis par M. Devillé à la PJF, ainsi qu'une copie de l'inventaire de ces dossiers.

— 30 septembre 2010: courrier adressé (par fax) par le procureur Bulthé au procureur général indiquant que le parquet n'a pas rendu d'avis sur la demande de consultation du dossier par les parties civiles et que le juge d'instruction a rendu une ordonnance de consultation. Le cachet de réception indique que ce courrier n'a été reçu par le parquet général que le 8 octobre 2010.

Briefwisseling in de maand oktober 2010:

— 1 oktober 2010: brief (per fax) van procureur Bulthé aan de procureur-generaal waarin hij ter kennis brengt dat hij overweegt om het dossier aan te melden voor federalisering.

— 4 oktober 2010: brief van procureur-generaal de le Court aan procureur Bulthé (persoonlijk) met het verzoek de aanmelding van het dossier voor federalisering toe te lichten.

— 4 oktober 2010: brief van procureur-generaal de le Court aan procureur Bulthé (persoonlijk). In deze brief wordt verzocht om met het oog op de controle van de initiële saisine van de onderzoekrechter bij de onderzoeksrechter te vorderen om alle nog niet meegedeelde dossiers van de Commissie-Halsberghe over te maken aan het parket, alsook om de nog niet meegedeelde stukken van de rechtspleging over te maken. De brief verwijst ook naar een vergadering tussen de procureur en de procureur-generaal op 9 september 2010.

— 6 oktober 2010: brief van procureur Bulthé aan de procureur-generaal in antwoord op de dienstbrief van het parket-generaal van “2 juli 2010” (bedoeld wordt vermoedelijk 4 oktober 2010). De brief bevat de volgende informatie:

• er wordt kennis van gegeven (herinnering) dat de vrijwillig overhandigde dossiers van de heer Devillé aan het parket-generaal werden overgemaakt samen met het verslag van 21 september 2010;

• het parket vraagt aan de onderzoeksrechter het proces-verbaal op met de inventarissen van de vrijwillig overhandigde en inbeslaggenomen dossiers.

— 6 oktober 2010: brief van procureur-generaal de le Court aan procureur Bulthé waarin wordt verwezen naar een persbericht van *De Morgen* dat de burgerlijke partijen van de onderzoeksrechter toegang hebben verkregen tot het strafdossier, verwondering wordt geuit over het feit dat het parket het parket-generaal daar niet van op de hoogte heeft gebracht, en wordt gevraagd om tegen uiterlijk 15u00 gegevens over te maken omtrent het advies van het parket over die inzage.

— 6 oktober 2010: brief van procureur Bulthé aan de procureur-generaal waarin in antwoord op de brief van de procureur-generaal van 4 oktober 2010 de stelling wordt verdedigd dat het dossier voor federalisering in aanmerking komt.

— 7 oktober 2010: brief van procureur Bulthé aan de procureur-generaal waarin hij de brief van mr. Keuleneer

Correspondance du mois d’octobre 2010:

— 1er octobre 2010: courrier adressé (par fax) par le procureur Bulthé au procureur général, dans lequel il l’informe qu’il envisage de notifier le dossier en vue de sa fédéralisation.

— 4 octobre 2010: courrier adressé par le procureur général de le Court au procureur Bulthé (à titre personnel) lui demandant des explications sur la notification en vue de la fédéralisation du dossier.

— 4 octobre 2010: courrier adressé par le procureur général de le Court au procureur Bulthé (à titre personnel). Dans ce courrier, il est demandé, en vue de contrôler la saisine initiale du juge d’instruction, de requérir du juge d’instruction qu’il transmette au parquet tous les dossiers non encore communiqués de la Commission Halsberghe, ainsi que les pièces non encore communiquées de la procédure. Le courrier évoque également une réunion qui s’est tenue le 9 septembre 2010 entre le procureur et le procureur général.

— 6 octobre 2010: courrier adressé le 2 juillet 2010 par le procureur Bulthé au procureur général en réponse à la dépêche du parquet général du 2 juillet 2010. Le courrier contient les informations suivantes:

• la notification (rappel) que les dossiers remis de son plein gré par M. Devillé ont été transmis au parquet général, conjointement avec le rapport du 21 septembre 2010;

• le parquet demande au juge d’instruction le procès-verbal contenant les inventaires des dossiers transmis volontairement ou saisis.

— 6 octobre 2010: courrier adressé par le procureur général de le Court au procureur Bulthé dans lequel il évoque un communiqué de presse publié par *De Morgen* indiquant que le juge d’instruction a accordé l’accès au dossier pénal aux parties civiles, dans lequel il se dit étonné que le parquet n’en ait pas informé le parquet général et dans lequel il demande que des informations lui soient transmises avant 15 heures au plus tard concernant l’avis du parquet sur cette consultation.

— 6 octobre 2010: courrier adressé par le procureur Bulthé au procureur général, dans lequel, en réponse au courrier du procureur général du 4 octobre 2010, il soutient que le dossier est susceptible d’être fédéralisé.

— 7 octobre 2010: courrier adressé par le procureur Bulthé au procureur général, dans lequel il l’informe du

van 27 september 2010 ter kennis brengt waarin deze toegang tot het strafdossier verzoekt om zich in de cassatieprocedure te kunnen verdedigen (*cf. infra*).

— 7 oktober 2010: brief van procureur Bulthé aan de procureur-generaal in antwoord op de dienstbrieven van het parket-generaal van 13, 16 en 23 september 2010, en 4 oktober 2010. De brief bevat de volgende informatie:

• de melding dat de onderzoeksrechter een tweede en derde deel van de dossiers van de Commissie-Halsberghe heeft overgemaakt en bezorging van dat tweede en derde deel aan het parket-generaal;

• de analyse van het tweede deel van de dossiers van de Commissie-Halsberghe;

• de kennisgeving dat de procureur conform de eerdere dienstbrieven aan de onderzoeksrechter heeft verzocht in hoeverre de dossiers van de Commissie-Halsberghe spontaan werden overhandigd dan wel in beslag werden genomen.

— 7 oktober 2010: brief van procureur Bulthé aan de procureur-generaal waarin wordt aangegeven dat het parket aansluitend op het onderhoud met de procureur-generaal van 6 oktober 2010 en op diens uitdrukkelijk verzoek hoger beroep heeft ingesteld tegen de beschikkingen van de onderzoeksrechter om inzage in het strafdossier te verlenen aan verscheidene burgerlijke partijen.

— 14 oktober 2010: brief van procureur Bulthé aan de procureur-generaal in antwoord op de dienstbrieven van het parket-generaal van 13, 16 en 23 september 2010, en 4 oktober 2010. De brief bevat de volgende informatie:

• de analyse van het derde deel van de dossiers van de Commissie-Halsberghe;

• de melding dat in antwoord op de vraag of de dossiers van de Commissie-Halsberghe vrijwillig werden overhandigd, de onderzoeksrechter heeft aangegeven de procedurebundel over te maken;

• een kopie van de beschikking waarmee de onderzoeksrechter het verzoek tot inzage in het strafdossier van de heer Jan Hertogen onontvankelijk verklaart;

• een kopie van een verzoekschrift tot bijkomend onderzoek van mr. Mussche.

— 18 oktober 2010: brief van procureur-generaal de le Court aan procureur Bulthé met de opdracht de afwijzing

courrier de Me Keuleneer du 27 septembre 2010 visant à demander l'accès au dossier pénal afin de pouvoir se défendre lors de la procédure en cassation (*cf. infra*).

— 7 octobre 2010: courrier adressé par le procureur Bulthé au procureur général en réponse aux dépêches du parquet général des 13, 16 et 23 septembre 2010, et du 4 octobre 2010. Le courrier contient les informations suivantes:

• la communication que le juge d'instruction a transmis une deuxième et une troisième partie des dossiers de la Commission Halsberghe et que ces parties ont été communiquées au parquet général;

• l'analyse de la deuxième partie des dossiers de la Commission Halsberghe;

• notification que, conformément aux dépêches antérieures, le procureur a demandé au juge d'instruction dans quelle mesure les dossiers de la Commission Halsberghe avaient été remis spontanément ou avaient été saisis.

— 7 octobre 2010: courrier adressé par le procureur Bulthé au procureur général indiquant que, suite à l'entretien du 6 octobre 2010 avec le procureur général et à la demande expresse de ce dernier, le parquet a interjeté appel des ordonnances du juge d'instruction visant à permettre à plusieurs parties civiles de consulter le dossier pénal.

— 14 octobre 2010: courrier adressé par le procureur Bulthé au procureur général en réponse aux dépêches du parquet général des 13, 16 et 23 septembre 2010, et du 4 octobre 2010. Le courrier contient les informations suivantes:

• l'analyse de la troisième partie des dossiers de la Commission Halsberghe;

• la communication qu'en réponse à la question de savoir si les dossiers de la Commission Halsberghe ont été remis volontairement, le juge d'instruction a indiqué qu'il transmettrait le dossier de la procédure;

• une copie de l'ordonnance par laquelle le juge d'instruction déclare irrecevable la demande de consultation du dossier pénal introduite par M. Jan Hertogen;

• une copie d'une requête en complément d'enquête de Me Mussche.

— 18 octobre 2010: courrier adressé par le procureur général de le Court au procureur Bulthé qui le charge de

van een verzoek overeenkomstig art. 61*quinquies* Sv. van mr. Mussche te vorderen onder meer omdat dit verzoek steunt op stukken die in beslag werden genomen tijdens huiszoekingen bij het Aartsbisdom Mechelen-Brussel.

— 18 oktober 2010: brief van procureur-generaal de le Court aan procureur Bulhé waarin met het oog op de vaststelling van de zaak voor de KI wordt verzocht om de originelen over te maken van het hoger beroep dat de PK heeft ingesteld tegen de beschikkingen van onderzoeksrechter De Troy waarmee inzage werd verleend aan de burgerlijke partijen, alsook het origineel van het hoger beroep dat de heer Jan Hertogen heeft ingediend tegen de weigering tot inzage in het strafdossier.

— 18 oktober 2010: brief van procureur Bulthé aan de procureur-generaal met bijgevoegd een aanmeldingsformulier tot federalisering van het dossier en het verzoek om daarover het standpunt van het parket-generaal te laten kennen.

— 19 oktober 2010: brief van advocaat-generaal De Lentdecker aan procureur Bulthé (persoonlijk) waarin wordt aangegeven dat de federalisering van het dossier voorbarig is gelet de procedure tot controle van de regelmatigheid van de rechtspleging, en waarin ook wordt herinnerd aan de dienstbrief van de procureur-generaal van 4 oktober 2010.

— 21 oktober 2010: brief van procureur Bulthé aan de procureur-generaal waarin ter uitvoering van de dienstbrieven van 13, 16 en 23 september 2010, en 4 en 14 oktober 2010 de volgende informatie wordt overgemaakt:

• de analyse van de dossiers die door mevrouw Halsberghe werden overgemaakt aan het Rijksarchief;

• de processen-verbaal van het strafdossier die betrekking hebben op de inbeslaggenomen dossiers van de Commissie-Halsberghe;

• een kopie van het verzoekschrift tot opheffing van een beslagmaatregel d.d. 15-10-2010 van de heer Jan Hertogen;

• de lijst van personen die een klacht met burgerlijke partijstelling hebben ingediend in het gerechtelijk onderzoek van onderzoeksrechter De Troy.

— 21 oktober 2010: brief van procureur Bulthé aan federaal procureur Delmulle waarin het dossier wordt aangemeld voor federalisering, gelet op de reeds lopende coördinatieopdracht van de federaal procureur. In deze brief wordt ook vermeld dat de procureur-generaal

requérir le rejet d'une demande introduite conformément à l'article 61*quinquies* C.I.cr. par Me Mussche, notamment parce que cette demande s'appuie sur des pièces saisies lors de perquisitions effectuées à l'archevêché de Malines-Bruxelles.

— 18 octobre 2010: courrier adressé par le procureur général de le Court au procureur Bulthé qui demande, en vue de la fixation de l'affaire devant la CMA, de transmettre les originaux du recours formé par le PR contre les ordonnances du juge d'instruction De Troy autorisant la consultation par les parties civiles, ainsi que l'original du recours formé par M. Jan Hertogen contre le refus de consultation du dossier pénal.

— 18 octobre 2010: courrier adressé par le procureur Bulthé au procureur qui contient en annexe un formulaire de notification en vue de la fédéralisation du dossier et la demande de connaître la position du parquet général à ce sujet.

— 19 octobre 2010: courrier adressé par l'avocat général De Lentdecker au procureur Bulthé (à titre personnel) indiquant que la fédéralisation du dossier est prématurée, eu égard à la procédure de contrôle de la régularité de la procédure judiciaire, et rappelant également la dépêche du procureur général du 4 octobre 2010.

— 21 octobre 2010: courrier adressé par le procureur Bulthé au procureur général par lequel sont transmises, en exécution des dépêches des 13, 16 et 23 septembre 2010, et des 4 et 14 octobre 2010, les informations suivantes:

• l'analyse des dossiers transmis par Mme Halsberghe aux Archives du Royaume;

• les procès-verbaux du dossier pénal relatifs aux dossiers saisis de la Commission Halsberghe;

• une copie de la requête en levée d'une mesure de saisie du 15-10-2010 de M. Jan Hertogen;

• la liste des personnes qui ont déposé une plainte avec constitution de partie civile dans le cadre de l'instruction du juge d'instruction De Troy.

— 21 octobre 2010: courrier adressé par le procureur Bulthé au procureur fédéral Delmulle mentionnant que le dossier devrait être fédéralisé compte tenu de la mission de coordination en cours du procureur fédéral. Ce courrier indique également que le procureur général a

hierover negatief heeft geadviseerd omdat het volgens hem aangewezen is eerst de uitspraak van de KI over de regelmatigheid van de rechtspleging af te wachten, maar dat hij het dossier niettemin reeds wil aanmelden om de opportuniteit van federalisering aan de federaal procureur over te laten.

— 22 oktober 2010: brief van procureur Bulthé aan de procureur-generaal waarmee het meldingsformulier tot federalisering aan de federaal procureur ter kennis wordt gebracht.

Briefwisseling in de maand november 2010:

— 4 november 2010: brief van procureur Bulthé aan de procureur-generaal waarin de kartons van het strafdossier worden overgemaakt die ter inzage lagen van de burgerlijke partijen.

— 26 november 2010: brief (per fax) van substituut-procureur-generaal Verhegge aan procureur Bulthé met de vordering om overeenkomstig art. 837, lid 2, Ger.W. de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg te verzoeken een plaatsvervangend onderzoeksrechter aan te stellen voor onderzoeksrechter De Troy indien dat nog niet zou zijn gebeurd.

— 26 november 2010: e-mail van substituut-procureur-generaal Verhegge aan substituut-procureur Roggen met dezelfde inhoud als de brief aan procureur Bulthé van 26 november 2010.

Analyse en situering op basis hoorzittingen parlementaire onderzoekscommissie en overige stukken

Uit de geanalyseerde werkmappen van het parket-generaal blijkt duidelijk een zeer intense briefwisseling met het parket Brussel. Er werden meerdere dienstbrieven gestuurd waarop binnen korte termijn antwoord werd verwacht. Indien dat antwoord door het parket niet binnen die korte termijn werd bezorgd of naar mening van het parket-generaal onvolledig was, werden er ook dwingende reminders bezorgd. In de maanden september en oktober 2010 blijkt zelfs dat het toezicht van het parket-generaal in sommige dienstbrieven zelf zo ver ging als micromanagement, waarbij het parket-generaal het parket verplichtte om bepaalde kantschriften aan de onderzoeksrechter te richten, jurisdictionele handelingen te stellen (bijvoorbeeld hoger beroep tegen een beschikking van de onderzoeksrechter), of om het parket-generaal systematisch op de hoogte te houden van ontwikkelingen in het gerechtelijk onderzoek (bijvoorbeeld nieuwe klachten met burgerlijke partijstelling.

émis un avis négatif à ce sujet, car il estime qu'il convient d'attendre la décision de la CMA sur la régularité de la procédure, mais qu'il souhaite néanmoins déjà notifier le dossier afin de laisser le procureur fédéral juger de l'opportunité de la fédéralisation.

— 22 octobre 2010: courrier adressé par le procureur Bulthé au procureur général informant ce dernier du fait que le formulaire de notification en vue de la fédéralisation du dossier a été envoyé au procureur fédéral.

Correspondance au cours du mois de novembre 2010:

— 4 novembre 2010: courrier adressé par le procureur Bulthé au procureur général transmettant les cartons du dossier pénal qui étaient à la disposition des parties civiles pour consultation.

— 26 novembre 2010: courrier adressé (par fax) par le substitut du procureur général Verhegge au procureur Bulthé requérant de demander, conformément à l'article 837, alinéa 2, du Code judiciaire, au président du tribunal de première instance de désigner un juge d'instruction suppléant en vue de remplacer le juge d'instruction De Troy, si cette mesure n'avait pas encore été prise.

— 26 novembre 2010: courriel adressé par le substitut du procureur général Verhegge au substitut Roggen ayant le même contenu que le courrier adressé au procureur Bulthé le 26 novembre 2010.

Analyse et contextualisation sur la base des auditions de la commission d'enquête parlementaire et d'autres pièces

Il ressort clairement des dossiers analysés du parquet général que ce dernier a échangé une correspondance très intense avec le parquet de Bruxelles. Plusieurs dépêches requérant une réponse dans un bref délai lui ont été envoyées. Si le parquet ne répondait pas dans ce délai ou si sa réponse était jugée incomplète par le parquet général, ce dernier lui envoyait également des rappels contraignants. Au cours des mois de septembre et octobre 2010, il s'avère même que le parquet général exerçait, dans certaines dépêches, un contrôle qui s'apparentait à de la microgestion, le parquet général obligeant le parquet à adresser certaines apostilles au juge d'instruction, à accomplir des actes juridictionnels (par exemple, interjeter appel contre une ordonnance du juge d'instruction) ou à informer systématiquement le parquet général de l'évolution de l'instruction (par exemple, des nouvelles plaintes avec constitution de partie civile).

Ook tijdens de hoorzittingen van de parlementaire onderzoekscommissie bevestigden verschillende magistraten van het parket Brussel dit zeer strikte toezicht van het parket-generaal, dat ze ook als ongewoon bestempelden.[84] Ze benadrukken daarbij wel dat dit strikte toezicht naar hun mening geen invloed heeft gehad op het verloop van het gerechtelijk onderzoek tijdens de eerste periode in 2010.[85] Toenmalig procureur des Konings Bulthé verklaarde daarover: "Wat mij betreft, ik ervaar dat er vrij indringend tussengekomen was. Ik weet niet door wie de procureur-generaal werd aangestuurd, maar ik kon mij moeilijk inbeelden, de procureur-generaal kennende, dat dit van nature uit zijn type briefwisseling was. Ik spreek louter intuïtief. Ik heb over veel verschillende zaken met de procureur-generaal, die mijn normale gesprekspartner was, briefwisseling gevoerd. Het is mij opgevallen dat die nooit zo scherp geweest is als in die specifieke zaak."[86]

Zowel uit de briefwisseling tussen het parket-generaal en het Parket van Brussel als de hoorzittingen van de parlementaire onderzoekscommissie blijkt aldus dat er een groot wantrouwen en ongenoegen bestond van het parket-generaal ten aanzien van het parket in dit dossier. Dit lijkt te zijn ingegeven doordat het parket Brussel had nagelaten het parket-generaal op voorhand te verwittigen van de huiszoekingen op 24 juni 2010 – het parket-generaal moest dit in de pers vernemen –, en doordat het parket-generaal het parket Brussel verweet met die huiszoekingen het protocol tussen het College van procureurs-generaal en de Commissie-Adriaenssens te hebben geschonden.

Het onderwerp van de dienstbrieven van het parket-generaal was gemengd. De vragen gaan over het precieze voorwerp van de vordering tot gerechtelijk onderzoek; toelichting bij de omvang van de huiszoekingen van 24 juni 2010 en de vraag of deze wettig waren; waarom op 25 juni 2010 een uitbreidende vordering wegens schuldig verzuim werd genomen en waarom de dossiers van de heer Devillé werden gevoegd. Ook worden vragen gesteld over het ontbreken van overleg met de procureur-generaal gezien het bestaan van het protocol, en de vraag van mr. Keuleneer naar een opsporingsonderzoek wegens schending van het beroepsgeheim/geheim van het onderzoek wegens perslekken. De huiszoekingen vormden niet in het bijzonder het onderwerp van de vele dienstbrieven, gezien deze al uit het dossier waren als

Au cours des auditions de la commission d'enquête parlementaire, plusieurs magistrats du parquet de Bruxelles ont également confirmé ce contrôle très strict du parquet général, qu'ils ont également qualifié d'inhabituel.[84] À cet égard, ils soulignent toutefois que, selon eux, ce contrôle strict n'a pas influencé le déroulement de l'instruction au cours de la première période en 2010.[85] L'ancien procureur du Roi Bulthé a déclaré à ce sujet: "En ce qui me concerne, j'ai trouvé que l'intervention était assez intrusive. Je ne sais pas qui a poussé le procureur général à agir ainsi, mais connaissant le procureur général, j'ai du mal à imaginer que ce soit le genre de correspondance qu'il aurait naturellement envoyée. Je parle ici purement intuitivement. J'ai échangé des lettres avec le procureur général, qui était mon interlocuteur habituel, sur de nombreux sujets différents. J'ai remarqué qu'il n'avait jamais été aussi sévère que dans cette affaire spécifique. (traduction)*."*[86]

Tant la correspondance échangée entre le parquet général et le parquet de Bruxelles que les auditions de la commission d'enquête parlementaire révèlent dès lors que le parquet général était très méfiant et insatisfait à l'égard du parquet dans ce dossier. Cette attitude semble s'expliquer par le fait que le parquet de Bruxelles avait omis d'informer au préalable le parquet général des perquisitions menées le 24 juin 2010 – que le parquet général a apprises dans la presse – et par le fait que le parquet général reprochait au parquet de Bruxelles d'avoir violé, en procédant à ces perquisitions, le protocole conclu entre le Collège des procureurs généraux et la Commission Adriaenssens.

L'objet des dépêches du parquet général était mixte. Les demandes concernaient l'objet précis du réquisitoire de mise à l'instruction, des explications au sujet de l'étendue des perquisitions du 24 juin 2010 et la question de leur légalité, la raison pour laquelle des réquisitions complémentaires ont été prises le 25 juin 2010 pour des faits d'abstention coupable et la raison pour laquelle les dossiers de M. Devillé ont été joints. Des questions ont également été posées au sujet de l'absence de concertation avec le procureur général, sachant que le protocole existait, et à propos de la demande de Me Keuleneer d'ouvrir une information pour violation du secret professionnel / du secret de l'instruction en raison de fuites dans la presse. Les perquisitions ne constituaient pas particulièrement le sujet des nombreuses dépêches

84 Verslag hoorzitting Liesbeth Verlinden, 8 januari 2025, blz. 4 en 6 (CRIV56 K002); Verslag hoorzitting Bruno Bulthé, 17 januari 2025, blz. 10-11 (CRIV56 K006); Verslag hoorzitting Wenke Roggen, 21 februari 2025, blz. 7-8 (CRIV56 K009).

85 Verslag hoorzitting Wim De Troy, 8 januari 2025, blz. 24-25 (CRIV56 K002); Verslag hoorzitting Wenke Roggen, 21 februari 2025, blz. 8 (CRIV56 K009).

86 Verslag hoorzitting Bruno Bulthé, 17 januari 2025, blz. 11 (CRIV56 K006).

84 Rapport audition Liesbeth Verlinden, 8 janvier 2025, pp. 4 et 6 (CRIV56 K002); Rapport audition de Bruno Bulthé, 17 janvier 2025, pp. 10-11 (CRIV56 K006); Rapport audition Wenke Roggen, 21 février 2025, pp. 7-8 (CRIV56 K009).

85 Rapport audition Wim De Troy, 8 janvier 2025, pp. 24-25 (CRIV56 K002); Rapport audition Wenke Roggen, 21 février 2025, p. 8 (CRIV56 K009).

86 Rapport audition Bruno Bulthé, 17 janvier 2025, p. 11 (CRIV56 K006).

gevolg van de vernietiging van inbeslagnames door de twee opeenvolgende KI's in augustus en september 2010.

De bezorgdheid van het parket-generaal lijkt daarbij vooral te zijn geweest dat slachtoffers die in vertrouwen hun verhaal hadden gedaan aan de Commissies Halsberghe en Adriaenssens dan wel de heer Devillé en niet noodzakelijk naar justitie wilden stappen, ongewild deel zouden gaan uitmaken van een strafrechtelijk onderzoek.[87] Dit lijkt ook een belangrijke onderliggende *ratio* te zijn geweest voor de afwijzende reactie van het parket-generaal op de beschikkingen van onderzoeksrechter De Troy van september-oktober 2010 tot inzage in het strafdossier (inclusief de overtuigingstukken).[88]

Over dit beroep tegen de inzage heeft onderzoeksrechter De Troy in de onderzoekscommissie verklaard dat hij inderdaad inzage heeft verleend en dat er in eerste instantie geen beroep daartegen werd ingediend. Slechts op 7 oktober werd voor de eerste maal door

87 Zie in het bijzonder de brief van 1 juli 2010 van procureur-generaal de le Court aan de procureur.

88 Het parket-generaal verweet het parket van Brussel immers dat het niet op voorhand op de hoogte was gesteld van de beschikkingen tot inzage die onderzoeksrechter De Troy had verleend, en gaf het parket de opdracht op hoger beroep in te stellen tegen die beschikkingen tot inzage. Zie de brieven van 6 en 7 oktober 2010 van procureur-generaal de le Court aan procureur Bulthé. De onderzoekscommissie wenst te benadrukken dat de heer Devillé wel degelijk steeds contact heeft opgenomen met de betrokken slachtoffers alvorens de dossiers waarover hij beschikte aan de gerechtelijke overheden over te maken. Dat blijkt onder meer uit de getuigenis van mevrouw Liesbeth Verlinden van 8 januari 2025, namelijk (CRIV56 K002): "Later hebben we met de heer Devillé aan tafel gezeten. Hij liet ons weten bereid te zijn om zijn dossiers over te maken. Een aantal slachtoffers ging akkoord en een aantal slachtoffers hadden hun akkoord nog niet gegeven of hun coördinaten waren niet gekend. We stelden ons ook de vraag over het beroepsgeheim. Initieel hebben mijn sectiechef en ikzelf ons de vraag gesteld of we niet meteen een onderzoeksrechter moesten vatten voor de inbeslagname, althans voor de dossiers die niet op vrijwillige basis konden worden meegegeven." Daarnaast verklaarde ook de heer Bulthé op 17 januari 2025 het volgende (CRIV56 K006): "Rik Devillé zei ook dat hij dossiers zou geven. (…) die dossiers (…) heb ik wel gelezen. Ik moest weten waarover het ging. Het antwoord van Rik Devillé daarop luidde: "Ja, maar ik kan ze niet geven zonder toestemming van de slachtoffers.""

puisque celles-ci ne figuraient déjà plus dans le dossier à la suite de l'annulation des saisies par les deux CMA successives en août et en septembre 2010.

À cet égard, le parquet général semble surtout avoir été préoccupé par le fait que les victimes qui avaient livré leur récit en toute confiance aux Commissions Halsberghe et Adriaenssens ou à M. Devillé et qui ne souhaitaient pas nécessairement saisir la justice, se retrouveraient involontairement associées à une enquête pénale.[87] Ce facteur semble également avoir joué un rôle déterminant dans la réaction négative du parquet général aux ordonnances du juge d'instruction De Troy de septembre-octobre 2010 visant à permettre la consultation du dossier pénal (y compris les pièces à conviction).[88]

Concernant ce recours contre la consultation, le juge d'instruction De Troy a déclaré devant la commission d'enquête qu'il avait accordé la consultation et qu'aucun recours n'avait été introduit dans un premier temps. Ce n'est que le 7 octobre que le procureur a interjeté appel

87 Voir en particulier le courrier du 1er juillet 2010 adressé par le procureur général de le Court au procureur.

88 Le parquet général reprochait en effet au parquet de Brussel de ne pas l'avoir informé au préalable des ordonnances de consultation rendues par le juge d'instruction De Troy, et a chargé le parquet d'interjeter appel de ces ordonnances de consultation. Cf. les courriers des 6 et 7 octobre 2010 adressés par le procureur général au procureur Bulthé. La Commission d'enquête souhaite souligner que M. Devillé est bel et bien entré systématiquement en contact avec les victimes concernées avant de transmettre les dossiers dont il disposait aux autorités judiciaires. C'est ce que révèle notamment le témoignage suivant du 8 janvier 2025 de Mme Liesbeth Verlinden (CRIV56 K002): "Par la suite, nous avons eu une réunion avec M. Devillé. Il nous a annoncé qu'il était disposé à transmettre ses dossiers. Plusieurs victimes avaient donné leur accord, d'autres ne l'avaient pas encore fait ou leurs coordonnées n'étaient pas connues. Nous nous sommes également interrogés au sujet du secret professionnel. Au départ, mon chef de section et moi-même nous sommes demandé si nous ne devions pas saisir d'emblée un juge d'instruction pour la saisie, à tout le moins pour les dossiers qui ne pouvaient pas être remis volontairement".(traduction) En outre, le 17 janvier 2025, M. Bulthé a déclaré ce qui suit: "Rik Devillé a également déclaré qu'il donnerait des dossiers. (…) J'ai effectivement lu ces dossiers (…). Je devais savoir de quoi il s'agissait. Rik Devillé a réagi comme suit: "Oui, mais je ne peux pas les donner sans l'autorisation des victimes." (traduction).

de procureur hoger beroep aangetekend, maar op dat moment was de inzage van de eerste twee verzoeken al aan de gang.[89]

Uit de briefwisseling blijkt niet dat de focus van het parket-generaal lag op de huiszoekingen in Mechelen en de 931 dossiers van het archief van het Aartsbisdom Mechelen-Brussel die daarbij in beslag werden genomen. Het parket-generaal heeft weliswaar enkele algemene vragen gesteld over de regelmatigheid van die huiszoekingen in Mechelen bij het Aartsbisdom en het kantoor en de woning van kardinaal Danneels, maar is daar toen niet echt dieper op ingegaan. De 931 dozen van dat archief zijn ook nooit (mede) het onderwerp geweest van een dienstbrief van het parket-generaal en het heeft daaromtrent ook nooit enige opdracht gegeven aan het parket van Brussel.

3. ***De briefwisseling tussen het parket-generaal en de minister van Justitie***

Chronologisch overzicht van de briefwisseling

Chronologisch overzicht van de briefwisseling tussen het parket-generaal Brussel en minister van Justitie Stefaan De Clerck en zijn kabinetsmedewerkster Paule Somers in de periode tussen juni 2010 en januari 2011:

— 24 juni 2010: brief van mevrouw Somers waarin ze het College van procureurs-generaal naar aanleiding van de huiszoekingen van 24 juni 2010 om aanbevelingen vraagt met het oog op het vatten door de minister van de werkgroep seksueel misbruik binnen de Kerk van het College van Procureurs-Generaal. De brief draagt de stempel "*extrême urgence*" en er wordt gevraagd om de inlichtingen te bezorgen "*le plus rapidement possible*";

[89] Verslag hoorzitting Wim De Troy, 8 januari 2025, blz. 30 (CRIV56 K002): "De Hoge Raad schrijft op bladzijde 29: "De Hoge Raad stelt vast dat de onderzoeksrechter inzage heeft verleend aan een aantal burgerlijke partijen, terwijl de procureur des Konings beroep heeft aangetekend. Artikel 61*ter*, § 5, Sv. voorziet nochtans in een opschortende werking ten aanzien van de beschikking van de onderzoeksrechter". Neen, dat is zo niet gebeurd. Dat was niet "terwijl". Zij hebben beroep ingesteld. Ik heb inzage gekregen, voordat. Ik zal u een chronologisch overzicht geven. De eerste inzage is toegestaan op 15 september. (…) Die beschikking is meegedeeld aan de procureur des Konings bij kantschrift van 16 september, een dag later, zoals dat altijd gebruikelijk is. De inzage loopt vanaf 4 oktober, want de procureur heeft acht dagen de tijd om beroep tegen een inzage aan te tekenen. Die beroepstermijn is dus verstreken. De inzage loopt. Er is geen beroep van de procureur des Konings. Bij de tweede burgerlijke partij gebeurde hetzelfde. (…) Het is alleen in de drie volgende gevallen, die nadien komen, dat de procureur op 7 oktober hoger beroep gaat aantekenen, maar op dat moment lopen al de inzagen van de eerste twee. Ik vind het dus niet correct om mij te gaan verwijten dat ik een hoger beroep van de procureur naast mij neerleg, terwijl het eigenlijk helemaal anders verlopen is."

Il ne ressort pas de la correspondance que le parquet général se soit concentré sur les perquisitions effectuées à Malines et les 931 dossiers des archives de l'archevêché de Malines-Bruxelles qui ont été saisis lors de ces perquisitions. Le parquet général a certes posé quelques questions d'ordre général sur la régularité de ces perquisitions effectuées à Malines dans les locaux de l'archevêché ainsi qu'au bureau et à la résidence du cardinal Danneels, mais n'a pas vraiment approfondi la question à ce moment-là. Les 931 cartons de ces archives n'ont jamais fait l'objet d'une (partie de) dépêche du parquet général et celui-ci n'a jamais donné d'instructions à ce sujet au parquet de Bruxelles.

3. ***La correspondance entre le parquet général et le ministre de la Justice***

Relevé chronologique de la correspondance

Relevé chronologique de la correspondance entre le parquet général et le ministre de la Justice Stefaan De Clerck, ainsi que sa collaboratrice de cabinet Paule Somers, entre juin 2010 et janvier 2011:

— 24 juin 2010: courrier de Mme Somers demandant au Collège des procureurs généraux des recommandations à la suite des perquisitions du 24 juin 2010, en vue de la saisine par le ministre du groupe de travail consacré aux abus sexuels au sein de l'Église créé au sein du Collège des procureurs généraux. La lettre porte la mention "extrême urgence" et demande que les informations soient fournies "le plus rapidement possible";

[89] Rapport audition Wim De Troy, 8 janvier 2025, p. 30 (CRIV56 K002): "Le Conseil supérieur écrit à la page 28: "Le CSJ constate que le juge d'instruction a accordé la consultation du dossier à certaines parties civiles malgré le recours interjeté par le procureur du Roi, qui en vertu de l'article 61*ter*, § 5, C.I.cr., a un effet suspensif sur l'exécution de l'ordonnance du juge d'instruction." Non, cela ne s'est pas déroulé ainsi. Ce n'était pas "malgré le recours". (…) Je vous donne un aperçu chronologique: la première consultation a été autorisée le 15 septembre. (…) Cette ordonnance a été communiquée au procureur du Roi par apostille du 16 septembre, soit le lendemain, conformément à la pratique habituelle. La consultation a débuté le 4 octobre, car le procureur dispose d'un délai de huit jours pour interjeter appel d'une consultation. Le délai avait expiré. La consultation a donc eu lieu. Aucun recours n'a été introduit par le procureur du Roi. Il en a été de même pour la deuxième partie civile. (…) Ce n'est que dans les trois cas suivants, survenus ultérieurement, que le procureur a interjeté appel le 7 octobre. Or, à ce moment-là, les deux premières consultations étaient déjà en cours. Il me semble donc incorrect de me reprocher d'avoir ignoré l'appel du procureur, alors que la réalité est tout autre." (traduction).

— In de dagen na 24 juni 2010 heeft de minister zelf ook enkele telefoongesprekken met de procureur-generaal. De minister zou de procureur-generaal hebben gevraagd om hem op de hoogte te houden van de initiatieven die in dit dossier zouden worden genomen.[90]

— Over het telefoongesprek van 24 juni vanuit het kabinet van minister De Clerck verklaarde procureur-generaal de le Court voor de onderzoekscommissie dat de minister hem gevraagd heeft welke initiatieven en vorderingen hij dacht te nemen in verband met de huiszoekingen. Hij heeft geweigerd daarop te antwoorden. Hij voegde er aan toe te weten dat de minister ook heeft aangedrongen bij het College van procureurs-generaal. De procureur-generaal heeft zijn weigering bevestigd via een brief die hij rechtstreeks aan de minister heeft gericht. Hij zei dat hij zo de groep die hij had samengesteld wilde beschermen tegen elk vermoeden van inmenging van buitenaf[91].

— 29 juni 2010: e-mail van kabinetsadviseur Somers namens de minister aan het parket-generaal met de vraag om een rapport op te stellen over de verhouding tussen de huiszoekingen en de afspraken met de Commissie-Adriaenssens.Het rapport moet er nog dezelfde dag liggen "*puis je vous demander de bien vouloir transmettre votre rapport écrit encore ce jour*".

— 30 juni 2010: brief van procureur-generaal de le Court aan minister van Justitie De Clerck. De brief bevat de volgende informatie:

• een verwijzing naar de brief van kabinetsmedewerkster Somers aan het College van procureurs-generaal van 30 juni 2010;[92]

— Dans les jours qui ont suivi le 24 juin 2010, le ministre a lui-même eu plusieurs conversations téléphoniques avec le procureur général. Le ministre aurait demandé au procureur général de le tenir informé des initiatives qui seraient prises en ce dossier.[90]

— Au sujet de l'appel téléphonique du 24 juin provenant du cabinet du ministre De Clerck, le procureur général de le Court a déclaré devant la commission d'enquête que le ministre lui avait demandé quelles initiatives et quelles mesures il comptait prendre en rapport avec les perquisitions. Il a refusé de répondre. Il a ajouté savoir que le ministre avait également insisté auprès du Collège des procureurs généraux. Le procureur général a confirmé son refus dans une lettre adressée directement au ministre. Il a déclaré vouloir ainsi protéger le groupe qu'il avait constitué contre toute suspicion d'ingérence extérieure[91].

— 29 juin 2010: courriel du conseiller du cabinet Somers au nom du ministre au parquet général demandant la rédaction d'un rapport sur le rapport entre les perquisitions et les accords conclus avec la Commission Adriaenssens. Le rapport doit être remis le jour même "puis je vous demander de bien vouloir transmettre votre rapport écrit encore ce jour".

— 30 juin 2010: courrier adressé par le procureur général de le Court au ministre de la Justice De Clerck. Le courrier contient les informations suivantes:

• une référence au courrier de la collaboratrice de cabinet Somers au Collège des procureurs généraux du 30 juin 2010;[92]

---

90 Bijzonder Onderzoek "Kelk", Verslag goedgekeurd door de Hoge Raad voor de Justitie op 15 april 2024, blz. 51.

91 Verslag hoorzitting Marc de le Court, 14 maart 2025, blz. 16. (CRIV 56 K011): "Op 24 juni vernam ik via de pers en inderdaad ook via een telefoontje van het kabinet van de minister dat er grote huiszoekingen waren verricht… De minister vroeg me vervolgens om aanvullende uitleg en ik denk dat hij me vroeg welke initiatieven ik van plan was te nemen. En toen weigerde ik te antwoorden. Waarom? (…) Ik vond het niet acceptabel dat de minister mij om uitleg vroeg over wat ik beschouw als concrete initiatieven en vorderingen die ik van plan was te nemen. Ik weet dat de minister hierop heeft aangedrongen bij het College van procureurs-generaal. (…) En ik heb mijn weigeringsbrief, die ik rechtstreeks aan de minister van Justitie had gericht, bevestigd. Maar ik heb de minister van Justitie wel degelijk, veel later, op de hoogte gebracht van zijn bezorgdheid over het algemene strafrechtelijke beleid inzake pedofilie, en ik heb hem geïnformeerd over de ontwikkelingen, met name over de beslissingen die achtereenvolgens in deze zaak waren genomen. Maar aanvankelijk wilde ik het team dat ik had samengesteld vrijwaren van elke verdenking van inmenging van buitenaf." (vertaling).

92 Deze brief werd niet aangetroffen in de werkkaften van het parket-generaal, noch in de andere documentatie waarover de parlementaire onderzoekscommissie beschikt.

90 Enquête particulière "Calice", Rapport approuvé par l'assemblée générale du Conseil supérieur de la Justice le 15 avril 2024, p. 51.

91 Rapport audition Marc de le Court, 14 mars 2025, p. 16. (CRIV 56 K011): "Le 24 juin, j'ai appris par la presse et, effectivement, par un coup de fil du cabinet du ministre que des perquisitions importantes avaient été effectuées…. Le ministre m'a ensuite demandé des explications complémentaires, et je pense qu'il m'a demandé quelles étaient les initiatives que je comptais prendre. Et là, j'ai refusé de répondre. Pourquoi? (…) Je n'ai pas accepté que le ministre me demande des explications sur ce que je crois être les initiatives concrètes et les réquisitions que je comptais prendre. Je sais que le ministre a insisté auprès du Collège des procureurs généraux. (…) Et j'ai confirmé ma lettre de refus, que j'ai adressée directement au ministre de la Justice. Mais j'ai effectivement, par la suite, bien après, informé le ministre de la Justice, dans le cadre notamment de ses préoccupations concernant la politique criminelle générale en matière de pédophilie, je l'ai informé de l'évolution, notamment des décisions qui avaient été rendues successivement dans ce dossier. Mais au départ, j'ai voulu préserver l'équipe que j'avais constituée de tout soupçon d'ingérence extérieure."

92 Ce courrier n'a été retrouvé ni dans les fardes de travail du parquet général, ni dans les autres documents dont la commission d'enquête parlementaire dispose.

• een verwijzing naar een telefoongesprek met mevrouw Somers van 26 juni 2010 waarin een diplomatiek incident met het Vaticaan werd besproken n.a.v. de huiszoekingen;

• de kennisgeving dat na contact met de procureur des Konings blijkt dat de huiszoekingen zijn uitgevoerd in een onderzoek naar seksueel misbruik in de Kerk ten gevolge van verklaringen die mevrouw Halsberghe heeft afgelegd aan de Federale Politie;

• de kennisgeving dat de werkgroep seksueel misbruik binnen het College van procureurs-generaal losstaat van het onderzoek van de onderzoeksrechter;

• de opmerking dat de regelmatigheid van de rechtspleging kan worden gecontroleerd in het onderzoek binnen de geëigende kanalen.

— 2 juli 2010: brief van procureur-generaal de le Court aan minister van Justitie De Clerck waarin hij aankondigt dat een controle van de regelmatigheid van de rechtspleging zal worden opgestart en verwijst naar de brief van kabinetsmedewerkster Somers aan het College van procureurs-generaal van 24 juni 2010.

— 5 juli 2010: brief minister van Justitie De Clerck waarin een brief van mr. Keuleneer van 1 juli 2010 met grieven over de huiszoekingen van 24 juni 2010 wordt overgemaakt aan de procureur-generaal.[93]

— 9 juli 2010: brief van minister van Justitie De Clerck waarin een e-mail van een zekere “Es Kark” van 24 juni 2010 met de boodschap dat de Kerk de dossiers van de Commissie-Halsberghe zou willen laten verdwijnen, wordt overgemaakt aan de procureur-generaal.

— 15 juli 2010: brief van minister van Justitie De Clerck waarin een brief van mr. Keuleneer van 1 juli 2010 met grieven over de huiszoekingen van 24 juni 2010 wordt overgemaakt aan de procureur-generaal.[94]

— 30 juli 2010: brief met als stempel “zeer dringend – fax” van advocaat-generaal Ruys aan de beleidscel van de minister van Justitie met het bericht dat het dossier aanhangig zal worden gemaakt op de zitting van de KI van 6 augustus 2010 met het oog op de controle van de regelmatigheid van de rechtspleging.

— 13 augustus 2010: brief (per fax) van advocaat-generaal De Lentdecker aan de beleidscel van de minister

[93] Het blijkt hier te gaan over de versie van de brief die mr. Keuleneer per post had opgestuurd naar de minister van Justitie.

[94] Het blijkt hier te gaan over de versie van de brief die mr. Keuleneer per fax had opgestuurd naar de minister van Justitie.

• une référence à une conversation téléphonique avec Mme Somers du 26 juin 2010, durant laquelle un incident diplomatique avec le Vatican à la suite des perquisitions a été abordé;

• la notification qu’il ressort d’un contact avec le procureur du Roi que les perquisitions ont été menées dans le cadre d’une enquête relative à des abus sexuels au sein de l’Église, à la suite de déclarations de Mme Halsberghe à la police fédérale;

• la notification que le groupe de travail abus sexuels créé au sein du Collège des procureurs généraux n’a pas de rapport avec l’enquête du juge d’instruction;

• l’observation que la régularité de la procédure peut être contrôlée, dans le cadre de l’enquête, par les canaux adéquats.

— 2 juillet 2010: courrier du procureur général de le Court annonçant au ministre de la Justice De Clerck qu’un contrôle de la régularité de la procédure sera entamé et renvoyant au courrier de la collaboratrice de cabinet Somers au Collège des procureurs généraux du 24 juin 2010.

— 5 juillet 2010: courrier du ministre de la Justice De Clerck par lequel un courrier de Me Keuleneer du 1er juillet 2010 contenant des griefs sur les perquisitions du 24 juin 2010 est transmis au procureur général.[93]

— 9 juillet 2010: courrier du ministre de la Justice De Clerck par lequel un courriel d’un certain “Es Kark” du 24 juin 2010 affirmant que l’Église voudrait faire disparaître les dossiers de la Commission Halsberghe, est transmis au procureur général.

— 15 juillet 2010: courrier du ministre de la Justice De Clerck par lequel une courrier de Me Keuleneer du 1er juillet 2010 contenant des griefs sur les perquisitions du 24 juin 2010 est transmis au procureur général.[94]

— 30 juillet 2010: courrier “très urgent – fax” de l’avocat général Ruys à la cellule stratégique du ministre de la Justice indiquant que la CMA sera saisie du dossier lors de l’audience du 6 août 2010 en vue du contrôle de régularité de la procédure.

— 13 août 2010: courrier adressé (par fax) par l’avocat général De Lentdecker à la cellule stratégique du

[93] Il apparaît qu'il s'agit ici de la version du courrier que Me Keueleneer avait envoyée au ministre de la Justice par la poste.

[94] Il apparaît qu'il s'agit ici de la version du courrier que Me Keueleneer avait envoyé au ministre de la Justice par fax.

van Justitie waarin een kopie van het arrest van de KI van 13 augustus 2010 wordt overgemaakt.

— 16 augustus 2010: brief van advocaat-generaal Debruyne aan minister van Justitie De Clerck waarin in opvolging van het verslag van 13 augustus 2010 en het telefoongesprek tussen het kabinet en advocaat-generaal De Lentdecker wordt aangegeven dat zonder toestemming van de onderzoeksrechter niet met de pers wordt gecommuniceerd over de inhoud van het arrest van de KI van 13 augustus 2010. In de brief wordt ook aangegeven dat het aangewezen is om het College van procureurs-generaal te vatten over de verdere samenwerking met de Commissie-Adriaenssens, en dat er een tweede procedure hangende is voor de KI ingevolge een procedure van de advocaat van kardinaal Danneels tot teruggave van de in het aartsbisschoppelijk paleis en de kantoren en woning van kardinaal Danneels inbeslaggenomen documenten.

— 17 augustus 2010: brief van procureur-generaal de le Court aan minister van Justitie De Clerck waarin "aansluitend bij het aangenaam en verhelderend onderhoud in uw kabinet op 16 augustus 2010" in het kader van de bevoegdheid van de minister inzake strafrechtelijk beleid op het gebied van vervolging van zedenfeiten en gelet op het groot aantal inbeslaggenomen dossiers door onderzoeksrechter De Troy, een kopie wordt overgemaakt van het arrest van de KI Brussel van 13 augustus 2010.[95]

— 18 augustus 2010: brief (per fax) van advocaat-generaal Debruyne aan minister van Justitie De Clerck waarin wordt aangegeven dat het parket-generaal de pers te woord zal staan op 19 augustus 2010.

— 18 augustus 2010: brief minister van Justitie De Clerck aan procureur-generaal de le Court waarin wordt aangegeven dat de minister de opvatting van de procureur-generaal deelt om het College van procureurs-generaal te vatten om het protocol met de Commissie-Adriaenssens en het strafrechtelijk beleid voor het behandelen van de klachten van slachtoffers die geen deel uitmaken van het onderzoek Kelk te bepalen.

— 30 augustus 2010: brief (per fax) van mevrouw Somers aan procureur-generaal de le Court waarin een brief van mr. Keuleneer aan de minister van Justitie van 25 augustus 2010 voor het nodige gevolg wordt overgemaakt (cf. *infra*).

— 1 september 2010: brief van mevrouw Somers aan de procureur-generaal waarin wordt aangegeven dat de Ministerraad de minister van Justitie heeft gevraagd te

[95] Deze kopie werd evenwel ook reeds overgemaakt aan de beleidscel van de minister van Justitie door advocaat-generaal De Lentdecker in de brief van 13 augustus 2010.

ministre de la Justice par lequel une copie de l'arrêt de la CMA du 13 août 2010 est transmise.

— 16 août 2010: courrier adressé par l'avocat général Debruyne au ministre de la Justice De Clerck indiquant, suite au rapport du 13 août 2010 et à la conversation téléphonique entre le cabinet et l'avocat général De Lentdecker, qu'il est interdit de communiquer à la presse le contenu de l'arrêt de la CMA du 13 août 2010 sans l'autorisation du juge d'instruction. Il est également indiqué dans le courrier qu'il convient de saisir le Collège des procureurs généraux concernant la poursuite de la coopération avec la Commission Adriaenssens, et qu'une deuxième procédure est pendante devant la CMA en raison d'une procédure intentée par l'avocat du cardinal Danneels visant la restitution des documents saisis au palais archiépiscopal ainsi qu'au bureau et à la résidence du cardinal Danneels.

— 17 août 2010: courrier adressé par le procureur général de le Court au ministre de la Justice De Clerck visant à lui transmettre, suite à l'"agréable et instructif entretien" du 16 août 2010 dans votre cabinet, une copie de l'arrêt de la CMA de Bruxelles du 13 août 2010 dans la cadre de la compétence du ministre en matière de politique criminelle en ce qui concerne la poursuite des faits de mœurs et compte tenu du grand nombre de dossiers saisis par le juge d'instruction De Troy.[95]

— 18 août 2010: courrier adressé (par fax) par l'avocat général Debruyne au ministre de la Justice De Clerck indiquant que le parquet général s'adressera à la presse le 19 août 2010.

— 18 août 2010: courrier adressé par le ministre de la Justice De Clerck au procureur général de le Court indiquant que le ministre partage l'avis du procureur général selon lequel il convient de saisir le Collège des procureurs généraux en vue d'établir un protocole avec la Commission Adriaenssens et de déterminer la politique criminelle pour le traitement des plaintes des victimes qui ne relèvent de l'instruction Calice.

— 30 août 2010: courrier adressé (par fax) par Mme Somers au procureur général de le Court, par lequel un courrier de Me Keuleneer au ministre de la Justice du 25 août 2010 est transmis pour suite utile (cf. *infra*).

— 1er septembre 2010: courrier adressé par Mme Somers au procureur général indiquant que le Conseil des ministres a demandé au ministre de la Justice

[95] Cette copie avait toutefois déjà été transmise à la cellule stratégique du ministre de la Justice par l'avocat général De Lentdecker dans le courrier du 13 août 2010.

worden geïnformeerd over het dossier Kelk en wordt verzocht om informatie aan te leveren over het dossier Kelk en de onderzoeken over schending van het beroepsgeheim naar aanleiding van persberichtgeving over dat dossier.

— 2 september 2010: brief van procureur-generaal de le Court aan minister van Justitie De Clerck waarin in antwoord op de brief van mevrouw Somersvan 1 september 2010 een verslag wordt gedaan van de actuele stand van het dossier Kelk. De brief bevat de volgende informatie:

• de onderzoeksrechter blijft zich verzetten tegen persberichtgeving over de inhoud van het arrest van de KI van 13 augustus 2010. De procureur heeft op verzoek van de procureur-generaal hoger beroep ingesteld tegen die beslissing;

• er is door verschillende burgerlijke partijen cassatieberoep ingesteld tegen het arrest van de KI van 13 augustus 2010;

• de KI van Brussel is momenteel gevat met het hoger beroep tegen de afwijzing van een verzoek tot opheffing van de beslagen tijdens de huiszoekingen van 24 juni 2010 te Mechelen;

• er zijn verschillende opsporingsonderzoeken opgestart wegens schending van het beroepsgeheim omwille van de persberichtgeving over het dossier Kelk.

— 9 september 2010: brief van procureur-generaal de le Court aan minister van Justitie De Clerck waarin ingevolge een telefonisch verzoek van mevrouw Somers ten vertrouwelijke titel het arrest van de KI van 9 september 2010 wordt overgemaakt. Dit gebeurde volgens de vermelding op de brief per drager: *"porté ce jour personnellement à MJ"*, dus aan de minister van Justitie en dit om 12u10;

— 16 september 2010: e-mail namens mevrouw Somers aan het College van procureurs-generaal waarin informatie wordt opgevraagd met het oog op het beantwoorden van een parlementaire vraag.

— 16 september 2010: brief (per fax) van procureur-generaal de le Court aan minister van Justitie De Clerck waarin in antwoord op de e-mail namens mevrouw Somers naar aanleiding van een parlementaire vraag wordt aangegeven dat het arrest van 13 augustus 2010 nog niet ten uitvoer werd gelegd en de dossiers van de Commissie-Adriaenssens nog niet werden teruggeven gelet op het cassatieberoep van de burgerlijke partijen.

d'être informé sur le dossier Calice et demandant des informations sur le dossier Calice et les enquêtes sur la violation du secret professionnel suite aux articles de presse parus sur ce dossier.

— 2 septembre 2010: courrier adressé par le procureur général de le Court au ministre de la Justice De Clerck contenant, en réponse au courrier de Mme Somers du 1er septembre 2010, un rapport de l'état d'avancement du dossier Calice. Le courrier contient les informations suivantes:

• le juge d'instruction reste opposé à la communication par la presse du contenu de l'arrêt de la CMA du 13 août 2010. À la demande du procureur général, le procureur a interjeté appel de cette décision;

• plusieurs parties civiles ont introduit un pourvoi en cassation à contre l'arrêt de la CMA du 13 août 2010;

• la CMA de Bruxelles a été saisie du recours contre le rejet d'une demande de levée des saisies effectuées lors des perquisitions du 24 juin 2010 à Malines;

• plusieurs poursuites ont été entamées pour violation du secret professionnel suite aux articles de presse parus sur le dossier Calice.

— 9 septembre 2010: courrier adressé par le procureur général de le Court au ministre de la Justice De Clerck, par lequel l'arrêt de la CMA du 9 septembre 2010 est transmis, à titre confidentiel, en réponse à la demande formulée par Mme Somers au cours d'une conversation téléphonique. Cette transmission a eu lieu conformément à la mention apposée sur le courrier par porteur: "porté ce jour personnellement à MJ", c'est-à-dire au ministre de la Justice, à 12h10.

— 16 septembre 2010: courriel adressé au nom de Mme Somers au Collège des procureurs généraux demandant des informations en vue de répondre à une question parlementaire.

— 16 septembre 2010: courrier adressé (par fax) par le procureur général de le Court au ministre de la Justice De Clerck indiquant, en réponse au courriel adressé au nom de Mme Somers à la suite d'une question parlementaire, que l'arrêt du 13 août 2010 n'a pas encore été exécuté et que les dossiers de la Commission Adriaenssens n'ont pas encore été restitués en raison du pourvoi en cassation introduit par les parties civiles.

— 6 oktober 2010: brief (per drager) van minister van Justitie De Clerck aan procureur-generaal de le Court waarin toelichting wordt verzocht bij de inzage in het strafdossier die onderzoeksrechter De Troy heeft toegestaan en die tot gevolg hebben dat mr. Van Steenbrugge eveneens de 475 dossiers van de Commissie-Adriaenssens en de persoonlijke correspondentie van kardinaal Danneels kan consulteren. De minister vroeg aan het einde van zijn brief om hem op de hoogte te houden van de mogelijke initiatieven die de procureur-generaal zou nemen.

— 7 oktober 2010: brief (per fax) van procureur-generaal de le Court aan minister van Justitie De Clerck waarin hij aangeeft dat de procureur hem niet op de hoogte had gesteld van de inzage die onderzoeksrechter De Troy aan de burgerlijke partijen had verleend en dat hij onmiddellijk het bevel heeft gegeven om hoger beroep in te stellen tegen die beschikkingen tot inzage.

— 31 januari 2011: e-mail van advocaat-generaal Nouwynck aan mevrouw Somers waarin de arresten van de KI van Brussel van 22 december 2010 ter kennis worden gebracht van de minister van Justitie.

Analyse en situering op basis hoorzittingen parlementaire onderzoekscommissie en overige stukken

In de periode na de huiszoekingen van 24 juni 2010 en tijdens de zomermaanden vonden er relatief veel contacten plaats tussen procureur-generaal de Le Court, de minister van Justitie en diens kabinetsmedewerker, mevrouw Paule Somers, in verband met het dossier Kelk. Zo werden namens deze laatsten ook zelf meerdere brieven en e-mails die aan hen werden gericht overgemaakt aan de procureur-generaal en werd input gevraagd om de Ministerraad te informeren en parlementaire vragen te behandelen. Deze contacten verliepen via diverse communicatiekanalen, waaronder briefwisseling, fax, e-mail en telefoongesprekken met kabinetsmedewerkster Somers. Wat er tijdens de telefoongesprekken precies werd gezegd kon de onderzoekscommissie niet meer achterhalen. In sommige schriftelijke communicatie werden termen gebruikt als "*extrême urgence*", "zeer dringend" en "vertrouwelijk". Er vond tevens een fysiek onderhoud plaats tussen de procureur-generaal en de minister van Justitie."

De briefwisseling die uitging van de minister van Justitie en zijn kabinet had voornamelijk betrekking op het protocol over de informatiedoorstroming tussen de Commissie-Adriaenssens en het College van procureurs-generaal. De minister stelde vragen over de impact van de huiszoekingen van 24 juni 2010 op het strafrechtelijk beleid omtrent de problematiek van het misbruik

— 6 octobre 2010: courrier adressé (par porteur) par le ministre de la Justice De Clerck au procureur général de le Court demandant des éclaircissements concernant la consultation du dossier pénal autorisée par le juge d'instruction De Troy et ayant pour conséquence que Me Van Steenbrugge peut également consulter les 475 dossiers de la Commission Adriaenssens et la correspondance personnelle du cardinal Danneels. Le ministre a demandé à la fin de son courrier d'être tenu informé des éventuelles initiatives susceptibles d'être prises par le procureur général.

— 7 octobre 2010: courrier adressé (par fax) par le procureur général de le Court au ministre de la Justice De Clerck indiquant que le procureur ne l'avait pas encore informé du droit de consultation accordé par le juge d'instruction De Troy aux parties civiles et qu'il avait immédiatement ordonné d'interjeter appel contre ces ordonnances de consultation.

— 31 janvier 2011: courriel adressé par l'avocat général Nouwynck à Mme Somers visant à porter les arrêts de la CMA de Bruxelles du 22 décembre 2010 à la connaissance du ministre de la Justice.

Analyse et contextualisation sur la base des auditions de la commission d'enquête parlementaire et d'autres pièces

Au cours de la période qui a suivi les perquisitions du 24 juin 2010 et pendant les mois d'été, des contacts relativement nombreux ont eu lieu entre le procureur général de le Court, le ministre de la Justice et Mme Paule Somers, sa collaboratrice de cabinet, au sujet du dossier Calice. Ainsi, plusieurs lettres et e-mails adressés à ces derniers ont été transmis au procureur général de leur part, et des éléments de contenu ont été demandés afin d'informer le Conseil des ministres et de traiter les questions parlementaires. Ces contacts ont eu lieu par divers canaux de communication, notamment par courrier, fax, e-mail et des entretiens téléphoniques avec la collaboratrice de cabinet Somers. La commission d'enquête n'a pas pu découvrir ce qui a été dit exactement au cours des entretiens téléphoniques. Dans certaines communications écrites, des termes tels que "extrême urgence", "*zeer dringend*" et "*vertrouwelijk*" ont été utilisés. Le procureur général et le ministre de la Justice se sont également entretenus en présentiel."

La correspondance émanant du ministre de la Justice et de son cabinet concernait principalement le protocole relatif à l'échange d'informations entre la Commission Adriaenssens et le Collège des procureurs généraux. Le ministre s'est enquis de l'incidence des perquisitions du 24 juin 2010 sur la politique criminelle relative à la problématique des abus au sein de l'Église. Il s'est

binnen de Kerk. Daarnaast stelde hij ook vragen over de stand van het dossier Kelk om parlementaire vragen te beantwoorden en om de Ministerraad te informeren. Ten slotte stuurde de minister enkele brieven door naar de procureur-generaal die hij had ontvangen over het dossier Kelk.

De brieven van de procureur-generaal (en enkele magistraten van zijn parket-generaal) waren er vnl. op gericht de minister van Justitie te informeren over de stand van het dossier Kelk, en de initiatieven die het parket-generaal nam om de regelmatigheid van het onderzoek te laten controleren door de KI van Brussel. De minister van Justitie werd ook vertrouwelijk op de hoogte gesteld van de arresten die de KI in deze zaak had gewezen, zelfs vooraleer de advocaten van de betrokkenen kennis hadden van die arresten.

Tijdens zijn hoorzitting verklaarde minister van Justitie De Clerck dat – naast het opvragen van informatie om parlementaire vragen te beantwoorden of de Ministerraad te informeren – zijn contacten met de procureur-generaal betrekking hadden op het protocol tussen het College van procureurs-generaal en de Commissie-Adriaenssens. Hij was bezorgd over de impact van de huiszoekingen op de werking van de Commissie-Adriaenssens en het protocol, dat hij als een slachtoffervriendelijk initiatief zag waar slachtoffers van misbruik in de Kerk in vertrouwen hun verhaal konden doen zodat secundaire victimisatie werd vermeden.[96] Deze verklaring lijkt ook bevestiging te vinden in briefwisseling tussen de minister en de procureur-generaal naar aanleiding van de inzage in het strafdossier – inclusief de overtuigingstukken – die onderzoeksrechter De Troy had toegestaan aan de burgerlijke partijen vertegenwoordigd door mr. Van Steenbrugge en mr. Mussche. Kabinetsmedewerker Somers stuurt immers een brief waarin expliciet de bezorgdheid wordt geuit over het feit dat mr. Van Steenbrugge en mr. Mussche inzage zou kunnen nemen van de 475 dossiers van de Commissie-Adriaenssens.

Geen enkele van de brieven van de minister van Justitie aan de procureur-generaal of *vice versa* heeft ooit specifiek betrekking gehad op de 931 dossiers van het archief van het Aartsbisdom Mechelen-Brussel die tijdens de huiszoekingen in Mechelen in beslag werden genomen. Maar toenmalig minister van Justitie De Clerck verklaarde in de onderzoekscommissie wel: “toen alle archieven vanuit de zolder in Mechelen in vrachtwagens werden geladen. Daarover werd de vraag gesteld wat dat was en of dat wel kon. Er waren ook discussies over Kerk en Staat, over briefwisseling, enz.”[97]

[96] Verslag hoorzitting Stefaan De Clerck, 21 maart 2010, blz. 2-4 (CRIV56 K012).

[97] Verslag hoorzitting Stefaan De Clerck, 21 maart 2025, blz. 2 (CRIV56 K012).

également renseigné sur l’état d’avancement du dossier Calice en vue de répondre à des questions parlementaires et d’informer le Conseil des ministres. Enfin, le ministre a transmis au procureur général une série de courriers qu’il avait reçus concernant le dossier Calice.

Les courriers du procureur général (et de certains magistrats de son parquet général) visaient principalement à informer le ministre de la Justice de l’état d’avancement du dossier Calice, ainsi que des initiatives prises par le parquet général pour faire contrôler la régularité de la procédure par la CMA de Bruxelles. Le ministre de la Justice a également été informé, à titre confidentiel, des arrêts rendus par la CMA dans cette affaire, avant même que les avocats des parties concernées aient pu en prendre connaissance.

Au cours de son audition, le ministre de la Justice De Clerck a déclaré que ses contacts avec le procureur général concernaient – outre la demande d’informations en vue de répondre à des questions parlementaires et d’informer le Conseil des ministres – le protocole entre le Collège des procureurs généraux et la Commission Adriaenssens. Il était préoccupé par l’incidence potentielle des perquisitions sur le fonctionnement de la Commission Adriaenssens et du protocole, qu’il considérait comme une initiative positive permettant aux victimes d’abus sexuels au sein de l’Église de livrer leur récit en toute confiance en évitant toute victimisation secondaire.[96] Cette déclaration semble être confirmée par la correspondance entre le ministre et le procureur général à la suite du droit de consultation du dossier pénal – en ce compris des pièces à conviction – que le juge d’instruction De Troy avait accordé aux parties civiles représentées par Me Van Steenbrugge et Me Mussche. La collaboratrice de cabinet Somers a en effet adressé un courrier exprimant la préoccupation du ministre concernant le fait que Me Van Steenbrugge et Me Mussche puissent consulter les 475 dossiers de la Commission Adriaenssens.

Aucun des courriers adressés par le ministre de la Justice au procureur général, ou inversement, ne concernait spécifiquement les 931 dossiers des archives de l’Archevêché de Malines-Bruxelles saisis lors des perquisitions effectuées à Malines. Mais l’ancien ministre de la Justice De Clerck a déclaré devant la commission d’enquête: “lorsque toutes les archives ont été chargées dans des camions depuis le grenier de Malines. La question a été posée de savoir ce que c’était et si cela était possible. Il y avait également des discussions sur l’Église et l’État, sur la correspondance, etc.” (traduction)[97].

[96] Rapport audition de Stefaan De Clerck, 21 mars 2010, pp. 2-4 (CRIV56 K012).

[97] Rapport audition Stefaan De Clerck, 21 mars 2025, p. 2 (CRIV56 K012).

4. ***De briefwisseling met de advocaten van de burgerlijke partijen en de Kerk***

Analyse van de inhoud van de briefwisseling

Chronologische overzicht van de briefwisseling met mr. Keuleneer, de advocaat van het Aartsbisdom Mechelen-Brussel en kardinaal Danneels, in de periode tussen juni 2010 en januari 2011 die werden aangetroffen in de werkkaften van het parket-generaal:

— 1 juli 2010: brief van mr. Keuleneer aan procureur-generaal de le Court en minister van Justitie De Clerck met grieven over de huiszoekingen van 24 juni 2024. De brief bevat de volgende informatie:

• het ernstig vermoeden van gebrek aan legitimiteit;

• het ernstig vermoeden van gebrek aan proportionaliteit;

• de afwezigheid van proces-verbaal van de huiszoeking en van een inventaris;

• de onduidelijkheid van de redenen van afgenomen verhoren, en afwezigheid van proces-verbaal;

• de totale afwezigheid van aandacht voor de toepasselijke regels betreffende een mogelijke schending van het beroepsgeheim;

• de territoriale bevoegdheid van de onderzoeksrechter;

• het geheim van het onderzoek;

• het onderzoek van de graven in de Sint-Romboutskathedraal;

• de volstrekt onaanvaardbare disproportionele gevolgen voor de werking van het Aartsbisdom;

• de schending van de grondwettelijk gewaarborgde vrijheid van godsdienst;

• de schending van de internationaalrechtelijke immuniteit van de Heilige Stoel.

— 25 augustus 2010: brief (per fax) van mr. Keuleneer aan procureur Bulthé (cc: de procureur-generaal, de minister van Justitie en de onderzoeksrechter) waarin wordt aangedrongen over de bekendmaking en tenuitvoerlegging van het arrest van de KI van 13 augustus 2010.

— 27 augustus 2010: brief van procureur Bulthé aan mr. Keuleneer waarin hij aangeeft dat een kopie van het

4. ***La correspondance avec les avocats des parties civiles et de l'Église***

Analyse du contenu de la correspondance

Aperçu chronologique de la correspondance avec Me Keuleneer**,** avocat de l'archevêché de Malines-Bruxelles et du cardinal Danneels pour la période comprise entre juin 2010 et janvier 2011, retrouvée dans les fardes de réserve du parquet général:

— 1er juillet 2010: courrier de Me Keuleneer au procureur général de le Court et au ministre de la Justice De Clerck, contenant des griefs concernant les perquisitions du 24 juin 2010. Le courrier contient les informations suivantes:

• la présomption sérieuse d'absence de légitimité;

• la présomption sérieuse d'absence de proportionnalité;

• l'absence de procès-verbal de la perquisition et absence d'inventaire;

• le manque de clarté quant aux motifs des auditions et absence de procès-verbal;

• l'ignorance totale des règles relatives à une violation potentielle du secret professionnel;

• la compétence territoriale du juge d'instruction;

• le secret de l'instruction;

• la perquisition dans les caveaux de la cathédrale Saint-Rombaut;

• les conséquences totalement inacceptables et disproportionnées pour le fonctionnement de l'archevêché;

• la violation de la liberté de religion garantie par la Constitution;

• la violation de l'immunité du Saint-Siège consacrée par le droit international.

— 25 août 2010: courrier (par fax) de Me Keuleneer au procureur Bulthé (cc: procureur général, ministre de la Justice, juge d'instruction), insistant sur la communication et l'exécution de l'arrêt de la CMA du 13 août 2010.

— 27 août 2010: courrier du procureur Bulthé à Me Keuleneer, précisant qu'en vertu de l'article 61*ter*

arrest van de KI van 13 augustus 2010 aan de onderzoeksrechter moet worden gevraagd overeenkomstig art. 61*ter* Sv.

— 30 augustus 2010: brief van mr. Keuleneer aan procureur Bulthé (met in kopie de procureur-generaal, de minister van Justitie en de onderzoeksrechter) met een reminder voor zijn brief van 25 augustus 2010 en een ingebrekestelling om een kopie van het arrest van 13 augustus 2010 over te maken.

— 13 september 2010: brief van mr. Keuleneer aan de procureur van Brussel waarin hij vraagt wanneer de stukken, waarvan de inbeslagname nietig werd verklaard bij arrest van de Ki van 9 september 2010, kunnen afgehaald worden ter griffie.[98]

— 27 september 2010: brief van mr. Keuleneer aan onderzoeksrechter De Troy en procureur Bulthé. De brief bevat de volgende informatie:

• een verzoek tot toegang van het strafdossier omdat hij uit de oproeping voor het Hof van Cassatie heeft ontvangen teneinde zijn cliënten te kunnen verdedigen;

• een verzoek tot uitvoering van het arrest van de KI van 9 september 2010.

Chronologisch overzicht van de briefwisseling met mrs. Van Steenbrugge, Mussche en Meese, de advocaten van verscheidene burgerlijke partijen, in de periode tussen juni 2010 en januari 2011 die werden aangetroffen in de werkkaften van het parket-generaal:

— 3 augustus 2010: brief van mr. Van Steenbrugge aan de procureur-generaal tot kennisgeving van de brief van 3 augustus 2010 aan de KI waarin wordt verzocht om te worden gehoord op de zitting van de KI van 6 augustus 2010.

— 4 augustus 2010: brief van mr. Van Steenbrugge aan de procureur-generaal tot kennisgeving van de brief van 4 augustus 2010 aan de KI waarin wordt verzocht om te worden gehoord op de zitting van de KI van 6 augustus 2010.

— 17 augustus 2010: brief van advocaat-generaal Debruyne aan mr. Van Steenbrugge waarin de goede ontvangst wordt gemeld van de brieven van 3 en 4 augustus 2010, en wordt aangegeven dat de cliënten van mr. Van Steenbrugge een verzoek tot inzage aan de onderzoeksrechter kunnen richten overeenkomstig

[98] Deze brief werd niet teruggevonden in de werkkaften van het parket-generaal. De inhoud ervan is wel terug te vinden in de brief van de procureur aan de procureur-generaal van 20 september 2010.

C.I.cr., la copie de l'arrêt de la CMA du 13 août 2010 doit être demandée au juge d'instruction.

— 30 août 2010: courrier de Me Keuleneer au procureur Bulthé (avec en copie le procureur général, le ministre de la Justice et le juge d'instruction), lui rappelant son courrier du 25 août 2010 et le mettant en demeure de lui transmettre une copie de l'arrêt du 13 août 2010.

— 13 septembre 2010: courrier de Me Keuleneer au procureur de Bruxelles, demandant quand les pièces dont la saisie a été annulée par l'arrêt de la CMA du 9 septembre 2010 pourront être retirées au greffe.[98]

— 27 septembre 2010: courrier de Me Keuleneer au juge d'instruction De Troy et au procureur Bulthé. Le courrier contient les informations suivantes:

• une demande d'accès au dossier pénal afin de pouvoir défendre ses clients, étant donné qu'il a reçu la convocation devant la Cour de cassation;

• une demande d'exécution de l'arrêt de la CMA du 9 septembre 2010.

Aperçu chronologique de la correspondance avec Me Van Steenbrugge, Me Mussche et Me Meese**,** avocats de plusieurs parties civiles, durant la période comprise entre juin 2010 et janvier 2011 – correspondance retrouvée dans les fardes de réserve du parquet général:

— 3 août 2010: courrier de Me Van Steenbrugge, portant à la connaissance du procureur général son courrier du 3 août 2010 adressé à la CMA, par lequel il demandait à être entendu lors de l'audience de la CMA du 6 août 2010.

— 4 août 2010: courrier de Me Van Steenbrugge, portant à la connaissance du procureur général son courrier du 4 août 2010 adressé à la CMA, par lequel il demandait à être entendu lors de l'audience de la CMA du 6 août 2010.

— 17 août 2010: courrier de l'avocat général Debruyne à Me Van Steenbrugge confirmant la bonne réception des lettres des 3 et 4 août 2010 et indiquant que les clients de Me Van Steenbrugge peuvent adresser une demande de consultation au juge d'instruction conformément à l'article 61*ter* C.I.cr., ainsi qu'une demande de

[98] Ce courrier n'a pas été retrouvé dans les fardes de réserve du parquet général. Son contenu est toutefois repris dans le courrier du 20 septembre 2010 adressé par le procureur au procureur général.

art. 61*ter* Sv., alsook een verzoek tot kopie kunnen richten aan de procureur-generaal overeenkomstig art. 125 van het KB van 28 december 1950.

— 24 augustus 2010: brief (per fax) van mr. Van Steenbrugge aan de procureur-generaal waarin hij aangeeft zich te verzetten tegen de tenuitvoerlegging van het arrest van de KI van 13 augustus 2010 gezien zijn cliënten cassatieberoep hebben ingesteld tegen dat arrest dat schorsende werking heeft.

— 25 augustus 2010: brief van mr. Van Steenbrugge aan de procureur-generaal waarin hij aangeeft zich te verzetten tegen de tenuitvoerlegging van het arrest van de KI van 13 augustus 2010 gezien zijn cliënten cassatieberoep hebben ingesteld tegen dat arrest dat schorsende werking heeft.[99]

— 17 september 2010: brief van mr. Van Steenbrugge en mr. Meese waarin de procureur-generaal bij het Hof van Cassatie wordt verzocht om overeenkomstig art. 441 en 442 Sv. eveneens cassatieberoep in te stellen tegen de arresten van de KI van 13 augustus 2010 en 9 september 2010.

— 17 septembre 2010: brief van mr. Van Steenbrugge en mr. Meese aan minister van Justitie De Clerck waarin wordt verzocht dat de minister op basis van zijn positief injunctierecht zou ordonneren dat er cassatieberoep wordt ingesteld tegen de arresten van de KI van Brussel van 13 augustus 2010 en 9 september 2010.

Analyse en situering op basis hoorzittingen parlementaire onderzoekscommissie en overige stukken

In zijn rapport van 15 april 2024 inzake het bijzonder onderzoek “Kelk” stelde de Hoge Raad voor Justitie een disfunctie vast die erin bestaat dat de brieven van mr. Van Steenbrugge niet tijdig werden beantwoord.[100] Meester Van Steenbrugge kreeg pas op 17 augustus antwoord van de procureur-generaal op zijn brieven van begin augustus om gehoord te worden op de zitting van 6 augustus, of dus pas 11 dagen na die zitting.

Na analyse van de briefwisseling in de werkkaften van het parket-generaal blijkt niet dat de brieven van mr. Keuleneer meer systematisch of sneller zouden zijn beantwoord dan andere brieven. Ook verschillende van zijn brieven gericht aan het parket-generaal blijken niet te zijn beantwoord, of er is althans geen antwoord terug te vinden in de werkkaften van het parket-generaal. Een

[99] Het blijkt hier te gaan om de per post opgestuurde versie van de brief die op 24 augustus 2010 per fax werd overgemaakt.

[100] Bijzonder onderzoek “Kelk”. Verslag goedgekeurd door de Hoge Raad voor de Justitie op 15 april 2024, blz. 25.

copie au procureur général conformément à l’article 125 de l’arrêté royal du 28 décembre 1950.

— 24 août 2010: courrier (par fax) de Me Van Steenbrugge au procureur général, dans lequel il indique s’opposer à l’exécution de l’arrêt de la CMA du 13 août 2010, étant donné que ses clients ont introduit contre cet arrêt un pourvoi en cassation ayant un effet suspensif.

— 25 août 2010: courrier de Me Van Steenbrugge au procureur général, dans lequel il indique s’opposer à l’exécution de l’arrêt de la CMA du 13 août 2010, étant donné que ses clients ont introduit contre cet arrêt un pourvoi en cassation ayant un effet suspensif.[99]

— 17 septembre 2010: courrier de Me Van Steenbrugge et Me Meese, demandant au procureur général près la Cour de cassation d’introduire également un pourvoi en cassation contre les arrêts de la CMA des 13 août et 9 septembre 2010, conformément aux articles 441 et 442 C.I.cr.

— 17 septembre 2010: courrier de Me Van Steenbrugge et Me Meese au ministre de la Justice De Clerck, demandant au ministre d’ordonner, sur la base de son droit d’injonction positive, l’introduction d’un pourvoi en cassation contre les arrêts de la CMA de Bruxelles des 13 août et 9 septembre 2010.

Analyse et contextualisation sur la base des auditions de la commission d’enquête parlementaire et d’autres documents

Dans son rapport du 15 avril 2010 concernant l’enquête particulière “Calice”, le Conseil supérieur de la Justice a constaté un dysfonctionnement, en ce qu’il n’a pas été répondu en temps utile aux courriers de Me Van Steenbrugge.[100] Me Van Steenbrugge n’a reçu la réponse du procureur général à ses lettres du début du mois d’août demandant à être entendu lors de l’audience du 6 août que le 17 août, soit 11 jours après cette audience.

Il ne ressort pas de l’analyse de la correspondance retrouvée dans les fardes de travail du parquet général que l’on ait répondu plus rapidement ou de manière plus systématique aux courriers de Me Keuleneer. Il apparaît également que plusieurs courriers adressés par ce dernier au parquet général sont restés sans réponse; aucune réponse n’a en tout cas été retrouvée dans les

[99] Il s’agit de la version du courrier envoyée par la poste. Ce courrier avait été transmis par fax le 24 août 2010.

[100] Enquête particulière "Calice". Rapport approuvé par le Conseil supérieur de la Justice le 15 avril 2010, p. 24.

uitzonderling hierop vormt weliswaar de brief van mr. Keuleneer aan het parket, het parket-generaal en de minister van Justitie van 25 augustus 2010, die reeds op 27 augustus 2010 door de procureur des Konings (afwijzend) werd beantwoord.

In zijn hoorzitting voor de onderzoekscommissie heeft onderzoeksrechter De Troy over de contacten met de advocaten nog het volgende verklaard: “Over de advocaten kan ik meegeven dat de contacten met meester Keuleneer in het begin vrij onaangenaam waren. Hij contacteerde mij en mijn griffier telefonisch. Ik heb hem tijdens een telefonisch onderhoud ergens eind juni ook gezegd dat als hij op die manier tegen mij sprak, ik onze contacten voortaan uitsluitend schriftelijk zou laten verlopen. Zij zijn daarna ook uitsluitend schriftelijk verlopen. Dat gegeven heeft echter geen invloed gehad op mij.”[101]

Het is niet aangetoond dat de brief van mr. Keuleneer van 1 juli 2010 een impact zou hebben gehad op de eerste vordering tot controle van de regelmatigheid van de rechtspleging van het parket-generaal van 30 juli 2010. Het is evenmin aangetoond dat de opmerking van minister van Justitie De Clerck in de brief waarmee hij op 5 juli 2010 de brief van mr. Keuleneer overzond (“*De telles questions ne pouvant trouver qu’un réponse judiciaire, je ne doute pas que vous accordez un soin particulier à lui réserver les suites qui s’imposent*.”), een impact zou hebben gehad op het standpunt van het parket-generaal.[102]

5. ***De vergaderingen tussen het parket van Brussel en het parket-generaal***

Verschillende magistraten van het parket Brussel verklaarden tijdens de hoorzittingen van de parlementaire onderzoekscommissie dat ze verschillende keren waren ontboden op het parket-generaal om het dossier Kelk te bespreken. De magistraten verklaarden dat de toon tijdens die vergaderingen kort en koud was.[103]

Ook uit de briefwisseling die in de werkkaften van het parket-generaal zijn te vinden blijkt dat er minstens drie vergaderingen hebben plaatsgevonden tussen magistraten van het parket-generaal en het parket Brussel over het dossier Kelk:

fardes de travail du parquet général. Le courrier adressé, le 25 août 2010, par Me Keuleneer au parquet, au parquet général et au ministre de la Justice fait toutefois figure d’exception, puisque le procureur du Roi y a déjà répondu (par la négative) le 27 août 2010.

Lors de son audition devant la commission d’enquête, le juge d’instruction De Troy a déclaré ce qui suit au sujet des contacts avec les avocats: “En ce qui concerne les avocats, je peux dire que les contacts avec Me Keuleneer ont été assez désagréables au début. Il m’a contacté, ainsi que mon greffier, par téléphone. Lors d’une conversation téléphonique fin juin, je lui ai également dit que s’il continuait à me parler de cette manière, je ne communiquerais plus avec lui que par écrit. Depuis lors, nos contacts se sont effectivement limités à la correspondance écrite. Cela n’a toutefois eu aucune influence sur moi. (traduction)”[101]

Il n’est pas démontré que le courrier de Me Keuleneer du 1er juillet 2010 ait eu un impact sur les premières réquisitions prises par le parquet général le 30 juillet 2010 en vue du contrôle de la régularité de la procédure. Il n’est pas non plus démontré que l’observation formulée par le ministre de la Justice De Clerck dans son courrier du 5 juillet 2010, par lequel il transmettait le courrier de Me Keuleneer – “De telles questions ne pouvant trouver qu’une réponse judiciaire, je ne doute pas que vous accordez un soin particulier à lui réserver les suites qui s’imposent.” –, ait influencé la position du parquet général.[102]

5. ***Les réunions entre le parquet de Bruxelles et le parquet général***

Plusieurs magistrats du parquet de Bruxelles ont déclaré, lors des auditions de la commission d’enquête parlementaire, avoir été convoqués à plusieurs reprises au parquet général pour discuter du dossier “Calice”. Les magistrats ont indiqué que le ton employé lors de ces réunions était sec et froid.[103]

Il ressort également de la correspondance figurant dans les fardes de réserve du parquet général qu’au moins trois réunions ont eu lieu entre des magistrats du parquet général et du parquet de Bruxelles au sujet du dossier “Calice”:

101 Hoorzitting Wim De Troy, 8 januari 2025, blz. 26 (CRIV56 K002).
102 Er dient ook te worden opgemerkt dat een gelijkaardige zin niet te vinden is in de brief van minister van Justitie De Clerck van 15 juli 2010 waarmee die brief van mr. Keuleneer opnieuw werd overgezonden.
103 Verslag hoorzitting Wenke Roggen, 21 februari 2025, blz. 6-7 (CRIV56 K009); Verslag hoorzitting Bruno Bulthé, 17 januari 2025, blz. 9-10 (CRIV56 K006).

101 Audition Wim De Troy, 8 janvier 2025, p. 26 (CRIV56 K002).
102 Il convient également de noter qu'aucune phrase similaire ne se retrouve dans le courrier du ministre de la Justice De Clerck du 15 juillet 2010, par lequel ce courrier de Me Keuleneer a de nouveau été transmis.
103 Rapport audition Wenke Roggen, 21 février 2025, pp. 6-7 (CRIV56 K009); Rapport audition Bruno Bulthé, 17 janvier 2025, pp. 9-10 (CRIV56 K006).

— een vergadering op 17 augustus 2010 tussen minstens de procureur-generaal en magistraten Roggen en Verlinden van het parket Brussel. Over de inhoud van deze vergadering is niets terug te vinden in de briefwisseling;

— een vergadering op 9 september 2010 tussen minstens de procureur-generaal en de procureur. Uit de briefwisseling blijkt dat tijdens deze vergadering de procureur-generaal de procureur heeft verweten bij het openen van het gerechtelijk onderzoek en de huiszoekingen van 24 juni 2010 geen rekening te hebben gehouden met het protocol tussen het College van procureurs-generaal en de Commissie-Adriaenssens;

— een vergadering op 6 oktober 2010 tussen de procureur-generaal en de procureur. Uit de briefwisseling blijkt dat deze vergadering betrekking had op de inzage in het strafdossier die onderzoeksrechter De Troy had verleend aan verscheidene burgerlijke partijen.

Daarnaast blijkt uit de verklaringen tijdens de hoorzittingen van de parlementaire onderzoekscommissie dat er eveneens een vergadering heeft plaatsgevonden tussen verschillende leden van het parket-generaal, procureur Bulthé en de magistraten die binnen het parket Brussel belast waren met het dossier Kelk. Die vergadering is vermoedelijk te situeren onmiddellijk na de huiszoekingen, nl. einde juni 2010 of begin juli 2010.[104] Dit was waarschijnlijk een vergadering met de zogenoemde "multi-confessionele werkgroep" binnen het parket-generaal.

6. *De "multi-confessionele werkgroep" binnen het parket-generaal*

In het rapport van 15 april 2024 inzake het bijzonder onderzoek "Kelk" stelde de Hoge Raad voor Justitie dat de procureur-generaal de regelmatigheid van de huiszoekingen van juni heeft laten bestuderen door een team van magistraten van het parket-generaal met een "multi-confessionele achtergrond".[105] De Hoge Raad voor de Justitie heeft in haar schriftelijke antwoorden aan de onderzoekscommissie verklaard dat de term afkomstig was van procureur-generaal de le Court: "De procureur-generaal heeft die term gebruikt toen hij door de HRJ werd gehoord, in zijn antwoord op de vraag om te omschrijven hoe het verzoek van het parket-generaal tot stand was gekomen op 30 juli 2010." In de hoorzitting met de leden van de HRJ heeft men hierover ook verklaard: "Wat het multiconfessioneel team betreft, hebben we in ons verslag geschreven dat we daarover verwonderd

[104] Verslag hoorzitting Pierre Erauw, 16 mei 2025, blz. 4 (CRIV56 K023).

[105] Bijzonder onderzoek "Kelk". Verslag goedgekeurd door de Hoge Raad voor de Justitie op 15 april 2024 blz. 20-21.

— en date du 17 août 2010, une réunion à laquelle participaient au moins le procureur général et les magistrats Roggen et Verlinden du parquet de Bruxelles. La correspondance ne fournit toutefois aucun détail sur le contenu de cette rencontre;

— en date du 9 septembre 2010, une réunion à laquelle participaient au moins le procureur général et le procureur. Il ressort de la correspondance qu'au cours de cette réunion, le procureur général a reproché au procureur de ne pas avoir tenu compte, lors de l'ouverture de l'instruction et lors des perquisitions du 24 juin 2010, du protocole conclu entre le Collège des procureurs généraux et la Commission Adriaenssens;

— en date du 6 octobre 2010, une réunion entre le procureur général et le procureur. Il ressort de la correspondance que cette réunion portait sur la consultation du dossier pénal accordée par le juge d'instruction De Troy à plusieurs parties civiles.

Par ailleurs, il ressort des auditions de la commission d'enquête parlementaire qu'une réunion s'est également tenue entre plusieurs membres du parquet général, le procureur Bulthé et les magistrats du parquet de Bruxelles chargés du dossier "Calice". Cette réunion semble s'être déroulée immédiatement après les perquisitions, c'est-à-dire fin juin ou début juillet 2010.[104] Il s'agissait vraisemblablement d'une réunion avec le groupe de travail dit "multiconfessionnel" créé au sein du parquet général.

6. *Le groupe de travail dit "multiconfessionnel" créé au sein du parquet général*

Dans le rapport du 15 avril 2024 relatif à l'enquête particulière "Calice", le Conseil supérieur de la Justice a indiqué que le procureur général avait fait examiner la régularité des perquisitions de juin par une équipe de magistrats du parquet général au profil "multiconfessionnel".[105] Dans ses réponses écrites à la commission d'enquête, le Conseil supérieur de la justice a déclaré que le terme provenait du procureur général de le Court: "Le procureur général a utilisé ce terme lors de son audition par le CSJ en réponse à la demande de décrire comment la requête du parquet général avait vu le jour le 30 juillet 2010." Lors de l'audition avec les membres du CSJ, il a également été déclaré à ce sujet: "En ce qui concerne l'équipe multiconfessionnelle, nous avons écrit dans notre rapport que nous étions surpris à ce sujet. Les convictions religieuses d'un magistrat ne sont évidemment pas

[104] Rapport audition Pierre Erauw, 16 mai 2025, p. 4 (CRIV56 K023).

[105] Enquête particulière "Calice". Rapport approuvé par le Conseil supérieur de la Justice le 15 avril 2024, pp. 19-20.

waren. De geloofsovertuiging van een magistraat staat uiteraard niet op zijn voorhoofd geschreven. We hebben aan de betrokken korpschef de vraag gesteld hoe hij wist wie welke geloofsovertuiging heeft. Hij antwoordde vrij vraag "dat men dat toch wel weet".[106]

Verschillende magistraten van het parket-generaal hebben het bestaan bevestigd van een werkgroep om initieel de regelmatigheid van de huiszoekingen van 24 juni 2010 te bestuderen. Ze waren echter verwonderd dat daarop de term "multi-confessionele werkgroep" werd geplakt en gaven aan dat de confessionele gezindheid van de magistraten binnen het parket-generaal Brussel niet bekend is. Ze verklaarden dat de procureur-generaal vermoedelijk magistraten van verschillende universiteiten zal hebben uitgekozen voor de werkgroep om zeker niet het verwijt van eenzijdigheid te krijgen.[107]

Deze verklaring wordt bovendien ook bevestigd door de toenmalige procureur-generaal de le Court tijdens zijn hoorzitting van 14 maart 2025 Hij verklaart dat hij voor die werkgroep nooit magistraten gekozen op basis van hun levensbeschouwelijke overtuiging, maar enkel op basis van hun beschikbaarheid en met het oog op continuïteit van het werk. De pluraliteit binnen het team sloeg volgens hem dus op de diversiteit van ervaringen en juridische benaderingen, wat een extra garantie op kwaliteit en neutraliteit bood.[108]

Tijdens de hoorzittingen van de parlementaire onderzoekscommissie kon niet met zekerheid worden achterhaald welke magistraten van het parket-generaal lid waren van deze zogenaamde "multi-confessionele werkgroep". Procureur-generaal de le Court verklaarde dat de heren Nouwynck en Erauw lid waren van die werkgroep, maar kon zich de namen van de overige leden niet meer herinneren.[109] Deze laatsten bevestigden tijdens hun hoorzittingen ook dat ze lid waren geweest van een werkgroep om de regelmatigheid van de huiszoekingen van 24 juni 2010 te bespreken. Procureur Bulthé verklaarde dat hij in het dossier Kelk een keer ontboden was geweest op een vergadering bij het parket-generaal waar ook eerste advocaat-generaal De

inscrites sur son front. Nous avons demandé au chef de corps concerné comment il savait qui avait quelles convictions religieuses. Il a répondu librement "que tout le monde le savait. (traduction)".[106]

Plusieurs magistrats du parquet général ont confirmé l'existence de ce groupe de travail, initialement chargé d'examiner la régularité des perquisitions du 24 juin 2010. Ils ont toutefois précisé qu'ils avaient été surpris que le terme "groupe de travail multiconfessionnel" soit employé et ont souligné que la confession des magistrats du parquet général de Bruxelles n'était pas connue. Ils ont expliqué que le procureur général avait probablement choisi des magistrats issus de différentes universités afin d'écarter toute accusation de partialité.[107]

Cette explication a du reste été confirmée par l'ancien procureur général de le Court lors de son audition du 14 mars 2025. Ce dernier a indiqué n'avoir jamais sélectionné les magistrats de ce groupe en fonction de leurs convictions philosophiques, mais uniquement selon leur disponibilité et afin d'assurer la continuité des travaux. Selon lui, la pluralité au sein de l'équipe portait donc sur la diversité des expériences et des approches juridiques, ce qui constituait une garantie supplémentaire de qualité et de neutralité.[108]

Au cours des auditions de la commission d'enquête parlementaire, il n'a pas été possible de déterminer avec certitude quels magistrats du parquet général étaient membres de ce "groupe de travail multiconfessionnel". Le procureur général de le Court a indiqué que MM. Nouwynck et Erauw en étaient membres, mais il n'a pas pu se souvenir des noms des autres membres.[109] Ces derniers ont également confirmé lors de leurs auditions qu'ils avaient été membres d'un groupe de travail chargé d'examiner la régularité des perquisitions du 24 juin 2010. Le procureur Bulthé a déclaré qu'il avait été convoqué une seule fois à une réunion organisée au parquet général dans le cadre du dossier Calice, à laquelle assistait également le premier avocat général

106 Verslag hoorzitting met de vertegenwoordigers van de HRJ, 25 oktober 2024, blz. 20

107 Verslag hoorzitting Lucien Nouwynck, 14 maart 2010, blz. 7 (CRIV56 K010); Verslag hoorzitting Pierre Erauw, 16 mei 2025, blz. 3-4 (CRIV56 K023).

108 Verslag hoorzitting Marc de le Court, 14 maart 2025, blz. 10 (CRIV56 K011).

109 Verslag hoorzitting Lucien Nouwynck, 4 maart 2025, blz. 7 (CRIV56 K010); Verslag hoorzitting Pierre Erauw, 16 mei 2025, blz. 3-4 (CRIV56 K023).

106 Rapport audition des représentants du CSJ, 25 octobre 2024, p. 20.

107 Rapport audition Lucien Nouwynck , 14 mars 2010, p. 7 (CRIV56 K010); Rapport audition Pierre Erauw, 16 mai 2025, pp. 3-4 (CRIV56 K023).

108 Rapport audition Marc de le Court, 14 mars 2025, p. 10 (CRIV56 K011).

109 Rapport audition Lucien Nouwynck, 14 mars 2025, p. 7 (CRIV56 K010); Rapport audition Pierre Erauw, 16 mai 2025, pp. 3-4 (CRIV56 K023).

Lentdecker aanwezig was.[110] Deze laatste ontkent echter ooit lid te zijn geweest van een dergelijke werkgroep.[111]

Uit de stukken waarover de parlementaire onderzoekscommissie beschikt, blijkt dat de werkzaamheden van deze zogenaamde "multi-confessionele werkgroep" beperkt zijn geweest tot het opmaken van de eerste vordering.

Onmiddellijk na de huiszoekingen van 24 juni 2010 – einde juni of begin juli – is er (vermoedelijk) een vergadering geweest tussen de leden van deze werkgroep en magistraten van het parket Brussel.

Daarnaast blijkt uit een handgeschreven nota die in de werkkaften van het parket-generaal te vinden is dat deze werkgroep ook nog een vergadering heeft gehouden op 14 juli 2010. Tijdens deze vergadering is het rapport van de heer Nouwynck d.d. 13 juli 2010 besproken en is principieel gekozen om in de vordering aan de KI tot controle van de regelmatigheid van de rechtspleging de minimalistische optie te verdedigen.[112] Er werd afgesproken dat die vordering eerst verder zou worden uitgewerkt door advocaat-generaal Nouwynck en vervolgens zou worden nagelezen door advocaat-generaal Erauw. De timing voor deze vordering werd gesteld voor de tweede helft van augustus.[113] Daarnaast werd er tijdens die vergadering een nieuwe vergadering vastgelegd op 16 juli 2010 "*pour faire le point*"; De werkkaften van het parket-generaal bevatten echter geen indicatie dat die opvolgvergadering ooit ook effectief heeft plaatsgevonden. Er is ook geen indicatie dat die werkgroep nadien op een andere datum nog is samengekomen. Op te merken valt dat tal van cruciale getuigen bij hun ondervraging door de commissie, vaak beweerden dat ze het niet meer wisten. De commissie heeft meermaals een (selectief) geheugenverlies moeten vaststellen bij ondervraging op cruciale aspecten van het onderzoek.

De zogenaamde "multi-confessionele werkgroep" heeft aldus slechts een impact gehad op de eerste vordering van het parket-generaal tot controle van de regelmatigheid van de rechtspleging van 30 juli 2010. Ze blijkt geen enkele impact te hebben gehad op de tweede vordering van het parket-generaal tot controle van de regelmatigheid van de rechtspleging van 12 augustus.

De Lentdecker.[110] Ce dernier conteste toutefois avoir un jour été membre d'un tel groupe de travail.[111]

Il ressort des documents dont dispose la commission d'enquête parlementaire que les travaux de ce "groupe de travail multiconfessionnel" ont été limités à la formulation de la première demande.

Immédiatement après les perquisitions du 24 juin 2010 – fin juin ou début juillet –, une réunion a (probablement) eu lieu entre les membres de ce groupe de travail et les magistrats du parquet de Bruxelles.

En outre, une note manuscrite figurant dans les fardes de réserve du parquet général révèle que ce groupe de travail s'est encore réuni le 14 juillet 2010. Au cours de cette réunion, le rapport de M. Nouwynck du 13 juillet 2010 a été débattu et il a été choisi de défendre le principe de l'option minimaliste dans le réquisitoire adressé à la CMA en vue du contrôle de la régularité de la procédure.[112] Il a été convenu que ce réquisitoire serait d'abord rédigé par l'avocat général Nouwynck, puis relu par l'avocat général Erauw. Le calendrier de finalisation de ce réquisitoire a été fixé à la deuxième quinzaine d'août.[113] En outre, lors de cette réunion, une nouvelle réunion a été fixée le 16 juillet 2010 "pour faire le point". Toutefois, les fardes de réserve du parquet général ne contiennent aucune indication selon laquelle cette réunion de suivi aurait effectivement eu lieu. Rien n'indique non plus que ce groupe de travail s'est encore réuni à une autre date par la suite. Il convient de souligner qu'une réponse fréquemment entendue de la part de nombreux témoins clés, lors de leur audition en commission, était qu'ils prétendaient de ne plus s'en souvenir. À plusieurs reprises, la commission a dû constater une perte de mémoire (sélective) lorsque ses questions portaient sur des aspects cruciaux de l'enquête.

Le "groupe de travail multiconfessionnel" a donc uniquement eu un impact sur le premier réquisitoire du parquet général visant à contrôler la régularité de la procédure du 30 juillet 2010. Il apparaît qu'il n'a eu aucun impact sur le deuxième réquisitoire du parquet général (12 août) visant à contrôler la régularité de la procédure.

110 Verslag hoorzitting Bruno Bulthé, 17 januari 2025, blz. 11 (CRIV56 K006).
111 Verslag hoorzitting Jacques De Lentdecker, 21 februari 2025, blz. 3-4 (CRIV56 K008).
112 Zie ook de bespreking in titel 2, hoofdstuk 3, afdeling 1, § 4, van het verslag.
113 Uiteindelijk werd de eerste vordering van het parket-generaal in licht afwijkende vorm door advocaat-generaal Erauw ondertekend in ingediend bij de KI op 30 juli 2010 (titel 2, hoofdstuk 3, afdeling 1, § 4, van het verslag)

110 Rapport audition Bruno Bulthé, 17 janvier 2025, p. 11 (CRIV56 K006).
111 Rapport audition Jacques De Lentdecker, 21 février 2025, pp. 3-4 (CRIV56 K008).
112 Voir aussi la discussion au titre 2, chapitre 3, section 1re, § 4, du rapport.
113 Finalement, le premier réquisitoire du parquet général a été signé sous une forme légèrement différente par l'avocat général Erauw et déposé à la CMA le 30 juillet 2010 (voir aussi le titre 2, chapitre 3, section 1re, § 4, du rapport).

§ 4. **De procedure voor de KI die aanleiding geeft tot het arrest van 13 augustus 2010**

1. ***Aanleiding tot de procedure***

Bij schriftelijke vordering van 30 juli 2010 maakt de procureur-generaal overeenkomstig art. 136*bis*, lid 2 Sv. het gerechtelijk onderzoek Kelk aanhangig bij de KI met het oog op de controle van het verloop van het gerechtelijk onderzoek. Deze bepaling laat het OM (het parket-generaal) immers toe om te allen tijde de zaak aanhangig te maken bij de KI met het oog op de controle van het verloop van het gerechtelijk onderzoek.[114]

Het parket-generaal van Brussel vordert bovendien om ter gelegenheid van deze controle op het verloop van het gerechtelijk onderzoek overeenkomstig art. 235*bis*, § 2 Sv. over te gaan tot de controle van de regelmatigheid van de rechtspleging.[115]

Diverse sprekers op de hoorzittingen van de onderzoekscommissie hebben benadrukt hoe uitzonderlijk snel - zelfs nog voor er burgerlijke partijstellingen waren - er werd overgegaan tot de procedure artikel 136 Sv, waaronder toenmalig KI-voorzitter van der Eecken die het zelfs een primeur voor de KI noemde[116].

2. ***Vordering van het parket-generaal van 30 juli 2010***

Analyse van de inhoud van de vordering

De vordering van het parket-generaal te Brussel van 30 juli 2010 werd ondertekend door de heer Pierre Erauw. In deze vordering wordt de KI verzocht om de nietigheid vast te stellen van drie onderzoekshandelingen:

— de nietigverklaring van de inbeslagname van de gesloten ter post toevertrouwde briefwisseling die de onderzoeksrechter tijdens de huiszoeking op 24 juni

[114] Zie nota "Controlebevoegdheden van de kamer van inbeschuldigingstelling tijdens een gerechtelijk onderzoek", randnummers 1-5.

[115] Zie nota "Controlebevoegdheden van de kamer van inbeschuldigingstelling tijdens een gerechtelijk onderzoek", randnummers 14-15.

[116] Verslag hoorzitting Jean van der Eecken, 10 januari 2025, blz. 4 en 7 (CRIV56 K003): "Men moet weten dat het om een artikel 136 Sv. ging. Het was zelfs een primeur voor de kamer van inbeschuldigingstelling. Gewoonlijk wordt een vordering van 136 pas vastgesteld nadat het onderzoek reeds lang hangende is, misschien omdat er in het onderzoek wordt getreuzeld. In dit geval is de situatie volledig omgekeerd: een 136 die door het openbaar ministerie werd neergelegd vooraleer er burgerlijkepartijstellingen waren." (…) "U hebt het ook na de zaak Kelk niet meer meegemaakt? Zo snel? Neen. Het is echt zeer uitzonderlijk."

§ 4. **La procédure devant la CMA ayant conduit à l'arrêt du 13 août 2010**

1. ***Genèse de la procédure***

Dans son réquisitoire écrit du 30 juillet 2010, le procureur général saisit la CMA de l'instruction "Calice", conformément à l'article 136*bis*, alinéa 2, C.I.cr., en vue du contrôle de son déroulement. Cette disposition autorise en effet le ministère public (le parquet général) à saisir, à tout moment, la CMA du dossier en vue du contrôle du déroulement de l'instruction.[114]

Le réquisitoire du parquet général de Bruxelles demande en outre qu'il soit procédé, à l'occasion de ce contrôle du déroulement de l'instruction, au contrôle de la régularité de la procédure, conformément à l'article 235*bis*, § 2, C.I.cr.[115]

Divers orateurs ont souligné lors des auditions organisées par la commission d'enquête que la procédure de l'article 136 du Code d'instruction criminelle avait été engagée de façon exceptionnellement rapide - sans même attendre qu'il y ait des constitutions de partie civile. C'est notamment le cas de M. van der Eecken, qui présidait la CMA à l'époque et qui a indiqué qu'il s'agissait d'une première pour la chambre[116].

2. ***Réquisitoire du parquet général du 30 juillet 2010***

Analyse du contenu du réquisitoire

Le réquisitoire du parquet général de Bruxelles du 30 juin 2010 a été signé par M. Pierre Erauw. Dans ce réquisitoire, il est demandé à la CMA de constater la nullité de trois actes d'instruction:

— l'annulation de la saisie de la correspondance fermée délivrée par la poste que le juge d'instruction avait découverte lors de la perquisition du 24 juin 2010 au palais

[114] Voir note "Compétences de controle de la chambre des mises en accusation au cours d'une instruction judiciaire", numéros 1-5.

[115] Voir note "Compétences de controle de la chambre des mises en accusation au cours d'une instruction judiciaire", numéros 14-15.

[116] Rapport audition Jean van der Eecken, 10 janvier 2025, pp. 4 et 7 (CRIV56 K003): "Il faut savoir qu'il s'agissait d'un article 136 C.I.cr. C'était même une première pour la chambre des mises en accusation. Habituellement, un réquisitoire fondé sur l'article 136 n'est introduit qu'après une longue période d'enquête, parfois en raison d'une certaine lenteur dans le déroulement de celle-ci. Dans le cas présent, la situation était totalement inversée: le ministère public a déposé un réquisitoire fondé sur l'article 136 avant même qu'il y ait eu des constitutions de partie civile." (…) "Vous n'avez plus été confronté à une telle situation depuis le dossier Calice? Avec une telle rapidité? Non. C'est vraiment très exceptionnel." (traduction).

2024 in het aartsbisschoppelijk paleis heeft aangetroffen. Reden hiervoor is dat deze handeling niet voldoet aan de voorwaarden gesteld in de artikelen 46*ter* en 88*sexies* Sv.;

— de nietigverklaring van de inbeslagname van dossiers van de Commissie-Adriaenssens tijdens de huiszoekingen bij de Commissie-Adriaenssens en enkele van haar leden, met uitzondering van de stukken die door mevrouw Halsberghe aan het Rijksarchief in bewaring waren gegeven. Reden hiervoor is dat het onderzoek naar de talrijke voorwerpen, documenten en informaticagegevens ten aanzien van deze dossiers geen verband houdt met de feiten waarvoor de onderzoeksrechter is geadieerd en niet wordt gerechtvaardigd door enige noodzaak tot opsporing van verborgen dossiers;

— de nietigverklaring van de voeging van de inbeslaggenomen dossiers van de heer Devillé bij het strafdossier, met uitzondering van de dossiers die hij op vrijwillige basis heeft overhandigd en waarvoor slachtoffers hun uitdrukkelijke instemming hebben verleend. Deze dossiers waren bij het strafdossier gevoegd ter gelegenheid van de uitbreidende vordering van het parket van Brussel met feiten van schuldig verzuim op 25 juni 2010. Reden hiervoor is dat de federale gerechtelijke politie van Brussel bij de inbeslagname van die dossiers op 16 juni 2010 het beroepsgeheim als priester van de heer Devillé heeft geschonden.

In de vordering wordt daarnaast ook aangegeven dat de onderzoeksrechter zijn territoriale bevoegdheid niet heeft overschreden.

Situering op basis hoorzittingen parlementaire onderzoekscommissie en overige stukken

Uit verklaringen van verschillende magistraten van het parket-generaal te Brussel tijdens de hoorzittingen blijkt dat deze vordering het resultaat is van overleg binnen de zogenaamde “multiconfessionele werkgroep”.[117] De heer Erauw zelf verklaarde van zijn kant tijdens zijn hoorzitting van 16 mei 2025 dat hij inhoudelijk niet op de hoogte was van het dossier en dat hij het ontwerp van de vordering had aangetroffen in de werkkaft van het parket-generaal. Zijn bijdrage bleef beperkt tot taalkundige aanpassingen; hij heeft naar eigen zeggen geen inhoudelijke wijzigingen aangebracht.[118]

[117] Verslag hoorzitting Lucien Nouwynck, 14 maart 2025, blz. 4-5 (CRIV56 K010); Verslag hoorzitting Marc de le Court, 14 maart 2025, blz. 4-5 (CRIV56 K011).

[118] Verslag hoorzitting Pierre Erauw, 16 mei 2025, blz. 2-3 (CRIV K023).

archiépiscopal, au motif que cet acte ne répond pas aux conditions prévues aux articles 46*ter* et 88*sexies* C.I.cr.

— l’annulation de la saisie des dossiers de la Commission Adriaenssens pratiquée lors des perquisitions ayant visé cette commission et plusieurs de ses membres, à l’exception des documents qui avaient été confiés par Mme Halsberghe aux Archives du Royaume en vue de leur conservation. Cette annulation était motivée par le fait que l’instruction concernant les nombreux objets, documents et données informatiques relatifs à ces dossiers n’a aucun lien avec les faits pour lesquels le juge d’instruction a été saisi et n’est pas justifiée par une quelconque nécessité de découvrir des dossiers cachés.

— l’annulation de la jonction des dossiers saisis de M. Devillé au dossier pénal, à l’exception des dossiers que celui-ci a remis de son plein gré et pour lesquels les victimes ont donné leur autorisation expresse. Ces dossiers avaient été versés au dossier pénal à l’occasion des réquisitions complémentaires du parquet de Bruxelles pour des faits d’abstention coupable le 25 juin 2010. L’annulation est motivée par le fait que, lors de la saisie de ces dossiers en date du 16 juin 2010, la police judiciaire fédérale de Bruxelles a violé le secret professionnel auquel est tenu M. Devillé en tant que prêtre.

Il est en outre indiqué dans le réquisitoire que le juge d’instruction n’a pas outrepassé sa compétence territoriale.

Contextualisation sur la base des auditions réalisées par la commission d’enquête parlementaire et des autres pièces

Il ressort des déclarations faites par différents magistrats du parquet général de Bruxelles lors des auditions que ce réquisitoire est le fruit d’une concertation menée au sein du “groupe de travail multiconfessionnel”.[117] M. Erauw a quant à lui déclaré lors de son audition du 16 mai 2025 qu’il n’avait pas connaissance du contenu du dossier et qu’il avait trouvé le projet de réquisitoire dans la farde de réserve du parquet général. Sa contribution s’est limitée à apporter des corrections de langue; il n’en a, selon ses dires, pas modifié le contenu.[118]

[117] Rapport audition Lucien Nouwynck, 14 mars 2025, p. 4-5 (CRIV56 K010); Rapport audition Marc de le Court, 14 mars 2025, pp. 4-5 (CRIV56 K011).

[118] Rapport audition Pierre Erauw, 16 mai 2025, p. 2-3 (CRIV56 K023).

Een centrale rol in het opstellen van deze vordering speelde de nota van de heer Nouwynck van 13 juli 2010, die in de werkkaften van het parket-generaal te Brussel is te vinden. Tijdens de parlementaire hoorzittingen werd duidelijk dat zijn nota, waarin de regelmatigheid van de huiszoekingen werd geanalyseerd, de basis vormde voor de uiteindelijke vordering.[119] In deze nota werden drie mogelijke stellingen gepresenteerd met betrekking tot de regelmatigheid van de huiszoekingen:

— De maximalistische stelling: deze ging uit van een integrale nietigheid van het gehele onderzoek van onderzoeksrechter De Troy omwille van de territoriale onbevoegdheid van het parket van Brussel en de Brusselse onderzoeksrechter.

— De minimalistische stelling: hierbij werd slechts de nietigheid gevorderd van de inbeslagname van de dossiers van de Commissie-Adriaenssens.

— De tussenstelling: deze positie erkende de rechtmatigheid van de adiëring van de onderzoeksrechter, maar stelde niettemin dat de huiszoekingen van 24 juni 2024 nietig waren.

Uit een handgeschreven nota, aangetroffen in de werkkaften van het parket-generaal van Brussel, blijkt dat de zogenaamde "multiconfessionele werkgroep" tijdens een interne vergadering had gekozen voor de minimalistische stelling. Deze keuze werd vervolgens omgezet in het ontwerp van de vordering. Opmerkelijk is dat de vordering zoals uiteindelijk opgesteld, weliswaar de maximalistische stelling expliciet uitsluit doch de minimalistische stelling niet volledig volgt. In plaats daarvan wordt een intermediaire positie ingenomen tussen de minimalistische stelling en de tussenstelling: er wordt immers niet enkel de nietigheid van de inbeslagname van de dossiers van de Commissie-Adriaenssens, maar ook die van de ongeopende brieven die in beslag zijn genomen tijdens de huiszoeking in het aartsbisschoppelijk paleis. Het valt eveneens op dat in de vordering geen definitieve keuze gemaakt tussen de minimalistische stelling en de tussenstelling. Er wordt in de vordering immers geen standpunt ingenomen in hoeverre de huiszoekingen in het aartsbisschoppelijk paleis en de woning van kardinaal Danneels nietig dan wel regelmatig zouden zijn. Of zoals de Hoge Raad voor de Justitie in de onderzoekscommissie heeft verklaard: "Men vroeg alleszins niet aan de KI om die inbeslagname nietig te verklaren en de stukken te laten teruggeven."[120]

[119] Verslag hoorzitting Lucien Nouwynck, 14 maart 2025, blz. 4-5 (CRIV56 K010).

[120] Verslag hoorzitting vertegenwoordigers HRJ, 25 oktober 2024, blz. 8 (CRIV56 K001).

La note de M. Nouwynck du 13 juillet 2010, qui se trouve dans les fardes de réserve du parquet général de Bruxelles, a joué un rôle central dans l'élaboration de ce réquisitoire. Lors des auditions parlementaires, il est clairement apparu que cette note, qui analyse la régularité des perquisitions, avait servi de base au réquisitoire qui a finalement été rédigé.[119] Dans cette note, trois hypothèses éventuelles sont présentées concernant la régularité des perquisitions:

— l'hypothèse maximaliste: celle-ci part du principe d'une nullité intégrale de l'ensemble de l'instruction menée par le juge d'instruction De Troy en raison du défaut de compétence territoriale du parquet de Bruxelles et des juges d'instruction bruxellois.

— l'hypothèse minimaliste, dans laquelle on se limite à requérir la nullité de la saisie des dossiers de la Commission Adriaenssens;

— l'hypothèse intermédiaire: reconnaissance de la régularité de la saisine du juge d'instruction, mais nullité des perquisitions du 24 juin 2024.

Une note manuscrite, qui se trouvait dans les fardes de réserve du parquet général de Bruxelles, révèle que le "groupe de travail multiconfessionnel" avait opté pour l'hypothèse minimaliste lors d'une réunion interne. Ce choix a ensuite été transposé dans le projet de réquisitoire. Il est frappant de constater que le réquisitoire tel qu'il a finalement été rédigé exclut certes explicitement l'hypothèse maximaliste, mais ne suit pas totalement l'hypothèse minimaliste. En lieu et place, il adopte une position qui se situe entre l'hypothèse minimaliste et l'hypothèse intermédiaire. En effet, le réquisitoire demande non seulement la nullité de la saisie des dossiers de la Commission Adriaenssens, mais aussi la nullité de la saisie des courriers non ouverts qui avait été pratiquée lors de la perquisition du palais archiépiscopal. Il est également frappant de constater que le réquisitoire n'opère pas de choix définitif entre l'hypothèse minimaliste et l'hypothèse intermédiaire. Aucun point de vue n'y est en effet adopté quant à savoir dans quelle mesure les perquisitions effectuées au palais archiépiscopal et à la résidence de M. Danneels seraient nulles ou au contraire régulières. Ou, comme l'a déclaré le Conseil supérieur de la Justice devant la commission d'enquête: "En tout état de cause, il n'a pas été demandé à la chambre des mises en accusation d'annuler cette saisie et de restituer les pièces." (traduction)".[120]

[119] Rapport audition Lucien Nouwynck, 14 mars 2010, pp. 4-5 (CRIV56 K010).

[120] Rapport audition représentants CSJ, 25 octobre 2024, p. 8 (CRIV56 K001).

3. ***Arrest van de kamer van inbeschuldigingstelling van Brussel van 13 augustus 2010***

Analyse van de inhoud van het arrest

Het arrest van de KI werd op 13 augustus 2010 uitgesproken door de heer van der Eecken als voorzitter, samen met de heer Verstappen en mevrouw Corbay als bijzitters. De behandeling van deze zaak vond plaats ter terechtzitting van 6 augustus 2010. Het openbaar ministerie werd vertegenwoordigd door de heer Verhegge, die volgens het arrest ter zitting in zijn mondeling vordering verwees naar de schriftelijke vordering. Tevens werd de onderzoeksrechter, de heer De Troy, door de KI gehoord in het kader van deze procedure. In deze procedure waren er noch advocaten van kerkelijke instanties noch advocaten van slachtoffers betrokken.

De KI beslist vooreerst om het verzoek van enkele burgerlijke partijen, vertegenwoordigd door mr. Van Steenbrugge, om te worden gehoord af te wijzen conform het mondelinge advies van het openbaar ministerie. De KI haalt daarvoor twee argumenten aan. Ten eerste zou de tussenkomst van de burgerlijke partijen in het nog prille stadium van het onderzoek een ongeoorloofde schending van het geheim van het gerechtelijk onderzoek kunnen uitmaken. Ten tweede kunnen de belangen van de burgerlijke partijen volgens de KI niet worden geschaad door de vordering van de procureur-generaal strekkende tot regelmatigheid van de rechtspleging.

De KI beslist om de nietigheid uit te spreken van de onderzoekshandelingen conform de vordering van het openbaar ministerie, met neerlegging van deze stukken ter griffie van de rechtbank van eerste aanleg. Dit betekent dat in het arrest van de KI van 13 augustus 2010 van de volgende stukken de nietigheid wordt uitgesproken:

— het openen door de onderzoeksrechter van de ter post toevertrouwde gesloten briefwisseling die werd aangetroffen gedurende de huiszoeking op 24 juni 2010 verricht te Mechelen in het aartsbisschoppelijk paleis alsook alle onderzoekshandelingen die werden vervuld ingevolge deze briefopening;

— de inbeslagname van de dossiers van de Commissie-Adriaenssens voor de behandeling van klachten van seksueel misbruik in een pastorale relatie voorgezeten door professor Adriaenssens of sommige van haar leden gedurende de huiszoeking verricht te Leuven, Oostrozebeke en Anhée op 24 juni 2010, met uitzondering van de dossiers die door mevrouw Halsberghe aan het Rijksarchief in bewaring werden gegeven, alsook de onderzoeksdaden die daarbij aansluitend werden gesteld, in het bijzonder de verhoren met betrekking tot de inbeslaggenomen voorwerpen en documenten

3. ***Arrêt de la CMAde Bruxelles du 13 août 2010***

Analyse du contenu de l'arrêt

L'arrêt de la CMA du 13 août 2010 a été rendu par M. van der Eecken en qualité de président, assisté de M. Verstappen et Mme Corbay en qualité d'assesseurs. L'affaire a été examinée à l'audience du 6 août 2010. Le ministère public y était représenté par M. Verhegge qui, dans ses réquisitions orales, s'est référé à son réquisitoire écrit, comme il ressort de l'arrêt. Le juge d'instruction, M. De Troy, a également été entendu par la CMA dans le cadre de cette procédure. Ni les avocats des instances de l'Église, ni les avocats des victimes n'ont été associés à cette procédure.

La CMA décide tout d'abord, conformément à l'avis oral du ministère public, de rejeter la demande d'être entendues formulée par certaines parties civiles, représentées par Me Van Steenbrugge. Elle invoque deux arguments à cet égard. Premièrement, l'intervention des parties civiles à un stade aussi prématuré de l'instruction pourrait constituer une violation illicite du secret de l'instruction. Deuxièmement, les intérêts des parties civiles ne pouvaient, selon la CMA, être lésés par le réquisitoire du procureur général en vue du contrôle de la régularité de la procédure.

La CMA décide de prononcer la nullité des actes d'instruction conformément au réquisitoire du ministère public, les pièces en question étant à déposer au greffe du tribunal de première instance. Cela signifie que, dans son arrêt du 13 août 2010, la CMA prononce la nullité des pièces suivantes:

— l'ouverture par le juge d'instruction de la correspondance fermée délivrée par la poste, découverte lors de la perquisition du 24 juin 2010 au palais archiépiscopal de Malines ainsi que tous les actes d'instruction accomplis à la suite de cette ouverture de courrier;

— la saisie des dossiers auprès de la Commission Adriaenssens pour le traitement des plaintes d'abus sexuels dans l'exercice de la relation pastorale, présidée par le professeur Adriaenssens, ou de certains de ses membres lors des perquisitions effectuées le 24 juin 2010 à Louvain, Oostrozebeke et Anhée, à l'exception des dossiers qui avaient été confiés par Mme Godelieve Halsberghe aux Archives du Royaume en vue de leur conservation, ainsi que les actes d'instruction posés dans la foulée, plus particulièrement les auditions relatives aux objets et documents saisis et l'utilisation qui

en het gebruik dat werd gemaakt van de aangetroffen informaticagegevens tijdens de huiszoeking.

— de voeging bij het onderzoeksdossier van de dossiers inbeslaggenomen bij de heer Devillé op 16 juni 2010, alsook van de onderzoeksdaden die desbetreffend werden gesteld, met uitzondering wat betreft de dossiers die hij vrijwillig had overhandigd met betrekking tot de slachtoffers die daartoe hun instemming hadden betuigd.

De KI geeft in haar motivering ook nog aan: "Voor het overige is het onderzoek door geen enkele onregelmatigheid, verzuim of nietigheid aangetast."

Situering op basis hoorzittingen parlementaire onderzoekscommissie en overige stukken

Onderzoeksrechter De Troy heeft voor de onderzoekscommissie verklaard dat hij onderweg naar de zitting van 6 augustus 2010 telefonisch werd gecontacteerd door de heer Verhegge die zich verontschuldigde omdat hij de nietigverklaring moest vorderen.[121]

De afwezigheid van de burgerlijke partijen ter terechtzitting

Tijdens zijn hoorzitting van 4 april 2025 verklaart mr. Van Steenbrugge dat hij in de weekendeditie van zaterdag 31 juli en zondag 1 augustus 2010 in de krant *De Morgen* moest lezen dat er op vrijdag 6 augustus 2010 een zitting zou plaatsvinden voor de kamer van inbeschuldigingstelling tot controle van het gerechtelijk onderzoek.[122] Nazicht van het krantenartikel waar mr. Van Steenbrugge naar verwijst leert dat *De Morgen* deze informatie had verkregen door een perscommuniqué van het parket-generaal te Brussel waarin werd aangegeven dat het parket-generaal de zaak had aanhangig gemaakt bij de kamer van inbeschuldigingstelling met het oog op de controle van de regelmatigheid van de huiszoekingen in het aartsbisschoppelijk paleis en bij de Commissie-Adriaenssens.

Mr. Van Steenbrugge verklaart tijdens de hoorzitting verder dat hij zich vervolgens op maandag 2 augustus 2010 namens 6 slachtoffers burgerlijke partij stelde bij onderzoeksrechter De Troy. Op 3 augustus 2010 stuurde hij vervolgens zes brieven – één per burgerlijke partij – naar de voorzitter van de kamer van inbeschuldigingstelling met de boodschap dat hij namens de zes burgerlijke partijen tijdens de procedure tot controle van de regelmatigheid van de rechtspleging wilde worden gehoord. Hij maakte die brieven over per e-mail en per

[121] Verslag hoorzitting Wim De Troy, 21 februari 2025, blz. 10 (CRIV56 K007).

[122] Verslag hoorzitting Walter Van Steenbrugge, 4 april 2010, blz. 3 (CRIV56 K019).

a été faite des données informatiques découvertes lors de ces perquisitions;

— la jonction au dossier d'instruction des dossiers qui avaient été saisis le 16 juin 2010 au domicile de M. Devillé, ainsi que les actes d'instruction qui en ont résulté, à l'exception des dossiers qu'il avait remis de son plein gré et qui concernaient les victimes y ayant consenti.

La CMA ajoute encore dans sa motivation que "pour le reste, l'instruction n'a été entachée d'aucune irrégularité, négligence ou nullité".

Contextualisation sur la base des auditions devant la commission d'enquête parlementaire et d'autres pièces

Le juge d'instruction De Troy a déclaré devant la commission d'enquête qu'il avait été contacté par téléphone par M. Verhegge alors qu'il se rendait à l'audience du 6 août 2010 et que celui-ci s'était excusé de devoir demander l'annulation.[121]

L'absence des parties civiles à l'audience

Lors de son audition du 4 avril 2025, Me Van Steenbrugge déclare que c'est en lisant l'édition du week-end des samedi 31 juillet et dimanche 1er août 2010 du journal *De Morgen* qu'il a appris qu'une audience de la chambre des mises en accusation se tiendrait le 6 août 2010 pour contrôler l'instruction[122]. Après consultation de l'article auquel Me Van Steenbrugge fait référence, il s'avère que le journal *De Morgen* avait obtenu cette information par le biais d'un communiqué de presse du parquet général de Bruxelles, annonçant que le parquet général avait saisi la chambre des mises en accusation de l'affaire en vue du contrôle de la régularité des perquisitions effectuées au palais archiépiscopal et auprès de la Commission Adriaenssens.

Me Van Steenbrugge déclare au cours de l'audition qu'il s'est ensuite constitué partie civile le lundi 2 août 2010, au nom de six victimes, entre les mains du juge d'instruction De Troy. Le 3 août 2010, il a envoyé six courriers, un pour chaque partie civile, au président de la chambre des mises en accusation pour lui indiquer son souhait d'être entendu, au nom des six parties civiles, au cours de la procédure de contrôle de la régularité de l'instruction. Il a transmis ces courriers par voie électronique et par fax, et les a aussi déposés au greffe

[121] Rapport audition Wim De Troy, 21 février 2025, p. 10 (CRIV56 K007).

[122] Rapport audition Walter Van Steenbrugge, 4 avril 2010, p. 3 (CRIV56 K019).

fax, en legde ze ook neer ter griffie van de kamer van inbeschuldigingstelling. Een kopie van deze brieven stuurde hij telkens ook naar de procureur-generaal.

De inhoud van deze brief is te vinden in de werkkaften van het parket-generaal te Brussel. In deze brief geeft mr. Van Steenbrugge aan dat hij optreedt namens een slachtoffer van seksueel misbruik in de kerk, dat hij daarvan aangifte heeft gedaan bij de Commissie-Adriaenssens en dat de FGP Brussel in opdracht van onderzoeksrechter De Troy alle dossiers van de Commissie-Adriaenssens in beslag hebben genomen, inclusief het dossier van zijn cliënt. Van Steenbrugge geeft in de brief aan dat zijn cliënt zich formeel burgerlijke partij heeft gesteld bij onderzoeksrechter De Troy en aldus de hoedanigheid heeft verworven van burgerlijke partij heeft in de strafprocedure. De brief verwijst vervolgens naar de mogelijkheid die de kamer van inbeschuldigingstelling overeenkomstig art. 136, laatste lid, Sv. heeft om de burgerlijke partijen te horen en argumenteert dat het *in casu* ook aangewezen is om de burgerlijke partijen te horen gelet op "het zeer delicate karakter van de behandeling van de klacht" en "de enorme schade die aan mijn cliënt werd aangericht". De brief geeft eveneens aan dat de burgerlijke partij op de terechtzitting van 6 augustus 2010 om uitstel zal verzoeken en argumenteert dit verzoek tot uitstel met verwijzing naar de wapengelijkheid en het recht op voldoende tijd en faciliteiten overeenkomstig art. 6 EVRM. De brief geeft ook aan "Kopie van huidig schrijven laat ik aan de procureur-Generaal in mededeling geworden." De begeleidende brief waarmee mr. Van Steenbrugge de aan de kamer van inbeschuldigingstelling gerichte brief effectief aan het parket-generaal overmaakt, bevat geen enkele bijkomende informatie.

Tijdens zijn hoorzitting van 4 april 2025 verklaart mr. Van Steenbrugge dat, hoewel hij geen antwoord had gekregen op zijn in zijn brieven geformuleerde verzoek om te worden gehoord, hij zich niettemin op vrijdag 6 augustus 2010 begaf naar de zittingszaal waar de kamer van inbeschuldigingstelling zetelde, maar dat hij niet werd binnengelaten.[123] Hij wordt door de voorzitter uitdrukkelijk de toegang tot de zittingszaal ontzegd."[124] Uit de hoorzitting van de heer van der Eecken blijkt dat de KI dit verzoek van mr. Van Steenbrugge ter zitting heeft onderzocht en daarover het standpunt heeft gevraagd van de aanwezige advocaat-generaal, mr. Verhegge, die daarover negatief adviseerde.[125] Dit wordt ook bevestigd

[123] Verslag hoorzitting Walter Van Steenbrugge, 4 april 2010, blz. 4 (CRIV56 K019).
[124] Bijzonder Onderzoek "Kelk"; Verslag goedgekeurd door de Hoge Raad voor de Justitie op 15 april 2024, blz. 23.
[125] Verslag hoorzitting Jean van der Eecken, 10 januari 2025, blz. 2-3 (CRIV56 K003).

de la chambre des mises en accusation. Il a également envoyé une copie de chacun de ces courriers au procureur général.

Le contenu de ce courrier peut être lu dans les fardes de réserve du parquet général de Bruxelles. Dans ce courrier, Me Van Steenbrugge indique qu'il agit au nom d'une victime d'abus sexuels au sein de l'Église qu'il a signalés à la Commission Adriaenssens, et que la police judiciaire fédérale de Bruxelles, sur ordre du juge d'instruction De Troy, a saisi tous les dossiers de la Commission Adriaenssens, y compris le dossier de son client. Me Van Steenbrugge précise dans le courrier que son client s'est officiellement constitué partie civile entre les mains du juge d'instruction De Troy et a ainsi acquis la qualité de partie civile à la procédure pénale. Dans son courrier, Me Van Steenbrugge évoque ensuite la possibilité pour la chambre des mises en accusation d'entendre les parties civiles en vertu de l'article 136, dernier alinéa, C.I.cr. Il avance qu'il serait d'ailleurs opportun en l'espèce d'entendre les parties civiles, eu égard au caractère particulièrement délicat du traitement de la plainte et compte tenu de l'énorme préjudice qui a été causé à son client. Il annonce aussi dans son courrier que la partie civile demandera un report lors de l'audience du 6 août 2010, en invoquant l'égalité des armes et le droit de disposer de suffisamment de temps et des facilités nécessaires, conformément à l'article 6 de la CEDH. Il est également mentionné dans le courrier qu'une copie en sera adressée au procureur général. Le courrier d'accompagnement par lequel Me Van Steenbrugge transmet effectivement au parquet général le courrier adressé à la chambre des mises en accusation, ne contient aucune information complémentaire.

Au cours de son audition du 4 avril 2025, M. Van Steenbrugge a déclaré que, bien qu'il n'ait pas obtenu de réponse à la demande d'être entendu qu'il avait formulée dans ses courriers, il s'est rendu le 6 août 2010 à la salle d'audience de la chambre des mises en accusation, mais que l'accès à cette salle lui a été refusé[123]. Le président lui refuse l'accès à l'audience."[124] Il ressort de l'audition de M. van der Eecken que la chambre des mises en accusation a examiné cette requête de M. Van Steenbrugge lors de cette audience et a demandé le point de vue de l'avocat général présent, M. Verhegge, qui a rendu un avis défavorable[125]. Ce refus a également été confirmé lors de l'audition de l'avocat général

[123] Rapport audition Walter Van Steenbrugge, 4 avril 2010, p. 4 (CRIV56 K019).
[124] Enquête particulière "Calice", rapport approuvé par l'assemblée générale du Conseil supérieur de la Justice le 15 avril 2024, p. 23.
[125] Rapport audition Jean van der Eecken, 10 janvier 2025, pp. 2-3 (CRIV56 K003).

tijdens de hoorzitting van advocaat-generaal Verhegge.[126] Uit de hoorzittingen van zowel mr. Van Steenbrugge als de heren van der Eecken en Verhegge volgt dat mr. Van Steenbrugge eveneens niet door de kamer van inbeschuldigingstelling werd gehoord over het in zijn brief geformuleerde gemotiveerd schriftelijk verzoek om te worden gehoord over de controle van de rechtspleging overeenkomstig artikel 136, laatste lid, Sv.

Wat betreft de motieven voor de weigering om mr. Van Steenbrugge te horen over de controle van de regelmatigheid van de rechtspleging, gaf de heer Verhegge tijdens zijn hoorzitting aan dat hij zich niet meer kon herinneren op welke gronden hij negatief had geadviseerd.[127] De heer van der Eecken verklaarde dat deze beslissing was gebaseerd op procedurele motieven: het was niet duidelijk voor welke slachtoffers mr. Van Steenbrugge zich burgerlijke partij had gesteld, de aktes van burgerlijke partijstelling bevonden zich nog niet in de procedurestukken en de KI was derhalve niet in de mogelijkheid om de ontvankelijkheid van die burgerlijke partijstellingen te controleren.[128] "Vermits de zaak was vastgesteld voordat de burgerlijkepartijstellingen waren voorzien, stonden de burgerlijke partijen niet in het dossier, dus we konden niet de ontvankelijkheid van die burgerlijke partijen bekijken."[129] Deze verklaring wordt echter niet bevestigd door de stukken waarover de parlementaire onderzoekscommissie beschikt. In het arrest van 13 augustus 2010 worden de namen van de zes slachtoffers waarvoor mr. Van Steenbrugge zich burgerlijke partij heeft gesteld opgesomd, wat onverenigbaar is met de verklaring dat de KI er geen zicht op had wie de burgerlijke partijen waren. De KI heeft overigens ook juridisch geen bevoegdheid om de ontvankelijkheid van een burgerlijke partijstelling te controleren tenzij die het enige fundament vormt van een strafvervolging,[130] wat *in casu* niet het geval was gegeven de vordering tot gerechtelijk onderzoek van het OM van 21 juni 2010. In het arrest van 13 augustus 2010 wordt de weigering om de getuigen te horen daarentegen gebaseerd op opportuniteitsmotieven: de vrijwaring van het geheim van het onderzoek en de afwezigheid van risico dat de belangen van de burgerlijke partij worden geschaad.

Verhegge[126]. Il ressort aussi bien de l'audition de M. Van Steenbrugge que des auditions de MM. van der Eecken et Verhegge que M. Van Steenbrugge n'a pas non plus été entendu par la chambre des mises en accusation à propos de sa demande écrite motivée, formulée dans son courrier, d'être entendu au sujet du contrôle de la régularité de la procédure, conformément à l'article 136, dernier alinéa, C.I.cr.

En ce qui concerne les motifs à l'appui du refus d'entendre Me Van Steenbrugge au sujet du contrôle de la régularité de la procédure, M. Verhegge a indiqué lors de son audition qu'il ne se souvenait plus des raisons pour lesquelles il avait rendu un avis négatif[127]. M. van der Eecken a indiqué que cette décision se fondait sur des motifs de procédure: on ne savait pas clairement pour quelles victimes Me Van Steenbrugge s'était constitué partie civile, les actes de constitution de partie civile ne figuraient pas encore parmi les pièces de la procédure et la CMA n'était donc pas en mesure de contrôler la recevabilité de ces constitutions de partie civile.[128] "Étant donné que l'affaire avait été jugée avant que les constitutions de parties civiles ne soient prévues, celles-ci ne figuraient pas dans le dossier, de sorte que nous n'avons pas pu examiner la recevabilité de ces parties civiles. (traduction)".[129] Cette déclaration n'est toutefois pas confirmée par les pièces dont dispose la commission d'enquête parlementaire. L'arrêt du 13 août 2010 énumère les noms des six victimes pour lesquelles Me Van Steenbrugge s'est constitué partie civile, ce qui est incompatible avec la déclaration selon laquelle la CMA n'avait aucune idée de l'identité des parties civiles. Par ailleurs, la CMA n'est pas juridiquement habilitée à contrôler la recevabilité d'une constitution de partie civile, sauf si celle-ci constitue le seul fondement des poursuites pénales[130], ce qui n'était pas le cas en l'espèce compte tenu du réquisitoire de mise à l'instruction pris par le ministère public le 21 juin 2010. Dans l'arrêt du 13 août 2010, le refus d'entendre les témoins est en revanche fondé sur des motifs d'opportunité: la préservation du secret de l'instruction et l'absence de risque d'atteinte aux intérêts de la partie civile.

126 Verslag hoorzitting Alex Verhegge, 21 maart 2010, blz. 2 (CRIV56 K013).
127 Verslag hoorzitting Alex Verhegge, 21 maart 2010, blz. 2 (CRIV56 K013).
128 Verslag hoorzitting Jean van der Eecken, 10 januari 2025, blz. 7-8 (CRIV56 K003).
129 Verslag hoorzitting Jean van der Eecken, 10 januari 2025, blz. 2 (CRIV56 K003).
130 Zie: VERSTRAETEN R., VAN DAELE D., BAILLEUX A. en HUYSMANS J., *De burgerlijke partijstelling: analyse en toekomstperspectief*, Antwerpen, Intersentia, 2012, blz. 348.

126 Rapport audition Alex Verhegge, 21 mars 2010, p. 2 (CRIV56 K013).
127 Rapport audition Alex Verhegge, 21 mars 2010, p. 2 (CRIV56 K013).
128 Rapport audition Jean van der Eecken, 10 janvier 2025, pp. 7-8 (CRIV56 K003).
129 Rapport audition Jean van der Eecken, 10 janvier 2025, p. 2 (CRIV56 K003).
130 Voir. VERSTRAETEN R., VAN DAELE D., BAILLEUX A. et HUYSMANS J., *De burgerlijke partijstelling: analyse en toekomstperspectief*, Anvers, Intersentia, 2012, p. 348.

Beslissing van de KI dat het onderzoek voor het overige niet door een onregelmatigheid is aangetast

De KI motiveerde in het arrest van 13 augustus 2010 dat voor het overige het onderzoek dat tot dan toe was gesteld niet door een onregelmatigheid was aangetast. Dit weerhield de KI er in het arrest van 9 september 2010 echter niet van om de inbeslagnames van de tijdens de huiszoekingen op het aartsbisschoppelijk paleis en in het kantoor en de woning van kardinaal Danneels bijkomend nietig te verklaren overeenkomstig art. 235*bis* Sv.

In een brief die mr. Van Steenbrugge op 17 september 2010 verstuurde naar de Procureur-Generaal bij het Hof van Cassatie werd deze kwestie aangevoerd als één van de onwettigheden waardoor het arrest van de KI van 9 september 2010 bezoedeld werd. Volgens deze brief had deze zin uit het arrest van 13 augustus 2010 immers gezag van gewijsde zodat de KI in het arrest van 9 september 2010 niet de rechtsmacht had om bijkomende inbeslagnames tijdens de huiszoekingen van 24 juni 2010 nietig te verklaren.

Na hierover te zijn bevraagd, verklaarde de heer van der Eecken tijdens zijn hoorzitting van 10 januari 2025 evenwel dat er te veel belang wordt gehecht die zin die louter is te beschouwen als een soort stijlformule. De KI dient immers in de context van de controle van het verloop van het gerechtelijk onderzoek (art. 136 Sv.) ambtshalve te controleren of er onregelmatigheden zijn, dus die stijlformule wordt gebruikt om nadien niet het verwijt te krijgen dat de KI geen ambtshalve controle heeft uitgevoerd. Volgens de heer van der Eecken belet die zin niet dat de KI nadien ook nietigheden kan vaststellen die niet konden worden vastgesteld of eventueel zelfs nietigheden die men niet heeft vastgesteld en die men zelf kon vaststellen.[131]

§ 5. **De procedure voor de KI die aanleiding geeft tot het arrest van 9 september 2010**

1. ***Aanleiding tot de procedure***

Op 15 juli 2010 dient mr. Keuleneer als advocaat van het Aartsbisdom Mechelen-Brussel en kardinaal Danneels in de hoedanigheid van benadeelde personen van een strafrechtelijke beslagmaatregel overeenkomstig art. 61*quater* Sv. een verzoekschrift tot opheffing van een beslagmaatregel in bij onderzoeksrechter De Troy.

Noch het verzoekschrift van mr. Keuleneer noch de beschikking van onderzoeksrechter De Troy is te vinden in de stukken waarover de parlementaire onderzoekscommissie beschikt. De inhoud ervan is echter wel af te

[131] Verslag hoorzitting Jean van der Eecken, 10 januari 2025, blz. 12-13 (CRIV56 K003).

Décision de la CMA selon laquelle l'instruction n'était pour le surplus entachée d'aucune irrégularité

Dans la motivation de son arrêt du 13 août 2010, la CMA expliquait que l'instruction menée jusqu'alors n'était pour le surplus entachée d'aucune irrégularité. Cela n'a toutefois pas empêché la CMA d'annuler également, dans son arrêt du 9 septembre 2010, en application de l'article 235*bis* C.I.cr., les saisies pratiquées au cours des perquisitions au palais archiépiscopal, au bureau et dans l'habitation du cardinal Danneels.

Dans un courrier envoyé le 17 septembre 2010 par Me Van Steenbrugge au procureur général près la Cour de cassation, ce fait a été avancé comme l'une des irrégularités dont l'arrêt du 9 septembre 2010 de la CMA était entaché. Selon ce courrier, cette phrase extraite de l'arrêt du 13 août 2010 avait en effet autorité de chose jugée, de sorte que, dans son arrêt du 9 septembre 2010, la CMA n'avait pas la compétence de déclarer nulles les saisies supplémentaires pratiquées lors des perquisitions du 24 juin 2010.

Interrogé à ce sujet lors de son audition du 10 janvier 2025, M. van der Eecken a toutefois indiqué qu'on accordait trop d'importance à cette phrase, qui devait être considérée comme une simple formule de style. En effet, dans le cadre du contrôle du déroulement de l'instruction (art. 136 C.I.cr.), la CMA doit contrôler d'office s'il existe des irrégularités, de sorte qu'elle utilise cette formule de style pour éviter de se voir reprocher par la suite de ne pas avoir effectué de contrôle d'office. Selon M. van der Eecken, cette phrase n'exclut toutefois pas que la CMA puisse par la suite aussi constater des nullités qui ne pouvaient pas l'être, voire des nullités que l'on n'a pas constatées et que l'on pouvait constater soi-même.[131]

§ 5. **La procédure devant la CMA ayant conduit à l'arrêt du 9 septembre 2010**

1. ***Genèse de la procédure***

Le 15 juillet 2010, Me Keuleneer, avocat de l'archevêché de Malines-Bruxelles et du cardinal Danneels en leur qualité de personnes lésées par une mesure de saisie pénale, dépose, en application de l'article 61*quater* C.I.cr., une requête en mainlevée d'une mesure de saisie auprès du juge d'instruction De Troy.

Ni la requête de Me Keuleneer ni l'ordonnance du juge d'instruction De Troy ne figurent parmi les pièces dont dispose la commission d'enquête parlementaire. Leur contenu peut toutefois se déduire de l'arrêt de la CMA

[131] Rapport audition Jean van der Eecken, 10 janvier 2025, pp. 12-13 (CRIV56 K003).

leiden uit het arrest van de KI en de vordering van het parket-generaal. Mr. Keuleneer verzocht in zijn verzoekschrift de opheffing van de volgende beslagmaatregelen:

— de opheffing van alle beslagen gelegd tijdens de huiszoekingen van 24 juni;

— de dossiers van de Commissie-Adriaenssens onder gesloten omslag terug te laten bezorgen aan het secretariaat van de bisschoppenconferentie.

Bij beschikking van 30 juli 2010 besliste onderzoeksrechter De Troy om dit verzoek tot opheffing van beslagmaatregelen af te wijzen op grond van de volgende motivering: “de noodwendigheden van het onderzoek vereisen dat het verzoek afgewezen wordt”.

Op 9 augustus 2010 stelt mr. Keuleneer hoger beroep in tegen deze beschikking van onderzoeksrechter De Troy middels een verklaring van hoger beroep. In deze “verklaring tot hoger beroep” verzoekt mr. Keuleneer de KI om de volgende beslissingen te nemen:

— “de beschikking van onderzoeksrechter De Troy van 30 juli 2010 te vernietigen;

— het hoger vermeld beslag integraal op te heffen, en alle documenten en voorwerpen die werden in beslaggenomen op 24 juni 2010 terug te geven aan diegenen bij wie ze in beslag werden genomen;

— De dossiers van de interdiocesane commissie onder gesloten omslag terug te laten bezorgen aan het secretariaat van de bisschoppenconferentie;

— rekening houdend met de opmerkingen van Verzoekers, de regelmatigheid van de tot heden (d.i. 9 augustus 2010) gestelde onderzoeksdaden te onderzoeken, waar nodig de nietigheid van onregelmatige onderzoeksdaden uit te spreken, en in het algemeen uitspraak te doen zoals het de K.I. aangewezen lijkt.”

et du réquisitoire du parquet général. Dans sa requête, Me Keuleneer demande ce qui suit:

— la mainlevée de toutes les saisies pratiquées durant les perquisitions du 24 juin;

— la restitution, sous pli fermé, des dossiers de la Commission Adriaenssens au secrétariat de la conférence épiscopale.

Par ordonnance du 30 juillet 2010, le juge d’instruction De Troy décide de rejeter cette demande de mainlevée des mesures de saisie sur la base du motif suivant: “les besoins de l’instruction commandent de rejeter cette demande”. (traduction)

Le 9 août 2010, Me Keuleneer interjette appel de cette ordonnance du juge d’instruction De Troy au moyen d’une déclaration d’appel. Dans cette “déclaration d’appel”, Me Keuleneer demande à la CMA de prendre les mesures suivantes:

— “annuler l’ordonnance du 30 juillet 2010 du juge d’instruction De Troy;

— lever intégralement la saisie susmentionnée et restituer tous les documents et objets saisis le 24 juin 2010 à ceux chez qui ils ont été saisis;

— faire restituer, sous pli fermé, les dossiers de la commission interdiocésaine au secrétariat de la conférence épiscopale;

— compte tenu des observations des Requérants, examiner la régularité des actes d’instruction posés jusqu’à ce jour (le 9 août 2010), prononcer au besoin la nullité des actes d’instruction irréguliers et, de manière générale, statuer comme il lui semblera opportun.” (traduction)

2. ***Vordering van het parket-generaal van 12 augustus 2010***

Analyse van de inhoud van de vordering

De vordering van het parket-generaal te Brussel van 12 augustus 2010 werd ondertekend door substituut-procureur-generaal Verhegge.

De saisine van onderzoeksrechter De Troy op het moment van de vordering van het parket-generaal van 12 augustus 2010 ingevolge de vorderingen tot gerechtelijk onderzoek van het parket te Brussel van 21 juni 2010 en 25 juni 2010 werd als volgt omschreven:

"Aangezien met betrekking tot onderhavig gerechtelijk onderzoek, inzake "X" uit hoofde van "als dader of mededader, aanranding van de eerbaarheid met geweld of bedreiging op de persoon van een minderjarige jonger dan 16 jaar + gezag"[132], alsmede "schuldig verzuim"[133]."

De saisine van onderzoeksrechter De Troy op het moment van de huiszoekingen van 24 juni 2010 werd als volgt omschreven:

"dat het onderzoek te Mechelen erop gericht was om elementen op te zoeken ten laste van een niet nader aangeduide dader, aangaande elke inbreuk van aanranding van de eerbaarheid met geweld of bedreiging op de persoon van een – evenmin – nader bepaalde minderjarige, jonger dan zestien jaar, misbruik makend van zij gezag of van zijn functie en/of ermede samenhangende misdrijven, zonder nadere bepaling van de precieze inbreuken waarvoor de onderzoeksrechter was gevat, en zonder precisering van tijd noch plaats;".

In deze vordering werd de kamer van inbeschuldigingstelling verzocht om de volgende beslissingen te nemen:

— het verzoek tot algehele controle van de regelmatigheid van de rechtspleging is onontvankelijk omdat het tijdens het gerechtelijk onderzoek enkel aan de procureur-generaal toekomt om krachtens art. 136*bis*, tweede lid Sv. de zaak aanhangig te maken bij de kamer van inbeschuldigingstelling met het oog op de controle van de rechtspleging, en omdat de verzoekers niet de hoedanigheid hebben van burgerlijke partij of inverdenkinggestelde;

— het verzoek tot opheffing van de beslagmaatregel toe te staan in zoverre dat betrekking heeft op de

[132] Deze omschrijving heeft betrekking op de vordering tot gerechtelijk onderzoek van het parket van Brussel van 21 juni 2010.

[133] Deze omschrijving heeft betrekking op de bijkomende vordering tot gerechtelijk onderzoek van het parket van Brussel van 25 juni 2010.

2. ***Réquisitoire du parquet général du 12 août 2010***

Analyse du contenu du réquisitoire

Le réquisitoire du parquet général de Bruxelles du 12 août 2010 a été signé par le substitut du procureur général Verhegge.

La saisine du juge d'instruction De Troy au moment de la demande du parquet général du 12 août 2010 à la suite des demandes d'enquête judiciaire du parquet de Bruxelles des 21 juin 2010 et 25 juin 2010 était décrite comme suit:

"Étant donné que, dans le cadre de la présente enquête judiciaire, concernant "X" en tant qu'auteur ou coauteur, atteinte à la pudeur avec violence ou menace sur la personne d'un mineur de moins de 16 ans + autorité" [132], ainsi que "abstention coupable" [133]." (traduction)

La saisine du juge d'instruction De Troy au moment des perquisitions du 24 juin 2010 a été décrite comme suit:

"l'enquête menée à Malines visait à rechercher des éléments à charge contre un auteur non identifié, concernant toute infraction d'atteinte à la pudeur avec violence ou menace sur la personne d'un mineur, non plus spécifié, âgé de moins de seize ans, en abusant de son autorité ou de sa fonction et/ou des infractions connexes, sans préciser les infractions exactes pour lesquelles le juge d'instruction était saisi, ni préciser le moment ni le lieu;" (traduction).

Dans ce réquisitoire, il était demandé à la chambre des mises en accusation de prendre les décisions suivantes:

— déclarer la demande de contrôle global de la régularité de la procédure irrecevable étant donné qu'au cours de l'instruction, seul le procureur général est habilité, en application de l'article 136*bis*, alinéa 2, C.I.cr., à saisir la chambre des mises en accusation en vue du contrôle de la procédure, et que les requérants n'ont pas la qualité de partie civile ou d'inculpé;

— accéder à la demande de levée de la mesure de saisie dans la mesure où elle concerne les éléments

[132] Cette description concerne la demande d'enquête judiciaire du parquet de Bruxelles du 21 juin 2010.

[133] Cette description concerne la demande supplémentaire d'enquête judiciaire du parquet de Bruxelles du 25 juin 2010.

zaken die tijdens de huiszoekingen op 24 juni 2010 in beslag werden genomen bij het Aartsbisdom Mechelen-Brussel en kardinaal Danneels. Het voorwerp van de inbeslagnames overschrijdt immers de saisine van de onderzoeksrechter zoals die volgde uit de vordering tot gerechtelijk onderzoek van 21 juni 2010;

— het verzoek tot opheffing van de beslagmaatregel af te wijzen als onontvankelijk bij gebrek aan regelmatig belang in zoverre die betrekking heeft op het laten bezorgen van de dossiers van de Commissie-Adriaenssens op het secretariaat van de bisschoppenconferentie onder gesloten omslag, omdat die dossiers bij derden in beslag werden genomen.

Situering op basis hoorzittingen parlementaire onderzoekscommissie en overige stukken

Uit de hoorzittingen van zowel substituut-Procureur-Generaal Verhegge[134] die de vordering opstelde als mr. Keuleneer,[135] de advocaat van het Aartsbisdom Mechelen-Brussel en kardinaal Danneels, blijkt dat de vordering van het parket-generaal van Brussel van 12 augustus 2010 werd opgesteld na een onderhoud van mr. Keuleneer op 12 augustus met twee magistraten van het parket-generaal in het justitiepaleis te Brussel. Zowel de heer Verhegge als mr. Keuleneer verklaarden tijdens hun hoorzitting dat dit onderhoud van mr. Keuleneer plaatsvond met substituut-procureur-generaal Verhegge en advocaat-generaal De Lentdecker in zijn hoedanigheid van dienstdoend procureur-generaal tijdens het verlof van de procureur-generaal de le Court. Advocaat-generaal De Lentdecker verklaarde tijdens zijn hoorzittingen van 21 februari 2025 en 16 mei 2025 daarentegen dat hij zich dat onderhoud niet herinnerde en dat hij – voor zover hij zich herinnert – nooit is tussengekomen in het dossier Operatie Kelk.[136]

Zowel substituut-procureur-generaal Verhegge[137] als mr. Keuleneer[138] bevestigden tijdens hun hoorzittingen dat dit onderhoud in essentie bestond in mr. Keuleneer die zijn argumentatie over de regelmatigheid van de huiszoekingen op 24 juni 2010 uiteenzette aan de twee leden van het parket-generaal.

saisis lors des perquisitions effectuées le 24 juin 2010 à l'archevêché de Malines-Bruxelles et chez le cardinal Danneels. L'objet des saisies dépasse en effet la saisine du juge d'instruction telle qu'elle découlait du réquisitoire de mise à l'instruction du 21 juin 2010;

— déclarer la demande de levée de la mesure de saisie irrecevable en l'absence d'intérêt légitime, dans la mesure où elle concerne la remise, sous pli fermé, des dossiers de la Commission Adriaenssens au secrétariat de la Conférence épiscopale, dès lors que ces dossiers ont été saisis chez des tiers.

Contextualisation sur la base des auditions de la commission d'enquête parlementaire et d'autres pièces

Il ressort des auditions du substitut du procureur général Verhegge[134], qui a rédigé le réquisitoire, et de Me Keuleneer,[135] avocat de l'archevêché de Malines-Bruxelles et du cardinal Danneels, que le réquisitoire du parquet général de Bruxelles du 12 août 2010 a été rédigé après que Me Keuleneer s'est entretenu, le 12 août, avec deux magistrats du parquet général au palais de justice de Bruxelles. Tant M. Verhegge que Me Keuleneer ont déclaré au cours de leur audition que Me Keuleneer s'était entretenu avec le substitut du procureur général Verhegge et l'avocat général De Lentdecker en sa qualité de procureur général faisant fonction pendant les congés du procureur général de le Court. L'avocat général De Lentdecker a toutefois déclaré au cours de ses auditions du 21 février 2025 et du 16 mai 2025 qu'il ne se souvenait pas de cet entretien et que, pour autant qu'il s'en souvienne, il n'est jamais intervenu dans le dossier Opération Calice.[136]

Tant le substitut du procureur général Verhegge[137] que Me Keuleneer[138] ont confirmé lors de leurs auditions que cet entretien avait essentiellement permis à Me Keuleneer d'exposer aux deux membres du parquet général ses arguments concernant la régularité des perquisitions du 24 juin 2010.

134 Verslag hoorzitting Alex Verhegge, 21 maart 2025, blz. 5 (CRIV56 K013).
135 Verslag hoorzitting Fernand Keuleneer, 8 april 2025, blz. 11 (CRIV56 K020).
136 Verslag hoorzitting Jacques De Lentdecker, 21 februari 2025, blz. 7 (CRIV56 K008); verslag hoorzitting Jacques De Lentdecker, 16 mei 2025, blz. 3 (CRIV56 K024).
137 Verslag hoorzitting Alex Verhegge, 21 maart 2025, blz. 6-7 (CRIV56 K013).
138 Verslag hoorzitting Fernand Keuleneer, 8 april 2025, blz. 11-12 (CRIV56 K020).

134 Rapport audition Alex Verhegge, 21 mars 2025, p. 5 (CRIV56 K013).
135 Rapport audition Fernand Keuleneer, 8 avril 2025, p. 11 (CRIV56 K020).
136 Rapport audition Jacques De Lentdecker, 21 février 2025, p. 7 (CRIV56 K008); rapport audition Jacques De Lentdecker, 16 mai 2025, p. 3 (CRIV56 K024).
137 Rapport audition Alex Verhegge, 21 mars 2025, pp. 6-7 (CRIV56 K013).
138 Rapport audition Fernand Keuleneer, 8 avril 2025, pp. 11-12 (CRIV56 K020).

Mr. Keuleneer heeft in de onderzoekscommissie hierover verklaard dat het evident is dat hij aan beïnvloeding doet met zijn argumenten, en dat die blijkbaar deels overtuigend zijn geweest.[139]

Procureur-generaal de le Court verklaarde dat het algemeen aanvaard is dat, bijvoorbeeld een parketmagistraat die tijdens die zitting de schuld van een verdachte eist, van gedachten (en vorderingen) verandert na het horen van relevante argumenten of pleidooien van de advocaten. Het is volgens hem dus niet abnormaal of verdacht dat een parketmagistraat, die argumenten van een advocaat leest of hoort, een van die argumenten behoudt wanneer dat argument relevant of juridisch correct is.'[140]

Toenmalig procureur des Konings Bulthé stelde anderzijds dat het in een normale procedure volgens hem niet normaal is dat een advocaat in een dossier dat in onderzoek zit, elders gaat dan bij de procureur des Konings. Hij meent dat het procureur-generaal niet de normale gesprekspartner is voor een advocaat en dat hij zich als onafhankelijk magistraat ongemakkelijk voelt bij deze situatie.'[141]

De onderzoekscommissie heeft ten slotte het verslag van deze ontmoeting opgevraagd bij het openbaar ministerie en als antwoord gekregen dat er "geen verslag gevonden" is.

Substituut-procureur-generaal Verhegge bevestigt tijdens zijn hoorzitting eveneens dat hij de vordering van 12 augustus 2010 heeft opgesteld na het onderhoud met mr. Keuleneer. Hij was geen deel van het zogenaamde "multiconfessioneel team" dat aan de basis lag van de eerste vordering tot controle van de regelmatigheid van de rechtspleging van 30 juli 2010. Hij verklaarde tijdens de hoorzitting dat hij door voortschrijdend inzicht overtuigd was geraakt van de argumentatie van mr. Keuleneer over de onregelmatigheid van de huiszoekingen van 24 juni 2010,[142] en dat naar zijn mening de vordering van het parket-generaal van 12 augustus 2010 ook niet strijdig was met die van 30 juni 2010 maar integendeel daarop voortbouwde.[143] Deze laatste verklaring lijkt ook te worden bevestigd door de door substituut-procureur-generaal Verhegge ondertekende vordering van het parket-generaal van 12 augustus 2010 zelf. In die vordering wordt immers

Me Keuleneer a déclaré à ce sujet, en commission d'enquête, qu'il était évident qu'en avançant ses arguments, il exerce une influence et que ceux-ci ont manifestement été partiellement convaincants.[139] (traduction)

Le procureur général de le Court a déclaré qu'il est communément admis que, par exemple, un magistrat du parquet, qui durant l'audience requiert qu'un suspect soit déclaré coupable, change d'avis (et modifie ses réquisitions) après avoir entendu des arguments pertinents ou les plaidoiries des avocats. Il n'est donc ni anormal, ni suspect, selon lui, qu'un magistrat de parquet, en lisant ou en entendant les arguments avancés par un avocat, retienne l'un d'eux lorsque cet argument est pertinent ou correct sur le plan juridique[140]. (traduction)

L'ancien procureur du Roi Bulthé a déclaré, en revanche, qu'il n'était pas normal, selon lui, que dans le cadre d'un dossier qui suit une procédure classique, un avocat s'adresse à une autre personne que le procureur du Roi. Il estime que le procureur général n'est pas l'interlocuteur auquel s'adresse habituellement un avocat et qu'en tant que magistrat indépendant, cette situation le met mal à l'aise[141]. (traduction)

Enfin, la commission d'enquête a demandé le compte rendu de cette rencontre au ministère public lequel lui a répondu que "ce rapport était introuvable".

Au cours de son audition, le substitut du procureur général Verhegge a également confirmé qu'il avait établi le réquisitoire du 12 août 2010 après s'être entretenu avec Me Keuleneer. Il ne faisait pas partie de l'équipe "multiconfessionnelle" qui avait établi le premier réquisitoire de contrôle de la régularité de la procédure du 30 juillet 2010. Lors de son audition, il a déclaré que les arguments invoqués par Me Keuleneer concernant l'irrégularité des perquisitions du 24 juin 2010 l'avaient progressivement convaincu,[142] et que, selon lui, le réquisitoire du parquet général du 12 août 2010 n'était pas non plus en contradiction avec celui du 30 juin 2010, mais qu'il s'appuyait au contraire sur celles-ci.[143] Cette dernière déclaration semble également être confirmée par le réquisitoire du parquet général du 12 août 2010, signé par le substitut du procureur général Verhegge. En effet, ces réquisitions font explicitement référence aux

139 Verslag hoorzitting Fernand Keuleneer, 8 april 2025, blz. 6 (CRIV56 K020).
140 Verslag hoorzitting Marc de le Court, 14 maart 2025, blz. 8 (CRIV56 K011).
141 Verslag hoorzitting Bruno Bulthé, 17 januari 2025, blz. 13 (CRIV56 K006).
142 Verslag hoorzitting Alex Verhegge, 21 maart 2025, blz. 5 (CRIV56 K013).
143 Verslag hoorzitting Alex Verhegge, 21 maart 2025, blz. 9-10 (CRIV56 K013).

139 Rapport audition Fernand Keuleneer, 8 avril 2025, p. 6 (CRIV56 K020).
140 Rapport audition Marc de le Court, 14 mars 2025, p. 8 (CRIV56 K011).
141 Rapport audition Bruno Bulthé, 17 janvier 2025, p. 13 (CRIV56 K006).
142 Rapport audition Alex Verhegge, 21 mars 2025, p. 5 (CRIV56 K013).
143 Rapport audition Alex Verhegge, 21 mars 2025, pp. 9-10 (CRIV56 K013).

expliciet gerefereerd naar de eerdere vordering van het parket-generaal van Brussel van 30 juli 2010.

Over dit voortschrijdend inzicht verklaarde de heer Jordens van de HRJ voor de onderzoekscommissie gedurende de vorige regeerperiode dat men geen enkele uitleg heeft gekregen over deze verandering van mening. In een schriftelijke nota aan de huidige onderzoekscommissie heeft de HRJ het volgende gesteld: "Als dhr. Verhegge verklaart dat zijn vordering steunt op voortschrijdend inzicht en een ontmoeting met mr. Keuleneer, dan is dat zijn verklaring."

Procureur des Konings Bulthé had het in een brief aan procureur-generaal de le Court van 20 september 2010 over "tegenstrijdige arresten" en ook de HRJ kwam in haar bijzonder onderzoek tot dezelfde conclusie[144].

3. ***Arrest van de KI Brussel van 9 september 2010***

Analyse van de inhoud van het arrest

Het arrest van de KI werd op 9 september 2010 uitgesproken door de heer van der Eecken als voorzitter, samen met de heren Vermylen en Van Lierde als bijzitters. De zaak was initieel voor behandeling vastgesteld op de zitting van 13 augustus 2010 maar werd na uitstel uiteindelijk behandeld op de zitting van 7 september 2010. Het OM werd vertegenwoordigd door substituut-procureur-generaal Verhegge. Voor de verzoekende partijen (het aartsbisdom Mechelen-Brussel en kardinaal Danneels) waren mr. Keuleneer en mr. Flo aanwezig. De burgerlijke partijen waren op deze zittingen dus opnieuw niet uitgenodigd, volgens de toenmalige KI-voorzitter omdat het ging om een procedure artikel 61*quater*. In het arrest wordt echter ook verwezen naar artikel 235*bis* Sv. die een tegensprekelijke procedure bevat.

De KI van Brussel nam in het arrest van 9 september 2010 de volgende (hier relevante) beslissingen en sluit zich daarmee aan bij de (tweede) vordering van het parket:

144 Bijzonder onderzoek "kelk", verslag goedgekeurd door de algemene vergadering van de Hoge Raad voor de Justitie op 15 april 2024, blz. 28: "Deze vordering ging veel verder dan de vordering van de procureur-generaal van 30 juli 2010 (eerste controle van de regelmatigheid van de rechtspleging) en sprak deze zelfs tegen. In de eerste vordering was het immers nog zo dat volgens de procureur-generaal, met uitzondering van het openen van gesloten briefwisseling, de inbeslagnames te Mechelen niet onregelmatig waren. In deze vordering was immers geen sprake van het laten nietig verklaren van de huiszoekingen in Mechelen in hun totaliteit, in tegenstelling tot de tweede vordering. De HRJ stelt dus vast dat het parket-generaal op 13 dagen tijd tot een andere vordering is gekomen."

réquisitions antérieures du parquet général de Bruxelles du 30 juillet 2010.

Au sujet de cette évolution, M. Jordens, du CSJ, a déclaré devant la commission d'enquête au cours de la législature précédente qu'aucune explication n'avait été fournie quant à ce changement d'avis. Dans une note écrite adressée à la commission d'enquête actuelle, le CSJ a déclaré ce qui suit: "M. Verhegge n'engage que lui en affirmant que ses réquisitions résultent d'une prise de conscience et d'une réunion avec M. Keuleneer."

Dans une lettre adressée au procureur général de le Court le 20 septembre 2010, le procureur du Roi Bulthé a évoqué des "arrêts contradictoires" et le CSJ est également parvenu à la même conclusion dans son enquête particulière[144].

3. ***Arrêt de la CMA de Bruxelles du 9 septembre 2010***

Analyse du contenu de l'arrêt

L'arrêt de la CMA a été prononcé le 9 septembre 2010 par M. van der Eecken en qualité de président, assisté de MM. Vermylen et Van Lierde en qualité d'assesseurs. Initialement, l'affaire devait être traitée lors de l'audience du 13 août 2010, mais elle a finalement été reportée à l'audience du 7 septembre 2010. Le MP était représenté par le substitut du procureur général Verhegge. Les parties demanderesses (l'archevêché de Malines-Bruxelles et le cardinal Danneels) étaient représentées par Me Keuleneer et Me Flo. Les parties civiles n'ont donc, une fois encore, pas été invitées à ces audiences, selon l'ancien président de la chambre des mises en accusation car il s'agissait d'une procédure de l'article 61*quater*. Cependant, l'arrêt fait également référence à l'article 235*bis* C.I.cr., qui prévoit une procédure contradictoire.

Dans l'arrêt du 9 septembre 2010, la CMA de Bruxelles a pris les décisions (revêtant un intérêt en l'espèce) suivantes et se rallie ainsi à la (deuxième) réquisition du parquet:

144 Enquête particulière "Calice", rapport approuvé par l'assemblée générale du Conseil supérieur de la Justice le 15 avril 2024, pp. 26-27: "Elles allaient bien au-delà des réquisitions du procureur général du juillet (premier contrôle de la régularité de la procédure) et les contredisaient même. Suivant ces premières réquisitions, les saisies à Malines n'étaient en effet pas irrégulières, à l'exception de l'ouverture de la correspondance fermée. Ces réquisitions n'abordaient en aucune manière l'éventualité d'annuler les perquisitions opérées à Malines dans leur totalité, contrairement aux réquisitions complémentaires. Le CSJ constate donc que le parquet général a abouti à d'autres réquisitions en jours."

— het verzoek tot opheffing van het beslag van de documenten die tijdens de huiszoekingen van 24 juni 2010 werden aangetroffen in het aartsbisschoppelijk paleis en het kantoor en de woning van kardinaal Danneels is ontvankelijk en gegrond. Dit betekent concreet dat die documenten moeten worden teruggegeven aan de verzoekers;

— het verzoek tot opheffing van het beslag van de documenten en voorwerpen die tijdens de huiszoekingen van 24 juni 2010 in beslag werden genomen bij derden is onontvankelijk bij gebrek aan rechtmatig belang. De kamer van inbeschuldigingstelling stelling wijst aldus het verzoek van mr. Keuleneer af dat de dossiers van de Commissie-Adriaenssens onder gesloten omslag zouden worden terugbezorgd aan het secretariaat van de bisschoppenconferentie;

— het verzoek van mr. Keuleneer om een algemeen toezicht van de regelmatigheid en de wettigheid van de rechtspleging uit te voeren is niet ontvankelijk omdat het Aartsbisdom Mechelen-Brussel en kardinaal Danneels niet de hoedanigheid hebben van inverdenkinggestelde of burgerlijke partij en omdat enkel de procureur-generaal te allen tijde een dergelijke controle kan vorderen;

— de vordering van de procureur-generaal tot controle van de regelmatigheid van de rechtspleging is gegrond omwille van de motieven die daarin worden vermeld. Dit betekent concreet dat de kamer van inbeschuldigingstelling ook de nietigheid en verwijdering uit het strafdossier uitspreekt van de documenten en stukken die in beslag werden genomen tijdens de huiszoekingen in het aartsbisschoppelijk paleis en in het kantoor en de woning van kardinaal Danneels.

Situering op basis hoorzittingen parlementaire onderzoekscommissie en overige stukken

Tijdens zijn hoorzitting van 10 januari 2025 werd aan de heer van der Eecken de vraag gesteld waarom mr. Keuleneer, de advocaat van het Aartsbisdom en kardinaal Danneels, aanwezig was op de zittingen van de KI van 13 augustus en 6 september 2010 waar de tweede vordering tot zuivering van nietigheden van het parket-generaal werd behandeld. De heer van der Eecken antwoordde dat dit te verklaren is door het feit dat de tweede controle van de regelmatigheid van de rechtspleging plaatsvond in de context van een procedure tot opheffing van een beslagmaatregel (art. 61*quater* Sv.).

Tijdens zijn hoorzitting van 10 januari 2025 werd de heer van der Eecken ook bevraagd over het waarom van feit dat het arrest van de KI van 9 september 2010 meer onderzoekshandelingen nietig verklaarde dan in het enkele weken voordien gewezen arrest van 13 augustus

— la demande de mainlevée de la saisie des documents trouvés lors de la perquisition menée le 24 juin 2010 au palais archiépiscopal, au bureau et dans l'habitation du cardinal Danneels est recevable et fondée. Concrètement, cela signifie que ces documents doivent être restitués aux demandeurs;

— la demande de mainlevée de la saisie des documents et des objets saisis lors des perquisitions menées le 24 juin 2010 chez des tiers est irrecevable à défaut d'intérêt légitime. La chambre des mises en accusation rejette par conséquent la demande de Me Keuleneer de restitution sous pli fermé des dossiers de la Commission Adriaenssens au secrétariat de la conférence épiscopale;

— la demande de Me Keuleneer d'exécuter un contrôle général de la régularité et de la légalité de la procédure n'est pas recevable, car ni l'archevêché de Malines-Bruxelles ni le cardinal Danneels n'ont la qualité d'inculpé ou de partie civile, et car seul le procureur général peut réclamer un tel contrôle à tout moment;

— le réquisitoire du procureur général en vue du contrôle de la régularité de la procédure est fondé en raison des motifs qui y sont mentionnés. Concrètement, cela signifie que la chambre des mises en accusation prononce également la nullité et le retrait du dossier pénal des documents et des pièces saisis lors des perquisitions menées au palais archiépiscopal, au bureau et à ma résidence du cardinal Danneels.

Contextualisation sur la base des auditions de la commission d'enquête parlementaire et d'autres pièces

Lors de son audition du 10 janvier 2010, il a été demandé à M. van der Eecken pourquoi Me Keuleneer, avocat de l'Archevêché et du cardinal Danneels, était présent aux audiences de la CMA du 13 août et du 6 septembre 2010, qui ont examiné le deuxième réquisitoire pris par le parquet général en vue de la purge des nullités. M. van der Eecken a rexpliqué la présence de Me Keuleneer par la circonstance que le deuxième contrôle de la régularité de la procédure s'est déroulé dans le contexte d'une procédure en levée d'une mesure de saisie (art. 61*quater* C.I.cr.).

Lors de son audition du 10 janvier 2025, il a également été demandé à M. van der Eecken pourquoi l'arrêt de la CMA du 9 septembre 2010 avait déclaré nuls davantage d'actes d'enquête que l'arrêt du 13 août 2010, qui avait donc été rendu quelques semaines plus tôt. M. van der

2010. De heer van der Eecken verklaarde dat de kamer van inbeschuldigingstelling in beide gevallen is ingegaan op de vordering van het openbaar ministerie en wees er ook op dat de kamer van inbeschuldigingstelling voor beide arresten een andere samenstelling had[145].

§ 6. **Het cassatieberoep tegen arresten van de KI van 13 augustus en 9 september 2010**

1. ***De cassatieprocedure***

Mr. Van Steenbrugge stelde namens meerdere burgerlijke partijen cassatieberoep in tegen zowel het arrest van de kamer van inbeschuldigingstelling van 13 augustus 2010 als dat van 9 september 2010. Mr. Van Steenbrugge verklaarde tijdens zijn hoorzitting van 4 april 2025 dat hij op dezelfde datum begin september 2010 bij navraag bij de griffie kennis zou hebben gekregen van zowel het arrest van de kamer van inbeschuldigingstelling van 13 augustus 2010 als het arrest van de kamer van inbeschuldigingstelling van 9 september 2010 en vervolgens onmiddellijk cassatieberoep zou hebben ingesteld[146]. Uit de stukken van de parlementaire onderzoekscommissie blijkt evenwel dat het cassatieberoep tegen het arrest van 13 augustus 2010 reeds 24 augustus 2010 werd ingesteld.

Dat blijkt uit de volgende documenten:

— in een brief van 24 augustus 2010 die in de werkkaften van het parket-generaal is te vinden, geeft mr. Van Steenbrugge aan: “In de in de rand vermelde zaak verneem ik uit persberichten dat Uw ambt zou streven naar een snelle uitvoering van het – nog steeds voor mijn cliënten onbekende – arrest van de Kamer van Inbeschuldigingstelling van Brussel dd. 13 augustus 2010. Evenwel moet ik U laten weten dat mijn cliënten op heden een voorziening in cassatie hebben ingesteld tegen het bewuste arrest. (…)”;

— in een brief van advocaat-generaal Debruyne aan procureur Bulthé van 26 augustus 2010 staat te lezen: “Met verwijzing naar mijn vorige dienstbrieven, de laatste van 23 augustus 2010, heb ik de eer u te melden dat door mevr. de advocaat Mussche en de h. advocaat Van Steenbrugge op 24 augustus 2010 een voorziening in cassatie werd ingediend namens hun cliënten V.G., C., D.D., H., D. en F. het arrest uitgesproken door de kamer van inbeschuldigingstelling op 13 augustus 2010.”.

Op 17 september 2010 schrijft mr. Van Steenbrugge ook een brief aan de procureur-generaal bij het Hof van Cassatie met het verzoek zijn cassatieberoep te

[145] Verslag hoorzitting Jean van der Eecken, 10 januari 2025 (CRIV56 K003).

[146] Hoorzitting Walter Van Steenbrugge d.d. 4 april 2025, blz. 5.

Eecken a expliqué que, dans les deux cas, la chambre des mises en accusation avait donné suite à une réquisition du ministère public et a également précisé que la chambre des mises en accusation était composée différemment s’agissant de ces deux arrêts[145].

§ 6. **Le pourvoi en cassation formé contre les arrêts de la CMA rendus les 13 août et 9 septembre 2010**

1. ***La procédure en cassation***

Me Van Steenbrugge a formé un pourvoi en cassation au nom de plusieurs parties civiles contre l’arrêt de la chambre des mises en accusation rendu le 13 août 2010 et contre celui rendu le 9 septembre 2010. Au cours de son audition du 4 avril 2025, Me Van Steenbrugge a déclaré qu’à la même date, début septembre 2010, il aurait été informé, après s’être renseigné auprès du greffe, tant de l’arrêt de la chambre des mises en accusation du 13 août 2010 que de celui du 9 septembre 2010, et qu’il aurait ensuite immédiatement formé un pourvoi en cassation[146]. Il ressort toutefois des documents de la commission d’enquête parlementaire que le pourvoi en cassation formé contre l’arrêt du 13 août 2010 avait déjà été introduit le 24 août 2010.

Il s’agit des documents suivants:

— dans une lettre du 24 août 2010 qui figure dans les fardes de réserve du parquet général, Me Van Steenbrugge indique: “J’apprends par voie de presse que, dans l’affaire mentionnée sous rubrique, votre Office viserait une exécution rapide de l’arrêt – toujours inconnu de mes clients – de la chambre des mises en accusation de Bruxelles du 13 août 2010. Toutefois, je me dois de vous informer que mes clients ont à présent introduit un pourvoi en cassation contre cet arrêt. (…)” (traduction);

— le passage suivant figure dans une lettre du 26 août 2010 adressée par l’avocat général Debruyne au procureur Bulthé: “En référence à mes précédentes dépêches, dont la dernière date du 23 août 2010, j’ai l’honneur de vous informer que Mme Mussche, avocate, et M. Van Steenbrugge, avocat, ont introduit, le 24 août 2010, un pourvoi en cassation contre l’arrêt rendu par la chambre des mises en accusation le 13 août 2010, au nom de leurs clients V.G., C., D.D., H., D. et F. .” (traduction).

Le 17 septembre 2010, Me Van Steenbrugge rédige également un courrier à l’attention du procureur général près la Cour de cassation afin que celui-ci soutienne

[145] Rapport audition Jean van der Eecken, 10 janvier 2025 (CRIV56 K003).

[146] Audition de Walter Van Steenbrugge du 4 avril 2025, p. 5.

ondersteunen op grond van art. 441 en 442 Sv. Mr .Van Steenbrugge refereert hier klaarblijkelijk mee naar de aangifte van een nietige akte tijdens een cassatieprocedure voor het Hof van Cassatie op verzoek van de minister van Justitie of de procureur-generaal bij het hof van beroep en het zgn. cassatieberoep in het belang van de wet. Een kopie van die brief werd ook gericht aan de minister van Justitie. Mr. Van Steenbrugge verklaarde hierover tijdens zijn hoorzitting dat hij deze brieven veiligheidshalve had verstuurd omdat hij niet zeker was dat zijn cassatieberoep ontvankelijk zou zijn daar hij in de arresten van de kamer van inbeschuldigingstelling niet was opgegeven als een partij[147].

Tijdens zijn hoorzittingen van 21 maart en 30 april 2025 verklaarde oud-minister van Justitie De Clerck over deze brief dat het zgn. positieve injunctierecht van de minister van Justitie enkel betrekking heeft op de mogelijkheid die de minister heeft om het openbaar ministerie de opdracht te geven om een strafvervolging in te stellen, maar dat de minister verder niet de mogelijkheid heeft tussen de komen in lopende strafprocedures.[148] Mevrouw Somers verklaarde van haar kant tijdens haar hoorzitting door de parlementaire onderzoekscommissie van 28 maart 2025 dat de brief van mr. Van Steenbrugge aan de procureur-generaal van het Hof van Cassatie was overgemaakt, maar dat deze had aangegeven om geduld uit te oefenen.[149]

2. ***De arresten van het Hof van Cassatie van 12 oktober 2010***

Analyse van de inhoud van de arresten

Beide arresten van het Hof van Cassatie van 12 oktober 2010 hebben dezelfde strekking. Het Hof van Cassatie beslist dat de kamer van inbeschuldigingstelling art. 235*bis*, § 4, Sv. heeft geschonden door over te gaan tot de controle van de regelmatigheid van de rechtspleging en de zuivering van stukken uit het strafdossier zonder de burgerlijke partijen te horen.

Voor wat betreft het cassatieberoep dat werd ingesteld tegen het arrest van de kamer van inbeschuldigingstelling van 13 augustus 2010 (AR P.10.1469.N), leidt tot een integrale vernietiging van dat arrest. Voor wat betreft het cassatieberoep dat werd ingesteld tegen het arrest van de kamer van inbeschuldigingstelling van 9 september 2010 (AR P.10.1535.N), leidt dit tot een vernietiging van

[147] Verslag hoorzitting Walter Van Steenbrugge, 4 april 2025, blz. 5 (CRIV56 K019).

[148] Verslag hoorzitting Stefaan De Clerck, 21 maart 2025, blz. 5-6 (CRIV56 K012); verslag hoorzitting Stefaan De Clerck, 30 april 2025, blz. 3 (CRIV56 K022).

[149] Verslag hoorzitting Paule Somers, 28 maart 2025, blz. 7 (CRIV56 K017).

son pourvoi en cassation en vertu des articles 441 et 442 C.I.cr. Me Van Steenbrugge renvoie, en l'espèce, clairement à la dénonciation relative à la nullité d'un acte par le ministre de la justice ou le procureur général près la cour d'appel dans le cadre d'une procédure en cassation devant la Cour de cassation et au "pourvoi en cassation dans l'intérêt de la loi". Une copie de ce courrier a également été adressée au ministre de la Justice. Au cours de son audition, Me Van Steenbrugge a déclaré à ce sujet qu'il avait envoyé ces courriers par mesure de sécurité, faute de certitude quant à la recevabilité de son pourvoi en cassation, dès lors qu'il ne figurait pas comme partie dans les arrêts de la chambre des mises en accusation[147].

Au cours de ses auditions des 21 mars et 30 avril 2025, M. De Clerck, ministre de la Justice de l'époque, a déclaré à propos de ce courrier que le droit d'injonction positive du ministre de la Justice ne vise que la possibilité offerte au ministre d'ordonner au ministère public d'engager des poursuites pénales, mais que le ministre n'est ensuite plus en mesure d'intervenir dans les procédures pénales en cours.[148] De son côté, Mme Somers a déclaré, lors de son audition du 28 mars 2025 devant la commission d'enquête parlementaire, que le courrier de Me Van Steenbrugge avait été transmis au procureur général de la Cour de cassation, mais que celui-ci avait demandé de faire preuve de patience.[149]

2. ***Les arrêts de la Cour de cassation du 12 octobre 2010***

Analyse du contenu des arrêts

Les deux arrêts de la Cour de cassation rendus le 12 octobre 2010 ont la même portée. La Cour de cassation a décidé que la chambre des mises en accusation avait violé l'article 235*bis*, § 4, C.I.cr. en procédant au contrôle de la régularité de la procédure et à la purge de pièces du dossier pénal sans entendre les parties civiles.

Le pourvoi en cassation formé contre l'arrêt de la chambre des mises en accusation du 13 août 2010 (RG P.10.1469.N) donne lieu à une annulation intégrale de cet arrêt. Le pourvoi en cassation formé contre l'arrêt de la chambre des mises en accusation du 9 septembre 2010 (RG P.10.1535.N) entraîne l'annulation de l'arrêt dans la mesure où la chambre des mises en accusation

[147] Rapport audition Walter Van Steenbrugge, 4 avril 2025, p. 5 (CRIV56 K019).

[148] Rapport audition Stefaan De Clerck, 21 mars 2025, pp. 5-6 (CRIV56 K012); rapport audition Stefaan De Clerck, 30 avril 2025, p. 3 (CRIV56 K022).

[149] Rapport audition Paule Somers, 28 mars 2025, p. 7 (CRIV56 K017).

het arrest in zoverre de kamer van inbeschuldigingstelling besliste om de stukken en documenten die in beslag werden genomen op het aartsbisschoppelijk paleis en in het kantoor en de woning van kardinaal Danneels te zuivering uit het strafdossier en om overeenkomstig art. 61*quater* Sv. het beslag op die stukken op te heffen. Die beide beslissingen zijn volgens het Hof van Cassatie immers onlosmakelijk met elkaar verbonden. De vernietiging heeft dus geen betrekking op de beslissing om het verzoek van mr. Keuleneer tot opheffing van de beslagmaatregel op de dossiers van de Commissie-Adriaenssens af te wijzen en om het verzoek tot controle van de regelmatigheid van de rechtspleging van het Aartsbisdom Mechelen-Brussel en kardinaal Danneels als onontvankelijk af te wijzen. De burgerlijke partijen werden immers niet benadeeld door die beslissingen en hadden bijgevolg geen juridisch belang om daartegen op te komen.

§ 7. **De arresten van de KI van 22 december 2010**

1. ***Verloop van de procedure***

Op 22 december 2010 wijst de 13e kamer van het hof van beroep te Brussel, zetelend als kamer van inbeschuldigingstelling, twee arresten op verwijzing door het Hof van Cassatie ingevolge de arresten van 12 oktober 2010:

— het arrest met nr. 4971, dat betrekking heeft op de eerste vordering van het parket-generaal tot controle van de regelmatigheid van de rechtspleging (arrest van 13 augustus 2010);

— het arrest met nr. 4970, dat betrekking heeft op de tweede vordering van het parket-generaal tot controle va de regelmatigheid van de rechtspleging (arrest van 9 september 2010).

In beide gevallen was de kamer van inbeschuldigingstelling ten gevolge van het Cassatiearrest anders samengesteld en bestond meer bepaald uit de heer Janssens als voorzitter, en de heren De Coninck en Hartoch als bijzitters. De volgende partijen waren vertegenwoordigd in deze procedure:

— arrest nr. 4971: de burgerlijke partijen werden vertegenwoordigd door mr. Van Steenbrugge, mr. Meese, mr. Mussche en mr. Jespers; mr. Keuleneer was in deze procedure niet aanwezig.

— arrest nr. 4970: de burgerlijke partijen werden vertegenwoordigd door mr. Van Steenbrugge, mr. Meese, mr. Mussche en mr. Jespers; de verzoekers overeenkomstig

a décidé de purger du dossier pénal les pièces et les documents saisis au palais archiépiscopal, au bureau et dans l'habitation du cardinal Danneels et de lever la saisie de ces pièces conformément à l'article 61*quater* C.I.cr. La Cour de cassation estime que ces deux décisions sont en effet indissociables. L'annulation ne porte dès lors pas sur la décision de rejeter la demande de Me Keuleneer en levée de la mesure de saisie des dossiers de la Commission Adriaenssens et de rejeter de la demande de contrôle de la régularité de la procédure introduite par l'archevêché de Malines-Bruxelles et par le cardinal Danneels en raison de son irrecevabilité. Les parties civiles n'ont effectivement pas été lésées par ces décisions et n'avaient donc aucun intérêt juridique à les attaquer.

§ 7. **Les arrêts de la CMA du 22 décembre 2010**

1. ***Déroulement de la procédure***

Le 22 décembre 2010, la 13e chambre de la cour d'appel de Bruxelles, siégeant en tant que chambre des mises accusation, rend deux arrêts suite au renvoi prononcé par la Cour de cassation dans ses arrêts du 12 octobre 2010:

— l'arrêt n° 4971, qui concerne le premier réquisitoire du parquet général visant à contrôler la régularité de la procédure (arrêt du 13 août 2010);

— l'arrêt n° 4970, qui concerne le deuxième réquisitoire du parquet général visant à contrôler la régularité de la procédure (arrêt du 9 septembre 2010).

Dans les deux cas, la chambre des mises en accusation était composée différemment à la suite de l'arrêt de cassation et était composée plus précisément de M. Janssens, en qualité de président, et de MM. De Coninck et Hartoch, en qualité de vice-présidents. Les parties suivantes étaient représentées dans le cadre de cette procédure:

— l'arrêt n° 4971: les parties civiles étaient représentées par Me Van Steenbrugge, Me Meese, Me Mussche et Me Jespers; Me Keuleneer n'était pas présent dans le cadre de cette procédure.

— l'arrêt n° 4970: les parties civiles étaient représentées par Me Van Steenbrugge, Me Meese, Me Mussche et Me Jespers; les requérants, conformément

art. 61*quater* Sv. werden vertegenwoordigd door mr. Keuleneer, mr. Flo en mr. Verdonck.

2. ***De vorderingen van het parket-generaal***

De vordering van het parket-generaal te Brussel van 24 november 2010 in de procedure die betrekking heeft op de eerste vordering tot controle van de regelmatigheid van de rechtspleging (arrest nr. 4971) is volledig gelijklopend met de initiële vordering van 30 juli 2010. Ze werd ondertekend door substituut-Procureur-Generaal Verhegge.

De vordering van het parket-generaal van 24 november 2010 in de procedure die betrekking heeft op de tweede vordering tot controle van de regelmatigheid van de rechtspleging (arrest nr. 4970) is eveneens volledig gelijklopend met de initiële vordering van 12 augustus 2010. Ze werd ondertekend door substituut-procureur-generaal Verhegge.

3. ***Analyse van de arresten van de KI***

Het arrest van de 13e kamer van het hof van beroep, zetelend als kamer van inbeschuldigingstelling, over de eerste vordering van het parket-generaal tot controle van de regelmatigheid van de rechtspleging (arrest nr. 4971) bevat de volgende hier relevante beslissingen:

— de inbeslagname van de dossiers van de Commissie voor de behandeling van klachten van seksueel misbruik in een pastorale relatie voorgezeten door professor Adriaenssens of sommige van haar leden gedurende de huiszoeking verricht te Leuven, Oostrozebeke en Anhée op 24 juni 2010, met uitzondering van de dossiers die door mevrouw Halsberghe aan het Rijksarchief in bewaring werden gegeven, alsook de onderzoeksdaden die daarbij aansluitend werden gesteld, in het bijzonder de verhoren met betrekking tot de inbeslaggenomen voorwerpen en documenten en het gebruik dat werd gemaakt van de aangetroffen informaticagegevens tijdens de huiszoeking, worden nietig verklaard;

— de inbeslagname van de tijdens de huiszoekingen bij het Aartsbisdom Mechelen-Brussel aangetroffen ongeopende brieven is niet onrechtmatig omdat het grondwettelijk gewaarborgd briefgeheim en de vormvoorschriften in het Wetboek van strafvordering over het onderscheppen en openen van post enkel betrekking hebben op brieven zolang die aan een postoperator zijn toevertrouwd;

— de inbeslagname van de dossiers bij de heer Devillé is niet door een onregelmatigheid aangetast, daar er geen indicatie is dat de heer Devillé door de betrokken vermoedelijke slachtoffers van seksuele misdrijven met

à l'art. 61*quater* C.I.cr., étaient représentés par Me Keuleneer, Me Flo et Me Verdonck.

2. ***Les réquisitoires du parquet général***

Le réquisitoire du parquet général de Bruxelles du 24 novembre 2010 dans la procédure relative au premier réquisitoire visant à contrôler la régularité de la procédure (arrêt n° 4971) est en tous points identique au réquisitoire initial du 30 juillet 2010. Il a été signé par le substitut du procureur général Verhegge.

Le réquisitoire du parquet général du 24 novembre 2010 dans la procédure relative au deuxième réquisitoire visant à contrôler la régularité de la procédure (arrêt n° 4970) est également en tous points identique au réquisitoire initial du 12 août 2010. Il a été signé par le substitut du procureur général Verhegge.

3. ***Analyse des arrêts de la CMA***

L'arrêt de la 13e chambre de la cour d'appel, siégeant en tant que chambre des mises en accusation, relatif au premier réquisitoire du parquet général visant à contrôler la régularité de la procédure (arrêt n° 4971) contient les décisions pertinentes suivantes:

— la saisie des dossiers de la Commission de traitement des plaintes pour abus sexuels dans une relation pastorale présidée par le professeur Adriaenssens ou de certains de ses membres au cours des perquisitions menées à Louvain, Oostrozebeke et Anhée le 24 juin 2010, à l'exception des dossiers qui avaient été confiés par Mme Halsberghe aux Archives du Royaume en vue de leur conservation, ainsi que les actes d'instruction posés dans la foulée, plus particulièrement les auditions relatives aux objets et documents saisis et l'utilisation qui a été faite des données informatiques découvertes lors de ces perquisitions, sont annulés;

— la saisie de la correspondance fermée découverte au cours des perquisitions menées à l'archevêché de Malines-Bruxelles n'est pas irrégulière car le secret des lettres garanti par la Constitution et les formalités prévues dans le Code d'instruction criminelle concernant l'interception et l'ouverture du courrier concernent uniquement les courriers confiés à un opérateur postal;

— la saisie des dossiers de M. Devillé n'est pas entachée d'une irrégularité, compte tenu de l'absence d'indication que les victimes d'abus sexuels présumées concernées ont demandé à M. Devillé de garder

geheimhouding werd belast. Bovendien zou een eventuele schending van het beroepsgeheim van de heer Devillé ook de betrouwbaarheid van het verkregen bewijs niet aantasten en zou het recht op een eerlijk proces van de (toekomstige) verdachten en inverdenkinggestelden niet onherstelbaar worden geschonden. De kamer van inbeschuldigingstelling past hier aldus teven de zgn. *Antigoon*-toetsing (heden: art. 32 van de Voorafgaande Titel van het Wetboek van Strafvordering) toe.

Het arrest van de 13e kamer van het hof van beroep, zetelend als kamer van inbeschuldigingstelling, over de tweede vordering van het parket-generaal tot controle van de regelmatigheid van de rechtspleging (arrest nr. 4970) bevat de volgende hier relevante beslissingen:

— de vordering van het parket-generaal tot zuivering van alle stukken en documenten die in beslag werden genomen tijdens de huiszoekingen in het aartsbisdom en het kantoor en de woning van kardinaal Danneels is ongegrond. Uit de vordering tot gerechtelijk onderzoek van 21 juni 2010 in samenhang gelezen met de twee bijgevoegde processen-verbaal volgt immers dat de onderzoeksrechter ook geadieerd was voor de feiten die het voorwerp zouden uitmaken van de geheime (of vertrouwelijke) dossier die op het ogenblik van het bezoek van mevrouw Halsberghe aan de Sint-Romboutskathedraal aldaar verborgen zouden zijn geweest;

— de beweerde territoriale onbevoegdheid van de onderzoeksrechter doet geen afbreuk aan de regelmatigheid van de huiszoekingen en inbeslagnames, vermits er te dezen in geen geval sprake is van een moedwillige onttrekking van een inverdenkinggestelde aan zijn natuurlijke rechter;

— de vordering van het parket-generaal tot zuivering van nietigheden is gegrond in zoverre die betrekking heeft op de briefwisseling met de pauselijke nuntius die tijdens de huiszoekingen te Mechelen in beslag werden genomen. Die vallen immers onder de diplomatieke onschendbaarheid;

— het verzoek van het aartsbisdom Mechelen-Brussel en kardinaal Danneels tot opheffing van het beslag op de tijdens de huiszoekingen te Mechelen inbeslaggenomen stukken en documenten wordt geweigerd omwille van de noodwendigheden van het onderzoek nu de inbeslaggenomen stukken nog niet alle zijn onderzocht.

§ 8. **Het arrest van het Hof van Cassatie van 5 april 2011 (AR P.11.0085.N)**

Voorafgaand is op te merken dat uit de stukken waarover de parlementaire onderzoekscommissie beschikt niet blijkt dat de burgerlijke partijen of enige andere

le secret. En outre, une éventuelle violation du secret professionnel par M. Devillé n'entacherait pas non plus la fiabilité des preuves obtenues, et le droit à un procès équitable des (futurs) suspects et inculpés ne serait pas irrémédiablement compromis. La chambre des mises en accusation applique donc ici aussi le test dit Antigone (aujourd'hui: art. 32 du Titre Préliminaire du Code de Procédure pénale).

L'arrêt de la 13e chambre de la cour d'appel, siégeant en tant que chambre des mises en accusation, relatif au deuxième réquisitoire du parquet général en vue du contrôle de la régularité de la procédure (arrêt n° 4970) contient les décisions revêtant un intérêt suivantes:

— le réquisitoire du parquet général visant à purger l'ensemble des pièces et documents saisis au cours des perquisitions à l'archevêché ainsi qu'au bureau et dans l'habitation du cardinal Danneels est non fondé. Il ressort en effet de la lecture conjointe du réquisitoire de mise à l'instruction du 21 juin 2010 et des deux procès-verbaux y annexés que le juge d'instruction était également saisi des faits qui feraient l'objet du dossier secret (ou confidentiel) qui aurait été caché au moment où Mme Halsberghe s'est rendue à la cathédrale Saint-Rombaut de Malines;

— a prétendue incompétence territoriale du juge d'instruction est sans effet sur la régularité des perquisitions et des saisies, étant donné qu'en l'occurrence, il n'est en aucun cas question de soustraction délibérée d'un inculpé à son juge naturel;

— le réquisitoire du parquet général en vue de la purge des nullités est fondé dans la mesure où il concerne la correspondance avec le nonce apostolique saisie au cours des perquisitions menées à Malines. Cette correspondance est en effet couverte par l'immunité diplomatique;

— la demande de levée de la saisie des pièces et des documents saisis au cours des perquisitions menées à Malines, introduite par l'archevêché de Malines-Bruxelles et le cardinal Danneels, est refusée pour les besoins de l'instruction, dès lors que toutes les pièces saisies n'ont pas encore été examinées.

§ 8. **L'arrêt de la Cour de cassation du 5 avril 2011 (RG P.11.0085.N)**

Il convient d'observer au préalable qu'il ne ressort pas des documents dont la commission d'enquête parlementaire dispose que les parties civiles ou toute autre

betrokkenen in de procedure voor de kamer van inbeschuldigingstelling n.a.v. de eerste vordering van het parket-generaal tot controle van de regelmatigheid van de rechtspleging cassatieberoep hebben ingesteld tegen het arrest van de KI (arrest nr. 4971). Ook uit het rapport van de Hoge Raad voor Justitie blijkt niet dat er cassatieberoep zou zijn ingesteld tegen dit arrest.

De 13e kamer van het hof van beroep, zetelend als kamer van inbeschuldigingstelling, had in het arrest van 22 december 2010 over deze eerste vordering de zuivering van de nietigheden beperkt tot de dossiers van de Commissie-Adriaenssens. De burgerlijke partijen (mr. Van Steenbrugge) hebben hun beschikbare rechtsmiddelen aldus niet uitgeput in zoverre het gaat over de zuivering van de dossiers van de Commissie-Adriaenssens uit het strafdossier Kelk. Tijdens haar hoorzitting van de parlementaire onderzoekscommissie d.d. 28 maart 2010 verklaarde mevrouw Beeckman van de FGP Brussel dat vooral de dossiers van de Commissie-Adriaenssens relevant waren voor de speurders om linken tussen de verschillende feiten van seksueel misbruik binnen de Kerk vast te stellen en aldus bewijzen te vinden voor feiten van schuldig verzuim.[150])

Het arrest van het Hof van Cassatie van 5 april 2011 werd gewezen op het cassatieberoep van het Aartsbisdom Mechelen-Brussel en kardinaal Danneels.

Het Hof van Cassatie besliste vooreerst dat het cassatieberoep niet ontvankelijk is bij gebrek aan belang in zoverre het betrekking heeft op de zuivering van de briefwisseling met de pauselijke nuntius wegens een miskenning van de diplomatieke onschendbaarheid omdat deze beslissing hen niet benadeelt.

Voorts besliste het Hof van Cassatie om het arrest van de 13e kamer van het hof van beroep, zetelend als kamer van inbeschuldigingstelling, van 22 december 2010 (arrest nr. 4970) te vernietigen in zoverre het beslist tot de regelmatigheid van de inbeslaggenomen documenten en stukken tijdens de huiszoekingen in het aartsbisschoppelijk paleis en het kantoor en de woning van kardinaal Danneels omdat in het arrest niet werd vastgesteld dat er zich op die plaatsen stukken of documenten bevonden die nuttig konden zijn voor de waarheidsvinding.

§ 9. **De federalisering van het strafdossier**

1. ***De coördinatie door de federaal procureur***

Op 10 september 2010, terwijl de federaal procureur al belast was met de controle van de door de

[150] Verslag hoorzitting Anne Beeckman, 28 maart 2025, blz. 4-5 (CRIV56 K015).

partie impliquée dans la procédure devant la chambre des mises en accusation suite au premier réquisitoire du parquet général visant à contrôler la régularité de la procédure (arrêt n° 4971) se soient pourvues en cassation. Le rapport du Conseil supérieur de la Justice n'indique pas davantage qu'un pourvoi en cassation aurait été introduit contre cet arrêt.

La 13e chambre de la cour d'appel, siégeant en tant que chambre des mises en accusation, avait, dans l'arrêt du 22 décembre 2010 relatif à ce premier réquisitoire, limité la purge des nullités aux dossiers de la Commission Adriaenssens. Les parties civiles (Me Van Steenbrugge) n'ont donc pas épuisé les voies de recours ordinaires dans la mesure où il s'agit de la purge des dossiers de la Commission Adriaenssens du dossier pénal. Au cours de son audition devant la commission d'enquête parlementaire du 28 mars 2010, Mme Beeckman de la PJF de Bruxelles a déclaré que ce sont principalement les dossiers de la Commission Adriaenssens qui ont été utiles aux enquêteurs pour établir des liens entre les différents faits d'abus sexuels commis au sein de l'Église et donc pour trouver des preuves étayant des faits de négligence coupable.[150]).

L'arrêt de la Cour de cassation du 5 avril 2011 concernait le pourvoi en cassation de l'archevêché de Malines-Bruxelles et du cardinal Danneels.

La Cour de cassation a décidé, premièrement, que le pourvoi en cassation était irrecevable à défaut d'intérêt dans la mesure où il concerne la purge de la correspondance avec le nonce apostolique pour cause de méconnaissance de l'immunité diplomatique, car cette décision ne leur porte pas préjudice.

La Cour de cassation a également décidé d'annuler l'arrêt de la 13e chambre de la cour d'appel, siégeant en tant que chambre des mises en accusation, du 22 décembre 2010 (arrêt n° 4970), dans la mesure où il conclut à la régularité des documents et des pièces saisis au cours des perquisitions menées au palais archiépiscopal de Malines ainsi qu'au bureau et dans l'habitation du cardinal Danneels, car cet arrêt ne précisait pas que des pièces et des documents pouvant être utiles à la manifestation de la vérité se trouvaient dans ces lieux.

§ 9. **La fédéralisation du dossier pénal**

1. ***La coordination du procureur fédéral***

Le 10 septembre 2010, tandis que le procureur fédéral était déjà chargé du contrôle des dossiers transmis par

[150] Rapport audition Anne Beeckman, 28 mars 2025, pp. 4-5 (CRIV56 K015).

Commissie-Adriaenssens bezorgde dossiers, vroeg de Raad van procureurs hem zijn coördinerende rol uit te breiden naar andere dossiers met betrekking tot seksueel misbruik in een pastorale relatie. Het gaat hier om klachten en aangiften die bij de politie of een parket zijn ingediend en burgerlijke partijstellingen die voor een onderzoeksrechter zijn gebracht. Het gehanteerde criterium is de datum van de feiten.

Zoals Johan Delmulle op 20 oktober 2010 in de Commissie voor Justitie toelichtte, ontving het federaal parket "in totaal 13 aanmeldingen" van de Commissie-Adriaenssens. Van deze 13 aanmeldingen dateren er 2 van vóór de huiszoeking op 24 juni 2010 bij de Commissie-Adriaenssens. Van elk werd een administratief dossier geopend op het parket. De 2 aanmeldingen die dateren van vóór de huiszoeking werden, conform de methodologie die binnen het College van procureurs-generaal werd afgesproken, door de federaal procureur, via de territoriaal bevoegde procureur-generaal, aan de bevoegde procureur des Konings (met als criterium de laatste verblijfplaats van de priester) "tot beschikking en voor verder gevolg" toegezonden. De 11 aanmeldingen die dateren van na de huiszoeking werden door de federale procureur, conform de afspraken gemaakt op het College van procureurs generaal van 12 juli 2010, systematisch aan de procureur-generaal te Brussel toegezonden, met de vraag na te gaan of de daarin vervatte feiten niet het voorwerp uitmaken van het gerechtelijk onderzoek nr. 63/2010 van onderzoeksrechter De Troy te Brussel. Hetzelfde gebeurde met 1 proces-verbaal van de federale gerechtelijke politie DGJ/DJP en 2 anonieme klachten die door de federaal procureur werden ontvangen. Op 8 september 2010 werden duidelijke afspraken gemaakt over de afhandeling: bij een negatief antwoord van De Troy gingen dossiers naar de bevoegde procureur des Konings; bij een positief antwoord naar Brussel; en bij samenloop zou de federale procureur een coördinatie-vergadering organiseren. De Troy liet weten dat het niet aan hem was zich over OM-afspraken uit te spreken en dat hij zich beperkte tot het gerechtelijk onderzoek, zoals door de procureur des Konings te Brussel gevorderd, waarbij "de samenhang tussen de verschillende feiten niet over het hoofd mag worden gezien, zeker wat het onderzoek naar schuldig verzuim betreft". Dan werden de 13 dossiers verdeeld over verschillende parketten in het land.

Voor de op 10 september 2010 uitbreidende coördinatieopdracht werd tussen de federale procureur en de 27 procureurs des Konings afgesproken:

1. De aanvragende procureur des Konings zendt de federale procureur een brief, zo mogelijk met een afschrift van zijn dossier, toe. Hij verzoekt daarbij hem

la Commission Adriaenssens, le Conseil des procureurs lui demande d'étendre son rôle de coordination à d'autres dossiers relatifs à des faits d'abus sexuels dans une relation pastorale. Il s'agit ici de plaintes et de dénonciations déposées auprès de la police ou d'un parquet et des constitutions de partie civile portées devant un juge d'instruction. Le critère retenu est celui de la date des faits.

Comme l'a expliqué Johan Delmulle le 20 octobre 2010 devant la C ommission de la Justice, le parquet fédéral a reçu "13 signalements au total" de la part de la Commission Adriaenssens. Deux de ces treize signalements sont antérieurs à la perquisition du 24 juin 2010 auprès de la Commission Adriaenssens. Un dossier administratif a été ouvert au parquet pour chacun de ces signalements. Conformément à la méthodologie convenue au sein du Collège des procureurs généraux, les deux signalements antérieurs à la perquisition ont été transmis au procureur du Roi compétent par le procureur fédéral, par l'intermédiaire du procureur général territorialement compétent, (avec comme critère la dernière résidence du prêtre), "pour disposition et suite voulue". Les 11 signalements postérieurs à la perquisition ont été systématiquement transmis au procureur général de Bruxelles par le procureur fédéral, conformément aux accords conclus au sein du Collège des procureurs généraux le 12 juillet 2010, et il lui a été demandé de vérifier si les faits qui y étaient consignés ne faisaient pas l'objet de l'instruction n° 63/2010 du juge d'instruction De Troy de Bruxelles. Une procédure identique a été suivie pour un procès-verbal de la police judiciaire fédérale DGJ/DJP et deux plaintes anonymes transmises au procureur fédéral. Le 8 septembre 2010, des accords clairs ont été conclus concernant le traitement des dossiers: en cas de réponse négative de la part du juge De Troy, les dossiers seraient transmis au procureur du Roi compétent; en cas de réponse positive, ils seraient transmis à Bruxelles; et en cas de concours d'infractions, le procureur fédéral organiserait une réunion de coordination. Le juge De Troy a fait savoir qu'il ne lui appartenait pas de se prononcer sur les accords du ministère public et qu'il se limitait à l'instruction, telle que requise par le procureur du Roi de Bruxelles, tout en "veillant à pas négliger la connexité entre les différents faits, certainement en ce qui concerne l'enquête sur l'abstention coupable" (traduction). Les 13 dossiers ont ensuite été répartis entre différents parquets du pays.

En ce qui concerne la mission de coordination élargie du 10 septembre 2010, le procureur fédéral et les 27 procureurs du Roi ont convenu de la procédure suivante:

1. Le procureur du Roi demandeur envoie au procureur fédéral une lettre à laquelle il joint, si possible, une copie de son dossier. Il lui demande de lui communiquer si

te willen mededelen of de daarin vervatte feiten ook het voorwerp uitmaken van het gerechtelijk onderzoek van onderzoeksrechter De Troy.

2. De federale procureur pleegt hierover overleg met de procureur des Konings van Brussel.

3. De federale procureur verifieert tegelijkertijd de lijst houdende overzicht van alle verdachten en slachtoffers in het gerechtelijk onderzoek van onderzoeksrechter De Troy.

4. De federale procureur kan dan de aanvragende procureur des Konings meedelen of priester "x" al dan niet het voorwerp uitmaakt van het gerechtelijk onderzoek van De Troy. In geval van niet zet de aanvragende procureur des Konings zijn onderzoek verder. Indien wel organiseert de federale procureur een coördinatievergadering met de procureur des Konings te Brussel, de aanvragende procureur des Konings, en in voorkomend geval en desgewenst, met de terzake gevatte onderzoeksrechters, om te bepalen welk parket het best geplaatst is om het onderzoek te centraliseren en verder te zetten.

5. De federale procureur bevraagt volledigheidshalve ook de databanken. Zo kan hij de aanvragende procureur uitsluitsel geven of er geen andere lopende of afgesloten strafonderzoeken lastens dezelfde priester wegens dezelfde of soortgelijke feiten elders te lande bestaan. Deze regeling is sinds 15 september 2010 in voege.

Met die coördinatie wil het federaal parket ervoor zorgen dat de lokale parketten de individuele feiten efficiënt, persoonlijk en slachtoffergericht behandelen en dat het schuldig verzuim wordt aangepakt in het dossier Kelk. Er is overeengekomen dat de lokale parketten die tijdens hun onderzoek aanwijzingen van schuldig verzuim vaststellen, die op hun beurt doorgeven aan het federaal parket, opdat ze kunnen worden opgenomen in het dossier Kelk. De procureur des Konings van Brussel, de gerechtelijk directeur van de FGP van Brussel en onderzoeksrechter De Troy gaan akkoord met die procedure.[151] Uiteindelijk zal het federaal parket in 619 dossiers als coördinator hebben opgetreden.[152]

Federaal magistrate Lieve Pellens heeft hierover in de onderzoekscommissie verklaard dat er twaalf keer door een lokaal parket een mooi pakket werd teruggestuurd met de melding dat het elementen bevatte die zinvol konden zijn voor het dossier Kelk. Ze verduidelijkte dat er bij 57 dossiers expliciet werd gevraagd

[151] Verslag hoorzitting Johan Delmulle, 10 januari 2025, blz. 43-44 (CRIV56 K003).

[152] Verslag hoorzitting Frédéric Van Leeuw, 17 maart 2025, blz. 3 (CRIV56 K014).

les faits sur lesquels il porte font également l'objet de l'instruction du juge d'instruction De Troy.

2. Le procureur fédéral se concerte à ce sujet avec le procureur du Roi de Bruxelles.

3. Le procureur fédéral vérifie simultanément le relevé de tous les suspects et de toutes les victimes dans le cadre de l'instruction du juge De Troy.

4. Le procureur fédéral peut communiquer au procureur du Roi demandeur que le prêtre "x" ne fait pas l'objet de l'instruction judiciaire du juge d'instruction De Troy. Dans ce cas, le procureur du Roi demandeur poursuit son enquête. En cas de résultat positif, le procureur fédéral organisera une réunion de coordination avec le procureur du Roi de Bruxelles, le procureur du Roi demandeur et, le cas échéant et sur demande, avec les juges d'instruction saisis du dossier, afin de déterminer quel parquet est le mieux placé pour centraliser et poursuivre l'enquête.

5. Par souci d'exhaustivité, le procureur fédéral interroge aussi les banques de données. Le procureur fédéral peut ainsi également indiquer au procureur du Roi s'il n'existe pas d'autre enquête pénale, en cours ou clôturée, à charge du même prêtre, pour des faits identiques ou similaires à un autre endroit du pays. Cette procédure est en vigueur depuis le 15 septembre 2010.

Le parquet fédéral entend par cette coordination à ce que les parquets locaux assurent un traitement efficient, personnel et axé sur les victimes des faits individuels et à une approche de l'abstention coupable au niveau du dossier Calice. Il est convenu que les parquets locaux qui constateraient au cours de leurs enquêtes des indices d'abstention coupable les transmettront à leur tour au parquet fédéral pour qu'ils soient versés au dossier Calice. Le procureur du roi de Bruxelles, le directeur judiciaire de la PJF de Bruxelles et le juge d'instruction De Troy marquent leur accord sur cette procédure.[151] En définitive, le parquet fédéral sera intervenu comme coordinateur dans 619 dossiers.[152]

La magistrate fédérale Lieve Pellens a déclaré à ce sujet devant la commission d'enquête qu'un beau paquet avait été renvoyé à douze reprises par un parquet local avec la mention qu'il contenait des éléments pouvant être utiles pour le dossier Calice. Elle a précisé que pour 57 dossiers, la lettre d'accompagnement demandait

[151] Rapport audition Johan Delmulle, 10 janvier 2025, pp. 43-44 (CRIV56 K003).

[152] Rapport audition Frédéric Van Leeuw, 17 mars 2025, p. 3 (CRIV56 K014).

in het begeleidend schrijven om terug te koppelen en dat het voor de andere meldingen ging via typebrieven waarin dat niet systematisch stond.[153] Toenmalig federaal procureur Delmulle verklaarde hierover dan weer: "Daar moet ik wel bij zeggen dat wij elke procureur een standaardbrief gestuurd hebben, die ik u kan voorleggen, met een mededeling die we ook vermeld hebben in de coördinatievergaderingen. Daar stond telkens in dat wie elementen had van schuldig verzuim, ons die diende te geven."[154]

Onderzoeksrechter De Troy heeft hierover in de onderzoekscommissie het volgende verklaard: "Door de arresten die geveld zijn door de KI en die eigenlijk een wezenlijke invloed op het verloop van het gerechtelijk onderzoek hebben gehad, zaten we met een aantal gevallen van seksueel misbruik of mogelijk seksueel misbruik die niet meer tot de saisine behoorden. (…) Wij hebben derhalve gewoon toepassing van de wet gemaakt. Ik heb daar natuurlijk over gesproken met Johan Delmulle en Lieve Pellens. Dat spreekt voor zich. (…) Het is het federaal parket dat de beslissing genomen heeft om die feiten te bezorgen aan de lokale parketten voor verder onderzoek. (…) Op het moment dat ik op basis van artikel 56 die dossiers meedeelde aan de federale procureur, had de federale procureur dus juridisch de mogelijkheid om ze terug te sturen naar mij met een nieuwe vordering tot verder onderzoek, in plaats van ze naar de lokale parketten te sturen. Dat is een beslissing geweest van de federale procureur. Dat heeft uiteraard de zaken niet vergemakkelijkt, dat spreekt voor zich."[155]

2. ***De federalisering van het dossier***

De chronologie van de federalisering van het dossier is als volgt:

— 21 oktober 2010: procureur des Konings van Brussel Bulthé vraagt federaal procureur Delmulle om het dossier over te nemen of dus om te federaliseren: "Ik heb de procureur des Konings mondeling geantwoord dat hij gelijk heeft. Het is momenteel heel moeilijk om te coördineren. Vooraleer ik mij in een dergelijk avontuur stort, wil ik echter eerst weten waar ik aan toe ben. Ik wou dus hoe dan ook, vooraleer ik hem een antwoord zou geven en een beslissing zou nemen, weten wat de regelmatigheid en de draagwijdte van de initiële saisine van de onderzoeksrechter is. Zoals ik heb gezegd, is de

[153] Verslag hoorzitting Lieve Pellens, 17 januari 2025, blz. 16-18 (CRIV56 K005).
[154] Verslag hoorzitting Johan Delmulle, 10 januari 2025, blz. 46 (CRIV56 K003).
[155] Verslag hoorzitting Wim De Troy, 25 februari 2025, blz. 2 (CRIV56 K007).

explicitement un retour d'information et que pour les autres signalements, cela se faisait par le biais de lettres types qui ne le mentionnaient pas systématiquement.[153] L'ancien procureur fédéral Delmulle a déclaré à ce sujet: "Je dois préciser que nous avons envoyé à chaque procureur une lettre type, que je peux vous montrer, contenant une communication que nous avons également mentionnée lors des réunions de coordination. Celle-ci stipulait que toute personne disposant d'éléments d'abstention coupable devait nous les communiquer. (traduction)".[154]

Le juge d'instruction De Troy a déclaré ce qui suit à ce sujet devant la commission d'enquête: "En raison des arrêts rendus par la chambre des mises en accusation, qui ont eu une influence considérable sur le déroulement de l'enquête judiciaire, nous nous sommes retrouvés avec un certain nombre de cas d'abus sexuels ou d'abus sexuels potentiels qui ne relevaient plus de la saisine. (…) Nous avons donc simplement appliqué la loi. J'en ai bien sûr discuté avec Johan Delmulle et Lieve Pellens. Cela va de soi. (…) Il appartenait ensuite au procureur fédéral de décider de la suite à donner. (…). C'est le parquet fédéral qui a pris la décision de transmettre ces faits aux parquets locaux pour complément d'enquête. Au moment où j'ai transmis ces dossiers au procureur fédéral sur la base de l'article 56, celui-ci avait donc légalement la possibilité de me les renvoyer avec une nouvelle demande d'enquête complémentaire, au lieu de les transmettre aux parquets locaux. C'est une décision qui a été prise par le procureur fédéral. Cela n'a évidemment pas facilité les choses, cela va sans dire." (traduction)[155]

2. ***La fédéralisation du dossier***

La chronologie de la fédéralisation du dossier est la suivante:

— 21 octobre 2010: le procureur du Roi de Bruxelles Bulthé demande au procureur fédéral Delmulle de reprendre le dossier, c'est-à-dire de le fédéraliser: "J'ai répondu oralement au procureur du Roi qu'il avait raison. Il est actuellement très difficile de coordonner les choses. Avant de me lancer dans une telle aventure, je veux toutefois savoir où j'en suis. Je voulais donc, avant de lui donner une réponse et de prendre une décision, connaître la régularité et la portée de la saisine initiale du juge d'instruction. Comme je l'ai dit, la seule instance qui pouvait répondre à cette question était la chambre des

[153] Rapport audition Lieve Pellens, 17 janvier 2025, pp. 16-18 (CRIV56 K005).
[154] Rapport audition Johan Delmulle, 10 janvier 2025, p. 46 (CRIV56 K003).
[155] Rapport audition Wim De Troy, 25 février 2025, p. 2 (CRIV56 K007).

enige die mij op die vraag een antwoord kon geven, de kamer van inbeschuldigingstelling. Dat is ondertussen gebeurd, met name op 22 december 2010. Ik heb hem echter gezegd dat ik, vooraleer ik antwoord, – 22 december 2010 plus 15 dagen – de cassatietermijn afwachten om zeker te zijn dat het een definitief arrest betreft. Ten tweede, ik heb hem ook gezegd dat, indien ik een dergelijke beslissing zou nemen, ik ze met kennis van zaken wil nemen. Ik spring niet in het diepe zonder reddingsvest. Ik wil dus ook weten hoe het met de klachten met burgerlijke partijstelling zit. Hoeveel zijn het er? Wat staat er juist in? Daarover heb ik, zoals ik daarjuist heb uiteengezet, nu ook meer duidelijkheid."[156];

— 26 januari 2011: de procureur-generaal van Antwerpen, in wiens rechtsgebied er een vijftigtal opsporingsonderzoeken lopende zijn, verzoekt Delmulle ook om het dossier te federaliseren[157];

— 1 februari 2011: de procureur-generaal van Brussel de le Court sluit zich aan bij de vraag aan Delmulle om te federaliseren[158];

— 3 februari 2011: federaal procureur Delmulle haalt de kwestie van de federalisering aan op het College van procureurs-generaal.[159]

Nadat de voorzitter van het College van procureurs-generaal, de federaal procureur en de federale magistraat die belast is met voornoemde coördinatie, op 20 oktober 2010[160] door de commissie voor Justitie waren gehoord, werd op 28 oktober 2010 de "bijzondere commissie betreffende de behandeling van seksueel misbruik en feiten van pedofilie binnen een gezagsrelatie, inzonderheid binnen de Kerk" opgericht. Tijdens de hoorzitting met de federaal procureur op 9 februari 2011 – op een ogenblik dat hij al belast was met de coördinatie van 222 dossiers –, bracht hij de mogelijkheid ter sprake de zaak te federaliseren zo de coördinatie zou mislukken. De Gemeenschappelijke omzendbrief van 16 mei 2002 van de minister van Justitie en het College van procureurs-generaal betreffende het federaal parket (*Belgisch Staatsblad* van 25 mei 2002) bepaalt in punt 20 immers: "De federale procureur beschikt evenwel, in tegenstelling tot de nationaal magistraten, over de mogelijkheid

[156] Verslag hoorzitting Johan Delmulle, 9 februari 2011, blz. 16-17 (DOC 55 0520/002, CRIV53 D033).
[157] Verslag hoorzitting Johan Delmulle, 9 februari 2011, blz. 16 (DOC 55 0520/002, CRIV53 D033).
[158] Verslag hoorzitting Johan Delmulle, 9 februari 2011, blz. 16 (DOC 55 0520/002, CRIV53 D033).
[159] Verslag hoorzitting Johan Delmulle, 9 februari 2011, blz. 17 (DOC 55 0520/002, CRIV53 D033).
[160] Hoorzittingen over het verslag van de Commissie voor de behandeling van klachten wegens seksueel misbruik in een pastorale relatie, DOC 53 0643/001.

mises en accusation. Cela a été fait entre-temps, plus précisément le 22 décembre 2010. Je lui ai toutefois dit qu'avant de répondre, j'attendrais l'expiration du délai de cassation – 22 décembre 2010 plus 15 jours – afin d'être certain qu'il s'agissait d'un arrêt définitif. Deuxièmement, je lui ai également dit que si je prenais une telle décision, je voudrais le faire en connaissance de cause. Je ne me jette pas à l'eau sans gilet de sauvetage. Je veux donc aussi savoir où en sont les plaintes avec constitution de partie civile. Combien y en a-t-il? Que contiennent-elles exactement? Comme je viens de l'expliquer, j'ai désormais plus de clarté à ce sujet."[156]

— 26 janvier 2011: le procureur général d'Anvers, dans le ressort duquel une cinquantaine d'enquêtes sont en cours, demande également à Delmulle de fédéraliser le dossier[157];

— 1er février 2011: le procureur général de Bruxelles, M. de le Court, se joint à la demande adressée à M. Delmulle de fédéraliser[158];

— 3 février 2011: le procureur fédéral Delmulle soulève la question de la fédéralisation devant le Collège des procureurs généraux.[159]

Après que le président du Collège des procureurs généraux, le procureur fédéral et le magistrat fédéral chargé de la coordination précitée ont été entendus par la commission de la Justice le 20 octobre 2010[160], la commission parlementaire spéciale relative "au traitement des abus sexuels et de faits de pédophilie dans une relation d'autorité, en particulier au sein de l'Église" est instituée le 28 octobre 2010. Au cours de son audition le 9 février 2011, et alors qu'il est déjà chargé de coordonner 222 dossiers, le procureur fédéral évoque la possibilité de fédéraliser l'affaire si la coordination devait échouer. La circulaire commune du 16 mai 2002 du ministre de la Justice et du Collège des procureurs généraux relative au parquet fédéral (*Moniteur belge* du 25 mai 2002) stipule en effet au point 20 (partim): "Toutefois, le procureur fédéral dispose, contrairement aux magistrats nationaux, de la possibilité de se saisir de l'affaire et d'exercer lui-même l'action publique – pour

[156] Rapport audition Johan Delmulle, 9 février 2011, pp. 16-17 (DOC 55 0520/002, CRIV53 D033).
[157] Rapport audition Johan Delmulle, 9 février 2011, p. 16 (DOC 55 0520/002, CRIV53 D033).
[158] Rapport audition Johan Delmulle, 9 février 2011, p. 16 (DOC 55 0520/002, CRIV53 D033).
[159] Rapport audition Johan Delmulle, 9 février 2011, p. 17 (DOC 55 0520/002, CRIV53 D033).
[160] Auditions sur le rapport de la Commission de traitement de plaintes pour abus sexuels dans le cadre d'une relation pastorale Auditions sur sur le rapport de la Commission de traitement de plaintes pour abus sexuels dans le cadre d'une relation pastorale, DOC 53 0643/001.

de zaak tot zich te trekken en zelf de strafvordering uit te oefenen – voorzover althans de materie binnen zijn bevoegdheidspakket valt – indien de coördinatie mislukt, niet volstaat of niet het verhoopte resultaat oplevert."

Op 9 maart 2011 werd het dossier Kelk gefederaliseerd op basis van artikel 144, § 1, van het Gerechtelijk Wetboek, dat in deze procedure voorziet "indien de goede rechtsbedeling het vereist," met name voor "de misdrijven die in belangrijke mate verschillende rechtsgebieden betreffen", zoals in dit geval.

De beslissing om het dossier te federaliseren is om verschillende redenen genomen (vermeld in het verslag van de HRJ[161] en bevestigd door de federaal procureur[162]):

— het verband tussen de klachten met burgerlijkepartijstelling die bij onderzoeksrechter De Troy zijn ingediend en de andere strafrechtelijke onderzoeken die elders in het land zijn gevoerd;

— de coördinatievergaderingen en de tijdrovende follow-up daarvan bij de verschillende parketten;

— de bijkomende vergaderingen in geval van meningsverschillen met de federaal procureur: indien de coördinatie op een bepaald moment zou evolueren naar een "bindende" coördinatie, zouden er extra coördinatievergaderingen nodig zijn in aanwezigheid van de territoriaal bevoegde procureurs-generaal (de federaal procureur kan namelijk geen instructies geven aan het lokale parket, maar moet daarvoor een beroep doen op de procureur-generaal);

— indien uit de coördinatie zou blijken dat de feiten waarvoor een burgerlijkepartijstelling bij onderzoeksrechter De Troy is ingediend, in andere arrondissementen zijn gepleegd, zou dat tot heel wat onttrekkingsprocedures hebben geleid in het dossier Kelk;

— de follow-up door de onderzoeksrechter van de door de federaal procureur ontvangen verzoeken van de verschillende parketten is een langdurig en tijdrovend proces;

— al die nadelen zouden opnieuw opduiken in alle nieuwe dossiers die in de toekomst worden ingediend;

— de federaal procureur beschikte niet over de volledige lijst van alle verdachten, noch over een lijst van

[161] Bijzonder onderzoek "Kelk", verslag goedgekeurd door de algemene vergadering van de Hoge Raad voor de Justitie op 15 april 2024, blz. 33-34.

[162] Verslag hoorzitting Johan Delmulle, 10 januari 2025, blz. 49 (CRIV56 K003).

autant que la matière entre dans son champ de compétences – lorsque la coordination échoue, ne suffit pas ou n'aboutit pas au résultat escompté."

Le 9 mars 2011, le dossier Calice est fédéralisé sur la base de l'article 144, § 1er, du Code judiciaire, lequel prévoit cette procédure "si une bonne administration de la justice l'exige", notamment pour "les infractions qui, dans une large mesure, concernent plusieurs ressorts", comme c'est le cas en l'espèce.

La décision de fédéraliser le dossier s'explique par plusieurs raisons (indiquées au rapport du CSJ[161] et confirmées par le procureur fédéral[162]):

— la connexité entre les plaintes avec constitution de partie civile introduites auprès du juge d'instruction De Troy et les autres enquêtes pénales menées ailleurs dans le pays;

— les réunions de coordination et le suivi chronophage de ces dernières dans les différents parquets;

— les nouvelles réunions en cas de divergence avec le procureur fédéral: si la coordination devait évoluer à un moment donné vers une coordination "contraignante", des réunions de coordination supplémentaires seraient alors nécessaires en présence des procureurs généraux territorialement compétent (le procureur fédéral ne peut en effet pas donner d'instruction au parquet locaux il doit passer par l'intervention du procureur général);

— dans l'hypothèse où la coordination révélerait que des faits qui faisaient l'objet d'une constitution de partie civile auprès du juge d'instruction De Troy avaient été commis dans d'autres arrondissements, de nombreuses procédures en dessaisissement auraient dû être introduites dans le dossier Calice;

— le suivi par le juge d'instruction des demandes des différents parquets reçues par le procureur fédéral est long et chronophage;

— l'ensemble de ces inconvénients se répéterait pour tous les nouveaux dossiers introduits dans le futur;

— le procureur fédéral ne disposait ni de la liste complète de tous les suspects ni de celle de toutes les

[161] Enquête particulière "Calice", rapport approuvé par l'assemblée générale du Conseil supérieur de la Justice le 15 avril 2024, pp. 33-34.

[162] Rapport audition Johan Delmulle, 10 janvier 2025, p. 49 (CRIV56 K003).

alle slachtoffers in het kader van het door rechter De Troy gevoerde onderzoek;

— het was mogelijk dat slachtoffers van wie de dossiers waren samengesteld in de Commissie-Adriaenssens en in beslag waren genomen tijdens de huiszoekingen van 24 juni 2010 en vervolgens waren ingetrokken na de nietigverklaring daarvan door de KI, zich rechtstreeks tot het federaal parket zouden wenden, met nogmaals een grote coördinatie-inspanning tot gevolg.

Onderzoeksrechter De Troy heeft in de onderzoekscommissie over de federalisering van het dossier gesteld dat die het onderzoek heeft vergemakkelijkt en de samenwerking met het federaal parket ook goed verliep.

Het parket van Brussel had op 22 oktober 2010 overigens een meldingsformulier opgesteld met een verzoek om federalisering van het dossier, aangezien het federaal parket al sinds september nauw bij het dossier betrokken was en de verschillende aspecten ervan coördineerde.[163]

Niet alle bij het federaal parket gemelde dossiers zijn gefederaliseerd. De federaal procureur lichtte dat toe als volgt[164]:

— het federaal parket wilde het dossier niet onttrekken aan de natuurlijke rechter (de rechter van de plaats van de feiten, van de woonplaats van de verdachte of diens aantreffen), die vaak dezelfde is als de rechter van de woonplaats van het slachtoffer;

— het federaal parket wou het dossier niet centraliseren in een “mammoetdossier” in Brussel aangezien het slachtoffer vaak woonachtig is in het arrondissement van de feiten en in het kader van de lokale onderzoeken kon rekenen op een meer nabije, individuele en persoonlijke opvolging;

— het federaal parket vreesde dat de individuele feiten die aan het dossier Kelk zouden worden toegevoegd, de op dat moment in Brussel woedende procedureslag zouden aanwakkeren;

— noch de parketten, noch de politie waren voorstander van het aanleggen van een “mammoetdossier”;

— men moest rekening houden met het tekort aan recherchecapaciteit binnen de FGP Brussel.

[163] Verslag hoorzitting Liesbeth Verlinden, 8 januari 2025 (CRIV56 K002).

[164] Verslag hoorzitting Johan Delmulle,10 januari 2025, blz. 43-46 (CRIV56 K003); Bijzonder onderzoek “Kelk”, verslag goedgekeurd door de algemene vergadering van de Hoge Raad voor de Justitie, blz. 36.

victimes dans le cadre de l’instruction menée par le juge De Troy;

— il était possible que des victimes dont les dossiers avaient été constitués dans la Commission Adriaenssens et saisis lors des perquisitions du 24 juin 2010 puis retirés après l’annulation de celles-ci par la CMA, s’adressent directement au parquet fédéral: d’où un nouvel effort considérable de coordination.

Le juge d’instruction De Troy a déclaré devant la commission d’enquête sur la fédéralisation du dossier que celle-ci avait facilité l’enquête et que la collaboration avec le parquet fédéral s’était également bien déroulée.

Par ailleurs, dès le 22 octobre 2010, le parquet de Bruxelles avait établi un formulaire de signalement avec une demande de fédéralisation du dossier, car, dès septembre déjà, le parquet fédéral était très étroitement impliqué dans le dossier et en coordonnait les différents aspects.[163]

L’ensemble des dossiers signalés au parquet fédéral n’a pas été fédéralisé. Le procureur fédéral l’a expliqué par les motifs suivants[164]:

— le parquet fédéral ne voulait pas soustraire le dossier à son juge naturel c’est-à-dire le juge du lieu des faits, du domicile de l’inculpé ou du lieu où il s’est trouvé, lequel correspond souvent au juge du lieu où réside de la victime;

— le parquet fédéral ne voulait pas centraliser à Bruxelles, dans un dossier mammouth, le dossier de la victime qui habite souvent dans l’arrondissement des faits et qui, dans les enquêtes locales, pouvait bénéficier d’un suivi plus proche plus individuel et plus personnalisé;

— le parquet fédéral était inquiet à l’idée que les faits individuels qui seraient rajoutés au dossier Calice viennent alimenter la bataille de procédures qui se déroulait alors à Bruxelles;

— ni les parquets ni la police n’étaient favorables à la création d’un dossier mammouth;

— Il fallait tenir compte des problèmes de capacité de recherche au sein de la PJF de Bruxelles.

[163] Rapport audition Liesbeth Verlinden, 8 janvier 2025 (CRIV 56 K002).

[164] Rapport audition Johan Delmulle,10 janvier 2025, pp. 43-46 (CRIV56 K003); Enquête particulière “Calice”, rapport approuvé par l’assemblée générale du Conseil supérieur de la Justice le 15 avril 2024, p. 34.

§ 10. **Het arrest van de KI van 29 november 2011**

1. ***Verloop van de procedure***

Na het sluiten van de debatten en het in beraad nemen van de zaak (8 november 2011) en vóór het vellen van het arrest (29 novembre 2011) richtte Mr. Keuleneer op 21 november 2011 een brief aan de voorzitster van de toenmalige KI met, opnieuw kopie aan de federale procureur, het college van procureurs-generaal, de minister van Justitie en zijn tegenstrever. In de brief noemt hij zijn schrijven zelf "ongewoon"[165].

Op 29 november 2011 wees de 1e kamer van het hof van beroep te Brussel, zetelend als kamer van inbeschuldigingstelling, een arrest op verwijzing van het Hof van Cassatie ingevolge het arrest van 5 april 2011. De kamer van inbeschuldigingstelling was samengesteld uit mevrouw De Preester als voorzitter, en de heren Janssens de Bisthoven en Debaere als bijzitters. De volgende partijen waren vertegenwoordigd in deze procedure:

— voor het openbaar ministerie: federaal magistraat Pellens;

— voor de burgerlijke partijen: mr. Van Steenbrugge, mr. Mussche en mr. Meese;

— voor het aartsbisdom Mechelen-Brussel en kardinaal Danneels: mr. Keuleneer en mr. Flo.

2. ***De vordering van het federaal parket***

Op het moment van de procedure voor de 1e kamer van het hof van beroep te Brussel, zetelend als kamer van inbeschuldigingstelling, was het dossier Kelk reeds gefederaliseerd. Daarom wordt de vordering voor de kamer van inbeschuldigingstelling niet langer genomen door het parket-generaal te Brussel maar door het federaal parket. De vordering van het federaal parket werd ondertekend door federaal procureur Delmulle.

Het federaal parket vordert om de huiszoekingen op het aartsbisschoppelijk paleis en in het kantoor en de woning van kardinaal Danneels als regelmatig te beoordelen en bijgevolg de documenten en stukken die daarbij in beslag zijn genomen niet uit het dossier te zuiveren. Op basis van de informatie van mevrouw Halsberghe dat er zich geheime (of gevoelige) dossiers in de crypte van de Sint-Romboutskathedraal zouden bevinden, kon de onderzoeksrechter redelijkerwijze van oordeel zijn dat dat er in het aartsbisschoppelijk paleis en het kantoor en de woning van kardinaal Danneels

[165] Schriftelijke opmerkingen Wim De Troy bij het bijzonder onderzoek Kelk door de HRJ.

§ 10. **L'arrêt de la CMA du 29 novembre 2011**

1. ***Déroulement de la procédure***

Après la clôture des débats et la prise en délibéré de l'affaire (8 novembre 2011), et avant que l'arrêt soit rendu (29 novembre 2011), Me Keuleneer a adressé, le 21 novembre 2011, une lettre à la présidente de la CMA de l'époque, ainsi que des copies de cette lettre au procureur fédéral, au collège des procureurs généraux, au ministre de la Justice et à son adversaire. Dans cette lettre, Me Keuleneer indique lui-même que sa démarche est "inhabituelle"[165].

Le 29 novembre 2011, la 1re chambre de la cour d'appel de Bruxelles, siégeant en chambre des mises en accusation, a rendu un arrêt sur renvoi de la Cour de cassation à la suite de l'arrêt du 5 avril 2011. La chambre des mises en accusation était composée de Mme De Preester, présidente, et de MM. Janssens de Bisthoven et Debaere, assesseurs. Les parties suivantes étaient représentées dans cette procédure:

— pour le ministère public: le magistrat fédéral Pellens.

— pour les parties civiles: Me Van Steenbrugge, Me Mussche et Me Meese.

— pour l'archevêché de Malines-Bruxelles et le cardinal Danneels: Me Keuleneer et Me Flo.

2. ***Le réquisitoire du parquet fédéral***

Au moment de la procédure devant la 1re chambre de la cour d'appel de Bruxelles, siégeant en chambre des mises en accusation, le dossier Calice était déjà fédéralisé. C'est pourquoi les réquisitions devant la chambre des mises en accusation ne sont plus prises par le parquet général de Bruxelles, mais par le parquet fédéral. Le réquisitoire du parquet fédéral a été signé par le procureur fédéral Delmulle.

Le parquet fédéral requiert de considérer régulières les perquisitions effectuées au palais archiépiscopal ainsi qu'au bureau et dans l'habitation du cardinal Danneels et, par conséquent, de ne pas purger du dossier les documents et pièces qui y ont été saisis. Sur la base des informations fournies par Mme Halsberghe selon lesquelles des dossiers secrets (ou sensibles) se trouveraient dans la crypte de la cathédrale Saint-Rombaut, le juge d'instruction pouvait raisonnablement estimer que des pièces ou des objets susceptibles d'être utiles à la manifestation de la vérité pouvaient se trouver dans le

[165] Observations écrites de Wim De Troy dans le cadre de l'enquête particulière "Calice" menée par le CSJ.

zich stukken of voorwerpen konden bevinden die nuttig konden zijn voor de waarheidsvinding.

3. ***Analyse van het arrest van de KI***

De 1e kamer van het hof van beroep te Brussel, zetelend als kamer van inbeschuldigingstelling, besliste dat de huiszoekingen op het aartsbisschoppelijk paleis en in het kantoor en de woning van kardinaal Danneels onregelmatig zijn, en dat de stukken en documenten die tijdens die huiszoekingen in beslag werden genomen bijgevolg uit het strafdossier Kelk dienen te worden gezuiverd en moeten worden neergelegd ter griffie van de rechtbank van eerste aanleg te Brussel.

Uit de stukken die waren gevoegd bij de vordering tot gerechtelijk onderzoek van 21 juni 2010 en in het bijzonder de verklaringen van mevrouw Halsberghe kon weliswaar worden afgeleid dat er zich stukken of voorwerpen in de Sint-Romboutskathedraal konden bevinden die kunnen bijdragen tot het ontdekken van de waarheid met betrekking tot de in het huiszoekingsbevel bedoelde misdrijven, doch niet dat hetzelfde het geval zou zijn voor het aartsbisschoppelijk paleis en in het kantoor en de woning van kardinaal Danneels.

§ 11. **Het arrest van het Hof van Cassatie van 3 april 2012 (AR P.11.2095.N)**

Het arrest van het Hof van Cassatie van 3 april 2012 werd gewezen ingevolge het cassatieberoep van 17 burgerlijke partijen bijgestaan door mr. Van Steenbrugge en mr. Meese tegen het arrest van de kamer van inbeschuldigingstelling van 29 november 2011.

Vooreerst beslist het Hof van Cassatie dat behoudens de miskenning van een op straffe van nietigheid voorgeschreven vormvereiste, onderzoeksgerechten slechts de nietigheid van onregelmatig verkregen onderzoekshandelingen kunnen uitspreken wanneer ze vaststellen dat de onregelmatigheid het recht op een eerlijk proces in het gedrang brengt. Daaruit volgt dat wanneer het onderzoeksgerecht vaststelt dat een onderzoekshandeling, zoals een huiszoeking, onregelmatig is, het zelfs ambtshalve moet nagaan of de onregelmatigheid het gevolg is van een op straffe van nietigheid voorgeschreven vormvereiste dan wel het recht op een eerlijk proces in het gedrang brengt. Het Hof van Cassatie stelt vast dat de 1e kamer van het hof van beroep te Brussel, zetelend als kamer van inbeschuldigingstelling, de nietigheid heeft uitgesproken van de op 24 juni 2010 uitgevoerde huiszoekingen in het aartsbisschoppelijk paleis en het kantoor en de woning van kardinaal Danneels, alsmede de daaropvolgende inbeslagnames van alle documenten en voorwerpen en van de tot de datum van het arrest verrichte onderzoeksdaden die daarop steunen, op

palais archiépiscopal ainsi qu'au bureau et dans l'habitation du cardinal Danneels.

3. ***Analyse de l'arrêt de la CMA***

La 1re chambre de la cour d'appel de Bruxelles, siégeant en chambre des mises en accusation, a décidé que les perquisitions effectuées au palais archiépiscopal ainsi qu'au bureau et dans l'habitation du cardinal Danneels étaient irrégulières, et que les pièces et documents saisis lors de ces perquisitions devaient par conséquent être retirés du dossier pénal Calice et déposés au greffe du tribunal de première instance de Bruxelles.

Les pièces jointes à la demande d'ouverture d'une instruction judiciaire du 21 juin 2010, et en particulier les déclarations de Mme Halsberghe, permettaient certes de déduire que des pièces ou des objets susceptibles de concourir à la manifestation de la vérité concernant les délits visés dans le mandat de perquisition pouvaient se trouver dans la cathédrale Saint-Rombaut, mais pas que ce serait également le cas dans le palais archiépiscopal ainsi qu'au bureau et dans l'habitation du cardinal Danneels.

§ 11. **L'arrêt de la Cour de cassation du 3 avril 2012 (RG P.11.2095.N)**

L'arrêt de la Cour de cassation du 3 avril 2012 a été rendu à la suite du pourvoi en cassation formé par 17 parties civiles, assistées par Me Van Steenbrugge et Me Meese, contre l'arrêt de la chambre des mises en accusation du 29 novembre 2011.

Tout d'abord, la Cour de cassation décide que, sauf en cas de la violation d'une formalité prescrite à peine de nullité, les juridictions d'instruction ne peuvent prononcer la nullité d'actes d'instruction obtenus de manière irrégulière que lorsqu'elles constatent que l'irrégularité met en péril le droit à un procès équitable. Il s'ensuit que la juridiction d'instruction qui constate qu'un acte d'instruction est irrégulier doit examiner, même d'office, si l'irrégularité résulte d'une formalité prescrite à peine de nullité ou met en péril le droit à un procès équitable. La Cour de cassation constate que la 1re chambre de la cour d'appel de Bruxelles, siégeant en chambre des mises en accusation, a prononcé la nullité des perquisitions effectuées le 24 juin 2010 dans le palais archiépiscopal ainsi qu'au bureau et dans l'habitation du cardinal Danneels, des saisies consécutives de tous les documents et objets ainsi que des actes d'instruction consécutifs effectués jusqu'à la date de l'arrêt, au seul motif qu'au moment des perquisitions, rien dans le dossier pénal n'indiquait que des pièces ou des objets susceptibles de concourir à la manifestation de la vérité

grond van de enkele motivering dat er op het moment van de huiszoekingen geen indicaties in het strafdossier zijn dat er zich op die plaatsen stukken of voorwerpen konden bevinden die kunnen bijdragen tot het ontdekken van de waarheid. Met die redenen onderzoekt het arrest evenwel niet of die onregelmatigheid het gevolg is van de miskenning van een op straffe van nietigheid voorgeschreven vormvereiste dan wel het recht op een eerlijk proces in het gedrang brengt. Aldus is de beslissing over de verwijdering van de stukken met betrekking tot de huiszoekingen en de inbeslagnames alsmede over hun neerlegging ter griffie niet naar recht verantwoord.

Daarnaast stelt het Hof van Cassatie eveneens vast dat de kamer van inbeschuldigingstelling in het arrest van 22 december 2010 had beslist dat de huiszoekingen in het aartsbisschoppelijk paleis en het kantoor en de woning van kardinaal Danneels regelmatig zijn. Die beslissing impliceert dat de kamer van inbeschuldigingstelling in het arrest van 22 december 2010 ook heeft beslist dat de onderzoekshandelingen die gesteund zijn op de daar inbeslaggenomen stukken en documenten eveneens regelmatig zijn.

Het Hof van Cassatie stelt bovendien vast dat het OM – op dat moment nog de Procureur-Generaal te Brussel – geen cassatieberoep heeft ingesteld tegen die beslissing. Dit heeft tot gevolg dat de KI na verwijzing ingevolge het cassatiearrest van 5 april 2011 enkel nog te oordelen heeft over de regelmatigheid van de huiszoekingen in het aartsbisschoppelijk paleis en het kantoor en de woning van kardinaal Danneels en de aldaar inbeslaggenomen documenten en stukken. Ze heeft niet langer te oordelen over regelmatigheid van onderzoekshandelingen die zijn gesteund op die inbeslaggenomen documenten en stukken, waaromtrent immers de beslissing van de kamer van inbeschuldigingstelling van 22 december 2010 bij gebrek aan cassatieberoep van het openbaar ministerie definitief is.

Het Hof van Cassatie besliste in dit arrest om het arrest van de KI van 29 november 2011 te verbreken in zoverre het:

— verklaart dat de stukken met betrekking tot de huiszoekingen en inbeslagnames op 24 juni 2010 uitgevoerd in het aartsbisschoppelijk paleis en de woning en kantoren van kardinaal Danneels uit het dossier worden verwijderd en neergelegd ter griffie van de rechtbank van eerste aanleg te Brussel;

— de tot op de datum van de uitspraak van het bestreden arrest verrichte onderzoekshandelingen die steunen op de gegevens verkregen ingevolge de nietig verklaarde huiszoekingen, nietig verklaart en beveelt dat de daarmee betrekking hebbende stukken uit het

pouvaient se trouver à ces endroits. Toutefois, l'arrêt n'examine pas si l'irrégularité résulte d'une formalité prescrite à peine de nullité ni si cette irrégularité met en péril le droit à un procès équitable. Ainsi, la décision ordonnant que les pièces relatives aux perquisitions et saisies soient écartées et déposées au greffe n'est pas légalement justifiée.

Par ailleurs, la Cour de cassation constate également que la chambre des mises en accusation avait, dans son arrêt du 22 décembre 2010, décidé que les perquisitions effectuées au palais archiépiscopal, au bureau et dans l'habitation du cardinal Danneels étaient régulières. Cette décision implique que la chambre des mises en accusation a également décidé, dans son arrêt du 22 décembre 2010, que les actes d'instruction fondés sur les pièces et documents saisis en ces endroits étaient également réguliers.

La Cour de cassation constate en outre que le ministère public – à l'époque encore le procureur général de Bruxelles – n'a pas formé de pourvoi en cassation contre cette décision. Il en résulte que, après renvoi consécutif à l'arrêt de cassation du 5 avril 2011, la chambre des mises en accusation est encore uniquement appelée à se prononcer sur la régularité des perquisitions effectuées au palais archiépiscopal, au bureau et dans l'habitation du cardinal Danneels, et des documents et pièces qui y ont été saisis. Elle n'a plus à statuer sur la régularité des actes d'instruction fondés sur ces documents et pièces saisis, la décision de la chambre des mises en accusation du 22 décembre 2010 étant définitive en l'absence de pourvoi en cassation du ministère public.

Dans cet arrêt, la Cour de cassation a décidé de casser l'arrêt de la chambre des mises en accusation du 29 novembre 2011 en tant qu'il:

— déclare que les pièces relatives aux perquisitions et saisies effectuées le 24 juin 2010 au palais archiépiscopal de Malines ainsi que dans l'habitation et au bureau du cardinal Danneels sont retirées du dossier et déposées au greffe du tribunal de première instance de Bruxelles;

— déclare nuls les actes d'instruction effectués jusqu'à la date du prononcé de l'arrêt attaqué et fondés sur les éléments obtenus ensuite des perquisitions déclarées nulles et ordonne que les pièces y afférentes soient écartées du dossier et déposées au greffe du tribunal

dossier zullen worden verwijderd en neergelegd ter griffie van de rechtbank van eerste aanleg te Brussel. Het Hof van Cassatie beslist bovendien dat er wat betreft deze laatste grond tot vernietiging geen reden tot verwijzing is.

Uit dit arrest volgt aldus concreet dat de exploitatie van de 931 dozen van het archief van het Aartsbisdom Mechelen-Brussel door de FGP Brussel die 285 als relevant aangemerkte dozen opleverde die vervolgens werden in gescand, als regelmatig verkregen bewijselementen dienen te worden beschouwd. Het arrest van de kamer van inbeschuldigingstelling van 22 december 2010 brengt immers met zich mee dat die exploitatie regelmatig is en bij gebreke aan cassatieberoep tegen dat aspect van de beslissing van de kamer van inbeschuldigingstelling in het arrest van 22 december 2010[166] is die beslissing definitief in de zin van art. 235*bis*, § 5, Sv. Dit betekent dat de partijen die in de procedure voor de kamer van inbeschuldigingstelling die aanleiding gaf tot het arrest van 22 december 2010 (nr. 4970) – het Aartsbisdom Mechelen-Brussel, kardinaal Danneels en de daarin opgesomde burgerlijke partijen – niet langer de regelmatigheid van de exploitatie kunnen betwisten en de resultaten onbeperkt tegen hen als bewijselement kunnen worden aangemerkt. Hierop werd overigens ook gealludeerd door verschillende getuigen tijdens de hoorzittingen van de parlementaire onderzoekscommissie.[167]

§ 12. **Het arrest van de KI van 18 december 2012**

1. ***Verloop van de procedure***

Op 18 december 2012 wijst de 15e kamer van het hof van beroep te Brussel, zetelend als kamer van inbeschuldigingstelling, een arrest op verwijzing van het Hof van Cassatie ingevolge het arrest van 5 april 2011. De KI was samengesteld uit mevrouw Papen als voorzitter, en mevrouw Vanderkerken en de heer Soetaert als bijzitters. De volgende partijen waren vertegenwoordigd in deze procedure:

— voor het openbaar ministerie: federaal magistraat Pellens;

— voor de burgerlijke partijen: mr. Van Steenbrugge en mr. Meese;

166 Het aartsbisdom Mechelen-Brussel en kardinaal Danneels waren in die procedure slechts betrokken als verzoekers tot opheffing van een beslagmaatregel, konden in die hoedanigheid niet zelf een algehele controle van de regelmatigheid van de rechtspleging vragen, en konden dan ook geen cassatieberoep instellen tegen de beslissing van de kamer van inbeschuldigingstelling over de controle van de regelmatigheid van de rechtspleging.

167 Verslag hoorzitting Johan Delmulle, 10 januari 2025, blz. 37-38 (CRIV56 K003); Verslag hoorzitting Joris Van Cauter, 4 april 2010, blz. 9-10 (CRIV56 K018).

de première instance de Bruxelles. La Cour de cassation décide en outre qu'il n'y a pas lieu à renvoi en ce qui concerne ce dernier motif d'annulation.

Il découle donc concrètement de cet arrêt que l'exploitation des 931 cartons d'archives de l'archevêché de Malines-Bruxelles par la PJF de Bruxelles, dont on a sélectionné 285 cartons jugés pertinents qui ont ensuite été scannés, doit être considérée comme un élément de preuve obtenu de manière régulière. En effet, l'arrêt de la chambre des mises en accusation du 22 décembre 2010 implique que cette exploitation est régulière et, en l'absence de pourvoi en cassation contre cet aspect de la décision de la chambre des mises en accusation dans l'arrêt du 22 décembre 2010[166], cette décision est définitive au sens de l'article 235*bis*, § 5, C.I.cr. Cela signifie que les parties à la procédure devant la chambre des mises en accusation qui a donné lieu à l'arrêt du 22 décembre 2010 (n° 4970) – l'archevêché de Malines-Bruxelles, le cardinal Danneels et les parties civiles qui y sont énumérées – ne peuvent plus contester la régularité de l'exploitation et que les résultats peuvent être considérés sans restriction comme des éléments de preuve à leur encontre. Cela a d'ailleurs été évoqué par plusieurs témoins lors des auditions de la commission d'enquête parlementaire.[167]

§ 12. **L'arrêt de la CMA du 18 décembre 2012**

1. ***Déroulement de la procédure***

Le 18 décembre 2012, la 15e chambre de la cour d'appel de Bruxelles, siégeant en chambre des mises en accusation, rend un arrêt sur renvoi de la Cour de cassation à la suite de l'arrêt du 5 avril 2011. La chambre des mises en accusation était composée de Mme Papen, présidente, et de Mme Vanderkerken et M. Soetaert, assesseurs. Les parties suivantes étaient représentées dans cette procédure:

— pour le ministère public: le magistrat fédéral Pellens;

— pour les parties civiles: Me Van Steenbrugge et Me Meese;

166 L'archevêché de Malines-Bruxelles et le cardinal Danneels n'étaient concernés dans cette procédure qu'en tant que demandeurs en levée d'une mesure de saisie et ne pouvaient pas, à ce titre, demander eux-mêmes un contrôle global de la régularité de la procédure, et ne pouvaient donc pas former un pourvoi en cassation contre la décision de la chambre des mises en accusation relative au contrôle de la régularité de la procédure.

167 Rapport audition Johan Delmulle, 10 janvier 2025, pp. 37-38 (CRIV56 K003); Rapport audition Joris Van Cauter, 4 avril 2010, pp. 9-10 (CRIV56 K018).

— voor het Aartsbisdom Mechelen-Brussel en kardinaal Danneels: mr. Keuleneer en mr. Flo.

2. ***Schriftelijke vordering van het openbaar ministerie***

Uit de stukken waarover de parlementaire onderzoekscommissie beschikt blijkt niet dat het openbaar ministerie een schriftelijke vordering heeft genomen in de procedure voor de kamer van inbeschuldigingstelling die aanleiding gaf tot het arrest van 18 december 2012 maar uit het arrest blijkt wel dat het federaal parket werd gehoord op de zitting van 20 november 2012 en de afwijzing had gevorderd van het verzoek van de verzoekers tot opheffing van de beslagmaatregelen.

3. ***Analyse van het arrest van de KI***

De 15e kamer van het hof van beroep te Brussel, zetelend als kamer van inbeschuldigingstelling, besliste dat de huiszoekingen op het aartsbisschoppelijk paleis en het kantoor en de woning van kardinaal Danneels het recht op een eerlijk proces van deze partijen schendt. Uit de chronologie van de feiten en de wijze van bewijsgaring blijkt duidelijk dat er op het ogenblik van de huiszoekingen in Mechelen op 24 juni 2010 geen aanwijzingen waren dat er zich daar stukken of voorwerpen konden bevinden die konden bijdragen tot het ontdekken van de waarheid met betrekking tot de feiten van seksueel misbruik waarvoor de onderzoeksrechter op 21 juni 2010 was gelast. Uit het verloop van die huiszoekingen in Mechelen blijkt dat die gericht waren op een onderzoek naar schuldig verzuim waarvoor op dat ogenblik nog geen uitbreiding van het gerechtelijk onderzoek was gevorderd. Dergelijke handelswijze komt neer op proactief rechercheren waarvoor enkel het openbaar ministerie bevoegd is en een verboden "*fishing-expedition*". Gezien de omvang van de overschrijding van de saisine, dient te worden besloten dat de onderzoeksrechter doelbewust zijn saisine heeft overschreden door in het algemeen een onder zoek te voeren naar "pedofilie binnen de kerk". De KI voegt daar ook nog aan toe dat dat de vastgestelde schending van het recht op een eerlijk proces onherstelbaar is en zou blijven voortduren zo de stukken in het strafdossier blijven berusten, en dat de schending van het recht op een eerlijk proces van het aartsbisdom en kardinaal Danneels op zich als voldoende ernstig moet worden beschouwd, reden waarom ook niet wordt onderzocht of de ernst van enig onderzocht misdrijf de ernst van de begane onrechtmatigheid overstijgt.

Vervolgens beslist de KI dat de eerbiediging van het recht op een eerlijk proces van beide verzoekers tot opheffing van onderzoekshandelingen (het Aartsbisdom Mechelen-Brussel en kardinaal Danneels) vereist dat de stukken, zoals verzameld bij de onderzoekshandelingen,

— pour l'archevêché de Malines-Bruxelles et le cardinal Danneels: Me Keuleneer et Me Flo.

2. ***Réquisitoire écrit du ministère public***

Il ne ressort pas des documents dont dispose la commission d'enquête parlementaire que le ministère public a pris un réquisitoire écrit dans le cadre de la procédure devant la chambre des mises en accusation qui a donné lieu à l'arrêt du 18 décembre 2012 mais il ressort clairement de l'arrêt que le parquet fédéral a été entendu lors de l'audience du 20 novembre 2012 et a demandé le rejet de la demande des requérants visant à la levée des saisies.

3. ***Analyse de l'arrêt de la CMA***

La 15e chambre de la cour d'appel de Bruxelles, siégeant en chambre des mises en accusation, a décidé que les perquisitions effectuées au palais archiépiscopal, ainsi qu'au bureau et dans l'habitation du cardinal Danneels violaient le droit de ces parties à un procès équitable. Il ressort clairement de la chronologie des faits et du mode de collecte des preuves qu'au moment des perquisitions à Malines, le 24 juin 2010, il n'y avait aucun indice de la présence en ces lieux de pièces ou d'objets susceptibles de concourir à la manifestation de la vérité concernant les faits d'abus sexuels dont le juge d'instruction avait été saisi le 21 juin 2010. Il ressort du déroulement de ces perquisitions à Malines qu'elles s'inscrivaient dans le cadre d'une enquête sur des faits d'abstention coupable pour laquelle aucune extension de l'instruction judiciaire n'avait encore été demandée à ce moment-là. Une telle manière d'agir équivaut à une recherche proactive, pour laquelle seul le ministère public est compétent, et à une "*fishing expedition*" interdite. Compte tenu de l'ampleur du dépassement de la saisine, force est de conclure que le juge d'instruction a délibérément outrepassé sa saisine en menant une enquête générale sur la "pédophilie au sein de l'Église". La chambre des mises en accusation ajoute également que la violation constatée du droit à un procès équitable est irréparable et perdurerait si les pièces étaient conservées dans le dossier pénal, et que la violation du droit à un procès équitable de l'archevêché et du cardinal Danneels doit être considérée comme suffisamment grave en soi, raison pour laquelle il n'est pas non plus examiné si la gravité de l'infraction instruite excède l'illégalité commise.

La CMA décide ensuite que le respect du droit à un procès équitable des deux demandeurs en levée des actes d'instruction (l'archevêché de Malines-Bruxelles et le cardinal Danneels) exige que les pièces, telles qu'elles ont été rassemblées lors des actes d'instruction,

uit het strafdossier verwijderd worden en neergelegd ter griffie. De KI leidt daaruit af dat de vordering tot opheffing van de beslagmaatregel op de stukken en dozen aangetroffen tijdens de huiszoekingen te Mechelen niet gegrond is gezien het voorschrift van art. 131 en 235*bis* Sv. dat uit het strafdossier verwijderde stukken dienen te worden neergelegd ter griffie van de rechtbank van eerste aanleg. Daarenboven dient volgens de KI overeenkomstig art. 61*quater*, § 4 Sv. de voorlopige tenuitvoerlegging worden uitgesproken van de nietigverklaring van die dozen en stukken en de neerlegging ervan ter griffie van de rechtbank van eerste aanleg te Brussel gezien de blijvende aanwezigheid van die gegevens de vastgestelde schending van het recht op een eerlijk proces zouden laten voortduren met een onherstelbaar nadeel tot gevolg.

Concreet neemt de 15e kamer van het hof van beroep te Brussel, zetelend als kamer van inbeschuldigingstelling aldus de volgende beslissingen:

— de inbeslaggenomen dozen en stukken tijdens de huiszoekingen op 24 juni 2010 in het aartsbisschoppelijk paleis en het kantoor en de woning van kardinaal Danneels worden verwijderd uit het strafdossier en neergelegd ter griffie van de rechtbank van eerste aanleg te Brussel;

— het verzoek van het Aartsbisdom Mechelen-Brussel en kardinaal Danneels tot opheffing van het beslag op die stukken en dozen tijdens de huiszoekingen van 24 juni 2010 wordt afgewezen: “De vordering van de verzoekers tot opheffing van onderzoekshandelingen tot de teruggave aan hen van de voornoemde stukken kan niet gegrond verklaard worden, gezien hetgeen voorgeschreven door de artikelen 131 en 235*bis* Sv.” (arrest KI, 18 december 2012);

— de onmiddellijke voorlopige tenuitvoerlegging het arrest wordt bevolen, wat betekent dat de verwijdering uit het strafdossier en neerlegging van de dozen en stukken ter griffie van de rechtbank van eerste aanleg reeds moet plaatsvinden niettegenstaande enig cassatieberoep.

§ 13. **Het arrest van het Hof van Cassatie van 28 mei 2013 (AR P.13.0066.N)**

1. ***Analyse van de inhoud van het arrest***

Het arrest van het Hof van Cassatie van 28 mei 2013 werd gewezen ingevolge het cassatieberoep van 74 burgerlijke partijen bijgestaan door mr. Van Steenbrugge en mr. Meese tegen het arrest van de KI van 18 december 2012.

soient retirées du dossier pénal et déposées au greffe. La chambre des mises en accusation en déduit que la demande de levée de la mesure de saisie des pièces et des cartons trouvés lors des perquisitions à Malines n’est pas fondée, compte tenu des dispositions des articles 131 et 235*bis* C.I.cr., qui prévoient que les pièces retirées du dossier pénal doivent être déposées au greffe du tribunal de première instance. En outre, selon la chambre des mises en accusation, conformément à l’article 61*quater*, § 4, C.I.cr., l’exécution provisoire de l’annulation de ces cartons et pièces doit être prononcée et ceux-ci doivent être déposés au greffe du tribunal de première instance de Bruxelles, dès lors que le maintien de la présence de ces éléments entrainerait la persistance de la violation constatée du droit à un procès équitable, et donc un préjudice irréparable.

Concrètement, la 15e chambre de la cour d’appel de Bruxelles, siégeant en chambre des mises en accusation, prend les décisions suivantes:

— les cartons et pièces saisis lors des perquisitions effectuées le 24 juin 2010 au palais archiépiscopal, au bureau et dans l’habitation du cardinal Danneels sont retirés du dossier pénal et déposés au greffe du tribunal de première instance de Bruxelles;

— la demande de l’archevêché de Malines-Bruxelles et du cardinal Danneels visant à lever la saisie de ces pièces et cartons saisis lors des perquisitions du 24 juin 2010 est rejetée: “La demande des requérants visant à la levée des mesures d’instruction jusqu’à la restitution des pièces susmentionnées ne peut être déclarée fondée, compte tenu des dispositions des articles 131 et 235*bis* C.I.cr.” (arrêt CMA, 18 décembre 2012)

— l’exécution provisoire immédiate de l’arrêt est ordonnée, ce qui signifie que les cartons et pièces doivent être retirés du dossier pénal et déposés au greffe du tribunal de première instance, nonobstant tout pourvoi en cassation.

§ 13. **L’arrêt de la Cour de cassation du 28 mai 2013 (RG P.13.0066.N)**

1. ***Analyse du contenu de l’arrêt***

L’arrêt de la Cour de cassation du 28 mei 2013 a été rendu à la suite du pourvoi en cassation formé par 74 parties civiles assistées par Me Van Steenbrugge et Me Meese contre l’arrêt de la chambre des mises en accusation du 18 décembre 2012.

In vier afzonderlijke middelen[168] voerde de burgerlijke partijen in essentie aan dat de 15e kamer van het hof van beroep, zetelend als kamer van inbeschuldigingstelling, in het arrest van 18 december 2012 geen andere onregelmatigheden in aanmerking zou kunnen nemen om de overeenstemming van de huiszoekingen te Mechelen met het recht op een eerlijk proces te beoordelen dan de onregelmatigheden die 1e kamer van het hof van beroep zetelend als kamer van inbeschuldigingstelling reeds had aangenomen in het arrest van 29 november 2011; en dat de kamer van inbeschuldigingstelling niet wettig kon beslissen dat de onregelmatige huiszoekingen het recht op een eerlijk proces van het Aartsbisdom Mechelen-Brussel en kardinaal Danneels onherstelbaar aantasten.

Het Hof van Cassatie beantwoordde die middelen met in essentie de motivering dat de 15e kamer van het hof van beroep, zetelend als kamer van inbeschuldigingstelling, wel andere onregelmatigheden bij de huiszoekingen van 24 juni 2010 in aanmerking kon nemen om de miskenning van het recht op een eerlijk proces te beoordelen, dat de KI onaantastbaar in de feiten oordeelt of het gebruik van onrechtmatig verkregen gegevens het recht op een eerlijk proces in het gedrang kan brengen en dat de KI in casu op grond van de regelmatigheden bij de huiszoeking die het in het arrest vaststelde redelijkerwijze kon beslissen dat het recht op een eerlijk proces van het aartsbisdom Mechelen-Brussel en kardinaal Danneels door de huiszoekingen was geschonden.

Het Hof van Cassatie verwierp in dit arrest aldus het cassatieberoep van de burgerlijke partijen waardoor het arrest van de 15e kamer van het hof van beroep, zetelend als kamer van inbeschuldigingstelling, definitief was geworden en onherroepelijk de rechtsgevolgen ressorteert van art. 235*bis*, § 6, Sv.

2. ***Situering op basis van de hoorzittingen van de parlementaire onderzoekscommissie en van overige stukken***

Tijdens zijn hoorzitting van 4 april 2025 verklaarde mr. Van Steenbrugge over het arrest van de 15e kamer van het hof van beroep, zetelend als kamer van inbeschuldigingstelling, van 18 december 2012 en het navolgende cassatiearrest van 28 mei 2013 onder meer het volgende[169]:

[168] De burgerlijke partijen voerden ook nog een "aanvullend middel" aan in hun antwoordnoot overeenkomstig artikel 1107 van het Gerechtelijk Wetboek Het Hof van Cassatie heeft dit middel niet-ontvankelijk verklaard omdat het buiten de in artikel 429 Sv. vastgestelde termijnen voor het aanvoeren van cassatiemiddelen was ingediend.

[169] Verslag hoorzitting Walter Van Steenbrugge, 4 april 2025, blz. 6 (CRIV56 K019).

Dans quatre moyens distincts[168], les parties civiles ont essentiellement fait valoir que la 15e chambre de la cour d'appel, siégeant en chambre des mises en accusation, ne pouvait, dans son arrêt du 18 décembre 2012, prendre en considération d'autres irrégularités que celles déjà admises par la 1re chambre de la cour d'appel siégeant en chambre des mises en accusation dans son arrêt du 29 novembre 2011 pour apprécier la conformité des perquisitions à Malines avec le droit à un procès équitable; et que la chambre des mises en accusation ne pouvait légalement décider que les perquisitions irrégulières portaient atteinte de manière irréparable au droit à un procès équitable de l'archevêché de Malines-Bruxelles et du cardinal Danneels.

La Cour de cassation a répondu à ces moyens en motivant essentiellement que la 15e chambre de la cour d'appel, siégeant en chambre des mises en accusation, pouvait prendre en considération d'autres irrégularités commises lors des perquisitions du 24 juin 2010 pour apprécier la violation du droit à un procès équitable, que la chambre des mises en accusation apprécie souverainement en fait si l'utilisation de données obtenues illégalement peut porter atteinte au droit à un procès équitable et que, en l'espèce, la chambre des mises en accusation pouvait raisonnablement décider, sur la base des irrégularités commises lors de la perquisition qu'elle a constatées dans l'arrêt, que le droit à un procès équitable de l'archevêché de Malines-Bruxelles et du cardinal Danneels avait été violé par les perquisitions.

Dans cet arrêt, la Cour de cassation a donc rejeté le pourvoi en cassation des parties civiles, rendant ainsi définitif l'arrêt de la 15e chambre de la cour d'appel, siégeant en chambre des mises en accusation, et irrévocables les effets juridiques relevant de l'article 235*bis*, § 6, C.I.cr.

2. ***Contextualisation sur la base des auditions de la commission d'enquête parlementaire et des autres pièces***

Lors de son audition du 4 avril 2025, Me Van Steenbrugge a déclaré, entre autres, ce qui suit au sujet de l'arrêt rendu le 18 décembre 2012 par la 15e chambre de la cour d'appel, siégeant en chambre des mises en accusation, et de l'arrêt en cassation subséquent rendu le 28 mai 2013[169]:

[168] Les parties civiles ont également invoqué un "moyen supplémentaire" dans leur mémoire en réponse, conformément à l'article 1107 du Code judiciaire. La Cour de cassation a déclaré ce moyen irrecevable car il était introduit en dehors des délais prévus à l'article 429 C.I.cr. pour invoquer des moyens de cassation.

[169] Rapport audition Walter Van Steenbrugge, 4 avril 2025, p. 6 (CRIV56 K019).

"We waren enerzijds niet erg gelukkig met de uitspraak van 18 december 2012, omdat de saisine werd aangevallen, maar anderzijds redde het wel de rechten van de slachtoffers. Andere slachtoffers die zich later burgerlijke partij zouden stellen, zouden die stukken immers wel nog kunnen raadplegen. Wat zij zouden lezen in die stukken, zou te dienste kunnen komen van alle partijen. We hebben onze cliënten meegedeeld dat we het geen goed arrest vonden, maar dat we wel gerustgesteld waren omdat we die fameuze 931 dozen nog zouden kunnen bekijken."

§ 14. **Het arrest van de KI van 20 maart 2014**

Op 30 mei 2013 verzoekt mr. Keuleneer, raadsman van het aartsbisdom Mechelen-Brussel, de hoofdgriffier van de rechtbank van eerste aanleg om uitvoering van het arrest van de kamer van inbeschuldigingstelling van 18 december 2012[170], overeenkomstig koninklijk besluit nr. 260 van 24 maart 1936 op de bewaring, ter griffie, en de procedure tot teruggave van de in strafzaken in beslag genomen zaken. Hij wil dat de ter griffie neergelegde voorwerpen en documenten aan zijn cliënt worden teruggegeven omdat de inbeslagname ervan nietig is.

De griffier stelt dat hij bereid is het verzoek in te willigen, maar dat het federaal parket dat weigert. Zulks wordt bevestigd door de federaal procureur.[171]

In navolging van het arrest van 18 december 2012 verzoekt mr. Keuleneer meermaals om de teruggave van de op 24 juni 2010 in beslag genomen documenten en voorwerpen en het afsluiten van het gerechtelijk onderzoek.[172]

Op 6 maart 2014 vraagt meester Keuleneer aan de KI om toezicht uit te oefenen op het verloop van het onderzoek en om verslag uit te brengen over de stand van zaken, met toepassing van artikel 136 Sv.

Op 6 maart 2014 om 15u48 wordt meester Keuleneer door de griffie van de KI van het hof van beroep van Brussel per fax op de hoogte gebracht dat zijn verzoek zal worden behandeld voor de KI op 18 maart 2014.

170 Cf. *supra*.

171 Verslag hoorzitting Johan Delmulle, 10 januari 2025, blz. 36 (CRIV56 K003).

172 Op 7 oktober 2013 heeft mr. Keuleneer aan onderzoeksrechter Calewaert een brief gericht waarin hij andermaal om de teruggave van de stukken vraagt en op 13 november 2013 heeft hij haar een herinnering gestuurd. Op 22 november 2013 heeft onderzoeksrechter Calewaert geweigerd in te gaan op het verzoek, verwijzend naar het arrest van de KI van 18 december 2012. Daarop heeft hij hetzelfde verzoek per brief op 10 december 2013 naar de eerste voorzitter van het hof van beroep Brussel gestuurd, waarna hij uiteindelijk op 6 maart 2014 om 14u30 een verzoekschrift ter griffie van het hof van beroep heeft neergelegd.

"D'une part, nous n'étions pas très heureux de la décision du 18 décembre 2012, parce que la saisine était attaquée, mais d'autre part, elle préservait les droits des victimes. D'autres victimes qui se constitueraient partie civile ultérieurement pourraient en effet encore consulter ces pièces. Ce qu'elles liraient dans ces pièces pourrait profiter à toutes les parties. Nous avons informé nos clients que nous estimions que ce n'était pas un bon arrêt, mais que nous étions rassurés dès lors que nous pourrions encore consulter ces fameux 931 cartons." (traduction)

§ 14. **L'arrêt de la CMA du 20 mars 2014**

Le 30 mai 2013, Me Keuleneer, conseil de l'archevêché de Malines-Bruxelles, demande au greffier en chef du tribunal de première instance d'exécuter l'arrêt de la chambre des mises en accusation du 18 décembre 2012[170], conformément à l'arrêté royal du 24 mars 1936 n° 260 du 24 mars 1936 "sur la détention au greffe et la procédure en restitution des choses saisies en matière répressive". Il entend qu'en raison de la nullité de leur saisie, les objets et documents déposés au greffe soient restitués à son client.

Le greffier indique qu'il est disposé à accéder à la demande, mais que le parquet fédéral refuse. Cela est confirmé par le procureur fédéral.[171]

À la suite de l'arrêt du 18 décembre 2012, Me Keuleneer a demandé à plusieurs reprises la restitution des documents et objets saisis le 24 juin 2010, ainsi que la clôture de l'instruction judiciaire.[172]

Le 6 mars 2014, maître Keuleneer demande à la CMA, en application de l'article 136 C.I.cr., d'exercer le contrôle sur le cours de l'instruction et de rendre compte de l'état de l'affaire.

Le 6 mars 2014 à 15h48, maître Keuleneer est informé par fax par le greffe de la CMA de la cour d'appel de Bruxelles que sa demande sera traitée devant la CMA le 18 mars 2014.

170 Cf *supra*.

171 Rapport audition Johan Delmulle, 10 janvier 2025, p. 36 (CRIV56 K003).

172 Le 7 octobre 2013, Me Keuleneer a adressé une lettre au juge d'instruction Calewaert dans laquelle il demande à nouveau la restitution des pièces et, le 13 novembre 2013, il lui a envoyé un rappel. Le 22 novembre 2013, le juge d'instruction Calewaert a refusé de donner suite à la demande, se référant à l'arrêt de la CMA du 18 décembre 2012. Il a alors envoyé la même demande par courrier le 10 décembre 2013 au premier président de la cour d'appel de Bruxelles, après quoi il a déposé finalement une requête au greffe de la cour d'appel le 6 mars 2014 à 14h30.

Op 18 maart 2014 behandelt de KI, onder voorzitterschap van Jean van der Eecken het verzoek van Mr. Keuleneer tot teruggave van alle op 24 juni 2010 in beslag genomen documenten en voorwerpen én tot afsluiting van het gerechtelijk onderzoek. De KI had de burgerlijke partijen niet opgeroepen. De zittingsnota van het federaal parket, toegelicht door mevrouw Pellens beargumenteert:

— dat de stukken, voorwerpen, documenten en gegevens niet aan de verzoeker kunnen worden teruggegeven, aangezien de cassatieberoepen tegen het arrest van de KI van 18 december 2012 – waar werd bevolen om de stukken, voorwerpen, documenten en gegevens ter griffie neer te leggen – werden verworpen en dit arrest dus definitief van kracht is;

— dat - volgens het arrest n° 86/2002 van 8 mei 2002 van het Grondwettelijk Hof en van het arrest van 22 juni 2005 van het Hof van Cassatie – voor een beklaagde in een gerechtelijk onderzoek het mogelijk moet zijn om in het raam van zijn verdediging deze stukken op de griffie in te zien en dit tot het einde van het proces;

— dat de wet van 14 december 2012 dit principe ook consolideert.

De KI neemt de zaak in beraad.

Op 20 maart 2014 velt de KI haar arrest en verklaart het verzoekschrift van mr. Keuleneer ontvankelijk en gegrond: “het arrest van 18 december 2012 [dient] in overeenstemming met het KB van 24 maart 1936 te worden uitgevoerd en (…) de documenten en voorwerpen van verzoekers, die op 24 juni 2010 bij hen in beslag werden genomen, [dienen] aan hen onverwijld te worden teruggeven”.

Het arrest wordt dezelfde dag door de griffie van de KI overgemaakt aan de federaal procureur Delmulle, waarop het federaal parket meteen beslist om geen cassatieberoep aan te tekenen. Mevrouw Pellens richt namens het federaal parket ook dezelfde dag nog een brief aan de hoofdgriffier van de rechtbank van eerste aanleg van Brussel met in bijlage de arresten van 20 maart 2014 en van 18 december 2012: “Beide arresten dienen te worden samen gelezen” en gelieve “in uitvoering van beide arresten onverwijld te willen overgaan tot de teruggave”[173].

Tot slot richt federaal procureur Delmulle ook nog op 20 maart 2014 een brief aan onderzoeksrechter Calewaert

Le 18 mars 2014, la CMA, présidée par Jean van der Eecken, examine la demande de Me Keuleneer visant la restitution de l’ensemble des documents et des objets saisis le 24 juin 2010 et la clôture de l’instruction. La CMA n’avait pas convoqué les parties civiles. La note d’audience du parquet fédéral, commentée par Mme Pellens énonce les arguments suivants:

— les pièces, objets, documents et données ne peuvent pas être restitués au requérant dès lors que les pourvois en cassation formés contre l’arrêt de la CMA du 18 décembre 2012 – qui ordonnait de déposer les pièces, objets, documents et données au greffe – ont été rejetés et que cet arrêt est donc définitif;

— aux termes de l’arrêt n° 86/2002 du 8 mai 2002 de la Cour constitutionnelle et de l’arrêt du 22 juin 2005 de la Cour de cassation, tout prévenu doit pouvoir, dans le cadre d’une instruction, consulter les pièces déposées au greffe pour sa défense et jusqu’à la fin du procès,

— la loi du 14 décembre 2012 consolide d’ailleurs ce principe.

La CMA prend l’affaire en délibéré.

Le 20 mars 2014, la CMA rend son arrêt et déclare que la demande de Me Keuleneer est recevable et fondée: “l’arrêt du 18 décembre 2012 [doit] être exécuté conformément à l’arrêté royal du 24 mars 1936 et (…) les documents et les objets des requérants, saisis chez eux le 24 juin 2010, [doivent] leur être restitués sans délai” (traduction)

L’arrêt est transmis, le jour même, au procureur fédéral Delmulle par le greffe de la CMA, après quoi le parquet fédéral décide immédiatement de ne pas se pourvoir en cassation. Le même jour, Mme Pellens adresse également au greffier en chef du tribunal de première instance de Bruxelles, au nom du parquet, une lettre à laquelle elle joint les arrêts rendus le 20 mars 2024 et le 18 décembre 2012, et qui contient les mentions “lire ces deux arrêts conjointement” (traduction) et “prière de procéder sans délai à la restitution en exécution de ces deux arrêts”[173].

Enfin, le 20 mars 2014, le procureur fédéral Delmulle adresse au juge d’instruction Calewaert une lettre où on

[173] Op 8 mei 2014 stuurt een medewerker van de griffie een mail naar onderzoeksrechter 2 (mevrouw Calewaert) met de melding dat de in beslag genomen stukken overhandigd werden aan mr. Keuleneer.” (Bijzonder Onderzoek HRJ, p. 45).

[173] Le 8 mai 2014, un collaborateur du greffe envoie un courriel au juge d’instruction 2 (Mme Calewaert) indiquant que les pièces saisies ont été remises à Me Keuleneer.” (Enquête particulière CSJ, p. 43)

met deze boodschap: “mijn ambt is van oordeel dat het onderzoek kan worden afgesloten. Ik verzoek u dan ook het dossier aan mijn ambt voor eindvordering te willen meedelen overeenkomstig artikel 127, § 1, Sv.”

Dit deel van het dossier leverde een aantal moeilijkheden op:

— Had de voorzitter van de KI, Jean van der Eecken, zich van de zaak moeten onthouden aangezien in de loop van het gerechtelijk onderzoek al een wrakingsverzoek ten aanzien van hem werd ingediend en hij in die wraking had berust?

— Hadden de burgerlijke partijen moeten worden opgeroepen voor de zitting van de KI?

— Had het federaal parket onmiddellijk een voorziening in cassatie moeten instellen?

— Had de KI nog rechtsmacht om (zonder een nieuw verzoek tot opheffing gericht aan de onderzoeksrechter overeenkomstig art. 61*quater* Sv.) te beslissen over een zogenaamde loutere uitvoering van het arrest van 18 december 2012, gelet op het feit dat in dat arrest de vordering tot teruggave ongegrond werd bevonden gezien hetgeen voorgeschreven door de artikelen 131 en 235*bis* Sv.?

De burgerlijke partijen waren van oordeel dat de eerste drie vragen bevestigend en de vierde vraag ontkennend moesten worden beantwoord.[174]

1. ***Het probleem omtrent de plicht de voorzitter van de KI al dan niet te wraken***

1.1. *Context*

Verschillende retroacta dienen te worden benadrukt:

— 445 originele processen-verbaal van de FGP Brussel zijn halverwege 2012 verdwenen.

— Op 12 september 2012 verzoekt het federaal parket het hof van beroep om, overeenkomstig artikel 136*bis*, tweede lid, Sv., een onderzoek te voeren naar de regelmatigheid van de procedure in het kader van die verdwenen processen-verbaal.

— Op 19 oktober 2012 dient mr. Keuleneer bij de procureur-generaal te Brussel een klacht in voor onder andere diefstal, aangezien uit de processen-verbaal

[174] Verslag hoorzitting Walter Van Steenbrugge, 4 april 2025, blz. 20 (CRIV56 K019).

lit: “mon office estime que l’instruction peut être clôturée. Je vous prie dès lors de communiquer le dossier à mon office en vue de la formulation des réquisitions finales conformément à l’article 127, § 1er, C.I.cr.” (traduction)

Plusieurs problèmes ont été posés à propos de ce volet du dossier:

— Le président de la CMA, Jean van der Eecken, devait-il se récuser du fait qu’il avait déjà fait l’objet d’une demande de récusation dans le cours de l’instruction et qu’il avait acquiescé à celle-ci?

— Les parties civiles auraient-elles dû être convoquées à l’audience de la CMA?

— Le parquet fédéral aurait-il dû former immédiatement un pourvoi en cassation?

— La chambre des mises en accusation avait-elle encore compétence pour (sans nouvelle demande de levée adressée au juge d’instruction conformément à l’article 61*quater* C.I.cr.) statuer sur la simple exécution de l’arrêt du 18 décembre 2012, compte tenu du fait que dans cet arrêt, la demande de restitution a été jugée non fondée au regard des dispositions des articles 131 et 235*bis* C.I.cr.?

Des parties civiles ont considéré qu’une réponse affirmative devait être apportée aux trois premières questions et une réponse négative à la quatrième question[174].

1. ***Le problème du devoir ou non de récusation du président de la CMA***

1.1. *Contexte*

Différents rétroactes méritent d’être soulignés:

— 445 procès-verbaux originaux du PJF Bruxelles ont disparu au milieu de l’année 2012

— Le 12 septembre 2012, le parquet fédéral demande à la Cour d’appel de procéder, conformément à l’article 136*bis*, alinéa 2, C.I.cr., à une enquête sur la régularité de la procédure dans le cadre de ces procès-verbaux disparus.

— Le 19 octobre 2012, Me Keuleneer dépose une plainte notamment du chef de vol auprès du procureur général de Bruxelles, car il ressort des procès-verbaux du

[174] Rapport audition Walter Van Steenbrugge, 4 avril 2025, p. 20 (CRIV56 K019).

van onderzoeksrechter Calewaert blijkt dat bij de verdwijning van de processen-verbaal mogelijk magistraten betrokken zijn.

— De zaak komt voor op de zitting van de kamer van inbeschuldigingstelling van 30 oktober 2012, die wordt voorgezeten door magistraat van der Eecken en waarbij mevrouw Pellens optreedt namens het federaal parket: de zaak wordt uitgesteld naar 4 december 2012.

— Op die datum wordt de zitting opnieuw door magistraat van der Eecken voorgezeten, terwijl mevrouw Pellens andermaal optreedt namens het federaal parket: mr. Van Steenbrugge maakt bezwaar tegen de samenstelling van de kamer van inbeschuldigingstelling en verzoekt om uitstel. De zaak wordt uitgesteld naar de zitting van 11 december 2012.

Op 7 december 2012 wordt door de advocaat van de burgerlijke partijen tegen magistraat van der Eecken een wrakingsverzoek neergelegd tijdens het toezicht op de regelmatigheid van bepaalde proceshandelingen nadat was vastgesteld dat 445 processen-verbaal zijn verdwenen. In zijn verzoekschrift stelt de advocaat dat de magistraat geen zitting meer kan hebben in de zaak sinds 12 oktober 2010, zijnde de datum van de twee arresten van het Hof van Cassatie tot verbreking van de beslissingen van 13 augustus 2010 en 9 september 2010 (van de KI, voorgezeten door die magistraat). Het hof deed uitspraak over de regelmatigheid van de procedure met betrekking tot de eerste onderzoeksdaden, overeenkomstig artikel 235*bis* Sv., en verklaarde verschillende daarvan nietig.

Het wrakingsverzoek werd ingediend op basis van de artikelen 828, 1° (wettige verdenking van een gebrek aan onpartijdigheid) en 9° (de omstandigheid dat de rechter al uitspraak heeft gedaan over het geschil), en 831 (iedere rechter die weet dat er een reden van wraking tegen hem bestaat, moet zich van de zaak onthouden) van het Gerechtelijk Wetboek. Mocht de magistraat andermaal zitting hebben met betrekking tot hetzelfde geschil, dan zou hij volgens de advocaat van de burgerlijke partijen geneigd kunnen zijn om de eerder verbroken beslissingen (de arresten van 13 augustus 2010 en van 9 september 2010 van de KI, waarvan hij destijds voorzitter was) opnieuw tot leven te wekken.

Op 10 december 2012 brengt de griffie van de KI het wrakingsverzoek ter kennis van magistraat van der Eecken overeenkomstig art. 836 van het Gerechtelijk Wetboek.

Op 11 december 2012 verklaart voornoemde magistraat, via een handgeschreven vermelding onderaan op het wrakingsverzoek, dat hij in de wraking berust. Hij

juge d'instruction Calewaert que des magistrats pourraient être impliqués dans la disparition des procès-verbaux.

— L'affaire est fixée à l'audience de la chambre des mises en accusation du 30 octobre 2012 qui est présidée par le magistrat van der Eecken, Madame Pellens intervenant au nom du parquet fédéral: elle est reportée au 4 décembre 2012.

— À cette date, l'audience est à nouveau présidée par le magistrat van der Eecken, tandis que Mme Pellens intervient à nouveau au nom du parquet fédéral: Me Van Steenbrugge soulève une objection quant à la composition de la chambre des mises en accusation et demande un report. L'affaire est reportée à l'audience du 11 décembre 2012.

Le 7 décembre 2012, le magistrat van der Eecken fait l'objet d'une demande récusation par l'avocat des parties civiles lors de l'examen de la régularité de certains actes de procédure à la suite du constat de la disparition de 445 procès-verbaux. Dans sa requête, cet avocat soutient que le magistrat ne peut plus siéger dans l'affaire depuis le 12 octobre 2010, soit la date des deux arrêts de la Cour de cassation qui avait cassé deux décisions prononcées le 13 août 2010 et le 9 septembre 2010, par la CMA présidée par ce magistrat. Se prononçant sur la régularité de la procédure relative aux premiers actes d'instruction en application de l'article 235*bis* C.I.cr., la Cour avait ordonné la nullité de plusieurs de ceux-ci.

La demande de récusation se fonde sur les articles 828, 1° (suspicion légitime d'un manque d'impartialité) et 9° (la circonstance qu'il a déjà statué sur le différend) et 831 du Code judiciaire (tout juge qui connaît une cause de récusation en sa personne est tenu de s'abstenir). S'il siège une nouvelle fois dans le même litige, le magistrat serait, selon l'avocat des parties civiles, tenté de ressusciter les décisions antérieurement cassées, soit les arrêts du 13 août 2010 et du 9 septembre 2010 rendus par la chambre des mises en accusation qu'il présidait.

Le 10 décembre 2012, le greffe de la CMA porte la demande de récusation à la connaissance du magistrat van der Eecken, conformément à l'article 836 du Code judiciaire.

Le 11 décembre 2012, le magistrat précité appose une annotation manuscrite sur la requête en récusation par laquelle il déclare acquiescer à la récusation, et la

zet er ook zijn handtekening onder. De wet voorziet in dit verband niet in een motiveringsplicht; die berusting is derhalve niet met redenen omkleed.

Die magistraat heeft zich daarentegen niet teruggetrokken toen de KI door de advocaat van het aartsbisdom werd geadieerd en op 20 maart 2014 uitspraak heeft gedaan over een verzoek dat hoofdzakelijk betrekking had op de opheffing van de inbeslagnames die reeds als onregelmatig waren beoordeeld.

De zitting van de KI onder het voorzitterschap van magistraat van der Eecken vindt plaats op 18 maart 2014. De kamer behandelt het verzoek van mr. Keuleneer tot teruggave van alle op 24 juni 2010 in beslag genomen documenten en voorwerpen en tot afsluiting van het gerechtelijk onderzoek. Federaal magistraat Pellens wordt namens het federaal parket gehoord en legt een zittingsnota neer. In haar tussenkomst noch in haar zittingsnota maakt zij melding van het feit dat de heer van der Eecken heeft berust in een wraking tegen hem op 11 december 2012 bij een onderzoek van de regelmatigheid van de procedure inzake Operatie Kelk. De KI had de burgerlijke partijen niet opgeroepen. Ze neemt de zaak in beraad en zal haar arrest vellen op 20 maart 2014.

Het arrest van de KI van 20 maart 2014, voorgezeten door magistraat van der Eecken, verklaart het verzoekschrift van mr. Keuleneer ontvankelijk en gegrond en "zegt dat het arrest van 18 december 2012 in overeenstemming met het koninklijk besluit van 24 maart 1936 dient te worden uitgevoerd en dat de documenten en voorwerpen van verzoekers, die op 24 juni 2010 bij hen in beslag werden genomen, aan hen onverwijld dienen te worden teruggeven".

1.2. *In het geding zijnde wettelijke bepalingen*

De onpartijdigheid van de rechter is een essentiële regel van de rechtsbedeling en wordt gewaarborgd door artikel 6 van het EVRM. Wat dat betreft, wordt ook veel belang gehecht aan het aspect "schijn", zoals blijkt uit het volgende Engelse adagium: *Justice must not only be done, it must also be seen to be done*.

Zolang het tegendeel niet is bewezen, wordt de rechter vermoed onpartijdig te zijn. Krachtens artikel 828, 1°, van het Gerechtelijk Wetboek kan iedere rechter worden gewraakt wegens wettige verdenking van een gebrek aan onpartijdigheid: de wraking is het bij wet verleende recht van iedere procespartij om te weigeren te worden berecht door een van de leden van de bevoegde rechtbank.[175]

[175] Cass., 10 december 2003, *J.T.*, 2003, blz. 883.

signe. La loi ne prévoit pas d'obligation de motivation à cet égard, cet acquiescement n'étant pas motivé en l'espèce.

En revanche, donc, ce magistrat ne s'est pas déporté lorsque la CMA a été saisie par l'avocat de l'archevêché et a statué le 20 mars 2014 sur une demande concernant, pour l'essentiel, la mainlevée des saisies déjà jugées irrégulières.

L'audience de la chambre des mises en accusation présidée par le magistrat van der Eecken a lieu le 18 mars 2014. La chambre examine la demande de Me Keuleneer visant à obtenir la restitution de tous les documents et objets saisis le 24 juin 2010 et à clore l'enquête judiciaire. La magistrate fédérale Pellens est entendue au nom du parquet fédéral et dépose une note d'audience. Ni dans son intervention ni dans sa note d'audience, elle ne fait mention du fait que M. van der Eecken a accepté une récusation à son encontre le 11 décembre 2012, dans le cadre d'une enquête sur la régularité de la procédure relative à l'Opération Calice. La CMA n'avait pas convoqué les parties civiles. Elle prend l'affaire en délibéré et rendra son arrêt le 20 mars 2014.

L'arrêt du 20 mars 2014 de la CMA, présidée par le magistrat van der Eecken, déclare la requête de Me Keuleneer recevable et fondée et "déclare que l'arrêt du 18 décembre 2012 doit être exécuté conformément à l'arrêté royal du 24 mars 1936 et que les documents et objets des requérants, qui leur ont été confisqués le 24 juin 2010, doivent leur être restitués sans délai" (traduction)

1.2. *Les dispositions légales en cause*

L'impartialité du juge est une règle essentielle de l'administration de la justice, garantie par l'article 6 de la Convention européenne des droits de l'homme. A cet égard, les apparences revêtent de l'importance, comme l'illustre l'adage anglais: *"Justice must not only be done, it must also be seen to be done*".

Le juge bénéficie d'une présomption d'impartialité jusqu'à preuve du contraire. En vertu de l'article 828, 1°, du Code judiciaire, tout juge peut être récusé s'il y a suspicion légitime d'un manquement à l'impartialité: la récusation est le droit accordé par la loi à une partie de refuser d'être jugée par un des membres de la juridiction saisie de la cause.[175]

[175] Cass. 10 décembre 2003, *J.T.*, 2003, p. 883.

Overigens kan de rechter, met toepassing van artikel 828, 9°, van het Gerechtelijk Wetboek, worden gewraakt indien hij raad gegeven, gepleit of geschreven heeft over het geschil, of indien hij vroeger kennis heeft genomen van het geschil als rechter.

Die twee bepalingen werden aangevoerd tot staving van het tegen de magistraat neergelegde wrakingsverzoek.

a) Artikel 828, 1°, van het Gerechtelijk Wetboek

De partij die een wettige verdenking aanvoert, moet haar beweringen met concrete elementen staven om ze te objectiveren. Het subjectieve gevoel van een partij volstaat niet om het vermoeden van onpartijdigheid te weerleggen. Om zulks te weerleggen, moeten er controleerbare feiten bestaan op basis waarvan het vermoeden van een partij als redelijk gerechtvaardigd kan worden beschouwd.[176]

Dat "objectieve" karakter is een vereiste die zowel in de rechtspraak als in de rechtsleer vaak wordt herhaald: "*La suspicion légitime suppose que les faits allégués puissent susciter l'impression, dans le chef des parties ou de tiers, que le juge dont la récusation est demandée n'est pas en mesure d'exercer ses fonctions avec l'indépendance et l'impartialité nécessaires et que, en outre, cette impression puisse passer pour objectivement justifiée*".[177]

Er zij op gewezen dat het verzoek tot wraking van de magistraat op grond van artikel 828, 1°, van het Gerechtelijk Wetboek volledig was gebaseerd op het feit dat hij eerder in dezelfde zaak uitspraak had gedaan, in de zin van artikel 828, 9°, van het Gerechtelijk Wetboek. Het probleem moet dus vanuit het oogpunt van laatstgenoemde bepaling worden bekeken.

b) Artikel 828, 9°, van het Gerechtelijk Wetboek

Voor de toepassing van de in artikel 828, 9°, van het Gerechtelijk Wetboek bepaalde wrakingsgrond volstaat het niet dat het over dezelfde zaak in brede zin gaat. Zo

[176] Cass., 3 november 2017, D.17.0012.F, *Pas.* 2017, nr. 612.

[177] Cass., 15 januari 2019, P.18.1214.F, Pas. 2019, nr. 25; Cass., 31 december 2019, P.19.1303.F, Pas. 2019, nr. 690; Cass., 3 april 2019, P.19.0303.F, Pas. 2019, nr. 208, en concl. van D. Vandermeersch, advocaat generaal; Cass., 21 november 2018, P.18.1175.F, Pas. 2018, nr. 657; Cass., 27 april 2016, P.16.0509.F, Pas. 2016, nr. 288; Cass., 28 januari 2004, P.04.0119.F, Pas. 2004, nr. 50; J. de Codt, Des nullités de l'instruction et du jugement, Larcier, 2006, blz. 36 40; F. Kuty, L'impartialité du juge en procédure pénale, Larcier, 2005, blz. 41-251; R. Declercq, Beginselen van strafrechtspleging, Kluwer, 2014, blz. 791-805; C. Van Den Wyngaert, S. Vandromme en Ph. Traest, Strafrecht en strafprocesrecht in hoofdlijnen, Gompel&Svacina, 2019, blz. 724.728; M.A. Beernaert, H.D. Bosly en D. Vandermeersch, Droit de la procédure pénale, Die Keure, 2025, blz. 15 20.

Par ailleurs, en application de l'article 828, 9°, du Code judiciaire, le juge peut être récusé s'il a donné conseil, plaidé ou écrit sur le "différend" ou s'il a précédemment connu comme juge du "différend".

Ces deux dispositions ont été invoquées à l'appui de la demande en récusation du magistrat.

a) Article 828, 1°, du Code judiciaire

La partie qui invoque une suspicion légitime doit apporter des éléments concrets à ses allégations en vue de les objectiver. Le seul sentiment subjectif d'une partie ne suffit pas à renverser la présomption d'impartialité. Son renversement requiert l'existence de faits contrôlables sur la base desquels les soupçons qu'une partie dit éprouver peuvent passer pour raisonnablement justifiés.[176]

Ce caractère "objectif" est une exigence souvent répétée tant par la jurisprudence que par la doctrine: "La suspicion légitime suppose que les faits allégués puissent susciter l'impression, dans le chef des parties ou de tiers, que le juge dont la récusation est demandée n'est pas en mesure d'exercer ses fonctions avec l'indépendance et l'impartialité nécessaires et que, en outre, cette impression puisse passer pour objectivement justifiée".[177]

Il y a lieu d'observer que la demande récusation du magistrat sur la base de l'article 828, 1°, du Code judiciaire était tout entière déduite du fait qu'il avait statué auparavant dans la même affaire, au sens de 828, 9°, du Code judiciaire. Il convient donc d'examiner le problème sous l'angle de cette dernière disposition.

b) Article 828, 9°, du Code judiciaire

Pour l'application du motif de récusation prévu à l'article 828, 9°, du Code judiciaire, il ne suffit pas qu'il s'agisse de la même affaire au sens large. Ainsi, il n'est

[176] Cass. 3 novembre 2017, D.17.0012.F, *Pas.* 2017, n° 612.

[177] Cass. 15 janvier 2019, P.18.1214.F, Pas. 2019, n° 25; Cass. 31 décembre 2019, P.19.1303.F, Pas. 2019, n° 690; Cass. 3 avril 2019, P.19.0303.F, Pas. 2019, n° 208, et concl. de D. Vandermeersch, avocat général; Cass. 21 novembre 2018, P.18.1175.F, Pas. 2018, n° 657; Cass. 27 avril 2016, P.16.0509.F, Pas. 2016, n° 288; Cass. 28 janvier 2004, P.04.0119.F, Pas. 2004, n° 50; J. de Codt, Des nullités de l'instruction et du jugement, Larcier, 2006, pp. 36-40; F. Kuty, L'impartialité du juge en procédure pénale, Larcier, 2005, pp. 41-251; R. Declercq, Beginselen van strafrechtspleging, Kluwer, 2014, pp. 791-805; C. Van Den Wyngaert, S. Vandromme et Ph. Traest, Strafrecht en strafprocesrecht in hoofdlijnen, Gompel&Svacina, 2019, pp. 724-728; M.A. Beernaert, H.D. Bosly et D. Vandermeersch, Droit de la procédure pénale, Die Keure, 2025, pp. 15-20.

is het eenzelfde rechter niet verboden om herhaaldelijk en opeenvolgend de betwiste voorlopige hechtenis van eenzelfde beklaagde te controleren of om op tegenspraak uitspraak te doen na verzet tegen een beslissing die hij ambtshalve heeft genomen.

Als vereiste geldt dat het geschil waarover de rechter zich moet uitspreken hetzelfde is als dat waarover hij raad heeft gegeven, heeft gepleit of heeft geschreven of waarvan hij vroeger kennis heeft genomen. Het Hof van Cassatie interpreteert het begrip "geschil" restrictief: "De rechter die kennisneemt van hetzelfde te bespreken en te beslechten geschilpunt, neemt kennis van hetzelfde geschil".[178]

Zo worden in eenzelfde "zaak" het toezicht op de regelmatigheid van de procedure en de vraag om bijkomende onderzoekshandelingen te stellen, als onderscheiden geschillen beschouwd: "Niet ontvankelijk is (het verzoek om) wraking van magistraten van de kamer van inbeschuldigingstelling die op grond van de artikelen 136, 136*bis* en 235*bis* Sv. de regelmatigheid van de strafprocedure hebben onderzocht en nadien uitspraak moeten doen over bijkomende onderzoekshandelingen waarvan verzoeker op grond van de artikelen 127, vierde lid, en 61*quinquies* Sv. de verrichting vraagt, daar dit onderscheiden geschillen betreft".[179]

Hetzelfde geldt voor het toezicht op de regelmatigheid van de procedure en voor het toezicht op de voorlopige hechtenis: "De beslissing van de kamer van inbeschuldigingstelling, waarbij een zaak aanhangig is in het kader van de rechtspleging van de artikelen 235*ter* en 235*bis* Sv. staat los van de procedure in verband met de voorlopige hechtenis. Niets belet in beginsel een rechter in beide zaken zitting te hebben. Beide procedures hebben ieder een ander voorwerp".[180]

Dat geldt eveneens voor de politierechtbank, wanneer die tweemaal na elkaar de rijgeschiktheid van een persoon dient te beoordelen: "De enkele omstandigheid dat een politierechter in een afzonderlijke procedure iemands rijgeschiktheid heeft beoordeeld, volstaat als dusdanig niet om diens onpartijdigheid in twijfel te trekken in een latere procedure waarin de rijgeschiktheid van deze persoon opnieuw ter beoordeling voorligt. Wanneer daartoe de voorwaarden zijn vervuld, kan de rechter immers in elke zaak op basis van de hem op dat ogenblik voorgelegde feitelijke gegevens besluiten om de

[178] Cass., 3 november 2017, D.17.0012.F.
[179] Cass., 8 mei 2001, P.01.0666.N.
[180] Cass., 10 juni 2010, C.10.0303.N; Cass., 31 december 2019, P.19.1303.F.

pas interdit au même juge de procéder à plusieurs reprises successives au contrôle de la détention préventive en cause du même inculpé ou de statuer contradictoirement après opposition contre une décision qu'il a rendue par défaut.

Il est requis que le litige sur lequel le juge doit se prononcer et celui sur lequel il a donné conseil plaidé ou écrit ou dont il a connu précédemment constitue "le même litige". La Cour de cassation interprète la notion de litige dans un sens restrictif: "connaît du même différend, le juge qui connaît de la même question litigieuse à débattre et à trancher".[178]

Ainsi, dans une même "affaire", le contrôle de la régularité de la procédure et la demande d'exécution d'actes d'instruction complémentaire sont considérés comme des litiges distincts: "La (demande de) récusation de magistrats de la chambre des mises en accusation ayant examiné la régularité de la procédure sur la base des articles 136, 136*bis* et 235*bis* C.I.cr., et tenus de se prononcer ensuite sur la demande d'exécution d'actes d'instruction complémentaire faites par le demandeur sur la base des articles 127, alinéa 4, et 61*quinquies* C.I.cr., est irrecevable, dès lors qu'il s'agit de différends distincts".[179]

Il en va de même pour le contrôle de la régularité de la procédure et le contrôle de la détention préventive: "Dès lors que la décision de la chambre des mises en accusation saisie dans le cadre de la procédure des articles 235*ter* et 235*bis* C.I.cr. est distincte de la procédure en rapport avec la détention préventive, rien n'empêche en principe un juge de siéger dans les deux causes. Les deux instances ont chacune un objet différent".[180]

Ou encore en ce qui concerne le tribunal de police amené à juger deux fois consécutivement de l'aptitude d'une personne à conduire: "La seule circonstance qu'un juge de police ait apprécié l'aptitude à la conduite d'une personne dans le cadre d'une procédure donnée ne suffit pas à mettre en cause son impartialité à l'occasion d'une procédure distincte, dans laquelle l'aptitude à la conduite de cette personne est à nouveau examinée. En effet, si les conditions pour ce faire sont réunies, le juge peut décider dans chaque cause d'imposer, sur la base des faits dont il est saisi à ce moment, la mesure

[178] Cass., 3 novembre 2017, D.17.0012.F.
[179] Cass., 8 mai 2001, P.01.0666.N.
[180] Cass., 10 juin 2010, C.10.0303.N; Cass., 31 décembre 2019, P.19.1303.F.

in artikel 42 van de wet van 16 maart 1968 betreffende de politie over het wegverkeer bepaalde beveiligingsmaatregel op te leggen".[181]

Wanneer een situatie evolueert, is het dezelfde rechter evenmin verboden verscheidene malen een beslissing te nemen. "*La récusation est exclue, dès lors que le juge a déjà statué en personne au même degré de juridiction, sur la base de la loi, au cours des phases successives que la cause comporte. En effet, il est dans l'intérêt d'une bonne administration de la justice que le même juge prenne connaissance du développement ultérieur de la cause de laquelle il connaît depuis le début."*.[182]

Aangezien de jeugdrechter rekening dient te houden met de nieuwe elementen en met de evolutie van de toestand van het kind, van zijn gezin of van zijn gezinsleden, kan men niet concluderen dat hij bij de uitspraak over een vordering tot hernieuwing van een dwangmaatregel die hij reeds eerder had genomen, kennisneemt van hetzelfde geschil in de zin van art. 828, 9°, van het Gerechtelijk Wetboek.[183]

1.3. *Hoorzitting voor de onderzoekscommissie*

De vertegenwoordigers van de HRJ verklaarden op hun hoorzitting dat het berusten in een wrakingsverzoek neerkomt op een wraking[184]. Bovendien meent de HRJ dat de federale magistraat, die aanwezig was op beide zittingen, in 2012 en 2014, dit had moeten opmerken[185].

de sûreté prévue à l'article 42 de la loi du 16 mars 1968 relative à la police de la circulation routière".[181]

Lorsqu'une situation évolue, il n'est pas interdit non plus que le même juge statue à plusieurs reprises. "La récusation est exclue, dès lors que le juge a déjà statué en personne au même degré de juridiction, sur la base de la loi, au cours des phases successives que la cause comporte. En effet, il est dans l'intérêt d'une bonne administration de la justice que le même juge prenne connaissance du développement ultérieur de la cause de laquelle il connaît depuis le début.[182]

En raison des éléments nouveaux à prendre en considération et de l'évolution de la situation de l'enfant, de sa famille ou de ses familiers, il ne peut pas être considéré que le juge de la jeunesse, statuant sur une demande de renouvellement d'une mesure de contrainte qu'il a décidée précédemment, connaît du même différend au sens de l'article 828, 9°, du Code judiciaire.[183]

1.3. *Audition devant la commission d'enquête*

Les représentants du CSJ ont déclaré, au cours de leur audition, que le fait d'accueillir une demande en récusation équivaut à une récusation[184]. En outre, le CSJ estime que la magistrate fédérale, qui était présente aux deux audiences en 2012 et 2014, aurait dû le signaler[185].

---

181 Cass., 31 maart 2020, P.20.0190.N.

182 R.P.D.B., v° Récusation, nr. 50.

183 Cass., 11 juli 2000, P.00.1060.F.

184 Hoorzitting vertegenwoordigers HRJ, 25 oktober 2024, blz. 19 (CRIV56 K001): "In deze zaak met magistraat X kan ik me niet voorstellen dat hij het niet wist. Hij heeft ons ook bevestigd dat hij het wel wist. Door zich destijds echter terug te trekken en te berusten in het wrakingsverzoek meende hij dat het geen "echte" wraking was. In zijn overtuiging was er pas sprake van een echte wraking indien de magistraat het wrakingsverzoek afwees om vervolgens door het hof van beroep in het ongelijk te worden gesteld. Hij beschouwde het in dit geval niet als een voldragen wrakingsverzoek aangezien hij zich spontaan had teruggetrokken, weliswaar nadat het verzoekschrift reeds was neergelegd. In het verslag van de Hoge Raad hebben we geschreven dat deze redenering niet klopt. Men kan niet half zwanger zijn. Ofwel is men zwanger, ofwel is men niet zwanger. Als men meent dat men zich moet terugtrekken uit een dossier, dan is dat omdat men als zetelend magistraat van oordeel is dat de schijn van onafhankelijkheid en onpartijdigheid gecompromitteerd is."

185 Verslag hoorzitting vertegenwoordigers HRJ, 25 oktober 2024, blz. 21 (CRIV56 K001): "De federaal magistraat had als vertegenwoordiger van het openbaar ministerie kunnen rechtstaan om te zeggen dat er mogelijks sprake was van een onwettigheid. Het parket is uiteraard ook hoeder van de wettigheid en het kan op een zitting bezwaar aantekenen tegen de samenstelling van een zetel, maar dat is hier niet gebeurd." en hoorzitting met de HRJ in de vorige onderzoekscommissie; verslag p. 485-486.

181 Cass., 31 mars 2020, P.20.0190.N.

182 R.P.D.B., v° Récusation, n° 50.

183 Cass., 11 juillet 2000, P.00.1060.F.

184 Audition des représentants du CSJ, 25 octobre 2024, p. 19 (CRIV56 K001): "Dans cette affaire concernant le magistrat X, je ne peux pas croire qu'il ne le savait pas. Il nous a également confirmé qu'il le savait. Cependant, il estimait alors que se déporter et accueillir la demande en récusation ne constituait pas une "vraie" récusation. Il était convaincu qu'il ne pouvait y avoir de vraie récusation que si le magistrat rejetait la demande en récusation pour ensuite succomber devant la cour d'appel. Il ne considérait pas qu'il s'agissait, en l'espèce, d'une demande en récusation aboutie, puisqu'il s'était déporté spontanément, après, il est vrai, l'introduction de la demande. Dans le rapport du CSJ, nous avons écrit que ce raisonnement n'était pas correct. On ne peut pas être à moitié enceinte. Soit on est enceinte, soit on ne l'est pas. Si un magistrat du siège estime devoir se déporter d'un dossier, c'est parce qu'il estime, en sa qualité, que l'apparence d'indépendance et d'impartialité est compromise." (traduction)

185 Rapport audition représentants CSJ, 25 octobre 2024, p. 21 (CRIV56 K001): "La magistrate fédérale aurait pu, en sa qualité de représentante du ministère public, intervenir pour signaler qu'il était peut-être question d'une illégalité. Le parquet est évidemment aussi garant de la légalité et peut, lors de toute audience, formuler des objections contre la composition d'un siège, mais il n'en a rien été en l'espèce", et audition du CSJ au cours de la précédente commission d'enquête; rapport p. 485-486. (traduction)

Federaal magistrate Pellens zei hierover in haar hoorzitting voor de onderzoekscommissie dat zij dit niet beschouwt als een disfunctie en dat het niet aan het openbaar ministerie toekomt om in vraag te stellen of de voorzitter van de KI al dan niet mag zetelen[186].

Tijdens de hoorzitting voor de onderzoekscommissie heeft de magistraat in wezen verklaard dat het voorvalt dat hij zich terugtrekt wanneer hij beseft dat een partij niet langer vertrouwen heeft in de rechter, maar dat hij zich in casu heeft teruggetrokken zonder evenwel de gegrondheid van de door meester Van Steenbrugge aangevoerde argumenten te erkennen; hij voegt eraan toe dat als laatstgenoemde aanwezig was geweest en hem andermaal had gewraakt, hij daar hoogstwaarschijnlijk in had berust.[187]

Vervolgens zag hij geen enkele reden zich vóór het arrest van de KI van 20 maart 2014 terug te trekken, aangezien het een andere rechtspleging betrof dan de eerste.[188]

2. ***Niet-oproeping van de burgerlijke partijen-Weerslag van koninklijk besluit nr. 260 van 24 maart 1936 op de bewaring, ter griffie, en de procedure tot teruggave van de in strafzaken in beslag genomen zaken***

Mr. Keuleneer verklaarde daarover dat de raadsman van de burgerlijke partijen geen verzet had aangetekend tegen de teruggave van de ter griffie neergelegde stukken, zoals zou zijn toegestaan op grond van artikel 3 van koninklijk besluit nr. 260 van 24 maart 1936 op de

Au cours de son audition devant la commission d'enquête, la magistrate fédérale Pellens a déclaré à ce sujet qu'elle ne considérait pas cela comme un dysfonctionnement et qu'il ne revenait pas au ministère public de demander si le président de la CMA pouvait siéger ou pas[186].

Lors de son audition devant la commission d'enquête, le magistrat a déclaré en substance qu'il lui arrive de se déporter lorsqu'il se rend compte qu'une partie n'a plus confiance dans le juge, et qu'en l'espèce il n'est déporté sans pour autant avoir adhéré aux arguments invoqués par maître Van Steenbrugge; il a ajouté que si cet avocat avait été présent et avait à nouveau demandé sa récusation, il y aurait vraisemblablement acquiescé.[187]

Il n'a ensuite pas vu de motifs de se récuser avant l'arrêt de la CMA du 20 mars 2014, s'agissant d'une autre "procédure" que la première.[188]

2. ***La question de la non-convocation des parties civiles - L'incidence de l'arrêté royal n° 260 du 24 mars 1936 sur la détention au greffe et la procédure en restitution des choses saisies en matière répressive***

Me Keuleneer a déclaré à ce sujet que le conseil des parties civiles n'avait pas formé d'opposition à la restitution de ces pièces déposées au greffe, comme l'aurait permis l'article 3 de l'arrêté royal n° 260 du 24 mars 1936 sur la détention au greffe et la procédure en restitution

186 Verslag hoorzitting Lieve Pellens, 17 januari 2025, blz. 13 (CRIV56 K005): "Ik was op de hoogte van de wraking van voorzitter van der Eecken. (…) Ik was me er natuurlijk van bewust dat hij daar zetelde en ik was me er natuurlijk ook van bewust – het zou erg zijn als dat niet zo was – dat hij zich had neergelegd bij de wraking en zich spontaan had teruggetrokken. Ik heb me in een flits de bedenking gemaakt: daar zitten twee raadsheren en voorzitter van der Eecken. In diezelfde flits dacht ik oprecht dat hij een eerbiedwaardige, grijze en wijze kamervoorzitter was, die toch wel wist of hij daar mocht zitten. (…) Als ik me echt zorgen had gemaakt, had ik kunnen vragen om de zitting even te schorsen om te kunnen terugkoppelen of het wel mocht. (…) Ik ben niet teruggegaan naar het federaal parket om mijn sectie verantwoordelijke of de federale procureur te melden dat de heer van der Eecken daar zetelde. Ik heb dat toen niet als problematisch geïnterpreteerd, maar ik begrijp de perceptie perfect. Ik heb daarover dus niet bewust gezwegen. (…) Op zich ben ik het er niet mee eens dat men dit een disfunctie noemt. (…) Het komt het openbaar ministerie dan niet toe om in vraag te stellen of hij wel mag zetelen."

187 Verslag hoorzitting Jean van der Eecken, 10 januari 2025, blz. 7, 14, 17 en 21 (CRIV56 K003).

188 Verslag hoorzitting Jean van der Eecken, 10 januari 2025, blz. 15-16 (CRIV56 K003).

186 Rapport audition Lieve Pellens, 17 janvier 2025, p. 13 (CRIV56 K005): "J'étais au courant de la récusation du président van der Eecken. (…) J'étais évidemment consciente qu'il y siégeait, tout comme j'étais consciente – il aurait été regrettable qu'il n'en soit pas ainsi – qu'il avait accueilli la récusation et s'était déporté de son plein gré. J'ai immédiatement pensé: la CMA compte deux conseillers et le président van der Eecken. J'ai aussi immédiatement et sincèrement pensé que c'était un président de Chambre respectable, expérimenté et sage, qui savait certainement s'il avait le droit de siéger ou non. (…) Si j'avais vraiment été inquiète, j'aurais pu demander la suspension de l'audience pour vérifier si c'était permis. (…) Je ne me suis pas rendue au parquet fédéral pour signaler à mon responsable de section ou au procureur fédéral que M. van der Eecken siégeait à la CMA. Je n'ai pas jugé sa présence problématique à l'époque, mais je comprends parfaitement quelle impression cela a pu faire. Je ne me suis donc pas délibérément tue à ce sujet. (…) En soi, je n'accepte pas que l'on en parle comme d'un dysfonctionnement. (…) Il n'appartenait donc pas au ministère public de demander s'il pouvait siéger ou pas." (traduction)

187 Rapport audition Jean van der Eecken, 10 janvier 2025, pp. 7, 14, 17 en 21 (CRIV56 K003).

188 Rapport audition Jean van der Eecken, 10 janvier 2025, pp. 15-16 (CRIV56 K003).

bewaring, ter griffie, en de procedure tot teruggave van de in strafzaken in beslag genomen zaken[189]. Dat artikel bepaalt: “Een ieder die op de in beslag genomen zaak beweert recht te hebben, kan per aangetekend schrijven aan de griffie verzet tegen de teruggave doen.” Volgens hem was er daarom geen reden om de burgerlijke partijen van zijn initiatief op de hoogte te stellen.

De commissie merkt echter op dat artikel 3 van het koninklijk besluit van 24 maart 1936 niet van toepassing lijkt te zijn in dit geval, aangezien de burgerlijke partijen zich door de teruggave van een in beslag genomen zaak benadeeld achten, voornamelijk omdat die teruggave hun bewijsmogelijkheden beperkt.

Dit artikel heeft namelijk betrekking op de situatie waarin een derde meent een zakelijk (of persoonlijk) recht op het in beslag genomen goed te kunnen doen gelden, waardoor de teruggave ervan aan de persoon bij wie het in beslag is genomen, wordt verhinderd. Dat blijkt ook uit de artikelen 4 en 5 van het koninklijk besluit van 24 maart 1936, waarin wordt bepaald dat de derde na verzet binnen een door het openbaar ministerie vastgestelde termijn van ten minste vijftien dagen zijn rechten op het in beslag genomen goed moet doen gelden voor de bevoegde (burgerlijke) rechter.

De verzetprocedure waarin artikel 3 van het koninklijk besluit van 24 maart 1936 voorziet, leek in dit geval voor de burgerlijke partijen dus niet geschikt om te voorkomen dat de documenten (dossiers) die in beslag waren genomen in de gebouwen van het aartsbisdom Mechelen-Brussel en in de kantoren en de woning van kardinaal Danneels, zouden worden teruggegeven aan het aartsbisdom, aangezien de burgerlijke partijen geen zakelijk of persoonlijk recht op deze dossiers deden gelden.

Hun raadsman heeft dus kennelijk terecht geen verzet aangetekend.

Bovendien heeft de KI in het arrest van 18 december 2012 beslist dat die stukken niet zouden worden teruggegeven maar ter griffie neergelegd, waardoor de burgerlijke partijen terecht konden aannemen dat ze daar zouden blijven.

3. *Het probleem van de voorziening in cassatie*

Voor de onderzoekscommissie werden tegenstrijdige verklaringen afgelegd over de mogelijkheid om een onmiddellijk cassatieberoep in te stellen, met name

[189] Verslag hoorzitting Fernand Keuleneer, 8 april 2025, blz. 5 (CRIV56 K020).

des choses saisies en matière répressive[189]. Cet article dispose que “tout prétendant droit sur la chose saisie peut faire opposition à cette restitution, par lettre recommandée, adressée au greffier, qui en accuse réception”. Il n’y avait donc, selon lui, pas lieu de prévenir les parties civiles de son initiative.

La commission observe toutefois que l’article 3 de l’arrêté royal du 24 mars 1936 ne semble pas applicable à la situation en l’espèce, à savoir que les parties civiles estiment être lésées par la restitution d’un bien saisi, en substance parce que cette restitution limite leurs possibilités de preuve.

Cet article concerne en effet l’hypothèse dans laquelle un tiers estime pouvoir faire valoir un droit réel (ou personnel) sur le bien saisi, empêchant ainsi sa restitution à la personne chez qui il a été saisi. Cela ressort également des articles 4 et 5 de l’arrêté royal du 24 mars 1936, qui précisent qu’après opposition, le tiers doit, dans un délai déterminé par le ministère public d’au moins quinze jours, faire valoir ses droits sur le bien saisi devant le juge (civil) compétent.

La procédure d’opposition prévue par l’article 3 de l’arrêté royal du 24 mars 1936 ne semblait donc pas appropriée dans le cas présent pour les parties civiles, afin d’empêcher la restitution à l’archevêché de Malines-Bruxelles des documents (dossiers) saisis dans les locaux de celui-ci ainsi que dans les bureaux et à la résidence du cardinal Danneels, puisque les parties civiles ne revendiquaient aucun droit réel ou personnel sur ces dossiers.

C’est donc, semble-t-il, à bon droit que leur avocat n’a pas fait opposition.

En outre, l’arrêt de la CMA du 18 décembre 2012 a décidé que ces pièces ne seraient pas restituées mais déposées au greffe, de sorte que les parties civiles pouvaient légitimement penser qu’elles y resteraient.

3. *Le problème du pourvoi en cassation*

Des déclarations contradictoires ont été effectuées devant la commission d’enquête concernant la possibilité de former immédiatement un pourvoi en cassation,

[189] Rapport audition Fernand Keuleneer, 8 avril 2025, p. 5 (CRIV56 K020).

door KI-voorzitter van der Eecken , federaal magistrate Pellens en federaal procureur Delmulle[190].

Het federaal parket heeft geen cassatieberoep ingesteld tegen het arrest van de KI van 20 maart 2014.

Ten tijde van het arrest van 20 maart 2014 werd de materie geregeld door artikel 416 Sv. Het eerste lid bevatte het principe dat, in strafzaken, het beroep in cassatie tegen voorbereidende arresten en arresten van onderzoek pas openstaat na het eindarrest of het eindvonnis over de strafvordering, met andere woorden, de in laatste aanleg gewezen beslissing die een einde maakt aan het geschil (bijvoorbeeld een veroordeling of

[190] Verslag hoorzitting Johan Delmulle, 10 januari 2025, blz. 38-39 (CRIV56 K003): "Ik had op voorhand aan mevrouw Pellens gezegd: kijk, dit is hier zo'n uitputtende procedureslag, wij gaan daar niet aan meedoen. Wij gaan alleen naar het Hof van Cassatie gaan of in hoger beroep gaan als het echt nodig is, maar dat mag niet zomaar een automatisme zijn. (…) Een onmiddellijk cassatieberoep tegen een arrest 136 was niet mogelijk. Dat is mijn stelling. (…), een onmiddellijk cassatieberoep was op dat ogenblik niet mogelijk – nu ook niet, maar nu is het nog duidelijker ingeschreven – tenzij het zou gaan over een uitspraak over de onregelmatigheid. (…) "Nu is het duidelijker omdat de wetgever is tussengekomen met de wet van 14 februari 2014, die op 1 februari 2015 in werking is getreden. Het nieuwe artikel 420 zegt dat men voor een cassatieberoep tegen arresten van het onderzoek moet wachten tot na het eindarrest." en "De redenen waarom ik geen cassatieberoep heb aangetekend, zijn de volgende. Ten eerste, het was niet mogelijk, omdat wij anders onmiddellijk cassatieberoep moesten aantekenen, maar dat kon niet volgens mijn juridische analyse. Ten tweede, we hadden een procedureslag op basis van artikel 61*quater* die al jaren aansleepte. Ik wou, ook in het belang van de slachtoffers, vooruitgang boeken. Ten derde, in overleg met de hoofdgriffier had ik al eens gezegd dat ik het been stijf houd. Dat had ik ook al eens in mijn zittingsnota op een zitting van de KI gezegd. Uiteindelijk heeft de KI beslist om de stukken toch terug te geven. Voor mij is dat vrij simpel. We zitten in een rechtsstaat. De kamer van inbeschuldigingstelling heeft alle tegenargumenten gehoord, ook schriftelijk, en heeft een oordeel uitgesproken. De KI heeft dus beslist. Ik aanvaard dat, ook vanuit mijn toenmalige functie vanuit het openbaar ministerie. Een cassatieberoep was volgens mijn lectuur niet mogelijk."

Verslag hoorzitting Jean van der Eecken, 10 januari 2025, blz. 28-29 (CRIV56 K003): "daartegen heeft het federaal parket geen cassatie ingesteld. Ze hadden in cassatie kunnen gaan, indien ze niet akkoord gingen."
Verslag hoorzitting Lieve Pellens, 17 januari 2025, blz. 11-12 (CRIV56 K005): "De heer Delmulle heeft me toen opgedragen om een zittingsnota te maken, omdat onze houding tot dan toe altijd was geweest dat het beter was die stukken niet terug te geven. (…) Op het moment dat de KI besliste dat die stukken teruggegeven moesten worden, moesten wij dat uitvoeren. (…) Had ik het gevoel dat daarmee een man overboord was? Nee, omdat ik het dossier drie keer helemaal heb gelezen (…) en de speurders mij hadden gezegd dat zij de stukken hadden getrieerd, gekeken hadden wat waardevol was en dat ze daarvan processen-verbaal hadden opgesteld. (…) De kloof tussen de perceptie, die ik zeer goed begrijp, zeker voor slachtoffers, en de realiteit is nogal groot. (…) Als het gaat om een standpunt dat geen kwestie van leven of dood betreft, gaat men niet altijd in cassatie als men ongelijk krijgt."

à savoir par le président de la CMA van der Eecken , la magistrate fédérale Pellens et le procureur fédéral Delmulle[190].

Le parquet fédéral n'a pas formé de pourvoi en cassation contre l'arrêt de la CMA du 20 mars 2014.

Au moment de l'arrêt du 20 mars 2014, la matière était réglée par l'article 416 C.I.cr. Le premier alinéa énonçait le principe selon lequel, en matière pénale, le pourvoi en cassation contre les arrêts préparatoires et les arrêts d'instruction n'est ouvert qu'après l'arrêt définitif ou le jugement définitif sur la procédure pénale, c'est-à-dire la décision rendue en dernière instance qui met fin au litige (par exemple, une condamnation ou un acquittement,

[190] Rapport audition Johan Delmulle, 10 janvier 2025, pp. 38-39 (CRIV56 K003): "J'avais dit au préalable à Mme Pellens: écoute, on ne va pas participer à cette véritable bataille de procédure. Nous n'irons en cassation ou en appel que si c'est vraiment nécessaire, cela ne doit pas être un simple automatisme. (…) Un pourvoi en cassation immédiat contre un arrêt 136 n'était pas possible. C'est ma position. (…), un pourvoi en cassation immédiat n'était pas possible à ce moment-là – maintenant non plus, mais c'est précisé encore plus clairement aujourd'hui – à moins que la décision porte sur l'irrégularité. (…) C'est plus clair aujourd'hui car le législateur est intervenu avec la loi du 14 février 2014, entrée en vigueur le 1er février 2015. Le nouvel article 420 dispose qu'il convient d'attendre l'arrêt définitif avant de se pourvoir en cassation contre les arrêts de l'instruction." Et "Les raisons pour lesquelles je n'ai pas formé un pourvoi en cassation sont les suivantes. Premièrement, ce n'était pas possible, car nous aurions alors dû nous pourvoir immédiatement en cassation, mais ce n'était pas possible sur la base de mon analyse juridique. Deuxièmement, nous étions empêtrés dans une bataille de procédure basée sur l'article 61*quater* qui durait depuis des années. Je voulais avancer, y compris dans l'intérêt des victimes. Troisièmement, j'avais déjà dit en concertation avec le greffier en chef que je ne cèderais pas. Je l'avais déjà dit également dans ma note d'audience lors d'une audience de la CMA. En fin de compte, la CMA a décidé de restituer malgré tout les documents. Nous vivons dans un État de droit. La chambre des mises en accusation a entendu l'ensemble des contre-arguments, y compris ceux formulés par écrit, et a rendu un jugement. La CMA a donc décidé. Je l'accepte, tout comme je l'ai accepté à l'époque depuis ma fonction au ministère public. Un pourvoi en cassation n'était pas possible d'après mon analyse." (traduction)
Rapport audition Jean van der Eecken, 10 janvier 2025, pp. 28-29 (CRIV56 K003): "Le parquet fédéral n'a pas formé de pourvoi en cassation contre cette décision. Il aurait pu former un pourvoi en cassation s'il n'était pas d'accord." (traduction)
Rapport audition Lieve Pellens, 17 janvier 2025, pp. 11-12 (CRIV56 K005): ""M. Delmulle m'a alors chargé de rédiger une note d'audience, car jusqu'alors, notre position avait toujours été qu'il valait mieux ne pas restituer ces pièces. (…) Lorsque la chambre des mises en accusation a décidé que ces pièces devaient être restituées, nous avons dû nous exécuter. (…) Avais-je le sentiment qu'un homme était ainsi perdu? Non, car j'avais lu le dossier trois fois dans son intégralité (…) et les enquêteurs m'avaient dit qu'ils avaient trié les pièces, examiné celles qui avaient de la valeur et dressé des procès-verbaux à ce sujet. (…) Le fossé entre la perception, que je comprends très bien, surtout pour les victimes, et la réalité est assez grand. (…) Lorsqu'il s'agit d'un point de vue qui ne concerne pas une question de vie ou de mort, on ne va pas toujours en cassation quand on a tort." (traduction)

een vrijspraak, of een beslissing van buitenvervolgingstelling). Dat is het zogeheten uitgestelde cassatieberoep[191].

Het tweede lid voorzag in een aantal uitzonderingen, in het bijzonder het geval waarin de KI met toepassing van artikel 235*bis* Sv. uitspraak deed over de regelmatigheid van de procedure: tegen een dergelijke beslissing kon onmiddellijk cassatieberoep worden ingesteld. Onmiddellijk cassatieberoep was daarentegen niet mogelijk wanneer de KI zich had beperkt tot de controle van de voortgang van het onderzoek overeenkomstig artikel 136*bis* Sv., zonder over te gaan tot de controle van de regelmatigheid van de rechtspleging overeenkomstig artikel 235*bis* Sv. Bij deze beoordeling moest het werkelijke voorwerp van de controle door de KI in acht worden genomen, en niet het label dat de partijen of de KI op die controle plakken of de wetsbepalingen die de partijen of de KI vermeldden[192].

Inmiddels heeft de op 1 februari 2015 in werking getreden wet van 14 februari 2014 de nummering van de artikelen 416 en 420 Sv. gewijzigd en de uitzondering afgeschaft die een cassatieberoep tegen een arrest met toepassing van artikel 235*bis* Sv. mogelijk maakte. Ook tegen een dergelijk arrest is heden geen onmiddellijk cassatieberoep meer mogelijk.

Tijdens haar werkzaamheden heeft de parlementaire onderzoekcommissie vastgesteld dat er onenigheid bestaat over de vraag of het Federaal parket onmiddellijk cassatieberoep kon instellen tegen het arrest van de KI van 20 maart 2014.

De Hoge Raad voor de Justitie maakt in het verslag van haar bijzonder onderzoek “Kelk” van 14 april 2024 de veronderstelling dat het Federaal parket onmiddellijk cassatieberoep kon instellen tegen het arrest van de KI van 20 maart 2014:

— “Het federaal parket beslist om geen cassatieberoep aan te tekenen. Uit het onderzoek van de HRJ blijkt dat het federaal parket het niet opportuun vond om in cassatie te gaan om de procedure niet nodeloos te vertragen, waardoor bij gebreke aan cassatieberoep tegen het arrest van de KI van 20 maart 2014, het Hof van Cassatie niet heeft kunnen oordelen, noch over het niet oproepen van bepaalde partijen ter zitting van de

[191] In dit concrete geval betekent zulks dat het cassatieberoep meer dan tien jaar werd uitgesteld.

[192] Voor een meer uitgebreide juridische analyse van de procedures van art. 136*bis* Sv. respectievelijk 235*bis* Sv., zie de nota “Controlebevoegdheden van de kamer van inbeschuldigingstelling tijdens een gerechtelijk onderzoek” in bijlage bij het verslag.

ou une décision de non-lieu). C’est ce qu’on appelle le pourvoi en cassation différé[191].

Le deuxième alinéa prévoyait un certain nombre d’exceptions, en particulier le cas où la CMA statuait sur la régularité de la procédure en application de l’article 235*bis* C.I.cr.: un tel arrêt pouvait faire l’objet d’un pourvoi en cassation immédiat. En revanche, un pourvoi en cassation immédiat n’était pas possible lorsque la CMA s’était limitée à contrôler le déroulement de l’enquête conformément à l’article 136*bis* C.I.cr., sans procéder au contrôle de la régularité de la procédure conformément à l’article 235*bis* C.I.cr. Dans cette appréciation, il fallait tenir compte de l’objet réel du contrôle effectué par la CMA, et non de l’étiquette que les parties ou la CMA attribuaient à ce contrôle ou des dispositions légales invoquées par les parties ou la CMA[192].

Entre-temps, la loi du 14 février 2014, entrée en vigueur le 1er février 2015, a modifié la numérotation des articles 416 et 420 C.I.cr. et supprimé l’exception qui permettait de former un pourvoi en cassation contre un arrêt rendu en application de l’article 235*bis* C.I.cr. À l’heure actuelle, il n’est plus possible non plus d’introduire un pourvoi en cassation immédiat contre un tel arrêt.

Au cours de ses travaux, la commission d’enquête parlementaire a constaté qu’il existait un désaccord sur la question de savoir si le parquet fédéral pouvait immédiatement introduire un pourvoi en cassation contre l’arrêt de la CMA du 20 mars 2014.

Dans le rapport de son enquête particulière “Calice” du 14 avril 2024, le Conseil supérieur de la Justice part du principe que le parquet fédéral pouvait immédiatement introduire un pourvoi en cassation contre l’arrêt de la Cour constitutionnelle du 20 mars 2014:

“Le parquet fédéral décide de ne pas se pourvoir en cassation. L’enquête du CSJ a révélé que le parquet fédéral ne jugeait pas opportun de se pourvoir en cassation afin de ne pas retarder inutilement la procédure, si bien qu’en l’absence de pourvoi en cassation contre l’arrêt de la CMA du mars , la Cour de cassation ne s’est prononcée ni sur la non-convocation de certaines parties à l’audience de la CMA, ni sur la légalité de l’arrêt de la

[191] Dans ce cas précis, cela signifie que le pourvoi en cassation a été reporté pendant plus de dix ans.

[192] Pour une analyse juridique plus approfondie des procédures prévues respectivement aux articles 136*bis* et 235*bis* du C.I.cr., voir la note “Compétences de contrôle de la chambre des mises en accusation au cours d’une instruction judiciaire” en annexe du rapport

KI, noch over de overeenstemming met de wettelijke en reglementaire bepalingen van de inhoud van het arrest van de KI aangaande de teruggave van de in beslag genomen stukken aan de cliënten van mr. Keuleneer.*"*[193]*;*

— *"*Het federaal parket tekende geen cassatieberoep aan, hoewel het arrest strijdig was met de inhoud van zijn schriftelijke vordering. Volgens het federaal parket was er geen onmiddellijk cassatieberoep mogelijk tegen een arrest gewezen op basis van artikel 136 Sv. omdat het de rechten van partijen niet onherroepelijk schaadde als er enkel uitgesteld cassatieberoep mogelijk was. In zijn eigen schriftelijke vordering argumenteert het federaal parket dat de in beslag genomen stukken niet mochten worden teruggegeven aan de cliënten van mr. Keuleneer omdat daardoor de rechten van beklaagden onherroepelijk zouden kunnen worden geschaad."[194].

Tijdens zijn hoorzitting van 10 januari 2025 ontkende de toenmalige federaal procureur Johan Delmulle echter met klem dat het Federaal parket ontvankelijk cassatieberoep zou hebben kunnen instellen tegen het arrest van de KI van 20 maart 2014:

*"*Een onmiddellijk cassatieberoep tegen een arrest 136 was niet mogelijk. Dat is mijn stelling. Ik ga uitleggen waarom, als ik mag. In 2014, met het onmiddellijk cassatieberoep, zitten we in artikel 416 Sv. In 2014 luidde dat: beroep in cassatie tegen arresten van onderzoek – dit is een arrest van onderzoek – staat eerst open na het eindarrest, of na het eindvonnis. In het tweede lid staat: dat geldt niet voor arresten of vonnissen die geveld zijn met toepassing van de artikelen 135, 235*bis* en 235*ter*. Met andere woorden, een onmiddellijk cassatieberoep was op dat ogenblik niet mogelijk – nu ook niet, maar nu is het nog duidelijker ingeschreven – tenzij het zou gaan over een uitspraak over de onregelmatigheid. Dan zitten we in de redenering van daarnet, namelijk dat de uitspraak van de onregelmatigheid al definitief was beslecht in 2012, met het vierde arrest van de KI na drie arresten van het Hof van Cassatie. Hier zit men dus niet met een arrest over de regelmatigheid van de huiszoekingen en inbeslagnames op basis van artikel 235*bis*. Dat was immers al uitgeput met die vier arresten van de KI en de drie arresten van het Hof van Cassatie. Het arrest van 20 maart 2014 is een arrest waarbij de KI, in CMA relatif à la restitution des pièces saisies aux clients de Me Keuleneer."[193]

— "Le parquet fédéral ne s'est pas pourvu en cassation, et ce, bien que l'arrêt était en contradiction avec le contenu de ses réquisitions écrites. Selon le parquet fédéral, il n'était pas possible de se pourvoir immédiatement en cassation contre un arrêt rendu sur la base l'article 136 C.I.cr., puisque l'arrêt ne préjudiciait pas irrévocablement les droits des parties, de sorte que seul un pourvoi en cassation différé était possible. Dans ses propres réquisitions écrites, le parquet fédéral argue que les pièces saisies ne pouvaient être restituées aux clients de Me Keuleneer au motif que cela pourrait irrémédiablement porter préjudice aux droits des prévenus.*"*[194].

Lors de son audition du 10 janvier 2025, l'ancien procureur fédéral Johan Delmulle a toutefois catégoriquement nié que le parquet fédéral aurait pu introduire un pourvoi en cassation recevable contre l'arrêt de la CMA du 20 mars 2014:

"Un pourvoi en cassation immédiat contre un arrêt 136 n'était pas possible. C'est ma thèse. Je vais vous expliquer pourquoi, si vous me le permettez. En 2014, avec le pourvoi en cassation immédiat, nous nous trouvons à l'article 416 C.I.cr. En 2014, celui-ci stipulait que le pourvoi en cassation contre les arrêts d'instruction – il s'agit ici d'un arrêt d'instruction – n'était possible qu'après l'arrêt définitif ou le jugement définitif. Le deuxième alinéa stipule que cela ne s'applique pas aux arrêts ou jugements rendus en application des articles 135, 235*bis* et 235*ter*. En d'autres termes, un pourvoi en cassation immédiat n'était pas possible à ce moment-là – ce n'est toujours pas le cas aujourd'hui, mais cela est désormais inscrit de manière encore plus claire – sauf s'il s'agissait d'une décision concernant une irrégularité. Nous en revenons alors au raisonnement précédent, à savoir que la décision relative à l'irrégularité avait déjà été définitivement tranchée en 2012, avec le quatrième arrêt de la CMA après trois arrêts de la Cour de cassation. Il ne s'agit donc pas ici d'un arrêt sur la régularité des perquisitions et saisies sur la base de l'article 235*bis*. Cette question avait en effet déjà été épuisée par les quatre arrêts

193 Bijzonder onderzoek "Kelk", verslag goedgekeurd door de algemene vergadering van de Hoge Raad voor de Justitie van 15 april 2024, blz. 44.

194 Bijzonder onderzoek "Kelk", verslag goedgekeurd door de algemene vergadering van de Hoge Raad voor de Justitie van 15 april 2024, blz. 47.

193 Enquête particulière "Calice", rapport approuvé par l'assemblée générale du Conseil supérieur de la Justice du 15 avril 2024, p. 42.

194 Enquête particulière "Calice", rapport approuvé par l'assemblée générale du Conseil supérieur de la Justice du 15 avril 2024, p. 45.

het kader van haar toezicht op het onderzoek, beveelt om een eerder arrest van de KI uit te voeren en waarbij ze de modaliteiten daarvan vastlegt.[195]"

Het federaal parket heeft in de onderzoekscommissie ook verduidelijkt dat de teruggave van de stukken geen groot probleem hoefde te vormen omdat alle onderzoekshandelingen op die stukken regelmatig waren gebleken en volgens hen alle relevante stukken wel waren gescand.[196]

Mevrouw Beeckman heeft verklaard dat het bewijsmateriaal grondig werd nagekeken, maar dat handgeschreven stukken niet toelieten om via scan te zoeken op zoektermen.[197]

De advocaten van burgerlijke partijen Van Steenbrugge en Mussche waren in de onderzoekscommissie echter een andere mening toegedaan: "Van de 932 dozen zijn er echter slechts 284 onderzocht. Van die 284 dozen is maar 30 % gescand, omdat het om handgeschreven stukken ging."198 Bovendien waren er volgens hen heel veel dossiers die niet gescand konden worden, omdat het handschrift dat niet toeliet.[199]

Als deze burgerlijke partijen pas op 18 november 2020 ontdekken dat de stukken werden teruggegeven, verzoekt mr. Van Steenbrugge in 2021 om de inbeslagname van alle teruggegeven stukken. Na de weigering door onderzoeksrechter Gaudius gaat mr. Van Steenbrugge hiertegen in beroep en beargumenteert daarbij dat de analyse van de stukken niet volledig, niet correct en niet grondig werd uitgevoerd en verwijst daarvoor naar het aanhef in het proces-verbaal dat telkens wordt herhaald

de la CMA et les trois arrêts de la Cour de cassation. L'arrêt du 20 mars 2014 est un arrêt dans lequel la CMA, dans le cadre de son contrôle de l'enquête, ordonne l'exécution d'un arrêt antérieur de la CMA et en fixe les modalités.[195]" (traduction)

Le parquet fédéral a également précisé à la commission d'enquête que la restitution des pièces ne posait pas de problème majeur, car tous les actes d'instruction sur ces pièces s'étaient avérés réguliers et, selon eux, toutes les pièces pertinentes avaient été scannées.[196]

Mme Beeckman a déclaré que les preuves avaient été minutieusement examinées, mais que les documents manuscrits ne permettaient pas d'effectuer une recherche par mots-clés à l'aide d'un scanner.[197]

Les avocats des parties civiles Van Steenbrugge et Mussche avaient toutefois un avis différent au sein de la commission d'enquête: "Sur les 932 boîtes, seules 284 ont été examinées. Parmi ces 284 boîtes, seuls 30 % ont été scannés, car il s'agissait de documents manuscrits."198 (traduction) De plus, selon eux, de nombreux dossiers n'ont pas pu être scannés, car l'écriture manuscrite ne le permettait pas[199].

Si ces parties civiles ne découvrent que le 18 novembre 2020 que les pièces ont été restituées, Me Van Steenbrugge demandera en 2021 la saisie de toutes les pièces restituées. Après le refus du juge d'instruction Gaudius, Me Van Steenbrugge fait appel de cette décision, arguant que l'analyse des pièces n'a pas été effectuée de manière complète, correcte et approfondie, et renvoie à cet effet au préambule du procès-verbal qui est répété dans le préambule de tous les procès-verbaux

195 Verslag hoorzitting Johan Delmulle, 10 januari 2025, blz. 38 (CRIV56 K003).

196 Verslag hoorzitting Johan Delmulle, 10 januari 2025, blz. 53 (CRIV56 K003): "De kleine nuance hier is dat de onderzoekers, de enquêteurs, wel doorgegaan zijn. Alles wat relevant was, is wel gescand. En vooral – en dat is een van de sterke punten hier: al de onderzoeksdaden die zij gesteld hadden op die relevante stukken, zijn regelmatig gebleken. Ze zitten er allemaal in. Normaal heeft men al die stukken. Men heeft ze bekeken. Men heeft er onderzoeksdaden op gedaan. Dat zit allemaal in het dossier. Eigenlijk heeft men die stukken dan niet meer nodig"

197 Verslag hoorzitting Anne Beeckman, 28 maart 2025, blz. 3-5 (CRIV56 K015):: "De dozen waren van het bisdom Mechelen en die zijn zorgvuldig nagekeken. De perfectie is onmogelijk, maar maak u geen zorgen: wat erin zat, is eruit gehaald. (…) De stukken zijn wel gescand met OCR. Dus we konden daarin wel zoeken. (…) Er is dus met zoektermen gezocht. Dat staat ook beschreven in de pv's. Natuurlijk zal men dat niet hebben in die handgeschreven stukken."

198 Verslag hoorzitting Walter Van Steenbrugge en Christine Mussche, 4 april 2025, blz. 13 (CRIV56 K019).

199 Hoorzitting Walter Van Steenbrugge en Christine Mussche, 4 april 2025, blz. 18 (CRIV56 K019).

195 Rapport audition Johan Delmulle, 10 janvier 2025, p. 38 (CRIV56 K003).

196 Rapport audition Johan Delmulle, 10 janvier 2025, p. 53 (CRIV56 K003): "La petite nuance ici est que les enquêteurs ont poursuivi leur travail. Tout ce qui était pertinent a été scanné. Et surtout – et c'est l'un des points forts ici – tous les actes d'enquête qu'ils avaient pris sur ces pièces pertinentes se sont avérés réguliers. Ils sont tous inclus Elles sont toutes incluses. Normalement, on dispose de toutes ces pièces. On les a examinées. On a effectué des actes d'enquête sur ces pièces. Tout cela figure dans le dossier. En fait, on n'a plus besoin de ces pièces." (traduction)

197 Audition Anne Beeckman, 28 mars 2025, pp. 3-5 (CRIV56 K015):: "Les boîtes appartenaient au diocèse de Malines et ont été soigneusement examinées. La perfection est impossible, mais ne vous inquiétez pas: leur contenu a été retiré. (…) Les documents ont été scannés avec OCR. Nous avons donc pu y effectuer des recherches. (…) La recherche a donc été effectuée à l'aide de mots-clés. Cela est également décrit dans les procès-verbaux. Bien sûr, cela n'apparaîtra pas dans les documents manuscrits." (traduction)

198 Audition Mes Walter Van Steenbrugge et Christine Mussche, 4 avril 2025, p. 13 (CRIV56 K019).

199 Auditions Mes Walter Van Steenbrugge et Christine Mussche, 4 avril 2025, p. 18 (CRIV56 K019).

in de aanhef van alle processen-verbaal die betrekking hebben op de analyse van de stukken[200]. Mr. Van Steenbrugge concludeerde dat de analyse fundamentele gebreken kende, met name een beperkte selectie en een beperkte zoekmachine die geen scans en foute spelling kon doorzoeken.

Op 24 juni 2021 wees de KI dit verzoek finaal af, met de motivering dat de analyse wel degelijk grondig is gebeurd.[201]

§ 15. **Duur van de procedure**

1. ***Verloop van de procedure in de tijd***[202]

Op 21 juni 2010 werd een gerechtelijk onderzoek ingesteld op het kabinet van onderzoeksrechter De Troy. De raadkamer van de rechtbank van eerste aanleg van Brussel besliste tot een buitenvervolgingstelling op 17 februari 2025. Die beslissing is definitief, tenzij een burgerlijke partij beroep aantekent. Tussen beide momenten ligt dus een periode van 14 jaar en 8 maanden.

Hieronder worden de belangrijkste elementen van die periode weergegeven.

— 21 juni 2010: procureur de Konings Bulthé neemt een vordering tot het instellen van een gerechtelijk onderzoek

200 "Op 24 juni 2010 werd in de archiefruimte van het bisschoppelijk paleis te Mechelen het persoonlijk archief van Dhr. Danneels Godfried in beslag genomen. Het betroffen 931 dozen met allerlei documenten (verslagen, brieven, studies, …). Uit deze inbeslagname werden 285 dozen geselecteerd die werden gescand en geïnformatiseerd zodat opzoekingen via trefwoorden mogelijk werd. (…) Gebruik makend van dit zoeksysteem werd, via hoger aangehaalde trefwoorden, nagegaan of er informatie aangaande dit feit voorhanden is. Volledigheidshalve dient vermeld te worden dat opzoekingen in geïnformatiseerde scans van handgeschreven documenten en van beschadigde documenten, van desbetreffende trefwoorden, geen resultaat opleveren. Bij een verkeerde spelling in de geïnformatiseerde scans, van de ingebrachte trefwoorden, werd er evenmin een resultaat geboekt."

201 "ten overvloede kan hieraan nog worden toegevoegd dat uit niets blijkt dat de analyse die door de politiediensten werd gemaakt van de in beslag genomen stukken, analyse die ondanks de nietigheid van de huiszoeking alsnog definitief regelmatig werd verklaard bij arrest van 22 december 2010, niet op een correcte en nauwkeurige wijze werd uitgevoerd. Het feit dat niet het volledige archief, doch enkel een selectie ervan (ongeveer 1/3) werd geanalyseerd en dan nog via zoektermen in de gedigitaliseerde documenten, betekent niet dat de analyse niet grondig is geschied. De enorme omvang heeft de onderzoekers genoodzaakt om op een gestructureerde wijze tewerk te gaan, teneinde nodeloos veel tijdverlies te vermijden. Bovendien staat een "selectie" van documenten niet gelijk aan het willekeurig uitkiezen ervan. De analyse van de stukken, en de toegepaste werkwijze, werd omstandig omschreven in de 196 processen-verbaal opgenomen in de kartons 47 tot en met 52."

202 Deze elementen zijn grotendeels overgenomen uit het verslag van de Hoge Raad voor de Justitie (blz. 51-52), met aanvullingen en nadere gegevens.

relatifs à l'analyse des pièces[200]. Me Van Steenbrugge a conclu que l'analyse présentait des lacunes fondamentales, notamment une sélection limitée et un moteur de recherche restreint qui ne pouvait pas effectuer de scans ni rechercher les fautes d'orthographe.

Le 24 juin 2021, la chambre des mises en accusation a définitivement rejeté cette demande et a notamment indiqué dans sa motivation que l'analyse avait bien été effectuée de manière approfondie.[201]

§ 15. **Durée de la procédure**

1. ***Déroulement de la procédure dans le temps***[202]

L'affaire a été mise à l'instruction le 21 juin 2010 au cabinet du juge d'instruction De Troy. La chambre du conseil du tribunal de première instance de Bruxelles a décidé d'un non-lieu le 17 février 2025. Cette décision est définitive sous réserve du cas d'une partie civile qui fait a appel. Entre ces deux moments s'écoule ainsi une période 14 ans et 8 mois.

Les éléments essentiels à en retenir sont les suivants:

— 21 juin 2010: le procureur du Roi Bulthé introduit une demande d'ouverture d'une enquête judiciaire visant

200 "Le 24 juin 2010, les archives personnelles de M. Danneels Godfried ont été saisies dans les archives du palais épiscopal de Malines. Il s'agissait de 931 boîtes contenant toutes sortes de documents (rapports, lettres, études, etc.). Parmi ces archives, 285 boîtes ont été sélectionnées, puis scannées et informatisées afin de permettre des recherches par mots-clés. (…) À l'aide de ce système de recherche, les mots-clés susmentionnés ont été utilisés pour vérifier si des informations relatives à ce fait étaient disponibles. Pour être complet, il convient de mentionner que les recherches dans les scans informatisés de documents manuscrits et de documents endommagés, à partir des mots-clés correspondants, ne donnent aucun résultat. De même, une orthographe erronée des mots-clés saisis dans les scans informatisés n'a donné aucun résultat."

201 "Il convient d'ajouter à titre superflu qu'il n'apparaît nullement que l'analyse effectuée par les services de police des pièces saisies, analyse qui, malgré la nullité de la perquisition, a néanmoins été déclarée définitivement régulière par arrêt du 22 décembre 2010, n'ait pas été effectuée de manière correcte et précise. Le fait que l'analyse n'ait pas porté sur l'ensemble des archives, mais seulement sur une sélection (environ 1/3) et encore, à l'aide de mots-clés dans les documents numérisés, ne signifie pas que l'analyse n'ait pas été approfondie. L'énorme volume des documents a contraint les enquêteurs à travailler de manière structurée afin d'éviter toute perte de temps inutile. De plus, une "sélection" de documents n'équivaut pas à un choix arbitraire. L'analyse des pièces et la méthode utilisée ont été décrites en détail dans les 196 procès-verbaux consignés dans les cartons 47 à 52." (traduction)

202 Ces éléments sont repris pour l'essentiel du rapport du Conseil supérieur de la Justice (pp. 51-52), complétés et précisés.

met als onderwerp om “tegen X de tenlastelegging uit te maken van als dader of mededader, aanranding van de eerbaarheid met geweld of bedreiging op de persoon van een minderjarige jonger dan jaar + gezag”. Hij vordert daartoe een onderzoeksrechter om over te gaan tot een gerechtelijk onderzoek en meer bepaald (1) te willen laten overgaan tot de beslagname van de dossiers Halsberghe en (2) “alle andere zwaardere misdrijven op te sporen en te onderzoeken en alle noodzakelijke onderzoeksdaden te stellen”;

— 24 juni 2010: datum van de eerste huiszoekingen;

— 25 juni 2010: datum van de uitbreidende vordering “lastens X uit hoofde van schuldig verzuim”;

— 20 oktober 2010: mr. Keuleneer legt een wrakingsverzoek neer tegen onderzoeksrechter De Troy. Hij verwijt hem niet in staat te zijn de zaak op een onafhankelijke en onpartijdige wijze te behandelen. Er zou volgens hem ook een hoge graad van vijandschap bestaan tussen zijn cliënten en onderzoeksrechter De Troy;

— 22 oktober 2010: onderzoeksrechter De Troy antwoordt dat hij weigert zich van de zaak te onthouden. Hierdoor dient het verzoek tot wraking te worden beoordeeld door het hof van beroep;

— 26 november 2010: het parket richt een verzoek aan de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg Brussel om een plaatsvervangend onderzoeksrechter aan te stellen, gelet op de lopende procedure tot wraking tegen onderzoeksrechter De Troy. Er wordt ook een overzichtsproces-verbaal overgemaakt van de feiten die werden geput uit de dossiers Adriaenssens;

— 29 november 2010: onderzoeksrechter Calewaert wordt door de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg Brussel aangesteld om op te treden als plaatsvervangend onderzoeksrechter in het dossier Kelk;

— 6 december 2010: onderzoeksrechter Calewaert ontvangt een cd-rom met alle pv’s in deze zaak, opgesteld door de diensten van de heer Peter De Waele;

— 7 december 2010: er wordt ook een wrakingsverzoek neergelegd tegen onderzoeksrechter De Troy door een burgerlijke partij. Hij is niet te spreken over de wijze waarop het onderzoek wordt gevoerd en het feit dat zijn dossier op 24 juni in beslag werd genomen bij de Commissie-Adriaenssens;

— 9 december 2010: onderzoeksrechter De Troy weigert ook naar aanleiding van dit tweede wrakingsverzoek om zich van de zaak te onthouden;

à “établir contre X l’incrimination d’être l’auteur ou le coauteur d’une atteinte à la pudeur avec violence ou menace sur la personne d’un mineur de moins de ans + autorité”. À cette fin, il demande à un juge d’instruction de procéder à une enquête judiciaire et plus précisément (1) de procéder à la saisie des dossiers Halsberghe et (2) “de rechercher et d’enquêter sur toutes les autres infractions plus graves et de prendre toutes les mesures d’enquête nécessaires” (traductions);

— 24 juin 2010: date des premières perquisitions;

— 25 juin 2010: date de la réquisition complémentaire “à l’encontre de X pour abstention coupable”;

— 20 octobre 2010: Me Keuleneer dépose une requête en récusation contre le juge d’instruction De Troy. Il lui reproche de ne pas être en mesure de traiter l’affaire de manière indépendante et impartiale. Selon lui, il existerait également une inimitié capitale entre ses clients et le juge d’instruction De Troy;

— 22 octobre 2010: le juge d’instruction De Troy répond qu’il refuse de se récuser. La demande de récusation doit donc être examinée par la cour d’appel;

— 26 novembre 2010: le parquet adresse une demande au président du tribunal de première instance de Bruxelles afin qu’il désigne un juge d’instruction remplaçant, compte tenu de la procédure de récusation en cours contre le juge d’instruction De Troy. Un procès-verbal récapitulatif des faits tirés des dossiers Adriaenssens est également transmis;

— 29 novembre 2010: le juge d’instruction Calewaert est désigné par le président du tribunal de première instance de Bruxelles pour agir en tant que juge d’instruction remplaçant dans le dossier Calice.

— 6 décembre 2010: le juge d’instruction Calewaert reçoit un cd-rom contenant tous les procès-verbaux relatifs à cette affaire, établis par les services de M. Peter De Waele;

— 7 décembre 2010: une requête en récusation est également déposée contre le juge d’instruction De Troy par une partie civile. Il n’est pas satisfait de la manière dont l’enquête est menée et du fait que son dossier a été saisi le 24 juin par la Commission Adriaenssens;

— 9 décembre 2010: le juge d’instruction De Troy refuse également de se récuser à la suite de cette deuxième demande de récusation;

— 14 december 2010: het eerste wrakingsverzoek wordt behandeld door de 17e (burgerlijke) kamer van het hof van beroep Brussel;

— 21 december 2010: het eerste wrakingsverzoek wordt ontvankelijk doch ongegrond verklaard. Mr. Keuleneer tekent hiertegen cassatieberoep aan;

— 27 december 2010: onderzoeksrechter Calewaert wordt door de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg Brussel, bij tweede beschikking, aangesteld om verder op te treden als plaatsvervangend onderzoeksrechter in het dossier Kelk;

— 3 januari 2011: onderzoeksrechter Calewaert richt een kantschrift aan het parket van de procureur des Konings met de melding dat ze “nog steeds niet over het dossier beschikt”;

— 6 januari 2011: bijkomend verzoek van onderzoeksrechter Calewaert met opnieuw de melding dat ze “op heden nog steeds niet in het bezit gesteld [is] van het dossier”;

— 11 januari 2011: het tweede wrakingsverzoek wordt behandeld door de 17e (burgerlijke) kamer van het hof van beroep Brussel;

— 14 januari 2011: in een brief van de procureur de Konings aan onderzoeksrechter Calewaert wordt haar eraan herinnerd dat een kopie van het volledige dossier ongeveer een maand geleden door de procureur-generaal aan haar werd bezorgd;

— 18 januari 2011: het tweede wrakingsverzoek wordt gedeeltelijk onontvankelijk verklaard en voor het overige ongegrond;

— 21 januari 2011: Hof van Cassatie verwerpt het cassatieberoep van mr. Keuleneer tegen het arrest van het hof van beroep van 21 december;

— 11 februari 2011: de termijn voor cassatieberoep tegen het tweede arrest loopt af zonder dat er beroep tegen werd aangetekend;

— 11 februari 2011: de procureur des Konings richt een brief aan de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg Brussel met de melding dat het dossier opnieuw kan worden toegewezen aan onderzoeksrechter De Troy, aangezien de beide wrakingsverzoeken tegen hem ondertussen definitief zijn verworpen;

— 9 maart 2011: onderzoeksrechter Calewaert richt een brief aan de voorzitter van de rechtbank van eerste

— 14 décembre 2010: la première requête en récusation est traitée par la 17e chambre (civile) de la cour d’appel de Bruxelles;

— 21 décembre 2010: la première requête en récusation est déclarée recevable mais non fondée. Me Keuleneer introduit un pourvoi en cassation contre cette décision;

— 27 décembre 2010: le juge d’instruction Calewaert est désigné par le président du tribunal de première instance de Bruxelles, par une deuxième décision, pour continuer à agir en tant que juge d’instruction remplaçant dans le dossier Calice;

— 3 janvier 2011: le juge d’instruction Calewaert adresse une apostille au parquet du procureur du Roi pour signaler qu’elle “ne dispose toujours pas du dossier”;

— 6 janvier 2011: demande supplémentaire du juge d’instruction Calewaert indiquant à nouveau qu’elle “n’a toujours pas reçu le dossier à ce jour”;

— 11 janvier 2011: la deuxième requête en récusation est traitée par la 17e chambre (civile) de la cour d’appel de Bruxelles;

— 14 janvier 2011: dans une lettre adressée au juge d’instruction Calewaert, le procureur du Roi lui rappelle qu’une copie du dossier complet lui a été remise par le procureur général il y a environ un mois;

— 18 janvier 2011: la deuxième requête en récusation est déclarée partiellement irrecevable et pour le reste non fondée;

— 21 janvier 2011: la Cour de cassation rejette le pourvoi en cassation formé par Me Keuleneer contre l’arrêt de la cour d’appel du 21 décembre;

— 11 février 2011: le délai pour introduire un pourvoi en cassation contre le deuxième arrêt expire sans qu’aucun recours n’ait été introduit;

— 11 février 2011: le procureur du Roi adresse une lettre au président du tribunal de première instance de Bruxelles pour l’informer que le dossier peut à nouveau être attribué au juge d’instruction De Troy, les deux requêtes en récusation à son encontre ayant entre-temps été définitivement rejetées;

— 9 mars 2011: le juge d’instruction Calewaert adresse une lettre au président du tribunal de première instance

aanleg waarin zij meedeelt dat haar werkzaamheden als plaatsvervangend onderzoeksrechter sinds november beperkt zijn gebleven “gelet op de omstandigheid dat ik nooit over een dossier heb kunnen beschikken, noch in origineel, noch in kopij, hoewel ik meermaals heb aangedrongen bij het parket”. Ze vraagt aan de voorzitter om het onderzoek opnieuw toe te vertrouwen aan onderzoeksrechter De Troy;

— 21 maart 2011: de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg beslist dat onderzoeksrechter De Troy het onderzoek mag voortzetten;

— 22 maart 2011: onderzoeksrechter De Troy krijgt de leiding van het onderzoek terug van onderzoeksrechter Calewaert;

— Op 2 april 2012 volgde onderzoeksrechter Colette Calewaert onderzoeksrechter De Troy op, die geen vernieuwing van zijn mandaat aanvroeg[203];

— 11 april 2012: onderzoeksrechter Calewaert stelt een proces-verbaal op over 445 verdwenen processen-verbaal[204] en verstuurt dit naar het federaal parket

— 23 juli 2012: voorzitter rechtbank eerste aanleg raadt onderzoeksrechter Calewaert aan om onderzoeksrechter De Troy aan te schrijven “om hem, enerzijds, van de gedane vaststellingen op de hoogte te brengen en, anderzijds, een uitleg te vragen”;

— 30 juli 2012: onderzoeksrechter Calewaert vraagt in een aangetekende ingebrekestelling aan de voormalige onderzoeksrechter De Troy om klaarheid te scheppen over de ontbrekende processen-verbaal onderzoeksrechter De Troy antwoordt niet aan onderzoeksrechter Calewaert, maar wel aan de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg Brussel;

— 22 augustus 2012: onderzoeksrechter De Troy stuurt een kopie van de brief van onderzoeksrechter Calewaert, tezamen met zijn antwoordbrief aan de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg Brussel, naar de procureur des Konings Brussel met het verzoek om een strafrechtelijk onderzoek te voeren naar de beweerde verdwijning van de processen-verbaal. Tevens vermeldt hij dat hij klacht indient bij de procureur-generaal Brussel (lastens onderzoeksrechter Calewaert) wegens belaging;

dans laquelle elle indique que ses activités de juge d’instruction remplaçant sont limitées depuis novembre “étant donné que je n’ai jamais pu disposer d’un dossier, ni en original, ni en copie, bien que j’aie insisté à plusieurs reprises auprès du parquet”. Elle demande au président de confier à nouveau l’enquête au juge d’instruction De Troy;

— 21 mars 2011: le président du tribunal de première instance décide que le juge d’instruction De Troy peut poursuivre l’enquête.

— 22 mars 2011: le juge d’instruction De Troy reprend la direction de l’enquête au juge d’instruction Calewaert;

— Le 2 avril 2012, la juge d’instruction Colette Calewaert a succédé au juge d’instruction De Troy, lequel n’a pas demandé le renouvellement de son mandat[203];

— 11 avril 2012: le juge d’instruction Calewaert rédige un procès-verbal concernant 445 procès-verbaux disparus[204] et l’envoie au parquet fédéral;

— 23 juillet 2012: le président du tribunal de première instance conseille au juge d’instruction Calewaert d’écrire au juge d’instruction De Troy “afin, d’une part, de l’informer des constatations faites et, d’autre part, de lui demander des explications”;

— 30 juillet 2012: le juge d’instruction Calewaert demande dans une mise en demeure recommandée à l’ancien juge d’instruction De Troy de clarifier la situation concernant les procès-verbaux manquants. Le juge d’instruction De Troy ne répond pas au juge d’instruction Calewaert, mais bien au président du tribunal de première instance de Bruxelles;

— 22 août 2012: le juge d’instruction De Troy envoie une copie de la lettre du juge d’instruction Calewaert, accompagnée de sa réponse au président du tribunal de première instance de Bruxelles, au procureur du Roi de Bruxelles, demandant l’ouverture d’une enquête pénale sur la disparition présumée des procès-verbaux. Il mentionne également qu’il porte plainte auprès du procureur général de Bruxelles (à l’encontre du juge d’instruction Calewaert) pour harcèlement;

[203] Verslag hoorzitting Wim De Troy, 8 januari 2025, blz. 26 (CRIV56 K002).

[204] Bijzonder onderzoek “Kelk”, verslag goedgekeurd door de algemene vergadering van de Hoge Raad voor de Justitie van 15 april 2024, blz. 39.

[203] Rapport audition Wim De Troy, 8 janvier 2025, p. 26 (CRIV56 K002).

[204] Enquête particulière “Calice”, rapport approuvé par l'assemblée générale du Conseil supérieur de la Justice du 15 avril 2024, p. 39.

— 5 september 2012: onderzoeksrechter Calewaert stelt een proces-verbaal op waaruit blijkt dat haar brief van juli onbeantwoord bleef;

— 12 september 2012: het federaal parket stelt een vordering op voor de KI om conform art. 136*bis*, tweede lid, Sv., over te gaan tot een onderzoek naar de regelmatigheid van de procedure;

— 13 september 2012: de procureur des Konings informeert bij onderzoeksrechter Callewaert naar het pv dat ze heeft opgesteld over de verdwijning van de processen-verbaal uit het strafdossier, met het verzoek dit aan hem over te maken. Hij vraagt om hem dit proces-verbaal over te maken in het kader van het opsporingsonderzoek dat hij gestart was naar aanleiding van de brief van onderzoeksrechter De Troy. Onderzoeksrechter Callewaert stuurt dit door naar de federale procureur;

— 19 september 2012: de federaal procureur antwoordt aan de procureur des Konings dat de problematiek van de verdwenen processen-verbaal hem gekend is en dat de KI hiervoor door hem werd gevat;

— 21 februari 2013: de KI beslist dat het onderzoek door geen enkele onwettigheid of onregelmatigheid is aangetast. Alle processen-verbaal zijn opnieuw afgedrukt, en toegevoegd aan het dossier;

— 10 april 2013: onderzoeksrechter De Troy reageert schriftelijk op de brief van 30 juli 2012 van onderzoeksrechter Calewaert

— 18 juni 2013: het Hof van Cassatie vernietigt het arrest van de KI van 21 februari 2013 omdat het recht op tegenspraak wordt miskend ten aanzien van één van de verdachte geestelijken;

— 12 maart 2014: de KI beslist dat onderzoeksrechter Calewaert de nodige maatregelen dient te nemen om de ontbrekende pv's te laten voegen aan het strafdossier. De zaak wordt voor verdere behandeling vastgesteld op de zitting van 6 mei 2014. Dezelfde dag vraagt het federaal parket aan onderzoeksrechter om dringend aan de vraag van de KI tegemoet te komen;

— 20 maart 2014: de KI beslist tot teruggave van de betwiste stukken en federaal procureur Delmulle richt een brief aan onderzoeksrechter Callewaert met de melding dat "mijn ambt van oordeel [is] dat het onderzoek kan worden afgesloten. Ik verzoek u dan ook het dossier aan mijn ambt voor eindvordering te willen meedelen overeenkomstig artikel 127, § 1, Sv.";

— 5 septembre 2012: le juge d'instruction Callewaert rédige un procès-verbal indiquant que sa lettre de juillet est restée sans réponse;

— 12 septembre 2012: le parquet fédéral demande à la chambre des mises en accusation d'ouvrir une enquête sur la régularité de la procédure, conformément à l'article 136*bis*, alinéa 2, C.I.cr.;

— 13 septembre 2012: le procureur du Roi demande au juge d'instruction Calewaert le procès-verbal qu'elle a rédigé au sujet de la disparition des procès-verbaux du dossier pénal, en lui demandant de le lui transmettre. Il demande que ce procès-verbal lui soit transmis dans le cadre de l'information judiciaire qu'il a ouverte à la suite de la lettre du juge d'instruction De Troy. Le juge d'instruction Calewaert le transmet au procureur fédéral.

— 19 septembre 2012: le procureur fédéral répond au procureur du Roi qu'il est au courant du problème des procès-verbaux disparus et qu'il a saisi la chambre des mises en accusation à ce sujet;

— 21 février 2013: la chambre des mises en accusation décide que l'instruction n'a été entachée d'aucune illégalité ou irrégularité. Tous les procès-verbaux ont été réimprimés et ajoutés au dossier;

— 10 avril 2013: le juge d'instruction De Troy répond par écrit à la lettre du 30 juillet 2012 du juge d'instruction Calewaert;

— 18 juin 2013: la Cour de cassation annule l'arrêt de la chambre des mises en accusation du 21 février 2013 au motif que le droit de contradiction a été méconnu à l'égard de l'un des ecclésiastiques suspects;

— 12 mars 2014: la chambre des mises en accusation décide que le juge d'instruction Callewaert doit prendre les mesures nécessaires pour que les procès-verbaux manquants soient joints au dossier pénal. L'affaire est fixée pour traitement ultérieur à l'audience du 6 mai 2014. Le même jour, le parquet fédéral demande au juge d'instruction de donner suite de toute urgence à la demande de la chambre des mises en accusation;

— 20 mars 2014: la chambre des mises en accusation décide de restituer les pièces contestées et le procureur fédéral Delmulle adresse une lettre au juge d'instruction Calewaert indiquant que *"*mon office estime que l'enquête peut être clôturée. Je vous demande donc de bien vouloir communiquer le dossier à mon office pour clôture définitive, conformément à l'article 127, § 1, C.I.cr.*"* (traduction);

— Op 1 september 2014 deelde de onderzoeksrechter het dossier een eerste keer mee aan het federaal parket voor verdere afhandeling. Op dat moment bestond het dossier uit 97 dozen;

— 29 oktober 2014: de KI stelt vast dat het dossier regelmatig is en volledig terug werd samengesteld (na de verdwenen processen-verbaal). Tegen dit arrest wordt cassatieberoep aangetekend door onder meer de cliënten van mr. Keuleneer.

— 12 mei 2015: bij arrest van het Hof van Cassatie worden de cassatieberoepen tegen het arrest van 29 oktober afgewezen, waardoor het arrest van de KI van oktober definitief is;

— vóór de eerste beschikking tot mededeling vorderde het gerechtelijk onderzoek gestaag, ondanks de vele procedurele betwistingen. Er werden tal van processen-verbaal opgesteld. Een groot aantal personen werd verhoord en talrijke documenten en gegevensdragers werden geanalyseerd. Bepaalde onderzoekshandelingen hebben ook een zeker tijdsverloop nodig gehad, zoals de voorbereiding, uitvoering en opvolging van een rogatoire commissie naar Brazilië van 3 tot 7 november 2015;

— Op 9 november 2015 bezorgde het federaal parket zijn eerste eindvordering aan de onderzoeksrechter. Die beoogde een buitenvervolgingstelling. Het dossier werd opgeroepen voor regeling van de rechtspleging ter zitting van de raadkamer van 28 april 2016;

— Krachtens artikel 127, § 3, Sv. wordt wanneer een partij om bijkomende onderzoekshandelingen verzoekt, de regeling van de rechtspleging geschorst totdat de maatregel is voltooid of de onderzoeksrechter definitief heeft besloten ze te weigeren. In dit geval legden verschillende partijen de dag voor de zitting van de raadkamer, op 27 april 2016, verzoekschriften neer ter attentie van de onderzoeksrechter, met het oog op bijkomende onderzoekshandelingen. Ingevolge die verzoekschriften stelde de raadkamer van 28 april 2016 de zaak voor onbepaalde tijd uit;

— op 27 mei 2016 nam de onderzoeksrechter verschillende beslissingen over die verzoekschriften. Sommige werden (gedeeltelijk) ontvankelijk en (gedeeltelijk) gegrond verklaard, waardoor de politiediensten werden belast met de uitvoering van bijkomende onderzoekshandelingen. Andere werden (gedeeltelijk) onontvankelijk en/of (gedeeltelijk) ongegrond verklaard. Tegen minstens een van die beschikkingen werd door een van de burgerlijke partijen hoger beroep aangetekend, waarover de KI op 3 november 2016 uitspraak deed;

— le 1er septembre 2014, la juge d'instruction a communiqué à toutes fins le dossier une première fois au parquet fédéral. Le dossier comptait alors 97 cartons;

— 29 octobre 2014: la chambre des mises en accusation constate que le dossier est régulier et complet (après la disparition des procès-verbaux). Un pourvoi en cassation est formé contre cet arrêt, notamment par les clients de Me Keuleneer;

— 12 mai 2015: par arrêt de la Cour de cassation, les pourvois en cassation contre l'arrêt du 29 octobre sont rejetés, rendant définitif l'arrêt de la chambre des mises en accusation d'octobre;

— avant la première ordonnance de soit-communiqué, l'instruction a progressé normalement, malgré la multiplication contestations procédurales. De nombreux procès-verbaux ont été rédigés. Beaucoup de personnes ont été entendues et de nombreux documents et supports de données ont été analysés. Certains actes d'instruction ont également pris du temps, comme la préparation, l'exécution et le suivi d'une commission rogatoire au Brésil du 3 au 7 novembre 2015;

— le 9 novembre 2015, le parquet fédéral a transmis ses premières réquisitions finales au juge d'instruction. Celles-ci visaient à un non-lieu. Le dossier a été fixé pour règlement de la procédure à l'audience de la chambre du conseil du 28 avril 2016;

— en vertu de l'article 127, § 3, C.I.cr., lorsqu'un acte d'instruction complémentaire est sollicité par une partie, le règlement de la procédure est suspendu jusqu'à l'accomplissement de la mesure ou à la décision définitive de refus par le juge d'instruction. En l'espèce, avant l'audience de la chambre du conseil, notamment la veille, soit le 27 avril 2016, des requêtes ont été déposées par différentes parties, adressées au juge d'instruction, afin de procéder à des actes d'instruction complémentaires. En raison de ces requêtes, la chambre du conseil a, le 28 avril 2016, ajourné l'affaire pour une durée indéterminée;

— le 27 mai 2016, le juge d'instruction a pris des décisions concernant ces requêtes. Certaines ont été déclarées (partiellement) recevables et (partiellement) fondées, et les services de police ont été chargés de procéder à l'exécution d'actes d'instruction complémentaires. D'autres requêtes ont été déclarées (partiellement) irrecevables et/ou (partiellement) non fondées. Un recours a été formé contre au moins une de ces ordonnances par l'une des parties civiles, sur lequel la CMA a statué le 3 novembre 2016;

— op 13 januari 2017 stelden nog drie partijen zich burgerlijke partij. Op 2 maart 2017 volgde een bijkomende burgerlijkepartijstelling, evenals op 25 mei 2018;

— op 24 februari 2017 werden de resultaten van de rogatoire commissie naar Brazilië door het federaal parket aan de onderzoeksrechter bezorgd. Die stukken moesten vervolgens nog worden vertaald en geanalyseerd, wat zou duren tot medio 2019;

— op 31 maart 2017 verving onderzoeksrechter Nikko De Camps mevrouw Calewaert;

— op 5 juli 2017 verving onderzoeksrechter Patrick Gaudius de heer De Camps;

— op 28 december 2017 richtte een van de verdachten een verzoek tot bijkomende onderzoekshandelingen aan de onderzoeksrechter. Bij beschikking van 23 januari 2017 besliste de onderzoeksrechter om in te gaan op dat verzoek en gaf hij de politiediensten de opdracht om de gevraagde onderzoekshandelingen uit te voeren. Op 9 februari 2018 vroeg dezelfde verdachte bij monde van zijn advocaat om nog een bijkomende vraag te stellen, wat de onderzoeksrechter op 21 februari 2018 inwilligde;

— op 13 september 2019 bezorgde de onderzoeksrechter het dossier een tweede keer aan het federaal parket, voor het opstellen van de eindvordering. Op dat moment bestond het dossier uit 102 dozen;

— op 29 juli 2020 stelde het federaal parket zijn geactualiseerde eindvordering op, waarin het de initiële vordering van 30 oktober 2015 handhaafde en waarin onder meer werd opgetekend dat een aantal partijen sedert de eerste eindvordering overleden waren. De vijf bijkomende burgerlijkepartijstellingen waren niet in die eindvordering opgenomen. Het parket vorderde de afsplitsing van die vijf bijkomende burgerlijkepartijstellingen waarvoor het onderzoek nog kon worden voortgezet;

— het dossier werd opnieuw opgeroepen voor regeling van de rechtspleging ter zitting van de raadkamer van 9 november 2020. Op die zitting werd de zaak uitgesteld naar de zitting van 22 december 2020, alwaar ze nogmaals werd uitgesteld naar de zitting van 19 januari 2021;

— ter zitting van 19 januari 2021 verzetten sommige burgerlijke partijen zich tegen de vordering van het federaal parket om het dossier af te spitsen. Er bestond volgens hen samenhang en het afsplitsen zou ten aanzien van de burgerlijke partijen een schending van de rechten van verdediging uitmaken. Sommige inverdenkinggestelden sloten zich daarbij aan;

— le 13 janvier 2017, trois parties se sont encore constituées partie civile. De nouvelles constitutions de partie civile ont eu lieu les 2 mars 2017 et 25 mai 2018;

— le 24 février 2017, le parquet fédéral a transmis au juge d'instruction les résultats de la commission rogatoire au Brésil. Ces pièces devaient ensuite encore être traduites et analysées, ce qui a duré jusqu'à la mi-2019;

— le 31 mars 2017, le juge d'instruction Nikko De Camps a remplacé Mme Calewaert;

— le 5 juillet 2017, le juge d'instruction Patrick Gaudius a remplacé M. De Camps;

— le 28 décembre 2017, un des suspects adresse une requête en devoirs d'instruction complémentaires au juge d'instruction. Par ordonnance du 23 janvier 2017, le juge d'instruction décide d'accéder à la requête et charge les services de police de procéder aux actes d'instruction demandés. Le 9 février 2018, ce même suspect demande par l'intermédiaire de son avocat de poser encore une autre question, demande à laquelle le juge d'instruction accède le 21 février 2018;

— le 13 septembre 2019, le juge d'instruction communique le dossier une deuxième fois au parquet fédéral en vue de tracer des réquisitions finales. Le dossier compte alors 102 cartons;

— le 29 juillet 2020, le parquet fédéral actualise ses réquisitions finales, en maintenant celles du 30 octobre 2015, actant notamment que plusieurs parties sont décédées depuis les premières réquisitions. Les cinq constitutions de partie civile complémentaires ne sont pas reprises dans les réquisitions finales. Le parquet requiert la disjonction de ces cinq constitutions de partie civile pour lesquelles l'instruction pouvait encore se poursuivre;

— le dossier est à nouveau fixé pour règlement de la procédure à l'audience de la chambre du conseil du 9 novembre 2020. Lors de cette audience, l'affaire est reportée à l'audience du 22 décembre 2020, où elle est à nouveau reportée à l'audience du 19 janvier 2021;

— à l'audience du 19 janvier 2021, certaines parties civiles contestent les réquisitions du parquet fédéral de disjoindre le dossier. Il y a, selon elles, connexité et leur disjonction constituerait une violation des droits de la défense des parties civiles. Certains suspects sont du même avis;

— op 16 februari 2021 besliste de raadkamer dat er geen reden was om aan te nemen dat de vordering van het openbaar ministerie, zoals ze op dat moment voorlag (dus het gedeeltelijk afsplitsen ten behoeve van de latere burgerlijkepartijstellingen), een schending uitmaakte van de rechten van verdediging. De zaak werd in voortzetting gesteld voor verdere debatten ter zitting van 23 maart 2021. Op 2 maart 2021 tekenden een aantal burgerlijke partijen hoger beroep aan tegen de beschikking van de raadkamer van 16 februari 2021. Op de zitting van 23 maart 2021 werd de verdere behandeling van de zaak uitgesteld naar de zitting van 25 mei 2021, gelet op het hangende hoger beroep;

— op 1 april 2021 werd het hoger beroep behandeld ter zitting van de KI. Op 29 april 2021 besliste de KI om de beschikking van de raadkamer van 16 februari 2021 te herzien, met als argument dat er wel degelijk sprake is van samenhang tussen de feiten die het federaal parket van elkaar wou afsplitsen. Op de zitting van de raadkamer van 25 mei 2021 werd de behandeling van de zaak uitgesteld omdat het federaal parket, ingevolge het arrest van de KI van 29 april 2021, nog een nieuwe eindvordering diende op te stellen;

— oktober 2023: de eindvordering van het federaal parket is klaar, maar wordt door federaal procureur Van Leeuw ingehouden naar aanleiding van de docuserie "Godvergeten", de oprichting van de parlementaire onderzoekscommissie en het bijzonder onderzoek dat door de HRJ wordt opgestart;

— 1 april 2024: het mandaat van federaal procureur generaal Van Leeuw loopt af en hij wordt procureur generaal van Brussel (in plaats van de heer Delmulle); hij wordt als federaal procureur vervangen door Ann Fransen, die op dezelfde dag meteen zei dat de vorderingen onmiddellijk moesten vertrekken;

— op 19 april 2024 stelt het federaal parket zijn nieuwe eindvordering op;

— de zaak wordt behandeld door de raadkamer van de rechtbank van eerste aanleg te Brussel op 18 november 2024 en wordt bepleit op 13 januari 2025;

— de beschikking tot regeling van de procedure wordt gewezen op 17 februari 2025.

2. ***Verklaringen in de onderzoekscommissie***

Tijdens de hoorzittingen van de onderzoekscommissie werden de volgende verklaringen afgelegd over de duurtijd van Operatie Kelk:

— le 16 février 2021, la chambre du conseil décide qu'il n'y a aucune raison de supposer que les réquisitions du ministère public, en leur formulation actuelle (donc la disjonction partielle pour les constitutions de partie civile ultérieurement jointes) emportent violation des droits de la défense. L'affaire est mise en continuation pour être débattue à l'audience du 23 mars 2021. Le 2 mars 2021, certaines parties civiles font appel de l'ordonnance de la chambre du conseil du 16 février 2021. À l'audience du 23 mars 2021, le traitement de l'affaire est reporté à l'audience du 25 mai 2021, vu l'appel en cours;

— le 1er avril 2021, l'appel est examiné à l'audience de la CMA. Le 29 avril 2021, la CMA décide de réformer l'ordonnance de la chambre du conseil du 16 février 2021 considérant qu'il est bien question de connexité entre les faits que le parquet fédéral voulait disjoindre. À l'audience de la chambre du conseil du 25 mai 2021, le traitement de l'affaire est reporté parce que le parquet fédéral, à la suite de l'arrêt de la CMA du 29 avril 2021, devait encore tracer de nouvelles réquisitions finales;

— octobre 2023: la réquisition finale du parquet fédéral est prête, mais elle est retenue par le procureur fédéral Van Leeuw à la suite de la série documentaire "Godvergeten", de la création de la commission d'enquête parlementaire et de l'enquête particulière lancée par le CSJ;

— 1er avril 2024: le mandat du procureur général fédéral Van Leeuw arrive à expiration et il devient procureur général de Bruxelles (à la place de Delmulle); il est remplacé en tant que procureur fédéral par Ann Fransen, qui a immédiatement déclaré le même jour que les réquisitions devaient être engagées sans délai;

— le 19 avril 2024, le parquet fédéral établit ses nouvelles réquisitions finales;

— l'affaire est fixée le 18 novembre 2024 devant la chambre du conseil du tribunal de première instance de Bruxelles et plaidée le 13 janvier 2025;

— l'ordonnance réglant la procédure est rendue le 17 février 2025.

2. ***Déclarations dans la commission d'enquête***

Au cours des auditions de la commission d'enquête, les déclarations suivantes ont été faites au sujet de la durée de l'Opération Calice:

— door onderzoeksrechter De Troy: “In de eerste jaren, meen ik, is er zeker geen tijd verloren. Of er nadien tijd verloren is of niet, daar kan ik mij niet over uitspreken.”[205]

— door federaal magistrate Pellens: *“*Ik durf dus te zeggen dat een tijdspanne van een jaar een normale tijdspanne is wanneer men voor de eerste keer een dossier van die omvang leest en een eindvordering opstelt. (…) Wanneer de Hoge Raad voor de Justitie wijst op de tien maanden tussen de tweede mededeling van het dossier in september 2019 en mijn eindvordering van juli 2020, dan vind ik dat ook een normale termijn, zeker gezien de bijkomende onderzoeksdaden, extra burgerlijke partijen en parallel lopende grote processen zoals dat van de aanslagen. (…) De Raad heeft wel terecht opgemerkt dat er te veel tijd verstreken is tussen de KI-uitspraak in 2021 en mijn uiteindelijke eindvordering in april 2024. Maar dat is mede te verklaren door mijn rol in het assisenproces over de aanslagen, dat begon in december 2022 en liep tot september 2023.”[206] (…) “Had het sneller gekund? Ja, het had sneller gekund, zo tegen 2020-2021 in plaats van tegen 2023. Ik weet dat ik het reeds eerder heb gezegd en dat het flauwe excuses lijken, maar de combinatie met de voorbereiding en het proces van de aanslagen, vlucht MH17 en de rest maakten dat gewoon niet mogelijk. U kunt dat als een disfunctie en een fout beschouwen, maar ik zie niet in hoe ik dat anders had kunnen doen om het sneller te laten verlopen. (…) In de periode van vier jaar, tussen de eerste eindvordering in 2016 en het opnieuw mededelen, was er de opvolging van drie onderzoeksrechters, de opvolging van een gepensioneerde, waren er speurders die vertrokken en allerlei andere redenen waarom het sneller had gekund.*”*[207]

— door federaal procureur Van Leeuw: “Naar aanleiding van de vorderingen van 2015 heeft de raadkamer de zaak op 28 april 2016 sine die uitgesteld, na de indiening van verschillende Franchimont-verzoeken. We weten dat deze verzoeken tot vertragingen in de procedure kunnen leiden. Het is belangrijk om de rechten van de verdediging te waarborgen, maar het zou nuttig kunnen zijn om na te denken over manieren om deze rechten te waarborgen en tegelijkertijd onnodige vertragingen in bepaalde procedures te voorkomen. Ik denk dat er een specifieke termijn voor het indienen

[205] Verslag hoorzitting Wim De Troy, 8 januari 2025, blz. 31 (CRIV56 K002).
[206] Verslag hoorzitting Lieve Pellens, 17 januari 2025, blz. 9-10 (CRIV56 K005).
[207] Verslag hoorzitting Lieve Pellens, 17 januari 2025, blz. 23 (CRIV56 K005).

— par le juge d’instruction De Troy: “Au cours des premières années, je pense qu’il n’y a certainement pas eu de perte de temps. Je ne peux pas me prononcer sur la question de savoir s’il y a eu perte de temps par la suite.”.[205] (traduction)

— par la magistrate fédérale Pellens: “J’ose donc affirmer qu’un délai d’un an est normal lorsqu’il s’agit de lire pour la première fois un dossier de cette ampleur et de rédiger une réquisition finale. (…) Lorsque le Conseil supérieur de la Justice souligne les dix mois qui se sont écoulés entre la deuxième communication du dossier en septembre 2019 et ma réquisition finale en juillet 2020, je trouve que c’est également un délai normal, surtout compte tenu des actes d’instruction complémentaires, des parties civiles supplémentaires et des procès parallèles de grande envergure tels que celui des attentats. (…) Le Conseil a toutefois fait remarquer à juste titre qu’il s’est écoulé trop de temps entre la décision de la CMA en 2021 et ma demande finale en avril 2024. Mais cela s’explique en partie par mon rôle dans le procès d’assises sur les attentats, qui a débuté en décembre 2022 et s’est poursuivi jusqu’en septembre 2023.”[206] (…) “Aurait-on pu aller plus vite? Oui, on aurait pu aller plus vite, vers 2020-2021 au lieu de 2023. Je sais que je l’ai déjà dit et que cela peut sembler être une excuse facile, mais la combinaison de la préparation et du procès des attentats, du vol MH17 et du reste n’a tout simplement pas permis d’aller plus vite. Vous pouvez considérer cela comme un dysfonctionnement et une erreur, mais je ne vois pas comment j’aurais pu faire autrement pour que cela se passe plus rapidement. (…) Au cours des quatre années qui se sont écoulées entre la première réquisition finale en 2016 et la nouvelle notification, trois juges d’instruction se sont succédé, un autre a pris sa retraite, des enquêteurs ont quitté leurs fonctions et divers autres facteurs ont retardé la procédure, qui aurait pu être menée plus rapidement.”[207] (traductions)

— par le procureur fédéral Van Leeuw: “Suite aux réquisitions de 2015, la chambre du conseil a remis l’affaire sine die, le 28 avril 2016, suite au dépôt de plusieurs demandes Franchimont. Nous savons bien que ces demandes peuvent entraîner des retards dans la procédure. Il est important de garantir les droits de la défense, mais il pourrait être utile de réfléchir à des moyens d’assurer ces droits tout en évitant des retards inutiles dans certaines procédures. Je pense qu’il faudrait envisager un délai spécifique pour le dépôt des demandes Franchimont. Cela pourrait être l’une des

[205] Rapport audition Wim De Troy, 8 janvier 2025, p. 31 (CRIV56 K005).
[206] Rapport audition Lieve Pellens, 17 janvier 2025, pp. 9-10 (CRIV56 K005).
[207] Rapport audition Lieve Pellens, 17 janvier 2025, p. 23 (CRIV56 K005).

van Franchimont-verzoeken moet worden overwogen. Dat zou een van de voorstellen voor wetsverbetering kunnen zijn die ik zou kunnen indienen. (…) Gezien de omvang van dit dossier en de emotionele lading, de COVID-periode en de begeleiding van bijna 60 Belgische slachtoffers van de aanslagen die sinds 2014 in België en in het buitenland zijn gepleegd, vind ik de tijd die de titularis van dit dossier nodig heeft gehad om zijn eisen in te dienen helemaal niet abnormaal."208 (…) "Na 2021, ik geef toe dat het lang heeft geduurd. (…) Het enige is dat op dat moment de zaak Godvergeten aan het licht komt. De vorige parlementaire commissie gaat van start en de HRJ krijgt de opdracht om een onderzoek in te stellen. Op dat moment is het een keuze die ik maak. Ik heb het gezegd en ik heb het trouwens ook aan de HRJ geschreven: ik hield het dossier bij mij omdat ik wilde dat het toegankelijk was, in ieder geval voor de HRJ op dat moment. Zoals ik heb geschreven, kunt u dus een schrijven van mij aan de HRJ terugvinden. Dat was een persoonlijke keuze die de indiening van de vordering nog eens met enkele maanden heeft vertraagd. Uiteindelijk werd deze pas neergelegd toen ik al vertrokken was, in april 2024." (vertaling)[209]

Afdeling 2

Thematische conclusies en aanbevelingen

§ 1. **Controle van de regelmatigheid – toepassing art. 136*bis* van het Wetboek van strafvordering**

1. ***Conclusies***

De onderzoekscommissie merkt de volgende ontwikkelingen tijdens de zomer van 2010 op:

a) de snelheid waarmee het dossier na de huiszoekingen (24 juni 2010) werd opgevraagd door het parketgeneraal (2 juli 2010) en de procedure tot regelmatigheidscontrole werd ingeleid, was zeer uitzonderlijk. Belangrijke procedures en KI-zittingen vonden plaats in volle vakantieperiode (juli en augustus), wat door betrokkenen als 'niet normaal' werd bestempeld;

b) het feit dat de procureur-generaal een team samenstelt van magistraten met een "multiconfessionele achtergrond" om de regelmatigheid van de huiszoekingen te beoordelen;

[208] Verslag hoorzitting Frederic Van Leeuw, 21 maart 2025, blz. 5-6 (CRIV56 K014).

[209] Verslag hoorzitting Frederic Van Leeuw, 21 maart 2025, blz. 9-10 (CRIV56 K014).

propositions d'amélioration législative que je pourrais soumettre. (…) Vu l'ampleur de ce dossier et la charge émotionnelle, la période COVID ainsi que l'accompagnement de presque 60 victimes belges des attentats perpétrés en Belgique et à l'étranger depuis 2014, le temps mis par la titulaire de ce dossier pour rendre ses réquisitions n'est, pour moi, pas anormal du tout."208 (…) "Après 2021, je reconnais que cela a mis beaucoup de temps. (…). La seule chose, c'est que toute l'affaire Godvergeten éclate à ce moment-là. La commission parlementaire précédente démarre et le CSJ est chargé de faire l'enquête. À ce moment-là, c'est un choix que j'assume. Je l'ai dit, et je l'ai écrit, d'ailleurs, au CSJ: je gardais le dossier chez moi parce que je voulais qu'il soit accessible, au moins au CSJ à l'époque. Comme je l'ai écrit, vous pouvez donc retrouver un écrit de ma part, adressé au CSJ. Là, c'est un choix personnel qui a retardé encore le dépôt du réquisitoire de plusieurs mois. Finalement, il a n'a été déposé qu'une fois que j'étais parti, en avril 2024."[209]

Section 2

Conclusions thématiques et recommandations

§ 1er. **Contrôle de la régularité – application de l'article 136*bis* du Code d'instruction criminelle**

1. ***Conclusions***

La commission d'enquête remarque les faits suivants, enregistrés au cours de l'été 2010:

a) la célérité tout à fait exceptionnelle avec laquelle le dossier a été demandé par le parquet général (2 juillet 2010) à la suite des perquisitions (24 juin 2010), et à laquelle la procédure de contrôle de la régularité a été initiée. Des procédures importantes et des audiences de la chambre des mises en accusation ont eu lieu en pleine période de vacances (juillet et août), ce qui a été considéré comme 'anormal' par certains intéressés;

b) le fait que le procureur général constitue une équipe de magistrats "au profil multiconfessionnel" pour examiner la régularité des perquisitions;

[208] Rapport audition Frédéric Van Leeuw, 21 mars 2025, pp. 5-6 (CRIV56 K014).

[209] Rapport audition Frédéric Van Leeuw, 21 mars 2025, pp. 9-10 (CRIV56 K014)

c) de grote meningsverschillen binnen het parket en de vrij indringende tussenkomsten van de procureur-generaal naar de procureur des Konings (zie afdeling 2, § 3);

d) de veelvuldige – en soms dringende – contacten tussen minister en het parket-generaal (zie afdeling 2, § 2);

e) het niet uitnodigen van de burgerlijke partijen op de zittingen van de KI's waardoor de arresten ten gevolge van deze zittingen door het Hof van Cassatie als strijdig met de wet werden verbroken, en het laattijdig beantwoorden van de brieven van de burgerlijke partijen (zie afdeling 2, § 5);

f) het feit dat de procureur-generaal op 30 juli 2010 een eerste, "minimalistische" vordering heeft ingediend, opgesteld door een team van magistraten, die stelde dat de huiszoekingen in Mechelen in grote lijnen regelmatig waren, met uitzondering van drie specifieke punten (de geopende briefwisseling en de dossiers Adriaenssens en Devillé). Op 12 augustus 2010 nam een andere magistraat een tweede, meer verregaande vordering waarbij verwezen werd naar de eerdere vordering van het parket-generaal van Brussel van 30 juli 2010 en waarbij de nietigverklaring van alle huiszoekingen te Mechelen werd gevorderd;

g) het feit dat deze vorderingen ook telkens zijn overgenomen door de KI terwijl ze zeer verschillend en moeilijk te verenigen zijn. En dat de KI op 13 augustus 2010 uitspraak deed over de eerste vordering en de tweede vordering (ook gepland op 13 augustus 2010) verdaagd heeft naar 7 september 2010;

h) het feit dat deze koerswijziging van het parket-generaal volgde op een ontmoeting tussen mr. Keuleneer (raadsman van de Kerk) en de magistraten van het parket-generaal. Er bestaat tot op heden onduidelijkheid over de aanwezigen: de heer Verhegge en mr. Keuleneer bevestigen de aanwezigheid van de advocaat-generaal De Lentdecker, op dat moment dienstdoend procureur-generaal, die de ontmoeting echter ontkende tijdens de hoorzittingen voor de onderzoekscommissie;

i) het ontbreken van elk spoor van het onderhoud met mr. Keuleneer in het dossier in de werkkaft;

j) het feit dat de tweede vordering werd opgesteld door substituut-procureur-generaal Verhegge, die geen lid was van het initiële team, maar door de vakantieregeling wel aanwezig was op de zitting van 6 augustus 2010 en de dag zelf nog belde met de heer De Troy om zich te verontschuldigen dat hij de nietigverklaring moest vorderen;

c) les grandes divergences d'opinions au sein du parquet et les interventions plutôt insistantes du procureur général à l'intention du procureur du Roi (voir section 2, § 3);

d) les multiples contacts – et parfois urgents – entre le ministre et le parquet général (voir section 2, § 2);

e) l'absence de convocation des parties civiles aux audiences de la CMA, qui a conduit la Cour de cassation à casser les arrêts rendus à la suite de ces audiences en raison de leur illégalité, et la réponse tardive aux lettres des parties civiles (voir section 2, § 5);

f) le fait que, le 30 juillet 2010, le procureur général a adressé un premier réquisitoire "minimaliste", rédigé par une équipe de magistrats, selon lequel les perquisitions effectuées à Malines étaient, dans les grandes lignes, régulières, à l'exception de trois points spécifiques (la correspondance ouverte, les dossiers Adriaenssens et les dossiers Devillé). Le 12 août 2010, un autre magistrat a adressé un deuxième réquisitoire plus poussé, faisant référence au réquisitoire antérieure du parquet-général de Bruxelles du 30 juillet 2010 et demandant l'annulation de toutes les perquisitions effectuées à Malines.

g) le fait que ces réquisitoires ont chaque fois été suivis par la chambre des mises en accusation, alors qu'ils sont très différents et difficiles à concilier. Par ailleurs, la chambre des mises en accusation s'est prononcée le 13 août 2010 sur le premier réquisitoire et a reporté au 7 septembre 2010 le traitement du deuxième réquisitoire (qui était aussi prévu pour le 13 août 2010);

h) le fait que ce revirement du parquet général a suivi une rencontre entre Me Keuleneer (conseil de l'Église) et les magistrats du parquet général. Jusqu'à présent, la liste des personnes présentes à cette rencontre est incertaine: M. Verhegge et Me Keuleneer confirment la présence de l'avocat général De Lentdecker, alors procureur général faisant fonction, mais ce dernier a nié l'existence de cette rencontre lors des auditions dans la commission d'enquête;

i) l'absence de toute trace de l'entretien avec Me Keuleneer dans la farde de réserve;

j) le fait que le deuxième réquisitoire a été rédigé par le substitut du procureur général Verhegge, qui ne faisait pas partie de l'équipe initiale mais qui, à cause du régime des vacances, a assisté à l'audience du 6 août 2010 et qui a téléphoné, le jour même, à M. De Troy pour s'excuser d'avoir dû requérir l'annulation;

De heer Verhegge nam pas kennis van het dossier tussen begin augustus en 6 augustus 2010. Hij werd, naar eigen zeggen, als het ware “gedropt” in dat dossier, dat, ook in zijn eigen woorden, “toen reeds complex was, met verschillende problematieken”[210]. Hij stelt zijn vordering pas op op 12 augustus, na een gesprek diezelfde dag met mr. Keuleneer;

k) het feit dat onderzoeksrechter De Troy, wiens onderzoekshandelingen ter discussie stonden, slechts één keer werd gehoord (op 6 augustus 2010) en niet aanwezig was bij latere zittingen waar de reikwijdte van de saisine werd besproken. De wet voorzag bovendien niet dat de onderzoeksrechter zelf kon vragen om gehoord te worden door de KI.

De vraag rijst waarom het parket-generaal van Brussel in zijn schriftelijke vordering van 30 juli 2010 de procedurele kwestie van de regelmatigheid van de huiszoekingen op 24 juni 2010 te Mechelen niet expliciet heeft voorgelegd aan de KI terwijl het probleem van de mogelijke onregelmatigheid van die huiszoekingen in de nota van advocaat-generaal Nouwynck van 13 juli 2010 wel was geïdentificeerd als een potentieel probleem. Het parket-generaal heeft dat immers wel gedaan met de andere procedurele kwestie van de territoriale bevoegdheid van het Brusselse parket.

De onderzoekscommissie concludeert op basis van bovenstaande ongewone ontwikkelingen dat niet alles is verlopen zoals het moest of zoals had mogen worden verwacht vanuit het oogpunt van een behoorlijke rechtsbedeling.

De onderzoekscommissie ondersteunt de opmerking van de Hoge Raad voor de Justitie dat het in het licht van het recht op tegenspraak in casu aangewezen was om mr. Van Steenbrugge binnen te laten in de zittingszaal om hem mondelinge toelichting te laten geven bij zijn brief met het gemotiveerd schriftelijk verzoek om overeenkomstig art. 136, laatste lid, Sv. te worden gehoord.

De cruciale vraag is voor de onderzoekscommissie dus of de KI in het arrest van 13 augustus 2010 de regelmatigheid van de huiszoekingen op 24 juni 2010 in het aartsbisschoppelijk paleis en het kantoor en de woning van kardinaal Danneels en de inbeslagnames die daar zijn gebeurd ook daadwerkelijk heeft onderzocht. Dat hangt af van de draagwijdte van de motivering in het arrest en de schriftelijke vordering van het parket-generaal.

a) De onderzoekscommissie stelt vast dat het parket-generaal in zijn schriftelijke vordering van 30 juli 2010 – die de KI integraal overneemt – de huiszoekingen te

[210] Verslag hoorzitting Alex Verhegge, 21 maart 2025, blz. 3 (CRIV56 K013).

M. Verhegge n’a pris connaissance du dossier qu’entre début août et le 6 août 2010. Selon ses propres dires, il a été pour ainsi dire “parachuté” dans ce dossier qui, toujours selon ses propres termes, “était déjà complexe à l’époque, avec différentes problématiques”[210]. Il n’a introduit sa demande que le 12 août, après un entretien avec M. Keuleneer le jour même;

k) le fait que le juge d’instruction De Troy, dont les actes d’instruction étaient remis en cause, n’a été entendu qu’une seule fois (le 6 août 2010) et qu’il n’était pas présent aux audiences ultérieures, lors desquelles la portée de la saisine a été examinée. Par ailleurs, la loi ne permettait pas que le juge d’instruction demande lui-même à être entendu par la CMA.

La question se pose de savoir pourquoi, dans son réquisitoire écrit du 30 juillet 2010, le parquet général de Bruxelles n’a pas explicitement soumis à la CMA la question procédurale de la régularité des perquisitions effectuées le 24 juin 2010 à Malines, alors que l’irrégularité éventuelle de ces perquisitions avait effectivement été identifiée comme un problème potentiel dans la note du 13 juillet 2010 de l’avocat général Nouwynck. En effet, le parquet général l’avait fait pour l’autre question procédurale, qui portait sur la compétence territoriale du parquet de Bruxelles.

La commission d’enquête conclut, à la lumière des faits inhabituels décrits ci-dessus, que tout ne s’est pas déroulé comme il se devait ou comme on pourrait l’attendre d’une bonne administration de la justice.

La commission d’enquête souscrit à la remarque du Conseil supérieur de la Justice selon lequel, à la lumière du principe du contradictoire, il s’indiquait en l’espèce de permettre à Me Van Steenbrugge d’accéder à la salle d’audience pour exposer oralement le courrier formulant sa demande écrite motivée d’être entendu en application de l’article 136, dernier alinéa, C.I.cr.

Pour la commission d’enquête, la question cruciale est donc de savoir si, dans son arrêt du 13 août 2010, la CMA a contrôlé la régularité des perquisitions menées le 24 juin 2010 au palais archiépiscopal, au bureau et dans l’habitation du cardinal Danneels, ainsi que les saisies qui y ont été effectuées. Cela dépend de la portée de la motivation dans l’arrêt et du réquisitoire écrit du parquet général.

a) La commission d’enquête constate que le parquet général, dans son réquisitoire écrit du 30 juillet 2010 – que la CMA reprend intégralement – a bien mentionné

[210] Rapport audition Alex Verhegge, 21 mars 2025, p. 3 (CRIV56 K013).

Mechelen wel aanhaalde als onderzoekshandeling, maar niet expliciet vorderde over de regelmatigheid van de inbeslagnames op het aartsbisschoppelijk paleis en het kantoor en de woning van kardinaal Danneels. Het staat dus niet vast dat de KI in het arrest van 9 september 2010 het 'gezag van gewijsde' (art. 235*bis*, § 5, Sv.) van het arrest van 13 augustus 2010 flagrant zou hebben miskend, al is de opvatting dat de KI in het arrest van 13 augustus 2010 de regelmatigheid van de huiszoekingen en inbeslagnames in Mechelen reeds had onderzocht en regelmatig verklaard ook verdedigbaar.

b) De onderzoekscommissie stelt vast dat de KI ten tijde van het arrest van 13 augustus 2010 en dat van 9 september 2010 was samengesteld uit de heer van der Eecken als voorzitter met verschillende bijzitters en dat het dus mogelijk was dat de heer van der Eecken in minstens één van beide arresten in de minderheid is gesteld door zijn bijzitters. Dit is omwille van het geheim van het beraad echter onmogelijk te achterhalen. Bij vragen hierover in de onderzoekscommissie heeft de heer van der Eecken beroep gedaan op het geheim van de beraadslaging.

c) De onderzoekscommissie stelt vast dat het geschil dat aanleiding heeft gegeven tot het KI-arrest van 20 maart 2014 betrekking had op een vordering tot opheffing van beslag, ingediend met toepassing van artikel 136 Sv. Dat beslag werd reeds onrechtmatig verklaard.

Voor het overige wordt verwezen naar hoofdstuk VIII van het verslag (De wraking).

2. ***Aanbevelingen***

6. De onderzoekscommissie sluit zich aan bij de volgende aanbeveling van de Hoge Raad voor de Justitie aan het College van procureurs-generaal: "Respecteer de richtlijnen uit de COL 12/2010 zodat de inleidende vordering en uitbreidende vorderingen voldoende precies zijn omschreven wat betreft de feiten, met een zo accuraat mogelijke aanduiding van de tijdsperiode, plaats, namen van verdachten of slachtoffers. Deze elementen moeten met voldoende precisie blijken uit de vorderingen zelf waarmee de onderzoeksrechter wordt gelast of uit de processen-verbaal en andere stukken van het dossier waar de vordering op steunt. De verschillende praktijken in het land op dit vlak, dienen te worden geharmoniseerd."

7. De onderzoekscommissie sluit zich eveneens aan bij de aanbeveling van de Hoge Raad voor de Justitie aan de wetgever: "Herzie de artikelen 136, 136*bis*, en 235*bis* Sv., wat betreft de bevoegdheden en de procedures van de KI om controle uit te oefenen op het gerechtelijk onderzoek, zodat deze duidelijker zijn.

les perquisitions à Malines comme acte d'instruction, mais n'a pas explicitement demandé la régularité des saisies effectuées au palais archiépiscopal et au bureau et à l'habitation du cardinal Danneels. Il n'est donc pas établi que la CMA, dans son arrêt du 9 septembre 2010, ait méconnu de manière flagrante l'autorité de la chose jugée (art. 235*bis*, § 5, C.I.cr) de l'arrêt du 13 août 2010, même si l'on peut considérer que, dans son arrêt du 13 août 2010, la CMA avait déjà examiné la régularité des perquisitions et saisies à Malines et l'avait déclarée régulière.

b) La commission d'enquête constate qu'au moment des arrêts du 13 août 2010 et du 9 septembre 2010, la CI était composée de M. van der Eecken en tant que président et de plusieurs assesseurs, et qu'il était donc possible que M. van der Eecken ait été mis en minorité par ses assesseurs dans au moins l'un des deux arrêts. Toutefois, en raison du secret des délibérations, il est impossible de le vérifier. Interrogé à ce sujet par la commission d'enquête, M. van der Eecken a invoqué le secret des délibérations.

c) La commission d'enquête constate que le litige qui a donné lieu à l'arrêt de la Cour constitutionnelle du 20 mars 2014 portait sur une demande de mainlevée de saisie, introduite en application de l'article 136 C.I.cr. Cette saisie avait déjà été déclarée illégale.

Pour le reste, il est renvoyé au chapitre VIII du rapport (La récusation).

2. ***Recommandations***

6. La commission d'enquête se joint à la recommandation suivante adressée par le Conseil supérieur de la Justice au Collège des procureurs généraux: "Respecter les directives extraites de la COL 12/2010 de sorte que le réquisitoire de mise à l'instruction et les réquisitions complémentaires renseignent en des termes suffisamment précis – lorsque c'est possible et au cas par cas – les faits, la période, le lieu, le nom des suspects ou des victimes. Ces éléments doivent ressortir suffisamment clairement des réquisitions dont le juge d'instruction est chargé ou des procès-verbaux et autres pièces du dossier sur lesquels les réquisitions se sont basées. Harmoniser les différentes pratiques du pays en la matière."

7. La commission d'enquête se joint également à la recommandation suivante adressée par le Conseil supérieur de la Justice au législateur: "Revoir les articles 136, 136*bis* et 235 C.I.cr. en ce qui concerne les compétences et les procédures de la CMA pour l'exercice du contrôle de l'instruction, afin que ces dispositions soient

Voorzie tevens dat de onderzoeksrechter moet worden gehoord indien hij dit wenst." Daarbij dient de kwestie van het tegensprekelijk debat met de burgerlijke partij in het kader van de controle van het gerechtelijk onderzoek, en met name in het geval van een verzoek tot opheffing van een inbeslagname (voor zover de inbeslagname de burgerlijke partij aangaat), te worden onderzocht.

8. De onderzoekscommissie beveelt ten slotte eveneens aan om het gebruik van stijlformules zoals: "Voor het overige is het onderzoek door geen enkele onregelmatigheid, verzuim of nietigheid aangetast." in arresten van de kamer van inbeschuldigingstelling tot controle van de regelmatigheid van de rechtspleging te vermijden. De onderzoekscommissie heeft tijdens zijn werkzaamheden immers vastgesteld dat een dergelijke stijlformule verwarring en juridische onzekerheid en discussie kan teweegbrengen over de exacte draagwijdte van de controle van de regelmatigheid van de rechtspleging.

§ 2. **Contacten tussen de minister en het parket-generaal**

1. ***Conclusies***

Zowel uit het verslag van de HRJ als uit de getuigenissen van de minister van Justitie, van diens medewerkster mevrouw Somers en van de leden van het parket-generaal die de onderzoekscommissie heeft gehoord, blijkt dat er herhaaldelijk contact is geweest tussen de minister van Justitie en het parket-generaal.

In het verslag wordt bovendien verwezen naar de briefwisseling uit de werkkaften en naar de telefonische en zelfs fysieke contacten die de getuigen hebben vermeld of die in de werkkaften staan beschreven. Ook daaruit blijkt dat er intensief contact was.

Het is normaal dat de minister van Justitie contacten onderhoudt met het parket-generaal. Dat is nodig om zijn grondwettelijke taken op het vlak van strafrechtbeleid, positief injunctierecht en tucht te vervullen (artikelen 151, § 1, en 153 van de Grondwet).

De commissie merkt op dat in deze zaak regelmatig interventies en contacten hebben plaatsgevonden tussen de minister van Justitie, zijn kabinet en het parket-generaal. Deze contacten en interventies vonden met name plaats in de vorm van telefoontjes, ontmoetingen, brieven en het doorsturen van rechterlijke uitspraken naar de minister nog voordat deze aan de partijen waren meegedeeld. De herhaling van deze interventies en contacten en de formulering van bepaalde brieven worden als ongewoon beschouwd. Deze reeks elementen heeft twijfels doen rijzen over de rechtmatigheid van deze interventies, onder meer bij de slachtoffers, hun

plus claires. Prévoir, dans le même temps, que le juge d'instruction doit être entendu s'il le souhaite." À cet égard, la question du débat contradictoire avec la partie civile dans le cadre du contrôle de l'enquête judiciaire, et notamment en cas de demande de mainlevée d'une saisie (dans la mesure où celle-ci concerne la partie civile), doit être examinée.

8. La commission d'enquête recommande enfin également d'éviter l'usage de formules de style telles que: "Pour le surplus, l'instruction n'a été entachée d'aucune irrégularité, omission ou nullité" dans les arrêts de la chambre des mises en accusation statuant sur le contrôle de la régularité de la procédure. En effet, au cours de ses travaux, la commission d'enquête a constaté qu'une telle formule de style peut engendrer une confusion ainsi qu'une insécurité et une controverse juridiques quant à la portée exacte du contrôle de la régularité de la procédure.

§ 2. **Contacts entre le ministre et le parquet général**

1. ***Conclusions***

Tant le rapport du CSJ que les témoignages du ministre de la Justice, de Mme Somers, collaboratrice de ce dernier, et des membres du parquet général entendus par la Commission d'enquête font état de nombreux échanges entre le ministre de la Justice et le parquet général.

L'ensemble des contacts épistolaires, repris dans les fardes de travail, ou téléphoniques voire en présentiel, qui ont été mentionnés par les témoins ou relatés dans les fardes de travail, listés dans le présent rapport attestent également de l'importance de ces échanges.

Il est normal que le ministre de la Justice ait des contacts avec le parquet général. Ceci est nécessaire pour exercer sa mission constitutionnelle en matière de politique criminelle, de droit d'injonction positive et de discipline (articles 151, § 1er, et 153 de la Constitution).

La commission observe des interventions et contacts réguliers dans ce dossier entre le ministre de la Justice, son cabinet et le parquet général. Ces contacts et interventions ont pris la forme, notamment, de coups de téléphone, de rencontres, de courriers, et de transmissions de décisions de justice au ministre avant même qu'elles ne soient communiquées aux parties. La répétition de ces interventions et contacts et le libellé de certains courriers sont considérés comme inhabituels. Ce faisceau d'éléments a fait naître des doutes quant à la légitimité de ces interventions, notamment dans le chef des victimes, de leurs représentants et du CSJ. À

vertegenwoordigers en de HRJ. Deze twijfels blijven ook na de werkzaamheden van de onderzoekscommissie voortbestaan.

In het bijzonder het feit dat de procureur-generaal hoger beroep instelde tegen de beslissing van de onderzoeksrechter om de burgerlijke partijen inzage te verlenen in de dossiers van de Commissie-Adriaenssens onmiddellijk nadat de minister van Justitie zijn bezorgdheid hierover bij hem had geuit, voeden die twijfel. Of deze en andere (ongewone) interventies al dan niet effectief het onderzoek hebben beïnvloed, daar vindt de onderzoekscommissie geen onomstotelijk bewijs voor.

De vraag naar de verhoudingen tussen de minister en het openbaar ministerie is uiteraard niet nieuw. Ook in het verleden is die al meermaals gerezen. Dat heeft alles te maken met de bijzondere aard van het openbaar ministerie, dat weliswaar tot de uitvoerende macht behoort maar binnen de rechterlijke orde opereert en een relatieve onafhankelijkheid bezit ten aanzien van de regering.

Al in 2009 sprak de HRJ zich in zijn verslag over het bijzonder onderzoek naar de werking van de rechterlijke orde naar aanleiding van de zaak Fortis in abstracto uit over de grenzen aan de contacten tussen de minister van Justitie en het openbaar ministerie in individuele rechtszaken: "(…) in elk geval [is] zeer grote terughoudendheid geboden bij deze contacten indien het gaat om een individuele zaak/geding, a fortiori wanneer de Staat een belang heeft bij de uitkomst van dit geding. Een niet uiterst terughoudend gedrag vanwege de minister van Justitie kan immers aanleiding geven tot verdenking van beïnvloeding, benadeling van een van de procespartijen en gepercipieerd worden als een inbreuk op de onafhankelijkheid van magistraten".[211]

In dezelfde zin heeft de onderzoekscommissie naar de eerbiediging van de Grondwet, in het bijzonder de scheiding der machten, en de wetten in het raam van de tegen de NV Fortis ingestelde gerechtelijke procedures de evaluatie aanbevolen van de verhoudingen tussen de minister van Justitie en het openbaar ministerie in het algemeen en de rol van de minister van Justitie in individuele dossiers waarin de Belgische Staat partij is.[212]

l'issue des travaux de la commission d'enquête, ces doutes subsistent toujours.

En particulier, le fait que le procureur général ait interjeté appel contre la décision du juge d'instruction d'accorder aux parties civiles l'accès aux dossiers de la Commission Adriaenssens immédiatement après que le ministre de la Justice lui ait fait part de ses préoccupations à ce sujet alimente ces doutes. La commission d'enquête n'a pas trouvé de preuve irréfutable permettant d'affirmer que ces interventions (inhabituelles) et d'autres ont effectivement influencé l'enquête.

La question des relations entre le ministre et le ministère public n'est évidemment pas neuve. Elle a été posée à de nombreuses reprises par le passé. Cela tient à la position particulière du ministère public, organe de l'exécutif mais évoluant au sein de l'ordre judiciaire et doté d'une relative indépendance à l'égard du gouvernement.

En 2009, dans son rapport sur l'enquête particulière relative au fonctionnement de l'ordre judiciaire à l'occasion de l'affaire Fortis, le CSJ s'était déjà exprimé in abstracto sur les limites des contacts entre le ministre de la Justice et le ministère public au sujet de causes individuelles: "une grande prudence s'impose dans ces contacts s'il s'agit d'une cause particulière, a fortiori lorsque l'État a un intérêt quant à l'issue de l'affaire. Une attitude du ministre de la Justice qui ne témoignerait pas d'une extrême réserve peut en effet éveiller une suspicion d'influence, donner l'impression de préjudicier une des parties à la cause et être perçue comme une atteinte à l'indépendance des magistrats"[211].

Dans le même sens, la Commission d'enquête sur le respect de la Constitution, en particulier le principe de la séparation des pouvoirs, et des lois dans le cadre des procédures judiciaires entamées à l'encontre de la SA Fortis recommandait de procéder à une évaluation des relations entre le ministre de la Justice et le ministère public en général et du rôle du ministre de la Justice dans des dossiers individuels où l'État belge est partie[212].

---

211 HRJ, *Verslag over het bijzonder onderzoek naar de werking van de rechterlijke orde naar aanleiding van de zaak Fortis*, 2009, blz. 10.

212 Parlementair onderzoek naar de eerbiediging van de Grondwet, in het bijzonder de scheiding der machten, en de wetten in het raam van de tegen de nv FORTIS ingestelde gerechtelijke procedures, *Parl.St.* Kamer 2008-2009, nr. 52.1711/007, blz. 70.

211 CSJ, *Rapport sur l'enquête particulière relative au fonctionnement de l'ordre judiciaire à l'occasion de l'affaire Fortis*, 2009, p.10.

212 Enquête parlementaire sur le respect de la Constitution, en particulier le principe de la séparation des pouvoirs, et des lois dans le cadre des procédures judiciaires entamées à l'encontre de la sa FORTIS, Doc. parl., 2008-2009, n° 52-1711/007, p. 70.

2. ***Aanbevelingen***

9. De onderzoekscommissie beveelt het ambt van de minister van Justitie aan de grootste terughoudendheid aan de dag te leggen wanneer hij in het raam van zijn grondwettelijke en wettelijke taken contact opneemt met de leden van het openbaar ministerie. Het is belangrijk dat deze contacten, zelfs als ze wettelijk zijn, geenszins kunnen worden geïnterpreteerd als een schending van de relatieve onafhankelijkheid van het openbaar ministerie jegens de uitvoerende macht en in het bijzonder de minister van Justitie.

10. De onderzoekscommissie beveelt de regering aan om de opmaak te onderzoeken van een gedragscode voor de regeringsleden die in contact komen met magistraten van het openbaar ministerie.

11. Gelet op de bijzondere positie van het parket beveelt de onderzoekscommissie aan dat in het kader van individuele dossiers van elk contact met een regeringslid – en in het bijzonder de minister van Justitie – of met diens kabinet een spoor wordt bijgehouden en bijgehouden in de werkkaften, die overigens een wettelijke status dienen te krijgen om de onderzoeksopdracht van de Kamer te vergemakkelijken.

12. De onderzoekscommissie herhaalt de aanbeveling die in 2009 al werd gedaan door de onderzoekscommissie Fortis, met name om een evaluatie te verrichten naar de verhoudingen tussen de minister van Justitie en het openbaar ministerie in het algemeen en zo nodig de noodzakelijke wetshervormingen door te voeren.

§ 3. **Spanningen en verschil in visie binnen het parket**

1. ***Conclusies***

Het verslag van de Hoge Raad voor de Justitie en de getuigenissen van verschillende leden van het openbaar ministerie en onderzoeksrechter De Troy geven aan dat het strafonderzoek tot spanningen heeft geleid binnen het openbaar ministerie.

— Binnen het parket van eerste aanleg van Brussel

De spanningen binnen het parket van eerste aanleg van Brussel lijken het gevolg te zijn van een verschil in interpretatie over de omvang van de saisine van de onderzoeksrechter.

(a) De magistraat-titularis van het dossier, mevrouw Liesbeth Verlinden, en het hoofd van de zedenafdeling

2. ***Recommandations***

9. La commission d'enquête recommande à l'office du ministre de la Justice de faire preuve de la plus grande prudence lorsque, dans le cadre des missions que lui confient la Constitution et la loi, il prend contact avec les membres du ministère public. Il est important que ces prises de contacts, même légales, ne puissent être interprétées comme constituant une violation de l'indépendance relative du ministère public à l'égard de l'exécutif et, en particulier, du ministre de la Justice.

10. La commission d'enquête recommande au gouvernement d'étudier la rédaction d'un code de conduite à l'intention des membres du gouvernement qui sont en contact avec les magistrats du ministère public.

11. Eu égard à la spécificité de la position du parquet, la commission d'enquête recommande que, dans le cadre de dossiers individuels, chacun des contacts entre un membre du gouvernement – et en particulier le ministre de la Justice – ou son cabinet fasse l'objet d'une trace relatant l'objet de l'échange et soit compilé dans les fardes de réserve qui devraient, par ailleurs, recevoir un statut légal, notamment afin de faciliter la mission d'enquête de la Chambre.

12. La commission d'enquête réitère la recommandation déjà formulée en 2009 par la commission d'enquête Fortis afin qu'une évaluation des relations entre le ministre de la Justice et le ministère public en général soit menée et, le cas échéant, de procéder aux réformes législatives qui s'imposent.

§ 3. **Tensions et divergences de vues au sein du parquet**

1. ***Conclusions***

Le rapport du Conseil supérieur de la Justice ainsi que les témoignages de plusieurs membres du ministère public et du juge d'instruction De Troy font état de tensions au sein du ministère public dans le cadre de l'instruction pénale.

— Au sein du parquet de première instance de Bruxelles

S'agissant des tensions internes au parquet d'instance de Bruxelles, celles-ci semblent résulter d'une divergence d'appréciation quant à l'étendue de la saisine du juge d'instruction.

(a) Le magistrat titulaire du dossier, Mme Liesbeth Verlinden, et la cheffe de la section mœurs du parquet

van het parket van Brussel, mevrouw Wenke Roggen, hielden er niet dezelfde interpretatie op na als de onderzoeksrechter, de procureur des Konings en eerste substituut Jos Colpin.

(b) De door de onderzoekscommissie gehoorde personen bevestigden dat er sprake was van afwijkende visies en enige frictie, maar wezen niet op grote spanningen binnen het parket van eerste aanleg. Mevrouw Verlinden heeft niet bevestigd dat het door dat meningsverschil kwam dat zij eerste substituut Colpin niet had vergezeld tijdens de huiszoeking van 24 juni. Ze verklaarde daarnaast dat ze er zich persoonlijk niet toe genoodzaakt zag het bevel tot gerechtelijk onderzoek op 25 juni uit te breiden.

De commissie kan begrip opbrengen voor het besluit van de onderzoeksrechter om snel over te gaan tot huiszoekingen om te vermijden dat er via een lek bewijsmateriaal zou verdwijnen. Het handelen van de onderzoeksrechter is daarom te verantwoorden, ook al is het idealiter aangewezen om in complexe en omvangrijke onderzoeken afdoende voorafgaand overleg te organiseren om misverstanden maximaal te vermijden.

Dus hoewel de standpunten binnen het parket van eerste aanleg over de omvang van de saisine van de onderzoeksrechter uiteenliepen, staat het niet onomstotelijk vast dat die meningsverschillen ook effectief het goede verloop van het onderzoek hebben belemmerd. De onderzoekscommissie is wel van mening dat de tijdsdruk en het gebrek aan duidelijke communicatie niet bevorderlijk zijn geweest voor het verdere (goede) verloop van het onderzoek.

— Tussen het parket van eerste aanleg en het parket-generaal

Daarentegen zijn de spanningen tussen het parket van eerste aanleg en het parket-generaal duidelijk aangetoond op basis van de verzamelde getuigenissen en de analyse van de werkkaften, waaruit blijkt dat het parket-generaal abnormaal veel brieven naar het parket van Brussel heeft gestuurd. Dat is volgens het parket-generaal te wijten aan enerzijds onvoldoende kennis van het protocol inzake regulering van de informatie-uitwisseling tussen de Commissie voor de behandeling van klachten wegens seksueel misbruik in een pastorale relatie, en anderzijds het ontbreken van voorafgaande kennisgeving van het parket-generaal over de huiszoekingen.

Hoewel de procureur-generaal ernstige klachten heeft geuit over het parket van Brussel, zowel op het vlak van communicatie als met betrekking tot bepaalde dossierhandelingen, zijn er geen aanwijzingen dat hij

de Bruxelles, Mme Wenke Roggen, ne partageaient pas l'interprétation retenue par le juge d'instruction, le procureur du Roi et le premier substitut Jos Colpin.

(b) Si les personnes entendues par la commission d'enquête ont confirmé l'existence de divergences de vues et de certaines frictions, elles n'ont pas rapporté de tensions majeures au sein du parquet d'instance. Mme Verlinden n'a pas confirmé que son absence aux côtés du premier substitut Colpin lors de la perquisition du 24 juin s'expliquait par cette divergence. Elle a également affirmé ne pas avoir été contrainte, à titre individuel, d'étendre le mandat de mise à l'instruction le 25 juin.

La commission peut comprendre la décision du juge d'instruction de procéder rapidement à des perquisitions afin d'éviter que des éléments de preuve ne disparaissent à la suite d'une fuite. L'action du juge d'instruction est donc justifiable, même si, dans l'idéal, il est recommandé, dans le cadre d'enquêtes complexes et de grande envergure, d'organiser au préalable une concertation suffisante afin d'éviter autant que possible les malentendus.

Ainsi, bien que les positions au sein du parquet de première instance aient divergé quant à l'étendue de la saisine du juge d'instruction, il n'est pas établi de manière irréfutable que ces divergences aient effectivement entravé le bon déroulement de l'enquête. La commission d'enquête estime toutefois que les contraintes de temps et le manque de communication claire n'ont pas favorisé la poursuite du bon déroulement de l'enquête.

— Entre le parquet de première instance et le parquet général

En revanche, les tensions entre le parquet d'instance et le parquet général ont été clairement établies par les témoignages recueillis et par l'analyse des fardes de travail, qui révèlent un nombre anormalement élevé de courriers adressés par le parquet général au parquet de Bruxelles. Selon le parquet général, cette situation semble s'expliquer, d'une part, par la méconnaissance du protocole relatif à la régulation de l'échange d'informations entre la Commission pour le traitement des plaintes d'abus sexuels dans l'exercice de la relation pastorale, et d'autre part, par l'absence d'information préalable du parquet général concernant les perquisitions.

Bien que le procureur général ait exprimé des griefs importants à l'égard du parquet de Bruxelles, tant sur le plan de la communication que sur certains actes posés dans le cadre du dossier, aucun élément ne permet de

rechtstreekse, transparante communicatie met de procureur des Konings heeft gehad. In plaats van zijn bedenkingen duidelijk uiteen te zetten, lijkt hij te zijn overgegaan tot micromanagement, wat werd gezien als een tegenreactie om zijn grieven kenbaar te maken.

De moeilijkheden binnen het openbaar ministerie in Brussel lijken zich niet te beperken tot dit dossier. De relaties tussen het parket-generaal en het parket van eerste aanleg zouden destijds al eerder stroef en zelfs koel geweest zijn. Tussen beide instanties was er een zekere afstand die, afgaande op het getuigenis van mevrouw Verlinden, zelfs gepaard ging met een vorm van angst voor het parket-generaal.

Meer algemeen rijst de vraag naar de wijze van organisatie van het openbaar ministerie en naar de structurele verhoudingen tussen de geledingen ervan (parket, parket-generaal en federaal parket).

De terugkerende communicatieproblemen tussen het parket-generaal en het parket van eerste aanleg vormen alleszins zowel in dit specifieke dossier als meer algemeen een disfunctie die de goede werking van Justitie in het gedrang zou kunnen brengen.

De onderzoekscommissie sluit zich dan ook aan bij de conclusie van de HRJ dat de procedure werd bemoeilijkt door de onderlinge strubbelingen tussen het parket van Brussel en het parket-generaal en dat de vele dienstbrieven van de procureur-generaal aan het parket als een vorm van druk werd ervaren, net zoals de mediatisering van het dossier.

Deze verschillende spanningen hebben niet bijgedragen tot de voortgang en het goede verloop van het onderzoek.

Hoewel de onderzoekscommissie begrip kan opbrengen voor de concrete omstandigheden eigen aan deze concrete delicate zaak, zoals het risico op verdwijnen van bewijsmateriaal, is het niettemin aangewezen dat in heikele en complexe zaken wel afdoende (en constructief) overleg plaatsvindt tussen het parket van eerste aanleg en het parket-generaal om misverstanden en betwistingen nadien maximaal te vermijden.

2. ***Aanbevelingen***

13. In dat verband sluit de onderzoekscommissie zich aan bij de aanbeveling van de Hoge Raad voor de Justitie dat de korpschefs van de verschillende entiteiten van het parket de interne structuren moeten versterken binnen een adequaat hr-beleid (bemiddeling, vertrouwenspersoon, enzovoort), om interne geschillen tussen leden van de rechterlijke orde op te lossen.

conclure qu'il ait instauré une communication directe et transparente avec le procureur du Roi. Au lieu d'exposer clairement ses critiques, il semble avoir adopté une politique de microgestion, perçue comme une mesure de rétorsion visant à faire passer ses griefs.

Ces difficultés au sein du ministère public bruxellois ne semblent pas propres à ce dossier. Il apparaît qu'à l'époque, les relations entre le parquet général et le parquet d'instance étaient déjà peu fluides, voire froides. Une certaine distance existait entre les deux entités, distance qui, selon le témoignage de Mme Verlinden, inspirait même une forme de crainte à l'égard du parquet général.

De manière plus générale, se pose la question de l'adéquation de l'organisation du ministère public et des relations structurelles entre ses composantes: parquet, parquet général et parquet fédéral.

Les difficultés récurrentes de communication entre le parquet général et le parquet d'instance, tant dans ce dossier que de manière plus globale, constituent en tout cas un dysfonctionnement, susceptible de compromettre le bon fonctionnement de la justice.

La commission d'enquête se rallie donc à la conclusion du CSJ selon laquelle la procédure a été entravée par les tensions entre le parquet de Bruxelles et le parquet général et que les nombreuses dépêches adressées par le procureur général au parquet ont été perçues comme une forme de pression, tout comme la médiatisation du dossier.

Ces différentes tensions n'ont pas contribué à l'avancement et le bon déroulement de l'enquête.

Bien que la commission d'enquête puisse comprendre les circonstances concrètes propres à cette affaire délicate, telles que le risque de disparition des preuves, il convient néanmoins que, dans les affaires sensibles et complexes, une concertation suffisante (et constructive) ait lieu entre le parquet de première instance et le parquet général afin d'éviter autant que possible les malentendus et les contestations ultérieurs.

2. ***Recommandations***

13. À cet égard, la commission d'enquête fait sienne la recommandation du Conseil supérieur de la Justice, selon laquelle les chefs de corps des différentes entités du parquet devraient renforcer les structures internes par une politique de ressources humaines adaptée (médiation, personne de confiance, etc.), afin de résoudre les différends entre membres de l'ordre judiciaire.

14. De onderzoekscommissie beveelt aan om meer dan twintig jaar na de inwerkingtreding van de wet van 12 april 2004 houdende verticale integratie van het openbaar ministerie, na te gaan in hoeverre de doelstellingen van die wet zijn verwezenlijkt.

15. De onderzoekscommissie beveelt de versterking aan van de coördinatie en van het overleg binnen de verschillende geledingen van het openbaar ministerie (parket, parket-generaal en federaal parket).

§ 4. **Beïnvloeding door de Kerk**

1. ***Conclusies***

Geen enkele door de onderzoekscommissie gehoorde magistraat of rechercheur heeft tijdens het onderzoek van de onderzoekscommissie verklaard persoonlijk onder druk te zijn gezet door vertegenwoordigers van de Kerk. Wel blijkt onder meer uit het onderzoek van de onderzoekscommissie het volgende:

a) De heer De Troy rapporteerde agressief telefonisch gedrag van mr. Keuleneer, wat hem naar eigen zeggen dwong alle navolgende contacten uitsluitend schriftelijk te laten verlopen.

b) De koerswijziging van het parket-generaal volgde op een ontmoeting tussen mr. Keuleneer (raadsman van de Kerk) en de magistraten van het parket-generaal.

c) Mr. Keuleneer, raadsman van het aartsbisdom en kardinaal Danneels, heeft tijdens zijn hoorzitting expliciet erkend dat hij aan beïnvloeding deed door zijn argumenten kenbaar te maken, en dat dit evident onderdeel was van zijn taak, waarbij hij alles in het werk stelde om de in beslag genomen documenten terug te krijgen.

De onderzoekscommissie heeft niet kunnen vaststellen of mr. Keuleneer op het moment van het onderhoud (12 augustus 2010) op de hoogte was van de eerste procedure tot controle van het verloop van het gerechtelijk onderzoek en de eerste vordering van het parket-generaal tot controle van de regelmatigheid van de rechtspleging. Hij was immers eveneens niet betrokken in de procedure die aanleiding gaf tot het arrest van 13 augustus 2010. Bovendien hadden de cliënten van mr. Keuleneer (het aartsbisdom Mechelen-Brussel en kardinaal Danneels) op dat moment nog niet de hoedanigheid van 'inverdenkinggestelde' in de strafprocedure, zodat hij zelf niet over de mogelijkheid beschikte om een algehele controle van de regelmatigheid aan de KI te vorderen.

In een brief die Mr Keuleneer op 1 juli 2010 stuurde naar procureur-generaal de le Court, haalde hij evenwel 11 redenen aan om te protesteren tegen de huiszoekingen

14. La commission d'enquête recommande également qu'une évaluation de la loi du 12 avril 1999 portant intégration verticale du ministère public soit menée, plus de vingt ans après son entrée en vigueur, au regard des objectifs poursuivis par le législateur.

15. La commission d'enquête recommande de renforcer la coordination et la concertation entre les différentes composantes du ministère public (parquet, parquet général et parquet fédéral).

§ 4. **Influence de l'Église**

1. ***Conclusions***

Aucun magistrat ou enquêteur entendu par la commission d'enquête n'a déclaré, durant les travaux de la commission, qu'il avait été personnellement mis sous pression par des représentants de l'Église. Toutefois, les éléments suivants ressortent notamment des travaux de la commission d'enquête:

a) M. De Troy a rapporté l'agressivité de Me Keuleneer au téléphone, et indiqué que, selon ses propres dires, il l'avait contraint à ne plus avoir ultérieurement avec lui que des contacts écrits.

b) Le changement de cap du parquet général a eu lieu après une rencontre entre Me Keuleneer (conseil de l'Église) et les magistrats du parquet général.

c) Me Keuleneer, conseil de l'Archevêché et du cardinal Danneels, a explicitement reconnu, au cours de son audition, qu'il avait effectué un travail d'influence en faisant valoir ses arguments, et que celui-ci faisait évidemment partie de sa mission, expliquant qu'il avait tout mis en œuvre pour récupérer les documents saisis.

La commission d'enquête n'a pas été en mesure de déterminer si Me Keuleneer avait connaissance de la première procédure visant à contrôler le cours de l'instruction ou du premier réquisitoire du parquet général visant à contrôler la régularité de la procédure. Il n'avait en effet pas été associé à cette procédure qui a donné lieu à l'arrêt du 13 août 2010. Par ailleurs, à ce moment-là, les clients de Me Keuleneer (l'archevêché de Malines-Bruxelles et le cardinal Danneels) n'avaient pas encore la qualité d'"inculpé" dans la procédure pénale, de sorte que ce dernier ne pouvait pas requérir lui-même de la CMA un contrôle global de la régularité.

Dans une lettre adressée le 1er juillet 2010 au procureur général de le Court, Me Keuleneer a toutefois invoqué 11 motifs pour contester les perquisitions du 24 juin 2024.

van 24 juni 2024. De onderzoekscommissie merkt echter op dat, bij gebrek aan nota's van het onderhoud van 12 augustus 2010, niet kan worden vastgesteld of Mr Keuleneer die of andere argumenten tijdens dat onderhoud heeft ontwikkeld.

Substituut-procureur-generaal Verhegge verklaarde tijdens de hoorzitting in de onderzoekscommissie dat hij door voortschrijdend inzicht overtuigd was geraakt van de argumentatie van mr. Keuleneer, en procureur-Generaal de le Court verklaarde dat het niet abnormaal of verdacht is dat een parketmagistraat, die argumenten van een advocaat leest of hoort, een van die argumenten behoudt wanneer dat argument relevant of juridisch correct is. Niettegenstaande stelt de onderzoekscommissie vast dat substituut-procureur-generaal Verhegge in zijn vordering van 12 augustus 2012 mr. Keuleneer niet volgt in diens verzoek om de dossiers van de Commissie-Adriaenssens onder gesloten omslag terug te laten bezorgen aan het secretariaat van de bisschoppenconferentie, maar verder zo goed als al zijn eisen herneemt.

Na analyse van de briefwisseling in de werkkaften van het parket-generaal merkt de onderzoekscommissie op dat daaruit niet blijkt dat de brieven van mr. Keuleneer steevast meer systematisch of sneller zouden zijn beantwoord dan andere brieven. Ook verschillende van zijn brieven gericht aan het parket-generaal blijken niet te zijn beantwoord of er is althans geen antwoord te vinden in de werkkaften van het parket-generaal. Een uitzondering hierop vormt weliswaar de brief van mr. Keuleneer aan het parket, het parket-generaal en de minister van Justitie van 25 augustus 2010, die reeds op 27 augustus 2010 door de procureur des Konings (afwijzend) werd beantwoord.

Voorts blijkt de brief van mr. Keuleneer van 1 juli 2010 geen impact te hebben gehad op de eerste vordering tot controle van de regelmatigheid van de rechtspleging van het parket-generaal van 30 juli 2010. De opmerking van minister van Justitie De Clerck in de brief waarmee hij op 5 juli 2010 de brief van mr. Keuleneer overmaakte – "Aangezien dergelijke vragen alleen door de rechter kunnen worden beantwoord, twijfel ik er niet aan dat u bijzondere aandacht zult besteden aan het nemen van de nodige maatregelen." (vertaling) – lijkt als zodanig dus geen impact te hebben gehad op het standpunt van het parket-generaal bij de eerste vordering van 30 juli 2010.

De onderzoekscommissie merkt op dat er op heden geen enkel juridisch of deontologisch verbod bestaat voor het openbaar ministerie om advocaten van de procespartijen in een strafprocedure te ontvangen of daarmee te overleggen. Het openbaar ministerie is immers partij in een strafprocedure en is bijgevolg in strafzaken niet onderworpen aan de fundamentele verplichting tot

La commission d'enquête note toutefois qu'en l'absence de notes relatives à l'entretien du 12 août 2010, il n'est pas possible de déterminer si Me Keuleneer a développé ces arguments ou d'autres lors de cet entretien.

Le substitut du procureur général Verhegge a déclaré lors de l'audition devant la commission d'enquête qu'il avait été convaincu par les arguments de Me Keuleneer, et le procureur général de le Court a déclaré qu'il n'était ni anormal ni suspect qu'un magistrat du parquet, qui lit ou entend les arguments d'un avocat, retienne l'un de ces arguments lorsque celui-ci est pertinent ou juridiquement correct. Néanmoins, la commission d'enquête constate que, dans sa réquisition du 12 août 2012, le substitut du procureur général Verhegge ne suit pas Me Keuleneer dans sa demande visant à ce que les dossiers de la Commission Adriaenssens soient renvoyés sous pli fermé au secrétariat de la Conférence épiscopale, mais reprend pratiquement toutes ses autres demandes.

Après analyse de la correspondance figurant dans les fardes de réserve du parquet général, la commission d'enquête constate qu'il n'en ressort pas que les lettres de Me Keuleneer auraient systématiquement reçu une réponse plus rapide ou plus systématique que les autres lettres. Plusieurs de ses lettres adressées au parquet général semblent également être restées sans réponse ou, du moins, aucune réponse n'a été trouvée dans les fardes de réserve du parquet général. Une exception à cette règle est toutefois constituée par la lettre de Me Keuleneer au parquet, au parquet général et au ministre de la Justice du 25 août 2010, à laquelle le procureur du Roi a déjà répondu (de manière négative) le 27 août 2010.

En outre, la lettre de Me Keuleneer du 1er juillet 2010 ne semble avoir eu aucune incidence sur la première demande de contrôle de la régularité de la procédure judiciaire du parquet général du 30 juillet 2010. La remarque du ministre de la Justice De Clerck dans la lettre par laquelle il a transmis la lettre de Me Keuleneer le 5 juillet 2010 – "De telles questions ne pouvant trouver qu'une réponse judiciaire, je ne doute pas que vous accordiez un soin particulier à lui réserver les suites qui s'imposent." – ne semble donc pas avoir eu d'impact sur la position du parquet général lors de la première réquisition du 30 juillet 2010.

La commission d'enquête note qu'aucune interdiction juridique ou déontologique n'empêche aujourd'hui le ministère public de recevoir les avocats des parties à une procédure pénale ou de s'entretenir avec eux. Le ministère public est en effet partie à la procédure pénale et il n'est donc pas soumis, en matière pénale, à l'obligation fondamentale d'impartialité (objective), qui

(objectieve) onpartijdigheid die uitsluit om met één van de procespartijen contact te hebben buiten het bijzijn van de andere procespartijen.

Mr. Keuleneer heeft een brief (van 21 november 2011) gericht aan de voorzitster van de toenmalige KI na het sluiten van de debatten en het in beraad nemen van de zaak en voor het vellen van het arrest, met, opnieuw kopie aan de federale procureur, het college van procureurs-generaal, de minister van Justitie en zijn tegenstrever, waarbij hijzelf aanhaalt dat zijn schrijven ongewoon is, maar dat de omstandigheden hem ertoe dwingen.

De onderzoekscommissie heeft vastgesteld dat er pogingen tot beïnvloeding door de Kerk werden ondernomen, maar of deze pogingen ook impact hebben gehad op de gerechtelijke besluitvorming kan noch bewezen noch uitgesloten worden.

2. ***Aanbevelingen***

16. De onderzoekscommissie sluit zich aan bij de aanbeveling van de Hoge Raad voor de Justitie aan de korpschefs binnen Justitie om bij de affectatie van magistraten, griffiers en personeel erover te waken dat de onpartijdigheid en onafhankelijkheid van andere magistraten niet in het gedrang komt of een schijn van partijdigheid kan ontstaan.

17. De onderzoekscommissie beveelt aan om in de werkkaft een beknopt verslag te voegen van een overleg tussen magistraten van het parket-generaal en advocaten of andere rechtstreeks betrokkenen in een zaak.

§ 5. **Niet uitnodigen burgerlijke partijen voor zittingen van de KI**

1. ***Conclusies***

a. *Arrest van de KI van 13 augustus 2010*

Op 2 augustus 2010 stelt mr. Van Steenbrugge zich namens zes slachtoffers burgerlijke partij bij de onderzoeksrechter. Via de pers verneemt hij dat er op 6 augustus 2010 een zitting van de KI zal plaatsvinden. Dit is de zitting waar de KI zal oordelen over een eerste vordering van het parket-generaal tot controle van de regelmatigheid van de procedure.[213]

Omdat hij als advocaat van de burgerlijke partijen wenst gehoord te worden op deze zitting verstuurt hij op 3 en 4 augustus 2010 meerdere brieven aan de KI

[213] Deze zitting zal leiden tot het arrest van de KI van 13 augustus 2010.

exclut tout contact avec l'une des parties au procès en l'absence des autres parties.

Me Keuleneer a adressé une lettre (datée du 21 novembre 2011) à la présidente de la CMA de l'époque après la clôture des débats et la mise en délibéré de l'affaire, et avant que l'arrêt soit rendu, ainsi que des copies de cette lettre au procureur fédéral, au collège des procureurs généraux, au ministre de la Justice et à son adversaire. Dans cette lettre, Me Keuleneer indique lui-même que sa démarche est inhabituelle, mais qu'elle est dictée par les circonstances.

La commission d'enquête a constaté que l'Église avait tenté d'exercer une influence, mais il n'est possible ni de prouver ni d'exclure que ces tentatives aient eu un impact sur les décisions judiciaires.

2. ***Recommandations***

16. La commission d'enquête se joint à la recommandation adressée par le Conseil supérieur de la Justice aux chefs de corps de la Justice de veiller, lors de l'affectation de magistrats, greffiers et membres du personnel, à ce que l'impartialité et l'indépendance d'autres magistrats ne soit pas compromise ou ne fasse pas naître d'apparence de partialité.

17. La commission d'enquête recommande d'insérer dans la farde de réserve un rapport succinct de toutes les concertations ayant lieu entre les magistrats du parquet général et les avocats ou d'autres personnes directement concernées dans les affaires en cause.

§ 5. **Non-convocation des parties civiles aux audiences de la CMA**

1. ***Conclusions***

a. *Arrêt de la CMA du 13 août 2010*

Le 2 août 2010, Me Van Steenbrugge se constitue partie civile, au nom de six victimes, auprès du juge d'instruction. Il apprend ensuite, par voie de presse, qu'une audience de la CMA se tiendra le 6 août 2010. Il s'agira de la première audience où la CMA se prononcera sur un premier réquisitoire du parquet général en vue du contrôle de la régularité de la procédure.[213]

Souhaitant être entendu lors de cette audience en sa qualité d'avocat des parties civiles, il adresse, les 3 et 4 août 2010, plusieurs lettres à la CMA pour formuler

[213] Cette audience fera l'objet de l'arrêt du 13 août 2010 de la CMA.

met dit verzoek, met telkens een kopie ervan aan de procureur-generaal. Op 5 augustus, daags voor de zitting van de KI, richt hij zich ook nog tot de minister van Justitie met de dringende vraag om tussen te komen.

De onderzoekscommissie stelt vast dat de voorzitter van de KI (of zijn griffier) de aan hem gerichte brieven juridisch gezien niet zomaar kon/mocht beantwoorden voorafgaand aan de zitting aangezien de drie raadsheren gezamenlijk moesten beslissen of mr. Van Steenbrugge diende te worden gehoord en dat daartoe de behandeling van de zaak moest worden uitgesteld. Bovendien vereist het recht op tegenspraak dat de kamer van inbeschuldigingstelling eerst ter terechtzitting standpunt vraagt van de overige partijen (in casu het openbaar ministerie) over de in die brief geformuleerde procedurele verzoeken alvorens daarover zelf standpunt in te nemen.

De onderzoekscommissie stelt vast dat het een standaard werkwijze en deontologische verplichting voor advocaten is om brieven, die aan een rechtbank worden gericht, ook in kopie te bezorgen aan het openbaar ministerie en de overige procespartijen, teneinde het recht op tegenspraak te garanderen. Het is in de praktijk niet ongebruikelijk dat het openbaar ministerie (en de procespartijen) aan wie een dergelijke brief in kopie wordt bezorgd, daarop niet reageert. Indien een advocaat daarentegen een brief rechtstreeks aan het openbaar ministerie richt, is het wel gebruikelijk om zulke brief te beantwoorden.

Hoewel er geen direct antwoord kwam op deze brieven begaf mr. Van Steenbrugge zich op 6 augustus 2010 naar de zittingszaal waar de KI zetelde. Het staat vast dat hij toen niet werd gehoord over het in zijn brief geformuleerde verzoek om te worden gehoord over de controle van de rechtspleging.

Uit het arrest van de KI blijkt dat het een gemotiveerde keuze was van de KI om mr. Van Steenbrugge niet te horen op de zitting van 6 augustus 2010. Met name “dat een dergelijke tussenkomst, zeker in het prille stadium van het onderzoek, een ongeoorloofde schending van het geheim van het onderzoek zou kunnen uitmaken”. En nog “dat de belangen van de burgerlijke partijen in beginsel niet konden worden geschaad door een vordering van de procureur-generaal strekkende tot een toezicht van de regelmatigheid van de rechtspleging.”

De HRJ heeft opmerkingen bij het gegeven dat mr. Van Steenbrugge op de terechtzitting van 6 augustus 2010 niet werd gehoord over het in zijn brief geformuleerde gemotiveerd schriftelijk verzoek om te worden gehoord over de controle van de rechtspleging overeenkomstig art. 136, laatste lid, Sv. De onderzoekscommissie bevestigt dit standpunt van de Hoge Raad voor de Justitie, met

une demande en ce sens, et transmet une copie de chacune au procureur général. Le 5 août, veille de l’audience, il demande aussi au ministre de la Justice d’intervenir d’urgence.

La commission d’enquête constate que le président de la CMA (ou son greffier) réponde avant l’audience au courrier qui lui avait été adressé. En effet, il revenait seulement aux trois conseillers de la CMA, et non seulement son président, de décider si M. Van Steenbrugge devait être entendu et de décider de reporter le traitement de l’affaire à cet effet. De plus, le droit à la contradiction impose à la chambre des mises en accusation de d’abord demander, à l’audience, l’avis des autres parties (en l’occurrence l’avis du ministère public) sur les requêtes procédurales formulées dans ce courrier avant de se prononcer à ce sujet.

La commission d’enquête constate que la transmission au ministère public et aux autres parties au procès d’une copie de tout courrier adressé à un tribunal constitue une pratique courante et répond à une obligation déontologique imposée aux avocats afin de garantir le droit à la contradiction. Dans la pratique, il n’est pas inhabituel que le ministère public (et les autres parties au procès) ne réagisse(nt) pas à la transmission des copies de cette nature. En revanche, si un avocat adresse une lettre directement au ministère public, il est d’usage d’y répondre.

Bien que ces lettres n’aient été suivies d’aucune réponse directe, Me Van Steenbrugge s’est présenté, le 6 août 2010, à la salle d’audience où la CMA s’est réunie. Il est établi qu’il n’a pas été entendu, à cette date, à propos de la demande qu’il avait formulée par courrier d’être entendu au sujet du contrôle de la procédure.

Il ressort de l’arrêt de la CMA que sa décision de ne pas entendre Me Van Steenbrugge au cours de l’audience du 6 août 2010 fut le fruit d’un choix motivé par la considération que “pareille intervention, surtout à un stade aussi prématuré de l’instruction, [aurait pu] constituer une violation illicite du secret de l’instruction” et par la considération que “les intérêts des parties civiles ne pouvaient en principe être lésés par les réquisitions du procureur général visant à une surveillance de la régularité de la procédure”.

Le CSJ a formulé des observations concernant le fait que Me Van Steenbrugge n’ait pas non plus été entendu, lors de l’audience du 6 août 2010, au sujet de la demande écrite motivée, formulée dans son courrier, d’être entendu à propos du contrôle de la procédure, en application de l’article 136, dernier alinéa, C.I.cr. La commission d’enquête confirme cette position du Conseil

name dat het in het licht van het recht op tegenspraak aangewezen was om mr. Van Steenbrugge toe te laten tot de zittingszaal om hem mondelinge toelichting te laten geven bij zijn brief met het gemotiveerd schriftelijk verzoek om overeenkomstig art. 136, laatste lid, Sv. te worden gehoord.

b. *Arrest van de KI van 9 september 2010*

Op 13 augustus 2010 vindt er een tweede zitting van de KI plaats. Deze keer om te oordelen over een tweede vordering van het Parket-Generaal tot controle van de regelmatigheid van de procedure alsook over het hoger beroep van mr. Keuleneer tegen de beschikking van de onderzoeksrechter waarbij de vraag tot gehele opheffing van de inbeslagnames te Mechelen werd afgewezen. De burgerlijke partijen werden opnieuw niet op de hoogte gebracht van deze procedure. De zitting werd uitgesteld naar 7 september 2010 en een arrest volgde op 9 september 2010.

In tegenstelling tot het eerdere arrest van de KI van 13 augustus 2010 motiveert het arrest van de KI van 9 september 2010 niet waarom de burgerlijke partijen niet werden gehoord.

c. *Arresten van het Hof van Cassatie van 12 oktober 2010*

Later tekent mr. Van Steenbrugge namens burgerlijke partijen cassatieberoep aan tegen de arresten van de KI van 13 augustus en 9 september 2010. Het Hof van Cassatie beslist op 12 oktober 2010 dat de KI art. 235*bis* Sv. heeft geschonden door over te gaan tot de controle van de regelmatigheid van de rechtspleging en de zuivering van stukken uit het strafdossier zonder de burgerlijke partijen te horen.[214] De zaak zal terug worden verwezen naar de KI, anders samengesteld. In die procedure werden de burgerlijke partijen wel gehoord.[215]

Uit de werkzaamheden van de parlementaire onderzoekscommissie blijkt dat de wet, voorafgaand aan dit cassatiearrest, vatbaar was voor interpretatie. Het was in de rechtspraak en rechtsleer geenszins duidelijk of de burgerlijke partijen (en inverdenkinggestelden) verplicht dienen te worden gehoord indien de controle van de regelmatigheid van de rechtspleging overeenkomstig

[214] Artikel 235*bis*, § 4, Sv. luidde op dat ogenblik als volgt: "De KI hoort, in openbare terechtzitting indien ze op verzoek van een partij daartoe besluit, de opmerkingen van de procureur-generaal, de burgerlijke partij en de inverdenkinggestelde."

[215] Dit is de procedure die aanleiding gaf tot de arresten van de KI van 22 december 2010.

supérieur de la Justice, notamment qu'au regard du droit au contradictoire, il était opportun d'autoriser Me Van Steenbrugge à entrer dans la salle d'audience afin qu'il puisse donner des explications orales sur sa lettre contenant la demande motivée par écrit d'être entendu conformément à l'article 136, dernier alinéa, C.I.cr.

b. *Arrêt de la CMA du 9 septembre 2010*

Une deuxième audience de la CMA a été convoquée le 13 août 2010, cette fois pour statuer sur un deuxième réquisitoire du parquet général visant le contrôle de la régularité de la procédure, ainsi que l'appel de Me Keuleneer contre l'ordonnance du juge d'instruction rejetant la demande de levée totale des saisies effectuées à Malines. Les parties civiles n'ont, une fois encore, pas été informées de cette procédure. Cette audience a été reportée au 7 septembre 2010, puis un arrêt a été rendu le 9 septembre 2010.

Contrairement à son arrêt précédent du 13 août 2010, l'arrêt de la CMA du 9 septembre 2010 ne motive pas la décision de la CMA de ne pas entendre les parties civiles.

c. *Arrêts de la Cour de cassation du 12 octobre 2010*

Plus tard, Me Van Steenbrugge a introduit, au nom des parties civiles, un pourvoi en cassation contre les arrêts de la CMA des 13 août et 9 septembre 2010. La Cour de cassation a décidé le 12 octobre 2010 que la CMA avait violé l'article 235*bis* C.I.cr. en procédant au contrôle de la régularité de la procédure et à la purge de pièces du dossier pénal sans entendre les parties civiles.[214] L'affaire a ensuite été renvoyée devant la CMA, autrement composée. Au cours de cette procédure, les parties civiles ont bien été entendues.[215]

Il se déduit des travaux de la commission d'enquête parlementaire que la loi était sujette à interprétation avant cet arrêt de la Cour de cassation. Il n'était nullement clair dans la jurisprudence et la doctrine que les parties civiles (et les inculpés) devaient impérativement être entendus si la régularité de la procédure était contrôlée, conformément à l'article 235*bis* C.I.cr., dans le cadre d'un

[214] L'article 235*bis*, § 4, C.I.cr. s'énonçait alors comme suit: "La chambre des mises en accusation entend, en audience publique si elle en décide ainsi à la demande de l'une des parties, le procureur général, la partie civile et l'inculpé en leurs observations."

[215] Il s'agit de la procédure qui a donné lieu aux arrêts de la CMA du 22 décembre 2010.

artikel 235*bis* Sv. plaatsvindt in de context van een door het parket-generaal overeenkomstig artikel 136*bis* Sv. verzochte controle van de voortgang van het gerechtelijk onderzoek.

In de brief van mr. Van Steenbrugge aan de procureur-generaal bij het Hof van Cassatie van 17 september 2010 wordt overigens zelf aangegeven dat het onduidelijk is in hoeverre de burgerlijke partij verplicht dient te worden gehoord wanneer de controle van de regelmatigheid van de rechtspleging overeenkomstig art. 136*bis* Sv. plaatsvindt op verzoek van het parket-generaal[216].

Het arrest van het Hof van Cassatie van 12 oktober 2010 is als principesarrest gaan gelden. Zo werden er in de rechtsleer verschillende commentaren gegeven waarin wordt aangegeven dat dit cassatiearrest duidelijkheid bracht over de onderlinge verhouding tussen het hoorrecht van art. 136*bis*, laatste lid Sv. en de hoorplicht van art. 235*bis*, § 4, Sv.[217] Sindsdien was het echter voor iedereen duidelijk. Alle partijen, de burgerlijke partijen inbegrepen, moeten bij toepassing van art. 235*bis* Sv. worden opgeroepen en gehoord. Wanneer partijen niet opgeroepen zijn, moet de behandeling van de zaak op een latere terechtzitting worden gesteld.

Uiteindelijk leidde de verbreking door het Hof van Cassatie van de arresten van de KI van 13 augustus en 9 september 2010 tot de arresten van de KI van 22 december 2010, 29 november 2011 en 18 december 2012, waarbij alle partijen telkens wel werden opgeroepen ter zitting.

[216] De vraag of de beslissing om de burgerlijke partijen niet te horen, verenigbaar is met de wet, zal door het Hof van Cassatie moeten worden beantwoord.
Art. 13*6bis* Sv. is immers niet duidelijk en vergt interpretatie, omdat de tweede alinea van die bepaling weliswaar aan de Procureur-generaal de bevoegdheid verschaft om te allen tijde voor de kamer van inbeschuldigingstelling de vorderingen te nemen die hij nodig acht, bepaling die echter niet los kan worden gezien van de eerste alinea van datzelfde artikel dat het toepassingsgebied beperkt tot onderzoeken die reeds een jaar hangende zijn, quod non in casu.
In elk geval moet worden vastgesteld dat hoe dan ook, welke ook de interpretatie van artikel 136*bis* Sv. weze, er sprake is van een ongelijke handeling, daar waar wanneer de Kamer van inbeschuldigingstelling ambtshalve beslist tot het onderzoeken van de regelmatigheid van het onderzoek (wat zij kan doen eender wanneer zij kennis neemt van de zaak), zij de debatten moet heropenen en alle partijen moet horen met inbegrip van de burgerlijke partij (art. 136 juncto 235*bis*, §§ 2, 3 en 4, Sv.), terwijl wanneer de regelmatigheid wordt onderzocht op verzoek van de Procureur-generaal, de burgerlijke partij wel kan, maar niet hoeft te worden gehoord.
Ook die ongelijkheid moet aan het Hof van Cassatie kunnen worden voorgelegd en moet desgevallend aanleiding geven tot het stellen van een prejudiciële vraag een het Grondwettelijk Hof.

[217] Zie ook: DE SMET B., "Tegenspraak tijdens de procedure van zuivering van nietigheden", noot onder Cass. 12 oktober 2010), *RW* 2011-12, afl. 17, 788-790.

contrôle du déroulement de l'instruction demandé par le parquet général conformément à l'article 136*bis* C.I.cr.

Le courrier du 17 septembre 2010 adressé par Me Van Steenbrugge au procureur général près la Cour de cassation indique même qu'il n'apparaît pas clairement dans quelle mesure la partie civile doit être entendue lorsque la régularité de la procédure est contrôlée conformément à l'article 136*bis* C.I.cr., à la demande du parquet général[216].

L'arrêt de la Cour de cassation du 12 octobre 2010 a ensuite eu valeur d'arrêt de principe. Plusieurs commentaires ont ainsi été faits en doctrine, indiquant que cet arrêt de la Cour de cassation a clarifié la relation entre le droit d'être entendu prévu à l'article 136*bis*, dernier alinéa, C.I.cr. et l'obligation d'être entendu prévue à l'article 235*bis*, § 4, C.I.cr..[217] Depuis lors, la situation est claire pour tout le monde. L'ensemble des parties, y compris les parties civiles, doivent être convoquées et entendues conformément à l'article 235*bis* C.I.cr. Si certaines parties n'ont pas été convoquées, le traitement de l'affaire doit être reporté à une audience ultérieure.

In fine, la décision de la Cour de cassation de casser les arrêts de la CMA des 13 août et 9 septembre 2010 a donné lieu aux arrêts de la CMA des 22 décembre 2010, 29 novembre 2011 et 18 décembre 2012, rendus après des audiences auxquelles l'ensemble des parties ont à chaque fois effectivement été convoquées.

[216] La Cour de cassation devra statuer sur la question de savoir si la décision de ne pas entendre les parties civiles est conforme à la loi.
L'article 13*6bis* C.I.cr. manque effectivement de clarté et requiert une interprétation, dès lors que l'alinéa 2 de cette disposition habilite, certes, le procureur général à prendre, à tout moment, devant la chambre des mises en accusation, les réquisitions qu'il juge utiles. Or, cette disposition ne peut être disjointe de l'alinéa 1er de ce même article, qui limite le champ d'application aux instructions qui sont déjà en cours depuis un an, quod non in casu.
En tout état de cause, il y a lieu de constater que, quelle que soit l'interprétation de l'article 136*bis* C.I.cr., il s'agit d'un acte qui génère une inégalité dans la mesure où, lorsque la chambre des mises en accusation décide de procéder d'office au contrôle de la régularité de l'instruction (ce qu'elle peut faire à tout moment lorsqu'elle connaît de l'affaire), elle doit rouvrir les débats et entendre toutes les parties, y compris la partie civile (art. 136 juncto 235*bis*, §§ 2, 3 et 4, C.I.cr.), tandis que, lorsque la régularité est contrôlée à la demande du procureur général, la partie civile peut être entendue, mais ne doit pas nécessairement l'être.
Cette inégalité doit également pouvoir être soumise à la Cour de cassation et, le cas échéant, faire l'objet d'une question préjudicielle posée à la Cour constitutionnelle.

[217] Voir aussi: DE SMET B., "Tegenspraak tijdens de procedure van zuivering van nietigheden", note sous Cass. 12 octobre 2010), *RW* 2011-12, liv. 17, 788-790.

d. *Arrest van de KI van 20 maart 2014*

Op 6 maart 2014 vraagt mr. Keuleneer dat de KI overeenkomstig art. 136 Sv. toezicht uitoefent op het verloop van het onderzoek en om verslag uit te brengen over de stand van zaken. Concreet vraag hij om de uitvoering van het arrest van de KI van 18 december 2012, overeenkomstig het koninklijk besluit nr. 260 van 24 maart 1936. Hij vraagt zo de teruggave van de ter griffie neergelegde voorwerpen en documenten omdat de inbeslagname ervan nietig is.

Op 18 maart 2014 wordt dit verzoek door de KI behandeld zonder een oproeping van de burgerlijke partijen. In het arrest motiveert de KI niet waarom er geen oproeping van de burgerlijke partijen plaatsvond. De KI willigde in haar arrest van 20 maart 2014 het verzoek van mr. Keuleneer in en beval de onmiddellijke teruggave van de inbeslaggenomen documenten.

Het verzoek tot vrijgave van de in beslag genomen documenten en voorwerpen werd behandeld overeenkomstig artikel 136, tweede lid, Sv., dat niet voorziet in een verplichting om de burgerlijke partijen op te roepen. De KI had echter de mogelijkheid om art. 235*bis* Sv. toe te passen aangezien art. 136 Sv. hiernaar verwijst. Of er toepassing wordt gemaakt van een wetsartikel hangt niet enkel af van de in het arrest vermelde toegepaste wetsbepalingen of het label dat de partijen of de KI op die controle plakken, maar wel van de aard of het werkelijke voorwerp van de controle door en beslissing van de KI, zoals geoordeeld door het Hof van Cassatie op 9 juni 1999[218] en op 12 oktober 2010[219]. Aangezien de KI op 20/3/2014 heeft geoordeeld in welke mate de ter griffie neergelegde stukken nog in de strafprocedure mogen worden ingezien en aangewend door een partij, heeft ze in de feiten toepassing gemaakt van artikel 235*bis*, die een tegensprekelijke procedure is. Ook had het Hof van cassatie voordien al in twee arresten van 12 oktober 2010 geoordeeld dat in geval van toepassing van art. 235*bis* Sv. de burgerlijke partijen moeten worden opgeroepen. Om het recht op tegenspraak te waarborgen, is de onderzoekscommissie van oordeel dat het aangewezen was geweest om de burgerlijke partijen op te roepen voor de zitting van 18 maart 2014.

2. ***Aanbeveling***

18. De onderzoekscommissie sluit zich aan bij de aanbeveling van de Hoge Raad voor de Justitie aan de wetgever met betrekking tot het gerechtelijk onderzoek: “Herzie de artikelen 136, 136*bis*, 235 en 235*bis* Sv., wat betreft de bevoegdheden en de procedures van de KI om controle uit te oefenen op het gerechtelijk onderzoek,

[218] Cass. 9 juni 1999, AR P.99 0510.
[219] Cass. 12 oktober 2010, AR P.10 1535.

d. *Arrêt de la CMA du 20 mars 2014*

Le 6 mars 2014, Me Keuleneer demande à la CMA, en application de l’article 136 C.I.cr., d’exercer le contrôle sur le cours de l’instruction et de rendre compte de l’état de l’affaire. Il demande en particulier d’exécuter l’arrêt de la CMA du 18 décembre 2012 conformément à l’arrêté royal n° 260 du 24 mars 1936. Il demande ainsi la restitution des objets et documents déposés au greffe au motif de la nullité de leur saisie.

Le 18 mars 2014, cette requête est traitée par la CMA alors que les parties civiles n’ont pas été convoquées. Dans son arrêt du 20 mars 2014, la CMA ne motive pas la non-convocation des parties civiles et accède à la requête de Me Keuleneer en ordonnant la restitution immédiate des documents saisis.

La requête visant la mainlevée des documents et objets saisis a été traitée conformément à l’article 136, alinéa 2, C.I.cr., qui ne prévoit pas l’obligation de convocation des parties civiles. La CMA avait toutefois la possibilité d’appliquer l’article 235*bis* C.I.cr., dès lors que l’article 136 C.I.cr y renvoie. L’application d’un article de loi ne dépend pas uniquement des dispositions légales mentionnées dans l’arrêt ou de l’étiquette que les parties ou le CI apposent sur ce contrôle, mais bien de la nature ou de l’objet réel du contrôle et de la décision du CI, comme l’a jugé la Cour de cassation le 9 juin 1999 [218] et le 12 octobre 2010[219]. Étant donné que la CMA a jugé le 20/3/2014 dans quelle mesure les pièces déposées au greffe peuvent encore être consultées et utilisées par une partie dans le cadre de la procédure pénale, elle a en fait appliqué l’article 235*bis*, qui est une procédure contradictoire. La Cour de cassation avait également déjà estimé au préalable, dans deux arrêts du 12 octobre 2010, que les parties civiles doivent être convoquées en cas d’application de l’article 235*bis* C.I.cr. Afin de garantir le droit de contradiction, la commission d’enquête estime qu’il aurait été opportun de convoquer les parties civiles à l’audience du 18 mars 2014.

2. ***Recommandation***

18. La commission d’enquête souscrit à la recommandation formulée par le Conseil supérieur de la Justice au législateur concernant l’instruction judiciaire: “Revoir les articles 136, 136*bis*, 235 et 235*bis* C.I.cr. en ce qui concerne les compétences et les procédures de la CMA pour l’exercice du contrôle de l’instruction, afin que ces

[218] Cass. 9 juin 1999, RG P.99 0510.
[219] Cass. 12 octobre 2010, RG P.10 1535.

zodat deze duidelijker zijn. Voorzie tevens dat de onderzoeksrechter moet worden gehoord indien hij dit wenst."

§ 6. **Het injunctierecht van de minister van Justitie**

1. ***Conclusies***

Op 17 september 2010 heeft mr. Van Steenbrugge een brief gestuurd naar de procureur-generaal waarin hij zijn bezwaren tegen de beslissingen van de KI van 13 augustus en 9 september 2010 uiteenzet en verzoekt om zich in cassatie te voorzien op grond van de artikelen 441 en 442 Sv. Een andere brief, gedateerd op dezelfde dag, werd gericht aan de minister van Justitie en betrof het verzoek om zijn recht uit te oefenen de procureur-generaal ertoe te gelasten zich in cassatie te voorzien tegen die beslissingen. Beide brieven zijn onbeantwoord gebleven.

Deze verzoeken waren ingegeven door de dringende vrees dat de cassatieberoepen die zijn cliënten zelf hadden ingesteld, onontvankelijk zouden worden verklaard. Dit risico ontstond doordat de burgerlijke partijen niet aanwezig of vertegenwoordigd waren op de zittingen van de KI, wat volgens mr. Van Steenbrugge een schending van het recht op tegenspraak was en zou leiden tot het definitieve verlies van zeer waardevol bewijsmateriaal.

Tijdens zijn hoorzitting heeft de minister van Justitie, gevraagd naar dit uitblijven van een antwoord, aangegeven dat het zogenaamde positieve injunctierecht van de minister van Justitie enkel betrekking heeft op de mogelijkheid die de minister heeft om het openbaar ministerie de opdracht te geven om een strafvervolging in te stellen, maar dat de minister verder niet de mogelijkheid heeft tussen de komen in lopende strafprocedures.

Het positief injunctierecht stelt de minister van Justitie in de mogelijkheid het openbaar ministerie ertoe te gelasten vervolging in te stellen in een bepaald dossier. Dat bij de grondwetsherziening van 1998 verankerde recht maakte daarvoor reeds deel uit van het grondwettelijk gebruik. Het vormt een van de uitzonderingen op de onafhankelijkheid van het parket, zoals bepaald in artikel 151 van de Grondwet. Afgezien van die uitzonderingen moet elke injunctie of richtlijn ten aanzien van het openbaar ministerie als ongrondwettig worden beschouwd.

In werkelijkheid is het weinig zinvol om zich af te vragen of de minister dat recht mag uitoefenen wanneer er al vervolging is ingesteld. Wat de advocaat van de slachtoffers vroeg, viel niet onder het positief injunctierecht, maar onder de bevoegdheid om de procureur-generaal bij het Hof van Cassatie ertoe te gelasten zich in cassatie te voorzien tegen beslissingen die strijdig zijn met de wet.

dispositions soient plus claires. Prévoir, dans le même temps, que le juge d'instruction doit être entendu s'il le souhaite."

§ 6. **Droit d'injonction du ministre de la Justice**

1. ***Conclusions***

Le 17 septembre 2010, Me Van Steenbrugge a adressé au procureur général un courrier reprenant ses griefs relatifs aux décisions de la CMA des 13 août et 9 septembre 2010, sollicitant qu'il se pourvoie en cassation sur la base des articles 441 et 442 C.I.cr. Un autre courrier, daté du même jour, a été adressé au ministre de la Justice afin qu'il exerce son droit d'enjoindre le procureur général de se pourvoir en cassation contre ces décisions. Ces deux courriers sont restés sans réponse.

Ces demandes étaient motivées par la crainte pressante que les pourvois en cassation formés par ses clients eux-mêmes soient déclarés irrecevables. Ce risque découlait du fait que les parties civiles n'étaient pas présentes ou représentées aux audiences de la CMA, ce qui, selon Me Van Steenbrugge, constituait une violation du droit de contradiction et entraînerait la perte définitive de preuves très précieuses.

Lors de son audition, interrogé sur cette absence de réponse, le ministre de la Justice a indiqué que le droit d'injonction positive du ministre de la Justice ne concernait que la possibilité pour le ministre de charger le ministère public d'engager des poursuites pénales, mais que le ministre n'avait pas la possibilité d'intervenir dans les procédures pénales en cours.

Le droit d'injonction positive permet au ministre de la Justice d'ordonner au ministère public d'engager des poursuites dans un dossier particulier. Ce droit, consacré par la révision constitutionnelle de 1998, était déjà reconnu par la coutume constitutionnelle. Il constitue l'une des exceptions à l'indépendance du parquet prévues par l'article 151 de la Constitution. En dehors de ces exceptions, toute injonction ou directive adressée au ministère public doit être considérée comme inconstitutionnelle.

En réalité, il est inutile de s'interroger sur la possibilité pour le ministre d'exercer ce droit lorsque des poursuites ont déjà été engagées. Ce qui était sollicité par l'avocat des victimes ne relevait pas du droit d'injonction positive, mais du pouvoir d'enjoindre au procureur général près la Cour de cassation de se pourvoir en cassation contre des décisions contraires à la loi.

Tijdens de parlementaire voorbereiding[220] betreffende de herziening van artikel 151 in 1998 hebben sommige parlementsleden vraagtekens geplaatst bij de verenigbaarheid tussen die injunctiebevoegdheid, zoals bepaald in de artikelen 441 en 442 Sv., en de nieuwe bewoordingen van artikel 151, waarin slechts twee uitzonderingen werden vermeld. Men was het erover eens "dat de formulering van paragraaf één van het voorgestelde artikel 151 geen afbreuk doet aan de mogelijkheid van de minister van Justitie om de andere rechten die hem bij wet (onder meer de tussenkomst en de rechten waarin de artikelen 441 en 444 Sv. voorzien) worden toegekend, uit te oefenen". Met andere woorden, de onafhankelijkheid van het openbaar ministerie staat het recht van de minister om de procureur-generaal bij het Hof van Cassatie te verzoeken een beslissing van de kamer van inbeschuldigingstelling aan te vechten bij het Hof, niet in de weg.

De uitlegging van de minister, volgens welke hij niet meer kon optreden zodra vervolging was ingesteld, komt erop neer dat artikel 441 Sv. elke betekenis verliest, aangezien het recht om de zaak aanhangig te maken bij het Hof van Cassatie juist veronderstelt dat eerst een strafvordering is ingesteld.

Kortom, de door de minister van Justitie aangevoerde verantwoording is onjuist. Hij had wel degelijk de bevoegdheid om de procureur-generaal ertoe te gelasten zich in cassatie te voorzien tegen de twee arresten van de KI. Het kwam hem echter wel toe te beoordelen of de uitoefening van die bevoegdheid opportuun was.

De onderzoekscommissie betreurt dat brieven van procespartijen, zoals de brief van 17 september 2010 van mr. Van Steenbrugge, laattijdig - en soms ook niet - werden beantwoord. Volgens de minister werd alle aan hem gerichte briefwisseling systematisch aan het openbaar ministerie bezorgd.

2. ***Aanbevelingen***

19. De onderzoekscommissie beveelt de evaluatie aan van het positief injunctierecht van de minister van Justitie, evenals van de daarmee verband houdende rechten waarin het Wetboek van strafvordering voorziet. Zo zou de wenselijkheid moeten worden onderzocht van een kader voor de aan de minister gerichte verzoeken van burgers, waarin zij de nalatigheid van het parket of de onregelmatigheid van gerechtelijke beslissingen aan de kaak stellen.

[220] Herziening van de Grondwet Herziening van artikel 151 van de Grondwet, verslag namens de commissie voor institutionele hervormingen, DOC 49 1675/004, blz. 32.

Lors des travaux parlementaires[220] ayant précédé la révision de l'article 151 en 1998, certains parlementaires se sont interrogés sur la compatibilité entre ce pouvoir d'injonction prévu aux articles 441 et 442 C.I.cr. et la nouvelle rédaction de l'article 151, qui ne mentionnait que deux exceptions. Il fut admis que "la formulation du § 1er de l'article 151 proposé ne porte pas atteinte à la possibilité, pour le ministre de la Justice, d'exercer les autres droits que la loi lui confère (notamment l'intervention et les droits prévus par les articles 441 et 444 C.I.cr.)". En d'autres termes, l'indépendance du ministère public ne fait pas obstacle au droit du ministre de demander au procureur général près la Cour de cassation de dénoncer à cette juridiction une décision de la chambre des mises en accusation.

L'interprétation donnée par le ministre, selon laquelle il ne pouvait plus agir une fois les poursuites engagées, revient à priver l'article 441 C.I.cr. de toute portée, puisque le droit de saisir la Cour de cassation suppose précisément la mise en mouvement préalable de l'action publique.

En conclusion, la justification avancée par le ministre de la Justice est erronée. Il disposait bien de la faculté d'enjoindre le procureur général de se pourvoir en cassation contre les deux arrêts de la CMA. Il lui appartenait, en revanche, d'apprécier l'opportunité d'exercer cette compétence.

La commission d'enquête regrette que les lettres des parties au procès, telles que celle de Me Van Steenbrugge datée du 17 septembre 2010, aient reçu une réponse tardive, voire aucune réponse. Selon le ministre, toute la correspondance qui lui était adressée était systématiquement transmise au ministère public.

2. ***Recommandations***

19. La commission d'enquête recommande que le droit d'injonction positive du ministre de la Justice, ainsi que les droits connexes prévus par le Code d'instruction criminelle, fassent l'objet d'une évaluation. Il conviendrait d'examiner l'opportunité d'encadrer les sollicitations adressées au ministre par les citoyens dénonçant l'incurie du parquet ou l'irrégularité des décisions judiciaires.

[220] Révision de l'article 151 de la Constitution, vapport fait au nom de la commission des affaires institutionnelles, DOC 49 1675/004, p. 32.

20. De onderzoekscommissie beveelt aan dat de minister van Justitie zorgt voor meer transparantie en efficiëntie van de interne processen binnen het kabinet, zodat beter kan worden ingespeeld op verzoeken van burgers, met name in het kader van de uitoefening van zijn positief injunctierecht.

21. De onderzoekscommissie moedigt de minister van Justitie aan om de verzoeken van burgers, in het bijzonder wanneer deze afkomstig zijn van slachtoffers, met de grootste zorgvuldigheid te behandelen en ervoor te zorgen dat zij, voor zover mogelijk, een passend antwoord krijgen.

§ 7. **De federalisering**

1. ***Conclusies***

Krachtens de artikelen 144*bis* en 144*sexies* van het Gerechtelijk Wetboek is het federaal parket belast met de coördinatie van de strafvordering, in overleg met de procureurs des Konings. De procureurs des Konings en de procureurs-generaal hebben de plicht om de federaal procureur in te lichten (art. 144*ter*, § 2, Ger. W.).

Het federaal parket werd snel betrokken bij het strafonderzoek. Aanvankelijk was het belast met de coördinatie van de door de Commissie-Adriaenssens behandelde dossiers. Op verzoek van de Raad van procureurs des Konings werd die coördinatierol vanaf september 2010 uitgebreid tot alle dossiers inzake feiten van seksueel misbruik in de pastorale relatie. Dit coördinerend optreden beperkte zich in hoofdzaak tot het vermijden van samenloop tussen klachten met burgerlijke partijstelling die ingediend zijn in het gerechtelijk onderzoek van onderzoeksrechter De Troy en de strafonderzoeken over dezelfde feiten die elders in het land liepen.

Tijdens de werkzaamheden van de bijzondere commissie betreffende de behandeling van seksueel misbruik en feiten van pedofilie binnen een gezagsrelatie, inzonderheid binnen de Kerk, werd die coördinerende rol van het parket uitvoerig besproken tijdens twee hoorzittingen met toenmalig federaal procureur Johan Delmulle (19 november 2010 en 9 februari 2011).[221] De wens om de dossiers te federaliseren werd daar al uitgesproken.

Zoals aangegeven in het verslag van de HRJ[222] werd de aanpak van deze dossiers door het openbaar ministerie,

[221] Bijzondere commissie betreffende de behandeling van seksueel misbruik en feiten van pedofilie binnen een gezagsrelatie, inzonderheid binnen de Kerk, hoorzitting met de heer Johan Delmulle, federaal procureur, DOC 53 0520/002, CRIV53 D033.

[222] Bijzonder onderzoek “kelk”, verslag goedgekeurd door de algemene vergadering van de Hoge Raad voor de Justitie op 15 april 2024, blz. 36.

20. La commission d’enquête recommande que le ministre de la Justice veille à améliorer la transparence et l’efficacité des processus internes au cabinet afin d’assurer une meilleure réponse aux sollicitations citoyennes, notamment dans le cadre de l’exercice de son droit d’injonction positive.

21. La commission d’enquête encourage le ministre de la Justice à faire preuve de la plus grande rigueur dans le traitement des sollicitations citoyennes, en particulier lorsqu’elles émanent de victimes, et à veiller à ce qu’elles reçoivent, dans la mesure du possible, une réponse appropriée.

§ 7. **La fédéralisation**

1. ***Conclusions***

En vertu des articles 144*bis* et 144*sexies* du Code judiciaire, le parquet fédéral est chargé de la coordination de l’action publique et il assure celle-ci en concertation avec les procureurs du Roi. Les procureurs du Roi et les procureurs généraux ont un devoir d’information vis-à-vis du procureur fédéral (art. 144*ter*, § 2, du Code judiciaire).

Le parquet fédéral a été rapidement impliqué dans l’enquête pénale. Initialement, il était chargé d’assurer la coordination des dossiers traités par la Commission Adriaenssens. À partir du mois de septembre 2010, à la demande du Conseil des procureurs du Roi, son rôle de coordination a été étendu à l’ensemble des dossiers concernant des faits d’abus sexuels dans le cadre de la relation pastorale. Cette action de coordination s’est principalement limitée à éviter le chevauchement entre les plaintes avec constitution de partie civile déposées dans le cadre de l’enquête judiciaire du juge d’instruction De Troy et les enquêtes pénales sur les mêmes faits menées ailleurs dans le pays.

Lors des travaux de la Commission spéciale relative au traitement des abus sexuels et des faits de pédophilie dans une relation d’autorité, en particulier au sein de l’Église, la question du rôle de coordination du parquet a été longuement abordée lors de deux auditions du procureur fédéral de l’époque, Johan Delmulle (19 novembre 2010 et 9 février 2011)[221]. La volonté de fédéraliser les dossiers était déjà évoquée.

Comme l’indique le rapport du CSJ[222], l’approche de ces dossiers par le ministère public, y compris la mission

[221] Commission spéciale relative au traitement d'abus sexuels et de faits de pédophilie dans une relation d'autorité, en particulier au sein de l'église, Audition me M. Johan Delmulle, procureur fédéral, DOC 53 0520/002, CRIV53 D033.

[222] Enquête particulière “Calice”, rapport approuvé par l’assemblée générale du Conseil supérieur de la Justice le 15 avril 2024, p. 36.

inbegrepen de coördinatieopdracht, in 2010 en 2011 op minstens 12 vergaderingen bepaald in overleg en overeenstemming met de minister van Justitie, het College van procureurs-generaal, de Raad van procureurs des Konings, en de federaal procureur.

Volgens de verklaringen van Johan Delmulle was het federaal parket net voor de federalisering belast met de coördinatie van 222 dossiers uit verschillende gerechtelijke arrondissementen.

Op 8 maart 2011 heeft het federaal parket het dossier Kelk naar zich toe getrokken op basis van artikel 144*ter*, § 1, 3°, van het Gerechtelijk Wetboek, dat die saisine toestaat "[i]ndien een goede rechtsbedeling het vereist" voor de behandeling van "misdrijven die in belangrijke mate verschillende rechtsgebieden betreffen". De bijzonder ruime formulering van die bepaling biedt een aanzienlijke beoordelingsvrijheid. Een bijkomend argument was dat de coördinatie niet volstond en niet het verhoopte resultaat opleverde (Gemeenschappelijke omzendbrief van de minister van Justitie en het college van procureurs-generaal betreffende het federaal parket, *Belgisch Staatsblad* van 25 mei 2002).

Het parket van de procureur des Konings had herhaaldelijk om die federalisering gevraagd. Uit de hoorzittingen is gebleken dat de leden van het parket-generaal daar als zodanig geen bezwaar tegen formuleerden.

De dossiers die eerder in het kader van de coördinatieopdracht werden uitgezonden of gedispatcht naar de lokale parketten bleven echter lokaal behandeld. De dossiers die door de KI-arresten niet meer tot de saisine van onderzoeksrechter De Troy behoorden en door hem op basis van artikel 56, § 1 vijfde lid, Sv. aan de federaal procureur werden overgedragen, werden eveneens door deze laatste aan de lokale parketten bezorgd voor verder onderzoek.

De onderzoekscommissie betreurt dat het federaal parket niet verder heeft opgevolgd welk gevolg er door de lokale parketten aan alle dossiers werd gegeven. Hoewel onderzoeksrechter De Troy al in september 2010 had gewaarschuwd dat "de samenhang tussen de verschillende feiten niet over het hoofd mag worden gezien, zeker wat het onderzoek naar schuldig verzuim betreft", werd er niet systematisch expliciet bij de lokale parketten gevraagd om het federaal parket te verwittigen bij elementen van schuldig verzuim.

De onderzoekscommissie heeft begrip voor de argumenten om niet alles toe te voegen aan dossier Kelk (natuurlijke rechter, nabije justitie, snellere berechting), maar sluit zich aan bij de conclusie van de HRJ dat dit

de coordination, a été déterminée en 2010 et 2011, dans le cadre d'au moins 12 réunions de concertation et avec l'accord du ministre de la Justice, du collège des procureurs généraux, du Conseil des procureurs du roi, et du procureur fédéral.

Selon les déclarations de Johan Delmulle, juste avant la fédéralisation, le parquet fédéral se chargeait de coordonner 222 dossiers provenant de plusieurs arrondissements judiciaires différents.

Le 8 mars 2011, le parquet fédéral s'est saisi du dossier Calice sur la base de l'article 144*ter*, § 1er, 1° du Code judiciaire, qui autorise cette saisine "si l'administration d'une bonne justice l'exige" pour le traitement "des infractions qui, dans une large mesure, concernent plusieurs ressorts". Le libellé particulièrement large de cette disposition confère une marge d'appréciation importante. Un argument supplémentaire était que la coordination était insuffisante et n'avait pas donné les résultats escomptés (Circulaire commune du ministre de la Justice et du collège des procureurs généraux concernant le parquet fédéral, *Moniteur belge* du 25 mai 2002).

Le parquet du procureur du Roi était demandeur de cette fédéralisation, qu'il avait sollicitée à plusieurs reprises. Les auditions ont montré que les membres du parquet général n'y voyaient aucune objection en tant que telle.

Les dossiers qui avaient été précédemment transmis ou dispatchés aux parquets locaux dans le cadre de la mission de coordination ont toutefois continué à être traités localement. Les dossiers qui, en vertu des arrêts de la CMA, ne relevaient plus de la compétence du juge d'instruction De Troy et qui lui ont été transmis par ce dernier au procureur fédéral sur la base de l'article 56, § 1, alinéa 5, C.I.cr., ont également été transmis par ce dernier aux parquets locaux pour complément d'enquête.

La commission d'enquête regrette que le parquet fédéral n'ait pas assuré le suivi des suites données par les parquets locaux à tous les dossiers. Bien que le juge d'instruction De Troy ait déjà averti en septembre 2010 que "le lien entre les différents faits ne doit pas être négligé, surtout en ce qui concerne l'enquête sur l'abstention coupable" (traduction), il n'a pas été demandé systématiquement et explicitement aux parquets locaux d'informer le parquet fédéral en cas d'éléments d'abstention coupable.

La commission d'enquête comprend les arguments qui ont motivé la décision de ne pas tout ajouter au dossier Calice (juge naturel, justice de proximité, jugement plus rapide), mais se rallie à la conclusion du CSJ selon

heeft geleid tot een versnippering van het dossier en dat minstens een afschrift van deze lokale dossiers had moeten zijn gevoegd aan het dossier “Kelk”, zodat de onderzoeksrechter, de onderzoeksgerechten en/of de rechter ten gronde tenminste een volledig beeld zouden hebben van de feiten, de eventuele samenhang tussen de feiten, de eventuele verjaring en het nut ervan voor het dossier Kelk.

Er dient te worden opgemerkt dat de federaal procureur niet de bevoegdheden heeft van een procureur-generaal met betrekking tot de openbare ministeries van zijn rechtsgebied. Dossiers van seksueel misbruik kwamen zo terecht bij lokale parketten waar de ijver om deze dossiers aan te pakken soms gering of onbestaande was.

De HRJ heeft alle beweegredenen voor die federalisering benoemd. Die beslissing lijkt dan ook omstandig gemotiveerd, net als de beslissing om bepaalde dossiers bij de lokale parketten te houden. Niets in het verslag van de Hoge Raad voor de Justitie, noch in de werkkaften, noch in de door de onderzoekscommissie ontvangen getuigenissen, leidt tot het besluit dat de beslissing om te federaliseren ondoordacht genomen werd.

De onderzoekscommissie stelt anderzijds vast dat, hoewel het risico van een “mammoetdossier” gedeeltelijk kon worden afgewend, de overvloed aan meldingen bij het federaal parket en aan dossiers die vanuit het gerechtelijk onderzoek en de lokale parketten ter behandeling werden doorgestuurd, minstens de indruk kunnen wekken van een ongecontroleerd beheer.

De beweegredenen voor de federalisering en met name ook de redenen om de federalisering in bepaalde dossiers te weigeren schijnen overigens niet te zijn meegedeeld aan de partijen en in het bijzonder de slachtoffers. Volgens de getuigenissen van de advocaten van de slachtoffers leken die laatsten niet op de hoogte te zijn van het beleid inzake dossierverdeling tussen federaal parket en lokale parketten, waardoor er onduidelijkheid kan zijn ontstaan over het beheer van het dossier door het federaal parket.

2. ***Aanbevelingen***

22. De onderzoekscommissie beveelt een evaluatie aan van de openbaarheid inzake beslissingen om dossiers te federaliseren.

23. Net als de Hoge Raad voor de Justitie beveelt de onderzoekscommissie aan de criteria voor federalisering van een dossier tegen het licht te houden opdat het – in geval de federalisering volgt na een coördinatieopdracht – een echt instrument zou zijn dat leidt tot efficiëntere

laquelle cela a conduit à une fragmentation du dossier et qu’au moins une copie de ces dossiers locaux aurait dû être jointe au dossier “Calice”, afin que le juge d’instruction, les juridictions d’instruction et/ou le juge du fond aient au moins une vue d’ensemble complète des faits, des liens éventuels entre les faits, de la prescription éventuelle et de leur utilité pour le dossier Calice.

Il y a lieu d’observer que le procureur fédéral n’a pas les attributions d’un procureur général par rapport aux parquets de son ressort. Les dossiers d’abus sexuels ont ainsi été transmis aux parquets locaux où la volonté de traiter ces dossiers était parfois faible, voire inexistante.

Le CSJ a identifié l’ensemble des motifs justifiant cette fédéralisation. Cette décision apparaît donc largement motivée, tout comme celle de maintenir certains dossiers auprès des parquets locaux. Rien dans le rapport du Conseil supérieur de la Justice, ni dans les fardes de travail, ni dans les témoignages reçus par la commission d’enquête, ne permet de conclure que la décision de fédéraliser a été prise de manière irréfléchie.

La commission d’enquête constate d’un autre côté que, même si le risque d’un “dossier mammouth” a pu être partiellement évité, l’abondance des signalements au parquet fédéral et de dossiers issus de l’instruction ou de parquets locaux à examiner peut au moins donner l’impression d’une gestion incontrôlée.

Les motifs justifiant la fédéralisation, et en particulier ceux expliquant le refus de fédéraliser certains dossiers, ne semblent d’ailleurs pas avoir été communiqués aux parties, notamment aux victimes. Selon les témoignages des avocats des victimes, celles-ci semblaient ignorer la politique de répartition des dossiers entre le parquet fédéral et les parquets locaux, ce qui a pu susciter une ambiguïté quant à la maîtrise du dossier par le parquet fédéral.

2. ***Recommandations***

22. La commission d’enquête recommande d’évaluer la publicité qui entoure les décisions de fédéraliser les dossiers.

23. A l’instar du Conseil supérieur de la Justice, la commission d’enquête recommande également d’évaluer les critères de fédéralisation d’un dossier afin qu’il s’agisse – dans le cas où la fédéralisation fait suite à une mission de coordination – d’un véritable instrument

en effectievere resultaten op het moment dat een coordinatieopdracht niet tot de verhoopte resultaten leidt.

24. De onderzoekscommissie sluit zich aan bij de aanbeveling van de Hoge Raad voor de Justitie om expliciet aan het concept van de coördinatieopdracht toe te voegen dat het federaal parket ook actief moet opvolgen welk gevolg de lokale parketten verlenen aan de door het federaal parket overgemaakte dossiers.

25. De onderzoekscommissie is van oordeel dat, wanneer het parket beslist te federaliseren er, in het belang van een goede rechtsbedeling, op een transparantere wijze gecommuniceerd dient te worden.

§ 8. **De wraking**

1. ***Conclusies***

De onderzoekscommissie stelt vast dat burgerlijke partijen een wrakingsverzoek hebben ingediend tegen de voorzitter van de KI op 7 december 2012 met onder meer het argument dat na verwijzing door het Hof van cassatie dezelfde rechter niet meer kan zetelen in de zaak, zelfs niet wanneer het een ander geschilpunt zou betreffen in dezelfde zaak.

De onderzoekscommissie stelt vast dat deze voorzitter van de KI op 11 december 2012 heeft berust in deze wraking na de dag voordien ter kennis gebracht te zijn van het verzoek en de erin ontwikkelde argumenten.

De onderzoekscommissie stelt vast dat de korpschef van deze magistraat, de eerste voorzitter van het hof van beroep van Brussel, niet op de hoogte werd gesteld van deze wraking.

De onderzoekscommissie noteert dat deze KI-voorzitter in zijn hoorzitting bij de HRJ en bij de onderzoekscommissie heeft bevestigd dat hij zich in 2014 wel degelijk bewust was van de wraking uit 2012.

De onderzoekscommissie stelt vast dat deze voorzitter in zijn hoorzitting voor de onderzoekscommissie heeft geargumenteerd dat hij zich in 2014 niet moest terugtrekken omdat het naar eigen zeggen een ander geschil betrof binnen het strafonderzoek.

De onderzoekscommissie erkent dat er een debat bestaat onder juristen of het berusten in een wrakingsverzoek al dan niet gelijk staat aan een beslissing tot wraking.

De onderzoekscommissie stelt vast dat de visie van de betrokken magistraat bevestigd wordt door meerdere

permettant d'obtenir des résultats plus efficaces et efficients lorsqu'une mission de coordination ne donne pas les résultats escomptés.

24. La commission d'enquête se rallie à la recommandation du Conseil supérieur de la Justice visant à ajouter explicitement au concept de mission de coordination que le parquet fédéral doit également suivre activement les suites données par les parquets locaux aux dossiers transmis par le parquet fédéral.

25. La commission d'enquête estime que, lorsque le parquet décide de se fédéraliser, une communication plus transparente s'impose dans l'intérêt d'une bonne administration de la justice.

§ 8. **La récusation**

1. ***Conclusions***

La commission d'enquête constate que les parties civiles ont introduit une requête en récusation à l'encontre du président de la CMA en date du 7 décembre 2012. Un des arguments avancés était qu'après le renvoi par la Cour de Cassation, le même juge ne pouvait plus siéger dans l'affaire, même si l'audience portait sur un autre point litigieux dans la même affaire.

La commission d'enquête constate qu'au 11 décembre 2012, ce président de la CMA a acquiescé à cette récusation après avoir été informé, la veille, de la requête et des arguments y développés.

La commission d'enquête constate que le chef de corps de ce magistrat, à savoir le premier président de la cour d'appel de Bruxelles, n'a pas été mis au courant de cette récusation.

La commission d'enquête note que ce président de la CMA a confirmé, lors de son audition auprès du CSJ, qu'en 2014, qu'il avait bien connaissance de la récusation de 2012.

La commission d'enquête constate que ce président a argué, lors de son audition devant la commission d'enquête, qu'il n'avait pas dû se retirer en 2014, car il s'agissait, selon lui, d'un autre litige dans le cadre de l'enquête pénale.

La commission d'enquête reconnaît qu'il existe un débat parmi les juristes quant à savoir si le fait d'accepter une demande en récusation équivaut ou non à une décision de récusation.

La commission d'enquête constate que le point de vue du magistrat concerné est confirmé par plusieurs

juristen, die van mening zijn dat het geschil waarover in 2014 uitspraak moest worden gedaan en de geschillen waarover hij in 2010 uitspraak had gedaan, dan misschien wel tot dezelfde zaak in ruime zin behoorden, maar juridisch verschillende geschillen vormden[223]. Hoewel in elk van de gevallen de regelmatigheid van de procedure aan de orde was, primeert volgens deze lezing het feit dat het voorwerp van de arresten wel duidelijk verschilde waardoor het toch over een ander geschil zou gaan. Andere juristen, zoals ook in het wrakingsverzoek zelf werd beargumenteerd, zijn dan weer de mening toegedaan dat het hier wel hetzelfde geschil betrof, omdat telkens de regelmatigheid van de procedure onderzocht werd.

De onderzoekscommissie sluit zich aan bij de conclusie van de Hoge Raad voor de Justitie dat het feit dat magistraat van der Eecken de zittingen van de KI van 18 en 20 maart 2014 voorzat terwijl hij eerder had berust in een wraking tegen zijn persoon eveneens in een geschil over de regelmatigheid van de procedure in de zaak Operatie Kelk een disfunctie is. De onderzoekscommissie bevestigt het oordeel van de HRJ dat als men meent dat men zich moet terugtrekken uit een dossier, dat dan is omdat men als zetelend magistraat van oordeel is dat de schijn van onafhankelijkheid en onpartijdigheid gecompromitteerd is. Ook al kunnen er in een bepaalde lezing juridische argumenten worden ontplooid die hem niet verplichtten om af te zien van de zaak in 2014, uit ethische overwegingen en uit respect voor de slachtoffers was dit wel beter gebeurd en was er wel beter de nodige voorzichtigheid en terughoudendheid aan de dag gelegd om elk risico van enige indruk van partijdigheid te vermijden.

De onderzoekscommissie wijst in deze op artikel 831 van het Gerechtelijk Wetboek, dat luidt als volgt: “Iedere rechter die weet dat er een reden van wraking tegen hem bestaat, moet zich van de zaak onthouden.” Die bepaling bestrijkt zowel de objectieve als de subjectieve onpartijdigheid van de rechter, in lijn met het adagium dat “justice must not only be done, it must also be seen to be done”. De schijn van onpartijdigheid is dus ook van tel. Van een magistraat mag dan ook verwacht worden dat hij/zij beseft wanneer het beter is om zich terug te trekken om alzo de (schijn van) onpartijdigheid te garanderen.

De onderzoekscommissie betreurt de ongepaste uitspraken van de toenmalige KI-voorzitter in de onderzoekscommissie, waarbij hij aangaf dat hij zich in 2014

[223] Volgens deze strekking heeft de KI artikel 235*bis* Sv. niet toegepast, en uit de motivering van het arrest blijkt niet dat ze de regelmatigheid van de rechtspleging is nagegaan. De twee arresten in kwestie (van 21 februari 2013 en 20 maart 2014) hebben juridisch gezien dus geen betrekking op “hetzelfde geschil”.

juristes, qui sont d’avis que le litige pendant en 2014 et les litiges sur lesquels il avait statué en 2010, même s’ils appartenaient à la même affaire au sens large constituaient juridiquement des litiges différents[223]. Même si, dans chacun des cas, c’est la régularité de la procédure qui était analysée, selon cette lecture, la nature clairement différente de l’objet des arrêts devait primer, de sorte qu’il s’agissait effectivement d’un autre litige. D’autres juristes, en revanche, suivant le même raisonnement que celui développé dans la requête en récusation, estimaient qu’il s’agissait bien du même litige, car la régularité de la procédure était examinée dans chaque cas.

La commission d’enquête se rallie à la conclusion du Conseil supérieur de la Justice selon laquelle la décision du magistrat van der Eecken de présider les audiences de la CMA des 18 et 20 mars 2014, alors qu’il avait précédemment acquiescé à une requête en récusation introduite à son encontre dans un litige portant également sur la régularité de la procédure dans l’affaire Opération Calice, est un dysfonctionnement. La commission d’enquête confirme l’avis du CSJ selon lequel, lorsqu’un magistrat du siège estime devoir se retirer d’un dossier, c’est parce qu’il considère que l’apparence d’indépendance et d’impartialité est compromise. Bien que l’on puisse, dans une certaine lecture, développer des arguments juridiques pour démontrer qu’il n’avait pas l’obligation de se retirer de l’affaire en 2014, il aurait toutefois été plus judicieux, pour des raisons d’ordre éthique et par respect pour les victimes, de faire preuve de la prudence et de la retenue nécessaires afin d’éviter tout risque de donner une impression de partialité.

La commission d’enquête renvoie à cet égard à l’article 831 du Code judiciaire libellé comme suit “Tout magistrat qui sait une cause de récusation en sa personne est tenu de se récuser.”. Cette disposition couvre tant l’impartialité objective que subjective du magistrat, dans le droit fil de l’adage “justice must not only be done, it must also be seen to be done”, soit aussi l’apparence d’impartialité. On peut donc attendre d’un magistrat qu’il sache quand il est préférable de se récuser afin de garantir l’impartialité (ou l’apparence d’impartialité).

La commission d’enquête regrette les propos inappropriés tenus en commission d’enquête par le président de la CMA de l’époque. Ce dernier a en effet déclaré

[223] Selon cette vision, la CMA n'a pas appliqué l'article 235*bis* C.I.cr. et il ne ressort pas des motifs de l'arrêt qu'elle ait vérifié la régularité de la procédure. Les deux arrêts en question (du 21 février 2013 et du 20 mars 2014) ne portent donc pas, d'un point de vue juridique, sur “le même litige”.

wel zou teruggetrokken hebben als de advocaat van burgerlijke partijen hem opnieuw zou wraken, maar dat dit probleem zich niet stelde aangezien hij “zelfs niet aanwezig was”, terwijl het precies het parket-generaal was die de burgerlijke partijen (opnieuw) niet had uitgenodigd (zie afdeling 2, § 5).

De onderzoekscommissie stelt vast dat dezelfde vertegenwoordigster van het federaal parket, mevrouw Lieve Pellens, aanwezig was op de zittingen in 2012 en 2014 en in haar hoorzitting in de onderzoekscommissie ook erkende dat ze zich op het moment van de zitting(en) in 2014 bewust was van de berusting in de wraking door de KI-voorzitter.

De onderzoekscommissie stelt vast dat deze federale magistraat ook heeft verklaard in haar hoorzitting voor de onderzoekscommissie dat ze deze situatie toen niet als problematisch heeft geïnterpreteerd en oprecht meende dat de KI-voorzitter zelf wel wist of hij daar mocht zitten.

De onderzoekscommissie verwondert zich over de verklaring van deze federale magistraat dat het niet het openbaar ministerie toekomt om in vraag te stellen of de KI-voorzitter wel mag zetelen, terwijl zij de enige waren die dit namens de samenleving in het algemeen en de slachtoffers in het bijzonder hadden kunnen doen, aangezien de burgerlijke partijen voor deze zitting niet waren uitgenodigd.

De onderzoekscommissie sluit zich aan bij de conclusie van de Hoge Raad voor de Justitie dat het een disfunctie was in hoofde van het federaal parket om op de zitting van 18 maart 2014 niet op te werpen dat magistraat van der Eecken in de zaak Operatie Kelk reeds het voorwerp was geweest van een wrakingsverzoek.

2. ***Aanbevelingen***

26. De onderzoekscommissie sluit zich aan bij de aanbeveling van de HRJ die erin bestaat te voorzien dat, van zodra een wrakingsverzoek wordt neergelegd tegen een magistraat, zijn korpschef hiervan op de hoogte wordt gesteld en dat een spoor van de wraking tevens wordt opgenomen in het (straf)dossier. De wetgeving dient in die zin te worden gewijzigd.

27. De onderzoekscommissie beveelt aan om een wettelijke onverenigbaarheid te creëren voor een magistraat die het voorwerp heeft uitgemaakt van een succesvol wrakingsverzoek of heeft berust in het wrakingsverzoek in een procedure die onderdeel uitmaakt van een strafprocedure, om nog verder kennis te nemen van die strafprocedure in welke hoedanigheid dan ook in

qu’il se serait bel et bien retiré en 2014 si l’avocat des parties civiles l’avait une nouvelle fois récusé, mais que ce problème ne s’est pas posé puisque ledit avocat n’était “même pas présent”, alors que c’est précisément le parquet général qui n’avait (une nouvelle fois) pas convoqué les parties civiles (voir section 2, § 5).

La commission d’enquête constate que la même représentante du parquet fédéral, Mme Lieve Pellens, était présente aux audiences de 2012 et 2014 et a reconnu également, lors de son audition au sein de la commission d’enquête, qu’elle était au courant, au moment de l’audience ou des audiences de 2014, que le président de la CMA avait acquiescé à la révocation.

La commission d’enquête constate que cette magistrate fédérale a également déclaré lors de son audition devant la commission d’enquête qu’à l’époque, elle n’avait pas interprété la situation comme étant problématique et qu’elle pensait sincèrement que le président de la CMA savait s’il avait le droit d’y siéger.

La commission d’enquête s’étonne de la déclaration de cette magistrate fédérale selon laquelle il n’appartient pas au ministère public de remettre en question la capacité du président de la CMA à siéger alors que le parquet fédéral était justement le seul à pouvoir le faire au nom de la société au sens large et des victimes en particulier, puisque les parties civiles n’avaient pas été convoquées à cette audience.

La commission d’enquête se rallie à la conclusion du Conseil supérieur de la Justice selon laquelle le fait de ne pas signaler, lors de l’audience du 18 mars 2014, que le magistrat Van der Eecken avait déjà fait l’objet d’une demande de récusation dans l’affaire Opération Calice constituait un dysfonctionnement dans le chef du parquet fédéral.

2. ***Recommandations***

26. La commission d’enquête se rallie à la recommandation du CSJ consistant à prévoir que, dès qu’une requête en récusation est déposée à l’encontre d’un magistrat, son chef de corps en est informé et qu’une trace de la récusation est également conservée dans le dossier (pénal). La législation doit être modifiée en ce sens.

27. La commission d’enquête recommande d’inscrire dans la loi qu’un magistrat qui a été récusé avec succès ou a acquiescé à la demande de récusation dans une procédure diligentée dans le cadre d’une procédure pénale ne peut, pour des motifs d’incompatibilité, continuer de connaître de cette procédure pénale à quelque titre que ce soit, dans la mesure où les parties

zoverre het geding dezelfde partijen betreft. Hetzelfde geldt voor de burgerlijke procedures.

§ 9. **Het arrest van de KI van 20 maart 2014 en de reactie van het federaal parket**

1. ***Conclusies***

De onderzoekscommissie sluit zich aan bij de verwondering van de Hoge Raad voor de Justitie over het feit dat het arrest van 20 maart 2014 beweert uitvoering te geven aan het arrest van 18 december 2012 terwijl het hiermee net in tegenspraak is. Het arrest van 2012 beval de neerlegging ter griffie van de stukken en bestempelde de vraag tot teruggave ervan ongegrond, terwijl het arrest van 2014 net tot die teruggave besliste. De onderzoekscommissie is daarenboven van oordeel dat de KI geen rechtsmacht meer had om (zonder een nieuw verzoek tot opheffing gericht aan de onderzoeksrechter overeenkomstig art. 61*quater* Sv.) te beslissen over een zogenaamde loutere uitvoering van het arrest van 18 december 2012, aangezien in dat arrest de vordering tot teruggave ongegrond werd bevonden gezien hetgeen voorgeschreven door de artikelen 131 en 235*bis* Sv.

De onderzoekscommissie stelt vast dat de KI met dit arrest van 20 maart 2014 eveneens inging tegen de zittingsnota van het federaal parket, waarin werd beargumenteerd dat het arrest van 18 december 2012 tot neerlegging ter griffie en ongegrondheid van de teruggave definitief van kracht was geworden en de stukken op basis van eerdere rechtspraak van het Arbitragehof en het Hof van Cassatie ter beschikking moest blijven van eventuele andere partijen die nog geen partij waren in de zaak.

De onderzoekscommissie stelt vast dat het federaal parket desalniettemin dezelfde dag aan de hoofdgriffier verzocht om onverwijld over te gaan tot de uitvoering van het arrest. De onderzoekscommissie uit haar verwondering over het feit dat het federaal parket in dat verzoek benadrukt dat deze teruggave de uitvoering inhoudt van het arrest van 14 maart 2014 én dat van 18 december 2012, terwijl ze in haar zittingsnota nog had beargumenteerd dat een teruggave in tegenstrijd zou zijn met het arrest van 2012.

De onderzoekscommissie

a. stelt vast dat enerzijds toenmalig KI-voorzitter van der Eecken, mr. Van Steenbrugge en de HRJ hebben verklaard dat het federaal parket cassatieberoep kon aantekenen;

b. stelt vast dat anderzijds de voormalige federale procureurs Delmulle en Van Leeuw daarentegen de

à l'instance sont identiques. Il en va de même pour les procédures civiles.

§ 9. **L'arrêt de la CMA du 20 mars 2014 et la réaction du parquet fédéral**

1. ***Conclusions***

La commission d'enquête partage l'étonnement du Conseil supérieur de la Justice quant au fait que l'arrêt du 20 mars 2014 prétende donner exécution à l'arrêt du 18 décembre 2012, alors que ces deux arrêts sont contradictoires. L'arrêt de 2012 a ordonné le dépôt des pièces au greffe et qualifié d'infondée la demande de restitution de ces pièces, alors que l'arrêt de 2014 a précisément ordonné cette restitution. La commission d'enquête estime de surcroît que la CMA n'était plus compétente (en l'absence d'une nouvelle demande de levée adressée au juge d'instruction conformément à l'art. 61*quater* C.I.cr.) pour statuer sur la prétendue simple exécution de l'arrêt du 18 décembre 2012, étant donné que dans cet arrêt, la demande de restitution a été déclarée non fondée en vertu des articles 131 et 235*bis* C.I.cr.

La commission d'enquête constate que la CMA, au travers de cet arrêt du 20 mars 2014, est également allée à l'encontre de la note d'audience du parquet fédéral, dans laquelle il était argumenté que l'arrêt du 18 décembre 2012 ordonnant le dépôt au greffe et qualifiant d'infondée la demande la restitution, était définitivement en vigueur et que conformément à la jurisprudence antérieure de la Cour d'arbitrage et de la Cour de Cassation, les pièces devaient rester à la disposition d'éventuelles autres parties qui n'étaient pas encore partie à la procédure.

La commission d'enquête constate que le parquet fédéral a néanmoins demandé le jour même au greffier en chef de procéder sans délai à l'exécution de l'arrêt. La commission d'enquête s'étonne que le parquet fédéral souligne dans cette demande que la restitution visée donne exécution à l'arrêt du 14 mars 2014 et à celui du 18 décembre 2012, alors qu'il avait argumenté dans sa note d'audience qu'une restitution serait contraire à l'arrêt de 2012.

La commission d'enquête

a. constate, d'une part, que l'ancien président de la CMA van der Eecken, Me Van Steenbrugge et le CSJ ont déclaré que le parquet fédéral pouvait se pourvoir en cassation;

b. constate, d'autre part, que les anciens procureurs fédéraux Delmulle et De Leeuw ont soutenu que la loi

stelling verdedigden dat de wet het federaal parket op dat moment niet toeliet om cassatieberoep aan te tekenen, ook al heeft toenmalig federaal procureur Delmulle tijdens zijn hoorzitting ook verklaard dat hij voorafgaand aan het arrest van 20 maart 2014 aan federaal magistraat Pellens had gezegd: “Wij gaan alleen naar het Hof van Cassatie of in hoger beroep als het echt nodig is.”;

c. wijst op het feit dat het arrest van 20 maart 2014 werd gewezen op basis van artikel 136 Sv. en dit artikel niet voorkomt in de lijst met artikelen in het toenmalig artikel 416 Sv. waarvoor een uitzondering geldt op het principe dat cassatieberoep tegen de voorbereidende beslissingen en beslissingen van onderzoek slechts kan worden ingesteld na het eindarrest of het eindvonnis;

d. wijst op het feit dat het artikel 235*bis* Sv. wel in die lijst van uitzonderingen voorkomt en bijgevolg wel recht geeft op een onmiddellijk cassatieberoep;

e. wijst op het feit dat of er toepassing wordt gemaakt van artikel 235*bis* Sv. niet enkel afhangt van de in het arrest vermelde toegepaste wetsbepalingen of het label dat de partijen of de KI op die controle plakken, maar wel van de aard of het werkelijke voorwerp van de controle door en beslissing van de KI, zoals geoordeeld door het Hof van Cassatie op 9 juni 1999[224] en op 12 oktober 2010[225];

f. wijst op het feit dat in het arrest van 20 maart 2014 toepassing is gemaakt van artikel 235*bis* Sv. dat sinds 2 mei 2013 (wet van 14 december 2012) in § 6 de zinsneden “De kamer van inbeschuldigingstelling oordeelt, met inachtneming van de rechten van de andere partijen, in welke mate de ter griffie neergelegde stukken nog in de strafprocedure mogen worden ingezien en aangewend door een partij. De kamer van inbeschuldigingstelling geeft in haar beslissing aan, aan wie de stukken moeten worden teruggegeven, dan wel wat er gebeurt met de nietigverklaarde stukken.” bevat;

g. stelt vast dat de mogelijkheid van een cassatieberoep tegen het arrest van 20 maart 2014 aanleiding heeft gegeven tot uiteenlopende beoordelingen, betreurt dat het federaal parket de mogelijkheid van onmiddellijk cassatieberoep niet heeft gebruikt, al was het maar uit voorzichtigheid en omwille van het belang van de gevolgen van het arrest.

De onderzoekscommissie stelt vast dat de zogenaamde Potpourri-II hervorming[226] van de

[224] Cass. 9 juni 1999, AR P 99 0510.N.
[225] Cass. 12 oktober 2010, AR P 10 1535.N.
[226] Wet van 5 februari 2016 tot wijziging van het strafrecht en de strafvordering en houdende diverse bepalingen inzake justitie, *BS* 19 februari 2016.

en vigueur à l’époque ne permettait pas au parquet fédéral de se pourvoir en cassation, bien que l’ancien procureur fédéral Delmulle ait également déclaré durant son audition qu’il avait dit au magistrat fédéral Pellens, avant l’arrêt du 20 mars 2014, que le parquet fédéral n’irait en cassation ou en appel que si c’était strictement nécessaire;

c. considère que l’arrêt du 20 mars 2014 se fondait sur l’article 136 C.I.cr. et que cet article ne figure pas dans la liste des articles visés dans l’ancien article 416 C.I.cr. pour lesquels il existe une exception au principe selon lequel le pourvoi en cassation contre les décisions préparatoires et d’instruction n’est ouvert qu’après le jugement ou l’arrêt définitif;

d. considère que l’article 235*bis* C.I.cr., quant à lui, figure bien dans la liste d’exceptions précitée et donne donc droit à un pourvoi en cassation immédiat;

e. considère que la décision d’appliquer ou non l’article 235*bis* C.I.cr. ne dépend pas uniquement des dispositions légales mentionnées dans l’arrêt ni du qualificatif que les parties ou la CMA donnent à ce contrôle, mais bien de la nature ou de l’objet réel du contrôle exercé et de la décision de la CMA, comme l’a jugé la Cour de cassation dans ses arrêts du 9 juin 1999 [224] et du 12 octobre 2010[225];

f. considère que l’arrêt du 20 mars 2014 a appliqué l’article 235*bis* C.I.cr. dont le § 6 contient, depuis le 2 mai 2013 (loi du 14 décembre 2012) les phrases suivantes: “La chambre des mises en accusation statue, dans le respect des droits des autres parties, dans quelle mesure les pièces déposées au greffe peuvent encore être consultées lors de la procédure pénale et utilisées par une partie. La chambre des mises en accusation indique dans sa décision à qui il faut rendre les pièces ou ce qu’il advient des pièces annulées.”;

g. constate que la possibilité d’un pourvoi en cassation contre l’arrêt du 20 mars 2014 a donné lieu à des appréciations divergentes, déplore que le parquet fédéral n’ait pas utilisé la possibilité d’un pourvoi en cassation immédiat, ne serait-ce que par prudence et en raison de l’importance des conséquences de l’arrêt.

La commission d’enquête constate que la réforme de la procédure pénale dite “Pot-pourri II”[226] a supprimé

[224] Cass. 9 juin 1999, RG P 99 0510.N.
[225] Cass. 12 octobre 2010, RG P 10 1535.N.
[226] Loi du 5 février 2016 modifiant le droit pénal et la procédure pénale et portant des dispositions diverses en matière de justice, *Moniteur belge* du 19 février 2016.

strafprocedure het onmiddellijk cassatieberoep heeft afgeschaft tegen arresten van de KI met betrekking tot de controle van de regelmatigheid van de rechtspleging overeenkomstig art. 235*bis* Sv. (art. 420, lid 2, Sv.). Als gevolg daarvan werd ook de zinsnede "na het verstrijken van de termijn voor cassatieberoep" geschrapt uit art. 235*bis*, § 6, Sv.

De onderzoekscommissie stelt met betrekking tot de nietig verklaarde stukken vast dat:

a. enerzijds het federaal parket de teruggave niet erg problematisch inschatte vanuit de redenering dat alle onderzoeksdaden op de nietig verklaarde stukken regelmatig waren verklaard door de KI en dit ook bevestigd werd door het Hof van Cassatie én dat deze stukken naar hun inschatting grondig waren onderzocht door de speurders, daarbij ook verwijzend naar een latere procedure uit 2021 waarbij de KI heeft geoordeeld dat uit niets blijkt dat de analyse die door de politiediensten werd gemaakt van de in beslag genomen stukken niet op een correcte en nauwkeurige wijze werd uitgevoerd;

b. anderzijds burgerlijke partijen in diezelfde procedure in 2021 de stelling hebben verdedigd dat de analyse van de stukken niet volledig, niet correct en niet grondig werd uitgevoerd zich baserend op de aanhef van alle PV's die betrekking hebben op de analyse van de stukken: "Het betroffen 931 dozen met allerlei documenten (verslagen, brieven, studies, …). Uit deze inbeslagname werden 285 dozen geselecteerd die werden gescand en geïnformatiseerd zodat opzoekingen via trefwoorden mogelijk werd. (…) Gebruik makend van dit zoeksysteem werd, via hoger aangehaalde trefwoorden, nagegaan of er informatie aangaande dit feit voorhanden is. Volledigheidshalve dient vermeld te worden dat opzoekingen in geïnformatiseerde scans van handgeschreven documenten en van beschadigde documenten, van desbetreffende trefwoorden, geen resultaat opleveren. Bij een verkeerde spelling in de geïnformatiseerde scans, van de ingebrachte trefwoorden, werd er evenmin een resultaat geboekt.";

c. het rapport van de HRJ vermeldt dat de politiediensten al op 10 februari 2011 in een pv vermeldden dat door de vele handgeschreven documenten digitale opzoekingen onmogelijk zijn;

d. toenmalig speurder bij de federale gerechtelijke politie, mevrouw Beeckman, tijdens haar hoorzitting heeft benadrukt dat de stukken grondig werden onderzocht en vooral de dossiers van de Commissie-Adriaenssens voor de speurders als relevant werden beschouwd om linken tussen de verschillende feiten van seksueel misbruik binnen de Kerk vast te stellen en aldus bewijzen

le pourvoi en cassation immédiat contre les arrêts de la CMA concernant le contrôle de la régularité de la procédure en vertu de l'article 235*bis* C.I.cr. (art. 420, alinéa 2, C.I.cr.). En conséquence, les mots "après l'expiration du délai de cassation" ont également été supprimés de l'art. 235*bis*, § 6, C.I.cr.

En ce qui concerne les pièces déclarées nulles, la commission d'enquête constate:

a. d'une part, que le parquet fédéral a estimé que la restitution n'était pas vraiment problématique, considérant que l'ensemble des actes d'instruction liés aux pièces déclarées nulles avaient été déclarés réguliers par la CMA et que cela avait également été confirmé par la Cour de cassation, et que ces pièces avaient été examinées en profondeur par les enquêteurs, selon les intéressés, et renvoyant également à une procédure ultérieure de 2021 dans le cadre de laquelle la CMA a estimé que rien n'indiquait que la police n'avait pas analysé correctement et minutieusement les pièces saisies;

b. d'autre part, que les parties civiles ont soutenu durant cette même procédure de 2021 que l'analyse des pièces n'avait pas été réalisée de manière exhaustive, correcte ni minutieuse, en se basant sur le préambule de tous les procès-verbaux relatifs à l'analyse des pièces: "Il s'agissait de 931 cartons contenant divers documents (rapports, lettres, études…). Sur l'ensemble des cartons saisis, 285 ont été sélectionnés pour être scannés et informatisés afin de permettre les recherches par mots clés. (…) En utilisant ce système de recherche à partir des mots clés précités, il a été vérifié si des informations concernant ce fait étaient disponibles. Par souci d'exhaustivité, il convient de noter que les recherches dans les scans de documents rédigés à la main et de documents endommagés à partir des mots clés concernés, n'ont donné aucun résultat. Si les mots clés étaient mal orthographiés dans les documents scannés, la requête ne donnait aucun résultat non plus." (traduction);

c. que le rapport du CSJ indique que, dès le 10 février 2011, la police a mentionné dans un procès-verbal qu'il était impossible de réaliser des recherches numériques en raison du nombre élevé de documents rédigés à la main;

d. que Mme Beeckman, à l'époque enquêtrice à la police judiciaire fédérale, a souligné au cours de son audition que les pièces avaient été examinées minutieusement et que les dossiers de la Commission Adriaenssens, en particulier, avaient été jugés pertinents par les enquêteurs pour établir des liens entre les différents faits d'abus sexuels au sein de l'Église et trouver

te vinden voor feiten van schuldig verzuim. Anderzijds heeft ze ook erkend dat de onderzoeksmethode gebreken kende, onder meer inzake handgeschreven stukken;

e. en sluit zich aan bij de conclusie van de HRJ dat de inhoud van de 931 dozen niet volledig in detail werd onderzocht.

2. ***Aanbeveling***

28. De onderzoekscommissie sluit zich aan bij de aanbeveling van de Hoge Raad voor de Justitie aan de wetgever: "Herzie de artikelen 136, 136*bis*, 235 en 235*bis* Sv., wat betreft de bevoegdheden en de procedures van de KI om controle uit te oefenen op het gerechtelijk onderzoek, zodat deze duidelijker zijn. Voorzie tevens dat de onderzoeksrechter moet worden gehoord indien hij dit wenst."

§ 10. **Het lot van in beslag genomen goederen: bewaring ter griffie versus teruggave**

1. ***Conclusies***

Tijdens het gerechtelijk onderzoek worden op vraag van mr. Keuleneer meerdere inbeslaggenomen stukken teruggegeven. Zo werd in opdracht van de onderzoeksrechter op 5 juli 2010 een gedeelte van het in Mechelen in beslag genomen informaticamateriaal teruggegeven. Op 14 juni 2011 werden in opdracht van de onderzoeksrechter twee in beslag genomen dozen met het opschrift "Nunciatuur 1 en 2" teruggegeven aan kardinaal Danneels. Op 23 augustus 2011 werden in opdracht van de onderzoeksrechter in beslag genomen dozen met het opschrift "Opera Omnia" teruggegeven. Geen van deze teruggaven zijn voorwerp van betwisting.

Centraal in de discussie over het lot van de in beslag genomen goederen (i.e. bewaring ter griffie versus teruggave) is de teruggave op 8 mei 2014 van de overige in beslag genomen dozen en archiefdozen die op de griffie van de rechtbank van eerste aanleg Brussel waren neergelegd. Deze teruggave is het rechtstreeks gevolg van het arrest van de KI van 20 maart 2014.

Mr. Keuleneer verklaarde daarover dat de raadsman van de burgerlijke partijen geen verzet had aangetekend tegen de teruggave van de ter griffie neergelegde stukken, zoals zou zijn toegestaan op grond van artikel 3 van koninklijk besluit nr. 260 van 24 maart 1936 op de bewaring, ter griffie, en de procedure tot teruggave van de in strafzaken in beslag genomen zaken.[227] Dat artikel bepaalt: "Een ieder die op de in beslag genomen zaak

[227] Verslag hoorzitting Fernand Keuleneer, 8 april 2025, blz. 5 (CRIV56 K020).

ainsi des preuves d'abstention coupable. D'autre part, elle a également reconnu que la méthode de recherche présentait des lacunes, notamment concernant les pièces écrites à la main;

e. et se rallie à la conclusion du CSJ selon laquelle le contenu de l'ensemble des 931 cartons n'a pas été examiné en détail.

2. ***Recommandation***

28. La commission d'enquête souscrit à la recommandation formulée par le Conseil supérieur de la Justice au législateur: "Revoir les articles 136, 136*bis*, 235 et 235*bis* C.I.cr. en ce qui concerne les compétences et les procédures de la CMA pour l'exercice du contrôle de l'instruction, afin que ces dispositions soient plus claires. Prévoir, dans le même temps, que le juge d'instruction doit être entendu s'il le souhaite."

§ 10. **Sort des pièces saisies: conservation au greffe ou restitution**

1. ***Conclusions***

Au cours de l'instruction, plusieurs pièces saisies ont été restituées à la demande de Me Keuleneer. Par exemple, une partie du matériel informatique saisi à Malines a été restituée le 5 juillet 2010 sur ordre du juge d'instruction. Le 14 juin 2011, deux cartons saisis étiquetés "*Nunciature 1 en 2* "ont été restitués, sur ordre du juge d'instruction, au cardinal Danneels. Le 23 août 2011, des cartons saisis étiquetés "*Opera Omnia*" ont été restitués sur ordre du juge d'instruction. Aucune de ces restitutions n'a été contestée.

La question essentielle qui se pose, en ce qui concerne le sort réservé aux biens saisis (c.-à-d. détention au greffe ou restitution), porte sur la restitution, le 8 mai 2014, des autres cartons et des autres boîtes d'archives saisis et déposés au greffe du tribunal de première instance de Bruxelles. Cette restitution découle directement de l'arrêt de la CMA du 20 mars 2014.

Me Keuleneer a déclaré, à ce propos, que le conseil des parties civiles n'avait pas fait opposition à la restitution des pièces déposées au greffe, comme le permet l'article 3 de l'arrêté royal n° 260 du 24 mars 1936 sur la détention au greffe et la procédure en restitution des choses saisies en matière répressive.[227] Cet article dispose ce qui suit: "Tout prétendant droit sur la chose saisie peut faire opposition à cette restitution". Selon

[227] Rapport audition Fernand Keuleneer, 8 avril 2025, p. 5 (CRIV56 K020).

beweert recht te hebben, kan per aangetekend schrijven aan de griffie verzet tegen de teruggave doen." Volgens hem was er daarom geen reden om de burgerlijke partijen van zijn initiatief op de hoogte te stellen.

De onderzoekscommissie merkt op dat dit artikel echter betrekking heeft op de situatie waarin een derde meent een zakelijk (of persoonlijk) recht op het in beslag genomen goed te kunnen doen gelden, waardoor de teruggave ervan aan de persoon bij wie het in beslag is genomen, wordt verhinderd. Dat blijkt ook uit de artikelen 4 en 5 van het koninklijk besluit van 24 maart 1936, waarin wordt bepaald dat de derde na verzet binnen een door het openbaar ministerie vastgestelde termijn van ten minste vijftien dagen zijn rechten op het in beslag genomen goed moet doen gelden voor de bevoegde (burgerlijke) rechter.

De verzetsprocedure waarin artikel 3 van het koninklijk besluit van 24 maart 1936 voorziet, leek in dit geval voor de burgerlijke partijen dus niet geschikt om te voorkomen dat de documenten (dossiers) die in beslag waren genomen in de gebouwen van het aartsbisdom Mechelen-Brussel en in de kantoren en de woning van kardinaal Danneels, zouden worden teruggegeven aan het aartsbisdom, aangezien de burgerlijke partijen geen zakelijk of persoonlijk recht op deze dossiers deden gelden.

Bovendien heeft de KI in het arrest van 18 december 2012 beslist dat die stukken niet zouden worden teruggegeven maar ter griffie neergelegd, waardoor de burgerlijke partijen terecht konden aannemen dat ze daar zouden blijven. Aangezien de burgerlijke partijen verschillende keren inzage hebben gekregen in het dossier, voorafgaand aan 20 maart 2014, hebben zij deze stukken dus wel kunnen inkijken.

Dat de stukken ter griffie werden neergelegd en niet werden teruggegeven impliceert inherent dat het beslag op deze stukken in dat arrest werd gehandhaafd. De onderzoekscommissie sluit zich dan ook aan bij het oordeel van de HRJ dat het koninklijk besluit van 24 maart 1936 moeilijk kon fungeren als zelfstandige rechtsgrondslag om de teruggave te bevelen van de overtuigingsstukken die ingevolge het arrest van de KI van 18 december 2012 ter griffie werden neergelegd.

De onderzoekscommissie merkt wel op dat krachtens art. 235*bis*, § 5, Sv. de burgerlijke partijen die betrokken waren in de procedure voor de KI tot controle van de regelmatigheid van de rechtspleging die leidde tot het arrest van de KI van 18 december 2012, nadien gebonden waren door de beslissing van de KI tot verwijdering van de in Mechelen inbeslaggenomen overtuigingsstukken. Ze konden deze dus niet als bewijselement à charge in de

lui, rien ne justifiait qu'il prenne l'initiative d'informer les parties civiles.

La commission d'enquête fait observer que cet article vise toutefois la situation dans laquelle un tiers estime pouvoir faire valoir un droit réel (ou personnel) sur le bien saisi, ce qui empêche la restitution de ce bien à la personne chez qui il a été saisi. Cette interprétation ressort également des articles 4 et 5 de l'arrêté royal du 24 mars 1936, qui prévoient qu'après l'opposition, le tiers doit faire valoir ses droits sur le bien saisi, avant l'expiration d'un délai d'au moins quinze jours déterminé par le ministère public, devant le juge (civil) compétent.

La procédure d'opposition prévue à l'article 3 de l'arrêté royal du 24 mars 1936 ne semblait dès lors pas convenir, en l'espèce, pour empêcher la restitution, à l'archevêché, des documents (dossiers) saisis dans les bâtiments de l'archevêché de Malines-Bruxelles et dans les bureaux ainsi qu'au domicile du cardinal Danneels, dès lors que les parties civiles n'ont fait valoir aucun droit réel ou personnel sur lesdits dossiers.

Par son arrêt du 18 décembre 2012, la CMA a en outre décidé que ces pièces ne seraient pas restituées mais déposées au greffe, après quoi les parties civiles ont présumé, à juste titre, qu'elles y demeureraient. Étant donné que les parties civiles ont pu consulter ce dossier à plusieurs reprises avant le 20 mars 2014, elles ont pu prendre connaissance de ces pièces.

Le fait que les pièces aient été déposées au greffe et n'aient pas été restituées implique intrinsèquement que la saisie de ces pièces a été maintenue dans cet arrêt. La commission d'enquête se rallie donc à l'avis du CSJ selon lequel l'arrêté royal du 24 mars 1936 pouvait difficilement servir de base juridique autonome pour ordonner la restitution des pièces à conviction qui ont été déposées au greffe à la suite de l'arrêt de la CMA du 18 décembre 2012.

La commission d'enquête note toutefois qu'en vertu de l'article 235*bis*, § 5, C.I.cr., les parties civiles impliquées dans la procédure devant la CMA visant à contrôler la régularité de la procédure judiciaire qui a abouti à l'arrêt de la CMA du 18 décembre 2012 étaient ensuite liées par la décision de la CMA de supprimer les pièces à conviction saisies à Malines. Elles ne pouvaient donc pas les utiliser comme éléments de preuve à charge

strafprocedure aanwenden, zelfs al zouden die stukken ter griffie zijn blijven liggen. De onderzoekscommissie acht het ook onwaarschijnlijk dat uit de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof en het Hof van Cassatie een recht zou volgen voor de burgerlijke partij om nietig verklaarde stukken alsnog à charge te mogen gebruiken ten aanzien van een vervolgde partij wanneer dat essentieel is voor de uitoefening van haar recht van verdediging.

Latere burgerlijke partijen die niet in de procedure voor de KI tot controle van de regelmatigheid van de rechtspleging die leidde tot het arrest van de KI van 18 december 2012 waren betrokken, waren daarentegen niet gebonden door de beslissing van de KI over de zuivering van de nietigheden (cf. art. 235*bis*, § 4, Sv.). Deze burgerlijke partijen hadden aldus juridisch wel nog de mogelijkheid om die ter griffie neergelegde stukken aan te wenden in de strafprocedure, zodat de teruggave van de in Mechelen inbeslaggenomen overtuigingsstukken potentieel wel een impact kon hebben op hun rechtspositie in de strafprocedure. Het juridische en praktische belang hiervan is echter sterk te relativeren.

De niet-betrokken burgerlijke partijen kunnen immers enkel de betwisting over de regelmatigheid van de gezuiverde bewijselementen opnieuw voeren voor de KI of de strafrechter. Die rechterlijke instanties kunnen dan opnieuw besluiten tot de nietigheid of het weren uit de debatten van de betrokken bewijselementen ten aanzien van deze burgerlijke partijen, waarbij in de praktijk uiteraard de motivering van het initiële arrest van de KI tot zuivering een groot moreel gezag van gewijsde zal hebben (hoewel het juridisch niet bindend is).

En zelfs al zou de KI of de strafrechter beslissen dat de gezuiverde stukken uit het strafdossier bruikbaar zijn als bewijselement door latere burgerlijke partijen, geldt dit alleszins enkel voor hun burgerlijke vordering en de feiten van seksueel misbruik of schuldig verzuim waarop hun burgerlijke vordering is gebaseerd. Voor burgerlijke vorderingen van de reeds in de initiële procedure voor de KI betrokken burgerlijke partijen en de feiten van seksueel misbruik of schuldig verzuim waarop die hun burgerlijke vordering was gebaseerd, bleven de bewijselementen bijgevolg definitief gezuiverd en volstrekt onbruikbaar in de strafprocedure.

De onderzoekscommissie merkt op dat in de procedure voor de KI inzake het hoger beroep tegen de opheffing van een beslagmaatregel (artikel 61*quater* Sv.), enkel de verzoeker tot opheffing van een beslagmaatregel (de persoon die schade ondervindt door een onderzoekshandeling met betrekking tot hun goederen) en de procureur-generaal betrokken zijn. De overige partijen in de strafprocedure (inverdenkinggestelden en burgerlijke partijen) zijn niet bij deze procedure betrokken. De

dans la procédure pénale, même si ces pièces étaient restées au greffe. La commission d'enquête estime également improbable que la jurisprudence de la Cour constitutionnelle et de la Cour de cassation confère à la partie civile le droit d'utiliser des pièces déclarées nulles à charge à l'encontre d'une partie poursuivie lorsque cela est essentiel à l'exercice de son droit de défense.

En revanche, les parties civiles qui n'étaient pas impliquées dans la procédure devant la CMA visant à contrôler la régularité de la procédure judiciaire ayant abouti à l'arrêt de la CMA du 18 décembre 2012 n'étaient pas liées par la décision de la Cour constitutionnelle relative à la régularisation des nullités (cf. art. 235*bis*, § 4, C.I.cr.). Ces parties civiles avaient donc encore la possibilité juridique d'utiliser les pièces déposées au greffe dans la procédure pénale, de sorte que la restitution des pièces à conviction saisies à Malines pouvait potentiellement avoir un impact sur leur situation juridique dans la procédure pénale. L'importance juridique et pratique de cet élément doit toutefois être fortement relativisée.

Les parties civiles non concernées peuvent en effet uniquement contester à nouveau la régularité des éléments de preuve purifiés devant la CMA ou le juge pénal. Ces instances judiciaires peuvent alors décider à nouveau de la nullité ou de l'exclusion des débats des éléments de preuve concernés par rapport à ces parties civiles, sachant que, dans la pratique, la motivation du jugement initial de la CMA en matière de purification aura bien sûr une grande autorité morale (même si elle n'est pas juridiquement contraignante).

Et même si la CMA ou le juge pénal décidait que les pièces purgées du dossier pénal peuvent être utilisées comme éléments de preuve par des parties civiles ultérieures, cela ne s'appliquerait en tout état de cause qu'à leur action civile et aux faits d'abus sexuel ou d'abstention coupable sur lesquels leur action civile est fondée. Pour les actions civiles des parties civiles déjà impliquées dans la procédure initiale devant la CMA et les faits d'abus sexuels ou de négligence coupable sur lesquels leur action civile était fondée, les éléments de preuve sont donc restés définitivement expurgés et totalement inutilisables dans la procédure pénale.

La commission d'enquête considère que dans la procédure devant la CMA concernant l'appel contre la levée d'une mesure de saisie (article 61*quater* C.I.cr.), seuls le requérant en levée d'une mesure de saisie (la personne qui subit un préjudice du fait d'un acte d'enquête concernant ses biens) et le procureur général sont concernés. Les autres parties à la procédure pénale (suspects et parties civiles) ne sont pas impliquées dans cette procédure. La loi ne prévoit pas non plus que la

wet voorziet er ook niet in dat de KI deze zou kunnen verhoren over de opheffing van de beslagmaatregel.

2. ***Aanbevelingen***

29. De onderzoekscommissie is van oordeel dat het koninklijk besluit nr. 260 van 24 maart 1936 op de bewaring, ter griffie, en de procedure tot teruggave van de in strafzaken in beslag genomen zaken, moet worden gemoderniseerd. Deze regelgeving doelt op de bescherming van materiële goederen, maar is evenwel ongeschikt voor een burgerlijke partij die wenst te voorkomen dat een teruggave zou leiden tot een beperking van diens bewijsmogelijkheden.

30. De onderzoekscommissie beveelt aan om bij de procedure tot opheffing van een beslagmaatregel (artikel 61*quater* Sv.):

a. te voorzien dat de onderzoeksrechter een derde belanghebbende in kennis stelt van de beslissing tot opheffing van de beslagmaatregel;

b. te voorzien dat die derde een rechtsmiddel kan aanwenden tegen de beslissing van de onderzoeksrechter en/of kan tussenkomen in de procedure voor de KI;

c. te voorzien in de wettelijke mogelijkheid voor de KI om een derde belanghebbende te horen over de opheffing van de beslagmaatregel in een tegensprekelijke procedure ten opzichte van de belanghebbende partijen.

§ 11. **De opeenvolging van onderzoeksrechters**

1. ***Conclusies***

De opeenvolgende wissels van onderzoeksmagistraat over een bijzonder lange periode zijn een objectieve factor van discontinuïteit geweest. De HRJ stelt vast dat die opeenvolgingen niet van dien aard zijn geweest "om de continuïteit en de voortgang van het onderzoek te bespoedigen"[228]. Het gaat inderdaad om een gecompliceerd en omvangrijk onderzoek, waarbij elke nieuwe verantwoordelijke magistraat zich eerst in het dossier diende in te werken. Bovendien hanteerde elke onderzoeksrechter zijn eigen methode, wat de taak van de speurdiensten er niet eenvoudiger op maakte. De hoorzittingen bevestigen onder andere de aanstelling van een nieuwe rechter in 2017 ingevolge een pensionering, wat onvermijdelijk een aanpassingsperiode met zich bracht. Bij de zaak was ook "een zeer groot aantal magistraten" betrokken in verschillende stadia (zittende magistratuur, openbaar ministerie, onderzoeksgerechten), waardoor het aantal bij elke wissel te coördineren actoren toenam.

[228] Bijzonder onderzoek "Kelk", verslag goedgekeurd door de algemene vergadering van de Hoge Raad voor de Justitie, blz. 56.

CMA puisse les entendre au sujet de la levée de la mesure de saisie.

2. ***Recommandations***

29. La commission d'enquête estime qu'il y a lieu d'actualiser l'arrêté royal n° 260 du 24 mars 1936 sur la détention au greffe et la procédure en restitution des choses saisies en matière répressive. Cette réglementation, qui vise à protéger les biens matériels, ne convient pas à la situation d'une partie civile qui souhaite éviter que la restitution limite ses possibilités en matière de preuves.

30. La commission d'enquête recommande, dans le cadre de la procédure de levée d'une mesure de saisie (art. 61*quater* C.I.cr.):

a. de prévoir que le juge d'instruction informe un tiers intéressé de la décision de levée de la mesure de saisie;

b. de prévoir que ce tiers puisse former un recours contre la décision du juge d'instruction et/ou intervenir dans la procédure devant la CMA;

c. de prévoir la possibilité légale pour la CMA d'entendre un tiers intéressé sur la levée de la mesure de saisie dans le cadre d'une procédure contradictoire à l'égard des parties intéressées.

§ 11. **La succession des juges d'instruction**

1. ***Conclusions***

Les changements successifs de magistrat instructeur, intervenus sur une période particulièrement longue, ont constitué un facteur objectif de discontinuité. Le CSJ constate que ces successions "n'ont pas […] favorisé la continuité et l'avancement"[228] d'une instruction complexe et volumineuse, chaque nouveau titulaire devant d'abord se familiariser avec le dossier et y imprimer sa méthode, ce qui compliquait aussi la tâche des services d'enquête. Les auditions confirment, entre autres, la désignation d'un nouveau juge en 2017 à la suite d'un départ à la retraite, avec un temps d'adaptation inévitable. Le dossier a par ailleurs mobilisé "un très grand nombre de magistrats" à divers stades (siège, parquet, juridictions d'instruction), ce qui a accru la pluralité d'intervenants à coordonner lors de chaque relais.

[228] Enquête particulière "Calice", rapport approuvé par l'assemblée générale du Conseil supérieur de la Justice le 15 avril 2024, p. 54.

De concrete gevolgen van die wissels kwamen tot uiting in herhaalde transitiekosten (herlezing, herschikking van prioriteiten, reorganisatie van de werkmethoden met de FGP) en in cumulatieve inertie, onder meer bij de overdrachten aan het parket voor de eindvordering en de daaropvolgende terugzending naar het onderzoeksgerecht. Het federaal parket meldt dat het "driemaal, in 2015, 2019 en 2024", een eindvordering heeft opgesteld, met bijvoorbeeld een nieuwe bezorging van het dossier op 13 september 2019 en een vordering op 20 juli 2020. De HRJ merkt tegelijk op dat de opeenvolging van rechters in combinatie met de verschillende benaderingen "het voor de politiediensten niet eenvoudiger maakte". Bovendien is het dossier gefragmenteerd opgebouwd: enerzijds werd besloten het dossier 'Kelk' over te dragen aan het federale niveau bij het openbaar ministerie, anderzijds werden onderdelen overgedragen aan de lokale parketten om in bepaalde gevallen de rechtsgang te versnellen. Ter zake is de HRJ van oordeel dat een afschrift van die lokale dossiers systematisch aan het centrale dossier had moeten zijn toegevoegd om een volledig beeld te garanderen, ook op het moment van een wissel.

De opeenvolgingen vonden plaats in een turbulente procedurele context, gekenmerkt door incidentele procedures (wrakingen, rechtmatigheidscontrole, verzoeken tot aanvullend onderzoek) en een ongelijkmatige rechterlijke sturing. De HRJ reconstrueert een uitgebreide chronologie van incidenten en benadrukt het uitzonderlijke karakter van bepaalde vroegtijdige beroepen op controle door de KI, alsook het ontbreken, in Brussel, van een systematische ambtshalve controle van langdurige gerechtelijke onderzoeken, in tegenstelling tot wat het geval is in andere rechtsgebieden. Tegen zowat elke beslissing van de KI werden cassatieberoepen ingesteld, waardoor de dossiers meermaals werden uitgesteld en herzien door anders samengestelde kamers. Dat had een rechtstreekse impact op het tempo van het gerechtelijk onderzoek bij de overdrachten. De combinatie van die factoren verhoogt de blootstelling van een dossier aan 'latentieperiodes' precies op het moment dat een andere onderzoeksmagistraat de zaak in handen krijgt.

De continuïteit werd bovendien ondermijnd door materiële tekortkomingen en institutionele spanningen. De HRJ wijst op "het verloren gaan van een groot aantal stukken van het strafdossier", met grote gevolgen voor de volledigheid van het bewijsmateriaal en voor de mogelijkheid voor een nieuwe rechter om de zaak doeltreffend in handen te nemen. In hetzelfde verslag wordt melding gemaakt van "spanningen" tussen magistraten van de zetel en het parket (meningsverschillen over de aanhangigmaking, het embargo, de communicatie). Die spanningen hebben niet bijgedragen tot een snel onderzoek. Als gevolg van het institutionele traject (overdracht

Les effets concrets de ces relais se sont traduits par des coûts de transition répétés (relecture, rehiérarchisation des axes, recomposition des modalités de travail avec la PJF) et par une inertie cumulative, notamment lors des remises au parquet pour réquisitions finales puis des retours en juridiction d'instruction. Le parquet fédéral rapporte avoir tracé des réquisitions finales "à trois reprises, en 2015, en 2019 et en 2024", avec, par exemple, une nouvelle communication du dossier le 13 septembre 2019 et des réquisitions du 20 juillet 2020. Le CSJ relève simultanément que la succession des juges, conjuguée à des approches différentes, n'a "pas simplifié la tâche des services de police". À ce contexte s'ajoute une architecture fragmentée du contentieux: décision de fédéraliser le dossier "Calice" au ministère public, transferts de volets aux parquets locaux pour accélérer certains jugements, le CSJ estimant qu'une copie de ces dossiers locaux aurait dû être systématiquement versée au dossier central pour garantir une vue d'ensemble, y compris au moment d'une succession.

Les successions sont intervenues dans un environnement procédural heurté, marqué par des procédures incidentes (récusations, contrôle de régularité, demandes de devoirs complémentaires) et un pilotage juridictionnel inégal. Le CSJ reconstitue une chronologie dense d'incidents et souligne l'exceptionnalité de certains recours précoces à un contrôle par la CMA, ainsi que l'absence, à Bruxelles, d'un contrôle d'office systématique des instructions de longue durée, contrairement à d'autres ressorts. Presque toutes les décisions de la CMA ont suscité des pourvois en cassation, entraînant des remises et réexamens successifs par des chambres autrement composées, avec un impact direct sur le tempo de l'instruction au moment des passations. La combinaison de ces éléments accroît l'exposition d'un dossier à des "périodes de latence" précisément lorsque change le magistrat instructeur.

La continuité a par ailleurs été fragilisée par des défaillances matérielles et des tensions institutionnelles. Le CSJ pointe la "perte d'une grande partie des pièces du dossier répressif", événement majeur au regard de l'intégrité probatoire et de la capacité, pour un nouveau juge, à reprendre utilement la main. Le même rapport documente des "tensions" entre magistrats du siège et du parquet (divergences sur la saisine, l'embargo, la communication), dont l'effet n'a pas été de nature à accélérer l'instruction. Enfin, la trajectoire institutionnelle (fédéralisation au parquet fédéral et retrait corrélatif des autres parquets) a imposé, à chaque relais, une

aan het federaal parket en de daarmee gepaard gaande terugtrekking van de andere parketten) moesten tot slot bij elke overname de tussenschakels met het openbaar ministerie en de onderzoeksdiensten worden geactualiseerd. Bij gebrek aan overdrachtsprotocollen en een degelijke *chain of custody* hebben deze overgangen het risico op discontinuïteit vergroot.

Met betrekking tot de periode van de tijdelijke vervanging naar aanleiding van wrakingsverzoeken tegen onderzoeksrechter De Troy gelden de volgende opmerkingen:

a. De onderzoekscommissie sluit zich aan bij de conclusie van de HRJ dat er nodeloos tijd is verloren gegaan in deze periode. Immers, op 22 oktober 2010 had onderzoeksrechter De Troy zijn beslissing tot weigering genomen, maar het heeft nog tot 29 november of dus meer dan een maand geduurd tot er een plaatsvervangend rechter werd aangesteld, terwijl dit onverwijld had moeten gebeuren. Daarbovenop is het dossier pas op 21 maart 2011 terug toegewezen aan onderzoeksrechter De Troy, terwijl dit al op 11 februari kon gebeurd zijn, aangezien de beide wrakingsverzoeken op die datum definitief waren verworpen en de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg hiervan diezelfde dag ook in kennis werd gesteld door de procureur des Konings.

b. De onderzoekscommissie stelt vast dat onderzoeksrechter Callewaert zowel in brieven destijds als in haar getuigenis voor de onderzoekscommissie heeft beweerd dat ze tijdens deze periode niet beschikte over het dossier Operatie Kelk, noch over het origineel, noch over een kopie, terwijl uit een brief van het parket aan haar blijkt dat ze wel een volledige kopie van het dossier had ontvangen van de procureur-generaal.

c. De onderzoekscommissie stelt vast dat zowel onderzoeksrechter Callewaert als de federale gerechtelijke politie zelf de boodschap hebben gegeven dat het onderzoek in die periode is voortgezet en geen vertraging heeft opgelopen, maar sluit zich wel aan bij de vraag van de HRJ of de onderzoeksrechter – bij gebrek aan het dossier – in die periode wel voldoende sturing heeft kunnen geven aan de politiediensten., zoals vereist door art. 55 en 56 Sv.

2. ***Aanbevelingen***

31. De onderzoekscommissie beveelt aan dat er binnen de rechterlijke orde voldoende snelle informatieuitwisseling moet zijn over procedures in en inhoud van een dossier met het oog op een snelle, vlotte overdracht van het dossier tussen onderzoeksrechters, of die nu tijdelijk dan wel definitief is.

actualisation des interfaces avec le ministère public et les services d'enquête; faute de protocoles de passation et de chaîne de conservation robuste, ces transitions ont accentué les risques de discontinuité.

En ce qui concerne la période de remplacement temporaire à la suite des demandes en récusation contre le juge d'instruction De Troy, les remarques suivantes s'appliquent:

a. La commission d'enquête se rallie à la conclusion du CSJ selon laquelle du temps a été perdu inutilement pendant cette période. En effet, le juge d'instruction De Troy avait rendu sa décision de refus le 22 octobre 2010, mais il a fallu attendre le 29 novembre, soit plus d'un mois, pour qu'un juge suppléant soit désigné, alors que cela aurait dû être fait sans délai. De plus, le dossier n'a été renvoyé au juge d'instruction De Troy que le 21 mars 2011, alors que cela aurait pu être fait dès le 11 février, puisque les deux demandes en récusation avaient été définitivement rejetées à cette date et que le président du tribunal de première instance en avait été informé le jour même par le procureur du Roi.

b. La commission d'enquête constate que la juge d'instruction Callewaert a affirmé, tant dans ses lettres de l'époque que dans son témoignage devant la commission d'enquête, qu'elle ne disposait pas, pendant cette période, du dossier Opération Calice, ni de l'original, ni d'une copie, alors qu'il ressort d'une lettre que le parquet lui a adressée qu'elle avait bien reçu une copie complète du dossier de la part du procureur général.

c. La commission d'enquête constate que tant la juge d'instruction Callewaert que la police judiciaire fédérale ont elles-mêmes indiqué que l'enquête s'était poursuivie pendant cette période et n'avait subi aucun retard, mais se rallie à la question posée par le CSJ de savoir si, en l'absence du dossier, la juge d'instruction a pu, pendant cette période, donner des instructions suffisantes aux services de police, comme l'exigent les articles 55 et 56 C.I.cr.

2. ***Recommandations***

31. La commission d'enquête recommande que, au sein de l'ordre judiciaire, il y ait un échange d'informations suffisamment rapide sur les procédures et le contenu d'un dossier afin de permettre un transfert rapide et fluide du dossier entre les juges d'instruction, qu'il soit temporaire ou définitif.

32. De onderzoekscommissie beveelt aan om, met name voor dossiers van grote omvang, een verplichte overdracht in te voeren, bestaande uit een geactualiseerde synthesenota, een lijst van lopende en prioritaire taken, een overzicht van de verzegelde stukken en digitale dragers, een inventaris van lopende incidenten en een indicatief tijdschema. dit document moet aan het dossier worden toegevoegd en aan het openbaar ministerie worden meegedeeld om de vastgestelde overgangskosten te verminderen en elke wachttijd bij de overdracht te vermijden.

33. De onderzoekscommissie beveelt aan dat voor dossiers van grote omvang een plaatsvervangend referentiemagistraat wordt aangewezen, die voortdurend op de hoogte wordt gehouden en bevoegd is om onmiddellijk het stokje over te nemen in geval van afwezigheid, verhindering of terugtrekking, zonder specifieke saisine voor dwangmaatregelen. Deze maatregel is bedoeld om het bij incidenten geconstateerde vacuüm in de leiding te voorkomen en de methodologische continuïteit te waarborgen.

34. De onderzoekscommissie beveelt aan om dossiers van grote omvang een referentiegriffier aan te wijzen en om voor elke overdracht een tijdgestempelde registratie van alle verplaatsingen van stukken en een inventarisatie op tegenspraak in te voeren. Ze beveelt bovendien aan om een eenvormig digitaal onderzoeksdossier in te voeren, met een historiek van de toegangen en redundante back-ups, om de bewaring van de stukken te beveiligen en de impact van eventueel documentverlies bij een opvolging te beperken.

35. De onderzoekscommissie beveelt aan dat, voor dossiers van grote omvang, bij elke opvolging een onderzoeksplan en een indicatief tijdschema worden opgesteld en aan het dossier worden toegevoegd, waarin de krachtlijnen, de belangrijkste onderzoeksdaden en de streeftermijnen worden aangegeven, en dat deze worden gedeeld met het parket, teneinde de vastgestelde verschillen in aanpak te kaderen en de voortgang van de werkzaamheden niet onderbreken.

36. De onderzoekscommissie sluit zich aan bij de aanbeveling van de Hoge Raad voor de Justitie om in de artikelen 136, 136*bis*, 235 en 235*bis* Sv. met betrekking tot de bevoegdheden en de procedures van de KI om controle uit te oefenen op het gerechtelijk onderzoek te voorzien dat de onderzoeksrechter moet worden gehoord indien hij/zij hierom verzoekt.

37. De onderzoekscommissie sluit zich aan bij de aanbevelingen van de Hoge Raad voor de Justitie om binnen de hoven en rechtbanken en de parketten de wetgeving op het welzijn op het werk toe te passen, de

32. La commission d'enquête recommande que soit instituée, spécialement pour les dossiers de grande ampleur, une passation obligatoire comprenant une note de synthèse actualisée, la liste des devoirs en cours et prioritaires, l'état des scellés et des supports numériques, l'inventaire des incidents pendants ainsi qu'un calendrier indicatif. Ce document doit être versé au dossier et communiqué au ministère public afin de réduire les coûts de transition identifiés et d'éviter toute période de latence lors des relais.

33. La commission d'enquête recommande que, pour les dossiers de grande ampleur, soit co-désigné un magistrat suppléant référent, informé en continu et habilité à assurer immédiatement le relais en cas de vacance, d'empêchement ou de déport, sans co-saisine des actes coercitifs de contrainte; cette mesure vise à prévenir la vacuité directionnelle observée lors des incidents et à assurer la continuité méthodologique.

34. La commission d'enquête recommande que soit désigné, pour les dossiers de grande ampleur, un greffier référent et que soient instaurées la journalisation horodatée de tous les mouvements de pièces ainsi qu'un inventaire contradictoire à chaque passation; elle recommande en outre la généralisation d'un dossier d'instruction numérique unifié, avec historisation des accès et sauvegardes redondantes, afin de sécuriser la conservation des pièces et de mitiger l'impact d'éventuelles pertes de documents lors d'une succession.

35. La commission d'enquête recommande que, pour les dossiers de de grande ampleur, à chaque succession, soient élaborés et versés au dossier un plan d'enquête et un calendrier indicatif, identifiant les axes, les devoirs structurants et les échéances cibles, et qu'ils soient partagés avec le parquet, afin d'encadrer les divergences d'approche relevées et de maintenir l'élan opérationnel.

36. La commission d'enquête souscrit à la recommandation du Conseil supérieur de la Justice visant à prévoir, dans les articles 136, 136*bis*, 235 et 235*bis* C.I.cr., relatifs aux compétences et aux procédures de la CMA en matière de contrôle de l'enquête judiciaire, que le juge d'instruction doit être entendu s'il en fait la demande.

37. La commission d'enquête souscrit aux recommandations du Conseil supérieur de la Justice visant à appliquer la législation sur le bien-être au travail au sein des cours et tribunaux et des parquets, à renforcer les

interne structuren te versterken en een adequaat HR-beleid te ontwikkelen opdat interne geschillen tussen leden van de rechterlijke orde worden opgelost.

§ 12. **De lange duurtijd van het gerechtelijk onderzoek**

1. ***Conclusies***

In het licht van de lange duurtijd van het gerechtelijk onderzoek inzake Operatie Kelk verwondert de onderzoekscommissie zich over het feit dat het verzoek van de heer Keuleneer van 6 maart 2014 reeds na iets meer dan een uur op de rol werd geplaatst.

De Hoge Raad voor de Justitie onderstreept uitdrukkelijk dat, naar de maatstaven van een correctioneel onderzoek, het onderzoek "Kelk" een ongewoon lang verloop heeft gekend. Volgens de Hoge Raad voor de Justitie hebben de ruime oorspronkelijke saisine, het aantal feiten en partijen, de ellenlange procedureslag en het verloren gaan van een groot deel van de stukken een nadelig effect gehad op de voortgang van het onderzoek. De Hoge Raad voor de Justitie stelt tevens vast dat in het gerechtelijk arrondissement Brussel, in tegenstelling tot in andere ressorten, de KI niet systematisch ambtshalve toezicht houdt op langlopende onderzoeken, hetgeen eveneens heeft bijgedragen tot aanslepende latentie. Voorts stelt de HRJ dat op 15 april 2024 nog geen enkele regeling van de rechtspleging had plaatsgevonden en dat het dossier "zich momenteel bij het federaal parket [bevindt] voor het opstellen van de eindvordering". Het lange verloop heeft ook een zware menselijke tol geëist: in de loop van de procedure zijn verdachten en burgerlijke partijen overleden, wat de vaststelling van feiten en het inlossen van de rechtmatige verwachtingen van de slachtoffers heeft bemoeilijkt. De onderzoekscommissie sluit zich aan bij deze bevindingen van de Hoge Raad voor de Justitie.

Het verloop van de procedure blijkt nu eens vaart te hebben gemaakt, om dan toch weer te vertragen, vaak vanwege dossieroverdrachten tussen gerechtelijke overheden of saisines door onderzoeksgerechten. Nadat het dossier een eerste keer aan het federaal parket was bezorgd en de initiële eindvordering werd opgesteld, werd de zitting van de raadkamer van 28 april 2016 voor onbepaalde tijd uitgesteld vanwege Franchimont-verzoeken, die hebben geleid tot bijkomende onderzoekshandelingen. Het federaal parket heeft aangegeven tot driemaal toe (in 2015, 2019 en 2024) een eindvordering te hebben opgesteld, waarbij het dossier op 13 september 2019 een tweede keer werd bezorgd en op 29 juli 2020 een geactualiseerde eindvordering werd opgesteld. Het federaal parket benadrukt ook de impact van zowel de

structures internes et à développer une politique adéquate en matière de ressources humaines afin de résoudre les conflits internes entre les membres de l'ordre judiciaire.

§ 12. **La longue durée de l'enquête judiciaire**

1. ***Conclusions***

Compte tenu de la longue durée de l'enquête judiciaire relative à l'opération Calice, la commission d'enquête s'étonne que la demande de M. Keuleneer du 6 mars 2014 ait été inscrite au rôle après un peu plus d'une heure seulement.

L'enquête "Calice" présente une durée anormalement longue au regard des standards d'une instruction correctionnelle, ce que le Conseil supérieur de la Justice souligne expressément. Selon le Conseil supérieur de la Justice, l'étendue de la saisine initiale, le nombre de faits et de parties, la succession d'épisodes procéduraux et la perte d'une grande partie des pièces ont eu un effet préjudiciable sur le déroulement de l'instruction; il constate aussi que, dans l'arrondissement de Bruxelles, la CMA n'exerce pas de contrôle d'office systématique sur les instructions de longue durée, à la différence d'autres ressorts, facteur qui a contribué à laisser perdurer certaines latences. Le Conseil supérieur de la Justice relève en outre qu'au 15 avril 2024, aucun règlement de la procédure n'avait encore abouti et que le dossier se trouvait "au parquet fédéral, en vue de la rédaction des réquisitions finales". La durée s'est également traduite par des conséquences humaines lourdes: des suspects et des parties civiles sont décédés au cours de la procédure, altérant les possibilités d'établissement des faits et les attentes légitimes des victimes. La commission d'enquête souscrit à ces observations du Conseil supérieur de la Justice.

La trajectoire procédurale montre une alternance de phases d'élan et de ralentissement, souvent corrélées à des transferts de dossier entre autorités judiciaires et à des saisines de juridictions d'instruction. Après une première communication du dossier au parquet fédéral et des réquisitions finales initiales, l'audience de la chambre du conseil du 28 avril 2016 a été remise sine die en raison de requêtes Franchimont, entraînant la poursuite de devoirs complémentaires. Le parquet fédéral a indiqué avoir tracé des réquisitions finales à trois reprises (2015, 2019 et 2024), avec une nouvelle communication du dossier le 13 septembre 2019 et des réquisitions du 20 juillet 2020; il souligne aussi l'impact, à la fois de la période COVID et d'une charge lourde liée à l'accompagnement d'environ soixante victimes

COVID-periode als de hoge werklast wegens de ondersteuning van de ongeveer zestig misbruikslachtoffers, exogene factoren die niet alles verklaren, maar bepaalde termijnen wel in hun context plaatsen.

De onderzoekscommissie sluit zich aan bij de analyse van de HRJ dat het vooral tijdens de periodes dat het dossier bij het federaal parket lag voor het opstellen van de eindvordering dat het dossier vertraging heeft opgelopen, zoals blijkt uit haar samenvatting van de tijdslijn vanaf 1 september 2014:

a. 1 september 2014 (beschikking tot mededeling door onderzoeksrechter Calewaert aan federaal parket) tot 30 oktober 2015 (eindvordering door federaal parket): 14 maanden;

b. 30 oktober 2015 (eindvordering door federaal parket) tot 28 april 2016 (zitting raadkamer voor regeling rechtspleging): 6 maanden;

c. 28 april 2016 (zitting raadkamer voor regeling rechtspleging) tot 13 september 2019 (beschikking tot mededeling door onderzoeksrechter Gaudius): bijna 3,5 jaar, waarbij de onderzoeksrechtter telkens binnen de maand besliste bij nieuwe verzoeken tot bijkomende onderzoekshandelingen;

d. 13 september 2019 (beschikking tot mededeling door onderzoeksrechter Gaudius) tot 29 juli 2020 (nieuwe eindvordering federaal parket, die de eerste eindvordering handhaaft): 10,5 maanden;

e. 29 april 2021 (arrest KI waarbij de beschikking van de raadkamer van 16 februari 2021 wordt hervormd) tot 29 april 2024 (eindvordering federaal parket): 3 jaar;

f. 29 april 2024 (eindvordering federaal parket) tot 17 februari 2025 (beslissing raadkamer): bijna 10 maanden.

De onderzoekscommissie verwondert zich over het feit dat de eindvordering van het federaal parket al in oktober 2023 klaar was, maar door de federaal procureur een half jaar werd ingehouden na de docuserie Godvergeten en het navolgend bijzonder onderzoek door de Hoge Raad voor de Justitie en oprichting van de parlementaire onderzoekscommissie.

De initiële procedure-incidenten en de nasleep ervan hadden een blijvende impact. De opeenvolging van arresten van de KI, gevolgd door cassatieberoepen en doorverwijzingen, heeft geleid tot een uitermate tijdrovende procedureslag. Eind 2010 werden grote inbeslagnames en huiszoekingen nietig verklaard (in

d'attentats, éléments exogènes qui n'expliquent pas tout mais contextualisent certains délais.

La commission d'enquête se rallie à l'analyse du Conseil supérieur de la Justice selon laquelle c'est principalement pendant les périodes où le dossier était entre les mains du parquet fédéral pour la rédaction des réquisitions finales que le dossier a pris du retard, comme le montre son résumé de la chronologie à partir du 1er septembre 2014:

a. 1er septembre 2014 (décision de communication par le juge d'instruction Calewaert au parquet fédéral) au 30 octobre 2015 (réquisition finale par le parquet fédéral): 14 mois;

b. 30 octobre 2015 (réquisition finale du parquet fédéral) au 28 avril 2016 (audience en chambre du conseil pour le règlement de la procédure): 6 mois;

c. du 28 avril 2016 (audience en chambre du conseil pour le règlement de la procédure) au 13 septembre 2019 (ordonnance de communication par le juge d'instruction Gaudius): près de 3,5 ans, le juge d'instruction statuant à chaque fois dans le mois sur les nouvelles demandes d'actes d'instruction supplémentaires;

d. du 13 septembre 2019 (ordonnance de communication du juge d'instruction Gaudius) au 29 juillet 2020 (nouvelle requisition finale du parquet fédéral, qui maintient la première réquisition finale): 10,5 mois;

e. 29 avril 2021 (arrêt CMA réformant la décision de la chambre du conseil du 16 février 2021) au 29 avril 2024 (réquisition finale du parquet fédéral): 3 ans;

f. 29 avril 2024 (réquisition finale du parquet fédéral) au 17 février 2025 (décision de la chambre du conseil): près de 10 mois.

La commission d'enquête s'étonne du fait que la réquisition finale du parquet fédéral était déjà prête en octobre 2023, mais qu'elle a été retenue pendant six mois par le procureur fédéral après la série documentaire "Godvergeten" et l'enquête particulière qui a suivi menée par le CSJ, ainsi que la création de la commission d'enquête parlementaire.

Les incidents procéduraux initiaux et leurs suites ont durablement pesé. La succession d'arrêts de la CMA, suivis de pourvois en cassation et de renvois, a créé un cycle procédural particulièrement consommateur de temps. Fin 2010, des annulations ont frappé des perquisitions et des saisies majeures (dans les bâtiments

de gebouwen van het aartsbisdom in Mechelen en in de woonplaats en de kantoren van kardinaal Danneels), waardoor de desbetreffende stukken uit het strafdossier werden gehaald en ter griffie werden neergelegd; vervolgens heeft een nieuwe procedure geleid tot de teruggave van die stukken aan het aartsbisdom.

Bovenop die geschillen komt de regelgevende complexiteit in verband met de artikelen 235*bis,* 136 en 136*bis* Sv. en de oproeping van de burgerlijke partijen: de Hoge Raad voor de Justitie attendeert op een onzekere samenhang, die heeft geleid tot lange discussies en risico's op onregelmatigheid en cassatieberoep. In hun nota wijzen de deskundigen op de densiteit van die episode uit 2010 (vorderingen op grond van artikel 235*bis*, meerdere interveniënten, niet-oproeping van de burgerlijke partijen voor bepaalde hoorzittingen), die aanleiding is geweest voor een langdurig geschil.

Ook het archaïsche beheer van het strafdossier vormde een structurele belemmering. De onderzoekscommissie sluit zich aan bij de vaststellingen van de Hoge Raad voor de Justitie dat een aanzienlijk aantal stukken uit het strafdossier verloren waren gegaan, zodat die stukken opnieuw dienden te worden samengesteld en daarover een procedure voor de KI diende te worden gevoerd die leidde tot het arrest van de KI van 21 februari 2013[229]. Hoewel uiteindelijk het gehele dossier opnieuw kon worden bijeengebracht en er geen stukken definitief verloren lijken te zijn gegaan, heeft dit aanleiding gegeven tot een aanzienlijke vertraging.

De institutionele versnippering heeft de besluitvormingsprocessen verlengd. In maart 2011 werd beslist dat het dossier op federaal niveau zou worden behandeld, door het federaal parket dus. Gelijktijdig werd echter ook beslist om sommige feiten van misbruik aan de lokale parketten door te geven, met het oog op een snellere berechting. Daardoor is het hele dossier versnipperd geraakt. De HRJ is van oordeel dat een afschrift van die lokale dossiers stelselmatig had moeten zijn toegevoegd aan het dossier Kelk, zodat de onderzoeksrechter en de onderzoeksgerechten een volledig beeld zouden hebben van de feiten (samenhang, verjaring). Dat is niet gebeurd, wat aanleiding heeft gegeven tot onzekerheid en redundantie, met tijdverlies tot gevolg. De hoorzittingen werpen overigens meer licht op de context van die behandeling op federaal niveau, die kort na de opening van het onderzoek werd gevraagd, tegen de achtergrond van bepaalde vragen inzake de aanvankelijke coördinatie en de respectieve rollen van de parketten.

[229] Bijzonder onderzoek "Kelk", verslag goedgekeurd door de algemene vergadering van de Hoge Raad voor de Justitie op 15 april 2024, blz. 41-42.

de l'archevêché à Malines et dans la résidence et les bureaux du cardinal Danneels), avec retrait des pièces du dossier répressif et dépôt au greffe; ultérieurement, une nouvelle procédure a abouti à la restitution des pièces à l'archevêché.

À ce contentieux s'ajoute une complexité normative autour des articles 235*bis*, 136 et 136*bis* C.I.cr. et des convocations des parties civiles: le Conseil supérieur de la Justice pointe des incertitudes d'articulation qui ont alimenté des débats prolongés et des risques d'irrégularité, avec des cassations à la clé. La note des experts rappelle la densité de cette séquence de 2010 (réquisitions au 235*bis*, intervenants multiples, non-convocation des parties civiles à certaines audiences), cadre déclencheur d'un contentieux de longue haleine.

La gestion archaïque du dossier pénal a également constitué un obstacle structurel. La commission d'enquête se rallie aux conclusions du Conseil supérieur de la Justice selon lesquelles un nombre considérable de pièces du dossier pénal avaient été perdues, de sorte que ces pièces ont dû être reconstituées et qu'une procédure a dû être engagée devant la CMA, qui a abouti à l'arrêt de la CMA du 21 février 2013[229]. Bien que l'ensemble du dossier ait finalement pu être reconstitué et qu'aucun document ne semble avoir été définitivement perdu, cela a entraîné un retard considérable.

La fragmentation institutionnelle a allongé les circuits de décision. La fédéralisation du dossier en mars 2011 a recentré la conduite au parquet fédéral, mais la décision concomitante de transférer certains volets d'abus aux parquets locaux pour jugement plus rapide a généré une fragmentation du contentieux. Le CSJ estime qu'une copie de ces dossiers locaux aurait dû être systématiquement versée au dossier "Calice", pour garantir une vue d'ensemble (connexité, prescription) par le juge d'instruction et les juridictions d'instruction; l'absence de tels versements a alimenté des incertitudes et des redondances, avec un coût temporel. Les auditions éclairent par ailleurs le contexte de cette fédéralisation, demandée rapidement après l'ouverture, sur fond d'interrogations quant à la coordination initiale et aux rôles respectifs des parquets.

[229] Enquête particulière "Calice", rapport approuvé par l'assemblée générale du Conseil supérieur de la Justice le 15 avril 2024, pp. 39-41.

De spanningen tussen de gerechtelijke spelers hebben tot vertraging geleid. De HRJ zag grote meningsverschillen tussen de magistraten van de zetel en van het parket (ook binnen het openbaar ministerie) aangaande de saisine, het embargo, de communicatie en de in te nemen procedurele standpunten. Die spanningen hebben niet bijgedragen tot de voortgang van het onderzoek en hebben geleid tot plotse strategiewijzigingen, zoals blijkt uit de evolutie van de vorderingen van het parketgeneraal in de zomer van 2010, na uitwisselingen die onvolledig kunnen worden gedocumenteerd wegens leemten in de stukken. Die onenigheden, in combinatie met de opeenvolging van onderzoeksrechters, hebben geleid tot terugkerende aanpassingskosten en herconfiguraties van de methode, met negatieve gevolgen voor de totale tijdsduur.

De rechten van verdediging en de rol van de burgerlijke partijen hebben eveneens geleid tot vertragende geschillen in strikt procedurele zin, maar die inherent zijn aan de rechtsstaat. Op beslissende momenten werden meermaals verzoekschriften tot het uitvoeren van bijkomend onderzoek en verzoekschriften-Franchimont ingediend, wat heeft geleid tot uitstel en verlenging van het onderzoek. De HRJ betreurt dat artikel 127, § 3, eerste lid, Sv. niet werd hervormd om onnodige vertragingen te voorkomen en suggereert de mogelijkheid dat de raadkamer zelf over dergelijke verzoeken zou beslissen, teneinde een opeenvolging van verwijzingen te voorkomen. Uit de hoorzitting van het federaal parket is ook gebleken dat een tijdslimiet om verzoekschriften-Franchimont in te dienen zinvol kan zijn, zonder de rechten van verdediging in het gedrang te brengen. Het debat over de oproeping van de burgerlijke partijen voor de KI, waarnaar de HRJ verwijst, illustreert ook de gevolgen van onduidelijke wettelijke bepalingen voor het tijdsverloop van een dossier.

De operationele en conjuncturele belasting heeft de vertragingen veeleer verergerd dan in de eerste plaats veroorzaakt. De HRJ merkt op dat de media-aandacht voor en de gevoeligheid van het dossier, de feiten die vaak dateren van vele jaren geleden, alsook de fysieke omvang van het dossier (honderden dozen) er zonder twijfel toe hebben bijgedragen dat de voortgang van het onderzoek werd bemoeilijkt. De raad wijst er echter op dat die parameters op zich geen verklaring vormen voor het uitblijven van wezenlijke vooruitgang. De hoorzittingen voegen contextuele elementen toe (covidperiode, andere grote dossiers die door het federaal parket werden behandeld) die terecht middelen hebben opgeslokt, zonder de vastgestelde organisatorische tekortkomingen te compenseren (*chain of custody*, coördinatie tussen de parketten, gebrek aan regelmatige ambtshalve controle).

Les tensions entre acteurs judiciaires ont constitué un facteur transversal de ralentissement. Le CSJ dresse un constat de divergences fortes entre magistrats du siège et du parquet (y compris au sein du ministère public), au sujet de la saisine, de l'embargo, de la communication ou encore des positions procédurales à adopter; ces tensions n'ont pas contribué à faire avancer l'instruction et ont entraîné des revirements rapides de stratégie, comme le montre l'évolution des réquisitions du parquet général à l'été 2010, intervenue après des échanges dont la traçabilité documentaire est lacunaire. Ces frictions, ajoutées aux successions de juges d'instruction, ont imposé des coûts d'alignement récurrents et des reconfigurations de méthode, ce qui pèse sur la durée globale.

Les droits de la défense et la place des parties civiles ont également suscité des contentieux dilatoires au sens strict du terme procédural, mais inhérents à l'État de droit. Plusieurs requêtes en devoirs complémentaires et demandes Franchimont ont été introduites à des moments décisifs, entraînant remises et prolongations d'instruction; le CSJ regrette que l'article 127, § 3, alinéa 1er, C.I.cr. n'ait pas été réformé pour éviter un ralentissement inutile et évoque la possibilité de voir la chambre du conseil statuer elle-même sur ces demandes, afin d'éviter des renvois en cascade. L'audition du parquet fédéral pointe également l'intérêt d'un encadrement temporel des demandes Franchimont, sans remettre en cause les droits de la défense. Le débat relatif à la convocation des parties civiles devant la CMA, rappelé par le CSJ, illustre aussi les effets d'un cadre légal peu lisible sur la dynamique temporelle d'un dossier.

La charge opérationnelle et conjoncturelle a servi de multiplicateur de délais plutôt que de cause première. Le CSJ note que l'attention médiatique, la sensibilité du dossier, l'ancienneté des faits et l'ampleur matérielle (des centaines de cartons) ont naturellement ralenti l'instruction; il relève cependant que ces paramètres n'expliquent pas, à eux seuls, l'absence d'avancement soutenu. Les auditions ajoutent des éléments de contexte (période COVID, autres affaires majeures traitées par le parquet fédéral) qui ont légitimement absorbé des ressources, sans se substituer aux déficiences d'organisation constatées (chaîne de conservation, coordination interparquets, absence de contrôle d'office régulier).

Het grote aantal actoren en de opeenvolging van rechters hebben het inertie-effect versterkt, maar vormen niet de enige verklaring. De HRJ stelt vast dat iedere nieuwe onderzoeksrechter zich telkens opnieuw diende in te werken in het zeer omvangrijke en complexe dossier en zijn eigen visie doordrukte, wat het werk voor de politiediensten niet vereenvoudigde. Die dossieroverdrachten hebben de duur verlengd door 'overgangskosten' en methodologische herschikkingen, die des te gevoeliger waren wanneer er procedurele incidenten waren. Het federaal parket wijst erop dat er in 2017 als gevolg van een pensionering een nieuwe rechter werd aangeduid, wat onvermijdelijk een inwerkperiode met zich bracht. De opeenvolging volstaat met andere woorden niet om de lange doorlooptijd te verklaren, maar heeft wel de complexiteit vergroot van een dossier dat door andere factoren reeds ingewikkeld was.

Samengevat is de lange duur van het onderzoek 'Kelk' het gevolg van een aaneenschakeling van cumulatieve oorzaken: oorspronkelijke omvang en ouderdom van de feiten; reeksen deelgeschillen (KI/cassatie) als gevolg van onzekerheden in de regelgeving; verlies en gebrekkig beheer van de stukken; institutionele versnippering verbonden aan de overdracht aan het federale niveau zonder systematische bezorging van de lokale onderdelen; spanningen tussen actoren en opeenvolgingen van rechters, wat overgangskosten met zich brengt; uitstel wegens verzoekschriften van partijen en wegens de legitieme uitoefening van de rechten van verdediging; vastgestelde latentieperiodes op het moment van de eindvorderingen bij het federaal parket. Geen van die elementen is op zichzelf atypisch binnen een gevoelig en omvangrijk gerechtelijk onderzoek; het is de combinatie van die factoren, zonder voldoende waarborgen (regelmatige ambtshalve controle, overdrachtsprotocollen, robuuste *chain of custody*, duidelijke procedurele sturing), die gedurende meer dan tien jaar heeft geleid tot een over het algemeen buitensporige duur in het licht van de eisen inzake goede rechtsbedeling en de verwachtingen van de slachtoffers.

De onderzoekscommissie is dan ook van oordeel dat de vele verschillende verklaringen niet kunnen rechtvaardigen dat het dossier Kelk na 15 jaar nog niet tot bij de bodemrechter kwam voor behandeling.

2. ***Aanbevelingen***

38. De onderzoekscommissie beveelt aan dat voor onderzoeken die langer dan twaalf maanden duren, het ambtshalve toezicht door de kamer van inbeschuldigingstelling wordt versterkt en geüniformiseerd door het houden van een jaarlijkse tegensprekelijke zitting, met vaststelling van procedurele termijnen die in het dossier worden opgenomen en de uitdrukkelijke mogelijkheid om

La multiplicité des intervenants et la succession des juges ont aggravé l'effet d'inertie, sans constituer l'unique explication. Le CSJ constate que chaque nouveau juge d'instruction devait se familiariser avec un dossier complexe et volumineux et imprimait sa propre vision, ce qui ne simplifiait pas la tâche des services d'enquête; ces reprises ont prolongé la durée par "coûts de transition" et recompositions méthodologiques, d'autant plus sensibles lorsque des incidents procéduraux étaient en cours. Le parquet fédéral rappelle qu'un nouveau juge a été désigné en 2017 à la suite d'un départ à la retraite, avec un temps d'appropriation inévitable. En d'autres termes, la succession ne suffit pas à expliquer la longueur, mais elle a accru la viscosité d'un dossier déjà rendu complexe par les autres facteurs.

En synthèse, la longue durée de l'enquête "Calice" résulte d'un enchaînement de causes cumulatives: ampleur initiale et ancienneté des faits; séquences contentieuses (CMA/cassation) nourries par des incertitudes normatives; pertes et gestion matérielle imparfaite des pièces; fragmentation institutionnelle liée à la fédéralisation sans versement systématique des volets locaux; tensions entre acteurs et successions de juges générant des coûts de transition; remises liées aux requêtes des parties et à l'exercice légitime des droits de la défense; périodes de latence identifiées au moment des réquisitions finales au parquet fédéral. Aucun de ces éléments n'est, isolément, atypique dans une macro-instruction sensible; c'est leur combinaison, sans garde-fous suffisants (contrôle d'office régulier, protocoles de passation, chaîne de conservation robuste, pilotage procédural clair), qui a produit, sur plus d'une décennie, une durée globalement excessive au regard des exigences de bonne administration de la justice et des attentes des victimes.

La commission d'enquête estime donc que les nombreuses déclarations divergentes ne peuvent justifier que le fait que le dossier Calice n'ait toujours pas été examiné par le juge du fond après 15 ans.

2. ***Recommandations***

38. La commission d'enquête recommande que, pour les instructions excédant douze mois, le contrôle d'office par la chambre des mises en accusation soit renforcé et uniformisé par la tenue d'une audience annuelle contradictoire, avec fixation d'échéances procédurales consignées au dossier et possibilité explicite, à la demande du juge d'instruction, d'être entendu; elle recommande

op verzoek van de onderzoeksrechter te worden gehoord; zij beveelt tegelijkertijd aan om de artikelen 235, 235*bis*, 136 en 136*bis* Sv. te herzien om de samenhang ervan te verduidelijken en de geconstateerde verschillen in de praktijk te voorkomen.

39. De onderzoekscommissie beveelt aan om voor de fase van de eindvorderingen van het openbaar ministerie een strikt kader vast te leggen aan de hand van een richttermijn van zes maanden vanaf de beschikking tot mededeling, die eenmaal kan worden verlengd via een door de KI gecontroleerde gemotiveerde beslissing, met de verplichting om een voortgangsverslag in het dossier op te nemen. Deze maatregel is rechtstreeks gericht op de aangetoonde latentieperiodes toen het dossier bij het federaal parket zat voor het opstellen van de eindvordering.

40. De onderzoekscommissie beveelt aan om de onderlinge samenhang tussen artikel 235*bis* en artikel 136 Sv. te verduidelijken en wettelijk vast te leggen dat de burgerlijke partijen verplicht moeten worden opgeroepen wanneer het onderzoek, volledig of gedeeltelijk, een in artikel 235*bis* bepaald toezicht op de regelmatigheid betreft. Zij beveelt tevens aan om op te leggen dat de wettelijke basis voor de saisine uitdrukkelijk wordt opgenomen in de aan de KI gerichte vorderingen en de arresten van de KI. Die codificering komt tegemoet aan de cassatierechtspraak uit 2010 en aan de vaststellingen van de Hoge Raad voor de Justitie over het gebrek aan duidelijkheid van de wetsartikelen in kwestie.

41. De onderzoekscommissie beveelt aan om de bewaring en de traceerbaarheid van de stukken standaardiseren middels een eengemaakt digitaal onderzoeksdossier, waarbij de verplaatsingen van dossierinhouden worden bijgehouden en van een tijdstempel worden voorzien en waarbij een volledige indexering van het dossier gebeurt, met een griffier-referendaris. Die maatregel beoogt te voorkomen dat er stukken verloren gaan en een einde te maken aan werkwijzen waarbij documenten gedeeltelijk worden gesorteerd of gescand, waardoor het onderzoek van het dossier vertraging heeft opgelopen.

Slotbeschouwing

Dit rapport en alle aanbevelingen die erin zijn opgenomen, vormen het resultaat van meer dan twee jaar werk, dat is begonnen binnen de onderzoekscommissie “Seksueel geweld” en is voortgezet in het kader van deze onderzoekscommissie, die tot taak heeft duidelijkheid te verschaffen over alle vragen met betrekking tot “Operatie Kelk”, het gerechtelijk onderzoek dat in 2010 werd opgestart naar zedenfeiten gepleegd door leden van de katholieke Kerk.

corrélativement de réviser les articles 235, 235*bis*, 136 et 136*bis* C.I.cr. afin d’en clarifier l’articulation et d’éviter les divergences de pratique constatées.

39. La commission d’enquête recommande que la phase des réquisitions finales du ministère public soit strictement encadrée par un délai indicatif de six mois à compter du soit-communiqué, renouvelable une seule fois par décision motivée contrôlée par la CMA, avec obligation de déposer au dossier un rapport d’avancement. Cette mesure vise directement les périodes de latence documentées lorsque le dossier était au parquet fédéral en vue des réquisitions finales.

40. La commission d’enquête recommande de clarifier l’articulation entre les articles 235*bis* et 136 C.I.cr. et de codifier la convocation obligatoire des parties civiles lorsqu’il est procédé, en tout ou en partie, à un contrôle de régularité fondé sur l’article 235*bis*. Elle recommande en outre d’imposer que la base légale de la saisine soit indiquée expressément dans les réquisitions adréssées à la CMA et les arrêts de la CMA, cette codification tirant les conséquences de la jurisprudence de cassation de 2010 et des constats du Conseil supérieur de la Justice quant au manque de clarté normative.

41. La commission d’enquête recommande que soit normalisée la conservation et la traçabilité des pièces au moyen d’un dossier d’instruction numérique unifié, prévoyant la journalisation horodatée des mouvements, des sauvegardes redondantes et une indexation intégrale, et qu’un greffier référent soit désigné; cette mesure vise à prévenir les pertes de pièces et à mettre fin aux méthodes de tri ou de scannage partiel qui ont ralenti l’exploitation du dossier.

Considération finale

Le présent rapport, ainsi que l’ensemble des recommandations qui en sont issues, constituent l’aboutissement d’un travail mené pendant plus de deux années, entamé au sein de la commission d’enquête “violences sexuelles” poursuivi dans le cadre de la présente commission d’enquête chargée de faire toute la lumière sur les questions relatives à l’Opération Calice.

De onderzoekscommissie wil haar eerste slotwoord richten tot alle slachtoffers: zij stonden tijdens het werk van beide onderzoekscommissies centraal. De getuigenissen van de slachtoffers en de moed die zij hebben getoond, hebben ons werk geleid: bij elke stap hebben de leden van de onderzoekscommissie ernaar gestreefd om, achter de procedures, rekening te houden met de personen die rechtstreeks door de feiten en het trauma dat zij hebben ondergaan, zijn getroffen.

Deze onderzoekscommissie diende er tijdens haar werkzaamheden daarnaast ook over te waken dat het fundamentele beginsel van de onafhankelijkheid van de rechterlijke macht werd geëerbiedigd. De onderzoekscommissie is zich ervan bewust dat dit tegelijk ook een impact heeft op haar besluitvorming die mogelijks daardoor niet volledig tegemoetkomt aan de verwachtingen van slachtoffers.

De leden van de onderzoekscommissie willen hun waardering uitspreken voor de voortdurende inzet van de diensten van de Kamer, wier professionaliteit en beschikbaarheid, vanaf de 55e zittingsperiode tot op heden, het goede verloop van de werkzaamheden en de totstandkoming van dit verslag hebben mogelijk gemaakt. Hun methodologische, logistieke en redactionele ondersteuning heeft een doorslaggevende rol gespeeld in de kwaliteit en de samenhang van ons werk.

De onderzoekscommissie wil ook haar grote dankbaarheid betuigen aan de deskundigen die haar werkzaamheden hebben begeleid: hun expertise, analyses en inzichten hebben een waardevolle bijdrage geleverd aan het begrip van de onderzochte kwesties.

Ten slotte wil de onderzoekscommissie haar waardering uitspreken voor de bijdrage van de Hoge Raad voor de Justitie, wiens rapport over het bijzonder onderzoek “Kelk”, rijk aan analyses, conclusies en aanbevelingen, een essentieel uitgangspunt vormde voor haar werkzaamheden.

In die geest zijn 36 concrete aanbevelingen geformuleerd die tot doel hebben de vastgestelde tekortkomingen aan het licht te brengen, de procedurele waarborgen te versterken, de coördinatie en het beheer van de dossiers te verbeteren, maar ook te zorgen voor een striktere en zorgvuldigere inachtneming van de rechten en verwachtingen van de slachtoffers. Deze aanbevelingen zijn bedoeld om het vertrouwen in het gerechtelijk apparaat, een onmisbare pijler van onze rechtsstaat, te versterken.

Het rapport van deze onderzoekscommissie kan uiteraard niet als een definitief resultaat worden beschouwd: het verrichte werk heeft alleen echt betekenis als de

La commission d’enquête souhaite adresser ses premiers mots de conclusion à toutes les victimes : celles-ci ont été, tout au long des travaux de ces deux commissions d’enquête, au cœur des préoccupations. Les témoignages des victimes et le courage dont elles ont fait preuve ont guidé nos travaux: à chaque étape, les membres de la commission d’enquête ont eu le souci d’avoir égard, derrière les procédures, aux personnes directement touchées par les faits et par le traumatisme qu’elles ont subi.

Cette commission d’enquête a par ailleurs veillé à respecter, tout au long de ses travaux, le principe fondamental de l’indépendance du pouvoir judiciaire. La commission d’enquête est consciente que cela a également un impact sur ses conclusions qui pourraient en conséquence ne pas répondre pleinement aux attentes des victimes.

Les membres de la commission d’enquête tiennent à saluer l’engagement constant des services de la Chambre, dont le professionnalisme et la disponibilité, depuis la 55e législature jusqu’à aujourd’hui, ont rendu possible la bonne conduite des travaux, la mise en forme et l’aboutissement du présent rapport. Leur appui méthodologique, logistique et rédactionnel a joué un rôle déterminant dans la qualité et la cohérence de nos travaux.

La commission d’enquête tient à exprimer également sa profonde gratitude aux experts qui ont accompagné ses travaux: leur expertise, leurs analyses et leurs éclairages ont constitué un apport précieux à la compréhension des enjeux examinés.

La commission souhaite enfin saluer l’apport du Conseil supérieur de la Justice, dont le rapport consacré à l’enquête particulière Calice, riche d’analyses, de conclusions et de recommandations, a constitué un point de départ essentiel pour ses travaux.

C’est dans cet esprit qu’ont été formulées 36 recommandations concrètes qui visent à mettre en lumière les dysfonctionnements constatés, à renforcer les garanties procédurales, à améliorer la coordination institutionnelle et la gestion des dossiers, mais également à garantir une prise en compte plus rigoureuse et attentive des droits et attentes des victimes. Ces recommandations visent à renforcer la confiance dans l’appareil judiciaire, pilier indispensable de notre État de droit.

Le rapport de la présente commission d’enquête ne saurait évidemment être considéré comme un aboutissement définitif: le travail accompli n’a de véritable

aanbevelingen ook daadwerkelijk worden uitgevoerd door de actoren aan wie ze zijn gericht. Het is aan de bestemmelingen, die in dit rapport nauwkeurig worden geïdentificeerd, om deze aanbevelingen in de praktijk om te zetten, zodat de vastgestelde tekortkomingen kunnen worden omgezet in hefbomen voor verandering in de toekomst.

In die zin is het rapport niet zozeer een eindpunt, maar eerder een referentiekader en een werkinstrument dat bedoeld is om een dynamiek van voortdurende verbetering binnen het gerechtelijk apparaat en de betrokken instellingen te ondersteunen.

*
* *

De onderzoekscommissie heeft haar vergadering van 24 maart 2026 gewijd aan de stemmingen over de aanbevelingen.

Het digitaal verslag (art. 32 Rgt. *juncto* art. 178*bis* Rgt.) van deze hoorzitting kan worden geraadpleegd op de website van de Kamer:

https://media.dekamer.be/?meetingId=56-19560-U1584

*
* *

De aanbevelingen nrs. 1 tot 41 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Het geheel van de aanbevelingen wordt bij naamstemming eenparig aangenomen.

Het resultaat van de naamstemming is als volgt:

Hebben voorgestemd:

N-VA: Christoph D'Haese, Sophie De Wit, Wim Van der Donckt;

VB: Werner Somers, Alexander Van Hoecke;

MR: Catherine Delcourt, Pierre Jadoul;

PS: Khalil Aouasti;

PVDA-PTB: Greet Daems;

Les Engagés: Ismaël Nuino;

Vooruit: Axel Weydts;

portée que dans la mesure où les recommandations formulées sont mises en œuvre par les acteurs auxquels elles s'adressent. Il appartiendra aux destinataires, précisément identifiés dans ce rapport, de traduire ces recommandations dans la pratique afin que les dysfonctionnements constatés deviennent autant de leviers de changement pour l'avenir.

En ce sens, le rapport se veut moins un point final qu'un cadre de référence et un outil de travail destiné à accompagner une dynamique d'amélioration continue au sein de l'appareil judiciaire et des institutions concernées.

*
* *

La commission d'enquête a consacré sa réunion du 24 mars 2026 aux votes sur les recommandations.

Le compte rendu numérique (art. 32 Rgt. juncto art. 178*bis* Rgt.) de cette audition est disponible sur le site web de la Chambre:

https://media.lachambre.be/?meetingId=56-19560-U1584

*
* *

Les recommandations n^{os} 1 à 41 sont successivement adoptées à l'unanimité.

L'ensemble des recommandations est adopté à l'unanimité par vote nominatif.

Le résultat du vote nominatif est le suivant:

Ont voté pour:

N-VA: Christoph D'Haese, Sophie De Wit, Wim Van der Donckt;

VB: Werner Somers, Alexander Van Hoecke;

MR: Catherine Delcourt, Pierre Jadoul;

PS: Khalil Aouasti;

PVDA-PTB: Greet Daems;

Les Engagés: Ismaël Nuino;

Vooruit: Axel Weydts;

cd&v: Leentje Grillaert;

Ecolo-Groen: Stefaan Van Hecke.

Hebben tegengestemd: *nihil*.

Hebben zich onthouden: *nihil*.

Het verslag wordt goedgekeurd met 12 stemmen tegen 1.

De rapporteurs, *De voorzitter,*

Khalil Aouasti
Ismaël Nuino
Axel Weydts
Leentje Grillaert

Pierre Jadoul

cd&v: Leentje Grillaert;

Ecolo-Groen: Stefaan Van Hecke.

Ont voté contre: *nihil*.

Se sont abstenus: *nihil*.

Le rapport est approuvé par 12 voix contre une.

Les rapporteurs, *Le président,*

Khalil Aouasti
Ismaël Nuino
Axel Weydts
Leentje Grillaert

Pierre Jadoul

OVERZICHT VAN DE AANBEVELINGEN	APERÇU DES RECOMMANDATIONS	
HOOFDSTUKKEN EN AANBEVELLINGEN	**CHAPITRES ET RECOMMANDATIONS**	**ACTEURS / ACTOREN**
HOOFDSTUK 1 – HET BIJZONDER ONDERZOEK VAN DE HOGE RAAD VOOR DE JUSTITIE (HRJ)	**CHAPITRE 1er. – L'ENQUÊTE PARTICULIÈRE DU CONSEIL SUPÉRIEUR DE LA JUSTICE (CSJ)**	
1. De onderzoekscommissie sluit zich aan bij de aanbeveling van de Hoge Raad voor de Justitie die luidt als volgt: "Geef de (voorzitter van) de verenigde advies- en onderzoekscommissie toegang tot het rijksregister, zodat deze, in het kader van haar bevoegdheid om een bijzonder onderzoek te voeren, personen kan contacteren om op te roepen om te worden gehoord." Het wetsvoorstel nr. 524 "tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek teneinde aan de Hoge Raad voor de Justitie toegang te verlenen tot het Rijksregister" werd op 25 februari 2026 aangenomen door de commissie voor Justitie (DOC 56 0524/005 en 006).	**1.** La commission d'enquête souscrit à la recommandation du Conseil supérieur de la Justice, qui est libellée comme suit: "Donner à (au président de) la Commission d'avis et d'enquête réunie l'accès au registre national, afin que celle-ci (celui-ci) puisse contacter des personnes dans le cadre de sa compétence de mener des enquêtes particulières, en vue de leur convocation à une audition." Le 25 février 2026, la commission de la Justice a adopté la proposition de loi n° 524 "modifiant le Code judiciaire en vue d'accorder au Conseil supérieur de la Justice l'accès au Registre national" (DOC 56 0524/005 et 006).	Wetgever / Législateur
2. De onderzoekscommissie sluit zich aan bij de aanbeveling van de Hoge Raad voor de Justitie die luidt als volgt: "Maak de wettelijke bepaling uit art. 259bis-14 Ger.W., waarbij de verenigde advies- en onderzoekscommissie zich te allen tijde alle documenten en inlichtingen die het nodig acht om haar opdrachten te vervullen, kan doen verstrekken, en waarbij de gerechtelijke overheden zijn gehouden op dat verzoek in te gaan, uitdrukkelijk van toepassing op haar bevoegdheid om een bijzonder onderzoek of een doorlichting uit te voeren."	**2.** La commission d'enquête souscrit à la recommandation du Conseil supérieur de la Justice, qui est libellée comme suit: "Faire en sorte que sa compétence de mener une enquête particulière ou un audit relève de la disposition légale contenue à l'article 259bis-14 du Code judiciaire, selon laquelle la Commission d'avis et d'enquête réunie peut à tout moment se faire communiquer les documents et informations qu'elle estime nécessaires à l'accomplissement de ses missions, et selon laquelle les autorités judiciaires sont tenues d'accéder à cette demande."	Wetgever / Législateur
3. De onderzoekscommissie beveelt de Hoge Raad voor de Justitie aan om erover te waken dat – met inachtneming van de omstandigheden – de door haar gehoorde personen de kans krijgen om hun verklaringen na te lezen en/of het ontwerpverslag van een bijzonder onderzoek na te lezen en zo de mogelijkheid te geven om nog feitelijke correcties aan te brengen.	**3.** La commission d'enquête recommande au Conseil supérieur de la Justice de veiller à ce que, compte tenu des circonstances, les personnes qu'elle a entendues aient la possibilité de relire leurs déclarations et/ou le projet de rapport d'une enquête spéciale, afin de leur donner la possibilité d'apporter des corrections factuelles.	Hoge Raad voor de Justitie / Conseil supérieur de la Justice

4. De onderzoekscommissie beveelt aan om de omzendbrief nr. 294 van 2023 betreffende de "selectielijst voor de archieven van de rechterlijke macht" in die zin te wijzigen dat de administratieve 'kaften' niet langer dienen vernietigd te worden na 10 jaar bij strafzaken die langer dan deze termijn aanslepen, maar slechts ten vroegste na het volledig afsluiten van de zaak.	**4.** La commission d'enquête recommande de modifier la circulaire n° 294 de 2023 relative à la "liste de sélection pour les archives du pouvoir judiciaire" de manière à ce que les "fardes" administratives ne doivent plus être détruites après 10 ans dans les affaires pénales qui s'étendent au-delà de ce délai, mais seulement après la clôture complète de l'affaire au plus tôt.	Minister van Justitie + ter informatie aan het College van procureurs-generaal / Ministre de la Justice + pour information au Collège des procureurs généraux
HOOFDSTUK 2 – HET PROTOCOL	**CHAPITRE 2 – LE PROTOCOLE**	
5. De onderzoekscommissie sluit zich aan bij de aanbeveling van de bijzondere commissie uit 2011: "Daarom beveelt de bijzondere commissie aan in de toekomst niet langer te werken met documenten die, ongeacht de titel die men eraan geeft, zouden kunnen doen uitschijnen dat het gaat om overeenkomsten met privépersonen aan wie taken zouden worden gedelegeerd die wezenlijk te maken hebben met de uitoefening van de strafvordering en met de opportuniteit van de vervolging — taken die de Grondwet en de wet voorbehouden aan het openbaar ministerie."	**5.** La commission d'enquête souscrit à la recommandation formulée par la commission spéciale en 2011: "La commission spéciale recommande donc, à l'avenir, de ne pas recourir à des documents qui, quel que soit l'intitulé qu'on leur donne, pourraient apparaître comme des accords passés avec des personnes de droit privé auxquelles seraient déléguées des missions essentielles, concernant l'exercice de l'action publique et l'opportunité des poursuites, que la Constitution et la loi réservent au ministère public."	Minister van Justitie / Ministre de la Justice
HOOFDSTUK 3 – OPERATIE KELK	**CHAPITRE 3 – L'OPÉRATION CALICE**	
§ 1. Controle van de regelmatigheid - toepassing van art. 136*bis* van het Wetboek van strafvordering	**§ 1er. Contrôle de la régularité - application de l'article 136 *bis* du Code d'instruction criminelle**	
6. De onderzoekscommissie sluit zich aan bij de volgende aanbeveling van de Hoge Raad voor de Justitie aan het College van procureurs-generaal: "Respecteer de richtlijnen uit de COL 12/2010 zodat de inleidende vordering en uitbreidende vorderingen voldoende precies zijn omschreven wat betreft de feiten, met een zo accuraat mogelijke aanduiding van de tijdsperiode, plaats, namen van verdachten of slachtoffers. Deze elementen moeten met voldoende precisie blijken uit de vorderingen zelf waarmee de onderzoeksrechter wordt gelast of uit de processen-verbaal en andere stukken van het dossier waar de vordering op steunt. De verschillende praktijken in het land op dit vlak, dienen te worden geharmoniseerd."	**6.** La commission d'enquête se joint à la recommandation suivante adressée par le Conseil supérieur de la Justice au Collège des procureurs généraux: "Respecter les directives extraites de la COL 12/2010 de sorte que le réquisitoire de mise à l'instruction et les réquisitions complémentaires renseignent en des termes suffisamment précis – lorsque c'est possible et au cas par cas – les faits, la période, le lieu, le nom des suspects ou des victimes. Ces éléments doivent ressortir suffisamment clairement des réquisitions dont le juge d'instruction est chargé ou des procès-verbaux et autres pièces du dossier sur lesquels les réquisitions se sont basées. Harmoniser les différentes pratiques du pays en la matière."	Minister van Justitie + ter informatie aan het College van procureurs-generaal / Ministre de la Justice + pour information au Collège des procureurs généraux

7. De onderzoekscommissie sluit zich eveneens aan bij de aanbeveling Hoge Raad voor de Justitie aan de wetgever: "Herzie de artikelen 136, 136 bis, en 235 bis Sv., wat betreft de bevoegdheden en de procedures van de KI om controle uit te oefenen op het gerechtelijk onderzoek, zodat deze duidelijker zijn. Voorzie tevens dat de onderzoeksrechter moet worden gehoord indien hij dit wenst." Daarbij dient de kwestie van het tegensprekelijk debat met de burgerlijke partij in het kader van de controle van het gerechtelijk onderzoek, en met name in het geval van een verzoek tot opheffing van een inbeslagname (voorzover de inbeslagname de burgerlijke partij aangaat), te worden onderzocht.	**7.** La commission d'enquête se joint également à la recommandation suivante adressée par le Conseil supérieur de la Justice au législateur: "Revoir les articles 136, 136bis et 235 du C.I.cr. en ce qui concerne les compétences et les procédures de la CMA pour l'exercice du contrôle de l'instruction, afin que ces dispositions soient plus claires. Prévoir, dans le même temps, que le juge d'instruction doit être entendu s'il le souhaite." À cet égard, la question du débat contradictoire avec la partie civile dans le cadre du contrôle de l'enquête judiciaire, et notamment en cas de demande de mainlevée d'une saisie (dans la mesure où celle-ci concerne la partie civile), doit être examinée.	Wetgever / Législateur
8. De onderzoekscommissie beveelt ten slotte eveneens aan om het gebruik van stijlformules zoals: "Voor het overige is het onderzoek door geen enkele onregelmatigheid, verzuim of nietigheid aangetast." in arresten van de kamer van inbeschuldigingstelling tot controle van de regelmatigheid van de rechtspleging te vermijden. De onderzoekscommissie heeft tijdens zijn werkzaamheden immers vastgesteld dat een dergelijke stijlformules verwarring en juridische onzekerheid en discussie kan teweegbrengen over de exacte draagwijdte van de controle van de regelmatigheid van de rechtspleging.	**8.** La commission d'enquête recommande enfin également d'éviter l'usage de formules de style telles que: "Pour le surplus, l'instruction n'a été entachée d'aucune irrégularité, omission ou nullité." dans les arrêts de la chambre des mises en accusation statuant sur le contrôle de la régularité de la procédure. En effet, au cours de ses travaux, la commission d'enquête a constaté qu'une telles formules de style peuvent engendrer une confusion ainsi qu'une insécurité et une controverse juridiques quant à la portée exacte du contrôle de la régularité de la procédure.	Minister van Justitie / Ministre de la Justice
§ 2. Contacten tussen de minister en het parket–generaal	**§ 2. Contacts entre le ministre et le parquet fédéral**	
9. De onderzoekscommissie beveelt het ambt van de minister van Justitie aan de grootste terughoudendheid aan de dag te leggen wanneer hij in het raam van zijn grondwettelijke en wettelijke taken contact opneemt met de leden van het openbaar ministerie. Het is belangrijk dat deze contacten, zelfs als ze wettelijk zijn, geenszins kunnen worden geïnterpreteerd als een schending van de relatieve onafhankelijkheid van het openbaar ministerie jegens de uitvoerende macht en in het bijzonder de minister van Justitie.	**9.** La commission d'enquête recommande à l'office du ministre de la Justice de faire preuve de la plus grande prudence lorsque, dans le cadre de ses missions que lui confient la Constitution et la loi, il prend contact avec les membres du ministère public. Il est important que ces prises de contacts, même légales, ne puissent être interprétées comme constituant une violation de l'indépendance relative du ministère public à l'égard de l'exécutif et, en particulier, du ministre de la Justice.	Minister van Justitie / Ministre de la Justice

10. De onderzoekscommissie beveelt de regering aan om de opmaak te onderzoeken van een gedragscode voor de regeringsleden die in contact komen met magistraten van het openbaar ministerie.	**10.** La commission d'enquête recommande au gouvernement d'étudier la rédaction d'un code de conduite à l'intention des membres du gouvernement qui sont en contact avec les magistrats du ministère public	Premier ministre / Eerste minister
11. Gelet op de bijzondere positie van het parket beveelt de commissie aan dat in het kader van individuele dossiers van elk contact met een regeringslid – en in het bijzonder de minister van Justitie – of met diens kabinet een spoor wordt bijgehouden en bijgehouden in de werkkaften, die overigens een wettelijke status dienen te krijgen om de onderzoeksopdracht van de Kamer te vergemakkelijken.	**11.** Eu égard à la spécificité de la position du parquet, la commission d'enquête recommande que, dans le cadre de dossiers individuels, chacun des contacts entre un membre du gouvernement – et en particulier le ministre de la Justice – ou son cabinet fasse l'objet d'une trace relatant l'objet de l'échange et soit compilé dans les fardes de travail qui devraient, par ailleurs, recevoir un statut légal, notamment afin de faciliter la mission d'enquête de la chambre.	Minister van Justitie + ter informatie aan het College van procureurs-generaal / Ministre de la Justice + pour information au Collège des procureurs généraux
12. De onderzoekscommissie herhaalt de aanbeveling die in 2009 al werd gedaan door de onderzoekscommissie Fortis, met name om een evaluatie te verrichten naar de verhoudingen tussen de minister van Justitie en het openbaar ministerie in het algemeen en zo nodig de noodzakelijke wetshervormingen door te voeren.	**12.** La commission d'enquête réitère la recommandation déjà formulée en 2009 par la commission d'enquête Fortis afin qu'une évaluation des relations entre le ministre de la Justice et le ministère public en général soit menée et, le cas échéant, de procéder aux réformes législatives qui s'imposent.	Minister van Justitie / Ministre de la Justice
§ 3. Spanningen en verschil in visie binnen het parket	**§ 3. Tensions et divergences de vues au sein du parquet**	
13. In dat verband sluit de onderzoekscommissie zich aan bij de aanbeveling van de Hoge Raad voor de Justitie dat de korpschefs van de verschillende entiteiten van het parket de interne structuren moeten versterken binnen een adequaat hr-beleid (bemiddeling, vertrouwenspersoon, enzovoort), om interne geschillen tussen leden van de rechterlijke orde op te lossen.	**13.** À cet égard, la commission d'enquête fait sienne la recommandation du Conseil supérieur de la Justice, selon laquelle les chefs de corps des différentes entités du parquet devraient renforcer les structures internes par une politique de ressources humaines adaptée (médiation, personne de confiance, etc.), afin de résoudre les différends entre membres de l'ordre judiciaire.	Minister van Justitie + ter informatie aan het College van procureurs-generaal / Ministre de la Justice + pour information au Collège des procureurs généraux
14. De onderzoekscommissie beveelt aan om meer dan twintig jaar na de inwerkingtreding van de wet van 12 april 2004 houdende verticale integratie van het openbaar ministerie, na te gaan in hoeverre de doelstellingen van die wet zijn verwezenlijkt.	**14.** La commission d'enquête recommande également qu'une évaluation de la loi du 12 avril 1999 portant intégration verticale du ministère public soit menée, plus de vingt ans après son entrée en vigueur, au regard des objectifs poursuivis par le législateur.	Wetgever / Législateur

15. De onderzoekscommissie beveelt de versterking aan van de coördinatie en van het overleg binnen de verschillende geledingen van het openbaar ministerie (parket, parket-generaal en federaal parket).	**15.** La commission d'enquête recommande de renforcer la coordination et la concertation entre les différentes composantes du ministère public (parquet, parquet général et parquet fédéral).	Minister van Justitie + ter informatie aan het College van procureurs-generaal Ministre de la Justice + pour information au Collège des procureurs généraux
§ 4. Beïnvloeding door de Kerk	**§ 4. Influence de l'Église**	
16. De onderzoekscommissie sluit zich aan bij de aanbeveling van de Hoge Raad voor de Justitie aan de korpschefs binnen Justitie om bij de affectatie van magistraten, griffiers en personeel erover te waken dat de onpartijdigheid en onafhankelijkheid van andere magistraten niet in het gedrang komt of een schijn van partijdigheid kan ontstaan.	**16.** La commission d'enquête se joint à la recommandation adressée par le Conseil supérieur de la Justice aux chefs de corps de la Justice de veiller, lors de l'affectation de magistrats, greffiers et membres du personnel, à ce que l'impartialité et l'indépendance d'autres magistrats ne soit pas compromise ou ne fasse pas naître d'apparence de partialité.	Minister van Justitie / Ministre de la Justice
17. De onderzoekscommissie beveelt aan om in de werkkaft een beknopt verslag te voegen van een overleg tussen magistraten van het parket-generaal en advocaten of andere rechtstreeks betrokkenen in een zaak.	**17.** La commission d'enquête recommande d'insérer dans la farde de réserve un rapport succinct de toutes les concertations ayant lieu entre les magistrats du parquet général et les avocats ou d'autres personnes directement concernées dans les affaires en cause.	Minister van Justitie + ter informatie aan het College van procureurs-generaal / Ministre de la Justice + pour information au Collège des procureurs généraux
§ 5. Niet uitnodigen burgerlijke partijen voor zittingen van de KI	**§ 5. Non-convocation des parties civiles aux audiences de la CMA**	
18. De onderzoekscommissie sluit zich aan bij de aanbeveling van de Hoge Raad voor de Justitie aan de wetgever met betrekking tot het gerechtelijk onderzoek: "Herzie de artikelen 136, 136*bis*, 235 en 235*bis* Sv., wat betreft de bevoegdheden en de procedures van de KI om controle uit te oefenen op het gerechtelijk onderzoek, zodat deze duidelijker zijn. Voorzie tevens dat de onderzoeksrechter moet worden gehoord indien hij dit wenst."	**18.** La commission d'enquête souscrit à la recommandation formulée par le Conseil supérieur de la Justice au législateur concernant l'instruction judiciaire: "Revoir les articles 136, 136*bis*, 235 et 235*bis* C.I.cr. en ce qui concerne les compétences et les procédures de la CMA pour l'exercice du contrôle de l'instruction, afin que ces dispositions soient plus claires. Prévoir, dans le même temps, que le juge d'instruction doit être entendu s'il le souhaite."	Wetgever / Législateur

§ 6. HetInjunctierecht van de minister van Justitie	**§ 6. Droit d'injonction du ministre de la Justice**	
19. De onderzoekscommissie beveelt de evaluatie aan van het positief injunctierecht van de minister van Justitie, evenals van de daarmee verband houdende rechten waarin het Wetboek van strafvordering voorziet. Zo zou de wenselijkheid moeten worden onderzocht van een kader voor de aan de minister gerichte verzoeken van burgers, waarin zij de nalatigheid van het parket of de onregelmatigheid van gerechtelijke beslissingen aan de kaak stellen.	**19.** La commission d'enquête recommande que le droit d'injonction positive du ministre de la Justice, ainsi que les droits connexes prévus par le Code d'instruction criminelle, fassent l'objet d'une évaluation. Il conviendrait d'examiner l'opportunité d'encadrer les sollicitations adressées au ministre par les citoyens dénonçant l'incurie du parquet ou l'irrégularité des décisions judiciaires.	Wetgever / Législateur
20. De onderzoekscommissie beveelt aan dat de minister van Justitie zorgt voor meer transparantie en efficiëntie van de interne processen binnen het kabinet, zodat beter kan worden ingespeeld op verzoeken van burgers, met name in het kader van de uitoefening van zijn positief injunctierecht.	**20.** La commission d'enquête recommande que le ministre de la Justice veille à améliorer la transparence et l'efficacité des processus internes au cabinet afin d'assurer une meilleure réponse aux sollicitations citoyennes, notamment dans le cadre de l'exercice de son droit d'injonction positive.	Minister van Justitie / Ministre de la Justice
21. De onderzoekscommissie moedigt de minister van Justitie aan om de verzoeken van burgers, in het bijzonder wanneer deze afkomstig zijn van slachtoffers, met de grootste zorgvuldigheid te behandelen en ervoor te zorgen dat zij, voor zover mogelijk, een passend antwoord krijgen.	**21.** La commission d'enquête encourage le ministre de la Justice à faire preuve de la plus grande rigueur dans le traitement des sollicitations citoyennes, en particulier lorsqu'elles émanent de victimes, et à veiller à ce qu'elles reçoivent, dans la mesure du possible, une réponse appropriée.	Minister van Justitie / Ministre de la Justice
§ 7. De federalisering	**§ 7. La fédéralisation**	
22. De onderzoekscommissie beveelt een evaluatie aan van de openbaarheid inzake beslissingen om dossiers te federaliseren.	**22.** La commission d'enquête recommande d'évaluer la publicité qui entoure les décisions de fédéraliser les dossiers.	Minister van Justitie + ter informatie aan het College van procureurs-generaal / Ministre de la Justice + pour information au Collège des procureurs généraux
23. Net als de Hoge Raad voor de Justitie beveelt de onderzoekscommissie aan de criteria voor federalisering van een dossier tegen het licht te houden opdat het – in geval de federalisering volgt na een coördinatieopdracht – een echt instrument zou zijn dat leidt tot efficiëntere en effectievere resultaten op het moment dat een coördinatieopdracht niet tot de verhoopte resultaten leidt.	**23.** A l'instar du Conseil supérieur de la Justice, la commission d'enquête recommande également d'évaluer les critères de fédéralisation d'un dossier afin qu'il s'agisse – dans le cas où la fédéralisation fait suite à une mission de coordination – d'un véritable instrument permettant d'obtenir des résultats plus efficaces et efficients lorsqu'une mission de coordination ne donne pas les résultats escomptés.	Wetgever / Législateur

24. De onderzoekscommissie sluit zich aan bij de aanbeveling van de Hoge Raad voor de Justitie om expliciet aan het concept van de coördinatieopdracht toe te voegen dat het federaal parket ook actief moet opvolgen welk gevolg de lokale parketten verlenen aan de door het federaal parket overgemaakte dossiers.	**24.** La commission d'enquête se rallie à la recommandation du Conseil supérieur de la Justice visant à ajouter explicitement au concept de mission de coordination que le parquet fédéral doit également suivre activement les suites données par les parquets locaux aux dossiers transmis par le parquet fédéral.	Wetgever / Législateur
25. De onderzoekscommissie is van oordeel dat, wanneer het parket beslist te federaliseren er, in het belang van een goede rechtsbedeling, op een transparantere wijze gecommuniceerd dient te worden.	**25.** La commission d'enquête estime que, lorsque le parquet décide de se fédéraliser, une communication plus transparente s'impose dans l'intérêt d'une bonne administration de la justice.	Minister van Justitie + ter informatie aan het College van procureurs-generaal / Ministre de la Justice + pour information au Collège des procureurs généraux
§ 8. De wraking	**§ 8. La récusation**	
26. De onderzoekscommissie sluit zich aan bij de aanbeveling van de Hoge Raad voor de Justitie die erin bestaat te voorzien dat, van zodra een wrakingsverzoek wordt neergelegd tegen een magistraat, zijn korpschef hiervan op de hoogte wordt gesteld en dat een spoor van de wraking tevens wordt opgenomen in het (straf)dossier. De wetgeving dient in die zin te worden gewijzigd.	**26.** La commission d'enquête se rallie à la recommandation du Conseil supérieur de la Justice consistant à prévoir que, dès qu'une requête en récusation est déposée à l'encontre d'un magistrat, son chef de corps en est informé et qu'une trace de la récusation est également conservée dans le dossier (pénal). La législation doit être modifiée en ce sens.	Wetgever / Législateur
27. De onderzoekscommissie beveelt aan om een wettelijke onverenigbaarheid te creëren voor een magistraat die het voorwerp heeft uitgemaakt van een succesvol wrakingsverzoek of heeft berust in de wraking in een procedure die onderdeel uitmaakt van een strafprocedure, om nog verder kennis te nemen van die strafprocedure in welke hoedanigheid dan ook in zoverre het geding dezelfde partijen betreft. Hetzelfde geldt voor de burgerlijke procedures.	**27.** La commission d'enquête recommande d'inscrire dans la loi qu'un magistrat qui a été récusé avec succès ou a acquiescé à la récusation dans une procédure diligentée dans le cadre d'une procédure pénale ne peut, pour des motifs d'incompatibilité, continuer de connaître de cette procédure pénale à quelque titre que ce soit, dans la mesure où les parties à l'instance sont identiques. Il en va de même pour les procédures civiles.	Wetgever / Législateur
§ 9. Het arrest van de KI van 20 maart 2014 en de reactie van het federaal parket	**§ 9. L'arrêt de la CMA du 20 mars 2014 et la réaction du parquet fédéral**	

28. De onderzoekscommissie sluit zich aan bij de aanbeveling van de Hoge Raad voor de Justitie aan de wetgever: "Herzie de artikelen 136, 136*bis*, 235 en 235*bis* Sv., wat betreft de bevoegdheden en de procedures van de KI om controle uit te oefenen op het gerechtelijk onderzoek, zodat deze duidelijker zijn. Voorzie tevens dat de onderzoeksrechter moet worden gehoord indien hij dit wenst."	**28.** La commission d'enquête souscrit à la recommandation formulée par le Conseil supérieur de la Justice au législateur: "Revoir les articles 136, 136*bis*, 235 et 235*bis* C.I.cr. en ce qui concerne les compétences et les procédures de la CMA pour l'exercice du contrôle de l'instruction, afin que ces dispositions soient plus claires. Prévoir, dans le même temps, que le juge d'instruction doit être entendu s'il le souhaite."	Wetgever / Législateur
§ 10. Het lot van in beslag genomen goederen: bewaring ter griffie versus teruggave	**§ 10. Sort des pièces saisies : conservation au greffe ou restitution**	
29. De onderzoekscommissie is van oordeel dat het koninklijk besluit nr. 260 van 24 maart 1936 op de bewaring, ter griffie, en de procedure tot teruggave van de in strafzaken in beslag genomen zaken, moet worden gemoderniseerd. Deze regelgeving doelt op de bescherming van materiële goederen, maar is evenwel ongeschikt voor een burgerlijke partij die wenst te voorkomen dat een teruggave zou leiden tot een beperking van diens bewijsmogelijkheden.	**29.** La commission d'enquête estime qu'il y a lieu d'actualiser l'arrêté royal n° 260 du 24 mars 1936 sur la détention au greffe et la procédure en restitution des choses saisies en matière répressive. Cette réglementation, qui vise à protéger les biens matériels, ne convient pas à la situation d'une partie civile qui souhaite éviter que la restitution limite ses possibilités en matière de preuves.	Wetgever / Législateur
30. De onderzoekscommissie beveelt aan om bij de procedure tot opheffing van een beslagmaatregel (artikel 61*quater* Sv.): a. te voorzien dat de onderzoeksrechter een derde belanghebbende in kennis stelt van de beslissing tot opheffing van de beslagmaatregel; b. te voorzien dat die derde een rechtsmiddel kan aanwenden tegen de beslissing van de onderzoeksrechter en/of kan tussenkomen in de procedure voor de KI; c. te voorzien in de wettelijke mogelijkheid voor de KI om een derde belanghebbende te horen over de opheffing van de beslagmaatregel in een tegensprekelijke procedure ten opzichte van de belanghebbende partijen.	**30.** La commission d'enquête recommande, dans le cadre de la procédure de levée d'une mesure de saisie (art. 61*quater* du C.I.cr.): a. de prévoir que le juge d'instruction informe un tiers intéressé de la décision de levée de la mesure de saisie; b. de prévoir que ce tiers puisse former un recours contre la décision du juge d'instruction et/ou intervenir dans la procédure devant la CMA; c. de prévoir la possibilité légale pour la CMA d'entendre un tiers intéressé sur la levée de la mesure de saisie dans le cadre d'une procédure contradictoire à l'égard des parties intéressées.	Wetgever / Législateur

§ 11. De opeenvolging van onderzoeksrechters	§ 11. La succession des juges d'instruction	
31. De onderzoekscommissie beveelt aan dat er binnen de rechterlijke orde voldoende snelle informatie-uitwisseling moet zijn over procedures in en inhoud van een dossier met het oog op een snelle, vlotte overdracht van het dossier tussen onderzoeksrechters, of die nu tijdelijk dan wel definitief is.	**31.** La commission d'enquête recommande que, au sein de l'ordre judiciaire, il y ait un échange d'informations suffisamment rapide sur les procédures et le contenu d'un dossier afin de permettre un transfert rapide et fluide du dossier entre les juges d'instruction, qu'il soit temporaire ou définitif.	Minister van Justitie / Ministre de la Justice
32. De onderzoekscommissie beveelt aan om, met name voor dossiers van grote omvang, een verplichte overdracht in te voeren, bestaande uit een geactualiseerde synthesenota, een lijst van lopende en prioritaire taken, een overzicht van de verzegelde stukken en digitale dragers, een inventaris van lopende incidenten en een indicatief tijdschema. dit document moet aan het dossier worden toegevoegd en aan het openbaar ministerie worden meegedeeld om de vastgestelde overgangskosten te verminderen en elke wachttijd bij de overdracht te vermijden.	**32.** La commission d'enquête recommande que soit instituée, spécialement pour les dossiers de grande ampleur, une passation obligatoire comprenant une note de synthèse actualisée, la liste des devoirs en cours et prioritaires, l'état des scellés et des supports numériques, l'inventaire des incidents pendants ainsi qu'un calendrier indicatif. Ce document doit être versé au dossier et communiqué au ministère public afin de réduire les coûts de transition identifiés et d'éviter toute période de latence lors des relais.	Minister van Justitie / Ministre de la Justice
33. De onderzoekscommissie beveelt aan dat voor dossiers van grote omvang een plaatsvervangend referentiemagistraat wordt aangewezen, die voortdurend op de hoogte wordt gehouden en bevoegd is om onmiddellijk het stokje over te nemen in geval van afwezigheid, verhindering of terugtrekking, zonder specifieke saisine voor dwangmaatregelen. Deze maatregel is bedoeld om het bij incidenten geconstateerde vacuüm in de leiding te voorkomen en de methodologische continuïteit te waarborgen.	**33.** La commission d'enquête recommande que, pour les dossiers de grande ampleur, soit co-désigné un magistrat suppléant référent, informé en continu et habilité à assurer immédiatement le relais en cas de vacance, d'empêchement ou de déport, sans co-saisine des actes coercitifs de contrainte; cette mesure vise à prévenir la vacuité directionnelle observée lors des incidents et à assurer la continuité méthodologique.	Wetgever / Législateur

34. De onderzoekscommissie beveelt aan om dossiers van grote omvang een referentiegriffier aan te wijzen en om voor elke overdracht een tijdgestempelde registratie van alle verplaatsingen van stukken en een inventarisatie op tegenspraak in te voeren. Ze beveelt bovendien aan om een eenvormig digitaal onderzoeksdossier in te voeren, met een historiek van de toegangen en redundante back-ups, om de bewaring van de stukken te beveiligen en de impact van eventueel documentverlies bij een opvolging te beperken.	**34.** La commission d'enquête recommande que soit désigné, pour les dossiers de grande ampleur, un greffier référent et que soient instaurées la journalisation horodatée de tous les mouvements de pièces ainsi qu'un inventaire contradictoire à chaque passation; elle recommande en outre la généralisation d'un dossier d'instruction numérique unifié, avec historisation des accès et sauvegardes redondantes, afin de sécuriser la conservation des pièces et de mitiger l'impact d'éventuelles pertes de documents lors d'une succession.	Wetgever / Législateur
35. De onderzoekscommissie beveelt aan dat, voor dossiers van grote omvang, bij elke opvolging een onderzoeksplan en een indicatief tijdschema worden opgesteld en aan het dossier worden toegevoegd, waarin de krachtlijnen, de belangrijkste onderzoeksdaden en de streeftermijnen worden aangegeven, en dat deze worden gedeeld met het parket, teneinde de vastgestelde verschillen in aanpak te kaderen en de voortgang van de werkzaamheden niet onderbreken.	**35.** La commission d'enquête recommande que, pour les dossiers de de grande ampleur, à chaque succession, soient élaborés et versés au dossier un plan d'enquête et un calendrier indicatif, identifiant les axes, les devoirs structurants et les échéances cibles, et qu'ils soient partagés avec le parquet, afin d'encadrer les divergences d'approche relevées et de maintenir l'élan opérationnel.	Minister van Justitie / Ministre de la Justice
36. De onderzoekscommissie sluit zich aan bij de aanbeveling van de Hoge Raad voor de Justitie om in de artikelen 136, 136*bis*, 235 en 235*bis* Sv. met betrekking tot de bevoegdheden en de procedures van de KI om controle uit te oefenen op het gerechtelijk onderzoek te voorzien dat de onderzoeksrechter moet worden gehoord indien hij/zij hierom verzoekt.	**36.** La commission d'enquête souscrit à la recommandation du Conseil supérieur de la Justice visant à prévoir, dans les articles 136, 136*bis*, 235 et 235*bis* du C.I.cr., relatifs aux compétences et aux procédures de la CMA en matière de contrôle de l'enquête judiciaire, que le juge d'instruction doit être entendu s'il en fait la demande.	Wetgever / Législateur
37. De onderzoekscommissie sluit zich aan bij de aanbevelingen van de Hoge Raad voor de Justitie om binnen de hoven en rechtbanken en de parketten de wetgeving op het welzijn op het werk toe te passen, de interne structuren te versterken en een adequaat HR-beleid te ontwikkelen opdat interne geschillen tussen leden van de rechterlijke orde worden opgelost.	**37.** La commission d'enquête souscrit aux recommandations du Conseil supérieur de la Justice visant à appliquer la législation sur le bien-être au travail au sein des cours et tribunaux et des parquets, à renforcer les structures internes et à développer une politique adéquate en matière de ressources humaines afin de résoudre les conflits internes entre les membres de l'ordre judiciaire.	Minister van Justitie / Ministre de la Justice

§ 12. De lange duurtijd van het gerechtelijk onderzoek	**§ 12. La longue durée de l'enquête judiciaire**	
38. De onderzoekscommissie beveelt aan dat voor onderzoeken die langer dan twaalf maanden duren, het ambtshalve toezicht door de kamer van inbeschuldigingstelling wordt versterkt en geüniformiseerd door het houden van een jaarlijkse tegensprekelijke zitting, met vaststelling van procedurele termijnen die in het dossier worden opgenomen en de uitdrukkelijke mogelijkheid om op verzoek van de onderzoeksrechter te worden gehoord; zij beveelt tegelijkertijd aan om de artikelen 235, 235*bis*, 136 en 136*bis* van het Wetboek van strafvordering te herzien om de samenhang ervan te verduidelijken en de geconstateerde verschillen in de praktijk te voorkomen.	**38.** La commission d'enquête recommande que, pour les instructions excédant douze mois, le contrôle d'office par la chambre des mises en accusation soit renforcé et uniformisé par la tenue d'une audience annuelle contradictoire, avec fixation d'échéances procédurales consignées au dossier et possibilité explicite, à la demande du juge d'instruction, d'être entendu; elle recommande corrélativement de réviser les articles 235, 235*bis*, 136 et 136*bis* du Code d'instruction criminelle afin d'en clarifier l'articulation et d'éviter les divergences de pratique constatées.	Wetgever / Législateur
39. De onderzoekscommissie beveelt aan om voor de fase van de eindvorderingen van het openbaar ministerie een strikt kader vast te leggen aan de hand van een richttermijn van zes maanden vanaf de beschikking tot mededeling, die eenmaal kan worden verlengd via een door de KI gecontroleerde gemotiveerde beslissing, met de verplichting om een voortgangsverslag in het dossier op te nemen. Deze maatregel is rechtstreeks gericht op de aangetoonde latentieperiodes toen het dossier bij het federaal parket zat voor het opstellen van de eindvordering.	**39.** La commission d'enquête recommande que la phase des réquisitions finales du ministère public soit strictement encadrée par un délai indicatif de six mois à compter du soit-communiqué, renouvelable une seule fois par décision motivée contrôlée par la CMA, avec obligation de déposer au dossier un rapport d'avancement. Cette mesure vise directement les périodes de latence documentées lorsque le dossier était au parquet fédéral en vue des réquisitions finales.	Wetgever / Législateur

40. De onderzoekscommissie beveelt aan om de onderlinge samenhang tussen artikel 235*bis* en artikel 136 van het Wetboek van strafvordering te verduidelijken en wettelijk vast te leggen dat de burgerlijke partijen verplicht moeten worden opgeroepen wanneer het onderzoek, volledig of gedeeltelijk, een in artikel 235*bis* bepaald toezicht op de regelmatigheid betreft. Zij beveelt tevens aan om op te leggen dat de wettelijke basis voor de saisine uitdrukkelijk wordt opgenomen in de aan de KI gerichte vorderingen en beschikkingen. Die codificering komt tegemoet aan de cassatierechtspraak uit 2010 en aan de vaststellingen van de Hoge Raad voor de Justitie over het gebrek aan duidelijkheid van de wetsartikelen in kwestie.	**40.** La commission d'enquête recommande de clarifier l'articulation entre les articles 235*bis* et 136 du Code d'instruction criminelle et de codifier la convocation obligatoire des parties civiles lorsqu'il est procédé, en tout ou en partie, à un contrôle de régularité fondé sur l'article 235*bis*. Elle recommande en outre d'imposer que la base légale de la saisine soit indiquée expressément dans les réquisitions et décisions adressées à la chambre des mises en accusation, cette codification tirant les conséquences de la jurisprudence de cassation de 2010 et des constats du Conseil supérieur de la Justice quant au manque de clarté normative.	Wetgever / Législateur
41. De onderzoekscommissie beveelt aan om de bewaring en de traceerbaarheid van de stukken standaardiseren middels een eengemaakt digitaal onderzoeksdossier, waarbij de verplaatsingen van dossierinhouden worden bijgehouden en van een tijdstempel worden voorzien en waarbij een volledige indexering van het dossier gebeurt, met een griffier-referendaris. Die maatregel beoogt te voorkomen dat er stukken verloren gaan en een einde te maken aan werkwijzen waarbij documenten gedeeltelijk worden gesorteerd of gescand, waardoor het onderzoek van het dossier vertraging heeft opgelopen.	**41.** La commission d'enquête recommande que soit normalisée la conservation et la traçabilité des pièces au moyen d'un dossier d'instruction numérique unifié, prévoyant la journalisation horodatée des mouvements, des sauvegardes redondantes et une indexation intégrale, et qu'un greffier référent soit désigné; cette mesure vise à prévenir les pertes de pièces et à mettre fin aux méthodes de tri ou de scannage partiel qui ont ralenti l'exploitation du dossier.	Wetgever / Législateur

BIJLAGE 2 – ANNEXE 2

Datum ***Date***		**Gehoorde personen** ***Personnes auditionnées***		
K001	25.10.2024	Hilde Melotte	Vertegenwoordigers van de Hoge Raad voor de Justitie	*Représentants du Conseil supérieur de la Justice*
		Valérie Delfosse		
		Davy Jordens		
		Daan Vyverman		
		Integraal verslag – *Compte rendu intégral*		
K002	08.01.2025	Liesbeth Verlinden	Vrederechter	*Juge de paix*
		Wim De Troy	Onderzoeksrechter	*Juge d'instruction*
		Integraal verslag – *Compte rendu intégral*		
K003	10.01.2025	Jean van der Eecken	Gewezen magistraat	*Ancien magistrat*
		Johan Delmulle	Eerste advocaat-generaal bij het hof van beroep Brussel	*Premier avocat général près la cour d'appel de Bruxelles*
		Integraal verslag – *Compte rendu intégral*		
K004	10.01.2025	Colette Calewaert	Gewezen onderzoeksrechter	*Ancien juge d'instruction*
		Integraal verslag – *Compte rendu intégral*		
K005	17.01.2025	Lieve Pellens	Federaal magistraat	*Magistrat fédéral*
		Integraal verslag – *Compte rendu intégral*		
K006	17.01.2025	Bruno Bulthé	Gewezen magistraat	*Ancien magistrat*
		Integraal verslag – *Compte rendu intégral*		
K007	21.02.2025	Wim De Troy	Onderzoeksrechter	*Juge d'instruction*
		Integraal verslag – *Compte rendu intégral*		
K008	21.02.2025	Jacques De Lentdecker	Gewezen magistraat	*Ancien magistrat*
		Integraal verslag – *Compte rendu intégral*		
K009	21.02.2025	Wenke Roggen	Magistraat	*Magistrat*
		Integraal verslag – *Compte rendu intégral*		
K010	14.03.2025	Lucien Nouwynck	Magistrat	*Magistraat*
		Integraal verslag – *Compte rendu intégral*		
K011	14.03.2025	Marc de le Court	Gewezen magistraat	*Ancien magistrat*
		Integraal verslag – *Compte rendu intégral*		
K012	21.03.2025	Stefaan De Clerck	Gewezen minister van Justitie	*Ancien ministre de la Justice*
		Integraal verslag – *Compte rendu intégral*		

K013	21.03.2025	Alex Verhegge	Gewezen magistraat	*Ancien magistrat*
		Integraal verslag – *Compte rendu intégral*		
K014	21.03.2025	Frédéric Van Leeuw	Procureur-generaal bij het hof van beroep te Brussel	*Procureur général près la cour d'appel de Bruxelles*
		Integraal verslag – *Compte rendu intégral*		
K015	28.03.2025	Anne Beeckman	Gewezen rechercheur van de federale gerechtelijke politie	*Ancienne enquêteuse de la police judiciaire fédérale*
		Integraal verslag – *Compte rendu intégral*		
K016	28.03.2025	Paul Quirynen	Advocaat	*Avocat*
		Integraal verslag – *Compte rendu intégral*		
K017	28.03.2025	Paule Somers	Gewezen kabinetsmedewerker van voormalig minister van Justitie Stefaan De Clerck	*Ancienne collaboratrice de cabinet de l'ancien ministre de la Justice Stefaan De Clerck*
		Integraal verslag – *Compte rendu intégral*		
K018	04.04.2025	Joris Van Cauter	Advocaat	*Avocat*
		Integraal verslag – *Compte rendu intégral*		
K019	04.04.2025	Christine Mussche	Advocaten	*Avocats*
		Walter van Steenbrugge		
		Integraal verslag – *Compte rendu intégral*		
K020	08.08.2025	Fernand Keuleneer	Advocaat	*Avocat*
		Integraal verslag – *Compte rendu intégral*		
K021	30.04.2025	Roland Debruyne	Gewezen magistraat	*Ancien magistrat*
		Integraal verslag – *Compte rendu intégral*		
K022	30.04.2025	Stefaan De Clerck	Gewezen minister van Justitie	*Ancien ministre de la Justice*
		Integraal verslag – *Compte rendu intégral*		
K023	16.05.2025	Pierre Erauw	Gewezen magistraat	*Ancien magistrat*
		Integraal verslag – *Compte rendu intégral*		
K024	16.05.2025	Jacques De Lentdecker	Gewezen magistraat	*Ancien magistrat*
		Integraal verslag – *Compte rendu intégral*		

BIJLAGE 3 – ANNEXE 3

De controlebevoegdheden van de kamer van inbeschuldigingstelling tijdens het gerechtelijk onderzoek

Nota van de heer Joost Huysmans, deskundige van de onderzoekscommissie

SAMENVATTING

In deze nota wordt een overzicht gegeven van de belangrijkste aspecten van de controlebevoegdheden van de KI op een gerechtelijk onderzoek die een rol hebben gespeeld in het gerechtelijk onderzoek “Operatie Kelk” en aan bod zijn geweest in de Parlementaire onderzoekscommissie.

Deel A bespreekt beknopt de procedure tot controle van het verloop van het gerechtelijk onderzoek, die is te vinden in art. 136 en 136*bis* Sv. Het wettelijk kader van deze procedure wordt weergegeven, alsook de rechtstoegangen tot en het verloop van deze procedure. Er wordt ook kort weergegeven over welke bevoegdheden de KI beschikt tijdens deze procedure.

Deel B bespreekt beknopt het verzoek aan de onderzoeksrechter tot opheffing van een onderzoekshandeling met betrekking tot goederen (art. 61*quater* Sv.). Er wordt een overzicht gegeven van de gronden tot afwijzing van een dergelijk verzoek en van de procedure tot hoger beroep bij de KI. Er wordt ook kort weergegeven over welke bijkomende bevoegdheden de KI beschikt tijdens deze beroepsprocedure.

Deel C bespreekt vervolgens meer uitgebreid de procedure tot controle van de regelmatigheid van de rechtspleging, die is te vinden in art. 235*bis* Sv. Eerst wordt een overzicht gegeven van het wettelijk kader en de wetshistoriek van art. 235*bis* Sv. Vervolgens wordt een overzicht gegeven van de toegang tot deze procedure voor de KI, het voorwerp van de controle van de regelmatigheid van de rechtspleging, en de procedurevoorschriften waarin de KI dient te voldoen. Ten slotte wordt ook dieper ingegaan aan de gevolgen van een controle van de regelmatigheid van de rechtspleging. Hierbij wordt ook specifiek aandacht wordt besteed aan het concrete lot van bewijsstukken die uit het strafdossier worden gezuiverd (materieel verwijderd) en de evolutie in de wetgeving en rechtspraak die zich daarbij heeft afgetekend.

Deel D geeft ten slotte een schematisch overzicht van de verschillende controlebevoegdheden van de Ki

Les compétences de contrôle de la chambre des mises en accusation au cours d’une instruction judiciaire

Note de M. Joost Huysmans, expert de la commission d’enquête

RÉSUMÉ

La présente note aborde les principaux aspects des compétences de la chambre des mises en accusation (CMA) en matière de contrôle de l’instruction judiciaire, plus précisément celles qui ont joué un rôle dans l’instruction dénommée “Opération Calice” et qui ont été abordées lors des travaux de la commission d’enquête parlementaire.

La *partie A* esquisse brièvement la procédure de contrôle du cours de l’instruction, décrite aux articles 136 et 136*bis* C.I.cr. Elle expose le cadre légal de cette procédure ainsi que les possibilités de saisir la CMA et le déroulement de la procédure. Les compétences dont dispose la CMA au cours de cette procédure y sont par ailleurs résumées.

La *partie B* évoque succinctement la demande de levée d’un acte d’instruction relatif à des biens qui peut être adressée au juge d’instruction (art. 61*quater* C.I.cr.). Elle expose les motifs de rejet d’une demande de ce type et la possibilité d’interjeter appel auprès de la CMA. Elle décrit également brièvement les compétences supplémentaires dont la CMA est investie dans le cadre de cette procédure de recours.

La *partie C* aborde ensuite plus en détail le contrôle de la régularité de la procédure, qui relève également de la CMA (art. 235*bis* C.I.cr.). Elle comporte d’abord un aperçu du cadre légal et de la genèse de l’article 235*bis* C.I.cr. Elle traite ensuite de l’accès à cette procédure de contrôle, de l’objet de ce contrôle de la régularité de la procédure et des règles procédurales auxquelles la CMA doit se conformer en la matière. Enfin, les conséquences d’un contrôle de la régularité de la procédure y sont également détaillées. Cette partie C prête en particulier attention à ce qu’il doit advenir des éléments de preuve purgés (matériellement retirés du dossier répressif) ainsi qu’à l’évolution de la législation et de la jurisprudence à cet égard.

Enfin, la *partie D* propose un aperçu schématique des différentes compétences de contrôle de la CMA au cours

tijdens het gerechtelijk onderzoek en hoe die zich tot elkaar verhouden.

A. **De procedure tot controle van het verloop van het gerechtelijk onderzoek (art. 136 en 136*bis* Sv.)**

1. Art. 136 en 136*bis* Sv. voorzien in een aantal mogelijkheden voor de partijen (OM, inverdenkinggestelde en burgerlijke partij) en de kamer van inbeschuldigingstelling (hierna KI) ambtshalve om het verloop van een gerechtelijk onderzoek te controleren.

Artikel 136 Sv. – dat sinds de *Franchimont*-hervorming van het gerechtelijk onderzoek in 1998[1] ongewijzigd is gebleven – bepaalt het volgende:

"De kamer van inbeschuldigingstelling houdt ambtshalve toezicht op het verloop van de onderzoeken, kan verslag vragen over de stand van zaken en kan kennis nemen van de dossiers. Zij kan een van haar leden machtigen en uitspraak doen overeenkomstig de artikelen 235 en 235*bis*.

Als het gerechtelijk onderzoek na een jaar niet is afgesloten, kan de zaak bij de kamer van inbeschuldigingstelling worden aanhangig gemaakt door een aan de griffie van het hof van beroep gericht met redenen omkleed verzoekschrift uitgaande van de inverdenkinggestelde of de burgerlijke partij. De kamer van inbeschuldigingstelling treedt op overeenkomstig het vorige lid en artikel 136*bis*. De kamer van inbeschuldigingstelling doet over het verzoekschrift uitspraak bij een met redenen omkleed arrest dat wordt medegedeeld aan de procureur-generaal, de verzoekende partij en de gehoorde partijen. De verzoeker mag geen verzoekschrift met hetzelfde voorwerp indienen vooraleer een termijn van zes maanden is verstreken te rekenen van de laatste beslissing."

Art. 136*bis* Sv. – dat eveneens niet is gewijzigd tijdens het gerechtelijk onderzoek "Operatie Kelk" – bepaalt het volgende:

"De procureur des Konings doet verslag aan de procureur-generaal omtrent alle zaken waarover de raadkamer geen uitspraak heeft gedaan binnen een jaar te rekenen van de eerste vordering.

Indien hij oordeelt dat het noodzakelijk is voor het goede verloop van het onderzoek, de wettigheid of de regelmatigheid van de procedure, doet de procureur-generaal

[1] Wet van 12 maart 1998 tot verbetering van de strafrechtspleging in het stadium van het opsporingsonderzoek en het gerechtelijk onderzoek,*Belgisch Staatsblad van* 2 april 1998, *err.* 7 augustus 1998.

de l'instruction et de la manière dont elles s'articulent les unes par rapport aux autres.

A. **Procédure de contrôle du cours de l'instruction judiciaire (art. 136 et 136*bis* C.I.cr.)**

1. Les articles 136 et 136*bis* C.I.cr. prévoient plusieurs possibilités de contrôle du cours d'une instruction par la chambre des mises en accusation (ci-après: CMA), d'office ou à la demande des parties (MP, inculpé et partie civile).

L'article 136 C.I.cr. – qui n'a pas été modifié depuis la réforme "Franchimont" de l'instruction (1998)[1] – dispose:

"La chambre des mises en accusation contrôle d'office le cours des instructions, peut demander des rapports sur l'état des affaires et peut prendre connaissance des dossiers. Elle peut déléguer un de ses membres et statuer conformément aux articles 235 et 235*bis*.

Si l'instruction n'est pas clôturée après une année, la chambre des mises en accusation peut être saisie par requête adressée au greffe de la cour d'appel par l'inculpé ou la partie civile. La chambre des mises en accusation agit conformément à l'alinéa précédent et à l'article 136*bis*. La chambre des mises en accusation statue sur la requête par arrêt motivé, qui est communiqué au procureur général, à la partie requérante et aux parties entendues. Le requérant ne peut déposer de requête ayant le même objet avant l'expiration du délai de six mois à compter de la dernière décision."

L'article 136*bis* C.I.cr. – qui n'a pas non plus été modifié au cours de l'instruction dénommée "Opération Calice" – est rédigé comme suit:

"Le procureur du Roi fait rapport au procureur général de toutes les affaires sur lesquelles la chambre du conseil n'aurait point statué dans l'année à compter du premier réquisitoire.

S'il l'estime nécessaire pour le bon déroulement de l'instruction, la légalité ou la régularité de la procédure, le procureur général prend, à tout moment, devant la

[1] Loi du 12 mars 1998 relative à l'amélioration de la procédure pénale au stade de l'information et de l'instruction, *Moniteur belge* du 2 avril 1998, *err.* 7 août 1998.

te allen tijde voor de kamer van inbeschuldigingstelling de vorderingen die hij nuttig acht.

In dat geval kan de kamer van inbeschuldigingstelling, zelfs ambtshalve, de bij de artikelen 136, 235 en 235*bis* bepaalde maatregelen nemen.

De procureur-generaal wordt gehoord.

De kamer van inbeschuldigingstelling kan de onderzoeksrechter in zijn verslag horen, buiten de aanwezigheid van de partijen indien zij dat nuttig acht. Zij kan eveneens de burgerlijke partij, de inverdenkinggestelde en hun advocaten horen, na kennisgeving die hen door de griffier ten laatste achtenveertig uur voor de zitting, per faxpost, bij gewone brief of langs elektronische weg, wordt gedaan."

2. Deze bepalingen verlenen de volgende rechtstoegangen tot het KI om controle te houden op het verloop van het gerechtelijk onderzoek:

— De inverdenkinggestelde en de burgerlijke partij kunnen de zaak aanhangig maken bij de KI na één jaar gerechtelijk onderzoek. Nadat ze de zaak hebben aanhangig gemaakt bij de KI met het oog op de controle van de voortgang van het gerechtelijk onderzoek, dienen deze partijen een wachttermijn te respecteren van 6 maanden alvorens de zaak opnieuw bij de KI aanhangig te maken met het oog op de controle van de voortgang van het onderzoek (art. 136, lid 2, Sv.);

— Het OM (de procureur-generaal) kan te allen tijde de zaak aanhangig maken bij de KI met het oog op de controle van het verloop van het gerechtelijk onderzoek. Het dient ook geen wachttermijn te respecteren om de zaak opnieuw aanhangig te maken bij de KI met het oog op dezelfde controle (art. 136*bis*, lid 2, Sv.);

— De KI kan te allen tijde besluiten om ambtshalve de zaak bij haar aanhangig te maken met het oog op de controle van het verloop van het gerechtelijk onderzoek (art. 136, lid 1, Sv.). Ze kan dit doen door zelf het dossier bij de onderzoeksrechter op te vragen zonder dat het dossier bij haar aanhangig is. Ze kan dit ook ambtshalve doen wanneer ze kennisneemt van een hoger beroep tegen een jurisdictionele beslissing van de onderzoeksrechter of de raadkamer (*cf. infra*) en zelfs indien ze vaststelt dat het verzoek tot controle van de voortgang van het onderzoek door de inverdenkinggestelde of burgerlijke partij niet ontvankelijk is omdat bijvoorbeeld de termijn van één jaar gerechtelijk onderzoek of de wachttermijn van 6 maanden niet is verstreken. Een niet-ontvankelijk

chambre des mises en accusation, les réquisitions qu'il juge utiles.

Dans ce cas, la chambre des mises en accusation peut, même d'office, prendre les mesures prévues par les articles 136, 235 et 235*bis*.

Le procureur général est entendu.

La chambre des mises en accusation peut entendre le juge d'instruction en son rapport, hors la présence des parties si elle l'estime utile. Elle peut également entendre la partie civile, l'inculpé et leurs conseils, sur convocation qui leur est notifiée par le greffier, par télécopie, par lettre simple ou par voie électronique, au plus tard quarante-huit heures avant l'audience."

2. Ces dispositions prévoient les possibilités suivantes de saisir la CMA d'une demande de contrôle du cours de l'instruction judiciaire:

— L'inculpé et la partie civile peuvent saisir la CMA un an après le début de l'instruction. Après avoir saisi la CMA d'une demande de contrôle du cours de l'instruction, ces parties sont tenues de respecter un délai de six mois avant de saisir la CMA d'une nouvelle demande ayant le même objet (art. 136, alinéa 2, C.I.cr.);

— Le ministère public (le procureur général) peut, à tout moment, saisir la CMA en vue du contrôle du cours de l'instruction. Il n'est pas tenu de respecter un quelconque délai avant de saisir la CMA d'une nouvelle demande de procéder au même contrôle (art. 136*bis*, alinéa 2, C.I.cr.);

— La CMA peut, à tout moment, décider de se saisir d'office pour procéder au contrôle du cours de l'instruction (art. 136, alinéa 1er, C.I.cr.). Pour ce faire, elle peut demander elle-même le dossier au juge d'instruction sans en avoir été saisie. Elle peut également le faire d'office lorsqu'elle prend connaissance de l'appel interjeté contre une décision juridictionnelle du juge d'instruction ou de la chambre du conseil (*cf. infra*) voire même lorsqu'elle constate que la demande de l'inculpé ou de la partie civile visant au contrôle du cours de l'instruction est irrecevable, par exemple parce que le délai d'un an après le début de l'instruction judiciaire ou le délai d'attente de 6 mois n'a pas expiré. Juridiquement parlant, une requête irrecevable, ou basée sur un fondement juri

verzoekschrift van een partij bij de KI of een verzoekschrift van een partij bij de KI dat op een foutieve rechtsgrond is gesteund, zal juridisch aldus nooit verhinderen dat de KI zelf overgaat tot de controle van het verloop van het gerechtelijk onderzoek.

3. De procedure tot controle van het verloop van het gerechtelijk onderzoek (art. 136 en 136*bis* Sv.) verloopt in beginsel niet tegensprekelijk. Dit geldt ook ten aanzien van de verzoeker, die ook niet noodzakelijk door de KI dient te worden gehoord wanneer deze overgaat tot de controle van het verloop van het gerechtelijk onderzoek op diens gemotiveerd verzoekschrift.[2] In de praktijk wordt weliswaar de verzoeker veelal uitgenodigd ter terechtzitting om er te worden gehoord. De KI heeft dan wel de mogelijkheid om de onderzoeksrechter te horen in afwezigheid van de verzoeker over de actuele stand en de verderzetting van het gerechtelijk onderzoek (art. 136*bis*, lid 5, Sv.).

De procureur-generaal zal wel te allen tijde zijn betrokken bij deze procedure, ongeacht of hij al dan niet de verzoeker is. De verplichting tot regelmatige samenstelling van de zetel van de KI vereist immers de aanwezigheid van de procureur-generaal.[3]

De andere partijen in de strafprocedure zijn daarentegen standaard niet betrokken bij deze procedure tot controle van het verloop van het gerechtelijk onderzoek. De KI kan echter wel beslissen om deze overige partijen te horen ter terechtzitting en aldus een tegensprekelijke procedure te organiseren (art. 136, lid 5, Sv., waarnaar ook art. 136, lid 2, Sv. verwijst).

4. De controle van het verloop van het gerechtelijk onderzoek door de KI houdt in essentie in dat de KI nagaat of het gerechtelijk onderzoek door de onderzoeksrechter een normaal en voldoende voortvarend verloop kent. Als dat het geval blijkt te zijn, zal de KI het strafdossier zonder meer terugzenden naar de onderzoeksrechter zodat deze het gerechtelijk onderzoek kan verderzetten.

Als de KI daarentegen vaststelt dat dat er potentiële problemen zijn met het gerechtelijk onderzoek, kan ze beslissing om een aantal bevoegdheden uit te oefenen die *grosso modo* in 3 categorieën onder te brengen zijn:[4]

dique erroné, déposée par une partie devant la CMA n'empêchera donc jamais cette dernière de décider de contrôler le cours de l'instruction.

3. En principe, la procédure de contrôle du cours de l'instruction (art. 136 et 136*bis* C.I.cr.) n'est pas contradictoire. Cela vaut également à l'égard du demandeur, qui ne doit pas non plus nécessairement être entendu par la CMA lorsque celle-ci procède au contrôle du cours de l'instruction judiciaire à la suite de sa requête motivée.[2] En pratique, le demandeur est toutefois généralement invité à l'audience pour y être entendu. La CMA a alors la possibilité d'entendre le juge d'instruction hors la présence du demandeur sur l'état actuel et la poursuite de l'instruction judiciaire (art. 136*bis,* al. 5, C.I.cr.).

Le procureur général sera, à tout moment, impliqué dans cette procédure, que celle-ci ait lieu à sa demande ou non. L'obligation de composition régulière du siège de la CMA requiert en effet la présence du procureur général.[3]

Les autres parties à la procédure pénale ne sont, quant à elles, pas impliquées par définition dans cette procédure de contrôle du cours de l'instruction. La CMA peut néanmoins décider de les entendre à l'audience et d'organiser ainsi une procédure contradictoire (art. 136*bis*, alinéa 5, C.I.cr. auquel renvoie également l'art. 136*bis*, alinéa 2, du même Code).

4. Le contrôle du cours de l'instruction par la CMA implique essentiellement que celle-ci vérifie si l'instruction menée par le juge d'instruction se déroule normalement et diligemment. Si tel est effectivement le cas, la CMA renvoie le dossier répressif sans autre formalité au juge d'instruction pour que ce dernier puisse poursuivre l'instruction judiciaire.

En revanche, si la CMA constate que l'instruction judiciaire pose potentiellement problème, elle peut décider d'exercer différentes compétences que l'on peut classer *grosso modo* en 3 catégories:[4]

---

2 M.-A. BEERNAERT, H. BOSLY en D. VANDERMEERSCH, *Droit de la procédure pénale*, 9e ed., la Charte, 2021, p. 932; R. VERSTRAETEN, *Handboek strafvordering*, 5e ed., Maklu, 2012, p. 757.

3 Cas. 23 juni 2009, AR P.09.0855.N.

4 We laten de specifieke bevoegdheden van de KI bij de aanwending van bijzondere onderzoeksmiddelen (BOM) (art. 235*ter*-235*quater* Sv.) en bij een burgerinfiltratie (art. 235*quinquies* Sv.) hier verder buiten beschouwing.

2 M.-A. BEERNAERT, H. BOSLY et D. VANDERMEERSCH, *Droit de la procédure pénale*, 9e éd., la Charte, 2021, p. 932; R. VERSTRAETEN, *Handboek strafvordering*, 5e éd., Maklu, 2012, p. 757.

3 Cas. 23 juin 2009, RG P.09.0855.N.

4 En l'espèce, nous faisons abstraction des compétences particulières qu'exercent la CMA dans le cadre de la mise en œuvre des méthodes particulières de recherche (art. 235*ter*-235*quater* C.I.cr.) et d'une infiltration civile (art. 235*quinquies* C.I.cr.).

1) Ze kan beslissen om haar zgn. bijzondere machten uit te oefenen overeenkomstig art. 228 en 235 Sv. Die houden in dat ze de onderzoeksrechter een bevel kan geven om bepaalde onderzoekshandelingen te stellen, vervolgingen kan samenvoegen wegens samenhang (art. 226-227 Sv.), kan beslissen om bijkomende personen in verdenking te stellen of het onderzoek uit te breiden naar bijkomende feiten die uit het strafdossier blijken, of om de zaak naar zich toe te trekken en een magistraat, inclusief één van haar leden, aanstellen als raadsheer-onderzoeker (art. 237 Sv.);

2) Ze kan beslissen om haar bevoegdheid tot de controle van de regelmatigheid van de rechtspleging uit te oefenen overeenkomstig art. 235*bis* Sv. (*cf. infra*);

3) Ze kan vaststellen dat de redelijke termijn is overschreden ten aanzien van één of meerdere inverdenkinggestelden. Deze beslissing is bindend voor de strafrechter die later uitspraak doet over de strafzaak.[5]

5. Art. 228 en 235 Sv. stellen geen bijkomende procedurele vereisten aan de uitoefening door de KI van haar bijzondere machten. Hetzelfde geldt bovendien voor de vaststelling van de overschrijding van de redelijke termijn, tenzij de KI daaraan de sanctie van de niet-ontvankelijkheid van de strafvordering wegens een schending van art. 6 EVRM[6] of het verval van de strafvordering wegens een zwaarwichtige overschrijding van de redelijke termijn (art. 27 van de Voorafgaande Titel van het Wetboek van Strafvordering) zou koppelen.[7] De KI kan deze bevoegdheden aldus uitoefenen binnen de procedure van art. 136 en 136*bis* Sv. zonder daarvoor bijkomende vormvoorschriften in acht te nemen.

Art. 235*bis* Sv. stelt daarentegen wel procedurele vereisten aan de uitoefening door de KI van haar bevoegdheid tot controle van de regelmatigheid van de rechtspleging. Dit betekent dat als de KI binnen de procedure tot controle van het verloop van het onderzoek overgaat tot de controle van de regelmatigheid van de rechtspleging, zij bijkomend de vormvoorschriften van art. 235*bis* Sv. zal dienen te respecteren (*cf. infra*). Om te beoordelen of de KI bijkomend de vormvoorschriften van art. 235*bis* Sv. in acht dient te nemen, moet bovendien

5 Cass. 27 oktober 2009, AR P.09.0901.N; Cass. 5 juni 2012, AR P.12.0018.N.

6 De onderzoeksgerechten kunnen immers tijdens het gerechtelijk onderzoek de strafvordering niet-ontvankelijk verklaren wegens een overschrijding van de redelijke termijn voor zover die overschrijding van de redelijke termijn had geleid tot een onherstelbare schending van het recht van verdediging omdat die overschrijding had geleid tot een verlies van bewijsmateriaal *à décharge*: Cass. 15 september 2010, AR P.10.0572.F., Cass. 3 oktober 2012, AR P.12.0709.F; Cass. 5 september 2023, AR P.22.0708.N.

7 In dit laatste geval dient de KI immers over te gaan tot de controle van de regelmatigheid van de rechtspleging overeenkomstig art. 235*bis* Sv.

1) Elle peut décider d'exercer ses "pouvoirs spéciaux" en vertu des articles 228 et 235 C.I.cr. Ces pouvoirs impliquent que la CMA peut ordonner au juge d'instruction d'accomplir certains actes d'instruction, joindre des poursuites en raison de leur connexité (art. 226 et 227 C.I.cr.), décider d'inculper des personnes supplémentaires ou d'élargir l'instruction à d'autres faits qui ressortiraient du dossier répressif, ou se saisir de la cause et désigner un magistrat, qui peut être l'un de ses membres, comme conseiller-instructeur (art. 237 C.I.cr.);

2) Elle peut décider d'exercer sa compétence de contrôle de la régularité de la procédure qui lui est soumise conformément à l'art. 235*bis* C.I.cr. (*cf. infra*);

3) Elle peut constater que le délai raisonnable a été dépassé à l'égard d'un ou de plusieurs inculpés. Cette décision est contraignante pour le juge pénal appelé ultérieurement à statuer sur l'affaire.[5]

5. Les articles 228 et 235 C.I.cr. n'imposent aucune exigence procédurale supplémentaire à l'exercice, par la CMA, de ses pouvoirs spéciaux. Il en va de même pour la constatation du dépassement du délai raisonnable, sauf si la CMA y associe la sanction de l'irrecevabilité des poursuites pour violation de l'article 6 de la Convention européenne des droits de l'homme[6] ou la sanction de l'extinction de l'action publique pour cause de non-respect très grave du délai raisonnable (art. 27 du Titre préliminaire du Code de procédure pénale).[7] La CMA peut donc exercer ces compétences dans le cadre de la procédure visée aux articles 136 et 136*bis* C.I.cr., sans devoir respecter aucune formalité supplémentaire.

L'article 235*bis* C.I.cr. soumet, en revanche, l'exercice par la CMA de sa compétence de contrôle de la régularité de la procédure à certaines exigences procédurales. Cela signifie que si la CMA procède au contrôle de la régularité de la procédure dans le cadre de la procédure de contrôle du cours de l'instruction, elle devra également respecter les formalités prescrites par l'article 235*bis* C.I.cr. (*cf. infra*). Afin de déterminer si la CMA doit également se conformer aux formalités prévues à l'article 235*bis* C.I.cr., il convient en outre de

5 Cass. 27 octobre 2009, RG P.09.0901.N; Cass. 5 juin 2012, RG P.12.0018.N.

6 Les juridictions d'instruction peuvent en effet, au cours de l'instruction judiciaire, déclarer l'action publique irrecevable en raison d'un dépassement du délai raisonnable pour autant que ce dépassement ait entraîné une atteinte irrémédiable aux droits de la défense dès lors qu'il a entraîné la perte d'éléments de preuve à décharge**:** Cass., 15 septembre 2010, RG P.10.0572.F; Cass., 3 octobre 2012, RG P.12.0709.F; Cass., 5 septembre 2023, RG P.22.0708.N**.**

7 Dans ce dernier cas, la CMA doit en effet procéder au contrôle de la régularité de la procédure conformément à l'article 235*bis* C.I.cr.

het werkelijke voorwerp van de controle door de KI in acht worden genomen, en niet het label dat de partijen of de KI op die controle plakken of de wetsbepalingen die de partijen of de KI vermelden.[8]

B. **De procedure tot opheffing van een onderzoeksmaatregel m.b.t. de goederen (art. 61*quater* Sv.)**

6. Artikel 61*quater* Sv. biedt een procedure tijdens het gerechtelijk onderzoek voor personen die schade ondervinden door een onderzoekshandeling met betrekking tot hun goederen. In het overgrote deel zal deze procedure betrekking hebben op de opheffing van een beslagmaatregel. Dit artikel stelt hen in staat om een verzoek tot opheffing van deze handeling in te dienen bij de onderzoeksrechter. Het verzoek kan worden ingediend door de inverdenkinggestelde, de burgerlijke partij of een derde-persoon (die niet de hoedanigheid heeft van inverdenkinggestelde of burgerlijke partij) die door de maatregel is getroffen.

De onderzoeksrechter heeft de bevoegdheid om het verzoek te beoordelen en kan dit afwijzen indien: (1°) de noodwendigheden van het onderzoek dit vereisen; (2°) de rechten van de partijen of van derden door de opheffing in het gedrang zouden komen; (3°) de opheffing een gevaar zou opleveren voor personen of goederen, en (4°) de wet in de teruggave (aan het slachtoffer) of in de verbeurdverklaring van het goed voorziet (art. 61*quater*, § 3, Sv.). De onregelmatigheid van de inbeslagname of van de onderzoekshandeling (vb. huiszoeking) in de context waarvan de inbeslagname is verricht, maakt dus geen door art. 61*quater* Sv. voorziene grond tot opheffing van een beslagmaatregel uit. De onderzoeksrechter zelf kan een beslagmaatregel aldus niet opheffen op grond van de motivering dat deze onrechtmatig werd gelegd.[9]

7. Als de onderzoeksrechter het verzoekschrift tot opheffing van een beslagmaatregel afwijst, kan de verzoeker hoger beroep instellen tegen deze beslissing tot afwijzing bij de KI. En als de onderzoeksrechter de beslagmaatregel opheft, kan het OM hoger beroep instellen tegen de beslissing van de onderzoeksrechter tot opheffing van een beslagmaatregel. Dit hoger beroep heeft dan een schorsende werking, tenzij de onderzoeksrechter beslist om de voorlopige tenuitvoerlegging van zijn beslissing tot opheffing van de beslagmaatregel te bevelen (art. 61*quater*, § 4, Sv.).

In de procedure voor de KI inzake het hoger beroep tegen de opheffing van een beslagmaatregel, zijn enkel de verzoeker tot opheffing van een beslagmaatregel (de persoon die schade ondervindt door een

[8] Zie: Cass. 9 juni 1999, AR P.99.0510.F.
[9] Cass. 16 mei 2000, AR P.00.0296.N.

tenir compte de l'objet réel du contrôle qu'elle exerce, et non de l'appellation que lui donnent les parties ou la CMA ni des dispositions légales invoquées par celles-ci.[8]

B. **Procédure en levée d'une mesure d'instruction relative aux biens (art. 61*quater* C.I.cr.)**

6. L'article 61*quater* C.I.cr. prévoit, durant l'instruction judiciaire, une procédure destinée aux personnes lésées par un acte d'instruction relatif à leurs biens. Dans la plupart des cas, cette procédure concerne la levée d'une mesure de saisie. Cet article permet aux personnes lésées de demander la levée de cet acte au juge d'instruction. Cette demande peut être introduite par l'inculpé, par la partie civile ou par un tiers (qui n'a ni la qualité d'inculpé ni la qualité de partie civile) concerné par la mesure en cause.

Le juge d'instruction est compétent pour examiner la demande et peut la rejeter dans les cas suivants: (1°) si les nécessités de l'instruction le requièrent; (2°) lorsque la levée de l'acte compromet la sauvegarde des droits des parties ou des tiers; (3°) lorsque la levée de l'acte présente un danger pour les personnes ou les biens; (4°) si la loi prévoit la restitution des biens (à la victime) ou la confiscation de ceux-ci (art. 61*quater*, § 3, C.I.cr.). L'irrégularité de la saisie ou de l'acte d'instruction dans le contexte duquel la saisie a eu lieu (par exemple, une perquisition) ne constitue donc pas un motif de levée de la mesure de saisie prévu par l'article 61*quater* C.I.cr. Le juge d'instruction ne peut dès lors pas lui-même ordonner la levée d'une mesure de saisie au motif que la saisie aurait été irrégulièrement pratiquée.[9]

7. Si le juge d'instruction rejette la requête en levée d'une mesure de saisie, le requérant peut interjeter appel de cette décision de rejet devant la CMA. Et si le juge d'instruction lève la mesure de saisie, le ministère public peut interjeter appel contre cette décision. Cet appel a, dans tous les cas, un effet suspensif, sauf si le juge d'instruction ordonne l'exécution provisoire de sa décision de levée de la mesure de saisie (art. 61*quater,* § 4, C.I.cr.).

Seuls le demandeur de la levée de la mesure de saisie (personne lésée par un acte d'instruction relatif à ses biens) et le procureur général sont impliqués dans la procédure d'appel introduite devant la CMA contre

[8] Voir: Cass., 9 juin 1999, RG P.99.0510.F.
[9] Cass., 16 mai 2000, RG P.00.0296.N.

onderzoekshandeling met betrekking tot hun goederen) en de procureur-generaal betrokken. De overige partijen in de strafprocedure (inverdenkinggestelden en burgerlijke partijen) zijn niet bij deze procedure betrokken. De wet voorziet er ook niet in dat de KI deze zou kunnen verhoren over de opheffing van de beslagmaatregel. De KI beoordeelt opnieuw de beslissing van de onderzoeksrechter om de beslagmaatregel al dan niet op te heffen op basis van de hogervermelde afwijzingsgronden.

8. Daarnaast kan de KI ter gelegenheid van de behandeling van het hoger beroep tegen de beslissing tot opheffing van een beslagmaatregel ook ten volle haar bevoegdheden als controleorgaan van het gerechtelijk onderzoek uitoefenen:

— *Controle van de regelmatigheid van de rechtspleging*: De KI kan steeds ambtshalve over te gaan tot de controle van de regelmatigheid van de rechtspleging overeenkomstig art. 235*bis* Sv. Ze is daartoe verplicht indien de procureur-generaal of de verzoekende partij tot opheffing van een beslagmaatregel die de hoedanigheid heeft van inverdenkinggestelde of burgerlijke partij daarom verzoekt(*cf. infra*). Binnen deze procedure tot controle van de regelmatigheid van de rechtspleging kan de KI dan ook de regelmatigheid controleren van de beslagmaatregel. In een arrest van 13 december 2011 verduidelijkte het Hof van Cassatie bovendien dat de ook verzoeker in hoger beroep tot opheffing van een beslagmaatregel die niet de hoedanigheid heeft van inverdenkinggestelde of burgerlijke partij eveneens de controle van de regelmatigheid van de rechtspleging kan verzoeken, maar dat die verlichte controle dan enkel betrekking heeft op de regelmatigheid van de beslagmaatregel en de onderzoekshandeling die tot deze beslagmaatregel heeft geleid;[10]

— *Controle van het verloop van het gerechtelijk onderzoek*: De KI kan ambtshalve of op vordering van het OM overgaan tot de controle van de voortgang van het gerechtelijk onderzoek overeenkomstig art. 136 en 136*bis* Sv. (*cf. supra*). Binnen deze procedure heeft de KI vervolgens ook de mogelijkheid (maar niet de verplichting) om haar zgn. bijzondere machten uit te oefenen (art. 228 en 235 Sv.) (*cf. supra*). De inverdenkinggestelden en de burgerlijke partijen hebben daarentegen binnen de context van een procedure voor de KI als beroepsinstantie tegen een jurisdictionele beslissing van de onderzoeksrechter (of de raadkamer) – zoals een hoger beroep tegen een beschikking van de onderzoeksrechter over de opheffing van een beslagmaatregel (art. *61quater* Sv.) – geen mogelijkheid om de KI te verplichten om over te gaan tot de controle van het verloop van het gerechtelijk onderzoek.

[10] Cass. 13 december 2011, AR P.11.1256.N.

la levée d'une mesure de saisie. Les autres parties à la procédure pénale (inculpés et parties civiles) ne le sont pas. La loi ne prévoit pas non plus la possibilité que la CMA entende ces parties au sujet de la levée de la mesure de saisie. La CMA réexamine la décision du juge d'instruction de lever ou non la mesure de saisie, en se fondant sur les motifs de refus susmentionnés.

8. En outre, lorsqu'elle examine l'appel de la décision de levée d'une mesure de saisie, la CMA peut également exercer pleinement les compétences qui sont les siennes en tant qu'organe de contrôle de l'instruction judiciaire:

— *Contrôle de la régularité de la procédure***:** La CMA peut toujours procéder d'office au contrôle de la régularité de la procédure conformément à l'article 235*bis* C.I.cr. Elle est tenue de procéder à ce contrôle si le procureur général ou le demandeur de la levée de la mesure de saisie qui a la qualité d'inculpé ou de partie civile en fait la demande (*cf. infra*). Dans le cadre de cette procédure de contrôle de la régularité de la procédure, la CMA peut donc vérifier la régularité de la mesure de saisie. Dans un arrêt du 13 décembre 2011, la Cour de cassation a par ailleurs précisé que le demandeur en appel de la levée d'une mesure de saisie qui n'a ni la qualité d'inculpé ni la qualité de partie civile peut aussi solliciter le contrôle de la régularité de la procédure, mais que ce contrôle est allégé et se borne à la régularité de la mesure de saisie et de l'acte d'instruction à l'origine de cette mesure;[10]

— *Contrôle du cours de l'instruction judiciaire***:** La CMA peut, d'office ou sur réquisition du ministère public, procéder au contrôle du cours de l'instruction judiciaire conformément aux articles 136 et 136*bis* C.I.cr. (*cf. supra*). Dans le cadre de cette procédure, la CMA peut également ensuite (mais ne doit pas obligatoirement) exercer ses pouvoirs dits spéciaux (art. 228 et 235 C.I.cr.) (*cf. supra*). En revanche, les inculpés et les parties civiles n'ont pas la possibilité d'imposer à la CMA de contrôler le cours de l'instruction judiciaire dans le cadre d'une procédure en appel interjeté devant elle contre une décision juridictionnelle du juge d'instruction (ou de la chambre du conseil), par exemple lorsqu'il s'agit de l'appel d'une ordonnance du juge d'instruction relative à la levée d'une mesure de saisie (art. 61*quater* C.I.cr.).

[10] Cass., 13 décembre 2011, RG P.11.1256.N.

C. **De procedure tot controle van de regelmatigheid van de rechtspleging (art. 235*bis* Sv.)**

C.1 Wettelijke basis en wetshistoriek

9. De procedure tot controle van de regelmatigheid van de rechtspleging is te vinden in art. 235*bis* Sv.

Momenteel is deze bepaling als volgt geformuleerd:

"§ 1 Bij de regeling van de rechtspleging onderzoekt de kamer van inbeschuldigingstelling, op vordering van het openbaar ministerie of op verzoek van een van de partijen, de regelmatigheid van de haar voorgelegde procedure. Zij kan dit zelfs ambtshalve doen.

§ 2 De kamer van inbeschuldigingstelling handelt op dezelfde wijze in de andere gevallen waarin ze kennis neemt van de zaak.

§ 3 Wanneer de kamer van inbeschuldigingstelling ambtshalve de regelmatigheid van de rechtspleging onderzoekt en er een nietigheid, een grond van niet-ontvankelijkheid of van verval van de strafvordering kan bestaan, beveelt ze de debatten te heropenen.

§ 4 De kamer van inbeschuldigingstelling hoort, in openbare terechtzitting indien ze op verzoek van een partij daartoe besluit, de opmerkingen van de procureur-generaal, de burgerlijke partij en de inverdenkinggestelde, en zulks ongeacht of het toezicht op de regeling van de rechtspleging gebeurt op verzoek van een partij dan wel op vordering van het openbaar ministerie.

§ 5 De onregelmatigheden, verzuimen of nietigheden als bedoeld in artikel 131, § 1, of met betrekking tot de verwijzingsbeschikking die door de kamer van inbeschuldigingstelling zijn onderzocht, kunnen niet meer opgeworpen worden voor de feitenrechter, behoudens de middelen die verband houden met de bewijswaardering. Hetzelfde geldt voor de gronden van niet-ontvankelijkheid of van verval van de strafvordering, behalve wanneer ze zijn ontstaan na de debatten voor de kamer van inbeschuldigingstelling. De bepalingen van deze paragraaf zijn niet van toepassing ten aanzien van de partijen die pas na de verwijzing naar het vonnisgerecht in de rechtspleging betrokken zijn, behalve indien de stukken uit het dossier worden verwijderd overeenkomstig artikel 131, § 2, of overeenkomstig § 6 van dit artikel.

§ 6 Wanneer de kamer van inbeschuldigingstelling een onregelmatigheid, verzuim of nietigheid als bedoeld in artikel 131, § 1, of een grond van niet-ontvankelijkheid of van verval van de strafvordering vaststelt, spreekt zij, als daartoe grond bestaat, de nietigheid uit van de handeling die erdoor is aangetast en van een deel of het geheel

C. **Procédure de contrôle de la régularité de la procédure (art. 235*bis* C.I.cr.)**

C.1 Base légale et genèse du texte

9. La procédure de contrôle de la régularité de la procédure est inscrite à l'article 235*bis* C.I.cr.

Cette disposition s'énonce actuellement comme suit:

"§ 1er Lors du règlement de la procédure, la chambre des mises en accusation contrôle, sur la réquisition du ministère public ou à la requête d'une des parties, la régularité de la procédure qui lui est soumise. Elle peut même le faire d'office.

§ 2 La chambre des mises en accusation agit de même, dans les autres cas de saisine.

§ 3 Lorsque la chambre des mises en accusation contrôle d'office la régularité de la procédure et qu'il peut exister une cause de nullité, d'irrecevabilité ou d'extinction de l'action publique, elle ordonne la réouverture des débats.

§ 4 La chambre des mises en accusation entend, en audience publique si elle en décide ainsi à la demande de l'une des parties, le procureur général, la partie civile et l'inculpé en leurs observations et ce, que le contrôle du règlement de la procédure ait lieu sur la réquisition du ministère public ou à la requête d'une des parties.

§ 5 Les irrégularités, omissions ou causes de nullités visées à l'article 131, § 1er, ou relatives à l'ordonnance de renvoi, et qui ont été examinées devant la chambre des mises en accusation ne peuvent plus l'être devant le juge du fond, sans préjudice des moyens touchant à l'appréciation de la preuve. Il en va de même pour les causes d'irrecevabilité ou d'extinction de l'action publique, sauf lorsqu'elles ne sont acquises que postérieurement aux débats devant la chambre des mises en accusation. Les dispositions du présent paragraphe ne sont pas applicables à l'égard des parties qui ne sont appelées dans l'instance qu'après le renvoi à la juridiction de jugement, sauf si les pièces sont retirées du dossier conformément à l'article 131, § 2, ou au § 6 du présent article.

§ 6 Lorsque la chambre des mises en accusation constate une irrégularité, omission ou cause de nullité visée à l'article 131, § 1er, ou une cause d'irrecevabilité ou d'extinction de l'action publique, elle prononce, le cas échéant, la nullité de l'acte qui en est entaché et de tout ou partie de la procédure ultérieure. Les pièces

van de erop volgende rechtspleging. Nietigverklaarde stukken worden uit het dossier verwijderd en neergelegd ter griffie van de rechtbank van eerste aanleg. De kamer van inbeschuldigingstelling oordeelt, met inachtneming van de rechten van de andere partijen, in welke mate de ter griffie neergelegde stukken nog in de strafprocedure mogen worden ingezien en aangewend door een partij. De kamer van inbeschuldigingstelling geeft in haar beslissing aan, aan wie de stukken moeten worden teruggegeven, dan wel wat er gebeurt met de nietigverklaarde stukken."

10. Deze bepaling is tijdens het gerechtelijk onderzoek "Operatie Kelk" op twee punten substantieel gewijzigd door de Wet van 14 december 2012 tot verbetering van de aanpak van seksueel misbruik en feiten van pedofilie binnen een gezagsrelatie (*Belgisch Staatsblad* 22 april 2013) die tot doel had gevolg te geven aan een aantal aanbevelingen van de bijzondere commissie betreffende de behandeling van seksueel misbruik en feiten van pedofilie binnen een gezagsrelatie, inzonderheid binnen de Kerk:[11]

1) Precisering van de hoorplicht van de KI;

2) Modulering van de gevolgen van een nietigverklaring.

11. Ten tijde de arresten van de KI te Brussel van 13 augustus 2010 en 9 september 2010 waar de burgerlijke partijen niet werden toegelaten, was § 4 van art. 235*bis* Sv. als volgt geformuleerd:

"§ 4. De kamer van inbeschuldigingstelling hoort, in openbare terechtzitting indien ze op verzoek van een partij daartoe besluit, de opmerkingen van de procureur-generaal, de burgerlijke partij en de inverdenkinggestelde."

Art. 7 van de Wet 14 december 2012 voegde daaraan toe dat de burgerlijke partij, inverdenkinggestelde en procureur-generaal in hun opmerkingen worden gehoord:

"en zulks ongeacht of het toezicht op de regeling van de rechtspleging gebeurt op verzoek van een partij dan wel op vordering van het openbaar ministerie." De voorbereidende werken preciseerden daarbij dat de voormelde bijzondere commissie had vastgesteld dat het slachtoffer van seksueel misbruik nog altijd niet op voet van gelijkheid wordt behandeld en dat de aanvulling van art. 235*bis*, § 4 Sv. daartoe een eerste aanzet wil geven.[12]

[11] Toelichting bij het wetsvoorstel, *Parl.St.* Kamer DOC 53 2275/001, p. 3.

[12] Toelichting bij het wetsvoorstel, *Parl.St.* Kamer DOC 53 2275/001, p. 9.

annulées sont retirées du dossier et déposées au greffe du tribunal de première instance. La chambre des mises en accusation statue, dans le respect des droits des autres parties, dans quelle mesure les pièces déposées au greffe peuvent encore être consultées lors de la procédure pénale et utilisées par une partie. La chambre des mises en accusation indique dans sa décision à qui il faut rendre les pièces ou ce qu'il advient des pièces annulées.".

10. Au cours de l'instruction "Opération Calice", cette disposition a été substantiellement modifiée sur deux points par la loi du 14 décembre 2012 améliorant l'approche des abus sexuels et des faits de pédophilie dans une relation d'autorité (*Moniteur belge* du 22 avril 2013), qui visait à donner suite à une série de recommandations formulées par la commission spéciale relative au traitement d'abus sexuels et de faits de pédophilie dans une relation d'autorité, en particulier au sein de l'Église:[11]

1) clarification du devoir d'audition de la CMA;

2) modulation des effets d'une déclaration de nullité.

11. Au moment du prononcé des arrêts des 13 août et 9 septembre 2010 de la CMA de Bruxelles, arrêts dans le cadre desquels les parties civiles n'avaient pas été admises à être entendues, le § 4 de l'article 235*bis* C.I.cr. s'énonçait comme suit:

"§ 4 La chambre des mises en accusation entend, en audience publique si elle en décide ainsi à la demande de l'une des parties, le procureur général, la partie civile et l'inculpé en leurs observations."

L'article 7 de la loi du 14 décembre 2012 y a ajouté que le procureur général, la partie civile et l'inculpé seraient entendus en leurs observations:

"et ce, que le contrôle du règlement de la procédure ait lieu sur la réquisition du ministère public ou à la requête d'une des parties". Les travaux préparatoires précisent à cet égard que la commission spéciale précitée avait constaté que les victimes d'abus sexuels n'étaient toujours pas traitées sur un pied d'égalité et que l'ajout de ce passage à l'article 235*bis*, § 4, du Code d'instruction criminelle visait à franchir un premier pas en ce sens.[12]

[11] Développements de la proposition de loi, *Doc. parl.* Chambre DOC 53 2275/001, p. 3.

[12] Développements de la proposition de loi, *Doc. parl.* Chambre DOC 53 2275/001, p. 9.

12. Ten tijde van het arrest van de KI te Brussel van 18 december 2012 waar uiteindelijk definitief werd beslist tot verwijdering uit het strafdossier van de dozen met documenten die in beslag waren genomen tijdens de huiszoekingen bij het Aartsbisdom Mechelen-Brussel en in het kantoor en de woning van kardinaal Danneels, was § 6 van art. 235*bis* Sv. als volgt geformuleerd:

"§ 6. Wanneer de kamer van inbeschuldigingstelling een onregelmatigheid, verzuim of nietigheid als bedoeld in artikel 131, § 1, of een grond van niet-ontvankelijkheid of van verval van de strafvordering vaststelt, spreekt zij, als daartoe grond bestaat, de nietigheid uit van de handeling die erdoor is aangetast en van een deel of het geheel van de erop volgende rechtspleging. Nietigverklaarde stukken worden uit het dossier verwijderd en neergelegd ter griffie van de rechtbank van eerste aanleg, na het verstrijken van de termijn voor cassatieberoep."

Art. 3 van de Wet van 14 december 2012 voegde daaraan toe:

"De kamer van inbeschuldigingstelling oordeelt, met inachtneming van de rechten van de andere partijen, in welke mate de ter griffie neergelegde stukken nog in de strafprocedure mogen worden ingezien en aangewend door een partij. De kamer van inbeschuldigingstelling geeft in haar beslissing aan, aan wie de stukken moeten worden teruggegeven, dan wel wat er gebeurt met de nietigverklaarde stukken." De voorbereidende werken preciseren daarbij dat deze aanvulling enerzijds de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof en het Hof van Cassatie (*cf. infra*) wilde codificeren dat de verdediging nietigverklaarde bewijselementen nog steeds moet kunnen aanwenden als bewijselement *à décharge*. Anderzijds had deze aanvulling volgens de voorbereidende werken ook tot doel een oplossing te bieden voor de problemen die kunnen ontstaan met de teruggave van stukken die ter gelegenheid van de controle van de regelmatigheid van de rechtspleging door de KI uit het strafdossier werden gehaald.[13]

13. Ten slotte dient ook nog te worden opgemerkt dat de zgn. *Potpourri-II* hervorming[14] van de strafprocedure het onmiddellijk cassatieberoep heeft afgeschaft tegen arresten van de KI met betrekking tot de controle van de regelmatigheid van de rechtspleging overeenkomstig art. 235*bis* Sv. (art. 420, lid 2, Sv.). Als gevolg daarvan werd ook de zinsnede "na het verstrijken van de termijn voor cassatieberoep" geschrapt uit art. 235*bis*, § 6 Sv.

[13] Toelichting bij het wetsvoorstel, *Parl.St.* Kamer DOC 53 2275/001, p. 3-5.

[14] Wet van 5 februari 2016 tot wijziging van het strafrecht en de strafvordering en houdende diverse bepalingen inzake justitie,*Belgisch Staatsblad van*19 februari 2016.

12. Au moment du prononcé de l'arrêt du 18 décembre 2012 de la CMA de Bruxelles, dans le cadre duquel il avait finalement été décidé à titre définitif de retirer du dossier répressif les boîtes de documents saisies lors des perquisitions effectuées à l'archidiocèse de Malines-Bruxelles ainsi qu'au bureau et au domicile du cardinal Danneels, le § 6 de l'article 235*bis* C.I.cr. s'énonçait comme suit:

"§ 6. Lorsque la chambre des mises en accusation constate une irrégularité, omission ou cause de nullité visée à l'article 131, § 1er, ou une cause d'irrecevabilité ou d'extinction de l'action publique, elle prononce, le cas échéant, la nullité de l'acte qui en est entaché et de tout ou partie de la procédure ultérieure. Les pièces annulées sont retirées du dossier et déposées au greffe du tribunal de première instance, après l'expiration du délai de cassation."

L'article 3 de la loi du 14 décembre 2012 y a ajouté ce qui suit:

"La chambre des mises en accusation statue, dans le respect des droits des autres parties, dans quelle mesure les pièces déposées au greffe peuvent encore être consultées lors de la procédure pénale et utilisées par une partie. La chambre des mises en accusation indique dans sa décision à qui il faut rendre les pièces ou ce qu'il advient des pièces annulées." Les travaux préparatoires précisent à ce sujet que cet ajout visait, d'une part, à codifier la jurisprudence de la Cour constitutionnelle et de la Cour de Cassation (cf. infra), selon laquelle la défense doit toujours pouvoir utiliser les pièces annulées comme élément de preuve à décharge. D'autre part, selon les travaux préparatoires, cet ajout visait également à offrir une solution aux problèmes qui peuvent se poser lors de la restitution de pièces écartées du dossier à l'occasion du contrôle de la régularité de la procédure par la CMA.[13]

13. Enfin, il convient également de noter que la réforme de la procédure pénale dite "pot-pourri II"[14] a supprimé le pourvoi en cassation immédiat contre les arrêts rendus par la CMA concernant le contrôle de la régularité de la procédure, en application de l'article 235*bis* C.I.cr. (art. 420, alinéa 2, C.I.cr.). En conséquence, le membre de phrase ", après l'expiration du délai de cassation" a été abrogé de l'article 235*bis*, § 6, C.I.cr.

[13] Développements de la proposition de loi, *Doc. parl. Chambre* DOC 53 2275/001, p. 3-5.

[14] Loi du 5 février 2016 modifiant le droit pénal et la procédure pénale et portant des dispositions diverses en matière de justice, *Moniteur belge* du 19 février 2016.

C.2 Toegang tot de procedure

14. Krachtens art. 235*bis*, § 2 Sv. kan de KI de regelmatigheid van de rechtspleging te controleren tijdens het gerechtelijk onderzoek telkens wanneer ze regelmatig kennisneemt van het onderzoek. Kenmerkend voor de procedure van art. 235*bis* Sv. is aldus dat ze de partijen bij de strafprocedure geen zelfstandige rechtstoegang verleent tot de KI tijdens een gerechtelijk onderzoek, maar zich telkens dient te enten op een andere procedure die reeds bij de KI aanhangig is.

De KI fungeert tijdens het gerechtelijk onderzoek als controleorgaan op het gerechtelijk onderzoek. Het is de beroepsinstantie wanneer een procespartij een jurisdictionele beslissing van de onderzoeksrechter of de raadkamer betwist (*cf. supra*). Zo is de KI tijdens het gerechtelijk onderzoek de bevoegde beroepsinstantie voor beslissing van de onderzoeksrechter over de inzage en kopie van het strafdossier (art. 61*ter* Sv.), de beslissing van de onderzoeksrechter over de opheffing van een beslagmaatregen (art. 61*quater* Sv.) (*cf. supra*), en de beslissing van de onderzoeksrechter over een verzoek tot bijkomend onderzoek (art. 61*quinquies* Sv.). De KI is ook de beroepsinstantie voor het OM indien de onderzoeksrechter weigert om in te gaan op een vordering van het OM tot uitvoering van een welbepaalde onderzoekshandeling (strijdig bevel). Ze is ook de beroepsinstantie voor beslissing van de raadkamer over de handhaving van de voorlopige hechtenis (art. 30 WVH) Binnen al deze jurisdictionele procedures heeft de KI de bevoegdheid om vervolgens overgaan tot de controle van de regelmatigheid van de rechtspleging overeenkomstig art. 235*bis* Sv.

Daarnaast heeft de wetgever tevens voorzien in een procedure tot controle van het verloop van het gerechtelijk onderzoek die te allen tijde door de KI ambtshalve of op vordering van de procureur-generaal kan worden ingesteld, en die ook de inverdenkinggestelden en burgerlijke partijen kunnen aanwenden indien het gerechtelijk onderzoek indien het gerechtelijk onderzoek na één jaar nog niet is afgerond (art. 136 en 136*bis* Sv.; *cf supra*). Ook binnen deze procedure heeft de KI de bevoegdheid om vervolgens over te gaan tot de controle van de regelmatigheid van de rechtspleging overeenkomstig art. 235*bis* Sv. (art. 136, lid 1 en 136*bis*, lid 3 Sv.).

15. In de situaties waarin de KI de bevoegdheid heeft om over te gaan tot de controle van de regelmatigheid van de rechtspleging, kan de KI steeds ambtshalve overgaan tot die controle, zonder daarbij afhankelijk te zijn van een vordering van de procureur-generaal of een

C.2 Accès à la procédure

14. Conformément à l'article 235*bis*, § 2, C.I.cr., la CMA peut, au cours de l'instruction, contrôler la régularité de la procédure à chaque fois qu'elle prend régulièrement connaissance de l'instruction. La procédure prévue à l'article 235*bis* C.I.cr. se caractérise donc par le fait qu'elle n'accorde pas aux parties à la procédure pénale une possibilité de saisir la CMA de manière autonome lors d'une instruction. Cette procédure se greffe donc nécessairement à une autre procédure dont la CMA est déjà saisie.

Au cours de l'instruction, la CMA fait office d'organe de contrôle de l'instruction. C'est l'instance de recours lorsqu'une partie au procès conteste une décision juridictionnelle du juge d'instruction ou de la chambre du conseil (*cf. supra*). La CMA est dès lors l'instance compétente en cas de recours, au cours de l'instruction, contre la décision du juge d'instruction concernant la demande de consultation et d'obtention d'une copie du dossier répressif (art. 61*ter* C.I.cr.), la décision du juge d'instruction concernant la demande de levée d'une mesure de saisie (art. 61*quater* C.I.cr.) et la décision du juge d'instruction concernant une demande d'accomplissement d'un acte d'instruction complémentaire (art. 61*quinquies* C.I.cr.). La CMA est également l'instance de recours pour le MP si le juge d'instruction refuse de donner suite à une réquisition du MP d'accomplir un acte d'instruction déterminé (ordonnance contraire). Elle est également l'instance de recours contre la décision de maintien en détention préventive prise par la chambre du conseil (art. 30 de la LDP). Dans toutes ces procédures juridictionnelles, la CMA est compétente pour procéder ensuite au *c*ontrôle de la régularité de la procédure conformément à l'article 235*bis* C.I.cr.

En outre, le législateur a également prévu une procédure de contrôle du cours de l'instruction, que la CMA peut enclencher à tout moment d'office ou sur réquisition du procureur général, et que les inculpés et les parties civiles peuvent également solliciter si l'instruction n'est pas clôturée après une année (art. 136 et 136*bis* C.I.cr.; *cf supra*). La CMA est compétente, dans le cadre de cette procédure également, pour procéder ensuite au contrôle de la régularité de la procédure conformément à l'article 235*bis* C.I.cr. (art. 136, alinéa 1er, et 136*bis*, alinéa 3, C.I.cr).

15. Lorsque la CMA est habilitée à procéder au contrôle de la régularité de la procédure, elle peut le faire d'office, sans qu'une réquisition du procureur général ou une demande de l'inculpé ou de la partie civile soit nécessaire. Ce contrôle est facultatif lorsqu'aucune demande n'est

verzoek van de inverdenkinggestelde of burgerlijke partij. In afwezigheid van enige vordering of verzoek daartoe is die controle evenwel slechts facultatief.[15] Ze is daarentegen verplicht wanneer de procureur-generaal dit vordert of een partij (inverdenkinggestelde of burgerlijke partij) dit verzoeken (art. 235*bis*, § 1, Sv.).[16] De KI heeft die verplichting bovendien ook wanneer de zaak weliswaar niet op initiatief van de verzoekende partij aanhangig is gemaakt, maar die partij wel is betrokken in de procedure voor de KI.[17] Wanneer de onderliggende procedure waarbinnen een partij de controle van de regelmatigheid van de rechtspleging vordert niet ontvankelijk bij de KI is aangebracht, is de KI daarentegen niet verplicht om over te gaan tot de controle van de regelmatigheid van de rechtspleging.[18] Ze kan echter ook in dit geval nog steeds beslissen om zichzelf te adiëren overeenkomstig art. 136, lid 1, Sv. en vervolgens ambtshalve over te gaan tot die controle.

C.3 Voorwerp van de controle

16. De controle van de regelmatigheid van de rechtspleging door de KI kan betrekking hebben op twee gronden.

Ten eerste kan de KI onderzoeken of aan handeling van onderzoek of van bewijsverkrijging is aangetast door een onregelmatigheid, verzuim of nietigheid. In dat geval kan de KI krachtens art. 131, § 1 *juncto* 235*bis* Sv. die handelingen alsook een deel of het geheel van de daaropvolgende rechtspleging vernietigen. In zoverre de onregelmatige handeling betrekking heeft op de bewijsverkrijging (wat meestal het geval is), moet de KI echter bijkomend ook nog rekening houden met de criteria van art. 32 Voorafgaande Titel van het Wetboek van Strafvordering (de zgn. *Antigoon*-criteria).[19] Dit artikel bepaalt dat tot nietigheid van een onregelmatig verkregen bewijselement enkel wordt besloten indien: (1°) de naleving van de betrokken vormvoorwaarde is voorgeschreven op straffe van nietigheid; (2°) de begane onregelmatigheid de betrouwbaarheid van het bewijs heeft aangetast; of (3°) het gebruik van het bewijs in strijd is met het recht op een eerlijk proces. Het Hof van Cassatie heeft daarbij gepreciseerd dat de beoordeling

15 Cass. 26 februari 2003, AR P.03.0074.F.

16 Cass. 24 november 1999, AR P.99.1524.F; Cass. 23 maart 2011, AR P.10.1355.F.

17 FRANCHIMONT F., JACOBS A. EN MASSET A., *Manuel de procédure pénale*, 4e ed., Larcier, 2012, p. 634, voetnoot 276; VANDROMME S., "De controle op de regelmatigheid van de rechtspleging door de kamer van inbeschuldigingstelling: een kwestie van kunnen, willen, mogen of moeten?" (noot onder Cass. 18 maart 2003) *RW* 2003-04, (735) 736.

18 Cass. 18 maart 2003, AR P.02.1619.N; Cass. 10 mei 2006, AR P.06.0281.F.

19 Cass. 20 september 2006, AR P.06.0681.F; Cass. 21 januari 2014, AR P.13.1899.N.

formulée en ce sens[15], mais il est obligatoire dès qu'il est sollicité par le procureur général ou par une partie (inculpé ou partie civile) (art. 235*bis*, § 1er, C.I.cr.).[16] Le contrôle est également obligatoire lorsqu'il est demandé par une partie qui n'est pas à l'initiative de la saisine de la CMA, mais qui est impliquée dans la procédure menée devant cette juridiction.[17] Lorsque la procédure sous-jacente, dans le cadre de laquelle une partie demande le contrôle de la régularité de la procédure, n'est pas recevable, la CMA n'est par contre pas tenue de procéder au contrôle de la régularité de la procédure.[18] Elle peut toutefois encore décider dans ce cas de se saisir elle-même conformément à l'article 136, alinéa 1er, C.I.cr. et procéder ensuite d'office à ce contrôle.

C.3 Objet du contrôle

16. Le contrôle de la régularité de la procédure par la CMA peut porter sur deux éléments.

Premièrement, la CMA peut examiner si une irrégularité, une omission ou une cause de nullité affectent un acte d'instruction ou l'obtention de la preuve. Si c'est le cas, elle peut prononcer la nullité de ces actes et de tout ou partie de la procédure subséquente en vertu de l'article 131, § 1er *juncto* article 235*bis* C.I.cr. Lorsque l'acte irrégulier concerne l'obtention de la preuve (ce qui est généralement le cas), la CMA doit toutefois également tenir compte des critères figurant à l'article 32 du Titre préliminaire du Code de procédure pénale (critères "Antigone").[19] Cet article dispose que la nullité d'un élément de preuve obtenu irrégulièrement n'est décidée que si: (1°) le respect des conditions formelles concernées est prescrit à peine de nullité, (2°) l'irrégularité commise a entaché la fiabilité de la preuve, ou (3°) l'usage de la preuve est contraire au droit à un procès équitable. La Cour de Cassation a précisé à cet égard que l'appréciation du deuxième critère relève de l'appréciation de la preuve, pour laquelle seul le juge pénal (juridiction de

15 Cass. 26 février 2003, RG P.03.0074.F.

16 Cass. 24 novembre 1999, RG P.99.1524.F; Cass. 23 mars 2011, RG P.10.1355.F.

17 FRANCHIMONT F., JACOBS A. et MASSET A., *Manuel de procédure pénale*, 4e éd., Larcier, 2012, p. 634, note de bas de page 276; VANDROMME S., "De controle op de regelmatigheid van de rechtspleging door de kamer van inbeschuldigingstelling: een kwestie van kunnen, willen, mogen of moeten?" (note sous Cass. 18 mars 2003), *R.W.* 2003-04, (735) 736.

18 Cass. 18 mars 2003, RG P.02.1619.N; Cass. 10 mai 2006, RG P.06.0281.F.

19 Cass. 20 septembre 2006, RG P.06.0681.F; Cass. 21 janvier 2014, RG P.13.1899.N.

van het tweede criterium behoort tot de bewijswaardering waarvoor enkel de strafrechter (vonnisrechter) bevoegd is.[20] Bijgevolg kan de KI enkel beslissen tot de zuivering van een bewijselement uit het strafdossier indien dat bewijselement werd verkregen met miskenning van een vormvoorschrift dat op straffe van nietigheid is voorgeschreven of indien de KI gemotiveerd oordeelt dat het gebruik van dat bewijselement in de strafprocedure strijdig zou zijn met het recht op een eerlijk proces.

Ten tweede kan de KI in de context van de controle van de regelmatigheid van de rechtspleging eveneens onderzoek of er gronden bestaan van niet-ontvankelijkheid of verval van de strafvordering. Dergelijk gronden kunnen o.m. bestaan in de verjaring van de strafvordering, het feit dat een gerechtelijk onderzoek werd opgestart middels een niet-ontvankelijke klacht met burgerlijke partijstelling en niet werd ondersteund door een vordering tot gerechtelijk onderzoek van het OM, enz. In dit geval leidt de controle van de regelmatigheid van de rechtspleging door de KI tot een beëindiging van de strafprocedure.

C.4 Procedurele voorschriften

17. Het was reeds vanaf de creatie van de procedure tot controle van de regelmatigheid van de rechtspleging door de KI met de zgn. *Franchimont*-hervorming van de strafprocedure in 1998 de duidelijke bedoeling van de wetgever dat de KI slechts rechtsgeldig de regelmatigheid van de rechtspleging kunnen controleren na een contradictoire procedure waarbij alle procespartijen de mogelijkheid kregen om hun argumenten kenbaar te maken.

Dit blijkt uitdrukkelijk op verschillende plaatsen uit de voorbereidende werken.[21] En ook de doctrine gaf vanaf het begin aan dat de procedure tot controle van de regelmatigheid van de rechtspleging een tegensprekelijke procedure uitmaakt waarbij alle personen die op

[20] Cass. 16 februari 2016, AR P.14.1935.N; Cass. 4 april 2017, AR P.16.0351.N.

[21] Verslag namens de commissie voor de Justitie, *Parl.St.* Senaat 1997-1998, nr. 704/4, p. 59 en 299.

jugement) est compétent.[20] Par conséquent, la CMA ne peut décider de purger un élément de preuve du dossier répressif que s'il a été obtenu en méconnaissant une formalité prescrite à peine de nullité ou si la CMA juge de manière motivée que l'utilisation de cet élément de preuve dans la procédure pénale serait contraire au droit à un procès équitable.

Deuxièmement, la CMA peut, dans le cadre du contrôle de la régularité de la procédure, examiner s'il existe des causes d'irrecevabilité ou d'extinction de l'action publique. De telles causes peuvent notamment découler de la prescription de l'action publique, du fait qu'une instruction a été ouverte sur la base d'une plainte avec constitution de partie civile non recevable et n'a pas été soutenue par un réquisitoire de mise à l'instruction du ministère public, etc. Dans ce cas, le contrôle de la régularité de la procédure par la CMA entraîne la fin de la procédure pénale.

C.4 Exigences procédurales

17. Dès l'instauration de la procédure de contrôle de la régularité de la procédure par la CMA, qui a eu lieu dans le cadre de la réforme Franchimont de la procédure pénale en 1998, il est apparu clairement que le législateur souhaitait que la CMA ne puisse contrôler valablement la régularité de la procédure que dans le cadre d'une procédure contradictoire offrant à toutes les parties à la cause la possibilité d'exposer leurs arguments.

Cette intention apparaît expressément dans différents passages des travaux préparatoires.[21] En outre, les auteurs de doctrine ont considéré d'emblée que la procédure de contrôle de la régularité de la procédure est une procédure contradictoire à laquelle il convient

[20] Cass. 16 février 2016, RG P.14.1935.N; Cass. 4 avril 2017, RG P.16.0351.N.

[21] Rapport fait au nom de la commission de la Justice, *Doc. parl., Sénat* 1997-1998, n° 704/4, pp. 59 et 299.

het moment van die controle de hoedanigheid hebben van inverdenkinggestelde of burgerlijke partij dienen te worden betrokken.[22]

Wel was dit tegensprekelijk karakter van de procedure voor de KI voorafgaand aan de verbreking van de arresten van de KI van Brussel van 13 augustus 2010 en 9 september 2010 door twee arresten van het Hof van Cassatie d.d. 12 oktober 2010[23] dit nog niet uitdrukkelijk bevestigd in de cassatierechtspraak.

18. De aanvulling van art. 235*bis*, § 4, Sv. door de Wet van 14 december 2012 is aldus enkel te beschouwen als een verduidelijking van een verplichting tot een tegensprekelijke procedure voor de KI die ook reeds voordien in de wet was ingeschreven. Deze wetswijziging heeft draagwijdte van verplichting tot een tegensprekelijke procedure niet gewijzigd.

C.4 Gevolgen controle regelmatigheid rechtspleging

19. De controle van de regelmatigheid van de rechtspleging door de KI tijdens het gerechtelijk onderzoek is in de Belgische strafprocedure niet verplichtend.

In tegenstelling tot bijvoorbeeld de BOM-controle (art. 235*ter* Sv.) bij de aanwending van bijzondere onderzoeksmethoden waarbij een vertrouwelijk dossier wordt aangelegd (infiltratie, observatie, burgerinfiltratie), is deze controle van de regelmatigheid van de rechtspleging geen noodzakelijk onderdeel van de strafprocedure. Ze vindt enkel plaats indien de zaak regelmatig is aangebracht bij de KI en één van de betrokken partijen daarom verzoeken, of indien de KI zelf beslist om ambtshalve over te gaan tot die controle (*cf. supra*).

Bovendien heeft de controle van de regelmatigheid van de rechtspleging door de KI niet noodzakelijk betrekking op het gehele strafonderzoek dat tot dan toe is gevoerd. De procespartijen (procureur-generaal, inverdenkinggestelde, burgerlijke partij) kunnen hun verzoek tot controle van de regelmatigheid van de rechtspleging

[22] MORLET P., "Le règlement de la procédure et le contrôle de sa régularité" in X (ed.), *La loi belge du 12 mars 1998 relative à l'amélioration de la procédure pénale au stade de l'information et de l'instruction*, La Charte, 1998, (83) 96-97 TRAEST P., DE MEESTER T. en MASSET A., "Le règlement de la procédure et le contrôle de la régularité de la procédure" in FRANCHIMONT M., *La loi du 12 mars 1998 réformant la procédure pénale*, Ed. Collection Scientifique de la Faculté de Droit de Liège, 1998, (153) 215; VERHELST, S. "Het recht op tegenspraak voor de burgerlijke partij in het kader van de controle op de regelmatigheid van het onderzoek" (noot onder Cass. 12 oktober 2010), *NC* 2010, (374) 376; VERSTRAETEN R., *Handboek strafvordering* 4e ed., Maklu, 2007, p. 650-651.

[23] Cass. 12 oktober 2010, AR P.10.1469.N; Cass. 12 oktober 2010, AR P.10.1535.N.

d'associer toutes les personnes ayant la qualité d'inculpé ou de partie civile au moment de ce contrôle[22].

Or, le caractère contradictoire de la procédure devant la CMA n'avait pas encore été expressément confirmé par la Cour de cassation avant que celle-ci ne frappe de sa censure les arrêts des 13 août et 9 septembre 2010 de la CMA de Bruxelles, par deux arrêts rendus le 12 octobre 2010.[23]

18. L'ajout apporté à l'article 235*bis*, § 4, C.I.cr. par la loi du 14 décembre 2012 vise donc uniquement à réaffirmer plus clairement le caractère contradictoire de cette procédure menée devant la CMA, que la loi prévoyait déjà auparavant. Cette modification législative n'a pas modifié la portée de l'obligation de recourir à une procédure contradictoire.

C.4 Conséquences du contrôle de la régularité de la procédure

19. En droit belge de la procédure pénale, le contrôle de la régularité de la procédure réalisé par la CMA au cours de l'instruction n'est pas obligatoire.

En effet, contrairement, par exemple, au contrôle de la mise en œuvre des méthodes particulières de recherche lorsqu'un dossier confidentiel a été ouvert (infiltration, observation et infiltration civile) (art. 235*ter* C.I.cr.), le contrôle de la régularité de la procédure ne constitue pas un élément obligatoire de la procédure pénale. Ce contrôle n'a lieu que si l'affaire est régulièrement soumise à la CMA et que si l'une des parties en fait la demande, ou si la CMA décide elle-même de procéder d'office à ce contrôle (*cf. supra*).

En outre, le contrôle, par la CMA, de la régularité de la procédure ne porte pas nécessairement sur l'ensemble de l'instruction menée jusqu'au moment du contrôle. Les parties au procès (procureur général, inculpé et partie civile) peuvent limiter la portée de leur demande de contrôle de la régularité de la procédure à l'examen

[22] MORLET P., "Le règlement de la procédure et le contrôle de sa régularité" in X (ed.), *La loi belge du 12 mars 1998 relative à l'amélioration de la procédure pénale au stade de l'information et de l'instruction*, La Charte, 1998, (83) 96-97 TRAEST P., DE MEESTER T. et MASSET A., "Le règlement de la procédure et le contrôle de la régularité de la procédure" in FRANCHIMONT M., *La loi du 12 mars 1998 réformant la procédure pénale*, éd. Collection Scientifique de la Faculté de Droit de Liège, 1998, (153) 215; VERHELST, S. "Het recht op tegenspraak voor de burgerlijke partij in het kader van de controle op de regelmatigheid van het onderzoek" (note sous Cass. 12 octobre 2010), *N.C.* 2010, (374) 376; VERSTRAETEN R., *Handboek strafvordering* 4e éd., Maklu, 2007, pp. 650-651.

[23] Cass. 12 octobre 2010, RG P.10.1469.F; Cass. 12 octobre 2010, RG P.10.1535.N.

beperken tot de regelmatigheid van één of enkele processtukken, en in dat geval is de KI slechts verplichting om die regelmatigheid te onderzoeken.[24] De KI kan in dat geval uiteraard wel ambtshalve haar controle kunnen uitbreiden tot de gehele rechtspleging. En ook als de KI beslist om ambtshalve de regelmatigheid van de rechtspleging te controleren, kan ze die controle (voorlopig) beperken tot één of slechts enkele processtukken.[25] Als uit het arrest van de KI blijkt dat ze haar controle heeft beperkt tot één of enkele processtukken, heeft een "stijlformule" in het arrest van de KI: "Voor het overige is het onderzoek door geen enkele onregelmatigheid, verzuim of nietigheid aangetast." Aldus geen enkele bindende kracht. Niets verhindert de KI ook om tijdens een gerechtelijk onderzoek meermaals de regelmatigheid van de rechtspleging te controleren.

20. De beslissing van de KI over de regelmatigheid van de rechtspleging of de ontvankelijkheid of het verval van de strafvordering in de context van art. 235*bis* Sv. is principieel bindend voor zowel de onderzoeksgerechten (inclusief de KI zelf) als de strafgerechten die later in de strafprocedure moeten oordelen. Dit geldt bovendien voor zowel de beslissing van de KI dat de rechtspleging regelmatig is verlopen dan wel dat de strafvordering ontvankelijk of niet is vervallen, als de beslissing dat de rechtspleging is aangetast door een onregelmatigheid dan wel dat de strafvordering niet-ontvankelijk is of is vervallen.

i. Gevolgen indien geen vaststelling onregelmatigheden

21. Als de KI bij de controle van de regelmatigheid van de rechtspleging de opgeworpen onregelmatigheid van de rechtspleging of grond van niet-ontvankelijkheid of verval niet aanneemt, kunnen de partijen krachtens art. 235*bis*, § 5, Sv. die grond later in de strafprocedure in beginsel niet langer opwerpen voor de strafrechter.

Dit maakt de procedure tot controle van de regelmatigheid van de rechtspleging tot een instrument waarmee het OM die twijfels heeft over de regelmatigheid van een onderzoekshandeling, deze proactief kan laten controleren door de KI om te vermijden dat die onregelmatigheid het hele strafonderzoek dat daarop is gebaseerd op de helling zou zetten. Het OM kan dan een bepaalde regelmatigheidskwestie met betrekking tot een onderzoekshandeling proactief voorleggen aan de KI maar in zijn vordering argumenteren dat die

[24] Cass. 2 oktober 2007, AR P.07.0685.N.
[25] Zie: Cass. 20 september 2006, AR P.06.0681.F.

de la régularité d'une pièce ou de plusieurs pièces de la procédure, auquel cas la CMA n'est tenue d'examiner que la régularité de cette pièce ou de ces pièces.[24] Dans ce cas, la CMA peut évidemment étendre d'office son contrôle à l'ensemble de la procédure. Et même si elle décide de contrôler d'office la régularité de la procédure, la CMA peut limiter (temporairement) son contrôle à une pièce ou à plusieurs pièces de la procédure.[25] Pour indiquer dans son arrêt qu'elle a limité son contrôle à une pièce ou à plusieurs pièces de la procédure, la CMA utilise la "mention formelle" suivante: "Pour le reste, l'instruction n'a été entachée d'aucune irrégularité, négligence ou nullité". Il n'est donc question d'aucune force contraignante. De même, rien n'empêche la CMA de contrôler la régularité de la procédure à plusieurs reprises au cours de l'instruction.

20. En principe, la décision de la CMA concernant la régularité de la procédure ou la recevabilité ou l'extinction de l'action publique au sens de l'article 235*bis* C.I.cr. est contraignante tant à l'égard des juridictions d'instruction (y compris à l'égard de la CMA elle-même) que des juridictions répressives devant statuer à un stade ultérieur de la procédure pénale. Cela vaut tant lorsque la CMA décide que la procédure s'est déroulée régulièrement ou que l'action publique est recevable ou n'est pas éteinte, que lorsqu'elle décide que la procédure est entachée d'une irrégularité ou que l'action publique est irrecevable ou éteinte.

i. Conséquences lorsqu'aucune irrégularité n'est constatée

21. En principe, si, lors du contrôle de la régularité de la procédure, la CMA n'admet pas l'irrégularité de la procédure invoquée ou de la cause d'irrecevabilité ou d'extinction de l'action publique invoquée, les parties ne peuvent plus, selon l'article 235*bis*, § 5, C.I.cr. , invoquer cette cause à un stade ultérieur de la procédure pénale devant le juge pénal.

Il s'ensuit que la procédure de contrôle de la régularité de la procédure est un instrument qui permet au ministère public qui doute de la régularité d'un acte d'instruction de faire contrôler proactivement cet acte par la CMA pour éviter que son irrégularité éventuelle compromette l'ensemble de l'instruction judiciaire fondée sur cet acte. Le ministère public peut dès lors soumettre proactivement à la CMA une question sur la régularité d'un acte d'instruction tout en indiquant que cette question n'entraîne pas la nullité des éléments de preuve qui en découlent.

[24] Cass., 2 octobre 2007, RG P.07.0685.N.
[25] Voir Cass., 20 septembre 2006, RG P.06.0681.F.

regelmatigheidskwestie niet leidt tot de nietigheid van daaruit voortvloeiende bewijselementen. Als de KI dan het OM volgt in die argumentatie, is deze kwestie principieel definitief van de baan.

22. Dit principe kent weliswaar enkele wettelijke uitzonderingen. Een eerste algemene uitzondering bestaat erin dat dat partijen die nog niet waren betrokken in de strafprocedure op het ogenblik dat de KI zich over een grond van niet-regelmatigheid van de rechtspleging of verval/niet-ontvankelijkheid van de strafvordering uitsprak, die grond later in de strafprocedure opnieuw kunnen opwerpen (art. 235*bis*, § 5, Sv.). Het Hof van Cassatie heeft hieraan bovendien de situatie toegevoegd van de partijen die weliswaar reeds waren betrokken in de strafprocedure op het ogenblik dat de KI uitspraak deed, maar (ten onrechte) niet waren opgeroepen door de KI en daardoor niet in de procedure voor de KI waren betrokken.[26]

De overige uitzonderingen verschillen al naargelang de ingeroepen grond er één van de onregelmatigheid of nietigheid van een of meerdere processtukken betreft dan wel één van niet-ontvankelijkheid of verval van de strafvordering. Indien de KI een grond van niet-ontvankelijkheid of verval verwerpt, kunnen de partijen in het vervolg van de strafprocedure die grond opnieuw opwerpen in zoverre ze is gesteund op feiten die dateren van na het arrest van de KI. Indien de grond een onregelmatigheid of nietigheid van een of meerdere bewijsstukken betreft, kunnen de partijen grond opnieuw opwerpen in zoverre die betrekking heeft op de bewijswaardering (art. 235*bis* Sv.). De wetgever wilde hiermee vnl. benadrukken dat de beslissing van de KI dat een bewijselement niet door een grond van nietigheid is aangetast, geenszins uitsluit dat de partijen nadien voor de strafrechter betwisting zouden kunnen voeren over de probatieve waarde van het bewijselement en de vraag of er een logisch verband bestaat tussen het bewijselement en het te bewijzen feit. Het Hof van Cassatie heeft uit deze uitzondering ook afgeleid dat het enkel aan de strafrechter (vonnisrechter) toekomt om te oordelen of een onregelmatigheid de betrouwbaarheid van een bewijselement heeft aangetast (tweede *Antigoon*-criterium, art. 32, tweede streepje V.T.Sv.) en dus op die grond dient te worden geweerd (*cf. supra*).

ii. Gevolgen indien vaststelling onregelmatigheden

23. Specifiek voor de procedure tot controle van de regelmatigheid van de rechtspleging van art. 235*bis* Sv. is dat de vaststelling in het kader van deze procedure dat een stuk onregelmatigheid is verkregen en in

[26] Cass. 22 oktober 2013, AR P.13.0922.N.

Si la CMA admet les arguments du ministère public, cette question sera en principe définitivement évacuée.

22. Ce principe souffre cependant quelques exceptions légales. La première exception générale prévoit que les parties qui n'étaient pas encore associées à la procédure pénale au moment où la CMA a statué sur une cause d'irrégularité de la procédure, ou d'extinction/irrecevabilité de l'action publique, peuvent à nouveau invoquer cette cause à un stade ultérieur de la procédure pénale (art. 235*bis*, § 5, C.I.cr.). La Cour de cassation a en outre ajouté que cette exception s'applique aussi aux parties qui étaient déjà impliquées dans la procédure pénale au moment où la CMA a statué, mais qui n'ont pas été convoquées par celle-ci (à tort) et qui n'ont dès lors pas été impliquées dans la procédure devant la CMA.[26]

Les autres exceptions diffèrent selon que la cause invoquée porte sur l'irrégularité ou sur la nullité d'une pièce ou de plusieurs pièces de la procédure, ou sur l'irrecevabilité ou l'extinction de l'action publique. Si la CMA rejette une cause d'irrecevabilité ou d'extinction, les parties peuvent à nouveau invoquer cette cause à un stade ultérieur de la procédure pénale pour autant que cette cause se fonde sur des faits postérieurs à l'arrêt de la CMA. Si la cause vise l'irrégularité ou la nullité d'une pièce ou de plusieurs pièces, les parties peuvent de nouveau l'invoquer pour autant qu'elle touche à l'appréciation de la preuve (article 235*bis* C.I.cr.). Lorsqu'il a prévu cette exception, le législateur entendait surtout souligner que la décision de la CMA selon laquelle un élément de preuve n'est pas entaché d'une cause de nullité n'exclut nullement que les parties puissent ultérieurement contester, devant le juge pénal, la valeur probante de cet élément de preuve ou l'existence d'un lien logique entre cet élément de preuve et le fait à établir. La Cour de cassation a également déduit de cette exception que seul le juge pénal (juridiction de jugement) peut apprécier si une irrégularité commise a entaché la fiabilité d'un élément de preuve (deuxième critère Antigone, art. 32, deuxième tiret, du TPCPP) et s'il doit donc être écarté pour ce motif (*cf. supra*).

ii. Conséquences lorsque des irrégularités sont constatées

23. Il est spécifique à la procédure de contrôle de la régularité de la procédure de l'art. 235*bis* C.I.cr. que le constat, dans le cadre de cette procédure, qu'une pièce a été obtenue de manière irrégulière et n'est pas

[26] Cass., 22 octobre 2013, RG P.13.0922.N.

de strafprocedure niet bruikbaar is als bewijselement *à charge*, leidt tot een materiële verwijdering van dat stuk uit het strafdossier. Dit wordt de zuivering van de nietigheden genoemd. Hierin verschilt de procedure van art. 235*bis* Sv. essentieel van de controle van de regelmatigheid van de rechtspleging en bewijsverkrijging door de strafrechter (vonnisrechter). Indien de vonnisrechter immers vaststelt dat een stuk onregelmatig is verkregen en in de strafprocedure niet bruikbaar is als bewijselement *à charge*, leidt dit enkel tot het zgn. uit de debatten weren van dat bewijselement. Het bewijselement blijft dan fysiek deel uitmaken van het strafdossier, maar de strafrechter betrekt het niet als bewijselement *à charge* in zijn beoordeling van de strafzaak.

Deze zuivering van de nietigheden (fysieke verwijdering) was een uitdrukkelijke doelstelling van de wetgever bij de zgn. *Franchimont*-hervorming van de strafprocedure in 1998. De wetgever wilde immers bereiken dat de strafrechter ook materieel geen kennis zou hebben van bewijsstukken die hij niet mag betrekken in zijn oordeelsvorming, zodat de hij er ook onbewust geen rekening mee zou kunnen houden.[27] Dit veronderstelt ook als basisprincipe dat de beslissing van de KI tot zuivering van de nietigheden definitief is en in beginsel zowel de onderzoeksgerechten, de vonnisgerechten als de partijen bindt.[28]

24. De precieze juridische draagwijdte van deze zuivering van de nietigheden heeft evenwel een evolutie doorgemaakt, waarin drie periodes te onderscheiden zijn:

1) De periode tussen 1998 en 2002;

2) De periode tussen 2002 en 2012;

3) De periode vanaf 2012.

1) De periode tussen 1998 en 2002

25. Initieel omschreef art. 235*bis*, § 6, Sv. de verplichting tot zuivering van de nietigheden als volgt:

"Nietigverklaarde stukken worden uit het dossier verwijderd en neergelegd ter griffie van de rechtbank van eerste aanleg, na het verstrijken van de termijn voor cassatieberoep."

[27] Memorie van toelichting bij het wetsontwerp tot verbetering van de strafrechtspleging in het stadium van het opsporingsonderzoek en het gerechtelijk onderzoek, *Parl.St.* Kamer 1996-1997, nr. 857/1, p. 63.

[28] Cass. 14 april 1999, AR P.99.0318.F; Cass. 11 december 2011, AR P.01.1535.N.

utilisable dans la procédure pénale en qualité d'élément de preuve à charge conduit au retrait matériel de cette pièce du dossier répressif. C'est ce que l'on appelle la purge des nullités. En l'espèce, la procédure de l'art. 235*bis* C.I.cr. diffère fondamentalement du contrôle de la régularité de la procédure et de l'obtention des preuves par le juge pénal (juridiction de jugement). En effet, si la juridiction de jugement constate qu'une pièce a été obtenue de manière irrégulière et n'est pas utilisable dans la procédure pénale en tant qu'élément de preuve à charge, cela conduit uniquement à ce que l'on appelle un écartement des débats. L'élément de preuve reste alors physiquement dans le dossier répressif, mais le juge pénal ne le considère pas comme une preuve à charge au moment de statuer sur l'affaire.

Cette purge des nullités (retrait physique) était un objectif explicite du législateur lors de la réforme dite Franchimont de la procédure pénale en 1998. En effet, le législateur souhaitait veiller à ce que le juge pénal n'ait même pas connaissance matériellement de l'existence de preuves qu'il ne pouvait pas prendre en considération dans son appréciation de l'affaire pour que, même inconsciemment, il ne se laisse pas influencer.[27] Ce principe de base implique également que la décision de la CMA de procéder à la purge des nullités doit être définitive et qu'elle lie en principe les juridictions d'instruction, les juridictions de jugement et les parties.[28]

24. Toutefois, la portée juridique précise de cette purge des nullités a évolué au fil du temps pour connaître trois périodes distinctes:

1) de 1998 à 2002;

2) de 2002 à 2012;

3) depuis 2012.

1) De 1998 à 2002

25. Initialement, l'art. 235*bis*, § 6, C.I.cr. définissait l'obligation de purge des nullités comme suit:

"Les pièces annulées sont retirées du dossier et déposées au greffe du tribunal de première instance, après l'expiration du délai de cassation".

[27] Exposé des motifs du projet de loi relatif à l'amélioration de la procédure pénale au stade de l'information et de l'instruction, *Doc. parl.* Chambre 1996-1997, n° 857/1, p. 63.

[28] Cass. 14 avril 1999, RG P.99.0318.F; Cass. 11 décembre 2011, RG P.01.1535.N.

In een arrest van 28 maart 2000 besliste het Hof van Cassatie dat de zuivering van de nietigheden – d.w.z. de materiële verwijdering van stukken uit het strafdossier – geldt ten aanzien van alle betrokkenen in de strafprocedure, zelfs al waren ze niet betrokken bij de controle van de regelmatigheid van de rechtspleging.[29] In een arrest van 11 december 2001 voegde het Hof van Cassatie daar nog aan toe dat de gezuiverde stukken steeds definitief uit de procedure dienen verwijderd te worden en door niemand verder aangewend kunnen worden.[30] In een arrest van 3 november 1999 had het Hof van Cassatie – weliswaar buiten de context van de zuivering van de nietigheden – evenwel geoordeeld dat een vervolgde persoon onrechtmatig verkregen bewijselement steeds als bewijselement *à décharge* kan gebruiken.[31]

Hierdoor was volgens de wetgever onduidelijkheid ontstaan over de precieze draagwijdte van de zuivering van een door de KI nietigverklaard stuk,[32] wat de wetgever bij de Wet van 4 juli 2001[33] trachtte op te lossen met de uitdrukkelijke vermelding in art. 235*bis*, § 6, Sv.: "De ter griffie neergelegde stukken mogen niet worden ingezien, en mogen niet in de strafprocedure worden aangewend."

26. De wet bepaalde verder niets over het lot van de materieel uit het strafdossier verwijderde bewijsstukken die ter griffie werden neergelegd. Dit was ook niet noodzakelijk omdat die stukken niet langer kon worden aangewend door iemand in de strafprocedure. Niets verzette zich er dus tegen dat de bewijsstukken zouden worden teruggegeven overeenkomstig de bepalingen van het KB van 24 maart 1936.[34]

2) De periode tussen 2002 en 2012

27. Bij arrest van 8 mei 2002[35] vernietigde het Grondwettelijk Hof de aanvulling van art. 235*bis*, § 6, Sv. door de Wet van 4 juli 2001. Volgens het Grondwettelijk Hof deed dit algemeen wettelijk verbod op het gebruik en de inzage door de partijen van gezuiverde stukken immers op onevenredige wijze afbreuk aan het recht op verdediging van de procespartijen. Het Hof gaf daarbij

29 Cass. 28 maart 2000, AR P.00.0464.N.
30 Cass. 11 december 2001, AR P.01.1535.N.
31 Cass. 3 november 1999, AR P.99.0295.F. Zie ook reeds: Cass. 12 november 1997, AR P.97.0682.F.
32 Verantwoording amendement nr. 3 van de regering, *Parl.St.* Kamer 2000-2001, DOC 50 0912/005, p. 1-2.
33 Wet van 4 juli 2001 tot wijziging van sommige bepalingen van het Wetboek van strafvordering en tot wijziging van de wet van 19 februari 2001 betreffende de proceduregebonden bemiddeling in familiezaken,*Belgisch Staatsblad van* 24 juli 2001.
34 Koninklijk besluit van 24 maart 1936 op de bewaring, ter griffie, en de [procedure] tot teruggave van de in strafzaken in beslag genomen zaken,*Belgisch Staatsblad van* 26 maart 1936.
35 GwH (Arbitragehof) 8 mei 2002, nr. 86/2002.

Dans un arrêt du 28 mars 2000, la Cour de cassation a décidé que la purge des nullités – c.-à-d. le retrait matériel des pièces du dossier répressif – s'appliquait vis-à-vis de toute personne impliquée dans la procédure pénale, même si elle ne l'a pas été dans le contrôle de la régularité de la procédure.[29] Dans un arrêt du 11 décembre 2001, la Cour de cassation a ensuite ajouté que le retrait des pièces purgées doit toujours être définitif et que personne ne pourra plus utiliser ces pièces par la suite.[30] Dans un arrêt du 3 novembre 1999, la Cour de cassation – certes en dehors du contexte de la purge des nullités – a toutefois estimé qu'un prévenu pouvait toujours, pour sa défense, utiliser un élément de preuve obtenu de manière irrégulière.[31]

Le législateur a dès lors estimé que cet arrêt avait semé la confusion quant à la portée précise de la purge d'une pièce déclarée nulle par la CMA[32], ce qu'il a essayé de résoudre par la loi du 4 juillet 2001[33] en inscrivant explicitement ceci dans l'art. 235*bis*, § 6, C.I.cr. "Les pièces déposées au greffe ne peuvent pas être consultées, et ne peuvent pas être utilisées dans la procédure pénale."

26. Pour le surplus, la loi ne prévoyait rien sur le sort des pièces matériellement retirées du dossier répressif et déposées au greffe. Ce qui n'était pas nécessaire de toute façon puisque personne ne pouvait plus utiliser ces pièces dans la procédure pénale. Rien ne s'opposait donc à ce que les pièces soient restituées conformément aux dispositions de l'arrêté royal du 24 mars 1936.[34]

2) De 2002 à 2012

27. Par son arrêt du 8 mai 2002[35], la Cour constitutionnelle a annulé l'article 235*bis*, § 6, C.I.cr., tel qu'il a été complété par la loi du 4 juillet 2001. La Cour constitutionnelle a en effet estimé que l'interdiction générale, imposée par cette loi aux parties, d'utiliser et de consulter des pièces purgées portait une atteinte disproportionnée aux droits de défense des parties au procès. La Cour

29 Cass. 28 mars 2000, RG P.00.0464.N.
30 Cass. 11 décembre 2001, RG P.01.1535.N.
31 Cass. 3 novembre 1999, RG P.99.0295.F. Voir également Cass. 12 novembre 1997, RG P.97.0682.F.
32 Justification amendement n° 3 du gouvernement, *Doc. parl.* Chambre 2000-2001, DOC 50 0912/005, p. 1-2.
33 Loi du 4 juillet 2001 modifiant certaines dispositions du Code d'instruction criminelle et modifiant la loi du 19 février 2001 relative à la médiation en matière familiale dans le cadre d'une procédure judiciaire, *Moniteur belge* du 24 juillet 2001.
34 Arrêté royal du 24 mars 1936 sur la détention au greffe et la [procédure en] restitution des choses saisies en matière répressive, *Moniteur belge* du 26 mars 1936.
35 CC (Cour d'arbitrage), 8 mai 2002, n° 86/2002.

ook aan dat de doelstelling van de zuivering van de nietigheden zou kunnen worden verzoend met de vereisten van een eerlijk proces door erin te voorzien dat een rechter beoordeelt in welke mate de eerbiediging van de rechten van verdediging vereist dat een partij nietigverklaarde stukken kan aanwenden, daarbij erover wakend de rechten van de andere partijen niet te schaden.[36]

Dit arrest deed geen afbreuk aan het in 1998 in art. 235*bis*, § 6, Sv. vastgelegd principe dat door de KI nietigverklaarde stukken uit het strafdossier dienden te worden gezuiverd en neergelegd ter griffie van de rechtbank van eerste aanleg. Het betekende wel het einde de stelregel dat gezuiverde stukken door niemand in de strafprocedure verder kunnen worden aangewend.

28. In een arrest van 18 februari 2003 besliste het Hof van Cassatie vervolgens immers in navolging van de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof dat "wanneer de nietig verklaarde stukken elementen bevatten die onontbeerlijk kunnen zijn voor de verdediging van een partij, het aan de rechter staat te oordelen in welke mate de eerbiediging van het recht van verdediging vereist dat een partij nietig verklaarde stukken kan aanwenden, daarbij erover wakend dat de rechten van de andere partijen niet worden miskend. De rechter kan daarbij modaliteiten en beperkingen opleggen met betrekking tot de inzage en het gebruik van niet verklaarde stukken."[37] In een later arrest van 22 juni 2005 voegde het Hof van Cassatie daaraan toe dat "de stukken die met toepassing van artikel 235*bis* zijn nietigverklaard en op de griffie berusten, door de beklaagde mogen worden ingezien indien ze voor zijn verdediging nuttig zijn."[38]

Uit deze cassatierechtspraak na het arrest van het Grondwettelijk Hof van 8 mei 2002 volgde aldus dat de vervolgde partij toegang had tot de gezuiverde en ter griffie neergelegde stukken die voor zijn verdediging nuttig zouden zijn. Wanneer bij de inzage dan bleek dat een gezuiverd stuk nuttig was voor de verdediging van die partij, was het aan de strafrechter (vonnisrechter en eventueel ook onderzoeksgerecht) die later kennisnam van de strafprocedure om, rekening houdend met de rechten van de andere partijen, te beoordelen in hoeverre het recht van verdediging vereist dat die stukken nog konden worden aangewend in de strafzaak. Hoewel dit in de rechtspraak nooit uitdrukkelijk is uitgeklaard, lijkt deze uit deze rechtspraak geen recht voor de burgerlijke partij te volgen om nietigverklaarde stukken

[36] *Ibid.*, overweging B.6.2.

[37] Cass. 18 februari 2003, AR P.02.0913.N, geciteerd door J. DU JARDIN, "Het recht van verdediging in de rechtspraak van het Hof van Cassatie. Rede uitgesproken op de plechtige openingszitting van het Hof van Cassatie op 1 september 2003", *RW* 2003-2004, (761) p. 770-771.

[38] Cass. 22 juni 2005, AR P.05.0646.F.

a ajouté qu'il eût été possible de concilier l'objectif de la purge des nullités avec les exigences du procès équitable en prévoyant qu'un juge apprécie dans quelle mesure le respect des droits de la défense exige qu'une partie puisse utiliser des pièces déclarées nulles, tout en veillant à ne pas léser les droits des autres parties.[36]

Cet arrêt ne porte pas préjudice au principe inscrit, en 1998, à l'article 235*bis*, § 6, du C.I.cr. qui prévoit que les pièces déclarées nulles par la CMA sont retirées du dossier et déposées au greffe du tribunal de première instance. Il a cependant annulé la règle générale selon laquelle aucune partie ne pouvait plus utiliser les pièces purgées dans la procédure pénale.

28. Ensuite, dans un arrêt du 18 février 2003, la Cour de cassation a indiqué, en écho à la jurisprudence de la Cour constitutionnelle, que lorsque les pièces déclarées nulles contiennent des éléments susceptibles d'être indispensables à la défense d'une partie, le juge peut apprécier la mesure dans laquelle les droits de la défense requièrent l'utilisation de ces pièces par une partie, tout en veillant aux droits des autres parties, et qu'à cette fin, il peut imposer des modalités et des restrictions quant à la consultation et à l'utilisation de ces pièces[37]. Dans son arrêt ultérieur du 22 juin 2005, la Cour de cassation a ajouté que "les pièces annulées en application de l'article 235*bis* et qui reposent au greffe peuvent être consultées par le prévenu si elles sont utiles à sa défense".[38]

Il a donc résulté de cette jurisprudence de la Cour de cassation consécutive à l'arrêt de la Cour constitutionnelle du 8 mai 2002 que la partie poursuivie avait accès aux pièces purgées et déposées au greffe utiles à sa défense. Lorsqu'il ressortait de cette consultation qu'une pièce purgée était utile à la défense de cette partie, il appartenait au juge pénal appelé à connaître ultérieurement de la procédure pénale (juridiction de jugement voire juridiction d'instruction) de déterminer, en tenant compte des droits des autres parties, dans quelle mesure les droits de la défense exigeaient que ces pièces puissent encore être utilisées dans le cadre de l'affaire. Bien que cet élément n'ait jamais été explicitement précisé dans la jurisprudence, il ne semble pas résulter de la jurisprudence visée que la partie civile ait le droit d'encore

[36] *Ibid.*, considérant B.6.2.

[37] Cass., 18 février 2003, RG P.02.0913.N, cité par J. DU JARDIN, "Le droit de défense dans la jurisprudence de la cour de Cassation. Discours prononcé à l'audience solennelle de rentrée de la Cour de cassation le 1er septembre 2003", *R.W.* 2003-2004, (761) p. 770-771.

[38] Cass., 22 juin 2005, RG P.05.0646.F.

alsnog *à charge* te mogen gebruiken ten aanzien van een vervolgde partij wanneer dat essentieel is voor de uitoefening van haar recht van verdediging.[39] Dat zou immers afbreuk doen aan het basisbeginsel van de Belgische bewijsrecht in strafzaken dat nietige bewijselementen en de rechtstreekse vruchten ervan niet als bewijselement *à charge* mogen worden aangewend in de Belgische strafprocedure.

29. Ook in deze periode bepaalde wet niets over het lot van een materiële verwijdering van een bewijsstuk uit het strafdossier door de KI met als wettelijk gevolg de neerlegging van dat stuk ter griffie van de rechtbank van eerste aanleg. Nu de fysieke verwijdering uit het strafdossier echter niet langer tot gevolg had dat het stuk volledig onbruikbaar was in de strafprocedure, leek het uitgesloten dat de neerlegging van het bewijsstuk ter griffie van de rechtbank van eerste aanleg per definitie zou worden geïnterpreteerd als een impliciete opheffing van het strafrechtelijk beslag op dat bewijsstuk zodat de teruggave van dat bewijsstuk zou worden geregeld door het KB van 24 maart 1936.

Uit het de logica van de voormelde rechtspraak van het Grondwettelijk Hof en het Hof van Cassatie dat de materiële verwijdering van een bewijsstuk uit het strafdossier niet uitsluit dat dit bewijsstuk later in de strafprocedure wordt gebruikt wanneer dit noodzakelijk is voor het recht van verdediging van een partij rekening houdend met de rechten van de overige partijen, leek eerder te volgen dat de materiële verwijdering van een bewijsstuk uit het strafdossier en de neerlegging van dat stuk ter griffie van de rechtbank van eerste aanleg geen impact had op het strafrechtelijk beslag. Het strafrechtelijk beslag bleef m.a.w. behouden, zodat er nog steeds de opheffing van diende te worden gevraagd overeenkomstig de procedure van art. 61*quater* Sv.[40] Binnen deze laatste procedure kon de onderzoeksrechter en in hoger beroep de KI dan de afweging maken tussen de rechten van de partij die de opheffing van de beslagmaatregel vroeg en de rechten van verdediging van de overige procespartijen middels de weigeringsgrond voor de opheffing van de beslagmaatregel “indien door de opheffing van een handeling de rechten van partijen of van derden in het gedrang komen” (art. 61*quater*, § 3, Sv.; *cf. supra*). De belanghebbende burgerlijke partijen en (mede-)

[39] Vgl. R. VERSTRAETEN, *Handboek strafvordering*, 5e ed., Antwerpen, Maklu, 2012, p. 769-770.

[40] Als alternatief zou de inverdenkinggestelde of burgerlijke partij is geschaad door de beslagmaatregel, de zaak ook aanhangig kunnen maken bij de KI voor een controle van het verloop van het gerechtelijk onderzoek overeenkomstig art. 136, lid 2, Sv. (mits die aan alle voorwaarden voldoet: *cf. supra*). Binnen deze procedure heeft de KI dan de mogelijkheid (maar geenszins de verplichting) om gebruik te maken van haar bijzondere machten (art. 228 en 235 Sv.) en op die grond de opheffing van de beslagmaatregel te bevelen.

utiliser, à l’encontre d’une partie poursuivie, des pièces à charge déclarées nulles lorsque c’est essentiel pour l’exercice de ses droits de défense.[39] Cela porterait en effet préjudice au principe fondamental du droit belge de la preuve en matière pénale qui prévoit que les éléments de preuve frappés de nullité et leurs fruits directs ne peuvent pas être utilisés au titre d’éléments de preuve à charge dans la procédure pénale.

29. Au cours de cette période, la loi ne réglait pas non plus la question des effets du retrait matériel d’une pièce du dossier répressif par la CMA ayant eu pour conséquence légale le dépôt de cette pièce au greffe du tribunal de première instance. Toutefois, à partir du moment où le retrait physique du dossier répressif n’a plus entraîné l’impossibilité absolue d’utiliser cette pièce dans la procédure pénale, il a semblé exclu que le dépôt de cette pièce au greffe du tribunal de première instance soit interprété d’office comme une levée implicite de la saisie pénale de cette pièce et que la restitution de cette pièce doive par conséquent être réglée par l’arrêté royal du 24 mars 1936.

Il sembla plutôt découler de la logique de la jurisprudence précitée de la Cour constitutionnelle et de la Cour de cassation indiquant que le retrait matériel d’une pièce du dossier répressif n’exclut pas l’utilisation ultérieure de cette pièce au cours de la procédure pénale lorsque cette utilisation est nécessaire aux droits de défense d’une partie en tenant compte des droits des autres parties, que le retrait matériel d’une pièce du dossier répressif et le dépôt de cette pièce au greffe du tribunal de première instance n’avait aucune incidence sur la saisie pénale. En d’autres termes, la saisie pénale était maintenue, de sorte que la levée de cette saisie devait toujours être demandée conformément à la procédure prévue à l’article 61*quater* du C.I.cr.[40] Dans le cadre de cette dernière procédure, le juge d’instruction et, en appel, la CMA pouvaient mettre en balance les droits de la partie demandant la levée de la mesure de saisie et les droits de défense des autres parties au procès, à la lumière du motif de refus de la levée de la mesure de saisie énonçant que “la levée de l’acte compromet la sauvegarde des droits des parties ou des tiers” (art. 61*quater*, § 3, du C.I.cr.; *cf. supra*). Les parties civiles intéressées et les (co-)inculpés ne sont cependant pas impliquées

[39] Comp. R. VERSTRAETEN, *Handboek strafvordering*, 5e ed., Anvers, Maklu, 2012, p. 769-770.

[40] Une autre possibilité serait que l’inculpé ou la partie civile lésée par la mesure de saisie puisse également saisir la CMA en vue du contrôle du cours de l’instruction conformément à l’article 136, alinéa 2, du C.I.cr. (pour autant que toutes les conditions soient réunies, cf. *supra*). Dans le cadre de cette procédure, la CMA aurait alors la possibilité (mais nullement l’obligation) d'exercer ses pouvoirs spéciaux (art. 228 et 235 C.I.cr.) et d’ordonner la levée de la mesure de saisie en vertu de ceux-ci.

inverdenkinggestelden zijn weliswaar niet betrokken bij deze procedure. Art. 61*quater* Sv. voorziet bovendien ook geen mogelijkheid om hen in deze procedure te betrekken.

Er dient hierbij wel te worden benadrukt dat dit vraagstuk nooit aan bod is geweest in de rechtspraak van het Hof van Cassatie en wij ook geen andere arresten van KI's dan het arrest van de KI van Brussel in het dossier "Operatie Kelk" van 24 maart 2024 hebben aangetroffen die zich over deze kwestie uitlaten. Ook in de geconsulteerde rechtsleer komt deze kwestie niet aan bod.

3) De periode tussen 2012 en heden

30. Bij wet van Wet 14 december 2012 werd art. 235*bis*, § 6, Sv. vervolgens opnieuw gewijzigd in de zin dat de vroegere verplichting van de KI om te bevelen dat de gezuiverde stukken van het strafdossier worden neergelegd ter griffie van de rechtbank van eerste aanleg, werd vervangen door een gemoduleerde beslissingsbevoegdheid van de KI over het lot van die stukken:

"De kamer van inbeschuldigingstelling oordeelt, met inachtneming van de rechten van de andere partijen, in welke mate de ter griffie neergelegde stukken nog in de strafprocedure mogen worden ingezien en aangewend door een partij. De kamer van inbeschuldigingstelling geeft in haar beslissing aan, aan wie de stukken moeten worden teruggegeven, dan wel wat er gebeurt met de nietigverklaarde stukken."

Deze nieuwe regeling omtrent de gevolgen van de beslissing van de KI tot zuivering van stukken uit het strafdossier houdt een tweeledige wijziging in ten opzichte van de voordien geldende toestand:

1) Het is principieel niet langer de strafrechter (vonnisrechter) later in de strafprocedure maar de KI zelf die ter gelegenheid van de zuivering van de nietigheden bepaalt in hoeverre, rekening houdend met rekening houdend met de rechten van de andere partijen, het recht van verdediging van een partij vereist dat ze die stukken nog kan inzien en aanwenden;

2) De zuivering van de nietigheden en de materiële verwijdering van een nietig verklaard stuk uit het strafdossier heeft niet langer als automatisch wettelijk gevolg dat het wordt neergelegd ter griffie van de rechtbank van eerste aanleg. De KI kan nu immers zelf beslissen of het overgaat tot de neerleggen van die bewijsstukken ter griffie dan wel of het die bewijsstukken vb. teruggeeft aan diegene bij wie ze in beslag werden genomen dan wel aan een andere persoon die rechten op dat bewijsstuk kan doen gelden.

dans cette procédure, et l'article 61*quater* du C.I.cr. ne prévoit pas non plus qu'elles puissent l'être.

À cet égard, il convient toutefois de souligner que cette question n'a jamais été abordée dans la jurisprudence de la Cour de cassation et que l'arrêt rendu par la CMA de Bruxelles le 24 mars 2024, dans le cadre du dossier "Opération Calice", est à notre connaissance le seul arrêt rendu par une CMA qui se prononce sur cette question. Cette question n'est pas non plus été évoquée dans la doctrine consultée.

3) De 2012 à aujourd'hui

30. La loi du 14 décembre 2012 a de nouveau modifié l'article 235*bis*, § 6, C.I.cr., en ce sens que l'obligation précédemment impartie à la CMA d'ordonner le dépôt, au greffe du tribunal de première instance, des pièces purgées du dossier répressif a été remplacée par l'octroi à la CMA de la compétence modulée de décider ce qu'il doit advenir de ces pièces*:*

"La chambre des mises en accusation statue, dans le respect des droits des autres parties, dans quelle mesure les pièces déposées au greffe peuvent encore être consultées lors de la procédure pénale et utilisées par une partie. La chambre des mises en accusation indique dans sa décision à qui il faut rendre les pièces ou ce qu'il advient des pièces annulées"*.*

Cette nouvelle disposition relative aux conséquences de la décision par laquelle la CMA purge les pièces du dossier répressif implique un double changement par rapport à la situation antérieure:

1) En principe, durant le cours ultérieur de la procédure pénale, ce n'est plus le juge pénal (juridiction de jugement) mais la CMA elle-même qui apprécie, à l'occasion de la purge des nullités, dans quelle mesure les droits de défense d'une partie requièrent qu'elle puisse encore consulter et utiliser ces pièces, en tenant compte des droits des autres parties;

2) La purge des nullités et l'écartement matériel d'une pièce frappée de nullité du dossier répressif ne sont plus automatiquement suivis du dépôt de cette pièce au greffe du tribunal de première instance. En effet, la CMA peut désormais décider elle-même de procéder au dépôt au greffe de l'élément de preuve concerné ou de le restituer, par exemple, à la personne auprès de laquelle il a été saisi ou à une autre personne qui peut faire valoir des droits sur cet élément de preuve.

31. Het Grondwettelijk Hof besliste in een arrest van 30 juni 2016 bovendien naar aanleiding van een prejudiciële vraag van het Hof van Cassatie dat deze nieuwe versie van art. 235*bis*, § 6, Sv. niet strijdig is met de Grondwet.[41] Het Hof beperkte zijn onderzoek weliswaar tot de eerste wijziging (de KI bepaalt zelf in hoeverre de gezuiverde stukken nog kunnen worden ingekeken en gebruikt door de betrokken partijen)[42] en de hypothese waarbij de partij die het gezuiverde bewijselement wenst aan te wenden in de strafprocedure was betrokken bij de procedure tot controle van de regelmatigheid van de rechtspleging door de KI (art. 235*bis* Sv.).[43] Het besliste dat het recht op een eerlijk proces (art. 6 EVRM) in samenhang gelezen met het grondwettelijk gelijkheidsbeginsel (art. 10-11 Gw.) zich er niet tegen verzetten dat de KI, rekening houdend met het recht van verdediging van alle partijen, in sommige omstandigheden kan beslissen dat gezuiverde stukken niet kunnen worden ingezien en gebruikt in de strafprocedure, zelfs wanneer die voor een inverdenkinggestelde bewijselementen *à décharge* zou bevatten.

32. Niettemin blijven er vooralsnog twee belangrijke vraagstukken bestaan in verband met het toepassingsgebied en de draagwijdte van de actuele versie van art. 235*bis*, § 6, Sv.

Ten eerste lijkt het principe in de actuele versie van art. 235*bis*, § 6, Sv. dat het de KI is die ter gelegenheid van de zuivering van een bewijsstuk beslist of dat stuk nog door een partij kan worden ingezien en aangewend in de strafprocedure, niet kunnen worden doorgetrokken naar partijen die niet waren betrokken in de strafprocedure op het moment van de procedure tot controle van de regelmatigheid van de rechtspleging. En hetzelfde lijkt te zullen gelden voor partijen die weliswaar reeds in de strafprocedure maar in die procedure niet konden tussenkomen, bijvoorbeeld omdat ze door de KI niet rechtsgeldig waren opgeroepen. Het Hof van Cassatie heeft immers beslist dat die partijen niet zijn gebonden door de beslissing van de KI over de zuivering van de nietigheden.[44] Bovendien onderstreept het Grondwettelijk Hof in het arrest van 30 juni 2016 het belang van het tegensprekelijk karakter van de controle van de regelmatigheid van de rechtspleging waar alle betrokken partijen hun argumenten kunnen doen gelden over hun noodzaak om gezuiverde bewijselementen nog te kunnen inkijken en aan te wenden in de strafprocedure om tot de conclusie te komen dat de actuele regeling van

[41] GwH 30 juni 2016, nr. 102/2016.
[42] *Ibid.*, overweging B.1.3.
[43] *Ibid.*, overweging B.5.
[44] Cass. 22 oktober 2013, AR P.13.0922.N.

31. Par ailleurs, dans un arrêt rendu le 30 juin 2016 sur une question préjudicielle de la Cour de cassation, la Cour constitutionnelle a conclu à la conformité à la Constitution de cette nouvelle version de l'art. 235*bis*, § 6, C.I.cr.[41] Notons toutefois que la Cour a limité son examen à la première modification apportée à cet article (la CMA détermine elle-même dans quelle mesure les pièces purgées peuvent encore être consultées et utilisés par les parties concernées)[42] ainsi qu'à l'hypothèse où la partie souhaitant se prévaloir, dans le cadre la procédure pénale, de l'élément de preuve purgé, a été impliquée dans la procédure de contrôle de la régularité de la procédure par la CMA (art. 235*bis* C.I.Cr.).[43] La Cour a estimé que le droit à un procès équitable (article 6 de la Convention de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales), lu en combinaison avec le principe constitutionnel d'égalité (art. 10 et 11 de la Constitution), n'empêche pas la CMA de décider dans certaines circonstances, en tenant des droits de défense de toutes les parties, que les pièces purgées ne peuvent être consultées ni utilisées dans le cadre de la procédure pénale, même si elles contiennent des éléments de preuve à la décharge d'un inculpé.

32. Néanmoins, deux questions importantes subsistent aujourd'hui, concernant la portée et le champ d'application de la version actuelle de l'article 235*bis*, § 6, C.I.cr.

Premièrement, alors que la version actuelle de l'art. 235*bis*, § 6, C.I.cr. consacre le principe selon lequel il revient à la CMA de décider, à l'occasion de la purge d'un élément de preuve, si celui-ci peut encore être consulté et utilisé par une partie dans le cadre de la procédure pénale, ce principe ne semble pas pouvoir être appliqué aux parties qui n'étaient pas impliquées dans la procédure pénale au moment de la procédure de contrôle de la régularité de la procédure. Il semble en aller de même pour les parties qui, tout en étant déjà impliquées dans la procédure pénale, n'ont pas pu intervenir dans cette procédure, par exemple parce qu'elles n'ont pas été valablement convoquées par la CMA. La Cour de cassation a en effet décidé que ces parties n'étaient pas liées par la décision rendue par la CMA en matière de purge des nullités.[44] En outre, dans l'arrêt du 30 juin 2016, la Cour constitutionnelle souligne l'importance du caractère contradictoire du contrôle de la régularité de la procédure (à l'occasion duquel toutes les parties concernées doivent avoir la possibilité de faire valoir leurs arguments concernant la nécessité alléguée de permettre la consultation et l'utilisation des

[41] Cour const. 30 juin 2016, n° 102/2016.
[42] *Ibid.*, considérant B.1.3.
[43] *Ibid.*, considérant B.5.
[44] Cass. 22 octobre 2013, RG P.13.0922.N.

art. 235*bis*, § 6, Sv. niet schendt.[45] Voor de partijen die niet waren betrokken in controle van de regelmatigheid van de rechtspleging lijkt aldus nog steeds de strafrechter (vonnisrechter en eventueel ook onderzoeksgerecht) die later in de strafprocedure uitspraak doet te zullen zijn die beslist in hoeverre die partij het gezuiverde bewijsstuk nog kan aanwenden in de strafprocedure. Die strafrechter zou dus ook kunnen beslissen dat deze partij een gezuiverde bewijsstuk nog kan aanwenden, hoewel de KI ter gelegenheid van de zuivering van een bewijsstuk uit het strafdossier op grond van art. 235*bis*, § 6, Sv. heeft beslist dat dit bewijsstuk door geen enkele partij kan worden aangewend. Voor zover ons bekend, is deze kwestie weliswaar nog niet uitdrukkelijk aan bod geweest in de gepubliceerde rechtspraak.

Ten tweede lijkt de beslissing van de KI dat een gezuiverd bewijsstuk dient te worden neergelegd ter griffie van de rechtbank van eerste aanleg – bijvoorbeeld omdat het nadien nog dient te kunnen worden ingezien door een of meerdere partijen – volgens de actuele stand van het recht niet uit te sluiten dat een belanghebbende nadien alsnog de opheffing van de beslagmaatregel verzoekt in het kader van de niet-tegensprekelijke procedure tot opheffing van een beslagmaatregel (art. 61*quater* Sv.; *cf. supra*). Geen enkele wettelijk bepaling geeft de beslissing van de KI overeenkomstig art. 235*bis*, § 6, Sv. over het lot van een gezuiverd bewijselement enig gezag van gewijsde ten aanzien van de rechter die later over de handhaving van het beslag moet oordelen. Uiteraard zal die rechter wel bij zijn beoordeling van de weigeringsgrond voor de opheffing van de beslagmaatregel "indien door de opheffing van een handeling de rechten van partijen of van derden in het gedrang komen" (art. 61*quater*, § 3, Sv.; *cf. supra*), in het bijzonder rekening dienen te houden met de beslissing van de KI om de neerlegging kan een gezuiverd bewijsstuk ter griffie te bevelen zodat een andere procespartij het nog ter griffie van inzien. Een absolute weigeringsgrond voor de opheffing van een beslagmaatregel is dit juridisch echter niet.

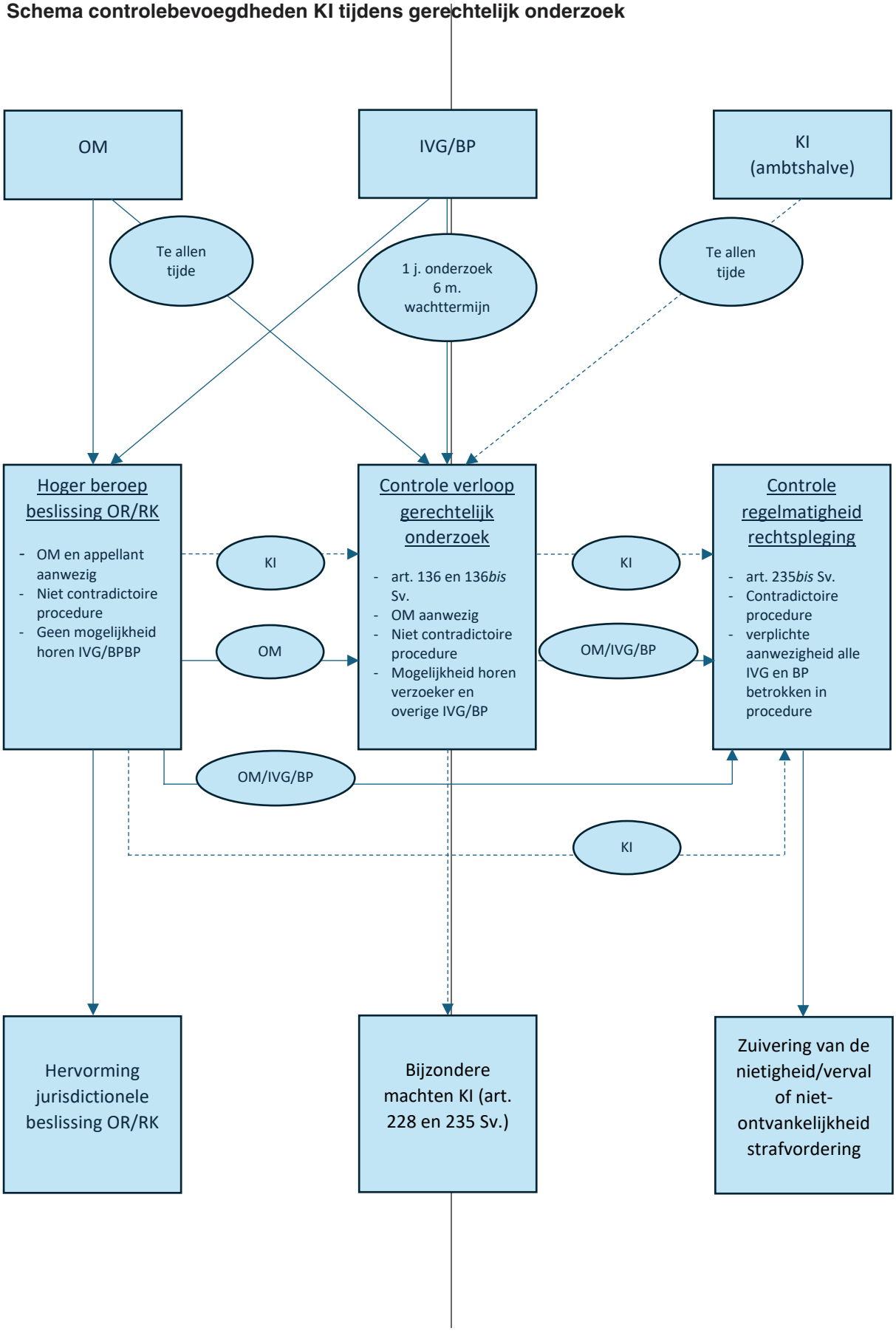
[45] GwH 30 juni 2016, nr. 102/2016, overweging B.9., tweede alinea.

éléments de preuve purgés durant le cours ultérieur de la procédure pénale), avant de conclure à la conformité à la Constitution de la version actuelle de l'art. 235*bis*, § 6, C.I.cr.[45] Il semble donc qu'il revienne toujours au juge pénal appelé à statuer durant le cours ultérieur de la procédure pénale (juridiction de jugement voire juridiction d'instruction) d'apprécier dans quelle mesure les parties qui n'ont pas été impliquées dans le contrôle de la régularité de la procédure peuvent encore utiliser, dans le cadre de la procédure pénale, un élément de preuve purgé. Ce juge pénal pourrait donc également décider de permettre à cette partie de se prévaloir d'un élément de preuve purgé, même au cas où, à l'occasion de la purge de cet élément, la CMA aurait décidé d'exclure son utilisation par les diverses parties, conformément à l'article 235*bis*, § 6, C.I.cr. À notre connaissance, aucune décision de jurisprudence publiée n'a encore abordé cette question.

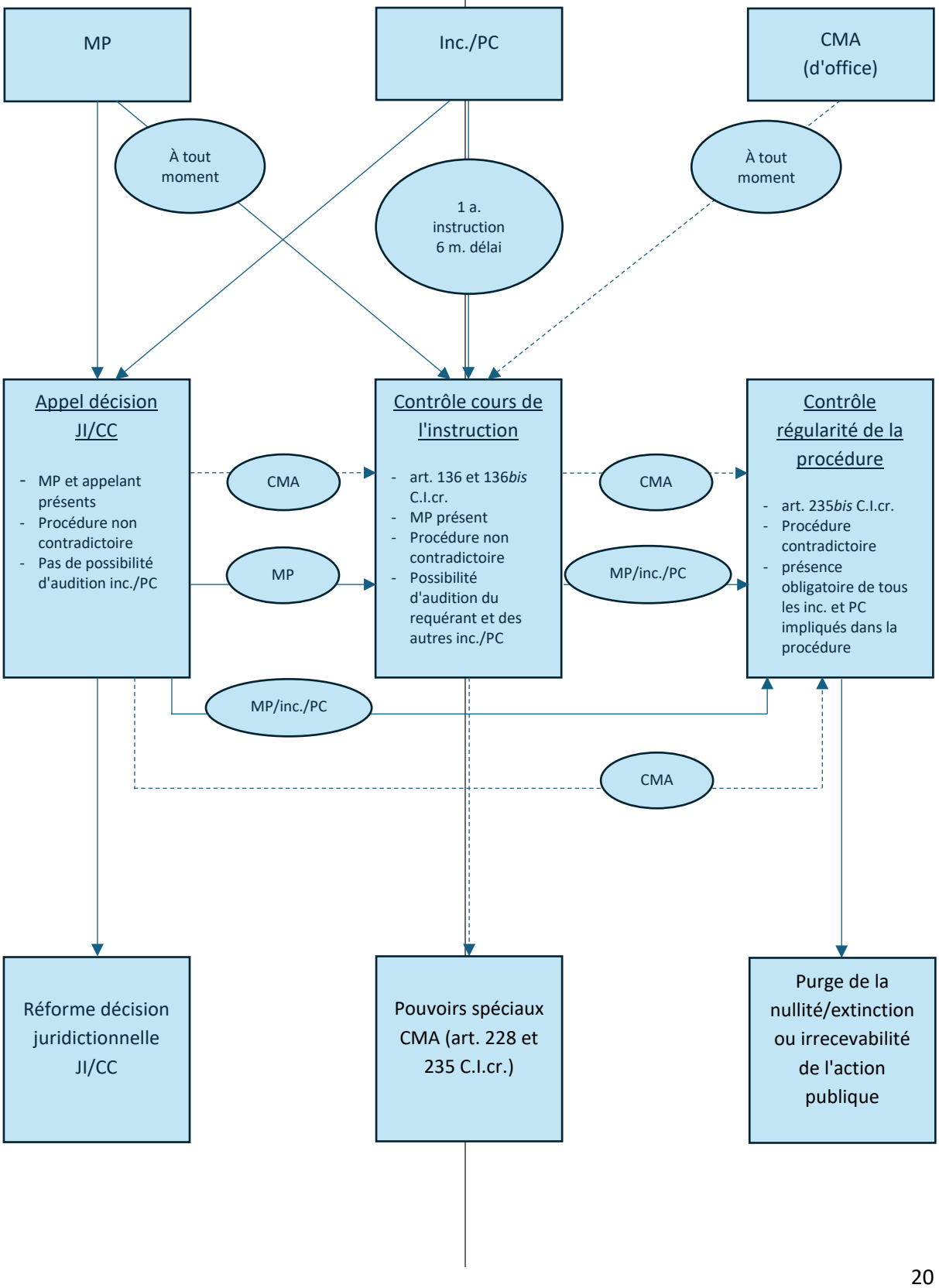
Deuxièmement, la décision par laquelle la CMA impose le dépôt d'un élément de preuve purgé au greffe du tribunal de première instance – par exemple pour en permettre la consultation ultérieure par une ou plusieurs parties – ne semble pas exclure, en l'état actuel du droit, qu'une partie intéressée sollicite encore ultérieurement la levée de la mesure de saisie conformément à l'article 61*quater* C.I.cr. (procédure non contradictoire en levée d'une mesure de saisie, cf. *supra*). La décision par laquelle la CMA statue, conformément à l'article 235*bis*, § 6, C.I.cr., sur ce qu'il doit advenir d'un élément de preuve purgé, n'est revêtue par aucune disposition légale d'une quelconque autorité de chose jugée à l'égard du juge appelé à statuer ultérieurement sur le maintien ou non de la mesure de saisie. Bien entendu, au moment d'apprécier le motif de refus de lever la saisie énonçant que "la levée de l'acte compromet la sauvegarde des droits des parties ou des tiers" (art. 61*quater*, § 3, C.I.cr.; cf. *supra*), ce juge devra en particulier tenir compte de la décision par laquelle la CMA a ordonné le dépôt d'un élément de preuve purgé au greffe pour permettre à une autre partie à la procédure de l'y consulter. Toutefois, d'un point de vue juridique, cette décision ne constitue pas un motif de refus absolu de lever une mesure de saisie.

[45] Cour const. 30 juin 2016, n° 102/2016, considérant B.9., al. 2.

D. **Schema controlebevoegdheden KI tijdens gerechtelijk onderzoek**



D. **Schéma des compétences de contrôle de la CMA au cours de l'instruction**



BIJLAGE 4 – ANNEXE 4

Nota over de wraking en toepassing op het geval van magistraat V.

Van de heer Benoît Dejemeppe, deskundige van de onderzoekscommissie

I. — DE VRAAG

Op 7 december 2012 werd magistraat V. het voorwerp van een wrakingsverzoek door de advocaat van de burgerlijke partijen tijdens de procedure die leidde tot het arrest van 21 februari 2013, waarin werd geoordeeld dat het onderzoek niet met onregelmatigheden was behept. Deze magistraat berustte in het wrakingsverzoek en trok zich terug.

Hij heeft zich niet teruggetrokken toen de KI op verzoek van de advocaat van de vertegenwoordigers van de Kerk, die geen wrakingsverzoek had ingediend, op 20 maart 2014 een beslissing nam over een verzoek dat in hoofdzaak betrekking had de controle van de voortgang van het onderzoek en op de opheffing van inbeslagnames die reeds als onregelmatig waren beoordeeld.

De onderzoekscommissie vraagt zich af of deze magistraat zich had moeten terugtrekken toen de KI het laatstgenoemde arrest velde.

II. — OVERZICHT VAN DE CHRONOLOGIE VAN DE BESLISSINGEN[1]

De zaak is het onderwerp geweest van talrijke beslissingen van de KI. Het is daarom nuttig om het probleem in perspectief te plaatsen en eerst de relevante etappen vóór de “niet-wraking” van magistraat V. naar aanleiding van de tweede procedure.

1. Op 21 juni 2010 verzoekt de procureur des Konings van Brussel de onderzoeksrechter om een onderzoek in te stellen tegen onbekenden uit hoofde van “aanranding van de eerbaarheid met geweld of bedreiging op de persoon van een minderjarige jonger dan zestien jaar + gezag”. Hij verzoekt tevens om inbeslagname van de dossiers die door mevrouw Halsberghe zijn verzameld, alsook alle andere zwaardere misdrijven op te sporen en te onderzoeken en alle noodzakelijke onderzoeksdaden te stellen.

[1] De auteur van deze nota heeft geen toegang gehad tot het strafdossier. De feitelijke informatie is overgenomen uit het verslag van de Hoge Raad voor de Justitie van 15 april 2024. De arresten van het Hof van Cassatie waarnaar wordt verwezen, zijn gepubliceerd op Juportal.

Note relative à la récusation et application au cas du magistrat V.

Par M. Benoît Dejemeppe, expert de la commission d’enquête

I. — LA QUESTION

Le 7 décembre 2012, le magistrat V. a fait l’objet d’une demande récusation par l’avocat des parties civiles lors de l’examen de la cause qui a conduit à l’arrêt 21 février 2013 disant que l’instruction n’a été entachée d’aucune irrégularité. Ce magistrat avait acquiescé à cette demande et s’était déporté.

Il ne s’est pas déporté lorsque la CMA a été saisie par l’avocat des représentants de l’Église, qui n’a pas déposé de requête en récusation, et a statué le 20 mars 2014 sur une demande concernant, pour l’essentiel, le contrôle de l’avancement de l’instruction et la mainlevée des saisies déjà jugées irrégulières.

La commission d’enquête s’interroge sur le point de savoir si ce magistrat aurait dû se déporter lorsque la CMA a rendu le second arrêt précité.

II. — RAPPEL DE LA CHRONOLOGIE DES DÉCISIONS[1]

L’affaire ayant fait l’objet de nombreuses décisions de la chambre des mises en accusation, il est utile de mettre le problème en perspective et de résumer d’abord les étapes pertinentes avant la “non-récusation” du magistrat V. lors de la seconde procédure.

1. Le 21 juin 2010, le procureur du Roi de Bruxelles requiert le juge d’instruction d’instruire à charge d’inconnu du chef d’attentat à la pudeur avec violences ou menaces, commis sur la personne d’un mineur de moins de seize ans avec la circonstance aggravante d’autorité sur celui-ci. Il demande également qu’il soit procédé à la saisie des dossiers recueillis par Mme Halsberghe, à la recherche et à l’instruction de toutes autres infractions, ainsi qu’à l’accomplissement de tous les actes d’instruction nécessaires.

[1] L’auteur de cette note n’a pas eu accès au dossier répressif. Les informations factuelles sont reprises du rapport du Conseil supérieur de la Justice du 15 avril 2024. Les arrêts de la Cour de cassation auxquels il est fait référence sont publiés sur Juportal.

Op 24 juni 2010 voert de onderzoeksrechter, of laat hij een reeks huiszoekingen uitvoeren, onder andere in Mechelen en Leuven. De zaak krijgt onmiddellijk brede media-aandacht.

Op 25 juni 2010 dient het parket aanvullende vorderingen in om een dossier bij het onderzoek te voegen en om een onderzoek in te stellen tegen onbekenden wegens schuldig verzuim.

2. Op 2 juli 2010 verzoekt het parket-generaal de onderzoeksrechter om het dossier over te maken met het oog op een controle van de regelmatigheid van het onderzoek, overeenkomstig artikel 235*bis* van het Wetboek van strafvordering (Sv.).

Op 30 juli 2010 dient de procureur-generaal vorderingen in op basis van de artikelen 136, 136*bis* en 235*bis* Sv., waarbij hij de KI verzoekt om de nietigheid van meerdere onderzoekshandelingen, waaronder huiszoekingen, uit te spreken op grond dat de onderzoeksrechter zijn bevoegdheid heeft overschreden.

Op 3 augustus 2010 stellen zes personen zich, via meester Van Steenbrugge, burgerlijke partij bij de onderzoeksrechter. De advocaat vraagt om gehoord te worden op de zitting van de KI.

Op 6 augustus 2010 vindt de zitting van de KI plaats. De burgerlijke partijen worden niet opgeroepen. De zitting wordt voorgezeten door magistraat V.

Op 13 augustus 2010 spreekt de KI zich uit over de regelmatigheid van de procedure en vernietigt bepaalde onderzoeksdaden zonder de advocaat van de burgerlijke partijen of de partijen zelf te horen.

Op 12 oktober 2010 verbreekt het Hof van Cassatie, op voorziening van de burgerlijke partijen, het arrest van de KI van 13 augustus 2010. Het Hof oordeelt dat de KI ten onrechte geweigerd heeft de burgerlijke partijen te horen, terwijl artikel 235*bis* Sv. bepaalt dat de procedure over het toezicht op het onderzoek tegensprekelijk is en dat de burgerlijke partijen niet gehoord werden (arrest P.10.1469.N). De zaak wordt verwezen naar een anders samengestelde KI.

3. Daarnaast dient meester Keuleneer, advocaat van de vertegenwoordigers van de Kerk, op 15 juli 2010, op grond van artikel 61*quater* Sv., een verzoek in tot opheffing van de inbeslagnemingen die werden uitgevoerd tijdens de huiszoekingen van 24 juni 2010.

Op 30 juli 2010 wijst de onderzoeksrechter dit verzoek af.

Le 24 juin 2010, le juge d'instruction procède ou fait procéder à une série de perquisitions, entre autres à Malines et à Louvain. L'affaire est immédiatement très médiatisée.

Le 25 juin 2010, le parquet prend des réquisitions complémentaires aux fins de joindre un dossier à l'instruction, et d'instruire à charge d'inconnu du chef d'abstention coupable.

2. Le 2 juillet 2010, le parquet général demande au juge d'instruction de communiquer le dossier en vue d'un contrôle de la régularité de l'instruction en application de l'article 235*bis* du Code d'instruction criminelle (C.I.cr.).

Le 30 juillet 2010, le procureur général prend des réquisitions sur pied des articles 136,136*bis* et 235*bis* C.I.cr., par lesquelles il demande à la chambre des mises en accusation (CMA) d'ordonner l'annulation de plusieurs actes d'instruction, dont des perquisitions, au motif que le juge d'instruction a dépassé sa saisine.

Le 3 août 2010, à l'intervention de maître Van Steenbrugge, six personnes se constituent partie civile entre les mains du juge d'instruction. L'avocat demande d'être entendu à l'audience de la CMA.

Le 6 août 2010 a lieu l'audience de la CMA. Les parties civiles ne sont pas convoquées. L'audience est présidée par le magistrat V.

Le 13 août 2010, la CMA se prononce sur la régularité de la procédure et annule certains actes d'instruction sans avoir entendu l'avocat des parties civiles ni celles-ci.

Le 12 octobre 2010, la Cour de cassation, saisie d'un pourvoi par les parties civiles, casse l'arrêt du 13 août 2010 précité au motif que la CMA a refusé d'entendre les parties civiles alors que l'article 235*bis* C.I.cr. prévoit que la procédure de contrôle de la procédure est contradictoire et que les parties civiles n'ont pas été entendues (arrêt P.10.1469.N). L'affaire est renvoyée devant la CMA, autrement composée.

3. Par ailleurs, le 15 juillet 2010, en application de l'article 61*quater* C.I.cr., maître Keuleneer, avocat des représentants de l'Église, dépose une requête en mainlevée des saisies pratiquées au cours des perquisitions du 24 juin 2010.

Le 30 juillet 2010, le juge d'instruction rejette cette requête.

De vertegenwoordigers van de Kerk gaan in beroep tegen deze beschikking en vragen de KI tevens om de regelmatigheid van de procedure te onderzoeken. Het openbaar ministerie vordert dat het verzoek tot opheffing van de inbeslagnemingen, uitgevoerd te Mechelen op 24 juni 2010 in de gebouwen van het bisschoppelijk paleis en in de woning en kantoren van kardinaal D., evenals het verzoek tot nietigverklaring van de onderzoekshandelingen die hierop gebaseerd zijn, gegrond worden verklaard. Het vordert tevens dat de processenverbaal betreffende deze onderzoekshandelingen ter griffie worden neergelegd.

Het arrest van 9 september 2010 van de KI, voorgezeten door magistraat V., past artikel 235*bis* Sv. toe en geeft gevolg aan de vorderingen van het openbaar ministerie zonder de burgerlijke partijen te horen.

De burgerlijke partijen stellen cassatieberoep in tegen deze beslissing.

Bij een tweede arrest van 12 oktober 2010 (P.10.1535.N), op voorziening van de burgerlijke partijen, verbreekt het Hof van Cassatie het arrest van de KI op grond dat het werd gewezen zonder dat de zaak tegensprekelijk werd behandeld met alle partijen, in het bijzonder met de burgerlijke partijen. De vernietiging van de beslissing over de regelmatigheid van de inbeslagnemingen brengt de nietigverklaring mee van de beslissingen tot opheffing van de inbeslagnemingen op grond van artikel 61*quater* Sv. De zaak wordt verwezen naar een anders samengestelde KI.

4. Op 29 november 2011, oordelend na verwijzing door het Hof van Cassatie, verklaart de KI de huiszoekingen die plaatsvonden in het bisschoppelijk paleis van Mechelen en in de woning en de kantoren van kardinaal D., evenals de daaropvolgende onderzoekshandelingen nietig. Ze beveelt tevens dat de als nietig verklaarde stukken uit het dossier worden verwijderd en ter griffie worden neergelegd.

Op 3 april 2012 verbreekt het Hof van Cassatie (arrest P.11.2095.N) dit arrest in zoverre het:

— bepaalt dat de stukken met betrekking tot de huiszoekingen en inbeslagnemingen van 24 juni 2010 in het aartsbisschoppelijk paleis van Mechelen en in de woning en kantoren van kardinaal D. uit het dossier moeten worden verwijderd en ter griffie van de rechtbank van eerste aanleg te Brussel moeten worden neergelegd;

— de onderzoekshandelingen die werden verricht tot aan de datum van het bestreden arrest en die waren gebaseerd op de elementen die voortvloeiden uit de als nietig verklaarde huiszoekingen, nietig verklaart

Les représentants de l'Église forment appel contre cette ordonnance et demande également à la CMA d'examiner la régularité de la procédure. Le ministère public requiert que la demande en mainlevée des saisies pratiquées à Malines le 24 juin 2010 dans les locaux du palais épiscopal et au domicile et dans les bureaux du cardinal D. et que la demande en annulation des actes d'instruction fondés sur celle-ci, soient déclarées fondées. Il requiert aussi que les procès-verbaux concernant les actes d'instruction soient déposés au greffe.

L'arrêt du 9 septembre 2010 de la CMA, présidée par le magistrat V., applique l'article 235*bis* C.I.cr. et fait droit aux réquisitions du ministère public sans entendre les parties civiles.

Les parties civiles forment un pourvoi contre cette décision.

Par un second arrêt du 12 octobre 2010 (P.10.1535.N), saisie d'un pourvoi par les parties civiles, la Cour de cassation casse l'arrêt de la CMA au motif qu'il a été rendu sans qu'elle ait soumis la cause à la contradiction de toutes les parties, en particulier à celle des parties civiles. La cassation de la décision rendue sur la régularité des saisies entraîne l'annulation des décisions de lever les saisies en application de l'article 61*quater* C.I.cr.. L'affaire est renvoyée devant la CMA, autrement composée.

4. Le 29 novembre 2011, statuant sur renvoi de la Cour de cassation, la CMA déclare nulles les perquisitions effectuées dans le palais épiscopal de Malines et au domicile et dans les bureaux du cardinal D., ainsi que les actes d'instruction subséquents, et ordonne également que les pièces déclarées nulles soient écartées du dossier et déposées au greffe.

Le 3 avril 2012, Cour de cassation (arrêt P.11.2095.N) casse cet arrêt en tant qu'il:

— déclare que les pièces relatives aux perquisitions et saisies effectuées le 24 juin 2010 au palais archiépiscopal de Malines et au domicile et dans les bureaux du cardinal D. soient retirées du dossier et déposées au greffe du tribunal de première instance de Bruxelles;

— déclare nuls les actes d'instruction effectués jusqu'à la date du prononcé de l'arrêt attaqué et fondés sur les éléments obtenus ensuite des perquisitions déclarées nulles et ordonne que les pièces y afférentes soient

en beveelt dat de betreffende stukken uit het dossier worden verwijderd en ter griffie van de rechtbank van eerste aanleg te Brussel worden neergelegd.

De zaak wordt verwezen naar een anders samengestelde KI dan deze die de arresten van "9 september 2010, 22 december 2010 en 29 november 2011" heeft gewezen.

Op 18 december 2012 doet de anders samengestelde KI, dus zonder magistraat V., uitspraak binnen de grenzen van het arrest van het Hof van Cassatie van 3 april 2012. Ze beslist om de beslissing van de onderzoeksrechter van 30 juli 2010, waarbij meester Keuleneer werd afgewezen, te hervormen. Ze oordeelt dat de onderzoeksrechter opzettelijk zijn saisine heeft overschreden en beveelt de verwijdering uit het strafdossier van de stukken, voorwerpen, documenten en gegevens die in beslag waren genomen bij de huiszoeking van 24 juni 2010 in het aartsbisschoppelijk paleis van Mechelen en in de woning en kantoren van kardinaal D., en hun neerlegging ter griffie van de rechtbank van eerste aanleg te Brussel. Ze beslist eveneens dat het verzoek van meester Keuleneer tot opheffing van de inbeslagnemingen wordt verworpen.

Op 28 mei 2013 verwerpt het Hof van Cassatie het cassatieberoep van de burgerlijke partijen tegen het arrest van de KI van 18 december 2012 (P.13.0066.N). De door het arrest van de KI van 18 december 2012 vastgestelde onregelmatigheden zijn daarmee definitief beslecht.

De context van het arrest van de KI van 21 februari 2013

5. Op 11 april 2012 stelt onderzoeksrechter C., die onderzoeksrechter DT heeft vervangen, vast dat een groot aantal processen-verbaal niet in het dossier zit.

Op 12 september 2012 dient het Federaal Parket, dat het parket van eerste aanleg heeft vervangen, een vordering in bij de KI op grond van artikel 136*bis*, tweede lid, Sv. om de regelmatigheid van de procedure te controleren. Tijdens de zitting van 4 december 2012, voorgezeten door magistraat V., vraagt meester Keuleneer om het onderzoek af te sluiten, omdat het hele dossier met nietigheden is behept. Volgens hem moet de strafvordering worden beëindigd of minstens onontvankelijk worden verklaard. Meester Van Steenbrugge betwist de samenstelling van de zetel en vraagt om uitstel.

Op 7 december 2012 dient meester Van Steenbrugge een wrakingsverzoek in tegen magistraat V. In dit verzoek stelt hij dat de magistraat sinds 12 oktober 2010, de datum van de twee eerder genoemde arresten van het

écartées du dossier et déposées au greffe du tribunal de première instance de Bruxelles.

L'affaire est renvoyée devant la CMA, autrement composée que celles qui ont rendu les arrêts des "9 septembre 2010, 22 décembre 2010 et 29 novembre 2011".

Le 18 décembre 2012, la Chambre des mises autrement constituée, donc sans le magistrat V., statue dans les limites de l'arrêt de la Cour de cassation du 3 avril 2012. Elle décide de réformer la décision du juge d'instruction du 30 juillet 2010 qui déboutait maître Keuleneer. Elle juge que le juge d'instruction a volontairement dépassé sa saisine et ordonne le retrait du dossier répressif des pièces, objets, documents et données qui avaient été saisis lors de la perquisition du 24 juin 2010 au palais archiépiscopal de Malines et au domicile et dans les bureau du cardinal D. et leur dépôt au greffe du tribunal de première instance de Bruxelles. Elle décide également que la requête de maître Keuleneer en vue de la levée de la saisie est rejetée.

Le 28 mai 2013, la Cour de cassation déboute les parties civiles de leur pourvoi contre l'arrêt de la CMA du 18 décembre 2012 (P.13.0066.N). Les irrégularités constatées par l'arrêt de la CMA du 18 décembre 2012 sont ainsi définitivement tranchées.

Le contexte de l'arrêt de la CMA du 21 février 2013

5. Le 11 avril 2012, le juge d'instruction C., qui a remplacé le juge d'instruction DT, constate qu'un grand nombre de procès-verbaux ne figurent pas au dossier.

Le 12 septembre 2012, le parquet fédéral, qui a remplacé le parquet d'instance, établit des réquisitions pour saisir la CMA conformément à l'article 136*bis*, alinéa 2, C.I.cr. d'un contrôle de la régularité de la procédure. À l'audience du 4 décembre 2012, présidée par le magistrat V., maître Keuleneer demande que l'instruction soit clôturée, le dossier étant dans son ensemble entaché de nullité et toute l'action publique devant être déclarée éteinte ou à tout le moins irrecevable. Maître Van Steenbrugge conteste la composition du siège et demande une remise.

Le 7 décembre 2012, maître Van Steenbrugge dépose une requête en récusation contre le magistrat V. Dans cette requête, il soutient que le magistrat ne peut plus siéger depuis le 12 octobre 2010, soit la date des deux

Hof van Cassatie, niet langer in de zaak mag zetelen. Dit verzoek is gebaseerd op artikelen 828, 1° (wettige verdenking van gebrek aan onpartijdigheid) en 9° (omdat hij al over het geschil heeft geoordeeld), en artikel 831 van het Gerechtelijk Wetboek (dat bepaalt dat een rechter die weet dat er redenen tot wraking tegen hem bestaan, verplicht is zich terug te trekken). Volgens hem zou de magistraat, door opnieuw in deze zaak te zetelen, de eerder vernietigde beslissingen opnieuw "tot leven te wekken", namelijk de arresten van de KI van 13 augustus 2010 en 9 september 2010.

Op 11 december 2012 brengt magistraat V. een handgeschreven vermelding aan onderaan het wrakingsverzoek waarin hij verklaart te berusten in de wraking en dit ondertekent.

Op 21 februari 2013 oordeelt de KI, nu onder voorzitterschap van een andere rechter, dat het onderzoek door geen enkele onregelmatigheid of onwettigheid is aangetast met betrekking tot de 445 verdwenen processen-verbaal die intussen opnieuw zijn afgedrukt en toegevoegd aan het dossier. Volgens de KI is er geen reden om de strafvordering onontvankelijk te verklaren en is er geen schending van de rechten van de verdediging of van artikel 6 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens.

Verschillende partijen, waaronder deze die waren vertegenwoordigd door meester Keuleneer, stellen cassatieberoep in tegen dit arrest.

Op 18 juni 2013 vernietigt het Hof van Cassatie het arrest van de KI van 21 februari 2013, omdat het het tegensprekelijk debat niet had gerespecteerd ten aanzien van één van de verdachte geestelijken. De zaak wordt verwezen naar de KI, anders samengesteld. De rest van deze procedure is niet relevant voor het onderzoek van de gestelde vraag.

De context van het arrest van de KI van 20 maart 2014

6. Op 6 maart 2014 verzoekt meester Keuleneer de KI, overeenkomstig artikel 136 Sv., toezicht uit te oefenen op het verloop van het onderzoek en verslag uit te brengen over de stand van zaken. Hij vraagt in het bijzonder:

1. toe te zien op de uitvoering van het eerdere arrest van de KI van 18 december 2012 overeenkomstig het koninklijk besluit van 24 maart 1936, en op de onmiddellijke teruggave van de in beslag genomen documenten en voorwerpen;

arrêts précités de la Cour de cassation. Cette demande se fonde sur les articles 828, 1° (suspicion légitime d'un manque d'impartialité) et 9° (la circonstance qu'il a déjà statuer sur le différend) et 831 du Code judiciaire (tout juge qui connaît une cause de récusation en sa personne est tenu de s'abstenir). S'il siège une nouvelle fois dans le même litige, le magistrat serait, selon lui, en demeure de ressusciter les décisions antérieurement cassées soit les arrêts de la Chambre des mises en accusation du 13 août 2010 et du 9 septembre 2010.

Le 11 décembre 2012, le magistrat V. appose une annotation manuscrite sur la requête en récusation par laquelle il déclare acquiescer à la récusation, et la signe.

Le 21 février 2013, la CMA, avec un autre président que le magistrat V., juge, en ce qui concerne les 445 procès-verbaux disparus que l'instruction n'a été entachée d'aucune irrégularité ou illégalité. Ces procès-verbaux ont été réimprimés et joints au dossier. Selon la CMA, il n'y a aucune raison de prononcer l'irrecevabilité de l'action publique et il n'y a pas non plus eu de violation des droits de la défense ni de l'article 6 de la Convention européenne des droits de l'homme.

Plusieurs parties, dont celles représentées par maître Keuleneer, se pourvoient en cassation contre cet arrêt.

Le 18 juin 2013, la Cour de cassation casse l'arrêt de la CMA du 21 février 2013 parce qu'il ne respecte pas le principe du contradictoire à l'égard de l'un des ecclésiastiques suspects. La cause est renvoyée devant la chambre des mises en accusation de Bruxelles autrement composée. La suite de cette procédure est sans intérêt pour l'examen de la question posée.

Le contexte de l'arrêt de la CMA du 20 mars 2014

6. Le 6 mars 2014, maître Keuleneer demande à la CMA, en application de l'article 136 C.I.cr., d'exercer le contrôle sur le cours de l'instruction et de rendre compte de l'état de l'affaire. Il demande concrètement de:

1. veiller à l'exécution de l'arrêt précédent de la chambre des mises en accusation du 18 décembre 2012 conformément à l'arrêté royal du 24 mars 1936, et la restitution immédiate des documents et objets saisi;

2. na te gaan wat de uitvoering van het vonnis en het koninklijk besluit verhindert of belemmert en om welke reden en welke misdrijven in dit verband zijn gepleegd;

3. erop toe te zien dat de in beslag genomen documenten naar behoren worden bewaard en na te gaan welke misdrijven in dit verband zijn gepleegd, onder meer omdat een groot aantal documenten uit het onderzoeksdossier is verdwenen;

4. verslag uit te brengen over de stand van zaken en het onderzoek, dat op dat ogenblik bijna vier jaar liep, af te sluiten.

Op 18 maart 2014 is het verzoek van meester Keuleneer behandeld overeenkomstig artikel 136, lid 2, Sv. De KI onderzoekt de regelmatigheid van de procedure in de zin van artikel 235*bis* Sv. niet. De burgerlijke partijen werden niet opgeroepen.

Bij arrest van 20 maart 2014 heeft de KI, voorgezeten door magistraat V., op grond van artikel 136, lid 2, CIC beslist dat het punt 1 van verzoek van meester Keuleneer gegrond was.

III. — **HET PROBLEEM VAN DE "NIET-WRAKING" VAN MAGISTRAAT V.**

A. **De wettelijke bepalingen**

7. De onpartijdigheid van een rechter is een essentiële regel van de rechtsbedeling, gewaarborgd door artikel 6 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens. In dit opzicht is de schijn belangrijk, zoals wordt geïllustreerd door het Engelse adagium: "Justice must not only be done, it must also be seen to be done".

8. Alle rechters worden verondersteld onpartijdig te zijn tot het tegendeel bewezen is. Op grond van artikel 828, 1°, van het Gerechtelijk Wetboek kan elke rechter worden gewraakt als er een wettige verdenking bestaat dat hij zijn onpartijdigheid heeft geschonden: wraking is het recht dat de wet aan een partij toekent om te weigeren door een van de leden van de rechtbank die de zaak behandelt, te worden beoordeeld (Cass. 10 december 2003, *J.T.*, 2003, p. 883).

9. Krachtens artikel 828, 9°, van het Gerechtelijk Wetboek kan een rechter bovendien worden gewraakt indien hij over het "geschil" raad gegeven, gepleit of geschreven heeft, of indien hij daarvan vroeger kennis heeft genomen als rechter.

2. vérifier ce qui empêche ou entrave l'exécution de l'arrêt et de l'arrêté royal et pour quelle raison et quelles infractions ont été commises dans ce cadre;

3. s'assurer de la bonne conservation des pièces saisies de vérifier quelles infractions ont été commises à cet égard, entre autres parce qu'une grande quantité de documents ont disparu du dossier d'instruction;

4. rendre compte de l'état d'avancement de l'enquête et de clôturer l'instruction, qui est en cours à ce moment-là depuis près de quatre ans.

Le 18 mars 2014, la requête de maître Keuleneer est traitée conformément à l'article 136, alinéa 2, C.I.cr.. La CMA n'examine pas la régularité de la procédure au sens de l'article 235*bis* C.I.cr.. Les parties civiles ne sont pas convoquées.

Par arrêt du 20 mars 2014, la chambre de mise en accusation, présidée par le magistrat V., en application de l'article 136, alinéa 2, CIC décide que le premier point de la requête de maître Keuleneer est fondé.

III. — **LE PROBLÈME DE LA "NON-RÉCUSATION" DU MAGISTRAT V.**

A. **Les dispositions légales en cause**

7. L'impartialité du juge est une règle essentielle de l'administration de la justice, garantie par l'article 6 de la Convention européenne des droits de l'homme. A cet égard, les apparences revêtent de l'importance, comme l'illustre l'adage anglais: "Justice must not only be done, it must also be seen to be done".

8. Le juge bénéficie d'une présomption d'impartialité jusqu'à preuve du contraire. En vertu de l'article 828, 1°, du Code judiciaire, tout juge peut être récusé s'il y a suspicion légitime d'un manquement à l'impartialité: la récusation est le droit accordé par la loi à une partie de refuser d'être jugée par un des membres de la juridiction saisie de la cause (Cass. 10 décembre 2003, *J.T.*, 2003, p. 883).

9. Par ailleurs, en application de l'article 828, 9°, du Code judiciaire, le juge peut être récusé s'il a donné conseil, plaidé ou écrit sur le "différend" ou s'il a précédemment connu comme juge du "différend".

Deze twee bepalingen werden ingeroepen om de wraking van magistraat V. te staven. Ze worden eerst kort toegelicht.

1. ***Artikel 828, 1°, van het Gerechtelijk Wetboek***

10. De partij die een wettige verdenking inroept, moet concreet het bewijs leveren om haar beweringen te staven. Het louter subjectieve gevoel van een partij is niet voldoende om het vermoeden van onpartijdigheid te weerleggen. De omkering ervan vereist het bestaan van verifieerbare feiten op basis waarvan de vermoedens die een partij beweert te hebben als redelijkerwijs gerechtvaardigd kunnen worden beschouwd (Cass. 3 november 2017, D.17.0012.F, Pas. 2017, n° 612).

Dit "objectieve" karakter is een vereiste dat zowel in de rechtspraak als in rechtsleer vaak wordt herhaald: "Een gewettigde verdenking veronderstelt dat de verweten feiten bij partijen of derden de indruk kunnen wekken dat de rechter om wiens wraking wordt verzocht, zijn functie niet in staat is in de vereiste onafhankelijkheid en onpartijdigheid uit te oefenen en dat deze indruk bovendien als objectief gerechtvaardigd kan worden beschouwd". (Cass. 15 januari 2019, P.18.1214.F, Pas. 2019, n° 25; Cass. 31 december 2019, P.19.1303.F, Pas. 2019, n° 690; Cass. 3 april 2019, P.19.0303.F, Pas. 2019, n° 208, concl. adv.-gen. D. Vandermeersch; Cass. 21 november 2018, P.18.1175.F, Pas. 2018, n° 657; Cass. 27 april 2016, P.16.0509.F, Pas. 2016, n° 288; Cass. 28 januari 2004, P.04.0119.F, Pas. 2004, n° 50; J. de Codt, *Des nullités de l'instruction et du jugement*, Larcier, 2006, 36-40; F. Kuty, *L'impartialité du juge en procédure pénale*, Larcier, 2005, 41-251; R. Declercq, *Beginselen van strafrechtspleging,* Kluwer, 2014, 791-805; C. Van Den Wyngaert, S. Vandromme et Ph. Traest, *Strafrecht en strafprocesrecht in hoofdlijnen*, Gompel&Svacina, 2019, 724-728; M.A. Beernaert, H.D. Bosly et D. Vandermeersch, *Droit de la procédure pénale*, Die Keure, 2021, p. 15-20).

Zo vormt de ondervraging van een advocaat door de voorzitter van het hof van assisen, waarbij hem wordt gevraagd op te houden zich als een aap te gedragen, een grond voor wraking op grond van wettige verdenking (Cass., 29 oktober 2003, P.03.1401.F), evenals de opmerkingen van de voorzitter van het hof van assisen waarin hij tijdens het verhoor van de beschuldigde zijn overtuiging uit dat de verklaringen van de beschuldigde niet met de werkelijkheid overeenstemmen (Cass., 28 februari 2008, C.08.0086.N).

11. Er zij op gewezen dat het verzoek tot wraking van magistraat V. op grond van artikel 828, 1°, van het Gerechtelijk Wetboek geheel was gebaseerd op het feit dat hij eerder in dezelfde zaak uitspraak zou hebben

Ces deux dispositions ont été invoquées pour demander la récusation du magistrat V. Elles sont d'abord brièvement expliquées.

1. ***L'article 828, 1°, du Code judiciaire***

10. La partie qui invoque une suspicion légitime doit apporter des éléments concrets à ses allégations en vue de les objectiver. Le seul sentiment subjectif d'un partie ne suffit pas pour renverser la présomption d'impartialité. Son renversement requiert l'existence de faits contrôlables sur la base desquels les soupçons qu'une partie dit éprouver peuvent passer pour raisonnablement justifiés (Cass. 3 novembre 2017, D.17.0012.F, Pas. 2017, n° 612).

Ce caractère "objectif" est une exigence souvent répétée tant par la jurisprudence que par la doctrine: "La suspicion légitime suppose que les faits allégués puissent susciter l'impression, dans le chef des parties ou de tiers, que le juge dont la récusation est demandée n'est pas en mesure d'exercer ses fonctions avec l'indépendance et l'impartialité nécessaires et que, en outre, cette impression puisse passer pour objectivement justifiée" (Cass. 15 janvier 2019, P.18.1214.F, Pas. 2019, n° 25; Cass. 31 décembre 2019, P.19.1303.F, Pas. 2019, n° 690; Cass. 3 avril 2019, P.19.0303.F, Pas. 2019, n° 208, et concl. de D. Vandermeersch, avocat général; Cass. 21 novembre 2018, P.18.1175.F, Pas. 2018, n° 657; Cass. 27 avril 2016, P.16.0509.F, Pas. 2016, n° 288; Cass. 28 janvier 2004, P.04.0119.F, Pas. 2004, n° 50; J. de Codt, *Des nullités de l'instruction et du jugement*, Larcier, 2006, 36-40; F. Kuty, *L'impartialité du juge en procédure pénale*, Larcier, 2005, 41-251; R. Declercq, *Beginselen van strafrechtspleging*, Kluwer, 2014, 791-805; C. Van Den Wyngaert, S. Vandromme et Ph. Traest, *Strafrecht en strafprocesrecht in hoofdlijnen*, Gompel&Svacina, 2019, 724-728; M.A. Beernaert, H.D. Bosly et D. Vandermeersch, *Droit de la procédure pénale*, Die Keure, 2021, 15-20).

Ainsi, l'interpellation d'un avocat par le président de la cour d'assises lui demandant de cesser de faire le singe constitue une cause de récusation pour suspicion légitime (Cass., 29 octobre 2003, P.03.1401.F), de même que les commentaires du président de la cour d'assises par lesquels, lors de l'interrogatoire de l'accusé, il exprime sa conviction que les déclarations de l'accusé ne correspondent pas à la réalité (Cass., 28 février 2008, C.08.0086.N).

11. Il y a lieu d'observer que la demande récusation du magistrat V. sur la base de l'article 828, 1°, du Code judiciaire était tout entière déduite du fait qu'il aurait statué auparavant dans la même affaire, au sens de

gedaan, in de zin van artikel 828, 9°, van het Gerechtelijk Wetboek. Het is derhalve passend het probleem vanuit het oogpunt van laatstgenoemde bepaling te onderzoeken.

2. ***Artikel 828, 9°, van het Gerechtelijk Wetboek***

12. Voor de toepassing van de wrakingsgrond van artikel 828, 9°, van het Gerechtelijk Wetboek volstaat het niet dat het gaat om dezelfde zaak in ruime zin. Zo is het niet verboden dat eenzelfde rechter meermaals uitspraak doet over de voorlopige hechtenis van eenzelfde inverdenkinggestelde of dat hij uitspraak doet op tegenspraak nadat verzet werd aangetekend tegen een beslissing die hij bij verstek heeft genomen.

13. Vereist is dat het geschil waarover de rechter zich moet uitspreken en het geschil waarover hij pleidooi heeft gehouden of schriftelijk advies heeft uitgebracht of waarover hij eerder uitspraak heeft gedaan, hetzelfde geschil vormen. Het Hof van Cassatie interpreteert het begrip geschil restrictief: het gaat om hetzelfde geschil in de zin van hetzelfde geschilpunt waarover moet worden gedebatteerd en beslist (Cass., 3 november 2017, D.17.0012.F).

14. In dezelfde "zaak" worden de beoordeling van de regelmatigheid van de procedure en het verzoek om aanvullende onderzoekshandelingen te verrichten dus als afzonderlijke geschillen beschouwd: "Niet ontvankelijk is de wraking van magistraten van de kamer van inbeschuldigingstelling die op grond van de art. 136, 136*bis* en 235*bis,* Sv. de regelmatigheid van de strafprocedure hebben onderzocht en nadien uitspraak moeten doen over bijkomende onderzoekshandelingen waarvan verzoeker op grond van de art. 127, vierde lid en 61*quinquies* Sv. de verrichting vraagt, nu dit onderscheiden geschillen betreft" (Cass., 8 mei 2001, P.01.0666.N).

Hetzelfde geldt voor de toetsing van de regelmatigheid van de procedure en de toetsing van de voorlopige hechtenis: "Nu de beslissing van de kamer van inbeschuldigingstelling, bij wie een zaak aanhangig is in het kader van de rechtspleging van de artikelen 235*ter* en 235*bis* van het Wetboek van strafvordering los staat van de procedure in verband met de voorlopige hechtenis, belet in beginsel niets dat een rechter in beide zaken zitting neemt; beide procedures hebben ieder een ander voorwerp" (Cass., 10 juni 2010, C.10.0303.N; Cass., 31 december 2019, P.19.1303.F).

Of nog, met betrekking tot de politierechter, die twee keer achter elkaar moet oordelen over iemands rijgeschiktheid: "De enkele omstandigheid dat een politierechter in een afzonderlijke procedure iemands rijgeschiktheid heeft beoordeeld, volstaat als dusdanig niet om diens onpartijdigheid in twijfel te trekken in een latere procedure

828, 9°, du Code judiciaire. Il convient donc d'examiner le problème sous l'angle de cette dernière disposition.

2. ***L'article 828, 9°, du Code judiciaire***

12. Pour l'application du motif de récusation prévu à l'article 828, 9°, du Code judiciaire, il ne suffit pas qu'il s'agisse de la même affaire au sens large. Ainsi, il n'est pas interdit au même juge de procéder à plusieurs reprises successives au contrôle de la détention préventive en cause du même inculpé ou de statuer contradictoirement après opposition contre une décision qu'il a rendue par défaut.

13. Il est requis que le litige sur lequel le juge doit se prononcer et celui sur lequel il a donné conseil plaidé ou écrit ou dont il a connu précédemment constitue le même litige. La Cour de cassation interprète la notion de litige dans un sens restrictif: connaît du même différend, le juge qui connaît de la même question litigieuse à débattre et à trancher (Cass., 3 novembre 2017, D.17.0012.F).

14. Ainsi, dans une même "affaire", le contrôle de la régularité de la procédure et la demande d'exécution d'actes d'instruction complémentaire sont considérés comme des litiges distincts: "La (demande de) récusation de magistrats de la chambre des mises en accusation ayant examiné la régularité de la procédure sur la base des articles 136, 136*bis* et 235*bis* du C.I.cr., et tenus de se prononcer ensuite sur la demande d'exécution d'actes d'instruction complémentaire faites par le demandeur sur la base des articles 127, alinéa, 4 et 61*quinquies* du même code, est irrecevable, dès lors qu'il s'agit de différends distincts" (Cass., 8 mai 2001, P.01.0666.N).

Il en va de même pour le contrôle de la régularité de la procédure et le contrôle de la détention préventive: "Dès lors que la décision de la chambre des mises en accusation saisie dans le cadre de la procédure des articles 235*ter* et 235*bis* du Code d'instruction criminelle est distincte de la procédure en rapport avec la détention préventive, rien n'empêche en principe un juge de siéger dans les deux causes. Les deux instances ont chacune un objet différent" (Cass., 10 juin 2010, C.10.0303.N; Cass., 31 décembre 2019, P.19.1303.F).

Ou encore en ce qui concerne le tribunal de police amené à juger deux fois consécutivement de l'aptitude d'une personne à conduire: "La seule circonstance qu'un juge de police ait apprécié l'aptitude à la conduite d'une personne dans le cadre d'une procédure donnée ne suffit pas à mettre en cause son impartialité à l'occasion

waarin de rijgeschiktheid van deze persoon opnieuw ter beoordeling voorligt; wanneer daartoe de voorwaarden zijn vervuld, kan de rechter immers in elke zaak op basis van de hem op dat ogenblik voorgelegde feitelijke gegevens besluiten om de in artikel 42 Wegverkeerswet bepaalde beveiligingsmaatregel op te leggen." (Cass., 31 maart 2020, P.20.0190.N).

Wanneer een situatie zich ontwikkelt, is het ook niet verboden dat dezelfde rechter meerdere keren uitspraak doet. "Wraking is uitgesloten wanneer de rechter al persoonlijk uitspraak heeft gedaan op hetzelfde bevoegdheidsniveau, op basis van het recht, tijdens de opeenvolgende fasen van de zaak. Het is immers in het belang van een goede rechtsbedeling dat dezelfde rechter kennisneemt van het verdere verloop van de zaak waarmee hij vanaf het begin vertrouwd is geweest." (vertaling) (*R.P.D.B.,* v° Récusation, n° 50).

Gelet op de nieuwe elementen waarmee rekening moet worden gehouden en de wijzigingen in de situatie van het kind, zijn gezin of zijn verwanten, kan niet worden aangenomen dat de jeugdrechter, die uitspraak doet over een verzoek tot hernieuwing van een eerder door hem uitgevaardigd contactverbod, hetzelfde geschil behandelt in de zin van artikel 828, 9°, van het Gerechtelijk Wetboek. (Cass., 11 juli 2000, P.00.1060.F).

B. **Het verzoek tot wraking van magistraat V.**

15. In tegenstelling tot wat het verslag van de HRJ suggereert (p. 43), moet worden opgemerkt dat de heer V. niet werd gewraakt door het Hof van Cassatie. Hij trok zich uit eigen vrije wil terug. De vraag rijst dan of berusting gelijk staat aan een beslissing tot wraking.

16. In 1991 oordeelde het Hof dat "een rechter die zich onthoudt, wordt verondersteld de wrakingsgrond aan te nemen; hij kan de zaak vervolgens niet meer behandelen" (Cass. 4 maart 1991, *Pas.* nr. 352).

Recenter, in 2018, lijkt het Hof echter zijn standpunt te schakeren: "Uit het enkele feit dat een onderzoeksrechter berust in een wrakingsverzoek volgt niet dat (…) (hij) daadwerkelijk is tekortgekomen aan zijn verplichting onpartijdig en onafhankelijk op te treden" (Cass., 17 april 2018, P.18.0038.N).

Het is op zijn minst riskant om vandaag te beweren dat berusting neerkomt op wraking.

d'une procédure distincte, dans laquelle l'aptitude à la conduite de cette personne est à nouveau examinée. En effet, si les conditions pour ce faire sont réunies, le juge peut décider dans chaque cause d'imposer, sur la base des faits dont il est saisi à ce moment, la mesure de sûreté prévue à l'article 42 de la loi du 16 mars 1968 relative à la police de la circulation routière" (Cass., 31 mars 2020, P.20.0190.N).

Lorsqu'une situation évolue, il n'est pas interdit non plus que le même juge statue à plusieurs reprises. "La récusation est exclue, dès lors que le juge a déjà statué en personne au même degré de juridiction, sur la base de la loi, au cours des phases successives que la cause comporte. En effet, il est dans l'intérêt d'une bonne administration de la justice que le même juge prenne connaissance du développement ultérieur de la cause de laquelle il connaît depuis le début (*R.P.D.B.,* v° Récusation, n° 50).

En raison des éléments nouveaux à prendre en considération et de l'évolution de la situation de l'enfant, de sa famille ou de ses familiers, il ne peut pas être considéré que le juge de la jeunesse, statuant sur une demande de renouvellement d'une mesure de contrainte qu'il a décidée précédemment, connaît du même différend au sens de l'article 828, 9°, du Code judiciaire (Cass., 11 juillet 2000, P.00.1060.F).

B. **La demande de récusation en cause du magistrat V.**

15. Contrairement à ce que le rapport du CSJ laisse entendre (p. 43), il y a lieu d'observer que le magistrat V. n'a pas fait l'objet d'une décision de récusation par la Cour de cassation. Il s'est déporté de son plein gré. La question se pose alors de savoir si l'acquiescement vaut jugement de récusation.

16. En 1991, la Cour a considéré que "le juge qui s'abstient est présumé savoir cause de récusation en sa personne; il ne peut plus connaître de la cause ultérieurement" (Cass. 4 mars 1991, *Pas.* n° 352).

Mais, plus récemment, en 2018, elle semble avoir nuancé son point de vue: "Il ne résulte pas du simple fait qu'un juge d'instruction accueille une demande de récusation (…) (qu'il) manque effectivement à son devoir d'impartialité et d'indépendance" (Cass., 17 avril 2018, P.18.0038.N).

Il est à tout le moins hasardeux d'affirmer aujourd'hui que l'acquiescement vaut récusation.

C. **Het verhoor van magistraat V. voor de onderzoekscommissie**

17. Tijdens zijn verhoor voor de onderzoekscommissie op 10 januari 2025 verklaarde magistraat V. in hoofdzaak dat hij een stap opzij had gezet om de sereniteit van de debatten vóór het arrest van 21 februari 2013 te verzekeren, zonder evenwel te zeggen of hij het eens was met de argumenten van meester Van Steenbrugge. Hij verklaarde eveneens dat hij gewoon verkoos om zich uit te trekken wanneer een wrakingsprocedure tegen hem werd gestart, maar hij bleef inhoudelijk vaag over het onderwerp.

Vervolgens zag hij geen reden om zich voor het arrest van 20 maart 2014 van de KI terug te trekken.

D. **Besluit**

18. De twee eerste arresten van de KI, voorgezeten door magistraat V. (13 augustus 2010 en 9 september 2010) oordeelden over de regelmatigheid van de huiszoekingen van 24 juni 2010, op basis van onder andere artikel 235*bis* Sv.

19. De procedure die leidde tot het arrest van 21 februari 2013 had als doel de regelmatigheid van het onderzoek te controleren, nadat een groot aantal processen-verbaal (445) als verdwenen werd vastgesteld.

Hoewel in de drie gevallen de regelmatigheid van de procedure aan de orde is, verschilt duidelijk het voorwerp van het derde arrest wat betreft het verzoek en de controle uitgevoerd door de KI, waaruit kan worden vastgesteld dat het niet om “hetzelfde geschil” gaat in de zin van artikel 828, 9°, van het Gerechtelijk Wetboek.

20. Het kan echter worden aangenomen dat in de context van de derde procedure magistraat V. heeft berust in het wrakingsverzoek.

Hoewel het geen wettelijke verplichting was, betreft het een kwestie van perceptie (“Justice must not only be done, it must also be seen to be done”).

21. Het geschil dat leidde tot het arrest van de KI van 20 maart 2014 betrof een verzoek tot opheffing van de inbeslagnames die eerder als onwettig werden verklaard, en een toezicht op het onderzoek basis van artikel 136 CIC. De KI paste overigens artikel 235*bis* Sv. niet toe, in welk geval zij de burgerlijke partijen had moeten oproepen.

De twee betrokken arresten (21 februari 2013 en 20 maart 2014) betreffen niet hetzelfde “geschil”.

C. **L’audition du magistrat V. devant la commission d’enquête**

17. Lors de son audition devant la commission d’enquête le 10 janvier 2025, le magistrat V. a déclaré en substance qu’il s’était déporté pour assurer la sérénité des débats avant l’arrêt du 21 février 2013, sans pour autant dire avoir adhéré aux arguments invoqués par maître Van Steenbrugge. Il a également affirmé qu’il préférait habituellement se déporter lorsqu’il faisait l’objet d’une récusation, mais, sur le fond, il est resté vague à ce sujet.

Il n’a ensuite pas vu de motifs de se récuser avant l’arrêt de la CMA du 20 mars 2014.

D. **Conclusion**

18. Les deux premiers arrêts de la CMA présidée par le magistrat V. (13 août 2010 et 9 septembre 2010) ont statué sur la régularité des perquisitions du 24 juin 2010 sur la base, notamment, de l’article 235*bis* C.I.cr.

19. La procédure ayant conduit à l’arrêt du 21 février 2013 avait pour objet la contrôle de la régularité de l’instruction à la suite du constat de la disparition de 445 procès-verbaux.

S’il est question de régularité de la procédure dans les trois cas, l’objet du troisième présente une différence manifeste quant à l’objet du contrôle demandé et réalisé par la CMA, permettant de considérer qu’il ne s’agit pas du “même différend” au sens de l’article 828, 9°, du Code judiciaire.

20. On peut toutefois admettre que le contexte de la troisième procédure ait justifié l’acquiescement du magistrat V.

Si ce n’était pas une obligation légale, il y va d’une question de perception (“Justice must not only be done, it must also be seen to be done”).

21. Le litige ayant donné lieu à l’arrêt de la CMA du 20 mars 2014 concernait une demande mainlevée des saisies déclarées illégales et le contrôle de l’évolution de l’instruction en application de l’article 136 C.I.cr. La CMA n’a au demeurant pas fait application de l’article 235*bis* C.I.cr., auquel cas, elle aurait dû appeler à la cause les parties civiles.

Les deux arrêts concernés (21 février 2013 et 20 mars 2014) ne portent pas sur le même “différend”.

Magistraat V. had geen juridische verplichting om zich vóór het arrest van 20 maart 2014 te onttrekken.

22. De conclusie van het HRJ over dit punt (p. 45), die het aanhouden van magistraat V. op de zitting van de KI vóór het arrest van 20 maart 2014 kwalificeert als een “disfunctie”, is gebaseerd op een verkeerde premisse (de twee procedures betreffen niet hetzelfde geschil; magistraat V. werd niet gewraakt door het Hof van Cassatie, maar hij is slechts het voorwerp geweest van een wrakingsverzoek).

B. Dejemeppe (3 februari 2025)

Le magistrat V. n’avait aucune obligation juridique de se récuser à l’occasion du second arrêt.

22. La conclusion du CSJ sur ce point (p. 45), qui qualifie le maintien du magistrat V. au siège de la CMA, avant l’arrêt du 20 mars 2014, de “dysfonctionnement” est fondé sur une prémisse erronée (les deux causes ne concernaient pas le même différend; le magistrat V. n’a pas été récusé, mais seulement “demandé en récusation”.

B. Dejemeppe (3 février 2025)

BIJLAGE 5 -ANNEXE 5

Onderzoekscommissie belast met het onderzoek naar mogelijke disfuncties in het strafrechtelijk onderzoek "Operatie Kelk"

Commission d'enquête chargée d'enquêter sur d'éventuels dysfonctionnements dans le déroulement de l'enquête pénale baptisée "Opération Calice"

Schriftelijke vragen aan en antwoorden van de Hoge Raad voor de Justitie (per fractie)

Antwoorden van de Hoge Raad voor de Justitie

N-VA

Procedurele vragen

1. Kan de Raad een lijst bezorgen van de betrokkenen die door de Raad gehoord werden?

   Deze vraag is door de onderzoekscommissie al enkele keren gesteld geweest, zo ook formeel bij brief van 14 november 2024. De vraag is toen voorgelegd aan de verenigde advies- en onderzoekscommissie (VAOC) van de HRJ en die heeft bij brief van 2 december 2024 geantwoord dat alle leden en personeelsleden van de HRJ, zowel volgens de wet (artikel 259bis19, §3 Gerechtelijk Wetboek) als het eigen huishoudelijk reglement (artikel 31) gebonden zijn door het beroepsgeheim voor alle gegevens waarvan zij kennisnemen in de uitoefening van hun opdrachten. Om die reden kon niet worden ingegaan op de vraag. Er is geen reden om de vraag nogmaals voor te leggen aan de VAOC.

   De onderzoekscommissie weet intussen wel, uit zijn eigen hoorzittingen, van de gehoorde personen of ze ook zijn gehoord door de HRJ.

2. Kan de Raad bevestigen dat de gehoorde betrokkenen hun volle medewerking hebben verleend aan het onderzoek van de Raad?

   Zoals op 16 april 2024 voor de eerste onderzoekscommissie werd uiteengezet (zie ook PowerPoint, slide 7), is de medewerking van de gehoorde personen door de HRJ als positief punt naar voor geschoven.

   Het enige wat minder positief werd ervaren was de weigering van de procureur-generaal van Brussel en de federale procureur om de volledige "werkkaften" / "reservefardes" van het dossier mee te delen. Bepaalde

stukken vallen volgens hen immers onder "briefwisseling/mailverkeer intern aan het korps of aan het openbaar ministerie" en zijn daarom vertrouwelijkheid. (PowerPoint, slide 7, en rapport p. 5)

3. Kan de Raad ook vermelden welke protagonisten, die de Raad graag had willen horen, niet gehoord werden en om welke redenen?

De HRJ heeft volgende personen niet kunnen horen:

- **Dhr. Jacques De Lentdecker, voormalig lid van het parket-generaal Brussel, werd via e-mail op 23 januari 2024 en, bij gebrek aan reactie, bij aangetekende brief van 13 februari 2024 uitgenodigd om te worden gehoord. De aangetekende zending werd op 4 maart 2024 terug ontvangen van de post met de vermelding "niet afgehaald".**

- **Mevr. Peggy Coppens, voormalig griffier van onderzoeksrechter De Troy, werd op 6 december 2023 via e-mail uitgenodigd om te worden gehoord. De uitnodiging werd haar overgemaakt via de voorzitter van de vrederechters en rechters in de politierechtbank Leuven (zij bleek immers in 2014 te zijn benoemd als griffier-hoofd van dienst bij de vredegerechten en politierechtbank te Leuven maar niet meer te beschikken over een just.fgov.be-adres). Bij gebrek aan enige reactie werd zij vervolgens uitgenodigd bij aangetekende brief van 17 januari 2024, maar dit bleef eveneens zonder reactie.**
  Haar partner, voormalig procureur des Konings Bruno Bulthé, werd tevens uitgenodigd bij aangetekende brief op 6 december 2023. Hij verklaarde in de daaropvolgende telefonische contacten dat mevr. Coppens pas gehoord wilde worden nadat eerst dhr. Bulthé werd gehoord. Er werd via hem gevraagd dat mevr. Coppens contact zou opnemen met de HRJ, echter zonder gevolg. Vervolgens is het moeilijk gebleken voor dhr. Bulthé om een geschikte datum te vinden, onder meer omwille van gezondheidsproblemen. Gemaakte afspraken moesten verschillende keren worden herzien en dhr. Bulthé kon uiteindelijk pas erg laat in het onderzoek (eind februari 2024) worden gehoord.
  Omwille van de naderende deadline (op dat ogenblik stond de voorstelling van het rapport van de HRJ aan de onderzoekscommissie nog gepland voor begin maart 2024, timing die achteraf niet realistisch is gebleken), werd besloten om niet verder aan te dringen bij mevr. Coppens. Het leek op dat moment ook niet (meer) absoluut noodzakelijk voor het onderzoek want, hoewel het verdwijnen van een groot aantal processen-verbaal (p. 39 ev rapport) zeker een markant gegeven is, bleek deze verdwijning geen verdere gevolgen te hebben gehad voor de strafprocedure omdat de ontbrekende stukken in kopie werden opgevraagd (en gevoegd) en de KI had geoordeeld dat de procedure regelmatig was.

Voor zover als nodig wijzen we erop dat de HRJ niemand kan verplichten om te worden gehoord in het kader van een bijzonder onderzoek.

4. Waarom werden bepaalde betrokkenen, zoals mr. Van Cauter, niet gehoord (ondanks verschillende verzoeken hiertoe)?

Het klopt dat niet iedereen die iets met dit dossier te maken heeft gehad, is gehoord. Dat heeft te maken met de tijdsdruk en de omvang van het dossier, maar vooral met de scope van het bijzonder onderzoek.

Het rapport is gemaakt onder grote tijdsdruk en werd, op expliciete vraag en na herhaaldelijk aandringen door de onderzoekscommissie, afgeleverd nog voor het einde van de vorige legislatuur.

In het rapport is duidelijk beschreven welke de contouren van het onderzoek waren en op welke vooropgestelde vragen het onderzoek een antwoord wilde bieden (p. 2-3 rapport). De scope is bij de start van het onderzoek ook meegedeeld aan de eerste onderzoekscommissie en is toen niet in vraag gesteld. De scope werd in grote mate bepaald door de aanleiding voor het bijzonder onderzoek, nl. de zware kritieken die advocaten van burgerlijke partijen hadden geuit op het verloop van het gerechtelijk onderzoek "Kelk" in de tv-documentaire *Godvergeten* en in de marge daarvan (p. 1 rapport).

Vanuit het perspectief van de onderzoeksvragen is vervolgens bekeken wie moest worden gehoord. Sommige namen dienden zich pas aan lopende het onderzoek.

Het is jammer dat sommigen daaruit afleiden dat ze niet belangrijk genoeg werden geacht om door de HRJ te worden gehoord.

Dat geldt ook voor meester Van Cauter, raadsman van voormalig bisschop Vangheluwe. In het rapport van de HRJ worden in hoofdstuk 2.1 ("Zijn alle etappes van het onderzoek verlopen volgens de regels van het Wetboek van strafvordering?") 22 etappes of thema's binnen het gerechtelijk onderzoek besproken. Etappe 1 tot 18 vonden allen plaats vooraleer meester Van Cauter een eerste keer in de zaak is tussengekomen, nl. 14 maart 2012. Het leek dus niet cruciaal hem hierover te horen. Daarenboven was zijn visie op het dossier gekend door zijn optredens in de media (o.a. in *Terzake* op Canvas, 28 september 2023).

Meester Van Cauter heeft overigens pas bij brief van 25 maart 2024 de HRJ aangeschreven, verwijzende naar het programma *De Zevende Dag* (VRT1), waarin meester Mussche en Van Steenbrugge hadden verteld dat zij door de HRJ waren gehoord in het kader van het bijzonder onderzoek. Meester Van Cauter vermoedde dat zijn cliënt in de hoorzitting ter sprake was gekomen en vroeg daarom de HRJ in kennis te worden gesteld van de integrale toelichting

door Mr. Mussche en Mr. Van Steenbrugge en van alle stukken die door hen werden aangewend en aan de HRJ overhandigd.

Het onderzoek van de HRJ was toen echter al afgerond en de bespreking ervan was al aangevat in de VAOC, die het verslag op 28 maart goedkeurde.

Meester Van Cauter werd geantwoord dat de HRJ geen rechtscollege is en in alle onafhankelijkheid beslist welke informatie zij nodig heeft voor het uitvoeren van een bijzonder onderzoek. Alsook dat in casu de bevoegde werkgroep binnen de HRJ het niet noodzakelijk achtte hem in het kader van zijn onderzoek te horen. Ten slotte werd uitgelegd dat de leden van de HRJ gebonden zijn door hun beroepsgeheim, wat betekent dat er geen inzage kon worden verleend van de eventuele verklaringen welke door deze of gene persoon werden geuit ten aanzien van de HRJ, noch van eventuele documenten die in het kader van haar werkzaamheden aan de HRJ werden meegedeeld.

Het is het recht van meester Van Cauter om het hier niet mee eens te zijn, hij heeft tenslotte de belangen van zijn cliënt te verdedigen, maar hij was dus wel degelijk op de hoogte van de redenen waarom hij niet werd gehoord.

Voor de rest zal de onderzoekscommissie oordelen of de getuigenis van meester Van Cauter nieuwe informatie heeft opgeleverd die een ander licht werpt op de conclusies van de HRJ.

5. Waarom werd het verslag van de Raad voor advies voorgelegd aan het Federaal Parket, dat zelf mee het voorwerp van het onderzoek vormt?

Het ontwerp van verslag is inderdaad, na goedkeuring door de VAOC, voorgelegd aan het federaal parket omwille van een specifieke reden en met een specifiek doel.

Zoals bekend was het gerechtelijk onderzoek "Kelk" ten tijde van het onderzoek van de HRJ nog niet afgerond. De HRJ moest er dus over waken om de strafprocedure niet te doorkruisen en mocht niets onthullen over de inhoud van het strafdossier zelf. De elementen uit het dossier vielen immers onder het geheim van het onderzoek, zoals bepaald in artikel 57, §1 van het Wetboek van strafvordering, dat tot doel heeft het vermoeden van onschuld van de verdachten en de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen bij het onderzoek, niet in het minst de persoonlijke levenssfeer van de slachtoffers, te eerbiedigen. Het is ook de reden waarom in dit verslag geen personen bij naam werden genoemd, tenzij deze reeds publiekelijk waren gekend in deze zaak. (blz. 1 rapport)

Daarom werd het ontwerp van verslag op 31 maart 2024 voorgelegd aan het federaal parket, als bevoegd orgaan van het openbaar ministerie,

overeenkomstig artikel 21bis §1, al.3 van het Wetboek van strafvordering (eerste boek), met de vraag om na te gaan of er bezwaar was tegen de publicatie ervan, vanuit het oogpunt van het vermoeden van onschuld, de rechten van verdediging van derden, het privéleven en de waardigheid van de persoon. De voorzitter van de eerste onderzoekscommissie werd hiervan op 2 april 2024 op de hoogte gesteld.

Het betrof dus enkel een advies over de publicatie van het verslag. Bovendien stond in het schrijven van de HRJ expliciet vermeld dat het ontwerp van verslag niet werd meegedeeld om inhoudelijke opmerkingen te vragen. Het ontwerp werd immers aan geen enkele partij, belanghebbende of door de HRJ gehoorde persoon voorafgaandelijk meegedeeld voor het maken van opmerkingen.

Het federaal parket antwoordde via mevr. Fransen, op dat ogenblik waarnemend federaal procureur, dat de noodwendigheden van het onderzoek zich niet verzetten tegen de publicatie van het rapport. Wat evenwel de vraag betrof of deze publicatie het vermoeden van onschuld, de rechten van verdediging van derden, het privéleven en de waardigheid van een partij, belanghebbende of door de HRJ gehoorde persoon in het gedrang kan brengen, was zij van oordeel dat het niet aan haar ambt toekwam zich hierover uit te spreken.

6. Werd het verslag van de Raad nog aan andere partijen overgemaakt voor advies alvorens publicatie?

Neen, het ontwerp van verslag werd aan geen enkele andere instantie of persoon voorgelegd, noch voor advies, noch voor het maken van inhoudelijke opmerkingen.

De timing liet dit niet toe. De (begrijpelijke) vraag van de onderzoekscommissie om tijdig te kunnen beschikken over het verslag en het herhaaldelijk aandringen hierop, zorgden voor tijdsdruk. Na de goedkeuring van het ontwerpverslag door de VAOC op 28 maart 2024 was het materieel niet meer mogelijk om én het ontwerp nog eens voor te leggen aan de gehoorde personen én rekening te houden met hun eventuele opmerkingen én tegemoet te komen aan de vraag van de onderzoekscommissie.

<u>Inhoudelijke vragen</u>

7. Tijdens de parlementaire hoorzittingen (Nouwynck, de le Court) werd gesteld dat de zogenaamde “multiconfessionele werkgroep” geen formele instantie was maar dat de procureur-generaal gewoon het advies wilde inwinnen van verschillende magistraten, gezien de gevoelige aard van de zaak. **Heeft de Raad**

zicht op wie allemaal deel uitmaakte van deze "multiconfessionele werkgroep"?

De HRJ heeft niet met zekerheid kunnen vaststellen wie allemaal deel uitmaakte van het team dat zich binnen het parket-generaal Brussel in juli 2010 heeft gebogen over de regelmatigheid van de huiszoekingen en de inbeslagnames.

Ook de procureur-generaal weet blijkbaar niet meer met zekerheid wie deel uitmaakte van het "multiconfessioneel team", maar had het over de magistraten die de zaken voor de KI behandelden.

Het "multiconfessioneel team" lijkt dus inderdaad geen formele instantie te zijn geweest en destijds ook niet zo genoemd, maar een initiatief van de procureur-generaal om de controle van de regelmatigheid van de procedure in eerste instantie toe te vertrouwen aan verschillende magistraten (in plaats van aan één enkele magistraat) gezien de gevoelige aard van de zaak (p. 20-21 rapport).

8. Tijdens de parlementaire hoorzittingen werd erop gewezen dat de onderzoekers de mogelijkheid hebben gehad om de 900+ in beslag genomen dozen uitvoerig te controleren. Die dozen zouden namelijk vanaf de huiszoekingen in 2010 tot en met het arrest van maart 2014 in het dossier hebben gezeten. Van 285 dozen werd eveneens de inhoud gescand en geïnformatiseerd. Er werd beslist dat de dozen geen deel meer uitmaakten van het dossier, maar nooit werd er beslist dat de scans uit het dossier moesten worden geweerd. Die scans zouden tot op vandaag in het dossier zitten. **Is de Raad akkoord met deze analyse?**

Uit het strafdossier blijkt dat de analyse van de stukken en de manier waarop men hierbij tewerk is gegaan, is beschreven in 196 pv's (p. 50 rapport). De scans zelf zouden in principe nog moeten deel uitmaken van het dossier en zijn mogelijk neergelegd ter griffier als overtuigingsstuk. Het federaal parket is het best geplaatst om hierop een antwoord geven. De HRJ heeft zelf geen toegang meer tot het dossier.

9. Tijdens de parlementaire hoorzittingen heeft dhr. Van Leeuw verklaard dat, wat de artikelen 136, 235 en 235*bis* van het Wetboek van strafvordering betreft, er twijfel was over de vraag of, als de KI beslist om iets terug te geven, dat al dan niet moet worden neergelegd op de griffie. Op die vraag is er volgens dhr. Van Leeuw pas in 2016 een antwoord gekomen, toen artikel 235*bis* werd gewijzigd. **Kan de Raad dit bevestigen? Heeft de Raad zicht op de wijzigingen van de voormelde artikelen in de periode 2010-2020?**

Dit betreft een complexe problematiek die uitvoerig is beschreven in het verslag van de HRJ:

- **Op 6 maart 2014 vraagt meester Keuleneer aan de KI, onder meer, om erop toe te zien dat het eerdere arrest van de KI van 18 december 2012 in overeenstemming met het KB van 24 maart 1936 wordt uitgevoerd en de in beslag genomen documenten en voorwerpen onverwijld worden teruggegeven. De vraag motiveert hij onder meer door te stellen dat, op het ogenblik van het arrest van 18 december 2012, de stand van de wetgeving de KI niet toeliet om te beslissen tot rechtstreekse teruggave van de in beslag genomen stukken op de wijze bepaald in het K.B. van 24 maart 1936. (blz. 43 rapport)**

- **Het federaal parket is het hier niet mee eens. In zijn zittingsnota verzet het zich tegen het verzoek tot teruggave. Volgens het federaal parket moet het mogelijk zijn voor een beklaagde in dit gerechtelijk onderzoek, in het kader van zijn verdediging, om deze stukken op de griffie in te kijken en dit tot het einde van het proces. De stukken moeten dus volgens het federaal parket ter griffie worden bewaard tot aan de definitieve rechterlijke beslissing over dit gerechtelijk onderzoek. Het federaal parket verwijst daarbij naar rechtspraak van het Arbitragehof van 2002 en van het Hof van Cassatie van 2005. Toepassing maken van het KB van 24 maart 1936 zou hieraan afbreuk doen. (blz. 44 rapport)**

- **Bij arrest van 20 maart 2014 beslist de KI dat het verzoek van mr. Keuleneer terecht is. Bovendien bestaat er volgens de KI geen enkele reden om te stellen dat deze documenten en voorwerpen dienstig zouden kunnen zijn voor de verdediging van (nog niet bestaande) beklaagden, dan wanneer de burgerlijke partijen alle mogelijke rechtsmiddelen (uiteindelijk tevergeefs) hebben aangewend voor de handhaving van het beslag. (blz. 44 rapport)**

- **Volgens de HRJ gaf het arrest van de KI van 20 maart 2014 een uitleg aan het arrest van 18 december 2012 die er niet verenigbaar mee lijkt te zijn: het arrest van 2012 wijst uitdrukkelijk het verzoek tot teruggave van mr. Keuleneer af én beveelt uitdrukkelijk de neerlegging ter griffie, dus geenszins de teruggave. Het arrest van 2014 beslist net het tegenovergestelde van het arrest van 2012, nochtans zeggende dat het dit juist uitvoert. (blz. 46 rapport)**

- **Volgens de HRJ was de rechtspraak van het Arbitragehof en van het Hof van Cassatie, waar het federaal parket in haar zittingsnota naar verwees, over de rechten van verdediging van andere partijen die nog geen partij in de zaak zijn, gekende rechtspraak op dat moment. Andere partijen die nog niet in de zaak waren op dat moment zouden er later mogelijk belang bij kunnen hebben om alsnog inzage van de stukken te kunnen nemen. Dit werd onmogelijk gemaakt door de stukken terug te geven. Later werd de wet op dit vlak gewijzigd door**

het, op 2 mei 2013 inwerking getreden, artikel 3 van de wet van 14 december 2012 tot verbetering van de aanpak van seksueel misbruik en feiten van pedofilie binnen een gezagsrelatie. (blz. 46-47 rapport)

- **Deze wet voegde aan art.235 bis, §6 Sv. volgende zin toe: "De KI oordeelt, met inachtneming van de rechten van de andere partijen, in welke mate de ter griffie neergelegde stukken nog in de strafprocedure mogen worden ingezien en aangewend door een partij. De KI geeft in haar beslissing aan, aan wie de stukken moeten worden teruggegeven, dan wel wat er gebeurt met de nietigverklaarde stukken." (voetnoot 44 rapport)**

Bij wet van 5 februari 2016 is art. 235bis, §6 Sv inderdaad nogmaals gewijzigd. De hieronder gearceerde woorden werden opgeheven:

Wanneer de kamer van inbeschuldigingstelling een onregelmatigheid, verzuim of nietigheid als bedoeld in artikel 131, § 1, of een grond van niet-ontvankelijkheid of van verval van de strafvordering vaststelt, spreekt zij, als daartoe grond bestaat, de nietigheid uit van de handeling die erdoor is aangetast en van een deel of het geheel van de erop volgende rechtspleging. Nietigverklaarde stukken worden uit het dossier verwijderd en neergelegd ter griffie van de rechtbank van eerste aanleg [na het verstrijken van de termijn voor cassatieberoep]. (De ter griffie neergelegde stukken mogen niet worden ingezien, en mogen niet in de strafprocedure worden aangewend.) De kamer van inbeschuldigingstelling oordeelt, met inachtneming van de rechten van de andere partijen, in welke mate de ter griffie neergelegde stukken nog in de strafprocedure mogen worden ingezien en aangewend door een partij. De kamer van inbeschuldigingstelling geeft in haar beslissing aan, aan wie de stukken moeten worden teruggegeven, dan wel wat er gebeurt met de nietigverklaarde stukken.

(NOTA: bij arrest nr. 86/2002 van 8 mei 2002, heeft het Arbitragehof, in artikel 235bis, § 6, de zin " De ter griffie neergelegde stukken mogen niet worden ingezien, en mogen niet in de strafprocedure worden aangewend. " vernietigd, zie B.S. 24-05-2002, p. 22509 - 22514)

10. Dhr. Van Leeuw kaartte aan dat er bij diens hoorzitting voor de commissie van de Hoge Raad geen enkele parketmagistraat aanwezig was waardoor bepaalde inzichten en begrippen (bv. over verjaring) niet begrepen werden. **Kan de Raad dit ontbreken van bepaalde relevante expertise bevestigen?**

De werkgroep die het onderzoek voerde bestond, net zoals de HRJ en de VAOC, uit magistraten en niet-magistraten. Wat de expertise op strafrechtelijk gebied betreft, kan worden vermeld dat onder meer een

onderzoeksrechter (voorheen parketmagistraat), een voormalig onderzoeksrechter, een politierechter (voorheen parketmagistraat), een professor strafrecht en een advocaat gespecialiseerd in het strafrecht deel uitmaakten van de werkgroep.

De VAOC en de algemene vergadering van de HRJ, die elk het verslag hebben goedgekeurd, telden respectievelijk drie en tien leden van het openbaar ministerie (parket, parket-generaal of arbeidsauditoraat).

Dat bepaalde begrippen en inzichten niet begrepen werden, kan misschien de indruk zijn van dhr. Van Leeuw, maar het lijkt ons wat verregaand ervan uit te gaan dat enkel parketmagistraten in staat zijn begrippen als "de verjaring" te begrijpen. Met alle respect lijken ook andere juristen, zoals zetelende magistraten (die finaal moeten oordelen of er al dan niet sprake is van verjaring), advocaten of professoren, in staat te kunnen zijn om deze begrippen te begrijpen. Wat de verjaring betreft doet de HRJ overigens in zijn verslag geen enkele uitspraak.

Ten slotte mag natuurlijk niet automatisch worden geconcludeerd dat men iemand niet heeft begrepen wanneer men zijn mening en inzichten niet kritiekloos deelt.

11. Volgens dhr. Verhegge zijn de vorderingen van 30 juli 2010 en 12 augustus 2010 twee afzonderlijke vorderingen. De tweede vordering steunt volgens hem op voortschrijdend inzicht na de ontmoeting met mr. Keuleneer. **Hoe analyseert de Raad deze verklaring van dhr. Verhegge?**

    De vordering van 30 juli 2010 werd volgens de verklaringen van meerdere personen opgesteld door een "team" van magistraten.

    De vordering van 12 augustus 2010 werd opgesteld door dhr. Verhegge, die bij terugkomst uit verlof, het dossier kreeg toegewezen en sindsdien de titularis was van het dossier bij het parket-generaal Brussel.

    Als dhr. Verhegge verklaart dat zijn vordering steunt op voortschrijdend inzicht en een ontmoeting met mr. Keuleneer, dan is dat zijn verklaring.

12. Dhr. De Lentdecker was volgens verschillende verklaringen van betrokkenen aanwezig op cruciale momenten van het onderzoek, zoals bij de ontmoeting met mr. Keuleneer. Toch is dhr. De Lentdecker stellig dat hij niets met dit onderzoek te maken heeft. **Hoe rijmt de Raad deze tegenstrijdige verklaringen?**

    We moeten vaststellen dat de meeste betrokkenen, ook degenen die menen dat dhr. De Lentdecker (mogelijk) aanwezig was op deze of gene ontmoeting of vergadering, dit meestal niet met zekerheid bevestigen.

13. In bepaalde brieven vroeg de voormalige minister van Justitie aan de procureur-generaal om geïnformeerd te worden over de initiatieven die de procureur-generaal eventueel zou nemen, wat kan geïnterpreteerd worden als een suggestie aan de procureur-generaal om bepaalde actie te ondernemen. **Hoe analyseert de Raad deze talrijke brieven van de minister aan de procureur-generaal?**

    De brieven waarvan sprake, zitten wellicht in de reservefarde en niet in het strafdossier. De HRJ heeft deze tijdens zijn onderzoek niet kunnen inkijken en kan dan ook niet beoordelen in welke context deze vraag van de minister moet worden begrepen.

14. In een brief van dhr. de le Cour d.d. 17 augustus 2010, waarbij aan de minister tevens het arrest van de KI van 13 augustus werd overgemaakt, wordt verwezen naar "*een aangenaam en verhelderend onderhoud op het kabinet de dag voordien*". **Hoe interpreteert de Raad deze briefwisseling tussen de minister en de procureur-generaal?**

    Ook deze brief zit wellicht in de reservefarde en niet in het strafdossier.

MR

1. Inzake de oproepingen bij de Hoge Raad voor de Justitie voor het door de HRJ gevoerde bijzonder onderzoek: tijdens de hoorzittingen hebben sommige sprekers hun verbazing geuit over het feit dat zij niet door de HRJ waren opgeroepen; ze vonden dit vreemd omdat (zo stelt de tekst) zulks de indruk wekt dat het onderzoek veeleer door een bepaalde partij werd gemonopoliseerd en dat zij [de HRJ] niet echt geïnteresseerd waren in een andere kant van het verhaal.

    - Kloppen die verklaringen?

      Het klopt dat niet alle betrokkenen bij het dossier werden gehoord. De redenen daarvoor worden uitvoerig toegelicht in het antwoord op vraag 4 van de N-VA.

      De HRJ is niet van oordeel dat zijn bijzonder onderzoek werd gemonopoliseerd door een bepaalde partij of dat het slechts één aspect van de zaak heeft belicht. Er zij benadrukt dat maar liefst 35 mensen die op verschillende manieren een rol hebben gespeeld in Operatie Kelk of die daarover nuttige informatie konden verschaffen, door de HRJ werden gehoord: onderzoeksrechters, magistraten die in de zaak zitting hebben gehad, leden van het openbaar ministerie (parket, parket-generaal, federaal parket), korpschefs, griffiers,

advocaten van de burgerlijke partijen, advocaten van verdachten of betrokken instellingen, politieonderzoekers en anderen (blz. 4 van het rapport).

- Welke betrokkenen werden door uw instantie niet opgeroepen?

  Er wordt verwezen naar het antwoord op de vragen 3 en 4 van de N-VA.

- Klopt het dat bepaalde sleutelfiguren in dit dossier hebben verzocht om door de HRJ te worden gehoord?

  Meerdere personen hebben contact opgenomen met de HRJ om te worden gehoord, zoals meester Van Cauter (zie het antwoord op vraag 4 van de N-VA). Die was volgens de HRJ echter geen sleutelfiguur als men de reikwijdte van het bijzonder onderzoek beschouwt.

  Zo de HRJ van oordeel was dat het een toegevoegde waarde voor het onderzoek kon hebben om iemand te horen, dan werd op diens verzoek ingegaan.

- Waarom heeft de HRJ sommige verzoeken om te worden gehoord niet ingewilligd?

  Zo de HRJ van oordeel was dat de hoorzitting moeilijk te combineren was met het strakke tijdschema waarin het onderzoek moest worden uitgevoerd, werd beslist geen gevolg te geven aan het verzoek.

- Klopt het ook dat sommige spelers geen gehoor hebben gegeven aan de oproep door de HRJ? Wie dan? Waarom?

  Twee personen konden niet worden gehoord omdat zij niet op de uitnodiging van de HRJ hadden gereageerd. Zie het antwoord op vraag 3 van de N-VA.

2. Multiconfessioneel team (parket-generaal): in het raam van het onderzoek naar de rechtmatigheid van bepaalde huiszoekingen besluit de procureur-generaal die taak toe te vertrouwen aan een 'multiconfessioneel team'. Tijdens de hoorzittingen krijgt dat team nogal wat kritiek te verduren. De procureur-generaal stelt in dat verband dat het de bedoeling was dat de aanpak pluralistisch zou zijn. Hij verklaart dat hij de continuïteit van de dienstverlening beoogde te waarborgen, met name tijdens de gerechtelijke vakantie.
   Het lijkt wenselijk dat de HRJ enige toelichting verstrekt over dit team.

   - Waarom heeft de HRJ het team zo genoemd? Kan de HRJ de context nog eens toelichten?

Uit het rapport van de HRJ blijkt dat de procureur-generaal het zelf heeft over een team van magistraten met een "multiconfessionele achtergrond" (blz. 20 van het rapport).

Qua context heeft de procureur-generaal verklaard dat hij, uit voorzorg, een 'multiconfessioneel' team van magistraten heeft samengesteld om de rechtsgeldigheid van de huiszoekingen en van de inbeslagnemingen van 24 juni 2010 te beoordelen (blz. 21 van het rapport), want het ging om een zeer delicaat onderwerp en hij wilde eventuele kritiek voorkomen (blz. 52 van het rapport). Hij stelt dat hij in het verleden al felle kritiek heeft gekregen van leden van een parlementaire onderzoekscommissie, die publiekelijk twijfels hadden geuit over zijn onafhankelijkheid en onpartijdigheid vanwege zijn religieuze overtuigingen.

- Welke feitelijke elementen hebben de HRJ ertoe aangezet om die term 'multiconfessioneel' te gebruiken?

Die term komt van de procureur-generaal zelf, die hem meermaals heeft gebruikt tijdens zijn hoorzitting. De HRJ heeft die term niet uitgevonden. Dat is ook de reden waarom de term 'multiconfessioneel' tussen aanhalingstekens staat.

- Wanneer/in welke context heeft men besloten die term te gaan gebruiken?

De procureur-generaal heeft die term gebruikt toen hij door de HRJ werd gehoord, in zijn antwoord op de vraag om te omschrijven hoe het verzoek van het parket-generaal tot stand was gekomen op 30 juli 2010.

3. Lekken naar de pers: de HRJ suggereert dat interne bronnen de pers hadden kunnen informeren: de onderzoeksrechter verwerpt die hypothese en houdt vol dat de journalisten toevallig aanwezig waren.
    - Kan de HRJ de aangehaalde lekken aan de hand van feiten verduidelijken?

Met die vraag wordt wellicht gealludeerd op het feit dat de pers op de hoogte werd gebracht van de huiszoekingen bij het aartsbisschoppelijk paleis in Mechelen, op 24 juni 2010.

Volgens de onderzoeksrechter zou hij vroeger kritiek hebben gekregen, mocht hij in volle openbaarheid huiszoekingen hebben willen doen en zelf de pers hebben bijeengeroepen. Hij ontkent die feiten. De huiszoekingen werden in het grootste geheim voorbereid, maar het was gewoon pech dat de heer Rik Torfs net een interview aan het geven was over het ontslag van Marianne Thyssen als voorzitster van cd&v, waarbij het aartsbisschoppelijk paleis als achtergrond

fungeerde. De onderzoeksrechter werd daar onderweg naar Mechelen telefonisch van op de hoogte gebracht door speurders die al ter plaatse waren, maar op een tijdstip waarop de pers blijkbaar al op vertrekken stond. De heer Torfs zag hen aankomen en bij het aartsbisschoppelijk paleis aanbellen en vermoedde dat er iets aan de hand was, waarop hij de VRT contacteerde. De journalisten die hem hadden geïnterviewd, contacteerden VTM. De onderzoeksrechter liet de heer Torfs later door de politie verhoren. De heer Torfs gaf toe de VRT te hebben gebeld (het proces-verbaal is aan het strafdossier toegevoegd). Volgens de onderzoeksrechter werd dat echter nooit in de pers rechtgezet.

De HRJ schrijft in zijn verslag dat uit zijn bijzondere onderzoek niet blijkt dat de pers door een bron binnen het onderzoek op de hoogte werd gebracht van de huiszoekingen (blz. 20 van het verslag). De HRJ schrijft tevens dat het veeleer om een toevallige samenloop van omstandigheden zou gaan (blz. 16 van het verslag). Tijdens zijn getuigenis voor de parlementaire onderzoekscommissie heeft de onderzoeksrechter verklaard dat het hem stoorde dat de HRJ in dezen in de voorwaardelijke wijs spreekt; aldus lijkt het of de Raad dat niet wil toegeven, hoewel er volgens hem geen enkele twijfel over die 'toevallige samenloop van omstandigheden' kan bestaan en dat ook duidelijk uit het dossier blijkt.

Het feit dat de HRJ weigert dat toe te geven is an sich niet zo erg, ware het niet dat de onderzoeksrechter zelf te kennen geeft dat die zaak hem lang achtervolgd heeft en dat er ook naar werd verwezen in de argumenten die voor de kamer van inbeschuldigingstelling werden ingeroepen. Voorts zijn er anderen, zoals Meester Keuleneer, die beweren dat het telefoontje naar de pers niet van de heer Torfs afkomstig was. De HRJ vond het daarom verstandig om in de formulering enige terughoudendheid te betrachten; meer hoeft men daar niet achter te zoeken.

4. Contacten tussen de procureur des Konings en de onderzoeksrechter: de HRJ meldt dat de onderzoeksrechter werd verzocht zich naar het kantoor van de procureur des Konings te begeven, waar hij uitleg kreeg over het aan te vatten onderzoek. De HRJ suggereert dat het om een vergadering ging om richtlijnen te geven aan de onderzoeksrechter. Die laatste weerlegt die omschrijving en heeft het over een gewoon beleefdheidsbezoek.
    - Wat is daarvan aan? Beschikt de HRJ over informatie over de verhoren ter zake?

      In zijn verslag vermeldt de HRJ inderdaad dat uit zijn bijzonder onderzoek blijkt dat de onderzoeksrechter die dag door de procureur des Konings wordt gevraagd om zich naar zijn kantoor te begeven.

Tijdens die bijeenkomst krijgt de onderzoeksrechter uitleg over het te voeren onderzoek. Ook een van de twee substituten is daarbij aanwezig (blz. 17 van het verslag). De onderzoeksrechter beschrijft die bijeenkomst nu veeleer als een beleefdheidsbezoek.

Als de HRJ aldus suggereert dat de bijeenkomst werd bijeengeroepen om aan de onderzoeksrechter instructies te geven, dan moet er een misverstand in het spel zijn. In het verslag staat immers overduidelijk dat het bijzondere onderzoek niet heeft kunnen aantonen wat tijdens die bijeenkomst precies besproken is geweest (blz. 17 van het verslag).

5. Meningsverschillen tussen de gerechtelijke actoren: de HRJ verwijst naar die meningsverschillen zoals die bij de huiszoekingen in Mechelen, waarbij de parketmagistraat (die het gerechtelijk onderzoek inzake het dossier had gevorderd) de onderzoeksrechter niet vergezelde. Voor de HRJ zou die afwezigheid te verklaren kunnen zijn door uiteenlopende visies op de aanhangigmaking bij de onderzoeksrechter. Dat werd door verschillende sprekers tegengesproken.
    - Op welke basis/feitelijke elementen steunt de HRJ om van 'uiteenlopende visies' te gewagen?

      De HRJ baseert zich op het getuigenis van mevrouw Verlinden, de substituut van de procureur des Konings; zij had de onderzoeksrechter in dit dossier geadieerd. Ze verklaarde dat ze geweigerd had persoonlijk aan de huiszoekingen op 24 juni 2010 in Mechelen deel te nemen (en bij de Commissie-Adriaenssens in Leuven), omdat ze zich niet goed voelde bij die huiszoekingen en van oordeel was dat die niet binnen het beperkte toepassingsgebied van de verwijzing naar de onderzoeksrechter vielen. Wat haar betreft, ging het louter om het verkrijgen van toegang tot de dossiers van de Commissie-Halsberghe, die in het Rijksarchief in Brussel werden bewaard, zoals ook was gevraagd in de vordering aan de onderzoeksrechter (blz. 11 van het verslag). In de processen-verbaal bij de vordering wordt geen enkele melding van Mechelen gemaakt, en nog minder van Leuven; ze vond dan ook dat dat veel verder ging dan wat was gevraagd.
      Zoals duidelijk uit de verklaringen van de onderzoeksrechter blijkt, hield die er ter zake een andere mening op na.

Vooruit

1. In haar verslag (p.4) merkt de HRJ op dat ze niet alle mensen heeft kunnen horen die ze wilde horen: *"Sommige personen konden niet worden bereikt en dus ook niet gehoord."* We nemen dan ook de aanbeveling ter harte met betrekking tot de toegang tot het rijksregister (zie wetsvoorstel nr. 524), maar hebben hierbij ook volgende vragen: (1) welke personen had u nog willen horen, maar hebt u niet

kunnen bereiken? en (2) zijn er ook personen die u hebt uitgenodigd, maar die aan de oproep geen gehoor hebben gegeven; zo ja, wie?

Zie antwoord op vraag 3 N-VA en vraag 1 MR: twee personen konden niet gehoord worden omdat ze niet hebben gereageerd op de uitnodiging van de HRJ.

Daarnaast zijn er geen personen die werden uitgenodigd en die hieraan geen gehoor hebben gegeven.

2. Diverse getuigen hebben kritiek geuit op het rapport van de Hoge Raad voor de Justitie; sommigen brachten ook punctuele correcties mee. De belangrijkste kritiek was dat men niet de kans heeft gehad om het ontwerpverslag na te lezen en te becommentariëren. Zie vb. hoorzitting Delmulle *"Ik wilde wel aan uw commissie meegeven dat de Hoge Raad geweigerd heeft om de gehoorde magistraten de mogelijkheid te geven hun opmerkingen te formuleren op het ontwerpverslag van het bijzonder onderzoek. In andere onderzoeken – en ik heb er al wat meegemaakt in mijn 35-jarige carrière – gebeurde dat wel. Dat stuit me echter tegen de borst. Als procureur-generaal van Brussel heb ik, samen met de toenmalige federale procureur, die nu procureur-generaal van Brussel geworden is, op vraag van menig magistraat die gehoord werd – want niet iedereen durft zeggen wat ik nu zeg – bij herhaling erop aangedrongen bij de Hoge Raad, zelfs twee keer schriftelijk, om toch onze opmerkingen te kunnen formuleren op het verslag. We deden dat ook vanuit de insteek dat dat verslag voor u heel belangrijk was. U baseert zich immers daarop. Wat daarin staat, zou dus waterproof en juridisch correct moeten zijn. U hebt het echter gisteren en deze ochtend al gehoord en u zult het straks van mij horen: dat is het voor een groot stuk, maar niet sluitend. Het is dus een beetje een rare situatie wanneer ik u hoor vragen aan degenen die gehoord worden om schriftelijk hun opmerkingen te geven op het verslag van de Hoge Raad. Wij hebben twee keer geschreven, maar geen antwoord gekregen. Dat bleef dus zonder resultaat. Ik vind het dan ook zorgwekkend dat uitgerekend de Hoge Raad voor de Justitie het tegensprekelijke karakter van zijn onderzoek niet belangrijk vindt."* en hoorzitting Keuleneer *""Bovendien – en de heer Van Leeuw heeft het ook gezegd – werd mij schriftelijk toegezegd dat het verslag in voorlezing zou worden gestuurd. Dat is van bij het begin zo afgesproken. Wanneer ik dan op een bepaald ogenblik vroeg waar het was, kreeg ik echter als antwoord dat men beslist had dat niemand het kreeg. Sorry, maar zoiets komt echt enkel voor in een bananenrepubliek"* Wat is uw reactie op deze kritiek? Klopt het dat er was toegezegd dat men commentaar zou kunnen leveren op het ontwerpverslag, maar dit finaal niet is gebeurd? Klopt het dat diverse getuigen daarop ook schriftelijk hebben op aangedrongen? Waarom hebt u voor deze werkwijze gekozen?

Het klopt dat aan niemand de mogelijkheid is geboden om opmerkingen te maken bij het ontwerpverslag. Het klopt niet dat dit aan iedereen zou zijn beloofd.

Enkele gehoorde personen, waaronder dhr. Delmulle en meester Keuleneer, hebben inderdaad gevraagd over het ontwerpverslag te kunnen beschikken.

Bij nazicht blijkt dat dhr. Delmulle eenmaal (niet tweemaal) gevraagd heeft om over het ontwerprapport van de HRJ te kunnen beschikken, nl. bij mail van 6 maart 2024. De vraag kaderde in de oproeping die hijzelf, de federale procureur (Van Leeuw) en federaal magistraat Lieve Pellens hadden gekregen van de eerste onderzoekscommissie om op vrijdag 15 maart 2024 te worden gehoord. Uit de uitnodiging bleek dat de HRJ zijn rapport aan de onderzoekscommissie zou overhandigen en toelichten op 13 maart 2024. Daarom hadden ze graag voor 13 maart 2024 kennis kunnen nemen van het ontwerprapport zodat zij hun eventuele opmerkingen hierop konden formuleren. Het leek hen naar eigen zeggen belangrijk, niet alleen omwille van het tegensprekelijk karakter ervan maar ook om hen in staat te stellen hun getuigenis voor de onderzoekscommissie zo efficiënt mogelijk voor te bereiden en te laten verlopen.

In tegenstelling tot wat dhr. Delmulle voorhoudt, werd hem wel degelijk geantwoord, nog dezelfde dag via e-mail. De HRJ antwoordde dat het verslag nog moest worden goedgekeurd door zowel de VAOC als de algemene vergadering van de HRJ. En dat de timing, die enkele weken ervoor tussen de onderzoekscommissie en de HRJ was geopperd, om het verslag op 13 maart te komen toelichten, dus sowieso niet zou kunnen worden gehaald. Tot slot werd verduidelijkt dat op dat moment nog geen datum kon worden meegedeeld waarop deze voorstelling dan wel zou plaatsvinden en dat dit het voorwerp uitmaakte van besprekingen tussen de voorzitter van de VAOC en de HRJ en de voorzitter van de onderzoekscommissie en dat dit ook afhankelijk zou zijn van de besluitvormingsprocessen binnen de HRJ.

In antwoord hierop deelde dhr. Delmulle de HRJ op 11 maart 2024 mee dat zijn hoorzitting, die gepland was op 15 maart 2024, werd uitgesteld in afwachting van het verslag van de HRJ. Nadien is dhr. Delmulle hier, behoudens vergissing, niet meer op teruggekomen.

Hoewel hiertoe geen verplichting bestaat, is het inderdaad de gewoonte bij een bijzonder onderzoek of een audit van de HRJ dat een ontwerp van verslag wordt meegedeeld aan degenen die het voorwerp zijn van het onderzoek of de audit. Zo wordt de mogelijkheid geboden om opmerkingen en bedenkingen te formuleren bij het ontwerp, waarmee eventueel rekening kan worden gehouden voor het definitief verslag.

Dit is echter niet altijd mogelijk (en in het verleden dus ook niet altijd gebeurd), bijvoorbeeld als er te weinig tijd is, zoals hier het geval was (zie het antwoord op vraag 6 van de N-VA).

3. Diverse getuigen hebben ook aangegeven dat men ondervraagd werd door mensen die geen kennis hadden in strafvordering. Zie vb. hoorzitting Van Leeuw "*Ik zou het moeten herlezen, maar dat is ook iets wat ik lang heb moeten uitleggen, want in de commissie van de Hoge Raad voor de Justitie was er geen enkele parketmagistraat. Dus het begrip coördinatie was totaal vreemd aan de twee onderzoeksrechters in die commissie."* En *"Mijn enige opmerking – dat was mijn indruk toen ik voor de commissie kwam – is dat men zich veel beter door experts hadden moeten laten bijstaan. Het enige lid van het parket in die commissie was een lid van het parket-generaal van Brussel. Door omstandigheden was hij niet echter aanwezig. Er waren twee onderzoeksrechters, een advocaat die zich bezighoudt met familiezaken, een notaris enzovoort. Dat is evenwel een heel technische zaak. Ik zou ervoor durven te pleiten dat de Hoge Raad voor de Justitie zich in een dergelijke commissie door experten laat bijstaan. Dat is immers een belangrijk verslag. Ik ga met veel dingen akkoord in dat verslag, ik wil niet alles vernietigen, maar voor sommige aspecten vind ik dat onterecht wordt gewezen naar de intentie van justitie om de procedure te laten duren, om de slachtoffers te benadelen. Dat is het geval met de beweringen over de mogelijkheid tot cassatie van dat arrest. Dat is niet juist. Ik kon niet in cassatie gaan. Ik had nog twee dagen om in cassatie te gaan, nadat ik de eed had afgelegd. Ik kon dus niet in cassatie gaan. Dat is niet wettelijk."* Wat is uw reactie op deze kritiek? Klopt het dat er geen expert strafvordering in de commissie zat? Is het niet opportuun om zich in dergelijke technische zaken bij te laten staan door experten?

Zoals hierboven uiteengezet (zie antwoord op vraag 10 van de N-VA) bestond de werkgroep die het onderzoek op het terrein voerde, net zoals de HRJ, uit magistraten en niet-magistraten. Wat de expertise op strafrechtelijk gebied betreft, kan worden vermeld dat onder meer een onderzoeksrechter (een gewezen parketmagistraat), een voormalig onderzoeksrechter, een politierechter (een gewezen parketmagistraat), een professor strafrecht en een advocaat gespecialiseerd in het strafrecht deel uitmaakten van de werkgroep.

De VAOC en de algemene vergadering van de HRJ, die elk het verslag hebben goedgekeurd, telden respectievelijk drie en tien leden van het openbaar ministerie (parket, parket-generaal of arbeidsauditoraat).

Het klopt dus niet dat het enige lid van het parket in de commissie een lid was van het parket-generaal Brussel. Het klopt ook niet dat dit lid, door omstandigheden, niet aanwezig was tijdens het horen van dhr. Van Leeuw. Hij maakte immers op eigen verzoek geen deel uit van de werkgroep, net omdat zijn eigen korps (het parket-generaal Brussel), zijn toenmalige korpschef (dhr. Delmulle) en zijn mogelijk toekomstige korpschef (dhr. Van Leeuw) direct betrokken partijen waren in de zaak. Indien hij wel deel zou hebben uitgemaakt van de werkgroep, zou daar wellicht – terecht – ook kritiek op kunnen worden geleverd, zij het van een andere aard.

De observatie dat in de zaak (technisch) complexe problematieken aan bod kwamen, zal de HRJ niet ontkennen.

De bewering dat de HRJ in zijn verslag wijst op een intentie van justitie om de procedure te laten duren en om de slachtoffers te benadelen, is onjuist.

Wat tot slot de kwestie betreft of het federaal parket al dan niet cassatieberoep kon aantekenen tegen het arrest van de KI van 20 maart 2014 (dat het verzoek inwilligde van mr. Keuleneer om de in beslag genomen stukken terug te gegeven), dient opgemerkt dat niet iedereen de mening deelt van dhr. Van Leeuw dat onmiddellijk cassatieberoep niet mogelijk was.

Dhr. Van Leeuw gaf voor de onderzoekscommissie aan dat de HRJ zich zou vergissen door te menen dat het arrest werd gewezen in een procedure 235bis Sv, terwijl het een procedure 136 en 235 Sv betrof.

Vooreerst dient opgemerkt dat dhr. Van Leeuw, die op 1 april 2024 dhr. Delmulle heeft opgevolgd en dus nog geen federaal procureur was op het moment van het arrest van 20 maart 2014, ook aan de HRJ heeft verklaard dat het niet mogelijk was om onmiddellijk cassatieberoep aan te tekenen tegen het bewuste arrest. Dat is niet aan de aandacht van de HRJ ontsnapt, meer zelfs, het is expliciet opgenomen in het rapport. (p. 47 rapport)

De HRJ heeft er in zijn analyse wel aan toegevoegd dat het federaal parket in zijn eigen schriftelijke vordering voor de KI nochtans had geargumenteerd dat de in beslag genomen stukken niet mochten worden teruggegeven aan de cliënten van mr. Keuleneer omdat daardoor de rechten van beklaagden onherroepelijk zouden kunnen worden geschaad. (p. 47 rapport)

De HRJ heeft ook vastgesteld dat het federaal parket nog dezelfde dag van de uitspraak van het arrest van 20 maart 2014 de tenuitvoerlegging van het arrest vraagt en de griffie opdraagt om onverwijld over te gaan tot teruggave van de stukken (p. 44 en 47 rapport). Er werd dus al enige tijd voor de indiensttreding van dhr. Van Leeuw, als federaal procureur, beslist om geen cassatieberoep aan te tekenen en het arrest meteen te laten uitvoeren.

Niet alle strafrechtspecialisten delen de mening van dhr. Van Leeuw. Een door de HRJ gehoorde professor strafrecht is van mening dat het moeilijk betwistbaar is dat de beslissing van 20 maart 2014 wel degelijk toepassing maakte van art. 235bis, §6, Sv. en dat deze beslissing dus niet kon worden genomen zonder de burgerlijke partijen op te roepen. Daarenboven stond op dat ogenblik nog een onmiddellijk cassatieberoep open tegen een beslissing genomen met toepassing van art. 235bis Sv.

Omdat het een complexe juridische kwestie betreft, waarover verschillende opvattingen bestaan, heeft de HRJ zich hierover niet uitgesproken in zijn verslag, maar er wel op gewezen dat de artikelen 136, 136bis, 235 en 235bis

Sv. niet duidelijk zijn en het risico inhouden op uiteenlopende interpretaties. (p. 46 rapport)

<u>Enkele slotbemerkingen bij de vragen</u>

- **Uit de hoorzittingen van de HRJ, gehouden tussen november 2023 en februari 2024, bleek dat sommigen zich nog (erg) weinig van de zaak en hun tussenkomsten hierin herinnerden. Intussen hebben zij kennis genomen van het rapport van de HRJ en dit heeft sommigen blijkbaar geholpen om zich bepaalde zaken alsnog (scherper) te herinneren. Het verklaart misschien waarom sommige getuigenissen voor de huidige onderzoekscommissie, ruim een jaar na de hoorzittingen van de HRJ, meer gedetailleerd zijn of licht afwijken van de getuigenissen voor de HRJ.**

- **De meeste personen, die in openbare zitting werden gehoord door de onderzoekscommissie, hebben een belang in deze zaak. Ze zijn immers allen op één of andere manier betrokken (partij) in een onderzoek dat onder vuur ligt. De speurders hebben er belang bij aan te tonen dat er hard en goed gewerkt is in het dossier, de magistraten dat ze in eer en geweten beslissingen hebben genomen, de advocaten dat ze de belangen van hun cliënten hebben verdedigd, … Ook dit verklaart mogelijk een aantal kritieken op het rapport.**

- **Dat sommigen het niet eens zijn met bepaalde analyses/beoordelingen in het rapport van de HRJ is op zich niet vreemd. Over bepaalde zaken, zeker als ze wat complex zijn, zijn ook experten het niet altijd eens en zaken zijn niet altijd zwart of wit. Vanzelfsprekend waren er ook binnen de HRJ discussies en meningsverschillen over welke interpretatie of beoordeling aan bepaalde feitelijke vaststellingen moest worden gegeven (zoals dat waarschijnlijk in de onderzoekscommissie ook het geval zal zijn). In elk geval is het verslag van de HRJ goedgekeurd met een 2/3 meerderheid van de leden van de VAOC (zoals wettelijk voorzien) en vervolgens door de meerderheid van de leden van de AV (zoals wettelijk voorzien).**

- **Indien er nog onduidelijkheden zouden zijn over de antwoorden op bovenstaande vragen, is de HRJ steeds bereid om – waar mogelijk- te trachten deze op te helderen. Er dient wel rekening mee te worden gehouden dat de HRJ sinds april 2024 geen toegang meer heeft tot het strafdossier.**

Onderzoekscommissie belast met het onderzoek naar mogelijke disfuncties in het strafrechtelijk onderzoek "Operatie Kelk"

Commission d'enquête chargée d'enquêter sur d'éventuels dysfonctionnements dans le déroulement de l'enquête pénale baptisée "Opération Calice"

Questions écrites au et réponses du Conseil supérieur de la Justice (par groupe politique)

Réponses du Conseil supérieur de la Justice

N-VA

Questions de procédure

1. Le Conseil peut-il transmettre une liste des personnes qu'il a entendues ?

   Cette question a déjà été posée à plusieurs reprises par la commission d'enquête, notamment par courrier officiel du 14 novembre 2024. Elle a été soumise à la Commission d'avis et d'enquête réunie (CAER) du CSJ, qui a répondu par courrier du 2 décembre 2024 que tous les membres et collaborateurs du CSJ sont tenus au secret professionnel, tant en vertu de la loi (article 259*bis*19, § 3, du Code judiciaire) que du règlement d'ordre intérieur (article 31), pour toutes les données dont ils connaissent dans le cadre de l'exercice de leurs missions. Pour cette raison, il n'a pas été donné suite à la demande. Il n'y a pas lieu de la soumettre à nouveau à la CAER.

   Entre-temps, la commission d'enquête a néanmoins pu apprendre, à l'occasion de ses propres auditions, si les personnes entendues l'avaient également été par le CSJ.

2. Le Conseil peut-il confirmer que les personnes entendues ont pleinement coopéré à l'enquête du Conseil ?

Comme cela a été exposé le 16 avril 2024 à la première commission d'enquête (voir aussi la présentation PowerPoint, diapositive 7), la coopération des personnes entendues par le CSJ a été présentée comme un élément positif.

La seule chose qui a été perçue de manière moins positive est le refus du procureur général de Bruxelles et du procureur fédéral de transmettre les " fardes de travail " / " fardes de réserve " du dossier. Selon eux, certains documents relèveraient en effet de la " correspondance / de l'échange de courriels interne au corps ou au ministère public " et sont donc confidentiels. (PowerPoint, diapositive 7, et rapport, p. 5)

3. Le Conseil peut-il également indiquer quels protagonistes, qu'il aurait souhaité entendre, ne l'ont pas été, et pour quelles raisons ?

Le CSJ n'a pas pu entendre les personnes suivantes :

- **M. Jacques De Lentdecker, ancien membre du parquet général de Bruxelles, a été invité par courriel le 23 janvier 2024 et, en l'absence de réaction, par courrier recommandé le 13 février 2024. Ce courrier recommandé a été retourné par la poste le 4 mars 2024 avec la mention " non réclamé".**

- **Mme Peggy Coppens, ancienne greffière du juge d'instruction De Troy, a été invitée par courriel le 6 décembre 2023. L'invitation lui a été transmise via le président des juges de paix et des juges au tribunal de police de Louvain (elle avait en effet été nommée en 2014 greffière-chef de service auprès des justices de paix et du tribunal de police de Louvain, mais ne disposait plus d'une adresse just.fgov.be). En l'absence de toute réaction, elle a ensuite été invitée par courrier recommandé le 17 janvier 2024, sans suite non plus.**
  Son compagnon, l'ancien procureur du Roi Bruno Bulthé, a également été invité par courrier recommandé le 6 décembre 2023. Il a indiqué lors de contacts téléphoniques ultérieurs que Mme Coppens souhaitait être entendue uniquement après que M. Bulthé avait été entendu. Par son intermédiaire, il a été demandé à Mme Coppens de prendre contact avec le CSJ, sans effet. Il s'est ensuite avéré difficile pour M. Bulthé de trouver une date adéquate, notamment en raison de problèmes de santé. Les rendez-vous fixés ont dû être reportés à plusieurs reprises et M. Bulthé n'a finalement pu être entendu que très tard dans l'enquête (fin février 2024).
  En raison de l'échéance imminente (la présentation du rapport du CSJ à la commission d'enquête était alors encore prévue pour début mars 2024, un calendrier qui s'est ensuite révélé irréaliste), il a été décidé de ne pas insister davantage auprès de Mme Coppens. Il ne semblait d'ailleurs plus absolument nécessaire à ce moment-là de l'entendre, car bien que la disparition d'un grand nombre de procès-verbaux (p. 39 et suivantes du

rapport) constitue un élément marquant, cette disparition ne semblait pas avoir eu de conséquences pour la procédure pénale, les pièces manquantes ayant été demandées en copie (et versées au dossier), et la CMA ayant jugé que la procédure était régulière.

Le CSJ souligne, si besoin est, qu'il ne peut contraindre quiconque à être entendu dans le cadre d'une enquête particulière.

4. Pourquoi certains intéressés, tels que M. Van Cauter, n'ont-ils pas été entendus (malgré plusieurs demandes en ce sens)?

Tous les intéressés n'ont effectivement pas été entendus. Cela s'explique par les contraintes de temps et l'ampleur du dossier, mais surtout par le cadre défini pour cette enquête particulière.

Le rapport a été rédigé dans un délai très court et remis avant la fin de la législature précédente, à la demande expresse, et après de nombreuses relances, de la commission d'enquête.

Le rapport décrit clairement les contours de l'enquête ainsi que les questions auxquelles elle devait répondre (p. 2-3 du rapport). Ce cadre avait été communiqué à la première commission d'enquête dès le lancement de l'enquête et n'a pas été contesté à ce moment-là. Il a été largement déterminé par les motifs de cette enquête particulière: les vives critiques formulées par les avocats des parties civiles à l'égard du déroulement de l'instruction "Calice" dans le documentaire télévisé *Godvergeten* et en marge de celui-ci (voir p. 1 du rapport).

À partir des questions de l'enquête particulière, le Conseil a ensuite déterminé quelles étaient les personnes à entendre. Certains noms ne sont apparus qu'au cours de l'enquête.

Il est regrettable que certains en concluent qu'ils n'ont pas été jugés suffisamment importants pour être entendus par le CSJ.

C'est notamment le cas de Maître Van Cauter, avocat de l'ancien évêque Vangheluwe. Dans le rapport du CSJ, le chapitre 2.1 ("Toutes les étapes de l'enquête se sont-elles déroulées conformément aux règles du Code d'instruction criminelle?") examine 22 étapes ou thèmes de l'instruction. Les étapes 1 à 18 se sont toutes déroulées avant que Me Van Cauter n'intervienne pour la première fois dans l'affaire, à savoir le 14 mars 2012. Il ne semblait donc pas crucial de l'entendre à ce sujet. De plus, son point de vue sur le dossier était déjà connu grâce à ses interventions dans les médias (notamment dans l'émission *Terzake* sur Canvas, le 28 septembre 2023).

Me Van Cauter n'a d'ailleurs écrit au CSJ que le 25 mars 2024, en référence à l'émission *De Zevende Dag* (VRT1), dans laquelle Me Mussche et Van Steenbrugge avaient indiqué avoir été entendus par le CSJ dans le cadre de l'enquête particulière. Me Van Cauter supposait que son client avait été évoqué lors de l'audition, et il avait donc demandé au CSJ d'avoir accès à l'intégralité des explications fournies par Me Mussche et Van Steenbrugge, ainsi qu'à tous les documents qu'ils avaient utilisés et transmis au CSJ.

L'enquête du CSJ était toutefois déjà clôturée à ce moment-là, et sa discussion avait déjà débuté au sein de la CAER, qui a approuvé le rapport le 28 mars.

Me Van Cauter a reçu pour réponse que le CSJ n'est pas une juridiction et décide en toute indépendance des informations qui lui sont nécessaires pour mener une enquête particulière. En l'espèce, le groupe de travail compétent du CSJ n'avait pas jugé nécessaire de l'entendre dans le cadre de son enquête. Enfin, il a été expliqué que les membres du CSJ sont liés par le secret professionnel, ce qui signifie qu'aucun accès ne pouvait être accordé aux éventuelles déclarations faites par telle ou telle personne au CSJ, ni aux documents éventuels qui lui ont été communiqués dans le cadre de ses travaux.

Me Van Cauter a le droit de ne pas être d'accord avec cette décision, puisqu'il défend les intérêts de son client, mais il était bien informé des raisons pour lesquelles il n'a pas été entendu.

Pour le reste, la commission d'enquête déterminera si le témoignage de Me Van Cauter a apporté de nouvelles informations susceptibles de nuancer les conclusions du CSJ.

5. Pourquoi le rapport du Conseil a-t-il été soumis pour avis au parquet fédéral, qui est lui-même visé par l'enquête?

Le projet de rapport a effectivement été soumis au parquet fédéral après approbation par la CAER, pour une raison précise et dans un but spécifique.

Pour rappel, l'instruction "Calice" n'était pas encore clôturée au moment de l'enquête du CSJ. Ce dernier devait donc veiller à ne pas entraver la procédure pénale et à ne rien révéler du contenu même du dossier répressif. Les éléments de ce dossier étaient en effet couverts par le secret de l'instruction, conformément à l'article 57, § 1er du Code d'instruction criminelle, qui vise le respect de la présomption d'innocence des suspects et le respect de la vie privée des personnes impliquées dans l'instruction, et notamment, ce qui a toute son importance, le respect de la vie privée des victimes. C'est également la raison pour laquelle ce

rapport ne cite pas de noms, à moins qu'ils soient déjà publiquement connus dans l'affaire. (p. 1 du rapport).

C'est pourquoi le projet de rapport a été transmis, le 31 mars 2024, au parquet fédéral, en tant qu'organe compétent du ministère public, conformément à l'article 21*bis*, § 1er, alinéa 3, du Code d'instruction criminelle (livre Ier), avec la demande d'examiner si la publication du rapport risquait de porter atteinte à la présomption d'innocence, aux droits de la défense de tiers, à la vie privée et à la dignité des personnes. Le président de la première commission d'enquête a été informé de cette transmission le 2 avril 2024.

Il s'agissait donc uniquement d'un avis sur la publication du rapport. De plus, la lettre du CSJ précisait explicitement que le projet de rapport n'avait pas été communiqué dans le but de recueillir des observations sur son contenu. En effet, il n'avait été transmis à aucune partie, à aucun intéressé, ni à aucune personne entendue par le CSJ avant sa publication aux fins de consultation préalable.

Le parquet fédéral a répondu par l'intermédiaire de Mme Fransen, procureure fédérale faisant fonction à ce moment-là, que les nécessités de l'enquête ne s'opposaient pas à la publication du rapport. En ce qui concerne toutefois la question de savoir si cette publication pouvait porter atteinte à la présomption d'innocence, aux droits de la défense de tiers, à la vie privée et à la dignité d'une partie, d'un intéressé ou d'une personne entendue par le CSJ, elle a estimé qu'il ne lui appartenait pas, en sa qualité, de se prononcer à ce sujet.

6. Le rapport du Conseil a-t-il encore été transmis à d'autres parties pour avis avant d'être publié?

Non, le projet de rapport n'a été soumis à aucune autre instance ou personne, ni pour avis, ni en vue de formuler des observations sur le fond.

Le calendrier ne le permettait pas. La demande (compréhensible) de la commission d'enquête de disposer du rapport en temps utile et ses insistances répétées ont mis les délais sous pression. Une fois le projet de rapport approuvé par la CAER le 28 mars 2024, il n'était plus possible, matériellement parlant, à la fois de soumettre à nouveau le projet aux personnes entendues, de tenir compte de leurs observations éventuelles et de répondre à la demande de la commission d'enquête.

<u>Questions sur le fond</u>

7. Lors des auditions parlementaires (Nouwynck, de le Court), il a été indiqué que le " groupe de travail multiconfessionnel " n'était pas une instance officielle, mais que le procureur général souhaitait simplement recueillir l'avis de différents magistrats eu égard au caractère sensible du dossier. **Le Conseil a-t-il une idée de l'identité de toutes les personnes qui composaient ce "groupe de travail multiconfessionnel"?**

   Le CSJ n'a pas pu déterminer avec certitude qui faisait partie de l'équipe qui, au sein du parquet général de Bruxelles, s'est penchée, en juillet 2010, sur la régularité des perquisitions et des saisies.

   Le procureur général ne sait manifestement pas non plus avec certitude qui siégeait dans l'«équipe multiconfessionnelle ", mais il faisait référence aux magistrats qui traitaient les affaires devant la CMA.

   Il semble donc que l'"équipe multiconfessionnelle" n'était effectivement pas une instance formelle et n'avait pas non plus été désignée comme telle à l'époque, mais qu'elle était plutôt une initiative du procureur général visant à confier le contrôle de la régularité de la procédure en première instance à plusieurs magistrats (au lieu d'un seul) eu égard au caractère sensible du dossier (p. 20-21 du rapport).

8. Lors des auditions parlementaires, il a été souligné que les enquêteurs ont eu la possibilité de contrôler en détail les plus de 900 cartons saisis. Ces cartons auraient en effet été versés au dossier entre les perquisitions de 2010 et l'arrêt rendu en mars 2014. Le contenu de 285 cartons a également été scanné et informatisé. Il a été décidé que les cartons ne faisaient plus partie du dossier, mais il n'a jamais été décidé que les "scans" devaient être retirés du dossier, de sorte que ceux-ci se trouveraient encore aujourd'hui dans le dossier. **Le Conseil est-il d'accord avec cette analyse?**

   Il ressort du dossier pénal que l'analyse des pièces et la manière dont celle-ci a été effectuée ont été décrites dans 196 procès-verbaux (p. 50 du rapport). Les "scans" proprement dits devraient en principe encore faire partie du dossier et ont peut-être été déposés au greffe comme pièces à conviction. Le parquet fédéral est le mieux placé pour répondre à cette question. Le CSJ n'a, quant à lui, plus accès au dossier.

9. Lors des auditions parlementaires, M. Van Leeuw a déclaré qu'il n'apparaît pas clairement si les articles 136, 235 et 235*bis* du Code d'instruction criminelle imposent ou non de déposer au greffe l'objet qui, selon la décision de la CMA, doit être restitué. Selon M. Van Leeuw, il n'a été répondu à cette question qu'en 2016, lorsque l'article 235*bis* a été modifié. **Le Conseil peut-il confirmer cette affirmation? Le Conseil dispose-t-il d'une vue d'ensemble des modifications apportées aux articles précités au cours de la période 2010-2020?**

Il s'agit d'une question complexe qui a été décrite en détail dans le rapport du CSJ:

- **Le 6 mars 2014, Maître Keuleneer demande à la CMA, entre autres, de veiller à l'exécution de l'arrêt précédent de la CMA du 18 décembre 2012, conformément à l'AR du 24 mars 1936, ainsi que la restitution immédiate des documents et objets saisis. Il motive cette demande notamment en affirmant que, au moment de l'arrêt du 18 décembre 2012, l'état de la législation ne permettait pas à la CMA de décider la restitution directe des pièces saisies selon les modalités visées dans l'A.R. du 24 mars 1936. (p. 41 du rapport)**

- **Le parquet fédéral n'est pas du même avis. Dans sa note d'audience, il s'oppose à la requête en restitution. D'après le parquet fédéral, un prévenu doit avoir la possibilité, pour sa défense dans le cadre de cette instruction, de consulter ces pièces au greffe, et ce, jusqu'à l'issue du procès. D'après le parquet fédéral, les pièces doivent donc être détenues au greffe jusqu'à la décision judiciaire définitive. Le parquet fédéral renvoie à cet égard à la jurisprudence de la Cour d'Arbitrage de 2002 et de la Cour de cassation de 2005. L'application de l'AR du 24 mars 1936 y dérogerait, selon le parquet fédéral. (p. 42 du rapport)**

- **Par arrêt du 20 mars 2014, la CMA décide que la requête de M. Keuleneer est justifiée. De plus, il n'y a aucune raison, selon la CMA, de considérer que ces documents et objets pourraient être utiles à la défense des prévenus (qui n'existent pas encore), dès lors que les parties civiles auront épuisé toutes les voies de recours possibles (finalement en vain) pour le maintien de la saisie. (p. 42 rapport)**

- **Selon le CSJ, l'arrêt de la CMA du 20 mars 2014 livre une interprétation de l'arrêt du 18 décembre 2012 qui semble incompatible avec celui-ci, en deux points essentiels: l'arrêt de 2012 rejette la requête en restitution de Me Keuleneer et ordonne explicitement le dépôt des pièces au greffe, et donc nullement leur restitution. L'arrêt de 2014 statue en sens contraire de l'arrêt de 2012, tout en affirmant l'exécuter correctement. (p. 44 du rapport)**

- **La jurisprudence de la Cour d'Arbitrage et celle de la Cour de cassation, auxquelles le parquet fédéral fait référence dans sa note d'audience au sujet des droits de défense d'autres parties qui ne sont pas encore parties à l'affaire, étaient connues à ce moment-là. D'autres parties qui n'étaient pas encore impliquées dans l'affaire à ce moment-là auraient pu avoir un intérêt, par la suite, à pouvoir encore consulter les pièces. Cette possibilité a été exclue par la restitution des pièces. La loi a, par la suite, été modifiée, à la suite de l'entrée en vigueur, le 2 mai 2013, de l'article 3 de la loi du 14 décembre améliorant l'approche des abus sexuels et des faits de pédophilie dans une relation d'autorité. (p. 44 du rapport)**

- **Cette loi a ajouté la phrase suivante à l'art. 235*bis*, § 6 C.I.cr.: "La CMA statue, dans le respect des droits des autres parties, dans quelle mesure les pièces déposées au greffe peuvent encore être consultées lors de la procédure pénale et utilisées par une partie. La CMA indique dans sa décision à qui il faut rendre les pièces ou ce qu'il advient des pièces annulées.". (note infrapaginale 44 du rapport)**

La loi du 5 février 2016 a de nouveau modifié l'article 235bis, § 6 C.I.cr. Les mots qui figurent ci-dessous entre crochets ont été supprimés:

> ***Lorsque la chambre des mises en accusation constate une irrégularité, omission ou cause de nullité visée à l'article 131, § 1er, ou une cause d'irrecevabilité ou d'extinction de l'action publique, elle prononce, le cas échéant, la nullité de l'acte qui en est entaché et de tout ou partie de la procédure ultérieure. Les pièces annulées sont retirées du dossier et déposées au greffe du tribunal de première instance[, après l'expiration du délai de cassation]. (Les pièces déposées au greffe ne peuvent pas être consultées, et ne peuvent pas être utilisées dans la procédure pénale.) La chambre des mises en accusation statue, dans le respect des droits des autres parties, dans quelle mesure les pièces déposées au greffe peuvent encore être consultées lors de la procédure pénale et utilisées par une partie. La chambre des mises en accusation indique dans sa décision à qui il faut rendre les pièces ou ce qu'il advient des pièces annulées.***
>
> ***(NOTE: Par l'arrêt n° 86/2002 du 8 mai 2002, la Cour d'arbitrage a annulé, à l'article 235*bis*, § 6, la phrase "Les pièces déposées au greffe ne peuvent pas être consultées, et ne peuvent pas être utilisées dans la procédure pénale.", cf. M.B. 24-05-2002, p. 22509-22514)***

10. M. Van Leeuw a souligné qu'aucun magistrat de parquet n'était présent lors de son audition devant la commission du Conseil supérieur et que, en conséquence, certaines idées et certaines notions (par exemple en ce qui concerne la prescription) n'ont pas été comprises. **Le Conseil peut-il confirmer que les personnes présentes ne disposaient pas de l'expertise pertinente?**

Le groupe de travail qui a mené l'enquête était composé de magistrats et de non-magistrats, à l'instar du CSJ et de la CAER. En termes d'expertise en droit pénal, il peut être indiqué que le groupe de travail était notamment composé d'un juge d'instruction (ancien magistrat de parquet), d'un ancien juge d'instruction, d'un

juge de police (ancien magistrat de parquet), d'un professeur de droit pénal et d'un avocat spécialisé en droit pénal.

La CAER et l'Assemblée générale du CSJ, qui ont chacune approuvé le rapport, comptaient respectivement trois et dix membres du ministère public (parquet, parquet général ou auditorat du travail).

M. Van Leeuw a peut-être l'impression que certaines idées et certaines notions n'ont pas été comprises, mais il nous semble un peu exagéré de supposer que seuls les magistrats de parquet sont capables de comprendre des concepts tels que "la prescription". Avec tout le respect qui lui est dû, il semble que d'autres juristes, tels que des magistrats du siège (qui doivent statuer en dernier ressort sur la question de savoir si la prescription est atteinte ou non), des avocats ou des professeurs, soient également en mesure de comprendre ces notions. De plus, le CSJ ne se prononce absolument pas sur la question de la prescription dans son rapport.

Enfin, il est évident que l'on ne peut prétendre automatiquement que, lorsqu'une personne ne souscrit pas sans réserve aux opinions et aux idées développées, elle souffre d'un manque de compréhension.

11. Selon M. Verhegge, les réquisitions du 30 juillet 2010 et du 12 août 2010 sont distinctes. Selon lui, les réquisitions du 12 août 2010 résultent d'une prise de conscience après la rencontre avec M. Keuleneer. **Comment le Conseil analyse-t-il cette déclaration de M. Verhegge?**

Les réquisitions du 30 juillet 2010 ont été établies par une "équipe" de magistrats, selon les déclarations de plusieurs personnes.

Les réquisitions du 12 août 2010 ont été établies par M. Verhegge, qui s'est vu confier le dossier à son retour de congé et en est, depuis lors, le titulaire au sein du parquet général de Bruxelles.

M. Verhegge n'engage que lui en affirmant que ses réquisitions résultent d'une prise de conscience et d'une réunion avec M. Keuleneer.

12. D'après les déclarations de plusieurs personnes entendues, M. De Lentdecker était présent à des moments cruciaux de l'enquête, notamment lors de la rencontre avec Maître Keuleneer. M. De Lentdecker affirme pourtant de manière catégorique qu'il n'a rien à voir avec cette enquête. **Comment le Conseil explique-t-il ces déclarations contradictoires?**

Force est de constater que la plupart des intéressés, y compris ceux qui pensent que M. De Lentdecker était (éventuellement) présent à telle ou telle rencontre ou réunion, ne le confirment généralement pas avec certitude.

13. Dans certaines lettres, l'ancien ministre de la Justice demandait au procureur général de l'informer des initiatives qu'il envisageait de prendre, ce qui peut être interprété comme une suggestion adressée au procureur général de prendre certaines mesures. **Comment le Conseil analyse-t-il ces nombreuses lettres adressées par le ministre au procureur général?**

Les lettres en question se trouvent probablement dans la farde de réserve et non dans le dossier pénal. Le CSJ n'a pas pu les consulter au cours de son enquête et n'est donc pas en mesure d'apprécier dans quel contexte cette demande du ministre doit être interprétée.

14. Une lettre de M. de le Cour du 17 août 2010, par laquelle l'arrêt de la CMA du 13 août a également été transmis au ministre, évoque un entretien agréable et éclairant ayant eu lieu la veille au cabinet. **Comment le Conseil interprète-t-il cette correspondance entre le ministre et le procureur général?**

Cette lettre se trouve sans doute également dans la farde de réserve et non dans le dossier pénal.

MR

1. Sur les convocations au Conseil supérieur de la Justice pour leur enquête particulière: tout au long des auditions, certains intervenants ont indiqué leur surprise par rapport au fait qu'ils n'avaient pas été convoqués par le CSJ et ont trouvé cela étrange car (cité dans le texte) cela donne "l'impression que la recherche a été plutôt monopolisée par une certaine partie et qu'ils (NDLR: le CSJ) ne s'intéressaient pas vraiment à un autre côté de l'histoire ".

    - Ces déclarations sont-elles correctes?

      Il est vrai que tous ceux qui ont été impliqués dans ce dossier n'ont pas été entendus. Les raisons sous-jacentes en sont largement expliquées dans la réponse à la question 4 de la N-VA.

      Le CSJ n'est pas d'avis que son enquête particulière a été monopolisée par une seule partie ni qu'elle n'a mis en lumière qu'un seul aspect de

l'affaire. Il convient néanmoins de souligner que pas moins de 35 personnes, ayant joué un rôle de manière diverse dans l'opération Calice ou pouvant fournir des informations utiles à son sujet, ont été entendues par le CSJ: juges d'instruction, magistrats ayant siégé dans l'affaire, membres du ministère public (parquet, parquet général, parquet fédéral), chefs de corps, greffiers, avocats des parties civiles, avocats de personnes ou d'institutions mises en cause, enquêteurs de la police et autres (p. 4 du rapport).

- Quels les sont intervenants qui n'ont pas été convoqués par votre office?

  Nous renvoyons ici à la réponse aux questions 3 et 4 de la N-VA.

- Est-il exact que certaines personnes clefs dans ce dossier ont sollicité d'être entendues par le CSJ?

  Plusieurs personnes ont pris contact avec le CSJ aux fins d'être entendues, comme maître Van Cauter (voir réponse à la question 4 de la N-VA). Ce dernier n'était toutefois, aux yeux du CSJ, pas une figure clé du point de vue du scope de l'enquête particulière.

  Lorsque le CSJ a estimé que l'audition d'une personne pouvait apporter une valeur ajoutée à l'enquête, il l'a accueillie favorablement.

- Pourquoi le CSJ n'a-t-il pas souhaité donner suite à certaines demandes d'audition?

  Lorsque le CSJ a estimé que l'audience n'était pas nécessaire et qu'il était difficile de la faire coïncider avec le calendrier serré dans lequel l'enquête devait être menée, il a décidé de ne pas donner suite à la demande.

- Est-il aussi exact que certains acteurs n'ont pas répondu à la convocation du CSJ? De qui parle-t-on? Quelles ont été les raisons invoquées?

  Deux personnes n'ont pas pu être entendues car elles n'avaient pas réagi à l'invitation du CSJ. Voir réponse à la question 3 de la N-VA.

2. Équipe multiconfessionnelle (parquet général): dans le cadre de l'examen de la régularité de certaines perquisitions, l'office du procureur général prend la décision de confier cette tâche à une "équipe multiconfessionnelle". Au cours des auditions, cette équipe a fait l'objet de nombreuses critiques. Le procureur général parle à ce sujet du souhait de veiller à la pluralité de l'approche. Il déclare avoir eu le souci

d'assurer la continuité du service, particulièrement en période de vacances judiciaires.
Il apparait opportun que le CSJ s'explique au sujet de ladite équipe.

- Pourquoi le CSJ qualifie-t-il cette équipe de cette manière? Le CSJ peut-il réexpliquer le contexte à son propos?

  Il ressort du rapport du CSJ que c'est le procureur général lui-même qui a parlé d'une équipe de magistrats au "profil multiconfessionnel" (p. 19 du rapport).

  En ce qui concerne le contexte, le procureur général a déclaré qu'il souhaitait, par précaution, faire examiner la régularité des perquisitions et des saisies du 24 juin 2010 par une équipe de magistrats au "profil multiconfessionnel" (p. 19 du rapport), car il s'agissait d'un sujet très délicat et afin de prévenir d'éventuelles critiques (p. 50 du rapport). Il affirme avoir déjà été vivement critiqué par le passé par des membres d'une commission d'enquête parlementaire, qui avaient publiquement mis en doute son indépendance et son impartialité en raison de ses convictions religieuses.

- Quels sont les éléments factuels qui ont poussé le CSJ a utilisé ce terme de "multiconfessionnel"?

  Ce terme provient du procureur général lui-même, qui l'a utilisé à plusieurs reprises au cours de son audition. Ce n'est pas une invention du CSJ. C'est également la raison pour laquelle le terme "multiconfessionnel" figure entre guillemets.

- À quel moment/dans quel contexte est venu ce vocable qui est utilisé?

  Le procureur général a utilisé ce terme lors de son audition par le CSJ en réponse à la demande de décrire comment la requête du parquet général avait vu le jour le 30 juillet 2010.

3. Fuites dans la presse: Le CSJ laisse entendre que des sources internes auraient pu informer la presse: le juge d'instruction rejette cette hypothèse et insiste sur le hasard de la présence des journalistes

   - Le CSJ peut-il détailler factuellement cette question des fuites?

     La question fait probablement allusion au fait que la presse a été informée des perquisitions effectuées au palais archiépiscopal de Malines le 24 juin 2010.

D'après le juge d'instruction, il lui aurait été jadis reproché vouloir effectuer les perquisitions en toute visibilité et avoir lui-même convoqué la presse. Il dément ces faits. Les perquisitions ont été préparées dans le plus grand secret, mais ils ont eu tout simplement la malchance que M. Rik Torfs était justement en train de donner une interview au sujet de la démission de Marianne Thyssen en tant que présidente du CD&V, avec le palais archiépiscopal en arrière-plan. Le juge d'instruction en a été informé par téléphone alors qu'il était en route pour Malines, par des enquêteurs déjà sur place, mais la presse aurait déjà été en train de replier bagage à ce moment-là. M. Torfs les a vus arriver et sonner au palais archiépiscopal et se doutait qu'il se passait quelque chose. M. Torfs a alors informé la VRT. Les journalistes qui l'avaient interviewé ont appelé VTM. Le juge d'instruction a plus tard fait entendre M. Torfs par la police et il a admis avoir appelé la VRT (le PV figure au dossier pénal). Cela n'a toutefois, selon le juge d'instruction, jamais été rectifié dans la presse.

Le CSJ écrit, dans son rapport, que son enquête particulière n'a <u>pas</u> permis d'établir que la presse avait été informée par une source de l'enquête de la tenue des perquisitions (p. 16 du rapport). Le CSJ écrit également qu'il s'agirait plutôt d'un concours de circonstances (p. 16 du rapport). Dans son témoignage devant la commission d'enquête parlementaire, le juge d'instruction a déclaré que cela le dérangeait que le CSJ parle ici au conditionnel, comme s'il refusait de l'admettre, alors que selon lui, cela ne fait aucun doute et ressort clairement du dossier.

Ce n'est pas tant que le CSJ refuse de l'admettre, mais le juge d'instruction reconnaît lui-même que cette affaire l'a longtemps poursuivi et qu'elle a également été invoquée dans les arguments présentés devant la chambre des mises en accusation. En outre, il y en a d'autres qui, comme maître Keuleneer, prétendent que le coup de fil à la presse ne provenait pas de M. Torfs. Le CSJ a donc estimé qu'il était prudent de faire preuve d'une certaine réserve dans la formulation, rien de plus.

4. Contacts entre le procureur du Roi et le juge d'instruction: Le CSJ indique que le juge d'instruction a été prié de se rendre au bureau du procureur du Roi où le juge d'instruction s'est vu expliquer l'instruction à entamer. Le CSJ laisse entendre qu'il s'agissait d'une réunion organisée pour donner des directives au juge d'instruction. Ce dernier réfute cette qualification et parle d'une simple visite de courtoisie.

- Qu'en est-il à ce sujet? Le CSJ dispose-t-il d'éléments issus des auditions à ce propos?

  Il est effectivement mentionné, dans le rapport du CSJ, que son enquête particulière a permis de révéler que le juge d'instruction avait été prié, le même jour, par le procureur du Roi de se rendre à son bureau. Lors de cette réunion, le juge d'instruction se voit expliquer l'instruction à entamer. L'un des deux substituts y assiste également (p. 13 du rapport). Le juge d'instruction décrit cela maintenant plutôt comme étant une visite de courtoisie.

  Que le CSJ laisse entendre ainsi que cette réunion avait pour but de donner des directives au juge d'instruction doit être un malentendu. Le rapport indique, en effet, sans équivoque que l'enquête particulière n'a pas pu établir ce qui a précisément été discuté lors de cette réunion. (p. 13 du rapport).

5. Divergences de vues entre les acteurs judiciaires: le CSJ parle de ces divergences comme lorsque lors des perquisitions à Malines, le magistrat de parquet (qui avait mis le dossier à l'instruction) n'accompagne pas le juge d'instruction. Pour le CSJ, la raison de cette absence pourrait résider dans la divergence de vues au sujet de la saisine du juge d'instruction. Ceci a été contredit par plusieurs intervenants.

   - Sur quelle base/quels éléments factuels le CSJ se base-t-il pour parler de 'divergences de vues'?
     Le CSJ se base sur le témoignage de Mme Verlinden, le substitut du procureur du Roi qui a saisi le juge d'instruction en cette affaire. Elle a déclaré avoir refusé de participer en personne aux perquisitions du 24 juin 2010, à Malines (et auprès de la Commission Adriaenssens à Louvain) parce que ces perquisitions la mettaient mal à l'aise et qu'elle estimait qu'elles ne s'inscrivaient pas dans la saisine limitée du juge d'instruction. En ce qui la concerne, il s'agissait uniquement d'obtenir l'accès aux dossiers de la Commission Halsberghe, qui se trouvaient aux Archives de l'État à Bruxelles, comme cela avait également été demandé dans la requête adressée au juge d'instruction. (p. 13 du rapport). Dans les procès-verbaux joints à la requête, il n'est fait aucune mention de Malines, et encore moins de Louvain; elle estimait donc que cela allait bien au-delà de ce qui avait été demandé. Comme il ressort des déclarations du juge d'instruction, celui-ci avait une opinion différente à ce sujet.

Vooruit

1. Dans son rapport (page 4), le CSJ fait observer qu'il n'a pas pu entendre toutes les personnes qu'il souhaitait: "*Certaines personnes n'ont pas pu être contactées et n'ont donc pas été entendues*." Nous estimons que cela souligne la pertinence de la recommandation relative à l'accès au registre national (voir la proposition de loi n° 524). Nous tenons encore à formuler les questions suivantes: (1) quelles sont les personnes que vous auriez encore voulu entendre mais que vous n'avez pas pu joindre? et (2) y a-t-il également des personnes que vous avez invitées mais qui n'ont pas donné suite à cette invitation? Dans l'affirmative, de qui s'agit-il?

   Voir la réponse à la question n° 3 de la N-VA et à la question n° 1 du MR: deux personnes n'ont pas pu être entendues parce qu'elles n'ont pas réagi à l'invitation du CSJ.

   Toutes les autres personnes invitées ont répondu à l'invitation.

2. Plusieurs témoins ont critiqué le rapport du Conseil supérieur de la Justice; certains témoins ont également apporté des corrections ponctuelles. La critique principale résidait dans le fait qu'il n'a pas été proposé de relire le projet de rapport et de formuler des observations. Cf. par ex. l'audition de Delmulle "*Je tenais à signaler à votre commission que le Conseil supérieur de la Justice a refusé de permettre aux magistrats entendus de formuler leurs observations sur le projet de rapport de l'enquête particulière. Cette possibilité a en revanche été offerte dans le cadre d'autres enquêtes – et j'en ai connu quelques-unes au cours de mes 35 ans de carrière. Je suis toutefois choqué. En tant que procureur général de Bruxelles, j'ai insisté, conjointement avec le procureur fédéral de l'époque, qui est actuellement le procureur général de Bruxelles, à la demande de nombreux magistrats entendus – car tout le monde n'ose pas dire ce que je dis aujourd'hui – à plusieurs reprises auprès du Conseil supérieur de la Justice, même deux fois par écrit, afin de pouvoir formuler nos observations sur le rapport. Nous avons agi de la sorte, convaincus de l'importance que revêtait ce rapport pour vous. Vous vous fondez en effet sur celui-ci. Son contenu devrait donc être irréfutable et juridiquement correct. Or, vous l'avez entendu hier et ce matin, et je vous le dirai tout à l'heure: la majeure partie du rapport est exacte, mais pas l'intégralité. Il est donc quelque peu curieux que vous demandiez aux personnes entendues de formuler par écrit leurs observations sur le rapport du Conseil supérieur de la Justice. Nous avons écrit deux fois, mais nous n'avons reçu aucune réponse. Aucune suite n'a donc été donnée à nos demandes. Je trouve dès lors préoccupant que le Conseil supérieur de la Justice lui-même estime que le caractère contradictoire de son enquête n'est pas important.*" [traduction] et l'audition de Me Keuleneer *"De plus, comme l'a également indiqué M. Van Leeuw, on m'avait promis par écrit que je recevrais le rapport pour lecture.*

C'était convenu dès le départ. Lorsque j'ai demandé à un moment donné quand je recevrais le rapport, on m'a répondu qu'il avait été décidé que personne ne le recevrait. Je suis désolé, mais ce genre de chose n'arrive que dans une république bananière." [traduction]. Que répondez-vous à ces critiques? Est-il exact qu'il avait été promis que des observations pourraient être formulées sur le projet de rapport, mais que cela n'a finalement pas été le cas? Est-il exact que plusieurs témoins ont insisté par écrit à cet effet? Pourquoi avez-vous choisi cette méthode de travail?

Il est exact que personne n'a pu formuler d'observations sur le projet de rapport. Il est faux d'affirmer que cela aurait été promis à tout le monde.

Certaines personnes entendues, dont M. Delmulle et Maître Keuleneer, ont effectivement demandé de pouvoir disposer du projet de rapport.

Il ressort d'une vérification que M. Delmulle a demandé à une reprise (et non deux) de pouvoir disposer du projet de rapport du CSJ, à savoir par courriel du 6 mars 2024. Cette demande s'inscrivait dans le cadre de la convocation que lui-même, le procureur fédéral (Van Leeuw) et le magistrat Lieve Pellens avaient reçue de la part de la première commission d'enquête en vue d'être auditionnés le vendredi 15 mars 2024. Il ressortait de cette convocation que le CSJ transmettrait et exposerait son rapport à la commission d'enquête le 13 mars 2024. C'est pourquoi ils souhaitaient pouvoir prendre connaissance du projet de rapport avant le 13 mars 2024 afin de pouvoir formuler leurs observations sur ce rapport. Ils y accordaient, selon leurs dires, de l'importance, non seulement en raison du caractère contradictoire de ce rapport, mais également pour leur permettre de préparer leur témoignage et de témoigner au mieux devant la commission d'enquête.

Contrairement à ce que soutient M. Delmulle, il a bien reçu une réponse le jour même par courriel. Le CSJ a répondu que le rapport devait encore être approuvé par la CAER et par l'assemblée générale du CSJ et que le délai, proposé quelques semaines auparavant par la commission d'enquête et le CSJ en vue de présenter le rapport le 13 mars, ne pourrait donc de toute manière pas être respecté. Enfin, il a été précisé qu'à ce moment-là, aucune date ne pouvait encore être communiquée pour cette présentation et que cette date faisait l'objet de discussions entre le président de la CAER, le président du CSJ et le président de la commission d'enquête, et qu'elle dépendrait également des processus décisionnels au sein du CSJ.

En réponse, M. Delmulle a informé le CSJ le 11 mars 2024 que son audition, prévue le 15 mars 2024, était reportée dans l'attente du rapport du CSJ. Sauf erreur, M. Delmulle n'est plus revenu par la suite sur ce point.

Bien qu'il n'existe aucune obligation à cet égard, il est en effet d'usage, lors d'une enquête particulière ou d'un audit du CSJ, de communiquer un projet de rapport aux personnes qui font l'objet de l'enquête ou de l'audit. Cette démarche leur permet de formuler des observations et des réserves sur le projet, dont il pourra éventuellement être tenu compte dans le rapport final.

Ce n'est toutefois pas toujours possible (et ce n'a donc pas toujours été le cas dans le passé), par exemple par manque de temps, comme c'était le cas en l'espèce (cf. la réponse à la question 6 de la N-VA).

3. Divers témoins ont également indiqué qu'ils ont été interrogés par des personnes qui n'avaient aucune connaissance en matière pénale. Voir par exemple l'audition de Van Leeuw: "*Je devrais le relire, mais j'ai également dû l'expliquer longuement, car aucun magistrat de parquet ne siégeait au sein de la commission du Conseil supérieur de la Justice. La notion de coordination était donc totalement étrangère aux deux juges d'instruction de cette commission*." [traduction] et " *Ma seule observation – c'était mon sentiment lorsque je me suis présenté devant la commission – est qu'il aurait fallu s'entourer d'experts. Le seul membre du parquet au sein de la commission était un membre du parquet général de Bruxelles. En raison de circonstances particulières, il n'était toutefois pas présent. Il y avait deux juges d'instruction, un avocat spécialisé dans les affaires familiales, un notaire, etc. Or, cette affaire est très technique. J'oserais préconiser au Conseil supérieur de la Justice de se faire assister par des experts dans une commission de ce type. Il s'agit en effet d'un rapport important. Je marque mon accord sur de nombreux points figurant dans ce rapport, je ne veux pas faire table rase, mais pour certains aspects, j'estime qu'il est injustifié de prêter à la justice l'intention de faire traîner la procédure afin de porter préjudice aux victimes. Tel est le cas des allégations concernant une possibilité de cassation de cet arrêt. C'est faux. Je ne pouvais pas me pourvoir en cassation. Il me restait deux jours pour former un pourvoi en cassation après avoir prêté serment. Je ne pouvais donc pas former un pourvoi en cassation. Ce n'est pas légal."* Que répondez-vous à cette critique? Est-il exact que la commission ne comptait aucun expert en matière pénale en son sein? N'est-il pas judicieux de se faire assister par des experts dans des affaires aussi techniques?

Comme indiqué ci-avant (voir la réponse à la question 10 de la N-VA), le groupe de travail qui a mené l'enquête sur le terrain était composé, tout comme le CSJ, de magistrats et de non-magistrats. En ce qui concerne l'expertise en matière pénale, il peut être indiqué que le groupe de travail était notamment composé d'un juge d'instruction (un ancien magistrat de parquet), un ancien juge d'instruction, un juge de police (un ancien magistrat de parquet), un professeur de droit pénal et un avocat spécialisé en droit pénal.

La CAER et l'assemblée générale du CSJ, qui ont tous deux approuvé le rapport, comptaient respectivement trois et dix membres du ministère public (parquet, parquet général ou auditorat du travail).

Il est donc inexact d'affirmer que le seul membre du parquet siégeant au sein de la commission était un membre du parquet général de Bruxelles. Il est également faux d'affirmer que ce membre n'a pas assisté à l'audition de M. Van Leeuw en raison de circonstances particulières. En effet, il n'a pas fait partie du groupe de travail à sa demande, précisément parce que son propre corps (le parquet général de Bruxelles), son chef de corps de l'époque (M. Delmulle) et son futur chef de corps (M. Van Leeuw) étaient directement impliqués dans cette affaire. S'il avait fait partie du groupe de travail, cela aurait peut-être pu faire, à juste titre, l'objet de critiques, mais d'une autre nature.

Le CSJ ne contredira pas l'observation selon laquelle les problématiques évoquées dans cette affaire étaient complexes (et techniques).

Il est inexact d'affirmer que le CSJ souligne, dans son rapport, l'intention affichée par la justice de faire traîner la procédure afin de porter préjudice aux victimes.

Enfin, en ce qui concerne la question de savoir si le parquet fédéral pouvait ou non se pourvoir en cassation contre l'arrêt de la CMA du 20 mars 2014 (qui faisait droit à la requête de Me Keuleneer de restituer les pièces saisies), il y a lieu de faire observer que tout le monde ne partage pas l'avis de M. Van Leeuw selon lequel il n'était pas possible de former immédiatement un pourvoi en cassation.

M. Van Leeuw a indiqué devant la commission d'enquête que le CSJ se trompait en estimant que l'arrêt avait été rendu dans une procédure 235*bis* du Code d'instruction criminelle, alors qu'il s'agissait d'une procédure 136 et 235 du même Code.

Il convient d'abord de faire observer que M. Van Leeuw, qui a succédé à M. Delmulle le 1er avril 2024 et qui n'était donc pas encore procureur fédéral au moment de l'arrêt du 20 mars 2014, a également indiqué au CSJ qu'il n'était pas possible de se pourvoir immédiatement en cassation contre l'arrêt visé. Cela n'a pas échappé à l'attention du CSJ, qui l'a même explicitement mentionné dans le rapport (p. 47).

Le CSJ a toutefois ajouté dans son analyse que le parquet fédéral avait pourtant argumenté dans ses propres réquisitions écrites devant la CMA que les pièces saisies ne pouvaient pas être restituées aux clients de Me Keuleneer au motif que cela pourrait irrémédiablement porter préjudice aux droits des prévenus (p. 47 du rapport).

Le CSJ a également constaté que le parquet fédéral a demandé l'exécution de l'arrêt du 20 mars 2014 le jour même, et a chargé le greffe de procéder à la restitution immédiate des pièces (pp. 44 et 47 du rapport). Il avait donc déjà été décidé, bien avant la prise de fonction de M. Van Leeuw en tant que procureur fédéral, de ne pas se pourvoir en cassation et de faire exécuter l'arrêt immédiatement.

Tous les spécialistes du droit pénal ne partagent pas l'avis de M. Van Leeuw. Un professeur de droit pénal auditionné par le CSJ estime qu'il est difficilement contestable que la décision du 20 mars 2014 appliquait bien l'article 235*bis*, § 6, C.I.cr. et que cette décision ne pouvait donc pas être prise sans convoquer les parties civiles. En outre, un pourvoi en cassation immédiat contre une décision prise en application de l'article 235*bis* C.I.cr. était alors encore pendant.

Dès lors qu'il s'agit d'une question juridique complexe, concernant laquelle les avis divergent, le CSJ ne s'est pas prononcé à ce sujet dans son rapport, mais il a souligné que les articles 136, 136*bis*, 235 et 235*bis* C.I.cr. manquent de clarté et risquent de donner lieu à des interprétations divergentes (p. 46 du rapport).

<u>Observations finales relatives aux questions</u>

- **Il est ressorti des auditions de la CSJ, organisées entre novembre 2023 et février 2024, que certains avaient (très) peu de souvenirs de l'affaire et de leur intervention dans celle-ci. Dans l'intervalle, ils ont pris connaissance du rapport du CSJ et cela a manifestement aidé certains d'entre eux à (mieux) se souvenir de certains éléments. Cela explique peut-être pourquoi certains témoignages livrés devant l'actuelle commission d'enquête, plus d'un an après les auditions organisées par le CSJ, sont plus détaillés ou s'écartent des témoignages livrés devant le CSJ.**

- **La majorité des personnes entendues par la commission d'enquête en séance publique ont un intérêt dans cette affaire. En effet, elles ont toutes été associées, d'une manière ou d'une autre, à une instruction qui est sous le feu des critiques. Les enquêteurs ont tout intérêt à démontrer qu'ils ont travaillé intensément et efficacement dans ce dossier, les magistrats qu'ils ont pris des décisions en âme et conscience, les avocats qu'ils ont défendu les intérêts de leurs clients, etc. Ces éléments expliquent peut-être aussi certaines critiques formulées à propos du rapport.**

- **Il n'est en soi pas étonnant que certaines personnes ne soient pas d'accord avec certaines analyses/certains avis du rapport du CSJ. Les experts ne sont pas non plus tous d'accord sur certains points, en particulier s'ils sont complexes, et**

tout n'est pas toujours noir ou blanc. Il va sans dire qu'il y a également eu des discussions et des divergences d'opinion au sein du CSJ à propos de l'interprétation ou de l'appréciation à donner à certaines constatations factuelles (comme ce sera probablement aussi le cas au sein de la commission d'enquête). En tout état de cause, le rapport du CSJ a été approuvé par une majorité de 2/3 des membres de la CAER (comme requis par la loi) et ensuite par la majorité des membres de l'AG (comme requis par la loi).

- **Si certains éléments des réponses aux questions ci-dessus n'étaient pas clairs, le CSJ reste prêt - dans la mesure du possible - à tenter de les clarifier. Il convient toutefois de tenir compte du fait que le CSJ n'a plus accès au dossier pénal depuis avril 2024.**