

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

15 oktober 2026

15 octobre 2026

VOORSTEL VAN RESOLUTIE
betreffende het *Global Gateway*-initiatief

PROPOSITION DE RÉOLUTION
concernant l’initiative *Global Gateway*

Verslag

Rapport

namens de commissie
voor Buitenlandse Betrekkingen
uitgebracht door
de dames **Rajae Maouane** en **Fatima Lamarti**

fait au nom de la commission
des Relations extérieures
par
Mmes **Rajae Maouane** et **Fatima Lamarti**

Inhoud	Blz.
I. Procedure.....	3
II. Inleidende uiteenzetting.....	3
III. Hoorzitting van 2 juni 2026.....	5
IV. Algemene bespreking.....	69
V. Bespreking van en stemming over de consideransen en de verzoeken.....	79

Sommaire	Pages
I. Procédure.....	3
II. Exposé introductif.....	3
III. Audition du 2 juin 2026.....	5
IV. Discussion générale.....	69
V. Discussion et vote des considérants et points du dispositif.....	79

Zie:

Doc 56 0129/ (B.Z. 2024):
001: Voorstel van resolutie van mevrouw Van Hoof.
002: Amendementen.

Zie ook:
004: Tekst aangenomen door de commissie.

Voir:

Doc 56 0129/ (S.E. 2024):
001: Proposition de résolution de Mme Van Hoof.
002: Amendements.

Voir aussi:
004: Texte adopté par la commission.

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**
Voorzitter/Président: Els Van Hoof

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Katrijn van Riet, Kathleen Depoorter, Darya Safai
VB	Britt Huybrechts, Ellen Samyn
MR	Charlotte Deborsu, Mathieu Michel
PS	Christophe Lacroix, Lydia Mutyebele Ngoi
PVDA-PTB	Nabil Boukili, Ayse Yigit
Les Engagés	Michel De Maegd, Pierre Kompany
Vooruit	Annick Lambrecht
cd&v	Els Van Hoof
Ecolo-Groen	Rajae Maouane
Anders.	Sandro Di Nunzio

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Eva Demesmaeker, Michael Freilich, Koen Metsu, Wim Van der Donckt
Annick Ponthier, Werner Somers, Wouter Vermeersch
Daniel Bacquellaine, Hervé Cornillie, Youssef Handichi
Hugues Bayet, Philippe Courard, Ludivine Dedonder
Kemal Bilmez, Peter Mertens, Robin Tonniau
Luc Frank, Stéphane Lasseaux, Benoît Lutgen
Achraf El Yakhoulfi, Fatima Lamarti
Leentje Grillaert, Sammy Mahdi
Staf Aerts, Meyrem Almaci
Arthur Orlans, Kjell Vander Elst

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Anders.	: Anders.
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

DAMES EN HEREN,

I. — PROCEDURE

Uw commissie heeft dit voorstel van resolutie besproken tijdens haar vergaderingen van 3 december 2025 en 2 juni, 22 september en 7 oktober 2026.

Tijdens haar vergadering van 3 december 2025 heeft de commissie beslist om overeenkomstig artikel 28 van het Kamerreglement een hoorzitting over dit thema te houden. Deze hoorzitting heeft plaatsgevonden op 2 juni 2026, in aanwezigheid van:

— de heer Filip De Clercq, diensthoofd Europese partnerschappen, Directie-generaal Ontwikkelings-samenwerking en Humanitaire Hulp (DGD);

— de heer Jean-Christophe Charlier, hoofd van de Governance-unit bij Enabel;

— de heer Joris Totté, CEO van de Belgische Investerings-maatschappij voor Ontwikkelingslanden (BIO);

— mevrouw Lavinia Mazzei, International Cooperation policy officer bij Solidar;

— mevrouw Maria José Romero, policy and advocacy manager bij Eurodad;

— mevrouw Lora Verheecke, policy and advocacy officer bij Counter Balance;

— de heer San Bilal, executive director bij het ECDPM.

II. — INLEIDENDE UITEENZETTING

Mevrouw Els Van Hoof (cd&v), indienster van het voorstel van resolutie, benadrukt dat het Global Gateway-initiatief, hoewel al uitvoerig besproken in eerdere zittingen, een duidelijke positionering van België verdient, gezien het belang ervan.

Het *Global Gateway* ontstond als een alternatief voor *China's Belt and Road Initiative*, maar volgens het lid functioneert het nog steeds als een ondoorzichtige "black box". De Europese afhankelijkheid van Rusland voor energie, van China voor kritieke grondstoffen en de volksgezondheidssector, en van de Verenigde Staten voor

MESDAMES, MESSIEURS,

I. — PROCÉDURE

Votre commission a examiné la présente proposition de résolution au cours de ses réunions du 3 décembre 2025 et des 2 juin, 22 septembre et 7 octobre 2026.

Lors de sa réunion du 3 décembre 2025, la commission a décidé d'organiser une audition à ce sujet, conformément à l'article 28 du Règlement. Cette audition a eu lieu le 2 juin 2026, en présence de:

— M. Filip De Clercq, chef du service Partenariats européens, Direction générale Coopération au développement et Aide humanitaire (DGD);

— M. Jean-Christophe Charlier, chef de l'unité Gouvernance chez Enabel;

— M. Joris Totté, CEO de la Société belge d'Investissement pour les Pays en Développement (BIO);

— Mme Lavinia Mazzei, International Cooperation Policy Officer chez Solidar;

— Mme Maria José Romero, responsable des politiques et du plaidoyer chez Eurodad;

— Mme Lora Verheecke, chargée des politiques et du plaidoyer chez Counter Balance;

— M. San Bilal, directeur exécutif de l'ECDPM.

II. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

Mme Els Van Hoof (cd&v), auteure de la proposition de résolution, souligne que l'initiative Global Gateway, bien qu'elle ait déjà été examinée en détail au cours de législatures précédentes, mérite que la Belgique adopte une position claire à son égard, compte tenu de son importance.

L'initiative *Global Gateway* a vu le jour en tant qu'alternative à l'initiative chinoise des Nouvelles routes de la soie (*Belt & Road Initiative*), mais elle fonctionne toujours, selon la membre, comme une "boîte noire" opaque. La dépendance de l'Europe à l'égard de la Russie en matière d'énergie, de la Chine pour les matières premières

veiligheid toont aan dat strategische kwetsbaarheden dringend moeten worden aangepakt. De *Critical Raw Materials Act* en het *Global Gateway Initiative* zijn hierop een antwoord: diversificatie van afhankelijkheden is essentieel om chantage en kwetsbaarheid te vermijden.

Het doel van het *Global Gateway* is het stimuleren van slimme, schone en veilige verbindingen op het vlak van digitale infrastructuur, energietransport, gezondheid, onderwijs en onderzoek. Met een investeringsbudget van 300 miljard euro wil de EU niet alleen economische banden versterken, maar ook *soft power* opbouwen en duurzame ontwikkeling bevorderen. Dit staat in scherp contrast met China's *Belt and Road*, dat via leningen en overnames – zoals in Zeebrugge en Griekenland – landen afhankelijk maakt.

Mevrouw Van Hoof stipt voorts enkele kritische punten aan die aandacht verdienen.

Ten eerste wordt het dikwijls gebruikt om ontwikkelingssamenwerking te vervangen, wat niet wenselijk is in de huidige context.

Ten tweede is de strategie nog te weinig transparant, met onduidelijke financiële architectuur en besluitvormingsprocessen. Hoewel er *flagship*-projecten zijn, zoals in Senegal, ontbreekt er een coherent kader.

Voorts is de sociale dimensie te zwak. Er is onvoldoende overleg met lokale partners en sociale actoren. Gendergelijkheid, eerlijke behandeling van kwetsbare groepen en arbeidsrechten moeten beter worden geïntegreerd.

Ten vierde wordt er niet ingezet op de zichtbaarheid en bekendheid van deze strategie. Ondanks het enorme budget (300 miljard euro) is het *Global Gateway* onbekend bij het grote publiek. Zelfs experts hebben moeite met de concrete uitvoering en financiële structuur.

Het lid is ook van mening dat er een overlegplatform op Belgisch en Europees niveau gecreëerd zou kunnen worden, om expertise en instrumenten beter te coördineren.

Het voorstel van resolutie is bedoeld om deze punten aan te kaarten en ervoor te zorgen dat het *Global*

critiques et le secteur de la santé publique, et des États-Unis en matière de sécurité montre qu'il est urgent de remédier aux vulnérabilités stratégiques. Le règlement sur les matières premières critiques et l'initiative *Global Gateway* constituent une réponse à ces vulnérabilités: il est essentiel de diversifier les dépendances afin d'éviter le chantage et la vulnérabilité.

L'initiative *Global Gateway* vise à stimuler des connexions intelligentes, propres et sûres dans les domaines des infrastructures numériques, du transport d'énergie, de la santé, de l'enseignement et de la recherche. Avec un budget d'investissement de 300 milliards d'euros, l'Union européenne entend non seulement renforcer les liens économiques, mais également développer son *soft power* et promouvoir le développement durable. Cette démarche contraste fortement avec l'initiative chinoise des Nouvelles routes de la soie, qui, par le biais de prêts et de prises de contrôle, crée des rapports de dépendance, comme l'illustrent les investissements chinois à Zeebrugge et en Grèce.

Mme Van Hoof attire ensuite l'attention sur plusieurs points critiques qui méritent d'être examinés.

Premièrement, l'initiative est souvent utilisée pour remplacer la coopération au développement, ce qui n'est pas souhaitable dans le contexte actuel.

Deuxièmement, la stratégie manque encore de transparence, son architecture financière et ses processus décisionnels demeurant peu clairs. Bien qu'il existe des projets phares, notamment au Sénégal, il manque encore un cadre cohérent.

Par ailleurs, la dimension sociale est trop faible. La concertation avec les partenaires locaux et les acteurs sociaux est insuffisante. L'égalité des genres, le traitement équitable des groupes vulnérables et les droits des travailleurs doivent être mieux intégrés.

Quatrièmement, la visibilité et la notoriété de cette stratégie ne font pas l'objet d'une attention suffisante. Malgré son budget considérable de 300 milliards d'euros, la stratégie *Global Gateway* reste inconnue du grand public. Même les experts éprouvent des difficultés à comprendre sa mise en œuvre concrète et sa structure financière.

La membre estime également qu'une plateforme de concertation pourrait être créée aux niveaux belge et européen afin de mieux coordonner l'expertise et les instruments.

La proposition de résolution vise à soulever ces différents points et à faire en sorte que l'initiative *Global*

Gateway niet alleen een financieel mechanisme wordt, maar een transparant, inclusief en strategisch antwoord op de uitdagingen van vandaag.

III. — HOORZITTING VAN 2 JUNI 2026

A. Inleidende uiteenzettingen

1. Inleidende uiteenzetting van de heer Filip De Clercq

De heer Filip De Clercq, diensthoofd Europese partnerschappen, Directie-generaal Ontwikkelingssamenwerking en Humanitaire Hulp (DGD), merkt op dat het regeerakkoord de Europese Global Gateway-strategie identificeert als een solide en geloofwaardig alternatief voor partners wereldwijd voor het geostrategisch opportunisme van de Russische Federatie en de Volksrepubliek China, dat tevens de capaciteit en expertise van de private sector benut en daarmee ook prioritaire economische sectoren versterkt.

België pakt met zijn internationale samenwerking mondiale uitdagingen aan op een manier die kan bijdragen aan zijn open strategische autonomie. België helpt in zijn partnerlanden de toegang tot onder andere onderwijs, in samenwerking met de gemeenschappen, kwalitatieve gezondheidszorg, waardig werk en duurzame voedselzekerheid uit te bouwen en de strijd tegen de klimaatverandering te voeren. België ondersteunt bijvoorbeeld de partnerlanden om de productie van en toegang tot betaalbare en kwalitatieve geneesmiddelen op te schroeven, in samenwerking met de Belgische farmabedrijven.

Enkele kenmerken van de *Global Gateway*-strategie wenst de spreker in het bijzonder te onderstrepen met betrekking tot de doelstellingen en verantwoordelijkheden van de FOD Buitenlandse Zaken, Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking.

1° De realisatie van de *deliverables* gebeurt in Team Europe verband, dit wil zeggen met de gezamenlijke inzet van de Europese Commissie, de EU-lidstaten, hun ontwikkelingsagentschappen en ontwikkelingsfinancieringsinstellingen, en de Europese financiële instellingen zoals de Europese Investeringsbank (EIB) en de Europese Bank voor Wederopbouw en Ontwikkeling (EBWO). *Global Gateway* is dus een strategie uitgevoerd niet op Belgisch maar op Europees niveau.

Gateway ne soit pas seulement un mécanisme financier, mais qu'elle constitue une réponse transparente, inclusive et stratégique aux défis actuels.

III. — AUDITION DU 2 JUIN 2026

A. Exposés introductifs

1. Exposé introductif de M. Filip De Clercq

M. Filip De Clercq, chef du service Partenariats européens, Direction générale Coopération au développement et Aide humanitaire (DGD), fait observer que l'accord de gouvernement présente la stratégie européenne Global Gateway comme une alternative solide et crédible, proposée aux partenaires du monde entier, à l'opportunisme géostratégique de la Fédération de Russie et de la République populaire de Chine, qui mobilise également les capacités et l'expertise du secteur privé et renforce ainsi des secteurs économiques prioritaires.

Grâce à sa coopération internationale, la Belgique s'attaque aux défis mondiaux d'une manière susceptible de contribuer à son autonomie stratégique ouverte. Dans ses pays partenaires, la Belgique contribue à développer, en collaboration avec les communautés, l'accès notamment à l'enseignement, à des soins de santé de qualité, à un travail décent et à une sécurité alimentaire durable, et lutte contre le changement climatique. Elle aide par exemple les pays partenaires à accroître la production de médicaments abordables et de qualité ainsi que l'accès à ceux-ci, en collaboration avec les entreprises pharmaceutiques belges.

L'intervenant souhaite souligner tout particulièrement certaines caractéristiques de la stratégie *Global Gateway* au regard des objectifs et des responsabilités du SPF Affaires étrangères, Commerce extérieur et Coopération au développement.

1° La mise en œuvre des actions prévues s'effectue dans le cadre de Team Europe, c'est-à-dire grâce à la mobilisation conjointe de la Commission européenne, des États membres de l'Union européenne, de leurs agences de développement et institutions de financement du développement, ainsi que des institutions financières européennes telles que la Banque européenne d'investissement (BEI) et la Banque européenne pour la reconstruction et le développement (BERD). La stratégie *Global Gateway* est donc mise en œuvre non pas à l'échelle belge, mais à l'échelle européenne.

2° Ze heeft een bij uitstek hybride karakter. Ze valt niet samen met noch vervangt de Belgische ontwikkelings-samenwerking, de economische of politieke diplomatie of de exportbevordering vanuit de gewestelijke overheden, maar kan voor al deze beleidsdoelen bijkomende opportuniteiten bieden.

3° De *Global Gateway*-strategie richt zich op een aantal prioritaire sectoren waarrond wederzijds voordelige partnerschappen kunnen tot stand komen: duurzaam transport, hernieuwbare energie, digitale transitie, klimaattransitie, gezondheidsinfrastructuur en producten, onderwijs en onderzoek. Ze kan daardoor echter ook de duurzame ontwikkeling van andere belangrijke waardeketens (agri-food, kritieke grondstoffen...) bevorderen. België heeft troeven op dat vlak, zowel vanuit de prioritaire assen van de Belgische Ontwikkelingssamenwerking (globale gezondheid, klimaat en stabiliteit) als economisch inzake bijvoorbeeld duurzaam transport (expertise rond havens en haveninfrastructuur) en duurzame energie.

4° De begeleiding van infrastructuurprojecten met technische samenwerkingsprogramma's die een context scheppen waarin een formele economie beter kan tot bloei komen en daadwerkelijk bijgedragen wordt aan duurzame ontwikkeling (professionele vorming, regelgeving en standaarden inzake milieu, waardig werk enz.), de zogenaamde 360°-benadering, is cruciaal en is een sterkte van de Belgische ontwikkelingsactoren. Hun inzet is een voorwaarde voor het succes van de *Global Gateway*-strategie.

5° *Global Gateway* wil bijdragen aan de *soft power* van de Europese Unie met zichtbare, opgeschaalde, impactvolle projecten, en heeft dus naast een ontwikkelings- en economische doelstelling ook een duidelijke politieke finaliteit. Zo worden de *Global Gateway*-investeringsagenda's met toenemend succes geïntegreerd als *deliverables* in de relaties met andere regionale organisaties zoals de Afrikaanse Unie en Gemeenschap van Latijns-Amerikaanse en Caraïbische Staten (CELAC). Daarbij worden ook programma's van de Belgische internationale samenwerking gevaloriseerd als bijdrage aan Team Europe.

De FOD Buitenlandse Zaken, Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking draagt daarom op een geïntegreerde en silo-overschrijdende wijze bij aan de sturing van dit initiatief, en dit al van bij de lancering ervan eind 2021 door de Europese Commissie en de Europese dienst voor Extern Optreden (EDEO). Een

2° Cette stratégie présente un caractère éminemment hybride. Elle ne se confond ni avec la Coopération belge au développement, ni avec la diplomatie économique ou politique, ni avec la promotion des exportations par les autorités régionales, et ne remplace aucune de ces politiques, mais elle peut offrir des perspectives supplémentaires pour chacun de ces objectifs politiques.

3° La stratégie *Global Gateway* se concentre sur plusieurs secteurs prioritaires autour desquels peuvent être noués des partenariats mutuellement bénéfiques: les transports durables, les énergies renouvelables, la transition numérique, la transition climatique, les infrastructures et produits de santé, l'enseignement et la recherche. Elle peut toutefois également promouvoir le développement durable d'autres chaînes de valeur importantes, telles que l'agroalimentaire ou les matières premières critiques. La Belgique dispose d'atouts dans ces domaines, tant au regard des axes prioritaires de la Coopération belge au développement – santé mondiale, climat et stabilité – que sur le plan économique, notamment en matière de transport durable, grâce à son expertise dans les ports et les infrastructures portuaires, et d'énergie durable.

4° L'accompagnement des projets d'infrastructure par des programmes de coopération technique créant un contexte dans lequel une économie formelle peut mieux se développer et contribuant effectivement au développement durable – formation professionnelle, réglementation et normes en matière d'environnement, travail décent, etc. –, selon l'approche dite à 360 degrés, est crucial et constitue l'un des points forts des acteurs belges du développement. Leur mobilisation est une condition du succès de la stratégie *Global Gateway*.

5° *Global Gateway* entend contribuer au *soft power* de l'Union européenne au moyen de projets visibles, déployés à grande échelle et à fort impact. Outre ses objectifs économiques et en matière de développement, elle poursuit donc également une finalité politique claire. Ainsi, les programmes d'investissement *Global Gateway* occupent une place croissante parmi les engagements concrets pris dans le cadre des relations avec d'autres organisations régionales, telles que l'Union africaine et la Communauté des États latino-américains et des Caraïbes (CELAC). Des programmes de la coopération internationale belge sont également valorisés à cet égard en tant que contribution à Team Europe.

Le SPF Affaires étrangères, Commerce extérieur et Coopération au développement contribue dès lors au pilotage de cette initiative d'une manière intégrée et transversale, et ce depuis son lancement, à la fin de l'année 2021, par la Commission européenne et le Service européen pour l'action extérieure (SEAE). Une

lopende hervorming van FOD Buitenlandse Zaken, Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking zal overigens toelaten op een nog meer geïntegreerde wijze tewerk te gaan in deze context.

Welke stappen werden al gezet op het niveau van de FOD Buitenlandse Zaken, Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking (in chronologische volgorde):

1° het opzetten van een intra-Belgisch overlegplatform

Het betreft een platform voor kennisdeling en overleg met het oog op de Belgische inzet en positionering. De sturing organisatie van dit platform gebeurde gezamenlijk vanuit de DG's Europese Zaken, Ontwikkelingssamenwerking en Bilaterale zaken en betreft een breed scala aan gouvernementele en niet-gouvernementele stakeholders op Federaal zowel als Gewestelijk niveau.

Zowel actoren van de ontwikkelingssamenwerking, zoals Enabel en BIO, als van de economische diplomatie met Credendo, de gewestelijke exportbevorderingsagentschappen, de publieke investeringsmaatschappijen, zowel gouvernementele als niet-gouvernementele actoren (zowel for-profit als non-profit) maken er deel van uit.

De deelnemers wisselen informatie uit en coördineren de Belgische deelname aan activiteiten op Europees of internationaal niveau, zoals de *Global Gateway Board* en de onderliggende *Business Advisory Board* en het *Global Gateway Forum*, als wat betreft een aantal technische onderhandelingen op Europees niveau in het kader van het operationaliseren van de strategie.

Daarnaast werd in de schoot van het platform het initiatief genomen voor een aantal rondetafels met het oog op de promotie van de strategie bij de Belgische private sector met focus op specifiek gekozen regio's, zoals West-Afrika. Dergelijke evenementen zijn een samenwerking tussen de FOD Buitenlandse Zaken, Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking, Enabel en de Gewestelijke agentschappen voor investerings- en handelsbevordering.

2° Geografische oriëntatie in functie van strategische ontwikkelingscorridors

De opportuniteiten voor synergie werden niet alleen thematisch maar ook geografisch uitgewerkt wat betreft Sub-Sahara Afrika. Van de strategische regionale

réforme en cours du SPF Affaires étrangères, Commerce extérieur et Coopération au développement permettra d'ailleurs de travailler de manière encore plus intégrée dans ce contexte.

Quelles mesures ont déjà été prises au niveau du SPF Affaires étrangères, Commerce extérieur et Coopération au développement (dans l'ordre chronologique)?

1° La création d'une plateforme de concertation intrabelge

Il s'agit d'une plateforme de partage des connaissances et de concertation visant à définir l'engagement et le positionnement de la Belgique. Le pilotage et l'organisation de cette plateforme ont été assurés conjointement par les directions générales des Affaires européennes, de la Coopération au développement et des Affaires bilatérales. La plateforme associe un large éventail de parties prenantes gouvernementales et non gouvernementales, tant au niveau fédéral qu'au niveau régional.

Elle réunit aussi bien des acteurs de la coopération au développement, tels qu'Enabel et BIO, que des acteurs de la diplomatie économique, tels que Credendo, les agences régionales de promotion des exportations et les sociétés publiques d'investissement, ainsi que des acteurs gouvernementaux et non gouvernementaux, à but lucratif ou non lucratif.

Les participants échangent des informations et coordonnent la participation belge aux activités organisées aux niveaux européen ou international, telles que le conseil d'administration de *Global Gateway*, le *Business Advisory Board* qui en relève et le *Global Gateway Forum*, ainsi qu'à plusieurs négociations techniques menées au niveau européen dans le cadre de l'opérationnalisation de la stratégie.

La plateforme a également pris l'initiative d'organiser plusieurs tables rondes visant à promouvoir la stratégie auprès du secteur privé belge, en mettant l'accent sur certaines régions spécifiquement choisies, telles que l'Afrique de l'Ouest. Ces événements sont organisés conjointement par le SPF Affaires étrangères, Commerce extérieur et Coopération au développement, Enabel et les agences régionales de promotion des investissements et du commerce.

2° Orientation géographique en fonction des corridors de développement stratégiques

Les possibilités de synergie ont été définies non seulement sur le plan thématique, mais également sur le plan géographique en ce qui concerne l'Afrique

ontwikkelingscorridors die zowel op het niveau van de Afrikaanse Unie als de Europese Unie werden geïdentificeerd werden er vier weerhouden als bijzonder relevant in functie van onder meer partnerlanden van de Belgische bilaterale samenwerking, thematische prioriteiten en acties en de sterktes van de aanwezige Belgische actoren op het terrein, zowel publiek als privaat:

- de corridor Praia-Dakar-Abidjan in West-Afrika;
- de corridor Walvisbaai – Maputo in Zuidelijk Afrika (Namibië-Mozambique);
- de Lobito corridor in Centraal Afrika (Democratische Republiek Congo – Angola);
- de Green Corridor/Couloir Vert in Centraal Afrika (Democratische republiek Congo).

Deze analyse werd onderschreven door de minister en is een leidraad bij de opmaak van instructies van programma's voor gouvernementele samenwerking, programma's van zendingen en activiteiten in Team National of Team Europe verband en voor de organisatie van evenementen zoals bovenvermelde rondetafels. Ze laat toe meer synergie te creëren tussen de Europese en de Belgische programma's.

3° Huisvesting van een secretariaat en oprichting van een comité voor de Team Belgium Investment Hub

Eind 2025 heeft de Europese Commissie (DG INTPA) het proefproject *Global Gateway Investment Hub* (GGIH) gelanceerd. Deze hub maakt gebruik van nationale teams als aanknopingspunten om investeringsprojecten van de Europese privésector te ondersteunen in de partnerlanden die onder de bevoegdheid van het DG INTPA vallen (Sub-Sahara-Afrika, Azië-Pacific, Latijns-Amerika en de Caraïben). Deze hub moet ook de coördinatie tussen de lidstaten versterken.

Deze aanpak moet op Belgisch niveau steunen op een operationeel nationaal mechanisme dat zowel de bevoegdheden als de opdrachten van elke deelnemende instelling respecteert.

Op basis van een coördinatie door de DGE is besloten een flexibel mechanisme op twee niveaus op te zetten, bestaande uit een comité en een secretariaat, die in de komende weken met hun werkzaamheden zullen beginnen. Dit mechanisme draagt de naam *Team Belgium Investment Hub* (TBIH). Het secretariaat zal worden gehuisvest bij de FOD Buitenlandse Zaken, maar zal

subsaarienne. Parmi les corridors régionaux de développement stratégiques identifiés tant au niveau de l'Union africaine qu'à celui de l'Union européenne, quatre ont été sélectionnés comme particulièrement pertinents au regard, notamment, des pays partenaires de la coopération bilatérale belge, des priorités et actions thématiques et des points forts des acteurs belges publics et privés présents sur le terrain:

- le corridor Praia-Dakar-Abidjan en Afrique de l'Ouest;
- le corridor Walvis Bay-Maputo en Afrique australe (Namibie-Mozambique);
- le corridor de Lobito en Afrique centrale (République démocratique du Congo-Angola);
- le Couloir Vert en Afrique centrale (République démocratique du Congo).

Cette analyse a été approuvée par le ministre et sert de ligne directrice pour l'élaboration des instructions relatives aux programmes de coopération gouvernementale, des programmes de missions et des activités menées dans le cadre de Team National ou de Team Europe, ainsi que pour l'organisation d'événements tels que les tables rondes précitées. Elle permet de créer davantage de synergies entre les programmes européens et belges.

3° Hébergement d'un secrétariat et création d'un comité pour le Team Belgium Investment Hub

Fin 2025, la Commission européenne (DG INTPA) a lancé le projet pilote *Global Gateway Investment Hub* (GGIH). Ce Hub s'appuie sur des Team National comme points d'entrée pour soutenir des projets d'investissement du secteur privé européen dans les pays partenaires de la juridiction de la DG INTPA (Afrique subsaharienne, Asie-Pacifique, Amérique latine et les Caraïbes). Il vise également à renforcer la coordination entre les États membres.

Cette approche doit s'appuyer, au niveau belge, sur un mécanisme national opérationnel qui respecte tant les compétences que les mandats de chaque institution participante.

Sur la base d'une coordination DGE, il a été décidé d'établir un mécanisme agile à deux niveaux, composé d'un comité et d'un secrétariat, qui commenceront leurs activités dans les semaines à venir. Ce mécanisme porte le nom de *Team Belgium Investment Hub* (TBIH). Le secrétariat se trouvera au sein du SPF Affaires étrangères, mais fera appel à toute expertise mobilisable

bogen op elke inzetbare expertise van zowel federale als deelstatelijke Belgische actoren die deel uitmaken van *Team National*.

Om tegemoet te komen aan het verzoek van de Europese Commissie om projectvoorstellen in te dienen waarin investeringen van de Europese particuliere sector worden geïntegreerd, met niet alleen een bijdrage van een van de actoren van dit *Team National* maar ook beleidsmatige steun op het niveau van de lidstaat, zal het secretariaat de in aanmerking komende dossiers voorleggen aan het comité van het *Team National Investment Hub*.

Dit comité zal bestaan uit vertegenwoordigers van de minister van Buitenlandse Zaken en Ontwikkelings-samenwerking, de minister van Economische Zaken, de minister van Financiën en een vertegenwoordiger per regio. De geselecteerde projecten, die voldoen aan de door de Europese Commissie voorgestelde toelatingscriteria, zouden vervolgens extra steun kunnen ontvangen op basis van hun opname in een door de Europese Commissie gefinancierd programma en/of een Team Europe-initiatief.

2. Inleidende uiteenzetting van de heer Jean-Christophe Charlier

De heer Jean-Christophe Charlier, hoofd van de Governance-unit bij Enabel, dankt de commissie voor de kans om van gedachten te wisselen over de Global Gateway-strategie en de link met het werk van Enabel.

Hij begint met een vaststelling die volgens hem belangrijk is voor de bespreking. De voortdurende vermindering van de officiële ontwikkelingshulp, die in 2025 met 23 % is gedaald, is op zich niet de oorzaak van het probleem, maar een symptoom van een algemeen verlies aan vertrouwen in het ontwikkelingshulpmodel.

De spreker benadrukt dat de wereld een periode van ingrijpende veranderingen doormaakt, ook op geopolitiek vlak. In die context blijft internationale samenwerking, ondanks de daling van de officiële ontwikkelingshulp en de toenemende kritiek daarop, meer dan ooit belangrijk en noodzakelijk. De *Global Gateway*-strategie is weliswaar voor verbetering vatbaar, maar biedt een koers die kan bijdragen tot de vernieuwing en versterking van internationale partnerschappen. Als agentschap voor internationale samenwerking van de Belgische Staat zet Enabel zich volledig in voor de uitvoering van die *Global Gateway*-strategie.

Die strategie heeft tot doel nieuwe partnerschappen tot stand te brengen tussen Europa en de rest van de

auprès des acteurs belges tant fédéraux que fédérés qui composent notre *Team National*.

Afin de répondre à la demande de la Commission européenne de formuler des propositions de projets intégrant des investissements du secteur privé européen avec non seulement une contribution d'un des acteurs de ce *Team National*, mais aussi le soutien politique au niveau de l'État membre, le secrétariat soumettra les dossiers éligibles au comité du *Team National Investment Hub*.

Ce comité sera composé de représentants du ministre des Affaires étrangères et de la Coopération au développement, du ministre de l'Économie, du ministre des Finances et d'un représentant par Région. Les projets retenus, qui répondent aux critères d'éligibilité comme proposé par la Commission européenne, pourraient par après bénéficier d'un soutien supplémentaire sur la base de leur intégration dans un programme financé par la Commission européenne et/ou dans une initiative de la Team Europe.

2. Exposé introductif de M. Jean-Christophe Charlier

M. Jean-Christophe Charlier, chef de l'unité Gouvernance chez Enabel, remercie la commission pour l'opportunité qui lui est offerte d'échanger sur la stratégie Global Gateway et sur les liens avec le travail d'Enabel.

Il commence par un constat qu'il juge important pour les discussions. Le recul continu de l'aide publique au développement, qui baisse de 23 % en 2025, ne constitue pas une cause en soi, mais le symptôme d'une perte de confiance généralisée dans le modèle de l'aide.

L'orateur souligne que le monde traverse un moment de profond changement, y compris au niveau géopolitique. Dans ce contexte, si l'aide publique au développement est en baisse et remise en question, la coopération internationale demeure plus que jamais importante et nécessaire. La stratégie *Global Gateway*, bien que perfectible, offre une direction susceptible de contribuer à refonder et à renforcer les partenariats internationaux. En tant qu'agence de coopération internationale de l'État belge, Enabel est pleinement engagée dans la mise en œuvre de cette stratégie *Global Gateway*.

M. Charlier rappelle que cette stratégie vise à développer de nouveaux partenariats entre l'Europe et le

wereld, met bijzondere aandacht voor Afrika, waarvan 50 % van de middelen wordt toegekend, en berust op wederzijdse en gedeelde belangen. De strategie komt bovendien tegemoet aan een vraag van de partnerlanden, die minder hulp en meer handel wensen. Dat is volgens hem een belangrijk gegeven.

Hij wijst erop dat Afrika over tal van troeven beschikt om zich in de internationale en wereldhandel te integreren en zo geleidelijk minder afhankelijk te worden van ontwikkelingshulp. De bedoeling is ook de overgang van een overlevingseconomie naar een markteconomie te begeleiden. In dat opzicht is Afrika niet langer een begunstigde van hulp, maar een speler van zijn eigen economische ontwikkeling, in een hecht partnerschap met Europa.

De spreker geeft aan dat België, ondanks zijn beperkte omvang, heel wat te bieden heeft. België beschikt niet alleen over expertise, maar geldt op het Afrikaanse continent ook als een *honest broker*, een betrouwbare partner, waardoor het inzake bepaalde thema's verder kan gaan dan andere landen.

Global Gateway wordt soms herleid tot een strategie voor logistieke investeringen. Het is meer dan dat. De strategie heeft uiteraard betrekking op infrastructuur, tegen de achtergrond van tekorten op het vlak van digitale infrastructuur, energie en vervoer, maar bestrijkt ook de sociale sectoren, met name gezondheidszorg, onderwijs en onderzoek. Het is belangrijk daaraan te herinneren.

Enabel is in alle bescheidenheid misschien een voortrekker van de *Global Gateway*-strategie. De organisatie is in elk geval al sinds 2018 betrokken bij de ondersteuning van de haven van Cotonou, een project dat later een vlaggenschipproject van *Global Gateway* is geworden, hoewel het al ruim voor de lancering van die strategie van start ging. De impact van dat project is bijzonder groot, ook al werd de relevantie ervan voor de ontwikkelingssamenwerking aanvankelijk sterk bekritiseerd, aangezien maar weinig mensen in de sector dit soort projecten destijds als ontwikkelingsprojecten beschouwden.

De impact van het project op de economie van Benin is echter duidelijk. De haven van Cotonou is goed voor 45 % van de fiscale ontvangsten. Een efficiëntere werking ervan verschaft de overheid dus meer middelen, met een bijzonder grote impact, ook op het vlak van de mogelijkheden om openbare diensten te financieren. Bovendien creëert het project kansen inzake werkgelegenheid, in het bijzonder waardig werk.

Sindsdien is Enabel betrokken bij tal van *Global Gateway*-projecten, waaronder het initiatief MAV+, dat tot

reste du monde, avec un accent particulier sur l'Afrique, à laquelle 50 % des moyens sont octroyés, et qu'elle repose sur des intérêts mutuels et partagés. Cette stratégie répond également à une demande des pays partenaires, qui souhaitent moins d'aide et davantage de commerce. Il s'agit d'un élément qui doit être entendu.

Il fait remarquer que l'Afrique dispose de nombreux atouts pour intégrer le commerce international et mondial, et pour sortir ainsi d'une dépendance à l'aide. L'idée consiste également à accompagner la transition d'une économie de subsistance vers une économie de marché. Dans cette perspective, l'Afrique n'est plus un bénéficiaire de l'aide, mais un acteur de son propre développement économique, en partenariat étroit avec l'Europe.

L'orateur indique que, malgré sa petite taille, la Belgique a des choses à offrir. Elle dispose non seulement d'une expertise, mais elle est aussi, sur le continent, un *honest broker*, un partenaire de confiance, ce qui permet de travailler sur certains sujets peut-être davantage que d'autres.

Global Gateway est parfois réduite à une stratégie d'investissement logistique. Il précise que ce n'est pas le cas. La stratégie concerne évidemment les infrastructures, dans un contexte de déficit d'infrastructures numériques, énergétiques et de transport, mais elle touche aussi les secteurs sociaux, notamment la santé, l'éducation et la recherche. Il importe de le rappeler.

Enabel, en toute modestie, est peut-être un précurseur de la stratégie *Global Gateway*. Enabel s'implique en tout cas dans l'appui au port de Cotonou dès 2018, un projet qui devient par la suite un flagship du *Global Gateway*, même s'il commence bien avant cette stratégie. L'impact de ce projet est extrêmement important même si sa pertinence en termes de développement était fortement critiquée au départ vu que peu de personnes dans le secteur considéraient alors ce type de projet comme un projet de développement.

Or, l'impact du projet sur l'économie du Bénin est manifeste. Le port de Cotonou représente 45 % des recettes fiscales; augmenter son efficacité permet dès lors de donner davantage de moyens au gouvernement, avec un impact extrêmement important, y compris en matière d'opportunités de services publics, sans parler des opportunités créées en matière d'emplois, notamment d'emplois décents.

Depuis, Enabel est impliquée dans de nombreux projets *Global Gateway*, parmi lesquels l'initiative MAV+, qui

doel heeft de productie van vaccins en geneesmiddelen op Afrikaanse bodem uit te bouwen en te ondersteunen om de afhankelijkheid van invoer te verminderen. MAV+ is een van de meest ambitieuze initiatieven van *Global Gateway*, met een investering van 980 miljoen euro, wat niet niets is.

Vervolgens verwijst hij naar het initiatief *Team Europe Opportunity Driven Technical Education*, waarbij Enabel eveneens betrokken is. Dat initiatief heeft tot doel de technische en beroepsvaardigheden van jongeren te ontwikkelen en te versterken, zodat zij aan de slag kunnen in sectoren met een groot groeipotentieel, zoals de landbouwwaardeketen, kritieke grondstoffen, transport- en logistiekberoepen en groene waterstof. Het initiatief heeft een concrete impact op de werkgelegenheid voor jongeren, wat uiteraard van groot belang is.

Een derde initiatief betreft de transport- en handelscorridors. Die hebben tot doel de transportnetwerken te moderniseren en de regionale en intra-Afrikaanse handel te vergemakkelijken, om zo niet alleen de regionale ontwikkeling te bevorderen maar ook de handels- en transportmogelijkheden tussen Europa en Afrika uit te breiden. De heer Charlier legt uit dat die strategie aansluit bij de visie van minister Prévot, die *Global Gateway* beschouwt als een centraal instrument van het Belgische buitenlandbeleid en niet louter als een instrument van de internationale samenwerking.

De bedoeling is dat de internationale samenwerking zowel de doelstellingen als de strategische belangen van Europa dient. Concreet vertaalt zich dat in een evolutie naar wederzijds voordelige partnerschappen. België wil met andere woorden niet langer uitsluitend tegemoetkomen aan de behoeften van de partnerlanden, maar ook samenwerkingsverbanden en partnerschappen ontwikkelen die voor beide partijen economische meerwaarde, stabiliteit en veiligheid creëren. Voor Buitenlandse Zaken is *Global Gateway* een bepalend instrument om diplomatie, internationale samenwerking en economische belangen beter op elkaar af te stemmen.

De spreker verduidelijkt dat die aanpak past in een paradigmaverschuiving waarbij men van een benadering van hulp – zelf spreekt hij liever niet van traditionele hulp – of alleszins een meer klassieke vorm van hulp overstapt op een benadering van strategische investeringen in wederzijds voordelige partnerschappen. Minister Prévot benadrukt ook terecht hoe belangrijk het is dat die partnerschappen geloofwaardig en evenwichtig blijven. De bedoeling is niet uitsluitend Europese en Belgische belangen te bevorderen, want dan zou de *Global Gateway*-strategie gedoemd zijn te mislukken, maar om lokaal economische kansen te creëren die de partnerlanden daadwerkelijk ten goede komen.

visie à développer et à soutenir la production de vaccins et de médicaments sur le sol africain afin de réduire la dépendance aux importations. Le MAV+ est l'une des initiatives les plus ambitieuses du *Global Gateway*, avec un investissement de 980 millions d'euros, ce qui n'est pas anodin.

Il cite ensuite le *Team Europe Opportunity Driven Technical Education*, initiative dans laquelle Enabel est également impliquée. Celle-ci vise à développer et à renforcer les capacités techniques et professionnelles des jeunes afin qu'ils puissent intégrer des emplois dans des domaines en développement important, notamment les chaînes de valeur agricoles, les minerais critiques, les métiers du transport ou de la logistique, ainsi que l'hydrogène vert. Cette initiative a un impact concret sur l'emploi des jeunes, ce qui est évidemment important.

Une troisième initiative concerne les corridors de transport et de commerce. Ceux-ci visent à moderniser les réseaux de transport et à fluidifier les échanges commerciaux régionaux et intra-africains, afin de faciliter le développement régional, mais aussi de développer et d'augmenter les opportunités d'échanges commerciaux et de transports entre l'Europe et l'Afrique. M. Charlier explique que cette stratégie s'inscrit dans la vision du ministre Prévot, qui positionne *Global Gateway* comme un outil central de la politique étrangère belge, et non simplement comme un outil de la coopération internationale.

L'idée est que la coopération internationale serve à la fois les objectifs et les intérêts stratégiques de l'Europe. Concrètement, cela se traduit par une évolution vers des partenariats dits mutuellement bénéfiques. Autrement dit, la Belgique ne cherche plus seulement à répondre aux besoins des pays partenaires, mais aussi à développer des collaborations et des partenariats qui créent de la valeur économique, de la stabilité et de la sécurité pour les deux parties. Pour les Affaires étrangères, *Global Gateway* est un instrument structurant permettant de mieux articuler diplomatie, coopération internationale et intérêts économiques.

L'orateur précise que cette approche s'inscrit dans un changement de paradigme, qui passe d'une logique d'aide – terme qu'il apprécie peu lorsqu'il est qualifié de traditionnel – ou, en tout cas, d'une aide plus classique, à une logique d'investissement stratégique dans des partenariats mutuellement bénéfiques. Le ministre Prévot insiste aussi à juste titre sur l'importance de veiller à ce que ces partenariats restent crédibles et équilibrés. Il ne s'agit pas simplement de promouvoir des intérêts européens et belges, auquel cas la stratégie *Global Gateway* serait vouée à l'échec, mais de développer des opportunités économiques locales qui bénéficient réellement aux pays partenaires.

De heer Charlier onderstreept dat dat evenwicht uiteraard een heikel punt is in de interne besprekingen, aangezien het niet altijd eenvoudig is om het te bewaren. Enabel is betrokken bij meer dan 25 *Global Gateway*-projecten en is daarmee een belangrijke Belgische speler op het vlak van technische bijstand. Concreet ontwikkelt Enabel projecten die de capaciteiten van de lokale spelers versterken, de betrokkenheid bij de partners bevorderen en het aspect van wederzijds voordeel ondersteunen.

Hij verwijst ook naar de ESG-doelstellingen (*environmental, social, governance*), die van belang zijn voor overheidsinvesteringen. Dat betreft onder meer groene energie, groen transport en groene havens, maar ook waardig werk, inclusiviteit en, op het vlak van governance, transparantie, verantwoordingsplicht en de omzetting van investeringen in fiscale ontvangsten voor de partnerlanden. Bij die acties kiest Enabel resoluut voor een Team Belgium-aanpak, waarbij zowel publieke als private expertise wordt ingezet, maar ook voor een Team Europe-aanpak, door betere samenwerking met andere agentschappen en instrumenten van de lidstaten.

De spreker erkent dat de *Global Gateway*-strategie voor verbetering vatbaar is en op veel kritiek stuit. Communicatie, afstemming van de instrumenten en betrokkenheid zijn stuk voor stuk aandachtspunten waarvoor oplossingen moeten worden gevonden. Ondanks die tekortkomingen blijft *Global Gateway* volgens hem een passend strategisch antwoord van de Europese Unie (EU) op de veranderende context.

Hij verduidelijkt ook dat de *Global Gateway*-strategie niet het enige antwoord is op de verscheidenheid aan partnerschappen, in het bijzonder met het Afrikaanse continent. De inzet in kwetsbare contexten blijft een belangrijk kenmerk en een troef van de Belgische internationale samenwerking en moet zeker worden voortgezet. Op Belgisch niveau moeten nog tal van aspecten verder worden ontwikkeld om doeltreffend bij te dragen aan dat nieuwe strategische kader.

De heer Charlier geeft aan dat zulks onder meer begint bij de herstructurering van de FOD Buitenlandse Zaken, waarbij gestreefd wordt naar een betere afstemming van de verschillende instrumenten van het Belgische internationale beleid. Dat proces moet worden voortgezet door de instrumenten aan die nieuwe aanpak aan te passen, onder meer via de oprichting van Team Belgium, opdat de verschillende instrumenten en onderdelen van de Team Belgium-toolbox – BIO, Credendo, SFPIM, Finexpo en Enabel – nauwer samenwerken. De oprichting van Team Belgium is belangrijk om tegemoet te komen aan de verwachtingen van de EU, maar vooral om *Global*

M. Charlier souligne que cet équilibre constitue évidemment un point sensible dans les discussions internes, car les équilibres ne sont pas toujours faciles à préserver. Enabel est impliquée dans plus de 25 projets d'initiatives *Global Gateway*, ce qui en fait un acteur belge important dans la composante d'assistance technique. Plus concrètement, Enabel développe des projets visant à renforcer les capacités des acteurs locaux, l'appropriation par les partenaires et cette dimension win-win.

Il mentionne également les dimensions ESG – environnementale, sociale et de gouvernance – qui sont importantes pour les investissements publics. Cela touche notamment les énergies vertes, les transports verts, les ports verts, mais aussi le travail décent, les dimensions d'inclusivité et, en matière de gouvernance, les aspects de transparence et de redevabilité, ainsi que la traduction des investissements en recettes fiscales au niveau des pays partenaires. Dans ces actions, Enabel s'inscrit résolument dans une approche Team Belgique, en mobilisant l'expertise publique et privée, mais aussi dans une approche Team Europe, en renforçant considérablement le travail conjoint avec d'autres agences et d'autres instruments des États membres.

L'orateur reconnaît que la stratégie *Global Gateway* est perfectible et fait face à de nombreuses critiques. La communication, l'alignement des instruments et l'appropriation sont autant de points auxquels il faut apporter des réponses et des solutions. Malgré ces imperfections, *Global Gateway* reste une réponse stratégique appropriée de l'Union européenne (UE) aux changements de contexte.

Il clarifie également que la stratégie *Global Gateway* ne constitue pas une réponse unique à la diversité des partenariats, notamment avec le continent africain. L'engagement dans les contextes fragiles reste une marque et une spécificité importante de la coopération internationale belge et doit certainement se poursuivre. Au niveau belge, de nombreux éléments importants restent à développer pour contribuer efficacement à ce nouveau cadre stratégique.

M. Charlier indique que ce processus commence notamment avec la restructuration du SPF Affaires étrangères, qui vise un meilleur alignement des différents instruments de l'action internationale belge. Ce processus doit certainement se poursuivre en adaptant les outils à cette nouvelle approche, y compris par la mise en place de la Team National, afin de faire travailler ensemble les différents instruments et les différents éléments de la toolbox Team Belgique, à savoir BIO, Credendo, la SFPI, Finexpo et Enabel. La mise en place de cette Team Belgique est importante afin de pouvoir non seulement répondre aux demandes de l'UE, mais surtout de ne

Gateway en Team Belgium niet louter uit te bouwen omdat Europa dat vraagt. Het moet gebeuren omdat het ook in het belang van België is.

Dat is volgens de spreker een bijzonder belangrijk aspect. Tegelijk denkt hij in alle bescheidenheid niet dat de internationale samenwerking van morgen kan worden opgebouwd met de instrumenten van gisteren. Sommige instrumenten blijven relevant mits nieuwe benaderingen worden gehanteerd, maar andere moeten worden aangepast of eventueel worden gecreëerd, met name om zowel publieke als private internationale investeringen in het kader van die nieuwe partnerschappen te vergemakkelijken.

Ook de betrokkenheid van de privésector blijft belangrijk en mag zich niet beperken tot marktkansen voor Belgische ondernemingen. Die betrokkenheid is ook nodig voor investeringskansen die gepaard gaan met lokale waardecreatie. *Local value creation* vormt immers een essentieel onderdeel van die strategie.

Ook de inzet en betrokkenheid van het middenveld zijn absoluut cruciaal, met name – maar niet uitsluitend – om invulling te geven aan de 360 gradenstrategie. In deze nieuwe internationale partnerschappen die momenteel worden opgebouwd, wil Enabel een speler zijn ten dienste van een Belgisch buitenlandbeleid dat op die nieuwe partnerschappen steunt en gebaseerd is op luisteren, respect en wederzijdse belangen.

3. Inleidende uiteenzetting van de heer Joris Totté

De heer Joris Totté, CEO van de Belgische Investeringsmaatschappij voor Ontwikkelingslanden (BIO), schetst kort waar BIO voor staat. BIO is een Belgische investeringsmaatschappij voor ontwikkelingslanden, ook wel een *development finance institution* (DFI) genoemd. Het oogmerk van BIO is duurzame ontwikkeling en zij streeft deze doelstelling na via financiering, *debt*, *equity*, en technische assistentie. Hierbij wijst de spreker erop dat BIO slechts één aandeelhouder telt, met name de Belgische overheid.

Daarnaast is BIO een instrument van Team Belgium, en beheert zij bijna 1,1 miljard euro aan investeringskapitaal van de Belgische staat. De prioritaire sectoren zijn landbouw, hernieuwbare energie en klimaat, en financiële inclusie. Het actieterrein van BIO situeert zich hoofdzakelijk in Afrika, Latijns-Amerika en Azië. Sinds een tweetal jaar heeft BIO echter ook een mandaat in Oekraïne.

pas faire *Global Gateway* et la Team National pour l'Europe parce que l'Europe le demande. Il s'agit de le faire pour la Belgique, parce que cela relève aussi des intérêts belges.

L'orateur estime qu'il s'agit d'un élément extrêmement important. Cela étant dit, et en toute modestie, il ne pense pas que la coopération internationale de demain puisse être construite avec les instruments d'hier. Certains instruments restent pertinents moyennant l'adoption de nouvelles approches, mais d'autres doivent être adaptés ou éventuellement créés, notamment pour faciliter les investissements internationaux, tant publics que privés, dans le cadre de ces nouveaux partenariats.

M. Charlier ajoute que l'engagement du secteur privé demeure important et ne peut se limiter à des opportunités de marché pour les entreprises belges. Il doit aussi porter sur des opportunités d'investissement couplées à la création de valeur locale. La *local value creation* constitue évidemment un élément très important de cette stratégie.

La mobilisation et l'engagement de la société civile sont également absolument cruciaux, notamment, mais pas seulement, pour répondre à la stratégie à 360 degrés. Dans ces nouveaux partenariats internationaux en construction, Enabel se veut un acteur au service d'une politique étrangère belge ancrée dans ces nouveaux partenariats et fondée sur l'écoute, le respect et les intérêts mutuels.

3. Exposé introductif de M. Joris Totté

M. Joris Totté, CEO de la Société belge d'Investissement pour les Pays en Développement (BIO), présente brièvement les activités de BIO. BIO est une société belge d'investissement pour les pays en développement, également qualifiée d'institution de financement du développement (*development finance institution* – DFI). BIO a pour objectif de promouvoir le développement durable au moyen de financements sous forme de prêts et de prises de participation, ainsi que d'une assistance technique. L'orateur souligne à cet égard que BIO ne compte qu'un seul actionnaire, à savoir l'État belge.

BIO est en outre un instrument de la Team Belgique et gère près de 1,1 milliard d'euros de capitaux d'investissement de l'État belge. Ses secteurs prioritaires sont l'agriculture, les énergies renouvelables et le climat, ainsi que l'inclusion financière. Les principaux terrains d'action de BIO sont l'Afrique, l'Amérique latine et l'Asie. Depuis environ deux ans, la société dispose toutefois également d'un mandat en Ukraine.

De heer Totté geeft aan dat men het BIO-model alleen maar goed kan begrijpen als men inzicht heeft in het te beogen evenwicht tussen enerzijds de impact en anderzijds de wettelijke noodzaak en de gevraagde return on investment, en dat in geografische gebieden waar de risico's extreem hoog zijn.

Hij legt uit dat de investeringen moet worden uitgebalanceerd als men impact wil creëren en tegelijk een bescheiden winst wil behalen in risicovolle omgevingen. Daarom investeert BIO in verschillende sectoren, verschillende geografische gebieden en verschillende instrumenten.

De heer Totté geeft vervolgens enkele cijfers om een idee van de omvang te geven. Hij benadrukt dat BIO een belangrijke mijlpaal heeft bereikt door 1 miljard euro aan ondertekende investeringen te behalen. Dit is een primeur in het bestaan van de organisatie voor een als "outstanding" geldende investeringsportfolio van iets meer dan 800 miljoen euro.

Hij wijst erop dat ongeveer de helft van de investeringen in Afrika plaatsvindt en toont vervolgens een grafiek die het multiplicatoreffect van de investeringen van BIO illustreert: één euro die de Staat aan BIO ter beschikking stelt om te investeren in duurzame impact wordt niet één of twee keer, maar tot maar liefst 2,3 keer gebruikt om duurzame impact te genereren.

De spreker verduidelijkt dat BIO deze doelstelling met een zogenaamde "100 % impact" nastreeft, in combinatie met een bescheiden winst. Hij geeft aan dat deze bescheiden winst over een periode van 25 jaar uitgroeit tot een winst van 136 miljoen euro. Gespreid over de 25 jaar dat het bedrijf bestaat, betekent dit ongeveer 6 miljoen euro per jaar, wat neerkomt op een nettowinst tussen 0,5 en 1 %. Zodoende werkt BIO met beheerkosten van 1,5 %.

De spreker benadrukt dat het hier om een specifiek model gaat: de impact die BIO teweegbrengt, is niet noodzakelijk dezelfde als die welke met concessionele financiering kan worden gerealiseerd. Hij geeft het voorbeeld van humanitaire hulp, wat een investeringsmaatschappij als BIO niet kan bieden. BIO genereert daarentegen impact zonder kosten voor de Belgische Staat.

Vervolgens haakt de spreker in op de rol van BIO als actor van het Belgische belang en meer bepaald van het Belgische buitenlandse belang. Daarbij staat de vraag centraal welke belangen BIO dient. Hij verwijst naar de vier pijlers, of *policy dividends* van BIO.

M. Totté indique que, pour bien comprendre le modèle de BIO, il convient de comprendre l'équilibre à trouver entre, d'une part, l'impact et, d'autre part, la nécessité légale et la demande d'obtenir un retour sur investissement, et ce dans des zones géographiques où les risques sont extrêmement élevés.

Il explique que, pour créer de l'impact tout en réalisant un profit modeste dans des environnements risqués, il faut équilibrer les investissements. Cela signifie que BIO investit à travers différents secteurs, différentes zones géographiques et différents instruments.

M. Totté fournit ensuite quelques chiffres afin de donner un ordre de grandeur. Il souligne que BIO franchit un cap important en atteignant 1 milliard d'euros d'investissements signés. Il précise qu'il s'agit d'une première dans l'existence de la société, pour un portefeuille d'investissement "outstanding" d'un peu plus de 800 millions d'euros.

Il fait observer qu'environ la moitié des investissements sont consentis en Afrique, puis montre un graphique qui illustre l'effet multiplicateur des investissements de BIO: un euro que l'État met à la disposition de BIO pour investir dans l'impact durable n'est pas utilisé une fois, ni deux fois, mais pas moins de 2,3 fois pour générer un impact durable.

L'orateur précise que BIO poursuit cet objectif avec ce qu'il qualifie de "100 % impact", assorti d'un profit modeste. Il indique que ce profit modeste représente, sur 25 ans, 136 millions d'euros de bénéfices. Réparti sur les 25 années d'existence de BIO, ce montant correspond à environ 6 millions d'euros par an, soit un profit net compris entre 0,5 et 1 %. Ce faisant, BIO fonctionne avec des frais de gestion de 1,5 %.

Il souligne qu'il s'agit d'un modèle particulier: l'impact généré par BIO n'est pas nécessairement le même que celui qui peut être généré avec de l'argent concessionnel. Il donne l'exemple de l'aide humanitaire, qu'une société d'investissement comme BIO ne peut pas fournir. En revanche, BIO génère un impact sans coût pour l'État belge.

L'orateur aborde ensuite le rôle de BIO en tant qu'acteur au service des intérêts belges et, plus particulièrement, des intérêts extérieurs de la Belgique. La question centrale est celle des intérêts servis par BIO. Il renvoie aux quatre piliers ou *policy dividends* de BIO.

BIO ontvangt meer dan 240 miljoen euro aan geïmplementeerde financiering voor klimaatactie. Die middelen worden geïnvesteerd in mitigatie, adaptatie en biodiversiteitsbehoud. Dat vormt de klimaatpijler van BIO. Hij benadrukt dat BIO een actor is in de uitvoering van het Belgische klimaatbeleid.

Met een beperkte portefeuille van iets meer dan 20 miljoen euro aan investeringen in Oekraïne heeft BIO ook een mandaat inzake vrede en veiligheid in de wereld.

De spreker wijst erop dat het grootste deel van het mandaat van BIO, zoals historisch het geval is, betrekking heeft op de duurzame en inclusieve economische ontwikkeling van de partnerlanden. Hij noemt dat graag de ontwikkeling van de markten van morgen.

De vierde grote pijler waarin BIO bijdraagt aan het Belgische buitenlandse beleid, betreft alles wat verband houdt met *resilience*. Sinds het vorige beheerscontract beschikt BIO ook over speciale middelen om actiever te kunnen zijn in *fragile and conflict-affected states* en in *least developed countries*. Het gaat om de zogenaamde code 5-financiering, waarvoor iets lagere rendementseisen gelden en hogere managementkosten worden aanvaard. Daarmee kan BIO haar ambitie waarmaken om meer dan 30 % van haar middelen te investeren in minst ontwikkelde landen.

De heer Totté vat samen dat dit de vier grote manieren zijn waarop BIO bijdraagt aan het Belgische belang. Daar komt de transversale aanpak van BIO bij, met aandacht voor waardig werk, alle ESG-verantwoordelijkheden, gendergelijkheid en een duidelijke focus op Afrika.

In de huidige discussie, en uiteraard ook in het kader van *Global Gateway*, rijst de vraag of BIO een nieuw mandaat nodig heeft. Hij vraagt of dat mandaat dan betrekking moet hebben op handel en of BIO het juiste instrument is om de handel tussen Belgische ondernemingen en ondernemingen in de partnerlanden te bevorderen. Ook de vraag hoe BIO de Belgische commerciële en handelsbelangen kan ondersteunen, staat daarbij centraal.

Vervolgens komt de spreker bij het hele *Global Gateway*-verhaal. De details van *Global Gateway* worden niet uiteengezet, aangezien Philippe en Sam

BIO reçoit plus de 240 millions d'euros de financements spécifiquement affectés à l'action climatique. Ces moyens sont investis dans l'atténuation du changement climatique, l'adaptation à celui-ci et la préservation de la biodiversité. Il s'agit du pilier climatique de BIO. L'orateur souligne que BIO participe à la mise en œuvre de la politique climatique belge.

Avec un portefeuille limité d'un peu plus de 20 millions d'euros d'investissements en Ukraine, BIO dispose également d'un mandat en matière de paix et de sécurité dans le monde.

L'orateur souligne que la majeure partie du mandat de BIO concerne, comme cela a toujours été le cas, le développement économique durable et inclusif des pays partenaires. Il qualifie volontiers cet objectif de développement des marchés de demain.

Le quatrième grand pilier par lequel BIO contribue à la politique étrangère belge concerne tout ce qui touche à la résilience. Depuis la conclusion du précédent contrat de gestion, BIO dispose également de moyens spécifiques lui permettant d'intervenir plus activement dans les États fragiles ou touchés par un conflit et dans les pays les moins avancés. Il s'agit du financement dit de code 5, auquel s'appliquent des exigences de rendement légèrement inférieures et pour lequel des frais de gestion plus élevés sont acceptés. Ces moyens permettent à BIO de concrétiser son ambition d'investir plus de 30 % de ses ressources dans les pays les moins avancés.

M. Totté résume qu'il s'agit des quatre principales manières dont BIO contribue aux intérêts belges. À cela s'ajoute l'approche transversale de BIO, qui accorde une attention au travail décent, à l'ensemble des responsabilités environnementales, sociales et de gouvernance (ESG), à l'égalité des genres et à l'Afrique, à laquelle elle accorde une attention particulière.

Dans le débat actuel, et bien entendu également dans le cadre de *Global Gateway*, se pose la question de savoir si BIO a besoin d'un nouveau mandat. L'orateur se demande si ce mandat devrait alors porter sur le commerce et si BIO constitue l'instrument approprié pour promouvoir les échanges commerciaux entre les entreprises belges et celles des pays partenaires. La question de savoir comment BIO peut soutenir les intérêts commerciaux de la Belgique est également au cœur du débat.

L'orateur en vient ensuite à la question de *Global Gateway* dans son ensemble. Il n'en expose pas les détails, Philippe et Sam étant mieux placés que lui pour

daarvoor beter geplaatst zijn dan hijzelf. Voor BIO is *Global Gateway*, zoals BIO het bekijkt, zowel een zegen als, met een vraagteken, een vloek.

Global Gateway biedt zeker kansen. Het belangrijkste element is dat *Global Gateway* de investeringsagenda voor Afrika op de eerste plaats zet. Dat is volgens de heer Totté geen slechte zaak. Iedereen kent immers de demografische uitdagingen waarmee het Afrikaanse continent wordt geconfronteerd. De oplossing zal worden gevonden via duurzame jobcreatie. Dat vormt dan ook een belangrijke agenda.

Natuurlijk vormt *Global Gateway* voor BIO ook een opportuniteit op het vlak van financiering en risico-vermindering, dankzij de garanties die de Europese Commissie ter beschikking stelt. BIO heeft ingetekend op 80 à 100 miljoen euro aan garanties van de Europese Commissie. De spreker vraagt of BIO er daardoor in slaagt investeringen te doen die zij anders niet zou kunnen doen. Ook vraagt hij of BIO erin slaagt bepaalde sectoren beter aan te vatten en geografische opportuniteiten te benutten.

Daarnaast is *Global Gateway* voor BIO ook eenvoudigweg een source of pipeline. Het maakt BIO op zich niet veel uit waar haar duurzame investeringsprojecten vandaan komen. Vaak komen die voort uit gespecialiseerde conferenties. Vaak komen zij ook van collega-DFI's (*development finance institutions*). Soms komen zij van administraties en soms van ngo's. Dat kan evengoed een *Global Gateway*-pipeline zijn.

Global Gateway zorgt verder voor meer zichtbaarheid voor het mandaat van BIO. Dat mandaat bestaat erin duurzame investeringen te gebruiken om duurzame ontwikkeling te bevorderen. Via *Global Gateway* krijgt dat mandaat meer aandacht dan ooit tevoren.

Ten slotte draagt *Global Gateway* de ambitie, de hoop, de mogelijkheid en de opportuniteit in zich voor een grotere coherentie van de internationale samenwerking en het Belgische buitenlandse beleid. Onder de kansen voor BIO kunnen ook nieuwe instrumenten vallen die in het kader van *Global Gateway* worden ontwikkeld, evenals nieuwe partnerschappen. In die zin kijkt de heer Totté zeer positief naar de ontwikkeling van *Global Gateway* en naar de Belgische politieke steun daarvoor.

De heer Totté heeft het vervolgens over de risico's. Hij geeft aan dat BIO, als investeringsmaatschappij en expert ter zake, verschillende risico's vaststelt. Hij wijst vooreerst op het risico dat ambtenaren – of ze nu bij de Europese Commissie of bij de Belgische overheidsdiensten werken – uitgroeien tot wat men bij BIO *investment*

le faire. Du point de vue de BIO, *Global Gateway* est à la fois une bénédiction et, peut-être, une malédiction.

Global Gateway offre assurément des possibilités. Son principal mérite est de placer au premier plan le programme d'investissement en faveur de l'Afrique. Selon M. Totté, il ne s'agit pas d'une mauvaise chose. Chacun connaît en effet les défis démographiques auxquels le continent africain est confronté. La solution passera par la création durable d'emplois. Il s'agit dès lors d'une priorité majeure.

Global Gateway représente évidemment aussi pour BIO une possibilité de financement et de réduction des risques grâce aux garanties mises à disposition par la Commission européenne. BIO a souscrit pour 80 à 100 millions d'euros de garanties de la Commission européenne. L'orateur s'interroge sur la valeur ajoutée concrète de ces garanties: permettent-elles à BIO de réaliser des investissements qu'elle ne pourrait pas effectuer autrement, de mieux investir dans certains secteurs et de saisir de nouvelles possibilités sur le plan géographique?

Pour BIO, *Global Gateway* constitue en outre tout simplement une source de projets d'investissement. L'origine de ses projets d'investissement durable importe peu à BIO. Ils proviennent souvent de conférences spécialisées ou d'autres DFI. Ils sont parfois proposés par des administrations ou des ONG. Ils peuvent tout aussi bien provenir du portefeuille de projets de *Global Gateway*.

Global Gateway accroît également la visibilité du mandat de BIO. Ce mandat consiste à utiliser des investissements durables pour promouvoir le développement durable. Grâce à *Global Gateway*, ce mandat bénéficie d'une attention plus importante que jamais.

Enfin, *Global Gateway* porte en elle l'ambition, l'espoir et la possibilité d'une plus grande cohérence de la coopération internationale et de la politique étrangère belge. Les possibilités offertes à BIO peuvent également comprendre de nouveaux instruments développés dans le cadre de *Global Gateway*, ainsi que de nouveaux partenariats. À cet égard, M. Totté porte un regard très positif sur le développement de *Global Gateway* et sur le soutien politique que la Belgique lui apporte.

M. Totté aborde ensuite la question des risques. Il précise que BIO, en tant que société d'investissement et experte de cette question, perçoit plusieurs risques. Il identifie tout d'abord le risque que des fonctionnaires, qu'ils relèvent de la Commission européenne ou des administrations belges, deviennent ce que BIO appelle

officers noemt. BIO zou dan investeringsvoorstellen ontvangen die niet afkomstig zijn van gespecialiseerde conferenties of zelfs van specialisten, maar die in de eerste plaats voortkomen uit politieke belangen. Hij benadrukt dat het dan aan BIO is om de nodige analyse uit te voeren, toe te zien op de naleving van haar mandaat en haar deskundigheid en de vereiste selectie te maken. BIO gaat gewoonlijk op deze manier te werk en van de ongeveer 700 dossiers die jaarlijks worden beoordeeld, worden er slechts 25 tot 30 gefinancierd.

De heer Totté wijst vervolgens op een tweede risico, namelijk dat de efficiëntie en de discipline erop achteruitgaan. Hij legt uit dat de beheerskosten van BIO 1,5 % bedragen. De organisatie telt 92 medewerkers, van wie er iets meer dan de helft zich uitsluitend bezighouden met investeringen, of het nu gaat inzake financiële analyse of duurzaamheidsanalyse. Hij voegt eraan toe dat al deze mensen nauw samenwerken aan investeringsdossiers.

Hij geeft toe dat *Global Gateway* veel coördinatievergaderingen vergt. Het Public Affairs-team moest worden versterkt om constructief aan deze werkzaamheden te kunnen deelnemen en de expertise van BIO ter beschikking te stellen van de FOD Buitenlandse Zaken. Tevens moet worden onderzocht of nieuwe partnerschappen met Enabel, Credendo, SFPIM en de ngo's wereldwijd mogelijk zijn en moet men actief zijn op internationaal en Europees niveau en deelnemen aan de coördinatie tussen DFI's. Voor BIO is dit een heuse oefening in discipline en efficiëntie. Zo organiseert de Europese Commissie momenteel investeringsconferenties in bijna elk Afrikaans land en veel Belgische actoren zijn van mening dat BIO hieraan zou moeten deelnemen. De heer Totté kan niet altijd ingaan op de uitnodigingen, omdat BIO over de middelen noch het nodige personeel beschikt.

Daarnaast wijst de spreker op een bijkomend risico, namelijk de uitholling van het mandaat en het bestaan van overlappende mandaten. Er wordt veel gesproken over een betere samenwerking tussen de verschillende Belgische actoren. Een collega van Enabel heeft daar eveneens naar verwezen. De spreker acht het ten dele zeker juist dat die samenwerking kan worden versterkt.

Er zijn aangelegenheden die BIO samen met Credendo kan opnemen. Hij geeft aan dat BIO vandaag al veel samenwerkt met Enabel. Daarnaast zullen er ongetwijfeld opportuniteiten zijn om met SFPIM samen te werken.

Tegelijkertijd stelt zich evenwel de vraag waar de grenzen liggen wanneer al die actoren de Belgische

des *investment officers*. BIO recevrait alors des dossiers d'investissement qui ne proviennent pas de conférences spécialisées ni même de spécialistes, mais qui répondent d'abord à un intérêt politique. Il souligne qu'il appartient alors à BIO de procéder à l'analyse nécessaire, de veiller au respect de son mandat et de son expertise, et d'effectuer le tri requis. BIO a l'habitude de procéder de cette manière et sur environ 700 dossiers examinés par an, seuls 25 à 30 sont financés.

M. Totté évoque ensuite un deuxième risque, à savoir une moindre efficacité et une moindre discipline. Il explique que BIO travaille avec des frais de gestion de 1,5 %. Dans son organisation, 92 personnes sont employées, dont un peu plus de la moitié travaillent exclusivement sur les investissements, qu'il s'agisse d'analyse financière ou d'analyse de durabilité. Il ajoute que l'ensemble de ces personnes travaille étroitement sur des dossiers d'investissement.

Il admet que *Global Gateway* implique de nombreuses réunions de coordination. L'équipe *Public Affairs* a dû être renforcée afin de pouvoir prendre part de manière constructive à ces travaux et mettre l'expertise de BIO à la disposition du SPF Affaires étrangères. Il est également nécessaire d'examiner les possibles nouveaux partenariats avec Enabel, Credendo, la SFPI et les ANG dans le monde, d'être actif aux niveaux international et européen, ainsi que de participer aux coordinations entre DFI. Pour BIO, il s'agit d'un véritable exercice de discipline et d'efficacité. Par exemple, la Commission européenne organise actuellement des conférences d'investissement dans presque chaque pays africain, et de nombreux acteurs belges estiment que BIO devrait y participer. M. Totté indique qu'il ne peut pas toujours accepter, car BIO ne dispose ni des moyens, ni des effectifs nécessaires.

L'orateur attire en outre l'attention sur un autre risque, à savoir la dilution du mandat de BIO et l'existence de mandats qui se chevauchent. Il est souvent question d'améliorer la coopération entre les différents acteurs belges. Un collègue d'Enabel y a également fait référence. L'orateur estime qu'il est certainement exact, dans une certaine mesure, que cette coopération peut être renforcée.

Certaines questions peuvent être prises en charge conjointement par BIO et Credendo. Il indique que BIO collabore déjà beaucoup avec Enabel. Des possibilités de coopération avec la SFPI se présenteront également sans aucun doute.

La question se pose toutefois de savoir où se situent les limites lorsque tous ces acteurs commencent à servir

commerciële belangen gaan dienen. De heer Totté vraagt waar BIO ophoudt en Credendo begint, en waar SFPIM ophoudt en BIO begint. Op dit ogenblik is dat niet duidelijk.

Hij wil daarover zeer duidelijk zijn ten aanzien van de Belgische bedrijven. BIO krijgt ondertussen steeds meer vragen van Belgische bedrijven die ervan uitgaan dat BIO allerlei zaken voor hen kan doen. In dergelijke gevallen wordt telkens eerst nagegaan wat Credendo voor die bedrijven kan betekenen.

De heer Totté acht het noodzakelijk dat dit nog beter wordt afgelijnd. Er moet duidelijker worden bepaald waar het mandaat van de ene actor eindigt, waar het mandaat van een andere actor begint, waar overlapping bestaat en waar samenwerking mogelijk is. De spreker vraagt eveneens wat dit op lange termijn betekent voor de verschillende mandaten.

Al die risico's samen leiden bij BIO tot een zekere ongerustheid. Het evenwicht tussen impact, winstgevendheid en risico is voor BIO geen gemakkelijk evenwicht. Hij stelt dat BIO dat evenwicht alleen kan behouden door vast te houden aan een zeer strikte investeringsdiscipline. De beperkte winst die BIO maakt en de impact die de instelling nastreeft, kunnen enkel worden gevrijwaard indien die discipline behouden blijft.

Afhankelijk van de richting waarin *Global Gateway* evolueert, kunnen er voor BIO dus zowel kansen als risico's ontstaan. De positionering van BIO vormt in dat verband een uitdaging. De heer Totté benadrukt dat BIO zich binnen Team Belgium volledig constructief opstelt. Voor de *National Investment Hub*, zoals die wordt beschreven, stelt BIO haar investeringsexpertise ter beschikking. De spreker wijst erop dat er in België niet veel actoren zijn die een investeringsdossier grondig kunnen analyseren, zowel wat de financiële aspecten als wat de impact betreft. BIO is aanwezig om die rol op te nemen, beschikt over de nodige capaciteit en stelt haar expertise ter beschikking van de Belgische Staat.

De spreker vertelt over een ervaring die hij interessant acht. Gezien de zeer beperkte middelen waarover BIO beschikt en de onmogelijkheid om een beroep te doen op uitgebreide consultancy, vraagt BIO aan AI (Copilot) in hoeverre haar huidige investeringsportefeuille aansluit bij de prioritaire sectoren van *Global Gateway* (GG).

Hij licht toe dat de volledige portefeuille van BIO, ter waarde van 810 miljoen euro, in Copilot wordt gestopt; in een beveiligde omgeving, niet in de openbare versie

les intérêts commerciaux belges. M. Totté demande où s'arrête le rôle de BIO et où commence celui de Credendo, où s'arrête le rôle de la SFPI et où commence celui de BIO. À l'heure actuelle, ces limites ne sont pas clairement définies.

Il souhaite être très clair à ce sujet à l'égard des entreprises belges. BIO reçoit de plus en plus de demandes d'entreprises belges qui partent du principe qu'elle peut effectuer toutes sortes de démarches pour elles. Dans de tels cas, BIO examine toujours en premier lieu ce que Credendo peut faire pour ces entreprises.

M. Totté estime qu'il est nécessaire de délimiter encore plus clairement les rôles de chacun. Il convient de mieux déterminer où se termine le mandat d'un acteur, où commence celui d'un autre, dans quels domaines leurs mandats se chevauchent et dans quels domaines une coopération est possible. L'orateur se demande également ce que cette évolution signifiera à long terme pour les différents mandats.

L'ensemble de ces risques suscite une certaine inquiétude au sein de BIO. L'équilibre entre l'impact, la rentabilité et les risques est difficile à trouver pour BIO. L'orateur affirme que BIO ne peut préserver cet équilibre qu'en maintenant une discipline d'investissement très stricte. Le bénéfice limité réalisé par BIO et l'impact recherché par l'institution ne pourront être préservés que si cette discipline est maintenue.

Selon la direction que prendra *Global Gateway*, cette stratégie pourra donc présenter à la fois des possibilités et des risques pour BIO. Le positionnement de BIO constitue un défi à cet égard. M. Totté souligne que BIO adopte une attitude pleinement constructive au sein de la Team Belgique. Dans le cadre du *National Investment Hub*, tel qu'il est décrit, BIO met son expertise en matière d'investissement à disposition. L'orateur souligne qu'il existe peu d'acteurs en Belgique capables d'analyser en profondeur un dossier d'investissement, tant sous l'angle financier que sous celui de son impact. BIO est présente pour assumer ce rôle, elle dispose des capacités nécessaires et met son expertise à la disposition de l'État belge.

L'orateur relate une expérience qu'il qualifie d'intéressante. Compte tenu des moyens très limités dont dispose BIO et de l'impossibilité de recourir à une consultance importante, BIO demande à une IA, Copilot, quel est l'alignement de son portefeuille d'investissement actuel avec les secteurs prioritaires de *Global Gateway*.

Il explique que l'ensemble du portefeuille de BIO, soit 810 millions d'euros, est soumis à Copilot, dans un environnement sécurisé et non dans la version publique

van de tool. Alle documenten die op *Global Gateway* beschikbaar zijn, worden ook in Copilot gestopt, met name die over wat GG inhoudt, welke strategie GG volgt, het wettelijk kader van GG, evenals de EPM-testdocumenten.

De heer Totté verduidelijkt dat aan Copilot wordt gevraagd om in een percentage uit te drukken in hoeverre de huidige investeringsportefeuille van BIO overeenkomt met die van *Global Gateway*. Het resultaat is nogal verrassend: 60 à 80 % van die portefeuille sluit volledig aan bij *Global Gateway*.

De spreker merkt op dat die analyse door AI werd uitgevoerd en dat hij niet kan garanderen dat die 100 % correct is. Het resultaat geeft echter wel aan dat een investeringsmaatschappij als BIO, gezien haar mandaat, op zich reeds goed aansluit bij de werkzaamheden van *Global Gateway*.

In zijn communicatie gaat BIO uiteraard in op die kansen en die afstemming, maar ook op de risico's en de kritiek met betrekking tot de mogelijke negatieve gevolgen van *Global Gateway*. Ook wordt aangedrongen op de volledige naleving van het mandaat, waarin impact, additionaliteit en winst centraal staan. Dat vat het standpunt van BIO samen met betrekking tot alles wat met *Global Gateway* te maken heeft.

De heer Totté gaat vervolgens in op wat dit concreet betekent voor de Belgische handelsbelangen en de Belgische inhoud. Na het over de afstemming te hebben gehad, gaat hij concreter in op die Belgische inhoud.

De spreker maakt een onderscheid tussen verschillende soorten dossiers waarin BIO een echte toegevoegde waarde kan bieden voor de investeringen van *Global Gateway*, waarbij toch strikt wordt vastgehouden aan een mandaat voor duurzame ontwikkeling door middel van productieve investeringen.

Hij benadrukt dat de belangrijkste benadering in de eerste plaats die van de waardeketen is. In werkelijkheid hebben de grote Belgische multinationals geen BIO-subsidie van maximaal 20 miljoen euro nodig om welke investering dan ook te doen. De heer Totté wijst er echter op dat tal van Belgische bedrijven deel uitmaken van waardeketens die BIO kan versterken. Men denke in dat verband aan chocolade, of het nu gaat om Barry Callebaut of leveranciers van pralines: die spelers hebben behoefte aan een product, namelijk cacao, dat duurzaam en ethisch wordt geproduceerd. Op dat gebied kan BIO investeringen doen.

De spreker verduidelijkt dat BIO reeds investeert in de lokale verwerking in Ivoorkust en dat het (bijvoorbeeld

de l'outil. Tous les documents disponibles sur *Global Gateway* sont également transmis à Copilot, notamment les éléments relatifs à son existence, à sa stratégie, à son cadre légal, ainsi que les documents d'essai d'EPM.

M. Totté précise que la question posée à Copilot consiste à demander un pourcentage d'alignement du portefeuille d'investissement actuel de BIO avec *Global Gateway*. Le résultat est assez surprenant: entre 60 % et 80 % de ce portefeuille est complètement aligné avec *Global Gateway*.

L'orateur fait remarquer qu'il s'agit d'une analyse réalisée par l'IA et qu'il n'est pas en mesure d'affirmer qu'elle est correcte à 100 %. Elle donne toutefois une indication selon laquelle une société d'investissement telle que BIO est déjà, en soi, compte tenu de son mandat, bel et bien alignée avec le travail de *Global Gateway*.

Dans sa communication, BIO évoque bien sûr ces opportunités et cet alignement, mais aussi les risques et les critiques portant sur ce qui pourrait constituer des effets négatifs de *Global Gateway*. Il demande également le plein respect du mandat qui place au centre l'impact, l'additionnalité et le profit. Ce point résume le positionnement de BIO sur tout ce qui concerne *Global Gateway*.

M. Totté aborde ensuite la question de ce que cela signifie concrètement lorsqu'il est question des intérêts commerciaux belges et du contenu belge. Après avoir évoqué l'alignement, il examine plus concrètement ce contenu belge.

L'orateur distingue différents types de dossiers dans lesquels BIO peut apporter une réelle valeur ajoutée aux investissements de *Global Gateway*, tout en restant strictement dans un mandat de développement durable à travers des investissements productifs.

Il souligne que l'approche la plus importante est d'abord celle de la chaîne de valeur. En réalité, les grandes multinationales belges n'ont pas besoin d'un ticket BIO d'un maximum de 20 millions d'euros pour réaliser quelque investissement que ce soit. M. Totté relève toutefois que de nombreuses entreprises belges s'inscrivent dans des chaînes de valeur que BIO peut renforcer. L'exemple du chocolat, qu'il s'agisse de Barry Callebaut ou de fournisseurs de pralines, l'illustre: ces acteurs ont besoin d'un produit, le cacao, qui soit fabriqué de manière durable et éthique. C'est à ce niveau que BIO peut investir.

L'orateur précise que BIO investit déjà dans la transformation locale en Côte d'Ivoire et qu'elle est également

via ECOM) ook betrokken is bij de handel in cacao-bonen. Een ander concreet voorbeeld is Limbua, dat macadamianoten levert aan een Belgische supermarkt.

Volgens de heer Totté werkt die aanpak heel goed: BIO onderzoekt de waardeketens die belangrijk zijn voor de Belgische bedrijven en biedt lokale ondersteuning. Vervolgens gaat hij in op de Belgische ondernemers en hij merkt op dat velen van hen bedrijven leiden in het buitenland, in geografische regio's die belangrijk zijn voor BIO.

De spreker vermeldt in dat verband Grand-Place Vietnam, dat hij omschrijft als een prachtig succesverhaal. Een Belgische ondernemer, Grisha Safarian, wilde in Vietnam een chocoladewaardeketen opzetten, maar geen enkele financiële instelling wilde hem daarbij steunen. BIO heeft hem uiteindelijk een lening van 650.000 euro toegekend. Het bedrijf is vervolgens een joint venture aangegaan met Puratos en is nu goed voor 60 % van de lokale chocolademarkt in Vietnam.

Tot slot geeft de heer Totté nog een derde voorbeeld, dat hij zeer logisch vindt: de talrijke Belgische fondsen, met name impactfondsen, die vergelijkbare investeringen doen als BIO in de geografische gebieden waar BIO actief is. De versterking en de ondersteuning van dat ecosysteem komt er voor BIO ook op neer dat het de Belgische economie rechtstreeks ondersteunt. Het gaat om Belgische fondsen waar veel Belgen werken.

Vervolgens gaat de spreker dieper in op de Belgische klimaatinfrastructuurprojecten. Hij stipt aan dat grote klimaatinfrastructuurprojecten wereldwijd zelden door lokale ondernemingen worden uitgevoerd. Vaak gaat het om grote internationale groepen, zoals Vestas. Daardoor rijst doorgaans geen probleem van concurrentievervalsing of een vergelijkbare verstoring.

Klimaatinfrastructuurprojecten die lokaal door Belgische actoren worden gerealiseerd, kunnen bijzonder interessant zijn. Dergelijke projecten vormen immers ook een belangrijke bron van kennisoverdracht.

De spreker verwijst bijvoorbeeld naar een onderneming als Hirundo Energy in Vlaanderen, die onder meer in Afrika windmolens bouwt. Hij preciseert uitdrukkelijk dat dit bedrijf niet tot de portefeuille van BIO behoort, maar dat een dergelijk voorbeeld perfect denkbaar is. Het illustreert hoe BIO actief zou kunnen zijn met Belgische spelers.

impliquée, par exemple à travers Ecom, dans le commerce de fèves de cacao. Limbua constitue un autre exemple concret pour les noix de macadamia, qui sont livrées à un supermarché belge.

Pour M. Totté, cette approche fonctionne très bien: BIO examine les chaînes de valeur importantes pour les entreprises belges et apporte un appui local. Il évoque ensuite les entrepreneurs belges et fait remarquer que nombre d'entre eux gèrent des sociétés à l'étranger, dans des zones géographiques importantes pour BIO.

L'orateur cite à cet égard Grandplace Vietnam, qu'il présente comme une très belle histoire. Un entrepreneur belge, Grisha Safarian, souhaitait développer une chaîne de valeur du chocolat au Vietnam, mais aucune institution financière ne voulait le soutenir. BIO lui a finalement accordé un prêt de 650.000 euros. L'entreprise a ensuite constitué une *joint venture* avec Puratos et produit désormais 60 % du marché local du chocolat au Vietnam.

M. Totté mentionne enfin un troisième exemple, qu'il juge très logique: les nombreux fonds belges, notamment des fonds d'impact, qui réalisent des investissements comparables à ceux de BIO dans les zones géographiques où celle-ci est active. Le renforcement et le soutien de cet écosystème reviennent aussi, pour BIO, à soutenir directement l'économie belge. Il s'agit de fonds belges dans lesquels travaillent de nombreux Belges.

L'orateur examine ensuite plus en détail les projets belges d'infrastructures climatiques. Il souligne que, partout dans le monde, les grands projets de ce type sont rarement réalisés par des entreprises locales. Ils sont souvent mis en œuvre par de grands groupes internationaux, tels que Vestas. Il ne se pose dès lors généralement aucun problème de distorsion de concurrence ou de perturbation comparable.

Les projets d'infrastructures climatiques réalisés localement par des acteurs belges peuvent être particulièrement intéressants. Ils constituent en effet également une source importante de transfert de connaissances.

L'orateur renvoie, par exemple, à une entreprise flamande telle que Hirundo Energy, qui construit notamment des éoliennes en Afrique. Il précise expressément que cette entreprise ne fait pas partie de la portefeuille de BIO, mais qu'un tel exemple est parfaitement envisageable. Il illustre la manière dont BIO pourrait intervenir avec des acteurs belges.

Vervolgens gaat de heer Totté in op Belgische ondernemingen die investeren in lokale productie. Daarbij moeten een aantal kanttekeningen worden gemaakt.

Vlaamse, Waalse en Brusselse ondernemingen die bijvoorbeeld lokaal in Afrika investeren, kunnen immers ook betrokken zijn bij zuivere delocalisatie. Dat roept de vraag op of een dergelijke evolutie wel positief is voor de Belgische en Europese economie.

Hij benadrukt dat BIO niet de delocalisering van Belgische ondernemingen financiert. Daarnaast moet de instelling voorzichtig blijven om te vermijden dat een zeer sterke en performante Belgische speler op een lokale markt de plaatselijke ondernemingen verdringt. Er mag dus geen sprake zijn van *crowding out*.

Tegelijk bestaan er voorbeelden van Belgische kmo's die internationaal investeren om dicht bij hun lokale markten aanwezig te zijn. Wanneer zij dat doen via een joint venture met een lokale speler, kan die lokale partner op hetzelfde moment worden versterkt.

Zolang het om een gelijkwaardige joint venture gaat, ziet de heer Totté daarin mogelijkheden om lokale ondernemingen in het Globale Zuiden te ondersteunen en dat te doen in samenwerking met Belgische kmo's. De spreker voegt eraan toe dat BIO er daarbij voor moet waken geen ondernemingen te ondersteunen die uitsluitend op zoek gaan naar zuivere *derisking*.

4. Inleidende uiteenzetting van mevrouw Lavinia Mazzei

Mevrouw Lavinia Mazzei, *International Cooperation policy officer bij Solidar*, licht toe dat zij het woord neemt namens Solidar, een Europees netwerk van meer dan vijftig middenveldorganisaties die actief zijn in zevenentwintig landen en werken aan sociale rechtvaardigheid via een rechtvaardige transitie in Europa en wereldwijd.

Zij verwelkomt deze hoorzitting en het voorstel van resolutie dat door mevrouw Van Hoof werd ingediend, aangezien het belangrijke punten aanhaalt over *governance*, transparantie en de rol van het middenveld in het *Global Gateway*, allemaal bekommernissen die Solidar eveneens deelt. De timing kon niet belangrijker zijn, aangezien men zich midden in de onderhandelingen bevindt over het volgende meerjarig financieel kader van de Europese Unie voor 2028 tot 2034, waarin het *Global Gateway* een prominente rol speelt en waarover de Raad actief zijn standpunt uitwerkt. Daarnaast heeft DG INTPA ook een evaluatie van de *Global Gateway*-strategie aangekondigd, nu het al vijf jaar geleden is dat

M. Totté aborde ensuite la question des entreprises belges qui investissent dans la production locale. Plusieurs réserves doivent être formulées à cet égard.

Les entreprises flamandes, wallonnes et bruxelloises qui investissent, par exemple, dans la production locale en Afrique peuvent en effet également procéder à une simple délocalisation. La question se pose dès lors de savoir si une telle évolution est réellement positive pour les économies belge et européenne.

L'orateur souligne que BIO ne finance pas la délocalisation d'entreprises belges. L'institution doit en outre rester prudente afin d'éviter qu'un acteur belge très puissant et performant n'évince les entreprises locales de leur propre marché. Il ne peut donc être question d'un effet d'éviction.

Il existe toutefois également des exemples de PME belges qui investissent à l'international afin de se rapprocher de leurs marchés locaux. Lorsqu'elles le font dans le cadre d'une *joint venture* avec un acteur local, ce partenaire local peut être renforcé simultanément.

Tant qu'il s'agit d'une *joint venture* entre partenaires égaux, M. Totté estime qu'il existe des possibilités de soutenir les entreprises locales du Sud global en coopération avec des PME belges. L'orateur ajoute que BIO doit veiller, à cet égard, à ne pas soutenir des entreprises qui recherchent uniquement une réduction de leurs propres risques.

4. Exposé introductif de Mme Lavinia Mazzei

Mme Lavinia Mazzei, *International Cooperation policy officer auprès de Solidar*, précise que ce dernier, au nom duquel elle s'exprime, est un réseau européen regroupant plus de cinquante organisations de la société civile actives dans vingt-sept pays et œuvrant à la justice sociale au travers d'une transition équitable, en Europe comme dans le reste du monde.

Elle se félicite de la tenue de cette audition ainsi que de la proposition de résolution déposée par Mme Van Hoof, lequel aborde des points essentiels relatifs à la gouvernance, à la transparence et au rôle de la société civile dans le cadre de la stratégie *Global Gateway*. Ce sont là des préoccupations que Solidar partage également. Le moment est particulièrement opportun, alors que se déroulent les négociations sur le prochain cadre financier pluriannuel de l'Union européenne pour la période 2028-2034. La stratégie *Global Gateway* y occupe une place importante et le Conseil s'attelle à définir sa position en la matière. Par ailleurs, la DG INTPA a annoncé une évaluation de cette stratégie *Global*

die werd gelanceerd en het tijd is om na te gaan wat heeft gewerkt en wat niet.

België heeft een rechtstreeks belang bij deze discussie: de Lobito-corridor, een van de vlaggenschipprojecten van de EU in het kader van het *Global Gateway* in Centraal-Afrika, betreft Belgische bedrijven, terwijl België ook onderdak biedt aan belangrijke spelers op het vlak van recyclage en verwerking van mineralen, zoals Umicore. De manier waarop het *Global Gateway* wordt bestuurd en wiens belangen ermee worden gediend, is dus van belang voor de Belgische industrie, het ontwikkelingsbeleid en de relaties met Afrikaanse partners. Als lidstaat met een rechtstreeks belang bij de onderhandelingen over de volgende EU-begroting is België goed geplaatst om in deze debatten een principiële stem te laten horen.

De kernboodschap vandaag vanuit Solidar is eenvoudig, maar wordt vaak over het hoofd gezien: geld voor ontwikkelingssamenwerking, dat wordt gebruikt om het *Global Gateway* te financieren, moet worden ingezet voor projecten die werkelijk over ontwikkeling gaan, namelijk armoedebestrijding en duurzame, inclusieve en groene groei, en mag niet worden herbestemd tot een instrument voor commerciële EU-belangen of geopolitieke positionering.

Dit beginsel is niet ideologisch. Het vormt de juridische grondslag van het EU-ontwikkelingsbeleid. Artikel 208 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie stelt duidelijk dat de hoofddoelstelling van de ontwikkelingssamenwerking van de EU bestaat in de vermindering en, op lange termijn, de uitbanning van armoede. Door die bril moet het *Global Gateway* worden beoordeeld en verbeterd.

Het *Global Gateway* wil tussen 2021 en 2027 tot driehonderd miljard euro mobiliseren, grotendeels via garanties, gemengde financiering en de mobilisering van privaat kapitaal. Toch roepen verschillende onafhankelijke analyses, evenals adviezen van het Europees Parlement zelf, belangrijke vragen op over wie het meest baat heeft bij dit model.

Solidar bedoelt niet dat de betrokkenheid van de private sector op zich problematisch is, maar die volgt uiteraard winstlogica. Veel *Global Gateway*-projecten zijn bovendien ontworpen om Europese bedrijven expliciet voorrang te geven, in plaats van projecten te ondersteunen die geen aantrekkelijke winsten opleveren maar wel een duidelijke en grote ontwikkelingsimpact

Gateway lancée il y a déjà cinq ans, afin d'examiner ce qui a fonctionné et ce qui doit être amélioré.

La Belgique est directement concernée par cette discussion: des entreprises belges seront associées au développement du corridor dit de Lobito, qui est l'un des projets phares de l'UE dans le cadre de la stratégie *Global Gateway* en Afrique centrale; de plus, la Belgique abrite des acteurs majeurs dans le domaine du recyclage et du traitement des minerais, tels qu'Umicore. La manière dont la stratégie *Global Gateway* est pilotée, ainsi que les intérêts qu'elle permet de promouvoir, revêtent donc une importance particulière pour l'industrie belge, la politique de développement et les relations avec les partenaires africains. En tant qu'État membre directement associé aux négociations sur le prochain budget de l'UE, la Belgique est bien placée pour faire valoir une position de principe dans ces débats.

Le message central porté aujourd'hui par Solidar est simple, mais souvent négligé: les fonds qui sont destinés à la coopération au développement et affectés au financement de la stratégie *Global Gateway* doivent être consacrés à des projets ayant véritablement trait au développement, à savoir la lutte contre la pauvreté et la promotion d'une croissance durable, inclusive et verte. Ces moyens financiers ne peuvent être réorientés vers un instrument visant à promouvoir des intérêts commerciaux de l'Union ou à soutenir une posture géopolitique.

Ce principe n'est pas de nature idéologique. Il constitue le fondement juridique de la politique de développement de l'Union européenne. L'article 208 du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne précise clairement que l'objectif principal de la politique de l'Union dans le domaine de la coopération au développement est la réduction, et à terme l'éradication, de la pauvreté. C'est selon ce critère qu'il convient d'évaluer et d'améliorer la stratégie *Global Gateway*.

La stratégie *Global Gateway* entend mobiliser jusqu'à trois cents milliards d'euros entre 2021 et 2027, principalement au moyen de garanties, de financements mixtes et de la mobilisation de capitaux privés. Pourtant, plusieurs analyses indépendantes, de même que certains avis rendus par le Parlement européen lui-même, soulèvent d'importantes questions quant aux principaux bénéficiaires de ce modèle.

Solidar ne considère pas que l'implication du secteur privé pose problème par définition, mais elle répond nécessairement à une logique de rentabilité. De nombreux projets de la stratégie *Global Gateway* visent de surcroît explicitement à donner la priorité aux entreprises européennes au lieu de soutenir des projets qui, bien que n'offrant pas de rendements attractifs, présentent une

hebben, zoals onderwijs- of universele openbare diensten. In feite valt bijna de helft van de tweehonderdeen- en zeventig *Global Gateway*-vlaggenschipprojecten die tussen 2023 en 2025 werden opgesteld onder klimaat en energie, en een vijfde onder transport, terwijl gezondheid slechts tien procent vertegenwoordigt en onderwijs en onderzoek amper zeven procent.

Het probleem is niet dat infrastructuur overbodig zou zijn, maar wel of armoedebestrijding de leidende doelstelling blijft. De ervaring met projecten die al op het terrein werden onderzocht, is veelzeggend.

De spreekster verwijst in dit kader naar energieprojecten. Veel projecten rond hernieuwbare energie en waterstof in Afrika worden vooral ontwikkeld om Europa te bevoorraden, eerder dan om aan lokale energiebehoeften te voldoen. Ongeveer 600 miljoen mensen in Sub-Saharaans Afrika hebben nog steeds geen toegang tot elektriciteit. De SouthH2-corridor, een waterstofpijpleiding van 3300 kilometer die Noord-Afrika met Europa verbindt, wordt gepromoot onder de noemer energiezekerheid, maar roept ernstige vragen op over het gebruik van Afrikaanse grond, water en arbeid om aan de Europese vraag te voldoen. Energie voor Europa, gebouwd op Afrikaanse hulpbronnen, is geen ontwikkelingssamenwerking.

Deze voorbeelden hebben één gemeenschappelijke noemer: infrastructuur alleen vermindert niet automatisch ongelijkheid of armoede en kan in sommige gevallen zelfs negatieve gevolgen hebben.

Naast twijfels over wie de werkelijke begunstigen zijn, stellen veel waarnemers, onder wie de Europese Rekenkamer, ook vragen bij de transparantie van de strategie en bij de vraag of het *Global Gateway* daadwerkelijk efficiënt en doeltreffend is.

Het *Development Assistance Committee* van de OESO (OESO-DAC), de groep die de programma's voor ontwikkelingssamenwerking van de lidstaten regelmatig doorlicht, bevestigde deze problemen in zijn *peer review* van de Europese Unie uit 2025. Het stelde een gebrek aan transparantie vast over hoeveel financiering werd aangekondigd, waar die vandaan komt, welke partners betrokken zijn, welke resultaten worden verwacht en hoe ver projecten gevorderd zijn. Er is ook geen duidelijkheid over hoe projecten en partners worden geselecteerd en of concessionele EU-financiering werkelijk iets nieuws toevoegt, aangezien het soms eerder lijkt op een bonus voor EU-bedrijven die investeren in projecten die hoe dan ook zouden zijn doorgegaan. Om de woorden te

valeur ajoutée importante et manifeste en matière de développement, par exemple dans le domaine de l'éducation ou des services publics universels. En réalité, près de la moitié des 271 projets phares de la stratégie *Global Gateway* recensés entre 2023 et 2025 ont trait au climat et à l'énergie, et un cinquième au transport; seuls 10 % des projets concernent la santé, et à peine 7 % des projets sont axés sur l'éducation.

La difficulté ne tient pas au fait que les infrastructures seraient superflues. Il y a plutôt lieu de se demander si la lutte contre la pauvreté demeure l'objectif directeur. À cet égard, l'expérience tirée des projets déjà examinés sur le terrain parle d'elle-même.

Dans ce contexte, l'oratrice renvoie aux projets énergétiques. De nombreux projets liés aux énergies renouvelables et à l'hydrogène en Afrique sont principalement développés pour approvisionner l'Europe, plutôt que pour répondre aux besoins énergétiques locaux. En Afrique subsaharienne, environ 600 millions de personnes n'ont toujours pas accès à l'électricité. Le corridor SouthH2, un pipeline d'hydrogène de 3300 kilomètres reliant l'Afrique du Nord à l'Europe, est promu sous l'angle de la sécurité énergétique, mais soulève de sérieuses questions quant à l'utilisation des terres, de l'eau et de la main-d'œuvre africaines pour satisfaire la demande européenne. Une énergie destinée à l'Europe, produite au moyen de ressources africaines, ne relève pas de la coopération au développement.

Ces exemples ont un dénominateur commun: les infrastructures ne peuvent, à elles seules, réduire automatiquement les inégalités ou la pauvreté. Dans certains cas, elles peuvent aussi entraîner des effets négatifs.

Outre l'incertitude relative aux véritables bénéficiaires, de nombreux observateurs, parmi lesquels la Cour des comptes européenne, s'interrogent également sur la transparence de la stratégie *Global Gateway* et se demandent si elle est véritablement efficace et efficiente.

Le Comité d'aide au développement (CAD) de l'OCDE, qui examine régulièrement les programmes de coopération au développement des États membres, a confirmé l'existence de ces difficultés dans son examen par les pairs de l'Union européenne réalisé en 2025. Il a constaté un manque de transparence quant au montant des financements annoncés, à leur provenance, aux partenaires associés, aux résultats attendus et à l'état d'avancement des projets. Il dénonce également une absence de clarté sur la manière dont les projets et les partenaires sont sélectionnés et sur la question de savoir si le financement concessionnel octroyé par l'UE apporte réellement une valeur ajoutée, puisqu'il semble parfois s'apparenter à une prime accordée à des

gebruiken van Europarlementslid Barry Andrews, voorzitter van de ontwikkelingscommissie van het Europees Parlement, die vorig jaar een *Global Gateway*-project in Tanzania bezocht en rechtstreeks aan Europees commissaris voor Internationale Partnerschappen Jozef Síkela schreef: "Het is moeilijk om niet te concluderen dat het *Global Gateway* een vliegtuig is dat in volle vlucht wordt gebouwd."

Solidar steunt daarom ten volle de oproep opgenomen in de tekst van het voorliggend voorstel van resolutie tot een geloofwaardig governance-model, een duidelijke en concrete architectuur en de oprichting van een Europees parlementair toezichtsorgaan voor het *Global Gateway*, en voegt daaraan toe dat bewezen positieve impact op ontwikkeling moet worden aangetoond.

Wat de betrokkenheid van het middenveld betreft, is Solidar verheugd te zien dat dit voorstel van resolutie oproept tot betekenisvolle deelname van middenveldorganisaties en sociale partners. Solidar wil benadrukken dat dit niet alleen een morele plicht is, maar een strategische noodzaak. Wanneer gemeenschappen worden uitgesloten, mislukken projecten.

Een concreet voorbeeld van een van hun partners: de El Tablón-dam in Honduras werd uitgevoerd zonder vrije, voorafgaande en geïnformeerde toestemming en zonder overleg met lokale en inheemse gemeenschappen. De geplande herhuisvesting treft honderden structuren, meer dan 1000 hectare landbouwgrond en verschillende dorpen. Zonder transparante communicatie verspreide desinformatie zich, wat wantrouwen en onrust aanwakkerde en het middenveld polariseerde. Lokale gemeenschappen verwierpen het project, wat leidde tot protesten en staatsrepressie. Zonder vroege, inclusieve en voortdurende betrokkenheid dreigen projecten hun eigen doelstellingen te ondermijnen en het vertrouwen te ondergraven van de gemeenschappen die zij moeten ondersteunen.

Het comparatieve voordeel van de Europese Unie ligt niet in de omvang van haar cheques, maar in de kwaliteit en de waarden achter haar investeringen.

De Europese Unie kan een fundamenteel ander model aanbieden: lokale productiecapaciteit opbouwen, technologie en vaardigheden overdragen, lokale toeleveringsketens versterken en industriële eigenaarschap in partnerlanden creëren, terwijl hoge sociale, milieu- en

enterprises européennes investissant dans des projets qui auraient de toute façon été réalisés. Pour reprendre les mots de l'eurodéputé Barry Andrews, président de la commission du développement du Parlement européen, qui a visité l'an dernier un projet *Global Gateway* en Tanzanie et a ensuite adressé un courrier directement au commissaire européen aux Partenariats internationaux, Jozef Síkela: "Il est difficile de ne pas conclure que la stratégie *Global Gateway* est un avion que l'on construit en plein vol. (traduction)"

Solidar soutient dès lors pleinement l'appel que le texte de la proposition de résolution à l'examen lance en faveur d'un modèle de gouvernance crédible, d'une architecture claire et concrète, ainsi que de la création d'un organe européen de contrôle parlementaire de la stratégie *Global Gateway*. Solidar souligne par ailleurs la nécessité de démontrer les effets positifs sur le développement.

S'agissant de l'implication de la société civile, Solidar se réjouit de constater que la proposition de résolution à l'examen appelle à une participation significative des organisations de la société civile et des partenaires sociaux. Solidar souhaite souligner qu'il ne s'agit pas seulement d'un devoir moral, mais d'une nécessité stratégique. Lorsque des communautés sont exclues, les projets échouent.

L'oratrice cite un exemple concret, provenant de l'un des partenaires de Solidar: le barrage d'El Tablón, au Honduras, a été mis en œuvre sans consentement libre, préalable et éclairé des communautés locales et autochtones, et sans concertation avec celles-ci. Le projet de relogement prévu affecte des centaines de structures, plus de 1000 hectares de terres agricoles et plusieurs villages. En l'absence de communication transparente, la désinformation s'est propagée, attisant la méfiance et les tensions, et polarisant la société civile. Les communautés locales ont rejeté le projet, ce qui a entraîné des protestations, puis une répression étatique. Sans implication précoce, inclusive et continue, les projets risquent de nuire aux objectifs qu'ils poursuivent et d'éroder la confiance des communautés qu'ils sont censés soutenir.

L'avantage comparatif de l'Union européenne ne réside pas dans l'ampleur de ses financements, mais dans la qualité et les valeurs qui sous-tendent ses investissements.

L'Union européenne peut proposer un modèle fondamentalement différent: développer des capacités de production locales, transférer des technologies et des compétences, renforcer les chaînes d'approvisionnement locales et mettre en place une maîtrise industrielle dans

arbeidsnormen worden bevorderd. Dit strookt ook met de langetermijnbelangen van de EU, aangezien armoede en milieudegradatie klimaatverandering, conflict, onveiligheid en migratie aanwakkeren.

De spreekster benadrukt dat het doel van haar betoog er niet in bestaat om het *Global Gateway* af te wijzen, maar wel om die te verbeteren en deze commissie te vragen haar stem daartoe te gebruiken.

Als de strategie geloofwaardig wil blijven als ontwikkelingsinstrument, moeten cruciale verbeteringen worden geëist:

Ten eerste moeten armoedebestrijding en toegang tot essentiële diensten de belangrijkste maatstaf zijn voor de selectie en evaluatie van projecten. Als de additionaliteit inzake ontwikkelingssamenwerking niet bewezen en aangetoond is, mag het *Global Gateway* eenvoudigweg niet met ontwikkelingsgeld worden gefinancierd.

Ten tweede moet de transparantie aanzienlijk verbeteren. Parlement, middenveld en publiek moeten de begunstigen van projecten, de financieringsstructuren, de verwachte ontwikkelingsresultaten, de gevolgen voor schuldenlast en de sociale en milieueffectbeoordelingen kunnen identificeren.

Ten derde moeten het middenveld en de getroffen gemeenschappen op betekenisvolle en structurele wijze worden betrokken vanaf de ontwerpfase, en niet louter worden geraadpleegd nadat beslissingen al zijn genomen.

Ten vierde zijn sterke waarborgen nodig om ervoor te zorgen dat projecten die met middelen voor ontwikkelingssamenwerking worden ondersteund, voldoen aan arbeidsrechten, milieunormen, mensenrechtenverplichtingen en due-diligencevereisten.

Ten vijfde moet de integriteit van het ontwikkelingsbudget worden beschermd. Geopolitieke belangen, economische partnerschappen en industriële strategie zijn legitieme beleidsdoelstellingen, maar zij mogen de doelstelling van officiële ontwikkelingshulp niet geleidelijk herdefiniëren.

Geld voor ontwikkelingssamenwerking moet in de eerste plaats gewijd blijven aan doelstellingen van ontwikkelingssamenwerking, en het *Global Gateway* moet

les pays partenaires, tout en promouvant des normes sociales, environnementales et du travail élevées. Ce modèle serait d'ailleurs en phase avec les intérêts à long terme de l'UE, puisque la pauvreté et la dégradation de l'environnement alimentent les changements climatiques, les conflits, l'insécurité et les migrations.

L'oratrice souligne que l'objectif de son intervention n'est pas de rejeter la stratégie *Global Gateway*, mais de l'améliorer et d'inviter la commission à se prononcer en ce sens.

Pour permettre à la stratégie de conserver sa crédibilité en tant qu'instrument de développement, plusieurs améliorations essentielles doivent être exigées.

Premièrement, la lutte contre la pauvreté et l'accès aux services essentiels doivent constituer le principal critère de sélection et d'évaluation des projets. L'octroi de fonds destinés au développement pour financer la stratégie *Global Gateway* requiert que l'additionnalité de celle-ci pour la coopération au développement soit démontrée et avérée.

Deuxièmement, la transparence doit être considérablement renforcée. Le Parlement, la société civile et le public doivent pouvoir être informés au sujet des bénéficiaires des projets, des structures de financement, des résultats attendus en termes de développement, des implications en matière d'endettement ainsi que des évaluations des impacts sociaux et environnementaux.

Troisièmement, la société civile et les communautés concernées doivent être prises en compte de manière significative et structurelle dès la phase de conception d'un projet, et non simplement consultées une fois les décisions prises.

Quatrièmement, des garanties solides sont nécessaires pour veiller à ce que les projets soutenus par des moyens de la coopération au développement respectent les droits du travail, les normes environnementales, les obligations en matière de droits humains et les obligations de diligence raisonnable.

Cinquièmement, l'intégrité du budget consacré au développement doit être protégée. Les intérêts géopolitiques, les partenariats économiques et les stratégies industrielles constituent certes des objectifs politiques légitimes, mais qui ne peuvent mener à redéfinir progressivement les finalités de l'aide publique au développement.

Les fonds destinés à la coopération au développement doivent avant tout rester consacrés aux objectifs de la coopération au développement, et la stratégie

aantonen dat zij doeltreffend is in het bereiken van die doelstellingen.

5. Inleidende uiteenzetting van mevrouw Maria José Romero

Mevrouw Maria José Romero, *policy and advocacy manager bij Eurodad*, licht toe dat Eurodad een netwerk is van 61 Europese niet-gouvernementele organisaties in 28 landen die werken rond economische rechtvaardigheid. Eurodad heeft reeds heel wat werk verricht rond de Europese *Global Gateway*-strategie en deze gedachtewisseling vindt op een bijzonder geschikt ogenblik plaats. De organisatie verwelkomt ook het debat in België en het voorliggend voorstel van resolutie.

Mevrouw Romero brengt drie kernboodschappen naar voren die haar uiteenzetting stutten. Ten eerste is de herpositionering van het ontwikkelings- en internationale samenwerkingsbeleid van de Europese Unie snel uitgegroeid tot een hoeksteen van het externe beleid van de Europese Unie. Eurodad stelt dit vast in zijn monitoring van het EU-ontwikkelingsbeleid en acht dit punt bijzonder belangrijk.

Ten tweede is de nadruk op de geopolitieke belangen van de Europese Unie moeilijk verenigbaar met duurzame ontwikkeling. In haar huidige vorm dreigt het *Global Gateway* uit te monden in een vorm van groen extractivisme. Ten derde beschouwt zij het voorliggend voorstel van resolutie als een welkome stap vooruit.

De spreekster benadrukt dat België een belangrijke rol kan spelen door een kritisch debat te bevorderen over de ratio achter het *Global Gateway* als strategie en over de impact ervan op het terrein. Haar eerste algemene beschouwing betreft het juridische en institutionele kader van het *Global Gateway*.

In tegenstelling tot het Instrument voor nabuurschapsbeleid, ontwikkeling en internationale samenwerking – Europa in de wereld, is het *Global Gateway* geen rechtshandeling en beschikt zij niet over een specifieke reeks juridisch bindende regels. De NDICI–Europa in de wereld-verordening, die het instrument juridisch instelt, wordt door de Raad en het Europees Parlement onderhandeld en aangenomen in een proces waarbij maatschappelijke organisaties input en bewijsmateriaal kunnen aanleveren. Het *Global Gateway* daarentegen wordt eenzijdig voorgesteld door de Europese Commissie

Global Gateway doit démontrer qu'elle est efficace pour atteindre ceux-ci.

5. Exposé introductif de Mme Maria José Romero

Mme Maria José Romero, *responsable des politiques et du plaidoyer chez Eurodad*, explique qu'Eurodad est un réseau regroupant 61 organisations non gouvernementales européennes réparties sur 28 pays et œuvrant en faveur de la justice économique. Elle indique qu'Eurodad a déjà accompli un travail considérable autour de la stratégie européenne *Global Gateway* et que le moment auquel intervient cet échange de vues est tout à fait opportun. Enfin, elle souligne qu'Eurodad salue le débat mené en Belgique et la proposition de résolution à l'examen.

L'exposé de Mme Romero s'articule autour de trois messages clés. En premier lieu, elle fait observer que le repositionnement de la politique de développement et de coopération internationale de l'Union européenne est rapidement devenu une pierre angulaire de la politique extérieure de l'Union européenne. Eurodad le constate dans son monitoring de la politique de développement de l'UE et estime que ce point revêt une importance particulière.

En deuxième lieu, l'oratrice relève que l'accent mis sur les intérêts géopolitiques de l'Union européenne est difficilement conciliable avec le développement durable. Dans sa conception actuelle, l'initiative *Global Gateway* risque de déboucher sur une forme d'extractivisme vert. Elle considère, en troisième lieu, que la proposition de résolution à l'examen constitue une avancée heureuse.

L'oratrice souligne par ailleurs que la Belgique peut jouer un rôle majeur en favorisant un débat critique sur les fondements de la stratégie *Global Gateway* et les effets de sa mise en œuvre sur le terrain. Sa première considération d'ordre général porte sur le cadre juridique et institutionnel de l'initiative *Global Gateway*.

Contrairement à l'Instrument de voisinage, de coopération au développement et de coopération internationale – Europe dans le monde, le *Global Gateway* n'est pas un acte juridique. Il n'est pas assorti d'un ensemble spécifique de règles juridiquement contraignantes. Le règlement IVCDI – l'Europe dans le monde, qui institue juridiquement cet instrument, est négocié et adopté par le Conseil et le Parlement européen dans le cadre d'un processus permettant aux organisations de la société civile d'apporter leur contribution et de fournir des éléments probants. L'initiative *Global Gateway* est, quant

en de hoge vertegenwoordiger/vicevoorzitter van de Europese Commissie.

Mevrouw Romero verbindt de mate waarin het *Global Gateway* steunt op NDICI–Europa in de wereld aan een duidelijke verbintenis tot de beginselen van doeltreffende ontwikkelingshulp, met inbegrip van een bijzondere aandacht voor de behoeften van partnerlanden.

Daarna gaat zij in op de strategische benadering en toetst zij die aan de werkelijkheid. Het *Global Gateway* vormt een concrete manier om de benadering van strategische autonomie van de Europese Unie in de praktijk te brengen. Ook andere sprekers maken opmerkingen in dezelfde zin. De strategie wordt voorgesteld met een zeer sterke retorische nadruk op partnerschappen, wederzijds belang, democratische waarden en hoge normen.

De vraag rijst evenwel of het *Global Gateway* daadwerkelijk zo doeltreffend is als haar promotoren, in hoofdzaak de Europese Commissie, beweren. Eurodad beschouwt dit als een bijzonder pertinente vraag. De vraag komt ook aan bod op het niveau van het Europees Parlement en Eurodad draagt actief bij aan dat debat op verschillende niveaus.

Wat de uitvoering van het *Global Gateway* betreft, geeft een analyse van de meest recente lijst van vlaggenschipprojecten, die door de Europese Raad wordt goedgekeurd, een beeld van de manier waarop de EU *Global Gateway*-strategie wordt uitgevoerd. De focus ligt sterk op Afrika, dat goed is voor meer dan 50 % van de EU *Global Gateway*-vlaggenschipprojecten. Daarna volgen Latijns-Amerika met 20 % en Azië met 13 %.

De spreekster waarschuwt dat dit geen exhaustieve lijst is van alle *Global Gateway*-projecten en -activiteiten, omdat er een gebrek aan transparantie bestaat. Het werkelijke aantal en de reikwijdte van de projecten die als onderdeel van de strategie kunnen worden beschouwd, blijven onbekend, net als de selectiecriteria voor de *Global Gateway*-projecten. Ook dit punt wordt uitvoerig besproken in het Europees Parlement.

Vervolgens bespreekt mevrouw Romero de sectorale focus van de *Global Gateway*-vlaggenschipprojecten. De analyse van de vlaggenschipprojecten die voor de periode 2023-2025 worden goedgekeurd, toont aan dat er een sterke focus ligt op klimaat- en energieprojecten. Die projecten vertegenwoordigen 50 % van de EU *Global Gateway*-vlaggenschipprojecten.

à elle, proposée unilatéralement par la Commission européenne et la haute représentante/vice-présidente de la Commission européenne.

Selon Mme Romero, le lien entre l'initiative *Global Gateway* et l'instrument IVCDI – l'Europe dans le monde repose sur un engagement explicite de mettre en œuvre les principes d'une aide au développement efficace, en veillant à accorder une attention particulière aux besoins des pays partenaires.

L'oratrice aborde ensuite l'approche stratégique et la confronte à la réalité. L'initiative *Global Gateway* constitue un instrument concret de mise en œuvre de l'approche d'autonomie stratégique de l'Union européenne. D'autres orateurs ont également formulé des observations en ce sens. La stratégie est présentée selon une rhétorique mettant fortement l'accent sur les partenariats, les intérêts mutuels, les valeurs démocratiques et les normes strictes.

Il est toutefois permis de se demander si la stratégie *Global Gateway* est réellement aussi efficace que l'affirment ses promoteurs, principalement la Commission européenne. Pour Eurodad, cette question est particulièrement pertinente. Elle est également abordée au sein du Parlement européen et Eurodad contribue activement au débat en la matière à différents niveaux.

Une analyse de la liste la plus récente des projets phares, approuvée par le Conseil européen, donne une idée de la manière dont la stratégie *Global Gateway* de l'UE est mise en œuvre. Dans ce contexte, une attention particulière est portée sur l'Afrique, qui représente plus de 50 % des projets phares de la stratégie. Viennent ensuite l'Amérique latine avec 20 % et l'Asie avec 13 %.

L'oratrice attire toutefois l'attention sur le fait qu'il ne s'agit pas d'une liste exhaustive de tous les projets et activités relevant de l'initiative *Global Gateway*, en raison d'un manque de transparence. Le nombre réel et la portée des projets susceptibles d'être considérés comme relevant de cette stratégie, de même que les critères appliqués à leur sélection demeurent inconnus. Ce point aussi fait l'objet de discussions approfondies au Parlement européen.

Mme Romero aborde ensuite l'orientation sectorielle des projets phares de l'initiative. L'analyse des projets phares approuvés pour la période 2023-2025 révèle que les secteurs du climat et de l'énergie y occupent une place prépondérante, représentant à eux seuls 50 % des projets phares de *Global Gateway*.

Daartegenover staat dat sociale sectoren zoals gezondheid, onderwijs en onderzoek slechts 18 % van deze projecten vertegenwoordigen. De focus op klimaat- en energieprojecten valt samen met de strategische benadering van de Europese Unie, vooral op het vlak van energie en kritieke grondstoffen. Sociale sectoren vormen duidelijk geen hoge prioriteit bij de uitvoering van de *Global Gateway*-strategie.

Wat normen en duurzaamheid betreft, stelt Eurodad op het terrein en op basis van publiek beschikbare gegevens duidelijke bezorgdheden en aandachtspunten vast. Ten eerste wijst de spreker op een complexe en onhoudbare financieringsarchitectuur voor de projecten en de uitvoering ervan. Er zijn ernstige problemen verbonden aan het gebruik van publiek-private partnerschappen (PPP) als gangbaar financieringsinstrument voor *Global Gateway*-projecten, zoals het risico dat buitensporige kosten worden afgewenteld op lokale belastingbetalers. Het bewijsmateriaal over de uitvoering van publiek-private partnerschappen is duidelijk. PPP's zijn doorgaans zeer duur voor de publieke partner en zijn ook vrij risicovol vanuit fiscaal oogpunt.

Ten tweede betekent het gebrek aan investeringen in niet-winstgevend of publieke projecten dat de financiering de armen en de meest behoeftigen niet bereikt. Zij legt het verband met de sterke focus op klimaat- en energieprojecten en met de duidelijke uitdagingen bij de uitvoering van projecten die rekening houden met de meest kwetsbare bevolkingsgroepen.

Ten derde kan de strategie leiden tot informele gebondenheid, waardoor de kosten van projecten dreigen te stijgen. Dat gaat in tegen het beginsel van doeltreffende ontwikkeling. Eurodad maakt zich ernstig zorgen over de toenemende rol van exportkredietagentschappen bij de uitvoering van de *Global Gateway*-strategie.

Mevrouw Romero wijst op het grote risico van toenemende informele gebonden hulp. Vervolgens kunnen *Global Gateway*-projecten en de strategie als geheel de schuldencrisis verergeren waarmee de landen in het Globale Zuiden, en in het bijzonder de meeste landen in het Globale Zuiden, worden geconfronteerd. Onderzoek van Counter Balance, Eurodad en Oxfam uit 2024 toont aan dat *Global Gateway*-projecten in 29 van de 37 zwaar met schulden belaste arme landen via leningen worden uitgevoerd. Regeringen in het Globale Zuiden zijn in sommige projecten mede-investeerders, maar meestal zijn

En revanche, les secteurs sociaux, tels que la santé, l'éducation et la recherche, ne représentent que 18 % de ces projets. L'attention portée aux projets liés au climat et à l'énergie s'inscrit dans la droite ligne de l'approche stratégique de l'Union européenne, notamment en ce qui concerne l'énergie et les matières premières critiques. L'oratrice souligne que les secteurs sociaux ne constituent manifestement pas une priorité majeure dans la mise en œuvre de la stratégie *Global Gateway*.

S'agissant des normes et de la pérennité de l'initiative, Eurodad identifie, sur la base d'observations de terrain et de données accessibles au public, plusieurs points de préoccupations et d'attention évidents. L'oratrice pointe d'abord la complexité et le caractère non viable de l'architecture de financement des projets et de leur mise en œuvre. Le recours aux partenariats public-privé (PPP) en tant que principal instrument de financement des projets *Global Gateway* soulève de sérieux problèmes, notamment en raison du risque que des coûts excessifs soient répercutés sur les contribuables des pays partenaires. À cet égard, les chiffres disponibles concernant la mise en œuvre des partenariats public-privé sont sans équivoque: les PPP se révèlent généralement très coûteux pour le partenaire public et comportent également des risques significatifs sur le plan fiscal.

Elle met ensuite en avant le manque d'investissements dans des projets non rentables ou publics. De ce fait, le financement ne parvient pas aux plus démunis et aux plus nécessiteux. À ce propos, elle établit un parallèle avec l'attention portée aux projets climatiques et énergétiques et avec les défis évidents liés à la mise en œuvre de projets tenant compte des groupes de population les plus vulnérables.

En troisième lieu, Mme Romero attire l'attention sur le fait que la stratégie peut conduire à une conditionnalité informelle, ce qui risque d'entraîner une augmentation des coûts des projets. Cette situation va à l'encontre du principe d'un développement efficace. Eurodad s'inquiète particulièrement du rôle croissant des agences de crédit à l'exportation dans la mise en œuvre de la stratégie *Global Gateway*.

Mme Romero attire également l'attention sur le risque majeur que représente l'augmentation de l'aide informelle. Elle souligne à ce propos que les projets *Global Gateway* et la stratégie dans son ensemble risquent d'aggraver la crise de la dette à laquelle sont confrontés la plupart des pays du Sud global. Une étude réalisée en 2024 par Counter Balance, Eurodad et Oxfam a ainsi révélé que dans 29 des 37 pays pauvres fortement endettés, les projets *Global Gateway* sont mis en œuvre au moyen de prêts. Les gouvernements du Sud global sont co-investisseurs dans certains projets, mais généralement

het de bedrijven die worden ontzorgd wat risico's betreft. De bezorgdheden over *Global Gateway*-projecten die de schuldenlast doen toenemen, worden breed gedeeld onder leden van het Europees Parlement.

Ten vierde bestaat er ook een risico op negatieve gevolgen voor mensenrechten, milieu en klimaat. In het geval van waterstof zijn bijvoorbeeld vier van de dertien waterintensieve projecten gepland in landen met hoge waterstress. Alle bedrijven mogen deelnemen aan *Global Gateway*-projecten, ook vervuilende entiteiten zoals TotalEnergies, Enel, Volvo, Bayer en dergelijke meer.

Wat ontwikkelingsadditionaliteit en ontwikkelingsimpact betreft, wijst de Europese Rekenkamer in haar verslag van 2024 op een gebrek aan gedetailleerde rapportage over het Europees Fonds voor Duurzame Ontwikkeling Plus (EFSD+), met inbegrip van de bijdrage ervan aan de doelstellingen van NDICI–Europa in de wereld, de bereikte additionaliteit en het bereikte hefboomeffect.

De spreekster ziet daarin een aanwijzing voor het gebrek aan transparantie, maar ook voor de moeilijkheid om te bepalen wat de ontwikkelingsadditionaliteit van *Global Gateway*-projecten is. Het is evenmin mogelijk om na te gaan of deze projecten dankzij de steun van de Europese Unie mogelijk worden gemaakt dan wel hoe dan ook worden uitgevoerd. Details over de uiteindelijke begunstigden van garanties, bankfinanciering of aanbestedingen worden niet bekendgemaakt. Er is geen meting van de vermindering van ongelijkheid en er bestaat geen mogelijkheid om de ontwikkelingsimpact te verifiëren.

Daarnaast is er sprake van een zeer beperkte lokale productieve capaciteit, ondanks verwijzingen naar gelijkwaardige of wederzijds voordelige partnerschappen. Het voornaamste belang bestaat erin middelen goedkoop en snel naar de Europese Unie te importeren en markten in het Globale Zuiden open te stellen voor Europese producten. Dit is volgens haar een bron van bezorgdheid wanneer het gaat om een strategie die officiële ontwikkelingshulp inzet met als kerndoel armoedebestrijding en het aanpakken van ongelijkheden.

Er wordt verwacht dat een relatief groot aantal projecten een middelgrote tot grote impact zal hebben op directe en indirecte werkgelegenheid, maar de evaluatie van het *Global Gateway* vanuit arbeids- en werkgelegenheidsperspectief is bijzonder moeilijk. Volgens een verslag van het Internationaal Vakverbond besteden *Global Gateway*-projecten niet consequent aandacht

les entreprises sont déchargées des risques. Les inquiétudes concernant les projets *Global Gateway* qui alourdissent l'endettement sont largement partagées par les membres du Parlement européen.

En quatrième lieu, l'oratrice évoque également le risque d'effets négatifs sur les droits humains, l'environnement et le climat. Dans le cas de l'hydrogène, par exemple, quatre des treize projets à forte consommation d'eau sont prévus dans des pays soumis à un stress hydrique élevé. De plus, toutes les entreprises sont autorisées à participer aux projets *Global Gateway*, y compris des entités polluantes telles que TotalEnergies, Enel, Volvo, Bayer et bien d'autres encore.

En ce qui concerne l'additionnalité en matière de développement et l'impact sur le développement, dans son rapport 2024, la Cour des comptes européenne attire l'attention sur l'absence de *reporting* détaillé sur le Fonds européen pour le développement durable Plus (FEDD+), et plus particulièrement sur sa contribution aux objectifs du IVDCCI – Europe dans le monde, l'additionnalité générée et l'effet de levier obtenu.

L'oratrice considère que cette situation témoigne d'un manque de transparence, mais également de la difficulté d'évaluer l'additionnalité en matière de développement des projets *Global Gateway*. Il n'est pas non plus possible de vérifier si ces projets sont rendus possibles grâce au soutien de l'Union européenne ou s'ils seront de toute manière réalisés. Les détails concernant les bénéficiaires effectifs des garanties, des financements bancaires ou des appels d'offres ne sont pas rendus publics, la réduction des inégalités n'est pas mesurée et il n'existe aucun moyen de vérifier l'impact sur le développement.

Par ailleurs, les effets de la stratégie sur les capacités de production locales demeurent très limités, en dépit de références à des partenariats équitables et mutuellement avantageux. L'intérêt principal de l'approche réside dans la possibilité d'importations rapides et à moindre coût vers l'Union européenne et dans l'ouverture des marchés du Sud aux produits européens. L'oratrice considère que ces éléments sont préoccupants, dès lors qu'il est question d'une stratégie mobilisant l'aide publique au développement dont l'objectif principal est la lutte contre la pauvreté et la réduction des inégalités.

On s'attend à ce qu'un nombre relativement important de projets aient une incidence moyenne à importante sur l'emploi direct et indirect, mais l'évaluation de l'initiative *Global Gateway* sous l'angle du travail et de l'emploi s'avère particulièrement difficile. Selon un rapport de la Confédération syndicale internationale (CSI), les projets *Global Gateway* n'accordent pas systématiquement

aan waardig werk, ondanks de nadruk daarop in de NDICI-verordening. Een ander verslag, in opdracht van het Europees Parlement, wijst op dezelfde soort bezorgdheden.

Wat de Lobito-corridor betreft, een van de meest emblematische projecten die in het kader van de *Global Gateway*-strategie worden uitgevoerd, namelijk een spoorlijn van mijn tot haven, gaat het om een project dat vooral kapitaal afkomstig uit het Westen ten goede komt. Europarlementslid Barry Andrews geeft aan dat het project bijna geen toegevoegde waarde biedt en zich nauwelijks onderscheidt van destructieve praktijken uit het verleden. Hij toont zich zeer bezorgd over sommige zaken die hij op het terrein ziet.

Volgens Philippe Van Dam, ECDPM-fellow en hoofd van de EU-delegatie in Kameroen en Equatoriaal-Guinea tussen 2021 en 2023, verdient ook de waterkrachtcentrale van Nachtigal in Kameroen aandacht. Dat project toont volgens hem een enge focus op infrastructuurwerken en een verwaarlozing van politieke-economieaspecten. Mevrouw Romero verduidelijkt dat dit niet betekent dat alle projecten van dezelfde aard zijn, maar dat deze voorbeelden waarschuwingssignalen geven over de mogelijke implicaties van een dergelijke strategie. Een strategie die is toegespitst op de geo-economische belangen van de Europese Unie dreigt de focus van officiële ontwikkelingshulp op armoede en ongelijkheid te verdringen en schaarse ontwikkelingsmiddelen om te leiden.

Lokale behoeften en lokale waardecreatie zijn cruciaal. Op dit ogenblik is daarvoor onvoldoende aandacht en bestaat er geen duidelijke manier om te meten of dit daadwerkelijk gebeurt. Het Europees Parlement neemt een verslag over het EU *Global Gateway* aan. Dat verslag bevat volgens de spreker zeer relevante oproepen, waarvan zij er twee onder de aandacht brengt.

De eerste oproep betreft een verschuiving van een al te gecentraliseerde, top-downbenadering van de planning van *Global Gateway*-projecten naar een vraaggestuurde benadering die beantwoordt aan de behoeften van landen in het Globale Zuiden. Eurodad verwelkomt verwijzingen in die richting in het voorliggend voorstel van resolutie. Ten tweede roept het Europees Parlement op tot eerbiediging van de beginselen van doeltreffende ontwikkeling en benadrukt het de noodzaak om beleidscoherentie

l'attention nécessaire au travail décent, malgré l'accent mis sur ce point dans le règlement IVCDI. Un autre rapport, commandé par le Parlement européen, attire l'attention sur des préoccupations similaires.

En ce qui concerne le corridor de Lobito, l'un des projets les plus emblématiques de la stratégie *Global Gateway* consistant en une ligne ferroviaire reliant un site minier à un port, l'oratrice indique que ce projet bénéficie principalement à des capitaux occidentaux. À cet égard, elle rappelle que le député européen Barry Andrews a indiqué que ce projet n'apportait pratiquement aucune valeur ajoutée et se distinguait à peine des pratiques destructrices du passé. Il se montre très préoccupé par certaines situations qu'il constate sur le terrain.

Selon Philippe Van Dam, membre de l'*European Centre for Development Policy Management* (ECDPM) et chef de la délégation de l'UE au Cameroun et en Guinée équatoriale entre 2021 et 2023, le projet de centrale hydroélectrique de Nachtigal, au Cameroun, mérite également une attention particulière. Selon lui, ce projet illustre une approche principalement axée sur des travaux d'infrastructure, sans prise en considération de la dimension liée à l'économie politique. Mme Romero précise que les exemples cités ne signifient pas que tous les projets sont de même nature, mais ils constituent des signaux d'alerte quant aux implications possibles d'une telle stratégie. Une stratégie centrée sur les intérêts géoéconomiques de l'Union européenne risque de reléguer au second plan les objectifs de l'aide publique au développement en matière de lutte contre la pauvreté et les inégalités, tout en détournant des ressources allouées au développement déjà limitées.

Mme Romero souligne l'importance des besoins locaux et de la création de valeur au niveau local. Elle estime que la stratégie, sous sa forme actuelle, n'accorde pas une attention suffisante à ces aspects et qu'elle ne prévoit aucun mécanisme clair permettant d'en évaluer la mise en œuvre effective. Le Parlement européen adopte un rapport sur l'initiative *EU Global Gateway*. Selon l'intervenante, ce rapport contient des appels très pertinents, dont deux qu'elle souhaite plus particulièrement mettre en exergue.

Le premier appel vise à faire évoluer la planification des projets *Global Gateway* d'une approche fortement centralisée, dite *top-down*, vers une approche fondée sur la demande, davantage axée sur les besoins des pays du Sud. Eurodad se félicite des considérants allant dans ce sens dans la proposition de résolution à l'examen. Deuxièmement, le Parlement européen appelle au respect des principes d'un développement efficace et souligne la nécessité d'intégrer et de garantir la cohérence des

voor ontwikkeling te integreren en te waarborgen in de EU *Global Gateway*-strategie.

Wat de weg vooruit betreft, vormt de bespreking van de Europese begroting voor de periode na 2027 een gelegenheid om de *Global Gateway*-strategie volledig opnieuw te beoordelen. Er is nood aan een samenwerkingsstrategie die geworteld is in soevereiniteit, zelfvoorziening en een rechtvaardig kader voor internationale samenwerking dat samen met de landen van het Globale Zuiden wordt ontwikkeld.

Zij vraagt ook steun voor publiek-publieke partnerschapsprojecten en maatschappelijke organisaties via financiering op basis van subsidies, om de levering van openbare diensten en duurzame infrastructuur met sociale en milieubaten te waarborgen. Er kan een rol zijn voor ondernemingen uit de private sector, maar wanneer ondernemingen bij projecten worden betrokken, moet worden nagegaan of er sterk en duidelijk bewijs is van ontwikkelingsadditionaliteit op lange termijn. Daarbij moeten lokale ondernemingen die milieuduurzaamheid en sociaaleconomische behoeften ondersteunen voorrang krijgen.

Tot slot stelt mevrouw Romero dat een benadering van ontwikkelingssamenwerking die Europese belangen vooropstelt, in het licht van de enorme financieringskloven voor hulp op nationaal en Europees niveau, moeilijk te rijmen is met de verbintenis tot de beginselen van doeltreffende ontwikkeling. België heeft een rol te spelen in dit debat. Het land is een relevante stakeholder in het gesprek over de volgende EU-begroting en speelt op verschillende niveaus een rol bij de uitvoering van de *Global Gateway*-strategie.

De spreekster verwijst er tevens naar dat België bij de Verenigde Naties een verklaring aflegt ter ondersteuning van kwaliteitsinvesteringen en de prioriteiten van landen in het Globale Zuiden. Belgische vertegenwoordigers spraken zich op het *Financing for Development Forum* van de Verenigde Naties duidelijk uit voor kwaliteitsinvesteringen. België legt ook sterk de nadruk op de noodzaak om impact en kwalitatieve impact te creëren, de hoogste normen na te streven en de focus te leggen op ontwikkelingsdoelstellingen op lange termijn. Mevrouw Romero besluit dat Eurodad ernaar uitkijkt dat deze woorden en deze verbintenis in daden worden omgezet.

politiques au service du développement dans la stratégie *Global Gateway* de l'UE.

S'agissant des orientations à privilégier, l'examen du budget européen pour la période postérieure à 2027 offre l'opportunité de réexaminer en profondeur la stratégie *Global Gateway*. Celle-ci devrait évoluer vers une stratégie de coopération fondée sur la souveraineté, l'autonomie des partenaires et l'instauration d'un cadre équitable de coopération internationale, élaborée en collaboration avec les pays du Sud.

Elle invite également à soutenir les projets de partenariats public-public et les organisations de la société civile au travers d'un financement sous la forme de subventions, afin de garantir la fourniture de services publics et d'infrastructures durables présentant des bénéfices sociaux et environnementaux. Les entreprises du secteur privé peuvent jouer un rôle à cet égard. Toutefois, lorsqu'elles sont associées à des projets, il convient de s'assurer de l'existence d'éléments probants démontrant une réelle additionnalité en matière de développement à long terme. Dans ce contexte, la priorité devrait être accordée aux entreprises locales qui contribuent à la durabilité environnementale et répondent aux besoins socio-économiques des populations concernées.

Enfin, Mme Romero souligne que, dans un contexte marqué par d'importants déficits de financement de l'aide au développement, tant au niveau national qu'europpéen, une approche de la coopération au développement axée prioritairement sur les intérêts européens est difficilement compatible avec le respect des principes d'un développement efficace. Elle précise que la Belgique a un rôle à jouer dans ce débat. Notre pays est en effet un acteur important dans les discussions sur le prochain budget de l'UE et participe à différents niveaux à la mise en œuvre de la stratégie *Global Gateway*.

L'oratrice rappelle également que la Belgique a exprimé, dans une déclaration aux Nations Unies, son attachement à des investissements de qualité répondant aux priorités définies par les pays du Sud. Lors du Forum sur le suivi du financement du développement des Nations Unies, les représentants belges ont clairement réaffirmé leur soutien en faveur d'investissements de qualité. La Belgique souligne également l'importance de générer un impact réel, et plus particulièrement un impact de qualité, de promouvoir les normes les plus élevées et de se concentrer sur la réalisation d'objectifs de développement à long terme. Mme Romero conclut en indiquant qu'Eurodad attend avec impatience que ces paroles et cet engagement se traduisent en actes.

6. Inleidende uiteenzetting van mevrouw Lora Verheecke

Mevrouw Lora Verheecke, *policy and advocacy officer bij Counter Balance*, licht toe dat haar organisatie een kleine ngo is die de Europese openbare banken opvolgt, in het bijzonder de Europese Investeringsbank (EIB). Counter Balance werkt al vier à vijf jaar rond *Global Gateway*, omdat de organisatie vaststelt dat de EIB steeds meer buiten de Europese Unie investeert.

Zij zal ook proberen enkele Belgische cases te behandelen. Zoals haar collega's werkt zij evenwel op Europees niveau, waardoor haar uiteenzetting voor de leden mogelijk nog vrij algemeen kan aanvoelen.

De spreekster heeft geen presentatie voorbereid, omdat zij het gevoel heeft dat zij zichzelf anders zou herhalen na de uiteenzettingen van haar twee collega's. Zij wil veeleer aansluiten bij wat tot dan toe is gezegd. Een nieuw element van de *Global Gateway*-strategie is volgens haar dat er veel meer wordt geïnvesteerd. Door de risico's te verminderen voor bedrijven die daadwerkelijk buiten de Europese Unie investeren, dreigt men volgens haar misschien te vergeten wat eerder is gezegd over fragiele contexten en fragiele landen, waar investeren veel riskanter is.

Mevrouw Verheecke is verheugd dat Enabel heeft aangegeven dat België daarmee rekening houdt. Dat element moet volgens haar in de tekst van het voorliggend voorstel van resolutie worden versterkt. Er bestaat immers een tendens om te investeren in landen die uiteraard minder risicovol zijn. Landen die uit een conflict komen, maar ook landen waar het bestuur misschien niet optimaal is, mogen niet worden vergeten, omdat de bevolking daar juist investeringen nodig heeft. Dit specifieke element mag volgens haar niet uit het oog worden verloren.

Zij verwijst vervolgens naar een project waaraan zijzelf niet heeft gewerkt, maar waarover iemand van de Belgische ngo We Social Movements (WSM) heeft gesproken en waarnaar ook in de vergadering is verwezen, namelijk de haven van Cotonou. Daarbij is gezegd dat er veel waardig werk wordt gecreëerd. De spreekster benadrukt evenwel dat lokale vakbonden daarbij betrokken zijn. Mevrouw Verheecke vindt dat dit element moet worden meegenomen wanneer het project wordt toegelicht. Het is dan ook een succesverhaal omdat lokale partners erbij betrokken zijn en dat aspect mag niet worden vergeten.

Zij acht het wenselijk dat België deze goede praktijken behoudt en ze niet alleen zelf toepast, maar ook toelicht

6. Exposé introductif de Mme Lora Verheecke

Mme Lora Verheecke, *chargée des politiques et du plaidoyer chez Counter Balance*, explique que son organisation est une petite ONG qui assure le suivi des banques publiques européennes, et en particulier de la Banque européenne d'investissement (BEI). Counter Balance travaille depuis quatre ou cinq ans sur la stratégie *Global Gateway*, car l'organisation constate que la BEI investit de plus en plus en dehors de l'Union européenne.

Elle tentera également d'aborder quelques cas belges. À l'instar de ses collègues, elle travaille toutefois au niveau européen, si bien que son exposé pourra encore sembler assez général aux membres.

L'oratrice n'a pas préparé de présentation, pour éviter de faire double emploi avec les exposés de ses deux collègues. Elle souhaite plutôt rebondir sur ce qui a été dit jusqu'à présent. Selon elle, l'un des éléments nouveaux de la stratégie *Global Gateway* est l'augmentation considérable des investissements. En réduisant les risques pour les entreprises qui investissent effectivement en dehors de l'Union européenne, on risque peut-être, selon elle, d'oublier ce qui a été dit précédemment au sujet des contextes fragiles et des pays fragiles, où les investissements sont beaucoup plus risqués.

Mme Verheecke se réjouit qu'Enabel ait indiqué que la Belgique tenait compte de cet aspect. Selon elle, cet élément doit être renforcé dans le texte de la proposition de résolution à l'examen. Il existe en effet une tendance à investir dans des pays qui présentent évidemment moins de risques. Il ne faut pas oublier les pays qui sortent d'un conflit, mais aussi ceux dont la gouvernance n'est peut-être pas optimale, car c'est précisément dans ces pays que la population a besoin d'investissements. Selon elle, il convient de ne pas perdre de vue cet aspect particulier.

Elle évoque ensuite un projet auquel elle n'a pas elle-même travaillé, mais dont un représentant de l'ONG belge We Social Movements (WSM) a parlé et auquel il a également été fait référence au cours de la réunion, à savoir le port de Cotonou. Il a été indiqué que ce projet créait de nombreux emplois décents. L'oratrice souligne toutefois que les syndicats locaux y ont été associés. Mme Verheecke estime que cet élément doit être mentionné lorsque le projet est présenté. S'il s'agit d'une réussite, c'est aussi parce que des partenaires locaux y sont associés, et cet aspect ne doit pas être oublié.

Elle estime souhaitable que la Belgique préserve ces bonnes pratiques, qu'elle les applique elle-même, mais

aan andere landen in de Europese Unie. Tot dusver ziet Counter Balance vooral veel betrokkenheid van Europese bedrijven bij de start van projecten, terwijl de organisatie de indruk heeft dat lokale partners onvoldoende worden betrokken. Projecten op lange termijn zijn volgens haar niet geholpen wanneer landen niet vanaf het begin worden betrokken. Dat punt sluit aan bij de bespreking over de investeringshub.

De spreekster weet niet precies welke criteria België zal hanteren, maar verwijst naar de criteria van de investeringshub zoals die op de website van het Directoraat-generaal Internationale Partnerschappen (DG INTPA) worden vermeld. Er zijn twee reeksen criteria: enerzijds de beoordeling, als eerste fase, en anderzijds de ontvankelijkheid, als tweede fase.

De eerste reeks telt negen criteria en de tweede eveneens negen. In de eerste fase gaat het erom hoe het project bijdraagt aan het overheidsbeleid ter plaatse, maar dat is slechts een van de negen criteria. Counter Balance vreest daarom enigszins dat de betrokkenheid van de lokale partijen en partners zal verwateren bij de uitvoering van de desbetreffende projecten.

Bovendien kan een lokaal bedrijf of een lokale overheid, opnieuw volgens de website van DG INTPA, alleen een project indienen bij de investeringshub wanneer wordt samengewerkt met een bedrijf afkomstig uit de Europese Unie. Zij vraagt hoe men er dan voor zal zorgen dat lokale bedrijven daadwerkelijk worden betrokken. Indien men kennisoverdracht en opleiding van lokale mensen wil realiseren, zijn ook lokale bedrijven nodig. De spreekster voegt daaraan toe dat zij niet de enige is die dit punt maakt.

Mevrouw Verheecke verwijst naar een paper van de studiedienst van de CDU, met name de Duitse christen-democraten. Die stichting heeft een studie uitgevoerd over *Global Gateway* in de Indo-Pacific en stelt zelf dat stakeholders *Global Gateway* tot dusver als zeer euro-centrisch ervaren, op een wijze die de eigen doelstelling van de strategie ondermijnt. Dit punt is volgens haar over de partijgrenzen heen relevant: op lange termijn zullen er problemen ontstaan wanneer lokale betrokkenheid ontbreekt.

Zij verwijst ook naar het project in Kameroen (waterkrachtcentrale te Nachtigal) waarover mevrouw Romero heeft gesproken en dat volgens haar belangrijk is. Daar stelt men thans heel wat technische en politieke problemen op het terrein vast die mogelijk hadden kunnen worden vermeden indien de situatie was geanalyseerd en de regering van Kameroen vroegtijdig was betrokken.

aussi qu'elle les explique aux autres pays de l'Union européenne. Jusqu'à présent, Counter Balance constate surtout une forte participation des entreprises européennes au lancement des projets, alors que l'organisation a l'impression que les partenaires locaux ne sont pas suffisamment associés. Selon elle, les projets à long terme ne peuvent aboutir si les pays concernés ne sont pas associés dès le départ. Ce point rejoint la discussion relative au hub d'investissement.

L'oratrice ne sait pas précisément quels critères la Belgique appliquera, mais elle renvoie aux critères du hub d'investissement tels qu'ils sont mentionnés sur le site internet de la Direction générale des partenariats internationaux (DG INTPA). Il existe deux séries de critères: d'une part, les critères d'évaluation, lors d'une première phase, et, d'autre part, les critères de recevabilité, lors d'une seconde phase.

Chaque série compte neuf critères. Au cours de la première phase, il s'agit notamment d'examiner la manière dont le projet contribue à la politique publique locale, mais cet aspect ne constitue qu'un seul des neuf critères. Counter Balance craint dès lors que l'association des parties et partenaires locaux ne s'affaiblisse lors de la mise en œuvre des projets concernés.

En outre, toujours selon le site internet de la DG INTPA, une entreprise ou une autorité locale ne peut soumettre un projet au hub d'investissement que si elle collabore avec une entreprise établie dans l'Union européenne. Elle demande comment il sera dès lors garanti que les entreprises locales seront effectivement associées. Si l'on entend assurer le transfert de connaissances et la formation des populations locales, la participation d'entreprises locales est également nécessaire. L'oratrice ajoute qu'elle n'est pas la seule à formuler cette observation.

Mme Verheecke renvoie à une publication du service d'études de la CDU, le parti chrétien-démocrate allemand. Cette fondation a réalisé une étude sur la stratégie *Global Gateway* dans la région indopacifique et indique elle-même que, jusqu'à présent, les parties prenantes perçoivent *Global Gateway* comme une stratégie très eurocentrée, au point d'en compromettre l'objectif même. Selon elle, cette question est pertinente au-delà des clivages politiques: à long terme, l'absence de participation locale entraînera des problèmes.

Elle évoque également le projet au Cameroun, à savoir la centrale hydroélectrique de Nachtigal, dont Mme Romero a parlé et qu'elle juge important. De nombreux problèmes techniques et politiques sont actuellement constatés sur le terrain. Ils auraient peut-être pu être évités si la situation avait été analysée et si le gouvernement camerounais avait été associé

Uiteraard zijn niet alle *Global Gateway*-projecten problematisch. Het lijkt er misschien op dat zij enkel de problematische voorbeelden aanhaalt terwijl anderen de succesverhalen aanhalen, maar dat is volgens haar niet de kern van haar betoog.

De kern van haar betoog is ook dat het zonder transparantie zeer moeilijk is om te beoordelen wat precies een goed of een slecht *Global Gateway*-project is. De spreker werkt rond de EIB en wijst erop dat de EIB transparantienormen hanteert. Tegelijk heeft de EIB net een *Global Gateway*-project voor elektrificatie in Benin goedgekeurd. Dat project is op 4 februari 2026 goedgekeurd. Het betreft een hoogrisicoproject. België maakt deel uit van de raad van bestuur van de EIB, zodat dit ook relevant is voor België.

Aangezien het om een hoogrisicoproject buiten de Europese Unie gaat, had de EIB de effectbeoordeling moeten publiceren vóór de goedkeuring van het project. De EIB keurt het project goed op 4 februari en publiceert de effectbeoordeling pas de week nadien. Daarmee schendt zij haar eigen transparantieregels.

Mevrouw Verheecke vraagt hoe men dan kan weten of dit werkelijk een goed project is. Het gaat volgens haar niet alleen om het maatschappelijk middenveld, maar zelfs om DG INTPA. Hoe kan *Global Gateway* worden beoordeeld wanneer de effectbeoordeling niet eens bekend is vóór een contract wordt ondertekend?

Zij vraagt hoe parlementsleden en leden van het Europees Parlement hiermee kunnen omgaan. Het gaat om publiek geld dat wordt geïnvesteerd. Het minste wat men kan doen, is over de effectbeoordeling beschikken. Het minste wat men kan vragen, is dat de transparantieregels van de EIB worden nageleefd. Een gebrek aan transparantie vormt volgens haar dan ook de kern van het probleem, samen met het gebrek aan betrokkenheid van de lokale bevolking.

De spreker gaat vervolgens in op een project inzake de productie van groene waterstof in Namibië. Aangezien dit onderwerp ter sprake is gebracht, wenst zij hieromtrent enkele kritische kanttekeningen te maken. Zo wijst de spreker erop dat een journalist die in Namibië een onderzoek voerde naar dit project tot vaststelling kwam dat de burgemeester van de stad waar het project zal ontwikkeld worden, met name Lüderitz, als laatste werd geïnformeerd over de inrichting van dit project.

Het gaat om een *Global Gateway*-project waaruit het Duitse bedrijf RWE zich daadwerkelijk terugtrekt. De Europese Rekenkamer zegt bovendien dat de doelstellingen voor waterstofproductie en -invoer onrealistisch zijn. Bijgevolg vraagt mevrouw Verheecke zich luidop

suffisamment tôt. Bien entendu, tous les projets *Global Gateway* ne sont pas problématiques. Elle donne peut-être l'impression de ne citer que les exemples problématiques tandis que d'autres présentent les réussites, mais tel n'est pas, selon elle, le cœur de son propos.

Elle insiste également sur le fait que, sans transparence, il est très difficile de déterminer ce qui constitue précisément un bon ou un mauvais projet *Global Gateway*. L'oratrice travaille sur les activités de la BEI et souligne que celle-ci applique des normes de transparence. Or, la BEI vient d'approuver un projet *Global Gateway* d'électrification au Bénin. Ce projet a été approuvé le 4 février 2026. Il s'agit d'un projet à haut risque. La Belgique étant représentée au conseil d'administration de la BEI, cette question est également pertinente pour elle.

Dès lors qu'il s'agit d'un projet à haut risque réalisé en dehors de l'Union européenne, la BEI aurait dû publier l'évaluation des incidences avant l'approbation du projet. Elle a approuvé le projet le 4 février, mais n'a publié cette évaluation que la semaine suivante. Elle a ainsi enfreint ses propres règles de transparence.

Mme Verheecke demande comment il est alors possible de savoir s'il s'agit réellement d'un bon projet. Selon elle, cette question ne concerne pas uniquement la société civile, mais également la DG INTPA elle-même. Comment évaluer *Global Gateway* si l'évaluation des incidences n'est même pas connue avant la signature d'un contrat?

Elle demande comment les parlementaires nationaux et européens peuvent gérer cette situation. Il s'agit de fonds publics qui sont investis. Le moins que l'on puisse faire est de disposer de l'évaluation des incidences. Le moins que l'on puisse demander est que les règles de transparence de la BEI soient respectées. Selon elle, le manque de transparence constitue dès lors le cœur du problème, au même titre que le manque de participation de la population locale.

L'oratrice aborde ensuite un projet de production d'hydrogène vert en Namibie. Ce sujet ayant été évoqué, elle souhaite formuler plusieurs observations critiques à ce propos. Elle indique ainsi qu'un journaliste ayant enquêté sur ce projet en Namibie a constaté que le maire de la ville où le projet doit être développé, à savoir Lüderitz, était le dernier à avoir été informé de sa mise en œuvre.

Il s'agit d'un projet *Global Gateway* dont l'entreprise allemande RWE se retire effectivement. La Cour des comptes européenne indique en outre que les objectifs en matière de production et d'importation d'hydrogène sont irréalistes. Mme Verheecke se demande dès lors

af of dit project geen mislukking is? Hoe zal dit project op korte termijn verder evolueren?

Opnieuw is het door het gebrek aan transparantie zeer moeilijk om die evaluatie te maken. Indien het een mislukking is, rijst de vraag waarom men faalt en hoe men dat zal verbeteren. Als dit een nieuwe manier van ontwikkelingssamenwerking is, vraagt zij zich af hoe men erin zal slagen om dergelijke projecten op een adequate manier uit te rollen indien met niet over voldoende informatie beschikt.

Tot slot wijst de spreekster op een passage in dit voorstel van resolutie waarin wordt gesteld dat de partnerlanden van *Global Gateway* dezelfde waarden en normen delen. Zij verwijst naar projecten in Tunesië, zoals de *South H2 Corridor*, waarbij wordt samengewerkt met een land waar de vrijheid van meningsuiting, vreedzame vergadering en elke vorm van dissidentie steeds sterker worden onderdrukt. Werkt men werkelijk altijd samen met landen die dezelfde normen en waarden hebben? Mevrouw Verheecke vraagt zich in dit kader luidop af hoe men ervoor zal zorgen dat, wanneer zakelijke en commerciële belangen een belangrijke rol spelen, de mensenrechten in het oog worden gehouden en niet worden vergeten.

7. Inleidende uiteenzetting van de heer San Bilal

De heer San Bilal, executive director bij het ECDPM, legt uit dat het Europese *Global Gateway*-initiatief sinds de lancering in december 2021 sterk is geëvolueerd. Aanvankelijk lag de nadruk op duurzame investeringen, vooral in infrastructuur, met name op het vlak van milieuvriendelijke energie, digitalisering en vervoer, alsook op gezondheid, onderwijs en onderzoek. Daarbij wordt uitgegaan van de fundamentele waarden en beginselen van de EU, haar normen en haar kwaliteits- en veiligheidsvereisten.

Die benadering berust voornamelijk op ontwikkelingssamenwerking en op het vermogen om publieke en private middelen in te zetten via instrumenten voor ontwikkelingsfinanciering, zoals garanties, gemengde financiering, schenkingen en technische bijstand. De keuze van de ontwikkelingsprojecten krijgt een meer geopolitieke invulling, maar blijft in hoofdzaak gericht op ontwikkeling door middel van investeringen.

De heer Bilal stelt vast dat de EU een heuse koerswijziging heeft doorgevoerd, voornamelijk sinds Ursula von der Leyen haar mandaat als Commissievoorzitter heeft kunnen verlengen in 2024. Zij beschouwt de Commissie als een investeringscommissie en legt de nadruk op de

ouvertement si ce projet ne constitue pas un échec. Comment évoluera-t-il à court terme?

Une fois encore, le manque de transparence rend cette évaluation très difficile. S'il s'agit d'un échec, il convient de se demander pourquoi le projet a échoué et comment il sera amélioré. S'il s'agit d'une nouvelle forme de coopération au développement, elle se demande comment de tels projets pourront être déployés adéquatement si l'on ne dispose pas de suffisamment d'informations.

Enfin, l'oratrice attire l'attention sur un passage de la proposition de résolution selon lequel les pays partenaires de *Global Gateway* partagent les mêmes valeurs et les mêmes normes. Elle renvoie à des projets menés en Tunisie, tels que le *South H2 Corridor*, qui impliquent une coopération avec un pays où la liberté d'expression, la liberté de réunion pacifique et toute forme de dissidence sont de plus en plus réprimées. Travaille-t-on réellement toujours avec des pays qui partagent les mêmes normes et valeurs? Dans ce contexte, Mme Verheecke se demande expressément comment l'on veillera, lorsque les intérêts économiques et commerciaux jouent un rôle important, à ce que les droits humains restent pris en considération et ne soient pas oubliés.

7. Exposé introductif de M. San Bilal

M. San Bilal, directeur exécutif de l'ECDPM, explique que l'initiative européenne *Global Gateway* évolue fortement depuis son lancement en décembre 2021. À l'origine, l'accent était mis sur la dimension des investissements durables, concentrés sur les infrastructures, notamment l'énergie propre, la numérisation et le transport, ainsi que sur la santé, l'éducation et la recherche. Cette approche repose sur les valeurs et principes fondamentaux de l'UE, sur ses normes, ainsi que sur la qualité et la sécurité.

L'orateur fait remarquer que l'approche adoptée repose principalement sur la coopération au développement et sur la capacité de mobiliser des capitaux publics et privés au moyen des instruments de financement du développement, tels que les garanties, le financement mixte, les dons et l'assistance technique. Le choix des projets de développement se veut plus géopolitique, mais s'inscrit principalement dans une optique de développement par la mobilisation d'investissements.

M. Bilal constate que l'approche de l'UE évolue toutefois fortement, principalement à la suite de la reconduction, en 2024, de Mme Ursula von der Leyen à la présidence de la Commission européenne. Elle considère cette dernière comme une commission d'investissement

eigen geostrategische belangen van de EU, die bepalend zijn voor de ontwikkelingsaanpak van *Global Gateway*.

De Europese Commissie beklemtoont onder meer de noodzaak om het Europese concurrentievermogen, de veerkracht, de strategische autonomie, de economische veiligheid, de diversificatie van kritieke toeleveringsketens en de algemene veiligheid te versterken. In de praktijk is het voor de Europese Commissie vooral belangrijk Europese ondernemingen beter te betrekken bij en te ondersteunen in de verdere uitwerking en uitvoering van *Global Gateway*.

Die aanpak, die meer gericht is op de eigen belangen en dan vooral de geo-economische belangen van de EU, past binnen het streven naar wederzijds voordelige partnerschappen met de partnerlanden van de EU. Ook de toegang tot kritieke grondstoffen behoort tot de prioriteiten van *Global Gateway*, evenals – recenter en voorlopig nog weinig uitgewerkt – de landbouwsector, die in Afrika bijzonder belangrijk is.

De heer Bilal vindt die evolutie belangrijk omdat ze bepalend is voor de prioriteiten, de strategische koers en de uitvoering van *Global Gateway*. Het komt er dus op aan de ontwikkelingsaanpak en de instrumenten en actoren van ontwikkelingssamenwerking en ontwikkelingsfinanciering, zoals technische ontwikkelingsagentschappen en ontwikkelingsfinancieringsinstellingen, af te stemmen op de geostrategische, geo-economische en geopolitieke benadering van de EU, op het niveau van zowel de Unie als haar lidstaten.

Het uitgangspunt is om doeltreffender te kunnen concurreren met andere landen, of het nu gaat om systeemrivalen zoals China met zijn Nieuwe Zijderoute, of om andere spelers die actief zijn in de partnerlanden van de Unie en dus eveneens met de EU concurreren, zoals de Verenigde Staten, Japan, Zuid-Korea, de Golfstaten of Turkije. Die landen combineren hun ontwikkelingsinstrumenten vaak bijzonder efficiënt met hun instrumenten ter bevordering van handel en economie, ten dienste van hun eigen belangen.

De EU wil met die vernieuwde *Global Gateway*-aanpak opnieuw gelijke concurrentievoorwaarden, een level playing field, creëren. Gelet op de geostrategische rivaliteit en haar budgettaire beperkingen kan de EU zich immers niet veroorloven haar concurrenten, met name China, onrechtstreeks te subsidiëren via de steun in het kader van *Global Gateway*, ten nadele van haar eigen belangen en die van haar ondernemingen.

De heer Bilal geeft aan dat die evolutie van *Global Gateway* aansluit bij de ontwikkelingen binnen de EU,

et l'accent porte à présent sur les intérêts géostratégiques propres de l'UE, qui guident l'approche développementale de *Global Gateway*.

La Commission européenne souligne notamment la nécessité de renforcer la compétitivité européenne, sa résilience, son autonomie stratégique, sa sécurité économique, la diversification des chaînes d'approvisionnement critiques et sa sécurité. En pratique, il s'agit principalement, pour la Commission européenne, de mieux intégrer et d'accompagner les entreprises européennes dans l'évolution et la mise en œuvre de *Global Gateway*.

L'orateur précise que cette approche, plus centrée sur les intérêts propres, et principalement sur les intérêts géoéconomiques de l'UE, s'insère dans la poursuite de partenariats mutuellement bénéfiques avec les partenaires de l'UE. L'accès aux minerais critiques fait également partie des priorités de *Global Gateway*, de même que, plus récemment et de manière encore peu articulée, la filière agricole, particulièrement prééminente en Afrique.

M. Bilal estime que cette évolution est importante, car elle conditionne les priorités, l'orientation stratégique et la mise en œuvre de *Global Gateway*. Il s'agit dès lors d'articuler les approches développementales, ainsi que les instruments et acteurs du développement et du financement du développement, tels que les agences techniques de développement et les institutions financières du développement, avec les approches géostratégiques, géoéconomiques et géopolitiques de l'UE, tant au niveau de l'Union qu'au niveau de ses États membres.

Il explique que le principe consiste à pouvoir rivaliser plus efficacement avec d'autres pays, qu'il s'agisse de rivaux systémiques, tels que la Chine et sa Route de la Soie, ou d'autres acteurs actifs et donc également en concurrence avec l'UE dans les pays partenaires de l'Union, tels que les États-Unis, le Japon, la Corée du Sud, les États du Golfe ou la Turquie. Ces pays combinent souvent très efficacement leurs outils de développement avec leurs outils de promotion commerciale et économique, au service de leurs intérêts.

L'orateur souligne que l'UE cherche donc, avec cette nouvelle approche *Global Gateway*, à rétablir des conditions équitables, soit un *level playing field*. L'UE ne peut pas se permettre, compte tenu des rivalités géostratégiques et de ses contraintes budgétaires, de subventionner indirectement ses concurrents, notamment la Chine, à travers le soutien de *Global Gateway*, au détriment de ses intérêts propres et de ceux de ses entreprises.

M. Bilal indique que cette évolution de *Global Gateway* fait écho à l'évolution observée au sein de l'UE, où les

waar veiligheid, concurrentievermogen, strategische autonomie, economische veiligheid en voorkeur voor Europese bedrijven bij strategische overheidsopdrachten eveneens hoog op de agenda staan. Die geostrategische evolutie komt ook tot uiting in de onderhandelingen over het volgende meerjarig financieel kader van de EU voor de periode 2028-2034, met name via het instrument Global Europe, maar ook via andere pijlers, zoals het Europees competitiviteitsfonds en de steun aan Oekraïne.

De uitdaging bestaat er volgens de spreker in de ontwikkelingsambities van de partnerlanden van de Unie op een coherente en verantwoorde manier in te zetten en af te stemmen op een meer geostrategische benadering van de EU. De oprichting van de *Global Gateway Investment Hub* en van de nationale teams, als toegangspoorten voor Europese investeringsprojecten die Team Europe aanvullen, moet de inzet bevorderen van actoren die verder gaan dan de ontwikkelingssamenwerking alleen, zoals actoren op het vlak van economische diplomatie, exportkrediet- en investeringsbevorderingsagentschappen, vertegenwoordigers van de privésector, ondernemingen en private financiers, waaronder commerciële banken en institutionele beleggers, zoals pensioenfondsen en herverzekeraars.

De spreker benadrukt dat het er voor de regering op aankomt de ontwikkelingssamenwerking te ontkoken, zonder daarbij de beginselen, de waarden en de expertise uit het oog te verliezen, alsook raakvlakken te vinden met de andere instrumenten op het stuk van het buitenlands en strategisch beleid, teneinde de complementariteit en de synergieën tussen de doelstellingen ervan te maximaliseren. Daarbij is het eveneens zaak de onvermijdelijke spanningen en compromissen, of afwegingen (*trade-offs*), tussen die doelstellingen duidelijk in kaart te brengen en daar een oplossing voor te vinden.

De heer Bilal acht een *whole-of-government*-benadering wenselijk, zowel op nationaal als op EU-niveau, in nauwe samenwerking met de parlementen, de privésector en het middenveld. Om een aantrekkelijk aanbod te blijven, moet *Global Gateway* tegemoetkomen aan de prioriteiten en ontwikkelingsdoelen van de partnerlanden van de EU.

In de praktijk brengt die ambitieuze aanpak tal van uitdagingen met zich die alomvattend in kaart moeten worden gebracht en aangepakt. Daartoe doet de spreker een reeks aanbevelingen.

Ten eerste moeten de geostrategische doelstellingen van *Global Gateway* duidelijk worden omschreven. Naast het vaststellen van prioritaire sectoren moeten de EU en haar lidstaten ook bepalen welke economische en

questions sécuritaires, de compétitivité, d'autonomie stratégique, de sécurité économique et de préférence européenne dans les marchés publics stratégiques sont également très présentes. Cette évolution géostratégique trouve aussi un écho dans les négociations du prochain cadre financier pluriannuel de l'UE pour 2028-2034, notamment à travers l'instrument Europe globale, mais également dans d'autres piliers, tels que le Fonds pour la compétitivité européenne, ainsi que le soutien à l'Ukraine.

Il considère que le défi consiste dès lors à mobiliser et à articuler de manière cohérente et responsable les ambitions de développement des partenaires de l'Union avec une approche plus géostratégique de celle-ci. La mise en place du Pôle d'investissement *Global Gateway*, ou *Global Gateway Investment Hub*, et des équipes nationales, portes d'entrée pour les projets d'investissements européens qui viennent compléter la Team Europe, vise à stimuler la mobilisation d'acteurs au-delà du développement, tels que ceux de la diplomatie économique, les agences de crédits à l'exportation et de promotion des investissements, les représentants du secteur privé, les entreprises et financiers privés, y compris les banques commerciales et les financiers institutionnels, tels que les fonds de pension et les réassureurs.

L'orateur précise que, pour le gouvernement, il s'agit de décroïsonner la coopération au développement, sans pour autant en perdre les principes, les valeurs et le savoir-faire, et d'identifier des passerelles avec les autres outils de politique étrangère et stratégique, afin de maximiser les complémentarités et les synergies entre ses objectifs. Ce faisant, il est également nécessaire d'identifier clairement et d'arbitrer les inévitables tensions et compromis, ou *trade-offs*, entre ces objectifs.

M. Bilal estime qu'une approche à l'échelle de l'ensemble du gouvernement, ou *whole of government*, tant au niveau national qu'au niveau de l'UE, est souhaitable, en étroite collaboration avec les parlements, le secteur privé et la société civile. Pour rester une offre attractive, *Global Gateway* doit répondre aux priorités et aux objectifs de développement des pays partenaires de l'UE.

En pratique, cette approche ambitieuse pose de nombreux défis qu'il convient d'identifier et de relever de manière globale. À cette fin, l'orateur formule un ensemble de recommandations.

Premièrement, il y a lieu de définir de manière claire les objectifs géostratégiques poursuivis par *Global Gateway*. Au-delà de l'identification de secteurs prioritaires, l'UE et ses États membres doivent identifier les

geostrategische belangen zij – zowel gezamenlijk als afzonderlijk – willen nastreven, in welke regio's en landen, op welke gebieden en met welke entiteiten. Uiteraard kunnen de economische belangen van de EU niet beperkt blijven tot de aanwezigheid van een willekeurige Europese onderneming in elk Global Gateway-project.

Ten tweede beveelt de heer Bilal aan om bruggen te slaan tussen de geo-economische instrumenten en de instrumenten die gericht zijn op duurzame ontwikkeling. Teneinde de samenhang van de *Global Gateway*-benadering te waarborgen, komt het erop aan de ontwikkelingssamenwerkingsbenaderingen en -instrumenten, die gericht zijn op de impact in de partnerlanden, te combineren met de geo-economische en geostrategische benaderingen en instrumenten, die bedoeld zijn om de Europese belangen te behartigen en de Europese particuliere sector te ondersteunen bij de *Global Gateway*-projecten. Zulks vereist met name een *whole-of-government*-benadering, zowel op nationaal niveau als op EU-niveau.

Ten derde is hij voorstander van een gedifferentieerde strategie, afgestemd op de context en de doelstellingen van de *Global Gateway*-projecten. Het huidige verhaal rond *Global Gateway* suggereert een ratjetoe, dat aan alle behoeften en ambities zou voldoen. Er moet echter een onderscheid worden gemaakt tussen enerzijds de maatregelen die verband houden met de toegang tot de opkomende markten, bijvoorbeeld met Brazilië na de sluiting van de vrijhandelsovereenkomst tussen de EU en de Mercosur, of met India na de overeenkomsten die de Unie begin dit jaar heeft gesloten, waarbij de geo-economische en geostrategische belangen vooropstaan, en anderzijds de activiteiten in de armste of zeer kwetsbare landen, waar de ontwikkelingssamenwerkingsdimensie ruimschoots de overhand moet hebben.

Ten vierde vraagt de spreker om meer transparantie en een betere monitoring bij de *Global Gateway*-activiteiten. Thans is het moeilijk om een duidelijk totaaloverzicht te hebben van wie wat doet en waar, van de betrokken projecten – met slechts een beperkt aantal vlaggenschipprojecten – en van de voortgang daarvan, of het nu gaat om de aankondiging van een ambitie, een haalbaarheidsstudie, toezeggingen, uitbetalingen of voltooiing, van de partnerorganisaties, alsook van de verwachte effecten op het gebied van lokale ontwikkeling en het bereiken van de geostrategische doelstellingen van de EU en haar lidstaten.

Ten vijfde beveelt de heer Bilal aan om het bestuur van de *Global Gateway*-strategie te versterken. Het huidige bestuursstelsel werkt niet naar behoren. De lidstaten worden, binnen de Raad van de EU, het Europees

interèts economiques et géostratégiques qu'ils entendent poursuivre, collectivement et individuellement, dans quelles régions et quels pays, dans quels domaines et avec quelles entités. De toute évidence, les intérêts économiques de l'UE ne peuvent se réduire à la présence d'une entreprise européenne, quelle qu'elle soit, dans chaque projet *Global Gateway*.

Deuxièmement, M. Bilal recommande d'établir des passerelles entre les instruments géoéconomiques et ceux qui sont dédiés au développement durable. Afin d'assurer la cohérence de l'approche *Global Gateway*, il est nécessaire de combiner les approches et instruments du développement, qui se focalisent sur l'impact dans les pays partenaires, avec les approches et instruments géoéconomiques et géostratégiques, propres à défendre les intérêts européens et à appuyer le secteur privé européen dans les projets *Global Gateway*. Cela requiert notamment une approche à l'échelle de l'ensemble du gouvernement, ou *whole of government*, tant au niveau national qu'au niveau de l'UE.

Troisièmement, il préconise d'adopter une stratégie différenciée en fonction des contextes et des objectifs des projets *Global Gateway*. Le narratif actuel autour de *Global Gateway* suggère une approche fourre-tout, qui répondrait à tous les besoins et à toutes les ambitions. Or, il est nécessaire de distinguer, d'une part, les opérations liées à l'accès aux marchés émergents, par exemple avec le Brésil à la suite de la conclusion de l'accord de libre-échange entre l'UE et le Mercosur, ou avec l'Inde à la suite des accords conclus par l'Union en début d'année, où les intérêts géoéconomiques et géostratégiques priment, et, d'autre part, les opérations dans les pays les plus pauvres ou très fragiles, où la dimension développementale doit largement l'emporter.

Quatrièmement, l'orateur demande d'assurer une plus grande transparence et un meilleur suivi dans les opérations *Global Gateway*. À ce stade, il est difficile d'avoir une vue d'ensemble claire de qui fait quoi et où, des projets concernés, dont seul un nombre limité de projets phares sont identifiés, de leur état d'avancement, qu'il s'agisse de l'annonce d'une ambition, d'une étude de faisabilité, d'engagements, de déboursements ou de finalisation, des entités partenaires, ainsi que des impacts escomptés en termes de développement local et d'atteinte des objectifs géostratégiques de l'UE et de ses États membres.

Cinquièmement, M. Bilal recommande de renforcer la gouvernance de la stratégie *Global Gateway*. Le système actuel de gouvernance ne fonctionne pas correctement. Les États membres, au sein du Conseil de l'UE, du

Parlement en de nationale parlementen, onvoldoende betrokken en beschikken soms niet over voldoende operationele informatie om hun rol te vervullen op het gebied van strategische sturing en democratische controle van het *Global Gateway*-proces.

Ten zesde vraagt hij om de toolbox aan te vullen die nodig is voor de tenuitvoerlegging van *Global Gateway*. Het huidige *Global Gateway*-initiatief wordt uitgevoerd via instrumenten en instellingen voor ontwikkelingssamenwerking, waaronder de ontwikkelingsfinanciering. Teneinde de geostrategische doelstellingen echter doeltreffend na te streven, met name op het gebied van concurrentievermogen, diplomatie, economische veiligheid en innovatie, komt het erop aan gebruik te maken van de daartoe opgezette instrumenten en instanties, zoals de exportkrediet- en investeringsbevorderingsagentenschappen, de financiering van onderzoek en innovatie, alsook diplomatieke, politieke en defensie-initiatieven.

De spreker benadrukt dat de daartoe ingezette overheidsmiddelen niet uit de middelen voor ontwikkelingshulp mogen komen. Het komt er ook op aan de verschillende instrumenten, zoals de technische bijstand, de gemengde financiering en de garanties, beter op elkaar af te stemmen en de 360 gradenbenadering van *Global Gateway* in de praktijk te brengen, teneinde aanvullende steun op het gebied van institutionele capaciteitsopbouw, competentieontwikkeling, menselijke ontwikkeling en hervorming van de regelgeving te integreren in de *Global Gateway*-investerings. Zulks vereist meer flexibiliteit en afstemming tussen de verschillende instrumenten en operationele actoren.

Ten zevende beveelt de heer Bilal aan om de Europese privésector en die van de partnerlanden actiever bij het proces te betrekken. *Global Gateway* is bedoeld als een strategie om investeringen aan te trekken, waarbij de particuliere sector – met name bedrijven en financiers – een cruciale rol te vervullen heeft. Het komt er dus op aan passende mechanismen in te voeren. De *Global Gateway Investment Hub* vormt een eerste stap, maar richt zich te veel op grote ondernemingen en is voor de privésector als geheel onduidelijk.

De spreker acht het noodzakelijk om meer gerichte benaderingen en instrumenten te bevorderen, teneinde de grote ondernemingen te betrekken bij megaprojecten die een Europese aanpak vereisen, de kleine en middelgrote ondernemingen, die de overgrote meerderheid van de ondernemingen in Europa uitmaken, de actoren uit de privésector in de partnerlanden, mogelijk ook met bepalingen die lokale inbreng bevorderen, alsook de financiële sector, met inbegrip van de institutionele beleggers, zoals de pensioenfondsen en herverzekeraars, zowel in Europa als in de partnerlanden.

Parlement européen et des parlements nationaux, ne sont pas suffisamment impliqués et ne disposent parfois pas de suffisamment d'éléments opérationnels pour jouer leur rôle de direction stratégique et de contrôle démocratique du processus *Global Gateway*.

Sixièmement, il demande de compléter la boîte à outils nécessaire à la mise en œuvre de *Global Gateway*. Le *Global Gateway* actuel est mis en œuvre au moyen d'instruments et d'institutions de la coopération au développement, y compris le financement du développement. Toutefois, afin de poursuivre efficacement les objectifs géostratégiques, notamment en matière de compétitivité, de diplomatie, de sécurité économique et d'innovation, il importe de mobiliser les instruments et institutions dédiés à cet effet, tels que les agences de crédit à l'exportation et de promotion des investissements, le financement de la recherche et de l'innovation, ainsi que les approches diplomatiques, politiques et de défense.

L'orateur souligne que, pour cela, les fonds publics mobilisés ne doivent pas provenir de l'aide publique au développement. Il s'agit aussi de mieux articuler les différents instruments, tels que l'assistance technique, les financements mixtes et les garanties, et de mettre en pratique l'approche à 360 degrés de *Global Gateway*, visant à intégrer aux investissements *Global Gateway* un soutien complémentaire en matière de renforcement des capacités institutionnelles, de développement des compétences, de développement humain et de réforme réglementaire. Cela nécessite davantage de flexibilité et de coordination entre les différents instruments et acteurs opérationnels.

Septièmement, M. Bilal recommande d'engager plus activement le secteur privé européen et celui des pays partenaires. *Global Gateway* se veut une stratégie de mobilisation des investissements, pour laquelle le secteur privé, à savoir les entreprises et les financiers, a un rôle primordial à jouer. Il s'agit donc de mettre en place des mécanismes appropriés. Le Pôle d'investissement *Global Gateway* constitue une première étape, mais il se concentre trop sur les grandes entreprises et reste encore peu clair pour l'ensemble du secteur privé.

Il estime nécessaire de favoriser des approches et instruments plus ciblés afin de mobiliser les grandes entreprises dans des mégaprojets nécessitant une approche européenne, les petites et moyennes entreprises, qui constituent la grande majorité des entreprises en Europe, les acteurs du secteur privé des pays partenaires, possiblement aussi avec des clauses favorisant le contenu local, ainsi que le secteur financier, y compris les financiers institutionnels, tels que les fonds de pension et les réassureurs, tant en Europe que dans les pays partenaires.

Ten achtste is de spreker voorstander van een tweeledige aanpak: per project en per portefeuille. De *Global Gateway*-strategie richt zich op het aantrekken van investeringen per project, met name door vlaggenschip-projecten in kaart te brengen. Die benadering heeft het voordeel dat ze heel doelgericht en relevant is om zeer specifieke doelstellingen na te streven. Om echter op grote schaal investeringen aan te trekken in het raam van een meer systemische aanpak, komt het erop aan gelijklopend daarmee een zogenaamde portefeuillebenadering te hanteren, waarbij een reeks projecten wordt gecombineerd (een "activaklasse").

Ten negende beveelt de heer Bilal aan om *Global Gateway* te verankeren in een bredere nationale aanpak. De *Global Gateway*-strategie vormt slechts de eerste stap op EU-niveau in de ontwikkeling van een meer geostrategische benadering in een wereld vol spanningen, waarin de Europese doelstellingen en belangen beter moeten worden afgestemd op en een aanvulling moeten vormen op die van de partnerlanden, in het belang van iedereen. Die aanpak kan, zoals in veel lidstaten reeds het geval is, op nationaal niveau worden toegepast voor initiatieven die veel verder reiken dan het raamwerk en de projecten van *Global Gateway*. Elke lidstaat moet de nationale contouren daarvan vaststellen en aangeven welk deel daarvan aansluit bij de *Global Gateway*-strategie.

Ten tiende verzoekt hij om steun voor de opzet van Team Belgium. België hanteert met de nodige behoedzaamheid een inclusieve en alomvattende aanpak bij de opzet van Team Belgium, die ook buiten het huidige strikte raamwerk van *Global Gateway* moet worden ondersteund.

B. Vragen van de leden

Mevrouw Katrijn van Riet (N-VA) stelt om te beginnen vast dat het concept van *Global Gateway* nog steeds weinig bekend is en dat de meeste mensen niet weten wat het inhoudt, met name omdat het bestuur rond dat project versnipperd is, de financiële structuur te complex is en de rol van de partnerlanden onvoldoende is gedefinieerd. Daarom werd in het regeerakkoord opgenomen dat het federaal Parlement aan dat proces moet bijdragen.

Voorliggend voorstel van resolutie gaat in op tal van aspecten van het *Global Gateway*-initiatief, met name op het gebied van bestuur, maar brengt geen prioriteiten in kaart. Het lid vraagt de sprekers welke projecten met voorrang zouden moeten worden behandeld.

Ze erkent dat er een solide structuur nodig is en maakt zich zorgen dat het project tot extra bureaucratie zou kunnen leiden. Voorts is ze van oordeel dat *Global Gateway*

Huitiëment, l'orateur prône une approche duale, par projet et par portefeuille. La stratégie *Global Gateway* se focalise sur la mobilisation de l'investissement projet par projet, notamment avec l'identification de projets phares. Cette approche présente le mérite d'être très ciblée et pertinente pour poursuivre des objectifs très spécifiques. Toutefois, pour mobiliser l'investissement à grande échelle dans une approche plus systémique, il est nécessaire d'adopter en parallèle une approche dite de portefeuille, combinant un ensemble de projets, ou "catégorie d'actifs".

Neuvièmement, M. Bilal recommande d'ancrer *Global Gateway* dans une approche nationale plus large. La stratégie *Global Gateway* ne constitue que l'élaboration initiale, au niveau de l'UE, d'une approche plus géostratégique dans un monde en tension, où les objectifs et les intérêts européens doivent être mieux articulés et complémentaires à ceux des pays partenaires, au bénéfice de tous. Cette approche peut être adoptée, comme c'est déjà le cas dans de nombreux États membres, au niveau national, pour des initiatives allant bien au-delà des paramètres et projets *Global Gateway*. Chaque État membre doit en définir les contours nationaux et identifier la part qui est en synergie avec la stratégie *Global Gateway*.

Dixièmement, il demande de soutenir la mise en place de la Team Belgique. La Belgique adopte avec précaution une approche inclusive et compréhensive dans la mise en place de la Team Belgique, qui doit être soutenue au-delà des contours stricts actuels de *Global Gateway*.

B. Questions des membres

Mme Katrijn van Riet (N-VA) constate pour commencer que le concept de *Global Gateway* reste encore méconnu et que la plupart des gens ne savent pas ce que c'est, notamment parce que la gouvernance autour de ce projet est fragmentée, que l'architecture financière est trop complexe et que le rôle des pays partenaires est insuffisamment défini. C'est pour cette raison que l'accord de coalition précisait que le Parlement fédéral devait contribuer à ce processus.

La proposition de résolution à l'examen aborde de nombreux aspects du *Global Gateway*, notamment en matière de gouvernance, mais n'identifie pas les priorités. La membre demande aux intervenants quels projets doivent être traités en priorité, selon eux.

Elle reconnaît la nécessité d'une structure solide et s'inquiète du fait que le projet risque d'engendrer une bureaucratie supplémentaire. Elle considère par ailleurs

meer is dan alleen een instrument voor de uitvoering van het ontwikkelingssamenwerkingsbeleid, aangezien het initiatief ook tot doel heeft de Europese belangen in de industrie-, energie- en grondstoffensector te behartigen. In het voorstel van resolutie komt de strategische autonomie aan bod, maar volgens mevrouw van Riet dient men daar nog meer oog voor te hebben. Het gaat onder meer om kritieke grondstoffen, energiec corridors, digitale normen, havens en opslagfaciliteiten, defensie-gerelateerde infrastructuur, Europese toeleveringsketens en -corridors, alsook om medische grondstoffen.

Ze vraagt de sprekers welke drie beleidsprioriteiten de komende vijf jaar centraal zouden moeten staan in de activiteiten van *Global Gateway*, met het oog op een grotere strategische autonomie van Europa.

Moet het *Global Gateway*-initiatief een instrument voor ontwikkelingssamenwerking blijven of moet het uitgroeien tot een geopolitiek en economisch instrument om de Europese veiligheid en economie te versterken? Mevrouw van Riet zou ook graag vernemen wat de belangrijkste belemmeringen zijn voor het bestuur van *Global Gateway*. Welke concrete vereenvoudiging zou een toegevoegde waarde opleveren? Moet één centrale Europese beheer- of coördinatiestructuur worden ingesteld? Zo ja, welke vorm moet die dan aannemen?

Welke maatregelen zou de EU nu al kunnen nemen om de impact en de zichtbaarheid van *Global Gateway* te vergroten? Welke lessen moet Europa trekken uit eerdere initiatieven, zoals het Chinese Belt and Road-initiatief, om sneller resultaten te boeken?

Welke regio's en landen zouden overigens prioriteit moeten krijgen in de volgende fase van het *Global Gateway*-initiatief, en waarom?

Ze wil ook weten of de organisatie van de sprekers over expertise beschikt op het gebied van toeleveringsketens voor kritieke grondstoffen. Welke vorm van afhankelijkheid vormt momenteel het grootste risico voor de EU?

Ten slotte vraagt zij welke partnerlanden van België de beste mogelijkheden bieden om de Europese afhankelijkheid van kritieke grondstoffen uit China of van andere dominante leveranciers te verminderen.

De heer Christophe Lacroix (PS) is van mening dat de betogen van de sprekers tegelijk veel hoop en behoorlijk wat zorgen oproepen. Het *Global Gateway*-initiatief wordt

que le *Global Gateway* est plus qu'un outil de mise en œuvre de la politique de développement car il vise aussi à défendre les intérêts européens dans les secteurs industriel, énergétique et des matières premières. La proposition de résolution à l'examen mentionne l'autonomie stratégique mais pour Mme van Riet, ce concept mérite d'être davantage mis en avant. Il est question entre autres des matières premières critiques, des corridors énergétiques, des normes numériques, des ports et du stockage, des infrastructures liées à la défense, des chaînes et corridors d'approvisionnement européens, ainsi que des matières premières médicales.

Elle demande aux intervenants quelles sont, selon eux, les trois priorités politiques qui devraient être placées au cœur de l'action de *Global Gateway* au cours des cinq prochaines années si l'on veut renforcer l'autonomie stratégique européenne.

L'initiative *Global Gateway* doit demeurer un instrument de développement ou évoluer vers un instrument géopolitique et économique pour renforcer la sécurité européenne et économique. Mme van Riet aimerait aussi savoir quels sont les principaux obstacles à la gouvernance de *Global Gateway*. Quelle simplification concrète apporterait une valeur ajoutée? Est-il nécessaire de prévoir une structure de gestion ou de coordination européenne centrale unique? Si tel est le cas, elle demande aux intervenants quelle forme elle devrait prendre, selon eux.

Quelles mesures l'UE pourrait-elle prendre dès à présent pour accroître l'impact et la visibilité de *Global Gateway*? Quelles leçons l'Europe doit-elle tirer des initiatives précédentes, comme l'initiative chinoise *Belt and Road*, pour obtenir des résultats plus rapidement?

Par ailleurs, quelles régions et quels pays devraient être prioritaires pour la prochaine phase de l'initiative *Global Gateway*, et pourquoi?

Elle aimerait aussi savoir si l'organisation des intervenants détient une expertise en matière de chaînes d'approvisionnement de matières premières critiques. Quelles dépendances représentent actuellement le plus grand risque pour l'UE?

Enfin, elle demande quels pays partenaires de la Belgique offrent les meilleures opportunités de réduire la dépendance européenne vis-à-vis des matières premières critiques provenant de Chine ou d'autres fournisseurs dominants.

M. Christophe Lacroix (PS) est d'avis que les exposés des intervenants suscitent à la fois beaucoup d'espoir, mais aussi pas mal d'inquiétudes. L'initiative *Global*

gepresenteerd als een toonaangevende EU-strategie om tegemoet te komen aan de investeringsbehoeften in de partnerlanden en tegelijkertijd de Europese waarden en duurzame infrastructuur te bevorderen. Hoewel hij erkent dat dit instrument de verdienste heeft dat het bestaat, merkt hij op dat dit systeem met een nuchtere blik moet worden bekeken.

Volgens het lid bevordert het *Global Gateway*-initiatief investeringen en is het erop gericht marktaandeel voor de Belgische bedrijven te winnen, wat onder het economisch beleid valt. Hij vraagt zich dan ook af waarom er juist middelen uit ontwikkelingshulp worden ingezet. Hij wijst erop dat deze middelen vooral bedoeld zijn voor het bestrijden van armoede, analfabetisme, problemen op het gebied van de volksgezondheid enzovoort. Er had bijvoorbeeld een beroep kunnen worden gedaan op de gewesten, die over economische middelen beschikken, om ervoor te zorgen dat de Belgische bedrijven handel kunnen drijven met ontwikkelingslanden.

Maakt het *Global Gateway*-initiatief zijn beloften op het gebied van ontwikkeling waar of bestaat het risico dat de prioriteiten uit het oog worden verloren? Vandaag wordt vaker voorrang gegeven aan geopolitieke en economische belangen. Evenzo lijkt de *Global Gateway*-strategie soms meer te worden ingegeven door doelstellingen inzake concurrentievermogen en invloed dan door de behoeften van de lokale partners. Volgens de heer Lacroix vormt een dergelijke trend een fundamenteel probleem op het gebied van de samenhang met de Duurzame Ontwikkelingsdoelstellingen (SDG).

Vervolgens verwijst het lid naar een debat – dat in Franstalig België levendiger lijkt te zijn dan aan Nederlandstalige kant – over de toenemende financiering van de ontwikkelingssamenwerking. Het lijkt erop dat bepaalde politieke actoren geen enkele waarde hechten aan ontwikkelingssamenwerking als de donoren er niets aan verdienen. Volgens het lid zou een dergelijke voorstelling van zaken een paar jaar geleden nog zeer slecht zijn gevallen, maar vandaag is men van oordeel dat het grootschalige gebruik van financiële instrumenten en publiek-private partnerschappen een hefboomeffect moet opleveren. Volgens de heer Lacroix zijn het echter vooral de besparingen op ontwikkelingssamenwerking die de bevolking in het Zuiden kwetsbaar maken. Hij wil graag weten wat de sprekers hiervan vinden.

Ten derde constateert hij dat de mechanismen voor transparantie en verantwoording tekortschieten. De toegang tot informatie over projecten, begunstigden en effecten blijft zeer beperkt, wat het democratische toezicht bemoeilijkt, ook voor de parlementen.

Gateway est présentée comme une stratégie phare de l'UE pour répondre aux besoins d'investissement dans les pays partenaires, tout en promouvant les valeurs européennes et des infrastructures qui se veulent durables. Cependant, même s'il reconnaît que c'est un outil qui a le mérite d'exister, il constate que ce dispositif doit être considéré avec lucidité.

Pour le membre, l'initiative *Global Gateway* fait la promotion de l'investissement et vise à faire gagner des parts de marché à nos entreprises, ce qui relève de la politique économique. Il se demande dès lors pourquoi ce sont les fonds de l'aide au développement qui sont mobilisés. Il rappelle que ces fonds sont davantage destinés à lutter contre la pauvreté, l'analphabétisme, les problèmes de santé publique, etc. Les régions, qui disposent d'outils économiques, auraient par exemple pu être mises à contribution, pour faire en sorte que nos entreprises puissent commercer avec des pays en développement.

L'initiative *Global Gateway* tient-elle ses promesses en matière de développement, ou ne risque-t-elle pas d'en détourner les priorités? Actuellement, la primauté est plus souvent donnée aux intérêts géopolitiques et économiques. De la même manière, la stratégie *Global Gateway* semble parfois davantage guidée par des objectifs de compétitivité et d'influence que par des besoins exprimés par les partenaires locaux. Pour M. Lacroix, une telle tendance pose un problème fondamental de cohérence avec les objectifs de développement durable.

Ensuite, le membre se réfère à un débat, qui semble plus vif du côté francophone que néerlandophone de la Belgique, concernant la financiarisation croissante de la coopération. Il semble que pour certains acteurs politiques, la coopération au développement n'a aucun intérêt si elle ne rapporte rien aux bailleurs de fonds. Or le membre estime qu'il aurait été très mal vu, il y a quelques années, de présenter les choses de cette manière. Actuellement, le recours massif aux instruments financiers et aux partenariats public-privé est censé générer un effet levier. Cependant, pour M. Lacroix, ce sont plutôt les réductions budgétaires au niveau de la coopération au développement qui vulnérabilisent les populations du Sud global. Il aimerait connaître l'opinion des intervenants à ce propos.

Troisièmement, il constate une forme de faiblesse des mécanismes de transparence et de redevabilité. L'accès à l'information sur les projets, les bénéficiaires et les impacts reste très limité, ce qui complique le contrôle démocratique, y compris pour les parlements.

Ten slotte betreurt het lid dat het middenveld en de lokale actoren veel te weinig worden betrokken. Hij verwijst naar een rapport van CONCORD, de Europese confederatie van ngo's die zich bezighouden met duurzame ontwikkeling en internationale samenwerking. Daarin wordt gesteld dat de betrokkenheid van lokale organisaties te marginaal is, terwijl dat juist de pijler van het ontwikkelingsbeleid zou moeten zijn.

Volgens de heer Lacroix heeft België in dat verband een belangrijke rol te spelen. België moet pleiten voor een veeleisende benadering van het *Global Gateway*-initiatief, die is gericht op mensenrechten en sociale rechtvaardigheid, lokale partners betreft, daadwerkelijke transparantie biedt over de financiering en een duidelijk onderscheid handhaaft tussen economische belangen en ontwikkelingsdoelstellingen, aangezien de eerste niet de bovenhand mogen krijgen op de laatste.

Het *Global Gateway*-initiatief kan worden gezien als een kans, maar de geloofwaardigheid ervan zal afhangen van zowel de omvang van de investeringen als de aandacht voor de kwaliteit ervan, qua governance, transparantie en impact voor de partners.

Het lid vraagt de sprekers allereerst hoe België erop kan toezien dat het *Global Gateway*-initiatief afgestemd blijft op de prioriteiten van de partnerlanden en niet op de Europese geopolitieke belangen. In dat verband verwijst hij naar de opmerkingen van de heer Bilal, die heeft verwezen naar Zweden en Finland, die voor hun aanpak vertrekken van de nationale prioriteiten om zich vervolgens in te schrijven in de Europese demarche.

Inzake de transparantie van de projecten en de financiering vraagt het lid zich af hoe het democratisch toezicht kan worden verbeterd. Met name aan de heer Charlier vraagt hij hoe Enabel de gezamenlijke realisatie van projecten met lokale spelers verder wil uitbouwen. Hoe kunnen benaderingen die gericht zijn op openbare ontwikkeling en diensten die als essentieel worden beschouwd, worden gewaarborgd?

Hij wil ook weten of de sprekers spanningen hebben vastgesteld tussen de ontwikkelings- en de investeringsbenadering. Bestaat het risico niet dat de investeringslogica voorrang geeft aan economisch rendabele projecten boven projecten die maatschappelijk prioritair zijn? Het lid verneemt graag het standpunt van de sprekers daarover, aan de hand van concrete voorbeelden die zijn bezorgdheden kunnen weerleggen.

Voorts stipt de heer Lacroix aan dat sprake is van concessionele leningen die worden toegekend aan partnerlanden die reeds kwetsbaar zijn op het vlak van schuldenlast en beheersing van de begrotingstekorten.

Enfin, le membre déplore la participation largement insuffisante de la société civile et des acteurs locaux. Il se réfère à un rapport de CONCORD, la confédération européenne des ONG travaillant sur le développement durable et la coopération internationale, selon lequel l'engagement des organisations locales est trop marginal, alors qu'il devrait être au cœur des politiques de développement.

Pour M. Lacroix, la Belgique a un rôle important à jouer à ce titre. Elle doit défendre une approche exigeante de l'initiative *Global Gateway*, qui est centrée sur les droits humains et la justice sociale, fait participer les partenaires locaux, offre une véritable transparence des financements et maintient une distinction claire entre les intérêts économiques et les objectifs de développement, car les premiers ne peuvent pas supplanter les seconds.

L'initiative *Global Gateway* peut être vue comme une opportunité, mais sa crédibilité va dépendre à la fois de l'ampleur des investissements et de l'attention portée à leur qualité, en termes de gouvernance, de transparence et d'impact pour les partenaires.

Le membre demande tout d'abord aux intervenants comment la Belgique peut veiller à ce que l'initiative *Global Gateway* reste alignée sur les priorités des pays partenaires et non sur les intérêts géopolitiques européens. Il se réfère à ce sujet aux propos de M. Bilal, qui a évoqué l'approche de la Suède ou de la Finlande, qui part des priorités nationales pour s'impliquer dans la démarche au niveau européen.

En matière de transparence des projets et des financements, le membre se demande comment améliorer le contrôle démocratique. Il demande en particulier à M. Charlier comment Enabel envisage d'élargir la co-construction des projets avec les acteurs locaux. Comment préserver les approches centrées sur le développement public et les services considérés comme essentiels?

Il aimerait aussi savoir si les intervenants ont observé des tensions entre logique de développement et logique d'investissement. N'existe-t-il pas un risque que la logique d'investissement privilégie les projets rentables économiquement plutôt que socialement prioritaires? Le membre aimerait connaître le point de vue des intervenants à ce sujet, avec des exemples concrets qui démentent ses craintes.

Ensuite, M. Lacroix souligne qu'il est question de prêts concessionnels, octroyés à des pays partenaires qui sont déjà vulnérables sur le plan de l'endettement et de la maîtrise des déficits publics. Un tel dispositif

Dreigt een dergelijk systeem de schuldenlast van die landen niet verder te verhogen en hen bloot te stellen aan aanzienlijke financiële risico's? Welke waarborgen zijn ingebouwd om een dergelijk scenario te voorkomen?

Hoe staat het met de transparantie? Op welke manier wordt nagegaan of bij de projecten voldoende rekening wordt gehouden met sociale en arbeidsrechten? Het lid verwijst daarbij onder meer naar doelstellingen of rode lijnen op dat vlak.

Hij vreest voor een verschuiving naar een financiële logica binnen de ontwikkelingssamenwerking. Bestaan er alternatieven die een werkelijk duurzame en billijke financiering waarborgen en die uitsluitend neerkomen op ontwikkelingshulp en niets anders? Hij vraagt zich af of het *Global Gateway*-initiatief niet de Europese variant is van de Chinese Nieuwe Zijderoute, waarbij hefboomen worden ingezet vanuit een geostrategisch en geo-economisch oogpunt. Volgens de heer Lacroix hoeft dat op zich geen slechte zaak te zijn, aangezien ook Europa die richting uit moet. Hij is evenwel van oordeel dat er andere manieren zijn om te reageren op de huidige context dan het louter combineren van ontwikkelingshulp met investeringen en met initiatieven ter bevordering van ondernemingen en handel.

Hij erkent dat de wereld momenteel wordt geconfronteerd met een hertekening van de machtsverhoudingen, met blokvorming en steeds autocratischer wordende regimes die uitsluitend hun eigen belangen nastreven. De EU mag niet staan toekijken; zij moet een eigen strategie ontwikkelen om zowel haar belangen te verdedigen als haar waarden uit te dragen. Tot nu toe wist de EU in haar buitenlandbeleid steeds een zeker evenwicht te bewaren door diplomatie, defensie en ontwikkeling te combineren. Zij dreigt nu echter aan geloofwaardigheid in te boeten, met name ten aanzien van haar partnerlanden. Als de EU dezelfde koers vaart als China en de Verenigde Staten, wat blijft er dan nog over van haar inzet voor een harmonieuze en evenwichtige wereld, die de kwetsbare landen perspectief biedt? Verliest zij daardoor niet een vorm van geopolitieke slagkracht, die ook wordt bepaald door de inzet die de burgers van die landen via de EU kunnen leveren?

De heer Lacroix besluit zijn betoog met de vraag aan de heer Charlier in welke mate het volgens hem een goede zaak is dat Buitenlandse Zaken en Ontwikkelingssamenwerking onder de bevoegdheid van één minister vallen. Bestaat het risico niet dat de ene bevoegdheid de overhand krijgt op de andere?

Mevrouw Fatima Lamarti (Vooruit) stelt vast dat verschillende sprekers terecht hebben gewezen op cruciale aandachtspunten met betrekking tot het *Global*

ne risque-t-il pas de peser davantage sur la dette de ces pays et de leur faire courir des risques financiers majeurs? Quels sont les garde-fous mis en place pour éviter un tel scénario?

Par ailleurs, qu'en est-il de la transparence? De quelle manière évalue-t-on la prise en compte des droits sociaux et du travail dans les projets? Le membre évoque notamment l'existence d'objectifs ou de lignes rouges en la matière.

Il rappelle qu'il craint un basculement vers une logique financière de la coopération et du développement. Existe-t-il des alternatives pour assurer un financement véritablement soutenable et équitable, qui soit de l'aide au développement et rien d'autre? Il se demande si l'initiative *Global Gateway* n'est pas une forme européenne des routes de la soie de la Chine, où des leviers sont mis en œuvre dans une optique géostratégique et géoéconomique. Pour M. Lacroix, ce n'est pas nécessairement une mauvaise chose, car l'Europe doit aussi agir dans ce sens. Il est néanmoins d'avis que combiner l'aide au développement avec les investissements et la promotion des entreprises et du commerce ne constitue pas la seule manière de réagir dans le contexte actuel.

Il admet que le monde est en ce moment confronté à une reconfiguration, avec des silos d'impérialisme et des autorités de plus en plus autocratiques, qui n'agissent que dans leur propre intérêt. Face à cela, l'UE ne peut pas rester passive; elle doit développer sa propre stratégie pour assurer à la fois la défense de ses intérêts et la promotion de ses valeurs. Cependant, alors qu'elle a jusqu'ici toujours maintenu un certain équilibre dans sa politique des affaires étrangères, en combinant la diplomatie, la défense et le développement, elle se voit désormais confrontée à un risque de perte de crédibilité, notamment vis-à-vis de ses pays partenaires. Si elle fait comme la Chine et les États-Unis, que lui reste-t-il de son action en faveur d'un monde harmonieux et équilibré, avec de l'espoir pour les pays vulnérables? Ne perd-elle pas une forme de force géopolitique, qui se mesure à l'engagement que les citoyens de ces pays-là peuvent mettre à travers l'UE?

M. Lacroix conclut son intervention en demandant à M. Charlier dans quelle mesure, selon lui, faire assumer les responsabilités des affaires étrangères et de la coopération au développement par un même ministre est une bonne idée. N'existe-t-il pas un risque qu'une compétence prenne le pas sur l'autre?

Mme Fatima Lamarti (Vooruit) constate que plusieurs intervenants ont soulevé, à juste titre, des préoccupations cruciales concernant l'initiative *Global Gateway*.

Gateway-initiatief. Ze hebben aangestipt dat de middelen voor ontwikkelingssamenwerking in de eerste plaats moeten worden besteed aan armoedebestrijding, duurzame ontwikkeling en de versterking van de lokale economieën en niet aan Europese handels- of geopolitieke belangen. Volgens het lid is dat een belangrijke waarschuwing.

Global Gateway kan een waardevol instrument zijn, op voorwaarde dat de projecten transparant zijn, de lokale gemeenschappen van bij het begin worden betrokken en de ontwikkelingsimpact duidelijk wordt aangetoond. Belgische en Europese ondernemingen kunnen daarbij een rol spelen, maar moeten samenwerken met lokale partners, hun kennis delen en lokale ondernemingen versterken. België moet er mee voor zorgen dat *Global Gateway* een echt ontwikkelingsinstrument blijft.

Mevrouw Lamarti richt zich eerst tot de heer De Clercq over de rol van het federaal Parlement in de Europese partnerschappen inzake kritieke grondstoffen. Kan het Parlement worden geïnformeerd over de financiering via het *Global Gateway*-programma? Kan het daarover een standpunt innemen vóór de overeenkomsten worden ondertekend?

Vervolgens vraagt zij hem of België voorstander is van een grotere betrokkenheid van het Europees Parlement en het middenveld, bijvoorbeeld bij de selectie van de partnerschappen en de strategische projecten. Wil België dat de evaluatie van de strategische projecten openbaar wordt gemaakt? Mevrouw Lamarti merkt daarbij op dat er vragen rijzen over het verloop van de selectieprocedures.

Vervolgens richt ze zich tot de heer Charlier. Enabel neemt deel aan belangrijke corridorprojecten, met name in Benin, Namibië en de Democratische Republiek Congo (DR Congo). Het optreden ervan is doorgaans gericht op de menselijke aspecten: opleiding, ondersteuning en begeleiding. De voornaamste infrastructuur wordt doorgaans door particuliere bedrijven aangeleverd. Hoe werkt Enabel samen met de particuliere bedrijven in Namibië?

Enabel werkt ook samen met bedrijven die actief zijn in de waterstofsector, zoals CMB.TECH. Gaat het om afzonderlijke projecten of is er sprake van een echte samenwerking? Kan Enabel een grotere rol spelen bij het toezicht op de naleving van de sociale, milieu- en mensenrechtennormen door de particuliere actoren? Hoe gaat België om met de kritiek op de grote waterstofprojecten in Namibië?

Ils ont souligné que les fonds de la coopération au développement devraient être consacrés en priorité à la réduction de la pauvreté, au développement durable et au renforcement des économies locales, et pas aux intérêts commerciaux ou géopolitiques européens. La membre estime que cette mise en garde est importante.

Global Gateway peut s'avérer précieux, à la seule condition que les projets soient transparents, que les communautés locales soient impliquées dès le départ et que l'impact sur le développement soit clairement démontré. Les entreprises belges et européennes peuvent jouer un rôle mais doivent collaborer avec des partenaires locaux, partager leurs connaissances et renforcer les entreprises locales. La Belgique doit contribuer à ce que *Global Gateway* demeure un véritable instrument de développement.

Mme Lamarti s'adresse tout d'abord à M. De Clercq, concernant le rôle du Parlement belge dans les partenariats européens relatifs aux matières premières critiques. Le Parlement peut-il être informé au sujet du financement par le biais du programme *Global Gateway*? Peut-il prendre position à ce sujet avant la signature des accords?

Elle lui demande ensuite si la Belgique est favorable à une plus grande implication du Parlement européen et de la société civile, par exemple en ce qui concerne la sélection des partenariats et des projets stratégiques. La Belgique souhaite-t-elle que l'évaluation des projets stratégiques soit rendue publique? Mme Lamarti souligne à ce sujet que des questions se posent quant au déroulement des processus de sélection.

Elle interpelle ensuite M. Charlier. Enabel participe à d'importants projets de corridors, notamment au Bénin, en Namibie et en République démocratique du Congo (RD Congo). Son action se concentre généralement sur les aspects humains: formation, soutien et accompagnement. Les infrastructures principales sont généralement fournies par des entreprises privées. Comment Enabel collabore-t-elle avec les entreprises privées en Namibie?

Enabel travaille également avec des entreprises actives dans le secteur de l'hydrogène, comme CMB.TECH. S'agit-il de projets distincts ou existe-t-il une véritable collaboration? Enabel peut-elle jouer un rôle plus important en matière de respect par les acteurs privés des normes sociales, environnementales et de droits humains? Comment la Belgique gère-t-elle les critiques concernant les grands projets d'hydrogène en Namibie?

Het lid gaat vervolgens in op Hyphen, een groot-schalig project dat voornamelijk gericht is op de export van waterstof naar Europa. Dat project bevindt zich in een beschermd nationaal park en begin 2026 hebben traditionele Nama-leiders bij de VN een klacht ingediend wegens schending van hun recht op zelfbeschikking en van hun cultureel erfgoed. Hoe gaan Enabel en de DGD om met die kritiek? Is er binnen Team Europe een manier om met die signalen rekening te houden in geval van toekomstige betrokkenheid van België?

Mevrouw Lamarti richt zich vervolgens tot alle sprekers en verwijst naar het recente rapport van het ECDPM over de Lobito-corridor. In dat rapport wordt aangegeven dat het *Global Gateway*-initiatief maar al te vaak wordt afgeschilderd als een geopolitieke strijd met China. In de praktijk werken de westerse en Chinese bedrijven echter vaak samen, waardoor hun toeleveringsketens moeilijk van elkaar te scheiden zijn. Waarom is het rapport voorstander van meer samenwerking in plaats van meer concurrentie? Ze verneemt graag of de sprekers, met name de heren De Clercq en Charlier, die analyse delen. Op welk stuk zou het wenselijk zijn een realistischere visie op het *Global Gateway*-initiatief te hanteren? Is België bereid om binnen de EU op te roepen tot een meer op samenwerking gerichte aanpak van het *Global Gateway*-initiatief, in plaats van de huidige op concurrentie gerichte visie?

Mevrouw Meyrem Almaci (*Ecolo-Groen*) benadrukt dat het besproken onderwerp belangrijk is. Het vraagstuk is eenvoudig: hoe kunnen de werkelijke behoeften op het gebied van ontwikkeling en infrastructuur van andere landen in de wereld worden verzoend met de strategische belangen van Europa – of het nu gaat om kritieke mineralen of om een tegenstrategie in antwoord op China's Nieuwe Zijderoute? En hoe moet België zich opstellen ten opzichte van het *Global Gateway*-initiatief, dat nog steeds aanzienlijke tekortkomingen vertoont op het gebied van samenhang, transparantie en legitimiteit?

Het gaat om een ambitieus investeringsprogramma, maar er is nog werk aan de winkel om ervoor te zorgen dat de landen die bij die infrastructuurprojecten betrokken zijn enerzijds overtuigd raken van het belang van die projecten voor hun land en anderzijds het gevoel krijgen dat ze echte partners zijn, niet louter pionnen in geostrategische en geopolitieke debatten.

Een van de eerste vragen in dat verband betreft de rol die België moet spelen. De interactie tussen de verschillende bestaande niveaus en instanties (Enabel, Credendo, BIO, SFPIM enzovoort) moet eveneens worden onderzocht, nu er zojuist een nieuwe koers werd uitgezet

La membre évoque ensuite le projet Hyphen, un projet de grande envergure qui vise principalement l'exportation d'hydrogène vers l'Europe. Ce projet se situe dans un parc national protégé et début 2026, des chefs traditionnels Nama ont déposé plainte auprès de l'ONU pour violation de leur droit à l'autodétermination et de leur patrimoine culturel. Comment Enabel et la DGD gèrent-elles ces critiques? Existe-t-il une manière, au sein de la Team Europe, pour tenir compte de ces signaux en cas d'implication future de la Belgique?

Mme Lamarti s'adresse ensuite à tous les intervenants, et se réfère au récent rapport de l'ECDPM sur le corridor de Lobito. Ce rapport indique que l'Initiative *Global Gateway* est trop souvent présentée comme une lutte géopolitique avec la Chine. Or, dans les faits, les entreprises occidentales et chinoises collaborent fréquemment et leurs chaînes d'approvisionnement sont dès lors difficiles à dissocier. Pourquoi le rapport préconise-t-il une coopération accrue plutôt qu'une concurrence plus forte? Elle aimerait savoir si les intervenants, en particulier MM. De Clercq et Charlier, partagent cette analyse. En quoi serait-il souhaitable d'adopter une vision plus réaliste de l'Initiative *Global Gateway*? La Belgique est-elle prête à plaider au sein de l'UE en faveur d'une approche plus coopérative de l'initiative *Global Gateway*, en lieu et place de la vision concurrentielle actuelle?

Mme Meyrem Almaci (*Ecolo-Groen*) souligne l'importance du sujet en discussion. L'enjeu est simple: comment concilier les besoins réels en termes de développement et d'infrastructures d'autres pays du monde, avec les intérêts stratégiques de l'Europe – qu'il s'agisse des minéraux critiques ou d'une contre-stratégie face aux nouvelles routes de la soie chinoises? Et comment la Belgique doit-elle se positionner à l'égard de l'initiative *Global Gateway*, qui présente encore d'importantes lacunes en matière de cohérence, de transparence et de légitimité?

Il est question d'un programme d'investissement ambitieux, mais il reste du travail à accomplir pour que les pays concernés par ces infrastructures soient, d'une part, convaincus de l'importance de ce projet pour leur pays et, d'autre part, se sentent comme de véritables partenaires, et non comme de simples pions dans des débats géostratégiques et géopolitiques.

La première des questions qui se posent touche au rôle que doit jouer la Belgique. L'interaction entre les différents niveaux et agences existants (Enabel, Credendo, BIO, SFPIM, etc.) doit aussi être examinée, alors qu'une nouvelle orientation vient d'être définie pour

voor SFPIM, ingegeven door de nationale strategische belangen en een uitgesproken ideologische keuze van de regering.

De vraag rijst hoe die wisselwerking tussen de Europese ambities, de nationale wensen en de behoeften van de begunstigde landen op het gebied van infrastructuurwerken concreet invulling zal krijgen in het veld. Die situatie baart mevrouw Almaci om verschillende redenen zorgen.

Allereerst twijfelt zij er niet aan dat particuliere investeerders alleen in een infrastructuurproject zullen investeren als het voldoende rendabel en grootschalig is. Hoe moet dat aspect worden benaderd, aangezien de regering SFPIM specifieke richtsnoeren heeft gegeven die niet altijd aansluiten bij de behoeften van de begunstigde landen? Wat zullen de gevolgen zijn voor BIO, Enabel en Credendo? Moet Credendo de risico's dekken die SFPIM is aangegaan als gevolg van een strategische keuze van de regering en op verzoek van Europa, terwijl de gekozen koers niet noodzakelijkerwijs aansluit bij de waarden waarvoor die instantie opkomt?

Tal van landen uiten scherpe kritiek op wat zij beschouwen als "groen neokolonialisme". Als lid van de groene fractie wil mevrouw Almaci absoluut niet in verband worden gebracht met een dergelijk mechanisme. Voorts wijst ze erop dat dit vaak het verwijt is dat Europa aan China richt.

Hetzelfde geldt voor de buitensporige nadruk die op de Europese belangen wordt gelegd. Tijdens een recente hoorzitting in deze commissie over ontwikkelingssamenwerking hadden de vertegenwoordigers van de overheid verklaard dat het voor de doeltreffendheid van de samenwerking en om ernstig te worden genomen essentieel was om op voet van gelijkheid met de begunstigde landen te onderhandelen.

Een andere bezorgdheid vloeit voort uit de oproep om de traditionele ontwikkelingshulp om te vormen tot een model van investeringen dat geopolitiek doeltreffender is – wat BIO in wezen doet –, maar ook uit het feit dat men dat op Europees niveau wil realiseren en dat die aanpak wordt gekoppeld aan het verhaal van infrastructuurprojecten. Het lid vreest dat de situatie zal evolueren naar een voortdurende krachtmeting, waarbij het evenwicht op het spel komt te staan. De betrokken landen zullen dan slechts toekijken en hun mening geven.

Daardoor dreigt Europa zich in de eigen voet te schieten tegenover China, dat dankzij zijn politieke organisatie enorme middelen kan mobiliseren en al lange tijd een strategie voert op verschillende continenten, waarbij het

SFPIM, guidée par les intérêts stratégiques nationaux et un choix idéologique gouvernemental affirmé.

La question se pose de savoir comment cette interaction entre les ambitions européennes, les souhaits nationaux et les besoins des pays bénéficiaires en termes de travaux d'infrastructure se traduira concrètement sur le terrain. Cette situation préoccupe Mme Almaci pour plusieurs raisons.

Tout d'abord, il ne fait pour elle aucun doute que les capitaux privés n'investiront dans un projet d'infrastructure que s'il est suffisamment rentable et d'envergure. Comment aborder cet aspect, alors que le gouvernement a donné à SFPIM une orientation spécifique qui ne correspond pas toujours aux besoins des pays bénéficiaires? Quelles seront les conséquences pour BIO, Enabel et Credendo? Credendo devrait-il couvrir les risques pris par SFPIM, en raison d'un choix stratégique du gouvernement et à la demande de l'Europe, alors que les orientations choisies ne sont pas nécessairement alignées avec les valeurs défendues par cette instance?

De nombreux pays font part de vives critiques à l'égard de ce qu'ils perçoivent comme un "néocolonialisme vert". En tant qu'écologiste, Mme Almaci ne veut surtout pas être associée à un tel mécanisme. Elle fait remarquer d'ailleurs que c'est souvent le reproche que l'Europe adresse à la Chine.

Il en va de même pour l'importance excessive accordée aux intérêts européens. Lors d'une récente audition tenue au sein de cette commission concernant la coopération au développement, les représentants de l'administration avaient déclaré qu'il était indispensable, pour l'efficacité de la coopération, de négocier sur un pied d'égalité avec les pays bénéficiaires pour être pris au sérieux.

Une autre inquiétude vient des appels à transformer l'aide au développement traditionnelle en un modèle d'investissement géopolitiquement plus efficace – ce que fait essentiellement BIO –, mais aussi le fait que vous souhaitiez le faire à l'échelle européenne et que cela se mêle au discours des projets d'infrastructure. La membre craint de voir la situation évoluer en un bras de fer permanent, où l'équilibre serait mis en jeu. Les pays concernés se contenteront d'observer et d'exprimer leur opinion.

Ce faisant, l'Europe risque de se tirer une balle dans le pied face à la Chine, qui peut mobiliser d'énormes ressources grâce à son organisation politique, et qui mène depuis longtemps une stratégie sur plusieurs continents

daadwerkelijk impactstudies uitvoert en grootschalige infrastructuurprojecten ondersteunt.

Nog een bron van bezorgdheid is het kennelijke gebrek aan betrokkenheid bij het Europese *Global Gateway*-beleid van ngo's, vakbonden, middenveldorganisaties en -actoren en instellingen met een grondige kennis van de betrokken regio's. Ook hier geldt dat – indien men op voet van gelijkheid met de begunstigde landen wil samenwerken – de expertise van het middenveld, dat over de nodige kennis beschikt, had moeten worden benut. Mevrouw Almaci vraagt of haar analyse juist is. In welke mate werd het Europese middenveld betrokken? Het beschikt over een ruime ervaring, met name in de landen waar infrastructuurwerken in het kader van *Global Gateway* moeten worden uitgevoerd.

Daarnaast spelen de commissies Ontwikkelings-samenwerking en Buitenlandse Zaken van het Europees Parlement nagenoeg geen rol. De beleidsdeskundigen op het niveau waarop dit project werd uitgewerkt, werden nauwelijks betrokken.

Vervolgens vraagt mevrouw Almaci zich af hoe kan worden voorkomen dat de criteria per geval worden gekozen en dat men aan “normshopping” doet. Wanneer men medefinanciers en private investeerders moet aantrekken en de verschillende partijen willen dat het project zo grootschalig mogelijk is, moet het project rendabel zijn. Hoe kan dan worden voorkomen dat sommigen kiezen voor de minst veeleisende normen? Hoe kan worden gewaarborgd dat investeerders niet op zoek gaan naar financierders met minder strenge voorwaarden dan de huidige Europese ESG-voorwaarden? Ze verwijst naar de Wereldbank, waarvan de normen inzake mijnbouw veel minder streng zijn. Hoe kan worden voorkomen dat private investeerders zich enkel willen engageren indien het project financieel haalbaar is of indien een bepaalde financierder of norm wordt uitgesloten?

Hoe kan het evenwicht met de werkelijke behoeften van de lokale bevolking worden behouden. Die wil immers niet weten van het “groene kolonialisme” dat gepaard gaat met bepaalde mijnbouwvormen, die negatieve gevolgen hebben voor hun levenskwaliteit? Sommige mijnbouwprojecten stuiten nu reeds op zware kritiek en de betrokken landen vinden nu al dat Europa weliswaar veel spreekt over ecologie, maar uiteindelijk haar keuzes oplegt zonder rekening te houden met milieu- of sociale criteria. Is levenskwaliteit een geldig criterium? Op welke manier wordt dat aspect geëvalueerd? Het lid vraagt de sprekers of haar vrees gegrond is. Hoe kan België de normkeuzes binnen cofinancieringsconstructies concreet beïnvloeden?

visant à réaliser de véritables études d'impact et à soutenir des projets d'infrastructure de grande envergure.

Un autre sujet d'inquiétude est l'absence apparente d'implication des ONG, des syndicats, des organisations de la société civile, des acteurs de la société civile et des institutions qui connaissent bien les régions concernées, dans la politique de *Global Gateway* en Europe. Ici aussi, si l'on doit travailler sur un pied d'égalité avec les pays bénéficiaires, l'expertise de la société civile, qui possède les connaissances nécessaires, aurait dû être mise à profit. Mme Almaci demande si son analyse est erronée. Dans quelle mesure la société civile européenne a-t-elle été impliquée? Elle dispose d'une vaste expérience, notamment dans les pays où doivent être réalisés des travaux d'infrastructure dans le cadre du *Global Gateway*.

Par ailleurs, la commission du développement et des affaires étrangères du Parlement européen n'a pour ainsi dire aucun rôle à jouer. Les experts politiques situés au niveau où ce projet a été élaboré ont été à peine impliqués.

Ensuite, Mme Almaci se demande comment éviter que les critères ne soient choisis au cas par cas. Lorsqu'il faut trouver des cofinanceurs et des investisseurs privés, et que les différentes parties souhaitent que l'envergure du projet soit étendue au maximum, il doit être rentable. Comment empêcher alors que certains optent pour les normes les moins exigeantes? Comment garantir que les investisseurs ne recherchent pas des financeurs qui imposent des exigences moins strictes que les critères ESG européens actuels? Elle cite l'exemple de la Banque mondiale, dont les normes en matière d'exploitation minière sont beaucoup moins rigoureuses. Comment éviter que les investisseurs privés affirment ne vouloir s'engager que si le projet est financièrement viable, ou si un financeur ou une norme précise n'entre pas en ligne de compte?

Comment préserver l'équilibre avec les besoins réels des populations locales, qui refusent de subir le “colonialisme vert” lié à certaines formes d'exploitation minière, avec des conséquences néfastes sur leur qualité de vie? La membre fait remarquer que certains projets miniers font déjà l'objet de nombreuses critiques, et que les pays concernés considèrent déjà que l'Europe parle beaucoup d'écologie mais impose finalement ses choix sans tenir compte de critères environnementaux ou sociaux. La qualité de vie est-elle un critère valable? De quelle manière cet aspect est-il évalué? La membre demande aux intervenants si ses craintes sont justifiées. Comment la Belgique peut-elle agir concrètement pour influencer le choix des normes dans les structures de cofinancement?

Het lid is van oordeel dat het Belgische standpunt hierover nog onduidelijk is. Ze weet dat de minister van Economie zoveel mogelijk wil dereguleren. De minister van Buitenlandse Zaken, die in dezelfde regering zit, lijkt dan weer een totaal tegengestelde mening te hebben. De spreekster ziet exact dezelfde spanning op Europees niveau. Welke invloed wil België bijgevolg uitoefenen? Streeft het ernaar invloed uit te oefenen en heeft die eventuele invloed ook daadwerkelijk gevolgen?

Mevrouw Almaci vraagt zich ook af welke minimum-normen België verdedigt. En hoe positioneert België zich ten aanzien van de Europese tendens tot deregulering op het vlak van normen?

Credendo en Finexpo zijn belangrijke actoren van de Belgische *Global Gateway*-strategie. Die twee organisaties hebben evenwel tot doel de toegang tot exportkredieten te vergemakkelijken en Belgische ondernemingen zonder een ontwikkelingsmandaat te ondersteunen. Betekent dit dat hun een dergelijk mandaat zal worden toegekend? Of is daarover voorlopig nog niets beslist? Welke rol zullen zij vervullen? Wie zal binnen Team Belgium-Europe waken over de ontwikkelingscomponent?

In welke mate zal het systeem bindend zijn? Als er verschillende partners zijn, wie zal dan de richting aangeven?

Mevrouw Almaci wijst erop dat het debat over het *Global Gateway*-initiatief betrekking heeft op de data-centers: hun energie- en waterverbruik en hun locatie. Het gaat ook om investeringen in hernieuwbare energie, kritieke grondstoffen, transportnetwerken en havens, en over de vraag wie daar eigenaar van is. Het gaat om gezondheid en toeleveringsketens, na het fiasco rond het COVID-19-vaccin en de verdeling ervan op het Afrikaanse continent. Het gaat om octrooien, waar- tegen grote weerstand bestaat, en om onderwijs en onderzoek voor meisjes, terwijl men in België zelfs de taliban ontvangt.

Het lid vindt het maar normaal dat niet iedereen enthousiast is over of vertrouwen heeft in wat toch een aanzienlijke financiering is, waarmee veel zou kunnen worden verwezenlijkt.

De huidige uitdaging bestaat erin de traditionele ontwikkelingshulp te hervormen. Het zou goed zijn mocht het BIO-model de rest van Europa inspireren en bijdragen tot de ontkokering van de verschillende benaderingen. Bovenal zou het echter goed zijn mochten de hoge eisen die we onszelf tot dusver hebben opgelegd niet worden losgelaten vanwege wat op Europees niveau gebeurt.

La membre est d'avis que la position de la Belgique à ce sujet reste floue. Elle sait que le ministre de l'Économie souhaite une dérégulation maximale. Mais la position du ministre des Affaires étrangères, qui fait partie du même gouvernement, lui semble se situer totalement à l'opposé. Elle constate exactement la même tension au niveau européen. Dès lors, quelle influence la Belgique souhaite-t-elle exercer? Cherche-t-il à en exercer une, et cette influence éventuelle a-t-elle un quelconque impact?

Mme Almaci se demande aussi quelles normes minimales sont défendues par la Belgique. Et comment se positionne-t-elle vis-à-vis de la tendance européenne à la dérégulation en termes de normes?

Par ailleurs, Credendo et Finexpo sont des acteurs importants de la stratégie belge *Global Gateway*. Or, ces deux organismes visent à faciliter l'accès aux crédits à l'exportation et à soutenir les entreprises belges, sans disposer d'un mandat en matière de développement. Cela signifie-t-il qu'un tel mandat va leur être attribué? Ou rien n'a-t-il été dit à ce sujet pour l'instant? Quel sera leur rôle? Qui assurera le suivi de ce volet de développement au sein de la Team Belgique-Europe?

Dans quelle mesure le dispositif sera-t-il contraignant? Car s'il y a plusieurs partenaires, qui indiquera la voie à suivre?

Mme Almaci fait remarquer que le débat du *Global Gateway* concerne les centres de données: leur consommation d'énergie et d'eau, leur implantation. Il est aussi question des investissements dans les énergies renouvelables, les matières premières critiques, les réseaux de transport, les ports, et qui en détient la propriété. Il s'agit de la santé et des chaînes d'approvisionnement, après le fiasco du vaccin COVID-19 et de sa distribution sur le continent africain. Cela concerne les brevets, qui suscitent une forte réticence, l'éducation et la recherche pour les filles, alors qu'on reçoit même les talibans chez nous.

Pour la membre, il est normal que tout le monde ne soit pas enthousiaste ni confiant face à ce qui constitue pourtant un financement considérable, qui pourrait permettre de réaliser beaucoup de choses.

Le défi actuel est de transformer l'aide au développement traditionnelle. Il serait bon que le modèle de BIO inspire le reste de l'Europe et contribue à décloisonner les approches. Mais surtout, il serait bon que les exigences élevées que nous nous sommes imposées jusqu'ici ne soient pas abandonnées à cause de ce qui se passe au niveau européen.

Tot slot vraagt mevrouw Almaci de sprekers hoe dit Parlement invloed kan uitoefenen op dit proces om te voorkomen dat het uitmondt in een buitensporig extractivistische aanpak met een overwegend corporatistische inslag en beperkte lokale participatie, en om precies de voorkeur te geven aan betrekkingen op voet van gelijkheid die voor beide partijen gunstig zijn.

Mevrouw Els Van Hoof (cd&v) licht in reactie op de laatste opmerking van mevrouw Almaci toe dat dit voorstel van resolutie precies de betrokkenheid van het Parlement betreft. Dat debat had al lang in het Parlement moeten worden gevoerd.

Vervolgens verduidelijkt ze dat de oorspronkelijke tekst in 2023 werd opgesteld en dat de beschikbare informatie destijds zeer gering was en beperkt bleef tot enkele artikelen. Het *Global Gateway*-initiatief werd nog uitgewerkt. Destijds werd dit initiatief gezien als een alternatief voor China's Nieuwe Zijderoute (*Belt and Road Initiative*). Het idee is afkomstig van Koen Doens, die sinds 2019 aan het hoofd staat van het directoraat-generaal Internationale Partnerschappen (DG INTPA). Beslist werd om hiervoor ook middelen uit de ontwikkelingssamenwerking in te zetten, omdat de impact van de lopende programma's als onvoldoende werd beschouwd en er een beter alternatief moest worden ontwikkeld dat ook ten goede zou komen aan de partnerlanden.

Mevrouw Van Hoof benadrukt vervolgens dat bij het opstellen van dit voorstel van resolutie meerdere knelpunten voor het voetlicht zijn gekomen, die nog steeds actueel zijn. Het ontbreken van een bestuursmodel voor *Global Gateway* is een eerste zorgpunt dat nog steeds niet werd opgelost, zoals onder meer het ECDPM, Solidar en Counter Balance hebben benadrukt.

De communicatie over dit programma is eveneens voor verbetering vatbaar. De spreekster herinnert eraan dat toen het initiatief werd gelanceerd, er geen enkele informatie over beschikbaar was. Inmiddels zijn er tal van rapporten verschenen, maar er is nog steeds behoefte aan betere communicatie.

Vervolgens lijkt de geringe opnamecapaciteit van de partnerlanden, waar destijds reeds melding van werd gemaakt, nog te zijn verslechterd. In dat verband betreurt het lid de povere betrokkenheid van de partnerlanden en van de partners zelf, die niet langer het initiatief hebben bij de opgezette projecten.

De bevordering van de sociale aspecten binnen de *Global Gateway*-strategie vormt een ander belangrijk aspect. Het initiatief omvat vijf sectoren, maar onderwijs, onderzoek en gezondheid worden verwaarloosd, omdat

Pour terminer, Mme Almaci demande aux intervenants comment ce Parlement peut influencer ce processus afin d'éviter une dérive extractiviste, à dominante corporatiste et une participation locale réduite, et privilégier un rapport d'égal à égal, mutuellement bénéfique.

Mme Els Van Hoof (cd&v) explique, en réponse à la dernière remarque de Mme Almaci, que l'implication du Parlement est précisément l'objectif de cette proposition de résolution. Le débat doit depuis longtemps être ouvert au Parlement.

Elle précise ensuite que le texte initial a été rédigé en 2023, et que les informations disponibles étaient alors très limitées et se résumaient à quelques articles. Des travaux étaient en cours sur l'initiative *Global Gateway*, perçue à l'époque comme une alternative à l'initiative chinoise "Belt and Road". L'idée a été lancée par Koen Doens, qui dirige la direction générale des partenariats internationaux (DG INTPA) depuis 2019. Il a été décidé d'y consacrer également des fonds de la coopération au développement, car l'impact des programmes en cours était jugé insuffisant et qu'une meilleure alternative, bénéfique également aux pays partenaires, devait être développée.

Mme Van Hoof souligne ensuite qu'un certain nombre de problèmes ont été identifiés au moment de la rédaction de cette proposition de résolution, et qu'ils restent d'actualité. L'absence de modèle de gouvernance pour *Global Gateway* est un premier souci, toujours pas résolu, comme l'ont souligné entre autres l'ECDPM, Solidar et Counter Balance.

La communication au sujet de ce programme doit également être améliorée. Elle rappelle qu'au moment de son lancement, aucune information n'était disponible. De nombreux rapports ont été publiés depuis lors mais une meilleure communication reste nécessaire.

Ensuite, la faible capacité d'absorption des pays partenaires, qui était déjà évoquée à l'époque, semble s'être dégradée. La membre déplore à ce titre la faible implication des pays partenaires et des partenaires eux-mêmes, qui n'ont plus l'initiative des projets mis en place.

La promotion des aspects sociaux au sein de la stratégie *Global Gateway* est un autre aspect important. Cinq secteurs sont prévus, mais l'éducation, la recherche et la santé sont négligés, car ces secteurs ne sont

die sectoren niet naar voren worden geschoven door de bedrijven. Mevrouw Van Hoof vraagt de heren De Clercq, Charlier en Totté hoe die sectoren beter kunnen worden geïntegreerd en hoe ervoor kan worden gezorgd dat met middelen uit de ontwikkelingssamenwerking sociale initiatieven worden opgezet, met als doel de armoede terug te dringen.

Ook het gebrek aan betrokkenheid van het middenveld en van de andere sociale partners vormt een knelpunt. Ze vraagt de heren De Clercq en Bilal welke indirecte actoren thans bij het *Global Gateway*-project zijn betrokken. Zijn die partners ook betrokken op Europees niveau?

Voorts wordt het programma door niemand gecontroleerd, ook niet door het Europees Parlement. Nochtans wordt er in het verslag van het Europees Parlement naar verwezen en zou het volgens het lid normaal zijn mocht er na vijf jaar een voortgangsrapport worden opgesteld. Er moet ook voorrang worden gegeven aan het *Global Gateway*-initiatief in het raam van de strategische agenda 2024-2029 en de toekomstige agenda's.

Mevrouw Van Hoof blijft ervan overtuigd dat er potentieel is voor partnerschappen die voor beide partijen voordelig zijn, op voorwaarde dat er sprake is van lokale betrokkenheid, maar volgens de sprekers lijkt het daar voornamelijk aan te ontbreken. Afstemming op de prioriteiten van de partnerlanden is eveneens essentieel, maar volgens Eurodad laat ook dat aspect te wensen over.

Bovendien kan deze samenwerking niet in de plaats komen van de traditionele ontwikkelingssamenwerking, maar moet zij veeleer een aanvullend instrument vormen dat gericht is op duurzame ontwikkeling, economische groei en strategische autonomie. Dat complementariteitsaspect lijkt echter nog allesbehalve vanzelfsprekend.

Het parlementslid wijst erop dat er middelen uit de ontwikkelingssamenwerking worden ingezet. Ze vraagt zich dan ook af of die financiering nog steeds voldoet aan de verantwoordingsvereisten van OESO-DAC. Gelet op het gebrek aan transparantie vraagt ze zich af of er nog wel sprake is van ontwikkelingssamenwerking die bijdraagt tot duurzame ontwikkeling en armoedebestrijding, zoals vereist door OESO-DAC. Hoe gaan de Belgische ontwikkelingsinstanties daarmee om?

Mevrouw Van Hoof verwijst naar een verslag van het Europees Parlement, waarin verschillende pijnpunten en verbeterpunten worden belicht die overeenkomen met de punten die reeds werden aangehaald. Het is essentieel dat de strategie kan worden bijgestuurd. Ze vraagt alle sprekers of ze denken dat die strategie nog kan worden bijgestuurd om er een succes van te

pas mis en avant par les entreprises. Mme Van Hoof demande à MM. De Clercq, Charlier et Totté comment intégrer davantage ces secteurs et faire en sorte que des initiatives sociales soient mises en place avec les fonds de la coopération au développement, dans le but de réduire la pauvreté.

Le manque d'implication de la société civile et des autres partenaires sociaux pose aussi un problème. Elle demande à MM. De Clercq et Bilal quels sont les acteurs indirects actuellement impliqués dans le projet *Global Gateway*. Ces partenaires sont-ils également impliqués au niveau européen?

Par ailleurs, le programme ne fait l'objet d'aucun contrôle, y compris par le Parlement européen. Pourtant, le rapport du Parlement européen y fait référence et il serait normal, pour la membre, qu'un relevé des progrès soit réalisé après 5 ans. La priorité doit aussi être accordée à l'initiative *Global Gateway* dans le cadre de l'agenda stratégique 2024-2029 et des agendas futurs.

Mme Van Hoof reste convaincue qu'il existe un potentiel pour des partenariats mutuellement bénéfiques, à condition qu'il y ait une appropriation locale, mais elle semble faire défaut pour l'instant, aux dires des intervenants. L'alignement sur les priorités des pays partenaires est également essentiel mais selon Eurodad, cet aspect laisse aussi à désirer.

En outre, cette coopération ne peut pas se substituer à la coopération au développement traditionnelle, mais plutôt constituer un instrument complémentaire visant le développement durable, la croissance économique et l'autonomie stratégique. Mais cet aspect de complémentarité semble encore loin d'être une évidence.

La membre rappelle que des fonds de la coopération au développement sont utilisés. Elle se demande dès lors si ces financements satisfont toujours aux exigences de redevabilité du CAD de l'OCDE. Face au manque de transparence, elle se demande s'il s'agit encore d'une coopération au développement qui contribue au développement durable et à la réduction de la pauvreté, comme l'exige le CAD de l'OCDE. Comment les instances belges de développement gèrent-elles cette situation?

Mme Van Hoof évoque un rapport du Parlement européen, qui met en lumière plusieurs points faibles et axes d'amélioration qui correspondent à ceux déjà évoqués. Il est essentiel que la stratégie puisse être ajustée. Elle demande à tous les intervenants s'ils pensent qu'il est encore possible d'apporter des ajustements à cette stratégie pour en faire un succès. La complexité de la

maken. De complexe governancestructuur, het gebrek aan transparantie en de exclusieve focus op Europese belangen moeten onverwijld worden aangepakt. Er moet worden gezorgd voor een evenwaardig partnerschap en inspraak voor het Globale Zuiden. Volgens het lid lijdt het geen twijfel dat die strategie wordt aangestuurd door Europese ondernemingen die hun projecten aan ontwikkelingslanden verkopen. Hetzelfde fenomeen deed zich voor in de jaren negentig en leidde tot het ontstaan van gebonden hulp. Het is uiteraard belangrijk om mee te evolueren met de tijd, maar de stem van de partnerlanden moet worden gehoord en hun prioriteiten moeten centraal blijven staan.

Het *Global Gateway*-initiatief wordt momenteel op een top-downmanier beheerd. Volgens het lid moet de EU het beter doen dan China en streven naar een betere levenskwaliteit voor de bevolking. Transparantie en de concrete impact van ontwikkelingsprojecten zijn cruciale elementen en moeten meetbaar zijn. Het volstaat niet om projecten op een website op te sommen en daarbij enkel de beoogde sector te vermelden. Hoe wordt die impact vandaag gemeten?

Tot slot heeft mevrouw Van Hoof een aantal specifieke vragen:

— Wordt het *Global Gateway*-initiatief opgenomen in het meerjarig financieel kader van de Unie?

— Is er in 2026 een evaluatie van *Global Gateway* gepland?

— Het Cypriotische voorzitterschap heeft zich geëngageerd voor het *Global Gateway*-initiatief. Wat houdt dat engagement precies in en welke problemen werden daarbij besproken?

— Welke aanpassingen kunnen worden aangebracht aan de politieke structuur, bij gebrek aan governance of doeltreffend beheer?

— Hoe kan meer belang worden gehecht aan gezondheid en onderwijs? Zijn de huidige instrumenten toereikend om ook kmo's bij dit proces te betrekken?

— Welke concrete indicatoren maken het mogelijk de ontwikkelingsimpact van het *Global Gateway*-programma beter te meten?

C. Antwoorden van de sprekers

De heer San Bilal, executive director bij het ECDPM, benadrukt eerst en vooral dat de keuzes tussen ontwikkelingsbeleid en geostrategische doelstellingen een

gouvernance, le manque de transparence et la focalisation exclusive sur les intérêts européens doivent être abordés sans attendre. Il est indispensable de parvenir à un partenariat équitable et les pays du Sud global doivent avoir voix au chapitre. Il ne fait aucun doute, pour la membre, que cette stratégie est impulsée par des entreprises européennes qui vendent leurs projets aux pays en développement. Le même phénomène s'est produit dans les années 1990 et a donné naissance à l'aide liée. Il est certes important d'évoluer avec son temps, mais la voix des pays partenaires doit être entendue et leurs priorités doivent rester au centre.

L'initiative *Global Gateway* est actuellement administrée de manière verticale. Pour la membre, l'UE doit faire mieux que la Chine et viser l'amélioration de la qualité de vie des populations. La transparence et l'impact concret des projets de développement sont des éléments incontournables et ils doivent pouvoir être mesurés. Il ne suffit pas de lister des projets sur un site web, en précisant le secteur visé. Comment cet impact est-il mesuré aujourd'hui?

Enfin, Mme Van Hoof énumère une série de questions plus précises.

— Tout d'abord, l'initiative *Global Gateway* est-elle évoquée dans le cadre financier pluriannuel de l'Union?

— Une évaluation de *Global Gateway* est-elle prévue en 2026?

— La présidence chypriote s'est engagée en faveur de l'initiative *Global Gateway*. Qu'en est-il précisément et quels problèmes y ont été abordés?

— Quels ajustements peuvent être apportés à la structure politique, en l'absence de gouvernance ou de structure de gestion efficace?

— Comment accorder une plus grande importance à la santé et à l'éducation? Les instruments actuels sont-ils suffisants pour impliquer également les PME dans ce processus?

— Quels indicateurs concrets permettent de mieux mesurer l'impact du programme *Global Gateway* sur le développement?

C. Réponses des intervenants

M. San Bilal, directeur exécutif de l'ECDPM, souligne tout d'abord que les choix entre politiques de développement et objectifs géostratégiques relèvent

politieke beslissing op nationaal niveau zijn. België moet, net als andere landen, een evenwicht zoeken tussen beide benaderingen. Het ECDPM is een onafhankelijke organisatie die geen standpunt inneemt en de standpunten van zijn experts niet censureert. Zijn rol beperkt zich tot het stimuleren van het debat over thema's die tot zijn expertise behoren.

Hij stelt een paradigmaverschuiving vast in het ontwikkelingsbeleid ten opzichte van tien jaar geleden. In een periode van budgettaire beperkingen, zoals nu, hebben staten vaker de neiging hun budgetten voor officiële ontwikkelingshulp (ODA) terug te schroeven. Hij verwijst naar Barry Andrews, voorzitter van de commissie Ontwikkelingssamenwerking van het Europees Parlement (DEVE), die stelt dat wie bespaart op ODA hiervoor geen politieke prijs betaalt. Ook de huidige Belgische regering volgt die tendens door het budget voor ontwikkelingssamenwerking tegen het einde van de legislatuur met meer dan een kwart te verminderen.

In die context is de centrale vraag hoe geopolitieke en ontwikkelingsbenaderingen kunnen worden gecombineerd of hoe er synergieën tussen beide kunnen worden gevonden. Op Europees niveau wordt daarover intens gedebatteerd, waarbij de druk toeneemt om geopolitieke belangen voorrang te geven. Traditionele actoren van de ontwikkelingssamenwerking worden daardoor soms naar de achtergrond verdrongen. Het is aan België om te bepalen welk politiek evenwicht het wil nastreven.

De heer Bilal is van oordeel dat het toewijzen van de ministerportefeuilles van Buitenlandse Zaken en van Ontwikkelingssamenwerking aan een en dezelfde minister niet automatisch betekent dat de coördinatie beter zal zijn of dat het ontwikkelingssamenwerkingsbeleid zal worden verwaarloosd. Dat blijven institutionele en politieke keuzes.

Op de vraag of het niet te laat is om het *Global Gateway*-programma nog te doen evolueren op Europees niveau, antwoordt hij dat dit nog steeds mogelijk is.

Voorts bevestigt hij dat het *Global Gateway*-initiatief een Europees project is dat oorspronkelijk was bedoeld om te concurreren met initiatieven zoals China's Nieuwe Zijderoute (*Belt and Road Initiative*). Hij betreurt het gebrek aan strategische planning in een vroeg stadium, met name het feit dat dit programma niet in het meerjarig financieel kader van de EU is opgenomen, wat tot een geïmproviseerde aanpak heeft geleid. Hij wijst ook op de oppervlakkige betrokkenheid van de Europese Commissie ten aanzien van het middenveld en noemt die samenwerking "dramatisch" en "neerbuigend", met een vaak louter symbolische deelname en zonder echt te luisteren. Het directoraat-generaal Internationale

d'une décision politique nationale. La Belgique, comme d'autres pays, doit trouver un équilibre entre ces deux approches. L'ECDPM est un organisme indépendant qui ne prend pas position et ne censure pas les opinions de ses experts. Son rôle se limite à stimuler la réflexion autour de thèmes qui relèvent de son expertise.

Il précise ensuite qu'il constate un changement de paradigme dans les politiques de développement par rapport à il y a 10 ans. En période de contraintes budgétaires, comme c'est le cas actuellement, les États ont plus souvent tendance à réduire leurs budgets d'aide publique au développement (APD). Il cite Barry Andrews, le président de la commission du Développement du Parlement européen (DEVE), qui affirme que les coupes budgétaires appliquées à l'APD n'ont pas de coût politique. Le gouvernement belge actuel suit d'ailleurs ce mouvement, en réduisant le budget de la coopération de plus d'un quart d'ici la fin de la législature.

Dans ce contexte, une question centrale est de savoir comment combiner ou trouver des synergies entre les approches géopolitiques et celles de développement. Au niveau européen, ce débat est intense, avec une pression croissante pour privilégier les enjeux géopolitiques, ce qui marginalise parfois les acteurs traditionnels de la coopération au développement. C'est à la Belgique de choisir quel équilibre politique elle souhaite privilégier.

Concernant les portefeuilles ministériels des Affaires étrangères et de la Coopération au développement, M. Bilal est d'avis que confier l'un et l'autre à un même ministre ne signifie pas automatiquement que la coordination sera meilleure ou que les politiques de développement seront négligées. Cela reste un choix institutionnel et politique.

À la question de savoir s'il n'est pas trop tard pour faire évoluer le programme *Global Gateway* au niveau européen, il répond que c'est encore possible.

Il confirme par ailleurs que l'initiative *Global Gateway* est un projet européen initialement conçu pour rivaliser avec des initiatives comme la *Belt and Road* chinoise – ou Route de la Soie. Il déplore le manque de réflexion stratégique en amont, notamment l'absence d'intégration de ce programme dans le cadre financier pluriannuel de l'UE, qui a conduit à une approche improvisée. Il pointe également du doigt l'engagement superficiel de la Commission européenne envers la société civile, qualifiant cette collaboration de "dramatique" et de "condescendante", avec une participation souvent symbolique et sans réelle écoute. La DG Partenariats internationaux utilise les outils de développement existants mais ne tire

Partnerschappen (DG INTPA) maakt gebruik van de bestaande instrumenten voor ontwikkelingssamenwerking, maar benut de expertise van de betrokken Europese actoren onvoldoende. Op lokaal niveau hangt de betrokkenheid van die actoren grotendeels af van de EU-delegaties: sommige zetten zich meer en gestaag in, terwijl andere er helemaal geen rekening mee houden.

Inzake de EU-normen bevestigt de spreker dat bij Europese financiering de regels (waaronder die op het gebied van mensenrechten) worden nageleefd, ook al kunnen er zich problemen voordoen, zoals die welke door organisaties als Counter Balance voor het voetlicht werden gebracht met betrekking tot de Europese Investeringsbank (EIB). De EU lijkt niet van plan het bestaande normatieve kader af te zwakken. De heer Bilal wijst er evenwel op dat de Europese regelgeving kan veranderen, bijvoorbeeld in het raam van de besprekingen over de Europese voorkeuren bij overheidsopdrachten.

Vervolgens stipt hij aan dat de EU-instellingen een lidstaat als België niet kunnen verplichten een geostrategische benadering te volgen, in plaats van een op ontwikkelingssamenwerking gerichte aanpak. De Belgische instanties zoals Enabel of BIO behouden hun autonomie, ook al moeten ze met de Europese Commissie onderhandelen om steun te krijgen.

Voorts is de heer Bilal van oordeel dat reeds sprake was van de financialisering van ontwikkelingssamenwerking vóór de denkoefening die tot het *Global Gateway*-initiatief heeft geleid. Al vanaf de jaren 2010 hebben de doelstelling "*From billions to trillions*" en de Duurzame Ontwikkelingsdoelstellingen (SDG) vragen doen rijzen over de beperkingen van overheidsmiddelen en de noodzaak om zowel publieke als private financiering te bevorderen.

De spreker is van oordeel dat het *Global Gateway*-initiatief is voortgekomen uit een Europese frustratie: ondanks aanzienlijke investeringen blijft de EU in de partnerlanden minder zichtbaar dan China. Die frustratie is tijdens de COVID-19-pandemie en de oorlog in Oekraïne nog toegenomen, waarbij de EU heeft moeten vaststellen dat haar invloed (*soft power*) niet aan haar verwachtingen voldeed, in vergelijking met andere staten, die er niet voor terugdeinzen om hun eigen belangen te koppelen aan ontwikkelingsdoelen. Aldus strekt het *Global Gateway*-initiatief ertoe de zichtbaarheid van de EU te vergroten ten opzichte van initiatieven zoals de Nieuwe Zijderoute.

Hij erkent dat China aanzienlijk doeltreffender is dan Europa als het gaat om investeringen in infrastructuur; binnen de EU lijken slechts enkele grote landen (zoals Duitsland en Frankrijk) actief op dit gebied. Ondanks

pas assez parti de l'expertise des acteurs européens concernés. Au niveau local, l'implication de ces acteurs dépend largement des délégations de l'UE: certaines s'engagent davantage et de manière plus soutenue, d'autres n'en tiennent pas du tout compte.

Au sujet des normes de l'UE, l'intervenant confirme que les règles, y compris celles relatives aux droits humains, sont respectées dans les financements européens, même si des problèmes peuvent survenir, comme ceux signalés par des organisations comme Counter Balance concernant la Banque européenne d'investissement (BEI). L'UE ne semble pas avoir l'intention d'affaiblir le référentiel normatif existant. M. Bilal rappelle cependant que les règlements européens peuvent évoluer, par exemple dans le cadre des discussions sur les préférences européennes dans les marchés publics.

Il signale ensuite que les instances de l'UE ne peuvent pas imposer à un État membre comme la Belgique d'adopter une approche géostratégique plutôt que centrée sur le développement. Les institutions belges comme Enabel ou BIO conservent leur autonomie, même si elles doivent négocier avec la Commission européenne pour obtenir un soutien.

M. Bilal estime par ailleurs que la financiarisation du développement date d'avant la réflexion qui a mené au *Global Gateway*. Dès les années 2010, l'objectif "*From billions to trillions*" et les ODD ont soulevé des questions sur les limites des fonds publics et la nécessité de promouvoir à la fois les financements publics et privés.

Pour l'intervenant, l'initiative *Global Gateway* est née d'une frustration européenne: malgré des investissements importants, l'UE reste moins visible que la Chine dans les pays partenaires. Cette frustration s'est accentuée pendant la pandémie de COVID-19 et la guerre en Ukraine, où l'UE a constaté que son pouvoir d'influence (*soft power*) n'était pas à la hauteur de ses attentes, en comparaison d'autres États, qui n'hésitent pas à combiner leurs intérêts propres avec les objectifs de développement. Le *Global Gateway* vise donc à renforcer la visibilité de l'UE face à des initiatives comme les Nouvelles routes de la soie.

Il reconnaît que la Chine est nettement plus efficace que l'Europe quand il s'agit d'investir dans des infrastructures; au sein de l'UE, seuls quelques grands pays comme l'Allemagne ou la France semblent actifs

de structurele rivaliteit zijn sommige Europese actoren dan ook tot de conclusie gekomen dat een gerichte samenwerking met China of andere actoren die ter plaatse actief zijn, nuttig zou kunnen zijn, gezien de omvang van de behoeften en de aanwezigheid van die actoren in de partnerlanden.

De spreker sluit zijn betoog af door nogmaals te benadrukken dat het ECDPM bereid is de Belgische parlementsleden te ondersteunen, zoals het dat ook heeft gedaan op het gebied van ontwikkelingssamenwerking tijdens het Belgisch voorzitterschap van de Unie, en door te onderstrepen dat België een belangrijke rol speelt op het gebied van ontwikkelingssamenwerking op Europees niveau. Hij moedigt de commissieleden aan om hun inspanningen voort te zetten, waarbij hij erkent dat er naar België wordt geluisterd en dat het land relevante vraagstukken aan de orde stelt.

De heer Filip De Clercq, diensthooft Europese partnerschappen, Directie-generaal Ontwikkelingssamenwerking en Humanitaire Hulp (DGD), wijst erop dat hij zijn tussenkomst heeft voorbereid met de aanname dat de Europese Commissie ook aanwezig zou zijn, wat relevant was gelet op het feit dat *Global Gateway* een Europese strategie is.

Hij stelt vast dat veel vragen en opmerkingen het spanningsveld tussen economische en ontwikkelingsbelangen op Europees niveau betreffen. Tot nu toe heeft België bijgedragen aan de *Global Gateway*-strategie met ontwikkelingsprogramma's, zoals het MAV+-initiatief (toegang tot medische technologie en vaccins in Afrika), de haven van Cotonou en andere ontwikkelingsprojecten gefinancierd uit het budget voor ontwikkelingssamenwerking. Ook de Europese Unie zelf werkt tot nu toe voornamelijk met NDICI-fondsen, die onder de verantwoordelijkheid van DG INTPA vallen en grotendeels gericht zijn op ontwikkelingssamenwerking. De spreker erkent echter dat er een aanzienlijk spanningsveld bestaat tussen deze ontwikkelingsgerichte aanpak en de verwachtingen van economisch rendement.

In het volgende Meerjarig Financieel Kader (MFK) zal rekening worden gehouden met het *Global Gateway*-initiatief, dat wordt omschreven als de centrale strategie voor externe actie gericht op investeringen voor duurzame ontwikkeling. Binnen dit kader worden ook nieuwe modaliteiten overwogen die gericht zijn op het betrekken van de private sector. Dit omvat een horizontale inrichting van het MFK, zodat bruggen kunnen worden geslagen tussen de tweede pijler (met een competitiviteitsvenster) en de derde pijler (externe actie). Op dit kruispunt vallen bijvoorbeeld het derisken

en la matière. Dès lors, malgré les rivalités systémiques, certains acteurs européens sont parvenus à la conclusion qu'une coopération ciblée avec la Chine ou d'autres acteurs actifs sur le terrain pourrait être utile, compte tenu de l'ampleur des besoins et de la présence de ces acteurs dans les pays partenaires.

L'intervenant conclut son propos en réaffirmant la disponibilité de l'ECDPM à soutenir les parlementaires belges, comme il l'a fait sur les questions de développement à l'occasion de la présidence belge de l'Union, et en soulignant l'importance du rôle de la Belgique dans les questions de développement au niveau européen. Il encourage les membres de la commission à poursuivre leurs efforts, reconnaissant que la Belgique est écoutée et qu'elle soulève des questions pertinentes.

M. Filip De Clercq, chef du service Partenariats européens, Direction générale Coopération au développement et Aide humanitaire (DGD), fait observer qu'il avait préparé son intervention en partant de l'hypothèse que la Commission européenne serait elle aussi présente, ce qui était pertinent dès lors que *Global Gateway* constitue une stratégie européenne.

Il constate que de nombreuses questions et observations portent sur la tension qui existe, au niveau européen, entre les intérêts économiques et les intérêts en matière de développement. Jusqu'à présent, la Belgique a contribué à la stratégie *Global Gateway* par des programmes de développement, tels que l'initiative MAV+ (accès aux technologies de santé et aux vaccins en Afrique), le port de Cotonou et d'autres projets financés sur le budget de la coopération au développement. À ce jour, l'Union européenne elle-même a principalement recouru aux fonds de l'IVCDI, qui relèvent de la responsabilité de la DG INTPA et sont en grande partie consacrés à la coopération au développement. L'orateur reconnaît toutefois qu'il existe une importante tension entre cette approche axée sur le développement et les attentes liées au rendement économique.

Le prochain cadre financier pluriannuel (CFP) tiendra compte de l'initiative *Global Gateway*, décrite comme la stratégie centrale de l'action extérieure en matière d'investissements pour le développement durable. Dans ce cadre, de nouvelles modalités visant à associer le secteur privé sont également à l'étude. Le CFP serait ainsi organisé de manière plus horizontale, afin de créer des passerelles entre le deuxième pilier (comportant un volet consacré à la compétitivité) et le troisième pilier (action extérieure). C'est à l'intersection de ces deux piliers que se situent, par exemple, la réduction des risques liés aux

van exportkredietagentschappen en andere nieuwe instrumenten die de Europese Commissie overweegt.

Of deze financieringsmodaliteiten zullen voldoen aan de verantwoordingsvereisten van de OECD DAC is op dit moment nog niet volledig duidelijk, maar de heer De Clercq is van mening dat het waarschijnlijk niet het geval is. België pleit er in zijn positie voor dat binnen de externe actie de basis blijft liggen in langetermijnpartnerschappen met partnerlanden, gebaseerd op concessionaliteit en DAC-compatibiliteit.

De minister benadrukt drie belangrijke elementen die naar voren moeten worden geschoven bij de verdediging van het economische aspect van *Global Gateway*:

— wederzijds voordelige partnerschappen: Dit is niet alleen van strategisch belang om langetermijnrelaties te behouden, maar kan ook helpen om bepaalde economische waardeketens te bevorderen;

— verschillen met China: De Europese Unie zal nooit op dezelfde manier werken als China, maar kan wel ingewikkelder, maar waardegedreven opereren;

— ESG-standaarden: De Europese Unie kan het verschil maken door haar hoge normen, zoals ESG-criteria (*environmental, social, governance*), naar voren te schuiven als kernwaarden.

Op het gebied van governance en transparantie naar parlementen toe, geeft de spreker toe dat transparantie een uitdaging blijft. De governance van *Global Gateway* is complex, omdat de gerapporteerde resultaten en impact niet afkomstig zijn uit één specifieke financiële enveloppe, maar een combinatie van inspanningen van de Europese Commissie, de lidstaten en de Europese Investeringsbank (EIB). Ieder werkt volgens eigen standaarden en instrumenten, wat een Europees imago creëert, maar de verifieerbaarheid bemoeilijkt. De impactmeting is nog in ontwikkeling, en de governance-structuur is niet alleen voor parlementen, maar ook voor de lidstaten van de EU onduidelijk en onvoldoende om daadwerkelijk invloed uit te oefenen op de besluitvorming, die sterk gecentraliseerd is bij de top van de Europese Commissie.

Daarnaast is de meetbaarheid van de CRM-strategie (*Critical Raw Materials*) van de EU, waarin *Global Gateway* een rol speelt, nog niet volledig helder.

agences de crédit à l'exportation et d'autres nouveaux instruments envisagés par la Commission européenne.

À ce stade, il n'est pas encore tout à fait certain que ces modalités de financement satisferont aux critères de comptabilisation du Comité d'aide au développement (CAD) de l'OCDE, mais M. De Clercq estime peu probable que ce soit le cas. Dans sa prise de position, la Belgique plaide pour que l'action extérieure continue de reposer sur des partenariats à long terme, fondés sur la concessionnalité des financements et sur leur compatibilité avec les critères du CAD.

Le ministre met l'accent sur trois éléments essentiels qu'il convient de rappeler à l'appui de la dimension économique de *Global Gateway*:

— des partenariats mutuellement avantageux: outre leur importance stratégique pour le maintien de relations à long terme, ils sont susceptibles de contribuer à favoriser le développement de certaines chaînes de valeur économiques;

— les différences avec la Chine: l'Union européenne ne fonctionnera jamais comme la Chine, mais elle peut adopter une approche plus complexe, guidée par des valeurs;

— les normes ESG: l'Union européenne peut se distinguer en mettant en avant ses exigences élevées, notamment en matière environnementale, sociale et de gouvernance (ESG), qui constituent des valeurs fondamentales.

En matière de gouvernance et de transparence à l'égard des parlements, l'orateur reconnaît que des défis subsistent. La gouvernance de *Global Gateway* est complexe, dès lors que les résultats et les effets rapportés ne proviennent pas d'une enveloppe financière spécifique, mais d'une combinaison d'efforts de la Commission européenne, des États membres et de la Banque européenne d'investissement (BEI). Chacun agit selon ses propres normes et instruments, ce qui contribue à créer une image européenne, mais complique l'évaluation. La mesure de l'impact est encore à l'étude et la structure de gouvernance reste floue, tant pour les parlements que pour les États membres, qui ne disposent pas de moyens suffisants pour exercer une réelle influence sur la prise de décision, fortement centralisée au sommet de la Commission européenne.

De plus, la mesurabilité de la stratégie de l'UE relative aux matières premières critiques (CRM), dans laquelle *Global Gateway* joue un rôle, reste incertaine.

Wat betreft de betrokkenheid van het middenveld in België, vergadert het *Global Gateway*-platform in verschillende samenstellingen. De heer De Clercq geeft aan dat er al een bijeenkomst heeft plaatsgevonden met de koepels van ngo's over *Global Gateway*. Hij vindt het wenselijk om systematischer een selectie van middenveldorganisaties die interesse hebben in dit platform te betrekken.

Op Europees niveau zijn de mechanismen voor betrokkenheid van het middenveld momenteel onderontwikkeld. Er wordt sterker samengewerkt met de Business Advisory Group, waarin een selectie van Europese bedrijven en middenveldorganisaties zitting hebben. De spreker benadrukt voorts het belang om een forum te creëren waar zowel Europese als lokale middenveldorganisaties vertegenwoordigd kunnen zijn.

Wat betreft gelinkte hulp, was het volgens de spreker wenselijk geweest dat de Europese Commissie zelf de principes van haar *Investment Hub* had uitgelegd. Het is niet de bedoeling om Europese publieke middelen als subsidie voor Europese bedrijven te gebruiken. Het doel is om een hefboom te creëren die Europese private bedrijven aanzet tot investeren in partnerlanden. Deze investeringen kunnen gericht zijn op zowel private economische ontwikkeling als publieke infrastructuur. De heer De Clercq is echter van mening dat de condities niet altijd optimaal zijn.

Hier kan het ontwikkelingsbudget een rol spelen door betere condities te scheppen die de private sector aanzetten tot investeren en economische groei in partnerlanden bevorderen. Deze nuance is essentieel in het debat.

De heer Joris Totté, CEO van de Belgische Investeringsmaatschappij voor Ontwikkelingslanden (BIO), gaat allereerst in op de vraag hoe ervoor gezorgd kan worden dat het *Global Gateway*-initiatief doelstellingen op het gebied van ontwikkelingssamenwerking nastreeft. Volgens hem zullen België en de EU nooit goedkoper kunnen zijn dan de Chinezen, noch even agressief als de Amerikanen. Derhalve komt het erop aan dat ze zich richten op het creëren van technische waarde, anders is het *Global Gateway*-initiatief gedoemd te mislukken.

Het daaruit voortvloeiende beleid moet gericht zijn op partnerschappen. De heer Totté is van oordeel dat een en ander niet zal werken indien er geen dialoog is met het partnerland en men alleen oog heeft voor extractivisme. De op waardecreatie gestoelde aanpak vormt een van de troeven van het Belgische optreden binnen de EU, of het nu gaat om kritieke grondstoffen of om landbouw. Inzake kritieke grondstoffen bijvoorbeeld is de strategie

S'agissant de l'implication de la société civile en Belgique, la plateforme *Global Gateway* se réunit dans différentes configurations. M. De Clercq indique qu'une réunion a déjà été organisée avec les coupoles d'ONG au sujet de *Global Gateway*. Il juge souhaitable d'associer plus systématiquement une sélection d'organisations de la société civile intéressées par cette plateforme.

Au niveau européen, les mécanismes de participation de la société civile sont actuellement insuffisamment développés. La coopération s'intensifie avec le groupe consultatif d'entreprises (Business Advisory Group), au sein duquel siège une sélection d'entreprises européennes et d'organisations de la société civile. L'orateur souligne en outre l'importance de créer un forum où les organisations de la société civile, tant européennes que locales, puissent être représentées.

Concernant l'aide liée, l'orateur estime qu'il aurait été souhaitable que la Commission européenne explique elle-même le fonctionnement de son *Investment Hub*. Il ne s'agit pas d'utiliser les fonds publics européens pour subventionner des entreprises européennes, mais de créer un effet de levier incitant les entreprises privées à investir dans les pays partenaires. Ces investissements peuvent viser tant le développement économique privé que les infrastructures publiques. M. De Clercq estime toutefois que les conditions ne sont pas toujours optimales.

À cet égard, le budget de coopération au développement peut contribuer à créer un cadre favorable à l'investissement privé et à la croissance économique dans les pays partenaires. Cette nuance est essentielle dans le débat.

M. Joris Totté, CEO de la Société belge d'Investissement pour les Pays en Développement (BIO), aborde tout d'abord la question de savoir comment faire en sorte que l'initiative *Global Gateway* poursuive des objectifs de coopération au développement. Selon lui, la Belgique et l'UE ne pourront jamais être moins chères que les Chinois, ni aussi agressives que les Américains. Dès lors, elles doivent impérativement se concentrer sur la création de valeur sur le plan technique, sans quoi *Global Gateway* sera voué à l'échec.

La politique qui doit en découler doit être une politique de partenariat. M. Totté est d'avis que si l'on ne maintient pas un dialogue avec le pays partenaire et qu'on s'oriente vers l'extractivisme, cela ne fonctionnera pas. L'approche axée sur la création de valeur constitue un des atouts de l'action belge au sein de l'UE, qu'il soit question de matières premières critiques ou d'agriculture. Dans le contexte des matières premières critiques,

erop gericht de lokale verwerking te bevorderen. Een betere bevoorrading van Europa en de bevordering van de lokale verwerking zijn perfect verenigbaar. Voorts benadrukt de spreker dat het *Global Gateway*-initiatief oorspronkelijk was opgezet vanuit een ontwikkelingsfilosofie, ook al is het thans meer gericht op geo-economie. Hoe meer *Global Gateway* zich evenwel bezighoudt met de puur nationale belangen, hoe minder zulks onder het mandaat van BIO valt; in dat geval komen Credendo of SFPIM in beeld.

Betreffende de politieke prioriteiten die de Europese strategische autonomie kunnen versterken, acht de heer Totté het essentieel te bepalen hoe negatieve risico's kunnen worden voorkomen. Volgens hem moet dat in de eerste plaats gebeuren via de bestaande instrumenten. De EU denkt met de *Global Gateway Investment Hub* iets nieuws te hebben uitgevonden, maar BIO en de veertien andere ontwikkelingsbanken (DFI) zijn al 25 jaar actief op dat gebied. Ze voldoen aan de ESG-criteria, zijn onderworpen aan de beperkingen inzake offshore financial centers (OFC) en voeren impactanalyses uit. Volgens de spreker moet de focus niet opnieuw op nationale belangen worden gelegd. BIO behartigt uiteindelijk de Belgische belangen, ongeacht of het gaat om klimaatdoelstellingen, de versterking van zwakke staten, de veiligheid of economische belangen. Hij betreurt dat *Global Gateway* lijkt te vertrekken van nul en voorbij gaat aan het bestaan van de DFI's. Die instellingen beschikken over hun eigen criteria en kader en functioneren goed. Ze zouden rechtstreeks kunnen worden ingezet. Een heroverweging op dat vlak zou nog een prioriteit kunnen zijn om de werking van het *Global Gateway*-initiatief snel te verbeteren.

Het belangrijkste obstakel is volgens de heer Totté de governance. Als DFI moet BIO tal van aspecten beheren: transparantie, impactmetingen, lokale gemeenschappen, mensenrechtengebaseerde due diligence enzovoort. De ngo's die op het terrein actief zijn, zijn volgens hem de beste bondgenoten, omdat ze aanzetten tot actie en toezien op de naleving van het regelgevingskader. Dat kader is essentieel omdat het bescherming biedt tegen gebonden hulp en nutteloze projecten, en deugdelijk bestuur waarborgt. Indien België in de toekomst voor complexere politieke uitdagingen komt te staan waarvan de impact niet als relevant wordt beschouwd, zal het volgens hem net een dergelijke governance zijn die een passend beheer mogelijk maakt.

De heer Totté is bovendien van oordeel dat een strenger gecentraliseerd toezicht niet noodzakelijk voor meer efficiëntie. Het gaat telkens opnieuw over het Europese handelsbelang. Hij verwijst naar het voorbeeld van cacao en vraagt zich af wie in die sector welk belang heeft. De Nederlandse, Duitse en Spaanse cacaosector

par exemple, la stratégie consiste à favoriser la transformation locale. Il est tout à fait possible d'améliorer l'approvisionnement en Europe et de transformer localement. L'intervenant souligne par ailleurs que *Global Gateway* a été initialement conçu selon une philosophie de développement, même s'il s'oriente désormais vers la géoéconomie. Cependant, plus *Global Gateway* se préoccupe des intérêts purement nationaux, moins cela relève du mandat de BIO; c'est alors qu'interviennent Credendo ou SFPIM.

En termes de priorités politiques qui permettraient de renforcer l'autonomie stratégique européenne, M. Totté estime essentiel de déterminer comment prévenir les risques négatifs. Pour lui, cela passe avant tout par l'utilisation des instruments existants. L'UE pense avoir inventé quelque chose de nouveau avec le *Global Gateway Investment Hub*. Mais BIO et les quatorze autres institutions de financement du développement (DFI) sont actives depuis 25 ans dans ce secteur. Elles respectent les critères ESG, sont soumises aux restrictions des centres financiers d'outre-mer (OFC) et opèrent des analyses d'impact. L'intervenant estime qu'il ne s'agit pas de se recentrer sur les intérêts nationaux. Pour lui, l'action de BIO, qu'elle vise le climat, le renforcement des États fragiles, la sécurité ou les intérêts économiques, défend les intérêts belges, en définitive. Il regrette que *Global Gateway* semble partir de zéro et oublier l'existence des DFI. Elles ont leurs critères, leur cadre et fonctionnent parfaitement; on pourrait les mettre à contribution directement. Reconsidérer cet aspect pourrait être une autre priorité qui permet d'améliorer rapidement le fonctionnement de l'initiative *Global Gateway*.

Le principal obstacle qui se présente est la gouvernance. En tant que DFI, BIO doit gérer de nombreux aspects: questions de transparence, mesures d'impact, communautés locales, diligence raisonnable fondée sur les droits humains, etc. Les ONG actives sur le terrain sont nos meilleures alliées, car elles poussent à l'action et veillent au respect du cadre réglementaire. Ce cadre est essentiel car il protège contre les aides conditionnées et les projets inutiles, et garantit une bonne gouvernance. Si la Belgique doit faire face, à l'avenir, à des enjeux politiques plus complexes dont l'impact n'est pas jugé pertinent, c'est ce type de gouvernance qui permettra d'assurer une gestion appropriée.

Par ailleurs, M. Totté juge qu'un contrôle centralisé plus strict n'est pas nécessaire pour garantir plus d'efficacité. Il est toujours question de l'intérêt commercial européen. Il cite l'exemple du cacao et se demande qui a un intérêt dans ce secteur. Les industries cacaoyères néerlandaise, allemande ou espagnole transforment le cacao au niveau

verwerkt cacao op nationaal niveau, terwijl de Zwitserse onderneming Barry Callebaut en Italië instaan voor de eerste verwerking ter plaatse in Ivoorkust. Indien de lidstaten cacao-projecten indienen, betekent dat niet noodzakelijk dat nationale belangen zullen worden verdedigd. Volgens de heer Totté is het precies dankzij de expertise van instellingen wereldwijd zoals Enabel en BIO dat België een stem kan hebben in het debat en ervoor kan zorgen dat zijn nationale beleidsprioriteiten, of die nu economisch, klimaat- of veiligheidsgerelateerd zijn, worden gerespecteerd. De spreker kan niet garanderen dat die aanpak de Belgische belangen ten goede zou komen, maar meent dat instellingen als Enabel en BIO daarvoor het best geplaatst zijn, omdat zij over rechtstreekse expertise beschikken in het beheer van de relaties met consumenten.

Vrijwel geen enkele DFI beschikt momenteel over expertise in de mijnbouwsector. Het ESG-kader van BIO is zeer strikt en de arbeidsomstandigheden in Afrikaanse mijnen, evenals de klimaatimpact van mijnbouw, zijn bijzonder problematisch. De Belgische expertise ligt volgens de heer Totté vooral in de verwerking van ertsen, maar de expertise inzake mijnbouw zelf moet nog verder worden ontwikkeld.

Op de vraag hoe lokale meerwaarde kan worden gewaarborgd, antwoordt de spreker dat dit via partnerschappen moet gebeuren. Er bestaat volgens hem echter een spanningsveld. Wat in het debat ontbreekt, is volgens de heer Totté een onderscheid tussen subsidies en investeringen. Momenteel wordt ontwikkelingssamenwerking steeds minder via subsidies gefinancierd. Alleen gesubsidieerde middelen – van Enabel, de Verenigde Naties enzovoort – kunnen echter worden ingezet voor humanitaire hulp, die in bepaalde situaties noodzakelijk blijft. BIO kan geen humanitaire hulp bieden, maar de spreker is ervan overtuigd dat veel gesubsidieerde projecten zouden kunnen worden gerealiseerd met een investering.

De ontmanteling van USAID door de Verenigde Staten was volgens hem een ramp voor de ontwikkelingssamenwerking wereldwijd. Als gevolg daarvan hebben veel Afrikaanse kmo's zich gewend tot instellingen voor ontwikkelingsfinanciering zoals BIO. Dat betekent dat verschillende kmo's die vroeger subsidies ontvingen, nu op zoek zijn naar leningen. De spreker benadrukt hoe belangrijk het is om goed na te denken welk instrument het meest geschikt is voor welke doelstelling. Vanuit dat oogpunt zou men, wanneer men voor een uitdaging staat of een beleid wil uitvoeren, eerst moeten nagaan of een investering mogelijk is.

Hij geeft het voorbeeld van een Belgische ondernemer aan het hoofd van een Franse onderneming die

national, tandis que les Suisses de Barry Callebaut et l'Italie en font la première transformation localement, en Côte d'Ivoire. Si les États membres soumettent des projets concernant le cacao, rien ne dit que les intérêts nationaux seront défendus. Or pour M. Totté, c'est grâce notamment à l'expertise d'institutions comme Enabel et BIO à travers le monde que la Belgique peut s'assurer d'avoir une voix au chapitre pour veiller à ce que ses priorités politiques nationales, qu'elles soient économiques, climatiques ou sécuritaires, soient respectées. Il ne peut pas garantir que les intérêts belges seraient servis par cette approche, mais estime qu'elle est la mieux placée car elle dispose d'une expertise immédiate en matière de gestion des relations avec les consommateurs.

Dans le même ordre d'idées, pratiquement aucune DFI ne dispose actuellement d'une expertise dans le secteur minier. Le cadre ESG de BIO est très strict, et les conditions de travail dans les mines africaines, ainsi que l'impact climatique de l'exploitation minière sont très problématiques. L'expertise belge réside dans le traitement du minerai, mais son expertise en termes d'exploitation minière doit encore être développée.

À la question de savoir comment garantir une valeur ajoutée locale, l'intervenant répond qu'elle passe par le partenariat. Il existe cependant une tension. Ce qui manque dans le débat, pour M. Totté, est de faire la distinction entre les subventions et l'investissement. Actuellement, la coopération au développement est de moins en moins subventionnée. Or seuls les fonds subventionnés – Enabel, ONU, etc. – peuvent être alloués à l'aide humanitaire, qui reste indispensable dans certaines situations. BIO ne peut pas fournir d'aide humanitaire mais l'intervenant se dit convaincu que de nombreux projets subventionnés pourraient fonctionner avec un investissement.

La fermeture de l'USAID par les États-Unis a été un désastre pour la coopération au développement dans le monde. En réaction, de nombreuses PME africaines se sont tournées vers des institutions de financement du développement telles que BIO. Cela signifie que plusieurs PME autrefois subventionnées recherchent désormais un prêt. L'intervenant souligne l'importance de bien réfléchir à l'instrument le plus adapté à l'objectif qu'on poursuit. Et dans cette optique, il serait bon que, face à un défi ou pour mettre une politique en œuvre, on envisage d'abord la possibilité d'un investissement.

Il cite l'exemple d'un entrepreneur belge, à la tête d'une entreprise française, qui a sollicité BIO pour un projet en

BIO heeft benaderd voor een project in Oekraïne voor een totale investering van 12 miljoen euro. De ondernemer wilde zelf 6 miljoen euro investeren en voor de overige 6 miljoen euro een lening van BIO verkrijgen. Uiteindelijk kreeg hij een subsidie van 6 miljoen euro, die hij aanvulde met een lening van BIO, waarbij de Europese Commissie een garantie verstrekke voor 90 % van het totale bedrag. Met andere woorden: voor een project dat met investeringen en eigen middelen had kunnen worden ondersteund, werd uiteindelijk 11 miljoen euro aan subsidies toegekend.

De heer Totté merkt vervolgens op dat BIO geen concessies doet inzake de naleving van de normen die ze zichzelf oplegt. Elk project van het *Global Gateway*-initiatief zal worden beoordeeld aan de hand van de ESG-normen, die internationale normen zijn en die volgens hem in de toekomst niet zouden mogen worden afgezwakt. Voorts zijn de prestatienormen van de IFC (die sociale en ecologische duurzaamheid waarborgen) en de fundamentele verdragen van de ILO (die fatsoenlijk werk garanderen) allemaal opgenomen in de BIO-normen en zij zullen van toepassing blijven op alle projecten die BIO uitvoert in het raam van het *Global Gateway*-initiatief. *Standard shopping* blijft dus een risico, maar niet wat de door de instelling gehanteerde normen betreft.

Inzake de manier waarop de financiering van sociale projecten kan worden gewaarborgd, wijst de heer Totté erop dat het zaak is een onderscheid te maken tussen investeringskapitaal en subsidies. Hij is van oordeel dat meer projecten financieren met investeringen het mogelijk zou maken om toe te wijzen middelen voor te behouden voor maatregelen op het gebied van gezondheid en onderwijs, die niet met investeringen kunnen worden ondersteund.

Wat de prioriteiten betreft, geeft de spreker tot slot uiting aan zijn persoonlijke kijk. België telt tal van kmo's en die verdienen uitgesproken aandacht. Elk jaar komen in Afrika twaalf miljoen mensen op de arbeidsmarkt. Politiek kan men zulks beschouwen als een vraagstuk inzake fatsoenlijk werk of als een migratieprobleem. Indien die mensen geen fatsoenlijke baan hebben, zullen de gevolgen echter hoe dan ook negatief zijn. Aldus komt het erop aan die mensen te helpen bij het vinden van werk. Datacenters zijn weliswaar interessant, maar ze bieden maar heel weinig of zelfs helemaal geen banen. De landbouw en kmo's blijven de sectoren bij uitstek. In België zijn de kmo's goed voor 96 à 98 % van de werkgelegenheid. Volgens de heer Totté moet voorrang worden gegeven aan de ondersteuning van de kmo's en de betrekkingen tussen de Belgische en Afrikaanse kmo's, moeten er joint ventures worden opgericht en

Ukraine, pour un investissement total de 12 millions d'euros. Cet entrepreneur souhaitait investir 6 millions d'euros en fonds propres et 6 millions d'euros moyennant un prêt de BIO. Il a finalement obtenu une subvention de 6 millions d'euros, qu'il a complétée avec un prêt de BIO, assorti d'une garantie de la Commission européenne couvrant 90 % du montant total. Autrement dit, 11 millions d'euros de subventions ont été alloués à un projet qui aurait pu être soutenu avec un investissement et des fonds propres.

M. Totté fait ensuite remarquer que BIO ne transige pas sur le respect des normes qu'elle s'impose. Chaque projet de l'initiative *Global Gateway* sera évalué selon les normes ESG, qui sont des normes internationales et ne devraient, selon lui, pas être affaiblies à l'avenir. Par ailleurs, les normes de performance de l'IFC, qui assurent une durabilité sociale et environnementale, et les conventions fondamentales de l'OIT, garanties du travail décent, sont toutes intégrées aux normes BIO et continueront de s'appliquer à tous les projets menés par BIO dans le cadre de *Global Gateway*. Le *standard shopping* reste donc un risque mais pas en ce qui concerne les normes appliquées par l'institution.

Pour ce qui est de la manière de garantir le financement des projets sociaux, M. Totté rappelle qu'il est essentiel de faire la distinction entre capital d'investissement et subvention. Il estime que financer davantage de projets avec des investissements permettrait de préserver des capitaux concessionnels pour les actions en matière de soins de santé et d'éducation, qui ne peuvent pas être soutenues avec des investissements.

Enfin, en ce qui concerne les priorités, l'intervenant souhaite s'exprimer à titre personnel. En Belgique, les PME sont nombreuses et méritent une attention soutenue. Douze millions de personnes arrivent chaque année sur le marché du travail en Afrique. Sur le plan politique, cet aspect peut être considéré comme un enjeu de travail décent ou comme un problème migratoire. Mais si ces personnes n'ont pas un emploi décent, les conséquences seront négatives, quoi qu'il arrive. Il faut aider ces personnes à trouver du travail. Les centres de données sont certes intéressants, mais ils n'offrent que très peu d'emplois, voire pas du tout. L'agriculture et les PME restent les secteurs de choix. En Belgique, les PME représentent 96 à 98 % des emplois. Pour M. Totté, il faut soutenir en priorité les PME et les relations entre les PME belges et africaines, créer des coentreprises et encourager le commerce. C'est la meilleure manière

moet de handel worden gestimuleerd. Dat is de beste manier om zowel in het belang van België als in dat van de Afrikaanse kmo's te handelen.

*De heer Jean-Christophe Charlier, hoofd van de Governance-unit bij Enabel, is van oordeel dat uit de huidige discussies bepaalde tendensen naar voren komen en dat België, met name op basis van de thans ter bespreking voorliggende tekst, meer invloed kan uitoefenen op meerdere punten van het *Global Gateway*-initiatief die voor verbetering vatbaar zijn, zoals de aspecten bestuur, transparantie en verantwoordingsplicht.*

Voorts is hij ermee ingenomen dat het middenveld zeer constructieve kritiek op het *Global Gateway*-initiatief formuleert en het instrument niet zomaar aan de kant lijkt te willen schuiven. In de huidige context blijft die aanpak voor hem het beste antwoord – net zoals democratie het beste systeem is, bij gebrek aan beter – maar er is ruimte voor verbetering. Derhalve acht hij het raadzaam het middenveld meer bij het proces te betrekken om rekening te houden met een aantal punten van kritiek en tekortkomingen van het systeem.

Het belangrijkste punt is dat het *Global Gateway*-initiatief niet zal werken als het, zoals thans het geval is, een strategie van de EU ten aanzien van de partnerlanden blijft. Het zou meer moeten uitgaan van de oorspronkelijke bedoeling, namelijk het bevorderen van wederzijdse belangen tussen Europa en verschillende delen van de wereld. De spreker denkt daarbij met name aan Afrika, aangezien dat continent het meest te maken heeft met de investeringen zoals die in het raam van de Belgische ontwikkelingssamenwerking worden gedaan, bijvoorbeeld via Enabel. In dat verband benadrukt hij dat er op een hele reeks gebieden en in talrijke sectoren wederzijdse belangen bestaan.

Een nog belangrijker aspect is dat de meeste partnerlanden aangeven dat ze geen ontwikkelingshulp meer willen. Ze willen liever begeleid worden, teneinde hun potentieel voor economische ontwikkeling te benutten. Volgens de heer Charlier betekent zulks niet dat het doel erin bestaat de Europese belangen te behartigen. Zoals de vorige spreker is hij van oordeel dat de *Global Gateway*-strategie niet zal slagen als ze alleen gericht is op het behartigen van de Europese of Belgische belangen. Ze moet veeleer gericht zijn op het vinden van een evenwicht tussen de verschillende betrokken partijen, teneinde een economische ontwikkeling te bevorderen die een positieve invloed heeft op de menselijke ontwikkeling.

Afrika beschikt thans over meerdere troeven om deel te nemen aan de wereldwijde internationale handel en daarmee de armoede terug te dringen, wat nog steeds

d'agir à la fois pour le bénéfice de la Belgique et celui des PME africaines.

*M. Jean-Christophe Charlier, chef de l'unité Gouvernance chez Enabel, estime pour sa part que certaines tendances sortent des discussions actuelles et que la Belgique, notamment sur la base du texte à l'examen, peut peser davantage sur une série de points de l'initiative *Global Gateway* qui pourraient être améliorés, tels que les aspects de gouvernance, de transparence et de redevabilité.*

Par ailleurs, il se réjouit de constater que la société civile énonce des critiques très constructives sur l'initiative *Global Gateway* et ne semble pas vouloir mettre l'outil à la poubelle. Dans le contexte actuel, cette approche reste pour lui la meilleure réponse – tout comme la démocratie est le meilleur système, à défaut d'autre chose – mais elle est perfectible. Il serait dès lors indiqué d'impliquer davantage la société civile pour tenir compte d'un certain nombre de critiques et de faiblesses du système.

Le point le plus crucial est que *Global Gateway* ne fonctionnera pas si elle reste, comme c'est le cas actuellement, une stratégie de l'UE vis-à-vis des pays partenaires. Elle devrait être davantage basée sur l'intention de départ, à savoir le développement d'intérêts mutuels entre l'Europe et différentes parties du monde. L'intervenant pense en particulier à l'Afrique, car ce continent est le premier concerné par des investissements tels que ceux consentis dans le cadre de la coopération belge au développement, par exemple via Enabel. Il souligne à ce sujet que des intérêts mutuels existent dans toute une série de domaines et de secteurs.

Un aspect plus important encore est le fait que la plupart des pays partenaires affirment ne plus vouloir d'aide au développement. Ils souhaitent plutôt être accompagnés de manière à développer leur potentiel de développement économique. Pour M. Charlier, cela ne signifie pas que l'objectif est de promouvoir les intérêts européens. Tout comme l'intervenant précédent, il estime que si la stratégie *Global Gateway* ne vise qu'à promouvoir des intérêts européens ou belges, elle ne fonctionnera pas. Elle doit plutôt viser à trouver un équilibre entre les différents acteurs concernés pour promouvoir un développement économique qui a un impact sur le développement humain.

L'Afrique bénéficie aujourd'hui d'une série d'atouts pour entrer dans le commerce international mondial et, ce faisant, réduire la pauvreté, ce qui reste l'objectif

het doel is van ontwikkelingssamenwerking. Investeren in economische ontwikkeling kan leiden tot het creëren van werkgelegenheid en toegevoegde waarde. Dat betekent dat de *Global Gateway*-strategie niet alleen lokale waarde en banen moet creëren, maar ook gericht moet zijn op de naleving van de internationale normen. Dat laatste aspect maakt deel uit van de toegevoegde waarde van de EU ten opzichte van China. Een waardeergerichte aanpak en win-winoplossingen vormen het comparatieve voordeel van de Europese benadering.

De spreker erkent dat een delicaat evenwicht moet worden gevonden tussen de Europese belangen en die van de partnerlanden. Dat sluit aan bij de vraag of het een goede zaak is om middelen uit de ontwikkelingssamenwerking in te zetten ter bevordering van de economische ontwikkeling. Hij is van oordeel dat de kans op een inclusieve, transparante ontwikkeling die de partnerlanden ten goede komt en de waarden respecteert, groter wordt wanneer investeerders, in plaats van volledig autonoom op te treden, worden begeleid door ontwikkelingsactoren. In de huidige geopolitieke context, waarin de officiële ontwikkelingshulp (ODA) overal ter wereld afneemt, blijven privéinvesteringen onmisbaar voor de economische ontwikkeling. Dat betekent echter niet dat alle waarden overboord moeten worden gegooit. Het gaat er veeleer om te bouwen op wat de sterkte en de echte meerwaarde van de Europese Unie uitmaakt, door een wederzijds voordelig partnerschap tussen Afrika en de EU te bevorderen.

Vervolgens gaat de spreker in op de groenewaterstofprojecten van Enabel in samenwerking met CMB.TECH. Dat bedrijf heeft aanzienlijk geïnvesteerd in de productie van groene waterstof in Namibië, met het oog op de koolstofvrije aandrijving van schepen. Die projecten worden uitsluitend met eigen middelen gefinancierd. Enabel speelt in op een vraag van het Namibische havenbestuur (Namport), die niet alleen koolstofvrije energie wil produceren, maar ook alle sectoren rond groene waterstof en de daarvoor vereiste vaardigheden wil ontwikkelen om werkgelegenheid in die sector te creëren. Die aspecten maken deel uit van de nationale strategie van Namibië. De spreker erkent, zoals ook vertegenwoordigers van het middenveld hebben benadrukt, dat een dergelijke productie van groene waterstof sociale en ecologische risico's met zich meebrengt, onder meer in ecologisch maar ook cultureel kwetsbare gebieden, zoals de zone tussen Shark Island en de haven van Lüderitz. Daarom ondersteunt Enabel, naast de werkgelegenheidsaspecten, ook de haalbaarheidsstudies en de analyses van de sociale, ecologische en governance-impact die in dat kader worden uitgevoerd. Het doel is de kwaliteit van die studies en analyses te waarborgen, opdat de projecten zo nodig kunnen worden aangepast om aan de ESG-normen te voldoen. Daarnaast is Enabel betrokken

de la coopération au développement. Investir dans le développement économique peut permettre de créer de l'emploi et de la valeur ajoutée. Cela signifie que la stratégie *Global Gateway* doit créer de la valeur locale et des emplois, mais qu'elle doit aussi viser le respect des standards internationaux. Ce dernier aspect fait partie de la valeur ajoutée de l'UE par rapport à la Chine. Être *value-based* et offrir une approche win-win constitue l'avantage comparatif de l'approche européenne.

L'intervenant reconnaît qu'il est question d'un équilibre subtil à trouver entre les intérêts européens et ceux des pays partenaires. Cet aspect rejoint la question de savoir si utiliser l'argent de la coopération pour favoriser le développement économique est une bonne chose. Il est d'avis que faire en sorte que les investisseurs, au lieu d'être totalement autonomes, soient accompagnés par des acteurs de développement, renforce la probabilité d'avoir un développement inclusif, transparent et respectueux des valeurs bénéfiques pour les pays partenaires. Dans le contexte géopolitique actuel, où l'aide publique au développement (APD) diminue partout dans le monde, les investissements privés restent indispensables pour le développement économique. Mais il ne s'agit pas pour autant qu'on abandonne toutes nos valeurs. Il est plutôt question d'œuvrer à ce qui fait la force et la véritable valeur ajoutée de l'Union, en encourageant un partenariat mutuellement bénéfique entre l'Afrique et l'UE.

L'intervenant aborde ensuite la question des projets d'hydrogène vert d'Enabel, menés en collaboration avec CMB.TECH. Cette société a investi largement dans la production d'hydrogène vert en Namibie, en vue de décarboner les carburants des bateaux. Ces projets sont alimentés exclusivement par des capitaux propres. Enabel répond à une demande de l'autorité portuaire namibienne (Namport), qui souhaite non seulement produire une énergie décarbonée, mais aussi développer tous les métiers liés à l'hydrogène vert, ainsi que toutes les compétences nécessaires pour créer des emplois dans ce secteur. Ces aspects font partie de la stratégie nationale de la Namibie. L'intervenant admet, comme l'ont souligné les représentants de la société civile, qu'une telle production d'hydrogène vert entraîne des risques sociaux et environnementaux, notamment dans des zones sensibles au niveau écologique, mais aussi au niveau culturel, entre Shark Island et le port de Lüderitz. Dès lors, en plus des aspects liés à l'emploi, Enabel accompagne les études de faisabilité et les analyses d'impact en matière sociale, environnementale et de gouvernance qui sont menées dans ce cadre. L'objectif est de s'assurer de la qualité de ces études et analyses, de manière à éventuellement adapter les projets pour qu'ils respectent les normes ESG. Enfin,

bij de haalbaarheidsstudies voor de uitbreiding van de haven van Walvis Bay.

Tot slot gaat de heer Charlier in op de bevoegdheden van de minister, die zowel Buitenlandse Zaken en Ontwikkelingssamenwerking omvatten. Volgens hem is dat een goede aanpak, om minstens twee redenen. In de eerste plaats bevordert het de beleidscoherentie. De verdeling van die bevoegdheden over twee ministers kon in het verleden soms contraproductief zijn. Daarnaast kan daardoor de band worden versterkt tussen de *soft power* die ontwikkelingssamenwerking biedt en het Belgische buitenlandbeleid. Hij herinnert eraan dat België een *honest broker* is, waardoor het dossiers kan behandelen waarop andere landen moeilijk kunnen werken. Dat is een troef die ten volle moet worden benut om de economische ontwikkeling te bevorderen en een constructieve diplomatie te voeren.

Mevrouw Lavinia Mazzei, *International Cooperation policy officer bij Solidar*, bevestigt op haar beurt de geleidelijke afbouw van de ontwikkelingssamenwerking overal ter wereld. USAID wordt sinds 2025 niet langer gefinancierd en alle lidstaten van de EU voeren ingrijpende besparingen door op hun beleid inzake ontwikkelingssamenwerking. Ook België vermindert zijn financiering met 25 %. Daarnaast wordt armoedebestrijding geleidelijk vervangen door een benadering die sterker gericht is op economische partnerschappen en strategische belangen. Die evolutie roept vragen op over het gebrek aan duidelijkheid van de doelstellingen, die zonder gerichte logica door elkaar lijken te lopen.

Mevrouw Mazzei verwijst naar het Tinbergenprincipe, genoemd naar de Nederlandse Nobelprijswinnaar Jan Tinbergen. Volgens dat principe vereist elke afzonderlijke economische beleidsdoelstelling minstens één eigen beleidsinstrument om doeltreffend te kunnen worden bereikt. Die insteek wordt niet toegepast op de ontwikkelingssamenwerking en al helemaal niet op het *Global Gateway*-initiatief. Daardoor ontstaat een ware vermenging van ontwikkelingsdoelstellingen, geostrategische en geopolitieke belangen en economische belangen. Volgens haar is het absoluut noodzakelijk daarin duidelijkheid te scheppen.

In de eerste plaats moet worden verduidelijkt waaruit de bijkomende ontwikkelingsbijdrage bestaat van de *Global Gateway*-projecten die met ontwikkelingsfondsen worden gefinancierd. Indien het de bedoeling is de uitvoer van de EU te bevorderen, bestaan daarvoor handelsinstrumenten. Indien het gaat om het versterken van het concurrentievermogen van de Europese industrie, bestaat daarvoor een concurrentiefonds. Er moet dus een evenwicht worden gevonden tussen wat in het belang is

Enabel intervient dans le cadre des études de faisabilité liées à l'extension du port de Walvis Bay.

Pour terminer, M. Charlier aborde la question des compétences du ministre, qui combinent à la fois les affaires étrangères et la coopération au développement. Il estime que c'est une bonne approche, pour au moins deux raisons. Il est question tout d'abord de cohérence des politiques. L'intervenant estime que répartir ces compétences entre deux ministres a pu être contreproductif par le passé. Ensuite, c'est pour lui un moyen d'augmenter les liens entre le *soft power* qu'offre la coopération au développement et la politique étrangère de la Belgique. Il rappelle que notre pays est un *honest broker*, ce qui lui permet d'aborder des dossiers sur lesquels d'autres pays ne peuvent pas travailler. C'est un atout qui ne demande qu'à être exploité pour favoriser le développement économique et mener une diplomatie constructive.

Mme Lavinia Mazzei, *International Cooperation policy officer chez Solidar*, confirme à son tour le rétrécissement progressif de la coopération au développement partout dans le monde. L'USAID n'est plus financée depuis 2025 et les États membres de l'UE opèrent tous des coupes budgétaires drastiques dans leur politique de coopération. La Belgique réduit également son financement de 25 %. Outre cette diminution, la lutte contre la pauvreté est progressivement remplacée par une approche davantage axée sur le partenariat économique et les intérêts stratégiques. Cette évolution soulève la question du manque de clarté des objectifs, qui semblent s'entremêler sans logique précise.

Mme Mazzei évoque le principe de Tinbergen, énoncé par un économiste néerlandais, lauréat du prix Nobel. Selon lui, chaque objectif de politique économique indépendant requiert au moins un instrument de politique indépendant pour être atteint efficacement. Cette logique n'est pas appliquée à la coopération au développement, et encore moins à l'initiative *Global Gateway*. On assiste donc à un véritable chaos entre développement, intérêts géostratégiques et géopolitiques, et intérêts économiques. Pour l'intervenante, il est impératif de clarifier cette situation.

Premièrement, il faut préciser en quoi consistent les contributions additionnelles au développement des projets *Global Gateway* financés par des fonds de développement. S'il s'agit d'améliorer les exportations de l'UE, nous disposons d'instruments commerciaux; s'il s'agit d'améliorer la compétitivité des industries de l'UE, il existe un fonds pour la compétitivité. Il nous faut donc trouver un équilibre entre ce qui est dans l'intérêt de l'UE et ce qui peut également être utile aux pays

van de EU en wat ook de partnerlanden ten goede kan komen. Die landen beschikken immers over nationale ontwikkelingsplannen. Er moet worden nagegaan of de doelstellingen van de *Global Gateway*-projecten overeenstemmen met de nationale ontwikkelingsplannen van de landen waar ze worden uitgevoerd.

Vervolgens kunnen de economische partnerschappen en de betrokkenheid van de privésector bijdragen aan de ontwikkeling, maar alleen onder bepaalde voorwaarden. Er moeten strenge eisen worden gesteld aan de privésector, teneinde te bepalen wie mag deelnemen. Hetzelfde geldt voor de partnerlanden. Zo werd in het raam van het *Global Gateway*-initiatief een protocolakkoord gesloten met Rwanda. De situatie tussen Rwanda en de Democratische Republiek Congo is ons allen bekend. Hoe is het dan mogelijk dat een protocolakkoord over essentiële grondstoffen met Rwanda kon worden ondertekend, terwijl de EU toch voortdurend haar waarden van rechtvaardigheid en democratie uitdraagt? Evenzo trekken bepaalde particuliere spelers (zoals Bayer of TotalEnergies) voordeel van de *Global Gateway*-projecten. Die bedrijven hebben echter een erbarmelijke staat van dienst op het gebied van schendingen van de mensenrechten en milieuschade. In de Lobito-corridor heeft Trafigura sinds 2006 te maken met aanzienlijke juridische en reputatieproblemen in verband met corruptie, fraude en milieu-incidenten. Er moet voor worden gezorgd dat al wie betrokken is of baat heeft bij de *Global Gateway*-projecten eerst een grondige achtergrondcontrole heeft doorlopen en dat de normen op het gebied van milieu en mensenrechten te allen tijde worden nageleefd.

Evenzo komt het erop aan de transparantie en duidelijkheid met betrekking tot alle bij het *Global Gateway*-initiatief betrokken partijen steeds te waarborgen. De informatie over de projecten die in het raam daarvan worden uitgevoerd, moet openbaar en gestructureerd zijn. De spreekster benadrukt dat het niet volstaat dat de informatie beschikbaar is. Die is thans immers erg versnipperd en verspreid; het is zaak om een en ander op samenhangende wijze te ordenen.

Voorts dringt de spreekster erop aan dat een concrete rol zou worden toegekend aan het middenveld en de vakbonden. De bestuursstructuur van *Global Gateway* voorziet er reeds in dat zij, samen met de lokale overheden, bij het proces worden betrokken, maar die aanpak zou moeten worden herbekeken. Thans gaat het immers om een adviesorgaan zonder beslissingsbevoegdheid, terwijl de adviesgroep van de bedrijven wel invloed kan uitoefenen op de strategie van *Global Gateway*. Bovendien ontvangen zeven van de bedrijven die tot die groep behoren financiering van *Global Gateway*, wat een belangenconflict oplevert. Het middenveld en

partenaires. Ces derniers disposent de plans nationaux de développement. Il convient de se demander si les objectifs des projets *Global Gateway* correspondent aux plans nationaux de développement des pays où ils sont mis en œuvre.

Ensuite, les partenariats économiques et la participation du secteur privé peuvent contribuer au développement, mais uniquement à certaines conditions. Des exigences strictes doivent être imposées au secteur privé, afin de déterminer qui participe. Il en va de même pour les pays partenaires. Par exemple, un protocole d'accord a été signé avec le Rwanda dans le cadre de *Global Gateway*. Nous connaissons la situation entre le Rwanda et la République démocratique du Congo. Comment est-il possible, dès lors, qu'un protocole d'accord portant sur des matières premières essentielles ait été signé avec le Rwanda, alors même que l'UE ne cesse de promouvoir ses valeurs d'équité et de démocratie? De même, certains acteurs privés, tels que Bayer ou Total Energy, profitent des projets *Global Gateway*. Or, ces entreprises ont un bilan déplorable en matière de violations des droits humains et d'atteintes à l'environnement. Dans le corridor de Lobito, Trafigura est confrontée à d'importantes controverses juridiques et de réputation liées à des affaires de corruption, de fraude et d'incidents environnementaux depuis 2006. Nous devons nous assurer que toutes les personnes impliquées ou qui bénéficient des projets *Global Gateway* ont fait l'objet d'une vérification préalable rigoureuse et que les normes environnementales et relatives aux droits humains sont respectées.

Cela va de pair avec la nécessité de garantir la transparence et la clarté concernant tous les acteurs impliqués dans *Global Gateway*. L'information au sujet des projets menés dans ce cadre doit être publique et systématisée. L'intervenante précise qu'il ne suffit pas que l'information soit disponible. Elle est actuellement très fragmentée et dispersée et il est impératif de la systématiser de manière cohérente.

Par ailleurs, elle insiste sur l'importance de confier un rôle concret à la société civile et aux syndicats. La structure de gouvernance de *Global Gateway* prévoit déjà de les impliquer, aux côtés des autorités locales, mais cette approche devrait être repensée. Il s'agit actuellement d'un organe consultatif sans pouvoir décisionnel, alors que le groupe consultatif des entreprises a un pouvoir d'influence sur la stratégie de *Global Gateway*. De plus, sept des entreprises qui font partie de ce groupe bénéficient de financements de *Global Gateway*, ce qui constitue un conflit d'intérêts. La société civile et les syndicats doivent être impliqués de manière structurelle

de vakbonden moeten vanaf het begin en gedurende het hele project, inclusief de evaluatie ervan, structureel en zinvol bij het project worden betrokken.

Tot slot komt het erop aan solide garanties te bieden, teneinde ervoor te zorgen dat de projecten daadwerkelijk de rechten van werknemers, de milieunormen en de mensenrechten eerbiedigen. Bovendien moet er voor, tijdens en na het project een impactanalyse worden uitgevoerd. Die analyses moeten te gepasten tijde worden gepubliceerd, niet pas na de goedkeuring van het project.

Mevrouw Mazzei bevestigt tot slot van haar betoog dat de toegevoegde waarde van de EU grotendeels ligt in de normen, de waarden en de betrouwbaarheid die zij belichaamt en waar andere actoren zich niet noodzakelijkerwijs voor inzetten. Dat maakt de EU uniek en het komt erop aan die houding te blijven uitdragen.

Mevrouw Maria José Romero, policy and advocacy manager bij Eurodad, wil het hebben over de rol van het middenveld en de manieren om “groen extractivisme” te voorkomen, alsook op de concurrentie met China en het discours daaromheen.

In aanvulling op het betoog van mevrouw Mazzei over de rol van het middenveld vestigt ze allereerst de aandacht op een gezamenlijk rapport (i.s.m. Counter Balance en Oxfam) met als titel “Who profits from the *Global Gateway*?” uit oktober 2024. In dat rapport wordt gewezen op de aanzienlijke beperkingen van het overlegplatform dat bestaat uit vertegenwoordigers van het middenveld en de lokale overheden. Die vaststelling geldt nog steeds en is zelfs nog meer van toepassing sinds de lancering van de *Global Gateway Investment Hub* in oktober 2025, waardoor de macht en invloed van de adviesgroep van de bedrijven en van de andere officiële actoren aanzienlijk zijn toegenomen. De spreekster beschouwt de situatie als problematisch, want hoewel de Europese Commissie beweert dat dit platform bedoeld is om het middenveld erbij te betrekken, gaat het slechts om een bijkomstig instrument: het is een adviesorgaan dat geen enkele invloed heeft op de uitwerking, de uitvoering en de selectie van projecten. Voorts gaat het niet alleen om het Europese middenveld; ook het middenveld, de parlementen, de parlementsleden en de gekozen instanties van de landen waar de projecten worden uitgevoerd, zouden moeten worden betrokken. Die dimensie ontbreekt echter nog.

Om te illustreren hoezeer het Europese perspectief de boventoon voert in de *Global Gateway*-strategie, haalt ze een evenement aan dat vroeger elk jaar in Brussel werd georganiseerd: de Europese Ontwikkelingsdagen.

et significative dès le début et tout au long du projet, y compris dans son évaluation.

Enfin, il est indispensable d'offrir des garanties solides pour assurer que les projets respectent effectivement les droits des travailleurs, les normes environnementales et les droits humains. De plus, une évaluation d'impact doit être réalisée avant, pendant et après le projet. Ces évaluations doivent être publiées en temps opportun, et non après son approbation.

Mme Mazzei conclut en confirmant que la valeur ajoutée de l'UE réside en grande partie dans les normes, les valeurs et la fiabilité qu'elle incarne et que d'autres acteurs ne défendent pas nécessairement. Ces éléments font notre singularité et il faut continuer de les promouvoir activement.

Mme Maria José Romero, responsable des politiques et du plaidoyer chez Eurodad, précise qu'elle souhaite aborder, d'une part, le rôle de la société civile et les moyens d'éviter l'extractivisme vert et, d'autre part, la question de la concurrence avec la Chine et le discours qui l'entoure.

Elle signale tout d'abord, en complément des propos de Mme Mazzei sur le rôle de la société civile, qu'un rapport conjoint intitulé “À qui profite le *Global Gateway*?” a été publié en octobre 2024 par Eurodad, Counter Balance et Oxfam. Ce rapport soulignait les importantes limites de la plateforme consultative composée de la société civile et des autorités locales. Ce constat reste d'actualité, et s'est même renforcé depuis le lancement du pôle d'investissement *Global Gateway* en octobre 2025, qui a considérablement accru le pouvoir et l'influence du groupe consultatif des entreprises et des autres acteurs officiels. La situation est jugée problématique par l'intervenante car, bien que la Commission européenne affirme que cette plateforme vise à impliquer la société civile, il ne s'agit que d'un dispositif accessoire: c'est un organe consultatif sans aucune influence sur la conception, la mise en œuvre et la sélection des projets. Par ailleurs, la société civile européenne n'est pas la seule concernée; la société civile, ainsi que les parlements, parlementaires et instances élues des pays où les projets sont mis en œuvre devraient également être impliqués. Or, cette dimension fait encore défaut.

Pour illustrer à quel point le point de vue européen prédomine dans la stratégie *Global Gateway*, elle évoque un événement qui était auparavant organisé chaque année à Bruxelles: les Journées européennes du développement.

Sinds de lancering van de *Global Gateway*-strategie worden die niet meer gehouden. De laatste editie vond plaats in juni 2022. Voortaan is er het jaarlijkse *Global Gateway*-forum, een besloten forum op hoog niveau dat geen ruimte biedt voor een echte dialoog tussen het Europese middenveld en dat van de landen van het Zuiden. Mevrouw Romero vindt dat de Europese ontwikkelingssamenwerking veel verder zou moeten gaan dan een aanpak die uitsluitend op de *Global Gateway* is gericht.

Inzake de concurrentie met China benadrukt ze vervolgens dat een project dat door de EU wordt uitgevoerd met middelen die bestemd zijn voor ontwikkelingssamenwerking zou moeten worden beoordeeld op basis van de bijdrage ervan aan de Duurzame Ontwikkelingsdoelstellingen (SDG) en aan de lokale economische ontwikkeling. Het zou ook de rechten (met name de mensenrechten en de arbeidsrechten) moeten eerbiedigen en in overeenstemming moeten zijn met de nationale plannen ter bestrijding van klimaatverandering en ter verbetering van de levensomstandigheden. Een dergelijke strategie stoelen op concurrentie vormt een echt probleem, want de ervaring leert dat een dergelijke aanpak niet bevorderlijk is voor een duurzame en langdurige ontwikkeling. Integendeel, zulks kan leiden tot een race to the bottom inzake normen en voorwaarden, louter om particuliere investeringen aan te trekken, die weliswaar noodzakelijk zijn, maar wel in overeenstemming moeten zijn met de prioriteiten.

Inzake de door mevrouw Mazzei genoemde moeilijkheid om meerdere doelstellingen na te streven, rijst de vraag welke mate van voorrang aan elke doelstelling moet worden toegekend. Voorts is ze van oordeel dat het bevorderen van “groen extractivisme” een groot risico vormt, aangezien de partnerschappen dan niet echt rekening houden met de behoeften van de lidstaten en de landen van het Zuiden, en hun ontwikkelingsstrategieën niet zijn afgestemd op de vele afhankelijkheden van die landen, met name op technologisch gebied, alsook op het stuk van natuurlijke hulpbronnen en schuldenlast.

In antwoord op een aantal bezorgdheden heeft de Europese Commissie de 360 gradenbenadering gelanceerd. Volgens mevrouw Romero moet er echter nog veel gebeuren opdat die benadering werkelijk doeltreffend zou zijn en niet louter een aanvulling blijft. Zo zou een Belgische diplomaat eind april 2026 in New York hebben verklaard dat elke investering op alle relevante aspecten moet worden beoordeeld, overeenkomstig hoge normen, democratische waarden, goed bestuur, transparantie en veiligheidsvereisten. Ze betwijfelt echter of dat ook daadwerkelijk gebeurt. De uitvoering van de 360 gradenbenadering blijft vaag. Het is niet duidelijk of de Commissie en de EU kunnen waarborgen dat via

Depuis le lancement de la stratégie *Global Gateway*, ces Journées ont disparu. Leur dernière édition a eu lieu en juin 2022. Elles ont désormais fait place au Forum annuel *Global Gateway*, un forum de haut niveau à huis clos, qui n'offre aucune possibilité de véritable dialogue entre la société civile européenne et celle des pays du Sud global. Pour Mme Romero, la coopération européenne au développement devrait aller bien au-delà d'une approche focalisée sur le *Global Gateway*.

Ensuite, pour ce qui est de la concurrence avec la Chine, elle souligne qu'un projet mis en œuvre par l'UE avec des ressources destinées à la coopération au développement devrait être évalué en fonction de sa contribution aux objectifs de développement durable et au développement économique local. Il devrait également respecter les droits – notamment humains et du travail – et être en accord avec les plans nationaux de lutte contre le changement climatique et d'amélioration des conditions de vie. Fonder une telle stratégie sur la concurrence pose un réel problème car l'expérience montre qu'une telle approche n'est pas propice à un développement durable et pérenne. Au contraire, elle peut engendrer une course au moins-disant en termes de normes et de conditions, uniquement pour attirer les investissements privés, qui sont nécessaires mais doivent être conformes en termes de priorités.

Concernant la difficulté de poursuivre plusieurs objectifs évoquée par Mme Mazzei, la question est de déterminer quelle priorité accorder à chaque objectif. Elle juge par ailleurs que promouvoir l'extractivisme vert constitue un risque majeur, car les partenariats ne tiennent pas réellement compte des besoins des États membres et des pays du Sud global, et leurs stratégies de développement sont déconnectées des multiples dépendances de ces pays, notamment technologiques, en ressources naturelles et en matière d'endettement.

En réponse à certaines des préoccupations soulevées, la Commission européenne a lancé l'approche à 360 degrés. Mais pour Mme Romero, il reste beaucoup à faire pour que cette approche soit réellement efficace et ne soit pas un simple ajout. Elle cite un diplomate belge, qui aurait déclaré à New York fin avril 2026 que tout investissement devait être évalué sous tous ses aspects pertinents, conformément à des normes élevées, aux valeurs démocratiques, à la bonne gouvernance, à la transparence et aux impératifs de sécurité. Or, elle n'est pas certaine que ce soit le cas. La mise en œuvre de l'approche à 360° reste floue, notamment quant à la capacité de la Commission et de l'UE à garantir que

duurzaamheidsanalyses bijkomende of onhoudbare schulden worden voorkomen.

Volgens Eurodad en zijn Europese partners, maar ook volgens de betrokken partnerlanden, is het voorbarig om de *Global Gateway*-benadering voor te stellen als een betrouwbaar en geloofwaardig aanbod van de EU aan het Globale Zuiden. De lidstaten van de EU spelen een cruciale rol bij het uitwerken van een op waarden gebaseerde strategie die bijdraagt aan een ontwikkelingssamenwerking die stoelt op rechtvaardigheid en solidariteit in de wereld en niet uitsluitend is gericht op het bevoordelen van Europese bedrijven. Die bedrijven genieten immers al andere voordelen, die niet noodzakelijk verband houden met ontwikkelingssamenwerking.

Mevrouw Lora Verheecke, policy and advocacy officer bij Counter Balance, betreurt in de eerste plaats dat de normen van de Europese Investeringsbank (EIB) verschillen naargelang het gaat om projecten binnen of buiten Europa. Binnen Europa past de EIB de Europese richtlijnen en het Europese recht toe, zoals blijkt uit projecten zoals de uitbreiding van het openbaar vervoer in Bordeaux, die tegen voorkeurtarieven en op lange termijn worden gefinancierd. Voor projecten buiten Europa hanteert de EIB daarentegen een due-diligencebeleid en sociale en milieunormen. Dat beleid is onlangs, onder het mom van vereenvoudiging, afgezwakt zonder overleg met de belanghebbenden. De spreker is van oordeel dat in het voorstel van resolutie zou kunnen worden gevraagd dat de EIB haar buiten Europa geldende normen versterkt en afstemt op de normen die zij binnen Europa toepast om te voorkomen dat de regels op een inconsistente wijze worden toegepast.

Daarnaast verplicht de *Global Gateway Investment Hub* (via DG INTPA) buitenlandse landen of ondernemingen om hun projecten via Europa in te dienen. Een concreet voorstel zou zijn de partnerlanden in Afrika, Azië en Zuid-Amerika de mogelijkheid te bieden zelf projecten voor te stellen en vervolgens een dialoog aan te gaan om tot een compromis te komen. Volgens haar is het zonder hun betrokkenheid vanaf het begin moeilijk een evenwichtig partnerschap tot stand te brengen, omdat het eerste deel van het partnerschap eenzijdig door de EU wordt bepaald.

Ze wijst er voorts op dat de huidige criteria van DG INTPA de voorkeur geven aan projecten met een minimumbedrag van 10 miljoen euro, waarbij de onderneming slechts 10 % hoeft bij te dragen. Die voorwaarden sluiten lokale kmo's de facto uit, omdat zij onmogelijk aan dergelijke vereisten kunnen voldoen. Ze stelt daarom voor de financiering niet systematisch aan die criteria te koppelen, opdat lokale kmo's gemakkelijker toegang krijgen tot dergelijke middelen.

les analyses de durabilité évitent la création d'une dette supplémentaire ou insoutenable.

Selon Eurodad et ses partenaires européens, mais aussi selon les pays partenaires concernés, il est prématuré de présenter l'approche *Global Gateway* comme une offre fiable et crédible de l'UE pour les pays du Sud global. Les États membres de l'UE ont un rôle crucial à jouer dans l'élaboration d'une stratégie fondée sur des valeurs, qui contribue à une coopération au développement basée sur la justice et la solidarité dans le monde, et qui ne vise pas uniquement à favoriser les entreprises européennes. Ces dernières bénéficient déjà d'autres avantages, pas nécessairement liés à la coopération au développement.

Mme Lora Verheecke, chargée des politiques et du plaidoyer chez Counter Balance, déplore tout d'abord le fait que les normes de la Banque européenne d'investissement (BEI) diffèrent selon qu'il s'agit de projets en Europe ou hors d'Europe. En Europe, la BEI applique les directives et le droit européen, comme en témoignent des projets tels que l'extension des transports publics à Bordeaux, financés à des taux préférentiels et sur le long terme. Cependant, pour les projets hors d'Europe, la BEI applique une politique de diligence raisonnable et des normes sociales et environnementales. Cette politique a été récemment affaiblie, sous prétexte de simplification, sans consulter les parties prenantes. L'intervenante estime que la proposition de résolution à l'examen pourrait exiger que la BEI renforce ses normes extra-européennes pour les aligner sur celles appliquées en Europe, afin d'éviter une incohérence dans l'application des règles.

Par ailleurs, le *Global Gateway Investment Hub* (via la DG INTPA) impose aux pays ou entreprises étrangers de soumettre leurs projets par l'intermédiaire de l'Europe. Une proposition concrète serait d'offrir aux pays partenaires d'Afrique, d'Asie ou d'Amérique du Sud la possibilité de proposer eux-mêmes leurs projets, puis d'engager un dialogue pour trouver un terrain d'entente. Elle est d'avis que sans cette implication dès le départ, il est difficile de conclure un partenariat équilibré, car la première partie du partenariat est définie unilatéralement par l'UE.

Elle fait également remarquer que les critères actuels de la DG INTPA privilégient des projets d'un montant minimum de 10 millions d'euros, avec seulement 10 % de contribution de l'entreprise. Ces conditions excluent de facto les PME locales, qui ne peuvent pas répondre à de telles exigences. Elle propose que les financements ne soient pas systématiquement liés à ces critères, afin de favoriser l'accès des PME locales à de tels fonds.

Voorts ligt de nadruk momenteel op *blended finance* en *derisking*, met garantiemechanismen. Een alternatieve benadering zou erin bestaan eerst het doel van het project te beoordelen en vervolgens te bepalen welke financieringsvorm het meest geschikt is om dat doel te bereiken. De veronderstelling dat *derisking* de universele oplossing is, moet in vraag worden gesteld. *Global Gateway* mag zich niet beperken tot een gestandaardiseerde aanpak die uitsluitend gericht is op grote infrastructuurprojecten of grote ondernemingen.

Een ander aandachtspunt betreft intermediaire financiering, waarbij investeringsfondsen (bijvoorbeeld in Nigeria of de Dominicaanse Republiek) als tussenschakel optreden voor projecten die via *Global Gateway* worden gefinancierd. Die complexe financieringsketen leidt tot minder transparantie en bemoeilijkt de opvolging van de geldstromen.

Een concreet voorbeeld is het Global Green Growth Institute in Zuid-Korea, dat door de EU wordt gefinancierd om de Dominicaanse Republiek te helpen groene financiering aan te trekken op de internationale markten. Het is moeilijk te achterhalen welk bedrag de EU precies heeft gefinancierd en het is niet duidelijk of die financiering daadwerkelijk tot nieuwe projecten heeft geleid dan wel enkel bestaande financiering heeft vervangen. De toevoeging van financiële tussenschakels in dat proces leidt tot meer problemen inzake transparantie en de financiering van hulp, zonder duidelijke meerwaarde.

Tot slot vindt mevrouw Verheecke het essentieel dat de financieringsmechanismen van *Global Gateway* worden herzien teneinde een rigide en vooral op groot-schalige projecten gerichte benadering te voorkomen. Investeringsprojecten op zich zijn niet problematisch, maar de huidige benadering – waarbij de voorkeur wordt gegeven aan projecten van 10 miljoen euro zonder voorafgaand overleg met de partnerlanden – moet worden herbekeken. De financiering van de hulp, zeker wanneer met tussenschakels wordt gewerkt, moet worden voorkomen om de transparantie en de doeltreffendheid van de partnerschappen te waarborgen.

Ensuite, l'accent est actuellement mis sur la finance mixte (*blended finance*) et le *de-risking*, avec des mécanismes de garanties. Une approche alternative consisterait à évaluer d'abord l'objectif du projet, puis à déterminer le type de financement le plus adapté pour l'atteindre. L'hypothèse selon laquelle le *de-risking* est la solution universelle doit être remise en question, car *Global Gateway* ne doit pas se limiter à une approche standardisée, centrée uniquement sur les grands projets d'infrastructures ou les grandes entreprises.

Un autre point de préoccupation concerne les financements intermédiaires, où des fonds d'investissement (par exemple au Nigeria ou en République dominicaine) servent d'intermédiaires pour des projets financés par *Global Gateway*. Cette chaîne de financement complexe réduit la transparence et complique le suivi des fonds.

Un exemple concret est celui du Global Green Growth Institute en Corée du Sud, financé par l'UE pour aider la République dominicaine à obtenir des financements verts sur les marchés internationaux. Les informations sur le montant exact financé par l'UE sont difficiles à obtenir, et il n'est pas clair si ces financements ont effectivement permis de lancer de nouveaux projets ou s'ils ont simplement remplacé des financements déjà en cours. L'ajout d'intermédiaires financiers dans ce processus aggrave les problèmes de transparence et de financiarisation de l'aide, sans valeur ajoutée évidente.

Enfin, Mme Verheecke estime essentiel de repenser les mécanismes de financement de *Global Gateway* pour éviter une approche rigide centrée sur les grands projets. Les investissements en eux-mêmes ne sont pas problématiques, mais la logique actuelle – qui privilégie les projets à 10 millions d'euros, sans une réflexion préalable avec les pays partenaires – doit être révisée. La financiarisation de l'aide, surtout avec des intermédiaires, doit être évitée pour préserver la transparence et l'efficacité des partenariats.

IV. — ALGEMENE BESPREKING

Mevrouw Els Van Hoof (cd&v) stelt vooreerst dat het *Global Gateway*-initiatief een van de centrale pijlers van het Europese buitenlandse beleid vormt en dat er aanzienlijke middelen aan worden besteed, met maar liefst 400 miljard euro voor de periode 2021-2027.

In 2025 werd die strategie verder uitgewerkt en stond zij centraal tijdens een toonaangevend forum binnen de EU. Het is logisch dat een programma van een dergelijke omvang bijstellingen vergt. In een uitgebreid rapport dat in maart 2026 door het Europees Parlement is uitgebracht, worden verschillende verbeterpunten naar voren gebracht. Dit voorstel van resolutie beoogt die kwesties aan te snijden, opdat het *Global Gateway*-initiatief zijn doelstellingen kan verwezenlijken. Alle belanghebbenden moeten daar volledig bij worden betrokken: de privésector, ngo's, het Europees Parlement, nationale parlementen en andere actoren.

Er blijven belangrijke zwakke punten bestaan, zoals de complexe governancestructuur, het gebrek aan transparantie, het ontbreken van gelijkwaardige partnerschappen en het gevoel dat westerse landen hun beslissingen opleggen aan de landen van het Globale Zuiden. Voor mevrouw Van Hoof is het van essentieel belang niet toe te geven aan de verleiding om de partnerlanden een top-downbenadering op te leggen. Bovendien kan *Global Gateway* de traditionele ontwikkelingssamenwerking niet vervangen, maar moet het project die aanvullen. Het middenveld en de ngo's moeten daarbij worden betrokken en er moet voor voldoende financiering worden gezorgd, waarbij ook de privésector moet worden ingeschakeld, en niet enkel de regeringen. Tot slot moeten de Europese instellingen en de nationale parlementen toezicht blijven uitoefenen op die strategie in haar geheel.

Het lid wijst erop dat dit voorstel van resolutie al tijdens de vorige zittingsperiode was ingediend, wat verklaart waarom een aantal punten moest worden bijgewerkt. Daartoe zijn dan ook de amendementen nrs. 1 tot 47 (DOC 56 0129/002) ingediend. Daarnaast is rekening gehouden met de opmerkingen van de sprekers die tijdens de hoorzitting van deze commissie zijn gehoord.

Mevrouw Katrijn van Riet (N-VA) is van mening dat het vergroten van de strategische autonomie een van de grootste uitdagingen vormt waar de Europese landen momenteel voor staan. Nu andere machten steeds assertiever optreden, zijn de Europese landen betrokken geraakt in een wereldwijde concurrentieslag waarin het bepalen van prioriteiten onvermijdelijk is geworden.

IV. — DISCUSSION GÉNÉRALE

Mme Els Van Hoof (cd&v) affirme pour commencer que l'initiative *Global Gateway* constitue l'un des piliers centraux de la politique étrangère européenne et que des ressources considérables y sont consacrées, avec pas moins de 400 milliards d'euros pour la période 2021-2027.

En 2025, cette stratégie a été approfondie et a fait l'objet d'un forum majeur au sein de l'UE. Il est logique qu'un programme d'une telle envergure nécessite des ajustements. Un rapport exhaustif publié en mars 2026 par le Parlement européen met en lumière plusieurs axes d'amélioration. La proposition de résolution à l'examen vise à aborder ces questions, afin que l'initiative *Global Gateway* atteigne ses objectifs. Toutes les parties prenantes doivent être pleinement mises à contribution: secteur privé, ONG, Parlement européen, parlements nationaux et autres acteurs.

D'importants points faibles subsistent, tels que la structure de gouvernance complexe, le manque de transparence, l'absence de partenariats équitables et le sentiment que les pays occidentaux imposent leurs décisions aux pays du Sud global. Il est essentiel, pour Mme Van Hoof, de ne pas céder à la tentation d'imposer une approche descendante (*top-down*) aux pays partenaires. Par ailleurs, *Global Gateway* ne peut pas remplacer la coopération au développement traditionnelle mais doit la compléter. La société civile et les ONG doivent être impliquées et un financement suffisant doit être garanti, en mobilisant aussi le secteur privé, et pas seulement les gouvernements. Enfin, les institutions européennes et les parlements nationaux doivent continuer à exercer un contrôle sur l'ensemble de cette stratégie.

La membre précise que cette proposition de résolution a été introduite lors de la législature précédente, ce qui explique qu'un certain nombre d'éléments nécessitaient une mise à jour. Les amendements n° 1 à 47 (DOC 56 0129/002) ont aussi été déposés à cet effet. Par ailleurs, les remarques énoncées par les intervenants entendus en audition dans cette commission ont été prises en compte.

Mme Katrijn van Riet (N-VA) estime que le renforcement de l'autonomie stratégique constitue l'un des principaux défis auxquels sont actuellement confrontés les pays européens. Dès lors que d'autres puissances adoptent une attitude de plus en plus assertive, les pays européens sont entraînés dans une dynamique de concurrence mondiale qui les contraint à définir des priorités.

Voor het lid is de *Global Gateway*-strategie in meerdere opzichten interessant, omdat ze de strategische autonomie van Europa wil koppelen aan de vooruitgang van de partnerlanden. Toch blijven gevaarlijke arbeidsomstandigheden, milieuschade, sociale achterstand en armoede hardnekkige problemen in veel ontwikkelingslanden. Handel biedt een uitweg, omdat deze de allerarmsten uit deze situaties kan halen. Het openen van de wereldeconomie is in essentie een positief verhaal.

Toch mogen de neveneffecten niet uit het oog worden verloren. *Global Gateway* kan leiden tot meer evenwichtige en waardige partnerschappen. Bovendien is deze strategie complementair aan ontwikkelingssamenwerking en geen vervanging ervan. Als concept moet ze aantrekkelijk zijn voor de partnerlanden. Zodra de samenwerking van start gaat, zijn transparantie en opvolging van het grootste belang.

Dit voorstel van resolutie werd geamendeerd, niet alleen om actuele ontwikkelingen op te nemen, maar ook om de opmerkingen die tijdens de hoorzittingen naar voren kwamen te integreren, met als doel een gedragen tekst te verkrijgen.

Er zijn voldoende uitdagingen, maar het is essentieel om niet bij deze uitdagingen te blijven stilstaan. Aan de *Global Gateway*-strategie kan actief vormgegeven worden. We kunnen ervoor zorgen dat de strategie wordt uitgerold, dat partnerlanden weten waar het om gaat en dat duidelijk wordt welke voorwaarden en voordelen zij kunnen verwachten. Daarnaast moeten Belgische en Europese bedrijven worden ondersteund om een correcte uitvoering mogelijk te maken.

Dit voorstel van resolutie biedt daarom ondersteuning en een positief toekomstbeeld – een perspectief dat in deze tijden bijzonder nodig is. Het schetst een toekomst waarin Europa en de partnerlanden, waar ter wereld ook, een en-en-verhaal kunnen schrijven. Het gaat om partners met wie eerlijke discussies kunnen worden gevoerd, om samen vooruitgang en ontwikkeling te realiseren, zowel aan hun zijde als aan die van Europa.

Mevrouw Britt Huybrechts (VB) erkent dat het voorliggende voorstel verouderd was en aan actualisering toe was. Zij is bovendien van mening dat bepaalde amendementen het voorstel van resolutie beter maken, met name door meer aandacht te besteden aan transparantie, toezicht, corruptiebestrijding en parlementaire controle.

Selon l'intervenante, la stratégie *Global Gateway* est intéressante à plusieurs égards, car elle vise à associer l'autonomie stratégique de l'Europe aux avancées réalisées par les pays partenaires. Or, les conditions de travail dangereuses, les dommages environnementaux, le retard sur le plan social et la pauvreté restent des problèmes tenaces dans de nombreux pays en développement. Le commerce offre une issue, car il peut permettre aux plus démunis de sortir de ces situations. L'ouverture de l'économie mondiale est par essence une évolution positive.

Il convient toutefois de ne pas oublier les effets secondaires. La stratégie *Global Gateway* pourra aboutir à des partenariats plus équilibrés et plus dignes. Cette stratégie est également complémentaire à la coopération au développement et ne vise pas à la remplacer. En tant que concept, elle doit être attrayante pour les pays partenaires. Dès le lancement de la coopération, la transparence et le suivi revêtent une importance capitale.

La proposition de résolution à l'examen a été amendée, non seulement pour tenir compte des évolutions récentes, mais également pour intégrer les observations formulées lors des auditions, afin d'aboutir à un texte largement soutenu.

Les défis sont nombreux, mais il est essentiel de ne pas se focaliser sur ceux-ci. La stratégie *Global Gateway* peut être façonnée de manière active. Nous pouvons veiller à ce que cette stratégie soit mise en œuvre, à ce que les pays partenaires en comprennent la teneur et à ce que les conditions et les avantages auxquels ils peuvent s'attendre soient clairement définis. Par ailleurs, il convient de soutenir les entreprises belges et européennes afin de permettre une mise en œuvre adéquate.

La proposition de résolution à l'examen permettra donc de soutenir cette démarche et porte une vision positive de l'avenir – une perspective particulièrement nécessaire à notre époque. Elle esquisse un avenir qui permettra à l'Europe et aux pays partenaires, quelle que soit leur situation géographique, de développer un projet mutuellement avantageux. Ces partenaires sont capables de mener des discussions franches avec l'Europe, en vue de réaliser ensemble des avancées et de favoriser la prospérité, dans l'intérêt mutuel des pays partenaires et de l'Europe.

Mme Britt Huybrechts (VB) reconnaît que le texte à l'examen était daté et nécessitait une actualisation. Elle estime par ailleurs que certains amendements renforcent la proposition de résolution sur certains points, notamment en accordant une attention accrue à la transparence, au suivi, à la lutte contre la corruption et au contrôle

Er blijven echter nog steeds een aantal fundamentele vragen onbeantwoord.

Ten eerste blijft de precieze aard van *Global Gateway* onduidelijk. Het wordt terecht voorgesteld als een geo-economisch instrument waarmee Europa zijn strategische autonomie kan behouden en verbeteren. Toch lijkt het steeds meer uit te groeien tot een instrument voor ontwikkelingssamenwerking, gericht op armoedebestrijding, duurzame ontwikkelings- en sociale doelstellingen, participatie van het middenveld enzovoort. Die doelstellingen kunnen in principe naast elkaar bestaan, maar het lid stelt vast dat ze soms met elkaar in tegenspraak kunnen zijn. De spreekster verwijst in dat verband naar amendement nr. 31 (DOC 56 0129/002), waarin wordt erkend dat er een conflict bestaat tussen de geostrategische belangen van de EU en het primaat van de behoeften van partnerlanden.

Ten tweede blijkt ook uit de amendementen dat de gebieden waarop *Global Gateway* betrekking heeft steeds talrijker en uitgebreider worden (zie amendement nr. 2 – DOC 56 0129/002). Het gaat thans om infrastructuur, onderwijs, vaardigheden, regelgeving, volksgezondheid, klimaat en goed bestuur. Die uitbreiding verhindert dat men achterhaalt wat het *Global Gateway*-initiatief concreet inhoudt.

Vervolgens benadrukt mevrouw Huybrechts dat het niet volstaat alleen maar aan te dringen op meer transparantie; er moeten concrete doelstellingen worden vastgesteld, met name inzake de financieringsbronnen, de daadwerkelijk uitbetaalde bedragen, de garanties, de contracten enzovoort.

Ze wijst ook op een institutionele paradox. Enerzijds levert het voorstel terecht kritiek op het complexe netwerk van financieringsinstrumenten, instanties en actoren. Om dat te verhelpen pleit de tekst, op een zeer traditionele manier, voor meer coördinatie, een bijkomend masterplan, investeringshubs, participatiestructuren enzovoort. Het lid vraagt zich af of een dergelijke aanpak wel doeltreffend is, dan wel of die de procedures niet onnodig verzwaart.

Tot slot is mevrouw Huybrechts van mening dat het geamendeerde voorstel van resolutie, ondanks de interessante geopolitieke ambities, afwijkt van de oorspronkelijke ambities en dat het *Global Gateway*-programma veeleer wordt ingezet als een extra instrument voor ontwikkelingshulp. Ze zal dit voorstel dan ook niet steunen, omdat haar fractie niet meer, maar juist minder ontwikkelingssamenwerking wil.

parlementaire. Elle est cependant d'avis que certaines questions fondamentales demeurent.

Premièrement, la nature exacte de *Global Gateway* reste floue. Il est présenté, à juste titre, comme un instrument géoéconomique permettant à l'Europe de maintenir et de renforcer son autonomie stratégique. Néanmoins, il semble se transformer de plus en plus en un instrument de coopération au développement, axé sur la réduction de la pauvreté, les ODD, les objectifs sociaux, la participation de la société civile, etc. Ces objectifs peuvent en principe coexister mais la membre constate qu'ils peuvent parfois se contredire, et se réfère à ce sujet à l'amendement n° 31 (DOC 56 0129/002), qui reconnaît l'existence d'un conflit entre les intérêts géostratégiques de l'UE et la primauté des besoins des pays partenaires.

Deuxièmement, par suite des amendements, les domaines concernés par *Global Gateway* se révèlent de plus en plus nombreux et vastes, comme l'indique l'amendement n° 2 (DOC 56 0129/002). Il est désormais question des infrastructures, de l'éducation, des compétences, de la réglementation, de la santé, du climat et de la bonne gouvernance. Cet élargissement ne permet pas de définir plus précisément en quoi consiste l'initiative *Global Gateway* concrètement.

Ensuite, Mme Huybrechts souligne qu'il ne suffit pas de plaider pour davantage de transparence; il faut fixer des objectifs précis à ce titre, notamment en ce qui concerne les sources de financement, les montants effectivement versés, les garanties, les contrats, etc.

Elle relève également un paradoxe institutionnel. D'une part, le texte critique à juste titre le réseau complexe d'instruments de financement, d'instances et d'acteurs. Pour y remédier, le texte plaide, de façon très classique, pour une coordination accrue, un plan directeur supplémentaire, des hubs d'investissement, des structures de participation, etc. La membre se demande si une telle approche est efficace ou si elle n'alourdit pas inutilement les procédures.

En conclusion, Mme Huybrechts a le sentiment que malgré les ambitions géopolitiques intéressantes, la proposition de résolution telle qu'elle est amendée s'écarte des ambitions initiales et que le programme *Global Gateway* est davantage utilisé comme un instrument supplémentaire d'aide au développement. Elle ne soutiendra donc pas ce texte car son groupe ne souhaite pas plus, mais moins de coopération au développement.

De heer Youssef Handichi (MR) wijst er vooreerst op dat de internationale gemeenschap ambitieuze doelstellingen heeft vastgelegd om de armoede in de wereld terug te dringen, namelijk de duurzame-ontwikkelingsdoelstellingen 2030. Die doelstellingen zullen echter niet worden gehaald wegens financiële redenen (de vermindering van de officiële ontwikkelingshulp), alsook wegens aanverwante factoren, zoals de gevolgen van de klimaatverandering, militaire conflicten en demografische ontwikkelingen.

Daarnaast stelt het lid vast dat de donoren, door het uitblijven van resultaten van de officiële ontwikkelingshulp, een zekere hulpmoetheid vertonen. Dat komt ook doordat westerse landen te weinig inspanningen leveren om ontwikkelingshulp toe te lichten en te verdedigen. Hulp aan de armste landen en humanitaire hulp blijven echter broodnodig.

Het *Global Gateway*-initiatief biedt een nieuwe manier om aan ontwikkelingssamenwerking te doen. Het mag de hulp aan de armste landen zeker niet vervangen of verdringen, maar moet er een aanvulling op vormen. Enerzijds moet de klassieke ontwikkelingshulp absoluut behouden blijven. Anderzijds moeten ook de strategische investeringen fors worden uitgebreid. *Global Gateway* komt tegemoet aan de behoeften op het vlak van economische ontwikkeling in het Globale Zuiden, en in het bijzonder in Afrika, waar 50 % van de financiële inspanningen naartoe gaat.

Global Gateway is gebaseerd op een model van wederzijds voordelig partnerschap. Het succes van het initiatief zal afhangen van het complexe en broze evenwicht tussen de belangen van de verschillende partners. Ook de doeltreffendheid van de projecten en de wederzijdse economische resultaten ervan zullen bepalend zijn. Het gaat daarbij om de multiplicatoreffecten van investeringen, wederzijds voordelig partnerschap, economische diplomatie en het verzoenen van de prioriteiten van de partnerlanden met de Europese belangen.

Volgens de heer Handichi zal het initiatief de bevolking in het Globale Zuiden ten goede komen op verschillende gebieden: volksgezondheid (dankzij vaccins en ziekenhuisinfrastructuur), onderwijs (via beroepsopleidingen), werkgelegenheid (door de ontwikkeling van vervoersinfrastructuur en de digitale revolutie), evenals welzijn en duurzame ontwikkeling (dankzij de beschikbaarheid van groene en betrouwbare energie). Het initiatief is echter niet bedoeld als instrument om de armoede te bestrijden.

Toch doen zich vergelijkbare problemen voor als bij de ontwikkelingssamenwerking. Zo moet in de dialoog tussen de partijen een evenwicht worden gevonden en

M. Youssef Handichi (MR) souligne pour commencer que la communauté internationale s'est fixé des objectifs ambitieux en vue de faire reculer la pauvreté dans le monde, appelés Objectifs de développement durable 2030. Or ces objectifs ne seront pas atteints pour des raisons financières, vu la réduction de l'aide publique au développement, et à cause de facteurs connexes, comme les effets du changement climatique, les conflits militaires et l'évolution démographique.

Le membre constate par ailleurs que les bailleurs de fonds éprouvent, face au manque de résultats de l'aide publique au développement, une certaine lassitude également liée à un manque de pédagogie des pays occidentaux en faveur de l'aide au développement. L'aide aux pays les plus pauvres et l'aide humanitaire restent pourtant indispensables.

L'initiative *Global Gateway* offre une nouvelle façon de faire de la coopération. Elle ne doit surtout pas remplacer ou phagocyter l'aide aux pays les plus pauvres, mais s'y ajouter. D'un côté, il faut impérativement maintenir l'aide classique au développement. Mais il faut également développer massivement les investissements stratégiques. *Global Gateway* répond aux besoins de développement économique des pays du Sud global, en particulier en Afrique, qui bénéficie de 50 % des efforts financiers.

Global Gateway se base sur un concept de partenariat mutuellement bénéfique. Le succès de cette initiative dépendra de l'équilibre, certes complexe et fragile, entre les intérêts des différents partenaires. Il devra aussi reposer sur l'efficacité des projets en matière de retombées économiques mutuelles. Il est question des effets multiplicateurs de l'investissement, de partenariats mutuellement bénéfiques, de diplomatie économique, ainsi que de concilier les priorités des pays partenaires et les intérêts européens.

Pour M. Handichi, cette initiative bénéficiera aux populations du Sud global: en matière de santé – à travers les vaccins et les infrastructures hospitalières, en matière d'éducation – à travers la formation professionnelle, en matière d'emploi – grâce au développement d'infrastructures de mobilité et à la révolution numérique, et en matière de bien-être et de développement durable – à travers la disponibilité d'une énergie propre, constante et régulière. Il ne s'agit cependant pas d'un instrument qui vise à lutter contre la pauvreté.

Des difficultés similaires à celles de la coopération au développement se présentent néanmoins. Ainsi, un équilibre doit être trouvé dans le dialogue entre les

moeten de wederzijdse belangen duidelijk worden afgebakend. Het is essentieel dat de landen van het Globale Zuiden zelf ook inspraak krijgen. Ook de gevolgen van politieke instabiliteit en gewapende conflicten blijven een belangrijke factor. Investerings staan centraal in *Global Gateway*, maar de EU moet ook aandacht blijven besteden aan bredere ontwikkelingsuitdagingen die niet uitsluitend met infrastructuur of financiële instrumenten kunnen worden aangepakt.

Global Gateway, de EU en de lidstaten beschikken over bijzonder interessante instrumenten om soft power uit te oefenen. Die berusten op de samenhang tussen ontwikkeling, politieke en economische betrekkingen, duurzame ontwikkeling en economische belangen. Ze moeten bepaalde landen helpen hun plaats op de internationale markten te vinden en ervoor zorgen dat Europa zijn veerkracht en strategische autonomie kan vergroten.

In de periode 2021-2027 wordt maar liefst 400 miljard euro ingezet. Het valt nog af te wachten welke impact die investeringen zullen hebben op de landen van het Zuiden en voor Europa. Private partners zullen daar veel belang aan hechten, vanuit een andere invalshoek dan de ethiek van de officiële ontwikkelingshulp. Beide instrumenten zijn onmisbaar, maar ze moeten op harmonieuze wijze naast elkaar kunnen bestaan.

De heer Pierre Kompany (*Les Engagés*) geeft aan dat de voorliggende tekst voorstelt om het sinds 2021 bestaande *Global Gateway*-initiatief te moderniseren.

De afgelopen jaren zijn de crises steeds ernstiger geworden. Onze wereld wordt geteisterd door tal van spanningen, zoals klimatologische, geologische, geopolitieke, gezondheids- of economische crisissen. In dergelijke situaties heeft individualisme nog nooit bijgedragen aan vooruitgang. Door de krachten van de lidstaten te bundelen, levert het gemeenschappelijk buitenlands optreden van de EU meer resultaat op dan de som van de afzonderlijke acties. Dat is de filosofie van Team Europe.

Volgens die logica moeten de partnerschappen en investeringen van de EU wereldwijd voortaan plaatsvinden binnen een win-winkader en leiden tot meer zelfredzaamheid op het gebied van ontwikkelingshulp in de betrokken landen, via de *Global Gateway*-projecten.

Een blik op de vlaggenschipprojecten voor 2026 leert dat de Europese strategie zich geografisch op Afrika richt en dat de sectorale prioriteiten onder meer klimaat en energie omvatten. De EU moet meer oog hebben voor de prioriteiten, de behoeften en de agenda's van de partnerlanden: armoedebestrijding en de toegang

parties. Les intérêts mutuels doivent être clairement définis. L'appropriation par les pays du Sud global est indispensable. Enfin, les conséquences de l'instabilité politique ou des conflits armés entrent toujours en ligne de compte. L'investissement est au cœur de *Global Gateway*, mais l'UE doit continuer à relever des défis de développement plus vastes, qui ne peuvent être résolus par les seules infrastructures ou les seuls instruments financiers.

L'initiative *Global Gateway*, l'UE et les États membres disposent d'instruments de *soft power* très intéressants, basés sur l'intégration du développement, les relations politiques et économiques, le développement durable et les intérêts économiques, qui doivent aider certains États à trouver leur place sur les marchés internationaux et permettre aux Européens de renforcer leur résilience et leur autonomie stratégique.

Pas moins de 400 milliards d'euros sont mobilisés entre 2021 et 2027. Reste à mesurer l'impact de ces investissements au bénéfice des pays du Sud et européens. Les partenaires privés seront attentifs à cet aspect, loin de l'éthique de l'aide publique au développement. Les deux instruments sont indispensables mais il y a lieu de les faire cohabiter en harmonie.

M. Pierre Kompany (*Les Engagés*) indique que le texte à l'examen propose de moderniser la stratégie *Global Gateway*, qui existe depuis 2021.

Ces dernières années, les crises se sont accentuées. Qu'elles soient climatiques, géopolitiques, sanitaires ou économiques, notre monde est en proie à de nombreuses tensions. Dans ce genre de situation, l'individualisme n'a jamais contribué à progresser. C'est en unissant les forces des États membres que l'action externe commune de l'UE obtient un résultat supérieur à la somme des actions individuelles. Telle est la philosophie de Team Europe.

Dans cette logique, les partenariats et investissements de l'UE à travers le monde doivent désormais s'inscrire dans un cadre gagnant-gagnant et conduire à davantage d'autonomie de l'aide au développement dans les pays concernés, par le biais des projets *Global Gateway*.

Au regard des projets phares pour 2026, la stratégie européenne met le focus géographique sur l'Afrique et a identifié des priorités sectorielles telles que le climat et l'énergie. L'UE doit accorder davantage d'importance aux priorités, aux besoins et aux agendas des pays partenaires, tels que la réduction de la pauvreté, ainsi que

tot onderwijs, gezondheidszorg en andere essentiële diensten. De doelstellingen van de projecten en de rol van het Europese optreden moeten vooraf zo duidelijk mogelijk in kaart worden gebracht, teneinde te voldoen aan de transparantieplichting die kenmerkend is voor het *Global Gateway*-model.

Ter aanvulling van de ontwikkelingssamenwerking draagt de *Global Gateway*-strategie bij aan de verwezenlijking van de door de VN voorgestelde Agenda 2030 voor duurzame ontwikkeling (SDG's), terwijl tegelijk de geopolitieke belangen van de EU worden beschermd en bevorderd. Op Belgisch niveau bestaat er gelukkig een opmerkelijke betrokkenheid van de actoren uit de ontwikkelingssector en het middenveld.

Het lid wijst erop dat de ingediende amendementen rekening houden met het verslag van het Europees Parlement (*Global Gateway – Past impacts, future orientation*, maart 2026), alsook met de conclusies van de Raad van de Europese Unie (juni 2026). Het is van het allergrootste belang dat in het volgende meerjarig financieel kader voor de periode 2028-2034 de nodige middelen worden toegewezen aan de *Global Gateway*-projecten, op basis van de grondige evaluatie van de impact van de eerdere projecten.

Mevrouw Nele Daenen (Vooruit) geeft aan dat de EU het *Global Gateway*-initiatief heeft gelanceerd als een omvangrijk programma voor investeringen en geostrategische ontwikkeling, bedoeld om invloed uit te oefenen in het Globale Zuiden en als reactie op de Nieuwe Zijderoute van China (*Belt and Road Initiative – BRI*). Beoogd werd een waardig alternatief aan te reiken, gebaseerd op democratische beginselen en een gelijkwaardig partnerschap. Volgens het lid is de werkelijkheid echter heel anders, want tot op heden vormt *Global Gateway* noch een echte aanvulling op de ontwikkelingssamenwerking, noch een echt waardig en dynamisch partnerschap, aangezien de ecologische en sociale pijlers onvoldoende tot uiting komen.

Een principe moet centraal blijven staan: de toegevoegde waarde voor de lokale gemeenschappen. Ontwikkelingssamenwerking en internationale investeringen moeten in de eerste plaats gericht zijn op de versterking van de lokale gezondheidszorgstelsels, de creatie van fatsoenlijke banen, de bestrijding van de klimaatverandering en de verwezenlijking van de duurzame ontwikkelingsdoelstellingen.

Volgens mevrouw Daenen is er behoefte aan meer transparantie in de besluitvorming, duidelijke verslagen en democratische controle. De lokale gemeenschappen, de sociale partners en de vakbonden moeten reeds vanaf de ontwerpfasen bij de besluitvorming worden betrokken, opdat de projecten daadwerkelijk aansluiten

l'accès à l'éducation, à la santé et aux autres services essentiels. Les objectifs des projets et le rôle des actions européennes doivent au préalable être identifiés le plus clairement possible, afin de respecter l'exigence de transparence qui caractérise le modèle *Global Gateway*.

En complément de la coopération au développement, la stratégie *Global Gateway* contribue à la réalisation de l'agenda 2030 des ODD proposé par l'ONU, tout en protégeant et en promouvant les intérêts géopolitiques de l'UE. Au niveau belge, nous avons la chance de pouvoir compter sur une implication remarquable des acteurs du développement et de la société civile.

Le membre signale que les amendements proposés tiennent compte, d'une part, du rapport du Parlement européen publié en mars 2026, intitulé "*Global Gateway, incidences passées et orientation future*" et, d'autre part, des conclusions du Conseil de juin 2026. Il est primordial que le prochain cadre financier pluriannuel 2028-2034 alloue les fonds nécessaires aux projets *Global Gateway*, selon l'évaluation approfondie des impacts des projets précédents.

Mme Nele Daenen (Vooruit) indique que l'initiative *Global Gateway* a été lancée par l'UE comme un vaste programme d'investissements et de développement géostratégique visant à exercer une influence dans le Sud global et en réponse à l'initiative chinoise des Nouvelles routes de la soie (*Belt and Road Initiative – BRI*). L'idée était de proposer une alternative digne, fondée sur des principes démocratiques et un partenariat égalitaire. Mais pour la membre, la réalité est tout autre car à ce jour, *Global Gateway* ne constitue ni un réel complément à la coopération au développement, ni un véritable partenariat digne et dynamique, puisque les piliers écologiques et sociaux restent insuffisamment mis en avant.

Un principe doit rester central: la valeur ajoutée pour les communautés locales. La coopération au développement et les investissements internationaux doivent s'articuler en priorité autour du renforcement des systèmes de santé locaux, de la création d'emplois décents, de la lutte contre le changement climatique et de la réalisation des Objectifs de développement durable.

Pour Mme Daenen, il faut plus de transparence dans la prise de décisions, des rapports clairs et un contrôle démocratique. Les communautés locales, les partenaires sociaux et les syndicats doivent être associés aux décisions dès la phase de conception, afin que les projets répondent véritablement aux besoins réels sur le terrain.

bij de werkelijke behoeften in het veld. Tot slot mogen de investeringen geen exportsubsidies vormen, maar moeten ze voldoen aan de sociale en milieunormen, alsook kwetsbare groepen beschermen. De mens en de planeet moeten centraal staan. Kortom, het *Global Gateway*-initiatief mag niet in de plaats komen van de traditionele ontwikkelingssamenwerking, maar moet die juist nauw aanvullen.

Beoogd wordt een sterk, zelfredzaam en invloedrijk Europa op te bouwen, maar zulks mag niet ten koste gaan van de bevolking in het Globale Zuiden. Het komt erop aan echte strategische autonomie op te bouwen door middel van eerlijke en voor beide partijen voordelige partnerschappen, die de lokale autonomie en duurzame ontwikkeling versterken. De ingediende amendementen strekken ertoe van dit voorstel van resolutie een krachtig signaal te maken voor een rechtvaardig, transparant en sociaal buitenlands beleid.

De heer Sandro Di Nunzio (Anders.) benadrukt dat het belang van het *Global Gateway*-initiatief van de EU verder reikt dan de klassieke ontwikkelingssamenwerking. Het initiatief is een antwoord op een geopolitieke realiteit waarin systemische rivalen zoals China en Rusland miljarden investeren ter uitbreiding van hun invloed en macht.

Hij betreurt dan ook de bekrompen visie dat de ontwikkelingssamenwerking het best zou worden terugschroefd. Ontwikkelingssamenwerking gaat niet om het uitdelen van geld aan andere landen uit liefdadigheid of omdat we materieel of moreel superieur zouden zijn. Voor de heer Di Nunzio dient via ontwikkelingssamenwerking bovenal naar een win-winsituatie te worden gestreefd. Ontwikkelingssamenwerking werkt op verscheidene niveaus. Wanneer men de hele keten beschouwt, is de doelstelling om samen economische vooruitgang te boeken, binnen een partnerschap met de partnerlanden en de landen waarin we investeren. Op lange termijn zou een dergelijk engagement bepaalde migratiestromen kunnen doen opdrogen. Als Europa of een land op een doeltreffende manier in andere landen investeert, door partnerschappen aan te gaan en erover te waken dat de economie er aan beide kanten op vooruitgaat, dan plukt niet alleen ons land daar de vruchten van, maar ook het partnerland. Het partnerland wordt er welvarender door, waardoor er een middenklasse ontstaat en de noodzaak om om economische redenen te emigreren afneemt.

De heer Di Nunzio vindt dan ook dat de term "ontwikkelingssamenwerking" de lading niet dekt, wanneer men de ermee nagestreefde doelstellingen bekijkt. In de huidige geopolitieke context van rivaliteit met China en Rusland zijn Europese miljardeninvesteringen

Enfin, les investissements ne doivent pas constituer des subventions à l'exportation, mais respecter les normes sociales et environnementales et protéger les groupes vulnérables. L'humain et la planète doivent être au cœur des préoccupations. Enfin, l'initiative *Global Gateway* ne doit pas se substituer à la coopération au développement traditionnelle, mais la compléter étroitement.

L'objectif est de bâtir une Europe forte, autonome et influente dans le monde, mais il ne doit pas être poursuivi au détriment des populations du Sud global. Il y a lieu de construire une véritable autonomie stratégique grâce à des partenariats équitables et mutuellement avantageux, qui renforcent l'autonomie locale et le développement durable. Les amendements proposés transforment cette proposition de résolution en un signal fort pour une politique étrangère juste, transparente et sociale.

M. Sandro Di Nunzio (Anders.) souligne que l'initiative *Global Gateway* de l'UE est un sujet important qui ne se résume pas à de la coopération au développement classique. Elle répond à une réalité géopolitique où des rivaux systémiques comme la Chine et la Russie investissent des milliards pour étendre leur influence et leur puissance.

Dans cette optique, le membre déplore la vision réductrice qui préconise de mettre un frein à la coopération au développement. Il ne s'agit pas de donner de l'argent à d'autres pays par charité ou parce que nous serions matériellement ou moralement supérieurs. Pour le membre, il est avant tout question de viser une situation gagnant-gagnant. La coopération au développement opère à différents niveaux et, si l'on considère l'ensemble de la chaîne, l'objectif est de progresser ensemble sur le plan économique, au sein d'un partenariat avec les pays partenaires et les pays dans lesquels nous investissons. À long terme, un tel engagement pourrait mettre un terme à certains flux migratoires. Si l'Europe ou un pays investit efficacement dans d'autres pays, en nouant des partenariats et en veillant à ce que l'économie s'améliore de part et d'autre, non seulement notre pays prospère, mais le pays partenaire en bénéficie également. Il gagne en prospérité et voit émerger une classe moyenne, ce qui contribue à réduire la nécessité de migrer pour des raisons économiques.

Dès lors, M. Di Nunzio est d'avis que l'expression "coopération au développement" est réductrice au regard de l'objectif visé. Dans le contexte géopolitique actuel, marqué par la rivalité avec la Chine et la Russie, les milliards d'investissements que nous devons réaliser

onontbeerlijk. De spreker en zijn fractie staan dan ook ten volle achter dit initiatief.

Ursula von der Leyen heeft de hoofdlijnen van het initiatief duidelijk uiteengezet in haar *State of the Union*: de capaciteit van onze industrieën, artificiële intelligentie en strategische autonomie staan bovenaan de Europese agenda. Ze had het ook over de centrale corridor: met *Global Gateway* wil de EU tot 12 miljard euro aan publieke en particuliere investeringen inzetten om Centraal-Azië rechtstreeks met onze Europese markt te verbinden en aldus Rusland te omzeilen. Het is de bedoeling de handelsstromen aldus te verdrievoudigen en de transporttijden drastisch te verkorten. Volgens de heer Di Nunzio is dat de geostrategische vastberadenheid waarvan Team Europe blij dient te geven. Dat niet doen zou van naïviteit getuigen en tot collectieve achteruitgang leiden.

De spreker vindt dat het voorliggende voorstel van resolutie veel positieve elementen bevat, maar met verschillende punten van vooral bepaalde amendementen kan hij niet akkoord gaan.

De heer Di Nunzio vindt het positief dat het federale coalitieakkoord expliciet wordt aangehaald, om zo andermaal te benadrukken hoe belangrijk het is een geloofwaardig alternatief te bieden voor het Chinese en Russische opportunisme. Ook de vermelding van de *Team Belgium Investment Hub* is een stap in de goede richting. De geamendeerde tekst stelt echter een groot aantal extra regels en meer bureaucratie in het vooruitzicht en stelt de verkeerde prioriteiten. Zo werd in de oorspronkelijke tekst duidelijk gesteld dat bedrijven en kmo's beter moesten worden begeleid. Die bepaling is nu weggelaten en vervangen door de garantie dat de ngo's en het middenveld worden geraadpleegd. Het lid vraagt zich af wat de redenen zijn voor die wijziging. Op die manier zal Europa de strijd om essentiële grondstoffen, energie en strategische handelsroutes niet winnen. Europa moet bedrijven correct begeleiden en ervoor zorgen dat zij de middelen vinden om te investeren, risico's te nemen en aldus nieuwe markten aan te boren.

Het *Global Gateway*-initiatief moet vanuit een rigoureu, liberaal en industrieel perspectief worden bekeken. Dat betekent minder bureaucratie en meer flexibiliteit. Extra controleorganen of verstikkende regeldruk zouden privéinvesteerders afschrikken. België moet toetreden tot de *Global Gateway Business Advisory Group* en vereenvoudigde procedures invoeren.

Voor het lid blijven transparantie en strenge controle onontbeerlijk, zodat duidelijk is waar de Europese

avec l'Europe sont indispensables et c'est la raison pour laquelle le membre et son groupe soutiennent pleinement cette initiative.

Dans son discours sur l'état de l'Union, Ursula von der Leyen en a clairement défini les grandes lignes: les capacités industrielles, l'intelligence artificielle et l'autonomie stratégique sont au cœur de l'agenda européen. Elle a également évoqué le Corridor central: avec *Global Gateway*, l'Union vise à mobiliser jusqu'à 12 milliards d'euros d'investissements publics et privés pour relier directement l'Asie centrale à notre marché européen, en contournant la Russie et en établissant une liaison directe. L'objectif est de tripler les flux commerciaux et de réduire drastiquement les délais de transport. Pour M. Di Nunzio, telle est la détermination géostratégique dont doit faire preuve Team Europe. Ne pas s'engager sur cette voie relèverait de la naïveté et conduirait à une régression collective.

Il est d'avis que la proposition de résolution à l'examen comporte de nombreux éléments positifs mais se dit en désaccord sur plusieurs points, notamment vis-à-vis de certains amendements qui ont été déposés.

Il trouve positif que l'accord de coalition fédéral soit explicitement cité, de manière à réaffirmer l'importance d'offrir une alternative crédible à l'opportunisme chinois et russe. La mention du *Team Belgium Investment Hub* est également un pas dans la bonne direction. Mais pour le membre, le texte tel qu'il est amendé prévoit de nombreuses règles supplémentaires, une bureaucratie accrue et se trompe de priorités. Par exemple, le texte initial stipulait clairement la nécessité de mieux accompagner les entreprises et PME. Cette disposition est désormais supprimée et remplacée par une garantie de consultation des ONG et de la société civile et il s'interroge sur les raisons de ce changement. Pour M. Di Nunzio, l'Europe ne gagnera pas la bataille pour les matières premières essentielles, l'énergie et les routes commerciales stratégiques de cette manière. Elle doit guider correctement les entreprises et veiller à ce qu'elles trouvent les moyens d'investir, de prendre des risques et, ce faisant, d'ouvrir de nouveaux marchés.

L'initiative *Global Gateway* doit être envisagée sous un angle rigoureux, libéral et industriel. Cela passe par moins de bureaucratie et plus de souplesse. Prévoir des organes de contrôle supplémentaires ou une pression réglementaire étouffante dissuaderait les investisseurs privés. La Belgique doit rejoindre le *Global Gateway Business Advisory Group* et prévoir des procédures simplifiées.

Pour le membre, la transparence et le contrôle rigoureux restent indispensables, de manière à savoir où vont

middelen naartoe gaan en wat het rendement ervan is. Dat is essentieel om corruptie te bestrijden, misbruik te voorkomen en de rechtszekerheid van Belgische ondernemingen te waarborgen. De kritiek richt zich dus niet op de operationele controle, maar veeleer op de bijkomende Belgische administratieve en consultatiestructuren, die het proces dreigen te vertragen. Er moet een evenwicht worden behouden, met meer doeltreffende en beheersbare Europese transparantie en minder bureaucratie in Brussel.

Ten tweede moet de traditionele steun evolueren naar een echt win-winsysteem. Het tijdperk van de subsidiediplomatiediplomatie is voorbij. België moet niet de volledige kosten van de projecten financieren, maar veeleer de grootste risico's dekken, opdat bedrijven zelf zouden investeren. Men moet een onvervalste opwaartse spiraal creëren door bij te dragen aan de bouw van moderne infrastructuur in de partnerlanden alsook door de aanvoer te garanderen van de nodige grondstoffen en schone energie, opdat Belgische fabrieken en kmo's hun activiteiten zouden kunnen voortzetten.

Ten derde moet het Team National uitgroeien tot een echt werkbaar investeringsloket. Dat Team National en de *Investment Hub* mogen geen theoretische discussiegroep worden. Er is één aanspreekpunt nodig om kmo's, energiepioniers en financiële instellingen zoals BIO rechtstreeks in contact te brengen met concrete Europese projecten en garanties. Wil België zijn geostrategische doelstellingen en die van Europa verwezenlijken, dan moet het focussen op die drie prioriteiten.

Kortom, ondanks zijn kritiek zal de spreker dit voorstel van resolutie steunen, aangezien hij volledig achter de ambitie en de geostrategische doelstellingen van *Global Gateway* staat. In de komende jaren zal Europa wereldwijd honderden miljarden investeren in energie, vervoer en infrastructuur. De vraag is of Europa en België daar voordeel uit zullen halen. In een wereld waar China, de Verenigde Staten en andere grootmachten zonder scrupules hun eigen belangen nastreven, moeten ook wij dat durven doen, maar wel met gezond verstand. Er is minder bureaucratie nodig, meer transparantie en vooral wederzijds voordeel met onze partners, want dat is wat ons onderscheidt van de andere grootmachten.

Elke geïnvesteerde euro moet niet alleen bijdragen aan de ontwikkeling van de partnerlanden, maar ook kansen creëren voor onze economie en die van de betrokken landen. Kmo's hebben behoefte aan nieuwe markten, robuuste handelsrelaties en gegarandeerde toegang tot essentiële grondstoffen. Men moet definitief afstappen van het idee van Europa als donor en de voorkeur geven

les fonds européens et quels sont leurs rendements. C'est essentiel pour lutter contre la corruption, prévenir les abus et assurer la sécurité juridique des entreprises belges. La critique ne porte donc pas sur le contrôle opérationnel, mais plutôt sur les structures administratives et de consultation belges supplémentaires, qui risquent de ralentir le processus. Il faut préserver un équilibre, en privilégiant une transparence européenne efficace et gérable, plutôt qu'une bureaucratie accrue à Bruxelles.

Deuxièmement, l'aide traditionnelle doit évoluer vers un véritable système gagnant-gagnant. L'ère de la diplomatie des subventions est révolue. Notre pays ne doit pas financer l'intégralité des projets, mais plutôt couvrir les risques les plus importants, afin que les entreprises investissent elles-mêmes. Il faut créer un véritable cercle vertueux, en contribuant à la construction d'infrastructures modernes dans les pays partenaires et en garantissant l'approvisionnement en matières premières et en énergie propre dont les usines et PME belges ont besoin pour poursuivre leurs activités.

Troisièmement, la Team National doit se transformer en un véritable guichet d'investissement opérationnel. Cette Team National et le *Investment Hub* ne peuvent pas devenir un groupe de discussion théorique. Un interlocuteur unique est nécessaire pour mettre directement en relation les PME, les pionniers de l'énergie et les institutions financières telles que BIO, avec des projets européens concrets et des garanties. La Belgique doit se concentrer sur ces trois priorités pour atteindre ses objectifs géostratégiques et ceux de l'Europe.

En conclusion, malgré ces critiques, le membre soutiendra cette proposition de résolution car il adhère pleinement à l'ambition et aux objectifs géostratégiques de *Global Gateway*. Dans les années à venir, l'Europe investira des centaines de milliards dans l'énergie, les transports et les infrastructures à travers le monde. La question à se poser est de savoir si l'Europe et la Belgique en retireront un avantage. Dans un monde où la Chine, les États-Unis et d'autres grandes puissances poursuivent sans scrupules leurs propres intérêts, nous devons, nous aussi, oser le faire, mais avec discernement. Il faut moins de bureaucratie, plus de transparence et, surtout, un bénéfice mutuel avec nos partenaires, car c'est ce qui nous distingue des autres grandes puissances.

Chaque euro investi doit non seulement servir au développement des pays partenaires, mais aussi créer des opportunités pour notre économie et celle des pays concernés. Les PME ont besoin de nouveaux marchés, de relations commerciales solides et d'un accès garanti aux matières premières essentielles. Il faut rompre définitivement avec l'idée d'une Europe

aan partnerschappen op grond van gelijkwaardigheid, waarin beide partijen elkaar versterken. Welvaart is alleen mogelijk als er sprake is van een win-winsituatie voor de partners, Europa en België.

Mevrouw Katrijn van Riet (N-VA) benadrukt, in reactie op de opmerking van de heer Di Nunzio, dat sommige amendementen voorzien in ondersteuning voor de ondernemingen. Ze verwijst met name naar amendement nr. 33.

Mevrouw Els Van Hoof (cd&v) verwijst dan weer naar amendement nr. 35, dat ertoe strekt voor de kmo's de toegang tot de *Global Gateway Investment Hub* te verbeteren.

De heer Sandro Di Nunzio (Anders.) is gerustgesteld dat de ondersteuning voor de ondernemingen toch in de tekst wordt opgenomen en niet verdwijnt.

Mevrouw Els Van Hoof (cd&v) herinnert eraan dat het *Global Gateway*-initiatief werd opgezet als een alternatief voor het *Belt and Road Initiative* (BRI) van China. Toen het oorspronkelijke voorstel van resolutie werd opgesteld, waren nog maar heel weinig teksten en studies over dit onderwerp beschikbaar. Koen Doens heeft destijds, als algemeen directeur van het DG INTPA, meerdere budgetten uit zowel particuliere als publieke financieringsbronnen gebundeld om die strategie tot stand te brengen.

In sommige documenten wordt de Europese Commissie afgeschilderd als een investeringscommissie, wat het oorspronkelijke doel (een alternatieve vorm van ontwikkelingssamenwerking) ter discussie stelt. Het aspect "wederzijds voordelige partnerschappen" is belangrijk en wordt met name vermeld in amendement nr. 10. Het komt erop aan bij te dragen aan zowel duurzame ontwikkeling als de strategische belangen van de EU. Het ene sluit het andere niet uit, maar het lijkt erop dat bij de implementatie meer aandacht wordt besteed aan de Europese ondernemingen dan aan de behoeften van de partnerlanden. Het lid vindt dat men niet louter oog mag hebben voor de commerciële belangen en dat eveneens moet worden tegemoetgekomen aan de behoeften van de partnerlanden.

Daarom zijn de impactevaluaties belangrijk: er moet een evenwicht worden gevonden. Zoals de gast sprekers tijdens de hoorzitting hebben aangetoond, wordt thans heel weinig geïnvesteerd in volksgezondheid en onderwijs, terwijl die sectoren aanvankelijk (net als vervoer, infrastructuur, energie en telecommunicatie) in de begroting waren opgenomen. De spreker verwijst naar amendement nr. 22, dat ertoe oproept de samenhang van het geheel te onderzoeken, alsook naar amendement nr. 31, waarin wordt opgeroepen tot een

donatrice, et privilégier les partenariats équitables où les deux parties se renforcent. La prospérité passe par une situation gagnant-gagnant pour les partenaires, l'Europe et la Belgique.

Mme Katrijn van Riet (N-VA) souligne, en réponse à la remarque de M. Di Nunzio, que certains amendements prévoient un accompagnement pour les entreprises. Elle renvoie notamment à l'amendement n° 33.

Mme Els Van Hoof (cd&v) renvoie de son côté à l'amendement n° 35, qui souligne l'importance de donner accès au *Global Gateway Investment Hub* aux PME.

M. Sandro Di Nunzio (Anders.) se dit rassuré d'apprendre que l'accompagnement aux entreprises est tout de même prévu dans le texte et ne disparaît pas.

Mme Els Van Hoof (cd&v) rappelle que l'initiative *Global Gateway* a été pensée comme une alternative à la *Belt and Road Initiative* (BRI). Au moment de la rédaction de la proposition de résolution initiale, il existait très peu de textes et d'études à ce sujet. C'est Koen Doens qui, à l'époque, en tant que directeur général de la DG INTPA, a regroupé plusieurs budgets issus de financements tant privés que publics pour donner naissance à cette stratégie.

Certains documents positionnent la Commission européenne comme une commission d'investissement, ce qui remet en question l'objectif initial consistant à proposer une alternative tout en s'inscrivant dans une démarche de coopération au développement. La notion de "partenariats mutuellement bénéfiques" est importante et est reprise notamment dans l'amendement n° 10. Il s'agit de contribuer à la fois au développement durable et aux intérêts stratégiques de l'UE. L'un n'exclut pas l'autre, mais il semble que, dans la mise en œuvre, l'attention soit davantage portée aux entreprises européennes qu'aux besoins des pays partenaires. Pour la membre, il faut éviter de rester centré sur les intérêts commerciaux et répondre aussi aux besoins des pays partenaires.

C'est la raison pour laquelle les évaluations d'impact sont importantes: il faut trouver un équilibre. Comme l'on montré les orateurs entendus en audition, très peu d'investissements sont consentis actuellement dans la santé et l'éducation, alors que ces domaines étaient initialement inclus dans le budget, au même titre que le transport, les infrastructures, l'énergie et les télécommunications. Elle se réfère à l'amendement n° 22, qui invite à examiner la cohérence de l'ensemble, ainsi qu'à l'amendement n° 31, qui encourage à adopter une

gedifferentieerde benadering en duidelijke prioriteiten, naargelang van de lokale situatie.

In de *Global Gateway*-strategie moeten geostrategische belangen en ontwikkelingssamenwerking hand in hand gaan, afhankelijk van het thema en de regio. Momenteel neemt de Europese Commissie de beslissingen, maar er is geen mechanisme voor controle door de Raad of het Europees Parlement. Er moet worden gestreefd naar een duidelijke en bindende codificatie.

De heer Sandro Di Nunzio (Anders.) vraagt vervolgens of de amendementen tot gevolg zullen hebben dat het idee van een overlegplatform uit de tekst verdwijnt.

Mevrouw Els Van Hoof (cd&v) licht toe dat er thans geen plannen zijn voor een dergelijk platform. Meerdere amendementen benadrukken evenwel dat de betrokkenheid van alle partijen (ondernemingen, partners en het middenveld) absoluut wenselijk is.

V. — BESPREKING VAN EN STEMMING OVER DE CONSIDERANSEN EN DE VERZOEKEN

A. Consideransen

Considerans A

Over deze considerans worden geen opmerkingen gemaakt.

Considerans A wordt aangenomen met 10 stemmen en 1 onthouding.

Considerans B

Mevrouw Els Van Hoof c.s. dient amendement nr. 1 (DOC 56 0129/002) in, dat ertoe strekt considerans B te vervangen.

Mevrouw Els Van Hoof (cd&v) licht toe dat dit amendement bedoeld is om te verwijzen naar een recentere gezamenlijke mededeling van de Europese instellingen over de *Global Gateway*-strategie (2 oktober 2024).

Amendement nr. 1 wordt aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

approche différenciée et d'énoncer des priorités claires, en fonction de la situation locale.

La stratégie *Global Gateway* doit intégrer à la fois l'approche géostratégique et l'approche de développement, selon le thème et la région. Actuellement, la Commission européenne décide, mais aucun mécanisme de contrôle n'est prévu par le Conseil ou le Parlement européen. Il faut viser la mise en place d'une codification claire et contraignante.

M. Sandro Di Nunzio (Anders.) demande ensuite si l'idée d'une plateforme de concertation disparaît du texte à la suite des amendements.

Mme Els Van Hoof (cd&v) explique qu'une telle plateforme n'est actuellement pas prévue et que plusieurs amendements insistent sur la nécessité d'impliquer tous les acteurs concernés, y compris les entreprises, les partenaires et la société civile.

V. — DISCUSSION ET VOTE DES CONSIDÉRANTS ET POINTS DU DISPOSITIF

A. Considérants

Considérant A

Ce considérant ne donne lieu à aucune observation.

Le considérant A est adopté par 10 voix et une abstention.

Considérant B

Mme Els Van Hoof et consorts présentent l'amendement n° 1 (DOC 56 0129/002) qui tend à remplacer le considérant B.

Mme Els Van Hoof (cd&v) explique que cet amendement vise à évoquer une communication conjointe plus récente des instances européennes au sujet de la stratégie *Global Gateway* (2 octobre 2024).

L'amendement n° 1 est adopté par 11 voix et une abstention.

Considerans B/1 (*nieuw*)

Mevrouw Els Van Hoof c.s. dient amendement nr. 2 (DOC 56 0129/002) in, dat ertoe strekt een considerans B/1 in te voegen.

Mevrouw Els Van Hoof (cd&v) licht toe dat dit amendement tot doel heeft te benadrukken hoe belangrijk het is niet alleen in materiële infrastructuur te investeren, maar ook een gunstig klimaat voor bedrijven in de partnerlanden te creëren.

Amendement nr. 2 wordt eenparig aangenomen.

Considerans C

Mevrouw Els Van Hoof c.s. dient amendement nr. 3 (DOC 56 0129/002) in, dat ertoe strekt considerans C weg te laten.

Mevrouw Els Van Hoof (cd&v) stelt dat deze considerans niet langer actueel is.

Amendement nr. 3 wordt eenparig aangenomen.

Considerans D

Mevrouw Els Van Hoof c.s. dient amendement nr. 4 (DOC 56 0129/002) in, dat ertoe strekt considerans D te vervangen.

Mevrouw Els Van Hoof (cd&v) stelt dat dit amendement bedoeld is om de aangekondigde verhoging van de investeringsdoelstelling tot 400 miljard euro tegen 2027 op te nemen.

Mevrouw Britt Huybrechts (VB) stelt met betrekking tot dat bedrag van 400 miljard euro dat het niet om een bedrag uit de EU-begroting gaat, maar dat er gebruik wordt gemaakt van middelen uit verschillende financiële bronnen. Het verbaast haar dan ook dat het amendement zo stellig is over het totale bedrag aan middelen dat zal worden ingezet.

Amendement nr. 4 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 1.

Considerans E

Mevrouw Els Van Hoof c.s. dient amendement nr. 5 (DOC 56 0129/002) in, dat ertoe strekt in de Nederlandse tekst van considerans E het woord “dat” weg te laten.

Considérant B/1 (*nouveau*)

Mme Els Van Hoof et consorts présentent l'amendement n° 2 (DOC 56 0129/002) qui tend à insérer un considérant B/1.

Mme Els Van Hoof (cd&v) explique que cet amendement a pour objet de souligner l'importance de ne pas se contenter d'investir dans des infrastructures matérielles, de manière à créer un contexte favorable pour les entreprises dans les pays partenaires.

L'amendement n° 2 est adopté à l'unanimité.

Considérant C

Mme Els Van Hoof et consorts présentent l'amendement n° 3 (DOC 56 0129/002) qui tend à supprimer le considérant C.

Mme Els Van Hoof (cd&v) explique que ce considérant n'était plus d'actualité.

L'amendement n° 3 est adopté à l'unanimité.

Considérant D

Mme Els Van Hoof et consorts présentent l'amendement n° 4 (DOC 56 0129/002) qui tend à remplacer le considérant D.

Mme Els Van Hoof (cd&v) explique que cet amendement vise à évoquer l'augmentation annoncée de l'objectif d'investissements à 400 milliards d'euros à l'horizon 2027.

Mme Britt Huybrechts (VB) souligne à propos de ce montant de 400 milliards d'euros qu'il ne s'agit pas d'un montant issu du budget de l'UE, mais d'utiliser des fonds provenant de différentes sources financières. Elle s'étonne dès lors que l'amendement soit aussi affirmatif au sujet du montant total des moyens qui seront mobilisés.

L'amendement n° 4 est adopté par 11 voix contre une.

Considérant E

Mme Els Van Hoof et consorts présentent l'amendement n° 5 (DOC 56 0129/002) qui tend à supprimer le mot “dat” dans le texte néerlandais du considérant E.

Mevrouw Els Van Hoof (cd&v) stelt dat het om een technische correctie gaat.

Amendement nr. 5 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 1.

De aldus gewijzigde considerans wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 1.

Considerans E/1 (*nieuw*)

Mevrouw Els Van Hoof c.s. dient amendement nr. 6 (DOC 56 0129/002) in, dat ertoe strekt een considerans E/1 in te voegen.

Mevrouw Els Van Hoof (cd&v) stelt dat dit amendement de gelegenheid biedt nogmaals te wijzen op het doel van ontwikkelingssamenwerking en het belang van duurzame ontwikkeling op geopolitiek vlak te benadrukken.

Amendement nr. 6 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 1.

Considerans F

Mevrouw Els Van Hoof c.s. dient amendement nr. 7 (DOC 56 0129/002) in, tot weglating van considerans F.

Mevrouw Els Van Hoof (cd&v) stelt dat deze considerans en het daaropvolgende niet langer actueel zijn.

Amendement nr. 7 wordt eenparig aangenomen.

Considerans G

Mevrouw Els Van Hoof c.s. dient amendement nr. 8 (DOC 56 0129/002) in, tot weglating van considerans G.

Amendement nr. 8 wordt eenparig aangenomen.

Consideransen H en I

Over deze consideransen worden geen opmerkingen gemaakt.

De consideransen H en I worden eenparig aangenomen.

Mme Els Van Hoof (cd&v) explique qu'il est question d'une correction technique.

L'amendement n° 5 est adopté par 11 voix contre une.

Le considérant ainsi modifié est ensuite adopté par 11 voix contre une.

Considérant E/1 (*nouveau*)

Mme Els Van Hoof et consorts présentent l'amendement n° 6 (DOC 56 0129/002) qui tend à insérer un considérant E/1.

Mme Els Van Hoof (cd&v) explique que cet amendement permet de rappeler quel est l'objectif de la coopération au développement et de souligner l'importance du développement durable sur le plan géopolitique.

L'amendement n° 6 est adopté par 11 voix contre une.

Considérant F

Mme Els Van Hoof et consorts présentent l'amendement n° 7 (DOC 56 0129/002) qui tend à supprimer le considérant F.

Mme Els Van Hoof (cd&v) explique que ce considérant et le suivant n'étaient plus d'actualité.

L'amendement n° 7 est adopté à l'unanimité.

Considérant G

Mme Els Van Hoof et consorts présentent l'amendement n° 8 (DOC 56 0129/002) qui tend à supprimer le considérant G.

L'amendement n° 8 est adopté à l'unanimité.

Considéranrs H et I

Ces considérants ne donnent lieu à aucune observation.

Les considérants H et I sont adoptés à l'unanimité.

Considerans J

Over deze considerans worden geen opmerkingen gemaakt.

Considerans J wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 1.

Considerans J/1 (*nieuw*)

Mevrouw Els Van Hoof c.s. dient amendement nr. 9 (DOC 56 0129/002) in, dat ertoe strekt een considerans J/1 in te voegen.

*Mevrouw Els Van Hoof (cd&v) stelt dat dit amendement verwijst naar de Europese Rekenkamer en naar verschillende verslagen van Europese instanties. *Global Gateway* gaat voorbij aan verschillende transparantie-verplichtingen die door de NDCI-verordening worden opgelegd. De Rekenkamer wijst ook op het ontbreken van mechanismen voor de behandeling van klachten en op de ontoereikende rapportage.*

Amendement nr. 9 wordt eenparig aangenomen.

Considerans J/2 (*nieuw*)

Mevrouw Els Van Hoof c.s. dient amendement nr. 10 (DOC 56 0129/002) in, dat ertoe strekt een considerans J/2 in te voegen.

*Mevrouw Els Van Hoof (cd&v) stelt dat dit amendement verwijst naar de wederzijds voordelige partnerschappen, die tegelijk bijdragen aan duurzame ontwikkeling en de strategische belangen van de EU, waardoor het evenwicht tussen beide wordt gewaarborgd. Dat aspect is van belang in het licht van de nieuwe meerjarenfinanciering voor de periode 2028-2034, waarin een nieuw instrument is opgenomen, genaamd *Global Europe*.*

Amendement nr. 10 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 1.

Considerans J/3 (*nieuw*)

Mevrouw Els Van Hoof c.s. dient amendement nr. 11 (DOC 56 0129/002) in, dat ertoe strekt een considerans J/3 in te voegen.

*Mevrouw Els Van Hoof (cd&v) stelt dat dit amendement wijst op het significant gebrek aan transparantie over de selectie, financiering en impact van *Global Gateway*-projecten, wat de democratische controle bemoeilijkt.*

Considérant J

Ce considérant ne donne lieu à aucune observation.

Le considérant J est adopté par 11 voix contre une.

Considérant J/1 (*nouveau*)

Mme Els Van Hoof et consorts présentent l'amendement n° 9 (DOC 56 0129/002) qui tend à insérer un considérant J/1.

*Mme Els Van Hoof (cd&v) explique que cet amendement fait référence à la Cour des comptes européenne et à différents rapports d'instances européennes. *Global Gateway* fait l'impasse sur plusieurs obligations de transparence imposées par le règlement NDCI. La Cour des comptes relève également l'absence de mécanismes de traitement des plaintes et le rapportage insuffisant.*

L'amendement n° 9 est adopté à l'unanimité.

Considérant J/2 (*nouveau*)

Mme Els Van Hoof et consorts présentent l'amendement n° 10 (DOC 56 0129/002) qui tend à insérer un considérant J/2.

*Mme Els Van Hoof (cd&v) explique que cet amendement fait référence aux partenariats mutuellement bénéfiques, qui contribuent à la fois au développement durable et aux intérêts stratégiques de l'Union européenne, ce qui garantit leur équilibre. Cet aspect est important au regard du nouveau financement pluriannuel pour la période 2028-2034, qui prévoit un nouvel instrument, intitulé *Global Europe*.*

L'amendement n° 10 est adopté par 11 voix contre une.

Considérant J/3 (*nouveau*)

Mme Els Van Hoof et consorts présentent l'amendement n° 11 (DOC 56 0129/002) qui tend à insérer un considérant J/3.

*Mme Els Van Hoof (cd&v) explique que cet amendement souligne le manque de transparence pour ce qui est de la sélection, du financement et de l'impact des projets de l'initiative *Global Gateway*, qui complique le*

Die kritiek is tijdens de hoorzitting en in het Europees Parlement herhaaldelijk geuit.

Amendement nr. 11 wordt eenparig aangenomen.

Considerans J/4 (*nieuw*)

Mevrouw Els Van Hoof c.s. dient amendement nr. 12 (DOC 56 0129/002) in, tot invoeging van een considerans J/4.

*Mevrouw Els Van Hoof (cd&v) licht toe dat dit amendement ertoe strekt te verwijzen naar de *Investment Hub*, die de investeringsprojecten van de private sector centraliseert, alsook naar de concrete uitwerking ervan op Belgisch niveau, zoals tijdens de hoorzitting werd aangehaald door de vertegenwoordigers van de FOD Buitenlandse Zaken.*

Amendement nr. 12 wordt eenparig aangenomen.

Considerans K

Mevrouw Els Van Hoof c.s. dient amendement nr. 13 (DOC 56 0129/002) in, tot weglating van considerans K.

Mevrouw Els Van Hoof (cd&v) licht toe dat deze considerans en de volgende voorbijgestreefd zijn.

Amendement nr. 13 wordt eenparig aangenomen.

Considerans L

Mevrouw Els Van Hoof c.s. dient amendement nr. 14 (DOC 56 0129/002) in, tot weglating van considerans L.

Amendement nr. 14 wordt eenparig aangenomen.

Considerans M

Over deze considerans worden geen opmerkingen gemaakt.

Considerans M wordt eenparig aangenomen.

contrôle démocratique. Cette critique a été exprimée à plusieurs reprises lors de l'audition et au sein du Parlement européen.

L'amendement n° 11 est adopté à l'unanimité.

Considérant J/4 (*nouveau*)

Mme Els Van Hoof et consorts présentent l'amendement n° 12 (DOC 56 0129/002) qui tend à insérer un considérant J/4.

*Mme Els Van Hoof (cd&v) explique que cet amendement vise à faire référence à l'*Investment Hub*, qui centralise les projets d'investissements du secteur privé, ainsi qu'à ses dispositifs au niveau belge, évoqués par les représentants du SPF Affaires étrangères lors de l'audition.*

L'amendement n° 12 est adopté à l'unanimité.

Considérant K

Mme Els Van Hoof et consorts présentent l'amendement n° 13 (DOC 56 0129/002) qui tend à supprimer le considérant K.

Mme Els Van Hoof (cd&v) explique que ce considérant et le suivant étaient dépassés.

L'amendement n° 13 est adopté à l'unanimité.

Considérant L

Mme Els Van Hoof et consorts présentent l'amendement n° 14 (DOC 56 0129/002) qui tend à supprimer le considérant L.

L'amendement n° 14 est adopté à l'unanimité.

Considérant M

Ce considérant ne donne lieu à aucune observation.

Le considérant M est adopté à l'unanimité.

Considerans M/1 (*nieuw*)

Mevrouw Els Van Hoof c.s. dient amendement nr. 15 (DOC 56 0129/002) in, tot invoeging van een considerans M/1.

*Mevrouw Els Van Hoof (cd&v) licht toe dat dit amendement en het volgende bedoeld zijn om de meest recente ontwikkelingen in het *Global Gateway*-initiatief ter sprake te brengen.*

Amendement nr. 15 wordt eenparig aangenomen.

Considerans N

Mevrouw Els Van Hoof c.s. dient amendement nr. 16 (DOC 56 0129/002) in, tot vervanging van considerans N.

Amendement nr. 16 wordt eenparig aangenomen.

Considerans O

Mevrouw Els Van Hoof c.s. dient amendement nr. 17 (DOC 56 0129/002) in, tot weglating van considerans O.

Mevrouw Els Van Hoof (cd&v) licht toe dat deze considerans en de twee volgende niet langer actueel zijn.

Amendement nr. 17 wordt eenparig aangenomen.

Considerans P

Mevrouw Els Van Hoof c.s. dient amendement nr. 18 (DOC 56 0129/002) in, tot weglating van considerans P.

Amendement nr. 18 wordt eenparig aangenomen.

Considerans Q

Mevrouw Els Van Hoof c.s. dient amendement nr. 19 (DOC 56 0129/002) in, tot weglating van considerans Q.

*Mevrouw Els Van Hoof (cd&v) licht toe dat er recentere studies over *Global Gateway* voorhanden zijn.*

Amendement nr. 19 wordt eenparig aangenomen.

Considérant M/1 (*nouveau*)

Mme Els Van Hoof et consorts présentent l'amendement n° 15 (DOC 56 0129/002) qui tend à insérer un considérant M/1.

*Mme Els Van Hoof (cd&v) explique que cet amendement et le suivant visent à évoquer des étapes plus récentes de l'initiative *Global Gateway*.*

L'amendement n° 15 est adopté à l'unanimité.

Considérant N

Mme Els Van Hoof et consorts présentent l'amendement n° 16 (DOC 56 0129/002) qui tend à remplacer le considérant N.

L'amendement n° 16 est adopté à l'unanimité.

Considérant O

Mme Els Van Hoof et consorts présentent l'amendement n° 17 (DOC 56 0129/002) qui tend à supprimer le considérant O.

Mme Els Van Hoof (cd&v) explique que ce considérant et les deux suivants n'étaient plus d'actualité.

L'amendement n° 17 est adopté à l'unanimité.

Considérant P

Mme Els Van Hoof et consorts présentent l'amendement n° 18 (DOC 56 0129/002) qui tend à supprimer le considérant P.

L'amendement n° 18 est adopté à l'unanimité.

Considérant Q

Mme Els Van Hoof et consorts présentent l'amendement n° 19 (DOC 56 0129/002) qui tend à supprimer le considérant Q.

*Mme Els Van Hoof (cd&v) explique que des études plus récentes ont été publiées concernant *Global Gateway*.*

L'amendement n° 19 est adopté à l'unanimité.

Considerans R (*nieuw*)

Mevrouw Els Van Hoof c.s. dient amendement nr. 20 (DOC 56 0129/002) in, tot invoeging van een considerans R.

Mevrouw Els Van Hoof (cd&v) licht toe dat de bekendmaking van de conclusies van de Raad van 15 juni 2026 een belangrijke stap is in de uitvoering van de Global Gateway-strategie.

Amendement nr. 20 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 1.

Considerans S (*nieuw*)

Mevrouw Els Van Hoof c.s. dient amendement nr. 21 (DOC 56 0129/002) in, tot invoeging van een considerans S.

Mevrouw Els Van Hoof (cd&v) licht toe dat dit amendement ertoe strekt de recente vlaggenschipprojecten aan bod te brengen en te wijzen op de conclusies van de Eurodad-analyse, die aangeven dat sociale sectoren zoals volksgezondheid en onderwijs ondervertegenwoordigd zijn in die projecten.

Amendement nr. 21 wordt aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

Considerans T (*nieuw*)

Mevrouw Els Van Hoof c.s. dient amendement nr. 22 (DOC 56 0129/002) in, tot invoeging van een considerans T.

*Mevrouw Els Van Hoof (cd&v) licht toe dat dit amendement is gebaseerd op de analyse die de vertegenwoordiger van het ECDPM tijdens de hoorzitting heeft gegeven. De Europese Commissie heeft haar koers bijgestuurd. Een coherentere, *whole-of-government*-aanpak is nodig en de Global Gateway-strategie moet tegemoet blijven komen aan de prioriteiten van de partnerlanden om aantrekkelijk te blijven.*

Amendement nr. 22 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 1.

Considerans U (*nieuw*)

Mevrouw Els Van Hoof c.s. dient amendement nr. 23 (DOC 56 0129/002) in, tot invoeging van een considerans U.

Considérant R (*nouveau*)

Mme Els Van Hoof et consorts présentent l'amendement n° 20 (DOC 56 0129/002) qui tend à insérer un considérant R.

Mme Els Van Hoof (cd&v) explique que la publication des conclusions du Conseil du 15 juin 2026 constitue une étape importante dans la mise en place de la stratégie Global Gateway.

L'amendement n° 20 est adopté par 11 voix contre une.

Considérant S (*nouveau*)

Mme Els Van Hoof et consorts présentent l'amendement n° 21 (DOC 56 0129/002) qui tend à insérer un considérant S.

*Mme Els Van Hoof (cd&v) explique que cet amendement vise à évoquer la liste récente de projets phares (*flagship projects*) et à souligner les conclusions de l'analyse d'Eurodad, selon lesquelles les secteurs sociaux, tels que la santé et l'éducation, y sont sous-représentés.*

L'amendement n° 21 est adopté par 11 voix et une abstention.

Considérant T (*nouveau*)

Mme Els Van Hoof et consorts présentent l'amendement n° 22 (DOC 56 0129/002) qui tend à insérer un considérant T.

*Mme Els Van Hoof (cd&v) explique que cet amendement se base sur l'analyse donnée par le représentant de l'ECDPM lors de l'audition. La Commission européenne a opéré un changement d'orientation. Une approche plus cohérente et "*whole-of-gouvernement*" est nécessaire et la stratégie Global Gateway doit continuer à répondre aux priorités des pays partenaires pour rester une offre attractive.*

L'amendement n° 22 est adopté par 11 voix contre une.

Considérant U (*nouveau*)

Mme Els Van Hoof et consorts présentent l'amendement n° 23 (DOC 56 0129/002) qui tend à insérer un considérant U.

Mevrouw Els Van Hoof (cd&v) licht toe dat dit amendement ertoe strekt te hameren op het belang van de betrokkenheid van de partnerlanden.

Amendement nr. 23 wordt eenparig aangenomen.

Considerans V (*nieuw*)

Mevrouw Els Van Hoof c.s. dient amendement nr. 24 (DOC 56 0129/002) in, tot invoeging van een considerans V.

Mevrouw Els Van Hoof (cd&v) licht toe dat dit amendement ertoe strekt het verband te leggen met de toezeggingen van de federale regering inzake het *Global Gateway*-initiatief.

Amendement nr. 24 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 1.

Considerans W (*nieuw*)

Mevrouw Els Van Hoof c.s. dient amendement nr. 25 (DOC 56 0129/002) in, tot invoeging van een considerans W.

Mevrouw Els Van Hoof (cd&v) licht toe dat dit amendement bedoeld is om te benadrukken dat het *Global Gateway*-initiatief vaak een ander doeleinde heeft dan de officiële ontwikkelingshulp (ODA), maar dat het een aanvulling erop moet blijven.

Amendement nr. 25 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 1.

Considerans X (*nieuw*)

Mevrouw Els Van Hoof c.s. dient amendement nr. 26 (DOC 56 0129/002) in, tot invoeging van een considerans X.

Mevrouw Els Van Hoof (cd&v) licht toe dat dit amendement benadrukt hoe belangrijk het is om bindende regels in te voeren en parlementair toezicht te verplichten, zoals dat ook het geval is voor andere EU-instrumenten.

Amendement nr. 26 wordt eenparig aangenomen.

Mme Els Van Hoof (cd&v) explique que cet amendement vise à souligner l'importance d'impliquer les pays partenaires.

L'amendement n° 23 est adopté à l'unanimité.

Considérant V (*nouveau*)

Mme Els Van Hoof et consorts présentent l'amendement n° 24 (DOC 56 0129/002) qui tend à insérer un considérant V.

Mme Els Van Hoof (cd&v) explique que cet amendement vise à faire le lien avec les engagements du gouvernement fédéral au sujet de l'initiative *Global Gateway*.

L'amendement n° 24 est adopté par 11 voix contre une.

Considérant W (*nouveau*)

Mme Els Van Hoof et consorts présentent l'amendement n° 25 (DOC 56 0129/002) qui tend à insérer un considérant W.

Mme Els Van Hoof (cd&v) explique que cet amendement vise à souligner que l'initiative *Global Gateway* a souvent une autre finalité que l'aide publique au développement (APD) mais qu'elle doit demeurer un complément de cette dernière.

L'amendement n° 25 est adopté par 11 voix contre une.

Considérant X (*nouveau*)

Mme Els Van Hoof et consorts présentent l'amendement n° 26 (DOC 56 0129/002) qui tend à insérer un considérant X.

Mme Els Van Hoof (cd&v) explique que cet amendement souligne l'importance de fixer des règles contraignantes et d'imposer un contrôle parlementaire, comme c'est le cas pour d'autres instruments de l'UE.

L'amendement n° 26 est adopté à l'unanimité.

Considerans Y (*nieuw*)

Mevrouw Els Van Hoof c.s. dient amendement nr. 27 (DOC 56 0129/002) in, tot invoeging van een considerans Y.

Mevrouw Els Van Hoof (cd&v) licht toe dat dit amendement tot doel heeft de sociale en milieunormen te integreren, aangezien daar onvoldoende rekening mee wordt gehouden.

Amendement nr. 27 wordt eenparig aangenomen.

B. Verzoeken

Verzoek 1

Over dit verzoek worden geen opmerkingen gemaakt.

Verzoek 1 wordt aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

Verzoek 1.1

Mevrouw Els Van Hoof c.s. dient amendement nr. 28 (DOC 56 0129/002) in, dat ertoe strekt verzoek 1.1 aan te vullen.

Mevrouw Els Van Hoof (cd&v) licht toe dat dit amendement wil wijzen op de noodzaak van een betere coördinatie tussen de verschillende DG's binnen de EU om tot een meer samenhangende visie en een betere uitvoering van de projecten te komen.

Amendement nr. 28 wordt aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

Het aldus gewijzigde verzoek wordt vervolgens aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

Verzoek 1.1/1 (*nieuw*)

Mevrouw Els Van Hoof c.s. dient amendement nr. 29 (DOC 56 0129/002) in, dat ertoe strekt een verzoek 1.1/1 in te voegen.

*Mevrouw Els Van Hoof (cd&v) licht toe dat dit amendement opnieuw de complementariteit van de *Global Gateway*-strategie met ontwikkelingssamenwerking wil benadrukken.*

Amendement nr. 29 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 1.

Considérant Y (*nouveau*)

Mme Els Van Hoof et consorts présentent l'amendement n° 27 (DOC 56 0129/002) qui tend à insérer un considérant Y.

Mme Els Van Hoof (cd&v) explique que cet amendement vise à évoquer les normes sociales et environnementales, qui ne sont pas suffisamment prises en compte.

L'amendement n° 27 est adopté à l'unanimité.

B. Dispositif

Demande 1

Cette demande ne donne lieu à aucune observation.

La demande 1 est adoptée par 11 voix et une abstention.

Demande 1.1

Mme Els Van Hoof et consorts présentent l'amendement n° 28 (DOC 56 0129/002) qui tend à compléter la demande 1.1.

Mme Els Van Hoof (cd&v) explique que cet amendement vise à souligner la nécessité d'une meilleure coordination entre les différentes DG au sein de l'UE afin de parvenir à une vision plus cohérente et à une meilleure mise en œuvre des projets.

L'amendement n° 28 est adopté par 11 voix et une abstention.

La demande ainsi modifiée est ensuite adoptée par 11 voix et une abstention.

Demande 1.1/1 (*nouvelle*)

Mme Els Van Hoof et consorts présentent l'amendement n° 29 (DOC 56 0129/002) qui tend à insérer une demande 1.1/1.

*Mme Els Van Hoof (cd&v) explique que cet amendement vise à insister de nouveau sur le caractère complémentaire de la stratégie *Global Gateway* par rapport à la coopération au développement.*

L'amendement n° 29 est adopté par 11 voix contre une.

Verzoek 1.2

Over dit verzoek worden geen opmerkingen gemaakt.

Verzoek 1.2 wordt aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

Verzoek 1.2/1 (*nieuw*)

Mevrouw Els Van Hoof c.s. dient amendement nr. 30 (DOC 56 0129/002) in, dat ertoe strekt een verzoek 1.2/1 in te voegen.

Mevrouw Els Van Hoof (cd&v) licht toe dat met dit nieuwe verzoek nogmaals het belang van transparantie wordt benadrukt.

Amendement nr. 30 wordt eenparig aangenomen.

Verzoek 1.2/2 (*nieuw*)

Mevrouw Els Van Hoof c.s. dient amendement nr. 31 (DOC 56 0129/002) in, dat ertoe strekt een verzoek 1.2/2 in te voegen.

*Mevrouw Els Van Hoof (cd&v) licht toe dat met dit nieuwe verzoek andermaal wordt benadrukt hoe belangrijk het is om rekening te blijven houden met de ontwikkelingsprioriteiten en -doelen van de partnerlanden, opdat *Global Gateway* een aantrekkelijk aanbod blijft. Ook in de resolutie van het Europees Parlement wordt daarop gewezen.*

Het is zaak een gedifferentieerde aanpak te hanteren, aangezien bijvoorbeeld armere of kwetsbaardere landen minder betrokken zijn bij de geostrategische belangen van de EU.

Amendement nr. 31 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 1.

Verzoeken 1.3 tot 1.6

Over deze verzoeken worden geen opmerkingen gemaakt.

De verzoeken 1.3 tot 1.6 worden aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

Demande 1.2

Cette demande ne donne lieu à aucune observation.

La demande 1.2 est adoptée par 11 voix et une abstention.

Demande 1.2/1 (*nouvelle*)

Mme Els Van Hoof et consorts présentent l'amendement n° 30 (DOC 56 0129/002) qui tend à insérer une demande 1.2/1.

Mme Els Van Hoof (cd&v) explique que cette nouvelle demande revient sur l'importance de la transparence.

L'amendement n° 30 est adopté à l'unanimité.

Demande 1.2/2 (*nouvelle*)

Mme Els Van Hoof et consorts présentent l'amendement n° 31 (DOC 56 0129/002) qui tend à insérer une demande 1.2/2.

*Mme Els Van Hoof (cd&v) explique que cette nouvelle demande revient sur l'importance de continuer à répondre aux priorités et objectifs de développement des pays partenaires pour que *Global Gateway* reste une offre attractive. Cet aspect est aussi évoqué dans la résolution du Parlement européen.*

Il est important d'adopter une approche différenciée car les pays plus pauvres ou plus fragiles, par exemple, sont moins concernés par les intérêts géostratégiques de l'UE.

L'amendement n° 31 est adopté par 11 voix contre une.

Demandes 1.3 à 1.6

Ces demandes ne donnent lieu à aucune observation.

Les demandes 1.3 à 1.6 sont adoptées par 11 voix et une abstention.

Verzoek 1.7

Mevrouw Els Van Hoof c.s. dient amendement nr. 32 (DOC 56 0129/002) in, dat ertoe strekt verzoek 1.7 aan te vullen.

Mevrouw Els Van Hoof (cd&v) licht toe dat dit amendement ertoe strekt de ESG-criteria en de diversiteit van de doelgroepen aan bod te laten komen.

Amendement nr. 32 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 1.

Het aldus gewijzigde verzoek wordt vervolgens aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

Verzoek 1.7/1 (*nieuw*)

Mevrouw Els Van Hoof c.s. dient amendement nr. 33 (DOC 56 0129/002) in, dat ertoe strekt een verzoek 1.7/1 in te voegen.

Mevrouw Els Van Hoof (cd&v) licht toe dat het hier gaat om de naleving van de Europese en internationale normen inzake financiële integriteit en corruptiebestrijding, maar ook om due diligence. Ook in de resolutie van het Europees Parlement wordt daarnaar verwezen.

Het lid benadrukt in dat verband dat veel transacties door Chinese ondernemingen met Europese middelen worden uitgevoerd en dat er ook zakelijke relaties worden onderhouden met entiteiten die van corruptie worden verdacht. Het ontbreken van regelgeving voor *Global Gateway* beperkt de controlemogelijkheden, wat uitermate zorgwekkend is. Dat aspect moet aan bod komen in het meerjarige financieringsprogramma van de EU, teneinde doeltreffende controle mogelijk te maken.

*Mevrouw Katrijn van Riet (N-VA) licht dat verband toe dat dit amendement ertoe strekt alle partners die deelnemen aan *Global Gateway* te verplichten de Europese regelgeving en alle geldende internationale normen inzake financiële integriteit en corruptiebestrijding na te leven, alsook de regels inzake due diligence op te leggen voor investeringen. De betrokken ondernemingen moeten de nodige ondersteuning krijgen om daaraan te kunnen voldoen.*

Amendement nr. 33 wordt eenparig aangenomen.

Demande 1.7

Mme Els Van Hoof et consorts présentent l'amendement n° 32 (DOC 56 0129/002) qui tend à compléter la demande 1.7.

Mme Els Van Hoof (cd&v) explique que cet amendement vise à évoquer les critères ESG, ainsi que la diversité des groupes cibles.

L'amendement n° 32 est adopté par 11 voix contre une.

La demande ainsi modifiée est ensuite adoptée par 11 voix et une abstention.

Demande 1.7/1 (*nouvelle*)

Mme Els Van Hoof et consorts présentent l'amendement n° 33 (DOC 56 0129/002) qui tend à insérer une demande 1.7/1.

Mme Els Van Hoof (cd&v) explique qu'il est ici question du respect des normes européennes et internationales en matière d'intégrité financière et de lutte contre la corruption, mais aussi de diligence raisonnable. La résolution du Parlement européen y fait également référence.

La membre souligne à ce sujet que de nombreuses transactions sont réalisées par des entreprises chinoises au moyen de fonds européens et qu'il arrive aussi que des relations d'affaires soient entretenues avec des entités soupçonnées de corruption. L'absence de cadre réglementaire pour *Global Gateway* limite les possibilités de contrôle, ce qui est très préoccupant. Cet aspect doit être intégré au programme de financement pluriannuel de l'UE afin de permettre un contrôle efficace.

*Mme Katrijn van Riet (N-VA) explique à ce sujet que cet amendement consiste à obliger tous les partenaires qui participent à *Global Gateway* à respecter la législation européenne et toutes les normes internationales en vigueur en termes d'intégrité financière et de lutte contre la corruption, et à imposer les règles de *due diligence* aux investissements. Les entreprises concernées doivent recevoir l'appui nécessaire pour y parvenir.*

L'amendement n° 33 est adopté à l'unanimité.

Verzoek 1.8

Mevrouw Els Van Hoof c.s. dient amendement nr. 34 (DOC 56 0129/002) in, dat ertoe strekt verzoek 1.8 aan te vullen.

Mevrouw Els Van Hoof (cd&v) licht toe dat het verzoek wordt aangevuld om de nadruk te leggen op de betrokkenheid van de actoren vanaf de ontwerpfase van de projecten.

Amendement nr. 34 wordt eenparig aangenomen.

Het aldus geamendeerde verzoek 1.8 wordt eenparig aangenomen.

Verzoek 1.8/1 (*nieuw*)

Mevrouw Els Van Hoof c.s. dient amendement nr. 35 (DOC 56 0129/002) in, dat ertoe strekt een verzoek 1.8/1 in te voegen.

Mevrouw Els Van Hoof (cd&v) benadrukt dat de privé-sector, zowel op Europees niveau als in de partnerlanden, een belangrijke rol te spelen heeft.

Amendement nr. 35 wordt eenparig aangenomen.

Verzoek 1.9

Mevrouw Els Van Hoof c.s. dient amendement nr. 36 (DOC 56 0129/002) in, dat ertoe strekt verzoek 1.9 aan te vullen.

Mevrouw Els Van Hoof (cd&v) licht toe dat ook de nationale parlementen nauwer bij de zaak zouden moeten worden betrokken.

Amendement nr. 36 wordt eenparig aangenomen.

Het aldus geamendeerde verzoek 1.9 wordt eenparig aangenomen.

Verzoek 1.10 (*nieuw*)

Mevrouw Els Van Hoof c.s. dient amendement nr. 37 (DOC 56 0129/002) in, dat ertoe strekt een verzoek 1.10 in te voegen.

Mevrouw Els Van Hoof (cd&v) licht toe dat met dit nieuwe verzoek het belang kan worden benadrukt van het opleggen van bindende transparantiecriteriën en systematische rapportage.

Demande 1.8

Mme Els Van Hoof et consorts présentent l'amendement n° 34 (DOC 56 0129/002) qui tend à compléter la demande 1.8.

Mme Els Van Hoof (cd&v) explique que la demande est ainsi complétée afin d'insister sur la participation des acteurs dès la phase de conception des projets.

L'amendement n° 34 est adopté à l'unanimité.

La demande ainsi modifiée est ensuite adoptée à l'unanimité.

Demande 1.8/1 (*nouvelle*)

Mme Els Van Hoof et consorts présentent l'amendement n° 35 (DOC 56 0129/002) qui tend à insérer une demande 1.8/1.

Mme Els Van Hoof (cd&v) souligne que le secteur privé, tant au niveau européen que des pays partenaires, a un rôle important à jouer.

L'amendement n° 35 est adopté à l'unanimité.

Demande 1.9

Mme Els Van Hoof et consorts présentent l'amendement n° 36 (DOC 56 0129/002) qui tend à compléter la demande 1.9.

Mme Els Van Hoof (cd&v) explique que les parlements nationaux devraient aussi être davantage impliqués.

L'amendement n° 36 est adopté à l'unanimité.

La demande ainsi modifiée est ensuite adoptée à l'unanimité.

Demande 1.10 (*nouvelle*)

Mme Els Van Hoof et consorts présentent l'amendement n° 37 (DOC 56 0129/002) qui tend à insérer une demande 1.10.

Mme Els Van Hoof (cd&v) explique que cette nouvelle demande permet d'insister sur l'importance d'imposer des critères de transparence contraignants, ainsi qu'un rapportage systématique.

Amendement nr. 37 wordt eenparig aangenomen.

Verzoek 1.11 (*nieuw*)

Mevrouw Els Van Hoof c.s. dient amendement nr. 38 (DOC 56 0129/002) in, dat ertoe strekt een verzoek 1.11 in te voegen.

Mevrouw Els Van Hoof (cd&v) licht toe dat het gaat om een 360 gradenbenadering, die rekening houdt met democratische waarden, goed bestuur en transparantie.

Amendement nr. 38 wordt eenparig aangenomen.

Verzoek 1.12 (*nieuw*)

Mevrouw Els Van Hoof c.s. dient amendement nr. 39 (DOC 56 0129/002) in, dat ertoe strekt een verzoek 1.12 in te voegen.

Mevrouw Els Van Hoof (cd&v) licht toe dat dit nieuwe verzoek betrekking heeft op het European Fund for Sustainable Development Plus (EFSD+), dat niet over een klachtenprocedure beschikt. De Europese Rekenkamer heeft daar specifiek naar verwezen.

Amendement nr. 39 wordt eenparig aangenomen.

Verzoek 1.13 (*nieuw*)

Mevrouw Els Van Hoof c.s. dient amendement nr. 40 (DOC 56 0129/002) in, dat ertoe strekt een verzoek 1.13 in te voegen.

Mevrouw Els Van Hoof (cd&v) licht toe dat dit nieuwe verzoek betrekking heeft op de naleving van de ODA-criteria. De Europese Commissie benadrukt die eis zelf, want zonder naleving kunnen de bewuste projecten niet in aanmerking worden genomen door de OESO. Die criteria impliceren ook transparantie in de beoordeling van de ontwikkelingsimpact.

Amendement nr. 40 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 1.

Verzoek 1.14 (*nieuw*)

Mevrouw Els Van Hoof c.s. dient amendement nr. 41 (DOC 56 0129/002) in, dat ertoe strekt een verzoek 1.14 in te voegen.

L'amendement n° 37 est adopté à l'unanimité.

Demande 1.11 (*nouvelle*)

Mme Els Van Hoof et consorts présentent l'amendement n° 38 (DOC 56 0129/002) qui tend à insérer une demande 1.11.

Mme Els Van Hoof (cd&v) explique qu'il est question de l'approche à 360 degrés, prenant en compte les valeurs démocratiques, la bonne gouvernance et la transparence.

L'amendement n° 38 est adopté à l'unanimité.

Demande 1.12 (*nouvelle*)

Mme Els Van Hoof et consorts présentent l'amendement n° 39 (DOC 56 0129/002) qui tend à insérer une demande 1.12.

Mme Els Van Hoof (cd&v) explique que cette nouvelle demande évoque le Fonds européen pour le développement durable Plus (FEDD+), qui ne dispose pas d'un mécanisme de dépôt de plaintes. La Cour des comptes européenne y a spécifiquement fait référence.

L'amendement n° 39 est adopté à l'unanimité.

Demande 1.13 (*nouvelle*)

Mme Els Van Hoof et consorts présentent l'amendement n° 40 (DOC 56 0129/002) qui tend à insérer une demande 1.13.

Mme Els Van Hoof (cd&v) explique que cette nouvelle demande concerne le respect des critères de l'APD. La Commission européenne elle-même insiste sur cette exigence, sans quoi les projets en question ne peuvent pas être pris en compte par l'OCDE. Ces critères impliquent également de la transparence pour évaluer l'impact sur le développement.

L'amendement n° 40 est adopté par 11 voix contre une.

Demande 1.14 (*nouvelle*)

Mme Els Van Hoof et consorts présentent l'amendement n° 41 (DOC 56 0129/002) qui tend à insérer une demande 1.14.

Mevrouw Els Van Hoof (cd&v) licht toe dat dit nieuwe verzoek aansluit bij een aanbeveling van BIO, waarvan de CEO heeft benadrukt dat het mandaat van een organisatie als BIO niet hetzelfde is als dat van, bijvoorbeeld, Credendo, maar dat ze elkaar wel kunnen aanvullen.

Amendement nr. 41 wordt eenparig aangenomen.

Verzoek 1.15 (nieuw)

Mevrouw Els Van Hoof c.s. dient amendement nr. 42 (DOC 56 0129/002) in, dat ertoe strekt een verzoek 1.15 in te voegen.

Mevrouw Els Van Hoof (cd&v) vindt het vanzelfsprekend dat rekening wordt gehouden met de prioriteiten, behoeften en strategische agenda's van de partnerlanden. Met betrekking tot *Global Gateway* is dat niet zo duidelijk en om die reden moet er nadrukkelijk op worden gewezen.

Amendement nr. 42 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 1.

Verzoek 1.16 (nieuw)

Mevrouw Els Van Hoof c.s. dient amendement nr. 43 (DOC 56 0129/002) in, dat ertoe strekt een verzoek 1.16 in te voegen.

Mevrouw Els Van Hoof (cd&v) licht toe dat men dankzij een grondige evaluatie van eerdere projecten kan ingaan op verschillende opmerkingen en kan voorkomen dat *Global Gateway* een louter commercieel initiatief wordt.

Amendement nr. 43 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 1.

Verzoek 1.17 (nieuw)

Mevrouw Els Van Hoof c.s. dient amendement nr. 44 (DOC 56 0129/002) in, dat ertoe strekt een verzoek 1.17 in te voegen.

Mevrouw Els Van Hoof (cd&v) licht toe dat het opnemen van *Global Gateway* in de "Europa in de wereld"-verordening het Europees Parlement meer controle zou geven.

Amendement nr. 44 wordt eenparig aangenomen.

Mme Els Van Hoof (cd&v) explique que cette nouvelle demande fait écho à une recommandation de BIO, dont le CEO a souligné que, par exemple, le mandat d'une organisation comme la sienne n'était pas le même que celui de Credendo, mais s'ils peuvent être complémentaires.

L'amendement n° 41 est adopté à l'unanimité.

Demande 1.15 (nouvelle)

Mme Els Van Hoof et consorts présentent l'amendement n° 42 (DOC 56 0129/002) qui tend à insérer une demande 1.15.

Mme Els Van Hoof (cd&v) estime qu'il va de soi que les priorités, besoins et agendas stratégiques des pays partenaires soient pris en compte. Ce n'est pas si clair au niveau de *Global Gateway* et il est donc nécessaire d'insister sur ce point.

L'amendement n° 42 est adopté par 11 voix contre une.

Demande 1.16 (nouvelle)

Mme Els Van Hoof et consorts présentent l'amendement n° 43 (DOC 56 0129/002) qui tend à insérer une demande 1.16.

Mme Els Van Hoof (cd&v) explique que prévoir une évaluation approfondie des projets antérieurs permet de répondre à différentes remarques exprimées à ce sujet et d'éviter que *Global Gateway* ne devienne un dispositif purement commercial.

L'amendement n° 43 est adopté par 11 voix contre une.

Demande 1.17 (nouvelle)

Mme Els Van Hoof et consorts présentent l'amendement n° 44 (DOC 56 0129/002) qui tend à insérer une demande 1.17.

Mme Els Van Hoof (cd&v) explique que faire inscrire *Global Gateway* dans le règlement "Europe dans le monde" permettrait au Parlement européen d'avoir plus de contrôle.

L'amendement n° 44 est adopté à l'unanimité.

Verzoek 2

Mevrouw Els Van Hoof c.s. dient amendement nr. 45 (DOC 56 0129/002) in, dat ertoe strekt verzoek 2 te vervangen.

Mevrouw Els Van Hoof (cd&v) vindt het belangrijk dat naast bedrijven en de privésector ook actoren uit de ontwikkelingssamenwerking en het middenveld worden betrokken.

Amendement nr. 45 wordt eenparig aangenomen.

Verzoek 3

Over dit verzoek worden geen opmerkingen gemaakt.

Verzoek 3 wordt eenparig aangenomen.

Verzoek 4

Over dit verzoek worden geen opmerkingen gemaakt.

Verzoek 4 wordt aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

Verzoek 5

Mevrouw Els Van Hoof c.s. dient amendement nr. 46 (DOC 56 0129/002) in, dat ertoe strekt verzoek 5 te vervangen.

*Mevrouw Els Van Hoof (cd&v) licht toe dat dit nieuwe verzoek een betere controle garandeert op de impact van *Global Gateway* op een aantal cruciale aspecten, zoals de ontwikkelingsdoelen.*

Amendement nr. 46 wordt eenparig aangenomen.

Verzoek 6 (nieuw)

Mevrouw Els Van Hoof c.s. dient amendement nr. 47 (DOC 56 0129/002) in, dat ertoe strekt een verzoek 6 in te voegen.

Demande 2

Mme Els Van Hoof et consorts présentent l'amendement n° 45 (DOC 56 0129/002) qui tend à remplacer la demande 2.

Mme Els Van Hoof (cd&v) estime important que les acteurs de la coopération et de la société civile soient impliqués, en plus des entreprises et du secteur privé.

L'amendement n° 45 est adopté à l'unanimité.

Demande 3

Cette demande ne donne lieu à aucune observation.

La demande 3 est adoptée à l'unanimité.

Demande 4

Cette demande ne donne lieu à aucune observation.

La demande 4 est adoptée par 11 voix et une abstention.

Demande 5

Mme Els Van Hoof et consorts présentent l'amendement n° 46 (DOC 56 0129/002) qui tend à remplacer la demande 5.

*Mme Els Van Hoof (cd&v) explique que cette nouvelle demande garantit un meilleur contrôle de l'impact de *Global Gateway* sur certains aspects clés, tels que les objectifs de développement.*

L'amendement n° 46 est adopté à l'unanimité.

Demande 6 (nouvelle)

Mme Els Van Hoof et consorts présentent l'amendement n° 47 (DOC 56 0129/002) qui tend à insérer une demande 6.

Amendement nr. 47 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 1.

*
* *

Het volledige, aldus geamendeerde voorstel van resolutie, met inbegrip van de technische verbeteringen, wordt bij naamstemming aangenomen met 11 stemmen tegen 1.

Resultaat van de naamstemming:

Hebben voorgestemd:

N-VA: Kathleen Depoorter, Darya Safai, Katrijn van Riet;

MR: Mathieu Michel;

PS: Christophe Lacroix, Lydia Mutyebele Ngoi;

Les Engagés: Marc Lejeune, Pierre Kompany;

Vooruit: Annick Lambrecht;

cd&v: Els Van Hoof;

Ecolo-Groen: Rajae Maouane.

Heeft tegengestemd:

VB: Britt Huybrechts.

Hebben zich onthouden: nihil.

De rapportrices,

Rajae Maouane
Fatima Lamarti

De voorzitter,

Els Van Hoof

L'amendement n° 47 est adopté par 11 voix contre une.

*
* *

L'ensemble de la proposition de résolution ainsi amendée, en ce compris les corrections techniques, est adopté, par vote nominatif, par 11 voix contre une.

Résultat du vote nominatif:

Ont voté pour:

N-VA: Kathleen Depoorter, Darya Safai, Katrijn van Riet;

MR: Mathieu Michel;

PS: Christophe Lacroix, Lydia Mutyebele Ngoi;

Les Engagés: Marc Lejeune, Pierre Kompany;

Vooruit: Annick Lambrecht;

cd&v: Els Van Hoof;

Ecolo-Groen: Rajae Maouane.

A voté contre:

VB: Britt Huybrechts.

Se sont abstenus: nihil.

Les rapporteuses,

Rajae Maouane
Fatima Lamarti

La présidente,

Els Van Hoof