

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

18 mei 2026

WETSVOORSTEL

tot wijziging van de wet van
15 december 1980 betreffende de toegang
tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging
en de verwijdering van vreemdelingen,
teneinde deze wet aan te vullen
met duidelijke, billijke en nauwkeurige criteria
inzake de regularisatie van de situatie van
mensen die onwettig op het grondgebied van
het Rijk verblijven, alsook tot oprichting van
een onafhankelijke Regularisatiecommissie

Verslag

namens de commissie
voor Binnenlandse Zaken,
Veiligheid, Migratie en
Bestuurszaken
uitgebracht door
mevrouw **Maaïke De Vreese**

Inhoud

Blz.

| | |
|---|----|
| I. Inleidende uiteenzetting | 3 |
| II. Algemene bespreking..... | 5 |
| A. Vergadering van 23 september 2025..... | 5 |
| B. Vergadering van 28 april 2026 | 10 |
| III. Artikelsgewijze bespreking en stemming | 12 |

Zie:

Doc 56 **0036/ (B.Z. 2024)**:

001: Wetsvoorstel van de heer De Smet.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

18 mai 2026

PROPOSITION DE LOI

modifiant la loi du 15 décembre 1980
sur l'accès au territoire, le séjour,
l'établissement et l'éloignement
des étrangers en vue d'y insérer
des critères clairs, justes
et précis de régularisation
pour les personnes en situation
de séjour irrégulier sur le territoire
du Royaume et instituant une Commission
indépendante de régularisation

Rapport

fait au nom de la commission
de l'Intérieur,
de la Sécurité, de la Migration et
des Matières administratives
par
Mme **Maaïke De Vreese**

Sommaire

Pages

| | |
|---|----|
| I. Exposé introductif..... | 3 |
| II. Discussion générale..... | 5 |
| A. Réunion du 23 septembre 2025..... | 5 |
| B. Réunion du 28 avril 2026 | 10 |
| III. Discussion des articles et vote..... | 12 |

Voir:

Doc 56 **0036/ (S.E. 2024)**:

001: Proposition de loi de M. De Smet.

03718

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Ortwin Depoortere

A. — Vaste leden / Titulaires:

| | |
|-------------|--|
| N-VA | Jeroen Bergers, Maaike De Vreese, Wim Van der Donckt |
| VB | Ortwin Depoortere, Francesca Van Belleghem |
| MR | Catherine Delcourt, Denis Ducarme |
| PS | Ridouane Chahid, Éric Thiébaud |
| PVDA-PTB | Greet Daems, Julien Ribaud |
| Les Engagés | Xavier Dubois, Benoît Lutgen |
| Vooruit | Brent Meuleman |
| cd&v | Franky Demon |
| Ecolo-Groen | Matti Vandemaele |
| Anders. | Paul Van Tigchelt |

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

| |
|---|
| Christoph D'Haese, Koen Metsu, Lotte Peeters, Darya Safai |
| Werner Somers, Frank Troosters, Sam Van Rooy |
| Philippe Goffin, Florence Reuter, Victoria Vandenberg |
| Khalil Aouasti, Dimitri Legasse, Marie Meunier |
| Nabil Boukili, Raoul Hedebouw, Farah Jacquet |
| Jean-François Gatelier, Pierre Kompany, Aurore Tourneur |
| Nele Daenen, Achraf El Yakhlofi |
| Sammy Mahdi, Phaedra Van Keymolen |
| Sarah Schlitz, Stefaan Van Hecke |
| Katja Gabriëls, Kjell Vander Elst |

| | |
|-------------|---|
| N-VA | : Nieuw-Vlaamse Alliantie |
| VB | : Vlaams Belang |
| MR | : Mouvement Réformateur |
| PS | : Parti Socialiste |
| PVDA-PTB | : Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique |
| Les Engagés | : Les Engagés |
| Vooruit | : Vooruit |
| cd&v | : Christen-Democratisch en Vlaams |
| Ecolo-Groen | : Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen |
| Anders. | : Anders. |
| DéFI | : Démocrate Fédéraliste Indépendant |
| ONAFH/INDÉP | : Onafhankelijk-Indépendant |

| Afkorting bij de nummering van de publicaties: | | Abréviations dans la numérotation des publications: | |
|--|--|---|---|
| DOC 56 0000/000 | Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer | DOC 56 0000/000 | Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi |
| QRVA | Schriftelijke Vragen en Antwoorden | QRVA | Questions et Réponses écrites |
| CRIV | Voorlopige versie van het Integraal Verslag | CRIV | Versio provisoire du Compte Rendu Intégral |
| CRABV | Beknopt Verslag | CRABV | Compte Rendu Analytique |
| CRIV | Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen) | CRIV | Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) |
| PLEN | Plenum | PLEN | Séance plénière |
| COM | Commissievergadering | COM | Réunion de commission |
| MOT | Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier) | MOT | Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige) |

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens haar vergaderingen van 23 september 2025 en 28 april 2026.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

De heer François De Smet (DéFI), indiener van het wetsvoorstel, licht toe dat het wetsvoorstel tot doel heeft duidelijke, billijke en nauwkeurige criteria in te stellen inzake de regularisatie van personen in irregulier verblijf, en die dossiers toe te vertrouwen aan een onafhankelijke en transparante commissie.

Tussen de 100.000 en de 150.000 personen verblijven in België zonder te beschikken over een wettige verblijfstitel. Sommigen van hen zijn al jaren aan het werk, anderen voeden hier hun kinderen op. Velen van hen delen dezelfde werkelijkheid van juridische onzekerheid en kwetsbaarheid, die hen openstelt aan uitbuiting en angst voor aanhouding en verwijdering, ja zelfs drugshandel.

Artikel 9bis van de vreemdelingenwet voorziet een regularisatie in uitzonderlijke gevallen. Het gaat echter om een vage bepaling die aan de Dienst Vreemdelingenzaken een ruime beoordelingsmarge laat. In de praktijk is die aanpak onsamenhangend, duren de behandelingstermijnen wel 3 tot 4 jaar en krijgen mensen in identieke situaties uiteenlopende beslissingen voorgeschoteld. Deze situatie is niet alleen onrechtvaardig, maar druist ook in tegen het rechtzekerheidsbeginsel. De wet moet begrijpelijk en voorspelbaar zijn, vooral wanneer het de menselijke waardigheid betreft.

Het voorstel streeft drie eenvoudige doelstellingen na. Ten eerste gaat het om het vaststellen van objectieve criteria. Regularisatie zou bijvoorbeeld kunnen worden aangevraagd door staatlozen, door personen die met succes een beroepsopleiding in België hebben afgerond, door personen die werkzaam zijn in een sector met een tekort aan arbeidskrachten of die een arbeidsovereenkomst hebben of door personen wier kinderen al meer dan twee jaar in België naar school gaan. Daarnaast zijn er gevallen waarin terugkeer naar het land van herkomst onmogelijk is om redenen buiten hun wil om of een schending van hun grondrechten zou betekenen.

De tweede doelstelling is de oprichting van een onafhankelijke regularisatiecommissie. Deze commissie zou bestaan uit een magistraat of voormalig magistraat, een advocaat en een vertegenwoordiger van een ngo rond

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de loi au cours de ses réunions des 23 septembre 2025 et 28 avril 2026.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

M. François De Smet (DéFI), auteur de la proposition de loi à l'examen, explique que sa proposition vise à établir des critères clairs, justes et précis de régularisation pour les personnes en situation de séjour irrégulier sur le territoire du Royaume, et à confier leurs dossiers à une commission indépendante et transparente.

Entre 100.000 et 150.000 personnes séjournent en Belgique sans disposer d'un titre de séjour légal. Certaines travaillent dans notre pays depuis plusieurs années, d'autres y élèvent leurs enfants, mais beaucoup partagent la même insécurité juridique et la même vulnérabilité, qui les exposent à l'exploitation et à la crainte d'être arrêtées et éloignées, voire confrontées au trafic de drogue.

L'article 9bis de la loi sur les étrangers prévoit une régularisation dans certains cas exceptionnels. Cette disposition est toutefois vague, et laisse une large marge d'appréciation à l'Office des Étrangers. En pratique, son application manque de cohérence, les délais de traitement peuvent atteindre trois à quatre ans et des décisions divergentes sont rendues dans des dossiers similaires. C'est non seulement injuste, mais également contraire au principe de sécurité juridique, qui exige que la loi soit compréhensible et prévisible, surtout lorsque la dignité humaine est en cause.

La proposition à l'examen poursuit trois objectifs simples. Premièrement, elle vise à fixer des critères objectifs. La régularisation pourrait par exemple être demandée par des apatrides, des personnes ayant terminé avec fruit une formation professionnelle en Belgique, des personnes travaillant dans un secteur en pénurie de main-d'œuvre ou disposant d'un contrat de travail, ou encore par des personnes dont les enfants sont scolarisés en Belgique depuis plus de deux ans. Par ailleurs, dans certains cas, le retour dans le pays d'origine est impossible pour des raisons indépendantes de la volonté des intéressés, ou il entraînerait une violation de leurs droits fondamentaux.

Deuxièmement, la proposition à l'examen vise à instituer une commission de régularisation indépendante, composée d'un magistrat ou d'un ancien magistrat, d'un avocat et d'un représentant d'une ONG de défense des

mensenrechten. Zij zal op objectieve en transparante wijze uitspraak doen over de verzoeken.

Ten derde is het wetsvoorstel erop gericht de procedure te vereenvoudigen en te reguleren. De aanvragen worden ingediend bij de burgemeesters, die een ontvangstbevestiging afleveren en het dossier doorsturen naar de commissie. Er worden duidelijke termijnen vastgesteld voor de indiening, de behandeling en de beslissing. Er bestaat een recht op beroep bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Het wetsvoorstel is niet bedoeld om een massale regularisatie tot stand te brengen, noch om ongecontroleerde immigratie aan te moedigen. Het beoogt integendeel een einde te maken aan een willekeurig en inefficiënt systeem, en in plaats daarvan een duurzaam kader in te voeren dat zowel de grondrechten als de rechtsstaat beschermt. Europese ervaringen tonen overigens aan dat het vaststellen van objectieve criteria niet leidt tot een significante toename van de illegale immigratie. Door mensen die reeds in België verblijven en geïntegreerd zijn te regulariseren, wordt de vicieuze cirkel van illegaliteit en uitbuiting doorbroken en wordt de openbare veiligheid bevorderd.

De indiener geeft aan zich bewust te zijn van het feit dat de meerderheidspartijen het wetsvoorstel absoluut niet kunnen steunen omdat het woord "regularisatie" zelf een taboe is geworden. In het regeerakkoord werd geen opening gemaakt voor een gedeeltelijke regularisatie, bijvoorbeeld op basis van gezinshereniging of een arbeidscontract. De spreker nodigt niettemin uit om na te denken over het taboe in het licht van de huidige situatie, maar ook in het licht van de regeringsdoelstellingen. Er zijn vandaag dus tussen de 100.000 en 150.000 mensen zonder papieren. Natuurlijk zijn er onder hen mensen die strafbare feiten hebben gepleegd, mensen die misbruik hebben gemaakt van de procedures en die moeten worden uitgezet. Maar er zijn ook anderen, die arbeiders zijn, gezinnen, vreedzame mensen. Eenieder kent gezinnen die geïntegreerd zijn maar zonder verblijfsvergunning verblijven, of werkgevers die smeken om bepaalde mensen legaal in dienst te kunnen nemen. De Arizonaregering heeft, net als de Vivaldiregering, besloten te doen alsof deze mensen niet bestaan. Ze zouden er niet moeten zijn en dus bestaan ze niet. Toch is dat wel degelijk het geval. Men kan het wetsvoorstel negeren, maar de realiteit kan niet volledig worden weggewist. Welke aanpak stelt de regering voor? Het regeerakkoord voorziet een verdubbeling van de capaciteit van de detentiecentra (van 600 naar 1200 plaatsen). Dat zal absoluut niet volstaan om 150.000 mensen uit te zetten. Evenmin zal de regering de 150.000 personen regulariseren. Deze grote groep mensen zal dus noch worden uitgezet, noch geregulariseerd. Bijgevolg zullen zij ten prooi blijven

droits humains. Elle statuera sur les demandes en toute objectivité et transparence.

Troisièmement, la proposition de loi à l'examen vise à simplifier et à encadrer la procédure. Elle prévoit que les demandes seront introduites auprès des bourgmestres, qui délivreront un accusé de réception et transmettront le dossier à la commission. Des délais précis encadreront le dépôt, le traitement et la décision. Il sera également possible d'introduire un recours devant le Conseil du contentieux des étrangers.

La proposition de loi à l'examen ne vise ni à créer une régularisation massive ni à encourager une immigration incontrôlée. Elle cherche, au contraire, à sortir d'un système arbitraire et inefficace pour instaurer un cadre durable qui protège à la fois les droits fondamentaux et l'État de droit. Les expériences européennes montrent d'ailleurs que la fixation de critères objectifs n'entraîne pas une hausse significative de l'immigration irrégulière. La régularisation des personnes déjà présentes et intégrées en Belgique permet de rompre le cercle vicieux de l'illégalité et de l'exploitation et de renforcer la sécurité publique.

L'auteur se dit conscient du fait que les partis de la majorité ne sont absolument pas en mesure de soutenir la proposition de loi à l'examen, car le mot "régularisation" est lui-même devenu tabou. L'accord de gouvernement n'a prévu aucune possibilité de régularisation partielle, par exemple sur la base du regroupement familial ou d'un contrat de travail. L'intervenant invite néanmoins à réfléchir sur ce thème au regard de la situation actuelle, mais aussi à la lumière des objectifs du gouvernement. Il y a donc aujourd'hui entre 100.000 et 150.000 personnes sans papiers. Bien sûr, il y a parmi elles des personnes qui ont commis des infractions, des personnes qui ont abusé des procédures et qui doivent être éloignées. Mais il y en a aussi d'autres qui sont des travailleurs, des familles, des gens paisibles. Tout le monde connaît des familles intégrées qui séjournent toutefois sans titre de séjour, ou des employeurs qui demandent instamment à pouvoir embaucher légalement certaines personnes. Le gouvernement Arizona, tout comme le gouvernement Vivaldi, a décidé de faire comme si ces personnes n'existaient pas. Elles ne devraient pas être là et donc, elles n'existent pas. Pourtant, elles existent. On peut ignorer la proposition de loi à l'examen mais on ne peut pas effacer complètement la réalité. Quelle approche le gouvernement propose-t-il? L'accord de gouvernement prévoit un doublement de la capacité des centres de détention (de 600 à 1200 places). Cela ne suffira absolument pas pour expulser 150.000 personnes. Le gouvernement ne régularisera pas non plus ces 150.000 personnes. Ce groupe important de personnes

vallen van mensenhandelaars, drugshandelaren en huisjesmelkers.

Een algemene regularisatie is voor alle duidelijkheid evenmin de doelstelling van dit wetsvoorstel. Wel pleit het ervoor om te zorgen voor wettelijke regularisatiecriteria. Dat kan ook gebeuren op tijdelijke basis, zoals in het verleden al twee keer is gebeurd, om degenen met een arbeidscontract en een stabiele gezinssituatie in staat te stellen bij te dragen aan de samenleving met legaal werk en door belasting te betalen. Misschien is dit zelfs een manier waarop de regering haar doelstellingen zou kunnen bereiken, die op dit moment nogal illusoir is wat betreft de werkgelegenheidscijfers.

Tot slot stelt de spreker voor om niet opnieuw adviezen in te winnen over het wetsvoorstel, maar om de adviezen op het wetsvoorstel uit de vorige zittingsperiode (DOC 55 1415/001), die nog steeds actueel zijn, opnieuw op de commissiesite ter beschikking te stellen van de leden.

II. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vergadering van 23 september 2025

Mevrouw Maaïke De Vreese (N-VA) onthaalt het wetsvoorstel op een diepe zucht. Het gaat immers om een nieuwe oproep tot het grootschalig regulariseren van het verblijf van mensen. Dat niet doen, is op grond van het wetsvoorstel onmenselijk en hardvochtig.

In feite pleit het wetsvoorstel voor een open grenzenbeleid, waarbij iedereen die naar België komt maar lang genoeg in de illegaliteit hoeft te verdwijnen om daarna beloond te worden met een regularisatie. Dat strookt allerminst met de visie van de partij van de sprekerster. Net het tegenovergestelde is nodig, namelijk het tegengaan van de illegale migratie.

Wie zal op grond van dit wetsvoorstel nog gevolg geven aan een bevel om het grondgebied te verlaten en België vrijwillig verlaten? Het voorstel is bijgevolg niet rechtvaardig ten aanzien van de mensen die dat wel doen.

Het pleidooi om mensen met een arbeidscontract te regulariseren, heeft tot gevolg dat mensen in illegaal verblijf in de handen van mensenhandelaars worden geduwd. De vorige grote regularisatiecampagnes hebben

ne sera donc ni expulsé, ni régularisé. Par conséquent, elles resteront la proie des trafiquants d'êtres humains, des narcotraquants et des marchands de sommeil.

Pour être tout à fait clair, une régularisation générale n'est pas non plus l'objectif de la proposition de loi à l'examen. Celle-ci plaide toutefois en faveur de la définition de critères légaux de régularisation. Cela peut également se faire à titre temporaire, comme cela s'est déjà produit à deux reprises par le passé, afin de permettre à ceux qui ont un contrat de travail et une situation familiale stable de contribuer à la société par un travail légal et en payant des impôts. C'est peut-être même une manière pour le gouvernement d'atteindre ses objectifs, qui sont pour l'instant assez illusoirs en termes de taux d'emploi.

Enfin, l'intervenant propose de ne pas recueillir de nouveaux avis sur la proposition de loi à l'examen, mais de remettre à la disposition des membres, sur le site de la commission, les avis sur la proposition de loi déposée sous la législature précédente (DOC 55 1415/001), qui sont toujours d'actualité.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Réunion du 23 septembre 2025

Mme Maaïke De Vreese (N-VA) manifeste clairement son scepticisme à l'égard de la proposition de loi à l'examen. Il s'agit en effet d'un nouvel appel à la régularisation à grande échelle de personnes en séjour irrégulier. Ne pas donner suite à cet appel serait, selon la proposition de loi à l'examen, inhumain et cruel.

En réalité, la proposition de loi à l'examen préconise une politique d'ouverture des frontières, qui permettrait à toute personne entrant en Belgique de simplement disparaître dans l'illégalité suffisamment longtemps pour être ensuite récompensée par une régularisation. Cela ne correspond nullement à la vision du parti de l'intervenante. C'est exactement l'inverse qui s'impose, à savoir la lutte contre la migration illégale.

Sur la base de la proposition de loi à l'examen, qui donnera encore suite à un ordre de quitter le territoire et quittera volontairement la Belgique? La proposition à l'examen est donc injuste envers les personnes qui s'exécutent.

Le plaidoyer en faveur de la régularisation des personnes disposant d'un contrat de travail aura pour conséquence de livrer les personnes en séjour illégal aux trafiquants d'êtres humains. Les précédentes grandes

aangetoond wat voor leed dat met zich meebrengt: mensen worden uitgebuit en worden compleet afhankelijk van hun werkgever. Aan dat soort situaties mag niet worden meegewerkt. Het wetsvoorstel is dus een heel slecht idee.

Mevrouw Francesca Van Belleghem (VB) is van oordeel dat het wetsvoorstel iedere logica tart. Het negeert ook alle aanbevelingen van de commissie-Bossuyt op dat vlak. Het gaat ook in tegen de wil van de kiezer.

De objectivering van de regularisatieprocedure zal zorgen voor een verkapte collectieve regularisatie zoals die in het verleden al is gebeurd. Het geeft ook de volgende boodschap aan de buitenwereld: hoe langer je illegaal in België blijft, hoe groter je kans op verblijfspapieren. Het is dus een perverse beloning voor wie de wetten doelbewust negeert. De fractie zal zich tegen dergelijke voorstellen blijven kanten.

Mevrouw Greet Daems (PVDA-PTB) wijst op de situatie van vele mensen die al jaren in België wonen en werken en zo bijdragen aan de samenleving. Hun kinderen lopen school en leven er hun leven. Alleen, ze beschikken niet over verblijfspapieren. Het gevolg daarvan is dat ze noodgedwongen in het zwart werken, zonder enige vorm van bescherming. Deze mensen zijn bijzonder kwetsbaar voor uitbuiting. Ze werken vaak aan een te laag loon, dat ze soms zelfs niet ontvangen. Gezien hun situatie kunnen ze er weinig tegen doen.

Terwijl deze mensen bijdragen aan de economie en de samenleving, keert de overheid hen de rug toe. Wie geen papieren heeft, wordt in de praktijk ontzegd van zowat alle mensenrechten. De overheid doet alsof ze niet bestaan. Ze hebben geen recht op ziekteverzekering, werkloosheidsvergoeding of pensioen. Ze kunnen niet aankloppen bij het OCMW. Als ze problemen hebben, kunnen ze niet naar de politie bellen. Zelfs een gewone doktersafspraak is uitgesloten. Ze hebben alleen recht op dringende medische bijstand, maar vaak durven ze daar geen beroep op te doen uit angst om verklikt te worden. Wie betrapt wordt op een onwettig verblijf, wordt immers opgesloten in een gesloten instelling en uitgewezen, ook al wonen en werken zij al jaren in België.

De procedure voor regularisatie is vaak hun enige uitweg uit die situatie. De huidige procedure is echter arbitrair. Dat bleek duidelijk uit de hoorzitting met het burgerplatform *In My Name*. Het gebeurt vaak dat mensen met hetzelfde dossier een andere uitkomst

campagnes de régularisation ont montré les souffrances qui en découlent: des personnes sont exploitées et deviennent totalement dépendantes de leur employeur. On ne peut favoriser l'émergence de situations de ce type. La proposition de loi à l'examen est donc une très mauvaise idée.

Mme Francesca Van Belleghem (VB) estime que la proposition de loi à l'examen défie toute logique. Elle ignore également toutes les recommandations de la commission Bossuyt en la matière. Elle est également contraire à la volonté des électeurs.

L'objectivation de la procédure de régularisation aboutira à une régularisation collective déguisée, comme cela s'est déjà produit par le passé. Elle envoie également le message suivant au monde extérieur: plus vous séjournez longtemps en situation irrégulière en Belgique, plus vous avez de chances d'obtenir un titre de séjour. Il s'agit donc d'une récompense perverse pour ceux qui enfreignent délibérément la loi. Le groupe de l'intervenante continuera de s'opposer aux propositions de ce type.

Mme Greet Daems (PVDA-PTB) attire l'attention sur la situation des nombreuses personnes qui vivent et travaillent en Belgique depuis des années et contribuent ainsi à la société. Leurs enfants vont à l'école et y mènent leur vie quotidienne. Seule ombre au tableau: elles n'ont pas de titre de séjour. Elles sont donc contraintes de travailler au noir, sans aucune forme de protection. Ces personnes sont particulièrement vulnérables à l'exploitation. Elles travaillent souvent pour un salaire de misère, qu'elles ne perçoivent parfois même pas. Vu leur situation, elles ne peuvent pas y faire grand-chose.

Alors que ces personnes contribuent à l'économie et à la société, les pouvoirs publics leur tournent le dos. En pratique, les sans-papiers se voient privés de la quasi-totalité de leurs droits humains. Les autorités font comme s'ils n'existaient pas. Ils n'ont droit ni à l'assurance maladie, ni aux allocations de chômage, ni à la pension. Ils ne peuvent pas se tourner vers le CPAS. S'ils ont des problèmes, ils ne peuvent pas appeler la police. Même prendre un simple rendez-vous chez le médecin est exclu. Ils n'ont droit qu'à une assistance médicale d'urgence, mais n'osent souvent pas y recourir de crainte d'être dénoncés. En effet, toute personne surprise en situation de séjour irrégulier est placée en détention dans un centre fermé et expulsée, même si elle vit et travaille en Belgique depuis des années.

La procédure de régularisation est souvent la seule issue. La procédure actuelle est toutefois arbitraire, ainsi qu'il est clairement ressorti de l'audition des représentants de la plateforme citoyenne *In My Name*. En effet, il est fréquent que des personnes ayant un dossier identique

krijgen. De procedure dient dus te allen tijde verbeterd te worden. Het wetsvoorstel pleit niet voor een collectieve regularisatie. Er wordt enkel gepleit voor een hoogst noodzakelijke verbetering van de procedure. Het gaat om een individuele beoordeling, dossier per dossier. Het wetsvoorstel verdient dan ook alle steun.

De heer Matti Vandemaele (Ecolo-Groen) geeft aan dat, of men het nu wil of niet, de realiteit is dat een hele grote groep mensen zonder wettig verblijf in België verblijft.

Het onwettig verblijf heeft heel wat nadelen, niet alleen voor de betrokkenen zelf, maar ook voor de samenleving. Het zorgt er immers voor dat er heel wat informele arbeid is, met veiligheidsrisico's en armoederisico's tot gevolg. Het zijn bijvoorbeeld die mensen die als goedkope arbeidskracht worden ingezet in het Brusselse drugsmilieu.

Deze federale regering ziet als oplossing het maximaal terugsturen van personen in illegaal verblijf. De spreker is het eens met het gegeven dat personen die de voorziene procedure hebben doorlopen en die uiteindelijk geen recht hebben op een verblijf in België teruggestuurd moeten worden. Dat neemt evenwel niet weg dat ten aanzien van mensen die al jaren in België verblijven en bijdragen aan het systeem, en die eigenlijk geïntegreerd zijn, tenminste ten individuele titel onderzocht moet worden welke oplossingen er mogelijk zijn. Dat is geen pleidooi voor een collectieve regularisatie. Als er geregulariseerd wordt, zal het altijd geval per geval moeten gebeuren.

Een evenwichtig migratiebeleid heeft aandacht voor terugkeer, maar zet evengoed een kanaal voor regularisatie op poten op basis van individuele dossiers met duidelijk omschreven criteria. Die twee aspecten zijn wel degelijk compatibel.

Het eenzijdige pleidooi voor de terugkeer is bovendien niet realistisch. Er zijn gewoonweg te veel obstakels om al die mensen terug te sturen. Er zijn dus twee opties. Ofwel steekt men de kop in het zand, met alle veiligheidsrisico's van dien voor de samenleving en een uiterst precarie situatie voor de betrokken personen. Ofwel is men bereid om te zoeken naar oplossingen ten individuele titel. De vraag hoe men met die bestaande groep van mensen wil omgaan, is op zijn minst een parlementair debat waard. Het is immers een illusie te denken dat al die mensen uitgezet kunnen worden.

obtiennent un résultat différent. La procédure doit donc être améliorée en permanence. La proposition de loi ne plaide pas en faveur d'une régularisation collective. Elle ne préconise qu'une amélioration absolument indispensable de la procédure, visant à instaurer une évaluation individuelle, au cas par cas. La proposition de loi mérite dès lors un soutien total.

M. Matti Vandemaele (Ecolo-Groen) souligne qu'un très grand nombre de personnes sont en situation de séjour irrégulier en Belgique. C'est une réalité, qu'on le veuille ou non.

Le séjour irrégulier présente de nombreux inconvénients, non seulement pour les intéressés eux-mêmes, mais aussi pour la société. Il entraîne en effet un recours massif au travail informel, avec les risques que cela comporte en matière de sécurité et de pauvreté. Ainsi, ce sont ces personnes qui sont utilisées comme main-d'œuvre bon marché dans le milieu des stupéfiants à Bruxelles.

La solution du gouvernement fédéral consiste à renvoyer un maximum de ces personnes. L'intervenant est d'accord pour considérer que les demandeurs qui ont suivi la procédure prévue et qui, au bout du compte, n'ont pas obtenu le droit de séjourner en Belgique doivent être renvoyés. Il estime, en revanche, qu'il convient à tout le moins d'examiner au cas par cas les solutions possibles pour les personnes qui séjournent en Belgique depuis des années, contribuent au système et se sont intégrées. Il ne s'agit pas là d'un plaidoyer en faveur d'une régularisation collective. Si une régularisation est envisagée, elle devra toujours se faire au cas par cas.

Une politique migratoire équilibrée comporte un volet consacré au retour, mais prévoit également une voie de régularisation sur la base de dossiers individuels répondant à des critères clairement définis. Ces deux aspects sont parfaitement compatibles.

En outre, le plaidoyer unilatéral en faveur du retour n'est pas réaliste. Il n'est tout simplement pas possible de renvoyer toutes ces personnes, car il y a trop d'obstacles. Deux options s'offrent à nous: faire l'autruche – avec tous les risques que cela comporte en termes de sécurité pour la société et en termes de précarisation extrême pour les personnes concernées – ou accepter de chercher des solutions au cas par cas. La question de savoir quel sort doit être réservé à ce groupe de personnes mérite à tout le moins un débat parlementaire. Il est en effet illusoire de penser que toutes ces personnes pourront être expulsées.

De heer Achraf El Yakhoulfi (Vooruit) benadrukt de ambitie van de federale regering om opnieuw grip te krijgen op migratie. De regularisatiecampagnes uit het verleden hebben bewezen dat die niet de oplossing zijn, wel integendeel.

Terecht geeft mevrouw Daems aan dat er ook een verantwoordelijkheid ligt bij de werkgevers. Er zijn er immers die van mensen misbruik maken om hen in de illegaliteit te laten werken als goedkope werkkracht die niet kan opkomen voor zijn rechten. Daar moet inderdaad tegen worden opgetreden.

Men kan evenmin om de vaststelling heen dat mensen zonder papieren niet het recht hebben om te verblijven op Belgisch grondgebied. In de eerste plaats is er daarom nood aan een sterke asielpprocedure, waarin snel duidelijkheid wordt verschaft over het recht op verblijf, in de positieve zin of in de negatieve zin. In het eerste geval moet snel werk worden gemaakt van de inburgering, in het tweede geval van de terugkeer. Dat is geen rechts of asociaal beleid, maar net zeer sociaal. Mensen moeten snel duidelijkheid krijgen over hun toekomst.

Dat is niet het geval wanneer telkens de hoop op een regularisatie wordt gevoed. Mensen die jaren aan een stuk in de illegaliteit verblijven, worden wanhopig. Sommigen geraken aan een job, anderen niet. Wanneer dat niet lukt, bestaat de kans dat iemand in een crimineel circuit terecht komt. Niet uit vrije wil, maar vanuit een nood om te overleven.

De spreker is ervan overtuigd dat er verschillende andere mogelijkheden zijn om op een goede manier om te gaan met die situatie dan degene die in het wetsvoorstel aan bod komt. Het wetsvoorstel kan bijgevolg niet worden gesteund.

De heer Franky Demon (cd&v) stipt aan dat het wetsvoorstel er verkeerdelijk van uitgaat dat er geen verblijfsprocedure voor staatlozen zou bestaan. Die is er wel degelijk, en werd tijdens de vorige legislatuur ingevoerd door staatssecretaris de Moor.

Voor cd&v is het standpunt ter zake steeds duidelijk geweest: regularisatie is een discretionaire bevoegdheid van de minister en dat moet zo blijven. Dat is voor een fundamenteel uitgangspunt waarvan niet wordt afgeweken.

Het voorliggend wetsvoorstel staat ook volledig haaks op het migratiebeleid dat de regering wil voeren. Hoe kan men een geloofwaardig terugkeerbeleid vormgeven als men aan de betrokkenen via de wet het signaal geeft dat wanneer men niet meewerkt en zich hier vijf jaar verstopt toch een verblijfstitel kan krijgen? Deze regering

M. Achraf El Yakhoulfi (Vooruit) souligne l'ambition du gouvernement fédéral de retrouver la maîtrise de l'immigration. Les campagnes de régularisation menées dans le passé ont prouvé qu'elles ne constituaient pas la solution, bien au contraire.

Mme Daems souligne à juste titre qu'une part de responsabilité incombe aussi aux employeurs. En effet, certains d'entre eux abusent de sans-papiers en les occupant en toute illégalité comme main-d'œuvre bon marché incapable de faire valoir ses droits. Il faut effectivement lutter contre ces abus.

Il ne faut pas non plus oublier que les sans-papiers n'ont pas le droit de séjourner sur le territoire belge. Il est donc avant tout nécessaire de mettre en place une procédure d'asile robuste capable de répondre rapidement aux demandes de séjour, de manière positive ou négative. Il convient alors d'engager rapidement le parcours d'intégration en cas de réponse positive, et la procédure de retour en cas de réponse négative. Il ne s'agit pas d'une politique injuste ou asociale, mais justement d'une politique très sociale. Les demandeurs doivent être rapidement fixés sur leur sort.

Or, c'est impossible à faire lorsqu'on entretient sans cesse l'espoir d'une régularisation. Les personnes qui vivent dans l'illégalité pendant des années finissent par désespérer. Certaines trouvent un emploi, d'autres non. Celles qui n'y parviennent pas risquent de basculer dans la criminalité – non pas par choix, mais pour pouvoir survivre.

L'intervenant est convaincu que des possibilités autres que celle visée dans la proposition de loi à l'examen existent pour gérer cette situation de manière adéquate. En conséquence, le membre ne pourra pas soutenir la proposition de loi.

M. Franky Demon (cd&v) souligne que la proposition de loi à l'examen part à tort du principe qu'il n'existerait pas de procédure de séjour pour les apatrides. Or, cette procédure existe bel et bien: elle a été instaurée sous la législature précédente par la secrétaire d'État de Moor.

La position du cd&v en la matière a toujours été claire: la régularisation relève du pouvoir discrétionnaire du ministre, et il doit en rester ainsi. Il s'agit d'un principe fondamental auquel il ne faut pas déroger.

La proposition de loi à l'examen est également en totale contradiction avec la politique migratoire que le gouvernement entend mener. Comment peut-on élaborer une politique de retour crédible si l'on envoie aux personnes concernées, par le biais de la loi, le signal qu'elles peuvent obtenir un titre de séjour même si

tracht om de hoge instroom in het land een halt toe te roepen. Het wetsvoorstel zou tot gevolg hebben de deur nog wat verder open te zetten. Dat valt niet te begrijpen.

De voorgestelde regeling is evenmin sociaal. De regularisatieprocedure dient net om mensen die nood hebben aan bescherming of verblijf maar die tussen de mazen van het net van de bestaande procedures vallen alsnog een kans te geven. Het is als het ware een vangnet. Door daaraan wettelijke voorwaarden te verbinden, neemt men dit vangnet weg voor wie niet aan de criteria voldoet.

Het regeerakkoord is ter zake glashelder: er komen geen collectieve regularisaties.

Mevrouw Victoria Vandeberg (MR) stelt dat ook haar fractie een collectieve en grootschalige regularisatie geen goede zaak vindt, simpelweg omdat de illegaliteit niet mag worden beloond.

Het wetsvoorstel benadrukt het belang van alle maatregelen die door de huidige minister van Asiel en Migratie worden genomen en die er uiteindelijk voor zullen zorgen dat de procedures worden versneld, zodat mensen niet in dit soort situaties terechtkomen. Zij zullen immers sneller een beslissing ontvangen. Dat is het beleid dat moet worden gevoerd.

De heer François De Smet (DéFI) weerlegt de stelling dat het wetsvoorstel pleit voor een open grenzenbeleid. Het is immers geen tekst over de manier waarop men een visum krijgt, of hoe men het land binnenkomt of verlaat. Het gaat om mensen die al in België zijn. Het is evenmin een vraag om iedereen te regulariseren.

De spreker begrijpt echter wel het argument van de rechtvaardigheid. In een ideale wereld is het inderdaad onrechtvaardig dat mensen die de wet hebben overtreden om daarna geregulariseerd te worden beter behandeld kunnen worden dan mensen die vanuit het buitenland geduldig een visumaanvraag indienen en wachten op een mogelijks negatieve beslissing. De wereld is echter niet ideaal. Afgezien van de hoge profielen zullen mensen die vanuit het buitenland een werkvisum aanvragen zeer zelden een dergelijk visum krijgen. Er is op dit moment dus sowieso geen echte rechtvaardigheid in de migratiestromen.

Wat opvalt in dit debat, is dat de realiteit steevast ontlopen wordt. Er wordt een debat over de principes gevoerd, maar niet over beleid. De tegenstanders van

elles ne coopèrent pas et qu'elles se cachent sur notre territoire pendant cinq ans? Ce gouvernement tente de mettre fin à l'afflux massif de migrants qui arrivent dans notre pays. La proposition de loi à l'examen aurait pour conséquence de leur ouvrir encore un peu plus notre porte. C'est un non-sens.

Les mesures proposées ne sont pas non plus sociales. La procédure de régularisation sert justement à donner une chance aux personnes qui ont besoin de protection ou d'un titre de séjour, mais qui passent entre les mailles du filet des procédures existantes. Elle tient lieu de filet de sécurité. En l'assortissant de conditions légales, on supprime ce filet de sécurité pour ceux qui ne répondent pas aux critères.

L'accord de gouvernement est on ne peut plus clair à ce sujet: aucune régularisation collective n'aura lieu.

Mme Victoria Vandeberg (MR) indique que son groupe estime lui aussi qu'une régularisation collective à grande échelle ne serait pas judicieuse, tout simplement parce qu'il ne faut pas récompenser l'illégalité.

La proposition de loi à l'examen souligne l'importance de toutes les mesures prises par l'actuelle ministre de l'Asile et de la Migration, qui permettront à terme d'accélérer les procédures pour que plus personne ne se retrouve dans ce genre de situation. En effet, les demandeurs recevront une décision plus rapidement. Telle est la politique qu'il convient de mener.

M. François De Smet (DéFI) réfute l'affirmation selon laquelle la proposition de loi plaiderait pour une politique de frontières ouvertes. En effet, ce texte ne traite pas de la manière dont on obtient un visa, ni des modalités d'entrée ou de sortie du territoire. Il concerne les personnes qui se trouvent déjà en Belgique. L'objectif n'est pas non plus de régulariser tout le monde.

L'intervenant comprend toutefois l'argument de la justice. Dans un monde idéal, il est en effet injuste que des personnes ayant enfreint la loi pour pouvoir être régularisées par la suite soient mieux traitées que celles qui, depuis l'étranger, introduisent une demande de visa et attendent patiemment une décision qui peut s'avérer négative. Mais nous ne vivons pas dans un monde idéal. Mis à part les profils de très haut niveau, les personnes qui demandent un visa de travail depuis l'étranger l'obtiennent très rarement. Il n'y a donc de toute façon pas de véritable justice dans les flux migratoires à l'heure actuelle.

Ce qui frappe dans ce débat, c'est que l'on fuit systématiquement la réalité. On débat des principes, mais pas de la politique. Les opposants à la proposition de

het wetsvoorstel blijven het antwoord schuldig op de vraag wat hun plan is met de groep van 150.000 mensen. Zullen zij blijven doen alsof deze mensen niet bestaan?

Mensen regulariseren die reeds geïntegreerd zijn, die al lang in België zijn, die een baan in het vooruitzicht hebben, die gezinnen hebben, dat kan de samenleving alleen maar ten goede komen.

De spreker nodigt tot slot de commissieleden de schriftelijke adviezen op het wetsvoorstel DOC 55 1415/001 te raadplegen met het oog op de voortzetting van het debat.

B. Vergadering van 28 april 2026

De heer François De Smet (DéFI) wijst erop dat er nog steeds zo'n 120.000 personen in België in onwettig verblijf zijn. deel van hen zou een bijdrage kunnen leveren aan de samenleving in plaats van zwartwerk te moeten verrichten.

De federale regering doet alsof die mensen niet bestaan. Zij denkt de situatie aan te pakken met een netwerk van ongeveer 1200 plaatsen in de gesloten centra en met woonstbetredingen. De meerderheid is elke voeling met de realiteit kwijt.

De heer Khalil Aouasti (PS) zegt de steun van zijn fractie aan het wetsvoorstel toe. Het is immers van belang dat aan personen in onwettig verblijf enig perspectief wordt geboden. Zij participeren wel degelijk aan de samenleving en aan de economie: zij betalen huur, zij voeden hun kinderen op en voeren arbeid uit. Dat laatste gebeurt vaak in onwaardige omstandigheden.

Het leiden van deze personen naar volwaardig en regulier werk zou echter een bijdrage kunnen leveren aan de ambitie van de federale regering tot het komen tot een werkzaamheidsgraad van 80 %. Tegelijk zou het een hulp zijn voor het bereiken van de budgettaire doelstellingen van deze meerderheid. De MR-fractie leider in de Kamer heeft daar zelf op gewezen in het kader van de bespreking van de regeringsverklaringen.

Het is raadzaam om te onderzoeken dat dossier per dossier wordt nagegaan welke personen het verdienen dat hun verblijf geregulariseerd wordt. Het gaat soms om mensen die al vele jaren bijdragen aan de samenleving.

De heer Achraf El Yakhoulfi (Vooruit) is van oordeel dat met het wetsvoorstel aan personen het signaal wordt gegeven dat zij ervoor moet zorgen dat zij gedurende vijf jaar ononderbroken in België in de illegaliteit moeten zien te verblijven – met de eventuele uitbuiting van dien – met het oog op een regularisatie. Dat is geen

loi ne répondent toujours pas à la question de savoir ce qui doit advenir de ce groupe de 150.000 personnes. Vont-ils continuer à faire comme si ces personnes n'existaient pas?

Régulariser des personnes qui sont déjà intégrées, qui sont en Belgique depuis longtemps, y ont une famille et des perspectives d'emploi ne peut que profiter à la société.

Pour conclure, l'intervenant invite les membres de la commission à consulter les avis écrits sur la proposition de loi DOC 55 1415/001 en vue de la poursuite du débat.

B. Réunion du 28 avril 2026

M. François De Smet (DéFI) estime qu'il y a toujours au moins 120.000 sans-papiers en Belgique. Une partie d'entre eux pourrait contribuer à la société au lieu d'être contrainte de travailler au noir.

Or, le gouvernement fédéral fait comme si ces personnes n'existaient pas. Il pense pouvoir remédier à la situation en s'appuyant sur un réseau d'environ 1200 places dans les centres fermés et sur des visites domiciliaires. La majorité est totalement décorrélée de la réalité.

M. Khalil Aouasti (PS) indique que son groupe soutiendra la proposition de loi à l'examen. Il est en effet important d'offrir des perspectives aux personnes en situation de séjour irrégulier car elles participent bel et bien à la société et à l'économie: elles paient un loyer, élèvent leurs enfants et travaillent. Ce travail a souvent lieu dans des conditions peu reluisantes.

Ramener ces personnes dans le champ du travail légal pourrait concourir à l'ambition du gouvernement fédéral d'atteindre un taux d'emploi de 80 %. Dans le même temps, elles pourraient contribuer à atteindre les objectifs budgétaires de l'actuelle majorité. Le chef du groupe MR à la Chambre l'a lui-même souligné lors de l'examen des déclarations gouvernementales.

Il est opportun d'examiner, dossier par dossier, quelles sont les personnes qui méritent que leur séjour soit régularisé. Certaines d'entre elles contribuent à la société depuis de nombreuses années.

M. Achraf El Yakhoulfi (Vooruit) estime que la proposition de loi lance aux personnes concernées le message qu'elles doivent veiller à rester en situation irrégulière en Belgique pendant cinq ans sans interruption – au risque d'être exploitées – en vue d'être régularisées. Cette approche ne résout pas les problèmes qui se posent

oplossing voor de problemen op het terrein. Het is niet het migratiebeleid waar de bevolking om vraagt.

De heer François De Smet (DéFI) meent dat veeleer niets doen het risico opent dat de groep van 120.000 personen wordt blootgesteld aan uitbuiting. Het is uiteraard niet de bedoeling dat het verblijf van al deze mensen worden geregulariseerd. Het gaat in het bijzonder om de personen die al lang hebben bijgedragen of het perspectief hebben om dat te doen. Op die manier blijven deze mensen net uit de klauwen van uitbuiters. De meerderheid kijkt blijkbaar liever weg van de realiteit op het terrein dan voor echte oplossingen te zorgen.

Mevrouw Maaïke De Vreese (N-VA) heeft vanuit haar professionele ervaring de gevolgen van een collectieve regularisatie gezien. Dat leidt tot hotels en andere gebouwen vol mensen die bereid zijn tot een hongerstaking omdat zij net niet aan de criteria voldoen. Er wordt hen heel wat valse hoop gegeven, met alle wanhoop van dien.

De heer Achraf El Yakhoulfi (Vooruit) geeft aan dat de voorgestelde oplossing in het verleden reeds werd geprobeerd. Een herhaling van die oefening komt neer aan een signaal tegen de ganse wereld om naar België te komen en er lang genoeg in de illegaliteit te verblijven, waarna een regularisatie zal volgen. Het gevaar voor een vicieuze cirkel is in dat geval groot. Het is belangrijk dat de problemen rond migratie worden opgelost zonder een toevlucht te nemen tot dergelijke maatregelen. Het wetsvoorstel biedt geen meerwaarde, noch voor de Belgische bevolking, noch voor de betrokken personen zelf.

De heer Khalil Aouasti (PS) geeft aan dat hij om twee redenen niet begrijpt dat de heer El Yakhoulfi zich op deze manier uitlaat. Enerzijds is zijn betoog gebaseerd op een illusie: namelijk de gedachte dat migratie kan worden tegengehouden. De spreker benadrukt dat migratie al bestaat sinds het begin van de mensheid. Hij herinnert eraan dat er in België heel veel mensen zijn als gevolg van migratie in het verleden en verzoekt de heer El Yakhoulfi zijn eigen geschiedenis niet te vergeten.

Anderzijds is het belangrijkste gevolg van de toespraak van de heer El Yakhoulfi het stilzwijgen van het Vlaams Belang, dat zich thans niet eens meer hoeft uit te spreken.

De heer François De Smet (DéFI) is verbaasd over het gemaakt waarmee de regularisaties van 1999 en 2009 worden weggezet als mislukkingen. De spreker kent persoonlijk mensen die toen zijn geregulariseerd en perfect zijn geïntegreerd, zowel persoonlijk als professioneel. Daarentegen is het falen van het nietsdoen van vandaag wel degelijk te merken op straat, door

sur le terrain. Ce n'est pas la politique migratoire que la population réclame.

M. François De Smet (DéFI) estime que c'est l'inaction, au contraire, qui risque d'exposer ce groupe de 120.000 personnes à l'exploitation. Il n'est bien sûr pas question de régulariser le séjour de toutes ces personnes, mais de se concentrer sur celles qui contribuent depuis longtemps ou qui ont la perspective de le faire, afin qu'elles ne soient pas les proies des trafiquants d'êtres humains. La majorité préfère apparemment détourner le regard de la réalité de terrain plutôt que d'apporter de vraies solutions.

Mme Maaïke De Vreese (N-VA) a pu mesurer, de par son expérience professionnelle, les conséquences d'une régularisation collective: elle songe aux hôtels et autres bâtiments assaillis par des personnes prêtes à entamer une grève de la faim parce qu'elles ne remplissent pas tout à fait les critères. On leur donne beaucoup de faux espoirs, avec tout le désespoir qui en découle.

M. Achraf El Yakhoulfi (Vooruit) fait observer que la solution proposée a déjà été expérimentée par le passé. Répéter cet exercice reviendrait à envoyer au monde entier le signal que la Belgique est un pays d'accueil et qu'il suffit d'y séjourner illégalement suffisamment longtemps pour être régularisé par la suite. Il existe un risque élevé de créer un cercle vicieux. Il importe de résoudre les problèmes liés à la migration sans recourir à des mesures de ce type. La proposition de loi à l'examen n'apporte aucune plus-value, ni pour la population belge, ni pour les personnes concernées.

M. Khalil Aouasti (PS) indique qu'il ne comprend pas que M. El Yakhoulfi puisse tenir un tel discours pour deux motifs. D'une part, son discours repose sur une chimère: celle de croire que les migrations peuvent être entravées. L'orateur souligne que les migrations existent depuis l'origine de l'humanité. Il est rappelé que de très nombreuses personnes sont en présentes en Belgique en raison de migrations passées et invite M. El Yakhoulfi à ne pas oublier sa propre histoire.

D'autre part, la conséquence principale du discours de M. Yakhoulfi est le silence du Vlaams Belang qui n'a, désormais, même plus besoin de s'exprimer.

M. François De Smet (DéFI) s'étonne de la facilité avec laquelle les régularisations de 1999 et 2009 sont qualifiées d'échecs. L'intervenant connaît personnellement des personnes régularisées à l'époque qui se sont parfaitement intégrées, tant sur le plan personnel que professionnel. En revanche, l'échec de l'inaction actuelle s'observe bel et bien dans les rues, comme en

de vaststellingen dat de mensen in illegaal verblijf het slachtoffers worden van uitbuiting bij zwartwerk of door de drugshandel.

Wat is het alternatief? Wat willen de meerderheidspartijen ondernemen ten aanzien van die groep mensen? De enige maatregel tot nu toe is de verdubbeling van het aantal plaatsen in de gesloten centra van 600 naar 1200 plaatsen. Dat kan men moeilijk een geloofwaardig en verantwoordelijk beleid noemen. Men laat die mensen dus grotendeels in de handen van criminelen. Er is wel degelijk nood aan een meer rechtvaardig migratiebeleid. De huidige federale regering blijft op dat vlak tot nu toe sterk in gebreke.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMING

Artikel 1

Dit artikel bepaalt de constitutionele grondslag van het wetsvoorstel. Er worden geen opmerkingen over gemaakt.

Artikel 1 wordt verworpen met 11 tegen 3 stemmen.

*
* *

Bijgevolg wordt het gehele wetsvoorstel verworpen.

De rapportrice,

Maaïke De Vreese

De voorzitter,

Ortwin Depoortere

témoigne le fait que les personnes en séjour illégal sont les proies des trafiquants d'êtres humains, mais aussi des trafiquants de drogue.

Quelle est l'alternative? Que comptent entreprendre les partis de la majorité à l'égard de ce groupe de personnes? La seule mesure prise jusqu'à présent est le doublement du nombre de places dans les centres fermés, qui passe de 600 à 1200. On peut difficilement qualifier cette mesure de politique crédible et responsable. On laisse donc ces personnes largement aux mains de criminels. Une politique migratoire plus juste s'impose donc. Le gouvernement fédéral actuel reste jusqu'à présent gravement défaillant dans ce domaine.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTE

Article 1^{er}

Cet article fixe le fondement constitutionnel de la proposition de loi et ne donne lieu à aucune observation.

L'article 1^{er} est rejeté par 11 voix contre 3.

*
* *

En conséquence, l'ensemble de la proposition de loi est rejeté.

La rapporteure,

Maaïke De Vreese

Le président,

Ortwin Depoortere