

COMMISSION SPECIALE
CHARGÉE D'ÉVALUER LA
LEGISLATION ET LA POLITIQUE
EN MATIÈRE DE TRAITE ET DE
TRAFIC DES ÊTRES HUMAINS

du

LUNDI 5 DECEMBRE 2022

Après-midi

BIJZONDERE COMMISSIE
BELAST MET DE EVALUATIE VAN
DE WETGEVING EN HET BELEID
INZAKE MENSENHANDEL EN
MENSENSMOKKEL

van

MAANDAG 5 DECEMBER 2022

Namiddag

La réunion publique de commission est ouverte à 14 h 13 et présidée par M. Khalil Aouasti. De openbare commissievergadering wordt geopend om 14.13 uur en voorgezeten door de heer Khalil Aouasti.

Audition sur la traite et le trafic des êtres humains: volet académique de

- Mme Ann Lukowiak, magistrate au parquet fédéral;

- Professeur Christophe Deprez, ULiège;

- Professeur Andrea Rea, Université Libre de Bruxelles.

Hoorzitting over mensenhandel en mensensmokkel: academisch onderdeel met

- mevrouw Ann Lukowiak, magistraat bij het federaal parket;

- Prof. Christophe Deprez, ULiège;

- Prof. Andrea Rea, Université Libre de Bruxelles.

Le **président**: Il avait été initialement prévu d'entendre aujourd'hui M. Verschueren, professeur à l'université d'Anvers mais celui-ci demande à être excusé pour des raisons de santé. Il sera invité à nouveau lors d'une séance de commission ultérieure. Je suppose que cela aura lieu lorsque nous réentendrons Myria à propos du rapport complémentaire qu'ils nous ont communiqué.

Je tiens tout particulièrement à remercier les oratrices et orateurs du jour, à savoir Mme Ann Lukowiak – magistrate au parquet fédéral, spécialisé en matière de traite des êtres humains – , M. Christophe Deprez – professeur à l'Université de Liège en faculté de droit – et M. Andrea Rea – professeur à l'Université libre de Bruxelles en faculté de sociologie. Merci à toutes et à tous d'avoir répondu positivement à la sollicitation de notre commission spéciale pour les préparations et ce dont vous allez nous entretenir. Avant que nous ne commencions, monsieur Burton souhaite

adresser un petit mot aux oratrices et orateurs du jour.

Emmanuel Burton (MR): Merci monsieur le président. Malheureusement, je dois me partager entre deux commissions et je vais devoir m'absenter, mais le collaborateur du groupe sera là pour écouter vos présentations, bien entendu. Je vous remercie.

Le **président**: Je vous remercie, cher collègue.

Je vais immédiatement céder la parole à Mme Lukowiak, qui est magistrate au parquet fédéral spécialisé en traite et en trafic des êtres humains.

Ann Lukowiak: Mijnheer de voorzitter, geachte leden van het Parlement, ik zal starten met een korte voorstelling van de rol van het federaal parket in dossiers van mensenhandel en mensensmokkel. Vervolgens zal ik op uw vragen proberen te antwoorden.

Le parquet fédéral, qui fête cette année son vingtième anniversaire, a été créé, notamment, à la suite de l'affaire Dutroux. C'est un parquet opérationnel qui a compétence sur l'ensemble du royaume. Il existe également quatorze parquets de première instance.

Le parquet fédéral – et donc les magistrats fédéraux – dispose de tous les pouvoirs légaux d'un procureur du Roi. Cela signifie que nous pouvons exercer l'action publique conformément aux infractions reprises dans une liste limitative – dont la traite et le trafic des êtres humains – et pour autant que la bonne administration de la justice l'exige.

Pour être claire, la compétence du parquet fédéral est subsidiaire par rapport à celle des parquets de

première instance. Outre l'exercice de l'action publique, nos tâches consistent, entre autres également, à la coordination de l'exercice de l'action publique – j'y reviendrai plus tard – et la facilitation de la coopération internationale.

Hoe komt een zaak terecht bij het federaal parket? Een eerste mogelijkheid is de aanmelding van een onderzoek door een of meerdere lokale parketten of arbeidsauditeurs. De aanmelding op het federaal parket brengt echter niet automatisch de overname van de strafvordering met zich mee. We zijn verplicht om in overleg te gaan met de lokale parketten die de aanmelding hebben gedaan of met de arbeidsauditeur. Tijdens dat overleg maken we uit of er al dan niet een coördinatievereiste is. Naar gelang van de complexiteit van de zaak, nationaal of internationaal, zal er in overleg beslist worden om de zaak over te nemen of om de coördinatie te verzekeren. Voor alle duidelijkheid, het initiatief om aan te melden ligt dus bij de lokale parketten.

Een andere mogelijkheid om een dossier bij ons te laten terechtkomen, is dat er internationale informatie wordt bezorgd hetzij door Europol of andere politieke autoriteiten, hetzij door Eurojust of andere gerechtelijke autoriteiten, zonder dat er onmiddellijk een bevoegd lokaal parket kan worden geïdentificeerd. De eerste onderzoeksdaden zullen door het federaal parket worden uitgevoerd. Zodra de zaak gelokaliseerd kan worden, zullen wij overleggen met het lokale parket om te kijken of we de zaak bij ons houden of ze overdragen aan het lokale parket.

Het Essexdrama kan hier als voorbeeld naar voren geschoven worden. In de ochtend van 23 oktober 2019 werd het federaal parket door de verbindingsofficier van de National Crime Agency uit het Verenigd Koninkrijk ingelicht over een zwaar incident in Purfleet waarbij verschillende doden werden aangetroffen in een koelcontainer. Wij hebben onmiddellijk contact opgenomen met de collega van het parket van West-Vlaanderen om de eerste onderzoeksdaden te stellen, namelijk de vaststelling of de koelcontainer uit Zeebrugge was betrokken of niet. Een paar uur later stond met zekerheid vast dat Zeebrugge het vertrekpunt was. Aangezien er zich per direct internationale samenwerking opdrong, werd in overleg met het parket van West-Vlaanderen beslist om het onderzoek te federaliseren.

Voyons à présent le rôle du parquet fédéral dans la traite et le trafic d'êtres humains. Conformément aux directives du Conseil des procureurs généraux, un magistrat de référence pour la traite et le trafic d'êtres humains a été désigné auprès du parquet fédéral. Cette personne est aujourd'hui

présente parmi vous: c'est moi.

Le parquet fédéral s'efforce de suivre le phénomène de la traite et du trafic des êtres humains et ce tant au niveau international que national, tant au point de vue de l'action publique que de la coordination de l'action publique.

Au niveau national, le parquet fédéral fait partie du réseau d'expertise de la traite et du trafic d'êtres humains du Collège des procureurs généraux, du bureau de la cellule interdépartementale ainsi que de la cellule interdépartementale de lutte contre la traite des êtres humains. Nous faisons également partie d'un comité d'accompagnement pour le développement d'une formation continue destinée aux enquêteurs spécialisés dans la traite et le trafic des êtres humains.

Au niveau international, nous faisons également partie du réseau des procureurs spécialisés dans la traite et le trafic d'être humains créé par le Conseil de l'Europe en 2022. À côté de cela, nous participons également aux *focus groups on migrant smuggling et trafficking in human beings* qui ont été créés, au sein d'Eurojust, pour les migrants en 2019 et pour la traite en 2022.

Nous avons une réunion annuelle à Eurojust avec tous les magistrats concernés. Depuis cette année, les magistrats Euromed – c'est-à-dire les magistrats du sud de la Méditerranée – y participent également, ce qui facilite par exemple le contact avec des homologues marocains, égyptiens ou libyens.

Nous avons également désormais des réunions en ligne au cours desquelles nous discutons de certains thèmes spécifiques ou des nouveaux modes opératoires dont nous devons tenir compte.

Tot slot, de coördinatie van de strafvervolgning door het federaal parket is een essentiële bijdrage in het operationeel gebeuren van de fenomenen mensenhandel en mensensmokkel. Zoals ik reeds eerder heb vermeld, kan de coördinatie gebeuren op vraag van een lokaal parket. Ten gevolge van de nauwe samenwerking met het team mensensmokkel en mensenhandel van DJSOC, het team van de federale politie van de centrale diensten, volgt het federaal parket echter ook een aantal fenomenen of nieuwe modi operandi op en zal het indien nodig zelf het initiatief nemen om coördinerend op te treden.

Als voorbeeld kan het fenomeen van mensensmokkel van Eritreeërs en door Eritreeërs aangehaald worden. In de loop van 2021 werd door het team van DJSOC vastgesteld dat verschillende onderzoeken liepen in verschillende gerechtelijke

arrondissements naar de smokkel van Eritreeërs. Wij hebben toen samen met DJSOC het initiatief genomen om iedereen rond de tafel te brengen, magistraten van het OM, maar ook een aantal onderzoeksrechters met hun onderzoekers, om in kaart te brengen of de lopende onderzoeken binding met elkaar hadden en hoe men de strafvordering efficiënter kon uitoefenen, en werd ook een stap gezet naar internationale samenwerking met het Verenigd Koninkrijk.

Een tweede voorbeeld van onze coördinerende rol is ons initiatief in het fenomeen van de *small boats*, de kleine bootjes op de Noordzee. Terwijl in 2021 hoofdzakelijk voertuigen met nautisch materiaal in het gerechtelijk arrondissement West-Vlaanderen werden geïdentificeerd, bleek dat er tevens vaststellingen gebeurden in de gerechtelijke arrondissementen Antwerpen, Brussel, Limburg en Bergen in 2022. Het was essentieel dat de eerste vaststellingen in alle betrokken gerechtelijke arrondissementen op dezelfde manier zouden gebeuren en dat niet overal gerechtelijke onderzoeken over dezelfde criminele organisatie zouden worden opgestart. Een coördinatie werd opgestart met de betrokken magistraten en onderzoekers, waarbij enerzijds de heterdaadsituaties op dezelfde manier werden afgehandeld en anderzijds het onderzoek naar de criminele organisatie werd gevoed. Die nationale coördinatie en de internationale samenwerking, geïnitieerd en ondersteund door het federaal parket, heeft ervoor gezorgd dat we op 4 juli van dit jaar een geslaagde tussenkomst hadden met meer dan 20 arrestaties in het luik van de criminele organisatie.

Christophe Deprez: Merci beaucoup, monsieur le président. Mesdames et messieurs, merci beaucoup pour cette invitation. Je l'accueille avec beaucoup de modestie d'abord et avant tout parce que mes recherches ne concernent pas directement la traite et le trafic des êtres humains, mais plutôt le droit international pénal. Il y a évidemment des liens entre les deux puisque, là où les États sont normalement libres d'organiser leurs codes pénaux – leur droit pénal national – comme ils l'entendent, ceci est un peu moins vrai pour une série d'infractions considérées comme particulièrement graves, dont se saisit la communauté internationale et pour lesquelles la souveraineté nationale se voit dès lors bridée dans une certaine mesure par un cadre international. C'est le cas, comme vous le savez, de la traite et du trafic des êtres humains. C'est sur ces balises supranationales que je propose de centrer ma courte intervention.

J'en viens à un second point de modestie ou d'avertissement. J'ai suivi une toute petite partie de

vos travaux – dont le contenu a l'air extrêmement riche – mais assez pour constater que vous avez déjà évoqué à plusieurs reprises ce cadre normatif international. J'espère que mon intervention ne sera pas purement redondante mais je vais essayer ici de ramasser les enjeux en quatre diapositives qui pourront – je l'espère – vous servir de petit aide-mémoire sur cette corrélation entre le droit pénal international et le droit national en la matière.

Les quatre diapositives brossent le schéma classique du droit international pénal puisque, lorsque le droit international et le droit européen vient se mêler de ce qui ressortit des codes pénaux nationaux, c'est assez classiquement autour de quatre objectifs à tout le moins, qui correspondent aux quatre diapositives et aux quatre points de mon intervention. Le premier objectif consiste à définir l'incrimination, ce qui constitue la base. Le second consiste à établir des chefs de compétence pour les juges nationaux, et éventuellement élargir ces chefs de compétence. Le troisième est d'imposer des obligations positives (obligations procédurales). Enfin, le quatrième et dernier objectif poursuivi par le droit international lorsqu'il encadre le droit pénal national – c'est plus rare mais c'est le cas en l'espèce – est de limiter, tout à l'inverse de ce qui précède, les possibilités pour les États de recourir à leur droit pénal.

En ce qui concerne la première question relative à l'incrimination, la commission sait parfaitement bien que l'incrimination belge de la traite des êtres humains est largement conforme au standard dicté par la directive européenne, le Protocole de Palerme et la Convention du Conseil de l'Europe de Varsovie. Comme vous le savez en effet, cette incrimination belge suppose uniquement la réunion d'une action et d'une finalité. Elle classe le moyen – qui est classiquement requis en droit international ou posé par celui-ci – au rang de simple circonstance aggravante.

Le minimum répressif requis par le droit international est certainement rencontré ici puisque la loi belge va au-delà. Question subsidiaire: est-il problématique que la loi belge soit vert foncé – c'est-à-dire particulièrement volontariste – sur la question? En soi, non. Le cadre que je vous résume ici consiste en une série de balises minimales, que les États sont, bien entendu, libres de dépasser. La philosophie du droit pénal de l'Union européenne est de tendre à l'avenir – progressivement en tout cas – vers une vraie harmonisation, une harmonisation à cent pour cent des catalogues pénaux nationaux pour faciliter la coopération entre les États ainsi que l'exercice de compétences extraterritoriales lorsque ces dernières supposent une double incrimination. En

effet, lorsque les incriminations sont exactement identiques, la lisibilité s'en trouve améliorée. Au-delà de ces avantages "collatéraux", dépasser les exigences internationales relève évidemment d'une stricte question d'option législative.

En matière de trafic également, le droit belge organise ou conceptualise les choses de manière un peu différente du droit international puisqu'il criminalise notamment l'aide au séjour n'étant pas dictée par un but lucratif, ce qui n'est requis ni par la Directive de 2002, ni par le protocole des Nations Unies. Comme vous le savez, cette approche est critiquée par une série de commentateurs comme étant peut-être trop volontariste. Vous vous souvenez sans doute que le Conseil d'État a également pointé du doigt cet aspect de la législation belge dans son avis sur ce qu'allait devenir la loi de 2005. En droit international à strictement parler, s'agissant de cette colonne intermédiaire de la diapositive sur le cadre international, s'agissant de standards minimums, cela relève d'un choix politique qui appartient à cette assemblée.

En guise de dernière observation sur cette première diapositive, au-delà des infractions en tant que telles, on peut bien sûr étendre l'exercice comparatif national-international à tous les à-côtés, à tous les aspects périphériques, qui sont eux aussi régis par le droit international. Sur cette diapositive, je fais l'exercice uniquement pour la traite et non pour le trafic, sans difficulté de compatibilité apparente. Vous le voyez.

Concernant la question de l'incitation non suivie d'effets, la Directive 2011/36 prévoit la criminalisation de l'incitation à la traite.

Je vous avoue n'en avoir pas trouvé de trace dans notre ordre juridique. Le droit pénal belge connaît l'incitation en matière de terrorisme, de violation du droit humanitaire, l'incitation à la haine, bien sûr, mais sauf erreur de ma part – et je parle sous l'excellent contrôle de madame la magistrate fédérale – on ne trouve pas la même figure pour la traite.

Je ne dis certainement pas ici que d'un point de vue de politique criminelle ce serait adéquat ou opportun, mais puisque je dresse le tableau en pur droit international, en pur droit positif, je voulais soulever cette petite interrogation que j'ai, même si c'est secondaire.

Le deuxième point est la compétence pénale. La compétence pénale est essentiellement territoriale, mais pour une série d'infractions particulièrement graves, les États ont l'obligation d'aller plus loin. Ils ont l'obligation d'étendre le champ de l'action

judiciaire nationale à des faits qui se passent au-delà de leurs frontières.

C'est le cas en matière de traite et de trafic puisque, vous le voyez, l'ensemble des textes respectivement pertinents réclament une compétence personnelle active, c'est-à-dire une compétence qui soit exercée à l'encontre des ressortissants, soit en l'occurrence les auteurs Belges.

La Convention de Varsovie demande par ailleurs pour la traite une compétence personnelle passive, donc là c'est lié à la nationalité de la victime. Et puis vous le voyez – mais vous le savez par ailleurs – en matière de traite comme de trafic, certains instruments imposent une forme de compétence universelle qui soit exercée contre tous les suspects qui se trouvent sur le territoire belge et pour lesquels la Belgique viendrait à refuser une demande d'extradition.

Passons à la colonne de droite, en vert, il n'y a à nouveau pas de problème s'agissant de notre législation puisque le titre préliminaire du Code de procédure pénale prévoit une forme de compétence universelle spécifique tant en matière de traite que de trafic, c'est l'article 10^{ter} du titre préliminaire.

Une observation tout de même: pour le trafic, l'article 10^{ter} ne vise que les articles 77^{bis} et suivants de la loi de 1980, c'est-à-dire le vrai trafic qui est commis avec un esprit de lucre et pas l'article 77 de la loi de 1980. Pourtant – vous le voyez dans la colonne centrale – la décision-cadre de 2002 demande une compétence universelle pour tous les comportements qui sont visés par la directive de 2002, c'est-à-dire – on l'a vu très furtivement dans la diapositive précédente – notamment l'aide désintéressée à l'entrée et au transit.

Votre mémoire législative est certainement meilleure que la mienne, j'ignore si c'est une question qui a animé cette assemblée à l'époque avant l'adoption de la loi de 2005, mais je ne pense pas qu'il faille y voir une incompatibilité ou une difficulté par rapport à la décision-cadre.

Pourquoi? Parce que, outre 10^{ter}, notre titre préliminaire prévoit aussi un article 12^{bis} qui est une clause générale de compétence universelle, une clause résiduelle qui couvre automatiquement tous les autres cas qui sont requis par le droit international ou par le droit européen. Indirectement, 12^{bis} permet de rattraper les choses et de régir ce qui ne l'est pas par 10^{ter}, c'est-à-dire de couvrir tout ce qui relève du spectre de la décision-cadre.

Entre parenthèses, si 10^{ter} venait d'aventure à être modifié pour viser explicitement non plus 77^{bis} mais aussi 77 de la loi de 1980, je note que nous aurions un problème collatéral, un effet négatif. Cela voudrait dire qu'on étendrait en droit belge la compétence universelle à un comportement qui n'est même pas criminalisé selon le droit européen. Ce comportement – j'en parlais il y a un instant – c'est l'aide désintéressée au séjour. Cela poserait un problème corrélatif.

Tout est bien qui finit bien, me semble-t-il, s'agissant du deuxième point, la compétence des juridictions pénales.

Vient maintenant le plus compliqué – j'imagine que c'est ce qui a retenu l'essentiel de vos travaux, de vos efforts depuis tous ces mois – puisque, au-delà de l'incrimination, au-delà des chefs de compétence, encore faut-il mettre en œuvre ceux-ci, en pratique avec une certaine proactivité, avec une certaine efficacité – on vient d'entendre à ce sujet madame la magistrate fédérale – ce sont ces fameuses obligations procédurales ou positives.

Il est clair que, pour le juriste, c'est un point délicat. En droit international, ces obligations procédurales ne sont pas faciles à quantifier parce qu'il s'agit dans une large mesure d'obligations de moyens, parce qu'il n'y a pas un regroupement parfait entre l'ensemble des textes internationaux de référence sur le sujet – je prends le seul exemple de la traite – et parce qu'au-delà des trois grands textes de référence qui sont à l'écran, il faut aussi compter sur l'apport du droit européen des droits humains.

Vous savez que la Cour européenne des droits de l'homme, à travers sa jurisprudence, se réapproprie le contenu de ces grands textes internationaux en matière de traite et s'approprie aussi – c'est important – les travaux et rapports concrets du GRETA.

C'est un peu particulier, mais c'est sans doute important dans une perspective purement juridique internationaliste, en droit international les travaux du GRETA font partie du registre de ce que l'on appelle le *soft law*.

Pour autant, la Cour européenne des droits de l'homme, via sa jurisprudence relative à l'article 4 de la Convention européenne des droits de l'homme, mobilise, elle attire à elle, elle s'approprie ces recommandations du GRETA pour interpréter l'article 4 de la Convention européenne.

L'article 4 de la Convention européenne des droits de l'homme est, lui, résolument contraignant en droit international. On a une sorte de petit cercle

relatif à la valeur de ces instruments.

Quelles sont ces obligations positives? Ce n'est pas évident à quantifier, je le disais. Il est impossible de les couvrir ici rapidement. La commission les connaît mieux que votre serviteur, mais on peut schématiquement les regrouper en 3 grandes catégories, un par objectif.

Le premier objectif est de protéger. C'est un grand classique de la jurisprudence strasbourgeoise, notamment – mais pas uniquement – en lien avec l'article 4 de la Convention. Les autorités nationales doivent mettre en place le cadre, les mesures utiles pour protéger les personnes qui sont sujettes à un risque réel de traite.

Deuxième objectif, enquêter, bien sûr. Dès lors que des faits de traite sont portés à la connaissance des autorités, celles-ci doivent enquêter.

Cette enquête – troisième point – doit déboucher sur une possibilité réelle et effective de rendre justice, d'offrir une réparation, une compensation aux victimes. Cela suppose une certaine capacité policière et judiciaire, des magistrats de référence, de la formation, l'aide juridique; toutes ces questions qui ont retenu l'attention de vos travaux.

Je termine par le dernier point. Le cadre international est assez exigeant à l'égard des États, des législateurs. Il place les États quelque part entre le marteau et l'enclume, puisque le principe de base est qu'on contraint les États à criminaliser les choses alors que d'un autre côté on leur demande de ne pas trop le faire non plus.

Le droit international prévoit, permet en effet certaines causes d'excuse. En matière de traite, c'est – plus qu'une possibilité – une obligation de prévoir dans le droit législatif national une cause d'exonération de la responsabilité au profit des auteurs qui le sont uniquement parce qu'ils sont d'abord et avant tout victimes.

Si je change de colonne et vais vers la colonne de droite, c'est chose faite aujourd'hui de façon extrêmement claire depuis 2019 avec ce paragraphe 5 de l'article 433^{quinquies} qui vient bétonner les choses bien au-delà tant de l'opportunité des poursuites du parquet que de la clause générale de contrainte. Il n'y a donc pas de discussion par rapport à ce point-là.

En matière de trafic – sur la partie inférieure de la diapositive – il y a également deux causes d'exonération qui sont ici conçues par le droit international comme facultatives. Les États peuvent – mais ne doivent pas – les transposer. La Belgique l'a fait comme vous le voyez pour une des

deux, c'est la fameuse clause humanitaire de l'article 77 alinéa 2 de la loi de 1980.

D'un point de vue strictement technique, cet article 77, alinéa 2, de la loi de 1980 ne peut qu'être conforme à la directive, au droit européen, puisque, à la base, celle-ci laisse aux États le choix de le prévoir ou non dans leur ordre juridique.

Pour autant, je me dois quand même de rappeler ici que, dans les milieux académiques notamment – que je représente dans une petite mesure –, on a une vision assez largement critique du périmètre et de l'efficacité de cette clause humanitaire en droit belge. Pourquoi? Pour la raison que, si on retourne à la *ratio legis* de cette clause humanitaire – qui paraît être une clause de bon sens d'un point de vue peut-être pas académique mais citoyen en tout cas – a été voulue par le droit européen, par la directive, pour exonérer l'aide humanitaire désintéressée, l'aide humanitaire citoyenne. Dans le droit belge, on l'a greffée à l'article 77 de la loi de 1980. À l'inverse, on ne peut pas la mobiliser en lien avec l'article 77bis, qui vise le véritable trafic des êtres humains, c'est-à-dire l'aide fournie avec l'objectif d'en retirer un avantage patrimonial direct ou indirect. C'est a priori très bien, mais cette articulation des choses dans la loi de 1980 suscite quand même au moins deux difficultés. Le premier écueil tient à cette notion – assez flottante, assez lâche – d'avantage patrimonial direct ou indirect. L'exemple classique – le cas d'école – est celui du boulanger qui vend un pain au strict prix du marché à un migrant dont il connaît la situation irrégulière. Rentre-t-on vraiment dans le cadre de l'article 77bis, qui ne permet pas de mobiliser la clause humanitaire? J'ai bien envie de vous répondre que non, certainement pas. Il faut bien admettre que, si on adopte une lecture un peu zélée de l'avantage patrimonial direct ou indirect, on peut toutefois le penser dans l'état actuel du droit positif.

La deuxième difficulté tient à la situation des complices. Selon ma compréhension du droit pénal belge – et je parle à nouveau sous très bon contrôle ici – peut être poursuivi sur pied de 77bis le complice parfaitement désintéressé, parfaitement citoyen, mais dont il se fait qu'il aide un auteur principal qui, lui, a effectivement pour intention d'abuser patrimoniallement de la vulnérabilité d'une victime, de migrants, et donc de faire du vrai trafic. On se retrouve donc dans un dossier 77bis dans lequel le complice citoyen ne peut pas invoquer la clause humanitaire. C'est, bien entendu, la fameuse affaire des hébergeurs.

Sur ce point, conformité avec le droit international à strictement parler, oui. Cependant, avec une série de collègues, qui sont d'ailleurs bien mieux

avertis que moi sur ces questions-là – peut-être d'autres d'entre eux sont-ils venus vous entretenir de cette question – je me demande s'il n'y aurait pas lieu de penser à réarticuler ce régime. Par exemple, pour extraire la clause humanitaire belge de 77bis, ou pour fondre 77 et 77bis (cela revient un peu au même), mais en tout cas pour faire en sorte que cette exception humanitaire, voulue par la directive, voulue par le droit européen, puisse être appliquée à toutes les personnes qui agissent pour des motifs humanitaires.

J'espère n'avoir pas fait ici que répéter des lieux communs. Voilà ce que je pensais devoir vous dire. Je vous remercie beaucoup pour votre attention.

Le président: Monsieur Deprez, c'est nous qui vous remercions pour votre exposé. C'est toujours intéressant d'avoir un exposé juridique pour remettre le cadre.

Je cède la parole au professeur Andrea Rea.

Andrea Rea: Monsieur le président, je remercie la commission pour l'invitation. Je ne sais pas si mes compétences permettront d'éclairer énormément la question pour la commission, parce que je me situe dans une compétence qui déborde un peu celle en lien avec la migration, la traite et le trafic des êtres humains. Je le dis d'autant plus qu'il me semble qu'on sait depuis longtemps que l'agir politique nécessite une certaine transversalité et une certaine intersectorialité qui supposent peut-être de ne pas fonctionner trop en silos politiques.

Ce que je vais présenter est assez général. C'est basé sur des enquêtes réalisées auprès de migrants et de transmigrants, et sur la littérature, qui est très importante. Vous avez déjà entendu énormément de choses, je pense. Je voudrais remettre certains éléments dans une perspective historique parce que je pense qu'il y a une dimension historique qu'il importe de ne pas oublier pour analyser l'effectivité et l'efficacité des politiques publiques.

Je vais rapidement en venir à deux concepts qui étaient la migration de transit et les transmigrants, mais en les intégrant dans un concept qui est utilisé maintenant de manière tout à fait pluridisciplinaire qui est celui de l'industrie de la migration, pour inscrire ces concepts dans quelque chose qui est plus grand que ce qui a été énoncé.

Ensuite, je reviendrai sur des recommandations au sujet du trafic des êtres humains et j'aborderai plus brièvement la question de la traite des êtres humains mais en me concentrant surtout sur la compétence qui est la mienne, c'est-à-dire l'exploitation. J'ai en effet surtout travaillé sur la

question du marché du travail.

La première chose est qu'on parle beaucoup de migration de transit. En fait, dans la littérature, ce n'est pas l'expression que l'on utilise, mais le terme beaucoup plus générique d'espace de circulation migratoire bloqué. C'est important parce que quand on parle de ce qui se passe entre nous et l'Angleterre, en fait cela concerne la Belgique, l'Angleterre et la France. Et les personnes utilisent en fait les frontières autrement que nous. C'est un point de vue que je vais prendre – celui des victimes ou des migrants – qui est tout à fait différent. Ici, c'est un espace de circulation, mais il est bloqué, et il est régi par des réglementations différentes en fonction des lieux.

Je voudrais juste rappeler une particularité. Historiquement, quand on regarde la littérature, les deux espaces historiques de circulation migratoire bloqués sont le Maghreb et l'Ukraine, dans les années 90.

Ce sont les raisons pour lesquelles on a d'ailleurs créé, à l'époque, ce que l'on appelle la politique du voisinage au niveau européen et qui était aussi segmentée avec trois politiques importantes: les accords de réadmission, la question du retour volontaire et la question, aujourd'hui encore lourdement financée par l'Union européenne, à savoir celle des campagnes de sensibilisation visant à dissuader la migration régulière en direction de l'Europe. En gros, c'est de créer une culture de l'immobilité en Afrique.

Ce qui était particulier, c'est de constater qu'on arrive en fait à un espace de situations bloquées en Europe. Il y en a au moins trois, dont celle qui nous occupe qui est très connue. Je voudrais rappeler celle de la frontière gréco-turque, qui était à la base de la création d'un mur à un moment donné; celle de Vintimille, qui est celle de la bagarre continue entre la France et l'Italie sur le passage de cette frontière-là et puis, celle du Royaume-Uni/France et Belgique d'une certaine manière.

Vous le savez mais je voudrais quand même le répéter, c'est une longue histoire. En 1999, on crée le centre de Sangatte, car c'est la crise kosovare et qu'un certain nombre de Kosovars veulent passer en Angleterre. On crée le centre, administré par la Fonction publique française. Ensuite, on va démanteler Sangatte et à partir de ce moment va se construire de manière continue ce qui sera appelé la jungle de Calais, c'est-à-dire des campements (*encampments*) le long de la frontière et qui aboutit à l'élaboration des accords du Touquet, qui régissent finalement un accord entre le Royaume-Uni et la France et en 2004, avec la

Belgique avec quelque chose qui est très connu: la délocalisation des frontières extérieures, puisque la frontière anglaise sera délocalisée, demandant d'ailleurs à la fois à la France et indirectement, d'une certaine manière, aussi à la Belgique de devoir contrôler la frontière britannique. Il importe de le rappeler. En effet, avec le Brexit, le passage d'un côté à l'autre sera rendu plus compliqué.

J'ai repris sur les *slides* des déclarations que je voudrais rappeler, car ce n'est pas un homme pro-migrant ou autre. Il s'agit de Xavier Bertrand qui, au moment d'être candidat aux élections présidentielles, dit à un moment donné qu'"il veut laisser passer les migrants pour établir un rapport de force avec le Royaume-Uni". Il dit: "Il serait préférable de laisser ces migrants prendre le ferry avec 15 euros plutôt qu'ils se fassent racketter par plein d'autres gens." Ceci, juste pour poser une question politique....

Eva Platteau (Ecolo-Groen): Sorry dat ik u onderbreek. U verwijst naar slides maar het is jammer dat we ze niet te zien krijgen, dus ik vroeg me af of we misschien even kunnen pauzeren zodat we die slides kunnen zien.

Le président: Je suis d'accord avec vous.

La réunion publique de commission est suspendue de 14 h 50 à 14 h 55.

De openbare commissievergadering wordt geschorst van 14.50 uur tot 14.55 uur.

Le président: Un e-mail a été envoyé à toutes et tous pour pouvoir suivre l'intervention avec le PDF.

Andrea Rea: Je tenais à revenir sur la dimension politique, et on sait très bien qu'en 2016, la Jungle de Calais a été démantelée. C'est aussi l'année du parc Maximilien à Bruxelles. En réalité, la situation que l'on connaît date bien de cette période-là, à laquelle s'ajoutent la modification liée au Brexit et de nouvelles migrations arrivant singulièrement d'Erythrée depuis lors. En effet, les Soudanais et Erythréens sont arrivés après les Irakiens et Syriens.

Cela a déjà été dit et c'est une règle générale émanant de la criminologie, et par ailleurs je pense que Kristiaan Popelier l'a dit en commission, un des effets systématiques de toute politique prohibitionniste ou de fermeture, c'est la réorganisation et le déplacement de l'activité et non la suppression de l'activité elle-même. Cela pose évidemment la question de savoir quelle est la mesure la plus efficace pour tenter de quand-même réprimer, tout en sachant que ce que l'on organise, c'est le déplacement. Nous sommes d'ailleurs passés d'un contrôle permanent des

camions à, aujourd'hui, l'utilisation de petits bateaux que l'on a vu apparaître sur la Manche il y a deux ans.

Ce qui est important, même si je pense que cela a été dit aussi, comme la criminologie l'indique depuis longtemps, c'est que la comparaison avec le trafic des stupéfiants est intéressante, c'est-à-dire que l'activité de la police va surtout conduire à une réorganisation. Ce que je peux dire en tant que spécialiste de l'émigration, c'est que, de manière plus large, on a une réorganisation des routes migratoires, depuis les *harragas* algériens qui partaient en *pateras* vers l'Espagne au début des années nonante jusqu'aux Erythréens aujourd'hui en mer du Nord. Toutes les politiques qui se sont succédé ont amené des mouvements: on a eu Lampedusa, ensuite les Balkans, puis la route vers l'Ukraine – qui est bloquée pour le moment à cause de la guerre –. Agadez, qui était historiquement le centre de répartition au Niger des routes migratoires, a été complètement déconstruite par l'activité de l'OIM et de l'Union européenne. Cela n'a pas arrêté le fait que, par exemple, des pirogues sont parties du Sénégal pour aller vers les Canaries et ensuite remonter.

Par conséquent, n'oublions cette question qui est celle de la réorganisation des routes migratoires mais surtout une réorganisation conduisant les migrants vers des routes toujours plus dangereuses avec davantage de morts et de risques. Nous sommes en décembre et, l'année passée à pareille époque, 27 personnes sont décédées en mer du Nord. Cela rappelle qu'il y a un accroissement de ces routes et que celles-ci sont toujours plus dangereuses. On a donc entre 2004 et 2017 une modification substantielle des routes migratoires, singulièrement en Afrique.

Qu'est-ce donc qu'un transmigrant? C'est un migrant en mobilité dans un espace de circulation bloqué. On le sait grâce aux travaux qui ont été faits sur la base des rencontres avec les personnes qui étaient au parc Maximilien, ce sont globalement des personnes qui demandent la protection internationale.

Il faut rappeler que ces gens ne comprennent pas Dublin et se retrouvent ici. Certains jouissent d'ailleurs d'une protection internationale, venant d'Italie. Ils se retrouvent en Belgique mais sans savoir que le titre qu'ils ont reçu en tant que réfugié en Italie ne les autorise pas à séjourner en Belgique. Ils ne peuvent y être que touriste pendant trois mois. Il y a donc aussi une incompréhension de l'ensemble de la législation, de la circulation. On se retrouve donc avec des personnes qui pourraient avoir une régularisation de leur situation si on avait une adaptation qui irait vers une

simplification de l'application de Dublin III – c'est d'ailleurs une proposition que je fais –.

Pourquoi aller vers le Royaume-Uni? C'est peut-être aujourd'hui plus compliqué que par le passé, mais il s'agit en fait d'une "path dependency". Cela fait 30 ans que cela se passe et les raisons sont les suivantes: principalement la dérégulation du marché du travail dans le pays qui attire des travailleurs car on peut y trouver beaucoup plus facilement du travail au noir ou d'un jour – puisqu'il y a des contrats d'un jour en Angleterre – que sur le territoire européen. On a également la question du contrôle des identités qui se pose de manière tout à fait différente, le fait que pouvoir vivre au sein d'une communauté sans jamais en sortir et sans avoir de contacts avec la société anglaise est beaucoup plus simple et aussi la question des réseaux familiaux. Ajoutons l'anglophilie – des personnes sont anglophones et préfèrent donc aller en Angleterre – et le multiculturalisme existant en Angleterre qui attire également des personnes qui considèrent qu'elles pourront maintenir leurs perspectives davantage que sur le continent.

Il ressortait aussi des dernières interviews que l'on avait faites que passer en Angleterre représente une dernière chance pour ceux qui ont tout essayé sur le continent. Cela est d'autant plus important aujourd'hui avec le Brexit car la réglementation de Dublin ne s'applique plus. S'ils sont passés par toutes les procédures, ils ne peuvent plus être renvoyés en Europe, par exemple de la Belgique vers la Grèce. Passer en Angleterre remet un peu le compteur de la protection internationale à zéro et leur permet de recommencer une procédure là-bas. Il s'agit par rapport aux Erythréens d'une des raisons parmi d'autres.

Quant au trafic des transmigrants, la question se pose comme pour le trafic des stupéfiants: suit-on la drogue ou bien l'argent de la drogue? On peut donc suivre et placer beaucoup de gens pour suivre les transmigrants mais la question des moyens que l'on y consacre est posée: faut-il mettre les moyens à ce niveau-là plutôt que de démultiplier les agents sur les autoroutes?

Un autre point est la multiple positionnalité des acteurs: un migrant aujourd'hui peut-être un transmigrant qui est une victime, mais peut devenir demain un aidant parce qu'il ouvre la porte d'un camion pour faire monter quelqu'un. On peut dire la même chose des chercheurs: quand nous faisons des interviews avec des gens et qu'on leur donne une carte SIM, dans quelle position nous retrouvons-nous? Il est donc important de vérifier la multiple positionnalité. Presque ironiquement, un policier qui contrôle quelqu'un, l'amène en cellule, et à la rigueur lui donne un café, du thé, avant de

lui dire de partir. Le fait de donner un café est-elle une aide à l'immigration irrégulière de la part d'un policier?

Vu ces multiples positionnalités, une application stricte de cette question sur la criminalisation n'est pas si aisée que cela et suppose de rendre les choses plus complexes.

Sans entrer dans les détails, la migration est une industrie, ce qui est connu depuis longtemps. Pour citer un exemple historique, les Etats-Unis ont décidé en 1882 d'expulser les Chinois et de ne plus permettre leur entrée. Ils étaient à l'époque surtout employés à la construction du chemin de fer. Des sociétés chinoises se sont constituées et ont fait entrer des Chinois par le Mexique dans un premier temps et par Cuba dans un second temps. L'organisation de l'industrie de la migration lorsqu'il y a des interdictions est un phénomène ancien.

Retravailler sur les *smugglers*, les recruteurs, les camionneurs... Je rappelle que la Place Falcon à Anvers dans les années nonante, c'était des Polonais et des Russes présents ici qui faisaient du trafic de produits illicites. À la gare du Midi à Bruxelles, les camionnettes blanches, cela concernait des travailleurs polonais qui venaient et qui allaient à Charleroi alors que maintenant, il s'agit de Bulgares. Cette question est ancienne et il faut la voir comme une industrie de la migration avec des acteurs très différenciés dans laquelle – le rapport de Myria le démontre – il y a aussi des trafiquants qui sont de la même communauté ethnique ou nationale que certains migrants. On est dans le même schéma que dans le cas de l'analyse du passage de la frontière entre le Mexique et les Etats-Unis que l'on a vu tout à l'heure.

Il est donc important de voir ce problème de manière plus large car cela permet de ne pas uniquement réfléchir à une victime dans la dimension de l'interaction entre la victime et le contrôle policier et dans quel cadre plus général cela s'opère. Cela permet de voir les différents acteurs et comment ceux-ci s'organisent entre eux, s'agissant de la structure criminelle, mais aussi de certains spécialistes qui vont juste prendre les petits bateaux et les transporter d'un endroit précis, comme Gand, jusque, par exemple, Calais.

Quant à la traite, j'insisterai sur deux points qui ne constituent pas de la jurisprudence mais sont néanmoins des cas typiques. En ce qui concerne le trafic, ma conviction est que des règlements européens doivent se faire sur cette frontière de l'espace circulatoire, de transit, bloqué. Placer plus de policiers ne règlera pas la situation et ne stoppera pas la migration de transit.

Deuxièmement, la nécessité d'accroître les moyens au niveau du parquet fédéral – plutôt qu'uniquement sur le terrain – pour pouvoir aller au cœur de certaines pratiques. Comme des associations l'ont proposé, il est important de créer un certain nombre de hubs juridiques et d'orientation, notamment par rapport aux transmigrants car ils ne connaissent pas leur situation. Il faut donc pouvoir les orienter de la manière la plus claire possible en évitant d'être dans une logique d'alimentation de l'immigration irrégulière.

En outre, la Belgique peut très raisonnablement adapter de manière beaucoup plus souple les règles de Dublin III, notamment avec la clause de la souveraineté. Dans certaines situations, il ne sert peut-être à rien de renvoyer des gens qui ne veulent pas partir et qui vont donc rester sur le territoire. Autant gérer leur situation ici plutôt qu'espérer leur retour au pays où ils ont été "dublinés" au départ.

À propos des MENA, je reprendrai une proposition fournie par les travailleurs MENA qui concerne le triple test osseux sur la question de l'âge. Le Royaume-Uni et l'Australie ont d'autres méthodologies qui sont des entretiens croisés pour essayer de connaître l'âge des personnes. Cela pourrait permettre de résoudre les problèmes qui tournent autour de cette question du test osseux.

À propos de l'exploitation, et cela ressort de beaucoup d'entretiens que j'ai eus avec des sans-papiers en Belgique, surtout à Bruxelles et en Wallonie, cette question des sans-papiers est vraiment compliquée. Aujourd'hui, beaucoup d'entre eux ne dénonceront jamais la situation d'exploitation dans laquelle ils se trouvent, au motif de perdre leur possibilité de rester sur le territoire, voire d'être complètement enfermés. Là se pose vraiment la question de la protection que l'on peut accorder aux victimes et je pense qu'il y a quelque chose de concret que l'on peut retenir.

J'évoquerai à présent deux exemples: le dumping social, la sous-traitance en cascade et le travail détaché. On sait très bien que ces deux instruments de régulation–dérégulation du marché du travail ont conduit à rendre celui-ci plus flexible, à diminuer le coût du travail pour les entrepreneurs mais cela constitue aussi une source très importante de développement d'activités irrégulières. On le sait très bien, dans le cas de Rive Gauche que les sous-traitances ont été telles que des travailleurs n'ont jamais été payés. Avec Google, on s'est retrouvé dans une situation où les travailleurs n'avaient pas la protection qui était payée. Bref, on a énormément d'exemples.

La législation sur la sous-traitance en cascade est en débat au Parlement européen depuis 15 ans, tout comme le débat sur le travail détaché – et je sais bien qu'il s'agit d'une négociation politique qui dépasse ce cadre-ci –, mais je pense que c'est une source importante de production de l'exploitation des travailleurs qui conduit à une forme de traite des êtres humains. C'est la raison pour laquelle j'avance les propositions suivantes à l'attention de la commission:

En premier lieu, la transposition de la directive sanctions qui a trait à la protection juridique des étrangers en situation irrégulière. Nous avons déjà défendu cette proposition avec ma rectrice Annemie Schauss et la rectrice de la VUB Caroline Pauwels devant Sammy Mahdi, alors secrétaire d'État au moment de la grève des sans-papiers. Nous n'avons toujours pas transposé cette directive qui date de 2009 et qui est importante.

Pour illustrer cela, je citerai un exemple lié à Fairwork, une association qui travaille avec les sans-papiers. Lorsqu'un sans-papiers dénonce l'exploitation dans laquelle il se trouve, Fairwork fait son travail mais l'Office des étrangers menotte le sans-papiers qui reçoit un ordre de quitter le territoire. Ce n'est pas comme cela que l'on va inciter les sans-papiers à dénoncer les situations d'exploitation dans lesquels ils sont.

La directive européenne, qui existe mais que nous n'avons jamais transposée, est un cadre qui permettrait d'octroyer un titre de séjour limité pendant la durée du procès lié au travail irrégulier imposé par l'employeur. Il offre une protection à la victime de l'exploitation et permettrait peut-être de révéler davantage de situations que ce que l'on connaît aujourd'hui. Voilà donc un instrument existant qui n'est pas un instrument traditionnel lié à ce que l'on a débattu jusqu'à présent.

Deuxièmement, il est nécessaire de procéder à une évaluation effective des politiques publiques existantes relatives au marché du travail, en l'occurrence la sous-traitance en cascade et le travail détaché. Il faut faire un état des lieux de la situation aujourd'hui.

Je voudrais rappeler que Terra Fecundis, une grosse société espagnole qui utilise des travailleurs détachés venant du Paraguay et d'Équateur qui travaillent en Espagne et en France, a été condamnée à deux reprises par la justice française parce qu'elle ne payait pas l'ensemble des travailleurs qu'elle faisait venir de ces pays. Il y a donc une série de sujets sur lesquels nous devons porter une attention aujourd'hui sur des mécanismes qui produisent cette irrégularité et qui

produisent la situation de victime d'exploitation pour des personnes, dans le cadre de la traite des êtres humains.

Le président: Merci monsieur Rea, la parole est à présent aux membres, selon notre méthodologie habituelle.

Eva Platteau (Ecolo-Groen): Ik dank de drie sprekers. Er is heel veel gezegd en heel veel informatie gegeven. Bij elke hoorzitting leren we weer nieuwe zaken bij. Ik ben ook blij dat we ondersteund worden door twee experten, die alles wat we vandaag hebben gehoord zullen meenemen in het rapport dat we zullen opmaken.

Ik heb een aantal zaken genoteerd waarover ik nog wilde doorvragen. Allereerst, mevrouw Lukowiak, u had het over de aanpak van de *small boats* op de Noordzee en u zei dat er op 4 juli van dit jaar meer dan 20 arrestaties zijn gebeurd in Luik. Klopt dat wat ik zeg?

Ann Lukowiak: Niet in Luik, wel in het luik van de criminele organisaties.

Eva Platteau (Ecolo-Groen): Dat had ik dus verkeerd genoteerd. Nu weet ik hoe ik het moet begrijpen. Hoe dan ook, het federaal parket heeft 20 arrestaties verricht dit jaar. Of klopt dat ook niet?

Ann Lukowiak: Nee, het dossier is bij het parket van West-Vlaanderen gebleven, maar wij hebben het hele traject meegelopen wat het nationale en het internationale aspect betreft.

Eva Platteau (Ecolo-Groen): Nu ben ik mee. Mijn vraag in dat verband is of u iets meer kunt vertellen over het profiel van de daders, met name wat de casus van de 20 arrestaties en de criminele organisatie daarachter betreft. Wat kan ons dat leren over de aanpak van mensensmokkel?

Verhinderen we, door netwerken op te rollen, daadwerkelijk dat mensen de oversteek naar Groot-Brittannië willen maken via de Noordzee?

Ik verwijs ook even naar het betoog van professor Rea, die zich afvraagt of we door onze aanpak het probleem van de smokkel niet verplaatsen. Ik had daar graag uw reactie op gehoord.

Professor Deprez, bedankt voor uw grondige analyse van het internationaal en het Belgisch recht. U gaf zeker interessante tabellen om nog eens nader te bestuderen. Gelukkig hebben we ook daarvoor onze experts, die ons daarbij kunnen ondersteunen.

Heb ik goed begrepen dat u zegt dat de Belgische wetgeving aangepast zou moeten worden om nog meer het onderscheid te maken tussen humanitaire bijstand bij verblijf en humanitaire bijstand bij binnenkomst? Er moet ook onderscheid worden gemaakt of er al dan niet een lucratief doel is. We moeten er zeker voor zorgen dat burgers die migranten om humanitaire redenen willen bijstaan, niet gecriminaliseerd kunnen worden en dat ze niet beschuldigd worden van mensensmokkel. Kunt u bevestigen of ik daarmee een van de punten die u als aanbeveling aan onze commissie wilde geven, goed heb samengevat?

Professor Rea, hartelijk dank voor uw historische schets. Het is altijd interessant om vanuit die optiek te kijken. Het is heel belangrijk om inzicht te krijgen in de motieven van migranten, en dat dat inzicht gebaseerd is op wetenschap en niet enkel op veronderstellingen, zoals zo vaak gebeurt in de politiek en in de pers.

Ik zag op uw slides ook uw analyse van de verschillende vormen van de migratie-industrie. Ook die zal ik zeker nog eens van nabij bekijken.

U verwees ook naar ontradingscampagnes. Onze staatssecretaris pakt er graag mee uit dat zij ontradingscampagnes voert, maar bestaat er wetenschappelijke onderbouwing over de effectiviteit van zulke campagnes?

U maakte ook de analogie met "Volgen we de drugs of volgen we het geld?" U vroeg zich af of de middelen niet beter kunnen worden ingezet door, in plaats van de transmigranten aan te pakken, te kijken naar welke criminele organisatie erachter zit. Wij maken vaak een onderscheid tussen de fenomenen van mensenhandel en mensensmokkel, maar zoals u het beschreef, is de reden voor transmigratie naar het Verenigd Koninkrijk – wat mensen drijft om naar het VK te gaan – net dat zij daar binnen gesloten netwerken kunnen werken in de informele economie. Klopt dan de stelling dat die vormen van mensensmokkel uiteindelijk altijd gepaard gaan met economische uitbuiting, of is dat niet altijd het geval? Hoe ziet u dat?

Tot slot hebt u ook verwezen naar de problematiek van onderaannemingen, sociale dumping en de ontregeling van onze eigen arbeidsmarkt door deze fenomenen. U zegt dat we de wetgeving en de detachingsregels op Europees niveau moeten herbekijken. Ik volg u daarin zeker. We stellen namelijk steeds vaker vast dat meerdere sectoren in onze samenleving een bedrijfsmodel hebben dat gebaseerd is op economische uitbuiting. We willen daarvan als samenleving iets te vaak weggijken en de migrant zelf culpabiliseren of criminaliseren,

hoewel er een economisch systeem achter zit. We moeten dat wat ruimer bekijken.

U hebt daarenboven verwezen naar de situatie van de mensen zonder papieren. Hun complexe situatie ligt mij eveneens nauw aan het hart. We kunnen voor dat beleid met deze commissie zeker ook nuttige en nodige aanbevelingen doen. Alvast bedankt voor jullie reacties.

Katleen Bury (VB): Bedankt voor de uitgebreide toelichting en de volledige slides. Ik heb eigenlijk niet heel veel vragen want ik moet de cijfers, de wetgeving en de vergelijking met het Europese recht nog eens goed bestuderen.

Ik wil wel iets vragen aan het federaal parket. U had het over een grote vangst met twintig arrestaties. Hoeveel van deze twintig personen zijn nu nog opgesloten? Ik weet niet of u dat weet. We horen immers vaak dat er enorm goed werk wordt geleverd, maar dat de betrokken personen vaak snel op vrije voeten zijn.

De professor uit Luik zei ook dat hij het nergens terugvond dat betrokkenen aan verblijf helpen strafbaar is. Dat staat blijkbaar noch in de Europese, noch in de Belgische wetgeving. U maakt ook de bedenking of men dat opportuun vindt of niet, maar u hebt daar niet op gereageerd. Voor onze fractie is het feit dat het niet in de Belgische wetgeving staat... Ik kan misschien ook even naar het federaal parket kijken. Zou dat voor u niet enorm nuttig zijn als dat wel strafbaar zou zijn en het wel in het Belgische recht ingeschreven zou worden?

Els Van Hoof (cd&v): Ik wil de sprekers bedanken voor hun interessante aanbevelingen, die nuttig zullen zijn voor het opstellen van ons rapport.

Mevrouw Lukowiak, volgens professor Rea zijn er te weinig middelen om de opdrachten te kunnen uitvoeren. Kunt u precies aangeven waarvoor men extra middelen nodig heeft? U hebt uw coördinerende rol goed uitgelegd en aangegeven in welke gevallen u zelf het initiatief neemt. U hebt ook een aantal voorbeelden gegeven van zaken die tot strafvervolging hebben geleid. U hebt naar mijn aanvoelen echter geen knelpunten vermeld of aanbevelingen gegeven. Kunt u dit toch doen op basis van de suggesties van professor Rea?

Volstaan de huidige strafmaat van 1 tot 5 jaar opsluiting voor mensenhandel en de verdubbelde strafmaat indien er een gezagspositie wordt uitgeoefend? Vindt u dat de strafmaat aangepast zou moeten worden op basis van internationale of Europese rechtsvergelijking?

Professor Deprez, u suggereerde ook het humanitair beding uit artikel 77bis te lichten, of om de artikelen 77 en 77bis samen te voegen. Wat draagt uw voorkeur weg? Mevrouw Lukowiak en mevrouw Rea, wat is uw visie hierop?

Ik wil ook reageren op de ontradingscampagnes, die we eigenlijk preventiecampagnes noemen. De staatssecretaris heeft in haar beleidsnota aangegeven dat deze na evaluatie wel degelijk effectief blijken te zijn. Kunt u dit aanvullen met uw inzichten of met eigen studiemateriaal?

Ben Segers (Vooruit): Hartelijk dank aan alle sprekers voor de duidelijke en inspirerende interventies.

Professor Rea, ik deel uw bezorgdheid over sociale dumping. Daarom hebben we ook voorgesteld om een regime van hoofdelijke aansprakelijkheid voor de opdrachtgever of hoofdaannemer in te voeren. Ik ben verder ook geïntrigeerd door het voorstel inzake artikel 13, 4 van het verdrag van 2009. Ik ben ervan overtuigd dat we iets extra moeten doen voor die situaties die net geen mensenhandel zijn. De regering heeft reeds aangekondigd dat sociale dumping in het Sociaal Strafwetboek opgenomen zal worden. Daar wordt aan gewerkt en de sociale partners zullen daarover hun advies geven tegen het einde van dit jaar. Wat in die richtlijn staat, zou daarop kunnen aansluiten. Ik heb onderzocht hoe men dat in andere EU-lidstaten invult, maar ik heb dat nog niet gevonden, hoewel die invulling er ongetwijfeld wel zal zijn. Weet u of er andere EU-lidstaten zijn die invulling hebben gegeven aan artikel 13, 4?

Voor alle duidelijkheid, ik vind dat er iets moet worden gedaan aan de situaties die net niet als mensenhandel worden aangemerkt, zoals gevallen van extreme economische uitbuiting. Het is echter wel zo dat we nu al met problemen kampen om alles in goede banen te leiden, zeker wanneer we met grote aantallen geconfronteerd worden, zoals de zaak-Borealis uitwees. Daar gaat het per definitie over nog grotere aantallen. Op welke manier kan men daar volgens u een werkbaar systeem voor vinden? Aan welke specifieke uitwerking had u gedacht?

Professor Deprez, u hebt duidelijk het verschil tussen het nationale en internationale kader geschetst. Ik zal het nog eens moeten herlezen, hoewel ik zelf een achtergrond heb in het internationaal publiekrecht. Het is al eventjes geleden dat ik daarmee in aanraking kwam en het was dus enigszins uitdagend. Ik zal het alleszins met veel interesse herlezen. Het Belgische kader is een inspiratie geweest voor het buitenland, we waren mondiaal voortrekker. Vervolgens kwamen

de Europese richtlijnen en zijn anderen zich op ons model gaan baseren. Een paar keer werd daarvan afgeweken, zoals u ook hebt geschetst.

Hebt u het gevoel dat het, daar waar het afwijkt, ook problematisch is? Kunt u daarvan een voorbeeld geven?

Als ik het goed heb begrepen, ontbreekt het aanzetten tot handel in de Belgische wetgeving. Kunt u daarvan een voorbeeld geven? Zijn dat bijvoorbeeld slachtoffers van tienerpooiers die aangezet worden om zelf te rekruteren?

Ik wil deze vraag ook voorleggen aan mevrouw Lukowiak. Is dat aanzetten tot handel volgens u een lacune in de wetgeving? Is het voorbeeld dat ik gegeven heb een juist voorbeeld van wat u bedoelt, professor Deprez?

Mevrouw Lukowiak, zijn er nog andere verschillen tussen het Belgische en internationale kader, zoals geschetst door professor Deprez, waarmee u in de praktijk al bent geconfronteerd en die effectief een lacune zijn. Kunt u mij zulke voorbeelden geven?

Mevrouw Lukowiak, ik heb begrepen dat Justitie en politie in het verleden ook de methode van proactieve recherche gebruikten om proactief grote criminele netwerken mensenhandel te ontmantelen. Gebeurt dat nog regelmatig en voldoende? Lukt dat ook?

Mevrouw Lukowiak, ik heb nog wel wat vragen voor u. Ik zeg het alvast. Ik zou nog iets willen vragen over de capaciteit van de gespecialiseerde mensenhandeleenheden. Er zijn natuurlijk al veel getuigenissen geweest en er is vaak gesproken over de problematische situaties, onder andere bij de FGP. Ik heb echter al verschillende keren geprobeerd om een duidelijk beeld te krijgen van deze situatie. Dat is mij niet altijd even goed gelukt omdat er bijvoorbeeld over de FGP gezegd wordt dat er grotere gehelen zijn waarvan de diensten mensenhandel uitmaken. Dat zou efficiënter zijn en niet leiden tot expertiseverlies. Anderen spreken dat natuurlijk tegen. Grotere expertise veronderstelt ook noodzakelijk dat er een betere aflijning moet komen.

Recent werden 40 extra rechercheurs aangekondigd. Stel dat zij binnenkort aangeworven worden, op welke manier worden zij dan het beste ingezet? Als ik dus nu een overzicht krijg van de afgebakende eenheden, wil dat waarschijnlijk zeggen dat het in een aantal arrondissementen niet meer bestaat. We moeten dus terug naar deze situatie zodat er opnieuw meer specialisatie kan zijn.

De heer Patrick Bourgeois van de FGP Brussel vertelde ons dat er niet in een echte politionele

capaciteit kan voorzien worden voor de bestrijding van gedwongen criminaliteit, uitbuiting en bedelarij in het kader van mensenhandel. Dat zijn echter uiteraard ook heel relevante fenomenen in de strijd tegen mensenhandel. Wat zijn de problemen in de aanpak van gedwongen criminaliteit, uitbuiting en bedelarij?

Als ik de meest recente statistieken van Myria bekijk, lijkt het dat er vaak dossiers worden geseponneerd. Op welke manier moeten er maatregelen worden genomen om dat aan te pakken?

In het algemeen zijn de seponeringscijfers bij mensenhandel zeer bekend. Wat kan er nog gebeuren om de seponeringsgraad daar terug te dringen? Meer specialisatie zou misschien kunnen helpen.

Ik heb ook een wetsvoorstel ingediend voor gespecialiseerde onderzoeksrechters. Ik had uw standpunt daarover graag gekend. Ik geef u alvast twee tegenargumenten mee. De feiten gebeuren soms 's nachts of in het weekend. Men zegt ook dat als men dat in elk arrondissement moet doen, het er te veel zullen zijn. Dat lijkt me echter allemaal oplosbaar, maar ik ben benieuwd naar uw mening daarover.

Ik heb ook nog een aantal vragen over economische uitbuiting. Welke dossiers van economische uitbuiting worden er door het federaal parket onderzocht? Wat zijn de criteria daarvoor?

Een tijd geleden heb ik immers een aantal vragen gesteld rond de Borrealiszaak, onder andere aan minister Van Quickenborne. Toen viel mij op dat het federaal parket op dat moment niet betrokken was. U hebt duidelijk geschetst wanneer het federaal parket aan bod komt en u hebt de subsidiaire rol uitgelegd. De Borrealiszaak is per definitie wel een internationale zaak met tal van vertakkingen naar onze buurlanden (bijvoorbeeld de BASF-zaak in Nederland), maar ook naar landen als Roemenië en landen buiten de Europese Unie. Als zelfs in een zaak als die van Borrealis het federaal parket niet betrokken is, is dat dan een goede manier van werken? Dat is misschien geen eenvoudige vraag voor u.

Ik zou u de vraag toch graag stellen. Gesteld dat het antwoord dan is dat het aan de lokale parketten is om dat te beoordelen, dan vraag ik mij af of we die regelgeving dan niet moeten aanpassen. Ik kan me namelijk niet van de indruk ontdoen dat zeker in dat soort grote, internationale zaken het federale parket betrokken zou moeten worden. Als dat niet het geval is, denk ik dat we daar dus iets aan moeten doen.

Ik heb een wetsvoorstel klaar over de kosteloze rechtsbijstand. Ik vroeg me af in welke mate u in dat verband al hebt gemerkt dat een volwaardige slachtofferrol ook in de procesvoering een toegevoegde waarde is. Vaak haken slachtoffers af, onder andere omdat er geen kosteloze rechtsbijstand is. Uiteraard zijn er meerdere redenen, maar dit aspect kan toch een belangrijke rol spelen. Ziet u vaak situaties waarin men afhaakt om die reden? Hoe schat u heel concreet de toegevoegde waarde van die volwaardige slachtofferrol in tijdens de procesvoering?

Wat het financieel onderzoek en het principe van 'follow the money' betreft, had ik u graag horen schetsen wat het belang is van een degelijk financieel onderzoek, ook met betrekking tot de slachtoffers. De heer Patrick Bourgeois pleitte hier eerder al voor een verplicht financieel onderzoek. Ik vermoed dat dat bij het federaal parket consequent gebeurt, maar in welke mate wordt ook het plukteam consequent ingezet? Is dat van in het begin beschikbaar om het volledige vermogen in kaart te brengen? Bestaan er richtlijnen in dat verband?

Bij internationale mensenhandel en smokkelnetwerken is de financiële drooglegging, ook in de landen van herkomst en van bestemming, heel belangrijk. Hoe kan dat aangepakt worden? Het kan uiteraard als een van de doelstellingen opgenomen worden in een joint investigation-samenwerkingsakkoord rond een dossier. In welke mate kan dat in de betrokken landen succesvol leiden tot vroege inbeslagnames? Zijn daar voorbeelden van? Gesteld dat er factoren zouden zijn die de optimale benutting ervan in de weg staan, wat moet de politiek dan doen om die op te heffen?

Mijn volgende vraag gaat over sociale media en internet in het algemeen. In een aantal onderzoeken gebruiken Justitie en politie sociale media en internet als belangrijke onderzoeks-instrumenten voor de bewijsgaring. Bestaan er op dat vlak momenteel nog lacunes die opgelost worden? Wat kan de politiek daar doen? Hoe en via welke procedures verloopt concreet de samenwerking met de internationale digitale multinationals zoals Facebook, Google, de beheerder van TikTok enzovoort?

Zijn er digitale firma's waarmee de samenwerking moeizaam verloopt en, opnieuw, wat kan de politieke wereld daaraan doen? Met andere woorden, welke aanbeveling zouden wij moeten formuleren?

De heer Frank Demeester, die hier een tijdje

geleden kwam getuigen, heeft vastgesteld dat de software in de strijd tegen mensenhandel om uitbuiting beter te kunnen opsporen, niet algemeen beschikbaar was: in rijkere zones of arrondissementen was dat wel het geval, in andere niet. Wordt u met dezelfde problematiek geconfronteerd? Welke andere mogelijkheden ziet u nog om de digitale strijd beter aan te gaan?

Wat de detectie- en opvangproblemen betreft bij intercepties van vermoedelijke slachtoffers van mensenhandel, hebben we in de Borealiszaak vastgesteld dat het apparaat onvoldoende in staat is om bij grootschalige controles en doorverwijzingen, zonder voorafgaande selectiemogelijkheden, grote groepen slachtoffers op te vangen. Ziet u op dat vlak mogelijkheden? De gespecialiseerde centra kwamen met het voorstel om de reflectieperiode voor de slachtoffers te verlengen tot 3 maanden en daarnaast een soort van observatiecentrum op te richten waar de geïntercepteerde personen 45 dagen lang kunnen verblijven na zo'n grootschalige controle. Daar kan worden bepaald voor wie er voldoende indicatoren van mensenhandel aanwezig zijn. Voor hen kan dan begeleiding worden opgestart. Zou zo'n systeem ook het federaal parket operationeel helpen? Volgens mij ligt zoiets in het verlengde van het antismokkelcentrum, waar, opnieuw, de heer Demeester al voor heeft gepleit. Wat moet de politieke wereld daaraan doen?

Een andere vaststelling is dat er vaak te weinig slachtoffers worden doorverwezen. Welke problemen maken dat er weinig slachtoffers in het statuut van slachtoffer van mensenhandel terechtkomen na grote controleacties van de eerstelijnsdiensten in risicosectoren? Situeert het probleem zich vooral bij de eerstelijnsdiensten of is dat ook het geval bij de referentiemagistraten of de magistraat van wacht, bijvoorbeeld omdat er op dat moment te weinig kennis is van de omzendbrief van het College van procureurs-generaal of omdat die onvoldoende wordt toegepast? Hebt u heel specifiek over die opleiding aanbevelingen voor ons? Is het bijvoorbeeld denkbaar dat de referentiemagistraat verplicht een opleiding specifiek over die materie moet volgen?

Er zijn de netwerkvergaderingen voor de referentiemagistraten. Hoe verlopen die op het ogenblik? Ik had begrepen dat zij een tijd geleden nog maar zelden samenkwamen.

Voorts is het toch opmerkelijk dat, terwijl de heer Lowyck van Minor-Ndako en nu ook van Mesa, het gespecialiseerde centrum voor minderjarige slachtoffers, die ook te gast was in onze commissie, getuigt dat het bijzonder moeilijk is om die slachtoffers in het centrum te krijgen, Patrick

Bourgeois van de FGP Brussel constateert dat er zeer veel minderjarige slachtoffers zijn. Er gaat dus iets mis bij de matching. Zijn er volgens u mogelijkheden om dat te verbeteren? Merkt u dat probleem van die matching ook zelf?

Hebt u suggesties om het Belgische model van het slachtofferstatuut te verbeteren? Er wordt wel eens geopperd om in de huidige conditionele samenwerking het afleggen van relevante verklaringen te verruimen tot het geven van relevante informatie. Ik denk bijvoorbeeld aan het geven van een paswoord van een smartphone die telefoonnummers van de uitbuiters of smokkelaars bevat. In welke mate wordt dat al toegepast? In welke mate kan dat drempelverlagend werken voor angstige slachtoffers? Ik wil immers dat u zo efficiënt mogelijk kunt werken. Op welke manier kan de politieke wereld hierbij helpen? Kan het voorstel van de gespecialiseerde centra ondersteund worden om die reflectieperiode voor de slachtoffers te verlengen tot drie maanden?

De centra hebben ook voorgesteld om de termijn van de stopprocedure aan te passen en uit te breiden. De heer Roosemont heeft hier ook aangekondigd dat de stopprocedure uitgebreid zou worden tot de buitenvervolginstellingen. De huidige periode van twee jaar voor de stopprocedure zou volgens de centra best worden ingekort tot zes maanden, wat een belangrijk verschil uitmaakt voor de slachtoffers. Wat is volgens u een werkbare termijn? Ik stel u die vraag, omdat u met beide voeten in de realiteit staat en daarom waarschijnlijk beter weet wat een werkbare en toepasbare termijn zou zijn.

Denkt u voorts dat de uitbreiding tot de buitenvervolginstelling op zich volstaat? Denkt u daarbij ook aan onder andere de minnelijke schikking en het overlijden van verdachten? Kunt u concreet voorbeeld geven aan de hand van wat u reeds hebt meegemaakt?

Uiteraard zijn ook andere suggesties ter verbetering van de stopprocedure heel welkom.

Wat de nieuwe fenomenen zoals bootjessmokkel via de Noordzee betreft, blijft de vraag hoe de achterliggende netwerken goed aangepakt en ontmanteld kunnen worden. Enkele weken geleden kwam een nieuwe vorm van bootjessmokkel in het nieuws, waarbij Albanese smokkel gelieerd werd aan gedwongen criminaliteit in het Verenigd Koninkrijk om smokkelschulden af te betalen. Ziet u daar al een verschuiving van Calais naar de Belgische kust? Zo ja, kunt u uitleggen hoe dat het best internationaal kan worden aangepakt? Ziet u ook hier een rol weggelegd voor het antismokkelcentrum, waarover

ik het eerder had?

Wat de beleidsaanpak inzake controles betreft, wat is voor u een goede afstemming tussen gerechtelijke en bestuurlijke aanpak in smokkelbestrijding? Wat is het belang daarvan? Wordt bijvoorbeeld de FGP volgens u van meet af aan voldoende betrokken, als er grote acties worden opgezet?

Hebben de eerstelijnsdiensten voldoende kennis van het smokkelstatuut? Wordt dat volgens u voldoende toegepast? Passen ook de verschillende referentiemagistraten inzake smokkel het voldoende toe? Wordt er bij verhoor van smokkelslachtoffers voldoende doorgevraagd over eventuele uitbuitingssituaties van mensenhandel in het kader van *debts bondage*?

Ik heb nog een vraag naar aanleiding van het pleidooi van professor Rea voor humanitaire hubs. Daar zijn bepaalde risico's aan verbonden. In bepaalde dossiers kan worden vastgesteld dat ook smokkelaars zichzelf tijdens het politieverhoor presenteren als zogenaamde slachtoffers. Vermoedelijk gebruiken ze dezelfde strategie als nieuwe modus operandi ook ten opzichte van ngo's, burgers en soms zelfs media. Stelt u die manipulaties van smokkelaars ook vast op het terrein? Welke problemen veroorzaakt dat en hoe kan dat aangepakt worden? Aanleiding voor mijn vraag is onder meer uw interview van eerder dit jaar, samen met Frank Demeester, in *De Standaard*. Toen verwees een van u beiden er al naar: "Bij verschillende burgerplatforms die om humanitaire redenen onderdak verlenen aan migranten, is ingegrepen omdat ze geïnfiltrerd waren door mensensmokkelaars. In minstens één geval waren de gastgezinnen blij want ze kwamen zelf onder druk te staan van criminelen en waren bang."

Kunt u daar meer uitleg bij verschaffen? Hoe kunnen afspraken worden gemaakt om dit te voorkomen? Kunt u inhoudelijk artikel 77 over hulp bij illegale migratie aan de hand van een voorbeeld verduidelijken? Kunt u ook aangeven wat een verschoningsgrond kan inhouden?

De gecontroleerde en bewaakte af- en doorlevering zijn belangrijke begrippen uit de zaak-Mawda en de zaak-Essex. Het is me niet altijd duidelijk of deze begrippen altijd goed worden toegepast. Bij Mawda ging het over het baken. FGP West-Vlaanderen heeft daar opgetreden. Ik heb aan de minister van Justitie voorgelegd dat het federaal parket zeer laat op de hoogte is gebracht. De afspraken stonden mogelijk niet helemaal op punt of ze werden niet fatsoenlijk toegepast. Is er ondertussen verbetering opgetreden en zo niet,

wat kan de politiek daaraan dan doen? Het is vaak moeilijk om daar een duidelijk zicht op te krijgen.

Hetzelfde geldt voor de zaak-Essex. De twee jongeren die vanuit Nederland werden gevolgd door de Nederlandse marechaussee kwamen in Brussel aan, waarbij dingen zijn misgegaan bij de overdracht aan de Belgische autoriteiten. U hebt aangegeven hoe deze zaak aan het federaal parket is toevertrouwd, maar naar mijn informatie is het federaal parket niet op de hoogte gebracht bij de grensoverschrijding. Nochtans was de zaak daar volgens mij niet lokaliseerbaar, omdat het onduidelijk was welke richting de Nederlandse marechaussee uitging.

Het is voor u moeilijk om op heel concrete zaken in te gaan, maar de minister van Justitie heeft bevestigd dat het federaal parket niet op de hoogte was gebracht. Dit had absoluut wel moeten gebeuren, lijkt me. Wat kan de politiek doen om ervoor te zorgen dat dat in de toekomst wel gebeurt? Hoe moet het kader voor de gecontroleerde en bewaakte af- en doorlevering verduidelijkt worden om dit soort situaties te vermijden?

Als u aan de slag gaat in een internationale zaak, bijvoorbeeld de Essex-zaak, ziet u ook hoe andere landen werken. U zit dan in de ideale positie om de teams te vergelijken. Ik heb het niet over de gedrevenheid, want ik weet hoe gedreven alle Belgische onderzoekers zijn, maar over de grootte van de teams. Ik heb me al laten vertellen dat er toch wel een verschil is in grootteorde. Kunt u dat duiden en zeggen wat de gevolgen daarvan zijn? Wat kan dat structureel verhelpen?

Mijn collega Van Hoof heeft al een vraag gesteld over de strafmaat. Ik had dezelfde vraag.

We zijn dan bij mijn laatste vraag aangekomen. Ik ben heel blij met de oprichting van het centraal aanmeldpunt voor slachtoffers van mensenhandel afgelopen zomer. Uiteraard wordt dat gefaseerd uitgerold, wat ook nog veel ruimte biedt om bij te sturen. Het zit ook nog in een zekere mate in een experimentele fase. Oekraïne is alvast een belangrijke testcase geweest waarbij we al veel gecentraliseerd hebben. Welke lessen trekt u daaruit, ook voor de toekomstige werking van het aanmeldcentrum? Hoe ziet het perfecte aanmeldcentrum er volgens u uit?

Khalil Auasti (PS): Chers collègues, je vais moi-même prendre la parole, puisque les différents collègues se sont exprimés, et vais poser quelques questions à nos oratrices et orateurs.

Ma première question est une question quelque

peu rituelle, mais qui va prendre un autre tour par le biais d'une sous-question plus spécifique sur les définitions. La question des définitions de la traite des êtres humains et du trafic en droit interne belge a été indiquée à travers la loi du 15 décembre 1980 et l'article 433 *quinquies* du Code pénal. Par ailleurs, la définition énoncée dans la directive n'est pas la même que celle énoncée dans le Code pénal. Dès lors, ma question s'adresse plus à Mme Lukowiak dans un premier temps et à M. Deprez dans un second temps.

Il s'agit d'une question que j'avais posée et à laquelle très peu d'interlocuteurs arrivent à répondre de manière satisfaisante. À partir du moment où nous avons une définition qui, dans les éléments constitutifs de l'infraction, n'est pas la même que celle d'autres pays européens - parfois de pays voisins - et qu'il faut parfois entamer des poursuites pour un même phénomène qui est survenu sur un territoire et qui se poursuit chez nous, n'y a-t-il pas de temps en temps une tendance, dans le cadre de la poursuite de l'infraction, à aller vers le plus petit commun dénominateur. Partant de cela, n'y a-t-il pas tendance à privilégier d'autres infractions plus simples - pensez par exemple au trafic de drogue - plutôt que d'effectuer les poursuites sur la base de la traite ou du trafic des êtres humains, infraction plus complexe, quitte à ce que ces poursuites aient lieu au détriment des potentielles victimes? En effet, dès lors que ces victimes n'entrent pas dans la définition de traite et dans les poursuites à cet égard, elles ne bénéficient pas du régime de protection y afférent.

À cette question s'en greffe une autre. Monsieur Deprez, vous avez évoqué les articles 10 *ter* et 12 *bis* du Titre préliminaire du Code d'instruction criminelle. Effectivement, nous avons ces articles et la compétence internationale de la Belgique, mais, pour l'article 12 *bis*, par exemple, il est prévu une norme - notamment européenne - de droit conventionnel. Là aussi, la définition énoncée dans la directive n'est pas la même que celle énoncée dans le droit interne belge.

Selon vous, sur la base de l'article 12 *bis*, serions-nous en droit d'activer notre compétence internationale pour une infraction qui ne reçoit pas la même acception en droit européen qu'en droit belge? Cela ne risque-t-il pas de poser des difficultés quant au côté "opérationnel" de la chose, afin de pouvoir effectuer les poursuites sur la base de cette compétence? On aimerait bien pouvoir s'en saisir, et on sait les difficultés de la compétence internationale et l'histoire de ces dispositions en Belgique.

La matière est compliquée et si, de surcroît, l'on y

greffe ces considérations de définitions, comment alors ajouter cette difficulté à une autre qui existe déjà?

Tant qu'on est dans le droit européen, je m'adresse à vous trois.

Premier élément, monsieur Réa, vous avez évoqué la question de la directive de 2009, la Directive Sanctions, plus qu'imparfaitement transposée et qui aurait dû l'être depuis 2011 en régime juridique interne belge.

À la praticienne que vous êtes et aux académiques, si les directives ne sont pas transposées, elles doivent engendrer un effet direct horizontal. C'est plus compliqué pour ce qui concerne l'effet direct vertical. Cependant, l'effet direct horizontal des directives existe. Dans une relation entre employeur et travailleur, le travailleur serait en droit de demander l'application et l'effet de la Directive Sanctions même si elle n'a pas été transposée par l'État ou de manière imparfaite. Je n'ai pas de recensement sur la question de savoir si des plaideurs ont cherché à utiliser cette Directive Sanctions en invoquant, même si non traduite en dispositions internes, cet effet direct horizontal. Je serais néanmoins intéressé à savoir si cela a été réalisé et si des succès ont été rencontrés.

Ensuite, avez-vous connaissance d'autres États européens qui auraient mieux transposé la Directive Sanctions que ne l'a fait l'État belge? Quels en seraient résultats, tout en considérant que d'autres textes internationaux existent - par exemple la Convention de l'OIT sur les travailleurs migrants non transposée en droit belge et qui pourrait aussi bénéficier aux travailleurs migrants?

L'association Farework a indiqué que l'enjeu essentiel est de pouvoir récupérer le salaire indirect non payé à ces travailleurs migrants et à tout le moins leur offrir une sécurité sociale, voire le salaire simplement dû aux travailleurs en séjour irrégulier sur le territoire et qui font l'objet de cette exploitation.

Pour le second élément, madame Lukowiak, j'avais été interpellé, alors que nous recevions les représentants des Pays-Bas en cette commission, par des chiffres qu'ils nous avaient indiqués.

Ainsi, pour la seule année 2021, de mémoire, ils avaient "ouvert" près de 7 000 dossiers de victimes potentielles de traite et trafic d'êtres humains pour un État comme les Pays-Bas, qui n'est pas beaucoup plus grand que la Belgique, là où nous peinons à en ouvrir à peu près 500 à 600 par an. Comme le cadre légal et législatif de chacun est

quasiment identique, s'agit-il de l'aspect opérationnel? Comment, sur ce même plan, pourrions-nous faire évoluer les choses pour un renvoi et une meilleure protection des victimes, en présence d'un cas potentiel de traite et trafic d'êtres humains? Ce chiffre me paraît en effet fort élevé. On a toujours dit qu'en Belgique, les chiffres n'étaient que la partie émergée de l'iceberg. À en croire les données néerlandaises, cela pourrait donc se vérifier.

Mon collègue Segers a brièvement rappelé le dossier Mawda, qui vient de se clore. Nous nous souviendrons tous que, dans le jugement rendu par le tribunal correctionnel, la présidente de chambre a elle-même indiqué que des problèmes étaient apparus dès l'ouverture du procès, à tel point que la famille de la pauvre petite décédée n'avait même pas été orientée vers la procédure "trafic et traite des êtres humains", alors que, manifestement, ces gens en avaient été victimes. Il a fallu un geste du secrétaire d'État - en vertu de son pouvoir discrétionnaire - pour que la famille puisse obtenir un droit de séjour sur le territoire belge, là où l'application simple et légale de la procédure aurait pu et dû amener cette famille à entrer dans un parcours de protection et à bénéficier d'un droit de séjour.

Ensuite, les mineurs font l'objet d'un *focus* particulier - et c'est nécessaire. J'aurais aussi voulu vous entendre à ce propos. D'un point de vue juridique, il existe des protections complémentaires, puisque les victimes potentielles sont des mineurs. Par ailleurs, *quid* du peu de détection de tels dossiers. Ainsi, en 2018 et 2019, quelque 4 500 dossiers de mineurs étrangers non accompagnés (MENA) furent ouverts. Pour ces deux exercices respectifs, on a trois et quatre dossiers ouverts pour traite et trafic d'êtres humains. Lorsque je parle de MENA, je ne parle même pas des mineurs en séjour légal et disposant d'une autre nationalité que la belge ou des mineurs belges qui, eux aussi, peuvent faire l'objet d'une procédure de traite.

Ces chiffres me paraissent donc très faibles. Comment faire en sorte que notre configuration institutionnelle protège mieux ces mineurs? En effet, pour s'insérer dans la procédure de protection, il faut être référencé à l'un des trois centres spécialisés. Mais il y a un énorme problème. Esperanto et Minor-Ndako ne dépendant pas du fédéral mais des Communautés, ils ne peuvent pas recevoir du fédéral l'agrément de centre spécialisé. Par conséquent, les mineurs qui sont renvoyés vers Esperanto et Minor-Ndako ne sont pas renvoyés vers un centre spécialisé et ne peuvent donc pas être intégrés ni insérés dans une procédure de protection particulière. Ils doivent

passer par d'autres procédures.

J'ai l'impression que c'est un peu plus compliqué. Par ailleurs les moyens qui leur sont alloués ne sont pas décidés par le fédéral mais par les Communautés, ce qui rend la situation plus complexe dès lors que l'on souhaiterait améliorer ce volet de prise en charge des mineurs puisque le fédéral est incompétent pour décider de moyens budgétaires supplémentaires à allouer à ces deux centres, sauf à réaliser des accords de coopération entre fédéral et Communautés. C'est d'ailleurs pour cette raison qu'en 2023 des moyens supplémentaires seront libérés pour les trois centres spécialisés mais pas pour les deux centres pour mineurs. On se retrouve dans cette configuration-là. Dès lors comment essayer d'améliorer les choses et de les rendre plus simples puisque la victime, comme je le dis souvent, fait peu d'état du fait qu'un centre dépend de la Communauté flamande, de la Communauté française ou du fédéral? Elle est victime et on la référence à un centre. Heureusement, ce centre est compétent pour elle.

Monsieur Deprez, je souhaite vous interroger concernant ce que l'on a parfois communément appelé dans la presse "le délit de solidarité". Il n'existe pas en Belgique. Il existe dans d'autres États. A-t-on une idée, en droit comparé, du nombre d'États où ce délit de solidarité a été institué ou n'a pas été institué, avec les travers? On a pu voir, par exemple, le procès des hébergeurs en France où même les hautes juridictions françaises ont, à un moment donné, acquitté ces hébergeurs désintéressés, alors même que ce délit existe dans le droit français. Avec quelle efficacité?

Dans ce cadre, même si cette possibilité existe en droit européen, n'est-elle pas à ce jour "inefficace"? Ne vaut-il pas mieux, dans le cadre des discussions actuelles sur la refonte de la directive sur la traite des êtres humains, revoir cette question de manière globale car c'est aussi notre rôle de recommandation.

En matière de trafic des êtres humains, là aussi, je pense que de nombreuses questions se posent. Madame Lukowiak, j'ai lu une de vos contributions, qui a maintenant quelques années, et elle m'a quelque peu étonnée. Celle-ci disait qu'en fait, 90 % des personnes en séjour irrégulier entrant sur le territoire européen sont victimes de trafiquants d'êtres humains. Ne peut-on pas se dire qu'en réalité, malgré les mécaniques mises en place depuis le début des années 90, malgré les milliards dépensés pour sous-traiter les frontières parfois à d'autres États, malgré les agences que l'on a mises en place, on n'a toujours pas réussi à endiguer – enfin, pour ceux qui le souhaitent – les flux

migratoires, que du contraire? C'est comme l'eau, à chaque fois, ils trouvent un autre chemin. C'est l'histoire de l'humanité et je crois que c'est une illusion que de penser qu'on y arrivera un jour.

Par ailleurs, cela coûte très cher aux États. C'est inefficace et dangereux pour les victimes puisque 90 % d'entre elles ne peuvent intégrer ces routes migratoires que grâce à l'apport de trafiquants d'êtres humains. Cela leur coûte très cher et c'est les mettre en danger et sous la coupe de trafiquants d'êtres humains. Ces chiffres sont interpellants. Dispose-t-on de chiffres mis à jour, indépendamment même de la question de Dublin, Dublin n'étant finalement qu'un mécanisme d'assises où on va dire qui est compétent pour traiter une demande?

Il ne s'agit pas d'un mécanisme qui permet de répartir les tâches. En effet, le plan de répartition n'a jamais pu voir le jour au niveau européen. C'est ainsi qu'on a mis en place une forme de sparadrap avec le mécanisme de Dublin, en espérant que celui-ci fonctionne, ce qui n'a jamais été le cas, que ce soit pour ce qui concerne la convention ou les règlements.

Je me demande si des discussions ont lieu au niveau européen au sujet du constat que ce qui a été mis en place est malheureusement un échec depuis 32 ans, que cela coûte des milliards et que cela met danger des vies humaines. Je me pose la question de savoir si des constats ont été faits et si des discussions ont lieu au niveau de la magistrature européenne, au niveau de la justice européenne, indépendamment des questions migratoires à proprement parler.

Je souhaiterais également poser quelques questions au sujet de la traite, notamment, sur la notion de travail contraire à la dignité humaine qui est reprise dans la législation belge. Il s'agit d'une notion large. Comme on peut le constater et comme cela a été constaté lors de la crise covid, il y a ce que l'on appelle "l'invisible", que ce soit dans le secteur hôtelier, dans le secteur de l'horeca, dans le secteur du nettoyage, etc. Quels sont aujourd'hui les éléments concrets qui alertent les services de police ou de la Justice? Comme cela a déjà été dit, il arrive parfois que les travailleurs eux-mêmes n'aient pas conscience que leurs conditions de travail sont contraires aux normes et à la dignité humaine. Ainsi, lors des dernières crises, on a pu voir des travailleurs ukrainiens travailler pour 400 ou 500 euros par mois. Ce salaire étant mis en corrélation avec ce qu'ils gagnaient en Ukraine, ces travailleurs pensaient qu'il s'agissait d'un salaire normal alors qu'ils travaillaient dans de mauvaises conditions. Quels sont les éléments qui permettent d'alerter les

services de police, de l'Inspection sociale et de la Justice?

Dans le rapport de Myria de 2019, un chapitre entier est consacré aux enquêtes financières et à l'intérêt des équipes chargées de faire l'inventaire du patrimoine criminel en vue d'une saisie ultérieure. Disposez-vous, dans vos arrondissements, de telles équipes? Si oui, est-ce efficace? Si non, pourquoi?

Les services de police nous ont rapporté leurs difficultés, notamment pour les zones de police locale qui sont confrontées au phénomène de trafic d'êtres humains, entre autres sur les autoroutes ou sur les routes. Elles disent faire parfois le travail de la police judiciaire fédérale, qui est définitivement.

Des collègues magistrats nous indiquaient: "On est très peu de magistrats, et on n'a même plus parfois, dans nos arrondissements, de policiers au niveau de la police judiciaire fédérale. Ils sont spécialisés en traite et en trafic des êtres humains, mais ils sont affectés dans des grandes divisions qu'on a appelées "mœurs" ou autre chose pour parler de prostitution par exemple. Ce ne sont pas les mêmes thématiques, ce ne sont pas les mêmes spécialisations."

Quant à l'Inspection sociale, on nous a indiqué: "Si j'ai besoin d'un officier de police judiciaire pour mener une action bien déterminée, parfois, on met trois mois avant de me répondre. Quand on me répond alors qu'un officier de police judiciaire compétent est disponible, en réalité, l'action est devenue caduque."

Quelle est votre vision, au niveau du parquet fédéral, sur les ressources humaines qui sont dévolues au parquet, parce qu'il faut des magistrats en suffisance, mais aussi à votre bras armé, qui est la police judiciaire et l'Inspection sociale? Quelle est votre demande à notre commission spéciale en matière de ressources humaines?

Le président: Je cède la parole à Mme Lukowiak.

Ann Lukowiak: Ik zal de vragen proberen te beantwoorden in de volgorde waarin zij gesteld zijn. Er waren wel vragen bij die wat opzoekingswerk vereisen.

Mijnheer de voorzitter, ik weet niet of u dienaangaande dan een schriftelijk antwoord wilt?

Le président: Oui, madame Lukowiac, si vous estimez que vous ne pouvez nous fournir certains éléments de réponse, vous pourrez sans souci nous transmettre une note écrite ultérieurement. Je

la communiquerai avec grand plaisir à l'ensemble des membres de la commission. Et grand merci d'avance!

Ann Lukowiak: Dank u voor uw vragen, mevrouw Platteau. Aangezien het gerechtelijk onderzoek voor de casus in kwestie nog lopende is, kan ik niet in detail treden over het profiel van de daders. Ik kan u wel meegeven dat het om een Koerdische organisatie gaat die vanuit Duitsland nautisch materiaal zoals boten, motoren, reddingsvesten, maar ook jerrycans met brandstof voor de bootjes naar het Verenigd Koninkrijk transporteerde naar Noord-Franse kust. We hadden geen zicht op feiten in België, maar natuurlijk houden we die mogelijke verschuiving wel in het oog.

Het parket van West-Vlaanderen is op 4 juli tussengekomen. Een heleboel mensen die in Duitsland werden opgepakt zijn intussen overgedragen aan België. Van de twintig arrestanten zijn er nog achttien in voorhechtenis. De twee anderen werden vrijgelaten onder voorwaarden. Het is de bedoeling van collega Frank Demeester om begin 2023 met deze zaak naar de rechtbank te trekken terwijl er nog zoveel mogelijk mensen in voorlopige hechtenis zijn.

Er werd dus een logistieke cel ontmanteld die verschillende organisaties bevoorradde met de bootjes die noodzakelijk waren om de zee over te steken. Er is natuurlijk ook het groter geheel, want de migranten worden ergens aan de grens verzameld, hetzij in België, hetzij in het noorden van Frankrijk, waar zij de instructies krijgen om zich naar een bepaalde plaats te begeven om in te schepen om de zee over te steken.

Waarom blijft dat duren? Onze actie heeft een impact gehad, waardoor er 2 à 3 dagen wat minder bootjes de oversteek waagden, maar erg groot was die niet. Een paar dagen later werden er immers opnieuw 800 personen geïdentificeerd die de Noordzee probeerden over te steken. Waarom zijn er zoveel mensen betrokken bij die nieuwe business van met bootjes de Noordzee over te steken? De totale kostprijs om zo'n bootje gebruiksklaar te maken om naar Engelse territoriale wateren te varen bedraagt 3.000 à 4.000 euro. Het is immers niet altijd de bedoeling om het Britse vasteland te bereiken, maar wel de territoriale wateren. Stel dat het zelfs 5.000 euro kost om een bootje gereed te maken voor de oversteek. Als men 30 of 40 personen in dat bootje kan steken en men kan 1.500 à 2.000 per persoon aanrekenen, dan is de berekening snel gemaakt. Het is dus een zeer gemakkelijke manier om geld te verdienen.

Onze taak bestaat erin organisaties te identificeren

en te ontmantelen, of om ze op zijn minst te destabiliseren. Volledig ontmantelen is meestal niet mogelijk, aangezien we nooit alle daders van een criminele organisatie kunnen oppakken, zeker niet als zij zich bijvoorbeeld in Turkije of Irak ophouden. Er wordt toch geprobeerd de mensen te identificeren die profiteren van de wanhoop van de migranten die in de bootjes de zee oversteken en ze voor het gerecht te brengen, waar ze een gepaste bestraffing kunnen krijgen.

Mevrouw Bury, u vroeg hoeveel er nog zijn opgesloten. Achttien van de twintig personen zijn nog opgesloten. Twee personen zijn vrij onder voorwaarden. De meesten werden eind oktober 2022 overgeleverd uit Duitsland. Daarom wordt nu geprobeerd de zaak af te ronden en er in januari 2023 mee naar de rechtbank te stappen, zodat iedereen zijn passende straf kent.

Mevrouw Van Hoof, u had het over te weinig middelen, over de vaststelling dat ik niet echt concrete aanbevelingen heb gedaan en over de strafmaat.

Heel belangrijk om weten, is dat het federaal parket een operationeel parket is. Het strafbeleid en de criminele politiek wordt bepaald door het College van procureurs-generaal. Onze federale procureur kan deelnemen aan het College van procureurs-generaal, dat het strafbeleid bepaalt. Hij heeft echter geen stemrecht in het College. Hij kan enkel suggesties doen.

Voor het strafbeleid hangen wij dus af van het College van procureurs-generaal.

Zijn er te weinig werkingsmiddelen? Wanneer men criminele organisaties wil aanpakken in het kader van mensensmokkel maar ook van mensenhandel, gaat het veelal om internationale onderzoeken. In het kader van bijvoorbeeld de *small boats* is België slechts een tussenschakel. De betrokkenen passeren België om naar de Noord-Franse kust te trekken.

Niettemin hebben wij ter zake geïnvesteerd in informatiegestuurd werken. Alle informatie die wij konden verzamelen bij de heterdaadbetrappingen van de voertuigen met nautisch materiaal, hebben wij uitgebuit, als ik dat zo oneerbiedig mag uitdrukken. Wij hebben die informatie verspreid via Europol naar de verschillende landen vanwaar de informatie die we hadden afkomstig was, namelijk Duitsland, Nederland, Engeland en Frankrijk.

Het informatiegestuurd werken vraagt ook extra capaciteit bij de politie, omdat er gespecialiseerde onderzoekers nodig zijn, die wij OMA's of operationele misdrijfanalisten noemen. Uit een

bulk van informatie kunnen zij een aantal zaken filteren om de onderzoekers en ons, referentiemagistraten, te helpen bij het maken van een canvas over de manier waarop criminele organisaties in elkaar zitten.

Ik heb daarover zelf een stukje geschreven. De voorzitter heeft daarnet verwezen naar Myria, over het businessmodel van de mensensmokkelaars en de mensenhandelaars, waarin heel duidelijk te zien is dat er verschillende tussenpersonen zijn. Dat vraagt opnieuw informatiegestuurd werken.

De vraag over de aanwezigheid van plukteams is hier al een paar keer aan bod gekomen. Mijns inziens dient een financieel onderzoeker eigenlijk onmiddellijk van bij aanvang van een onderzoek, wanneer men ziet dat men toch naar een groter geheel gaat, erbij te worden betrokken. Want een financieel onderzoeker kijkt helemaal anders naar een onderzoek dan wij, die proberen iemand tegen te houden om in een camion of een boot te stappen.

Een financieel onderzoeker gaat op zoek naar de verschillende *cash flows* die er zijn, zelfs als het gaat om hawala, het ondergronds bankieren. Zij kunnen naar de juiste zaken kijken, want de financiers binnen een criminele organisatie, hetzij van mensenhandel, hetzij van mensensmokkel, maken niet noodzakelijk deel uit van de criminele organisatie. Zij verlenen diensten aan een organisatie, maar zij doen dat aan verschillende. Dus daarom is het belangrijk dat we onmiddellijk een financieel onderzoeker hebben die een aantal zaken anders dan wij zal bekijken.

Er zijn overal plukteams, maar uiteraard zitten we daar ook weer met capaciteit. Het is niet altijd gemakkelijk om onmiddellijk iemand van het plukteam erbij te hebben. Het moeilijke is dat als die pas later in het onderzoek erbij komt, hij een stukje gemist heeft van de opbouw of wij een stukje verkeerd opgebouwd hebben. Dan moeten we een grote ommezwaai maken om terug tot het correcte financiële onderzoek te komen. Dus het is heel belangrijk – we proberen dat al een paar jaar – dat we van in het begin de nodige capaciteit hebben.

Als we kijken naar het arsenaal aan wetgeving dat we hebben: dat is goed. De instrumenten om mee te werken zijn ook goed, ook internationaal. We hebben de Europese aanhoudingsmandaten, de EOB's, de rechtshulpverzoeken, de politionele samenwerking die zeer goed geregeld is, zowel met Frankrijk, de Benelux als via Europol, en ook de samenwerking met derde landen. Alle instrumenten zijn dus aanwezig.

Wat we echter nodig hebben, zijn mensen die de

zaken kunnen rechercheren op hun specifieke bevoegdheden, zoals een operationeel misdrijfanalist. Ik denk dat dat een belangrijke toegevoegde waarde is als men werkt op criminele organisaties. Het helpt ook om onderzoekers die specifiek rechercheren te ontlasten van bijvoorbeeld telefonieonderzoek of van zelf financieel onderzoek te moeten doen. Eigenlijk zou men tot een multidisciplinair team moeten kunnen komen om een criminele organisatie te kunnen aanpakken, waarbij iedereen zijn eigen deeltje doet. In de ideale wereld zou dat perfect zijn.

Wat capaciteit betreft was er de vraag van Ben Segers over rechtsvergelijkend of politioneel vergelijkend kijken. Toen wij gestart waren met het onderzoek van het Essex-drama had ik één hoofdonderzoeker, die fantastisch werk heeft geleverd, en hij had één iemand die hem bijstond. We zijn met ons drieën een paar dagen na de feiten naar de UK vertrokken. Daar had men 24/7 een team van 100 mensen die aan het werk waren. In de loop van het onderzoek in het Verenigd Koninkrijk is dat team uiteraard ook gedownsized. Belangrijk is echter dat ze heel snel informatie konden vergaren.

Voor ons was het belangrijk om te weten of die 39 mensen waren gestorven in Belgische, Franse of Britse wateren, want de plaats waar ze gestorven waren, was de plaats waar het moorddossier moest worden geopend. Uiteindelijk was dat het Verenigd Koninkrijk. Telefonieonderzoek van de slachtoffers was heel belangrijk, om te weten waar ze vertrokken waren. Uiteindelijk hebben wij kunnen genieten van een groot stuk van het telefonieonderzoek in het Verenigd Koninkrijk. Wij hebben echter ook ons eigen onderzoek moeten uitdiepen, om uiteindelijk te zien dat minstens 15 mensen uit Brussel waren vertrokken. Capaciteit, zeker bij de opstart van een onderzoek, is dus heel belangrijk.

Verwijt ik dat aan de FGP West-Vlaanderen? Neen, zij hebben op het moment vrijgemaakt wat kon. Men wist ook niet dat het zo'n groot dossier zou zijn. Achteraf hebben wij mensen bijgekregen, maar die mensen hebben de start van het onderzoek niet meegemaakt en het is natuurlijk steeds moeilijk om daarin in te vallen. Daaraan moeten wij misschien eens denken. Capaciteit is heel belangrijk, ook bij de Sociale Inspectie, dat is hier reeds voldoende aan bod gekomen.

Moeten dat steeds ervaren rechercheurs zijn in het kader van mensenhandel en mensensmokkel? Ik denk het niet. Als men iemand heeft die de discipline heeft om heel goed telefonieonderzoek te doen, iemand anders die goed observatie- en bijzondere opsporingsmethoden kent en iemand

die goed financiële onderzoeken kan doen, kan dat multidisciplinair reeds bijdragen, uiteraard onder leiding van een onderzoeker. Men moet in het team dan een aantal onderzoekers hebben die gespecialiseerd zijn in handel of smokkel. Die multidisciplinaire aanpak zou echter reeds veel kunnen helpen.

Dan kom ik aan de strafmaat. Ik zei reeds dat ons arsenaal en onze strafwet zeer goed zijn. Wel is er het volgende, wat we ook hebben meegemaakt in het Essex-dossier. Er zijn de verzwarende omstandigheden uit artikel 77quinquies van de vreemdelingenwet. De eerste verzwarende omstandigheid is 'met de dood tot gevolg'. De tweede is 'deel uitmaken van een criminele organisatie'. Onder één groep van verzwarende omstandigheden heeft men er dus eigenlijk twee, waardoor de dood van die 15 en in het geheel van die 39 geen strafverzwaring heeft ingehouden. Uiteraard is dat iets dat nog moet worden voorgelegd ter advies aan het College. In één groep verzwarende omstandigheden zitten echter die twee.

Mochten er ooit nog eens – ik hoop van niet en ik houd hout vast – doden zijn, dan kunnen wij er toch over nadenken of er een strafverzwaring moet komen of niet, maar, nogmaals, dat zou moeten worden voorgelegd aan het College van procureurs-generaal.

Mijnheer Segers, u hebt heel wat vragen gesteld. Aanzetten tot mensenhandel bestaat in onze strafwet niet als dusdanig als aparte incriminatie, maar het kan wel vallen onder artikel 433quinquies over het basismisdrijf mensenhandel, omdat men als mededader kan (...) de intentie om tot uitbuiting over te gaan. Om u dat beter uit te leggen, zal ik echter eens op papier zetten hoe wij dat zien en waarom er misschien geen aparte incriminatie moet bestaan.

Wat betreft proactieve recherche, is informatie-gestuurd werken uiteraard heel belangrijk. Dat kan proactief of repressief zijn. Wij proberen nu met de mensen van de federale politie, DJSOC team mensenhandel en mensensmokkel, echt informatiegestuurd te werken door verschillende lopende onderzoeken in België, zowel over mensenhandel als over -smokkel, samen te brengen en te bekijken of er een filter zit. Als er gemeenschappelijke elementen zijn, dan bezorgen wij die aan Europol, dat de zaak dan in een groter geheel kan bekijken.

Binnen Europol zijn er verschillende impactvergaderingen, waarin wij heel specifiek werken rond bepaalde modi operandi, bijvoorbeeld *small boats*. Voor 2023 is daar ook de smokkel van

minderjarigen naar Europa en het uitbuiten van minderjarigen in Europa aan toegevoegd. Dat is één van de thema's waaromtrent wij volgend jaar zeker zullen werken. Informatiegestuurd werken is dus heel belangrijk, maar, zoals ik zei, vraagt dat meer capaciteit en meer inzet van analisten en gespecialiseerd personeel. Het zou dus niet verkeerd zijn mochten wij op de centrale dienst ook een operationele misdrijfanalist of een strategisch analist hebben, want die zou ons zeker kunnen bijstaan om het fenomeen beter in kaart te brengen in België, zeker op politieniveau. Dan kunnen wij, samen met de referentiemagistraat, bekijken welke acties wij zullen ondernemen of kunnen wij de zaak aanklaarten bij het College van procureurs-generaal, om hen te wijzen op een nieuw fenomeen waaromtrent misschien beslissingen inzake strafbeleid moeten worden genomen.

Ik heb al gesproken over de gespecialiseerde eenheden. Wij moeten nadenken over de vraag of wij alleen eenheden gespecialiseerd in mensenhandel en -smokkel nodig hebben dan wel of wij pluridisciplinaire teams nodig hebben. Ik zou eerder voorstander zijn van pluridisciplinaire teams geleid door gespecialiseerde onderzoekers.

Wat betreft de politiecapaciteit voor gevallen van uitbuiting, bedelarij en gedwongen criminaliteit, de zonale veiligheidsplannen en de plannen van elke FGP bepalen wat de prioriteiten zijn. Die vraag moet daar dus worden gesteld. Voor het federaal parket en de centrale dienst is de gedwongen criminaliteit van minderjarigen wel een prioriteit. Volgend jaar zullen we dat in kaart proberen te brengen. Of we dan voldoende onderzoekscapaciteit zullen hebben, zullen we uit de resultaten kunnen opmaken.

Wat betreft de gespecialiseerde onderzoeks-rechters, verwijs ik naar het advies van het College van procureurs-generaal ter zake en laat ik het daarbij.

Wat het dossier economische uitbuiting betreft, de Borealiszaak, het enige wat ik daarvan weet, is dat het niet bij het federaal parket werd aangemeld door het arbeidsauditoraat van Antwerpen. Ik weet niet wat de reden daarvoor is. Ik denk dat u zich best wendt tot de arbeidsauditeur van Antwerpen.

Wat betreft de kosteloze rechtsbijstand, er is ondertussen al een positief advies gekomen van het College van procureurs-generaal over uw wetsvoorstel. We hebben daarover gedebatteerd, maar in mijn ervaring haken slachtoffers niet onmiddellijk af omdat er geen bijstand is, maar eerder omdat ze bang zijn om naar de rechtbank te stappen en de confrontatie aan te gaan. Soms, zeker als het om minderjarigen gaat, is men niet

altijd op de hoogte van het feit dat een zaak voorkomt. Mocht de kosteloze rechtsbijstand automatisch worden toegekend en er dus een opvolging door een advocaat zijn, zouden we misschien meer slachtoffers naar de rechtbank krijgen. Het is zeker een goed voorstel en we kunnen zien wat de impact ervan is en waar we het eventueel moeten verfijnen, zeker ten aanzien van minderjarigen. Als er automatisch een advocaat zou worden aangesteld die weet wanneer een zaak ter zitting komt, dan moet men niet achteraf vernemen dat het slachtoffer er niet was en zijn verhaal dus niet heeft kunnen doen.

Ik heb het al gehad over het belang van het financieel onderzoek.

Wat betreft de sociale media en internet, Frank Demeester zei dat niet altijd alle software beschikbaar is. Er is inderdaad software op de markt die onze onderzoekers zou kunnen helpen bij het rechercheren. Die apps of die tools kunnen helpen bij het analyseren van bijvoorbeeld telefonie of chatberichten of bewegingen van voertuigen, met behulp van ANPR-camera's. Ze zouden het werk van de rechercheurs zeker vergemakkelijken, die zich dan echt zouden kunnen focussen op wat daar uitkomt en zouden weten waarop zij zich moeten concentreren.

Dat vereist natuurlijk ook gespecialiseerd personeel bij de federale politie en de dienst I2. Zij werken specifiek met sociale media en open sources. Die mensen doen fantastisch werk, maar zij zijn ook overbevraagd. Hetzelfde geldt voor de dienst Child Abuse van DJSOC. Men is daar bezig met beelden van misbruik van minderjarigen. We hebben daarvoor een aantal tools. We proberen nu nieuwe tools in werking te brengen, maar dat vraagt ook weer het nodige personeel dat de volgende stap kan uitvoeren, namelijk de eerste analyse.

Ik denk dat anders gaan kijken naar onderzoeken zeker een punt is waarover men moet nadenken. De vraag is hoe men meer informatiegestuurd kan gaan werken. Ik meen dat daar bij de politie, bij de lokale zones en de federale politie zeker oog voor is, maar men moet de nodige mensen hebben om het uit te proberen, al was het maar in een proefproject, om te zien of dat al dan niet resultaten oplevert.

Er was ook een vraag over detectie en opvangplaatsen. De referentiemagistraten worden door de politie of de sociale inspectie in kennis gesteld van mensen die mogelijk in aanmerking komen voor het slachtofferstatuut mensenhandel of mensensmokkel. Het is dan onze taak om die mensen dat statuut al dan niet toe te kennen. In de

volgende stap is het dan aan de drie erkende centra om een oplossing te bieden.

Ik kan moeilijk op die vragen antwoorden. Ik denk dat er coördinatie tussen het federale niveau, de gemeenschappen en de centra nodig is om te bekijken wat er in een crisissituatie moet gebeuren. Het is voor ons als magistraten heel moeilijk om dat te zeggen, maar wij kunnen natuurlijk wel helpen nadenken. Men moet er wel voor zorgen dat men niet in bepaalde een situatie terecht komt. Men treft bijvoorbeeld 40 mensen in een bootje op de Noordzee aan. Men stelt daar mensensmokkel met verzwarende omstandigheden vast. Er is sprake van een kwetsbare toestand en een gevaarsituatie. Dan zou men kunnen denken dat men het statuut beter niet kan toekennen omdat men hen niet zal kunnen plaatsen.

Ik denk dat die vraag niet voor ons is, maar voor de stap die na ons volgt. De vraag bij ons is of mensen als slachtoffers van mensensmokkel met verzwarende omstandigheden zouden kunnen worden erkend.

De voorzitter heeft er al naar verwezen dat er weinig slachtoffers in het statuut komen. Er bestaat een heel goede rondzendbrief, de COL multidisciplinaire aanpak slachtoffers mensenhandel en mensensmokkel verzwarende omstandigheden.

Monsieur le président, c'est une circulaire qui est très claire et qui décrit tous les partenaires impliqués dans le cadre de la traite et du trafic des êtres humains ainsi que le rôle de chacun – les parquets, les services de police, etc. –, et j'ai l'impression qu'on oublie souvent les articles 2 et 3 de cette circulaire, auxquels il est clairement indiqué que lorsque la police ou les services d'inspection rencontrent des personnes susceptibles de faire l'objet d'un statut de traite ou de trafic, ils doivent immédiatement informer l'un des trois centres spécialisés. C'est clairement indiqué, mais ils ne le font pas.

La circulaire est très précise à cet égard, car c'est cela qui permet aux trois centres d'informer correctement les personnes concernées.

Le président: Je vais très brièvement vous interrompre, madame Lukowiak, et vous m'en excuserez.

Le problème réside dans le fait que ces circulaires, nous ne les connaissons pas et n'en disposons pas. En effet, lorsqu'elles ont été demandées par mon office et par moi-même dans le cadre de cette commission, il nous a été répondu que ces circulaires étaient confidentielles, de sorte

qu'aucune circulaire ne nous a été communiquée ni par le parquet général ni par le parquet fédéral.

Ann Lukowiak: La circulaire à laquelle je fais référence porte sur l'approche multidisciplinaire et a été publiée au Moniteur belge. Cette circulaire constitue vraiment la base pour la police, les services d'inspection, les parquets, en bref toutes les parties concernées. Le rôle de chacun y est clairement défini. Dans cette circulaire, il est clairement précisé que le statut de victime de la traite vaut aussi bien pour les Belges que pour les non-Belges. Je mets l'accent sur le mot "Belges" car, récemment, j'ai entendu un policier me dire que les Belges n'avaient pas accès au statut de victime de la traite des êtres humains. Je le déplore, car il s'agit d'un statut qui existe depuis assez longtemps en Belgique.

Dès lors, je pense que cette circulaire n'est pas suffisamment connue des différents partenaires qui travaillent dans le secteur de la traite et du trafic des êtres humains. Bien sûr, cela demande une organisation spécifique car, chaque fois que l'on rencontre une victime, il faut en informer l'un des trois centres. À ce moment-là, les centres auront davantage de notifications de personnes et, partant, plus de travail. Je crois que cette question devra être réglée par la cellule interdépartementale qui s'occupe de la traite ou du trafic des êtres humains, qui devra examiner les moyens d'utiliser au mieux cette circulaire.

En outre, cette circulaire est en cours d'évaluation pour tout ce qui concerne les mineurs. Ainsi, lorsqu'un mineur est détecté, un des trois centres agréés par l'autorité fédérale doit être informé, et ce n'est pas toujours le cas aujourd'hui. Ma collègue a dû en parler la semaine dernière. Cette notification est essentielle à mon sens car une fois atteint l'âge de 18 ans et un jour, le mineur est éjecté du système relatif aux mineurs – même si certains restent dans le système jusqu'à l'âge de 21 ans – et ne bénéficiera d'aucun accompagnement s'il n'a pas été notifié à l'un des trois centres. La notification est donc essentielle pour que l'accompagnement de la personne puisse se poursuivre après 18 ans, même si les faits se sont produits alors que la personne concernée était mineure.

En la matière, je pense donc qu'il y a un travail à faire à tous les niveaux. Il appartient à la cellule interdépartementale de faire son travail pour que cette circulaire et les modes de coopération soient bien connus de tous les partenaires.

Le Collège des procureurs généraux a comme instruction de faire en sorte que, dans les arrondissements judiciaires...

Conformément à l'instruction du Collège des procureurs-général, les arrondissements de procureurs-général doivent organiser des réunions de travail avec les procureurs-général des arrondissements. In de covidperiode was dat uiteraard wat moeilijker, want een netwerkvergadering met de sociale inspectie, de lokale politie, de federale politie en de magistraten is wat gecompliceerder online, aangezien die interactie er immers niet is. Ik denk wel dat de vergaderingen nu weer georganiseerd zullen worden.

Op het niveau van het federaal parket werd ook voorzien om vanaf 2023 opnieuw samen te zitten en operationeel samen te werken met de collega's van de lokale parketten, want elk parket heeft een of meerdere referentiemagistraten voor mensenhandel en mensensmokkel. Nu werkt men immers zeer fenomeen- of modus-operandgericht.

De heer Lowyck stelde dat niet veel minderjarige slachtoffers het statuut krijgen. Minderjarigen die niet automatisch worden aangemeld bij de drie opvangcentra, verkrijgen inderdaad het statuut niet en worden opgevangen door de bijzondere jeugdzorg. Daar krijgen zij echter niet het statuut van slachtoffer van mensenhandel. Er moet mijns inziens op het niveau van de interdepartementale cellen onderzocht worden hoe we de informatiedoorstroming kunnen verbeteren.

Wat het verbeteren van slachtofferstatuut betreft, is het niet zo dat de slachtoffers een relevante verklaring moeten afleggen, ze moeten alleen de intentie hebben samen te werken met de politie. Dat staat ook in de circulaire van 2016, waarnaar ik reeds verwezen heb. Die wordt soms verkeerd geïnterpreteerd, waardoor men veronderstelt dat het slachtoffer verklaringen dient af te leggen. Dat klopt niet, want het slachtoffer moet de intentie hebben samen te werken. Dan start de reflectieperiode en kan men onderzoeken of men de verklaringen al dan niet nodig heeft. Men moet er namelijk voor zorgen dat het onderzoek voldoende objectief wordt gevoerd en dat de verklaringen aansluiten bij de objectieve vaststellingen.

De termijn van de stopprocedure ressorteert onder de bevoegdheid van de Dienst Vreemdelingen-zaken. Het bureau onderzoekt of die uitgebreid zou moeten worden in het geval van buitenvervolginstellingen. Het gebeurt dat slachtoffers zeer goede verklaringen afleggen, maar dat de ouders niet geïdentificeerd kunnen worden of dat ze bijvoorbeeld in Chili verblijven en dus buiten ons bereik zijn. Dan is het erg om te zien dat het slachtoffer zeer goed heeft meegewerkt, maar dat het statuut wordt beëindigd als gevolg van de buitenvervolginstelling. Er zijn uiteraard

mogelijkheden op dat vlak en ik denk dat de drie centra daarvan erg goed op de hoogte zijn. Er kan nog altijd verblijfsrecht om humanitaire redenen worden aangevraagd, maar het zou natuurlijk gemakkelijker zijn indien er een andere procedure voorhanden was. Het bureau van de interdepartementale cellen is daar zeker mee bezig.

De aanpak van de achterliggende netwerken proberen wij samen vanuit het federaal parket te coördineren met alle referentiemagistraten mensensmokkel. De collega's van de lokale parketten hebben heel goed door dat het niet meer alleen om West-Vlaanderen en Oost-Vlaanderen gaat, maar dat eigenlijk het grondgebied van het gehele rijk geïmpacteerd wordt door smokkel en door mensen die werkzaam zijn met of in een mensensmokkelnetwerk. Wij proberen om daar informatiegestuurd achteraan te gaan.

De afstemming van het bestuurlijk en het gerechtelijk luik is heel belangrijk. Bijvoorbeeld, als migranten worden aangetroffen in een koelwagen, dan bewijst het dat er mensensmokkel gepleegd is, dat het misdrijf gaande is, dat het gepleegd wordt. Het is dus belangrijk dat wij die migranten identificeren. In overeenstemming met het duidelijke beleid van het College van procureurs-generaal jagen wij niet op migranten, maar wel op de mensen die op de kap van migranten veel geld verdienen. In dat kader worden migranten wel geïdentificeerd, want onze strafwet bepaalt ook dat de boetes vermenigvuldigd kunnen worden met het aantal geïdentificeerde migranten. Voor ons is het dus belangrijk dat alle migranten worden geïdentificeerd, want dat zorgt ervoor dat wij de boetes kunnen verhogen. Als wij meer mensen kunnen identificeren, leidt dat er soms toe dat we ook meer tussenpersonen kunnen identificeren.

Wordt het smokkelstatuut voldoende toegepast? Het gaat over de toepassing van de COL van 2016, waarnaar ik al een aantal keren verwezen heb. Bijkomend, als wij mensen in een situatie van mensensmokkel tegenkomen, is het veel moeilijker om hen ervan te overtuigen om in het statuut te stappen. Dat is een zeer moeilijke situatie, zoals wij in de praktijk al hebben ondervonden.

Je pense que vous avez plus de pratique à ce sujet, monsieur Rea. Les migrants ne veulent pas nous expliquer ce qui se passe parce que leur objectif est d'aller au Royaume-Uni. C'est donc très compliqué d'obtenir d'eux qu'ils entrent dans un statut.

Het is ook hetzelfde met minderjarigen. We hebben het geval gehad van een minderjarige jongen die men had teruggevonden in een doos van een

Ducatomotor in een vrachtwagen. We hebben hem het slachtofferstatuut voorgesteld. Die jongen heeft ja gezegd, maar een paar dagen later is hij toch gaan lopen en had hij op de één of andere manier contact kunnen nemen met zijn mensensmokkelnetwerk. Het is zeer moeilijk om slachtoffers van mensensmokkel te overtuigen en om eigenlijk de juiste uitleg te geven. De route die ze al afgelegd hebben, maakt dat ze iets moeilijker luisteren. De angst, soms ook de schaamte, dat men niet geraakt waar men gezegd heeft dat men zou geraken. Ik denk dat dit een ganse wisselwerking is. Ik denk dat de DVZ daar ook al heel veel inspanningen voor geleverd heeft, maar dat het een heel moeilijke oefening blijft.

Dan uw opmerking dat smokkelaars zich presenteren als slachtoffers bij de politie, ngo's of burgers. Dat is zo. Wat wij gezien hebben in een aantal onderzoeken met het Verenigd Koninkrijk is dat men zich laat smokkelen naar het Verenigd Koninkrijk en daar dan asiel aanvraagt. Men doet zich voor als een migrant, terwijl men eigenlijk bergen geld verdiend heeft een paar jaar daarvoor door mensen naar het Verenigd Koninkrijk te smokkelen. Als er organisaties zijn die eigenlijk om humanitaire redenen migranten bijstaan, dan moet men er ook voor zorgen dat die mensen van de ngo's correct kunnen werken en niet geïnfiltreerd worden. Als we zien dat ze geïnfiltreerd worden, moeten we proberen die mensen eruit te halen, dat hun werk eigenlijk niet misbruikt wordt door de mensensmokkelaars.

Het dossier waar ik naar verwezen heb in het interview in *De Standaard*, betreft zo'n infiltratie in een organisatie. We zijn tussenbeide gekomen en dezelfde dag hebben we een goed gesprek gehad met de burgemeester, die uiteindelijk blij was. Het is soms moeilijk om te weten wanneer men iemand kan benaderen of hoe men dat precies moet doen. Ik denk dat onze taak, van magistratuur of politie, er in de eerste plaats in bestaat om te detecteren of er infiltratie is of niet en hoe we die personen eruit kunnen halen, zodat het humanitair werk niet lijdt onder die netwerken.

Wat artikel 77 van de Vreemdelingenwet betreft, hulp aan illegale migratie, hebben wij duidelijke richtlijnen van het College van procureurs-generaal wat onder humanitaire reden bestaat en wat niet, maar dat is natuurlijk een evolutief gegeven waar we ook de rechtspraak in moeten volgen. Dat is heel moeilijk. Eigenlijk is dat geval per geval gaan bekijken.

Toen ik bijvoorbeeld nog in Gent zat, meldde men ons dat een Afghaanse jongen die net 18 geworden was onderdak had gekregen bij een gezin in Gent. We hebben daar toch een kort

onderzoek gevoerd. We vroegen ons namelijk af of hij daar goed werd behandeld, of hij uitgebuit werd en of hij taken moest uitvoeren. We zijn dus de situatie gaan bekijken, maar er werd goed voor hem gezorgd.

We hebben echter andere uitbuitingssituaties gezien waarbij mensen uit het Maximiliaanpark worden gehaald om huisslaaf te zijn. Dat proberen we wel te detecteren. In het geval van de jongen uit Gent hebben we de mensen niet vervolgd. Ze hebben hem immers opgevangen uit humanitaire redenen. We moeten dat dus geval per geval bekijken met de richtlijnen die we daarover gekregen hebben en de evolutie van de rechtspraak.

Ik kom nu tot uw vraag over de gecontroleerde en bewaakte aflevering en doorlevering. Ik denk dat toen collega Hilde Van de Voorde hier was en over Eurojust sprak, ze heel duidelijk gemaakt heeft wat dient te worden verstaan onder bewaakte aflevering en bewaakte doorlevering en gecontroleerde aflevering en gecontroleerde doorlevering.

De bewaakte doorlevering en de gecontroleerde doorlevering zijn in België verboden. Bewaakte en gecontroleerde aflevering is mogelijk op voorwaarde dat de Federaal procureur voorafgaandelijk akkoord gaat. De politiediensten moeten ook op elk moment een duidelijk zicht hebben op de fysieke integriteit van de mensen die vervoerd worden.

We passen in België dus heel strakke regels toe. U weet dat het federaal parket moet waken over de uniforme toepassing van de bijzondere opsporingsmethoden. We brengen dat dus voldoende onder de aandacht.

Een baken, bijvoorbeeld, is bij ons een bijzondere opsporingsmethode. Er moet gemachtigd worden zoals onze wetgeving dat voorschrijft. In Frankrijk kan een baken echter administratief geplaatst worden door de politie. Dat is dus al een verschillende wetgeving. We moeten bijgevolg bewerkstelligen dat de wetgeving correct wordt uitgevoerd. Als er dus een baken onder een voertuig vanuit Frankrijk naar België komt en men wil dat correct gebruiken, zal men dat moeten aanmelden in België. We zullen het dan, afhankelijk van de situatie, correct machtigen of niet.

Met betrekking tot de situatie, zowel in de zaak-Mawda als in de Essexzaak met de twee jongeren, hebben wij samen gezeten. In het dossier-Mawda was dat met de procureur-generaal van Douai en onze federale procureur, om nog eens duidelijk de

wetgeving uit te leggen. Ik ben ook naar een opleiding geweest in december 2018, met de verschillende procureurs des Konings van Noord-Frankrijk, om nog eens de Belgische wetgeving precies uit te leggen.

Met betrekking tot Essex, de twee minderjarigen, op het moment dat de aanmelding gebeurde door de Nederlanders heeft onze SPOC op het niveau van de federale politie, CGI, onmiddellijk gezegd dat men moest stoppen omdat doorlevering niet toegelaten was. De Nederlanders zijn blijven doorrijden. En dus hebben wij daar ook samen gezeten met het landelijk parket. De politiediensten zaten ook samen. Nu zit het op het niveau van de ministers van Justitie. Men probeert om in de toekomst dergelijke zaken te vermijden.

Veel heeft echter te maken met de verschillende wetgeving in de verschillende landen. Wij maken deel uit van de Focusgroep Mensenhandel en mensensmokkel. Dat is heel belangrijk. Wij gaan daar nu proberen om de definities wat handel is en wat smokkel is over de verschillende landen heen duidelijk naast elkaar te zetten en om de mogelijkheden te bekijken. Welke bijzondere opsporingsmethodes zijn er? Wat geldt in Frankrijk? Wat geldt in België? Zo kunnen wij zien waar de verschillen zijn. Op het niveau van Eurojust kunnen wij dan tot een of ander model komen of kunnen wij een manier vinden om te begrijpen hoe de ene en de andere werkt. Daarmee zijn wij bezig.

Met betrekking tot de internationale zaken en de grootte van de teams, ik heb daarnet gezegd hoe het zat.

Over het centrale meldpunt kan ik u niet veel zeggen. Ik ben daar niet echt bij betrokken geweest.

Bij de taskforce Oekraïne zijn wij wel onmiddellijk betrokken geweest, samen met de centrale dienst van de federale politie. Wij hebben daar onmiddellijk een monitoringsysteem op punt gezet zodat wij onmiddellijk zouden kunnen schakelen mochten er organisaties bij betrokken zijn. Gelukkig hebben wij wat Oekraïne betreft zeer weinig beweging gezien op dat vlak, wat een goede zaak is. Het feit dat men zeer vroeg is beginnen uitleg geven over de gevaren, heeft ervoor gezorgd dat wij daarop hebben kunnen werken.

Ik hoop dat het centraal meldpunt, met de federale politie en de Sociale Inspectie, op dezelfde manier kan werken, dat men filters heeft en dat de informatie direct doorstroomt. Als het nodig is, zullen wij uiteraard ook onze ondersteuning daaraan geven.

Monsieur le président, en ce qui concerne la définition de "trafic" et "traite", les éléments constitutifs, le fait de ne pas avoir la même qualification à l'incrimination ne pose aucun problème pour les enquêtes. Par exemple, lorsque l'on travaille au sein d'une enquête commune (*join investigation team*), chaque pays travaillera selon sa législation nationale.

Ainsi, en Belgique, nous ne devons pas prouver les éléments aggravants de violence ou de coercition. Bien entendu, si on travaille avec les Français, on essaiera quand même de trouver des éléments de preuve. De toute façon, quand on enquête avec une équipe commune, soit chaque pays exercera l'action publique pour sa partie du dossier soit un des pays prendra l'ensemble du dossier.

Ce qui arrive parfois, vu notre législation très large, c'est que les dossiers soient transmis à la Belgique pour poursuivre l'organisation criminelle. Cela ne pose pas de problème puisque les collègues des autres pays nous aident à monter les dossiers et à faire la part des choses parmi tous les éléments de preuve.

Au départ, cela ne pose aucun problème pour nos enquêtes. Bien sûr, parfois lorsque nous donnons des informations à un pays, on ne pense pas directement, par exemple dans le cas de la traite, à démontrer qu'il y a des éléments de coercition et de violence. La France reformulera en précisant que c'est de la prostitution ou du proxénétisme, non pas de la traite. Il en découle qu'il nous revient d'apporter d'autres éléments correspondant à leur définition afin que la France puisse ouvrir un dossier de traite. Dans la pratique, cela se fait aisément et cela n'a jamais posé de problème.

Dans le cas du trafic, cela a parfois posé des problèmes, car certains pays ont des incriminations de trafic, dont la définition exige que la frontière du pays concerné soit franchie. Tandis qu'en Belgique la définition en est assez large: il suffit que les pays membres soient traversés. Par exemple, pour la République tchèque, si la voiture n'a pas passé la frontière avec des migrants, le trafic ne pourra être pris en considération et ce, même si les migrants sont sortis de la voiture avant le passage de la frontière puis repris une fois qu'elle était passée. Dans ce cas, le pays suivant reprend les faits pour les poursuivre.

En ce qui concerne les dossiers de victimes et la différence avec la Belgique, je crois que la connaissance et la bonne application de la COL multidisciplinaire serait déjà une première démarche.

J'ai eu un dossier avec des victimes hongroises dans lequel nous avons fini par identifier 41 victimes. Seules deux ont accepté d'endosser le statut de victime. Les autres ne l'ont pas fait. Parmi ces 39 victimes, seules 23 d'entre elles ont déposé une déclaration. Vu les éléments objectifs du dossier, elles ont été toutes reconnues comme victimes par le tribunal.

Il y a là un décalage entre le nombre de victimes détectées au cours d'une instruction et le nombre de personnes prises en charge par un des centres.

Concernant les mineurs, il est important de les identifier auprès des trois centres surtout pour le moment où ils atteindront l'âge adulte afin qu'ils puissent continuer à bénéficier de l'aide psychosociale ou encore médicale.

J'ai fait référence à un chiffre d'Europol de 2015. À l'époque des grands mouvements, où nombre de migrants entraient en Europe, 90 % d'entre eux avaient fait appel à des trafiquants soit pour toute la route migratoire soit pour partie. Depuis cette époque, Europol n'a plus refait l'exercice, mais à cette époque nous en étions à un million de personnes.

Quant aux discussions avec les magistrats sur le non-fonctionnement du système mis en place, notre mission, en tant que magistrats (c'est la même chose dans les autres pays) est d'identifier les personnes et les organisations vivant sur le dos des pauvres migrants qui souhaitent une vie meilleure. Notre rôle est de les porter devant la justice et non de débattre ou de discuter des politiques européennes ou internationales. Nous nous en abstenons parce que nous avons déjà assez de boulot pour identifier les organisations criminelles. La question est politique et nous n'y participons pas.

Pour ce qui concerne la question de savoir quels sont les éléments concrets relatifs à la notion de travail contraire à la dignité humaine, c'est du cas par cas.

Les inspections du travail pourront vous apporter une réponse plus satisfaisante. Il convient aussi d'examiner la jurisprudence, parce que cela évolue aussi. La situation n'est plus la même qu'il y a dix ans. Par exemple, voici trois semaines, une délégation bosniaque est venue en Belgique pour apprendre à connaître nos tribunaux du travail et nos inspections du travail. Leur conception de "travail contraire à la dignité humaine" diffère de la nôtre. Disposer d'un toit et d'une toilette sur le lieu du travail en Bosnie, même en l'absence de chauffage et d'électricité, n'est pas contraire à la

dignité humaine. Ils ont déjà un toit et peuvent donc se reposer. C'est quelque chose qu'il faut examiner au cas par cas et en fonction de la jurisprudence. En tout cas, l'inspection sociale et un auditeur du travail pourront mieux vous répondre.

Ensuite, il manque des capacités pour les *plukteams*. Lorsque l'on est confronté à des dossiers de criminalité organisée – pas uniquement de traite ou de trafic, mais également des affaires de drogue, notamment –, on devrait impliquer une personne dotée d'un bagage financier pour se pencher sur ces instructions et ces enquêtes avec d'autres lunettes que celles que nous portons en tant que magistrats spécialisés.

S'il vous reste des questions, je vous répondrai par écrit.

Le président: Madame, je vous remercie de votre exhaustivité.

Christophe Deprez: Monsieur le président, il y a beaucoup de questions. C'est très agréable. Il y en a plus que dans les amphis où je travaille à Liège. Mais heureusement, beaucoup de questions se recoupent aussi. Je vais donc essayer d'être à la fois exhaustif et concis.

Plusieurs questions concernent les asymétries qui existent entre le paysage international et le cadre législatif belge. Est-ce un problème ou non? Dans la mesure où ce cadre international prescrit une série de standards minimum, et dans la mesure où – et je réserve ici le cas de l'incitation – presque toujours, la Belgique va au-delà, en droit, juridiquement, cela n'est pas un problème.

Sous réserve de l'incitation, et sous réserve de votre question, monsieur le président, sur la coopération internationale aux enquêtes – Mme Lukowiak en a déjà un peu parlé – je dirai encore un petit mot. Du point de vue du strict droit positif, ce n'est pas une difficulté.

En ce qui concerne les opportunités politiques, c'est une question qui revient évidemment à cette auguste assemblée. Je reviens sur la question du trafic. Je vais remettre la dia comme soutien. C'est vrai qu'il y a quand même un esprit assez différent entre, d'une part, la directive de 2002 et, d'autre part, la loi belge de 1980. Ce sont des esprits assez différents, parce que, dans la directive, les choses sont vraiment structurées en deux temps. Il y a d'un côté l'aide à l'entrée et au transit. La directive réclame que ces deux formes d'aide soient criminalisées quelles que soient les circonstances. La directive se montre plus souple, de l'autre, avec l'aide au séjour, puisque celle-ci ne doit être criminalisée que lorsqu'elle est apportée avec un

esprit lucratif. La loi belge déstructure ou restructure – je ne sais pas très bien comment le formuler – mais conçoit les choses différemment et fait, en fait, un doublon qui divise les choses en deux. L'aide à l'entrée, au transit et au séjour sont criminalisées deux fois, la première en vertu de l'article 77, lorsqu'il n'y a pas d'avantage patrimonial direct ou indirect – ma dia est un peu un raccourci, parce que la loi belge ne parle pas de but lucratif, mais d'avantage patrimonial direct ou indirect, et une seconde fois, lorsqu'il y a bien cet avantage patrimonial direct ou indirect, dans l'article 77bis de la loi de 1980.

C'est à nouveau une question de choix législatif et d'opportunité. La différence est – comme je le disais tout à l'heure, entre les deux cases, les deux dias – qu'en Belgique, l'aide à l'entrée des intéressés est criminalisée, ce que ne réclame pas la directive. Est-ce bien une priorité que de poursuivre l'aide désintéressée au séjour? Je n'en suis pas certain. Mais en tout cas, en droit international, on va plus loin que le minimum requis. Y a-t-il vraiment beaucoup de dossiers? Je n'ai pas la réponse à cette question. En pratique, y a-t-il beaucoup de dossiers dans lesquels on va effectivement poursuivre une aide désintéressée au séjour et dans lesquels, par ailleurs, il n'est pas raisonnablement possible de mobiliser la clause humanitaire de l'alinéa 2? Je ne suis pas certain que les cas sont légion, mais je ne suis pas dans la pratique et je ne peux pas répondre à cette question que je pose moi-même.

Il y a effectivement une différence sur la notion de but lucratif: dans la directive, il est plutôt question d'avantage patrimonial direct ou indirect, ce qui est plus large évidemment que dans la loi belge et donc de nouveau, plus criminalisant. Mais le vrai problème collatéral à mon sens se situe effectivement au niveau de cette clause humanitaire qui est greffée en droit belge sur l'article 77 et uniquement sur celui-là.

En quoi est-ce quelque peu réducteur par rapport au cadre international? Comme je le disais brièvement tout à l'heure, c'est réducteur en ce que certaines personnes tombent dans le champ d'application de l'article 77 bis parce qu'il s'agit de dossiers dans lesquels on retrouve effectivement des touches patrimoniales directes ou indirectes, alors qu'elles ont intrinsèquement ce motif essentiellement humanitaire. Elles ne peuvent pas se prévaloir de cette clause puisque celle-ci n'est pas prévue en lien avec l'article 77 bis.

Dès lors, que faire à cet égard? J'ignore si les problèmes sont nombreux ou pas, mais j'aurais tendance à dire que la responsabilité principale par rapport à cette asymétrie incombe au ministère

public dans le cadre de l'exercice de son droit d'appréciation de l'opportunité des poursuites. Monsieur le président, je ne connais pas plus que vous le contenu de la COL 01/2015, mais Mme la magistrate fédérale relevait que le rôle du parquet était de viser les dossiers dans lesquels il est question d'organisations criminelles ou d'esclavage domestique.

Il s'agit là clairement du premier niveau de traitement de cette asymétrie. Il n'en demeure pas moins que je me demande si un second niveau, un recadrage législatif, ne pourrait pas être envisagé. Cela permettrait de rapprocher le droit belge au plus près de la directive. Il s'agirait, d'une part, d'une criminalisation de l'aide à l'entrée au transit et, d'autre part, d'une criminalisation de l'aide au séjour, mais uniquement dans une perspective lucrative. Peut-être y a-t-il lieu de revoir la notion d'avantage patrimonial direct ou indirect?

Troisièmement, on pourrait envisager une clause humanitaire susceptible de profiter à tous et d'être applicable à ces deux hypothèses. Nous aurions ainsi le paragraphe un, le paragraphe deux et le paragraphe trois, ainsi qu'une clause humanitaire plus "globale". C'est là une possibilité, une façon de voir les choses, une proposition qui pourrait être formulée afin de rapprocher la législation belge et la *ratio legis* du droit européen en la matière. La *ratio legis* consiste à faire la part des choses entre, d'une part, les personnes qui ont pour objectif de tirer un profit financier de la vulnérabilité de personnes migrantes et, d'autre part, des personnes qui sont animées par des objectifs citoyens et philanthropes.

En ce qui concerne les définitions qui ne sont pas toujours constantes et qui créent un paysage pénal européen en partie fragmenté, Mme la magistrate fédérale a relevé que, dans la pratique, cela ne posait pas de problème dans les enquêtes. Effectivement, je n'ai aucune raison de douter que les choses soient organisées avec fluidité à cet égard.

Je me pose néanmoins une question. En matière de coopération, je crois savoir que certains instruments requièrent une double incrimination. C'est notamment le cas du mandat d'arrêt européen. Dès lors, j'imagine qu'il est possible que des couacs se produisent dans certains cas, probablement isolés. En effet, supposons que la Belgique sollicite activement un mandat d'arrêt européen à l'encontre d'une personne qui se trouve en France mais que, dans la perspective française, sur le plan factuel, le comportement de cette personne n'est pas passible de sanctions pénales. Dans ce cas, la France ne peut pas remettre la personne concernée à la Belgique.

De même, en matière de traite des êtres humains, imaginons un dossier dans lequel sont réunis les deux éléments constitutifs de base que sont l'action et la finalité, mais qu'on ne trouve pas de moyen. Ici, la Belgique peut très bien constituer son dossier, puisque la législation belge ne réclame pas l'existence d'un tel moyen, sinon à titre de circonstances aggravantes. Mais la Belgique pourra-t-elle pour autant demander que lui soit remise une personne qui se trouve en France? Je ne suis pas certain que la France pourrait l'accorder puisque, potentiellement, le comportement de la personne concernée n'est pas incriminé selon la législation française.

Dans un registre tout à fait différent, vous avez peut-être entendu parler dans l'actualité, il y a quelques semaines, du refus de la Belgique de remettre un imam à la France, au motif que l'incrimination visée par l'autorité française n'était pas passible de sanctions selon la législation belge. Il s'agissait, sauf erreur de ma part, de la soustraction à une mesure d'éloignement. Il s'agit là de l'exemple inverse, mais qui pourrait, dans la mesure où la Belgique a une législation plus répressive, être conçu dans le sens inverse.

Est-ce suffisamment récurrent ou handicapant pour justifier une révision de notre législation à la baisse et justifier qu'on s'en remette aux normes minimales évoquées par M. le président? Je ne peux pas répondre à cette question. Je pense que les cas d'exemples problématiques doivent être relativement ponctuels.

Monsieur le président, j'en viens à votre question relative à l'article 12 *bis*. Effectivement, il pourrait exister à ce niveau-là une certaine asymétrie, puisque la compétence universelle résiduelle "à la Belge" suppose effectivement que la Belgique ait l'obligation internationale - en vertu d'une directive européenne, par exemple - d'exercer sa compétence universelle à l'égard dudit comportement.

Si je reprends les incriminations belges de trafic (articles 77 à 77 *bis*), pour l'article 77 *bis*, pas de difficulté. On est de toute façon dans le 10 *ter*. Pour l'article 77, c'est exact, il y a certains cas dans lesquels la Belgique ne devrait pas pouvoir utiliser le 12 *bis* pour exercer sa compétence universelle à l'égard de comportements qui pourtant sont répréhensibles en droit belge; ce cas est le seul cas pour lequel la législation belge va au-delà de ce que demande la directive, à savoir la criminalisation de l'aide désintéressée au séjour.

Pas de difficulté à mobiliser le 12 *bis* en lien avec l'aide à l'entrée, au transit des intéressés qui sont

visés par la directive, mais probablement pas de base, en revanche, à la compétence universelle 12*bis* à l'égard de l'aide désintéressée au séjour puisque ce comportement n'est, selon le droit européen, pas incriminé et donc pas d'obligation de la Belgique ni de possibilité d'actionner le canal de compétence universelle qui est l'article 12 *bis*.

S'agissant de la Directive Sanctions, je ne suis pas expert en droit social européen. Vous devriez poser la question au P^r Verschueren. Je n'en connais pas bien le contenu. En strict droit européen, une directive peut endosser un effet direct et être invoquée par des particuliers en dépit du fait qu'elle n'a pas fait l'objet d'une transposition nationale à deux conditions:

- le délai de transposition est dépassé;
- le contenu de cette directive est clair, précis et inconditionnel (c'est l'arrêt van Duyn, années 1970, de la Cour de justice de l'UE).

Même si la directive n'est pas transposée en droit belge et si le délai de transposition est écoulé, il faut, pour pouvoir prétendre invoquer directement la directive, s'assurer que son contenu (ce que je ne sais pas) est effectivement clair, précis et inconditionnel. C'est-à-dire qu'il a pour objectif de donner des droits concrets aux individus et pas uniquement des obligations à l'endroit des États, ce qui est, dans la rigueur des principes, l'objectif d'une directive. Dès lors *a priori*, cela pourrait poser problème.

Sur la question de l'incitation (plus une question qu'une affirmation), je n'ai pas trouvé d'équivalent. J'imagine que dans bien des cas, il est possible de contourner le problème via la tentative répréhensible en droit belge, les modes de participation qui ne se limitent pas à l'auteur principal selon le droit belge.

Il reste que je m'interroge par rapport à cette incitation, même non suivie d'effet. Lorsqu'elle n'est pas du tout suivie d'effet, peut-on vraiment mobiliser les outils existants du droit belge? Je n'en sais rien en droit. En opportunité, à nouveau, faut-il y voir une priorité? Je n'en suis pas certain mais je voulais soulever la question juridique.

S'il faut parvenir au constat que le droit belge n'est strictement, sur ce point, pas conforme dans la rigueur des principes à la directive, est-ce grave? Je sais en tout cas que la Commission européenne fait des cycles d'évaluation de la transposition nationale de directives. Peut-être la Commission est-elle mieux informée sur ce point mais je ne crois pas savoir que la Belgique ait fait l'objet de remontrances à ce sujet. Je crois savoir par ailleurs qu'au niveau européen, il y a aussi un cycle d'auto-évaluation du contenu de la directive. Peut-être

qu'à ce niveau-là, un dialogue pourrait se nouer si, d'aventure, la Commission devait conclure qu'il y a effectivement peut-être un décalage.

Enfin, je termine brièvement sur la question de Mme Van Hoof relative aux peines. Effectivement, les peines belges sont tout à fait conformes au cadre européen international, si je prends l'exemple de la traite. En réalité, cela devrait même être vert foncé à l'écran, et non pas simplement vert clair, car les peines prévues par le Code pénal en matière de traite vont au-delà de ce qui est requis par l'article 4 de la directive. Les fourchettes sont certainement conformes aux fourchettes minimales européennes mais vont, en lien avec certaines circonstances aggravantes, au-delà de ce qui est requis. À nouveau, il n'y a pas de difficulté particulière à ce niveau-là.

J'espère ainsi avoir répondu à l'essentiel des questions.

Le président: Je vous remercie, monsieur Deprez. Monsieur Rea, vous avez la parole.

Andrea Rea: Très brièvement sur trois questions. Une qui est peut-être un peu en dehors du champ d'application sur les politiques et les campagnes de sensibilisation de dissuasion à l'immigration. Il y a vraiment beaucoup d'études qui ont été faites. Deux thèses sont en train d'être finies là-dessus sous ma direction au sujet du Niger et du Sénégal. Quelles sont les conclusions qui sont habituellement traitées sur ce sujet? La première est que ces campagnes servent surtout aujourd'hui comme campagnes alternatives à l'information qui est donnée par les passeurs. On veut dissuader mais la volonté est de couper ce qu'on peut faire miroiter en mettant en évidence le danger de la mobilité.

Néanmoins, ces campagnes ont deux désavantages. Je vais vous lire un petit extrait de deux spécialistes en la matière: Martin Geiger et Antoine Pécoud.

C'est nos intérêts à nous, comme pays de destination, de faire ces campagnes. Ce n'est absolument pas l'intérêt des pays de départ. Ce qu'ils voudraient, c'est en partie exporter une partie de leur pauvreté. Ils ne vont pas soutenir. Une grosse association qui s'appelle CiFAR fait l'ensemble de ces campagnes dans plusieurs pays francophones d'Afrique occidentale. Elle donne le miroir de ce que nous faisons mais ce n'est pas conforme aux intérêts locaux.

Il y a un grand paradoxe, puisqu'on est dans la dignité: "Il s'agit d'instaurer dans la tête des migrants les frontières qu'on à peine à contrôler

entre États. Cela crée une confusion inévitable entre sécurité et humanitaire dans la mesure où c'est la dignité et la protection des êtres humains, des migrants qui sont invoquées pour les inciter à rester sur place." Il y a là quelque chose qui devient un grand paradoxe, c'est de dire "mourez avec dignité là où vous êtes".

C'est ambigu comme finalité. Vous savez par ailleurs que c'est toujours compliqué d'essayer d'analyser l'efficacité de ce genre de politiques mais cela relève aujourd'hui pour certains de l'information et pour d'autres, notamment les organisations de défense des droits des migrants, de la propagande antimigrants, qui est faite surtout sur le continent africain.

Sur la question du détachement et de l'exploitation, il est important de revenir sur la proposition déjà ancienne sur la sous-traitance. Il y a nécessité de rendre responsable de la régularité de l'ensemble des contrats des travailleurs les donneurs d'ordre et non les derniers sous-traitants.

Si la police se plaint à juste titre que son propre cadre n'est pas rempli, il y a un autre corps qui est fondamental, singulièrement dans la traite des êtres humains: l'inspection du travail. Les auditorats du travail, les inspecteurs du travail sont en sous-nombre. Le jour où il y aura autant d'inspecteurs du travail que de policiers aux frontières, on règlera peut-être davantage les problèmes et la différence entre les cas aux Pays-Bas et en Belgique serait d'une autre nature aujourd'hui.

Pour le coup, les inspecteurs du travail se plaignent de la difficulté de pouvoir mener des enquêtes, étant entendu que, par ailleurs, d'autres tâches leur ont été attribuées sur les questions relatives au chômage, au RIS, etc.

Je signale également ce qui suit car c'est important. J'ai mené des travaux là-dessus à plusieurs reprises. En prenant les données Limosa, on constate qu'il y a plus de travailleurs immigrés qui rentrent dans le cadre du détachement du travail que dans le cadre des permis de travail. Pratiquement un tiers des travailleurs qui arrivent – il ne s'agit pas de Roumains ou de Polonais mais de Biélorusses, de Moldaves, de Russes - sont en séjour parfois régulier, parfois pas car ils ne dépendent plus de l'État belge. Ils dépendent de l'entreprise.

Aujourd'hui, le détachement du personnel, des travailleurs est vraiment utilisé aussi comme mobilité, en ce compris de travailleurs étrangers, dans les pays dont dépend la société, le siège social de l'entreprise qui a eu le contrat. C'est

important de le savoir car c'est une grande discordance par rapport au passé. Il y a une diminution du nombre de permis de travail existants en Europe mais le travail immigré, la condition immigrée dans le travail, passe par le détachement du personnel, ce qui rend le contrôle beaucoup plus compliqué que ce qu'il n'était pour les permis de travail. C'est un point que je voulais énoncer et que je n'ai pas formulé tout à l'heure mais qui contribue, je pense, à accroître l'exploitation dans le cadre de la traite des êtres humains.

Pour être très précis, ce n'est pas la directive sanctions de 2009 qui n'a pas été transposée. Elle l'a été en 2013. Ce qui n'a pas été transposé, c'est l'article 13, § 4 qui stipule que les États membres devraient délivrer un titre de séjour. À ce sujet, je voulais apporter deux éléments de réponse. Il y a, d'une part, deux documents de référence qui pourraient être utiles à la Commission. Le 29 septembre 2021, la Commission européenne a publié un rapport dans lequel elle dresse le bilan. Il y a d'ailleurs aussi un rapport de l'Agence des droits fondamentaux de l'Union européenne. D'autre part, quels pays ont-ils transposé cette partie-là? Il y en a cinq: la France, la Suède, la Tchéquie, l'Allemagne, la Pologne. Par ailleurs, la Suède fait mentionne aussi qu'elle octroie le titre de séjour à des mineurs employés de manière illégale. Ils ne sont que cinq, ce qui renvoie toute la question sur la transposition et sur la manière dont on poursuit les États sur l'entière de la transposition ou pas. Deux rapports peuvent, me semble-t-il, être utilement utilisés à cet effet, pour voir ce qui se fait ailleurs. Il est vrai que, pour la Belgique, sur cet article spécifique, rien n'a été fait. Je pense ainsi avoir terminé avec les questions qui m'étaient destinées.

Le président: Je vous remercie tous les trois et je me tourne vers mes collègues pour savoir s'il y a des demandes d'intervention complémentaires. Collega Segers, u heeft het woord.

Ben Segers (Vooruit): Dank aan alle sprekers voor de uitvoerige antwoorden.

Professor Rea, ik laat snel opmerken wat de Arbeidsinspectie betreft dat de regering net beslist heeft om 168 voltijdse medewerkers aan te werven bij de Sociale Inspectie, waarvan 36 personen specifiek voor mensenhandel en sociale dumping. Die beslissing net zoals de aanwerving van 40 onderzoekers bij de federale gerechtelijke politie, specifiek voor de Dienst Mensenhandel – ik heb de suggestie van mevrouw Lukowiak goed begrepen – komen er naar aanleiding van het opnieuw en terecht opnemen van de strijd tegen mensenhandel als absolute beleidsprioriteit.

Ik heb nog enkele aanvullende vragen. Mevrouw Lukowiak, ik heb uw suggestie tot verbetering die nog aan het college moet worden voorgelegd, goed begrepen, maar kunt u nog eens vertellen waarom u de strafmaat in België zeer goed vindt, nog los van het feit dat de sanctie vermenigvuldigd wordt met het aantal slachtoffers? Wat denkt u van de gevangenisstraf? Is die zwaar en toereikend?

Ten tweede, u had het over infiltratie van smokkelaars bij ngo's en waarschuwde dat, als er initiatieven worden opgezet, infiltratie moet worden vermeden, en een beleid ter zake deel moet uitmaken van het pakket maatregelen. Wat moet er dan specifiek gebeuren om infiltratie te vermijden? Dat is natuurlijk niet zo evident.

Ten derde, u zegt dat ik het aan de betrokkenen zelf moet vragen waarom het federaal parket niet op de hoogte werd gebracht van de Borealiszaak. Ik bedoel mijn vraag iets ruimer. Als men over dergelijk grote zaak al de inschatting maakt dat het federale parket er niet bij moet worden betrokken, terwijl dat mij extreem duidelijk lijkt gezien de internationale vertakkingen, dan maak ik mij zorgen over de reflex bij de lokale parketten, eventueel meer in het algemeen ook. Is er daar niet een algemenere vaststelling die u kunt maken? Hebt u niet de indruk dat het federale parket wel een iets grotere rol zou kunnen spelen en veel onderzoeken veel efficiënter zou kunnen laten verlopen, als het federaal parket vaker gevat werd?

U hebt ook verteld dat de netwerkvergaderingen met de referentiemagistraat zullen worden heropgestart. Daarmee ben ik zeer blij. De kwaliteit van de referentiemagistraten is blijkbaar wel wisselend, maar dat is normaal. Ik vraag me wel af wat we daaraan kunnen doen. Is het een optie om in een verplichte opleiding te voorzien voor referentiemagistraten, specifiek voor mensenhandel? Zijn er voorbeelden in andere materies die we kunnen volgen, zoals milieu?

Mijn laatste vraag gaat nog over de zaak-Mawda. Wat mij wat die zaak altijd heeft verbaasd, is de versnippering. De zaak tegen de politieagent die het schot afvuurde, maar ook tegen de mensensmokkelaar en de bestuurder van de bestelwagen, zat namelijk bij de correctionele rechtbank van Bergen. Het proces rond mensensmokkel vond echter plaats voor de correctionele rechtbank van Luik. Dat is toch heel bijzonder, zeker omdat alle gebeurtenissen zich in een korte periode opvolgden. Op welke manier vindt u dat problematisch? Hoe kan dat beter gecentraliseerd worden? Stel dat het federaal parket er vroeger bij betrokken was, wat een mogelijkheid was geweest, bijvoorbeeld op basis

van de bakens, zou dat geleid hebben tot meer centralisering? Zou dat geleid hebben tot meer efficiëntie en minder versnippering?

Le **président**: Quelqu'un d'autre souhaite-t-il intervenir? Non. Je vais vous laisser répondre aux questions complémentaires de M. Segers.

Ann Lukowiak: Wat de strafmaat betreft, meen ik dat de professor het goed heeft uitgelegd. Als we kijken naar het internationaal kader, dan is onze strafmaat goed. De rechtbanken spreken in zware zaken effectieve gevangenisstraffen uit. Er is wel het algemeen systeem, waarbij gedetineerden vrijkomen na een derde van hun gevangenisstraf. Dat is soms moeilijk voor ons, gezien de ernst van de feiten, maar dat is nu eenmaal het systeem. Ik denk wel dat het aangepast is. Als men kijkt naar de zaak-Essex, daar heeft de leider van het Belgische luik van de organisatie de maximumstraf gekregen, wat ik terecht vind.

Wat de infiltraties in ngo's betreft, dat komt soms maar aan het licht tijdens het onderzoek. In de loop van het onderzoek merken we mensen op die als vrijwilliger aan het werk zijn en dan komt het erop aan om te bekijken hoe zij in beeld komen en uit te maken of er al dan niet infiltratie door een criminele organisatie is. Dat is geen gemakkelijke oefening. Dat moet blijken uit het onderzoek, maar ik denk dat de collega-referentiemagistraten en ikzelf voldoende open-minded zijn om te bepalen of we te maken hebben met vrijwilligers of met mensen die op zoek zijn naar één of ander vermogensvoordeel of die misbruik willen maken van migranten of van slachtoffers.

Ik kan mij echt niet uitspreken over de Borealiszaak. Dit is misschien ter sprake gekomen bij de federaal procureur, maar ik ben daar niet van op de hoogte. Ik denk dat u zich daarvoor het best wendt tot de arbeidsauditeur van Antwerpen. In abstracto zijn er enkele criteria. Ik heb u uitgelegd dat als een zaak gefederaliseerd wordt, dat altijd in overleg gebeurt, maar natuurlijk moet ze eerst worden aangemeld.

In een aantal gevallen, als we kijken naar een fenomeen of naar de modi operandi, zullen we zelf coördinatie kunnen initiëren, maar Borealis kwam uit de lucht gevallen. Die zaak kwam aan het licht en dan kan men alleen maar aanmelden of niet. Er moet daarvoor een reden zijn. U moet de arbeidsauditeur, de procureur of de procureur-generaal van Antwerpen daarover aanspreken.

Wat betreft de referentiemagistraten, het IGO organiseert opleidingen en elk jaar is er een opleiding in het kader van mensenhandel en mensensmokkel. Samen met DJSOC, de centrale

dienst van de federale politie, proberen wij ook op regelmatige tijdstippen korte opleidingen te geven. Tijdens de lockdown hebben we dat hoofdzakelijk online gedaan. We hebben een opleiding van een dag gegeven over internationale samenwerking inzake mensenhandel en mensensmokkel, 's ochtends voor de Nederlandstaligen en 's middags voor de Franstaligen. Die dag hebben 900 mensen de opleiding gevolgd.

Dat was heel mooi. Het voordeel van die online opleiding is dat de mensen niet naar Brussel moeten komen. Als we dat in Brussel doen, dan mag er slechts één iemand van het korps komen en die moet dan zogezegd lesgeven. Nu zagen we dat tien mensen in een vergaderzaal zaten om twee uur online opleiding te volgen. We moeten echt bekijken hoe we die wisselwerking verder kunnen bewerkstelligen.

De volgende opleiding is voorzien op 20 december. De focus ligt dan op hoe slachtoffers van mensenhandel te benaderen, op het trauma en het verhoor. Dat proberen wij op regelmatige tijdstippen te doen. Die opleidingen staan open voor zowel onderzoekers als voor magistraten en de sociale inspectie. We proberen ook om daarvan een netwerkmoment te maken, waarbij iedereen met elkaar kan praten.

De beslissing inzake Mawda werd genomen in overleg met de verschillende parketten en de procureurs-generaal. Ik kan u daarover niet meer vertellen. Het is wel zo dat wij uit elk onderzoek en elke coördinatie wel iets meenemen voor de toekomst over waarop we moeten letten en wat we moeten vermijden. Hoe de beslissing tot stand is gekomen, kan ik niet zeggen.

We zien wel wat werkt en wat niet werkt en waar er dubbelgebruik is geweest. Dat moeten we vermijden. De capaciteit bij de politie en bij het parket is niet gigantisch. We moeten er dus voor zorgen dat we efficiënt en effectief werken. Ik denk dat we uit elke coördinatie ook wel lessons learned voor de toekomst meenemen.

Le **président**: S'il n'y a pas d'autres interventions, je vais à nouveau remercier nos trois orateurs du jour: Mme Lukowiak, M. Rea et M. Deprez. Je me réjouis que Mme Lukowiak soit revenue en meilleure santé. Nous savons qu'elle aurait aimé intervenir plus tôt dans l'année. Nous vous remercions pour le travail effectué.

La prochaine séance de notre commission aura lieu ce mercredi à 12 h 30. Nous entendrons Mme Françoise Tulkens en matière de droit européen et de droits fondamentaux sur les questions de la traite et du trafic des êtres humains.

Nous tiendrons une ultime séance au mois de janvier 2023 pour entendre Myria sur la base du rapport complémentaire que nous lui avons demandé. Nous entendrons le professeur Verschuere qui est malheureusement malade et qui n'a pas pu se présenter aujourd'hui.

À toutes et à tous et principalement à nos trois orateurs, si je ne vous vois plus, je vous souhaite d'excellentes fêtes de fin d'année et mes meilleurs vœux pour l'année 2023. J'espère que nos travaux se poursuivront bien. Nous mettrons ensuite à contribution nos deux experts désignés pour atterrir tout doucement à la date ultime qui a été fixée par l'assemblée plénière: le 31 mars prochain. À toutes et à tous, je souhaite une excellente soirée et je remercie encore nos trois orateurs pour leurs interventions.

La réunion publique de commission est levée à 17 h 34.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 17.34 uur.