DOC 52 **0034/004**

BELGISCHE KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

PARLEMENTAIR ONDERZOEK

naar de grote fraudedossiers

BIJLAGE 2

OPENBARE HOORZITTINGEN

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS DE BELGIQUE

ENQUÊTE PARLEMENTAIRE

sur les grands dossiers de fraude fiscale

ANNEXE 2

AUDITIONS PUBLIQUES

cdH	:	*centre démocrate Humaniste*
CD&V	:	*Christen-Democratisch en Vlaams*
Ecolo-Groen!	:	*Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen*
FN	:	*Front National*
LDD	:	*Lijst Dedecker*
MR	:	*Mouvement Réformateur*
N-VA	:	*Nieuw-Vlaamse Alliantie*
Open Vld	:	*Open Vlaamse liberalen en democraten*
PS	:	*Parti Socialiste*
sp.a	:	*socialistische partij anders*
VB	:	*Vlaams Belang*

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 52 0000/000:	*Parlementair document van de 52e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer*
QRVA:	*Schriftelijke Vragen en Antwoorden*
CRIV:	*Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)*
CRABV:	*Beknopt Verslag (blauwe kaft)*
CRIV:	*Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)*
PLEN:	*Plenum*
COM:	*Commissievergadering*
MOT:	*Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)*

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 52 0000/000:	*Document parlementaire de la 52ème législature, suivi du n° de base et du n° consécutif*
QRVA:	*Questions et Réponses écrites*
CRIV:	*Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)*
CRABV:	*Compte Rendu Analytique (couverture bleue)*
CRIV:	*Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)*
PLEN:	*Séance plénière*
COM:	*Réunion de commission*
MOT:	*Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)*

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be
e-mail : publicaties@deKamer.be

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.laChambre.be
e-mail : publications@laChambre.be

INHOUD

OPENBARE HOORZITTINGEN

Maandag 9 juni 2008

– De heer Jacques MALHERBE, professor emeritus Internationaal en Europees fiscaal recht (UCL)
– De heer Michel MAUS, professor fiscaal recht (UA en VUB)

Maandag 23 juni 2008

– De heer Frans VANISTENDAEL, professor emeritus fiscaal recht (KU-Leuven)

Dinsdag 24 juni 2008

– De heer Alain DE NAUW, professor fiscaal strafrecht (VUB)
– De heer Didier CLAISSE, raadsheer in het Rekenhof en de heer Alain TROSCH, eerste-auditeur-directeur bij het Rekenhof

Maandag 14 juli 2008

– Mevrouw Caroline VANDERKERKEN, docent fiscale strafvervolging (Universiteit Hasselt)
– De heer Paul DHAEYER, eerste substituut van de procureur des Konings te Brussel

Maandag 6 oktober 2008

– de heer Jean-Marc DELPORTE, administrateur-generaal van de belastingen en de invordering
– de heer Frank PHILIPSEN, administrateur «Strijd tegen fiscale fraude»
– de heer Ghislain VANDERCAPELLEN, administrateur «invordering»

Maandag 20 oktober 2008

– Mevrouw Marie-Hélène CROMMEN en de heer Bertrand DESSART, inspecteurs bij een fiscaal bestuur
– De heer Bart ADAMS, eerstaanwezend inspecteur, diensthoofd – International Tax Expert in de cel «fiscaliteit van de buitenlandse investeringen»
– De heer Rudy BREYNAERT, directeur toegevoegd aan de Dienst voor Voorafgaande Beslissingen (ter beschikking gesteld)

CONTENU

AUDITIONS PUBLIQUES

Lundi 9 juin 2008

– M. Jacques MALHERBE, professeur émérite de droit fiscal international et européen (UCL)
– M. Michel MAUS, professeur de droit fiscal (UA et VUB)

Lundi 23 juin 2008

– M. Frans VANISTENDAEL, professeur émérite de droit fiscal (KU-Leuven)

Mardi 24 juin 2008

– M. Alain DE NAUW, professeur de droit pénal fiscal (VUB)
– M. Didier CLAISSE, conseiller à la Cour des comptes et M. Alain TROSCH, premier auditeur directeur à la Cour des comptes

Lundi 14 juillet 2008

– Madame Caroline VANDERKERKEN, chargée de cours en procédure pénale fiscale (Universiteit Hasselt)
– M. Paul DHAEYER, premier substitut du procureur du Roi à Bruxelles

Lundi 6 octobre 2008

– M. Jean-Marc DELPORTE, administrateur général des impôts et du recouvrement
– M. Frank PHILIPSEN, administrateur «Lutte contre la fraude fiscale»
– M. Ghislain VANDERCAPELLEN, administrateur «recouvrement»

Lundi 20 octobre 2008

– Madame Marie-Hélène CROMMEN et M. Bertrand DESSART, inspecteurs d'administration fiscale
– M. Bart ADAMS, premier inspecteur – chef de service – International Tax Expert dans la cellule «fiscalité des investissements étrangers»
– M. Rudy BREYNAERT, directeur affecté au Service des Décisions Anticipées (mis à disposition)

– De heer Bruno CREPIN, fiscaal expert, gedetacheerd bij de federale politie (CDGEFID)
– De heer Paul DUMBRUCH, fiscaal expert bij de Administratie van de Ondernemings– en Inkomstenfiscaliteit (AOIF) te Brussel

Vrijdag 24 oktober 2008

– De heer Bart ADAMS, eerstaanwezend inspecteur, diensthoofd – International Tax Expert in de cel «fiscaliteit van de buitenlandse investeringen»
– De heer Rudy BREYNAERT, directeur toegevoegd aan de Dienst voor Voorafgaande Beslissingen (ter beschikking gesteld)

– De heer Bruno CREPIN, fiscaal expert, gedetacheerd bij de federale politie (CDGEFID)
– De heer Paul DUMBRUCH, fiscaal expert bij de Administratie van de Ondernemings– en Inkomstenfiscaliteit (AOIF) te Brussel
– De heer Jacques SOLIOZ, gewestelijk directeur bij het controlecentrum Brussel – 1
– De heer Marc DESCHEPPER, directeur bij een fiscaal bestuur – wnd. gewestelijk directeur bij het controlecentrum Leuven

Vrijdag 14 november 2008

– De heer Jozef DECUYPER, gewezen directeur-generaal van het bestuur van de BTW, de registratie en de domeinen
– De heer Pierre GOBLET, gewezen adviseur bij het kabinet van de vice-eersteminister en minister van Financiën en Buitenlandse Handel
– De heer José GILLARD, gewezen directeur-generaal van de administratie van de bijzondere belastinginspectie
– De heer Marcel LAMY, gewezen gewestelijk directeur van de administratie van de bijzondere belastinginspectie te Brussel
– De heer Jean POTTIE, eerstaanwezend inspecteur-diensthoofd bij de Opsporings– en documentatiedienst (ODD) van de registratie te Brussel

Maandag 17 november 2008

– De heer Aloïs VAN DE VOORDE, eresecretaris-generaal van het ministerie van Financiën

– M. Bruno CREPIN, expert fiscal, détaché à la police fédérale (OCDEFO)
– M. DUMBRUCH, expert fiscal à l'administration de la fiscalité des entreprises et des revenus (AFER) à Bruxelles

Vendredi 24 octobre 2008

– M. Bart ADAMS, premier inspecteur – chef de service – International Tax Expert dans la cellule «fiscalité des investissements étrangers»
– M. Rudy BREYNAERT, directeur affecté au Service des Décisions Anticipées (mis à disposition)

– M. Bruno CREPIN, expert fiscal, détaché à la police fédérale (OCDEFO)
– M. Paul DUMBRUCH, expert fiscal à l'administration de la fiscalité des entreprises et des revenus (AFER) à Bruxelles
– M. Jacques SOLIOZ, directeur régional du centre de contrôle de Bruxelles-1
– M. Marc DESCHEPPER, directeur d'administration fiscale – directeur régional f.f. au centre de contrôle Louvain

Vendredi 14 novembre 2008

– M. Jozef DECUYPER, ancien directeur-général à l'administration de la TVA, de l'enregistrement et des domaines
– M. GOBLET, ancien conseiller au cabinet du vice-premier ministre et ministre des Finances et du Commerce extérieur
– M. José GILLARD, ancien directeur-général de l'administration de l'inspection spéciale des impôts

– M. Marcel LAMY, ancien directeur régional de l'administration de l'inspection spéciale des impôts à Bruxelles
– M. Jean POTTIE, inspecteur principal–chef de service au Service de recherche et documentation (SRD) de l'enregistrement à Bruxelles

Lundi 17 novembre 2008

– M. Aloïs VAN DE VOORDE, secrétaire général honoraire du ministère des Finances

Vrijdag 21 november 2008

– De heer Olivier COENE, substituut van de procureur des Konings te Brussel
– De heer Eric de FORMANOIR DE LA CAZERIE, eerste substituut van de procureur des Konings te Brussel
– De heer Paul DHAEYER, eerste substituut van de procureur des Konings te Brussel

Maandag 24 november 2008

– De heer Philippe MAYSTADT, minister van Staat – gewezen vice-eersteminister van minister van Financiën en Buitenlandse Handel
– De heer Luc COPPENS, gewezen directeur-generaal, tweetalig adjunct van de administratie van de bijzondere belastingsinspectie

Vrijdag 28 november 2008

– De heer Eric de FORMANOIR DE LA CAZERIE, eerste substituut van de procureur des Konings te Brussel
– Mevrouw Colette CALEWAERT, onderzoeksrechter te Brussel
– De heer Jean-Claude VAN ESPEN, onderzoeksrechter te Brussel

Maandag 1 december 2008

– De heer Jean-Claude TILLIET, directeur-generaal bij de FOD Financiën
– De heer Hugues TASIAUX, commissaris van politie bij de federale gerechtelijke politie te Charleroi
– De heer Bernard LIBOIS, hoofdinspecteur bij de federale gerechtelijk politie te Namen
– De heer Alain CORNET, commissaris van politie, gedetacheerd bij de federale gerechtelijke politie te Charleroi
– De heer Freddy GODFRIAUX, hoofdinspecteur bij de federale gerechtelijke politie te Brussel
– De heer André VAN DE GUCHT, hoofdinspecteur bij de federale gerechtelijke politie te Brussel
– De heer Dominique RENSON, hoofdinspecteur bij de federale gerechtelijke politie te Brussel
– De heer Jean-Pierre MOTTIE, hoofdinspecteur bij de federale gerechtelijke politie te Brussel

Vendredi 21 novembre 2008

– M. Olivier COENE, substitut du procureur du Roi à Bruxelles
– M. Eric de FORMANOIR DE LA CAZERIE, premier substitut du procureur du Roi à Bruxelles
– M. Paul DHAEYER, premier substitut du procureur du Roi à Bruxelles

Lundi 24 novembre 2008

– M. Philippe MAYSTADT, ministre d'État – ancien vice-premier ministre et ministre des Finances et du Commerce extérieur
– M. Luc COPPENS, ancien directeur-général, adjoint bilingue de l'administration spéciale des impôts.

Vendredi 28 novembre 2008

– M. Eric de FORMANOIR DE LA CAZERIE, premier substitut du procureur du Roi à Bruxelles

– Madame Colette CALEWAERT, juge d'instruction à Bruxelles
– M. Jean-Claude VAN ESPEN, juge d'instruction à Bruxelles

Lundi 1er décembre 2008

– M. Jean-Claude TILLIET, directeur-général du SPF Finances
– M. Hugues TASIAUX, commissaire de police à la police judiciaire fédérale de Charleroi
– M. Bernard LIBOIS, inspecteur principal à la police judiciaire de Namur
– M. Alain CORNET, commissaire de police, détaché à la police judiciaire fédérale de Charleroi

– M. Freddy GODFRIAUX, inspecteur principal à la police judiciaire fédarale de Bruxelles
– M. André VAN DE GUCHT, inspecteur principal à la police judiciaire fédérale de Bruxelles
– M. Dominique RENSON, inspecteur principal à la police judiciaire fédérale de Bruxelles
– M. Jean-Pierre MOTTIE, inspecteur principal à la police judiciaire fédérale de Bruxelles

Maandag 8 december 2008

– Mevrouw Colette CALEWAERT, onderzoeksrechter te Brussel

– De heer Jean-Claude VAN ESPEN, onderzoeksrechter te Brussel
– De heer Geoffroy BEGASSE de DHAEM, inspecteur bij een fiscaal bestuur (AOIF)

Vrijdag 12 december 2008

– De heer Alain MOREAU, adjunct fiscaal expert, gewezen secretaris van het Vast Comité voor de strijd tegen belastingontduiking

Maandag 15 december 2008

– De heer Paul DE GRYSE, substituut van de procureur des Konings te Brussel

Maandag 12 januari 2009

– De heer Eric de FORMANOIR DE LA CAZERIE, eerste substituut van de procureur des Konings te Brussel

Maandag 19 januari 2009

– De heer Philippe ULLMANN, hoofdadministrateur bij het Europees bureau voor fraudebestrijding (OLAF) en gewezen advocaat-generaal bij het hof van beroep te Brussel
– De heer Paul DHAEYER, eerste substituut van de procureur des Konings te Brussel
– De heer Jean-François GODBILLE, substituut van de procureur-generaal bij het hof van beroep te Brussel

Vrijdag 23 januari 2009

– De heer Jean-Marc DELPORTE, administrateur-generaal van de belastingen en de invordering
– De heer Frank PHILIPSEN, administrateur «Strijd tegen fiscale fraude»

Dinsdag 17 februari 2009

– De heer Karel ANTHONISSEN, gewestelijk directeur van de administratie van de bijzondere belastinginspectie te Gent

Lundi 8 décembre 2008

– Madame Colette CALEWAERT, juge d'instruction à Bruxelles

– M. Jean-Claude VAN ESPEN, juge d'instruction à Bruxelles
– M. Geoffroy BEGASSE de DHAEM, inspecteur à l'administration fiscale (AFER)

Vendredi 12 décembre 2008

– M. Alain MOREAU, expert fiscale adjoint, ancien secrétaire du Comité permanent de lutte contre la fraude fiscale

Lundi 15 décembre 2008

– M. Paul DE GRYSE, substitut du procureur du Roi à Bruxelles

Lundi 12 janvier 2009

– M. Eric de FORMANOIR DE LA CAZERIE, premier substitut du procureur du Roi à Bruxelles

Lundi 19 janvier 2009

– M. Philippe ULLMANN, administrateur en chef de l'Office européen de lutte anti-fraude (OLAF) et ancien avocat général près la Cour d'appel de Bruxelles

– M. Paul DHAEYER, premier substitut du procureur du Roi à Bruxelles
– M. Jean-François GODBILLE, substitut du procureur général près la Cour d'appel de Bruxelles

Vendredi 23 janvier 2009

– M. Jean-Marc DELPORTE, administrateur général des impôts et du recouvrement
– M. Frank PHILIPSEN, administrateur «Lutte contre la fraude fiscale»

Mardi 17 février 2009

– M. Karel ANTHONISSEN, directeur régional de l'administration spéciale des impôts à Gand

– Mevrouw Carine BUSSCHOT, inspecteur bij een fiscaal bestuur te Brussel

Dinsdag 3 maart 2009

– De heer Gilbert DEJAIFFE, hoofdinspecteur – wnd. diensthoofd van de 1e BBI-inspectie te Luik
– De heer Paul DUMBRUCH, fiscaal expert bij de AOIF te Brussel
– De heer José HEUSE, hoofdinspecteur – wnd. diensthoofd van de 7e BBI-inspectie te Brussel
– Mevrouw Marie-Rose MARECHAL, hoofdinspecteur bij de 1e BBI-inspectie te Luik
– De heer Eric MERCIER, hoofdinspecteur – Nationale Invorderingscel
– De heer Raymond PAPS, fiscaal expert bij de 2e BBI-inspectie te Brussel
– De heer Roland PEETERS, gewestelijk directeur AOIF– CC Brussel II
– De heer André REULIAUX, inspecteur bij de BBI-inspectie te Namen
– De heer Michel VANDEROSE, directeur bij de BBI te Luik
– De heer Geoffroy BEGASSE de DHAEM, inspecteur bij een fiscaal bestuur (AOIF)

Vrijdag 6 maart 2009

– De heer Bruno CREPIN, fiscaal expert, gedetacheerd bij de federale politie (CDGEFID)
– De heer Roland DE WALS, gerechtelijk commissaris bij de federale gerechtelijke politie te Brussel
– De heer Francis HUBERT, gerechtelijk commissaris bij de federale politie (CDGEFID)
– De heer Miguel JANSSOONE, hoofdinspecteur bij de federale politie (CDGEFID)
– De heer Dominique RENSON, hoofdinspecteur bij de federale gerechtelijke politie te Brussel
– De heer Vincent SKINKEL, hoofdinspecteur bij de federale gerechtelijke politie te Brussel

Maandag 9 maart 2009

– De heer Eric de FORMANOIR DE LA CAZERIE, eerste substituut van de procureur des Konings te Brussel
– De heer Olivier COENE, substituut van de procureur des Konings te Brussel
– De heer Jeroen BURM, onderzoeksrechter te Brussel
– De heer Frédéric LUGENTZ, onderzoeksrechter te Brussel

– Madame Carine BUSSCHOT, inspectrice auprès d'une administration fiscale à Bruxelles

Mardi 3 mars 2009

– M. Gilbert DEJAIFFE, inspecteur principal – chef de service f.f. de la 1ère inspection ISI à Liège
– M. Paul DUMBRUCH, expert fiscal à l'AFER à Bruxelles
– M. José HEUSE, inspecteur principal – chef de service f.f. à la 7ième inspection ISI de Bruxelles
– Madame Marie-Rose MARECHAL, inspectrice principale à la 1ière inspection ISI à Liège
– M. Eric MERCIER, inspecteur principal – Cellule nationale de Recouvrement
– M. Raymond PAPS, fiscaliste à la 2ième inspection ISI à Bruxelles
– M. Roland PEETERS, directeur régional de l'AFER – CC Bruxelles II
– M. André REULIAUX, inspecteur à l'inspection ISI à Namur
– M. Michel VANDEROSE, directeur de l'ISI à Liège

– M. Geoffroy BEGASSE de DHAEM, inspecteur à l'AFER à Bruxelles

Vendredi 6 mars 2009

– M. Bruno CREPIN, expert fiscal, détaché auprès de la police fédérale (OCDEFO)
– M. Roland DE WALS, commissaire judiciaire à la police judiciaire fédérale à Bruxelles
– M. Francis HUBERT, commissaire judiciaire à la police fédérale (OCDEFO)
– M. Miguel JANSSOONE, inspecteur principal à la police judiciaire fédérale (OCDEFO)
– M. Dominique RENSON, inspecteur principal à la police judiciaire fédérale à Bruxelles
– M. Vincent SKINKEL, inspecteur principal à la police judiciaire fédérale à Bruxelles

Lundi 9 mars 2009

– M. Eric de FORMANOIR DE LA CAZERIE, premier substitut du procureur du Roi à Bruxelles

– M. Olivier COENE, substitut du procureur du Roi à Bruxelles
– M. Jeroen BURM, juge d'instruction à Bruxelles

– M. Frédéric LUGENTZ, juge d'instruction à Bruxelles

Maandag 16 maart 2009

– De heer Alain MOREAU, adjunct fiscaal expert, gewezen secretaris van het Vast Comité voor de strijd tegen belastingontduiking
– Mevrouw Martine BOURMANNE, advocaat

Maandag 23 maart 2009

– De heer Christiaan NYS, eerste substituut van de procureur des Konings te Antwerpen, gespecialiseerd in fiscale aangelegenheden
– De heer Peter VAN CALSTER, substituut van de procureur des Konings te Antwerpen
– De heer Bart VAN LYSEBETH, voorzitter van het Vast Comité van toezicht op de politiediensten, gewezen procureur des Konings te Antwerpen

Vrijdag 27 maart 2009

– De heer Jacques GOMBEER, auditeur-generaal bij de administratie van fiscale zaken (FOD Financiën)

Lundi 16 mars 2009

– M. Alain MOREAU, expert fiscal adjoint, ancien secrétaire du Comité permanent de lutte contre la fraude fiscale
– Madame Martine BOURMANNE, avocat

Lundi 23 mars 2009

– M. Christiaan NYS, premier substitut du procureur du roi à Anvers, spécialisé en matière fiscale

– M. Peter VAN CALSTER, substitut du procureur du roi à Anvers
– M. Bart VAN LYSEBETH, président du Comité permanent de contrôle des services de police, ancien procureur du roi à Anvers

Vendredi 27 mars 2009

– M. Jacques GOMBEER, auditeur général de l'administration des affaires fiscales (SPF Finances)

PARLEMENTAIRE ONDERZOEKSCOMMISSIE BELAST MET HET ONDERZOEK VAN DE GROTE FISCALE FRAUDEDOSSIERS

van

MAANDAG 9 JUNI 2008

Namiddag

_____

COMMISSION D'ENQUÊTE PARLEMENTAIRE CHARGÉE D'EXAMINER LES GRANDS DOSSIERS DE FRAUDE FISCALE

du

LUNDI 9 JUIN 2008

Après-midi

_____

La séance est ouverte à 14.19 heures et présidée par M. François-Xavier de Donnea.
De vergadering wordt geopend om 14.19 uur en voorgezeten door de heer François-Xavier de Donnea.

Audition de M. Jacques Malherbe, professeur émérite de Droit fiscal international et européen (UCL)
Hoorzitting met de heer Jacques Malherbe, professor emeritus Internationaal en Europees fiscaal recht (UCL)

Le **président**: Chers collègues, il serait souhaitable que nous commencions nos travaux.

Assiste à nos travaux aujourd'hui M. Pierre Morlet, qui a été désigné par la commission comme expert permanent pour les questions juridiques et judiciaires qui peuvent nous intéresser.

J'ai reçu ce matin une lettre de M. Delecour confirmant que M. Morlet acceptait notre invitation. Toutes les formalités et les règles d'usage ont donc été respectées en ce qui concerne la désignation en tant qu'expert permanent.

Je remercie le premier avocat général Morlet d'avoir accepté cette fonction. Je m'en réjouis d'autant plus au regard de ses antécédents professionnels et de ses précédentes collaborations avec la Chambre des représentants. C'est en effet la troisième fois que M. Pierre Morlet est expert permanent d'une commission d'enquête à la Chambre.

Je salue également la présence du professeur Malherbe qui a accepté de venir nous donner aujourd'hui un point de vue d'expert. C'est donc en tant qu'expert et non en tant que témoin que nous avons décidé d'entendre aujourd'hui le professeur Malherbe. Je suppose que cela implique qu'il ne doit pas prêter serment.

Je voulais m'assurer que la commission est bien d'accord sur le fait que nous entendons M. Malherbe comme expert et non comme témoin. Cela ne veut pas dire qu'on ne pourra pas un jour l'entendre comme témoin mais en tout cas pas aujourd'hui.

La commission marque-t-elle son accord sur ce point de vue? *(Oui)*
Il en sera ainsi.

Le professeur Maus a également accepté de venir aujourd'hui, mais comme il fait passer des examens à l'Université d'Anvers, il m'a demandé de ne pas devoir apparaître devant vous avant 16.30 heures. J'ai accepté, pensant que les étudiants devaient jouir de notre respect.

Au cas où nous en aurions terminé avant 16.30 heures avec le Pr Malherbe, la séance serait suspendue pour permettre à M. Maus de nous rejoindre.

Je passe donc la parole au Pr Malherbe qui, outre sa fonction de professeur, est également avocat. Il nous fera part de son point de vue sur la problématique générale de la grande fraude fiscale et financière.

Jacques Malherbe: Monsieur le président, mesdames, messieurs, le sujet est vaste et je voudrais essayer de vous être utile, sachant bien qu'en qualité de législateurs, vous connaissez de nombreux aspects de la question. N'hésitez donc pas à m'interrompre si vous estimez que mes propos ne semblent pas répondre à vos

préoccupations, d'autant plus qu'une autre commission d'enquête parlementaire s'est déjà préoccupée jadis des paradis fiscaux et qu'une résolution a été votée par le Parlement en cette matière. Évidemment, ce n'est pas le même sujet.

Par ailleurs, c'est la seconde fois en quelques mois que j'ai l'honneur de comparaître devant une commission d'enquête parlementaire puisque le Parlement européen s'est intéressé non pas spécifiquement au problème de l'évasion fiscale mais au problème de l'incidence de la jurisprudence de la Cour de justice européenne sur l'ensemble des droits des pays membres et donc également sur les mesures anti-évasion fiscale. Parmi les documents que j'ai transmis à M. le président, je me suis permis de déposer le rapport que nous avons rédigé pour le Parlement européen, rapport en anglais dans lequel vous trouverez certains éléments concernant l'évasion fiscale dans les dernières décisions de la Cour de justice.

Avant de parler des affaires qui nous préoccupent en Belgique, il faut bien distinguer les notions de fraude fiscale et d'évasion fiscale. C'est ce que font tant la Cour de cassation que la Cour de justice européenne. La fraude fiscale consiste à violer la loi pour éviter l'impôt. Elle constitue une infraction pénale prévue par le Code des impôts sur le revenu et très souvent, elle se réalise à l'aide d'autres infractions qui sont des infractions de droit commun. Le faux en écriture par exemple est un faux de droit commun et un faux fiscal.

La fraude fiscale entraîne des conséquences non seulement pénales mais également fiscales, puisque les accroissements d'impôts qui accompagneront la taxation seront plus considérables que s'il s'agissait d'une simple négligence.

En la matière, nous avons affaire à un phénomène. Prenons l'exemple des sociétés de liquidité. Une personne est propriétaire d'une société dans le chef de laquelle des impôts sont dus, soit en raison de la réalisation de plus-values, qui ne sont exonérées que si le montant est réinvesti dans un autre actif, donc sous condition de remploi; soit cette société va vendre son fonds de commerce, ses actifs à une autre société. Dans ce cas, des impôts sont dus sur la plus-value.

Or, voilà que cet heureux propriétaire rencontre une personne qui veut lui acheter sa société en lui payant un prix qui correspond aux liquidités (kasgeldvennootschap) qui se trouvent dans la société. Cette personne lui signifie qu'il ne doit pas se préoccuper de la dette d'impôts, car elle n'en paiera pas étant donné qu'au niveau de son activité, elle bénéficiera de déductions. Sous quelle forme? En empruntant de l'argent, ce qui donnera lieu à un paiement d'intérêts, en réinvestissant ou en investissant dans quelque chose de tellement coûteux que les amortissements vont effacer le montant de cette plus-value (un bateau par exemple). Jusque-là, l'histoire est crédible. Or, voilà que cet individu, dont les activités ne sont pas très étendues, réalise l'opération et disparaît ensuite en prenant l'argent de la société, argent avec lequel il paie celui qui lui vend la société. Mais il lui reste évidemment la partie qui représente son bénéfice et il ne rentre plus aucune déclaration d'impôts. Ainsi le fisc se trouve-t-il lésé du montant de l'impôt que la société aurait dû payer. La société fait ou ne fait pas faillite. Bref, plus rien ne se passe. C'est ce qu'on appelle l'escroquerie aux sociétés de liquidités.

Il est extraordinaire que ce type d'escroquerie ait pu prospérer dans notre pays sans être connue de tous les naïfs, car de nombreuses personnes interpellées par des personnages qui effectuent ce genre d'opérations sont parfaitement étonnées.

La première remarque qui nous fait passer de la théorie à la pratique est la suivante: lorsque des procédés de ce genre viennent à être connus de l'administration, il est très utile qu'ils soient immédiatement rendus publics pour que des naïfs ne s'y fassent plus prendre.

Voilà, dans le chef de l'escroc, un phénomène de fraude fiscale.

Dans le chef de celui qui a vendu la société, il n'y a pas de fraude. Il était de bonne foi. On peut, en tout cas, présumer qu'il a été abusé. Il a simplement fait une opération: il a vendu.

Mais le fisc ne laissera généralement pas cet homme tranquille. Il lui fera remarquer qu'il lui semble curieux qu'il ait vendu dans des conditions qui lui procurent un bénéfice plus grand que celui que justifiaient les actifs nets de sa société; il attirera son attention sur le fait qu'il y avait une dette d'impôt et qu'il a dépassé la gestion du patrimoine privé. Le fisc va donc taxer la plus-value, le bénéfice à concurrence d'environ 33%, conformément à l'article 90, 1° du Code pour les opérations qui dépassent la gestion du patrimoine privé. C'est ainsi que des discussions auront lieu devant les tribunaux, ce qui prendra plusieurs années. La question est donc de savoir

si oui ou non la gestion du patrimoine privé a été dépassée. Ainsi, par exemple, un arrêt a été rendu avant le 4 juin par la Cour d'appel de Liège qui a estimé, pour un cas particulier, que la procédure s'était déroulée normalement, mais que c'est l'attitude de l'acheteur qui, par la suite, s'est avérée anormale.

Voilà donc le problème des sociétés de liquidité.

Ce problème se complique dans la mesure où, dans beaucoup d'affaires pénales, lorsque ces escrocs sont poursuivis, tout le monde est poursuivi. Dieu reconnaîtra les siens! Mais on procède à un examen pour voir s'il y a eu ou pas complicité. C'est ainsi que l'on voit des gens, qui sont de pauvres contribuables, bien souvent de petits entrepreneurs ou industriels qui ont vendu leur fonds de commerce, impliqués dans des affaires de fraude qui aboutiront sans doute à leur acquittement et à la condamnation des escrocs.

Toujours est-il qu'il existe une disproportion – dirais-je – entre la faute, l'erreur, la négligence, l'imprudence et les conséquences.

Voilà pour la fraude fiscale qui se distingue, bien entendu, de toutes les discussions sur l'opportunité de la gestion d'une entreprise, comme déduire des dépenses que le fisc estime devoir refuser. Dans ce cas, il ne s'agit pas de fraude. Cela donne lieu à discussion. Quand on arrive à la limite entre dépenses privées et dépenses professionnelles, il faut évidemment établir s'il y a bonne foi. Si on se met à déduire des dépenses privées gigantesques, on tombe alors dans la fraude. En principe, là, il n'y a ni fraude ni évasion, il y a une discussion sur la base de l'impôt.

Je passe maintenant au deuxième phénomène qui est beaucoup plus délicat à appréhender et qui a déjà recueilli l'attention du Parlement par le passé. C'est le problème de l'évasion fiscale. L'évasion fiscale n'est pas la fraude fiscale; c'est le fait de choisir la voie la moins imposée, éventuellement en se mettant dans des conditions qui ne sont pas les plus normales. C'est, par exemple, choisir, pour effectuer une opération, une voie qui procure une économie d'impôts. Ou bien – et j'aborde ainsi le problème de la quotité forfaitaire d'impôt étranger (la QFIE) qui vous préoccupe également – c'est rechercher, par une opération que l'on n'aurait pas faite autrement, une économie d'impôt. En fin d'année, on a une base taxable mais un conseiller me dit qu'il y a moyen de l'effacer par une opération. En vertu de la loi, donc légalement, vous allez pouvoir effacer cette base taxable à cause d'une imperfection de la loi que le législateur n'a bien sûr pas voulue.

La QFIE en est un exemple. Sauf si je vous ennuie, parce qu'on vous en aura certainement déjà parlé, je voudrais vous raconter cette vieille histoire de la QFIE. Nous, qui sommes nés avant 1989, nous nous rappelons ce qu'était la QFIE mais tout le monde ne se le rappelle pas! La QFIE est un crédit d'impôt étranger. Autrement dit, lorsqu'une entreprise belge touche, à la suite d'un prêt, un intérêt qui vient de l'étranger, il y a bien souvent dans le pays étranger une retenue à la source que nous appelons "précompte mobilier" et qui s'appelle "retenue à la source" dans la pratique générale internationale.

D'après la loi de réforme fiscale de 1962 – je vous parle d'un temps dont seuls MM. Vanden Boeynants et De Clercq se rappelleraient –, cette retenue pouvait être déduite de l'impôt belge. C'est normal! Étant donné qu'un impôt a été payé à l'étranger, il ne doit pas être payé une deuxième fois en Belgique. On veut éviter la double imposition internationale. Cependant, le législateur de 1962 se dit que la Belgique de 1962 ne connaît pas bien la vie internationale. Les Mexicains, par exemple, retiennent 40% – c'est un peu curieux – tandis que d'autres retiennent 20%. Il décide alors que la quotité d'impôt forfaitaire sera de 15%, sans se préoccuper du taux appliqué par les autres pays. En général, ce sera intéressant pour la Belgique.

Vous devinez ce qui va se passer. On commence les opérations, les banques belges prêtent à l'étranger. Ensuite, on s'aperçoit qu'à l'étranger, la retenue à la source est bien souvent inférieure à 15%. Pourquoi? Parce quand un État met une retenue élevée à la source, celui qui prête l'argent demande un taux d'intérêt plus élevé et ce n'est donc pas intéressant pour l'État en question.

Je prends l'exemple des Philippines qui veulent construire un barrage et qui souhaitent emprunter en Belgique. On va demander une retenue à la source de 2% et en Belgique, on peut imputer 15%. C'est extraordinaire! A l'époque, le professeur Kirkpatrick fait une conférence à la Société royale d'Économie politique et dit que ce système fait de nous la risée du monde entier car il suffit de passer par la Belgique pour gagner 13%, dans mon exemple.

Il faut quand même noter que ce système n'est pas tellement absurde car il existe dans des traités sous une forme appelée le "tax sparing". Parfois, les pays développés demandent aux

pays sous-développés de renoncer ou de réduire la retenue à la source et font ensuite en sorte qu'elle soit quand même imputée, afin que les pays sous-développés puissent en bénéficier sous forme de réduction d'intérêts. Le traité belgo-brésilien, par exemple, reprend ce système.

Vous allez me demander pourquoi ce système a perduré de 1962 à 1989? Parce que l'État et les banques ont fait un deal qui permettait aux banques d'utiliser la QFIE de façon modérée, normale, et, en contrepartie, les incitait à prendre des obligations de l'État. On ne parlait pas d'OLOs, comme maintenant: c'était l'époque où les banques prenaient ferme les obligations de l'État. Le crédit de l'État était donc assuré et les banques prenaient les risques et replaçaient cela dans le public. Ce système a été dénoncé pour la première fois dans une petite revue de la FGTB qui s'appelait "Tegenspraak". Je me souviens encore de l'article, ils avaient parfaitement analysé ce système, qui était tout à fait connu.

Le système de la dette publique a été réformé et, surtout, au lieu de voir ce système utilisé par les banques avec modération, mais en payant peu d'impôts, et en générant des affaires financières pour la Belgique, on en a fait un produit financier. En fait, il suffisait, à la fin de l'année, à une société qui réalisait des bénéfices, de demander à son banquier de lui acheter des obligations italiennes ou coréennes deux jours avant l'échéance. Il y avait une retenue à la source de 5% et cela rapportait 15% qu'on pouvait déduire de ses impôts.

Tout le monde s'est mis à agir de la sorte. Alors, mesdames et messieurs, s'agit-il d'une évasion fiscale ou d'une fraude fiscale? Si l'opération est réelle, il s'agit d'une évasion fiscale. La loi est mal conçue, et quelqu'un en abuse. Voilà tout! Que faire dans ce cas-là? Changer la loi. Bien entendu, c'est ainsi que le parlement a procédé, mais en suivant plusieurs étapes dont l'aboutissement est très simple: on ne peut plus imputer un crédit fictif, mais l'impôt réellement payé, lequel ne peut être imputé qu'en proportion de la durée de détention des obligations. Si vous les avez détenues deux jours, vous ne pouvez pas imputer toute la retenue à la source, mais 2/365^{e} de celle-ci. Voilà donc le problème résolu.

Des affaires QFIE surgissent, mais le parquet reconnaît lui-même qu'elles ne relèvent pas du droit pénal. Des obligations ont été achetées sans doute inélégamment. Mais il ne faut pas confondre abus et fraude. C'est ce que l'on appelle la fraude à la loi: "fraus legis" disent les Romains et mon collègue le professeur Van Crombrugge à l'université de Gand. Vous allez me demander ce que signifie cette fraude à la loi. Elle consiste à se placer hors du champ d'application d'une loi par un moyen anormal. La fraude à la loi peut-elle être sanctionnée en matière fiscale? Il ne suffit pas de dire à ces gens: "Mais monsieur, vous avez commis quelque chose d'anormal!". La réponse en droit pénal et fiscal est négative.

En revanche, en droit matrimonial, elle est positive. Supposons qu'un Belge veuille divorcer à Las Vegas – où une telle opération se déroule en deux coups de cuiller à pot -, son divorce ne sera pas reconnu en Belgique parce que l'individu est allé se domicilier pour deux jours à Las Vegas afin de divorcer. Mais si un Belge commet un acte répréhensible qui est pénalement sanctionné aux États-Unis sans qu'il le soit en Belgique, cette personne n'est pas pénalement punissable. Je prendrai l'exemple du délit d'initié, qui consiste à acheter des actions grâce à des informations confidentielles. Auparavant, ce n'était pas sanctionnable en Belgique, mais ce le fut toujours aux Etats-Unis. Toutefois, ces derniers ne pouvaient pas obtenir l'extradition d'un Belge qui aurait commis ce délit. Il en va de même en droit fiscal: vous vous placez en dehors du champ d'application d'une loi fiscale; rien ne vous oblige à ne pas minimiser vos impôts. Il s'agit d'une tradition.

En ce cas, que faire? Nous nous trouvons en présence, d'une part, du bon sens belge et, de l'autre, de très nombreux autres pays. Qu'ont décidé ces derniers? Depuis très longtemps, ils ont admis en droit fiscal cette théorie de la fraude à la loi, également appelée "abus de droit".

L'Allemagne et la France ont dit qu'en cas d'abus d'une législation dans un but purement fiscal, le fisc rétablira la situation normalement existante.

Est-il bon de faire cela? En faisant cela, on introduit dans la législation fiscale un élément d'incertitude totale. Vous ne saurez jamais – l'exemple donné est sans doute clair, mais il en existe d'autres beaucoup moins clairs –, si vous êtes du bon ou du mauvais côté de la limite.

Les affaires sont complexes et la Belgique veut attirer les affaires, au sens de business, évidemment. Le législateur belge a décidé qu'il n'adopterait pas cette théorie française ou allemande, mais qu'il allait voter et qu'il a voté en 1993, si je ne me trompe, l'article 344/1 du Code des impôts. Il dit que, quand on soumet à

l'administration une opération motivée uniquement par des raisons fiscales, elle peut substituer à la qualification que donnent les parties une autre qualification.

Cela veut dire "une opération ou une série d'opérations", mais on ne peut pas dénaturer une opération. Cela donnera lieu à de nombreux litiges; et ça commence vu que cette mesure a été longue à être appliquée.

Pour une opération unique, il est assez difficile de substituer une qualification à une autre. Par exemple, vous voulez vendre un immeuble, vous l'apportez à une société, ce qui n'entraîne aucun impôt, aucun droit d'enregistrement, puisque l'on constitue maintenant des sociétés sans payer de droits sur l'apport; puis, vous vendez des parts de la société. Si vous aviez vendu l'immeuble, il aurait été perçu 10% de droits d'enregistrement en Flandre et 12.5% dans les autres Régions. De cette manière, il n'y en a pas.

L'administration peut-elle requalifier l'opération comme vente d'immeuble?

C'est difficile: vous avez constitué une société, vous avez des actions. Si vous requalifiez, vous ne respectez pas la convention des parties. En revanche, si vous faites plusieurs opérations successives, c'est plus facile pour l'administration. Elle peut prévoir de négliger toutes les opérations intermédiaires et étudier seulement ce qui se passe au début et à la fin, afin de taxer comme si l'opération avait été faite sans passer par des opérations intermédiaires.

Pour illustrer mes propos, prenons l'exemple de ce qu'on appelle les constructions "usufruit".

Je veux acheter un immeuble. J'ai une société commerciale. J'achète l'immeuble en nue-propriété et je fais acheter par ma société un usufruit pour 27 ans. De plus, la société met l'immeuble à ma disposition – une partie de l'immeuble au moins – pour mon logement privé et je paie un loyer ou je déclare un avantage en nature. Après 27 ans, l'immeuble est à moi puisque l'usufruit est éteint. L'administration dit que ce système n'est pas acceptable; elle constate qu'au départ, je voulais acheter un immeuble et qu'à la fin, je l'ai, puisque l'usufruit s'est éteint. Elle considère que j'ai acheté un immeuble et qu'entre-temps je l'ai donné en location à ma société. C'est ce qu'a décidé le tribunal de Bruges.

La cour d'appel d'Anvers, dans un arrêt rendu la semaine dernière, n'est pas de cet avis. Elle considère qu'un usufruit est différent d'un bail.

Nous voilà donc partis dans des discussions sans fin – ce qu'on appelle des discussions de juristes. Est-ce l'intérêt de l'administration? Non! Est-ce l'intérêt des contribuables? Non! Car ils vont dépenser tous deux beaucoup d'argent dans ces discussions. Quelle est la solution? Il y en a deux.

Introduire cette mesure générale qui existe dans d'autres législations. Néanmoins, votre Parlement a jugé que cela ne relevait pas de la prudence belge, que cela allait rendre les opérations extrêmement difficiles.

On a maintenant la possibilité d'obtenir un "ruling" de l'administration avant de faire l'opération. Mais est-ce toujours intéressant? Avec tout le respect qu'on doit à l'administration, avec tout ce que fait cette commission des "rulings" (des décisions anticipées), pour promouvoir l'investissement en Belgique, est-ce toujours bon de devoir dépendre d'une décision administrative pour effectuer des opérations commerciales ou privées? Ce n'est tout à fait la conception belge. Bien sûr, on peut aller demander et les investisseurs étrangers le font mais ils prennent le risque de se voir refuser la demande ou de se faire imposer des conditions. On constate en effet que la commission des "rulings" a son idée de ce qui est normal et de ce qui ne l'est pas.

Je prends un nouvel exemple. Vous avez deux entreprises et vous voulez les concentrer dans une société holding parce que vous prévoyez votre succession et vous voulez que vos enfants ne puissent pas vendre. Vous voulez donc les lier dans une société holding pour assurer la continuité de vos entreprises.

Vous demandez alors à l'administration si cette pratique est autorisée et si elle ne risque pas, en cas de vente de vos parts à la société holding, de considérer que la plus-value dépasse la gestion du patrimoine privé grâce à une opération un peu complexe. L'administration répondra par la négative mais demandera que certaines conditions soient remplies. Ainsi, vos parts doivent être conservées pendant trois ans, votre rémunération ne peut être augmentée, vous ne distribuerez pas plus de dividendes. Tous ces éléments sont très raisonnables, mais ils ne figurent pas dans la loi.

L'avantage du ruling, c'est la certitude; son inconvénient, c'est que cela constitue un ajout à la loi. Cela dit, vous me direz peut-être que le

contribuable peut décider de le faire et puis d'attendre ce qui se passera. On verra bien qui a envie d'être confronté à un procès interminable.

Je considère donc – il s'agit d'une considération que j'ai défendue, à une certaine époque, avec mon collègue le professeur Luc De Broe de la KUL à l'occasion d'une étude et qu'il défend dans la thèse qu'il vient de publier – qu'il faut légiférer de façon précise pour ce qui concerne les cas susceptibles de donner lieu à des abus.

La solution est là. Elle se trouve dans de bonnes lois fiscales qui non seulement taxent ou parfois ne taxent pas – en effet, la Belgique encourage, bien entendu, une série de comportements (comportements écologiques, déductions possibles) –, mais qui ne font pas l'économie de dispositions très longues et très précises. Ainsi, par exemple, l'article le plus ennuyeux du Code, l'article 203 sur les dividendes indique quand les dividendes reçus par une société venant de l'étranger seront exonérés. S'ils proviennent d'un paradis fiscal, ils seront taxés. Tout cela est explicité dans des dispositions législatives très longues et très complexes. Tant mieux! Ainsi on sait à quoi s'en tenir! La Belgique est un pays de holdings parce qu'il en est ainsi. Les holdings amènent de l'activité financière et, fatalement, industrielle. C'est donc à ce niveau que me semble se trouver la solution.

Pour conclure, je dirai que l'évasion fiscale est un phénomène qui relève du contribuable. Mais c'est aussi un phénomène qui, parfois, relève d'un État au détriment d'un autre État. Ainsi un État essaie d'attirer chez lui des activités économiques en mettant l'accent sur l'absence de taxe. Ce sont alors les autres États qui froncent les sourcils. Tout le monde l'a fait. Il suffit de rappeler l'affaire des centres de coordination belges. Dans ce cadre, il avait été décidé qu'en cas d'emprunt ou de prêt au sein d'un groupe en Belgique, il n'y aurait pratiquement pas de taxe. Cette matière taxable était soustraite aux pays voisins. C'est ainsi que relevant le fait qu'il s'agissait d'une aide d'État, la Commission européenne nous a invités à cesser cette pratique. Ce procédé a été remplacé par les intérêts notionnels qui – rappelez-vous, il s'agit d'une législation récente – permettent aux sociétés, qui ont un capital, de déduire un intérêt théorique sur leur capital. Comme on peut déduire un intérêt réel quand on emprunte, on déduit un intérêt théorique sur son capital. Cela remplace le système des centres de coordination parce que cela permet de diminuer la base imposable de ces sociétés financières.

Et puis, on s'est aperçu que cela allait coûter beaucoup plus cher que prévu en termes d'impôt des sociétés. L'administration a pris une circulaire en signalant que de nombreux abus étaient possibles et que la déduction ne serait pas obtenue. Je sais que votre Parlement n'a pas voulu changer la loi et qu'il s'agissait d'un problème politique difficile. Peut-être aurait-il mieux valu la changer, ceci dit sans vouloir m'immiscer dans cette question.

Comme lorsque la QFIE fut votée ou comme au moment où la déduction des dividendes dans le chef des sociétés fut créée, il aurait été judicieux de concevoir une législation sans doute plus compliquée, mais destinée à prévenir les abus.

Passons de ces considérations quelque peu théoriques et dues à la déformation professionnelle de quelqu'un qui a enseigné cette matière pendant trente ans, à la pratique: je veux parler des graves litiges qui vous préoccupent. Vous voyez que le problème n'est pas simple et que la solution n'est pas nécessairement située d'un côté ou de l'autre. Soit, me direz-vous, mais pourquoi ces affaires durent-elles si longtemps? J'ai l'impression que nous allons pouvoir nous rejoindre sur ce plan-là. Elles durent depuis si longtemps parce qu'il faut donner à l'administration des Finances les moyens de sa politique. Une cellule relative à la QFIE a été constituée. Je crois que les membres de l'administration en charge de cette matière ont déjà changé à trois ou quatre reprises. Mais tout s'oublie, et la QFIE aussi! Qui sait encore de quoi il s'agissait? Ces dossiers sont volumineux et il faut en prendre connaissance.

Une fois que ces affaires sont traitées sur le plan judiciaire, elles le sont soit au pénal – parce que l'administration a déposé plainte et que le parquet poursuit – soit au civil, parce qu'il y a un litige fiscal. Nous reconnaissons ici le problème de l'encombrement des tribunaux, du cadre du parquet et des tribunaux correctionnels. Il n'y a pas de miracle! Nous savons tous le temps que prend l'étude d'un dossier; c'est le même qui est nécessaire à un parlementaire, à un substitut, à un avocat, à un fonctionnaire pour parvenir à une vision objective de ce dossier. D'ailleurs, les intéressés peuvent décider de classer l'affaire, voire de poursuivre leur enquête sur des aspects importants, en étant aidés du personnel nécessaire à cette tâche. Je pense à des effectifs de police judiciaire. Il s'agit d'un problème humain et d'étude. Il est indiscutable que ce problème est mal résolu en Belgique.

Les fixations que l'on vous donne à l'heure actuelle devant la Cour d'appel de Bruxelles, tant en néerlandais qu'en français, sont prévues pour 2011. J'espère que je serai encore là pour plaider mes affaires à ce moment-là. C'est un problème, notamment au pénal en raison de la notion du délai raisonnable. Vous savez que lorsque celui-ci est dépassé, on vous dit qu'il n'est plus possible de condamner quelqu'un, car est-il encore possible d'entendre des témoins? Les gens se souviennent-ils encore? Par conséquent, on finit souvent par dire qu'il n'y a plus moyen de condamner. Ou alors, une déclaration de culpabilité simple est prononcée, sans condamnation, parce qu'il n'est plus possible de traiter ce dossier. Ou encore, ce peut être la prescription. Je sais bien que la Cour de cassation vient de rendre un arrêt intéressant en matière de prescription de faux, suivant lequel cette prescription était différée tant qu'on employait le faux dans une affaire fiscale. Donc, à ce moment-là, il ne faudrait plus craindre la prescription si cette thèse était vraiment adoptée de façon universelle.

Ce problème de temps pèse sur la vie des gens. Il ne faut pas seulement voir l'intérêt public, mais aussi celui de gens qui, peut-être, n'ont rien à se reprocher, du moins au pénal. Imaginez un procès qui dure depuis 1989 pour la QFIE, qui a de quoi empoisonner la moitié de la vie d'entrepreneurs et d'hommes d'affaires, pendant une période qui est sans doute la plus productive de leur existence.

Bref, je plaide tant pour une législation complète et claire que pour la mise de moyens à la disposition de ceux qui doivent l'appliquer.

Le **président**: Monsieur le professeur, je vous remercie pour votre exposé. Je donnerai à présent la parole à la commission pour qu'elle puisse vous poser des questions complémentaires.

En votre qualité d'avocat, vous avez été associé à certaines affaires qui pourraient nous intéresser. Nous connaissons votre déontologie et devons êtres compréhensifs à l'égard du fait que vous ne pouvez parler d'affaires auxquelles vous avez été intimement mêlé. Ce qui importe aujourd'hui, c'est de vous poser des questions sur les principes. Tel était l'esprit de votre audition de ce jour: être éclairés sur une série de principes et de techniques et non, à ce stade, sur des aspects d'affaires à l'instruction, que ce soit au plan administratif ou judiciaire.

Évidemment, les commissaires s'exprimeront chacun dans leur langue maternelle.

Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!): Mijnheer de voorzitter, professor Malherbe, ik dank u voor uw uiteenzetting. U hebt een aantal problemen geschetst, alsook concrete constructies. Als ik uw boodschap goed begrepen heb, dan is het vooral heel belangrijk dat de wetgever heel gedetailleerd en precies wetgeving maakt, om te vermijden dat er allerlei constructies opgezet kunnen worden.

Dat is een interessante conclusie, maar wat ik een beetje gemist heb in uw uiteenzetting is wat volgens u de grote uitdagingen zijn van deze commissie. U bent een expert in de materie. U kent de materie heel goed. U bent er lang mee bezig. Wat zijn volgens u de grote uitdagingen voor deze commissie? Waarin kan deze commissie heel nuttig werk doen?

U hebt gewezen op het belang van een goede ondersteuning van Justitie en het gerecht. Dat is uiteraard heel belangrijk, maar wat kan, rekening houdend met uw ervaring en kennis, een belangrijke taak en opdracht zijn van deze commissie?

Jacques Malherbe: Mijnheer de volksvertegenwoordiger, deze bijzondere commissie zal tijdens haar bijeenkomsten zeer veel horen en leren over concrete problemen die ik misschien niet ken. Misschien zult u na uw werkzaamheden veel meer weten dan ik. U zult immers verschillende personen horen. Welnu, de uitdaging van deze commissie bestaat erin aan het Parlement, bijvoorbeeld aan de commissie voor de Justitie, aan te duiden waar er onmiddellijk werk gestart moet worden. Men zal vaststellen dat er misbruiken bestaan op het vlak van de toepassing van een bijzondere wetsbepaling en daaraan zal moeten worden gewerkt.

Ik geef een voorbeeld. Er is nu een wetsontwerp ingediend betreffende internationale fusies. Dat ontwerp is zeer goed opgesteld. Wel, men moet aandachtig zijn, opdat de internationale fusies geen misbruiken met zich zouden meebrengen. Ik meen dat dit gedekt wordt door het ontwerp, maar elke keer dat een wetsontwerp voorligt, moet men niet alleen kijken naar de regelgeving in het algemeen, maar naar de mogelijke misbruiken en de wijze waarop men die kan tegengaan. Dat is misschien een uitdaging voor de wetgever.

Misschien kan uw commissie nog op andere wijzen interveniëren, bijvoorbeeld door een

algemene wens uit te drukken, zoals de commissie betreffende de belastingparadijzen, die ook een algemene wens uitgedrukt heeft, bijvoorbeeld dat men geen verdragen meer zou sluiten met dergelijke landen. Misschien kan men ook de wens uitdrukken dat men in onderhandelingen met andere landen erop zou aandringen dat die landen zouden meewerken aan de strijd tegen fiscale fraude of ontwijking in België, alvorens men een verdrag met die landen zou sluiten.

Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!): Monsieur le président, je souhaite tout d'abord remercier le professeur Malherbe pour sa contribution. C'est en quelque sorte notre première audition car nous ne faisons qu'entamer nos travaux. Nous verrons par la suite quelle sera notre relation de travail éventuelle avec la Commission.

Monsieur Malherbe, dans votre intervention, vous avez déjà abordé quelques éléments qui sont à la fois au cœur de notre dispositif, l'article 344, mais aussi au cœur des problèmes actuels.

J'aurais simplement voulu vous entendre de manière un peu plus précise sur certains points. Si ce n'est pas possible de le faire ici oralement, peut-être pourrez-vous nous renvoyer à l'un ou l'autre document? Vous nous avez remis cinq documents que bien entendu je n'ai pas encore eu le temps de lire. Cependant, pouvez-vous nous éclairer davantage pour bien outiller la commission dans la comparaison entre l'article 344, §1er, dispositif applicable en Belgique, et ce qu'il existe comme principe général en France et en Allemagne. J'ai déjà entendu certains de vos collègues dire que l'article 344 était d'application ailleurs et qu'il pouvait aussi très bien être défendu au niveau d'un principe général. Il s'agit d'une demande de précisions comparatives à laquelle on peut répondre dans une note ultérieure; cela ne doit pas être fait ici formellement.

Vous avez évoqué deux solutions à ce problème-là, d'une part, une mesure générale telle qu'en France ou en Allemagne ou, d'autre part, une législation plus précise. En écho de ce qui semble déjà être un choix que vous définissez, à savoir une préférence pour une législation précise, j'aurais voulu vous renvoyer que l'une n'est pas exclusive de l'autre. On pourrait très bien envisager de travailler au cœur de l'interaction entre ces deux dimensions, plutôt que de dire qu'il faut faire un choix absolu entre ces deux dimensions.

Dans vos conclusions, vous parlez bien entendu des moyens. Il est clair que nous y reviendrons dans cette commission; nous devrons déterminer où renforcer les moyens pour accélérer les choses. Vous considérez aussi la notion du temps comme étant centrale. Vous avez eu raison de prendre l'illustration de l'entrepreneur qui, à un moment donné, a été inquiété mais qui n'a probablement rien à se reprocher. Celui-ci devra consacrer une partie de sa vie et se préoccuper d'un sujet qui lui "collera aux basques" quinze ans ou plus.

J'aimerais aussi vous entendre, de façon plus précise, sur les manières de fonctionner qui pourraient nous conduire à gagner du temps, au-delà de la simple réponse classique, habituelle, normale et nécessaire aussi chez nous d'accorder plus de moyens. N'y a-t-il pas dans notre articulation, administration fiscale, politique et administration de la Justice, des manières de fonctionner plus efficaces pour gagner du temps? Je suis d'accord avec vous, ce paramètre est fondamental! Il n'y a pas que le paramètre montant, volume, milliards que l'on peut récupérer, etc. qui compte. La question du temps est également importante et vous avez bien fait de l'évoquer ici. Monsieur Malherbe, voilà mes quelques réflexions de fond sur lesquelles j'aimerais éventuellement vous entendre.

Monsieur le président, j'ai aussi d'autres questions d'ordre plus formel relatives aux décisions à prendre quant au choix d'experts. J'ignore si c'est le bon moment pour les formuler.

Le **président**: Cela sera peut-être possible entre les interventions des deux orateurs.

S'il s'agit de personnes, le débat devra, bien entendu, se dérouler à huis clos.

Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!): C'est pour cette raison que j'ai préféré vous poser la question.

Le **président**: Si M. Van der Maelen est d'accord, je propose de donner la parole au professeur Malherbe qui semble vouloir répondre non pas globalement mais à chaque intervenant. Il est vrai qu'il s'agit d'une matière complexe.

Jacques Malherbe: Monsieur le président, pour la première question, M. Nollet a tout à fait raison.

La mesure générale n'est pas exclusive de mesures particulières. Dans la plupart des législations qui contiennent une mesure générale

anti-abus, comme la législation française ou la législation allemande ou encore la jurisprudence anglaise – comme d'habitude, en Angleterre, il n'existe pas de loi mais de la jurisprudence –, il y a aussi des mesures particulières. Toutes les mesures anti-abus spécifiques et détaillées que nous retrouvons dans le droit belge existent aussi dans le droit d'autres pays et viennent s'ajouter à la mesure générale de chacun d'entre eux. Vous avez donc raison mais la question est de savoir si on ajoute cette mesure générale.

Cela dit, vous avez demandé si cela existait déjà dans l'article 344. La réponse est "non". Pourquoi? Parce que notre Parlement a voulu être plus prudent que les Parlements voisins et ne pas ouvrir la porte à cette discussion relative à l'abus de droit en matière fiscale, comme cela existe en matière civile. La décision appartient, bien sûr, au Parlement.

Entrer dans ce genre de discussion juridique prendrait effectivement du temps. La première note que je vous remets concerne l'abus de droit en droit comparé. Si M. le président le permet, je la complèterai. En effet, nous sommes en train d'y travailler dans la perspective d'un colloque sur l'abus de droit qui doit se dérouler en juillet, à l'université de Rome. Pour l'instant, j'ai examiné le droit allemand qui est très intéressant parce qu'il est ancien. La disposition allemande date de 1919, à une époque où l'Allemagne devait se relever de ses ruines et ne pouvait plus se permettre d'évasion fiscale, ayant besoin de tous les impôts possibles pour sortir de sa situation.

J'en arrive ainsi à la troisième question de M. Nollet relative au gain de temps. Effectivement, je n'ai pas fait suffisamment attention à cet élément. Il faut gagner du temps. Mais comment?

Il existe aujourd'hui une médiation en matière fiscale. Gagner du temps, c'est bien souvent transiger. Ce n'est pas vouloir aller jusqu'au bout de son droit. C'était déjà possible avec l'administration. On pouvait toujours discuter. Aujourd'hui, dans le cadre de cette médiation fiscale, dès lors qu'il ne s'agit pas de faits graves, qui peuvent faire l'objet de discussions, il faut pourvoir arriver à une transaction. Les hommes d'affaires belges sont prêts à la transaction. Ils ont peut-être raison ou peut-être tort. Toujours est-il que le tribunal statuera dans dix ans. Dans ce cas, il est préférable de discuter. En procédant de cette manière, l'État et l'entrepreneur sont gagnants.

Même quand la justice est saisie, même quand il s'agit d'une affaire pénale, la transaction est toujours possible. En matière pénale aussi. Vous hésitez et vous êtes plus compétent que moi, monsieur l'avocat général! On pourrait voir si, législativement parlant, il n'est pas possible d'impliquer également le parquet dans ce type de transactions, de façon à être certain que l'homme qui a transigé sur le plan fiscal ne sera pas poursuivi sur le plan pénal. Après tout, nous avons bien un phénomène, une loi de régularisation ou d'amnistie fiscale permanente, depuis la DLU. Tout le monde peut aller à l'administration et dire: "Voilà, je régularise, je paie les impôts des cinq dernières années" et là, il n'y aura pas de poursuites pénales. C'est une façon de faire mais elle s'adresse aux fraudeurs, à celui qui dit: "Je n'ai pas payé l'impôt, je vais le payer".

Ici, on s'adresse à des gens qui veulent discuter, qui disent: "J'ai fait ceci, vous me dites que ce n'était pas permis, moi je dis que c'était permis, je veux discuter, je veux transiger".

Sur le plan politique, je crois que le politique, le parlementaire doit voter les moyens législatifs pour que cela puisse se faire. Et si la procédure est incomplète du point de vue pénal, il faudrait la compléter à cet égard du point de vue pénal, pour éviter ces longs procès inutiles, qui vont se terminer par la prescription ou par la mise hors cause de la moitié ou des trois-quarts des inculpés. Pourquoi fallait-il alors les poursuivre? Donc, effectivement, c'est sans doute le problème central.

Dirk Van der Maelen (sp.a+Vl.Pro): Mijnheer de voorzitter, ik zou over twee punten willen spreken, na professor Malherbe gehoord te hebben.

Ten eerste denk ik dat wij zijn pleidooi allemaal kunnen onderschrijven, in die zin dat we in de eerste plaats nood hebben aan betere wetgeving. Het moet goed omschreven zijn wat de wetgever wil. Er is echter een "maar".

Professor Malherbe, zoals u zelf zegt, andere landen hebben gekozen voor een systeem waarbij zij niet voor de volle 100% rekenen op die betere wetgeving. Ze willen nog een algemene misbruikbepaling hebben. Ik behoor al lang tot de pleitbezorgers daarvan. Ik denk dat we daaraan in België zeker nood hebben. Eerst en vooral omdat ik vrees te moeten zeggen dat het verleden ons leert dat we niet de beste wetgevers zijn. We moeten op dat vlak verbeteren.

Vervolgens denk ik dat ik een open deur intrap als

ik zeg dat fiscale discipline geen sterk punt is van de Belgen. Wij staan in de rest van Europa wijd en zijd gekend als een “landje” en een “volkje” dat zich eraan onttrekt als het dat kan. Ik pleit dus zeer sterk voor een algemene misbruikbepaling. Meer zelfs, het is een van mijn stelregels dat wij ons op het vlak van fiscaliteit in het kleine België eigenlijk moeten richten op Europese consensussen, op de grote lijnen in de fiscale regelgeving in de andere Europese landen. Als andere landen kiezen voor iets als een algemene misbruikbepaling, dan denk ik dat wij er niet onderuit kunnen om ook die keuze te maken. Ik heb een wetsvoorstel klaar. Ik heb trouwens ook een wetsvoorstel om de vruchtgebruikconstructies in België beter te regelen. In de vorige legislatuur heb ik daar in de commissie voor de Financiën geen steun voor gevonden. Ik kan daarmee terugkomen. Ik heb ook een wetsvoorstel klaar om artikel 344 te vervangen. Het is eigenlijk heel eenvoudig. Ik wil dezelfde misbruikbepaling als voor de btw die in de laatste btw-regelgeving staat. In de Belgische wetgeving hebben we voor btw wel de Europese misbruikbepaling. Mijn wetsvoorstel dat ik volgende week zal indienen bestaat er juist in dat we die btw-misbruikbepaling ook voor de directe belastingen met artikel 344 zouden toepassen.

Ik ben het met u eens, het vertrekpunt is een veel betere wetgeving. Ik meen begrepen te hebben dat u zelf ook gezegd hebt dat het misschien de moeite waard zou zijn als de politiek, deze commissie, overweegt om een algemene misbruikbepaling te overwegen, een nieuw 344. Ik denk dat er nog een andere maatregel nodig is. U hebt daarstraks gesproken over kasgeldconstructies. Ik wil nog begrijpen dat hier of daar een kleine kmo’er, misschien verblind door het vele geld dat hij voor zijn ogen ziet, er intrapt, zonder dat hij echt weet dat hij met iets onwettelijks bezig is. Wat echter niet mogelijk is, is dat middelgrote en grote bedrijven die daar instappen, vooral die bedrijven – ik kom nu bij mijn punt – die bijgestaan worden door fiscale adviseurs in welke vorm ook, bedrijfsrevisors, experten-boekhouders, fiscale consulenten, die betrokken zijn bij dit soort operaties niet wisten dat men daar over de grens ging. Ik stel vast dat er in verschillende ons omringende landen regelgevingen bestaan waarbij die beroepen ook een verantwoordelijkheid hebben voor het advies dat ze geven. Als men in dit kleine landje architect of elektricien is en leidingen aanbrengt in een huis waar achteraf iets fout mee blijkt te zijn, dan is men daar beroepsmatig verantwoordelijk voor. Ik zie niet in waarom fiscale raadgevers ook niet beroepsmatig verantwoordelijk zouden kunnen zijn voor het fiscale advies dat ze geven aan hun klanten, zeker als het gaat over wat iedere fiscale raadgever toch moet weten, namelijk dat kasgeldconstructies delicaat zijn.

Ik verwijs naar het Britse voorbeeld. In Groot-Brittannië hebben ze een systeem dat dicht aansluit bij wat wij nu al kennen, de rulings. Ons systeem kwam trouwens ook van ginds overgewaaid. Een fiscale raadgever die een klant iets wil aanbevelen en zelf zijn twijfels heeft over wat hij aanbeveelt, legt, indien hij verstandig en voorzichtig is, de kwestie eerst aan de fiscus voor. De fiscus bekijkt de constructie en geeft zijn mening. Indien de mening positief is, dan is er geen probleem. Indien de mening negatief is, dan staat het de fiscale raadgever nog altijd vrij om er toch mee door te gaan. Uiteindelijk zal een rechtbank dan uitspraak doen.

Dat helpt mee om de wetgeving te verbeteren. Immers, een goede, fiscale wetgeving maken die op alle situaties van toepassing is, is eerlijk gezegd onmogelijk. De wet zal altijd een zekere flexibiliteit moeten bevatten. Een algemene rechtsmisbruikbepaling maar ook het opleggen van verantwoordelijkheid aan de fiscale raadgevers, welke titel zij ook mogen hebben, zouden een stap in de goede richting zijn.

Een tweede punt waarover ik met u wil praten, is de lange duur.

Ten eerste, hoe is de situatie in andere landen? Ik ben niet iemand die elke dag de vakliteratuur over fiscaliteit in andere landen leest. Ik heb echter de indruk dat de processen in andere landen minder lang duren. Dat is mijn indruk.

Wat ik erover heb gehoord en wat ik er al van weet, is dat heel vaak als verklaring, behalve wat u al zei, wordt gegeven dat het Belgische gerecht de neiging heeft om een dossier voor de volle 100%, van het eerste tot het laatste element, uit te spitten. In andere landen daarentegen oordeelt het gerecht op een bepaald moment in het onderzoek dat het voldoende elementen heeft om een bepaalde persoon met kans op succes voor de rechtbank te dagen, zodat de rechter een uitspraak kan doen. In België zoekt het gerecht naar het laatste naaldje in de hooiberg.

Sommigen zeggen mij dat het voorgaande een verklaring voor de lange duur zou zijn.

Een tweede reden die ik hoor, is het una via-systeem, dat ook in andere landen bestaat. Wij kennen in België nog altijd het systeem waarbij na

het ontdekken van een fraudedossier dat dossier eerst door onze volledige administratie van Financiën met speurders wordt uitgezocht. Dat duurt een, twee, drie of soms vier jaar. Het is pas op het moment dat de administratie van de FOD Financiën van oordeel is dat het een zwaar dossier betreft, dat voor de eerste keer contact met het gerecht wordt opgenomen. Daarna neemt het gerecht het dossier over en moet het de zaak helemaal opnieuw onderzoeken.

Dit dan zonder medewerking van mensen die op dat moment het dossier al helemaal doorworsteld hebben. Het gerecht moet dus opnieuw beginnen. U hebt zelf gezegd dat een van de problemen de bestaffing is van de parketten. Niemand kan het die mensen kwalijk nemen, maar niet altijd zijn op de parketten die mensen beschikbaar die voldoende gevormd zijn om die hightech fiscale spitstechnologie die uit sommige van die dossiers naar voor komt, allemaal te doorgronden.

Men zegt mij dat er landen zijn die een una via-systeem hebben. Na twee tot drie maanden heeft een goede fiscale speurder of onderzoeker al het gevoel op een belangrijk dossier te zitten. In andere landen is er dan overleg tussen de top van Financiën en de top van Justitie. Na twee of drie maanden beslist men dan te stoppen met de administratieve fase zoals we die in België kennen. Het gaat dan direct over in de handen van het gerecht. Het voordeel daarvan is dat de sporen dan nog warm zijn. Het tweede voordeel is dat men dan natuurlijk met de onderzoekscapaciteiten van het gerecht die groter zijn dan die van de fiscale onderzoekers, op dat nog warme dossier direct kan doorgaan.

Gelooft u in de una via, dus veel sneller na ontdekking beslissen of men iets administratief volledig ten einde doet of het in handen geeft van het gerecht? Ik heb een wetsvoorstel ingediend dat dit systeem al uittekent, met wijzigingen in ons fiscaal wetboek, in het gerechtelijk wetboek enzovoort. Ik heb dit al uitgewerkt.

Ten slotte een derde punt. Dit is politiek heel gevoelig, dat weet ik. Een vriend van mij werkt bij de Nederlandse fiscus en ik praat daar heel regelmatig mee. Als ik kijk naar de samenwerking die de FIOD heeft met het gerecht, is dat iets waarop België jaloers moet zijn. In Nederland heeft men een systeem waarbij voor een dossier dat fiscaal zeer zwaar weegt, de ambtenaren van de FIOD – te vergelijken met onze BBI – onder leiding en verantwoordelijkheid van de parketmagistraat of de onderzoeksrechter meewerken aan het uitzoeken van de dossiers. Grote fiscale zaken duren in Nederland hoogstens drie tot vier jaar en dan zijn ze afgerond. Ik dacht ook dat dit in Duitsland het geval is, namelijk dat gespecialiseerde ambtenaren van Financiën onder leiding en verantwoordelijkheid van een magistraat meewerken aan het uitzoeken van een dossier. Ook in Duitsland gaan die dossiers veel sneller.

Ik vrees dat daar drie redenen liggen. Ten eerste, alles willen uitzoeken. Ten tweede, te lange duur voor de opeenvolging van de twee onderzoeken, namelijk eerst de FOD Financiën en als dat is afgewerkt na drie tot vier jaar, het gerecht dat opnieuw van nul moet beginnen, zonder expertise in huis. Dat verklaart waarom het lang duurt.

Ten derde, in Nederland en in Duitsland lost men het probleem van experts op door met de nodige garanties – wij weten ook dat daar problemen bij kunnen komen kijken – ervoor te zorgen dat de experts van het ministerie van Financiën onder de leiding en de verantwoordelijkheid van de magistratuur de dossiers mee mogen helpen uitzoeken. Mijn vraag is dus: hoe reageert u daarop?

Le **président**: Complémentairement, notre Code d'instruction criminelle est-il encore adapté à certains type de dossiers fiscaux et financiers?

Je crois que ma question rejoint celle de M. Van der Maelen.

Jacques Malherbe: Men heeft een bepaalde keuze gemaakt. U herinnert zich dat vóór 1980 het initiatief van de vervolgingen bij de administratie berustte. Er waren zeer weinig vervolgingen, want de administratie zag er belang in belastingen te innen en niet de mensen te vervolgen voor het gerecht. Dan heeft men voor een ander systeem gekozen, namelijk dat de strafprocedure geschorst zal worden tot de uitspraak over de fiscale procedure. Men heeft echter gezegd dat dat geen goed systeem is en dat het tegenovergestelde moet gebeuren: de fiscale procedure zal geschorst worden tot het einde van de strafprocedure. Het resultaat is nu dat moeilijke vragen van fiscaal recht zeer dikwijls opgelost worden door het strafgerecht. De strafrechter kan niet gespecialiseerd zijn in alle takken van het recht. Het recht is ingewikkeld geworden. Dat is zeker geen prima systeem. Laten we vlugger werken en de administratie het dossier na een paar maanden laten overleggen aan het gerecht. Waarom niet? Het gerecht is niet geoutilleerd om dat onderzoek te doen. Dan moet men naar de ambtenaren kijken en hun delegatie

geven. Dat is ook mogelijk.

Dirk Van der Maelen (sp.a+Vl.Pro): In mijn wetsvoorstel is in een verzwaring van de administratieve sancties voorzien. Ik zou zeggen dat 80% van de fraudedossiers nog altijd door de administratie zal afgewerkt worden. Enkel de echt grote, zware, principiële dossiers, zouden na overleg tussen de leiding van Financiën en de top van de magistratuur, na 3 maanden in handen van het gerecht gegeven worden en het gerecht krijgt dan de bijstand van gespecialiseerde ambtenaren van Financiën. Dat systeem bestaat volgens mijn informatie al in Nederland en Duitsland.

Jacques Malherbe: Wat is een gespecialiseerde ambtenaar van Financiën? Is hij werkelijk gespecialiseerd in recht? Hij is vaak een econoom met een zeer goed begrip van de economische gegevens. Ik zou toch pleiten voor de rechten van de verdediging.

Dirk Van der Maelen (sp.a+Vl.Pro): Alles verloopt onder de verantwoordelijkheid van de magistraat. De onderzoeksrechter of de parketmagistraat die het onderzoek voert, is de man of vrouw die de leiding heeft over het onderzoek.

Jacques Malherbe: Ja. Dat is een systeem.

Jean-Luc Crucke (MR): Monsieur le président, premièrement, j'aurais aimé entendre le professeur sur ce qui pourrait apparaître comme une contradiction.

Si on suit l'évolution des cadres en matière d'inspection depuis une bonne dizaine d'années, depuis 1995, on constate qu'il y a une augmentation du nombre de cadres, sans doute justifiée par les besoins de certains dossiers, mais en même temps, on voit qu'il y a de plus en plus de dossiers qui sont contestés et qui aboutissent.

Votre expérience en la matière va pouvoir nous éclairer à cet égard. Cela ne signifie-t-il pas qu'il y a un manque de qualifications parmi les cadres de l'administration ou en tout cas un besoin – mais cela rejoint votre remarque précédente – de spécialisations qui permettraient d'éviter ces recours qui, lorsqu'ils aboutissent, prouvent que le contribuable avait raison de le faire. Heureusement pour le contribuable mais cela crée un malaise.

Deuxièmement, vous avez évoqué le nécessaire besoin d'avoir une législation précise et complète, mais on nous reproche souvent d'avoir une législation trop complexe que seuls certains spécialistes peuvent maîtriser, ce qui crée aussi parfois d'énormes difficultés pour le commun des mortels, le bon père de famille d'appliquer de bonne foi cette législation.

Troisièmement, dans l'arriéré judiciaire qui me semble incontestable – vous l'avez clairement expliqué –, je me demande s'il n'y a pas une forme de désintérêt judiciaire. On rencontre parfois des membres de l'administration qui nous disent qu'ils ne rédigent plus de procès-verbaux car ils connaissent cet arriéré et savent que lorsque le dossier arrive au bout de la chaîne, il est classé. Ne rencontrez-vous pas dans vos contacts avec l'administration ce même phénomène, ce même sentiment, non pas un manque de volonté – c'est peut-être un mot trop fort – mais un manque de motivation au sein de l'administration fiscale en raison du manque de suivi des dossiers?

Jacques Malherbe: La contradiction? Il faut évidemment mettre tous les moyens de formation à la disposition de l'administration. La formation est toujours possible.

Il n'y a pas si longtemps que le ministre des Finances a décidé que les inspecteurs iraient eux-mêmes plaider auprès des tribunaux au lieu des avocats de l'administration, pour défendre leurs dossiers. Au début, on voyait MM. les inspecteurs arriver sans savoir trop que faire; à présent, ils le savent parfaitement et sont devenus d'excellents plaideurs. Je ne sais comment ils se sont formés, mais cela s'est fait sur le tas.

Bien sûr, ils ne sont pas toujours des juristes. Il faut donc leur fournir cette formation de façon à éviter les litiges inutiles, comme vous le dites. Beaucoup de litiges aboutissent: c'est la preuve que la taxation était non fondée. Il faudrait pouvoir discuter de cette taxation entre personnes "qualifiées juridiquement" au niveau de l'administration de façon à éviter les obstinations de part et d'autre; parfois, c'est le contribuable qui est obstiné.

C'est donc tout à fait exact.

Législation trop complexe? Oui, c'est le risque de ma proposition. Entre la disposition générale anti-abus de droit –vous avez compris que je n'y étais pas favorable – et une législation complexe, pour moi, une législation n'est jamais trop complexe.

J'en prends pour exemple – c'est une

déformation – la législation américaine. La législation fiscale américaine a été écrite en anglais, mais on dirait qu'elle a été écrite par des Allemands! Elle est extrêmement volumineuse, mais tout y est prévu. Ainsi, dans la législation et dans les "regulations" américaines (les décrets d'application), on trouve la solution.

Effectivement, c'est un choix. Évidemment, le contribuable ne peut plus s'y retrouver tout seul: il doit nécessairement s'adresser à des spécialistes qui liront cette législation pour lui. C'est un inconvénient, mais bon.

Désintérêt? Vous me demandez mon expérience personnelle; elle est peut-être subjective. Non, j'ai toujours rencontré en face de moi des fonctionnaires passionnés par leurs dossiers. On discutait. La grosse différence entre la comparution devant un fonctionnaire dans la réclamation et la comparution devant le tribunal, c'est que le fonctionnaire vous offre une tasse de café, comme ici, et pas le tribunal.

L'arriéré? Oui, il se situe tout autant au niveau des réclamations devant le directeur qu'au niveau judiciaire. Je ne sais combien de centaines de milliers de réclamations sont en souffrance. Donc, de nouveau, c'est une question de moyens matériels: si les directeurs tranchent plus de litiges au niveau de la réclamation, il y aura moins de litiges devant les tribunaux. C'est une expérience personnelle.

Alain Mathot (PS): Monsieur le professeur, je vous remercie d'être venu nous expliciter cette proposition. Je ne vais pas répéter tout ce qui a été dit, notamment par mon collègue M. Van der Maelen, qui a été comme toujours très complet. J'émettrai une première observation sur ce que vous disiez à propos de la lenteur des jugements ou des enquêtes. Selon vous, d'un côté, il devrait être possible de négocier plus vite, mais de l'autre, vous dites que des procédures durent parfois dix ans si bien qu'aucune condamnation n'est prononcée. C'est un peu contradictoire. Si le fisc vient me proposer de négocier afin d'éviter une procédure qui durera dix ans et au bout de laquelle je ne serai pas condamné, je ne vais pas négocier mais attendre dix ans en sachant que je ne serai pas condamné.

Je m'interroge donc à ce sujet. Si l'on est sûr d'être condamné au bout de dix ans, alors on négocie. En revanche, si l'on est certain que le dossier sera abandonné pour telle ou telle raison, on ne va évidemment pas négocier, mais attendre en sachant qu'on ne payera pas.

Ensuite, dans votre exposé, vous avez expliqué qu'il existait deux formules: rendre illégale l'évasion fiscale ou concevoir des lois très spécifiques pour les affaires. Je dois exprimer quelques remarques à ce propos.

Premièrement, comme avec toute loi, le problème est que nous serons chaque fois réactifs, et non actifs, puisqu'il faut d'abord découvrir les affaires.

Ainsi, il avait fallu des années avant que l'on ne découvre l'affaire de la QFIE. Ne conviendrait-il pas plutôt de mener une action préventive? Comme on me l'a appris en droit, la première question à se poser devant une nouvelle loi est de voir si elle est contournable ou pas – afin de l'améliorer, pas de la contourner, évidemment!

Deuxièmement, nous dire "voilà la solution" me paraît un peu simple. Faut-il simplement se demander si l'on doit mettre dans le droit que l'évasion fiscale est illégale ou bien d'autres initiatives ne devraient-elles pas être prises? Plus précisément, je voudrais vous questionner à partir de votre expérience personnelle. Nous nous rendons compte que ces montages et ces fraudes impliquent plusieurs pays en même temps, qu'ils soient ou non des paradis fiscaux. Un problème de droit plus international et de comparaison se pose. En effet, différentes études prouvent que des pays comme la France ou les Pays-Bas vont plus vite, si bien que, dans la lutte contre la fraude, ils engrangent des rentrées financières supérieures aux nôtres. Quelle est votre expérience à cet égard? Quelles sont les solutions à apporter en dehors de l'inscription dans le droit de l'illégalité de l'évasion fiscale?

Jacques Malherbe: Monsieur le député, en ce qui concerne votre première question de savoir s'il convient de négocier ou non, il est clair que celui qui est sûr de son bon droit ne négociera pas mais sera-t-il disposé à attendre dix ans? Je me rappelle les propos d'un avocat liégeois, le bâtonnier Hannecart. Il disait: "Gagner après dix ans, c'est encore perdre!". En effet, le temps a une valeur dans la vie. Ensuite, est-on jamais sûr de gagner? La justice est une œuvre humaine et les appréciations d'une situation peuvent être très différentes selon chacun. Ainsi voit-on des tribunaux dire blanc, des cours d'appel dire noir et la Cour de cassation casser. C'est le principe même de chaque négociation: être prêt à renoncer à une partie de son droit au bénéfice d'un gain de temps ce, pour les deux parties. Si la question se pose, personne n'est, cependant, obligé de négocier. L'administration peut dire que

dans tel cas elle ne négocie pas, le contribuable peut le dire aussi. Je propose d'instaurer la possibilité juridique de le faire, y compris l'effacement des poursuites pénales.

Alain Mathot (PS): Selon vous, qui le fait? Qui décide? À qui donne-t-on le pouvoir?

Jacques Malherbe: Au directeur régional et au ministère public, le directeur régional décidant et le ministère public transigeant! C'est une suggestion!

Réactif ou pas actif? Ces derniers temps, j'ai constaté que le Parlement était singulièrement actif. En effet, pour les constructions de sociétés de liquidités, les décisions n'ont pas traîné. Le Parlement a pris une loi stipulant que lors d'une vente de société, le propriétaire reste responsable des impôts pendant les trois dernières années. Dès lors, les gens réfléchissent, lorsqu'ils vendent une société. Car, si cette société n'a que des liquidités, s'il y a des impôts à payer, elle devra les payer. En la matière, le Parlement a réagi au quart de tour. Peut-être n'y a-t-il pas eu suffisamment de publicité dans la presse à propos de la mise en garde contre ces opérations. Mais en tout cas, le Parlement a réagi.

Vis-à-vis de l'extérieur, il y a longtemps que le Parlement a réagi envers les paradis fiscaux. Je faisais allusion à votre commission, mais le Code contient des dispositions. L'article 54 du Code précise: "Dès qu'il y a un paiement vers un paradis fiscal, il doit être justifié sous peine d'être rejeté." Il faut une justification.

Reste l'Europe. Dans le rapport que je me suis permis de transmettre, vous verrez mentionnée l'affaire Cadburry-Schweppes, relevant d'une décision de la Cour de justice. En Europe, il n'y a rien à faire, nous sommes tenus par la jurisprudence européenne. Les Anglais n'aimaient pas que des sociétés anglaises créent une société en Irlande taxée à 12,5% sur des opérations financières. Dès lors, ils ont élaboré une législation sur les sociétés étrangères contrôlées, c'est-à-dire que l'actionnaire sera taxé sur le bénéfice de la filiale irlandaise, une filiale de paradis fiscal. L'Irlande à cet égard est une espèce de paradis fiscal. Dans ce cas, la Cour de justice a condamné cette décision.

Jean Marie Dedecker (LDD): L'Irlande n'est pourtant pas considérée comme un paradis fiscal!

Jacques Malherbe: Non!

Het is een land waar de fiscale druk veel geringer is dan in Groot-Brittannië.

Jean Marie Dedecker (LDD): Wat u nu zegt, is essentieel, professor.

Jacques Malherbe: U hebt gelijk. Dat is essentieel.

In de Engelse wetgeving staat dat als de fiscale druk twee derde lager is dan in Groot-Brittannië mag het bij de aandeelhouder in eigen land belast worden. Het Hof van Justitie heeft gezegd dat dat niet mag. Alleen als het volledig artificieel is, als de vennootschap geen kantoren heeft, kan het niet.

Nous sommes tenus par la législation européenne. Mais, comme l'a très justement dit M. Van der Maelen, la législation européenne, notamment en matière de TVA, a introduit un concept d'abus de droit. On ne peut pas utiliser la législation européenne, notamment sur la TVA, à des fins contraires aux buts de cette législation. À cet égard, le concept d'abus de droit général, auquel je ne suis personnellement pas favorable, existe un peu dans notre droit; en tout cas, dans les matières fiscalement harmonisées au plan européen, comme la TVA.

Cela dit, nous ne faisons pas ce que nous voulons. Devons-nous nous inspirer de la législation des pays voisins? Je n'en suis pas sûr. La Belgique est dans une position différente. La Belgique est un petit pays qui veut attirer les investissements, qui a une tradition de respect des libertés, de l'initiative individuelle, de la négociation. D'autre part, dans un contexte européen, nous sommes limités. Nous ne pouvons pas agir vis-à-vis d'autres pays européens.

Beaucoup de pays européens ont des systèmes fiscaux extrêmement favorables et nous ne voudrions pas qu'ils en jouent contre nous. Je ne dis pas qu'il faut faire une course – en anglais, une "race to the bottom" –: courir vers l'impôt le plus bas, mais il faut nous mettre dans une moyenne, aussi dans une moyenne législative.

Thierry Giet (PS): Monsieur le professeur, une question technique: en cas de poursuites pénales pour fraude fiscale, sur base d'incriminations contenues dans la législation fiscale, est-ce une erreur de dire qu'en tout état de cause, on pourrait retenir en même temps – peut-être ne le fait-on pas – faux et usage de faux? Donc une incrimination de droit commun. C'est ma première

question.

Deuxièmement, sur la problématique des longs procès et de l'arriéré judiciaire, il est clair qu'il faut réserver un sort particulier à la juridiction bruxelloise, à la cour d'appel bruxelloise, plus précisément. Mais j'avais l'impression que devant les autres ressorts, dès le moment où un dossier est prêt à venir à l'audience – soyons précis –, une fois l'information et l'instruction terminées, il n'y avait plus à proprement parler de délai, disons, anormal. J'aurais voulu avoir votre avis. Je complète ma question: je dis bien qu'il faut faire un sort particulier à la cour d'appel de Bruxelles.

Une sous-question: je n'y connais rien et j'ignore comment cela fonctionne, mais peut-être, par définition, selon une compétence territoriale particulière pour Bruxelles, peut-être y a-t-il un plus grand nombre de poursuites pour fraude fiscale, soit pour des raisons légales, soit pour une question de situation du siège social? Je vous pose la question.

Je voudrais tout d'abord en avoir le cœur net par rapport aux autres cours d'appel: n'échappe-t-on pas à ce système une fois le dossier prêt à être plaidé? Sans doute y a-t-il des explications et un contentieux particulier sur Bruxelles.

Troisièmement, au cours de votre exposé, vous avez dit à un moment donné: "Tout le monde est poursuivi et Dieu reconnaîtra les siens" en matière de fraude fiscale. Cela signifie-t-il que vous avez constaté qu'il s'agit d'une pratique, en définitive, confortable pour l'administration, le parquet, voire le juge d'instruction s'il doit prendre des décisions d'inculpation, mais que cette pratique devrait être corrigée et que, dans l'affirmative, ce serait dans le sens d'une plus grande efficacité de certaines poursuites pénales en matière de fraude fiscale?

Jacques Malherbe: En ce qui concerne la première question, souvent les constructions qui donnent lieu à poursuites impliquent un faux ou un usage de faux, parce qu'on a produit un contrat, une convention, un document qui est argué de faux. Ce n'est pas nécessairement le cas. Une fraude fiscale peut être simple mais d'une telle importance que le parquet décide de poursuivre et aucun document n'a été établi. Qu'on se rappelle l'histoire légendaire de cette personne, condamnée d'ailleurs pour blanchiment, qui n'avait jamais payé d'impôts de sa vie. C'était un marchand de tapis!

En ce qui concerne la longueur des procès, c'est tout à fait exact. Il y a une vingtaine d'années, la cour d'appel de Liège accusait un arriéré de plusieurs années. Il a été entièrement résorbé. Actuellement, la situation des retards est manifeste surtout dans certaines juridictions, dont la juridiction bruxelloise. Mais devant d'autres juridictions, on plaide très vite. J'ai toujours été stupéfait par le fait qu'au tribunal de commerce, les affaires sont plaidées dans les trois mois. Certes, il s'agit d'un autre type de juridiction, mais c'est donc possible!

Loin de moi l'idée de dire que l'administration dépose une plainte contre chacun et que le juge d'instruction, par souci de prudence, déclare vouloir inculper. Tout d'abord, l'inculpation est une garantie. En effet, en cas d'inculpation, on peut se défendre. L'inculpation de toutes les personnes peut donner lieu à des déclarations qui peuvent s'avérer utiles devant le juge du fond. Non, je ne pense pas que le parquet tienne ce raisonnement! Le parquet fonctionne sur des bases objectives. Ce que je constate, c'est qu'en chambre du conseil déjà, bien souvent, le parquet abandonne ses réquisitions à l'égard de nombreuses personnes. Ainsi considère-t-il, lui-même, sans doute après un débat, que ces poursuites devaient se limiter à certaines personnes. Et la multiplication des personnes impliquées et des infractions reprochées est un facteur de lenteur. C'est évident, car il faut les entendre toutes!

Quand il y a dix infractions, le substitut devra toutes les justifier, alors que s'il n'en retient que trois, il ne doit en justifier que trois.

Carina Van Cauter (Open Vld): Mijnheer de voorzitter, ik wil de professor op mijn beurt bedanken voor zijn uiteenzetting. Los van algemene beschouwingen en mij strikt houdend aan de opdracht die aan deze commissie werd gegeven heb ik enkele zeer concrete vragen.

Ten eerste, professor, klopt het dat vele grote financiële en fiscale dossiers de afgelopen vijftien jaar mislukt zijn? Of spreken wij over een fractie van de dossiers?

Ik heb u horen zeggen dat de lange behandelingstermijn in belangrijke mate de oorzaak zou zijn van het mislukken van een aantal dossiers, door de verjaringstermijn of door eenvoudige schuldverklaring. Is er een verschil in behandelingstermijn wanneer een dossier enkel administratief beëindigd wordt, dus wanneer men komt tot een herziening en bijkomende aanslagen en dergelijke, of wanneer er enerzijds, een

strafrechtelijk onderzoek plaatsvindt of anderzijds, de zaak enkel burgerrechtelijk wordt behandeld?

U spreekt over een tekort aan personeel. Ik neem dus aan dat de behandelingstermijn voor een aantal dossiers inderdaad te lang is. U wijt dat aan een tekort aan personeel. Spreekt u dan over het niveau van de parketten of op het niveau van de administratie, of beide? Is dat probleem naar uw aanvoelen anders in fiscale zaken? Zijn u daarover cijfers bekend? Is het probleem anders in fiscale zaken dan in andere dossiers, in het algemeen? Is er een aanmerkelijk onderscheid tussen de manier waarop fiscale dossiers opgevolgd en beëindigd worden, of is het een probleem van gerechtelijke organisatie in het algemeen? Zijn de parketten onderbemand? Is er een tekort aan mensen en middelen op het niveau van het onderzoeksgerecht?

Ten slotte, meent u dat het een goede zaak zou zijn mocht een regularisatie aanleiding geven tot verval van strafvordering, zoals wij dat kennen voor een aantal misdrijven? Zo zijn er inzake stedenbouw bijvoorbeeld milieudelicten waar de regularisatie effectief aanleiding geeft tot verval van strafvordering, waarbij men de onderhorigen aanzet om op het ogenblik dat zij betrapt worden, of dat zij de bui voelen hangen, zich te regulariseren. Dat schept vertrouwen en geeft aanleiding tot verval van strafvordering. Meent u dat dit het oplossen van een aantal grote fiscale dossiers – want daar gaat onze opdracht over – zou vergemakkelijken in de toekomst?

Jacques Malherbe: Mijnheer de voorzitter, in een eerste punt moeten we inderdaad vaststellen dat verschillende dossiers zeer lang aansleepten en dat men de verjaring heeft moeten vaststellen. Of dat al dan niet belangrijk was, hangt af van bepaalde dossiers.

Is er een verschil tussen de fiscale dossiers en de andere dossiers, bijvoorbeeld de grote financiële dossiers die niets fiscaals in zich dragen, maar over financiële misdrijven handelen? Ik denk van niet. Volgens mij is het probleem hetzelfde. Het is zelfs hetzelfde voor bepaalde dossiers van gemeen recht die zeer ingewikkeld zijn, ingevolge terrorisme of weet ik wat. Het is een algemeen probleem van tekort, geloof ik, aan middelen, zowel financiële middelen als personeel.

Is er een verschil tussen strafvervolgingen en burgerlijke zaken? Niet zo veel. Ik zou zeggen dat in burgerlijke zaken de achterstal niet altijd te wijten is aan het gerechtelijk systeem, maar soms ook aan de advocaten van de partijen. Er zijn daar veel mogelijke verantwoordelijken.

Zou het goed zijn om in een regularisatieprocedure te voorzien voor strafvervolging in strafzaken? Naar mijn bescheiden mening, zeker wel, ja. Er zou tijd gewonnen kunnen worden aan de kant van het gerecht en men zou eveneens tijd winnen aan de kant van de belastingplichtige, schuldig of niet. In ieder geval, de slechte kant van de mensen, in het algemeen, zal men nooit kunnen afschaffen, dus ook niet van de mensen als belastingbetalers. De nodige sancties moeten dus worden voorzien, maar ook de mogelijkheid tot vergiffenis of transactie.

Jean Marie Dedecker (LDD): Mijnheer de voorzitter, ik wil mij aansluiten bij hetgeen mevrouw Van Cauter heeft gezegd.

Ik wil graag uw mening vernemen over een aantal zaken. We hebben recht op fiscale optimalisatie. Als die mislukt, kan het dat men nog altijd voor de rechtbank moet verschijnen en kan de fiscus dit aanvechten. Noemt u dat ook fraude?

Fraude betekent voor mij constructies die worden opgezet om fraude te plegen.

Men heeft recht op verjaring, enzovoort. Wat mij in ieder betoog telkens verbaast, is waar het punt ligt. Wij zijn zelf de wetgever. Er zijn hier partijen die al twintig jaar aan de macht zijn en die vandaag wetsvoorstellen indienen om de wet te veranderen. Dat verbaast mij altijd.

U zegt dat u kampt met personeelsgebrek. Waarom heeft men een personeelsgebrek? We hebben in West-Europa per capita het meest aantal ambtenaren in de fiscale administratie. We hebben het hoogste aantal agenten van heel West-Europa. We hebben er 48.000. Nederland heeft er maar 4.000 meer. We hebben het hoogste aantal magistraten van West-Europa. En toch hoor ik constant dat er een personeelsonderbezetting is.

Ik wil heel concreet vragen waarom. Wij praten over FBB. De verandering is al gebeurd rond 1995. Er was het Anhypproces waarmee 13 banken en 64 bedrijven gemoeid waren. Vrijwel alles gaat in de verjaringstermijn. Er is het KB Lux-dossier dat in de verjaringstermijn gaat.

Als wetgever willen wij weten waaraan dat precies gelegen is. Wij hier, en de regering - de uitvoerende macht -, moeten de wetten aanpassen. Men kan de burger niet verwijten dat

hij aan fiscale optimalisatie doet, zeker niet met ons belastingsysteem.

Ik ben een heel groot voorstander van de vlaktaks, wat maakt dat ik heel snel reageer ten opzichte van Ierland waar men 23% belastingen betaalt en er geen aftrekposten meer zijn. De helft van Europa is al vlaktaks, wat u beter weet dan ik. Zelfs Slovakije heeft 19% ingevoerd in de btw, de personenbelasting en de vennootschapsbelasting.

Dat geweeklaag duurt al ontzettend lang. De wetgever moet dat oplossen. Het Anhypdossier dateert al van bijna 20 jaar geleden, en we hebben het nog altijd over het KB Lux-dossier, het Verlipackdossier, het Beaulieudossier dat ons 34 miljard Belgische frank kost. Waar sluit men het dan op dit moment?

Ik aanvaard in principe niet meer dat het gaat om een kwestie van personeel. Dat kan ik heel moeilijk aanvaarden. Ik wil weten waar u de grens trekt tussen fiscale fraude en fiscale optimalisatie.

Jacques Malherbe: Fiscale optimalisatie is wettelijk. Dat was het begin van mijn betoog. Tot nu toe is het zeker wettelijk.

Jean Marie Dedecker (LDD): Is een overtreding van de fiscale optimalisatie ook fiscale fraude?

Jacques Malherbe: Fiscale fraude is een bewuste overtreding van de wet. Men is zich ervan bewust dat men moet betalen. Zwartverkoop is zeker fiscale fraude en geen fiscale optimalisatie.

Jean Marie Dedecker (LDD): Is FBB fraude? Wat is er gebeurd in die dossiers?

Men sluit overeenkomsten met Gibraltar dat onder Groot-Brittannië valt. Volgens mij heeft de Belgische justitie nooit Gibraltar vervolgd, laat staan dat onze minister van Financiën de minister van Financiën van Groot-Brittannië, die dat op Europees niveau heeft toegestaan, heeft aangevallen.

FBB op zich is voor mij geen fiscale fraude. Het gaat in principe over het vervalsen van het systeem en het afkopen van valse obligaties en aandelen. Daarover gaat het. Dat is justitioneel werk. Er wordt evenwel altijd de sfeer gecreëerd dat FBB fraude is.

Jacques Malherbe: Dat is zeker niet het geval. Het gebruik van FBB's is wettelijk. Het behoorde toe aan de wetgever om de wet te wijzigen, wat hij ook heeft gedaan.

Wat het aantal ambtenaren betreft in vergelijking met dossiers en met andere landen, meen ik dat het probleem de aanwending van de middelen is en niet zozeer het aantal ambtenaren.

Ik herinner mij dat, na het wegvallen van het IJzeren Gordijn, een missie naar Polen werd gestuurd om het Poolse systeem te herbouwen. Wij waren ginds met een paar mensen. Aan Polen werd gevraagd hoeveel fiscale ambtenaren het telde. Het antwoord was 30.000 ambtenaren, zoals in België. Er waren dus genoeg ambtenaren. De vraag was echter wat zij precies deden. Wij stapten daarom naar de controlebureaus om na te gaan of zij wel controleerden. Zij controleerden niet, omdat controle in hun systeem niet noodzakelijk was. Voor de belastingen hadden controles geen belang, omdat er in Polen een staatseconomie was. De overheid heeft alles dus moeten veranderen.

Het volgende punt is een kwestie van organisatie van de administratie, waarvoor ik niet bevoegd ben. Misschien moeten wij ons echter afvragen of het niet beter zou zijn om in bepaalde sectoren meer ambtenaren en ook meer magistraten aan te wenden. Een groter aantal magistraten zie ik maar moeilijk zitten. Alle magistraten zijn immers heel druk bezig.

Gaan de zaken vlugger in andere landen? Dat is misschien wel het geval, bijvoorbeeld in Frankrijk, maar niet in opmerkelijke mate. Ook in het buitenland zijn er zaken die heel lang aanslepen.

Moet het systeem worden hervormd om het te vereenvoudigen? Dat is een zeer grote vraag, die wij vandaag niet kunnen bespreken. Zaken zoals flat tax en dual income tax vereenvoudigen natuurlijk wel het systeem, zoals dat ook in Nederland en Scandinavië is gebeurd. Dat is echter een andere zaak.

Jean Marie Dedecker (LDD): (…) de verjaring.

Jacques Malherbe: De verjaring is voor mij een recht. Het is onmogelijk om na meer dan vijf of tien jaar een zaak nog objectief te kunnen beoordelen.

De getuigen zijn verdwenen. De helft van de mensen is dood, de advocaten ook. De substituten zijn intussen raadsleden bij het Hof van Cassatie geworden. Dat is onmogelijk. De verjaring moet dus blijven bestaan. In de

Verenigde Staten bestaat zij niet voor fiscale zaken. Dat is, geloof ik, niet wijzer. Men moet te werk gaan, natuurlijk.

Le **président**: Si je ne me trompe, l'affaire Enron a été traitée en deux ans aux États-Unis. Elle était extrêmement compliquée.

Probablement, est-ce parce que l'on va à l'essentiel et que l'on ne court pas tous les lièvres à la fois, comme quelqu'un l'a fait remarquer tout à l'heure.

Raf Terwingen (CDV - N-VA): (…)(*zonder micro*) Zelfs voor een niet-fiscalist als ikzelf was het enigszins begrijpbaar. Dat beaamt de kwaliteit van uw uiteenzettingen.

Ik heb nog twee opmerkingen. Helaas zijn een aantal sprekers mij al voor geweest met de opmerkingen die ik had voorbereid.

Ten eerste, een vraag omtrent de sancties. Er zijn enerzijds de administratieve, fiscale sancties en anderzijds de penale, gerechtelijke sancties die kunnen worden opgelegd. Ik wil uw mening weten omtrent de ordening van die sancties. Hoe ziet u dat? In welke mate moeten zij worden toegepast? Hoe ziet u de hiërarchie? Niet zozeer de juridische hiërarchie, die is mij wel duidelijk, maar op welke manier zij desgevallend beter kunnen worden gehanteerd om te komen tot een optimalisering van de vervolging, in de brede zin van het woord.

Ten tweede, ik heb duidelijk genoteerd dat wat u betreft een betere wetgeving niet noodzakelijk betekent dat die daarom eenvoudiger moet worden. Dat was daarnet uw stelling. U heeft verwezen naar andere landen waar er zelfs complexere wetgeving was die toch een fiscale optimalisering betekende. Hoe meent u dat te kunnen rijmen? Of is dat niet in tegenstrijd met het feit dat u tegelijkertijd vraagt naar meer middelen en mensen?

Ik heb zojuist heel goed de discussie gevolgd die u had met de heer Dedecker. Wij moeten toch ook beseffen dat de controles meer middelen en mensen zullen vergen als wij de zaken complexer maken. Daarnaast is er ook de kwestie van de vergrijzing van het personeel op dit ogenblik. 35 à 40% zal in de loop van de volgende jaren met pensioen gaan bij Financiën. Ik denk dat dit aspect er ook moet worden bijgehaald. Om die reden zijn wij geneigd om eerder te komen tot een vereenvoudiging. Dit zal vandaag niet worden opgelost maar dat is alleszins het idee van onze partij. Wij denken niet direct aan een vlak tax maar wel aan een vereenvoudiging van het systeem.

Daaromtrent even uw mening.

Jacques Malherbe: Mijnheer de voorzitter, de sancties. De administratieve sancties moeten toegepast worden met de nodige matigheid maar wel zoals ze zijn. Wat betreft de strafrechtelijke sancties, moet men beseffen dat die voor iemand in het zakenleven of voor iemand in het algemeen verschrikkelijk zijn. Iemand een strafsanctie opleggen, betekent voor veel mensen het einde van hun leven, het einde van hun persoonlijk leven en het einde van hun beroepsleven. Ik heb mensen zien sterven voor het gerecht. In het begin kwamen ze naar de zitting met hun krant om te luisteren naar wat er gebeurde. Na vijf jaar, voor het hof van beroep, waren ze ziek. Dat is verschrikkelijk. Men moet daarmee dus werkelijk omzichtig te werk gaan. Daarom opnieuw de mogelijkheid tot transactie.

Indien de wetgeving complexer wordt, heeft men dan meer mensen nodig? Ik ben er niet zeker van. Indien de ambtenaren en de belastingplichtigen een zeer duidelijke ofschoon lange wet kunnen lezen, moeten ze niet te veel denken aan interpretatie. Het is de interpretatie die moeilijk is. Neem nu de financiële wetgeving. Onze financiële wetgeving is zeer ingewikkeld geworden de laatste jaren. Vroeger ging men naar de bankcommissie en kon men daar een fiat krijgen. De wetgeving was toen niet bijzonder ingewikkeld. Nu is ze zeer lang en zeer complex geworden. Ik geloof dat het antwoord inderdaad in specialisering ligt. Men moet de ambtenaar en de magistraat specialiseren in bepaalde gebieden, zoals de advocaten en de raadgevers zich in het privéleven ook specialiseren.

Le **président**: Y a-t-il encore l'une ou l'autre question pour le professeur Malherbe?

Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!): Les questions d'ordre formel sont-elles posées plus tard?

Le **président**: Oui, les questions d'ordre formel, d'organisation du travail viendront plus tard.

Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!): Monsieur le président, il s'agit de questions que je souhaitais aborder en sa présence.

Le **président**: S'il s'agit de questions sur la matière qu'il a traitée, si des collègues veulent des éclaircissements sur des points techniques

ou de principe que le professeur a traités, c'est le moment de les poser.

S'il n'y a plus de questions à ce stade, cela ne signifie pas qu'on n'entendra pas le professeur Malherbe à d'autres moments de nos travaux, cela va de soi.

Comme de coutume, le professeur Malherbe recevra un compte rendu de ses propos qu'il pourra éventuellement corriger en cas d'erreur. Nous lui demanderons par la suite de le signer mais il recevra, je le répète, d'abord le texte qu'il pourra amender s'il le juge nécessaire.

En votre nom à tous, je voudrais remercier le professeur Malherbe. Je pense qu'il a fait preuve d'une très grande clarté dans son exposé et qu'il a abordé une série de points de principe essentiels qui nous auront aidé non pas à trouver la vérité finale mais en tout cas à décanter déjà quelque peu une série d'idées ou de questions que nous nous posions.

Je propose que nous fassions une interruption technique de 5 minutes avant d'entendre le professeur Maus puisque cela fait maintenant presque 2 heures que nous travaillons sans interruption.

Toutes les annexes que le professeur a distribuées seront communiquées à tout le monde

La séance est suspendue.
De vergadering is geschorst.

PARLEMENTAIRE ONDERZOEKSCOMMISSIE BELAST MET HET ONDERZOEK VAN DE GROTE FISCALE FRAUDEDOSSIERS

van

MAANDAG 9 JUNI 2008

Namiddag

_____

COMMISSION D'ENQUÊTE PARLEMENTAIRE CHARGÉE D'EXAMINER LES GRANDS DOSSIERS DE FRAUDE FISCALE

du

LUNDI 9 JUIN 2008

Après-midi

_____

La séance est ouverte à 16.19 heures et présidée par M. François-Xavier de Donnea.
De vergadering wordt geopend om 16.19 uur en voorgezeten door de heer François-Xavier de Donnea.

Audition de M. Michel Maus, professeur de Droit fiscal (UA et VUB)
Hoorzitting met de heer Michel Maus, professor fiscaal recht (UA en VUB)

De **voorzitter**: Ik stel voor om thans, na de redevoering van professor Malherbe, te luisteren naar het betoog van professor Maus en nadien dezelfde oefening te doen.

Als iedereen zijn vragen zal hebben gesteld, zouden wij voor een tiental minuten met gesloten deuren moeten kunnen vergaderen om te spreken over onze werkzaamheden en over een aantal praktische zaken die verband houden met de namen van potentiële experts. Daarna zullen wij overgaan tot de eedaflegging van een medewerker van het Vlaams Belang en van advocaat-generaal Morlet.

Professor Maus, we zullen u nu niet als getuige, maar als expert horen, net zoals we ook met professor Malherbe hebben gedaan. Dat belet niet dat wij u later ook nog in andere hoedanigheden of omtrent andere onderwerpen kunnen horen. Wat u zult zeggen, wordt genoteerd. Wij zullen het u voorleggen, zodat u de notulen van uw betoog desnoods kunt verbeteren en nadien kunt u het ook ondertekenen.

Professor Maus heeft het woord.

Michel Maus: Mijnheer de voorzitter, ik stel mij eerst kort voor. Mijn naam is Michel Maus. Ik ben docent aan de VUB en aan de Universiteit Antwerpen. Ik heb een drietal jaren geleden een doctoraat over fiscale controle afgewerkt. Men noemt mij expert, maar ik durf dat woord niet in de mond te nemen. Ik zeg veeleer dat ik geïnteresseerd ben in de materie. Het is uiteraard aan u om daarover te oordelen.

Er werd mij gevraagd om mijn bevindingen rond de problemen die er momenteel heersen op het vlak van de fraudebestrijding eens uit de doeken te doen. Ik zal dat zo kort mogelijk proberen te doen. Ik heb een uiteenzetting opgebouwd. Ik heb ook een PowerPoint presentatie, waarvan de slides ter beschikking worden gesteld. Ik heb pas gisterenavond laat alles kunnen afwerken, waardoor ik geen tijd meer had om alles door te sturen.

Ik heb het idee opgevat om mijn uiteenzetting op te delen in twee luiken. Een eerste deel betreft de omvang en de oorzaken van de fiscale fraude. De basisproblemen houden uiteraard verband met fiscale fraude. Wij moeten eerst weten waarover wij praten, namelijk wat zijn in gangbare termen de oorzaken van die fiscale fraude, om dan vervolgens over te gaan naar het huidige wetgevend kader en na te gaan waar de pijnpunten liggen.

Wat valt er te vertellen over de omvang van de fiscale fraude? Ik ben zelf jurist. Ik ben geen economist. Ik heb dus geen eigen berekeningen gemaakt betreffende de fiscale fraude. Navraag bij verschillende collega's heeft mij geleerd dat er

een internationale studie is van professor Schneider, een Oostenrijkse collega, die voor een 120tal landen de oefening heeft gemaakt en, volgens een economisch model, heeft getracht om tot een fraudeberekening te komen. Het voordeel van die studie is dat dezelfde criteria werden gebruikt voor 120 verschillende landen, waardoor ze toch een zekere vorm van representativiteit vertoont, wanneer wij landen met elkaar moeten vergelijken.

Wat België betreft, is collega Schneider voor de periode 1989-2003 gekomen tot een gemiddelde aan zwarte economie – daarover gaat het – van 21,5% van het bruto binnenlands product. Dat percentage werd vorig jaar bevestigd door een studie van het consultancybureau McKenzie. Is het cijfer representatief? Het wordt nu toch al door verschillende instanties naar voren geschoven. Ik meen dus dat er wel een kern van waarheid achter zit. Hoe scoren wij daarmee internationaal? Als wij de studie van Schneider bekijken, dan komt België in de lijst van OECD-landen naast onze Zuid-Europese buren, op de vijfde plaats.

Wanneer men vergelijkt met onze buurlanden, dan ziet men dat wij merkelijk slechter scoren. Het is 14,8% voor Frankrijk, 12,8% voor Nederland en 16,8% voor Duitsland.

Als wij daarop cijfers zouden moeten kleven, als wij gewoon het percentage transponeren naar de cijfers voor 2007, komen wij op een bedrag van 60 miljard euro zwarte economie. Is dat representatief of niet? Ik weet het niet. Het is natuurlijk zeer moeilijk om zaken te meten die liever niet worden gemeten. Maar toch, als wij dezelfde criteria gebruiken voor 120 verschillende landen, komen wij sowieso tot een representatief geheel.

Dat zou ongeveer overeen moeten komen met ongeveer 30 miljard euro aan fiscale en parafiscale bijdragen. Dat is uiteraard een gigantisch bedrag. Als wij dan de vergelijking maken met onze buurlanden, als wij erin slagen om het gemiddelde fraudepercentage terug te dringen naar het niveau van onze buurlanden, dan zou dat een zeer goede zaak zijn voor de Schatkist.

De cijfers zijn uiteraard wat ze zijn. Ik ben mij er terdege van bewust dat alle cijfers voor kritiek vatbaar zijn. Ik zal u de studie ook bezorgen; ik zal ze doorsturen. De studie is representatief, omdat dezelfde criteria voor 120 verschillende landen worden gebruikt.

De oorzaken van fiscale fraude zijn ook steeds dezelfde die naar voren worden geschoven. Er is de hoge belastingdruk. Daarmee staan wij nog steeds wereldwijd in de top-3. In een olympisch jaar betekent het de bronzen medaille.

Er is de fraudegevoeligheid van het systeem. Heel wat belastingen zijn zeer fraudegevoelig. Dat is ook een noodzakelijk kwaad, want wij hebben te maken met belastingen waarvoor aangifteverplichtingen bestaan, in het bijzonder de inkomstenbelasting en de btw. Als wij de kat bij de melk zetten, dan vraagt men natuurlijk om problemen.

Er is de lage pakkans en het gebrek aan controle. Ook dat is een veelvoorkomende oorzaak die naar voren wordt geschoven. Wanneer wij de cijfers bekijken die in de jaarverslagen van de Federale Overheidsdienst Financiën naar voren komen, moet wij reeds vaststellen dat het op dat vlak een stuk beter kan.

Er is de afkeer van het politieke systeem. U kent allemaal de bekende uitspraken dat politici alleen maar zakkenvullers zijn die met het belastinggeld verkwistend omgaan. Ook dat is een vaakgehoorde noodkreet.

Er is de maatschappelijke tolerantie. Daar zit ook wel een kern van waarheid in. Het is zoals voor te snel rijden. Iedereen vindt het toch voor een stuk aanvaardbaar dat er in bepaalde omstandigheden wel eens te snel mag worden gereden.

Ik vind het ook een markante vaststelling dat die maatschappelijke tolerantie ook in de wetgeving is geslopen. Wanneer wij immers de strafsancties bekijken die worden gezet op gemeenrechtelijke valsheid in geschrifte en op fiscale valsheid in geschrifte, dan ziet men dat er daar een verschil is. Gemeenrechtelijke valsheid in geschrifte wordt bestraft met opsluiting, wat een criminele straf is. Fiscale valsheid in geschrifte wordt bestraft met een “gewone” gevangenisstraf, wat een louter correctionele straf is.

Ook vanuit die vaststelling zou kunnen worden gesteld dat de wetgever een zekere vorm van aanvaarding ten opzichte van het fenomeen heeft tentoongespreid.

Over de complexiteit van de fiscale wetgeving is ook al een en ander verteld, zo mocht ik vernemen. Dat is een veel voorkomende oorzaak die naar voren wordt geschoven.

Dat geldt ook voor de economische noodzaak.

Daar kan ik wijzen op een studie van professor Pacolet van de universiteit van Leuven, die, wat de bouwsector aangaat, heeft berekend dat het zwartwerk in de bouwsector goed is voor een neerwaartse prijsdruk van 30%. Het betekent dat een goedmenende aannemer die nauwgezet de regels wil respecteren, wordt geconfronteerd met concurrenten die tot 30% lagere offertes kunnen aanbieden. Dan staat men uiteraard voor de keuze: draait men mee in het systeem of drijft men naar het faillissement?

Tot zover mijn inleiding over de fraude en de oorzaken ervan.

Belangrijk is – dit is de reden waarom wij vandaag voor u moeten verschijnen – de vinger te leggen op een aantal pijnpunten die er momenteel zijn op het vlak van de fiscale fraudebestrijding.

Volgens mij verloopt de fraudebestrijding momenteel niet performant genoeg. Twee zaken frapperen mij.

Ten eerste, een aantal wettelijke beperkingen bestaat de dag van vandaag nog altijd, terwijl ze vooreerst de ontdekking van fraude bemoeilijken. Ten tweede, als de fraude dan al wordt ontdekt, zijn er opnieuw een aantal beperkingen in de wetgeving opgenomen die de afhandeling van het fraudedossier zelf beperken.

Eigenlijk denk ik dat er dienaangaande geen verschil bestaat tussen de zogenaamde grote fiscale fraude en de gewone fiscale fraude. Zij worden allebei volgens hetzelfde fiscale systeem afgehandeld. Alleen springen de grotere dossiers meer in kijker en is er wat meer aandacht voor. De toepasbare regels zijn echter volstrekt dezelfde; er is geen enkel onderscheid in. De problemen die zich voordoen, doen zich ook bij de kleinere dossiers voor. De kleinere dossiers zijn alleen minder mediageniek, zou ik durven te zeggen.

Wat zijn de kernproblemen inzake de fraudebestrijding? Ik denk dat er twee zaken naar voren moeten worden geschoven. Vooreerst, de wettelijke mogelijkheden om overheidsinformatie fiscaal aan te wenden, zijn beperkt. Ten tweede is er het gebrek aan rechtszekerheid voor de belastingplichtige. Die twee zaken behoeven zeker – dat is althans mijn mening – een oplossing in de huidige stand van zaken.

Eerst en vooral, zijn er de beperkte wettelijke mogelijkheden voor de fiscale aanwending van overheidsinformatie. Er zijn op dat vlak enkele wettelijke beperkingen die de ontdekking van fiscale fraude bemoeilijken. Dat is van belang. Waarom is dat van belang? Zodra er fraude wordt gepleegd, begint de verjaringstermijn te lopen, zowel fiscaal als strafrechtelijk.

Men heeft er dus alle belang bij een fraudegeval zo spoedig mogelijk te ontdekken om op die manier over de meest uitgebreide termijn te beschikken om de zaak strafrechtelijk en fiscaal af te handelen. Dat is een eerste belangrijk gegeven waar nu een en ander aan schort.

Ik zal ze straks eens op een rijtje zetten, want er zijn problemen inzake de mogelijkheid samen te werken tussen de fiscale administraties onderling, tussen de fiscale administraties en andere openbare besturen en instellingen, en er zijn ook heel wat problemen wat de internationale samenwerking aangaat.

Ten tweede, wanneer de fraude ontdekt wordt, komen wij op het niveau van de afhandeling van de fraudedossiers. Ook daar zijn er momenteel heel wat beperkingen die de afhandeling van die zaken ernstig bemoeilijken. Ook dat is uiteraard nefast voor een goed bestuur, als ik die term mag gebruiken. Immers, als men de afhandeling bemoeilijkt, is er een uitbreiding van de termijnen en komt de verjaring steeds dichterbij. Dat is, meen ik, voor de grote dossiers waarnaar men steeds verwijst – KB-Lux, FBB, wij kennen ze allemaal – de oorzaak dat de verjaringstermijn zeer dichtbij is gekomen, om niet te zeggen dat hij misschien reeds is overschreden.

Laten wij dat nu eens van naderbij bekijken.

Ten eerste, zijn er de beperkingen die het ontdekken van de fraude bemoeilijken.

Een eerste punt daarbij, is de samenwerking tussen de fiscale administraties onderling. De mogelijkheden voor de fiscale administraties om samen te werken worden nog altijd geregeld door een wet van voor de Tweede Wereldoorlog, de wet van 28 juli 1938. Die wetgeving is een keer aangepast in 1947 en sindsdien ongewijzigd gebleven. Die dateert bij wijze van spreken uit de tijd dat de dieren nog spraken. Vandaag is het bijna onverantwoord dat de samenwerking nog altijd op diezelfde ouderwetse leest is geschoeid. Dat zorgt voor problemen. Ik geef daar een aantal voorbeelden van.

Men zit hier nog altijd met een hokjesmentaliteit. Wij hebben verschillende fiscale administraties die naast elkaar bestaan. De mogelijkheid voor

die fiscale administraties om met elkaar samen te werken bestaat, maar zij is aan voorwaarden onderworpen. Dat leidt af en toe tot accidenten.

Ik geef het voorbeeld van het arrest van het hof van beroep van Antwerpen van 14 maart 2006. Een niet onbelangrijke koffiebrander gaat fiscaal over de schreef en pleegt btw-fraude. Die zaak komt aan het licht en wordt onderzocht. De Administratie van de Ondernemings- en Inkomensfiscaliteit doet het onderzoek en vindt dat alle klanten van die koffiebrander moeten worden aangeschreven om te vragen hoeveel zij hebben betaald voor bepaalde leveringen, enzovoort.

Dat is een btw-onderzoek. In de vragen die men aan de klanten stuurt, maakt men gebruik van een onderzoeksmacht in het kader van de inkomstenbelastingen. Men vergist zich dus gewoon. Dezelfde onderzoeksmacht bestaat ook inzake btw, alleen heeft men bij de vraag om inlichtingen het verkeerde artikelnummer gebruikt. Het hof van beroep van Antwerpen zegt dan dat een btw-onderzoek dat aan de hand van onderzoeksmachten werd gevoerd alleen maar toepasselijk kan zijn inzake inkomstenbelastingen. Alle aanslagen sneuvelen. Dat is het louter gevolg van die manier van werken die nog altijd teruggaat naar de wet van 1938.

Er zijn ook problemen op dat vlak met de privacywet. Ik moet allicht geen uitleg geven bij wat vorig jaar is gebeurd met de wetsontwerpen inzake de verwerking van persoonsgegevens van de FOD Financiën, in het bijzonder de ontwikkeling van het enig belastingdossier. Daar kwam men voor zware problemen te staan door negatieve adviezen van de privacycommissie. Ook daar rijzen problemen.

Problemen aangaande de samenwerking tussen de fiscale administraties en andere openbare besturen en instellingen brengen ons opnieuw bij de wet van 1938, die ernstige beperkingen stelt. Die wet laat niet toe dat er een spontane en automatische gegevensuitwisseling tot stand zou komen tussen openbare besturen en instellingen, enerzijds en fiscale administraties, anderzijds.

Een voorbeeld uit de rechtspraak. Er zijn er niet veel, maar ze zijn er, omdat weinig belastingplichtigen daarvoor blijkbaar oog hebben. Het hof van beroep van Antwerpen op 14 september 1992: het Nationaal Kantoor voor Roerende Waarden heeft een akkoord met de fiscus, in die zin dat telkens iemand protest aantekent als bepaalde stukken verloren zijn gegaan, de fiscus daarover wordt ingelicht. Dat is uiteraard zeer waardevolle informatie voor de fiscus die op basis daarvan tot aanslagen kan overgaan. Het hof van beroep van Antwerpen zegt dat dit niet kan volgens de wet van 1938. Alleen in individuele gevallen en op verzoek kan een openbaar bestuur tot medewerking worden gedwongen.

Een tweede voorbeeld, de rechtbank van Hasselt op 26 mei 2004: de Nationale Zuivelcommissie, een orgaan dat zich blijkbaar bezighoudt met het afkopen van melkquota, heeft ook een akkoord met de fiscus. Telkenmale een landbouwer een vergoeding krijgt uitbetaald, wordt de informatie met de fiscale administratie gedeeld. Volgens de rechtbank van Hasselt kan dit niet omdat een openbaar bestuur zich niet kan verbinden om toekomstige gegevens, die men nog moet verkrijgen, reeds aan de fiscus mee te delen. Daar rijzen dus ook problemen.

Als wij verder redeneren en rekening houden met de technische mogelijkheden die er tegenwoordig zijn en met de wens van de fiscale administratie om het systeem van datamining op punt te stellen, zijn er natuurlijk gigantische problemen, als men binnen dat enge wettelijke kader verder moet functioneren. Men is daarmee onvoldoende bezig.

Er bestaan momenteel dergelijke vormen van gegevensuitwisseling. Een voorbeeld daarvan is de inning van de verkeersbelasting. Iedereen die een nummerplaat aanvraagt bij de Dienst Inschrijving Voertuigen krijgt twee tot drie weken later een aanslagbiljet in de bus inzake Belasting op Inverkeersstelling en verkeersbelasting. Dat komt doordat de Dienst Inschrijving Voertuigen de gegevens overmaakt aan de fiscale administratie. Dat kan niet. Men zegt altijd bij de administratie van wel, maar men verwijst daar naar een KB. Men is hier nog altijd met fiscaliteit bezig, met privacybescherming. De Grondwet voorziet nog altijd in artikel 22 dat men slechts afbreuk kan doen aan de privacy in zoverre een wet daartoe een basis vormt, wat niet het geval is voor die aangelegenheid. Dat zal problemen stellen als men daar geen oplossing voor vindt.

Er zijn proefprojecten bezig met datamining. Als daar fraudegevallen uit voortvloeien, ben ik de eerste om als advocaat in dergelijke zaak op te treden en ik zal mij kostelijk amuseren.

Internationale fiscale samenwerking, nog zoiets. Gigantische mogelijkheden in principe, alleen wordt het veel te weinig gebruikt. Er zijn veel

kaderverdragen: algemene verdragen, multilaterale verdragen, verdragen in het kader van akkoorden in het kader van de Europese Unie. Alleen zijn dat kaderverdragen, wat impliceert dat de verdragsstaten zelf nog met elkaar onderlinge akkoorden moeten afsluiten. Wat de spontane gegevensuitwisseling betreft, heeft België alleen met de landen die u op de slide ziet staan, een akkoord afgesloten. Dat zijn Italië, Nederland, Frankrijk, en dan of all places Oekraïne, Letland, Litouwen en de Verenigde Staten. Met de andere landen is er momenteel niks afgesloten.

Gegevensuitwisseling is een punt, maar er zijn ook nog andere vormen van internationale samenwerking mogelijk, in het bijzonder gelijktijdige belastingcontroles. Dat kan een gigantisch wapen zijn als men multinationale ondernemingen moet controleren: men spreekt met vier of vijf landen af om tezelfdertijd controle uit te voeren in de vestigingen van de onderneming. Volgens de laatste cijfers heeft België daar in 2006 vier keer aan deelgenomen.

Een ander voorbeeld is de aanwezigheid van Belgische ambtenaren op het grondgebied van verdragstaten. In 2006 heeft België drie keer een ambtenaar uitgestuurd. Ik heb daarover al gesproken met ambtenaren, maar die schuiven het taalprobleem naar voor: dat moet in het Engels of het Duits en dat blijkt moeilijk te liggen. Cijfers van het aantal internationale studiedagen waaraan de ambtenaren hebben deelgenomen, blijken plots een veelvoud te zijn van die cijfers. Dan is het taalprobleem plotseling veel minder aan de orde.

Voor de beperkingen die de afhandeling van de fraude bemoeilijken, komen we op het veld terecht van de relatie tussen fiscus en parket. Daarvoor hebben we nog altijd te maken met de basis van ons systeem, het charter van de belastingplichtige in de wet van 4 augustus 1986.

Naar mijn oordeel levert die wet onvoldoende mogelijkheden voor het parket om met de fiscus samen te werken. Dat valt te betreuren. Het is, denk ik, algemeen bekend dat fiscale ambtenaren slechts als getuige mogen optreden in fiscale strafzaken, niet als deskundige. Dat heeft tot gevolg dat er eigenlijk geen doorgedreven samenwerking meer mogelijk is tussen de fiscus aan de ene kant en het parket aan de andere kant. Dat is een grote oorzaak van de huidige problemen.

Bij de Administratie der Douane en Accijnzen, de enige fiscale tak waar de administratie nog altijd zelf het onderzoek voert en ook politioneel getinte onderzoeksmachten heeft – men kan een huiszoeking uitvoeren en zelfs tot aanhouding overgaan – is die problematiek eigenlijk niet aan de orde. Er zijn geen verjaringsproblemen op het vlak van douane en accijnzen. Dat is toch een markante vaststelling.

Voor de gedetacheerde ambtenaren rijst die problematiek natuurlijk niet, alleen vind ik dat – dat is mijn persoonlijk oordeel – een beetje een doekje voor het bloeden. Men zou dat wat meer structureel moeten organiseren.

In ieder geval heeft dat tot gevolg dat het fiscaal onderzoek en het strafonderzoek momenteel nog altijd naast elkaar verlopen en dat er maar zeer beperkte mogelijkheden tot kruisbestuiving bestaan. Dat is een verspilling van overheidskrachten. Twee diensten zijn met hetzelfde bezig, terwijl ze veel beter de krachten zouden bundelen om tot betere en snellere resultaten te komen.

We kunnen gerust verwijzen naar wat er momenteel bestaat op het vlak van de sociale fraudebestrijding, waar die mogelijkheden wel bestaan. Het arbeidsauditoraat kan samen met de Sociale Inspectie fraudedossiers afhandelen. Daarom zijn er daar veel minder problemen dan momenteel op fiscaal vlak het geval is.

We moeten ook vaststellen dat die mogelijkheden in het buitenland wel bestaan. In Nederland kan de FIOD, een beetje te vergelijken met onze Bijzondere Belastinginspectie, wel actief meewerken aan strafonderzoeken. In Duitsland kennen we hetzelfde systeem.

Een ander punt van discussie is de inzage van strafdossiers door de fiscus. Als het parket een strafonderzoek doet en daarbij vaststelt dat er in een bepaald dossier indiciën van fraude zijn, dan heeft het parket de verplichting om de fiscus in te lichten. Men doet dat ook, alleen heeft de fiscus dan nog geen kennisname van de inhoud van dat dossier. De fiscus moet dat apart aanvragen aan de auditeur-generaal of de procureur-generaal, die al dan niet zijn fiat geeft.

Dat is opnieuw tijdverspilling. Als de fiscus een dergelijke melding doet, dan is er immers minstens een indicatie dat er zaken zijn die niet door de beugel kunnen. Als dan niet onmiddellijk de toestemming tot inzage wordt gegeven, dan gaan er voor de fiscus opnieuw kostbare maanden verloren om de zaak fiscaal af te

handelen.

Het laatste punt is het protocol van staatssecretaris Jamar ter bestrijding van de fiscale fraude.

Op inhoudelijk vlak is het protocol heel goed. Alleen vraag ik mij af of de inhoud wel aan de legaliteit beantwoordt. Opnieuw zou het principe moeten zijn dat alles wat de fiscale vordering en de strafvordering aangaat, door de wet moet worden geregeld en niet door een protocol. Het bedoelde protocol wordt bovendien nergens gepubliceerd.

Dat is volgens mij om problemen vragen.

Zijn er onvoldoende middelen voor politie en justitie? Als men de fiscus niet aan strafdossiers laat participeren, dan moet men ervoor zorgen dat politie en justitie voldoende zijn uitgerust om de strafdossiers af te handelen. Op dat vlak zijn er momenteel enige problemen.

Indien mijn cijfers correct zijn, zou er een contingent financiële speurders van zowat 500 eenheden moeten zijn. Momenteel zijn slechts 440 plaatsen ingevuld.

Een ander punt is het gebrek aan rechtszekerheid voor de belastingplichtige.

Dat kan misschien raar klinken. Hoe kan een gebrek aan rechtszekerheid immers oorzaak zijn van het feit dat het met de behandeling van de fraudedossiers fout loopt? Toch valt daar een en ander over te zeggen.

Wat zien wij immers? Momenteel is er voor de belastingplichtige te weinig rechtszekerheid. Op die manier wordt een gevoel van willekeur gecreëerd. Wij zullen daarvan straks enkele voorbeelden zien. Een gevoel van willekeur wekt wrevel op en verhoogt de wil om te procederen tot op het bot, omdat de belastingplichtige zich door de overheid onterecht behandeld voelt. Ook op dat punt moet dus mijns inziens iets veranderen.

Er zijn twee problemen. Er zijn problemen op het vlak van de fiscale controle en op het vlak van de administratieve en strafrechtelijke sanctionering.

Er zijn, ten eerste, een aantal aspecten van fiscale controle waarvoor geen wetgeving bestaat of waarover de wetgeving onduidelijk is. Vraag aan de man in de straat bijvoorbeeld eens wat het begrip “fiscaal bankgeheim” inhoudt. U zal de meest uiteenlopende verhalen te horen krijgen. Voornoemd begrip is dus heel onduidelijk. Voor datamining is er geen wettelijke basis of grondslag.

Hetzelfde geldt voor het Xenonproject. Ik weet niet of jullie weten wat het Xenonproject inhoudt. Het Xenonproject is een computerprogramma van de fiscale administratie dat toelaat om op e-bay en op andere, soortgelijke sites particuliere-professionele verkopers op te sporen. Dat zijn mensen die met het verkopen via e-bay en andere sites een professionele bezigheid hebben. Er zijn blijkbaar computerprogramma’s die het onderzoek naar dergelijke personen mogelijk maken.

Technisch is dat waarschijnlijk heel goed in orde. Ik denk echter dat dit legaal en fiscaal opnieuw voor problemen zorgt, zeker wanneer we de bescherming van de privacy erbij nemen. Er is nog altijd een algemeen aanvaard fiscaal principe, met name dat fishing expeditions niet kunnen worden toegestaan. Dat is een voorbeeld van een fishing expedition.

Ongelijke toepassing van onderzoeksbevoegdheden is ook iets wat mij opvalt. Als we praten met mensen op het veld die tegen de lamp zijn gelopen, komt dit altijd weer naar voren. Men voelt zich altijd geviseerd. Een buur die drie straten verder woont en dezelfde activiteit uitoefent, wordt altijd met rust gelaten terwijl men zelf altijd wordt gepakt, wat toch niet kan. Dat zorgt voor wrevel, wat ertoe leidt dat men beslist om tot op het bot te procederen.

Ik geef een voorbeeld. Men probeert het te verhelpen door sectorale controles. Dat is een schitterend initiatief. Men neemt een bepaalde sector en probeert iedereen binnen die sector te controleren. Dat is althans de bedoeling. De enige sector waar men dat volgens mij heeft gedaan, is de sector van de belwinkels.

In andere sectoren waar men een dergelijke controle heeft uitgevoerd, gaat men niet tot op het bot. Ik neem twee voorbeelden, met name de tandartsen en de notarissen. Men vindt een heel eenvoudige fraudetechniek terug bij de notarissen, waarna men een sectorale controle doet. Doch, men controleert niet elke notaris, maar slechts 800 van de 1.200. Men zorgt dus opnieuw voor wrevel wanneer men in bepaalde regio's 80% van de notarissen controleert en 20% niet. Dan wordt er verondersteld dat zij politieke connecties hebben en op die manier krijgt men weer te maken met frustratie.

Voor bankonderzoeken geldt ongeveer hetzelfde. In gevallen van btw, registratie en successie kan men bankonderzoeken doen, maar die zijn zeer beperkt in aantal. Als men dan tegen de lamp loopt, voelt men zich uiteraard geviseerd. Het gevolg daarvan is dat procedures worden opgestart waardoor de zaken niet kunnen worden afgehandeld.

Als men een beetje gewiekst wordt bijgestaan, kunnen allerlei procedurele obstructiehandelingen ervoor zorgen dat de zaak op de lange baan wordt geschoven waardoor opnieuw verjaring dreigt.

Het gebrek aan rechtszekerheid op het vlak van de administratieve en strafrechtelijke sanctionering is nog een zaak die volgens mij voor verbetering vatbaar is. Is fiscale fraude altijd synoniem met strafrechtelijke vervolging? Als wij de cijfers mogen geloven, is het zeer uitzonderlijk dat men als fraudeur strafrechtelijk wordt vervolgd. Ik geef u de cijfers van de Administratie voor de ondernemings- en inkomensfiscaliteit en de BBI van 2005, en van de BBI ook voor 2006. De AOIF heeft in 2005 in totaal 44 aangiften gedaan bij het parket. De BBI heeft in 2005 58 en in 2006 48 dossiers doorgespeeld naar het parket.

De BBI is eigenlijk een administratie die zich uitsluitend bezighoudt met fraudegevallen. De 58 en 48 zaken die werden doorgespeeld, komen overeen met ongeveer 10% van de dossiers die bij de BBI terechtkomen. Slechts 10% van de dossiers van de BBI die eigenlijk al een administratie is die zich met fraudegevallen bezighoudt, vindt dus zijn weg naar het parket. Wat is het criterium dat men daarvoor gebruikt? Niemand weet het eigenlijk. Opnieuw komt hier dus hetzelfde gevoel van rechtsonzekerheid naar voren, en het gevoel een speelbal te zijn, met alle gevolgen van dien.

Staat fiscale fraude gelijk met zware administratieve sancties? Ook hier is er nog wat werk aan de winkel. Iedereen die een beetje actief is in het veld weet dat er altijd wel wat onderhandelingsmarge bestaat, wanneer men met de BBI moet onderhandelen. Men kan zeer vaak tot een akkoord komen door zich ertoe te verbinden de belasting te betalen, in ruil voor een lage administratieve sanctie. Is dat een rechtvaardige behandeling van de belastingplichtige? Daarover kan men vragen stellen.

Ik kom tot het probleem van de cumulatie van strafsancties en administratieve sancties. In ons wetgevend stelsel is nog altijd bepaald dat fiscale, administratieve sancties kunnen worden gecumuleerd met strafsancties. Een belastingplichtige die in de ondernemingswereld actief is, loopt het risico, wanneer hij over de schreef gaat, om, ten eerste, zware btw-boetes opgelegd te krijgen, ten tweede, zware belastingverhogingen in de inkomstenbelasting te krijgen en, ten derde, een sanctie op het vlak van de sociale zekerheid te krijgen. Als hij tegenslag heet, wordt hij ook nog eens strafrechtelijk vervolgd. Hij kan dan een strafsanctie opgelegd krijgen en ook nog eens zijn fiscale vermogensvoordelen verbeurd verklaard zien worden.

Er komt dus een cascade sanctioneringen tot stand en uiteraard heeft dit tot gevolg dat men zich niet wil laten doodkloppen, maar dat men gaat procederen tot men erbij neervalt, al was het maar om die zaken qua invordering op de lange baan te kunnen schuiven.

Dat systeem is, denk ik, ten dode opgeschreven. Ook in de fiscale wereld is het nog niet echt gekend, maar het Grondwettelijk Hof heeft vorig jaar in het raam van de Vlaamse afvalstoffenwaterheffing een arrest geveld waarbij een gelijkaardig systeem, zoals het bestaat op het vlak van de federale belastingen, ongrondwettelijk werd verklaard. Dus, de wettekst die stelt dat strafsancties kunnen worden opgelegd onverminderd de administratieve sancties, werd door het Grondwettelijk Hof in het raam van die belasting ongrondwettig verklaard. In de logica der dingen zal het uiteraard maar een kwestie van tijd zijn vooraleer die problematiek ook op het vlak van de federale belastingen aan de orde zal komen, waardoor het systeem volgens mij geen lang leven meer beschoren zal zijn.

Een ander punt is het probleem van de verbeurdverklaring en de hoofdelijke gehoudenheid tot het betalen van ontdoken belastingen bij fiscale veroordelingen.

Een voorbeeld zijn de btw-carrousels. We hebben nu eenmaal een probleem met btw-carrousels. Heel wat – vaak kleine – garnalen laten zich vangen door gewiekste ondernemers die met een lading gsm's komen aandraven die zij 20% tot 30% onder de marktprijs kunnen verkopen. Ieder normaal weldenkend mens moet dan een lichtje zien opgaan, wetend dat er iets niet pluis is, dus dat hij er beter van afblijft. Maar af en toe stappen er wel mensen in dat systeem mee, tegen beter weten in.

De btw-carrousel. Iedereen die in de carrousel betrokken is, wordt vervolgd. De grote vissen zijn vaak onvindbaar of al lang de deur uit. Iedereen wordt veroordeeld, ook de kleine garnalen. De strafrechter heeft de verplichting om iedereen die in die zaak wordt veroordeeld, hoofdelijk aansprakelijk te stellen voor de betaling van de ontdoken belasting. We gaan naar de kleine garnaal, de laatste in de schakel, die bijvoorbeeld duizend gsm's heeft gekocht, en die wordt geconfronteerd met een veroordeling waarbij hij 3, 4 of 5 miljoen euro aan belastingen zal moeten betalen. De enige in het dossier die overblijft, is hijzelf. Al de rest is met de noorderzon verdwenen. Zijn huis wordt aangeslagen, zijn patrimonium wordt verkocht en hij staat letterlijk en figuurlijk op straat. Kan dat, of kan dat niet? Wie in zo'n situatie betrokken is – ik heb aan een aantal van dergelijke dossiers kunnen werken –, gaat tot op het bot. Ze procederen tot in Straatsburg en terug als het moet. Elke wettelijke mogelijkheid die zij hebben om die veroordeling aan te vechten, zullen zij benutten.

Hetzelfde geldt voor verbeurdverklaringen van fiscale vermogensvoordelen. Dat is een beetje hetzelfde probleem. De vraag rijst dan of de rechter niet in de mogelijkheid moet zijn om bij die veroordelingen rekening te houden met het aandeel van de betrokkene in fraudedossiers. Dat is ondertussen reeds het geval voor de verbeurdverklaringen, maar voor die hoofdelijke gehoudenheid is dat nog niet het geval. Bij de kasgelddossiers die twee maanden geleden voor de rechtbank van Antwerpen zijn behandeld, heeft de correctionele rechtbank echter wel een dergelijke prejudiciële vraag gesteld aan het Grondwettelijk Hof. Ook daar is er dus waarschijnlijk wel een evolutie aan de gang.

Ik heb mij dan ook de vrijheid genomen, maar ik zeg eigenlijk niet veel nieuws buiten hetgeen ik reeds in het kader van mijn doctoraat heb gedaan ongeveer drie jaar geleden, om een aantal oplossingen te suggereren die naar mijn zeer bescheiden mening het systeem meer performant zouden kunnen doen maken. Ik heb geprobeerd om op drie niveaus te werken.

Ten eerste, er zijn een aantal maatregelen die moeten toelaten om de fraude in een vroeg stadium te ontdekken. Nogmaals, hoe vroeger de fraude wordt ontdekt hoe meer tijd er is om die zaak af te handelen.

Ten tweede, er zijn een aantal maatregelen op het vlak van de afhandeling van fraudedossiers.

Ten slotte is er de rechtszekerheid van de belastingplichtige.

Het is tijd om de wet van 28 juli 1938 te moderniseren. Ze moet worden gemoderniseerd om die rechtsband te versterken tussen de administraties en om de wettelijke grondslag te voorzien om administraties toe te laten op met elkaar automatisch en spontaan gegevens uit te wisselen.

Het is raar dat dit mogelijk is op internationaal vlak. De weinige akkoorden die België heeft afgesloten met verdragspartners voorzien in spontane en automatische gegevensuitwisseling. Op nationaal vlak is het echter momenteel nog steeds niet mogelijk.

Het is een noodzaak om dat te regelen, zeker als men het enigbelastingdossier – dat ook een schitterend instrument kan zijn in de strijd tegen de fraude als men dat wil invoeren – en ook het systeem van datamining van de grond wil krijgen. Het is uiteraard evident dat dit moet gebeuren met eerbied voor de rechtenbescherming. Daarom zal een doorgedreven dialoog met de privacycommissie zeker noodzakelijk zijn om die zaken van meet af aan netjes op de rails te krijgen.

Het charter van de belastingplichtige is ook een van mijn stokpaardjes. Ik vind dat de overheid de mogelijkheid moet geven om optimaal gebruik te kunnen maken van de overheidskracht. Het parket moet met de fiscus kunnen samenwerken. Dat is zo op het vlak van het sociaal recht. Het auditoraat kan perfect met de sociale inspectie samenwerken. Wij zien daar weinig problemen inzake verjaring. Dat is zo op het vlak van de douane en accijnzen. De administratie doet in hoofdzaak het onderzoek en pas in laatste instantie komt het parket op de proppen om de vordering voor de correctionele rechtbank te ondersteunen. Ook daar zijn weinig problemen inzake verjaring. Die expertise is aanwezig op het niveau van de belastingadministratie, maar men moet ze kunnen delen met het parket.

Ik heb in het kader van mijn doctoraat gesuggereerd om eenzelfde systeem op poten te zetten zoals nu het geval is met de sociale fraudebehandeling, de oprichting van een fiscaal auditoraat. Dat zou door de huidige fiscale substituten kunnen worden bemand. Men zou eenzelfde systeem op poten kunnen zetten. Men zou ook eens over de grens kunnen kijken. In Nederland hebben de fiscale ambtenaren van de

FIOD een politionele bevoegdheid. Is het wenselijk om een dergelijke bevoegdheid te geven aan de ambtenaren van de bijzondere Belastingsinspectie of althans aan een deel ervan zodat zij met het parket-auditoraat kunnen samenwerken? Dat is uiteraard een aspect dat politiek moet worden geregeld. Opnieuw ruime aandacht voor de rechtsbescherming van de belastingplichtige. Daar kom ik straks nog op terug.

Is het al dan niet wenselijk om meer ambtenaren in te laten met fiscale controle en afhandeling van fraudedossiers? Bij de uiteenzetting van de heer Malherbe werd daarover ook al gedebatteerd. Er zijn inderdaad voldoende ambtenaren bij Financiën, alleen moet er een herverdeling komen van de taken waarmee die mensen bezig zijn. Misschien is het wenselijk om daar naar meer specialisatie te evolueren. Ik heb ooit op een blauwe maandag het voorstel gedaan om de administratie te ontlasten van de beslechting van fiscale geschillen op administratief vlak. Er zijn momenteel honderden om niet te zeggen duizenden ambtenaren die zich dag in, dag uit bezighouden met de afhandeling van fiscale bezwaarschriften. Dat is nuttig werk, maar die ambtenaren worden ondertussen afgehouden van de core business van de administratie, namelijk de fiscale controle.

Waarom kan het niet mogelijk zijn die beslechting uit te besteden en te werken met fiscale bemiddelaars, experts, die bemiddelen tussen de fiscus aan de ene kant en de belastingplichtigen aan de andere kant. Ik meen dat dit systeem financieel zelfvoorziend moet zijn, zeker als men al die ambtenaren ter beschikking krijgt voor fiscale controle. Dat zijn ambtenaren die, doordat zij met geschillenbeslechting bezig zijn, van wanten weten. Dat zijn geen kleine jongens of geen kleine meisjes. Dat zijn mensen met een zekere specialisatie. Die kunnen van de ene dag op de andere worden ingezet voor de fiscale controle. Dat zal uiteraard voor meerinkomsten zorgen waardoor het systeem, meen ik, zonder enig probleem betaalbaar kan zijn.

Het rechtszekere kader voor de belastingplichtigen. Alle maatregelen die men neemt, moet men uiteraard bekijken vanuit de rechtsbescherming van de belastingplichtigen. Men moet allereerst zorgen voor een gedegen eerbied voor het recht op privacy. Alle maatregelen die men zou nemen om de spontane medewerking tussen diensten mogelijk te maken moeten uiteraard gebeuren met respect voor de privacybescherming.

Ik ben een ernstig voorstander van de invoering van wat men de una via-regeling noemt, min of meer zoals dat systeem nu bestaat op het vlak van sociaal recht. Zodra een fraudedossier wordt ontdekt, neemt men dan van meet af aan stelling in: administratief afhandelen of strafrechtelijk afhandelen. Dan wordt men maar een keer bestraft: hetzij administratiefrechtelijk, hetzij strafrechtelijk. Dat systeem bestaat reeds grotendeels in de praktijk. Ik heb het al gezegd: slechts 10% van de BBI-dossiers vindt zijn weg naar het parket. De overgrote meerderheid van de fraudegevallen wordt dus louter administratief afgewerkt.

Dat systeem bestaat ook op het vlak van douane en accijnzen, waar de administratie dadingen afsluit, hetzij met een administratieve sanctie, hetzij via een correctionele procedure.

Het zwijgrecht is ook een belangrijk punt dat de jongste jaren voor heel wat discussie zorgt op het veld. Heeft men zwijgrecht als belastingplichtige die wordt geconfronteerd met een fraudeonderzoek of niet? Men heeft een meewerkverplichting op fiscaal vlak, maar men heeft zwijgrecht op strafrechtelijk vlak. Die twee zijn zeer moeilijk met elkaar te verenigen. Ook daarvoor moet men tot een systeem komen dat sluitende garanties biedt voor de belastingplichtige.

Volgend punt. Meer bevoegdheden voor de rechter om rekening te houden met de graad van betrokkenheid van personen in een fraudedossier, zodat mensen die zijdelings betrokken zijn geraakt in een fraudedossier, niet mee worden doodgeklopt door allerlei sancties en maatregelen, waardoor hun leven voorbij is, althans wat het financiële aspect aangaat.

Dat was in grote lijnen wat ik denk over de pijnpunten op het vlak van fraudebestrijding de dag van vandaag.

De **voorzitter**: Professor, dank u voor deze belangwekkende uiteenzetting. U hebt een aantal zaken aangesneden die professor Malherbe niet had aangesneden, maar ook sommige convergenties. Nu krijgen de leden het woord.

Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang): Ik dank de heer Maus alleszins voor zijn klare en duidelijke uiteenzetting en ook omdat hij nog een aantal remediëringen naar voor brengt.

U hebt het punt aangehaald van de

administratieve geschillen. U bent van oordeel dat bij uitbesteding de ambtenaren die daarmee niet meer belast zijn, vrijkomen om controle te doen. Ik kan u deels volgen in uw redenering, maar ergens moet er toch nog een contactpunt zijn met de fiscus die de bemiddelaar kan aanspreken: de belastingplichtige enerzijds en de fiscus anderzijds. U overtuigt mij niet echt dat daar veel winst in zit of hierdoor veel ambtenaren kunnen worden vrijgemaakt die dan 100% voor controle kunnen worden ingezet. Ik weet niet of u daar al verder over heeft nagedacht of een aantal elementen heeft die aantonen dat dit een werkbaar systeem kan zijn.

Een tweede element dat ik naar voor wil brengen is het gegeven van de samenwerking tussen die verschillende administraties van Financiën. U hebt terecht verwezen naar het wetsontwerp dat hier op het einde van de vorige legislatuur in de Kamer in de commissie Financiën is terechtgekomen, maar vanwege een dispuut binnen de meerderheid niet tot een finaliteit is gekomen. We moeten altijd langs de privacycommissie en dat was toen de struikelsteen. U zegt in een van uw aanbevelingen dat we eens met de privacycommissie zouden moeten samenzitten. Ik heb respect voor de bescherming van de privépersoon, maar er zitten toch een aantal dingen in die zeer belemmerend werken, zeker als het over de fiscus gaat. Kunt u daar misschien een korte toelichting geven of bijkomende gegevens geven in welke richting wij dan moeten gaan? De privacycommissie blijft blijkbaar toch op haar autoriteit staan en plooit nog niet zo gauw.

Michel Maus: Om te antwoorden op uw eerste vraag: ik denk dat u daar wel een punt heeft. Het is natuurlijk niet zo dat men alle ambtenaren die thans bezig zijn met geschillenbeslechting, van de ene dag op de andere zou kunnen inzetten voor fiscale controle.

Als men ooit denkt aan externe uitbesteding, moet men uiteraard ook mensen hebben die voor die fiscale bemiddelaar de fiscus verdedigen. Dat lijkt mij evident. Alleen denk ik dat men wel een zeer substantieel deel van de mensen die vandaag de dag met die bezwarenprocedures bezig zijn, wel kan ontlasten van hun taak, omdat het maken van een beslissing totaal iets anders is dan het verdedigen van een stelling voor een fiscale bemiddelaar. Daar kruipt heel wat meer tijd in.

Volgen we even de fiscale procedure. Welnu, er is de taxatiefase waarbij een ambtenaar reeds de taxatie heeft gevestigd. Als die dan wordt betwist, gaat die naar een andere ambtenaar, die het dossier opnieuw moet bekijken en instuderen. Als men naar een systeem kan gaan waarbij betwiste taxaties door de taxatieambtenaar zelf worden verdedigd voor de bemiddelaar, dan is men op dat vlak al heel wat manuren aan het uitsparen.

Wat uw tweede vraag betreft, met name over de privacycommissie, die commissie handelt natuurlijk vanuit haar heel strikte keurslijf van de privacywetgeving. Men moet daarmee rekening houden. Dat kan alleen maar via dialoog. Zoals ik het systeem nu kan inschatten, maakt het Parlement of de regering wetsvoorstellen of wetsontwerpen, die naar de privacycommissie gaan voor advies. Waarom kan men niet op voorhand aftoetsen bij de privacycommissie wat volgens haar haalbaar is? Ik denk dan in het bijzonder aan het enig belastingdossier. Dat enig belastingdossier moet voor de privacycommissie een concrete invulling krijgen. Zij moet weten wat daar aan gegevens in zal worden verzameld en zij moet weten welke diensten daar toegang toe zullen hebben. Als men daarvoor garanties kan bieden, als men daar de parameters kan delen met de privacycommissie wat men gaat doen met dat enig belastingdossier, dan denk ik dat men al een ferm stuk op weg is.

Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!): Professor Maus, ik wil u ook hartelijk danken voor uw uiteenzetting. Ik denk dat het bijzonder helder was en zeer interessant, omdat u ook al een analyse heeft gemaakt van zowel de oorzaken als de juridische pijnpunten. Dat zijn net de zaken waarmee wij ons met de commissie zullen bezighouden.

In het begin hebt u iets zeer interessants gezegd. Ik zal vier elementen aanhalen. Ten eerste, u sprak over de cijfers van de zwarte economie, in België geraamd op 21,5%. We zien dat onze buurlanden, Frankrijk, Nederland, Duitsland, duidelijk beter scoren. We hebben daarnet al een discussie gevoerd over algemene misbruikbepaling. De vraag is nu of er al dan niet een link is tussen het bestaan van goede, duidelijke antimisbruikbepalingen en de cijfers die men over zwarte economie verkrijgt.

Ten tweede, u geeft heel wat oplossingen aan op diverse punten: wijziging van de wetgeving, betere samenwerking tussen de fiscale administraties, het inzetten van meer ambtenaren op de fiscale controle, hoe we de ambtenaren het best kunnen inzetten. Dat zijn allemaal heel goede suggesties. Waar ik bij uw probleemoplossingen minder aandacht voor zie,

is als er grote dossiers bij een onderzoeksrechter, dus op het niveau van het gerecht, terechtkomen en de onderzoeksrechter dus wordt geconfronteerd met dossiers die al voor een groot stuk door de administratie zijn voorbereid. Hoe ziet u daar de problemen?

We weten dat in het Brusselse parket 300 grote fraudedossiers wachten op een behandeling. Hoe zouden we die problematiek goed en efficiënt kunnen aanpakken?

Ten vierde heb ik een algemene vraag die ik ook aan de vorige deskundige heb gesteld. U kent de opdracht van onze onderzoekscommissie. Waar zou de commissie volgens u heel nuttig werk kunnen doen in dit onderzoek? Er is natuurlijk al heel wat gezegd over wat fout loopt en veel elementen zijn ons ook bekend, maar kunt u als deskundige suggesties doen over onze onderzoekwerkzaamheden? Ik heb het niet over concrete dossiers, maar wel over eventuele thematieken of de algemene problemen die zich voordoen. We willen graag nuttige tips waar de commissie aan kan werken voor de uiteindelijke verslaggeving en de aanbevelingen die we zullen moeten maken voor de wetgevende en de uitvoerende macht.

Michel Maus: U vroeg, ten eerste, naar de link tussen fraudepercentages en antimisbruikbepalingen. Als we de cijfers van Schneider erbij nemen, dan zien we dat België op de vijfde plaats staat op de lijst van de OECD-landen, na de Zuid-Europese landen. Dat is de eerste vaststelling.

De tweede vaststelling is dat, wat belastingdruk betreft, België wereldwijd op de derde plaats staat, na Zweden en Denemarken.

In de lijst van Schneider staan Zweden en Denemarken een heel stuk na België en zitten ze op het niveau van onze buurlanden wat het fraudepercentage betreft. Is er een link tussen belastingdruk en fraudepercentage? Het hangt wel wat samen met elkaar, maar men kan toch niet met 100% zekerheid zeggen dat het rechtevenredig is als we de resultaten van Schneider mogen geloven.

Is er dan een link tussen werkbare antimisbruikbepalingen en fraudepercentages? Ik denk eerlijk gezegd van niet. Ik denk dat men het niet zo sterk mag uitdrukken. We moeten het systeem in zijn totaliteit bekijken. Hoe gaan Frankrijk, Nederland en Duitsland om met fraudedossiers?

Frankrijk is mij wat minder bekend, maar het Nederlandse en Duitse systeem ken ik een beetje. Daar kan men fiscus en gerecht met elkaar laten samenwerken. Zoals professor Malherbe heeft gezegd, is als ondernemer betrokken raken in een strafzaak niet niets. Omwille van het feit dat het systeem zo werkt, is er dus een grotere afschrikking op het veld om in het systeem te stappen.

Ik spreek uit ervaring. Ik behandel dossiers van KMO's en kleinere zelfstandigen die bewust over de schreef gaan. Als men met die mensen praat, krijgt men het volgende te horen. De kans dat ik word gecontroleerd, is een op zoveel. Ik ben al 10 of 15 jaar bezig. Ik krijg nu controle en ze gaan drie jaar terug, maar ik heb intussen 10 jaar geprofiteerd. Dat is een aspect.

Een tweede aspect is dat, wanneer ik zeg dat zij het risico lopen om strafrechtelijk te worden vervolgd, zeggen ze dat zij het wel zullen regelen met de BBI. Dat is vaak ook zo. Het wordt vaak gewoon administratief geregeld. Er is onvoldoende afschrikking.

Als men zou overwegen om mee te stappen in het systeem dat ik voorstel, waarbij een fiscale auditoraat zou worden opgericht naar het voorbeeld van het sociaal auditoraat, dan komen de zaken onmiddellijk in het strafrechtelijk circuit terecht en beslist de parketmagistraat om administratief of strafrechtelijk te vervolgen.

Dan bestaat onmiddellijk de druk dat er geen filter meer is van het BBI naar het parket aangezien de zaak eerst naar het parket gaat en dan eventueel in dalende lijn naar de administratie. Dat afschrikwekkende effect zal er volgens mij wel zijn. Dat is min of meer het systeem van Nederland en Duitsland.

Louter zeggen dat het samenhangt met een algemene antimisbruikbepaling is voor mij te sterk uitgedrukt.

Ik kom tot de vraag in verband met het gerechtelijk onderzoek. Er zijn inderdaad problemen. Ik denk dan vooral aan Brussel waar men met die enorme achterstand zit. Dat is een algemeen probleem voor het Brussels parket in zijn totaliteit. Men mag dat niet noodzakelijk tot het fiscale terugbrengen. Er zijn nog heel wat andere gebieden op het vlak van fraudezaken in het algemeen of strafzaken in het algemeen waar er achterstand bestaat bij het Brussels parket. Dat heeft niet meer of niet minder te maken met een

gebrek aan middelen, mankracht en personeel.

Ik kom aan de voorstellen aan de commissie en wat u eventueel zou kunnen doen om de zaken eens van naderbij te bekijken.

U moet sowieso praten met de mensen in het veld, luisteren naar hun ervaringen en voornamelijk naar hun frustraties, want die zijn er zeker.

U moet ook eens de grens oversteken. Nadat uw bevindingen op het Belgische vlak kenbaar zijn gemaakt door personen die actief zijn in de fraudedossiers, zowel op het vlak van de administratie als op het vlak van de politionele diensten en de gerechtelijke autoriteiten, moet u eens, aan de hand van die ervaringen, gaan toetsen hoe men in het buitenland tewerk gaat. Dat zal een zeer leerzame oefening zijn.

Raf Terwingen (CDV - N-VA): Professor, ik had een heel concrete vraag. U hebt op een gegeven ogenblik gesproken over de problemen in de relatie tussen de fiscus en het parket. U hebt dan verwezen naar het charter van de belastingplichtige van 1986 en het voelde aan alsof dat de oorzaak of het begin van de problemen was. Heb ik dat verkeerd begrepen? Wat was dan de situatie voor 1986? Kunt u die wat toelichten?

Michel Maus: Het wettelijk kader, de mogelijkheid tot samenwerken, is te beperkt. Voor de evolutie van het fiscaal strafrecht moet u eigenlijk teruggaan tot het begin van de jaren 80. Als ik mij goed herinner, was er de wet van 8 augustus 1980 en van 12 februari 1981, die de basis vormen van ons huidige systeem. In de beginfase heeft men met die wetgeving het initiatief wat de strafvordering betreft opnieuw in handen gegeven van het parket. Voordien was dat de administratie. Het systeem zoals het nu bestaat op het vlak van douane en accijnzen, was dan wijd verspreid op het fiscaal vlak.

In 1980 heeft met dat gewijzigd en heeft met het initiatiefrecht toebedeeld aan het parket. Het parket begint onderzoeken te doen en gaat daar vrij ver in. Het doet hetzelfde als men op het sociale vlak doet, namelijk de administratie betrekken bij het onderzoek. Dan is er jammer genoeg een aantal misbruiken, een aantal zaken die niet koosjer waren, vastgesteld wat de administratie aangaat, waardoor men met het charter van de belastingplichtige de klok radicaal heeft teruggedraaid. In 1986 is er een fiscale zaak geweest die is uitgemond in een strafzaak, om maar een voorbeeld te geven van wat men dan als zeer problematisch ervoer op het vlak van de Bijzondere Belastinginspectie. Er zijn eerst onderhandelingen geweest met de Bijzondere Belastinginspectie en de inspectie heeft gezegd: als jullie een akkoord afsluiten op het fiscale vlak, wordt er geen strafrechtelijke aangifte gedaan bij het parket.

Op basis van die toegevingen door de BBI zijn, in die concrete zaak, die belastingplichtigen tot een concrete regeling met de BBI overgegaan. De dag nadat het akkoord was ondertekend, heeft de BBI strafklacht ingediend. Dat heeft in fiscale middens heel wat ophef veroorzaakt. Dat heeft tot een zeer beroemd arrest van het Hof van Cassatie aanleiding gegeven, dat nog altijd het basisarrest vormt voor het leerstuk van het onrechtmatig bewijs in strafzaken.

Dat was een van de voorbeelden naar aanleiding waarvan vanuit politieke hoek de klok radicaal werd teruggedraaid. Er werd gezegd dat het met het charter van de belastingplichtige gedaan is. Men kan dan alleen nog als getuige worden opgeroepen. De ambtenaar kan komen vertellen wat hij heeft vastgesteld in een dossier, maar daar blijft het bij. De ambtenaar gaat niet meer mee met huiszoekingen en is niet meer aanwezig bij verhoren. Zijn mening doet niet meer ter zake. Alleen wat hij concreet heeft vastgesteld, doet ertoe; daar blijft het bij.

Dat was echter te veel een doorslag naar de andere kant. Langzamerhand heeft men dat ingezien en er werden maatregelen genomen. Er zijn gedetacheerde ambtenaren gekomen bij het parket, eerst bij de centrale dienst voor de georganiseerde en de financiële delinquentie, later omgevormd naar de federale politie. Die ambtenaren hebben dan ook het statuut gekregen van officier van gerechtelijke politie, zodanig dat er toch een zekere vorm van samenwerking mogelijk is.

Het blijft bij die enkele ambtenaren die het statuut hebben van gedetacheerd ambtenaar. Bovendien, de banden met de administratie zijn radicaal doorgesneden, zij zijn werkzaam onder de hoede van ofwel de politie ofwel het parket. Er is echter geen gegevensuitwisseling meer.

Ik ben er wel voorstander van om dat systeem wat te doorbreken, ik wil geen terugkeer naar de situatie van 1980, maar wel een gecontroleerd systeem waarbij de rechtsbescherming van de belastingplichtige zeker wordt gevrijwaard. Daar moeten regels voor komen die de fiscus toelaten

om toch tot op zekere hoogte gebruik te maken van de kennis die bij de fiscale administratie aanwezig is. Door het bundelen van de krachten kan men volgens mij tot veel betere resultaten komen.

Carina Van Cauter (Open Vld): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de professor, ik wil u op mijn beurt ook bedanken voor de zeer heldere uiteenzetting. Ik heb slechts één vraag.

Ziet u een relatie tussen, enerzijds, de mislukte taxatie, de opdracht van onze commissie dus, en anderzijds het al dan niet strafrechtelijk afhandelen van een bepaald dossier?

Michel Maus: Men ziet op het veld dat in fiscale strafdossiers, zeker als het gaat om dossiers die door het parket zelf zijn vastgesteld, die niet afkomstig zijn van de administratie, het parket de minister van Financiën inlicht dat er in een bepaald strafdossier indiciën van fraude zijn.

De fiscus zal dan inzage vragen in dat strafdossier. Die zal dat meestal ook krijgen. In zeer veel gevallen doet die echter verder niets. Die wacht gewoon verder het verloop van het strafdossier af. Op het einde van het strafdossier, wanneer er ook een veroordeling komt, is meteen ook de weg vrij voor de fiscus om tot taxatie over te gaan. Hij kan dat ook omdat die aanslagtermijnen nog lopen.

Alleen speculeert de fiscus hier echter een beetje. Er is een strafrechtelijke veroordeling. Die belastingplichtige moet niet veel meer komen zetelen, want hij is veroordeeld. Dan heeft de fiscus bewijsmateriaal in handen om tot taxatie over te gaan.

Als het echter gaat over zaken die op verjaring uitdraaien, dan heeft de fiscus die veroordeling niet, dan kan hij in principe wel tot taxatie overgaan, maar dan is men meestal reeds tien jaar verder. Er is dan heel het probleem van bewijs. Administratieve sanctionering is dan ook niet meer zo eenvoudig.

Het een hangt wel voor een stuk samen met het andere. In principe, strikt theoretisch gezien, is het strafonderzoek volledig afgescheiden van het fiscaal onderzoek. De fiscus kan dus reeds van in het begin overgaan tot taxatie, maar wij stellen vast dat dit meestal niet zo gebeurt, dat men het verdere verloop van het strafdossier afwacht. Daardoor ontstaat er toch een zekere relatie.

Dirk Van der Maelen (sp.a+Vl.Pro): Mijnheer de voorzitter, ik wil professor Maus het volgende vragen. Ik heb in onze commissie al heel vaak gezegd dat fraude hoe langer hoe meer internationale aspecten in zich draagt. Wanneer men kijkt naar de grote dossiers die naar boven zijn gekomen, is daar altijd het buitenland op een of andere manier bij betrokken.

Ik heb gezien dat professor Maus verwees naar het povere gebruik dat wij in België maken van gegevensuitwisseling.

Professor, u kent het Nederlandse en het Duitse systeem goed. Hebt u weet van de manier waarop men in Nederland gebruikmaakt van internationale uitwisseling van gegevens, om op grond daarvan fraudedossiers te kunnen oplossen of dossiers te initiëren? Kunnen wij iets leren uit de aanpak van Nederland en Duitsland?

Michel Maus: Internationale gegevensuitwisseling is één zaak, het verwerken van de gegevens die men binnenkrijgt, is nog een ander aspect. Daarom ben ik zo'n grote voorstander van het enig belastingdossier. Dat laat toe, als de informatica natuurlijk werkt zoals zij zou moeten werken, de binnenkomende gegevens onmiddellijk in een bepaald dossier te gebruiken, zodat de lokale controleur die met dat dossier bezig is, onmiddellijk aan de hand van die informatie de nodige actie kan ondernemen.

Als de gegevens binnenkomen op het hoofdbestuur – want internationale gegevensuitwisseling verloopt altijd via het hoofdbestuur – en daar geblokkeerd blijven en maar stelselmatig doorsijpelen naar de andere niveaus, heeft de internationale samenwerking eigenlijk weinig zin, omdat er op het veld weinig van terechtkomt.

Hoe zit dat in het buitenland? Ik heb een collega – misschien kunnen jullie haar ooit ook eens ondervragen – mevrouw Schenk van de universiteit van Utrecht, die een doctoraatsthesis heeft gemaakt over internationale uitwisseling van gegevens. Zij kent de Nederlandse situatie zeer goed. Zij laat uitschijnen dat het systeem in Nederland beter werkt. Ik denk dat dit voornamelijk te maken heeft met de graad van informatisering die daar bestaat waardoor de verwerking van gegevens blijkbaar veel vlugger gaat dan in België.

De **voorzitter**: Professor Maus, ik wil u bedanken voor uw heldere en goed gedocumenteerde uiteenzetting. Misschien zien wij u nog terug in andere omstandigheden of voor andere zaken. Ik

hoop dat uw studenten niet geleden hebben onder uw komst naar het Parlement.

De vergadering wordt verdergezet achter gesloten deuren.

La réunion publique de commission est levée à 17.31 heures.
De openbare commissievergadering wordt gesloten om 17.31 uur.

PARLEMENTAIRE ONDERZOEKSCOMMISSIE BELAST MET HET ONDERZOEK VAN DE GROTE FISCALE FRAUDEDOSSIERS

van

MAANDAG 23 JUNI 2008

Namiddag

_____

COMMISSION D'ENQUÊTE PARLEMENTAIRE CHARGÉE D'EXAMINER LES GRANDS DOSSIERS DE FRAUDE FISCALE

du

LUNDI 23 JUIN 2008

Après-midi

_____

La séance est ouverte à 15.23 heures et présidée par M. François-Xavier de Donnea.
De vergadering wordt geopend om 15.23 uur en voorgezeten door de heer François-Xavier de Donnea.

Audition de M. Frans Vanistendael, professeur émérite de droit fiscal (KU-Leuven)
Hoorzitting met de heer Frans Vanistendael, professor emeritus fiscaal recht (KU-Leuven)

De **voorzitter**: Collega's, ik heet professor Vanistendael welkom. Ik dank hem dat hij heeft aanvaard om hier een uiteenzetting te geven betreffende zijn perceptie van de problematiek van de grote fiscale fraude.

Professor Vanistendael, ik denk dat u – vragen inbegrepen – ongeveer een uur ter uwer beschikking hebt. Ik geef u het woord.

Frans Vanistendael: Mijnheer de voorzitter, u buigt zich over het feit dat een aantal zaken dreigt te verjaren of verjaard is, en over de vraag hoe het komt dat het zo lang duurt vooraleer een en ander opgelost wordt. Voor een deel van de problematiek bent u bij mij aan het verkeerde adres. Ik ben ervan overtuigd dat een groot deel van de problematiek bij de werking van de administratie van Financiën en de parketten ligt. Ik ben daarin niet thuis. Ik ben geen ambtenaar van Financiën en ben het zelfs nooit geweest, misschien jammer genoeg. Ik werk ook niet bij het parket. Het probleem ligt voor een deel daar. Als u daarover inlichtingen wilt, moet u dus bij de ambtenaren of het parket zijn. Ik neem aan dat dat ook zal gebeuren.

Ik heb ter zake twee opmerkingen. De manier waarop het werk bij het ministerie van Financiën wordt georganiseerd, is natuurlijk de verantwoordelijkheid van de minister van Financiën. Hij moet zijn verantwoordelijkheid nemen en hij heeft ook zijn prioriteiten. Ik kan mij voorstellen dat men op bepaalde momenten, wanneer het over gecompliceerde dossiers gaat, en men veeleer geld moet binnenbrengen dan een dossier uitspitten, de prioriteiten elders worden gelegd. Als het Parlement daarmee niet akkoord gaat, moet men de minister op zijn prioriteiten wijzen. Hij is in eerste instantie verantwoordelijk.

Met het parket heb ik minder problemen, omdat het vrij onafhankelijk is en zelf kan bepalen wat het doet. In dat verband wil ik ook zeggen dat de vaststelling van fiscale fraude zowel door de ambtenaren van Financiën als door de parketten kan gebeuren. De competentie daarvoor ligt in eerste instantie bij de ambtenaren van Financiën. Als men een fraudedossier aan het parket doorspeelt, zoals dat nu kan, is het altijd moeilijker voor parketten om een uitspraak te doen. Het gaat niet altijd om ingewikkelde zaken. Btw-carrousels zijn doorgaans niet ingewikkeld, omdat het meestal om papieren vennootschappen gaat. Wanneer het echt om ingewikkelde zaken gaat, is het duidelijk dat, wanneer men de zaak naar het parket brengt, de snelheid waarmee een dergelijke zaak kan worden doorgrond, zeker nu omdat de strafrechter ten gronde een uitspraak kan doen, minder hoog is dan bij Financiën.

Tot daar mijn uiteenzetting over de werking van het ministerie en de parketten.

Ik denk dat er nog een paar kleine regelproblemen zijn, die misschien zouden

kunnen worden opgelost of waar misschien iets aan zou kunnen worden gedaan.

Een van de eigenaardigheden van ons systeem is, wanneer een belastingplichtige een bezwaar indient, dat er voor de administratie, voor de directeur, geen verplichting is om daarover een uitspraak te doen. Met andere woorden, de directeur kan gewoon niets zeggen en dat bezwaar jaren laten liggen. Sinds 1999 heeft de belastingplichtige wel het recht om binnen de zes maanden een procedure voor de rechtbank te brengen voor de rechtbank. Als de belastingplichtige daar echter geen belang bij heeft, dan gebeurt er helemaal niets. Ik heb dat altijd een zeer bevreemdende toestand gevonden, dat toch niet de administratie kan worden verplicht om binnen een bepaalde termijn een uitspraak te doen over een zaak. Wat dat betreft, kom ik terug op wat ik daarnet heb gezegd. Wanneer de administratie geen uitspraak doet, dan moet de rechtbank wel een uitspraak doen. Over het algemeen is justitie, hoe bekwaam de mensen ook mogen zijn, minder goed uitgerust dan de administratie van financiën om die zaken te onderzoeken. Daar moet men zich bewust van zijn.

Een volgend punt gaat over een aantal zaken in de wetgeving, vooral wanneer het gaat om het verkeer tussen financiën en de parketten. Bijvoorbeeld, de procureur moet toestemming vragen aan de directeur om strafvervolging in te stellen, of hij moet in ieder geval advies vragen aan de directeur om strafvervolging in te stellen. Dat advies is niet verplichtend. Het staat echter wel in de wet. Als er dus een advies wordt gevraagd, dan is dat een perfect excuus, gedurende de tijd dat de directeur daarover mag beslissen, om op het parket niets te doen. Er staan dus een aantal kleine delen in de wetgeving die toelaten om de zaak op de lange baan te schuiven.

Een derde aspect, het laatste wat ik zal aanhalen, gaat over het feit dat veel van die fraude internationale fraude is. Internationaal hebben we grote problemen met de verwerving van inlichtingen.

Dat is een heel moeizaam proces, waaraan ons land niet veel kan doen. Wij kunnen wel een heleboel verdragen sluiten om het verwervingsproces effectief te maken. België sluit ook vrij goed dergelijke verdragen over inlichtingen. De grote doorbraak op dat vlak moet echter op Europees niveau gebeuren. Een aantal lidstaten is evenwel nogal terughoudend om op Europees niveau te werken. Daar ligt volgens mij, ook op wetgevend vlak, het probleem.

Het Hof van Justitie verwijst voortdurend naar richtlijnen. Het stelt dat lidstaten informatie via de Europese richtlijnen kunnen krijgen. Daarmee moeten we het dan doen. In de praktijk blijkt zulks echter niet of heel moeizaam te werken.

Dat is wat op wetgevend vlak moet gebeuren.

Ook op het vlak van de internationale inlichtingen moeten, behalve op wetgevend vlak, ook technisch allerlei zaken gebeuren. De meest efficiënte manier om inlichtingen uit te wisselen, is immers zulks elektronisch te doen. Indien wij echter bekijken hoe de uitwisseling voor de intrestspaarrichtlijn nu is georganiseerd, zien wij dat in de richtlijn zelf helemaal niets werd bepaald. Het gevolg is dat bepaalde administraties hun inlichtingen elektronisch uitwisselen en andere administraties dat op papier doen. De Belgische administratie moet de verkregen inlichtingen dan slikken en ordenen. Het krijgt dus veelvormig bewijsmateriaal, wat de verwerking ervan erg moeilijk maakt. Ook hier zou op Europees vlak dus meer eenvormigheid moeten komen. Ons land kan dat niet alleen doen. Wij kunnen wel voorstellen doen. Het is ook hoog tijd om ze te doen.

Dat is wat ik ter inleiding wou meegeven.

De **voorzitter**: U hebt een aantal heel concrete punten op tafel gelegd. Hoewel ik geen expert ben in verband met het functioneren van de administratie, vond ik uw uiteenzetting bijzonder belangwekkend.

Dirk Van der Maelen (sp.a+Vl.Pro): Voorzitter, het eerste wat ik zou willen vragen aan de professor, is het volgende.

Ik dacht dat zijn voorganger professor Jacques Malherbe van Luik in de discussie zijn voorkeur heeft geuit naar een systeem waarbij zeer gedetailleerde wetgeving wordt gemaakt, zodat geen stoplapbepaling, zoals artikel 344, meer nodig is. Wij zitten nu op de grens tussen ontduiking en ontwijking, een grens die niet altijd duidelijk is. Het is mogelijk dat er misschien veeleer sprake is van een problematiek van ontwijking. Welnu, ik stel tegelijk vast en ik denk ook dat het als wetgever onmogelijk is de veelheid van allerlei economische en andere realiteiten in een wetboek te kunnen vastleggen. Men heeft dus altijd zoiets nodig als een stoplapartikel. Wanneer ik goed ben

geïnformeerd, hebben de meeste andere van onze buurlanden zo'n bepaling. Van onze bepaling zegt men dat die in de praktijk weinig of niet toepasbaar is. De voorwaarden om artikel 344 te kunnen toepassen, zijn te ingewikkeld.

Ik zou graag even uw mening daarover kennen. Wat is uw mening over de tegenstelling tussen heel gedetailleerde wetgeving, zodat geen stoplapbepalingen meer nodig zijn, en anderzijds een functionerend artikel 344, dat een afschrikkende werking heeft en daardoor ontwijking en misschien zelfs fraude belet.

Mijn tweede vraag is de volgende. Ik zit daar altijd mee en ik weet dat u internationaal actief bent. Kijken we naar de cijfers over fiscale fraude – ik weet dat men daarmee voorzichtig moet zijn, zeker als men internationale vergelijkingen maakt –, dan is er toch wel een soort van consensus dat in België de fiscale fraude en ontwijking veel groter zijn dan in de ons omringende landen. Bent u het daarmee eens? Zou u remedies kunnen meegeven die wij zouden kunnen gebruiken? Ik denk dan veeleer aan algemene remedies in de zin van een eenvoudiger fiscale wetgeving. Ik hoor de stelling dat hoe ingewikkelder fiscale wetgevingen zijn, hoe meer aftrekregelingen er zijn, hoe groter de kans is voor belastingplichtigen die het niet te nauw nemen met de naleving van de fiscale wetgeving, om fraude te organiseren of belastingen te ontwijken.

Dat zijn mijn eerste twee vragen.

Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!): Ik dank professor Vanistendael voor zijn heel korte uiteenzetting. Hij heeft iets gezegd dat mij interessant lijkt.

U heeft gezegd dat Justitie minder goed is uitgerust dan Financiën. Ik denk dat dit inderdaad zo is op fiscaaltechnisch vlak. Justitie heeft natuurlijk andere mogelijkheden. Als er onderzoeksdaden moeten worden gesteld, zoals onder andere huiszoekingen, dan beschikken zij over andere middelen.

Hoe kunnen we dat probleem dan oplossen? Is uw stelling dan ook een pleidooi dat fiscale ambtenaren veel nauwer moeten kunnen samenwerken met het gerecht, met onderzoeksrechters en procureurs? Hoe ziet u dat dan? Of vindt u dat het onderscheid toch best behouden blijft en het onderzoek zoveel mogelijk op het niveau van de administratie moet gebeuren? Hoe ziet u de samenwerking met de fiscale administratie gelet op de specialiteit die daar aanwezig is, in verband met de afhandeling op juridisch vlak?

Raf Terwingen (CD&V - N-VA): Mijnheer de professor, ik wil mij aansluiten bij het verhaal van de heer Van der Maelen. We focussen inderdaad sterk op het repressieve aspect. Dat gevoel heb ik alleszins in onze commissie. Men wil het repressieve aspect in verband met fiscaliteit actualiseren en verbeteren.

In tweede instantie is er het hele verhaal over het voorkomen van fiscale fraude, door het afstemmen van de bestaande wetgeving en het afdekken van de eventuele fiscale gaten, die er in de wetgeving zijn. Wat zijn uw ideeën daarover? Kunnen we proactief werken om te voorkomen dat er wordt gebruikgemaakt van de gaten in de wetgeving om fiscale fraude – is het dan wel fraude? – te plegen?

Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!): Monsieur le président, monsieur Vanistendael, en complément de la question de mon collègue M. Van Hecke, je voulais savoir si, dans le cadre de vos différents travaux et d'une comparaison internationale, vous aviez pu trouver des systèmes plus adéquats et plus efficaces de relations entre l'administration des Finances et celle de la Justice. Quand je parle d'efficacité, je ne pense pas simplement au système le plus outillé mais également à celui qui peut faire gagner le plus de temps. Nous nous rendons compte, dans bon nombre de dossiers que nous aurons à traiter, que les délais sont vraiment très longs. C'est en partie lié à la technicité des dossiers qui doivent être retravaillés à chaque étape. Ne pourrait-on gagner davantage de temps entre ce qui est fait par l'administration fiscale et ensuite par celle de la Justice? Existe-t-il des systèmes qui pourraient nous éclairer sur cette question?

Jean-Luc Crucke (MR): Monsieur le président, le professeur Vanistendael a abordé un point important, celui de la relative inefficacité de la Justice en la matière. Je parle d'une inefficacité tant sur un plan structurel que sur un plan procédural, et peut-être même sur un plan politique.

Je souhaiterais aussi qu'il puisse nous donner plus de détails. Au plan structurel, peut-on réellement définir là où le bât blesse? Certaines procédures permettraient-elles de remédier à cette situation? Si oui, lesquelles?

Sur un plan politique, le professeur a-t-il l'impression qu'on n'a pas assez insisté dans le

passé sur le fait de modifier ces procédures ou d'y mettre une priorité? Si, par contre, il considère qu'il y a eu des demandes de modification de la législation, des procédures et de l'infrastructure, quelles seraient les raisons qui ont mené à certains blocages et à une certaine inefficacité?

Frans Vanistendael: Mijnheer de voorzitter, ik begin met de eerste vraag van de heer Van der Maelen, te weten of de voorkeur gaat naar een zeer gedetailleerde wetgeving ofwel of wij bij een meer algemene wetgeving blijven. Het gaat dan over een zeer gedetailleerde wetgeving zonder algemene antifraudebepaling of, beter gezegd, antiontwijkingsbepaling. Ik denk dat er toch een verschil is tussen ontwijking en fraude. Daar houd ik aan vast.

De problematiek die wij hier bespreken, zijn in de meeste gevallen fraudedossiers. Daarover gaat het. Als u mij een vraag stelt over ontwijking, zal ik daarop echter zeker een antwoord geven, want dat is een van mijn stokpaardjes.

Het antwoord op uw vraag wordt volgens mij bepaald – u zult mij vaag en wollig vinden – door de juridische en fiscale cultuur in een land. Het wetboek van inkomstenbelastingen van Australië of Nieuw-Zeeland is bijvoorbeeld enorm dik en verschrikkelijk ingewikkeld. Men heeft daar een artikel 346 x, y, z, a, b, c, enzovoort. Nochtans heeft Australië ook een algemene ontwijkingsbepaling. Het gaat dus niet altijd samen.

Als u mijn voorkeur vraagt, zou ik zeggen dat wij – wat ook een beetje overeenkomt met onze Europese traditie – veeleer moeten streven naar algemene regels en zeker niet een zeer gedetailleerd wetboek van inkomstenbelastingen mogen maken. Dat leidt immers tot excessen. Als u dat wil zien, moet u maar eens gaan kijken naar het Amerikaanse, Canadese, Australische of Nieuw-Zeelandse wetboek van inkomstenbelastingen en de regulations die erachter zitten. Dat zijn duizenden bladzijden. Dat past in die cultuur: alles moet erin staan. Als het er niet in staat, kan men niet belasten. Dat is ook het grote gevaar ervan.

Wat mag de belastingplichtige doen en is een algemene bepaling noodzakelijk?

Het grote probleem met alle bepalingen die wij op dit ogenblik kennen, waar ook ter wereld, is de vraag of de fiscale doelstelling van de belastingplichtige, wanneer hij een bepaalde handeling stelt, zijn enige doelstelling is, zijn voornaamste doelstelling of een van zijn doelstellingen is. Wanneer is er dan sprake van ontwijking? Men kan ontwijking zeer streng bepalen door te zeggen dat er slechts een ontwijking is als de fiscale doelstelling de enige doelstelling is. Vanaf het ogenblik dat er een andere doelstelling is, is er in dat geval geen ontwijking en zeker geen fraude.

Men kan ook zeggen dat – en dat vindt men terug in een aantal landen – wanneer de hoofdzaak de belangrijkste doelstelling is – de vraag is dan hoe dat wordt beoordeeld – en wanneer die belangrijkste doelstelling de fiscale doelstelling is, er dan sprake is van ontwijking, maar nog niet altijd van fraude. Een zeer ruime doelstelling is wanneer er nog andere doelstellingen zijn maar ook een fiscale doelstelling. Dit laatste is een enorm ruime bepaling.

Dat zijn zowat de drie bestaande niveaus. Men moet zich ervan bewust zijn dat de lidstaten van de Europese Gemeenschap niet meer autonoom kunnen bepalen wat hun ontwijkingsbepaling is. Het Hof van Justitie heeft daarover sinds twee jaar een aantal uitspraken gedaan. Jammer genoeg zijn die uitspraken niet eenduidig. In een het arrest Cadbury Schweppes heeft het Hof van Justitie gezegd dat zelfs indien de fiscale doelstelling van de belastingplichtige zijn enige motivering is – dit is een beetje misleidend want het is niet zijn enige motivering – dan is er geen reden om te zeggen dat het gaat om ontwijking of fraude, op voorwaarde dat – en dit betekent dus dat die enige motivering niet de enige motivering is – hij doelstellingen onder het verdrag effectief realiseert. In Cadbury Schweppes betrof het een vestigingsarrest en het ging erom dat hij zich effectief vestigde in een bepaalde lidstaat. De vraag was of door de vennootschap kon worden heengekeken want het zou enkel om een fiscale ontwijking gaan.

Dat heeft het Hof van Justitie neergezet. Op zichzelf vind ik dat een goede toets. Men moet zich er vandaag immers rekenschap van geven dat voor de meeste belastingplichtigen – zeker voor grote bedrijven, maar ook voor individuele belastingplichtigen – de fiscaliteit een belangrijke drijfveer vormt. Het is heel zelden dat een transactie fiscaal onverschillig is. Fiscaliteit is altijd een belangrijke drijfveer. Vanaf het ogenblik dat men zegt dat ontwijking te maken heeft met een van de belangrijkste drijfveren dan betekent dit dat het ontwijkingsdomein enorm wordt uitgebreid. Het is heel duidelijk dat die fiscale doelstelling zeker niet de enige kan zijn. Dan is de vraag wat die andere doelstelling is. Die andere

doelstelling kan geen louter juridische constructie zijn. Die andere doelstelling moet effectief een realiteit hebben.

Als men die twee in het oog houdt dan denk ik dat men redelijkerwijze met een algemene bepaling kan werken. In het Belgische artikel 344 wordt bepaald … Men moet immers ook enigszins consistent zijn, in die zin dat er een aantal uitspraken zijn geweest waarin de administratie zei dat iets geen vruchtgebruik was maar huur.

Dat kan voor de inkomstenbelasting. De rechtbanken hebben de administratie op dat punt teruggefloten omdat als men dat alleen voor de inkomstenbelasting als huur beschouwt en voor de rest allemaal als vruchtgebruik er natuurlijk iets wringt. Dat kan men niet doen, men moet consequent blijven in de beslissingen.

Als we aan een algemene bepaling denken doen we daar misschien goed aan maar dan een andere algemene bepaling dan die van artikel 344. Ik ben niet voor gedetailleerde wetgeving, ik ben voor eenvoudige wetgeving. Eenvoudige wetgeving is per definitie niet gedetailleerd. Ik denk dat we dan wel een algemene bepaling kunnen hebben. Ik geef een voorbeeld van een heel interessante bepaling. Diegenen onder u die daar belangstelling voor hebben, moeten eens kijken naar de oude bepaling die in de algemene Duitse belastingwet staat, de Abgabenordnung. Daar staat de bepaling dat de rechtsvorm van een transactie mag worden aangevochten wanneer “die nicht angemessen ist”, met andere woorden wanneer ze niet aangepast is. Dan gaat het er niet om of fiscale dan wel niet-fiscale doelstellingen de belangrijkste zijn.

Wanneer de belastingplichtige zich organiseert, heeft hij een aantal keuzemogelijkheden. De wet is dikwijls verantwoordelijk voor die keuzemogelijkheden. Ik ga een voorbeeld geven dat u zeker bekend is. In het Belgisch recht is het zo dat wanneer men een vennootschap heeft, ongeacht de vorm en de grootte, men onder de vennootschapsbelasting valt. Daardoor creëert men natuurlijk spanning tussen mensen die een vennootschap kunnen organiseren en mensen die dat niet kunnen, tussen de personenbelasting en de vennootschapsbelasting, omdat de tarieven niet dezelfde zijn. Dat is een spanning die de wetgever zelf heeft gecreëerd in illo tempore. De meeste landen hebben die spanning niet. In de Verenigde Staten is er een specifieke wetgeving die zegt dat wanneer men een vennootschap opzet voor persoonlijke diensten, die niet wordt erkend voor vennootschapsbelasting. Men kijkt daar doorheen en men wordt belast via de personenbelasting. Dan heeft men natuurlijk al die problemen niet.

Met andere woorden, wanneer men misbruiken zogezegd wil bestrijden, dan moet men ervoor zorgen dat de architectuur van het belastingsysteem eenvoudig is. Ik zeg dikwijls tegen mijn studenten dat een belastingsysteem zoals een weersysteem is. Er zijn verschillen tussen hoge en lage druk. Hoe hoger de drukverschillen, hoe meer storm men heeft in het systeem. Dat is in het belastingsysteem ook zo. Daarmee moet men rekening houden. Het gaat met andere woorden om een globale aanpak, een eenvoudig systeem met eenvoudige wetgeving en eventueel een goed doordachte algemene anti-ontwijkingsbepaling.

Dat is een voldoende antwoord op uw eerste vraag, denk ik.

Ten tweede, is de fiscale fraude in België groter dan in andere landen? Ik heb daarover geen cijfers en ik kan daar moeilijk op antwoorden. Ik kan daarop alleen het volgende zeggen. Ik ken wel wat systemen in andere landen. Ik zal een voorbeeld geven van een land dat ons vrij goed bekend is, Nederland. In Nederland zegt men: dat zijn ernstige fiscale burgers en die betalen hun belastingen. Welnu, ik kan u vertellen dat dat niet waar is. Ik ga u daarvan twee voorbeelden geven.

Mijn voorbeeld dateert van meer dan tien jaar geleden. Bij ons waren de bijzondere intresten en roerende inkomsten onderworpen aan roerende voorheffing. Wie in België intrest betaalt, betaalt belastingen. In Nederland werden die progressief belast, maar er was geen voorheffing. Men rekende op de civiele plicht van de belastingplichtige. De Nederlandse wet werd dan gewijzigd. Men heeft de financiële instellingen verplicht om die rentebetalingen aan te geven. Wat bleek toen? De grote meerderheid van de Nederlanders betaalde de belasting niet, net zoals in België. Ik heb daarover geen cijfers, maar het geeft u een idee. Onze wetgeving is vrij strikt. Als er fraude is, afficheren wij dat ook. In andere landen laat men dikwijls veel meer toe dan wij hier toelaten. In Nederland heeft men uiteindelijk, na een aantal jaren, de banken zo ver gekregen dat zij, wat men in Nederland noemt 'rente-renseignering' toepassen. Nu werkt dat systeem.

Een ander systeem is het systeem van de rulings in Nederland. In Nederland en ook in Groot-Brittannië zijn er constructies mogelijk die onze administratie absoluut, en zeer terecht, nooit zou

aanvaarden. Als men dat echter in het normale belastingssysteem kan doen, is er sowieso minder fraude. Ik heb de indruk dat de manier waarop de belastingwet in de verschillende landen wordt toegepast niet altijd dezelfde is en dat onze administratie vrij strikt en rigide is. Ik geef toe dat er soms uitzonderingen zijn, maar principieel past een ambtenaar van Financiën de belastingwet strikt toepast. In andere landen zoals Nederland en Groot-Brittannië is dat veel soepeler. Op die manier heeft men automatisch minder fraude.

De samenwerking tussen de fiscale administratie en Justitie is een heel moeilijk probleem. Ik denk niet dat er een land ter wereld is dat daarvoor een goede oplossing heeft. Een van mijn studenten heeft daarover een paar jaar geleden een proefschrift gemaakt. Dat blijkt een zeer moeilijk probleem. Wat is het probleem?

Laat me het probleem eerst omschrijven. Voor de grote meerderheid van belastingplichtigen moet de belastingcontrole en de aanslag op een administratieve manier verlopen. Theoretisch gezien, zouden we huiszoekingsrecht kunnen geven aan controleambtenaren, en dan zijn de gegevens binnen. Echter, men gaat de belastingplichtige niet met politionele methoden te lijf. Of, omgekeerd gezegd, om een systeem te hebben dat werkt, moet men de spontane medewerking hebben van de belastingplichtigen. Die medewerking heeft men niet wanneer men een systeem oplegt dat politionele onderzoeksmethoden toepast. Daar moet men zich goed van bewust zijn. Met andere woorden, het aanbrengen van documentatie om de kosten en dergelijke te kunnen bewijzen, dat vergt allemaal de medewerking van de belastingplichtigen. De medewerking van de belastingplichtigen zul je verkrijgen wanneer er voldaan is aan een aantal voorwaarden van, laat me zeggen, communicatie en dienstverlening. Die medewerking heb je niet wanneer de belastingplichtigen in het systeem, in de regelgeving, worden benaderd als potentiële criminelen. Dat kan niet. Daartegenover, in gevallen van zware fraude, kunnen we ook niet zeggen dat we niet zullen vervolgen omdat we alle belastingplichtigen louter administratief willen behandelen.

Het grote probleem is het volgende. De meeste inlichtingen zitten in het administratieve onderzoek. Als er ooit een fraudezaak komt die voor een correctionele rechtbank wordt vervolgd, dan werden de meeste inlichtingen vrijwillig van die belastingplichtige verkregen. Er zullen ook wel cruciale inlichtingen zijn verkregen door huiszoekingen en inbeslagnames, natuurlijk, maar het grootste deel werd verkregen via de belastingplichtigen. Daarvan moet men zich bewust zijn. De belastingplichtige zal de inlichtingen leveren, maar op een bepaald ogenblik zal een advocaat die een belastingplichtige bijstaat, waarschuwen voor een mogelijke veroordeling als de belastingadministratie naar het parket gaat met de inlichtingen die de belastingplichtige allemaal prijsgeeft. Dat is het fundamenteel probleem. Een basisregel in ons systeem zegt dat iemand die een misdrijf heeft begaan – ik spreek dan echt over fraude –, niet verplicht is zichzelf aan te geven. De belastingplichtige is echter wel verplicht zichzelf aan te geven in ons systeem. Dat is echt een grote moeilijkheid: de overgang van de administratieve naar de strafrechterlijke vervolging.

De vraag rijst hoe die samenwerking kan worden georganiseerd. Het is duidelijk dat die samenwerking wel kan worden georganiseerd. Het onderzoek in het parket zou efficiënter kunnen worden gemaakt door ambtenaren bij het parket te detacheren. De grote voorwaarde is dan wel dat die ambtenaren als het ware door een Chinese muur zijn gescheiden van de administratie. Als die scheiding er niet is, dan verloopt er allerlei gegevensverkeer tussen de administratie en het parket. Dat betekent dat de belastingplichtige de ambtenaar met wie hij normaal wordt geconfronteerd, niet meer kan vertrouwen omdat er misschien een onderzoeksrechter achter zit.

Dat is een situatie die wij volgens mij niet kunnen hebben. Ik zeg u dat er geen goede oplossing is. In Nederland, ik heb het zelf meegemaakt, kan de FIOD onderzoeken en op een bepaald ogenblik van petje veranderen en vanaf dan strafrechtelijk onderzoeken. Dat is zeer moeilijk voor de belastingplichtige.

Bij ons is dat niet het geval. Bij ons is er het administratief onderzoek en dan is er het parket. Een uitzondering is er bij de douane en accijnzen waar er wel kan worden gevorderd. Daar weten de betrokkenen echter vanaf het begin dat ze eventueel met strafrechtelijke vorderingen kunnen worden geconfronteerd.

Het aantal belastingplichtigen in die sector is ook veel beperkter. Dat zijn geen honderdduizenden belastingplichtigen. Dat zijn er enkele duizenden. Daar kan men dat doen. Dat kan men echter niet doen met de personenbelasting of met de

vennootschapsbelasting.

Wat met gaten in de wetgeving? Mijn antwoord daarop is eenvoudige wetgeving. Men moet ervoor zorgen dat men geen echte grote onevenwichten in zijn systeem inbouwt. Als men immers echte grote onevenwichten in zijn systeem inbouwt, gaat de belastingplichtige daarop reageren en gaat proberen om zijn rechten uit te oefenen.

Op het einde was er dan nog een hele moeilijke vraag. Moet er iets in de procedureregels – ik dacht dan dat u strafrechtelijke procedureregels bedoelde – worden gewijzigd. Dat is zeer moeilijk. Er zijn bepaalde domeinen waar wij in het strafrecht – ik ben helemaal geen specialist in strafrecht – bepaalde procedureregels, in andere landen nog meer dan bij ons, heeft proberen te wijzigen. Ik spreek dan over het internationale terrorisme.

Het is heel delicaat te stellen voor fiscale of sociale misdrijven aparte strafrechtelijke procedureregels te willen opstellen. Het strafrecht heeft een bepaalde procedure, die werkt of niet werkt. Het is een hele moeilijke zaak of heel gevaarlijk om voor bepaalde domeinen van het recht speciale procedureregels op te stellen, tenzij men werkelijk een echte uitzondering wil maken zoals het internationale terrorisme omdat dit een goed voorbeeld is. Zelfs in dit geval vinden sommigen dat bepaalde fundamentele rechtsregels moeten worden geëerbiedigd.

Kortom, mijn antwoord is het volgende. Ga niet buiten de algemene regels van het strafrecht omdat het, mijns inziens, zeer moeilijk is om dit specifiek alleen voor belastingfraude te doen.

Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!): Professor Vanistendael, ik kan mij niet vinden in het punt over de samenwerking tussen de fiscale administratie en wie het gerechtelijk onderzoek voert. Dat is een cruciaal punt in wat wij zullen moeten onderzoeken.

De idee die bij sommigen, ook bij ons, leeft, is de vraag of, nadat de fiscale ambtenaar op het niveau van de administratie een bepaald dossier al heel grondig heeft onderzocht en er een heel goede kennis van heeft en het dossier uiteindelijk bij een procureur of onderzoeksrechter belandt, dezelfde ambtenaar dan geen bijstand kan geven. Hij of zij kent het dossier immers al.

Volgens u moeten wij ervoor zorgen dat er een soort Chinese muur tussen het strafonderzoek en het administratieve onderzoek wordt geplaatst.

Frans Vanistendael: Inderdaad.

Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!): De aanwezige kennis, die in de loop der jaren werd opgedaan, kan deels verloren gaan, wanneer een onderzoeksrechter zich opnieuw in het dossier moet inwerken, vooraleer hij een aantal onderzoeksdaden kan plaatsen.

Is uw standpunt de twee onderzoeken zoveel mogelijk gescheiden te houden of moet het mogelijk zijn bepaalde systemen uit te werken waarbij de ambtenaar het dossier in het strafrechtelijke deel mee kan volgen?

Frans Vanistendael: Mijn algemene antwoord zou zijn dat het heel moeilijk is de ambtenaar het dossier strafrechtelijk te laten volgen. Dat betekent immers dat iedere controle die men begint, naadloos tot een strafrechtelijke veroordeling kan leiden.

Immers, indien de ambtenaar de daden van inlichtingen heeft mogen stellen – ambtenaren mogen immers vragen om inlichtingen stellen, een onderzoek doen en de belastingplichtige, andere personen en openbare instellingen bij zich roepen – en hij gewoon met het strafrechtelijk dossier mag doorgaan, is het heel duidelijk. De belastingplichtige is volgens de belastingwet verplicht op vragen van inlichtingen van een ambtenaar te antwoorden. Met andere woorden, hij moet alle informatie geven.

U zegt dat het heel duidelijk is. Wanneer iemand denkt dat hij fraude heeft gepleegd, zal hij van bij het begin blokkeren. Hij zal niet willen meedoen, tenzij de wetgever hem het recht geeft niet te willen meedoen. Op die manier is er van bij het begin sprake van een fraudedossier.

Dat is ook niet goed, omdat het heel duidelijk is dat niet alle dossiers en niet alle ontwijkingsdossiers fraudedossiers zijn. Zelfs indien het fraudedossiers zijn, hoeven ze niet allemaal te worden vervolgd. Er is een vervolgingsbeleid. Wanneer het gaat om gekarakteriseerde fraude, die ook in de maatschappij ophef maakt, moet er vanzelfsprekend strafrechtelijk worden vervolgd.

Wie selecteert die dossiers? Men kan ze niet selecteren bij het begin van een administratief onderzoek.

Als men dat wil doen, is de enige mogelijkheid die

ik zie dat, zoals gebeurt in het Nederlandse model, een ambtenaar een administratief onderzoek aanvat en op een bepaald ogenblik vaststelt dat het om een fraudegeval gaat. Hij notificeert dan de belastingplichtige die vanaf dan mag zwijgen, aangezien het vanaf dan om een strafprocedure gaat. Dan kunnen de ambtenaren het onderzoek voeren, zoals dat ook in Nederland gebeurt.

Men moet volgens mij dan wel een echte notificatieplicht invoeren. Het grote probleem in Nederland is de vraag wanneer die notificatie gebeurt. Dat is een heel moeilijk probleem. Als men zoiets overweegt, zou men ook ergens een controle moeten inbouwen op de manier waarop de kennisgeving door de administratie aan de belastingplichtige gebeurt, zodat buitenstaanders die niet bij het onderzoek betrokken zijn, min of meer kunnen oordelen of het een redelijke manier van notificeren is of dat men over de schreef gaat, anders geeft men enorm veel macht aan de ambtenaar.

Thierry Giet (PS): Monsieur le président, l'intervenant a clôturé sur ma question, à savoir tout le problème du pouvoir du fonctionnaire fiscal, important dans le système. Je parle bien entendu du pouvoir d'appréciation, du fait de savoir si l'on se trouve dans un cas de fraude ou pas.

Il n'y a pas 36 solutions: si on se trouve dans un cas de fraude fiscale et je crois que l'article 29 du Code d'instruction criminelle ne laisse pas de choix au fonctionnaire, il doit y avoir dénonciation au parquet. Est-ce qu'il y a poursuite ou pas? C'est un pouvoir d'opportunité qui, alors, est transféré directement au parquet et ne relève plus du fonctionnaire.

Quel est le pouvoir d'appréciation d'un fonctionnaire entre ce qui peut être du ruling (poser une question et puis voir ce que l'on fait) et le fait de déterminer si l'on est ou pas dans un cas de fraude fiscale? Dès ce moment, quel contrôle interne peut-on créer au sein de l'administration fiscale pour décider, non pas tout seul, mais avec un contrôle a posteriori, si l'on est ou pas dans un cas de fraude fiscale?

Sinon, le système - on peut s'interroger sur le fait de savoir s'il faut le maintenir ou non – passe par l'article 29 du Code d'instruction criminelle qui empêche ou en tout cas enlève tout pouvoir d'appréciation à un moment donné à un fonctionnaire.

Lorsque vous dites qu'il faut une frontière entre un fonctionnaire et la justice, parce qu'il faut à un moment donné un minimum de confiance entre le fonctionnaire et le contribuable, oui. Sauf qu'à un moment donné, le fonctionnaire n'a plus le choix. Je trouve que la relation de confiance est une notion extrêmement floue et qu'elle a des difficultés à exister dans un système comme le nôtre.

Frans Vanistendael: Dat is juist, in die zin dat men in België niet kan zeggen dat de relatie tussen de belastingplichtige en de belastingadministratie op vertrouwen is gebouwd. Dat geloof ik niet. De ambtenaren vertrouwen de belastingplichtige niet en de belastingplichtige vertrouwt de ambtenaren ook niet. Anderzijds moet u er wel rekening mee houden dat ons systeem geen vertrouwenssysteem is, maar een systeem van medewerking. De belastingplichtige moet meewerken met de administratie. Hij wordt trouwens ook administratief gesanctioneerd, wanneer hij dat niet doet. Die medewerking moet men hebben. Als men van bij het begin de mogelijkheid van een strafrechtelijke procedure heeft, dan krijgt men die medewerking niet, want volgens ons strafrecht hoeft de verdachte niet mee te werken. Dat is de grote tegenstelling.

Volgens het strafrecht heeft men zwijgrecht, binnen zekere grenzen, maar over het algemeen heeft men zwijgrecht. Men moet zichzelf dus niet aangeven, terwijl men zichzelf volgens het fiscaal recht wel moet aangeven. Die overgang kan men eventueel maken met een notificatie die extern wordt gecontroleerd. Dan nog is er een probleem, want het parket blijft een opportuniteitsoordeel uitvoeren. De notificatie en het opportuniteitsoordeel over de vervolging zouden met andere woorden dus best samenvallen.

Christian Brotcorne (cdH): Monsieur le président, on a parlé de confiance. Cette confiance n'existe peut-être pas entre le contrôleur et le contribuable.

Comme vous, je suis convaincu, monsieur le professeur, que si on décide d'adjoindre au contrôleur un juge d'instruction ou un membre du parquet, on n'améliorera pas les choses et on se retrouvera face au mutisme de certains.

Ne pourrait-on pas imaginer une autre formule? On pourrait, par exemple, prévoir un accompagnement judiciaire du fonctionnaire, qui ne soit pas nécessairement pénal, quand il doit traiter un dossier fiscal qui lui semble important; il ne doit pas nécessairement être question de

fraude, il peut simplement s'agir d'évasion. Ce style d'accompagnement pourrait peut-être contribuer à instaurer un climat de confiance. Je m'explique: vous avez fait référence, dans la première partie de votre exposé, à l'existence de procédures suivant lesquelles, quand un contribuable a introduit un recours, il s'adresse au directeur régional qui ne statue pas dans le délai. Dans ce cas, après six mois, ledit contribuable a la possibilité de venir s'expliquer devant un magistrat. Il n'est pas question ici de fraude, même si le contribuable a pu être frappé d'une sanction car il a voulu éluder l'impôt et que, ce faisant, il voit sa cotisation majorée de 50 ou de 100%. Dans ce genre de situation, un contrôle judiciaire pourrait être effectué en cours de procédure. Cela permettrait à l'administration, qui n'a pas encore affûté ses arguments et qui n'a donc pas encore pris sa décision, de faire appel à un juge. Le contribuable se présenterait ainsi avec son avocat pour présenter ses arguments et le magistrat trancherait.

Dans le cas de dossiers dans le cadre desquels il pourrait être question de fraude ou d'évasion fiscale, ne pourrait-on pas imaginer un accompagnement de ce type? Dans ces conditions, il ne serait pas question de faire intervenir automatiquement la justice à proprement parler, mais on aurait recours à un genre d'accompagnement qui aurait pour but de vérifier le bien-fondé de ce que l'administration croit avoir décelé. Ainsi, il semble qu'il existe une grande marge entre le nombre d'enrôlements réalisés par l'ISI, et le montant réel perçu par le Trésor public au titre d'impôt. Pourquoi? En raison de faillites. Parce que des gens sont incapables de payer les sommes qui leur sont réclamées. Mais surtout parce que des contribuables introduisent un recours judiciaire et obtiennent satisfaction devant le juge.

Ne peut-on imaginer, dans ces gros dossiers, une espèce d'accompagnement anticipé du monde judiciaire? Il permettrait peut-être à la fois cette confiance, de traiter plus vite et de parvenir à plus de sécurité juridique: en effet, à un moment, tant l'administration que le contribuable a besoin de cette sécurité juridique.

Frans Vanistendael: Vous voulez dire que l'accompagnement judiciaire donnerait un avis sur la procédure pénale?

Christian Brotcorne (cdH): Non, non, ce serait en dehors des procédures pénales. Il faut un cloisonnement total. Cependant, pour un gros dossier fiscal, …

Frans Vanistendael: Pas un dossier de fraude alors?

Christian Brotcorne (cdH): Mais, à ce moment-là, on ne sait pas encore s'il s'agira d'une fraude ou non.

Frans Vanistendael: D'accord, j'ai compris.

Stel dat er een onderzoek is gebeurd en er een aanslag is gevestigd. Op dit ogenblik is het zo dat de belastingadministratie, althans wat de inkomstenbelasting betreft, normaal haar onderzoek moet afronden binnen drie jaar als er een extra controle komt. In het geval van fraude heeft ze vijf jaar, maar dan moet ze wel uitdrukkelijk zeggen dat er fraude is. Ik denk dat we dat kleine dingetje in de belastingwetgeving misschien kunnen verbeteren.

Mijn ervaring in het verleden is dat de belastingadministratie te pas en te onpas zegt dat er fraude is, alleen maar om de onderzoekstermijn te kunnen verlengen, en dan helemaal niet vordert, terwijl er geen fraude is. Mijn reactie was altijd dat als men vindt dat er fraude is en men de onderzoekstermijn wilt verlengen, men dan klacht moet neerleggen bij het parket. Alsdan zal ik onmiddellijk reageren als advocaat. Over het algemeen werd dan de onderzoekstermijn niet verlengd. Met andere woorden, ik denk dat dit kleine puntje in die zin belangrijk is. Wij zouden dat kunnen verbeteren in die zin dat er wat meer controle is op datgene wat door de administratie echt als fraude wordt beschouwd. Immers, in veel gevallen roept de administratie de fraude alleen maar in omdat zij aan het einde van haar onderzoekstermijnen zit en dus nog een of twee jaar nodig heeft om dat te verlengen. Ik denk dat dit een oneigenlijk gebruik is van de bepaling.

Als er inderdaad fraude is, dan hebben we in feite reeds een notificatie in die zin dat als de administratie iets als fraude beschouwt, de belastingplichtige weet dat er eventueel een strafrechtelijke vervolging kan gebeuren. Die moet dan volgens mij inderdaad alleen, zoals u zegt, in de belangrijke dossiers gebeuren; dat zijn de dossiers die maatschappelijke impact hebben en die strafrechtelijk moeten worden vervolgd.

Wat het andere betreft is het zo dat het op dit ogenblik zo gebeurt. Dat is al het geval, alleen is het zoals ik u heb gezegd, namelijk dat de belastingadministratie geen termijn heeft om te beslissen en zolang de administratie niet heeft

beslist, heeft de belastingplichtige het recht om een procedure in te leiden.

Ik had een paar maanden geleden nog een zaak die meer dan tien jaar heeft geduurd, waarin de directeur geen beslissing had genomen en waarin wij van oordeel waren dat wij geen procedure moesten instellen. Hoe meer tijd er verstreek, hoe zwakker de positie van de administratie zou worden. Op een bepaald ogenblik hebben wij dus toch een procedure ingesteld, bijna tien jaar na het onderzoek.

Ik denk dat daar iets verkeerd loopt, in die zin dat de administratie op een bepaald ogenblik haar verantwoordelijkheid moet nemen. Dan krijgt men het fenomeen dat in zeer veel gevallen, maar dat gebeurt… Ik denk dat de controle op dat vlak oké is. Het kan misschien lang duren maar de rechter zal zich uitspreken.

Het is inderdaad zo dat dikwijls – in de gevallen die ik heb meegemaakt – de kolossale aanslagen, die door de BBI werden gevestigd, door de rechter gewoon werden weggeveegd. Daaraan wordt echter zeer weinig publiciteit gegeven. Zeer weinig mensen weten dat. Het is inderdaad zo dat een aantal dingen niet kunnen worden ingevorderd omdat de rechter ten gronde zegt dat het gaat om een ongegronde aanslag.

Dirk Van der Maelen (sp.a+Vl.Pro): Mijnheer de voorzitter, ik heb zelf een wetsvoorstel ingediend in de Kamer, het resultaat van het denkwerk dat ik daaromtrent heb verricht. Ik wil dat even toetsen aan hetgeen net door de professor werd gezegd.

Dat voorstel vertrekt van de una-viaregel. Er moet veel sneller een beslissing vallen of een zaak volgens de administratie administratief moet worden afgehandeld. Zoals u zegt, heeft de belastingplichtige inderdaad het recht om te weten wanneer men overgaat van het ene naar het andere. Er moeten daarvoor garanties bestaan.

Het systeem dat ik in mijn wetsvoorstel gebruik, is grotendeels geïnspireerd op de aanpak van de sociale fraude. Er is daar een contact tussen de sociale inspectie en het arbeidsauditoraat. Men bekijkt samen het dossier, de administratie en de gerechtelijke autoriteiten, en dat liefst veel sneller dan de onderzoekstermijn van drie jaar die men heeft. Als een onderzoeker een beetje feeling heeft, kan hij na bijvoorbeeld twee of drie maanden zien of ergens iets in zit, waarna in een topoverleg tussen de top van de administratie Financiën en de top van Justitie wordt beslist dat dit een ernstige zaak is en men onmiddellijk de gerechtelijke piste bewandelt met meer onderzoeksmogelijkheden. De belastingplichtige weet dan na twee tot drie maanden dat hij niet in de normale administratieve procedure zit.

Dat bestaat voor douane. Voor de douane is die samenwerking ook mogelijk. In de meeste Europese landen die ik ken, bestaat dat, behalve bij ons. Dit soort samenwerking wordt verhinderd door wat men het charter van de belastingplichtige noemt, dat dateert van midden de jaren '80.

Ik behoor tot degenen die vinden dat we wat bakens moeten verzetten, vanzelfsprekend met alle nodige garanties, zodat iedereen weet in welk spel en in welke situatie men zit.

Frans Vanistendael: Principieel is dit geen slecht voorstel, evenwel op twee voorwaarden. Het grote probleem is dat Justitie de bevoegdheid claimt om vervolgingen in te stellen. Het tere punt in de verhouding tussen de administratie van Financiën en Justitie was dat Justitie de bevoegdheid wenste te hebben en niet wenste te worden gedicteerd door ambtenaren van Financiën. Vandaar hebben wij nu een halfslachtig systeem – ik heb er daarnet aan gerefereerd – waarbij de directeur een advies moet vragen. Dat advies schorst de strafprocedure echter niet.

Wanneer de administratie van Financiën tot de bevinding komt dat het over een echt fraudedossier gaat, ook in samenspraak met het parket, zou het beter zijn dat zij gezamenlijk beslissen dat het om een voldoende zwaar dossier gaat zodat de opportuniteit wordt beoordeeld en meteen ook de techniciteit van het dossier, in plaats van het schriftelijk advies af te wachten.

In dat geval – dan notificeert men de belastingplichtige –, wanneer het op tijd gebeurt, zou men kunnen overwegen om de ambtenaar die tot dan toe de controle heeft gedaan, verder mee te nemen. Het grote probleem is dat een dossier nooit een alleenstaand geval is Dikwijls zijn er ook nog vertakkingen in andere dossiers. Als men de ambtenaar meeneemt in het strafrechterlijk onderzoek zit men met grote problemen. Dat is de reden waarom ik een Chinese muur bepleit. Die ambtenaar krijgt immers allerlei bevoegdheden en oefent ze ook uit.. Hij krijgt al die informatie en dan keert hij terug naar zijn administratieve functie. Daarna ziet hij een andere belastingplichtige die hij in dat

dossier is tegengekomen en zegt hij: ik weet wat jullie hebben gedaan.

Dat is het probleem en dat is de reden waarom ik vind dat er een Chinese muur nodig is. Eventueel, dat is natuurlijk efficiëntie- en tijdverlies, moet het dossier dan worden overgeheveld. Delegeert men dan ambtenaren van de administratie bij het parket specifiek om die zware fraudedossiers te behandelen? Ik meen dat dit absoluut noodzakelijk is. Uiteraard gaat er tijd verloren, maar dat is de tijd die men nodig heeft om de rechten van de belastingplichtige min of meer te beschermen.

Nu heeft de directeur een aantal maanden om zijn advies uit te brengen. Als men een gezamenlijke beslissing neemt, heeft men die maanden niet meer nodig en gaat de procedure ook sneller.

Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!): Ces dernières précisions sont intéressantes.

Je souhaite revenir sur le principe de la collaboration entre l'administration fiscale et la justice.

Professeur, vous sembliez dire, dans un premier temps, qu'il faut séparer les choses parce que le contribuable doit savoir quand le dossier pourrait devenir un dossier judiciaire. Je me dis que ce risque existe depuis le début! Le contribuable qui a fraudé sait que le risque que le dossier soit transmis existe depuis le début. À mon sens, c'est un problème théorique qui, dans les faits, ne doit pas être un obstacle.

Il y a peut-être d'autres réflexions à ajouter mais je me dis qu'on peut rapidement contourner cet obstacle.

Frans Vanistendael: Daarmee ben ik het niet eens. Bepaalde belastingplichtigen zullen inderdaad van in het begin weten dat ze een volledig scheve schaats hebben gereden en dat ze hebben gefraudeerd. Vooral in iets gecompliceerdere dossiers, waarbij men moet interpreteren of het over fraude of ontwijking gaat en de belastingplichtige zich heeft laten voorlichten door adviseurs, weet de belastingplichtige zelf niet altijd goed wat hem boven het hoofd hangt.

Als men zwarte facturen heeft uitgeschreven of btw-carrousels heeft georganiseerd, weet men dat natuurlijk van in het begin. Dan is er geen probleem. Heel wat fraudedossiers zijn van een totaal andere orde. Men kan niet zeggen dat men met de kleine fraudedossiers onmiddellijk doorgaat en dat men voor de grote fraudedossiers een Chinese muur maakt. Dat gaat niet.

Ik denk dat er een aantal gevallen van fraude zijn, waarbij de belastingplichtige zelf helemaal niet weet wat uiteindelijk de juridische kwalificatie is.

Dirk Van der Maelen (sp.a+Vl.Pro): Daarmee komen we bij de problematiek van de verantwoordelijkheid van de fiscale adviseurs, welke titel of graad ze ook mogen hebben. Zeker de ingewikkelde zaken komen waarschijnlijk niet uit de koker van de belastingplichtige, maar worden aangebracht of verkocht door bepaalde fiscale groepen. Moet ook niet worden onderzocht hoe men de dames en heren die dit soort van advies geven, voor hun verantwoordelijkheid kan plaatsen? Een architect of een elektricien die elektriciteitsleidingen in een huis installeert, is daarvoor verantwoordelijk als er achteraf iets fout mee blijkt te zijn. We zien in België echter weinig of niets bewegen om de verantwoordelijkheid van fiscale raadgevers vast te stellen. Er zijn mogelijkheden in ons fiscaal wetboek, het ministerie van Financiën kan iets doen en de ordes van de fiscale beroepen kunnen tuchtmaatregelen nemen. We stellen evenwel vast dat er weinig of geen tuchtmaatregelen worden genomen met betrekking tot de medewerking aan dossiers waarin achteraf is gebleken dat er fiscale fraude is gepleegd.

Bent u op de hoogte of fiscale raadgevers in andere landen hun verantwoordelijkheid wel moeten nemen?

Frans Vanistendael: Ik meen dat ons wetboek doet wat het kan. Ik bedoel: wat dat betreft, is de aansprakelijkheid vastgelegd. Alleen worden de bepalingen niet vaak toegepast zoals ze moeten worden toegepast in ons land. Als men de formule neemt waarbij een gezamenlijke beslissing wordt genomen door een aantal hogere ambtenaren en het parket, kan men beter oordelen of de fiscale adviseur mee in de zaak moet worden betrokken of niet. De fiscale controleur, die de zaak aanbrengt, heeft daar dikwijls zelf geen kijk op. Wanneer de zaak een tijdje loopt, meen ik, geraakt men daarmee wel verder. Dan staat men wat verder, omdat men mensen heeft die daar inzicht in hebben.

Er is nog iets anders wat ik wil zeggen. Dat heeft met onderhavig dossier niets te maken. Een van de redenen waarom wij grote problemen hebben, is dat de controle niet behoorlijk is georganiseerd. Maar dat is een heel ander aspect. Daar zal ik het

hier niet over hebben.

Dirk Van der Maelen (sp.a+Vl.Pro): Het helpt preventief. Als wij preventief willen werken, heeft een goed georganiseerde controle ook een afschrikkingeffect. Is het in andere landen beter georganiseerd dan bij ons? Zo ja, waarom en op basis van welke principes?

Frans Vanistendael: Kijk, mijn mening is wat dat betreft de volgende. Als men naar onze controlewetgeving kijkt, ziet men dat de administratie kan controleren wanneer een individuele belastingplichtige zijn aangifte verkeerd heeft ingevuld. De controlemaatregelen zijn erop gericht die aangiften te controleren. Maar dat is een verschrikkelijk ouderwetse manier van controleren.

Onze administratie weet dat en zij doet daar ook iets aan. Zij legt op dit ogenblik al statistieken aan over bepaalde beroepen en industrieën enzovoort. Dat is de manier waarop het moet. Alleen zijn onze controlemaatregelen uit het wetboek, zowel inzake btw als inzake inkomstenbelasting, daaraan helemaal niet aangepast. Als men dat wil doen, ben ik onmiddellijk tekenende partij. Alleen is er dan een groot probleem: men zal de bevoegdheden van de administratie inzake het verzamelen van economische informatie enorm uitbreiden. Dan is de vraag: waar zijn de rechten van de privacy? Dat is een heel moeilijk probleem. Maar voor mij is het duidelijk dat ons wetboek wat dat betreft totaal verouderd is.

Dirk Van der Maelen (sp.a+Vl.Pro): Professor, ik zal het even wat provocatief uitdrukken. Voor 4,5 miljoen inwoners van ons land, namelijk loon- en weddetrekkenden, is de privacybescherming wat hun hoofdinkomen betreft nul. Onze fiscale wetgeving voorziet erin dat de werkgever de fiche over moet leggen aan de fiscale administratie. Voor alle andere inkomens moet men dat controle-instrument hebben, dat goed werkt, om ervoor te zorgen dat die beroepsgroepen ook hun deel van de verschuldigde belasting betalen.

Frans Vanistendael: U stelt het een beetje scherp. Het gaat niet alleen over de controle van het inkomen. Inderdaad, met de salarissen is er geen probleem. Het gaat over de hele toestand van de belastingplichtigen. Ook voor loon- en weddetrekkenden is het belangrijk te weten of men getrouwd is of niet, of men samenwoont, hoeveel kinderen men heeft, hoeveel echtscheidingen men al heeft gehad en waar men allemaal onderhoudsgeld betaalt. Dat zijn ook allemaal elementen van privacy, die ook spelen. Het gaat niet alleen over de privacy inzake het bedrag van uw inkomen, het gaat over uw hele toestand.

Als men economische reeksen aanlegt over sectoren en industrieën, zal men ook inzicht krijgen in de economische wetmatigheden. Dat is een heel groot probleem en dat eist dat, als men dat toelaat, men bepaalde grenzen stelt en een strikt beroepsgeheim voor de ambtenaren hanteert, wat op dit ogenblik in onze administratie niet het geval is.

De **voorzitter**: Dames en heren, in uw naam en de mijne bedank ik professor Vanistendael hartelijk voor onze belangwekkende discussie.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 16.30 uur.
La réunion publique de commission est levée à 16.30 heures.

PARLEMENTAIRE ONDERZOEKSCOMMISSIE BELAST MET HET ONDERZOEK VAN DE GROTE FISCALE FRAUDEDOSSIERS

van

DINSDAG 24 JUNI 2008

Namiddag

_____

COMMISSION D'ENQUÊTE PARLEMENTAIRE CHARGÉE D'EXAMINER LES GRANDS DOSSIERS DE FRAUDE FISCALE

du

MARDI 24 JUIN 2008

Après-midi

_____

La séance est ouverte à 14.22 heures et présidée par M. François-Xavier de Donnea.
De vergadering wordt geopend om 14.22 uur en voorgezeten door de heer François-Xavier de Donnea.

Audition de M. Alain De Nauw, professeur de procédure pénale en matière fiscale (VUB)
Hoorzitting met de heer Alain De Nauw, professor fiscaal strafrecht (VUB)

De **voorzitter**: Geachte collega's, ik verwelkom professor De Nauw die ons zijn standpunten komt meedelen betreffende de problematiek van de grote fiscale fraude in het algemeen.

Alain De Nauw: Mijnheer de voorzitter, ik dank u in de eerste plaats voor de vriendelijke uitnodiging om naar deze commissie te komen. Ik heb van het secretariaat van de commissie vernomen dat reeds een aantal collega's werd uitgenodigd, met name professor Vanistendael, professor Maus en ook professor Jacques Malherbe. Dat zijn allen zeer bevoegde fiscalisten.

Ik ben voornamelijk een penalist, dus denk ik dat iedereen zich best bij zijn specialiteit houdt. Ik zal het voornamelijk hebben over de strafprocedure, met dien verstande natuurlijk dat het zal gaan over de strafprocedure met betrekking tot onder meer fiscale misdrijven, laten wij zeggen allerlei witteboordmisdrijven. Het fiscaal recht is zeker belangrijk voor uw commissie, maar meestal gaat het om vervolgingen wegens fiscale misdrijven. Ik denk dat de strafprocedure desbetreffend even belangrijk is. Uw commissie moet zich immers buigen over de vragen waarom zoveel dossiers van vervolgingen wegens fiscale misdrijven op een sisser uitlopen en waarom deze die nog aan de gang zijn, bijzonder traag evolueren. Ik denk dat dit de vragen zijn die u het meest interesseren.

Wanneer ik mijn tussenkomst hier heb voorbereid, heb ik eigenlijk als vertrekpunt genomen de inaugurale les die ik de eer had te mogen geven aan de Université Catholique de Louvain in 1994, met als titel "Les métamorphoses administratives du Droit pénal de l'entreprise".

Ik heb met genoegen, en eigenlijk ook met een zekere ontgoocheling, vastgesteld dat er in deze veertien of vijftien jaar niet zoveel is geëvolueerd. De vaststellingen die ik toen deed betreffende de vraag waarom het strafrecht het ter zake laat afweten en waarom de wetgever soms naar administratieve sancties grijpt, gelden nog altijd. De oorzaken van dit fenomeen zijn vandaag nog altijd zeer actueel.

Ik meen drie oorzaken te onderscheiden. Ten eerste, de oorzaken die betrekking hebben op de werking van het gerechtelijk apparaat. Ik denk dat hier verwijten in verschillende richtingen kunnen worden geuit. Ik denk dat verwijten kunnen worden gericht aan de parketten, de onderzoeksrechters en de rechters, in die zin dat men met betrekking tot dit soort van zaken veel te perfectionistisch is. Men betrekt veel te veel personen bij de vervolgingen en veel te veel misdrijven ook. Dat verklaart waarom die dossiers ten slotte onbeheersbaar worden. Ik geef uiteraard toe dat dit geen gemakkelijke zaken zijn. De vergelijking gaat natuurlijk niet op met een zaak van diefstal of van slagen en verwondingen. De zaken zijn uitermate complex. De delinquenten maken het in veel gevallen bewust complex door allerlei constructies op te bouwen.

Waarom eigenlijk niet, als men zo'n dossier heeft, de contouren bepalen en de zaak afbakenen? Waarom eigenlijk zoveel personen betrekken bij de zaak zodat de verantwoordelijkheden bijzonder diffuus worden? Waarom een heleboel misdrijven bij de zaak betrekken? Zou het niet beter zijn om de zaak te "cibleren", een aantal misdrijven en personen te kiezen zodat de zaak beheersbaar blijft, zodat de zaak binnen een redelijke termijn voor de rechtbank kan worden gebracht?

Een tweede verwijt in verband met de werking van het gerechtelijk apparaat is het probleem van de contacten tussen de parketten en de onderzoeksrechter enerzijds en de administratie anderzijds. Men is hier nog altijd geconfronteerd met deze bepalingen van het charter van de belastingplichtige, de wet van 4 augustus 1986, waarbij men precies verbod oplegt aan de personen die ter zake bevoegd zijn. De ambtenaren van de belastingadministratie zijn bij uitstek de personen die de nodige deskundigheid hebben en die degradeert men tot de functie van getuige. De vraag is waarover zij kunnen getuigen. Dit zou misschien wel enigszins moeten worden gewijzigd. Wij kunnen het daar misschien nog over hebben.

Naast de werking van het gerechtelijk apparaat zag ik in 1992 een tweede bron van problemen en hindernissen op het niveau van de wetgeving.

Meer in het bijzonder zag ik problemen met het raderwerk van de strafprocedure, dat erg langzaam werkt. Ik zal straks nader op voornoemde problemen ingaan. De problemen op dat vlak hebben zich immers niet gestabiliseerd, maar zijn toegenomen, en dat ten gevolge van bepaalde wetgevende hervormingen, enerzijds. Ik bedoel hier de zogenaamde kleine Franchimont, de wet van 4 maart 1998.

Ik wil er wel onmiddellijk aan toevoegen dat de Kamer gelukkig de grote Franchimont heeft tegengehouden. In het andere geval vraag ik mij af of een procedure met betrekking tot grote, fiscale fraude wel nog het niveau van de raadkamer zou overschrijden. Het is een probleem dat ik met u in detail zou willen behandelen.

Ten derde, er zijn algemene oorzaken voor de houding ten opzichte van fiscale fraude en witteboordcriminaliteit. De magistraten werken niet in een soort vacuüm. Ik zal niet zeggen dat de openbare mening in feite sympathie voor de fraudeurs betoont. Dat zou ik niet durven zeggen. Niettemin moet toch worden opgemerkt dat niet dezelfde reactie wordt vastgesteld ten opzichte van bedoelde vorm van criminaliteit in vergelijking met zaken zoals de zaak-Dutroux en andere. In dergelijke zaken bestaat in de openbare opinie zeker een tendens tot overschakelen naar een soms overdreven vorm van repressie.

Er mag niet worden vergeten dat fiscale fraude een misdrijf is dat een collectief nadeel veroorzaakt. Het is geen geïndividualiseerd misdrijf. De toestand is dus totaal anders in vergelijking met een zaak van diefstal of oplichting. U zou natuurlijk kunnen opwerpen dat fiscale fraude oplichting van de fiscus is. Dat klopt, maar de bevolking zal zich niet onmiddellijk bij dergelijke zaken betrokken voelen.

Bij een deel van de publieke opinie heerst een zekere negatieve houding ten opzichte van de fiscus. Ik ben hier in de commissie voor de Financiën. U bent zeker beter geplaatst dan ik om dit te bevestigen.

Ook bij de penalisten leeft de idee dat het strafrecht zich niet moet bezighouden met deze problemen en dat men dit moet bestraffen door middel van administratieve sancties. Dat is ook een houding die bestaat bij de penalisten. Er bestaat geen adhesie in verband met de berechting van deze misdrijven zoals dit wel het geval is voor de misdrijven van gemeenrecht.

Mijnheer de voorzitter, ik meen dat het nuttig is uw commissie te wijzen op de problemen inzake de wetgeving met betrekking tot de strafprocedure, de gevolgen van de kleine Franchimont die ongeveer tien jaar in werking is, en de gevaren die verbonden zijn aan de grote Franchimont. Ik meen te hebben begrepen – misschien zijn het slechts geruchten – dat bepaalde leden van de andere wetgevende vergadering nog sterk aandringen om daarvan werk te maken. Dit zou volgens mij aartsgevaarlijk zijn.

Ik wil beginnen met de kleine Franchimont, de wet van 4 maart 1998. Mijnheer de voorzitter, geachte dames en heren, u zult mij zeker niet horen zeggen dat die kleine Franchimont volledig verkeerd is en helemaal moet worden herbekeken. Bepaalde onderdelen van de kleine Franchimont zijn "gelukkig" geweest.

Ik bedoel meer in het bijzonder de rechten die zijn toegekend gedurende het gerechtelijk onderzoek, zowel aan de in verdenking gestelde als aan de burgerlijke partij. Het zijn met name drie belangrijke bevoegdheden.

Ten eerste, de bevoegdheid om inzage te hebben in het dossier. Het gaat, mijns inziens, niet op dat men partijen gedurende jaren in het ongewisse laat, voornamelijk omdat een persoon die van zijn vrijheid is beroofd en die dus meestal toch misdrijven pleegde die gevaarlijker zijn, reeds van dat recht geniet na vijf dagen. Dan is het normaal dat de niet-gedetineerde in verdenking gestelde en de burgerlijke partij ook van dat recht genieten na een zekere tijd. Na een periode van één maand kan die aanvraag worden ingediend bij de onderzoeksrechter, en dat lijkt me heel normaal.

Ten tweede, het lijkt mij ook evident dat aan partijen de mogelijkheid wordt gegeven om de uitvoering van bijkomend onderzoek te vragen. Indien die mogelijkheid maar later aan de partijen wordt toegestaan, is dat bijkomend onderzoek misschien niet meer mogelijk is. Het is dus van belang dat ook op dat vlak dat recht wordt toegekend.

De derde hervorming waar ik het ook helemaal mee eens ben geweest, is de mogelijkheid om de opheffing te vragen van maatregelen inzake de goederen. Wat uw commissie betreft, gaat het voornamelijk om het beslag en om de blokkering van rekeningen. Het is zeker de moeite waard dat de verschillende betrokkenen, niet alleen de partijen, maar soms kan het ook gaan om de rekening van een derde of een beslag dat betrekking heeft op een derde, een aanvraag kunnen indienen. Die aanvraag moet door de onderzoeksrechter worden behandeld. De beslissing van de onderzoeksrechter – de negatieve beslissing van de onderzoeksrechter voor de partijen of de positieve beslissing voor het openbaar ministerie – kan het voorwerp uitmaken van een rechtsmiddel bij de kamer van inbeschuldigingstelling.

Ze kunnen niet het voorwerp uitmaken van een cassatieberoep. Dat cassatieberoep is uitgesloten. Ik denk dat dat zeer normaal is, omdat het hier meestal toch om een probleem van feitelijke aard gaat en niet zozeer om een probleem van juridische aard. Mijn bedoeling is dus zeker niet om de opportuniteit van de hervorming in twijfel te trekken, integendeel.

Er zijn echter andere onderdelen van de kleine Franchimont die mijns inziens toch niet zo gelukkig zijn en aanleiding hebben gegeven tot de vertraging van de behandeling van de gerechtelijke dossiers. Dat is het geval voor twee hervormingen. Een eerste hervorming situeert zich op het niveau van de regeling van de rechtspleging door de raadkamer. De raadkamer is een soort doorsluismachine, een filtermechanisme om naar de terechtzitting te gaan. Daar zijn er mijns inziens ten minste drie problemen.

Ten eerste, de partijen hebben in die fase opnieuw de mogelijkheid om bijkomend onderzoek te vragen. Nu die mogelijkheid reeds is gecreëerd in de fase van het gerechtelijk onderzoek, vraagt men zich af of die mogelijkheid nog eens aan de partijen dient te worden gegeven bij de behandeling in de raadkamer. Er is misschien toch een probleem. Er zijn soms personen die pas partij worden in die fase van de procedure. Soms worden zij pas op dat ogenblik in de vorderingen van het openbaar ministerie opgenomen. Dat men die nieuwe partijen die mogelijkheid biedt, kan ik zeker begrijpen. Partijen die reeds die mogelijkheid hebben gehad gedurende maanden, in onze zaken gedurende jaren, nog eens die mogelijkheid geven, is echter mijns inziens van het goede te veel.

Een tweede probleem met betrekking tot de regeling van de rechtspleging is de creatie van het hoger beroep tegen de beslissingen van verwijzing. Ik weet wel dat die hervorming er is gekomen ten gevolge van een arrest van het Arbitragehof, dat een discriminatie had gezien met betrekking tot de afwezigheid van rechtsmiddelen voor de in verdenking gestelde en de aanwezigheid van een rechtsmiddel voor het openbaar ministerie en de burgerlijke partij. De creatie van dat rechtsmiddel en de bewoordingen die ter zake werden gebruikt in verband met dat rechtsmiddel, geven echter aanleiding tot een toevloed van rechtsmiddelen.

Kort gezegd, de rechtsmiddelen mogen geen betrekking hebben op bezwaren, maar wel op juridische vragen. Er zijn allerlei personen die rechtsmiddelen instellen, die geen betrekking hebben op juridische problemen, maar wel op bezwaren. De kamer van inbeschuldigingstelling moet die niet-ontvankelijk verklaren.

Een derde probleem is dat tegen de beslissing van de kamer van inbeschuldigingstelling beroep kan worden ingesteld, maar dat het cassatieberoep beperkt is tot de gronden die kunnen worden aangehaald in het hoger beroep. Nochtans zijn er veel personen die van alles proberen en nog andere middelen opwerpen, zodat het Hof van Cassatie hier ook talrijke rechtsmiddelen niet-ontvankelijk moet verklaren.

Op het niveau van de raadkamer meen ik dat de

wetgever de hervorming toch enigszins zou kunnen nuanceren, zodat die geen supplementaire bron van vertraging wordt.

Dan is er een tweede punt met betrekking tot de kleine Franchimont, dat ik altijd heb betreurd. Het betreft het zogezegde systeem van de zuivering van de nietigheden, la purge des nullités. Artikel 235bis is een nogal ingewikkeld artikel, waarbij de partijen de mogelijkheid hebben om de onregelmatigheden die in een dossier aan het licht zijn gekomen, voor te leggen aan de kamer van inbeschuldigingstelling, die daarover een beslissing kan vellen.

In dat artikel wordt krachtdadig gezegd dat die opwerpingen geen tweede keer kunnen gebeuren voor de vonnisrechter. Men zou dus kunnen zeggen dat die hervorming de procedure zal bespoedigen. Men heeft bepaalde onregelmatigheden opgeworpen, er is een beslissing van de KI, die de feitenrechter bindt, waarna een tweede debat desbetreffend niet meer mogelijk is. In principe zou dat tijdwinst moeten opleveren.

Op dat verbod om de nietigheden een tweede keer aan te halen bij de rechter op de terechtzitting bestaat echter een dubbele uitzondering.

Ten eerste bestaat er de uitzondering van de middelen die verband houden met de bewijswaardering. Dat betekent dus dat er hier een zeer subtiel onderscheid wordt gemaakt tussen wat bewijsverkrijging is en bewijswaardering. De bewijsverkrijging, dat is de taak van de kamer van inbeschuldigingstelling en de beoordeling daarvan, de bewijswaardering, is de beoordeling van de feiten. Ik denk dat dit spreken is over het geslacht der engelen. Wat is het onderscheid tussen bewijsverkrijging en bewijswaardering? Veel vraagstukken houden verband met het ene en met het andere.

Er is nog een tweede uitzondering die eigenlijk werd ingevoerd door de Senaat. U moet daar nu eigenlijk ook niet uit afleiden dat ik daarom voorstander ben van het systeem van een eenkamerstelsel, dat heeft daar niets mee te maken; het is om duidelijk uw gewetensproblemen in verband met de hervorming van de kleine Franchimont tot een minimum te beperken. Er is dus een tweede uitzondering ingevoerd met betrekking tot middelen die de openbare orde betreffen. Mijn vraag is welke middelen in verband met onregelmatigheden in de strafprocedure, geen verband houden met de openbare orde. De openbare orde is natuurlijk wel een notie die in andere takken van het recht misschien eigenlijk de mogelijkheid biedt het onderscheid te maken tussen verschillende middelen van aanvullend recht en van openbare orde onder meer, maar op het gebied van de nietigheden van de strafprocedure is alles van openbare orde. Er worden in de parlementaire werkzaamheden verschillende voorbeelden gegeven gaande van de saisine van de onderzoeksrechter, de nietige huiszoekingen, de wet op het taalgebruik. Dit alles is van openbare orde. Dat betekent dat die zogezegde kuis, die zogezegde zuivering van het dossier, in feite een maat voor niets is en dat het verbod om die elementen aan te voeren op de terechtzitting door de uitzondering van de openbare orde volledig is uitgehold.

Daarbij komt dat in artikel 235bis ook duidelijk wordt bepaald dat het verbod niet geldt voor de personen die naderhand betrokken zijn geworden bij de procedure en die hun rechten niet hebben kunnen laten gelden bij de kamer van inbeschuldigingstelling. U zult begrijpen dat dit in feite een bron is van vertraging en werkelijk een maat voor niets.

Wat de kleine Franchimont of de wet van 12 maart 1998 betreft, heb ik dus al een reeks bedenkingen bij de oorzaken van de vertraging van de procedure. Dat is nog meer het geval voor de grote Franchimont. De kleine Franchimont heeft zich voornamelijk gericht op het gerechtelijk onderzoek. De grote Franchimont houdt ook verband met het gerechtelijk onderzoek, maar houdt eveneens verband met het opsporingsonderzoek van de procureur des Konings en de terechtzitting. Ik zal dat in een snel tempo overlopen, om mij daarna te concentreren op twee zaken die mijns inziens van zeer groot belang zijn voor uw commissie.

Wat het opsporingsonderzoek betreft, voorziet men ook in een systeem van verzoeken vanwege de partijen om bijkomende onderzoeksdaden voor te stellen aan de procureur des Konings en voorziet men in de bijstand van een advocaat vanaf het verhoor dat volgt op het eerste verhoor, waarbij wordt gezegd dat het zal worden uitgesteld tot op het ogenblik dat die advocaat zijn cliënt kan bijstaan.

Wat het gerechtelijk onderzoek betreft, voorziet de grote Franchimont in de bijstand van de advocaat voor de verhoren, inclusief het eerste verhoor, en voor al de confrontaties.

In de fase van de terechtzitting is er mijns inziens ook een gevaar op vertraging, vermits het debat voortaan kan geschieden in twee fasen. De schuldvraag en de vraag naar de straftoemeting worden gesplitst in twee debatten, zoals dat thans in ons land alleen het geval is voor het hof van assisen.

Het grootste gevaar voor de dossiers van de aard van die waarover uw commissie zich moet buigen, houdt mijns inziens verband met hervormingen inzake de berekening van de verjaring. Misschien is het volgende ietwat technisch. In zaken van witteboordencriminaliteit brengt de rechtspraak soms enige redding om toch aan de verjaring te ontsnappen. Maar die takken van de boom waarmee men zich tracht te redden worden totaal gesnoeid door de grote Franchimont.

Er is ten eerste, de figuur van het zogezegde voortgezet of collectief misdrijf. De verjaring begint volgens de rechtspraak pas te lopen vanaf het laatste feit, op voorwaarde dat al deze feiten een zogezegde voortzetting zijn van hetzelfde misdadig opzet. Alleen is er de reserve dat er tussen de onderscheiden feiten geen termijn verstreken mag zijn die langer is dan de verjaringstermijn.

Vandaag is het 2008. Indien er bijvoorbeeld nog een feit geweest is in 2004 – veronderstellend dat wij geconfronteerd zijn met een verjaringstermijn van vijf jaar – dan mag men niet alleen dat feit van 2004 nog berechten, maar men mag zich dan ook buigen over feiten die vroeger in de tijd werden gepleegd, maar die allemaal samen de manifestatie zijn van hetzelfde misdadig opzet, dus ook feiten die bijvoorbeeld in 2002 en 2000 werden gepleegd.

Uit mijn voorbeeld evacueer ik het probleem van de stuiting van de verjaring. Dat zou de zaken nog complexer kunnen maken.

Wat zegt de grote Franchimont daarover? Elk feit wordt eenvoudigweg afzonderlijk beschouwd. Dat betekent in mijn voorbeeld dat de rechter zich wel zal mogen buigen over het feit van 2004, thans in 2008, maar dat het feit van 2002 of 2000, dat is gepleegd met hetzelfde misdadig opzet, totaal buiten beschouwing zal moeten worden gelaten. Dat is een zeer belangrijk iets in dossiers waar personen een bepaald mechanisme hebben ontwikkeld en dat mechanisme jaar na jaar toepassen.

Een tweede grote wijziging op het vlak van de verjaring die in de grote Franchimont voorkomt, is het in twijfel brengen van de hele rechtspraak, het zelf ongedaan maken met betrekking tot de valsheid in geschriften en het gebruik van valsheid. Daarbij zegt men sinds jaar en dag dat de verjaring pas begint te lopen vanaf het laatste feit van gebruik. Bovendien is er gebruik zolang de valsheid effect sorteert, zolang er voordeel is voor de persoon door middel van de valsheid en zolang het gebruik wordt gegenereerd door de handeling van de persoon. Dan pas begint de verjaring niet te lopen.

Dat wordt helemaal van de tafel geveegd door de grote Franchimont. Er wordt gezegd dat de feiten van gebruik afzonderlijk moeten worden bekeken en dat ieder feit van gebruik een verjaringstermijn heeft. Dus, de twee takken, waardoor men zich gelukkig in deze grote fraudedossiers kon redden, worden weggesnoeid.

Van mij zult u niet alleen negatieve zaken horen van de grote Franchimont. Wat mijns inziens nuttig zou zijn in de grote Franchimont, is het deskundig onderzoek op tegenspraak. Het deskundig onderzoek wordt thans gevoerd op een eenzijdige manier. Er zijn soms wel bepaalde nuanceringen. Soms wordt het onderzoek bijgewoond door de partijen, maar dat is een uitzondering. Het feit dat een deskundig onderzoek eenzijdig door een expert wordt verwerkt zonder betrokkenheid van de partijen, heeft soms tot nadeel dat de expert soms in een welbepaalde richting werkt. Naderhand kan men zeggen dat het onderzoek slechts langs een kant werd bekeken, waarna een nieuwe expertise moet worden verricht of een college van deskundigen moet worden aangesteld om hetzelfde te doen als de vorige expert in eer en geweten heeft gedaan. De grote Franchimont zou wel soelaas kunnen bieden met betrekking tot het verloop van een deskundig onderzoek volgens de regels van de tegenspraak. Het beeld dat ik wil schetsen van de voorgestelde hervorming is ook niet ongenuanceerd.

Mijnheer de voorzitter, dames en heren, dat waren, in een misschien al te snel tempo, de bedenkingen die ik uw geachte commissie wilde meedelen.

De **voorzitter**: Ik dank u voor uw zeer methodische, zeer duidelijke en zeer goed gestructureerde uiteenzetting.

Ik zal nu het woord verlenen aan de leden van de commissie die het woord vragen: M. Nollet en de heer Van der Maelen.

Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!): Monsieur le président, à mon tour, je remercie le professeur pour sa vision très structurée et précise des choses. Cela nous aidera énormément pour la suite de nos travaux.

Professeur, je voudrais vous demander d'approfondir le premier point que vous avez évoqué, plus particulièrement l'interdiction prévue par le dispositif actuel de permettre aux personnes les plus compétentes d'intervenir ultérieurement dans la procédure, une fois qu'elle devient pénale. En effet, à ce stade, elles ne peuvent plus intervenir qu'en tant que témoins. J'aimerais que vous puissiez détailler les problèmes que cela peut poser mais aussi les propositions concrètes que nous pourrions formuler au regard d'autres formes de procédures qui existeraient dans d'autres pays et qui pourraient être utiles pour les réformes que la commission pourrait suggérer dans ses recommandations finales.

En tout cas, je vous remercie vivement pour l'ensemble des propositions et des pistes que vous avez ouvertes.

Dirk Van der Maelen (sp.a+Vl.Pro): Mijnheer de voorzitter, ik had dezelfde vraag als collega Nollet.

Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!): Mijnheer De Nauw, ik wil u bedanken voor uw uiteenzetting.

Ik sluit mij ook aan bij de vraag van collega Nollet. Wij hebben in onze commissie al een discussie gehad met deskundigen over het inschakelen van fiscale ambtenaren: wanneer zij al een goed stuk van het werk hebben gedaan en het dossier bij een onderzoeksrechter of het parket terechtkomt, op welke manier kan er dan nog een beroep worden gedaan op die ambtenaren. Er werd ook gezegd dat er een probleem is, wanneer een ambtenaar een onderzoek start. Het kan een louter fiscaal onderzoek zijn. Wanneer een ambtenaar uiteindelijk in een latere fase, in het strafrechtelijke deel, ook bevoegdheden zou krijgen, dan zou dat een probleem kunnen scheppen.

Er is ergens een muur nodig tussen de taken die hij doet. De rechtsonderhorige zou moeten weten vanaf wanneer die ambtenaar een aantal strafrechtelijke onderzoeken aan het voeren is. Ik zou graag uw mening horen over de problematiek van de dubbele pet en de scheidingsmuur tussen het louter fiscaalrechtelijke onderzoek en de overgang naar het strafrechtelijke.

Le **président**: Monsieur le professeur, vous avez dit que l'appareil judiciaire faisait, en général, preuve de trop de perfectionnisme en impliquant trop de personnes et, si j'ai bien compris, parfois aussi trop de facettes d'un dossier.

La raison pour laquelle les Français ont pu juger Fourniret en deux ans, alors que sept à huit années avaient été nécessaires pour juger Dutroux, s'expliquerait par le fait qu'en France, dès qu'il y a des raisons suffisantes de condamner quelqu'un, la procédure judiciaire est enclenchée sans pour autant explorer toutes les branches d'un délit. En est-il de même en matière financière en Belgique? Eu égard à ce qui précède, d'autres pays voisins, tels la France ou la Hollande, ont-ils des pratiques plus rationnelles?

Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang): Mijnheer de voorzitter, ik wil nog eens terugkomen op de bemerking die de professor heeft gemaakt over de manier waarop de bevolking op fiscale fraude reageert.

Professor, volgens uw inzicht zou dat te maken kunnen hebben met de fiscale druk in ons land die nogal aan de hoge kant is. U weet ook wat ik daarmee bedoel. In vergelijking met de andere, Europese landen zijn wij, na twee Scandinavische landen, het land met de hoogste belastingdruk. Dat leidt waarschijnlijk of ongetwijfeld tot een zekere aanvaarding van fiscale fraude.

Bent u het daarmee eens of hoe ziet u dat?

Alain De Nauw: Ten eerste, in verband met het optreden van de ambtenaren ligt het probleem ontegensprekelijk bij het charter van de belastingplichtige en bij de omstandigheid dat de ambtenaren van de fiscus alleen maar ten titel van getuige mogen optreden. Alles wat zij in een andere hoedanigheid zouden verrichten, wordt zelfs met nietigheid van het dossier gesanctioneerd. De sanctie is radicaal en kan niet radicaler zijn.

Er moet, ten eerste, worden vastgesteld dat het failliet van het systeem werd aangetoond door het feit dat de wetgever verplicht is geweest gedetacheerde ambtenaren in het leven te roepen.

Men is begonnen met gedetacheerde ambtenaren voor de parketten. Daarna kwamen er gedetacheerde ambtenaren ten tijde nog van de

CDGEFID. Dat was een speciale organisatie, samengesteld uit leden van het Hoog Comité van Toezicht en de gerechtelijke politie met betrekking tot de bekamping van zware, georganiseerde, economische en financiële criminaliteit. Zij werden vervolgens gedetacheerd naar de federale politie. Naderhand moest worden vastgesteld dat er nog een probleem was. De betrokkenen waren immers alleen bevoegd om bijstand te verlenen.

De wetgever is daarop nogmaals opgetreden en heeft aan de betrokken persoon de hoedanigheid van officier van gerechtelijke politie toegekend. Naar ik verneem, werkt het systeem nog niet.

De wetgever heeft dus een probleem gecreëerd en het proberen op te lossen. Hij heeft het echter niet opgelost. Hier zou men kunnen denken aan een groep speciale ambtenaren en aan een duidelijke scheiding in de fiscale administratie. Deze groep zou zich niet met problemen van taxatie mogen bezighouden. Zij mogen dat niet doen vóór hun optreden als officier van gerechtelijke politie en ook niet erna.

Kortom, de kennis die zij met een pet hebben opgedaan, mogen ze niet gebruiken in die andere hoedanigheid. Men moet duidelijk een scheidingslijn trekken. Men moet een speciaal korps creëren.

Wat is immers het probleem? Neem nu het voorbeeld van de huiszoeking. De bevoegde ambtenaren hebben geen bevoegdheid ter zake. Dit heeft tot gevolg dat men bij een huiszoeking soms overgaat tot een beslag, een verzegeling van talrijke zaken die onnuttig zijn en geen verband houden met het misdrijf. Het is niet alleen een probleem van bestrijding van de criminaliteit. De rechtszekerheid van de burger zou, mijns inziens, beter worden gediend door een speciaal korps naar Nederlands model. Ik moet zeggen dat ik geen grote specialist ben van vergelijkend recht maar het Nederlandse systeem functioneert, naar ik lees, zeer goed. Een speciaal korps met geen vormen van vertakkingen naar taxatie, noch ervoor of erna.

Dat brengt mij tot de tweede vraag van de heer Van Hecke die ik ten zeerste begrijp. Het gaat dan om het probleem van het administratief en het gerechtelijk onderzoek. Dat is inderdaad een probleem waarmee men wordt geconfronteerd onder meer ten gevolge van de rechtsspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens. Dit Hof is van oordeel dat de verschillende rechten die zijn toegekend in het EVRM, met name artikel 6 dat handelt over het verbod op zelfincriminatie, niet alleen gelden in de gerechtelijke dossiers maar ook in de administratieve procedures waarop de gerechtelijke dossiers doorwerken. Op dat vlak is er inderdaad een zeer groot probleem want gedurende de fiscale controle is de persoon tot medewerking verplicht, maar hij is niet tot medewerking verplicht gedurende de fase van het gerechtelijk onderzoek.

Ik denk dat de enige mogelijkheid om aan de desbetreffende problemen te ontsnappen, is dat op een zeker ogenblik de verplichting wordt opgelegd aan de ambtenaar om de persoon te verwittigen, formeel te waarschuwen dat hij riskeert als verdachte te worden beschouwd.

Vanaf dat ogenblik zou de persoon niet meer de verplichtingen hebben die op hem rusten ten gevolge van de fiscale wetboeken. Hij is vanaf dat ogenblik een verdachte. Het is een probleem dat er inderdaad ook geweest is met de parlementaire onderzoekscommissie, mijnheer de advocaat-generaal, met betrekking tot de zaak Transnuclear. Men moet de toestand duidelijk schetsen aan de persoon. Vanaf het ogenblik dat er sprake is van enige mogelijke verdenking heeft die persoon dat statuut van verdachte en alle corresponderende rechten.

Mijnheer de voorzitter, ik kom tot uw vraag in verband met de simplificatie van de dossiers. Ik richt me opnieuw tot eerste advocaat-generaal Morlet. Op dit vlak is een taak gereserveerd voor de parketten. In de vordering tot onderzoek, de vordering die ze richten tot de onderzoeksrechter en die het startpunt is van heel het onderzoek, kunnen zij de bevoegdheden van de onderzoeksrechter afbakenen.

Nu zijn die vorderingen immers zeer dikwijls passe-partoutformules met brede formuleringen. Wanneer men de saisine van de onderzoeksrechter beperkt tot welbepaalde personen, tot welbepaalde feiten en hen geen carte blanche geeft – zoals dat soms het geval is – zal dat onderzoek, mijns inziens, kunnen worden afgerond binnen een redelijke termijn.

Het parket van zijn kant, zou ook niet in de verleiding mogen komen, in een tweede fase nog allerlei andere personen te betrekken in de fase van de regeling van de rechtspleging. Dat gebeurt immers soms ook in dossiers. De onderzoeksrechter heeft zich reeds beziggehouden met tien personen, maar bij de vordering en in de fase van de regeling van de rechtspleging voegt het parket er nog tien

personen bij.

Dan komt men zo reeds in de raadkamer met een dossier van twintig personen over een heleboel misdrijven.

Wanneer de saisine wordt beperkt, wanneer de vorderingen van de procureur des Konings bij de regeling van de rechtspleging zich werkelijk beperken tot de kern van de zaken, dan zou het dossier beheersbaar kunnen blijven. U mag niet vergeten dat er daarbij dan soms een aantal personen zijn die rechtsmiddelen gebruiken en andere personen niet. Iedereen wordt echter meegesleurd.

De zaak die op dit ogenblik voor het hof van beroep te Gent loopt en misschien op het einde van dit jaar zal worden beëindigd, is nog een gelukkige zaak waarbij een van de beklaagden het voorrecht van rechtsmacht geniet, met het voordeel dat er geen hoger beroep kan worden ingesteld. Beeldt u zich in dat die zaak in twee fasen moet geschieden, met personen die verstek laten gaan en personen die hoger beroep instellen, met daarbij allerlei perikelen.

Ik hoor ook over een zaak waarover de commissie zich buigt, waarbij er een wrakingsprocedure is ingesteld tegen een rechter en dat er achthonderd berichten moeten worden gestuurd inzake de wrakingsprocedure, opdat A en Z zijn opinie over die wraking zou kunnen laten gelden. Op die manier wordt een dossier natuurlijk onbeheersbaar gemaakt.

Volgens mij is er ter zake dus een taak weggelegd voor het parket om de dossiers te beperken tot een aantal personen en tot een aantal misdrijven, en daar niet iedereen bij te sleuren die maar een zeer klein deel van de verantwoordelijkheid draagt, en ook om allerlei feiten niet bij de zaak te betrekken.

De **voorzitter**: Professor, aangaande dat laatste punt, de wetgever heeft daar eigenlijk weinig in te doen. Het is het gezond verstand van de parketten dat moet worden geactiveerd.

Alain De Nauw: Ja, ik denk dat het veeleer een probleem is van praktijk dan van wetgeving. Daarmee ben ik het eigenlijk eens. De parketten-generaal zouden misschien aan de parketten bepaalde richtlijnen kunnen verstrekken.

De laatste vraag die werd gesteld, is een vraag van zuiver politieke aard over de omvang van de fiscale druk. Over die vraag heb ik wel een persoonlijke opvatting, maar die houd ik voor mezelf.

Dirk Van der Maelen (sp.a+Vl.Pro): Ik zou nog even willen doorgaan op uw vraag en het antwoord van de professor. Wij gaan met deze commissie binnenkort een aantal dossiers kiezen, een, twee of drie. Mijn praktische neigingen dicteren mij dat het misschien heel interessant zou zijn mocht de hele procedure eens tegen het licht worden gehouden van datgene wat u net komt te zeggen en van de vraag van voorzitter de Donnea. Ik weet dat het achteraf veel gemakkelijker is dan bij het begin, maar men zou eens moeten proberen om heel de procedure zoals ze is doorlopen – hoeveel mensen heeft men erbij gesleurd, wanneer is dit middel ingeroepen door de ene partij en de anderen – door te lichten. Zo'n studie zouden wij moeten krijgen van het dossier dat wij hier gaan kiezen.

Eventueel kunnen wij de oefening nog uitbreiden als de grote Franchimont erbij komt. Wij moeten nagaan welke middelen er dan bijkomen. Zo'n oefening zouden wij moeten hebben.

Idealiter zouden wij daarmee kunnen bewijzen – excuseert u mij, mijnheer Morlet – dat als het parket zijn saisine wat beperkter zou hebben geschreven, bepaalde dingen niet hadden moeten gebeuren en wij tijd hadden gewonnen. Mijn vraag is dus of dit doenbaar en mogelijk is. Ik denk dat dit als manier van werken voor deze commissie bijzonder nuttig zou kunnen zijn.

De **voorzitter**: Dat lijkt mij een logische aanpak, qua methodologie, maar dan moeten wij dat natuurlijk dossier per dossier doen. Ik weet echter niet of de juristen denken of dit haalbaar is. Ik stel de vraag aan de heer Morlet en aan professor De Nauw. Zij kunnen misschien een standpunt geven over uw suggestie die ik persoonlijk zeer goed vind.

Luk Van Biesen (Open Vld): Het is belangrijk dat iedereen weet in welke commissie hij zit, maar dat was eigenlijk toch wel het doel van deze commissie.

De **voorzitter**: Volgens mij moet dat doenbaar zijn, een schema vanaf het beginpunt tot 2008 om na te gaan wat er allemaal is gebeurd. Dat is een methodologie voor de werking van de commissie. Ik heb de indruk dat dit doenbaar is. Ziet u mogelijkheden om dat methodologisch zo aan te pakken?

Pierre Morlet: Monsieur le président, à mon

sens, il serait très utile de reconstituer, sous cet angle, l'historique d'un certain nombre de procédures. Il faudrait mettre en évidence les retards éventuellement dus à un manque ou à une insuffisance de capacités judiciaires ou policières et ceux propres à la procédure elle-même. Cet exercice présenterait un certain intérêt. Il me semblerait cependant difficile d'aller au-delà sans entrer dans la prospective. Au niveau de l'historique des procédures, pour ma part, cela me semblerait très instructif.

Le **président**: Je le pense également, mais lorsque les dossiers auront été sélectionnés, il faudra procéder dossier par dossier et tenter d'aller le plus loin possible dans les détails, en partant du temps zéro au temps 2008.

Dirk Van der Maelen (sp.a+Vl.Pro): Mijnheer de voorzitter, ik behoor al lang tot de tegenstanders van de grote Franchimont. Ik ben in dezen geen specialist, maar ik was door een aantal specialisten wel gealarmeerd voor de gevolgen en de effecten ervan op de grote fiscale dossiers. Dat was de reden waarom ik mij in mijn fractie altijd daartegen heb verzet. Om anderen daarvan te kunnen overtuigen, zou ik heel graag hebben dat een specialist, een procedurejurist, kijkt naar het dossier dat wij hebben en dan een creatieve oefening doet. Mocht hij de verdediging van X, Y of Z hebben opgenomen, welke bijkomende middelen zou hij dan op welk moment nog hebben ingeroepen, met welke gevolgen?

De **voorzitter**: Op basis van de grote Franchimont.

Dirk Van der Maelen (sp.a+Vl.Pro): Inderdaad.

De **voorzitter**: Dat zijn goede methodologische suggesties. Wij zullen zien hoever wij daarmee kunnen geraken. Zijn er nog andere vragen?

Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!): Mijnheer de voorzitter, ik meen dat dit inderdaad een goede suggestie is. Wanneer een strafdossier goed is geordend en geïnventariseerd – soms zijn er daarin grote verschillen – dan is het niet zo'n grote taak om de tijdbalk op te tekenen. Ik meen dat dit zeer leerrijk kan zijn.

Professor De Nauw, u haalde het voorbeeld aan van de kleine Franchimont en de impact op de procedure. Denkt u dat er een onderscheid is in het gebruik – of misbruik – van de kleine Franchimont in zaken van witteboordencriminaliteit en in andere klassieke strafprocedures? Is er een link naar de vertraging die dat met zich meebrengt? Ik kan mij inbeelden dat financiële onderzoeken veel complexer zijn. De onderzoeksrechters en de raadkamer hoeven ook niet in te gaan op elke vraag tot bijkomend onderzoek. Hebt u er een idee van of de vertraging, als gevolg van de toepassing van een aantal mogelijkheden in de wet-Franchimont, groter is dan in de klassieke strafonderzoeken?

Alain De Nauw: Ik heb die problematiek nooit statistisch bekeken. Ik meen echter dat er veel rechtsmiddelen worden ingezet en veel procedures worden opgestart in gevallen van een heel ander type criminaliteit. Ik denk daarbij aan gevallen van georganiseerde gewelddadige criminaliteit.

Er bestaat toch een formidabele rechtspraak met betrekking tot de zogezegde BOM-dossiers, de dossiers inzake bijzondere opsporingsmiddelen. Die komen niet voor in dit type dossiers, maar hebben betrekking op drugszaken of zaken van heel gewelddadige criminaliteit. Ik denk dat er daar ook talrijke rechtsmiddelen worden ingesteld en soms ook procedures vertraagd of geblokkeerd geraken.

Ik heb mij altijd afgevraagd of er niet een strafprocedure zou kunnen worden geconcipieerd voor zaken van gemeen recht en een andere voor andere types van criminaliteit. Ik weet niet of dit mogelijk is. Men heeft dat bijvoorbeeld geprobeerd met betrekking tot de wet van 1994 betreffende het afluisteren van telefoongesprekken. Het Parlement weet dat heel goed. Men is begonnen met het opstellen van een lijst met misdrijven. Naderhand is die lijst langer en langer geworden omdat daarin andere types van criminaliteit werden opgenomen waar ook dat bijzonder bewijsmiddel misschien van nut zou kunnen zijn.

Ik heb dus niet de indruk dat er alleen in dit type van zaken sprake is van overgebruik van de mogelijkheden die de wetgever biedt.

Le **président**: S'il n'y a plus de question ou de remarque, je voudrais remercier le professeur De Nauw pour son exposé très structuré et très méthodique. Je pense que nous avons véritablement avancé sur certains points aujourd'hui. L'éclairage de fiscalistes et de pénalistes fut très utile.

Mille mercis, professeur. Nous ferons peut-être encore appel à vous au cours de nos travaux.

La réunion publique de commission est levée à 15.20 heures.
De openbare commissievergadering wordt gesloten om 15.20 uur.

PARLEMENTAIRE ONDERZOEKSCOMMISSIE BELAST MET HET ONDERZOEK VAN DE GROTE FISCALE FRAUDEDOSSIERS

van

DINSDAG 24 JUNI 2008

Namiddag

_____

COMMISSION D'ENQUÊTE PARLEMENTAIRE CHARGÉE D'EXAMINER LES GRANDS DOSSIERS DE FRAUDE FISCALE

du

MARDI 24 JUIN 2008

Après-midi

_____

La séance est ouverte à 16.04 heures et présidée par M. François-Xavier de Donnea.
De vergadering wordt geopend om 16.04 uur en voorgezeten door de heer François-Xavier de Donnea.

Audition de représentants de la Cour des comptes
Hoorzitting met afgevaardigden van het Rekenhof

Le **président**: Je souhaite la bienvenue à M. Didier Claisse, conseiller à la Cour des comptes, M. Alain Trosch, premier auditeur directeur, et Mme Micheline Célie, premier auditeur réviseur.

Notre objectif est surtout de tenter de comprendre pourquoi certains dossiers s'enlisent, pourquoi le traitement de certains dossiers prend des années avec le risque de voir le délai de prescription venir à expiration et l'impunité s'installer.

Nous voudrions avoir le point de vue de la Cour des comptes sur ces questions tout en sachant que vous n'êtes organisés pour suivre les problèmes de fiscalité que depuis 1995. Néanmoins, il me semble qu'en treize ans, vous avez pu faire une série d'observations dignes d'intérêt.

Monsieur Claisse, je vous donne donc la parole.

Didier Claisse: Monsieur le président, madame, messieurs les commissaires, depuis 1993, l'article 180 de la Constitution charge explicitement la Cour des comptes d'un contrôle général sur les opérations relatives à l'établissement et au recouvrement des droits acquis par l'État, en ce compris les recettes fiscales.

La loi du 4 avril 1995 modifiant la loi organique de la Cour des comptes d'octobre 1846 a prévu que les modalités d'exécution de ce contrôle sont réglées par la voie d'un protocole conclu entre le ministre des Finances et la Cour des comptes. Ce protocole a été signé par le ministre des Finances et les présidents de la Cour des comptes, le 22 décembre 1995, et publié au Moniteur belge du 31 janvier 1996.

Le but du contrôle confié à la Cour des comptes est de mesurer le respect, par l'administration fiscale, dans ses tâches de mise en œuvre de la législation fiscale, des critères d'efficacité, d'efficience et d'économie ainsi que du principe d'égalité de traitement des contribuables. Par contre, ce contrôle ne vise pas à détecter ou à corriger des erreurs ou des fraudes individuelles. Le constituant a, en effet, estimé que la compétence nouvelle octroyée à la Cour des comptes ne peut constituer une immixtion dans les relations entre l'administration et les contribuables, relations qui sont, par ailleurs, organisées et encadrées par la loi ni – c'est encore plus évident – un frein dans l'accomplissement des tâches qui incombent à l'administration.

Les quelques principes énoncés ci-avant constituent la trame du protocole du 22 décembre 1995 effectivement mis en place au 1er janvier 1996, date du lancement des premiers contrôles de la Cour des comptes. Schématiquement, les modalités d'exécution qui y sont décrites sont de deux ordres: celles qui visent à établir l'organisation pratique du contrôle et celles, plus significatives, qui définissent des

principes fondamentaux, assortis d'une sorte de code de bonne conduite, auxquels les parties au protocole sont tenues de se conformer. Ainsi, s'y trouvent précisées la matière du contrôle qui est constituée par toutes les recettes fiscales perçues par les administrations placées sous l'autorité du ministre fédéral des Finances, sa portée, qui va de l'établissement de la recette à son recouvrement, et les pouvoirs traditionnels d'investigation de la Cour, notamment ceux inscrits dans sa loi organique.

En contrepartie, la Cour est tenue à plusieurs devoirs. Le premier est d'informer au préalable le ministre et le chef de l'administration fiscale concernée des contrôles prévus ainsi que des résultats obtenus. Comme vous le savez, ceux-ci font l'objet, avant toute communication au parlement, d'un débat contradictoire avec les administrations contrôlées et le ministre.

Le deuxième devoir important prévu par le protocole est de respecter les dispositions relatives au secret professionnel, prévues dans les codes fiscaux. Ces dispositions s'appliquent à la Cour des comptes et aux membres de son personnel chargés de ces contrôles. Enfin, les informations communiquées au parlement ne peuvent pas porter sur des données individuelles, qu'il s'agisse de contribuables ou d'agents. La mise en œuvre de ce protocole a amené la Cour à choisir un concept général de contrôle externe basé sur l'analyse de système, qui lui permet de mesurer la fiabilité des dispositifs mis en place par l'administration en vue de garantir la réalisation de ses objectifs, par référence aux traditionnels critères d'efficacité, d'efficience et d'économie mais aussi aux critères de légalité et d'équité.

Les audits peuvent adopter des approches différentes mais qui se situent toujours dans la perspective de l'analyse de système. Ainsi, certains audits examinent les grandes étapes du cycle des impôts, par exemple les déclarations à l'IPP, à l'ISOC, etc. D'autres s'attachent à la mise en œuvre d'une législation ou d'une réglementation particulière. Je pense par exemple au régime spécial d'imposition des cadres étrangers, au régime des revenus définitivement taxés ou à la fameuse déclaration libératoire unique. D'autres audits encore sont davantage ciblés sur les activités de services de l'administration fiscale. Je pense ici à l'audit de la Cour sur la direction nationale de recherche de l'AFER.

Enfin, des audits examinent plus directement les instruments de pilotage dont dispose l'administration fiscale et l'usage qu'elle en fait (la mesure de l'arriéré fiscal, l'audit sur le rapport annuel de l'Administration générale des impôts). Ces contrôles sont effectués par des membres du personnel de la Cour spécialement formés à la matière fiscale. Conformément au protocole, la liste des membres du personnel désignés par la Cour pour cette tâche est d'ailleurs communiquée au ministre des Finances.

Avant de brosser un bilan des contrôles réalisés par la Cour dans ce domaine depuis le début de l'année 1996 et d'évoquer quelques perspectives d'avenir, je voudrais répondre à une question légitime et essentielle, me semble-t-il, que se pose votre commission d'enquête spécifiquement consacrée à la lutte contre la fraude fiscale. Cette question peut être libellée comme suit: dans quelle mesure la mission confiée à la Cour des comptes lui permet-elle de donner un éclairage spécifique sur les grands dossiers de fraude fiscale?

La réponse à cette question est tout en nuances. Comme je l'ai souligné, même si la loi permet à la Cour d'avoir accès à tous les documents détenus par l'administration, y compris les dossiers fiscaux des contribuables, la mission qui lui est confiée concerne l'organisation mise en place par l'administration en général et non l'action de l'administration à l'égard de l'un ou l'autre dossier individuel. Lorsque la Cour examine des dossiers individuels, elle le fait dans le but d'identifier les procédures suivies et de les corroborer. Ses conclusions et recommandations portent sur les modalités d'organisation appliquées par l'administration et certainement pas sur l'application de la législation fiscale dans un dossier particulier. C'est le sens même - du protocole et de l'analyse de système sur lesquels on s'appuye à la Cour des comptes.

Vous noterez que le législateur n'a d'ailleurs pas souhaité que la Cour se prononce sur l'application de la loi fiscale dans un dossier individuel particulier, mais bien sur les procédures qui garantissent un respect général des normes et des règles fiscales. Permettez-moi de me référer à cet égard aux commentaires formulés lors des travaux de la commission des Finances du 20 juin 1994. Lors de l'examen de la proposition de loi modifiant la loi organique de la Cour des comptes, M. Lisabeth, rapporteur, précisait que le but de cette proposition "n'était certainement pas que la Cour des comptes vérifie systématiquement les dossiers individuels, mais qu'elle doit toutefois avoir la possibilité de tester

l'efficacité des procédures en se basant sur un échantillon représentatif et de vérifier la manière dont les normes et les prescriptions générales sont respectées dans la pratique". De son côté, au nom de la Cour des comptes, Mme la conseillère Duroi-Vanhelmont précisait notamment que le contrôle de la Cour "ne serait pas axé sur le contrôle systématique des dossiers individuels des contribuables, mais plutôt sur la recherche de manquements dans l'exécution, l'application et l'interprétation de la législation fiscale". Elle ajoutait que "c'est l'efficacité des procédures et la capacité des administrations à faire respecter les normes qui seront évaluées".

Dans cette même intervention, la représentante de la Cour des comptes soulignait que, je la cite à nouveau: "la Cour n'a jamais revendiqué de se substituer en droit ou en fait au service de contrôle des administrations fiscales; elle envisage uniquement un contrôle se situant à un niveau supérieur et portant sur le respect de normes et l'application correcte des règles". Elle annonçait enfin que: "pour atteindre ces objectifs, la Cour propose une technique: l'analyse de systèmes; ce contrôle de nature strictement externe ne constitue nullement un échelon supplémentaire s'ajoutant à ceux qui sont effectués par l'administration".

Cependant, la compétence octroyée à la Cour et l'approche de contrôle qu'elle a adoptée ne lui interdisent évidemment pas d'aborder des questions qui concernent de près ou de loin la fraude fiscale. Nombre de constatations formulées par la Cour dans ses rapports concernent des faiblesses dans l'organisation administrative ou des infractions aux normes de contrôle qui ouvrent la porte à des possibilités de fraude.

De même, les recommandations de la Cour visent, dans un certain nombre de cas, à mettre en place des mesures qui permettraient de mieux faire obstacle à la fraude ou de mieux la détecter et la combattre. Ces constatations et ces recommandations sont toutefois formulées de façon générale et n'ont pas pour but de commenter l'action de l'administration dans un dossier de fraude particulier.

Permettez-moi maintenant de brosser – je tiens à vous donner un aperçu de l'ampleur du travail qui a été effectué par la Cour des comptes en matière fiscale, depuis 1996 – un tableau général des activités menées par la Cour dans le domaine fiscal depuis que cette compétence lui a été octroyée.

Les travaux réalisés par la Cour relèvent de trois grandes catégories. La première, qui est la plus pratiquée, comprend les contrôles décidés à l'initiative de la Cour. La seconde catégorie comprend les tâches particulières réalisées à la demande du Parlement. La troisième répond à des exigences légales particulières.

En ce qui concerne les travaux de la première catégorie, la Cour a transmis au Parlement 21 rapports spécifiques auxquels on peut ajouter divers rapports communiqués par le truchement de son cahier d'observations annuel. Elle s'est efforcée de manière générale de couvrir, au fil du temps, l'ensemble de la matière fiscale et d'agencer ses objectifs de contrôle selon un ordre basé sur des phases successives du cycle des impôts.

Ont ainsi été traités:

- en ce qui concerne l'IPP: les déclarations à l'IPP, les déclarations des salariés déduisant les frais professionnels réels, les déclarations des indépendants, l'enrôlement des cotisations à l'impôt des personnes physiques;
- en ce qui concerne l'impôt des sociétés: la déclaration, l'enrôlement des cotisations;
- en ce qui concerne la TVA: l'assujettissement à la TVA et le contrôle fiscal des assujettis.

Dans la même ligne, la Cour a également examiné des matières qui gravitent directement autour des domaines précités comme:
- en IPP: le régime spécial d'imposition des cadres étrangers, le calcul et la perception du précompte professionnel, la réévaluation du revenu cadastral des habitations après transformation;
- en ISOC: l'application du régime des revenus définitivement taxés, le crédit d'impôt et aussi, le contrôle fiscal des personnes morales non assujetties à l'impôt des sociétés. On vise ici principalement les ASBL soumises à l'impôt des personnes morales.

Enfin, en fonction de certaines circonstances et de l'intérêt manifesté par les uns et les autres, la Cour a procédé à des examens plus spécifiques, comme le fonctionnement des services de douane en matière de droits à l'importation, le rapport annuel de l'Administration générale des impôts, une radiographie du contrôle à propos des accises sur les huiles minérales, la mesure de l'arriéré fiscal, le traitement administratif des réclamations en matière de contributions directes, les opérations effectuées par les Domaines et accises pour le compte d'autres administrations

fiscales, l'utilisation des déclarations fiscales en vue de la taxation de tiers, l'organisation et le fonctionnement de la direction nationale de recherche de l'AFER et la déclaration libératoire unique. Excusez-moi pour la longueur de la liste. Cela démontre à suffisance que la matière fiscale fait l'objet d'une réelle attention de la part de la Cour des comptes.

Plusieurs de ces publications contiennent des constatations et des recommandations en rapport avec la lutte contre la fraude fiscale. Tel est le cas, par exemple, de la dernière publication qui date du mois de novembre 2007, consacrée à la déclaration libératoire unique, qui a examiné la façon dont a été organisé le suivi de ce régime légal exceptionnel et temporaire. L'audit de la Cour des comptes a notamment démontré que le régime de sanctions aggravées pour les revenus qui ont échappé à l'impôt et pour lesquels les contribuables n'ont pas eu recours à la DLU alors qu'ils auraient pu le faire est en fait peu appliqué. Du fait des règles de prescription, la période d'application est courte. Or, il apparaît que les services n'ont reçu aucune instruction et n'ont mis en place aucune organisation spécifique des contrôles à cet effet.

Le deuxième constat de l'audit est intéressant. Il est apparu que les données récoltées par l'administration de la Trésorerie, lorsque le contribuable qui a déposé une DLU a fait le choix de conserver ses avoirs à l'étranger, n'ont pas été transmises aux services de taxation. Ces contribuables échapperont donc à l'avenir plus facilement aux investigations des services fiscaux que s'ils avaient fait le choix de rapatrier leurs avoirs en Belgique via un établissement financier.

Troisièmement, la liste des DLU déposée auprès de l'administration de la Trésorerie n'a pas été transmise à la CTIF (Cellule de traitement des informations financières), chargée en Belgique de la lutte contre le blanchiment.

Par ailleurs, la Cour des comptes a également consacré aux matières fiscales plusieurs articles dans ses cahiers annuels d'observations. Par exemple, pour s'en tenir aux deux derniers cahiers, le 163ème a examiné les résultats de la lutte contre la fraude fiscale et la première titrisation de créances fiscales. Le cahier suivant de 2007, le 164ème, a commenté, quant à lui, pour le Parlement, les deux opérations de titrisation de créances fiscales et la procédure de régularisation permanente.

L'article publié dans le 163ème cahier me paraît présenter un intérêt particulier en matière de lutte contre la fraude fiscale. La Cour a commenté dans cet article les neufs actions menées en 2005 par l'administration pour lutter contre la fraude fiscale qui ont produit un résultat mesurable en cette matière. Elle a relevé que l'évaluation des résultats de la lutte contre la fraude fiscale au cours d'une année budgétaire constitue une tâche difficile qui se heurte à l'imprécision du concept même de lutte contre la fraude fiscale. La lutte contre des phénomènes structurés de fraude doit en effet être distinguée de la simple vérification de la situation fiscale des contribuables.

Elle a également rappelé la nécessité de tenir des statistiques en matière de recettes fiscales dans un cadre de référence cohérent. Idéalement pour évaluer les résultats de la lutte contre la fraude fiscale, l'administration devrait se baser sur des données relatives aux recettes recouvrées au cours d'un exercice budgétaire déterminé et les comparer aux prévisions et aux résultats antérieurs. Les variations importantes constatées à cette occasion devraient être commentées.

Les travaux entrant dans la deuxième catégorie sont ceux réalisés à la demande de la Chambre et du Sénat. À cet égard, je puis vous dire que la Cour a jusqu'à présent donné son avis sur l'impact budgétaire de près de 50 propositions de loi en matière fiscale. Elle a également commenté la méthodologie adoptée par l'administration dans la fixation du solde dû en matière d'additionnels communaux.

Enfin, pour ce qui concerne la dernière catégorie de travaux, à savoir ceux découlant de dispositions légales spécifiques, je voudrais évoquer les rapports transmis dans le cadre de la réforme de l'impôt des sociétés de la loi du 24 décembre 2002 pour évaluer la neutralité budgétaire de cette réforme ainsi que les cinq avis donnés par la Cour sur les projets de décrets mettant en jeu l'autonomie fiscale des Régions dans le domaine de l'impôt des personnes physiques. C'est ce que nous appelons communément l'examen de la loyauté fiscale.

Je voudrais à présent attirer votre attention sur quelques constats récurrents. Il est évident que tous ces rapports contiennent diverses constatations, observations et recommandations. Il est toutefois possible d'en dégager aujourd'hui des tendances ou des constantes qui, mises bout à bout et utilement prises en compte par l'administration – c'est important –, devraient conduire celle-ci à adosser son action à de nouvelles lignes de conduite ou à mieux orienter

celles qui existent et qui se sont avérées insatisfaisantes. La Cour a ainsi relevé dans plusieurs audits :
- des carences de pilotage dans les services chargés de la mise en œuvre de la législation fiscale, carences liées notamment aux lacunes dans les outils statistiques conduisant à une absence d'indicateurs ou à l'élaboration d'indicateurs peu pertinents;
- des insuffisances dans les contrôles effectués par les divers services des administrations fiscales et ce, tant au plan qualitatif que quantitatif. Ces insuffisances sont souvent liées à des imprécisions dans la fixation des normes administratives et à des déficiences dans l'organisation de l'administration;
- des lacunes dans la communication d'informations entre organes hiérarchiquement positionnés à des niveaux différents et des défaillances dans l'échange d'informations entre différentes administrations fiscales;
- des applications informatiques dont la sécurité est insuffisamment garantie.

Cette courte liste reste évidemment incomplète. Par ailleurs, je me dois de souligner qu'elle ne rend pas vraiment justice aux efforts parfois considérables réalisés ou mis en chantier par l'administration, notamment dans ces domaines, depuis 1996.

Je pense en particulier à un certain nombre de points. Je pense à la réorganisation des services, réalisée de façon à regrouper des compétences spécifiques au sein de certains services. Je pense à la création de l'AFER, par exemple, et à la création des centres de contrôles spécialisés dans les contrôles approfondis et polyvalents. Je pense aussi au regroupement fonctionnel de certains offices de contrôle TVA. Je pense à la mise en place progressive d'indicateurs de performance dans le cadre de Coperfin, création du service "management de la performance". Je pense encore à l'approche du contrôle fiscal basé sur des analyses de risques et sur les profils à risques des contribuables (datamining). Et enfin, comment ne pas évoquer le projet de dossier fiscal unique. Ces développements récents indiquent, d'une certaine façon, que les constats récurrents que j'évoquais ci-dessus sont en fait largement partagés par l'administration qui tente d'y porter remède.

Avant de terminer, je voudrais tirer quelques conclusions et peut-être ébaucher un certain nombre de perspectives. Il est un fait évident que le législateur a confié à la Cour en 1995 une mission de contrôle général de l'établissement et du recouvrement des recettes fiscales. Cette mission a pour but de permettre à la Cour d'évaluer la qualité des mesures d'organisation mises en place par l'administration pour collecter efficacement l'impôt. Dans le respect du protocole et de la mission qui lui est confiée par la loi, la Cour a réalisé des audits thématiques basés sur l'analyse de système. À l'issue d'une expérience de douze années, il me semble pouvoir conclure que la Cour des comptes a réalisé la mission que le législateur lui a confiée. Les travaux réalisés ont, en effet, couvert la matière fiscale d'une manière assez complète, et ils ont donné lieu à de nombreuses publications transmises à la Chambre des représentants, dont certaines ont d'ailleurs été examinées en commission du Budget et des Finances.

Il n'en reste pas moins que la Cour des comptes estime devoir rester attentive aux préoccupations manifestées par votre assemblée. La création de votre commission d'enquête constitue, à cet égard, un indicateur fort dans le sens d'un intérêt accru pour les actions concrètes menées par l'administration fiscale en matière de lutte contre la fraude fiscale.

À l'occasion des travaux de votre commission, monsieur le président, je voudrais dès lors évoquer une nouvelle forme de contrôle que la Cour pourrait développer à l'avenir, à côté de ses analyses de système, tout en restant dans les limites fixées par les dispositions du protocole conclu avec le ministre des Finances.

En tirant un parti optimal de l'expérience acquise et des informations recueillies dans le domaine de la fiscalité, la Cour pourrait ainsi identifier chaque année un certain nombre de mesures spécifiques engagées par le gouvernement ou par l'administration et orientées vers la lutte contre la fraude fiscale dans le but de vérifier leur mise en œuvre concrète et, si possible, de mesurer les résultats obtenus. Les constatations et recommandations éventuelles de la Cour pourraient être consignées dans un rapport annuel consacré à la lutte contre la fraude fiscale et communiqué à la Chambre des représentants à date fixe.

Complété des commentaires de l'administration et du gouvernement, ce rapport pourrait alimenter un débat annuel, par exemple au sein de la commission du Budget et des Finances, sur les actions entreprises et sur les évolutions intervenues dans ce domaine.

Si la commission accueille cette suggestion

favorablement, la Cour des comptes pourrait présenter un premier rapport de ce genre fin septembre 2009. La suggestion évoquée, à savoir la confection d'un rapport annuel portant sur les mesures visant à mieux lutter contre la fraude fiscale est une première piste – il y en a sans doute d'autres – soumise à la réflexion des membres de la commission, en tout cas une piste qui du point de vue de la Cour des comptes est directement praticable.

En toute hypothèse, la Cour des comptes sera particulièrement attentive aux résultats des travaux de votre commission d'enquête.

Je vous remercie pour votre écoute attentive.

Le **président**: Puis-je vous demander une copie de votre texte, car vous avez été clair mais rapide? Il était difficile de prendre des notes.

Didier Claisse: Monsieur le président, on m'avait dit que je disposais une demi-heure.

Le **président**: Vous avez été clair, mais je n'ai pu prendre beaucoup de notes tant vous êtes allé vite. Je me réjouis donc que votre texte soit diffusé à tout le monde.

Je vais donner la parole aux collègues.

Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!): Monsieur le président, je vais d'abord remercier la Cour des comptes pour la consistance de cet exposé et du travail déjà accompli en amont.

On a entendu un survol rapide de l'ensemble des rapports que vous avez déjà consacrés partiellement ou totalement à des matières qui concernent les travaux de notre commission d'enquête. J'ai d'abord peut-être une question: dans l'ensemble des rapports et des audits que vous avez pu effectuer au cours de ces douze ans de travail sur la matière, avez-vous eu l'occasion de vous pencher plus spécifiquement sur l'ISI? Vu l'ampleur des rapports que vous avez fournis, j'ai été surpris par le fait qu'il n'y ait encore rien eu à ce sujet. Vous allez peut-être apporter des précisions. Y a-t-il là-derrière un choix ou une volonté qui a trouvé une certaine forme de blocage?

Le reste, monsieur le président, ce seront moins des questions que des demandes officielles. Je souhaiterais au-delà de ce premier échange entre nous qu'on puisse recevoir de la part de la Cour une sorte de tableau synoptique. Je sais que le terme peut prêter à sourire car nous avons beaucoup travaillé sur d'autres dossiers mais prenons-le au sérieux pour ce qu'il pourrait être ici, avec à chaque fois un listing des recommandations que vous avez formulées – partons des recommandations de chacun des rapports que nous n'avons fait que survoler – et un suivi des recommandations. Je voudrais qu'on puisse voir pour chaque recommandation le suivi qui a été réalisé. Avec le constat éventuel, si c'est cinq ou dix ans après, que la recommandation n'est plus pertinente, même si elle l'était à l'époque. Donc, à chaque fois, la date et le suivi pour que nous puissions voir cette évolution dans le temps.

Je reviens aux questions aux représentants de la Cour des comptes en ces lieux. Quelles conclusions tirez-vous de manière générale, avant même de réaliser ce tableau synoptique, du suivi des recommandations?

Enfin, monsieur le président, je terminerai par un appui fort à la proposition formulée par la Cour elle-même de rédiger un rapport annuel sur les mesures spécifiques de lutte contre la fraude fiscale. C'est trois fois oui, je vous le dis déjà. On y viendra dans les recommandations, les conclusions et j'espère que cet avis sera partagé. Cela donnera une suite structurelle aux travaux lancés par la commission. C'est plutôt en interne, nous y reviendrons entre nous ultérieurement. Je voulais déjà vous remercier d'avoir pris l'initiative de formuler cette proposition.

Dirk Van der Maelen (sp.a+Vl.Pro): Mijnheer de voorzitter, ik heb een reeks vragen, bedenkingen en opmerkingen.

Ik begin met een vraag. Ik heb zelf in het verleden, als voorzitter van de ABOS-commissie, heel nauw samengewerkt met het Rekenhof. Ik heb daaraan de beste herinneringen bewaard. Wij hadden twee manieren waarop wij hulp vroegen aan het Rekenhof bij de werkzaamheden van de commissie.

Ten eerste, als de commissie besliste om op een bepaald moment een specifiek rapport over een bepaalde problematiek te vragen, dan kregen wij, als ze in de bevoegdheidssfeer van het Rekenhof lag, van het Rekenhof, als naar gewoonte, een zeer interessant rapport. Mijn eerste voorstel aan onze commissie is dus dat wij zouden overwegen om dat ook te doen.

Ten tweede, na een drietal maanden kwamen wij in die commissie tot de vaststelling dat het eigenlijk heel goed zou zijn mochten een aantal

afgevaardigden – in dezen zouden dat mensen zijn uit de speciale sectie die de FOD Financiën volgt – de werkzaamheden van de commissie bijwonen. Een van de mogelijkheden – wij hebben het gisteren daarover gehad – die ik heb gesuggereerd, is namelijk dat wij ook eens zouden kijken naar de administratieve afhandeling van fiscale dossiers, waarbij op een bepaald moment ook een akkoord wordt gesloten tussen de belastingplichtige en Financiën. Door de ongeveer twaalf jaren waarin jullie daarmee bezig zijn, hebben jullie een goed zicht op de werking van de administratie en misschien ook op punten die voor verbetering vatbaar zijn.

Het zou dus goed zijn dat wij een rapport krijgen, meer nog dat er op een bestendige wijze een afgevaardigde van het Rekenhof, iemand die beslagen is in de materie, hier aanwezig zou zijn. Mijn tweede vraag, aan het Rekenhof, is dus: kan dat. De commissie moet dat ook overwegen.

Ten tweede, ik maak een beetje misbruik van de gelegenheid om u te zeggen dat, hoewel ik de werkzaamheden van het Rekenhof op dit vlak zeer apprecieer, ik het altijd – ik heb dit nog nooit kunnen voorleggen aan een vertegenwoordiging van het Rekenhof – heel raar heb gevonden dat het Rekenhof zowat 600 medewerkers telt en dat er daarvan maar 12 voltijdse equivalenten bezig zijn met de inning van de inkomsten. Misschien heb ik het verkeerd voor en zie ik bepaalde dingen over het hoofd maar de 588 anderen zijn dan bezig met de uitgaven. Dat is een beetje overdreven, maar slechts 12 die bezig zijn met het innen van de inkomsten vind ik toch een beetje weinig.

Maar nogmaals, ik heb alle werk dat het Rekenhof op dit vlak heeft geleverd, steeds geapprecieerd. Misschien – ik geef dit mee ter overweging aan de leden van de commissie – zou het een aanbeveling kunnen zijn dat het Rekenhof wat meer mankracht inzet om bij machte te zijn om beter, meer structureel de inning van de inkomsten in ons land op te volgen. Wij hebben hier bij onze eerste vergadering gehoord van een van de professoren dat wij op dat vlak wel degelijk een probleem hebben. Wij hebben een heel belangrijke zwarte economie. Wanneer ik mij niet vergis, ging het om 22% van ons bnp. Ik denk dat het in het belang van de Staat goed zou zijn, mochten wij wat meer aandacht hebben voor het innen van de inkomsten en wij daarvoor ook op het Rekenhof kunnen rekenen.

Het volgende puntje. Ik ben heel blij de suggestie te horen dat het Rekenhof bereid is een raming van de opbrengst van de strijd tegen de fiscale fraude te maken. Ik heb in de vorige legislatuur verschillende rondjes gebokst met Didier Reynders en Hervé Jamar over de fiscale fraudemaatregelen die door de regering werden afgekondigd. Het punt van discussie was de opbrengst van de maatregelen. Wij hebben daar uren over gediscussieerd, zonder dat ik hen heb kunnen overtuigen van mijn cijfers en zonder dat zij mij hebben kunnen overtuigen van hun cijfers. Ik weet dat men in Angelsaksische landen daarin veel verder staat. Ik meen dat men in de Verenigde Staten en Groot-Brittannië jaarlijks de taxgap meet. Dat is de kloof tussen wat effectief is binnengekomen en wat normalerwijze zou moeten binnenkomen. Men doet elk jaar de poging om de nieuwe maatregelen die zijn genomen met de bedoeling om die taxgap te dichten, te becijferen.

De methode die u wil gebruiken, is misschien minder interessant voor ons, maar ik meen dat het goed is, als wij een betere strijd tegen de fraude willen, dat er achteraf geen betwisting kan zijn over de opbrengsten van de fraudemaatregelen die zijn genomen. Ik antwoord dus positief, voor de volle 200%, op uw suggestie

Mijn medewerker heeft alle rapporten van het Rekenhof eens doorlopen met de zoekfunctie. We komen op 23 rapporten waarin woorden voorkomen als fraude, risicoanalyse en zo meer. In het algemeen wil ik mij dus aansluiten bij wat is gevraagd door collega Nollet. Elk van die rapporten eindigt met aanbevelingen, met een repliek van de FOD Financiën. Het zou goed zijn die eens systematisch met elkaar te vergelijken en vooral eens te kijken wat er van is uitgevoerd. Wat is er niet van uitgevoerd? Het zou kunnen dat de FOD Financiën er goede redenen voor heeft bepaalde zaken niet uit te voeren. Het zou interessant zijn zo'n overzicht te krijgen.

Voor ik tot mijn laatste punt kom, nog het volgende. In een nota van 2001 heb ik iets gelezen wat ik niet wist. Ik meen dat het interessant is voor de commissie. Ik citeer het. "Regeringscommissaris Alain Zenner heeft een actieplan opgesteld met als titel Naar een nieuwe fiscale cultuur, vereenvoudiging van de fiscale procedure en de strijd tegen grote fiscale fraude." Ik moet u bekennen: mij was dat niet bekend, tot ik die voetnoot zag bij een rapport van het Rekenhof. Ik meen dat het voor onze commissie interessant is dat actieplan op te vragen en te bekijken welke maatregelen de heer Zenner, die toen belast was met de strijd tegen de fiscale fraude, heeft voorgesteld. Wat is er van geworden

en wat is daar niet van geworden?

Ik stel vast dat er veel over fiscale vereenvoudiging wordt gepraat, maar ik wist niet dat er ooit een voorstel geweest is van een bijna-lid van de regering. Dat zou mij wel interesseren.

Ik heb zoals gezegd die rapporten eens doorlopen. Ik heb ook uw samenvatting gehoord. Ik meen dat het goed zou zijn mochten wij van het Rekenhof over een aantal punten een nota krijgen. Dat kan ons inspireren. Ik weet niet of dat uiteindelijk in de aanbevelingen komt, maar het zou niet slecht zijn.

Ik zie dat jullie een rapport hebben gemaakt over het antifraudecomité. Ik denk, vermits onze commissie zich met fraudebestrijding bezighoudt, dat het goed zou zijn dat wij eens een zicht zouden krijgen op de instrumenten, de diensten inzake fraudebestrijding bij de FOD Financiën. Uit jullie rapporten heb ik dat niet allemaal uitgelicht, maar ik heb het wel door middel van een zoekfunctie gevonden. Het zou goed zijn als we van het Rekenhof eens een beschrijving krijgen van de rol, de functie en de prestaties van het antifraudecomité sinds zijn bestaan. Dat is een eerste concrete vraag.

Ten tweede, – u hebt het ook even aangehaald –, met de zoekrobot kwam heel vaak “risicoanalyse” uit jullie rapporten, of datamining. Ik zou het voor de commissie verrijkend vinden, mochten wij een nota of een rapport kunnen krijgen van het Rekenhof over de risicoanalyse, de toepassing van datamining in het ministerie van Financiën, zodanig dat wij zien wat er al bestaat en al werkt.

Luk Van Biesen (Open Vld): Die datamining heeft toch niets met fraude te maken? (…)

(…) : De nachtwinkels, telefoonwinkels…

Dirk Van der Maelen (sp.a+Vl.Pro): Mijnheer Van Biesen, misschien kunt u, nadat ik heb gesproken, het woord voeren, en kunnen we daarover overleggen met mekaar.

Luk Van Biesen (Open Vld): (…) Dat is het typisch door mekaar halen van de dingen. Gaat u maar verder.

Dirk Van der Maelen (sp.a+Vl.Pro): Het spijt me, ik vind dat wel nuttig. Als we het hebben over de strijd tegen de fraude, dan vind ik dat een van de belangrijkste maatregelen erin bestaat om de pakkans te verhogen, om de bestaande instrumenten door de controleambtenaren van Financiën te laten gebruiken om zo gericht mogelijk hun werk te doen. Dat heeft ook tot voordeel dat mensen die niet lastiggevallen hoeven te worden, niet lastiggevallen worden, en dat de inzet van personeel en middelen gebeurt in de sectoren, bij de personen of bij de bedrijven waar volgens de technieken van risicoanalyse gebleken is dat er een risico is op fraude. Mijnheer Van Biesen, we verschillen daarover van mening. Het is niet het enige punt waarover we met mekaar van mening verschillen.

Er is het rapport “Controle op de aangifte in de vennootschapsbelasting”. Dat lijkt me een bijzonder interessant rapport. Voor mij volstaat de algemene oefening: welke waren de aanbevelingen en wat is daarvan uitgevoerd? Wat is er niet uitgevoerd, waarom niet?

Ik heb gezien dat er bij de Douane en Accijnzen zoiets bestaat als de centrale dienst voor informatiebeheer en risicoanalyse. Ik was daar een beetje over verwonderd; ik wist niet dat dat bij de Douane en Accijnzen apart bestond. Ik zou daarvan graag een evaluatie van de werking van het Rekenhof krijgen. Dat zal wel in uw rapport staan. Opnieuw, wat is de evaluatie, wat zijn de aanbevelingen, wat is daarvan uitgevoerd en wat niet?

Accijnzen op minerale oliën, de controle doorgelicht. Wat ik daarvan weet, is dat men sectorgewijs bepaalde acties heeft gevoerd. Volgens mijn informatie zou bijvoorbeeld de actie voor minerale oliën vrij succesvol zijn geweest. Ik zou graag van het Rekenhof vernemen op basis van dat ene dossier of hij het zinnig of onzinnig vindt via een sectorale aanpak de strijd tegen fiscale fraude te beginnen. Men heeft zo de notarissen, de belwinkels en recent de minerale oliën onder de loep genomen Is dat volgens het Rekenhof een zinvolle aanpak?

Vervolgens is er het meten van de fiscale achterstand, wat hier al eens aan bod is gekomen. Ook in verband met het rapport ter zake zou ik graag willen weten wat uw evaluatie is van de prestaties op dat vlak. Wat zijn de aanbevelingen en wat is daarvan uitgevoerd?

Ten slotte zijn er de organisatie en werking van de nationale opsporingsdirectie. Dat sluit wat aan bij een van mijn eerste punten, het antifraudecomité. Als er zoiets bestaat als een nationale en internationale opsporing, de NIOD, zou ik graag willen weten wat uw evaluatie daarvan is. Wat is de taakomschrijving ervan? Werkt dat goed? Wat waren uw aanbevelingen?

Wat is daarvan uitgevoerd? Hoe staat het daarmee?

Ten slotte is er de fiscale controle op btw-rekenplichtigen. Daarvan zie ik via de zoekrobot dat het gaat over frauderisico en fraudeprofielen. Ik neem aan dat het een beetje in de buurt van datamining zit. Het zou mij interesseren om te horen wat uw evaluatie is van de aanpak van btw-rekenplichtigen, zodat wij daaruit eventueel lessen kunnen trekken voor de toekomst.

Le **président**: Chers collègues, avant de donner la parole à M. Luykx, je voudrais signaler que nous disposons du rapport de M. Zenner. Il s'agit du document 50-1263/001 relatif au plan d'action du commissaire du gouvernement, chargé de la simplification des procédures fiscales et de la lutte contre la grande fraude fiscale. Un débat parlementaire a eu lieu à ce sujet ainsi qu'un rapport établi par M. Eric van Weddingen. Lors de ce débat, un personnage illustre de notre assemblée a été fort actif, à savoir un certain M. Leterme. On parle constamment de lui. Il est souvent intervenu en la matière. C'est tout à son honneur!

Tous les documents nécessaires sont en notre possession. Il est, par conséquent, inutile de les demander à la Cour des comptes. Ainsi allons-nous gagner du temps. Vous pourrez les consulter auprès de M. Schelstraete. Mais, via votre ordinateur, vous pourrez également prendre connaissance du document 1263/001 de la 50ème législature.

Peter Luykx (CD&V - N-VA): Mijnheer de voorzitter, heren en dame van het Rekenhof, ik dank u voor de uitvoerige en intensieve lezing van wat er werd en wordt gedaan door het Rekenhof.

Ik ben er persoonlijk van overtuigd dat wij in de eerste plaats op zoek moeten gaan naar de systemen en naar een analyse van het veld waarin fiscale fraude mogelijk is. Wij mogen dus niet voorbijgaan aan de concrete dossiers inzake fiscale fraude en aan de gevolgen daarvan. Die hebben hun belang, om een en ander te deduceren. Ik meen echter dat wij toch vooral de massa, het brede lijf dat die fiscale kankers mogelijk maakt, moeten ontleden.

De rol van het Rekenhof daarin is zeer belangrijk. Wij kunnen – dat is al gebleken – van het Rekenhof ook een belangrijke bijdrage terugvinden. Uit de hier reeds gestelde vragen merk ik dat er een groot gemeenschappelijk draagvlak is. Wij hebben dezelfde verzuchtingen en interesses.

Ik wil mij nog even concentreren op drie vragen.

Ten eerste, de lijst, de status quaestiones, waarover ik al sprak in een van de vorige vergaderingen, van de audits, de onderzoeken en ook van de aanbevelingen en de daaruit voortvloeiende resultaten, vind ik zeer belangrijk, maar er zou ook bij moeten worden vermeld in welke mate er gevolg werd gegeven aan de aanbevelingen door ministeries of betrokken partijen. De feedback vind ik dus zeer belangrijk. Buiten de tabel, zoals de heer Nollet voorstelt, zou ik vooral het resultaat, het effect en de mate waarin de aanbevelingen werden gevolgd, willen zien.

Wat het verhaal van de omvang van de fiscale fraude betreft, ten tijde van Verhofstadt zou het 30 miljard zijn geweest. Dat zou worden gehalveerd. Er is daarover heel veel gezegd. Meten is weten. Ik meen dat ook hier het Rekenhof een zeer duidelijke rol kan spelen.

Ik had dan nog een vraag die nog niet aan bod is gekomen, namelijk de eventuele terugkoppeling of het betrekken van de knowhow en kennis van andere rekenkamers in het buitenland. Ik denk dat wij vanuit de Belgische rekenkamer de oefening kunnen doen, zoals hier al eerder werd gesuggereerd, naar buitenlandse effecten en implicaties van fraude door die knowhow te betrekken.

Tot slot, de CD&V/N-VA-fractie sluit zich absoluut aan bij de vraag van collega Van der Maelen aan het Rekenhof om een of twee raadsheren zitting te laten hebben in onze commissie. Het jaarlijkse rapport zou absoluut een meerwaarde zijn voor het Parlement en de geïnformeerde volksvertegenwoordigers die vandaag iets willen doen aan de fiscale fraude.

Le **président**: Je voudrais également poser une question complémentaire à une ou plusieurs questions qui ont déjà été posées. Ainsi, on vous a demandé s'il vous était possible d'établir un tableau synoptique de vos recommandations. Pour ma part, je voudrais vous demander un sous-tableau synoptique. Autrement dit, vous serait-il possible d'établir un tableau reprenant les constatations de dysfonctionnements que vous avez faites et qui sont plus spécifiquement de nature à prolonger la durée d'instruction des dossiers?

En effet, avant vous, nous avons entendu le

professeur De Nauw qui nous a expliqué qu'en matière de procédure judiciaire, différents aspects étaient de nature à prolonger la durée de traitement des dossiers, indépendamment de la mauvaise volonté ou de l'incompétence d'aucuns.

Je voudrais donc savoir – mais je pense que c'est le cas de toutes les personnes présentes ici – si, dans le cadre de vos contrôles, vous avez constaté certains dysfonctionnements, certaines mauvaises organisations de nature à rallonger l'instruction de dossiers relevant du contentieux et éventuellement de délits fiscaux.

Didier Claisse: ont été posées. Les propos que je Beaucoup de questions tiendrai ici seront bien entendu à titre personnel, puisque la Cour des comptes est un organe collégial. Ils ne préjugent donc en rien de ce qu'en pensent mes collègues.

E ce qui concerne le tableau synoptique, il n'y a à mon sens pas de difficulté particulière à l'établir. Cela devrait pouvoir être fait.

Le suivi des recommandations est évidemment quelque chose d'essentiel. En tant que membre de la Cour des comptes, je suis attentif à ce que les responsabilités soient placées où elles doivent l'être.

La Cour de comptes n'est pas bien outillée pour détecter la fraude fiscale. C'est d'ailleurs la portée de mon intervention de tout à l'heure. La première ligne est constituée par l'administration fiscale elle-même. Quand la Cour des comptes formule une recommandation, je crois que c'est à l'administration fiscale elle-même d'en assurer au premier chef le suivi.

Ceci étant, il est vrai que la Cour a déjà organisé des suivis d'audits quand cela lui paraissait justifié en raison de circonstances particulières. Mais il faut bien vous rendre compte – je pense que c'est M. Van der Maelen qui parlait du déficit en personnel – qu'organiser des suivis d'audits est énergivore en personnel. Ou alors faut-il repenser le système totalement différemment. C'est une autre possibilité.

La lutte contre la fraude fiscale ou le suivi des recommandations incombe donc directement à l'administration fiscale. J'en veux pour indice le fait que, au niveau européen, vous avez, d'une part, une Cour des comptes et, d'autre part, l'OLAF. Cet Office, distinct de la Cour des comptes européenne, est spécifiquement chargé de la lutte contre la fraude. On peut imaginer d'autres systèmes mais c'est tout de même l'indice qu'une Cour des comptes est relativement mal armée par rapport à la fraude, notamment fiscale, mettant en oeuvre des mécanismes complexes.

M. le député Nollet a posé une question relative à l'ISI. Je lui confirme qu'en l'état actuel, l'ISI n'a effectivement pas fait l'objet d'un audit de la Cour des comptes.

Alain Trosch: Il n'y a pas de raison particulière pour laquelle il n'y a rien. Nous avons montré que le champ couvert par la Cour jusqu'à présent était déjà copieux.
Depuis 2008, les services de la Cour recueillent des informations au sujet de l'ISI auprès des administrations fiscales.

Il n'est pas du tout exclu que l'étape suivante puisse être de réaliser un audit de l'ISI. C'est tout à fait envisageable mais cela n'a pas été retenu jusqu'ici comme audit prioritaire.

En ce qui concerne le tableau synoptique, on pourrait peut-être convenir que la Cour fasse également un tableau avec ses constatations et ses recommandations, avec références à ses publications et la date de celles-ci et que l'administration soit systématiquement invitée à dire ce que ces recommandations sont devenues. C'est une meilleure répartition des responsabilités. Éventuellement, la Cour des comptes pourrait commenter la réponse de l'administration si vous le jugez utile.

Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!): Monsieur Trosch, il ne s'agit pas d'une procédure classique, dans laquelle la Cour des comptes établit un rapport et le ministre compétent et son administration répondent. Nous sommes dans le cadre d'une commission parlementaire d'enquête. La procédure est totalement différente. Personnellement, je suis d'accord pour que l'administration fasse part du suivi réservé aux recommandations, mais j'insiste pour que vous conserviez un regard ultérieur sur cette partie, sous peine de rater une étape

Didier Claisse: La Cour des comptes, pour utiliser une image simple, allume des feux oranges clignotants d'intensité variable dans le cadre de ses analyses de système. Selon l'intensité de ces feux, un suivi peut s'imposer ou non. Cela ne présente aucune difficulté. Si un petit feu clignotant s'allume dans un dossier faut-il pour autant mobiliser le personnel relativement réduit en matière fiscale pour s'en occuper? Tout est dans la mesure.

Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!): N'hésitez pas à pondérer les recommandations en fonction de la taille du feu! L'évaluation tant qualitative que quantitative pourra évidemment être fonction de la taille des feux. Les indications figureront au tableau. La première ou la deuxième colonne devront également prendre une certaine forme de pondération (triangles, étoiles ou autres).

Alain Trosch: La fraude fiscale ne dépend pas directement de la taille du feu. Un signe plus important peut être apposé sans qu'un problème se pose pour autant, parce que l'administration a pris les mesures en termes de contrôle interne, lui permettant d'avoir les choses bien en mains. Par contre, un signal infime n'attirera l'attention de personne et, à mon avis, c'est souvent de la sorte que la fraude commence. Dans ce cas, vous pourrez même déceler une fraude fiscale beaucoup plus importante. Ce n'est donc pas un travail facile!

Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!): Je m'en doute! Mais le travail de la commission n'est pas un travail facile non plus vu l'ampleur des éléments concernés par la fraude fiscale!

Alain Trosch: Je l'imagine, monsieur le député!

Le **président**: Je rappelle que le but de la commission est bien de voir pourquoi des gros dossiers n'ont pas abouti sur la table des tribunaux. Je schématise et je simplifie, mais c'est vrai. Pour comprendre cela, il faut comprendre comment fonctionnent les mécanismes dans l'administration, dans les tribunaux, dans les parquets, au niveau de la police, etc. Cela va de soi, mais n'oublions pas le but ultime, qui est de comprendre pourquoi une série de gros dossiers se sont enlisés, ont débouché sur des risques de prescription ou des risques d'impunité, etc.

Je voudrais vous demander ceci, monsieur le conseiller. Je crois en effet, et je sens qu'il y a une demande assez générale dans la commission pour demander qu'il y ait un observateur permanent de la Cour des comptes. Je ne pense pas que cela doive être un conseiller. Je pense que cela doit être un auditeur, ou un auditeur d'un niveau que vous jugerez adéquat. Je ne vais pas m'immiscer dans l'organisation interne de vos délégations. Mais cela poserait-il problème - je ne vous demande pas nécessairement une réponse définitive immédiate puisque vous devez sans doute consulter vos collègues -, s'il y a avait en permanence un représentant de la Cour des comptes afin que, lorsque nous avons le besoin de demander des données ou des éclaircissements à la Cour des comptes, on puisse le faire facilement et rapidement?

Didier Claisse: (…).

Le **président**: (…), cela n'est pas de notre compétence. Est-ce qu'il y a encore d'autres questions à la Cour des comptes aujourd'hui? Nous nous réservons donc le droit de vous faire revenir, vous ou des collaborateurs, cela va de soi.

Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!): Pouvez-vous nous donner, pas maintenant non plus, le calendrier de travail nécessaire pour l'élaboration? Nous pourrions alors mieux articuler la demande ultérieure à l'administration pour qu'elle puisse compléter ses cadres, une fois que vous avez vous-même une vue claire sur le temps nécessaire pour élaborer les premières colonnes du tableau.

Didier Claisse: Pour que les choses soient claires et nous permettre de travailler en toute transparence, il me paraît inopportun que la commission adresse un courrier à la Cour des comptes précisant ce qu'elle souhaite.

Le **président**: Je vais donc demander au secrétariat, qui a noté toutes les demandes des uns et des autres, de vous adresser un courrier formulant les questions, étant entendu que je ne vais pas demander la transmission du rapport de M. Zenner que l'on possède.

Dirk Van der Maelen (sp.a+Vl.Pro): Ik stel vast dat er een verschil is tussen wat de heer Van Biesen en de heer Nollet zeggen. Ik wil dat wij daarover klaarheid krijgen.

Ik ben het er vanzelfsprekend mee eens dat wij niet alle 23 rapporten van het Rekenhof moeten doornemen maar als er zoiets bestaat als een antifraudecomité binnen de FOD Financiën of het NIOD, dat belast is met de internationale fraude, dan lijkt het mij goed dat deze commissie wordt ingelicht over een evaluatie die daarover door het Rekenhof is gemaakt. Op die manier kunnen wij dat meenemen bij het formuleren van onze aanbevelingen. Politiek zal dan moeten worden getrancheerd over het al dan niet doen van die aanbeveling maar wij moeten op zijn minst toch weten wat het Rekenhof vindt van het functioneren van die cruciale diensten van de FOD Financiën in de strijd tegen de fiscale fraude.

Jean-Luc Crucke (MR): Je ne suis pas certain

d'une telle divergence. À moins d'avoir mal compris, ce que je saisis, c'est que la Cour des comptes dit: "Nous émettons un certain nombre de recommandations; c'est à l'administration de les appliquer". La question est plutôt à poser l'administration: "Appliquez-vous ces recommandations, oui ou non? Et pourquoi?" En fonction des réponses données, on revient devant la Cour des comptes qui exprime alors son point de vue. Sinon, notre travail risque d'être long, fastidieux, et - me semble-t-il -totalement inutile.

Le **président**: Dans un souci de clarté, nous allons demander à la Cour des comptes de nous envoyer un tableau synoptique et de répondre à plusieurs questions qui ont été posées ici.

Cela étant fait, nous verrons comment exploiter ces données. Sur certains points, nous allons interroger l'administration; sur d'autres, nous en resterons là. Je crois que les rapports de la Cour des comptes sont, en tout cas, à la disposition de la Chambre pour que nous ne nous infligions pas la lecture de 21 rapports. L'idée de M. Nollet en faveur d'un tableau synoptique est excellente. Un sous-tableau ciblerait plus spécifiquement les dysfonctionnements générateurs de lenteur ou de retard.

Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!): Monsieur le président, dans ma demande initiale, j'avais mentionné la pondération, dont vous avez vous-même parlé tout à l'heure, pour que nous puissions ne pas perdre cela de vue.

Le **président**: Comme dans le Michelin, trois étoiles, c'est très grave; deux étoiles…

Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!): Nous pouvons aller plus vite à l'essentiel.

Le **président**: Il nous faudra préciser tout cela par écrit à M. Claisse. Je vais essayer d'envoyer ce courrier demain. Il faut quand même laisser une quinzaine de jours à la Cour des comptes pour faire son travail.

S'il n'y a pas d'autre demande, je libère M. Claisse, que je remercie.

La réunion publique de commission est levée à 17.06 heures.
De openbare commissievergadering wordt gesloten om 17.06 uur.

PARLEMENTAIRE ONDERZOEKSCOMMISSIE BELAST MET HET ONDERZOEK VAN DE GROTE FISCALE FRAUDEDOSSIERS

van

MAANDAG 14 JULI 2008

Namiddag

_____

COMMISSION D'ENQUÊTE PARLEMENTAIRE CHARGÉE D'EXAMINER LES GRANDS DOSSIERS DE FRAUDE FISCALE

du

LUNDI 14 JUILLET 2008

Après-midi

_____

La séance est ouverte à 14.20 heures et présidée par M. François-Xavier de Donnea.
De vergadering wordt geopend om 14.20 uur en voorgezeten door de heer François-Xavier de Donnea.

Hoorzitting met mevrouw Caroline Vanderkerken, docente fiscaal recht (Universiteit Hasselt)
Audition de Mme Caroline Vanderkerken, chargée de cours de droit fiscal (Universiteit Hasselt)

Caroline Vanderkerken: Mijnheer de voorzitter, tout d'abord veuillez m'excuser de ne pas faire cet exposé en français mais, étant donné que j'ai entamé une recherche sur le sujet qui vous intéresse en néerlandais et que les 'slides' ont été rédigés dans cette langue, c'est plus facile pour moi.

Ik ben vandaag gekomen in mijn hoedanigheid van docent. Ik dank u overigens voor de uitnodiging. Ik zou willen benadrukken dat mijn uiteenzetting eigenlijk gebeurt vanuit een academisch oogmerk. Ik heb een proefschrift geschreven over de problematiek van de fiscale strafvervolging en de vraag of die strafvervolging, en meer bepaald de manier waarop zij in België is uitgewerkt, op voldoende wijze de rechtsbescherming van de individuele belastingplichtige en verdachte van een fiscaal misdrijf waarborgt. Dat is het onderzoek dat ik daarover heb gedaan. Ik ben beroepshalve ook nog in een andere hoedanigheid werkzaam in het vervolgingsrecht. Mijn komst vandaag vertrekt vanuit een academisch oogmerk. Het is vanuit die hoedanigheid dat ik vandaag voor u spreek. Ik heb gevraagd of dit een probleem schiep. Ik zou graag de onafhankelijkheid bewaren in het andere beroep dat ik uitoefen, dat van magistraat. Ik zal dus ook niet kunnen ingaan op individuele gevallen. Ik zou willen zeggen dat het feit dat ik ben gekomen ook inhoudt dat ik niet zal kunnen ingaan op vragen die raken aan mijn hoedanigheid van magistraat. Mijn komst is academisch, als ik dat zo mag noemen, en gebeurt vanuit mijn hoedanigheid van docent.

Het onderwerp dat u hier bezighoudt, is de grote fiscale fraude. Nadat de uitnodiging voor vandaag kwam, heb ik mij afgevraagd of er over het voeren van dat onderzoek specifieke dingen te vertellen vallen. Het onderzoek, dat ik heb uitgevoerd en dat gaat over de rechtsbescherming van de verdachte, raakt wel aan dat probleem maar het overstijgt eigenlijk het probleem dat u hier bezighoudt in deze commissie. Ik verklaar mij nader: de vraag is of er eigenlijk een verschil is tussen grote fiscale fraude en eenvoudige fiscale fraude. Ik denk dat mijn bijdrage eruit zou kunnen bestaan u uiteen te zetten waarover mijn onderzoek handelde en wat de resultaten van dat onderzoek waren. Dat onderzoek had specifiek tot doel te kijken of er problemen zijn in de globale structuur van ons strafvervolgingsrecht. Zo ja, was de vraag of dit kan leiden tot problemen in de bewijslevering of het gebruik van gegevens die aan het licht komen in het gevoerde onderzoek.

Het is vanuit die invalshoek dat ik dacht dat ik vandaag een nuttige bijdrage zou kunnen leveren. Ik zeg dat even vooraf, ter inleiding van wat ik vandaag zou willen meedelen.

Dat onderzoek, dat dus heeft geleid tot een doctoraal proefschrift, is vertrokken vanuit de vaststelling dat in de rechtsleer reeds een aantal

jaren, op het ogenblik dat het werd aangevat misschien reeds enkele decennia, geluiden klonken die tot uitdrukking brachten dat er een probleem zou zijn in de rechtsbescherming, dat het fiscaal strafvervolgingrecht niet eerlijk zou gebeuren of dat er manco's zouden zijn in de manier waarop het is georganiseerd.

Het gevoel of de uitdrukking van het feit dat dit zo zou zijn, is op zich nooit echt een goede reden om te kijken of er ergens een rechtsgrond is geschonden, om het technisch uit te drukken. Daaruit is het idee ontstaan om na te gaan of, als wij kijken naar de structuur van ons strafvervolgingrecht, er misschien rechtsregels of mensenrechten zijn die zouden zijn geschonden in die structuur zelf.

Om dat te doen moest er natuurlijk een invalshoek worden gevonden. Dat is de beschrijving van het strafvervolgingrecht zoals het vandaag bestaat en de toetsing van die gegevens aan het acquis, aan hetgeen is verworven, aan de inzichten die zijn verworven op grond van de Europeesrechtelijke uitwerking van de mensenrechten.

Het was vrij verrassend om te zien, bijvoorbeeld in de rechtspraak van het Europees Hof voor de rechten van de mens in Straatsburg, dat er wel degelijk problemen opduiken die zouden kunnen raken aan de manier waarop ons strafvervolgingrecht in mekaar zit.

Hoe is dat dan uitgewerkt? In de eerste plaats is er gekeken naar de organisatie van de fiscale strafvordering zoals het vandaag voorligt, de organisatie van het eigenlijke fiscaal onderzoek dat ondertussen voortgaat bij de fiscale administratie en de confrontatie van de gegevens die in beide onderzoeken aan het licht komen onder de vorm van een soort van gegevensverkeer.

Het eerste uitgangspunt is geweest om te beschrijven hoe ons fiscaal strafvervolgingrecht eruitziet. Dat ziet eruit als volgt. Er is een scheiding tussen fiscaal onderzoek en het strafonderzoek, het strafproces. De instelling van de strafvordering, dus het op gang brengen van de strafrechtelijke vordering is in handen van het openbaar ministerie.

De informatie van het feit dat er mogelijk een fiscaal misdrijf is gepleegd komt in zeer veel gevallen vanuit de belastingadministratie zelf omdat de ambtenaren daar, zoals alle ambtenaren die een misdrijf vaststellen, ertoe gehouden zijn aangifte te doen van dat misdrijf.

Het is echter zo dat men het sinds 1986 – in de wetgeving neergelegd in het zogenaamde charter van de belastingplichtigen – nodig heeft gevonden om daar een soort van filter op te plaatsen. Die filter is het feit dat een individuele belastingambtenaar machtiging behoeft van een hiërarchisch hogere ambtenaar – dat is verschillend uitgewerkt al naargelang de verschillende belastingadministraties – alvorens hij aan het openbaar ministerie meedeelt dat er mogelijk zo'n misdrijf zou zijn gepleegd.

Het openbaar ministerie stelt de strafvordering in beginsel in. Dan blijft de vraag wie meester is van die strafvordering en wie dus vervolgt? Dat blijft opnieuw het openbaar ministerie.

Hoe is de situatie op dit ogenblik, wat het fiscaal onderzoek betreft en de gegevens die daaruit voortkomen? Die worden op twee manieren ingebracht in het strafproces. Op een bepaald ogenblik heeft men de noodzaak aangevoeld dit enigszins te kaderen.

De eerste vraag is of de fiscale administratie op zich nog een rol speelt in die strafvervolging. De individuele fiscale ambtenaar zal in beginsel enkel nog in het strafonderzoek mogen worden gehoord als getuige. Een getuigenverhoor van een persoon is die persoon vragen wat hij weet of wat hij heeft gezien. Het probleem dat daar is gerezen in de rechtspraak is hoe breed de positie van de getuige wordt geïnterpreteerd. De ambtenaar die als getuige wordt gehoord, weet wellicht heel veel over de individuele fiscale situatie van de belastingplichtige verdachte. Op grond van de cassatierechtspraak die zich daaromtrent heeft ontwikkeld, heeft het Hof van Cassatie die tussenkomst vrij ruim geïnterpreteerd.

Wanneer men meent dat de situatie van een fiscale ambtenaar die als getuige wordt gehoord in het strafproces toch een zekere beperking inhoudt, blijkt uit de rechtspraak van het Hof van Cassatie dat die invulling toch vrij ruim wordt bekeken.

Een tweede input van gegevens uit het fiscaal onderzoek in het strafproces gebeurt door de detachering van fiscale ambtenaren. Men heeft dat ingevoerd in de jaren '90.

Wat het strafvervolgingsrecht op zich betreft, daaraan gaat een hele historische evolutie vooraf. Het openbaar ministerie is niet altijd het orgaan geweest dat de strafvervolging instelde. Als we de

geschiedenis van ons strafvervolgingsrecht bekijken, zien we in de vrij recente geschiedenis – vóór 1980 – dat inzake de directe belastingen, het recht op het instellen van de strafvervolging berustte bij de administratie zelf. Het is pas sinds 1980 dat voor directe belastingen het recht op het instellen van een strafvervolging in fiscale zaken is teruggekeerd naar het openbaar ministerie. Ik voeg er even aan toe dat dit inzake btw altijd al berustte bij het openbaar ministerie.

Ik ga misschien niet te diep ingaan op de geschiedenis van het systeem zoals het is tot stand gekomen.

Ik wil twee punten aanstippen. In eerste instantie wil ik ingaan op het systeem. Hoe komt informatie over een fiscaal misdrijf dat zou zijn gepleegd bij het openbaar ministerie terecht? In veel gevallen zal de aangifte door een fiscaal ambtenaar gebeuren. Die aangifte kan pas nadat de ambtenaar gemachtigd is om dat te doen. Dat is een regel die in 1986 is ingevoerd, in het zogenaamde charter van de belastingplichtige, na een tijdperk waarin men vaststelde dat BBI-ambtenaren op een of andere manier aan de verrichtingen van het strafonderzoek deelnamen. Op een bepaald ogenblik heeft de wetgever geoordeeld dat de rol van de ambtenaar zou moeten worden beperkt tot getuige en de aangifte aan de voorwaarde van de machtiging moet worden onderworpen.

Als men de voorbereidende werken erop naslaat, ziet men dat dit ter bescherming van de belastingplichtige moet gebeuren. Dat is een eerste probleem dat in het onderzoek aan bod is gekomen. Men moest dan immers nagaan waartegen de belastingplichtige moet worden beschermd. De vraag rijst dan of een rechtsgrond kan worden gevonden voor het feit dat hij misschien tegen iets moet worden beschermd?

Het tweede punt, ons strafvervolgingrecht zit zo in elkaar dat het opportuniteitsoordeel over het instellen van een strafvervolging bij het openbaar ministerie zou moeten liggen. In dit systeem is de administratie echter vaak de eerste actor die op de hoogte wordt gebracht van een mogelijk fiscaal misdrijf. Het opportuniteitsoordeel over de vraag of een fiscale strafvordering moet worden ingesteld, berust in dit systeem dan ook de facto bij de administratie.

Ik ga dadelijk kort iets zeggen over Nederland, vanuit rechtsvergelijkend oogpunt. Ik denk dat ons systeem goed werkt. De vraag is of er een meer moderne invulling aan kan worden gegeven. In ieder geval is het zo dat de administratie eigenlijk de aangifte na machtiging doet, waarbij binnen de administratie wellicht een opvatting bestaat over de vraag wat strafrechterlijk moet worden behandeld of niet. Die kanalisatie via die aangifte met machtiging bevindt zich dus in de schoot van de administratie.

Als men naar zon systeem kijkt, is er de vraag naar de bevoegdheden natuurlijk. Die zijn gescheiden: fiscaal onderzoek verloopt in beginsel gescheiden van het strafonderzoek. Zo zit ons systeem in ieder geval in elkaar. De vraag die men zou kunnen stellen is: vergt een efficiënte fraudebestrijding dat die bevoegdheden worden samengevoegd? Moet de fiscale administratie, of grote delen daarvan, een daadwerkelijke strafrechtelijke opsporingsbevoegdheid krijgen?

Dat leek eerst een beetje een revolutionaire vraag die een grote omwenteling in zou houden, maar als we het huidig fiscaal strafvervolgingsrecht bekijken, hebben we zo'n figuur al. Dat is de douane- en accijnswetgeving, waarbij het initiatief op het instellen van de strafvervolging berust bij de administratie der douane en accijnzen zelf. Die onderzoekt, die beslist of de strafvordering wordt ingesteld en die oefent ze in beginsel ook uit. De vordering van het openbaar ministerie is eigenlijk ondergeschikt aan de vraag of de administratie van douane en accijnzen het noodzakelijk vindt de strafvervolgingen in te stellen. Het openbaar ministerie vordert de hoofdgevangenisstraf en heeft voor het overige in de procedure de taak toezicht uit te oefenen op de wettigheid van de strafvervolging.

Met andere woorden, als we ons gewoon afvragen of die bevoegdheden ja dan neen moeten worden samengevoegd, dan is er toch de vaststelling dat in ons fiscaal strafvervolgingsrecht die rechtsfiguur wel degelijk bestaat en dat ons Grondwettelijk Hof op zich het bestaan van dat afwijkend vervolgingsstelsel niet strijdig heeft bevonden met het gelijkheidsbeginsel. In verschillende beslissingen wordt dat benadrukt.

Misschien wel even dit: hoe zit het met de finaliteit van de onderzoeken? Ik keer nu even terug tot wat we het gewone fiscale onderzoek zouden kunnen noemen inzake directe belastingen en btw. Het fiscaal onderzoek heeft natuurlijk wel een andere doelstelling dan het strafonderzoek. Het fiscaal onderzoek heeft tot taak de juiste belastbare grondslag vast te stellen. De onderzoeksbevoegdheden zijn daar eigenlijk ook op geënt en op afgestemd. Het strafonderzoek heeft tot taak strafrechtelijke

verantwoordelijkheden vast te leggen en te leiden, waar nodig, tot een bestraffing van degene die schuldig is aan een fiscaal misdrijf.

Ik keer even terug naar het onderzoek dat ik voerde over de structuur naar het recht. Ik keer meer bepaald terug naar de rechtsbeschermingrechten.

Indien men een grondslag wil geven aan de vraag of de rechtsbescherming al dan niet goed in elkaar steekt, moet men zich afvragen waar het probleem op structureel gebied zou kunnen rijzen. Ik zal daarom even uitweiden over de punten waar het probleem mogelijks zou kunnen liggen, waarna ik al nuancerend de vraag zal stellen of er daadwerkelijk een probleem is.

Tussen fiscaal onderzoek en strafonderzoek is er – zoals ik al zei, hebben zij een verschillende finaliteit – een druk gegevensverkeer. Dat is omdat het strafonderzoek verder gaat tijdens het fiscaal onderzoek. Soms gaat het fiscaal onderzoek het strafonderzoek vooraf. Het gebeurt ook dat de administratie eerst zelfs zijn fiscaal onderzoek voert en pas wanneer dat is gebeurd, aangifte doet. De administratie put dus in dat geval eerst zijn eigen onderzoeksbevoegdheden uit. Soms gebeuren de onderzoeken samen.

Wat is de vaststelling? De vaststelling is dat in beide, voornoemde wijzen van onderzoeken de persoon die het voorwerp van het onderzoek is, in een andere hoedanigheid op het vlak van de verplichting tot medewerken het voorwerp van het onderzoek wordt.

Voor het fiscale onderzoek schrijven onze wetboeken voor dat er voor de belastingplichtigen een meewerkverplichting is. Dat is ook nodig, want zonder de meewerkverplichting zou een administratief onderzoek niet doelmatig gevoerd kunnen worden. Het is dus nodig dat in het fiscale onderzoek de medewerking van de belastingplichtige kan worden gevraagd.

Ten tweede, de gegevens uit het fiscale onderzoek kunnen in het strafonderzoek terechtkomen. De vraag is op welke manier. Dat kan op twee manieren.

Er is, ten eerste, een gegevensonderzoek van het fiscale dossier naar het strafdossier. Dat gebeurt, ten eerste, in de eventuele, strafrechtelijke aangifte zelf of, ten tweede – een figuur die in onbruik is geraakt –, door het advies dat over de strafvervolging aan de fiscale administratie wordt gevraagd.

Een tijd lang bepaalde onze wetgeving dat, wanneer het openbaar ministerie anders dan door de fiscale administratie op de hoogte werd gebracht dat er een fiscaal misdrijf was gepleegd, advies aan de administratie moest worden gevraagd vóór het instellen van de strafvervolging. Het verplicht karakter van het vragen van advies werd opgeheven. Het gevolg lijkt mij te zijn dat bedoeld advies enigszins in onbruik is geraakt.

Dan is er het eigenlijke gegevensverkeer. Het is zo dat fiscale ambtenaren kunnen worden gehoord als getuige, reden waarom gegevens uit het fiscaal dossier terecht kunnen komen in het strafdossier. In de tweede plaats is het ook zo dat het parket kan vragen om toezending van verslagen en gegevens uit het fiscaal dossier aan het strafrechtelijk onderzoek. Er was enige betwisting over de vraag of er machtiging moest worden gevraagd. Het is zo dat het Hof van Cassatie heeft geoordeeld dat het feit op zich dat dergelijke gegevens worden meegedeeld op navraag niet inhoudt dat er aangifte wordt gedaan van een ander fiscaal misdrijf en dat dit dus kan, dat die input eigenlijk op zich mogelijk is.

Dan is er een omgekeerd gegevensverkeer. Uit het strafdossier komen gegevens terecht in het fiscaal dossier. Dat gaat op twee manieren. In de eerste plaats kan de fiscale administratie verzoeken om inzage te mogen nemen van het strafdossier. Dat doet ze ook. Het gebeurt dat de administratie meermaals inzage neemt, reden waarom gegevens uit het strafdossier terecht kunnen komen in het fiscaal dossier.

Dan is er nog een element waarmee men rekening moet houden. Indien er bij een parket in een bepaald strafonderzoek dat niet fiscaal van aard is of dat is opgestart zonder een daadwerkelijke fiscale aanleiding – een onderzoek naar een ander misdrijf – indiciën van fraude te vinden zouden zijn, dan is het zo dat het openbaar ministerie er in beginsel toe gehouden is de minister van Financiën daarover in te lichten. Op die manier is het gegeven eigenlijk rond. De fiscale administratie kan dan opnieuw inzage vragen in dat onderzoek. De fiscale administratie wordt dan op de hoogte gebracht van het feit dat een dergelijk probleem zich stelt en kan zelf een onderzoek starten.

Het gevolg van dat systeem is eigenlijk dat hoewel de onderzoeken met verschillende finaliteit gebeuren, er in sommige gevallen druk gegevensverkeer is. Beiden onderzoeken zouden

elkaar kunnen beïnvloeden. Bovendien is het zo dat het administratief onderzoek op zich ook nog kan leiden tot een bestraffing. Dat is het administratief sanctiestelsel in het fiscaal recht op zich. Indien het misdrijf bewezen is, zal het strafonderzoek ook leiden tot een eventuele bestraffing. In de praktijk is de vaststelling toch wel dat er een wisselwerking is tussen beide onderzoeken. De vraag is of dit een probleem is wat de structuur betreft. Zo ja, indien het een probleem zou zijn, hoe kunnen we dat dan eventueel verhelpen?

In het fiscaal onderzoek bestaat de medewerkingsplicht. In het strafonderzoek bestaat dat principe niet. In het strafonderzoek, op basis van internationale verdragen, meer bepaald het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens en het Internationaal Verdrag Burgerlijke en Politieke Rechten, is iemand die verdacht is van een misdrijf er niet toe gehouden om zelf mee te werken aan het bijbrengen van het bewijs van dat misdrijf.

Schept dat op zich een probleem? Dat is de vraag die rijst. Welnu, we zitten met een strafvervolgingrechtelijk systeem in fiscale zaken dat uitgaat van een scheiding tussen een fiscaal onderzoek dat geschiedt onder gelding van medewerkingsplicht en een strafonderzoek waar dat gewoon, zoals in het algemeen strafrecht, niet geldt. De vraag of er een probleem is, rijst vanuit de vaststelling dat er een voortdurende gegevensuitwisseling zou kunnen zijn.

Vooraleer ik naga, vanuit het internationaalrechtelijk begrippenstelsel, of er een probleem is, wil ik een blik werpen over de grens. Ons land opereert namelijk niet vanuit het niets, niet vanuit een vacuüm waarin dat systeem op zich als een unicum bestaat.

In Nederland kent men een ander systeem, een aangepast systeem. In Nederland wordt er uitgegaan van een soort van una via-systeem. Dat houdt het volgende in. Op een bepaald ogenblik wordt de fiscale administratie voor de keuze gesteld. Ofwel wordt de fraude afgehandeld via administratieve weg, waarbij de fraude op administratieve wijze haar beslag krijgt en wordt afgehandeld. Ofwel neemt de fiscale administratie de beslissing om de zaak strafrechterlijk af te doen en ze ook te melden aan het parket.

Op de tweede plaats kent Nederland een fiscale administratie die ook inzake directe belastingen en btw een politionele opsporingsbevoegdheid heeft. We hebben bestudeerd wat die politionele opsporingsbevoegdheid inhoudt. Het blijkt dat het onderzoek door de ambtenaren van de Fiscale Inlichtingen- en Opsporingsdienst (FIOD) ook geschiedt onder de strafrechterlijke waarborgen.

Tot slot, de instelling van de strafvordering. Het beslissingsmoment, het moment waarop moet worden nagegaan of een dossier een strafrechterlijke afdoening moet krijgen, is in Nederland op zich ook toevertrouwd aan het openbaar ministerie. De vraag wat er al dan niet een strafrechterlijke afdoening moet krijgen, is uitgewerkt in een zeker systeem, de zogenaamde ATV-richtlijnen – de aanmeldings-, transactie- en vervolgingsrichtlijnen – die een zekere vorm van rechtszekerheid geven. Daarmee is de vraag beantwoord, als de belastingplichtige deze of gene gedragingen stelt, of hij zich al dan niet schuldig maakt aan een feit dat mogelijk tot strafrechterlijke afdoening aanleiding zou geven.

Ik zeg er meteen bij dat de Nederlandse administratie beschikt over het recht van transactie. Dat is een recht dat zou toelaten dat, door het sluiten van een transactie met de verdachte, de strafvordering vervalt, natuurlijk onder de voorwaarde dat de belasting wordt betaald. Duitsland heeft een soortgelijk systeem als het Nederlandse, met politionele opsporingsbevoegdheid voor de fiscale ambtenaar. Frankrijk heeft dan weer een systeem dat gelijkt op het onze. De doormelding van een fiscaal misdrijf wordt er aan een beslissingmoment onderworpen, in de zogenaamde Commission des infractions fiscales.

Ik kom tot het slotprobleem. Is een eerlijk proces gegarandeerd in dit systeem? Dat werd bestudeerd in het onderzoek, aan de hand van de vraag of er in de structuur van de strafvervolging een probleem is, maar niet in individuele zaken, omdat in individuele zaken toch zou worden nagegaan of in het individuele strafproces het eerlijk proces was gegarandeerd.

Ik ga wat sneller heen over de problematiek van de vraag of ook een fiscaal onderzoek een strafrechtelijke connotatie of aanknopingsfactor kan krijgen. Een voorzichtig antwoord luidt dat het inderdaad zo zou kunnen zijn, omdat het inmiddels een verworven gegeven is dat een administratieve sanctie een strafrechtelijk karakter kan hebben. Zodra dat begrip is aanvaard, is het niet meer uitgesloten dat de rechtsbeschermingsrechten op grond van het internationaal gewaarborgd eerlijk proces ook gelding zouden moeten krijgen in een fiscaal

onderzoek dat zou leiden naar een fiscale administratieve sanctie met strafrechtelijk karakter, maar ik ga dus wat sneller daaroverheen.

Ik kom tot het eindpunt van het onderzoek. Als men zegt dat er te weinig rechtsbescherming is, dan is de vraag – als dat zo zou zijn – hoe dat moet worden getoetst aan de rechten van de verdediging. De kwestie die dan voorlag, was voor welke rechten van verdediging dat zo zou kunnen zijn. Ik denk aan het recht op een tolk en het recht op bijstand van een raadsman waar niet meteen een probleem leek te bestaan. Er zijn velerlei rechten van verdediging, maar voor de rechten die specifiek zijn voor een fiscale strafvervolging rees de vraag of er een probleem is in de structuur van het strafvervolgingsrecht, zoals het thans is uitgewerkt.

Een eerste probleem zou de wapengelijkheid kunnen zijn. Men leest in de rechtsleer soms dat de wapengelijkheid is geschonden. Het is noodzakelijk te bepalen wat dat precies betekent. De wapengelijkheid in een vervolging betekent dat er een processuele gelijkheid moet zijn tussen de vervolgde en de vervolgende partij. Dat is een veeleer vaag beginsel. Toch krijgt het uitwerking in heel specifieke rechten, bijvoorbeeld het recht van een verdachte om een getuige à décharge te doen oproepen, tegen getuigen die tegen hem worden ingeroepen à charge. Het is een abstract gegeven en het is moeilijk om concreet uit te leggen wat de relevantie ervan kan zijn, maar de relevantie ervan is toch vrij groot en geeft aan een individuele vervolgde in een bepaald strafproces belangrijke rechten.

Het tweede recht is het recht op tegenspraak. Men moet voldoende tijd en ruimte krijgen om tegenspraak te bieden tegen hetgeen wordt aangevoerd.

Ten derde is er het deskundigenonderzoek. Er wordt soms gezegd dat de administratie, die op een bepaalde manier tussenkomt in het fiscaal strafproces, de hoedanigheid van deskundige heeft. Daarbij rijst de vraag of men dat formeel of functioneel beschouwt. Het Hof van Cassatie is in ieder geval de mening toegedaan dat de aanwezigheid van fiscale ambtenaren in een strafonderzoek en het horen van die ambtenaren als getuige, in de mate dat hun tussenkomst beperkt blijft tot die van getuige, op zich de wapengelijkheid niet lijkt te schenden.

Is er dan een probleem inzake wapengelijkheid in de specifieke fiscale strafvervolging of in de samenwerking tussen fiscus en gerecht, zoals die nu bestaat?

De vraag is of er eigenlijk wel een samenwerking is. Ik probeer daarop een voorzichtig antwoord te geven, omdat ons stelsel nog altijd uitgaat van de scheiding tussen de twee onderzoeken. Er is wel degelijk gegevensverkeer. Ten eerste is er personenverkeer, doordat gedetacheerde ambtenaren naar de parketten werden gedetacheerd of naar de opsporingsdiensten, bijvoorbeeld naar de politiediensten die zich bezighouden met de economische en financiële delinquentie. Die mensen zijn echter onderhevig aan de regel dat ze geen informatie uit de administratie van oorsprong mogen meenemen om daaraan een input te geven in het strafproces en dat ze bij terugkeer eigenlijk ook geen gegevens mogen meedelen uit het strafonderzoek in hun fiscale onderzoeken. In de mate dat die regel wordt nageleefd, meen ik dat het probleem van de wapengelijkheid niet onmiddellijk rijst. Indien die regel of hoedanigheid niet zou worden nageleefd of indien daarop inbreuken zouden worden gepleegd, rijst natuurlijk de vraag welke sanctie daartegenover zou moeten staan. Dat is op zich nog niet aan bod gekomen in de rechtspraak.

Wat het gegevensverkeer betreft, in de mate dat de ambtenaren worden gehoord als getuigen en zij vertellen wat zij als getuigen horen of zien, lijkt er ook niet meteen een probleem.

Een zelfde vraag rijst voor de toezending van verslagen. De vraag is of daar mogelijke problemen kunnen rijzen met betrekking tot de wapengelijkheid.

Ten tweede stel ik vast dat, bijvoorbeeld in de strafvervolging inzake douane en accijnzen, ons Grondwettelijk Hof in verschillende beslissingen toch de mening is toegedaan dat het feit dat het onderzoek zou gebeuren door fiscale ambtenaren met een zekere opsporingsbevoegdheid, op zich niet de wapengelijkheid schendt. Dat is natuurlijk onder de voorwaarde dat ook de strafrechtelijke regels inzake rechtsbescherming worden nageleefd.

De volgende vraag die zich stelt, is misschien iets moeilijker. Wij hebben het dan over de vraag hoe het zit met dat nemo teneturrecht, het recht dat zegt dat niemand gehouden mag worden tegen zichzelf te getuigen. De eerste vraag is wat de verschijningsvorm daarvan is. In het fiscaal onderzoek in se heeft men eigenlijk geen recht om te zwijgen. Dat recht treedt pas in werking

wanneer er een strafvervolging is, wanneer er een duidelijke dreiging met een strafvervolging is of wanneer iemand duidelijk onder verdenking komt van een mogelijke strafrechterlijke vervolging. De vraag is alleen wanneer dit ogenblik optreedt. Dat is bijvoorbeeld zeker zo bij een inverdenkingstelling door een onderzoeksrechter. De vraag die rijst, is of wij dit in het fiscaal onderzoek in se op een bepaald ogenblik ook als aanwezig achten.

Het is in ieder geval zo dat, zolang die dreiging er niet is, de inwerkingtreding van dat nemo teneturrrecht niet bestaat. Zodra een administratie echter uiting geeft van het feit dat iemand onder verdenking staat of mogelijk een zware boete kan krijgen – een boete die volgens de Europese rechtspraak een strafrechtelijk karakter krijgt –, stelt zich mogelijk wel de vraag of dat recht in werking treedt in het fiscaal onderzoek. Strafrechtelijk is het natuurlijk duidelijker. Wanneer men het voorwerp wordt van een strafvervolging treedt dat recht in werking.

Wat is de doelstelling van dat recht? De doelstelling ervan is het vermoeden van onschuld te blijven bewaren en bescherming te geven aan de wil van de verdachte om mee te werken. De doelstelling daarvan is de volgende. Indien hij meewerkt, is men zeker dat men een betrouwbaar en kwalitatief deugdelijk bewijs krijgt. Een andere bekommernis is juridische dwalingen te vermijden, maar dat is in het fiscaal strafrecht misschien niet meteen de doelstelling want dat heeft diepere grondslagen dan die van de financieel-economische fiscale onderzoeken. Dat recht is eigenlijk bijna een reactie op bepaalde middeleeuwse toestanden waaraan, eigenaardig misschien, nu een moderne uitwerking wordt gegeven in financiële onderzoeken.

De vraag is ook wat de omvang van dat recht is indien het in werking treedt. Als wij zeggen dat wij de wil van de verdachte om mee te werken, moeten beschermen dan moet hij wel uit vrije wil meewerken. Hij moet dan in de eerste plaats het recht krijgen, indien het recht in werking treedt, zich te onthouden van bepaalde mondelinge verklaringen. De tweede vraag, en die is belangrijk in het fiscaal recht, is of dat recht ook geldt voor medewerking die van de belastingplichtige – eventueel de verdachte – wordt gevraagd om gegevens, stukken en documenten voor te leggen.

De vragen zijn dan of dat nog een uitdrukking is van zijn wil; of een boekhouding vooraf bestaand is of niet; of ze al dan niet wettelijk is voorgeschreven en of ze een bestaan heeft, afhankelijk van de wil van de verdachte? Het nemo teneturrecht is immers beperkt tot de wil van de verdachte om zelf mee te werken aan de bewijslevering.

Waartegen wordt men beschermd? Tegen dwang. Hoe kan die dwang worden uitgeoefend? Vooraf, door dreiging met sancties. De sancties zelf, waaruit zouden die kunnen bestaan? Een dwangsom om stukken voor te leggen en eventueel een beboeting indien men niet meewerkt.

Wanneer men met schending van dat recht moet meewerken, wanneer men bijvoorbeeld in een fiscaal onderzoek onder gelding van de medewerkingsplichten in een situatie waarin het recht geldt, toch zou moeten meewerken, is de vraag wat het resultaat is van die bewijsgaring in een eventueel strafproces. Dat is op dit moment een vrij open vraag. Die hangt samen met de vraag hoe het Hof van Cassatie op dit ogenblik de rechtspraak ontwikkelt over de vraag naar het gebruik van het al dan niet rechtmatig of onrechtmatig bekomen bewijs. Dat is op dit ogenblik in volle ontwikkeling.

Het Hof van Cassatie heeft in een uitspraak wel gezegd dat het feit op zich dat in een fiscaal onderzoek gegevens zijn verzameld en dat eventueel gegevens daaruit terechtkomen in het strafproces, nog niet noodzakelijk leidt naar een definitieve bewijsuitsluiting van de op die manier verkregen gegevens. Met andere woorden, dit is een onderzoek dat in ieder individueel geval moet worden gedaan en waarbij in ieder individueel geval moet worden nagegaan of de rechten van een eerlijk proces gegarandeerd zijn gebleven.

Men kan zich afvragen wat nu de stand van zaken is voor ons fiscaal onderzoek. Het moet immers deugdelijk zijn en de samenleving heeft belang bij het goed kunnen voeren van een fiscaal onderzoek. Een eerste element van antwoord is dat het nemo teneturrecht alleen maar een bescherming biedt voor de rechten en de medewerkingsplichten die eronder vallen, maar niet uitsluiten dat andere dwangmiddelen zouden worden gebruikt tegen degene dit het voorwerp uitmaakt van het onderzoek.

Ik kom tot slot tot de rechtspraak van het Europees Hof. Waarom werd daarnaar uitgebreid gekeken? Het Europees Hof van Straatsburg worstelt blijkbaar ook met het probleem dat zich op dit ogenblik stelt. Wij willen het recht van de samenleving op het voeren van een deugdelijk

onderzoek en het instandhouden van medewerkingsplicht vrijwaren. Er moet echter een oplossing worden gezocht voor de vraag wat wij doen indien wij onder de gelding van die medewerkingsplichten, gegevens verkrijgen en daarna zou blijken dat er mogelijk sprake is van een misdrijf, in dit geval van een fiscaal misdrijf.

Opvallend zijn verschillende in het onderzoek opgenomen en recente uitspraken. In onderzoeken in verschillende landen, met een economische, fiscale of financiële inslag die soms ook gebeuren door administratieve autoriteiten, legt men soms toch enige voorzichtigheid aan de dag inzake sommige vragen. Men is heel genuanceerd daarover. De eerste vraag is wat wij doen indien wij onder gelding van die medewerkingsplicht de gegevens verkrijgen? De eerste vraag is eigenlijk of de medewerkingsplicht wordt afgedwongen? Er zijn verschillende specifieke uitspraken, bijvoorbeeld oudere uitspraken over voorlegging van rekeninguittreksels in een douaneonderzoek, administratieve onderzoeken inzake economische misdrijven, en er zijn ook nog recentere fiscale onderzoeken, waarin men toch voorzichtig is met het opleggen van boetes met het oog op het verkrijgen van bewijzen, dus met het beboeten van personen die hun medewerking weigeren.

In de tweede plaats stelt het probleem zich ook voor het gebruik van gegevens achteraf. Als wij de rechtsspraak er op naslaan, is er een zeer recent arrest, O'Halloran en Francis tegen het Verenigd Koninkrijk. Het eigenaardige is dat het daar eigenlijk gaat over wegverkeer en over de vraag of een persoon die wordt verdacht van een snelheidsovertreding, bekend moet maken wie er reed met zijn voertuig op het ogenblik van de overtreding. Als men dat naleest, ziet men dat het hof eigenlijk toch ergens enige moeite heeft met het afbakenen van de vraag tot hoe ver het nemo teneturrecht strekt, waar het moet ophouden en hoe men administratieve onderzoeken efficiënt houdt.

Heel recent wordt in dat arrest een aantal criteria naar voren geschoven over de mate van dwang die kan worden uitgeoefend op de wil van een verdachte. Men is wel zo ver te stellen dat het zwijgrecht niet absoluut is; er wordt een aantal criteria gegeven, er is de aard en de mate van dwang die wordt uitgeoefend, er is het gewicht van het algemeen belang in het onderzoek wat in dit specifiek geval over wegverkeer ging, er is de aanwezigheid van waarborgen in de procedure, er is de manier waarop de bewijzen worden gebruikt en de vraag of er dan nog procedurewaarborgen zijn.

De vraag die zich momenteel stelt of er zwijgrecht is in ons fiscaal onderzoek, is in ontwikkeling. Het is niet uitgesloten dat er op grond van die Europese rechtspraak eventueel tot die vaststelling gekomen zou moeten worden. De vraag is dan ook meteen of dit een probleem is voor het fiscaal onderzoek.

Het volgende probleem dat zich dan stelt is hoe het dan zit met de bewijslastverdeling. Staat de fiscale administratie dan zonder enige wapen wanneer ze de fiscale grondslag moet vaststellen? Het antwoord is dat de systematiek van onze wetboeken zo in elkaar zit dat de administratie de belastbare grondslag kan schatten en een ambtshalve aanslag zou kunnen opleggen, wat in ieder geval als gevolg heeft dat de bewijslast verschuift naar de belastingplichtige. Daarover is het hof ook in zekere mate duidelijk. In verschillende uitspraken, ook de recente, wordt gezegd dat het feit op zich dat de bewijslast verschuift naar de belastingplichtige, niet noodzakelijk tot gevolg heeft dat dit op zich een schending zou zijn van het vermoeden van onschuld.

Tot slot, wat ons fiscaal strafvervolgingsrecht betreft, zijn er verbeteringen voor te stellen? Zijn er in de manier waarop het systeem structureel is opgebouwd mogelijk elementen aan te dragen voor een verbetering van het systeem? Misschien zouden we moeten komen tot een nieuwe invulling van het begrip machtiging, de machtiging van een ambtenaar die een aangifte doet. Dat is een meer algemene bedenking, een beetje vanuit de vaststelling in Nederland waar dit toch aan een aantal criteria is onderworpen. Anderzijds rijst ook de indruk dat de administratie, zonder dat daar echt regels voor bestaan, grotendeels zwaardere inbreuken doormeldt en dat er eigenlijk op ik zou bijna zeggen pretoriaanse wijze een systeem is ontstaan waarbij in andere gevallen toch de administratieve manier van afhandeling van inbreuken wordt gekozen.

De volgende vraag is of we tot een systeem van transactie moeten komen, een mogelijkheid waarbij de administratie aan de belastingplichtige het betalen van belasting plus een som op een of andere manier voorstelt, dit naar het model van ons douane- en accijnsrecht. Dat heeft op zich tot doel de strafvordering te doen vervallen.

De permanente inkeerregeling is een regeling waardoor een belastingplichtige niet in een delicttoestand moet blijven. Voornoemde regeling

is er inmiddels via de bevrijdende aangifte.

Wanneer er op het vlak van de instandhouding van de meewerkverplichtingen een probleem zou rijzen, is de bedenking dat voor bepaalde vormen van fraude bedoelde verplichting een illusoir gegeven is. Voor bepaalde vormen van fraude die niet echt een onderliggende band met het economisch leven hebben, zal immers naar dwangmiddelen moeten worden gegrepen. De vraag is of niet zou kunnen worden gedacht aan een systeem waarbij een onderscheid tussen bepaalde vormen van fraude wordt gemaakt.

Er zou in dat verband ook moeten worden nagedacht over een definitie, niet van een eenvoudige, fiscale fraude maar wel van een gestructureerde fraude. Er zijn wel al bepaalde elementen die in die richting gaan. Niettemin zou er een goed omlijnde definitie moeten worden gegeven van wat gestructureerde fraude zou kunnen zijn.

Ik wil nog een element van het nemo tenetur-recht aanhalen. In Nederland bijvoorbeeld krijgt de belastingplichtige die het voorwerp wordt van een onderzoek dat eventueel tot een strafrechtelijke vervolging zou leiden, op een bepaald ogenblik de waarschuwing dat hij onder verdenking staat en bepaalde rechten heeft.

Wij weten dat het feit van het niet meewerken toch naar een bewijslastomkering in de ambtshalve aanslag leidt, wat op zich toegelaten is. Zou het in dat geval niet raadzaam zijn na te denken over de vraag of – aangezien zulks toch een recht is dat ontstaat, wanneer men onder verdenking komt – op een bepaald ogenblik niet gewoon die waarschuwing moet worden gegeven? In het strafrecht wordt bedoelde waarschuwing ook niet echt gegeven. Er volgt wel een inverdenkingstelling, maar er wordt niet uitgelegd welke rechten eraan zijn verbonden. Nochtans zijn voornoemde rechten er wel.

Indien wij aannemen dat een schending tot een gevolg zou kunnen leiden, is de vraag ook wat het gevolg zal zijn. In dat verband zouden wij de rechtspraak van het Hof van Cassatie in het oog kunnen houden.

Wij zullen ook over de afbakening van het voorwerp van het zwijgrecht moeten nadenken. Gaat het alleen om het niet spreken of ook om het niet mededelen van gegevens?

Tot slot is er ook de vraag of niet over een dubbel systeem van afdoening van fiscale misdrijven zou moeten worden nagedacht.

In het proefschrift wordt gepleit voor het behoud van de scheiding tussen fiscaal onderzoek en strafvervolging. Dat pleidooi is ingegeven vanuit de traditie in dit land, waarbij dat systeem op zich bestaat en ook functioneert, mits misschien aanpassingen aan specifieke individuele beschermingsrechten of aanpassingen die de individuele beschermingsrechten beter tot uiting zouden laten komen. De keuze voor een systeem waarbij de fiscale administratie zelf de strafvorderlijke bevoegdheden zou uitvoeren, zou ook leiden tot de noodzaak van nadenken over de vraag hoe een goede rechtsbescherming van de verdachte behouden kan blijven.

We moeten nagaan tot op welk ogenblik de meewerkverplichting blijft bestaan. Ook moeten we de vraag beantwoorden hoe we al de Europese rechterlijke beginselen zouden kunnen verzoenen met de manier waarop het systeem op dit ogenblik is uitgewerkt.

Niettemin, wat de normale relatie tussen de belastingplichtige en de fiscale controleur betreft, is het voor de niet-zware fraude misschien beter om te werken aan een systeem waarbij het strafrechterlijk element toch wordt geweerd – al bedoel ik dat niet strikt – uit de relatie tussen de belastingplichtige en de administratie, of waarbij heel duidelijk wordt gezegd dat, indien het noodzakelijk is, het strafrechterlijk toch gelding moet hebben.

Le **président**: En ce qui me concerne, je pense que cet exposé, bien structuré et fort intéressant, a permis de clarifier certains aspects des relations entre enquête fiscale et enquête judiciaire et également une série de principes quant aux droits de l'accusé.

Je vais donner la parole aux membres.

Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!): Professor, ik dank u voor uw uiteenzetting. Ik heb in de voorbereiding gezien dat u over de problematiek een doctoraal proefschrift hebt geschreven. Ik denk dat het voor deze commissie heel interessant is dat wij met u kunnen kennismaken en dat u een aantal conclusies uit het onderzoek naar voren hebt gebracht. Uiteindelijk zullen wij met deze onderzoekscommissie immers een werk moeten doen, waarvan u bepaalde aspecten al grondig hebt onderzocht.

De opdracht van deze commissie is onder meer na te gaan hoe het komt dat een aantal, vooral

zeer grote fiscale dossiers, vaak niet tot een goed einde kunnen worden gebracht. Ik denk dat een complex geheel van elementen daarin een rol kan spelen. In de vorige audities hebben wij het ook al vaak gehad over de samenwerking van de fiscale ambtenaren met onderzoeksrechters en parketten. Hoe verhoudt zich dat en waar liggen de gevaren? U bent daarop ook dieper ingegaan. Ik denk dat uw uiteenzetting ter zake ook nuttig was.

Mijn vraag is of u in het onderzoek dat u voor uw proefschrift hebt gedaan, nog belangrijke elementen hebt gevonden die door het Parlement en de administratie zouden kunnen worden aangepakt om die lange procedures te verkorten? Het probleem van de fiscale ambtenaren is een aspect, maar misschien hebt u in uw onderzoek waarin u de administratieve en strafrechterlijke aspecten hebt onderzocht, nog belangrijke elementen gevonden die ertoe leiden dat sommige van deze grote, fiscale onderzoeken zo lang duren. Dat kan misschien nuttig zijn voor de commissie om verder op in te gaan.

Caroline Vanderkerken: Ik meen dat de duur van het onderzoek op zich niet precies het voorwerp uitmaakte van het onderzoek. De duur van dat onderzoek op zich valt onder een ander beschermingsrecht, het recht op berechting binnen een redelijke termijn. Het ging immers heel duidelijk om internationale beschermingsrechten. De reden daarvoor is dat het onderzoek geen specifiek aspect is van een fiscaal strafonderzoek.

Als ik u daar een antwoord op moet geven, zou ik zeggen: de structuur van het strafvervolgingrecht leidt niet tot de vaststelling dat het lang moet duren. Natuurlijk geldt het element dat ik heb aangehaald in mijn uiteenzetting. Indien in een individueel geval de administratie zegt: wij onderzoeken het zelf en wij geven het daarna aan, en gaat daar enige tijd overheen en dan loopt de tijd ook gewoon. De administratie moet eerst een zicht krijgen op de zaken. Het is wellicht niet de bedoeling dat elke zaak strafrechtelijk wordt afgehandeld. De reden daarvoor is gewoon dat wij in onze fiscale wetboeken sowieso al een stelsel van beboeting hebben voor bepaalde inbreuken.

Kortom, wat de structuur op zich betreft, kan ik wel antwoorden dat er in de structuur geen specifiek probleem van langdurigheid aanwezig is. Indien er een aanvoelen is dat een onderzoek lang duurt, is dat misschien iets wat zijn oorzaak vindt in de manier van organiseren van het strafproces, en niet specifiek het fiscaal strafproces. Maar dat was niet het onderwerp van de studie. Er zijn anderen die daarover misschien beter toelichting kunnen geven dan ik.

Dirk Van der Maelen (sp.a+Vl.Pro): Mijnheer de voorzitter, mevrouw Vanderkerken, u vermeldt het una via-beginsel. U verwijst daarvoor naar Nederland. Ik heb een wetsvoorstel ingediend waarmee ik heb geprobeerd om het una viabeginsel uit te werken. Ik meen namelijk dat voor een stuk de opeenvolging van onderzoeken – eerst het fiscaal onderzoek en daarna het strafrechterlijk onderzoek – maakt dat het geheel heel lang duurt.

Omdat ik het Nederlands systeem niet goed ken, wil ik u het volgende vragen.

Ik stel in mijn wetsvoorstel voor dat kort na de aanvang van het fiscaal onderzoek, er een moment van overleg wordt ingebouwd tussen de leiding van de fiscale administratie, enerzijds, en de gerechtelijke overheden, anderzijds, zodat na twee tot drie maanden in het fiscaal onderzoek er al een idee bestaat van de omvang van de zaak. Dan kan men, in gemeen overleg tussen de fiscale overheid en de gerechtelijke overheid, beslissen of het dossier direct uit handen wordt gegeven door het fiscaal onderzoek en wordt overgedragen voor een strafrechterlijk onderzoek. Zo wordt tenminste de tijd gewonnen die anders verloopt.

Een tweede element in mijn voorstel, bestaat naar mijn weten ook in Nederland. U hebt namelijk de FIOD beschreven. Voor de grote dossiers kan het strafrechtelijk onderzoek sneller verlopen indien de nodige bijstand aan de louter gerechtelijke onderzoekers wordt verleend door fiscale specialisten uit de fiscale administratie. In mijn voorstel stel ik voor dat een aantal mensen uit de fiscale administratie het statuut zou krijgen van gerechtelijk officier en dat zij zouden werken onder de leiding en de verantwoordelijkheid van het parket of van de onderzoeksrechter.

Mevrouw Vanderkerken, aan de hand van het onderzoek dat u verricht hebt en uw kennis van de buitenlandse systemen, zou ik graag vernemen wat u van mijn wetsvoorstel denkt.

U hebt ook gesproken over de transactie, die in Nederland bestaat. Ik meen dat die ook in België bestaat, maar volgens mij hebben wij daar in België geen kader voor. U sprak van richtlijnen in Nederland. Ik neem aan, met het oog op de bescherming van de gemeenschap en de gelijke behandeling van alle Belgen, dat het nodig is om

een kader te voorzien als een fiscale administratie transacties kan afsluiten, anders zou er namelijk nog wel eens willekeur kunnen zijn waarbij men met bepaalde mensen wel een transactie wilt afsluiten en met anderen niet. Omwille van de bescherming van de gemeenschap en de gelijke behandeling van de belastingplichtigen, lijkt het mij wel goed als er daarrond een kader zou bestaan.
Hebt u onderzoek gedaan naar de manier waarop in België transacties gebeuren? Ik dacht dat het bestaat voor de btw.

Caroline Vanderkerken: U vroeg of er enige vorm van overleg zou moeten zijn, naar Nederlands model, in het algemeen en of men sneller zou kunnen werken indien er een vorm van overleg zou zijn tussen de verschillende administraties.

Hetgeen ik heb willen onderzoeken is niet de vraag hoe zo'n systeem er precies zou moeten uitzien, of een una via-systeem daadwerkelijk bij ons in werking zou moeten treden en wat daarvan specifiek de waarborgen zouden moeten zijn. Uiteindelijk is dat ook iets dat zou moeten worden uitgewerkt na een democratisch debat, na de vraag wat de voorwaarden zouden moeten zijn waaronder zoiets zou kunnen.

Bovendien, vermits wij het hebben over het strafvervolgingrecht, is het ook zo dat dit daadwerkelijk raakt aan de manier van organiseren van een strafvervolgingsysteem, op de wijze waarop dit ook in andere onderzoeken dan fiscale op dit ogenblik is georganiseerd is.

Op zich is het de keuze voor het ene of het andere, de uitwerking waarbij ambtenaren opsporingsbevoegdheden krijgen waarbij men beide bevoegdheden zou samenvoegen of ze apart zou houden. Hetgeen ik wil benadrukken is in feite dat in elk van die systemen er steeds over zal moeten worden gewaakt dat bepaalde internationale waarborgen en beschermingsrechten uitwerking blijven krijgen.

Dirk Van der Maelen (sp.a+Vl.Pro): (…)

Caroline Vanderkerken: In Nederland worstelt men ook met de problemen die rijzen. Men blijft worstelen met de vraag. Indien men kiest voor administratieve beboeting, blijft het probleem dat wanneer men op het oog heeft een boete met strafrechtelijk karakter op te leggen, de vragen en het onderzoek die onder die doelstelling gebeuren zouden moeten gebeuren met erkenning van alle rechtsbeschermingrechten. Terwijl dat in het geval dat de vraag alleen maar leidt naar belastingheffing of het vaststellen van de juiste belastbare grondslag dat niet zou hoeven en er geen zwijgrecht zou gelden.

In Nederland wordt de vraag gesteld of zij hun systeem niet kunnen verfijnen zodat vragen gericht op beboeting wel met zwijgrecht gebeuren en vragen gericht op het vaststellen van de belastbare grondslag niet. Die discussie mondt natuurlijk uit in het onmogelijk worden van een fiscaal onderzoek. Men kan in een fiscaal onderzoek immers niet steeds het onderscheid maken tussen de twee.

Een perfect systeem lijkt niet meteen mogelijk. Misschien wel een systeem waarin de rechten zo lang mogelijk gewaarborgd blijven.

Het is ook zo dat zich in de rechtspraak van het Europees Hof momenteel een evolutie lijkt af te tekenen naar een zekere matiging van de absolute toepassing van het zwijgrecht. Het is ook zo dat men in Nederland in het algemeen een andere opvatting heeft over de manier van omgaan met een administratie tegenover een belastingplichtige die verder strekt dan alleen het fiscaal recht op zich. Dat stamt wellicht uit de traditie dat wij twee gescheiden onderzoeken hebben. De zaak is een grondslag te geven aan de vraag waarom het zo zou moeten voortbestaan.

Het is niet zo dat ik vanuit mijn onderzoek de keuze maak tussen het ene systeem of het andere. Ik zou alleen willen zeggen dat in beide systemen waarborgen moeten zitten. Het is wel zo dat in het Nederlandse systeem waar men kiest voor strafrechtelijke vervolging een waarschuwing van verdenking wordt gegeven, maar dat wordt ook gegeven in het systeem van de administratieve vervolging. Op die manier kan men de rechten, die men toch heeft, uitoefenen.

De vraag kwam ook of er een kader is voor gelijke behandeling bij een transactie in België. Ik denk dat het de taak is van het democratisch debat om na te gaan wat daarvoor nodig is. U vraagt of er een kader is. Er is een kader in de wetgeving der Douane en Accijnzen. Voor zover ik mij kan herinneren, bestaat daarin ook niet echt een systeem van regels dat bepaalt dat de administratie der Douane en Accijnzen in deze situatie wel een transactie kan voorstellen en in een andere niet. De meest efficiënte manier daartoe wordt in zekere mate aan het oordeel van de administratie overgelaten. De doelstelling van de wetgeving is de douane- en accijnsrechten te

innen. Het recht bestaat.

Als het voor directe belastingen zou moeten bestaan, is het de taak van de wetgever te bepalen onder welke voorwaarden dat zou moeten. Inzake directe belastingen is er op dit ogenblik voor het afsluiten van een zogenaamd akkoord met de administratie over de omvang van de belastbare grondslag en de eventuele administratieve boete die daaraan wordt gekoppeld, geen wettelijk kader dat toestaat dat daardoor de strafvervolging vervalt. Er rijzen dan immers ook problemen van dubbele bestraffing en de toepassing van het non bis in idem-beginsel.

Wij hebben een dubbel strafvervolgingrecht. Ik denk dat dit dubbel systeem van beboeting vragen doet rijzen, als men de rechtspraak erop naslaat. Het is zo dat het Hof van Cassatie momenteel de mening is toegedaan dat door de verschillende aard van de twee strafvervolgingstelsels het niet noodzakelijk zo is dat de ene vervolging de andere uitsluit.

Men zou kunnen nadenken over de vraag of dat ook op een algemene manier zou moeten worden ingevoerd in ons fiscaal recht. Het debat zou dan kunnen gaan over de vraag of ons systeem van inning dan efficiënter wordt. Dat is het antwoord dat ik u daarop kan geven.

De **voorzitter**: Als er geen vragen meer zijn, zou ik professor Vanderkerken hartelijk willen bedanken.

Chers collègues, nous allons interrompre nos travaux pendant quelques minutes, afin de permettre à Mme Vanderkerken de sortir et à M. Dhaeyer, substitut du procureur du Roi, de s'installer.

La réunion publique de commission est levée à 15.26 heures.
De openbare commissievergadering wordt gesloten om 15.26 uur.

PARLEMENTAIRE ONDERZOEKSCOMMISSIE BELAST MET HET ONDERZOEK VAN DE GROTE FISCALE FRAUDEDOSSIERS

van

MAANDAG 14 JULI 2008

Namiddag

_____

COMMISSION D'ENQUETE PARLEMENTAIRE CHARGEE D'EXAMINER LES GRANDS DOSSIERS DE FRAUDE FISCALE

du

LUNDI 14 JUILLET 2008

Après-midi

_____

La séance est ouverte à 15.31 heures et présidée par M. François-Xavier de Donnea.
De vergadering wordt geopend om 15.31 uur en voorgezeten door de heer François-Xavier de Donnea.

Audition de M. Paul Dhaeyer, premier substitut du procureur du Roi à Bruxelles
Hoorzitting met de heer Paul Dhaeyer, eerste substituut van de procureur des Konings te Brussel

Paul Dhaeyer: Monsieur le président, mesdames et messieurs les commissaires, je vais d'abord vous présenter la section que j'ai l'avantage de diriger depuis le 1er janvier de cette année. Cette section s'occupe aussi d'autres dossiers que les dossiers fiscaux. Autant le dire tout de suite puisque l'objet de votre commission d'enquête est la lutte contre les fraudes fiscales. Cette commission est d'ailleurs très utile. Dieu sait s'il y a des choses à faire et des réformes à proposer en la matière!

Il y a dix cabinets: sept francophones et trois néerlandophones.

Les cabinets francophones sont divisés en quatre unités: l'unité fiscale avec deux cabinets dont le cabinet que je dirige par ailleurs (les cabinets 1 et 2). Il s'agit des notices 78 au parquet. C'est important car vous demanderez à avoir accès à un certain nombre de dossiers. Les dossiers 78 sont ceux qui concernent les affaires de fraude fiscale.

Vous avez ensuite l'unité importante du blanchiment. Il s'agit des fameuses notices 27, bien connues des services de police.

Il y a bien entendu des liens ente la fraude fiscale et le blanchiment. Je vais quand même en dire un mot car cette matière est importante. Il ne faut pas uniquement penser à la fraude fiscale telle qu'on la connaît, mais aussi prendre en compte la fraude fiscale étrangère dont nous sommes aujourd'hui victimes puisqu'on vient blanchir d'importants capitaux en Belgique.

Ce sont les cabinets 3 et 4.

Vous avez ensuite – c'est également une matière excessivement importante – les faillites. Le parquet de Bruxelles y consacre deux cabinets francophones.

Enfin, il y a le cabinet 7, qui est un cabinet de police financière qui s'occupe essentiellement de matières sociales: la fraude aux sociétés, la fraude à l'aide de sociétés, la fraude dont sont victimes les sociétés telles que l'abus de confiance commis par des dirigeants d'entreprise, l'abus de biens sociaux, les infractions boursières, etc.

De façon générale, la section financière de Bruxelles connaît donc une relative spécialisation puisqu'en réalité nous ne traitons jamais exclusivement d'une matière. C'est ainsi que dans les cabinets dits fiscaux, on traite en réalité 60% de dossiers fiscaux et 40% pour tout le reste. Cela a été voulu ainsi et j'ai maintenu ce choix lorsque je suis arrivé à la tête de la section parce qu'il est bon qu'un magistrat de parquet – c'est vrai pour les juges d'instruction d'ailleurs –, lorsqu'il traite les dossiers fiscaux ou n'importe quelle autre matière fiscale, aie une connaissance de l'ensemble des matières de la section. Je

pense notamment aux dossiers de blanchiment qui ont un lien réel avec la fraude fiscale.

Je peux vous donner un exemple que nous subissons aujourd'hui: les fraudes commises par des sujets venant d'Europe de l'Est ou des pays de l'ex-Union soviétique

Nous avons alors des fonds carrément d'origine illicite ou, nouvelle mode qui semble se développer, des fonds qui proviennent d'une véritable évasion fiscale, hors de ces pays.

Vous me répondrez que ce n'est pas votre problème. Mais si! En réalité, ces gens viennent investir ici des dizaines de millions d'euros. Ces investissements ont un double effet: d'abord, d'escroquer les États dont ils sont ressortissants, ce qui pose à tout le moins des problèmes et, en tant qu'État souverain, nous avons l'obligation internationale de ne pas laisser libre cours à ce genre de choses; par ailleurs, ils créent une distorsion de concurrence qui me semble terrible.

Voilà un exemple, très pratique et concret, qui touche la vie de tous les citoyens, à Bruxelles en particulier. Ces fonds, issus de fraude fiscale ou d'autres délits d'ailleurs, sont investis massivement dans l'immobilier. Or, pour blanchir de l'argent, il faut payer un prix, c'est-à-dire un surcoût pour acheter un bien immobilier qu'on aurait, sinon, acheté à un prix nettement inférieur. C'est une hypothèse que j'émets, mais je pense qu'elle se vérifie, cela a pour effet de pousser le marché immobilier vers la hausse. Or, si on n'y prêtait pas attention, on dirait que finalement, c'est de l'argent qui provient éventuellement d'une activité économique (vente de pétrole, vente de toutes sortes de choses en ex-Union soviétique) et ce n'est finalement que de la fraude fiscale. Mais le problème, c'est que cet argent est investi en Belgique.

Pourquoi en Belgique? La raison est simple: nous avons un système bancaire qui est excessivement bien outillé, un système bancaire entièrement électronique, dès lors extrêmement alléchant pour les organisations criminelles étrangères qui viennent placer leurs fonds chez nous. En réalité, la Belgique est bien souvent un pays de transit.

Je faisais cette petite parenthèse pour bien vous montrer à quel point les matières que traite la section financière sont des matières qui sont véritablement mélangées. Il est très difficile de faire la part entre, d'un côté, le blanchiment et la fraude fiscale, et, de l'autre, entre la faillite et la fraude fiscale.

Je prends un exemple simple. Les faillites nous servent surtout, notamment celles que nous suivons de très près, à décrypter les carrousels TVA. C'est une matière qui est aujourd'hui plus ou moins sous contrôle. Qu'est-ce que les carrousels TVA? C'est une escroquerie organisée au préjudicie de l'État belge par lequel on crée fictivement un crédit TVA que l'on se fait rembourser via des sociétés écrans, dans lesquelles on place des hommes de paille, qui sont parfois parfaitement ignorants de ce qui se passe. J'ai traité encore récemment un dossier dans lequel les hommes de paille étaient des gens qu'on allait chercher dans les homes. C'est vous dire que les choses vont parfois très, très loin. Ces braves gens signaient des papiers sans savoir de quoi il s'agissait.

Les cabinets de faillites sont importants parce qu'ils nous permettent, lorsque le parquet cite en faillite – le parquet continue à citer plusieurs centaines de sociétés en faillite tous les ans –, de se rendre vite compte qu'il y a de grosses dettes TVA. En général, lorsqu'il y a de grosses dettes TVA, vous pouvez vous dire que, derrière, il y a souvent des gens extrêmement malintentionnés.

Voilà deux exemples qui démontrent que si la fraude fiscale est importante, elle est véritablement mêlée à d'autres types de délinquance.

Voilà pour la structure des cabinets francophones.

Quid des cabinets néerlandophones? Il y en a trois dont les compétences sont plus mélangées. L'un s'occupe essentiellement de faillites, les deux autres se partagent la fiscalité.

Pour entrer immédiatement dans le vif du sujet, je dirai que des erreurs ont bien entendu été commises dans le passé en termes d'accumulation de travail. Il faut dire les choses comme elles sont: nous sommes aujourd'hui soumis à un arriéré très, très important mais qui, j'en suis le premier heureux, a baissé depuis quelques mois et singulièrement depuis le 1er janvier 2008. Il faut que vous sachiez que cela n'est pas de mon seul fait; mon prédécesseur – je le dis en toute modestie – avait déjà pris, avec M. Bulthé, des mesures très importantes en terme de résorption.

Où en est-on aujourd'hui? Je ne parlerai pas – et mes collègues néerlandophones m'en excuseront – du problème néerlandophone puisqu'en termes

d'arriéré, ce problème ne se pose pas ou moins. En revanche, du côté francophone, c'était une véritable plaie. Il s'agissait de véritables dossiers, c'est-à-dire d'instructions ouvertes, et de cartons. Nous avons décidé d'introduire la notion de carton pour nous permettre d'avoir une analyse beaucoup plus fine de la charge de travail.

En termes d'unités, c'était bien, mais il fallait aussi savoir de quoi en parlait. Parlait-on d'un dossier de 10 cm d'épaisseur ou d'un dossier de plusieurs mètres d'épaisseur? C'était évidemment un élément important. Voilà pourquoi vous constaterez la présence d'une double indication dans la note.

Au 1er janvier 2008, il y avait encore 330 dossiers communiqués dans la partie francophone de la section, c'est-à-dire dans lesquels le parquet avait certes poursuivi en mettant à l'instruction, mais qui avaient aussi été communiqués par le juge d'instruction en vue de l'établissement de réquisitions finales permettant le règlement de la procédure.

Ces 330 dossiers totalisaient pas moins de 1.419 cartons, ce qui est énorme sachant, par ailleurs, que le parquet est une institution dynamique. On continue à poursuivre. Autrement dit, des dossiers continuent à être mis à l'instruction et à être communiqués. Il y avait donc là un véritable problème.

Au 30 juin 2008 – je suis assez fier de vous le dire –, ce nombre a diminué puisque nous ne sommes plus qu'à 1.166 cartons. Compte tenu du fait que, pendant les six premiers mois, on a communiqué pas moins de 509 cartons francophones, nous sommes donc pour la première fois depuis très longtemps en situation de baisse réelle de l'arriéré et nous espérons en venir à bout dans l'année.

C'est le souhait que je formule et nous y travaillons jour et nuit! Nous n'y sommes bien entendu pas arrivés tout seuls. Nous y sommes arrivés parce que M. le procureur du Roi a, dès son entrée en fonction, voulu remédier à ce problème et a commencé par y envoyer plus de soldats, plus de magistrats, ce qui n'avait pas été fait sous l'ancien mandat. Ce n'est pas une critique mais une constatation! Il y avait alors d'autres priorités de poursuites mais M. Bulthé a estimé qu'il fallait mettre un terme à cette situation structurelle.

Par ailleurs, depuis le mois de décembre, on a négocié avec M. le ministre de la Justice et M. le procureur général un véritable plan d'action basé sur une philosophie assez simple. Je la résume de façon très succincte. Des dossiers ont été communiqués il y a fort longtemps. Nous avons dès lors décidé, sur une base arbitraire, que les dossiers communiqués avant le 1er janvier 2007 devraient idéalement être transférés vers une cellule de crise autonome composée d'un premier substitut du procureur du Roi, spécialisé en matière fiscale, et d'un magistrat. C'est un fait unique depuis l'entrée en vigueur de la loi sur la verticalisation d'un magistrat du parquet général qui est effectivement venu travailler pour le parquet.

Nous avons adjoint deux juristes à cette cellule. L'un vient de l'auditorat tandis que l'autre vient d'une autre section. Le protocole d'accord que nous avons conclu avec le ministre de la Justice prévoit l'arrivée de quatre juristes dont la tâche essentielle est d'établir des réquisitions finales dans les dossiers les plus anciens. Ces juristes viennent d'arriver au 1er juillet 2008 et viennent d'être nommés. C'est très encourageant car les résultats que nous avons obtenus jusqu'à présent, nous les avons obtenus sans les nouveaux juristes. Leur arrivée permettra une accélération.

Pourquoi cette obsession sur l'arriéré? Vous l'aurez compris, c'est parce que cela permet aux magistrats de la section de traiter des dossiers récents et c'était bien cela le problème. Nous étions tellement noyés dans l'arriéré que nous n'arrivions même plus à traiter en temps réel les dossiers récents. Pour cette raison, nous avons mis en œuvre – en tant que chef de section, j'y veille tout particulièrement – le fameux principe du LIFO, last in first out. Nous tenterons ainsi de ne pas répéter les erreurs du passé. L'arriéré est une chose, mais nous voulons absolument aujourd'hui – cela est d'ailleurs vrai dans toutes les matières – que le citoyen sache, et s'en rende compte lorsqu'il reçoit la citation dans sa boîte aux lettres, qu'on poursuit effectivement à Bruxelles. C'est le cas, puisqu'un certain nombre de grands dossiers, que je ne citerai pas ici bien qu'ils aient été cités dans la presse, sont en phase d'être finalisés et nous avançons. Voilà donc pour la situation que nous avons rencontrée jusqu'à présent et les débuts de solution que nous avons mis en œuvre.

Rassurez-vous, je ne pratiquerai pas la méthode de la plainte en disant que nous n'avons pas assez de personnel. C'est vrai qu'il y a encore de gros soucis en termes de personnel administratif et, en tout cas, il y avait un gros souci en termes – passez-moi l'expression – d'assistants fiscaux,

puisque la première demande pour des assistants fiscaux avait été faite en 2001; nous les avons reçus le 1er juillet 2008.

J'en vois certains qui sourient, mais ce fut un véritable calvaire. Je remercie d'ailleurs les autorités administratives de l'avoir fait. Cela faisait partie du plan d'action.

Nous utilisons maintenant les assistants fiscaux véritablement pour mettre en œuvre la politique récente, les dossiers récents, et particulièrement les dossiers d'information fiscaux.

Par contre, au-delà de l'aspect des chiffres, un peu rébarbatifs, je me suis posé la question de savoir ce qui avait pu mener dans le passé à l'accumulation d'un tel arriéré. Il y a deux façons de procéder. Tout d'abord, la façon disciplinaire en se disant que certains n'auraient pas assez travaillé; là, je peux vous dire que, manifestement, ce n'était pas le cas au sein de la section. On pourrait aussi se poser le problème en se disant qu'on n'a pas assez de magistrats. Il est vrai qu'au parquet de Bruxelles, il manque toujours 25 magistrats. C'est le seul parquet du Royaume où il y a une telle carence. Mais il y avait aussi – et cela intéressera plus votre commission – des problèmes d'ordre méthodologique.

Pour faire bref, un des aspects qui posaient problème était le volume des dossiers. On a souvent cité des chiffres dans la presse. Je pense aux dossiers Beaulieu, 10 dossiers distincts qui, au total, totalisent 500 cartons; je ne sais pas si vous imaginez. J'aurais peut-être dû les amener pour qu'on visualise ce que c'est, mais humainement parlant, c'est ingérable. Ce n'est pas une critique du travail des juges d'instruction qui ont travaillé sur ce dossier, parce que je pense qu'ils ont travaillé avec les méthodes et les moyens qu'on leur offrait à l'époque. Mon analyse, qu'on se comprenne bien, est purement méthodologique et je dirais même juridique.

Cela se passait ainsi pour beaucoup de dossiers, notamment dans des dossiers fiscaux. Je pense notamment aux dossiers de carrousel TVA qui étaient des dossiers qui prenaient vite le volume de 30, 40, 50, 60 cartons. Ce qui pose humainement un problème au magistrat du parquet qui doit se lancer dans la lecture de dizaines ou d'une dizaine de cartons tous les jours.

Je me suis demandé comment on allait éviter ce problème à l'avenir. Je n'ai pas pour habitude de critiquer une institution qui n'est pas la mienne et c'est pourquoi je battrai d'abord la coulpe du parquet. Nous adoptons aujourd'hui une attitude beaucoup plus restrictive de la saisine des juges. C'est bien cela le problème: le parquet poursuit, le juge instruit, mais il instruit sur base d'une saisine qui lui est délimitée par un magistrat du ministère public. C'est la séparation des fonctions judiciaires, des fonctions de poursuivre et des fonctions de juger.

Cela n'a pas toujours été le cas mais nous essayons aujourd'hui de délimiter la saisine du juge dans l'acte de saisine qui est la mise à l'instruction.

Je vous donne un exemple concret. Le problème remonte à il y a une quinzaine d'années. Je rappelle dans la note que le Conseil supérieur avait déjà noté l'existence d'un arriéré en 2001 en matière de TVA, en matière fiscale. À cette époque, vous aviez très souvent la tentation d'aller enquêter sur l'ensemble des sociétés qui auraient pu collaborer au carrousel TVA. C'était une erreur. C'est sûrement intéressant d'un point de vue du recouvrement fiscal mais ce n'est pas l'objet de l'action publique.

Il y a dans l'opinion publique – je le dis avec une certaine franchise – une certaine confusion. Le rôle de l'action publique est d'amener des délinquants devant un juge. Il n'est pas de recouvrer l'impôt même si l'effet bénéfique est de récupérer de l'argent. Je le répète, notre rôle est de sortir des éléments délinquants de la société.

À l'époque on ouvrait très souvent des mégas dossiers, avec la volonté de tout savoir sur M. Machin ou sur la société Untel, ce qui avait pour conséquence d'étendre à l'infini les saisines des juges.

Aujourd'hui, nous essayons véritablement de délimiter au mieux ces saisines, de décrire avec précision les limites de l'enquête, quitte à laisser tomber des pans fiscaux en disant à l'administration fiscale de faire son devoir. Je ne dis pas qu'elle ne le fait pas mais c'est à elle de recouvrer l'impôt. Notre but est de démontrer qu'il y a fraude, ou de savoir s'il y a fraude ou non, ce qui n'est pas toujours la même chose.

La deuxième méthode pour éviter de se retrouver face à des cartons ingérables est que le parquet conserve le devoir de contrôler l'instruction lorsque le juge est saisi – c'est son devoir; ce n'est pas un droit. Ce n'est pas du tout infantilisant pour les juges, rassurez-vous. Nos rapports sont excellents. Il faut vérifier que l'instruction se passe

selon les règles fixées par le Code de procédure pénale. C'est le rôle du ministère public qui veille en premier ordre à la loyauté de la preuve mais aussi au non-dépassement de la saisine. Tel est le droit.

Que se passait-il auparavant? Vu l'immensité des dossiers, le parquet à Bruxelles n'avait matériellement pas le temps de vérifier que les enquêteurs respectaient la saisine qui était fixée. Je reviendrai sur ce point qui nécessite peut-être une modification législative – je laisse cette question à votre souveraineté. Nous avons en effet demandé que des procès-verbaux de synthèse soient établis en temps et heures régulières. Pourquoi? Parce que ce procès-verbal de synthèse permet au parquet de suivre régulièrement l'instruction qu'il a déférée et donc de se rendre compte tout de suite s'il y a un problème ou non.

Par ailleurs, c'est une excellente discipline qu'on impose aux enquêteurs de devoir se remettre en question. Cela évite de faire le tour du monde – j'utilise souvent cette expression – en 80 cartons. Il y a des enquêtes fiscales où l'on a véritablement fait ce tour du monde. Le parquet transmet tous ces cartons au procureur du Roi qui doit alors se débrouiller. Il faut éviter cette situation. Je le dis avec un peu d'humour mais je crois que les juges d'instruction que vous entendrez tiendront les mêmes propos.

On était confronté au même type de problèmes. Je pense dès lors que des procès-verbaux de synthèse à temps et à heure peuvent être utiles. C'est ce que nous demandons de plus en plus souvent aux policiers.

Par ailleurs, une troisième méthode, mais il faudrait une modification législative, pourrait permettre au juge de communiquer sur un dossier et de faire un rapport intermédiaire, notamment dans les dossiers comprenant plusieurs volets. Certes, le juge d'instruction a l'obligation de dénoncer les faits nouveaux dont il a connaissance mais il n'est parfois pas mauvais de faire une halte dans un dossier, de faire le point, et puis d'ouvrir des dossiers distincts.

Voilà trois petites méthodes mais qui peuvent permettre d'avoir des dossiers plus gérables.

Je vais aborder un point excessivement délicat puisqu'il concerne le statut des victimes. Je dois le faire, en toute franchise, car c'est un des points en matière financière, peut-être moins en matière fiscale, qui pose le plus grand nombre de problèmes. Il s'agit des procès-verbaux de constitution de partie civile.

Ik zal dit gedeelte even in het Nederlands verder uiteenzetten, vooral omdat ik niet de tijd heb gehad om mijn nota in het Nederlands te vertalen, waarvoor mijn excuses. De tijd daarvoor heeft mij ontbroken.

Wat is het probleem geweest met de pv's van burgerlijke partijstelling? Ons systeem is een vrij eigenaardig systeem omdat het niet alleen om de procureur des Konings gaat die nochtans volgens het Wetboek van strafvordering de strafvordering voert. Hij heeft daar het monopolie op. De burgerlijke partij kan echter door middel van een burgerlijke vordering eigenlijk ipso facto ook de strafvordering in gang zetten. Daarna is de procureur des Konings verantwoordelijk voor de uitoefening van die strafvordering.

Ik stel het principe niet in vraag maar wel de gevolgen ervan. Wat hebben wij in onze sectie vastgesteld? Eigenlijk wordt er enorm gebruik gemaakt van die methode, zowel door bonafide mensen als door malafide mensen.

Het eerste gevolg is natuurlijk dat de saisine van de onderzoeksrechter wanneer hij wordt gevat door een proces-verbaal van burgerlijke partijstelling bijzonder vaag is. Bij ons in de sectie stellen we vast dat wanneer de procedure wordt geopend door een burgerlijke partijstelling de saisine soms immens groot is. Dan zit men soms met een dossier dat met haken en ogen aaneenhangt. Dat is het eerste probleem. Dat is ook logisch want een burgerlijke partijstelling wordt gedaan door mensen die geen magistraten zijn en die daar dus niet voor zijn opgeleid. Dat is geen verwijt maar een vaststelling.

Een tweede probleem is moeilijker. Soms – heel vaak zelfs – worden klachten met burgerlijke partijstelling gebruikt als tegenvuur of contrastrategie. Als men aanvoelt dat het onderzoek vordert, gaat men snel bij een andere onderzoeksrechter klacht indienen tegen bijvoorbeeld een onderzoeker. Het komische van de zaak is dan dat die onderzoeker altijd werkt onder de verantwoordelijkheid van de onderzoeksrechter. Ik zou nog kunnen begrijpen dat men eventueel het werk van de magistraat in vraag stelt. Dat doet men echter niet. Men weet wel dat dit een andere procedure is. Men gaat zich burgerlijke partij stellen, niet tegen de magistraat omdat dit niet mogelijk is, maar tegen de onderzoeker.

Wat is de bedoeling? Ik wil niet zeggen dat de onderzoekers altijd goed werken, dat is een andere zaak. Het is echter de bedoeling om zoveel mogelijk nevendossiers te creëren die dan zelf zullen moeten worden meegedeeld op andere tijdstippen, bij andere onderzoeksrechters. Zo belet men dat het oorspronkelijke dossier tijdig voor de raadkamer kan komen en vooral tijdig bij de correctionele rechtbank zou kunnen belanden. Men heeft dan in zo'n dossier mogelijk een overschrijding van de redelijke termijn.

De burgerlijke partij kan dus inderdaad worden misbruikt. Ik zeg u in alle eerlijkheid dat die processen-verbaal van burgerlijke partijstelling vandaag in financiële dossiers worden misbruikt.

Ik heb over een oplossing nagedacht. De burgerlijke partijstellingen mogen niet worden afgeschaft want zoiets is maatschappelijk niet haalbaar en het is ook niet wenselijk, maar er zou wel moeten voor worden gezorgd dat het openbaar ministerie toch een soort controle kan uitoefenen op de opportuniteit van die klachten met burgerlijke partijstelling.

Hoe zou men dat kunnen doen? Heel eenvoudig. Een slachtoffer of een vermeend slachtoffer komt klacht neerleggen met burgerlijke partijstelling. Het proces-verbaal wordt door de griffie van het onderzoek onmiddellijk naar het parket overgezonden. Dit gebeurt nu al zo. Maar het verschil met wat nu bestaat, zou zijn dat de onderzoeksrechter slechts met zijn onderzoek zou mogen beginnen wanneer hij effectief een vordering tot opening van een onderzoek van het parket krijgt. Het parket kan beslissen om niet te vervolgen, om rechtstechnische redenen – bijvoorbeeld omdat er geen misdrijf is – of gewoon bonafide – en dat is het overgrote deel van die klachten – omdat het niet gaat over een strafklacht maar een louter burgerlijk probleem.

Een grote klassieker daarbij is de vete tussen twee bestuurders van een vennootschap die wordt uitgevochten bij de rechtbank van koophandel. Uiteindelijk voelt de een dan dat hij zou kunnen verliezen en snelsnel wordt er dan een klacht neergelegd met burgerlijke partijstelling. Men weet immers ook dat het strafproces het burgerlijk proces tegenhoudt. In dat geval zou het parket onmiddellijk de kamer van inbeschuldigingstelling kunnen vatten en door deze kamer laten vaststellen dat er geen misdrijf is, ofwel dat de proportionaliteit van de vervolging duidelijk wordt overschreden.

Het grote voordeel daarvan is dat het recht op toegang tot het strafproces voor het slachtoffer wordt behouden. Als het slachtoffer niet akkoord gaat met het parket zal het dossier sowieso belanden bij een rechter van de rechterlijke orde. Het andere grote voordeel is natuurlijk dat het strafbeleid, dat door de minister van Justitie in overleg met de procureurs-generaal en de procureurs des Konings wordt gevoerd, coherent blijft.

U moet goed begrijpen dat die burgerlijke partijstellingen geen beroep zijn tegen het sepot maar gewoon een manier vormen om het sepot te omleiden. Ik ben persoonlijk gewonnen voor een beroepsmogelijkheid tegen het sepot. Bij een beroepsmogelijkheid moet men zijn gelijk gaan halen en dat is vandaag niet het geval. Er zijn burgerlijke partijstellingen die de onderzoekskabinetten van de onderzoeksrechters werkelijk verlammen.

Ik heb de cijfers nog recent erbij genomen. Bij financiële dossiers wordt een heel groot deel inderdaad geopend op burgerlijke partijstelling. Het parket behoudt zijn vorderingsbevoegdheid. Men stelt evenwel vast dat die klachten heel vaak, voor het overgrote deel van die klachten met uitzondering van een paar grote dossiers, toch eindigen met een buitenvervolgingstelling.

J'en terminerai là pour la saisine des juges et je vais passer au point suivant, l'information judiciaire, qui est menée par le procureur du Roi. Toujours dans cette optique d'une efficacité plus grande et d'aller au cœur du problème, nous essayons de limiter nos devoirs d'enquête à des actions qui vont mener à des poursuites à l'issue de l'information, soit par une citation directe (la section financière a procédé en 2007 à 75 citations directes) soit par une mise à l'instruction chez un juge d'instruction, ce qui constitue un acte de poursuites.

Par conséquent, il faut tordre le cou à un canard: il est inexact d'affirmer que le parquet classe sans suite trop vite. Cela dépend. Le parquet doit classer sans suite rapidement quand il se rend compte que de toute façon, cela ne mènera pas à des poursuites. Dans l'immense majorité des cas chez nous, les litiges ne sont pas du tout pénaux et on s'adresse au procureur du Roi parce qu'on n'est pas content du juge civil. C'est notre pain quotidien. C'est un cri du cœur que je lance: il faut bien se rendre compte à quoi nous sommes confrontés. Il y a une contestation permanente des autorités judiciaires: quand on n'est pas satisfait du tribunal de commerce, on va voir si par hasard le procureur du Roi ne pourrait pas

faire quelque chose pour vous.

Nous essayons donc de limiter les devoirs d'enquête et c'est très vrai notamment dans les dossiers fiscaux. Je n'ai pas encore les chiffres que j'ai demandés. Les dossiers fiscaux représentent une masse relativement importante et l'administration, entre autres l'ISI, nous les communique de temps en temps, en général les dossiers les plus importants. Je m'exprimerai à titre personnel mais nombre de mes collègues seraient d'accord avec moi: on ne devrait utiliser l'information que pour les dossiers véritablement frauduleux; or il y a eu dans le passé une certaine tendance à considérer que toute plainte à l'administration devait nécessairement donner lieu à un dossier pénal.

Je ne dis pas que certains dossiers ne puissent donner lieu à des instructions très importantes. Cependant, je plaide pour une distinction très nette entre l'action administrative et l'action pénale. Qu'il y ait des concertations entre l'administration et le parquet, c'est une très bonne chose mais il faut faire une distinction nette entre ce que doit être l'action administrative de recouvrement et ce que doit être l'action publique qui ne vise qu'à protéger l'ordre public et la crédibilité de la loi.

Or qu'a-t-on constaté par le passé? Dans certains cas, même parfois dans des dossiers relativement importants, l'administration finissait par se retourner vers le parquet alors que le délai de forclusion fiscale était quasiment dépassé. C'est extraordinaire! Je n'entrerai pas dans les détails. Mes collègues vous le confirmeront preuves à l'appui mais c'est une question qu'on peut se poser pour les dossiers QFIE.

Les dossiers QFIE n'ont pas été ouverts tout de suite. C'est-à-dire qu'on n'a pas dénoncé tout de suite les faits au procureur du Roi. Je n'entrerai pas dans le fond du dossier. De deux choses l'une. Soit c'est une fraude pénale; dans ces conditions, l'article 29 doit être appliqué tout de suite et l'on doit de suite dénoncer les faits, porter les faits à la connaissance du procureur du Roi. Soit ce n'est pas une fraude; dans ces conditions, pourquoi alors dénoncer les faits au procureur du Roi très tardivement ou même se constituer partie civile?

Je ne ferai pas de grandes déclarations fracassantes; je pense en tout cas que, dans une partie des dossiers que vous avez à examiner, comme les dossiers QFIE, c'est une question que vous devrez vous poser, car cette question est assez interpellante. L'administration n'a pas toujours, dans le passé, communiqué tout de suite. Le justiciable pourrait avoir l'impression que, finalement, on va voir le procureur du Roi lorsque, pour l'action fiscale, il est pratiquement trop tard. Ainsi, on récupère par le pénal ce qu'on n'a peut-être pas fait – je n'en sais rien – par la procédure fiscale normale. Je pense que c'est quelque chose à éviter absolument dans l'avenir. Il faut bien établir la distinction, comme je l'ai dit, entre les deux actions.

Par ailleurs, en ce qui concerne la délimitation de l'information, nous nous rendons compte que, bien souvent, le ministère public doit ouvrir une instruction, c'est-à-dire engager des poursuites pour quelque chose sur lequel il ne peut plus revenir. Dans l'état actuel du droit, le parquet ne peut pas classer un dossier lorsqu'il l'a mis à l'instruction et qu'il revient de l'instruction. Nous sommes bien souvent – et c'est très vrai dans les dossiers fiscaux – obligés de saisir un juge d'instruction, le saisir "de plano", c'est-à-dire lui confier l'enquête: "Voilà, cher ami, je vous requiers de mener toute l'enquête", alors que, bien souvent, nous avons des indications parfaitement pertinentes, ou non d'ailleurs.

L'administration me dit: "Monsieur Dhaeyer, je viens vous voir". Les fonctionnaires de l'administration viennent de temps en temps nous voir en nous disant avoir de forts soupçons sur telle ou telle personne; qu'ils pensent à un mécanisme de fraude en cours. Le parquet financier dispose – c'est bien heureux – d'un certain nombre de moyens de contrainte. Je sais que l'information, en principe, n'utilise pas de moyens de contrainte, sauf exceptions et notamment les enquêtes bancaires. Les enquêtes bancaires sont un moyen relativement limité. Bien souvent, nous nous disons: "Tiens, si nous pouvions aller perquisitionner au siège social de telle société simplement pour aller chercher les comptes" et pas du tout pour aller chercher quelqu'un à 5 heures du matin, rue des Saints-Pères, pour reprendre un dossier célèbre en France. Il s'agit simplement d'aller dans un lieu public, une société, d'aller chercher les comptes pour au moins voir s'il y a des indices d'infraction et savoir que, si l'on poursuit, la poursuite en vaut la peine et qu'on saisit un juge d'instruction à bon escient.

Je pense qu'une des solutions consisterait à ouvrir la mini-instruction à la perquisition. La mini-instruction est quelque chose qui marche excessivement bien. Pour rappel, c'est ce qui permet au procureur du Roi de demander au juge

d'instruction d'accomplir tel ou tel acte qui lui est normalement réservé sans ouvrir de poursuites, c'est-à-dire qu'il ouvre une information judiciaire mais il n'a pas engagé de poursuites. Il faut toutefois savoir que, dans la loi qui a été votée à l'époque, la perquisition a été exclue. C'est extrêmement difficile à comprendre parce qu'en réalité, des devoirs beaucoup plus graves incombent au parquet et, finalement, la perquisition échappe à la mini-instruction qui, de toute façon, est faite sous le contrôle du juge d'instruction. Il n'y a donc pas de problème du point de vue des droits de l'homme, par exemple. C'est une décision d'opportunité qui avait été prise à l'époque.

Je rappelle cependant que l'administration possède par contre ce droit. Dans un certain nombre de cas notamment de douane, elle peut saisir un juge pour perquisitionner sans pour autant devoir se constituer partie civile. Il y a donc là une distorsion entre les autorités administratives et les autorités judiciaires qui, à mon sens, ne se justifie pas. Il s'agit bien entendu de bien cibler les dossiers les plus importants et les plus choquants pour l'ordre public et de déterminer les cas gravissimes qui nécessitent de saisir le juge d'instruction. On ne peut évidemment le savoir qu'à partir du moment où l'on est sûr qu'il y a une infraction, ce qui évite les malentendus et surtout de saisir inutilement un juge d'instruction, qui perdrait alors son temps à faire des perquisitions dans des dossiers qui, en réalité, n'en valaient pas la peine.

J'ai proposé également, dans cette même lignée, un certain nombre de réformes législatives. Celles-ci concernent non seulement les méthodes de travail mais aussi les réformes que le parlement pourrait, à mon sens, entreprendre. La première des réformes nécessite une réforme de la loi sur la fonction de police et une réforme de la loi sur la police intégrée à deux niveaux. Elle concerne la détermination des capacités d'entente. Je ne viens évidemment pas vous plaider la fin de l'autonomie des chefs de corps. L'autonomie des chefs de corps de police était selon moi une bonne chose. Cependant, tous les magistrats de parquet et tous les juges d'instruction sont confrontés à un problème et cela a notamment été le cas dans les dossiers QFIE.

En réalité, le parquet, au stade de l'information, et le juge d'instruction, au stade de l'instruction, peuvent évidemment saisir un service de police pour mener une enquête mais cela s'arrête là. Le procureur du Roi ou le juge d'instruction ne peuvent pas déterminer quels sont les enquêteurs. C'est positif! Cela a été voulu dans la grande réforme des polices. Je ne tiens pas à revenir là dessus.

Par contre, ce qui est plus problématique, c'est le fait que nous n'ayons pas, en tant que magistrats, la capacité – et je pense surtout au ministère public – de déterminer les capacités globales, le nombre d'hommes à investir dans tel ou tel phénomène. C'est quand même un comble!

Cela mène d'ailleurs à un contresens légal puisque, constitutionnellement, le ministre de la Justice, avec le Collège des procureurs généraux, décide des directives générales de politique criminelle, c'est-à-dire qu'il décide qu'on va faire ça et pas ça, ou moins ça et plus ça. Cela veut donc dire que dans les plans d'affectation des forces de police, il faut que je puisse, en tant que procureur du Roi ou chef de section, dire au SJA ou aux forces locales de police de s'occuper de tel dossier et m'engager à ne m'occuper que de tel ou tel dossier et je suis alors sûr de rencontrer un répondant.

Je dois vous dire – et je suis prêt à vous déposer la pièce – que j'ai encore reçu, il y a deux jours, une lettre d'un juge d'instruction. Il me disait que je lui avais demandé d'instruire un dossier en 2006. Le parquet avait réalisé une information avec les documents de l'administration. On a mis ce dossier à l'instruction et ce magistrat instructeur a demandé, à l'OCDFO je crois, de mener l'enquête. Cela n'a donné aucun résultat. Faute de temps, de résultat et de capacité! Ce n'était pas dans les priorités! Comme ce service ne pouvait mener l'enquête, le magistrat a envoyé ensuite le dossier au mois de février au SJA, devenu la police judiciaire fédérale, et il n'a pas eu de réponse. Nous avons quand même pu régler le problème autrement car ce dossier était connexe à un autre dossier. Tels sont les problèmes concrets auxquels nous sommes confrontés.

Le parquet peut, au regard de la loi, passer par le niveau ministériel lorsqu'il y a des capacités d'enquête mais c'est excessivement lourd. Je pense très sincèrement qu'il faut permettre au ministère public de décider, avec le directeur de la police judiciaire fédérale, quand il établit son plan d'affectation des forces dans les dossiers judiciaires, de décider ce qui est prioritaire et ce qui l'est moins, avec une révision périodique. Il faut véritablement permettre à la politique criminelle d'avoir un sens.

Il y a un deuxième point que je dois aborder et qui nécessite une très importante réforme de notre procédure pénale. En termes légistiques, cela ne posera pas de problème, cela posera plutôt des problèmes en termes de tradition.

La deuxième réforme que je voudrais proposer, outre la réforme de la constitution de la partie civile, est reprise en point 4 de la note. Il s'agit de la nécessaire réforme du règlement de la procédure. Je prendrai comme exemple, vous en serez sûrement heureux, le dossier Beaulieu.

Ik zal dit gedeelte in het Nederlands doen. Dit gaat immers om een Nederlandstalige procedure.

De regeling van de rechtspleging is een bijzonder groot probleem in ons rechtssysteem. Ik ga even uitleggen hoe het systeem in elkaar zit. Dat de aanwezige advocaten mij excuseren, maar niet iedereen hier is advocaat.

Om iemand voor de rechtbank te brengen, zijn er twee mogelijkheden. Ten eerste, een rechtstreekse dagvaarding waarbij de procureur na het vooronderzoek iemand rechtstreeks naar de rechtbank stuurt, als hij meent dat zijn onderzoek volledig is. Hij doet dat met hetzelfde document als voor dossiers in het onderzoek. Hij stelt de misdaden en wanbedrijven schematisch op. Dat stuurt hij rechtstreeks naar de correctionele rechter. Tussen haakjes, voor mij is de eindbestemming van een strafdossier nog altijd de correctionele rechter. De bedoeling van ons hele strafbestel is ook om mensen voor een onpartijdige rechter te krijgen.

Er is nog een tweede mogelijkheid, maar dat is eigenlijk een verplichting. Wanneer de procureur des Konings een dossier naar de onderzoeksrechter heeft gestuurd, gaat men ervan uit dat hij al heeft vervolgd. Dan moet hij een tussenstap inlassen, zijnde de regeling van de rechtspleging bij de raadkamer. Hij doet dat door een vordering van verwijzing, waarin hij tevens alle misdrijven en wanbedrijven opsomt die hij meent te kunnen vaststellen in het dossier dat hem wordt bezorgd.

Wat was de oorspronkelijke bedoeling van de raadkamer? De raadkamer had oorspronkelijk de bedoeling de misdaden te correctionaliseren. Oorspronkelijk was dat niet het geval. Men wou een tussenstap hebben. Ik ga hier niet de geschiedenis van het Wetboek van strafvordering geven, maar sinds een goede honderd jaar is het de bedoeling van de raadkamer om misdaden te correctionaliseren.

Dat is vandaag een beetje loos geworden omdat de wet nu is veranderd. Dat is een goede zaak en ik bedank het Parlement daarvoor. Soms kunnen magistraten de wetgever ook bedanken voor goede hervormingen. De correctionele rechter kan nu zelf correctionaliseren, wanneer hij vaststelt dat de rechter van de raadkamer dat is vergeten. Men vermijdt dan ook nutteloze en nodeloze procedures voor het Hof van Cassatie. Dat deel van het rechtsgebied was compleet nutteloos geworden. Bovendien kan het parket zelf correctionaliseren in het geval van een rechtstreekse dagvaarding. Dat kan altijd. Het parket heeft die bevoegdheid gekregen in de wet.

Het eerste nut van de raadkamer is eigenlijk met de hervorming van de wet gevallen.

Over het tweede grote nut, het fameuze opkuisen van de dossiers, moet ik wel een woordje zeggen. Het gaat om het opkuisen van de nietigheden in een dossier. U zult zich herinneren dat bij het invoeren van de kleine Franchimont de grote hoop van stafhouder Franchimont en de collega's die de wet hebben goedgekeurd, precies was dat alle nietigheden er op het moment van de regeling van het rechtsgebied zouden kunnen worden uitgehaald zodat men een gezuiverd dossier zou hebben bij de correctionele rechter.

Men moet echter, ten eerste, vaststellen dat de wet zoveel uitzonderingen toelaat dat men eigenlijk alles altijd herpleit. Het fameuze opkuisen van de nietigheden is vandaag, dames en heren, een totale mislukking. Het werkt gewoon niet. Alles wordt altijd opnieuw gepleit. Ik zal u zelfs meer zeggen. Gelieve mij te verontschuldigen voor mijn duidelijke en franke toon, maar dit is het uur van de waarheid, men moet de zaken durven zeggen zoals ze zijn. Wat is er eigenlijk gebeurd? De wet-Franchimont is er gekomen voor zeer betreurenswaardige elementen die betrekking hadden op gemeenrechtelijke dossiers.

Wat ziet men echter gebeuren in financiële dossiers en hoe is dat geëvolueerd in de tijd? In grote financiële dossiers wordt de raadkamer effectief het eerste niveau van aanleg. Dat is niet de bedoeling van de wet, dat is het noodzakelijk gevolg ervan. Men kan een partij niet beletten alle wettelijke mogelijkheden te gebruiken die haar door de wet worden geboden. Wat ziet men? Alle mogelijke nietigheden worden een eerste keer voor de raadkamer gepleit. Dat is hun goed recht, ik ben hier niet aan het zeggen dat advocaten misbruik maken. Neen, een advocaat heeft

immers de plicht alle rechtsmiddelen aan te wenden. Men gaat dan echter in beroep bij de kamer van inbeschuldigingstelling, daarna gaat men in cassatie en komt men terug naar de KI. De KI bevestigt dan al dan niet. Dan gaat men terug naar de raadkamer die zich moet uitspreken over de werkelijke regeling van de rechtspleging, enzovoort.

Mijnheer de voorzitter, leden van de commissie, een illustratie hiervan is het dossier Beaulieu. Het dossier Beaulieu is een mislukking van de regeling van de rechtspleging. Het is het typevoorbeeld van een dossier dat eigenlijk veel te lang in de raadkamer is blijven steken. Laten we heel duidelijk zijn.

Het dossieronderzoek heeft zeer lang geduurd; dat is juist. Ik zal mij daar echter niet over uitspreken, omdat er andere vragen en antwoorden op te geven zijn. Ik zal me vandaag slechts beperken tot de procedurepunten.

Het openbaar ministerie heeft eindvorderingen ingesteld op 27 april 2005. Heel concreet, het parket heeft de verschillende dossiers – het hoofddossier en tegendossiers – móeten bundelen. In 2005 werden de eindvorderingen ingesteld, maar ondertussen zijn we drie jaar later en de procedure staat op nul. De verdediging heeft namelijk – wat haar goed recht is – alle mogelijke nietigheden ingeroepen. Er werden vertalingen gevraagd; er werd van alles gevraagd. Dat is het goed recht van de verdediging. Uiteindelijk werd van rechter veranderd. Er is een nieuwe rechter gekomen in de raadkamer. Die nieuwe rechter is nu gewraakt.

Als magistraat heb ik niet het recht om mij daarover uit te spreken. Evenmin spreek ik mij uit over het feit of het hof van beroep al dan niet gelijk had. Het hof van beroep heeft hoe dan ook gelijk omdat het recht heeft gesproken. Ondertussen heeft men echter moeten vaststellen dat op 30 juni 2008 de zaak sine die moest worden uitgesteld omdat men geen rechter meer had. Dat is een feit.

Hoe kan dat worden verholpen? Welnu, stilaan moet de vraag rijzen of de raadkamer als orgaan van verwijzing eigenlijk nog nut heeft.

Ik zou nog een ander element willen meegeven. Ik heb de cijfers van de achterstand bij de raadkamer voor financiële dossiers – ik spreek niet over de andere dossiers. Voor de jaren 2007 en 2008 zijn er wellicht nog 162 dossiers lopende, waarvan er 47 vooral van dit jaar – ondertussen is het al juli – nog niet eens zijn vastgesteld voor de raadkamer. Ik beschuldig niemand. Ik geef gewoon een objectief feit. De raadkamer is voor complexe financiële dossiers compleet onbruikbaar geworden. Ik kan zelfs zeggen dat er van dossiers die er wel doorgeraken, een aantal buitenvervolgingstellingen zijn. Volgens mij is dat echter niet de bedoeling.

Ik stel daarom het volgende voor. Een beetje revolutionair, dat weet ik, maar uiteindelijk: waarom niet? Op een 14 juli mag dat toch wel. Ik stel vast dat de rechtstreekse dagvaarding die het parket gebruikt, eigenlijk al wordt gebruikt na onderzoek. Men vergeet dat, maar het parket-generaal doet dat ook zo. Dat zal niet de gewone burger aanbelangen, maar magistraten weten dat. Magistraten hebben namelijk een voorrang van rechtsmacht. Dat geldt ook voor mensen die een immuniteit genieten, zoals u allen. Zij worden berecht door het hof van beroep. De procureur-generaal heeft daar een werkelijk monopolie. Wanneer de procureur-generaal een onderzoek instelt – hij kan natuurlijk zelf een vooronderzoek voeren, maar hij kan ook een raadsheer-onderzoeker aanstellen – zal deze laatste na zijn onderzoek zijn dossier mededelen. Tot hier is er geen verschil met wat er gebeurt in eerste aanleg. Het grote verschil is echter dat het parket-generaal dan zelf onmiddellijk dagvaardt.

Het dossier gaat dus niet langs de KI, maar onmiddellijk naar het hof van beroep. Dat stelt absoluut geen probleem.

Er zijn twee kleine vragen die ook moeten worden gesteld. Quid met de Franchimontrechten? Dus, quid met het recht om bijkomende vorderingen of onderzoeksdaden te vragen? Daar zou ik voorstellen dat men dat op een andere manier moet afhandelen. Ik zou voorstellen, en dat is een zeer bruikbare oplossing, dat de onderzoeksrechter, alvorens zijn dossier aan het openbaar ministerie mee te delen, alle mogelijke betrokken partijen aanhaalt. Dat betekent ook dat ze veel meer gebruik moeten maken van de inverdenkingstelling, om de mensen de mogelijkheid te geven werkelijk hun rechten van de verdediging uit te oefenen. Hij zou dan de verschillende betrokken partijen, zowel de verdachten, de in verdenking gestelden, als de burgerlijke partijen, kunnen meedelen dat hij binnen nu en een maand, bijvoorbeeld – nu is dat 15 dagen, maar ik zou een maand voorstellen – zijn dossier zal meedelen en dat men de tijd heeft om bijkomende daden te vragen.

Dat is een ander probleem uiteraard, mijnheer de

voorzitter. U moet goed begrijpen dat het vragen van bijkomende daden een enorme vertraging meebrengt van de rechtspleging, zeker in onze sectie. Ik geef een voorbeeld. De zaak wordt naar de raadkamer gevoerd met mooie eindvorderingen van het openbaar ministerie. Vijftien dagen voor de eerste pleitdatum voor de raadkamer kunnen de mensen dan, en dat is zeer goed, bijkomende vorderingen vragen. Wat gebeurt er systematisch in financiële dossiers? Er worden altijd bijkomende daden gevraagd, altijd, en dan wordt de zaak sine die uitgesteld. Waarom? Omdat men natuurlijk tijd moet hebben om die daden ofwel af te wijzen, ofwel ze uit te voeren, met als gevolg natuurlijk dat de procedure immens wordt vertraagd.

Wat vraagt men dan soms? Daden die soms onmogelijk zijn. Ik heb een dossier dat ik niet ga noemen, maar waar men onderzoeksdaden heeft gevraagd over telefonie voor het jaar 1996-1997. U moet weten dat dit onwettelijk is, want Belgacom mag de gegevens niet langer dan twee jaar bijhouden. Dat is onwettelijk. Men vraagt dus iets waarvan men weet dat het onmogelijk is en, ten tweede, als Belgacom het zou hebben, dan zou Belgacom een zwaar probleem hebben. Dat weten ze ook. Dan wordt de zaak automatisch sine die uitgesteld. Dat moest ooit zijn gezegd. Dat is voor ons een gigantisch probleem.

Hoe zou ik dat oplossen in het geval dat ik niet meer zou passeren langs de raadkamer? Doe dat tijdens het onderzoek. Voordat de onderzoeksrechter zijn dossier meedeelt, schrijft hij alle partijen aan, met de woorden: waarde heer of mevrouw, u heeft de tijd en de mogelijkheid om bijkomende daden te vragen. Dan is dat de laatste keer dat ze het kunnen vragen want ze hebben de mogelijkheid dat te doen tijdens het onderzoek; dat is op zich geen probleem. Dat zou dus de laatste keer zijn dat ze het zouden kunnen doen.

Wat zou er dan gebeuren? De zaak zou dan rechtstreeks worden gedagvaard voor de rechtbank, waarbij de nietigheid van het onderzoek ook daar kan worden behandeld. Het verslag dat de onderzoeksrechter nu in de raadkamer uitbrengt, zou daar gebeuren in een openbare zitting.

Ik ben daar voorstander van, ten eerste, omdat de rechter ten gronde zo uiteindelijk een betere visie heeft op de nietigheden. Hij kan de onderzoeksrechter ondervragen, net zoals dat nu gebeurt bij het assisenhof. De onderzoeksrechter is daar een gewone getuige en komt eigenlijk verslag uitbrengen, in het openbaar, voor de rechter, van zijn onderzoek. Op zich zou dat niets veranderen aan de huidige procedure, behalve dat de natuurlijk veel sneller door een correctionele rechter kan worden behandeld.

Quid met de buitenvervolgingstelling? Er zijn twee mogelijkheden. Ofwel kan men de raadkamer behouden als kamer voor de onbetwiste zaken. Dat is een mogelijkheid. Ofwel – en daar ben ik wel voorstander van – geeft men het parket de mogelijkheid te zeggen: wij stellen vast, na lectuur van het dossier, dat er niets in het dossier steekt. Er komt dan een beschikking en tegen die beschikking is er beroepsmogelijkheid bij de KI. Dat gebeurt nu al voor de inbeslagnames.

Dat zou op zich veel duidelijker zijn voor de burger. Het parket vervolgt en is aansprakelijk voor zijn vervolgingsdaden en de rechter oordeelt, zonder die tussenstap die bovendien achter gesloten deuren gebeurde wat niet tot de meest duidelijke rechtspleging leidt.

Wat dit punt betreft, eindig ik met te zeggen dat men de raadkamer kan behouden voor een zeer belangrijke taak, namelijk een effectieve controle op de voorlopige hechtenis en op de internering. Daar zal ik niet dieper op ingaan. Dat zijn bijzonder moeilijke en menselijke materies. De raadkamer van morgen zou dan meer tijd hebben zich toe te spitsen op die belangrijke materies die de vrijheden van de burger aanbelangen.

Mijnheer de voorzitter, ik heb nog een klein puntje. Op zich is dat een administratieve aanpassing, namelijk het scannen van dossiers. Ik pleit er absoluut voor – het is bijna een smeekbede, als ik het zo mag zeggen – dat men eindelijk werk maakt van de elektronische middelen die in zowat alle kantoren ter wereld bestaan behalve bij ons. Ik pleit ervoor dat wij elektronische versies zouden hebben van de dossiers en dat de versies systematisch zouden worden gescand. Dat is geen technisch probleem, die processen-verbaal worden toch gemaakt via een complex informaticasysteem. Er moet sowieso een elektronische kopie van worden gemaakt, die men onmiddellijk, en temps réel, naar de procureur des Konings stuurt, met het voordeel dat men het dossier effectief zal kunnen volgen.

U hebt het begrepen, mijnheer de voorzitter. Het is geen klaagzang, maar wel een enorme oproep tot effectieve hervorming, tot simplificatie en tot een grote hulp van de wetgever. Wij hebben de wetgever wel nodig voor een aantal zaken.

Ik hoop dat ik volledig ben geweest.

Le **président**: Monsieur le procureur, je voudrais me faire l'interprète des collègues pour vous remercier de cet exposé extrêmement intéressant. En effet, celui-ci est issu d'une expérience vécue approfondie et contient de nombreuses pistes de réflexion, de suggestions concrètes dont nous devrons bien entendu tester l'opportunité sur la base des autres témoignages que nous entendrons. Mais vous avez déjà laissé entrevoir une série de perspectives très importantes concernant des réformes que le législateur pourrait faire. Je me réjouis avec mes collègues d'entendre que le parquet général et votre section attendent beaucoup du travail de cette commission et que vous avez une approche très constructive à l'égard de notre existence et de nos travaux.

Ik geef nu het woord aan de collega's die vragen wensen te stellen of opmerkingen wensen te maken wat betreft de uiteenzetting van de procureur.

Marie-Christine Marghem (MR): Monsieur le président, je me joins à vos félicitations à l'égard de M. Dhaeyer, dont l'exposé brillant et concret nous nourrit à l'entame des travaux très compliqués au devant desquels nous courons. Effectivement, nous avons sélectionné des dossiers d'une certaine ampleur, dans lesquels nous allons non seulement devoir analyser le passé mais tirer des lignes concrètes pour l'avenir en termes de réforme du système des poursuites en matière financière.

Ma première question sera d'ordre purement technique. Vous parlez du scannage des dossiers. Cela suppose-t-il qu'en cas de rédaction d'un PV, il faille l'imprimer, le classer dans un dossier papier et qu'on ne peut l'injecter immédiatement dans un dossier informatique, qui est un pré-scannage ou une compilation informatique permettant - aux magistrats et aux enquêteurs de consulter le dossier en temps réel;
- aux parties civiles, aux inculpés et, plus tard, aux prévenus qui devront le consulter, d'en avoir une consultation aisée comme il est d'usage dans les dossiers d'une certaine ampleur?

La seconde question concerne la réforme de la chambre du conseil. À cet égard, je vous rejoins dans l'analyse qui consiste à dire: parlons vrai et essayons de réformer le fonctionnement de la chambre du conseil! Je pars d'un simple principe de pratique. La plaidoirie pour une suspension du prononcé devant la chambre du conseil, la plupart du temps fait assez rare, a pour but d'éviter précisément la publicité liée à cette forme de demande, publicité des débats permise par le huis clos de la chambre du conseil. Je suppose que vous n'êtes pas opposé, lorsque cette suspension du prononcé peut être plaidée utilement devant cette juridiction, au maintien de certains dossiers financiers par le filtre de ladite juridiction.

Pour le reste, je suis d'avis avec vous que, pour tout ce qui concerne les matières relatives à la détention préventive et aux infractions de droit commun, il y a peut-être utilité à garder cette chambre du conseil, qui préserve la présomption d'innocence, l'individualité des personnes de manière extrêmement performante jusqu'au moment où, soit le non-lieu, soit la suspension du prononcé peuvent être plaidés.

Je comprends très bien – et en tant qu'avocate, je ne peux m'empêcher de réagir – qu'en homme de parquet que vous êtes, vous essayez de faire en sorte que les poursuites soient les plus efficaces possibles et que les avocats qui usent de leur bon droit d'agir en matière de devoirs complémentaires et autres ne viennent pas saper systématiquement les enquêtes et ainsi permettre à celles-ci d'évoluer correctement, selon les méthodes d'efficacité que vous auriez déterminées à l'avance. Mais il n'en reste pas moins qu'un débat doit toujours être organisé au sujet des devoirs complémentaires, qu'on le veuille ou non! Je ne sais pas jusqu'à quel degré ce débat doit être contradictoire et doit avoir lieu devant une juridiction, selon les critères que nous connaissons. Il me semble difficile – je vois quel est l'impact d'efficacité que vous introduisez dans la défense de la thèse – d'exclure un débat sur l'opportunité d'un devoir complémentaire, même devant le juge d'instruction avec des formes de recours. Vous serez toujours confronté à ces difficultés. En effet, il est difficile de revenir en arrière dans le cadre d'une évolution de procédure pénale qui a été lancée depuis très longtemps. J'ai fait mes études à Liège. Michel Franchimont fut mon professeur. Je sais donc dans quelle situation nous nous trouvons depuis des années. Aussi, je vous pose la question de savoir comment les choses peuvent être articulées.

Enfin, je voudrais aborder le problème des effectifs policiers. Cette question ne doit-elle pas être abordée dans la note-cadre qui précède le plan justice-sécurité qui est prévu pour quelques années? Je tiens à signaler que cette note-cadre

n'a pas été établie et que le plan a été élaboré avant cette dernière. Mais n'est-ce pas là l'occasion de prévoir, avec tous les intervenants, les capacités policières dont auraient besoin certains types d'enquêtes en fonction des priorités fixées?

Voilà les trois questions que je voulais vous poser et je vous remercie d'ores et déjà pour votre réponse.

Le **président**: Ces questions étant complexes, je propose que le procureur y réponde immédiatement.

Paul Dhaeyer: Madame Marghem, pour le scannage des dossiers, on peut envisager deux hypothèses. Aujourd'hui, cela se fait déjà de manière informelle et cela veut dire qu'on procède PV par PV. On pourrait imaginer, après une réforme législative, qu'il existe une version authentique papier et au moins deux autres versions authentiques électroniques, une pour le ministère public et l'autre consultable. Pour cela, il faut un changement législatif. C'est vers cette solution que je me dirige. Je sais que le Grand Franchimont avait prévu trois versions papier, ce qui est très compliqué. Une version électronique ne devrait pas poser les mêmes problèmes, surtout si elle repose au ministère public, l'autre pouvant reposer au service du greffe. Cela poserait également moins de problèmes écologiques: la consommation de papier dans les services de justice est déjà phénoménale. Ce n'est pas l'argument essentiel mais il n'est pas négligeable. On pourrait garder une version papier éventuellement accompagnée de deux versions électroniques.

Pour ce qui est de la chambre du conseil, Maître Marghem, je suis d'accord avec vous. Même si je suis un homme de parquet, j'étais au barreau auparavant. Mon but, en tant que ministère public, est de garantir le droit, tout le droit, en ce compris les droits de la défense. En termes de communication, le parquet a notamment insisté sur la présomption d'innocence; j'espère que ce n'est pas passé inaperçu. Nous avons refusé sciemment et nous continuerons de refuser de donner les noms des personnes mises en inculpation car nous estimons qu'elles ne sont pas encore poursuivies, qu'elles ne peuvent pas se défendre et qu'il y a la présomption d'innocence. Cela ne pose pas de grands problèmes en matière de présomption d'innocence car, en cas de citation directe, l'intéressé est amené à se défendre devant une juridiction. Les personnes poursuivies seraient sur un pied d'égalité. Il existe une possibilité de garder la chambre du conseil comme chambre des causes non contestées.

Cela pourrait arriver en cas de demande d'une partie d'obtenir une suspension du prononcé en chambre du conseil. Le parquet acquiesce et va alors devant la chambre du conseil pour plaider la suspension et on rentre alors dans une procédure du "plaider coupable" plus intéressante que la procédure française car c'est le juge qui garde totalement la main. Quand un inculpé est en aveux et exprime le souhait d'en finir, qu'il est prêt à une suspension du prononcé, on pourrait alors régler la question devant la chambre du conseil. Les seuls débats porteraient alors sur l'indemnisation de la victime.

Quant à moi, je suis très soucieux de la présomption d'innocence. Mon premier souci est l'efficacité des poursuites mais elle est indissociable du fait, pour le justiciable, de savoir qu'il est poursuivi. Quelqu'un qui n'est pas poursuivi et reste dans les limbes de la chambre du conseil pendant plusieurs années alors qu'il doit postuler un emploi public et que tout cela va finir en déclaration de culpabilité pour dépassement du délai raisonnable, cela ne me semble pas adéquat.

C'est la raison pour laquelle je pense qu'on pourrait maintenir la chambre du conseil pour des causes non contestées, notamment la suspension du prononcé, l'internement et toute la matière, excessivement importante, de la détention préventive. Mais si une personne conteste manifestement les infractions, elle ira s'expliquer devant un juge. De toute façon, les suspensions de prononcé en matière financière sont aussi rarissimes que les suspensions en chambre du conseil dans toutes les matières.

Marie-Christine Marghem (MR): Monsieur le procureur, je trouve cela extrêmement dommageable, car c'est le lieu par excellence de la confidentialité, qui met à couvert la présomption d'innocence vis-à-vis d'une personne qui plaide coupable et qui, simultanément, se trouve dans une situation, malgré un casier judiciaire vierge, présentant un problème de reclassement social si la mesure de condamnation est connue. C'est le principe même de la mesure de clémence prévue par la loi et on utilise très peu la chambre du conseil.

Paul Dhaeyer: Mais je suis d'accord avec vous!

Marie-Christine Marghem (MR): On se retrouve alors devant la juridiction de fond en public à

solliciter une suspension du prononcé, qui est précisément une mesure qui vise à éviter le reclassement du prévenu.

Paul Dhaeyer: Le système que je préconise devrait pouvoir rencontrer vos objections. Effectivement, il pourrait y avoir de nombreux petits dossiers, parce que la section financière compte beaucoup de petits délinquants financiers. Il peut s'agir d'un commerçant malheureux qui est parti à la cloche de bois avec la caisse. C'est très fréquent. Ces dossiers-là aussi, il faut les traiter. Ces dossiers peuvent très souvent donner lieu à des suspensions du prononcé, suspensions qui souvent n'aboutissent pas, les chambres du conseil étant débordées. Dès lors, on renvoie, mais souvent très tardivement.

En ce qui concerne l'effectif policier, la réponse figure dans votre question. Certes, il y a les plans annuels, mais concrètement, ce matin encore, la police fédérale m'a déclaré être en capacité réduite et ne pouvoir accorder de priorité à tel ou tel dossier. Cette façon de faire ne devrait plus exister! Par conséquent, il y a une règle à insérer dans la loi. Je ne connais pas encore la formule et j'y réfléchirai, mais comment faire pour partager les différentes forces à notre disposition (les heures/homme), car c'est en heure qu'elles se délimitent, et établir, de façon claire, avec le procureur du Roi, par arrondissement, pour cette année ou les deux années à venir ce qu'il doit en être. Le dialogue doit être permanent. Ainsi, en cas de problème d'incapacité, le procureur du Roi peut se référer aux termes convenus. C'est à cette formule que je songe. La solution que vous avancez existe déjà, mais n'empêche manifestement pas les difficultés auxquelles nous sommes confrontés quotidiennement.

Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!): Mijnheer de voorzitter, ik dank de heer Dhaeyer voor zijn uiteenzetting die heel interessante informatie, heel interessant cijfermateriaal bevat. U was ook heel concreet.

Ik heb twee vragen: een over de cijfers en een over een van de fundamentele suggesties die u hebt gedaan. De cijfers. Wij zien de opsomming van de kabinetten van de verschillende dossiers en wij zien dat er sinds 1 januari een mooie vooruitgang is geboekt van 330 naar 237 dossiers. Mijn vraag is heel concreet. Er is een verschil van ongeveer 100 dossiers. Hoeveel van die dossiers zijn ook verjaard? Deze dossiers zullen dus nooit bij de correctionele rechtbank terechtkomen.

Paul Dhaeyer: Laat mij heel duidelijk zijn. Het is natuurlijk de bedoeling alle dossiers te behandelen. Wij kunnen niet seponeren na een onderzoek, tenzij de wetgever daar anders zou over beslissen. Wij moeten alle dossiers behandelen. Het spreekt voor zich dat er dossiers tussenzitten – ik heb ze natuurlijk niet opgesomd omdat dit een heel groot werk is vermits elk dossier moet worden nagekeken – die al zijn verjaard. Ik wil daar niet te veel op terugkomen maar de lengte van de onderzoeken is soms eigenaardig. Sommige dossiers doen er tien jaar over om te worden onderzocht. Tien jaar! Dat is veel te lang. Het parket wordt dan eigenlijk geconfronteerd – in een aantal dossiers die u zult moeten onderzoeken, is dit duidelijk het geval – met een dossier dat al is verjaard. Dat is op zich een probleem.

Dit gezegd zijnde, heeft het parket soms heel lang gewacht. Ik wil dat niet onder stoelen of banken steken. Wij hebben soms veel te lang gewacht. Sommige dossiers zijn inderdaad blijven liggen omdat er een personeelstekort was, omdat er te weinig manschappen waren. In die dossiers zitten er ook heel wat verjaringen. Ik wil toch wel even zeggen – ik ga daarmee afsluiten – dat de verjaring van een dossier vorderen nuttig is voor het slachtoffer. Dit kan eigenaardig lijken maar vergeet niet dat zolang een strafklacht open blijft – in het Frans zegt men: “le pénal tient le civil en état” – dit betekent dat het slachtoffer zich niet tot een andere rechter kan richten om eventueel een schadeloosstelling te vorderen van een burgerlijke rechter. Uiteindelijk is dit nochtans zijn doel.

Het is van groot belang dat ook in dossiers waarin een verjaring is opgetreden het parket dit snel laat vaststellen zodat het slachtoffer wordt bevrijd van die strafrechterlijke last. Op dat moment kan het slachtoffer eventueel naar een burgerlijke rechter stappen, wetende dat de burgerlijke verjaringstermijn – 30 jaar – veel langer is dan de strafrechterlijke verjaringstermijn. Dit heeft dus toch wel een groot nut. Om die reden hebben de procureurs des Konings getracht de dossiers zo snel mogelijk te laten behandelen met bijkomende capaciteit.

Het antwoord op uw vraag is duidelijk ja.

Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!): Dit is natuurlijk wel belangrijk want wij weten ook dat er veel dossiers bij zijn die verjaard zullen zijn. We mogen dan ook niet de indruk wekken dat we op zes maanden tijd honderd fiscale dossiers naar de rechtbank hebben kunnen brengen.

Paul Dhaeyer: Daar zitten ook andere dossiers tussen.

Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!): Jullie doen inspanningen om die achterstand weg te werken. Dan rijst waarschijnlijk een nieuw probleem dat de zaken die voor de correctionele rechtbank moeten worden behandeld ook daar op een wachtlijst komen. Weet u wat de wachttijd is voor de fiscale dossiers?

Paul Dhaeyer: Voor een fixatietermijn voor de raadkamer kunt u rekenen op zes maanden. Dat is enorm lang. Men kan dan gegarandeerd verwachten dat er een sine die uitstel komt voor bijkomende vorderingen. Voor belangrijkere dossiers bedraagt de wachttijd een jaar. Dat is de werkelijkheid waarmee wij te kampen hebben. Ik ben mij daarvan bewust. Wij proberen met de middelen die wij hebben een inhaalbeweging te doen. Wij hebben dat al voor een deel gedaan. Dat betekent ook dat de rechtbank binnen dit en twee jaar een probleem heeft. Dat is duidelijk.

Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!): Als wij zien dat er inspanningen worden geleverd bij het parket om die dossiers sneller klaar te maken, zullen wij moeten anticiperen. Wij weten nu al dat wij binnen twee jaar een capaciteitsprobleem kunnen hebben bij de correctionele rechtbank voor de behandeling van dergelijke dossiers. Ik hoop dat deze commissie ook een signaal kan geven aan de minister dat de vertraging nu wel op het niveau van het parket is opgelost, maar dat het probleem is verschoven.

Ik heb nog een fundamentele vraag over het probleem van de Franchimont. Een vorige spreker, professor De Nauw, heeft het hele systeem uitgelegd en gewezen op heel wat problemen met de kleine Franchimont en meteen ook gewaarschuwd voor de grote Franchimont. Dat zal nog rampzaliger worden. Heb ik uw voorstel goed begrepen dat u pleit om wijzigingen aan te brengen? Geldt dat alleen voor de financiële dossiers of voor alle dossiers?

Paul Dhaeyer: Alleen de financiële dossiers zou voor mij mooi zijn, maar als men het strafprocesrecht wil aanpassen, spreekt het voor zich dat men alle dossiers moet viseren. Anders komt men in de problemen bij het Grondwettelijk Hof. Het systeem zou algemeen zijn. Ik zie niet in hoe men anders een onderscheid kan maken naargelang het om een vennootschapsbestuurder gaat of over een diefstal van een handtas in Brussel. Het spreekt voor zich dat dat algemene wijzigingen zijn.

Ik wil er toch nog iets aan toevoegen. Ik heb ook een aantal jaren algemeen recht gedaan. Het probleem rijst niet alleen in financiële dossiers, maar overal. Ik wil een oproep doen. Het is een kwestie van sociale rechtvaardigheid. Men had goede bedoelingen met de Franchimont-wetgeving. Zoals ze nu echter bestaat, ziet men naargelang de middelen die de advocaat heeft – dat is geen kritiek op de advocaat, hij moet ook eten – enorme verschillen in de manier waarop men wordt verdedigd. In sommige zaken zou men misschien wel Franchimont-rechten moeten doen gelden, maar men doet het niet omdat men een pro Deo-advocaat heeft, om allerlei redenen. In andere dossiers ziet men dat men de zaak tot het uiterste brengt. Dat is een kwestie van geven en nemen. Als magistraat, zeker in gemeenrechtelijke dossiers, probeerde ik om zelf een aantal zaken te doen, omdat ik vond dat de rechten van de verdediging anders niet waren gewaarborgd.

Dat is op zich niet gezond. Ik wil er toch even op wijzen dat de problematiek die ik aanhaal toch ook geldt voor andere gemeenrechtelijke dossiers en niet enkel voor financiële dossiers. De hervorming die ik voorstel zou dus moeten gelden voor alle dossiers.

Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!): Om af te sluiten, ik denk dat we hier op een heel belangrijk punt zitten. Als we met onze werkzaamheden verdergaan, komen we eigenlijk bij een evaluatie terecht van de kleine Franchimont die een tiental jaren geleden werd ingevoerd. Dat is heel fundamenteel. Er zijn zeker goede redenen geweest waarom die kleine Franchimont er is gekomen, maar nu gaan we redenen zien waarom we dit beter zouden afzwakken of gedeeltelijk wijzigen. Dat is een heel fundamenteel debat dat we zullen moeten voeren, want er zijn natuurlijk ook goede zaken verbonden aan die Franchimont.

Paul Dhaeyer: Uiteraard, dat heb ik ook niet ontkend. We moeten dit anders toepassen, op andere momenten. Als u mij toestaat, ik ben een punt vergeten. U had mij gevraagd hoe ik dat zie met de beroepsmogelijkheid.

Vous m'avez demandé ce qu'il en était de la réforme en matière d'appel.

Il faut bien se rendre compte que c'est de toute façon le juge d'instruction, même en chambre du conseil, qui doit exécuter les devoirs. Ce n'est pas la chambre du conseil, qui n'en a d'ailleurs pas le

pouvoir. Quelle que soit l'ordonnance du juge d'instruction, l'appel est possible devant la chambre des mises.

Le système que je propose, c'est un peu la même chose mais le moment va différer: ce sera le juge d'instruction qui communiquera le délai aux parties, à déterminer par le législateur, pour demander des devoirs. Ces devoirs seront alors acceptés ou refusés et les possibilités d'appel seront les mêmes. En ce qui concerne la partie civile et le prévenu, les possibilités d'appel et le débat contradictoire sont rigoureusement les mêmes. Si on n'est pas d'accord avec une décision du juge, on fera appel et le débat sera contradictoire devant la chambre des mises.

Raf Terwingen (CD&V - N-VA): Ik wil concreet aansluiten op het eerste gedeelte van de vraag van de heer Van Hecke en ik wil u graag concreet vragen naar het verhaal van het overhevelen of doorgeven van de dossiers, met name ook de dossiers van de FBB's, door de fiscale administratie naar de strafrechterlijke vordering. Mijnheer de substituut, u hebt er net over gesproken. U zegt dat het laattijdig gebeurt. Professor Vanistendael heeft in deze commissie zelfs gezegd dat dit te laat gebeurt, dat het gebeurt nadat de verjaringstermijn is ingetreden. Als ik mij niet vergis is het zo dat artikel 29 zegt dat in principe de administratie dat moet doen op het ogenblik waarop het feit zich stelt of waarop men kennis neemt van het strafrechtelijk feit. Men moet dan wel de toestemming of de machtiging krijgen van de gewestelijk directeur. Dat is de situatie. Kunt u toelichten hoe het probleem zich situeert?

Paul Dhaeyer: Ik kan u de data geven van de FBB-dossiers die ik heb maar ik zou voorstellen dat mijn collega's die het dossier hebben behandeld u dat geven. Wij hebben daarover een algemene nota. Ik zal het even in algemene termen stellen. Het blijkt dat men minimaal twee à vijf jaar heeft gewacht, naargelang de dossiers, om met de zaak naar het parket te komen. Ik ga mij niet uitlaten over het waarom van die zaak, ik ga alleen een aantal denkpistes openen. De vraag die in zo'n dossier rijst is altijd dezelfde, maar ik begrijp dat ook vanwege de administratie. Is het een drukmiddel op de belastingplichtige om uiteindelijk tot een akkoord te komen? Dat is de hamvraag.

Hoe heeft de openbare vordering zich verhouden tot de administratieve vordering? Heeft de administratieve autoriteit het antwoord niet op de vraag omdat ik er niet was, ik kan alleen getuige zijn van wat ik heb gezien. Ik kan echter wel zien hoe de dossiers in elkaar zitten en wanneer ze zijn begonnen. Er zijn eigenaardige feiten. De feiten zijn grosso modo tussen 1988 en 1990 gepleegd. Het onderzoek is gestart in 1995. Laten we heel duidelijk zijn, dat betekent dat men heel lang heeft gewacht. Waarom is een andere vraag, daar moet de administratie op antwoorden. Heeft men gehoopt op een akkoord? Dat zou best kunnen.

Mijn algemeen punt is dat artikel 29 zeer duidelijk is. Iedere ambtenaar, wie dan ook, die kennis heeft van een misdrijf moet dit ter kennis brengen van de procureur des Konings. Dan rijst een andere vraag. Moet men alle misdrijven aan het parket bekendmaken? In de huidige situatie wel. Ik zou er echter voor pleiten – het kan eigenaardig klinken – dat men eigenlijk een misdrijf van fiscale oplichting in het wetboek zou inlassen. In Zwitserland spreekt men van tromperie fiscale. Ik denk dat de Zwitsers eigenlijk wel gelijk hebben want daarop moet het parket zich concentreren, met andere woorden wanneer men de Staat heeft willen oplichten of wanneer men dermate frauduleuze structuren heeft gebruikt dat het echt malafide is.

Dat betekent dat men in het wetboek het inningsrecht volledig moet veranderen, met name heel technisch dat men artikel 450 voor inkomstenbelasting en artikel 73 eigenlijk moet schrappen en in het wetboek een apart misdrijf van fiscale valsheid moet invoeren met duidelijk omlijnde verjaringstermijnen. Dan zit men natuurlijk echter in een heel andere context.

Vandaag is het zo dat de strafrechtelijke misdrijven zijn ingelast in het belastingwetboek bij wijze van spreken. Het is dus niet altijd duidelijk te weten waar de grens ligt tussen het frauduleuze en het niet-frauduleuze. Ik neem aan dat de administratie vandaar zelf aarzelt. Ik pleit er dus voor dat men de zaken beter zou afbakenen. Laat de administratie datgene doen waar ze goed in is, het innen van belastinggeld, en het parket datgene waar het goed in is, het vervolgen van delinquenten. Men moet dus eigenlijk eerst goed definiëren wat men wil. Wil men alles vervagen, dan zullen er altijd ongelukken zijn omdat men heel vaak moet gaan afwegen of men het al dan niet bekend gaat geven. Is het nu frauduleus of niet?

Uiteindelijk zou men kunnen zeggen dat alles altijd frauduleus is. Als men geen belastingen aangeeft, kan men steeds zeggen dat de belastingaangifte vals is. Moet dat echter steeds

strafrechtelijk worden vervolgd? Dat is de vraag. Dat is een vraag waarop men toch ernstig zou moeten antwoorden, omdat er heel vaak ongelukken gebeuren.

Raf Terwingen (CD&V - N-VA): Ik heb goed geluisterd. Het is ook wel interessant voor de commissie, mijnheer de voorzitter, ik doe ook de suggestie aan u, om eens een overzicht te krijgen van de dossiers waar men misschien ondanks het feit dat ze laattijdig waren doorgegeven of zelfs niet zijn doorgegeven vanwege de laattijdigheid als een soort van dwangmiddel heeft getracht op die manier de inning van belastingen te krijgen.

Mijnheer de voorzitter, daarover moeten wij heel goed nadenken. De suggestie zou zijn om eens bij de administratie na te gaan welke FBB-dossiers niet tot bij het parket zijn geraakt, om welke reden dan ook. Er is ook de tijdslijn waarover wij reeds hebben gesproken.

Paul Dhaeyer: Dat is geen probleem. Het parket staat ter beschikking om de commissie inzage te geven. Pas op, veel van die dossiers zijn nog lopende. Als het echter alleen maar over de tijdslijn, over procedureproblemen gaat, dan zijn er minder problemen. Men mag zich natuurlijk niet mengen in dossiers die nog lopende zijn. Met dat voorbehoud, denk ik dat er op zich geen probleem zal zijn om zo'n tijdslijn te geven.

De **voorzitter**: De brief naar de procureur-generaal om tijdslijnen te krijgen van een aantal dossiers, die wij vorige week samen hebben bepaald, is vertrokken. Een soortgelijke brief is vertrokken naar de minister van Financiën voor de tijdslijn voor Financiën. U hebt reeds een nota van het Rekenhof betreffende zijn opmerkingen. Die zal ik ook doorsturen aan de minister van Financiën. Uw vraag is volledig terecht.

Wij zullen natuurlijk het waarom moeten nagaan. Wij zullen daarvoor ambtenaren van Financiën moeten ondervragen. Waarom hebben zij twee tot vijf jaar gewacht? Zulke vragen moeten wij stellen.

Paul Dhaeyer: Dat is typerend.

De **voorzitter**: Wij zullen die vraag stellen aan de getuigen die wij ontbieden om daarover te komen praten, na de vakantie. Uw vraag is echter pertinent.

Nous reverrons sans doute M. Dhaeyer avant la fin de nos travaux.

Renaat Landuyt (sp.a+Vl.Pro): Mijnheer de voorzitter, ik wilde net dezelfde opmerking maken. De spreker die nu werd gehoord, zullen we wellicht nog als getuige moeten horen over de handelingen. Hij heeft volgens mij echter al iets concreet gezegd dat de commissie zou kunnen interesseren, in de lopende zaak-Beaulieu, waarover we ook een tijdslijn via het arrest aan Europa hebben ontvangen.

Mijnheer Dhaeyer, u hebt gezegd dat er momenteel nog geen rechter is aangewezen in de raadkamer.

Paul Dhaeyer: Excuseer, ik heb het volgende vergeten erbij te zeggen.

Het dossier werd sine die uitgesteld in juni omdat de voorzitter nog iemand moest aanstellen. Die aanstelling is ondertussen gebeurd. Ik moet daar meteen bij vermelden dat het openbaar ministerie, het parket-generaal met name, onmiddellijk aan de procureur des Konings heeft gevraagd om in beroep te gaan tegen het uitstel sine die, met de bedoeling om het dossier ook te evoceren bij het hof van beroep. Dat is een mogelijkheid die bestaat wanneer een strafvordering in gevaar is, en naar mijn bescheiden mening is ze hier bijzonder in gevaar. In dat geval heeft de procureur-generaal de mogelijkheid om te vragen dat het dossier onmiddellijk zou worden geëvoceerd bij het hof van beroep. Het hof van beroep kan in dat geval alles zelf behandelen. Er wordt dan toch wat tijd gewonnen. Drie jaar is volgens mij namelijk toch wel voldoende.

Dat is de huidige situatie. We moeten afwachten wat de behandeling voor het hof van beroep zal geven.

Renaat Landuyt (sp.a+Vl.Pro): Mijnheer Dhaeyer, als ik u goed begrijp, dan werd er gewoon hoger beroep ingesteld door het openbaar ministerie.

Paul Dhaeyer: Dat is juist.

Renaat Landuyt (sp.a+Vl.Pro): Daardoor is de zaak nu hangende bij de kamer van inbeschuldigingstelling.

Paul Dhaeyer: Ja, en dan zal de procureur-generaal vragen om een evocatierecht, zoals de Senaat dat kan doen bij de Kamer, bij wijze van spreken. Dat is een beetje hetzelfde principe. Men wil het evoceren, zodat alles wordt behandeld voor het hof van beroep, omdat de strafvordering in gevaar zou zijn.

Renaat Landuyt (sp.a+Vl.Pro): Het enige risico is dat de kamer van inbeschuldigingstelling weigert dat te doen.

Paul Dhaeyer: Uiteraard, maar ik ben geen lid van de kamer van inbeschuldigingstelling. U hebt volkomen gelijk; dat risico bestaat.

Ik verdedig daarin de positie van het openbaar ministerie omdat wij de plicht hadden om het probleem toch ernstig te nemen. Het parket probeert al drie jaar om de zaak erdoor te krijgen, wat niet is gelukt. Ik beschuldig niemand daarvan. De voorzitter van de rechtbank had de wil om onmiddellijk iemand aan te stellen, wat hij ook heeft gedaan. Onmiddellijk werd er ook een nieuwe kalender bepaald. Dat was echter geen garantie voor een snelle behandeling. Ik zeg dat zonder komische bijnoot. Er moet toch bijzonder worden opgelet voor het verzanden van het dossier. Daarin heeft het openbaar ministerie zijn verantwoordelijkheid genomen. Ik kan mij daar alleen maar over verheugen.

Renaat Landuyt (sp.a+Vl.Pro): Tegen de beslissing van de aangestelde rechter?

Paul Dhaeyer: Neen, tegen de sine die. Omdat alles terug in gang moest worden gezet, werd dat sine die uitgesteld. Ik kan daarvoor begrip opbrengen. Ondertussen ging de zaak echter niet vooruit.

Renaat Landuyt (sp.a+Vl.Pro): Wanneer vindt de zitting plaats van de kamer van inbeschuldigingstelling?

Paul Dhaeyer: Dat kan ik u niet zeggen. We zitten nu natuurlijk volop in de gerechtelijke vakantie. Er zal wel een zitting komen, maar ik kan daarop nu niet antwoorden.

Renaat Landuyt (sp.a+Vl.Pro): Er wordt daarvoor dus geen uitzondering gemaakt, door bijvoorbeeld de vraag over de evocatie in het gerechtelijk verlof te behandelen?

Paul Dhaeyer: Mijn antwoord zou onvolledig zijn, want ik heb de agenda van de kamer van inbeschuldigingstelling niet voor ogen.

Renaat Landuyt (sp.a+Vl.Pro): Weet u waarom dergelijke vragen mij interesseren? Ze behelzen immers de concrete vraag naar het bewaken van het tempo van een zaak, ook wanneer zij in handen is van de onderzoeksrechter of in de fase van de raadkamer.

Meer algemeen, werd op dat punt vanuit de zorg van het openbaar ministerie een strategie opgesteld om de timing te bewaken?

Paul Dhaeyer: Dat was de bedoeling. De bedoeling van het beroep en van de evocatie van de zaak is net te beletten dat de zaak een vertraagd tempo zou oplopen.

Er zijn contacten tussen mijzelf en de voorzitter van de rechtbank geweest om de zaak op te lossen. De voorzitter kan alleen maar vaststellen dat de rechter werd gewraakt, maar hij kan daar niets tegen doen. Wij hadden dus sowieso aan het opstellen van een kalender gedacht. Het parket-generaal heeft echter zijn eigen bevoegdheden, die het ook heeft uitgeoefend. Het deed dat via ons. Wij hebben de beroepsakte ondertekend, maar dat gebeurde in overleg met het parket-generaal. Ik hoop natuurlijk dat het hof van beroep de zaken op de gewenste manier zal behandelen. Wie ben ik echter om dat te zeggen? Het hof van beroep is immers soeverein; ik heb er niets over te zeggen.

Renaat Landuyt (sp.a+Vl.Pro): Meer algemeen hebt u een goede nota die in enige mate op de analyse en op de conclusies vooruitloopt, wat zeker dienstig zal zijn.

U hebt ook een eigen strategie uitgewerkt voor de huidige werking van de financiële cel. Kunnen wij op een of andere manier het verslag daarvan zien? Is er een richtlijn of op welke manier werkt u?

Paul Dhaeyer: De eerste bedoeling van de strategie is natuurlijk het wegwerken van de achterstand.

De cijfers die voorliggen zijn de cijfers die ik morgen naar de minister van Justitie zal sturen. De minister van Justitie vraagt ze heel regelmatig op, om van de stand van zaken op de hoogte te worden gehouden. Ik heb hem de cijfers dus doorgestuurd.

De eerste bedoeling is dus het wegwerken van de achterstand.

Ook het LIFO-principe wordt opgevolgd: welke dossiers worden eerst behandeld? Daarvan wordt ook een verslag opgemaakt. Tot nu toe werden, sinds in mei 2008 het actieplan echt in werking trad, 37 dossiers volgens het LIFO-principe behandeld. Dat is een heel goed resultaat. Wij proberen om dat bij te houden.

Ik zal de minister van Justitie natuurlijk regelmatig van de stand van zaken op de hoogte houden. Ik hoop effectief tot een heel positief eindresultaat te komen. Dat is de bedoeling. Wij kunnen immers niet langer met een dergelijke, waanzinnige achterstand leven.

Renaat Landuyt (sp.a+Vl.Pro): Wat mij een beetje verwondert, is uw terechte stelling dat we de saisine, de opdracht van de onderzoeksrechter, moeten bewaken en dat we die eigenlijk zouden moeten beperken. Wat houdt u tegen?

Ik schrik ervan als u zegt dat u de zaken meer zou moeten kunnen volgen, controleren en bijsturen. Ik dacht dat dat de taak was vandaag.

Paul Dhaeyer: Uw opmerking is zeer terecht. Ik ben mijn exposé begonnen met te zeggen dat we de fouten van het verleden niet mogen herhalen. Ik wijs niemand met de vinger, maar het is toch een feit dat men gedurende een aantal jaren de zaken over een heel andere boeg heeft gegooid. Dat was de periode van de grote dossiers. Men zou dé fraude oplossen, men zou dé grote dossiers en dé grote netwerken aanpakken, enzovoort.

Dat is nu gedaan. We kunnen dat eenvoudigweg niet doen, want we hebben daarvoor de technische middelen niet. We moeten dus veel concreter en veel preciezer te werk gaan. Dat doen we al een aantal maanden, om niet te zeggen een aantal jaren. Ik ben daar niet mee begonnen. Ik ben niet de grote uitvinder, maar wel degene die het actieplan in werking moet doen treden. Mijn voorganger, de heer de Formanoir, is daarmee begonnen.

Renaat Landuyt (sp.a+Vl.Pro): Die staat nu een beetje boven u, in het kabinet.

Paul Dhaeyer: Die opmerking laat ik aan u over. Hij staat niet echt boven mij. De minister van Justitie is in dit opzicht een partner. Hij is natuurlijk degene die de materiële middelen heeft moeten vrijmaken, wat hij ook heeft gedaan. Op zich is het een unicum dat men echt vier bijkomende juristen wil injecteren om op korte termijn het probleem op te lossen. Dat zeg ik ronduit. Voor de rest staat de heer de Formanoir niet echt boven mij. Grondwettelijk staat de minister van Justitie boven mij wanneer hij zijn positief injunctierecht wil gebruiken, maar de heer de Formanoir is adjunct-kabinetschef. Hoe dan ook, de vraag heeft zich nog niet gesteld.

Renaat Landuyt (sp.a+Vl.Pro): U interpreteert de positie van de minister en zijn kabinet nogal beperkt. Hij heeft niet alleen een positief injunctierecht. Ik dacht dat artikel 151, § 1, van de Grondwet beklemtoont dat de minister van Justitie de strategie en de beleidslijnen vastlegt.

Paul Dhaeyer: Daarin hebt u gelijk. Ik heb niets anders gezegd, mijnheer Landuyt. Ik heb gesproken over het algemeen strafbeleid. Wat ik heb gezegd over de burgerlijke partijstelling, past net in dat idee.

Renaat Landuyt (sp.a+Vl.Pro): Ik deel uw ideeën. Dat zijn evidente, goede ideeën, maar ik begrijp niet – dat is ook een vraag die u eventueel nu niet moet beantwoorden – wat u tegenhoudt bij de omzetting in de praktijk, tenzij u een verkeerde interpretatie aan die mogelijkheden geeft. Dat blijft mijn opmerking.

Paul Dhaeyer: Wej hebben een achterstand. Als ik morgen twintig magistraten krijg, is het heel eenvoudig. Dan ga ik tien magistraten zetten op de behandeling van de oude dossiers en tien op de nieuwe dossiers, maar dat is niet het geval. Dat is geen goede manier van besturen. Ik moet werken met de middelen die ik heb. Ik moet een plan ontwikkelen dat mij toelaat om enerzijds de achterstand weg te werken. Dat betekent dat wij meer zullen moeten werken dan onze voorgangers. Hoe u het ook draait of keert, maar het is zo. Als er achterstand is opgebouwd, moet men meer werken dan de voorgangers. Anders lukt het niet.

Dat is geen kritiek, dat is een feit. Ik probeer gewoon de middelen te gebruiken die ik heb. In de situatie die wij hadden en die wij nog altijd hebben, is het natuurlijk moeilijk om alle onderzoeksdossiers om de drie maanden te laten overbrengen, laten wij heel duidelijk zijn. In kleinere parketten gebeurt dat, omdat ze natuurlijk geen achterstand hebben. Dat doen ze en dat is goed, dat is hun recht, dat is hun plicht. De vraag aan de onderzoeksrechter is dan om de drie maanden het dossier te tonen. Dat kan ik niet, dat is onmogelijk. We hebben nu nog 230 dossiers in onderzoek lopende. Ik spreek dan nog niet over de vooronderzoeken.

De bedoeling van dat actieplan is niet alleen maar met mooie cijfers te kunnen komen en te tonen hoe mooi of hoe hard we hebben gewerkt: daarover gaat het niet. De bedoeling is onze vervolgingscapaciteit te verhogen. Als de achterstand weg is binnen dit en een jaar – ik ben

heel optimistisch, maar dat is mijn streefdoel – dan kunnen we natuurlijk aan de onderzoeksrechter zeggen: toon mij eens uw dossier. Dan hebben we daar tijd voor. Vandaag hebben we daar spijtig genoeg niet de tijd voor. Dat is zeer spijtig. Wij proberen zo snel mogelijk te ageren om inderdaad het recht terug op zijn kop te zetten, waar het moet zijn, en terug te werken zoals men altijd had moeten werken.

Renaat Landuyt (sp.a+Vl.Pro): Nog een laatste algemene vraag. Hoe groot is uw autonomie ten opzichte van de procureur zelf?

Paul Dhaeyer: Mijn autonomie is die van een normale sectiechef binnen het openbaar ministerie, dat een hiërarchische structuur is.

Ik ga daar heel duidelijk en openhartig op antwoorden. Ik zie de procureur des Konings elke dag. Twee keer per dag in deze periode. Wij zien elkaar 's morgens en 's avonds.

Renaat Landuyt (sp.a+Vl.Pro): Ik vraag dat concreet voor een belangrijke zaak als Beaulieu bijvoorbeeld, waarin u actie moet ondernemen om het te doen vooruitgaan. Doet u dat dan alleen of moet u daarvoor altijd een akkoord hebben?

Paul Dhaeyer: Om het heel duidelijk te zeggen, ik behandel een aantal van die dossiers zelf niet. Ik heb mijn kabinet met andere dossiers. Het dossier Beaulieu wordt door een van mijn collega's behandeld. De lijst met de namen zal aan de voorzitter worden overhandigd. Dat zijn dus effectief de mensen die het dossier behandelen. In een goed werkend parket spreekt het voor zich dat ik als sectiechef op de hoogte word gehouden door mijn collega van wat er gebeurt. Ik heb dus inderdaad contacten gehad met, bijvoorbeeld, de voorzitter na de wraking. Uiteraard.

De procureur des Konings en ikzelf hebben daar overleg over gepleegd, samen met de collega. Dat is een collegiaal gebeuren. U moet die hiërarchie zien in een modern gegeven. Het is niet zoals in de 19de eeuw waarin u een procureur hebt, die dan uiteindelijk via een aantal luitenanten een aantal bevelen zou geven. Zo gaat dat gelukkig niet. De eindverantwoordelijkheid ligt bij de procureur des Konings, dat spreekt voor zich, maar dat gebeurt in de volste collegialiteit. Ik sta natuurlijk onder toezicht van de procureur des Konings, dat spreekt voor zich.

Jean Marie Dedecker (LDD): Hoe representatief is de toestand in Brussel en op andere parketten?

Paul Dhaeyer: Dat is een bijzonder interessante vraag. Ik heb spijtig genoeg niet de exacte cijfers, maar ik ben twee weken geleden naar de voorstelling van het jaarrapport van DJF geweest. Ik geef u een voorbeeld dat mij enorm is opgevallen. DJF is de gecentraliseerde financiële dienst van de federale politie, die alle financiële criminaliteit in België centraliseert en schematiseert.

Men heeft ons toen een tabel gegeven van de financiële criminaliteit in België, met name het witwassen. Witwassen is een interessant fenomeen, omdat het heel wat andere fenomenen kristalliseert. Men moet geld natuurlijk ergens plaatsen. Het werd grafisch voorgesteld. 80% was voor Brussel, 20% voor Antwerpen en Luik en de rest van het land was nihil.

Laten wij heel duidelijk zijn, het is een ander debat, maar wij hebben een probleem in België. De gerechtelijke kaart zal ooit moeten worden hertekend. Daarmee houd ik op. Het is een zeer problematisch gegeven bij ons. Brussel is en blijft het grote aantrekkingspunt van de financiële criminaliteit, ook fiscaal. Dat is logisch, omdat de centrale diensten van de BBI bij ons zitten. Wij krijgen dus heel veel dossiers. De vraag naar de werklastverdeling over de verschillende arrondissementen is heel moeilijk en gevoelig, maar ze moet ooit worden gesteld. Brussel is duidelijk een aantrekkingspunt. U moet ook begrijpen dat wij, door de Europese Unie, ongeveer alle maatschappelijke zetels van bijna alle grote vennootschappen ter wereld bij ons hebben.

Ik geef een voorbeeld. De OLAF-dossiers zitten allemaal, maar dan ook allemaal, bij ons. U moet goed begrijpen dat de OLAF bevoegd is voor alle misdrijven die worden gepleegd binnen de Europese instellingen, niet alleen in Brussel, maar in de hele wereld. Als morgen een ambtenaar, in het kader van zijn functies, iets in Portugal doet, dan is OLAF bevoegd. Brussel is het bevoegde parket. Wij hebben natuurlijk een chronisch tekort aan middelen. Wij zijn het parket van de OLAF. Wij zouden idealiter natuurlijk een OLAF-kabinet moeten kunnen openen, maar daarvoor hebben wij middelen nodig. In welke mate kan men daarover onderhandelen met de Europese Commissie? Dat is misschien een voorstel dat zou kunnen worden behandeld.

Wij zijn het Europees financieel parket geworden, maar het probleem is dat wij maar met tien

mensen zijn. Het is een scheeftrekking die stilaan is gegroeid. Daarop zal men effectief een antwoord moeten bieden.

De **voorzitter**: Een zeer belangwekkende uiteenzetting.

Je remercie M. le procureur. Nous le réentendrons certainement comme témoin dans un dossier peut-être ou pour des compléments d'informations en tant que chef de la section financière. C'est l'avenir qui le dira!

Je clos maintenant la séance publique pour parler à huis clos de la désignation d'experts

La réunion publique de commission est levée à 17.14 heures.
De openbare commissievergadering wordt gesloten om 17.14 uur.

PARLEMENTAIRE ONDERZOEKSCOMMISSIE BELAST MET HET ONDERZOEK VAN DE GROTE FISCALE FRAUDEDOSSIERS

van

MAANDAG 06 OKTOBER 2008

Namiddag

_____

COMMISSION D'ENQUETE PARLEMENTAIRE CHARGEE D'EXAMINER LES GRANDS DOSSIERS DE FRAUDE FISCALE

du

LUNDI 06 OCTOBRE 2008

Après-midi

_____

La séance est ouverte à 14.19 heures et présidée par M. François-Xavier de Donnea.
De vergadering wordt geopend om 14.19 uur en voorgezeten door de heer François-Xavier de Donnea.

Audition de
- M. Jean-Marc Delporte, administrateur général des impôts et du recouvrement
- M. Frank Philipsen, administrateur "Lutte contre la fraude"
- M. Ghislain Vandercapellen, administrateur "Recouvrement"
Hoorzitting met
- de heer Jean-Marc Delporte, administrateur-generaal van de belastingen en de invordering
- de heer Frank Philipsen, administrateur "Strijd tegen de fiscale fraude"
- de heer Ghislain Vandercapellen, administrateur "Invordering"

De **voorzitter**: Ik stel voor dat wij beginnen. Ik heb geprobeerd vroeger te herbeginnen, maar door de fractiedagen en alle andere gebeurtenissen in september 2008 was ik niet in staat zulks te doen.

Wij moeten dat echter niet betreuren. Het heeft het parket immers de tijd gegeven om interessante en belangwekkende informatie te verzamelen.

Si nous nous étions réunis plus tôt, nous l'aurions peut-être fait sur la base d'une moindre information.

Aujourd'hui, je vous propose d'entendre MM. Philipsen, Vandercapellen et Delporte. Ils nous brosseront une toile de fond générale des événements survenus au niveau des dossiers relatifs à la grande fraude fiscale qui nous intéressent. Bien entendu, nous pourrons éventuellement les réentendre ainsi que d'autres fonctionnaires des Finances, lorsque nous nous attaquerons au premier dossier concret. Il s'agit aujourd'hui d'un exposé général. Je ne pense pas que cela nécessite une prestation de serment de la part de ces trois messieurs tout comme nous n'avons pas fait prêter serment aux professeurs d'université ou aux juges d'instruction que nous avons précédemment entendus.

Je vous propose de nous réunir vendredi à huis clos tout d'abord pour nous accorder sur le choix définitif des dossiers par lesquels nous commencerons et partant, fixer la liste des témoins à entendre. Nous convoquerons ces derniers pour vendredi après-midi en leur laissant un peu de temps pour prendre leurs dispositions. Nous pouvons, en effet, difficilement les convoquer pour le lundi suivant. Il y aura donc vraisemblablement un hiatus à l'ordre de nos travaux que j'espère d'une semaine seulement. Par la suite, nous entendrons, en fonction des lignes de temps des dossiers que nous traiterons, les témoins au niveau de l'administration fiscale d'abord, puisqu'elle se situe en amont de la ligne de temps, et ensuite les magistrats, policiers et juges d'instruction.

Nous travaillerons de façon itérative et par approximation successive. Nous pourrons, dès lors, entendre plusieurs fois certaines personnes en fonction des informations que nous aurons pu glaner à la fois dans les exposés généraux du type de celui que nous avons aujourd'hui ou dans le cadre des enquêtes spécifiques concernant différents dossiers.

La réunion à huis clos de vendredi ne devrait pas durer très longtemps. J'essaierai, dorénavant

d'éviter le vendredi. Toutefois, une question d'horaire se pose. À partir de la fin octobre, nous devrions nous réunir jusqu'à deux fois par semaine pour avancer. Un accord est intervenu pour fixer la réunion au lundi après-midi. Quel doit être le deuxième jour sachant que les réunions ordinaires des commissions des Finances et du Budget ont lieu le mercredi, le ministre nous ayant fait savoir que, jusqu'à la fin de l'année, il ne serait libre que le mercredi à cause des travaux Ecofin? Personnellement, je suis libre le mardi, le mercredi et le vendredi. J'aimerais connaître l'avis de la commission quant au deuxième jour de la semaine à désigner pour convoquer d'éventuelles réunions. Je ne suis pas certain qu'il soit nécessaire de nous réunir systématiquement deux fois par semaine, mais au cours de certaines semaines, nous devrons, à diverses reprises, prévoir deux réunions. Aussi j'aimerais connaître dès à présent les jours auxquels vous seriez disponibles pour une éventuelle seconde réunion en vue de permettre aux experts d'organiser leurs travaux.

Jean-Marc Nollet: Monsieur le président, la commission des Finances et du Bugdet qui se déroulera suivant un calendrier fixe se tiendra-t-elle le matin ou l'après-midi ?

Le **président**: Cela dépendra de la disponibilité des ministres des Finances et du Budget.

Carina Van Cauter: Dinsdag worden in de commissie voor de Justitie de hele dag wetsvoorstellen behandeld en woensdag de vragen. Woensdag is dus niet erg, maar dinsdag is een probleem voor een aantal leden.

De **voorzitter**: Wij zullen het aan mevrouw Geuffens moeten vragen, maar ze worden meestal woensdagnamiddag behandeld. Wij zouden de commissie dus op woensdagochtend om tien uur kunnen plaatsen. Ze kan tot 13 uur doorgaan. Dat is dus drie uur.

Dirk Van der Maelen: Mijnheer de voorzitter, wij kunnen tot eind 2008 de commissievergaderingen misschien op vrijdag laten doorgaan.

De **voorzitter**: Voor mij kan dat. Als het moet, laten we ze op vrijdag doorgaan, en dan liefst ’s ochtends waarschijnlijk.

Dirk Van der Maelen: Indien wij na de jaarwisseling dan met minister Reynders en staatssecretaris Wathelet een andere afspraak kunnen maken, kunnen wij de tweede vergadering opnieuw tijdens een weekdag laten doorgaan.

Le **président**: Le vendredi présente un avantage dans la mesure où certains travaux de synthèse et de recherche peuvent être effectués et des contacts pris durant le week-end.

Je propose donc que nos prochaines réunions soient organisées le vendredi à 10.00 heures précises. Nos travaux se dérouleront jusqu'à 13.00 heures, ce qui nous permettra d'avoir l'après-midi libre.

Chers collègues, messieurs les experts, je vous invite donc à prendre acte de cet agenda.

Avant de commencer nos travaux, je précise que les modalités ont été définies en collaboration avec la questure.

Je vais tout d'abord donner la parole à M. Jean-Marc Delporte, administrateur général des impôts et du recouvrement. Nous entendrons ensuite, M. Frank Philipsen, administrateur "Lutte contre la fraude", et enfin M. Ghislain Vandercapellen, administrateur "Recouvrement".

M. Delporte dispose d'un texte qui sera distribué aux membres.

Jean-Marc Delporte: Monsieur le président, mesdames, messieurs, appartenant au rôle francophone, je ferai mon exposé en français, mais, au préalable, je voudrais faire quelques remarques en néerlandais. En effet, la convocation que j'ai reçue n'est pas très précise. On y indique seulement que l'on me demande d'apporter mon éclairage quant aux problèmes et dysfonctionnements dans la lutte contre la fraude fiscale depuis les années '80.

Ik zou eerst en vooral drie voorafgaande opmerkingen willen doen.

Ten eerste, als u naar de leeftijdspiramide van de FOD Financiën kijkt, zult u snel vaststellen dat de gemiddelde leeftijd vandaag rond de 35 jaar ligt. Concreet betekent dit dat veel van de actoren van de zaken waarover u het vandaag wilt hebben het oude ministerie van Financiën al lang hebben verlaten.

Ten tweede, u moet een goed inzicht hebben in de situatie van Financiën vóór en na Copernicus, of Coperfin. Vroeger had men het over het ministerie van Financiën, nu heet dit FOD Financiën. Vóór Coperfin, tot 2003, had iedereen een functie, een plaats in een geheel en een

concrete beschrijving van de invulling van de functie en de taken die daarbij hoorden. Dat is wat men noemt het organieke reglement.

Sinds 2003, met de geboorte van Coperfin, is dit niet meer het geval. Het ministerie van Financiën werd hertekend en een aantal mensen in het management heeft een nieuwe functie gekregen, maar de meerderheid van het personeel – in feite iedereen behalve het management – bekleedt nog steeds zijn oude functie terwijl de structuren in het algemeen met Coperfin zouden moeten overeenstemmen.

Concreet betekent dit dat er een breuk is tussen wat de FOD Financiën zou moeten zijn en wat de personeelsleden effectief mogen doen omdat de nodige besluiten en reglementaire teksten, wat men in onze taal het organiek reglement noemt, tot nu toe nog niet werden aangenomen en/of in werking zijn getreden.

Ten derde, ik kan u melden dat ik – dit zal de inhoud zijn van mijn uiteenzetting – al lang een coördinatiefunctie vervul. Wat de concrete invulling van het begrip coördinatie betreft, moet u goed beseffen dat het om een evolutief begrip gaat dat sterk afhankelijk is van de bevoegde minister of staatssecretaris. Ik weet dat de heer Van der Maelen enkele maanden geleden daarover een vraag heeft gesteld. Aangezien ik meerdere ministers heb gekend, zult u snel begrijpen dat deze coördinatiefunctie soms meer of minder duidelijk was, soms meer of minder ruim was.

En ma qualité actuelle d'administrateur général des impôts et du recouvrement, je souhaiterais présenter devant cette commission, au travers de mon expérience personnelle, l'évolution qu'a connue le département des Finances depuis plus de dix ans.

Après les nombreux exposés théoriques qui ont eu lieu au cours des précédentes réunions de la commission, je suis heureux de pouvoir vous faire part des difficultés que j'ai rencontrées dans l'organisation de la lutte contre la grande fraude fiscale et des solutions qui y ont été apportées au cours des années.

À cet égard, je distinguerais deux grandes périodes: l'avant-Coperfin, c'est-à-dire la réforme de l'administration appliquée aux Finances, la fameuse réforme Copernic qui s'étend pour moi de 1996 à 2002; et l'après-Coperfin, à partir de 2002. J'ai en effet été nommé en août 1996 au poste d'administrateur général adjoint des impôts.

À ce titre, je me suis vu confier la compétence de la coordination de la lutte contre la fraude fiscale de même que la direction de l'administration des affaires fiscales, en abrégé l'AAF, chargée de l'élaboration de la législation. Ce dispositif, voulu à l'époque par le ministre Maystadt, avait pour objectif d'introduire une cohérence nécessaire dans le domaine de la lutte contre la fraude fiscale. Une même problématique pouvait ainsi être abordée de manière intégrée, et rassembler les aspects conventionnels, législatifs et la coordination des méthodes de travail et des actions à mener pour les différents impôts. Des task forces composées d'un nombre restreint de fonctionnaires ont été instituées au sein du comité permanent de lutte contre la fraude fiscale en vue de suivre, pour une durée déterminée, certains dossiers spécifiques ou certaines actions orientées.

Le comité anti-fraude était une institution existante, qui tournait autour des précédents administrateurs généraux des impôts mais je l'ai réactivé. La création de ces groupes et de l'administration des affaires fiscales elle-même ne fut pas une mince affaire et s'est heurtée, à l'époque, à de nombreuses oppositions en interne, notamment de la part de l'administration des Douanes et Accises, à qui j'ai pu faire accepter à l'époque que les aspects douaniers de la lutte contre la fraude soient supervisés par le comité anti-fraude, mais qui n'a jamais admis que la législation douanière soit réalisée par l'AAF.

Différents protocoles visant à la lutte contre la fraude fiscale furent également conclus en 1997 et 1998: le protocole interdépartemental de lutte contre la fraude dans le secteur de la farine, mis en œuvre par une task force spécifique, et le protocole réglant les relations entre les administrations fiscales en matière de lutte contre la fraude "carrousels". Une cellule de recouvrement fut également créée à l'Inspection spéciale des impôts en vue d'éviter l'insolvabilité organisée des fraudeurs et d'assurer le suivi des créances d'impôts établies par les services de taxation de l'Inspection spéciale des impôts. Une décision ministérielle du 10 octobre 1997, implémentée dans un protocole, avait également abouti à ce que la saisine des dossiers par l'ISI soit effectuée sur la base de critères objectifs et de règles claires.

Deux autres protocoles importants, au vu de leur efficacité ultérieure, seront ensuite signés en 2000: le protocole de coopération Justice-Finances, relatif à la lutte contre la fraude en matière d'huiles minérales, et le protocole de

collaboration entre le SPF Finances, le Collège des procureurs généraux, le parquet et la police fédérale en matière de lutte contre les fraudes carrousels TVA.

Une innovation majeure de ces protocoles était la création de cellules mixtes de soutien composées de fonctionnaires de différents départements et chargées de l'analyse stratégique et opérationnelle dans la matière visée. Le résultat de tous ces changements s'est traduit dans une série d'actions coordonnées par les task forces de 1997 à 2000 dans des matières aussi diverses que la farine, la viande, les huiles minérales, les forfaits, les taxes annuelles sur les contrats d'assurance, les notes de crédit émises dans le secteur de l'automobile, la coordination des actions de contrôle dans le secteur bancaire liées notamment à la QFIE, à la taxe sur les opérations de bourse et au régime de la réduction de TVA.

Concernant plus précisément les dossiers que cette commission est chargée d'examiner, je mentionnerai aussi la création d'un groupe d'appui contentieux QFIE chargé de la consultation des différents dossiers judiciaires en cours auprès du parquet de Bruxelles et du suivi du contentieux QFIE ainsi que d'une task force chargée exclusivement du dépistage des sociétés de liquidités.

À l'époque, on ébauchait également la politique d'analyse de risques qui commence à être mise en œuvre aujourd'hui en organisant des séminaires et des rencontres avec des délégations étrangères afin de profiter de l'expérience des pays voisins en la matière.

Il est inutile de dire que cette nouvelle manière d'envisager les contrôles ne plaisait pas beaucoup, pourtant nous y sommes arrivés aujourd'hui. Je sais qu'elle ne plaît toujours pas dans les services extérieurs mais force m'est de constater, moi qui assiste régulièrement à des réunions internationales, que même l'administration de l'Azerbaïdjan possède un data warehouse et qu'il n'y a donc pas de raison que la Belgique n'en possède pas non plus et que les dossiers ne soient pas gérés de manière centrale.

En 2001, j'ai collaboré avec le comité anti-fraude à l'élaboration du plan d'action de M. Alain Zenner, alors commissaire du gouvernement. Ce plan était intitulé "Simplification des procédures fiscales et lutte contre la grande fraude fiscale" et ne comportait pas moins de 77 mesures – 47 concernaient la lutte contre la fraude fiscale – dont beaucoup provenaient directement de l'administration, via le comité anti-fraude et l'administration des affaires fiscales.

Dans ma remarque en néerlandais, j'ai voulu dire que le rôle de coordination était fatalement différent puisqu'il n'y avait pas encore de secrétaire d'État et que la fraude était une matière réservée à l'administrateur général adjoint des impôts. Dès qu'il y a eu un secrétaire d'État, les rôles ont inévitablement changé.

Le plan prévoyait par exemple la mise à disposition de l'OCEDEFO de douze fonctionnaires fiscaux à qui on octroierait, dans un second temps, la qualité d'officier de police judiciaire. On mentionnait également la mise à disposition de fonctionnaires fiscaux auprès des parquets et des auditorats du travail. Des mesures étaient prévues pour lutter contre la fraude "carrousels", contre la fraude dans le secteur des huiles minérales ou contre les sociétés de liquidités frauduleuses pour développer l'interaction taxation et recouvrement ou pour renforcer la collaboration internationale. Je pourrais encore en citer beaucoup d'autres.

Le suivi de ce plan m'incombait également puisque le comité anti-fraude était chargé trimestriellement d'établir un rapport relatif à l'exécution par l'administration des projets du plan liés à la lutte contre la fraude fiscale. Je suis d'ailleurs satisfait de constater aujourd'hui que la plupart de ces projets ont été réalisés dans les faits.

Voilà qui clôture ce que j'ai appelé, au début de mon exposé, la première période pré-Coperfin 1996 ou 2002, puisque, avant 1996, j'étais – peut-être le savez-vous – le président de l'Office de contrôle des assurances, ce qui est aujourd'hui devenu la Commission bancaire, qui fait l'objet d'un autre débat.

Quelles conclusions puis-je en tirer? Nous n'avons certainement pas chômé pendant cette période en ce qui concerne la lutte contre la fraude fiscale. Il est d'ailleurs assez piquant de se référer à ce que disait le professeur Max Frank, pour lequel j'ai travaillé lorsque j'étais à l'université. Il disait en 1998, dans une analyse parue dans la revue du Centre de recherche et d'information socio-politique (CRISP) sous le titre "Au-delà des aspects budgétaires de la fraude et de la sous-estimation fiscale": "Remarque importante à propos des mesures anti-fraude des administrations fiscales. On est en droit de s'étonner que beaucoup d'entre elles remontent seulement à la deuxième partie des années 90,

alors que le phénomène de la grande fraude remonte aux années 60, voire beaucoup plus loin encore." Il est tout aussi étonnant que l'estimation de la fraude se chiffrait à l'époque entre 17,9% et 20,2% de l'impôt selon différentes hypothèses, qui sont d'ailleurs exposées dans ladite revue, ou entre 5,1% et 7,4% du PIB selon les mêmes hypothèses, c'est-à-dire ni plus ni moins au même niveau qu'aujourd'hui. On peut effectivement discuter en matière de chiffres macroéconomiques mais je voulais surtout vous dire que les niveaux étaient déjà très élevés à l'époque.

Je retiens aussi de cette période que la lutte contre la fraude fiscale n'a pu être efficace que parce qu'elle passait par une liaison très étroite entre l'élaboration des mesures législatives fiscales effectuées à l'AAF et la réalisation d'actions concrètes pilotées par le CAF, chacune se nourrissant de l'autre pour agir rapidement en vue de contrer les abus constatés sur le terrain. En effet, la lutte contre la fraude est une chasse permanente en matière de textes, étant donné que la fiscalité est un élément de droit que j'ai d'ailleurs moi-même dû apprendre, car je suis économiste de base et non pas juriste.

C'est ainsi que l'on a pu aboutir aux corrections qui se sont produites en 1999 et en 2000 dans les secteurs bancaires et les assurances concernant, dans ce dernier cas, le calcul des réserves mathématiques. La rédaction de nombreux textes réglementaires en matière d'impôt des sociétés et de procédures fiscales est également tributaire de cette concertation.

J'ai pu constater également l'absolue nécessité qu'il y avait à disposer de suffisamment de compétences dans les services centraux de l'administration car toute la préparation des actions, dont j'ai parlé et qui furent réalisées par la suite avec succès, ne l'ont finalement été que par un très petit nombre restreint d'agents mais compétents et motivés, ce qui ne diminue évidemment en rien le mérite des agents sur le terrain qui, eux, ont dû les exécuter. Mon but est de dire que, pour préparer des choses, il faut des personnes de l'administration centrale, ce qui pose réellement problème. J'y reviendrai.

Je vais donc maintenant brosser à grands traits la seconde période que j'ai intitulée l'après-Coperfin, qui débute en 2003.

J'ai en effet été nommé en avril 2003, soit quelques mois plus tard, administrateur général des impôts et du recouvrement, ou manager N-1 selon le jargon Copernic. J'ai alors été en charge de la majorité des projets de modernisation envisagés par le plan Coperfin pour l'aspect finances. Il y en avait plus de 75 rien que pour l'entité Impôts et Recouvrement.

La volonté politique qui correspondait à une nécessité évidente de moderniser le département exigeait un accroissement de l'informatisation d'un certain nombre de tâches purement administratives et un recentrage des moyens humains vers des missions plus essentielles, notamment de contrôle. Il a donc fallu gérer une explosion des budgets informatiques qui sont passés de 40 à 110, même à plus de 150 millions d'euros par an. Les projets qui ont été mis en place progressivement, comme Tax-on-web, Tax-e, la modernisation des enrôlements, ont bien sûr connu leur maladie de jeunesse qu'il a fallu résoudre le plus rapidement possible.

Ces problèmes sont inévitables lorsqu'on tente de moderniser un département mammouth comme les Finances. Mais à cela se sont ajoutés des problèmes de structures car, dans l'attente de la mise en place des piliers particuliers, petites et moyennes entreprises et grandes entreprises, prévue dans la nouvelle structure Coperfin, j'ai dû prendre en charge temporairement, c'est-à-dire normalement jusqu'au 1er janvier 2005 mais en fait jusqu'au 11 octobre 2006, la gestion de l'administration de la fiscalité des entreprises et des revenus, soit 12.000 agents – ce qui n'était d'ailleurs pas dans mon profil mais que j'ai exécuté jusqu'au 11 octobre 2006, date qui vous est connue puisque c'est le moment de la fameuse erreur de calcul des 800 millions.

On baignait partout d'ailleurs dans le temporaire puisque les patrons de l'Inspection spéciale des impôts, qui sont à côté de moi, de l'administration du Recouvrement, ainsi que celui de l'administration des Douanes et Accises n'ont été nommés qu'à partir d'octobre 2005.

Le lien étroit qui existait entre la lutte contre la fraude et l'élaboration de la législation a également été rompu puisque l'administration des affaires fiscales a été placée hors du champ de l'entité Impôts et Recouvrement et mise sous l'autorité directe du président du comité de direction, alors que c'est un service de staff de base qui était normalement prévu au sein de cette entité. Il est inutile de dire que tout ceci n'a pas favorisé la lutte contre la fraude fiscale.

Tout en essayant d'assurer le mieux possible ses tâches quotidiennes, le comité anti-fraude a dû

également prendre en charge le programme de gestion des risques, assistance, contrôle et recouvrement et la mise en place du "data warehouse". Il s'agissait en fait d'arriver à une sélection plus raisonnée et motivée des dossiers, chose qui se fait d'ailleurs quasiment dans tous les pays voisins, et à des orientations de contrôle plus affinées et une meilleure saisie des phénomènes de fraude, de même qu'à des informations plus rapides et plus calibrées.

La gestion des risques est, à ce titre, conçue comme un facteur structurant pour les activités de l'administration et lui permet aussi d'appliquer et d'expliciter sa politique. Cela va de la gestion d'un dossier à risque nul ou faible à un contrôle approfondi – risque élevé – et à l'assistance – prestations de service aux citoyens. Pour ce faire, un ordre de priorité avait été établi en vue d'intégrer cette analyse, en commençant tout d'abord par les marchandises puis les sociétés et enfin les personnes. Ceci nécessitait comme préalable d'utiliser la réalisation du dossier unique avec un identifiant commun, utilisable par toutes les entités en vue d'optimaliser l'échange informatisé de données entre les autorités et d'aboutir ainsi à une vue d'ensemble de toutes les données internes et externes disponibles.

Un fondement juridique clair en était bien évidemment la condition sine qua non pour résoudre les problèmes de protection de la vie privée posés par ce type de traitement intégré de données.

Où en est-on aujourd'hui?

L'identifiant commun est, depuis cette année, une réalité. On en parle peu, mais il est réalisé de fait. Le projet PLDA, c'est-à-dire les "Paperless Douanes et Accises", à l'intention des Douanes et Accises, qui constituait la priorité a d'abord pris du retard, mais a enfin été mis en route en 2008. La partie "société" de ce projet-train, qui avait été reportée du fait du retard pris dans le projet PLDA, est en cours: le cahier des charges a été publié en 2008 et sera lancé fin de cette année. Les services de staff nécessaires pour gérer l'analyse du risque ont été créés par arrêté royal en mars de cette année. Le projet de loi destiné à régler les problèmes liés à la protection de la vie privée a connu certes un parcours chaotique, que certains d'entre vous doivent bien connaître. Nous espérons qu'il puisse être présenté prochainement au parlement et aboutir en 2008.

Revenons néanmoins en 2004 où un nouveau plan de modernisation et de lutte contre la fraude fiscale fut élaboré sous la houlette de M. Jamar, alors secrétaire d'État. Ce plan fut approuvé par le Conseil des ministres en janvier 2004.

Plusieurs des mesures prévues dans ce plan, dont le CAF assurait le suivi, ont été développées dès 2004; par exemple, l'élaboration avec le collège des procureurs généraux et la police fédérale d'un protocole de coopération relatif à la lutte contre les mécanismes de grande fraude fiscale organisée avec une dimension internationale et contre les systèmes de fraude fiscale complexe.

Le processus d'adoption de ce protocole fut cependant relativement lent puisqu'il n'a été signé par toutes les parties concernées qu'au début de 2007. La signature d'un protocole est une chose, mais sa mise en œuvre en est une autre.

La mise à disposition des fonctionnaires des Finances auprès de l'OCEDEFO et des parquets, prévue de longue date, n'a pu être réalisée que très progressivement. Elle a été considérablement ralentie par les problèmes liés aux questions de détachement du personnel et à la nécessité d'obtenir pour ces détachements l'approbation du Comité de direction du SPF Finances, qui avait lui-même connu quelques problèmes. Finalement, le quorum de fonctionnaires requis n'a été complètement atteint qu'à la fin juin de cette année.

Mais le jeu en vaut vraiment la chandelle. J'en veux pour unique preuve la lutte contre la fraude carrousel TVA qui, grâce à la concertation entre le ministère des Finances, la police et le parquet, a atteint des résultats remarquables au travers là aussi d'un protocole de collaboration dont j'ai parlé précédemment et grâce à la cellule mixte de soutien, qui se charge entre autres d'une analyse trimestrielle du phénomène et d'établir des typologies de fraudes carrousel. Je laisserai le soin à mon collègue, M. Philipsen, de vous exposer cela en détail.

Après avoir examiné diverses expériences antérieures de collaboration avec les organisations professionnelles sectorielles, j'ai aussi soumis, par l'intermédiaire du CAF, au ministre des Finances et à M. Jamar, un cadre des principes directeurs susceptibles de régir une collaboration raisonnée et respectueuse des parties avec les organisations professionnelles sectorielles. Ainsi plusieurs protocoles en ont résulté, comme le protocole de collaboration avec les professions du chiffre, conclu en 2005 ou le protocole signé avec les nombreuses

organisations professionnelles durant l'année 2007.

Dans un autre domaine, des actions de contrôle ciblées, sectorielles et thématiques ont commencé à être mises en place à cette époque, avec l'accord du gouvernement, sur la base de la détermination des groupes cibles dans le cadre d'un programme dit de gestion des risques. Des enquêtes sectorielles décidées par l'administration centrale, en lieu et place du programme traditionnel de contrôle de B1-B6, ont dès lors augmenté et atteignent aujourd'hui 15%.

Le data mining s'est également considérablement développé et comporte pour le moment cinq itérations avec le contrôle de neuf modèles répartis en sept secteurs économiques dont l'horeca, les grossistes, le détail, l'industrie, les garagistes, les services et la construction. Le data mining représente aujourd'hui 40% de l'ensemble du programme du contrôle annuel de l'AFER. On constate donc que la proportion des enquêtes décidées par les services centraux est passée de 0% à 55%, ce qui contribue incontestablement à une politique de contrôle objective et équilibrée dans l'ensemble du pays et à la fin de l'arbitraire local, auquel on a parfois pu assister.

Comme avancée majeure, je peux encore citer la mise en place en 2008 du "STIR control", c'est-à-dire le traitement intégré et le traitement intégré TVA, prévoyant un plan automatisé des opérations de contrôle pour tous les agents. Les instruments de mesure, appelés "tableaux de bord" ou "boordtabellen", sont quant à eux d'application depuis 2005. Vous retrouverez la majeure partie des chiffres dans le rapport annuel de l'administrateur général des impôts qui sera publié fin de cette semaine.

Malgré ces grands chantiers de réforme, les dossiers de longue haleine n'ont pas non plus été oubliés, puisque au côté de la task force Sociétés de liquidités que j'ai précédemment citée a été créée, à la demande du comité anti-fraude, une cellule nationale de recouvrement chargée du suivi des aspects de recouvrement et des taxations appliquées en matière de construction de sociétés de liquidités. Les résultats chiffrés obtenus par cette cellule sont à cet égard très probants et suivis par la Cour des comptes.

C'est aussi l'occasion pour moi de rappeler l'importance du lien qui doit exister entre les services chargés de la lutte contre la fraude et ceux qui élaborent la législation. En effet, c'est grâce à cette collaboration qu'a été initié le processus qui allait aboutir pour les sociétés de liquidités, à l'adoption par le parlement en 2006 d'un article dans le Code des impôts sur les revenus, dit article 442ter, qui instaure un régime spécial de responsabilité solidaire pour le paiement des impôts dans le chef du vendeur d'actions et des sociétés de liquidités. Grâce à ce travail d'équipe de l'ensemble des administrations fiscales concernées et des différentes cellules que j'ai citées, on peut observer aujourd'hui une diminution très nette du phénomène des sociétés de liquidités, même si une surveillance constante reste bien évidemment de mise.

Pour être complet, je citerai également l'attention particulière qui a été portée à la matière sensible des prix de transfert par la création d'un groupe fiscal ad hoc.

J'en termine ainsi avec la seconde partie de mon exposé que j'avais intitulée l'après-Coperfin. L'ambitieux plan de modernisation du département des Finances que je vous ai décrit a déjà débouché, dans un délai relativement rapide, sur un formidable développement des instruments informatiques. De l'extérieur, cela donne probablement ce côté un peu anarchique mais ce n'est pas vrai. On sait où l'on va! On a démarré beaucoup de choses en même temps mais maintenant, comme un train, chaque wagon se remet à sa place. À terme, cela permettra de réduire les tâches purement administratives des agents et de les recentrer sur les missions plus essentielles, comme les missions de contrôle.

La centralisation des dossiers par le biais du data mining et du data warehouse devrait aussi nous permettre de réduire l'écart qui nous sépare des pays voisins bien plus avancés que nous sur le sujet. Je reviens d'une visite en Espagne où le data warehouse comprend toutes les données de toutes les administrations fiscales, en ce compris les Douanes et Accises. Il y a donc encore du chemin à faire, alors que, pour l'instant, nous ne faisons qu'agréger les marchandises et dorénavant les entreprises.

C'est en objectivant les contrôles et en assurant le suivi des actions que l'administration fiscale mettra fin progressivement à l'arbitraire local.

Vous me direz qu'auparavant, il existait un système B1-B2 selon lequel chacun était contrôlé une fois sur deux, mais, en réalité, il s'agissait d'une vaste plaisanterie. Tout le monde le sait ! Si tout le monde avait pu être contrôlé une fois tous les deux ans, cela se serait vu. Cela se faisait sur papier mais, en réalité, cela n'était réellement pas

le cas. Je parle ici des années '80 puisque c'est cette période qui vous intéresse.

La spécialisation se situe non seulement au niveau de la détermination des enquêtes à effectuer (sectorielles ou autres) mais également au niveau du personnel puisque, à côté d'un corps de contrôleurs, existeront divers prestataires de services comme, par exemple, les call-enter, les front office chargés de recevoir les clients et de les aider, les opérateurs tax-e ou le contentieux, c'est-à-dire ceux qui sont chargés de procéder aux enrôlements automatiques et ceux qui sont chargés du contentieux.

Cependant, si Rome ne s'est pas faite en un jour, le SPF moderne non plus. Un tel bouleversement radical ne se réalise pas sans peine et se heurte, bien évidemment, à de nombreux freins internes. Le scepticisme naturel face au changement a été alimenté par la lenteur de la mise en place des nouvelles structures pourtant élaborées par une multitude de consultants et par des problèmes provenant de maladies de jeunesse de certaines applications informatiques. Mais qui n'en connaît pas! Pour ma part, je ne connais aucune grande banque ou grande société qui ne soit pas confrontée à certains problèmes lorsqu'elle compte 6,5 millions de clients qui doivent, comme l'a dit le premier ministre, se mériter tous les jours.

On a pu également observer des conflits structurels plus typiques à de grandes entités entre des services de coordination parfois nouveaux et des services de ligne issus des administrations classiques de même qu'entre les services dits horizontaux comme l'ICT (informatique), P&O (personnel), l'AAF (législation), et les services de ligne, c'est-à-dire les services extérieurs.

L'impression de désorganisation structurelle qui s'est dégagée n'a fait qu'accroître le désir de retour en arrière de certains, sous le prétexte fallacieux que c'était mieux avant. La crainte présente chez bon nombre d'agents face à cette modernisation se nourrit aussi de leur incompréhension à l'égard des nouvelles méthodes de travail initiées en partie par des consultants extérieurs dont ils ne comprennent pas véritablement le rôle.

Il faut, en outre, reconnaître que des écueils encore importants subsistent en matière de personnel; selon moi, c'est surtout cela qui suscite le mécontentement, notamment du fait de la difficulté de dégager de nouvelles fonctions dans lesquelles doivent s'inscrire les agents et qu'ils attendent depuis quatre ans. Cette responsabilité qui incombe au service de personnel (P&O) est imputable également à l'incompréhension des départements de la Fonction publique et du Budget face aux spécialités d'une entité administrative qui compte à elle seule 24.000 personnes, nombre qui devra d'ailleurs diminuer, ce qui est en outre l'un des objectifs de Coperfin.

Les différences de statut et les primes auxquelles ont droit les agents des services extérieurs ou ceux qui appartiennent à des services spéciaux, comme par exemple le service des décisions dites anticipées par rapport aux agents des services centraux, constituent un problème supplémentaire non négligeable. En effet, comment décider du personnel compétent à venir travailler dans les staffs centraux chargés de la législation ou de l'analyse de risque alors qu'ils peuvent gagner plus en restant près de chez eux? Tout cela freine l'intérêt des agents pour les services et fonctions stratégiques. Un système d'examens de carrière obsolète et inadapté à la réalité administrative actuelle ne fait qu'accentuer la démotivation qui gagne certains.

La tendance à un repli sur soi peut d'ailleurs également gagner l'ensemble d'une administration. C'est ainsi que l'administration des Douanes et Accises se base actuellement sur ses incontestables caractéristiques propres pour revendiquer son autonomie totale alors qu'elle constitue un maillon essentiel dans le processus d'intégration qui est engagé. Elle joue en effet un rôle majeur dans la perception de la TVA et dans la collecte et la transmission d'informations indispensables à la constitution du data warehouse. Ce qui n'exclut pas que la douane ne dispose pas d'une caractéristique propre qui nécessite une certaine autonomie.

Je suis néanmoins persuadé que tout retour en arrière est impossible et que se trouver au milieu du gué n'est certes pas confortable, mais qu'il nous faut tout faire pour passer sur l'autre rive. Il suffit de se rendre compte de la réduction drastique de personnel que va subir le SPF Finances dans les prochaines années suite aux départs naturels pour se convaincre que la réforme engagée est l'unique voie pour que l'administration fiscale puisse continuer à exercer correctement ses missions. Les départs prévus oscillent entre 1.000 et 1.500 personnes par an à partir de l'année prochaine.

Je souhaiterais maintenant m'attarder quelque peu – et terminer par là – sur l'actuel état de la lutte contre la fraude fiscale.

Je ne vous apprendrai rien en vous disant qu'un plan d'action contre la fraude fiscale a été récemment élaboré par le Collège pour la lutte contre la fraude fiscale et sociale dont je fais partie avec mon collègue M. Philipsen et qui est présidée par M. Devlies. Sur la base des propositions émanant essentiellement de mes services, de l'ISI et des Douanes et Accises, le plan a été réalisé pour ce qui concerne les mesures fiscales en concertation avec notre secrétaire d'État M. Clerfayt.

Je tiens à souligner que ce Collège constitue une démarche novatrice dans la mesure où il rassemble pour la première fois, à ma connaissance, l'ensemble des directeurs des services sociaux, fiscaux, économiques, policiers et judiciaires, qui sont chargés de la lutte contre la fraude. Il est d'ailleurs frappant de constater que le plan rencontre les mêmes préoccupations fondamentales que celles que je vous ai exposées à propos de la réforme de l'administration fiscale et pour lesquelles je me bats depuis de nombreuses années, à savoir une optimalisation de l'échange des données, internes et externes, dans un cadre législatif protecteur de la vie privée.

Un inventaire des données déjà disponibles dans les différents services publics et des besoins de chaque département en la matière a été réalisé, ce qui en soi est une avancée notable.

En outre, la plupart des actions, qui sont souvent entreprises par le SPF Finances, dans le cadre de ce plan et la sélection des dossiers ont été déterminées par le biais de l'analyse de risques. J'en suis heureux, car cela prouve que la politique de gestion des risques, qui paraissait une utopie pour beaucoup quand elle était en germe au début des années 2000 et qu'il a fallu la développer au forceps, constitue bien une réalité aujourd'hui.

Le traitement de la problématique des échanges de données et le suivi des actions seront assurés par un service d'exploitation et de coordination qui constitue une des structures de coordination de la gestion des risques de l'entité Impôts et Recouvrement. Ici également, faute de structure, la mise en place de ce service et l'acceptation effective de son rôle en tant qu'organe chapeautant l'ensemble des services de gestion des risques ont été plus que laborieuses et se sont heurtées à de nombreux traditionalistes dans la mesure où des services de gestion aux risques n'ont vu leur existence établie que par un arrêté royal du 4 mars 2008.

Cette structure est néanmoins cruciale à l'avenir pour ce qui concerne l'échange informatisé de données, afin que l'on puisse garantir une gestion anonyme des données et une séparation stricte des fonctions, en vue de déterminer précisément qui peut avoir accès à quoi et qui peut traiter des données qui seront "désanonymisées" et qui peut les "anonymiser". Bien entendu, il faut s'assurer que celui qui a la clef permettant de passer de l'un à l'autre est une tierce personne et que ce procédé est surveillé par la Commission de la Protection de la vie privée.

Des choses restent à réaliser comme la mise en place d'un service PMO (Program Management Office) pour suivre les projets et les intégrer dans des finalités fiscales dans la lutte contre la fraude fiscale. On ne peut que regretter que cela ne puisse être fait à l'heure actuelle, faute de structures.

Je suis cependant satisfait de la prise de conscience par le gouvernement de la nécessité de remettre la législation en liaison avec les missions de coordination de la lutte contre la fraude fiscale. Le Conseil des ministres a, en effet, décidé en juin dernier de la création d'un collège en matière législative, que je présiderai en ma qualité d'administrateur général des impôts et du recouvrement. Cette décision n'a pas encore été mise en œuvre, mais j'espère qu'elle le sera d'ici à la fin de l'année.

J'ai ainsi achevé mon tableau de l'évolution de l'administration des finances et de la lutte contre la fraude fiscale au travers des douze années que j'ai passées en tant que manager ou administrateur général.

Je ne vous ai pas caché les difficultés que j'ai rencontrées et que je rencontre encore dans le processus, à mon sens indispensable, de modernisation de cette grande machine. Si l'on peut estimer que ce processus est long, il faut être conscient que jamais autant de bouleversements aussi importants n'ont été introduits au ministère des Finances. Je vais peut-être caricaturer quelque peu, mais nous sommes passés en moins de cinq ans de l'âge de la machine à écrire et du papier carbone à la modernité ICT, où les opérations de saisie et de traitement de données sont totalement informatisées.

Il en va de même en matière de lutte contre la fraude, où la pratique d'une sélection de dossiers

parfois aléatoire et uniquement motivée par un choix personnel du contrôleur est progressivement remplacée par les développements mathématiques de haut niveau et du "data mining", ce qui n'exclut d'ailleurs en rien la participation et le fait de tenir compte de l'expérience sur le terrain, à condition qu'elle remonte. C'est d'ailleurs ce que nous voudrions faire.

L'avenir du SPF Finances en général et la lutte contre la fraude fiscale en particulier passent, en tous les cas, par cette centralisation accrue de la politique de contrôle par le biais de l'analyse de risque, qui est la seule réponse plausible aux demandes d'objectivation et de traitement équitable des contribuables d'ailleurs reprises dans le plan de M. Devlies.

Cette centralisation nécessite une bonne relation "bottom up", c'est-à-dire du terrain vers la centrale pour assurer la remontée des constatations effectuées au niveau local par l'intermédiaire des groupes stratégiques, des groupes cibles, situés au sein de chaque administration de gestion vers les services de coordination DCU. L'idée n'est donc pas de transmettre l'information du haut vers le bas. Non! C'est l'information qui doit venir du bas pour être finalement intégrée dans une gestion stratégique.

Une nouvelle structure permettra également d'assurer le respect des règles relatives au respect de la vie privée par le biais d'une séparation stricte des fonctions préalablement déterminées. Eu égard à la fonction qu'il exerce, chaque agent aura accès aux informations nécessaires à l'exécution de celles-ci grâce à l'implication d'un "identity management" qui, lui aussi, est maintenant en cours et se généralise au travers de l'application "STIR TVA".

La spécialisation des agents entraînera la création d'un corps de contrôleurs affectés uniquement à cette mission, au sein de l'ISI (Inspection spéciale des impôts, qu'on appelle aujourd'hui Lutte contre la fraude) ou dans les grandes entreprises ou petites et moyennes entreprises.

Je suis d'ailleurs partisan d'octroyer des pouvoirs accrus à certains de ces agents spécialisés, comme c'est le cas en France et aux Pays-Bas, mais bien évidemment sous contrôle judiciaire. Je laisserai à M. Philipsen le soin d'en parler plus longuement.

Pour en revenir à la structure, aux côtés de ce corps de contrôleurs, coexisteront d'autres services spécialisés dans des rôles de prestataires de services, comme le call-center, le front office, les opérateurs tax-e, dont l'objectif premier sera d'améliorer la qualité du service rendu aux citoyens.

Pour votre information, je reviens d'une réunion en ayant rencontré nos voisins des Pays-Bas, où il y a 14.000 contrôleurs, 1.000 personnes qui travaillent en centrale pour uniquement faire de la stratégie et où il y a 6.000 personnes dans les services dits de staff, c'est-à-dire informatiques, call-center et autres. C'est une comparaison qui a son sens pour un pays qui compte 16 millions d'habitants.

Afin d'être davantage en adéquation avec les réalités socio-économiques actuelles qui nécessitent une administration plus souple et plus proactive, je préconise également, dans le respect des prescrits linguistiques, une flexibilité plus grande des fonctionnaires tant sur le plan fonctionnel que physique, comme c'est le cas partout en Europe. C'est sans doute la chose la plus difficile à atteindre. Je sais que le fonctionnaire qui habite à Couvin veut travailler à Couvin. Dans un pays aussi petit qu'un timbre-poste, c'est paradoxal. C'est par exemple exclu en France. Il y est interdit d'être contrôleur dans le village où l'on habite. Or chez nous, c'est la règle. Je connais la problématique linguistique, le problème des transports, la nécessité du RER, et beaucoup d'autres choses mais, selon moi, la logique ne devrait pas être d'être contrôleur là où on habite.

Ceci suppose une modification dans la politique d'octroi des primes, comme j'ai déjà eu l'occasion de le souligner, mais aussi le développement des carrières propres aux Finances à la suite de la spécialisation de certaines fonctions qui n'ont pas leur équivalent ailleurs. C'est dans le même sens que je préconise une modification du système des examens de carrière afin que les agents soient davantage jugés en fonction de leur rendement réel plus qu'en termes de réussite de l'examen théorique qu'on appelle les formations certifiées, qui ne les incitent pas à s'investir complètement dans leurs missions quotidiennes. En effet, que faut-il faire pour passer un examen théorique sur un élément qui n'a rien à voir avec son boulot? Fatalement, on s'arrête et on étudie. Je ne jure pas qu'ils étudient pendant les heures de travail mais je ne l'exclus pas non plus. Cela a toujours été ainsi. La logique est pourtant toute différente. Cela n'existe pas à l'étranger où la plupart des fonctionnaires doivent passer des examens au

cours desquels on leur donne des dossiers à traiter et on examine s'ils sont capables de les résoudre. En Belgique, cela n'a jamais été d'actualité.

Le préalable obligé de toutes ces réformes est la mise en place urgente de nouvelles structures et la définition des nouvelles fonctions car, je le répète, le SPF Finances devra se préparer rapidement à faire face dans les prochaines années – dès l'année prochaine d'ailleurs – au départ naturel massif de fonctionnaires d'expérience. Ces départs naturels d'environ 1.000 personnes chaque année ne pourront pas être compensés et ne doivent d'ailleurs pas l'être – on n'en est pas demandeurs au niveau du management – car on est manifestement encore trop nombreux. Ces départs ne devront donc pas être compensés en nombre mais devront donner lieu à des recrutements plus ciblés de qualité. Si j'ai bien lu les propos repris dans le journal, je crois que c'est bien l'intention de Mme Vervotte, ministre de la Fonction publique.

Telles sont les conditions que je pose à la réalisation d'une administration fiscale moderne et performante dans la lutte contre la fraude.

Je vous remercie de votre attention et vous prie de m'excuser de cette relative longueur.

Le **président**: Je remercie M. Delporte pour son exposé fouillé, intéressant et détaillé.

Je propose qu'on écoute dans la foulée M. Philipsen, puis M. Vandercapellen, et que les questions soient posées à la suite. Je pense en effet qu'il vaut mieux regrouper les questions après les trois exposés, sinon on risque d'anticiper sur les interventions qui vont suivre.

Frank Philipsen: Mijnheer de voorzitter, ik stel mezelf even voor. Ik ben Frank Philipsen, administrateur van de BBI sinds 1 juni 2005. Momenteel is dit nog de Bijzondere Belastinginspectie die, zoals u weet in het kader van Coperfinhervorming, met woorden als kanteling, modernisering en reorganisatie, wordt geacht door te vloeien naar de pijler fraudebestrijding.

Ik zal een vrij korte uiteenzetting houden. Ik beschik niet over een uitgeschreven tekst. Het is de bedoeling dat ik start met een inleiding over het ontstaan van de Bijzondere Belastinginspectie, haar opdrachten, haar bronnen, vervolgens kom ik tot de toekomst in het kader van Coperfin en ten slotte, als u het toestaat, zal ik enkele persoonlijke reflecties maken. Ik benadruk dat die persoonlijke reflecties in generlei mate noch mijn minister, noch mijn staatssecretaris, noch de voorzitter van het ComDir van Financiën binden.

Laat mij toe meteen te beginnen met een persoonlijke overweging. Zoals voor ongeacht welk maatschappelijk fenomeen van ongeacht welk niveau en van ongeacht welke aard gaat het in de aanpak van de fiscale fraude, zowel voor het verleden, het heden als voor de toekomst, eigenlijk over een gedeelde verantwoordelijkheid. Het is dan een gedeelde verantwoordelijkheid van uiteraard in eerste instantie de fiscale administratie maar evenzeer van het gerecht, de ondersteunende politiediensten en de diverse politieke verantwoordelijken, dit zowel wat het uitvoerende als het wetgevende luik betreft.

Welnu, de BBI is opgericht per 1 april 1979. Met andere woorden, volgend jaar vieren wij onze dertigste verjaardag. De BBI is eigenlijk een samensmelting van de speciale diensten van enerzijds de inkomstenbelastingen en anderzijds de btw. Dit verklaart ook meteen het polyvalente karakter van de Bijzondere Belastinginspectie.

Welke opdrachten zijn ons inzonderheid toevertrouwd en over welke saisine beschikken wij? Het gaat om de aanpak van de grootschalige, georganiseerde financiële criminaliteit. Verder gaat het om belangrijke fraudemechanismen bij grote en verbonden ondernemingen. Uiteraard is er de link naar de offshores en naar de belastingparadijzen. Het zijn complexe en ondoorzichtige constructies waarbij wij telkens trachten die constructies door te lichten en tot hun juiste proporties te herleiden. Verder gaat het om valse facturen. Een klassiek voorbeeld is de carrouselfraude, de fraude met minerale olie en verder – heel actueel – elektronische handel, telecommunicatie, koppelbazen en witwaspraktijken.

Algemeen gesteld meen ik dat een efficiënte fraudebestrijding een samenspel is van verschillende elementen zoals daar zijn, een continu geactualiseerde wet- en regelgeving. Met genoegen stel ik vast dat de wetgever met de laatste programmawetten eigenlijk bepaalde ideeën die naar voren zijn gebracht en aangereikt door fiscale ambtenaren – niet alleen van de BBI maar ook van de inkomstenbelastingen en de btw – heeft gevolgd en bepaalde zeer accurate antifraudemaatregelen heeft getroffen, dit in het kader van de persoonlijke aansprakelijkheid en in verband met bijvoorbeeld de mogelijkheid tot

sluiting van de ondernemingen.

Verder meen ik dat het belangrijk is dat het gaat om een geïntegreerde operationele aanpak. Het is heel belangrijk dat de diensten samenwerken, intern en extern. A la limite is het voor mij eender waar de fraude wordt aangepakt. Ze moet worden aangepakt op een preventieve en een repressieve wijze, wat eigenlijk inhoudt dat het gaat om een vlug, accuraat en kordaat optreden.

Dat houdt uiteraard in dat wij moeten kunnen beschikken over moderne controlemiddelen, over modelhandleidingen, over modeltaxaties, waarbij wij moeten leren uit onze fouten en kunnen kijken naar de toekomst. Uiteraard moeten wij ook kijken over de grenzen heen, niet alleen de grenzen van de departementen, maar over de grenzen naar het buitenland. Zulks houdt natuurlijk ook een continue vorming en bijscholing in van alle betrokken ambtenaren.

Ik heb reeds gezegd dat het toepassingsgebied van de bijzondere belastingsinspectie, de BBI, eigenlijk een polyvalente activiteit is. Wij coveren heel de federale sector; bij uitstek, uiteraard de inkomstenbelasting en de btw. Vanzelfsprekend hebben wij ook aandacht voor de problematiek van douane en accijnzen. Wanneer wij stoten op een problematiek met bijvoorbeeld de regionale belastingen, met de registratierechten, met de successierechten, dan trachten wij dat in kaart te brengen, ter zake bepaalde krijtlijnen uit te tekenen en nadien voor de afhandeling over te maken aan de zusteradministraties.

Hetzelfde geldt voor de dossiers met vertakkingen. Een administratie als de BBI beschikt afgerond over vijfhonderd medewerkers op dertigduizend. Ik heb gemerkt dat veel van de eminente sprekers voor ons in uw commissie de vergelijking hebben gemaakt met de FIOD. Welnu, de FIOD beschikt in Nederland echter over twaalfhonderd vijftig medewerkers op hetzelfde quantum van dertigduizend. Voor de dossiers met vertakkingen werken wij volgens dezelfde methode, zijnde de detectie; het in kaart brengen van het fraudefenomeen; de aandacht voor de taxatie, de begeleiding en de invordering, waarna, op grond van een modelhandleiding, een modeltaxatie, met aandacht voor de geschillenprocedure, voor behandeling wordt doorgestuurd naar de zusteradministraties.

Voorbeelden van zulke dossiers met vertakkingen zijn de beleggingen in het buitenland, de problematiek van de valse facturen, de problematiek in verband met de zwartverkopen, onder andere ook in verband met de leveringen zonder factuur (gezwollen dagboeken).

De bevoegdheid over heel het grondgebied heeft onmiskenbaar belangrijke voordelen. Het grote voordeel is de eenheid van lijn, de eenheid van aanpak, waardoor wij meteen bepaalde procedures kunnen uitwerken die intern moeten worden toegepast door alle medewerkers, door alle betrokken inspecties van de BBI. Daarbij zijn centrale aansturing en centrale opvolging natuurlijk essentieel. Door die gemeenschappelijke strategie en ook omdat het gaat om een vrij beperkt korps van ambtenaren binnen de BBI, kunnen wij erin slagen korte communicatielijnen te hebben, met efficiënte mogelijkheden en snelle optredens.

Een groot voordeel voor de belastingplichtigen is de gelijkberechtiging van belastingplichtigen in anologe situaties. Wanneer een bepaald fraudefenomeen opduikt en wij ontdekken dat, dan gaan wij over tot de decorticatie ervan en dan is het de bedoeling dat het op dezelfde wijze wordt aangepakt zowel in het noorden, in het zuiden, in het westen als in het oosten van het land.

De bronnen die wij gebruiken om onze dossiers op te starten, zijn eigenlijk legio, zeer veelvuldig. Het gaat onder meer over opdrachten van de hogere overheid, in het raam van een begrotingscontrole bijvoorbeeld; de eigen risicoanalyse – Jean-Marc Delporte heeft er al een allusie op gemaakt –; toepassing van moderne datamining en datawarehousetechnieken; doelgroepenbeleid; bijzondere sectoren die onze aandacht aanbelangen; bijzondere fenomenen in welbepaalde sectoren; ontvangen meldingen van de parketten, van de Witwascel, van de collega's van de sociale zaken; van de buitenlandse administraties; informatie van de zusteradministraties; binnen- en buitenlandse pers; klachten, al dan niet van anonieme aard. Eigenlijk is het een zeer breed spectrum waarop wij ons kunnen enten om bepaalde dossiers, om bepaalde zaken te kunnen opstarten.

In het kader van de reorganisatie – daarmee zijn wij reeds bezig – hechten wij veel meer belang aan de zaakbehandeling van een fraude dan aan de dossierbehandeling. Precies met een zaakbehandeling trachten wij een coherente strategie ter zake uit te bouwen.

Het belangrijkste is uiteraard de feedback van onze eigen controleurs en onze eigen diensten,

welke enerzijds bijdragen tot wetgevende innovaties en anderzijds tot een andere aanpak van de grootschalige fraudedossiers.

Wat zijn eigenlijk de echt grootschalige fraudedossiers?

Ter zake kan ik niet beter dan te verwijzen naar verschillende wetgevingen, zoals de ontnemingswetgeving, de faillissementswetgeving of de preventieve antiwitwaswetgeving. Het gaat om dossiers die worden gekenmerkt door het aanpakken van internationale structuren, met ingewikkelde en complexe mechanismen, waarbij het onze hoofdrol is om de sleutelfiguren of organisatoren van dergelijke fraudemechanismen aan te pakken. Dat alles is eens te meer een combinatie van preventieve en repressieve maatregelen. Het is voor ons heel belangrijk dat wij meteen, van bij de opstart van het onderzoek en nog voor de taxatie, oog hebben voor bijzondere zaken inzake geschillenbehandeling, invordering en procedure, om later onaangename verrassingen te vermijden. Niets is immers zo vervelend dan al zijn Latijn te steken in geweldige onderzoeken, die vaak ook grote krantenkoppen halen, om dan na verloop van tijd – ettelijke jaren later – voor het gerecht te moeten vaststellen dat zij eigenlijk worden afgewezen vanwege vergeten of veronachtzaamde procedures.

Ik kom op het personeelsbestand van de BBI. Op de centrale administratie zijn wij met dertig man, waarvan de helft van niveau A. Op de buitendiensten zijn wij met exact 490 man, waarvan iets meer dan de helft ook van niveau A. Talloze ambtenaren van de BBI – dat is een zeer goede zaak – zijn ter beschikking gesteld van de parketten, van de federale politie, de CDGEFID, de SIOD of de Sociale Inspectie- en Opsporingsdiensten en van talloze Coperfin-projecten.

Wat de interne structuur betreft, hebben wij vier gewestelijke directies, namelijk Brussel, Antwerpen, Gent en Namen. Er is ook nog een regionale spreiding met bijkomende antennes. Voor Namen zijn dat Charleroi, Luik en Bergen, voor Antwerpen is dat Hasselt en voor Gent is dat Brugge. Wij beschikken over 42 taxatie-inspecties, twee derde inkomstenbelastingen en één derde btw. Sedert verschillende jaren worden onze taxateurs ondersteund vanuit diverse oogpunten met betrekking tot de geschillen, de invordering, het douaneaspect en ten slotte het ICT-aspect.

Als één zaak hemelsbelangrijk is – dat wij ons hoe langer hoe meer moeten realiseren – dan is het het continue veranderend maatschappelijk leven, met alle gevolgen van dien. Wie sprak er vijftien jaar geleden over telecommunicatie of wie kende de inhoud of de inzet van de elektronische handel? Bij elk nieuw fenomeen dat opstart en dat een geweldige explosie kent in onze maatschappij, krijgt men onvermijdelijk bepaalde personen die niet steeds de juiste fiscale en sociale klemtonen leggen.

Daarenboven hebben wij bepaalde doelgroepen naargelang van de actualiteit.

Zo hebben wij in het kader van de carrouselfraude een bijzondere coördinatiestructuur uitgetekend en een groepering van onderzoeken bewerkstelligd in functie van bijvoorbeeld een heel bekende grote bedrijvengroep uit Zuid-West-Vlaanderen, minerale olie, diamantsector, elektronische handel en telecommunicatie.

Hoe volgen wij die verschillende activiteiten op? Ik heb reeds gezegd dat we over 500 medewerkers beschikken. Het is essentieel dat de mensen allemaal in dezelfde richting kijken. Dit houdt in dat elke gewestelijke directie en de centrale administratie trimestrieel een activiteitenverslag uitbrengen op grond van de verrichte werkzaamheden. Dat trimestrieel activiteitenverslag wordt ter beschikking gesteld van alle betrokken medewerkers van de BBI. Jaarlijks organiseren wij zes plenaire vergaderingen, dus om de twee maanden, met alle gewestelijke directeurs en alle directeurs van de antennes. Deze worden gegoten in notulen en daarin komt alles aan bod wat verband houdt met wetgeving, internationale gegevensuitwisseling, personeelsaangelegenheden, operationele aanpak en opvolging van dossiers.

Wij hebben een permanent bijgewerkte internetsite met oog voor de fiscale actualiteit. Er wordt aan de nieuwkomers bij de BBI een interne opleiding gegeven door de medewerkers van de centrale dienst en van de buitendiensten van de BBI. Wij hebben een bijzondere activiteitencode om precies die bijzondere structurele onderzoeken goed te kunnen opvolgen en wij passen een systeem toe van performantiemanagement, van boordtabellen.

Wij willen bepaalde essentiële zaken doorlopen zoals de duurtijd van de vooronderzoeken, de duurtijd van de onderzoeken zelf, de relevantie en de correlatie van het internationaal en gerechtelijke luik ten opzichte van onze onderzoeken en wij kleven ook bepaalde

bedragen op de opbrengst per gepresteerde dag en de link met dossiers met en zonder akkoord.

Dat alles wordt semestrieel overlopen, per negen antennes. De desbetreffende directeurs krijgen daar de mogelijkheid om in functie van de eigen situatie toe te lichten waar eventueel het ene dan wel het andere misloopt. De bedoeling daarvan is om kort op de bal te kunnen spelen.

Wat zijn de vooruitzichten voor Coperfin? Voor de grote fraudebestrijding zijn wij het belangrijkste aanspreekpunt naar de partner en naar de buitenlandse administraties toe. Wij ontwikkelen eigen inputbeheer in samenspraak met het niveau N-1, op het niveau van data-analyse. Wij werken met nieuwe werkprocessen in specifieke functies en competenties die weliswaar zijn gegoten in koninklijke besluiten, maar waarbij de inhoud veel belangrijker is dan de titel. Dat wil zeggen dat wij een specifieke functieomschrijving hebben opgesteld voor mensen die gespecialiseerd moeten zijn in ICT-materie, in douanematerie en in specifieke eenheden bijvoorbeeld voor de opvolging van juridische betwistingen en van de precontentieux.

Belangrijk is de op centraal niveau - N-1 of N-2 - geconcentreerde, georganiseerde en georiënteerde operationele en strategische analyse en een eenduidige en methodologische aanpak van digitale boekhoudingen, en dit niet alleen door de medewerkers op de ICT-cel. Die medewerkers verlenen uiteraard ICT-ondersteuning aan de taxatiediensten, maar worden bovendien geacht om werkelijk ICT-ideëen door te brainstormen binnen de hele BBI.

Globaal gezien beschikken de ICT-cellen over ongeveer dertig medewerkers op de vijfhonderd.

Wat de kwaliteitsbenadering betreft, ik heb reeds verteld dat er absoluut moet worden gefocust van bij het begin op invorderings- en geschillenaspect en nog meer leggen wij de nadruk op de zaakbehandeling, op de globale behandeling, op de integrale behandeling met specifieke coördinatiefuncties.

Welke mega dossiers zijn door de jaren heen aangepakt door de BBI? Verschillende ervan staan op jullie shortlist, daar ben ik van overtuigd. Dat zijn onder andere de kasgeldvennootschappen, de QFIE-problematiek, de beleggingen in het buitenland, een bedrijvengroep uit Zuid-West-Vlaanderen, uiteraard de carrouselstructuren, uiteraard ook de minerale oliefraude, de problematiek van de meerwaarden en die van het misbruik van de vrijstelling van de meerwaarden. Ik stel vast dat er ook in verband met de meerwaarden recent een wetsontwerp hangende is, dat rekening houdt met de opmerkingen en de ervaringen van de verschillende controlerende ambtenaren.

Ik zal zeker niet beweren dat alles rozengeur en maneschijn is in de BBI, en meer algemeen in de fiscale administratie. Ik merk wel dat bepaalde zaken zeer kritisch worden benaderd en beoordeeld in ons eigen land, terwijl die eigenlijk een positief beeld krijgen in het buitenland.

Sta mij toe een voorbeeld aan te halen: de geïntegreerde aanpak van de carrouselfraude. De geleden verliezen die wij in België noteerden voor carrouselfraude in 2001, waren gelijk aan 1,1 miljard euro. Ik laat dat even doordringen: 1,1 miljard euro. Vorig jaar zijn wij er in geslaagd het verlies te beperken tot 44 miljoen euro.

Hoe doen wij dat? Wij hebben daarvoor een denktank uitgewerkt, een coördinatiestructuur, een ondersteuningscel, samen met de collega's van de federale politie. Daarbij verrichten we eigenlijk meteen een operationele analyse op basis van de beschikbare informatie binnen het departement van Financiën. Dat kan gebeuren met knipperlichten. Die gaan branden wanneer er zich onmogelijke fenomenen in het leven van een belastingplichtige voordoen: bijvoorbeeld iemand was altijd georiënteerd op nationale handelingen en is plotsklaps een fantastische specialist in exporthandelingen, of iemand baatte vroeger een frituur uit en meteen daarna leidt hij een gsm-handel. Allerhande voorbeelden van oriëntering van de binnenlandse naar de buitenlandse markt zijn mogelijk. Daarvoor hebben wij een specifieke afdeling opgericht die operationeel is, voor het inputbeheer van de carrouselfraude. Wij brengen al die gegevens samen, ik herhaal: uit eigen interne databanken, op grond van de gegevens zoals die voorkomen in de BTW-aangifte, in de BTW-listings van de betrokken belastingplichtige. Beantwoorden ze aan een bepaald profiel, een atypisch profiel, dan spreekt het voor zich dat we dan meteen op de kar springen en meteen trachten daar de fraude in de kiem te smoren.

Ook dit is zeer belangrijk en moet vaker worden verteld: de correcte en tijdige aflijning, zowel bij het gerecht als bij de fiscus als bij de BBI, van de aan te pakken dossiers is essentieel om succes te boeken. Dat geldt zeker en vooral in het kader van de carrouselfraude.

Een positief voorbeeld is een systeem dat wij op

Belgisch niveau hebben uitgewerkt, Eurocanet, het European Carousel Network. Jean-Marc Delporte heeft er daarnet naar verwezen. Dat systeem bestaat uit gecoördineerde samenwerking tussen gespecialiseerde eenheden van de diverse nationale fiscale administraties, die meteen nakijken wat de correlaties zijn tussen de intracommunautaire listings, de clearing van de BTW-nummers en, wanneer wordt opgetreden in het kader van een betaling, een factuur, wordt door de ene aan de andere lidstaat, onder voorwaarde van de reciprociteit, gevraagd om meteen ter plaatse te gaan kijken en bepaalde nuttige vaststellingen te doen.

24 van de 27 lidstaten nemen deel aan Eurocanet, op grond van een Belgisch initiatief. Italië, het Verenigd Koninkrijk en Duitsland nemen niet deel. De verrichtingen gebeuren op grond van de Verordening 1798/2003 en al de informatie stroomt door van gespecialiseerde bevoegde autoriteiten naar gespecialiseerde bevoegde collega's in de andere lidstaten via een beveiligd netwerk.

Het takenpakket is het volgende: detectie van de missing traders, van de niet-indieners, de opvolging van de conduit companies, nauwkeurige definitie van de verschillende modus operandi – wij hebben er acht ontdekt in het kader van de carrouselfraude –, ontdekking van nieuwe fraudetrends en een betere inschatting van geleden verliezen.

Nu Frankrijk het voorzitterschap van de Europese Unie heeft, is een van zijn grote dada's het oprichten en in de plaats stellen van het Eurofiscsysteem. Dat is eigenlijk een supranationaal orgaan op Europees niveau. Dat is voor 95% geënt op het idee van Eurocanet.

Dat zeg ik niet alleen. Het blijkt ook uit andere informatie. De informatiebronnen komen ook van de Witwascel, de jaarverslagen van de CDGEFID. Ik verwijs ook naar het bijzonder verslag nr. 8 van 2007 van het Europees Rekenhof waarin uitdrukkelijk naar het Belgisch initiatief wordt verwezen, een werkdocument van het Europees Parlement van 6 maart 2008 en een hoorzitting, waaraan ik mocht deelnemen, in het Europees Parelment op 5 mei 2008.

Ik besluit mijn algemene uiteenzetting met persoonlijke reflecties, voor mijn eigen verantwoordelijkheid.

Uiteraard is niet alles rozengeur en maneschijn. Er zijn interne en externe oorzaken voor het al dan niet mislopen van bepaalde werkmethoden. Ik wil echter ook opmerken dat wij intern en op Belgisch niveau zeer kritisch zijn. Wanneer men naar het buitenland kijkt, krijgen wij daar vaak bloemetjes.

Wat is mij opgevallen sinds ik verantwoordelijk ben geworden voor de BBI vanaf 1 juni 2005? Ongetwijfeld een strop rond de hals van het ministerie van Financiën door de jaren heen, is de sinds de jaren 80 begin jaren 90 lineair doorgevoerde wervingstop omwille van het behalen van de Maastrichtnorm, waarbij – dat is een opmerking in het kader van de reorganisatie van het openbaar ambt – altijd exact dezelfde methodes, dezelfde richtlijnen, dezelfde criteria worden toegepast, ongeacht of het gaat om een groot of een klein departement.

Wat zeker niet positief is geweest, is dat de hangende reorganisatie van Financiën op een bepaald moment werd doorkruist door de Copernicushervorming. Mede hierdoor zijn er weinig concrete carrièrevooruitzichten in Financiën de afgelopen tien jaar geweest.

Er is een laattijdige politieke bewustwording van het probleem van de grootschalige fiscale fraude. Ik heb ook gemerkt dat bepaalde politieke beslissingen niet altijd accuraat worden uitgevoerd. Een vaak aangehaald argument is het ter beschikking stellen van fiscale ambtenaren bij de parketten en de federale politie. Ik ben in het verleden gedoken en ik heb de wet teruggevonden met betrekking tot de federale politie van 30 maart 1994. Voor die wet moest een uitvoeringsbesluit worden uitgevaardigd. Dat is gebeurd op 22 december 2000. Met andere woorden, er is meer dan zes jaar nodig geweest om de mogelijkheid te creëren om fiscale ambtenaren ter beschikking te stellen van de federale politie.

Wat mij ook opvalt, is de vaak gehoorde interne en externe kritiek op de kwaliteit van de fiscale ambtenaren. In om het even welke vergadering, onder meer in het kader van het college van staatssecretaris Devlies, is de eerste vraag steeds wanneer er fiscalisten zullen worden aangeworven voor het parket en de politie. De bijstandsmagistraat, Philippe Ullmann, heeft toegegeven dat er van in het begin sprake was van een gebrekkige aanwending en omkadering van de eerste generatie van fiscale ambtenaren die naar de parketten zijn vertrokken. Zij werden daar voor alles aangewend, behalve voor fiscale en financiële doeleinden. Die problematiek is ondertussen ruimschoots en positief opgelost.

Men kan nieuwe structuren uitbouwen, men kan nieuwe computers aankopen, men kan nieuwe programma's uitschrijven, maar belangrijk in het kader van heel de hervorming is het bewerkstelligen van een nieuwe mentaliteit in Financiën. Er werd meer aandacht besteed aan een strategische, geïntegreerde, centrale aanpak dan enkel lokale initiatieven die uiteraard ook nog mogelijk moeten blijven. Belangrijk hierbij is dat er een verhoogde responsabilisering is van de ambtenaar-taxateur. U weet dat zij zelf over de grond van de zaak gaan pleiten voor de rechtbank van eerste aanleg en voor het hof van beroep. Dat geldt uiteraard ook voor de ambtenaren van de BBI. Vanaf 1 februari van dit jaar staan wij als ambtenaren van de BBI daarenboven zelf in voor ons eigen contentieux van de inkomstenbelastingen. Vroeger gebeurde dat binnen bijzondere diensten van de klassieke administraties.

Ik haal nog vlug enkele andere punten aan.

Misschien te wijten aan de niet steeds even jonge evolutie van onze leeftijdspiramide, zijn wij er ons door de jaren heen niet steeds op tijd van bewust geworden dat onze werkomgeving digitaal enorm is geëvolueerd.

Wat ik ook opmerk en wat evenzeer geldt voor zowel de collega's van de controlecentra van de AOIF als voor de BBI, is dat wij worden geacht gelijktijdige, polyvalente controles te verrichten. Desondanks zijn er nog altijd belangrijke procedureverschillen tussen, enerzijds, de inkomstenbelastingen en, anderzijds, de btw. Sommige verschillen kunnen heel gemakkelijk worden opgelost, met name door een eenvoudig besluit of door een eenvoudige wetsaanpassing.

Ik geef enkele voorbeelden.

Het bankonderzoek in het raam van de btw gaat om de juiste toepassing van de fiscale regelgeving. Daarin is ook de Bank van De Post opgenomen. Bij de inkomstenbelastingen moet het om concrete elementen van de fraude gaan, wat een veel zwaardere bewijslast is. Het is uiteraard slechts een detail, maar toevallig is de Bank van De Post daarin niet opgenomen.

Een ander voorbeeld gaat over de toegang tot de beroepslokalen. De visitatie en het tijdstip van de beroepslokalen verschilt essentieel bij de directe belastingen ten opzichte van de btw.

De bewijskracht van het proces-verbaal is op basis van artikel 59, § 1, essentieel inzake btw, tot bewijs van het tegendeel. Bij de inkomstenbelastingen is het proces-verbaal enkel een ampele aanduiding en eenvoudige inlichting.

De algemene bewaartermijn van de boeken en de stukken is voor de btw zeven jaar en voor de directe belastingen vijf jaar.

De anti-misbruikmaatregelen worden heel algemeen bepaald in artikel 344 van het WIB en heel specifiek voor de btw in artikel 1, § 10,

Ook iets wat ongetwijfeld iedereen af en toe stoort, is de vaak wijzigende fiscale wetgeving. Ik geef een voorbeeld.
De anti-misbruikmaatregelen van de btw hebben ooit zes maanden in het oude artikel 59, § 3, van de wet gestaan. Welnu, terecht hebben belastingplichtigen en raadgevers recht op rechtszekerheid. Eigenlijk hebben de controleurs evenzeer recht op rechtszekerheid.

Er zijn inderdaad bepaalde wettelijke beschikkingen. Ik haalde ze reeds aan. Onder andere artikel 344 en artikel 90, 1°, van het WIB werden in de rechtspraak in de loop der tijden door de rechtsleer uitgehold.

Er is ook de problematiek dat door het gerecht niet steeds de juiste prioriteiten naar voren werden geschoven. Ik weet dat de veiligheidsplannen slechts vanaf begin 2000 uitdrukkelijk melding maken van de noodzaak om de witteboordencriminaliteit aan te pakken.

Ik sprak ook reeds over de problematiek van de afbakening, van het kunnen inschatten en stoppen op elk moment van een onderzoek op het niveau van het gerecht en op het niveau van de fiscus.

Het volgende houdt een dubbelzinnige situatie in. Het gaat met name om de soms lang aanslepende onderhandelingen met de belastingplichtige, teneinde alsnog te trachten in heel moeilijke dossiers een bepaald akkoord te bereiken. Heel vaak wordt in dat geval aan de koord of de rekker getrokken totdat op een bepaald moment de rekker wordt overgetrokken.

Protocollen die werden gesloten, worden niet steeds door alle partijen volledig ingevuld.

Ook is er onvoldoende kennis van de mogelijkheden tot samenwerking met de collega's van de andere partneradministraties. Op dat vlak kan het college van staatssecretaris Devlies een

essentiële rol spelen.

Wat de mank lopende internationale samenwerking betreft – dit werd reeds aangekaart door eminente professoren – ben ik het volmondig eens. Dat gebeurt veel te weinig. Dat gebeurt veel te laat. Daarenboven, de antwoorden worden veel te laat en onvolledig verstrekt, in beide richtingen.

Ik merk echter toch het volgende op. België is klein. Het buitenland is veel groter. Wat de spontane informatie betreft heeft de BBI alleen al in 2007, 16 informaties verstuurd naar het buitenland. Wij hebben er zeven in de plaats gekregen. Informatie op verzoek: er werden er 97 verstuurd naar het buitenland en wij hebben er 13 in de plaats gekregen. Het grote probleem daarbij is de permanente bewustwording van onze ambtenaren en van de ambtenaren aan de andere kant van de landsgrenzen van de noodzaak aan een accurate, vlugge en efficiënte internationale samenwerking.

Ongetwijfeld ook op internationaal vlak is er een niet altijd gelijke bewustwording van een fraudefenomeen tussen de onderscheiden lidstaten. Dat is heel moeilijk met betrekking tot de nieuwe lidstaten. Het is niet altijd evident wanneer bepaalde territoriale aanspraken worden gemaakt.

Op internationaal niveau is er gebrek aan echt aansturende supranationale organen. Inderdaad, er worden ellenlange verslagen, nota's en documenten gemaakt waarin steeds wordt aangereikt wat er moet gebeuren. Daarin werkelijk leiding geven, ontbeert alleszins.

Mijnheer de voorzitter, ter conclusie, ik meen dat er alleszins nood is aan een permanent geactualiseerd overleg met de collega's van het gerecht en van de politiediensten. Wij hebben nood aan een duidelijk transparant kader voor het afsluiten van dadingen in correlatie met de gerechtelijke implicaties.

Ik vind het ook heel belangrijk om nadruk te leggen op de sanctionering van de tussenbeide komende raadgevers, niet op basis van hun ereloon, maar vanwege de ondertussen voor de Schatkist geleden verliezen.

Een ander punt is de concrete uitbreiding op korte termijn van de ambtenaren die ter beschikking zijn gesteld van de BBI. Bijvoorbeeld, ik heb het aangehaald in mijn inleiding, met betrekking tot de FIOD, wij zijn met 500, zij met 1250. Ik leef op hoop, want de Coperfin-hervorming voorziet een uitbreiding tot 622 medewerkers.

Essentieel voor mij is een apart en attractief operationeel en financieel statuut voor de BBI-medewerkers, maar geënt op het operationele deel. Dan vergelijk ik enerzijds met de FIOD, het is ook vaak aan bod gekomen in deze commissie en anderzijds met de Direction Nationale des Enquêtes Fiscales in Frankrijk.

Bij de FIOD bestaat inderdaad de mogelijkheid van het tripartiete overleg. Dat houdt concreet in dat wanneer een lokale belastingdienst vermoeden heeft van een bepaalde fraude, zij een beroep doet op de FIOD. De FIOD doet een vooronderzoek waaruit zij bepaalde conclusies trekt naar mogelijkheden, aanpak en capaciteiten. Dan vindt er overleg plaats met de officier van justitie. Dan wordt er beslist of het administratief wordt behandeld of penaal, strafrechtelijk. Steeds is er de eeuwige problematiek van de overgang van de administratieve naar de penale fase. Dat werd ook aangehaald door alle professoren die hier voor mij zijn geweest.

Een ander zeer interessant idee, uiteraard onder voorbehoud van nadere toelichting en onderzoek, betreft artikel 16 van het Livre de Procédures fiscales in Frankrijk. Dat houdt concreet in dat aan een zeer beperkt aantal medewerkers van de direction nationale d'enquêtes fiscales, de DNEF, in welbepaalde omstandigheden een soort huiszoekings- en beslagrecht wordt gegeven. Dat kan alleen mits goedkeuring door de onderzoeksrechter en indien begeleid door een officier met de hoedanigheid van gerechtelijke politie. Men zal mij er nooit voor horen pleitendat alle ambtenaren van de BBI de hoedanigheid van OGP moeten krijgen. Er moet een heel duidelijk onderscheid zijn voor de functies. Het gaat dan om informatie verzamelen wanneer het echt de moeite waard is voor een grootschalig fraudefenomeen, en voor een beperkt aantal medewerkers van bijvoorbeeld de Bijzondere Belastinginspectie die dan als dusdanig uiteraard geen taxaties verrichten maar de ingewonnen informatie voor verdere taxatiedoeleinden ter beschikking stellen van hun collega's binnen de BBI, binnen de AOIF.

De **voorzitter**: Mijnheer Philipsen, dank u voor uw goed geargumenteerd betoog.

Ghislain Vandercapellen: Monsieur le président, comme vous venez de le dire, mes services s'occupent du recouvrement de l'impôt. En ce qui concerne les impôts que nous recouvrons, il s'agit plus particulièrement du recouvrement de la TVA

et des impôts directs.

Comme vous le savez sans doute, la perception des impôts - le processus de collecte des impôts - se déroule essentiellement en trois phases. Il y a d'abord l'établissement de l'impôt. Il s'agit du traitement des déclarations et du calcul de l'imposition. Ensuite, il y a le contrôle de l'impôt. Il est évident que la situation fiscale des contribuables doit être contrôlée. Enfin, il y a le recouvrement de l'impôt.

De invordering van de belastingen is dus een essentieel element van het heffingsproces. In vele ontvangkantoren van de directe belastingen en van de btw vindt men trouwens het opschrift terug: wat baat het belastingen te vestigen, indien, men niet bij machte zou zijn om ze in te vorderen. De invordering is het laatste luik in het heffingsproces van de belastingen, maar het is een heel belangrijk luik.

In het invorderingsproces kunnen wij in feite twee facetten onderscheiden. Er is enerzijds wat wij de inning noemen, en anderzijds de eigenlijke invordering.

Met de inning bedoelen wij: de massale verwerking, de boekhouding van de verschillende ontvangsten en teruggaven. Dat is een proces dat wij natuurlijk zoveel mogelijk proberen te automatiseren.

Dan is er uiteraard de eigenlijke invordering lastens de wanbetalers en diegenen die allerlei drempels opwerpen om ons in de onmogelijkheid te stellen belastingen in te vorderen.

Gelukkig wordt 95% tot 97% van de jaarlijkse fiscale ontvangsten spontaan betaald.

Ik hoef u niet te vertellen dat de invordering van de belastingsupplementen die worden gevestigd naar aanleiding van de controle of na vaststelling van fiscale fraude het moeilijkste is. Wij hebben daar te maken met betwistingen, met organisatie van onvermogen, met frauduleuze faillissementen, met misbruik van de rechtspersoonlijkheid. Dat zijn allemaal problemen die worden opgeworpen tijdens het heffingsproces.

Het gaat niet zelden om een dubbele strijd, die zich op twee fronten afspeelt. In de eerste plaats zijn er de rechtzettingen van aanslagen die werden gevestigd naar aanleiding van de controles, die definitief moeten worden bevestigd. Daar heeft men te maken met bezwaarschriften en met gedingen voor hoven en rechtbanken. Eens wij dat “gevecht” hebben gewonnen en gelijk hebben gekregen inzake de vestiging van de belastingen, dan moeten wij in de tweede plaats soms een strijd aangaan om de effectieve betaling van de belastingen te bekomen. Wij moeten ten strijde trekken tegen de organisatie van onvermogen.

Daarom willen wij bij de uitvoering van de Coperfinplannen vooral de nadruk leggen op onze zwaarste taak, op onze kernactiviteit, met name de gedwongen invordering lastens de wanbetalers.

Nous devons établir un constat important, en ce sens qu'on s'imagine souvent qu'une administration publique n'est pas soumise aux règles de la concurrence; c'est faux! En ce qui concerne le domaine du recouvrement, nous sommes effectivement en concurrence avec les créanciers privés, comme les banques et les établissements de crédit, et d'autres opposants. Nous sommes en effet confrontés au concours de créanciers, qui vaut également à l'égard du fisc.

Dans le cadre de la mise en œuvre du plan Coperfin, nous voulons aussi restructurer l'administration du Recouvrement, et ce, sur base de trois concepts, avec cet objectif de concentrer un maximum de moyens humains dans le recouvrement forcé vis-à-vis des débiteurs défaillants et récalcitrants.

Quels sont ces trois concepts que nous voulons mettre en œuvre ?
Quand je me réfère au plan Coperfin, c'est d’abord la mise en place d'un système de traitement intégré transversal pour le recouvrement des différents impôts et taxes dont nous avons la charge, c'est-à-dire les contributions directes, la TVA et, dans le futur, les taxes assimilées aux timbres, appelées maintenant les taxes diverses. Pourquoi? Parce que nous voulons réaliser des économies d'échelle, rationaliser notre fonctionnement, de manière à pouvoir investir un maximum de moyens humains dans le recouvrement forcé. Le deuxième concept, c’est la séparation entre la perception (e traitement de masse des paiements, la comptabilité) et le recouvrement forcé. Actuellement, notamment en matière de contributions directes, les bureaux de recettes s'occupent de manière partielle mais encore trop importante de ces deux aspects de la collecte des impôts que sont, d'une part, la perception et, d'autre part, les travaux liés au recouvrement forcé.

Enfin, le troisième concept c'est le concept du receveur unique. Dans le cadre de Coperfin, nous voulons mettre en place des services de recouvrement compétents pour l'ensemble des dettes fiscales d'un citoyen ou d'une entreprise. Cela va de soi. Ce n'est malheureusement pas le cas actuellement, mais c'est très important: nous voulons en arriver à pouvoir, sans établir de distinction selon la nature de l'impôt, via un même service de recouvrement, faire appel à un seul huissier de justice et mettre en œuvre des voies d'exécution forcées pour tout impôt, que ce soit en matière de TVA, de contributions directes ou, ultérieurement, de taxes assimilées aux timbres. C'est essentiel pour se montrer plus efficaces, plus efficients et, afin de faire face à la diminution des effectifs humains, pour réussir des mesures de rationalisation et d'économies d'échelle.

La pierre angulaire de la restructuration, de la modernisation du recouvrement que nous voulons mettre en œuvre, c'est le programme d'investissement informatique STIMER dont vous avez peut-être déjà entendu parler. En fait, STIMER signifie "Système de Traitement Intégré Multi-Entités Recouvrement". Il s'agit d'un système informatique que nous développons actuellement dans le cadre d'un partenariat entre des sociétés privées et notre administration, de manière à mettre en place ce traitement intégré du recouvrement des différents impôts.

Au fur et à mesure de la mise en production des différents outils informatiques que nous allons développer dans le cadre de STIMER, nous mettrons en place graduellement la nouvelle structure de l'administration du Recouvrement. Cette structure prévoit d'abord la création d'un centre national de perception qui sera chargé du traitement de masse, des paiements, des restitutions et dans le cadre duquel sera également réalisée la compensation automatique entre les dettes et les créances d'impôts. En effet, nous voulons éviter qu'un euro quitte le SPF Finances alors que le bénéficiaire de cette restitution serait, par ailleurs, redevable d'un autre impôt ou d'un droit non fiscal au sein du département des Finances.

À côté du centre national de perception, nous voulons créer des centres de recouvrement. Nous voulons tout d'abord mettre sur pied un centre national de recouvrement qui s'occupera spécifiquement du recouvrement forcé pour ce qui concerne les impositions qui sont par l'ISI. Selon moi, il est très important de pouvoir disposer d'un service spécifique chargé de s'occuper à temps plein du recouvrement des impositions réalisées par l'ISI. Je rappelle qu'à l'heure actuelle, cette mission appartient aux différents bureaux de recettes de l'ensemble du pays. Ce centre national de recouvrement devra aussi s'occuper du recouvrement international de et l'assistance internationale au recouvrement.

Je répète que notre plan prévoit la création d'un centre national de perception, la création d'un centre national de recouvrement et, enfin, la création de 14 centres régionaux de recouvrement – c'est en tout cas ce que prévoit le plan Coperfin – qui s'occuperont du recouvrement à charge des débiteurs défaillants dans le cadre des impositions qui n'auront pas été établies par l'ISI.

Il est également évident que pour réaliser tout cela, nous avons besoin de ressources humaines hautement qualifiées. Cela va de soi puisque, d'une part, nous voulons automatiser au maximum le traitement de masse, donc la perception, et concentrer tous nos efforts sur le recouvrement forcé, la mise en œuvre de procédures judiciaires complexes, le cas échéant, invoquer la responsabilité des administrateurs des entreprises en ce qui concerne le recouvrement de la TVA et du précompte professionnel.

Nous avons donc besoin de ressources humaines hautement qualifiées. Et si, par cette automatisation du traitement de masse, nous serons appelés à assister à une diminution de nos effectifs du recouvrement – suivant le plan Coperfin prévu jusqu'en 2015, ce nombre devrait diminuer globalement de 3.200 vers 2.500 – nous devrions en même temps augmenter le personnel qualifié de niveau A et de niveau B de 500 à 1.300 effectifs.

C'est en tout cas ce que prévoit le plan Coperfin. Plutôt que de continuer à progresser pour atteindre ce nombre de 1.300 fonctionnaires, je dois malheureusement constater que nous assistons, à l'heure actuelle, à une certaine stagnation. J'espère évidemment que nous pourrons très vite retourner à une tendance à l'augmentation dans le cadre des plans de personnel qui sont préparés par le département des Finances.

Précédemment, j'ai dit que nous voulions basculer progressivement vers la nouvelle structure. Nous ne voulons pas réaliser de "big bang". Nous souhaitons avancer pas à pas, avec le personnel, vers cette nouvelle structure. Une série de mesures ont d'ailleurs déjà été réalisées

ou sont actuellement en cours.

Nous tentons tout d'abord de transférer les activités que nous assumons encore à l'heure actuelle et qui ne relèvent pas vraiment de notre 'core business'. Il s'agit de tâches liées à l'établissement de l'impôt. De fait, la nouvelle loi sur la comptabilité de l'État – qui date déjà de 2003 mais qui entrera apparemment en vigueur début 2009 – prévoit clairement la distinction entre l'ordonnateur, à savoir celui qui établit l'impôt, et le comptable, c'est-à-dire celui qui le recouvre. Dans ce cadre, nous n'assumerons plus des tâches liées à l'établissement de l'impôt. C'est la raison pour laquelle ces tâches seront progressivement transférées vers les administrations qui s'occupent de la taxation.

Il est évident qu'au fur et à mesure que le temps s'écoule entre la naissance de la dette fiscale et le recouvrement effectif ou la mise en œuvre des procédures de recouvrement forcé, les possibilités de recouvrer les dettes s'amenuisent malheureusement. Actuellement, en matière d'impôts directs, nous avons un vieux système que nous voulons justement remplacer par le nouveau système STIMER. Aujourd'hui, les dettes fiscales qui ne sont pas recouvrées après 13 mois sont versées dans le système 180B. Or, il arrive qu'en raison d'autres travaux, on ne commence à mettre en œuvre des voies de recouvrement forcé que lorsque ces dettes ont abouti dans le 180B. Nous voulons nous focaliser sur les dettes récentes et aussi concentrer nos efforts sur les trois prélèvements les plus importants en termes de recettes fiscales, à savoir le précompte professionnel, la TVA et l'impôt des sociétés. Cela va de soi.

Pour ce faire, nous mettons en oeuvre des actions ciblées de recouvrement forcé, pour lesquelles nous utilisons la technique de la gestion des risques, dont M. Delporte a déjà parlé. Nous avons également déjà mis sur pied une nouvelle technique, à savoir la gestion téléphonique des débiteurs en ce qui concerne le recouvrement de la TVA et du précompte professionnel. Nous voulons ainsi prendre contact avec les retardataires avant de mettre en œuvre des moyens de recouvrement forcé, avant d'entamer des poursuites directes et indirectes, pour les intéresser et précisément attirer leur attention sur les risques qu'ils courent. Nous prenons contact avec eux par téléphone pour attirer leur attention sur ce fait et obtenir de cette façon le paiement de l'impôt sans devoir mettre en œuvre des voies de recouvrement forcé. Cette technique doit, bien entendu, nous éviter des frais de poursuite élevés, des frais d'huissier qui sont à notre charge dans la mesure où nous ne parvenons pas à recouvrer l'impôt. Par ce biais, nous voulons les sensibiliser et obtenir le paiement plus rapide de l'impôt.

Nous avons également élaboré le système "notariat en ligne". Il y a un an encore, les notaires étaient obligés de communiquer, tant au receveur de la TVA qu'au receveur des contributions directes, l'intention d'une personne de procéder à la vente ou à l'affectation hypothécaire d'un immeuble. Cela se fait à présent de manière automatisée. Donc, le notaire, par le biais d'un système électronique, introduit les données nécessaires et cette intention de vente est dirigée automatiquement vers les différents receveurs concernés et vers les offices de contrôle, des contributions directes et de la TVA.

À côté des mesures actuelles ou à l'étude, nous avons encore des mesures en préparation. Sans attendre le système STIMER, nous voulons déjà appliquer la technique de la séparation entre la perception et le recouvrement. C'est ce que nous allons faire à Bruxelles dans le cadre du déménagement des services bruxellois vers la Tour Finances rénovée, vers le FINTO.

Nous avons également lancé un projet en vue d'intégrer les cellules juridiques en matière de contributions directes avec les services d'instance de la TVA. Ces services se trouvent, à l'heure actuelle, en différents endroits. Il s'agit des services d'instance de la TVA au sein des directions régionales classiques de la TVA, des cellules juridiques au sein des directions régionales "recouvrement des contributions directes". Nous avons l'intention de les fusionner avec l'objectif de réaliser des économies d'échelle, de rationaliser et de mettre évidemment en commun le "know-how", le savoir-faire, en vue précisément de s'attaquer aux débiteurs difficiles, aux débiteurs récalcitrants et aux débiteurs défaillants.

Nous avons également en projet une extension de la compensation fiscale. À l'heure actuelle, le système permet la compensation entre les dettes TVA et les restitutions en matière d'impôts directs ou l'inverse. Là, nous voulons éviter qu'un euro à restituer ne quitte le SPF Finances si le bénéficiaire est en même temps débiteur d'impôts ou, le cas échéant, de droits non-fiscaux. Nous voulons compenser des restitutions fiscales avec, par exemple, des dettes d'amendes pénales, des dettes en matière de rentes alimentaires.

Nous voulons – et le principe est déjà acquis – permettre à nos receveurs de consulter "en ligne" les données de la Banque-Carrefour de la Sécurité sociale. C'est très important dans la mise en œuvre du recouvrement forcé et des saisies-arrêts exécution.

Nous souhaitions également développer un système d'échange de données électroniques avec les huissiers de justice. Vous savez tous que nos huissiers de justice sont des partenaires importants en ce qui concerne le recouvrement de l'impôt.

Mijnheer de voorzitter, daarmee somde ik een aantal zaken op waarmee wij op dit moment bezig zijn op het vlak van de invordering en de modernisering van de invordering, wat de directe belastingen en de btw aangaat, en ik zou zelfs zeggen, misschien meer dan dat. Het project STIMER beoogt namelijk niet alleen de modernisering van de invordering van de btw en de directe belastingen, maar beoogt in feite ook de modernisering van de invordering van alle andere fiscale rechten en niet-fiscale rechten die moeten worden ingevorderd binnen de fiscale administratie.

Wij hebben het hier over de aanpak van de fraude. Uiteindelijk is de ultieme doelstelling van de heffing van de belastingen of de vestiging van supplementen lastens fraudeurs, de effectieve invordering. Op dat vlak zou ik het volgende willen voorstellen. Ik denk dat het aansluit – ten minste, als ik de pers daarover mag geloven – bij de uiteenzetting die de heer Dhaeyer van het parket van Brussel hier heeft gehouden in verband met de strafrechtelijke beteugeling van de fiscale fraude. Daarom wil ik voorstellen dat de strafrechtelijke vervolgingen – dus de vervolgingen van de fraudeurs voor het gerecht – vooral worden uitgeoefend voor de zware fiscale fraude, waarmee ik vooral de zware fiscale oplichting van de Schatkist bedoel. Ik denk dat het misschien interessant zou zijn om de fiscus te “bewapenen” zodat hij zelf kan zorgen voor de beteugeling en de uitroeiing van de andere fraude, die dan binnen de FOD Financiën zelf zou kunnen gebeuren. Dienaangaande heeft mijn collega Philipsen al allusie gemaakt op de mogelijke methoden en welke kleine reorganisatie zou kunnen worden doorgevoerd om dat te kunnen verwezenlijken.

Vooral wil ik ook pleiten voor de creatie van een kader, een soepel kader, waarbinnen de mogelijkheid wordt gelaten om met de fraudeurs die bereid zijn om te betalen mits een billijke en serieuze schadeloosstelling om de schade te herstellen die de Staat heeft geleden, over te gaan tot het sluiten van transacties of dadingen. Wij hebben hier namelijk te maken met zware fiscale fraude en witteboordencriminaliteit. De witteboordencriminaliteit beoogt om vermogens samen te stellen. Volgens mij is het de bedoeling en de ultieme doelstelling om die vermogens te kunnen aanslaan, om die vermogens te kunnen invorderen.

Wij hebben dikwijls te maken met twee soorten fraudeurs. Er zijn de fraudeurs die bereid zijn om een minnelijke schikking aan te gaan met de fiscus en misschien met het gerecht, om zich in regel te stellen en hun toestand te regulariseren.

Daarnaast zijn er natuurlijk de andere fraudeurs, die niet bereid zijn een stap te zetten en die men met zware gerechtelijke procedures moet benaderen.

Ik zou dan ook willen voorstellen dat men een kader creëert om die transacties mogelijk te maken. Ik meen dat die mogelijkheid bv. in Duitsland nogal veelvuldig wordt gebruikt. Ik verwijs naar het geval van Jan Ullrich. Ik heb in de pers gelezen dat hij onlangs een dading heeft gesloten met het Duitse gerecht, waarbij hij – als ik mij niet vergis – een miljoen euro heeft betaald.

Wanneer zo’n kader zou worden gecreëerd, moet men er natuurlijk ook op toezien dat er controle wordt uitgeoefend op de dadingen die worden gesloten. We hebben hier te maken met dadingen, die binnen de fiscale administratie zouden worden gesloten. Ik denk dat het dan ook passend zou zijn dat het Rekenhof een controle ex post zou uitoefenen op die gesloten dadingen.

Mijnheer de voorzitter, ik zou hiermee mijn uiteenzetting willen besluiten.

Le **président**: Je vous remercie pour cet exposé à la fois analytique et prospectif. Il faisait le point de la situation mais projetait également des solutions pour l'avenir.

Je donne maintenant la parole aux parlementaires pour leurs questions.

Alain Mathot: Monsieur le président, avant de poser quelques questions d'ordre général et techniques, je voudrais d'abord remercier les trois intervenants pour leurs explications.

J'ai bien entendu les explications de M. Delporte

que je vais résumer de manière grossière.

Selon lui, certains dysfonctionnements pourraient être expliqués essentiellement par la mise en place de Coperfin. À cet égard – je m'adresse aux trois orateurs –, une fois qu'on aura déterminé les affaires sur lesquelles nous souhaitons obtenir certains éclaircissements, serait-il possible d'obtenir un historique de chacun des différents services? Pourrait-on savoir quand ces affaires ont exactement commencé, sur la base de quels éléments (dénonciation, information, etc.)?

Ensuite, serait-il possible de connaître le sentiment des directeurs sur chacune de ces affaires? Je crois en effet qu'ils sont les mieux placés, même si j'ai bien compris que cela serait difficile car certains ont pris leur pension et que certains services n'ont pas suffisamment de personnes.

En ce qui concerne des remarques techniques, monsieur Philipsen, vous avez parlé du carrousel et vous avez indiqué qu'auparavant, les fraudes dans ce domaine nous coûtaient 1,6 milliard et aujourd'hui 40 millions d'euros. Ai-je bien compris les chiffres?

Frank Philipsen: Le premier chiffre n'est pas correct. J'ai parlé de 1,1 milliard d'euros et de 44 millions d'euros pour l'année 2001 comparée à 2007. Ce sont les évaluations sur la base de différents modus operandi, appliquées sur toute la population des assujettis à la TVA.

Les pertes subies en 2001 étaient donc de 1,1 milliard d'euros et l'année dernière, d'environ 44 millions d'euros, grâce à une meilleure prévention surtout pour lutter contre la fraude des carrousels TVA.

Alain Mathot: Il y aura une question au niveau du budget pour savoir où est passé ce 1,06 milliard d'euros.

J'aurais encore une question plus technique pour M. Vandercapellen. Peut-on avoir des chiffres sur le nombre de personnes qui composent votre service? Quelle est la proportion qui s'occupe de la perception de manière générale et celle qui s'occupe des recouvrements difficiles?

Dans l'ensemble des perceptions, estimez-vous bien que 95 à 97% de l'impôt sont récupérés par l'État? Il n'y aurait donc que 3 à 5% que nous aurions des difficultés à récupérer? Parmi ces montants, a-t-on une idée des chiffres qui concernent l'impôt de sociétés et l'IPP? Par exemple, pour l'impôt des personnes physiques arrive-t-on à 80% de récupération et 20% de non-récupération? Bref, peut-on avoir des chiffres précis pour l'impôt des sociétés et l'IPP?

Enfin, en ce qui concerne votre proposition de différencier les fraudeurs qui sont prêts à négocier de ceux qui ne le sont pas, si on commence à négocier avec des fraudeurs, ne risque-t-on pas de faire passer un message négatif en incitant les gens à frauder puisqu'ils savent qu'à terme, ils pourront négocier? Ne faut-il pas rester intransigeant? C'est une réflexion personnelle par rapport à une proposition qui est émise.

Jean-Marc Nollet: Monsieur le président, je souhaite également remercier les intervenants. Je souhaiterais si possible disposer d'un support pour les deux dernières interventions afin de pouvoir me replonger dans les différentes matières abordées.

Le **président**: Nous aurons un compte rendu intégral des interventions.

Ghislain Vandercapellen: Monsieur le président, je peux vous transmettre mes documents.

Jean-Marc Nollet: Monsieur le président, mes réflexions sont plus en lien avec l'intervention de M. Delporte. On savait que le tableau était noir mais celui que vous avez dressé est noir de noir, en tout cas pour la partie historique, avec des lourdeurs, des désorganisations, une certaine forme d'anarchie! C'est encore pire que ce que je pensais!

Ma question est davantage tournée vers l'avenir. J'ai été surpris de ne pas sentir, dans les exposés, que votre évaluation ou votre travail est fondé sur des objectifs précis, notamment les objectifs chiffrés. Je souhaiterais dès lors vous entendre à ce propos. En matière de fraude fiscale, c'est un point qui me travaille et notamment lorsqu'on entend certains chiffres à l'extérieur. Comment, à l'intérieur de votre administration, tout cela est-il intégré et défini comme objectifs chiffrés à atteindre? Il s'agit plutôt d'une série de constats ou d'opportunités qui sont saisies que d'objectifs. C'est en tout cas mon sentiment et j'aimerais avoir votre réaction sur ce sujet.

J'ai une autre demande à formuler. Je suppose que vous ne pourrez pas y répondre en séance mais cela n'est absolument pas problématique. Vous avez, à un moment donné, évoqué la situation aux Pays-Bas. Je souhaiterais qu'on

puisse avoir une comparaison de six ou sept pays européens pour ne pas se limiter uniquement à cette information qui vient d'un pays voisin. En tenant notamment compte du poids de la population, nous pourrions ainsi voir où nous nous situons en termes de différents types d'encadrement de l'administration par rapport à ces autres pays. Si vous pouviez transmettre ce comparatif à la commission, cela pourrait nous aider. Il est logique que, lorsque l'administration vient ici, on évoque le manque de personnel. C'est évident! Toutefois, il me semble aussi important d'avoir ce regard vers l'extérieur.

Voici mes premières réactions générales. On pourrait aussi y revenir ultérieurement plus en détail dans les dossiers. Je reste cependant consterné par le tableau initial qui a été dressé. En effet, nous avons actuellement un secrétaire d'État mais nous en avions déjà eu deux auparavant. On ne peut donc pas dire que, politiquement, il n'y ait pas déjà eu une certaine forme d'intérêt. Ce retard continue vraiment à me perturber. C'est d'ailleurs un des objets de cette commission et l'intérêt des travaux que l'on doit faire sera certainement encore renforcé très prochainement.

Le **président**: On a vu qu'on n'était plus à l'âge du papier carbone!

Jean-Marc Nollet: Depuis combien de temps?

Le **président**: Depuis cinq ans! C'est déjà un progrès, monsieur Nollet! J'ignore à qui il est dû mais c'est incontestablement un progrès!

Jean-Marc Nollet: Monsieur le président, si cela peut vous satisfaire…

Le **président**: Cela ne me satisfait pas mais je constate aussi les progrès et pas uniquement les "bouteilles vides ou à moitié vides"!

Dirk Van der Maelen: Mijnheer de voorzitter, een aantal betogen was nuttig, in die zin dat ze ons een idee geven van de algemene staat van desorganisatie van het ministerie van Financiën. In het kader van de aanpak van fraude en grote fraude is het eigenlijk de basisvoorwaarde dat men een goed functionerend instrument heeft. Ik vind het jammer dat de heer Laes hier niet is. Hij is de man die jarenlang de leiding had van het departement. Sinds 2005, ik zal toen in de meerderheid, stel ik tot groot ongenoegen van mijn coalitiepartners de vraag of het niet nodig is om een crisismanager aan het hoofd te stellen van Financiën om de Coperfin-hervorming eindelijk geïmplementeerd te krijgen.

(…): (…)

Dirk Van der Maelen: Ik herinner mij dat u een van de personen was die daar niet gelukkig om was.

Dat is in 2003 gestart. Coperfin is heel simpel gestart. Het ging om een vermindering van het aantal personeelsleden maar ook om meer gekwalificeerd personeel. Ten tweede ging het om een ver doorgedreven informatisering, om via die informatisering laag gekwalificeerde jobs te kunnen uitsparen, enerzijds, en om doeltreffender te zijn door risicobepaling, datamining, enzovoort, anderzijds.

Als ik vandaag naar het plaatje kijk, dan stel ik vast dat daar weinig of niets van aan is. Het meest schokkende staat al op bladzijde 2 van wat de heer Delporte zei, met name dat alleen het management in de Coperfin-structuur is gegoten. Ik weet dat ik overdrijf maar het is misschien goed om soms eens te provoceren om reactie te krijgen. De rest van het personeel is quasi in de oude structuren blijven zitten. Het is een overdrijving, ik weet het, maar het nieuwe management had geen troepen en de troepen hadden geen leiding. Dat is de situatie. Mij verwondert het dus niet dat het daar niet loopt zoals het hoort.

Wat de informatisering betreft, er is bij mijn weten geen enkel departement dat ooit zoveel geld heeft gekregen om zich te organiseren. Ik heb dat eens nagegaan. Ik dacht dat het tussen 2003 en 2008 globaal iets meer dan 600 miljoen euro was en specifiek ter uitvoering van de Coperfin-hervorming 250 miljoen, dus binnen die 600 miljoen.

Als we kijken waar we daarmee staan.

Datamining – ik zal daar straks nog iets over zeggen – draait, maar ik heb horen zeggen dat het niet draait zoals in Nederland omdat de gegevens die er in België worden ingestopt nog veel te beperkt zijn. Niet alles wat er kan worden ingestopt, zit er ook in. In andere landen is dat wel het geval.

Tax-on-web is ook een vrucht van die informatisering. Ik wil het daarover later nog eens hebben. Na enkele kinderziekten is er sprake van beterschap maar het is maar de vraag of wij daarmee zo hoog van de toren moeten blazen. Ik herinner mij dat ons dit in 2003 werd verkocht met

het “uniek dossier”. Daarvan is weinig of niets terechtgekomen. Het dossier van Dirk Van der Maelen waarin alle gegevens die voor de fiscus van belang zijn, worden samengebracht. Mocht ik een vennootschap hebben, zou een stuk van de informatie daar zitten terwijl mijn eigendommen nog ergens anders zouden zitten. Het uniek dossier moest het koninginnenstuk worden van de informatisering. Vijf jaar na de start hebben we dat nog niet.

Voor de publieke opinie werd dit verkocht met het voorstel van het vooraf ingevulde belastingformulier. Daar zijn we ook nog niet aan toe.

Als men het over de informatisering heeft, is er op het einde van de nota die wij hebben ook sprake van de problematiek van de privacy. Men moet een klein kind zijn om reeds in 2003 te kunnen voorspellen dat vóór de Coperfinhervorming, waarin de performante informatica van cruciaal belang was, het probleem van de privacy moest zijn opgelost. Men had dit reeds in 2003 moeten aanpakken. Wij zijn vandaag 2008 en dat probleem is nog niet geregeld. Men heeft in 2007 een poging gedaan om een privacybasis te creëren voor de informatie binnen Financiën. De informatie die van andere departementen moet komen… Men heeft verwezen naar Nederland. In Nederland heeft men die informatie van andere overheidsdepartementen. In België moet men daar vijf jaar na de start van de Coperfinhervorming nog aan beginnen.

Als deze commissie aanbevelingen doet en als wij in de commissie voor de Financiën performanter willen optreden in de bestrijding van de fraude, moeten wij met deze commissie meer aandacht besteden aan het functioneren van het departement zelf. Ik kon het niet laten omdat wij over een aantal zaken, die hier werd gezegd, misschien niet meer de kans zullen krijgen om ze te bespreken.

Ik wil eindigen met een aantal positieve zaken die ik heb gehoord van de drie heren. Het doet mij genoegen dat hier werd gepleit voor een kader voor dadingen. Ik pleit daar ook al lang voor. Ik heb onze commissie trouwens voorgesteld om een of ander dossier te nemen waarin zo’n dading werd getroffen. Ik zou willen zien hoe dit gebeurt. Ik hoop dat het niet 'à la tête du client' is gebeurd en dat men bepaalde principes heeft gehanteerd. Ik vond de suggestie van een van de drie heren om het Rekenhof dat te laten nagaan een heel goede suggestie.

Wat ik ook heel positief vind, is de noodzaak tot internationaal samenwerken. Het is niet verwonderlijk dat ik dat heel positief vind. Niks menselijk is mij immers vreemd en het doet mij genoegen wanneer ik mijn eigen ideeën door iemand anders hoor verwoorden. Als men fraude wil aanpakken, is er internationale samenwerking nodig.

Nog niet zo lang geleden hadden wij maar vier fiscale administratieve samenwerkingsakkoorden. Ik weet dat er nu aan wordt gewerkt, maar dat is iets waaraan we zeker nood hebben. Fraude, en zeker grote fraude, is een internationaal fenomeen. Die grote fraude kan maar ontstaan en blijven voortduren precies omwille van het gebrek aan goede samenwerking tussen de Belgische fiscus en de andere fiscale administraties van landen waar bepaalde delen van die fraudeconstructies zich situeren.

Ik heb hier horen pleiten voor het una via-systeem waardoor veel sneller kan worden beslist of een dossier administratief of gerechtelijk zal worden behandeld. Ik vind dat heel goed.

Ik heb ook horen pleiten voor een statuut van gerechtelijk officier voor bepaalde BBI-ambtenaren. Ik ben het er volkomen mee eens dat dit onder de leiding en de controle van een magistraat moet gebeuren. Wij willen immers geen cowboyverhalen meer zoals in het verleden.

Trouwens, ik wil van de gelegenheid gebruikmaken om de heer Philipsen iets te vragen over de Liechtenstein-affaire. Dat is heel vlug gegaan. Ik heb de indruk dat de BBI, gewild of niet, daaraan niet veel heeft gedaan. Het gerecht heeft dit immers vrij snel naar zich toegetrokken, met het verhaal in de krant dat het gerecht in de krant had gelezen dat de informatie uit Liechtenstein was gekomen, en de fiscale ambtenaren onmiddellijk bij zich heeft geroepen en hen ondervraagd.

Heb ik het goed voor dat dit dossier nu alleen wordt afgehandeld door het gerecht of speelt de BBI daarin nog een rol? Eigenlijk is dit een creatieve manier die door onze gerechtelijke instanties werd gevonden om heel snel met dit dossier bezig te kunnen zijn. Het is echter misschien spijtig dat zij zich daardoor heeft ontzegd van de bijzondere kennis van de ambtenaren van de BBI. Mijnheer Philipsen, als ik mij vergis, zegt u mij dat alstublieft.

Frank Philipsen: De zaak Liechtenstein, heel concreet. België is het eerste land dat concreet

spontaan informatie heeft gekregen vanuit Duitsland. Andere landen beschikken daar ook over en hebben daarvoor betaald: Engeland heeft daarvoor betaald, Frankrijk heeft daarvoor betaald. Internationale samenwerking is inderdaad iets van overleg plegen, van bijstand. Wij hebben inderdaad vanuit bepaalde instanties vragen gesteld aan gelijkgestemde collega's aan de andere kant van de landgrens. Die informatie werd ons verstrekt einde juni. Midden juli hebben we de opdracht gegeven aan de operationele diensten. Dit wordt uitsluitend behandeld binnen de BBI.

Ik kan niet verhinderen dat een procureur kranten leest en de parlementaire notulen met de antwoorden op parlementaire vragen. Die leest natuurlijk ook dat bepaalde informatie op de een of andere manier ter beschikking wordt gesteld van de BBI. Die heeft dan een kantschrift uitgeschreven waardoor iemand van de federale politie mensen van de BBI – mijzelf – is komen ondervragen.

Sluit het ene het andere uit? Uiteraard niet. Ons administratief onderzoek gaat onverdroten en onverwijld voort, dat spreekt voor zich. Dat is heel duidelijk. Zoals ik in mijn algemeen antwoord heb gezegd, werd er ook daar een bepaalde strategie, een bepaalde aanpak naar voren geschoven die gelijkmatig geldt voor onze vier gewestelijke directies. De desbetreffende dossiers zijn immers verdeeld over de vier gewestelijke directies.

Dat is dus inderdaad, zo u wilt, een win-win-situatie. Wij gaan daarvoor keihard door, onder meer in functie van aanslagtermijnen uiteraard.

Dirk Van der Maelen: Misschien mag of kunt u dat niet zeggen, maar waarom heeft het gerecht dan die toch bijzonder opvallende stap gezet om onmiddellijk die ambtenaren van de BBI te gaan ondervragen? Normaal gezien is de weg toch dat de BBI zijn werk doet en op een bepaald moment beslist of die zaak naar het gerecht gaat of niet?

Frank Philipsen: Het een sluit het ander niet uit, ook in het verleden, QFIE-dossiers. Bepaalde circuits zijn uitsluitend door het gerecht gedaan. Andere zijn in eerste instantie door de Bijzondere Belastinginspectie gedaan. Ook hier kan je inderdaad niet verhinderen dat een procureur, eens te meer, de kranten leest en bepaalde vragen stelt aan mensen die over relevante informatie beschikken. Ongetwijfeld zal ook die procureur worden geconfronteerd met bepaalde vervaldagen en verjaringstermijnen. Het hoeft niet altijd in die richting te gaan dat de BBI klacht moet indienen opdat een onderzoek zou worden opgestart. Eerlijk gezegd denk ik dat de autonomie van het gerecht even goed toekomt aan de gerechtelijke fase.

Dirk Van der Maelen: Nu zijn er dus vermoedelijk twee onderzoeken bezig: een door de BBI en een door het gerecht.

Frank Philipsen: Daar kan ik ook niet op antwoorden. Ik kan alleen maar antwoorden voor de BBI. Ik zeg ten eerste dat de BBI het onderzoek doet op grond van spontaan verkregen informatie, met oog op de aanslagtermijnen. Ten tweede, de administrateur van de BBI is ter zake ondervraagd door iemand van de federale politie op grond van een kantschrift van een procureur. Verder weet ik absoluut niets van het gerechtelijke luik. Dat lijkt mij ergens logisch in het kader van de scheiding der machten en het charter van de belastingplichtige.

De **voorzitter**: Vooraleer u antwoordt, zou ik u ook een vraag willen stellen, tenzij er nog andere collega's zijn die nu willen tussenbeide komen. Anders stel ik ook een vraag. We kunnen een tweede vragenronde houden.

Als ik goed ben geïnformeerd, verloopt het fiscale strafprocesrecht met betrekking tot douane en accijnzen totaal anders dan met betrekking tot de inkomstenbelasting en de btw.

Inzake douane en accijnzen is het de fiscale administratie, die het strafrechterlijk initiatiefrecht heeft. Voor de inkomstenbelastingen en de btw is het helemaal andersom. In dergelijke zaken verloopt het strafonderzoek onafhankelijk van het fiscaal onderzoek en is samenwerking tussen fiscus en het parket maar zeer beperkt toelaatbaar. Daarnet werd het voorbeeld van Liechtenstein al gegeven.

Bijgevolg zou het probleem van de verjaring, zegt men mij, zich vrijwel niet in fiscale strafzaken met betrekking tot douane en accijnzen voordoen, maar wel in het strafprocesrecht betreffende de inkomensbelastingen en btw. Dan rijst de vraag of het correct is dat het probleem van de verjaring zich veel minder voordoet in fiscale strafzaken met betrekking tot douane en accijnzen in vergelijking met fiscale strafzaken met betrekking tot de inkomstenbelastingen en de btw. Ik zou graag een antwoord hebben op die vraag.

Als u de vraag positief beantwoordt, dan is er een subsidiaire vraag. Is die vaststelling volgens u het gevolg van een specifieke werking van het fiscaal

strafprocesrecht inzake douane en accijnzen of hebt u een andere verklaring voor die vaststelling, indien ze juist is?

Ik stel voor dat iedereen nu beurtelings de tot zich gerichte vragen beantwoordt. De heer Delporte heeft het woord.

Jean-Marc Delporte: Monsieur le président, je commencerai par répondre à M. Nollet. Je sais que "the duty of an opposition is to oppose", mais je ne suis pas le ministre des Finances. Vous m'avez invité comme fonctionnaire des Finances avec un titre clair: parler de la lutte contre la fraude fiscale et des problèmes de dysfonctionnement que nous aurions pu observer durant cette période. Je n'ai pas fait l' "upcoming" de tout ce que nous réalisons, mais j'ai essayé d'établir une vision objective.

Vous me dites que c'est noir. Je vous réponds que non, mais je concède que mon texte fait état de l'expérience de quelqu'un venu du secteur financier, depuis 1996 jusqu'à ce jour. Votre commission vient de voir le jour et s'occupe de nombreux problèmes de fraude observés dans les années 80. L'idée qui règne parmi les fonctionnaires est que tout allait bien dans les années 80 et que tout va mal aujourd'hui. Là, et j'ai bien voulu le faire comprendre, ce n'est pas exact. Je n'ai pas voulu dire que tout était noir dans le passé alors que tout est beau aujourd'hui; la réalité est ce qu'elle est mais elle n'est pas si mauvaise.

Vous me dites qu'on ne travaille pas sur des objectifs précis. On n'a jamais autant travaillé sur des objectifs précis! M. Philipsen assis à côté de moi et ancien chef de cabinet de M. Zenner, sont venus avec des objectifs précis. Et le comble de tout, c'est que nous les avons tous réalisés: la Cour des comptes a approuvé. Ensuite, M. Jamar nous a donné des objectifs précis; ils ont été surveillés mois par mois, ou trimestre par trimestre, par la Cour des comptes; ils ont été parfois approuvés et parfois pas puisque certains éléments ont amené à ce que vous posiez des questions. Nous n'avons donc jamais autant travaillé sur des objectifs précis.

Ce qui est vrai, c'est qu'on ne travaillait pas sur des objectifs précis dans les années 80. Là, je vous suis et vous avez raison. Mais dire que tout allait mal, je ne suis pas d'accord. Je trouve que ça va mieux. Qui plus est, en chiffres! Et nous nous battons pour cela. De là à vous dire que tout est rose, c'est un pas que je ne franchirai pas.

J'ai dit qu'il y a cinq ans, on était dans le papier carbone, et vous l'avez relevé. Oui. À travers cela, je n'ai pas voulu être noir, que du contraire. En réalité, j'ai été nommé en 2003 comme manager; avant je ne m'occupais pas des services de ligne, je m'occupais uniquement de la coordination de la fraude et de la législation. J'ai dû découvrir en 2003 ce que c'était. Nous avons commencé dans les années 2000 à disposer de budgets informatiques qui tournaient autour de 40 millions d'euros. Je revois encore ici certains, comme M. de Donnea, à qui mon prédécesseur, M. De Greef, disait qu'il n'y arriverait jamais avec ces montants limités destinés à l'informatique. Il venait pleurer ici et j'accompagnais mon administrateur général en tant que responsable de la lutte contre la fraude. Nous craignions de ne jamais pouvoir y arriver. Il se comparait perpétuellement aux Pays-Bas, son exemple-type d'administration modernisée. Aujourd'hui, on est passé à 150 millions d'euros.

Om een antwoord te geven inzake de heer Laes – ik zal hem verdedigen, al is dat geen gewoonte –, wat heeft hij gezegd tegen ons personeel? Hij heeft – te vaak misschien – tegen het personeel gezegd dat de eerste jaren ons geld in feite geïmmobiliseerd was om de fundamenten op te bouwen van ons informaticasysteem. Dat was absoluut noodzakelijk. Hij had volkomen gelijk. En waarom? Men gebruikte een systeem van Siemens voor de btw, men gebruikte een systeem van IBM bij het Kadaster, en men gebruikte een systeem van Bull bij de Directe Belastingen. Er was misschien nog een ander systeem bij Douane en Accijnzen.

Het heeft twee jaar geduurd om die fundamenten op te bouwen. In feite gaat dat nog door. De jongste vijf jaar ziet men echter elk jaar de resultaten aan de oppervlakte komen. Die zijn aantoonbaar in de resultaten.

Ik geef toe dat, toen wij begonnen zijn, er bij Tax-on-Web 200.000 klanten waren. Wij hebben er nu bijna 1,5 miljoen. Wij scoren hoger dan gemiddeld op Europees vlak, en dat zonder publiciteit en zonder een fiscaal voordeel te geven. In Frankrijk heeft dat succes, zij het proportioneel minder dan bij ons. Men geeft daar 20 euro aan de mensen om hun belastingen via het net aan te geven.

Tax-on-Web wordt maar voor een deel van de aangiften gebruikt.

Il nous a été demandé de pré-remplir les déclarations. Et on les pré-remplit totalement! Ainsi, la déclaration "tax-on-web", est-elle

totalement pré-remplie! Certes, il nous manque encore les éléments bancaires. Les banques étant devenues publiques et l'État représentant un poids non négligeable, j'espère que nous pourrons au moins exiger ces données! Ce serait une bonne décision à prendre! Aussi, nous dire que ce système n'est pas performant est contraire à la réalité. Du début de l'enregistrement des données qui viennent des entreprises jusqu'à l'enrôlement, sauf le procédé STIMER dont mon collègue vous a dit qu'il était en cours d'élaboration, plus une personne n'intervient, le système étant entièrement automatisé!

Quels sont les tableaux plutôt sombres? Je ne peux, en effet, passer outre. J'ai essayé d'être objectif et je ne voudrais pas sortir d'ici en laissant derrière moi une impression pessimiste. J'ai été honnête en expliquant les choses comme elles étaient. Vous me dites: "Je n'ai pas le sentiment que vous travaillez avec des objectifs précis!" Moi, je vous dis que si. Depuis que M. Zenner est en place, il est clair et manifeste que nous travaillons avec des objectifs. M. Clerfayt vient de prendre ses fonctions. J'imagine qu'il a des plans, mais quoi qu'il arrive, il a joint son plan à celui de M. Devlies. Donc, la série qui commence avec M. Zenner, suivi de M. Jamar et maintenant de M. Clerfayt se complète. Nous avons des objectifs. Peut-être estimez-vous ceux-ci insuffisants? Ce n'est pas moi qui les détermine. Je les propose. C'est tout ce que je peux faire. C'est vous qui décidez! Je ne suis pas d'accord de dire que j'ai été noir.

Par contre, en ce qui concerne la logique du personnel, le bât blesse. C'est évident! Il n'y a pas de structure!

Ik ga volledig akkoord met de heer Van der Maelen. Ik kan enkel toegeven dat het waar is.

Misschien overdreef ik enigszins, toen ik zei dat de Coperfinhervorming in feite enkel tot de managers beperkt is. Dat is echter de effectieve realiteit van de Copernicushervorming in het algemeen, dus niet alleen voor ons bij Financiën, maar ook voor de departementen. Het is ook het geval in de verschillende, andere FOD's.

Het probleem is de functie. De functie komt niet van ons, maar van het openbaar ambt. Ik heb het nog niet gezien, maar nu werd een en ander gerealiseerd op niveau B. Op niveau A is dat nog niet het geval.

La problématique réside dans le fait que nos services P&O nous disent que l'on ne peut passer à la nouvelle structure tant que l'on n'a pas les nouvelles fonctions. C'est un élément qui m'échappe puisqu'il ne relève pas de ma juridiction, mais j'enrage, je ne vous le cache pas. Je vous invite donc à poser les questions à qui de droit à ce sujet car je ne suis pas compétent en la matière. Pour notre part, nous demandons à passer le plus vite possible à ces fonctions – sauf erreur, en 2009 – pour bénéficier de la nouvelle structure. En effet, les agents doivent travailler dans des rôles. Cela veut dire que le contrôleur des contributions, qui se trouve sur le terrain, à qui on a expliqué certaines choses, continue à bien faire son travail. Le rapport annuel de l'Administrateur général I&R sera publié cette semaine. Vous pourrez y lire que je remercie le personnel de travailler dans de telles conditions. En effet, il n'y a plus de nomination depuis quatre ans. Cela n'est pas la faute du SPF Finances, c'est à cause des blocages en tout genre dont font l'objet les statuts de la Fonction publique. C'est un fait!

J'ai voulu dire et je reconnais que c'est difficile, que sommes confrontés à une problématique relative au changement. Je reconnais que le management a pu commettre une erreur à l'époque. Nous pensions de bonne foi que la réforme Coperfin se réaliserait durant la durée de notre mandat prévu pour six ans. Pour ma part, j'arrive au bout de ce mandat. Il y a eu une interruption de trois ans qui résulte des problèmes liés à Copernic. Ainisi il existe un écart de trois ans entre mes collègues ici présents et moi puisqu'ils ont été nommés trois ans avant nous. Cet écart a tout bloqué et cette situation est frustrante! En effet, nous avions fait certaines promesses, nous avions promis une série de structures dans lesquelles les gens devaient pouvoir se développer, et maintenant, ils sont dans des rôles. Cela cause énormément de frustration dans les administrations centrales. Par exemple, si on demande de procéder à une analyse de risque, il faut faire appel à des spécialistes car il n'en existe pas dans les administrations centrales. Il est donc fait appel à des gens des services extérieurs expérimentés qui devront venir à Bruxelles, qui n'est pas une ville accueillante. Moi qui habite Louvain, je sais bien qu'il n'est pas facile, pour un néerlandophone, de venir dans cette ville. Venir de loin, comme de Liège, par exemple, n'est pas non plus évident. Il n'y a pas de "plus", il y a même des "moins". En effet, quand on se rend sur le terrain, dans des centres de contrôle, des primes sont prévues, quand on se rend à la centrale, ce genre de prime n'existe pas. C'est un réel problème. Nous devrions pouvoir disposer de

meilleurs fiscalistes. Tout n'est donc pas réglé. Mes propos reflètent le sentiment du personnel.

Ik heb nooit gesproken over een personeelsverhoging. Persoonlijk ben ik er totaal van overtuigd dat het aantal personeelsleden moet dalen. In de oorspronkelijke documenten van Coperfin was voor mijn entiteit Belastingen en de Invordering, waarin de BBI, Douane en Accijnzen, de AIOF en Invordering zich bevinden, in een daling van 24.000 tot 18.000 ambtenaren voorzien. Het was dus de bedoeling een soort vervangingsprocedure te volgen waarbij één op drie zou worden vervangen. Men heeft echter hier beslist – ik was hier toen aanwezig – één op één te vervangen. Nu hoor ik dat men opnieuw over één op drie spreekt, wat eigenlijk normaal is. Met een vervanging van één op drie kan het aantal sneller dalen dan in het verleden, dankzij de leeftijdpiramide, met een positief effect door het vertrek van 1.500 tot 2.000 mensen per jaar. Ik vraag dus zeker en vast niet om een volledige vervanging. Ik ga volledig akkoord met de woorden van mevrouw Vervotte. Ik zal al de syndicaten op mijn nek krijgen, maar als manager zeg ik dat wij nood hebben aan een zeer beperkt type van aan te werven personeel.

Douane en Accijnzen is daarbij inbegrepen. Ik zie niet in als Douane en Accijnzen bij ons blijft, waarom men geen compensatie in de activiteiten kan doen. U spreekt over Nederland. Ik geef het voorbeeld van de gezamenlijke controle van btw en douane in Nederland. Grote ondernemingen zijn vragende partij om voor het statuut van AEO – de green lane – in feite één controle te krijgen. Ik heb gesproken met enkele bazen van grote ondernemingen in Antwerpen. Zij zijn klaar om een enige controle te realiseren, waarvan natuurlijk een deel voor de douane is, omdat er specifieke douaneaspecten zijn. Als de douane in zijn agreement een wit papier vraagt om aan te geven dat de boekhouding correct is, zie ik moeilijk in hoe, terwijl de controleur van de belastingen of van de maatschappij zegt dat er problemen zijn, het desbetreffende bedrijf het AEO-statuut zou krijgen.

J'aurais du mal à comprendre qu'on accorde un blanc seing, un agrément là où il n'y a plus de formalités douanières s'il y a un problème du côté de l'impôt des sociétés. Cela demande une discussion. Nous l'aurons en interne. Elle est d'ailleurs prévue. Comme le ministre l'a indiqué il y a quelques jours, les douanes vont venir avec une proposition. Le ministre a été très prudent et a bien expliqué que nous allions l'examiner car il est vrai que les douanes présentent des spécificités.

Monsieur le président, je ne répondrai pas à votre question car mes collègues sont plus spécialisés en la matière mais il est évident que les douanes ont des pouvoirs élevés, puisque notamment ils ont certains pouvoirs d'officiers de police judiciaire, ce qui explique que même dans notre data warehouse et dans toute une série d'éléments, les douanes auront une place à part. Je ne l'ai jamais contesté mais je ne vois pas pourquoi, tout d'un coup, elles devraient passer de 4.000 à 5.000 personnes et particulièrement de 4.000 à 5.000 niveau D, alors qu'en réalité, on ne sait plus quoi en faire globalement.

En ce qui concerne la comparaison avec les Pays-Bas, il est vrai que je l'avais en mains puisque je revenais d'une réunion. Mais vous avez raison, je vais tenter de le faire. Il me faut un peu de temps car ce n'est pas facile à faire.

M. Mathot parlait du coût des carrousels. Vous vouliez savoir où sont les recettes. En réalité, s'il n'y avait pas eu le contrôle, vous ne les auriez pas eus. C'est tout simplement ça. Maintenant, ils sont intégrés dans les recettes fiscales. C'est cela que voulait dire mon collègue.

Une dernière chose: la loi sur la privacy, ce n'est pas moi qui l'ai fait sauter! Elle reviendra, je vous le promets. Pour l'instant, nous sommes en train de l'adapter en bonne et due forme.

Wij voeren onderhandelingen met ons kabinet om tot een nieuwe privacywet te komen. Die zal worden aangepast aan het model van de sociale zekerheid. Ik kan dat duidelijk zeggen. Meer kan ik echter niet zeggen, want dat is in onderhandeling, met staatssecretaris Devlies, met ons kabinet en met onze minister, die in elk geval dit voorstel zal doen.

Puisqu'on me demande mon sentiment, je vais le donner.

J'ai ce sentiment difficile de dire que si l'on peut commencer à négocier, certains vont se dire qu'ils vont attendre avant de toute façon aller négocier. Je comprends.

Par ailleurs, chaque année, je vois les questions se multiplier. Chaque année, le ministre reçoit les mêmes questions sur l'arriéré fiscal. Ces questions reviennent sur cette masse de 32 milliards de francs belges, je crois. Une partie est manifestement de mauvaise qualité, on le sait. Je vais vous donner un exemple. Je ne vais pas me

faire pro-indépendant mais il faut reconnaître certaines choses. Je connais des indépendants faillis. De deux choses l'une: va-t-on les poursuivre jusqu'à la fin de leur vie ou, à un moment donné, abandonner? J'avais un collègue chauffeur au ministère des Finances qui a tenté de faire sa société. Il a échoué. Cela peut arriver; la vie est faite ainsi. Faut-il le poursuivre jusqu'à la fin de sa vie et lui supprimer toute chance de redémarrer? Il faut savoir tirer une ligne quelque part si l'on veut encore promouvoir l'initiative.

C'est facile pour des fonctionnaires comme nous mais le monde ne peut pas être peuplé que de fonctionnaires! Je ne le crois pas.

D'accord, mais cela doit être bien encadré, car si tel n'est pas le cas, tout le monde va vouloir utiliser le système.

Wij zijn verdedigers van dit systeem, maar onder de bevoegdheid van een rechter, zeker en vast.

In verband met de internationale samenwerking kan ik u zeggen dat ik nu bezig ben verschillende operaties te ontwikkelen, als gevolg van de informatie die wij nu krijgen in de directieven over de spaarrichtlijnen. Ik moet u verwittigen. Het zal in het begin moeilijk lopen. De informatie die wij nu krijgen, is immers niet volledig geharmoniseerd. Het is pas vanaf 2007 dat men die informatie onmiddellijk opneemt in ons BOW-systeem (système de saisie automatique des données).

Désolé, monsieur Nollet, mais cet élément démontre que la situation est meilleure que vous ne le pensez! Toutes les données relatives aux problématiques des renseignements internationaux sont dorénavant immédiatement et automatiquement glissées de façon informatique dans les dossiers des contribuables. Cela n'est hélas possible qu'à partir de l'année 2007-2008, parce que la qualité des données que nous avons reçues au début de la directive – certains pays nous ont donné des disquettes – n'étaient pas harmonisées. À présent, elles le sont. Une fois de plus, il est aisé de faire mon procès en disant que ma vision de la situation est essentiellement négative. Non, je n'ai pas vu tout en noir! J'ai essayé d'être honnête! Si je devais me présenter devant vous pour dire que tout va bien, dans ce cas, vous n'auriez pas intitulé la commission "…sur les dysfonctionnements". Il fallait m'appeler pour expliquer comment Mickey Mouse fonctionne dans Disneyland, mais la vie n'est jamais Disneyland.

Le changement dans une administration de 30.000 personnes est effroyable. Si c'est ce qui est apparu au travers de mon document, oui, c'est vrai, c'est dur! J'ai dû me battre! Sur le terrain, le data mining ne passe pas comme une lettre à la poste. Si tel était le cas, vous ne seriez pas ici pour questionner systématiquement le ministre pour connaître l'évolution de la situation. Cependant, en moyenne, sur un nombre de dossiers identiques, on perçoit plus.

Laissez-moi vous rappeler que nous avons commencé le data mining avec les déclarations trimestrielles: 600 dossiers, puis 30.000 dossiers, et ensuite les dossiers mensuels (600.000 dossiers). Nous travaillons toujours avec neuf secteurs. À chaque fois, nous faisons une nouvelle itération, mot quelque peu barbare pour dire de nouvelles expériences. Évidemment, les premiers dossiers ont pu être décevants. Je conçois parfaitement que le gestionnaire de Gand ou de Charleroi a pu recevoir des dossiers qui l'ont amené à la réflexion suivante: "Comment cette machine m'a-t-elle donné ce bête dossier, alors qu'en réalité, j'aurais trouvé le meilleur?". Mais le problème est le suivant. Maintenant, je dis: "Donnez-moi le résultat!" Auparavant, on ne le demandait pas.

En effet, auparavant, une société en perte – et on redressait sa perte – faisait l'objet d'une statistique sur papier. On écrivait -300. Ensuite, une personne à la centrale, et toujours sur papier, multipliait, avec une armada de gens, par 50%, pour obtenir un supplément de 150 millions et vous n'aviez rien en caisse! Aujourd'hui, parce que la procédure est informatisée, le résultat de la situation redressée donne toujours zéro, parce qu'il n'y a pas un franc! La perte étant reportable, elle reviendra, mais elle reviendra en temps voulu. En réalité, eu égard à ces data mining, mes collègues sur le terrain comprennent bien ce qui se passe. À présent, M. Six qui dirige l'AFER demande 10% en plus. Avec le retour, que se passe-t-il? Que s'est-il passé? C'est ce qui est terrible, car antérieurement, nous faisions un peu ce que nous voulions!

Si c'est cela le changement, d'accord. Cela présente l'inconvénient d'être plus lisible. Cela vous permet de poser plus de questions, ce qui, quelque part, n'est pas un mal.

Le **président**: Je vais maintenant donner la parole à M. Philipsen, puis à M. Vandercapellen. Ensuite, les membres qui ont des questions complémentaires pourront intervenir.

Frank Philipsen: Monsieur Nollet, je suis d'accord avec vous quand vous parlez de comparaison, mais il faut savoir que c'est très dangereux car le paysage fiscal est différent d'un pays à un autre. Ainsi, par exemple, en Angleterre, depuis toujours, la TVA travaillait avec les Douanes et Accises. Pourtant, depuis deux ans, des changements sont intervenus et un regroupement a eu lieu avec les impôts sur les revenus. Il est donc important de procéder à des comparaisons en tenant bien compte de la situation de départ et des critères à prendre en considération.

Mijnheer de voorzitter, ik kom dan aan uw vraag over de strafvordering. Ik kan alleen maar terugvallen op het charter van de belastingplichtigen. Ik spreek dan als niet-douaneambtenaar. Wij brengen bepaalde zaken aan. Bij ons verjaart er in principe niets op het vlak van de invordering van de vastgestelde overtredingen. Ik kan mij alleen maar uitspreken over het fiscale deel van de verjaring, zoals het voorkomt in de fiscale wetboeken.

Verder wordt de strafvordering uitgeoefend door het openbaar ministerie, onder voorbehoud eens te meer van de administratie Douane en Accijnzen. Ik dacht dat het inzake douane ook kan gebeuren door het openbaar ministerie dat steeds moet worden gehoord en dat gezamenlijk en gelijktijdig met de douane de strafvordering uitoefent in geval van misdrijven die bestraft worden met een hoofdgevangenisstraf.

Ghislain Vandercapellen: Monsieur Mathot, vous avez posé trois questions. La première concernait la répartition des effectifs entre ce qu'on appelle la perception, donc la comptabilisation et le traitement de masse, et le véritable recouvrement forcé. Il m'est difficile de donner des chiffres complets à cet égard car dans les bureaux de recettes des contributions directes, les effectifs sont mélangés. A l'heure actuelle nous travaillons dans deux secteurs distincts - TVA et contributions directes - et nous allons vers une fusion, une intégration en vue de devenir ce que j'appellerais une entreprise de recouvrement de créances.

En matière de TVA, la scission entre perception et recouvrement est déjà réalisée. Grosso modo, sur 500 personnes, une cinquantaine s'occupent de la perception et environ 450 du recouvrement.

En ce qui concerne la répartition des recettes entre paiement spontané et recouvrement forcé, j'ai bien dit que sur l'ensemble des recettes fiscales d'une année, 95 à 97% sont encaissés spontanément. Les autres encaissements ont lieu à la suite de recouvrements forcés, donc de mesures d'exécutions forcées (saisies arrêts, etc). Je dirais que sur un budget global de 90 milliards, il y a à peu près 2,5 à 3 milliards qui sont perçus à la suite d'actions de recouvrement forcé. Le reste est perçu de manière spontanée.

Alain Mathot: En que qui concerne la perception spontanée, je voulais savoir si les pourcentages étaient les mêmes pour l'IPP et l'impôt des sociétés.

Ghislain Vandercapellen: Je ne dispose pas des chiffres ici mais ils sont disponibles. Je peux les fournir au secrétariat de la commission.

Pour la transaction, il y a peut-être un côté immoral. Il y aura peut-être une anticipation de la part de certains contribuables qui préféreront frauder et payer par la suite. Il est évident qu'il faudra tenir compte d'une sanction dans le montant de la transaction. Il faut évidemment qu'il y ait, en plus de l'impôt qui était dû, une sanction exemplaire. Dans le cas contraire, l'objectif ne serait pas atteint.

En réponse au président, comme l'a dit mon collègue, M. Philipsen, l'action publique en matière de douanes et accises est exercée par le directeur régional des Douanes et Accises. Lui-même veille à interrompre les prescriptions. À défaut de paiement spontané, le recouvrement doit se faire par le biais d'une action publique exercée par le directeur régional. Là aussi, il existe la notion de "transaction". Dans de nombreux cas, les douanes proposent aux fraudeurs une transaction. Ceux-ci sont libres de l'accepter ou de la refuser. En cas de refus, ils sont bien entendu poursuivis pénalement.

En ce qui concerne le dossier unique, il me semble utile de souligner que celui-ci est actuellement en cours de développement. C'est effectivement un module important du Système de traitement intégré transversal impôts et recouvrement. Il représente une partie importante de ce système. En ce qui nous concerne, le recouvrement doit aussi faire partie de ce dossier unique. La situation patrimoniale, les données relatives aux revenus et les dettes des contribuables devront être mentionnées sur la fiche de solvabilité du débiteur.

Actuellement, nous développons intensivement cette fiche de solvabilité, de manière à permettre

précisément au receveur de déterminer très vite la solvabilité d'un débiteur. Il sait ainsi si cela vaut la peine de lancer des actes de recouvrement forcé ou non. En effet, si nous n'obtenons pas un certain succès, nous devons supporter les frais de poursuite. Il faut dès lors mettre en balance le coût par rapport au rendement escompté. Selon moi, cet élément joue aussi dans les transactions. Si l'on décide de faire une transaction, il devrait y avoir une situation de win-win pour les deux parties, en ce sens que l'on va diminuer de manière colossale les frais de poursuite, de justice, d'avocat, d'instance, etc. Il y a évidemment là une compensation à trouver!

Alain Mathot: Connaît-on le ratio? Sait-on combien nous coûtent les huissiers et combien ils nous permettent de récupérer?

Ghislain Vandercapellen: Le rapport annuel publie les chiffres des frais d'huissiers et autres frais de poursuite. La difficulté est de déterminer le rendement au vu des diverses cotisations auxquelles les huissiers ont été engagés. Je ne sais pas, car le rapport ne les publie pas, mais on peut les calculer; il publie le montant des frais de poursuites, des frais d'huissiers.

Grosso modo, par rapport aux chiffres que je viens de donner, environ 3 à 5% des montants encaissés le sont grâce à des recouvrements forcés. Il doit être possible de faire la part des choses.

En tout cas, je sais qu'environ 80% des frais d'huissiers sont récupérés.

Alain Mathot: Nous disposons de certains chiffres. Je vais analyser cela.

Jean-Marc Delporte: Monsieur le président, M. Mathot a posé une question très importante pour la suite des événements pour nous.

Vous nous avez demandé tout à l'heure, ainsi qu'à M. Morlet, de présenter les étapes des grandes affaires dans lesquelles je rappellerai FBB, donc la quotité forfaitaire des impôts étrangers, les sociétés de liquidités, Beaulieu et ainsi de suite. Nous avons préparé une série de documents avec les grandes étapes, comme vous nous le demandez.

Notre problème est de savoir dans quelles conditions nous travaillerons. En effet, aucune des affaires, à notre connaissance, à part peut-être une ou deux, ne sont terminées et nous sommes tous occupés à l'une ou l'autre. Si je prends la QFIE, nous négocions tous les jours. Idem pour la Société de liquidités. Il nous faudrait donc connaître les conditions, puisque les notes que nous avons préparées comportent inévitablement, ne fût-ce qu'à travers l'exemple, au moins le nom d'une société. Même en la choisissant, cela peut l'affecter, même aujourd'hui. Surtout si elle est cotée en bourse, ce qui n'est pas exclu dans bien des cas.

Nous voudrions donc savoir comment vous voyez les choses. Nous avons préparé des notes, nous n'avons pas chômé. Nous avons rencontré des fonctionnaires qui ont vu les choses à l'époque. Je ne connais pas l'affaire Beaulieu puisque je suis arrivé lorsqu'elle se terminait. Il a donc fallu demander le témoignage de certains agents. Nous aimerions donc savoir dans quel ordre vous voyez les choses et, surtout, jusqu'où vous voulez qu'on aille.

Le **président**: (…) Nous avons demandé la même chose au parquet. Pour toutes les affaires QFIE, on a reçu du parquet une note indiquant les étapes qui ont été franchies sur le plan judiciaire.

On vous demande la même chose car vous venez en amont du parquet. Vendredi - si vous pouviez nous les transmettre avant -, nous devrions décider définitivement par quel type de dossier commencer. Il y a de fortes chances que ce soit par les affaires QFIE car ce sont des dossiers extrêmement avancés sur le plan judiciaire. Les risques d'interférence avec les enquêtes judiciaires sont donc moins importants que pour d'autres affaires moins avancées. Il y a aussi l'affaire Beaulieu à laquelle nous songeons. Nous envisageons également d'étudier d'autres affaires de sociétés de liquidités.

La seule façon pour nous de travailler méthodiquement est de voir pourquoi certains dossiers ont traîné. Pour ce faire, on doit se demander pourquoi, entre certaines étapes, il y a parfois eu un mois ou un trimestre et examiner pourquoi rien ne s'est passé pendant deux ans. À qui la faute? Est-ce dû à un manque de policiers? L'administration des Finances, par manque d'effectifs ou pour d'autres raisons, a-t-elle traîné? Est-ce le parquet qui a été engorgé? C'est cela que nous devons déterminer de façon à formuler des recommandations aux Finances, à la police judiciaire, au parquet, à l'appareil judiciaire en général, pour éviter que de telles choses se reproduisent et éviter d'attendre 15, 20 ans avant de voir certaines personnes soupçonnées d'avoir commis des délits importants passer devant le parquet.

Si vous me dites qu'il y a certaines choses dans les documents que vous allez nous transmettre qui ne peuvent absolument pas être rendues publiques, à ce moment, en tant que président, j'assumerai mes responsabilités et je verrai ce que je peux communiquer à mes collègues, de façon à ne pas entraver la bonne marche de nos travaux en respectant le secret de l'instruction à votre niveau et au niveau judiciaire.

Je pense que vous devez me communiquer un dossier aussi détaillé que possible, dans l'esprit demandé et que je viens de retracer.

Il est évidemment très important, mais apparemment le travail est déjà fait, que nous puissions interroger les témoins de l'époque. Vous avez fait trois exposés que j'ai trouvés tout à fait passionnants mais vous n'étiez aucun des trois présents à l'époque, en tout cas pas dans ces fonctions. Ce n'est pas vous qui avez traité les QFIE à l'époque. Nous devrions donc pouvoir interroger des gens qui ont été mêlés aux Finances à ces affaires, qu'ils soient ou non pensionnés. On sait très bien qu'après un certain nombre d'années, un pensionné peut perdre de vue quelques détails. Il ne se focalise plus dessus et le cerveau nettoie très vite les souvenirs qui ne sont plus pertinents.

Néanmoins, il faudrait que l'on puisse entendre un maximum de personnes, soit encore en fonction soit même récemment à la pension, qui ont traité ces dossiers. Logiquement, nous avions prévu de commencer par les Finances. Quelques dossiers ont été dénoncés autrement que par vous, mais la majorité d'entre eux émanent de votre administration et ont été acheminés vers le parquet. D'autres dossiers, comme celui du Lichtenstein, ont été immédiatement saisis par le parquet, celui-ci étant apparemment tombé sur le pot aux roses lors de certaines perquisitions totalement étrangères à la QFIE.

Voilà la manière dont nous comptons travailler!

Personnellement, je vous garantis que ce que vous me direz devoir rester secret le sera. Mais je dois en avoir connaissance pour diriger les travaux et permettre à mes collègues d'aboutir à des conclusions constructives. Il en sera de même vis-à-vis du parquet et de l'appareil judiciaire en tenant compte des nécessités relatives au secret de l'instruction ou du fait que certaines affaires sont en délibéré, etc.

Je vous signale que la commission a quand même comme conseiller juridique, l'avocat général M. Morlet, et comme conseiller technique fiscal, M. Moons, professeur d'université. La présence de ces personnes vise précisément à nous éviter de commettre des faux pas et de compromettre la bonne fin de l'enquête. Il serait absurde que nous soyons responsables de l'enlisement d'affaires que nous essayons de désenliser ou dont nous essayons de comprendre pourquoi elles se sont enlisées. Voilà la philosophie générale!

Votre question, monsieur Delporte, était parfaitement pertinente.

Jean-Marc Delporte: Monsieur le président, en ce qui concerne les dossiers, vous avez cité en premier lieu la QFIE. Ce dossier est celui sur lequel nous sommes le moins prêts. Nous le sommes davantage dans l'affaire Beaulieu et les liquidités. En ce qui concerne la QFIE, nous avons encore des documents à rédiger.

Le **président**: Envoyez-nous ce que vous pouvez d'ici vendredi. À ce moment, nous envisagerons la façon de procéder par la suite. Mais envoyez-nous le maximum de documents possible tout en me signalant ce qui doit rester confidentiel et n'être dévoilé qu'aux seuls commissaires!

Jean-Marc Nollet: Monsieur le président, je voulais faire une remarque par rapport à la réaction de M. Delporte. Je ne connais pas sa conception du rôle de la commission et ce n'est peut-être pas sans lien avec le débat que nous venons d'avoir, mais je ne joue pas ici un rôle d'opposition.

Vous pouvez sourire, mais je ne joue pas un rôle d'opposition! Je suis commissaire et je pense que nous arrivons à dépasser cette question dans le cadre d'une commission d'enquête. Je suis parti du constat qui se trouve dans votre note. Je peux me tromper mais je considère ce constat comme étant noir.

Jean-Marc Delporte: Pour les années antérieures? Oui!

J'ai voulu dire que nous avons beaucoup progressé depuis. J'ai travaillé avec M. Franck – je viens de l'ULB – et nous avons réalisé des publications ensemble. Je ne peux que vous répéter ce qu'il a dit: "Nous sommes en droit de nous étonner que beaucoup d'entre elles remontent seulement à la deuxième partie des années nonante alors que le phénomène de la grande fraude remonte aux années soixante voire

plus loin encore".

Je suis tout à fait d'accord avec vous si c'est cela que vous avez voulu dire. Mais le climat n'est pas noir actuellement, il va mieux!

Jean-Marc Nollet: Le tableau de ces années-là est noir de noir!

Jean-Marc Delporte: Il est noir. Par rapport avec ce que vous avez dit à propos des objectifs, c'est évident. On ne travaillait pas avec des objectifs à l'époque. On a commencé à travailler avec des objectifs à partir de l'arrivée des secrétaires d'État. Mais mon rôle n'est pas de charger les ministres antérieurs. Je vois les choses objectivement, à la lumière de mon expérience.

Le **président**: Monsieur Delporte, cette commission travaille depuis le mois de mai et à aucun moment, il n'y a eu de querelle majorité-opposition, même s'il peut être normal qu'on ne soit pas du même avis sur l'interprétation de certains faits. Jusqu'à présent, comme disent les Américains, nous avons travaillé dans un esprit bi-partisan et non-partisan.

Notre crédibilité s'effondrera le jour où nous nous départirons de cette règle. Je crois que M. Nollet a bien fait de le rappeler. Jusqu'à présent, il a strictement respecté, tout comme M. Van der Maelen, cette déontologie au sein de notre commission.

Jusqu'à présent, il n'y a eu aucun incident entre l'opposition et la majorité. Heureusement, les membres de cette commission sont tous des parlementaires suffisamment chevronnés que pour éviter ce genre de chausse-trappes.

Je remercie l'administration des Finances. Le secrétaire de la commission remettra à qui de droit – je ne sais pas s'il s'agit de M. Delporte ou de M. Philipsen – la liste des dossiers QFIE auxquels nous nous intéressons. Cette liste est la même que celle qui a été communiquée au parquet.

La réunion publique de commission est levée à 17.11 heures.
De openbare commissievergadering wordt gesloten om 17.11 uur.

PARLEMENTAIRE ONDERZOEKSCOMMISSIE BELAST MET HET ONDERZOEK VAN DE GROTE FISCALE FRAUDEDOSSIERS

van

MAANDAG 20 OKTOBER 2008

Namiddag

_____

COMMISSION D'ENQUETE PARLEMENTAIRE CHARGEE D'EXAMINER LES GRANDS DOSSIERS DE FRAUDE FISCALE

du

LUNDI 20 OCTOBRE 2008

Après-midi

_____

La séance est ouverte à 14.23 heures et présidée par M. François-Xavier de Donnea.
De vergadering wordt geopend om 14.23 uur en voorgezeten door de heer François-Xavier de Donnea.

Exposé de Mme Marie-Hélène Crommen et M. Bertrand Dessart, inspecteurs d'administration fiscale, sur les aspects techniques du système de la quotité forfaitaire d'impôt étranger (QFIE)
Audition concernant un dossier QFIE (78.97.2501/95) de
- M. Bart Adams, inspecteur principal, chef de service – International Tax Expert dans la cellule "Fiscalité des investissements étrangers"
- M. Rudy Breynaert, directeur affecté au Service des Décisions Anticipées (mis à disposition)
- M. Bruno Crepin, expert fiscal, détaché à la police fédérale (OCDEFO)
- M. Paul Dumbruch, expert fiscal à l'administration de la fiscalité des entreprises et de revenus (AFER)
Uiteenzetting door mevrouw Marie-Hélène Crommen en de heer Bertrand Dessart, inspecteurs bij een fiscaal bestuur, over de technische aspecten van het stelsel van het forfaitair gedeelte van de buitenlandse belasting (FBB)
Hoorzitting over een FBB-dossier (78.97.2501/95) met
- de heer Bart Adams, eerstaanwezend inspecteur, diensthoofd – International Tax Expert in de cel "Fiscaliteit van de buitenlandse investeringen"
- de heer Rudy Breynaert, directeur toegevoegd aan de Dienst voor Voorafgaande Beslissingen (ter beschikking gesteld)
- de heer Bruno Crepin, fiscaal expert, gedetacheerd bij de federale politie (CDGEFID)
- de heer Paul Dumbruch, fiscaal expert bij de Administratie van de Ondernemings- en Inkomensfiscaliteit (AOIF)

De **voorzitter**: Ik stel voor te beginnen met de uiteenzettingen van mevrouw Crommen en de heer Dessart, die een algemene uiteenzetting zullen geven over de technische aspecten van de FBB of QFIE.

Je vais leur demander de faire un exposé général, ils ne doivent donc pas prêter serment, tout comme les professeurs et les experts généralistes que nous avons entendus jusqu'à présent.

Mevrouw Crommen heeft het woord.

Marie-Hélène Crommen: Monsieur le président, mon nom est Marie-Hélène Crommen. Mon collègue, Bertrand Dessart et moi-même sommes licenciés en droit. Nous travaillons comme inspecteur de l'administration fiscale depuis 2002 et sommes détachés, depuis 2005, au groupe d'appui contentieux QFIE, plus particulièrement au contentieux judiciaire.

Nous sommes ici pour vous présenter, de manière générale, la problématique de la quotité forfaitaire d'impôt étranger.

Bertrand Dessart: Monsieur le président, je vais commencer par vous livrer un aperçu général de la QFIE et des objectifs qu'elle poursuit. La quotité forfaitaire d'impôt étranger ou QFIE a été mise en

place pour éviter les doubles impositions de revenus étrangers perçus par des résidents belges. Lorsqu'une personne physique ou morale perçoit des revenus monnayés à l'étranger, ceux-ci font généralement l'objet d'une retenue d'impôt à la source dans le pays d'origine. Une fois que ces revenus reviennent en Belgique, ils vont figurer dans la base imposable de la société belge et donc être taxés à nouveau comme le sont les revenus d'origine belge.

Cependant, à la différence des revenus d'origine belge, les revenus d'origine étrangère ne bénéficieront pas d'imputation de précompte. C'est la raison pour laquelle, pour éviter une double taxation, on a mis en place ce système de la QFIE. Pour en bénéficier, deux conditions de base ont été définies par le législateur. Ces conditions sont les suivantes: il faut tout d'abord bénéficier de revenus mobiliers d'origine étrangère affectés à l'activité professionnelle de la société en Belgique et il faut aussi que ces revenus aient fait l'objet d'une retenue à la source dans le pays d'origine.

Le montant de la QFIE est fixé soit dans le droit international, c'est-à-dire les conventions préventives de la double imposition conclues par la Belgique, soit à défaut dans le droit interne. En 1989, en Belgique, la QFIE était fixée à 15/85es des revenus mobiliers perçus par la société belge, quelle que soit la retenue effectuée à la source dans le pays d'origine.

Voici un exemple chiffré simple pour illustrer ces propos. Prenons une société qui a acheté des titres souscrits à l'émission. Elle recueille en 1989 en lien avec ces titres des revenus mobiliers d'origine étrangère de 9.500 euros, ce montant étant un montant net étant donné qu'un impôt étranger, un précompte de 500 euros a été prélevé à la source. Ce sont ces revenus qui vont donner à la société le droit à l'imputation de la QFIE. En l'espèce, ce sera un montant de 1.676 euros, soit 15/85es des 9.500 euros.

Imaginons que fin de l'année 1989 la société réalise un bénéfice net imposable de 100.000 euros et que l'impôt des sociétés soit de 43%, cela donne pour la société un impôt belge à payer de 43.000 euros sur lequel elle va pouvoir imputer le montant de la QFIE qui a été calculé auparavant, soit 1.676 euros. Le gain fiscal obtenu par la société en l'espèce est le suivant: 1.676 euros de QFIE imputés moins les 500 euros de précompte étranger retenus à la source, ce qui donne un gain fiscal pour la société de 1.176 euros.

J'en viens maintenant au cadre légal qui existait en 1989 en matière de QFIE. Tout d'abord au niveau international, j'ai déjà évoqué les conventions préventives de double imposition bilatérales conclues par la Belgique avec une série d'autres États, notamment avec l'Italie et la Corée. On trouve donc la convention préventive belgo-italienne du 3 septembre 1973 qui prévoit une déduction égale à 15% du montant des revenus mobiliers compris dans la base imposable du résident belge. La convention belgo-coréenne du 19 septembre 1979 prévoit le même système mais avec une imputation de 20% au lieu de 15%.

Dans cette convention coréenne, on trouve également une clause de "tax sparing" qui constitue une petite particularité et qui permet aux bénéficiaires belges d'imputer la déduction de 20% quelle que soit la retenue effectuée à la source. Or cette retenue en Corée à l'époque était nulle.

Au niveau belge, jusqu'en 1988, le montant de la QFIE imputable s'élevait à 15% quelle que soit la retenue d'impôt effectuée à la source dans le pays d'origine. À partir de 1989, pour l'exercice 1990, la loi du 7 décembre 1988 a modifié le régime et on en est arrivé à un montant de 15/85èmes des revenus mobiliers encaissés, toujours sans tenir compte de la retenue qui aurait pu être effectuée à la source.

Une limitation de l'imputation de la QFIE aux seuls revenus mobiliers qui sont compris dans la base imposable de la société belge a aussi été introduite par cette loi.

À partir de 1991, pour l'exercice 1992, la loi du 28 décembre 1990 a pris en compte, pour le calcul de la QFIE, le montant de l'impôt étranger réel limité à 15%. C'est à partir de cette année-là qu'on a proratisé l'imputation de la QFIE en fonction de la période de détention des titres par la société belge. Auparavant, la société pouvait intégralement imputer la QFIE pour une année complète, même si elle n'en avait été propriétaire que pour quelques jours.

À partir de 1993, il y aura encore d'autres interventions législatives mais qui sont sans importance pour le présent exposé.

Je vais vous parler maintenant du mécanisme QFIE qui est mis en place par les personnes concernées. Tout a commencé à la fin des années '80 lorsque les banques se sont rendu

compte que dans la législation QFIE, il existait un vide juridique. En effet, la période de détention d'un titre était sans influence sur l'imputation de la QFIE, il n'y avait pas de proratisation. Les principales banques belges ont testé le système pour certains exercices dans leur propre intérêt et ont ensuite voulu faire bénéficier une série de sociétés belges de l'avantage fiscal qu'elles avaient pu obtenir. Deux filières importantes ont ensuite vu le jour: la filière Italie et la filière Uruguay.

Dans les deux cas, le système est globalement le même. Une société achète des titres étrangers un peu avant l'échéance de ceux-ci. Elle perçoit ensuite le coupon, le revenu lié à ces titres, et, le jour même ou le lendemain, elle revend lesdits titres. Grâce à ces revenus mobiliers d'origine étrangère, elle pouvait imputer la QFIE dans son intégralité vu qu'il n'y avait pas encore de proratisation.

On peut noter à cet égard que les sommes investies étaient extrêmement importantes. Généralement, il s'agissait de plus de 300% des fonds propres des sociétés belges pour acheter les titres qui donnaient lieu à la QFIE. Ces montants avaient une telle ampleur parce que la QFIE n'est, en définitive, qu'un faible pourcentage des sommes investies.

Des contrats d'emprunt ont été proposés par les banques belges en même temps que la QFIE. Elles faisaient parfois intervenir des intermédiaires étrangers pour jouer le rôle de prêteurs.

En outre des contrats de change ont également été proposés par les banques belges ou des intermédiaires étrangers étant donné que les achats de titres se faisaient dans la monnaie locale.

Le législateur et les banques ont réagi. Nous avons pu voir naître le circuit Corée, qui ne concerne plus des achats de titres, mais des dépôts à terme ou des rachats de créance. Pour les dépôts à terme, le système se veut assez simple: un client dépose pour un terme de six mois une somme auprès de sa banque belge qui va la déposer auprès d'une banque coréenne. Au terme des six mois, la société belge va percevoir le capital et les intérêts sur l'emprunt. Elle dispose donc de revenus mobiliers d'origine étrangère qui vont lui permettre d'imputer la QFIE dans sa déclaration fiscale.

Quant à la méthode des rachats de créance, elle fonctionne comme suit: une banque belge accorde un prêt à une banque coréenne. Elle en revendra la créance par tranches à des sociétés belges, qui deviennent donc créancières de la banque coréenne. À terme, celle-ci va rembourser le capital et les intérêts liés à ce mécanisme. De nouveau, nous observons la présence de revenus mobiliers d'origine étrangère, de sorte que la société belge va pouvoir imputer la QFIE grâce aux intérêts perçus.

Je vais maintenant laisser ma collègue vous décrire plus en détails les différents circuits utilisés par les banques organisatrices du produit.

Marie-Hélène Crommen: Si nous nous en tenons à ce que mon collègue vous a expliqué, nous devrions plutôt parler d'ingénierie fiscale ou de recherche de la voie la moins imposée que de fraude fiscale. Néanmoins, pour certaines raisons, et notamment les montants en jeu, puisqu'il s'agit de fonds propres de grandes sociétés belges, les banques ont décidé de monter de toutes pièces des opérations sans aucun risque pour elles-mêmes et leurs clients.

La réalité telle que je vais vous la décrire a été découverte lors des enquêtes administratives et/ou judiciaires qui ont émaillé l'histoire de la QFIE depuis la taxation jusqu'à aujourd'hui.

Le premier circuit à avoir été identifié est le circuit Uruguay. Il s'agissait d'achats et de ventes de titres, dont le mécanisme fut découvert en 1991 par un fonctionnaire de l'ISI, grâce à un document de démarchage décrivant l'opération. L'intérêt de l'Uruguay était double; d'une part, la monnaie fortement dévaluée permettait une perte de change et donc d'augmenter les frais professionnels de la société et, par là, de diminuer la base imposable; de l'autre, il s'agissait de l'importance du taux d'intérêt. En effet, il ne faut jamais perdre de vue que la QFIE ne représente qu'une part infime de l'intérêt perçu à l'étranger.

Comment fonctionnait ce système tel qu'il était opposé à l'administration? Un client belge désirant effectuer une opération QFIE demandait à une banque belge un emprunt en vue d'acheter des obligations d'une société uruguayenne. Une fois en possession des fonds nécessaires, le client achetait ces obligations. À terme, la société les remboursait, majorées d'intérêts. Grâce à cet argent, le client pouvait rembourser la banque belge.

En réalité, que voyons-nous? Si le client belge

effectue bien un emprunt auprès d'une banque belge, l'argent que cette dernière lui prête provient de la société uruguayenne, établissant un circuit en boucle, où les créances s'annulent et où aucun flux d'argent n'est constaté. Or il convient de garder à l'esprit que le prêt est un contrat réel qui ne possède d'existence juridique qu'à partir du moment de la remise de la chose prêtée, laquelle n'a jamais eu lieu ici. Sans prêt, impossible d'acheter des obligations, et sans obligations, pas de revenu, donc: pas de QFIE.

Le deuxième circuit à avoir été mis à jour est le circuit italien. En l'occurrence, il s'agit d'achat et de vente de titres de l'État italien. Tout comme pour le circuit uruguayen, les faits datent de 1989, donc pour la plupart du temps, il s'agit de l'exercice 1990. Cela a été découvert fin de l'année 1992 grâce à un document de démarchage décrivant le mécanisme.

L'intérêt de l'Italie est multiple, notamment les taux d'intérêt élevés qui permettent de minimiser – si je puis m'exprimer ainsi – l'investissement de base en vue d'avoir des intérêts suffisants pour obtenir la QFIE suffisante pour pouvoir nettoyer la base imposable.

Le deuxième intérêt est la garantie d'un État européen. Puisque nous avons affaire à des titres de l'État italien, la possibilité d'insolvabilité est quasi nulle.

Le troisième intérêt est le précompte italien qui est inférieur à la QFIE belge, ce qui permettait aux sociétés de pouvoir imputer dans la déclaration fiscale belge un montant supérieur au précompte réellement retenu en Italie à l'origine.

Ici, le schéma est également simple. Le client qui veut bénéficier d'une telle opération emprunte les fonds auprès d'une banque belge. Si nécessaire, il va également bénéficier d'un contrat de change. Quelques jours avant l'échéance du titre, il va acquérir auprès d'une banque vendeuse, qui est en général une banque étrangère monégasque, luxembourgeoise, italienne, voire britannique. À l'échéance, il va percevoir le coupon et le jour même, ou un ou deux jours après l'échéance, revendre le titre à une banque acheteuse. Ladite banque acheteuse peut être la banque qui a vendu ou une banque tierce.

Que découvrons-nous au niveau de l'acte réel, de la contre-lettre? S'il y a bien un flux d'argent entre le client et la banque belge, s'il y a bien des documents attestant de l'achat et de la vente du titre, il n'y a jamais eu de transfert de propriété. Or la loi de 1990 stipule bien qu'il faut être propriétaire pour pouvoir bénéficier du revenu et par là même de la QFIE. Ici, pas de droit de propriété, donc pas de revenu possible et sans revenu, pas de QFIE.

Le troisième circuit que je veux vous présenter est le circuit de Corée.

Il s'agit d'un circuit postérieur aux circuits italien et uruguayen. Il ne s'agit plus d'achat et de vente de titres mais de dépôts à terme et de rachat de créances, en fonction des banques avec lesquelles les clients ont travaillé. Il a été découvert en 1993 grâce aux réponses aux demandes de renseignements qui ont été envoyées aux clients des banques organisatrices.

L'intérêt de la Corée est bien entendu la clause de "tax sparing" puisqu'il n'y a aucune retenue en Corée mais la possibilité d'imputer 20% de QFIE en Belgique.

Le premier circuit est celui des dépôts à terme qui est assez simple. Un client belge qui veut bénéficier d'une QFIE va, par l'intermédiaire d'une banque belge, déposer à terme – en général six mois – une somme d'argent auprès d'une banque coréenne. Après les six mois, la banque coréenne rembourse le capital au client, majoré des intérêts. Étant donné que les intérêts sont d'origine étrangère, le client peut imputer la QFIE dans sa déclaration fiscale.

Or en réalité, que voyons-nous, notamment grâce aux historiques des comptes "nostro vostro" de la banque belge? Que s'il y a bien un flux d'argent entre le client et la banque belge, s'il y a bien un flux d'argent entre la banque belge et la banque coréenne, en réalité, à terme, le compte de la banque coréenne est simplement soldé et les intérêts proviennent de la banque belge. Donc, à ce moment, il n'y a aucun élément d'extranéité, condition sine qua non de la QFIE. Il n'y a par conséquent pas de QFIE possible non plus.

En ce qui concerne le rachat de créances, il y a beaucoup plus de variantes avec plus ou moins d'intermédiaires. Nous avons choisi de vous en présenter un parmi d'autres, tout en sachant que les autres n'en sont jamais que des dérivés.

Pour l'acte ostensible, nous avons une banque prêteuse, qui est généralement étrangère. En l'occurrence, il s'agissait d'une banque irlandaise, ce qui permettait de bénéficier d'un taux d'imposition assez minime sur les commissions prises par la banque.

La banque effectue un prêt auprès d'une banque coréenne, aussi généralement pour un terme de six mois. Sept à dix jours avant l'échéance, la banque prêteuse revend par tranches sa créance au client belge. À terme, la banque coréenne rembourse le client à concurrence de sa tranche majorée des intérêts. Ici, nous avons encore affaire à des intérêts d'origine étrangère, si bien que la QFIE est imputable.

Or que voyons-nous? Si un prêt a bien lieu entre la banque intermédiaire étrangère et la banque coréenne, en réalité, tout commence par la banque belge, qui prête une somme d'argent à la banque étrangère, laquelle prête le même montant pour la même durée à la banque coréenne, qui prête à son tour une somme identique durant une même période à la banque belge. Comme pour le circuit Uruguay, nous avons affaire à des créances qui s'annulent et n'existent que sur papier, puisqu'il n'y a pas de flux d'argent. Il est donc impossible de vendre une créance que l'on ne possède pas au départ. C'est donc aussi une simulation, de sorte qu'il est impossible d'imputer la QFIE.

Enfin, nous voulions vous citer quelques chiffres relatifs au problématique contentieux QFIE, qui représente plus de 450 réclamations. Elles portent essentiellement sur les exercices 1990 pour l'Uruguay et l'Italie, et 1991 à 1993 pour la Corée. Actuellement, plus d'une centaine de dossiers ont été introduits en justice, qu'il s'agisse de la première instance, de l'appel, voire de la Cour de cassation. L'enjeu global du litige s'élève à environ 250 millions d'euros.

Je vous remercie de votre attention. Si vous avez des questions, nous y répondrons volontiers.

Le **président**: Qui souhaite poser des questions ou demander des explications?

Alain Mathot: Tout d'abord, merci pour vos explications. Je suppose que la Corée n'est qu'un exemple. On pourrait se demander pourquoi la Corée plutôt que les États-Unis ou l'Argentine…

Marie-Hélène Crommen: Il y en a d'autres en effet, notamment la Nouvelle-Zélande ou le Brésil mais c'est vraiment anecdotique par rapport à la Corée. Nous pensons que les banques ont choisi ce pays en raison de la clause de "tax sparing", qui est tout bénéfice pour la société belge puisqu'il n'y avait aucune retenue à la source en Corée et une imputation de 20% qui est supérieure aux 15/85èmes.

Alain Mathot: Mais je suppose que c'était possible dans d'autres pays. Pourquoi avoir choisi la Corée?

Marie-Hélène Crommen: À cela, je n'ai pas de réponse.

Alain Mathot: Deuxièmement, y a-t-il une justification "honnête" à ce montage? On voit bien les dérives qui ont eu lieu mais une opération de cette nature aurait-elle pu être réalisée de bonne foi en raison d'un intérêt à procéder de la sorte?

Marie-Hélène Crommen: En effet, mon collègue vous en a parlé. Une société qui achète des titres peu avant l'échéance et qui profite d'une QFIE parce que la loi ne prévoit pas de proratisation profite d'un vide juridique, indépendamment des problématiques de l'intention d'acquérir ou de conserver des revenus, ce qui n'est pas le sujet. À ce moment-là, on parlera plus de la recherche de la voie la moins imposée, d'ingénierie fiscale, de montage plutôt que de fraude. Ici, c'est parce qu'il y a vraiment eu des dérives …

Bertrand Dessart: En raison du grand succès de ces opérations, les banques ont dû agir dans la précipitation. Les délais étaient très courts, d'où à notre avis une série de problèmes dans la façon dont les opérations ont été menées par les banques avec leurs clients. Sinon, à la base, c'était un vide juridique exploité.

Alain Mathot: Enfin, une réflexion, pour qu'elle figure dans les minutes du procès-verbal! On peut comprendre qu'on essaie de conseiller une société ou un particulier, c'est le rôle de son comptable, de son réviseur ou de son conseiller financier mais de là à se livrer à des montages, à de l'ingénierie fiscale, on peut se demander où est la frontière entre légalité et illégalité. C'est souvent un nouveau montage pour lequel il n'y a donc pas de jurisprudence.

Il faut donc se demander sur le fond comment faire juridiquement pour punir une intention malhonnête dans l'ingénierie fiscale – on peut d'ailleurs se demander si c'est bien le rôle d'une institution bancaire de conseiller une ingénierie fiscale -, quand les montages ont pour seul objectif de se soustraire de manière malhonnête à l'impôt, alors que celui-ci est juste. On peut toujours se dire qu'on paie trop et essayer de le réduire mais son principe est juste. De mon point de vue, se livrer à ce genre d'ingénieries est donc condamnable, à tout le moins sur le plan moral. Quelle est la base légale pour les empêcher?

Marie-Hélène Crommen: À l'heure actuelle, il y a une base légale.

Alain Mathot: Parce qu'on se rend compte que ce sont les banques qui, à un moment donné ont dit qu'ils allaient faire un montage pour permettre de payer moins d'impôts.

Il y a une différence entre conseiller quelqu'un en lui rappelant, par exemple, qu'il peut déduire certains frais comme les frais de restaurant et qu'il a omis de le faire et lui promettre de moins payer en achetant des actions coréennes. Les intentions sont différentes dans les deux cas et je voudrais savoir comment on peut empêcher juridiquement les montages basés sur des intentions malhonnêtes. On entre peut-être là dans un champ plus politique.

Le **président**: À partir de quand la recherche de la voie la moins taxée peut-elle être considérée comme un abus de droit? C'est une question fondamentale sur laquelle nous devrons peut-être revenir.

Dans les exemples de la Corée et de l'Uruguay, il y avait carrément des revenus fictifs. On avait imaginé un système qui faisait en sorte que les revenus soi-disant perçus à l'étranger n'existaient pas. La personne qui achète une obligation deux jours avant l'échéance de l'intérêt, si la loi n'a pas prévu de proratisation, fait une bonne affaire en raison d'un vide juridique. Elle n'a donc pas commis d'acte illégal. Par contre, celui qui prétend avoir eu des revenus qu'il n'a jamais eus et qu'il peut déduire 15/85èmes de sa base imposable se trouve dans l'illégalité. Nous approfondirons tout cela.

Marie-Hélène Crommen: Il y a une base légale qui est l'article 344 du Code des impôts sur les revenus qui n'existait pas à l'époque, en 1990. Cette disposition dit en substance qu'un acte simulé est inopposable à l'administration. En l'occurrence, si l'administration arrive à prouver la simulation, l'acte lui sera inopposable.

Christian Brotcorne: L'administration, parfois, attaque sur base de la simulation. Entre autres choses, puisqu'on sait que c'est un fourre-tout.

Vous dites qu'il y a des réclamations jusqu'en 1993, cela concernait-il l'exercice d'imposition des revenus 1992? Est-il naïf de ma part de considérer qu'après cette date, vous n'avez plus eu de souci au niveau de la QFIE et que la modification légale a réglé le problème? Le problème est-il moins grave ou concernait-il la recherche de la voie la moins imposée?

Bref, pourquoi vous arrêtez-vous à 1993? Est-ce à cause de la proratisation?

Marie-Hélène Crommen: (…) Déjà en Corée, nous sommes passés des achats de titres aux dépôts à terme et aux rachats de créances.

Bertrand Dessart: Notre compétence est limitée à ces exercices. Par la suite, on peut supposer que les abus ont été fortement limités. Le groupe d'appui a été créé pour ces exercices d'imposition.

Christian Brotcorne: Vous ne vous êtes pas intéressés aux années postérieures?

Marie-Hélène Crommen: Je crois que c'était à beaucoup moins grande échelle.

Bertrand Dessart: C'est la même chose pour les circuits brésiliens ou autres. Ce n'est pas de la compétence du groupe d'appui, vu le caractère mineur de la chose. Nous sommes moins informés de ce qui a pu se passer.

Christian Brotcorne: On peut donc conclure que la modification législative a eu un effet positif.

Bertrand Dessart: Apparemment, oui.

Marie-Hélène Crommen: Elle a en tout cas réduit le nombre de montages QFIE.

Carina Van Cauter: Mijnheer de voorzitter, ik heb ook een vraag.

Wat gebeurt er in de dossiers waarin de particulieren of de bedrijven in de veronderstelling zijn dat het gaat over een reële lening of een reële investering in het buitenland met het oog op het ontwijken van bepaalde belastingen of het genieten van een bepaald voordeel, waarbij nadien is gebleken dat het wel degelijk over simulatie gaat? Ik kan mij voorstellen, wanneer men inschrijft in een bepaald plan, dat men zich niet bewust is van het feit dat het eigenlijk om een gesimuleerde aankoop gaat, en dat achteraf – na verloop van jaren eventueel – bij controle dat belastingvoordeel niet kan worden tegengesteld aan de administratie.

Wat is er gebeurd in die dossiers? Zijn die mensen vervolgd? Wat is er gebeurd met hun fiscaal voordeel: hebben zij dat behouden of is dat verworpen?

Bertrand Dessart: En ce qui concerne la mauvaise ou la bonne foi des clients – car c'est de cela que nous parlons ici –, la conscience ou non des problèmes liés aux montages, on ne peut pas systématiquement prouver que les clients étaient au courant de tous les problèmes qui ont émaillé les opérations.

Marie-Hélène Crommen: C'est le cas notamment en Corée.

Pour les dépôts à terme, nous sommes totalement incapables de prouver que le client savait que l'argent allait en Corée puisque ce sont uniquement les historiques des comptes de la banque qui ont permis d'établir les faits. Normalement, à ce moment, la QFIE n'est pas imputable puisque les conditions légales ne sont pas remplies. Libre alors au client de se retourner contre la banque qui a commis des malversations.

Le **président**: On ne sait pas prouver que le client était au courant des malversations?

Marie-Hélène Crommen ,: Non. C'est toute la problématique des plaintes qui sont inhérentes aux dossiers QFIE.

Dirk Van der Maelen: Mijnheer de voorzitter, ik weet niet of ik de vraag aan deze mensen moet stellen.

Gelet op het aantal bankinstellingen dat daarvan gebruik heeft gemaakt –- we maken dat op uit het aantal dossiers – is het duidelijk dat ofwel de ene bank dat aan de andere heeft doorverteld ofwel dat daarachter een brein zat, een of ander fiscaal consultingkantoor, dat dit gat in de Belgische wetgeving heeft gevonden en dat als consult heeft verkocht aan verschillende banken. Mijn eerste vraag is of men heeft kunnen achterhalen of een of ander kantoor daarachter zit.

Ten tweede, als ik uw verhaal goed heb gevolgd, heeft de wetgever blijkbaar een wetgeving gemaakt die een juridisch vacuüm had. Ik wil weten wie die wetgeving heeft geschreven. Het zou wel eens kunnen dat een minister en diens kabinet opnieuw beroep hebben gedaan op een of ander kantoor, gespecialiseerd in fiscale wetgeving.

Ten derde, ik stel vast dat de wetgever in stapjes heeft gereageerd. Er werden twee of drie wijzigingen aan de wetgeving aangebracht. Ik dacht dat het om artikel 344 van 1994 gaat, maar ik weet het niet precies. Dat was al een tijdje daarna. Mijn vraag aan de mensen hier is of zij menen dat de wetgevers snel genoeg op de gepaste manier hebben gereageerd.

Ten slotte wil ik even een van de ideeën herhalen die ik al lang verdedig. Men moet in een verantwoordelijkheid voorzien voor fiscale raadgevers van hetgeen zij aanbevelen. Ik kan mij inbeelden dat er klanten zijn die zich van geen kwaad bewust zijn – er zullen er ook wel anderen zijn die zich daarvan wel bewust waren –, maar ik kan mij niet inbeelden dat de fiscale specialisten zich van geen kwaad bewust waren.

Een van de ideeën waar ik dus al lang voor ijver, is voorzien in een verantwoordelijkheid voor de fiscale raadgevers. Daarnaast ben ik al lang pleitbezorger voor een Angelsaksische manier, namelijk tax shelter disclosure, waarbij vooraleer banken of hun fiscale raadgevers zoiets toepassen, zij hun montages eerst moeten voorleggen aan de fiscus. Zo gebeurt dat in Groot-Brittannië. De fiscus onderzoekt dat dan en oordeelt of het wettelijk is en dus mag worden toegepast, dan wel of er bijvoorbeeld een vacuüm zit in de wetgeving. In dat geval zijn we van bij de start op de hoogte en kan de wetgever optreden.

De discussie over wat ontwijking en wat fraude is, kunnen we inderdaad tot in het oneindige voeren. Ook de voorbeelden van ontwijking die we zien, hebben echter vaak iets te maken met montages die geen enkele band hebben met economische realiteiten, en waar de gemeenschap – de overheid – enorm veel geld aan heeft verloren. Het is dus ook voor een fiscus, zou ik zeggen, en voor een gemeenschap belangrijk om zo snel mogelijk te weten welk soort van creatieve constructies sommigen aan het uitproberen zijn.

Bertrand Dessart: Monsieur le président, en ce qui concerne la possibilité de soumettre auparavant aux autorités fiscales la légalité ou non d'un projet, le service des décisions anticipées remplit ce rôle à présent.

Pour répondre aux autres questions, je n'ai pas connaissance de l'existence d'un éventuel bureau de consultance qui serait le cerveau de l'affaire. Selon nous, les cerveaux sont les banques. Nous n'en savons pas plus.

Marie-Hélène Crommen: Je pense que les banques constituant un cercle relativement fermé, l'information circule assez vite. Une fois qu'une banque a trouvé un trou, la plupart des banques entrent dans la faille.

Bertrand Dessart: En outre, pour rester

concurrentes par rapport à leurs rivales et ne pas perdre des clients qui en auraient entendu parler par ailleurs, elles ont dû se lancer sur le marché des QFIE.

En ce qui concerne l'opportunité et la qualité des interventions du législateur, nous n'allons pas nous prononcer. Comme nous devions rester dans le cadre d'un exposé général, je n'ai pas de réponse à formuler à ce niveau.

Stefaan Van Hecke: Ik vraag mij af of ik deze vraag nu al kan stellen aan deze mensen of aan de volgende.

De **voorzitter**: Deze mensen zijn geen enquêteurs geweest als zodanig.

Stefaan Van Hecke: Het is geen vraag over enquêteurs, maar over de organisatie. Ik zie in het dossier dat we straks zullen bespreken, dat er regelmatig wordt gesproken over de cel FBB. In de uitleg staat dat dit een onderdeel van de administratie is. Mijn vraag is concreet: wanneer werd die cel die zich blijkbaar specifiek met FBB bezighoudt, opgericht? Wat is de specifieke taak van die cel? Wanneer komt die tussen? Hoe werkt die samen met het parket en met de onderzoeksrechter? Blijkbaar is het eerder in de loop van het gerechtelijk onderzoek dat dit gebeurt. De rol van die cel, wanneer ze is opgericht en wat die cel precies doet is voor mij niet zo duidelijk. Ik weet niet of u daar toelichting bij kunt geven, dan wel of de andere getuigen dit later even kunnen verduidelijken voor de commissie.

Bertrand Dessart: Monsieur le président, j'ai effectivement quelques éléments de réponse. Le groupe d'appui a été créé en 2000. À ma connaissance, son but était d'uniformiser le traitement des dossiers pour avoir une approche plus cohérente au niveau national et de réaliser plusieurs travaux matériels au niveau de la consultation et des copies des dossiers pénaux qui, à l'époque, étaient en justice déjà depuis quelques années.

Marie-Hélène Crommen: Le groupe d'appui comporte cinq cellules: une cellule judiciaire dont nous formons la partie francophone, une cellule Uruguay, une cellule Corée, une cellule Italie et une cellule Logistique.

Nous nous occupons essentiellement du contentieux judiciaire, à savoir les dossiers qui sont en instance tant en première instance qu'en appel. Les cellules Uruguay, Corée et Italie se chargent, quant à elle, plus précisément du traitement des réclamations. De fait, il y a encore aujourd'hui des dossiers qui n'ont pas profité de la loi de mars 1999 modifiant la procédure judiciaire et qui sont actuellement encore au stade administratif. Chacune de ces trois cellules – une par circuit – est plutôt spécialisée sur le plan technique des dossiers et traite encore des réclamations. Ce sont ces cellules qui rendent les décisions directorielles.

Stefaan Van Hecke: Hoe werkt de cel samen met het parket of de onderzoeksrechter? Is het zo dat de onderzoeksrechter de parketmagistraat informatie kan vragen? Is dat dan technisch? Mag men nog onderzoek doen in opdracht van de onderzoeksrechter of de parketmagistraat? Of is het eerder algemene, juridische ondersteuning of het verzamelen van praktische informatie?

Marie-Hélène Crommen: (...) avec le parquet. En principe, ce sont souvent les cellules techniques qui s'occupent des copies de dossiers.

Dans un premier temps, les cellules administratives ont copié l'intégralité des dossiers d'instruction, ont réintégré les documents inhérents à chaque client dans le dossier de chacun d'entre eux, afin d'avoir un dossier complet client par client.

Les instructions judiciaires sont donc faites par banque et on a rescindé les instructions judiciaires pour avoir des dossiers par client puisque les réclamations sont déposées par les clients.

Thierry Giet: Monsieur le président, je voudrais poser une question au sujet de l'exposé qui a été fait. Je n'ai pas très bien compris pourquoi dans les dossiers italiens – si je peux les qualifier ainsi –, il n'y a pas, selon vous, de transfert de propriété.

Marie-Hélène Crommen: Il s'agit ici de toute la problématique qui est actuellement pendante.

Dans les différents procès-verbaux de l'audition des dirigeants de la banque, lesdits dirigeants avouent qu'il n'y a pas de transfert de propriété.

Par ailleurs, analysons juridiquement parlant l'opération qui est faite. Qu'est-ce qu'une vente du point de vue du Code civil? C'est un transfert de propriété contre un prix. Quand s'effectue le transfert de propriété? Cela dépend si le bien est fongible ou non. Dans la négative, cela veut dire qu'il est directement identifié et le transfert de

propriété se fait dès le consentement. Soit, le bien est fongible – c'est le cas pour les titres qui sont facilement interchangeables – et il ne peut y avoir de transfert de propriété qu'à partir de l'individualisation du titre. Or, l'individualisation d'un titre dématérialisé n'a lieu, en principe, qu'avec l'inscription en compte de ce titre. Dans ce cas, il n'existe aucune trace d'extraits de compte, voire même de comptes ouverts au nom des clients et sur lesquels auraient transité les titres.

C'est pour cette raison que l'on est arrivé à la conclusion qu'il n'y avait pas eu de transfert de propriété.

Le **président**: (…) en quelque sorte, ces personnes ont commis un faux.

Marie-Hélène Crommen: C'est cela.

Le **président**: S'il n'y a plus de questions pour Mme Crommen et M. Dessart, je propose que nous abordions l'audition des enquêteurs.

Madame Crommen, monsieur Dessart, vous pouvez vous installer à l'arrière dans le public. La séance n'est pas à huis clos pour le moment. Vous pouvez donc bien entendu assister à la suite des débats.

Je vous remercie en tout cas pour vos exposés qui m'ont semblé clairs et fort utiles.

Je propose de continuer nos travaux par l'audition des témoins.

Ik neem de eed af van de verschillende getuigen.

Prestations de serment
Eedafleggingen

Eerst hebben we de heer Bart Adams, eerst aanwezend inspecteur en diensthoofd internationaal taakexpert in de cel Fiscaliteit van de Buitenlandse Investeringen.

Ik herinner er u aan, mijnheer Adams, dat conform artikel 4, § 1, van de wet van 3 mei 1880 op het parlementair onderzoek, gewijzigd bij de wet van 30 juni 1996, de onderzoekscommissie alle in het Wetboek van strafvordering omschreven onderzoeksmaatregelen kan nemen. Zij kan onder meer getuigen onder eed horen.

Alvorens u te vragen de eed af te leggen, wens ik de aandacht te vestigen op het laatste lid van artikel 8 van bovenvermelde wet, volgens hetwelk iedere getuige kan aanvoeren dat hij, door naar waarheid een verklaring af te leggen, zich zou kunnen blootstellen aan strafvervolging en derhalve getuigenis weigeren (zie ook artikel 14, 3, g, van het internationaal verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten van 19 december 1966, bekrachtigd bij de wet van 15 mei 1981).

Dat betekent dat u het recht hebt om te zwijgen wanneer u meent dat uw publieke verklaring later tegen u zou kunnen worden gebruikt in een strafvordering.
Ik wil er vervolgens nog de nadruk op leggen dat u, krachtens artikel 9 van dezelfde wet, voor valse getuigenis kan worden gestraft met een gevangenisstraf van twee maanden tot drie jaar en dat u voor een termijn van ten minste vijf en ten hoogste tien jaar kunt worden ontzet uit het recht om te kiezen of verkozen te worden.

Ten slotte wijs ik u erop dat tengevolge van artikel 3 van vernoemde wet de geheimhouding van uw verklaringen niet is gewaarborgd, tenzij het gaat om verklaringen die zijn afgelegd tijdens een vergadering met gesloten deuren en waarover de commissie zich uitdrukkelijk heeft verbonden de geheimhouding in acht te nemen. Bovendien is ieder stuk dat u aan de commissie zou overleggen vatbaar voor openbaarmaking.

Na deze verduidelijkingen vraag ik u de eed af te leggen door de hand te heffen en de volgende woorden te herhalen: “Ik zweer de gehele waarheid en niets dan de waarheid te zullen zeggen.”

Bart Adams: Ik zweer de gehele waarheid en niets dan de waarheid te zullen zeggen.

De **voorzitter**: Ik moet nu dezelfde procedure volgen met de heer Rudy Breynaert. De heer Breynaert is directeur, toegevoegd aan de dienst voor Voorafgaande Beslissingen. Hij is daar ter beschikking gesteld.

Alvorens u te vragen de eed af te leggen, wens ik de aandacht te vestigen op het laatste lid van artikel 8 van bovenvermelde wet, volgens hetwelk iedere getuige kan aanvoeren dat hij, door naar waarheid een verklaring af te leggen, zich zou kunnen blootstellen aan strafvervolging en derhalve getuigenis weigeren (zie ook artikel 14, 3, g, van het internationaal verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten van 19 december 1966, bekrachtigd bij de wet van 15 mei 1981).

Dat betekent dat u het recht hebt om te zwijgen wanneer u meent dat uw publieke verklaring later tegen u zou kunnen worden gebruikt in een strafvordering.
Ik wil er vervolgens nog de nadruk op leggen dat u, krachtens artikel 9 van dezelfde wet, voor valse getuigenis kan worden gestraft met een gevangenisstraf van twee maanden tot drie jaar en dat u voor een termijn van ten minste vijf en ten hoogste tien jaar kunt worden ontzet uit het recht om te kiezen of verkozen te worden.

Ten slotte wijs ik u erop dat tengevolge van artikel 3 van vernoemde wet de geheimhouding van uw verklaringen niet is gewaarborgd, tenzij het gaat om verklaringen die zijn afgelegd tijdens een vergadering met gesloten deuren en waarover de commissie zich uitdrukkelijk heeft verbonden de geheimhouding in acht te nemen. Bovendien is ieder stuk dat u aan de commissie zou overleggen vatbaar voor openbaarmaking.

Na deze verduidelijkingen vraag ik u de eed af te leggen door de hand te heffen en de volgende woorden te herhalen: “Ik zweer de gehele waarheid en niets dan de waarheid te zullen zeggen.”

Rudy Breynaert: Ik zweer de gehele waarheid en niets dan de waarheid te zullen zeggen.

Le **président**: Je dois à présent suivre la même procédure avec M. Bruno Crepin, expert fiscal détaché à la police fédérale, à l'OCDEFO.

Monsieur Crepin, je vous rappelle qu'en vertu de l'article 4, §1 de la loi du 3 mai 1880 sur les enquêtes parlementaires, telle que modifiée par la loi du 30 juin 1996, la commission d'enquête peut prendre toutes les mesures d'instruction prévues par le Code d'instruction criminelle. Elle peut notamment entendre les témoins sous serment.

Avant de vous inviter à prêter serment, je tiens à attirer votre attention sur le dernier alinéa de l'article 8 de la loi précitée, suivant lequel tout témoin qui, en faisant une déclaration conforme à la vérité, pourrait s'exposer à des poursuites pénales peut refuser de témoigner (cf. confer également l'article 14, 3, g, du Pacte international relatif aux droits civils et politiques du 19 décembre 1966, ratifié par la loi du 15 mai 1981°.

Cela signifie qu'un témoin a le droit de se taire quand il pense que sa déclaration publique pourrait être ultérieurement utilisée contre lui dans une procédure pénale.
Je vous rappelle en outre que, suivant l'article 9 de cette même loi, tout coupable de faux témoignage sera puni d'une peine d'emprisonnement de deux mois à trois ans et privé de l'exercice du droit de vote et d'éligibilité pendant cinq ans au moins et dix ans au plus.

Enfin, je vous rappelle que, suivant l'article 3 de la loi précitée, le secret de vos déclarations n'est pas garanti sauf s'il s'agit de déclarations faites lors d'une réunion à huis clos et pour laquelle la commission s'est engagée explicitement de respecter le secret. De plus, chaque document que vous remettriez à la commission est susceptible d'être révélé.

Après ces précisions, je vous invite, monsieur Crepin, à prêter serment en levant la main et en prononçant la formule suivante: "Je jure de dire toute la vérité et rien que la vérité".

Bruno Crepin: Je jure de dire toute la vérité et rien que la vérité.

Le **président**: Monsieur Dumbruch, je vous rappelle qu'en vertu de l'article 4, §1 de la loi du 3 mai 1880 sur les enquêtes parlementaires, telle que modifiée par la loi du 30 juin 1996, la commission d'enquête peut prendre toutes les mesures d'instruction prévues par le Code d'instruction criminelle. Elle peut notamment entendre les témoins sous serment.

Avant de vous inviter à prêter serment, je tiens à attirer votre attention sur le dernier alinéa de l'article 8 de la loi précitée, suivant lequel tout témoin qui, en faisant une déclaration conforme à la vérité, pourrait s'exposer à des poursuites pénales peut refuser de témoigner (cf. confer également l'article 14, 3, g, du Pacte international relatif aux droits civils et politiques du 19 décembre 1966, ratifié par la loi du 15 mai 1981°.

Cela signifie qu'un témoin a le droit de se taire quand il pense que sa déclaration publique pourrait être ultérieurement utilisée contre lui dans une procédure pénale.
Je vous rappelle en outre que, suivant l'article 9 de cette même loi, tout coupable de faux témoignage sera puni d'une peine d'emprisonnement de deux mois à trois ans et privé de l'exercice du droit de vote et d'éligibilité pendant cinq ans au moins et dix ans au plus.

Enfin, je vous rappelle que, suivant l'article 3 de la loi précitée, le secret de vos déclarations n'est pas garanti sauf s'il s'agit de déclarations faites

lors d'une réunion à huis clos et pour laquelle la commission s'est engagée explicitement de respecter le secret. De plus, chaque document que vous remettriez à la commission est susceptible d'être révélé.

Après ces précisions, je vous invite, monsieur Crepin, à prêter serment en levant la main et en prononçant la formule suivante: "Je jure de dire toute la vérité et rien que la vérité".

Paul Dumbruch: Je jure de dire toute la vérité et rien que la vérité.

Le **président**: Je vous remercie. Les prestations de serment ont toutes été prononcées. Nous allons à présent entendre les différents témoins qui, en fait, ont été enquêteurs dans un dossier concret; en l'occurrence les quatre premiers témoins que nous allons entendre aujourd'hui ont été enquêteurs dans les dossiers QFIE concernant la Kredietbank.

Je crois savoir que l'un des témoins souhaiterait témoigner à huis clos. Est-ce toujours le cas?

Dit is nog steeds het geval vandaag.

Rudy Breynaert: Dat kan eventueel op het einde worden geregeld en dus naar het einde worden verschoven.

De **voorzitter**: Op het einde van de vergadering moeten wij dus met twee derde van de stemmen beslissen of wij al dan niet aanvaarden met gesloten deuren te vergaderen. Ik stel dan voor dat wij de heer Breynaert op het einde zouden verhoren, maar voordien zullen wij dan moeten beslissen of wij hem, als hij het vraagt, achter gesloten deuren zouden horen en ondervragen. Ik stel voor dat wij zouden beginnen in alfabetische volgorde. Eerst de heer Adams, puis M. Crepin, M. Dumbruch et enfin M. Breynaert.

Les témoins ont-ils des arguments pour suivre un autre ordre que celui que je viens de mentionner?

Rudy Breynaert: … in verband met de gevolgen. Ik kan vragen beantwoorden.

De **voorzitter**: Dus u kunt eerst in openbare zitting een verklaring afleggen en dan, naar u wenst, een aantal verklaringen nadien achter gesloten deuren.

Nous pouvons donc entendre les quatre témoins dans l'ordre alphabétique, sachant que nous reviendrons par la suite à l'audition de M. Breynaert à huis clos sur certains points particuliers.

Heb ik het zo goed begrepen, mijnheer Breynaert?

L'idéal serait que chaque témoin se présente à nouveau. Nous désirons connaître le rôle exact qu'ils ont joué à l'époque, ou qu'ils jouent encore aujourd'hui dans ces enquêtes.

Ils pourront aussi nous dire ce qu'ils pensent de leurs conditions de travail et des problèmes qu'ils ont rencontrés. Par la suite, chaque membre pourra poser les questions qu'il souhaite dans le respect des procédures que j'ai rappelées tout à l'heure et tout en sachant que M. Breynaert ne répondra à certaines questions qu'à huis clos.

Bart Adams: Mijn naam is Bart Adams, actueel werkzaam als internationaal fiscaal expert bij een cel, genaamd “Fiscaliteit voor de buitenlandse investeringen”, toegevoegd aan de voorzitter van het directiecomité van de FOD Financiën. Wij hebben als taak buitenlandse bedrijven te informeren in hun fiscale zoektocht en hen te begeleiden bij hun eventuele investeringsprojecten in België. Wij doen dat op concrete basis, maar ook in het algemeen door het deelnemen aan conferenties, door de samenwerking met de regionale collega’s. Voor het aantrekken van buitenlandse investeringen op het terrein zijn de drie Gewesten bevoegd en die hebben elk hun eigen investeringsagentschap. Ik moet zeggen dat ik vandaag normaal werd verwacht in Kopenhagen voor een tax conference, maar gezien de vergadering van de commissie heb ik deze moeten annuleren.

Ik doe dit werk al sinds de creatie van onze cel in november 1997. Voorheen ben ik medio 1995 gedetacheerd geworden naar een nationaal controlecentrum nr. 2, bevoegd voor de banksector en voor de verzekeringssector. Na mijn carrière bij de BBI, de Bijzondere Belastinginspectie, ben ik hoegenaamd niet meer betrokken geweest bij deze dossiers. Ik heb ze ook maar van ver gevolgd. De fiscale fraude is niet echt meer de hot topic van mijn dagelijkse bezigheden.

Wat was onze rol toentertijd, in 1995 en voorheen? Ik was toentertijd dienstdoend inspecteur van de achtste Bijzondere Belastinginspectie. Wij leverden ook samenwerkingsdiensten aan andere inspecties, nota bene de vierde Bijzondere Belastinginspectie die titularis was van deze FBB-dossiers. In het

concrete geval van de Kredietbank – tot nader order een bank met maatschappelijke zetel in Brussel – was ervoor geopteerd de fiscale verrichtingen in het Nederlands te doen. Daardoor was het toch noodzakelijk bij de bezoeken ter plaatse en voor de eventuele opname van pv's een Nederlandstalige hogere graadvertegenwoordiger van de FOD Financiën aanwezig te hebben. Dat was eigenlijk mijn rol. Ik heb die pv's en die ondervragingen actief meegevolgd, maar was eigenlijk niet de titularis van het dossier.

Sinds 1995 heb ik er mij niet meer mee bezig gehouden. Ik heb daar ook geen archief van. Ik heb ooit wel een huiszoeking gehad van mijn kantoor door de Bijzondere Opsporingsbrigade die een hele doos archiefmateriaal in beslag heeft genomen. Zoals u misschien weet, ziet men dat nooit meer terug als men daarnaar niet vraagt.

Ik heb mij dus niet kunnen voorbereiden op deze vergadering door in mijn archieven te duiken om u een kant en klaar verhaal te kunnen opdissen.

Misschien kunnen de collega's hun rol even toelichten.

Rudy Breynaert: Mijnheer de voorzitter, ik ben in 1992 in contact gekomen met de FBB-dossiers als hoofdcontroleur van Controle Brussel Vennootschappen.

We hadden een tiental gevallen van dergelijke constructies. We hebben daarover toen vragenlijsten gestuurd. Zoals veel collega's dachten wij op dat ogenblik dat dit de legaliteit waarschijnlijk kon passeren.

In oktober en november 1992 kregen wij een ander zicht op die problematiek en hebben wij in overeenstemming met de BBI een groot aantal dossiers aan de BBI overhandigd. Toen hebben die taxaties FBB-Italië plaatsgevonden. Dat was in mijn toenmalige hoedanigheid van hoofdcontroleur.

In december 1993 toen de taxaties reeds hadden plaatsgevonden, werd ik benoemd als inspecteur op de Inspectie Brussel IV die had ingestaan voor de opmaak en de motivering van de berichten van wijziging voor de dossiers Italië en Urugay. In die hoedanigheid werd ik de administratieve baas van de heer Paul Dumbruch.

Mijn taak bestond erin, in samenwerking met mijn collega Bart Adams en zijn medewerkers van de achtste inspectie, de dossiers van voornamelijk inkomstenbelastingen te bekijken.

Op een bepaald ogenblik zijn wij in onderzoeken inzake beurstaksen gerold met betrekking tot die FBB-taxaties. In eerste instantie in 1993 was de inspecteur van de ODD Registratie, de heer Pottie, praktisch alleen belast met het onderzoek en de regularisatie van de beurstaksen voor alle banken die waren tussengekomen voor de FBB-Italiëdossiers.

Eind 1994 is gebleken dat de verschillende banken, en onder meer de Kredietbank in dit dossier, heeft geprobeerd de beurstaks, die door de inspecteur van de registratie, de heer Pottie, was geregistreerd, af te trekken in haar kosten.

Dat dossier is onderzocht geweest – de aftrekbaarheid van de beurstaks als bedrijfsuitgave – door collega's van de achtste inspectie. Op dat ogenblik hebben wij kunnen vaststellen, aan de hand van een minutieuze analyse van ongeveer 250 dossiers van klanten – dus van alle gegevens die daar beschikbaar waren –, dat de rangschikking inzake reorganisatie van de beurstaksen niet klopte. In die rangschikking stond de KB derde, geloof ik, terwijl op basis van de door ons geconstateerde verkoop- en aankoopvolumes is gebleken dat KB in feite de rangschikking diende aan te voeren.

Toen zijn we de berekeningen nauwer gaan bekijken. Dat is ook voornamelijk gebeurd door de collega's van de achtste inspectie. Er is gebleken dat bepaalde documenten die waren voorgelegd aan de inspecteur Pottie van de registratie, volgens ons als vals konden worden bestempeld.

Daarom is op dat ogenblik het onderzoek geopend inzake beurstaksen lastens de Kredietbank. Dat is begonnen in januari 1995.

Op dat ogenblik hebben wij een viertal verschillende fouten vastgesteld in dat onderzoek. Ter illustratie, de inspecteur van de registratie had een bedrag aan rechten geïnd van 137 miljoen Belgische frank, verhoogd met een boete van 10%. Ingevolge de controle van de BBI is gebleken dat daar extra 155 miljoen aan rechten aan toegevoegd dienden te worden.

Het verkoopsvolume bedroeg dus, voor Kredietbank alleen, ongeveer 100 miljard Belgische frank aan transacties, aan- en verkoopprijzen. Op die operaties, op de coupon die was gestript, werd het FBB verrekend door die klanten.

Wij stonden op het punt met de bank een transactie af te sluiten, gezien de voortschrijdende verjaring. De termijn inzake beurstaksen bedraagt zes jaar en de eerste operaties dateerden van het laatste kwartaal van 1988, die in januari 1995 dus reeds waren verjaard. Wij hadden de bedoeling van het onderzoek ten gronde te voeren. Gezien slechts een minimaal aantal FBB-transacties hadden plaats gevonden in de eerste maanden van 1989, was het bedrag aan beurstaksen dat met verjaring bedreigd was relatief onbelangrijk. De tijdsindruk op de taxateurs van de BBI als gevolg van de verjaring was bijgevolg verwaarloosbaar. Tijdens ons onderzoek botsten we op een groot aantal vragen, die eind januari 1995 onbeantwoord bleven. De bank was heel weigerachtig om over deze punten informatie vrij te geven.

Ik geef een voorbeeld. Inzake aan- en verkoopvolume was er een enorme discrepantie tussen de aankoopvolumes, die veel hoger lagen dan de verkoopvolumes. Dat werd door de bank verklaard als effecten die op eindvervaldag waren gekomen. Uit ons onderzoek is gebleken dat dat niet waar was. De discrepanties waren ook toe te schrijven aan bepaalde banken. Daarom wilden wij dieper ingaan op die circuits. De bank bleef daar echter bewust, naar wij meenden, het antwoord schuldig.

Ons alternatief was het volgende. Wij hadden een akkoord voorgesteld. De basis, die wij reeds vastgesteld hadden, was om de rechten van 155 miljoen te verhogen met 200% belastingverhoging, wat het normale tarief is inzake inkomstenbelastingen ingeval van valsheid in geschrifte en valse verklaringen, waarmee wij in dit dossier werden geconfronteerd.

Het andere alternatief was de rechten van 155 miljoen plus de wettelijk verschuldigde boete, die tienmaal de rechten bedroeg, ingeval wij verplicht zouden worden om een dwangbevel uit te vaardigen.

Wij hadden dus een afspraak voor – geloof ik – 30 januari 1995 om die zaken te regelen met de bank. Op dat ogenblik hebben wij een bevel ontvangen per fax van het kabinet van Financiën, gericht aan de Administratie van de Registratie, dat wij ons alleen mochten bezighouden met de basis van de beurstaksen en niet met het aspect van de boete noch met het tarief van de boete. Dat heeft tot gevolg gehad dat de verdere enquête volledig de mist in ging. Dat heeft enorme repercussies gehad voor de latere onderzoeken die bij andere banken moesten gebeuren.

Wij zijn daarvoor dan in 1997 geconvoceerd geweest door de commissie voor de Financiën. Wij kregen van de minister de toelating om te spreken. Gezien de ambtenaren strafrechtelijk verantwoordelijk zijn wegens de schending van het beroepsgeheim i.v.m. de informatie waarvan ze tijdens hun fiscaal onderzoek kennis krijgen en ze voor eventuele fouten, naast de administratieve tuchtrechtelijke sancties het gevaar lopen om persoonlijk op burgerrechtelijk vlak te worden aangesproken, heb ik er op dat moment voor geopteerd om een brief voor te leggen aan de voorzitter van de commissie, waarin ik hem vroeg om over dat aspect niet te worden ondervraagd. Ondertussen zijn de zaken natuurlijk sterk geëvolueerd en zijn al die zaken in de openbaarheid gekomen.

Na mijn tewerkstelling bij de BBI ben ik in 2003 verantwoordelijk geworden als directeur voor alles wat de geschillenregeling aangaat, gerechtelijk en administratief, en heb ik dus ook met een groot aantal taxaties te maken die in de administratieve bezwaarfase zijn. Dat is voornamelijk mijn rol en mijn ervaring inzake de FBB-taxatiedossiers.

Ik was dus ook verantwoordelijk voor de latere verdediging van de FBB-taxaties Uruguay die reeds in 1993, voor mijn komst, waren gevestigd.

Bruno Crepin: Monsieur le président, je suis actuellement expert fiscal mis à disposition de la police fédérale. J'ai été un collaborateur de l'ISI Bruxelles et notamment de M. Adams entre le 1er février 1994 et le 31 janvier 1998. Je suis arrivé à l'ISI alors que les rectifications en matière de QFIE et de taxes d'opérations de bourse relatives au circuit italien avaient déjà été opérées.

Durant cette période, l'inspection pour laquelle je travaillais était chargée de vérifier, d'une part, le côté déductible des taxes d'opérations de bourse payées par les différents banquiers et rectifiées par l'administration de l'Enregistrement. D'autre part, elle devait vérifier s'il n'y avait pas, dans le cadre de ces opérations, eu un transfert irrégulier de bénéfices par les banquiers belges vers des banques sœurs, ou liées, situées à l'étranger.

Dans le cadre de ces enquêtes, certaines rectifications ont été opérées. Comme l'a expliqué M. Breynaert, il a été découvert que, lors des contrôles effectués par l'administration de l'Enregistrement, des banques avaient soit occulté une série d'informations, soit produit des documents considérés comme étant des faux en écriture. À la suite de cette constatation, une

enquête complémentaire a été effectuée. Il se trouve que nous avons commencé par la Kredietbank. Cette enquête a été exécutée relativement vite et nous avons obtenu assez rapidement un grand nombre d'informations. Malheureusement, toute une série de questions qui restaient encore en suspens n'ont pu être réglées à la suite de l'intervention du cabinet des Finances, comme M. Breynaert l'a expliqué.

En ce qui me concerne, je n'ai plus du tout travaillé dans le dossier Kredietbank par la suite. Il a été décidé par la direction régionale de l'ISI Bruxelles d'étendre le même type d'enquête vers d'autres banques, pour lesquelles je serai probablement invité à vous donner quelques explications. Cette enquête a été menée jusqu'à la fin de 1995. Ensuite, ces opérations étant prescrites en matière de taxes d'opérations de bourse, il n'y a plus eu d'enquête à ce sujet-là.

J'ai cependant encore été amené à travailler dans la problématique de la QFIE en ce qui concerne d'autres banques que la Kredietbank, pour des circuits coréens qui étaient encore en cours dans leur propre chef. Il ne s'agissait plus de la QFIE qui était vendue à des clients comme produit fiscal mais le même produit qui était finalement encore utilisé par les banquiers pour leur propre compte. Ces enquêtes ont mené à des rectifications relativement importantes qui ont été conclues par des transactions avec les banquiers en question.

Ensuite, j'ai quitté l'ISI et je ne me suis plus occupé de cette problématique.

Le **président**: Je vous remercie, monsieur Crepin. Je passe maintenant la parole à M. Paul Dumbruch.

Paul Dumbruch: Monsieur le président, n'étant pas un grand orateur, je me suis muni d'une série de documents. J'espère que cela ne pose pas de problème.

Le **président**: Aucun.

Paul Dumbruch: J'ai donc en ma possession une série de documents assez complets.

Pour synthétiser mon travail dans l'affaire de la QFIE, je dirai que le dossier a pris environ 16 ans et que j'y ai travaillé durant 12 ans. Pourquoi durant 12 ans et non 16? Parce que durant ces 16 ans, le dossier a fait l'objet d'attaques de six missiles, le but étant de le détruire. Lorsque ces missiles sont devenus trop dangereux, j'ai décidé de me retirer par souci de préserver ma stabilité mentale car j'ai une famille.

C'est en 1995 que le premier missile a été lancé. J'ai donc demandé à ne plus traiter le dossier. Je suis parti me "reposer" durant deux ans dans un autre service de contrôle. Cependant, j'ai été obligé de "revenir sur le front", suite à une promesse que j'avais faite. J'ai à nouveau travaillé sur ce dossier pendant un certain nombre d'années. Durant ce temps, ledit dossier a connu des hauts et des bas. Mais, après environ quatre ans, un autre missile a percuté le dossier. C'est alors que j'ai demandé à ce que ce dossier me soit retiré définitivement. Cela fait maintenant quatre ans que je n'y travaille plus. Étant donné mes 55 ans, ma mémoire n'est pas parfaite, même si un grand nombre de souvenirs subsistent, et ils sont loin d'être amusants!

Les attaques dont je vais faire état ici étant relativement dures, j'ai été contraint de me munir des pièces qui étayent mes dires. En effet, je ne voudrais pas que vous me preniez pour un hurluberlu. Monsieur le président, je me permets donc de vous communiquer lesdits documents.

D'après la convocation que j'ai reçue, cette journée est surtout consacrée à la partie KB/TOB. J'en suis heureux. En effet, si on considère l'ensemble des attaques dont a fait l'objet le dossier, c'est l'intervention de Philippe Maystadt qui a cassé définitivement la dynamique du dossier et de manière particulièrement grave.

Mon objectif n'est en aucun cas d'attaquer ce monsieur qui est plutôt sympathique. Il y a toujours eu des interventions, et il y en aura toujours! Mais il faut savoir que, plus une intervention vient de haut – je ne l'apprendrai à personne –, plus on organise des fusibles, plus on pose de barrages pour que la responsabilité soit portée par ceux qui se trouvent plus bas dans la hiérarchie.

À la suite d'un concours de circonstances qui ne tient pas du tout à la qualité des enquêteurs – nous sommes des enquêteurs moyens – mais au hasard du dossier, M. Maystadt a dû intervenir très rapidement dans le dossier.

Je suis convaincu – je tiens à le souligner – que si le ministre Maystadt n'avait pas eu la pression de la KB, il n'aurait pas fait ce qu'il a fait. J'estime cependant que le devoir de sa fonction était de résister même si cela mettait en péril son profil de carrière. Il a fait son choix.

Qu'il choisisse son plan de carrière par rapport aux intérêts qu'il a à défendre, c'est une chose, qu'il en porte la responsabilité politique à partir du moment où c'est découvert, je le respecte – je ne sais pas ce que j'aurais fait à sa place. Par contre, ce que je trouve profondément scandaleux, c'est la façon dont il s'est défendu.

Dans la phase où le ministre est intervenu pour casser le dossier avec l'aide de son cabinet, l'un des rares fonctionnaires qui a tenu bon face à la bourrasque, la plupart des hauts fonctionnaires se mettant au garde-à-vous, est M. Gillard, directeur général de l'ISI. Cela a pu être prouvé – c'est un autre coup de chance du dossier – par des perquisitions qui ont eu lieu – ce qui est assez rare – dans les directions générales et au cabinet du ministre Maystadt, environ un an après. Les pièces trouvées lors de ces perquisitions que je viens de remettre au président de Donnea vous prouveront ce que j'avance.

Il est scandaleux que le fonctionnaire Gillard ait servi de fusible à M. Maystadt lorsqu'il s'est fait attaquer dans la presse alors que c'est en fait le fonctionnaire qui a été le plus courageux le plus longtemps. C'est la personne qui a essayé de faire barrage à l'intervention qu'il estimait "illégale". Il n'a pas utilisé ce terme mais il s'est exprimé lors de réunions; ses interventions ont été reprises dans les procès-verbaux qu'il ne pensait pas être rendus publics. Le ministre Maystadt l'a pourtant utilisé comme fusible face au déclenchement médiatique. Je trouve cela personnellement profondément scandaleux.

Cela mis à part, je suppose qu'on va devoir entrer dans la technique du dossier. Sachez cependant que si on entre dans le détail des mécanismes techniques, on va passer trois jours sur ce dossier.

Nous sommes tous prêts à répondre à vos questions mais vous ne devez pas perdre de vue que ce qui est plus important que ce que nous allons dire, ce sont les pièces récoltées lors des perquisitions effectuées au siège de KB, au sein des bureaux des directeurs généraux de l'ISI et de la haute administration et au cabinet du ministre Maystadt. Plus que mes propos qui pourraient être considérés comme excessifs, je crois qu'il faut avoir la rigueur d'analyser l'ensemble des pièces qui viennent de vous être remises pour vérifier si ce que je dis correspond à la réalité.

Le **président**: Ce qui nous intéresse surtout, c'est de savoir pourquoi - vous avez déjà apporté quelques réponses partielles – ces dossiers ont duré aussi longtemps avant de quitter l'administration des Finances pour arriver sur le bureau des magistrats chargés de l'enquête judiciaire, au moins pour certains d'entre eux. Il nous intéresse de mettre le doigt sur les dysfonctionnements qui ont pu voir le jour, qui ont pu exister durant ces enquêtes, expliquant ainsi la durée apparaissant anormalement longue pour des observateurs extérieurs. Pourquoi ces dossiers ont-ils eu un cycle de vie aussi long?

C'est l'élément essentiel sur lequel nous désirons des explications. Vous avez donné une partie d'explication, certains éléments d'explication. Voilà l'objectif.

Si vous avez des compléments à ajouter à ce propos, monsieur Dumbruch ou d'autres, vous pouvez y revenir avant que je ne donne la parole à l'ensemble des collègues.

Qu'est-ce qui explique cette durée d'instruction de ces dossiers: leur difficulté technique? Des dysfonctionnements caractérisant le fonctionnement de votre département à l'époque? Autre chose?

Bruno Crepin: Monsieur le président, il faut savoir que, dans un premier temps, l'administration est entrée en possession de documents qui démontraient l'existence d'un montage, d'un produit fiscal, qu'on appelait la QFIE, un produit relativement complexe et distribué à grande échelle. Plusieurs réseaux ont été détectés: un réseau uruguayen, un réseau italien, un réseau coréen. En ce qui concerne le réseau uruguayen, mais je ne me suis pas occupé personnellement de ce dossier bien qu'en en ayant beaucoup entendu parler, une fois tous les documents analysés et les rectifications opérées, l'administration a dénoncé les faits au parquet. Il s'en est suivi une enquête judiciaire.

J'ignore si cette enquête a duré un nombre anormal d'années, je n'en sais rien. Toujours est-il que l'administration a déposé plainte, a informé le parquet parce qu'elle était en possession d'éléments et de documents démontrant qu'il s'agissait là vraiment d'un produit frauduleux grave.

Le **président**: Combien de temps s'est-il écoulé entre le moment où vous avez eu connaissance d'éventuels faits délictueux et le moment où le parquet a été saisi?

Bruno Crepin: Je pense que les documents ont

été découverts en 1992 ou 1991; plutôt fin 1991.

Paul Dumbruch: La plainte a été déposée au parquet en 1995.

Le **président**: Donc après quatre ans. Est-ce un délai normal ou bien jugez-vous qu'il a été anormalement long?

Paul Dumbruch: Cela ne devrait pas être aussi long. C'est clair! Mais il y a quand même une explication: chaque taxateur, dans la mesure du possible, même à l'ISI, préfère avoir un bon accord qu'un long procès. Ce qui se passe avec ce dossier ne fait que confirmer cela: 16 ans pour le dossier et c'est loin d'être fini.

Au départ, mon objectif, dans la partie uruguayenne, était d'obtenir un accord avec les contribuables. À l'époque, j'avais tout de même une quinzaine d'années d'expérience et voici ce qui se passe. Il faut vous dire que la plupart des contrôles fiscaux se terminent souvent par des accords. Le tout dépend du niveau de preuves qu'on peut atteindre. À un moment, dans le dossier, le niveau de preuves était tellement grave et compte tenu de mon expérience avec les contribuables que je qualifierais de normaux, c'est-à-dire non bancaires, j'ai voulu privilégier l'accord.

Pour cette raison, j'en assume la responsabilité. Les quatre premières années de retard sont de ma faute.

J'ai toujours cru que l'accord était possible tant les preuves étaient importantes. Comme c'était ma première expérience bancaire, je me basais sur le fait que ces gens étaient en dessous des lois mais, en fait, les banques sont au-dessus des lois. J'avais un certain niveau de preuves mais je continuais les enquêtes pour encore le faire monter. Avec les banques, le niveau de preuves à atteindre touche le plafond et je ne le savais pas. Il a fallu trois ans pour que je m'en rende compte et la rédaction de la plainte m'a pris un an.

Il ne faut pas perdre de vue qu'au moment où la QFIE Uruguay était à l'attaque, il y avait aussi l'Italie et la Corée. Il fallait donc mener de front les trois QFIE. Je ne pouvais multiplier mon temps, même si je n'étais pas seul, et je devais rédiger les rapports.

J'ai, malgré tout, une part de responsabilité parce que j'ai cru trop longtemps qu'un accord était possible.

Alain Mathot: Qui est à la base de la découverte d'agissements illégaux? Est-ce dû au contrôle d'une société ou à une réflexion propre à votre service?

Bart Adams: Voor de goede orde, kan ik het volgende misschien even herhalen. In 1988-1989 vonden de eerste aangiftes plaats van het product QFIE. Dat is een product op het niveau van de directe belastingen. Zoals u hebt gemerkt, gaat het om een forfaitaire aftrek op de betaalde belasting. Die aangiftes zijn voor herziening vatbaar in een normale onderzoekstermijn van drie jaar, zonder fraude aan te duiden. In geval van fraude, kan er twee jaar extra aan worden toegevoegd.

Het is dan 1992. De rectificaties zijn gebeurd, waarvan de heer Breynaert de gevolgen heeft vastgesteld op zijn controle.

Uit de statistieken is veeleer gebleken dat er verdacht veel ondernemingen, die eigenlijk totaal geen banden hebben met bijvoorbeeld Italiaanse obligaties, dergelijke QFIE's begonnen aan te geven. Daar zat dus een systeem achter. Daaruit, op basis van die statistieken, zijn die dossiers opgevraagd.

De eerste missil, waarover de heer Dumbruch het had, vond volgens mij plaats op het niveau van de ontdoken beurstaksen, omdat op de aan- en verkoop van effecten op de tweedehandsmarkt beurstaksen verschuldigd waren. Men heeft om die reden de omweg via buitenlandse correspondentbanken of dochterfilialen gezocht. Daarom is er een onderzoek gebeurd naar de ontdoken beurstaks. Toen heeft de heer Maystadt – als ik het mij goed herinner – gezegd dat dat enkel en alleen de bevoegdheid was van de ODD Registratie, waarbij ODD staat voor onderzoeks- en documentatiedienst.

Het is een enkele persoon, de heer Pottie, die al die banken heeft aangesproken en die een voorstel van transactie heeft geformuleerd. Hij kwam ook met allerlei akkoorden op de proppen.

Die transacties zijn betaald in, pakweg, 1993. Die betaling is in principe, voor de basis betaalde beurstaksen, een aftrekbare uitgave in de vennootschapsbelasting. Een gedeelte van die betaalde taksen bevatte ook een boete die normaal gezien in de verworpen uitgaven moesten worden opgenomen, hetgeen de banken niet hebben gedaan.

Vandaar is, op dat spoor, een tweede onderzoek

gestart in 1993, over de aftrekbaarheid van die betaalde beurstaksen. Dat is in een stroomversnelling geraakt in 1995, want de beurstaksen verjaren op zes jaar, van dag tot dag. Op dat moment zaten we dus nog niet in de verlopen verjaringstermijn van de beurstaksen. Volgens mij ging het administratief gedeelte van dat onderzoek zijn normale gang, en zijn er geen uitdrukkelijke vertragingsmanoeuvres of extra lange tijd aan toe te wijzen.

In 1995 is het dan zeer snel gegaan. Toen het onderzoek was gebeurd, is de aangifte bij het parket binnen de drie maanden neergelegd.

Ik denk dus dat de beurstaks en de QFIE in zijn evolutie in de tijd een beetje moeten worden losgekoppeld.

Rudy Breynaert: Er hebben ook, inderdaad, onderhandelingen plaatsgevonden in het raam van FBB met een aantal fiscale kantoren die dat product hebben gepromoot. Die onderhandelingen hebben zeker een jaar aangesleept, waarbij wij goede hoop hadden om dat met een akkoord te kunnen afronden. Nadien is gebleken dat die hoop vals was.

Paul Dumbruch: Monsieur le président, pour répondre à M. Mathot, l'origine des dossiers émane de documents de démarchage par des banquiers, documents qui ont été trouvés dans un dossier totalement étranger à la QFIE, de nature judiciaire. La police avait effectué des perquisitions, et l'administration a ensuite reçu l'autorisation de consulter ce dossier judiciaire. Dans les pièces saisies, des documents de démarchage ont été retrouvés. Sur cette base, nous avons pu voir en quoi consistait le produit.

Mon collègue a entrepris une recherche pour savoir quelles étaient les sociétés qui étaient susceptibles d'avoir acheté ce produit. Nous nous sommes rendu compte que nombre d'entre elles étaient concernées.

Alain Mathot: Ces documents n'étaient pas des "folders"? Je suppose qu'il s'agissait de courriers personnalisés.

Paul Dumbruch: Des courriers personnalisés.

Alain Mathot: Donc, pas des prospectus? Rassurez-moi!

Bart Adams: Dat QFIE-product was bij de banken al lang bekend en voor hun eigen rekening toegepast, met of zonder goedkeuring. Het was een product om de belastbare basis weg te wissen. Ik weet niet wie aan de oorzaak daarvan ligt, maar toen is men dat product, dat voor de banksector gehanteerd werd, beginnen te commercialiseren en heeft men het op individuele basis aan klanten voorgesteld en het op de markt gegooid. Het is toen ook voor niet-bankinstellingen van toepassing geworden.

Men kon eigenlijk als belastingplichtige kiezen hoeveel belastbare basis men wenste weg te werken. Dan telde men, naar boven toen, aan hoeveel obligaties en interesten men moest geraken. Dat is het product, dat in omgekeerde zin werd opgesteld en uiteindelijk door alle banken werd gecommercialiseerd en op grote schaal werd toegepast, met alle gevolgen van dien. Men had de montage niet meer in de hand. Er waren veel elementen die in het oog moesten worden gehouden. Het bankagentschap mocht het bijvoorbeeld wel voorstellen, maar in naam en voor rekening van een buitenlandse dochtervennootschap. Normaal gezien moesten gelden rechtsreeks naar het buitenland worden overgeschreven. Dat zijn zaken die nadien niet meer werden gedaan, waardoor het hele product verwaterd is.

Ook in het geval van de Kredietbank moet nog worden gezegd dat het product eigenlijk door de commerciële afdeling reeds werd gecommercialiseerd, alvorens de fiscale afdeling er de hand kon opleggen en ervoor waarschuwen dat men op een aantal punten anders te werk moest gaan, als men geen fiscale problemen wilde en dat men met naamlening en simulatie bezig was. Het was een zeer moeilijk te commercialiseren product.
De **voorzitter**: Vanaf wanneer dateert de wet die dat toeliet? Ik zou het moeten weten, maar ik weet het niet meer. Wanneer werd de wet goedgekeurd die het mechanisme toeliet?

Bart Adams: Betreffende de verrekening van het forfaitair gedeelte van de buitenlandse belasting?

De **voorzitter**: De initiële, niet aangepaste wetgeving.

Bart Adams: Dat moet van in het begin, van bij de totstandkoming van het Wetboek van Inkomstenbelasting geweest zijn.

De **voorzitter**: In het begin van de jaren ’80?

Rudy Breynaert: Artikel 187.

(…): 1962

Rudy Breynaert: Het gaat over artikel 187 van het WIB.

Carina Van Cauter: Met betrekking tot de FBB-dossiers, niet met betrekking tot de beurstaksen, stelde men blijkbaar vast dat er een operatie werd opgezet waarbij er geen reële transactie was. Men verzamelde dan inlichtingen en men wilde de belasting opnieuw inkohieren. Wij spreken over de periode 1991. Daarna duurde het tot 1995 alvorens de eerste dossiers aan het parket werden doorgegeven? Werden ze au fur et à mesure doorgegeven, op het ogenblik dat er geen akkoord was en dat men niet bereid was om een boete te betalen, of heeft men al die dossiers verzameld om in ze in hun geheel door te geven?

Heb ik het verkeerd begrepen dat u hebt gewacht tot 1995? Hebt u met alle dossiers gewacht tot in 1995?

Paul Dumbruch: Si la période s'étend sur aussi longtemps, entre 1991 et 1995, c'est parce que j'en oublie les deux autres montages qui ont précédé. Il s'agit de la période Uruguay-Italie-Corée. Mais, avant d'arriver à AnHyp et Indosuez, pour le circuit QFIE Uruguay-Gibraltar, nous sommes tombés sur deux autres circuits, qui étaient les frères jumeaux du circuit bancaire. Après négociation, les organisateurs des deux premiers circuits ont marqué leur accord.

C'est aussi pourquoi j'étais persuadé que la banque AnHyp donnerait son accord. Les "offshores" avaient été localisés chez Coopers & Lybrand, à Gibraltar, exactement à la même adresse. Ce montage comprenant une soixantaine de clients était tout à fait comparable au montage AnHyp, qui incluait aussi une soixantaine de clients. La seule différence entre eux était que les premiers clients étaient petits et moyens (base imposable pouvant descendre à 10 millions de francs belges) tandis que les clients AnHyp étaient des gens qui devaient nettoyer une base imposable de 100 millions de francs belges.

Carina Van Cauter: … die de transacties hadden opgezet, of hoe moet ik het precies uitdrukken, en niet met de belastingbetaler die ten onrechte een fiscaal voordeel had genoten?

Bruno Crepin: Non, avec les clients.

Paul Dumbruch: Oui mais, madame Van Cauter, vous avez cependant raison sur une chose. C'est ce qui fait que l'intervention Philippe Maystadt était dure. La stratégie que nous tentions d'adopter était la suivante. Les clients sont évidemment responsables mais – ceux qui ont présenté le dossier l'ont d'ailleurs dit – les principaux responsables sont évidemment les organisateurs. On essaie de garder une certaine morale dans la taxation qui vise à dire que les banquiers sont les organisateurs et que les clients sont complices. Nous irons tout d'abord trouver les banquiers et essayer de négocier un accord général. C'est d'ailleurs ce que nous avons fait et je prends pour exemple le circuit Moores Rowland.

Carina Van Cauter: U zegt dus dat de banken door hun cliënten ten onrechte niet-betaalde belastingen ten laste hebben genomen?

Paul Dumbruch: Il ne faut pas perdre de vue que dans un premier temps, il y a eu les QFIE bancaires. Dans ce cas, c'est la banque qui fait un montage pour nettoyer sa base imposable comme cela a été le cas pendant vingt ans. Ensuite, pour souhaiter la bienvenue à Philippe Maystadt – si je puis dire –, les banquiers ont commencé à commercialiser leur méthode d'utilisation propre aux clients. Je suppose que c'est une coïncidence, mais au moment où Philippe Maystadt est arrivé, c'est ce cadeau qui lui a été fait! Les opérations étaient proposées à une masse de clients. On en a repéré cinq cents. Mais en réalité, il s'agissait plutôt de 1.500 clients. Seule moralité: ce sont les 500 plus gros clients qui ont été taxés. C'est un hasard! Ou plus exactement, ce n'est pas tout à fait par hasard car n'ayant pas le temps de tout faire, on avait placé la barre des QFIE à 5 millions de francs belges.

Cela dit, les négociations avaient lieu en présence des organisateurs. Mais le but était que les clients paient leurs impôts. Cependant, les clients étaient exonérés d'une partie de la taxation, cette dernière étant payée par la banque. En effet, il fallait, en quelque sorte, que chacun prenne ses responsabilités. Les négociations se passaient à chaque fois avec l'organisateur.

Carina Van Cauter: Er zijn met bepaalde banken akkoorden gesloten?

Paul Dumbruch: Neen, toch niet.

(…): (…)

Paul Dumbruch: Je voudrais terminer car c'est un élément fondamental qui explique le pourquoi – et je ne fais pas une fixation sur Philippe Maystadt, mais c'est ma vérité sur quinze années de dossier. La stratégie du groupe était la

suivante: les éléments de fraude à la taxe sur les opérations de bourse dans le chef de KB mais aussi dans le chef des sept ou huit autres grosses banques étaient totalement indiscutables. Il peut arriver parfois d'avoir certains doutes et de jouer sur une série de présomptions. Dans ce cas-là, nos taxations étaient en béton armé, sans discussion possible. Les preuves étaient indiscutables.

Dans la même logique, si on prend la QFIE Italie dont on parlait tantôt, la facture est de 6 milliards de francs belges dans le chef des clients. C'est un coup de chance mais si la loi permet un coup de chance pareil, c'est l'occasion de le jouer. Il se fait que les montants fraudés pour la taxe sur les opérations de bourse, sur les mêmes opérations – où pour la TOB, le redevable sur la taxe sur opération de bourse, c'est la banque, pas le client. Même si cela bénéficie au client, c'est le banquier qui est redevable. On peut dire en gros que les montants fraudés par les différentes banques en matière de taxes sur les opérations de bourse est de l'ordre de 1,3 milliard minimum. C'est ce qui a été prouvé et payé par les banques.

Finalement, cela peut paraître anachronique mais cela peut s'expliquer pour diverses raisons: le taux d'amende légal sur la taxe opérations de bourse - c'est quelque peu médiéval mais c'est la loi -, était de mille pour cent. Mettez-vous donc un instant à notre place. Nous nous trouvons devant un montage qui est moralement, socialement et surtout légalement inacceptable; nous savons que nous allons avoir affaire à très forte partie avec les banques parce qu'elles ont des relais dans notre administration. L'idée était donc la suivante: nous avons la TOB, véritable bâton, véritable massue – avec 1,2 milliard de droits à payer, l'amende atteignait les 12 milliards. D'un côté, il y avait un bâton qui pesait 12 milliards autorisé par la loi et de l'autre une taxation de 6 milliards qui allait nous faire traîner 15 ou 20 ans avec toutes les possibilités d'intervention bancaire au sein de la machine pour laisser dormir et finalement mourir les cotisations. Je vous signale que c'est ce qui est en train d'arriver, d'ailleurs.

Nous disposions d'un bâton extraordinaire et nous le savions tous. On dit souvent que les gars de l'ISI sont tous des cow-boys et recourent aux intimidations. Pas du tout: il y avait une infraction légale et sanction légale légalement applicable. À ce moment-là, le ministre est intervenu en nous prenant le bâton des mains pour nous frapper sur la tête. Mettez-vous à la place de tous les fonctionnaires du territoire qui voient que le dossier est barré au niveau ministériel et qui nous voient descendre les uns après les autres. Comme on ne comprenait pas, notre directeur de l'époque a essayé de réagir en se disant que si on nous arrêtait dans le dossier KB, on rebondirait sur le Crédit Lyonnais ou sur Paribas. C'est comme cela que nous avons fait. Et à ce moment-là, on ramassait des coups de bâton pour les enquêtes sur le Crédit Lyonnais ou sur Paribas.

Malgré les tentatives pour refaire surface, on nous a fait comprendre qu'il ne fallait pas toucher à tout cela. Tous les fonctionnaires ont compris que sur ces dossiers-là, il n'était pas question d'arriver à quelque chose.

Le **président**: Si j'ai bien compris, vous vouliez proposer aux banques de leur appliquer moins de 1.000%, pour autant qu'elles acceptent un accord sur la QFIE.

Paul Dumbruch: Un accord général.

Le **président**: La loi le permet-elle?

Paul Dumbruch: Non, elle ne le permet pas. Pour être tout à fait clair et cela ne me gêne pas de vous le dire, sur les 1.000 accords qui se font chaque jour sur le territoire, 1.000 accords sont illégaux. Un accord fiscal n'est jamais légal! C'est la stricte réalité, la réalité du terrain!

Personnellement, j'ai une particularité: je suis statutaire de niveau 2. Cela signifie que je n'ai pas une carrière à préserver ou quoi que ce soit. Je viens de jurer ici de dire la vérité, rien que la vérité. Les accords qui se font sur le territoire sont évidemment toujours empreints d'illégalité. C'est du donnant-donnant!

S'imaginer que l'on ne fait du donnant-donnant que sur les taux d'accroissement est totalement faux. On en fait également sur les bases! Je tiens cependant à signaler ici qu'il y a deux catégories de transactions: d'une part, celles dans lesquelles le fonctionnaire qui défend l'intérêt de l'État sait effectivement qu'il décale des lois. Le fonctionnaire ne respecte plus la loi mais il le fait avec l'intention de maximaliser et d'être pragmatique. Il se dit qu'il a plein de dossiers et que c'est une forme de justice de ne pas perdre trop de temps sur l'un d'eux. Le but est l'intérêt général ainsi que le pragmatisme. Et c'est le cas de tous les accords que j'avais vus jusqu'à l'accord de Philippe Maystadt.

D'autre part, il y a les transactions qui ne respectent plus la loi non plus dans l'intérêt des dossiers mais dans un tout autre intérêt très

simple. S'il voulait être renouvelé en tant que ministre des Finances, il a dû se mettre à genoux et il s'est mis à genoux. Personnellement, j'ignore ce que j'aurais fait à sa place. Par contre, il est certain que je n'aurais pas utilisé le seul type resté debout, à savoir le directeur général dont j'ai parlé précédemment et pour lequel je n'ai aucune sympathie vu que je ne le connais pas! C'était inacceptable!

Stefaan Van Hecke: Mijnheer de voorzitter, de bedoeling van deze onderzoekscommissie was inderdaad na te gaan hoe het komt dat bepaalde grote dossiers niet zijn afgerond. Vandaag hebben we de ambtenaren gehoord over het administratief aspect in één concreet dossier. Het is toch wel ontluisterend wat we hebben gehoord. Al bij de eerste hoorzitting hebben we een beeld gekregen waarom een dossier kan foutlopen. Drie van de vier ambtenaren wijzen expliciet op een tussenkomst van het kabinet en ze noemen ook de naam van de minister. Ik denk dat dit heel ernstig is. Er wordt ook verwezen naar een fax of een brief die zou zijn verstuurd naar de administratie.

Is dat stuk ook opgenomen in de bundel die daarnet is afgegeven? Kunnen wij daarover beschikken?

Mijnheer de voorzitter, ik wil niet vooruitlopen op de werkzaamheden, maar het zou misschien ook heel nuttig kunnen zijn om de betrokken ex-minister te horen, zodat hij hier zou kunnen uitleggen waarom hij destijds die houding heeft aangenomen.

Ik heb nog een concrete vraag aan de onderzoekers. Zijn er nog in andere dossiers dan dit dossier van Kredietbank tussenkomsten geweest van op het kabinet van deze of andere ministers? Of op andere manieren?

Er zijn twee aspecten in dit dossier. Vandaag zijn we met het administratieve aspect bezig. Later zullen we het waarschijnlijk ook nog over de gerechtelijke afhandeling hebben, waarover deze getuigen waarschijnlijk minder kunnen zeggen. Ik heb vastgesteld dat er ook daar een aantal grote gaten zitten in de tijdsbalk. Mijnheer de voorzitter, we zullen dan ook moeten nagaan hoe het komt dat die grote gaten er zijn en of er, na een tussenkomst in de administratieve fase, niet op een of andere manier ook tussenkomsten zijn geweest in de gerechtelijke fase.

Ik wil nog een concrete vraag stellen aan de getuigen van vandaag. Vindt u dat u genoeg mogelijkheden had – op het vlak van personeel, ondersteuning, materieel en dergelijke – om destijds, in de jaren negentig, deze onderzoeken te doen? Was u voldoende gewapend om dergelijke dossiers – niet alleen van de Kredietbank, maar ook alle andere FBB-dossiers – grondig te onderzoeken en tot een goed einde te brengen?

Le **président**: Je pense que les fonctionnaires préfèrent répondre à chaque question ou chaque intervenant. Mais avant cela, je vous rappelerai – grâce aux archives bien tenues de la commission des Finances – que le 19 février 1997, une audition a eu lieu au sein de cette commission des Finances sur la fixation du taux de l'amende dans un dossier de taxes sur les opérations de bourse concernant une banque. C'était précisément le dossier dont nous parlons et la problématique à laquelle M. Dumbruch a fait allusion.

Je vous recommande donc, en liaison avec ce qui vient d'être dit, la lecture du document 930/1/96-97, donc le document 930/1 de la session 1996-1997. Étaient membres de la commission à l'époque: pour le CVP, M. Didden, Mme Hermans, MM. Pieters, Vanpoucke; pour le PS, M. Demotte, Dufour, Meureau; pour le VLD, M. Daems, De Grauwe, M. Desimpel; pour le SP, MM. Schoeters et Suykens; pour le PRL, MM. Bertrand et Reynders; pour le PSC, M. Arens; pour le Vlaams Blok, Mme Colen; pour Agalev/Ecolo, M. Tavernier. Je vous passe le nom des suppléants.

Je vous le signale pour rappeler qu'il y a déjà eu un débat sur cette question dans cette Chambre. L'objectivité me force à vous le dire. Suite à ce débat, la Chambre avait voté la confiance au ministre; à tort ou à raison, je ne me prononce pas. Le fait est que cela fut fait.

Carina Van Cauter: Mijnheer de voorzitter, als ik de getuigen goed heb begrepen, zegt men dat de tussenkomt van de minister van die aard was dat hij aan de ambtenaren heeft laat weten dat een bepaalde ambtenaar de opdracht zou krijgen om over de vaststelling van de boete te onderhandelen. De minister heeft dus niet gezegd dat er geen boete kon worden opgelegd met betrekking tot de ontdoken beurstaks. Zijn tussenkomst was wel van die aard dat een bepaalde administratie – een zekere heer Pottie – de opdracht kreeg om over de boete te gaan onderhandelen. Op dat ogenblik heeft men de grootte van de boete vastgelegd en dat zal waarschijnlijk het voorwerp hebben uitgemaakt

van de bespreking in de commissie.

Heb ik het zo goed begrepen?

Rudy Breynaert: Dat werd in 1996 vastgesteld door de heer Luc Coppens, die toen tweetalig adjunct-directeur-generaal van de BBI was. Dat is vastgesteld op 40% van de ontdoken rechten in plaats van de 50% die was voorgesteld door de bank. 200% door de administratie, inderdaad. Dat is vastgesteld door de heer Coppens.

Paul Dumbruch: Monsieur le président, il y a affectivement un petit malentendu.

Il y a le taux fixé par M. Pottie. C'est la première action de 1993 dont mon collègue Adams a parlé.

Il faut bien faire la distinction avec la première venue du service de recherche de l'enregistrement; c'est d'ailleurs à ce moment que survient la première attaque ministérielle. À cette époque, l'ISI découvre la fraude TOB. Cet élément est essentiel. Le reste ne se serait pas produit si la première intervention n'était pas arrivée là.

On a découvert cette fraude tout à fait par hasard. J'ai participé à la visite où elle a été mise à jour. On a attaqué une banque, l'Indosuez, sur un problème de transfert de fonds à l'étranger. Pour se défendre, ils nous ont dit qu'ils n'avaient pas utilisé Monaco pour transférer l'argent à l'étranger mais qu'ils l'avaient utilisé pour la TOB.

Je ne suis pas fier de moi mais je ne savais même pas que la taxe sur les opérations de bourse était une taxe du ministère des Finances. N'ayant pas de bons de caisse à titre personnel, je ne connaissais pas trop bien cette taxe! Ce n'est qu'en entrant au bureau que j'ai compris.

L'ISI avait l'intention de commencer l'enquête avec le service de recherche, comme mon collègue vous l'a dit. Concrètement, le service des recherches nationales disposait de 3 personnes pour toutes les banques du pays. Néanmoins, ce n'est pas le bon calcul car deux jeunes s'occupaient des taxes sur les assurances. Pour la taxe sur les opérations de bourse, il n'y avait donc qu'une personne pour tout le territoire belge.

Au départ, l'ISI, qui comptait sur Bruxelles une soixantaine de personnes et qui était capable de mobiliser des gens dans les différentes zones du territoire, voulait évidemment mener l'enquête.

Une première lettre du ministre Maystadt est arrivée le 28 décembre 1992 très exactement dans laquelle, le ministre, très finement, disait ceci: "L'enquête Taxes sur opérations de bourse sera faite par les contributions directes et le service des recherches". Le problème est que les contributions directes ne sont pas compétentes en matière de taxes sur les opérations de bourse. Seule l'ISI l'est. Concrètement, cela voulait dire que le ministre disait que l'ensemble des enquêtes bancaires allait être confié à une personne. 14 banques pour une seule personne!

À ce moment-là, le taux a été fixé par l'inspecteur Pottie, la personne en question, qui a fait du mieux qu'elle a pu. Elle a d'ailleurs été obligée de nous demander un coup de main. L'inspecteur Pottie a effectivement fixé l'amende seul à 10% dans la première vague.

Lorsque l'ISI est parvenue à revenir sur le dossier par la suite et qu'elle allait fixer l'amende, le ministre est intervenu, et ce dans la deuxième vague de 1995.

Ce sont deux choses différentes.

Bart Adams: Dat wil zeggen, de discussie over de aftrekbaarheid van die eerste rechtzetting gaf aanleiding tot de tweede golf.

Bruno Crepin: On nous l'a pris une première fois mais on l'a récupéré. Dans un premier temps, M. Pottie de l'enregistrement, s'était rendu à la KB et avait reçu de fausses informations. Il a donc exigé de la banque le paiement d'une taxe d'opérations de bourse qui était très largement inférieure au montant réellement dû car la banque a caché une série d'informations et a donné de fausses explications.

Lorsque nous nous sommes aperçus de cela, nous sommes retournés à la Kredietbank, qui n'a pas contesté le fond du problème – qui n'était d'ailleurs pas contestable – et qui s'est montrée disposée à payer immédiatement la taxe. La banque supposait qu'elle n'allait pas s'en tirer avec 10% et a d'emblée proposé 50%. La banque était donc manifestement consciente de ce qu'elle avait fait. Cela ressort d'ailleurs de certains documents qui ont été saisis par la suite. La banque savait ce qu'elle avait fait et estimait elle-même que 100% étaient raisonnables.
Le maximum était 1.000% et nous leur avons proposé 200% dans le cadre d'une négociation en leur demandant une série d'informations complémentaires qui pouvaient apporter une lumière sur la QFIE et pour obtenir un montant représentatif par rapport à l'ensemble de la

problématique.

Jean-Marc Nollet: (…)

Bruno Crepin: Quarante.

Le **président**: Quarante et plus aucun lien avec la QFIE.

Bruno Crepin: Quarante et plus aucun lien avec la QFIE. On nous a retiré le moyen de pression.

Rudy Breynaert: In verband met andere wapens die ons uit handen zijn geslagen.

Na tussenkomst van de minister eind maart 1995 heeft de gewestelijke directeur een strafrechtelijke klacht geautoriseerd die naar het parket werd gestuurd. Het ging om strafrechtelijke inbreuken inzake inkomstenbelastingen, meer bepaald de delokalisatie van de winsten naar de Nederlandse zusterbank, Bank Van der Hoop Offers in dit geval, en in verband met fraude met beurstaksen. Dit is eind maart 1995 gebeurd.

De reactie van de administratie was de volgende. Strafrechtelijke klachten dienden voortaan en voorafgaand te worden voorgelegd aan de directeur-generaal van de BBI. Na een tijdje werd die circulaire afgevoerd en dit ten gevolge van oppositie door mensen van de basis.

Een volgende tussenkomst was een dossier van Crédit Lyonnais. Ook daar stelde zich eenzelfde probleem van dwangbevel en de verjaring was imminent. In eerste instantie werd een dwangbevel uitgevaardigd voor 2 of 3 maanden. Een tussenkomst van de directeur-generaal bepaalde dat pv's en een dwangbevel voorafgaand aan hem ter goedkeuring dienden te worden voorgelegd.

Dit zijn de verschillende beperkingen die werden opgelegd aan onze handelingsbevoegdheid als gewestelijke directie, Brussel-BBI.

Bart Adams: Persoonlijk ben ik altijd van oordeel geweest dat de producten QFIE of FBB die aan alle klanten van de banken werden verkocht, op zich geen fraude waren. De rechtzettingen vormden zo'n massa werk, met zoveel berichten van wijziging, dat men heeft gezegd om de lat op 5 miljoen te leggen. De rest zou er dan onder vallen. Eigenlijk was dit een routineproces dat helemaal niet aan die elite-eenheden van de fiscus toekwam. Deze eenheden moesten eigenlijk de fiscale fraude bestrijden en zich niet bezighouden met routinematige rechtzettingen van producten die de banken hebben ontwikkeld, al dan niet met eventuele goedkeuring van politieke overheden.

Pas nadien is er ontdekt dat er ook sprake was van ontduiking door de banken. Ik weet niet of jullie een kopie van de klacht tegen de Kredietbank hebben? De montage was op voorhand verlieslatend. Het werd pas een positief verhaal als men de QFIE of de FBB verrekende.

Dan is er daar dat kostenplaatje waar dan wisselkoersverschillen op zaten, waar commissieloon van de bank op zat, waar aan- en verkoopcommissies op zaten. Als men daar dan zei dat men dat kostenplaatje van dat product wilde verlagen, ging men dat doen door de TOB of beurstaks te omzeilen via aan- en verkopen buiten België. Dat is eigenlijk het frauduleuze karakter geweest van die TOB-affaire en dat is eigenlijk typisch iets voor de Bijzondere Belastinginspectie.

Ik heb mij nooit gehinderd gevoeld om dat onderzoek te doen of of er een probleem was van te weinig middelen of te weinig mensen, maar om zo'n gigantische rechtzettingen van een fiscaal product te doen, daar hadden we de materiële middelen niet toe.

Rudy Breynaert: Uit ons onderzoek is gebleken dat de bank ongeveer voor 446 miljoen Belgische frank aan commissie heeft verdiend. Daarvan werd een kleine 42 miljoen afgestaan aan de bank Van der Hoop Offers voor een fictieve tussenkomst delokalisatie, met het oog op het ontduiken van de beurstaksen.

Bart Adams: En zonder die commissie was die bank in verlies?

Rudy Breynaert: Inderdaad, de bank Van der Hoop was verlieslatend.

Christian Brotcorne: Il faut d'abord éviter de mélanger les différents problèmes. Le dossier KB que nous examinons portait-il aussi sur la TOB (Taxe d'opération boursière)?

Bruno Crepin: Oui.

Christian Brotcorne: Durant vos discussions avec la KB, conversiez-vous en parallèle de la question de la QFIE, qu'elle a utilisée avec certains de ses clients?

Bruno Crepin: (…) la QFIE et la TOB portent sur les mêmes opérations.

Christian Brotcorne: C'était donc essentiellement la taxe sur les opérations boursières qui vous intéressait?

Bruno Crepin: C'est cela.

Christian Brotcorne: Monsieur Breynaert, j'aimerais bien connaître la date précise de la prescription que vous avez évoquée dans le dossier TOB à l'égard de la KB. Vous avez parlé d'une transaction prévue avec la KB étant donné la prescription imminente. Vous avez même demandé à la banque de renoncer, comme on le fait dans ces cas-là, à la prescription. Évidemment, la banque ne vous a pas suivi. Vous avez dit que des questions restaient ouvertes et que le délai était trop court. Nous sommes là à la fin 1994 et au début 1995?

Rudy Breynaert: La TOB, c'était en janvier 1995…

Christian Brotcorne: Puis-je en déduire qu'à ce moment-là, alors que vous avez indiqué que vous disposiez d'indices de fraude particulièrement précis, vous aviez déjà enrôlé? J'imagine que non. La prescription visée découlait-elle de cette absence d'enrôlement?

Rudy Breynaert: Quand nous sommes intervenus en janvier 1995, il y avait déjà prescription en ce qui concerne les opérations d'octobre 1988. Le mois de janvier était donc quasiment prescrit mais le montant menacé de prescription était peu important.

Christian Brotcorne: Sans intervention extérieure, si je puis me permettre à ce stade-ci, mais nous y reviendrons.

Donc, durant cette période, vous n'avez pas encore enrôlé, malgré les indices de fraude. C'est une première particularité. Je comprends bien, puisque vous aviez en vue de pouvoir régler dans le même temps la QFIE.

Bruno Crepin: Oui et non. La taxe était réglée en principe, car elle avait été examinée par le service de l'enregistrement en 1993.

Christian Brotcorne: Oui, mais avait-elle été enrôlée? D'où la prescription. Je crois avoir bien compris: si vous ne déposiez pas plainte au pénal, nous n'avions plus aucune chance de récupérer quoi que ce soit.

Bruno Crepin: Non, la taxe a été payée. Il n'était plus question de prescription au moment de la plainte.

Rudy Breynaert: La base était payée.

Christian Brotcorne: Oui, la base, mais pas le reste. Par la suite, vous avez déposé plainte au pénal en mars 1995.

Rudy Breynaert: Le 28 mars 1995.

Christian Brotcorne: Entre parenthèses, le fax n'a pas non plus empêché que la procédure judiciaire soit entamée.

Paul Dumbruch: Je peux vous répondre. Nous avons juré de dire toute la vérité et rien que la vérité, même si cela fait apparaître que les fonctionnaires peuvent aussi avoir des états d'âme. Le ministre est intervenu le 30 janvier. Le 2 février, j'ai demandé ma mutation pour sortir de l'ISI. Car je tiens à le dire, pour éviter que l'administration soit affublée d'une image qu'elle ne mérite pas: je travaillais à l'époque depuis 12 ans; et je vous donne ma parole que je n'avais jusqu'alors jamais vu l'ombre d'une intervention dans un dossier. À ce moment-là, j'avais l'illusion qu'il était possible de travailler correctement au ministère des Finances. Je suis en train de perdre le fil…

Quelle était votre question?

Christian Brotcorne: Non, vous avez repris la parole parce que vous ne vouliez pas que l'administration donne une mauvaise image d'elle-même.

Paul Dumbruch: Oui, donc, je n'avais jamais vu d'intervention. Ensuite, je tiens à dire que mon directeur était tout à fait exceptionnel, sans vouloir le flagorner puisqu'il est maintenant pensionné. Essayez de vous mettre à sa place, lui qui a la réputation de résister aux pressions: il reçoit un fax ministériel à 10.40 heures, alors qu'il a rendez-vous à la KB à 11.00 heures. Le ministre lui dit: "Tu te mets au garde-à-vous et tu fais ce que je te dis".

Il a donc exactement 20 minutes pour essayer de rester debout. Là, je serai clair: je l'ai connu pendant 20 ans, c'est un type exceptionnel à la cheville duquel je n'arrive pas. Or il s'est mis au garde-à-vous et est allé chercher l'accord. Comme je ne m'y attendais pas, j'ai demandé ma mutation. Mon collègue ici présent, M. Crepin, est aussi parti.

Bref, dans l'ISI, c'était la révolution, car nous n'avions jamais connu une intervention de cette gravité depuis la fin des années 80. Dans ce contexte, il est clair que la plainte a servi à marquer notre opposition aux pressions du ministre – c'était notre dernière carte. Elle n'avait que cette utilité. Tout le monde savait très bien que cette plainte ne serait pas traitée, et d'ailleurs elle ne l'a pas été. La juge Calluwaerts (?) s'est endormie pendant des années sur ce dossier et ne s'est réveillée que lorsque le juge Van Espen lui a demandé de le lui passer. Voilà la réalité: la plainte était un acte de résistance dont nous savions qu'il n'aboutirait à rien. Et ce fut bien le cas.

Christian Brotcorne: Je vous laisse juge de vos appréciations; chacun sa vérité. Je suppose que le ministre que vous mettez en cause viendra s'expliquer aussi. En tout cas, je constate qu'il n'y avait pas d'enrôlement auparavant.

Dirk Van der Maelen: Mijnheer de voorzitter, het is nieuw voor mij – ik was toen al in het Parlement, maar ik was geen lid van de commissie voor de Financiën – dat daaraan in 1997 een vergadering in de commissie voor de Financiën is gewijd. Heb ik het goed begrepen dat dit een gewone hoorzitting was van de commissie voor de Financiën? Dat was geen onderzoekscommissie?

(…): (…)

Dirk Van der Maelen: Oké.

Ik zou graag dat document willen lezen om te zien wat er in staat.

De **voorzitter**: (…) Ik verwijt u niets.

Dirk Van der Maelen: Dat zou kunnen, mijnheer de voorzitter, maar ik heb mij pas vanaf 2003 beziggehouden met de commissie voor de Financiën.

Hoe meer ik aanhoor wat de vier heren hier zeggen, hoe belangrijker het wordt om die documenten van de heer Dumbruch nog eens te bekijken. Mijnheer de voorzitter, ik neem aan dat die documenten minstens ter inzage voor de leden op het secretariaat liggen. Het zou misschien nog beter zijn als men ons die kon bezorgen zodat we die rustig kunnen inkijken.

Mijnheer de voorzitter, ten tweede, ik neem ook aan dat wij onze expert zullen vragen om die documenten door te nemen om zijn inschatting te geven van wat hier is gebeurd.

Ten derde, na wat we hier hebben gehoord, meen ik dat het noodzakelijk is om ook de heren Pottie en Gillard te horen. Ik heb laatst ook nog de naam van de heer Lamy gehoord. Ik denk dat wij die drie heren ook eens moeten horen.

Ten vierde, u herinnert zich misschien dat we net vóór het reces een eerste discussie hebben gehad over het soort dossiers dat we moeten bekijken. Ik heb toen een pleidooi gehouden voor het onderzoeken van een paar dossiers waarin er een akkoord is gesloten tussen de administratie en de belastingplichtige.

Een van de aanwezigen heeft gewezen op het feit dat er helemaal geen wettelijk kader bestaat voor het tot stand komen van dergelijke akkoorden. Het is niet de eerste keer dat ik daarover hoor klagen. Ik denk dat het heel interessant zou zijn mochten we minstens een of twee van dit soort dossiers die nooit de administratie hebben verlaten, maar die werden afgerond na een akkoord, konden inkijken. Als ik het mij goed herinner, heb ik in een reeks artikelen gelezen dat er daarvoor in andere landen door de wetgever wel een kader werd gecreëerd binnen hetwelk een administratie een akkoord mag sluiten met een belastingplichtige.

De **voorzitter**: Wat betreft de documenten die de heer Dumbruch ter tafel heeft gelegd, stel ik voor om die eerst te laten inkijken door de heer Maus. Tegelijk zullen zij beschikbaar zijn op het secretariaat. Ik zal daarna aan de heer Maus vragen of het de moeite waard is om alles te kopiëren en alles aan iedereen te versturen. In ieder geval zal iedereen deze documenten kunnen inzien op het secretariaat. Als de heer Maus aanraadt om alles te kopiëren en aan iedereen over te maken, zal ik dat doen. Indien hij mij zegt dat alleen bepaalde stukken van wezenlijk belang zijn voor de leden, zal ik die laten kopiëren en doorsturen. U krijgt in ieder geval een appreciatienota over die stukken, van de heer Maus en desgevallend uiteraard ook van de heer Morlet.

Ik heb geen bezwaar tegen een verhoor van de heren Pottie, Lamy en Gillard. Zij zijn wel met pensioen, maar we zullen opzoeken waar we hen kunnen vinden.

We kunnen niets alles tegelijk doen, maar later kunnen we een onderzoek inrichten naar dossiers

waaraan geen strafrechtelijk gevolg werd gegeven, maar waarin wel een akkoord tussenkwam. We hebben al aan het departement van Financiën gevraagd om ons een aantal beduidende voorbeelden te geven die we u kunnen voorleggen om er een of twee uit te kiezen.

Mijnheer Van der Maelen, u had geen specifieke vragen voor de getuigen?

Dirk Van der Maelen (sp.a+Vl.Pro): Neen, mijnheer de voorzitter. Ik heb alles goed begrepen.

Jean-Marc Nollet: Monsieur le président, je voudrais dire un mot sur l'absence de cadre pour négocier et obtenir un accord. Il s'agit là d'une question qui devrait être abordée ultérieurement dans notre réflexion et nos propositions.

Mais avant de poser des questions, je voudrais remercier les quatre témoins. En effet, ils ont dit des choses importantes, sans détour. C'est sans doute le résultat du cadre offert par une commission d'enquête. Ce n'est pas pour rien que ce dispositif a été mis en place.

Monsieur Breynaert, je voudrais vous poser une question précise concernant le fax auquel vous avez fait référence.

Monsieur le président, j'ai demandé au secrétariat de la commission de vérifier si ce fax figurait dans le dossier. A priori, il ne se trouvait pas dans le dossier dont nous disposions, mais je suppose qu'il se trouve parmi les documents que vous a remis M. Dumbruch.

Monsieur Breynaert, vous avez précisé qu'on serait intervenu le 30 janvier, à 10.40 heures, c'est-à-dire 20 minutes avant qu'une personne se rende à la KB. Le moment de l'intervention n'est donc pas dénué de sens. Et on peut constater les conséquences de cette façon de faire.

Comment cette instruction est-elle justifiée? Comment le ministre la justifie-t-il? Peut-être ne la justifie-t-il pas?

Rudy Breynaert: L'urgence et la prescription, voilà comment commence le fax.

Paul Dumbruch: Vous verrez en consultant le rapport que cet argument avait été avancé, à l'époque, par le ministre Maystadt. Mais cet argument ne correspond à rien!

Jean-Marc Nollet: Expliquez-moi!

Paul Dumbruch: Il y a eu plusieurs éléments. Je pourrais vous donner lecture des pages, si vous le souhaitiez. Le premier élément, c'est que la QFIE est un produit de nettoyage de base imposable. En général, les managers connaissent le bénéfice à nettoyer en fin d'année. Cela signifie que le gros des opérations QFIE se faisait durant les mois de novembre et décembre. Le mois qui se prescrivait – si je me souviens bien on travaillait mois par mois – c'était le mois de février.

Cela semble logique si l'on considère la date du fax. L'argument n'est toutefois pas du tout correct car il avait été clairement dit à la KB que si elle ne marquait pas son accord sur notre dernière proposition, nous passerions à la contrainte (= mode d'enrôlement en matière d'enregistrement). L'après-midi, le texte aurait été prêt en une ou deux heures et aurait pu être envoyé le lendemain. En conséquence, il n'y aurait de toute façon pas eu de prescription. En outre, les montants en jeu étaient complètement ridicules.

Paul Dumbruch: À l'époque, le ministre Maystadt s'est défendu. Avant le "combat" en commission des Finances qui ne l'a pas vraiment été, vu que les fonctionnaires avaient reçu l'ordre de se taire – M. Breynaert, ici présent, peut d'ailleurs en témoigner et le directeur Gillard l'a dit par la suite – avant ce "combat" en commission des Finances, il y a quasiment eu un "combat" presse. Vu que des informations arrivaient dans la presse, le ministre répondait. L'argument de la prescription a été abandonné par le ministre lui-même en bout de course parce qu'il ne tenait plus la route. C'était pourtant l'arme médiatique, l'arme de défense qui figurait dans son texte. D'autres arguments viennent corroborer ceci.

Jean-Marc Nollet: Monsieur Dumbruch, j'examinerai ceci en détail car je n'en ai pas encore eu l'occasion.

Je suis content que le président soit intervenu précédemment. C'était intéressant car, étant jeune parlementaire, je ne connaissais évidemment pas toute l'histoire. Ce que vous nous dites sur le cadre dans lequel on était lors de cette commission est extrêmement important. Il ne s'agissait pas d'une commission d'enquête mais bien d'une audition dans le cadre d'une commission.

Le **président**: Un document vous sera transmis

dans quelques instants.

Jean-Marc Nollet: Or, j'entends aujourd'hui, dans le cadre d'une commission d'enquête, que les fonctionnaires qui sont venus s'expliquer lors de l'audition ont eu ordre de se taire. Je ne peux dès lors pas dire aujourd'hui que ce dossier a été traité en 1996-1997, qu'on ne peut plus y revenir et qu'il faut tenir compte de la conclusion qui a été tirée, à savoir un vote de confiance. Je le regrette mais, à partir du moment où une personne sous serment dit que les fonctionnaires ont eu ordre de se taire à ce moment-là, forcément, il ne faut pas uniquement se baser sur ce qui a été dit à l'époque. Tout élément que vous pouvez apporter par rapport à ce qui a été échangé en 1996-1997 nous sera utile dans le cadre de cette commission.

Je reviendrai plus globalement sur deux ou trois points de l'intervention de M. Dumbruch; j'aimerais que vous preniez le temps de vous montrer plus précis.

À un moment, vous avez une phrase que je reprends, peut-être pas au mot à mot: vous avez dit que "les banques ont des relais à tous les niveaux dans l'administration". C'est un élément qui doit nous interpeller au-delà du cas que nous traitons actuellement et au-delà du dossier dont le numéro est repris sur la convocation.

Pouvez-vous nous expliquer à quel niveau cela joue-t-il? Quelle influence ce fait peut-il avoir? Quelle conséquence? En effet, quand nous travaillerons à nos propres conclusions, il nous faudra aussi y apporter une réponse sous peine d'avoir uniquement clarifié certains points tout en maintenant le fonctionnement du système tel qu'il fonctionne actuellement. Pouvez-vous être plus précis à ce sujet?

Je monte à présent d'un cran: vous avez aussi fait état non plus d'une question de relais mais de pressions perçues. J'identifie bien ce dont vous voulez nous parler concernant le fax: c'est bien le ministre qui a signé le fax et non le cabinet?

Rudy Breynaert: C'est M. Gobelet, l'adjoint du cabinet, qui a envoyé le fax.

Paul Dumbruch: Le fax est signé par le ministre lui-même.

Jean-Marc Nollet: Il est signé par le ministre et c'est M. Gobelet qui l'envoie.

Vous avez fait état de pressions, à part le fax, à divers moments. Il me semble important que vous puissiez les préciser.

En outre, à un moment, mais j'ai peut-être mal compris, vous avez évoqué "deux" ou "six " missiles?

Paul Dumbruch ,: Six.

Jean-Marc Nollet: D'accord, j'avais une hésitation. Donc ces six missiles ont fait que, à un moment, vous avez quitté, puis vous êtes revenu pour quitter une nouvelle fois, découragé. J'aimerais qu'on puisse au moins les entendre, peut-être pas en profondeur, mais les entendre pour savoir quels sont ces missiles qui ont été reçus.

Enfin, une question transversale pour l'ensemble des intervenants sur ce problème qui nous a déjà beaucoup occupés en commission et qui continuera à nous occuper: les prescriptions. On sent bien que c'est à la fois une arme pour avancer mais aussi une arme qui joue contre vous dans ce genre de dossier, qui vous pousse à ficeler des accords qui non seulement ne sont pas légaux, dans la manière dont vous l'avez présenté, mais qui ne sont pas forcément les meilleurs accords auxquels on pourrait s'attendre.

Avez-vous l'impression, à part les banques et les clients qui ont tout intérêt à jouer la prescription, qu'à d'autres niveaux, politique ou administratif, on joue de cette prescription pour faire durer les choses?

Je pose cette question mais elle va au-delà de ce dossier précis. En effet, cela peut poser problème aussi.

Je voudrais développer d'autres choses encore, mais j'aimerais obtenir des précisions sur ces points.

Le **président**: Qui répond?

Paul Dumbruch: Comme c'est moi qui ai sorti ces termes et parlé des six missiles, cela me concerne plus directement.

Voulez-vous que je vous lise les listes, rapidement?

Le **président**: Nous aimerions savoir quels sont ces six missiles.

Paul Dumbruch: Le premier est la lettre du 28/12/1992 de Philippe Maystadt qui retire l'enquête à l'ISI pour la confier au SRDE (Service de recherche de l'enregistrement).

Le deuxième missile est le bruit extrêmement démotivant, une véritable douche froide, qui commence à courir dans le milieu financier, mais qui filtre au niveau du ministère des Finances avec une insistance particulière, selon lequel le ministre Maystadt aurait "vendu", si vous voulez, l'ensemble des dossiers QFIE, qui représentaient 6 milliards, contre l'accord Taxe sur les opérations de bourse (TOB) pris par l'inspecteur Pottie, en 1993, pour 500 millions. En gros, donc 6 milliards contre 500 millions. C'est l'inspecteur Pottie lui-même qui nous a fait part de ces éléments. Il faut reconnaître qu'il s'agissait d'une rumeur. Nous avons quand même considéré cela comme un missile.

Le troisième missile est le plus grave: il s'agit du fax du ministre du 30/01/1995 et toutes ses conséquences. Il y a eu un "service après vente" qui a suivi le fax!

Le quatrième missile est extrêmement grave, mais il a pu être contré grâce – et je tiens à le souligner – au député Van der Maelen. "Appelons un chat, un chat": 9.000 cotisations allaient passer à la poubelle à cause de la passivité du ministre Reynders, fin des années '90. Suite à une jurisprudence, la loi ne prévoyait pas de rétroactivité dans la récupération de ces cotisations. Mais, grâce au député Van der Maelen, ce missile a pu être anéanti. Mais il a fallu pas mal de temps.

Dans les 9.000 cotisations, il y avait trois quarts de cotisations QFIE. Par le recouvrement, toutes les cotisations tombaient.

Il reste un vice de procédure particulièrement grave. Les QFIE Uruguay sont, de très loin, les dossiers les plus grave pénalement.

Ce n'est pas une question linguistique mais cela tient à la nature du vice de procédure: les francophones ont pratiquement tous marqué leur accord sur la gravité des faits mais pas les néerlandophones. En fait, il manquait la signature au bas d'un parchemin du secrétaire général de l'administration, M. Vandevoorde, et cela a créé un vice de procédure par rapport aux compétences territoriales du service dont je dépendais. La validité ou non de ce vice de procédure est un autre problème. Mais ceci est un élément très grave car dans le hit-parade des QFIE, les plus graves sont les uruguayennes et la moitié de celles-ci risquent de passer à la trappe parce qu'il manque la signature d'un haut fonctionnaire sur un document. Non content d'avoir signé avec un an de retard, la publication a eu lieu avec un an de retard également. J'ai fait une enquête là-dessus, ce document est en ma possession. Voilà pour le cinquième missile.

Je vous livre maintenant le sixième et dernier missile. Il concerne la prescription. Le président de Donnea s'est insurgé quand il a vu que toutes les QFIE uruguayennes passaient à la trappe au niveau pénal en mars 2007. C'est vraiment une honte au vu de la gravité des éléments et du travail de quatre ou cinq enquêteurs pendant des années.

Quand on essaie d'additionner la masse de gens qui ont travaillé contre le vent, ce qui n'est pas bon pour la carrière, c'est une honte totale et c'est à mon avis ce qui a entraîné la demande de commission d'enquête parlementaire.

Jean-Marc Nollet: Je pose une question à l'ensemble des intervenants. On voit bien que la prescription joue un rôle extrêmement important dans ce genre de dossiers. On voit bien l'intérêt du client et des banques de jouer sur la prescription. Au niveau politique ou au niveau de l'administration, avez-vous senti qu'on s'appuyait sur la prescription pour ne pas arriver à un résultat intéressant, même s'il devait être un peu "para-légal"?

Rudy Breynaert: Il y a surtout des problèmes au niveau des instances après taxation. Nous avons affaire à une jurisprudence qui est très négative en ce qui concerne le fisc. Il est donc nécessaire, et même impératif, d'avoir un accord, même si cet accord est bradé. Voilà la réalité.

Indien wij in de bijzondere inkohieringstermijn van drie jaar zitten, moeten wij altijd proberen om het procedureel element te vermijden dat de fraude niet afdoende is bewezen om binnen de drie jaar te taxeren. Dat alles legt een tijdsdruk op het onderzoek, eerst en vooral justitieel. Bovendien is er ook het element van de fraude die steeds moet worden bewezen, waarbij wij op het niveau van de rechtbanken veel te maken krijgen met plaatsvervangende rechters die een carrière als fiscale advocaten hebben en die dus niet pro fiscus zijn of de zaken niet op dezelfde, onpartijdige manier bekijken, zoals ze zouden moeten worden bekeken.

Dat zijn de voornaamste drijfveren voor ons om

onder tijdsdruk te werken.

Bart Adams: Mijnheer de voorzitter, in het dossier waarvan sprake, gaat het om een QFIE-product. Dat is een gewoon, gecommercialiseerd product. Het werd niet aangevallen onder het mom van fiscale fraude.

De aftrekbaarheid van de betaalde TOB en de boete werden niet onder het aspect van de fiscale fraude aangevallen. Fiscale fraude gaat in dit geval enkel en uitsluitend over het tussenplaatsen van een buitenlandse filiaalvennootschap om de TOB te omzeilen. Dat is het hele dossier.

Bruno Crepin: C'est ce qui explique d'ailleurs – et je reviens ici à votre première question, monsieur le président – les raisons pour lesquelles c'est arrivé aussi tard. En fait, l'administration a déposé plainte pour le montage QFIE pour ce qui concerne Uruguay. En ce qui concerne les circuits italien et coréen, la position de l'administration fiscale était que l'on ne disposait pas d'élément attestant de l'infraction pénale. On n'a donc jamais déposé plainte contre ces structures et ce montage QFIE.

En revanche, les choses étaient très différentes pour la taxe sur les opérations de bourse.

Dans un premier temps, l'enquête a été menée par l'administration de l'Enregistrement. On n'a donc pas eu accès aux informations de base. En 1993, des rectifications ont été effectuées par l'administration précitée. Ensuite, dans le cadre de la réouverture des enquêtes à la suite d'un dol constaté dans les transactions initiales, on a reçu une information concrète concernant les éléments de fraude. Une plainte a donc été déposée dans le chef de la Kredietbank, du Crédit Lyonnais et de Paribas. Il s'agit des trois seules dénonciations qui ont été faites par l'administration fiscale. Ces trois dénonciations portent exclusivement sur l'aspect taxe sur les opérations de bourse. Il n'y a pas eu dépôt de plainte dans le cadre de la QFIE. On n'avait pas d'information qui permettait de dire si cela relevait ou non du pénal.

Les enquêtes judiciaires qui ont été menées ont révélé par la suite que cela pouvait effectivement avoir des conséquences pénales. Mais en tout cas, pour ce qui relève de l'aspect fiscal, suivant les informations dont on disposait à l'époque, aucune plainte n'a été déposée.

Bart Adams: Normaal gesproken zou ik de akkoorden, gesloten door de heer Pottie, als ODD-dienst van de registratie als definitief beschouwen.
De Kredietbank zegt daarvan dat het een transactie is, tot slot van alle discussies. Daarna is dan het woord “dol” gevallen. Het zou op basis van foutieve bedragen zijn gedaan. De bank heeft dan lang gediscussieerd: als er fouten in zijn, is het geven en nemen, de bult met de bluts. Men heeft er dan toch op voortgezocht en er werd aangetoond dat zij moedwillig verkeerde informatie aan de heer Pottie heeft bezorgd. Het niet-gemelde bedrag is zo belangrijk dat de BBI dat dossier opnieuw heeft geopend.

Robert Van de Velde: Mijnheer Adams, ik dank u voor de duidelijke en zeer open uitleg die u hebt gebracht. Ik had drie vragen, maar twee ervan zijn ondertussen beantwoord: betreffende ten eerste, de motivering van het ministerie van de fax van 30 januari; en, ten tweede, betreffende de zes torpedo’s die het dossier moesten ondermijnen.

Er is nog één ding dat mij intrigeert. U spreekt zeer open over de manier waarop toenmalig minister Maystadt heeft geïntervenieerd in het dossier. Ik ga ervan uit dat zijn tussenkomst geen soloslim is geweest en dat er op dat moment vanuit het kernkabinet en de regering ook enige back-up voor het dossier is geweest. Hebt u zicht op de politieke verantwoordelijkheden en de manier waarop dat dossier toen op de regeringstafel lag? Anders gezegd, wie waren de andere protagonisten die toen mee onderhandelden?

Vanwaar komt de initiële zet om in het dossier tussenbeide te komen? Was het een soloslimactie of hebt u zicht op de manier waarop die onderhandelingen in de regering zijn gevoerd?

Paul Dumbruch: Déterminer la part de responsabilité du ministre Maystadt par rapport à M. Gobelet, membre de son cabinet, ce n'est déjà pas simple. Je peux toutefois vous dire, de manière catégorique, que pas l'ombre d'une pièce ne permet de dire si Philippe Maystadt agissait en solo ou couvert par le kern. Nous ne disposons d'aucune information.

Bart Adams: Mijnheer de voorzitter, als ik daar toch even mag op inpikken, het gaat om een fiscaal product ontwikkeld en gecommercialiseerd door de bank. Men zou kunnen zeggen, als het een puur financieel product is, ga dan naar de Bankcommissie en vraag voorafgaand een ruling om ervoor te zorgen dat het product legaal is, zeker als het een publiek beroep op het spaarwezen doet. We hebben actueel ook de mogelijkheid om met zo’n product naar de

rulingcommissie te gaan vooraleer men het commercialiseert. Dergelijke producten hebben altijd bestaan. Bij de wet op de werknemersopties zijn de banken ook producten beginnen ontwikkelen die eigenlijk als fiscale producten konden worden bestempeld. Ook rond taxshelters zijn er financiële producten ontwikkeld. Recentelijk gebeurde dat ook rond de notionele intrestaftrek. Daar had men trouwens weer hetzelfde probleem. Als de banken dat volledige gingen optimaliseren voor eigen gebruik, wassen ze heel hun belastbare basis weg. Daar is een gentlemen's agreement over gesloten met de politieke overheid. Die wisselwerking is er altijd zo ook inzake QFIE. Het enige probleem was dat het aanvaard was zolang het voor bancaire doeleinden werd gebruikt, in een context waarin het ook niet echt onrustwekkend was. Toen bedrijven echter enorme bedragen, tot driemaal hun balanstotaal, in één dag begonnen te ontlenen, om in zaken te beleggen die totaal niet tot hun corebusiness behoren, gingen er natuurlijk knipperlichten branden. Dat kan nu trouwens ook bij de notionele intrestaftrek.

(…): Maar is dat dan fraude?

Rudy Breynaert: …over een principekwestie. Het moet altijd over een concrete situatie gaan. Bij de Dienst Voorafgaande Beslissingen is een algemeen standpunt over een product niet mogelijk. Het moet concreet zijn.

Thierry Giet: Monsieur le président, pour la clarté de notre réflexion actuelle et future, nous pourrions peut-être – c'est une proposition – d'abord demander à nos experts, peut-être plus précisément à M. Maus, si nous ne pourrions pas obtenir une note sur la problématique des accords ou des transactions que peut ou ne peut pas, et sur quelle base, passer l'administration dans le cadre d'enquêtes fiscales.

Ensuite, sans vouloir les surcharger, ne serait-il pas aussi intéressant qu'ils puissent, l'un ou l'autre, ou l'un et l'autre, nous éclairer par une note sur la problématique de la relation hiérarchique entre le ministre et l'administration dans le cadre de contrôles fiscaux ou d'enquêtes fiscales?

Je peux imaginer qu'il y ait, par définition, un rapport hiérarchique par exemple lors de nominations de fonctionnaires. Ici, il s'agit de dossiers en tant que tels. Que prévoit la législation sur le rôle d'un ministre in fine ou dans le cours d'une enquête? La législation ne prévoit peut-être rien. Je n'en sais rien. Pourrait-on obtenir des renseignements sur ce point?

Enfin, je me souvenais effectivement que le Parlement s'était déjà occupé de cela pendant la législature 1995-1999, j'ai vu le document. Il faudrait peut-être simplement le compléter par celui qui reprend les 4 interpellations du 14 janvier 1997. Ainsi, nous disposerons de l'ensemble, tout en précisant qu'il n'y a rien d'urgent à cet égard.

Le **président**: Je pense en effet que M. Maus pourrait nous dresser une note sur le premier point évoqué.

En ce qui concerne le deuxième point, si M. Maus peut nous donner des éclaircissements, tant mieux mais je crois que nous pourrions aussi demander le point de vue des services de M. Delporte. Je pense que l'administration a certainement vu, au fil du temps, se développer une jurisprudence, bonne ou mauvaise peu importe, mais il serait intéressant de la connaître.

Mon impression est que l'intervention du ministre doit être nulle dès qu'il y a enquête.

Thierry Giet: Sil n'y a aucune disposition législative ou réglementaire qui la prévoit, je crois que le rôle de chacun est bien déterminé. Si par contre, il y a quelques articles qui le prévoient, autant le savoir. La difficulté – je m'en rends bien compte – est de réfléchir à ce point de vue à l'époque. Nous devrons de toute façon donner des recommandations en tenant compte de la situation actuelle.

S'il y a une différence entre les deux, il faut que cela puisse apparaître, sinon nous travaillerons dans le vide.

Le **président**: Je le demanderai à M. Maus dans les limites de ses connaissances et de ses compétences et nous adresserons une lettre à M. Delporte lui demandant de nous préciser la déontologie ou les règles en vigueur à l'époque, si elles ont évolué depuis lors et quelles sont-elles aujourd'hui. Les interpellations, ce sont des documents que nous allons rechercher dans les archives de la Chambre.

Nous n'avons pas encore épuisé toutes les questions que nous pouvons poser ou que nous pourrions poser à ces messieurs quand nous aurons notamment l'avis de nos deux experts sur les documents présentés et que nous aurons réfléchi à ce qui s'est passé aujourd'hui. Je voudrais donc demander aux quatre témoins d'être à notre disposition vendredi matin. M.

Crépin était pressenti de toute façon pour intervenir dans le deuxième dossier que nous pensions examiner, ainsi que M. Deschepper auquel nous pouvons demander de se tenir prêt.

J'imagine que nous allons réentendre nos quatre témoins vendredi. D'ici là, chacun aura pu réfléchir. Nous aurons peut-être certaines suggestions de M. Morlet et de M. Maus qui auront pu jeter un coup d'œil sur les documents déposés par M. Dumbruch.

Ce que je voudrais faire encore aujourd'hui, si vous êtes d'accord, c'est entendre M. Breynaert à huis clos. Y a-t-il assentiment de la commission pour entendre M. Breynaert? *(Oui***)**

Tout en demandant aux quatre témoins de se tenir à notre disposition vendredi, nous allons entendre M. Breynaert à huis clos, ce qui signifie que toute personne non assermentée ainsi que les trois autres témoins doivent sortir. Ne peuvent demeurer en commission que les membres et leurs collaborateurs assermentés. Le public doit également sortir. Je propose de consacrer au moins une demi-heure aujourd'hui à M. Breynaert, quitte à reprendre le huis clos vendredi matin.

*
* *

Na lezing, volhardt en tekent,

……..
Bart Adams

Na lezing, volhardt en tekent,

……..
Rudy Breynaert

Lecture faite, persiste et signe,

……..
Bruno Crepin

Lecture faite, persiste et signe,

……..
Paul Dumbruch

PARLEMENTAIRE ONDERZOEKSCOMMISSIE BELAST MET HET ONDERZOEK VAN DE GROTE FISCALE FRAUDEDOSSIERS

van

VRIJDAG 24 OKTOBER 2008

Voormiddag

_____

COMMISSION D'ENQUETE PARLEMENTAIRE CHARGEE D'EXAMINER LES GRANDS DOSSIERS DE FRAUDE FISCALE

du

VENDREDI 24 OCTOBRE 2008

Matin

_____

La séance est ouverte à 09.48 heures et présidée par M. François-Xavier de Donnea.
De vergadering wordt geopend om 09.48 uur en voorgezeten door de heer François-Xavier de Donnea.

Audition de
- M. Jacques Solioz, directeur régional du centre de contrôle de Bruxelles-1
- M. Marc Deschepper, directeur d'administration fiscale – directeur régional f.f. au centre de contrôle Louvain
- M. Paul Dumbruch, expert fiscal à l'administration de la fiscalité des entreprises et des revenus (AFER)
- M. Rudy Breynaert, directeur affecté au Service des Décisions Anticipées (mis à disposition)
- M. Bart Adams, inspecteur principal, chef de service – International Tax Expert dans la cellule 'Fiscalité des investissements étrangers'
- M. Bruno Crepin, expert fiscal, détaché à la police fédérale (OCDEFO)
Hoorzitting met
- de heer Jacques Solioz, gewestelijk directeur bij het controlecentrum Brussel-1
- de Marc Deschepper, directeur bij een fiscaal bestuur – wnd. gewestelijk directeur bij het controlecentrum Leuven
- de heer Paul Dumbruch, fiscaal expert bij de Administratie van de Ondernemings- en Inkomensfiscaliteit (AOIF)
- de heer Rudy Breynaert, directeur toegevoegd aan de Dienst voor Voorafgaande Beslissingen (ter beschikking gesteld)
- de heer Bart Adams, eerstaanwezend inspecteur, diensthoofd – International Tax Expert in de Cel 'Fiscaliteit van de buitenlandse investeringen'
- de heer Bruno Crepin, fiscaal expert, gedetacheerd bij de federale politie (CDGEFID)

Le **président**: Pour gagner du temps et en attendant que les commissaires arrivent, je propose de faire prêter serment à MM. Solioz et Deschepper.

Je vous rappelle qu'en vertu de l'article 4, § 1, de la loi du 3 mai 1880 sur les enquêtes parlementaires, telle que modifiée par la loi du 30 juin 1996, la commission d'enquête peut prendre toutes les mesures d'instruction prévues par le Code d'instruction criminelle. Elle peut notamment entendre les témoins sous serment.

Avant de vous inviter à prêter serment, je tiens à attirer votre attention sur le dernier alinéa de l'article 8 de la loi précitée, suivant lequel tout témoin qui, en faisant une déclaration conforme à la vérité, pourrait s'exposer à des poursuites pénales peut refuser de témoigner (cf. également l'article 14, 3, g, du Pacte international relatif aux droits civils et politiques du 19 décembre 1966, ratifié par la loi du 15 mai 1981).

Cela signifie qu'un témoin a le droit de se taire quand il pense que sa déclaration publique pourrait être ultérieurement utilisée contre lui dans une procédure pénale.

Je vous rappelle en outre que, suivant l'article 9 de cette même loi, tout coupable de faux témoignage sera puni d'une peine d'emprisonnement de deux mois à trois ans et privé de l'exercice du droit de vote et d'éligibilité pendant cinq ans au moins et dix ans au plus.

Enfin, je vous rappelle que, suivant l'article 3 de la loi précitée, le secret de vos déclarations n'est pas garanti sauf s'il s'agit de déclarations faites

lors d'une réunion à huis clos et pour laquelle la commission s'est engagée explicitement de respecter le secret. De plus, chaque document que vous remettriez à la commission est susceptible d'être révélé.

Monsieur Solioz, après ces précisions, je vous invite à prêter serment en levant la main et en prononçant la formule suivante: "Je jure de dire toute la vérité et rien que la vérité".

Jacques Solioz: Je jure de dire toute la vérité et rien que la vérité.

Le **président**: Je prends acte de votre serment et je vous remercie.

De **voorzitter**: Mijnheer Deschepper, ik herinner er u aan dat conform artikel 4, § 1, van de wet van 3 mei 1880 op het parlementair onderzoek, gewijzigd bij de wet van 30 juni 1996, de onderzoekscommissie alle in het Wetboek van strafvordering omschreven onderzoeksmaatregelen kan nemen. Zij kan onder meer getuigen onder eed horen.

Alvorens u te vragen de eed af te leggen, wens ik de aandacht te vestigen op het laatste lid van artikel 8 van bovenvermelde wet, volgens hetwelk iedere getuige kan aanvoeren dat hij, door naar waarheid een verklaring af te leggen, zich zou kunnen blootstellen aan strafvervolging en derhalve getuigenis weigeren (zie ook artikel 14, 3, g, van het internationaal verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten van 19 december 1966, bekrachtigd bij de wet van 15 mei 1981).

Dat betekent dat u het recht hebt om te zwijgen wanneer u meent dat uw publieke verklaring later tegen u zou kunnen worden gebruikt in een strafvordering.
Ik wil er vervolgens nog de nadruk op leggen dat u, krachtens artikel 9 van dezelfde wet, voor valse getuigenis kan worden gestraft met een gevangenisstraf van twee maanden tot drie jaar en dat u voor een termijn van ten minste vijf en ten hoogste tien jaar kunt worden ontzet uit het recht om te kiezen of verkozen te worden.

Ten slotte wijs ik u erop dat tengevolge van artikel 3 van vernoemde wet de geheimhouding van uw verklaringen niet is gewaarborgd, tenzij het gaat om verklaringen die zijn afgelegd tijdens een vergadering met gesloten deuren en waarover de commissie zich uitdrukkelijk heeft verbonden de geheimhouding in acht te nemen. Bovendien is ieder stuk dat u aan de commissie zou overleggen vatbaar voor openbaarmaking.

Na deze verduidelijkingen vraag ik u de eed af te leggen door de hand te heffen en de volgende woorden te herhalen: “Ik zweer de gehele waarheid en niets dan de waarheid te zullen zeggen.”

Marc Deschepper: Ik zweer de gehele waarheid en niets dan de waarheid te zullen zeggen.

De **voorzitter**: Ik neem akte van uw eedaflegging en ik dank u.

Jean-Marc Nollet: J'estimais utile de pouvoir nous baser sur certaines déclarations de lundi dernier. En effet, elles me semblent importantes pour démarrer nos travaux de ce jour.

Le **président**: Techniquement, il n'a pas été possible de travailler plus rapidement. C'est le service du compte rendu intégral qui s'occupe de retranscrire nos rapports sur la base de technologies sophistiquées. Malgré cela, le travail n'a pu être exécuté plus rapidement. Le texte vous est distribué à l'instant. Je peux vous laisser quelques minutes pour le parcourir, si vous voulez retrouver l'une ou l'autre citation.

Jean-Marc Nollet: Je le parcourrai évidemment. Je suppose qu'il s'agit du rapport relatif à la partie publique?

Le **président**: Bien entendu!

Jean-Marc Nollet: En ce qui concerne les auditions qui ont eu lieu à huis clos, existe-t-il un rapport?

(Le président pose la question au secrétaire de la commission)

Le **président**: Il s'agit d'un compte rendu distinct qui vous sera envoyé séparément; il n'est évidemment pas distribué au cours d'une séance publique.

Étant donné qu'il n'est pas encore 10 heures, je vous laisse 5 minutes pour jeter un coup d'œil au rapport provisoire et y repérer l'un ou l'autre passage qui vous a frappé. Vous avez le temps de le faire.

Hagen Goyvaerts: Mijnheer de voorzitter, dit heeft betrekking op de regeling van onze werkzaamheden. U weet dat ik maandagavond iets vroeger ben moeten vertrekken. Ik weet niet of er nog concrete dingen zijn afgesproken in het

kader om bijkomende personen te horen. Er is een aantal namen gevallen.

Ik heb het dossier ook nog wat bekeken en wil er toch voor pleiten eens iemand te horen van de banksector zelf. Ik weet niet in welke mate de KB, nu KBC, bereid zou zijn om haar inzicht toch eens te geven met betrekking tot het dossier van de FBB's. Misschien willen andere banken dat ook doen. Ik wil er toch voor pleiten dat een gemeenschappelijk "aangestelde" naar hier komt vanuit de banksector zelf, om eens hun inzicht te geven waarom zij destijds die wet hebben aangepast. Ik verneem immers dat er toch een aantal publieke vergaderingen is geweest, waar ook fiscale ambtenaren op aanwezig zijn geweest en waarbij men toelichting heeft gegeven over hun interpretatie van de wet destijds. Daarbij was men bij de fiscus perfect op de hoogte dat die dingen als dusdanig door de banksector werden geïnterpreteerd. Ik zou daar op een gegeven moment toch wel eens wat klaarheid over willen, vandaar mijn suggestie.

De **voorzitter**: Eerst en vooral, wij hebben beslist dat wij vandaag ook de heer Solioz verhoren. Dat hebben wij verleden keer na uw vertrek beslist. Ten tweede hebben wij tijdens een gesloten zitting de heer Breynaert verhoord. Voor de rest werd niks beslist, anders dan wat al beslist was.

Wat uw tweede vraag betreft, denk ik dat wij eerst alle getuigen moeten aanhoren of verhoren van de administratie, van het parket en van de magistratuur in het algemeen, van de politiediensten, en dat we nadien moeten zien of we ook misschien andere mensen, namelijk degenen die u vermeldt, eventueel moeten verhoren. Ik heb daar geen vooroordeel over, maar ik denk dat we beter eerst alle mensen die bij het onderzoek zijn betrokken geweest, verhoren, en nadien eventueel andere actoren van de zaak in kwestie. Ik heb dus geen vooroordeel.

Stefaan Van Hecke: Mijnheer de voorzitter, ook over de getuigen. We hebben daar maandag ook al een discussie over gehad. Ik heb even de opmerking gemaakt dat het misschien nuttig zou zijn de ex-minister van Financiën te horen, gelet op de discussie over de fax. Ik heb in de pers vernomen dat de betrokken persoon verklaard heeft bereid te zijn onder ede te komen getuigen in deze commissie. Ik denk dat we dus ook kunnen overwegen om eventueel de heer Maystadt op te roepen in de loop van de verdere werkzaamheden.

De **voorzitter**: Maar in dezelfde filosofie als degene die ik nu uitgelegd heb: eerst de onderzoekers en de magistraten, dan andere personen.

Jean-Marc Nollet: Monsieur le président, à la lecture des diverses réactions, il ressort que vous aviez déclaré que c'était refusé.

Le **président**: Je n'ai rien dit.

Jean-Marc Nollet: Cela me rassure. Il était donc important que le point soit fait à ce sujet.

Le **président**: Je répète que je n'ai rien dit. J'ai simplement rappelé qu'il s'était déjà expliqué en 1997.

Jean-Marc Nollet: C'est juste!

Le **président**: Si on commence à faire des exégèses sur des propos que je ne tiens pas! Encore une fois, je répète que je n'ai rien dit. D'ailleurs, je pense que tous les commissaires avaient bien compris.

Jean-Marc Nollet: D'où ma surprise. C'est d'ailleurs la raison pour laquelle je vous ai interrogé à ce sujet.

Dirk Van der Maelen: Mijnheer de voorzitter, ik heb het verslag van de hoorzitting van 1997 eens doorgenomen. Ik zou daarover graag een aantal vragen stellen, die mij verduidelijking kunnen geven bij dit document. Ik laat het aan uw wijsheid over op welk moment dat kan.

De **voorzitter**: Welk document?

Dirk Van der Maelen: Het verslag van de hoorzitting van 1997. Gaan we eerst de heer Solioz en alle ambtenaren horen en krijgen we daarna de gelegenheid om enkele vragen om verduidelijking te stellen of moet ik het nu doen? Ik laat het aan uw wijsheid over.

De **voorzitter**: Dat kan gebeuren wanneer wij hier iedereen systematisch hebben verhoord. Daarna kunnen wij ons met alle andere zaken waarover nu wordt gesproken, bezighouden.

Ik heb ook een zeer interessante nota van de heer Maus ontvangen. De heer Maus heeft een tijdsverloop van de administratieve fiscale procedure in de KB-zaak opgesteld op basis van de documenten die wij hebben gekregen. Dat zijn drie bladzijden. Vervolgens maakt hij een aantal inhoudelijke opmerkingen bij wat wij maandag

hebben gehoord.

Ik stel voor, met toestemming van de heer Maus, dat de nota zou worden gekopieerd en aan alle leden wordt bezorgd. Mijnheer Maus, er staat niets in dat geheim moet blijven? Dan kunnen we het laten ronddelen.

Jean-Marc Nollet: Monsieur le président, je voudrais intervenir dans un souci d'efficacité de nos travaux. Nous allons évidemment procéder aux auditions. Mais ne pensez-vous pas qu'il serait intéressant que la note soit présentée par M. Maus.

Le **président**: Monsieur Nollet, je précise que la note qui va vous être remise comprend, tout d'abord, une ligne du temps sous forme d'alinéas, si je puis dire. Elle comprend également toute une série de remarques au sujet des déclarations qui ont été faites précédemment. Cette note est très facile à lire; il ne faut que quelques minutes pour en prendre connaissance.

Chers collègues, je vous propose d'entendre aujourd'hui l'exposé de M. Solioz relatif au dossier KB. Je souhaiterais, en effet, qu'il nous fasse part de sa vision de ce dossier.

Monsieur Solioz, vous êtes le supérieur de M. Dumbruch. Mais, à l'époque, ce n'était pas le cas.

Jacques Solioz: Si. Mais j'ai quitté l'ISI en 1993.

Le **président**: Mais peut-être pourriez-vous nous parler de l'organisation des services à l'époque. En effet, lors de notre dernière réunion, M. Dumbruch a tenu des propos qui m'ont interpellé et qui ont retenu l'attention de M. Maus ainsi que des commissaires. Ainsi, M. Dumbruch a déclaré que le dépôt tardif – dirais-je – en 1995 de la plainte auprès des autorités judiciaires résulte du fait que l'administration aurait d'abord tenté de traiter le dossier sur base purement administrative. Et ce ne serait qu'en 1995 que l'on aurait décidé de transmettre le dossier au parquet.

Je souhaiterais donc savoir si le "retard" apparent de l'administration des Finances résulte d'un manque de moyens ou résulte plutôt du fait que l'on ait attendu de ferrer le poisson, si je puis m'exprimer ainsi. En d'autres termes, pourquoi avoir attendu jusqu'en 1995? Est-ce uniquement parce qu'il y avait un espoir, peut-être légitime, d'arriver à un accord ou à un compromis sans devoir faire intervenir la justice? Ou bien est-ce en raison d'un manque de moyens en termes quantitatif ou qualitatif pour traiter le dossier? Il s'agit là, selon moi, de questions centrales.

Jacques Solioz: Tout à fait!

Le **président**: Comme vous étiez, à l'époque, le directeur ou le supérieur hiérarchique de M. Dumbruch, vous pourriez peut-être nous apporter un éclairage à ce sujet.

Chers collègues, je tiens également à vous informer ou à vous rappeler qu'après vous avoir entendu M. Solioz, nous attendrons M. Deschepper sur un dossier qui n'a rien à voir avec le dossier KB, si je ne me trompe.

Jacques Solioz: Monsieur le président, j'entre tout de suite dans le vif du sujet, sans me présenter?

Le **président**: Vous pouvez vous présenter, dire ce que vous faisiez à l'époque et ce que vous faites maintenant.

Jacques Solioz: Monsieur le président, je suis entré à l'administration en 1967; j'ai donc déjà presque quarante-deux ans d'ancienneté aux contributions directes. J'ai commencé par faire du contentieux pendant cinq ans et je suis ensuite arrivé au service spécial, avant l'ISI, en 1972. Je suis donc le plus ancien fonctionnaire ayant connu l'ISI.

J'ai ensuite fait la navette entre le service spécial et le centre de formation professionnelle car on m'appréciait en tant qu'enseignant. J'ai eu de nombreux élèves, dont certains sont maintenant de grands managers. Il est d'ailleurs paradoxal de constater que M. Dumbruch était dans la même classe que M. Jean-Claude Laes. Ils étaient les deux premiers de classe. Ils ont eu des parcours différents.

En 1976, je suis retourné au service spécial en tant que contrôleur en chef avant de faire un retour au centre de formation. De 1986 à 1993, j'étais chef d'inspection.

J'ai créé, sur le terrain, le centre de contrôle de Bruxelles 1, qui est devenu le centre national. Le mien s'occupait essentiellement des centres de coordination. Nous avons immédiatement été félicités et copiés pour nos résultats extraordinaires. La première année, dans mon petit service qui contrôlait les centres de coordination, nous avions plus de suppléments que l'ensemble de l'ISI Belgique, ce qui n'était pas si mal. Pour me féliciter, on m'a envoyé à Arlon;

j'étais très loin! Je suis revenu pour participer à la création de l'AFER, des centres de contrôle. J'étais dans le service de préparation et de guidance, au sein duquel nous avons très bien travaillé pendant un an. Ensuite, j'ai pris la direction d'un des centres de contrôle de Bruxelles I, où je suis encore actuellement. Je connaissais donc bien la structure de l'ISI.

Pour le dossier en cause, dont M. Dumbruch a parlé, nous avons trouvé, dans les documents perquisitionnés en 1991 d'une société qui s'occupait de boissons, un stencil de quatre pages rédigé par quelqu'un qui travaillait dans la fiduciaire Moores Rowland, un ancien des contributions affecté au contrôle des banques. Cette personne étant néerlandophone, il n'y avait donc pas beaucoup de nuances sur ces quatre pages puisque la langue maternelle de cette personne n'était pas le français. Elle expliquait comment faire pour effacer 10 millions de base imposable, mais c'était très cru.

On m'a montré ce document et j'ai estimé qu'il fallait creuser, même si nous avions d'autres dossiers sur les bras. En creusant, nous avons rendu visite à la fiduciaire Moores Rowland. Au début, ils ne se sont pas laissés faire mais, après quelques mois, le directeur général est venu pleurer comme un enfant dans mon bureau en me disant qu'il se rendait compte qu'il était "cuit". Il ne voulait pas que sa fiduciaire s'effondre. Je lui ai alors dit qu'on allait commencer par lui mais qu'on allait aussi annihiler tous les circuits, ce qui représentait un travail énorme.

Ils n'ont pas voulu nous communiquer la liste de leurs clients. Il ne faut pas oublier que nous étions en 1992 et qu'à cette époque, l'informatique aux Finances était moins développée. J'ai d'ailleurs lu hier un article dans l'hebdomadaire "Knack" sur la situation actuelle. En 1992, c'était bien pire!

Étant donné que je connais beaucoup de monde un peu partout vu que j'ai donné cours à 1.300 personnes, j'ai demandé à un informaticien de l'administration centrale de tirer un listing par numéro national des personnes qui ont utilisé la QFIE, trié sur un code bien déterminé de la déclaration. Cela ne s'était jamais fait! Après trois jours, il m'a remis un "matelas" et nous avons trié, par numéro national toutes les personnes ayant utilisé une QFIE de plus de 5 millions de francs belges, vu que l'on était en 1992. Nous ne savions évidemment pas prendre tout le monde car la QFIE était tout à fait normale, même pour celui qui ne possédait par exemple qu'une action américaine. Celui-ci bénéficiait d'une QFIE tout à fait normale.

Comme nous possédions cette liste ainsi que le listing clients de la fiduciaire Moores Rowland par numéro national, nous avons pu repérer très facilement tous les clients de Moores Rowland ayant utilisé une QFIE. Nous avons dès lors constitué des équipes de deux. Il ne faut pas oublier que j'avais une petite équipe composée de six personnes! C'est peu! Ensuite, sans prévenir, nous foncions chez le contribuable pour lui demander ce qui s'était passé. La première fois, nous avons eu affaire à deux menuisiers âgés qui avaient évidemment gagné beaucoup d'argent à Ardooi près de Tielt. Ceux-ci ignoraient évidemment ce qu'ils avaient fait. Nous avons fait cela à trois équipes pendant deux jours. Nous visitions deux personnes au matin et deux l'après-midi. Ils sont alors venus demander grâce. Assez extraordinairement, comme Moores Rowland ne souhaitait pas anéantir sa fiduciaire qui marchait bien, il a été décidé de se pencher sur les autres clients en compagnie de l'expert. Cela a duré un certain temps et, paradoxalement, l'expert était pour nous. Au lieu de défendre son client, il défendait l'administration. Quant à nous, nous ne devions pas l'enfoncer. Cela a donné lieu à des histoires extraordinaires.

Plusieurs plaintes ont d'ailleurs été déposées contre moi à l'époque. Le contribuable était très mécontent, étant donné qu'on lui avait dit que tout était légal et de ne pas s'en faire. Or, manifestement, pas mal de problèmes se posaient d'autant plus que nous étions dans les QFIE uruguayennes.

Comme nous avions des accords, cela ne valait pas la peine de porter plainte. Je vais également vous expliquer pourquoi on n'a pas déposé de plainte plus vite. Je vais d'ailleurs vous l'expliquer tout de suite en ce qui concerne l'Uruguay, avant de parler de l'Italie.

On n'a pas directement découvert les faux. On pensait bien qu'il y en avait et il s'est avéré que nous avions raison. On discutait entre nous – surtout avec M. Dumbruch qui était tout de même la cheville ouvrière du dossier.

Il ne faut par ailleurs pas oublier que certaines personnes de l'ISI avaient déposé une plainte de façon inconsidérée mais, à l'époque, vous deviez avoir l'autorisation du directeur général de l'ISI pour porter plainte. Deux lignes figuraient en haut de page. À l'époque, c'était M. Watteyne qui était directeur général – je le connaissais bien car il était président de mon club de tennis.

J'avais déposé une plainte contre le "duty free shop" à Zaventem car il y avait des pratiques douteuses. Deux mois plus tard, ma plainte est revenue sous prétexte que ce n'était pas tout à fait cela et ainsi de suite pendant un an. On a envoyé quatre versions. Finalement, le directeur m'a indiqué que je n'aurais jamais l'autorisation. On avait obtenu un accord autrement car on avait reçu des documents extraordinaires en provenance de France.

J'avais rendu un grand service à Mme Mespelaere, premier attaché fiscal français. Elle avait ainsi réalisé un important supplément en France. Elle s'était alors engagée à m'informer de la première bonne affaire. Elle m'a ensuite amené un dossier en or sur un plateau en argent. À l'époque, on a réalisé des centaines de millions de suppléments. Sur la base d'accords passés dans les dossiers QFIE, il n'y avait donc pas besoin de déposer une plainte.

C'est pour vous dire qu'on ne pouvait pas – surtout moi à l'époque en tant qu'inspecteur – porter plainte tout seul!

Par la suite, plutôt que ce soit le directeur général de l'ISI qui donne, seul, l'autorisation de porter plainte, il y a eu 3 personnes. Je ne connais plus les noms mais à Bruxelles c'était Marcel Lamy. Lui, quand il est arrivé, il pouvait déposer une plainte. Je ne sais pas ce qu'en pense M. Dumbruch mais à notre époque, on ne pouvait pas, je le répète.

Je n'avais d'ailleurs pas envie de porter plainte puisqu'on avait des accords dans tous les dossiers. J'ai quand même mon expérience de la justice. Lorsqu'il y a un accord fiscal, en général on ne poursuit plus. On n'avait donc aucune raison de déposer une plainte. C'est une certitude.

Paul Dumbruch: Monsieur le président, il est vrai que ce que j'ai dit l'autre fois était peut-être un raccourci.

Comme je l'ai par la suite corrigé, l'Uruguay est composé de 3 circuits: l'un dénommé Lippens, l'autre Moores Rowland et le circuit ANHYP. Ce dernier circuit n'a été en aucun cas découvert fin de l'année 1991.

À la fin de l'année 1991, on a découvert le circuit Moores Rowland. L'enquête sur ce circuit nous a permis de détecter le circuit Lippens. On ne savait alors pas du tout que l'ANHYP était impliquée dans un montage spécifique. Ce n'est finalement qu'à la suite d'une dénonciation dans le secteur qu'on a découvert l'ANHYP et ce, durant le dernier trimestre 1992, je crois.

Quand on a refait surface et qu'on a disposé d'un peu de temps, on a attaqué l'ANHYP. Finalement, ce dossier ANHYP n'a été attaqué que vers mars ou avril 1993. Comme mon chef l'a très bien dit, nous étions alors dans une logique d'accord: vu la gravité des éléments, nous étions persuadés que l'ANHYP marquerait son accord, surtout que le niveau de gravité était tout aussi important que Moores Rowland. On n'avait plus 18 ans et on avait un certain feeling pour savoir quand on obtiendrait un accord.

Je redis ce que j'ai dit l'autre fois: c'était sans compter que les banquiers ne sont pas des contribuables normaux. Si vous voulez, nous avons notre instinct basé sur des contribuables parfois très influents, mais normaux. Nous avons donc découvert un autre monde. Tous nos critères ne fonctionnaient plus. C'est pour cela que le retard – dont j'ai dit que je prenais la responsabilité et je le maintiens – n'est pas un retard de quatre ans. Je le chiffrerais à peu près à une année: là, j'aurais dû me rendre compte que les banquiers c'est autre chose et qu'on ne peut pas la jouer de la même façon!

Jacques Solioz: J'ai beaucoup de choses à dire. Malheureusement, je n'ai été prévenu qu'avant-hier. Hier, je dirigeais une réunion très importante dans mon service, avec des gens de l'administration centrale, prévue depuis longtemps et impossible à remettre. Je viens ici sans filet: je n'ai pas eu le temps de préparer de documents. Je dispose certainement de beaux documents que je dois encore regarder avec M. Dumbruch.

Ce que j'ai toujours dit, c'est que, malheureusement, je n'ai pas pu continuer l'opération. Si j'étais resté dans la QFIE, je suis persuadé que cela se serait passé autrement. En effet, dans le groupe d'appui QFIE, il n'y a jamais eu de vrais chefs. Et surtout, ce sont des gens qui sont arrivés après. Ce n'est pas la même chose que nous deux, qui l'avons découvert. C'est un fait. Lui est parti pendant deux ans parce qu'il était fâché, mais il est revenu, etc. Moi, j'étais parti définitivement. Évidemment, j'avais encore des infos régulièrement, mais je n'étais plus dans le dossier et je travaillais à autre chose.

Le **président**: Si je comprends bien, M. Dumbruch et vous-même, ou votre successeur, vous avez cru jusqu'à un certain

moment de 1995, qu'un accord à l'amiable serait possible. Quand vous avez constaté que ce ne serait plus possible, notamment parce qu'il y avait eu des interférences ou des désaccords concernant plus particulièrement le dossier Kredietbank, vous avez alors décidé…

Jacques Solioz: Non!

Le **président**: Expliquez-nous comment cela s'est passé. Clarifiez un peu ce point: qu'est-ce qui vous a finalement amené à aller vers la justice?

Paul Dumbruch: Il faut tout à fait cloisonner les dossiers, c'est-à-dire que l'Italie n'a pas d'effet sur l'Uruguay. Ce qui s'est passé dans la KB n'a eu aucun effet sur l'Uruguay. L'Uruguay est simplement un moment ou une prise de conscience: malgré la gravité des preuves, c'est de se dire que les banquiers… Si vous voulez, je vais citer un des deux inculpés qui est allé après une vingtaine de jours en prison. Il s'appelle Paul Hurez et vit actuellement en Argentine sous des cieux plus cléments. Il m'a dit: "Avec le niveau de preuves que vous avez, logiquement, nous devrions marquer notre accord. Mais mon conseil d'administration a dit "niet". À mon avis, ils savaient très bien qu'ils pouvaient compter sur d'éventuels relais, sur le pourrissement du dossier; d'une certaine manière, ils ont eu tout à fait raison, à voir ce que le dossier est devenu après.

Je peux dire sincèrement qu'en ce qui concerne le dossier QFIE Uruguay, je n'ai pas l'ombre d'une trace d'intervention politique ou administrative. Ce dossier, au niveau administratif, est totalement "clean". Au niveau de la Justice, c'est autre chose. Mais autant en matière de QFIE Italie, l'administration des Finances a une responsabilité interne lourde, autant en matière d'Uruguay, on peut considérer que l'administration est totalement "clean". À cet égard, nous sommes blancs comme neige.

Le **président**: Il n'y a eu aucune interférence!

Paul Dumbruch: Aucune!

Jacques Solioz: Monsieur le président, j'ai également participé. J'ai parlé du circuit Uruguay. C'est quand même moi qui ai mis en marche le circuit Italie. Un autre document a été découvert dans un autre dossier lors d'une perquisition effectuée par une autre inspection. Les collègues travaillaient juste en face de nous et se sont exclamés: "Nous aussi, nous avons trouvé un beau document!". Il portait sur la QFIE Italie. Cela nous a interpellés. S'agissant d'un autre genre, nos collègues ne se sentaient pas capables de le faire. Dès lors, ils nous ont refilé la "patate chaude". Vous avez reçu la chronologie du dossier QFIE. Octobre 1992! Le problème, c'est que cela concernait déjà l'année 1989 et donc l'exercice d'imposition 1990. Nous devions, par conséquent, terminer nos taxations avant la fin de l'année.

On vient chez moi avec le paquet! Je dis: "Je veux bien foncer, mais il faut quand même essayer de prévenir l'administration centrale de l'ISI". Je m'en vais trouver mon directeur général, noyé par l'information. Tout d'abord, il pensait me voir seul. Or, nous étions trois! Il n'était pas content du tout me reprochant de venir avec une équipe! Nous discutons. Il n'était pas enchanté et me dit: "À ta place, j'oublie!"

Penaud, je rentre au bureau! Une semaine plus tard, je fais un deuxième essai avec davantage de détails, etc.; il n'était pas encore convaincu. Nous étions donc persuadés de devoir laisser tomber. Mais des coups de fil ont été passés à M. Watteyne, l'ancien directeur général de l'ISI, qui était devenu administrateur général. Il comprenait mieux la situation. Des coups de fil ont été passés au cabinet de M. Maystadt, où je connaissais très bien Jean-Claude Tillet et Pierre Globlet. Eux-mêmes ont retéléphoné à Scheltens, le directeur de l'ISI, qui s'est décidé à bouger. Je dois préciser que, dès que celui-ci a décidé de changer de bord, il nous a aidés à 100%.

Je me suis rendu chez lui, à son domicile, un soir vers 22 heures pour lui apporter un "matelas". Le lendemain matin, il m'appelle vers 10 heures: il avait passé la nuit à tout compulser et il avait découvert quelques anomalies. Chapeau à ce monsieur, qui n'était plus tout jeune!

Le **président**: C'était M. Scheltens.

Jacques Solioz: Absolument. Une fois que nous avons eu le feu vert, dans la demi-heure, Jean-Claude Tillet et Pierre Globlet arrivent dans mon bureau. On en parle d'ailleurs dans le compte rendu de 1997, dans lequel mon nom est cité. On y dit que nous étions pleins d'enthousiasme mais que nous ne savions pas comment nous y prendre. En fait, ils étaient venus avec un projet d'avis de rectification que nous n'avons pas utilisé, notamment en raison de certaines lacunes.

On travaillait dans la précipitation; il ne faut pas oublier que nous avons reçu le feu vert le 17 novembre. Il a fallu aller chercher les dossiers,

plus de 300, dans toute la Belgique car heureusement, nous avions un ressort national. Il fallait obtenir les renseignements, envoyer un avis de rectification, il fallait laisser un mois pour répondre, analyser la réponse et enrôler avant le 31 décembre! Je ne sais pas si vous vous rendez compte… maintenant, ce ne serait plus possible parce qu'on ferme entre Noël et Nouvel An mais à l'époque, nous avons travaillé à Noël. Tout le monde est venu travailler ce jour-là sans que je doive le demander: ils sont venus spontanément. Nous avons vraiment travaillé jour et nuit. Malheureusement, nous avons dû demander certains renseignements par téléphone. Nous savions donc pertinemment que le dossier n'était pas extrêmement bien ficelé. Il faut se rendre compte cependant de l'urgence dans laquelle nous avons travaillé.

On voulait surtout donner un grand coup de pied dans la fourmilière. On se disait qu'un truc pareil, ça ne pouvait pas continuer. On a tout de même réussi. On m'en a voulu pendant longtemps, d'ailleurs. Je ne sais pas ce que M. Breynaert vous a dit à huis clos mais ce n'était pas triste, ce qui s'est passé alors!

Quand je suis arrivé en 1986, à Bruxelles, la structure de l'ISI comptait deux directeurs régionaux d'origine TVA, un Flamand pour Bruxelles-A, un francophone pour Bruxelles-B; deux directeurs adjoints, provenant des contributions directes, un néerlandophone et un francophone. En y travaillant, je découvre en 1989 le nouvel organigramme de l'ISI: un seul directeur régional et deux directeurs adjoints, avec les trois noms. Il y a eu des postulations entre-temps. Il ne faut pas oublier que des francophones bilingues à Bruxelles, il n'y en avait pas beaucoup! La place étant vacante, je postule. La postulation est volée!

Lors de l'attribution des places, j'ai téléphoné à l'administration centrale pour leur faire part de mon étonnement car, contrairement à mes collègues, je n'avais pas reçu de notification. Il m'a été répondu que je n'avais pas postulé. C'est à partir de ce jour-là que les postulations ont été envoyées par recommandé postal. Ce n'était pas le cas auparavant.

J'ai également postulé un ou deux ans plus tard lors d'un deuxième appel à candidatures. De ce fait, toujours pour me mettre des bâtons dans les roues – mais avec "douceur", car d'autres ont été éliminés après des perquisitions, vu que les trois noms étaient déjà désignés d'avance; tous ceux qui avaient davantage d'ancienneté étaient gênants, entre autres Jacques Solioz –, on est allé rechercher une personne qui avait plus d'ancienneté que moi. Pourtant, celle-ci était déjà venue précédemment à l'ISI, où elle avait fait du mauvais travail. Le cas échéant, j'ai des documents à l'appui. Malheureusement, je n'ai pas eu le temps de tous les retrouver.

Je me souviens avoir entendu M. Watteyne dire qu'il ne souhaitait plus jamais revoir cette personne à l'ISI. Or, trois ans plus tard, elle est revenue avec un grade supérieur; et M. Watteyne s'est dit heureux de la revoir parmi nous. J'étais présent et j'ai entendu ces deux phrases! Cela m'a quand même fait mal.

Pour éviter que je ne devienne trop gênant, on m'a délocalisé à Arlon. Monsieur Dumbruch, c'était votre fantasme! Vous m'aviez dit à l'époque: "Avec tout ce que je fais, on va m'envoyer à l'économat d'Aubange!" Mais, moi, j'y suis réellement allé! La meilleure, c'est que, une fois sur place, je lui ai envoyé une carte postale qu'il a d'ailleurs conservée jusqu'à aujourd'hui.

Le **président**: Monsieur Solioz, nous serons sans doute amenés à vous réentendre.

Jacques Solioz: De mon côté, je vais continuer à chercher les documents.

Le **président**: Nous allons certainement devoir vous revoir, ainsi que d'autres personnes que nous avons déjà entendues. Avant de poser l'une ou l'autre question, y a-t-il des questions parmi les commissaires?

Jean-Marc Nollet: Monsieur le président, ma question n'est ni précise ni ponctuelle. Monsieur Solioz, avec le recul qui est le vôtre, vu toute l'expérience que vous avez acquise, je souhaiterais vous entendre sur les leçons que vous retirez de tout cela. Vous n'aurez probablement pas préparé cette question, mais nous serions intéressés d'entendre votre réponse "à chaud". En sortant du "fait après fait", quelles leçons en retirez-vous? De par cette enquête, nous voulons aussi préparer les bonnes et utiles recommandations en la matière, car nous n'aurons vraisemblablement pas la possibilité de suivre tous les faits précis.

Jacques Solioz: En ce qui concerne les interventions dont il a été pas mal question la fois passée, alors que j'étais dans le public, au départ, on a manifestement essayé de nous aider, même si l'on n'a pas utilisé exactement ce qu'ils nous ont donné. Mais ils étaient derrière nous. Ce que j'ai

connu, c'est le retrait de la taxe sur les opérations de bourse, la TOB. Cela s'est passé fin 1992, alors que j'étais toujours là.

Oui, c'est un fait qu'on a confié ce dossier à l'Enregistrement et aux Contributions directes. Comme les Contributions directes ne sont pas compétentes, automatiquement, c'était uniquement à l'Enregistrement, donc à M. Pottie avec lequel nous avions de très bons contacts. Mais, à un moment, il a agi tout à fait seul et nous avons eu les résultats à brûle-pourpoint: c'était déjà fait. Il avait pris des accords que nous n'aurions sûrement pas osé prendre. J'ai évidemment encore suivi le dossier puisque nous y avions tellement travaillé et que je conservais quand même des amis à l'ISI. J'avais donc une information de temps en temps, mais, une fois occupé à autre chose, vous n'êtes plus dedans. C'est un fait.

Mais vous avez quand même une étiquette; c'est sûr. Je suis quand même assez connu: en Wallonie évidemment, puisque j'ai donné cours à 1.300 personnes, mais aussi à Bruxelles et en Flandre où j'ai beaucoup d'amis. Dernièrement encore, on m'a dit: je ne comprends pas comment un type comme toi n'a pas eu un des postes. J'avais postulé, notamment, en 1999, comme auditeur et auditeur général. J'estimais que, pour certains emplois, je pouvais montrer que je savais encore travailler et je savais comment faire pour que ça marche. J'ai postulé. Je dois avoir ici la réponse: je n'ai évidemment pas été retenu. On m'a simplement noté qu'il était vrai que je disposais d'arguments, mais que je manquais de poigne – alors que j'avais démontré que j'en avais de la poigne, je regrette beaucoup. Voilà le type d'argument qu'on avait trouvé. Quand je vois les gens qui ont été nommés, je me demande ce qu'ils ont écrit dans leur curriculum, mais certains n'avaient pas démontré grand-chose.

À présent, je suis toujours dans les services extérieurs, j'aime autant y rester et, vu mon âge, j'ai abdiqué toute ambition. Mais c'est toujours frustrant d'avoir au-dessus de soi des gens qui en ont fait en tout cas moins pour l'administration. Je le dis souvent: la plupart des gens nommés ne l'ont pas été en fonction de ce qu'ils ont fait, mais en fonction de ce qu'ils n'ont pas fait. Je trouve cela extrêmement désagréable. J'en ai encore parlé avec M. Fautré, directeur général du Recouvrement. Il m'a dit qu'il savait qu'il n'aurait rien non plus: il existait un très gros dossier qu'on lui avait demandé de laisser tomber et il ne l'a pas fait. Il savait donc qu'il se suicidait au niveau manager. C'est ainsi.

Jean-Marc Nollet: Vous dites qu'on lui demandait de ne pas intervenir. De quel niveau cette demande émanait-elle?

Jacques Solioz: Cela avait à faire avec M. Fautré, mais je ne sais pas de quel dossier il s'agissait.

Mais il en a encore été question dernièrement avec un dossier énorme. Vous devez savoir qu'à Bruxelles, les dossiers des sociétés sont répartis par secteur d'activité. Dans le centre de contrôle où je travaille, nous examinons notamment les secteurs de l'énergie, de la communication, de l'informatique, de la construction, des matières premières. Je peux vous dire qu'il existe des dossiers très très sensibles.

Fin de l'année, certains auraient voulu que je ne procède pas à la taxation, mais j'ai quand même décidé de le faire. Mais je peux vous dire qu'aujourd'hui, je suis très mal considéré.

Jean-Marc Nollet: Forcément par les gens que vous taxiez…

Jacques Solioz: Non ! La question est encore plus grave dans la mesure où les personnes concernées étaient d'accord. Deux avocats avaient été mandatés et pas n'importe lesquels évidemment! Il faut savoir que 235 millions d'euros étaient quand même en jeu, près de 10 milliards de francs belges. Les avocats dont question avaient donc été mandatés par le conseil d'administration pour discuter de deux points: la hauteur du supplément et la hauteur des accroissements. Ils étaient d'accord sur la hauteur du supplément. En ce qui concerne les accroissements, nous nous étions mis d'accord pour les mettre à zéro. En effet, il ne s'agissait pas d'une grosse fraude. Il s'agissait surtout d'un déplacement d'imposition d'une année à l'autre. Mais, il y a le principe d'annualité de l'impôt qui n'était pas respecté. Toujours est-il que nous étions arrivés à un accord. Et puis, je ne sais pas ce qui s'est passé, mais le lendemain, les avocats se sont rétractés en invoquant le fait que, finalement, ils préféraient que des dividendes soient payés plutôt que des impôts. C'était leur seul argument.

Alain Mathot: Vous venez de dire que l'on vous avait empêché de taxer. Qu'entendez-vous par "on"?

Jacques Solioz: Je reviendrai sur ce point. Je peux d'ores et déjà vous dire qu'il s'agit de

personnes qui sont au-dessus de moi. Mais je ne veux pas vous révéler leur identité sans leur en avoir parlé, au préalable. En effet, je ne suis pas encore parvenu à connaître les raisons exactes de cette demande.

Alain Mathot: Je ne comprends pas! Soit, on vous a empêché, soit on ne l'a pas fait.

Jacques Solioz: J'ai des e-mails en ma possession. Malheureusement, comme je vous l'ai déjà dit, hier, je présidais une réunion très importante. Je n'ai pas eu le temps de réunir les documents écrits.

Jean-Marc Nollet: Je reviens à un propos que M. Dumbruch a eu lundi, selon lequel on voit que les fonctionnaires ont compris, à un certain moment dans la procédure, qu'il n'était pas question d'arriver à un résultat avec certains dossiers.

Mais comprenez que quand on nous fait référence à des "on", il nous est difficile de bien cerner le problème. Nous pouvons évidemment participer à une réflexion générale sur le fait que vous êtes constamment sous pression, mais, pour notre part, il nous importe de connaître les "faits".

Jacques Solioz: Le but, c'est que cela n'arrive plus!

Jean-Marc Nollet: Bien entendu!

Vous avez peut-être eu l'impression qu'on vous demandait de ne rien faire alors qu'en fait, on ne vous a rien demandé. Nous, nous devons travailler sur des faits.

Le **président**: Monsieur Solioz, je vous rappelle également que vous pouvez demander le huis clos si vous voulez mentionner des faits ou citer des noms qui ne méritent pas d'être mis sur la place publique.

Dirk Van der Maelen: Mijnheer de voorzitter, ik heb het document van de hoorzitting van 1997 eens doorgenomen en ik heb daarover een aantal vragen.

Mijn eerste vraag is voor de heer Breynaert. Het is mij opgevallen dat de heer Breynaert in de hoorzitting van 1997 weinig of niets heeft gezegd. Hij heeft een brief ingediend. Ik zou willen vragen of wij de visie van de heer Breynaert zouden kunnen krijgen over het akkoord van 1993 en het onderzoek van januari 1995. Dat zou ik van de heer Breynaert, uit zijn eigen mond, willen horen.

Ten tweede, in het document zie ik dat onze collega Rudy Demotte, toen lid van de commissie voor de Financiën, citeert uit een artikel uit La Libre Belgique van 16 januari, waarin sprake is van een fax, ondertekend door minister Maystadt. Zit die fax in het dossier dat de heer Dumbruch heeft overgemaakt? Zullen we die dan kunnen inkijken?

Ten derde, spijtig genoeg is de heer Lamy hier niet aanwezig.

(…): Hij komt later.

Dirk Van der Maelen: Hij komt later?

De **voorzitter**: Hij is gepensioneerd. We hebben een opzoeking moeten doen en wij hebben deze week zijn adres gevonden. We gaan hem natuurlijk ontbieden. Dat is gepland.

Hij leeft in België. Hij is niet in Argentinië.

Dirk Van der Maelen: Ik heb drie vragen aan de heer Lamy. Ik zal wachten tot hij hier is om hem die vragen te stellen.

Ik zou willen terugkomen op wat collega Nollet daarnet heeft gezegd. Wij moeten weten hoe de dossiers zijn verlopen om daaruit lessen te trekken voor de toekomst.

Ik wil even checken of ik het goed heb begrepen. Ik heb de heer Solioz horen zeggen dat dit soort van ingewikkelde fiscale engineering niet uit de koker komt van belastingplichtigen, maar dat de professionelen – de cijferberoepen, zoals fiscale adviseurs – zoiets bedenken. Ik heb begrepen dat de heer Solioz hier heeft gezegd dat de eerste variant Moores Rowland is. Zijn er in de dossiers nog andere fiscale specialistenbureaus opgedoken die dit soort van constructies hebben bedacht?

U kent mijn stelling daarover. Ik denk dat wij de grote fiscale fraude pas onder controle zullen krijgen als we ook een verantwoordelijkheid leggen bij de fiscale raadgevers. Tenslotte zijn zij de inspiratoren van de grove wetsovertredingen en de grote fiscale fraudes. Ik zou die vraag nog eens willen stellen, maar voor mij staat het al vast dat het een van onze aanbevelingen zal zijn om daaraan iets te doen.

Tweede les, …

(…) (…)

Dirk Van der Maelen: We zullen zien hoe onze wetgeving intussen is gewijzigd. Ik kan u cijfers geven, maar ik ga het debat nu niet beginnen. We zullen dat debat voeren op het moment dat we de aanbevelingen behandelen.

Een tweede les die ik probeer te trekken uit hetgeen ik tot nu toe heb gehoord, is dat er een andere kwaal zou kunnen - ik druk mij voorzichtig uit – zijn, namelijk de kwaal van de interventies.

Ik vind dat de commissie moet nadenken over systemen om dit soort interventies te beperken. Ik weet dat er in andere landen systemen bestaan waarbij een ambtenaar die onder druk wordt gezet dit kan melden aan een onafhankelijke instantie. Die zal de identiteit van de ambtenaar nooit bekendmaken, maar doordat die instantie op de hoogte is van een of andere druk in een bepaald dossier kan niet alleen de ambtenaar worden beschermd, maar kan er ook voor gezorgd worden dat de dossiers goed verlopen. Ik moet dat echter nog eens goed nakijken.

Ik heb bij het lezen van het verslag van de hoorzitting van 1997 gezien dat er ook een andere eventuele piste is. Het moet echter nog worden onderzocht of dit misschien te concreet verbonden is aan dat bepaald dossier.

Collega's pleitten toen voor een scheiding van de ministeriële bevoegdheden van een minister bevoegd voor het beheer van de Rijksschuld en een minister bevoegd voor de inning van de belastingen. Als men het verslag leest, ziet men dat men ervan uitgaat - nogmaals, het moet misschien nog worden bewezen, ik heb de documenten nog niet kunnen inkijken - dat de banken die met de minister van Financiën in nauw contact zijn in verband met de Rijksschuld aan de bron liggen van mogelijke interventies.

Die minister van Financiën staat misschien onder druk omdat hij met die banken moet onderhandelen over het beheer van de Rijksschuld en hoopt misschien hen wat te vriend te houden door op hun vraag bepaalde interventies te sturen.

Een eventuele piste zou de opsplitsing van die ministeriële bevoegdheden kunnen zijn. Dat was een piste waaraan de collega's in 1997 dachten, maar misschien geldt dat alleen voor dat concrete dossier. We zullen nagaan of dit ook het geval is in andere dossiers.

Ik vind dat cijferberoepen verantwoordelijk moeten worden gesteld voor hun adviezen. Een elektricien die in een huis elektrische leidingen legt, is als professional verantwoordelijk voor het werk dat hij levert. Dit soort grote fiscale kantoren moet ook verantwoordelijk worden gesteld voor de adviezen die ze aan hun cliënten geven.

Een tweede punt waaraan wij aandacht moeten besteden, is hoe wij de fiscale onderzoekers beschermen tegen interventies uit de hiërarchie of uit de politieke wereld. Die mensen moeten hun werk kunnen doen. De wet - ook de fiscale wet - moet voor iedereen in dit land op dezelfde wijze worden toegepast.

De **voorzitter**: Er was een vraag voor de heer Breynaert.

Rudy Breynaert: Mijnheer de voorzitter, het verschil tussen de hoorzitting van 22 februari 1997 en nu is dat wij geen enkele bescherming hadden – ik heb dat vorige keer ook al gezegd – inzake de schending van het beroepsgeheim. Dat is ook de reden dat ik die brief gegeven heb. Ik heb daarin ook vermeld dat de commissie, in de mate dat de commissie voor de Financiën oordeelde dat ik van het beroepsgeheim kon worden ontheven, vrij vragen kon stellen. Ik heb op dat ogenblik nauwelijks vragen gekregen.

Wat heeft zich voorgedaan voor die commissie plaatsvond? Dat is heel belangrijk. Als ik me het goed herinner, zijn wij de dag daarvoor geconvoceerd bij de secretaris-generaal van het ministerie van Financiën, de heer Aloïs Van de Voorde. De heer Lamy en ik zijn toen ontvangen geweest. De heer Van de Voorde heeft ons het beroepsgeheim op het hart gedrukt. Hij vroeg ons om toch geen collega's onder elkaar af te maken en geen fundamentele meningsverschillen in die commissie te ventileren. Dat heeft hij dus afzonderlijk tegen ons gezegd.

Naderhand zijn wij in de zaal binnengeleid en waren alle ambtenaren, de heer Goblet, de heer Gillard, de heer Thiet en nog andere mensen aanwezig. Daar werd ongeveer hetzelfde discours gehouden, alleen minder wat het afmaken van ambtenaren en korpsgeest betreft. Er werd ons op het hart gedrukt dat het beroepsgeheim heilig was en moest worden gerespecteerd. Wij hadden dus eigenlijk op papier spreekrecht, maar in de praktijk niet. Dat is dus het grote verschil.

Ik wil even terugkomen op het onderzoek van de heer Pottie. In tegenstelling tot wat de heer Solioz zegt, ben ik van oordeel dat hij, rekening houdend met de mogelijkheden en de materiële middelen

waarover de heer Pottie beschikte, heel goed werk heeft geleverd. Hij kreeg dus opdracht van de heer Scheltens ingevolge een beslissing van januari 1993 om het onderzoek inzake beurstaksen op te starten. De heer Pottie heeft op korte tijd bij 13 banken een akkoord inzake beurstaksen kunnen lospeuteren. Dat heeft een tamelijk groot bedrag opgebracht. Dat was in die tijd ongeveer 500 tot 600 miljoen Belgische frank.

De moeilijkheid op dat ogenblik voor de heer Pottie was dat hij operatie per operatie en klant per klant moest bewijzen dat er sprake van ontduiking van beurstaksen was. Voornoemde informatie had hij niet. Hij heeft dus, als ik het mij goed herinner, op basis van een paar gegevens van klanten en op basis van documenten die hem door de BBI werden aangereikt, een akkoord met de KB kunnen lospeuteren.

Inzake beurstaksen zijn er twee artikelen van belang voor de vaststelling van de boete.

Eerst en vooral is er artikel 131. Ik zal er even naar verwijzen. Het is een heel belangrijk artikel, want in de latere procedure worden moeilijkheden gemaakt om terug te keren op de dading die in augustus 1993 tot stand is gekomen. Een dading komt tot stand en is tot bewijs van het tegendeel definitief. Ze moet dus aangetast zijn.

Artikel 131, eerste lid, van het Wetboek van met zegel gelijkgestelde taksen bepaalt het volgende: “Een boete gelijk aan tienmaal het ontdoken recht, zonder dat ze beneden de 10.000 frank mag blijven, wordt opgelegd aan de bemiddelaar die een aan de taks onderworpen verrichting heeft vereffend, bij ontstentenis van borderel of op een borderel dat door vernietiging van de zegels de volkomen kwijting der taks niet zou vaststellen.”

Er werd dus altijd later en in de commissie door de minister van Financiën gesproken van bedrog, kwaad opzet en dergelijke meer. Uit de lezing van artikel 131 blijkt echter dat de oplegging van tienmaal het ontdoken recht een technische kwestie is en geen intentioneel element in zich draagt.

In feite diende de heer Pottie op dat ogenblik de fraude dus niet te bewijzen. Hij diende aan te tonen dat er op Belgisch grondgebied een demarchering van de klanten was geweest en dat er beurstaks verschuldigd was op basis van de relatie van een Belgische bank op Belgisch grondgebied met een klant in België. Bedoelde relatie is van belang.

Ten gevolge van het onderzoek van de heer Pottie werd een taks van 137 miljoen Belgische frank plus een boete van 10% gevestigd. Dat is de dading.

Hoe komt de dading tot stand? Er wordt een onderzoek gevoerd en er gebeurt een onderhoud. De taxateur en de bank komen tot een akkoord over de basis en over het tarief. Voornoemde voorstel wordt eenzijdig door de bank geformuleerd en door de taxateur aan zijn hiërarchie voorgelegd.

Op dat ogenblik, door aanvaarding van de hiërarchie, komt de dading tot stand.

In november 1994 doet de 8ste BBI-inspectie een onderzoek inzake de aftrekbaarheid van beurstaks, die ingevolge het akkoord van 1993 in de beroepskosten werd gebracht bij de Kredietbank, die ze wilde aftrekken van haar belastbare winst inzake inkomstenbelastingen. Daarnaast gaat zij ook kijken, met betrekking tot de delokalisatie van de verrichtingen door Kredietbank om de beurstaks te ontduiken, of zij dus een papieren circuit heeft ontwikkeld via Bank Van der Hoop Offers in Nederland. Dat had de bedoeling om op papier te delokaliseren en dan knipt men de band door tussen de bank, het Belgische grondgebied en de klant. Door de operaties op papier in Nederland te situeren, was de beurstaks theoretisch niet verschuldigd. Dat is de grote fraude.

De BBI heeft vastgesteld bij de bank, ten gevolge van het onderzoek en de gegevens waarover wij beschikten, dat er effectief sprake was van een fictieve delokalisatie. De bank heeft ten opzichte van de BBI enkel gesproken van de operaties die betrekking hadden op Italiaans papier en daarbij is er een bedrag aangehaald van 35 miljoen dat werd toegewezen aan de Bank Van der Hoop Offers. Later is gebleken dat dat bedrag merkelijk hoger was, omdat ook andere operaties in ECU en dergelijke werden verzwegen.

Welk document is nu door de bank gepresenteerd aan de heer Pottie voor het vaststellen van de berekening van de belastbare basis? De bank heeft voor 1988 en 1989 een materiële berekening gemaakt. Daarin had zij onderscheid gemaakt tussen de aankopen en de verkopen, want de beurstaks komt tot stand in beide verrichtingen. Zij heeft dat in de vorm van een soort vierkantsbalans gepresenteerd. De BBI heeft vastgesteld in haar onderzoek van 1995 dat in die vierkantsbalans materiële fouten, rekenfouten zaten die op beide niveaus –

verticaal en horizontaal – speelden. Dat kon dus geen toeval zijn. De enige uitleg die daarvoor mogelijk is, is dat de bank via die vierkantsbalans de taxateur Pottie een basis aangereikt heeft die daadwerkelijk en moedwillig onderschat was. Dat was de eerste vaststelling.
De bank had alleen gesproken van operaties in Italiaanse lires, omdat de taxateur, er wat Italië betreft van zou kunnen uitgaan dat er alleen verrichtingen waren die uitgedrukt werden in Italiaanse lires. De verrichtingen in ECU werden door de bank buiten beschouwing gelaten.

Uit het onderzoek is ook gebleken dat er een enorm gat zat tussen de volumes aan Italiaans schatkistpapier aan de aankoopzijde enerzijds en aan de verkoopzijde anderzijds. Ik leg dit uit. Bank Van der Hoop Offers was een veel te kleine bank. De verwerving en aankoop van het papier gebeurden via de centrale diensten van de Kredietbank. De Kredietbank ging het papier dus aankopen bij correspondentbanken en verkocht het op papier door aan Bank Van der Hoop Offers, die het op haar beurt verkocht aan de klant. De klant stripte de coupon, stak het FBB op zak en een paar dagen later kwam de mantel, het effect, op papier terug bij Bank Van der Hoop Offers. Bank Van der Hoop Offers verkocht het weer aan de Kredietbank. De Kredietbank verkocht het weer door aan de correspondentbank. Wat hebben wij vastgesteld? Al die operaties waren vooraf bedisseld. In een groot aantal van de gevallen maakten ze het voorwerp uit van zogenaamde repurchase offers en orders, gekruiste aankopen en verkopen, waarbij de partijen de aankoop en de verkoop op voorhand vastleggen.

De transactie van 1993. Er was een dading door de administratie. Wij moesten op dat ogenblik kunnen bewijzen, in tegenstelling met artikel 131, de situatie waarin de heer Pottie zich bevond, dat er sprake was van bedrog. Door ons onderzoek hebben wij op vier punten duidelijk kunnen vaststellen dat er sprake was van bedrog. Ik vergeet een punt. Naast de valsheid in geschrifte met betrekking tot de vierkantsbalans was er ook sprake van valse verklaringen die op proces-verbaal vastgelegd werden. Het grote verschil tussen de aankopen en de verkopen werd door de bank verklaard door effecten die op eindvervaldag gekomen waren. Door het onderzoek van de BBI is gebleken dat dat niet het geval was. Slechts een heel klein aandeel van dat verschil kon verklaard worden door effecten op eindvervaldag.

In januari 1995 zitten wij net als Pottie in 1993 als taxateur in de situatie dat wij een overeenstemming aangaan in verband met de belastbare basis en in verband met de boete. Dat eenzijdig voorstel waarover nagenoeg overeenstemming bestond, zouden we toen voorleggen aan de hiërarchie om tot een effectieve transactiedading te kunnen overgaan.

Op dat ogenblik kwam de fax, gedateerd op 27 januari 1995, van de minister, gericht aan de directeur-generaal van de Registratie. Hij werd naar ons doorgefaxt op, denk ik, maandag 30 januari 1995, ongeveer een halfuur voor wij naar de bank moesten stappen om het voorstel in ontvangst te nemen. De minister zei op dat ogenblik dat wij, onder voorwendsel van de dreigende verjaring, een akkoord moesten vinden over de basis. De belastingverhoging of de boete en de basis waarop de boete gevestigd werd, moesten buiten beschouwing worden gelaten.

Wij zijn naar de bank gegaan. Er lag een cheque klaar met het bedrag. Niettegenstaande dit feit en de volledige demotivatie die daaruit voortvloeide, alsook het vertrek van de heer Dumbruch, die het niet meer zag zitten, uit de dienst, hebben wij op dat ogenblik tegen beter weten in het onderzoek voortgezet. Ik heb in maart 1995 een brief geschreven met de mededeling dat ik het voorstel van de bank als niet-definitief beschouwde en dat het onderzoek voortging, omdat de gevraagde informatie niet gegeven was. Een paar dagen later, ik meen op 30 maart 1995, heeft de bank een brief teruggeschreven waarin sprake was van een akkoord met de minister. Voor de bank was het onderzoek afgerond. Zodra de laatste informatie die gevraagd werd, verstrekt was, achtte de bank het onderzoek afgerond. Zij was van plan om verder het beroepsgeheim in te roepen. Dat was de situatie.

Het bedrog was voldoende bekend. In maart 1995 werd het ook strafrechtelijk aangekaart bij het gerecht, ingevolge de strafrechtelijke klacht die gemachtigd was door de heer Lamy. Daarin was sprake van twee elementen: de delokalisatie en de winstverschuiving naar BHO en – dat was het grootste deel – de fraude inzake beurstaksen.

Later heeft de heer Goblet, denk ik, tijdens de bijzondere commissie van 1997 alleen zijn verwondering uitgedrukt over het feit dat er een klacht ingediend werd voor een zaak waarvoor een akkoord afgesloten was, zonder verder nog te spreken over het strafrechtelijke aspect van de delokalisatie van de bedrijfswinst naar BHO.

Ik meen dat dit de voornaamste elementen van

antwoord zijn op de vraag of er sprake is van fraude. Ik kan ook nog zeggen dat ik het totaal niet normaal vind. Ik heb een brief afgegeven aan de bank op 30 januari 1995.

In die brief werd gezegd dat het een eenzijdige transactie was, dus dat wij de opdracht gekregen hadden van de minister om het geld te ontvangen.

Vóór het "akkoord" van 30 januari 1995 had ik reeds gezegd dat, in die mate dat een akkoord of een voorstel zou tot stand komen uitgaande van de bank, er een begeleidende nota van mijn hand en van de heer Adams zou gevoegd worden bij dat akkoord om de context duidelijk te maken van die verhoging van belastbare basis en om de boete van 200%, die door ons voorgesteld werd, vast te leggen. De bank stond daar natuurlijk zeer huiverachtig tegenover. Dat is misschien een van de redenen - zij had de bedoeling om later toch die 200% te gaan aanvechten bij de minister - waarom dat niet plaatsgevonden heeft.

De tussenkomst van de minister wordt alleen geciteerd in artikel 202 ten vierde van het wetboek van de met zegel gelijkgestelde taksen. Die bepaling staat in het Wetboek onder de bepalingen gemeen aan de met het zegel gelijkgestelde taksen. Dat zijn bepalingen die betrekking hebben op de invordering van de belasting. Dat zijn geen bepalingen die betrekking hebben op de vestiging en de vaststelling van de belastingen en de boete.

Op basis van lezing van die artikelen vind ik dat er moet geconcludeerd worden dat de ministeriële tussenkomst strijdig is met de wettelijke bepalingen. Ik lees artikel 202 ten vierde: "De moeilijkheden die in verband met het innen der met het zegel gelijkgestelde taksen vóór het inleiden der gedingen kunnen oprijzen, worden door de minister van Financiën opgelost".

De minister komt tussen op het ogenblik dat de basis van de belasting niet vastgesteld is en op het ogenblik dat de boete niet vastgesteld is. Dat situeert zich op het ogenblik van de vestiging van de belasting, niet op het ogenblik van de inning.

Dirk Van der Maelen: Mijnheer de voorzitter, ik wil de vrijheid nemen om nog een les toe te voegen, maar ze is misschien niet voor deze commissie, na hetgeen de heer Breynaert gezegd heeft. Voor iemand die in het Parlement gehoord wordt, is er een groot verschil tussen gehoord worden in een parlementaire onderzoekscommissie en gehoord worden door een bijzondere commissie.

Het zou goed zijn dat de collega's, die zich binnenkort waarschijnlijk moeten uitspreken over de vraag of er al dan niet een parlementaire onderzoekscommissie komt over de financiële crisis, dit element meenemen. Als men de waarheid wil bovenhalen, dan zal men dat niet doen met een gewone hoorzitting, dan moet men dat doen met een parlementaire onderzoekscommissie.

Gelieve mij ervoor te excuseren dat ik even het kader van deze vergadering te buiten ben gegaan. Het was echter belangrijk genoeg om de aandacht van de collega's daarop te vestigen.

De **voorzitter**: Ik neem akte van uw verklaringen.

Ik heb nog een vraag aan u, mijnheer Breynaert. Op 31 maart 1995 kwam er een brief van de KB, die u antwoordt dat het betalen van een achterstallige beurstaks van 155 miljoen, enzovoort, niet het gevolg was van een eenzijdige verbintenis maar wel van een akkoord tussen de KB en de BBI. Wie heeft dat akkoord gesloten in naam van de BBI?

U was blijkbaar niet op de hoogte dat er zo'n akkoord bestond. Immers, 10 dagen voordien, op 21 maart schreef u dat het enkel een enkelzijdige verbintenis vanwege de KB was.

Rudy Breynaert: Ik was geenszins op de hoogte van een dergelijk akkoord.

De **voorzitter**: Het akkoord is dus achter uw rug gesloten?

Rudy Breynaert: Wij hebben de basis… Toen de stand van het onderzoeksdossier vastgesteld werd, op 30 januari 1995, hebben wij inzake de basis en de beurstaks daarop een cheque ontvangen. Dat was alles. Op dat ogenblik was het onderzoek, niettegenstaande wat ik geschreven heb op 21 maart 1995, dood.

De **voorzitter**: (…) U weet niet wie?

Rudy Breynaert: Dat weet ik niet.

De **voorzitter**: (…)

Rudy Breynaert: De bank moet weten waarover ze spreekt.

De **voorzitter**: De bank moest u toch een stuk voorleggen, een brief van iemand, of een geschreven akkoord?

Rudy Breynaert: Er is mij geen geschreven akkoord voorgelegd. Er was alleen het voorstel dat de bank gedaan heeft op 30 januari 1995. Dat is het enige stuk waarvan ik kennis heb.

Nog een andere zaak is dit. Ik heb de controle voortgezet tot in mei 1995. Er zijn nog elementen binnengekomen. Op dat ogenblik is er ook een brief geweest, meen ik, van de minister, waarbij hij zei dat het onderzoek afgelopen was en dat er wegens het onderzoek van de BBI geen interferentie meer mocht zijn met het werk van de Registratie. Op dat ogenblik heb ik het onderzoek volledig stopgezet.

Le **président**: Monsieur Dumbruch, sur le même point. Puis nous passerons aux questions.

Paul Dumbruch: Monsieur le président, il y a une nuance entre ce que M. Breynaert dit et ma position personnelle, raison pour laquelle je suis parti.

La nuance était la suivante et je n'en retire aucun mérite. Quand on est fonctionnaire statutaire par rapport à un contractuel, surtout quand on est niveau 2 et qu'on sait qu'on n'aura pas un grade supérieur en fin de carrière, il ne faut pas être très courageux pour résister à une pression. Je sais que je suis nommé et il faut que je tue mon chef de service pour être licencié, ce qui signifie que je ne cours aucun risque.

Pour moi, c'est très simple. Le ministre est intervenu par fax de manière clairement illégale et, à ce moment-là, tout le monde le savait. Ma hiérarchie avait vingt minutes pour se décider, le délai était très court. Je vais vous dire une chose fondamentale pour moi: j'ai un respect profond pour le directeur, M. Lamy. À mon avis, depuis 1830, il n'y en a eu qu'un comme lui et il faudra encore attendre deux cents ans pour en retrouver un autre. Et c'est peut-être à cause du fait qu'il était conscient de sa valeur qu'il s'est dit que s'il refusait l'ordre du ministre – il avait vingt minutes pour le faire – sa tête allait rouler tôt ou tard dans le panier. Ce n'est peut-être pas très modeste de sa part mais il a dû se dire – et il avait totalement raison – que s'il partait, il n'y aurait plus personne. Entre nous, depuis qu'il est parti, je peux vous dire qu'il n'y a plus personne! Il s'est dit qu'il ne voulait pas tomber à cause d'un tel dossier, qu'il allait exécuter l'ordre et, par la suite, essayer de rattraper la sauce. C'est ce qu'il a fait.

Pour garder la face et, stratégiquement, pour marquer un point et éviter la descente de l'amende du ministre, il y a eu un dépôt de plainte pénale. M. Lamy a déposé plainte et M. Breynaert a dit que c'était une reconnaissance individuelle. Ce n'était en aucun cas une reconnaissance individuelle! À partir du moment où ils allaient chercher le chèque, c'était un accord!

Le **président**: Qui a signé cet accord?

Paul Dumbruch: L'accord n'est jamais signé par l'administration. Ils se sont déplacés pour réceptionner le chèque.

Le **président**: Le fait de réceptionner le chèque équivaut à un accord.

Dirk Van der Maelen: (…) dat er een kader gecreëerd moet worden, waarbinnen akkoorden tussen belastingplichtigen en de Registratie gesloten worden.

Paul Dumbruch: Monsieur le président, je voudrais simplement ajouter qu'il est très rare que le fonctionnaire contresigne un accord.

À partir du moment où le contribuable remplit le papier, il est signé simplement pour réception.

Le **président**: Le fait qu'il paie signifie qu'il y a accord.

Paul Dumbruch: D'une manière générale, c'est la signature du contribuable qui formalise l'accord. Il faut reconnaître que lorsqu'il signe son accord, il y a une correction exemplaire de la part du contribuable. Durant toute ma carrière, j'ai conclu un grand nombre d'accords mais un seul contribuable n'en a pas respecté les termes.

Une fois que l'accord est pris, quelle que soit la façon dont on le formalise, le contribuable respecte son accord et, de manière générale, nous aussi. L'accord est quelque chose de sacré à l'administration.

Dans ce cas-ci, soyons clairs. Je ne suis pas d'accord avec M. Breynaert. Il y avait accord.

Bart Adams: Iedereen hier heeft een achtergrond inzake de directe belastingen. In het raam van de directe belastingen spreekt men nooit over akkoorden. Men spreekt bijvoorbeeld ook niet meer over voorafgaande akkoorden in fiscale zaken, maar over voorafgaande beslissingen.

Het gaat dus niet over een tweezijdige akte

waarbij twee partijen moeten akkoord gaan, maar over een eenzijdige rectificatie van de gedane aangifte door de belastingplichtige. In dat raam hoeft er dus niet tegengetekend te worden door de belastingambtenaar.

In het raam van echte transacties en dadingen, het gaat dan over de zegelrechten, is het wel een geven en nemen. Daarom wordt er gezegd “tot slot van alle rekeningen”.

Dat is de nuance die moet gemaakt worden.

Christian Brotcorne: Monsieur le président, il n'est pas toujours évident de retrouver les points importants et ce qui doit retenir notre attention dans toutes les précisions qui nous sont apportées.

J'avais retenu de notre réunion de mardi, notamment d'une intervention de M. Dumbruch, qu'à un moment donné, on avait retiré à l'ISI la compétence pour la confier à la direction des Contributions directes et de l'Enregistrement, sans pour autant aller au-delà et dire qu'ils n'étaient pas compétents ni habilités à traiter ce genre de dossiers.

M. Solioz a dit la même chose tout à l'heure.

À vous entendre et en ne retenant que cela, on a le sentiment qu'on vous a, d'autorité, retiré une compétence pour la confier à quelqu'un d'autre. Cela m'avait interpellé et je me suis rendu compte que c'est probablement – vous me direz si je me trompe – ce que vous avez qualifié de premier missile. Les propos de M. Solioz me paraissent confirmer cette situation.

Je me suis inquiété de savoir ce qui s'était passé à l'époque.

Si je vous ai bien compris, avec cette histoire de TOB et QFIE, on mettait sur pied les premiers contrôles à l'égard du monde bancaire, qui jusqu'à cette époque avaient été pratiquement négligés ou inexistants.

En lisant les documents et en interpellant différentes sources, j'ai appris qu'à l'époque, en raison des problèmes avec la QFIE – elle augmentait de manière tout à fait anormale –, des contrôles conséquents ont été lancés. Une décision politique est apparemment tombée qui a été de créer un service de contrôle des banques, qu'on a logé à l'intérieur de l'administration des Contributions directes, direction Enregistrement. Est-ce bien cela?

Jacques Solioz: En réalité, on a créé simultanément deux centres de contrôle.

M. Nihoul s'occupait de Bruxelles 2, M. Adams d'ailleurs y est allé, et moi-même, je m'occupais de Bruxelles 1. J'avais comme secteur les centres de coordination. On parle de la fraude mais les centres de coordination existaient depuis dix ans et j'aime autant vous dire que certains, notamment les Américains, pillaient la Belgique, en ce sens qu'ils s'étaient organisés pour récupérer du précompte mobilier fictif.

Christian Brotcorne: À l'époque, on décide bien de créer un contrôle des banques! Donc, on retire des dossiers à l'ISI, sauf, je l'imagine, les deux dossiers pour lesquels vous aviez commencé à enquêter au niveau de l'ISI. J'aimerais obtenir une explication sur cet élément. Comment avez-vous continué à enquêter sur les dossiers QFIE, alors qu'à un moment donné, on crée ce service de contrôle des banques?

Jacques Solioz: Ils ne font pas la même chose!

Christian Brotcorne: J'aimerais que vous nous donniez des explications à cet égard, car c'est relativement important.

Jacques Solioz: Le centre de contrôle de Bruxelles 2, devenu entre-temps centre national 2, a été créé le 1er juillet 1993, a été opérationnel à partir du 1er septembre et s'est occupé du contrôle proprement dit des banques et des assurances. Ce contrôle normal était auparavant confié à deux contrôles de la rue des Palais, le contrôle 16 vérifiait les banques et le contrôle 17, les compagnies d'assurances.

Christian Brotcorne: Mais la fraude relève de la compétence de l'ISI?

Jacques Solioz: Oui, ce n'est pas la même chose! Elle effectue un contrôle comme on contrôle un épicier, mais à un niveau plus important. D'ailleurs, les résultats ont été pharamineux. Du côté de Bruxelles 2 aussi, M. Adams y était. Il pourra peut-être vous en dire davantage. Les résultats ont été formidables, mais toujours dans le cadre d'un contrôle normal, plus approfondi que les contrôles ordinaires Bruxelles 16 et 17 pouvaient faire. Ces contrôles ont été très efficaces. Ils le sont toujours à l'heure actuelle, parce que les gens se sont spécialisés.

J'avais la chance de connaître pas mal de monde

à la Trésorerie. Ne disposant de pratiquement aucune directive, je me rappelle que, personnellement, je suis allé trouver des personnes que je connaissais à la Trésorerie et nous avons reçu des cours de banque, puisque nous ignorions ce qu'étaient des swaps, des options, etc. C'était aussi à mon initiative.

Christian Brotcorne: Donc, vous anticipez sur la conclusion. Vous l'avez dit vous-même dans votre intervention. Les résultats ont été bénéfiques. Et l'ISI continue. On agit en amont plutôt qu'en aval, ce qui est plus intéressant en exerçant un contrôle régulier!

Jacques Solioz: Exactement! Sur cette base – le fonctionnement était tel que M. Maystadt nous a félicités à plusieurs reprises – on a décidé de créer, en 1997, les centres de contrôle normaux de l'AFER. J'étais dans le comité qui dirigeait la mise en place. Il s'agissait du service de préparation et de guidance. Je bénéficiais de mon expérience et au début, ce service donnait d'excellents résultats.

Alain Mathot: Monsieur le président, une petite question. Monsieur Solioz, vous avez parlé de trois filières. Comment êtes-vous tombé sur ces trois filières? S'agissait-il du même mécanisme à chaque fois? Pourquoi les noms de ces filières, en rapport à quoi? Sur quoi cela a-t-il débouché? Existe-t-il une liste de toutes les personnes ayant bénéficié de la QFIE? Qu'est-il arrivé aux personnes ou aux sociétés qui ont tenté de bénéficier de la QFIE?

Jacques Solioz: J'imagine que les trois filières dont vous parlez concernent la QFIE d'Uruguay? La première était Moores Rowland, c'est là que nous avons vraiment découvert la chose. Ensuite, il y a eu la filière Lippens, que j'ai moins bien connue, et enfin la filière ANHYP.

Alain Mathot: J'ai bien compris comment vous êtes tombé sur quatre feuilles très explicites à la faveur d'un banal contrôle.

Jacques Solioz: C'était tout à fait par hasard, c'était une perquisition.

Alain Mathot: Quoi qu'il en soit, vous êtes tombé sur cette information et je comprends la suite des événements mais je voudrais savoir comment on a découvert les autres filières. Est-ce à la suite des perquisitions ultérieures chez Rowland? Est-ce qu'elles présentaient les mêmes caractéristiques techniques?

Paul Dumbruch: À partir de là, il s'agit de faire parler les gens. On arrive sur le premier dossier, on tombe sur le deuxième parce qu'il y avait un point commun entre les trois dossiers, un certain Samuel Sergio Tenenbaum, une personne ayant la double nationalité argentine et israélienne, un bandit de grand chemin qui sévit sur toute la planète. Il constitue le point commun entre les trois circuits. Aussi bien l'ANHYP que le circuit Lippens ou le circuit Moores ont utilisé les services de Tenenbaum. C'est De Bellefroid, l'un des deux hommes partis par la suite en Argentine qui l'affirme, et n'y voyez pas des propos antisémites: l'avantage de Tenenbaum, c'est qu'il était juif comme certains membres du gouvernement et d'organismes d'État de Gibraltar, ce qui en faisait une excellente introduction auprès de ces autorités pour obtenir de fausses attestations avec la complicité des autorités locales.

C'est à cela qu'il a servi.

C'était donc le point commun entre les trois circuits. Comment en vient-on à l'ANHYP?

Alain Mathot: Vous évoquez le nom Lippens …

Paul Dumbruch: Il ne s'agit bien entendu pas de Maurice Lippens! Je ne dirai d'ailleurs pas son prénom car il a marqué et respecté convenablement son accord, ce qui a été moins le cas de Moores Rowland. C'est la raison pour laquelle je ne souhaite pas l'identifier davantage.

Dirk Van der Maelen: Lippens, c'est le nom d'une firme?

Paul Dumbruch: Oui, c'est le nom d'une petite filière. Le circuit Lippens comptait une quinzaine de clients. Le circuit Moores en comptait une soixantaine tandis qu'il y en avait entre 60 et 70 à l'ANHYP. La différence, c'est que l'ANHYP n'avait que des clients qui devaient nettoyer 100 millions de base imposable. Dans le cas contraire, ils ne pouvaient pas entrer dans le club, ni accéder au montage.

Dirk Van der Maelen: Y avait-il une firme derrière l'ANHYP comme Moores Rowland ou Lippens?

Paul Dumbruch: L'ANHYP a fait un montage avec la complicité réduite d'Indosuez, plutôt Indosuez Luxembourg. C'est typique du monde bancaire. Cela ne les gêne pas d'effectuer de grosses opérations pourries en interne mais, lorsque la situation devient beaucoup trop grave

et que le taux de faux en écriture est trop élevé, ils créent une petite structure séparée avec des cadres qui ont démarré le montage chez eux, de manière à ce qu'ils puissent passer à des faux en écriture sans aucune retenue. C'est la technique classique dans le domaine bancaire! La structure s'appelle "Structure Finances et Capital" et était située avenue Lacomblé. C'est là que sévissaient les deux cerveaux, à savoir les deux personnes parties en Argentine par la suite.

Alain Mathot: Monsieur Dumbruch, vous parlez d'une soixantaine de personnes par filière. Vous dites que, dans le cas Lippens, un accord a été respecté. Au total, combien sont-ils arrivés à un accord? Parmi les 180, combien ont-ils payé? Certains n'ont-ils pas payé?

Paul Dumbruch: Vos questions me permettent de revenir sur l'un des missiles dont j'ai parlé l'autre fois, c'est-à-dire sur le circuit Lippens. Dans ce dossier, ils ont tous marqué leur accord, sauf un. En fait, même ce dernier a marqué son accord mais il est devenu entre-temps insolvable. Le circuit Lippens était donc bouclé.

Pour le circuit Moores Rowland, les trois-quarts ont marqué leur accord. Il reste des petits clients qui sont toujours en désaccord mais globalement tout a été récupéré.

En revanche, dans le circuit ANHYP, à la suite du problème que je vais appeler Van de Woord, les francophones ont quasiment tous payé mais ce n'est pas le cas des néerlandophones. Seule la société Sidmar a payé et ce, pour des raisons particulières (des faux en écriture spécifiques à l'intérieur des faux généraux du système). Pratiquement aucun néerlandophone n'a payé. Pourquoi? Tout simplement parce qu'il y a un vice de procédure au niveau de la compétence territoriale de la 4ème ISI, le service dans lequel on était.

À ce sujet, cela vaut la peine de lire les documents que j'ai remis. Si je commence à parler de cela, j'en ai pour 5 heures. Le mieux est peut-être de lire ce qui a été déposé. En matière de dysfonctionnement, ce dossier fait apparaître l'administration telle qu'elle est, c'est-à-dire… Je vais me passer de qualificatif mais vous m'avez compris.

Le **président**: (…) (*hors micro*).

Je vais demander à M. Maus de rédiger une note sur ces pièces du dossier.

Hagen Goyvaerts: Mijnheer de voorzitter, ik wil graag nog een vraag stellen ter verduidelijking.

Ten eerste, ik hoor de heer Breynaert spreken over de vierkantsboekhouding, en ik hoor de heer Dumbruch spreken van valsheid in geschrifte.

Mijnheer Dumbruch, als u het hebt over valsheid in geschrifte, verwijst u dan naar de constructie van die vierkantsboekhouding?
Is die vierkantsboekhouding ook in andere dossiers een element geweest op basis waaraan u hebt kunnen vaststellen dat er op die manier fraude werd gepleegd?
Ten tweede, van de stafdienst fiscale zaken – de toenmalige stafdienst, ik weet niet of die dienst nu nog zo bestaat of zo heet – blijkt er een akkoord te zijn dat de Kredietbank de FBB's kon commercialiseren. Daar blijkt een positief advies over te bestaan.
Heeft iemand van jullie dat positief advies destijds gezien of gelezen heeft, of heeft kunnen vaststellen? Daar blijkt namelijk onduidelijkheid over te bestaan.

Paul Dumbruch: C'est une excellente question, car même dans nos documents, on ne marque pas bien la distinction entre les fausses déclarations qui sont à l'origine du dol, en vertu duquel on pouvait remettre en cause l'accord de M. Pottie – cela tient à des fausses déclarations d'enquête – et les éléments de faux, si on reste dans le domaine de la TOB, en matière d'interposition fictive de personnes.

Cela signifie qu'à partir du moment où je traite avec vous pour faire l'opération QFIE et que, par la suite, on met une structure hollandaise entre les deux, vous me direz de détruire tous les fax et tous les éléments de preuve de notre "relation". On a vu des instructions de cette nature lors de descentes surprises effectuées chez les contribuables. L'interposition fictive est un mode de simulation. Qui dit simulation dit faux en écritures! À partir du moment où l'on présente une situation de conclusion et d'exécution de relations entre un Hollandais et un Belge, alors qu'en réalité, elle a lieu entre un Belge et un Belge, il y a une distorsion de la réalité et des faux en écritures spécifiques l'accompagnent. Mais il importe de toujours opérer la distinction entre les faux du dossier de base et les fausses déclarations et les autres éléments frauduleux au niveau du dol.

Parfois, nous étions tellement focalisés sur les problèmes de dol et de fausses déclarations qu'on ne rappelait pas toujours les éléments constitutifs

de fraude au niveau de l'opération, le cœur de l'opération. Ce sont deux choses totalement différentes.

Votre question comportait un deuxième volet. Voulez-vous me le rappeler?

Hagen Goyvaerts: Mijn tweede vraag ging over de erkenning van de stafdienst fiscale zaken, dat de Kredietbank een positief advies had gekregen om FBB's te commercialiseren. Er blijkt onduidelijkheid te bestaan over de plaats waar dat genoteerd staat of op welke manier men daarvan in kennis is gesteld, dus over de manier waarop die blijkbaar soort van voorafgaande beslissing genomen werd, destijds, over dergelijke procedure. Het blijkt een beslissing te zijn van 28 oktober 1988, die evenwel nooit is aangetoond.

Mijn vraag luidt of jullie ooit een dergelijk document, een dergelijke beslissing hebben gezien, of inzage erin gekregen hebben of het stuk in handen hebben gehad.

Paul Dumbruch: (…)

Bart Adams: Bedoelt u binnen de administratie of binnen de Kredietbank?

Hagen Goyvaerts: Binnen de administratie.

Bart Adams: En u hebt zo'n document?

Hagen Goyvaerts: Neen, mijn vraag is of iemand van jullie dat document ooit gezien heeft – misschien een kopie – of gelezen.

Bart Adams: Als wij spreken over de stafdienst fiscale zaken, bedoelen wij de interne fiscale dienst van de Kredietbank.

Hagen Goyvaerts: Het is dus geen dienst van de overheid.

Bart Adams: De heer Van der Maelen vraagt of daar cijferberoepen achter zit. Welnu, een bank doet zoiets in eigen beheer. Een bank heeft eigen competente mensen en experts in huis. Het enige waar wij dan dergelijke zaken gezien hebben, is na de inkohieringen en bij de indiening van de bezwaarschriften, want de bank heeft toen een advocatenkantoor onder de arm genomen om een standaard bezwaarschrift op te stellen en dat voor alle klanten beschikbaar te stellen. Eigenlijk is dat een post factum interventie, van het kantoor Tibergien, als ik me daarin niet vergis, maar dat kantoor doet er nu niet toe, want het lag niet aan de oorsprong van de ontwikkeling van het product.

Dirk Van der Maelen: Is het geweten wie dat soort van constructies uitgevonden heeft?

Bart Adams: Die constructies werden zo al jaren gebruikt door de bank zelf, omdat dat hun core business is. Het is maar vanaf het moment dat men zo'n product begint te gebruiken voor mensen die totaal niet in Italiaanse obligaties geïnteresseerd zijn, dat men afwijkt van het doel. Dan rijst de vraag… Het is een omgekeerde berekening. Hoeveel belastbare basis wenst men wit te wassen? Dan moet er voor 1 miljard Belgische frank aan Italiaanse obligaties aangekocht en verkocht worden op dezelfde dag, terwijl er maar een balanstotaal is van 300 miljoen Belgische frank. Dan is dat vrij onrealistisch, natuurlijk, gezien de bedragen in het spel.

Jacques Solioz: Monsieur le président, je voulais justement ajouter quelque chose: en 1994, j'ai eu la chance de représenter la Belgique – la seule fois que je suis parti en mission, pour un travail ininterrompu de trois jours – à la 9e Tax Inspectors Meeting à l'OCDE à Paris. Tous les pays de l'OCDE étaient représentés. C'était un peu paradoxal, mais il était réconfortant de constater qu'il y avait le même type de fraude dans pratiquement tous les pays du monde. Sauf, apparemment, en Australie: comme c'était en ordre alphabétique, j'étais près de l'Australien qui répétait: "In Australia, we have never seen that".

Mais la QFIE se pratiquait dans nombre de pays, notamment en France. En France, elle se pratiquait sur les obligations de l'État belge. Il était très intéressant d'entendre le représentant français nous expliquer l'opération; il parlait très bien. Pour lui, tout était réglé: il avait expliqué comment ils avaient contré l'affaire. Je lui demande alors si, en finale, ils avaient conclu des accords, s'ils avaient payé. Il m'a répondu que non, que c'était en contentieux. À part cela, tout était réglé! Pourtant, en contentieux, rien n'est encore réglé.

Donc cela existe dans les autres pays, notamment en France comme aux États-Unis. Le même genre de fraude se pratique donc un peu partout. Je crois que c'est parce que cela existait en France que, notamment, les banques françaises installées chez nous – comme BNP Paribas et le Crédit Lyonnais, que je n'ai pas connues, mais que M. Crepin a bien connues et vous l'expliquera – étaient à la pointe de toute situation. Je pense qu'elles avaient même trouvé le moyen de récupérer deux fois; c'est encore

mieux!

Ce n'est donc pas seulement la Belgique qui a connu ces QFIE. Cela porte un autre nom ailleurs, mais cela s'est pratiqué.

Luk Van Biesen: Mijnheer de voorzitter, ik zou graag een suggestie formuleren voor de werkzaamheden van onze commissie. Ik heb heel wat twijfels over het feit dat gebeurd is toen die cheque toegekomen is van 155.239.690 Belgische frank. In alle akkoorden die wij beroepsmatig al hebben zien afsluiten, werd er altijd ondertekend door degenen die gemachtigd zijn om te tekenen, van beide partijen aanwezig. Dat is ook nodig opdat de ontvanger dat kan inputeren.

Mijnheer de voorzitter, ik vraag of de onderzoekscommissie de stukken kan terugvinden die de basis hebben gevormd waarop die cheque geïnputeerd kon worden. In principe kon de ontvanger dat niet inputeren zonder de creatie van een artikel, gebaseerd op een ondertekend akkoord tussen beide partijen. De heren zeggen dat zo'n akkoord niet bestaat, maar ik heb daar fundamentele twijfels over, dus ik zou graag hebben dat dit verder wordt onderzocht.

Het is natuurlijk belangrijk. Indien er een akkoord is, dan rijst de vraag waarom het onderzoek nog voortgezet werd, omdat het bestaan van dat akkoord dan toch bekend moest zijn. En waarom is het beperkt tot datgene dat nog afgesproken moest worden, namelijk de vastlegging van de omschrijving "redelijke boete"? Ik vraag me dus af waarom het onderzoek nog werd voortgezet als er al een akkoord is. Ik kan begrijpen dat men wat moeilijkheden krijgt in zijn carrièrepad wanneer men blijft verder werken aan een dossier waarin al akkoorden afgesloten zijn. Ik zie enige link tussen het ene en het andere. Daarom denk ik werkelijk dat het in dat geheel belangrijk is te weten of er wel een akkoord bestond. Volgens mij kan het niet anders, maar ik twijfel.

De **voorzitter**: (…)

Luk Van Biesen: Dat akkoord moet in de inputatienota zitten van de ontvanger, die het artikel heeft moeten vastleggen waarop hij die 155 miljoen heeft kunnen inputeren.

De **voorzitter**: Kan iemand van u daarop een antwoord verstrekken?

Rudy Breynaert: Waarom werd het onderzoek voortgezet? Welnu, het gaat om inlichtingen die gevraagd waren voor die fameuze vergadering van 30 januari 1995. Het gaat over elementen die toen gevraagd zijn. Ik heb op 21 maart 1995 die brief geschreven, eigenlijk om de knuppel in het hoenderhok te gooien. De minister vroeg geen informatie in verband met de omkadering van de totstandkoming van de belastbare basis. Toen heb ik die brief verstuurd. De bank antwoordde daarop met te zeggen dat er een akkoord is, dus dat het onderzoek in feite afgesloten is. Op dat ogenblik hebben we in feite duidelijkheid. Van de kant van de hiërarchie werd er namelijk nooit – eigenaardig genoeg – informatie gevraagd en werd er nooit klaarheid geschapen, noch enig document verschaft, behalve de fameuze fax, de brief van 27 januari 1995, getekend door de minister.

De manier waarop dat wordt geïmputeerd is een zaak van interne orde van de administratie van de Registratie. Daar kan ik u geen antwoord op geven.

Luk Van Biesen: Als ik mij niet vergis, heb ik daarstraks gehoord dat die cheque bij jullie diensten terechtgekomen is?

Rudy Breynaert: Wij zijn ter plaatse gegaan, op de zetel van de bank.

Luk Van Biesen: En daar bent u die cheque gaan halen?

Rudy Breynaert: Daar zijn wij de cheque gaan halen. Op dat ogenblik hebben wij een brief overhandigd, ondertekend door de heer Adams en mezelf, waarin de omstandigheden geschetst werden waarom die cheque niet aanvaard was en waarin verwezen werd naar de brief en naar de daaropvolgende fax van de administratie van de Registratie aan de administratie van de BBI.

De brief van de minister, van 27 februari 1995 en gericht aan de directeur-generaal van de Registratie, is op de directie van de BBI, via fax, toegekomen. Naar dat kader werd in die begeleidende brief verwezen. Het volstaat volgens mij te kijken wat er in die brief staat.

Luk Van Biesen: Is het de taak van de BBI verder te zoeken naar een akkoord inzake het boetepercentage? Dat is toch geen taak van de BBI?

Rudy Breynaert: De zaak is dat elke ambtenaar…

Luk Van Biesen: Moeten wij niet begrijpen dat u

die ruimte die er nog was, namelijk het vastleggen van de boete, hebt aangegrepen om het onderzoek verder te zetten, willens nillens, ondanks wat afgesproken was met de administratie?

Rudy Breynaert: Nee, dat is niet het geval.

Luk Van Biesen: Het komt toch een beetje zo over.

Rudy Breynaert: Zo wil de bank het misschien laten uitschijnen, maar dat was zeker niet het geval.

Luk Van Biesen: Ik begrijp het niet goed. Als er een akkoord is, en men haalt een cheque op, en als men zegt dat er nog een boete moet vastgesteld worden – iets wat niet tot competentie van de BBI behoort – waarom doet men dan verder met het onderzoek? Dat vind ik bijzonder eigenaardig.

Paul Dumbruch: Je voudrais tenter de vous expliquer notre divergence de points de vue. Quand le fax est arrivé et que les deux inspecteurs sont allés chercher les chèques, il y a, selon moi, indiscutablement accord et l'enquête est terminée, alors que pour M. Breynaert, il ne s'agissait pas d'un accord, mais d'un engagement unilatéral. Dans la réalité, la KB lui a répondu qu'il s'agissait bien d'un accord et qu'il ne devait plus s'adresser à elle. Entre nous, l'enquête a été terminée. Nos deux façons d'apprécier la situation n'ont donc eu aucune conséquence concrète.

Le **président**: L'accord a été signé par l'administration de l'Enregistrement et pas par l'ISI.

Bruno Crepin: Je ne crois pas qu'il y a eu signature.

Le **président**: Cela se fait par téléphone.

Paul Dumbruch: Les choses se déroulent quasiment de la même façon entre les marchands de bestiaux.

Luk Van Biesen: Dat bestaat in geen enkel ander akkoord. Ik heb er al tientallen gezien waarin duidelijke akkoorden bestaan tussen de gewestelijke directeur die tekent en de cliënt die tekent. Daarna krijgt men van de ontvanger het artikel waarop moet worden gestort. Dat is de werkwijze.

Jean-Marc Nollet: Dans tous les dossiers que nous avons évoqués ici – certes de manière moins approfondie –, il a été dit qu'un accord était passé comme cela, notamment avec le versement d'un chèque.

Paul Dumbruch: Dans la pratique des contrôles – et c'est ce qui se fait sur tout le territoire –, le contribuable marque son accord mais notre signature n'est pas nécessaire. Elle n'apparaît même pas.

Luk Van Biesen: … maar wel van de gewestelijke directeur, wel van degene die het dossier behandelt. Het is niet de BBI die aanslagen…

Paul Dumbruch: Je vous dis ce qui se fait. Ce qui est essentiel, c'est qu'une fois qu'on a un accord avec la personne, les trois-quarts du temps, la formalisation… Je vous parle de la pratique. Je ne fais pas du droit: je me contente de vous dire ce qui se fait, dans la pratique.

Bruno Crepin: (…) l'impôt des sociétés, qui est établi par voie de rôle. Ici, on parle d'une taxe assimilée au timbre, la taxe d'opérations de bourse. En principe, comment cela fonctionne-t-il? Le banquier enregistre une opération de vente d'un titre sur lequel il y a une taxe d'opérations de bourse. Il retient la taxe et la charge à son client et il la paie au receveur, point final. C'est un paiement en matière de taxation assimilée au timbre, de taxation d'opérations de bourse, et c'est ce que la banque a fait.

Le **président**: Il y a eu une négociation sur les 40%. On a parlé de 10%, de 200%, de 100%, de 1.000% pour en arriver à 40%. Quelqu'un a donc conclu un accord. Qui?

Bruno Crepin: Cela s'est déroulé au niveau de l'administration centrale de l'ISI, chez M. Luc Coppens. Cet aspect-là des choses est repris précisément par le fax du ministre des Finances en date du 27 janvier 1995.

Le **président**: Nous demanderons de produire ce fax la prochaine fois.

Christian Brotcorne: Monsieur le président, pour que les choses soient bien claires, sur quoi porte le chèque remis le 30 janvier et à quel montant s'élève-t-il? Et c'est donc le montant de la base imposable?

Bruno Crepin: C'est le montant de la taxe.

Christian Brotcorne: C'est le montant de la taxe

qui avait été enrôlé, donc on paie la taxe et on ne paie pas d'amende?

Bruno Crepin: Non, c'est le montant de la taxe supplémentaire par rapport à la transaction passée par M. Pottie.

Christian Brotcorne: Et qui n'intègre pas d'amende?

Bruno Crepin: Rien du tout.

Christian Brotcorne: Le problème de l'amende est donc toujours pendant? Il n'y a pas d'accord. Il y a un accord sur la base mais pas sur le reste.

Le **président**: Pour voir tout à fait clair, nous devrons interroger M. Gillard, alors directeur général de l'ISI, M. De Cuyper, alors directeur général de l'administration de l'Enregistrement. Je ne sais pas s'ils sont toujours en place. Il faudra également entendre M. Lamy et M. Pottie, avec qui des contacts ont déjà été pris.

On me dit que M. Gillard est peut-être pensionné. M. De Cuyper est pensionné, ainsi que M. Lamy.

M. Pottie est dans la salle. Il sait donc déjà que nous allons l'entendre.

Nous entendrons ces messieurs et nous vous reverrons par la suite.

Avec tout ce qui a été dit, nous voyons de plus en plus clair dans la problématique.

Dirk Van der Maelen: Zouden we de heer Globlet er ook niet bijnemen?

(…): (…).

Dirk Van der Maelen: Dat weet ik niet.

De **voorzitter**: Die is ook met pensioen.

(…): Neen, die is elders gaan werken.

Luk Van Biesen: Wij kunnen de minister misschien vragen waar hij momenteel werkt.

Dirk Van der Maelen: Ik weet het niet.

Le **président**: Nous allons donc demander à toutes ces personnes de nous donner leur version des faits.

En tout cas, nous devrions encore entendre M. Deschepper concernant l'affaire Paribas ainsi que M. Crepin.

Jean-Marc Nollet: Monsieur le président, j'ai encore une question.

En relisant nos travaux de lundi, je me rends compte qu'une de mes questions est, sauf erreur de ma part, restée sans réponse – je lis le compte rendu en séance, ce n'est pas toujours évident non plus. Je vais donc la reformuler.

Je ne souhaite pas forcément avoir une réponse aujourd'hui mais comme on peut aussi procéder par voie écrite entre deux commissions, vous pourriez nous faire parvenir une réponse à cette question qui, selon moi, est importante pour essayer de prendre de la distance et d'avoir une vue d'ensemble de cette problématique.

Certains d'entre vous, notamment M. Dumbruch dans son audition de lundi, ont évoqué le fait que les banques avaient des relais à tous les niveaux dans l'administration.

Je suis revenu avec ce point lundi mais je l'avais noyé dans différentes questions. J'aimerais donc que vous puissiez donner des précisions sur cette question éventuellement par une procédure écrite, lors de la prochaine rencontre ou encore aujourd'hui.

Le **président**: C'est noté. Il faudra que les personnes présentes réfléchissent à la façon dont elles peuvent essayer de répondre à votre question, éventuellement par écrit.

Il nous reste environ une demi-heure.

Je voudrais qu'on puisse entendre M. Deschepper et M. Crepin sur l'affaire Paribas. Il y a probablement beaucoup d'analogies avec ce qu'on a entendu. Il faut qu'ils nous le confirment, qu'ils nous expliquent s'il y a éventuellement des variantes et surtout quels sont les dysfonctionnements qui peuvent avoir affecté leur travail.

(La réunion est suspendue quelques minutes)
(De vergadering wordt enkele minuten geschorst)

Le **président**: Je voudrais maintenant faire une petite communication aux membres de la commission.

En 1997, les fonctionnaires qui étaient présents lors de l'audition de la commission permanente des Finances ont fait preuve de prudence en raison de leur devoir de respect du secret

professionnel.

Il semblerait que la situation des fonctionnaires du fisc en ce qui concerne le secret professionnel ne serait pas la même lorsqu'ils témoignent devant une commission d'enquête ou devant une commission permanente. Je dis bien "il semblerait".

J'ai donc demandé à nos deux experts de préparer, pour notre prochaine réunion, une note visant à faire le point sur les questions relatives aux obligations des fonctionnaires du fisc en matière de secret professionnel par rapport à l'autorité publique et en particulier une commission d'enquête.

Jusqu'à présent, aucun des fonctionnaires concernés n'a invoqué le secret pour refuser de répondre à des questions. Mais ce genre de situation pourrait très bien se présenter. Il est donc utile que nous puissions disposer d'une note à ce sujet. Il serait par ailleurs utile que les personnes qui viennent témoigner sachent exactement comment se positionner par rapport à cette notion de secret. Mais d'après les informations qui nous ont été communiquées, le secret pour les fonctionnaires du fisc vise essentiellement le montant des revenus du contribuable et non des discussions qui ont eu lieu en interne dans l'administration, ni même le montant des impôts payés. Seuls les montants des revenus imposés sont donc concernés. En tout cas, il semble que le secret porte particulièrement sur cette question.

Toujours est-il que nous disposerons d'une note à ce sujet lors de notre prochaine réunion afin que les témoins et les membres de la commission sachent exactement ce qu'il en est.

Je voudrais maintenant que nous abordions une autre affaire QFIE: le dossier Paribas.

Marc Deschepper: Mijnheer de voorzitter, ik ben op de BBI begonnen in mei 1995. Ik heb het eerste deel van het FBB-dossier dus niet meegemaakt. In 1999 heb ik de BBI opnieuw verlaten. Sindsdien werk ik op het controlecentrum. Begin mei 1995 werd ik heel vlug, samen met de heer Crepin en de heer Adams, in een van de dossiers gedropt, namelijk het dossier van Credit Lyonnais. Wij werkten niet met rechtstreekse FBB, maar alleen met beurstaksen, omdat de onderzoekstermijnen inzake de FBB verstreken waren. Inzake beurstaksen konden wij bepaalde zaken nog wel recupereren.

De heer Pottie had een akkoord met Credit Lyonnais. Al heel vlug bleek dat de bank aan de heer Pottie niet alle inlichtingen had doorgespeeld. Uit het dossier Klanten die FBB hadden gebruikt, konden wij heel vlug aantonen dat er nog andere operaties waren, die ook aan de beurstaksen moesten worden onderworpen. Uiteindelijk hebben wij met Credit Lyonnais een akkoord gesloten. Ik ken het juiste cijfer niet meer van buiten. In tegenstelling tot mijn collega's heb ik sinds 1998 geen toegang meer gehad tot die dossiers. Ik heb ook geen enkel stuk uit die periode bewaard. Er was geen enkel stuk bij dat mij persoonlijk aanbelangde. Ik zag niet in waarom ik die stukken uit een dossier moest meenemen.

Vandaag is mijn geheugen weer wat opgefrist. Ik werk al meer dan 10 jaar niet meer bij de BBI. Ik ben al veel van die zaken ondertussen bijna vergeten.

Met de kennis die wij bij Credit Lyonnais hadden opgedaan, zijn wij naar Paribas getrokken. Ook daar was er een akkoord met de heer Pottie, en ook daar hebben wij heel vlug kunnen aantonen dat de bank niet alle inlichtingen aan de heer Pottie had doorgespeeld.

Wij werden geconfronteerd met een bank, die absoluut niet wilde meewerken. Op basis van wat wij bij Credit Lyonnais hadden vastgesteld, hadden wij bepaalde inlichtingen gevraagd. Ik dacht dat het de interne auditeur van Paribas was die ons toen vlakaf zei – het ging over de nostro/vostro-rekeningen tussen de Belgische en de Italiaanse bank – dat dat bij hen niet bestond.

De enige tussenkomsten die ik in die dossiers heb ervaren, is de tussenkomst van ons hoofdbestuur. Alle pv's die wij hebben opgesteld, moesten voorafgaandelijk ter goedkeuring aan de directeur-generaal worden voorgelegd. Het is pas na goedkeuring door de directeur-generaal dat ze aan de banken werden betekend. De verjaring inzake beurstaksen bedraagt 6 jaren en 1 dag. Wij stonden dus voortdurend met de rug tegen de muur, onder voortdurende tijdsdruk, om die pv's op te maken en goedgekeurd te krijgen.

De bank zelf, Paribas, heeft ons geen enkele inlichting gegeven.

De enige inlichtingen waarover wij beschikten, waren dus de inlichtingen uit de klantendossiers FBB. Op basis daarvan hebben wij geprobeerd het basiscijfer waarop de beurstaks was terug te

voeren, vast te stellen.

Wanneer er klacht werd ingediend, herinner ik mij niet. Wat er juist in de klacht stond, is ook alweer te lang geleden. Ik ken niet meer de juiste draagwijdte. Misschien weet de heer Crepin meer dan ik daaromtrent. Ik kan mij echter niet meer herinneren wat in de klacht stond en wie de klacht heeft opgesteld. Ik veronderstel dat het op de directie van de BBI in Brussel is gebeurd.

Daarmee heb ik heel kort de context geschetst waarbinnen wij bij Paribas moesten werken.

De **voorzitter**: Het verschil lag toch vooral in de medewerking van de bank.

Marc Deschepper: Het verschil lag inderdaad vooral in de medewerking van de bank. Wij hebben nog andere banken, waarvoor er voorafgaand geen akkoord met de heer Pottie was, aangezocht. Zij hebben meestal wel meegewerkt. Paribas weigerde echter alle medewerking.

Wij wisten van bij Crédit Lyonnais dat de bewuste nostro-vostrorekeningen gewoon rekeningen-courant waren tussen de Belgische bank en de buitenlandse bank waarop alle verrichtingen werden verwerkt. Een dergelijke rekening bestaat bij alle banken. Alle interbancaire verrichtingen worden op voornoemde rekening vermeld. De mensen van Paribas beweerden echter vlakaf dat een dergelijke rekening bij hen niet bestond.

Achteraf is gebleken — ik herinner mij dat nog uit de huiszoekingen – dat er wel nostro-vostrorekeningen werden gevonden.

De **voorzitter**: Justitie is dus tot huiszoekingen moeten overgaan.

Marc Deschepper: De huiszoekingen zijn er gekomen, nadat wij klacht bij het gerecht hadden neergelegd.

Bruno Crepin: Monsieur le président, peut-être est-il utile de dresser le contexte complet. Comment en est-on arrivé à la Paribas? Cela présente, selon moi, un intérêt pour la commission.

Voici la situation telle qu'elle était, fin janvier 1995, vis-à-vis de la KB. Nous avions reçu ce fax de M. le ministre. Le paiement par la KB constituait incontestablement un accord. Je suis du même avis que M. Dumbruch. À titre personnel, je ne me suis plus rendu à la KB. M. Breynaert a essayé de continuer l'enquête. Je pense que c'était davantage par fierté, parce qu'il avait obtempéré à l'ordre du ministre et qu'il le regrettait peut-être. Il a tenté de poursuivre cette enquête. Cela s'est révélé totalement inutile, car la banque avait bien perçu qu'il n'était plus question de continuer.

Par ailleurs, le directeur régional, M. Lamy, avait en quelque sorte obtempéré à l'ordre du ministre, ordre quelque peu douteux. Il essayait également de "rattraper la sauce" en tentant de poursuivre l'enquête à la KB. Cependant, à un moment donné, il m'a demandé s'il était possible de savoir si d'autres banques que la Kredietbank étaient dans la même situation que la KB, en ayant conclu une transaction avec M. Pottie, pour laquelle M. Pottie n'aurait peut-être pas reçu l'ensemble des informations et des éléments.

J'ai été personnellement chargé d'examiner ce point. Il est apparu que, d'une part, le Crédit Lyonnais et, d'autre part, la Paribas avaient incontestablement sous-estimé le montant de la taxe à payer par la non-communication d'informations à M. Pottie. Nous nous sommes donc rendus tout d'abord au Crédit Lyonnais. Ce contrôle s'est relativement bien passé. Nous avons même pu compter sur une collaboration relative de la banque, mais celle-ci ne marquait pas son accord vis-à-vis de cette situation. Nous avons donc été obligés de délivrer une contrainte, d'entamer une procédure, par laquelle nous réclamions à la banque la taxe additionnée de l'amende légale, à savoir 1.000%, 10 fois les droits.

Les situations de fait étaient exactement identiques tant au niveau de la Kredietbank que de Paribas ou du Crédit Lyonnais. Le montage QFIE était connu, celui-ci étant plus ou moins standard. Chaque banque avait utilisé des intermédiaires différents comme interposés fictifs, chacune prenant une banque qui lui était proche. La KB avait pris la Banque BHO en Hollande, le Crédit Lyonnais avait pris le Crédit Lyonnais au Luxembourg et la Banque Paribas travaillait avec une société sœur ou filiale établie en Italie.

En adressant une contrainte au Crédit lyonnais avec une amende de 1.000%, notre administration centrale s'est trouvée dans une situation des plus inconfortables, à savoir négocier une amende avec la KB pour des faits similaires à ceux reprochés à une autre banque pour laquelle elle était occupée à établir des amendes légales de 1.000%. Cela n'était pas l'esprit dans lequel elle avait été chargée de réduire l'amende à charge de la KB.

Nous avons reçu un ordre de notre administration centrale de ne plus adresser de procès-verbal de régularisation à aucune banque sans qu'il ne soit préalablement approuvé par l'administration centrale.

On nous a dit: à partir de maintenant, vous ne rectifiez plus aucune banque.

D'ailleurs, parmi les documents que M. Dumbruch vous a remis la dernière fois, il y a une forme de discours de M. Gillard, fait quelques années plus tard, dans lequel il précise que c'est bien parce qu'il avait reçu la mission de réduire l'amende de la Kredietbank qu'il est intervenu dans le Crédit Lyonnais. C'était bien cette position de dire qu'il devenait insupportable de réduire l'amende de la KB alors qu'on est en train de rectifier le Crédit Lyonnais.

En fait, comme le Crédit Lyonnais était relativement collaborant dans l'enquête, ils ont décidé, pour éviter tout problème et toute pression énorme à ce sujet, de renoncer au temps encouru de la prescription. Le Crédit Lyonnais a finalement posé un acte qui faisait que la problématique relative à la prescription sautait; il n'y avait plus d'urgence. De ce point de vue, notre administration centrale nous a dit que nos procès-verbaux étaient approuvés, que ce que nous voulions faire était approuvé quant au fond et au droit, mais que tout resterait en suspens puisque la banque a renoncé au temps encouru de la prescription.

Nous avons donc finalement plus ou moins dû arrêter d'enquêter au sein du Crédit Lyonnais et nous avons été chargés de nous rendre à la Paribas pour faire exactement la même chose. Là, comme l'a dit M. Deschepper, nous sommes tombés face à un véritable noyau dur: la banque Paribas n'a absolument pas voulu collaborer à l'enquête et a refusé toute transaction, toute discussion, toute fourniture d'information; il n'était pas question de mener une enquête normale chez eux. Dans ces conditions, nous avons reconstitué le montant des transactions sur base des dossiers clients que nous connaissions au sein de la Paribas.

Donc, par les clients QFIE, par les sociétés qui imputaient de la QFIE, on pouvait reconstituer certaines transactions effectuées avec la Paribas et établir la base de calcul de la taxe puisque nous connaissions le montant d'achat et de revente des titres, titres italiens. Sur cette base, nous avons adressé des procès-verbaux de régularisation, c'est-à-dire que nous avons soumis à l'administration centrale, puisque nous en avions l'ordre, des procès-verbaux de régularisation envers la Paribas. Dans ce cadre, nous avons été convoqués, M. Deschepper et moi, chez le directeur général: il est apparu que la Paribas ne voulant absolument pas négocier, renoncer au temps encouru de la prescription, collaborer aux devoirs d'enquête, nous n'avions pas d'autre choix que d'adresser un procès-verbal de régularisation et, bien entendu, d'appliquer l'amende légale, c'est-à-dire 10 fois les droits.

C'est finalement ce qui a dû être fait pour cette banque. C'est la seule banque envers laquelle cette procédure a été réalisée de manière aussi stricte. Nous avons donc adressé les procès-verbaux et je pense que la banque a contesté les rectifications faites. J'ignore totalement ce qu'il est advenu de cette contestation; je n'en ai aucune idée.

Dans ce cadre, M. le directeur régional a décidé qu'il fallait dénoncer les faits au parquet, dénonciation qui est la pièce de procédure par laquelle vous nous avez identifiés, je suppose. Je ne sais pas non plus ce qu'il est advenu de cette instruction judiciaire. Personnellement, j'ai quitté l'ISI en 1998 et je ne sais pas la suite donnée à cette enquête. Je sais qu'il y a eu des devoirs d'instruction parce que, relativement très vite, il y a eu les perquisitions, aussi bien pour la Paribas que pour le Crédit Lyonnais. Je pense que les autorités judiciaires les ont menées pratiquement en même temps, mais j'ignore ce qu'il en est advenu. En tout cas pour le volet Paribas.

Le **président**: Nous avons des tableaux qui nous indiquent où en sont les dossiers sur le plan judiciaire; ces tableaux ont d'ailleurs été distribués aux membres.

Je vous remercie pour cet exposé clair. Y a-t-il des questions? Zijn er vragen desbetreffend? *(Nee)*

Cet exposé me confirme dans l'idée qu'il faut absolument interroger les personnes que j'ai mentionnées précédemment au niveau de la hiérarchie.

Je propose que nous nous réunissions deux minutes à huis clos pour fixer l'ordre des travaux.

Je remercie les témoins. Ce ne sera peut-être pas la dernière fois que nous les verrons. Néanmoins, je les remercie pour leur collaboration.

*
* *

……..
Paul Dumbruch

Lecture faite, persiste et signe,

……..
Jacques Solioz

Na lezing, volhardt en tekent,

……..
Marc Deschepper

Na lezing, volhardt en tekent,

……..
Bart Adams

Na lezing, volhardt en tekent,

……..
Rudy Breynaert

Lecture faite, persiste et signe,

……..
Bruno Crepin

Lecture faite, persiste et signe,

PARLEMENTAIRE ONDERZOEKSCOMMISSIE BELAST MET HET ONDERZOEK VAN DE GROTE FISCALE FRAUDEDOSSIERS

van

VRIJDAG 14 NOVEMBER 2008

Voormiddag

COMMISSION D'ENQUETE PARLEMENTAIRE CHARGEE D'EXAMINER LES GRANDS DOSSIERS DE FRAUDE FISCALE

du

VENDREDI 14 NOVEMBRE 2008

Matin

La séance est ouverte à 09.58 heures et présidée par M. François-Xavier de Donnea.
De vergadering wordt geopend om 09.58 uur en voorgezeten door de heer François-Xavier de Donnea.

Audition concernant un dossier QFIE (78.97.2501/95) de
- M. Jozef Decuyper, ancien directeur général à l'administration de la TVA, de l'enregistrement et des domaines (ministère des Finances)
- M. Pierre Goblet, ancien conseiller au cabinet du vice-premier ministre et ministre des Finances et du Commerce extérieur
- M. José Gillard, ancien directeur général de l'administration de l'inspection spéciale des impôts (ministère des Finances)
- M. Marcel Lamy, ancien directeur régional de l'administration de l'inspection spéciale des impôts à Bruxelles (ministère des Finances)
- M. Jean Pottie, inspecteur principal–chef de service au Service de recherche et documentation (SRD) de l'enregistrement à Bruxelles (SPF Finances)
Hoorzitting over een FBB-dossier (78.97.2501/95) met
- de heer Jozef Decuyper, gewezen directeur-generaal van het bestuur van de BTW, de registratie en de domeinen (ministerie van Financiën)
- de heer Pierre Goblet, gewezen adviseur bij het kabinet van de vice-eerste minister en minister van Financiën en Buitenlandse Handel
- de heer José Gillard, gewezen directeur-generaal van de administratie van de bijzondere belastinginspectie (ministerie van Financiën)
- de heer Marcel Lamy, gewezen gewestelijk directeur van de administratie van de bijzondere belastinginspectie te Brussel (ministerie van Financiën)
- de heer Jean Pottie, eerstaanwezend inspecteur-diensthoofd bij de Opsporings- en documentatiedienst (ODD) van de registratie te Brussel (FOD Financiën)

Le **président**: Certains de nos membres se sont excusés étant en mission au Canada mais leurs collaborateurs sont présents. Au cours des derniers jours, je vous ai transmis une série de notes et de documents.

U hebt de nota gekregen van de heer Maus, juridische analyse van de mogelijkheid tot het sluiten van akkoorden met de fiscale administratie.

Vous avez aussi reçu une note de M. Pierre Morlet concernant le secret professionnel des fonctionnaires des administrations fiscales, essentiellement par rapport à une commission d'enquête comme la nôtre.

U hebt ook een nota gekregen van de heer Maus betreffende de territoriale bevoegdheid van de fiscale administratie. U hebt een brief met bijlagen gekregen van de heer Dumbruch, die elementen van antwoord geeft op een vraag van de heer Nollet. Die documenten heeft – denk ik – iedereen toegezonden gekregen, per e-mail en sommige stukken op papier.

We hebben alle archieven die we van de heer Dumbruch hebben gekregen, door onze twee experts laten onderzoeken. Niets belet dat om het even welk lid van onze commissie om fotokopieën van de stukken zou vragen. Er is dus vrije toegang tot die stukken. Het is een dik pak. We zullen dus niet alles systematisch laten fotokopiëren, maar degenen die het wensen, kunnen het laten doen. Zij kunnen ofwel het geheel laten fotokopiëren, ofwel de onderdelen die voor hen van belang schijnen te zijn.

Vandaag zullen wij vijf getuigen verhoren.

De heer Jozef Decuyper, ancien directeur général de l'administration de la TVA, de l'Enregistrement et des Domaines, M. Pierre Goblet, ancien conseiller au cabinet du vice-premier ministre et ministre des Finances et du Commerce extérieur, M. José Gillard, ancien directeur général de l'administration de l'Inspection spéciale des impôts, M. Marcel Lamy, ancien directeur régional de l'administration de l'Inspection spéciale des impôts de Bruxelles et M. Jean Pottie, inspecteur principal, chef de service au service de Recherche et de Documentation de l'Enregistrement à Bruxelles, toujours à propos d'un dossier QFIE puisque nous poursuivons aujourd'hui l'examen des problèmes qui ont été posés par l'examen des dossiers QFIE par l'administration des Finances.

Tous nos témoins sont maintenant arrivés: ils sont là tous les cinq. Je vais leur donner la parole par ordre alphabétique. Je crois qu'il s'agit de la manière la plus objective de les traiter, à part le tirage au sort.

Ik herinner er u aan dat conform artikel 4, § 1, van de wet van 3 mei 1880 op het parlementair onderzoek, gewijzigd bij de wet van 30 juni 1996, de onderzoekscommissie alle in het Wetboek van strafvordering omschreven onderzoeksmaatregelen kan nemen. Zij kan onder meer getuigen onder eed horen.

Alvorens u te vragen de eed af te leggen, wens ik de aandacht te vestigen op het laatste lid van artikel 8 van bovenvermelde wet, volgens hetwelk iedere getuige kan aanvoeren dat hij, door naar waarheid een verklaring af te leggen, zich zou kunnen blootstellen aan strafvervolging en derhalve getuigenis weigeren (zie ook artikel 14, 3, g, van het internationaal verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten van 19 december 1966, bekrachtigd bij de wet van 15 mei 1981).

Dat betekent dat u het recht hebt om te zwijgen wanneer u meent dat uw publieke verklaring later tegen u zou kunnen worden gebruikt in een strafvordering.

Ik wil er vervolgens nog de nadruk op leggen dat u, krachtens artikel 9 van dezelfde wet, voor valse getuigenis kan worden gestraft met een gevangenisstraf van twee maanden tot drie jaar en dat u voor een termijn van ten minste vijf en ten hoogste tien jaar kunt worden ontzet uit het recht om te kiezen of verkozen te worden.

Ten slotte wijs ik u erop dat tengevolge van artikel 3 van vernoemde wet de geheimhouding van uw verklaringen niet is gewaarborgd, tenzij het gaat om verklaringen die zijn afgelegd tijdens een vergadering met gesloten deuren en waarover de commissie zich uitdrukkelijk heeft verbonden de geheimhouding in acht te nemen. Bovendien is ieder stuk dat u aan de commissie zou overleggen vatbaar voor openbaarmaking.

Na deze verduidelijkingen vraag ik u de eed af te leggen door de hand te heffen en de volgende woorden te herhalen: "Ik zweer de gehele waarheid en niets dan de waarheid te zullen zeggen."

- De heer Jozef Decuyper legt de eed af in het Nederlands.

Le **président**: Je vous rappelle qu'en vertu de l'article 4, § 1, de la loi du 3 mai 1880 sur les enquêtes parlementaires, telle que modifiée par la loi du 30 juin 1996, la commission d'enquête peut prendre toutes les mesures d'instruction prévues par le Code d'instruction criminelle. Elle peut notamment entendre les témoins sous serment.

Avant de vous inviter à prêter serment, je tiens à attirer votre attention sur le dernier alinéa de l'article 8 de la loi précitée, suivant lequel tout témoin qui, en faisant une déclaration conforme à la vérité, pourrait s'exposer à des poursuites pénales peut refuser de témoigner (cf. également l'article 14, 3, g, du Pacte international relatif aux droits civils et politiques du 19 décembre 1966, ratifié par la loi du 15 mai 1981).

Cela signifie qu'un témoin a le droit de se taire quand il pense que sa déclaration publique pourrait être ultérieurement utilisée contre lui dans une procédure pénale.

Je vous rappelle en outre que, suivant l'article 9 de cette même loi, tout coupable de faux témoignage sera puni d'une peine d'emprisonnement de deux mois à trois ans et privé de l'exercice du droit de vote et d'éligibilité pendant cinq ans au moins et dix ans au plus.

Enfin, je vous rappelle que, suivant l'article 3 de la loi précitée, le secret de vos déclarations n'est pas garanti sauf s'il s'agit de déclarations faites lors d'une réunion à huis clos et pour laquelle la commission s'est engagée explicitement de respecter le secret. De plus, chaque document que vous remettriez à la commission est susceptible d'être révélé.

Après ces précisions, je vous invite à prêter serment en levant la main et en prononçant la formule suivante: "Je jure de dire toute la vérité et rien que la vérité".

- *M. Pierre Goblet prête serment en français.*

- *M. José Gillard prête serment en français.*

- *M. Marcel Lamy prête serment en français.*

- *De heer Jean Pottie legt de eed af in het Nederlands.*

De **voorzitter**: Ik geef het woord aan de heer Decuyper voor zijn getuigenis inzake de afhandeling van de FBB-dossiers.

Jozef Decuyper: Mijnheer de voorzitter, ik heb mij eerst en vooral afgevraagd waarom ik hier aanwezig moest zijn. Als directeur-generaal van de administratie destijds heb ik – bij mijn weten – in dat dossier eigenlijk nooit rechtstreeks gewerkt. Misschien is mijn geheugen ondertussen al een beetje verzwakt. Dit dateert immers van 1995. Het is 13 jaar geleden. Ik ben ondertussen ook al 12 jaar weg op de centrale administratie. Die dossiers dateren voor mij dus uit een ver verleden.

Als ik als directeur-generaal ergens een tussenkomst heb gedaan, denk ik dat zich dat heeft beperkt tot een goedkeuring van een beslissing die eventueel in dat dossier is genomen. Ik weet nog dat het om een belangrijk dossier ging. Dat heeft men mij toen ook verteld. Het was gebruikelijk dat beslissingen ter goedkeuring aan de directeur-generaal werden voorgelegd.

Ook al is dat dossier belangrijk, dan is het nog altijd een dossier tussen 50 andere dossiers die per dag bij de directeur-generaal passeren. Men krijgt een beknopte uitleg en dan gaat men al dan niet akkoord, of dat men het verder gaat bestuderen. Daarmee is de kous af.

Ik heb daarstraks van de heer Pottie vernomen dat mijn naam hier de vorige keer is gevallen omdat ik mijn handtekening zou hebben geplaatst onder een beslissing in dat dossier. Ik vermoed dat het inderdaad ging om de goedkeuring die men heeft gevraagd.

Wat ik er nog wel van weet, is dat men destijds inderdaad die boete heeft verminderd. Het was niet altijd gebruikelijk dat men dat deed, maar dan is het uiteraard zo dat men daarvoor ergens een reden had. Voor zover mijn geheugen mij niet in de steek laat – het is tenslotte al 13 jaar geleden – denk ik dat de reden toen is geweest dat wij de rechten met betrekking tot de taksen nooit voor een rechtbank hard zouden kunnen maken. Wij hebben toen geredeneerd dat als wij de rechten binnen krijgen met een normaal verminderde boete erbij, wij beter af zijn dan met een procedure voor de rechtbank, waarvan wij absoluut niet zeker zijn dat wij onze slag zullen thuishalen.

In genoemde omstandigheden werd de beslissing in kwestie genomen en gaf ik ook mijn akkoord aan de beslissing. Ik veronderstel dat het op die manier is gebeurd.

Dat is alles wat ik van het dossier nog afweet.

Ik heb bij het Bestuur van de btw, de registratie en de domeinen ook geen inzage van het dossier genomen. Ik ben ondertussen gepensioneerd. Het is dus niet langer logisch of normaal dat ik mijn neus nog steek in dossiers die 15 jaar geleden op de administratie zijn gepasseerd. Het is ook niet gebruikelijk dat ik nog documenten uit het dossier opvraag.

Indien men het dossier dus wenst in te kijken, indien zulks nog niet is gebeurd, moet men het dossier bij de administratie opvragen. Ik veronderstel dat de administratie het dossier nog wel in haar bezit heeft.

De **voorzitter**: U was de overste van de heer Pottie, als ik het goed heb begrepen. Ik kan begrijpen dat u in uw voormalige hoedanigheid van directeur-generaal niet de details van alle dossiers kon kennen.

Had u in uw hoedanigheid van directeur-generaal destijds de indruk dat uw diensten voldoende waren uitgerust om degelijke onderzoeken naar dergelijke dossiers te voeren?

Jozef Decuyper: Het was onze opdracht om bedoelde onderzoeken te voeren. Ongeacht mijn indruk was het de opdracht dat onze diensten van de ODD de bewuste dossiers onderzochten met de middelen die zij hadden.

Ik kan mij alleen maar inbeelden dat, mocht ik naar het ministerie of naar het algemeen secretariaat ~~van~~ zijn gestapt met een vraag voor bijkomend personeel om mijn diensten te versterken, ik zoals altijd – dat is meermaals gebeurd – op restricties van budgettaire aard zou zijn gebotst. Uiteindelijk was er geen ruimte om

meer middelen voor de betrokken diensten te vragen. Zo simpel is dat. Dat gold evenwel ook voor de btw en voor de registratie.

Er was toen al een permanent tekort aan middelen. Dat is een liedje dat ik momenteel nog altijd hoor. Ik veronderstel dat voornoemde restricties door de eeuwen heen er altijd zijn geweest.

De **voorzitter**: In het KB-dossier was er op 18 augustus 1995 een brief, getekend door de heren Decuyper en Gillard, waarin een boete van 75% werd voorgesteld. In een tweede brief nadien werd de boete als gevolg van een, "telefonische opdracht" van een kabinetslid tot 40% gereduceerd.

Wat betekent het woord "opdracht"? Gaat het om een bevel? Wat kon destijds de betekenis van het woord "opdracht" zijn?

Wat ik net citeerde, haal ik uit het debat van 1997 in de commissie voor de Financiën, waaraan niet u maar de heer Gillard deelnam.

Toen werd dat naar voren gebracht. Welke soort van opdrachten kon u wettig krijgen van het kabinet of van de minister, inzake het bepalen van boetes? Zou u ons daarop een antwoord kunnen geven? Kortom, wat is het principe inzake de mogelijke wettige tussenkomsten van het kabinet bij de administratie om aan de administratie bepaalde boetepercentages op te leggen?

Jozef Decuyper: Als men over de boete kon beslissen, dan is uiteindelijk de minister nog altijd de eerste verantwoordelijke van het ministerie van Financiën. Als de minister bepaalt welke boete er uiteindelijk moet worden toegepast , denk ik niet dat wij als ambtenaar daar veel tegen in te brengen hebben.

Maar er is wel een andere zaak. Ik heb mij persoonlijk nooit laten dwingen door het kabinet om wat dan ook, in eender welke zaak, een boete te verminderen waar ik zelf niet achter stond. Ik heb ook nooit een opdracht gekregen van het kabinet om dat te doen. Als ik die opdracht had gekregen, dan had ik gewoon gedaan wat ik trouwens altijd heb gedaan. Dan had ik gezegd: "Kijk, mijnheer de minister, als u wenst dat die boete tot dat percentage wordt verminderd, dan neemt u die beslissing en dan voer ik die uit.. Maar ik zal daar zelf mijn naam niet onder schrijven". Ik kan mij trouwens zelfs niet herinneren dat wij een opdracht in het KBC-dossier zouden hebben gekregen. Maar goed.

De **voorzitter**: Maar in principe is het dus wettig dat de minister u een opdracht geeft?

Jozef Decuyper: Hij is tenslotte toch de eindverantwoordelijke in het hele ministerie.

De **voorzitter**: Zijn er vragen?

Dirk Van der Maelen: Mijnheer de voorzitter, ik zou op de twee vragen die u hebt gesteld iets verder willen doorgaan. Ten eerste, ons werd hier in de commissie gezegd door de onderzoekers die de dossiers concreet hebben behandeld, dat ze ontgoocheld waren over het feit dat de zaak werd doorgeschoven naar de dienst van de heer Pottie, dacht ik, waar uiteindelijk maar twee of drie ambtenaren ter beschikking waren om de beurstaksaffaire te onderzoeken.

Klopt het dat die bevoegdheid is afgenomen van de BBI, waarvan we dachten dat die beter geschikt was om dit soort van technisch ingewikkelde zaken te doen en dat dat dan naar de dienst van de heer Pottie is verschoven? Als ik het me goed herinner, is ons hier toch de indruk gegeven dat dit uiteindelijk terechtkwam in een dienst waar drie mensen werkten en waar maar een persoon eigenlijk volledig honderd procent beschikbaar was. Dat is toch, vind ik persoonlijk, een rare zaak. U hebt formeel die opdracht toegeschoven gekregen om dat met die dienst met beperkte middelen te doen vanuit het kabinet, of wie heeft u die opdracht gegeven?

Jozef Decuyper: Ik heb niet beslist om dat aan de BBI te onttrekken.

Dirk Van der Maelen: Neen, iemand anders heeft die beslissing genomen. Het dossier is bij u terechtgekomen. De onderzoekers hebben hier de indruk gewekt dat dat de kans om snel tot een goed einde te komen, hypothekeerde. Bent u het ermee eens dat die dienst beperkt was in haar mogelijkheden om het dossier tot op het bot uit te spitten? Dat was de eerste vraag van de voorzitter.

Jozef Decuyper: De ODD bij onze administratie had inderdaad als opdracht dergelijke dossiers te behandelen, ook al beschikte die over een beperkt aantal mensen. Die taks was uiteindelijk aan onze administratie toegewezen. Het is dus niet abnormaal dat zij die zaak controleert.

De BBI was bezig in datzelfde KB-dossier, maar wat een andere belasting betrof. Ze waren parallel bezig in dat dossier. Het enige wat ik in die zaak

betreur, is dat er misschien te weinig communicatie is geweest tussen de twee diensten. Dat is een andere zaak. Uiteindelijk is er niets abnormaals aan het feit dat de ODD de beursverrichtingen controleerde, omdat dat tenslotte tot haar bevoegdheden behoorde.

U vraagt of het een groot dossier is. Als het een bank betreft, is het altijd een groot dossier. Zoals ik daarnet heb aangekaart, is het probleem uiteindelijk dat wij die diensten bevolkten met de mensen die wij daarvoor konden krijgen.

U moet weten dat de registratie op een bepaald moment draait met 150 tot 200 tijdelijke ambtenaren en dat er kantoren zijn waar een ontvanger van de registratie met twee of drie contractuelen werkt. Bij een budgetcontrole komt men dan vertellen dat het contract van die 200 contractuelen niet wordt verlengd om geld uit te sparen, waardoor men een ontvangkantoor moest runnen met een ontvanger. In die omstandigheden is het niet altijd gemakkelijk om mensen inzetbaar te maken.

Dirk Van der Maelen: Wanneer ik mij goed herinner, hebt u een brief ondertekend waarbij u de boete eerst vastlegde op 75% en uiteindelijk op 40%. Als ik mij vergis, kunt u mij verbeteren.

U zegt dat de minister de baas is, maar dat u dat enkel doet wanneer u daarmee akkoord gaat. Het is toch wel raar dat u op het ene moment vindt dat het 75% moet zijn en op het andere 40%.

U hebt gezegd dat de baas heeft beslist en dat u dat dus doet. Kunt u mij dat uitleggen? Ik wil de vraag ook graag aan de anderen voorleggen, tenzij zij daarop al willen ingaan bij hun inleiding.

Er is in de hoorzitting door sommigen gewezen op een enorm sterke invloed vanuit de banksector op het kabinet van Financiën en op de administratie. Uit de informatie die wij hebben, blijkt een groot aantal linken tussen de administratie en de banksector. Ik heb bijvoorbeeld in een brief gelezen dat onder het document van Morse en Roland, waarop een van de filières, de constructie, was gevestigd, de handtekening stond van een oud ambtenaar van de administratie die met dit soort van dossiers bezig is. Dat is een eerste voorbeeld van een link.

Wij hebben ook gehoord dat er zoiets bestond als het comité-Van de Voorde, naar de naam van de toenmalige secretaris-generaal, waar hoge ambtenaren vergaderden met hoge piefen van de banken.

Wanneer men vaststelt dat u als een correct ambtenaar in eer en geweten de boete vaststelt op 75% en wanneer nadien door het kabinet of door de minister opdracht wordt gegeven om dat neer te halen naar 40% - ik neem aan dat u goed soldaat bent en de orders van uw minister volgt –, dan is het toch normaal dat wij ons daarbij vragen stellen. De vraag is of de juiste toepassing en interpretatie van wetgevingen, die volgens mij door ambtenaren zoals u moet gebeuren – ongedaan kan worden gemaakt door bevelen die van boven af komen.

Le **président**: M. Crucke demande la parole.

Jean-Luc Crucke: Ma question relève aussi du mécanisme de réduction des amendes qui a été évoqué. Je n'ai pas envie de commencer à l'interpréter. Malgré le fait que vous n'avez pas été directement mêlé à ces dossiers, vous nous livrez un élément intéressant, c'est-à-dire que vous y étiez mêlé de par le mécanisme de réduction des amendes (de 75 à 40). Vous infirmerez ou vous confirmerez ce que j'ai compris de votre observation: il y avait peut-être une sorte de jurisprudence, de doctrine de l'administration selon laquelle, afin d'éviter que le dossier connaisse une judiciarisation, avec les lenteurs inhérentes à la justice, il fallait décider de diminuer l'amende. J'aimerais donc obtenir une confirmation: y avait-il une doctrine, des critères fixés? Y a-t-il eu un débat au sein de l'administration, un débat de fond sur une diminution possible des amendes pour éviter la judiciarisation?

Jozef Decuyper: Ik zou graag eerst een vraag willen stellen, mijnheer Van der Maelen. Die 75% waarover u het hebt, is dat in het dossier van de taks op de beursberichten, of is dat in het dossier van de directe belastingen? Er zijn immers twee dossiers. De beursverrichtingen werden onderzocht door de ODD. Alles met betrekking tot directe belastingen werd onderzocht door de diensten van de heer Lamy. Als mijn geheugen goed is – de heer Pottie kan dat bevestigen of ontkennen – denk ik dat wij in de taks op de beursverrichtingen zelfs een reductie tot 10% hebben gedaan. Daar is geen sprake van 75%.

Dirk Van der Maelen: Ik meen mij te herinneren dat uw handtekening onder een brief stond.

Jozef Decuyper: Men heeft toen een gezamenlijk dossier gevraagd, maar eigenlijk heb ik gewoon het dossier gevolgd, zoals men dat

uiteindelijk ook bij de BBI heeft voorgelegd omdat onze administratie daarmee weinig te zien had.

Le **président**: M. Gillard sur ce point précis.

José Gillard: Je crois me souvenir avoir vu dans les instructions internes de l'administration de la TVA, de l'Enregistrement et des Domaines que les taux applicables à l'amende sur la taxe d'opérations de bourse et sur les autres taxes assimilées au timbre donnaient lieu à une possibilité de négociation.

Je m'explique: officiellement, il n'existe que deux taux – c'est un arrêté royal qui a fixé ces taux de 10% ou de 1.000% – mais au moment où on procédait à la taxation et à l'application de l'amende, le taux qui était proposé par le taxateur et qui donnait lieu à un désaccord de l'assujetti devait passer au degré supérieur de la hiérarchie où une nouvelle négociation était entamée. Si désaccord il y avait, cela passait à un stade suivant et ainsi de suite pour arrêter finalement un taux qui résultait d'un accord entre le redevable et l'administration. Je crois avoir vu cela dans les instructions internes de l'administration de la TVA, de l'Enregistrement et des Domaines.

Lorsque le processus de contrôle a été organisé, d'abord par l'administration d'origine qui avait ces taxes dans ses attributions, c'est-à-dire l'administration de la TVA, de l'Enregistrement et des Domaines, il était logique à nos yeux que la taxe à appliquer devait être ainsi établie, par négociation. Quand l'ISI a entamé le contrôle complémentaire et le contrôle "Impôts sur les revenus" et qu'elle est revenue sur la TOB, elle a proposé une taxation et une amende qui à son estime devait être supérieure au taux de base, ce qui paraissait évident d'ailleurs puisqu'il y avait ce qu'on a appelé des tentatives de fraude. L'ISI n'a pas proposé directement les 1.000% mais elle ne voulait pas non plus appliquer 10% de sorte que nous avons proposé 200% en cas d'accord et 1.000% en l'absence d'un accord. Voilà la proposition soumise.

J'imagine que la banque s'est démenée, le dossier est monté par l'administration centrale parce qu'on nous a demandé de le faire monter. Le ministre a estimé qu'il y avait une sorte d'interférence entre les deux administrations, ce que nous avons contesté. Nous avons alors dû prendre contact sur les indications du cabinet et négocier un pourcentage, d'où les 75% proposés après cette négociation lourde, d'ailleurs. Une proposition qui n'a pas été approuvée en haut lieu. De là, nous avons reçu l'ordre d'appliquer un taux de 40%.

Voilà, de mémoire, la façon dont se sont déroulées les opérations. Vous devez savoir que je suis retraité depuis 11 ans et que je ne peux me souvenir des détails. Ce qui a été dit dans le cadre de la commission des Finances, en février 1997, avait trait, selon moi, aux autres éléments sur le sujet.

Le **président**: Il s'agissait bien du dossier "Taxes sur les opérations de bourse Kredietbank"?

José Gillard: Tout à fait, monsieur le président.

Jozef Decuyper: Mijnheer de voorzitter, ik sta perplex bij de uitleg. Wij hadden immers een beslissing.

Ik weet dat de zaak indertijd door de heer Pottie werd onderzocht. Er werd toen een boete van 10% opgelegd. Nadien werd op basis van de gegevens van een parallel onderzoek over een andere belasting bijkomend gepenaliseerd. Waarschijnlijk wordt dat dossier hier bedoeld. Ik weet het niet.

Ik ben in elk geval nooit bij de discussies met de bank betrokken geweest. Dat weet ik en kan ik pertinent zeggen. Bij de discussies met de bank over het boetetarief in het tweede, voornoemde dossier ben ik nooit betrokken geweest. Bij het eerste dossier was ik trouwens ook niet betrokken. Wij hebben in het eerste dossier immers zelf beslist.

Christian Brotcorne: Monsieur le président, depuis le début, je demande que l'on fasse preuve d'un peu de rigueur dans l'exposé de ces dossiers, car on mélange allègrement la TOB et la QFIE. On passe de l'un à l'autre, et on finit par ne plus s'y retrouver! Je dois d'ailleurs avouer qu'il arrive que je ne sache pas de quoi parlent les témoins. Je demande donc aux autres personnes qui viendront témoigner ici d'être clairs et précis. Qu'ils fassent savoir lorsqu'ils s'expriment au sujet de la TOB ou de la QFIE.

Je voudrais maintenant réagir aux propos tenus par le deuxième témoin selon lequel le dossier est "remonté" et qu'à un certain moment, une amende de 40% a été imposée. Il nous en a dit de trop ou pas assez!. Monsieur, qui vous a imposé une amende de 40% ?

José Gillard: D'où voulez-vous que cela vienne lorsque l'on est le patron d'une administration?

Christian Brotcorne: Vous avez un document?

José Gillard: Je n'ai pas de preuve. On n'a d'ailleurs jamais eu de preuve, mais je sais que nous n'avons pas eu le choix et qu'à un moment donné, nous avons dû appliquer un taux de 40%

Christian Brotcorne: Vous dites "on". Qu'entendez-vous par-là?

José Gillard: Je vous ai parlé du cabinet du ministre. La parole a sans douté été donnée à un adjoint du ministre.

Christian Brotcorne: Je ne comprends pas!

Le **président**: Nous entendrons tout à l'heure M. Goblet qui était, à l'époque, le collaborateur du ministre compétent pour ces matières.

Monsieur Gillard, je vais maintenant vous donner la parole pour que vous nous fassiez part de ce dont vous vous souvenez au sujet de ces dossiers. À l'époque, vous étiez à l'ISI et vous ou plutôt vos subordonnés étaient directement "mêlés" à l'enquête QFIE et probablement, en tout cas pendant un certain temps, à l'enquête "taxe sur les opérations de bourse" avant que ce dossier ne soit transféré, si j'ai bien compris, vers l'administration dirigée, à l'époque, par M. Pottie.

José Gillard: Je n'ai pas grand-chose à ajouter, si ce n'est rappeler que nous en avons parlé en commission des Finances de la Chambre en février 1997, où je croyais que tout avait été dit. Si on revient à la charge aujourd'hui en espérant obtenir de nouvelles informations, j'ajouterai des choses simples.

Par exemple, j'ai souvenance d'une déclaration écrite, d'une note écrite de l'autorité supérieure – et je précise pour ce monsieur qu'il s'agit bien du cabinet du ministre – et signée par M. Maystadt, faisant état d'une interférence entre l'ISI et l'administration de l'Enregistrement et des Domaines. Je crois devoir préciser pourquoi il constatait cette interférence. Une première enquête sur la TOB (taxe sur opérations de bourse) avait été entamée par l'administration sœur (Enregistrement et Domaines) de M. Pottie, dont on a cité le nom, et que lui constatant des insuffisances en matière de TOB avait appliqué une amende de 10%. Du côté de l'ISI, on examinait ce dossier pour la QFIE et automatiquement – et aussi complémentairement – du point de vue de la taxe sur opérations de bourse, parce que les deux étaient forcément liés dans la taxation. D'où la réaction du cabinet disant qu'il y avait interférence, ce que nous avons nié et dénoncé. Nous avons averti que nous poursuivions l'examen de ce dossier sur les deux aspects qui restent à examiner, QFIE et TOB de manière complémentaire.

On a découvert de nouvelles insuffisances et on entendait appliquer des amendes autrement plus élevées, ce qui était logique en la présence manifeste de fraude. Disons-le ainsi. C'est ce dont je me souviens et pardonnez-moi si je ne peux être plus précis: il y a au moins cela.

Quand la proposition d'imposition à la TOB nous est parvenue, car il fallait qu'elle passe par nous, administration centrale, la démarche que j'ai décrite à l'instant a eu lieu: nous avons dû rendre des comptes au ministre, chez qui nous avons été invités à nous exprimer verbalement. Dans le document qu'on nous a préparé en vue de la réunion d'aujourd'hui, on a cité une intervention personnelle dans laquelle j'ai dit qu'on croyait bien comprendre qu'il ne s'agissait pas d'appliquer les 1.000%. Cela voulait dire qu'il fallait négocier.

Suite à cela, une note nous a été envoyée et nous a imposé de reprendre contact avec les responsables de la banque. Nous l'avons fait et nous avons proposé 75% pour l'amende sur la TOB non déclarée. La suite, vous la connaissez. On n'a pas été d'accord avec cette proposition. Y a-t-il eu des contacts? Je l'ignore. En tout cas, il fallait appliquer 40%.

Je m'arrête dans mes explications générales. Je vais ajouter un mot malgré tout car on a parfois douté de ma motivation pour la taxation. Je suis venu à l'ISI parce que j'étais un taxateur-né, qui voulait taxer. Par ailleurs, j'étais un "garçon" qui entendait corriger certains abus en matière d'application des règles de contrôle, qui donnaient lieu parfois à des taxations sauvages et qui étaient dégrevées presque systématiquement en réclamation.

Je voulais lutter contre cette tendance et une de mes premières interventions fut de faire passer les dossiers litigieux quant à la taxation du taxateur au directeur adjoint, de manière à ce que ces dossiers bénéficient d'un nouvel examen et de l'arbitrage de ce fonctionnaire.

Je parlerai plus tard de la circulaire 202. Je laisse la parole à d'autres intervenants.

Le **président**: Monsieur Gillard, les affaires QFIE ont été découvertes en 1991, 1992 et 1993. Les plaintes au parquet ont été pour la plupart introduites en 1995, selon cet ordre: la

Kredietbank, le 23 mars 1995; Paribas, pour le dossier TOB sur titres italiens, le 18 septembre 1995; Paribas, pour un complément de ce dossier, le 10 novembre 1995; Paribas, encore une plainte en 1996; le Crédit Lyonnais, en 1995 et en 1996.

Estimez-vous que le délai qui s'est écoulé entre la découverte des fraudes et le moment où les plaintes ont été déposées est anormalement long, ou bien ce délai était-il normal à l'époque? Ce délai a-t-il pu être influencé par des dysfonctionnements ou un manque de moyens au sein de l'administration? A-t-il pu être influencé par des interventions venant du cabinet ou d'autres départements de l'administration des Finances?

Le but de notre commission d'enquête est de comprendre pourquoi près de dix-sept ans se sont écoulés entre la découverte du premier dossier QFIE en 1991 et le passage de ces dossiers au niveau de la chambre du conseil ou de la chambre des mises en accusation. Les dossiers sont analysés par l'administration des Finances, ce qui prend du temps. Il faut aussi tenir compte de la responsabilité de l'appareil judiciaire et policier qui se met en branle au moment où une plainte est déposée ou quand ils découvrent une infraction par d'autres moyens.

Ce délai entre la découverte des fraudes et les plaintes vous semble-t-il anormalement long? Cela se justifiait-il, comme certains témoins nous l'ont dit, par le fait que l'administration a été le plus loin possible dans la recherche d'un compromis avec les contribuables concernés, plutôt que de s'engager dans de longues procédures judiciaires?

Pour nous, une des questions cruciales est la suivante: quelle est la part de responsabilité de l'administration des Finances de l'époque, avec les moyens dont elle disposait, dans le délai de seize ou dix-sept ans entre la découverte de la première plainte et aujourd'hui, alors que nous n'en sommes même pas au terme des procédures judiciaires? Il y a peut-être une longue chaîne de responsabilités politiques dans le fait de ne pas lui avoir accordé plus de moyens à cette époque et auparavant.

José Gillard: Je n'ai pas de réponse formelle à ce sujet. Je ne suis arrivé à l'Inspection spéciale des impôts qu'en 1993. Les enquêtes étaient toujours en cours. J'ignore si des dénonciations avaient déjà eu lieu auparavant. Je n'ai pas de réponse assez précise et suffisante pour vous satisfaire.

Le **président**: Dont acte. Y a-t-il encore des questions pour M. Gillard?

Dirk Van der Maelen: Mijnheer de voorzitter, ik heb twee algemene vragen.

Ik herhaal nog eens dat de onderzoekers die hier zijn geweest, mij althans de indruk hebben gegeven – ik leg mijn indruk hier nu aan hun hiërarchische meerderen voor – dat het bijzonder moeilijk is om te werken aan dossiers waarbij banken betrokken zijn, niet alleen omwille van de invloed van de banken maar ook omwille van de kwaliteit van de tegenstanders. De banken hebben immers een sterke juridische dienst en goede advocatenkantoren. Daar kan ik dus inkomen.

Stelt u, die ook aan andere dossiers werkt, ook voornoemd verschil vast? Kreeg u bijvoorbeeld met meer politieke interventies te maken bij de bedoelde dossiers dan in andere dossiers waarmee de BBI bezig is?

Immers, waarover ik graag klaarheid zou krijgen, is de vraag of de toepassing van fiscale wetgeving of de aanpak van fraude inderdaad verschilt naargelang de sector waarin de fraude opduikt. Wanneer de fraude in een sector met een sterke politieke lobbykracht en met een groot juridisch weerstandsvermogen opduikt, wordt het werk van de onderzoekers nog bemoeilijkt, doordat er politieke interventies komen.
Concreet: hebt u in dergelijke dossiers meer interventies van bovenaf ondervonden dan in andere dossiers?

Mijn tweede vraag is een heel algemene vraag. U hebt ervaring in dergelijke grote fraudedossiers. Zijn er zaken die u absoluut veranderd zou willen zien?

Deze onderzoekscommissie moet immers, naar ik hoop, met een aantal concrete aanbevelingen eindigen. Wij moeten lessen trekken uit oude dossiers, teneinde ervoor te zorgen dat de onderzoekers in de lopende en toekomstige grote fraudedossiers sneller vooruit kunnen gaan.

Kan u aanbevelingen doen? Kunt u,op basis van uw ervaring en teneinde in de toekomst grote fraudedossiers tot een goed einde te brengen, enkele verstandige maatregelen geven die de fraudecommissie op het einde van haar werkzaamheden aan het Parlement en aan de regering zou kunnen voorstellen?

José Gillard: J'ignore si des pressions

semblables à celles auxquelles vous faites allusion existent dans d'autres secteurs. Je crois que non, mais ce n'est qu'un sentiment. En l'occurrence, cette pression venant d'en haut était, d'une part, d'une nature un peu nouvelle.

D'autre part, quelles sont les mesures à prendre pour empêcher ce genre d'intervention à caractère politique? Je dirais qu'il faut maintenir au taxateur la responsabilité de la taxation. Autrement dit, cela devrait rester dans l'administration. Il faudrait aussi préserver la possibilité de recours tels qu'ils existent actuellement ou les revoir. Ils ont d'ailleurs été revus récemment. Le premier contentieux est réglé au niveau des tribunaux.

Tout est dans la loi, qu'il suffit d'appliquer rigoureusement. En tout cas, il faut laisser au taxateur le soin de la taxation. J'estime que c'est indispensable.

Jozef Decuyper: Wat het dossier-TOB betreft, ik ~~ben~~ blij met de uitleg die mijn collega heeft gegeven. Daaruit is duidelijk naar voren gekomen dat er twee dossiers waren. Het eerste dossier was afgerond op het moment dat men het tweede dossier verder begon af te werken.

Ik weet nu weer waarom mijn geheugen mij in de steek liet. Het is heel eenvoudig. Het tweede dossier werd helemaal door de BBI afgewerkt, net zoals de discussies door de BBI werden gevoerd. Als mijn handtekening onder dat document stond, is dat alleen maar omdat er nog een tweede deel taks op de beursverrichtingen bijzat waarvoor men mijn akkoord nodig had als hoofd van de administratie bevoegd voor die taks. Dat is alles. Aangezien zij daarvoor bevoegd zijn, hebben zij uiteindelijk het hele dossier afgewerkt. Dat is de eerste uitleg.

Wat uw tweede vraag in verband met de politieke tussenkomsten betreft: ik kan niet zeggen dat – aangezien het op het vlak van belastingen toch om heel veel geld gaat – onze administratie veel tussenkomsten heeft gekregen van de banken.

Wij moesten van de banken echter informatie krijgen inzake successierechten, wat niet altijd heel gemakkelijk ging.Wanneer wij vonden dat er eens aan de boom moest worden geschud, konden we politieke tussenkomsten verwachten. Wanneer er inzake btw een dossier was met betrekking tot de sector van het vervoer, de landbouwsector of eender welke sector, kon men politieke tussenkomsten verwachten.

Jammer genoeg is België een land waarin de volksvertegenwoordigers aan heel wat sociaal dienstbetoon doen. Zelfs in de stomste dossiers komen politici tussen. Die tussenkomst gebeurt onder de vorm van een parlementaire vraag of gaat via het kabinet. Dan is het logische gevolg dat het kabinet dat dossier opvraagt aangezien de minister een antwoord moet kunnen geven.

Die cultuur bestaat al jaren. Ik heb het nooit anders geweten. Men zorgt daar uiteindelijk zelf voor. Trouwens, nog niet zo lang geleden werd aan die wet een wijziging aangebracht waardoor elke belastingplichtige het recht heeft om de administratieve procedure helemaal uit te putten vooraleer men naar de rechtbank mag stappen. Dat staat in de wet ingeschreven. Dat komt er ook nog eens bij.

Wat is de oplossing? Er zijn geen administratieve procedures meer of enkel een administratieve procedure die binnen de administratie blijft zonder enige inmenging, waarna men rechtstreeks naar de rechtbank gaat.

Is dat een oplossing? De rechtbanken zijn nu al overbelast. Dat zal dus nog erger worden. Dan moeten wij binnenkort in de commissie voor de Justitie uitleg geven waarom ze zoveel werk van Financiën krijgen.

Dat is het probleem. Ik krijg tussenkomsten van alle kanten.

José Gillard: Monsieur le président, je m'exprime seulement pour dire que j'approuve ce que vient de dire M. Decuyper. Les parlementaires ne se privent pas de frapper à la porte du ministre lorsqu'un brave contribuable de leur ressort se plaint, mais ce n'est pas une raison pour que le ministre ou son entourage intervienne pour fixer la base taxable. Pour informer le contribuable, c'est entendu, mais cela doit s'arrêter là. Pour moi, le reste relève de la procédure normale: le taxateur accomplit son travail, et les tribunaux ou autres instances responsables du contentieux agissent en leur temps. Voilà la position que je défends.

Dirk Van der Maelen: Mijnheer de voorzitter, over dit soort van tussenkomsten over individuele dossiers van kiezers. Ik ken de realiteit en ik weet dat dit bestaat. Ik hoop alleen dat dit er uit gaat. Ik heb in deze Kamer geprobeerd een deontologische code te laten goedkeuren, waarin bijvoorbeeld werd voorzien dat als er een tussenkomst is van een parlementslid, dat de ambtenaar de plicht heeft om te noteren in het dossier dat bijvoorbeeld Dirk Van der Maelen zich gewend heeft tot ambtenaar X in dit dossier. Men

heeft dat niet willen goedkeuren. Ik ben het volledig eens met uw kritiek.

Als het gaat over dossiers waarbij de BBI betrokken is, waarbij het gaat over echt heel grote fraude en waarbij het gaat over immens grote bedragen. Ik herhaal dat er zoiets bestond als een Comité-Van de Voorde. Er zijn links tussen personeelsleden van Financiën die overgaan naar banken. Ik heb in een vorige vergadering al eens gepleit voor een bepaalde maatregel. Ik wil deze eens aan u voorleggen want in theorie kan een maatregel goed lijken maar met uw ervaring kunt u misschien aangeven of het in de praktijk kan werken. Ik heb in de vorige vergadering gepleit voor een soort van instantie waaraan een ambtenaar, die een politieke interventie krijgt in grote dossiers, dit onder garantie van anonimiteit kan melden. Hij kan op die manier een tussenkomst melden van X, Y of Z. Dit zal al een preventieve werking hebben. Daarnaast kan die instantie, als later zou blijken dat er met dat dossier iets aan de hand is, de bevoegdheid krijgen om na te gaan of het verdere administratieve verloop van dat dossier volledig correct is verlopen en of de ambtenaar niet te snel de bladzijde heeft omgeslagen.

Ik ben echt op zoek naar middelen en maatregelen om ervoor te zorgen dat politieke en andere beïnvloeding, mensen uit de banksector zijn ook machtig, kan worden verhinderd. Er zou een ontradend effect moeten zijn zodat degene die het toch doet, weet dat hij daarmee grote problemen kan krijgen. Wat denkt u van zo'n maatregel?

José Gillard: Je dirais que les parlementaires et le parlement peuvent se faire entendre. Ils ont cette possibilité. Pourquoi pas un texte, en effet? Mais je me demande toujours s'il faut déroger ou non à la grande règle que j'ai établie il y a un instant, à savoir que la taxation est du ressort de l'administration tandis que le contentieux est réglé ailleurs. Faut-il absolument rédiger une liste des gens qui interviennent? C'est la question que je me pose, mais je ne suis pas parlementaire.

Dirk Van der Maelen: Bien sûr, mais c'est afin de vous protéger. Dans le cas d'une amende de 75%, mettons que quelqu'un intervienne pour la ramener à 40%, si vous n'êtes pas d'accord avec cette intervention, vous le signalerez à cette instance.

José Gillard: Je vous répondrai: pourquoi pas? Les parlementaires ont la parole. Nous sommes en démocratie.

Dirk Van der Maelen: Mais ma question est la suivante: croyez-vous que cela aidera le fonctionnaire, oui ou non?

José Gillard: Il y a du pour et du contre. Évidemment, cela pourrait rassurer le taxateur, pourvu qu'il agisse correctement. Nous sommes d'accord.

Luk Van Biesen: Ik ben toch een beetje verwonderd over een en ander. Ik blijf met de vraag zitten want het is alsof u zegt dat een aantal grondslagen van de belasting – met andere woorden, het belastbare bedrag zelf – door politici of door anderen zou zijn beïnvloed. Ik heb hier voorbeelden gehoord van administratieve boetes die werden gewijzigd. De wetgeving voorziet in die mogelijkheid. U hebt daarjuist gezegd dat in bepaalde dossiers het bedrag zelf zou zijn beïnvloed. Dat lijkt mij toch echt zeer verregaand en dat heeft mij gechoqueerd.

Voor administratieve boetes bestaat de mogelijkheid om via onderhandelingen tot een akkoord te komen die aanvaardbaar is voor en draagbaar is door de vennootschap die in het dossier betrokken is. U spreekt hier ook over het bedrag zelf, het vastgestelde fraudebedrag, en het lijkt mij beter voor het verslag dat wij daarover zekerheid krijgen.

Gaat het in bepaalde gevallen alleen over beïnvloeding om een lager percentage te verkrijgen of een percentage dat meer in overeenstemming is met de mogelijkheid voor de vennootschap om de boete te kunnen dragen? Men kan immers tot 1.000% taxeren, maar dan bestaat het bedrijf gewoon niet meer. In sommige gevallen heeft men daarom in de mogelijkheid voorzien om te kijken hoever men kan gaan. Voor de duidelijkheid van het verslag zou ik toch willen dat de getuige mij verzekert dat het alleen gaat over de percentages van boetes en zeker niet over het bedrag van de taxatie.

José Gillard: Ce n'est pas de cela que nous avons parlé, mais du taux de l'amende. Nous n'avons pas parlé de la base taxable. J'ajouterai un mot.

Luk Van Biesen: Mais nous avions quand même la vague idée que vous en parliez.

José Gillard: Non, non, mais ce qui arrive de temps en temps vu la pression venant d'en haut, c'est que certains taxateurs sont un tantinet mal à

l'aise – pardonnez-moi l'expression – de poursuivre leurs investigations. Donc, de temps en temps, ils baissent les bras. La pression d'en haut reste toujours perverse; pardonnez-moi encore l'expression.

Le **président**: Il y a une autocensure.

José Gillard: Oui, monsieur le président, il y a une autocensure. La personne qui taxe est un être humain, elle a des tripes et une tête. Si l'on fait pression sur elle, elle se montre sensible comme tout le monde, comme vous et moi.

Jozef Decuyper: Mijnheer Van Biesen, om in te gaan op uw vraag, zeker in het dossier waarover we het hier hebben, gaat de discussie uiteindelijk over de boete en niet over de rest. In het algemeen is het echter natuurlijk zo dat iedere belastingplichtige, bijgestaan door zijn raadgever, zijn advocaat of zelfs om het zo te zeggen een parlementslid, ook over de basis kan discussiëren. Ten slotte moet de basis immers correct zijn vastgesteld. Zodra dat echter het geval is, is er uiteraard geen discussie meer mogelijk. Dan gaat de discussie alleen nog over een boete die wordt verminderd. Men gaat niet zeggen dat men wel heel zwaar heeft getaxeerdt, dat dit verantwoord was en dat men het bedrag gaat verlagen opdat men het zou kunnen betalen. Men gaat zeker geen deel van de basis afdoen. Dat is normaal gezien niet aan de orde.

De **voorzitter**: Bedankt voor die precisering.

Christian Brotcorne: Monsieur le président, je profiterai de la présence des deux premiers témoins, l'un à l'Enregistrement, l'autre à l'ISI, pour revenir sur ce qui a déjà été plus ou moins indiqué par d'autres intervenants. Peut-être aussi pour répondre aux interprétations hâtives de M. Van der Maelen.

Nous avons le sentiment parfois, en entendant certains, que les banques pourraient se permettre beaucoup parce qu'elles sont des banques, parce qu'elles sont puissantes; elles ne seraient donc pas des contribuables normaux par rapport aux infractions. C'était peut-être vrai et cela le reste peut-être, il y a peut-être de l'autocensure, comme vous le dites. Cependant, je voudrais revenir sur deux éléments déjà discutés dans cette commission à l'époque des faits qui nous préoccupent.

D'abord, les QFIE. Je crois me souvenir que le législateur, qui s'était montré particulièrement généreux, s'était rapidement rendu compte que le système qu'il avait mis au point permettait cette "évasion fiscale" (je la qualifie comme telle) et qu'il fallait y mettre le holà. Ce devait être en 1992 qu'est sortie une proposition de parlementaire ou une proposition du ministre de l'époque; je ne l'ai pas vérifié. La réglementation a été modifiée: on y a introduit la proratisation, le brutage et, comme confirmé par d'autres avant vous, on a déréglé de manière relativement conséquente, semble-t-il, le recours anormal à la QFIE – j'aimerais savoir si vous le confirmez – et, qu'après 1992 ou même avant, on a pratiquement plus eu de souci de cet ordre. Ç'aurait donc été le signe d'une remise en ordre dans ce qui pourrait apparaître comme du laxisme.

Ensuite, davantage à l'adresse du directeur de l'Enregistrement, comme entendu de la bouche d'autres intervenants, on avait enfin, en 1992, créé un contrôle des banques. Apparemment, il n'existait pas auparavant et il a permis une taxation plus importante des banques qui passaient par le chas de l'aiguille ou qui, sans doute, étaient insuffisamment soumises à la taxation à l'époque où ce contrôle n'existait pas. De plus, comme confirmé par M. Dumbruch, des fraudes étaient soumises à l'ISI lorsqu'il s'agissait du monde bancaire. Donc une action en amont et en aval.

J'aimerais entendre l'un et l'autre sur ces éléments.

Jozef Decuyper: Wat betreft de controle van de banken heeft men in 1992 niet speciaal een dienst gecreëerd. Die dienst was er al, dat was de ODD die al veel langer bestond en belast was met specifieke zaken. Op dat moment is die dienst ook eens gaan kijken hoe het zat met die taks op de beursverrichtingen. Dat is alles. Daarmee heeft deze dienst zich op de banksector geworpen in dit specifiek dossier. Die dienst bestond al veel langer en deed andere jobs. Die dienst bestaat trouwens nog steeds denk ik, tenzij men hem heeft afgeschaft zoals men al heel veel heeft afgeschaft bij Financiën.

Le **président**: Il me semble que le service auquel M. Brotcorne fait allusion avait été créé au sein de l'administration qui s'occupait des impôts sur les revenus et pas dans le service de M. Decuyper. Il s'agissait d'un autre service.

Monsieur Goblet, je propose de passer à votre audition générale à moins que vous ne souhaitiez intervenir sur ce point précis.

Pierre Goblet: Monsieur le président, pour être

tout à fait précis, le SDR enregistrement existe depuis longtemps. Il se situe rue de la Régence et s'occupe des contrôles des taxes assimilées au timbre. Il dépend de l'Enregistrement. Il a selon moi toujours fonctionné de manière correcte et il n'y avait aucune nécessité de prendre des initiatives pour le modifier. Il ne faut pas oublier non plus que ce service a une compétence nationale. C'est très important!

En ce qui concerne les impôts sur les revenus, le ministre a désiré créer un contrôle national non seulement des banques mais aussi des compagnies d'assurances et des sociétés immobilières. Par "banques", j'entends bien entendu les banques d'affaires, dites les banques classiques mais également les banques d'épargne et ce que l'on appelait à l'époque les IPC, à savoir les institutions publiques de crédit, par exemple le Crédit Communal.

En ce qui concerne les compagnies d'assurances, on a également voulu qu'il y ait une possibilité de toutes les contrôler qu'elles soient publiques (SMAP) ou privées. Quel était le problème? Tous les dossiers étaient contrôlés un peu partout. En l'occurrence, à Liège pour la SMAP. On a dès lors constaté qu'aucun contrôle n'était effectif vu qu'il y a eu des grandes fraudes. On a mis des provisions à l'étranger et personne n'a rien vu au niveau de l'administration! Personne, monsieur Van der Maelen!

Le ministre a de ce fait voulu créer un centre national ayant comme mission le contrôle de toutes les banques et compagnies d'assurances au même niveau et avec des personnes qui avaient un grade suffisant. Pourquoi ce critère? Pourquoi fixer le grade d'inspecteur comme grade de départ? Tout simplement parce que l'on a constaté – sans vous donner de nom – qu'une série d'agents qui contrôlaient les banques sont partis dans les banques. Le contrôle a certainement été suffisamment efficace à un certain moment et ils ont dès lors été invités à rejoindre les banques. Je ne donne pas de noms mais je pourrais vous en citer!

Il y avait clairement une volonté du gouvernement de contrôler les banques. Après l'instauration de ce contrôle Bruxelles 2, appelé actuellement le Centre de contrôle national 2, on a pu constater que les banques ont payé l'impôt comme n'importe quel contribuable. Je signale que certaines banques – plus exactement des IPC – sont parvenues, par des montages QFIE, à ne pas payer un franc d'ISoc. Pas un franc!

Le **président**: Monsieur Goblet, je vous remercie pour ces précisions. Vu qu'il n'y a plus de questions sur les thèmes abordés dans le cadre des exposés de MM. Decuyper et Gillard, je vous donne la parole pour votre exposé général. Les questions pourront ensuite reprendre.

Monsieur Goblet, nous sommes intéressés de connaître votre opinion sur la façon dont le dossier QFIE et le dossier TOB qui étaient liés ont été traités à l'époque. Pourriez-vous également nous préciser les motivations qui ont présidé aux interventions que le ministre et cabinet de l'époque auraient faites d'après certains témoins que nous avons entendus?

Pierre Goblet: Monsieur le président, mesdames et messieurs les membres de la commission, je commencerai par vous décrire brièvement mon parcours. De 1988 à 1999, j'ai été collaborateur tout d'abord du secrétaire d'État aux Finances, M. Van Rompuy, ensuite de M. Maystadt et enfin de M. Viseur. J'ai commencé ma carrière comme contrôleur adjoint. C'est important de le mentionner car on parle actuellement du dossier TOB. Or, j'étais fonctionnaire à l'Enregistrement, dans les services extérieurs, et j'exerçais rue de la Régence où se trouve entre autres le SDR de l'Enregistrement. On peut d'ailleurs rendre hommage à M. Decuyper car il est l'auteur de nombreux textes en matière de droits d'enregistrement et de droits de succession. L'administration a rédigé toute une série de manuels et on peut dire que la formation donnée par l'Enregistrement à ses agents est excellente.

Le problème des contractuels que M. Decuyper a évoqué – j'ai moi-même d'ailleurs fait des intérims comme receveur rue de la Régence –, c'est qu'ils ne restent pas. À Bruxelles, alors qu'il y a déjà une surcharge de travail, on est obligé de former des gens qui ne resteront pas. C'est un véritable problème de fonctionnement pour l'administration de l'Enregistrement! Je peux vous témoigner qu'il est très difficile d'être receveur de l'Enregistrement au niveau des bureaux d'enregistrement bruxellois! C'est un problème spécifique à Bruxelles car la première chose que les gens vous remettent et que vous devez signer, c'est une demande de mutation. C'est un véritable problème en termes de gestion!

J'en viens à mon intervention. Des accusations très graves ont été portées dans les dossiers QFIE et TOB en ce qui concerne la Kredietbank. La Kredietbank est visée en tant que personne morale dans un dossier qui est en fait double, à savoir QFIE-TOB. Ces accusations ont été

portées par quatre anciens fonctionnaires de l'Inspection spéciale des impôts et non pas par le fonctionnaire du SRD, M. Pottie. On retrouve ces accusations dans la presse. Ce sont toute une série de déclarations faites par des personnes qui sont entendues ici en qualité de témoins qui s'y trouvent. C'est assez paradoxal!

Par exemple, on les retrouve dans un article de M. Philippe Engels publié le 3 novembre 2008. En titre, on peut lire: "Fraude fiscale, nous allons dire la vérité…". Je ne vais pas vous répéter ce qui se trouve dans cet article du "Vif" mais on se trouve presque devant les procureurs du peuple, on profère des accusations. On parle notamment du ministre et de son collaborateur, et je suis nommé plusieurs fois. Il y a eu toute une série d'interventions politiques qui ont déstabilisé le dossier. On parle même de missiles. Il y a eu une guerre des tranchées avec deux camps ennemis: le ministre et son cabinet ont tiré sur ces pauvres fonctionnaires de l'ISI. Le ministre a fait des interventions politiques fondées par un chantage exercé par la Kredietbank. Cette dernière aurait dit au ministre qu'il ne serait plus ministre s'il n'intervenait pas dans ce dossier. Vous vous rendez compte de la gravité extrême de ce qui a été dit!

Je voudrais dire que je suis entendu ici en tant que témoin. Je ne suis pas accusé, je ne suis pas inculpé. Que fait un témoin? Il rapporte ce qu'il a vu et entendu, lui-même. On ne parle pas ici de rumeurs. Un témoin est une personne qui dit ce qu'elle a vu, ce qu'elle a entendu et ce dont elle a eu connaissance relativement aux événements qui font l'objet d'une enquête.

Je vais être très clair, il y a deux enquêtes. La première concerne le dossier fiscal KB TOB. Ce dossier a été clôturé par une décision du 19 décembre 1995. Cette décision a permis que les droits et les amendes qui étaient dus par la Kredietbank soient recouvrés par le receveur de l'Enregistrement compétent territorialement, c'est-à-dire un des receveurs de Bruxelles. Je ne me souviens plus de son numéro – je me demande si ce n'était pas le 9 –, il y a trop longtemps que j'ai quitté la rue de la Régence.

Les droits ont été payés en janvier 1995 et l'amende a été payée en décembre 1995. Il y a eu un accord concernant cette amende, accord signé par M. Gillard et M. Decuyper. Ce dernier l'a indiqué, la négociation a été faite par l'ISI. Je vous dis clairement qu'il n'y a pas eu d'intervention du cabinet dans cette négociation. Cette négociation est terminée, tout a été payé et le dossier est clos.

L'amende était de 40% alors que M. Lamy a visé une plainte pénale déposée en mars 1995 et rédigée par les quatre fonctionnaires dont je viens de parler. Je ne vais pas citer de noms mais on sait bien de qui on parle.

En décembre 1995, on connaissait très exactement la matérialité des faits et une amende de 40% été infligée. Ce dossier était clôturé depuis décembre 1995.

La commission des Finances a procédé à l'audition des personnes ici présentes, à l'exception de M. Pottie, et de deux ou trois fonctionnaires de l'ISI en 1997 et concernait le dossier TOB de la Kredietbank. Ce dossier était totalement clôturé par une amende négociée par l'ISI. Je ne me préoccupe pas de la hiérarchie au niveau de l'ISI mais cette amende a été négociée au nom de l'ISI.

De plus, le dossier répressif, donc judiciaire, KB TOB a été définitivement clôturé par une ordonnance de la chambre du conseil de Bruxelles du 6 juin 2008. Monsieur Van der Maelen, vous êtes juriste, vous savez que cette ordonnance est définitive. J'ai vu sur votre très beau site internet que vous étiez juriste. On y parle également du "fiskale wonderland". Grâce à vous, j'ai beaucoup appris, mon know how est quelques fois lacunaire.

Le dossier répressif est clos par une ordonnance du 6 juin 2008. Les gens ont quinze jours pour interjeter appel devant la chambre des mises en accusation. Aucun appel n'a été interjeté. Ce dossier est donc définitif.

Monsieur Van der Maelen, je tiens à signaler qu'il s'agit d'un dossier répressif. C'est pourquoi j'ai insisté sur le fait que je suis témoin ici. Dans ce dossier-là, je n'ai été ni inculpé ni, encore moins, accusé. On ne parle que d'inculpation devant la chambre du conseil. Il importe grandement de le noter. Pour ma part, je ne détiens aucune pièce de ce dossier répressif. Nous sommes bien d'accord: je n'ai pas été inculpé, donc je n'ai pas eu accès au dossier répressif et ne suis pas allé au greffe.

J'en viens à quelques remarques de procédure en rapport avec la loi du 3 mai 1880 sur les enquêtes parlementaires. Je constate que se trouvent en possession de votre commission des pièces d'un dossier d'instruction. Je dois apporter un commentaire et témoigner essentiellement à propos de deux faits, puisque j'étais le collaborateur du ministre. On va m'interroger sur

la note ministérielle du 28 décembre 1992 et celle du 27 décembre 1995. Comme vous avez parlé de la procédure pénale, j'aimerais bien pouvoir consulter ces deux pièces; c'est assez normal. Grâce à M. Lamy, j'ai eu le plaisir et l'honneur de découvrir ce qu'est une instruction et de pouvoir témoigner devant la police judiciaire ou la gendarmerie. Il serait utile que je puisse voir les deux pièces constituées par les notes ministérielles du 28 décembre 1992 et du 27 décembre 1995. Logiquement, quand vous êtes interrogé dans le cadre d'une instruction, on vous montre les pièces pour lesquelles votre commentaire est sollicité. J'aimerais donc les voir.

Le **président**: Voulez-vous rappeler leur date?

Pierre Goblet: Il s'agit des notes ministérielles du 28 décembre 1992 et du 27 décembre 1995. Je pense qu'elles figurent dans la ligne du temps, la chronologie qui a été établie dans ce dossier.

Le **président**: Vous attendez une réponse immédiate à cette question?

Pierre Goblet: J'aimerais bien les voir maintenant. Vous les avez, je suppose.

Le **président**: Je me tourne vers M. Morlet, qui est notre expert en matière de procédure légale et judiciaire. Disposons-nous de ces pièces ici?

Pierre Morlet: Monsieur le président, sur le plan des principes?

Le **président**: Oui, d'abord, sur le plan des principes.

Pierre Morlet: Monsieur le président, la commission dispose à cet égard d'un pouvoir d'instruction qui, à mon avis, implique celui – si la commission l'estime indiqué – de produire une pièce à l'intention d'une personne entendue comme témoin. À mon sens, cette décision doit être prise soit par vous, monsieur le président, soit par la commission – je dirais même: à sa libre appréciation.

Le **président**: La commission voit-elle une objection à ce que l'on remette ces pièces à M. Goblet? *(Non)*

Dans ce cas, je propose que l'on aille chercher ces deux pièces. Vous devez savoir, monsieur, que les documents se trouvent dans une autre salle et, étant donné leur nombre, on ne ramène pas à chaque fois la totalité des pièces en séance.

Pierre Goblet: ( ) Après la perquisition, le ménage a été fait. La BSR est un organisme très intéressant de ce point de vue-là. Elle visite tout; elle perquisitionne et tout est remis en place. J'ai en ma possession un dossier qui m'a été rendu après classement par la troisième brigade financière de la BSR, que je remercie car cela m'a beaucoup aidé.

Le **président**: Les dossiers étaient donc mieux classés qu'auparavant!

Pierre Goblet: Je précise que, – et quelques juristes sont présents dans cette salle –, si j'ai pu retrouver ces pièces, c'est qu'elles ont été saisies suite à une perquisition et qu'elles m'ont été rendues sous forme de copie. Or on ne remet les pièces sous cette forme que si l'on considère qu'il n'y a pas lieu d'inculper la personne. Comme me l'a fait savoir gentiment la gendarmerie, ce dossier est donc négatif en ce qui me concerne.

Le **président**: Pour être précis, les deux pièces que vous venez de citer…

Pierre Goblet: Elles ont été saisies.

Le **président**: Mais vous n'en avez pas de copie?

Pierre Goblet: Si, j'en ai une copie, mais je voudrais voir ce qui figure dans les documents qui vous ont été remis. Il s'agit de pièces qui font partie d'un dossier judiciaire, monsieur le président.

Le **président**: Vous voulez vérifier si nous avons reçu les mêmes pièces que celles qui vous ont été remises?

Pierre Goblet: Je souhaite vérifier d'où proviennent ces pièces. C'est très clair!

Le **président**: Vous en avez un exemplaire, mais vous voulez vérifier si les pièces en notre possession sont conformes?

Pierre Goblet: Oui. Ces pièces ont été rendues par M. Dumbruch. Je ne vais pas faire un cours de droit fiscal mais on appelle cela le "inzagerecht". On a le droit de consulter un dossier répressif uniquement à des fins fiscales. C'est le procureur général, en l'espèce, le procureur général de Bruxelles qui donne l'autorisation. Je voudrais donc voir si vous avez obtenu des pièces pour lesquelles un droit de consultation ou de regard de l'administration de l'Inspection spéciale des impôts est prévu, ce uniquement à des fins fiscales. Si ce n'est pas le

cas, vous devez, conformément à l'article 4, § 5 de la loi de 1880, demander au procureur général de Bruxelles de vous communiquer les pièces. Je n'ai aucun problème à ce que ces pièces soient communiquées car elles ne sont révélatrices d'aucune infraction.

Cela ne me dérange pas que vous les voyiez. Au contraire, ces pièces me disculpent.

Ma deuxième remarque est relative au contrôle de l'action gouvernementale. J'ai entendu que certains voulaient revenir sur le contrôle de l'action d'un ministre des Finances démissionnaire. Le vote de confiance de 1997 ne serait pas valable parce qu'on aurait empêché des fonctionnaires de parler par subornation de témoin. ~~Je vous expliquerai plus tard la raison de ce silence.~~

~~M. Schelstraete, que je connais depuis 20 ans et qui était déjà secrétaire~~ de la commission ~~à l'époque~~, pourrait-il ressortir les documents qui ont été distribués en 1997 avec une note de M. Van Oudenhove, le procureur général de Bruxelles, sur le secret professionnel et le secret de l'instruction? Il serait utile pour les parlementaires ~~de savoir~~ ce ~~que~~ le procureur général de Bruxelles ~~avait écrit~~.

Normalement, on ne contrôle pas un ministre démissionnaire. Mais on peut examiner ses dossiers. Le contrôle politique ne peut être effectué que pour un ministre en exercice.

Ma troisième remarque concerne le secret professionnel et le secret de l'instruction des fonctionnaires du fisc. La note de M. Van Oudenhove est très intéressante à ce propos. Je vous lis la traduction de sa conclusion: "Afin de garantir un déroulement serein de l'enquête judiciaire et de l'enquête menée dans le cadre d'un contrôle fiscal, il est à recommander à mon avis que les fonctionnaires de l'administration de l'ISI ne soient plus entendus à l'avenir sur la manière dont le tarif de l'amende a été fixé dans le dossier KB, compte tenu des impératifs exposés ci-avant découlant du secret de l'instruction et du secret professionnel auxquels ces fonctionnaires sont tenus."

Je crois que cette conclusion du haut magistrat est toujours pertinente. Pourquoi? Il vous suffit de consulter le rapport 2007 de l'administrateur général des impôts. Il est très intéressant de lire ce que l'administrateur général des impôts établit dans son rapport; c'est instructif. Pourquoi?

À la page 33 de ce rapport, se trouve l'état d'avancement des dossiers QFIE Italie, Uruguay et Corée. Moi, je constate simplement que, sur 510 dossiers, 388 ne sont pas encore définitifs, soit plus de 75%. Il est évident, comme spécifié à l'article 1er, alinéa 2 de la loi de 1880 – je vous donne les références juridiques –, que "les enquêtes menées par les Chambres ne se substituent pas à celles du pouvoir judiciaire avec lesquelles elles peuvent entrer en concours, sans toutefois en entraver le déroulement".

Il n'y a donc pas lieu que des déclarations faites dans cette commission puissent permettre la nullité et/ou empêcher la taxation. Cela dit, il est tout à fait normal et légitime que votre commission s'interroge sur les causes de ce que je considère comme un fiasco, un vrai fiasco – je vous en donnerai les raisons ~~et les responsables~~, ~~identifie les responsables et tire~~ les leçons législatives pour l'avenir.

Ma quatrième remarque: ce qu'on a entendu constitue des faits très graves, tout ce qui a été dit dans les témoignages sont des faits pénalement répréhensibles. S'ils sont avérés, logiquement, je pense, ils devraient être dénoncés. Ils devraient être dénoncés au parquet pour que les suites judiciaires de ce type de faits, leurs conséquences judiciaires soient ~~prises~~, c'est-à-dire que les mesures d'instruction soient prises et que les auteurs, les personnes à qui ces faits répréhensibles sont imputables soient poursuivies devant les cours et tribunaux.

Dans ce cadre, évidemment, il existe une procédure pénale garantissant un procès équitable. D'abord, nous disposons de magistrats instructeurs indépendants et impartiaux. Le juge d'instruction instruit à charge et à décharge. Le justiciable jouit d'une présomption d'innocence.

J'ai entendu "Goblet a fait ci; Goblet a fait ça". Qui le prouve? Qui se permet de mettre en cause mon intégrité professionnelle? Sur base de quoi? Si tant est que ce soit vrai, j'ai le droit de savoir sur la base de quelles pièces, comme j'ai le droit d'avoir accès aux pièces. J'ai le droit de me défendre de ces accusations devant la chambre du conseil. Si celle-ci considère qu'il y a lieu, je serai renvoyé devant un tribunal correctionnel devant lequel je pourrai me défendre.

Par ailleurs, le "petit Franchimont" permet à la personne inculpée – je ne l'ai jamais été – de demander des devoirs d'instruction complémentaires. L'accès au dossier répressif est ~~permis~~ si l'instruction est ~~terminée~~. Vous pouvez alors prendre les copies. Le ~~caractère~~ suffisant des preuves à charge de l'inculpé est vérifié par la

chambre du conseil.

J'en viens aux notes du 28 décembre 1992 et du 27 janvier 1995. Je vous remettrai une copie de l'exemplaire qui vous a été transmis.

Je vais être précis car, comme M. Brotcorne l'a indiqué, il y a des dossiers totalement différents à charge de contribuables différents. La note de 1992 signée par le ministre des Finances a trait à des opérations QFIE qui ont eu lieu en 1989 et qui concernaient des achats-titres de la dette publique italienne par des clients des banques d'affaires belges. Il n'y a pas que la KB! Soyons sérieux! Qu'est-on en train de dire? Pourquoi la KB? Parce que c'est un dossier emblématique? Pour qui? Je le répète: il n'y a pas que la KB!

Ces cotisations ont été enrôlées à la limite du délai de forclusion. J'utilise ce terme car généralement, aux contributions, ils ne connaissent pas la différence entre une prescription et une forclusion. C'est une distinction qu'ils ne comprennent pas. Or ce sont juridiquement des notions totalement différentes: vervaltermijn/verjaring. Cela n'a pas les mêmes conséquences. C'est un des problèmes qui expliquent pourquoi le dossier a mal tourné. Les personnes qui ont contrôlé étaient des personnes des Contributions directes qui ont suivi une procédure des impôts indirects. Si vous ne connaissez pas une procédure d'impôts indirects, vous êtes incapables de taxer correctement car vous commettez des fautes de procédure et celles-ci amènent toujours à des nullités ou à des prescriptions. Je reviendrai sur ce point.

Les clients de toutes les banques d'affaires qui ont fait cela – il y en avait 9 ou 10 – fin de l'année 1992 ont été enrôlés. C'était relatif à des revenus de 1989, exercice d'imposition 1990.

La note de 1995 concerne une action en recouvrement de la TOB auprès de la seule Kredietbank, relative à des opérations d'intermédiation dans la vente de titres de la dette italienne, réalisées dans le courant du 4ème trimestre 1988.

Une grande différence entre les impôts directs et indirects, c'est qu'en matière d'impôts indirects, on travaille opération par opération. Les contributions travaillent toujours par période imposable. Cette distinction est très importante. On vérifie la prescription opération par opération et non par période imposable.

À ce stade, je dois constater qu'il n'y a aucun lien temporel entre les deux dossiers et je ne vois pas très bien comment on peut prétendre faire un lien entre eux pour affirmer que le ministre aurait torpillé un dossier QFIE en émettant une note concernant la TOB. Ce ne sont pas les mêmes périodes et ces dossiers n'ont rien à voir entre eux. Jusqu'à preuve du contraire, on ne met pas les dossiers ensemble. Chaque dossier est traité séparément.

M. Van der Maelen a posé une question très intéressante et pertinente. Que doit-on faire pour lutter contre la fraude fiscale?

Je suis un ancien collaborateur politique du ministre des Finances. Si je connais bien M. Schelstraete, c'est tout simplement parce que le ministre m'a toujours dit de l'accompagner. Pendant dix ans, j'ai accompagné systématiquement le ministre dans tous les dossiers qui avaient trait à la fiscalité des entreprises et entre autres des banques puisque ces dernières sont des entreprises.

La première chose qu'on fait quand on constate des abus, c'est qu'on modifie la loi. C'est clair. En matière de QFIE, on a donc modifié la loi.

Partons du début. À partir de quand? À partir des revenus de l'année 1963, exercice d'imposition 1964. C'était le Code CIR 1964. Les dispositions relatives aux QFIE se trouvaient effectivement à l'article 187. Lors de la coordination du CIR en 1992 – il existe un moyen mémo-technique: on ajoute 100; ce n'est pas juste mais cela donne une idée – c'est devenu l'article 287. Il s'agit en fait des articles 285 à 289.

Ils sont applicables depuis l'exercice d'imposition 1992, mais de toute façon cela ne change rien. Pendant une vingtaine d'années, nous avons constaté que les banques utilisaient le régime QFIE de manière normale, à leurs propres fins. Il n'y a pas eu de grands dérapages ni de problèmes. À partir du début des années quatre-vingt, certaines banques ont commencé à commercialiser la QFIE à destination de leurs clients. Une première réaction législative s'est fait connaître. Je le dis en étant très à l'aise: elle n'émanait pas du tout du ministre Maystadt, mais du ministre Willy De Clercq, un libéral qui a pris des dispositions parce que son administration avait constaté des abus.

Nous voyons bien que c'est la note paraphée, qui a donc été saisie dans mon dossier. Il s'agit de mon exemplaire. Celui qui est destiné à l'administration est signé; un deuxième exemplaire adressé au collaborateur du ministre est paraphé.

Le **président**: Quelle conclusion en tirez-vous?

Pierre Goblet: C'est très clair: cette pièce se trouvait dans le dossier d'instruction. Or elle ne peut être communiquée et insérée dans votre dossier qu'après autorisation du procureur général de Bruxelles.

Pierre Morlet: Monsieur le président, je dois rappeler que cette pièce a été remise spontanément par un témoin.

Pierre Goblet: Et le secret de l'instruction, monsieur le professeur? Vous pouvez transmettre des pièces d'un dossier d'instruction?

Pierre Morlet: Monsieur, je ne veux pas entamer de polémique avec vous; je réponds à une question de M. le président.

Pierre Goblet: Franchement, si on commence à ce niveau-là, la prochaine fois, je viendrai accompagné d'un avocat. Je suis désolé!

Le **président**: Nous sommes tous très calmes ici. Un témoin nous remet spontanément des pièces. Vous nous dites aujourd'hui qu'elles proviennent d'un dossier judiciaire. J'en prends acte. Comme vous me dites quelles en sont les implications, je vais voir avec M. Morlet, qui n'est pas professeur, mais avocat général à la cour d'appel de Bruxelles, ce que nous devons en tirer comme conclusion.

Pierre Goblet: Monsieur le président, je ne vois aucune objection à ce que les membres de la commission prennent connaissance de cette note qui n'est révélatrice d'aucune infraction. Ce n'est pas un missile, ce n'est pas une intervention politique partisane ou biaisée. Je dis simplement qu'il me semble qu'elle n'a pas été obtenue d'une manière légale, régulière.

Le **président**: Par nous, oui mais peut-être pas par le témoin.

Pierre Goblet: Tout à fait. Je dis simplement que cette pièce a, à première vue, une origine illégale.

Je ne polémique pas. Votre devoir est effectivement d'essayer de comprendre pourquoi un dossier a abouti à un fiasco et mon témoignage est très important pour comprendre l'affaire.

La première mesure a été prise par le ministre Willy De Clercq, c'est la loi du 27 décembre 1984. On appelle cela la disposition "anti-channeling". La banque prêtait de l'argent à une entreprise belge. Cet argent était placé à l'étranger auprès d'une autre banque ou d'une autre entreprise. Ce placement était fait sans risque parce que le risque de change ou le risque lié à la qualité de l'emprunteur étaient garantis, soit par la banque belge soit par un tiers. Cette disposition anti-channeling est la première réaction du législateur face à l'apparition d'abus en matière de QFIE. Ce n'est évidemment pas lié à un cadeau de bienvenue au ministre Philippe Maystadt, c'était bien avant.

La deuxième mesure date du 7 décembre 1988. On a appelé cela le "brutage" de la QFIE. Les banques parlaient de la "brutalisation" de la QFIE. On a ajouté la QFIE aux revenus "frontières". Comme la QFIE devait s'imputer sur un revenu brut et venir en déduction de l'impôt calculé sur un revenu brut, il fallait une disposition spécifique. On a donc "bruté" la QFIE. C'était la première réaction lors du mandat de M. Philippe Maystadt.

Les troisième et quatrième mesures datent du 28 décembre 1990. Dans la loi du 28 décembre 1990, on a transformé la QFIE en QRIE. On ne s'est plus contenté de donner un forfait de 15%, c'était un pourcentage qui correspondait au montant effectivement payé. C'était un système assez simple.

Ensuite, on a parlé de la proratisation. On n'imputait plus la QFIE qu'au prorata temporis.

Si je fais une opération en fin d'année et que je détiens le bien pendant un jour, je ne peux imputer la QFIE que sur 1/365ème. Une confusion a été opérée dans les explications qui vous ont été données. Comme j'étais à la base des dispositions législatives, je me souviens bien de ce qu'on a voulu faire en matière de proratisation.

Un problème se posait lorsque les intérêts étaient variables. Dans le cas d'intérêts fixes pour un prêt, il y a une règle de droit qui dit que les intérêts s'acquièrent au jour le jour. Vous ne devenez propriétaire des intérêts qu'en fonction de la durée de la détention. Cette règle est très facile car il y a une proratisation dès que l'on a un titre à revenu fixe. Par contre, lorsque les intérêts étaient à taux variable, il n'y avait pas de proratisation. Lorsqu'on touche un dividende, non plus. C'est celui qui est propriétaire le jour de l'échéance qui peut tout encaisser.

Quel était le but de la loi de 1990? Nous avons voulu mettre en place une proratisation pour les prêts à taux variable, ainsi que pour les "zero bonds", lorsque le revenu consiste en un

escompte. Si je souscris à un titre à 75 et qu'à l'échéance il vaut 100, a priori je ne reçois pas d'intérêts. Cela a été requalifié par l'article 11bis comme étant des intérêts. Mais il n'y avait pas de proratisation. Nous avons changé cela avec la loi de 1990.

La cinquième et dernière mesure concerne le "netting", qui a permis de réagir contre certains abus, entre autres coréens. Les banques sont imposables sur leur marge d'intermédiation. Elles prêtent à du 5% et rémunèrent les dépôts à du 4%. Or la QFIE était imputable sur 5%, alors que dans la base imposable de la banque, on ne retrouvait que 1%. On arrivait à une situation où on pouvait nettoyer sa base imposable grâce à de la QFIE. En introduisant le "netting", nous avons, selon les banques, noyé la QFIE. Nous avons rendu le système quasi inutilisable en termes d'abus.

Les dispositions législatives n'ont évidemment pas été rédigées par le secteur bancaire. Celui-ci était particulièrement malheureux par ce genre de mesures. Il n'y a eu aucune intervention du secteur bancaire dans la rédaction des textes. Les banques les ont attaqués de manière virulente. Tous les textes ont été préparés en collaboration avec l'administration des Contributions directes. Il n'y avait pas de cerveau qui aurait rédigé des textes troués pour pouvoir les vendre par après aux clients des banques. Les textes ont été rédigés pour faire cesser les abus.

En fait – et le dossier QFIE est très intéressant à cet égard -, il y a trois circuits: le circuit italien, le circuit coréen, le circuit uruguayen. Avec ce dernier, pas de problème puisqu'il n'y a pas de convention préventive de la double imposition. Dès qu'on prend une mesure de droit interne, le système est mort. Par contre, il y a une convention préventive de la double imposition avec l'Italie et avec la Corée. Le plus souvent, dans les conventions préventives de la double imposition, on renvoie aux conditions et aux limites du droit interne. Avec l'Italie, cela suffisait. Ce qu'on a modifié dans le droit interne suffisait à tuer le système, ce qui explique qu'il n'y ait plus de circuit italien.

Par contre, pour la Corée, le problème réside dans l'existence d'une condition de "tax sparing". Qu'a-t-on fait? Le ministre des Finances est allé en Conseil des ministres parce que les négociations en matière de conventions préventives de la double imposition et surtout tout le processus de ratification de ces conventions dépendent des Affaires étrangères. Jamais en commission des Finances on n'a eu affaire à un processus de ratification d'une convention préventive de la double imposition.

Donc, le ministre des Finances, Philippe Maystadt, est allé en Conseil des ministres le 17 mai 1991 – je ne sais pas d'où sort cette date du 17 juin; si on prend un calendrier, on ne trouvera probablement rien à cette date – et il a demandé à l'administration des Contributions directes, au service "Relations internationales", de renégocier une série de conventions. Je ne vous donnerai pas la liste des pays concernés parce que cela ne sert à rien. À l'époque, cette liste n'a jamais fait l'objet d'une publication de manière à permettre des négociations avec ces pays, négociations très difficiles car il y avait déjà des conventions. Or, monsieur Van der Maelen, il est plus difficile de renégocier une convention existante que de conclure une convention avec un pays qui n'en a pas encore.

Par exemple, la Tunisie avait une convention et se trouvait dans la liste des pays avec lesquels il fallait renégocier. Cette convention a fait l'objet d'un avenant qui a été considéré insatisfaisant par la ministre du Budget du gouvernement précédent qui n'a pas donné son accord budgétaire. Le dossier de renégociation de l'accord avec la Tunisie, qui était l'un des pays où l'on soupçonnait des abus QFIE, a été bloqué parce qu'on considérait que le résultat des renégociations n'était pas suffisamment probant. Il est important de le noter. Cela démontre que politiquement, c'est un processus particulièrement difficile. La Tunisie est l'avant-dernier pays avec lequel il y avait lieu de renégocier, le dernier étant Israël.

On a renégocié les aspects "tax sparing" et les aspects "netting". Le "tax sparing" consiste à accorder 20% sans qu'il y ait eu impôt réel: c'est lié à la QRIE (quotité réelle d'impôt étranger).

Parallèlement à ces modifications législatives, le ministre des Finances avait créé le Centre national "Banques". Bien entendu, celui-ci a été considéré par toute une série d'institutions comme une menace, car nous allions commencer à contrôler certains organismes qui, parce qu'ils n'étaient pas établis à Bruxelles, étaient relativement protégés. Monsieur Van der Maelen, en tant qu'ancien collaborateur du ministre des Finances, je puis confirmer que des pressions politiques ont été exercées pour que certaines banques ou certaines compagnies d'assurances ne soient pas reprises dans ce contrôle. Si la Kredietbank peut être considérée comme une banque proche du monde catholique, d'autres

banques peuvent être vues comme proches d'autres institutions dont je tairai le nom.

Dirk Van der Maelen: Ik zou het willen weten.

Pierre Goblet: OMOB, natuurlijk. Gemeentekrediet. Ce n'est pas un problème, et des interventions ont eu lieu.

Ma conclusion sur l'action législative du ministre se trouve déjà dans le dossier de 1997. Je la rappellerai simplement. Quinze milliards de QFIE étaient imputables au moment du scandale. Ce montant a été ramené à 7,1 milliards pour l'exercice d'imposition 1991 et puis à 3,2 milliards pour l'exercice d'imposition 1994 – ce dernier montant doit être considéré comme tout à fait normal, puisque le système de la QFIE était légal en tant que tel; il n'était pas question de la supprimer. En revanche, il n'était pas normal que la somme s'élève à 15 milliards. On y a mis fin politiquement, par l'action du ministre des Finances qui a été conduite à contre-courant et en affrontant des résistances très fortes venant d'un peu partout. Nous avons travaillé à peu près contre tout le monde.

Quant au dossier QFIE Italie, que s'est-il passé? C'était en 1992. Certains dossiers ont été sélectionnés, comme cela a été expliqué. En effet, il a été dit que seuls avaient été traités les dossiers relatifs à des montants d'au moins 5 millions.

La Belgique compte 300.000 entreprises. Cela fait 300.000 dossiers. Nous avons été à l'administration centrale des Contributions directes et nous avons lancé un programme qui a sorti toutes les entreprises ayant imputé plus de 5.000.000 de QFIE. C'est ainsi que cela s'est fait.

Les enrôlements ont eu lieu sur base d'un avis de rectification individuel au contenu standard. Le problème, c'est que ces rectifications ne se fondaient pas sur une analyse de la déclaration — ce qui aurait dû être le cas -, mais sur base d'une détection via l'ordinateur. Donc l'avis de rectification était relativement discutable en droit fiscal formel, parce qu'il ne reposait pas, le plus souvent, sur une connaissance préalable du dossier. Dans la jurisprudence actuelle, on parle de connaissance préalable du dossier, ou de l'achat par le contribuable des titres de la dette italienne. Il ne reposait pas non plus sur la vérification de la déclaration. Il s'agit d'un avis de rectification, qui rectifie la déclaration.

Le deuxième semestre de chaque année, on élabore le budget de l'année suivante. En 1992, les chiffres étaient catastrophiques, à cause des énormes imputations de QFIE. Quand on fait une projection de l'ISoc d'une année à l'autre, deux éléments entrent en ligne de compte: les versements anticipés (VA) et les rôles. Nous avions constaté que les rôles étaient très mauvais, car nous avions remboursé des rôles très importants. On parle de 15 milliards de QFIE! Même si les VA étaient plutôt stationnaires, nous avions un très mauvais chiffre en matière de rôles.

Si vous étiez à la place du ministre, vous penseriez qu'il y a un problème. Comment faire une projection sérieuse pour 1993, si on n'arrive pas à garder sous contrôle le problème de la QFIE? Cela nous arrangeait bien que l'Inspection spéciale des impôts (ISI) veuille redresser des QFIE! Cela permettait de mettre fin à ces montages QFIE. La seule chose qui nous posait problème était la motivation des avis de rectification, pas parce qu'ils étaient standard, mais à cause d'un problème de droit fiscal formel qui se posait.

Quand le directeur des contributions traite une réclamation, il doit se prononcer sur les mêmes éléments d'imposition, mais il peut substituer une motivation juridique à une autre. Nous pensions que pour soutenir les cotisations faites dans les dossiers de QFIE italienne, il fallait envisager un autre fondement juridique, une autre motivation.

La note ministérielle du 28 décembre 1992 ne parle que de cela. Pourquoi cette note a-t-elle été envoyée aux Contributions directes? Tout simplement parce que toutes les réclamations étaient alors traitées par les directeurs des Contributions directes, plus particulièrement pas le directeur des contributions directes de Bruxelles SOC, puisqu'il s'agissait de sociétés établies à Bruxelles.

La question est de savoir pourquoi ces dossiers sont restés dans les armoires, M. Lamy en parlera certainement, mais c'est une autre discussion.

Quelle était l'analyse du ministre? C'était une analyse purement civiliste. Quand on fait du plagiat, quand je lis que l'administration reproduit exactement la thèse du ministre sur des choses fongibles, je me dis deux choses. Ce n'est pas faire de ne pas le dire, et, par ailleurs, c'est admettre en 2008 que seize ans avant, en 1992, ce que le ministre avait dit était exact. Nous sommes bien devant des choses fongibles qui nécessitent une individualisation pour qu'il y ait transfert de propriété.

Je prends un simple exemple. Si j'ai dix actions Fortis sur un compte-titres et que je demande à la banque de les vendre, on va me trouver un acheteur. On va convenir d'un prix à l'unité, ce qui prouve bien qu'il s'agit des choses fongibles. Ensuite, il faut qu'il y ait transfert du compte-titres du vendeur vers celui de l'acheteur. S'il n'y a pas eu de transfert, la vente n'est pas parfaite. C'est un élément fondamental pour qu'il y ait formation du contrat de vente – qui, autrement, est solo consensu – lorsqu'il s'agit de choses fongibles.

Si la chose est certaine, il ne faut pas de transfert de propriété. Si j'achète un buffet ou un meuble, dès qu'il y a accord sur la chose et le prix, c'est terminé. Quand il s'agit de choses fongibles, n'importe quelle chose qui n'est pas certaine, qui n'est pas identifiée, il faut qu'il y ait un transfert de propriété soit par la remise de la chose, s'il s'agit par exemple d'actions au porteur, soit par le transfert d'un compte à un autre.

À partir du moment où on n'est pas propriétaire ou usufruitier de quelque chose qui donne des revenus – on parle en droit civil de "fruits civils", l'intérêt en étant un –, on n'acquiert pas la somme pour compte propre mais pour compte de tiers. On ne peut donc pas imputer la QFIE puisqu'elle est un accessoire du fruit civil et de l'intérêt. C'est ce qu'a dit le ministre. Il est à présent clair que cette thèse et cette analyse étaient tout à fait correctes. Il n'y a rien d'autre dans cette note exceptée une allusion à la TOB. Il me reste quelques petits réflexes en matière d'impôts indirects qui datent de mon passage à l'administration de l'Enregistrement.

Qui peut le mieux vérifier s'il y a eu vente, si la vente est parfaite ou si on en est au stade de la promesse de vente? C'est l'Enregistrement. Tout d'abord, parce que la formation civiliste des agents de l'Enregistrement est bonne, et même très bonne. Pour être nommé en tant que contrôleur adjoint, on vous bourre la tête d'une série de notions. Même si on a fait l'université, on considère à juste titre qu'on ne possède pas la connaissance pratique pour travailler dans un bureau d'enregistrement. Deuxièmement, pour être receveur, vous devez passer toute une série d'épreuves dont une moitié porte sur le droit civil et l'autre sur le droit fiscal.

On a dit en janvier 1993 qu'il faudrait vérifier si la TOB a été correctement appliquée. S'il y a eu vente, la TOB est due et le contribuable doit démonter qu'il y a eu vente pour imputer la QFIE. Si on impute la QFIE, c'est très bien, mais on le rattrape au niveau de l'enregistrement car en cas de vente, la TOB est due. Or cette TOB n'a pas été payée, de manière frauduleuse. Dans ce cas-là, il y a le droit et l'amende.

Autre situation, autre solution: soit on constate un transfert de propriété, auquel cas il y a QFIE imputable et il y a TOB, soit il n'y a pas transfert de propriété, auquel cas il n'y a ni l'un ni l'autre. Voilà quel était le deal: on gagnait soit d'un côté, soit de l'autre.

La dernière raison pour laquelle on a choisi l'enregistrement: le secret bancaire n'existe pas pour les impôts indirects, monsieur Van der Maelen.

En cas de réclamation, nous pouvions utiliser les renseignements, car le secret bancaire est levé dans ces circonstances-là, suivant l'article 374 du Code des impôts sur les revenus.

Le dossier QFIE, pour toutes les banques du circuit italien, ne pose aucun problème. Comme M. Breynaert l'a dit, il n'y a pas d'illégalité ici. Nous avons appliqué correctement le droit civil et le droit fiscal. Nous avons fait en sorte que la QFIE ne soit pas imputée et que l'impôt soit payé par les clients des banques, quitte à ce qu'ils se retournent contre les banques.

Concernant le dossier TOB de la Kredietbank, un problème de prescription se pose. La prescription en matière de TOB est acquise après six ans, à compter du jour où l'action en recouvrement est née. Mais celle-ci naît opération après opération. Donc il faut examiner l'opération.

Que dit le Code des taxes assimilées au timbre? C'est à compter du jour où le bordereau qui a rendu la taxe exigible a été dressé ou aurait dû l'être. La banque doit émettre un bordereau, qui a une fonction très simple. La dette fiscale est certaine, liquide et exigible. La liquidité de la dette signifie pouvoir calculer le montant de la dette à payer. Celui-ci est mentionné dans le bordereau. Comme l'opération a eu lieu, la taxe est exigible. Comme le bordereau mentionne le montant, elle devient liquide. La certitude vient de la loi. C'est ce qu'on appelle la légalité de l'impôt. La TOB est exigible pour une opération déterminée à partir du jour où le bordereau a été dressé.

La législation a été changée, notamment grâce au ministre Reynders qui a opéré un nettoyage des dispositions en matière de TOB. Des éléments du texte ont été modifiés, par exemple l'amende a été ramenée à cinq fois les droits éludés, au lieu de

dix fois. M. Dumbruch devrait être content: on ne parlera plus d'une amende médiévale mais d'une amende importante. 500%, ce n'est pas rien!

C'est le ministre Reynders qui a proposé et fait passer ce texte devant votre commission.

Il y a donc eu un nettoyage complet en matière de TOB. Une chose est importante ici: avant, nous avions trois jours pour dresser le bordereau et, maintenant, nous n'avons plus qu'un jour.

Je vous propose en fait un petit exercice. Aujourd'hui, nous sommes le vendredi 14 novembre 2008. Nous allons essayer de computer ensemble un délai de prescription par rapport à une opération, la fameuse opération de vente d'actions Fortis. Nous remarquons qu'elles ont eu lieu aujourd'hui. Donc plus de problème, plus de délit d'initié, tout va bien, nous sommes parfaitement en ordre.

Nous sommes le 14 novembre 2008. à partir de quand doit être dressé le bordereau? Il peut être dressé le jour même. S'il est dressé le jour même, pas de problème: nous partons du 14 novembre 2008. Supposons à présent que je ne le dresse pas immédiatement. Le Code me dit qu'il faut le dresser dans le jour qui suit. Il faut savoir qu'en droit d'enregistrement, il s'agit d'un délai de formalité. Cela signifie que, si la formalité doit être remplie un samedi ou un dimanche, qui n'est pas un jour ouvrable au sens de l'enregistrement, on reporte au lundi. Dans notre cas, le bordereau doit être dressé au plus tard le lundi 17 novembre 2008. Si je fais comme à l'enregistrement, avec les doigts, je compte: 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014. Cela veut dire que la prescription est acquise le 17 novembre 2014 pour un bordereau dressé le 17 novembre 2008.

Selon le Code judiciaire, les six ans se calculent simplement en quantième à veille de quantième, d'après l'article 54 du Code judiciaire. S'il n'existe pas de règle spécifique dans un Code fiscal, on retourne dans le droit commun, Code judiciaire ou Code civil, Code des sociétés, le droit comptable commun.

Un petit "back to the past": on constate simplement que les TOB relatives aux opérations du quatrième trimestre 1988, en 1995, le 27 janvier 1995, elles étaient inscrites. Inscrites!

C'est quelque chose qu'au fond, à première vue, les fonctionnaires de l'ISI, à Bruxelles, qui sont présents ici au-dessus, qui sont des fonctionnaires des Contributions directes et non de l'Enregistrement, n'avaient pas constaté ou compris.

J'ai entendu dire: "je ne suis pas fier de moi, mais je ne savais même pas que la taxe sur les opérations de bourse était une taxe du ministère des Finances."

On a dit de manière assez nébuleuse qu'on était en janvier ou en octobre – on ne savait pas très bien – et même peut-être novembre et qu'on ne savait plus du tout où on en était. En fait, on était en train de négocier quelque chose qui était tout simplement prescrit.

Si le ministre parle dans sa note d'urgence et de prescription, il a raison. En effet, il y a urgence et prescription.

On nous a parlé d'une réunion qui a eu lieu le 27 janvier 1995. J'ai lu dans "Le Vif" que M. Dumbruch disait qu'elle s'était tenue à 23 heures. Les représentants de la KB sont venus avec leur lampe de poche; ils ont traversé le parc de Bruxelles, ils ont frappé à la porte. La concierge ayant été prévenue, elle les a laissés entrer pour participer à un grand complot.

En fait, c'est très simple: les représentants de la KB ont effectivement été reçus le 27 janvier, dans le bureau du ministre, mais à une heure tout à fait normale. Je ne pourrais plus vous donner l'heure exacte car cela se passait, il y a maintenant 13 ans. En tout cas, ils ont été reçus vers 16 ou 17 heures. Le secrétaire était encore présent pour dactylographier. À l'époque, l'informatique était quasi-inexistante aux Finances, cela a été souligné à plusieurs reprises par le ministre Reynders, qui n'a d'ailleurs pas tort. Une personne était donc nécessaire pour dactylographier à une heure normale. D'ailleurs, à mon avis, à 23 heures, on ne trouve plus de secrétaire, même de garde.

Toujours est-il qu'une réunion a eu lieu le 27 janvier 1995 en présence de deux représentants de la Kredietbank. En fait, cette dernière ne contestait nullement la débition de la taxe. Autrement dit, cela ne lui posait a priori pas de problème. Elle était prête à payer. Les représentants de la société ont simplement fait savoir que l'amende leur posait problème dans la mesure où l'administration estimait qu'il y avait fraude ou, en tout cas, une intention frauduleuse et mauvaise foi.

Il y a une différence entre une fraude – qui peut être uniquement d'ordre matériel – et une fraude

intentionnelle, où intervient un élément dolosif. Ce sont deux concepts totalement différents. Et à nouveau, je devrais vous faire un cours de droit pénal, car c'est un dol spécial puisqu'il est lié au fait qu'il y a eu intention de faire de la fraude fiscale. La charge de la preuve liée à l'intention dolosive en matière de fraude fiscale relève du dol spécial. Vous allez me demander pourquoi la Kredietbank était prête à payer. Ils nous ont expliqué quelque chose qui me semble pertinent. Je vais vous l'expliquer parce que le dossier était prescrit, ce que je ne savais pas en 1997. Nous n'avions été informés de rien, nous ne savions même pas que la plainte de M. Lamy avait été déposée. Comme le dossier est clôturé, je pense que j'ai le droit de dire ce qui s'est passé, même si cela doit malgré tout rester relativement confidentiel. Il est important de dire que ce sont des choses qui relèvent d'une certaine discrétion, dont il faut faire preuve dans les réunions avec le ministre.

Le problème de toutes les sociétés, et particulièrement d'une banque, est que quand un litige apparaît dans les trois mois de la clôture d'un exercice social, vous êtes obligé de constituer une provision pour litige. C'est une obligation comptable, qui ne peut être exécutée que si vous prévoyez un montant. Même si cela ne reste qu'une dette probable, il faut quand même établir un montant. Pour les droits, cela ne pose pas de problème mais pour l'amende, c'est nettement moins clair puisqu'il y avait une discussion sur ce point-là.

Cela a été dit à suffisance lors des derniers événements, toute banque est soumise à un contrôle prudentiel. Il y a donc un reporting à faire à ce qu'on appelait à l'époque la commission bancaire. Ce reporting est particulièrement important pour les questions liées au risque de réputation. S'il y a un litige et qu'on vous dit que vous avez organisé la fraude de vos clients, c'est un problème très grave pour une banque.

J'ai prêté serment et je dis très clairement que jamais je n'ai entendu de la part des deux personnes de la Kredietbank, son président M. Cockaert et M. Rémy Vermeeren, qu'il y avait un quelconque chantage sur le mandat du ministre. Le ministre n'a jamais dit qu'il allait remettre l'amende, il n'a jamais dit qu'il n'y avait pas lieu à ce qu'il y ait une amende. Il a simplement dit qu'il allait faire quelque chose: c'est la note du 27 janvier 1995.

Je tiens à vous donner une petite explication. Comme cela a été dit précédemment, nous étions dans l'obligation d'aller rapidement constater les droits selon un accord. Pourquoi, monsieur le président? Si les droits sont contestés et qu'en outre, une action en recouvrement est prescrite, la taxe à recouvrer - par contrainte, puisqu'on est là dans les impôts indirects - est en fait de 0!

J'entends bien 10%, 50%, 200%, 1.000%! On se croirait vendre des chemises au marché! Or, 1.000% de 0, c'est toujours 0! Avant de commencer à discuter du pourcentage d'une amende, ne pensez-vous pas qu'il est logique et cohérent de constater un accord sur le montant des droits? C'est normal et rien à ce propos ne permet de dire que l'on a favorisé la Kredietbank! On a simplement voulu faire constater qu'il y avait un accord sur le paiement de la taxe. La banque a dit au ministre ne pas avoir eu d'intentions frauduleuses. Le ministre quant à lui n'a pas le pouvoir d'enquêter, de constater et de vérifier s'il y a bonne ou mauvaise foi. Il n'en sait rien et ne veut pas le savoir! Il demande simplement à son administration, sur la base des éléments du dossier, de vérifier s'il y a effectivement eu des intentions frauduleuses ou non. C'est la seule chose qui a été demandée et, si vous lisez la note du 27 janvier, celle-ci ne dit rien de plus. Elle n'a absolument pas dit qu'il y avait lieu que l'ISI soit enlevée du traitement du dossier. Il a été demandé à l'ISI d'aller rechercher l'accord sur les droits à payer.

Pourquoi a-t-on parlé du SRD? Dans le cas où il y aurait eu un problème, il fallait que l'on puisse décerner une contrainte. Je mets au défi le personnel des Contributions directes de pouvoir rédiger correctement une contrainte. Une contrainte est décernée par le receveur de l'Enregistrement territorialement compétent, c'est-à-dire la rue de la Régence. De plus, une contrainte est toujours visée, absolument pas par M. Decuyper, mais par le directeur régional de l'Enregistrement. C'est pour cette raison qu'il a été question du SRD!

On n'a pas retiré de dossier à l'ISI. Ce n'est absolument pas vrai.

Tout ce débat sur la soi-disant intervention politique du ministre pour éviter que la KB paie les droits est vain. Cela n'a jamais été le cas! On n'a jamais dit qu'il ne fallait pas payer d'amende! On a simplement indiqué qu'il y avait lieu d'étudier le dossier après avoir recueilli l'accord sur les droits. Je vous le demande: en quoi y aurait-il eu la moindre faute commise dans ce dossier?

Je tiens à dire que tout ce dossier a fait l'objet

d'une instruction judiciaire qui a été clôturée dans laquelle il n'y a pas eu – je n'ai nullement été inculpé ni même inquiété – de demande de levée d'immunité du ministre des Finances. S'il y avait eu des faits infractionnels, s'il y avait eu un chantage, peut-être même un pacte de corruption – venir dire qu'on se réunit un vendredi soir à 23.00 heures avec une banque, c'est répandre des soupçons de corruption; c'est dire qu'on a fait un pacte de corruption avec la Kredietbank – le dossier aurait été plus loin. Ce sont des fantasmes! Ce dossier a fait l'objet de perquisitions, d'une instruction qui a été clôturée en 2008. Il n'y a rien dans ce dossier. Si vous pensez qu'il y a quelque chose, demandez au procureur général de Bruxelles de permettre un accès au dossier répressif KB/TOB.

Par ailleurs, je trouve que les propos de M. Van der Maelen sont une évidence. Nous devons essayer de voir comment éviter un tel fiasco, comment éviter la réédition de telles situations.

Je ne suis plus – malheureusement ou heureusement – le collaborateur du ministre des Finances. Ayant collaboré avec des ministres CD&V ou cdH, je ne sais plus matériellement l'être. Je vais vous donner quelques petits conseils.

Avant tout, il faut renforcer la qualité législative des textes et intervenir immédiatement.

Dans ce sens, l'initiative qui a été prise par l'actuel gouvernement, à savoir la création d'un poste de secrétaire d'État à la Coordination de la lutte contre la fraude – qu'occupe M. Devlies – est intéressante.

En effet, elle permet à la fois de constater les abus qui ont lieu et de proposer les modifications législatives qui s'imposent.

La deuxième suggestion revient à dire qu'il faudrait transférer le contrôle des divers droits et taxes (anciennes taxes assimilées au timbre) à l'AFER. Ce serait plus cohérent. L'un des problèmes a été que trois administrations travaillaient sur un même dossier. Il vaut mieux éviter ce genre de chose et faire en sorte qu'une seule administration soit compétente, d'autant plus que, manifestement, les dossiers étaient relativement connexes.

En troisième lieu, il s'agit d'un problème de procédure. Il importe d'harmoniser les règles de procédure entre impôts directs et indirects. En tant qu'ancien agent des impôts indirects, je pense que cela suppose de supprimer l'enrôlement des cotisations, qui remonte à la période révolutionnaire française et qui est totalement archaïque. C'est l'un des problèmes empêchant l'harmonisation des règles. Une prescription diffère d'une forclusion. Nous arrivons dès lors à des délais qui ne coïncident pas. De plus, l'approche intellectuelle du problème est totalement différente.

Un autre point que je souhaite mettre en exergue est le suivant. L'expérience de Bruxelles 2 est merveilleuse, car le contrôle y a très bien fonctionné. Je n'en tire aucune gloire personnelle, car ce sont les gens qui y ont travaillé qui sont les responsables de leur succès. Je pense que l'exemple de Bruxelles 2 doit être extrapolé en créant le premier pilier de contrôle, relatif aux grandes entreprises. Si, durant le contrôle d'une grande entreprise, nous nous trouvons devant des personnes puissantes juridiquement et fiscalement, parce qu'elles bénéficient d'un service juridique interne - comme c'est le cas dans toutes les grandes entreprises –, et qui demandent un deuxième avis à un conseiller fiscal ou même un troisième avis à un avocat, elles doivent trouver en face d'elles des gens qui soient suffisamment armés et dotés de l'expérience et de la compétence nécessaires. Ce n'est pas simplement une affaire de compétence théorique, acquise à l'université. Il importe surtout d'avoir une pratique sur le terrain. Il s'agit donc d'allier la connaissance théorique et la connaissance pratique.

Quand il y a une dénonciation sur base de l'article 29 du Code d'instruction criminelle, ce qu'a fait M. Lamy, on saisit la justice. Ce qui ne va pas, c'est qu'on continue à superposer deux procédures, une procédure judiciaire et une procédure fiscale, qui se mélangent. Des pièces d'un dossier arrivent dans l'autre et il n'y a pas une étanchéité suffisante.

Je pense qu'on devrait faire comme pour les justiciables normaux, on devrait permettre à l'État de se porter partie civile dans un procès pénal, cela lui donnerait accès au dossier. En qualité de partie civile, cela permettrait de demander des mesures d'instruction complémentaires au juge d'instruction. Par les contacts entre les enquêteurs judiciaires et les enquêteurs fiscaux, il faudrait permettre un transfert de pièces dans le respect des procédures.

Il y a eu une guerre des polices; on constate qu'il y a une guerre des fiscs et il y a des vedettes dans la lutte contre la fraude fiscale. La vedette, c'est

l'ISI, et les autres sont des incapables, des pourris! Ce qui pose problème, ce n'est pas le fait qu'il y ait l'ISI mais bien qu'il y ait une administration de l'Inspection spéciale des impôts. Il y a donc deux administrations compétentes pour les mêmes impôts. Lorsqu'on reprend un contrôle qui a été fait par l'administration de l'Enregistrement et par M. Pottie, on a dit, notamment dans la presse, que M. Pottie avait été roulé, qu'il était naïf, qu'il n'y connaissait rien. Mais quand l'ISI est arrivé, cela allait marcher beaucoup mieux! Je pense qu'il est plus que temps que cela s'arrête et que les services de l'Inspection spéciale des impôts soient placés dans la même administration sinon de tels problèmes continueront et des conflits naîtront entre les hiérarchies des deux administrations.

Ma septième suggestion est simple. Nous constatons que la politique de recrutement du personnel aux Finances vise des agents jeunes. Ils sont recrutés au niveau A en bas de l'échelle. Il n'est pas possible d'embaucher des gens expérimentés, comme c'est le cas dans le privé. Les gens ont été formés par l'administration, mais il n'est jamais possible de recruter des personnes dans des services extérieurs. Il est tout à fait possible et permis que quelqu'un ayant travaillé dans l'administration se dirige vers le privé, mais un délai de carence devrait être établi. Il n'est pas normal que je vienne me former à l'Enregistrement pendant des mois, et puis que je m'en aille pour travailler comme clerc de notaire. Pour le notaire, c'est merveilleux: il dispose d'un salarié qui a été formé par l'administration, en connaît toute la cuisine interne et les instructions. Il connaît le Manuel R – R comme "Registratie" – qui explique tout ce qui doit être accompli en termes de taxation.

En huitième lieu, je pense qu'il manque dans les services du contentieux une expertise juridique. Je suis effrayé par ce qu'ont dit les personnes de la cellule QFIE, qui sont pourtant des juristes. Je constate pourtant des lacunes juridiques importantes. À l'époque où je me suis occupé du projet de réforme de la procédure fiscale sous Philippe Maystadt et Jean-Jacques Viseur, en 1999, nous avions mené une enquête dans les services du contentieux de l'administration des Contributions directes. Je crois que 2 à 3% de juristes y travaillaient.

De nouveau, "Le Vif" s'est fait l'écho d'un scandale au sein de la cour d'appel de Mons, où le magistrat – qui était un ancien avocat - a osé dégrever partiellement la cotisation. Or, dans la chaîne de traitement du contentieux - administratif ou judiciaire -, il faudrait des personnes qui soient juridiquement les plus fortes pour défendre leur taxation sur la base d'arguments juridiques qui soient totalement pertinents.

Monsieur Van der Maelen, comme vous, je n'aime pas du tout ces opérations de "kasgeld".

Un projet de loi a été déposé par le gouvernement à la commission des Finances. Des dispositions en matière de fusion et de plus-values internes s'y trouvaient. Différents amendements ont été déposés par l'Open Vld. Les plus-values internes posaient problème. Il y a eu un accord au niveau du gouvernement pour que ces plus-values internes soient taxables sur la partie spéculative et sur la totalité de la plus-value. Cet accord a été obtenu par tous les partenaires du gouvernement, y compris l'Open Vld.

Il y a eu une discussion très large au niveau du gouvernement, suite à laquelle le problème dont vous parlez a été corrigé. Cela suppose une analyse juridique très importante. Comme je l'ai dit au premier point, il est important que l'interpénétration soit assurée par M. Devlies, de manière à ce que les problèmes rencontrés sur le terrain puissent recevoir une solution législative.

Le **président**: Nous allons postposer les questions à M. Goblet, dont l'exposé était fort étoffé, à l'après-midi.

Nous avons eu connaissance des lettres du procureur général Van Oudenhove, incitant à la prudence lors du débat du 27 janvier 1997. Nous avons demandé à M. Morlet, avocat général au parquet de Bruxelles d'examiner dans quelle mesure les témoins se trouvaient dans une autre situation aujourd'hui, puisqu'ils témoignent devant une commission d'enquête de la Chambre. Comme nous avons les pouvoirs de juge d'instruction, les témoins peuvent prendre davantage de libertés avec le secret professionnel qu'à cette époque, s'ils l'estiment utile.

J'ai remis aux cinq témoins présents ici une note juridique rédigée par M. Morlet et approuvée par M. Maus. Celle-ci explique les différences qui peuvent exister entre la situation de 1997 et celle d'aujourd'hui. Je vous la laisse lire à l'aise. C'est une mise au point actuelle par rapport aux problèmes qui s'étaient posés en 1997.

Deuxièmement, j'ai remis à M. Goblet ainsi qu'aux membres, et pas aux autres témoins car c'est M. Goblet qui en avait fait la demande, toutes les

notes en notre possession de début 1995 à fin 1995 concernant la KB, notamment celles portant signature ou plutôt le paraphe de M. Maystadt. Vous avez également reçu la note du 28 décembre 1992, un compte rendu de la réunion du 26 janvier 1995 établi par la Kredietbank.

Pierre Goblet: (...) de la gendarmerie, 000526.

Le **président**: Ces pièces nous ont été fournies spontanément par un témoin. C'est le même témoin. Je vous ai également transmis le fax du 30 janvier 1995 reprenant la note du 27 janvier 1995, signée M. Maystadt, avec la signature, pas le paraphe.

Pierre Goblet: C'est une note. Nous n'envoyons pas en fax, sauf erreur. Je constate que le fax est du 30 janvier et la note du 27, que le texte est signé et adressé à l'inspecteur Breynaert vanwege Jean Pottie. Et ce n'est pas mon écriture.

Le **président**: Je n'essaie pas de vous mettre en cause d'une manière ou d'une autre. Je suis totalement neutre en cette affaire. Jusqu'à preuve du contraire, je n'ai pas de préjugé ni d'objectif particulier sinon celui de faire la lumière dans cette affaire. Il y a également une lettre de la Kredietbank du 27 janvier par laquelle ils semblent accepter les quelque 150 millions de taxe. Il y a une note signée et paraphée par M. Maystadt et une note du 20 février signée par M. Maystadt dont le texte est identique à la précédente. Il s'agit de deux envois différents mais toujours fournis par le même témoin. Il y a également une note du 9 mai signée Maystadt pour le secrétaire général. Il y a une note du 6 juin de la Kredietbank à M. Maystadt sur le même sujet. Il y a une note signée Maystadt du 21 juin et une note de MM. Decuyper et Gillard du 6 décembre faisant savoir au ministre qu'il y avait un accord sur les 40%.

Ce sont les pièces les plus directement liées, les plus significatives. Il y en a d'autres: si vous les demandez, vous les aurez. Les membres de la commission savent où les photocopier.

Ainsi, monsieur Goblet, vous voilà mieux informé sur la nature des pièces dont nous disposons, qui, je le répète, sont toutes des pièces remises spontanément par un témoin; le même témoin pour toutes ces pièces. Nous n'avons donc pas à enquêter sur la façon dont les témoins se procurent les pièces. Si une enquête doit se faire, ce n'est pas à nous à la mener.

À présent, je propose de suspendre pour le déjeuner. Si M. Decuyper le juge utile, il peut disposer cet après-midi. Par contre, je pense que nous aurons encore besoin cet après-midi de MM. Gillard, Lamy, Pottie et Goblet; ce dernier aura à répondre aux questions que certains voudront lui poser.

Je vous souhaite bon appétit. Merci à tous d'être venus.

*
* *

Na lezing, volhardt en tekent,

.....
Jozef Decuyper

Lecture faite, persiste et signe,

.....
José Gillard

Lecture faite, persiste et signe,

Pource 30 mars 2009

.....
Pierre Goblet

notes en notre possession de début 1995 à fin 1995 concernant la KB, notamment celles portant signature ou plutôt le paraphe de M. Maystadt. Vous avez également reçu la note du 28 décembre 1992, un compte rendu de la réunion du 26 janvier 1995 établi par la Kredietbank.

Pierre Goblet: (...) de la gendarmerie, 000526.

Le **président**: Ces pièces nous ont été fournies spontanément par un témoin. C'est le même témoin. Je vous ai également transmis le fax du 30 janvier 1995 reprenant la note du 27 janvier 1995, signée M. Maystadt, avec la signature, pas le paraphe.

Pierre Goblet: C'est une note. Nous n'envoyons pas en fax, sauf erreur. Je constate que le fax est du 30 janvier et la note du 27, que le texte est signé et adressé à l'inspecteur Breynaert vanwege Jean Pottie. Et ce n'est pas mon écriture.

Le **président**: Je n'essaie pas de vous mettre en cause d'une manière ou d'une autre. Je suis totalement neutre en cette affaire. Jusqu'à preuve du contraire, je n'ai pas de préjugé ni d'objectif particulier sinon celui de faire la lumière dans cette affaire. Il y a également une lettre de la Kredietbank du 27 janvier par laquelle ils semblent accepter les quelque 150 millions de taxe. Il y a une note signée et paraphée par M. Maystadt et une note du 20 février signée par M. Maystadt dont le texte est identique à la précédente. Il s'agit de deux envois différents mais toujours fournis par le même témoin. Il y a également une note du 9 mai signée Maystadt pour le secrétaire général. Il y a une note du 6 juin de la Kredietbank à M. Maystadt sur le même sujet. Il y a une note signée Maystadt du 21 juin et une note de MM. Decuyper et Gillard du 6 décembre faisant savoir au ministre qu'il y avait un accord sur les 40%.

Ce sont les pièces les plus directement liées, les plus significatives. Il y en a d'autres: si vous les demandez, vous les aurez. Les membres de la commission savent où les photocopier.

Ainsi, monsieur Goblet, vous voilà mieux informé sur la nature des pièces dont nous disposons, qui, je le répète, sont toutes des pièces remises spontanément par un témoin; le même témoin pour toutes ces pièces. Nous n'avons donc pas à enquêter sur la façon dont les témoins se procurent les pièces. Si une enquête doit se faire, ce n'est pas à nous à la mener.

À présent, je propose de suspendre pour le déjeuner. Si M. Decuyper le juge utile, il peut disposer cet après-midi. Par contre, je pense que nous aurons encore besoin cet après-midi de MM. Gillard, Lamy, Pottie et Goblet; ce dernier aura à répondre aux questions que certains voudront lui poser.

Je vous souhaite bon appétit. Merci à tous d'être venus.

*
* *

Na lezing, volhardt en tekent,

.....
Jozef Decuyper

Lecture faite, persiste et signe,

.....
José Gillard

Lecture faite, persiste et signe,

.....
Pierre Goblet

notes en notre possession de début 1995 à fin 1995 concernant la KB, notamment celles portant signature ou plutôt le paraphe de M. Maystadt. Vous avez également reçu la note du 28 décembre 1992, un compte rendu de la réunion du 26 janvier 1995 établi par la Kredietbank.

Pierre Goblet: (...) de la gendarmerie, 000526.

Le **président**: Ces pièces nous ont été fournies spontanément par un témoin. C'est le même témoin. Je vous ai également transmis le fax du 30 janvier 1995 reprenant la note du 27 janvier 1995, signée M. Maystadt, avec la signature, pas le paraphe.

Pierre Goblet: C'est une note. Nous n'envoyons pas en fax, sauf erreur. Je constate que le fax est du 30 janvier et la note du 27, que le texte est signé et adressé à l'inspecteur Breynaert vanwege Jean Pottie. Et ce n'est pas mon écriture.

Le **président**: Je n'essaie pas de vous mettre en cause d'une manière ou d'une autre. Je suis totalement neutre en cette affaire. Jusqu'à preuve du contraire, je n'ai pas de préjugé ni d'objectif particulier sinon celui de faire la lumière dans cette affaire. Il y a également une lettre de la Kredietbank du 27 janvier par laquelle ils semblent accepter les quelque 150 millions de taxe. Il y a une note signée et paraphée par M. Maystadt et une note du 20 février signée par M. Maystadt dont le texte est identique à la précédente. Il s'agit de deux envois différents mais toujours fournis par le même témoin. Il y a également une note du 9 mai signée Maystadt pour le secrétaire général. Il y a une note du 6 juin de la Kredietbank à M. Maystadt sur le même sujet. Il y a une note signée Maystadt du 21 juin et une note de MM. Decuyper et Gillard du 6 décembre faisant savoir au ministre qu'il y avait un accord sur les 40%.

Ce sont les pièces les plus directement liées, les plus significatives. Il y en a d'autres: si vous les demandez, vous les aurez. Les membres de la commission savent où les photocopier.

Ainsi, monsieur Goblet, vous voilà mieux informé sur la nature des pièces dont nous disposons, qui, je le répète, sont toutes des pièces remises spontanément par un témoin; le même témoin pour toutes ces pièces. Nous n'avons donc pas à enquêter sur la façon dont les témoins se procurent les pièces. Si une enquête doit se faire, ce n'est pas à nous à la mener.

À présent, je propose de suspendre pour le déjeuner. Si M. Decuyper le juge utile, il peut disposer cet après-midi. Par contre, je pense que nous aurons encore besoin cet après-midi de MM. Gillard, Lamy, Pottie et Goblet; ce dernier aura à répondre aux questions que certains voudront lui poser.

Je vous souhaite bon appétit. Merci à tous d'être venus.

*
* *

Na lezing, volhardt en tekent,

.....
Jozef Decuyper

Lecture faite, persiste et signe,

.....
José Gillard

Lecture faite, persiste et signe,

.....
Pierre Goblet

Commission d'enquête parlementaire chargée d'examiner les grands dossiers de fraude fiscale

Audition du 14 novembre 2008

Monsieur le Président,
Monsieur le Rapporteur,
Mesdames et Messieurs les Membres de la commission,

Des accusations très graves ont lancées devant votre commission dans le dossier QFIE/TOB de la Kredietbank par quatre fonctionnaires de l'Inspection spéciale des impôts.

L'article de Philippe Engels publié « Le Vif » du 3 novembre 2008 titre : « Fraude fiscale : Maintenant, nous allons dire la vérité ... » relate les faits suivants :

«Pourquoi, en 1995, la puissante Kredietbank a-t-elle échappé à une amende salée (et à des poursuites pénales) ? La banque anversoise semblait coincée, suspectée de fraude à la QFIE (Quotité forfaitaire d'impôt étranger) et à la TOB (Taxe sur les opérations de Bourse). « Ses dirigeants avaient un genou à terre », témoignent plusieurs « fiscards » en charge du dossier. « Mais les interventions du ministre Philippe Maystadt (NDLR : PSC) et de son cabinet en ont décidé autrement. Ils ont saboté le dossier QFIE ! » ose l'agent de rang 2 Paul Dumbruch, le seul à avoir suivi le mammouth du berceau à la tombe. Délire de fonctionnaire ? Au pluriel, alors. Car les supérieurs hiérarchiques de Dumbruch abondent soudain dans le même sens. « L'intervention du ministre était contraire aux dispositions légales » affirme tout de go Rudy Breynaert, patron d'une des divisions bruxelloises de l'Inspection spéciale des impôts (ISI), au moment des faits».

Monsieur le Président, vous m'avez invité à prêter serment en qualité de <u>témoin</u>. Un témoin est une personne qui rapporte ce qu'elle a vu ou entendu, ou dont elle a eu connaissance relativement aux événements qui font l'objet d'une enquête. Un témoin n'est ni un inculpé, ni un accusé.

Avant de commencer, je voudrais apporter <u>deux précisions importantes</u> pour la suite de mon exposé.

Le **dossier fiscal KB/TOB est clôturé depuis fin 1995**.

Suite à la transaction du 10 septembre 1993, la Kredietbank a versé la somme de 151.143.100 BEF en droits et amendes sur le compte du receveur du 6e bureau de l'enregistrement de Bruxelles. Cette transaction a été conclue dans le chef de la KB "voor slot van rekening en zonder erkenning van enige verantwoordelijkheid". En 1995, un supplément de taxe a fait l'objet d'un procès-verbal dressé par l'ISI le 30 janvier 1995 pour un montant de 155.239.690 BEF, lequel montant a été payé début février. L'amende proportionnelle a été fixée à 40 p.c., soit 62.095.876 BEF par une décision du 19 décembre 1995, laquelle somme a été versée vers la fin 1995 sur le compte du receveur précité.

La plainte pénale déposée par l'ISI Bruxelles auprès du Procureur du Roi de Bruxelles a été autorisée par Monsieur Lamy en sa qualité de directeur régional le 28 mars 1995.

L'examen du dossier KB/TOB a fait l'objet d'une audition le 19 février 1997 « sur la fixation du taux de l'amende dans un dossier de taxe sur les opérations de bourse concernant une banque » par la commission des Finances de la Chambre en date du 19 février 1997 (doc 930/1 – 96/97), donc après clôture du dossier fiscal et après dépôt de la plainte. Les éléments d'information relatifs au paiement de l'amende fiscale de 40 p.c. et au dépôt d'une plainte pénale n'ont pas été portés par l'administration à la connaissance du Ministre des Finances et de son cabinet, ni de la commission parlementaire.

Le dossier répressif KB/TOB est clôturé depuis le 23 juin 2008 par une ordonnance de la Chambre du conseil de Bruxelles pour cause de prescription rendue le 6 juin 2008, laquelle décision est devenue définitive quinze jours plus tard à défaut d'appel devant la Chambre des mises en accusation.

Après quelques observations de procédure, j'aborderai le vif du sujet.

- **Quelques remarques liminaires de procédure liées à la loi du 3 mai 1880 sur les enquêtes parlementaires**

La première remarque a trait aux pièces déposées par Monsieur Dumbruch

Les pièces remises par Monsieur Dumbruch proviennent d'un dossier d'instruction. Je suis amené à témoigner sur les notes ministérielles des 28 décembre 1992 et 27 décembre 1995, lesquelles notes figurent parmi les pièces déposées. Je désire pouvoir consulter ces deux pièces. Je tiens à attirer votre attention sur le fait que la communication des pièces d'un dossier répressif suppose l'autorisation de Monsieur le Procureur-général de Bruxelles suivant l'article 4, § 5 de la loi de 1880.

La deuxième remarque est relative au contrôle de l'action gouvernementale

Ce contrôle parlementaire se limite à l'action du gouvernement en place et des ministres en exercice. Il n'est donc nullement possible en droit de contrôler l'action d'un ministre démissionnaire.

La troisième remarque concerne le secret de l'instruction et le secret professionnel des fonctionnaires du fisc

Je me réfère à ce sujet aux notes du 16 mai 1997 de Monsieur le Procureur-général de Bruxelles et du 21 mai 1997 du secrétariat général de la Chambre.

Je vous livre la conclusion de la note du 16 mai 1997 du Procureur-général de Bruxelles, Monsieur A. Van Oudenhove : « Ten einde in deze zaak een serene samenloop tussen het gerechtelijk onderzoek en het fiscaal controle onderzoek te waarborgen ware het m.i. aan te bevelen dat de ambtenaren van de B.B.I.-administratie in de toekomst niet meer worden verhoord over de wijze waarop het tarief van de boete werd vastgesteld in het "K.B.-dossier" mede gelet op de hoger toegelichte imperatieven gesteld door het geheim van het onderzoek en het beroepsgeheim waartoe die ambtenaren gehouden zijn" (Traduction : Afin de garantir un déroulement serein de l'enquête judiciaire et de l'enquête menée dans le cadre d'un contrôle fiscal, il est à recommander à mon avis que les fonctionnaires de l'administration de l'ISI ne soient plus entendus à l'avenir sur la manière dont le tarif de l'amende a été fixé dans le « dossier KB », compte tenu des impératifs exposés ci-avant découlant du secret de l'instruction

et du secret professionnel auquel ces fonctionnaires sont tenus).

La conclusion du haut magistrat garde aujourd'hui encore toute sa pertinence.

L'état d'avancement des dossiers QFIE pour les circuits italien, coréen et uruguayen est relaté à la page 33 du rapport 2007 de l'administrateur général des impôts et du recouvrement, il y est mentionné que sur 510 dossiers, 388 d'entre eux ne sont pas encore définitifs, soit plus de 75 p.c. de dossiers encore en cours de traitement administratif ou judiciaire.

L'article 1er, alinéa 2 de la loi de 1880 est clair : « Les enquêtes menées par les Chambres ne se substituent pas à celles du pouvoir judiciaire, avec lesquelles elles peuvent entrer en concours, sans toutefois en entraver le déroulement ». Au risque d'enfoncer des portes ouvertes, votre commission n'a pas le pouvoir d'interférer dans le déroulement de dossiers fiscaux encore en cours. Elle doit simplement s'interroger et c'est très légitime sur les causes d'un fiasco, en identifier les responsables et en tirer les leçons législatives pour l'avenir (article 13, alinéa 1er de la loi de 1880).

La quatrième remarque se réfère à l'article 10 de la loi de 1880 tel qu'il a été modifié par la loi du 30 juin 1996

Que dit cet article ? Que les procès-verbaux des témoignages constatant des indices ou des présomptions d'infractions seront transmis au procureur général près la cour d'appel pour y être donnée telle suite que de droit.

La procédure pénale offre les garanties d'un procès équitable : (1) la nomination des magistrats garantit leur indépendance et leur impartialité, (2) le juge d'instruction instruit à charge et à décharge, (3) le justiciable jouit d'une présomption d'innocence, (4) la charge de la preuve incombe au Ministère public, (5) l'inculpé et la partie civile peuvent demander des devoirs d'instruction complémentaires, (6) l'accès au dossier répressif est garanti dès que la procédure devient contradictoire, (7) le caractère suffisant des preuves à charge de l'inculpé est vérifié par la chambre du conseil avec

possibilité d'appel et de cassation, avant renvoi devant une juridiction répressive.

- **Les notes ministérielles des 28 décembre 1992 et 27 janvier 1995**

La note de 1992

La note ministérielle du 28 décembre 1992 a trait aux opérations QFIE qui ont eu lieu en 1989 et qui concernait des achats de titres de la dette publique italienne par des clients de banques d'affaires belges.

Les cotisations enrôlées à l'impôt des sociétés (I.Soc) sont relatives aux revenus 1989, exercice d'imposition 1990.

Suivant le rapport 2007 de l'Administrateur général des impôts (p. 33 de la partie 1), le circuit QFIE Italie représente 269 dossiers enrôlés dont seulement 58 sont terminés (soit un peu plus d'un dossier sur cinq clôturés).

La note de 1995

La note ministérielle du 27 janvier 1995 concerne une action en recouvrement de la TOB auprès de la Kredietbank relative à des opérations d'intermédiation dans la vente de titres, réalisées dans le courant du 4e trimestre 1988.

L'action en recouvrement de cette taxe n'a rien à faire avec les opérations QFIE réalisées en 1989.

Je reviendrai par après de manière approfondie sur **l'absence de lien temporel** entre le dossier KB/TOB de 1995 et les dossiers QFIE de 1992 des clients de la KB.

- **Les réactions politiques contre les abus en matière de QFIE**

Commençons par les modifications législatives.

La législation en matière de QFIE a son siège aux articles 187, 195 et 196 du Code des impôts sur les revenus 1964 (CIR 64), applicable depuis l'année des revenus 1963. Après la

coordination du code en 1992, les dits articles sont devenus les articles 285 à 289 du Code des impôts sur les revenus 1992 (CIR 92).

Pendant une vingtaine d'années, les banques ont utilisé le régime de la QFIE pour elles. A partir des années 80, certaines banques ont commencé à « commercialiser » des montages QFIE auprès de leur clientèle « corporate », au début marginalement à leurs bons clients, ensuite massivement comme produit d'appel pour démarcher de nouveaux clients. Dans cette deuxième phase, le produit était généralement « certifié » par un avis juridique rendu par un avocat fiscaliste renommé, joint à la documentation remise au « prospect » ou au client.

Le législateur a réagi immédiatement avec d'abord une disposition **« anti-channeling »** insérée à l'article 187 CIR 64 par l'article 28 de la loi du 27 décembre 1984 et applicable à partir de l'exercice d'imposition 1985. Le procédé utilisé consistait pour une banque à prêter de l'argent à une entreprise belge cliente qui a son tour prêtait les fonds empruntés à une entreprise ou une banque étrangère de manière à créer de la QFIE, le risque de crédit et de change étant garanti par ailleurs à l'entreprise prêteuse belge.

Cette première mesure proposée par le Ministre des Finances Willy De Clercq ne put endiguer le phénomène qu'un temps vu l'apparition de nouveaux produits.

Dès son entrée en fonction en mai 1988, le Ministre des Finances Philippe Maystadt s'est attaqué aux montages QFIE pour après 5 ans réussir à endiguer complètement les abus.

La deuxième mesure (la première mesure prise par Philippe Maystadt) date de la loi du 7 décembre 1988 qui par son article 29 applicable à partir de l'exercice d'imposition 1990 a « bruté » la QFIE. Le **« brutage »** de la QFIE consistait à majorer le revenu frontière de la QFIE imputable.

Les troisième et quatrième mesures datent de la loi du 28 décembre 1990 en ses articles 23 et 24 (dont l'entrée en vigueur s'est étalée suivant le cas entre le 1er janvier 1990 et le 1er janvier 1991). Cette loi a transformé l'imputation forfaitaire quelle que soit le taux effectif de la retenue

étrangère en imputation réelle de la quotité d'impôt étranger en fonction du taux de retenue effectif, c'est la troisième mesure ; les banquiers parlaient dans leur jargon de dénaturation de la QFIE en **QRIE** pour quotité réelle d'impôt étranger. La quatrième mesure, la **« proratisation »** de la QFIE, consistait à imputer la QFIE en fonction de la durée de détention effective de la créance en qualité de propriétaire/prêteur. Pour les prêts dont le taux de rendement est fixe, la nouvelle règle d'imputation ne faisait que confirmer l'application de la règle de droit civil suivant laquelle les intérêts s'acquièrent au jour le jour dans le chef du prêteur. Pour les « zero bonds » et les prêts (pour la partie) à rendement variable, il s'agissait par contre d'une (grande) nouveauté puisque l'escompte ou le rendement variable étaient également censés s'acquérir au jour le jour et parfois pour des périodes très longues dépassant une année civile.

La dernière et cinquième mesure législative date de la loi du 22 juillet 1993, en son article 12 qui consiste dans un **« netting »** de la QFIE. Les banquiers utilisèrent les termes de « noyer ou de la noyade de la QFIE » puisque celle-ci n'était plus imputable que sur la marge d'intermédiation pour les intérêts perçus d'origine étrangère et non plus sur la marge brute.

La même loi, en son article 16, 2° a été mise à profit pour introduire à l'article 344 du CIR 92 une disposition générale anti-abus de droit qui permet à l'administration fiscale quand un acte ou une opération est susceptible de plusieurs qualifications juridiques en fonction des mobiles déterminants (la théorie de la cause) de la convention, d'écarter la qualification juridique choisie pas le contribuable sauf si celui prouve que celle-ci répond à des motifs économiques. La disposition anti-abus de droit ne constitue nullement en droit positif la confirmation de la théorie de la simulation. La théorie de la simulation consiste en l'application d'une disposition du Code civil vieille de plus de 200 ans qui rend inopposable aux tiers l'acte simulé par application de l'article 1328 du Code civil. L'impôt en effet se fonde sur la réalité juridique et l'acte simulé, soit parce qu'il n'existe pas ou pour cause de contre-lettre, doit être écarté par le fisc.

Parallèlement à ces modifications de droit interne, le Ministre des Finances Philippe Maystadt, sur la base de la décision du

conseil des Ministres du 17 mai 1991, demanda à l'administration des contributions directes en 1991 de renégocier les conventions préventives de la double imposition qui contenaient des clauses de « tax sparing » empêchant l'application de la troisième mesure dite d'imputation réelle et en 1993 celles contenant des clauses empêchant le « netting » de la QFIE (cfr cinquième mesure). Actuellement le programme de renégociation des CDI est virtuellement terminé à part la CDI avec la Tunisie dont la ratification sera soumise à l'approbation du parlement prochainement et avec Israël dont les négociations vont seulement commencer (blocage politique côté israélien).

La création d'un contrôle national banques

Légiférer ne suffit pas, encore faut-il que la norme ancienne ou nouvelle soit appliquée effectivement et de manière uniforme. Par décision du 17 juin 1993, le secrétaire général, Monsieur Aloïs Van de Voorde a créé à partir du 1er juillet 1993 le centre de contrôle de Bruxelles 2 dont la compétence territoriale s'étendait à tout le pays et qui était chargé de procéder à la vérification approfondie des dossiers fiscaux des banques, y compris les banques d'épargne et les institutions publiques de crédit (IPC), des compagnies d'assurances privées et « publiques » et des immobilières à l'impôt des sociétés.

La mise sur pied de ce contrôle peut être considérée comme un vrai succès et le mérite en revient au personnel du centre de contrôle national 2.

Première conclusion

Pour me résumer, les résultats de l'action politique du Ministre des Finances Philippe Maystadt sur les plans législatif et organisationnel de l'administration en matière de QFIE sont plus que probants.

Après avoir atteint un sommet de 15 milliards, la QFIE imputable a été ramenée à 7,1 milliards de BEF pour l'exercice d'imposition 1991, puis à 3,2 milliards pour l'exercice d'imposition 1994 (cfr réponse du 5 juin 1997 du Ministre des Finances aux députés Olaerts, Tavernier, Daems, Huysentruyt, Reynders et Viseur).

L'utilisation abusive de la QFIE a été éradiquée le temps de cinq exercices d'imposition.

- **Les dossiers QFIE-Italie de 1989**

Il n'est pas inutile de rappeler que la « sélection » des dits dossiers s'est faite en automne 1992 pour l'essentiel à l'aide d'un programme de recherche détectant par contribuable soumis à l'impôt des sociétés, sur l'ordinateur de calcul des contributions, toute imputation de QFIE d'au moins 5 millions de BEF et ce sur la base à l'époque des dernières statistiques définitives disponibles à l'I.Soc après expiration du délai normal d'imposition (18 mois), soit l'exercice d'imposition 1990, **revenus 1989**.

Les enrôlements ont lieu après envoi d'un avis de rectification individuel mais de contenu « standard », qui se fondait non pas sur une analyse de la déclaration de l'entreprise concernée mais sur le montant de la QFIE dont l'imputation était postulée par le contribuable dans sa déclaration relative à l'exercice d'imposition 1990. L'avis de rectification dont la motivation était en droit assez discutable, ne reposait donc pas, le plus souvent, sur une connaissance par un constat préalable **de l'achat par le contribuable de titres de la dette publique italienne sur le marché secondaire** ni sur la vérification de la situation fiscale exacte de la société et de sa déclaration d'impôt que le dit avis était censé rectifié (cf. article 346 du CIR 92).

Il faut également rappeler que le deuxième semestre d'une année (1992 in casu) est la période pendant laquelle le budget de l'Etat de l'année suivante est élaboré (1993 in casu). L'explosion du montant total des imputations de QFIE à l'I.Soc posait problème pour déterminer le montant des recettes probables à l'I.Soc pour l'année budgétaire 1993 tant en VA qu'en rôles.

Le Ministre des Finances voulait remédier à la situation et combattre les montages QFIE. Le travail effectué par l'ISI de Bruxelles allait tout à fait dans la bonne direction mais la motivation des avis de rectification laissait à désirer.

La note ministérielle du 28 décembre 1992, après examen approfondi du projet par le Ministre, a été envoyée à

l'administration des contributions directes pour étayer le fondement juridique des décisions directoriales. Pour rappel, à l'époque, c'étaient les directions (régionales) des contributions et par la force des choses plus particulièrement le directeur des contributions de Bruxelles sociétés, qui étaient chargées du traitement de toutes les réclamations y compris sur les taxations établies par l'ISI.

Quelle était l'analyse civiliste développée dans la note ministérielle ?

Le contribuable qui postule l'imputation d'une QFIE sur les revenus de titres de la dette publique italienne doit avoir acheté ces effets publics. Cet achat suppose qu'un contrat de vente soit conclu. Quand l'objet de la vente est une **chose certaine**, il suffit d'un accord du vendeur et de la chose sur le prix. C'est le caractère en principe consensuel (solo consensu) du contrat de vente. Ce principe connaît une exception : la vente de **choses fongibles** (aussi appelées choses de genre ou d'espèce). Une convention portant sur la vente de choses fongibles se caractérise par une détermination du prix à l'unité, à la mesure ou au poids. S'agissant dès lors d'un contrat réel, l'individualisation préalable ou la remise (traditio) de la chose devient un élément substantiel pour la formation du contrat. Comme un contrat de prêt ou un don manuel qui sont également des contrats réels. A défaut d'individualisation ou de remise de la chose, la vente n'est pas conclue et les parties en restent au stade de la promesse de vente. Par ailleurs, les articles 2228 (« La possession est la détention ou la jouissance d'une chose ou d'un droit que nous tenons ou que nous exerçons par nous-mêmes, ou par un autre qui la tient ou qui l'exerce en notre nom) et 2279 (« En fait de meubles, possession vaut titre ») du Code civil ne s'appliquent pas aux choses fongibles. Ce n'est pas parce que j'ai un billet de 10 euros dans mon portefeuille, qu'il m'appartient ; ce n'est pas parce que j'ai acheté 10 actions Fortis qu'elles m'appartiennent.

Le transfert de propriété qui constitue l'exécution d'un contrat de vente pour une chose certaine, devient une condition de la formation du contrat pour la vente de choses fongibles.

Et la suite du raisonnement est très simple et repose sur deux hypothèses de travail exclusives l'une de l'autre, étant entendu

que la deuxième hypothèse était la plus vraisemblable vu le volume théorique de titres en jeu.

Première hypothèse : le client de la banque et celle-ci parviennent à prouver que le contrat de vente est parfait et donc à partir du transfert de propriété, leur droit d'acquérir jusqu'à la prochaine échéance les intérêts que produit l'obligation émise par le trésor italien. Et dans ce cas, la TOB est due à condition que l'intermédiaire professionnel à la transaction soit belge.

Deuxième hypothèse : le client de la banque et celle-ci ne parviennent pas à prouver que le contrat de vente est parfait et donc, à défaut de transfert de propriété, le client de la banque a encaissé les revenus pour compte de tiers. Aucune imputation de QFIE ne peut être revendiquée à défaut de titre de possession et dans ce cas, la TOB n'est pas due puisqu'il n'y a pas eu vente des obligations italiennes.

Le lien entre la QFIE et la TOB est expressément mentionné dans la note ministérielle du 28 décembre 1992 dans le deuxième renvoi en bas de page : « A vérifier avec l'enregistrement et, le cas échéant, appliquer l'amende égale à 10 X le droit éludé ». Pour valider l'existence ou non d'une vente, le Ministre m'a fait donné injonction à l'administration lors d'une réunion de travail le 19 janvier 1993 de procéder au contrôle des dites transactions, laquelle mission, après concertation entre les hauts fonctionnaires présents, a été confiée le 26 février 1993 au Service de Recherche et de Documentation (SDR) de l'enregistrement qui dispose d'une compétence nationale de contrôle en matière de taxes assimilées au timbre.

Signalons encore pour être complet que le secret bancaire n'existe pas en matière d'impôts indirects et que pour les impôts directs, il est levé en cas de réclamation par l'article 374 CIR 92.

Je dois constater aujourd'hui que l'administration fiscale par la voix de Madame Crommen admet devant votre commission, sans toutefois qu'elle le reconnaisse ouvertement que la thèse développée dans la note ministérielle du 28 décembre 1992, était pertinente et fondée.

Je tiens toutefois encore à préciser que la « proratisation » du revenu en fonction de la durée de la « propriété » (il serait plus correct de parler de durée de la possession) du titre, remonte à bien avant la loi du 28 décembre 1990.

L'article 11 du Code des impôts sur les revenus 1964, donc dans sa version applicable en 1989, visait les « capitaux engagés », « constituant des prêts » et des « créances de prêts ». La notion de prêt n'étant pas définie autrement dans le droit fiscal, elle doit être comprise au sens du Code civil. Il résulte de cette notion fiscale de capitaux engagés constituant des prêts ou des créances de prêts :

(1) une condition de **propriété** des capitaux prêtés, les intérêts sont des fruits civils qui sont perçus par le propriétaire ou l'usufruitier du capital prêté puisqu'il s'agit d'un capital propre engagé par le prêteur ou le cessionnaire lorsque le prêteur a cédé sa créance et a reçu un prix comprenant le capital et les intérêts courus depuis la dernière échéance ;
(2) un prorata temporis en fonction de la durée de la **possession**, du moins lorsque le prêt est à intérêt fixe, ce qui était le cas des obligations italiennes. Ce principe du prorata temporis est bien reproduit par l'adage qui dit : « Les intérêts s'acquièrent au jour le jour » et permet de distinguer les intérêts courus des intérêts échus.

Enfin, s'agissant de contrats de vente en formation, autrement dit des promesses de vente d'effets publics de la dette italienne, il n'était pas nécessaire en 1992 de disposer de l'arme que constitue la disposition anti-abus de droit de 1993, la théorie civile de la simulation ne se confondant pas avec la disposition générale anti-abus de droit de l'article 344 CIR 92. Les opérations QFIE-Italie ne sont pas des ventes parfaites sur le plan civil mais des promesses de vente qui ne forment tout simplement pas titre de possession au sens de l'article 2279 C.Civ. L'acte n'est donc pas à écarter pour cause de contre-lettre, ni à requalifier fiscalement puisqu'**il n'y a tout simplement pas eu vente !**

- **Le dossier TOB de la Kredietbank**

La note ministérielle du 27 janvier 1995 concernait des opérations des opérations assujetties à la TOB qui avaient eu lieu durant le quatrième trimestre 1988 et dont l'intermédiaire

était ou serait la Kredietbank (la question était discutée puisque la banque soutenait n'avoir agi dans certains cas qu'en qualité de conseil et non de courtier).

Il n'y a donc aucun lien juridique ou temporel entre les opérations QFIE italienne anno 1989 et les opérations TOB de la KB anno 1988.

La prescription est acquise en matière de TOB après six ans à compter du jour où l'action en recouvrement est née (article 202-8 du Code des taxes assimilées au timbre ou CTAT), c'est-à-dire à compter du jour où le bordereau qui a rendu la taxe exigible est dressé ou aurait dû être dressé. Le bordereau était en général dressé en même temps que l'opération et au plus tard dans les trois jours à l'époque. Depuis le 1er janvier 2002, le bordereau doit être dressé au plus tard le premier jour ouvrable qui suit celui où l'opération est exécutée.

Prenons un exemple pour illustrer notre propos avec une opération assujettie à la taxe qui a lieu le vendredi 14 novembre 2008.

Le bordereau doit être dressé au plus tard le premier jour ouvrable qui suit, c'est à dire le lundi 17 novembre 2008. La computation du délai de prescription se fait de quantième à veille de quantième (article 54 du Code judiciaire) de telle sorte que la prescription est acquise le 17 novembre 2014 pour un bordereau dressé le 17 novembre 2008.

Il faut donc conclure qu'au 27 janvier 1995, la TOB relative à toutes les opérations du 4e trimestre 1988 était en principe acquise sauf acte interruptif de la prescription (c'est-à-dire une contrainte signifiée par huissier de justice) ou renonciation au temps couru de la prescription (article 202/9 CTAT). Précisons encore, c'est important que la prescription est acquise opération par opération assujettie à la taxe et non par période imposable d'un mois.

Choses que semble-t-il les fonctionnaires de l'ISI Bruxelles, qui sont des agents des contributions et non de l'enregistrement n'avaient pas constaté ni compris : « Je ne suis pas fier de moi mais je ne savais même pas que la taxe sur les opérations de bourse était une taxe du Ministère des Finances », dixit Monsieur Dumpruch. Monsieur Breynaert ajoute : « Quand

nous sommes intervenus en janvier 1995, il y avait déjà prescription en ce qui concerne les opérations d'octobre 1988. Le mois de janvier était donc quasiment prescrit ». Et Monsieur Dumbruch renchérit : « En général, les managers connaissent le bénéfice à nettoyer en fin d'année. Cela signifie que le gros des opérations QFIE se faisait durant les mois de novembre et décembre. Le mois qui se prescrivait – si je me souviens bien on travaillait mois par mois – c'était le mois de février ».

Cette question de la prescription acquise ou non acquise se complique encore plus si l'on tient compte de la transaction du 10 septembre 1993 conclue entre le SRD Enregistrement et la KB pour « solde de tout compte » et qui se référait en réalité à une liste d'opérations couvrant 1988 et 1989.

La réponse quant à la validité et l'opposabilité d'une transaction est à chercher dans le droit commun. Le mot transaction utilisé à l'article 202/4, alinéa 2 du CTAT n'est en effet pas défini autrement par le code et il a donc la signification que lui donne le Code civil en ses articles 2044 à 2058. De deux choses l'une. Soit la KB prétend qu'elle a commis sans intention frauduleuse une erreur de calcul dans la transaction conclue avec le service de recherche et de documentation de l'enregistrement en 1993; alors suivant l'article 2058 : "L'erreur de calcul dans une transaction doit être réparée". C'est cela que les dirigeants de la KB admettait implicitement lors de l'audience du 27 janvier 1995. Soit ils refusaient d'admettre l'erreur de calcul et on partait alors sur la rescision par voie de justice pour cause de dol (article 2053, alinéa 2), ce qu'ils ne voulaient absolument pas parce qu'aux 155 millions de droits supplémentaires s'ajoutaient une amende portée à 10 X les droits puisque le dossier de taxation contenait des éléments susceptibles de prouver l'intention dolosive devant le juge civile lors du procès faisant suite à l' opposition à contrainte. Et last but not least, l'obligation de se justifier devant la commission bancaire puisque l'ISI les accusait d'avoir organisé la fraude fiscale de leurs clients (je reviendrai sur ces aspects ci-après).

Quant à la computation des délais de prescription, précisons ce qui suit.
La première question qui se pose pour la computation du délai de prescription de 6 ans est de déterminer la date exacte de

chaque opération réalisée par la KB dans la période 1988/1989 sur laquelle portait le supplément de taxe de 155 mios demandé par l'ISI en janvier 1995. Ne disposant pas du relevé de régularisation établi par l'administration fiscale, je ne peux donner un chiffre précis, ni la séquence. La deuxième question est de déterminer s'il y a eu interruption de la prescription par la transaction de 1993 qui a été conclue par la KB pour solde de tous comptes et qui se référait à un relevé récapitulatif contenant les opérations réalisées en 1988 et 1989. Je n'ai pas eu connaissance à l'époque d'une renonciation expresse par la KB au temps couru de la prescription ni qu'une contrainte ait été décernée (la contrainte est un commandement de payer signifié par huissier), auquel cas un nouveau délai de 2 ans aurait commencé à courir (cfr art. 202/8 et 9 du CTAT). Sous le point 1840 du commentaire de la législation sur les taxes assimilées au timbre (Bruylant 1953), le seul ouvrage dont les agents disposaient à l'administration de l'enregistrement, il est spécifié, je cite : "Par contre, n'ont pas pour effet d'interrompre la prescription, notamment (...) des réserves faites par le contribuable au moment du payement, même si l'Etat n'a formulé aucune protestation au sujet de ces réserves". Il serait dès lors fort hasardeux de soutenir que la transaction de 1993 aie interrompu la prescription par la seule mention par la KB de "voor slot van rekening" ;
La troisième question est celle de la suspension de la prescription. Une suspension intervient lorsque par opposition à contrainte, le redevable de la taxe porte le contentieux devant le tribunal de 1ère instance. A défaut de contrainte, l'exception de la suspension de la prescription ne se pose pas;
La quatrième question est relatif au concours de l'action pénale et de l'action fiscale. Le commentaire précité spécifie au point 1843 que: "Cette prescription (de l'action pénale) est sans répercussion, en cas de contravention fiscale commise dans une intention frauduleuse, sur le délai de prescription de l'action en recouvrement des droits et amendes, lequel délai reste déterminé uniquement par l'article 202/8 du Code (trib. Liège, 31 octobre 1940, Rev. enreg., n° 511). Donc, la plainte déposée par les services de l'ISI de Bruxelles et visée par Monsieur Lamy en mars 1995 en sa qualité de directeur régional ne peut ni interrompre, ni suspendre la prescription de l'action en recouvrement.

Par contre et c'est important de le signaler comme cinquième point à approfondir par votre commission, par instruction interne à l'administration de l'enregistrement (dans le MANR (pour manutentie registratie)), il était enjoint aux fonctionnaires en cas d'indices de fraude fiscale de fixer l'amende **au taux légal** - ici 10 X les droits éludés - et de ne pas réduire celle-ci suivant un barème qui, avant la charte du contribuable (loi du 4 août 1986) figurait dans les instructions internes de l'administration et depuis la loi du 4 août 1986 à l'annexe 1 de l'arrêté royal d'exécution du CTAT. Dès lors, si en ma qualité de conseiller du Ministre, j'avais eu connaissance de la dénonciation, information qui a été délibérément cachée au ministre et à son cabinet, le projet de décision réduisant l'amende à 40 %, soumis fin 1995 par l'administration auprès du Ministre, aurait été recalé parce que l'amende à infliger ne peut être réduite AVANT instance mais le juge peut constater l'absence d'indices permettant d'établir au sens de les articles 207 et 207 bis l'intention frauduleuse ou le dessein de nuire auquel cas l'amende est réduite (par décision judiciaire) de plein droit à 10 % et peut encore faire l'objet d'une demande de remise = 0 % ou de modération (entre 0 % et 10 %) à introduire auprès du Ministre (suivant le droit fiscal d'avant la réforme de la procédure en 1999) et qui sera traitée par délégation générale par l'administration centrale de l'enregistrement. Comme on le voit, la séquence temporelle entre la fixation de l'amende par l'agent taxateur et sa remise ou sa modération par décision ministérielle (déléguée ou pas) est totalement distincte lorsqu'il existe des indices sérieux de fraude fiscale. Il ne suffit pas de prétendre (une allégation) qu'il y a un faux parce qu'il y a une erreur de calcul (racine carrée inexacte) mais il faut avoir des éléments permettant de démontrer concrètement l'intention dolosive dans le chef du contribuable de tromper le fisc en vue d'éluder la taxe puisqu'il s'agit ici d'un dol spécial.

Que la note ministérielle du 27 janvier 1995 évoque l'urgence et la prescription, ce que releva à juste titre Monsieur Breynaert lors de sa déposition, n'a dès lors rien d'étonnant. C'est pour cette raison justement que le Ministre des Finances demanda alors au SRD Enregistrement et aux agents de l'ISI d'entériner l'accord verbal qu'il venait de recevoir de la KB lors de l'audience du même jour, de payer la TOB sur (toutes) les opérations à régulariser (de 1988 et de 1989).

Par ailleurs, la KB contestait, pour la fixation du taux de l'amende, le caractère intentionnel de la faute et la mauvaise foi que lui prêtait l'ISI. Ne voulant et ne pouvant pas se prononcer à défaut d'une connaissance suffisante des faits, le Ministre a entendu reporter la fixation de l'amende après réexamen des circonstances de fait du dossier et après paiement de la taxe en principal. C'est la signification de sa demande « de ne requérir l'accord de la KB que sur le montant de la taxe supplémentaire à acquitter et non sur le pourcentage et la base de calcul de l'amende proportionnelle ». Il n'a jamais enjoint à l'administration de ne pas infliger à la banque une amende, il a seulement demandé de fixer le taux en connaissance de cause et rappelé le droit de grâce ministériel de remettre ou de modérer l'amende.

Pourquoi la Kredietbank a-t-elle fait sa proposition de paiement ?

La banque était tenue en ce début d'année 1995 comptabiliser une provision pour le litige TOB, comme elle est tenue de le faire pour tous les litiges survenus dans les trois mois de la clôture d'un exercice social, en l'espèce l'exercice comptable 1994. Une telle provision doit figurer pour un montant déterminé en francs et être justifiée dans le rapport du conseil d'administration.

Etant un établissement de crédit, la KB est également soumise à un contrôle prudentiel. L'existence d'un litige doit être déclarée à la commission bancaire par rapport entre autres choses au contrôle des ratios de solvabilité et du risque de réputation.

La banque n'a jamais exprimé ou suggéré un quelconque chantage au ministre sur son mandat, contrairement à ce que prétend Monsieur Dumbruch. Je suis affirmatif puisque j'assistais le ministre lors de la réunion du 27 janvier 1995 qui s'est tenue dans son bureau fin d'après-midi.

Du point de vue de sa légalité, la note ministérielle du même jour ne pose pas de problème en matière de TOB :

1° du fait que les accords conclu en 1993 et à conclure en 1995 sont à qualifier de transactions (article 202-4, alinéa 2 du CTAT) ;

2° lesquels contrats en droit civil ne sont pas susceptibles d'une action en rescision devant les cours et tribunaux que pour cause d'erreur sur la personne, violence ou dol (article 2053 C.Civ). La preuve d'un dol est spécial cependant extrêmement difficile à rapporter en justice ;

3° puisqu'on revenait à l'amiable suivant la proposition de la direction de la KB sur une transaction déjà conclue (la transaction de 1993 avec le SRD Enregistrement) sans devoir plaider en justice la rescision pour cause de dol suite à une opposition à contrainte ;

4° parce qu'une dette d'impôt même prescrite reste une dette d'impôt naturelle dont le paiement volontaire n'est pas susceptible de répétition pour cause d'indu ;

La note ministérielle ne pose pas non plus problème sur la question du taux de l'amende puisque la dette d'impôt constitue le principal et l'amende l'accessoire. A quoi bon discuter du taux de l'amende (10 ou 1.000 p.c.) si le principal ne peut plus être mis en recouvrement pour cause de prescription. Dix p.c. de zéro, 50 p.c. de zéro, 200 p.c. de zéro, 1.000 p.c. de zéro donnent toujours zéro.

Il fallait donc d'abord s'accorder sur le principal, ce que la KB était disposée à faire et a fait. Le supplément de taxe a été immédiatement payé début février 1995, ce paiement formant l'accord des parties et valant nouvelle transaction avec renonciation au temps couru de la prescription pour l'amende.

Retenons donc à ce stade que la KB a payé le supplément de taxe réclamé par l'ISI. Venons-en maintenant à l'accessoire, c'est-à-dire l'amende puisque dès lors qu'il y a un principal, une amende proportionnelle peut être calculée.

L'amende légale en matière de TOB était fixée avant le 1er janvier 2002 à 10 fois les droits éludés (5 fois les droits éludés dorénavant) en fonction d'une acception quasiment exclusivement matérielle de la fraude, c'est-à-dire en l'absence de bordereau ou sur un bordereau qui ne constaterait pas, par l'annulation des timbres, le complet acquittement de la taxe (ancien article 131 CTAT).

Le taux de 1.000 p.c. est susceptible d'être réduit en fonction de l'intention dolosive ou non du contribuable. S'il y a doute pour une opération quant à son assujettissement à la taxe, le taux de l'amende est réduit à 10 p.c. par application de l'article 202-4 du CTAT et de l'annexe n° 1 de l'arrêté royal d'exécution du Code des taxes assimilées au timbre. La réduction de l'amende de 1000 p.c. à 10 p.c. est de plein droit depuis la loi du 4 août 1986 (charte du contribuable). Pour mémoire, le taux de l'amende réduite est de 20 p.c. pour toutes les contraventions commises à partir du 26 juillet 1993.

La fixation du taux de l'amende à 10 p.c. ou à 1.000 p.c. relève de l'appréciation de l'agent taxateur et est fonction des éléments matériels contenus dans le dossier administratif.

Hors les situations de fraude intentionnelle (donc en principe dans le cas où l'amende est fixée à 10 p.c.), le Ministre des Finances ou son délégué (la délégation était donnée aux seuls directeur général et directeurs régionaux de l'enregistrement et non de l'ISI) peut modérer ou remettre l'amende ; la modération ou la remise doit faire l'objet d'une requête motivée du contribuable et relève d'une décision gracieuse (en équité, pas en droit).

Si l'ISI a commencé à négocier le taux de l'amende à du 200%, ce n'est pas parce le taux de mille pourcent serait « quelque peu médiéval », d'après Monsieur Dumbruch, mais parce que selon toute vraisemblance les agents de l'ISI là aussi l'ignoraient. Ils ont en réalité tout simplement appliqué l'échelle des « accroissements d'impôts » (c'est-à-dire les amendes proportionnelles dans le jargon des impôts indirects) applicables en matière d'impôts sur les revenus en cas de déclaration incomplète ou inexacte (article 226 AR/CIR). Sous la lettre *D. Déclaration incomplète ou inexacte accompagnée de faux ou d'un usage de faux ou d'une corruption ou fonctionnaire*, le taux de l'amende en cas de déclaration incomplète ou inexacte avec l'intention d'éluder l'impôt est de 50 p.c. pour la première infraction, de 100 p.c. pour la seconde et de 200 p.c. dès la troisième. Et c'est effectivement dans cette fourchette de 50 à 200 p.c. que la négociation a débuté en janvier 1995.

Finalement, fin 1995, l'amende a été fixée à 40 p.c. par décision des directeurs généraux de l'enregistrement et de l'ISI et a été payée par la KB en tenant compte dans l'amende de trois années d'intérêts moratoires. La KB s'est engagée lors de la conclusion de cet accord à ne pas introduire de demande de remise ou de modération de l'amende ainsi fixée. La décision du 19 décembre 1995 mêlait ainsi la fixation de l'amende et sa modération immédiate puisqu'en marquant son accord, la KB renonçait à son droit d'introduire une demande de remise ou de modération de l'amende auprès du Ministre.

La KB a donc bel et bien payé la totalité de la taxe due, soit une TOB supplémentaire de 155.239.690 BEF, **et une amende fixée à 40 p.c.**, soit 62.095.876 BEF.

En ce qui concerne la TOB des autres banques, dit Monsieur Crepin : « Il a été décidé par la direction régionale de l'ISI Bruxelles d'étendre le même type d'enquête vers d'autres banques (...). Cette enquête a été menée jusqu'à la fin de 1995. Ensuite, ces opérations étant prescrites en matière de taxes d'opérations de bourse, il n'y a plus eu d'enquête à ce sujet là ».

Si je suis bien informé (informations à vérifier), les suppléments de TOB récoltés par le SRD Enregistrement et l'ISI Bruxelles pour neuf banques ont permis de récolter des suppléments de taxe de l'ordre de 1,2 milliards de BEF, à majorer d'une amende de 10, 40 ou de 1.000 p.c. suivant le cas, 10 p.c. pour la KB dans le dossier traité par le SRD et 40 p.c. dans le dossier traité par l'ISI.

<u>Conclusions sur les dossiers QFIE/TOB-Italie</u>

L'examen des notes ministérielles de 1992 et de 1995 ne permet aucunement de révéler une quelconque violation de la loi.

Le dossier TOB de la KB a trait à des opérations d'achat d'effets publics qui ont lieu en 1988 ; le dossier QFIE des clients de la KB concerne des opérations réalisées en 1989. La solution d'un dossier ne peut dès lors influer sur la solution de l'autre.

A ce jour, seulement un peu plus de 20 % des dossiers QFIE du circuit italien sont clôturés.

Les dossiers TOB sont tous clôturés depuis fin 1995 !

Pourquoi dès lors côté ISI avoir plus que suggérer que le Ministre et son cabinet avait saboté politiquement le dossier TOB de la KB alors que tant dans le dossier QFIE des clients de la KB que dans le dossier TOB l'analyse et la méthode suggérée étaient pertinentes et adéquate ?

- **<u>Quelques suggestions pour éviter la réédition de telles situations ...</u>**

    1. Renforcer la qualité législative des textes et intervenir rapidement quand des pratiques de fraude ou d'évasion fiscales se manifestent ;
    2. Transférer le contrôle des droits et taxes divers (les anciennes taxes assimilées au timbre) à l'AFER ;
    3. Harmoniser les règles de procédure entre impôts directs et indirects, ce qui suppose de supprimer l'enrôlement à l'impôt sur les revenus (un archaïsme) et de fusionner la procédure de la réclamation (qui n'existe qu'à l'impôt sur les revenus) et celle de la conciliation (commune à tous les impôts). Cette procédure de réclamation/conciliation doit avoir lieu rapidement après taxation, un délai d'un an semble un maximum ;
    4. Mettre sur pied un contrôle national des grandes entreprises, centralisé mais déconcentré (le pilier grandes entreprises) de manière à créer un level playing field entre les fiscalistes du privé et les agents du fisc ;
    5. En cas de dénonciation sur la base de l'article 29 du Code d'instruction criminelle, l'Etat se porterait partie civile et poursuivrait le recouvrement de sa dette d'impôt en s'appuyant sur la responsabilité aquilienne de l'auteur de la fraude fiscale, des coauteurs et complices. L'amende fiscale serait dans ce cas prononcée par le juge pénal en tenant compte des actuelles graduations ;
    6. Pour éviter la guerre des fiscs entre l'administration de l'Inspection spéciale des impôts et les autres

administrations fiscales, les inspections de l'ISI devraient être intégrées dans l'AFER tout en gardant leur spécialisation dans les dossiers de grande fraude (l'administration de l'ISI en tant que corps administratif doté d'une hiérarchie distincte serait supprimée) ;

7. Permettre le recrutement d'agents expérimentés, actuellement on recrute des jeunes qui après formation partent dans le privé. Pourquoi pas l'inverse avec des recrutements sur examen devant le Selor à un grade de directeur (A3, par exemple) ;
8. Dans les services contentieux, tant pour la phase administrative que pour la phase judiciaire, il faudrait renforcer l'expertise juridique, l'approche actuelle étant trop technique, pas assez juridique. Aucun dossier de taxation un peu complexe n'est gagné, ni perdu d'avance mais il faut un argumentaire juridique béton pour aller en justice et (surtout) gagner.

PARLEMENTAIRE ONDERZOEKSCOMMISSIE BELAST MET HET ONDERZOEK VAN DE GROTE FISCALE FRAUDEDOSSIERS

van

VRIJDAG 14 NOVEMBER 2008

Namiddag

COMMISSION D'ENQUETE PARLEMENTAIRE CHARGEE D'EXAMINER LES GRANDS DOSSIERS DE FRAUDE FISCALE

du

VENDREDI 14 NOVEMBRE 2008

Après-midi

La séance est ouverte à 14.21 heures et présidée par M. François-Xavier de Donnea.
De vergadering wordt geopend om 14.21 uur en voorgezeten door de heer François-Xavier de Donnea.

Audition concernant un dossier QFIE (78.97.2501/95) de
- M. Jozef Decuyper, ancien directeur général à l'administration de la TVA, de l'enregistrement et des domaines (ministère des Finances)
- M. Pierre Goblet, ancien conseiller au cabinet du vice-premier ministre et ministre des Finances et du Commerce extérieur
- M. José Gillard, ancien directeur général de l'administration de l'inspection spéciale des impôts (ministère des Finances)
- M. Marcel Lamy, ancien directeur régional de l'administration de l'inspection spéciale des impôts à Bruxelles (ministère des Finances)
- M. Jean Pottie, inspecteur principal-chef de service au Service de recherche et documentation (SRD) de l'enregistrement à Bruxelles (SPF Finances) ***(continuation)***
Hoorzitting over een FBB-dossier (78.97.2501/95) met
- de heer Jozef Decuyper, gewezen directeur-generaal van het bestuur van de BTW, de registratie en de domeinen (ministerie van Financiën)
- de heer Pierre Goblet, gewezen adviseur bij het kabinet van de vice-eerste minister en minister van Financiën en Buitenlandse Handel
- de heer José Gillard, gewezen directeur-generaal van de administratie van de bijzondere belastinginspectie (ministerie van Financiën)
- de heer Marcel Lamy, gewezen gewestelijk directeur van de administratie van de bijzondere belastinginspectie te Brussel (ministerie van Financiën)
- de heer Jean Pottie, eerstaanwezend inspecteur-diensthoofd bij de Opsporings- en documentatiedienst (ODD) van de registratie te Brussel (FOD Financiën) ***(voortzetting)***

Dirk Van der Maelen: Mijnheer de voorzitter, ik heb de toelichting van de heer Goblet gehoord. Ik zal met veel belangstelling luisteren naar de andere sprekers, want ik vermoed dat zij daarop zullen reageren. Er valt op dat vlak wel iets uit te klaren.

Mijnheer Goblet, ik wil twee punten aan u voorleggen, andere dan de punten die in uw inleidende commentaar werden aangesneden. Alle leden van de commissie hebben een brief gekregen van een van de getuigen. Hij heeft een totaal andere mening over de nationale cel voor banken dan de uwe. U gaf hier iets wat rationeel lijkt: een gelijk fiscaal toezicht op alle financiële en verzekeringsinstellingen en het samenbrengen van specialisten. De man die ons die brief heeft geschreven, zegt iets anders. Ik citeer: "Aucune décision n'était prise sans l'avis du cabinet."

Hij beschrijft fasen, in een eerste fase de oude situatie. Sinds die cel is opgericht, schrijft de getuige die wij hebben gehoord, werd er geen enkele beslissing meer genomen zonder tussenkomst van het kabinet.

De **voorzitter**: (...)

Dirk Van der Maelen: Hij verwijst – misschien geeft dat weer problemen – naar twee processen-verbaal. Een daarvan gaat over taxatie in hoofde van de Generale Bank, ex-Fortis. Het zou gaan over een dossier met "un supplément de base imposable" van 2,8 miljard. Collega Van Biesen, het gaat hier over "un supplément de base". Dat is een ander dossier. Wij moeten hier niet op dat dossier ingaan. In dat proces-verbaal wordt er

melding gemaakt van een telefonisch contact tussen de heer Goblet en Philippe Jacqui. Ik meen dat dit nog een van de leidende ambtenaren is van het ministerie van Financiën.

Ik geef maar een citaat: «En pratique P.J.»", dat is Philippe Jacqui, «va adresser une proposition de note à la Générale et la transmettre au cabinet pour que l'on fixe ce qui est politiquement acceptable.»

Dat stond met de hand op die nota geschreven. Er stond nog op: "Il n'est donc pas opportun de rectifier la base imposable de cette banque pour cet exercice, bien que la position prise par le centre", dat is dus de bank, "soit juridiquement correcte."

Als ik dat goed begrijp, dan komt die cel tot een voorstel van een verhoging van de grondslag en is er vanuit het kabinet gezegd: nee, niet doen. Er zou aan het hoofd van die cel, op dat ogenblik Philippe Jacqui, meen ik, gevraagd zijn om een voorstel aan de Generale te doen, maar om het door te geven aan het kabinet, vooraleer het naar de Generale ging. In een ander dossier is er blijkbaar dus ook een soort van tussenkomst van hogerop geweest, niet alleen over een boete, maar over de basis.

In die nota sprak men ook, ik heb er net al even over gesproken, over een comité dat is samengesteld uit vertegenwoordigers van de grote banken en hoge functionarissen van het ministerie van Financiën. Waren er ook leden van het kabinet van de toenmalige minister bij dit soort van overleg betrokken? Wat werd daar juist besproken?

De **voorzitter**: Dit is dus noch een FBB-, noch een beurstaksdossier. Wij hebben allemaal die brief gekregen.

Dirk Van der Maelen: Ik heb een vermoeden, geen bewijs, dat er in die periode in fiscale dossiers met betrekking tot banken tal van tussenkomsten waren die ervoor hebben gezorgd dat fiscale onderzoeken op het administratieve niveau niet zijn verlopen zoals gewenst door de onderzoekers en dat er tussenkomsten van hogerop zijn geweest.

Ik heb hier, van een getuige die de vorige keer bij ons is verschenen, informatie gekregen – alle collega's hebben die gekregen – waaruit blijkt dat dit niet het enige dossier zou zijn. Ik ben niet geobsedeerd door de FBB, maar ik ben wel geobsedeerd in het zoeken naar maatregelen die ervoor zorgen dat grote fiscale fraudedossiers ook op het vlak van de administratie hun normale verloop kunnen krijgen.

Pierre Goblet: C'est un dossier que je n'ai pas préparé. Je suppose que vous voulez parler d'une intervention de M. Sollioz. Sauf erreur de ma part, il dirigeait Bruxelles 1 (les centres de coordination et les multinationales) alors que M. Jacqui était ~~le directeur ou l'un des directeurs du centre 2 (banques) et il était~~ responsable des dossiers "banques" à Bruxelles 2.

Quand vous parlez de M. Jacqui, vous visez la personne en charge de tous les dossiers "banque" du centre national. M. Jacqui a fait par la suite une brillante carrière, il a été le collaborateur de M. Reynders et il dirige actuellement ~~un des piliers de la restructuration de l'administration; je crois qu'il s'agit de "petites et moyennes entreprises" ou de "particuliers", peu importe~~. Ses capacités ont été manifestement appréciées par sa hiérarchie et aussi, je suppose, à haut niveau politique. Je ne suis pas responsable de ce qu'il écrit. Qu'il y ait eu des difficultés et que l'Association belge des banques ait demandé une concertation dans les dossiers de taxation, c'est certain: cela a été assez violent à l'époque, il y a eu de nombreux redressements et beaucoup de réactions. ~~Et de manière totalement légitime, l'Association belge des banques a demandé une certaine concertation~~ la demande de l'ABB pour faire pression. Vous parlez d'un comité, tout à fait informel, qui a existé, en effet, je ne crains pas de le dire. Il était sous la présidence de M. Van de Voorde qui a été cité par ailleurs par M. Dumbruch. Ce comité de haut niveau était composé de hauts fonctionnaires et de représentants des banques. Il y avait une sorte de concertation informelle, pas sur un dossier proprement dit mais sur une ~~problème~~. L'Association belge des banques expliquait ces ~~problèm~~es et ils étaient étudiés. Cela n'a jamais été au-delà et il n'y a jamais eu à ce niveau une forme de négociation de dossiers concrets. Sans doute, ~~suite à cela~~, M. Jacqui s'est senti obligé de rédiger ~~une note~~, si c'est bien le mot que vous avez employé.

Dirk Van der Maelen: C'est une information qui nous a été communiquée par un témoin devant cette commission, qui fait référence à un PV. Dans sa lettre, on peut voir sur une note de M. Jacqui les deux citations que j'ai faites. L'une disait: "pas nécessaire pour rectifier la base imposable".

La deuxième dit qu'il devait faire une proposition

de note à la Générale mais que la note devait passer par le cabinet avant d'être envoyée.

Pierre Goblet: Je ne peux pas l'affirmer avec une certitude absolue mais je crois qu'il y a eu effectivement un litige avec la Générale de Banque, qui est remonté d'une manière ou d'une autre. Il semblerait qu'il y ait eu un problème personnel entre la directrice du département fiscal de la Générale et M. Jacqui. L'intervention, si on peut dire, consistait à éviter un incident. Mais c'est tout: il n'y a pas eu d'injonction à agir d'une certaine manière. Il faudrait poser cette question à M. Jacqui mais il s'agissait d'un ~~problème dans la discussion~~ avec la directrice de la Générale de Banque.

Dirk Van der Maelen: Mijnheer de voorzitter, ik wil niet dat wij ons op nog een ander dossier gooien. Ik wil gewoon aangeven dat een van de getuigen die voor ons is verschenen duidelijk maakt dat er, ten eerste, vanuit de banksector en ten tweede, vanuit het kabinet, allerlei interventies waren bij allerlei onderzoeken. Daarstraks is alleen gesproken over de boetes. Hier gaat het – en het is daarom dat ik het citeer – over de grondslag.

Nog eens, voor mij zijn die FBB-dossiers heel belangrijke dossiers uit het verleden. Ik stel vast dat er geen gelijke behandeling van belastingplichtigen is in dit land. Wie een gewone garnaal is, zal de volle laag van een fiscale controle kennen, maar wie behoort tot een of andere sector – zoals de banksector – of wie een bepaald maatschappelijk niveau heeft bereikt, slaagt er blijkbaar in te interfereren in onderzoeken die te hunnen laste worden gevoerd. Dat is alles wat ik wil zeggen.

Voor mij moeten al die oude koeien niet worden bovengehaald maar ik wil duidelijk maken dat als wij willen dat in de toekomst de fiscale wet wordt toegepast op alle Belgen op dezelfde wijze, wij rekening moeten houden met het fenomeen dat wij in al die dossiers zien. Wij moeten zoeken naar remedies om zulks in de toekomst te voorkomen.

Ik vraag niet dat men de heer Philippe Jacqui hoort, ik vraag niet dat men het dossier van de Société Générale nog eens gaat bekijken. Ik stel alleen vast dat ik hier opnieuw interferenties zie op vraag van een bepaalde sector, en die komen van hoog niveau. Meer vraag ik niet.

Pierre Goblet: Monsieur le président, la question est de ~~savoir~~ s'il existe ou non des interventions politiques à haut niveau permettant à une banque d'échapper à l'impôt.

De deux choses l'une: ou c'est le cas ou ce n'est pas le cas. Soit il existe des interventions politiques qui sont inadmissibles et on réexamine le dossier pour vérifier si une intervention politique a bel et bien permis à la banque d'échapper à l'impôt. Soit, ~~il n'en existe~~ pas. Mais la vérité ne se trouve pas entre les deux. ~~Ce n'est pas possible~~. Il est donc vraiment important, si ~~vous estimez~~ devoir tirer ce genre de conclusion à partir de ce dossier ~~et à partir de pièces particulièrement limitées~~, de procéder à un examen.

Vous avez tout à fait raison lorsque vous dites qu'il ne doit pas y avoir d'intervention dans le cadre de dossiers particuliers. Pourquoi? Tout simplement parce que cela ne se fait pas et que ce n'est pas acceptable. Je suis tout à fait d'accord avec vous sur ce point comme, sans doute, sur beaucoup d'autres points. C'est pour cette raison que, pour éviter ce que l'on pourrait considérer comme une intervention politique, un comité présidé par le plus haut fonctionnaire de l'administration, à savoir M. Van de Voorde, avait été créé. Selon moi, des mesures ont été prises pour éviter le moindre problème et la moindre intervention politique permettant d'échapper à l'impôt.

Cependant, je répète que si vous avez le moindre doute à ce sujet, il faut procéder à un examen. Cela ne pose aucun problème. Tout peut être examiné. Je suis persuadé ~~qu'aucune difficulté ne se pose~~ra une fois que l'examen sera terminé.

Le **président**: Chers collègues, toujours dans le cadre des dossiers QFIE, nous allons maintenant procéder à l'audition de M. Marcel Lamy, ancien directeur général de l'administration de l'ISI à Bruxelles.

Marcel Lamy: Monsieur le président, pour rendre à César ce qui appartient à César, je dois attirer votre attention sur le fait que je n'ai pas été directeur général de l'ISI, mais directeur régional de l'ISI Bruxelles.

Le hasard des choses a fait qu'avant ma mise à la pension, je me suis retrouvé, pendant deux ans et demi, à un poste un peu plus élevé à la centrale de l'AFER dans le cadre duquel j'ai été chargé, avec un autre fonctionnaire, notamment de l'organisation du contrôle en Belgique (centres de contrôle, sélection des dossiers, etc.).

Ayant été cité à plusieurs reprises – je n'ai pas retenu le nombre de fois – par M. Goblet, je voudrais préciser que je n'ai eu aucun échange de

"missile" verbal ou écrit avec ce monsieur – que je n'ai d'ailleurs jamais fréquenté et ce que je dis n'a aucune connotation négative. De plus, un certain nombre d'années se sont écoulées depuis que les faits se sont passés.

Je vais tenter de répondre à certaines questions qui ont été posées et qui me semblent assez importantes. Les banques sont-elles un monde à part où il est plus difficile d'effectuer un contrôle qu'ailleurs? Selon mon expérience du secteur financier, je vais ici parler des compagnies d'assurances, étant donné que c'est un peu le même monde. Vous avez également une organisation professionnelle dans les compagnies d'assurances.

À une certaine époque, j'ai été chargé, seul, ma petite valise à la main, d'une enquête dans la deuxième compagnie d'assurances de Belgique. Une fois que j'ai compris là où je devais aller chercher les données, je m'y suis présenté le lendemain matin mais on m'a carrément refusé l'accès aux données sous prétexte de secret professionnel tout à fait inexistant dans les compagnies d'assurances. Lors de ces enquêtes, on sait plus ou moins ce que l'on recherche mais chiffrer le volume des pratiques que l'on soupçonne est problématique. Ces organisations sont à ce point importantes et complexes qu'il est difficile d'avoir accès à la comptabilité. Dans une petite entreprise, un tas de papiers reprenant toute la comptabilité vous sont apportés. Par contre, dans ce cas-ci, elle est fractionnée entre plusieurs services et l'informatique joue aussi son rôle. La difficulté du travail réside dans le fait de savoir où s'orienter pour avoir les données nécessaires.

J'en viens à une autre anecdote du même type. Au début de l'ISI, début des années 80, nous faisions une enquête dans une banque où nous étions toujours très bien reçus, poliment etc.. Nous étions cependant installés dans une salle de réunion vide sans téléphone et, après avoir dit ce que nous voulions, nous restions parfois deux heures dans cette même salle sans que personne ne vienne nous apporter ce que nous avions demandé. Nous ignorions même où se trouvait la personne à laquelle nous avions demandé les renseignements.

Pour en revenir plus précisément à notre dossier, avant de venir ici, par respect pour le travail qui a été fait par le passé et celui que vous faites actuellement, j'ai lu les déclarations des différents témoins. Par exemple, M. Crepin parle du début de l'enquête à la KB et dit que: "les banques avaient soit occulté une série d'informations, soit des documents considérés comme des faux en écriture. Malheureusement toute une série de questions qui restaient en suspens n'ont pu être réglées à la suite de l'intervention...". L'intervention n'est pas ma préoccupation! Pourquoi cette difficulté? Les auditions disent qu'il n'y avait pas possibilité de chiffrer le volume des opérations de la taxe sur les opérations de bourses car elles étaient délocalisées.

Bien que les clients se soient adressés aux banques belges pour souscrire à ce genre de titres, les opérations étaient délocalisées. On vous a dit, par exemple, que l'achat des titres "Italie" se faisait via une banque monégasque, luxembourgeoise, italienne, britannique ou hollandaise, pour ce qui est de la KB. Donc, dans les écritures comptables de la KB, rien ne permet de chiffrer les opérations. Pour les ventes de titres, c'était la même procédure.

M. Goblet a parlé de bordereaux qui devaient être établis mais il n'y en avait pas puisque officiellement les banques belges n'intervenaient pas dans ce commerce. Il n'y avait pas non plus, a dit quelqu'un d'autre, de comptes ouverts aux noms des clients par lesquels auraient transité les titres. Le problème n'est donc pas la théorie et toute la gymnastique intellectuelle et juridique concernant les opérations mais bien de pouvoir les chiffrer. C'est la difficulté des investigations dans les banques.

On peut dire que les banques sont un monde à part. Quand vous entrez dans un très gros groupe, vous avez toujours le même genre de problèmes. Les banques sont un secteur sensible. Par ailleurs, quand on me dit que pour une banque, cela peut poser problème lorsqu'il y a une amende ou un redressement fiscal important parce qu'elle doit provisionner un montant dans les comptes annuels qu'elle arrête, c'est vrai pour toutes les entreprises. Les banques sont un monde à part, d'accord, mais je trouve qu'il faut s'en accommoder.

Il y a une deuxième chose qui préoccupe la commission, ce sont les interventions. Avant d'être à l'ISI, j'étais contrôleur de sociétés, milieu dans lequel les sources possibles de conflits avec de grosses sociétés sont moins fréquentes parce que vous n'avez pas le temps. Sur ce point, je rejoins l'opinion de M. Van der Maelen, en dehors de la pression de l'impôt, il y a la pression du contrôle. Il est exact que la pression du contrôle est plus forte pour les petits contribuables que pour les gros, par le temps qu'il faut y consacrer et

les soucis que cela entraîne. Proportionnellement, si vous passez un ou deux jours chez un petit assujetti, vous devrez passer deux mois au minimum dans des sociétés d'une certaine importance, et cela ne se fait pratiquement jamais.

J'ai fait 20 années d'inspection spéciale des impôts. Je n'ai jamais eu le moindre signal de pression, ni d'un homme politique, jamais, ni de mes supérieurs.

Je me souviens d'un cas significatif. À une certaine époque, avant l'intervention de la charte du contribuable, nous participions, en appui de la 3ème section de recherches criminelles, à des investigations auprès d'une multinationale belge. Le ministre des Finances de l'époque était originaire de la localité dans laquelle le siège de cette multinationale était établi.

Cette enquête judiciaire avait démarré sur dénonciation verbale que j'ai adressée à un substitut du procureur du Roi, au milieu de la semaine. Moins d'une semaine après, un administrateur de ce groupe se trouvait à Forest, ainsi que le directeur financier. Vous pouvez imaginer avec moi ce que cela pouvait signifier. Un jour, mon directeur général m'a rapporté que le ministre avait remarqué que l'ISI participait à l'enquête. Mon supérieur voulait savoir ce qu'il pouvait dire au ministre concernant cette affaire. Je lui ai dit que je ne voyais pas d'inconvénient à lui parler de deux problèmes mais que je préférais taire trois autres, en lui indiquant que s'il m'en donnait l'ordre, je lui en parlerais. Mon directeur m'a dit de lui communiquer ce que je pouvais lui dire.

Je n'ai jamais reçu le moindre signal du ministre. Je n'ai jamais eu non plus de signe venant de mon administration. Si j'avais reçu des instructions qui me paraissaient contraires à l'intérêt du dossier, j'aurais simplement dit de les mettre par écrit ou je les aurais moi-même confirmées sur papier.

Je crois que cela est assez important pour la réflexion. Pas la réflexion sur le passé, mais sur le futur.

Une autre question qui vous a également préoccupés: le retard, le laps de temps entre les faits et, par exemple, les dénonciations au parquet. Tout à l'heure, M. Goblet vous a expliqué qu'en fait, nous nous étions intéressés à des faits de 1999.

Le **président**: 1989!

Marcel Lamy: Oui, 1989. Excusez-moi. Mais cela ne fait jamais que dix ans d'intervalle!

Le **président**: C'est important pour la commission.

Marcel Lamy: En fait, l'utilisation de l'ordinateur au ministère des Finances ne servait jusqu'à cette époque qu'à calculer des cotisations.

Vers 1986, je me souviens avoir dû effectuer une enquête concernant un autre produit fiscal, mais dans le leasing: le "sale and lease back". Donc j'ai des installations industrielles, je les vends à une société de leasing, je réalise une grosse plus-value, immunisée, et elle me les loue. Je peux prendre en charge le loyer ou l'amortissement de ces installations. Cela se passait en 1986. J'ai dit: écoutez, c'est simple. Pour sélectionner les dossiers, vous allez me balayer le fichier des enrôlements; pour les plus-values, il y a tel code dans le bordereau donné ou la déclaration. J'ai eu ainsi ma liste de sociétés qu'il fallait examiner.

Je pense et j'espère que la manière d'approcher le problème a évolué depuis lors. Vu cette croissance énorme de la QFIE, il devrait y avoir, au sein de l'administration elle-même, un suivi de l'évolution des chiffres, de certains éléments des déclarations.

Revenons à la
Je parlais des plus-values de la QFIE. On a enrôlé le gros des cotisations d'un exercice d'imposition; tous les gros contribuables rentrent en général leurs déclarations dans les délais. Cela veut dire que, par exemple, pour les revenus de l'année 1987, au 30 juin 1988, les déclarations sont rentrées et, au 30 juin 1989, tous les enrôlements sont faits. À ce moment-là, dans les enrôlements, en faisant une comparaison avec les exercices précédents, il y a moyen de voir s'il y a des augmentations. On peut alors se demander à quoi est due l'augmentation. Il s'agit alors de prendre quelques dossiers-tests et de demander de faire une enquête afin de voir ce qu'il y a derrière ces produits-là. de Q.F.I.E. déduite

Par ailleurs, M. Goblet a parfaitement raison lorsqu'il dit que l'enquêteur de terrain n'est pas toujours un juriste pointu – pour ma part, je ne suis d'ailleurs pas juriste –, mais il y au sein de l'administration des cerveaux brillants qui ont des contacts avec les experts du privé avec qui ils collaborent. Ces personnes lisent beaucoup plus de revues fiscales que l'agent de terrain. Ils ont des contacts, ils participent à des colloques, etc.

Si l'on prend l'exemple d'un produit fiscal qui se

vend, le taxateur ne passe pas son temps à lire les revues fiscales, etc. Tel n'est pas son boulot. Pourquoi ne pas prévoir plus tôt un signalisant? ~~Ce genre de produit doit faire l'objet de négociations, en tout cas si l'on peut garder de tels produits.~~ Je n'ai jamais reçu ce genre de message, à une exception près: pour le produit fiscal du "sale and lease back".

Revenons maintenant au dossier de la TOB Kredietbank. En fait, l'enquête démarre en raison de la quotité forfaitaire d'impôt étranger imputée par les clients qui avaient présenté une croissance considérable. Quant à l'idée que la TOB ait pu être due et éludée, il s'agissait de clients qui n'avaient pas officiellement acheté leurs titres dans les banques belges, si j'ai bien compris. Il fallait donc d'abord percevoir l'évidence de l'intervention des banques belges dans des opérations qui avaient été délocalisées, selon moi, pour les besoins de la cause. Ce n'est qu'en 1993, que l'on s'est dit que la TOB était due. Comment, à l'époque, procédait-on aux redressements? M. Pottie faisait de manière très efficace d'ailleurs, un tour rapide des banques qui – permettez-moi d'utiliser mes propres termes – "se couchaient" immédiatement, sans faire beaucoup de difficulté.

Il a fallu un certain temps avant que ~~l'on ait~~ connaissance de ce que les banques ont accepté de bonne volonté en 1993. Pourquoi un laps de temps a-t-il été nécessaire? Après avoir repéré toutes les sociétés qui avaient imputé plus de 5 millions de QFIE, les gens de l'ISI ont fait un petit calcul.

Ils ~~disent~~ que les chiffres communiqués par une banque ne ~~peuvent~~ pas coller car l'étude des dossiers des clients conduit à établir un chiffre plus élevé. Pour cela, il faut du temps. On est donc déjà fin de l'année 1994.

J'étais d'abord directeur régional à l'ISI de Namur. Je suis revenu – si mes souvenirs sont bons – en 1993, au moment où les investigations chez les clients ont commencé. La QFIE d'Uruguay était déjà en cours d'examen et d'ailleurs très avancée. J'ai tenu une réflexion au collaborateur qui s'occupait et qui était d'ailleurs l'un des moteurs essentiels.

Vous soulignez certains mécanismes. Selon moi, les mécanismes de la QFIE d'Uruguay étaient franchement frauduleux. Je ne conçois pas qu'on incendie les clients partout en Belgique concernant la QFIE uruguayenne sans toucher les organisateurs. Qui sont-ils? Dans les produits fiscaux, c'est simple. Vous avez des cerveaux à l'intérieur et à l'extérieur des banques. Vous avez des financiers qui peuvent être dans des banques s'il s'agit de produits bancaires ou encore dans des compagnies d'assurance.

Ma logique me dit que la lutte contre la fraude fiscale impose intellectuellement que les faits soient signalés au parquet. J'ai tenu exactement la même réflexion en fin de carrière, au moment où je suis arrivé à la centrale de l'AFER.

Quand il était question des sociétés de cash, j'ai demandé qui était le mieux à même de déterminer le groupe qui pourrait utilement utiliser le mécanisme de la société de cash. C'est le banquier, dans la plupart des cas. Il m'a été confirmé en tout cas que certains banquiers avaient démarché ce genre de produits.

Dans la QFIE uruguayenne, on était en phase de négociations fructueuses avec au moins une filière. L'organisateur avait démarché ses clients et avait obtenu que ceux-ci acceptent la tractation. Je ne vais pas revenir sur une décision qui a été prise.

Je le répète: quand l'ISI a commencé à constater que les chiffres fournis par les banques étaient incomplets, on a essayé de les compléter. Si mes souvenirs sont bons, le premier cas qui a fait l'objet d'un examen est la Kredietbank. À ce moment, je le répète, on est déjà fin de l'année 1994. Je pense qu'on aurait difficilement pu, à mon stade, aller plus vite et déposer une plainte avant le 28 mars 1995. Je parle pour la Kredietbank puisque la compréhension du problème et la preuve des anomalies ont eu lieu fin 1994 et début 1995. C'est la seule explication que je peux fournir.

En ce qui concerne les retards dus au traitement du dossier par la suite, je ne suis pas le seul interlocuteur capable de vous donner un avis sur ce point. J'ai ma petite idée mais vous pouvez vous adresser aux policiers, aux magistrats. M. Goblet a fait allusion au sort de la plainte relative aux taxes sur les opérations de bourse que j'avais déposée le 28 mars 1995 au parquet.

Il a dit que le dossier était quasiment à son terme. À mon époque, je n'ai pas eu connaissance de devoirs d'enquête prescrits par le juge d'instruction. Pourquoi? Ce n'est pas mon problème. Si vous voulez connaître les causes des retards ultérieurs, je peux vous donner une partie de la réponse mais pas la totalité.

Pierre Goblet: Monsieur le président, je ne vois

pas ce que la TOB a à voir avec le dossier uruguayen ou la Kredietbank. La TOB n'est pas applicable à un dossier uruguayen. Je ne vois donc pas le rapport.

Votre plainte a été instruite ou alors le juge d'instruction a dormi, comme cela a été dit. Ce dossier est passé en chambre du conseil en juin 2008 et est définitivement clôturé. C'est tout!

Marcel Lamy: J'ai simplement dit qu'une plainte a été déposée à une date déterminée, en mars 1995, et que je n'ai pas connaissance de devoirs d'instruction.

Le **président**: Nous entendrons ultérieurement les magistrats qui ont traité ce dossier. Le but aujourd'hui n'est pas de faire l'autopsie de ce qui s'est passé sur le plan judiciaire.

Marcel Lamy: Je sais très bien que la QFIE Uruguay n'a rien à voir avec la Kredietbank. J'ai essayé d'expliquer le pourquoi de l'absence de plainte depuis le début de l'enquête générale QFIE jusqu'en 1995. C'était le seul objet de ma remarque.

Tout à l'heure, on a parlé de relations entre mon administration centrale et le cabinet. Cela n'a pas été mon problème, et cela n'est toujours pas mon problème.

Le problème est né pour moi en janvier 1995, au moment où est arrivé ce fax à l'administration de l'Enregistrement.

On m'a donné une copie de ce fax et je suis monté chez mes patrons de l'époque, M. Gillard et M. Coppens. Je n'ai malheureusement pas établi de notes à l'occasion de cet entretien, mais j'ai dit: qu'est-ce que c'est que ça? Parce que je n'imaginais personnellement pas qu'un tel document puisse arriver un jour.

Pourquoi? Vous examinez un problème. Quand je dis vous, ce n'est pas moi. Mes collaborateurs et M. Pottie examinent un problème à un certain moment, problème dont toute la portée n'est pas encore définie. Je veux dire qu'au moment où la Kredietbank serait allée voir le ministre, serait allée interpeller le ministre, etc., nous ne sommes toujours pas certains que les chiffres que l'on connaît soient les chiffres définitifs. Je reviens à ce qu'a dit quelqu'un qui effectuait l'enquête à l'époque: toute une série de questions qui restaient en suspens n'ont pu être réglées. C'est tout.

De surcroît, il n'y avait pas que ce problème. Pour essayer d'avoir une certitude des chiffres, les gens de l'ISI sont là pour vérifier, contrôler. À partir du moment où ils n'ont pas de comptes clients, de bordereaux, la banque dira: ce n'est pas ici que ça se passe, c'est à l'étranger. On essaye alors de trouver des moyens de contrôler. On ne les a pas et on les cherche. Il me paraît tout à fait logique de continuer à les chercher jusqu'au moment où on les trouve. Dans une banque, vous avez des gens, vous avez des commerciaux, par exemple. On sort des statistiques dans les banques, concernant les opérations QFIE. Parce qu'il faut rémunérer des gens; des gens travaillent au bonus là-dessus. Donc ils ont des données. Le problème, c'est de les amener à les fournir.

Et vous voyez arriver un fax dans lequel on dit à quelqu'un qui, en fait, ne collabore pas à l'enquête, "qu'il peut fournir un accord sur la base". J'ai envie de dire: quelle base? Vous fournissez un accord. J'ai aussi lu les travaux antérieurs de la commission. Quand il y a un accord, je suis enclin à penser que cet accord ne peut être qu'unilatéral. Cet accord ne peut couvrir que ce qui est connu à un certain moment.

Si, ultérieurement, il apparaît qu'à côté des chiffres sur lesquels porte l'accord, il y en a encore d'autres, l'accord n'exonère jamais le contribuable du paiement qu'il doit faire sur la base du montant réel des opérations. On dit de prendre un accord mais, selon moi, cela ne signifie nullement que cela stoppe l'enquête même sur ce point bien précis. Cela n'empêche pas les enquêteurs de continuer à vérifier si les chiffres auxquels ils sont arrivés – et que la banque a finalement reconnus – sont complets.

Il m'a d'ailleurs été donné de rencontrer par la suite l'une des personnes citées ici, M. Vermeere. Je ne saurais plus situer précisément l'époque mais il nous a rendu visite dans les locaux de l'ISI Bruxelles. Les discussions ont donc encore continué longtemps après. J'ai quitté l'ISI Bruxelles fin des années 90 mais très peu de temps avant mon départ, il était passé dans mon bureau pour un autre volet – j'ai d'ailleurs eu l'occasion d'en discuter avec M. Pottie – et nous avons encore discuté de TOB à ce moment-là. Pourquoi? En cherchant, il était apparu qu'il y avait eu à la Kredietbank des ouvertures de comptes au nom d'un paquet d'off-shores qui avaient également procédé à des achats de titres sur laquelle la TOB était due. Ces off-shores n'étant évidemment pas taxables en Belgique, on ne les taxait pas et il n'y avait pas d'enrôlement.

L'ordinateur n'avait donc pas pu sortir le nombre d'off-shores et la quantité de titres qu'ils avaient achetés. MM. Pottie et Breynaert sont alors venus me communiquer ce qu'ils avaient trouvé, en m'indiquant qu'il faudrait à nouveau un supplément de TOB calculé d'une autre manière, étant donné qu'il y avait un maximum fixé par opération. ~~Or, à ce moment-là, d'autres problèmes se posaient. On ignorait qui étaient les bénéficiaires économiques des off-shores.~~

Les off-shores, quand elles fonctionnent en Belgique, n'ont pas qu'un compte-titres, elles ont d'autres comptes et on peut se demander qui est le bénéficiaire économique. Si ce bénéficiaire qu'ils connaissent, qu'ils doivent identifier est belge, on peut se demander si le précompte mobilier n'est pas dû. J'ai ~~même~~ reçu M. Vermeere pour ce problème-là en lui disant que je n'avais pas envie de lâcher et en lui exposant mes raisons. Il m'a dit qu'il allait y réfléchir en me disant à peu près, et je crois me souvenir de ses mots: "Si je vous fournis ça, je ne sais pas où cela va s'arrêter."

Je savais ~~très bien ce qui risquait d'arriver~~. En 1995, à côté du dossier TOB se trouvait un autre dossier en gestation auquel je suis obligé de faire allusion, c'est le dossier de la KB-Lux. En 1995, je savais qu'il y avait un dossier KB-Lux, mon administration centrale également le savait. Voici ce qui me fait dire cela. J'ai relu un article du "Soir", en date du 13 août 1996, qui dit: "L'ISI est avertie depuis plus d'un an de ce qu'on appelle depuis quelques jours l'affaire KB-Lux". Interviewé, M. Coppens. L'article parle d'abord de la concurrence effrénée entre les banques belges et ajoute: "Est-ce qu'on n'incite pas les directeurs d'agence à prendre des risques dans des opérations à la limite de la légalité ou au-delà? Est-ce qu'ils ne vont pas jusqu'à transporter les fonds des clients vers l'étranger ou le Luxembourg?". Je savais que la KB risquait d'être impliquée dans ce mécanisme, mon administration centrale le savait comme moi.

Dans l'affaire des off-shore, un dossier a été lié par la suite au dossier KB-Lux. ~~J'ai envie de dire que~~ de part moi, toute la Belgique avait peut-être un compte au Luxembourg.

~~Le~~ problème n'est pas seulement là, la question est de savoir si ce qui se passe à Luxembourg ~~ce qui~~ se passe vraiment à Luxembourg. ~~À ce moment-là,~~ qui est susceptible d'aider à ce que cela se passe aussi en Belgique? La KB Belgique! C'est ça le point d'interrogation. En 1996, il s'est vérifié que la KB pouvait être impliquée là-dedans.

Imaginez ma réaction au moment où je reçois ce fax dans lequel on me dit que je travaille sur une enquête qui couvre plusieurs volets et où, en arrière plan, il y a autre chose que la taxe sur les opérations de bourse, et qui devait nous aider par la suite à voir comment étaient construits les produits QFIE. Dans toute enquête, il y a des points forts et des points faibles et on m'a retiré mon point fort. On m'a dit de prendre accord sur la base. C'était facile pour celui qui était en face de moi, cela l'encourageait à faire de l'obstruction: il me sera de plus en plus difficile de pouvoir prouver quelque chose. Il n'y a aucun doute à ce sujet, sachant que les choses devenaient encore plus difficiles.

J'ai participé à deux visites. Il y avait une visite à la Paribas, avec M. Pottie, un autre fonctionnaire de l'Enregistrement et quelqu'un de l'ISI. ~~Je ne vais pas vous citer la banque mais~~ Nous avions demandé à pouvoir interroger une personne qui nous éclairerait sur la problématique de la négociation des produits QFIE italiens. Nous avons vu arriver trois personnes. Nous avons ~~fait~~ acté les auditions sur procès-verbal ~~à la troisième personne~~ pour être certains que personne ne puisse contester les questions posées et les réponses. À la troisième personne interrogée, j'ai ~~posé la question suivante:~~ "Je vous fais observer que vous êtes la troisième personne, ~~alors que~~ nous avions demandé quelqu'un qui pouvait nous donner des renseignements précis, qui me dit qu'elle ne sait pas et que je n'ai toujours pas satisfaction à la question posée". Tout cela se passe après le fax du 30 juin.

~~J'ai également encore participé à~~ Il y a eu ensuite une visite à une autre banque. Je m'excuse, mais c'était le même cinéma!

Le problème du fax: que le ministre ait le droit de réduire une amende, je n'ai aucun problème avec ça. C'est réglé par des textes. Mais, comme je l'ai exprimé dans une note que j'ai adressée au ministre en 1996, dans toute enquête, il y a une dynamique. Si les positions adoptées en haut lieu ont pour effet de casser la dynamique d'une enquête, je m'excuse, mais ce n'est pas bon. C'est le reproche que j'ai à faire à ce fax.

Deuxième chose que j'ai dite au moment où je suis allé – cela a dû se passer aux alentours du 30 janvier 1995 – chez les deux directeurs généraux: "À mon avis, le ministre a le droit de remettre les amendes, mais j'ai des doutes quant à la question de savoir s'il peut les fixer". On peut d'ailleurs discuter à ce sujet; j'ai envie de dire que

ce n'est pas mon problème. Mais il faut savoir ce qu'on veut.

Je dois également faire allusion à ~~plusieurs choses~~. ~~Il y a donc ce fax le 30 juin 1995~~! J'ai considéré que les faits ~~étaient~~ suffisamment graves et ~~c'est ce qui m'a fait considérer~~ qu'il était opportun d'adresser une information au parquet.

~~Vous avez noté~~ dans mon audition de 1997, ~~que~~ j'ai dit que cette information datait du 8 mars, si mes souvenirs sont bons, et que je ne l'ai envoyée que le 28 mars. Mais qu'est-ce que j'ai fait avant? Le 8 mars, j'ai envoyé un rapport de 19 pages à mon administration centrale en disant: "Voilà comment les faits se présentent – je ne pense pas qu'ils avaient déjà une copie de l'information à ce moment-là –, et je compte envoyer une information au parquet."

Pourquoi? Parce quand on ~~envoie~~ un fax invitant à trouver un accord, sait-on sur quoi doit intervenir l'accord? ~~Je parle ici de l'~~auteur du fax. ~~Ce dernier~~ sait-il si la base de l'accord sera solide, connaît-il l'ensemble du contexte de l'enquête? En tout cas, il ne connaît rien du comportement général de l'assujetti. Pourtant, il donne l'ordre de trouver un accord. Mon rapport du 8 mars ~~lui a permis~~ de connaître le contexte. Je me suis également fait la réflexion qu'en cas d'erreur, on me dirait que ce que je disais dans mon bulletin n'était pas suffisant, qu'il faudrait peut-être que je reconsidère ma position. Entre le 8 et le 28 mars, je n'ai reçu aucune réaction à mon bulletin.

Cela m'amène à dire que ~~il est question ici~~ d'un document que j'ai remis au président de cette commission, en l'occurrence le document n° 2 – mon raisonnement de l'époque n'était pas déraisonnable ~~du tout~~.

Monsieur le président, je vous ai également remis un autre document relatif à une réunion du 19 mai 1995. Il s'agit du PV d'une réunion à laquelle assistaient – je ne sais pas si vous avez ce document n° 3 – MM. Vanderpecken, Gillard, Decuyper et un certain M. Rodin que je ne connais pas. Cette réunion avait pour objet: "Taks op de beursverrichtingen Kredietbank".

De heer Gillard staat bepaald weigerachtig tegenover het verminderen van de boete en wijst erop dat de zaak werd doorgegeven aan het parket met het oog op het vervolgen van de KB en haar leiders voor de fraude. De zaak werd doorgegeven aan Justitie op 28 maart 1995.

Verder wijst hij er ook op dat de BBI haar onderzoek nog niet heeft afgesloten.

Een eindje verder dan. Na het onderzoek van de BBI kan men nog altijd beslissen of op de som die in 1995 werd ontdekt een boete van 100% of 200% moet worden geheven.

Cela ~~signifie~~ que mon raisonnement du 28 mars n'était pas si déraisonnable que cela!

Nous avons parlé précédemment d'interférences entre les deux administrations.

"Er wordt beslist te antwoorden aan de minister dat de BBI en onze administratie – l'Enregistrement – nauw samenwerken en dus niet in mekaars vaarwater zitten. Tevens wordt beslist dat er geantwoord zal worden dat over het bedrag van de boete pas zal beslist worden na afloop van het onderzoek. In het schrijven aan de minister zal niet vermeld worden dat er al een afspraak is voor de in 1993 ontdekte som. Evenmin zal er gesproken worden betreffende het overmaken van de zaak aan het parket. Eventueel mag dit wel telefonisch medegedeeld worden."

Goblet op het kabinet.

Un autre document daté de juin 1995, le document n° 5 que je vous ai remis, est une lettre adressée par M. Vanderpecken, administrateur général des impôts à M. le ministre. Je cite: "L'enquête fiscale menée actuellement par l'administration de l'ISI auprès de la Kredietbank SA porte à la fois sur la QFIE et la TOB. Il me semble dès lors tout indiqué de surseoir à l'examen de la demande en modération de l'amende jusqu'à ce que cette enquête soit terminée. Par ailleurs, les deux administrations concernées estiment conjointement que les résultats importants du contrôle effectué en l'occurrence sont le fruit d'une collaboration exemplaire intervenue entre fonctionnaires de leurs services respectifs. On ne peut donc certes pas considérer que les services de l'ISI interfèrent sur le travail d'un autre service ou que l'on se livre à une sorte de guerre des services relevant de la même administration générale des impôts."

J'en viens au dernier document, le document n° 6, daté du 7 juin 1995. Il s'agit d'une note que M. Tilly, qui était à l'époque au cabinet du ministre, adresse au ministre avec pour objet: "ISI – Enquête en banque". Il dit: "J'ai rencontré un peu par hasard l'inspecteur Lamy en charge du dossier". Ce qui suit est à considérer plus comme une note d'ambiance plutôt qu'une note technique à proprement parler. Au point 3, vous y lirez

notamment que "le fax de Pierre a fait l'effet d'une douche froide. Il a provoqué le départ d'un fonctionnaire de l'ISI dégoûté. Une nouvelle enquête auprès des ou de clients vient en effet d'avoir lieu, d'après Lamy surtout tournée vers d'autres banques que la KB (Crédit Lyonnais, Citibank). Elles sont nécessaires parce que les banques refusent de fournir d'initiative des indications complètes sur les opérations de l'espèce. Les banques disent ne pas détenir de statistiques de ces opérations, ce qui paraît peu plausible. Son souhait – donc le mien – est de remonter aux organisateurs des filières pour les décourager. Il constate en effet, au vu de dossiers de certains clients en sa possession, que les banques n'arrêtent pas de conseiller des moyens de l'espèce pour échapper à l'impôt des sociétés. Les banques n'ont toujours aucune déontologie dans le domaine fiscal."

J'ai peut-être été moins brutal mais je lis la note. "Lamy craint un effet domino si on laisse tomber le dossier KB. Les autres banques n'attendent que ça. Pour la KB, il aurait déjà fait rapport à son administration centrale et proposé de ramener les amendes à deux fois les droits, en tout cas pas moins, mais Gillard et Coppens n'en ont rien dit hier. En conclusion, pour Lamy, il faut savoir ce qu'on veut.".

J'ai lu également que certains membres se sont interrogés sur la réunion du 21 janvier 1997 chez le secrétaire général et sur la raison d'un certain silence – appelons-le ainsi – au cours de l'audition en commission des Finances de la Chambre du 22 janvier. Ce n'est pas étonnant à partir du moment où l'on vous dit que vous restez tenu par le secret professionnel. J'avais par ailleurs noté, comme cela a été souligné, l'avis du procureur général Van Oudenhove. Celui-ci indiquait que le seul fait d'évoquer dans cette audition le volume d'achats des obligations italiennes était déjà limite en matière de violation du secret professionnel. Il avait indiqué qu'on ne pouvait même pas citer le nom de la banque ni celui d'une autre banque. De quoi pouvions-nous encore parler alors?

Qui participait à cette réunion? Le secrétaire général, un certain M. Druard, juriste – je crois – du secrétariat général, M. Goblet, M. Coppens, M. Gillard, M. Breynaert et moi-même.

J'ai tenu des notes manuscrites à l'époque. On nous avait également dit de faire attention car s'il y avait violation du secret professionnel, l'administration et nous-mêmes pourrions, à titre personnel, faire l'objet d'une action en justice en réparation de dommages. On a cité le cas d'un autre contribuable qui avait intenté une action de ce genre.

Certains ont constaté que Breynaert avait relativement peu dit lors de l'audition de la Chambre du 22 janvier.

La réponse est toute simple. À l'époque où ce problème est né, je n'étais pas tout à fait en fin de carrière mais j'étais déjà directeur régional alors que M. Breynaert était au début de sa carrière. Je me disais que je devais assumer les risques, en tant que patron. Par rapport à lui, je courais moins de risques. Si M. Breynaert s'est montré réservé, c'est parce que je lui ai recommandé de ne pas trop en dire et je lui ai dit que je me chargerais de parler.

Pierre Goblet: La note qui a été adressée par le procureur général Van Oudenhove date de mai 1997. Comment peut-on avoir une connaissance, une prescience en janvier, quand l'audience a eu lieu, de la note qu'allait établir M. Van Oudenhove? Je trouve cela très bien. Je vous rappelle, monsieur Lamy, que lors de cette audience en 1997, la personne qui a mis le bras sur M. Breynaert pour le faire taire, c'est vous. J'en suis témoin. Si vous voulez, on fait venir M. Maystadt qui dira la même chose. Il ne faut pas venir raconter que c'est M. Van Oudenhove qui...

Marcel Lamy: Je n'ai pas dit cela! La première chose que j'ai dite...

Luk Van Biesen: Mijnheer de voorzitter, ik vraag het woord in verband met de regeling van de werkzaamheden. Ik denk dat we hier echt het juridisch gevecht kunnen missen dat tussen beide heren al is uitgevoerd. Laat men zich tot de feiten beperken, liefst bondig en concreet. Dat spelletje moet hier ophouden; daar hebben we echt geen boodschap aan. Het gevecht tussen beide heren is misschien interessant geweest voor het gerecht, maar het is niet echt van toegevoegde waarde voor ons onderzoek dat gaat over wat we kunnen doen aan de QFIE-aangelegenheid. Het fiscaal fraudeonderzoek is de werkelijke taak van onze commissie.

Eerlijk gezegd, ik voel mij niet goed bij wat er hier vandaag gebeurt tussen de beide heren. Het is een welles-nietes-spelletje, het trachten behalen van zijn gelijk voor deze onderzoekscommissie in verband met een carrière van bepaalde heren en dames in bepaalde diensten.

Om tot de essentie terug te komen, wil ik een vraag stellen aan de heer Lamy.

Mijnheer Lamy, u zegt dat u op een bepaald ogenblik een fax op uw bureau hebt gevonden. Hoe kan uw overste een akkoord sluiten met – in dit geval – de Kredietbank zonder van de enquêteurs het bedrag te hebben gekregen waarop het slaat? Indien dat bedrag van iemand anders werd bekomen, dan wekt u hier het vermoeden dat de Kredietbank, de minister of iemand anders heeft gezegd wat de hoofdsom is, wat de te betalen beurstaks is.

U zegt dat u die fax hebt gekregen, terwijl het onderzoek voor u nog niet was afgerond. Van waar komt dan dat bedrag waarover een akkoord is afgesloten? Dat moet toch uit uw onderzoek komen? Ik kan me niet voorstellen, tenzij ik me natuurlijk vergis, dat de Kredietbank zelf een onderzoek heeft gevoerd en vervolgens heeft gezegd akkoord te gaan met dat bepaald bedrag. Het moet toch van u komen, waarna een akkoord kon worden afgesloten?

Er bestaan, zoals u weet, geen tussentijdse akkoorden. Er is een akkoord over het geheel of er is geen akkoord. Zo werkt de administratie al sinds jaren. U kent dat, ik hoef u dat niet uit te leggen. Voor fiscale controle geldt eveneens: er is een akkoord over alles, of er is geen akkoord. Ook in de politiek is dat trouwens een beetje het geval.

Waar komt de hoofdsom vandaan? U zegt dat u die via een fax hebt vernomen, wat ik bijzonder eigenaardig vind. Maar goed, ik wil u daarin geloven. Het is dan wel een teken dat de Kredietbank zelf heeft gezegd wat de hoofdsom mag zijn, en dat is natuurlijk zeer verregaand.

Marcel Lamy: Op de fax stond geen bedrag. Zoals ik daarnet heb uitgelegd, waren wij het juiste bedrag aan het zoeken.

Luk Van Biesen: Maar er was toch een hoofdsom afgesproken? De cheque is een paar dagen nadien toegekomen, en het was gedaan. U wist toch dat er een akkoord was over een bepaald bedrag? In een vorige hoorzitting werd hier gezegd dat het bedrag afkomstig was van de diensten zelf, van mensen van bij u.

Marcel Lamy: Mijn medewerkers wisten op een bepaald moment dat een zeker bedrag belastbaar was. Of dat het juiste, volledige bedrag was, wisten zij echter niet.

Luk Van Biesen: Dus, het bedrag waarop een akkoord is gesloten, komt van uw diensten?

Marcel Lamy: Ja, natuurlijk.

Luk Van Biesen: Wel, dan is het gedaan. Dan was er namelijk een akkoord, en dan was er een akkoord over alles.

Marcel Lamy: Ik heb echter nooit gezegd – integendeel zelfs – dat dat het juiste bedrag was. Ik heb net uitgelegd dat wij in 1998 of 1999 nog beurstaksen...

Luk Van Biesen: U wist toch wel dat die fax het einde betekende van dat onderzoek dat u had gevoerd? Het was toch niet nieuw voor u, als enquêteur, te weten dat, in geval van een akkoord, er een einde komt aan een onderzoek?

Marcel Lamy: Ik heb daarstraks ook uitgelegd dat het akkoord volgens mij eenzijdig was.

Luk Van Biesen: Het was toch een akkoord op uw gegevens!

Christian Brotcorne: Monsieur le président, j'ai apprécié les explications de M. Lamy qui étaient claires et posées, même s'il me reste quelques questions à lui poser pour bien comprendre le mécanisme de ce dossier.

Suivant la ligne du temps qui nous a été donnée, il est question du début de l'enquête en novembre 1994. Je suppose que cela concerne la KB. Je me réfère ici au premier document que vous nous avez remis. Le document n° 1 a trait à la date des plaintes. Le document n° 2 parle du début de l'enquête en novembre 1994.

Suivant les informations que nous avons déjà reçues en commission, l'enquête sur la KB aurait démarré bien plus tôt et il semblerait qu'il y aurait déjà eu une taxation – je parle ici de la TOB – sur un montant principal qui a été payé.

Marcel Lamy: Vous dites en 1993?

Christian Brotcorne: Un paiement aurait été effectué, si je reprends la ligne du temps de M. Maus, en 1993. En tout cas, un montant aurait été proposé à la KB pour être payé. Suivant ce qui nous a été dit, ce montant ou, en tout cas, un montant aurait été payé dans ces années-là.

Puis l'enquête aurait continué, et il aurait été question d'un montant supplémentaire. C'est de ce montant dont il a été question au moment des négociations, fin 1994-début 1995. Mes propos s'inscrivent ici toujours dans le cadre de la TOB.

Ensuite, arrive le fameux fax du ministre qu'il serait d'ailleurs peut-être utile de lire monsieur le président. Je lis: "Compte tenu du délai de prescription fixé à 6 ans et pour éviter qu'une contrainte ne soit décernée, il faut rechercher un accord sur le supplément de taxe". Il s'agissait donc bien d'un accord sur la TOB. "Cet accord ne doit pas, à mon estime, porter sur le pourcentage de l'amende proportionnelle, mais sur la base de calcul de celle-ci". En fait, suivant ce document, le débiteur de la taxe pouvait par la suite encore solliciter du ministre la remise ou la modération des amendes. Je poursuis: "Vu l'urgence et compte tenu du fait que, administrativement, la contrainte doit être décernée par un directeur régional de l'administration de la TVA, de l'Enregistrement et des Domaines, je vous demande de prescrire au SRD et aux agents de l'ISI de ne requérir l'accord de la KB que sur le montant de la taxe supplémentaire à acquitter et non sur le pourcentage de la base de calcul de l'amende proportionnelle".

Selon moi, ce fax ne vient jamais que confirmer ce que l'on sait: il y a un montant de base taxable supplémentaire. Ce montant – on n'en parle pas dans le fax – devait être déterminé par vos services. Apparemment, ce supplément aurait fait l'objet d'un accord et aurait été payé – me semble-t-il – début février. La question de l'amende reste totalement entière, comme reste entière, selon moi, la problématique de la QFIE. Mais peut-être allez-vous nous faire part de votre version des faits. En effet, le fax règle la question de la TOB, mais pas celle de la QFIE. D'ailleurs, en mars 1995, autrement dit quelques semaines plus tard, vous déposerez plainte au parquet. J'imagine que cette plainte avait trait à la problématique de la QFIE.

Par ailleurs, monsieur Lamy, je voudrais vous entendre, puisque vous aviez la responsabilité du dossier à l'époque, sur le problème de la prescription en matière de TOB, problème qui a déjà été soulevé à plusieurs reprises et notamment, ce matin.

À votre estime, au mois de janvier, alors qu'on n'est pas encore arrivé à un accord sur le complément de taxe avec la KB, y avait-il oui ou non prescription? Pour certains, la prescription était acquise depuis la fin de l'année 1994 voire début 1995, en fonction des derniers éléments qui auraient pu être notifiés dans le cadre de l'enquête. Je voudrais connaître votre avis là-dessus. S'il est vrai que la TOB était prescrite à cette époque, l'intérêt pour le Trésor public était quand même d'obtenir un enrôlement supplémentaire à charge de la KB et de lui faire payer ce montant avant de discuter encore de l'amende et de la QFIE.

Jean-Luc Crucke: Y a-t-il eu un débat au sein du service sur cette prescription?

Marcel Lamy: Je vais d'abord m'expliquer avec mes mots. Quand M. parle de 1993, il parle de l'enquête qui a été faite par M. Pottie. M. Pottie va dans les banques en leur disant qu'elles ont effectué des opérations sur lesquelles la TOB est due et les banques lui remettent des relevés. M. Pottie procède alors au redressement des taxes sur les opérations de bourse sur base des données fournies par les banques. Ce n'est que par après, sur base des renseignements tirés des dossiers de clients ayant imputé de la quotité forfaitaire d'impôt étranger, que les gens de l'ISI constatent que les relevés fournis par les banques doivent être inexacts. Ils tirent ces conclusions sur base des dossiers de certains clients, uniquement ceux qui avaient imputé plus de 5 millions de QFIE. Il est clair qu'on pouvait supposer que les banques concernées avaient vendu ce genre de produits à d'autres clients. La première conclusion était de dire que les chiffres fournis étaient incomplets. Quels étaient alors les vrais chiffres? Il n'était pas facile de rechercher les renseignements au sein de la banque, il n'y avait pas de comptes clients, il n'y avait pas de bordereaux, tout cela se passait soi-disant avec des banques étrangères. Au moment où les collaborateurs avancent dans le dossier, tant qu'ils n'ont pas accès aux statistiques de production relatives à ce produit, ils ne connaissent pas le chiffre exact. Ce sont ces données qu'il aurait fallu obtenir.

Alors, le conflit entre les opérations prescrites et non prescrites, en réalité, il n'y en a pas eu. ~~Mais je vais laisser cela à ...~~

~~Voilà ce que j'en ai compris~~: On travaille de date à date. Quand on prend des chiffres sujets à redressement, les chiffres connus, on ne prend que ce qui peut être redressé; c'est tout. Le reste est prescrit et ne peut donc être redressé. Je me trompe ou...?

Jean Pottie: Je dois rajouter un élément. La prescription est au jour le jour; elle est de 6 ans en matière de TOB. Dans le dossier KB, il y a eu plusieurs renonciations au temps couru de la prescription, signées par la banque. Ces pièces doivent se trouver dans le dossier, je suppose. Ainsi, nous avons évité d'autres accidents.

Voilà. C'est tout.

Marcel Lamy: J'aimerais ajouter quelque chose.

Jean Pottie: Une renonciation est valable pour 2 ans. Donc on peut encore récupérer jusqu'au dernier jour les opérations d'il y a 8 ans. Avec une renonciation. On peut continuer à faire renoncer. C'est par opération.

Christian Brotcorne: Donc, jusqu'en janvier 1995, pour vous, il y a ou il n'y a pas prescription? En matière de TOB pour la Kredietbank?

Jean Pottie: Non. Non.

Marcel Lamy: En fait, on aurait pu continuer à discuter calmement et sans intervention de qui que ce soit si la KB avait dit, par exemple: je renonce au temps couru de la prescription. C'est tout.

Jean Pottie: Par après, ils l'ont fait. Parce qu'il commençait à pleuvoir!

Christian Brotcorne: À partir de quand l'ont-ils fait?

Marcel Lamy: Oui, par après. Sauf erreur de ma part, l'autre banque dans laquelle nous sommes allés, ~~tout près de...~~

Christian Brotcorne: Je parle de la KB. À partir de quand auraient-ils renoncé au temps couru de la prescription?

Marcel Lamy: Mais non. Au moment où... S'ils estiment qu'il y a une situation de blocage, qu'ils renoncent au temps couru de la prescription. À ce moment-là, il n'y a encore rien de fait. On peut continuer à discuter.

Christian Brotcorne: Dans le dossier KB, quand y a-t-il eu une pièce...

Pierre Goblet: *(Intervention inaudible).*

Marcel Lamy: Bien entendu, ça, on le sait, monsieur Goblet.

Christian Brotcorne: Y a-t-il eu, dans le dossier KB, et, si oui, quand, un acte de renonciation à la prescription dans le chef de la banque? C'est cela ma question.

Jean Pottie: Dans mon idée, la première renonciation date de 1994.

Christian Brotcorne: Parce que nous avons entendu d'autres sons de cloche: que KB ne voulait justement pas renoncer au temps couru de la prescription.

Jean Pottie: Non, il n'y a pas eu de problèmes. Ils ne voulaient surtout pas d'enquête en banque ni de contrainte. Ils auraient dû activer dans leur bilan des pertes énormes. Une contrainte avec 1.000% d'amende, il fallait l'activer dans le bilan.

Christian Brotcorne: Monsieur Lamy, quand vous fixez en janvier ou début février le montant complémentaire de la taxe, vous aviez arrêté vous-même ce montant, n'est-ce pas? C'est votre administration qui a arrêté le montant complémentaire de la taxe en janvier, début février 1995, comme l'a dit M. Van Biesen.

Marcel Lamy: Le montant connu.

Luk Van Biesen: Quelqu'un a bien dû téléphoner pour avoir un accord avec la banque.

Christian Brotcorne: (...)

Marcel Lamy: Si un accord devait clôturer la discussion, après le redressement de 1993, il n'y aurait plus eu d'enquête en 1994 et en 1995.

Luk Van Biesen: Y a-t-il un accord le 30 janvier et si oui, lequel? Sur quelle base se conclut l'accord? Quelles sont les informations que votre département a données à vos chefs et aux responsables pour conclure l'accord? C'est tout ce qu'on doit savoir. Et à ce moment, l'enquête était finie...

Het enige wat men uit uw dossier kan afleiden, is dat u bent blijven verder werken omdat u hebt geprobeerd "l'amende raisonnable" zo hoog mogelijk vast te stellen. Dat is de indruk die hier blijft bestaan: u bent gewoon blijven verder werken omdat u niet tevreden was met het gesloten akkoord. Dat is het enige dat wij daaruit kunnen verstaan.

Dirk Van der Maelen (sp.a+Vl.Pro): Mijnheer de voorzitter, wat ik uit deze fase begrijp, is dat de onderzoekers bezig waren het juiste bedrag samen te stellen van de ontdoken TOB-belasting en dat er een opdracht of interventie is gekomen van het kabinet dat men ermee moest stoppen en men een akkoord moest sluiten met de Kredietbank. Dan hebben zij – gelukkig maar – geantwoord dat als zij een akkoord moesten sluiten, zij daarvoor het bedrag zouden nemen waarvan ze op dat moment zeker waren.

Aangezien het onderzoek liep, hield men zich ook het recht voor om het juiste, correcte bedrag aan verschuldigde belastingen vast te stellen.

Ik kom terug op mijn kernpunt. Men ziet dat er interventies zijn die het normale verloop van een onderzoek beïnvloeden.

Luk Van Biesen (Open Vld): Dat is niet waar. Als er een akkoord is van de hoogste tak van de administratie, dan is er een akkoord.

Dirk Van der Maelen (sp.a+Vl.Pro): Het akkoord komt er in opdracht van bovenaf.

Luk Van Biesen (Open Vld): Dat zegt u.

Dirk Van der Maelen (sp.a+Vl.Pro): De fax is er. De ambtenaren hebben de reflex die een ambtenaar normaal gezien moet hebben. Men krijgt een bevel van de hoogsten in hiërarchie, men volgt dat op, maar – daarin verschil ik met u van mening – voor mij strekt het hen tot eer dat zij, terwijl ze het bevel uitvoerden, zijn blijven verder zoeken om een correct onderzoek te kunnen afronden.

Luk Van Biesen (Open Vld): In uw visie bestaan er geen rechten meer voor de belastingplichtigen.

Le **président**: Puis-je avoir l'avis de MM. Lamy et Pottie sur l'interprétation de M. Van der Maelen? M. Van der Maelen vient de donner son interprétation d'une conclusion à tirer de ce que vous avez dit. Partagez-vous celle-ci?

Marcel Lamy: Monsieur le président, c'est en fait conforme à ce que je viens d'expliquer.

Luk Van Biesen: Het is toch heel eigenaardig (...), als u niet akkoord bent.

Dirk Van der Maelen: Verstaat u dat niet?

Luk Van Biesen: Neen, dat versta ik echt niet.

Jean Pottie: Mijnheer de voorzitter, ik denk dat ik misschien beter eerst mijn verhaal vertel en dat we er dan op terugkomen.

Le **président**: Si j'ai bien compris, il y a eu deux accords: un premier sur la base taxable des quelque 155 millions et un deuxième à la fin de l'année 1995 sur l'amende.

Marcel Lamy: D'abord sur un complément de droit puis sur l'amende.

Luk Van Biesen: Over de boete hadden deze heren niets meer te zeggen. Dat zouden ze toch eens goed mogen begrijpen. Dat mag deze commissie ook weten. Het vastleggen van de boetes is niet de taak van de BBI.

De **voorzitter**: Er zijn dus drie akkoorden geweest, geen twee: één van 155 miljoen, een tweede over een supplement en daarna de boete. Zo is het gebeurd?

Parmi les documents que je vous ai distribués ce matin et que M. Goblet a également reçus vu qu'ils peuvent le concerner, il y avait un document daté du 6 décembre 1995 intitulé "Nota aan de heer minister". Cette note est signée par M. Decuyper et par M. Gillard toujours présent. Voici ce que dit la note:

"U gelieve hierna, in aansluiting op de nota van 18 augustus 1995 en ingevolge de telefonische opdracht van een kabinetslid, het gemeenschappelijk voorstel van de administratie, van de BBI en van de administratie van de btw, registratie en domeinen te vinden met betrekking tot de te name van Kredietbank NV toepasselijke boete op de supplementaire hoofdsom van 155.239.690 frank, vereffend in de loop van 1995.

Het overleg dat ingevolge de vorenbedoelde opdracht tussen een vertegenwoordiger van de Kredietbank NV en van beide vernoemde administraties heeft plaatsgehad, heeft geleid tot een voor beide onderhandelingspartijen aanvaardbaar voorstel van toepasselijke boete bepaald op 40%, met andere woorden 62.095.000 frank.

In dat percentage is een schadeherstellende effect voor de Schatkist verrekend ter compensatie van het intrestverlies op de vermelde hoofdsom.

Kredietbank NV heeft zich tijdens het overleg ertoe verbonden af te zien enige verzoekschrift tot kwijtschelding of vermindering van die boete in te dienen.

Indien de heer minister met dat voorstel kan akkoord gaan zullen de betrokken administraties Kredietbank NV van het vorenstaande inlichten".

Il y a donc bien eu une négociation entre à la fois le directeur général l'ISI et celui de l'Enregistrement et des Domaines, avec la Kredietbank, ce qui a permis d'arriver à ces 40%. On avait parlé de 1.000%, puis de 10%, de 200%, de 75%, etc. On arrive finalement à 40%. L'ISI et l'Enregistrement et Domaines soumettent donc au

ministre cet accord intervenu entre les deux directeurs généraux, apparemment, ou leurs représentants et la Kredietbank.

J'aimerais demander à M. Goblet, qui dispose du texte reçu ce matin, que contenait la "telefonische opdracht van het kabinetslid", citée au premier alinéa. Quelle était la nature de cette mission qu'un membre du cabinet... Je suppose que M. Goblet, mais je ne sais pas si c'est lui ou pas lui, peut nous dire le contenu de cette mission d'un membre du cabinet: était-ce le fait qu'il fallait se fixer sur 40% ou était-ce plutôt des questions de méthodologie, d'approche du problème, etc.?

Pierre Goblet: Monsieur le président, je vous remercie pour votre question ouverte. Je n'aime pas trop le mot "opdracht" parce que ce n'était pas une "opdracht". Tous ces éléments, puisqu'ils laissent peser des soupçons d'intervention malveillante et politique pour faire échapper à l'impôt, ont évidemment été vérifiés par la juge d'instruction. De temps en temps, on vous donne des éléments du dossier et parfois pas: ici, ce n'est pas un élément du dossier.

Dans la numérotation de mon dossier, rendu par la gendarmerie, ou plus exactement par la 3e Section financière – M. Lamy parle de la Section financière et c'est exact –, il y a une document juste avant: le 001713. Il contient une petite note au ministre. Tout cela a été saisi, examiné par la justice et considéré comme tout à fait correct. En fait, j'explique au ministre...

Non, vous ne l'avez pas et c'est normal: on ne vous donne qu'une sélection des pièces.

J'écris au ministre: "On peut considérer le résultat atteint comme satisfaisant. Vous observerez que la réduction de l'amende a été liée à la renonciation au droit de demander une nouvelle remise auprès de vous. Je vous propose de répondre oralement qu'ils peuvent faire la proposition dans le sens suggéré."
Le ministre a mis "oui". Puis, j'ai indiqué que cela avait été fait le 14/12/1995. À ma connaissance, la décision a été prise le 19 décembre 1997.

Vous retrouvez ce qui est dit dans la note très facilement. Ce que je viens d'expliquer est confirmé par l'administration elle-même :
"Kredietbank NV heeft zich tijdens het overleg ertoe verbonden af te zien enig verzoekschrift tot kwijtschelding of vermindering van die boete in te dienen".

C'est ce que demandait le ministre!

Le **président**: Si je comprends bien, l'administration a eu une négociation avec la Kredietbank sur l'amende et, avant de vous envoyer le possible compromis sur papier, celle-ci vous a téléphoné pour vous demander si cela pouvait être mis sur papier. Comment cela s'est-il passé?

Pierre Goblet: Non. Une première proposition a eu lieu le 18 août 1995. J'ignore si vous en avez reçu copie, étant donné qu'elle fait partie des pièces qui ont été saisies. C'est la pièce 001717.

Il est normal que vous ne l'ayez pas reçue car vous n'avez que les pièces à charge.

Jean-Marc Nollet: Monsieur Goblet, qu'entendez-vous par "normal"?

Le **président**: Nous avons une note du 18 août de MM. Gillard et Decuyper.

Daarin wordt voorgesteld de boete op 75% te fixeren.

Wij hebben die nota.

Pierre Goblet: Monsieur le président, de quelle note parlez-vous?

Le **président**: Une note du 18 août, de MM. Gillard et Decuyper, dans laquelle ils proposent de fixer l'amende à 75%.

Pierre Goblet: C'est bien celle-là.

Le **président**: Et après, ils arrivent à 40%.

Pierre Goblet: C'est parce qu'ils ont établi un calcul sur la base de intérêts moratoires. L'administration s'en est chargée. La seule chose dérangeante dans la note du 18 août 1995, qui a été signalée à M. Coppens, puisque c'est lui qui était en charge des négociations, est qu'il lui a été dit que la diminution de l'amende était calculable.

Comme cela a été expliqué, l'amende est établie par le taxateur. Quant à la réduction de l'amende, elle n'est pas à la discrétion de l'administration depuis la Charte du contribuable, c'est-à-dire la loi du 4 août 1986. Vous retrouverez cet élément dans le Code des taxes assimilées. Elle fait l'objet d'un barème, publié par le Roi. Ce barème n'a pas été suivi.

Quand l'amende est fixée, et éventuellement réduite, tout contribuable a le droit de faire deux

choses. Il appartient au ministre des Finances de résoudre les difficultés relatives à la perception de la taxe, comme l'exprime le Code. Autrement dit, n'importe quel contribuable peut venir demander audience au ministre. M. Nollet le sait certainement: le ministre tenait permanence tous les samedis au boulevard Tirou. Il ne faut donc pas croire que l'audience n'était accordée qu'à la seule Kredietbank. C'était une habitude parfaitement normale, qui s'adressait à tous les contribuables.

Ensuite, le contribuable peut demander une remise ou une modération. Aucune des deux n'est liée à un barème; il s'agit d'une mesure qualifiée de gracieuse. Autrement dit, en fonction de circonstances économiques ou sociales, le ministre peut décider un montant inférieur à l'amende qui a été fixée par l'administration. Nous n'en voulions pas, parce que nous ne souhaitions pas exercer ce droit de grâce. Voilà ce qui a été dit.

Le **président**: Ceci est très important. Pour le dire clairement, l'amende a bien été fixée par des agents de l'administration. Ces derniers ont également obtenu de la Kredietbank qu'il n'y aurait plus de demande de suppression ou de diminution de l'amende. Il s'agissait d'une instruction donnée par le cabinet?

Pierre Goblet: Monsieur le président, je confirme que c'est ce que j'ai dit.

Le **président**: Il importe que ce soit très clair.

José Gillard: Je n'ai pas à interpréter les raisons en question. Lorsqu'on a parlé de 200% et que nous avons fait part de la situation au ministre, on nous a fait savoir qu'il ne s'agissait pas d'appliquer ce taux. Vous remarquerez, dans les documents, que j'ai dit clairement qu'il ne s'agissait pas d'appliquer l'amende de 1.000% ni de 200%. Nous avons dû, sur ordre, reprendre les négociations en présence de notre collègue de l'administration de la TVA, de l'Enregistrement et des Domaines, M. Decuyper. Au terme de cette négociation, nous proposions 75% d'amende. Selon une communication de haut lieu, il n'en était pas question. Il a fallu fixer un taux de 40%, qui nous a pratiquement été imposé. Je ne pourrai pas vous dire pourquoi, car je ne l'ai pas vécu.

Jean-Marc Nollet: Pouvez-vous nous fournir des pièces écrites concernant ce passage de 75% à un taux inférieur?

José Gillard: Aucune trace écrite.

Jean-Marc Nollet: Comment cela s'est-il passé? Lors d'une réunion, par contact téléphonique?

José Gillard: Probablement par contact téléphonique. Mais comme cela remonte à plus de onze ans, je ne peux vous dire précisément comment cela s'est passé. Je suis retraité depuis onze ans. Ca a dû se passer verbalement en tout cas.

Jean-Marc Nollet: Il n'y a pas de trace écrite? M. Goblet peut-il le confirmer?

José Gillard: Il n'y a de trace écrite de notre part qu'en retour de courrier, quand nous avons accepté le taux de 40%, sans avoir le choix.

Pierre Goblet: Une autre pièce a été saisie par la justice, numéros 0017/15 et 0017/16. Il s'agit d'une note que j'avais adressée au ministre, lui demandant son autorisation avant de prendre des initiatives. Les propositions étaient les suivantes: "En revenir au point de départ, c'est-à-dire inviter la KB et l'ISI à trouver un accord", - un accord, en droit d'enregistrement et en taxes assimilées au timbre, c'est une transaction -, "sur le pourcentage de la banque, puisque d'après LC,"- c'est-à-dire Luc Coppens - "le conseiller fiscal de la KB le suit sur l'idée d'accepter une amende à titre d'intérêts de retard. Cette formule permet de coincer à la fois la KB et l'ISI, alors que si c'est vous qui arbitrez, vous ferez un compromis qui est susceptible d'être critiqué des deux côtés." Voilà ce qui avait été écrit à l'époque au ministre.

Cette note est datée du 21 août 1995. La note de l'administration centrale date du 18 août 1995.

(...): ...

Pierre Goblet: Je n'ai jamais dit que ce n'était pas bon, un accord à 75%.

José Gillard: On ne l'a pas admis en haut lieu!

Jean-Marc Nollet): En haut lieu? C'est au-dessus? C'est le ministre.

José Gillard: Je vous laisse juge!

Pierre Goblet: De deux choses l'une: ou vous avez un problème avec Luc Coppens qui était votre adjoint bilingue, qui ne le voulait pas, et qui appartenait au même niveau que le vôtre... Pour ma part, lorsque j'ai eu une discussion avec

le ministre, dont je suis sous les ordres, il n'était pas question de critiquer le taux. Regardez la note! Il n'était – je le répète – pas question de critiquer le taux. Ce qui nous ennuyait, c'est qu'une nouvelle remise ou une modération de l'amende soit encore possible. Dans ce cas, le processus pouvait se dérouler en deux phases. Ainsi, on aurait pu prévoir une amende de 75%, par exemple. Par la suite, comme c'est leur droit, les intéressés s'adressent au ministre pour une nouvelle remise ou une nouvelle modération. De plus, une telle décision ne sera pas prise sur base légale. En effet, comme je l'ai expliqué, ce n'est pas une ~~mesure~~ légale, c'est une mesure liée à un droit de grâce. Il faut savoir que la remise ou la modération des amendes est un droit de grâce. Par conséquent, il ne faut pas tenir compte d'un barème fixé par la loi ou par un arrêté royal. C'est la Charte du contribuable! On aime ou on n'aime pas cette Charte, mais c'est ainsi!

Jean-Marc Nollet: Monsieur le président, je voudrais revenir un peu en arrière. M. Goblet s'est un peu emporté au sujet de pièces qui ne figureraient pas dans le dossier et qui pourraient faire pencher la balance pour tel ou tel dossier. Quand vous avez dit: c'est normal, que sous-entendiez-vous?

Pierre Goblet: Parce qu'un juge d'instruction instruit à charge et à décharge. Cela veut dire qu'il prend toutes les pièces. Ces dernières sont numérotées et font l'objet d'un examen. Ces pièces montrent sur quoi a porté l'examen du juge d'instruction pour arriver à la conclusion qu'il n'y avait pas de problème de légalité puisque c'est cela qui est reproché.

Pour ma part, je constate simplement que l'on fait une forme de pot-pourri. On prend les pièces qui "arrangent" et on les distribue. Et celles qui "n'arrangent pas" et qui pourraient permettre une disculpation ou la démonstration de la bonne-foi n'ont pas été remises. Je trouve donc que le procédé utilisé est pour le moins inélégant. Je ne parle pas d'autre chose!

Le **président**: Monsieur Goblet, pourriez-vous nous remettre une copie des deux pièces qui ne nous ont pas été transmises?

De toute façon, vous les avez lues. Vos propos ont été retranscrit verbatim.

Jean-Marc Nollet: Monsieur le président, on ne va tout de même pas en rester là?

Il y a des pièces dont on nous parle ici et on n'y aurait pas accès?

Christian Brotcorne: Monsieur le président, puisque ce dossier judiciaire est clôturé, ne pourrait-on pas s'adresser officiellement aux autorités judiciaires afin d'obtenir la copie de l'ensemble des pièces? Tous les problèmes seraient ainsi réglés.

Le **président**: Je ne suis pas contre.

Je rappelle tout de même que le but de cette commission n'est pas de refaire les enquêtes judiciaires ou administratives du passé. Je ne vais pas me laisser engager dans cette voie.

Je pense qu'il est intéressant de laisser parler librement les témoins, de façon à ce que nous puissions en tirer des conclusions quant à des garde-fous réglementaires ou légaux à placer pour empêcher la répétition de certains problèmes.

Je pense notamment que le fait qu'un ministre puisse être confronté à la nécessité de réaliser des arbitrages à la suite d'une requête en annulation ou en modération de la taxe – quelque taxe que ce soit d'ailleurs – rend le ministre extrêmement vulnérable. Si je devais personnellement faire ce genre d'arbitrage, cela me gênerait fortement.

Une des conclusions que nous pourrions peut-être tirer de ce genre de débat, c'est de mettre tous les ministres présents et futurs à l'abri de cette éventualité, à savoir être confrontés à cette pression que peuvent exercer sur eux les gens qui souhaitent voir réduire les amendes qui leur sont imposées.

J'estime qu'un système où un ministre doit faire des arbitrages portant sur des montants d'argent est mauvais.

Il est normal de prévoir des possibilités de recours. Les gens qui estiment que l'amende qui leur est imposée est excessive, à tort ou à raison, doivent pouvoir exercer un recours auprès d'une instance neutre, que ce soit auprès des cours et tribunaux ou d'une instance ad hoc. Mais, je le répète, laisser ce pouvoir au ministre est très dangereux car cela permet – comme dans cette affaire – de laisser croire que le ministre est peut-être intervenu de manière intempestive ou inopportune. C'est malsain.

Toutefois, on ne va pas refaire l'instruction.

Je n'ai pas d'objection à ce qu'on demande les

pièces de ce dossier qui est clos sur le plan judiciaire mais l'intérêt du débat que nous avons eu est de voir le type de procès d'intentions qu'on peut, à tort ou à raison, prêter à n'importe quel ministre confronté à ce genre de situation.

Pierre Goblet: Monsieur le président, je voudrais préciser que le ministre des Finances était tout à fait conscient de cette difficulté.

Traditionnellement, la remise ou la modération des amendes proportionnelles est déléguée au directeur général de l'Enregistrement, qui peut sous-déléguer aux directeurs régionaux. Cette délégation a toujours existé. En matière d'impôts directs où ce type de délégation n'existait pas, ~~cela remontait au cabinet où c'était délégué. Je suis certain que l'actuel ministre des Finances a exactement la même règle de conduite qui est tout à fait logique~~.

Comme la remise ou la modération est un droit gracieux, il est difficile de dire si on peut ou non introduire une réclamation sur ce type de remise et aller en justice. Il y a beaucoup de discussions à ce sujet, car ce n'est pas un problème de légalité mais c'est une ~~espèce~~ forme de soupape qui permet à des contribuables qui, par exemple, sont dans le besoin d'obtenir, pour des raisons qui n'ont rien à voir avec le droit fiscal, une remise de la modération.

~~Il faut que cela soit maintenu. Nous n'avons pas envie que cela reste au niveau purement politique car, comme vous le dites, cela peut poser d'énormes problèmes.~~

Le **président**: Je vais donner la parole à M. Gillard et je pense que nous aurons fait le tour de cette question.

José Gillard: Monsieur le président, je voudrais encore dire un petit mot pour compléter votre analyse. Je crois que si on insère ce que vous avez proposé dans des textes, il faudrait probablement y ajouter le fait que la taxation doit rester le domaine du taxateur. Cela me paraît essentiel.

Christian Brotcorne: Rassurez-moi, c'est toujours l'administration qui taxe et personne d'autre!

José Gillard: Malheureusement, de temps à autres, il y a des pressions qui sont sous-jacentes. Je l'ai dit tout à l'heure, des parlementaires s'intéressent parfois au voisin ou à l'ami. Ce n'est pas simple. Il faudrait au moins pouvoir dire que le taxateur reste maître de sa taxation.

Le **président**: Je suis d'accord avec vous.

Pierre Goblet: Je crois rêver quand j'entends cela! Il y a un principe de légalité de l'impôt. À partir du moment où un fonctionnaire recevrait un ordre illégal de la part du ministre, son devoir est de ne pas commettre l'acte illégal que le ministre lui demande. Si ces messieurs disent qu'ils savaient que l'ordre du ministre était illégal, ils devaient – ils ont prêté serment – ne pas l'exécuter.

Jean-Marc Nollet: (...)

Pierre Goblet: Il n'y en a pas eu, monsieur Nollet! C'est la réalité! L'article 172 de la Constitution date de ~~1830~~ 1831!

Le **président**: Je crois que nous avons bien compris. Lorsqu'un ministre des Finances quel qu'il soit est confronté à des demandes de modération, il se trouve dans une situation tout aussi délicate que celle dans laquelle se trouve le ministre de la Justice qui doit décider des libérations conditionnelles. Il faut éviter le fait que de telles décisions doivent être prises au niveau politique. C'est mon point de vue personnel.

Marcel Lamy: Je ne vais pas philosopher, je me contenterai de poser une question. Ce qui m'interpelle, c'est quand on parle de "négocier" une amende. Je ne comprends pas très bien cette expression. Je voudrais savoir avec combien de contribuables on négocie des amendes dans un contexte comparable et pour des redressements de cette importance. Si c'est un nombre réduit de contribuables ou – ce que je ne crois pas – une certaine "corporation" de contribuables, cela ne crée-t-il pas une distorsion entre les différentes catégories de contribuables? Si je brûle un feu rouge, personne ne va me demander combien je consens à payer. C'est le non-juriste qui réfléchit tout haut.

Le **président**: Tout ce qui a été dit est intéressant mais je voudrais passer à l'exposé de M. Pottie qui a été un personnage important dans toutes ces affaires, du moins dans les dossiers TOB.

Jean-Marc Nollet: J'ai encore une question pour M. Lamy qui ne porte pas sur un point précis, raison pour laquelle je l'ai réservée pour la fin de son intervention. Dans les différents documents qui ont été transmis à la commission, je suis retombé sur un rapport que vous avez envoyé le 10 juin 1996 à Philippe Maystadt. Vous y dites que

(1) Une nouvelle ~~[illegible]~~ directive me parvient concernant la deuxième banque, dans un contexte moins sympathique encore, directive stipulant que →

(2) Une autre directive m'est parvenue (enquête) concernant une troisième banque dans le chef de laquelle un redressement est finalement intervenu avec son accord, portant - si ma mémoire est bonne - sur →

(3) N'ajoute que pour la deuxième et la troisième banque, il y a eu, en plus de l'enquête TOB - GFIE visant leurs clients, une enquête et un redressement important concernant la G.F.I.E. que ces banques avaient elles-mêmes déduite de leur impôt →

"depuis 1995, les enquêtes ISI ont connu une intervention quasi permanente de la hiérarchie dans une proportion jamais connue auparavant". Cette phrase-là m'a profondément interpellé. Au début de votre exposé, je vous ai entendu dire qu'il n'y avait pas eu d'intervention de votre hiérarchie et puis je relis ce rapport, où l'expression "quasi permanente" me frappe tout particulièrement. Ce n'est pas une fois ou deux fois. Il ne s'agit pas seulement de la QFIE et de la KB. De manière générale, vous dites que les enquêtes ISI ont connu une intervention quasi permanente de la hiérarchie.

J'aimerais de votre part que vous précisiez ce que vous visiez dans ce rapport envoyé le 10 juin 1996 à Philippe Maystadt, ministre des Finances. Quelles étaient les enquêtes concernées? Qu'entendez-vous par quasi permanente et de quelle hiérarchie s'agit-il exactement?

Marcel Lamy: Monsieur Nollet, pour répondre à votre question, il faut d'abord voir quel était le contexte de cette note. Cette note voulait s'inspirer des réactions qui avaient provoqué entre autres les difficultés nées dans l'affaire de la Kredietbank. Or, après cette affaire, personnellement, je savais qu'il allait y avoir d'autres problèmes similaires dans d'autres banques.

À partir du moment où nous sommes allés dans une deuxième banque, celle située à proximité du boulevard Saint-Lazare, qui ne voulait pas renoncer au temps couru de la prescription, nous devions établir la TOB, sinon cela continuait à se prescrire. Cette banque ne collaborait pas à l'enquête et si vous tentiez d'avoir accès aux données vous permettant de chiffrer le montant exact, elle ne voulait même pas vous fournir les renseignements nécessaires. Je pense ici à l'interview de la troisième personne qui, finalement, ne répondait toujours pas aux questions posées. Vous deviez dès lors faire un redressement, établir un procès-verbal et, ensuite, décerner contrainte évidemment avec information au parquet. À ce moment-là, quelle autre possibilité y a-t-il que d'établir les droits et d'appliquer l'amende de 1.000%? Il n'y en a pas!

Cela signifie que l'amende est négociée pour une banque mais que pour une autre les arguments intellectuels pour négocier l'amende n'existent pas puisqu'elle ne collabore pas à l'enquête et ne fournit pas de renonciation au temps couru de la prescription. Dans le cas de cette deuxième banque, il y a donc eu plainte au parquet et je pense que le procès-verbal a été établi. Par contre, j'ignore si l'amende a été fixée à 1.000% parce qu'entre-temps une autre décision est intervenue. Celle-ci disait que, pour faire le redressement, il fallait un procès-verbal approuvé par moi à cette époque-là. Par la suite, il a été stipulé dans un bulletin que le procès-verbal ne devrait plus être approuvé par moi mais par l'administration centrale. Si vous le souhaitez, je peux faire des recherches pour retrouver la date.

En conséquence, une fois que l'entonnoir se resserre, il y a d'abord une première mesure, la mesure KB. Ensuite la deuxième mesure, qui est intervenue dans un cas encore moins sympathique, déterminait que je ne pouvais plus approuver le procès-verbal. Il y a eu par la suite le cas d'une troisième banque. J'ignore dans quelles circonstances cela s'est fait mais il y a également eu un redressement. Je me demande d'ailleurs si ce n'est pas cinq fois le chiffre que cette banque avait reconnu à M. Pottie en 1993. À combien l'amende devait-elle s'élever?

À la suite d'un contact qui a eu lieu "au-dessus de moi", cette banque a signé une renonciation au temps couru de la prescription. Au fur et à mesure que nos difficultés augmentent – et je le dis comme je le pense! – les banques trouvent donc une facilité de procédure au-dessus de nous! Que vous ayez d'autres problèmes à côté, on ne vous en parle même pas! Mis à part ce que je viens de dire sur ces deux banques, il y a eu une enquête portant sur la quotité forfaitaire d'impôts étrangers qu'elles avaient imputés.

Je vais simplement résumer: qu'était-il constaté? Les deux banques en question, objets de notre visite, imputaient sur leur impôt des sociétés une quotité forfaitaire d'impôt étranger. C'était simple. Une banque prêtait à l'autre, mais l'instrument passait par la Corée, ce qui veut dire que la banque en question imputait une QFIE sur ce qui, finalement, n'était qu'une boucle. Elles s'étaient arrangées: "Toi, tu me prêtes autant. Avec ma QFIE Corée, je nettoie autant de base imposable. Et toi, tu nettoies autant de base imposable." Finalement, quand on leur a mis cela sous le nez, nous avons obtenu un accord chez les deux. À ce moment-là, je crois que nous avons même eu un accord sur la TOB, accord qu'elles refusaient précédemment.

Quelqu'un a utilisé l'expression "essayer de rattraper la sauce". Nous avons rattrapé la sauce, mais je trouve que les conditions n'étaient pas normales. On a un peu l'impression – excusez-moi – qu'il faut – appelons-ça un jeu de l'esprit, car ce n'est pas physique – à la fois se battre

contre les gens qu'il faut contrôler, ~~mais qu'au-dessus de moi, on n'avait~~ pas l'air de ~~très bien~~ comprendre ce qui se passait réellement.

Jean-Marc Nollet: Et vous avez même terminé votre rapport en disant: "Y a-t-il une lutte à deux vitesses contre la fraude?".

Monsieur Goblet, je suppose que vous étiez encore au cabinet à l'époque quand vous avez reçu cela, j'aimerais savoir si vous avez été interpellé. Quand une telle note, un tel rapport arrive?

Marcel Lamy: Si vous le permettez, elle a été adressée au ministre et, sauf erreur de ma part, certainement à mon directeur général. Je ne l'aurais pas fait derrière son dos.

Pourquoi ai-je adressé cette note? À un certain moment, il m'a été signalé que M. Maystadt souhaitait un entretien avec les gens de l'ISI de Bruxelles. Le ministre décide; cela ne me cause aucun problème. Qu'ai-je fait? Il n'entrait pas dans mes intentions qu'il discute avec moi seul. Mais j'ai voulu que la discussion reste centrée sur les problèmes de fonctionnement, ce qui restait essentiel pour moi. C'est pour cela que j'ai adressé cette note: je voulais dire ce que je pensais être nos difficultés principales.

L'entretien en question n'a jamais eu lieu. M. Maystadt m'a téléphoné pour dire qu'il avait prévu de passer chez nous, mais – je crois – il avait une interpellation à la Chambre. D'après moi, son intention était réellement d'avoir cet entretien.

Le **président**: Vous allez recevoir le document. Après M. Goblet, nous passerons à l'exposé de M. Pottie.

Pierre Goblet: Monsieur le président, nous constatons que la lettre porte comme cachet d'entrée ISI-BBI. C'est pour le moins ~~amusant~~.

Jean-Marc Nollet: Cela veut dire que cette lettre ne serait pas arrivée?

Pierre Goblet: Je n'en sais rien. En tout cas, elle ne porte pas le cachet du cabinet. Vous savez qu'au sein du cabinet ~~du ministre des Finances~~, tout ce qui rentre et ce qui sort ~~est indiqué~~.

Jean-Marc Nollet: Vous affirmez n'en avoir pas eu connaissance?

Pierre Goblet: Je n'en ai pas eu connaissance ~~dans les documents qui ont été saisis par la~~ gendarmerie. Ils ont pris tout ce qui s'y trouvait. Pour ma part, cette lettre n'est pas en ma possession. De plus, il m'aurait été impossible de disposer d'une lettre portant le cachet ISI.

Jean-Marc Nollet: Merci pour votre franchise.

De **voorzitter**: De volgende spreker is de heer Pottie. Hij is al een of twee keer tussenbeide gekomen. Ik wil hem toch opnieuw horen, want ik meen dat hij een belangrijke rol heeft gespeeld wat de beurstaks betreft. Ik wil hem de gelegenheid geven een coherente, globale uiteenzetting te geven over zijn ervaringen ter zake.

Jean Pottie: Mijnheer de voorzitter, ik stel mij nogmaals voor. Ik ben Jean Pottie van de Opsporingen van de Documentatiedienst van de Registratie. U moet zich daar niet te veel bij voorstellen. Ik had destijds twee medewerkers, eentalig Frans. Alle Nederlandstalige dossiers waren voor mij alleen. Soms nam ik mijn directeur mee, om niet alleen te zijn.

Begin oktober 1992 kreeg ik een telefoontje van Jacques Sollios die zei: ik heb contact gehad met uw chef, Eveline Bricout over taksen. Er zou een probleem kunnen zijn inzake de beurstaks van die FBB-dossiers. Ik had nog nooit van FBB gehoord. Ik maakte een afspraak met die mensen. Wij hebben twee uur gediscuteerd en wat gebladerd en dergelijke. Zo bleek direct dat er een probleem was bij de Kredietbank. Ik heb toen een audiëntie gevraagd bij de heer Decuyper, die er jammer genoeg niet meer is. Die heeft mij ontvangen. Ik heb hem kort de situatie uitgelegd inzake die beurstaks en hij heeft mij gezegd: als u durft en als u wilt, Pottie, mag u het van mij, maar let op, maak geen brokken. Dat was zijn discours.

Gedurende de hele enquête heb ik nooit meer iets gehoord van de heer Decuyper. Wat dat betreft, is die zo clean als wat.

Ik begon met de Kredietbank. Eerste afspraak: volledig negationisme: "Het is niet mogelijk." Tweede afspraak: "Als u iets kunt bewijzen..." Tegen de derde afspraak was ik ondertussen al een maand aan het fotokopiëren in de kantoren van de heer Sollios. Van alle mogelijke dossiers die hij had met documenten van banken, hadden wij een triage gemaakt. Ik kon uiteindelijk een paar – slechts een paar – operaties volledig bewijzen inzake beurstaks bij de KB. Het principe dat wij toen nog aankleefden was dat er operatie per operatie moest worden bewezen, wat in dat geval geen sinecure was.

Ik heb mij toen fameus kwaad gemaakt omdat zij mij gewoon niets wilden geven. Het resultaat was dat ik de volgende dag telefoon kreeg en werd uitgenodigd door de KB. Ik meen dat ik een van de enige ambtenaren was die ooit zijn uitgenodigd geweest op het directiekantoor van de KB. Dat was op een vrijdagavond om 18.30 uur. Ik ging daar naartoe, met mijn directeur, en heb een spelletje blufpoker gespeeld. Ik had intussen de bewijzen van drie operaties bijeengekleefd en ik liet die documenten rondgaan. Na rijp beraad heeft de directieraad gezegd: goed, Pottie, wij geven toe dat wij het spel hebben georganiseerd via Nederland, en dergelijke. Zij gingen betalen.

Dat was vrijdagavond. Men zei: "U mag maandag om uw cheque komen, op voorwaarde dat u de namen van de klanten niet moet hebben". Ik moest de namen van de klanten niet hebben om de eenvoudige reden dat de BBI werd verondersteld de dossiers van de FBB te hebben.

Ik ging dus om die cheque. Voor la petite histoire, ik krijg een envelop met een cheque van 151 miljoen – dat was voor een kleine inspecteur van de registratie al een redelijk bedrag –, ik open die envelop en zie dat die cheque op mijn persoonlijke naam en persoonlijk adres staat. Op dat moment dacht ik: ga ik direct naar Zaventem, of ik vraag een andere cheque? Ik heb dan toch maar een andere cheque gevraagd op naam van het zesde kantoor van Brussel, waar de beurstaks moet worden betaald. Ze hebben mij daarbij een papier gegeven met de fameuze balance carrée.

Wij zijn dan begonnen met andere banken. Ik heb er 13 in totaal gedaan. Ondertussen was er een fanatiekeling van de BBI, de heer Crepin – hij is hier al gepasseerd als getuige – die de vierkantsbalans, la balance carrée, na zes maanden uit elkaar heeft gevezen met verschillende gegevensbanken van de dossiers van de FBB die niet konden kloppen met het volume van taks. Hij heeft dat gecombineerd. Vandaar terug naar af of liever terug naar op, terug naar de Kredietbank. De rest heb ik dan samen met de mensen van de BBI gedaan.

In tegenstelling tot wat de heer Goblet hier heeft gezegd, is de samenwerking tussen de registratie – dat was ik – en de BBI zeer goed verlopen in tientallen dossiers nadien onder het directoraat van de heer Lamy. Nu is dat op een zeer laag pitje, door omstandigheden van directieopties, zal ik maar zeggen.

Ik ben ervan overtuigd dat de Kredietbank voor mijn bezoek al had uitgerekend hoeveel het hen kon kosten, zeker met betrekking tot de rechten. Zij hebben mij gewoon een cijfer gegeven. Ze zullen gedacht hebben: 151 miljoen is voor een inspecteurtje van de registratie al heel goed gewerkt, die zal niet meer bougeren. Ik denk dat dat de bedoeling was.

Ik wil dat ene element toch wel aanhalen. De heer Goblet heeft hier ook over de "dol" gesproken. Wat betreft die eerste transactie, zij hadden op hun eerstecommuniezieltje gezworen dat zij alle cijfers correct zouden meedelen. Nadien bleek echter dat daar niets van aan was. Twee jaar nadien is dat dus werkelijkheid geworden. Die "dol" bestaat volgens mij effectief en het is een bewuste "dol". Ik heb nadien vernomen dat er ook een tweespalt was in de Kredietbank. Er was een fractie die er in één keer van af wilde, koste wat kost, en er was een andere fractie die nog wilde foefelen. Men wou die pluim op zijn hoed steken, er was nog 200 miljoen aan de kant gezet. In de bankwereld is een frank een frank. Zo ervaar ik dat.

Concreet wat de boete betreft, heb ik een paar vergaderingen meegemaakt, onder andere de laatste met de heren Gillard en Lamy. Ik ben daar fameus uit mijn krammen geschoten tegen de heer Gillard. U weet dat nog. Ik vond dat het gewoon belachelijk was. Zelfs die 75% vond ik gezien de omstandigheden belachelijk. De heer Gillard is na de vergadering bij mij gekomen en heeft gezegd: "Monsieur Pottie, il faut aussi nous comprendre. Je suis sous pression". Ik denk dat daarmee alles gezegd is in het kort.

José Gillard: Et quelle pression!

Jean Pottie: Ça, vous ne me l'avez pas spécifié.

José Gillard: Non, je ne l'ai pas spécifié.

Jean Pottie: Ik wil nog één ding zeggen, over het voorstel van de heer Goblet om de BBI te integreren in de AFER. Ik vind dat een heel slecht voorstel. We hebben gezien wat er is gebeurd met het Hoog Comité van Toezicht. De vervangende diensten doen niets, ze zijn vleugellam geworden. Het is niet omdat de BBI momenteel minder functioneert – met minder functioneren bedoel ik op een andere manier functioneren – dan onder de heer Lamy dat die zich in de toekomst niet kan herbronnen en functioneler worden. Ik zal het niet langer rekken.

Pierre Goblet: Je suis d'accord avec ce que M. Pottie a expliqué. Comment a-t-il été désigné pour

mener ce type d'enquête? La réponse se trouve dans la note du 28 décembre 1992, qui avait été envoyée aux contributions. Si vous regardez, à la dernière page, le renvoi n°2, il est dit qu'il y a lieu de vérifier s'il y avait eu des transactions, donc des ventes de titres. Il est noté "à vérifier avec l'Enregistrement". Vous constatez qu'il est indiqué "et le cas échéant, appliquer l'amende de dix fois le droit éludé". Je ne sais pas qui a souligné, ce n'est pas moi qui l'ai fait.

On avait demandé qu'il y ait une intervention de l'administration de l'Enregistrement, ou plus exactement du SRD. Une réunion a eu lieu en janvier 1993, à laquelle assistait M. Decuyper - mais je n'en suis pas sûr-, Mme Bricout - la responsable à l'administration des taxes assimilées au timbre -, le directeur général des Contributions et peut-être quelqu'un de l'ISI. Lors de cette réunion, tout le monde s'est mis d'accord pour que le SRD en soit chargé. C'est comme cela que cette enquête a démarré. Cela confirme ce que M. Pottie vient d'expliquer.

Jean Pottie: Mme Bricout était la seule en Belgique qui s'y connaissait en taxes. Moi, j'avais fait une vingtaine de petits contrôles à l'époque. S'attaquer à une banque, c'était autre chose!

Men bevindt zich op compleet vijandelijk terrein, gedropt zoals een enkele Amerikaanse soldaat die van Bush de opdracht kreeg om Irak te bevrijden.

De **voorzitter**: Thans kunnen de overige vragen aan de heer Pottie worden gesteld.

Luk Van Biesen (Open Vld): Mijnheer de voorzitter, ik wil mij niet direct richten tot de heer Pottie. Uiteindelijk is er een akkoord gekomen omtrent die 40%. Hebt u kennis van het feit of daarna andere belastingplichtigen dit akkoord hebben ingeroepen om ook een boete van 40% te krijgen? Er word hier bevestigend en ontkennend geknikt.

Misschien kan de heer Gillard die vraag beter beantwoorden. Is dit een precedent gebleken voor veel andere dossiers?

Est-ce que ceci est devenu un précédent pour beaucoup d'autres dossiers?

José Gillard: Je pense que M. Lamy est mieux placé que moi pour parler de cette question car il a dû être confronté à ce problème.

Marcel Lamy: Des choses ont déjà été écrites à ce sujet. C'est tout simple. Le monde des banques peut être comparé à un petit village. N'imaginez pas que ce que la KB a obtenu, ne l'a pas été par les deux banques qui ont fait de l'obstruction. Je pense ici notamment aux circuits en boucle. Au total, cela a fait l'objet d'un accord portant sur 1,5 milliards de francs belges avec des avocats fiscalistes combatifs pour les défendre. Imaginez-vous qu'on ait pu appliquer 75 ou 100%, voire 200% à ces banques? Non. Elles voulaient que le même tarif que celui de la KB leur soit appliqué.

Luk Van Biesen: Voor het akkoord met de KB, was 40% een percentage dat ook al in andere dossiers ooit was gebruikt?

Marcel Lamy: De KB was de eerste rechtzetting inzake beurstaks. Natuurlijk hebben de anderen gezegd: "Wij moeten dezelfde korting hebben".

Luk Van Biesen: Hij kan dezelfde redenering ook gebruiken in andere dossiers, zelfs al heeft dat met beurstaks niets te maken.

Jean Pottie: Ik kan u daar een ander antwoord op geven. De bedrijfscultuur van de registratie was toen, en is nog, helemaal anders dan die van de BBI. De bedrijfscultuur is een minimumboete met akkoord: zo weinig mogelijk wind maken, zo weinig mogelijk ambras maken. Op het moment dat het aanvaardbaar is: aanvaard het en boeken toe.

Pierre Goblet: Monsieur le président, je ne crois pas que nous sommes dans un village; et que si ~~nous avons reçu~~ une amende, nous allons sur la place du marché et se vanter d'avoir eu une amende de 40%. ~~Je ne crois absolument pas à~~ Cette explication.

Le **président**: Je vais libérer les témoins que je remercie. Nous avons entendu beaucoup de choses intéressantes aujourd'hui.

Je demande aux membres de la commission de rester encore quelques minutes pour l'organisation des travaux futurs.

Lecture faite, persiste et signe,

.....
José Gillard

Lecture faite, persiste et signe,

Jouit-G 30 mars 2009

Pierre Goblet

Lecture faite, persiste et signe,

.....

Marcel Lamy

Na lezing, volhardt en tekent,

.....

Jean Pottie

mener ce type d'enquête? La réponse se trouve dans la note du 28 décembre 1992, qui avait été envoyée aux contributions. Si vous regardez, à la dernière page, le renvoi n°2, il est dit qu'il y a lieu de vérifier s'il y avait eu des transactions, donc des ventes de titres. Il est noté "à vérifier avec l'Enregistrement". Vous constatez qu'il est indiqué "et le cas échéant, appliquer l'amende de dix fois le droit éludé". Je ne sais pas qui a souligné, ce n'est pas moi qui l'ai fait.

On avait demandé qu'il y ait une intervention de l'administration de l'Enregistrement, ou plus exactement du SRD. Une réunion a eu lieu en janvier 1993, à laquelle assistait M. Decuyper - mais je n'en suis pas sûr-, Mme Bricout - la responsable à l'administration des taxes assimilées au timbre -, le directeur général des Contributions et peut-être quelqu'un de l'ISI. Lors de cette réunion, tout le monde s'est mis d'accord pour que le SRD en soit chargé. C'est comme cela que cette enquête a démarré. Cela confirme ce que M. Pottie vient d'expliquer.

Jean Pottie: Mme Bricout était la seule en Belgique qui s'y connaissait en taxes. Moi, j'avais fait une vingtaine de petits contrôles à l'époque. S'attaquer à une banque, c'était autre chose!

Men bevindt zich op compleet vijandelijk terrein, gedropt zoals een enkele Amerikaanse soldaat die van Bush de opdracht kreeg om Irak te bevrijden.

De **voorzitter**: Thans kunnen de overige vragen aan de heer Pottie worden gesteld.

Luk Van Biesen (Open Vld): Mijnheer de voorzitter, ik wil mij niet direct richten tot de heer Pottie. Uiteindelijk is er een akkoord gekomen omtrent die 40%. Hebt u kennis van het feit of daarna andere belastingplichtigen dit akkoord hebben ingeroepen om ook een boete van 40% te krijgen? Er word hier bevestigend en ontkennend geknikt.

Misschien kan de heer Gillard die vraag beter beantwoorden. Is dit een precedent gebleken voor veel andere dossiers?

Est-ce que ceci est devenu un précédent pour beaucoup d'autres dossiers?

José Gillard: Je pense que M. Lamy est mieux placé que moi pour parler de cette question car il a dû être confronté à ce problème.

Marcel Lamy: Des choses ont déjà été écrites à ce sujet. C'est tout simple. Le monde des banques peut être comparé à un petit village. N'imaginez pas que ce que la KB a obtenu, ne l'a pas été par les deux banques qui ont fait de l'obstruction. Je pense ici notamment aux circuits en boucle. Au total, cela a fait l'objet d'un accord portant sur 1,5 milliards de francs belges avec des avocats fiscalistes combatifs pour les défendre. Imaginez-vous qu'on ait pu appliquer 75 ou 100%, voire 200% à ces banques? Non. Elles voulaient que le même tarif que celui de la KB leur soit appliqué.

Luk Van Biesen: Voor het akkoord met de KB, was 40% een percentage dat ook al in andere dossiers ooit was gebruikt?

Marcel Lamy: De KB was de eerste rechtzetting inzake beurstaks. Natuurlijk hebben de anderen gezegd: "Wij moeten dezelfde korting hebben".

Luk Van Biesen: Hij kan dezelfde redenering ook gebruiken in andere dossiers, zelfs al heeft dat met beurstaks niets te maken.

Jean Pottie: Ik kan u daar een ander antwoord op geven. De bedrijfscultuur van de registratie was toen, en is nog, helemaal anders dan die van de BBI. De bedrijfscultuur is een minimumboete met akkoord: zo weinig mogelijk wind maken, zo weinig mogelijk ambras maken. Op het moment dat het aanvaardbaar is: aanvaard het en boeken toe.

Pierre Goblet: Monsieur le président, je ne crois pas que nous sommes dans un village; et que si nous avons reçu une amende, nous allons sur la place du marché et se vanter d'avoir eu une amende de 40%. Je ne crois absolument pas à cette explication.

Le **président**: Je vais libérer les témoins que je remercie. Nous avons entendu beaucoup de choses intéressantes aujourd'hui.

Je demande aux membres de la commission de rester encore quelques minutes pour l'organisation des travaux futurs.

Lecture faite, persiste et signe,

.....
José Gillard

Lecture faite, persiste et signe,

.....
Pierre Goblet

Lecture faite, persiste et signe,

.....
Marcel Lamy

Na lezing, volhardt en tekent,

.....
Jean Pottie

.....
Pierre Goblet

Lecture faite, persiste et signe,

.....
Marcel Lamy

Na lezing, volhardt en tekent,

.....
Jean Pottie

PARLEMENTAIRE ONDERZOEKSCOMMISSIE BELAST MET HET ONDERZOEK VAN DE GROTE FISCALE FRAUDEDOSSIERS

van

MAANDAG 17 NOVEMBER 2008

Namiddag

_____

COMMISSION D'ENQUETE PARLEMENTAIRE CHARGEE D'EXAMINER LES GRANDS DOSSIERS DE FRAUDE FISCALE

du

LUNDI 17 NOVEMBRE 2008

Après-midi

_____

La séance est ouverte à 14.20 heures et présidée par M. François-Xavier de Donnea.
De vergadering wordt geopend om 14.20 uur en voorgezeten door de heer François-Xavier de Donnea.

Audition de M. Alois Van de Voorde, secrétaire général honoraire du ministère des Finances concernant des dossiers QFIE
Hoorzitting met de heer Alois Van de Voorde, eresecretaris-generaal van het ministerie van Financiën over FBB-dossiers

De **voorzitter**: De N-VA heeft mij meegedeeld dat zij een nieuwe medewerker heeft aangesteld. Hij moet dus de eed afleggen, als medewerker. Ik vraag aan de heer Wim Adriaens om de eed af te leggen.

Wim Adriaens: Ik zweer het geheime karakter van de werkzaamheden niet te zullen schenden.

De **voorzitter**: Ik neem akte van uw eedaflegging.

Vandaag zullen wij de oud-secretaris-generaal van het ministerie van Financiën, de heer Van de Voorde, verhoren.

Ik herinner er u aan dat conform artikel 4, § 1, van de wet van 3 mei 1880 op het parlementair onderzoek, gewijzigd bij de wet van 30 juni 1996, de onderzoekscommissie alle in het Wetboek van strafvordering omschreven onderzoeksmaatregelen kan nemen. Zij kan onder meer getuigen onder eed horen.

Alvorens u te vragen de eed af te leggen, wens ik de aandacht te vestigen op het laatste lid van artikel 8 van bovenvermelde wet, volgens hetwelk iedere getuige kan aanvoeren dat hij, door naar waarheid een verklaring af te leggen, zich zou kunnen blootstellen aan strafvervolging en derhalve getuigenis weigeren (zie ook artikel 14, 3, g, van het internationaal verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten van 19 december 1966, bekrachtigd bij de wet van 15 mei 1981).

Dat betekent dat u het recht hebt om te zwijgen wanneer u meent dat uw publieke verklaring later tegen u zou kunnen worden gebruikt in een strafvordering.

Ik wil er vervolgens nog de nadruk op leggen dat u, krachtens artikel 9 van dezelfde wet, voor valse getuigenis kan worden gestraft met een gevangenisstraf van twee maanden tot drie jaar en dat u voor een termijn van ten minste vijf en ten hoogste tien jaar kunt worden ontzet uit het recht om te kiezen of verkozen te worden.

Ten slotte wijs ik u erop dat tengevolge van artikel 3 van vernoemde wet de geheimhouding van uw verklaringen niet is gewaarborgd, tenzij het gaat om verklaringen die zijn afgelegd tijdens een vergadering met gesloten deuren en waarover de commissie zich uitdrukkelijk heeft verbonden de geheimhouding in acht te nemen. Bovendien is ieder stuk dat u aan de commissie zou overleggen vatbaar voor openbaarmaking.

Na deze verduidelijkingen vraag ik u de eed af te leggen door de hand te heffen en de volgende woorden te herhalen: “Ik zweer de gehele waarheid en niets dan de waarheid te zullen zeggen.”

- De heer Alois Van de Voorde legt de eed af in het Nederlands.

Ik neem akte van uw eedaflegging.

Avant d'entendre M. Van de Voorde, il est peut-être bon de rappeler quelles sont les tâches de la commission d'enquête. Il est bon que, périodiquement, nous nous les remettions en mémoire.

Het is misschien van belang dat ook de heer Van de Voorde goed in het hoofd heeft dat de commissie meer specifiek als taak heeft de diverse vormen van financieel-economische fraude te inventariseren, de problemen inzake opsporingen en vervolging bij elk van die vormen vast te stellen, de werking van de diensten belast met de bestrijding van de financieel-economische fraude door te lichten en fraudegevoelige economische en financiële sectoren door te lichten. De commissie formuleert aan de hand van haar vaststellingen besluiten en aanbevelingen. Zij stelt wijzigingen voor inzake de nationale en internationale regelgeving en samenwerking.

Le but de la commission est donc bien de repérer les dysfonctionnements dans les services et dans les mécanismes de lutte contre la fraude.

Je rappelle à M. Van de Voorde que nous avons commencé par l'examen des dossiers QFIE in globo, puisque ces dossiers présentent de fortes analogies les uns avec les autres. Ils méritaient donc d'être traités globalement.

Ik geef nu het woord aan de heer Van de Voorde, zodat hij ons zou kunnen zeggen hoe hij de afhandelingen van de QFIE-zaken ziet en hoe hij denkt dat zijn administratie heeft gewerkt en heeft kunnen werken. Wij zijn ook geïnteresseerd in zijn opinie over de middelen die de administratie al dan niet heeft gehad om die onderzoeken tot een goed einde te brengen.

Er is ook een specifiek probleem waarover wij zeker de opinie van de heer Van de Voorde zouden willen horen, namelijk zijn opinie over alles wat de territoriale bevoegdheid van de fiscale administratie betreft. In het FBB-dossier Anhyp werd en wordt nog altijd de territoriale bevoegdheid van de bijzondere belastinginspectie in vraag gesteld.

Uit de stukken die de commissie van de getuige heeft ontvangen blijkt inderdaad dat het fiscaal onderzoek in dit dossier werd uitgevoerd door de vierde BBI Brussel. Belangrijk is dat dit onderzoek grotendeels in 1993 werd uitgevoerd en heeft geleid tot taxaties in december 1993.

Door Anhyp wordt echter gesteld dat de vierde BBI Brussel in 1993 niet over nationale controlebevoegdheid beschikte zodat het onderzoek van de BBI niet rechtsgeldig is. Bijgevolg zouden de doorgevoerde taxaties nietig zijn volgens Anhyp. Ook daarover zouden we zeker graag de mening van de heer Van de Voorde horen.

We hebben tijdens vroegere zittingen gehoord dat u voorzitter was van de zogenaamde commissie-Van de Voorde. Dat was een soort min of meer formele of informele groep die vertegenwoordigers van de administratie en van de banken verenigde onder uw voorzitterschap. We willen dus graag weten wat de draagwijdte en de natuur van de activiteiten van die “commissie-Van de Voorde” waren.

We zouden ook iets willen horen over de briefing van de ambtenaren die u hebt gedaan voor het verhoor in de commissie voor Financiën van januari 1997 betreffende het vergelijk dat tot stand is gekomen tussen de administratie en de Kredietbank, met name over de beurstaks.

Mijnheer Van de Voorde, dat is algemeen geschetst wat wij van u verwachten. Na uw inleiding zullen de leden zeker meer gedetailleerde en precieze vragen stellen.

Alois Van de Voorde: Mijnheer de voorzitter, ik ben jurist van vorming. Na de universiteit heb ik mijn legerdienst vervuld. Tegelijkertijd deed ik mijn stage aan de balie. Ik ben reserveofficier bij de pantsertroepen geweest. Ik heb mijn legerdienst gedaan, maar tijdens mijn legerdienst was ik reeds met mijn stage aan de balie bezig. Ik heb bijvoorbeeld voor de krijgsraad in Keulen verschillende soldaten verdedigd.

Ik ben dan een drietal jaar aan de balie gebleven. Die periode werd echter door mijn legerdienst onderbroken. Ik ben daarna in dienst van het Hoofdbestuur van de directe belastingen getreden. Ik belandde er op de juridische dienst. Ik heb daartoe examen afgelegd. Wij waren met meer dan honderd kandidaten. Ik kwam als eerste uit het examen.

Ik ben drie à vier jaar werkzaam geweest op het Hoofdbestuur van de directe belastingen. Ik werkte er op de juridische dienst. Ik heb er veel voorzieningen en verbrekingen ingeleid en opgesteld in het Nederlands en het Frans.

Ik heb er ook twee artikelen geschreven. Eén artikel was heel interessant. Ik schreef het in 1962

en het werd in het Tijdschrift voor Bestuurswetenschappen gepubliceerd. Het had als titel: “De zelfstandige bevoegdheid van de regionale directeurs bij de directe belastingen”. Het is nog steeds het lezen waard.

Ik publiceerde, ook op het Hoofdbestuur van de directe belastingen, nog een ander artikel over “de belastingsvrijdom van de levensverzekering”.

Na drie jaar heb ik deelgenomen aan het examen bij de Inspectie van Financiën. Er waren negen laureaten. Ik was tweede. Ik kon toen naar de Inspectie gaan, maar ik wilde liever naar de studiedienst van het ministerie van Financiën, wat ik ook heb gedaan.

Later, in 1997, ben ik secretaris-generaal geworden.

Ik ben in feite pas vrij laat, eind 1996 – begin 1997, bij de hele discussie rond de FBB betrokken geweest. Ik volgde weliswaar de discussie van op een afstand, maar pas toen werd ik er tamelijk bij betrokken, namelijk op het moment dat de discussie in het kader van de BBI en de problemen over de onderlinge bevoegdheden van het Hoofdbestuur en de regionale directies begon. Er was toen ook dikwijls onenigheid over de visie op de BBI.

Ik heb de BBI uiteraard van nabij gevolgd. Ik heb de dienst nog weten oprichten, met name in 1978.

Dan kom ik aan de problematiek van de territorialiteit. Ik heb daarvan geen idee. Wij hebben daarover indertijd onder mekaar niet gediscussieerd. Waarschijnlijk is dat pas gebleken in de discussie over Anhyp. Het is nu trouwens de eerste keer dat ik verneem dat er daarover een discussie was.

Dan kom ik aan dat fameuze onderhoud met die ambtenaren. Dat is belangrijk. Ik heb die mensen ontvangen op 21 januari 1997. Ik wist dat dit een delicate vergadering was. Ik heb toen gevraagd aan het hoofd van de juridische dienst van het ministerie van Financiën, de heer Druart, om mij bij te staan.

Dat is gebeurd in mijn bureau, met vier ambtenaren. Dat was een zeer korte vergadering, van twee à drie minuten. Ik heb die mensen gewoon in alle vriendelijkheid gezegd dat het een gewone hoorzitting was, geen parlementaire onderzoekscommissie, en dat ze gehouden waren aan het beroepsgeheim, moesten trachten om geen ruzie te maken en dat ze zich daar waardig moesten gedragen. Dat was in twee à drie minuten gedaan.

Ik heb op niemand van die mensen druk uitgeoefend. Ik kwam trouwens tamelijk goed overeen met al die mensen. Ik heb gezegd dat ze voorzichtig moesten zijn, dat het een delicate opdracht was die ze kregen en wat weet ik nog allemaal.

Dan is die hele discussie begonnen over de strafmaat die er moest worden gegeven. Ik ben pas ingeschakeld toen het tamelijk ver gevorderd was, toen de discussie aan gang was tussen de verschillende administraties. Dat is allemaal zeer complex, complexer dan sommige mensen denken.

Ik heb hier een nota die destijds werd opgesteld door de heer Delporte, op 20 juni 1997. Hij geeft daarin de historiek van de taks op beursverrichtingen en ook de demarches daarin van de BBI. Daaruit blijkt dat ongeveer drie administraties bevoegd waren of moesten tussenkomen, niet alleen de BBI, maar ook de directe belastingen en de administratie van de btw, de Registratie en de Domeinen, die trouwens bevoegd was voor die boete. Dat is dus een zeer complex iets.

In het kader van de toekenning en de discussie over die boete tussen het kabinet en de administraties, heb ik een paar opdrachten gekregen van minister Maystadt. Die opdrachten zijn hier waarschijnlijk wel bekend. Onder meer had de administratie een aantal stukken uit het dossier niet volledig gegeven aan minister Maystadt, zodanig dat hij eigenlijk niet zo goed was ingelicht. Het was voor de administratie toen misschien ook niet zo eenvoudig. Toen is gebleken dat de administratie zelf beslist had dat niet te doen. Ten andere, het ging ook om een formidabel pak dossiers. Wat moest de administratie er precies uit halen? Dat moest allemaal tamelijk snel gebeuren. De administratie dacht bovendien, gezien het stadium van het onderzoek van het dossier, dat bepaalde stukken niet moesten worden voorgelegd aan de minister. Daarover heeft een fameuze discussie plaatsgevonden, zoals u wel weet.

Inzake de bepaling van de boete en dergelijke, heb ik absoluut niet geïntervenieerd. Dat was trouwens reeds voorbij. Ik werd pas ingeschakeld vanaf eind 1996 en in de loop van 1997.

Dat is voorlopig alles wat ik kan meedelen, mijnheer de voorzitter.

Jean-Marc Nollet : Monsieur le président, j'ai une série de questions à poser à M. Van de Voorde.

Je voudrais tout d'abord revenir sur cette réunion de briefing. Au-delà du fait qu'elle n'a duré que deux ou trois minutes, je voudrais savoir si ce genre de réunions est habituel et, plus encore, si c'est vous qui avez pris l'initiative de réunir ces personnes avant la commission parlementaire ou s'il y a eu des consignes ou une demande venues d'ailleurs. J'ai entendu, dans votre propos initial, le reflet des faits mais je ne comprends toujours pas pourquoi vous avez jugé nécessaire de le faire.

Ma deuxième question tourne autour d'éléments liés à la question des compétences territoriales de l'ISI à l'époque. Puisque, manifestement, le cadre organique était réorganisé déjà depuis fin 1992, je ne comprends pas pourquoi vous avez attendu plus d'un an pour rendre ce nouveau cadre effectif et fixé, dans le cadre de la décision qu'on attendait du secrétaire général, le regroupement des compétences territoriales. Pourquoi a-t-il encore fallu attendre un an avant que cette décision ne soit publiée?

Vous avez rappelé que vous étiez juriste et vous savez très bien que tant que cette décision n'est pas publiée, elle n'est pas effective ou qu'elle peut entraîner une série de problèmes relatifs à sa non-publication.

Ce qui apparaît comme une simple formalité émanant d'un arrêté royal décidé fin 1992 a manifestement duré très longtemps. C'est à votre niveau que se situe la responsabilité et, en tout cas, la signature de cet acte.

Pourquoi a-t-on attendu un an avant que cela ne soit traduit concrètement sur le terrain par votre décision? Pourquoi faut-il encore attendre une année supplémentaire avant la publication au Moniteur?

Enfin, il y a encore une autre dimension dans mes questions, dimension liée au fait que, sauf erreur de ma part, vous étiez aussi administrateur chez Sidmar.

Or il semble que Sidmar soit l'un des plus gros, sinon le plus gros utilisateur de la QFIE Italie, mais aussi Uruguay.

Je voudrais que vous soyez très précis à ce sujet. En effet, à l'époque, le secrétaire général du ministère était en même temps administrateur chez Sidmar. Il est quand même étonnant que vous ayez laissé passer ce genre de montage.

J'ai encore quelques sous-questions à vous poser, mais j'aimerais que vous me donniez, au préalable, une explication à ce sujet.

Dirk Van der Maelen : Mijnheer de voorzitter, u hebt er zelf al allusie op gemaakt. Ik dacht dat het een signaal was voor de heer Van de Voorde om er zelf dieper op in te gaan. Dat comité waar hoge vertegenwoordigers van het ministerie van Financiën met vertegenwoordigers van de bankwereld samen zaten, daarover zou ik van de heer Van de Voorde toch eens willen vernemen hoe dat in zijn werk ging, wat daar werd afgesproken, wat de conclusies waren die daaruit werden getrokken. Meer bepaald, gingen daaruit ook impulsen naar de lopende onderzoeken waar vele banken inzake FBB bij betrokken waren?

Hagen Goyvaerts : Ik heb nog een bijkomende vraag. U zei daarjuist dat in het kader van de dossiers van de beurstaks, toen de BBI begon met die onderzoeken, daarbij drie administraties waren betrokken.

Kunt u misschien nog eens zeggen welke die drie betrokken administraties waren en wat uw oordeel was over het feit dat die onduidelijke situatie of die slechte bevoegdheidsverdeling tot stand kwam? Was het een lacune in het organigram die daartoe heeft geleid, of was dat een slechte verdeling van bevoegdheden? Ik zou graag uw opinie daarover willen kennen.

Le **président**: J'ai pour ma part encore une question qui précise une remarque que j'ai faite précédemment. Dans les années 1990 à 1995 – vu que l'instruction de l'administration que vous dirigiez à l'époque s'est essentiellement étalée entre 1989 et 1995 car c'est en 1995 que les dossiers ont été transmis au parquet –, les différents services de l'administration qui s'occupaient de la taxe sur les opérations boursières mais aussi de QFIE, les deux dossiers étant fort liés en tout cas dans le chef de certaines banques, disposaient-ils, selon vous, à la fois des qualifications techniques et intellectuelles mais aussi du nombre de personnes requises pour traiter ces dossiers avec l'efficacité et la rapidité voulues?

Une question que nous nous posons, et nous l'avons d'ailleurs déjà posée à beaucoup d'autres avant vous, c'est de savoir pourquoi avoir attendu de 1991 – puisqu'il semble que les premiers

dossiers aient été découverts à ce moment-là mais portant sur les revenus de 1989 et 1990 – à 1995 pour transférer certains dossiers au parquet? Est-ce dû à un manque de moyens, à un manque de capacité ou, comme certains nous l'ont dit, au fait que, jusqu'en 1995, l'administration avait espéré arriver à des compromis, sans devoir passer par la voie judiciaire?

Alois Van de Voorde: Mijnheer de voorzitter, mocht ik soms zaken vergeten, herinner mij er dan aan, want het is allemaal een beetje veel.

Ten eerste, als antwoord aan de heer Nollet, ik heb geen koninklijk besluit getekend, misschien wel een besluit van de secretaris-generaal. Men moet ook weten dat het op komst is. Ik kan u verzekeren dat ik op het ministerie van Financiën steeds mijn uiterste best heb gedaan om de zaken vooruit te doen gaan. Dat was een van mijn grote doelstellingen. U mag dat aan iedereen vragen. In de verschillende werkgroepen waarin ik zat, was dit altijd mijn doel. Had ik geweten dat iets vertraging opliep, dan had ik zeker aangedrongen.

Het is ook allemaal niet zo eenvoudig. Ik kan u verzekeren dat op het ministerie van Financiën, om het even wat wij doen, moet worden voorgelegd aan het Openbaar Ambt. Wij zijn een van de vele ministeries die vragen stellen en dossiers voorleggen. Openbaar Ambt was zelf formidabel onderbezet. Het duurde soms maanden vooraleer wij een reactie kregen. Ik denk niet dat er ergens kwade bedoelingen zaten achter die vertraging.

De **voorzitter**: Moest u dat besluit, waarvoor u een delegatie had, voorleggen aan het Openbaar Ambt?

Alois Van de Voorde: Ik denk van niet. Maar toch, de context. In ieder geval, had ik dat geweten. Zoiets moet mij worden voorgelegd. Men moet er kennis van hebben dat zoiets moet worden voorgelegd. De administraties leggen u dat voor. Had ik geweten dat er sprake was van vertraging, dan had ik de zaken doen vooruitgaan, wees daarvan maar zeker.

De **voorzitter**: De BBI moest u zo'n besluit voorleggen?

Alois Van de Voorde: Er zijn verschillende echelons. De BBI moest waarschijnlijk contact nemen met de administrateur-generaal van de Belastingen en dan moest dat nog worden besproken met het algemeen secretariaat. Ik heb er in ieder geval maar kennis van genomen op het moment dat het kwam. Hadden mensen bij mij erop aangedrongen om het vooruit te laten gaan, dan had ik hiervoor zeker maatregelen getroffen.

Jean-Marc Nollet : Sur ce point, vous affirmez que vous n'avez pas été mis au courant plus tôt, que ce délai n'est pas de votre responsabilité et qu'il n'est pas lié à votre service. C'est bien cela? Vous dites bien que, dès que cela s'est produit, vous avez fait le nécessaire et signé.

Alois Van de Voorde: J'avais très peu de retard dans mon bureau.

Jean-Marc Nollet : Je n'en doute pas.

Cela date déjà d'un certain temps, de 1992 à 1994. Si on prend l'hypothèse que vous l'aviez éventuellement lié avec l'attribution de primes de déplacement pour certains agents…

Alois Van de Voorde: Ik had er geen kennis van. Ik herinner er mij trouwens niets van. In ieder geval, als ik had geweten dat het moest vooruitgaan, dan zou het vooruitgegaan zijn. Ik heb zeker geen vertragingsmanoeuvres uitgevoerd, integendeel.

Jean-Marc Nollet : Et au sujet de la publication au Moniteur?

Alois Van de Voorde: Ook niet. Er zijn allemaal procedures. Dat moet de normale weg doorlopen.

Jean-Marc Nollet : Oui, mais enfin, ça ne prend pas toujours autant de temps. Heureusement, d'ailleurs!

Alois Van de Voorde: Eens ik dat heb getekend, vraag ik aan mijn diensten dat men het zo snel mogelijk publiceert. Ik ben daarin zeker niet tussengekomen door te vragen om dat te vertragen. Integendeel, zaken die waren getekend, moesten van mij zo snel mogelijk worden gepubliceerd. Soms liep dat vertraging op. Ik weet niet waarom. Voor mij moest iets dat getekend was, zo vlug mogelijk worden gepubliceerd.

Jean-Marc Nollet : Le fait que ce ne soit ni décidé ni publié rend problématique une série d'éléments. Je suppose que vous en êtes conscient.

Alois Van de Voorde: Ik weet het, maar ik heb dat niet beseft. Had ik het geweten… Er is een

jaar tussen geweest. Ik weet niet waarom precies.

Jean-Marc Nollet): N'y avait-il pas de suivi?

Alois Van de Voorde: Als secretaris-generaal heeft men zodanig veel zaken te doen. Zulke taken zijn niet voor mij. Dat is voor het uitvoerend personeel, voor het algemeen secretariaat. Ik teken zulke zaken en zij moeten zorgen voor de opvolging.

Had ik geweten dat er vertragingsmanoeuvres waren…

Jean-Marc Nollet : Personne n'a attiré votre attention sur ce fait?

Alois Van de Voorde: Zeker niet.

Dirk Van der Maelen : Dat lijkt mij toch merkwaardig. Ik denk dat men geen groot jurist moet zijn om te weten dat men het risico van een onderzoek loopt als de dienst die het voert de territoriale bevoegdheid niet heeft geregeld.

Het algemeen secretariaat of het secretariaat van de secretaris-generaal moet dat toch ook hebben geweten. Het is toch raar dat het een jaar heeft geduurd vooraleer het besluit van de secretaris-generaal werd ondertekend en nog een jaar vooraleer het werd gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad. Dat is dus twee jaar. Ik neem aan dat gedurende die twee jaar de nodige onderzoeksdaden zijn gesteld. Daarmee is volgens mij onomstotelijk bewezen dat – ik zal de naam van de bank niet noemen – in dat domein werd onderzocht of er grove onwettigheden zijn gebeurd.

Ik vind het heel raar dat dit twee jaar duurt. Ik vind het raar dat wij nu het risico lopen dat de overtreder ermee wegkomt, terwijl de secretaris-generaal, zijn medewerkers of de aldaar actieve juristen dat moeten hebben geweten.

Alois Van de Voorde: Let op, de oorzaak van die vertraging kan ook bij de BBI hebben gelegen en niet bij het algemeen secretariaat. Het algemeen secretariaat was in vrij goede handen en was expeditief.

Ik heb later in de dossiers nooit ergens een verband gezien tussen die vertraging en het betrokken dossier.

Jean-Luc Crucke : Monsieur le président, vous avez rappelé tout à l'heure la mission de la commission qui consiste à rechercher les causes de ces dysfonctionnements. J'entends bien le secrétaire général nous expliquer que personne n'a attiré son attention. Quelqu'un aurait-il dû s'en charger? Un service était-il compétent en ce domaine?

Alois Van de Voorde: De vertraging?

Jean-Luc Crucke : À l'époque un service était-il chargé de vous signaler ce délai anormal ou d'attirer votre attention à ce propos? J'ai bien compris que vous ne l'avez pas fait au motif que des services étaient créés à cette fin.

Le **président**: À la fin 1992, vous décidez ou quelqu'un décide que, dorénavant, le quatrième bureau de l'ISI serait compétent au niveau national et plus seulement à Bruxelles. Cela supposait un arrêté du secrétaire général. Cet arrêté a bien été pris, mais en 1993, date à laquelle vous l'avez signé. Puis, il a fallu encore attendre un avant sa parution au Moniteur. Une banque qui, vu les résultats de l'enquête, aurait dû payer certaines sommes a refusé de s'exécuter en prétextant que les enquêteurs n'étaient pas compétents en la matière. D'abord, le secrétaire général n'a signé qu'en 1993 alors que les enquêteurs avaient déjà perquisitionné à la fin 1992 et en 1993. Ensuite, en 1994, le texte n'avait toujours pas été publié.

Par conséquent, quelqu'un – peut-être pas vous – porte la responsabilité de ne pas avoir veillé à ce que vous ayez signé un arrêté du secrétaire général en 1992 pour que l'ISI puisse commencer à travailler en 1993. Deuxièmement, quelqu'un aurait dû veiller à ce que votre signature fasse l'objet d'une publication immédiate au Moniteur. À la limite, pendant plus de deux ans, l'ISI a mené des enquêtes qui sont maintenant contestées par au moins une banque, au motif que l'organisme n'était pas compétent.

Quelqu'un aurait donc dû faire pression sur vous pour que l'arrêté soit signé avant le 31 décembre 1992, de sorte que le texte paraisse au Moniteur, faute de quoi aucune enquête n'était possible. À qui en incombait la responsabilité?

Alois Van de Voorde: Mijnheer de voorzitter, wat u niet mag vergeten, is ook eens te kijken naar de bevoegdheden van de secretaris-generaal. Die bevoegdheden zijn vrij beperkt. De directeurs-generaal op de verschillende fiscale besturen hebben echter vrij veel bevoegdheden. Zij moeten niet voor alle zaken naar de secretaris-generaal komen, die in eerste instantie te marcheren heeft. De directeurs-generaal hebben een vrij grote,

autonome bevoegdheid. U moet dat eens goed bekijken. De secretarissen-generaal van alle departementen hebben moeten vechten om ook wat bevoegdheden te krijgen inzake coördinatie en zo meer. Ik heb echter nooit ergens gehoord of gezien – ook niet in het dossier met zijn verschillende stukken, dat ik even heb doorgenomen – dat er op die vertraging werd gewezen. Nooit.

Trouwens, op welk ogenblik is die bank daarmee afgekomen?

De **voorzitter**: Veel later.

Alois Van de Voorde: Veel later, inderdaad. U mag ook de documenten van de heer Delporte erop nakijken. Nooit werd er gesproken over die vertraging.

De **voorzitter**: Had de BBI zelf niet moeten beseffen dat ze niet mocht beginnen met die enquêtes door het vierde bureau, vooraleer u had getekend en gepubliceerd?

Alois Van de Voorde: Misschien wel. Maar goed, de BBI heeft haar plicht gedaan. U moet weten dat de BBI in 250 bedrijven speciale onderzoeken is gaan verrichten. Dat is formidabel! Naar misschien 200 bedrijven werd dan ook nog eens een bericht van wijziging gestuurd. Die mensen hebben dus goed gewerkt.

De **voorzitter**: Achteraf blijkt toch dat er een slordigheid is gebeurd.

Alois Van de Voorde: Ja, kom, dat blijkt achteraf. Ze hebben zich ingespannen, al die mensen. U moet eens denken aan de toenmalige mentaliteit op Financiën, waar voortdurend werd herinnerd aan de strijd tegen de fiscale fraude, ook in het raam van de begrotingsobjectieven. De mensen van de BBI, en van Financiën in het algemeen, waren serieus tegen de fiscale fraude. Alle middelen hebben wij willen gebruiken om dat zo veel mogelijk te bestrijden. Misschien zijn er hier en daar dingen gebeurd. Zoiets wordt ons dan tegengeworpen. U weet hoe dat gaat met juristen en advocaten.

Jean-Marc Nollet : Il y a peut-être moyen de revenir sur la question de M. Crucke à laquelle je n'ai pas encore entendu de réponse.

D'où vous vient la proposition, plus d'un an après, de signer? Pourquoi avoir attendu pour effectuer cette formalité? Je ne parle pas de la publication au Moniteur mais de la décision de signer.

Alois Van de Voorde: Wat de bevoegdheid betreft, moet de administratie zelf eerst vaststellen dat er problemen inzake bevoegdheid zijn, waarna ze een dossier aanlegt. De BBI zelf stelt vast dat er onzekerheid bestaat over die bevoegdheid.

Jean-Marc Nollet : Vous nous confirmez n'avoir rien reçu entre-temps comme requête, ni de M. Gillard, ni d'une autre personne? Même pas en décembre 1993?

Alois Van de Voorde: Non, je ne me rappelle rien de tout cela. Je n'ai pas vu un mot sur ce problème dans les dossiers que j'ai consultés avant de venir ici. Pas un mot sur la problématique de la territorialité.

Jean-Luc Crucke : Le secrétaire général n'a-t-il pas l'impression qu'il aurait dû être averti par un service précis de l'administration?

Alois Van de Voorde: Eigenlijk had men mij moeten verwittigen. Dat is evident. Als de administratie zich op tijd bewust was geweest van die problematiek, hadden ze mij moeten verwittigen en zeggen: “Ga vooruit, dat is dringend, we hebben dat dringend nodig”. Maar blijkbaar was men zich daar niet van bewust op dat ogenblik. Denk ik. Ik heb dat nergens gezien.

De **voorzitter**: Mijnheer de secretaris-generaal, zijn er andere voorbeelden van besluiten door u of door een van uw voorgangers getekend, die een jaar of meer nodig hebben gehad om in het Staatsblad te verschijnen? Was dat regelmatig zo?

Alois Van de Voorde: Ik heb dat nooit gehoord, neen. Ik heb niet zodanig veel van die besluiten gehad.

De **voorzitter**: Maar het was zeker niet frequent?

Alois Van de Voorde: Ik heb misschien hoop en al maar tien besluiten getekend over zo’n bevoegdheden.

De **voorzitter**: En de andere hebben niet een jaar gewacht?

Alois Van de Voorde: Ik denk dat dat normaal is gepubliceerd, dat dat normale termijnen waren. Maar het is vooral de betrokken administratie die, ten eerste, bij het algemeen secretariaat moet aandringen dat het dringend is en, ten tweede, ook eventueel rechtstreeks bij mij.

De **voorzitter**: Waren het uw diensten die publiceerden of de BBI die moest publiceren?

Alois Van de Voorde: Ik weet het niet. Daar kan ik niet op antwoorden.

Christian Brotcorne : Monsieur le président, à ce propos, comprenons-nous bien: quand on parle d'arrêté, il s'agit d'un arrêté interne à l'administration.

Le **président**: Un arrêté que le secrétaire général prenait en vertu d'une délégation ministérielle.

Christian Brotcorne : Ce type d'arrêté doit-il être obligatoirement publié pour être opposable? Le fait qu'il n'ait pas été publié le rend-il inopposable au tiers?

Le **président**: M. Maus a réalisé toute une étude sur le sujet: on peut lui demander la réponse. Monsieur Brotcorne, c'est la note que vous avez demandé de traduire en français. Nous pouvons demander à M. Maus de synthétiser ses réflexions sur le sujet; c'est plutôt intéressant.

Michel Maus: Mijnheer de voorzitter, dat is precies een van de zware problemen die rijzen inzake de territoriale bevoegdheid. De vraag is of de beslissingen van de secretaris-generaal wel of niet in het Staatsblad moet worden gepubliceerd om tegenstelbaar te zijn.

Wij moeten vaststellen dat de beslissingen die verband houden met de BBI wel zijn gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad maar dat er in de jaren '90 geen gebruik bestond de beslissingen inzake andere diensten in de jaren '90 in het Belgisch Staatsblad te publiceren.

Wat opviel, was dat plots in het Staatsblad van 15 december 2006 een hele reeks van die besluiten werd gepubliceerd. Vaak ging het om zaken die reeds meer dan tien jaar oud waren. De vraag rijst: zijn dat zaken die moeten worden gepubliceerd of niet? Daar bestaat op dit moment één gerechtelijke uitspraak over, van het hof van beroep van Gent. Dat heeft beslist, in een arrest van oktober 2002, dat de beslissingen van de secretaris-generaal niet van openbaar nut zijn en derhalve niet moeten worden gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad.

Let wel, daar is een heel bijzondere motivering aan verbonden. Die motivering luidt samengevat als volgt: er bestaat geen gebruik dat dergelijke zaken moeten worden gepubliceerd.

In 2002 was dat klaarblijkelijk zo. Maar dan is daar plotseling het Belgisch Staatsblad van 15 december 2006 waarin alle beslissingen die nog niet waren gepubliceerd in één klap verschenen. Sindsdien – want nadien zijn er nog beslissingen geweest – worden zij wel gepubliceerd. Dat stelt de zaak natuurlijk in een ander daglicht.

Een andere kern van het probleem is dat er moet worden gepubliceerd wanneer de beslissingen van openbaar nut zijn. Dat wil zeggen: wanneer er rechten of verplichtingen aan verbonden zijn voor de belastingplichtige. Is dat zo? Is dat niet zo? Daar kan over worden gediscussieerd. In ieder geval heeft men, meen ik, als belastingplichtige het recht te weten of men wordt gecontroleerd door een dienst die territoriaal bevoegd is.

Vandaar dat ik eerder de mening ben toegedaan dat die zaken wel moeten worden gepubliceerd. In de jaren '90 heeft men enkel de beslissingen inzake de territoriale bevoegdheid van de BBI gepubliceerd. De andere zaken zijn niet terug te vinden in het Belgisch Staatsblad. Van de gewone controlediensten zijn de beslissingen pas vanaf 2006 in het Belgisch Staatsblad verschenen.

Jean-Marc Nollet : (…) la publication au Moniteur est l'une des deux dimensions du retard. Mais il existe une autre dimension qui, selon moi, pose autant de problèmes que la question de la publication. Toutefois, il est vrai que la publication en 2006 de tout l'arriéré a de quoi interpeller. Mais cette situation est sans doute liée à différentes informations qui ont été publiées et aux propos qui ont pu être tenus, à l'époque.

(…): Et il y a aussi eu des contestations.

Dirk Van der Maelen (sp.a+Vl.Pro): Ik ben een beetje in de war. Ik heb die nota wel gelezen. Ik dacht begrepen te hebben, professor Maus, dat men vóór 2006 alleen de territoriale bevoegdheid van de BBI publiceerde. Dit gaat ook over de territoriale bevoegdheid van de BBI. Gezien de bevoegdheid van de vierde BBI-sectie in Brussel, zou het niet hebben van een besluit en het niet publiceren van dat besluit, volgens de vóór 2006 bestaande praktijk, kunnen betekenen dat men die praktijk niet heeft gerespecteerd. Dat doet meer vragen rijzen over het waarom van de niet-publicatie.

Michel Maus: Ik denk dat er met de beslissingen van de BBI twee problemen zijn.

Ten eerste, wij moeten vaststellen dat de laatste beslissing, die door de heer Van de Voorde op 25 januari 1994 werd ondertekend, betrekking heeft op een beslissing die uitvoerbaar werd verklaard vanaf 1 januari 1993, met terugwerkende kracht.

Ten tweede, de beslissing werd, als ik mij goed herinner, pas op 25 februari 1995 gepubliceerd. Het is dus een beslissing die in 1994 werd ondertekend, met een terugwerkende kracht naar 1993, en pas in 1995 gepubliceerd.

De vraag is de volgende. Vanaf wanneer is de vierde BBI te Brussel opgetreden onder het territoriaal toepassingsmandaat van de beslissing van 1994? In 1993 of pas bij de publicatie in 1995? Volgens een bepaalde bank die dat heeft gecontesteerd, is men reeds vóór de publicatie in 1995, en zelfs vóór de ondertekening in 1994, opgetreden binnen een uitgebreider bevoegdheidsmandaat dan het bevoegdheidsmandaat geldend onder de vorige beslissing, die dateert van 1992.

Alois Van de Voorde: Als ik dit nu hoor van de professor, dan denk ik dat de administratie zich er niet van bewust was dat het moest worden gepubliceerd en dat men, toen men zag dat het blijkbaar toch nodig was, daarna de maatregel heeft genomen en op de publicatie heeft aangedrongen.

Het is een beetje eigenaardig dat men ook heeft gezegd dat er retroactiviteit tot 1 januari 1993 moest komen. Men heeft wellicht de bedoeling gehad om het zo vlug mogelijk in actie te laten komen. Ik heb vroeger van mijn voorganger nooit… Voor een gewone controleur bij de directe belastingen is de bevoegdheid ook soms belangrijk.

Let wel, in Gent zijn er ooit winkels verhuisd vanwege de bevoegdheid van de controleur van de directe belastingen. Dat heeft dus ook belang. Niemand vraagt echter de controleur een document voor te leggen om te bewijzen dat hij bevoegd is voor dat territorium.

Le **président**: Peut-être que des avocats d'une banque ont, dans le courant de 1993, fait remarquer à des enquêteurs qu'ils n'étaient pas compétents. La machine se serait alors mise en route pour régulariser. On aurait alors couru début 1994 chez le secrétaire général. Ce qu'on ne comprend pas, c'est qu'on ait attendu un an pour publier. Peut-être que certains ont cru qu'il ne fallait pas publier puisqu'on ne l'avait jamais fait. Les avocats auraient alors à nouveau objecté en invoquant la non-publication de la décision. La décision aurait ensuite vite été publiée. Je n'en sais rien. On n'a pas posé la question à l'ISI mais on devrait peut-être le faire dans une séance ultérieure.

Jean-Marc Nollet : Monsieur le président, on n'en saura pas beaucoup plus aujourd'hui sur ce point mais cela reste un nœud. Nous devons donc pouvoir revenir sur ce point, que ce soit lors d'une séance, par courrier ou autre. Nous devons y voir clair.

Ce que je retiens aujourd'hui, c'est que M. Van de Voorde affirme n'avoir reçu aucune sollicitation, aucune note, aucune demande, même orale, de qui que ce soit, avant le moment où cela lui arrive. On ne peut qu'en rester là.

Je dois tout de même souligner la légèreté avec laquelle tout cela se passe. La question de mon collègue interpelle. Il s'agit de dossiers énormes. On le sait au moment où on les étudie.

Je prends acte de ce qui est dit ici sous serment et on verra bien. On confrontera ces propos avec d'autres éléments qui se seraient produits dans les services du secrétaire général.

Le **président**: Sur ce point, je crois en effet qu'on peut en rester là aujourd'hui. Il y avait d'autres questions, je ne sais pas si M. Van de Voorde a pu en prendre note.

Dirk Van der Maelen : Mijnheer de voorzitter, zou het mogelijk zijn daarover ook een tijdslijn te krijgen? Vanaf wanneer heeft men de idee opgevat om de vierde sectie BBI-Brussel op die zaak te zetten? Wanneer is iemand voor de eerste keer op die idee gekomen? Het verwondert mij wel dat men niet op die idee is gekomen, want als ik professor Maus goed heb begrepen, moest er daarvoor niet alleen een besluit zijn, maar moest dat ook gepubliceerd zijn. Het moest dus zeker geweten zijn.

Wanneer heeft iemand voor de eerste keer een signaal gegeven dat men daarvoor een bevoegdheid moest hebben? Kunnen wij daarna nagaan, aan de hand van nota's, hoe dit signaal naar boven is gegaan, tot bij de secretaris-generaal? Dan kunnen we zien hoeveel tijd er is verlopen tussen de eerste nota die van de administratie vertrekt en de handtekening van de secretaris-generaal.

Dan kan men ook eens uitzoeken wie verantwoordelijk was voor de publicatie van het besluit, nadat het was ondertekend, en dat ook nog eens twaalf of dertien maanden heeft geduurd. Kunnen we die tijdslijn ook eens laten samenstellen door de administratie?

De **voorzitter**: Ik kan dat vragen via een brief aan de minister. We zullen een brief schrijven aan de minister om dat te proberen achterhalen.

Dan gaan we over naar de antwoorden op de andere vragen van de heer Nollet, mijnheer Van de Voorde.

Quelles étaient vos autres questions?

Jean-Marc Nollet : J'ai encore deux autres questions. L'une a trait au briefing. Qui était à l'initiative de ce dernier? Un ordre a-t-il été donné? S'agissait-il d'un procédé habituel? Ma deuxième question concerne Sidmar. À ce sujet, j'aurais plusieurs sous-questions à poser.

Alois Van de Voorde: Die briefing was een overleg met het kabinet. Zo'n briefing gebeurde niet veel, zeker niet zo'n collectieve briefing. Met ambtenaren gebeurde dat vaak, maar in dit geval was het een overleg met het kabinet.

Jean-Marc Nollet : Vous aviez donc reçu une demande de la part du cabinet?

Alois Van de Voorde: Wij hebben daarover gesproken met het kabinet. Ik zeg niet dat het kabinet ons heeft gevraagd dat te doen, maar er is overleg gepleegd met het kabinet om het te doen.

Dirk Van der Maelen (sp.a+Vl.Pro): De heer Goblet was die dag aanwezig bij dat onderhoud?

Alois Van de Voorde: Ik meen dat de heer Goblet daarbij niet aanwezig was, ja. De heer Druart, het hoofd van de juridische dienst was er, om mij een beetje te beschermen. En die vier ambtenaren waren er.

Jean-Marc Nollet : Je souhaitais savoir précisément s'il s'agissait d'une demande du cabinet, parce que quand on arrive sur des nœuds, on nous dit que cela s'est fait oralement, en concertation, et on ne sait plus. Cela ne va pas nous aider à y voir clair. Dans une autre discussion, nous avons parlé d'un taux retenu in fine - 75% ou 40% - et à quel moment on passe de l'un à l'autre. Personne ne peut nous dire qui a influencé qui! J'aimerais que vous soyez le plus précis possible.

Alois Van de Voorde: Mijnheer Nollet, u moet een beetje opletten. Als zoiets gebeurt; ligt het voor de hand – ik weet het niet meer, maar toch – dat dit voor de ambtenaren iets zeer speciaals is. Zij komen bij de secretaris-generaal en zij zeggen: wij moeten naar het Parlement; het is de eerste keer dat zoiets gebeurt; wat kunnen wij zeggen; wat moeten wij zeggen. Zo gebeurt dat. Als die vraag dan bij mij belandt, is het maar normaal dat ik die mensen bijeenroep.

De secretaris-generaal op Financiën werkte – dat was de gewoonte – nauw samen met het kabinet, en er gebeurde overleg met het kabinet. Pas op, voor verschillende van die ambtenaren was dat niet eenvoudig, te moeten getuigen voor het Parlement. Zij vroegen zich bijvoorbeeld af: zijn wij dan gebonden door het beroepsgeheim of niet. Die mensen waren een beetje zenuwachtig en wensten een beetje uitleg om ons standpunt te kennen. Daar werd over overlegd met het kabinet of wij dat wel of niet zouden doen.

Ik zeg het, dat is allemaal lang geleden. Dat is meer dan tien jaar geleden. Ik meen dat men het in die context moet bekijken. Het was een beetje een zenuwachtige context. Dat was allemaal niet zo eenvoudig. Ik meen dat er zeker ambtenaren zijn geweest die mij hebben gecontacteerd, of die mij via anderen hebben gevraagd: wat kunnen wij daar zeggen. Voor hen was dat immers iets speciaals.

Ik kan u verzekeren dat voor mij dat onderhoud zeer onschuldig was. Ik heb daar geen enkele druk willen uitoefenen. Ik heb gewoon in korte lijnen gezegd: pas op, het is geen onderzoekscommissie, jullie zijn gebonden aan het beroepsgeheim. Dat is nadien door de procureur-generaal bevestigd in een nota. Ik heb gezegd: gedraag u daar een beetje waardig, tracht onder elkaar geen ruzie te maken. Dat was het. Dat was alles.

Alain Mathot : La question est bien précise. Le problème qui se pose, c'est que les fonctionnaires qui sont venus témoigner ont dit avoir fait l'objet de pressions pour qu'ils se taisent. La question est la suivante: leur a-t-on demandé de venir dans votre bureau? L'avez-vous demandé? Le ministère l'a-t-il demandé? Ou bien eux-mêmes, de leur propre initiative, nerveux à l'idée de passer devant une commission, ne sachant pas ce qu'ils allaient pouvoir dire exactement, ont-ils voulu vous rencontrer pour le savoir? Qui a organisé cette rencontre?

On organise souvent des rencontres en ces lieux; il y a toujours quelqu'un qui convoque ou qui invite. Qui l'a fait dans ce cas?

Alois Van de Voorde: Nadien is gezegd dat wij hadden gezegd dat ze moesten zwijgen. Daar is niets van aan. Dat hebben wij van in het begin bestreden. U mag ook niet vergeten dat wij voortdurend door een bepaalde krant werden achtervolgd, La Dernière Heure. Alles wat er gebeurde op Financiën, stond twee dagen later in de krant. Er is niets van aan dat wij druk zouden hebben uitgevoerd. Slechts een of twee ambtenaren hebben laten veronderstellen dat wij hebben gezegd dat ze moesten zwijgen. Stel u voor dat ik een insinuatie in die zin zou hebben gegeven.

Ik heb dat trouwens ook besproken met de heer Druart, hoofd van de juridische dienst. Ik wist ook dat het een delicate operatie was. Wat ik heb gezegd, heb ik gezegd en dat was heel eenvoudig, heel kort, zonder die mensen te zeggen dat ze niet mochten zeggen wat ze moesten zeggen.

Alain Mathot : Monsieur Van de Voorde, vous ne m'avez toujours pas répondu. Pourtant, la question est simple! Qui organise la réunion?

Alois Van de Voorde: Ik veronderstel dat nu nog, maar het is bijna zeker het geval dat ook ambtenaren – misschien niet allemaal – mij zouden hebben gecontacteerd met de vraag hoe er kon worden gereageerd, hoe dat moest worden aangepakt. Het is dan toch maar normaal dat ik daarover overleg pleeg met het kabinet, met de vraag of en hoe ik dat kan doen. Toen hebben we gezamenlijk gezegd dat we het zouden doen. Daarmee zijn we toen voor het Parlement verschenen. Dat verslag heb ik hier bij me. Het verslag telt een tiental bladzijden, dus er is niets over gezegd dat er een zwijgplicht zou zijn opgelegd.

Alain Mathot : Est-ce moi qui ne comprends pas? Qui a organisé la réunion? C'est simple, non?

Alois Van de Voorde: Ik heb die georganiseerd. Dat is evident. Ik heb die georganiseerd. Ik heb hen samengeroepen. Daar is niets verkeerd aan. Ik heb dat in overleg gedaan met het kabinet. Ik heb die samengeroepen, maar ik heb dat in overleg gedaan met het kabinet, om die ambtenaren ook wat te helpen.

Le **président**: Je crois que maintenant nous avons la réponse.

Qu'en est-il pour Sidmar?

Alois Van de Voorde: Ik ben overheidsbeheerder geworden bij Sidmar in 1985. Dat gebeurde een beetje toevallig. Ik ben overheidsbeheerder gebleven tot 1992 en heb reeds in 1990 gevraagd ontslag te mogen krijgen. Ik ging gewoon naar de vergaderingen van de raad van bestuur. Ik woonde dan vlug de vergaderingen bij. Men heeft over die betwiste lening van AnHyp en over andere zaken tijdens de raad van bestuur nooit, maar ook nooit, een woord gezegd. Ik heb daar ook nooit, maar ook nooit, een woord over gehoord.

Ik heb dat nadien laten verifiëren – ik heb dat ook tegen onze minister van Financiën gezegd – door een vriend van mij die ook in die raad zetelde. Die heeft de notulen bekeken. Er is daarover nooit gesproken.

Trouwens, ik ben over die hele problematiek één keer verhoord geworden door de gerechtelijke politie, precies over die zaak. Daarvan is een klein proces-verbaal opgesteld. De conclusie van die man was dat ik er niets mee te maken had. Iets in die zin. Ik heb daar ook niet zwaar aan getild. Ik was daar altijd uiterst voorzichtig in en ik werd ook gewaar dat ik daar beter wegging. In 1990 heb ik al mijn ontslag gevraagd maar men moest eerst een geschikte opvolger zoeken en zo meer.

Kortom, ik was absoluut niet op de hoogte van die zaak.

Vergeet ook niet dat die mensen van Sidmar op voorhand het advies hadden gevraagd van de bevoegde controleur. Dat hebben wij nadien pas vernomen. Hij ging akkoord met de operaties. Het was toen allemaal vrij vaag wat mocht en wat niet mocht. Blijkbaar was dat toen veel vager. Wij hebben dat gezien in de discussies met de banken en met de bedrijven. Dat was allemaal vrij vaag. Pas vanaf 1993-1995 is dat stilaan geëvolueerd.

Dirk Van der Maelen : Mijnheer de voorzitter, dat is nieuws voor mij, dat Sidmar de toestemming gekregen had van de controleur van Financiën.

De heer Van de Voorde zegt dat – als ik het goed heb begrepen – ergens in 1991 een controleur van Financiën op vraag van Sidmar die operatie heeft bekeken. Die controleur zou hebben gezegd tegen Sidmar: u hebt groen licht, u mag die

operatie uitvoeren. Dat is nieuws voor mij.

Jean-Marc Nollet : Monsieur le président, je tiens à réagir immédiatement sur ce point. Monsieur Van de Voorde, j'aurai bien entendu encore d'autres choses à dire sur le reste de votre réponse mais avez-vous cet avis?

Alois Van de Voorde: Ik heb bedoeld advies niet. De bevriende beheerder heeft de zaak nagetrokken. Hij heeft een en ander op de fiscale diensten van Sidmar vernomen. Ik heb destijds een klein rapport over de kwestie geschreven en aan de minister van Financiën bezorgd.

Pas op, voor de betrokken controleur was het niet zo duidelijk, als ik dat allemaal zo bekijk. Hij heeft dat misschien met goede bedoelingen gezegd. Dat kan.

Het gebeurde dikwijls dat grote ondernemingen met fiscale diensten contact met de controleur namen. Tegenwoordig is alles via de rulings veel beter geregeld. Toen was dat niet het geval. Vroeger gebeurde het af en toe dat de fiscale diensten contact met de betrokken controleur namen en de gegevens toetsten.

U mag ook niet vergeten dat zelfs indien de controleur toestemt, zulks in de latere procedure geen enkele waarde heeft, wat ook dikwijls werd opgeworpen.

Jean-Marc Nollet : Il n'y avait pas de cadre à l'époque. J'aimerais néanmoins qu'on trouve cette pièce.

Le **président**: Il faut voir ce qui est soumis à l'avis du contrôleur. On ne lui soumet sans doute pas de montage avec des revenus étrangers fictifs. La loi sur les QFIE permettait de faire des opérations en toute légalité, pour autant que les revenus étrangers ne soient pas fictifs. Si on pose la question à un contrôleur, il nous dira que c'est permis. Nous n'allons pas lui demander s'il est permis de faire cette opération avec une banque qui utilisera un montage de revenus fictifs! Pour apprécier la réponse du contrôleur, il faut connaître la question qui lui a été posée.

Jean-Marc Nollet : C'est bien pour cela que je demande à examiner cette pièce-là.

Alois Van de Voorde: Ik heb dat niet. Ik kan u wel, meen ik, het verslag geven dat ik heb gemaakt voor de minister van Financiën en waarin ik dat zeg.

Jean-Marc Nollet : Cela pourrait nous aider en partie. Il serait intéressant de retrouver cette pièce afin de pouvoir faire la part des choses.

Le **président**: (…)

Jean-Marc Nollet : Je suis d'accord. Il conviendrait aussi de voir ce que le conseil d'administration savait ou non.

Vous dites que cela n'est jamais passé en conseil d'administration. Or, en lisant le simple bilan et en constatant un tel écart dans les chiffres, nous pouvons quand même nous poser des questions. Comme vous étiez à la tête de l'administration alors, il y a de quoi s'interroger. Devant de tels montants, je reste surpris que vous n'ayez pas senti quelque chose d'anormal.

Alois Van de Voorde: Trouwens, toen dat gebeurde, kreeg dat geen publiciteit. De publiciteit kwam pas nadien. Ik heb ook pas over die zaken gehoord eind 1996, 1997, net als andere mensen. De mensen van Sidmar … die fiscale zaken kwamen niet op de directieraad. Ik weet niet of dat kon worden afgeleid uit de boekhouding, maar uit het jaarverslag kon het zeker niet worden afgeleid.

Jean-Marc Nollet : Si je suis bien renseigné, vous auriez affirmé, lors d'une audition par la gendarmerie en charge du dossier QFIE Anhyp, que vous n'avez pris connaissance qu'en 1995, par la presse, que Sidmar avait réalisé des opérations pour "nettoyer" une partie importante de sa base imposable entre 1989 et 1991.

Alois Van de Voorde: Mogelijk, maar ik heb het niet op Sidmar vernomen. Ik heb dat pas vernomen toen ik al weg was bij Sidmar, en ik was zeer verwonderd dat het was gebeurd. U spreekt zelf over 1995, terwijl ik bij Sidmar al weg was in 1992.

Jean-Marc Nollet : Dat weet ik.

J'ai dit cela parce que les premiers articles sont bien antérieurs à 1995, alors que vous semblez dire que vous découvrez cette affaire en 1995.

Alois Van de Voorde: Maar hebt u voordien daarover iets in de pers gelezen, over de FBB?

Jean-Marc Nollet : En 1992 déjà.

Alois Van de Voorde: Misschien dan wel in 1992, maar ik was in 1992 ook al weg. Ik heb toen geen verband gelegd met Sidmar. Het is

mogelijk dat er zaken over in de pers zijn verschenen, maar ik heb toen niet verondersteld dat ook Sidmar dat zou hebben gedaan.

Jean-Marc Nollet : Je n'ai pas la date mais je retrouverai les articles. J'avais demandé aux services de la Bibliothèque de la Chambre de retrouver tous les articles de presse de l'époque. Je n'en dispose pas sur place et je ne sais si Sidmar était ou non déjà cité à l'époque comme susceptible d'avoir bénéficié de cette possibilité de réduire sa base imposable. Ce qui me pose problème, c'est de savoir que le secrétaire général du ministère est dans le conseil d'administration de cette entreprise qui organise, qui est le principal bénéficiaire des QFIE Italie, qui est le premier et principal bénéficiaire des QFIE Uruguay.

En effet, leur capacité à faire monter les choses, éventuellement à votre insu mais avec le paravent d'avoir dans son conseil d'administration le secrétaire général du ministère, voilà qui promet. Bonjour! Demain ou après-demain encore pouvoir…

Je retrouverai les articles de l'époque. Dire que vous découvrez cela en 1995, alors que vous avez été à la tête de ce ministère avant, cela me sidère.

Alain Mathot : Je peux entendre qu'en tant que membre du CA, on n'était pas informé de tout, mais qui prend la décision chez Sidmar de rentrer dans un …? À un moment donné, il y a bien quelqu'un qui autorise cette illégalité, peut-être conseillé par une banque, par leur banque. Nous avons bien compris le mécanisme. Cependant, à un moment, dans une société comme celle-là, qui décide d'entrer dans ce système? Vous dites que le CA n'est pas informé, que l'exécutif n'est pas informé. Quel est le responsable qui est entré dans ce schéma?

Alois Van de Voorde: Mijnheer de voorzitter, ik kan enkel zeggen dat het niet de raad van beheer was. Het was niet de raad van bestuur.

Le **président**: Je me pose la même question que M. Mathot, et pas seulement pour cette affaire. Comme dans le cas des "subprimes", nous pouvons nous demander dans quelle mesure le contrôle interne a fonctionné par le passé. Jusqu'à quel niveau hiérarchique décidait-on d'acheter des produits toxiques? C'est le même genre de questions.

Alain Mathot : Je veux comprendre. L'information n'a peut-être pas été diffusée, mais il pourrait y avoir une faute juridique – ceci dit, je ne suis pas juriste. Quand un indépendant possédant sa propre affaire décide de frauder le fisc, je peux le comprendre sans l'accepter. Or il s'agit ici d'une direction et d'un exécutif. Donc, qui est informé, et jusqu'à quel niveau? Quel est l'avis d'un membre du conseil d'administration?

En qualité de membre du conseil, vous saviez qui influait dans la prise de décisions.

En outre, vous y avez été mêlé de près; vous avez même subi des auditions! En conséquence, vous avez certainement dû avoir, à un moment donné, votre propre réflexion et votre propre idée par rapport à ce qui s'était passé là-bas. Pouvez-vous nous la communiquer ou ne tenez-vous pas à vous exprimer à ce propos?

Alois Van de Voorde: Ik heb maar begin 1997 geweten van die operatie van Sidmar. Begin 1997. Tot mijn grote verrassing heb ik dat vernomen. Wie heeft die beslissing genomen? Waarschijnlijk de top. Sidmar was ook een bedrijf van miljarden. Ik heb dat maar vernomen begin 1997. Kom, het was al een paar jaren gebeurd. Voordien hebben we daar nooit iets over vernomen en dat is zeker niet op een raad van bestuur gekomen. Waarschijnlijk de fiscale dienst, maar daar moet ik mij zeker, zijnde van Financiën, niet mee bemoeien.

Jean-Luc Crucke : Monsieur le président, je voudrais revenir à la conclusion.

M. Van de Voorde a dit qu'il siégeait au sein du conseil d'administration. Était-ce lié au fait qu'il y avait encore à l'époque des fonds publics dans Sidmar? Comment les choses fonctionnent-elles? Une autorisation spéciale est-elle donnée? À titre personnel, j'ai toujours pensé qu'il était délicat pour des hauts fonctionnaires de se retrouver dans des conseils d'administration de sociétés privées. Cela est également valable pour d'autres niveaux. Je pense notamment aux directeurs généraux qui siègent dans des conseils communaux ou au niveau provincial, etc. Dans ce cas, des suspicions sont possibles. Je ne veux pas dire que ces personnes ne font pas bien leur travail ou qu'elles n'assument pas leurs responsabilités Je voudrais simplement savoir comment cela se passe. Une autorisation est-elle nécessaire? À qui doit-elle être adressée? Un délai est-il prévu?

Alois Van de Voorde: De overheid had een grote participatiegraad. Daardoor was er meer

dan een overheidsvertegenwoordiger.

Jean-Luc Crucke : Il y avait une participation publique, …

Alois Van de Voorde: Zoals bij Cockerill en bij Sidmar was er een grote overheidsparticipatie. Zo was er een overheidsbeheerder.

Le **président**: Il est évident que dans les très grands organismes privés, que ce soient des banques ou des sociétés comme Sidmar, ce qui remonte au conseil d'administration est vraiment l'essence de ce qui est stratégique. J'ai siégé moi aussi dans des conseils d'administration et je n'ai jamais vu y remonter des questions de technique fiscale. À tort, peut-être, mais ce n'est pas le genre de questions dont on débat dans les conseils d'administration; il s'agit de questions plus stratégiques et moins techniques.

Alois Van de Voorde: (…) Ik zou mij zeker serieus hebben verzet.

De **voorzitter**: En u zou het zich waarschijnlijk ook wel herinneren?

Alois Van de Voorde: Ja. Ten eerste, ik zou mij hebben verzet. Ten tweede, ze moesten het niet doen. Ze hebben het zeker niet gedaan, omdat ze het niet moesten doen.

Le **président**: On peut même se demander ce qui remonte au comité de direction. Je suis étonné de la légèreté avec laquelle certains, dans certaines banques, commettaient des faux en écriture à l'époque.

Ces informations remontaient-elles au comité de direction et ce dernier avalisait-il ces faux en écriture?

Alain Mathot : J'ai bien compris la chronologie des faits. Quand vous y étiez vous n'avez pas du tout été mis au courant et vous avez appris bien après que Sidmar avait participé à cela. Mais je suppose qu'une fois que vous l'avez appris, vous avez dû vous poser des questions. Quand vous y étiez, qui dirigeait Sidmar?

Parce qu'on le vit à Seraing, je sais que celui qui dirige Arcelor, ce n'est pas M. Mittal, c'est M. Wurth, le numéro deux du groupe.

Selon vous, quelqu'un aurait-il été capable de décider ce genre de choses?

Alois Van de Voorde: De voorzitter was toen de heer Brück. Ik weet niet of hij op de hoogte was. Ik heb alleen nagegaan of dit al dan niet ter sprake is gekomen op de raad van bestuur. Voor het overige heb ik geen verder onderzoek gedaan. Ik moest precies weten of ik daarvan al dan niet op de hoogte kon zijn. Ik kon daarvan niet op de hoogte zijn. Op welk echelon dat is gebeurd, weet ik niet.

De **voorzitter**: Mijnheer de secretaris-generaal, heeft u die nota aan de minister nog waarin u het over Sidmar had? Kunt u ons daarvan een kopie bezorgen? Dat is makkelijker dan naar de procureur-generaal te schrijven.

Je demande que ce soit M. Van de Voorde qui nous transmette ce document plutôt que le procureur général. Il s'agit du même document. C'est celui qu'il a écrit au ministre. Après réflexion, mon secrétaire m'a dit qu'il serait préférable de le demander à M. Van de Voorde, s'il est d'accord, plutôt que de passer par le circuit formel. Or, il a marqué son accord. Nous gagnerons ainsi du temps.

Jean-Marc Nollet : Monsieur le président, selon cette procédure, nous aurons à disposition la note de M. Van de Voorde au ministre mais nous n'aurons pas, sauf erreur de ma part, l'avis du contrôleur.

Alois Van de Voorde: Monsieur Nollet, je dis dans cette note que le contrôleur a été consulté. Je n'ai pas la note du contrôleur.

Jean-Marc Nollet : Il aurait été légitime de se poser la question de savoir sur quoi portait l'avis du contrôleur, vu qu'à l'époque nous pouvions le faire.

Le **président**: Nous demanderons la référence de ce document à l'administration.

Jean-Marc Nollet : Cela ne remplace pas la demande mais cela la précède!

Le **président**: C'est en vue de faciliter la demande.

Jean-Marc Nollet : Je comprends tout à fait!

Le **président**: Une autre question a également été posée à M. Van de Voorde. Dat was over het zogenaamde "comité Van de Voorde" met de banken.

Alois Van de Voorde: Men moet dat bekijken in de fiscale context van de banken destijds. Ten

eerste, de Staat had enorm veel leningen te plaatsen bij de banken. Ten tweede, onze banken, ook onze openbare financiële parastatalen, liepen aan de lopende band zomaar weg naar Luxemburg om daar filialen op te richten.

Toen was er ook een werkgroep, zelfs in aanwezigheid van de minister, op de zetel van de Belgische Vereniging der Banken. Wij kwamen daar om de vijf of zes maanden samen met de voorzitter van de Belgische Vereniging der Banken, de minister van Financiën, de voorzitter van de bankcommissie en een aantal voorzitters van banken om allerlei zaken, uiteraard niet alleen fiscale zaken, bijna geen fiscale zaken zelfs, te bespreken.

Toen werd er gezegd dat het misschien niet slecht was als er een werkgroep zou worden opgericht bij het ministerie van Financiën waar zowel de administratie als de fiscalisten van de banken, een aantal zeer ingewikkelde problemen zouden kunnen bekijken.

Ik heb thuis nog een reeks PV's van die vergaderingen. Er werd telkens een PV opgemaakt. Ik heb er eentje meegebracht. Dat is het PV van de vergadering van 1 april 1996: "Compte rendu de la réunion du groupe de travail Fiscalité". Ik zie in de lijst van de aanwezigen dat er acht ambtenaren aanwezig waren plus negen vertegenwoordigers van de banken. Van Financiën waren belangrijke mensen aanwezig, onder andere de heer Delporte, de heer Van der Westen, de heer Meunier. Alle administraties waren vertegenwoordigd. Dan waren er de fiscalisten van de banken. Er was de heer Mareels. Soms kwam de heer Quentin ook eens langs. Het was echter vooral de heer Mareels die de woordvoerder was. Van verschillende banken kwamen er mensen langs.

Wij bespraken allerlei zaken, om mekaar beter te begrijpen en ook om bepaalde zaken beter te doen vooruitgaan. Er stonden verschillende punten aan de agenda. Het eerste punt dat werd besproken was: "réforme de la procédure fiscale - secret bancaire". Dat was een van de eerste punten. Een ander punt was: "correction des imperfections de la circulaire de 1992". Een volgende punt was: "action VVPR – modalités du précompte mobilier réduit".

Dat waren zeer moeilijke zaken die toen met de banken werden besproken in een klimaat van samenwerking. Dat was niet eenvoudig. Soms konden zelfs slechts weinig ambtenaren volgen. Dat zijn uiterst ingewikkelde zaken. Het was voor ons ook niet gemakkelijk om een goed begrip te hebben van de zaken.

Wij hebben zo verschillende vergaderingen gehad. Dat werd ook goed opgevolgd door de hogere werkgroep, op het niveau van de minister, waar ik ook gewoonlijk heen ging. Die spraken echter meestal niet over die fiscale dossiers. Ze raakten alleen eventjes aan dat dit een punt was dat ook eens door de werkgroep Fiscaliteit moest worden besproken.

Hoe kwam het dat ik als secretaris-generaal daarvan voorzitter werd? Ik ben gedurende elf jaar secretaris-generaal geweest. U kunt echter niet denken wat ik heb meegemaakt aan wisseling van directeurs-generaal. Er zijn er vier geweest bij de BBI, vier bij de btw, vier bij de Directe Belastingen, drie of vier administrateurs-generaal. Ik had ook een beetje fiscale oorsprong. Ik volgde dat een klein beetje. De minister zei dat het niet slecht was dat ik dat voorzat. Zo is het gekomen dat ik die werkgroepen heb voorgezeten.

Er kwam daar trouwens bijna nooit een directeur-generaal naartoe. Het waren allemaal grote specialisten, zoals de heer Porrez. U hebt die naam hier misschien al gehoord. Het waren superspecialisten van Financiën, inzake roerende voorheffing en andere facetten. Het was een buitengewoon complexe materie. Zij kwamen daar naartoe om dat samen met de banken te bekijken. De beslissing bleef bij Financiën, maar de banken en de mensen van de fiscale besturen trachtten elkaar in alle openheid te begrijpen.

De **voorzitter**: Werden er nooit beloften uitgewisseld of vergelijken of afspraken gemaakt? Niets van die aard?

Alois Van de Voorde: Men had niets te beslissen. Het was een adviescomité. Er werd soms gezegd dat bepaalde zaken zouden moeten vooruitgaan. Dat was in het wederzijds belang. Er moest, bijvoorbeeld, een bepaald koninklijk besluit vooruitgaan. Er werd ook eens over het bankgeheim gesproken, ook om elkaar een beetje te begrijpen. Dat was geen gevaarlijke commissie, maar het was wel een moeilijke werkgroep. Ik moest mij daarvoor elke keer serieus voorbereiden, maar dat was niet slecht, in die tijd.

Dirk Van der Maelen : Het ging alleen over wetten en circulaires? Het ging dus niet over onderzoeken ten laste van banken?

Alois Van de Voorde: Geen enkel concreet dossier werd besproken. Het was ten strengste verboden om daarover te spreken. Geen enkel concreet dossier werd daar ter sprake gebracht. Het ging alleen over circulaires, ontwerpen van wet die werden voorbereid, enzovoort. Het ging over algemene zaken, maar nooit over een concreet dossier.

De **voorzitter**: Er werden nooit banden gelegd tussen fiscaliteit, enerzijds, en leningen door de banken aan de Staat, anderzijds?

Alois Van de Voorde: Nooit. Men moet wel de context zien. Er was de hogere werkgroep met banken en de context van de overheid die voortdurend moest lenen bij die banken en de uittocht van onze banken naar Luxemburg. Wij moesten in België concurrentieel kunnen zijn ten opzichte van de Luxemburgse banken. Als de Luxemburgse Staat bepaalde faciliteiten gaf, dan moesten wij ervoor zorgen dat er ook hier een zo goed mogelijk klimaat was.

Le **président**: Il n'y avait donc jamais de discussions dans le genre: "Si vous nous prêtez à des conditions meilleures, nous fermerons les yeux sur certaines pratiques"?

Alois Van de Voorde: Nooit. Dat was trouwens onze zaak niet. Dat waren de zaken van de Thesaurie. Niemand van de Thesaurie maakte deel uit van onze werkgroep. Wij hadden daar nooit contact mee.

De **voorzitter**: Er was niemand van de Thesaurie?

Alois Van de Voorde: Er was niemand van de Thesaurie en wij hebben er nooit over gesproken.

Le **président**: Il est préférable que l'on vide le sac des procès d'intention.

Jean-Luc Crucke : Qui fixait l'ordre du jour de ces réunions?

Alois Van de Voorde: Op het einde van de vergadering legden wij gewoonlijk de agenda vast van de volgende vergadering. Trouwens, de meeste punten waren niet op een vergadering afgehandeld.

Le **président**: Pensez-vous que ce soit une bonne chose que le ministre des Finances ait le pouvoir de réduire le montant des amendes lors d'un recours ou de les supprimer?

Ne pensez-vous pas que cela peut le mettre dans une situation délicate?

Ne vaudrait-il pas mieux confier cette tâche à un organe de recours indépendant?

Alois Van de Voorde: Na al die miserie die wij hebben gekend, zou het inderdaad beter zijn geweest. Er was al discussie of de minister dat al dan niet mocht doen. Zoals ik heb begrepen, heeft men nadien erkend dat de minister wel de bevoegdheid had om dat te doen. Dat zou waarschijnlijk beter op een ander echelon gebeuren om de minister daar niet in discussie te brengen. Het beste bewijs is de jarenlange discussie die wij daarover hebben gehad.

Hagen Goyvaerts : De heer Van de Voorde verwees naar het feit dat er op een gegeven moment drie administraties verantwoordelijk waren. Wie waren de twee andere instanties, naast de BBI, die zich met de beurstaksen en de FBB's bezighielden?

Alois Van de Voorde: Eigenlijk waren er drie administraties betrokken. Er was de BBI, een kleinere administratie. Dan is er de Directe Belastingen, een zeer grote administratie. Dan is er ook de administratie van btw, registratie en domeinen, die precies bevoegd was voor de taks op de beursverrichtingen. Al die operaties van die banken, daarover bestond ook discussie. Zij moesten trouwens ook beurstaks betalen. Sommigen zegden dat zij niet moesten betalen, enzovoort.

Ik heb hier een nota van Delporte, waarin stond wat elke administratie deed. Wij trachtten dat zoveel als mogelijk te coördineren. Wij hadden ook dikwijls gezamenlijke vergaderingen om daarover te praten.

Hagen Goyvaerts : Mijnheer de voorzitter, de heer Van der Maelen vroeg daarstraks naar de tijdslijn. In het document van professor Maus kan men wel degelijk opmaken wat telkens het tijdsverschil is geweest tussen het tekenen van het ministerieel besluit met betrekking tot de bevoegdheden en de publicatie. Op pagina 5 kan men dat gemakkelijk terugvinden. Dat besloeg normaal drie maanden tussen het ondertekenen en de publicatie. De laatste van 1994 is meer dan een jaar onderweg geweest, terwijl alle andere beslissingen of wijzigingen van beslissingen met betrekking tot de territorialiteit tussen een en drie maanden onderweg waren alvorens ze werden gepubliceerd. In 1994 was er dus wel degelijk een anomalie, vermits het ministerieel besluit slechts

in 1995 werd gepubliceerd; dat nam dus een jaar in beslag.

De **voorzitter**: Moeten wij dan nog een tijdslijn vragen aan de administratie? Wat belangrijk is, is te weten wanneer de BBI IV de facto is begonnen. Ik heb ergens gelezen dat dat al eind 1992 was.

Hagen Goyvaerts : Mijnheer de voorzitter, die tijdslijn blijft. Daar kunnen alleen deze elementen worden bijgevoegd.

De **voorzitter**: Ja. Weten wie verantwoordelijk was voor de publicatie, de diensten van de secretaris-generaal of de BBI zelf, is ook belangrijk.

Wenst u nog iets toe te voegen, mijnheer Van de Voorde?

Alois Van de Voorde: Mijnheer de voorzitter, indien mogelijk had ik graag de nota van professor Maus gekregen.

De **voorzitter**: U krijgt ze. Het is een heel interessante nota. Het is echter geen geheime nota. U krijgt ze dus zeker. De heer Schelstraete zal ervoor zorgen. In ruil geeft u ons uw nota aan toenmalig minister Maystadt. *(Gelach.)*

C'est donnant-donnant.

Mijnheer Van de Voorde, ik dank u en wens u een goed einde van de namiddag.

*
* *

Na lezing, volhardt en tekent,

…….
Alois Van de Voorde

PARLEMENTAIRE ONDERZOEKSCOMMISSIE BELAST MET HET ONDERZOEK VAN DE GROTE FISCALE FRAUDEDOSSIERS

van

VRIJDAG 21 NOVEMBER 2008

Voormiddag

_____

COMMISSION D'ENQUETE PARLEMENTAIRE CHARGEE D'EXAMINER LES GRANDS DOSSIERS DE FRAUDE FISCALE

du

VENDREDI 21 NOVEMBRE 2008

Matin

_____

La séance est ouverte à 09.57 heures et présidée par M. François-Xavier de Donnea.
De vergadering wordt geopend om 09.57 uur en voorgezeten door de heer François-Xavier de Donnea.

Audition concernant des dossiers QFIE de
- M. Olivier Coene, Substitut du procureur du Roi à Bruxelles
- M. Eric de Formanoir de la Cazerie, premier Substitut du procureur du Roi à Bruxelles
- M. Paul Dhaeyer, premier Substitut du procureur du Roi à Bruxelles
Hoorzitting over FBB-dossiers met
- de heer Olivier Coene, substituut van de Procureur des Konings te Brussel
- de heer Eric de Formanoir de la Cazerie, eerste substituut van de Procureur des Konings te Brussel
- de heer Paul Dhaeyer, eerste substituut van de Procureur des Konings te Brussel

Le **président**: Chers collègues, nous devons aujourd'hui entendre trois magistrats du parquet: M. Dhaeyer, de heer Coene et M. de Formanoir de la Cazerie, qui m'a demandé de pouvoir parler à huis clos étant donné qu'il va évoquer des affaires en cours sur le plan judiciaire, notamment des affaires qui seront fixées prochainement au rôle de l'une ou l'autre instance judiciaire.

Y a-t-il une objection à ce que M. de Formanoir soit entendu à huis clos, après MM. Dhaeyer et Coene?

Dirk Van der Maelen: Mijnheer de voorzitter, indien de heer Morlet van oordeel is dat dit het geval is dan sluit ik mij daar natuurlijk bij aan.

Pierre Morlet: Monsieur le président, il me semble prudent de procéder de la sorte, s'agissant d'affaires dont certaines sont en cours ou qui viennent d'être fixées devant le juge du fond.

Jean-Marc Nollet: Monsieur le président, ne pourrait-on imaginer qu'une partie de l'audition se fasse à huis clos et une autre en réunion publique?

Le **président**: Il revient à M. de Formanoir de nous dire si cela a un sens. Monsieur de Formanoir, pouvez-vous structurer votre exposé de manière à avoir une partie publique et une autre à huis clos?

Eric de Formanoir de la Cazerie: Il me serait possible de structurer mon exposé en deux parties, monsieur le président.

Le **président**: Vous ferez donc une déclaration en séance publique et lorsque vous voudrez passer en huis clos, vous nous le direz.

Je vous rappelle qu'en vertu de l'article 4, § 1, de la loi du 3 mai 1880 sur les enquêtes parlementaires, telle que modifiée par la loi du 30 juin 1996, la commission d'enquête peut prendre toutes les mesures d'instruction prévues par le Code d'instruction criminelle. Elle peut notamment entendre les témoins sous serment.

Avant de vous inviter à prêter serment, je tiens à attirer votre attention sur le dernier alinéa de l'article 8 de la loi précitée, suivant lequel tout témoin qui, en faisant une déclaration conforme à la vérité, pourrait s'exposer à des poursuites pénales peut refuser de témoigner (cf. également l'article 14, 3, g, du Pacte international relatif aux droits civils et politiques du 19 décembre 1966,

ratifié par la loi du 15 mai 1981).

Cela signifie qu'un témoin a le droit de se taire quand il pense que sa déclaration publique pourrait être ultérieurement utilisée contre lui dans une procédure pénale.

Je vous rappelle en outre que, suivant l'article 9 de cette même loi, tout coupable de faux témoignage sera puni d'une peine d'emprisonnement de deux mois à trois ans et privé de l'exercice du droit de vote et d'éligibilité pendant cinq ans au moins et dix ans au plus.

Enfin, je vous rappelle que, suivant l'article 3 de la loi précitée, le secret de vos déclarations n'est pas garanti sauf s'il s'agit de déclarations faites lors d'une réunion à huis clos et pour laquelle la commission s'est engagée explicitement de respecter le secret. De plus, chaque document que vous remettriez à la commission est susceptible d'être révélé.

Après ces précisions, je vous invite à prêter serment en levant la main et en prononçant la formule suivante: "Je jure de dire toute la vérité et rien que la vérité".

- M.Paul Dhaeyer prête serment en français.
- M. Eric de Formanoir de la Cazerie prête serment en français.

De **voorzitter**: Mijnheer Coene, ik herinner er u aan dat conform artikel 4, § 1, van de wet van 3 mei 1880 op het parlementair onderzoek, gewijzigd bij de wet van 30 juni 1996, de onderzoekscommissie alle in het Wetboek van strafvordering omschreven onderzoeksmaatregelen kan nemen. Zij kan onder meer getuigen onder eed horen.

Alvorens u te vragen de eed af te leggen, wens ik de aandacht te vestigen op het laatste lid van artikel 8 van bovenvermelde wet, volgens hetwelk iedere getuige kan aanvoeren dat hij, door naar waarheid een verklaring af te leggen, zich zou kunnen blootstellen aan strafvervolging en derhalve getuigenis weigeren (zie ook artikel 14, 3, g, van het internationaal verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten van 19 december 1966, bekrachtigd bij de wet van 15 mei 1981).

Dat betekent dat u het recht hebt om te zwijgen wanneer u meent dat uw publieke verklaring later tegen u zou kunnen worden gebruikt in een strafvordering.

Ik wil er vervolgens nog de nadruk op leggen dat u, krachtens artikel 9 van dezelfde wet, voor valse getuigenis kan worden gestraft met een gevangenisstraf van twee maanden tot drie jaar en dat u voor een termijn van ten minste vijf en ten hoogste tien jaar kunt worden ontzet uit het recht om te kiezen of verkozen te worden.

Ten slotte wijs ik u erop dat tengevolge van artikel 3 van vernoemde wet de geheimhouding van uw verklaringen niet is gewaarborgd, tenzij het gaat om verklaringen die zijn afgelegd tijdens een vergadering met gesloten deuren en waarover de commissie zich uitdrukkelijk heeft verbonden de geheimhouding in acht te nemen. Bovendien is ieder stuk dat u aan de commissie zou overleggen vatbaar voor openbaarmaking.

Na deze verduidelijkingen vraag ik u de eed af te leggen door de hand te heffen en de volgende woorden te herhalen: “Ik zweer de gehele waarheid en niets dan de waarheid te zullen zeggen.”

- De heer Olivier Coene legt de eed af in het Nederlands.

Le **président**: Je donne la parole à M. le procureur Dhaeyer.

Paul Dhaeyer: Monsieur le président, si vous le permettez, je vais me limiter à un exposé général puisque je ne suis pas titulaire des dossiers. J'ai certes signé un certain nombre de réquisitions finales mais je n'ai pas suivi véritablement l'évolution des dossiers. Néanmoins, en tant que chef de section, je me permettrai de commenter la note générale que je vous ai fait parvenir, ainsi que les différentes descriptions des dossiers. Par ailleurs, j'aborderai un certain nombre de points généraux que j'avais du reste déjà esquissé de façon théorique lors de ma précédente audition au sein de votre commission.

Pour résumer, les dossiers QFIE sont au nombre de 27 – si j'ai bien compté – et ces dossiers portent toujours sur le même type d'infractions.

Puisque nous parlons ici véritablement de l'aspect méthodologique, je vais me limiter à deux éléments qui me paraissent essentiels pour la suite de vos travaux et qui ressortent de l'étude que j'ai pu réaliser avec l'aide des assistants fiscaux mis à la disposition du parquet, à savoir la question de la dénonciation par le fisc et de l'ouverture des dossiers et la question lancinante des moyens mis à la disposition de la justice et en particulier des moyens policiers et moyens

d'enquête – ce n'est pas un fait, c'est une opinion que je tire des faits que j'ai pu découvrir lors de l'étude de tous les dossiers.

De façon très générale, vous observerez que la plupart des dossiers portent sur des faits remontant aux années 1990, 1991 ou 1992, c'est-à-dire qu'il s'agit de faits relativement anciens.

Vous aurez également observé que la plupart des instructions ont été ouvertes en 1995, hormis les constitutions de parties civiles qui ont eu lieu entre 2003 et 2005.

Cela signifie qu'un délai très important s'est écoulé entre les faits et l'ouverture de l'instruction. La question est de savoir à quoi est dû ce délai.

Je le répète pour les besoins de la vérité: les constatations que je fais sont dues à l'étude que nous avons pu réaliser sur la base d'un sommaire des dossiers. Je n'ai pas été témoin direct des faits. J'estime qu'il est important, lorsqu'on témoigne, de bien le spécifier.

Manifestement, il y a une première sous-division à faire. Pour 6 des 27 dossiers, il y a une dénonciation du fisc. Les autres dossiers n'ont pas fait l'objet d'une dénonciation des autorités fiscales au parquet conformément à l'article 29 mais sont le fruit ou l'enfant légitime des dossiers déjà en cours, en l'occurrence certains dossiers ont été ouverts notamment à la suite d'une perquisition opérée dans les locaux du ministère des Finances.

Les dossiers qui ont fait l'objet d'une dénonciation directe des autorités fiscales sont les dossiers n^{os} 155/95, 36/95 29/96, 30/99, 28/99 et 2/95. Ce sont des dossiers de M. Van Espen.

La première question à se poser – mais je n'ai pas la réponse – est la suivante. Pourquoi a-t-on attendu si longtemps, en moyenne 3 ans, entre le moment où l'administration a eu connaissance des faits et leur dénonciation au parquet? Peut-être M. de Formanoir pourra-t-il vous éclairer? Encore que je pense qu'il s'agit d'une question qu'il conviendra de poser aux agents du fisc.

Je vous rappelle que la première vague de mises à l'instruction date de 1995. la dénonciation du fisc date – je cite de mémoire – de fin 1994. Par ailleurs, je vous rappelle que le délai de forclusion fiscale prévu dans le Code est de 5 ans. On a pratiquement attendu la fin du délai primaire de prescription fiscale pour dénoncer au parquet.

Je ferai un commentaire en insistant sur le fait qu'il s'agit d'un commentaire personnel et en renvoyant à ma première intervention.

Vous vous souviendrez que j'avais émis l'idée d'une meilleure sélection de ce que le fisc dénonce.

De deux choses l'une: ou le fisc considère que ce sont des dossiers pénaux gravissimes qui doivent faire l'objet d'une poursuite par l'autorité judiciaire et il convient de dénoncer ces infractions immédiatement ou il considère qu'il s'agit de droit administratif et que cela ne relève strictement pas de l'ordre pénal, auquel cas on peut comprendre qu'on ne dénonce pas au parquet mais alors on se demande pourquoi on dénonce tout de même si tard. C'est un commentaire personnel, je le répète.

On a effectivement rencontré des difficultés pour commencer ces dossiers, ce qui explique, en partie mais pas seulement, le fait qu'un certain nombre de ces dossiers, après leur communication, étaient déjà pratiquement atteints par la prescription. J'en dirai un mot puisque, comme vous le savez, il y a eu un revirement de jurisprudence de la cour d'appel dans l'un des dossiers, le dossier Anhyp.

En ce qui concerne – vous le verrez dans la note de synthèse qui vous a été transmise – le canevas des devoirs d'enquête, je propose de ne pas en parler – sauf si vous le désirez – puisque cela concerne l'intervention de M. Van Espen. Nous considérons que le schéma est cohérent, en procédant chaque fois de la même façon, dans chaque dossier mis à l'instruction.

Je me permets de me limiter à ce commentaire puisque M. Van Espen sera entendu la semaine prochaine et ne ferai pas de remarque sur l'instruction qui est menée sous la responsabilité du magistrat d'instructeur.

Je vais en revanche me permettre de passer en revue de façon générale la question des forces d'enquête.

Monsieur le président, vous vous souviendrez que j'avais évoqué de façon théorique la question de la détermination du nombre d'enquêteurs par les autorités judiciaires. Vous savez qu'aujourd'hui, la loi sur les fonctions de police permet au procureur du Roi ou au juge d'instruction – ce qui était le cas ici – de désigner le service d'enquête mais il ne peut pas – la loi le lui interdit – désigner des enquêteurs de façon nominative. Par voie de

conséquence, il ne peut pas désigner le nombre d'enquêteurs qui sont affectés à ces enquêtes.

Pour rappel les premières mises à l'instruction datent de 1995, vous verrez que dès 1996, soit moins d'un an après, les autorités judiciaires se sont rendu compte qu'il y aurait un problème tant au niveau des forces de police disponibles que des assistants fiscaux mis à la disposition du parquet et des juges d'instruction. À partir de ce moment, on a très rapidement insisté auprès du parquet général, l'autorité qui à l'époque devait transmettre vers le ministre compétent. La police est une autorité administrative. C'est une particularité de notre droit.

Le pouvoir judiciaire instruit avec l'aide du pouvoir exécutif de la police qui est une autorité administrative. Si je ne m'abuse, quatre courriers ont été adressés au parquet général. Ceux-ci sont restés dans un premier temps sans réponse et on a effectivement dû constater que les moyens de l'enquête étaient restés tout à fait insuffisants, malgré les nombreux rappels établis par le parquet. J'émettrai un constat général ultérieurement à ce propos. Je ne vais pas parler pour le parquet général mais j'imagine que celui-ci aura évidemment répercuté cette demande vers les autorités administratives et politiques compétentes, tel que la loi le définit aujourd'hui. Pour rappel, c'est le parquet fédéral qui joue le rôle de déblocage en cas de problème de capacité policière. Le parquet fédéral se doit d'intervenir.

Toutefois, j'insiste sur le fait qu'à l'heure actuelle – c'est peut-être une piste de réflexion à creuser – la magistrature, que ce soit le parquet fédéral ou le parquet général d'ailleurs, chacun pour ce qui le concerne, ne sont que des intermédiaires. Ils n'ont pas le pouvoir d'ordonner effectivement la mise à disposition d'un nombre précis d'enquêteurs. Tout au plus, aujourd'hui le procureur fédéral, lorsqu'il y a un problème de répartition des enquêtes, peut suggérer une priorité à une enquête plutôt qu'à une autre mais il ne peut pas pour autant affecter des moyens. C'est parfaitement contraire à l'autonomie, voulue par le législateur de 1998, des chefs de corps de la police, tant locale que fédérale.

Voilà donc une illustration qui me semble parfaite et frappante. Je ne tiens pas à rentrer dans le détail. Je n'en ai pas discuté avec lui mais je pense que M. de Formanoir de la Cazerie pourra, s'il le souhaite, vous détailler de façon plus précise les différentes initiatives qu'il a prises. Je souligne cependant le fait que M. le juge d'instruction Van Espen, titulaire de l'immense majorité des dossiers à l'exception du dossier de Mme Callewaert, dont vous parlera mon collègue Coene, a directement signalé ce problème. Dès 1996 ou 1997, nous étions conscients de ce problème et nous avons véritablement tenté d'obtenir ces moyens, de telle manière que, dans l'immense majorité des cas, le parquet a dû – vous avez reçu les réquisitoires et j'en ai d'ailleurs signé moi-même quelques-uns – constater qu'il y avait un non-lieu car l'enquête n'avait pas pu aboutir, non pas tant parce que l'infraction n'était pas établie mais parce qu'en réalité, nous n'avons jamais pu aller jusqu'au bout de l'enquête. Nous avons dès lors dû constater, pour la plupart de ces dossiers, près de dix ans après la mise à l'instruction que, faute de "combattants", on est arrivé à une absence de charge. L'instruction était, pour ainsi dire, incomplète faute de moyens suffisants d'enquête.

Je tiens également à vous faire part d'une bonne nouvelle. Malheureusement, un certain nombre de dossiers ont abouti à une prescription. Je souhaiterais maintenant parler de deux dossiers plus précis et je devrai citer leur nom. Monsieur le président, pourriez-vous déclarer le huis clos bien que je ne pense pas que la presse soit dans la salle?

Le **président**: Monsieur Dhaeyer, n'est-il pas préférable que vous reportiez vos remarques réservées à un huis clos lorsque nous en organiserons un pour entendre M. de Formanoir?

Paul Dhaeyer: Monsieur le président, je suis d'accord. Le problème est que je peux en parler, mais je dois citer les noms des dossiers, autrement dit les noms des banques. Cela aura des effets juridiques.

Le **président**: Je propose que cette partie de votre exposé vienne ensuite.

Eric de Formanoir: Monsieur le président, j'ai l'intention de citer les banques en audience publique, étant donné que leurs noms figurent déjà dans la presse depuis très longtemps.

Le **président**: Je vous ferai d'ailleurs remarquer que les fonctionnaires fiscaux ont mentionné sans aucune réserve les noms des banques. Je ne pense donc pas que vous allez révéler des secrets en les mentionnant. Évidemment, leurs noms changent, et les banques naissent et meurent, comme un être humain. Ce n'est que si vous citiez des noms de clients qu'il pourrait y avoir un problème.

Paul Dhaeyer: Je vais prendre comme exemples de prescription deux dossiers. Car il s'agit de la troisième difficulté importante sur laquelle votre commission se penche. J'ai cru d'ailleurs comprendre que la raison de l'institution de cette commission était la crainte d'une prescription.

Les deux affaires ont abouti différemment. Le premier exemple est celui de la banque Paribas, citée dans un dossier QFIE en rapport avec la Corée, qui a fait l'objet d'une prescription. En accord avec le parquet général, j'avais déposé une proposition d'appel, mais nous y avions finalement renoncé. Pourquoi? D'une part, parce que les faits tels que repris dans l'ordonnance posaient un problème de détermination exacte de la période d'infraction, et il aurait été difficile d'attaquer en appel. D'autre part, il existait une raison juridique, sans doute regrettable. En effet, dans le dossier Anhyp, la cour d'appel avait déjà pris un arrêt confirmant la prescription de cette affaire.

Cela dit, heureusement, la Cour de cassation a cassé cet arrêt et a donc provoqué un véritable revirement de jurisprudence, non pas à son propre niveau, puisqu'elle a précisé sa jurisprudence. Pour le dire de manière synthétique, on considère aujourd'hui, de façon très claire, qu'une prescription ne commence à courir pour les faux fiscaux qu'à partir du moment où le faux fiscal cesse de servir à l'usage que lui impute l'auteur.

C'était déjà en germe, puisque cette jurisprudence existait. Toutefois, nous allons plus loin aujourd'hui. Car, d'un point de vue pratique, tant que le contribuable refuse de payer l'impôt sur la base des pièces arguées de faux, nous pouvons considérer qu'il en fait un usage continu, de sorte que la prescription ne commence pas à courir. À la suite de cela, la cour d'appel a pris voici deux mois un arrêt conforme à cet avis de la Cour de cassation et a donc changé sa jurisprudence. Il s'ensuit que le dossier Anhyp pourra être renvoyé devant le tribunal correctionnel et faire l'objet d'un traitement au fond.

Bien entendu, la question s'est posée au moment où nous devions aller en appel dans le dossier Paribas. Pour rappel, nous ne disposions pas encore de l'arrêt de la Cour de cassation. Le seul dont nous ayons eu connaissance était celui de la cour d'appel, qui était très clair et qui confirmait la prescription. Je signale aussi que des éléments de fait nous laissaient penser que nous courions le risque de ne pas aboutir au même résultat. En tout état de cause, je tiens à dire que, même dans le dossier Anhyp, la prescription n'est certainement pas acquise. En revanche, je ne me prononcerai pas quant à savoir si le délai raisonnable est dépassé; il est beaucoup trop tôt pour le dire. Toutefois, il est sûr que la question se posera. En effet, ces dossiers ont été mis à l'instruction en 1995. Nous nous trouvons, de toute façon, dans une période fort tardive.

Je vais maintenant essayer de résumer mon exposé général. Nous avons une dénonciation du fisc qui est soit inexistante soit excessivement tardive pour un motif que je ne connais pas et qu'il ne m'appartient pas de supputer – ce serait de la spéculation. Les instructions ont duré fort longtemps, en moyenne neuf ans – selon moi, à cause de moyens d'enquête insuffisants. Et puis, des difficultés procédurales sont apparues et ont conduit à un revirement de jurisprudence. Nous pouvons, en tout cas, disposer d'un dossier qui sera traité à ce stade par la 49e chambre du tribunal correctionnel.

J'en termine pour vous dire que le parquet a pris des réquisitions finales dans tous les dossiers, à l'exclusion de deux d'entre eux qui sont en cours de traitement. Il faut dire les choses comme elles sont: un certain délai s'est étendu entre le moment où les dossiers ont été communiqués – la plupart l'ayant été en 2004, d'autres en 2005 car ils avaient fait l'objet de réquisitions complémentaires. Les premières réquisitions finales ont été prises en 2005, mais elles ont eu lieu, pour l'immense majorité des dossiers, en 2008. C'est effectivement fort long, même si l'explication est assez simple: comme je l'ai indiqué lors de ma dernière audition, la section financière n'a été véritablement renforcée qu'au début de cette année, si bien que mes collègues ont pu tracer plusieurs réquisitions finales en essayant d'y œuvrer rapidement.

L'immense majorité de ces réquisitions finales concernaient des non-lieux pour insuffisance de charges en raison de l'insuffisance des moyens, ce qui est excessivement regrettable.

Jean-Marc Nollet: Monsieur Dhaeyer, je souhaiterais vous poser une question de précision. Vous avez parlé de quatre courriers que vous avez fait parvenir au niveau supérieur de la hiérarchie. À l'époque, qui avait le pouvoir de décider d'affecter les moyens complémentaires? Au-delà de la transmission du fait que vous avez initié une démarche, je ne comprends pas le schéma qui se déroulait en arrière-fond.

Paul Dhaeyer: Mon collègue de Formanoir était titulaire de ce dossier à ce moment-là, mais je peux vous répondre de façon générale. Même à l'époque, la détermination de la capacité d'enquête ne dépendait pas légalement du parquet. Certes, le procureur général avait un rôle important à jouer. La loi a un peu changé depuis l'institution du parquet fédéral, mais le procureur général ne pouvait, à mon estime, à l'époque, que répercuter l'information vers le ministre compétent, sans doute le ministre de l'Intérieur, en passant par le ministre de la Justice. Le procureur général s'adresse en principe au ministre de la Justice.

Votre question est assez précise. Vous demandez qui a le pouvoir. C'est le ministre de l'Intérieur qui est le ministre de tutelle de la police. Le ministre de la Justice a un rôle à jouer mais, en toute hypothèse, le parquet n'a pas ce pouvoir. Il peut signaler le problème au Collège des procureurs généraux, qui va le répercuter au ministre compétent.

Jean-Marc Nollet: J'ai bien compris que le parquet n'avait pas ce pouvoir. Je cherche à comprendre ce flou autour de Justice et Intérieur. Nous en reparlerons avec votre collègue, si vous voulez.

Paul Dhaeyer: Il faudrait interroger un magistrat du parquet général à ce propos. Il s'agit d'une matière que je ne pratique pas. C'est typiquement une tâche du parquet général, si mes souvenirs sont bons. Je dois vous avouer que je n'ai pas relu la loi.

Eric de Formanoir de la Cazerie : Monsieur le président, il faut selon moi distinguer deux plans: celui relatif au travail quotidien et la voie officielle. Il est clair que chaque fois que l'on demande un enquêteur supplémentaire, on ne met pas en branle tout le schéma prévu dans le Code d'instruction criminelle qui prévoit effectivement saisine du procureur général avec alors deux voies que je n'ai pas bien en mémoire – peut-être que l'expert pourra les préciser –, soit la saisine du Collège des procureurs généraux, soit la saisine du procureur fédéral, pour autant que tout cela existait à l'époque. Il faut revoir les dates.

Pour en revenir au plan quotidien, un substitut peut toujours téléphoner à la police pour lui faire part d'un problème relativement au nombre insuffisant d'enquêteurs. Dans la plupart des cas, c'est d'ailleurs le juge d'instruction qui le fait. Celui-ci peut évidemment, de manière quotidienne, téléphoner à la police et attirer l'attention du chef d'enquête ou éventuellement de son supérieur. Si cette voie-là ne fonctionne pas, comme ce fut le cas, on passe alors à la voie plus officielle où le juge d'instruction s'adresse au procureur du Roi par écrit. Le procureur du Roi transmet ensuite au procureur général qui, lui-même, le communique à qui de droit. C'est un peu ce qui se fait dans la pratique.
Quant aux cinq rappels dont question, personnellement, je ne peux vraiment parler que des deux derniers, ce que je ferai tout à l'heure. M. Dhaeyer l'a rappelé à juste titre, les problèmes liés aux moyens d'enquête se sont posés dès le départ, dès 1995-1996. Or, je n'ai été titulaire des dossiers QFIE qu'à partir de décembre 1999. Les trois premières lettres adressées au procureur général sont respectivement datées du 2 septembre 1996, du 3 décembre 1996 et du 1er décembre 1997. Je sais que ces trois courriers existent car ils se trouvent bien entendu dans les dossiers mais je n'en connais pas les circonstances ni les suites qui leur ont été réservées. Interviennent ensuite deux lettres supplémentaires, l'une de février 2001 et l'autre de mars 2001, qui sont sans doute deux rapports que j'ai établis moi-même. Il faudra vérifier qui les a signées.

Dirk Van der Maelen: Het is omdat mijnheer Dhaeyer zelf een soort van algemene inleiding heeft gegeven. Ik zou ook eens een algemene vraag willen stellen, mijnheer Dhaeyer. Als ik me vergis, alsjeblieft, corrigeer me. Ik heb de indruk dat als financiële misdrijven van de stijl FBB, koppelbazerij, kasgeldvennootschappen enzovoort, moeten worden behandeld door het parket van Brussel, dat daar niet veel van in huis komt, dat dat niet veel tot een goed einde wordt gebracht.

Mijn vraag is – en u hoeft nu niet te antwoorden –: zou u mij eens een lijstje kunnen bezorgen van dat soort type van dossiers die wel door het parket positief zijn afgehandeld?

Paul Dhaeyer: Ik kan daar onmiddellijk op antwoorden. Dat is eigenlijk vrij eenvoudig. De FBB-problematiek is één gigantische problematiek geweest. Er zijn geen soortgelijken; dat is één bepaalde problematiek en dat zijn dus zevenentwintig dossiers. Maar ik wil toch even één zaak erbij zeggen. De BBI geeft toch ook – ik heb dat ook vorige keer gezegd – een aantal dossiers door. Niet zoveel, maar ze geven toch een aantal dossiers door. Die dossiers worden wél behandeld. Ik kan het wel doen, maar er is

een aantal dossiers dat wel is afgesloten, onder andere in de materie van de btw. Dat zijn geen kleine dossiers, hoor. Men spreekt altijd van de FBB-dossiers en dat is natuurlijk een zeer mediatiek gegeven, maar het parket van Brussel behandelt toch een behoorlijk aantal fiscale dossiers, met name in het kader van de btw-carroussels. Ik kan u inderdaad een lijst bezorgen.

Dirk Van der Maelen: (…) kasgeldvennootschappen, koppelbazerij.

Paul Dhaeyer: Op kasgeldvennootschappen zal mijn collega Coene ook terugkomen. Dat is nu in het bijzonder zijn specialiteit; hij heeft heel wat kasgeldvennootschappen behandeld. Ik wilde toch even het punt maken dat inzake type van FBB-dossiers er de problematiek is van FBB, maar dat de wet nu is veranderd. Dat is ook een punt waarmee men moet rekening houden. Men vergeet dat. De wetgever heeft op een bepaald moment een wetgeving in het leven geroepen. Dat heeft geleid tot bepaalde fiscale praktijken, waarover ik mij niet heb uit te spreken, die soms aanleiding hebben gegeven tot regelrechte fraude. Typisch is het geval van Paribas, dat spijtig genoeg is verjaard. Dan hebben we natuurlijk het dossier-Anhyp, dat nu niet meer is verjaard. Goed, zeer goed.

Maar men had eerst een wetgeving. Die wetgeving is nu veranderd, dus dat type dossier zult u normaal niet meer hebben. Mijn punt is gewoon dit. Men spreekt van de FBB-dossiers. Goed, maar dat is verre van het enige fiscale dossier dat wij op het parket behandelen en zeker niet het enige kasgeldvennootschapsdossier dat wij behandelen. Misschien kan mijn collega Coene daar heel in detail op ingaan.

Olivier Coene: Ik zal u een detail vertellen. Gisteren heb ik een statistiek gemaakt over hoeveel geld ik al in mijn dossiers bij het COIV heb gekregen. Ik bedoel dan echt, cash geld, geen theoretische schuldvordering, maar echt geld, dat bij het COIV staat. Ik werk nu vijf jaar op de financiële sectie van het parket en sindsdien staat de teller op 5 miljoen euro. Ik hoop binnenkort tot 10 miljoen euro te kunnen komen. Van die 5 miljoen euro is al 3;5 miljoen euro effectief verbeurdverklaard in eerste aanleg. Ik verwacht een vonnis voor 1,5 miljoen euro in de loop van de lente.

Ik aanvaard dus de betichting niet dat wij niets doen op het parket.

Indien dat past, zal ik nu het dossier-Kredietbank Italië uiteenzetten.

De **voorzitter**: Enkele leden wensen vragen te stellen over de uiteenzettingen tot nu toe.

Dirk Van der Maelen: Mijnheer de voorzitter, ik wil een vraag stellen bij de algemene inleiding van de heer Dhaeyer. Hij heeft gezegd dat die dossiers doorgaans drie tot vier jaar bij de administratie liggen…

Paul Dhaeyer: Dat is een minimum, ja.

Dirk Van der Maelen: … en dat er dan tien jaar volgt van onderzoek.

Paul Dhaeyer: Dat klopt.

Dirk Van der Maelen: Samen is dat dertien jaar.

Mijnheer Dhaeyer, u verwijt de administratie te lang gewacht te hebben en u verklaart de tien jaar door gebrek aan capaciteiten.

Mijnheer de voorzitter, ik denk dat wij ook de officieren van gerechtelijke politie en ook andere mensen eens zouden moeten horen om na te gaan of zij die mening delen.

Mijnheer Dhaeyer, meer in het algemeen wil ik u het volgende vragen. Ik volg al een tijdje dat soort van dossiers. Volgens mij doen er zich principieel twee problemen voor.

Het eerste probleem is de opeenvolging van de onderzoeken. U weet dat ik in een ingediend wetsvoorstel bepleit dat, bijvoorbeeld twee tot drie maanden na de ontdekking van feiten, er een ontmoeting plaatsvindt tussen de top van Financiën en de top van Justitie, en dat daar wordt beslist om de zaak direct gerechtelijk te behandelen.

Het tweede principieel voorstel dat ik wil formuleren, is dat, zoals in Nederland en zoals in Duitsland, het mogelijk moet zijn dat ambtenaren van Financiën het statuut van gerechtelijk officier krijgen en dat zij mee het onderzoek voeren. Op die manier kan worden belet dat men dertien jaar in een onderzoeksfase zit.

Mijnheer Dhaeyer, ik zal u uitleggen waarom ik nog medewerkers wil horen. U mag dat niet opnemen als een persoonlijk verwijt. Ik weet hoe ingewikkeld fiscaliteit is, en zeker dat soort van constructies.

Er doet zich echter ook een probleem voor inzake een voldoende aantal mensen dat een voldoende kennis heeft van de fiscale problematiek. Daarom heb ik in mijn wetsvoorstel ook een pleidooi gehouden voor de oprichting van een fiscaal auditoraat, zoals er ook een arbeidsauditoraat bestaat.

In de praktijk heeft men nu een aantal magistraten van wie wordt verwacht dat ze de fiscale dossiers onderzoeken. Ik weet niet of dat nu nog het geval is, maar nog niet zo lang geleden waren zij niet exclusief met fiscale dossiers bezig. Zij moesten regelmatig nog andere zaken onderzoeken.

Als men dit allemaal bij mekaar neemt – de opeenvolging van de onderzoeken, de cloisonnering die ervoor zorgt dat onvoldoende technici het gerecht kunnen bijstaan en een gebrek aan voldoende mensen die de fiscale techniciteit helemaal beheersen –, zit daar de verklaring voor het feit dat een onderzoek van een dossier dertien jaar aansleept.

Paul Dhaeyer: Laat er geen misverstand over bestaan. Ik ben niet de bepleiter van die onderzoeken. Ik heb u ook gezegd dat de onderzoeken veel te lang hebben geduurd. Ik steek dat niet onder stoelen of banken. Negen jaar voor een onderzoek is veel te lang. De normale verjaringstermijn is vijf jaar. Het gaat dus om bijna twee keer de verjaringstermijn. Dat is te lang.

Ik heb gezegd dat ik niet zou ingaan op de structuur van het onderzoek. Ik verwijt de administratie niets. Ik kan dat trouwens niet weten. Ik stel alleen een aantal feiten vast. Ik trek geen conclusies waarom het zo laat werd bekendgemaakt door het parket. Dat is een vraag die de commissie toekomt. U moet dat onderzoeken. Ik heb het antwoord niet. Ik ben geen fiscaal ambtenaar.

Uiteraard heeft het onderzoek te lang aangesleept. U geeft een aantal punten aan die ten minste onze belangstelling kunnen wekken. Er was een probleem van opleiding. Volgens mij beschikken de mensen die nu bij de politie werken, echter over die ervaring en weten zij waarmee ze bezig zijn.

U moet goed begrijpen dat wij in een fiscaal onderzoek met verschillende actoren moeten werken. Heel concreet, het eerste wat wij doen in een fiscaal dossier, is een schrijven richten aan de administratie, ook al hebben zij de zaken bekendgemaakt. Wij moeten een onderzoek voeren bij de fiscus en wij moeten het fiscaal dossier krijgen, wat niet altijd even gemakkelijk gaat. Nogmaals, ik verwijt niemand iets. Ik stel enkel vast dat het niet altijd vlot verloopt wanneer wij een fiscaal dossier vragen. We krijgen het wel, maar dat is in de desbetreffende dossiers soms moeilijk verlopen. Dat is een vaststelling, geen verwijt.

De kwaliteit van de enquêteurs is vandaag toch vrij behoorlijk. Men moet in 27 dossiers werken. Ik heb het niet aangehaald, omdat dat tot het deel van de onderzoeksrechter behoort, maar het zijn dossiers die heel wat rogatoire commissies hebben vereist waarbij men naar het buitenland moest gaan.

Vergeet niet dat de typologie van de FBB-dossiers precies was dat men een constructie, al dan niet fictief, heeft opgezet in het buitenland. Dat betekent dat men naar het buitenland moet gaan. Die zaken vergen tijd. Een rogatoire commissie wordt niet beslist in twee dagen.

Heel concreet betekent het dat de onderzoeksrechter zijn rogatoire commissie moet opstellen. Hij moet zijn opstelling, meestal via diplomatieke weg, doorsturen. Ook de kosten moeten worden opgegeven. Nu is de wet weliswaar veranderd en gaat een en ander iets vlotter. Vroeger echter moest eerst worden gewacht op de goedkeuring van de kosten door het ministerie van Justitie. Dat is geen verwijt; dat was de wet.

De oprichting van een rogatoire commissie vergt dus tijd.

Indien u mij ronduit vraagt of de oprichting te lang heeft geduurd, antwoord ik bevestigend. Het gerecht probeert te zien waarom het te lang heeft geduurd en hoe het in de toekomst niet met hetzelfde probleem hoeft te worden geconfronteerd.

Uiteraard is het gebrek aan personeel niet de enige reden. Het is echter wel vrij typerend. Dat was het enige wat ik wou zeggen.

Raf Terwingen: Mijnheer de voorzitter, ik had vooral het woord even gevraagd naar aanleiding van de vier brieven waarover de heer Nollet sprak. Op dat ogenblik had ik de uitleg van de heer de Formanoir nog niet gehoord en was het mij ook niet duidelijk wanneer de brieven waren gedateerd.

Ik begrijp echter goed dat het brieven zijn die

vanaf 1995-1996 tot 2001 naar de verantwoordelijke, de procureur-generaal, zijn gestuurd. Ik heb toch begrepen dat het over voornoemde tijdsspanne gaat.

Mijnheer Dhaeyer, ik kreeg graag ook nog enige uitleg over het volgende. U hebt op het laatste van uw exposé ook gezegd dat er uiteindelijk wel gehoor werd gegeven aan de vraag naar bijkomend personeel. Dat is echter pas in 2007-2008 gebeurd. U hebt immers verklaard dat op dat moment de eindvorderingen in de dossiers konden gebeuren door de uitbreiding van de personeelsstaf, of heb ik uw woorden verkeerd begrepen?

Paul Dhaeyer: Ik heb mij misschien verkeerd uitgedrukt. Om heel duidelijk te zijn, op een bepaald moment heeft de onderzoeksrechter een beschikking tot mededeling genomen, omdat hij meende dat zijn onderzoek rond was. De stukken hebt u, meen ik. Zo niet kunnen wij ze laten geworden.

Eigenaardig genoeg heeft de onderzoeksrechter bij de mededeling van het gros van de dossiers, waarvan u de lijst hebt gekregen – het gaat niet om de dossiers die werden verwezen; dat is duidelijk –, moeten vaststellen dat hij niet meer verder zou geraken. Hij was immers niet meer in staat om dat te doen. Het parket heeft dan zijn eindvorderingen kunnen nemen. De onderzoeksrechter heeft dus niets anders kunnen doen dan vaststellen dat er geen bezwaren waren. Er was immers een gebrek aan onderzoekscapaciteit. Het onderzoek heeft ook niet kunnen aantonen dat er bezwaren waren.

Laat ik heel duidelijk zijn. Wij hebben niet op een bepaald moment bijkomende capaciteit gekregen, waardoor wij eindelijk onze eindvorderingen hebben kunnen opstellen. Men heeft daarentegen op een bepaald moment moeten vaststellen dat het de moeite niet meer loonde. Nog tien jaar voortdoen, is in dat geval compleet zinloos. Dat bedoelde ik.

Raf Terwingen: Ik had genoteerd dat u stelde dat pas begin 2008 de financiële afdeling werd versterkt, waardoor sneller eindvorderingen konden worden genomen.

Paul Dhaeyer: Inderdaad, ik moet u zelfs zeggen dat mijn collega De Formanoir bijzondere inspanningen heeft gedaan om van de meeste dossiers – zij lagen bijna allemaal op zijn kabinet – de eindvorderingen op te stellen. Hij heeft ze ook bijna allemaal getekend. Ik heb er zelf een aantal getekend maar dat had te maken met het feit dat vanaf eind 2007 de sectie ietwat werd versterkt. Mijn collega heeft op een bepaald moment gezegd – en ik kan dat alleen maar begroeten – om er toch werk van te maken. Hij heeft echter moeten vaststellen dat alles, hetgeen men al lang kon vermoeden, op een mislukking was uitgemond. Er zijn daarvoor geen andere woorden. Men moet de zaken zeggen zoals ze zijn. Een onderzoek dat om welke reden dan ook tien jaar duurt, is gewoon te lang. Ik wou gewoon de redenen daarvan aanhalen.

Renaat Landuyt: In verband met de inleiding van de heer Dhaeyer zal er ook een periode van bijzondere aandacht moeten zijn vanaf 2003 en 2005 tot 2008. Dat is een periode waarin de dossiers stil hebben gelegen als ik het goed heb begrepen. U heeft dat zelf aangeduid. Gelet op het feit dat het parket het gerechtelijk onderzoek stap na stap kan volgen, wat de andere partijen niet kunnen, lijkt het mij niet logisch dat men drie jaar wacht om eventueel vast te stellen dat het nog niet in orde is en dat dit vooral een kwestie is van prioriteiten en niet van middelen. U heeft zelf gezegd dat dit een verschrikkelijke vaststelling was. Men heeft minimaal drie jaar niet gewerkt aan die dossiers. In het kader van de drukke bezigheden betekent dit wellicht dat er minstens andere prioriteiten werden gelegd en dat wij die dan ook in kaart zullen moeten brengen zodat wij kunnen inschatten hoe men verantwoordt om drie jaar niets te doen in deze dossiers.

Paul Dhaeyer: Als u het mij toestaat, mijnheer de voorzitter.

Ik moet u zeggen dat ik op het moment van de mededeling zelf geen deel uitmaakte van de financiële sectie. Ik wil toch even twee zaken zeggen.

Het is inderdaad een kwestie van prioriteiten. Laat ons heel duidelijk zijn. Het is niet zo dat het parket in 2008 – ik wil niet spreken voor mijn collega, hij zal hier zelf kunnen op ingaan – op een bepaald moment beslist heeft over de buitenvervolging. Men wist inderdaad al zeer lang dat het onderzoek heel weinig of niets had opgeleverd. Het lijkt mij beter om zich bezig te houden met nieuwe dossiers die een resultaat kunnen opleveren. Dit gezegd zijnde, heeft het parket in een bijzondere inspanning alle vorderingen toch gemaakt. U moet goed begrijpen dat zo'n vordering opstellen meer dan twee minuten vergt. Men zegt dat het gaat om 27 dossiers. Ik heb het aantal kartons niet geteld maar u moet dat ook zien. Er zijn ook andere dossiers, andere kartons.

Er was een gigantische massa die men moest behandelen. Ik kan natuurlijk niet spreken in naam van de collega's die deze dossiers moesten behandelen, want ik was er niet. Ik kan alleen spreken uit mijn naam, vanuit mijn ervaring sedert ik op de financiële sectie ben en sedert ik ze leid.

Als de onderzoeksrechter meldt dat zijn onderzoek wordt afgesloten zonder succes, dan gaat men zich eerst toespitsen op de onderzoeken waarvan men weet – ook de FBB-onderzoeken – dat ze zouden kunnen leiden tot een vervolging. Ik geef het typevoorbeeld van een dossier dat nu door de KI eindelijk is verwezen, het dossier Anhyp. Als mijn geheugen mij niet in de steek laat is dat in 2004 meegedeeld. Eind 2004 is dat meegedeeld en in 2005 was er al een eindvordering. Op dat moment heeft men natuurlijk stapsgewijs gewerkt.

Men heeft natuurlijk eerst gewerkt aan de dossiers waarvan men kon weten dat er bezwaren zouden kunnen zijn.Andere dossiers waarvan men wist dat de capaciteitsproblemen erg groot waren mocht men natuurlijk niet prioritair behandelen want dat zou betekenen dat eens men die dossiers heeft gedaan, om uiteindelijk tot een nulresultaat te komen, men het risico neemt van een verjaring in de andere dossiers. Dat is duidelijk.

Men moet bovendien goed begrijpen dat het niet zo is dat men ineens alle dossiers binnenkrijgt. Men heeft dat niet in twee weken klaar. Men had toen niet de middelen die men nu heeft. Het is heel typerend dat men vanaf 2007 en 2008 werkelijk alle dossiers heeft kunnen behandelen, ook de niet-FBB-dossiers.

Stel u voor dat ik hier vandaag had moeten staan om te zeggen dat we ons enkel hebben toegespitst op de buitenvervolgingen in het kader van FBB. De kasgeldvennootschapsdossiers, de ander fiscale dossiers, de witwasdossiers, de faillissementsdossiers, het Sabena-dossier… Men moet zich daar toch even iets bij voorstellen. Het Sabena-dossier is een dossier van 55 kartons. Dat is een immens complex dossier. Het dossier van de Moslimexecutieve is er nu uit.

Dat betekent dat men inderdaad prioriteiten moet stellen. Daarin heeft u overschot van gelijk. Als u het mij vraagt, begint men eerst met de dossiers die men gaat vervolgen en gaat men dan verder met de dossiers waarvan men weet dat ze ondanks dat het parket het onderzoek heeft gevolgd op niets zijn uitgemond. U heeft dus wel enigszins gelijk maar ik wou toch die precisering aanbrengen.

Renaat Landuyt: (…) daaromtrent ondervragen omdat het effectief zoals u zegt van voor de periode waarin het onder uw leiding iets beter ging (…)

Paul Dhaeyer: Ik heb er zelf ook getekend.

Renaat Landuyt: Het gaat over de periode voordien. Vandaar dat ik in alle openheid zeg dat de aandacht ook over die tijdslijn gaat. Als het onderzoek dat mee werd gevolgd door het parket is afgesloten is er drie jaar lang niets gebeurd in die dossiers. Dat is een signaal dat wij, zoals u terecht hebt aangegeven, moeten bekijken in het licht van de prioriteiten van voor uw tijd. Het is echt niet aan u dat wij die vragen zullen moeten stellen.

Paul Dhaeyer: Ik nam het ook niet persoonlijk op.

Christian Brotcorne: Cette instruction est longue, en raison, entre autres, d'une insuffisance de moyens et d'une procédure complexe. Je suis un peu interpellé par le premier élément: la dénonciation tardive par le fisc. Je n'ai pas d'a priori dans un sens ou dans un autre, mais on peut imaginer que, si dénonciation tardive il y a, c'est soit parce que le fisc a voulu aller lui-même jusqu'au bout et s'est dit pouvoir y arriver et développer seul les moyens qui lui permettront d'y arriver, soit parce qu'il n'y parvient pas. Au terme de sa procédure, il y a un risque de prescription sur le plan fiscal, et le fisc s'est dit alors qu'il allait déposer plainte. Mon propos est de vous demander, puisque M. Van der Maelen parlait de statistiques afin d'éclairer la commission, de pouvoir disposer aussi de statistiques sur le nombre de dossiers qui vous sont transmis par l'administration fiscale au titre de fraude, et de ceux qui sont effectivement intéressants parce qu'ils recèlent une connotation de faute qui semble avérée qu'il faut établir et poursuivre à l'aide de moyens judiciaires. Cela permettrait aussi de déterminer la proportion par rapport à toute une série d'autres dossiers peut-être, pour lesquels il n'y a pas de fraude avérée, et pour lesquels on se rend compte qu'il s'agit, finalement, d'une issue que l'administration fiscale donne à un dossier qu'elle n'a pas su terminer, en le renvoyant au parquet et en affirmant qu'il y a fraude, ce qui permet d'allonger éventuellement les mécanismes de prescription. En même temps, pour ces dossiers, et pour autant que l'on puisse l'établir, si on ne trouve pas un fondement

suffisant en droit, ne viendront-ils pas aussi encombrer le parquet ou les cabinets des juges d'instruction, qui sont alors obligés d'accomplir un travail finalement inutile et source de perte de temps?

Voici ma deuxième question; vous pourrez peut-être répondre aux deux en même temps. Avez-vous le sentiment que, dans la politique criminelle poursuivie, pour laquelle le parquet fédéral et les procureurs généraux doivent se mettre d'accord, la lutte contre la fraude fiscale est considérée comme aussi importante que la lutte organisée dans d'autres matières criminelles? Cette lutte est-elle encore considérée comme une lutte de deuxième ou de troisième zone, pour laquelle les effectifs ne sont pas suffisants au sein des parquets?

Paul Dhaeyer: Si j'ai bien compris votre question, je ne peux donner les motifs pour lesquels le fisc dénonce tardivement, n'étant pas de l'administration fiscale, mais je peux vous donner mon sentiment à cet égard. Je pense que, dans les dossiers QFIE, on peut avoir le sentiment - et je suis prudent - que le fisc l'a fait à un moment donné parce que c'est une façon d'obtenir des transactions. N'oublions que, dans les dossiers QFIE, -et je peux être plus précis si vous le souhaitez, mais mon collègue M. de Formanoir de la Cazerie y reviendra certainement-, le fisc a obtenu des transactions, et même des transactions importantes. Je voudrais, une fois pour toutes, sortir de cette légende. Le fisc, dans la plupart des dossiers QFIE, a récupéré ses deniers. Mon sentiment, et cela est une question légistique ou législative, est que le fisc utilise bien souvent la justice – parquet et juge d'instruction - comme le bâton permettant d'obtenir la transaction fiscale.

Dans les dossiers QFIE – je ne crois pas trahir la pensée de mes collègues –, c'est ce qui s'est produit: à un moment, on a dénoncé parce qu'on s'est rendu compte – c'est du moins ce que j'imagine, mais je ne suis pas dans la tête du fisc – qu'on n'arrivait pas à une transaction. On a donc été déposer plainte au parquet.

Mais d'où tiré-je cette déduction? Il doit y avoir eu des réunions entre le parquet et le fisc, mais je n'y étais pas et je préfère ne pas me prononcer. Cependant, rien qu'à l'analyse factuelle des dossiers, comment puis-je tirer cette déduction?

Vous vous souviendrez que les faits datent, grosso modo, de 1990, 1991, et sont dénoncés en 1995. Puis, en 2003, l'administration fiscale vient pousser en venant se constituer partie civile en plus. 2003, c'est 13 ans après les faits. On peut donc avoir le sentiment qu'on essaye, dans un certain nombre de dossiers, de pousser, de mettre une pression.

Pour dire les choses sans langue de bois, la question d'éthique judiciaire qui se pose est de savoir si l'on peut admettre que l'administration fasse un usage particulier d'une procédure qui, en principe, a un but qui lui est propre. Voilà la question éthique. Mais c'est une question politique à laquelle vous devrez répondre. Mon sentiment – et c'était le cas –, c'est qu'on utilisait jusqu'à une certaine période le parquet comme bâton.

Aujourd'hui, de mon expérience, je dois dire que les choses ont un peu changé. L'ISI a une collaboration relativement facile avec nous; on nous amène aussi des dossiers proactifs véritablement pénaux.

Christian Brotcorne: Je trouve la réponse intéressante dans son aspect positif. Même si vous pouvez dénoncer une utilisation qui n'est pas l'objectif de la justice, il reste des résultats positifs.

Mais ma question portait aussi sur l'autre aspect négatif: n'avez-vous pas parfois le sentiment – que les statistiques pourraient nous établir – qu'il existe un recours à la justice, à la limite même mal fondé ou inutile, et qui viendrait encombrer les cabinets? Si c'est non, c'est non.

Paul Dhaeyer: En tant que bon magistrat, j'essaie de ne pas porter d'accusation. Ce que je vous ai livré, c'est un sentiment sur base des constatations que j'ai pu faire lors de l'analyse des dossiers. Mais c'est une analyse structurelle des dossiers.

Votre deuxième question est importante: est-ce une priorité de politique criminelle?
Je vous dirai que oui: il est évident que c'est une politique prioritaire. Elle figure dans le plan national de sécurité. Il faut cependant se rendre compte d'une chose: je ne peux que le marteler et j'espère que ce sera entendu. Certes, pour nous, c'est une priorité. Pas tout, bien sûr, mais les phénomènes importants.

Je rappelle notamment que le carrousel à la TVA, phénomène qui coûte très cher au contribuable, car c'est une escroquerie au préjudice de l'État, est pratiquement jugulé à Bruxelles. Il y a encore

des dossiers, mais c'est toujours une priorité de la politique fédérale. On y est toujours excessivement attentif, à telle enseigne – et je parle pour mon cabinet – que les carrousels TVA font pratiquement toujours l'objet d'une mise à l'instruction, parce qu'il faut des perquisitions.

La fraude fiscale reste une priorité mais attention: même si nous avons obtenu des moyens supplémentaires pour résorber l'arriéré, il nous reste un problème de capacité de magistrats, ce qui nous pose un réel problème en matière de politique criminelle. Nous traitons les dossiers en essayant de donner priorité aux dossiers les plus importants mais il faut bien se rendre compte que la politique criminelle a toujours les limites de sa propre capacité: on ne peut pas tout faire avec deux mains. Les dossiers nouvellement apparus, je dois les traiter. Les avis civils du parquet sont également importants. Il y a tout l'aspect proactif, il y a la prévention des faillites ou celle de la fraude fiscale.

L'aspect préventif peut être mis à mal par l'insuffisance des moyens d'aller voir ce qui se passe dans les différents tribunaux, de se rendre compte que tel dossier de faillite pourrait donner lieu à une fraude fiscale, que tel dossier civil donnera peut-être lieu à un dossier de faillite. Ce sont des exemples. Oui, nous essayons de suivre le plan fédéral mais dans les limites de nos capacités. De grâce, il nous faut des magistrats car nous manquons encore de magistrats à la section financière. Cela doit être dit et répété.

Cela dit, l'arriéré a encore baissé et nous en sommes aujourd'hui à la moitié de l'arriéré du 1er janvier 2008. Je tenais à le signaler. On parle toujours de l'arriéré mais sa résorption ne résout pas tout; il faut également développer des capacités d'enquête nouvelles, sinon nous limitons nous-même notre politique criminelle.

Jean-Marc Nollet: Vous dites que dans le chef du fisc, on considère probablement le recours à la justice comme un "bâton" mais dans l'un des dossiers qui nous occupe, le dossier KB, les justifications données, que j'estime sincères, portent sur la nécessité de contrer des interventions ou des pressions. Il y a donc une autre dimension spécifique à ce dossier.

Olivier Coene: Je vous répondrai très simplement. Au moment où j'avais déjà pris la décision de demande de requérir en chambre du conseil une ordonnance constatant la prescription dans le dossier KB-Lux, j'ai été contacté par des fonctionnaires du ministère des Finances qui ont avoué que cela ne les arrangeait pas vraiment. J'ai eu le sentiment qu'ils étaient sur le point de conclure des accords avec les contribuables et qu'une ordonnance en chambre du conseil ferait disparaître l'épée de Damoclès d'une menace de procédure pénale, ce qui limiterait leurs chances de succès.

Jean-Marc Nollet: De quel moment parlez-vous?

Paul Dhaeyer: Je parle de 2008.

Jean-Marc Nollet: Alors nous ne parlons pas du même dossier KB-Lux!

Paul Dhaeyer: C'est tout de même un élément intéressant. Et bien entendu, je parle en mon nom propre. Je ne dis pas que le fait pour le parquet de jouer le rôle du gendarme, ce qu'il est à certains égards, soit négatif en soi. Le problème est l'abus de ce genre de dossiers qui nous encombre. Finalement, nous ne sommes pas la chambre de recouvrement du fisc.

Jean-Marc Nollet: C'était moins une question qu'une réflexion en relation avec ce problème. Par contre, je voulais revenir sur une des causes de la durée excessive de ce dossier, déjà signalée par un de mes collègues: du côté de la justice, on a été lent au démarrage. Il y a eu des accélérations mais la lenteur au démarrage reste énigmatique à mes yeux. On y reviendra tout à l'heure.

Je terminerai par ceci. En guise de conclusion, partielle mais importante, vous dites que les moyens insuffisants de l'instruction ont fait que le dossier débouche sur rien ou sur si peu. J'aimerais qu'on y voie plus clair sur cet aspect du problème. Vous dites que vos prédécesseurs ont accompli les démarches nécessaires, ont envoyé les courriers. Monsieur le président, pouvez-vous demander aux services de réaliser un tableau permettant de suivre les échanges de courrier, depuis le niveau le plus direct en passant par les échelons gravis, ainsi que le schéma descendant des réponses aux cinq courriers. Ainsi, nous y verrions plus clair quant aux dates de transmission et au contenu de ces courriers. Nous verrons alors vers quoi cela s'est dirigé au bout du compte, plutôt la Justice ou plutôt l'Intérieur. Je comprends fort bien que vous ne le sachiez pas vous-même. Je demande seulement à y voir clair et je n'accuse personne. Cela me paraît sans doute une question délicate mais également centrale dans cette affaire.

Le **président**: Je crois en effet qu'il est utile de savoir dans quelle phase de l'enquête le manque

de moyens a été le plus déterminant pour provoquer des ralentissements. Est-ce au niveau du parquet au début en 1995 ou au niveau du travail des juges d'instruction? Est-ce une fois que les juges d'instruction ont transmis leurs conclusions au parquet? À quel moment s'est produite cette insuffisance de moyens? Ce n'est peut-être pas à tout moment pendant toute l'enquête.

Deuxièmement, il est intéressant de connaître la raison pour laquelle il n'y a pas eu de réponse positive à la demande du procureur général. Pourquoi la police a-t-elle estimé ne pas pouvoir répondre? Pourquoi le ministre, probablement sur avis de la police, a-t-il estimé ne pas pouvoir répondre? Nous allons essayer d'obtenir une partie des renseignements.

Monsieur Morlet, en ce qui concerne la ligne de temps du courrier, à laquelle M. Nollet faisait allusion, je suppose que je dois m'adresser au procureur général.

Pierre Morlet: Effectivement, monsieur le président! Il faudrait une demande de renseignements adressée au procureur général.

Le **président**: Je rédigerai une lettre à l'attention du procureur général dans ce sens. Pas de problème!

Je vous signale également que nous avons décidé, de commun accord, de tout d'abord entendre les magistrats du parquet avant les juges d'instruction et ensuite, les policiers. C'est important, monsieur Van der Maelen, d'autres l'ont rappelé. Nous entendrons des policiers, mais nous avions décidé à l'unanimité de l'ordre de la chronologie des auditions.

Je donne la parole à M. Van der Maelen.

Dirk Van der Maelen: Ik sluit mij aan bij de vraag en de conclusie die u brengt, maar ik zou ook graag een overzicht krijgen van de medewerking die de magistraten kregen van politieofficieren of medewerkers van de politie. Zo kunnen wij zien dat het in 1995 bijvoorbeeld A, B en C waren. Wat was het in 1996, 1997 en 1998? Bij het bekijken van het dossier heb ik namelijk vastgesteld dat sommige mensen die bijzonder goed waren ingewerkt in het dossier ineens verdwenen en dat er anderen kwamen die zich opnieuw moesten inwerken. Ik zou heel graag zien, over die tien jaar, welke medewerking Justitie had van politiemensen of gedetacheerde ambtenaren van Financiën.

Le **président**: Ce sera la deuxième question que nous poserons au procureur général. Il y aura ainsi deux questions: celle que j'ai mentionnée tout à l'heure et celle que vous venez d'indiquer.

Il est évidemment intéressant pour notre travail d'enquête de savoir si certaines règles, qui existaient à l'époque et qui n'existent peut-être plus aujourd'hui, facilitaient ce manque de constance au niveau des compétences requises tant en qualité qu'en quantité. Apparemment, des corrections ont déjà été apportées depuis lors, car en la matière, le parquet semble mieux outillé aujourd'hui qu'il y a dix ans. Il est, je le répète, intéressant de faire l'autopsie des procédés antérieurs, afin de déterminer si toutes les mesures permettant d'assurer la stabilité des moyens d'enquête ont bien été prises et de déterminer les mesures restant à prendre.

Thierry Giet: Monsieur le président, sur ce point, la problématique de la mise à disposition des forces de police aux magistrats du parquet et aux juges d'instruction est, à mon avis, un sujet récurrent de toutes les commissions d'enquête parlementaire que nous avons vécues ici durant ces dix dernières années. Il ne serait donc pas inutile d'effectuer une recherche dans les rapports des différentes commissions d'enquête parlementaire, car je suis convaincu que le problème a été systématiquement posé et a fait l'objet de recommandations des différentes commissions d'enquête. On peut affirmer, à un moment donné, que les priorités de politique criminelle sont, en réalité, exercées sur le terrain par la police, mais ce n'est pas neuf. Nous ne devons pas perdre de vue les travaux déjà réalisés dans ce parlement sur ce point.

Eu égard à ce qui précède, ne pourrions-nous pas demander à M. le premier avocat général Morlet de nous rédiger une petite note de principe sur les règles qui gouvernent la collaboration, car pour l'instant, on ne peut parler que de collaboration consentie, entre les parquets, les juges d'instruction et les services de police, notamment dans le cadre de la nouvelle législation relative à la réforme des polices, et de peut-être nous expliquer comment les concertations sont formalisées sur le terrain entre les parquets et les services de police, via le SAJ de chaque arrondissement et, à défaut de dispositions légales, si des pratiques sont mises en place pour favoriser la rencontre régulière des parquets et des forces de police et inversement, ce en vue d'en discuter. S'il n'y a rien, il faut le dire; dans le cas contraire, il faut que l'on sache ce qui est mis

en place. Ce point crucial est, selon moi, malheureusement banal.

Le **président**: Je constate que vous faites deux excellentes suggestions. Je demanderai donc tout d'abord aux services de la Chambre de nous dresser un tableau synoptique de ce qui figure aux rapports des dernières commissions d'enquête des dix dernières années sur la problématique de la mise à disposition de moyens policiers en qualité et en quantité suffisantes aux parquets et aux juges d'instruction.

M. Morlet, pour autant qu'il accepte, pourrait nous soumettre ce genre de note. Il faudra bien opérer la distinction entre la mouture existant avant et après la réforme des polices. En effet, la première partie des enquêtes s'est déroulée dans un contexte policier différent de celle survenue après la réforme des polices. Voilà deux excellentes suggestions que nous allons concrétiser.

Eric de Formanoir de la Cazerie: Monsieur le président, on a parlé des cinq rapports du procureur du Roi adressés au procureur général. C'est évidemment important, mais je voudrais insister – ce sera d'ailleurs l'objet de mon exposé – sur le fait que se sont également déroulées de très nombreuses réunions concrètes entre les autorités judiciaires et la police. J'ai les dates. Je dispose des rapports. Ces documents sont tout aussi importants, sinon plus importants que les rapports adressés, à un moment donné, par écrit.

J'ai rédigé une note d'une trentaine de pages dans laquelle j'ai mentionné les dates. J'ai également signalé que dans certains cas, des rapports avaient été rédigés. Je parle de mes notes personnelles.

Je pense qu'il serait bien d'adresser une demande au procureur général pour obtenir ces rapports. Il faut que vous en disposiez. Mais il ne faut pas non plus oublier les réunions qui se sont déroulées et qui ont parfois donné lieu à des procès-verbaux très détaillés. Je parlerai ultérieurement de cette question.

Le **président**: La lettre que nous adresserons au procureur général sera bien sûr écrite en fonction de vos déclarations. Il ne faudrait pas lui demander des informations qui figureraient déjà dans votre note.

Paul Dhaeyer: Monsieur le président, je voudrais vous donner un exemple; je n'en ai pas parlé lors de mon exposé introductif précédent mais il me semble aujourd'hui intéressant de le signaler pour expliquer à quel point ce problème est récurrent. Vous me permettrez de déposer une pièce qui n'a rien à voir avec la QFIE, mais avec un autre dossier de fraude caractérisée à la TVA. Il s'agit d'une lettre qui m'a été envoyée le 7 février 2008 par M. le juge d'instruction Claise. Je vais vous faire remettre une copie car cette lettre me semble symptomatique.

Le juge d'instruction Claise m'écrit: "Je suis saisi d'une instruction du chef de fraude à la TVA et de faux. Les réquisitions sont jointes à la présente. Cette instruction a d'abord été confiée au service de l'OCEDEFO qui me la retourne faute de moyens en personnes. Je vous remercie de désigner les enquêteurs, les invitant à prendre les pièces annexes pour déterminer les devoirs à exécuter (…)".

En réalité, ce dossier est terminé car il est excessivement ancien, même si la date ne figure pas sur le document. Je l'ai donc joint à un autre dossier connexe. Cette pièce me semble importante. En effet, que s'est-il passé? Le SAJ et l'OCEDEFO se sont renvoyés le dossier faute de moyens. Je ne dis pas qu'il s'agit d'une histoire de renvoi de balle. Mais il faut être très clair! Vous nous avez demandé s'il s'agissait d'une priorité de politique criminelle. À cette question, je réponds "oui", dans la mesure où le parquet suit les directives de politique criminelle. Mais je vous réponds "oui, mais" dans la mesure où la politique criminelle – et je pense que M. le député Giet a bien compris le problème – est une question de priorité policière ou de moyens policiers.

Si mes souvenirs sont bons, mais je ne veux pas faire de fausse déclaration, ce dossier aboutissait à un non-lieu. Ce dossier représentait un carton de documents. Je crois que l'instruction datait de 2006, et nous sommes en 2008. À un moment donné, il faut arrêter. Dans l'idéal, une instruction devrait, selon moi, prendre une année. En Hollande, les instructions doivent, en principe, être clôturées dans l'année, sauf exception. Si vous me le permettez, je dépose cette pièce.

Le **président**: Aux États-Unis, le dossier Enron qui était un dossier extrêmement compliqué a été bouclé en moins de deux ans, en ce compris les procès.

Renaat Landuyt: Mijnheer de voorzitter, mijnheer Dhaeyer, wij moeten steeds de volledige lijn volgen. U geeft een voorbeeld van hoe de onderzoeksrechter wordt geconfronteerd met een politiechef die zegt dat hij dat niet aankan in de organisatie van zijn werk en die dat in alle

openheid teruggeeft.

Als de onderzoeksrechter dat dan terugstuurt naar de procureur, is het voor ons nuttig om te weten en te onderzoeken wat de procureur daarmee doet. Ook hij heeft immers zijn verantwoordelijkheden voor het algemene gerechtelijke beleid of gerechtelijk onderzoek. Wij moeten immers weten waar de prioriteiten worden gesteld.

Mijn vraag is dan wie er baas is in het huis. Heeft de procureur daarmee iets gedaan of heeft hij daarvan akte genomen? Dat lijkt mij een logische vraag na dergelijke brief, waarvoor wij u alleen maar kunnen bedanken.

Paul Dhaeyer: Ik heb geen bijkomende vorderingen moeten nemen. Ik heb het dossier kunnen voegen aan een groter dossier en heb de zaak zo opgelost.

U moet echter goed begrijpen, ik wil dat absoluut duidelijk maken, dat als men na twee jaar moet vaststellen dat men nog aan het zoeken is naar een politiedienst, men toch ook moet denken aan de mensenrechten, aan de rechten van de verdediging.

Voor fiscale misdrijven is er een praktisch probleem. Dat wil ik u duidelijk maken. Men kan met een dossier altijd iets doen. Met de nieuwe rechtspraak van Cassatie kan men theoretisch in fiscale dossiers binnen dertig jaar nog steeds vorderen. De vraag is, ten eerste, of dat nog praktisch nut heeft en, ten tweede, of dat nog zin heeft, of dat een redelijke termijn is en goed is voor het respect voor het vermoeden van onschuld en dergelijke meer.

Daarom slaan wij een noodkreet en zeggen wij dat dit punt voor ons essentieel is. Men kan natuurlijk steeds een raid aangaan met CDGEFID en de politie. Mijn collega zei het reeds, wij kunnen inderdaad altijd schrijven, maar als men na twee jaar moet vaststellen als onderzoeksrechter of als procureur dat men nog aan het zoeken is naar de dienst die het gaat behandelen, dan speelt op een bepaald moment een kwestie van prioriteiten.

Renaat Landuyt: Ik ben bereid om dat samen met u vast te stellen, maar u kunt ook vaststellen wie zijn verantwoordelijkheid heeft genomen en waar die ligt. In alle onderzoekscommissies die ik heb meegemaakt, komt steeds de problematiek terug van de middelen, van het gebrek aan politiemensen.

Wij zien echter ook slechts wat wij zien. Sommige eenvoudige zaken worden afgehandeld, sommige moeilijke zaken worden niet afgehandeld. Op een of andere manier is er niemand die weet hoe de prioriteiten worden gesteld. Als een onderzoeksrechter dit aankaart, dan heeft hij de correcte houding aangenomen en is de logische vraag waar men, op de juiste plaats, en de juiste plaats is bij de procureur, de prioriteiten heeft gesteld. Dat zal een vraag zijn.

Nogmaals, dat zal echter geen vraag voor u zijn, want u bent de aankondiger van de betere tijden en het gaat hier eventjes over het verleden.

De **voorzitter**: Wij zullen die vragen inderdaad moeten stellen aan de politieambtenaren die wij hier zullen ondervragen en misschien ook aan de onderzoeksrechters die daarover misschien iets meer weten.

Olivier Coene: Mijnheer de voorzitter, ik ben belast geweest met één enkel dossier FBB, namelijk het dossier van de Kredietbank, die heeft gewerkt met Italiaanse obligaties. Dat dossier is een buitenbeentje, om meerdere redenen. Het is het dossier waarin – zoals u misschien weet – er een akkoord is afgesloten, indertijd nog met toenmalig minister van Financiën, Maystadt, over de taxatie inzake beurstaks. Het is een dossier dat nu is afgesloten, dus wij kunnen er tamelijk vrij over spreken zonder schrik te hebben om procedurefouten te maken. Het kalf is namelijk verdronken, als u mij die uitdrukking vergeeft.

Ik zal kort beginnen met een uiteenzetting van wat er precies is gebeurd. Het is het oudste dossier. De feiten dateren van 1988-1990, toen ik nog in het middelbaar onderwijs zat. Men kon toen een klein belastingvoordeel krijgen door het innen van een coupon op een buitenlandse obligatie. De wetgeving ging ervan uit dat er een voorheffing moest worden betaald in het buitenland. Die voorheffing werd forfaitair geschat. Wanneer men dus inderdaad het geluk had een obligatie te hebben waar geen buitenlandse voorheffing op was verschuldigd, kon daar een klein fiscaal voordeel mee worden gedaan.

Het genie van de Kredietbank is geweest om onder dat zeer klein fiscaal voordeel – het ging om centiemen – een gigantische hefboom te steken en ervoor te zorgen dat het tot een appreciabel fiscaal voordeel kwam.

Wat was de werkwijze? Een kleine bvba met enkele miljoenen franken omzet, koopt voor 100

miljoen frank dergelijke obligaties aan op de dag voor de vervaldatum. De coupon wordt geïnd, waardoor men het fiscaal voordeel krijgt. De dag nadien wordt de mantel van de obligatie terug verkocht. Het fiscaal voordeel kan dan worden afgeschreven.

Daar doet zich een eerste probleem voor. Op de aan- en verkoop van obligaties is een beurstaks verschuldigd. Dat is geen zware heffing, maar wanneer we over dergelijke bedragen spreken, dan loopt het fiscaal voordeel gevaar. Kredietbank is daarom gepasseerd langs een Nederlandse dochteronderneming, de bank Van der Hoop Offers, vandaag KBC-Nederland. De Kredietbank liet de transacties door de dochteronderneming verrichten, waardoor Kredietbank ontsnapt aan de beurstaks.

Wanneer wij de Belgische klanten verhoorden die die FBB hebben gekocht, en wij vragen met wie zij zaken hebben gedaan, dan luidt het antwoord dat zij naar het kantoor van Kredietbank zijn gegaan op de hoek van de straat, waar zij altijd al zaken mee doen. Van de bank Van der Hoop Offers had niemand ooit gehoord.

De interventie van de bank Van der Hoop Offers had dus een fictief karakter, wat ook blijkt uit het feit dat die bank niet over de infrastructuur beschikt om een dergelijke aan- en verkoop van obligaties uit te voeren. Dat gebeurde via de Kredietbank van België.

Er volgde eerst een administratief onderzoek. U hebt van mij een document gekregen waarop een tijdslijn staat die de voornaamste data vermeldt.

Er werd een administratief onderzoek verricht door de administratie van registratie, die bevoegd is voor de zegeltaksen. De administratie van de registratie stelde vast dat er enkele zaken niet correct zijn en doet daarom een heffing.

Daarop kwam er een akkoord met het kabinet-Maystadt.

Over de verantwoordelijkheden van dat akkoord, kan ik weinig zeggen. Ik heb dat dossier namelijk geërfd van mijn voorgangers.

Ik maak uit het dossier op dat de bal een beetje heen en weer wordt gespeeld. Het kabinet zegt dat het alleen een akkoord had gevalideerd dat voorgesteld was door de administratie. De administratie zegt dat het enkel een door Kredietbank opgesteld voorontwerp van akkoord had doorgestuurd naar het kabinet. In het dossier vind ik sporen van vermoedens die worden geuit lastens bepaalde ambtenaren die een kwade rol zouden hebben gespeeld. Daar werd wat onderzoek naar gevoerd, maar het leidde tot niet veel. Er zitten geen bewijzen in het dossier dat ambtenaren zich zouden hebben laten omkopen, of wat dan ook, of welke misdraging dan ook.

Voor het gerechtelijk onderzoek verwijs ik naar de nota die ik heb ingediend. De BBI was natuurlijk boos. De BBI meent dat het akkoord is opgesteld op basis van onjuiste cijfers. De BBI stelt dat er enkel rekening werd gehouden met de obligaties die in Italiaanse lire werden opgesteld en niet met obligaties die in ecu waren opgesteld.

Onder de leiding van de toenmalige gewestelijke directeur, de heer Lamy, worden er klachten ingediend bij ons. Er wordt een gerechtelijk onderzoek gevorderd en mevrouw Callewaert start het gerechtelijk onderzoek.

Wanneer ik in 2004 benoemd word op de fiscale sectie van het parket van Brussel is dat dossier meegedeeld. Het ligt daar in een kast. Het is niet het enige wat daar in de kast ligt. Er ligt vrij veel in de kast. U moet begrijpen dat mijn voorganger, de heer Keppens, jaren tevoren benoemd was op het parket-generaal en dat gedurende meerdere jaren eigenlijk niemand in dat kabinet had gewerkt. Zo heeft men onder andere de volledige golf van kasgeldvennootschappen in de kast gepropt, en men heeft daar bitter weinig mee gedaan.

Wanneer ik dat dossier aantref, is het voor mij geen prioriteit. Waarom? Ten eerste, wegens de termijnen. Het ging over feiten uit 1988 en de procedure moest nog beginnen in 2004-2005. Dat is niet echt bemoedigend. Ten tweede, is er het fiscaal akkoord gekomen.

U kent de rechtspraak van het Hof van Cassatie: als er een bezwaarschrift is, is er een voortdurend gebruik van valse stukken en is er in principe geen gevaar voor verjaring. Door het fiscaal akkoord met Kredietbank inzake de beurstaks is er natuurlijk geen bezwaarschrift ingediend door Kredietbank. Er is immers een getekend akkoord. Er is dus geen voortdurend gebruik van valse stukken, prima facie, en zo rijst waarschijnlijk het probleem van verjaring.

Enige tijd later krijg ik, tot mijn verwondering, een aanvullende klacht binnen, met burgerlijke partijstelling, opgesteld door de cel-FBB, de administratieve dienst binnen de AOIF die zich daarmee bezighoudt. De klacht is lastens een van de klanten van Kredietbank die FBB had gekocht.

Inzake die klacht zijn er allerlei problemen. Om te beginnen is zij opgesteld in het Frans. Dat lijkt op het eerste gezicht logisch omdat het een Waals bedrijf betrof. Maar, de taalwet in gerechtzaken zegt duidelijk dat de burgerlijke partij zich moet bedienen van de taal van het onderzoek. Kortom, die klacht was nietig, enkel al om taalredenen.

Een tweede probleem was dat het Waalse bedrijf niet alleen bij Kredietbank FBB had gekocht maar ook nog bij andere banken. Wij hadden verticaal gewerkt, bank per bank. Het kwam dus tot een soort van kruiswerking die de indeling van de onderzoeken in het gedrag bracht.

Evenwel vond ik het bemoedigend dat er teken van leven was. Iemand bij Financiën was daar blijkbaar mee bezig. Ik neem dus contact op met de betrokken ambtenaar, een Franstalige dame en zeg: ik zou graag eens met u spreken. Ik kreeg hoop toch nog iets met dat dossier te kunnen doen, namelijk op het vlak van de vennootschapsbelasting. In het dossier had men namelijk niet alle, maar toch vele – de grootste – afnemers van FBB verhoord. Die mensen hadden onder andere verklaard dat zij die FBB in België hadden gekocht.

Voor mij was er daar dus een mogelijkheid om te vervolgen, niet lastens de KB wegens de beurstaks, want dat was verjaard, maar wel lastens de klanten van de KB, wegens inbreuken op de vennootschapsbelasting. Daarvoor moest ik echter bewijzen dat er inderdaad bezwaarschriften waren ingediend en dat er geen uitspraak was gedaan door de gewestelijke directeur over die bezwaarschriften, om het voortdurende gebruik van die valse stukken te kunnen aantonen.

Ik had dat kunnen doen via een vordering tot aanvullend onderzoek bij de onderzoeksrechter, maar ik vond dat niet de moeite, want de gegevens waarnaar ik op zoek was, de aanslagbiljetten, de bezwaarschriften en de eventuele uitspraken van de gewestelijke directeur, zijn natuurlijk zuiver fiscale gegevens die bij het ministerie van Financiën als het ware in de kast liggen. Er is dus geen nood om daaraan politiecapaciteit te besteden. Dat kan perfect door Financiën worden geproduceerd.

Ik heb dus contact opgenomen met die dame en een afspraak gevraagd bij het hoofdbestuur in het North Galaxy-gebouw in de Koning Albert II-laan. Ik ben daar terechtgekomen in een stuk koldertheater. Het heeft mij met verstomming geslagen. Ik heb een lange ervaring bij Financiën. Ik heb veel meegemaakt, maar wat ik daar heb meegemaakt, is onbeschrijflijk. Ik kwam daar aan en verwachtte die dame te zien. Ik kwam terecht in een zaal waarin 20 ambtenaren rond een grote vergadertafel zaten. Die dame wandelde wenend binnen. De tranen rolden over haar wangen.

Elle pleurait comme une Madeleine. "Monsieur le procureur, je crois qu'il vaut mieux que je n'assiste pas à la réunion. Je suis en dispute avec mon chef."

Ze wandelde de zaal buiten en was weg. Ik zat daar te kijken naar 20 ambtenaren die ik niet kende. De fameuze chef waarnaar zij verwees, wandelde de zaal binnen, zette zich aan het hoofd van de tafel en zweeg. Ik begon discreet te zeggen dat ik graag eens had gediscussieerd over de FBB, de Kredietbank en Italië. De chef ontploft: "D'abord, qui êtes-vous et qu'est-ce que vous venez faire ici?"

Ik heb veel meegemaakt, maar toen zat ik toch al half onder de tafel. Die man begon een soort van tirade, een monoloog. Dat duurde een uur.

"Je suis le responsable de tous les dossiers QFIE, de tous les dossiers Societés cash".

Dat was vals, want de verantwoordelijkheid voor de kasgeldvennootschappen ligt bij de Nationale Invorderingscel, die zeer goed werk aflevert.

"Je travaille sous le contrôle direct de la Cour des comptes. Je n'ai de comptes à rendre à personne."

Ik liet de man uitrazen. Bij het parket zijn wij het gewoon om met moeilijke mensen om te gaan, al dan niet op weg naar de collocatie. Na een tijdje kalmeerde de man en kon ik toch wat vertellen. Die mensen waren totaal niet op de hoogte van de strafrechtelijke aspecten. Ik moest het verschil uitleggen tussen de redelijke termijn en verjaring. Dat snapten zij niet. Ik heb de theorie uitgelegd van het voortdurende gebruik van valse stukken. Ik heb ook gezegd dat het handig zou zijn als men gewoon aanvullende kennisgevingen kon indienen, niet voor de mensen die in het dossier nooit werden verhoord – daar zouden we niet meer aan beginnen – maar minstens voor de mensen die indertijd werden verhoord. Dat waren een twintigtal bedrijven.

Ik stelde voor om gewoon een kleine aanvullende klacht in te dienen, met daarin een fotokopie van de aanslag, het bezwaarschrift en eventueel, als

dat er was, een uitspraak van de gewestelijke directeur. Daarmee zou mijn dossier volledig zijn geweest en kon ik naar de raadkamer stappen en de klanten vervolgen wegens inbreuken op de vennootschapsbelasting.

Wat mij betrof, was de redelijke termijn voorbij, onder andere omdat het dossier een aantal jaar bij het parket was blijven liggen. Voor mij was er dus geen glorie meer te rapen. Ik zou voor de bedoelde dossier nooit meer gevangenisstraffen kunnen vorderen. Het enige wat wij in het beste geval konden bereiken, was een vonnis van eenvoudige schuldverklaring. Dat zou toch minstens het effect hebben dat er inzake het fiscale aspect een kracht van gewijsde zou zijn. Een strafrechter zou met name in dat geval kunnen oordelen dat er werd gefraudeerd en dat de stukken vals waren.

Daarna begon de lijdensweg, die drie jaar heeft geduurd. Mijn eerste contacten met de cel-FBB dateren van april 2005. De bewuste vergadering vond op 16 augustus 2005 plaats.

In december 2005 was er nog altijd geen reactie van de cel-FBB. Ik schrijf dus naar de administrateur-generaal, de heer Delporte. Ik breng hem op de hoogte van de situatie. Ik dring erop aan dat de zaak wordt geactiveerd. Ik krijg op 22 maart 2006 een antwoord, waarvan u in principe via het secretariaat een kopie hebt gekregen. Het werd gisteren of eergisteren via e-mail doorgestuurd.

In voornoemd antwoord verontschuldigt de heer Delporte zich voor het incident tijdens de bedoelde vergadering. Hij legt ook in het lang en in het breed uit waarom de dossiers zijn blijven liggen. Een van de argumenten die hij inroept, is overigens dat er niet genoeg inkt voor de fotokopiemachine was. Hij geeft mij ook een naam, namelijk de heer Grietens, die ik mocht contacteren. Hij zou mij helpen en bijstaan bij alle toekomstige demarches.

Ik bleef aandringen. Ik heb echter al gezegd dat wij veel werk hadden. Wij hadden onder andere alle kasgeldvennootschappen. Wij hebben ook de Dubai Road-dossiers, waarmee wij heel veel geld aan het verdienen zijn. Vroeger kostten de carrousels ons geld; nu brengen ze ons geld op. Wij hebben dus veel werk en ik kan bijgevolg niet alle dagen met het bewuste dossier bezig zijn. Om de zoveel weken neem ik het dossier ter hand en probeer ik iemand te bereiken.

Bij Financiën vraag ik telefonisch naar de heer Grietens. Daar wordt mij gemeld dat hij er niet meer werkt. Hij had zijn overplaatsing naar een andere dienst aangevraagd. Ik vraag dus wie mij wel kan helpen. Ik krijg in april 2006 het bezoek van twee ambtenaren van de cel-FBB. Zij zijn nergens van op de hoogte. Zij vallen compleet uit de lucht. Van aanvullende klachten hebben zij nooit gehoord. Het zijn twee oudere ambtenaren, die duidelijk erg goed op de hoogte zijn van de FBB-problematiek. Zij zijn ook duidelijk heel intelligent en weten heel goed waarmee zij bezig zijn. Wanneer ik hun mijn verhaal nogmaals uit de doeken doe, zijn zij heel enthousiast. Zij geven mij gelijk en zijn bereid om de door mij voorgestelde werkwijze te volgen. Alles zou fantastisch zijn en in orde komen. Ik hoefde mij geen zorgen te maken.

De maanden gaan voorbij. Ik bel nog eens naar de betrokken dienst en vraag er naar de twee voormelde ambtenaren. Ook zij werken er echter niet meer. Ook zij hebben hun overplaatsing naar een andere dienst aangevraagd. Ik vraag wie er dan met het dossier Kredietbank Italië bezig is. Ik krijg als antwoord dat de heer Van Calster met dat dossier bezig is.

Ik laat mij dus doorverbinden met de heer Van Calster, die bevestigt dat hij met het dossier Kredietbank Italië bezig is. Ik vraag of de aanvullende klacht er wel of niet nog komt. Ook hij weet van geen klachten. Ook hij valt totaal uit de lucht en weet nergens van. Ik begin dus maar opnieuw te onderhandelen. De heer Van Calster geeft mij opnieuw gelijk en is bereid om op de door mij voorgestelde manier te werken. Hij durft echter zonder goedkeuring van de hiërarchie geen initiatieven te nemen.

Op 4 september 2006 stuur ik nog maar eens een brief naar de heer Delporte, met daarin toch een vrij duidelijke waarschuwing. Ik leg hem uit wat er is gebeurd met de heer Van Calster en ik schrijf: “Ik durf dan ook te hopen dat de genoemde ambtenaar de nodige machtigingen zal krijgen om een en ander in orde te brengen. Graag bleef ik op de hoogte van de gemaakte vorderingen in dit dossier. Verder stilzwijgen van de administratie kan door mijn ambt alleen maar als desinteresse geïnterpreteerd worden waardoor bij mij geen andere keuze zal overblijven dan aan de raadkamer te vragen de verjaring te laten acteren”. Ze kunnen dus niet zeggen dat ze niet waren gewaarschuwd.

In oktober 2006 krijg ik een brief van de heer Delporte zeggende dat de heer Van Calster daartoe de opdracht heeft gekregen en dat het op

zijn werkplan staat. De maanden gaan voorbij. Ik krijg occasioneel wel eens een telefoontje of een bericht, maar ik krijg geen klachten.

Ik verneem wel dat die tirannieke dienstchef dan toch eindelijk van die cel is afgehaald. Er wordt iemand anders benoemd tot verantwoordelijke van die cel, de heer Redant, hier aanwezig. Hij is een heel goede ambtenaar met wie ik destijds heb samengewerkt bij de BBI. Ik had daarmee totaal geen probleem en ik dacht dat het nu wel zou vooruitgaan, maar er blijkt een probleem te zijn. De wet schrijft voor dat de klachten moeten worden ondertekend door iemand die minstens de graad van gewestelijk directeur heeft. Die klachten waren klaar, maar men was op zoek naar iemand die ze wilde ondertekenen. De gewestelijke directeurs, territoriaal over België verdeeld, wilden dat blijkbaar niet doen omdat al die dossiers in Brussel lagen en zij met moeite wisten waarover het ging. In het hoofdbestuur heeft men dat ook niet kunnen of willen doen. Ik spreek mij daarover niet uit.

Uiteindelijk heb ik die mensen nogmaals ontvangen op mijn kantoor in november 2007. Ik heb heel duidelijk gezegd dat ik niet zou blijven wachten. Het ging tenslotte over fotokopies van lopende fiscale dossiers. Dat kon dus toch allemaal niet zo moeilijk zijn. Ik wou daarop dus niet blijven wachten en ben naar de raadkamer gegaan om de verjaring te vragen. De precieze datum waarop ik dat deed vindt u in het document dat u van mij hebt gekregen. In de lente van 2008 heb ik de eindvordering opgesteld, zijn we naar de raadkamer gegaan en hebben we de verjaring laten acteren.

Nadien zijn die ambtenaren nog in mijn kantoor geweest met twee of drie van die fameuze klachten. Zij hebben mij gezegd dat zij wel wisten dat ik daarmee niets meer zou doen, maar dat ze mij die klachten wilden laten zien om aan te tonen dat ze wel degelijk bestonden. Men heeft in feite een heel lange tijd gebedeld om een handtekening.

Om een lang verhaal kort te maken, de raadkamer heeft geacteerd dat de zaak was verjaard en dat er niet verder vervolgd hoefde te worden, tot zover het dossier Kredietbank Italië.

De **voorzitter**: Zijn er vragen in dat verband? Y-a-t-il des questions au sujet de ces récits surréalistes?

Stefaan Van Hecke: Mijnheer de voorzitter, het is inderdaad een heel surrealistisch verhaal dat we hier horen, over één dossier. Ik heb een algemene vraag. Hoe zijn in het algemeen de ervaringen met de FBB-cel, want ik vermoed dat er ook in andere dossiers een samenwerking is geweest? Is het altijd zo stroef verlopen, zoals we het hier hebben gehoord in dat ene dossier? Dook het probleem bij alle dossiers op of hebben jullie echt een uitzonderlijke ervaring meegemaakt?

Éric de Formanoir de Cazerie: Monsieur le président, j'aimerais répondre à cette question mais j'aimerais pouvoir le faire de façon organisée dans un exposé structuré qui est prêt.

De **voorzitter**: De vraag wordt beantwoord tijdens de uiteenzetting van de heer de Formanoir.

Jean-Marc Nollet: Monsieur le président, je ne sais si M. Coene saura me répondre, mais j'aimerais remonter un peu plus haut dans le déroulement que ces derniers épisodes où vous nous décrivez un tableau assez impressionnant. Mais, au-delà de la question des personnes et du caractère de chacun, des compétences, etc. lié au déplacement, volontaire ou involontaire, dans un parcours administratif ou un cursus de carrière, il pose problème sur des dossiers qui durent aussi longtemps. En réalité, c'est le croisement du fait qu'un dossier prend beaucoup de temps et du fait que les gens évoluent dans leur carrière qui peut rendre tout cela problématique.

Je mets cela entre parenthèses et je remonte un peu plus haut dans le déroulement du dossier judiciaire. Notamment, en novembre 1995, le réquisitoire de mise à l'instruction. Tout à l'heure, monsieur le président, j'ai demandé aux services, car je ne sais pas si nous l'avons dans le dossier. Si ce n'est pas le cas, j'aimerais le recevoir: le dossier étant terminé, nous sommes tout à fait à l'aise.

Olivier Coene: Je ne l'ai pas avec moi, mais c'est un document extrêmement succinct. Ce document a été rédigé par M. Keppens, mon prédécesseur, où il requiert simplement à charge de X une instruction pour fraude à la TOB et fraude à l'impôt des sociétés. Ce document ne vous apprendra probablement pas grand-chose. C'est très succinct.

Jean-Marc Nollet: Peut-être pourrez-vous me répondre à cette question précise, qui est l'objet de ma demande, mais je reste demandeur pour le recevoir ultérieurement dans le cadre des travaux.

Pour ce dossier, pouvez-vous me dire si le

réquisitoire prescrivait d'enquêter sur les interventions politiques dans le dossier?

Pourquoi je pose cette question? À différentes reprises, au cours d'autres auditions ici, on a entendu des personnes se défendre – surtout l'une – avec un principe général: on a enquêté sur cette dimension et je suis blanchi. J'utilise des termes qui n'ont pas été utilisés en tant que tels, mais vous comprenez l'idée puisque vous êtes un homme qui sait parler avec images; je le fais donc aussi.

Donc, sur cette base, peut-on dire qu'un travail d'enquête a été réalisé sur les interventions politiques? Je n'en ai pas l'impression. Cependant, je n'ai pas encore eu accès à cette pièce pour le voir. C'est pourquoi je me permets …

Le **président**: Cette pièce est à votre disposition. Elle est arrivée dans une annexe d'une lettre du procureur général, reçue il y a quelques semaines. Nous avons cette pièce ici et nous pourrons la photocopier.

Jean-Marc Nollet: C'est très bien. C'est encore mieux!

Olivier Coene: Je dois vous répondre par la négative. Dans le document que je vous ai transmis, j'ai résumé. Nous avons requis à charge de X pour faux et usage, faux comptes annuels et usage, infraction au Code des impôts sur les revenus et infraction au Code sur les timbres. Nous n'avons pas parlé de corruption ni d'un autre délit qui serait lié à cela.

Il y a eu des enquêtes d'information sur base de dénonciations: monsieur untel aurait fait ceci ou cela. Des documents se sont retrouvés dans le dossier judiciaire et je les ai lus attentivement car, pour moi, la corruption est une priorité. Je peux vous garantir qu'il n'y a pas la moindre preuve qu'un fonctionnaire du ministère des Finances aurait violé la loi.

En ce qui concerne la responsabilité du cabinet du ministre Maystadt, j'ai ma propre vision des choses, et elle vaut ce qu'elle vaut. Nous étions à une époque où l'État belge avait une dette publique énorme et avait besoin des banques pour la placer. M. Maystadt n'était pas en position pour donner des coups de pieds dans les chevilles des banques. C'est ma vision des choses.

Dans le dossier d'instruction, il n'y a pas d'éléments supplémentaires à ce niveau.

Le **président**: Monsieur Nollet, on est en train de photocopier le document que vous avez demandé.

Dirk Van der Maelen: Mijnheer de voorzitter, ik wil aan de heer Coene vragen om twee zaken uit te klaren, te beginnen met het laatste.

Dertig jaar geleden zat ik aan de universiteit. Ik heb geen praktijk als jurist en het kan dus zijn dat ik mij vergis bij mijn volgende vraag. Ik vind de vraag van de heer Nollet zeer belangrijk. Voor zover ik mij uit mijn cursussen herinner, is het zo dat als in de instructie voor een onderzoek niet is opgenomen dat er ook naar politieke interventies moet worden gezocht, zulks niet mag gebeuren. Ik neem dan ook aan dat dit niet is gedaan.

Mijnheer Coene, heb ik goed begrepen dat u zei dat in de onderzoeksopdrachten niet werd gevraagd om een onderzoek te doen naar eventuele politieke interventies? Het antwoord op die vraag is belangrijk want ik herinner mij dat vorige week de heer Goblet hier heeft gezegd dat wij spoken zoeken. Het gerecht had hen ter zake immers vrijgesproken of had, beter gezegd, geen gevolg gegeven aan de zaak. Als het gerecht dit niet moest onderzoeken, kan dat argument niet worden gebruikt om te zeggen dat er niets aan de hand was en dat er geen politieke interventies zijn geweest. Het gerecht heeft immers niets naar buiten gebracht. Politiek gezien is die vraag belangrijk.

Ten tweede zou ik even willen terugkomen op de fase van de aanvullende klachten. Ik moet misschien beginnen met te zeggen dat dit dossier al dertien jaar aan de gang was. Mij lijkt het heel raar dat men in 2005, dertien jaar na de aanvang van het onderzoek, ineens met klachten komt aanzetten. Ik ben niet zeker of ik het goed heb begrepen en daarom wou ik het nog even aan de heer Coene vragen. Hij had het over verjaring en redelijke termijnen. Ik heb informatie waaruit blijkt dat in 2003 de procureur des Konings, de heer Degryse, aan het ministerie van Financiën het volgende heeft laten weten, en ik citeer in het Frans: "Il enregistre la problématique de la volonté éventuelle de déposer un grand nombre de plaintes mais laisse entrevoir la possibilité d'un non-suivi de celles-ci".

Volgens dit verslag heeft de procureur des Konings van Brussel, de heer De Gryse, tegen Financiën gezegd dat men het kon vergeten om aanvullende klachten in te dienen omdat hij er

geen gevolg aan zou geven.

Mijnheer Coene, het is nogal een koldervertoning geweest toen u op die vergadering aanwezig was. Ik heb nog niet gehoord om welke redenen er door Financiën geen haast is gemaakt om de aanvullende klachten die u vroeg alsnog te presenteren. Ik kan alleen gissen.

Een eerste gissing is iets waarnaar een van u beiden al verwezen heeft, namelijk dat het Financiën niet goed uitkwam. Men zou naar de raadkamer gaan want de stok viel weg. Dat is mogelijk, het is een gissing.

De tweede gissing is dat men bij Financiën niet overtuigd was van de zin om 13 jaar na de start van het onderzoek nog met nieuwe aanvullende klachten te komen. Daarin lijkt men gesteund te zijn door de visie van de procureur des Konings.

Mijn vraag is dus om nog eens te proberen uit te leggen wat de zin ervan is om 13 jaar na de start van het onderzoek alsnog aanvullende klachten in te dienen. Er is namelijk een derde mogelijke gissing. Het is een heel stoute, neemt u dit alstublieft niet persoonlijk op. Dit kan namelijk ook een mooie manier zijn om het dossier af te ronden en de verantwoordelijkheid voor het niet afronden van het dossier bij Financiën te leggen. Dat is een derde gissing.

Ik weet dat het geen mooie gissing is maar wij hebben al zoveel gehoord en gezien in dit soort dossiers dat ik vertrek vanuit de correcte intellectuele houding dat ik niets bij voorbaat uitsluit en dat we alle opties die mogelijk een verklaring kunnen geven voor rare gebeurtenissen, in overweging moeten nemen.

Raf Terwingen: Ik ga nog even in op de twee aspecten van de vraag van de heer Van der Maelen.

Een eerste aspect is het onderzoek naar de politieke verantwoordelijkheid daaromtrent. Ik heb begrepen, maar ik kan mij daar totaal in vergissen, dat er wel degelijk een gerechtelijk onderzoek is geweest. Ik denk dat de heer Goblet dat hier in de commissie heeft gezegd. Hij heeft gesproken over huiszoekingen en dergelijke en hij heeft regelmatig verwezen naar in beslag genomen documenten. Ik begrijp dus niet goed wat de heer Van der Maelen wil zeggen. Wat wij al hebben gehoord in deze commissie bevestigt dat er wel een onderzoek is geweest. De heer Goblet heeft duidelijk gezegd dat er documenten in beslag werden genomen. Ik veronderstel dat dit in het kader van het gerechtelijk onderzoek was. Dit was eigenlijk vooral een tussenkomst.

Ik sluit echter onmiddellijk aan met een vraag die aansluit bij de tweede vraag van de heer Van der Maelen. De heer Coene heeft gezegd dat nadat de raadkamer in de lente van 2008 de verjaring heeft vastgesteld – op uw vordering als ik het zo mag zeggen, mijnheer Coene – de ambtenaren nog eens bij u zijn teruggekomen, eigenlijk ter verantwoording zou ik durven zeggen. Ze lieten zien waar de klachten zaten en dat ze niet waren ondertekend. Aansluitend bij de vraag van de heer Van der Maelen is de vraag dan aan wie de ambtenaren de klachten op dat ogenblik hebben voorgelegd. Het moest immers minstens iemand zijn met de graad van gewestelijk directeur. Hebben die ambtenaren u daar iets over verteld? Heeft men u gezegd naar waar men concreet is gegaan met die klachten?

Mijnheer Van der Maelen, het is natuurlijk duidelijk dat het antwoord op uw vragen kan worden gegeven door de persoon van wie de ambtenaren desgevallend beweren dat ze de klachten eraan hebben aangeboden om ermee verder te gaan. Die persoon is degene die weet of niet weet waarom men de klachten op dat ogenblik al dan niet heeft ondertekend.

Olivier Coene: De vraag begon met het probleem van het onderzoek naar politieke verantwoordelijkheden. De saisine van de onderzoeksrechter – dat hebt u goed onthouden van de universiteit – beperkt de mogelijkheid voor de onderzoeksrechter om te zoeken. Een rechter zoekt alleen bepaalde feiten. De onderzoeksrechter, mevrouw Callewaert, was gevorderd voor feiten inzake fiscale fraude.

Ik verwijs naar het document dat ik heb gegeven. In februari 1997 zijn er inderdaad diverse huiszoekingen geweest op het hoofdbestuur van het ministerie van Financiën en in de woningen van een aantal ambtenaren, om daar documenten aan te treffen. Dat hield allemaal nog verband met het gerechtelijk onderzoek van mevrouw Callewaert. U mag niet vergeten dat, voor men gaat spreken over de strafrechtelijke aansprakelijkheid van ministers of parlementsleden, er de problematiek is van hun immuniteit die moet worden gelicht. Dat weet u goed.

Wat zin of onzin van aanvullende klachten betreft, wil ik het volgende zeggen. Waarom heb ik daarnaar gevraagd? Om het dossier als het ware te recycleren. Het dossier is gestart als een

dossier over fraude inzake beurstaks. Ik meende dat het niet mogelijk was, gezien het akkoord tussen de administratie en Kredietbank, dat pad verder te bewandelen, vooral omdat de termijn was overschreden. Het enige wat wij nog konden bereiken was een civielrechtelijk effect van een strafrechtelijk vonnis waarin een eenvoudige schuldverklaring zou staan.

Verdergaan op het pad van TOB had geen zin. Ik wenste het dossier als het ware te recycleren om een vervolging te bewerkstelligen inzake de vennootschapsbelasting door de klanten van Kredietbank. Daarvoor had ik die aanvullende stukken nodig.

Wat zegt het Hof van Cassatie? Er is het pact van de belastingplichtigen. Het ministerie van Financiën mag niet als expert optreden voor het parket. Het Hof van Cassatie zegt echter zeer duidelijk dat er wel een pingpongspelletje mag worden gespeeld waarbij Financiën inzage neemt van het strafdossier, daaruit bepaalde conclusies trekt en vervolgens een nieuwe aanvullende klacht indient om nieuwe feiten aan het licht te brengen. Dat mag perfect, zegt het Hof van Cassatie.

Het was op die rechtspraak dat ik inspeelde om, zonder de onderzoeksrechter er opnieuw bij te betrekken en zonder politiemensen lastig te vallen, aan de noodzakelijke documenten te geraken. Dat was de bedoeling van die vraag naar aanvullende klachten.

Wie heeft de aanvullende klachten toen ondertekend? Ik meen dat er twee waren. Ik heb ze in april of mei 2008 eventjes te zien gekregen. Zij werden evenwel nooit neergelegd. De ambtenaren hebben ze weer meegenomen. Zij waren ondertekend door de heer Delporte.

Renaat Landuyt: Mijnheer Coene, in verband met de techniek van die klachten heb ik een vraag. Eigenlijk bent u het dus die de keuze heeft gemaakt om, zodra u de klachten ontving, te recycleren wat voor u lag aangezien dat de eenvoudigste methode was?

Tussen haakjes heb ik eerst nog een andere vraag. U spreekt altijd over uw voorganger, de heer Keppens. Er was intussen toch ook een zekere heer Merckx geweest?

Olivier Coene Wat is er gebeurd? Het kabinet heeft een aantal jaren leeg gestaan. De dossiers zijn te voorlopigen titel waargenomen door de toenmalige sectiechef van de financiële sectie, de heer Dirk Merckx. De heer Dirk Merckx was evenwel geen fiscaal magistraat. Hij was verantwoordelijk voor de Nederlandstalige witwasdossiers en hij was toen ook nog eens sectiechef van de financiële sectie. Omdat er niemand anders was om het te doen, was hij dan ook nog eens verantwoordelijk voor het dossier Beaulieu. Die man had ook maar twee handen en die had ook maar vierentwintig uur in een dag.

Er is op een bepaald moment wel een regeling geweest waarbij de heer Keppens afdaalde uit het parket-generaal om, ik geloof een dag per week, eens in dat kabinet te komen kijken en een aantal dingen te behandelen en te klasseren. Daar is dus wel een aantal zaken gebeurd, laat ons zeggen het hoogdringende. Doch, op het moment dat ik daar toekwam, zaten die kasten nokvol met klachten inzake kasgeldvennootschappen waar niks mee was gebeurd.

Renaat Landuyt: Dan terug over uw repliek dat als u een nieuwe klacht krijgt, u terug kan vertrekken. Was er ook een andere weg?

Olivier Coene: Er was een andere weg die erin zou bestaan hebben dat ik aanvullende vorderingen nam bij mevrouw de onderzoeksrechter Callewaert, die dan aan de politie zou hebben gevraagd om eens naar het ministerie van Financiën te gaan, daar een aantal documenten uit de kast te halen, die te fotokopiëren en die dan aan het dossier toe te voegen. Dat ware de andere methode geweest.

Ik heb dat niet willen doen. Ik zal daar zeer vrank en vrij over zijn. Mijn werkzaamheden in dat dossier beoogden slechts één doel, namelijk de FOD Financiën de mogelijkheid bieden om een uitweg te vinden in dat dossier door een strafrechtelijk vonnis uit te lokken waarbij er kracht van gewijsde zou zijn over de fiscale fraude. Ik had daar niks meer aan te verdienen, mevrouw Callewaert had daar niks meer aan te verdienen, de federale politie had daar niets meer aan te verdienen. Dat was enkel en alleen in het belang van de FOD Financiën, dus vond ik dat zij de inspanning moesten doen. Daarom heb ik het vertikt en geweigerd om inderdaad aanvullend te vorderen.

Renaat Landuyt: Ik vind het een zeer mooi tijdsverloop dat u geeft van een gerechtelijk dossier, vooral ook voor het verleden alweer. Ik vind dat wij u niet moeten lastigvallen met de manier van werken in het verleden. In ieder geval vind ik het een zeer helder overzicht waar u zeer vlug overgaat, wellicht ook omdat de analyse zeer

pijnlijk is als u ze maakt.

Ik denk niet dat u daarop kunt antwoorden, maar ik begreep niet goed hoe men voortdurend heeft gewacht om de BBI de informatie te geven. Dan kon het pingpong, zoals u zelf hebt georganiseerd, veel vlugger zijn gestart. Of lees ik dit verkeerd?

Olivier Coene: Ik kan de tekening proberen te maken aan de hand van de stukken die ik heb: het gerechtelijk dossier en wat men de reservefarde noemt, de interne briefwisseling die wordt bewaard op het parket. Het dossier is vrij volumineus en die reservefarde is dat niet. Ik heb geprobeerd u zo goed mogelijk te informeren, maar wat daar precies allemaal achter zat, weet ik niet. Inderdaad heeft mevrouw de onderzoeksrechter op een bepaald moment gezegd dat het nog niet het moment was voor de BBI om inzage te komen nemen omdat dat voorbarig was. Goed, dat is haar beslissing geweest en dat zult u misschien aan haar moeten vragen.

Renaat Landuyt: In ieder geval bedankt voor de inspiratie.

Dirk Van der Maelen: Mijnheer de voorzitter, ik zou willen vragen dat wij bij de FOD Financiën het verslag opvragen van de vergadering van 4 juli 2003. Dat was een vergadering tussen Financiën en Justitie. Op die vergadering was de procureur des Konings, de heer De Gryse, aanwezig. Hij zou daar een citaat hebben gegeven. In ieder geval, het verslag maakt melding van een citaat van de heer De Gryse. De heer De Gryse geeft daar eigenlijk de boodschap aan Financiën om niet af te komen met aanvullende klachten, want dat hij daaraan geen gevolg ging geven.

De **voorzitter**: Aan wie moeten wij dat vragen?

Dirk Van der Maelen: Ik denk dat u dat aan de minister van Financiën moet vragen. Hij kan ons dan die informatie bezorgen. Er zou een verslag bestaan van die vergadering en dat verslag zou bij Financiën zijn. De gegevens zijn 6FIE en de datum is 4 juli 2003. Ik heb het verslag niet in mijn bezit.

De **voorzitter**: Wij gaan dat opvragen.

Renaat Landuyt: Is er in dat immense dossier sprake van politieke beïnvloeding in een of ander proces-verbaal dat er tussen werd gevoegd door de mensen van het onderzoek?

Olivier Coene: Men heeft de ambtenaren onderzocht, niet de politici, dat is duidelijk. Dat viel immers niet onder de bevoegdheid van ons parket en van de onderzoeksrechter. Men heeft gezocht naar die ambtenaren en heeft daar, ik heb het reeds verteld, een soort van naar mekaar afschuiven van de verantwoordelijkheid gevonden. Het ontwerp van akkoord is opgesteld door de Kredietbank en is door de Kredietbank aan de dienst Registratie gegeven. Registratie heeft dat zonder boe of bah doorgestuurd naar het kabinet, het kabinet heeft daar een krabbel ondergezet en heeft dat teruggestuurd.

Men vraagt zich dan natuurlijk af waar de verantwoordelijkheid ligt. Had de ambtenaar moeten zeggen dat het niet door de beugel kon en dat hij het niet ging voorleggen aan de minister? Of had de minister moeten zeggen dat het niet door de beugel kon en dat hij het niet ging ondertekenen? Dat is iets waarover men in het dossier geen uitsluitsel vindt. Er wordt een paraplu opengedaan en verder wordt er daarover zeer weinig gezegd.

Renaat Landuyt: In de loop van een gerechtelijk onderzoek komt men soms andere strafrechtelijke feiten tegen en dan signaleert de onderzoeksrechter dat aan de procureur met de vraag of deze daarmee iets gaat doen of dat hij daarmee iets moet doen. Daarom stel ik de vraag bij het lezen van het dossier. Zijn er op een bepaald moment klachten of lichte opmerkingen gemaakt over politieke beïnvloeding?

Olivier Coene: Neen. Hetgeen men in het dossier terugvindt zijn pv's over de persartikelen die zijn verschenen in de kranten naar aanleiding van dat akkoord. Dat vindt men daarin terug. Verder zijn er een aantal interne briefwisselingen van het hoofdbestuur van Financiën die men in beslag heeft genomen tijdens de huiszoeking, waarbij men een beetje heeft proberen te zoeken wie wat heeft beslist over dat akkoord.

Ik geloof niet dat de minister ooit verhoord is geweest in dat dossier. Het onderzoek is dus niet die richting uitgegaan.

Renaat Landuyt: In het dossier zit wel een verslag van de krantenartikels waarin reeds sprake was van mogelijke beïnvloeding. Ik herinner u eraan dat het een tijd was dat men zich niet inhield om ministers te vervolgen. Ik meen mij te herinneren dat dit de sfeer van de tijd was. In deze sfeer, met vermeldingen in de krant, heeft men hierop niet gereageerd. Dat is hetgeen ik vaststel.

Olivier Coene: Er is nooit een aanvullende vordering geweest om het dossier uit te breiden met feiten van corruptie, belangenneming door ambtenaren, knevelarij of iets in die zin. Er is nooit een aanvullende vordering geweest in die richting.

Renaat Landuyt: In het dossier zit echter wel een verslag van hetgeen in de pers is verschenen aan geruchten en commentaren.

Olivier Coene: Inderdaad.

Christian Brotcorne: Monsieur le président, si les éléments matériels avaient conclu à un élargissement de la saisine du juge d'instruction, il eût été possible de le faire à l'encontre peut-être pas d'un ministre mais d'un fonctionnaire membre d'un cabinet ministériel. Il eût été possible de le faire si on avait découvert des délits particuliers à l'encontre de quelqu'un. Cela a bien été examiné et on n'a pas estimé devoir élargir la saisine du juge d'instruction.

Jean-Marc Nollet: Ne vous sentez pas obligé!

Christian Brotcorne: Je réponds parce que j'entends les insinuations des uns et des autres. Ensuite, on nous dira que le juge d'instruction avait une saisine telle qu'il ne pouvait en sortir et qu'on ne peut considérer comme acquis ce qu'on nous dit dans cette commission parce que cela n'a pas été examiné par la justice! La justice a examiné tous les éléments qu'elle avait et elle n'a pas estimé devoir élargir le mandat du juge d'instruction. C'est ce que je constate!

Le **président**: Il est midi. Je vous propose de continuer nos travaux jusqu'à 13.00 heures. M. de Formanoir, avez-vous besoin de plus d'une heure pour faire votre exposé?

Eric de Formanoir de la Cazerie: Oui, cela durera plus longtemps. Je souhaite vraiment essayer d'être le plus précis possible. Mon exposé sera peut-être parfois un peu monotone mais je pense qu'il est vraiment important de bien savoir de quoi on parle, en quoi consiste exactement la QFIE, quelles réunions ont eu lieu, quelles orientations ont été prises par le parquet et par le juge d'instruction, quels problèmes d'enquête et d'enquêteurs nous avons rencontrés, quels ont été nos problèmes au sein du parquet. Il y a de très nombreux aspects, qui ont chacun leur part d'importance. Il me faudra plus d'une heure, c'est certain.

Le **président**: Je tiens à ce que vous puissiez intervenir dans le détail et que les membres puissent vous poser des questions. Je pense donc qu'il vaudrait mieux vous demander de revenir lundi après-midi.

Lundi à 14.00 heures, nous entendrons M. Maystadt mais je pense que cela ne devrait pas durer plus d'une heure. Nous entendrons ensuite M. Coppens. Nous pourrions convoquer M. de Formanoir lundi à 16.00 heures et aller au finish.

Jean-Marc Nollet: Monsieur le président, je crois que vous êtes trop optimiste. L'audition de lundi sera importante, comme chacune des auditions, mais ce sera aussi un moment où nous allons revenir sur une série de choses qui ont pu être dites par le passé par les personnes qui ont déjà été auditionnées.

Il y a déjà deux personnes prévues. Je pense qu'il faudrait prévoir un vendredi matin ou après-midi spécifique pour cette question car je crois que nous allons largement déborder. Je veux respecter tout le travail préparé et qui est structuré. Quand mon collègue a posé une question, vous avez renvoyé à un exposé complet dans lequel viendra s'intercaler une réponse.

De plus, je trouve que nous allons mélanger deux volets. On a bien distingué le volet justice du volet administration. Lundi, nous nous occuperons du volet politique. Je ne trouve pas que ce soit la meilleure proposition que vous ayez formulée depuis le début des travaux.

Le **président**: Vous avez un autre objectif. Moi, je veux faire avancer les travaux et non les retarder.

Tel est mon objectif.

Jean-Marc Nollet: Il est largement partagé.

Jean-Luc Crucke: Monsieur le président, si j'ai bien entendu M. de Formanoir, il dit avoir rédigé une note d'une trentaine de pages. Dans la mesure où l'on reporte son audition, cette note ne pourrait-elle pas nous être déjà communiquée? On pourrait ainsi en prendre connaissance. On pourrait alors tout traiter lundi.

Le **président**: Nous entendons vendredi 28 novembre, à 9.45 heures, Mme Callewaert et M. Van Espen, les juges d'instruction. J'aimerais avoir entendu M. de Formanoir avant.

J'entends les arguments de M. Nollet pour qui j'ai le plus grand respect mais, à titre conservatoire, je propose de prévoir que M. de Formanoir passe

lundi à 16.00 heures. Si on voit que ce n'est pas possible, on avisera. Cela nous laisse deux heures pour M. Maystadt et M. Coppens.

Si cela, ne réussit pas, je verrai si je ne peux pas placer M. de Formanoir le vendredi 28 à 9.45 heures et les juges d'instruction l'après-midi.

Jean-Marc Nollet: On risque de faire venir M. de Formanoir lundi pour rien.

Le **président**: On le préviendra s'il ne doit pas venir.

*
* *

Na lezing, volhardt en tekent,

……
Olivier Coene

Lecture faite, persiste et signe,

……..
Paul Dhaeyer

Lecture faite, persiste et signe,

……..
Eric de Formanoir de la Cazerie

PARLEMENTAIRE ONDERZOEKSCOMMISSIE BELAST MET HET ONDERZOEK VAN DE GROTE FISCALE FRAUDEDOSSIERS

van

MAANDAG 24 NOVEMBER 2008

Namiddag

_____

COMMISSION D'ENQUETE PARLEMENTAIRE CHARGEE D'EXAMINER LES GRANDS DOSSIERS DE FRAUDE FISCALE

du

LUNDI 24 NOVEMBRE 2008

Après-midi

_____

La séance est ouverte à 14.15 heures et présidée par M. François-Xavier de Donnea.
De vergadering wordt geopend om 14.15 uur en voorgezeten door de heer François-Xavier de Donnea.

Audition concernant des dossiers QFIE de
- M. Philippe Maystadt, ministre d'État, ancien vice-premier ministre et ministre des Finances et du Commerce extérieur
Hoorzitting over FBB-dossiers met
- de heer Philippe Maystadt, minister van Staat, gewezen vice-eerste minister en minister van Financiën en Buitenlandse Handel

Le **président**: Je vous propose d'entamer nos travaux. Le premier point de notre ordre du jour prévoit d'entendre le ministre d'État, ancien ministre des Finances, M. Philippe Maystadt.

Je vais demander, comme d'habitude, à M. Maystadt de prêter serment, mais avant cela, je dois lui rappeler certains prescrits légaux.

Je vous rappelle qu'en vertu de l'article 4, §1, de la loi du 3 mai 1880 sur les enquêtes parlementaires, telle que modifiée par la loi du 30 juin 1996, la commission d'enquête peut prendre toutes les mesures d'instruction prévues par le Code d'instruction criminelle. Elle peut notamment entendre les témoins sous serment.

Avant de vous inviter à prêter serment, je tiens à attirer votre attention sur le dernier alinéa de l'article 8 de la loi précitée, suivant lequel tout témoin, en faisant une déclaration conforme à la vérité, pourrait s'exposer à des poursuites pénales et peut refuser de témoigner (cf. également l'article 14, 3, g, du Pacte international relatif aux droits civils et politiques du 19 décembre 1966, ratifié par la loi du 15 mai 1981).

Cela signifie qu'un témoin a le droit de se taire lorsqu'il pense que sa déclaration publique pourrait être ultérieurement utilisée contre lui dans une procédure pénale.

Je vous rappelle en outre que, suivant l'article 9 de cette même loi, tout coupable de faux témoignage sera puni d'un emprisonnement de deux mois à trois ans et privé de l'exercice du droit de vote et d'éligibilité pendant cinq ans au moins et dix ans au plus.

Enfin, je vous rappelle que, suivant l'article 3 de la loi précitée, le secret de vos déclarations n'est pas garanti, sauf s'il s'agit de déclarations faites lors d'une réunion à huis clos et pour laquelle la commission s'est engagée explicitement à respecter le secret. De plus, chaque document que vous remettrez à la commission est susceptible d'être révélé.

Après ces précisions, je vous invite à prêter serment en levant la main et en prononçant la formule suivante: "Je jure de dire toute la vérité et rien que la vérité".

- *M. Philippe Maystadt prête serment en français.*

Le **président**: Je prends acte de votre serment et vous en remercie.

Je rappelle que le but de notre commission est de faire la lumière sur les dysfonctionnements tant au niveau du ministère des Finances qu'au niveau du parquet, des juges d'instruction, de la justice en général mais aussi des policiers qui ont assisté le parquet et les juges d'instruction pour des faits

de fraude fiscale découverts en 1991, 1992 et 1993 et qui ont mis de quinze à dix-sept ans avant d'être sur la table d'une juridiction. J'ajoute qu'un certain nombre de ces faits furent également prescrits. Notre but est bien de rechercher les dysfonctionnements au niveau de l'administration mais aussi de rechercher les faiblesses de la législation qui peuvent expliquer ces retards considérables dans le traitement de dossiers de fraude fiscale, dont plusieurs ont une connotation pénale.

Il faut peut-être aussi rappeler que notre but n'est pas de refaire des procès ou des instructions judiciaires, administratives ou disciplinaires mais de faire la lumière sur le bon et le mauvais fonctionnement des administrations successives qui ont été chargées d'examiner ces dossiers.

Cela étant dit, je pense que le mieux est de demander à M. Maystadt de nous faire un exposé liminaire en nous rappelant comment il voit la façon dont ces dossiers ont été traités et ont évolué à l'époque. Ensuite, les commissaires pourront poser les questions qu'ils jugent utiles.

Monsieur Maystadt, vous avez la parole.

Philippe Maystadt: Monsieur le président, permettez-moi d'abord de vous remercier d'avoir accédé à ma requête d'être entendu par votre commission. En effet, ayant lu dans la presse que j'étais accusé de complaisance à l'égard des banques et d'avoir saboté – c'est le terme que j'ai lu dans la presse – l'enquête sur la QFIE filière italienne, j'ai demandé à être entendu par votre commission. Je vous remercie d'avoir accepté ma demande.

Lorsqu'on parle de "complaisance à l'égard des banques", puis-je rappeler qu'il y a eu, pendant mon passage aux Finances, deux tendances lourdes que je puis résumer de la sorte: les banques ont reçu moins de revenus de l'État et les banques ont payé plus d'impôts à l'État.

Tout d'abord, les banques ont très clairement reçu beaucoup moins de revenus d'intérêts. Pourquoi? Parce que lorsque je suis arrivé aux Finances en 1988, j'ai découvert un système de financement de l'État qui était relativement simple. Quand l'État avait besoin d'argent, il s'adressait à ce qu'on appelait le consortium des banques, qui fixait les prix et les conditions. Le ministre des Finances négociait avec le consortium des banques. La première grande réforme que j'ai menée lorsque je suis arrivé est de casser ce consortium des banques. Bien entendu, lorsque vous avez affaire à ce qu'il faut bien appeler un cartel, vous payez un prix trop élevé. L'État, depuis des années, payait trop d'intérêts aux banques. Les réformes que nous avons menées ont, d'une part, consisté à relancer des emprunts grand public, ce que la presse financière a appelé les Philippe (Philippe I, Philippe II,… je crois que cela a été jusque Philippe XIV) et, d'autre part, surtout, d'organiser un système de mise en concurrence des banques pour le financement de l'État. Autrement dit, nous avons mis en place un système qui s'appelait les OLO's (obligations linéaires - lineaire obligaties), système de mise aux enchères où les banques font offre et où l'État se finance au meilleur prix, c'est-à-dire qu'il choisit les banques qui lui offrent le taux d'intérêt le plus bas. Pour être sûr que cela fonctionne, pour vraiment casser le cartel, j'ai d'emblée ouvert aux banques étrangères. C'est évidemment l'élément décisif pour introduire la concurrence et faire en sorte que l'État obtienne des prix bien meilleurs, que l'État paye moins d'intérêts. L'État a réalisé une économie considérable mais qui, bien entendu, signifiait autant de revenus en moins pour les banques.

Ce fut le début d'une relation assez tendue avec le monde bancaire. Le président de l'époque de l'Association belge des banques, M. de Villegas, m'a très violemment pris à partie en public, trouvant que c'était scandaleux. Pour reprendre son expression, il m'a annoncé que j'allais être « le fossoyeur du système bancaire belge ». Je constate que le système bancaire belge s'en est quand même très bien porté.

Première réforme essentielle: plutôt que d'avoir une dette de l'État, gérée en fait par les banques à leur profit, on a eu après cette réforme une dette de l'État gérée activement par l'administration de la Trésorerie; cette fois, au profit de l'État.

Les banques ont reçu moins de revenus de l'État. Dans le même temps, sur la même période, elles ont payé plus d'impôts. Ce sont des chiffres incontestables, vérifiables. Quand je suis arrivé aux Finances, en 1988, le taux réel d'impôt payé par les banques était de 23%; en 1997, il était de 40%. Cet accroissement sensible de l'impôt payé par les banques est dû essentiellement à deux éléments: d'une part, des réformes législatives et, d'autre part, une réorganisation administrative.

Les réformes législatives: on s'est efforcé de boucher des trous dans la législation, trous dans lesquels les sociétés en général et les banques en particulier s'engouffraient allégrement; c'est ce qui était appelé la recherche de la voie légale la

moins imposée. Des réformes législatives relatives aux banques ont porté surtout sur deux domaines: la fameuse QFIE, dont votre commission a déjà beaucoup entendu parler, et les RDT ou revenus définitivement taxés.

Je ne reviendrai pas sur la QFIE: vous avez déjà eu des exposés et on vous a présenté les modifications successives de la loi.

Vous verrez que je suis nommé en 1988 et que, dès le 7 décembre 1988, c'est le brutage de la QFIE. Ensuite, en 1990, il y a surtout deux mesures importantes: on passe d'une quotité forfaitaire à une quotité réelle d'impôt étranger, ce qui me paraît quand même conforme au principe. En effet, la QFIE en soi, le fait d'appliquer le principe "non bis ibidem", est un bon principe: on ne taxe pas deux fois le même revenu.

Encore faut-il qu'au premier stade, il soit réellement taxé. Donc, la loi de décembre 1990 introduit ce que l'on pourrait appeler la quotité réelle d'impôts étrangers et en même temps, on introduit la proratisation, c'est-à-dire qu'on ne peut déduire qu'à proportion du nombre de jours pendant lesquels le titre a été effectivement détenu, ce pour contrer ces opérations qui faisaient en sorte qu'on ne détenait le titre que pendant quelques jours, parfois même un seul jour. Enfin, en 1993, est apparu ce qu'on a appelé le "netting" de la QFIE.

L'ensemble de ces réformes législatives ont fait en sorte que les abus en matière de QFIE ont été, à partir de 1993, éradiqués. Voyez les chiffres! Les déductions pour QFIE avaient grimpé à 15 milliards. À partir de l'exercice d'imposition 1994, elles sont retombées à 3,2 milliards.

De nombreuses réformes à l'impôt des sociétés sont intervenues. Il en résulte que globalement, à l'époque où j'occupais mes fonctions au département des Finances, l'impôt des sociétés a augmenté de 217%. Ce sont les chiffres officiels du ministère des Finances et ce, sans augmenter les taux, monsieur Nollet, simplement en fermant un certain nombre de brèches.

L'une d'elles était les RDT (les revenus définitivement taxés) qui étaient utilisés pour faire des montages invraisemblables. C'est ainsi qu'aucune condition taxatoire n'existait. L'idée, toujours selon le même principe "non bis ibidem", était que des revenus déjà taxés à un premier stade ne le sont plus à un second stade. Par exemple, une filiale paie des dividendes à la maison-mère. Si la taxation a déjà eu lieu au niveau de la filiale, le dividende en question n'est pas taxé une seconde fois au niveau de la société-mère. Il n'y avait pas de conditions taxatoires. Aussi n'exigeait-on pas que le revenu définitivement taxé l'ait été à un premier stade. Comme le disait un collaborateur du service d'études des Finances, l'on pouvait déduire des revenus définitivement non taxés ailleurs.

On a donc modifié la loi. On a aussi, eu égard à ces modifications concernant les RDT, mis fin à ce qu'on peut appeler le carrousel RDT, qui consistait pour une société belge à prêter à une filiale étrangère ou à une intercommunale dont elle détenait une action en vue de transformer des revenus qui seraient normalement des intérêts taxables en dividendes.

Le Crédit communal de Belgique, par exemple, utilisait à une grande échelle cette technique des RDT, afin de ne pratiquement plus payer d'impôts des sociétés.

Des mesures législatives ont été prises, qui n'étaient pas spécialement du goût des banques, mais qui ont incontestablement donné des résultats. Il ne suffit pas de modifier la loi, il faut aussi l'appliquer. La réforme administrative a consisté en la création en 1993 d'un centre de contrôle spécialement dédié aux banques, le centre de Bruxelles 2. Celui-ci était chargé de vérifier la situation fiscale des banques et des compagnies d'assurances dans tout le pays. Très délibérément, nous avons constitué ce centre de contrôle avec des fonctionnaires d'un rang suffisamment élevé. Avant cette réforme, la Générale de Banque était par exemple contrôlée par deux vérificateurs de niveau 2.

Nous avons étoffé ce centre de contrôle des banques. Je sais que c'est une réforme qui n'a pas plu à tout le monde à l'ISI. Mais ce centre de contrôle a donné des résultats! Les banques qui payaient, pour l'exercice d'imposition de 1991, 15.000.000.000 d'impôts ont payé 23.000.000.000 d'impôts lors de l'exercice d'imposition de 1994, le premier dont la vérification a été assurée par ce centre de contrôle. 50% de plus.

Je pense donc que les résultats sont probants: cette réforme administrative, qui n'a peut-être pas été du goût de tout le monde, a produit des résultats quant à ce qui entrait effectivement dans la caisse.

Disant cela, je ne dis pas qu'on n'a plus besoin de l'ISI, mais on a besoin des deux. Ce sont des méthodes différentes. Le centre de contrôle est

une approche plus régulière, plus systématique, souvent plus juridique et qui donne incontestablement des résultats. L'ISI est une approche plus ponctuelle, parfois en opérations coup de poing, plus inquisitoire vu que l'ISI dispose d'autres pouvoirs, et parfois, avec des moyens de pression sur le contribuable: une technique habituelle de l'ISI est souvent la menace de le conduire devant le tribunal correctionnel. Il s'agit donc d'une autre méthode. J'ai parfois le sentiment que nous avons besoin de l'une et de l'autre.

Sur le contexte général, je pense pouvoir dire, après bilan, avec – je le répète – des chiffres tout à fait officiels et vérifiables, qu'il est incontestable que mon action aux Finances – la mienne et celle de mes collaborateurs et des services –, globalement, a fait en sorte que les banques ont reçu moins de revenus de l'État et ont payé davantage d'impôts.

Alors, j'en viens à ce qui fait l'objet de votre enquête. Une chose que je ne parviens pas à comprendre, et c'est pourquoi je réagis, c'est le lien qu'on veut faire…, je ne comprends pas pourquoi on peut dire que j'ai saboté l'enquête sur la QFIE filière italienne.

On peut discuter du dossier de la taxe sur les opérations de bourse pour la Kredietbank et du montant de l'amende qui a été décidée, je ne doute d'ailleurs pas qu'on y viendra, mais en déduire que j'aurais de ce fait saboté l'enquête sur la QFIE filière italienne, je ne vois vraiment pas le lien. Il s'agit de deux dossiers différents.

La taxe sur les opérations de bourse concerne des opérations réalisées en 1988. Si je suis intervenu début 1995 – et nous aurons sans doute l'occasion de nous en expliquer –, c'est notamment parce que la prescription menaçait, ces opérations datant de 1988. La QFIE filière italienne, ce sont des opérations réalisées en 1989. C'est un autre dossier et je ne vois comment on peut établir un lien entre les deux. En tout cas, je suis formel: je n'ai en rien empêché le déroulement de l'enquête sur la QFIE italienne. Même, le 28 décembre 1992, j'avais déjà adressé une note à ce sujet – dont votre commission a eu connaissance – au directeur général de l'administration des Contributions directes dans laquelle j'indiquais des pistes possibles pour mener activement l'enquête sur cette QFIE italienne.

M. Goblet vous en a peut-être parlé, lui qui est juriste: il raisonne en juriste et je raisonne plutôt en économiste. Je me disais que quelque chose n'allait pas dans ce dossier. Ce n'était pas possible – ces opérations devant porter sur quelque 700 milliards de titres de la dette publique italienne – que des clients belges aient effectivement détenu cette quantité de titres. C'est pour cela qu'on en est arrivé à défendre la théorie de la simulation, parce qu'il était vraisemblable que ces opérations n'avaient pas vraiment eu lieu. Dès cette note de décembre 1992, rédigée par M. Goblet mais à laquelle j'ai activement participé, j'étais convaincu qu'il fallait suivre la piste de la simulation. Je crois savoir que cette thèse est aujourd'hui largement admise du côté des Finances comme du côté de la Justice.

Sur la QFIE filière italienne, je ne vois vraiment pas en quoi on pourrait dire que j'ai freiné ou gêné l'enquête.

S'agissant de l'affaire de la taxe sur les opérations de bourse, et plus précisément de l'amende, je ne sais pas, monsieur le président, s'il faut reprendre tout en détail. Je puis cependant vous relater comment j'ai vécu la situation.

Il est exact que j'ai reçu, à leur demande, MM. Crockaert et Vermeer, qui étaient à l'époque les dirigeants de la Kredietbank. Ils ont demandé à me voir en urgence et m'ont expliqué qu'ils étaient spécialement visés par l'ISI. J'avoue que cela ne m'a pas fort impressionné, puisque c'est généralement de cette manière que les contribuables commencent. Comme j'avais une certaine expérience, ce n'est pas cela qui m'a ébranlé. Puis, ils m'ont raconté avoir opéré une transaction en 1993 "pour solde de tout compte" et m'ont déclaré que l'ISI était revenue à la charge. Ils admettaient avoir sans doute commis des erreurs, mais sans aucune intention frauduleuse.

J'ai répondu en leur disant que je ne pouvais intervenir sur le fond, puisque je ne connaissais évidemment pas les éléments du dossier. J'ai ajouté: "Je note que vous reconnaissez avoir commis des erreurs et que vous êtes prêts à payer un supplément d'impôt. Commençons par cela: payez le supplément d'impôt, puis vous discuterez du montant de l'amende avec l'administration." J'ai signé cette fameuse note - en laquelle certains ont cru identifier un fax, sans doute parce qu'elle avait circulé sous cette forme entre les services – qui ne dit rien d'autre.

Pourquoi avons-nous agi en urgence? Parce qu'à peine ces deux messieurs étaient-ils sortis de mon bureau, mon collaborateur M. Goblet, qui

assistait à l'entretien, m'a dit: "Monsieur le ministre, j'ai l'impression que, si ces opérations ne sont pas encore prescrites, elles sont sur le point de l'être". Pour ma part, j'ignorais que la prescription était de six ans pour ce type très particulier de taxe dont nous ne discutions pas tous les jours. Il me dit: "La prescription est de six ans. Donc, pour des opérations réalisées en 1988, nous sommes vraiment à la limite".

J'ai dit alors: "Faites-moi vite une note". C'est donc moi qui ai donné instruction à M. Goblet de rédiger immédiatement une note. J'ai dit qu'il n'y avait plus de temps à perdre et je lui ai donné les orientations de la note. Je ne vais pas essayer de prétendre que c'est un collaborateur de cabinet qui m'a fait signer une note, comme cela. Non. J'assume pleinement. Je lui ai dit:"il faut engranger de suite, tant que la KB paraît disposée à payer. Engrangeons de suite le supplément d'impôt." Il s'agissait quand même de 155 millions. "Pour l'amende, on verra plus tard." La note, qui ne dit pas autre chose, n'a pas été écrite par moi, mais par M. Goblet dans ce que l'on appelle parfois au cabinet, en en souriant, le style Goblet, car c'est parfois un peu compliqué et très juridique, mais sur le fond, je l'assume pleinement. En effet, cette note a été tout à fait rédigée selon les indications que je lui avais données. "Engrangeons de suite le supplément d'impôt et voyons pour l'amende plus tard". En fait, c'est la ligne que j'ai tenue dans ce dossier et je ne vois vraiment pas ce qu'on peut me reprocher à cet égard.

J'ai lu et relu cette note ce week-end. Je pense que si la même situation se représentait, je la signerais à nouveau, parce que je pense qu'elle était vraiment dans l'intérêt de l'Etat.

Ensuite s'est engagée une négociation sur le montant de l'amende, à laquelle, et je suis formel, je n'ai pas pris part. Je n'ai donné aucune instruction, ni même la moindre indication quant au montant de l'amende à appliquer à la KB. Je savais que celui-ci allait se trouver entre 200 et 10%: 200% parce que c'est la position initiale de l'administration qui réclamait 200%, par analogie avec ce que l'on applique à l'impôt sur les revenus. La KB n'en voulait absolument pas, car c'était, selon elle, reconnaître qu'il y avait fraude. Or, la thèse de la KB était qu'elle avait commis des erreurs, des erreurs d'addition, et oublié certaines choses, mais « ce sont des erreurs et pas de la fraude ». Donc, pas question de nous appliquer un taux que l'on applique typiquement pour la troisième fraude à l'impôt sur les revenus". Je savais donc que ce ne serait pas 200%, mais je savais que cela n'allait pas être 10% non plus, sinon il n'y aurait pas eu lieu à négocier. La négociation s'est déroulée et là, je suis formel: je n'ai pas pris part à cette négociation.

On connaît le résultat. Il était de 40%. J'avoue que c'était plus bas que ce à quoi je m'attendais mais n'ayant pas pris part à la négociation, je ne puis pas en dire plus.

On m'a expliqué par la suite que les calculs réalisés par l'ISI étaient les suivants. Ils avaient calculé des intérêts de retard correspondant à une période de six ans, ce qui donnait 75%. Ensuite, la banque avait pu convaincre l'administration qu'il fallait faire les calculs sur trois ans. Ainsi, 75% divisés par deux, arrondis, cela donne 40%. Telle est l'explication que j'ai reçue a posteriori concernant ce taux.

Je le répète: je n'ai donné aucune instruction ni même aucune indication. Je n'ai même pas dit à M. Goblet qu'il me semblait que 40%, ce serait bien. Je n'ai donné aucune indication à personne sur le taux auquel il fallait aboutir. C'était une négociation entre l'administration et le contribuable.

Par la suite, deux choses m'ont troublé au sujet desquelles j'ai demandé des explications.

La première c'est que dans la note par laquelle les dirigeants de l'ISI annonçaient qu'ils avaient conclu un accord sur 40%, ils indiquaient que c'était à la suite d'un "telefonisch opdracht". M. Gillard a d'ailleurs indiqué après dans la presse qu'il avait reçu une instruction verbale du cabinet. La seule personne qui traitait ces dossiers au cabinet était M. Goblet. Je l'ai donc interrogé à l'époque pour lui demander s'il avait dicté le taux de 40%. Il m'a assuré que ce n'était pas le cas. M. Goblet m'a dit que dans ses contacts avec M. Coppens – l'autre dirigeant de l'ISI (il y avait M. Gillard et son adjoint linguistique, M. Coppens) –, il a insisté – je pense qu'il avait raison; c'est aussi une façon de me protéger – pour que l'accord comprenne aussi la renonciation du contribuable à introduire une demande en modération d'amende que la loi lui permettait de déposer.

La loi prévoyait la possibilité de demander une réduction de l'amende auprès du ministre. Et M. Goblet a voulu que l'accord comporte à la fois la fixation du taux de l'amende, mais aussi la renonciation à toute modération éventuelle. C'est la seule indication que M. Goblet ait donnée et j'ai toutes les raisons de croire qu'il n'est pas

intervenu – il me l'a dit lui-même – dans la négociation sur le taux de l'amende applicable.

L'autre élément qui, je l'avoue, m'a un peu perturbé dans ce dossier, mais c'était beaucoup plus tard, est que suite à une campagne de presse qui s'est déclenchée début 1997, il y a eu cette audition en commission des Finances. C'est là que nous avons appris qu'il y avait eu dénonciation au parquet en 1995. Entre le moment où nous avions engrangé le supplément d'impôts et le moment où l'administration a fixé l'amende, il y a eu dénonciation au parquet. Nous l'ignorions. Quand je dis "nous", c'est M. Goblet et moi-même. En sortant de cette réunion de la commission, j'étais furieux, à tort, contre M. Lamy car je croyais que ce dernier avait dissimulé ce fait. Or, M. Lamy avait bien vu que c'était un dossier qui présentait une sensibilité particulière et avait transmis à sa hiérarchie, alors qu'il n'était pas obligé de le faire, sa proposition de dénonciation au parquet. Je pense qu'il a attendu une vingtaine de jours avant de la transmettre au parquet: ne voyant rien venir en retour, il en a conclu qu'il n'y avait pas de problème et il a introduit la dénonciation au parquet. Mais, le cabinet et le ministre n'ont pas été informés. Ce n'est pas illégal puisque ce n'est pas l'habitude que l'administration informe le cabinet et le ministre des dénonciations au parquet. Nous ne sommes normalement pas informés des dénonciations au parquet, on ne peut donc pas dire que les responsables de l'ISI, qui n'ont pas estimé utile d'informer le cabinet, ont commis quelque chose d'illégal. Il n'y a aucune obligation d'informer le cabinet.

Compte tenu des circonstances, il eût été plus prudent de leur part de le faire. Si j'avais su qu'il y avait eu cette dénonciation au parquet, M. Goblet m'aurait dit que nous n'avions pas le choix, qu'en cas de fraude l'amende s'élevait à 1.000%. J'aurais certainement suivi son conseil. La conséquence aurait été que la KB n'aurait pas payé et qu'on serait allé en justice. Quand on voit ce qui est arrivé par la suite dans le cadre de cette dénonciation au parquet, à savoir la prescription, cela voudrait dire que l'amende eût été automatiquement réduite à 10%. Rétrospectivement, on peut se dire qu'il valait mieux engranger 40% que 10%. Mais j'avoue que j'ai été mal à l'aise quand j'ai découvert cette dénonciation qui avait été faite au parquet.

J'ai lu dans une interview au "Soir illustré" que M. Gillard dit que je suis un menteur et que nous étions au courant. Un de ses arguments, c'est qu'en novembre 1995, la presse a fait écho de perquisitions dans les banques. Je ne pouvais pas savoir sur quoi portaient ces perquisitions. Il y avait également eu des perquisitions au cabinet, tout avait été saisi. Nous ne savions pas quel dossier était en cause. Nous ignorions qu'il y avait eu une dénonciation au parquet, je suis formel. Je suis prêt à confronter M. Gillard là-dessus. Il aurait eu intérêt à nous informer officiellement de cette dénonciation, car cela nous aurait mis dans la quasi-obligation d'imposer cette amende de 1.000%. Il y a là quelque chose que je n'ai pas compris. Comme ils l'ont dit très justement devant la commission, ils n'avaient aucune obligation d'informer le cabinet de cette dénonciation au parquet.

Le **président**: Je vous remercie, monsieur Maystadt, pour ces explications détaillées et circonstanciées.

À présent, je donnerai la parole aux commissaires qui souhaitent vous interroger.

Jean-Marc Nollet: Monsieur le président, monsieur le ministre, je crois que vous avez bien fait de dresser le contexte général. En effet, on oublie parfois l'ensemble du cadre dans lequel vous avez eu à agir à l'époque: à la fois l'héritage du passé et tout ce qui a été fait en dehors des dossiers qui nous occupent. Nous pouvons tous, en tout cas moi sans problème, reconnaître des évolutions, certaines nécessaires et utiles, tant d'un point de vue législatif que d'un point de vue administratif.

Malheureusement, vous l'avez dit vous-même, ce n'est pas tellement à ce sujet que nous aurons à discuter et à débattre aujourd'hui. En effet, si vous avez vous-même voulu être auditionné et si nous, de notre côté, nous aurions dû à un moment quand même passer par cette étape, c'est que, dans le cadre des travaux de notre commission, une série d'éléments, de faits ont été portés à notre connaissance, qui nous amènent à devoir vous poser des questions pour tenter d'y voir clair.

Il y a six dimensions, six chapitres sur lesquels je souhaite vous interroger. Je commencerai par un point que vous avez déjà vous-même abordé: la question de la prescription qui menaçait.

J'aimerais que vous nous précisiez davantage les montants en jeu. Dire que la prescription menaçait, c'est un fait: à partir du moment où nous avons des dates, il suffit de calculer. Sauf erreur de ma part, la prescription en matière de TOB se joue au jour le jour; ou se jouait au jour le jour à l'époque.

Quelle était la proportion des 155 millions menacée de tomber sous le coup de la prescription à l'époque? Vous justifiez votre action urgente – sur le fax ou le courrier, nous reviendrons tout à l'heure, car c'est une autre dimension –, vous justifiez votre intervention urgente par l'intérêt de l'État, et nous pouvons alors comprendre, à cause du risque de perdre les 155 millions. De francs belges de l'époque; il est bon de le préciser. J'aimerais savoir quelle était, selon vous, la part menacée de ces 155 millions.

Philippe Maystadt: Les 155 millions!

Jean-Marc Nollet: Non, puisqu'on calculait au jour le jour.

Philippe Maystadt: Les 155 millions portaient sur les opérations réalisées en 1988. Et on était début 1995. Certains juristes prétendent d'ailleurs que c'était déjà prescrit.

Jean-Marc Nollet: Ne changeons pas de version à chaque fois.

Philippe Maystadt: Je vous répète ce que me dit mon collaborateur, qui connaît bien la matière. Dès que MM. Crockaert et Vermeer quittent mon bureau, il me rappelle l'urgence car la prescription est à six ans et qu'elle menaçait par conséquent pour des opérations de 1988. Puisque la KB semblait bien disposée à payer les 155 millions, il m'a recommandé de les prendre tout de suite.

Jean-Marc Nollet: Selon d'autres informations, comme cela se joue au jour le jour et pas sur l'année complète, ce qui était en jeu au moment où vous intervenez avec votre fax ou votre note – peu importe –, c'est même pas 1% du risque, même pas 1% des 155 millions. Vous dites que c'était tout ou rien, 155 millions ou rien.

Philippe Maystadt: Les 155 millions se rapportent à des opérations de 1988. Nous sommes en janvier 1995. Fatalement, c'est l'ensemble des 155 millions qui est mis en péril.

Jean-Marc Nollet: Puisque cela se joue au jour le jour, il faut regarder en janvier.

Philippe Maystadt: Faites le compte: six ans après décembre 1988, c'est décembre 1994.

Jean-Marc Nollet: Je ne fais que rapporter ce qui nous est dit par ailleurs. Vous dites qu'il s'agissait de l'ensemble et pas d'une partie et j'en prends acte. Voilà pour le premier point.

Le deuxième point porte sur une question précise. Vous parlez à chaque occasion de M. Goblet. Était-il le seul dans votre cabinet à s'être occupé de ce dossier, cabinet au sens large, à la fois fiscal et financier? Est-ce vraiment le seul à s'être occupé de ce dossier?

Philippe Maystadt: Je n'avais pas deux cabinets mais oui, en effet, M. Goblet est le seul à s'être occupé du dossier.

Jean-Marc Nollet: J'en viens maintenant à différentes questions en lien avec votre entretien avec la KB le 27 janvier, d'une part, et le courrier et/ou le fax qui part dans la foulée, d'autre part. Je ne peux pas être plus précis puisque c'est ce que je souhaite savoir. Vous souvenez-vous de l'heure à laquelle a eu lieu cet entretien?

Philippe Maystadt: Sans doute en fin d'après-midi.

Jean-Marc Nollet: Je suis surpris, mais peut-être suis-je mal informé, du fait que vous les receviez si vite. Vous demandent-ils cela la veille ou le matin même?

Philippe Maystadt: Non, quelques jours avant. Ils m'expliquent que c'est un problème très urgent et je les reçois; comme j'ai reçu beaucoup d'autres personnes en urgence. Cela n'a rien de particulier.

Jean-Marc Nollet: Sauf que, dans le calendrier, la rencontre intervient au lendemain de la proposition qui leur est formulée d'une taxe à 200%.

Philippe Maystadt: C'est possible.

Jean-Marc Nollet: Le lien entre les deux peut apparaître comme étant potentiellement fondé. Je mets simplement le calendrier en place.

Cette rencontre débouche sur ce que j'appelle un fax et ce que vous appelez une note.

Philippe Maystadt: Je signe une note!

Jean-Marc Nollet: Une note qui arrive dans les services concernés de l'ISI vingt minutes avant qu'ils ne doivent aller négocier avec la KB.

Philippe Maystadt: Je n'en sais rien. La note était adressée à l'administration compétente pour recevoir le paiement de supplément de la taxe,

c'est-à-dire l'administration de l'Enregistrement.

Jean-Marc Nollet: C'était un vendredi?

Philippe Maystadt: Je n'ai pas vérifié.

Jean-Marc Nollet: Je me suis demandé pourquoi une note qui partait le vendredi n'est arrivée par fax que le lundi. Je me suis dit qu'il y avait un week-end entre les deux, mais je n'ai pas vérifié.

Vous faites donc partir cette note le 27 au soir.

Philippe Maystadt: Oui.

Jean-Marc Nollet: Dans les documents qui nous ont été remis, je reprends le fax transmis à l'ISI. Il vient de "FINCAB - 14 rue de la Loi". Venait-il de chez vous?

Philippe Maystadt: Je suppose.

Jean-Marc Nollet: Je vous demande cela parce que j'ai l'impression que ce fax leur est arrivé à ce moment-là, mais directement en provenance de votre cabinet.

Il faut aussi se mettre dans la peau de ceux qui doivent aller négocier, c'est pour le moins interpellant.

Philippe Maystadt: En quoi est-ce gênant?

Où est le problème quand je dis: "encaissez le supplément de taxe; pour l'amende, on verra plus tard"?

Jean-Marc Nollet: Le problème réside dans le simple fait de recevoir une instruction ministérielle sur un dossier qu'ils sont en train de gérer, et ce 20 minutes avant d'aller à la réunion. Cela peut être perturbant. Peu importe d'ailleurs le contenu. Après, on peut en venir au contenu mais c'est le premier élément qui m'interpelle.

Philippe Maystadt: C'est une question de psychologie alors. Peut-être.

Jean-Marc Nollet: Quand il s'agit d'enjeux aussi importants, …

Philippe Maystadt: Justement! Avec certaines méthodes dont on voit malheureusement le résultat, on arrive trop souvent dans ce type de dossiers à la prescription. C'est cela le drame de ces dossiers. À force de traîner et soi-disant de vouloir pousser le contribuable dans ses derniers retranchements, on n'encaisse rien du tout.

155 millions à encaisser de suite, j'estimais que cela en valait la peine. Après, on pouvait prendre le temps pour négocier l'amende.

Jean-Marc Nollet: Telle a été apparemment votre logique. C'est une des lectures possibles de ce que vous donnez comme version historique. Je ne dis pas le contraire.

Par ailleurs, vous indiquez que lors de cette réunion du 27, vous n'avez jamais discuté de l'amende mais la KB est venue avec ce problème.

Philippe Maystadt: Oui.

Jean-Marc Nollet: Mais vous n'en avez jamais discuté.

Philippe Maystadt: Je n'ai jamais discuté du taux.

Les gens de la KB m'ont expliqué qu'ils ne pouvaient accepter un taux de 200%, qui était un taux de fraude. Les fonctionnaires de l'ISI n'avaient d'ailleurs pas dissimulé qu'ils utilisaient l'échelle de fraude de l'impôt sur les revenus. Si on était strictement resté dans le domaine de la taxe sur les opérations de bourse, le taux était de 1.000% en cas de fraude. Sans doute parce qu'on n'avait pas encore les moyens de prouver la fraude, on est entré dans des négociations et l'ISI a proposé en effet 200%, tarif de l'impôt sur les revenus pour la troisième fraude.

KB refusait. Elle reconnaissait avoir commis des erreurs mais pas de fraude. Elle voulait d'autant moins que cela apparaisse que j'avais demandé au président de la Commission bancaire de regarder de plus près les mécanismes de fraude qui pouvaient être mis en place par des banques.

Jean-Marc Nollet: Je voudrais encore vous poser une question sur le contenu de cette réunion. Si je ne me trompe pas, le ministre des Finances a le pouvoir de réduire une amende. Or comment imaginer la réduire alors que son montant n'avait pas encore été fixé à l'époque? Le processus n'avait pas encore abouti. La loi fixe les balises, et puis il faut une décision avant de pouvoir faire un recours.

Philippe Maystadt: Oui. Il n'y a pas de recours s'il n'y a pas de décision.

Jean-Marc Nollet: C'est bien dans ce cadre-là que vous travailliez aussi. Cela me semble normal

aussi, mais je demande de répéter des éléments qui me seront utiles.

À la fin de votre intervention, vous avez déclaré avoir appris en 1997, en commission des Finances, qu'il y avait eu dénonciation. Effectivement, M. Lamy n'était pas obligé de vous en informer, mais il en avait informé sa hiérarchie. Celle-ci ne vous en avait pas informé. Elle n'y était pas non plus obligée.

Vous dites: "comment aurais-je pu deviner?" J'ai retrouvé un article en première page de "La Libre Belgique" du 28 novembre 1995, dans lequel on lit "Ministère perquisitionné suite à la fraude bancaire". Vous avez déclaré que vous ignoriez sur quoi cela portait. C'est écrit tel quel dans l'article: "en rapport avec la fraude sur la TOB", "sur des opérations QFIE".

Philippe Maystadt: J'ai en effet appris par la presse qu'il y avait des perquisitions dans les banques sur la QFIE. J'ai pensé que c'était une bonne chose, que l'enquête sur la QFIE avançait. Je n'ai fait aucun lien avec cette histoire, assez secondaire, du montant de l'amende sur la TOB.

Jean-Marc Nollet: Vous l'estimez secondaire.

Philippe Maystadt: Objectivement, par rapport aux montants en jeu.

Jean-Marc Nollet: C'est pour cela que ces éléments-là sont importants. Peut-être occultent-ils tout le reste pour l'instant. L'enclenchement de toute la mécanique est parti de là.

En tout cas, tel que l'a perçu l'administration, c'est à partir de là qu'un point d'inflexion est apparu. Vous dites qu'il n'aurait pas fallu l'interpréter ainsi, soit.

Philippe Maystadt: C'est bien ce que je dis. C'est pourquoi j'estime qu'il y a un aspect psychologique là-dedans. Et je suis prêt à reconnaître que j'ai commis une erreur. Je suis disposé à vous l'expliquer, si vous le voulez.

Jean-Marc Nollet: Je vais vous redemander une fois pour toutes si vous confirmez qu'au moment de la détermination définitive du taux d'amende, le 19 décembre 1995, vous n'aviez personnellement pas eu connaissance d'une plainte pénale contre cette banque dans le dossier TOB-QFIE.

Philippe Maystadt: Je le confirme. C'est tellement vrai qu'en juillet 1997, dans un projet de réponse – transmis par l'administration - à une question parlementaire posée par le sénateur Anciaux, nous découvrons en annexe ce qui paraît être un PV d'une réunion qui s'est tenue le 19 mai 1995 entre MM. Van Vreckem, Gillard, Decuyper et Robin. Ce document n'est ni daté ni signé.

Voyant ce document, j'ai immédiatement envoyé une note au secrétaire général, écrite en ces termes: "Je vous prie de vérifier si ce document relate effectivement les décisions prises à cette réunion", parce qu'il apparaît, à ce moment-là, que, très délibérément, on n'informe pas le ministre du dépôt de la plainte au parquet. Je lui ai aussi demandé de me faire savoir pourquoi les quatre fonctionnaires précités ne m'ont pas informé de la dénonciation au parquet. J'ai envoyé ce courrier en juillet 1997; je n'ai pas reçu de réponse du secrétaire général, mais à la suite de cela le cabinet a obtenu le texte de la dénonciation au parquet.

Jean-Marc Nollet: Donc, à la suite de cela, c'est-à-dire en 1997?

Philippe Maystadt: Oui.

Jean-Marc Nollet: Monsieur le ministre, dans votre cabinet, à l'époque, donc en 1995, quand cet article paraît ainsi que d'autres, la veille ou le lendemain, on ne cherche pas davantage à savoir ce qu'il en est?

Philippe Maystadt: Il s'agit d'enquêtes sur la QFIE. Nous n'avons pas à chercher à savoir où l'on en est, il n'est pas question d'interférer sur l'enquête. Au contraire, je vous avoue que cela me réjouit: j'observe qu'on est actif sur la QFIE. Pour moi, le grand dossier de fraude, c'est le dossier lié à la QFIE.

Jean-Marc Nollet: Et la TOB.

Philippe Maystadt: La TOB est un élément accessoire. Mais selon la thèse sur la QFIE italienne, que j'ai soutenue dans ma note de 1992, dont je continue à penser qu'elle est la bonne, l'élément important est la QFIE. Ce n'est pas la taxe sur les opérations de bourse, puisque j'avais la conviction que ces ventes n'avaient pas effectivement eu lieu. La TOB n'est pas due puisqu'il n'y a pas eu vente. Mais ce n'est pas cela qui compte, l'important est d'empêcher les déductions de sommes considérables de QFIE.

Jean-Marc Nollet: J'entends bien ce que vous dites, mais je veux simplement signaler que, dans les articles de l'époque, il n'est pas seulement

question de QFIE, mais aussi de TOB. C'est pourquoi je cite la TOB qui est potentiellement le problème. Potentiellement à ce stade.

Philippe Maystadt: Oui, bien sûr.

Jean-Marc Nollet: C'est à son sujet qu'il pourrait y avoir un problème eu égard à une intervention. Eu égard à une intervention.

Philippe Maystadt: Je vous avoue que je me souviens avoir vu des articles de presse dans "La Libre Belgique", mais je pense qu'il y en avait d'autres. Dans mon esprit, je n'ai établi aucun lien avec ce problème de la TOB sur les opérations de 1988 de la Kredietbank.

Qu'il y ait des enquêtes sur la QFIE et la TOB, c'est normal. On savait que ces enquêtes devaient se dérouler. Justement, c'est bien la preuve que la décision sur les 40% de l'amende pour la Kredietbank n'a nullement empêché la poursuite des enquêtes sur la QFIE et sur la TOB.

Jean-Marc Nollet: Je vais m'interrompre pour l'instant sur ce volet; j'y reviendrai tout à l'heure car j'ai encore d'autres éléments en lien avec cette affaire: comme vous l'avez dit, c'est quand même fondamental. Si vous aviez eu connaissance de la dénonciation à la justice, vous n'auriez pas accepté la moindre négociation, qu'elle soit à 40, 50, 75, 100 ou 200?

Philippe Maystadt: Bien sûr. C'était d'ailleurs la solution la plus simple.

Jean-Marc Nollet: Bon. Je reviendrai sur ce sujet tout à l'heure. Peut-être que mes collègues veulent m'interrompre, mais j'ai encore une série d'autres éléments.

Oui, je laisse la parole à Mme Marghem: je l'ai moi-même suggéré. J'ai plein d'autres éléments, mais dans d'autres dimensions.

Marie-Christine Marghem: Monsieur le président, monsieur le ministre, qu'en est-il techniquement et juridiquement du devoir d'appliquer l'amende une fois qu'il y a dénonciation? Comment signifie-t-on au contribuable que l'amende va être appliquée et l'informe-t-on quant au montant de ladite amende?

Philippe Maysdadt: En l'espèce, la négociation du montant de l'amende avait été confiée à l'ISI. Il me semble qu'il eut été logique, à partir du moment où on dénonce au parquet – autrement dit à partir du moment où il y a conviction qu'il existe des éléments de fraude –, que l'ISI propose 1.000%, ce que la KB n'aurait pas accepté. Mais au moins, cela aurait été cohérent. Si on dénonce au parquet parce que l'on croit qu'il y a fraude, je répète que l'on doit proposer 1.000%.

Marie-Christine Marghem: Exisite-t-il un texte ….?

Vous avez répondu à ma question portant sur l'aspect technique, mais juridiquement existe-t-il – même si la logique que vous évoquez semble tout à fait banale et compréhensible - une obligation de signifier une amende au contribuable?

Philippe Maysdadt: En fait, la décision comme telle quant au montant de l'amende a été prise par le directeur général de l'administration de la TVA, de l'Enregistrement et des Domaines et par le directeur général de l'administration de l'ISI. À partir du moment où il y avait dénonciation au parquet, on pouvait appliquer l'amende de 1.000%.

M. Gillard croyait que l'on savait et que comme on n'avait pas demandé d'appliquer les 1.000%, il n'avait pas pris l'initiative de le faire. Et du côté de mon cabinet, on ignorait qu'il y avait eu dénonciation au parquet, sinon le taux de 1.000% aurait été appliqué. D'ailleurs, quand il a découvert, en 1997, qu'il y avait eu dénonciation au parquet, M. Goblet m'a dit que s'il en avait été informé, il m'aurait proposé immédiatement d'appliquer les 1.000%.

Marie-Christine Marghem: Ce qui me semble incohérent c'est que, d'un côté, vous dites que vous avez appris, en 1997, beaucoup plus tard, en prenant connaissance, en annexe d'une réponse à une question parlementaire, d'un document que vous avez fait identifier comme étant un procès-verbal de réunion ayant eu lieu entre quatre fonctionnaires …. Je voudrais d'ailleurs savoir exactement de quelle administration il s'agissait. En effet, d'un côté, on dit qu'il appartient à l'ISI de fixer l'amende. Dans ces conditions, il serait logique qu'elle annonce au contribuable que l'amende est due puisqu'il y a dénonciation au parquet et que cela implique qu'il y a fraude. S'agit-il de personnes qui travaillent dans la même administration? Comment se fait-il que ces personnes aient l'air – en tout cas si je me réfère à ce que vous avez dit – de ne pas vouloir vous informer de cette dénonciation alors que l'intéressé vient dire par la suite qu'il croyait que vous étiez au courant? Il y a là quelque chose que je ne comprends pas.

Philippe Maystadt: Après tous ces débats, le secrétaire général, qui a été chargé de mener une enquête, a clairement établi que mon cabinet n'avait pas été informé. Je répète que le document, qui était annexé - peut-être par erreur - à une question parlementaire, n'était ni daté, ni signé. Je reste donc prudent et c'est la raison pour laquelle je demande au secrétaire général de vérifier si ce document relate effectivement les décisions prises lors de cette réunion du 19 mai 1995, et duquel il apparaissait qu'il était convenu que l'on n'informait pas le cabinet. Vrai ou pas vrai? Je l'ignorais et j'ai posé la question au secrétaire général. Je n'ai jamais obtenu de réponse à cette question, si ce n'est que, par la suite, on nous a transmis le texte des dénonciations au parquet.

Jean-Luc Crucke: Monsieur le président, je tiens à intervenir sur ce même point. On écrit toujours mieux l'histoire a posteriori qu'au moment où on la vit.

Philippe Maystadt: Effectivement!

Jean-Luc Crucke: Monsieur Maystadt, vous dites ne jamais avoir regretté la création de CB 2 (contrôle Bruxelles 2), ce qui a d'ailleurs été positif financièrement. Toutefois, a posteriori n'est-ce pas dans l'administration-même – l'ISI en étant une - une porte ouverte à une sorte de guerre des inspections? On a connu la guerre des polices. N'avez-vous pas aujourd'hui l'impression que certains éléments aient volontairement été tus par l'un ou par l'autre, de manière à créer une certaine concurrence pour celui qui "sortirait le magot"?

Philippe Maystadt: Je trouverais franchement excessif de parler de "guerre des fiscs". Il y avait des rivalités entre administrations. C'est normal. Il en est ainsi dans toutes les organisations. Dans la banque que j'ai l'honneur de présider aujourd'hui, il y a aussi des rivalités entre différentes directions. Je vais vous donner un exemple et vous faire part du climat de l'époque dans ce ministère des Finances qui est très hiérarchisé. C'est aussi une des leçons que j'ai retirées de cette affaire et dont je tiens compte dans la manière dont je gère actuellement la Banque européenne d'investissement. Je pense qu'une partie du problème provient de ce caractère excessivement hiérarchisé. En effet, le ministre a de ce fait très peu de contacts avec les fonctionnaires, y compris les fonctionnaires généraux. Il y a cependant au moins une occasion lors de laquelle il les voit; c'est chaque année à l'occasion des vœux. La tradition veut que le ministre fasse, à cette occasion, un petit discours, ce que j'avais fait. Après mon discours, au cours de la réception qui suit, un haut fonctionnaire de l'administration des Contributions directes vient me trouver et me dit: "Monsieur le ministre, vous avez encore chanté les louanges de l'ISI à propos de leurs chiffres de redressement. Je vous invite à vérifier combien entrent effectivement dans les caisses!"

Pour moi, cela a été le premier signal. C'était révélateur d'une certaine jalousie entre administrations. Notamment en raison des différences de méthodes dont je parlais tout à l'heure, pour les suppléments d'impôts qui ont été décidés par le centre de contrôle de Bruxelles 2 pour l'année 1997, plus de la moitié n'ont pas fait l'objet de réclamations. Tandis que les suppléments d'impôts décidés par l'ISI font, en majorité, l'objet de réclamations. Finalement, il rentre beaucoup moins dans les caisses de l'État que le chiffre annoncé. C'est une anecdote mais elle est révélatrice d'une certaine jalousie, qui existe dans toutes les organisations, entre différentes administrations.

Cela dit, je répète que je pense que les deux sont indispensables. On a besoin à la fois d'une administration qui fait une vérification approfondie au premier degré et d'une administration qui se spécialise dans des enquêtes plus complexes. Mais il faut assurer une bonne coordination entre elles.

Le centre de contrôle de Bruxelles 2, qui a été créé en 1993, ne concernait que l'impôt sur les revenus. Mais, à partir de 1997 et suite, notamment, aux discussions que nous avions eues en commission des Finances, j'ai ajouté la TVA. Des fonctionnaires de la TVA sont allés travailler à côté des fonctionnaires des contributions directes. On y a encore ajouté plus tard les taxes assimilées aux timbres. C'était en fait la constitution du premier centre de contrôle polyvalent.

L'avantage est de rassembler des fonctionnaires avec des cultures différentes – car ils étaient auparavant cloisonnés dans leur type d'impôt –, on les amène à travailler ensemble et à être beaucoup plus efficaces. Un des moyens de déjouer la fraude est précisément de mettre ensemble des informations provenant de différentes administrations.

Les banques n'étaient pas très heureuses d'être les cobayes car elles ont subi le premier centre

polyvalent. Cela a préparé la réforme de l'AFER et je crois que c'est dans cette direction qu'il faut aller si on veut être plus efficace: c'est en mettant ensemble des informations provenant de différentes administrations.

Dirk Van der Maelen: Mijnheer de voorzitter, ik heb met aandacht naar minister Maystadt geluisterd. Ik zou hem uittreksels willen voorleggen uit twee nota's die de heer Goblet naar de minister heeft gestuurd. De stelling van de minister is dat hij op geen enkel moment tussenbeide is gekomen bij de bepaling van de boete of "l'amende".

De eerste nota dateert van 21 augustus 1995. Ik ga een passage aanhalen. Ik vermoed dat op het einde van de nota de medewerker aan de minister een voorstel formuleert. De tekst is in het Frans en luidt als volgt:

"Proposition: en revenir au point de départ, c'est-à-dire inviter la KB et l'ISI à trouver un accord sur le pourcentage de l'amende, puisque d'après L.C." (je suppose qu'il s'agit de Luc Coppens), "le conseiller fiscal de la KB le suit sur l'idée d'accepter une amende à titre d'intérêts de retard. Cette formule permet de coincer à la fois la KB et l'ISI alors que si c'est vous qui arbitrez, vous ferez un compromis susceptible d'être critiqué des deux côtés."

Dat is een nota van 21 augustus 1995.

Een tweede nota dateert van 11 december 1995, vijf dagen nadat het voorstel van 40% aan de minister is gedaan door de directeurs-generaal van de registratie en de BBI, maar die in het voorstel duidelijk vermelden dat zij dat doen ten gevolge van een telefonische opdracht die zij hebben gekregen van een lid van het kabinet.

Ik lees het citaat.

"On peut considérer le résultat atteint comme satisfaisant. Vous observez que la réduction de l'amende a été liée à la renonciation au droit de demander une nouvelle remise auprès de vous. Je vous propose de répondre oralement qu'ils peuvent faire la proposition dans le sens suggéré."

Mijnheer de minister, als ik die twee citaten naast mekaar leg – we kunnen over woorden spreken; u hebt niet gezegd 40%, 30%, of 50% –, dan blijkt daaruit wel dat uw kabinet en uzelf – de laatste nota hebt u geparafeerd, daar hebt u ja gezegd – zeer dicht betrokken waren bij de discussies over de vaststelling van dat percentage. U hebt immers ja gezegd.

Mijn vraag luidt dus hoe u reageert op die twee nota's.

Philippe Maystadt: La première note que vous citez, c'est une note qui ne fait que confirmer ce que je dis depuis le début, c'est que j'estimais que l'amende devait être négociée entre l'administration et le contribuable, et que je ne tenais pas à intervenir dans cette négociation. Cette note qui est de M. Goblet si je ne me trompe confirme bien que c'est la ligne que je voulais adopter puisque je ne voulais pas arbitrer moi-même et intervenir moi-même dans la fixation du taux de l'amende.

La seconde note que vous citez intervient au terme du processus quand les deux directeurs généraux concernés proposent l'amende de 40%. Comme j'y ai fait allusion dans mon exposé introductif, il est vrai que cette mention "ingevolge de telefonische opdracht van een kabinetslid" avait attiré mon attention, et c'est la raison pour laquelle j'ai interrogé M. Goblet à l'époque, pour demander en quoi cela consistait. Je connais M. Goblet depuis des années et je n'ai aucune raison de douter de son intégrité. Même s'il est dans la salle, je suis obligé de dire qu'il a du caractère et que nous nous sommes parfois accrochés. Par contre, je suis absolument certain de sa compétence et de son intégrité. Quand il m'assure qu'il n'a absolument pas discuté du montant de l'amende et qu'il a insisté pour que dans la même décision la KB renonce à demander une modération de l'amende, je le crois.

Dirk Van der Maelen: Ik stel vast dat die tweede nota er vijf dagen na het voorstel kwam. Degenen die het voorstel formuleerden, zeggen dat zij daartoe uitdrukkelijk een telefonische opdracht hebben gekregen van het lid van het kabinet en dat zeven dagen later met het definitieve voorstel van 40% naar de KB gaat.

De minister zegt dat hij het niet heeft gedaan, dat hij zijn personeelslid dat het dossier behandelt, heeft ondervraagd en dat die persoon heeft geantwoord dat hij die telefonische opdracht niet heeft gegeven.

Ik stel vast dat er een voorstel van 40% naar de KB is gegaan, waaronder de minister zijn paraaf heeft geplaatst.

De **voorzitter**: Ging de opdracht over het

percentage of over het feit dat de KB moest afzien van een beroep bij de minister nadien? Dat is niet heel duidelijk. De opdracht kon slaan op het feit dat er geen beroep mocht zijn.

Philippe Maystadt: Dans cette note du 6 décembre que M. Van der Maelen cite, les deux directeurs généraux disent, je cite:" in aansluiting op de nota van 18 augustus 1995 en ingevolge de telefonische opdracht van een kabinetslid". C'est sur ce point que j'ai interrogé M. Goblet car c'est le seul membre de mon cabinet qui pouvait éventuellement donner un appel téléphonique.

C'est dans cette note qu'on confirme que le supplément d'impôt était de 155 millions, déjà payés au début de l'année, et que les deux directeurs généraux fixent l'amende à 40%.

Le **président**: Cela confirme que le mot "opdracht" ne portait pas nécessairement sur le taux. Il pouvait porter sur la renonciation à un recours auprès de vous-même.

Philippe Maystadt: Oui.

La note souligne en effet "De Kredietbank heeft zich tijdens het overleg ertoe verbonden af te zien van enig verzoekschrift tot kwijtschelding of vermindering van die boete in te dienen.

Dirk Van der Maelen: Mijnheer de voorzitter, ik stel enkel vast dat de betrokkenen ons hier, op dezelfde plaats waar de minister zit, duidelijk hebben gezegd dat de opdracht voor hen op het percentage sloeg. Dat hebben zij hier uitdrukkelijk verklaard. Wij kunnen dat in hun verklaringen nagaan. Dat is dus een zaak die door de commissie en door allen die dat wensen, nader moet worden bekeken.

Luk Van Biesen: Mijnheer de voorzitter, over de vraag van het vastleggen van de hoofdsom hebben wij bijzonder weinig gepraat. Wij hebben hier al uitgebreid over de boete gepraat, maar over het vastleggen van de hoofdsom hebben wij het nog niet veel gehad.

Toen wij hier de heren van de BBI hoorden, verklaarden zij dat zij nogal verstomd stonden, toen zij een fax ontvingen waarop een bepaald bedrag stond dat vastlag. Zij gaven minstens de indruk dat zij het overeengekomen bedrag niet zelf hadden medegedeeld.

Hoe is dus het bedrag van de hoofdsom tot stand gekomen? Hebt u van uw administratie het bedrag gekregen? Is er toen over de hoofdsom een akkoord tussen de directe belastingen en de KB geweest? Op welke manier is bedoeld akkoord tot stand gekomen?

Daarover bestaat discussie. Volgens de heren enquêteurs was het dossier immers niet afgesloten. Zij waren nog bezig met het vastleggen van bepaalde beurstaksgegevens. Zij wisten niet hoeveel het bedrag exact zou zijn. Blijkbaar is er op een bepaald moment toch een bedrag gekomen waarover zij verwonderd waren. Dat hebben zij hier duidelijk verklaard.

Hoe is men tot bedoeld akkoord gekomen? Hebt u het bedrag van de diensten zelf bekomen? Op die manier komt er ook enige duidelijkheid over de tegenspraak met de woorden van de enquêteurs die enigszins lieten uitschijnen dat het bedrag de som was waarmee de KB akkoord ging om te betalen in plaats van het bedrag dat tijdens de enquête en de controle was vastgesteld.

Bevestigt u met andere woorden dat het in de enquête genoemde bedrag het bedrag is dat u van uw diensten hebt gekregen, met name de hoofdsom, of werd ook de hoofdsom met de KB genegotieerd?

Philippe Maystadt: C'est le montant donné par les services. Je n'ai pas eu de négociation à ce sujet-là.

Jean-Marc Nollet: Monsieur le président, un petit retour en arrière à partir des éléments mis en exergue par M. Van der Maelen. Je reviens sur la note du 21 août 1995 de M. Goblet et adressée au ministre. Pour moi, un des nœuds de l'affaire réside dans la proposition qu'il vous formule. Je suis d'accord avec le fait qu'il ne s'agit que d'une proposition formulée par un de vos collaborateurs. Comme je n'ai pas entendu de votre part une remise en cause de cette proposition, je vous interrogerai comme si vous l'avalisiez. Cette proposition vise à revenir au point de départ. Cela veut dire qu'il y avait quelque chose au départ, une sorte d'accord sur quelque chose. Revenir au point de départ, comme la note l'explique, c'est inviter la KB et l'ISI à trouver un accord.

Dès le moment où la nécessité d'un accord constitue la base du raisonnement de M. Goblet, vous octroyez les pleins pouvoirs à la KB. Il suffit qu'elle dise non à 200, non à 100, non à 75, non à 50 et tant qu'elle dit non, il n'y aura pas d'accord. Voilà mon problème.

Philippe Maystadt: Pourquoi est-ce ainsi? La loi dit qu'en cas de fraude, on applique un taux de

1.000% et en cas de réduction, on applique un taux de 10%. Ce sont les suites de la charte du contribuable, de la loi de 1986 qui a obligé de publier les barèmes de réduction de l'amende. Si on estime que les 1.000% ne peuvent pas être justifiés, on tombe automatiquement à 10%. Si vous voulez imposer quelque chose entre les deux, il faut nécessairement l'accord du contribuable. C'est ce que j'ai expliqué à l'époque et que la commission des Finances avait trouvé parfaitement logique.

Jean-Marc Nollet: Ce faisant, vous validez le fait que l'amende ne peut être de 1.000%, puisque vous entrez dans la logique de la nécessité d'un accord.

Philippe Maystadt: Non, puisque l'ISI est entrée avant moi dans cette logique!

Jean-Marc Nollet: Probablement! Ce n'est pas l'ISI que j'interroge ici!

Philippe Maystadt: Vous dites que j'étais entré dans cette logique! Non, on était entré dans cette logique avant moi, puisque l'ISI avait proposé 200%!

Jean-Marc Nollet: Oui, l'ISI propose 200%, mais pas dans le cadre d'un accord! Vous dites "en revenir au point de départ". C'est forcément avant l'entrée de l'ISI dans cette logique! Certes, on peut ne pas être d'accord avec mes déductions. J'ai la note et la proposition qui l'accompagne sous les yeux.

Philippe Maystadt: "En revenir au point de départ" signifie inviter la KB et l'ISI à trouver un accord sur le pourcentage de l'amende!

Jean-Marc Nollet: Donc, à partir du moment où la KB n'est pas d'accord, aucun accord n'interviendra! À mes yeux, c'est cela le point de départ! Je le signale tout simplement!

Philippe Maystadt: Il est important d'engranger le supplément, le principal, car je me doutais que la négociation sur cette base allait être longue, vu que la KB n'acceptait absolument pas le taux que nous proposions, taux qui ressemble davantage à un taux de reconnaissance de fraude. Par conséquent, la négociation a abouti - je ne l'ai pas caché, j'ai été un peu surpris - au taux de 40%. Je m'attendais à un chiffre situé entre les 200% que réclamait initialement l'ISI et le minimum de 10% que prévoyait la loi.

Jean-Marc Nollet: Je ne suis pas particulièrement surpris, à partir du moment où cette ligne est celle-là. Plus loin, il est précisé que le conseiller fiscal de la KB suit l'idée d'accepter une amende à titre d'intérêts de retard. Dès ce moment, on perçoit ce vers quoi on s'achemine. Car en quelque sorte, on se met à genoux, soi-disant parce qu'on est conseil!

Philippe Maystadt: Dès qu'on soumet la proposition de l'ordre de 200%, on entre dans cette logique-là.

Jean-Marc Nollet: Non, je ne suis pas d'accord!

Philippe Maystadt: Soit, nous étions certains de la fraude et le taux s'élevait à 1.000%…

Jean-Marc Nollet: Non, dès que l'on dit qu'il faut un accord, on intervient aussi dans la fixation du taux de l'amende, puisque vous ouvrez la porte à la nécessité d'un accord. Ce dernier étant la seule voie de sortie, vous intervenez forcément dans la fixation du taux de l'amende. Bien entendu, à ce stade-ci, il ne s'agit pas de vous mais de l'un de vos collaborateurs. Le paraphe n'est d'ailleurs pas apposé sur cette note.

Philippe Maystadt: Je crois comprendre ce que mon collaborateur veut dire. J'ai quand même l'habitude de parcourir ses notes. Ce qu'il veut dire en revenant au point de départ, soit à l'analyse que nous avions faite le premier jour, c'est d'engranger le supplément d'impôts sur lequel il n'y avait plus de discussion et de renvoyer à une négociation ultérieure la fixation du taux de l'amende.

Jean-Marc Nollet: Nous en revenons précisément à nos échanges de tout à l'heure, à savoir chiffrer le risque par rapport à la prescription. Vous dites que c'était 155 millions ou rien! Selon les calculs qu'on a pu entendre, il s'agissait de 400.000 francs belges. À l'époque, l'enjeu de la prescription était de 400.000 francs belges.

Philippe Maystadt: Selon les informations que j'ai reçues, 155 millions étaient en jeu! Cela me paraît assez logique par ailleurs…

Jean-Marc Nollet: Oui, mais pour vous, c'est tout ou rien!

Philippe Maystadt: Puisque cela porte sur des opérations réalisées en 1988!

Le **président**: Ce débat est très intéressant. En fait, on se trouve face à des interprétations

diverses qui peuvent se défendre, tant celle du ministre que la vôtre, monsieur Nollet.

Monsieur le ministre, de toutes ces discussions et de celles que j'ai entendues dans le chef d'autres témoins, je me pose la question de savoir si finalement, le mieux ne serait pas de prendre des dispositions visant à rendre le ministre et son cabinet étranger à toute discussion concernant la fixation d'amendes. Car, on pourra toujours faire et on a toujours pu faire des procès d'intention, justifiés ou non, peu importe! Aussi ne vaudrait-il pas mieux pour l'avenir – le but de notre commission étant de déterminer la façon de corriger les procédures, les législations existantes – adopter d'ores et déjà une législation qui mette le ministre totalement en dehors de ce genre de débat, lui ôtant tout pouvoir. Bien entendu, il ne faut pas ôter au contribuable la possibilité d'exercer un recours, mais l'instance de recours devrait être autre que celle représentée par le ministre et son cabinet.

La leçon de cette discussion autour de ce que vous avez fait ou non ou auriez dû faire m'incite, en tout cas, à tirer la conclusion suivante: pour l'avenir, supprimons toute possibilité de recours auprès du ministre, mais fixons une autre instance qui doit, bien entendu, instruire des recours, tout citoyen devant toujours avoir le droit de faire appel d'une décision administrative, d'une décision ministérielle ou d'une décision de justice! Un appel est toujours possible. J'aimerais entendre votre avis sur la question, car il s'agit d'une conclusion que nous devrons éventuellement tirer.

Monsieur le ministre, avez-vous une opinion en la matière?

Je voudrais avoir votre avis à ce sujet. En effet, nous sommes éventuellement appelés à tirer des conclusions de tous les témoignages que nous avons entendus.

Philippe Maystadt: Monsieur le président, comme je l'ai indiqué en réponse à des interpellations qui ont été développées le 5 juin 1997, je pense qu'il faut aller dans cette direction. En effet, la loi prévoit une possibilité de recours auprès du ministre. Selon le Code des taxes assimilées aux timbres, le ministre statue sur les pétitions ayant pour objet la remise des amendes fiscales et conclut les transactions avec les contribuables, à condition que ces dernières n'impliquent pas exemption ou modération d'impôt. Il est clair que, dans ce cas, il n'est pas question d'exemption ou de modération d'impôt. La discussion porte sur l'amende. La décision appartient donc au ministre qui peut déléguer, ce que j'avais d'ailleurs fait, par ordre de service du 2 décembre 1991, en désignant le directeur de l'administration de la TVA, de l'Enregistrement et des Domaines. Mais on prévoyait néanmoins que la compétence appartenait au ministre pour les affaires évoquées par le ministre. Telle était, à l'époque, la situation légale et réglementaire.

En réponse aux interpellations, et suite aux discussions, j'étais arrivé à la conclusion que, pour éviter le risque d'être accusé d'intervention non pas illégale – il n'y a rien d'illégal dans cette affaire –, mais opportuniste, il était sans doute préférable que ce ne soit pas le ministre lui-même qui soit amené à se prononcer sur la réduction d'une amende.

Cela dit, il faut, selon moi, garder une possibilité de recours. On ne peut pas tout renvoyer directement au contentieux judiciaire, au risque d'envahir davantage les cours et tribunaux. Il faut donc trouver une possibilité de recours. En effet, il faut être clair: tous les fonctionnaires ne sont pas nécessairement des saints. Il peut parfois exister – il faut le reconnaître – un certain acharnement. Il peut également arriver que l'on estime souhaitable de réduire une amende pour des raisons humanitaires. À mon avis, il faut garder une possibilité de réduction de l'amende en prévoyant la faculté de s'adresser à une instance, qui pourrait être un collège de fonctionnaires généraux du ministère des Finances, par exemple. Mais je répète que j'estime, pour ma part, qu'il faut garder une possibilité pour le contribuable de demander, parfois tout simplement pour des raisons sociales ou humanitaires, une réduction de l'amende.

Renaat Landuyt: Ik begrijp uw opmerking niet helemaal. Zoals ik het hoor, werd de wet niet gevolgd zoals in het schema was vooropgesteld.

Naar mijn bescheiden oordeel is hier het volgende gebeurd. Een rechter is al tussengekomen nog vóór de beslissing werd genomen en ze hem werd voorgelegd. Als men de wet, zoals die vandaag bestaat, correct toepast, moet eerst de administratie haar bepalingen doen en dan pas komt er een soort verzoek van de minister.

Uit de beschrijving die we nu krijgen en door uw opmerking ontstaat het gevaar dat men denkt dat dat de spelregels waren. Ik lees dat niet in de spelregels. Ik lees in de spelregels dat de administratie bepaalt, dat er een beroepsmogelijkheid is in handen van de minister

en dat er dan pas een rechter tussenkomt.

Wat we nu bespreken, is dat er al inmenging was van degene die moet beslissen, vooraleer de beslissing waartegen beroep mogelijk is, werd genomen. Dat lijkt mij juist het illegale dat hier kan gebeurd zijn.

Philippe Maystadt: Non, j'ai dit dans ma note de départ que l'amende doit être fixée par l'administration. C'est d'ailleurs ce qui s'est produit! Ce sont les directeurs généraux de l'administration de la TVA et de l'Enregistrement et de l'ISI qui ont fixé le taux de l'amende. Simplement, à partir de ce moment-là, le contribuable aurait pu, sur la base de la loi, introduire un recours auprès du ministre. C'est à ce stade que j'ai souhaité - c'est l'objet du "telefonisch opdracht" de M. Goblet - que le contribuable renonce à ce droit à demander la modération. On a donc bien suivi l'ordre. J'ai simplement demandé qu'il renonce à la possibilité que lui donne la loi de demander une modération de l'amende. Vous devriez comprendre, compte tenu des circonstances de l'affaire, que je ne souhaitais pas me prononcer à nouveau à son sujet.

Le **président**: Certains témoins affirment que cette intervention a eu lieu. À tort ou à raison? Je ne me prononce pas en la matière.

Renaat Landuyt: Mijnheer de voorzitter, eigenlijk wordt het hier niet tegengesproken. Het wordt alleen anders uitgelegd, als een praktische manier van werken. Om tijd te winnen en om op een efficiëntere manier te innen voor de overheid, stelt men voor het beroepsniveau af te schaffen, want eigenlijk heeft men al inspraak genomen. In het geval van beroep kan men het zelfs niet meer onafhankelijk bekijken. U hebt zich in het debat gemengd via uw kabinet, op een moment dat u het volgens mijn – misschien theoretische – lezing van de wet niet mocht doen. Dat is het probleem vandaag. Ik hoor, ter verdediging, dat u dat deed vanwege efficiëntieredenen. Het probleem is volgens mij dat u op die manier een norm verkeerd hebt toegepast.

Stefaan Van Hecke: Mijnheer de minister, u hebt gezegd dat u vandaag net hetzelfde zou doen, mocht u in dezelfde situatie zijn. U zou dezelfde nota maken en die laten doorfaxen of bezorgen aan de administratie.

Ik heb drie heel concrete vragen.

Ten eerste, hoeveel keer in uw carrière als minister van Financiën hebt u op een dergelijke manier gehandeld? Hoeveel keer hebt u belastingplichtigen – banken, bedrijven en dergelijke – ontvangen en daaropvolgend een nota gemaakt met instructies aan de administratie om de bepaling van de boete over te laten aan het kabinet?

Philippe Maystadt: Il m'est arrivé de rencontrer beaucoup de contribuables lorsque j'étais ministre des Finances, mais, pour autant que je m'en souvienne, c'est le seul cas où j'ai eu le sentiment que l'on était vraiment très près de la prescription et que l'on risquait de perdre une somme relativement importante. Je me serais sans doute moins précipité si les sommes en jeu avaient été moins élevées, mais il était alors question de 155 millions qui pouvaient être directement engrangés. Il est vrai que, dans ce cas, j'ai réagi particulièrement rapidement.

Stefaan Van Hecke: Het gebeurde dus regelmatig dat u de opdracht gaf om de onderhandeling over de boete naar het kabinet over te brengen?

Philippe Maystadt: Absolument pas. J'insiste sur le fait que je n'ai jamais demandé que la négociation sur l'amende soit transférée au cabinet. Soyons clair, au contraire, la ligne a toujours été de dire: "c'est à négocier par l'administration avec le contribuable". Y a-t-il eu interférence du cabinet? Il s'agit ici de la notion du "telefonisch opdracht" qu'il faut éclaircir. Je vous ai dit quelle était la version qui m'a été donnée par M. Goblet. J'ai toutes les raisons de croire ce dernier. Très clairement, il n'était pas question de négocier le taux de l'amende avec le cabinet. Et de manière générale d'ailleurs, les négociations sur les réductions d'amende se font par l'administration qui prépare – il s'agit souvent d'arrêtés collectifs – une fois pas trimestre ou par semestre une longue liste de réductions d'amendes soumise à la signature du ministre.

Jean-Marc Nollet: Soyons logique, à partir du moment où il faut un accord, il s'agit forcément du plus petit commun dénominateur. Et il a été question de 40% parce que c'est à partir de ce moment-là que la KB... Toutefois, dans certaines notes de la KB, on évoque le taux de 100%. Mais les membres concernés doivent encore être entendus. Il est donc un peu prématuré d'évoquer cette question. Toutefois, on dispose de documents internes à la KB dans lesquels est évoqué le pourcentage de 100%. Mais, pour ma part, je maintiens que, quand il y a accord … et, dans ce cas, il s'agit d'une forme d'intervention.

Mais cette question ayant déjà été évoquée, je ne vous demanderai pas de vous exprimer une nouvelle fois sur le sujet.

En revanche, j'aimerais …

Philippe Maystadt: …..il y a déjà eu un accord en 1993. Conclure un accord, n'a rien d'exceptionnel!

Jean-Marc Nollet: Sur le principe! Mais, entendons-nous bien, de nombreux éléments de l'accord de 1993 ont été cachés.

Je voudrais revenir un instant sur votre connaissance de la dénonciation à la justice. J'ai déjà fait état, tout à l'heure, d'articles de journaux. J'ai connaissance de notes internes à votre cabinet qui attiraient au moins votre attention sur ces derniers. Vous avez paraphé ces notes-là, ce qui veut dire que vous les avez vues. M. Van der Maelen a fait état de réactions de…

Philippe Maystadt: Il n'a pas fait état de la dénonciation au parquet sur cette affaire particulière.

Jean-Marc Nollet: Sur l'article dont je parlais tout à l'heure.

Philippe Maystadt: Cet article dit qu'il y a des perquisitions dans les banques pour les enquêtes QFIE et TOB. Cela n'a rien de surprenant et cela me réjouissait plutôt.

Jean-Marc Nollet: Cela concernait aussi le dossier de la KB.

Philippe Maystadt: Non! Je n'ai jamais imaginé cela. Ce sont des dossiers différents. Le dossier QFIE filière italienne porte sur des opérations réalisées en 1989. On parle ici d'opérations réalisées en 1988. Je n'ai pas fait le lien, je l'avoue. Je ne sais d'ailleurs pas, et vous ne le savez pas plus que moi, si ces perquisitions portaient sur ce dossier-ci ou sur le dossier qui vous intéresse spécialement, celui de 1988, ou plutôt, comme je l'espère, sur les gros dossiers de fraude fiscale à la QFIE.

Jean-Marc Nollet: Je poursuis mon raisonnement. On a déjà parlé de ces articles. M. Van der Maelen a parlé des propos tenus par M. Gillard ici-même.

Je voulais encore revenir sur un autre article de journal de l'époque. Le 8 juillet 1997, dans "La Dernière Heure", M. Gillard dit que la dénonciation de la KB au parquet était connue au cabinet avant la fixation définitive du taux de l'amende à 40%. Vous avez réagi, vous avez dit que ce n'était pas vrai.

En tant que commissaires, nous sommes face à deux versions: une version de l'administration et une version du cabinet. Je voulais savoir qui traitait ces dossiers dans votre cabinet. Vous avez dit que M. Goblet pilotait le travail. Je voudrais être certain en vous demandant si personne d'autre dans votre cabinet ne vous a alerté de cette enquête. Et, ultérieurement, personne ne vous a rappelé vous en avoir parlé à l'époque, puisque vous n'en avez pas le souvenir.

Monsieur le président, je suis amené à évoquer une pièce qui n'est pas encore dans le dossier. Il s'agit d'un procès-verbal d'audition à la BSR de Bruxelles. Je suppose que j'ai le droit de le faire. Monsieur Morlet, vous n'y voyez pas d'inconvénient? *(Non)*

Dans cette audition, il ne s'agit pas de quelqu'un de l'administration mais de quelqu'un de votre cabinet, M. Tilliet.

Il dit à deux moments différents lors cette audition: "En tout état de cause, en date du 28/11/1995, il est certain que j'ai avisé le ministre du fait que des perquisitions avaient eu lieu à l'Enregistrement". De plus, il a visé la note de son paraphe.

Plus loin, après deux paragraphes – je cite: "Je ne sais pas ce qui a fait que l'accord a été pris sur 40%, la cellule fiscale du cabinet n'ayant pas été tenue informée des négociations, mais il est clair que le ministre" – je vous rappelle que nous ne sommes plus dans l'administration puisqu'il s'agit de M. Tilliet, membre de votre cabinet –, "informé par moi-même de l'existence de l'enquête judiciaire aurait dû donner des directives à Coppens pour ne pas conclure un accord, que ce soit à 200, 100 ou 40%, et revenir sur une position d'attente, voire attendre que le dol ait été établi par la justice pour maintenir à ce moment les 1.000%, comme avancé dès janvier 1995 par les enquêteurs de l'ISI de Bruxelles, etc."

À ce moment-là, quelqu'un dit dans une audition en justice, quelqu'un de votre cabinet cette fois et non plus un agent de l'administration, il dit vous avoir personnellement tenu informé – pour reprendre le terme exact notifié ici – de l'existence de l'enquête judiciaire et du fait que vous auriez dû donner les directives de ne pas conclure d'accord, que ce soit à 200, 100 ou 40%. C'est un

élément supplémentaire, cette fois non plus extérieur mais interne à votre cabinet.

Monsieur le président, la chose que j'ai déjà envie de vous dire, c'est qu'il faudrait aussi auditionner M. Tilliet. Cela rend les choses relativement incontournables. Cependant, il n'est peut-être pas nécessaire d'attendre son audition pour vous entendre sur ce point.

Philippe Maystadt: M. Tilliet est un excellent collaborateur, en qui j'ai également toute confiance. Je ne me souviens pas qu'il m'ait dit cela. Ce qui m'étonne encore davantage, comme il travaillait beaucoup avec M. Goblet, c'est qu'il n'ait pas informé M. Goblet qui, lui, aurait certainement réagi en me disant: "Monsieur le ministre, il faut imposer 1.000%".

Franchement, je n'ai pas souvenir que M. Tilliet m'ait informé. Il m'a peut-être dit cela entre deux portes; je n'en sais rien. Je n'ai pas de souvenir, mais ce qui m'étonne, c'est qu'il n'en ait pas informé M. Goblet, qui traitait le dossier. Je répète que j'ai toute confiance en M. Tilliet, mais vous pouvez l'interroger.

De toutes façons, ce qui est encore plus étonnant, c'est que ceux qui savaient certainement qu'il y avait une dénonciation au parquet, ce sont les dirigeants de l'ISI.

Pourquoi n'ont-ils pas immédiatement tiré la conclusion qu'il fallait imposer 1.000%?

Jean-Marc Nollet: Attendez, moi je ne vais pas répondre à leur place. J'ai des hypothèses; on les a évoquées dans cette commission, lorsqu'ils sont venus. Mais ici, il se fait que quelqu'un dans votre cabinet dit vous avoir informé vous-même.

Philippe Maystadt,: Je n'en ai pas souvenir. Franchement. Je ne m'en souviens pas. Je témoigne sous serment que je ne m'en souviens pas. Mais, comme M. Tilliet est quelqu'un en qui j'ai une grande confiance, c'est un excellent collaborateur, c'est possible.

De toutes façons, cela ne change rien; pourquoi ceux qui, incontestablement, étaient au courant de la dénonciation n'ont-ils pas proposé immédiatement les 1.000%?

Jean-Marc Nollet: Nous avons reçu leur réponse à ce propos. Mais ce n'est pas moi qui dois répondre. C'est une question qui leur a été posée. Déjà à l'époque aussi. Je pense que des éléments de leurs réponses étaient tout à fait valables aussi.

Le **président**: Je crois que nous avons fait de façon très pointue le tour de cette question. Chacun peut en penser ce qu'il veut, mais je pense que nous avons vraiment fait le tour de la question. J'aimerais avancer.

Monsieur Nollet, avez-vous encore l'une ou l'autre question vraiment cruciale? Le temps passe et nous devons encore entendre M. Coppens. Puis, j'aimerais que l'on commence avec M. de Formanoir.

Jean-Marc Nollet: Monsieur le président, on pourrait revoir M. de Formanoir. Vous savez que nous n'aurons pas régulièrement M. le ministre ici.

Je voulais encore aborder avec lui une autre dimension que M. Lamy a mis en exergue ici, lors de son audition. Elle dépasse le seul dossier: c'est pourquoi j'ai dit que je sortais de ce seul dossier TOB KB.

M. Lamy écrit dans une note qui vous est adressée – je ne la citerai pas entièrement, mais ne reprendrai que le point 3/1: "Depuis 1995, les enquêtes ISI ont connu une intervention quasi permanente de la hiérarchie, dans une mesure jamais connue auparavant". Ce passage m'a particulièrement interpellé, d'autant plus qu'il fait partie d'une note écrite.

J'aimerais donc avoir votre réaction de l'époque quand vous recevez ce genre de document.

Philippe Maystadt: Encore faut-il que je l'aie reçu!

Jean-Marc Nollet: Cette note se trouve dans le dossier. Elle est datée du 10/06/1996 et est adressée à M. le ministre des Finances, rue de la Loi n° 12; elle est transmise par porteur.

Philippe Maystadt: Puis-je voir la note?

Jean-Marc Nollet: Bien sûr.

Philippe Maystadt: C'est bien ce que je pensais: à l'époque, la note ne m'est pas parvenue: je l'ai reçue plus tard. Mais, à l'époque, elle ne m'est pas parvenue. Pourquoi? Parce que, comme vous le voyez très bien: "On m'a annoncé votre visite fixée au 11 juin prochain". En fait, la visite a dû être annulée. C'est un des problèmes. Tout à l'heure, j'ai fait allusion au fait que tout le monde commet des erreurs et je reconnais que c'est une erreur que j'ai commise dans la gestion de ce

dossier et, plus largement, dans mes relations avec l'ISI, c'est que, à deux reprises, M. Lamy a demandé à me rencontrer et, à deux reprises, j'ai dû annuler. Pourquoi? Parce que, à l'époque, je cumulais les fonctions de vice-premier ministre, de ministre des Finances et de ministre du Commerce extérieur, que c'était beaucoup et sans doute trop. J'ai donc été amené à deux reprises à annuler la visite dont j'avais convenu avec M. Lamy.

Cela peut paraître anecdotique mais cela n'a pas été sans influence sur l'aspect psychologique de ce dossier. M. Lamy a pu croire, de bonne foi, que je ne souhaitais pas le rencontrer et j'ai commis l'erreur de ne pas fixer un nouveau rendez-vous. M. Lamy n'a pas demandé de troisième rendez-vous et j'ai commis l'erreur, pris dans le tourbillon des activités ministérielles, de ne pas en refixer un. Je me souviens que j'ai dû annuler cette visite en juin et j'étais très ennuyé parce que j'étais convoqué au Parlement. Vous savez très bien comment s'établissent les agendas au Parlement: on n'en a connaissance qu'à la fin de la semaine qui précède. J'étais appelé au Parlement pour la réforme de l'Office belge du commerce extérieur. Je m'en souviens car cela m'ennuyait très fort de devoir dire à un dirigeant du ministère des Finances que je devais annuler le rendez-vous à cause de ma casquette "Commerce extérieur".

L'erreur que j'ai commise est de ne pas avoir fixé un nouveau rendez-vous à M. Lamy, étant pris dans le tourbillon des activités ministérielles. J'en ai tiré une leçon: aujourd'hui, ma secrétaire a reçu comme instruction, chaque fois qu'elle doit annuler un rendez-vous, d'en fixer automatiquement un nouveau.

Jean-Marc Nollet: Avez-vous reçu la note?

Philippe Maystadt: Oui, je l'ai reçue par la suite.

Jean-Marc Nollet: Cela peut arriver de reporter une réunion.

Philippe Maystadt: La note ne m'est pas parvenue à ce moment-là. Elle m'a été remise par la suite.

Jean-Marc Nollet: Elle a été transmise par porteur. Elle est datée de la veille de la réunion qui est annulée.

Philippe Maystadt: Pour autant que je sache, elle n'est pas entrée au cabinet. Peu importe, j'ai vu la note par la suite.

Jean-Marc Nollet: Cette note de M. Lamy ne serait pas entrée au cabinet à l'époque?

Philippe Maystadt: Je l'ai reçue plus tard.

Je suppose que M. Lamy avait l'intention d'en discuter avec moi. Je regrette d'avoir manqué cette occasion parce qu'il aurait pu me dire à quel type d'intervention il faisait allusion.

Jean-Marc Nollet: Il y a plusieurs points. Le 30 janvier 1995, dans un cas, l'enquêteur doit prendre ordre en cours d'enquête, c'est le cas dont nous avons parlé ici. Le 24 juillet 1995, il faut soumettre à l'autorité tout projet de procès-verbal de redressement de la TOB. Je ne vais pas vous citer toutes les notes mais les points s'y retrouvent. Il y a toute une série d'interventions que nous recevons comme témoignages. C'est particulièrement interpellant.

Il nous dit que cela fait un bout de temps qu'il est dans l'administration et qu'il n'a jamais subi autant d'interventions. Il dit: "Elles sont quasi-permanentes, de la hiérarchie, dans une mesure jamais connue auparavant".

Philippe Maystadt: La hiérarchie, ce n'est pas nécessairement le ministre.

Jean-Marc Nollet: Ce n'est pas que le ministre.

Il est venu ici et je lui ai posé cette question. Si je me permets de vous la poser, c'est que, dans sa réponse et dans la note elle-même, il y avait suffisamment d'éléments qui vous visaient directement ou, en tout cas, le cabinet.

Philippe Maystadt: Je suis prêt à discuter au cas par cas. Je ne dispose pas de la note dont vous parlez.

Jean-Marc Nollet: Je suis surpris du fait qu'une note d'une telle importance ne soit manifestement pas arrivée au cabinet, et avec un tel contenu qu'un rendez-vous n'ait pu être pris.

Je reste également interpellé sur le fond.

Dirk Van der Maelen: U weet dat ik dat gedeelte van het dossier dat we bekijken, belangrijk vind, omdat ik tot vandaag van mensen belast met fiscale onderzoeken, zeker wanneer het gaat over grote dossiers, grote fiscale fraude, heb vernomen dat zij voelen dat zij op zijn minst van zeer nabij worden gevolgd, dat zij op hun tellen moeten passen en volgens sommigen zelfs dat zij instructies krijgen. Ik kan het niet checken, ik

moet hen op hun woord geloven. Wij hebben hier nu één dossier bekeken. Ik verwijs echter naar een brief die alle leden van de commissie hebben gekregen van de heer Dumbruch. Op pagina 2 van die brief spreekt hij van een andere interventie van minister Maystadt, op 18 november 1994. Ik lees hier:

“pour empêcher la taxation dans le chef de la Société Générale de Banque du dépassement des limites légales prévues pour les réductions de valeur sur créances douteuses."

Dat zou bij bijlage 1 bij de brief zitten. Daar zou een proces-verbaal van zijn gemaakt. Voor mij gaat het debat dat we nu hebben over de vraag of het kan in een land dat er twee soorten fiscale dossiers bestaan, namelijk de fiscale dossiers van de kleine vissen, die tot het uiterste alles moeten ondergaan, en de grote fiscale dossiers, waarbij we zien dat er van het politieke niveau beïnvloeding komt in het fiscale onderzoek. We hebben niet alleen dit dossier, we hebben ook dat waar de heer Dumbruch naar verwijst. Ik krijg echter ook signalen van fiscale onderzoekers, die tot vandaag zeggen dat zij daar niet de vrijheid hebben die ze in de gewone dossiers hebben.

Voor mij is de vraag hoe we de gelijke behandeling van alle belastingplichtigen kunnen garanderen. Ik heb hier al voor gepleit en ik zal dat opnieuw doen, ik blijf hierop terugkomen. In andere landen heeft men systemen waarbij fiscale onderzoekers, als zij voelen dat men hen probeert te beïnvloeden, anoniem bij een bepaalde bron terechtkunnen. Als dat van hogerop komt, is dat nuttig. De fiscale onderzoekers voelen zich dan niet bedreigd in hun loopbaan. We kunnen dan verwezenlijken wat mij na aan het hart ligt, namelijk dat alle dossiers op dezelfde manier worden behandeld. Als het grote dossiers zijn die een maatschappelijk belangrijke impact hebben, kunnen we de publieke opinie dan de zekerheid geven dat die onderzoeken even correct worden uitgevoerd.

Ik wil de minister die op dat departement heeft gezeten, vragen hoe hij aankijkt tegen zo’n systeem, om ervoor te zorgen dat niemand buiten nog betwijfelt dat ook de grote onderzoeken op het niveau van de fiscale administratie volledig correct verlopen.

Ik herhaal het nog eens, ik kan het niet hard maken maar tot vandaag hoor ik van fiscale onderzoekers dat, als het over grote, machtige belastingplichtigen gaat, zij tegenwerking voelen en dat zij bijzonder goed moeten opletten wat zij doen of niet doen, omdat dat zware gevolgen kan hebben voor hen en voor hun carrière.

Le **président**: Il s'agit d'une question de principe, mais qui me semble fort intéressante.

Philippe Maystadt: Monsieur le président, pourrais-je voir cette note à laquelle vous faites allusion?

Le **président**: Il s'agit d'une annexe.

Philippe Maystadt: C'est une annexe? C'est bien la note du 18 novembre 1994?

Le **président**: Elle concerne la Générale de Banque.

Philippe Maystadt: Monsieur le président, avez-vous reçu l'autre note à laquelle celle-ci se réfère?

Je constate de nouveau une manière très sélective de vous envoyer des morceaux de dossier. Le premier paragraphe de cette note fait allusion à une autre note, datée du 14 octobre 1994. Pour comprendre de quoi il s'agit ici, il faut disposer de cette première note.

On vous envoie une pièce à la fois?

Dirk Van der Maelen: Mijnheer de minister, op bladzijde 2 van de brief wordt de historiek geschetst. Dan komen we bij het feit dat de ambtenaar die dat behandelt, de heer Philippe Jacqui, in contact is met uw kabinet. Die noteert, wat ik nu citeer: Il ajoute ensuite: "En pratique, PJ (Philippe Jacqui) va dresser une proposition de note à la Générale, la transmettre au cabinet pour que l'on fixe ce qui est politiquement acceptable".

Als dat geen interferentie is in een dossier, dan weet ik het niet meer.

Philippe Maystadt: Ce n'est pas ce qui est écrit dans la note que j'ai signée. Il s'agissait, comme l'indique d'ailleurs la note, d'une réduction de valeur sur créance douteuse. Nous avions à l'époque une règle un peu particulière pour les réductions de créance, suivant laquelle nous imposions légalement une limite annuelle et une limite globale. Il existait donc une discordance entre le droit comptable, qui obligeait à acter les réductions de valeur sur créance, et le droit fiscal. Les banques avaient subi les effets d'une série de réformes législatives, dont j'ai mentionné les deux plus importantes: la QFIE et les RDT. Malgré tout ce que l'on peut dire sur l'insuffisance du travail de l'administration fiscale, les banques ont

commencé à payer beaucoup plus d'impôts, et ce grâce à l'action du centre de contrôle de Bruxelles 2. Les dépenses non admises par l'administration sont passées de 21 milliards pour l'exercice 1991 à 36 milliards pour l'exercice 1994. L'administration travaillait donc activement pour empêcher les tentatives de fraude ou d'évasion fiscale des banques.

Dans ce contexte-là, les représentants des banques ont fait remarquer à ce qu'on appelait la commission Van de Voorde, qui établissait un contact entre les administrations fiscales et le secteur bancaire, que la situation était tout à fait illogique, puisque le droit comptable les obligeait à acter des réductions de valeur, tandis que le droit fiscal les limitait à des montants fixés arbitrairement. Imaginez d'ailleurs ce que cela donnerait aujourd'hui si nous avions gardé la même règle: les banques acteraient des réductions de valeur considérables – et donc, dans certains cas, annonceraient des pertes – et le fisc transformerait ces pertes en bénéfices taxables. C'était la situation à cette époque, moins grave qu'aujourd'hui, puisque nous ne nous trouvions pas dans la présente situation – mais imaginez ce que cela donnerait maintenant!

Nous avons admis que ce n'était pas logique, et le gouvernement dans son ensemble a décidé de faire sauter ces limites. Avant la modification par un arrêté royal de 1995, s'est posée la question de savoir ce qu'il fallait faire avec les dossiers en cours. Le problème se posait en particulier pour des réductions sur créances douteuses, mais dont nous savions qu'elles allaient devenir définitives. Une décision a été prise en complet accord avec M. Porée, qui était le responsable du contentieux "sociétés". Ce dernier a dit: "C'est un peu absurde: nous allons imposer la Générale et d'autres banques cette année-ci, mais nous allons devoir dégrever l'année prochaine". Il a donc proposé plus simplement d'appliquer la même mesure à toutes les banques. Je sais que cela n'a pas plu au taxateur à l'époque, du moins d'après ce que l'on m'a rapporté. En effet, pour son tableau de chasse annuel, c'était un peu gênant. Il préférait que nous imposions, quitte à dégrever l'année suivante. Mais M. Porée a estimé que c'était une bonne solution. Je suis tout à fait à l'aise pour vous le dire, puisque cette décision a été prise en complet accord avec le responsable de l'administration.

Plus largement, je pense qu'il reste sûrement pas mal de choses à améliorer à cet égard.

Le **président**: Les mêmes questions ont été reposées sous différentes formes à des fins de recoupement. Je pense que nous allons bientôt pouvoir clore, mais je laisse encore la parole à notre rapporteur, M. Nollet.

Jean-Marc Nollet: Monsieur le ministre, j'espère que vous ne m'en voudrez pas de revenir un tout petit peu en arrière, car j'ai oublié d'aborder une question bien précise tout à l'heure. Il s'agit des différentes phases – 1.000, 200, 175, 40. En 1997, vous aviez déclaré devant le parlement que l'administration avait essayé d'obtenir 75% et que vous auriez souhaité aussi qu'elle atteigne cet objectif. Seulement, la KB n'avait pas marqué son accord. Puis, l'administration a formulé une nouvelle proposition de 40%.

Vous avez su à cette époque-là que la KB n'était pas d'accord avec les 75%.

Philippe Maystadt: J'en ai déduit qu'elle n'avait pas marqué son accord, puisqu'une nouvelle proposition de 40% avait été soumise. Je le répète: je ne suis pas intervenu dans la négociation; je n'y tenais pas. Je suis absolument formel, et je sais que je parle sous serment: je n'ai donné à personne aucune instruction ni même aucune indication sur le montant de l'amende à appliquer à la KB. C'est clair?

Le **président**: Voilà, je n'ose pas dire que vous avez tous pu mettre le ministre sur le grill. En tout cas, vous l'avez soumis à des questions pointues. Et c'est la règle dans ce genre de commission.

Monsieur le ministre, avez-vous quelque chose à ajouter?

Philippe Maystadt: Monsieur le président, si j'ai bien compris l'objet de votre commission, il s'agit de tirer des leçons pour essayer d'éviter qu'à l'avenir des grands dossiers de fraude fiscale soient atteints par la prescription. Car c'est bien là le drame, en particulier dans les dossiers QFIE. Le risque existe qu'un certain nombre d'entre eux soient atteints par la prescription.

Le **président**:… Et que, s'ils passent en justice, on invoque le délai raisonnable. C'est bien le but de la commission.

Philippe Maystadt: Je sais que c'est une matière délicate, mais peut-être un travail intéressant devrait-il être accompli par les parlementaires, qui consisterait à voir comment mieux articuler enquête fiscale et enquête judiciaire. Je sais bien que l'on ne peut pas mêler les deux, car il s'agit de deux choses absolument

différentes. Néanmoins, il conviendrait de mieux les articuler pour faire en sorte que cela prenne moins de temps et que l'on n'aille pas au-delà du délai raisonnable. C'est un élément clef pour la gestion de ce type de dossier.

Le **président**: Nous allons encore nous apesantir là-dessus. En tout cas, je vous remercie d'être venu témoigner devant notre commission. Et je vous libère.

*
* *

Lecture faite, persiste et signe,

……..
Philippe Maystadt

Audition concernant des dossiers QFIE de
- M. Luc Coppens, ancien directeur général, adjoint bilingue de l'administration de l'inspection spéciale des impôts
Hoorzitting over FBB-dossiers met
- de heer Luc Coppens, gewezen directeur-generaal, tweetalig adjunct van de administratie van de bijzondere belastinginspectie

De **voorzitter**: Collega's, ik stel voor de werkzaamheden te hervatten. We verhoren vandaag de heer Coppens. Hij zal zichzelf straks wel voorstellen maar vooraleer hij de eed kan afleggen moet ik hem aan een paar zaken herinneren.

Mijnheer Coppens, ik herinner er u aan dat conform artikel 4, §1, van de wet van 3 mei 1880 op het parlementair onderzoek, gewijzigd bij de wet van 30 juni 1996, de onderzoekscommissie alle in het Wetboek van strafvordering omschreven onderzoeksmaatregelen kan nemen. Zij kan onder meer getuigen onder eed horen.

Alvorens u te vragen de eed af te leggen, wens ik de aandacht te vestigen op het laatste lid van artikel 8 van bovenvermelde wet, volgens hetwelk iedere getuige kan aanvoeren dat hij, door naar waarheid een verklaring af te leggen, zich zou kunnen blootstellen aan strafvervolging en derhalve getuigenis weigeren (zie ook artikel 14, 3, g, van het internationaal verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten van 19 december 1966, bekrachtigd bij de wet van 15 mei 1981).

Dat betekent dat u het recht hebt om te zwijgen wanneer u meent dat uw publieke verklaring later tegen u zou kunnen worden gebruikt in een strafvordering.

Ik wil er vervolgens nog de nadruk op leggen dat u, krachtens artikel 9 van dezelfde wet, voor valse getuigenis kan worden gestraft met een gevangenisstraf van twee maanden tot drie jaar en dat u voor een termijn van ten minste vijf en ten hoogste tien jaar kunt worden ontzet uit het recht om te kiezen of verkozen te worden.

Ten slotte wijs ik u erop dat tengevolge van artikel 3 van vernoemde wet de geheimhouding van uw verklaringen niet is gewaarborgd, tenzij het gaat om verklaringen die zijn afgelegd tijdens een vergadering met gesloten deuren en waarover de commissie zich uitdrukkelijk heeft verbonden de geheimhouding in acht te nemen.

Bovendien is ieder stuk dat u aan de commissie zou overleggen vatbaar voor openbaarmaking.

Na deze verduidelijkingen vraag ik u de eed af te leggen door de hand te heffen en de volgende woorden te herhalen: “Ik zweer de gehele waarheid en niets dan de waarheid te zullen zeggen.”

- De heer Luc Coppens legt de eed af in het Nederlands.

De **voorzitter**: Mijnheer Coppens, u hebt het verhoor van de toenmalige minister, de heer Maystadt, gehoord. Hij was minister in de jaren '90.

Graag zouden wij naar uw herinneringen betreffende deze zaak luisteren.

Ik geef u het woord en daarna zullen de leden vragen stellen.

Luc Coppens: Mijnheer de voorzitter, ik zal niet in herhaling vallen. Mijn vorige minister heeft hier een overzichtelijk relaas gegeven van de onderzoekingen, zowel inzake het dossier-FBB, forfaitair gedeelte van de buitenlandse belasting, als inzake het dossier-TOB, taxes sur les opérations de bourse.

Ik heb een aantal puntjes genoteerd van de leden die bij de getuigenis van de heer Maystadt vragen hebben gesteld. Ik kan er een aantal preciseren of anders wacht ik gewoon op de vragen van de leden die op mij afkomen. Ik weet niet best wat mij echt te doen staat.

De **voorzitter**: U kunt spontaan bevestigen of preciseren wat u denkt te moeten bevestigen of preciseren, voor zover uw geheugen dat nog toelaat. Daarna zullen de leden eventueel aanvullende vragen stellen. Dat is de beste manier van werken.

Luc Coppens: Ik heb een paar vragen of puntjes genoteerd. Ik zal de volgorde van de vraagstellers volgen. Ik excuseer mij wanneer ik vragen oversla die toch de moeite lonen om beantwoord te worden of om verduidelijkt te worden. In de mate van het mogelijke, van mijn mogelijkheden zal ik daarop graag antwoorden.

Ik start met de eerste vraag. Ik heb ze genoteerd bij de heer Van der Maelen, maar ze is ook nog een aantal keren gesteld geweest bij andere sprekers, vraagstellers. Die vraag gaat over de uitdrukking “telefonische opdracht”.

Dat is inderdaad een belangrijke uitdrukking, die in die nota van december 1995 voorkomt. Ik kan u in alle eerlijkheid zeggen dat mij nooit is gezegd geweest dat ik dit of dat percentage zou moeten kunnen verkrijgen. Als in de nota “telefonische opdracht” staat, moet u dat begrijpen in de zin van het woord negotiëren, de boete negotiëren, niet het percentage vastleggen, maar de boete negotiëren.

Een andere vraag werd gesteld door de heer Van Biesen en ging over de hoofdsommen. Ik meen mij te herinneren dat de BBI op een bepaald moment beweerde dat dat onderzoek medio 1995 niet was afgesloten. Ik moet u echter ook zeggen dat ik nooit, achteraf in de maanden die volgden, nog een nieuw bedrag gehoord of schriftelijk meegedeeld heb gekregen van de gewestelijke directie in Brussel. Men moet er volgens mij dus van uitgaan dat die hoofdsom vastlag in de eerste helft van 1995.

Een ander vraagje sloeg op het percentage. De heer Nollet had het over 10 of 1.000%. Hier zijn natuurlijk ook andere percentages gevallen, beginnend met 1.000: 200, 100, 50, 75, 40 en 10. Ik denk dat ik ze nu allemaal heb gehad.

Met de administratie bedoel ik in de eerste plaats de mensen op het terrein, de onderzoekers. Ik denk dat de administratie niet zo heel zeker was van dat percentage, zeker niet van het hoogste. U moet weten dat er in zegelrecht of in TOB maar twee mogelijkheden zijn. Ik zou bijna moeten zeggen dat het alles of niets is. Er is in feite geen tussenpercentage mogelijk. 200% is een percentage dat bij mijn weten bestaat bij de inkomstenbelastingen maar niet bij TOB. 100% idem.

Men kan dan natuurlijk vragen van waar die 40% en die 75% komen. Dat zijn immers ook tussenpercentages. Dat klopt, maar ik meen dat we daar hebben getracht om te redden wat er te redden viel. Voor zover er een overeenkomst kon worden gesloten met de bank, was elk miljoen welkom. 40 procent – u hebt dat waarschijnlijk wel uit de nota’s gehaald die u hebt – komt voort uit 10% plus de enkelvoudige intrest over drie jaar. Daarmee kwamen we in de omgeving van 38 à 40%. Vandaar dus die 40%. Hoe dan ook, het was niet zomaar met zekerheid te zeggen dat we 1.000% zouden vastleggen. Ten andere, op papier heb ik nooit gezien dat men aan de bank heeft gezegd dat het 1.000% zou worden. Misschien is er ooit mee gedreigd, misschien is er ooit gedreigd met 200%. Op papier heeft men

echter nooit gezegd dat men 200% of 100% zou vaststellen.

Le **président**: M. Coppens a répondu à quelques points. Si vous voulez maintenant lui poser des questions.

Luc Coppens: Geschreven? Ik weet het ook niet, maar ik denk niet dat omtrent die 200% iets op papier werd gezet, om de reden die ik net heb gegeven. Het was niet met zekerheid te zeggen; het ging immers om een principekwestie. De bank zei natuurlijk dat het om mistellingen, misvattingen en verkeerde interpretaties ging. Ook voor de administratie was het een beetje twijfelachtig. Ik moet bekennen dat ik de techniek niet meer meester ben. We hebben het over twaalf of dertien jaar geleden. Het ging om verrichtingen in het binnenland en in het buitenland. Ik meen dat de bank beweerde dat die in het buitenland waren gedaan, met misschien een tussenkomst in het binnenland. De bank zei dat als die verrichtingen niet in België waren gedaan, ook de TOB niet was verschuldigd. Vandaar dat er enige twijfel bestond over hoe dit precies moest worden beoordeeld, als fraude, minder fraude of geen fraude.

Luc Coppens: Ik heb het nooit geschreven gezien. Ik betwijfel of het ooit neergeschreven is, om de reden die ik heb gezegd. Ook de administratie durfde niet met zekerheid te beweren dat het om fraude ging, en zeker niet op dat ogenblik.

Luc Coppens: Ja. Ze moet dat doen, zeker als het gaat om inkomstenbelastingen.

Jean-Marc Nollet: Je parle ici des dossiers TOB, pas forcément pour la KB. Est-ce qu'à chaque fois, il y avait une proposition écrite?

Luc Coppens: Dat weet ik niet. Ik heb dit nooit op het terrein meegemaakt.

Jean-Marc Nollet: Dans "La Dernière Heure" du 18 janvier 1997, vous avez très clairement fait savoir – si j'en crois le titre de l'article – qu'on n'avait pas essayé une proposition à 75%. C'est important, parce que cela donne un autre relief aux réunions qui se sont succédé à ce moment-là, entre les administrations d'abord, puis entre l'administration et le cabinet, pour passer à 40%. Vous dites, dans cette interview, que jamais une proposition n'a été formulée à 75%. Vous le confirmez?

Luc Coppens: Dat kan ik niet bevestigen. Heb ik dat ooit gezegd?

Luc Coppens: Ik wens het eerst nog even te hebben over een laatste puntje, dat u ook hebt aangehaald en dat ik heb genoteerd.

U had het toen over een "article de presse" waarin sprake was van "des perquisitions" of huiszoekingen bij de banken. Ik moet en kan de minister op dat punt gemakkelijk bijtreden. Inderdaad, een huiszoeking in de loop van 1995 betekende niet noodzakelijk dat er bij het parket een klacht was ingediend.

Volgens het artikel zijn er in de loop van 1995 inderdaad al huiszoekingen bij een of meerdere banken geweest. Op dat moment ging het vooral of zelfs uitsluitend over de FBB/QFIE.

Luc Coppens: C'est possible.

Luc Coppens: Dat is mogelijk, omdat beide zaken meestal parallel liepen. In die omstandigheden is het tweede luik van het onderzoek, de TOB, ook aan bod gekomen. Er werd eerst met de in die tijd belangrijkste zaak begonnen, zijnde het FBB/QFIE. Er werd echter vastgesteld dat er ook nog een andere zaak aan gekoppeld was.

Ik herhaal dat een huiszoeking bij een bank niet noodzakelijk wil zeggen dat er vanwege de fiscus een klacht bij het gerecht is geweest. Het parket kan de huiszoeking ook op eigen initiatief hebben gedaan.

Jean-Marc Nollet: Je suis d'accord. Comme je l'ai dit au ministre, cet article-là doit attirer son attention. C'est d'ailleurs fait par une note interne au cabinet. Mais cela ne veut pas encore dire que vous ayez raison aussi. Sauf que nous avons appris par après – il s'agit de l'autre pièce que j'ai présentée – qu'il a été prévenu par quelqu'un à l'intérieur de son cabinet! Mais il ne s'en souvient plus. Cet article a créé un contexte qui fait qu'on aurait pu le lui dire. Ce n'est pas parti de cet article-là. Je suis d'accord avec vous sur le fait qu'on aurait dû le lui dire.

Vous détenez maintenant la copie de cet article. Celui-ci, titré "On n'a pas essayé à 75%", part d'une réaction dans votre chef aux propos qu'a tenus le ministre Maystadt à l'époque en commission. En 1997, auditionné en commission, il aurait dit ceci: "L'administration essaye tout d'abord d'avoir 75%. C'est normal. Moi aussi j'aurais souhaité qu'ils aient les 75%. Seulement la KB ne marque pas son accord là-dessus. Et puis ils font une nouvelle transaction à 40%." Le

ministre dit bien qu'ils ont essayé à 75%. Cela vous fait réagir en ces termes: "Non, on n'a pas essayé, on n'a jamais proposé le taux à 75%" C'est devenu le titre de l'article, même s'il y a une petite faute de frappe dans l'article sur le montant. Vous dites: "Elle le propose au cabinet." La proposition des 75%, à votre connaissance, a-t-elle été formulée oui ou non à la KB? Suivant ce que je retiens de cet article, il me semble que non.

Luc Coppens: Non, l'administration ne l'a jamais proposé à la KB.

Jean-Marc Nollet: Il s'agit d'une étape importante par rapport à tout ce que nous avons entendu dans cette commission. Vous déclarez aujourd'hui clairement que l'administration n'a jamais proposé à la KB le taux à 75%. Nous sommes passés de 200%, taux qui été proposé à un moment, selon les déclarations de vos anciens collègues à 40%. Le ministre, lui, a déclaré en commission en 1997 que c'était parce qu'ils avaient refusé le taux à 75%.

Dans "Le Soir" du 18 janvier 1997, vous avez été interrogé par Mme Delvaux, devenue rédactrice en chef. Vous avez répondu quelque chose qui me surprend fortement. La question était: "Pourquoi réduire cette amende, alors que les services de Marcel Lamy avaient déposé une plainte auprès du parquet, estimant avoir assez d'éléments pour conclure un cas de fraude, ce qui donnait normalement droit à 1.000%?" Vous avez répondu: "La plainte n'est pas entrée en ligne de compte." La journaliste réplique: "Pourquoi? Vous estimiez qu'elle n'aboutirait pas?" Vous avez répondu: "Je ne répondrai pas à cette question."

Maintenant que nous sommes dans une commission d'enquête, j'aimerais que vous répondiez à cette question.

Luc Coppens: Ik kan daarop niet antwoorden. Hoe kan ik weten wat het resultaat zal zijn van een klacht die bij het parket of bij de fiscus wordt ingediend?

Ik begrijp dat zo. Is dat een juiste interpretatie?

Jean-Marc Nollet: C'est exactement la question telle qu'elle est retranscrite, en tout cas. Mais pourquoi ne voulez-vous pas répondre à cette question?

Luc Coppens: Omdat ik niet kon weten of die klacht resultaat zou opleveren.

Jean-Marc Nollet: Ça me paraît mieux de dire cela que de dire "je ne répondrai pas à cette question", ce qui reste fort ambigu.

Luc Coppens: Kunt u even herhalen wat ik precies heb gezegd?

Jean-Marc Nollet: Vous dites dans un premier temps: "la plainte n'est pas entrée en ligne de compte dans votre raisonnement". Pourtant, vous saviez qu'il y avait plainte. Le ministre ne le savait pas, mais vous bien.

Luc Coppens: Ik wist dat er een klacht was.

Jean-Marc Nollet: La question est "pourquoi? Est-ce que vous estimiez qu'elle n'aboutirait pas?". Et vous répondez: "je ne répondrai pas à cette question."

Luc Coppens: Ik kan niet anders dan herhalen dat ik niet wist dat het enig resultaat zou opleveren. Ik weet op dit moment niet of die klacht iets heeft opgeleverd.

Luc Coppen: U bedoelt dus de relatie tussen de gewestelijke directies, de uitvoeringdiensten van de BBI en het hoofdbestuur van de BBI. Die contacten zijn er. Het hoofdbestuur stond zeker – ik kan er niet over oordelen hoe het nu is – open voor elk contact, hetzij geschreven, hetzij telefonisch. In Brussel was dat geen groot probleem, maar ook niet voor de directies in de provincies.

De administratie van de BBI is overigens geen grote administratie. Het was maar een samenvatting van controles bij de Directe Belastingen en bij de btw. Zo talrijk waren wij niet. Ik zal niet zeggen dat iedereen iedereen kende maar ik meen dat er geen drempel was voor de mensen van de uitvoeringdiensten ten opzichte van de centrale administratie van de BBI.

De **voorzitter**: Ik zou graag een verduidelijking krijgen over het volgende.

U wist in 1995 dat er door de BBI een klacht werd ingediend bij het parket inzake de beurstaksaffaire bij Kredietbank. Dat wist u. Dat was in 1995, voor het akkoord werd afgesloten inzake de boete.

Dan stel ik mij dezelfde vraag als de minister. Waarom werd er geen boete van 1000% opgelegd?

Luc Coppen: Ten eerste, moet u weten dat de

regel was dat de twee gewestelijke directeurs die op dat moment gemachtigd waren klacht in te dienen bij het parket een afschrift van hun klacht moesten sturen naar het hoofdbestuur, gewoon ter kennisgeving. Zonder begeleidend schrijven kregen wij op het hoofdbestuur dus regelmatig een afschrift binnen, meldend dat lastens die of die onderneming een klacht was ingediend bij het parket, met op de kopie de vermelding van de redenen. Ik zal niet zeggen dat het wekelijkse kost was, maar wij kregen op het hoofdbestuur per jaar toch zo'n 30 of 40 afschriften binnen van klachten die waren ingediend door gewestelijke directeurs.

Of de minister dat niet wist? Er was geen regel die voorschreef dat er een afschrift aan het kabinet moest worden gestuurd.

De **voorzitter**: Het argument van de minister is: als de administratie wist dat er een klacht was na overleg, had ze eigenlijk 1.000% moeten opleggen, en geen 40%. Dat was zijn argument daarstraks.

Luc Coppen: Ik meen dat daarstraks gezegd is, of dat de minister u er zelf op attent heeft gemaakt, dat er een nota is van mei 1995 dat vier ambtenaren tijdens een vergadering hebben afgesproken dat zij aan de minister geen kennis zouden geven van het feit dat er bij het parket klacht was ingediend. Ik was daar niet bij, en ik ken ook de reden niet waarom men dat zo uitdrukkelijk onder die vier mensen heeft afgesproken, of overeengekomen is. Dat weet ik niet.

De **voorzitter**: Ik zal de vraag nog scherper stellen. Wisten degenen die met de KB zijn gaan onderhandelen en uiteindelijk 40 procent hebben binnengehaald, dat er een klacht was ingediend of wisten zij dat niet?

Luc Coppens: (…)

De **voorzitter**: Zij wisten het?

Luc Coppens: Ja.

De **voorzitter**: Zij hadden dus eigenlijk een boete van 1.000 procent moeten opleggen.

Luc Coppens: Als men ervan uitgaat dat er op het einde van de "filière" echt een fraude tot uiting zou zijn gekomen en er dus echt een veroordeling uit zou zijn voortgevloeid.

De **voorzitter**: Het is natuurlijk op voorhand niet zeker dat er een veroordeling zal zijn.

Luc Coppens: We spreken hier over medio 1995.

De **voorzitter**: Lang voor de veroordeling of de verjaring.

Luc Coppens: Twee maanden nadat de klacht was ingediend. Op dat moment was het verhaal verre van zeker.

De **voorzitter**: Zij dachten dat het beter was om 40 procent binnen te halen dan niets, als men het te hard speelde. Is dat de logica geweest?

Luc Coppens: Ja. Ik denk dat wij echt ons best hebben gedaan om binnen te halen wat mogelijk was. Vergeet toch niet dat het ongeveer 60 miljoen Belgische frank was, alleen de boete.

Carina Van Cauter: Mijnheer de getuige, heb ik u daarstraks niet horen zeggen dat de uiteindelijk vastgestelde boete, namelijk 40%, overeenstemt met de gederfde intrest op de ontbetaald gebleven taksen, de optelsom per verstreken jaar aan gederfde intresten?

Als dat de redenering is, is dat dan een gebruik dat ook in andere, vergelijkbare dossiers wordt toegepast?

Luc Coppens: Neen, het is nog één keer toegepast in een ander dossier van een andere bank die in dezelfde omstandigheden dezelfde overtredingen had begaan.

Carina Van Cauter: En in andere fiscale dossiers?

Luc Coppens: Bij mijn weten is er voor andere banken ongeveer tien keer 10% toegepast en tweemaal 40%

De **voorzitter**: Die tweede bank was Paribas. Er werd reeds gezegd dat die 40% het precedent is geweest voor een andere bank, dat werd vorige week gezegd door een andere getuige.

Dirk Van der Maelen: Mijnheer de voorzitter, eerst en vooral moet men mij iets duidelijk maken. Ik dacht daarstraks dat het duidelijk was, maar nu ben ik niet meer zeker.

Ik meen mij te herinneren dat wij uit het dossier hebben geleerd – en de minister heeft dat daarnet ook gezegd – dat de directeurs-generaal van de BBI en van de Registratie het voorstel van 40%

hebben gedaan aan de minister. Ik meen mij dat te herinneren.

De **voorzitter**: (…).

Dirk Van der Maelen: Neen, ervoor.

Op 5 of 6 december moet er op het kabinet een nota zijn toegekomen, ondertekend door de directeur-generaal van de Registratie en de directeur-generaal van de BBI waarin zij het voorstel doen om 40% op te leggen. Dat gebeurt vooraleer daarover met de KB werd gepraat.

De minister heeft daarop zijn paraaf gezet en 5 dagen later vertrekt dat naar de KB met de mededeling dat het gaat om 40%. Het is de heer Lamy…

De **voorzitter**: … Er wordt een voorstel gedaan van 40% maar dit ten gevolge van een overleg tussen de administraties en de Kredietbank.

Dirk Van der Maelen: Dat voorstel gaat naar het kabinet.

De **voorzitter**: Het kabinet zegt dat het goed is.

Dirk Van der Maelen: Vervolgens vertrekt dat naar de KB als definitief voorstel van de administratie.

Nu komt mijn vraag om verduidelijking. Ik meende te hebben begrepen dat, als de BBI een zaak voldoende belangrijk acht om een klacht neer te leggen bij het gerecht, dat het betekent dat er duidelijke vermoedens zijn dat het over fraude gaat. Dat de administratie, als ze logisch is met zichzelf – en het gaat over de directeur-generaal van de BBI, dus de baas van de heer Lamy, neem ik aan – dan een voorstel van 40% aan de minister doet…

De **voorzitter**: Dat was de logica.

Dirk Van der Maelen: Ik had de indruk dat de heer Coppens zei dat dat geen probleem was; dat dat niet abnormaal was, aangezien men die 40% wilde binnenhalen. Als de administratie consequent was geweest en als het kabinet de wetgeving kende en wou toepassen, had zij moeten zeggen dat het voorstel van 40% niet valabel was.

De **voorzitter**: (…) dat er een klacht was.

Dirk Van der Maelen: Het kabinet zegt dat men niet wist dat er een klacht was…

De **voorzitter**: … en dat zij het daarom goedgekeurd hebben.

Dirk Van der Maelen: Er zijn collega's die uit getuigenverhoren weten dat kabinetsmedewerkers het wel wisten en dat die kabinetsmedewerkers tijdens het verhoor hebben gezegd dat zij de minister daarvan hebben ingelicht.

Als er een klacht is bij het gerecht, dan kan de administratie, en zeker niet dezelfde administratie of het hoofd van de administratie van de klachtindiener, zijnde de heer Lamy, niet zomaar een voorstel van 40% doen.

Luc Coppens: Wat dat punt betreft, mijnheer Van der Maelen, wil ik u erop wijzen dat ik nooit een geschreven voorstel van de heer Lamy heb gezien waarin sprake was van 1.000%. Hij zou dat toch in eerste instantie geweten moeten hebben, vermits hij de man was die de klacht bij het parket indiende.

De **voorzitter**: (…) een logica van de administratie. Wat het kabinet al dan niet wist, dat is een tweede vraag.

Jean-Marc Nollet: Sauf qu'ils ont reçu une instruction via le fameux fax, qui les oblige à avancer et à trouver un accord. C'est ce que M. Lamy a expliqué. Il estime que le fax l'a empêché de maintenir la ligne de 1.000%. Ce fax est effectivement compris de leur côté comme le point de départ de la logique selon laquelle ils doivent abandonner les 1.000%.

Jean-Luc Crucke: (…)

Le **président**: C'est une interprétation comme une autre.

Stefaan Van Hecke: Mijnheer de voorzitter, u hebt daarnet even gesproken over een tiental dossiers. Gelijkaardige dossiers. Toen hebt u gezegd dat een aantal werd beboet met 10%…

Luc Coppens: Twee van veertig.

Stefaan Van Hecke: Twee van veertig en al de rest van tien. Natuurlijk, de veertig waarvan hier sprake, de KB heeft ook eerst 10% betaald in de dading in 1993. Het is pas omdat nadien gebleken is dat valse stukken zijn aangewend – de klacht die is ingediend, is heel duidelijk daarover: men is echt om de tuin geleid – dat de boete uiteraard is verhoogd. Dan kon men tot 1.000 procent gaan,

omdat er uiteraard vermoedens waren van fraude. We kunnen die dossiers dus niet allemaal op dezelfde lijn zetten, denk ik, omdat de eerste in eerste instantie aan 10% zijn belast, waarschijnlijk iedereen. Enkel bij degene waarbij nadien fraude bleek, kreeg men hogere boetes opgelegd. Mag ik dat zo begrijpen?

Luc Coppens: Ik weet het niet. Ik ken niet de volgorde van behandeling van die dossiers. Ik denk dat KB wel bij de drie of vier eerste dossiers zat.

Stefaan Van Hecke: Wat bedoelt u met die eerste drie, vier?

Luc Coppens: Van behandeling, van onderzoek. Het was een van de eerste dossiers of het was het eerste dossier waar 40% werd toegepast.

Stefaan Van Hecke: Waardoor nadien de andere banken ook hetzelfde tarief hebben gekregen.

Luc Coppens: Coppens: Ten minste één.

Stefaan Van Hecke: Ten minste één. Ook een bank waarbij fraude was vastgesteld of waarvan er vermoedens waren?

Luc Coppens: Ik neem aan dat dat gelijkaardige omstandigheden waren.

Stefaan Van Hecke: Een bijkomende vraag. U hebt daarnet op vraag van collega Nollet gezegd dat er nooit 75% werd voorgesteld. Mag ik daaruit afleiden dat u aanwezig was bij de onderhandelingen met de Kredietbank of er heel nauw bij betrokken was? Was u telkens aanwezig op elke bespreking? Hoe komt het dat u zo zeker bent dat er nooit een voorstel is geweest van 75%?

Luc Coppens: Dat is simpel: omdat ik nooit een voorstel aan KB heb gedaan van 75%.

Stefaan Van Hecke: U was onderhandelaar?

Luc Coppens: Ik of iemand in het hoofdbestuur van de centrale administratie van de BBI.

Stefaan Van Hecke: De minister heeft daarnet ook verklaard dat hijzelf ook vond dat de vastgelegde 40% vrij laag was.

Indien wij de zaak globaal en dus ruimer dan alleen de bewuste dossiers beschouwen, wat is dan een gemiddeld tarief? De minister zelf vindt 40% laag. Wat is dan het tarief dat normaal gezien met bedrijven wordt genegotieerd, wanneer er gelijkaardige problemen rijzen?

Luc Coppens: Ten eerste, over zijn interpretatie of 40% laag, gemiddeld of hoog is, kan ik niet oordelen. Er valt over de toepassing van de procenten ook niet te oordelen. In TOB is het tarief 10 op 1.000. Dat werd hier al meermaals gezegd. In inkomstenbelastingen is er een graduatie van 10, 20, 30, 50, 100 en 200. Zo was het toen in elk geval.

Er moest dus niet worden geopperd om het verlieslatende effect in de toepassing van het percentage te verrekenen. Eigenlijk mocht dat in het bewuste dossier ook niet. Het was immers een toestemming van de bank, toen zij het 40%-voorstel aannam. Eigenlijk was het 10 of 1.000.

In inkomstenbelastingen werd nooit met de belastingplichtige afgesproken, werd nooit over de zaak overlegd of het tarief berekend. De procenten stonden immers duidelijk in het koninklijk besluit, ook voor de beurstaks.

Marie-Christine Marghem: Je ne comprends pas que M. Lamy, qui n'est pas du genre à se laisser impressionner facilement, n'ait pas répondu immédiatement au ministre, ou plus exactement au cabinet, qu'il ne pouvait plus négocier parce qu'il y avait eu une dénonciation au parquet.

De plus, les quatre auteurs de ce PV de réunion – j'ai bien envie de vous demander de les auditionner — non daté et non signé, qu'on retrouve en annexe d'une interpellation au ministre Maystadt en 1997, y disent clairement leur décision de ne pas informer le ministre de cette dénonciation. Il faudrait comprendre qui a décidé de ne pas dire quoi.

Le **président**: Je vous signale que nous réentendrons vendredi après-midi M. Gillard sur cette question précise.

Marie-Christine Marghem: Il s'agit de l'une de ces quatre personnes?

Le **président**: Oui.

Marie-Christine Marghem: Qui sont les trois autres?

Le **président**: M. Decuyper, que nous avons déjà auditionné et qui ne se rappelle pas de grand-chose parce qu'il est pensionné depuis

longtemps; M. Van Vreckem, administrateur général, que nous n'avons pas entendu; et M. Robin, contrôleur adjoint, qui était le secrétaire de la réunion.

Jean-Marc Nollet: Monsieur le président, je regrette de devoir à nouveau revenir sur ce point mais n'oublions pas que tout ceci intervient après le mois de janvier, moment auquel l'administration reçoit, par fax et par courrier, cette note dans laquelle il est indiqué que le taux de 1.000% doit être abandonné. C'est bien cela qui est dit! On doit négocier!

Marie-Christine Marghem: Monsieur Nollet, il suffisait alors de répondre que ce n'était techniquement plus possible.

Jean-Marc Nollet: À ce moment-là, c'était encore possible! La plainte date du 20 ou 25 mars.

Marie-Christine Marghem: C'est donc avant la plainte.

Jean-Marc Nollet: Effectivement!

Marie-Christine Marghem: La possible prescription de l'action civile qui permet au fisc de récupérer le supplément d'impôt est atteinte aux alentours de décembre 1994 - janvier 1995.

Jean-Marc Nollet: J'émets un doute sur ce point.

Monsieur le président, si vous le permettez, j'enchaîne sur le même sujet. Monsieur Coppens, personnellement, quelle était votre lecture quant à cette prescription, vous qui suiviez cela attentivement? Était-ce vraiment tout ou rien?

Luc Coppens: U moet de periode bekijken waarover we het hier hebben. Ik denk dat er in eerste instantie een herziening heeft plaatsgevonden over een eerste periode, voor 1988. Dat denk ik. Het is namelijk niet gemakkelijk om nu al die periodes nog precies uiteen te houden. Maar ik denk dus dat er een eerste herziening heeft plaatsgevonden – u hebt wellicht ook de heer Pottie daarover gehoord – en ik denk dat die herziening sloeg op 1988. Dat denk ik. Die herziening was afgesloten, omdat de zes jaar waren verstreken, in 1995. Tel ik juist? 1989, 1990, 1991, 1992, 1993, 1994. Eind 1994, was 1988 voorbij.

Luk Van Biesen: (…)

Luc Coppens: Neen, niet een terugbetaling. Die herziening is gebeurd, te gepasten tijde, op het juiste moment, met een boete van 10%. Daarover hebt u het hier waarschijnlijk in een vorige vergadering al gehad.

Ik denk dat de periode voor de boete waarover we het nu voortdurend hebben, liep van 1 februari 1989 tot 31 december 1989. Zo denk ik het.

Jean-Marc Nollet: Monsieur le président, je souhaiterais qu'on aille au-delà des souvenirs. Je comprends bien qu'on ne sache pas être tout à fait précis mais il serait toutefois utile d'avoir une note synoptique à ce sujet qui nous donnerait une version claire des événements avec mention des montants en jeu et des dates de prescription. Il y avait déjà eu un accord en 1993 mais celui-ci était mauvais.

Luc Coppens: Il n'était pas mauvais mais portait sur une période antérieure.

Jean-Marc Nollet: Cet accord remettait en question pour partie la fin de la prescription.

Luc Coppens: C'est-à-dire que 88 était clôturée et était terminée au point de vue prescription en 1995.

Jean-Marc Nollet: Je ne demande qu'à avoir une vision claire sur ce point.

Le **président**: Qui peut encore faire cette note dix-huit ans après les faits? Est-ce que tout a été conservé dans les archives?

Jean-Marc Nollet: Monsieur le président, cela me semble absolument nécessaire. L'un dit avoir eu l'obligation de sortir la note vu qu'il y avait prescription et d'autres affirment que cette prescription ne touchait qu'une infime partie. Il faut que nous puissions y voir clair, même 18 ans après! Sinon, nous ne servons à rien!

Le **président**: Il n'est pas difficile de décrire la façon dont se calculait la prescription.

Jean-Marc Nollet: Il faut l'appliquer!

Le **président**: Ce qui pose problème, c'est de voir ce qui restait à telle date de non prescrit, idem pour le lendemain matin et le surlendemain. C'est un travail de bénédictin! Je veux bien qu'on le fasse mais j'ignore qui peut le faire.

Jean-Marc Nollet: Au moins à la grosse louche!

Le **président**: Monsieur Nollet, la question est de

savoir qui peut effectuer ce travail. Il faut demander à l'administration…

Jean-Luc Crucke: Quel est l'intérêt pour la commission? Je comprends tout à fait l'intérêt sur le plan intellectuel mais quel est-il par rapport au travail de la commission et aux recommandations que nous devrons sortir?

Jean-Marc Nollet: Monsieur Crucke, c'est évidemment fondamental car c'est sur cela que repose toute la logique du raisonnement. À partir du moment où il y a prescription sur la totalité, il y a effectivement danger et il faut un accord. Or, nous sommes pieds et poings liés du fait qu'il faut un accord.

Je maintiens qu'il n'y avait que 400.000 francs belges en jeu en termes de prescription au moment où …

Marie-Christine Marghem: Ils peuvent se tromper. Cela ne change rien au problème. À un moment donné, ils sentent, à tort ou à raison, que cela pourrait être prescrit. Ils agissent dès lors en fonction. Cela n'a aucun intérêt de savoir s'ils ont vu clair ou non car ils peuvent se tromper, à moins qu'ils ne l'aient fait volontairement!

Jean-Marc Nollet: Je regrette mais s'ils ont commis une erreur, il faut pouvoir la reconnaître! Tout le monde peut se tromper. Ce n'est pas une question d'erreur mais d'affirmation!

Marie-Christine Marghem: Cela ne change rien!

Le **président**: Au 1er janvier 1995, un montant risquait d'être prescrit le lendemain. Le 2 janvier 1995, c'était un autre montant qui risque d'être prescrit. C'est donc une espèce de "montant mobile"!

Jean-Marc Nollet: Monsieur le président, la question est de savoir quel était le montant en jeu au 25 janvier.

Le **président**: Si on peut retrouver ce montant, je n'ai pas d'objection à ce qu'on le demande.

Marie-Christine Marghem: Objectivement, plus on attend, plus le montant diminue! Il faut donc agir!

Jean-Marc Nollet: Effectivement, au plus on attend, au plus le montant prescrit augmente.

Marie-Christine Marghem (MR): Et au plus ce qu'ils vont récupérer diminue. Ils ont dès lors voulu agir le plus vite possible pour l'éviter.

Jean-Marc Nollet: Ce que le ministre dit c'est que c'était tout ou rien.

Le **président**: Monsieur Nollet, je vais réfléchir avec M. Maus pour voir qui peut calculer ce genre de choses. Je ne suis pas certain que ce soit encore possible, même si intellectuellement tout est possible. Il faudrait voir les archives.

Christian Brotcorne: Monsieur le président, le dossier QFIE que nous examinons, sauf erreur de ma part, porte sur des opérations du 4ème trimestre 1988. Il n'y a donc plus rien après. Si on calcule la prescription, sauf d'éventuelles mesures de suspension d'interruption …

Le **président**: Tous les jours, la prescription change.

Christian Brotcorne: Bien sûr, opération par opération, mais cela porte sur des opérations du 4ème trimestre 1988.

Le **président**: Chaque jour qui passe, vous perdez la capacité de récupérer 1/365ème. À supposer que 1988 n'ait pas été une année bissextile auquel cas, on perdrait 1/366ème.

Je crois que cela ne change rien mais M. Nollet a le droit de poser la question et je vais donc demander à notre expert, M. Maus, de réfléchir pour voir s'il est matériellement possible de faire le calcul. On en reparlera la semaine prochaine car cela demande un temps de réflexion. Il n'est pas aussi évident de pouvoir replonger dans les archives, à moins que ces calculs n'aient déjà été réalisés.

Marie-Christine Marghem: Monsieur le président, je voudrais demander s'il ressort déjà du dossier quand la KB et l'administration fiscale se sont mises d'accord définitivement sur le montant des 40%. Vous savez que dans une transaction, il y a des échanges. Cela peut prendre un certain temps. Si ce n'est pas le cas, M. peut-il nous répondre?

Le **président**: C'était en décembre 1995.

Marie-Christine Marghem: Je ne parle pas des 115 millions mais des 40% d'amende.

Le **président**: C'était le 5 ou le 6 décembre 1995. Nous avons la note à laquelle nous avons fait allusion et indiquant au ministre le taux atteint. Elle est signée Decuyper et Gillard et datée du

6 décembre 1995.

Marie-Christine Marghem: Je vous remercie.

Dirk Van der Maelen: Mijnheer de voorzitter, ik zou aan de heer Coppens willen vragen of hij heeft deelgenomen aan vergaderingen op het kabinet waar de heer Goblet en de heer Dag Wyntin aanwezig waren en men heeft gediscussieerd over de boete.

Er zijn stukken waarin er sprake is van een vergadering van 1 augustus 1995. Ik neem aan dat u zich niet uit het hoofd kunt herinneren waar u op 1 augustus 1995 was. Mijn vraag is of u op het kabinet hebt deelgenomen aan vergaderingen waarop vertegenwoordigers van de KB, bijvoorbeeld de heer Dag Wyntin, de fiscale specialist en jurist van de KB, aanwezig waren? Als u in uw geheugen graaft, hebt u dan weet van het plaatsvinden van zo'n vergadering? Was u daarbij?

Luc Coppens: Ik denk dat het enige onderhoud waar de heer Dag Wyntin bij was, heeft plaatsgevonden op de centrale administratie van de BBI, niet op het kabinet, denk ik.

Dirk Van der Maelen: Mijn vraag had betrekking op de plaats van de vergadering: op het kabinet of elders in de administratie. Het was dus niet in de kantoren van KB zelf, maar bij de administratie of op het kabinet.

Luc Coppens: Op de administratie, één keer.

Le **président**: Monsieur Coppens, je ne veux pas vous couper la parole mais il me semble qu'il est temps de conclure.

Jean-Marc Nollet: Monsieur Coppens, je souhaiterais encore vous poser deux questions en lien avec les réunions auxquelles vous avez vous-même participé. On se rend bien compte que vous êtes un acteur central qui n'est pas directement impliqué à tout niveau. Lors des réunions auxquelles vous avez participé dans le cadre du dossier KB, des membres du cabinet du ministre Maystadt ou le ministre lui-même étaient-ils présents?

Luc Coppens: Ce n'était pas en présence du ministre.

Jean-Marc Nollet: Avec des personnes de son cabinet peut-être? Évidemment, cela remonte à longtemps.

Luc Coppens: Ik denk het niet, maar over de telefoon zal er misschien wel eens…

Jean-Marc Nollet: J'ai ici une convocation pour une réunion avec notamment le responsable du service fiscal de la KB, le 1er août 1995. Cela remonte fort loin, évidemment. Cela ne vous dit rien?

Luc Coppens: Eigenlijk was dat ook de vraag van de heer Van der Maelen. Ik denk het niet.

Le **président**: Je vous propose de clôturer l'audition de M. Coppens.

Mijnheer Coppens, ik dank U voor uw komst en voor uw uiteenzetting.

*
* *

Na lezing, volhardt en tekent,

……
Luc Coppens

PARLEMENTAIRE ONDERZOEKSCOMMISSIE BELAST MET HET ONDERZOEK VAN DE GROTE FISCALE FRAUDEDOSSIERS

van

VRIJDAG 28 NOVEMBER 2008

Voormiddag

_____

COMMISSION D'ENQUETE PARLEMENTAIRE CHARGEE D'EXAMINER LES GRANDS DOSSIERS DE FRAUDE FISCALE

du

VENDREDI 28 NOVEMBRE 2008

Matin

_____

La séance est ouverte à 09.50 heures et présidée par M. François-Xavier de Donnea.
De vergadering wordt geopend om 09.50 uur en voorgezeten door de heer François-Xavier de Donnea.

Audition concernant des dossiers QFIE de M. Eric de Formanoir de la Cazerie, Premier Substitut du procureur du Roi à Bruxelles (continuation)
Hoorzitting over FBB-dossiers met de heer Eric de Formanoir de la Cazerie, Eerste Substituut - Procureur des Konings te Brussel (voortzetting)

Le **président**: M. le procureur de Formanoir est déjà assermenté. Nous ne devons donc pas lui faire prêter serment une seconde fois. Je prie donc M. de Formanoir de commencer son exposé.

Eric de Formanoir de la Cazerie: Monsieur le président, mesdames et messieurs les membres de la commission d'enquête, je vais tâcher de vous donner un aperçu le plus complet possible de tout ce que je sais à propos des enquêtes QFIE dont j'étais le titulaire. Je pense qu'il est important, si vous avez des recommandations à faire, des conclusions à tirer de tout ce que vous aurez entendu, de bien connaître les faits, de savoir exactement de quoi on parle et d'essayer de reconstituer le passé le mieux possible. Je vais essayer, le plus objectivement possible, de coller aux faits; tout en soulignant évidemment qu'il s'agit-là de ma vision des choses.

Je vais diviser mon exposé en une douzaine de points:
- le premier portera sur un aperçu général des instructions pénales QFIE; je parlerai de la répartition des dossiers, de leur dénomination également;
- dans un deuxième point, je parlerai du type, du genre de personnes qui ont été visées par les réquisitoires de mise à l'instruction, et aussi le type de personnes qui ont été inculpées par le juge d'instruction;
- dans un troisième point, je parlerai des réunions de coordination qui ont réuni le juge d'instruction, la police et l'administration fiscale;
- en quatrième point, je parlerai des réunions au parquet général;
- en cinquième lieu, je parlerai des réunions entre le parquet et le juge d'instruction;
- un sixième point portera sur la consultation des dossiers par l'administration fiscale;
- un septième point approfondira la question de la durée des instructions et des principales étapes de la procédure, dans chacun des trois groupes de dossiers (Uruguay, Corée et Italie);
- un huitième point sera consacré aux problèmes de suivi que nous avons connus au niveau de l'enquête dans les dossiers Italie et Corée;
- un neuvième point portera sur les plaintes avec constitution de partie civile entre les mains du juge d'instruction qu'a déposées l'administration fiscale;
- un dixième point portera sur les problèmes d'effectifs des assistants fiscaux du parquet;
- un onzième point portera sur les sommes d'argent que l'administration fiscale a malgré tout réussi à récupérer, grâce aux instructions pénales;
- enfin, j'émettrai une série de considérations finales.

J'ai également joint à la note écrite que je déposerai à l'issue de mon exposé, un tableau des instructions pénales qui ont été ouvertes en matière de QFIE au parquet de Bruxelles.

Enfin, une autre annexe importante est le rapport annuel 2006 que j'ai établi lorsque j'étais responsable de la section financière. Il s'agit du rapport annuel relatif à la section financière. Je pense qu'il est important que vous l'ayez.

J'avais, la dernière fois, demandé à être entendu à huis clos. Cette demande était fondée sur ma crainte de porter préjudice aux affaires en cours actuellement. Je craignais, en divulguant des noms de personnes physiques, de porter préjudice à la présomption d'innocence et de provoquer une répercussion négative sur ces dossiers qui, petit à petit, arrivent devant le tribunal correctionnel. J'ai revu mes notes, je les ai adaptées, j'ai enlevé les noms des inculpés. Je pense donc pouvoir parler en séance publique sans problème, sauf peut-être sur un point que je laisserai à votre appréciation et dont je parlerai au moment où j'y arriverai dans mon exposé.

Cette note porte donc sur les instructions pénales QFIE francophones à partir de décembre 1999, date à laquelle je suis devenu titulaire des dossiers au niveau du parquet de première instance en tant que substitut du procureur du Roi. Je ne parlerai donc pas du dossier Kredietbank, dont je n'étais pas le titulaire.

Dans un premier point, je vais donner un aperçu des instructions pénales QFIE francophones ouvertes au parquet de Bruxelles.

D'abord un mot sur la répartition et la dénomination des dossiers. Il existe trois types de dossiers:
- le dossier Uruguay;
- les dossiers Corée
- et les dossiers Italie.

Pourquoi ces trois pays? Parce que les dossiers sont classés en fonction du pays d'origine des instruments financiers dont le revenu donne droit ou est censé donner droit à une quotité forfaitaire d'impôt étranger au profit du bénéficiaire de ce revenu. Il y a des instruments financiers uruguayens et on a donc ouvert un dossier Anhyp Uruguay; il y a des dossiers avec des instruments financiers d'origine italienne – on a donc ouvert un dossier Italie -; idem pour les dossiers Corée.

Lors de la mise à l'instruction des dossiers, c'est-à-dire lorsque le parquet a décidé d'engager l'action publique en désignant un juge d'instruction – car c'est cela, mettre un dossier à l'instruction -, le parquet a pris, à l'époque, en 1995 – je n'y étais pas – l'option d'ouvrir un dossier par banque, à charge des dirigeants de chaque banque concernée. C'est ainsi que vous avez un dossier Anhyp Uruguay, lequel vise les opérations effectuées par la banque Anhyp et par les clients de cette dernière, avec des obligations uruguayennes qui – et c'est une particularité du dossier – sont émises à Gibraltar. Il y a aussi des dossiers ouverts par banque pour les volets Corée et Italie. Vous avez donc un dossier Crédit Lyonnais Corée, pour des opérations coréennes faites par le Crédit Lyonnais Belgium. Ce sont les opérations qui ont été proposées par le Crédit Lyonnais Belgium à ses clients, qui étaient des sociétés belges. Vous avez aussi un dossier Crédit Lyonnais Italie, un dossier Paribas Corée, un dossier Paribas Italie, etc.

Je vais maintenant donner un aperçu des opérations litigieuses dans les trois types de dossiers: Uruguay, Corée et Italie. Je pense qu'il est important que l'on sache de quoi on parle, que la commission comprenne pourquoi l'administration fiscale et, dans un certain nombre de cas, le parquet aussi, estiment qu'il s'agit d'opérations frauduleuses.

Je commencerai donc par le dossier "Anhyp-Uruguay" qui est le seul dossier qui concerne des instruments financiers d'origine uruguayenne émis à Gibraltar. Il s'agit du dossier 2/95 de M. Van Espen. Ce sont des opérations financières qui sont censées avoir eu lieu en 1990, 1991 et 1992.

Le dossier porte sur des opérations de vente à des sociétés belges (assujetties à l'impôt des sociétés en Belgique), opérations de vente qui ont pour objet des obligations émises par la succursale établie à Gibraltar de deux sociétés uruguayennes (la société Donu et la société Gamaler). Les sociétés belges, devenues propriétaires de ces obligations uruguayo-gibraltariennes (je ne sais comment dire), ont perçu des intérêts. Ces intérêts étant d'origine étrangère, le fait de les percevoir donne droit à une quotité forfaitaire d'impôt étranger qui est imputable sur l'impôt relatif aux bénéfices de l'exercice comptable de l'année concernée.

La vente de ces obligations à ces sociétés belges (environ 50), contribuables belges, est formellement organisée par deux banques luxembourgeoises: la "Bank Anhyp Luxembourg" (Banylux) et la "Bank Indosuez Luxembourg" (Indolux). Ces banques ont formellement prêté des fonds aux sociétés belges afin qu'elles puissent acheter ces obligations uruguayennes de manière massive. Formellement, la banque Banylux et la banque Indolux ont vendu ces obligations uruguayennes aux sociétés belges,

mais l'instruction a révélé que tout était organisé au départ de la banque Anhyp à Anvers. C'est là que les montages fiscaux étaient conçus et mis en œuvre.

L'objectif de l'achat des obligations uruguayennes était exclusivement fiscal. L'objectif poursuivi par la société belge était de diminuer le plus possible ou dans une mesure significative l'impôt à payer sur les bénéfices de l'exercice comptable. Comment cela se passait-il? La banque Anhyp à Anvers déterminait le nombre d'obligations qu'il fallait acheter pour que la somme des intérêts à percevoir du chef de ces obligations donne droit à une quotité forfaitaire égale à l'impôt de l'exercice de la société ou à une part significative de l'impôt de l'exercice. Il fallait donc, en achetant des obligations, faire en sorte que l'on ne paye pas d'impôts. C'est à cela que cela revenait. On achetait massivement des obligations qui donnaient droit à une QFIE. Celle-ci était tellement importante qu'elle absorbait entièrement l'impôt de l'exercice. Vous aviez ainsi des sociétés belges très importantes, qui avaient pignon sur rue en Belgique qui, en 1990, 1991 et 1992, parvenaient à échapper totalement à l'impôt belge par ce montage fiscal.

En soi, ce montage fiscal est légal. Il n'est pas interdit. Vous connaissez la jurisprudence Brepols, le choix de la voie la moins imposée. Selon cette jurisprudence, qui existe toujours, vous pouvez faire des opérations, même dans un but exclusivement fiscal, pour autant que les opérations soient réelles. Cela aussi, c'est la jurisprudence Brepols. Elles ne peuvent donc pas être fausses. Ici, l'administration fiscale et le parquet, qui sont tout à fait sur la même longueur d'onde là-dessus, ont estimé que les opérations n'étaient pas sincères, qu'elles n'étaient pas réelles mais qu'elles étaient fausses, qu'il y avait autrement dit des faux en écriture qui ont été commis. Quels faux en écriture? Je vais donner rapidement un bref aperçu des faux en écriture qui ont été visés dans le réquisitoire de renvoi correctionnel du parquet. À ce propos, je voudrais d'emblée préciser – c'est important car ce dossier sera bientôt fixé devant le tribunal correctionnel - que je ne fais ici que relater la position du parquet, c'est-à-dire de l'accusation. Il va de soi que les personnes qui sont visées par l'accusation du parquet sont présumées innocentes et que le tribunal devra en fin de compte déterminer s'il s'agit oui ou non de faux en écriture. Je crois que cette précision est très importante. Je ne fais ici qu'exprimer la position du parquet, qui est fondée ou qui n'est pas fondée, c'est au tribunal correctionnel à le dire. Les personnes qui comparaîtront sont présumées innocentes et doivent bénéficier de cette présomption d'innocence.

Quels sont les différents actes qui ont été argués de faux par le parquet? Il y a les obligations elles-mêmes. Il y a ensuite les conventions de crédit. Pour acheter les obligations, les contribuables belges, donc les sociétés belges, avaient besoin d'argent et devaient pour cela emprunter de très importantes sommes d'argent qui étaient prêtées par la Bank Anhyp Luxembourg et par la Bank Indosuez Luxembourg. Dans la plupart des cas, ces prêts sont de quelques dizaines de millions de francs belges; dans certains cas, de quelques centaines de millions de francs; et, dans un ou deux cas, un ou deux milliards de francs qui sont empruntés pour acheter ces obligations. Troisième acte argué de faux: les ordres d'achat de ces obligations. Quatrième acte: les avis de débit du compte du client de la banque. En effet, vous achetez des obligations avec une convention de crédit arguée de faux, vous donnez un ordre d'achat, argué de faux, et lorsque votre compte est débité, le débit du compte est également considéré comme un faux en écriture. Les obligations elles-mêmes sont mises en gage et cette mise en gage se fait par des conventions de mise en gage, qui sont également arguées de faux. Des attestations de garantie sont émises, qui sont arguées de faux. Finalement, il y a aussi des contrats d'option de vente à terme des obligations. La société belge qui a acheté ces obligations uruguayennes n'a évidemment pas du tout l'intention de les garder. Elle ne les a achetées que pour avoir une QFIE qui permet d'effacer l'impôt. Une fois que l'intérêt qui donne droit à une QFIE a été perçu, elle a besoin de se débarrasser le plus vite possible de ces obligations et conclut donc des contrats d'option de vente à terme. Quand ces obligations sont vendues, elle reçoit une masse de devises uruguayennes dont elle n'a que faire également. Ces devises doivent aussi être vendues. On conclut donc aussi des contrats d'option de vente à terme de ces devises étrangères. Tous ces actes sont argués de faux dans le réquisitoire de renvoi correctionnel du parquet.

Le réquisitoire du parquet contient aussi des préventions d'infraction fiscale proprement dite, c'est-à-dire le fait d'avoir inscrit dans la déclaration fiscale de chacune des 50 sociétés concernées des QFIE fictives. J'expliquerai dans quelques instants pourquoi l'on considère qu'elles sont fictives. Ce sont donc plusieurs dizaines de millions de francs dans la plupart des cas. Dans le cas de la société Sidmar, il s'agit d'un montant de

plus de 1,3 milliard de francs belges. À ce propos, mais j'en reparlerai, il convient de noter que ce montant a été remboursé par la société Sidmar en juin 2001 avec désistement de sa réclamation fiscale.

L'achat massif d'obligations étrangères en vue de bénéficier d'une QFIE n'est pas illégal en soi. C'est un "truc" fiscal, qui est scandaleux, inacceptable, mais qui était possible à l'époque. Il faut évidemment que les opérations soient réelles et sincères, sinon on bascule dans le faux en écriture.

De l'avis du ministère public et de l'administration fiscale, on considère que les différents actes que j'ai énumérés sont des faux en écriture pour les motifs suivants – et je reprends maintenant ce qui est indiqué dans le réquisitoire de renvoi par le parquet, qui a été finalement validé par la chambre des mises en accusation après être passé par la Cour de cassation.

Le manteau des obligations fait état de différents taux d'intérêt. Selon le manteau, le taux d'intérêt qui sera payé au créancier obligataire dépend d'un aléa, c'est-à-dire du cours de la devise d'émission, qui est dépendant du marché et d'autres facteurs. Il s'agit seulement de ce qui apparaît sur l'acte écrit, car la réalité est différente, d'où la possibilité qu'il s'agisse d'un faux en écriture. En effet, ce n'est pas un aléa qui détermine l'intérêt qui est payé au créancier obligataire, mais un taux qui est fixé longtemps à l'avance par la banque Anhyp, en fonction de la base imposable qu'il faut effacer. Il est donc faux de prétendre, comme l'indique le manteau des obligations, que le taux d'intérêt dépend d'un aléa, du taux des devises et de leur évolution sur les marchés financiers.

Les obligations elles-mêmes sont fictives. Une obligation exprime la volonté d'un émetteur – en l'espèce, les sociétés Donu et Gamaler – d'emprunter des fonds pour les investir. En réalité, ces deux sociétés n'exerçaient aucune activité économique. En effet, elles n'ont pas emprunté des sommes pour investir dans l'économie uruguayenne ou de Gibraltar. Pour autant qu'elles existent, elles ont accepté d'imprimer du papier dépourvu de toute valeur économique. C'est la raison pour laquelle le parquet estime que ces obligations sont des faux en écriture.

Par ailleurs, ces sociétés n'exerçaient aucune activité réelle à Gibraltar. C'était soi-disant l'établissement stable – en termes fiscaux – qui émettait les obligations uruguayennes, mais comme il n'y avait rien à Gibraltar, cette émission d'obligations était fictive.

En tant qu'acheteur d'une obligation qui vient d'être émise, vous avez l'intention de prêter de l'argent à l'émetteur, en vue d'investir, d'accorder votre confiance à un débiteur qui lui-même va investir cet argent dans l'économie de son pays ou, en tout cas, dans le pays de l'établissement stable émettant cette obligation. Ce n'était évidemment pas le cas: les sociétés belges qui achetaient ce papier uruguayen n'avaient pas du tout l'intention d'investir dans l'économie uruguayenne ou de Gibraltar, mais voulaient uniquement construire un montage purement fiscal.

Enfin, l'instruction a permis de constater qu'il n'y avait aucun flux d'argent entre le vendeur et l'acheteur des obligations, que les devises sud-américaines qui étaient supposées servir à les acheter, n'avaient pas été achetées sur les marchés financiers, mais qu'il s'agissait d'inscriptions comptables, sans plus. Avant que le parquet requière un renvoi devant le tribunal correctionnel, le juge d'instruction a inculpé dix personnes physiques, que je ne nommerai pas – à moins que vous ne souhaitiez que je le fasse en huis clos -, qui étaient membres du personnel des banques Anhyp à Anvers ou Banylux et Indolux à Luxembourg. Ces membres du personnel des banques sont, selon le cas, membres du personnel dirigeant ou membres du personnel qui a conçu et exécuté les opérations. Deux dirigeants de la société Sidmar – cliente de la banque Anhyp - ont aussi été inculpés. Le parquet a requis le renvoi de toutes ces personnes sauf une, à l'égard de laquelle le parquet estimait que les charges étaient insuffisantes.

À l'égard des dirigeants de la société Sidmar, le parquet n'a pas requis de renvoi en correctionnelle. Il a estimé que les conditions de l'infraction de faux en écriture et que les conditions de l'infraction fiscale étaient remplies, mais le parquet a requis par écrit la suspension du prononcé devant la Chambre du conseil au motif que la société Sidmar avait intégralement remboursé en juin 2001 l'impôt éludé. Elle avait en effet payé, avec désistement de la réclamation fiscale, 28.969.518 euros (environ 1.200.000.000 de francs belges).

Voilà pour un aperçu du dossier "Anhyp-Uruguay". J'en viens maintenant aux dossiers de type "Corée", au nombre de quatre: les dossiers Crédit Lyonnais-Corée; Paribas-Corée; Citibank-

Corée; Indosuez-Corée.

Ces opérations ont eu lieu en 1990, 1991 et 1992. Là, il ne s'agit pas d'obligations, puisque les dossiers Corée concernent des prêts de sommes d'argent à une banque établie en République de Corée (Corée du Sud) ou des opérations de dépôt à terme – ce qui revient plus ou moins au même. Formellement, selon les actes qui ont été établis, ce sont des sociétés belges, des contribuables belges, qui prêtent de l'argent ou en déposent dans une banque coréenne, c'est-à-dire la succursale coréenne de la société de droit français Crédit Lyonnais.

Pour revenir un peu en arrière, il importe de savoir que ces opérations de dépôt à terme sont exécutées en vue de bénéficier d'une quotité forfaitaire d'impôt étranger, permettant d'effacer complètement ou dans une large mesure l'impôt d'un exercice déterminé dans le chef de la société belge. De nouveau, il s'agissait de sociétés qui avaient pignon sur rue. Je vous ai parlé dans le cas précédent de Sidmar, non pour la stigmatiser, mais pour rappeler que ce ne sont pas des PME qui ont participé à ces montages QFIE. Il s'agissait de sociétés très importantes dans l'économie belge, aussi bien flamandes que wallonnes ou bruxelloises.

Il faut savoir que la convention de prévention de double imposition conclue le 29 août 1977 entre la Belgique et la République de Corée permettait aux contribuables belges effectuant un investissement financier en Corée d'imputer sur leur impôt belge de l'exercice une quotité forfaitaire égale à 20% du montant des intérêts payés par l'établissement bancaire coréen, et ce quel que soit l'impôt – la retenue à la source - effectivement payé en Corée. De cette manière, il était possible à l'époque – en 1990, 1991, 1992; peut-être encore maintenant, bien que j'en doute – de bénéficier d'une QFIE dont le montant était supérieur à la retenue à la source payée en Corée. Donc, quand vous déposiez de l'argent dans une banque coréenne – en l'espèce, la succursale coréenne du Crédit Lyonnais -, 20% de vos intérêts étaient imputables sur votre impôt, même si la retenue à la source ne s'élevait qu'à 1 ou 2%, voire était de 0%, peu importe. C'est le droit fiscal belge de l'époque qui le désirait, si vous voulez. Je dis bien "le désirait", car c'était un incitant à investir dans un pays en voie de développement. L'idée était d'inciter les entreprises belges à investir dans certains pays tels que la République de Corée pour en retirer un avantage fiscal belge, fixé par la convention de prévention de double imposition. En termes fiscaux, on appelle d'ailleurs cela le "tax sparing" (épargne fiscale).

Le mécanisme que je vais expliquer maintenant est tiré du dossier Crédit Lyonnais, mais est identique à celui du dossier Paribas-Corée. L'importance des prêts et dépôts effectués par les contribuables belges, dans le dossier Crédit Lyonnais-Corée, dépendait de l'impôt belge à effacer. Il s'agissait de plusieurs millions de livres sterling prêtés pour quelques jours, voire quelques semaines au maximum. Dans certains cas, il s'agissait de prêts ou de dépôts de plusieurs centaines de millions de livres sterling. Cela vous donne une idée de l'importance gigantesque des montants qui étaient prétendument investis en Corée.

Comment des sociétés belges étaient-elles capables d'investir des sommes aussi importantes pour quelques jours ou quelques semaines en Corée? Parce que cet argent leur était prêté par des banques tierces, à l'intervention du Crédit Lyonnais Belgium, dont le siège social se trouvait à Anvers, mais dont le véritable siège était établi à Bruxelles. L'argent était uniquement prêté pour exécuter ces opérations de placement en Corée. Les intérêts de ces prêts et de ces dépôts étaient d'origine étrangère, en l'occurrence coréenne, et donnaient droit aux 20% de QFIE prévus par la convention préventive de la double imposition de 1977. Comme je le disais, le montant des prêts était calculé et fixé en fonction de l'impôt à effacer en Belgique.

L'objectif poursuivi par les organisateurs de ces montages – les membres de la direction du Crédit Lyonnais Belgium - et leurs clients était purement fiscal. La poursuite de cet objectif n'est pas illégale en soi (cf. la jurisprudence Brepols), à condition toutefois que les opérations soient réelles, c'est-à-dire qu'elles ne soient pas qualifiables de faux en écriture.

Le parquet, se trouvant sur la même longueur d'ondes que l'administration fiscale, estime que ces prêts et dépôts coréens sont fictifs et que, par conséquent, les actes écrits qui ont été établis sont des faux en écriture.

Les réquisitions de renvoi correctionnel du parquet motivent le caractère simulé des conventions de prêt ou de dépôt par la circonstance objective suivante: les dirigeants et les membres du personnel de la SA Crédit Lyonnais Belgium, société de droit belge, ont organisé les opérations de placement coréen de telle manière que, pour chaque somme d'argent

prétendument déposée à la succursale coréenne de la société française Crédit Lyonnais, un même montant était immédiatement reprêté pour la même période par cette succursale coréenne à la banque belge Crédit Lyonnais Belgium. Ce qui arrivait en Corée était, en réalité, simultanément et immédiatement retourné en Belgique - d'où l'avis exprimé par l'administration fiscale et le parquet, selon lequel ces prêts étaient fictifs.

Pourquoi ces sommes retournaient-elles en Belgique? Parce que le Crédit Lyonnais Belgium devait être capable de garantir les prêts qui étaient accordés par les banques étrangères aux sociétés belges qui plaçaient l'argent. Vous aviez donc une boucle, suivant laquelle la banque étrangère prêtait à une société belge, qui plaçait cette somme en Corée. La somme qui était placée en Corée revenait tout de suite, à la seconde-même, en Belgique. Le fait que cette somme soit revenue en Belgique permettait au Crédit Lyonnais Belgium de garantir le montant initial qui avait été prêté par la banque étrangère. Il s'agissait d'une boucle intégrale, qui se fermait instantanément. À mon avis, c'est une preuve du caractère fictif du montage.

Il s'ensuit que les sociétés belges n'avaient pas du tout l'intention réelle, une intention sincère, de prêter une somme d'argent ou de déposer une somme d'argent dans une banque coréenne. C'était fictif.

J'en viens maintenant aux dossiers de type "Italie". Dans le volet Uruguay, il y avait 1 dossier, dans le volet Corée, 4 dossiers et dans le volet Italie, 13 dossiers, 13 instructions. Toutes ces opérations "Italie" ont été réalisées en 1989. Pour l'Uruguay, c'était de 1990 à 1992, comme pour la Corée, mais, pour l'Italie, c'était en 1989, étant entendu que les opérations étaient réalisées cette année-là mais donnaient lieu à des inscriptions dans les déclarations fiscales des différents clients en 1990.

Il y a 13 instructions, qui ont toutes été ouvertes en 1995. Il s'agit des dossiers Kredietbank, Crédit Lyonnais, Paribas, CGER, Bank van Roeselaere, Cera, BBL, Générale de Banque, Citibank, Banca Monte Paschi, Banco Hispano Central, Crédit Général et Indosuez.

À ces 13 instructions ouvertes en 1995, il faut ajouter 5 dossiers mis à l'instruction en 2003, 2004 et 2005 sur constitution de partie civile de l'État belge (le ministre des Finances) entre les mains du juge d'instruction. Ces 5 dossiers concernent les mêmes faits, commis en 1989, que ceux visés dans les instructions ouvertes en 1995. La particularité de ces constitutions de partie civile est que l'administration fiscale a porté plainte non seulement à l'égard des dirigeants de la banque concernée mais également à l'égard de tel ou tel client particulier de la banque concernée. Dans les 5 cas, il s'agit de plaintes à l'égard de la banque Crédit Lyonnais Belgium et de un ou plusieurs clients déterminés de cette banque. Dans un de ces 5 dossiers, la plainte est déposée non seulement contre le Crédit Lyonnais Belgium mais également contre la BBL. Je précise que, pour ce dossier dans lequel non seulement le Crédit Lyonnais Belgium est impliqué mais aussi la BBL, il y a, en réalité, 2 dossiers mais ils sont identiques: l'administration fiscale a déposé deux fois la même plainte, suite à une erreur matérielle. C'est donc essentiellement le Crédit Lyonnais Belgium qui est visé par ces 5 dossiers avec, dans un cas, la BBL qui est visée à ses côtés.

Quelles étaient ces opérations italiennes? Les clients acquéraient, à l'intervention de la banque belge – le Crédit Lyonnais Belgium; mais je pourrais aussi bien parler de Paribas, BBL ou de la CGER -, des bons du trésor italiens, des obligations d'État. Ces bons du trésor généraient des intérêts et permettaient au bénéficiaire d'imputer sur l'impôt de son exercice une quotité forfaitaire d'impôt étranger. Comme dans les deux autres cas de figure, les sociétés belges achetaient massivement des bons du trésor italiens quelques jours avant l'échéance du coupon et les revendaient quelques jours après la perception du coupon. De cette manière, ces sociétés recevaient un intérêt italien, donc étranger, et avaient ainsi droit à une quotité forfaitaire étrangère de cet intérêt, qu'elles pouvaient imputer sur leur impôt. De cette manière, ces sociétés belges ont réussi à effacer, pour l'exercice fiscal 1989, des dizaines de millions de francs d'impôt, qui ont tout simplement échappé à l'État, uniquement via ce truc qui consistait à acheter massivement des obligations italiennes quelques jours avant l'échéance du coupon et à les revendre quelques jours après l'échéance du coupon.

Quelle a été la position du parquet dans ces dossiers? Nous avons estimé, dans les 2 dossiers qui ont été instruits de manière approfondie (Crédit Lyonnais et Paribas), que ces opérations, bien qu'elles aient été choquantes et scandaleuses, ne relevaient pas du droit pénal étant donné que les opérations d'achat et de revente de titres italiens, contrairement à ce qui avait été constaté pour les volets Uruguay et

Corée, étaient réelles et non pas fictives. Selon les réquisitoires de non-lieu que le parquet a établis, ces opérations d'achat et de vente ne sont pas fictives. Les charges qui permettent de considérer que ces opérations sont fictives sont insuffisantes selon le parquet. Je m'empresse d'ajouter que c'est la position du parquet. Dans un de ces deux dossiers, l'administration fiscale s'est constituée partie civile et pourra défendre une thèse inverse devant la chambre du conseil, qui pourrait estimer que le parquet se trompe. C'est le jeu normal de la procédure pénale.

Pourquoi le parquet estime-t-il que ces opérations, bien que choquantes, ne sont pas visées par le droit pénal? En 1989, la QFIE correspondait à 15/85ièmes du revenu perçu à l'étranger, même si l'impôt étranger retenu à la source était inférieur à 15/85ièmes du revenu. Cette règle fiscale avait pour effet que la QFIE imputable sur l'impôt global de l'exercice pouvait être supérieure à l'impôt réellement payé à l'étranger, de sorte que le fait d'acquérir massivement des obligations italiennes donnait droit, un peu comme dans le volet Corée, à une QFIE supérieure au précompte mobilier retenu par l'État italien. Il était donc intéressant, en 1989, d'acheter massivement du papier italien pour effacer l'impôt des sociétés belges.

Jusqu'à présent, comme dans le dossier Corée, c'est le choix de la voie la moins imposable. Le problème est que si les actes qui ont été rédigés pour construire ce montage fiscal et acheter des obligations italiennes sont fictifs, donc sont des faux en écriture, on bascule dans le droit pénal. Ici, le parquet estime qu'on ne bascule pas dans le droit pénal pour les raisons suivantes.

Dans les plaintes déposées par l'administration fiscale, cette dernière estimait que les opérations italiennes étaient fictives. Elle disait que l'achat des titres italiens était simultané à la revente. Si vous achetez maintenant et que vous revendez simultanément, vous n'avez effectivement rien acheté. Si vous revendez à l'instant même ce que vous avez acheté, vous n'avez jamais été propriétaire de ce que vous avez acheté. Quand on examine attentivement le dossier, surtout après l'instruction – car avant que le dossier ne soit instruit, on pouvait effectivement faire cette constatation –, le parquet a estimé que, sur base des pièces du dossier, les documents bancaires qui ont été rassemblés par l'instruction permettent d'établir que l'opération d'achat avait bien été réalisée avant l'opération de vente, de sorte que le contribuable belge a bien été, pendant quelques heures ou quelques jours, propriétaire des obligations et que, par conséquent, il a bien perçu à un moment précis un intérêt qui donnait droit à une QFIE.

Le deuxième motif pour lequel l'administration fiscale estimait que ces opérations étaient des faux en écriture était que les ordres d'achat et de vente étaient simultanés. Si vous ordonnez aujourd'hui d'acheter quelque chose et que vous ordonnez au même instant de revendre ce que vous avez acheté, vous faites un faux en écriture, selon l'administration fiscale. Là aussi, sur base du dossier de la procédure après instruction, le parquet a estimé que la simultanéité de l'ordre d'achat et de l'ordre de vente n'est pas révélatrice d'une opération fictive car il s'agissait d'opérations à terme. Vous pouvez donner aujourd'hui l'ordre d'acheter des obligations italiennes et donner au même instant, avant même qu'elles ne soient achetées, l'ordre de les revendre, pourvu que la revente ait lieu après l'acquisition des obligations. C'est ce qu'on appelle donner simultanément un ordre d'achat à terme et un ordre de vente à terme. Cela se fait tous les jours sur les marchés financiers. Tous les jours, des traders ou des banques achètent à terme et revendent à terme simultanément, pour des milliards d'euros, que ce soit du pétrole, des grains ou n'importe quelle matière première. Le parquet estime donc que ce n'est pas un motif pour considérer qu'il s'agit de faux en écriture.

L'administration fiscale estimait aussi que les modalités nécessaires pour un transfert de propriété n'ont pas été accomplies. Au contraire, la position du parquet est que l'instruction permet de considérer que les commissions rogatoires qui ont été faites en Italie ont permis de constater qu'il y avait des inscriptions en compte. Autrement dit, la banque italienne qui vendait les obligations avait bien inscrit sur un compte qu'un tel montant d'obligations était vendu à telle société belge ou, en tout cas, à des clients belges. Nous avons estimé, sur base des pièces de la commission rogatoire, qu'on ne pouvait pas prétendre qu'aucune formalité relative au transfert de propriété n'avait été accomplie. On a aussi estimé que le droit italien – parce que c'était le droit italien qui s'appliquait – n'avait pas du tout été analysé.

L'administration fiscale estime aussi que ce qu'on appelle la loi "antichanneling" avait été violée.

Nous avons examiné attentivement ce qu'était la loi "antichanneling" et nous sommes arrivés à la conclusion que cette loi "antichanneling" n'avait pas été violée, mais qu'elle avait été mal comprise

à la fois par l'administration fiscale et par les enquêteurs. Il s'agit d'une loi qui interdit de faire un "channel", un canal. C'est une disposition fiscale, l'article 187, alinéa 2, du Code des impôts sur les revenus en vigueur à l'époque. C'est une disposition fiscale de non-imputation, qui permet de rejeter une QFIE. Elle dit qu'une société étrangère ne peut pas, par un canal, véhiculer des sommes vers la Belgique, vers un contribuable belge, pour que ce soit ce contribuable belge-là qui fasse, en son propre nom mais pour le compte de la société étrangère, un achat d'obligations étrangères afin de bénéficier d'une QFIE, QFIE que la société belge va ristourner par le même canal à la société étrangère. Selon le texte-même de l'article 187, voilà la signification de la loi "antichanneling".

Après vérification, nous avons constaté que dans les dossiers Italie, vous n'avez pas du tout ce cas de figure-là, puisqu'il s'agit au contraire d'une société belge qui, en son nom et pour son propre compte, va effectuer un achat massif d'obligations en vue de recevoir des intérêts massifs qui vont lui permettre d'imputer sur son impôt une quotité forfaitaire d'impôt étranger dont elle gardera le bénéfice fiscal pour elle, sans revéhiculer ce bénéfice fiscal vers une société étrangère. Ce motif très important que l'administration fiscale retenait dans sa plainte initiale n'est, à mon avis et de l'avis de l'ensemble du parquet, puisque j'ai soumis mes conclusions à ma hiérarchie, pas valable. Le parquet n'étant pas un juge, nous pouvons voir la bouteille à moitié pleine plutôt qu'à moitié vide. Il appartient au juge de trancher et de dire qui a raison.

Avec la meilleure volonté du monde, nous ne pouvons pas considérer que ces opérations italiennes sont des faux en écriture. Il y a en outre de très nombreuses affirmations de l'administration fiscale qui étaient en soi crédibles au départ qui ont été infirmées par l'enquête et qui sont détaillées dans le réquisitoire de non-lieu du parquet. J'invite les membres de la commission à lire les deux réquisitoires de non-lieu qui ont été établis par le parquet. Ils sont extrêmement détaillés.

J'en viens maintenant à un "nota bene" concernant la taxe sur les opérations boursières (TOB) des différents dossiers "Italie". Je ne parle pas du dossier KB, mais du dossier Crédit Lyonnais et du dossier Paribas, qui sont les deux dossiers italiens ayant été instruits jusqu'au bout.

La problématique de la TOB a été instruite en même temps que celle de la QFIE. Le parquet a toujours estimé qu'il existait des charges suffisantes de fraude à la TOB. Il s'agit véritablement, dans ce volet italien, d'une fraude caractérisée, puisque, comme l'a expliqué mon collègue M. Coene vendredi dernier, il s'agissait soi-disant de banques italiennes exécutant des ordres donnés par les contribuables belges, qui avaient demandé à une banque italienne d'acheter des bons du trésor. En réalité, ces banques italiennes étaient simplement le relais de la banque belge Crédit Lyonnais, qui organisait tout et qui recevait les ordres. C'était la banque belge qui achetait des obligations, pas la banque italienne. Comme dans le dossier KB, où c'était soi-disant une banque hollandaise, mais en fait, c'était l'agence bancaire de la KB.

Cela permettait d'éviter la TOB, puisque cette taxe n'est due que pour les intermédiaires belges. En faisant croire que le Crédit Lyonnais Belgique et Paribas Belgique n'intervenaient pas du tout, ceux-ci échappaient totalement à la TOB. C'était donc véritablement une opération frauduleuse, qualifiée comme telle dans les réquisitions du parquet. La banque Crédit Lyonnais Belgium a entièrement remboursé la taxe éludée. D'abord de manière incomplète: le Crédit Lyonnais a d'abord remboursé 68.588.132 francs belges, payés en décembre 1993. Le 23 octobre 1996, le Crédit Lyonnais Belgium a remboursé 408.337.499 francs belges au fisc.

Pour cela s'est-il fait en deux temps? L'administration fiscale s'est d'abord satisfaite de la première somme, parce que c'était la somme à payer selon les données disponibles. Puis l'administration fiscale a déposé une plainte pour les volets QFIE et TOB en même temps, parce que les deux étaient liés. Au début de l'instruction, on a constaté que le nombre de clients qui avaient échappé à la TOB grâce au Crédit Lyonnais était beaucoup plus grand que ce que le Crédit Lyonnais avait bien voulu avouer à l'administration fiscale dans un premier temps. C'est l'enquête pénale qui a permis de découvrir cette très longue liste – beaucoup plus longue que celle qui avait été communiquée par le Crédit Lyonnais au départ -, ce qui a acculé le Crédit Lyonnais à la négociation et à payer un montant presque dix fois plus important. Nous avions saisi un journal des opérations; nous avons interrogé les responsables de la banque et nous avons fait des perquisitions. Grâce à ces éléments, le fisc a pu renégocier la transaction initiale, la faisant passer de 68 millions à 408 millions de francs belges.

Voilà qui termine la description générale des

opérations QFIE.

J'en viens maintenant aux types de personnes qui ont été visées par les réquisitoires de mise à l'instruction du parquet et le type de personnes qui ont été inculpées par le juge d'instruction.

Quelle option le parquet a-t-il prise dès le départ? En 1995, ce sont les dossiers "Italie", en 1996 aussi, plus le dossier "Uruguay"; en 1999 ce sont les quatre dossiers Corée. Le parquet a choisi de viser en priorité les organisateurs, c'est-à-dire les banquiers. Je n'y étais pas à l'époque, mais il m'a été rapporté que le parquet avait choisi de viser en premier lieu ceux qui avaient proposé le produit fiscal aux clients. En visant les organisateurs, le parquet voulait tomber sur les clients et leurs opérations, permettant au fisc de rectifier leurs revenus. Le but pénal était de viser les organisateurs de la fraude, plutôt que celui qui a été instrumentalisé et qui est passé à l'acte.

Comment cela s'est-il matérialisé? Un exemplaire du réquisitoire de mise à l'instruction - un papier vert rempli à la main - vous a été remis l'autre jour. Il est indiqué dans celui-ci "Monsieur le juge d'instruction, prière d'instruire à charge de (X) les dirigeants de la banque" (banque= Crédit Général, BBL, Crédit Lyonnais, etc.). Le juge d'instruction a uniquement inculpé les dirigeants des banques. Il n'a pas inculpé les clients, sauf dans le dossier Anhyp-Uruguay, où il a également inculpé deux membres de la direction de Sidmar. Il faut savoir que si le juge d'instruction avait inculpé les clients, il aurait dû inculper des centaines de personnes. À titre d'exemple, rien que dans le dossier Anhyp-Uruguay, on a pu identifier 46 sociétés clientes. Si nous avions voulu poursuivre deux dirigeants par client, il aurait fallu poursuivre 92 personnes, rien que pour le dossier Anhyp, devant le tribunal correctionnel, en plus des dirigeants et les organisateurs de la banque Anhyp, qui étaient au nombre de 8.

Au vu des difficultés que les dossiers QFIE ont connu en termes de capacité d'enquête, en termes de capacité du parquet et du juge d'instruction, il est hautement probable que l'instruction aurait mis encore des années supplémentaires à être clôturée, on n'aurait même pas pu clôturer les cinq dossiers francophones qui l'ont été, à savoir le dossier Uruguay, les deux dossiers Corée et les deux dossiers Italie. On aurait dû renvoyer devant le tribunal correctionnel des centaines de personnes. Cela aurait été totalement ingérable, avec des gens qui demandent de consulter le dossier, les réquisitoires Franchimont. Nous n'aurions pu arriver à aucun résultat. C'est pourquoi le parquet a pris la décision, en 1995, de viser uniquement les dirigeants des banques, sans bien entendu éluder l'instruction à l'égard des clients, mais sans les inculper. La nuance est importante. C'était un choix légitime, parfaitement légal d'ailleurs, un choix d'opportunité, un choix tout à fait justifié de la part du parquet, qui était évidemment libre d'apprécier en opportunité et en termes de gestion la meilleure façon d'aborder ces dossiers.

J'en viens au troisième point. Il s'agit des réunions de coordination qui ont eu lieu entre le juge d'instruction, la police et l'administration fiscale, auxquelles le parquet assistait également. Quel était leur objectif? Dans le strict respect de l'instruction à charge et à décharge, l'objectif de ces réunions était premièrement d'informer l'administration fiscale de l'évolution des instructions, afin de lui permettre de procéder, si elle l'estimait opportun et justifié, aux rectifications de revenus à charge des clients au fur et à mesure de l'avancement de l'enquête pénale. La réunion avait aussi pour but, inversement, d'informer le juge d'instruction et les enquêteurs de l'évolution du travail fiscal. À chacune de ces réunions, où assistaient l'administration fiscale, le parquet et les enquêteurs, le juge d'instruction rappelait son devoir d'impartialité et d'indépendance – et j'en ai un souvenir très précis -, insistant sur le fait que l'objet de la réunion était strictement circonscrit et qu'il s'inscrivait dans le strict respect de la "charte du contribuable". Le deuxième objectif de ces réunions était de veiller à une affectation adéquate d'enquêteurs de la police, en fonction des besoins de l'instruction.

Ces réunions ont eu lieu le 5 mai 2000, le 6 septembre 2000, le 11 septembre 2001, le 4 juillet 2003 et le 19 septembre 2003. Je vais maintenant brièvement passer en revue chacune de ces réunions. Elles sont détaillées dans mes notes écrites, que je vous remets, mais je vais tout de même aborder plus ou moins ces différentes réunions.

La réunion du 5 mai 2000 avait pour but de trouver un moyen pratique, pour l'administration fiscale, d'accéder aux dossiers répressifs. Il était en effet important que l'administration fiscale puisse profiter du travail pénal, c'est-à-dire puisse trouver dans les dossiers pénaux de quoi justifier des rectifications de revenus, des raisons de rejeter l'imputation de la QFIE.

Lors de cette réunion, on a donc défini des modalités pratiques et on a parlé du timing de

l'avancée des instructions, on a parlé de la stabilité des équipes d'enquête, de celle des assistants fiscaux du parquet et du nombre d'enquêteurs, de policiers affectés à ces instructions. L'administration fiscale a établi un procès-verbal de la réunion. Il en ressort différentes choses. Il serait intéressant que vous preniez connaissance de ce procès-verbal, que je n'ai pas joint à ma note. Je ne sais pas si je pourrais le retrouver mais je reproduis ici les notes que j'ai prises moi-même pendant cette réunion.

On y dit que la stabilité des équipes d'enquête doit être assurée et on évoque déjà la crainte de voir M. Tasiaux, un enquêteur de l'équipe Corée et Italie, être nommé chef d'enquête à Mons dans un autre dossier. On évoque la nécessité de renforcer le nombre de gendarmes, puisqu'on parlait encore de gendarmes à l'époque, affectés aux enquêtes. On souhaitait aussi qu'un assistant fiscal supplémentaire soit mis à la disposition du parquet de Bruxelles pour assister M. Van Espen dans l'instruction des dossiers. On indique également dans ce procès-verbal que M. Van Espen a déjà abordé la situation de l'équipe d'enquête avec les officiers commandants de la 3e SRC (la gendarmerie). M. Van Espen précise qu'un contact est nécessaire avec le procureur général et avec le général Fransen. Le procès-verbal précise que ces contacts seront effectués par l'administration fiscale en vue d'avoir une équipe d'enquête adéquate.

J'en viens à la réunion du 6 septembre 2000; peu de temps après. Ce jour s'est tenue une réunion du même type avec le juge d'instruction, l'administration fiscale, l'assistant fiscal du parquet et les enquêteurs. On parle de l'état des différentes instructions pénales, de l'état des procédures fiscales, puisque le but de ces réunions est une meilleure communication du parquet au sens large et de l'administration fiscale, dans le respect le plus strict de la présomption d'innocence. Je tiens à taper sur le clou et à rappeler que le juge d'instruction a été particulièrement scrupuleux en la matière. Il n'était pas question de programmer l'enquête, de dire ce qu'on allait y faire ou d'émettre des reproches à l'égard de tel inculpé ou de telle banque. C'étaient des réunions extrêmement objectives et respectueuses des prérogatives des uns et des autres.

On évoque également les autorisations données par les autorités judiciaires à l'administration fiscale de consulter les dossiers répressifs. On parle également de la procédure de sélection et de mise à disposition d'un assistant fiscal néerlandophone supplémentaire.

On arrive à la réunion du 11 septembre 2001, pour laquelle je n'ai pas le souvenir de l'existence d'un procès-verbal. J'ai repris mes notes personnelles prises au cours de la réunion. On y parle des problèmes d'effectifs chez les policiers, tout en disant que cela concerne une autre réunion, on insiste sur le besoin de garder M. Begasse, à l'époque assistant fiscal du parquet. On fait état de l'avancement des redressements fiscaux, des sommes récupérées par l'administration fiscale. On expose le fait que le préjudice total de tous les dossiers QFIE s'élève à près de 10 milliards de francs belges. On parle de l'état d'avancement des instructions pénales. On précise à propos du volet Italie que c'est sur la TOB que les charges sont les plus lourdes. On parle de nouveau du timing de l'instruction et on fixe même la fin de l'instruction dans les dossiers Corée et Italie à la fin du mois de janvier 2002.

On arrive maintenant à une réunion qui s'est tenue beaucoup plus tard, le 4 juillet 2003. Je n'ai pas connaissance là non plus de l'existence d'un procès-verbal. En revanche, j'ai retrouvé un message électronique contenant un rapport de réunion que j'ai établi à l'attention de mon chef de section le 18 juillet 2003. Je reproduis in extenso dans mes notes ce courrier électronique. Cette réunion est difficile. Elle s'est déroulée en présence du procureur du Roi, M. De Gryse.

Lors de cette réunion, l'administration a souhaité connaître les intentions de la justice au sujet des treize dossiers qui n'étaient pas encore communiqués à toutes fins, qui n'avaient pas été jugés complets par le juge d'instruction. Lors de cette réunion, l'administration a dit qu'elle allait déposer plainte systématiquement avec constitution de partie civile entre les mains du juge d'instruction pour usage de faux chaque fois qu'un contribuable contestera son imposition devant les juridictions fiscales. C'était une politique très claire, qui peut se défendre, même si cela peut paraître choquant; chacun emploie les armes qui lui sont propres. Chaque fois qu'un contribuable introduisait une réclamation et persévérait dans cette réclamation devant la juridiction fiscale, clac!, l'administration fiscale déposait plainte devant le juge d'instruction pour faux en écriture. Ce sont les cinq plaintes dont je vous ai parlé et déposées pour les opérations effectuées par l'intermédiaire du Crédit Lyonnais Belgium et qui visent des sociétés ou des contribuables qui avaient "l'outrecuidance" de contester l'imposition.

J'utilise cette expression pour refléter un certain état d'esprit. Mais on peut objecter que ce n'est pas du tout de l'outrecuidance, que l'administration ne fait qu'user de ses armes et qu'après tout, si ces sociétés belges se sont permises de construire des montages fiscaux particulièrement choquants qui permettaient d'effacer de manière massive leur contribution à l'intérêt commun, c'est-à-dire l'impôt, l'administration fiscale n'avait aucune raison d'avoir des scrupules et pouvait utiliser les moyens à sa disposition. Les deux points de vue sont parfaitement défendables et pour ma part, je penche plutôt pour le second: je crois que l'administration fiscale avait le droit d'utiliser les armes à sa disposition, même si en 2003, c'était à mon avis beaucoup trop tard et qu'il n'y avait plus grand-chose à faire pour des opérations qui s'étaient déroulées en 1989, 14 ans plus tôt. Mais j'y reviendrai.

La réunion, disais-je, était difficile et je ne souhaite pas m'appesantir sur les détails en séance publique. Je ne crois pas qu'on doive revenir sur ces difficultés en séance publique mais je suis tout disposé à vous donner des détails à huis clos.

(…): (…)

Le **président**: Je déclarerai le huis clos à la fin de l'exposé de M. de Formanoir.

Eric de Formanoir de la Cazerie: Le sujet en était évidemment les dossiers QFIE mais si je vous dis sur quoi portait le différend, je vous aurai tout dit. Je souhaiterais m'exprimer à huis clos sur ce sujet, et je pourrais le dire en quelques secondes. Je ne considère pas ces incidents comme quelque chose de grave mais comme on l'a dit lors d'une séance précédente, certains ont des caractères plus difficiles que d'autres.

Dirk Van der Maelen: Ik zou wel graag hebben dat de heer de Formanoir straks, als hij dat wenselijk acht, achter gesloten deuren over die vergadering praat. U herinnert zich misschien dat ik tijdens een van de vorige vergaderingen zei dat ik meende – ik zeg wel: meende – een contradictie te zien tussen het standpunt van de heer Coene, die in 2005 ineens begon te vragen naar aanvullende klachten terwijl in 2003 de heer procureur des Konings, De Gryse, het tegendeel zou hebben beweerd in een vergadering.

Eric de Formanoir de la Cazerie: Je peux répondre immédiatement sur ce point: ce n'est pas confidentiel. Cela ne met pas en cause une personne déterminée, puisque c'est cela qui me perturbe; je n'ai pas envie de dire en quoi et à l'égard de qui cet incident a eu lieu, et je vous dirai pourquoi.

Par contre, il est tout à fait exact qu'en 2003, M. De Gryse comme moi ne voyions pas d'un bon œil ces plaintes entre les mains du juge d'instruction avec constitution de partie civile, parce que nous estimions qu'en 2003, c'était très tard par rapport à la date des faits, commis en 1989. Cela veut dire que nous aurions dû commencer à rassembler des preuves, à interroger des gens, à procéder à des perquisitions sur des faits qui se sont déroulés 14 ans avant! Il faut s'imaginer ce que représente ce délai.

Lors de ces réunions en 2003, ce que je n'ai pas encore dit mais qui figure plus loin dans mon exposé, j'ai mis en garde l'administration fiscale, j'ai mis en garde le juge d'instruction à propos du respect d'un délai raisonnable. C'est une obligation; même au ministère public, même au parquet, on doit parfois requérir le dépassement du délai raisonnable, et cela fait partie de notre conscience professionnelle car c'est notre travail de demander le respect de la loi. Il y a aussi le problème de la prescription. Nous nous sommes battus pour défendre cette thèse de l'effet utile de l'usage de faux pour sauver ces dossiers et cette théorie est parfaitement valable et justifiée. Nous sommes allées jusqu'en Cour de cassation, avec pour résultat un dossier jusqu'à présent qui va être jugé par un tribunal correctionnel.

Mais en 2003, tout en défendant la théorie de l'effet utile de l'usage de faux, c'est-à-dire la non-prescription, je me demandais si on allait réussir à défendre cette thèse. La suite de l'histoire m'a donné raison puisque tant la chambre du conseil que la chambre des mises nous a déboutés sur ce point, à tort. Nous avons donc dû aller jusqu'en cassation. En 2003, ces plaintes avec constitution de partie civile de l'administration fiscale entre les mains d'un juge d'instruction, nous estimions très difficile de les instruire toutes et aussi de remettre des enquêteurs dans les autres dossiers qui n'avaient pas encore été totalement instruits. Nous avons trouvé une sorte de compromis et je vous en parlerai.

Jean-Marc Nollet: Monsieur le président, j'avais justement trois questions sur ces réunions. Je n'ignore pas la demande de huis clos et je les formulerai à ce moment-là, mais il se peut que nous devions y revenir ultérieurement en séance

publique en fonction des réponses. Nous verrons.

Renaat Landuyt: Ik heb nog een kleine praktische opmerking. Ik heb er geen probleem mee het gevraagde “huis clos” te respecteren maar ik zit wel met een wrang gevoel.

Enerzijds, legt men immers de nadruk op het feit dat tijdens die vergadering dingen werden gezegd die zogezegd niet publiek mogen worden gemaakt. Het principe van een onderzoekscommissie – dat al de toets van vele rechtspraak heeft kunnen weerstaan – is dat zij, zoals een rechtbank bij een proces, publiek werkt. U zegt nu dat er iets is gebeurd dat u liever niet publiek maakt. U maakt het dus belangrijk. Dat moet u ook beseffen.

Anderzijds, kunnen wij de woorden niet uit u halen. U wenst ze enkel te uiten in “huis clos.” Het kan geen engagement zijn van de onderzoekscommissie dat wij ter zake ook het potje gedekt zullen laten.

De **voorzitter**: Dat is een tweede beslissing die wij expliciet zouden moeten nemen.

Dirk Van der Maelen: De heer de Formanoir zegt dat hij straks voortgaat. Ik wil van hem graag horen hoe hij verklaart dat in 2003, 14 jaar na de feiten, het blijkbaar te laat is om aanvullende klachten in te dienen volgens de stelling van het parket, terwijl dat twee jaar later, in 2005, dus 16 jaar na de feiten, opeens de piste is die door het parket wordt voorgesteld. Ik zou graag, nu tijdens zijn publieke uitleg of straks in gesloten zitting, horen hoe hij dat verduidelijkt. Want dat versta ik niet. Na 14 jaar is het daarvoor blijkbaar te laat, maar na 16 jaar is het ineens weer gepast dat te doen. Dat versta ik niet.

Eric de Formanoir de la Cazerie: Il faut opérer une distinction entre les instructions achevées et celles qui ne l'étaient pas. Le parquet a requis le renvoi en correctionnelle (ou le non-lieu, d'ailleurs) dans les dossiers qui étaient complets en matière de preuves, de charges. Je parle ici des dossiers pour lesquels il y avait peu ou pas de procès-verbaux, des dossiers qui étaient quasiment au point-mort à l'époque. Il y a donc une grande différence entre le fait d'estimer dans un réquisitoire de renvoi qu'il y a des charges suffisantes sur la base de pièces récoltées en 1995, 1996, 2000, 2001 ou 2002 et le fait de décider en 2003 de commencer une instruction. Je parle ici des instructions qui n'étaient pas du tout complètes.

La réunion suivante s'est tenue le 19 septembre 2003. Je reproduis également des notes que j'ai établies à l'époque et que vous trouverez intégralement dans la note écrite. Lors de cette réunion, "comme nous l'avions fait lors de la réunion précédente du 4 juillet 2003, nous avons attiré l'attention expresse des personnes présentes sur l'extrême ancienneté des faits sur lesquels portent les différentes instructions non encore communiquées à toutes fins à ce jour (il s'agissait donc bien des instructions qui n'étaient pas complètes). Le délai raisonnable semble manifestement dépassé, d'autant plus qu'il faudra encore des années avant de clôturer les instructions et de les faire aboutir à l'audience. Il y a en outre le risque de la prescription que l'usage de faux durant la procédure fiscale ne permettra pas nécessairement d'éviter."

"L'administration fiscale rétorque que l'impact budgétaire de ces instructions représente 10 milliards de francs, que les pièces des dossiers pénaux sont indispensables dans le cadre des procédures fiscales, que l'usage de faux continue à l'heure actuelle et que le dépassement du délai raisonnable est contestable au regard des obstructions faites par les banques et les contribuables. "

"M. Moreau (de l'administration fiscale) a fait valoir que les assistant fiscaux mis à la disposition du parquet devaient être rentables et que le rendement de leur affectation au parquet était insuffisant en termes de condamnations obtenues par le parquet. Il a clairement menacé le parquet de ne pas renouveler les assistants fiscaux en l'absence de résultats à l'avenir sur le plan pénal."

Je ne lis pas tout, mais cela se trouve dans mes notes. Sur les six dossiers QFIE estimés prioritaires, l'administration fiscale estime que trois sont particulièrement importants. Là, on se dirige vers une sorte de situation de compromis.

L'administration serait d'accord, d'une part, de nous affecter un nouvel assistant fiscal en remplacement de M. Begasse et, d'autre part, d'affecter un cinquième assistant fiscal, lequel devrait cependant être affecté à l'assistance du juge d'instruction et des enquêteurs dans leur travail d'enquête.

Du côté de la police fédérale, le commissaire Lacasse se dit prêt à mettre une équipe de trois enquêteurs sur les dossiers Italie et une équipe de trois enquêteurs sur les dossiers Corée, pourvu qu'on le lui demande officiellement et par la voie hiérarchique. En effet, souligne le

commissaire Lacasse, tout maintien ou toute augmentation du nombre d'enquêteurs dans les dossiers QFIE se fera nécessairement au préjudice d'autres dossiers, donc des dossiers non QFIE.

En résumé, au cours de cette réunion, sans prendre position, nous avons attiré l'attention sur le fait que commencer, à ce moment-là, à zéro ou quasi à zéro, des instructions non encore faites, est très difficile en termes de prescription, de validité des preuves, de respect de la présomption d'innocence, de la qualité des preuves. L'usage de faux était-il suffisamment avéré pour des choses alors aussi embryonnaires. L'administration fiscale a compris que nous manquions de moyens et a promis de nous confier deux assistants fiscaux. La police fédérale a accepté de mettre à notre service des enquêteurs supplémentaires (sous la forme de deux équipes de trois), mais à condition de passer par la voie hiérarchique, au motif que tout enquêteur QFIE ne sera pas affecté à d'autres enquêtes. Nous nous sommes dirigés vers cette solution de compromis, consistant à affecter une quantité restreinte de moyens pour un nombre restreint de dossiers non encore instruits à ce moment-là. Je ne parle pas du dossier qui était déjà finalisé et envoyé au parquet en vue de rédiger les réquisitions finales.

Voilà pour ces importantes réunions de coordination qui ont eu régulièrement lieu entre l'administration fiscale, le parquet et le juge d'instruction. Elles se sont toujours bien passées, sauf une fois – difficilement - en juillet 2003; de manière encore relativement difficile en septembre 2003, quoique plus agréablement puisque nous nous avancions vers une solution de compromis.

J'en viens maintenant aux réunions au parquet général. En janvier 2001, j'ai cru devoir informer le parquet général aussi complètement que possible, mais aussi recevoir des conseils et instructions de sa part. Une réunion eut lieu uniquement entre le parquet et le juge d'instruction, sans l'administration fiscale. L'ordre du jour est reproduit dans mes notes. Il s'agissait de déterminer la direction à donner aux dossiers lors du règlement de procédure, c'est-à-dire la phase qui commence une fois que l'instruction est terminée afin de déterminer qui ira devant le tribunal correctionnel. J'ai estimé intéressant de soumettre au parquet général et au juge d'instruction les orientations à suivre - tout en précisant que cela ressortissait au parquet et à la chambre du conseil. Il importait de savoir si nous nous dirigions, pour chaque dossier, vers un renvoi en correctionnelle ou vers une suspension du prononcé.

Nous avons aussi discuté afin de savoir qui nous allions inculper, vu le grand nombre de personnes à inculper. Même si cette décision relève du juge d'instruction, il m'avait semblé important d'en parler. Nous avons aussi parlé des modalités pratiques de consultation des dossiers par les fonctionnaires de l'administration fiscale, de la quantité de pièces à saisir (problèmes d'entreposage puisque nous avions des palettes entières de documents, que nous avions parfois saisies dans les banques elles-mêmes, sur lesquelles nous avions apposé des scellés pour ne pas devoir les amener au greffe), du nombre d'enquêteurs, de l'affectation de ceux en activité, du délai raisonnable et de la prescription – puisque nous nous situions près de dix ans après les faits.

Au cours de la réunion, j'ai donc attiré l'attention des participants sur ces questions, lesquelles n'ont pas donné lieu à des réponses, mais à des échanges de points de vue. J'ai attiré l'attention des participants sur la prescription et le dépassement du délai raisonnable; j'ai manifesté mon inquiétude et mes interrogations. Par un trait de caractère personnel, j'ai plutôt tendance à être pessimiste, à voir les choses sous un aspect négatif, en vue d'essayer de trouver une solution positive. Comme nous enquêtions sur des faits vieux de dix ans, il me paraissait normal à l'époque – et je n'avais que deux ans d'expérience en tant que magistrat – de m'interroger sur la prescription pour ces faits – encore une fois, sous forme de questions, et non de prise de position. Voilà ce dont nous avions discuté le 16 janvier 2001.

Dans cette foulée, nous avons organisé une réunion, le 29 janvier 2001, exclusivement entre le parquet – d'instance et général - et l'administration fiscale. Nous y avons calmement discuté de toutes ces questions. La réunion – provoquée à mon initiative - avait pour objet de faire le point sur l'évolution des instructions pénales et des travaux de l'administration fiscale (existence de redressements, d'accords, de paiement).

Nous avons ensuite organisé une réunion le 13 septembre 2005 avec le parquet général pour faire le point sur les différents dossiers QFIE. Rien de particulier n'y fut dit, sinon l'état de la procédure à ce moment-là.

Il y eut, bien sûr, comme dans toute instruction importante, des réunions entre le parquet et le juge d'instruction. J'ai retrouvé dans mes agendas des traces de réunions en date du 14 janvier 2000, du 7 novembre 2000, du 8 décembre 2000, du 18 mai 2001 et du 15 septembre 2003. Il est possible que des réunions plus informelles se soient tenues, mais je n'en ai pas trouvé mention dans mes notes.

J'en arrive à la consultation des instructions pénales par l'administration fiscale. Il était très important que cette dernière ait accès aux dossiers pénaux, afin de pouvoir procéder aux redressements fiscaux. J'ai donc mis au point une procédure souple, selon laquelle toutes les demandes de consultation de dossier – venant de l'ensemble du pays – étaient centralisées à la cellule QFIE. Celle-ci envoyait un fax comprenant en annexe les demandes d'autorisation d'accès au parquet général (formellement compétent pour donner l'accès à un dossier pénal). Après avoir reçu le fax, j'en envoyais un au juge d'instruction. Cela s'est organisé en quelques jours. De cette manière, nous respections tout à fait la loi, puisque nous donnions l'occasion au juge d'instruction d'exprimer son avis sur l'accès au dossier. Parfois, un accès au dossier n'est pas opportun, si l'on est en pleine perquisition, par exemple. Puis, je donnais à mon tour un avis au parquet général, lequel accordait son autorisation à l'administration fiscale dans 99% des cas.

De cette manière, l'administration fiscale pouvait trouver la matière permettant des redressements fiscaux et aussi de négocier des accords avec les contribuables. Au fil des années, elle a pu toujours accéder aux dossiers d'instruction et savait d'ailleurs à chaque instant où en étaient les différentes instructions.

J'en viens à un septième point qui s'intéresse à la durée des instructions et aux principales étapes de la procédure.

D'abord, je parlerai du dossier Anhyp. C'est important, parce qu'il faut savoir où il y a eu des temps morts et où la procédure a coincé. Dans le dossier Anhyp-Uruguay, l'administration fiscale a dénoncé des faits de fraude fiscale au parquet par une dénonciation de l'Inspection spéciale des impôts du 21 décembre 1994. Le parquet a mis ce dossier à l'instruction tout de suite, le 13 janvier 1995, et a pris des réquisitions complémentaires en 1995, 1998 et 2000.

Le juge d'instruction a inculpé les suspects qui ont conçu et mis en œuvre les montages le 12 octobre 1995 et le 20 octobre 1995. Des mandats d'arrêt ont d'ailleurs été délivrés à ce moment-là.

Les suspects-dirigeants de la banque Anhyp et deux clients Sidmar ont été inculpés par le juge d'instruction le 1er mars 2000. Ce dernier a communiqué le dossier au parquet le 16 avril 2003, date à laquelle il a considéré son instruction comme complète.

Le traitement du dossier au niveau de la police et du juge d'instruction – ce dernier donnant instruction à la police de faire l'enquête – a duré huit ans et trois mois.

Étape suivante de la procédure, le parquet a signé ses réquisitions de renvoi devant le tribunal correctionnel le 1er mars 2005. Il s'est donc écoulé une période d'un peu moins de deux ans entre la communication du dossier au parquet et la date des réquisitions de renvoi du parquet.

Ensuite, la première phase du règlement de la procédure devant la chambre du conseil – phase durant laquelle les parties ont l'occasion de consulter le dossier et au cours de laquelle il est possible de demander des devoirs complémentaires – a commencé le 18 avril 2005. La première audience de la chambre du conseil a eu lieu le 16 février 2006, date à laquelle le juge d'instruction a fait rapport et le parquet a requis. Le dossier a ensuite fait l'objet d'audiences de la chambre du conseil le 8 juin 2006, le 15 juin 2006, le 11 septembre 2006 et le 11 janvier 2007.

La chambre du conseil a prononcé son ordonnance de règlement de la procédure, ordonnance de non-lieu et de prescription, le 29 mars 2007. Je fais ici la même constatation objective, il s'est donc écoulé une période de deux ans et un mois entre le réquisitoire du parquet – réquisitoire de renvoi en correctionnelle - et l'ordonnance de la chambre du conseil qui a statué sur ces réquisitoires. Le traitement du dossier au niveau de la chambre du conseil a duré deux ans et un mois. Si on prend comme date de départ la date à laquelle l'instruction était terminée, le 16 avril 2003, on constate donc qu'il a fallu quatre ans aux autorités judiciaires, uniquement au niveau de la première instance, pour dire s'il y avait des charges ou pas, plus exactement pour dire que le dossier était prescrit.

Je peux vous fournir les conclusions qui ont été établies, le parquet s'est battu pour véritablement convaincre la chambre du conseil de ce que les faits n'étaient pas prescrits. Les faux en écriture étaient des faux établis en vue de tromper

l'administration fiscale et, par conséquent, ce sont des faux particuliers qui, en vertu du droit pénal fiscal belge, sont établis en vue d'éluder l'impôt, c'est-à-dire des faux qui perdurent dans l'ordre des faits tant que l'impôt n'est pas définitivement enrôlé. Cette jurisprudence est celle de la Cour de cassation. Elle a été rejetée par la chambre du conseil et par la chambre des mises en accusation. La Cour de cassation a, heureusement, maintenu sa jurisprudence et a obligé la chambre des mises en accusation à renvoyer une partie des inculpés devant le tribunal correctionnel.

Le parquet s'est battu pour faire triompher cette théorie, parfaitement justifiée, de l'effet utile de l'usage de faux, de faux fiscaux.

Des conclusions ont été établies et il est très rare que le parquet établisse des conclusions. Les débats devant la chambre du conseil ont été très difficiles avec des batteries d'avocats qui se demandaient quel sens cela avait de juger des faits quinze ans après. On a bien vu à l'audience que cela avait un sens parce qu'il s'agissait de faux fiscaux, donc pas des faux ordinaires, extrêmement complexes, difficiles à découvrir et à rassembler pour l'administration fiscale et pour la police. Il y a des quantités immenses de procès-verbaux. Nous avions attiré l'attention de la chambre du conseil sur le fait que les faux avaient été faits pour éluder l'impôt et qu'ils continuaient à être utilisés dans le cadre de dossiers fiscaux. En effet, les contribuables, en défendant leur thèse de non-fraude devant les juridictions fiscales continuaient, consciemment ou inconsciemment, à utiliser des faux en écriture, c'est-à-dire à dire que tel ou tel acte étaient des actes sincères alors que ces actes étaient des faux.

Voilà ce que nous n'avons malheureusement pas réussi à obtenir en mars 2007, ni le parquet général malgré ses efforts devant la chambre des mises en accusation. Le parquet général, grâce à sa persévérance, a pu l'obtenir devant la Cour de cassation, sur réquisition conforme du parquet de la Cour de cassation.

Le parquet a interjeté appel de cette ordonnance, à ma demande. Malheureusement, la cour d'appel de Bruxelles a confirmé la prescription dans un arrêt dont je ne me rappelle plus la date.

Par la suite, la Cour de cassation a cassé l'arrêt de la chambre des mises en accusation. Très récemment, j'ai appris par la presse que la chambre des mises en accusation avait renvoyé certains inculpés devant le tribunal correctionnel. L'affaire est donc pendante devant le tribunal correctionnel.

Il est intéressant de constater que la phase du règlement de la procédure a duré plus de trois ans et demi, cassation comprise. Il a donc fallu trois ans et demi entre le réquisitoire du parquet et l'arrêt final. Il a fallu trois ans et demi pour savoir qui allait être renvoyé devant le tribunal correctionnel. Si on prend comme point de départ l'ordonnance de soit communiqué du juge d'instruction, on arrive à cinq ans et demi.

J'en viens maintenant aux différentes étapes de la procédure dans les dossiers de type Corée.

Ces faits datent de 1990, 1991 et 1992.

Les faits ont été mis à l'instruction en octobre 1999. Pourquoi en octobre 1999? Parce que ces quatre dossiers présentent la particularité, contrairement à ce qu'on a cru, de ne pas avoir fait l'objet d'une dénonciation de l'administration fiscale. C'est le juge d'instruction qui a établi, dans le cadre de l'article 29 du Code d'instruction criminelle, ce qu'on appelle un procès-verbal "article 29". Il a constaté, dans les dossiers Uruguay et Italie, qu'il y avait aussi des faits de type Corée. Il a donc communiqué au parquet un "article 29" en disant qu'il avait constaté des faits susceptibles d'être qualifiés de faux en écriture dans un autre dossier qu'il était en train d'instruire. En 1999, de sa propre initiative, le parquet a mis quatre dossiers Corée à l'instruction.

Le dossier Paribas Corée a été communiqué au parquet le 30 novembre 2004 et le parquet a signé ses réquisitions de règlement de procédure un peu plus d'un an plus tard, le 14 février 2006. Le parquet a pris des réquisitions de renvoi en correctionnelle. L'affaire a été fixée une première fois en chambre du conseil le 1er juin 2006, donc quelques mois plus tard. Le juge d'instruction a à nouveau communiqué son dossier au parquet en décembre 2006. Le parquet a retransmis le dossier au juge d'instruction tout de suite après, le 6 décembre 2006. L'affaire a été refixée devant la chambre du conseil le 27 février 2007, deux mois plus tard. L'affaire a ensuite été fixée à plusieurs audiences successives où il y a eu cette bataille entre les avocats et le parquet sur la question de l'effet utile du faux et de la non-prescription. La chambre du conseil a prononcé une ordonnance en 2008 – je ne connais pas la date précise car je n'étais plus au parquet à ce moment-là – constatant la prescription, contre l'avis du parquet. En effet, le parquet avait requis verbalement et

par écrit l'absence de prescription sur base de la théorie de la permanence de l'effet utile du faux en écriture dans le cadre de procédures fiscales alors que la défense plaidait la prescription. La chambre du conseil a donné raison à la défense.

Dans le dossier Crédit Lyonnais Belgium, on a à peu près le même schéma. Les faits ont été commis en 1990, 1991 et 1992. Les faits ont été mis à l'instruction en octobre 1999, sept ans plus tard. Pourquoi sept ans plus tard? Parce qu'il n'y a pas eu de dénonciation de l'administration fiscale mais que c'est le juge d'instruction lui-même, de concert avec le parquet, qui a initié cette procédure. Ce n'était pas moi, c'était mon prédécesseur, M. Delvaux, car j'étais encore à la section de droit commun à ce moment-là.

Le juge d'instruction a communiqué le dossier au parquet le 4 février 2003. Le parquet a signé ses réquisitions de règlement de procédure le 29 septembre 2005.

La première audience de la chambre du conseil a eu lieu le 16 février 2006, date à laquelle l'affaire a été remise sine die étant donné que certains inculpés demandaient des devoirs complémentaires. Ces devoirs complémentaires ont été effectués par le juge d'instruction avec la police. Le dossier a été transmis au parquet le 23 mars 2006. Le dossier est resté quelques semaines au greffe de la chambre du conseil pour des raisons que je ne m'explique pas, sans doute administratives.

Un mois et demi plus tard, en mai 2006, le parquet a reçu le dossier et l'a retransmis au juge d'instruction. La chambre du conseil a refixé une audience. Il ne faut pas oublier que ce n'est pas le parquet qui fixe les audiences de la chambre du conseil mais bien la chambre du conseil elle-même (cf. article 127 alinéa 6 du Code d'instruction criminelle).

L'affaire a été remise le 31 octobre 2006 à l'audience du 6 février 2007, suite à une demande de remise de la défense.

Petite anecdote, il faut savoir qu'à la chambre du conseil, au grand dam du parquet, quand un inculpé demande une remise, l'affaire n'est pas remise à une semaine, quinze jours ou à trois semaines mais elle est d'office renvoyée deux, trois ou six mois plus tard. À la chambre du conseil, s'il y a le moindre problème, la moindre question, un dossier qui n'est pas là, un devoir complémentaire qui n'est pas encore rentré, un avocat qui n'est pas là parce qu'il a une autre audience ou un juge qui est malade, au lieu d'être remis à quinze jours ou trois semaines, voire le lendemain, l'affaire est remise de trois à six mois plus tard, alors que les avocats sont prêts à plaider, que le parquet est prêt à requérir, que le juge d'instruction est prêt à faire rapport. Donc si une affaire arrive un jour devant la chambre du conseil et qu'il y a une remise, une deuxième remise, une troisième remise, deux années peuvent passer comme si de rien n'était. Des dossiers peuvent rester des mois et des mois devant la chambre du conseil, c'est une réalité.

Je ne vais pas occulter le fait qu'au parquet aussi, des dossiers restent anormalement longtemps après que l'enquête ait été clôturée, pour des raisons objectives dont je vais parler également.

Renaat Landuyt: Mijnheer de voorzitter, op dit specifieke punt wil ik de collega's erop wijzen dat dit een zeer belangrijke opmerking is. Er is blijkbaar een structureel probleem inzake het management van de rechtbank van eerste aanleg in Brussel.

Ik verbind aan mijn opmerking een kleine bijkomende vraag. Ik begrijp dat dit vanuit ergernis even word benadrukt. De vraag is alleen de volgende. In de verhoudingen bij de werking van de rechtbank is er in ons systeem de verantwoordelijkheid van de voorzitter van de rechtbank en de verantwoordelijkheid van de procureur zelf. Die waakt mee over de goede werking van de rechtbank en van de rechter.

Mijn vraag is, naar aanleiding van de vaststellingen – in het bijzonder in dergelijke dossiers – inzake de manier waarop een dossier wordt behandeld bij het einde van het onderzoek op het niveau van de raadkamer, of er overleg is geweest, of er discussies zijn geweest, tussen de procureur en de voorzitter van de rechtbank?

Dat is een punt dat wij zeker nog verder moeten onderzoeken door vragen te stellen aan anderen. Maar gelet op het feit dat de substituut die opmerking maakte, vraag ik naar de B die volgt op zijn A.

Eric de Formanoir de la Cazerie: Je me suis offusqué de ce genre de situation. Évidemment, la chambre du conseil ne remettait pas à trois mois pour le plaisir. Toutes les affaires y sont fixées de telle manière que chaque affaire soit prise en délibéré à l'audience même. Si une affaire QFIE était remise une semaine plus tard, toutes les affaires de droit commun étaient évidemment bousculées et étaient elles-mêmes remises à plus

tard – pas à une semaine, mais à trois ou six mois, puisque toutes les audiences étaient bien sûr pleines.

Pour la critique que je formule, je ne vois pas très bien à qui on pourrait reprocher de ne pas avoir agi, sauf pour dire qu'il n'y avait pas assez de juges et qu'il y avait trop d'affaires. Je pourrais formuler ma critique de cette manière: on aurait pu organiser les choses autrement. On aurait pu prévoir des chambres du conseil spécifiques pour les affaires financières plutôt que de les mélanger à toutes les autres affaires. A posteriori, on pourrait tout à fait faire ce constat. Maintenant, c'est plus facile à dire qu'à faire. Je ne justifie pas le fait qu'on n'ait rien fait, mais il ne suffit pas de dire qu'en remettant à une semaine, les problèmes étaient réglés. En reportant à une semaine, cela créait un effet boomerang avec des conséquences sans doute pas imaginables.

Quand quelqu'un est détenu, vous devez statuer sur son sort très rapidement. Sinon, il est remis en liberté. Quand vous avez un mandat d'arrêt et que le chambre du conseil doit se prononcer dans le mois, il faut se prononcer dans le mois. Si vous ne le faites pas, la personne est libérée.

Renaat Landuyt: Ik begrijp dat de substituut even de verdediging opneemt van het systeem. Maar ik blijf bij mijn vaststelling dat er een techniek bestaat om bij het minste – dat kan om tal van redenen zijn – in die fase heel vlug enige tijd te verliezen. Ik meen – en dat is een oproep aan de collega's – dat wij dat punt even nader moeten bekijken.

Als dat vandaag nog gebeurt, is dat een structureel gegeven dat zou moeten worden aangepakt.

Eric de Formanoir de la Cazerie: Ce constat est tout à fait juste.

Le **président**: Cela doit en tout cas intervenir dans nos conclusions sous une forme appropriée.

Eric de Formanoir de la Cazerie: Monsieur le président, j'en viens maintenant aux différentes étapes de la procédure dans les dossiers "Italie". Les instructions "Italie" francophones ont toutes été ouvertes en 1995 ou dans un petit nombre de cas en 1996. Il s'agit de 12 instructions qui portent des numéros tels qu'indiqués dans mes notes. En plus de ces 12 instructions, 5 ont été ouvertes en 2003, 2004 et 2005 qui résultent des plaintes avec constitution de partie civile de l'administration fiscale.

Le dossier Crédit Lyonnais, dont l'instruction était complète, a été communiqué au parquet par le juge d'instruction le 19 juin 2003. Il a fait l'objet de réquisitions complémentaires du parquet le 11 mai 2005; ce sont les réquisitions de jonction de la plainte de l'administration fiscale avec constitution de partie civile. Il a été recommuniqué au parquet par le juge d'instruction le 3 novembre 2005. Le parquet a fait des réquisitions de règlement de procédure communes, dans ce dossier et dans quatre autres pour lesquels l'administration fiscale s'était constitué partie civile entre les mains du juge d'instruction: comme l'objet de ces instructions était le même, on a tout mis ensemble et on a veillé à ce que ce soit mis ensemble. En effet, pour adresser une critique nullement méchante à l'administration fiscale, celle-ci ne l'avait pas fait. Elle s'est constitué partie civile devant le juge d'instruction de manière isolée, sans faire le lien avec tel ou tel dossier existant. Heureusement qu'à l'instruction comme au parquet, on a été attentif à tout mettre ensemble. Dans le cas contraire, on aurait eu des juges d'instruction différents saisis du même fait, ce qui aurait été très problématique.

Le parquet a transmis ses réquisitions de procédure, des réquisitions de non-lieu, le 28 septembre 2007.

Le juge d'instruction a communiqué les autres dossiers "Italie" en juin 2004. Je constate que les instructions "Italie", instructions au sens strict c'est-à-dire le travail des enquêteurs de la police fédérale, aura duré entre sept et neuf ans selon les cas. Le travail du parquet a duré lui aussi très longtemps: un an, deux ans pour établir des réquisitions finales qui sont des documents très détaillés, qui demandent énormément de travail, mais qui ont pris aussi beaucoup de temps. Trop de temps, je m'empresse de le dire.

Dans le dossier Paribas, le parquet a transmis ses réquisitions de règlement de procédure de non-lieu le 2 janvier 2008. les autres dossiers "Italie" ont été communiqués par le juge d'instruction au parquet en juin 2004, avec un constat de carence, c'est-à-dire d'inexistence de moyens policiers pour instruire ces dossiers et achever ces instructions. Dans cinq de ces dossiers non terminés, le parquet a pris des réquisitions de non-lieu en raison du caractère incomplet des instructions en février ou en mars 2008. Il s'agit des dossiers CGER, Crédit Général, Générale de Banque, Indosuez et un autre dossier Crédit Général.

Voilà pour les différentes étapes de la procédure sur lesquelles je reviendrai dans quelques instants. J'en viens à présent aux problèmes de suivi dans l'enquête dans les dossiers "Italie" et "Corée".

Le **président**: Je vois que votre audition prend un peu plus de temps que prévu. Ce n'est pas un reproche! Je proposerai donc aux membres de la commission d'enquête de faire venir des sandwiches pour continuer nos travaux pendant l'heure de midi.

Eric de Formanoir de la Cazerie: Monsieur le président, je n'en ai plus que pour une vingtaine de minutes. J'en viens donc au huitième point portant sur les problèmes de suivi dans l'enquête dans les dossiers "Italie" ou les dossiers "Corée". Je reviens à la réunion du 5 mai 2000 dont j'ai déjà parlé et au cours de laquelle l'administration fiscale s'est interrogée sur le timing des instructions, sur la stabilité des équipes d'enquête et le caractère suffisant du personnel d'enquête et des assistants fiscaux. Il a été convenu lors de cette réunion que l'administration fiscale prendrait contact aussi bien avec le procureur général qu'avec le général Franssen. Lors de la réunion suivante, le 6 septembre 2000, il n'a plus été question de pareils problèmes de moyens d'enquête.

Point suivant: par lettre du 14 février 2002 au juge d'instruction Van Espen, le commissaire Lacasse lui "confirme que le directeur général de la directon générale judiciaire n'envisage pas de prolonger les détachements du commissaire Tasiaux et des inspecteurs Libois et Meuter". Le juge d'instruction en informe le parquet par lettre du 21 février 2002. Par cette lettre, le juge d'instruction manifeste son inquiétude quant aux conséquences du non-renouvellement du commissaire Tasiaux et des inspecteurs Libois et Meuter sur le bon déroulement de l'instruction des dossiers QFIE, Sobelair, Sabena et Air France. Toujours dans cette lettre, M. Van Espen expose que ce nouvel épisode "ne paraît pas compatible avec les engagements pris"et qu'il échet de "se référer à cet égard au contenu des réunions de travail ayant eu pour objet le staff d'enquêteurs chargé des enquêtes ci-avant émargées, les accords qui s'en sont dégagés sans compter les diverses interventions de l'office de M. le procureur général, de l'office de M. le procureur du Roi et des responsables du ministère des Finances."

Le juge d'instruction poursuit en émettant les plus expresses réserves par référence à une bonne administration de la justice et sollicite l'intervention du procureur du Roi et s'il échet du procureur général.

Suite à l'intervention du ministère public et peut-être – je dirais même sans doute – de l'administration fiscale auprès de la police fédérale, MM. Tasiaux et Libois ont été provisoirement maintenus par la police fédérale jusqu'en octobre 2002. À partir de novembre 2002, MM. Tasiaux et Libois avaient quitté l'enquête mais ils ont été remplacés par MM. Mottie et Dehon.

Point trois: par lettre du 23 juin 2003, le juge d'instruction Van Espen nous demande notre avis quant à la finalisation des autres dossiers", c'est-à-dire les dossiers qui à ce moment n'étaient pas encore communiqués à toutes fins. À ce moment, un dossier francophone de chaque type était communiqué à toutes fins (dont l'enquête était complète): le dossier AnHyp Uruguay, le dossier Crédit Lyonnais Corée et le dossier Crédit Lyonnais Italie.

Point quatre: lors de la réunion du 4 juillet 2003, l'administration s'étonne pour la première fois du peu d'avancement de certaines instructions. Il faut préciser que l'administration a subi à ce moment-là trois jugements fiscaux défavorables en matière de QFIE, rendus par des tribunaux civils (chambre fiscale) de Namur, Mons et Bruxelles. Lors de cette réunion, l'administration fiscale a émis des reproches à l'égard des juges qui ont rendu ces jugements défavorables que l'administration fiscale a qualifiés d'inadmissibles et de scandaleux.

Il est important de noter que jusqu'en juillet 2003, les moyens disponibles en termes d'enquêteurs ont été concentrés sur un nombre restreint de dossiers QFIE de chaque type (Uruguay, Italie et Corée) de manière à éviter un éparpillement de ces moyens sur l'ensemble des dossiers QFIE qui étaient très nombreux (un "Uruguay", quatre "Corée" et treize "Italie"). Le rapport du procureur du Roi au procureur général du 23 septembre 2003, que j'ai établi, fait état de cette politique de gestion des moyens humains.

"L'extrême complexité des faits et la pauvreté des moyens policiers ont eu pour conséquence que le juge d'instruction et les enquêteurs se sont concentrés sur un nombre restreint d'affaires, en l'espèce les quatre dossiers communiqués à toutes fins répartis de manière équilibrée sur chaque groupe d'enquêtes (bancaires) et dans chaque régime linguistique. Je renvoie à ce sujet

aux rapports que je vous ai adressés en ce qui concerne le manque chronique d'enquêteurs et les efforts accomplis tant par votre office que par mon office et par le juge d'instruction en vue d'obtenir autant que faire se peut des enquêteurs pour éviter l'enlisement complet des instructions (voir les rapports des 2/9/96, 3/12/96, 1/12/97, 21/2/01 et 9/3/01."

Point cinq: après une réunion avec la police et le juge d'instruction le 15 septembre 2003 en présence de l'administration fiscale, une nouvelle réunion s'est tenue le 19 septembre 2003, organisée par moi-même à la demande de l'administration fiscale. Suite aux réunions du 4 juillet et du 19 septembre 2003, la proposition de solution suivante est ébauchée. Je rappelle que quatre dossiers étaient complets mais qu'à partir de 2003, l'administration fiscale n'était plus satisfaite de tout cela, sous l'effet psychologique des jugements fiscaux défavorables disant que la QFIE est un procédé légal et non frauduleux. L'administration fiscale a dit alors qu'il fallait aussi instruire les autres dossiers. On s'est demandé alors s'il fallait mettre des moyens d'enquête (des policiers) sur les dossiers non clôturés et s'il fallait donner suite aux plaintes avec constitution de partie civile entre les mains du juge d'instruction qui ont été déposées par l'administration fiscale sur les mêmes faits que les dossiers non finalisés, sauf que l'administration fiscale y ajoutait tel ou tel client et telle ou telle société nommément.

Nous avons eu une discussion difficile à ce sujet le 4 juillet 2003 (je souhaite dire cela à huis clos) et de manière plus agréable quoique tendue en septembre 2003, pour arriver à une solution de compromis, pas uniquement entre le parquet et l'administration fiscale mais aussi avec la police fédérale. En effet, le parquet n'instruit pas les dossiers, c'est la police qui s'en charge, qui interroge et perquisitionne. La solution de compromis était la suivante. L'administration fiscale nous désigne les dossiers les plus importants parmi tous ceux qui n'étaient pas terminés. Elle a identifié quatre dossiers absolument prioritaires: trois dossiers "Italie" et un dossier "Corée".

Le deuxième élément du compromis qui a été trouvé est le suivant: en vue de pouvoir terminer ces instructions, il faut des moyens en termes d'enquêteurs. Donc, la police peut laisser MM. Renson et Rey dans les volets "Corée. La police peut donner un enquêteur supplémentaire pour le volet "Corée" (cela fait 3 enquêteurs). Pour le volet "Italie", M. Mottie reste et la police ajoute deux enquêteurs. On a donc en tout 6 enquêteurs, donc 2 équipes de 3 (une équipe de 3 pour l'Italie et une équipe de 3 pour la Corée).

En outre – et c'est le troisième élément du compromis – l'administration fiscale détache deux assistants fiscaux, officiers de police judiciaire qui sont, en vertu de la loi, détachés auprès du parquet: l'un qui aidera vraiment les enquêteurs dans leur travail, à titre d'expert ou de spécialiste; et l'autre pour les autres dossiers.

J'ai informé, le 23 septembre 2003, sous la forme d'un rapport du procureur du Roi, le parquet général de cette proposition de solution. Il s'agissait d'un rapport circonstancié, que je vous invite éventuellement à vous faire remettre, soit en le demandant au parquet général, soit en me le demandant. Ce rapport informait donc le parquet général de manière détaillée de cette proposition de solution destinée à terminer les dossiers non finalisés.

Le dernier point de ce rapport dit ce qui suit – je cite –: "L'ancienneté des faits – faits de base commis en 1989-1990! – le manque chronique de moyens humains, tant au niveau policier qu'au niveau de mon office, pour faire face aux autres dossiers déjà en souffrance et aux nouvelles affaires et le caractère délicat et complexe de la problématique QFIE (j'entends par là qu'il n'est nullement acquis d'avance ni que les faits soient pénalement établis et que des condamnations voire des déclarations de culpabilité seront prononcées, ni que l'administration obtiendra gain de cause in fine sur le plan fiscal) commande à mon avis qu'une décision concertée entre les hiérarchies respectives du parquet, de la police fédérale et de l'administration fiscale pour la solution de compromis ébauchée aux points 3, 4 et 5 ci-dessous soit prise afin, le cas échéant, de libérer les moyens indispensables."

Donc, dans ce rapport, j'ai estimé devoir faire état de la solution de compromis que nous avions ébauchée avec l'administration fiscale et avec la police fédérale. J'ai également estimé de mon devoir de soumettre cette solution à ma hiérarchie, comme cela d'ailleurs était demandé par le commissaire Lacasse (qui avait dit qu'il voulait bien mettre des moyens complémentaires, mais qu'il fallait que la demande vienne d'en haut parce que s'il mettait des policiers supplémentaires dans les dossiers QFIE, cela voudra dire que le dossier Sabena, que le dossier untel et le dossier untel seraient paralysés. Cela fonctionne comme des vases communicants: les moyens que l'on met, en 2003, dans des dossiers de 1989 ne seront pas affectés à des dossiers

d'actualité à l'époque, comme, par exemple, le dossier Sabena).

J'ai adressé ce rapport le 23 septembre 2003. J'ai dû adresser 5 rappels à ma propre hiérarchie pour qu'on réponde à ce rapport. J'ai envoyé 5 rappels écrits. Je dis cela avec un certain énervement, mais aussi avec un peu moins d'énervement parce que la réponse que m'a donnée le parquet général le 9 juillet 2004 explique que pendant tout ce temps, le parquet général a pris des contacts avec l'administration fiscale et avec la police pour essayer d'obtenir des solutions. C'est donc un demi-reproche que j'ai fait au parquet général. Le seul reproche, c'est de ne pas m'avoir tenu au courant. Cela ne va pas plus loin que cela; je tiens à le préciser.

Donc, nous recevons une réponse du procureur général le 9 juillet 2004 – parquet général qui n'était donc pas resté inactif dans l'entre-temps -: "Votre rapport précédent du 23 septembre 2003 a été suivi d'une concertation avec la partie principalement intéressée, c'est-à-dire l'administration fiscale, qui a notamment eu l'occasion d'exposer son point de vue lors d'une réunion organisée à cette fin par le réseau d'expertise en matière financière le 13 février 2004. L'administration fiscale reste sur ses positions et reproche à la justice de ne pas vouloir mobiliser un nombre suffisant d'enquêteurs, tant pour les dossiers QFIE que pour ceux des sociétés de liquidités. À cet égard, il est de nouveau précisé au fisc que la police dépend exclusivement du SPF Intérieur, et non plus du SPF Justice comme c'était le cas de la police judiciaire antérieurement. Même la délégation de fonctionnaires fiscaux supplémentaires n'apporterait pas de solution à court terme, ces fonctionnaires n'ayant aucune formation policière judiciaire et ne pouvant donc travailler ensemble avec des enquêteurs expérimentés qui ne sont pas assez disponibles à l'heure actuelle. Dans ces circonstances difficiles," écrit le parquet général, "il me paraît indiqué d'accorder une priorité absolue à la rédaction des réquisitions finales dans les 4 dossiers déjà communiqués et à la finition dans les dossiers 36/95, 54/95, 59/95 et 28/99 de M. le juge d'instruction Van Espen, c'est-à-dire les quatre affaires que le fisc considère comme absolument prioritaires, c'est-à-dire trois dossiers 'Italie' et un dossier 'Corée'."

Cette solution, qui a été ébauchée en septembre 2003, n'a jamais été mise en pratique. Les enquêteurs supplémentaires que la police fédérale aurait pu affecter n'ont pas été mis à disposition. Les assistants fiscaux non plus. En juillet 2004, nous étions au même point qu'en juillet 2003. Mais il ne faut pas conclure à une absence totale de l'effort de la part de la police fédérale en 2003. C'est vrai que la police n'a pas mis à disposition les moyens supplémentaires qu'elle avait proposés mais certains efforts ont tout de même été faits. Parmi les quatre dossiers que l'administration fiscale considérait comme prioritaires et qui devaient encore être finalisés, il y en a quand même deux qui ont pu être finalisés avec les moyens du bord par la police fédérale. Il s'agit du dossier 36/95 (Paribas Italie) et du dossier 28/99 (Paribas Corée). Ces deux dossiers ont malgré tout pu être finalisés au niveau de l'enquête. La police fédérale a concrétisé en partie ses propositions formulées lors des réunions de juillet et septembre 2003.

L'accord ébauché lors de l'été 2003 impliquait aussi de la part de l'administration fiscale un effort particulier, à savoir la mise à disposition de deux assistants fiscaux. L'administration fiscale ne l'a pas fait. Cependant je précise qu'elle a affecté du personnel pendant des années pour rectifier les revenus, enrôler les impôts éludés, négocier les accords et mettre en état les procédures fiscales, notamment par la création d'une cellule spéciale QFIE à Bruxelles. Mon collègue M. Coene a certes brossé un tableau peu flatteur de cette cellule QFIE. Je ne doute pas que cette réunion se soit passée ainsi. Connaissant un peu le caractère de certaines personnes de l'administration fiscale, j'imagine parfaitement que cela s'est passé ainsi. Mais il ne faut pas oublier non plus qu'il y avait d'autres personnes, toute une cellule de fonctionnaires fiscaux qui travaillaient dur, dans une problématique compliquée et dans certains cas très controversée (je pense au volet Italie, choix de la voie la moins imposée mais avec des documents qui n'étaient pas des faux en écriture). Tout était compliqué dans ces dossiers.

L'administration fiscale n'a pas mis à disposition les deux assistants fiscaux qui en 2003 auraient permis d'aller beaucoup plus vite, aussi bien dans le travail de rédaction des réquisitions finales du parquet que dans le travail d'enquête proprement dit. Je pense qu'il s'agit clairement de la responsabilité de l'administration fiscale, mais que cela ne doit pas occulter le travail important de la cellule spéciale QFIE.

En ce qui concerne les dossiers dont l'instruction n'a pas pu être finalisée, en 2003 j'ai posé la question de savoir s'il était raisonnable d'aller plus loin, de perquisitionner et d'interroger les gens sur des faits commis quatorze ans auparavant. En

tant que magistrat du ministère public, requérir des policiers, les bloquer, demander un juge d'instruction pour des faits commis quinze ans avant, je ne trouve pas cela légitime. Je trouve légitime de traduire des gens devant le tribunal correctionnel quand ils ont été interrogés 3, 4 5 ans après les faits. J'ai attiré l'attention sur le fait qu'on allait trop loin, sans empêcher non plus de commencer ces instructions. En même temps, je trouvais qu'il fallait quand même faire quelque chose pour ces milliards de francs car au moins les pièces nécessaires pour rectifier les revenus à l'administration fiscale auraient été réunies. C'est pour cela que j'ai appuyé la solution de compromis ébauchée durant l'été 2003, qui consistait à mettre un nombre restreint d'enquêteurs sur un nombre restreint de dossiers. J'ai fait un rapport circonstancié le 23 septembre 2003 à ma hiérarchie. Malheureusement, cela n'a pas été concrétisé. Malgré tout, nous avons pu ajouter deux dossiers supplémentaires qui ont pu être finalisés grâce aux efforts de la police fédérale.

Voilà pour les problèmes de suivi que nous avons eus au niveau des enquêteurs. La police fédérale n'a pas pu mettre assez d'enquêteurs à notre disposition.

Point neuf: l'administration fiscale a commencé à déposer plainte avec constitution de partie civile entre les mains du juge d'instruction. Six dossiers en 2003, un dossier en 2004 et quatre dossiers en 2005 sont des constitutions de partie civile entre les mains du juge d'instruction, pour des faits commis en 1989, 1990, 1991 et 1992. Ces constitutions de partie civile sont restées lettre morte, puisque la solution de compromis qu'on avait ébauchée en septembre 2003 n'a pas été mise en œuvre. Certaines constitutions de partie civile sont restées lettre morte, d'autres non. Elles ont été jointes au dossier qui fait l'objet de réquisitions de renvoi. Nous avons pu finaliser deux dossiers supplémentaires en 2003 et 2004 en termes d'enquête - je ne parle pas du règlement de procédure.

J'en viens au problème d'effectifs des assistants fiscaux auprès du parquet. La commission d'enquête doit savoir que les assistants fiscaux sont des fonctionnaires fiscaux qui en vertu de la loi sont mis à disposition du parquet pour assister les magistrats dans le travail fiscal et éventuellement aussi assister les policiers dans le travail d'enquête. Jusqu'au 21 janvier 2007, le nombre théorique d'assistants fiscaux était de quatre, trois francophones et un néerlandophone. En janvier 2007, le cadre théorique a été augmenté et est passé à six, deux néerlandophones et quatre francophones. Pendant des années, ce cadre de quatre assistants fiscaux n'a pas été rempli. Je ne peux pas m'empêcher de faire le reproche à l'administration fiscale d'avoir voulu que les dossiers QFIE soient prioritaires au point de laisser tomber tout le reste et de ne pas avoir mis à disposition du parquet les assistants fiscaux qui devaient nous permettre de traiter les dossiers QFIE plus rapidement, notamment au niveau des réquisitions finales, c'est-à-dire la rédaction des réquisitions de renvoi.

Ce cadre de quatre assistants fiscaux n'a pas été rempli pendant des années. M. Begasse De Dhaem est parti le 1er mai 2003. Il ne travaillait pas au niveau du parquet mais comme assistant des policiers. Depuis la nomination en septembre 2004 de l'assistant fiscal néerlandophone M. Loquet comme substitut, le cadre est resté non rempli à concurrence de la moitié. Même après l'extension du cadre de quatre à six assistants fiscaux, il a fallu attendre le mois de juillet 2008 pour que l'administration fiscale remplisse le cadre, soit plus de cinq ans après le départ de M. Begasse. En juillet 2008, grâce notamment à votre commission d'enquête, nous avons enfin bénéficié d'une attention de la presse sur les problèmes de lenteur des dossiers financiers, en particulier les dossiers fiscaux.

Nous n'avons pas cessé de demander à l'administration fiscale de remplir le cadre des assistants fiscaux. Je me réfère par exemple au rapport adressé au procureur général le 23 septembre 2003, à la dépêche du procureur général le 22 avril 2005, aux rapports au procureur général du 16 juin 2005 et du 27 juin 2005, à la dépêche du procureur général du 15 juillet 2005, dans lesquels le parquet et le parquet général expliquent leurs rapports avec l'administration fiscale. Un assistant fiscal, ça ne se déplace pas facilement. Il y a une procédure de sélection, des annonces qui doivent être faites, des procédures légales, des interviews. Tout cela prend du temps. Mais je ne comprends pas pourquoi tout cela a duré tellement longtemps.

Le **président**: Monsieur de Formanoir, on m'a dit que le manque d'enthousiasme des fonctionnaires du fisc pour remplir la fonction dont vous parlez résulterait notamment du fait qu'un tel détachement obérerait leurs perspectives de promotion. En avez-vous entendu parler?

Eric de Formanoir de la Cazerie: Je n'ai pas d'informations à ce propos. Je ne sais pas.

J'en viens maintenant à l'avant-dernier point de cet exposé, les sommes d'argent que l'administration fiscale a réussi à récupérer grâce notamment aux instructions pénales et aux pièces qui ont été récoltées par les enquêteurs et par les juges d'instruction.

Dans le dossier QFIE Uruguay, Sidmar a payé de 28.969.000 euros, soit 1.200.000.000 de francs belges, en juin 2001 et s'est désistée de sa réclamation fiscale introduite contre l'enrôlement de cette somme. C'est un payement définitif.

Les sociétés CDT et CDT Behandeling se sont également désistées respectivement pour 8.000.000 et 12.000.000 de francs belges.

Franki s'est désisté pour 38 millions de francs belges (février 2002), BATC pour 155 millions de francs (décembre 2002), Cora pour 44 millions de francs (avril 2004), Dherte pour 21 millions (mai 2004) et Leroy-Merlin pour 10 millions (juin 2004).

L'administration fiscale a pu récupérer des sommes, par voie de négociations ou de rectifications, auprès des contribuables, grâce aux pièces qui ont été rassemblées par les enquêteurs de la police fédérale – les enquêteurs, les juges d'instruction -, donc par les efforts de la justice, mais aussi bien sûr par les efforts de l'administration fiscale qui a récolté ces pièces, qui les a étudiées, introduites dans les procédures fiscales, qui a rectifié les revenus. La collaboration entre l'administration et la justice a été excellente. Les montants récupérés grâce à la justice, aux documents rassemblés et au relais opéré par l'administration fiscale ont été très importants.

Dans le volet "Corée", des accords sont intervenus pour 165 millions de francs belges pour les opérations conclues par l'intermédiaire du Crédit Lyonnais Belgium, donc pour les clients du Crédit Lyonnais Belgium. Des accords sont également intervenus pour les opérations QFIE que les banques ont effectuées pour elles-mêmes. En effet, les banques pratiquaient également la QFIE pour leur propre compte, elles effaçaient leurs propres bases imposables en achetant elles-mêmes les obligations italiennes ou en opérant elles-mêmes des dépôts coréens auprès de leurs propres filiales. Elles étaient alors les clientes de leurs propres produits. Le Crédit Lyonnais Belgium a payé le 23 octobre 1996 au fisc 1.388.245.288 francs au titre de QFIE, pas de TOB, suite à une transaction avec le fisc qui n'est devenue possible que grâce aux pièces récoltées par les policiers et par le juge d'instruction dès le début, en 1995 et 1996.

Également pour ses propres opérations, Paribas a conclu un accord avec le fisc, d'abord en payant pour la QFIE 305.286.754 francs et ensuite 50.700.817 francs. Dans le volet Italie, il y a eu des accords de l'administration fiscale pour environ 5 milliards de francs et des absences d'accord pour 10 milliards de francs. Selon l'administration fiscale, l'ensemble des dossiers QFIE Italie portait sur une somme totale, des montants fraudés de 15 milliards de francs belges. Il est important de noter que les dossiers pénaux et les instructions pénales ne portaient pas sur 15 milliards de francs belges mais sur environ 3 milliards de francs belges.

En ce qui concerne la TOB, comme je l'ai déjà dit, grâce aux documents provenant des instructions pénales, le Crédit lyonnais a conclu deux accords avec le fisc, un premier petit accord de 65 millions suivi d'une nouvelle transaction conclue fin 1996 à la suite de la découverte d'un listing au cours d'une perquisition portant sur le paiement de 408 millions de francs à l'administration fiscale. Tous les montants que je cite sont en monnaie sonnante et trébuchante qui n'avaient pas été payés à l'administration fiscale avant de faire l'objet de virements dont les bulletins ont été joints au dossier de la procédure par le juge d'instruction et qui démontrent noir sur blanc que ces sommes ont vraiment été versées par les fraudeurs.

En conclusion, pour les trois groupes, plus de huit milliards de francs belges ont été récupérés, notamment grâce aux pièces provenant des dossiers répressifs récoltées par le juge d'instruction et la police, grâce au travail accompli sur la base de ces pièces par les fonctionnaires de l'administration fiscale, pour les exploiter, établir les rectifications et négocier des accords avec les contribuables.

J'en viens à quelques considérations finales. Au départ, trop de dossiers QFIE ont été mis à l'instruction: en 1995, 1996 et 1999, c'étaient 13 dossiers "Italie" et quatre dossiers "Corée", plus un dossier "Uruguay" à l'instruction. Dès cet instant, on aurait dû faire ce qu'on fait maintenant pour les dossiers financiers, quand on sait que cela va être compliqué, que cela va prendre des années, que le dossier implique des dizaines de personnes, des montages, des sociétés écrans et des documents comptables à aller chercher dans trente-six endroits: on cible au maximum et on tente d'avoir un jugement le plus vite possible au

tribunal correctionnel, à l'égard d'un nombre restreint de personnes pour un nombre restreint d'opérations, afin de stigmatiser et de pouvoir dire clairement que telle opération relève du faux en écriture.

À l'époque, sans doute à tort, même si c'est plus facile de le dire après coup, on a estimé devoir mettre à l'instruction treize dossiers, en fait tous les dossiers. En outre, on estimait qu'en plus des dossiers résultant de dénonciations de l'administration fiscale, les dossiers "Italie", il fallait ajouter les quatre dossiers "Corée" sur la base de propres constatations induites. A posteriori, ce n'était pas une mauvaise idée parce que les dossiers "Corée" étaient frauduleux tandis que les dossiers "Italie" ne l'étaient pas. Bref, on a mis beaucoup trop de dossiers à l'instruction au départ. On aurait dû se limiter à deux ou trois dossiers maximum et on aurait dû restreindre les investigations à l'intérieur de ces deux ou trois dossiers, se concentrant sur quelques opérations et visant quelques clients significatifs afin de porter le plus vite possible un nombre restreint d'opérations litigieuses devant la chambre du conseil et, le cas échéant, devant le tribunal correctionnel. Il aurait mieux valu présenter des dossiers de trois ou quatre cartons plutôt que des masses ingérables de dizaines de cartons que j'ai dû passer des journées entières à consulter au greffe, à scruter des paquets d'extraits de compte, à essayer de comprendre et de m'en sortir. J'y suis arrivé grâce à l'aide précieuse d'un assistant fiscal à ma disposition et qui m'a permis de faire des réquisitions finales de renvoi dans certains cas et de non-lieu dans d'autres cas.

(…): (…)

Eric de Formanoir de la Cazerie: Il s'agit de M. Alain Romain, qui est toujours assistant fiscal à l'heure actuelle.

Au lieu de cela, on s'est dispersé sur 18 instructions avant de se rendre compte par la force des choses en 2000-2001 qu'il était impossible de tout faire et qu'il valait mieux concentrer nos forces sur un nombre restreint de dossiers. Au moment où je suis arrivé, le juge d'instruction s'est rendu compte, comme les policiers et à mon avis l'administration fiscale, qu'il fallait cibler les procédures. Mais nous étions déjà cinq ou six ans plus tard et plus de dix ans après les faits. Quand je suis devenu titulaire des dossiers QFIE, en décembre 1999, les faits des dossiers "Italie" avaient déjà dix ans – et c'étaient les dossiers les plus nombreux, représentant la plus grande masse fraudée, 15 milliards de francs belges selon l'administration fiscale.

On a donc restreint et ciblé par la force des choses, cela s'est fait naturellement. On a instruit le dossier Crédit Lyonnais, le dossier Paribas, le dossier Uruguay et en 2003, l'administration a fait volte-face après avoir essuyé des jugements fiscaux négatifs, elle a commencé à être extrêmement exigeante et a demandé à force de constitutions de partie civile de relancer en 2003 toute une série de dossiers pour lesquels, à mon avis, il était beaucoup trop tard.

Le premier constat est qu'un trop grand nombre de dossiers ont été mis à l'instruction au départ. Le deuxième constat porte sur le traitement beaucoup trop lent et trop laborieux des dossiers, à tous les stades de la procédure. L'administration fiscale a été trop lente à dénoncer les faits au départ. Elle a mis deux, trois ou quatre ans suivant les cas avant de dénoncer les faits. Dans le cas d'AnHyp Uruguay, elle aura mis pratiquement cinq ans à le faire vu que les faits remontent à 1989. Dans le cas de l'Italie, les faits remontent à 1990, 1991, 1992. L'administration fiscale a mis entre deux et quatre ans à dénoncer les faits suivant chaque cas d'espèce.

C'est long, même si on peut imaginer qu'il ne devait pas être facile au départ de rassembler les documents de base. En effet, quand on dénonce des faits au parquet, on doit avoir un minimum d'éléments pour convaincre le substitut qui reçoit le dossier sur son bureau qu'il y a des éléments de fraude. L'administration fiscale doit donc trouver un moyen terme entre une dénonciation immédiate avec des éléments insuffisants et une dénonciation tardive avec des éléments suffisants. Elle doit dénoncer au bon moment et pièces à l'appui pour démontrer l'existence d'éléments suffisants pour lancer une instruction pénale.

L'administration fiscale était preneuse, d'autant plus qu'il s'agissait de montants faramineux. Comment cela se faisait-il que des bases imposables de plusieurs milliards de francs belges ont été effacées dans le chef de sociétés de premier plan, Sidmar, BATC, des piliers de l'économie belge qui du jour au lendemain ne payaient pas d'impôt en inscrivant des milliards de QFIE dans une rubrique ad hoc de leur déclaration fiscale? Cela se voit, tout de même, des choses pareilles! Un contrôleur fiscal doit le remarquer. Peut-être que les contrôleurs fiscaux ne l'ont pas vu, j'ignore ce qui s'est passé mais cela a mis des années avant d'être dénoncé aux autorités judiciaires. Je n'arrive pas à le

comprendre et je m'interroge toujours à ce sujet.

On a également été trop lent à la police fédérale. Les enquêtes ont duré beaucoup trop longtemps. J'ai fait le constat avec vous qu'il a fallu plus de huit ans pour boucler le dossier AnHyp. Pourquoi huit ans? Pas pour des raisons obscures mais parce qu'il n'y avait pas assez d'enquêteurs: deux ou trois seulement, parfois quatre ou cinq, selon les périodes, devaient instruire des centaines, des milliers, des palettes entières de documents. Résultat: huit ans pour instruire le dossier AnHyp Uruguay, sept à neuf ans pour les dossiers "Italie", trois à quatre ans pour les dossiers "Corée". Trois à quatre ans pour ces dossiers, c'est encore raisonnable mais on ne les a commencés qu'en 1999, pas en 1995. La police fédérale a été affectée de manière insuffisante à l'enquête. Elle avait peut-être de bonnes raisons pour affecter des moyens insuffisants: à l'époque, il n'y avait pas autant d'enquêteurs financiers spécialisés. Ce n'était pas comme maintenant. Je ne sais pas si l'OCDEFO existait déjà mais on n'avait pas la même batterie d'enquêteurs financiers qu'aujourd'hui, où la situation est satisfaisante, les enquêteurs financiers étant efficaces et en nombre suffisant, aussi bien dans les services judiciaires d'arrondissement que dans les directions centralisées comme l'OCDEFO ou l'OCRC.

Le parquet aussi a été trop lent, c'est incontestable. Les réquisitions de règlements de procédure ont mis trop longtemps à être établies. J'ai mis près de deux ans pour établir mes réquisitions finales dans le dossier AnHyp Uruguay. J'ai mis un an, durée somme toute normale, pour le dossier Paribas Corée, deux ans et demi pour le dossier Crédit Lyonnais Corée, presque deux ans pour le dossier Crédit Lyonnais Italie. C'est trop lent, c'est incontestable. Ce sont malheureusement des délais ordinaires dans tous les dossiers financiers, dans tous les dossiers fiscaux du parquet de Bruxelles. C'est la réalité.

Jean-Marc Nollet: Il n'y a pas de distinction entre les cas?

Eric de Formanoir de la Cazerie: Un petit dossier, on peut le traiter tout de suite en une heure. Mais un dossier de vingt, trente ou quarante cartons, on va plus facilement le laisser sur le côté ou dans une armoire. Certains dossiers très simples, qui tiennent dans un carton, mettent aussi parfois un ou deux ans à être traités. Attention, un an, ce n'est pas anormal au regard de ce que représente l'établissement de réquisitions finales dans un dossier financier. Quand on évolue vers un an et demi, deux ans, c'est déjà trop long mais ce n'est pas catastrophique. Il est certain qu'on doit traiter les dossiers plus rapidement, évoluer vers des traitements en six mois, huit mois plutôt qu'un an ou deux.

(…): (…)?

Eric de Formanoir de la Cazerie: Je comptais en parler. Dans mon chef, c'est la surcharge de travail qui explique ces délais, pour moi comme pour mes assistants, ainsi que le manque d'assistants fiscaux à ma disposition, la complexité des dossiers. Il m'a fallu des mois et des mois pour établir les réquisitions finales. Vous pouvez interroger mon assistant qui y a travaillé avec moi. J'avais plusieurs dossiers et pas seulement les dossiers QFIE, j'avais les audiences devant la 49e chambre, les audiences au tribunal de commerce, il faut recevoir les enquêteurs, s'occuper du tout venant. Des dizaines de dossiers atterrissent sur mon bureau tous les jours.

Il est difficile d'imaginer ce que c'est de travailler à la section financière du parquet de Bruxelles. On ne peut l'imaginer tant qu'on n'y est pas. Comme beaucoup de métiers, c'est un travail extrêmement stressant et difficile. Vous devez préparer vos audiences, vous devez prester en public des réquisitoires à la chambre du conseil, devant un tribunal correctionnel. Vous avez tous les dossiers de votre prédécesseur que vous ne connaissez pas: je pense par exemple au dossier KB Lux, pour lequel je n'ai pas établi de réquisitions mais que j'ai dû reprendre du jour au lendemain, et que j'ai repris avec un certain succès, en le poussant vers la chambre du conseil. On a obtenu un renvoi en correctionnelle dans cette affaire. Quand vous étudiez le dossier KB Lux, vous n'étudiez pas d'autres dossiers. Quand vous devez aller à l'audience dans le dossier « KHAN » qui est le dossier de la fraude pétrolière, vous ne faites pas autre chose.

Bien sûr, j'aurais pu laisser tomber tout le reste, les constitutions de partie civile, j'aurais pu laisser tomber l'associé d'une petite SPRL qui dépose plainte contre son associé et qui vous téléphone tous les mois pour savoir où en est son dossier, qui vous dit: "moi, je suis ruiné, j'ai perdu des millions dans cette affaire. Comment cela se fait-il que mon dossier traîne?". Ce dossier-là aussi, il faut le traiter.

Quand un curateur vous téléphone pour dire: "il y a de la fraude dans ma faillite", vous devez mettre

le dossier à l'instruction, vous devez téléphoner pour trouver des enquêteurs, vous devez aller à l'audience du tribunal de commerce. Donc, je pense qu'il y a un ensemble de choses qui fait que – pour moi comme pour mes collègues qui sont confrontés au même délai de traitement – vous ne pouvez pas faire autrement que de constater que les mois passent et que vous n'avez pas pu finaliser tel dossier malgré son importance.

Si vous le permettez, j'en viens à une autre phase, qui a aussi été très lente, celle de la chambre du conseil. Là aussi, on peut faire les mêmes reproches. La chambre du conseil a aussi eu besoin de deux ans et demi pour constater que le dossier était prescrit en une page. Pourquoi la chambre a-t-elle mis deux ans? Parce qu'elle s'est tourné les pouces, que les magistrats ne faisaient rien et étaient paresseux? Elle a mis deux ans et demi pour établir une ordonnance. Et on ne parle que de la première instance. On ne parle même pas de la chambre des mises en accusation au niveau de l'arrêt de la chambre en appel. Là aussi c'est ce nouveau 6 mois ou un an qu'il faut attendre. Ces magistrats n'étaient pas des gens qui se tournaient les pouces. Ils rédigent des dizaines d'ordonnances tous les jours dans d'autres affaires qui sont plus simples. Si vous les bousculez, vous avez des remises en liberté, des calendriers qui sont perturbés. Un dossier de cinquante cartons prend évidemment beaucoup plus de temps que pour en traiter un d'un ou deux cartons. Il y a une propension naturelle à remettre à plus tard ce qui est plus difficile, comme pour tout être humain.

Là aussi, on constate des délais beaucoup trop longs pour la chambre du conseil.

Pourquoi ce traitement a-t-il été si lent? Détection trop lente des mécanismes de la QFIE au niveau de l'administration fiscale; effectif spécialisé insuffisant au sein de la police; grande complexité et caractère controversé de l'existence de certains mécanismes frauduleux; enquêteurs qui travaillent par la force des choses lentement; un juge d'instruction qui n'avait pas que les dossiers QFIE à instruire; très grand nombre de cas; priorité tardive au niveau de l'administration fiscale et du parquet. Il y avait trop de dossiers à l'instruction; l'administration fiscale avait dénoncé trop de dossiers. Le parquet n'a pas assez "prioritisé" une fois que les dossiers avaient été communiqués, mais était-il possible de "prioritiser"? À quel prix?

Il manque aussi des substituts à la section financière. Il y a un vrai problème de ce côté-là. Je voudrais rappeler que le cadre officiel des substituts fiscaux au parquet de Bruxelles est un cadre de quatre. J'étais le seul substitut fiscal francophone. Pendant des années, il n'y a pas eu de substitut fiscal néerlandophone. Donc, au lieu de trois substituts francophones, il n'y a en avait qu'un: moi-même. Finalement, M. Coene vous l'a dit, il est arrivé et il a vu ce qu'il y avait dans les armoires. Pourquoi n'y avait-il pas de substituts fiscaux? Parce qu'on a voulu saboter les dossiers QFIE et les autres dossiers fiscaux? Bien sûr que non. Il y avait un substitut fiscal qui est devenu procureur du Roi et qui, par la force de la loi, restait substitut fiscal et bloquait une place de substitut fiscal.

Je crois que les choses s'expliquent de manière objective, à condition d'aller voir exactement dans les faits ce qui s'est passé. Voilà ce que je souhaitais dire à la commission d'enquête.

Pour votre information, j'ai joint un tableau complet des dossiers QFIE. Il y en avait en tout vingt-trois, y compris les constitutions de partie civile. J'ai joint également à titre illustratif le rapport annuel que j'ai établi en février 2007, puisque je suis devenu responsable de la section financière en novembre 2006. Je me suis donc empressé d'établir un rapport annuel pour l'année 2006. Il donne une idée de la charge de travail, du nombre de dossiers que nous traitions. Nous faisions en sorte qu'ils arrivent devant le tribunal correctionnel. Je m'adresse avec beaucoup de respect à MM. Landuyt et Van der Maelen, mais nous faisions en sorte que trois juges correctionnels traitent les dossiers. Ils étaient occupés à temps plein avec des dossiers financiers, qui venaient de chez nous et qui, malgré tout, n'étaient pas prescrits et faisaient l'objet de traitements devant le tribunal correctionnel et qui faisaient l'objet de condamnations dans les matières fiscales. Vous pouvez demander les jugements. Ils faisaient des dossiers dont on ne parle pas dans la presse.

Ce rapport vous permettra de constater ce que nous faisions et, par conséquent, les choses que nous ne faisions pas.

Voilà ce que je souhaitais dire à la commission d'enquête.

Le **président**: Je vous remercie, monsieur le procureur, pour ce premier exposé extrêmement détaillé. Je suppose que tous les documents que vous distribuez ne sont pas confidentiels et qu'ils peuvent être rendus publics.

En vous écoutant à la fin, je pensais que votre démonstration illustrait le fait qu'il existe une corrélation positive entre la masse de criminalité dans une société et l'impunité. C'est une remarque personnelle qui n'engage que moi et qui n'a rien à voir avec nos conclusions. Mais je crois que la démonstration est faite que la masse des affaires est favorable à l'impunité d'un plus grand nombre.

Nous avons entendu l'exposé public de M. le procureur de Formanoir. Il souhaite que se tienne très brièvement une séance en huis clos. Puis, nous reprendrons les discussions publiques pour lui poser des questions sur son exposé public. Ensuite, nous entendrons les juges d'instruction qui sont présents.

La réunion publique de commission est suspendue de 12.38 heures à 13.00 heures.
De openbare commissievergadering wordt geschorst van 12.38 uur tot 13.00 uur.

Le **président**: Avant de passer à d'éventuelles questions, monsieur le procureur, vous pouvez peut-être nous communiquer les numéros des dossiers.

Eric de Formanoir de la Cazerie: Les trois dossiers dans lesquels le parquet a pris des conclusions relativement à la problématique du faux en écriture et de l'effet utile du faux en écriture devant la chambre du conseil sont:
- le dossier 2/95 (n° de notice 78.97.7433/94), soit le dossier Anhyp Uruguay;
- le dossier 30/99 (n° de notice 78.97.6806/99), soit le dossier Crédit Lyonnais Corée;
- et le dossier 28/99 (n° de notice 78.97.6808/99), qui est le dossier Paribas Corée.

Le **président**: Les commissaires ont-ils encore des questions à poser à M. le procureur?

Thierry Giet: Monsieur le président, y a-t-il encore des questions, nous dites-vous? J'ai tendance à considérer que l'audition de M. Formanoir est évidemment importante pour la commission, non pas parce que c'est lui, mais parce qu'il est un élément important dans le déroulement des enquêtes. Si nous voulons examiner à nouveau le but de notre commission d'enquête, je dirai qu'il ne s'agit pas d'épingler des individus mais de savoir ce que nous voulons faire à l'avenir.

Plusieurs choses importantes ont été dites et, si vous le voulez bien, je t'enterai d'être bref même si mes questions sont multiples.

1. Nous avons déjà parlé de toute la problématique des enquêteurs mis à disposition. C'est un problème crucial; c'est tellement vrai qu'après vérification, j'ai constaté que déjà en 1998, il y a dix ans, et notamment à l'issue de la commission d'enquête bis relative aux tueries du Brabant wallon, lorsqu'on a mis sur pied une nouvelle organisation de la police, on a indiqué des choses dans le Code d'instruction criminelle, mais peut-être pas assez clairement et c'est sans doute là que réside la difficulté.

En ce qui concerne le parquet, l'article 28ter, §3, alinéas 1 et 3 du Code d'instruction criminelle, précise que le procureur du Roi a le droit de requérir les services de police pour tout ce qui concerne les actes nécessaires à l'information. L'alinéa 3 précise que lorsqu'un service de police ne peut donner au procureur du Roi les effectifs et les moyens nécessaires, celui-ci peut communiquer le dossier au procureur général, lequel alors peut soumettre la problématique au Collège des procureurs généraux qui - et c'est là que cela part en quenouille, si je puis dire - prend les initiatives qui s'imposent.

Cela veut dire que le législateur a aperçu la problématique, qui n'est pas neuve, je le répète. Nous avons tenté dans cet article 28ter de trouver une solution ou à tout le moins un processus permettant de tirer la sonnette d'alarme, en disant: "je ne sais pas mener mon information comme je le souhaite et donc je m'adresse à ma hiérarchie, laquelle peut s'adresser au Collège des PG". Après, tout cela devient très flou!

Ma question, que je pourrai sans aucun doute reposer aux juges d'instruction puisque l'article 56 est, à peu de choses près, identique, est la suivante: est-ce que ce processus a été mené jusqu'au bout? J'ai bien entendu lors d'une précédente séance que le parquet général avait été informé. Je ne sais pas aujourd'hui si le Collège des PG a été saisi de ce problème et si une suite y a été donnée. Question donc purement factuelle: savez-vous si le Collège des PG a été saisi de ce dossier-là, au moment opportun?

Autre question, plutôt théorique, celle-là: croyez-vous utile, opportun, nécessaire d'aller plus loin dans cette difficulté de mise à disposition des enquêteurs? Devons-nous donc réfléchir à une nouvelle formule de liaison entre le parquet et les forces de police?

2. À plusieurs reprises, sur plusieurs sujets, vous aviez été amené à nous parler des relations "procédurales" entre le parquet et l'administration fiscale. Quand j'évoque le parquet, cela peut être les enquêteurs, le juge d'instruction. Vous nous avez parlé notamment de ces réunions dont je sens bien qu'on souhaite garder informelle la difficulté. C'est vrai qu'en même temps, l'administration fiscale dénonce et, qu'en même temps, elle est présente lors de ces réunions. Je crois donc qu'il y a là un petit hiatus.

Il n'empêche qu'il est important de pouvoir préciser les relations du parquet, du juge d'instruction et des enquêteurs, d'un côté, et l'administration fiscale, de l'autre, parce que celle-ci n'est évidemment pas un plaignant comme les autres.

Est-ce que quelque chose a déjà été formalisé dans un accord de coopération?

Si non, souhaiteriez-vous que cela puisse figurer quelque part? Dans la loi, cela n'aurait pas beaucoup de sens mais pourrait-on réfléchir à la nécessité de mieux formaliser, de mieux écrire les relations entre l'administration fiscale et le parquet?

À propos d'une réponse de juillet 2004 du procureur général à votre courrier de juillet 2003, vous nous avez parlé du réseau d'expertise financière. Certains savent de quoi il s'agit mais il serait important que vous puissiez en parler un peu plus largement.

En ce qui concerne la problématique des assistants fiscaux, pourriez-vous nous préciser sur quelle base, ils sont détachés, quel est leur nombre, etc. J'avoue très franchement que je ne sais pas si cela fait l'objet d'une loi, d'un accord entre ministères. J'aurais souhaité avoir quelques informations complémentaires.

Un point de détail qui va peut-être faire l'objet de notre réflexion: vous nous avez dit à un moment donné qu'une place de substitut fiscal à Bruxelles était bloquée parce que l'un d'eux étant devenu procureur du Roi, ce faisant il bloquait la place. Il y aura là peut-être une recommandation à faire si nécessaire.

Une autre question: les dossiers ici ont commencé avant 1999. Depuis 1999, nous avons prévu la responsabilité pénale des personnes morales. Dans ce genre de dossiers, cela apporte-t-il une plus-value utile? Je prends l'exemple du faux et de l'usage de faux: si c'est une personne physique, on se trouve avec une situation fiscale d'une personne physique; si on se trouve avec une personne morale, le faux peut-être le bilan, et comme le bilan d'une année se base sur le bilan des années précédentes, peut-être peut-on prouver plus facilement le faux et l'usage de faux continué. C'est une question que je vous pose. Est-ce utile, peut-être simplement au niveau des poursuites, de ne pas être obligé de tomber sur des personnes physiques? Pourriez-vous dire un mot sur la problématique de la prescription de faux et usage de faux. À cet égard, le faux et l'usage de faux est-il un bon mode d'entrée dans ce genre de dossier, dans la mesure où, sauf erreur de ma part, ce sont des infractions qui requièrent un dol spécial avec toute la problématique d'une preuve à apporter qui est plus difficile que des infractions "pénales" matérielles?

Plutôt que d'entrer dans toute la difficulté du faux et usage de faux dont il faut d'abord démontrer la réalité et pour lequel intervient la problématique de la prescription, y aurait-il un autre moyen d'entrer, pénalement parlant, dans le cadre d'une fraude fiscale comme celle-ci?

Dirk Van der Maelen: Mijnheer de voorzitter, u hebt daarnet verwezen naar een mogelijk probleem voor de fiscale assistenten. Dat zijn mensen die werden gedetacheerd door de FOD Financiën en wiens carrièremogelijkheden daardoor in het gedrang zouden komen. Ik heb daar nog niet van gehoord.

Ik heb wel gehoord, en dat wil ik aan de heer de Formanoir voorleggen, dat die mensen gefrustreerd zijn omwille van het feit dat zij niet worden betrokken bij de onderzoeken en dat zij daar vrij passief zitten om advies te geven.

Het probleem is dus dat degenen die het onderzoek voeren, mensen van de politie, onderzoekstechnieken kennen, maar niet altijd beschikken over de kennis van de techniek van de fiscaliteit. Die mensen zijn heel gefrustreerd doordat ze passief moeten blijven.

Er werd mij gezegd, en ook dat wil ik aan de heer de Formanoir vragen, dat het parket van Brussel had beslist dat die assistenten weg moesten blijven van die onderzoeken.

In het verlengde daarvan wil ik vragen of u meer in detail wil treden over het vertrek van de heer Geoffroy Begasse De Dhaem, die in 2003 moest vertrekken. Hij was het levend geheugen en de technieker die de FBB-dossiers kende. Het al of

niet gedwongen vertrek van die man betekende een serieuze streep door het onderzoek.

Men heeft mij gezegd dat er spanningen waren en dat er confrontaties zijn geweest. Ik wil de heer Geoffroy Begasse De Dhaem heel graag horen. Het zou mij plezier doen mocht hij nog kunnen worden toegevoegd aan de lijst met mensen die we maandag horen.

Ik ga verder met het FBB-dossier Uruguay-Anhyp. De heer de Formanoir heeft gezegd dat er twee kaderleden van Sidmar in beschuldiging waren gesteld, die uiteindelijk niet werden verwezen naar het gerecht omdat de belastingschuld werd betaald.

Het spijt me maar dat schendt ook mijn rechtvaardigheidsgevoel nog altijd. Iemand die een wet overtreedt – net als u, u hebt het ook gezegd, alhoewel er in andere dossiers zoals de Italiëdossiers niks op tegen is –, botst met mijn fiscaal rechtvaardigheidsgevoel …

Luk Van Biesen: Dat is niks nieuw, hé.

Dirk Van der Maelen: Dat is niks nieuw, inderdaad en alstublieft, stop daar nu eens mee. Het botst met mijn rechtvaardigheidsgevoel dat zoiets in België mogelijk is zonder dat er wettelijk iets tegenin kan worden gebracht. Maar het schendt ook mijn rechtvaardigheidsgevoel dat mensen die zoiets doen – het gaat over een ontwijking en als ik mij niet vergis, bij Sidmar was er ook valsheid in geschrifte in het geding – en toch ontsnappen aan vervolging. Men zou kunnen zeggen dat dat bijna een klassenjustitie is waarbij sommige hooggeplaatsten wetten mogen overtreden en zelfs valsheid in geschrifte mogen plegen en totaal vrijuit gaan.

Ik wil toch even zeggen dat dat mijn rechtvaardigheidsgevoel schendt en ik zou eens willen weten wat u ervan vindt en waarom u die beslissing hebt genomen om die niet door te sturen. In dezelfde lijn, FBB Anhyp, botst het ook met mijn rechtvaardigheidsgevoel dat geen enkel van de klanten, zoals men zegt, in dit dossier – en er zijn er 41 in totaal en sommigen hebben hun belastingsschuld voldaan en anderen helemaal niet, die laatsten hebben hun been stijf gehouden – is doorgestuurd naar het gerecht. Ik zou u willen vragen waarom dat niet is gebeurd, waarom zijn die niet doorgestuurd? Want als de buitenwereld dat hoort en ziet, dan zegt men opnieuw – en ik ga nu misschien even overdrijven – dat men voor een simpele winkeldiefstal naar het gerecht wordt gestuurd tot en met het einde, en dat voor dit soort van zaken waar het over miljoenen franken gaat – in totaliteit soms over miljarden franken –, er geen gerechtelijke vervolging komt.

Ik heb nog twee puntjes die ik heel even kort wil aanraken. Ik hoop dat de uitkomst van deze commissie is dat wij een signaal naar de samenleving kunnen sturen waaruit blijkt dat de pakkans moet verhogen en dat daar een preventieve werking vanuit gaat. Als men weet dat de pakkans verhoogt, dan gaan mensen dat minder snel doen.

Dat is weer niets nieuws, collega Van Biesen.

Luk Van Biesen: Het heeft ook niets met ons onderzoek te maken.

Dirk Van der Maelen: Het heeft er heel veel mee te maken. De pakkans vergroten heeft een preventieve werking op het plegen van fiscale fraude. Ik ben zeker geïnteresseerd in het beteugelen van fiscale fraude, maar het voorkomen van fiscale fraude is nog belangrijker.

Het is een van mijn theorieën dat zij die de ingewikkelde fiscale constructies bedenken, bij mijn weten – tenzij ik mij vergis – totaal vrijuit gaan. Ik vraag aan de heer de Formanoir welk middel volgens hem nodig is om diegenen die dat soort van constructies opzetten en verkopen aan banken – en banken die ze dan verkopen aan cliënten – ook strafrechtelijk aansprakelijk te stellen. Als zij persoonlijk betrokken zijn bij valsheid in geschrifte, zijn ze ook strafbaar. Zeg het me als ik fout ben. Er is ons gemeld dat men in bepaalde dossiers raadgevingen van fiscale kantoren heeft gevonden waarin wordt uitgelegd hoe dat wordt gedaan. Tenzij ik me vergis, zijn zij daarvoor niet strafbaar.

Als wij de grote fiscale fraude willen voorkomen, moeten we op zoek gaan naar een piste om de bedenkers van die constructies op een of andere manier – als het kan – strafrechtelijk aansprakelijk te stellen.

Ten slotte, u hebt een schitterend overzicht gegeven. Ik dank u daarvoor en ik zal uw nota ook bijhouden. U hebt gezegd dat de administratieve fase, op het niveau van de FOD Financiën, tussen twee en vier jaar heeft geduurd. De gerechtelijke fase heeft acht jaar geduurd, plus iets minder dan twee jaar, plus iets meer dan twee jaar, plus anderhalf jaar. Als ik dat allemaal bekijk, dan moeten wij toch eens nadenken over hervormingen – ik heb de indruk dat u er ook naar hebt verwezen – opdat men de echt belangrijke

dossiers veel sneller dan binnen twee of vier jaar zou kunnen doorgeven aan het gerecht.

Dat er een soort geïnstitutionaliseerd topoverleg plaatsvindt tussen enerzijds de top van Financiën en anderzijds de top van Justitie en de top van politie. Dat die samen zitten en hoogstens zes maanden nadat men op iets botst de beslissing valt om het dossier in handen van het gerecht te geven. Mijn vraag is wat u denkt van zo'n systeem?

Ten tweede, wat betreft de onderzoekers – en ik ga met belangstelling naar uw antwoord luisteren – is er niet alleen het probleem van het aantal mensen bij de politie of het aantal fiscale ambtenaren dat ter beschikking is, maar er is ook het probleem van wat ik zou noemen, de deskundigheid. De mensen die én goede onderzoeker zijn, én kenner zijn van fiscaliteit zijn immers heel moeilijk te vinden. Wat denkt u van de situatie die in andere landen bestaat zoals in Nederland en Duitsland, waar men ambtenaren gespecialiseerd in fiscaliteit het statuut van gerechtelijk officier geeft en mee de onderzoeken laat doen. Bij ons is dat niet het geval. Sinds het charter van belastingplichtige zijn daar zware muren opgetrokken. Ik denk dat in dat dossier dit één van de redenen is waarom het is verkeerd gelopen.

Ten slotte, ik heb reeds een wetsvoorstel neergelegd. Ik ben persoonlijk van oordeel dat er nood is aan een fiscaal of financieel auditoraat. Net zoals wij een arbeidsauditoraat hebben voor deze speciale soort dossiers. Ik vind dat wij een speciaal kader zouden moeten samenbrengen in een fiscaal auditoraat om dat soort van financiële, criminele feiten beter en veel daadkrachtiger te kunnen bestrijden. Ik zou daarover graag uw mening kennen.

Jean-Marc Nollet: Monsieur le président, j'ai déjà pu aborder une série de questions au cours du huis clos. Je partage d'ailleurs le point de vue de M. Van der Maelen concernant un certain nombre de points évoqués à cette occasion. En effet, je reste particulièrement choqué par la tournure des évènements en ce qui concerne la QFIE Uruguay et l'Anhyp.

Vous justifiez le délai entre la fin de l'instruction du juge d'instruction Van Espen et la rédaction de votre réquisitoire par la surcharge de dossiers.

En ce qui concerne l'organisation proprement dite, on se penchera forcément plus facilement sur un dossier qui peut être rapidement bouclé et qui nécessite une heure ou deux, voire un jour ou deux.

Je me pose donc la question de savoir si une hiérarchie n'est pas organisée en fonction de l'importance du dossier et non uniquement de la rapidité possible du travail à effectuer et donc du signal qui est donné à la société. Car tel est également le rôle de la justice.

J'entends bien qu'il faille prendre en compte le problème de la surcharge. Toutefois, elle ne peut expliquer à elle seule l'organisation du travail. En outre, le délai de deux ans reste pour moi une question problématique, ce d'autant que – mais mon collègue s'est déjà beaucoup exprimé sur ce point – une série de sociétés ont pu profiter de cette situation pour échapper à un montage réellement problématique.

Je voudrais également vous poser une série de questions précises. Vous avez cité, à plusieurs reprises, le rôle des assistants fiscaux et, notamment de l'assistant fiscal Begasse De Dhaem. Je voudrais bien comprendre pourquoi son mandat n'a pas été renouvelé alors que, selon tout ce que l'on a pu entendre, son rôle était fondamental et indispensable au bon suivi et à la rapidité des enquêtes QFIE Italie.

Suivant différentes sources, une des raisons de son éviction résiderait dans le fait qu'il continuait à être actif au niveau des instructions ce qui aurait été contraire à la politique du parquet de l'époque concernant l'affectation des fonctionnaires fiscaux en tant qu'assistants du parquet, l'idée étant alors de ne pas affecter d'assistants fiscaux à l'instruction.

Cette interprétation – ou cette information – est-elle exacte et, surtout, dans l'affirmative, si c'est vraiment le raisonnement qui tenait à l'époque, quel était le but poursuivi par ce genre de politique, alors que l'on sait que l'assistance, là, est vraiment réelle, vu la technicité et la complexité du dossier?

En sortant de ces cas bien précis de M. Begasse, je voulais aussi avoir, de manière plus générale, votre explication autour du fait que, lors de la première arrivée de fonctionnaires détachés, plusieurs d'entre eux ont rapidement abandonné leur poste, estimant qu'ils étaient surtout destinés à un travail déconnecté des instructions judiciaires. J'avais lu plusieurs articles de presse à l'époque autour de cela. Donc, je voulais avoir votre réaction par rapport à cette affirmation.

Enfin, voici le dernier volet de mes questions: trois questions autour des boucles financières instantanées. Il s'agit de la succession concomitante, et donc forcément programmée, pensée dans le chef de celui qui l'organise, de transferts financiers enregistrés qui s'annulent, parce que le circuit est en fait une boucle fermée. Vous connaissez cela, mais je préférais le redire pour bien poser cela. Je voulais savoir si, de votre point de vue, vous estimez qu'une boucle comme je l'ai redéfinie ici, constitue ou non une simulation qui repose, en l'occurrence, sur des faux en écriture. Je voulais savoir, de manière plus précise, pourquoi, dans votre réquisitoire de renvoi en correctionnelle relatif aux montages QFIE Uruguay Anhyp, vous n'avez pas mentionné l'existence d'une boucle financière instantanée. C'est une chose qui reste pour moi énigmatique. Je me permets de vous poser la question.

Il me revient par ailleurs, et cela fait le lien – de cette façon, je boucle ma propre boucle de réflexion – que, lors d'une conversation avec justement l'assistant Begasse, que moi aussi je souhaite pouvoir auditionner pour ces raisons-là, relative aux doubles boucles financières instantanées QFIE Corée – Paris – Crédit Lyonnais, vous auriez affirmé qu'il n'y avait pas de simulation ni de faux en écriture, car il n'y avait pas de transferts financiers enregistrés entre chaque maillon de la boucle. Ce genre d'affirmation vous dit-elle quelque chose? L'avez-vous effectivement faite lors d'une des réunions? Vous me direz que cela date de cette époque.

Mais comme vous êtes très précis dans votre rapport et que je n'ai pas vu cet élément, peut-être en avez-vous souvenir? En tout cas, cette réflexion générale sur ce montage m'intéresse, même si vous ne disposez plus des éléments précis au sujet de cette question. Quelle est votre réflexion générale?

Jean-Luc Crucke: Monsieur le président, j'aimerais revenir sur deux points. M. de Formanoir a parlé de ces réunions entre administration, parquet, juge d'instruction, en précisant que les limites étaient clairement indiquées. Malgré tout, dans ce type de réunion, quitte à ramer à contre-courant, n'y a-t-il pas un risque?

Je peux comprendre qu'on veuille organiser le dossier, qu'on veuille surtout aboutir d'un point de vue pratique. Même si, comme vous l'avez dit, cela fait trop de dossiers et que, finalement, ce n'est pas ciblé: qu'on aurait peut-être mieux fait de cibler plutôt que d'agir ainsi.

Mais je me pose une question: la partie civile, c'est l'administration fiscale: elle est là; le plaignant est là, mais le prévenu, le futur prévenu, celui dont on parle n'est pas là. C'est pourquoi, sur le plan des principes, je demande à M. de Formanoir de me dire s'il ne considère pas qu'il y a là une difficulté ou un risque, dans le cadre de l'égalité entre les citoyens et la séparation des pouvoirs. Ou, si à partir du moment où ces réunions sont organisées, et je ne dis pas qu'il ne faut pas les faire, n'y a-t-il pas lieu d'avoir une transparence plutôt que devoir se dire qu'on fait confiance. Je ne mets pas en cause l'intégrité ni de l'un ni de l'autre.

Deuxièmement, par rapport au départ de ces dossiers, du mécanisme même, vous avez dit que la détection était trop lente. On peut effectivement, avec une vue très faciale des choses, se dire que, lorsqu'une société d'envergure finit par ne plus payer le moindre franc belge de l'époque, cela saute aux yeux, comme vous l'avez dit vous-même.

Comment alors expliquer que ce qui doit sauter aux yeux n'ait pas sauté aux yeux? Quelle explication avez-vous quant à cela? Dans les documents que vous avez consultés, dans le mécanisme que vous avez vu, vous semble-t-il que des mécanismes devraient être mis en place pour que cela ne se reproduise plus?

Ici, on parle de QFIE, mais on peut imaginer que la fraude ne cessera pas demain, je ne dis pas dans ce dossier, mais dans d'autres dossiers, d'autres mécanismes, et que d'autres mécanismes seront mis en place. Comment faire en sorte, selon l'information qui est la vôtre, l'instruction qui est la vôtre, l'expertise qui est la vôtre, d'éviter cela à l'avenir?

Stefaan Van Hecke: Mijnheer de Formanoir, u hebt op het einde, in uw conclusies, de pijnpunten samengevat.

Ten eerste, hebt u vastgesteld dat de administratie er te lang over doet voor een dossier bij het parket of bij de onderzoeksrechter komt. Ten tweede, de politie geeft te weinig speurders ter beschikking. Ten derde, de fiscale administraties zijn niet erg bereidwillig om fiscale assistenten naar de rechtbanken te sturen of om mensen te vervangen. Ten vierde, steekt u ook de hand in eigen boezem, en spreekt u over de rol van parket zelf. U komt tot de vaststelling dat er ook op dat niveau eigenlijk te weinig personeel is. U sprak over een periode toen slechts een van de

vier functies was ingevuld.

Als we dat allemaal samen bekijken, zien wij dat er op de diverse niveaus en bij de diverse administraties – Financiën, Binnenlandse Zaken, Justitie – verantwoordelijkheden liggen voor een gecoördineerde aanpak van de strijd tegen de fiscale fraude. Als ik hoor dat er op die drie departementen volgens u ernstige problemen zijn, vraag ik mij af of dat wel toevallig is. Is dat niet het gevolg van een wil om de dossiers niet te doen lukken? Is het gewild of getuigt het eerder van een manifest gebrek aan aandacht om echt werk te maken van de strijd tegen de fiscale fraude, op alle niveaus? Wij hebben de fiscale administraties nodig, wij hebben de hulp van de politiediensten nodig en wij hebben een goed werkend gerecht nodig om dit te kunnen doen.

U legt de pijnpunten bloot. U situeert de problemen. Ik wil u ook de vraag stellen: hebt u een aantal suggesties voor de commissie hoe daaraan te verhelpen? Het doel van deze commissie is te komen tot een rapport met aanbevelingen om ervoor te zorgen dat in de toekomst de strijd tegen de fiscale fraude op een efficiënte manier kan worden aangepakt. Hebt u een aantal suggesties voor deze commissie?

Door een van de dingen die u hebt gezegd, was ik een beetje verrast. U zei: eigenlijk hadden wij het aantal dossiers moeten beperken, wij hadden het aantal beklaagden moeten beperken. Wij hebben al gezien, inzake de FBB-dossiers die hier zijn besproken, dat er al heel wat mensen niet zijn getroffen door de beslissingen. Wij hebben het bijvoorbeeld over de klanten van AnHyp gehad. Er zijn al beslissingen genomen om heel wat mensen er niet bij te betrekken. Er is al een grondige selectie gemaakt wie men ging vervolgen en wie niet. Het botst met mijn rechtvaardigheidsgevoel dat er zo'n selectie wordt gemaakt.

En zelfs met die selectie geraakt men er nog niet, want uiteindelijk blijkt het dossier verjaard.

Ik meen eerlijk gezegd dat zo'n beperking niet de oplossing is om het dossier op te lossen. Ik meen dat waar zware misdrijven gebeuren, ook in fiscale middens, wij die efficiënt moeten aanpakken.

Ik kom tot mijn laatste punt, de relaties met de cel-FBB. Ik heb vorige week die vraag al gesteld aan de heer Coene, toen die zijn verhaal schetste van een samenkomst met de cel-FBB inzake één dossier, het dossier-Kredietbank. Wij hebben daar toch allemaal verbijsterd naar geluisterd. Ik heb toen de vraag gesteld: was dat iets eenmaligs, of was dat iets wat regelmatig voorkwam in de relaties met de cel-FBB?

U hebt verklaard dat u op een goede, constructieve manier kon samenwerken met de cel-FBB. Moet ik daar de conclusie uit trekken dat enkel in het dossier-Kredietbank er een zeer problematische relatie was met de cel-FBB en dat er in alle andere dossiers blijkbaar geen problemen waren met de cel-FBB?

Misschien bent u niet goed geplaatst om daar een antwoord op te geven, maar dat is toch een van de conclusies die ik trek wanneer ik u en uw Nederlandstalige collega, de heer Coene, aan het woord hoor.

Luk Van Biesen: Mijnheer de voorzitter, collega's, ik wil het hebben over de cijferberoepen en de wijze waarop men ze in deze vergadering op een bijzondere manier heeft willen aanpakken.

Mijnheer de voorzitter, ik wil de commissie voorstellen dat u de rapporten en de charters die bestaan tussen de administratie en het Beroepsinstituut van boekhouders en fiscalisten, het Instituut van de Bedrijfsrevisoren en het Instituut van de Accountants opvraagt.

Tijdens de vorige legislatuur heeft staatssecretaris Jamar heel wat protocols gesloten met deze instellingen waarin de aansprakelijkheid van de boekhouders, fiscalisten en revisoren duidelijk wordt gesteld.

Mijnheer Van der Maelen, dit betekent heel concreet dat er niet aan dergelijke constructies mag worden meegewerkt. Meer nog, indien men er weet van heeft, heeft men de verplichting om dat te rapporteren. Dat is het tegenovergestelde van hetgeen u hier suggereert.

Mijnheer de voorzitter, ik verzoek u aan deze instituten de charters op te vragen en deze mee te delen zodat de aansprakelijkheid kan worden aangetoond van degenen waarvan de heer Van der Maelen meent dat zij de constructeurs zijn van dergelijke constructies.

Zij zijn zelfs meer dan aansprakelijk. Op het moment dat zij vermoeden dat een dergelijke constructie bestaat, zijn zij verplicht dit te rapporteren, zoniet kunnen zij zelf worden bestraft.

U moet die charters goed lezen. Er is een evolutie

geweest tijdens de laatste legislatuur, maar u was toen al parlementslid en u moet deze charters en protocols in principe hebben gelezen. Dit gebeurde onder de leiding van de toenmalige staatssecretaris Jamar.

Ik wil dat deze voor het verslag aan de rapporten worden toegevoegd.

De **voorzitter**: We zullen die documenten aan de bevoegde instanties vragen en bezorgen aan de leden van deze commissie.

Carina Van Cauter: Mijnheer de voorzitter, misschien aansluitend bij hetgeen collega Van Biesen hier net vermeldt, had ik graag vernomen of met betrekking tot de adviezen verstrekt door juristen en accountants en dergelijke meer die van die aard zijn dat zij mede het misdrijf bepalen, deze mensen ook kunnen worden vervolgd als mededader en indien ja, door welke bepalingen? Ik dacht dat dat inderdaad zo was, maar ik zou daar graag bevestiging van krijgen.

Aansluitend bij datgene wat collega Giet heeft gevraagd met betrekking tot het onderzoek door de politie – u heeft dat ook gezegd – en het ter beschikking zijn van politiemensen, heb ik u horen zeggen dat het onderzoek wordt gevoerd door de politie. Als ik mij niet vergis, wordt het onderzoek toch gevoerd op instructie van het parket en eventueel op instructie van de onderzoeksrechter. Stel ik mij dat dan zo voor dat bij het begin van een dossier een allesomvattende opdracht wordt gegeven aan de politie en dat zij dan zelf de gang van zaken bepalen, als ik mij zo mag uitdrukken. Bepalen zij zelf het tempo of komen zijn op regelmatige basis terug rapporteren en worden er dan bijkomende afspraken, instructies en dergelijke meer gegeven? Daar graag wat meer klaarheid over, gelet op het feit dat het onderzoek eigenlijk het grootste tijdsbestek heeft in beslag genomen als we de tijdslijn in zijn geheel bekijken.

Ik heb u ook horen spreken over overleg. Collega Giet heeft hieromtrent ook een vraag gesteld. Overleg tussen het parket en de klager, in deze de FOD Financiën. Is dat gebruikelijk dat vooraleer de instructie is afgelopen, men vraagt en peilt naar de intenties van het parket en dat er overleg wordt gepleegd rond werkmethodes, al dan niet vervolgen, al dan niet bijkomend formuleren of mededelen van dossiers? Is dat gebruikelijk ook in andere zaken en waarop is dat desgevallend gestoeld?

Ik meen u ook te hebben horen zeggen: "mijn advies naar de FOD Financiën zal zijn van tijdig een selectie te maken en in een beperkt aantal dossiers snel tot een uitspraak komen om aldus meer resultaat te boeken". Ik hoor collega Van Hecke dat interpreteren als een manier om nog minder slaagkansen te hebben. Ik heb het evenwel anders begrepen. Ik dacht dat u bedoelde snel in een dossier klacht formuleren, zorgen dat er onmiddellijk een precedent komt in een bepaalde zaak om dat precedent dan te kunnen aanwenden om meer mensen te overtuigen om zich fiscaal in orde te stellen en aldus, bij gebreke daaraan, toch nog de tijd te hebben om desgevallend strafklacht te formuleren Heb ik dat aldus goed begrepen of bedoelde u iets anders?

Mijnheer de Formanoir, de periode die u aanhaalt met betrekking tot het opstellen van uw vordering heeft enige tijd in beslag genomen. Zou deze tijd kunnen worden ingekort wanneer u over bijkomende middelen beschikt?

Dan bedoel ik het volgende. U zei, ik heb enkele dagen op de griffie doorgebracht om het dossier na te kijken. Betekent dat dat er maar één exemplaar is van alle stukken van het dossier? Hoe komt het dat u zich materieel naar de griffie moest verplaatsen en daar in een ongemakkelijke werksituatie met beperkte middelen, in heel dat dossier – vele kartons – alles moest uitzoeken om aldus uw vordering te gaan formuleren? Dat is één vraag. Bestaat er dan geen elektronische versie voor intern gebruik van het dossier zodanig dat u snel en handig kunt werken?

Zou het systeem van de referendarissen die een deel van de opdracht tot zich zouden kunnen nemen, zoals dat ook bij rechters bestaat, ook voor de parketmagistraten kunnen worden opgezet? Zodat u ook over mensen kunt beschikken die een deel van het materieel werk nazien: stukken, oplijsten van dokumenten en dergelijke meer die het misdrijf dan moeten omschrijven om dat sneller te komen tot een redactie van uw eindvordering.

Eric de Formanoir de la Cazerie: Monsieur le président, je commencerai par répondre à la question de M. Giet quant aux inspecteurs mis à disposition. A-t-on fait usage des moyens qui existent en cas de nécessité dans le Code d'instruction criminelle pour aller jusqu'au Collège des procureurs généraux? Je ne pense pas que le Collège des procureurs généraux ait été saisi. Je ne peux pas l'exclure mais je ne pense pas que ce soit le cas.

Il est toutefois certain que le parquet a régulièrement informé le parquet général des problèmes auxquels nous étions confrontés par des rapports écrits et par des réunions organisées très rapidement, début 2001, sur mon initiative au parquet général. Dans mon rapport figurent les dates de ces réunions et de ces rapports. Le rapport le plus important est celui du 23 septembre 2003 dans lequel j'ai invité ma hiérarchie à saisir l'opportunité de suivre la solution de compromis trouvée, à savoir affecter des moyens supplémentaires pour les dossiers qui n'étaient pas encore finalisés à l'époque.

Dans mon esprit, cela ne devait pas nécessairement aller devant le Collège des procureurs généraux mais cela devait en tout cas monter et, de fait, le procureur général a eu connaissance de ce rapport. Comme il le dit dans sa réponse du mois de juillet, il a pris des contacts avec l'administration fiscale. Je suppose qu'il aura également contacté la police. Quant à savoir si c'est remonté jusqu'au Collège des procureurs généraux, je ne le pense pas.

Jean-Marc Nollet: Monsieur le président, lorsque M. Coene est venu témoigner, j'avais formulé la demande d'avoir le relevé des tableaux de tous ces échanges de courriers qui sont montés au niveau de la hiérarchie, pour voir ce qu'ils sont devenus aux différents niveaux. On a d'ailleurs évoqué l'idée que deux ministres, dont celui de la Justice, étaient compétents en la matière.

Le but était également de pouvoir noter la suite réservée à chacun de ces courriers. La réponse que vous venez de nous donner ne fait que renforcer ma demande de disposer de ce tableau complet.

Eric de Formanoir de la Cazerie: Je vous ai également parlé lors de ma précédente audition de la théorie, à savoir le Collège des PG, etc.. On essaie évidemment de ne pas arriver à ce stade et de trouver des solutions concrètes. Comment? Dans la concertation, ce qui explique les très nombreuses réunions qui ont eu lieu entre le juge d'instruction, le parquet, les enquêteurs et l'administration fiscale, celles qui ont eu lieu au niveau du parquet général et celles qui ont eu lieu avec la police. J'en ai mentionné les dates. Ces réunions n'ont donc pas été organisées à l'emporte-pièce. Dans certains cas, il existe des rapports. Tout essaie de se régler à un niveau concret et pratique plutôt que par la saisine d'un organe qui prendra six mois avant de se prononcer. Peut-être avons-nous eu tort! Peut-être aurions-nous dû précisément en référer à une instance supérieure!

Tant mes prédécesseurs que moi-même avons établi des rapports qui ont été suivi d'effets. Ce processus est-il remonté jusqu'au Collège des PG? Je ne le pense pas. Est-il remonté au niveau ministériel? Je ne le pense pas non plus, mais je l'ignore parce que je ne suis pas le PG. Mais il m'étonnerait que le ministre de la Justice ou de l'Intérieur aient été saisis de la problématique à l'époque. Nous aurions peut-être dû le faire! C'est une autre question, mais à mon niveau, il ne m'appartenait pas d'interpeller un ministre.

Pour le futur, il serait opportun d'assouplir ces procédures complexes. L'une des procédures est de recourir au Collège des PG; l'autre consiste à recourir à la chambre des mises, qui elle aussi peut constater qu'un dossier stagne. Dans ce cas, vous devez déjà attendre six mois avant que la chambre des mises ne se prononce dans le meilleur des cas. Ainsi, vous perdez déjà six mois à attendre que la chambre des mises constate qu'on a déjà attendu longtemps. Ensuite intervient un bel arrêt, par lequel la chambre des mises ordonne à la police de mettre les moyens nécessaires à disposition. Cette dernière répond que si elle n'a pas les hommes, elle ne sait pas œuvrer en la matière. À mon avis, cette procédure n'est pas efficace.

En ce qui concerne les relations entre les parquets, le juge d'instruction et l'administration fiscale, il me semble que s'il est indiqué de privilégier au maximum les contacts entre l'administration fiscale et les juges d'instruction, il faut également les officialiser. Je pense que des réunions doivent avoir lieu et que l'administration fiscale doit être présente lors des perquisitions, alors que c'est interdit maintenant, l'ensemble devant être encadré. Car, si vous autorisez simplement la présence de fonctionnaires fiscaux à une perquisition sans aucun garde-fou, vous courez un très grand risque de voir ces fonctionnaires fiscaux devenir juge et partie. En effet, ils saisiront uniquement les pièces intéressantes pour l'accusation, donc le fisc, et non les pièces à décharge.

Il ne faut donc pas que la police soit tout à fait aiguillée. Ce serait malsain. C'est comme si la partie civile était présente en permanence. En revanche, il est indéniable que les fonctionnaires fiscaux ont une expertise et une connaissance du dossier qu'un policier n'a pas ou n'aura peut-être jamais. Il faudrait donc, selon moi, trouver un moyen juridique afin que les fonctionnaires fiscaux puissent réellement participer à l'enquête,

mais dans un cadre organisé avec des PV de toutes les réunions, la certitude de savoir quand le fonctionnaire fiscal est présent ou non. Il faut également s'assurer qu'il n'y a pas de contact secret entre le fonctionnaire fiscal et la police. On pourrait imaginer un juge d'instruction qui décide par ordonnance que telle opération ou telle perquisition doit se faire en présence de M. le fonctionnaire X dont tous les propos sont actés. On pourrait imaginer la présence à la fois d'un policier et d'un fonctionnaire fiscal lors d'une perquisition et à cette occasion, on pourrait même charger le policier de surveiller, en quelque sorte, le fonctionnaire fiscal pour éviter toute influence. Mais exclure les fonctionnaires fiscaux des instructions pénales est, selon moi, une très mauvaise idée. D'ailleurs, cela est prévu dans la "Charte du contribuable". En effet, un fonctionnaire fiscal ne peut jamais intervenir en tant qu'expert. Et pourtant, leur expertise est nécessaire. Dans ce cadre, un travail législatif s'avère donc nécessaire.

J'en arrive au réseau d'expertise en matière financière. Ce réseau est une institution existant en vertu du Code judiciaire et est une sorte de démembrement du Collège des procureurs généraux. Son rôle est surtout un travail de réflexion plutôt qu'un travail opérationnel sur la qualité des poursuites, sur la politique criminelle, par exemple. Il existe, en effet, différents réseaux d'expertise comme cela est prévu dans le Code judiciaire. Il y a un réseau d'expertise en matière financière qui appartient au portefeuille du PG de Bruxelles. Il s'agit d'un organe dont je n'ai jamais fait partie. Qu'y fait-on? On y fait évidemment beaucoup de choses. Mais il s'agit surtout d'un organe de réflexion chargé notamment de concevoir des circulaires en matière de politique criminelle. Malheureusement, il n'existe pas de circulaire en matière de fraude fiscale. En revanche, un très bon travail y a été effectué en matière d'expertise fiscale donc financière, au niveau de la rédaction du protocole qui malheureusement n'est pas en vigueur. Il s'agit d'un protocole entre l'administration fiscale et les autorités judiciaires qui n'est jamais entré en vigueur. En tant que technicien, je peux vous dire qu'un point du plan d'action du secrétaire d'État à la fraude vise à réactiver ce protocole. Cependant, il est vrai que je connais très mal ce dernier.

J'en arrive aux assistants fiscaux. Á ce sujet, je me permets de vous renvoyer à ma note. Ainsi, en page 33 de cette dernière, il est fait référence à l'arrêté royal qui fixe le cadre et précise la procédure de recrutement.

C'est un arrêté royal qui fixe la procédure et c'est un arrêté ministériel qui fixe le cadre. En 2007, le cadre des assistants fiscaux a augmenté mais il a malheureusement fallu attendre jusqu'en 2008 pour que ce cadre soit complètement rempli, en ce compris le cadre du précédent arrêté ministériel qui n'était pas rempli non plus. On a donc dû attendre très longtemps.

En ce qui concerne le substitut fiscal qui est devenu procureur du Roi, il faudrait absolument une modification législative afin de permettre au gouvernement ou au Roi de nommer un nouveau magistrat lorsqu'un substitut fiscal ne fait plus de droit fiscal. Cela peut arriver soit parce qu'il ne veut plus pour des raisons personnelles, parce que c'est trop difficile, parce qu'il veut changer, soit parce qu'il devient chef de corps tout simplement. Le cadre doit pouvoir être adapté en fonction des réalités du terrain. Il ne faut pas se retrancher derrière un cadre théorique. Il faut voir concrètement si le substitut fiscal exerce réellement la fonction.

S'il ne l'exerce pas, il ne touche pas sa prime – c'est prévu dans le Code et cela ne pose pas de problème – mais le fait que cette possibilité soit prévue sous-entend qu'il a le droit de faire autre chose. On devrait donc prévoir une modalité permettant de nommer un nombre fixe de substituts fiscaux et d'augmenter le nombre si un ou deux ne sont pas, pour mille raisons, réellement substituts fiscaux.

Si on avait eu la responsabilité finale des personnes morales à l'époque, le travail aurait été facilité. On aurait pu envoyer devant le tribunal correctionnel telle banque en tant que telle. Cela m'aurait personnellement choqué que ce soit uniquement la banque en tant que personne morale abstraite qui soit condamnée sans les personnes physiques. La loi actuelle, l'article 5 du Code pénal, permet de condamner à la fois la personne morale et la personne physique (les dirigeants) pour des fautes intentionnelles. Si on avait pu traduire la personne morale devant un tribunal correctionnel, cela aurait été mieux. On aurait eu non seulement telle ou telle personne mais aussi la structure dans son ensemble. On aurait pu condamner la mentalité qui régnait dans certaines banques. Selon moi, il y avait clairement une mentalité antifiscale dans les banques. Tout était permis pour permettre aux clients de ne pas payer l'impôt et ce, dans toutes les banques. C'est cela qui est incroyable. Toutes les banques faisaient de la QFIE. Toutes!

Au niveau de l'enquête, je ne pense pas que cela aurait changé grand-chose, sauf si son avait pris l'option de n'enquêter qu'à l'égard de la personne morale, sans viser les personnes physiques mais cela me semble tout de même moralement difficile à accepter et le dire ainsi est un euphémisme.

Le faux est-il un bon instrument pour faire des enquêtes fiscales?

Je dirai que le faux fiscal est un bon instrument mais attention, le faux fiscal exige un dol. Il exige le dol spécial de l'intention d'éluder l'impôt par le faux tandis que le faux de droit commun n'exige pas de dol spécial mais simplement une intention frauduleuse, que ce soit pour tromper votre grand-mère ou le fisc.

C'est normal qu'il faille une intention particulière pour le faux fiscal de par la nature du délit.

Faut-il d'autres infractions matérielles visant mieux la fraude fiscale?

La question s'est posée à un moment donné de savoir s'il fallait prévoir l'infraction de fraude fiscale caractérisée. Actuellement, il y a une disposition dans le Code des impôts sur les revenus qui incrimine toute infraction au Code des impôts sur les revenus pour autant qu'il y ait une intention frauduleuse. Cette disposition laisse une grande marge de manœuvre. Même si j'ai parfois eu un autre avis, je ne vois pas la nécessité d'y ajouter une infraction plus spécifique. Si on ajoute des éléments constitutifs à l'infraction, on complique la tâche du parquet. En revanche, il serait intéressant de prévoir une circonstance aggravante.

On pourrait imaginer que la simple fraude fiscale reste punissable – le fait de ne pas payer l'impôt est en soi inacceptable – mais que construire des montages et commettre des faux en écriture constituent des circonstances aggravantes. On pourrait aussi prévoir une circonstance aggravante pour ceux qui ont aidé à réaliser le montage fiscal. C'est la problématique des comptables, des avocats, des notaires qui aident, parfois dans des cas isolés, leurs clients à commettre de la fraude fiscale. On pourrait donc imaginer le fait que d'être comptable, avocat, notaire ou réviseur d'entreprise soit une circonstance aggravante. Selon moi, c'est une excellente idée.

Notons tout de même qu'actuellement, le Code des impôts sur les revenus permet d'interdire à un comptable d'être fiscaliste s'il a aidé à la commission d'une fraude fiscale. On peut donc déjà prononcer des interdictions professionnelles envers un comptable.

Ces personnes, lorsqu'elles participent à la fraude, sont co-auteurs ou complices comme les autres. Il n'y a aucune protection. Un avocat, un notaire, un réviseur d'entreprise n'est absolument pas protégé s'il aide à commettre une fraude fiscale. Il doit être poursuivi. Il sera co-auteur ou complice suivant son degré d'intervention. Mais, je le répète, on pourrait prévoir une circonstance aggravante pour avoir un effet dissuasif à l'égard de ces professions qui sont particulièrement utiles à la commission des fraudes. Il est en effet très difficile de créer un montage fiscal soi-même si on n'est pas spécialiste. On fait alors appel à des gens dans ce but. S'ils le font, il serait tout à fait normal qu'ils soient condamnés plus sévèrement.

Dirk Van der Maelen: Mijnheer de Formanoir, met uw ervaring in fiscale dossiers, hebt u weet van cijferberoepen die mee veroordeeld zijn in fiscale fraudedossiers en zo ja hoeveel waren dat er?

Eric de Formanoir de la Cazerie: Pas spécialement. Par contre, pour un dossier relatif à des sociétés de liquidités sur lequel vous vous pencherez très certainement et dans lequel j'ai fait un réquisitoire qui n'a toujours pas été jugé par la chambre du conseil, j'ai poursuivi toutes sortes de personnes de professions différentes. Des comptables ont effectivement été condamnés. Par contre, je ne pourrais pas vous dire s'il s'agit de 5, 10 ou 25 cas.

Je pense notamment à un dossier « société de liquidité » qui a fait l'objet d'une condamnation. Ce n'est pas un de mes dossiers mais il me semble, tout en restant prudent, qu'aussi bien les organisateurs que les clients aient été condamnés en première instance.

Dans les dossiers QFIE, il n'y a selon moi pas eu d'intervention de véritables comptables. Dans le dossier QFIE Uruguay, par exemple, deux personnes ont été renvoyées finalement devant le tribunal correctionnel. Celles-ci ont d'abord fait partie du personnel de l'Anhyp. Ce sont elles qui ont conçu le mécanisme. Ensuite, elles ont quitté l'Anhyp pour travailler dans une société de comptabilité qu'elles ont créée. Il s'agissait donc de banquiers qui sont devenus comptables. En ce qui concerne les dossiers Corée et Italie, je ne vois pas directement de comptables. Cela s'est vraiment conçu à l'intérieur des banques.

Le **président**: Monsieur Van der Maelen, il ne s'agissait donc pas uniquement de comptables. Personne n'a le monopole!

Dirk Van der Maelen: Ik zal het rapport van de heer Zenner eens meebrengen. Dan zal ik u eens de passage voorlezen wat regeringscommissaris Zenner toen over dit specifieke probleem zei. Ik meen dat hij een man is die weet waarover hij spreekt.

Eric de Formanoir de la Cazerie: (…) en mémoire un dossier sur lequel j'ai également travaillé mais qui, à mon avis, n'est pas encore jugé non plus. C'est un dossier de fraude fiscale, enfin, de carrousel TVA, avec des cartouches d'imprimantes, si je me souviens bien. Là, j'ai également poursuivi le comptable qui avait, en fait, établi les déclarations trimestrielles de TVA.

J'en viens aux questions de M. Van der Maelen. J'ai déjà dit que je n'avais pas d'informations au niveau des possibilités de carrière des assistants fiscaux.

Le **président**: Il y a eu des questions parlementaires en 1995 et en 2000, qui ont souligné les problèmes que posait le statut pour l'attrait de la fonction.

Eric de Formanoir de la Cazerie: Franchement, je ne sais pas. Y a-t-il, au parquet de Bruxelles, des gens qui sont partis parce qu'on les faisait travailler trop loin de l'enquête? Je ne pense pas. J'ai connu seulement un assistant fiscal qui est parti, c'était M. Gavache. Je l'ai connu vraiment de tellement loin que je ne peux rien dire de lui, je ne sais pas pourquoi il est parti. Et M. Begasse, bien sûr. Je parle des gens qui seraient partis parce qu'ils étaient trop loin de l'enquête. Je ne pense pas qu'il y ait de cas au parquet de Bruxelles, d'assistants fiscaux qui se plaignaient d'être trop passifs et d'être trop loin de l'enquête.

Vous m'avez interrogé sur M. Begasse. M. Begasse est parti, je pense, en 2003. J'espère que cette date est exacte. M. Begasse était justement un assistant fiscal qui travaillait au niveau de l'enquête. Il était donc un peu atypique. Il était vraiment présent avec les policiers, avec les juges d'instruction. Il faisait vraiment l'enquête, je pense surtout l'enquête Italie. Ce qui, en soi, est bien. Évidemment, il faut savoir qu'au sein du parquet, qu'au sein de la section financière, nous n'étions pas très heureux. À ce moment, je ne dirigeais pas la section financière. Ma propre hiérarchie à l'intérieur de la section financière n'était pas très heureuse de ne pas avoir à sa propre disposition des assistants fiscaux qui, en principe, étaient assistants fiscaux près le parquet. Évidemment, ils sont officiers de police judiciaire, donc, en tant que tels, ils peuvent parfaitement aller accompagner le juge d'instruction et les enquêteurs. Mais c'est vrai que, dans la section financière, on était plutôt négatifs à l'égard d'assistants fiscaux qui ne nous assistent pas directement dans le travail de rédaction des réquisitions finales; parce que c'est cela le problème, évidemment. C'est un problème auquel, à la section financière, nous sommes confrontés depuis toujours: c'est le traitement rapide des dossiers communiqués à toute fin. Cela a été le problème dans le dossier QFIE et dans le dossier KB Lux, où il y a eu aussi plusieurs années, au niveau des réquisitions et du règlement de procédure. Le parquet a mis des années à faire ses réquisitions finales. C'est dans tous les dossiers, tous, tous, tous, y compris le petit dossier qui ne semble pas très important: on met beaucoup trop de temps au niveau des réquisitions finales. On voulait donc que les assistants fiscaux restent chez nous plutôt que d'aller ailleurs.

Les raisons précises qui ont conduit le procureur général à rendre un avis négatif sur le prolongement de M. Begasse, j'en ai entendu des choses très vagues. Moi, je n'ai pas participé à cela. Moi, je n'ai absolument pas, personnellement, participé à la rédaction, à la formulation d'un avis négatif en ce qui concerne M. Begasse.

Je crois qu'il y a eu des incidents au sein de la section financière. J'ai entendu parler d'un PV, à un moment donné, que M. Begasse a rédigé à l'encontre d'un substitut, très sincèrement je ne sais pas lequel. Il a rédigé à un moment donné un PV contre un substitut. Cela a été très mal ressenti. On a ressenti M. Begasse - et quand je dis "on", ce n'est pas moi, c'est à la section dans ce que j'ai entendu - comme un fonctionnaire partial, qui n'était pas objectif et qui était complètement, je dirais, à la solde de l'administration fiscale, ce qui, à mon avis, est faux. Ce n'est pas exact. C'est un fonctionnaire fiscal qui voulait avoir des résultats, qui travaillait de manière très consciencieuse, qui était toujours présent sur le terrain, et je ne pense pas que c'était un fonctionnaire malhonnête qui était uniquement rangé du côté de l'administration fiscale. C'était quelqu'un qui avait évidemment la volonté de combattre la fraude QFIE, mais je ne pense pas que c'était quelqu'un de malhonnête ou qui n'était pas objectif comme se doit de l'être, bien sûr, tout officier de police judiciaire, même s'il

vient d'une administration fiscale. Il n'a pas été prolongé. Ecoutez, il faudrait que vous alliez demander les rapports, que vous demandiez l'avis qui a été rédigé. Franchement je ne le sais pas.

Je suis rentré au parquet en 1997, après quatre ans de barreau. J'ai fait deux ans à la section droit commun. Je suis arrivé en décembre 1999 à la section Fin. Que ce soit en 2000, donc la première année où j'y travaillais, en 2001 et même en 2003, moi, je ne participais pas à tout cela. Ce n'est qu'à partir de 2003 et 2004 que j'ai commencé à avoir des responsabilités plus grandes en tant qu'assistant de direction d'abord de M. Thoreau et ensuite de M. Merckx, puis je suis devenu responsable de la section (en automne 2007). Mais en 2000 et 2001, au moment où il y a eu des tensions avec M. Begasse, je regrette, j'étais en dehors de tout cela et j'assistais à cela en tant que spectateur. Je me souviens très bien de la réunion du 11septembre 2001, les gens étaient à la porte pour que l'on allume la télévision qui était dans la salle. Je savais à ce moment-là qu'il y avait des problèmes avec M. Begasse et j'ai dit à cette réunion, le juge d'instruction peut en témoigner s'il s'en souvient: "M. Begasse est quelqu'un d'indispensable, on doit le garder". Je n'ai pas non plus été militer auprès de mon PG pour absolument garder M. Begasse. Je me suis tenu en dehors de cela. Mais, le 11 septembre 2001, j'ai dit "M. Begasse est quelqu'un de nécessaire, il faut le garder dans nos instructions, nous aimons son travail." Enfin, nous aimons… "nous valorisons son travail et nous devons le garder". Ce qui s'est passé après, je ne sais plus. Je n'ai jamais, jamais, jamais eu d'incident avec M. Begasse, en tout cas.

Jean-Marc Nollet: Monsieur le président, on pourrait éclaircir cette question qui reste. Qu'on demande des rapports, au moins pour avoir accès aux rapports (…)

Le **président**: Entendre M. Begasse.

Jean-Marc Nollet: Oui, d'accord, mais cela sera le point de vue de M. Begasse. Moi, ce qui m'intéresse aussi est d'avoir le point de vue non pas de M. de Formanoir de la Cazerie, puisque ce n'est pas lui qui a effectivement remis un avis, et c'est ce qui a conduit au fait que cet assistant fiscal-là a été écarté alors que manifestement, on l'entend encore ici, il semblait indispensable.

Eric de Formanoir de la Cazerie: M. Begasse c'était quelqu'un de très introverti. J'essaye d'expliquer les raisons. C'est quelqu'un qui n'avait pas un contact facile, donc, cela ne marchait pas bien au sein de la section avec les autres substituts et c'est tout.

Personnellement, je n'ai jamais eu de problème avec M. Begasse. Je m'empresse de le signaler et ce n'est pas parce que certaines personnes présentent un caractère difficile que nous allons commencer à faire des problèmes. Les gens ont leur caractère. C'est d'ailleurs la raison pour laquelle j'ai tenu à m'exprimer en huis clos d'une réunion difficile qui a eu lieu en juillet 2003. En effet, je n'estime pas nécessaire d'étaler des moments difficiles qui existent dans toutes les relations de travail, n'importe où …

Jean-Marc Nollet: Et elles peuvent être saines. Nous l'avons déjà vécu en commission, mais à ce niveau, elles sont parfois moins saines. M. Van der Maelen en a été victime dans une autre commission!

Si je fais cette remarque, c'est parce que, à un moment donné, nous obtenons des réponses précises et par ailleurs, d'aucuns nous disent que cela fait partie du caractère de la personne. M. le ministre Maystadt parle, lui, de psychologie. Mais notre rôle est de nous en tenir aux faits et de faire abstraction du caractère des personnes sous peine de ne jamais pouvoir nous en sortir. La question ici est d'avoir accès aux faits précis, au rapport afin de savoir ce qui a occasionné l'écartement à ce moment-là, puisque nous n'avons aucune réponse à cette question.

Le **président**: Nous allons noter que nous allons tenter de nous procurer ce rapport.

Eric de Formanoir de la Cazerie: Dans le dossier Sidmar, pourquoi ai-je personnellement requis, par écrit, la suspension du prononcé des deux responsables de Sidmar. Pour deux raisons. Tout d'abord, parce que Sidmar avait payé l'impôt et que le dommage était réparé. Ensuite, parce que, au vu du dossier et des charges qui y figuraient, il y avait un très grand risque que ces deux personnes soient acquittées au niveau du tribunal correctionnel, car dans le dossier, il n'était pas évident de prouver que ces deux personnes avaient participé à un mécanisme frauduleux. Vous pouvez parcourir les conclusions que j'ai déposées en chambre du conseil, lesquelles détaillent les charges existantes pour les uns et les autres. Personnellement, je n'étais pas convaincu de l'existence de charges suffisantes. J'ai donc requis la suspension du prononcé devant la chambre du conseil, qui ne s'est pas prononcée, puisqu'elle a déclaré la prescription des faits. Sauf erreur, la chambre des mises a

suivi, après cassation, cette demande de suspension du prononcé

Ces deux personnes ont-elles finalement été renvoyées? Je suppose que non. J'imagine que le parquet général a suivi l'attitude prise, comme c'est souvent le cas, au niveau de première instance, à savoir requérir la suspension du prononcé. Peut-être n'est-ce pas le cas? Depuis 2008, je n'ai plus accès au dossier ni à l'ordinateur du parquet. Je ne peux donc vous affirmer que ces deux personnes ont été renvoyées ou non.

Je comprends votre réaction, selon laquelle vous pourriez trouver les faits choquants. S'il y avait eu des charges sérieuses et suffisantes contre ces deux personnes, je n'aurais certainement pas requis la suspension du prononcé. J'ai constaté que le dommage avait été entièrement réparé. J'ai constaté qu'il y avait un risque d'acquittement. J'ai donc, en âme et conscience, en prenant mes responsabilités, c'est-à-dire en consignant la demande de suspension du prononcé dans un acte écrit et non en ne m'opposant pas, comme de coutume en matière de suspension du prononcé. Parfois le parquet dit "Je ne m'oppose pas à la suspension du prononcé". Je l'ai requise ouvertement et clairement au vu et au su de tous dans un acte écrit. J'ai demandé la suspension du prononcé pour ces deux personnes étant donné que 1,3 milliard avait été payé et que les charges étaient, à mon avis, extrêmement faibles, non pas à l'encontre du mécanisme fiscal mais à l'encontre de ces deux personnes précises.

Dirk Van der Maelen: Hoe komt het dat er dan geen andere mensen zijn aangeduid? Wie heeft dan bij Sidmar die constructie opgezet? Als het die twee mensen niet waren, of als er daarvoor niet voldoende bewijsstukken waren, dan moet het toch iemand anders zijn geweest? Werd daar dan niet naar gezocht?

Eric de Formanoir de la Cazerie: Cela certainement, mais il aurait alors fallu prendre des réquisitions complémentaires, saisir à nouveau le juge d'instruction pour essayer de trouver ces gens, donc retarder encore davantage le dossier. Cela ne me semble donc pas une bonne idée: vous n'auriez même pas actuellement un dossier pendant devant le tribunal correctionnel puisqu'on aurait dû de nouveau disposer d'un délai de six mois pour trouver ces personnes, après tant d'années.

Anhyp: pourquoi n'a-t-on pas poursuivi les clients? D'abord, on a quand même poursuivi Sidmar au départ. Je rappelle que 1,3 milliard a été récupéré, justement parce que le juge d'instruction a inculpé.

Pourquoi n'a-t-on pas poursuivi tous les autres clients? Je l'ai dit: il y avait 46 clients. Vous devez au moins prendre deux ou trois personnes par société. Je vous laisse faire la multiplication: cela donnerait avec 50 fois 2, déjà 100 personnes. Vous auriez donc dû avoir un réquisitoire avec 100 personnes renvoyées devant le tribunal correctionnel. Cela n'arrive jamais; même dans le dossier Lernout & Hauspie, vous n'avez pas 100 personnes: c'est ingérable. Si nous avions poursuivi tous les clients, nous n'aurions jamais pu faire quoi que ce soit dans le dossier QFIE. Même pas le peu – et pourtant ce n'est pas rien – que nous avons fait.

Deuxième chose: à partir de quand s'est-on décidé à privilégier les dirigeants? C'est à partir de 2000, 2001, 2002, à un moment où six ou sept ans s'étaient déjà passés. Ce n'est qu'à partir de ce moment, je pense, à partir du moment où j'y étais, qu'on s'est dit, que je me suis dit, que le juge d'instruction s'est dit, que le parquet général s'est dit, que l'administration fiscale, je crois, se disait aussi, en tout cas certains d'entre eux, qu'il fallait essayer de se concentrer sur ceux qui proposent la marchandise, ceux qui l'organisent, ceux qui ont proposé aux clients, qui ont dit aux clients: "Chers clients, nous avons un produit fiscal magnifique, extraordinaire, sans aucun risque, parfaitement légal; tout va très bien. Signez là. Tout est en ordre: vous aurez un bénéfice fiscal parfaitement légal."

Nous avons estimé qu'il était prioritaire de nous concentrer sur les gens qui organisaient la chose plutôt que sur ceux qui, c'est vrai, en profitaient et qui peut-être, dans certains cas, en ont profité de bonne foi, et dans d'autres cas, vraiment de mauvaise foi. Ce choix a été fait en 2001, 2002, 2003…

Mais peut-être que ce choix avait déjà été fait avant: je n'en sais rien, car je n'y étais pas. En tout cas, moi j'assume ce choix; d'ailleurs, je n'ai pas fait ce choix seul: ce n'est pas moi qui inculpe, mais le juge d'instruction. Mais c'est vrai que lorsque j'ai établi mes réquisitions finales, je me suis limité aux personnes qui avaient été inculpées par le juge d'instruction. Oui, effectivement. Je me suis limité à ces personnes et je n'ai pas moi-même, comme c'est possible, inculpé 100 ou 120 personnes. Vous me direz qu'on aurait pu prendre ceux qui avaient commis la plus grosse fraude, pour éviter d'en avoir 50 ou

60, mais 20 ou 25. Oui, bon, mais voilà!

Jean-Marc Nollet: La réflexion de mon collègue – que je partage – est de dire que plus le mécanisme mis en place est large, moins il y a des risques qu'on aboutisse. C'est ça le problème fondamental et les banques le savent, encore aujourd'hui.

Je suis donc très inquiet de la réponse que vous donnez, même si je la comprends, mais vous devez vous-même comprendre qu'elle m'inquiète.

Eric de Formanoir de la Cazerie: Je suis d'accord avec vous mais les juges d'instruction et la police sont confrontés à des impératifs d'ordre pratique.

Pour chaque personne supplémentaire que vous insérez dans un réquisitoire de renvoi, cela signifie un avocat supplémentaire qui demande des devoirs complémentaires, une personne en plus qui demande la traduction intégrale d'un dossier de 40 cartons – traduire un tel dossier du français au néerlandais, cela prend des mois. Cela fait autant d'audiences supplémentaires devant le juge du fond.

Je sais que tout cela est choquant, mais c'est la réalité.

Je vous rappelle que j'étais le seul substitut fiscal à m'occuper de ce dossier pendant tout un temps, même si à un moment donné, un néerlandophone est arrivé. J'étais le seul substitut fiscal dans une section financière d'une capitale européenne où vous avez des centaines de conseillers juridiques, des centaines de services juridiques, des centaines de bureaux d'avocats qui sont là pour conseiller leurs clients à ne pas nécessairement payer plus d'impôts. Face à cette meute – la plupart bien intentionnée, je n'en doute pas –, pour contrôler toutes ces sociétés, tous ces services, il n'y avait qu'un seul substitut fiscal. Je vous laisse tirer la conclusion.

Dirk Van der Maelen: Mijnheer de Formanoir, ik probeer in de zaak-Anhyp even het totale plaatje te schetsen. Zeg het mij als ik mij vergis, maar ik meen dat er vier mensen naar de correctionele rechtbank werden doorverwezen. Daarvan zijn er drie op de vlucht in het buitenland. Er blijft één over. Ik weet niet eens wie het is. Ik moet het ook niet weten, maar het staat wel vast dat niemand uit het leidend kader van Anhyp is doorverwezen naar de correctionele rechtbank. Als u zegt dat uw strategie is de banken, de bedenkers en de verkopers te pakken, dan stel ik vast dat dit in het dossier-Anhyp zeker niet is gerealiseerd.

Volgens mijn informatie heeft een aantal klanten van Anhyp betaald, maar niet veel. Er zijn er nog 41 die niet hebben betaald. Zij komen dus weg met de grote fraude die zij hebben gepleegd. Als ik het totale plaatje bekijk, dan stel ik vast dat men de leiding van Anhyp niet heeft doorverwezen en dat 41 klanten volharden in de boosheid. Excuseer mij, maar ik vind het resultaat toch heel pover.

Eric de Formanoir de la Cazerie: Monsieur le président, pour ma part, j'ai requis le renvoi de toutes les personnes qui ont été inculpées par le juge d'instruction, à l'exception d'un cadre d'une des banques luxembourgeoises dont je ne me rappelle plus le nom car j'estimais qu'il n'y avait pas de charge et j'ai demandé la suspension du prononcé, ce qui est un constat de culpabilité. Une suspension du prononcé n'est pas un acquittement. C'est une culpabilité de fraude fiscale qui, à mon avis, est plus intéressante. C'est la raison pour laquelle j'ai demandé la suspension du prononcé. Les charges étant peu nombreuses, j'ai estimé qu'il était plus intéressant d'avoir une culpabilité par un tribunal au niveau de la chambre du conseil qu'un acquittement au niveau du tribunal correctionnel. C'est la raison pour laquelle j'ai requis la suspension du prononcé à l'égard des deux cadres de Sidmar.

Pour les cadres de l'Anhyp, que ce soit au niveau de la haute direction ou au niveau des montages, j'ai requis, avec conviction, par écrit et verbalement, le renvoi de toutes ces personnes devant le tribunal correctionnel. Je constate avec vous – je l'ai lu dans la presse – que telle n'a pas été la position d'une autre juridiction que je respecte parfaitement. Je veux parler de la chambre des mises en accusation. Cette dernière a estimé, sur base du dossier, qu'il ne fallait pas renvoyer les cadres de l'Anhyp. Je suis d'accord avec vous pour dire qu'à première vue, cela semble choquant, Mais cela relève de l'État de droit qu'il faut respecter la décision d'une juridiction indépendante qui a estimé qu'il n'y avait pas de charge.

Pourquoi ont-il estimé qu'il n'y avait pas de charge? Avec tout le respect que je vous dois, je vous dirai très franchement que le dossier avait été transmis à la chambre des mises en accusations. Vous n'avez pas connaissance du dossier, vous n'êtes pas un juge obligé de trouver, dans un dossier, des éléments matériels permettant de renvoyer quelqu'un devant le tribunal correctionnel. Ce n'est pas un exercice

facile. Il est même difficile. Quand la chambre des mises estime qu'il n'existe pas suffisamment d'éléments dans le dossier, elle se sent obligée d'agir de la sorte. Cela relève de son indépendance. Mais si j'avais été à sa place, j'aurais renvoyé ces personnes devant le tribunal correctionnel, comme je l'ai fait dans les réquisitions aussi bien écrites que verbales à la chambre du conseil.

Dirk Van der Maelen: (…) Ik vraag mij af hoe dat mogelijk is. We hebben gesproken over artikel 344 WIB – althans ik denk dat het dat artikel was dat u bedoelde – en u hebt duidelijk gezegd dat er in het Uruguay-dossier overduidelijk fiscale fraude is gepleegd. Daaraan moet niet worden getwijfeld. Toch slaagt men er niet in van tot een veroordeling te komen. Dan scheelt er toch iets aan onze wetgeving. Dan moeten wij ons vragen stellen of onze wetten voldoende streng zijn om daar iets aan te doen.

Zelfs in het Italië-dossier – waarvan u in eer en geweten zegt, ik ben ervan overtuigd dat daar geen valsheid in geschrifte is gepleegd – is het duidelijk dat er bedrijven zijn die gebruikmakend van die constructie er in slagen om nul frank belastingen te betalen. Dat is ten eerste al concurrentievervalsing ten overstaan van andere bedrijven die dat soort zaken niet wensen te doen. Maar het schendt vooral mijn rechtvaardigheidsgevoel dat de enen wel belastingen moeten betalen en de anderen niet. Als die bedrijven door dat soort constructies geen belastingen moeten betalen, dan zijn u en ik – wedde- en loontrekkenden – verplicht om die belastingen te betalen.

Zijn de instrumenten die het gerecht ter beschikking heeft om dat soort van zaken aan te pakken onvoldoende?. Ik spreek dan over voldoende mankracht en deskundige medewerking. Of is het de wetgeving waar er een probleem is?

Eric de Formanoir de la Cazerie: Il est clair qu'un grand problème se posait en matière de QFIE. Malheureusement, l'administration fiscale n'y a remédié que très tardivement.

Il y avait une lacune incroyable dans la législation. Je vous l'ai expliquée. Par exemple pour la convention Corée, vous aviez droit à 20%.

Le mécanisme de la QFIE a été source d'abus énormes. Les banques se sont bien évidemment jetées tête baissée dans cette carence législative. Par la suite, la QFIE a été davantage conditionnée à des exigences plus sévères.

Je n'ai plus de commentaire à faire sinon que votre réflexion est très intéressante mais très naïve. Prenez les comptes annuels de toutes les grandes sociétés et voyez combien elles payent d'impôt. Vous verrez qu'elles ne payent rien ou presque rien parce que notre législation fiscale est extrêmement compliquée – c'est inimaginable – et elle permet toutes sortes de constructions.

Rappelez-vous qu'en droit fiscal belge, vous n'avez pas de disposition anti-abus générale. Vous en avez une qui permet parfois à la législation fiscale de rejeter certains montages. Cette disposition est excellente mais il faudrait aller plus loin. Mais là je m'étends à des choses que je ne maîtrise pas moi-même très bien. Je ne suis pas fiscaliste de terrain. Je suis un fiscaliste pénaliste qui étudie des dossiers. Je maîtrise assez mal la technique fiscale et n'ai jamais travaillé dans une société de fiscalistes.

Le **président**: Monsieur de Formanoir, puis-je vous demander d'abréger un peu car je souhaiterais encore entendre les juges d'instruction?

Eric de Formanoir de la Cazerie: En ce qui concerne les délais, M. Nollet demandait si on établissait une hiérarchie selon l'importance des dossiers? Donne-t-on priorité à des dossiers plus importants plutôt que de donner priorité au tout-venant? Les dossiers importants sont évidemment tout de suite identifiés. Comment se fait-il qu'un dossier important prenne parfois plus de temps? Selon moi – je l'ai d'ailleurs dit précédemment – on néglige l'aspect prioritaire de certains dossiers. On se laisse trop prendre par les semaines ou les mois qui passent. On saute d'une urgence à l'autre. On doit se rendre à l'audience dans un dossier que l'on ne connaît pas et qu'il nous faut étudier. On doit faire des réquisitions finales dans tel ou tel dossier car la partie civile, furieuse, vous téléphone. On doit se rendre à l'audience dans telle affaire. Un paquet de dossiers encombre votre bureau et il faut les traiter. Mille choses font en sorte que le temps passe vite.

Les priorités sont mal définies et la gestion est mauvaise, ou en tout cas insuffisante, au niveau du parquet. Cela doit pouvoir être dit! Vous avez entendu M. Dhaeyer. Nous étions complètement débordés mais nous faisions malgré tout beaucoup de bonnes choses. Je vous le répète. Trois juges correctionnels travaillaient uniquement sur nos dossiers. Nous ne leur donnions pas

uniquement des petits dossiers non importants mais aussi de très gros dossiers qui ont été jugés. De très grands carrousels TVA ou de pétrole ont été jugés. De très importantes affaires sont passées devant le tribunal correctionnel à Bruxelles parce que nous l'avons voulu. Nous nous sommes battus pour cela! Si vous vous renseignez sur les délais de traitement de ces dossiers, je suis certain qu'ils seront tout aussi longs. Un délai d'un à deux ans passera entre la fin du dossier et la rédaction des réquisitions finales.

Quant à la question de savoir pourquoi le mandat de M. Begasse n'a pas été renouvelé, il me semble déjà y avoir répondu. Monsieur Nollet, vous me demandiez si un entretien n'avait pas eu lieu avec M. Begasse lors duquel j'aurais dit que les doubles boucles n'étaient pas frauduleuses. Je me souviens effectivement d'un entretien avec M. Begasse mais il me semble que c'était dans le cadre du dossier Italie et non pas du dossier Corée. Or, les doubles boucles font partie du dossier Corée. Il ne me semble pas avoir émis le moindre doute à ce sujet. Il est possible que j'aie posé des questions à un moment donné sur le fonctionnement de ce mécanisme frauduleux. Les doubles boucles dans le dossier Corée sont encore pires qu'une simple boucle. Ce sont deux banques, la Paribas et le Crédit Lyonnais, qui font de la QFIE entre elles, c'est-à-dire qu'elles placent les sommes les unes chez les autres avec des allers et retours permanents.

On a quand même encore le droit de parler avec les gens sans nécessairement devoir être taxé de protecteur des banques, etc.

M. Crucke a demandé s'il fallait encadrer l'administration fiscale.

Jean-Marc Nollet: Monsieur de Formanoir, pour avancer, en ce qui concerne la question des boucles financières, vous considérez donc qu'il s'agit d'une simulation.

Eric de Formanoir de la Cazerie ,: Dans le cas de la Corée.

Jean-Marc Nollet: D'accord.

Et en ce qui concerne le dossier Anhyp, vous n'avez pas mentionné dans votre document…

Eric de Formanoir de la Cazerie: À mon avis, dans le dossier Anhyp, il n'existe pas vraiment de boucle. En tout cas, le dossier Anhyp à l'instruction ne permet pas de constater de boucle au niveau des éléments matériels. Au niveau des suppositions, on peut effectivement parler de boucle. Mais j'ai estimé, pour ma part, que dans ce dossier, il n'existait pas suffisamment d'éléments pour constater une boucle. D'ailleurs, j'ai reçu une lettre de M. Dumbruch qui était également adressée au procureur du Roi dans laquelle il estime que l'angle d'attaque du dossier QFIE Uruguay est un mauvais angle d'attaque.

Maintenant, je constate quand même que la chambre des mises a décidé de renvoyer le dossier devant le juge du fond. Je ne pense donc pas que l'angle d'attaque était mauvais. Mais j'estime personnellement qu'il n'y avait pas d'élément permettant de constater une boucle. Il s'agit-là d'un avis personnel. Bien entendu, rien n'empêche l'administration fiscale de dire le contraire en se constituant partie civile et en participant au débat. Le juge se prononcera sur le dossier. Ou bien il acquittera. Je rappelle que ces personnes sont présumées innocentes. Il est d'ailleurs important, dans le cadre d'une commission d'enquête parlementaire, de ne pas donner l'impression que ces personnes seront nécessairement condamnées. Il en va de la bonne issue du procès. Elles seront jugées et le juge du fond décidera qui est coupable. Il pourra aussi employer tous les motifs possibles et imaginables pour condamner s'il y a lieu. Mais l'idée de boucle n'apparaît pas clairement dans le dossier Anhyp.

M. Crucke m'a également demandé si les réunions entre le juge d'instruction et l'administration fiscale présentaient un risque. Cela ne me choque pas. En effet, je pense que cela se passe dans tous les dossiers quelle que soit leur nature. Le juge d'instruction comme les enquêteurs rencontrent la victime de l'infraction comme ils rencontrent l'inculpé. Mais quand on est dans la phase préparatoire, cela ne doit pas se faire de manière contradictoire.

Un juge d'instruction peut parfaitement recevoir l'avocat du plaignant comme il peut recevoir l'avocat de l'inculpé, séparément et pas en présence des autres parties. Je dirais que c'est inhérent au caractère unilatéral de l'enquête.

Jean-Luc Crucke: C'est une tripartite: le parquet, le juge d'instruction et …

Eric de Formanoir de la Cazerie: Oui, c'est cela. Si vous voulez, le juge d'instruction rencontrait, dans un cadre tout de même, pas seul dans un coin, pas dans un dîner spaghetti, par exemple, si c'est à cela que vous pensez,

mais bien dans les locaux du parquet, dans les bâtiments du juge d'instruction, en présence du juge d'instruction, qui se trouve dans le même bâtiment que le parquet, en présence du parquet, obligé de constater les éventuelles infractions et les problèmes qui peuvent exister, et en présence également de la police.

C'était donc dans un cadre précis. Vous pourrez demander tout à l'heure au juge d'instruction ce qu'il répétait toujours en début de réunion: "Voilà, mon intervention ici est à charge et à décharge. Je respecte la 'charte du contribuable' et je n'entends nullement influer sur le cours de l'instruction ou donner une orientation dans un sens ou dans un autre.".

Vous dites que c'est limite. Je ne le pense pas. Je pense que cela se passe dans des dossiers de coups et blessures, dans des dossiers de meurtre, dans tous les dossiers possibles et imaginables: le juge d'instruction a encore le droit, s'il vous plaît, de rencontrer qui il veut en dehors de la présence de toute autre partie au futur procès qu'il y aura éventuellement.

Jean-Luc Crucke: Bien sûr. Ce que je veux dire, c'est qu'on ressent quand même que l'administration emploie la tactique qui utilise la carotte et le bâton. On utilisera donc quelque part l'information qui ressort à ce moment-là à d'autres fins. Lorsque cette même administration va vers le contribuable fiscal, ce qu'elle lui dit n'est pas écrit non plus: si vous ne lâchez pas le morceau, si vous n'êtes pas d'accord, si vous ne transigez pas, on continue!

Le contribuable fiscal n'a pas toujours la même force sur le plan financier. Ce ne sont pas toujours des banques. Les administrations ne sont pas sur le même rang car elles n'ont pas connaissance de la même information. Pour autant l'administration donne la bonne information. Je crains que là, on instrumentalise la justice.

Eric de Formanoir de la Cazerie: Monsieur Crucke, je ne peux pas me prononcer sur ce point.

M. Van Hecke se demandait pourquoi les choses s'étaient passées trop lentement et pourquoi il n'y avait qu'un seul substitut fiscal à Bruxelles. C'est très simple. Il faut que le monde politique et la société en général se décident, oui ou non, à donner des moyens suffisants non seulement à la police – car celle-ci dispose selon moi actuellement de moyens très considérables – mais aussi au niveau de la magistrature, de manière à ce que celle-ci soit beaucoup plus efficace. Cela implique également un travail d'introspection, y compris dans la magistrature elle-même. La magistrature doit, elle aussi, mieux s'organiser avec les moyens qu'elle a. Il ne s'agit pas de dire sans arrêt: "j'ai besoin de plus de ceci ou de cela". Il doit y avoir des mécanismes de contrôle interne beaucoup plus sévères à l'intérieur des parquets. C'est ce qu'on appelle en néerlandais "de opvolgingsmechanismen". Il faut éviter qu'il y ait des temps morts dans les dossiers. Actuellement, des tas de documents circulent officiellement pour tenter d'instaurer une discipline beaucoup plus grande au niveau des poursuites.

Si le législateur pouvait créer un délai obligatoire impératif de traitement des dossiers par le parquet, comme c'est le cas aux Pays-bas, cela objectiverait énormément les choses. Le parquet devrait être obligé, comme aux Pays-Bas, de faire ses réquisitions finales endéans l'année, par exemple. Il me semble que ce serait une excellente idée que je soutiendrais tout à fait. On pourrait éventuellement prévoir une extension de ce délai pour des raisons objectives. Cela obligerait également le parquet à devoir choisir entre un carrousel TVA et un dossier QFIE et à être plus restrictif au départ car on se rend compte que certaines affaires n'auraient jamais dû être à l'instruction. Or, celles-ci ont monopolisé beaucoup d'enquêteurs et empêché qu'on instruise d'autres dossiers. Il faut selon moi forcer le parquet à agir.

Quant aux relations avec la cellule QFIE, je n'ai rien de spécial à dire concernant celles-ci. Elles ont été difficiles pour moi-même à un moment précis, en juillet 2003. Elles se sont ensuite avérées difficiles ultérieurement pour un autre de mes collègues. Néanmoins, je ne pense pas que c'était vraiment problématique. Nous avions en face de nous des personnes de l'administration fiscale très motivées et désireuses de donner une suite à leurs dossiers. Quoi de plus normal!

Monsieur Van Biesen, j'ai déjà parlé précédemment des professions de chiffres.

Mme Van Cauter a demandé si c'est la police qui mène l'instruction? Certainement pas! Le juge d'instruction donne et a donné, dans ce dossier, des instructions précises aux policiers. Évidemment, sur le terrain, ce sont eux qui mènent l'enquête, dressent les PV, interrogent les personnes, effectuent les perquisitions, sauf pour certaines d'entre elles, où le juge d'instruction

descend sur les lieux. Mais il est évident que toute enquête, qu'il s'agisse d'une enquête pour meurtre ou pour fraude fiscale, ne peut être menée en l'absence d'enquêteurs. Dans ce cas, le magistrat serait évidemment incapable de faire quoi que ce soit. Il ne va pas interroger les gens lui-même! Il interrogera un inculpé dans son bureau ou y recevra une victime.

Lorsqu'un magistrat du parquet rédige ses réquisitions finales, il a son dossier à portée de main. Il ne doit donc pas se rendre au greffe, car le dossier a été communiqué par le juge d'instruction au parquet. Le dossier ne se trouve donc pas au greffe à ce moment-là, car on en est toujours à la phase secrète, confidentielle de l'instruction. Ce n'est qu'au niveau du tribunal que la phase devient publique.

Lorsque j'ai dit m'être rendu au greffe, c'était pour y consulter des pièces à conviction. C'était normal! Les pièces à conviction doivent être protégées. Elles se trouvent, par conséquent, au greffe, où j'ai passé parfois des journées entières avec l'assistant fiscal Romain pour y examiner des pièces à conviction. Il n'y a pas d'exemplaire électronique. Cela n'existe pas. Le système est en cours d'élaboration, mais à l'heure actuelle, tout comme à l'époque, cela n'existe pas.

En ce qui concerne les collaborateurs, nous avons déjà des juristes. Il y a des référendaires au niveau du tribunal et des juristes au niveau du parquet. Progressivement, les juristes sont venus aider les magistrats du parquet, y compris dans la section financière, où nous avons bénéficié de l'aide d'un, deux ou trois juristes selon les années, jamais davantage!

Je vous remets un exposé écrit de 41 pages.

Le **président**: Chers collègues, nous avons entendu M. de Formanoir durant cinq heures. Je vous propose de relire sa note à tête reposée. Si vous désirez encore lui poser des questions, je lui demanderai de revenir quand nous aurons entendu tous les autres témoins.

*
* *

Lecture faite, persiste et signe,

……..

Eric de Formanoir de la Cazerie

Audition concernant des dossiers QFIE de
- Mme Colette Calewaert, juge d'instruction
- M. Jean-Claude Van Espen, juge d'instruction
Hoorzitting over FBB-dossiers met
- mevrouw Colette Calewaert, onderzoeksrechter
- de heer Jean-Claude Van Espen, onderzoeksrechter

Le **président**: Je voudrais maintenant utiliser les quelques minutes qui nous restent pour entendre les juges d'instruction, Mme Calewaert et M. Van Espen. Je souhaiterais qu'ils nous fassent part de leur sentiment quant aux difficultés qu'ils ont rencontrées dans l'exercice de leur fonction pour mener à bien ces enquêtes.

Nous avons eu une excellente description de M. de Formanoir sur la nature des fraudes qui ont fait l'objet de poursuites. Il n'est donc pas nécessaire d'évoquer une nouvelle fois cette question. Mais je voudrais entendre les juges d'instruction au sujet des difficultés spécifiques qu'ils ont rencontrées et qui n'ont pas encore été évoquées par le substitut du procureur du Roi. En effet, ce dernier s'est déjà longuement exprimé à ce sujet.

Je vais donc inviter nos témoins à prêter serment.

Mevrouw Calewaert, voor u de eed aflegt, moet ik u een aantal zaken in herinnering brengen. Excuseer mij dat ik de wet voorlees.

Ik herinner er u aan dat conform artikel 4, § 1, van de wet van 3 mei 1880 op het parlementair onderzoek, gewijzigd bij de wet van 30 juni 1996, de onderzoekscommissie alle in het Wetboek van strafvordering omschreven onderzoeksmaatregelen kan nemen. Zij kan onder meer getuigen onder eed horen.

Alvorens u te vragen de eed af te leggen, wens ik de aandacht te vestigen op het laatste lid van artikel 8 van bovenvermelde wet, volgens hetwelk iedere getuige kan aanvoeren dat hij, door naar waarheid een verklaring af te leggen, zich zou kunnen blootstellen aan strafvervolging en derhalve getuigenis weigeren (zie ook artikel 14, 3, g, van het internationaal verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten van 19 december 1966, bekrachtigd bij de wet van 15 mei 1981).

Dat betekent dat u het recht hebt om te zwijgen wanneer u meent dat uw publieke verklaring later tegen u zou kunnen worden gebruikt in een strafvordering.

Ik wil er vervolgens nog de nadruk op leggen dat u, krachtens artikel 9 van dezelfde wet, voor valse getuigenis kan worden gestraft met een gevangenisstraf van twee maanden tot drie jaar en dat u voor een termijn van ten minste vijf en ten hoogste tien jaar kunt worden ontzet uit het recht om te kiezen of verkozen te worden.

Ten slotte wijs ik u erop dat tengevolge van artikel 3 van vernoemde wet de geheimhouding van uw verklaringen niet is gewaarborgd, tenzij het gaat om verklaringen die zijn afgelegd tijdens een vergadering met gesloten deuren en waarover de commissie zich uitdrukkelijk heeft verbonden de geheimhouding in acht te nemen. Bovendien is ieder stuk dat u aan de commissie zou overleggen vatbaar voor openbaarmaking.

Na deze verduidelijkingen vraag ik u de eed af te leggen door de hand te heffen en de volgende woorden te herhalen: "Ik zweer de gehele waarheid en niets dan de waarheid te zullen zeggen."

- Mevrouw Colette Calewaert legt de eed af in het Nederlands.

Monsieur Van Espen, je vous rappelle qu'en vertu de l'article 4, § 1, de la loi du 3 mai 1880 sur les enquêtes parlementaires, telle que modifiée par la loi du 30 juin 1996, la commission d'enquête peut prendre toutes les mesures d'instruction prévues par le Code d'instruction criminelle. Elle peut notamment entendre les témoins sous serment.

Avant de vous inviter à prêter serment, je tiens à attirer votre attention sur le dernier alinéa de l'article 8 de la loi précitée, suivant lequel tout témoin qui, en faisant une déclaration conforme à la vérité, pourrait s'exposer à des poursuites pénales peut refuser de témoigner (cf. également l'article 14, 3, g, du Pacte international relatif aux droits civils et politiques du 19 décembre 1966, ratifié par la loi du 15 mai 1981).

Cela signifie qu'un témoin a le droit de se taire quand il pense que sa déclaration publique pourrait être ultérieurement utilisée contre lui dans une procédure pénale.

Je vous rappelle en outre que, suivant l'article 9 de cette même loi, tout coupable de faux témoignage sera puni d'une peine d'emprisonnement de deux mois à trois ans et privé de l'exercice du droit de vote et d'éligibilité pendant cinq ans au moins et dix ans au plus.

Enfin, je vous rappelle que, suivant l'article 3 de la

loi précitée, le secret de vos déclarations n'est pas garanti sauf s'il s'agit de déclarations faites lors d'une réunion à huis clos et pour laquelle la commission s'est engagée explicitement de respecter le secret. De plus, chaque document que vous remettriez à la commission est susceptible d'être révélé.

Après ces précisions, je vous invite à prêter serment en levant la main et en prononçant la formule suivante: "Je jure de dire toute la vérité et rien que la vérité".

- *M. Jean-Claude Van Espen prête serment en français.*

Ik wil mevrouw Calewaert vragen om haar gevoelens en informatie mee te delen aan de commissie met betrekking tot het onderzoek dat zij als onderzoeksrechter heeft gevoerd.

Colette Calewaert: Mijnheer de voorzitter, u weet dat ik het dossier lastens de Kredietbank heb behandeld. Dat is het enige Nederlandstalige dossier dat werd behandeld, naast de Franstalige dossiers die werden behandeld door de heer Van Espen.

De heer de Formanoir heeft hier al opmerkingen geformuleerd omtrent de reden van bepaalde vertragingen in het verloop van het onderzoek.

Wat mij betreft, wil ik de nadruk leggen op het feit dat er zich een zekere evolutie heeft voorgedaan inzake de onderzoekers. Ik heb hoofdzakelijk, en hooguit, met twee onderzoekers gewerkt.

Ik heb regelmatig beroep gedaan op de heer Begasse, de expert in deze materie. Ik wil terloops nog opmerken dat ik een goede samenwerking heb gehad met hem. Hij is effectief vertrokken nadat het onderzoek bij mij werd afgesloten.

Het dossier is bij mij in onderzoek gekomen op 20 november 1995 en het werd op 20 december 2002 bezorgd aan het parket met het oog op het nemen van eindvorderingen.

Ik heb op 15 mei 2008 vorderingen ontvangen van de heer Coene van het openbaar ministerie, waarin hij concludeert dat de strafvordering vervallen is door verjaring. Ik was daarover wel enigszins verbaasd.

De zaak werd vastgesteld voor de raadkamer die een ontlasting heeft uitgesproken op 6 juni 2008.

Dat is in grote lijnen de tijdslijn van mijn dossier-Kredietbank.

Le **président**: Monsieur le juge d'instruction Van Espen, je vous laisse vous exprimer à propos de vos impressions et expériences sur les enquêtes que vous avez menées, très nombreuses puisque vous vous avez dû vous occuper de tout le reste.

Jean-Claude Van Espen,: Monsieur le président, je ne répéterai pas ce que M. de Formanoir vous a déjà dit. Par ailleurs, je dois faire une petite remarque préalable.

Un certain nombre de dossiers, pour ne pas dire l'essentiel des dossiers, sont toujours en cours de règlement de procédure. Je n'ai donc pas la même liberté de parole que M. de Formanoir mais je suis très content d'avoir assisté à sa prestation. Tout ce qu'il vous a dit, je vous le confirme sous la seule réserve que pour tout ce qui concerne l'aspect relationnel entre son parquet et le parquet général, je n'ai assisté à aucune réunion, je n'ai reçu aucune confidence si ce n'est les rappels des problèmes que M. de Formanoir évoquait.

À cet égard, je voudrais, même brièvement rappeler les problèmes, que j'ai pu rencontrer au niveau policier. Très rapidement, il s'est avéré que, lorsqu'on a mis les affaires à l'instruction en 1995 et 1996, ces instructions avaient été diligentées suite à une vague de perquisitions à l'administration: 27 banques étaient susceptibles d'avoir participé à une fraude, relatives à la T.O.B. "opération sur bourse". Une série de PV ont été rédigés par des enquêteurs lesquels, très rapidement, ont quitté le circuit.

A l'époque, je travaillais avec la 3e SRC, la gendarmerie, en 1995, 1996. L'année 1996, c'est l'affaire Dutroux: 50% des effectifs, soit des policiers qui avaient rédigé les procès-verbaux initiaux, sont partis. J'en avais déjà fait état à ce moment-là à l'autre commission parlementaire, la commission Dutroux. J'avais eu des problèmes d'effectifs pour cette affaire mais aussi pour tous les autres dossiers. Les dossiers QFIE étaient de ce rang. Cela datait d'avant la réforme de la police. Je n'ai rien eu à dire et on ne m'a pas averti: du jour au lendemain, la plupart des enquêteurs (50 %) se sont retrouvés à Neufchâteau.

Je reviens à présent aux problèmes plus spécifiques des effectifs policiers et de l'aide d'un assistant fiscal. Pour compléter ce que M. de Formanoir a dit en réponse à certaines questions à propos de M. Begasse, je vous dirais que je n'ai

pas eu le temps de relire tous les dossiers: c'était matériellement impossible, car je sors d'un service de droit commun. J'ai repris mes notes.

Le 23 juin 2003, j'écrivais à M. de Formanoir: "Revenant aux dossiers dont mentions reprises en exergue – il y en avait seize – je vous prie de trouver en annexe les documents suivants". Et je lui communiquais trois rapports de synthèse établis par la DR4, relatifs à la problématique d'un assistant fiscal et relatif à l'état des lieux des dossiers QFIE Corée le 28.02.99, etc.

Dans ces rapports, figure notamment un rapport du 29 avril 2003, signé par M. Bernard Moriamé, qui était adjoint en chef de la DR4. Je me permets de le lire parce que ce n'est pas tellement long, et par souci d'objectivité: "Dans le cadre du dossier mieux renseigné en référence, c'est-à-dire les trois dossiers Corée, nous bénéficions de l'aide précieuse de M. Begasse De Dhaem Geoffroy, fonctionnaire fiscal près le parquet de Bruxelles. Il nous revient que, dès le premier mai – il m'écrivait cela le 29 avril 2003 – M. Begasse ne sera pas reconduit dans ses fonctions. Dans ce contexte, et afin de permettre la poursuite du dossier dans de bonnes conditions, nous avons pris contact avec l'Office central de lutte contre la délinquance économique et financière organisée. Consécutivement à cette démarche, nous pouvons bénéficier de l'assistance de M. Jacques Rey, mais uniquement dans le cadre des dossiers en rapport avec la QFIE Corée. Dans le cadre de sa carrière, M. Jacques Rey a travaillé au sein de l'ISI Bruxelles et de ce fait a été conduit à travailler sur les dossiers QFIE, mais n'a en rien abordé ou participé à la QFIE Corée". En synthèse, il y en a qui ont travaillé à l'ISI, dans des dossiers. Ils ne peuvent pas nous aider en qualité d'assistants fiscaux s'ils ont eu à connaître de ces mêmes dossiers de l'autre côté de la barre, la Charte du contribuable étant. C'est un principe avec lequel on est revenu sans cesse. Et donc, il y a un strict respect de la Charte du contribuable. J'ai entendu que l'on se posait quelques questions à cet égard, notamment M. Crucke. In tempore non suspecto, nous étions très vigilant quant au respect de ces dispositions.
Poursuivons la note :
"Bien que basés sur une même législation, il y a lieu de considérer que les mécanismes mis en place dans les dossiers Corée sont totalement différents des autres QFIE. Vu ce point éventuellement litigieux, et afin de ne pas mettre à mal la procédure, nous sollicitons votre accord sur la participation de M. Jacques Rey pour l'analyse des documents, l'aide à la rédaction des PV et la préparation des auditions.

Étant donné qu'il a réalisé, alors qu'il faisait partie de l'ISI, divers devoirs en rapport avec la QFIE italienne, il ne peut participer à l'enquête y relative, c'est-à-dire coréenne".

Je fais également état d'un autre rapport datant du 4 février 2003 de M. Jean Lacasse qui dirigeait, à
l'époque, cette DR4. Je cite : « Lors de la réunion du 17 janvier 2003, vous avez exprimé le souhait d'obtenir un relevé des devoirs réalisés à ce jour et ceux qui restent à effectuer dans le dossier concerné. Conformément à votre souhait, vous trouverez en annexe les comptes-rendus des différents volets Corée et Italie. Puis-je attirer votre attention sur l'appui déterminant de M. Begasse dans le traitement des dossiers en question? En effet, l'intéressé est présent depuis le début, et vu les changements survenus dans l'équipe d'enquêteurs, apparaît comme le seul à disposer d'une vue globale et complète de cette problématique. Il est évident que son retrait constituerait une perte importante qui devra être, afin d'assurer le suivi du dossier, compensée par la désignation d'un autre assistant fiscal ou expert possédant des compétences comparables".

Dès le 23 juin 2003, j'en faisais part officiellement par écrit à M. de Formanoir. Ce dernier n'a pas pu me répondre. Le 24 octobre, je lui envoyais un rappel à ce sujet. Je le fis également le 6 janvier 2004, le 25 mai 2004. À cette dernière occasion, j'ai également fait état d'un autre dossier. Il s'agissait de l'avocat d'un client qui avait participé à la QFIE et qui demandait d'avoir accès à un dossier. J'y donnais mon avis concernant une demande de consultation de ce dossier en stipulant que, pour ma part, j'y étais opposé puisque l'instruction n'était pas complète et ce eu égard aux difficultés auxquelles j'étais confronté en termes d'effectifs policiers et d'assistants fiscaux. Le 25 mai 2004, j'écrivais donc à M. de Formanoir pour lui dire et je cite: "À cet égard, il convient de se référer au contenu des courriers que je vous ai envoyés les 23 juin 2003, 24 octobre 2003, 6 janvier 2004 et pour lesquels, sauf erreur, je n'ai pas enregistré de réponse".

Parallèlement à cela, voyant que les choses ne bougeaient pas pour un dossier (60 de 1995), j'ai rendu une ordonnance de soit de communiqué motivée.

J'y expliquais qu'"à l'instar d'autres instructions ayant un objet similaire, il est apparu que la présente instruction ne pouvait être finalisée, faute de mise à disposition d'une équipe

d'enquêteurs susceptibles d'exécuter de multiples devoirs, etc. ". Je reprenais les problèmes rencontrés, les changements d'affectation, de mutation de policiers. Ainsi M. Tasiaux, policier de son état avait demandé un changement d'affectation pour Charleroi. J'ai négocié pied à pied avec M. Lacasse et avec l'accord de M. Tasiaux, afin que ce dernier accepte de prolonger sa présence de six mois, bien que le règlement ne le prévoyait pas. Nous avons vraiment tout essayé, à la limite du respect du règlement.

En ce qui concerne le respect de la Charte du contribuable, certains étaient disposés à nous aider comme assistants fiscaux, mais ne pouvaient le faire, car ils avaient connu ce type de dossier lorsqu'ils étaient en fonction auprès de l'ISI.

M. de Formanoir m'a finalement répondu, le 26 août 2004: "Je me réfère à votre lettre du 23 juin 2003 et à vos courriers ultérieurs. Je vous ai plusieurs fois informé d'initiatives par écrit et verbalement avoir rapporté, de manière circonstanciée à M. le procureur général, les problèmes soulevés. Après cinq rappels écrits, mon office a reçu ce 12 juillet dernier une réponse de M. le procureur général, dont la teneur est la suivante: en fait, la police dépend exclusivement du SPF Intérieur et non plus du SPF Justice". Nous en sommes restés là.

Pour le reste, des échos en la matière sont-ils parvenus au Collège des procureurs généraux? Je l'ignore, mais je confirme que tous les échanges de courrier figurent aux dossiers. Peut-être, Il est rarissime d'y verser ce type de courrier, car c'est peut-être donner de l'eau au moulin des fraudeurs présumés. Mais ma responsabilité étant en jeu ainsi que celle du parquet, nous avons voulu miser sur la transparence. Je suis disposé à vous donner de plus amples explications si vous le souhaitez.

Les échanges de courrier se poursuivront. Un autre courrier envoyé le 13 juin 2005 à M. de Formanoir à propos de l'assistant fiscal. Il répond, le 16 juin, que l'assistant fiscal susceptible d'intervenir (assiste son office dans la rédaction des réquisitions de règlement de procédure dans les dossiers QFIE). Il espère par ailleurs que l'extension du cadre sera remplie. En réalité elle ne l'était pas à ce moment-là. Très honnêtement, M. de Formanoir prendra diverses réquisitions dans une série de dossiers. Je relève notamment le dossier en cause de la Fortis, pour lequel il prendra des réquisitions le 3 mai 2008, réquisitoire dans lequel il fera état des difficultés mentionnées et des différents courriers qui figurent au dossier.

Ceci concernait donc la problématique des enquêteurs.

Un autre élément, dont M. de Formanoir vous a parlé, est la longueur des dossiers. Une fois que nous avons le réquisitoire, nous le déposons avec le dossier au greffe de l'instruction pour permettre la consultation.

Trop souvent, dans ce genre de gros dossier, la veille de l'audience – alors que celle-ci a été fixée pour plaidoirie et que l'on a tenu compte d'autres affaires avec les détenus etc. – des requêtes pour devoirs complémentaires sont déposées, comme la loi le permet. Je prends ici l'exemple du dossier 28/99 qui est assez clair à cet égard. Vous constaterez la difficulté. Dans le dossier 28/99 QFIE Corée, c'est un réquisitoire de mise à l'instruction du 5 octobre 1999 en cause de X, les responsables de la banque du chef de faux, usage de faux. J'ai communiqué ce dossier en novembre 2004. Le 14 février 2006, un réquisitoire de renvoi en correctionnelle est tracé. Le 30 mai 2006 une requête déposée sur pied de l'article 61quinquies du CIC demande de devoirs complémentaires. La loi nous impose de rendre une ordonnance en stipulant: "Je suis d'accord ou je ne suis pas d'accord d'effectuer les devoirs. Sont-ils, oui ou non, utiles à la manifestation de la vérité?"

Alors que l'audience avait été retenue pour le règlement de procédure, les responsables de la banque qui ont déposé cette requête la veille de l'audience souhaitaient qu'une commission rogatoire internationale soit diligentée en Grande-Bretagne, pour aller demander à une banque anglaise des extraits de compte et des avis de transfert. De fait, en l'occurrence, les transferts de fonds n'étaient pas effectués vers la Corée mais vers des comptes se trouvant dans une banque à Londres. Tous les éléments figuraient déjà dans le dossier mais on me demandait néanmoins d'aller récupérer les dossiers dans cette banque en Grande-Bretagne.

Toujours dans cette requête, on demandait une commission rogatoire en Espagne pour aller chercher l'historique du compte nostro-vostro des deux banques concernées, soit la belge et la coréenne. On demandait également une commission rogatoire en Corée du Sud pour récupérer, dans la banque coréenne, les états financiers détaillés de la succursale de la banque à Séoul par rapport à la société de droit français,

qui faisait l'objet de mon instruction.

Une seconde commission rogatoire internationale en France (il en existait déjà une) pour entendre un responsable, ressortissant français, ayant été cadre de la société de droit français et en charge de la succursale de la banque à Séoul. On demandait de rechercher auprès de la Commission bancaire les états mensuels des situations actives et passives de la banque concernée et des différentes sociétés énumérées, clientes de la banque. On demandait d'entendre le président de la Commission bancaire. On demandait également la photocopie certifiée conforme et intégrale du contenu actuel du dossier fiscal contentieux de chacune des sociétés belges qui étaient visées. On demandait également de faire produire par l'administration fiscale tous les documents qu'ils avaient pu obtenir à titre de renseignements de l'administration coréenne.

J'ai demandé alors l'avis au parquet, comme cela se passe, en l'occurrence. M. de Formanoir m'a rendu un avis et j'ai tracé une ordonnance longuement motivée. J'estimais que deux chefs de demandes étaient non recevables parce qu'ils n'étaient pas décrits avec précision.

Pour le surplus, j'ai considéré que cette demande était recevable mais non fondée parce que non utile à la manifestation de la vérité, puisqu'on avait tous les éléments, sauf en ce qui concerne le point 7, c'est-à-dire la copie des dossiers fiscaux des différents clients.

J'ai été précis et j'ai ciblé: j'ai ordonné par cette ordonnance que l'on prenne une copie du dossier fiscal contentieux des sociétés visées (28), étant entendu que la copie doit concerner la déclaration à l'impôt des sociétés, les avis de rectification, les observations du contribuable, l'enrôlement du supplément d'impôt, la réclamation, le désistement éventuel de la réclamation, la décision éventuelle du directeur des contributions, le recours éventuel devant le tribunal de première instance, le jugement éventuel du tribunal de première instance et l'arrêt éventuel de la cour d'appel, soit exactement tous les documents liés à la QFIE.

La partie requérante, ce qui était parfaitement son droit, a décidé d'interjeter appel. Pendant ce temps, le délai continue à courir eu égard à l'intervention de la chambre des mises. Il y a eu un réquisitoire tracé par l'avocat général qui a considéré que l'appel était recevable, mais non fondé. Je lis le réquisitoire de M. l'avocat général: "Attendu que le magistrat instructeur a légalement motivé sa décision, il convient de considérer sa motivation comme totalement reprise au présent réquisitoire".

Ceci n'était pas encore la décision. La chambre des mises en accusation, dans son arrêt du 19 octobre, stipulait ceci: "Il reçoit l'appel, il confirme l'ordonnance entreprise sous les seules précisions. Qu'en ce qui concerne les devoirs figurant sous le n° 7 de la requête initiale, une copie intégrale des dossiers fiscaux concernés sera jointe à l'instruction". On ne dit pas quelle année, mais on parle d'une copie intégrale, et pas uniquement du volet QFIE.

Je savais l'ampleur de la tâche, M. de Formanoir de la Cazerie m'écrivait alors le 1er mars 2007 en me rappelant que l'affaire avait été remise à l'audience du 12 juin 2007 et qu'il avait été interpellé par le conseil de la banque : « a-t-on pu exécuter les devoirs ordonnés par la chambre des mises en accusation, et vérifier si tout était en règle » ? D'après le conseil de la banque, ce n'était pas le cas. En fait, j'avais demandé que l'on vérifie et que l'on demande toutes les pièces qui étaient en rapport avec la QFIE; ce que j'avais demandé par ordonnance a été exécuté. Seuls deux documents manquaient, mais ce n'était pas la copie intégrale. Objectivement, ce n'était pas, à mon sens, utile à la manifestation de la vérité, bien qu'il y ait une décision de la chambre des mises, à laquelle je ne pouvais pas me soustraire.

J'ai demandé la faisabilité dans la mesure où l'on ne se rend pas toujours compte de l'ampleur de la tâche. Et donc, voyant que les avocats de la banque insistaient, M. de Formanoir aussi, j'ai pris contact avec les enquêteurs aux fins d'établir un PV de constat relatif à l'ampleur de la tâche. M. Renson et M. Lacasse ont alors établi un pro justitia le 12 juillet 2007. Je vous lis quelques paragraphes. Suite à un rappel du conseil de la banque concernée, et à ma demande, M. Renson établit ce PV et il écrit notamment ceci: "Il y a lieu de considérer que les dossiers fiscaux réclamés sont, à l'instar des sociétés visées, très importants. De plus, la majeure partie des pièces contenues dans ceux-ci concernent des documents qui n'ont aucun lien avec la QFIE. En effet, la QFIE réalisée par les sociétés dont question n'est qu'une opération parmi les nombreuses transactions réalisées par les sociétés incriminées.

C'est dans ce contexte que l'ISI a fourni une copie de toutes les pièces soulignées en caractère gras

relatives aux opérations QFIE réalisées par les sociétés visées par l'ordonnance de M. le juge d'instruction Van Espen."

Un peu plus loin: « Une saisie globale de l'ensemble des dossiers fiscaux – 91 sociétés – représenterait l'équivalent de plus ou moins 250 à 300 armoires d'archives ». Les dossiers sont d'ailleurs répartis sur tout le territoire du Royaume. L'ISI doit faire procéder à une copie de ces dossiers et la police fédérale doit pouvoir procéder à la saisie de ces pièces".

J'avais demandé à l'enquêteur de ne pas cacher la vérité, l'enjeu étant la mise en exécution, faute de moyens d'une décision de la chambre des mises. À la rubrique "Renseignements", l'enquêteur écrit ceci: "Ce jour, 13 juillet 2007, vu la demande formulée par le juge d'instruction, nous prenons contact avec le groupe d'appui QFIE". Il dira: "Si une copie intégrale d'un dossier fiscal de ce type doit être réalisée, il faut un minimum de 37.500 feuilles, soit un total pour les 30 sociétés visées d'un minimum de 1 million 125 mille feuilles". Si la copie intégrale des dossiers fiscaux porte sur trois années durant lesquelles il y a eu des opérations QFIE, il faut compter un minimum de 6.500 feuilles pour une société, soit un total de plus ou moins 200.000 feuilles. Cela prendrait de six mois à un an et demi de travail."

Voilà une demande dont je savais qu'elle était irréalisable avec pour corrolaire que je n'ai pas été suivi par la chambre des mises. Il faudrait un temps considérable à l'ISI pour ramener toutes ces pièces, faire les photocopies; et à la police pour établir les inventaires, les dépôts. Qui irait lire ces dépôts? Tout cela à la veille de l'audience d'un règlement de procédure. Voilà des moyens qui sont utilisés et dont la justice est un peu la victime. Cela s'est passé dans le dossier 28/99.

J'en arrive à l'audience la chambre du conseil, où un débat a finalement eu lieu. On en est resté là avec ce PV, en précisant "je ne sais exécuter ce qui est inexécutable". La chambre du conseil a, dès lors, rendu une ordonnance le 22 janvier 2008, dans laquelle elle rappelle que les faits criminels et supposés établis se déroulent dans les années 1990, 1991 et 1992. Le ministère public retient l'effet utile de ces faux jusqu'à l'établissement définitif de l'impôt dans le cadre des recours introduits par les contribuables. En cela, il se réfère à une jurisprudence de la Cour de cassation. L'ordonnance de préciser: "Certes, la jurisprudence indique que la prescription de l'action publique ne commence à courir qu'à dater du dernier fait d'usage et ce, même si ce fait est commis par une personne qui agit sans connivence avec le ou les auteurs du faux ou même qui ignorent le caractère faux de l'écrit dont il fait usage. Sous divers prétextes, l'administration fiscale a singulièrement refusé de respecter la décision de la chambre des mises en accusation du 19 octobre 2006 la contraignant à déposer l'intégralité des dossiers fiscaux, alors qu'ils pouvaient contenir des éléments déterminants et des renseignements obtenus sur la base de l'ancien article 338 du Code des impôts sur les revenus, alors d'application".

Je respecte cette décision, laquelle conclut que la prescription de l'action publique est acquise. Ce n'est que quatre mois plus tard qu'interviendra l'arrêt de cassation. Dans ce cas-ci, le parquet n'a pas décidé d'interjeter appel, alors que ce problème est similaire à celui présenté dans le cadre du dossier ayant fait l'objet de l'arrêt de cassation. Quant à la décision, selon laquelle l'administration a refusé sous divers prétextes, l'on doit néanmoins constater que l'administration n'a pas refusé. Je vous ai donné lecture du PV. Nous étions devant l'impossibilité de pouvoir exécuter, considérant le caractère non raisonnable de ce qui était demandé de faire. Voilà ce que je voulais vous dire à propos de la problématique Franchimont.

En ce qui concerne le problème qui retarde les débats en matière de règlement de procédure, l'article 127 précise, en effet, que le dossier doit être déposé dans un délai d'au moins 15 jours et que le prévenu et la partie civile ont la possibilité de solliciter des devoirs jusqu'à la veille de l'audience. Peut-être faudrait-il une modification légale afin d'éviter de prendre à mal des audiences, avec pour conséquence des audiences blanches ou partiellement blanches. Le rôle est rempli. La veille, une requête est déposée et personne n'est au courant, ni le juge d'instruction, ni le parquet. Tous ont étudié le dossier, d'où une perte de temps et d'énergie considérable. Ces dossiers étaient déposés très longtemps à l'avance, l'on pourrait concevoir que les devoirs complémentaires nécessaires doivent être demandés dans un délai de 15 jours ou un mois, et ne pas fixer la date de l'audience comme date butoir, ce qui crée d'énormes problèmes.

Pour le reste, je me réfère à ce que M. de Formanoir a dit. Je suis toutefois prêt à répondre à vos questions, si vous le souhaitez.

Le **président**: Monsieur le juge d'instruction, je vous remercie. Je remercie également Mme Calewaert. Malheureusement, le temps file et

nous avons une autre commission qui va commencer bientôt. Y a-t-il l'une ou l'autre question aujourd'hui ou demande-t-on à M. Van Espen de revenir?

Il me semble que nous n'avons plus le temps aujourd'hui de poser les questions.

Jean-Marc Nollet: Monsieur le président, il y a pourtant des questions!

Le **président**: Je propose que nous nous réunissions à nouveau le lundi 8 décembre à 14.15 heures. Madame Calewaert, monsieur Van Espen, cette date vous convient-elle? Nous pourrions ainsi vous poser les questions à notre aise plutôt que de le faire dans la précipitation, vu que la commission des Finances va commencer.

Je vous propose de consulter vos agendas et de confirmer votre disponibilité tout à l'heure à M. Schelstraete dont vous avez le numéro.

Je remercie beaucoup les juges d'instruction d'être venus.

*
* *

Na lezing, volhardt en tekent,

…….
Colette Calewaert

Lecture faite, persiste et signe,

……..
Jean-Claude Van Espen

PARLEMENTAIRE ONDERZOEKSCOMMISSIE BELAST MET HET ONDERZOEK VAN DE GROTE FISCALE FRAUDEDOSSIERS

van

MAANDAG 1 DECEMBER 2008

Namiddag

_____

COMMISSION D'ENQUETE PARLEMENTAIRE CHARGEE D'EXAMINER LES GRANDS DOSSIERS DE FRAUDE FISCALE

du

LUNDI 1 DECEMBRE 2008

Après-midi

_____

La séance est ouverte à 14.07 heures et présidée par M. François-Xavier de Donnea.
De vergadering wordt geopend om 14.07 uur en voorgezeten door de heer François-Xavier de Donnea.

Audition concernant des dossiers QFIE de M. Jean-Claude Tilliet, directeur général (SPF Finances), ancien chef de cabinet adjoint du vice-premier ministre et ministre des Finances et du Commerce extérieur
Hoorzitting over FBB-dossiers met de heer Jean-Claude Tilliet, directeur-generaal (FOD Financiën), gewezen adjunct-kabinetschef van de vice-eerste minister en minister van Financiën en Buitenlandse Handel

Le **président**: Le premier point de notre ordre du jour appelle l'audition de M. Tilliet.

Monsieur Tilliet, vous allez devoir prêter serment.

Je vous rappelle qu'en vertu de l'article 4, §1, de la loi du 3 mai 1880 sur les enquêtes parlementaires, telle que modifiée par la loi du 30 juin 1996, la commission d'enquête peut prendre toutes les mesures d'instruction prévues par le Code d'instruction criminelle. Elle peut notamment entendre les témoins sous serment.

Avant de vous inviter à prêter serment, je tiens à attirer votre attention sur le dernier alinéa de l'article 8 de la loi précitée, suivant lequel tout témoin, en faisant une déclaration conforme à la vérité, pourrait s'exposer à des poursuites pénales et peut refuser de témoigner (cf. également l'article 14, 3, g, du Pacte international relatif aux droits civils et politiques du 19 décembre 1966, ratifié par la loi du 15 mai 1981).

Cela signifie qu'un témoin a le droit de se taire lorsqu'il pense que sa déclaration publique pourrait être ultérieurement utilisée contre lui dans une procédure pénale.

Je vous rappelle en outre que, suivant l'article 9 de cette même loi, tout coupable de faux témoignage sera puni d'un emprisonnement de deux mois à trois ans et privé de l'exercice du droit de vote et d'éligibilité pendant cinq ans au moins et dix ans au plus.

Enfin, je vous rappelle que, suivant l'article 3 de la loi précitée, le secret de vos déclarations n'est pas garanti, sauf s'il s'agit de déclarations faites lors d'une réunion à huis clos et pour laquelle la commission s'est engagée explicitement à respecter le secret. De plus, chaque document que vous remettrez à la commission est susceptible d'être révélé.

Après ces précisions, je vous invite à prêter serment en levant la main et en prononçant la formule suivante: "Je jure de dire toute la vérité et rien que la vérité".

- M. Jean-Claude Tilliet prête serment en français.

Je vous remercie et vous donne acte de votre serment.

Monsieur Tilliet, vous êtes haut fonctionnaire aux Finances.

Vous avez également été chef de cabinet adjoint au cabinet des Finances et c'est dans ce cadre que nous voulions vous entendre, notamment en rapport avec l'enquête sur la taxe des opérations de bourse de la Kredietbank.

Si mes souvenirs sont exacts, après qu'un accord eut été conclu entre la Kredietbank et l'administration (accord ratifié par le cabinet), l'administration a néanmoins déposé une plainte auprès du parquet concernant la Kredietbank. Or si le cabinet du ministre avait été averti de cette plainte, il n'aurait logiquement pas pu accepter une réduction de l'amende de 1.000% à 40% et l'administration n'aurait pas non plus pu marquer son accord ou en tout cas ne pas faire d'objection à l'égard d'une telle réduction de l'amende de 1.000% à 40% pour les taxes d'opérations boursières éludées.

Nous avons déjà entendu l'une ou l'autre personne sur ce point mais la question de savoir si le cabinet était au courant ou non de cette plainte au moment où le ministre a marqué son accord sur la proposition d'accord conclue entre l'administration et la banque reste sans réponse. C'est sur ce point que certains d'entre nous désirent intervenir, dont notamment M. Nollet.

Jean-Marc Nollet: Monsieur Tilliet, il y a deux dimensions à une même question pour éclaircir le problème soulevé par le président, à savoir, d'une part, à quel moment le cabinet a-t-il été informé du fait qu'il y avait une plainte et, d'autre part, à quel moment, le ministre en a-t-il été lui-même informé?

J'ai eu l'occasion de consulter une pièce importante: votre déclaration lors d'un PV d'audition à la BSR de Bruxelles 3. J'y ai trouvé des éléments d'information importants concernant ces questions.

En faisant part de ces éléments à la commission, il nous est paru tout naturel de vous auditionner.

Sans savoir qu'il y aurait une commission d'enquête des années plus tard, un travail important d'auditions a été mené et nous aide aujourd'hui à remettre les pièces du puzzle les unes à côté des autres et à nous faire notre propre opinion. Inévitablement, nous avons eu pour l'instant des versions différentes.

Suivant ce qui est dit dans le procès-verbal susmentionné, vous ne savez plus exactement à quel moment vous avez vous-même été informé mais vous avez le sentiment que "M. Lamy vous a fait part de la dénonciation. C'est, je crois, au mois de juillet". Quoi qu'il en soit – et sur ce point, vous êtes affirmatif –, vous dites qu'"en tout état de cause, alors que vous étiez encore au cabinet, soit en novembre 1995, vous aviez eu connaissance de la plainte au parquet relative à KB". De toute façon donc, en novembre 1995, vous étiez au courant. Or la décision se prend en décembre 1995.

Plus loin, vous êtes encore plus clair sur la date à laquelle vous avez transmis l'information au ministre Maystadt. Je cite un extrait du PV d'audition si vous le permettez: "Il est clair que le ministre informé par moi-même de l'existence de l'enquête judiciaire aurait dû donner des directives à Coppens pour ne pas conclure un accord, que ce soit à 200, 100 ou 40%, et revenir à une position d'attente, voire attendre que le dol ait été établi par la justice pour maintenir à ce moment les 1.000% comme avancé dès janvier 1995 par les enquêteurs de l'ISI Bruxelles" – que nous avons reçus ici d'ailleurs. Je termine là ma lecture de ce PV et vous demande simplement si d'autres souvenirs vous sont revenus.

Jean-Claude Tilliet: Un élément à ajouter est que des enquêtes judiciaires ont été ouvertes et ont donné lieu à des perquisitions dans les locaux de l'administration. À peu près à la même époque, juste avant ou juste après, en novembre 1995, il est donc clair qu'à ce moment-là, tout le monde – cabinet, administration, tous secteurs de l'administration confondus je pense, vu le ramdam que ces perquisitions provoquent forcément dans les services administratifs – sait qu'il y a un dossier judiciaire.

Sur quoi porte ce dossier judiciaire à ce moment-là, je n'en sais rien, et même maintenant je n'en sais toujours rien, puisque j'ai quitté ces fonctions, donc je ne me suis plus intéressé à ce dossier qui, d'ailleurs, n'était pas dans ma juridiction. Je rappelle, au cabinet c'était M. Goblet qui gérait le dossier en direct avec le ministre, comme cela se fait en d'autres matières, Mme Dewet gérait à la cellule fiscale les impôts indirects et traitait de la TVA etc. en direct avec le ministre. Je n'ai pas d'autre élément. Je ne sais plus exactement, forcément, avec le temps qui est passé depuis, à quel moment. Est-ce au moment où l'affaire éclate, avec les perquisitions dans les locaux administratifs, et notamment rue de la Régence, et ailleurs je pense? Ou est-ce avant? Ou est-ce après? En tous cas, à ce moment-là, oui. Certainement.

Pour être honnête, antérieurement, la question de savoir s'il y avait des dénonciations en justice ou pas, d'après mes souvenirs, je m'empresse de le dire, n'est jamais venue sur le tapis. Je n'en sais rien, s'il y en a eu ou non. Je sais que, dans les services de l'Inspection spéciale des impôts, on était un peu nerveux, pas très heureux que

l'enquête avait été confiée à des services de l'Enregistrement, je crois, et des choses pareilles. C'est le cours d'enquêtes complexes comme celle-là, où les uns et les autres peuvent avoir des approches différentes quant à la manière d'appréhender le dossier, puisque ce n'est pas un seul contribuable, c'est un dossier complexe avec ramifications. Par quel bout fallait-il le prendre? Je crois que M. Goblet a donné un certain nombre de directives à l'administration, qui ont été mal ressenties pour différentes raisons, je ne reviens pas là-dessus, et que d'autres, dans l'administration probablement, ils m'en ont fait part plus tard dans le déroulement du dossier, auraient abordé la question autrement. Mais il est toujours facile de réécrire les histoires après coup.

Jean-Marc Nollet: Effectivement je me doutais bien que vous n'alliez pas, aussi longtemps après les faits, avoir une date précise, mais, en tous cas, au mois de novembre, vous étiez au courant, et il l'a été?

06/1997. Cela, c'est deux années seulement après les faits. Donc là les souvenirs sont évidemment plus précis qu'ils ne le sont maintenant.

Le **président**: Dans la mesure où, en vertu des perquisitions on savait qu'il y avait une enquête judiciaire en cours, on ne savait pas nécessairement sur quoi portaient ces perquisitions.

Dirk Van der Maelen: De vraag is: was de heer Goblet, uw collega, volgens u op de hoogte? U zegt dat u vanaf november, bij de huiszoeking, op de hoogte was. Monsieur Goblet l'était aussi?

Jean-Claude Tilliet: M. Goblet l'était aussi. C'était dans la presse. Il y avait eu des perquisitions dans les services locaux.

Dirk Van der Maelen: Het document dat collega Nollet heeft, heb ik niet gezien. Begrijp ik u goed? Zegt u dat het kabinet op 1 november op de hoogte was van het feit dat er een onderzoek bezig was? Ik neem aan dat men zich dan toch informeert waarover het onderzoek gaat. Heb ik het juist en was de beslissing op dat moment over verlaging van de boete naar minder dan duizend, naar vijfenzeventig of naar veertig procent, al gevallen?

Jean-Claude Tilliet: Je n'ai pas d'information à ce sujet. Je ne connais pas la chronologie à un jour près.

Dirk Van der Maelen: Voor zover mijn geheugen correct is – als ik mij vergis, gelieve het mij te zeggen –, betekent het dus dat het kabinet in november wist dat er een onderzoek bezig was. Formeel hoeven ze niet te weten waarover dat onderzoek gaat, maar ik neem aan dat, als er een onderzoek gebeurt, men toch probeert te weten te komen waarover het gaat. Een paar weken later neemt men toch, denk ik, de onwettelijke beslissing om die boete niet op duizend te zetten, maar ze te verlagen.

Uit de rest van het verhaal dat we hebben gehoord, is het duidelijk dat er discussies zijn geweest – sommigen zeggen: opdrachten vanuit het kabinet – om de boete nog te verlagen, niet van duizend naar vijfenzeventig, maar van vijfenzeventig naar veertig procent. Dat betekent dat het kabinet op dat moment, normaal gezien wetende dat er een klacht is bij het gerecht, denk ik, toch nog interventies doet, nog tussenkomsten doet, om die boete niet op duizend procent vast te leggen, zelfs niet op vijfenzeventig, maar vraagt om die op veertig procent vast te leggen.

Jean-Claude Tilliet: Malheureusement, je ne peux pas abonder dans votre sens ou démentir car je ne sais pas à quel moment. Vous me parlez d'une intervention du cabinet postérieurement aux actions judiciaires…

Dirk Van der Maelen: (…) zegt mijn geheugen, maar als ik mij vergis, mag u mij verbeteren. In november zijn er huiszoekingen…

Jean-Marc Nollet: (…) C'est M. Goblet.

Jean-Claude Tilliet: Je n'ai aucune information à ce sujet.

Le **président**: Les perquisitions de novembre concernaient-elles uniquement l'administration ou également d'autres personnes?

Dirk Van der Maelen: Mijnheer de voorzitter, ik denk dat de heer Gillard heeft gezegd dat men ook bij hem thuis huiszoekingen heeft gedaan.

De **voorzitter**: Er zijn ook huiszoekingen gebeurd in 1997. Er zijn twee golven van huiszoekingen geweest, in 1995 en in 1997. Daarom is het misschien pertinent te weten of in 1995 de huiszoekingen alleen binnen de administratie plaatsvonden of ook buiten de administratie, bijvoorbeeld bij kabinetsleden of andere mensen van het bankwezen.

Telle est la question que je pose. Si vous ne

savez plus, tant pis!

Jean-Claude Tilliet: On devrait pouvoir retrouver quelque chose dans les documents. Mais, nous sommes dix ans plus tard et je n'ai plus ces détails en mémoire! Cependant, on parle dans l'enquête judiciaire, d'une plainte, d'une dénonciation de l'administration. Il importe de distinguer les deux. Personnellement, je n'ai jamais eu connaissance du fait que l'administration avait dénoncé les éléments.

Jean-Marc Nollet: Sur ce volet, car c'est là toute la différence, en 1997, au moment où les faits étaient d'actualité, vous dites: "En tout état de cause, alors que j'étais encore au cabinet", soit en novembre 1995, "j'avais connaissance de la plainte au parquet KB". La réponse est précise. Il s'agit bien de la plainte KB. C'est la raison pour laquelle je cite expressément, dans le deuxième extrait, des 200, 100 et 40%. Vous dites à l'époque: "La seule possibilité à ce moment-là, vu qu'il était informé, c'était de revenir aux 1.000%". C'est le droit tel qu'il était rédigé à l'époque. À cet égard, vous dites l'avoir dit en novembre 1995.

Vous n'êtes plus intervenu par la suite, mais nous savons que la décision finale à propos des 40% intervient en décembre, me semble-t-il. C'est sur ce point que les éléments d'information sont importants; c'est bien sur la plainte KB dont il est question dans ce PV d'audition de 1997.

Christian Brotcorne: Je pense qu'il faut être complet quand on fait des affirmations ou quand on dit des choses. M. Nollet lui-même a fait référence lors de séances précédentes à des articles de presse, notamment à un article de "La Libre Belgique" du 28 novembre 1995 et du fait que le ministre était nécessairement au courant de la plainte contrairement à ce qu'il soutient.

On a reçu par courrier un document qui fait référence cet article de "La libre Belgique". C'est une note adressée au cabinet et signée par le ministre: "ministère perquisitionné suite à la fraude bancaire". Je pense que personne ne l'ignore puisque des gens de l'administration et du cabinet sont perquisitionnés.

Que lit-on dans le point 2 de cette note portée à la connaissance du ministre? Que les banques dénoncées sont KB, le Crédit Lyonnais, que les dénonciations ne portent pas sur les amendes appliquées par l'administration de la TVA, de l'Enregistrement et des Domaines dans le cadre des redressements opérés par cette administration à titre de taxe sur les opérations de bourse (TOB)". C'est bien celle-là qui nous occupe aujourd'hui.

Le **président**: Il y a eu une deuxième vague de perquisitions. J'ai ici les coupures de presse. Il y a eu une deuxième vague de perquisitions en février 1997 qui portaient bien, d'après la presse, sur la taxe sur les opérations de bourse. C'est pour cela que je posais la question de savoir où s'étaient effectuées les perquisitions de 1995.

Jean-Marc Nollet: Vous parlez du document qui vous a été remis spontanément par M. Goblet? Il n'est pas dans le dossier qui nous a été remis?

Le **président**: Oui, le document qui vous a été distribué par le secrétariat de la commission.

Il n'était pas initialement dans le dossier. M. Goblet a retrouvé le document après et me l'a envoyé. Je vous l'ai transmis en date du 28 novembre.

Je crois que nous avons entendu M. Tilliet, qui nous a dit ce qu'il pensait devoir nous dire en âme et conscience.

Jean-Marc Nollet: Monsieur le président, j'insiste pour que nous recevions le PV d'audition, que je cite, que j'utilise dans le dossier, parce qu'il s'agit d'un PV d'audition, aussi fait sous serment, qui est signé, qui est vérifié, et qui à l'époque est fait avec une mémoire encore proche, puisqu'on est en 1997 à ce moment-là.

Le **président**: Monsieur le premier avocat général Morlet veut intervenir sur ce point.

Pierre Morlet: L'audition n'est pas faite sous serment. J'attire votre attention sur le fait que le procès-verbal d'audition n'est pas fait sous serment. Il est reçu à titre de simple renseignement par un service de police, en l'occurrence la gendarmerie.

Jean-Marc Nollet: Vous faites bien d'attirer notre attention, parce que effectivement, je ne maîtrise pas encore tous les détails. Mais tel que je l'ai ici: "lecture faite, persiste et signe", il est signé et ici il n'est pas démenti, en commission d'enquête, dans lequel il y a effectivement prestation de serment. Donc je crois qu'effectivement, c'est l'ensemble qui devait être considéré. Et s'il devait être démenti, c'est effectivement maintenant qu'il fallait le faire, mais je crois qu'on est au-delà de cela puisque les choses sont précisées dans le PV d'audition. Et c'est pour cela que je me suis permis de le citer.

Le **président**: Je crois que l'on a entendu tout ce qu'il y avait moyen d'entendre. Les interrogations qui peuvent éventuellement subsister, on les a également notées. Je propose donc de permettre à M. Tilliet de rejoindre ses services. Merci, monsieur Tilliet de vous être dérangé, dont une fois pour rien.

Lecture faite, persiste et signe,

……..
Jean-Claude Tilliet

Audition concernant des dossiers QFIE de
- M. Hugues Tasiaux, commissaire de police à la police judiciaire fédérale de Charleroi
- M. Bernard Libois, inspecteur principal à la police judiciaire de Namur
- M. Alain Cornet, commissaire de police, détaché à la police judiciaire fédérale de Charleroi
- M. Freddy Godfriaux, inspecteur principal à la police judiciaire fédérale de Bruxelles
- M. André Van De Gucht, inspecteur principal à la police judiciaire fédérale de Bruxelles
- M. Dominique Renson, inspecteur principal à la police judiciaire fédérale de Bruxelles
- M. Jean-Pierre Mottie, inspecteur principal à la police judiciaire fédérale de Bruxelles
Hoorzitting over FBB-dossiers met
- de heer Hugues Tasiaux, commissaris van politie bij de federale gerechtelijke politie te Charleroi
- de heer Bernard Libois, hoofdinspecteur bij de federale gerechtelijke politie te Namen
- de heer Alain Cornet, commissaris van politie gedetacheerd bij de federale gerechtelijke politie te Charleroi
- de heer Freddy Godfriaux, hoofdinspecteur bij de federale gerechtelijke politie te Brussel
- de heer André Van De Gucht, hoofdinspecteur bij de federale gerechtelijke politie te Brussel
- de heer Dominique Renson, hoofdinspecteur bij de federale gerechtelijke politie te Brussel
- de heer Jean-Pierre Mottie, hoofdinspecteur bij de federale gerechtelijke politie te Brussel

Le **président**: Je remercie les policiers qui sont venus nous rejoindre comme témoins.

Vous avez tous reçu la liste des personnes que nous avons invitées à venir témoigner. Cette liste nous a été transmise par M. Glenn Audenaert, directeur de la PJF de Bruxelles. Nous avons confronté cette liste, afin de déterminer qui était intervenu dans quelles affaires. Nous avons ainsi constaté que MM. Tasiaux et Libois, ici présents, sont intervenus dans pratiquement tous les dossiers. MM. Cornet et Godfriaux sont intervenus dans le dossier Anhyp, dont la taxe sur les opérations boursières et la QFIE Uruguay.

Mijnheer Van De Gucht is Nederlandstalig. Hij is tussengekomen in het dossier van Indosuez in het kader van een Korea-FBB, als ik het goed voorheb.

M. Renson est intervenu, avec M. Tasiaux et M. Libois, dans le dossier Citibank – c'est un dossier QFIE Corée – et dans le dossier Romagnoli et consorts.

M. Mottie est intervenu dans deux dossiers: un dossier de M. Van Espen et un autre de M. Lutgenz, un autre juge d'instruction qui n'est apparemment intervenu qu'une fois, comme Mme Calewaert d'ailleurs dans ces dossiers.

M. Tasiaux et M. Libois sont intervenus dans 15 dossiers sur les 27 qui ont été examinés. Je propose donc de commencer avec eux. Mais avant de leur faire prêter serment, je voudrais vous dire quelles sont, à mon avis, les questions que l'on devrait poser aux policiers présents – vous pouvez évidemment poser toutes les questions que vous voulez, je ne tiens pas à vous censurer -, mais je veux essayer de créer un cadre pour la discussion.

Voici ces questions. Premièrement, quelles sont, d'après vous, les raisons spécifiques, spéciales pour lesquelles les dossiers QFIE ont pris tant de temps?

Ten tweede, hebt u voldoende tijd en middelen te uwer beschikking gehad om dergelijke onderzoeken te voltooien? Avez-vous eu suffisamment de moyens?

Troisièmement, comment s'est déroulée la collaboration avec les fonctionnaires fiscaux détachés?

Quatrièmement, avez-vous reçu suffisamment de collaboration de l'administration fiscale pendant l'enquête?

Ten vijfde, indien er een structureel probleem zou zijn geweest, in hoeverre is dat probleem thans verholpen? Quels sont les problèmes structurels qui existaient, mais qui ont été corrigés depuis?

En effet, il vaut mieux que l'on nous dise quels problèmes ont été résolus, ce qui nous évitera d'inclure dans nos recommandations des problèmes qui sont résolus.

Les commissaires poseront évidemment toutes les questions qu'ils souhaitent. J'essaie simplement de vous aider, messieurs, en fixant un cadre.

Je vais demander à MM. Tasiaux et Libois de prêter serment. Nous ferons prêter serment à tout le monde, de telle sorte que je ne doive lire qu'une fois les remarques préliminaires en français et en néerlandais.

Je vous rappelle qu'en vertu de l'article 4, §1, de

la loi du 3 mai 1880 sur les enquêtes parlementaires, telle que modifiée par la loi du 30 juin 1996, la commission d'enquête peut prendre toutes les mesures d'instruction prévues par le Code d'instruction criminelle. Elle peut notamment entendre les témoins sous serment.

Avant de vous inviter à prêter serment, je tiens à attirer votre attention sur le dernier alinéa de l'article 8 de la loi précitée, suivant lequel tout témoin, en faisant une déclaration conforme à la vérité, pourrait s'exposer à des poursuites pénales et peut refuser de témoigner (cf. également l'article 14, 3, g, du Pacte international relatif aux droits civils et politiques du 19 décembre 1966, ratifié par la loi du 15 mai 1981).

Cela signifie qu'un témoin a le droit de se taire lorsqu'il pense que sa déclaration publique pourrait être ultérieurement utilisée contre lui dans une procédure pénale.

Je vous rappelle en outre que, suivant l'article 9 de cette même loi, tout coupable de faux témoignage sera puni d'un emprisonnement de deux mois à trois ans et privé de l'exercice du droit de vote et d'éligibilité pendant cinq ans au moins et dix ans au plus.

Enfin, je vous rappelle que, suivant l'article 3 de la loi précitée, le secret de vos déclarations n'est pas garanti, sauf s'il s'agit de déclarations faites lors d'une réunion à huis clos et pour laquelle la commission s'est engagée explicitement à respecter le secret. De plus, chaque document que vous remettrez à la commission est susceptible d'être révélé.

Après ces précisions, je vous invite à prêter serment en levant la main et en prononçant la formule suivante: "Je jure de dire toute la vérité et rien que la vérité".

- M. Hugues Tasiaux prête serment en français.

Monsieur Tasiaux, je prends acte de votre serment.

Monsieur Libois, je suppose que je ne dois pas relire tout le texte. Je vous invite à prêter serment en levant la main et en prononçant la formule suivante: "Je jure de dire toute la vérité et rien que la vérité".

- M. Bernard Libois prête serment en français.

Monsieur Cornet, je vous invite à prêter serment en levant la main et en prononçant la formule suivante: "Je jure de dire toute la vérité et rien que la vérité".

- M. Alain Cornet prête serment en français.

Monsieur Godfriaux, je vous invite à prêter serment en levant la main et en prononçant la formule suivante: "Je jure de dire toute la vérité et rien que la vérité".

- M. Freddy Godfriaux prête serment en français.

Monsieur Renson, je vous invite à prêter serment en levant la main et en prononçant la formule suivante: "Je jure de dire toute la vérité et rien que la vérité".

- M. Dominique Renson prête serment en français.

Monsieur Mottie, je vous invite à prêter serment en levant la main et en prononçant la formule suivante: "Je jure de dire toute la vérité et rien que la vérité".

- M. Jean-Pierre Mottie prête serment en français.

Dan moet ik nog overgaan tot de eedaflegging van de heer Van De Gucht. Ik zal daarvoor de waarschuwingen in het Nederlands moeten herlezen.

Mijnheer Van De Gucht, ik herinner er u aan dat conform artikel 4, § 1, van de wet van 3 mei 1880 op het parlementair onderzoek, gewijzigd bij de wet van 30 juni 1996, de onderzoekscommissie alle in het Wetboek van Strafvordering omschreven onderzoeksmaatregelen kan nemen. Zij kan onder meer getuigen onder eed horen.

Alvorens u te vragen de eed af te leggen, wens ik de aandacht te vestigen op het laatste lid van artikel 8 van bovenvermelde wet, volgens hetwelk iedere getuige kan aanvoeren dat hij, door naar waarheid een verklaring af te leggen, zich zou kunnen blootstellen aan strafvervolging en derhalve getuigenis weigeren; zie ook artikel 14, 3, g, van het internationaal verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten van 19 december 1966, bekrachtigd bij de wet van 15 mei 1981.

Dat betekent dat u het recht hebt om te zwijgen wanneer u meent dat uw publieke verklaring later tegen u zou kunnen worden gebruikt in een strafvordering.

Ik wil er vervolgens nog de nadruk op leggen dat

u, krachtens artikel 9 van dezelfde wet, voor valse getuigenis kan worden gestraft met een gevangenisstraf van twee maanden tot drie jaar en dat u voor een termijn van ten minste vijf en ten hoogste tien jaar kunt worden ontzet uit het recht om te kiezen of verkozen te worden.

Ten slotte wijs ik u erop dat tengevolge van artikel 3 van vernoemde wet de geheimhouding van uw verklaringen niet is gewaarborgd, tenzij het gaat om verklaringen die zijn afgelegd tijdens een vergadering met gesloten deuren en waarover de commissie zich uitdrukkelijk heeft verbonden de geheimhouding in acht te nemen. Bovendien is ieder stuk dat u aan de commissie zou overleggen vatbaar voor openbaarmaking.

Na deze verduidelijkingen vraag ik u de eed af te leggen door de hand te heffen en de volgende woorden te herhalen: “Ik zweer de gehele waarheid en niets dan de waarheid te zullen zeggen.”

- De heer André Van De Gucht legt de eed af in het Nederlands.

Avec votre accord, je proposerai au premier sur la liste, M. Tasiaux, commissaire de police à la police fédérale de Charleroi, d'essayer de répondre aux quatre questions que j'ai formulées. Évidemment, il peut parler de tout autre chose qui lui semblerait pertinente par rapport à l'objectif de la commission d'enquête.

Monsieur le commissaire, vous avez la parole.

Hugues Tasiaux: Monsieur le président, pour être concret, pouvez-vous me rappeler, phrase par phrase, la première question afin de me montrer le plus complet possible.

Le **président**: Pourquoi ces enquêtes QFIE ont-elles, d'après vous, …

Hugues Tasiaux: Pour moi, c'est dû à leur technicité, à la difficulté de gérer ces dossiers: ce n'est pas la panacée, ce n'est pas quelque chose de très courant pour les enquêteurs non spécialisés que nous sommes au départ. En effet, nous n'avons de formation particulière en fiscalité. Donc c'est vraiment compliqué. Cela se remarque d'autant plus, même vis-à-vis des autres services, qu'ils soient au ministère public ou à l'instruction. M. Van Espen a également connu ces difficultés par rapport à la connaissance même de ces techniques.

Je pense d'ailleurs que la plus grosse difficulté, c'est pour le parquet: il est chargé de poursuivre. J'ai eu le sentiment à un moment (pas au début où le parquet n'était pas trop présent), alors que nous travaillions toujours pour M. Van Espen, le dossier étant à l'instruction chez lui, qu'il n'y avait pas trop de souci. L'instruction se faisait à charge et à décharge. Le ministère public, lui, travaillait peut-être plus à charge. À partir du moment, vers 1998-1999, où le parquet qui n'est pas soumis à secret commence à voir vers quoi on pouvait se diriger, il se montre assez réticent. J'avais donc l'impression que le parquet était plus à décharge qu'à charge, alors que nous, en tant qu'enquêteurs, par rapport aux éléments qu'on découvrait, les choses nous apparaissaient assez claires. Par rapport à certains types de documents, je trouve que les différentes instructions avançaient bien.

Pour répondre à la deuxième question de savoir si les moyens policiers étaient suffisants: je pense qu'à un moment, les moyens ont été mis. C'est cela?

Le **président**: Oui, il s'agissait de la quantité et de la qualité des moyens.

Hugues Tasiaux: C'est vrai que, dans le cadre d'une structure policière, il n'est pas toujours évident de le voir, avec les arrivées, les départs, les mutations. Il faut essayer de garder une certaine cohérence et suffisamment d'enquêteurs qui connaissent.

Il faudrait demander à mes collègues s'ils ont eu le même sentiment, mais tant qu'on travaillait en ligne directe et uniquement pour M. Van Espen, les choses évoluaient favorablement dans la mesure où on avait un échange régulier sur nos procédures. On envoyait nos procès-verbaux, on avait en retour des apostilles ou des ordonnances en fonction des devoirs à accomplir. À partir du moment où les choses se sont précisées, parce qu'on a commencé à alimenter suffisamment – à mon estime – les magistrats chargés de poursuivre en tant que ministère public, les substituts de parquet sont venus s'intéresser à la chose et j'ai eu le sentiment que le parquet était un peu perdu. C'est le sentiment que j'ai eu en tant qu'enquêteur.

Je peux le comprendre parce qu’ils se sont trouvés confrontés à un panel de conseils des différentes parties. Ce débat ne devait peut-être pas avoir lieu mais quand je vois les conseils de certaines parties qui sont des spécialistes en doctrine ou en jurisprudence, il me semble normal que le ministère public, qui représente la société,

éprouve des difficultés à s'attaquer à des gros contribuables défendus par des personnes qui étaient leurs professeurs ou leurs représentants. J'ai eu le sentiment que la tâche était plus difficile pour le parquet que pour le juge d'instruction.

En ce qui concerne les moyens, l'affaire Dutroux a eu certaines conséquences. C'est ainsi que les personnes de la 3 SRC, chargées de s'occuper de ce type de dossiers, ont été envoyées vers d'autres cieux et que mon collègue Bernard Libois et moi-même avons été choisis pour combler les vides, sans avoir les formations de base. Nous avons fait ce que nous pouvions. En consultant le dossier, vous pourrez constater que nous avons travaillé dur pour avancer suivant les directives données par les magistrats. Les moyens policiers ont été mis en œuvre. J'ai quitté le navire en novembre 2002 et je n'ai plus suivi le dossier.

En ce qui concerne la collaboration avec les autorités fiscales dans le cadre du respect de la "charte du contribuable", les choses se sont passées correctement. Nous avons reçu, durant un certain temps, l'appui d'un expert fiscal, en la personne de M. Begasse de Dhaem, qui nous a permis de comprendre la problématique. En effet, comme je vous l'ai dit, il n'est pas du tout évident de débarquer dans ce type de dossier. Mais nous avons pu progresser.

En ce qui concerne la non-suite, j'espère que la commission parlementaire pourra mettre le doigt sur certaines choses, mais je pense que du côté policier, nous avons eu, durant une longue période, l'opportunité d'apporter les pièces demandées par les magistrats.

Le **président**: Des problèmes structurels de l'époque ont-ils, à votre connaissance, été résolus depuis lors?

Hugues Tasiaux: Nous avons connu des problèmes structurels lors de la réforme des polices. Des discussions ont eu lieu au plus haut niveau de l'état-major de la gendarmerie et le général Fransen est intervenu afin que nous restions détachés, ce que nous avons fait, le temps nécessaire pour pouvoir être remplacés. Nous étions à cette époque à une date charnière - 1999-2000 -, et nous sommes restés détachés jusqu'en novembre 2002 alors que nos places fonctionnelles étaient Namur et Charleroi. L'autorité de police a vraiment essayé que les dossiers soient transmis correctement. Lorsque les dossiers ont été suffisamment complets, ils ont été transmis.

Il est un fait que l'instruction est toujours longue et que suite à la loi Franchimont, des recours ont été demandés et que l'avancement du dossier dépend du juge. Certains juges préconisent un maximum de devoirs pour éviter des recours suite à la loi Franchimont et d'autres préfèrent se limiter à une saisine stricte du parquet pour rassembler les éléments constitutifs, sans tenir compte des éventuels recours suite à cette loi Franchimont.

Si vous me le permettez, je voudrais ajouter un mot sur les problèmes structurels.

Aujourd'hui, je travaille à la police judiciaire de Charleroi et étudie les dossiers politico-économiques. Et je constate encore les mêmes types de problème. Je renvoie donc la balle à l'administration fiscale. J'entendais M. Tilliet exposer ce problème qui subsiste aujourd'hui!

Étant donné le secret de l'instruction, je ne peux pas aller très loin dans mon exemple mais je voudrais simplement prendre le cas d'un contribuable qui est taxé de l'ordre de 10 millions d'euros. Les faits sont dénoncés par l'administration fiscale au pénal.

Le dossier judiciaire perdure. Le contribuable n'est pas d'accord. Il se retrouve au contentieux et il y a alors un règlement à ce niveau. Je ne parle pas de taxation au niveau contentieux. Quand on lit la Constitution, article 172, on y dit bien qu'on ne peut se prévaloir d'un quelconque privilège en matière d'impôts. Or on a réduit l'impôt au niveau du contentieux. On a complètement annihilé la décision de taxation.

On a vu le dossier car l'affaire avait été dénoncée. On a interrogé les hautes instances administratives qui ont dit que ce n'était pas acceptable mais aucune suite n'est donnée à cette affaire. Les gens qui ont pris ce type de mesure ont été promus à des places supérieures! Je ne comprends plus rien!

Il y a un problème structurel au sein de l'administration surtout vis-à-vis des agents taxateurs qui ont fait correctement leur travail. Si après, au niveau du contentieux, on se retrouve avec ces décisions, cela ne va pas!

Christian Brotcorne: Ce que vous dites, c'est dans le contentieux fiscal ou dans le contentieux judiciaire?

Hugues Tasiaux: Au niveau du contentieux fiscal. C'est la suite donnée au dossier alors qu'ils ont dénoncé l'affaire. Vous avez le même

directeur régional qui prend position avec l'agent taxateur en disant que le dossier tient la route, qui a dénoncé les faits au parquet et qui, dans le même temps, au niveau contentieux, accepte un règlement amiable. Or les responsables de l'administration disent que c'est inacceptable, anticonstitutionnel.

Je ne suis qu'un enquêteur. Je l'ai constaté et le constate encore aujourd'hui. Vous parlez de choses de plus de dix ans d'âge. Il serait peut-être utile de regarder les problèmes aujourd'hui aussi.

Le **président**: D'accord. Y a-t-il des questions?

Jean-Marc Nollet: Monsieur le commissaire, à un moment donné, vous avez fait allusion au travail et à la collaboration avec M. Begasse de Dhaem. Pourriez-vous vous montrer un peu plus précis? C'est quelqu'un que nous avons prévu d'auditionner, je ne sais à quelle date, mais c'est prévu; on sent qu'il y a eu, disons pour être neutre, un enjeu autour de sa présence ou de sa non-présence. J'estime, mais je n'ai pas encore une connaissance totale de cette partie-là du dossier alors que, pour le reste, je commence à être relativement au clair, qu'à un moment, il y a eu une décision qui pose problème.

J'aimerais connaître le niveau d'utilité pour vous. Vous avez dit, si j'ai bien retenu, qu'il vous a un peu expliqué les choses, mais une fois que les choses étaient expliquées, est-ce qu'il a encore été utile, était-ce encore nécessaire de l'avoir plus longtemps à vos côtés? J'aimerais que vous soyez plus précis sur ce volet.

Hugues Tasiaux: Pour moi, sa présence était indispensable. Quand vous vous trouvez confrontés à des administrateurs délégués, des fiscalistes, des gens qui sont en back office, en front office, tous des gens qui ont une spécificité quant à une problématique très particulière, c'est la difficulté que tout un chacun en matière de justice, qu'on soit enquêteur, fonctionnaire de recherche ou à la poursuite ou à l'instruction, est confronté.

Nous avons vraiment besoin d'avoir des techniciens quelque part. On peut très bien faire appel à des experts: ç'aurait pu être un choix de M. Van Espen en l'espèce. Mais nous, en tant qu'enquêteurs, avec l'appui de Geoffroy Begasse de Dhaem, j'estime – vous pourrez demander à mes collègues s'ils ont eu le même sentiment – qu'avec lui, c'était utile et cela continuait à être utile. Maintenant, je ne sais plus quand il a quitté, si c'est après nous ou avant nous. Je ne sais plus. Il a quitté en 2003? J'étais parti en 2002. Moi, j'ai toujours collaboré avec lui. Il a toujours eu son utilité non pour l'explication, mais aussi par rapport au return, par rapport aux réponses qui nous sont apportées, par exemple, lors d'auditions, et l'analyse de certaines notes et documents qu'on peut retrouver.

Dirk Van der Maelen: Mijnheer de voorzitter, ik wil daarop doorgaan. Ik dacht dat de heer Tasiaux had gewezen op het probleem van de heel moeilijke strijd die degenen die de grote, georganiseerde fiscale fraude willen bestrijden, moeten leveren. Niet alleen hebben zij te maken met bijna fiscale hightech, maar bovendien zijn de verdedigers van degenen die dit soort fiscale constructies opzetten, de best gevormde juristen en fiscalisten.

U hebt gewezen op het probleem dat het parket daarmee heeft, dat in direct contact komt met die zeer hoog opgeleide en zeer ervaren verdedigers. U zegt dat de onderzoekers bijstand kregen van de heer Geoffroy Begasse de Dhaem. Was dat de enige fiscalist die tot uw beschikking stond?

Ik neem aan dat u voor de uitvoering van uw taken soms contact hebt met het buitenland. In Nederland heeft men de FIOD en in Duitsland is er een systeem waarbij ambtenaren van de fiscus, die het statuut van gerechtelijk officier hebben, meehelpen bij de onderzoeken die door de politie worden gevoerd onder de verantwoordelijkheid van een onderzoeksrechter of een parketmagistraat.

Als ik mij niet vergis, zijn er nu een zestiental ambtenaren gedetacheerd bij de CDGEFID. Is dat voldoende? Is het niet nuttiger dat men gaat naar een systeem waar men, afhankelijk van de sector waarin de mogelijke fiscale fraude wordt onderzocht, experts van de fiscus op dat vlak naast de politiemensen zet? Wat denkt u daarvan?

Hugues Tasiaux: Je voudrais tout d'abord rapidement répondre à votre première question avant de vous laisser poursuivre.

Dans le cadre de l'aide directe que nous avons pu avoir dans le cadre des dossiers QFIE-TOB, nous avons eu quasi exclusivement Begasse de Dhaem, car c'était un interlocuteur de choix, mais d'autres possibilités se sont offertes. Des dénonciations ont été faites par le fisc. Nous avons donc pris connaissance des rapports rédigés par des personnes apparemment compétentes. L'analyse des documents tels qu'ils

nous ont été présentés nous a grandement aidés à comprendre l'affaire. Le système belge est comme il est. (Il existe la charte du contribuable). On n'est pas comme dans d'autres pays auxquels vous avez fait référence comme l'Italie où (…) des gens sont en même temps agents du fisc et officiers de police judiciaire et voltigent d'un dossier à l'autre avec une connaissance plus spécifique en ces matières. Certes, c'est un besoin. Aujourd'hui, à Charleroi, quelques fonctionnaires fiscaux sont détachés, mais de manière quasi permanente. Un de mes collègues de la PJ travaille depuis trois ou quatre ans à côté de moi. Donc, la machine évolue et tout cela est très positif. Voilà pour répondre à votre première question.

Dirk Van der Maelen: Oui, mais avez-vous des contacts avec des collègues de l'extérieur, car 16 fonctionnaires du fisc sont détachés au CDGFIT (OCDEFO) pour l'ensemble du pays? Ce n'est pas énorme vu le nombre de dossiers. Ainsi, pour les dossiers FBB, il y avait à l'époque moins de 16 fonctionnaires.

Hugues Tasiaux: Il est une chose que les parlementaires doivent savoir. Lorsque nous exécutons des devoirs tels que des perquisitions, nous avons vraiment la substantifique moelle et les travaux préparatoires de tous ceux qui sont face à nous. Lorsque nous prenons connaissance d'une note, où il est stipulé : « Nous devons faire attention à ce que nous faisons, nous devons en tout cas respecter la lettre de la loi « . En d'autres termes, pour le criminel en col blanc, l'esprit, il s'en fout. Peut-être avons-nous parfois le sentiment d'avoir trouvé où fouiner et même si les dossiers sont compliqués, nous percevons, avec notre qualité de policiers, là où réside le problème. À ce moment, nous sommes à même de décortiquer le montage financier, car il s'agit toujours de montages. C'est ce que nous avons fait dans le dossier QFIE Italie. Nous avons dressé des synthèses et M. Van Espen était satisfait du travail effectué. Je pense qu'il y avait possibilité d'aller jusqu'aux audiences (règlements de procédure) voire plus loin. Certes, plus on est, mieux c'est, mais à l'impossible, nul n'est tenu!

Dirk Van der Maelen: Mijnheer de voorzitter, ik heb een tweede vraag. Ik meen dat het ook in de FBB-dossiers heeft gespeeld. Ik zie het dus ruimer dan de dossiers die u zelf hebt behandeld. Er werd mij verteld dat er toch wel een speciale praktijk in Brussel bestond. De regel zou zijn dat als een Franstalige onderzoeksrechter een dossier heeft en als bij de inbeschuldigingstellingen het aantal verdachten aan Nederlandstalige zijde groter wordt dan aan Franstalige zijde, het dossier naar een Nederlandstalige rechter zou overgaan. Klopt dat verhaal dat ik heb gehoord? Klopt het ook dat het in het parket in Brussel soms het geval is geweest dat ten eerste, men soms een Nederlandstalige, zoals in mijn voorbeeld, niet in beschuldiging stelde omdat men dan vreesde dat het dossier naar een andere rechter zou gaan of ten tweede, slechter nog, om te beletten dat het aantal Nederlandstalige beschuldigden, in mijn voorbeeld, groter zou worden dan het aantal Franstalige beschuldigden, men nog een bijkomende Franstalige in beschuldiging stelde. Klopt dit soort van technieken en praktijken op het niveau van Brussel?

Hugues Tasiaux: Vous avez entendu le juge Van Espen vendredi. J'espère qu'il a pu répondre à votre question, parce que c'est lui qui inculpe. Au niveau du parquet, ce sont les citations. Pour le reste, c'est certain qu'en tant qu'enquêteur, à partir du moment où on est en train de travailler dans le cadre d'un dossier, c'est la loi sur l'emploi des langues de 1935 qui fait qu'à un moment donné, il y a une position à prendre. Je crois qu'il est nécessaire d'avoir une collaboration peut-être accrue entre le parquet et le juge d'instruction pour voir où on en est. C'est peut-être cela qui faisait défaut. Enfin, c'est le sentiment, en tant qu'enquêteur, qu'on peut avoir. Maintenant, je suis à Charleroi, c'est français, donc c'est plus facile. C'est certain qu'à Bruxelles, par rapport à ce style de dossier, ce n'est pas facile. Donc, avoir le sentiment qu'on n'inculpe pas pour garder le dossier, c'est aller un peu loin, je crois. Maintenant, c'est certain que le juge pourrait peut-être le faire mais alors quand inculpe-t-on? On aurait alors un va-et-vient entre français et néerlandais, il faut quand même bien prendre position à un moment donné. Comme dit mon collègue Bernard Libois, c'est vrai que les banquiers essayent de changer. Ce sont autant les parties adverses qui essayent de faire cela. Dans le dossier KBL, on peut en parler, c'est quelque chose qui a été marquant aussi. KBL, c'était au Luxembourg, on peut dire que ce sont des francophones, mais qui est derrière la KB, Kredietbank? Il faut voir ce qu'à l'époque M. Leys a fait. La Cour de cassation s'est penchée là-dessus. Je crois que le parquet et les juges d'instruction ont fait ce qu'ils devaient.

Stefaan Van Hecke: Mijnheer de voorzitter, mijnheer Tasiaux, u hebt iets opmerkelijks gezegd. U hebt gezegd dat de samenwerking met onderzoeksrechter Van Espen vrij vlot liep. U zegt echter ook dat de samenwerking met het parket,

als ik het goed heb begrepen, eerder à décharge dan à charge werkte. Dat is zeer opmerkelijk. Een onderzoeksrechter is verplicht te werken à charge en à décharge. Hij moet objectief blijven. Van het parket zeggen dat ze eerder à décharge werken, heb ik als advocaat nog nooit meegemaakt. Ik weet niet of politiemensen die vaak meewerken, vaststellen dat het parket eerder à décharge werkt. Ik zou daarover graag wat meer verduidelijking krijgen. Kunt u voorbeelden geven van een aantal concrete dossiers ter zake? Ging dat over heel specifieke dossiers of ging het over alle dossiers van FBB?

Hugues Tasiaux: J'ai dit qu'il s'agissait d'un sentiment. C'est bien différent par rapport à des faits.

J'ai quitté Bruxelles par le biais d'une mutation pour l'arrondissement de Charleroi. Là-bas, l'instruction n'est pas secrète pour le parquet. À Charleroi, je remarque que les magistrats du parquet sont davantage présents tout en respectant le travail de chacun, l'indépendance du juge. Pour moi, c'est ce que cela doit être. C'est ce que le CIC (Code d'instruction criminelle) ou Code judiciaire prévoit, à savoir le juge d'instruction qui travaille et le parquet qui regarde ce qui se passe pour ne pas tomber les bras ballants le jour où le dossier est communiqué.

Ici à Bruxelles, les dossiers sont peut-être plus gros. Il y a aussi plus d'entrées; le parquet est submergé par toute une série de choses avec pour conséquence que les juges d'instruction travaillent beaucoup plus longtemps. La durée de l'instruction constitue d'ailleurs le problème. Si le magistrat du parquet avait la possibilité d'être davantage présent, ce serait moins difficile pour eux.

J'ai le sentiment qu'ils connaissent, par rapport à leur charge de travail, des difficultés à regarder ce qui se passe dans le dossier alors qu'ils peuvent le faire. Cela éviterait qu'ils tombent des nues quand le dossier leur est communiqué. Peut-être pourraient-ils intervenir et dire que le dossier peut être bouclé en disant qu'une saisine a été déposée ; que les éléments constitutifs sont réunis. Ils pourraient ainsi demander de communiquer et poursuivre alors plus avant.

Mais on se retrouve avec des dossiers qui ont 5, 6, 7, voire 8 ans. Je me mets à la place du ministère public: ce doit être compliqué. C'est dans cette optique que je parlais d'experts. Nous aussi en avons. On se retrouve avec plusieurs avocats de la défense; un pour le pénal au sens strict, un pour le fiscal, etc. On est face à des spécialistes qui rendent le travail du ministère public plus difficile, encore davantage quand les dossiers sont longs.

Je ne sais pas comment cela se passe aujourd'hui mais j'ai le sentiment que le parquet était moins présent. Je ne me rappelle pas avoir eu beaucoup de réunions avec les magistrats du parquet alors qu'à Charleroi, cela arrive. Le parquet général est parfois présent dans le cadre de dossiers à l'instruction.

Jean-Marc Nollet: On a beaucoup parlé de vos relations avec l'expert fiscal mais je voudrais savoir si dans vos relations avec les fonctionnaires fiscaux, les fonctionnaires de terrain, vous les sentiez soutenus ou mis sous pression. Quel était votre sentiment à ce sujet?

Hugues Tasiaux: On a entendu judiciairement les fonctionnaires qui avaient été à la base des dénonciations. Il y avait une bonne collaboration. Cela s'est bien passé. Ils ont ouvertement exposé pourquoi ils avaient rédigé leur rapport et dans quel sens ils l'avaient fait.

C'est vrai que la "charte du contribuable" fait qu'on ne peut pas se permettre de les prendre en tant qu'experts. On doit respecter ce que nous dit le parquet et les juges d'instruction. On se limitait donc à cela mais on n'avait pas de problèmes.

J'ai compris votre question. Vous voulez savoir s'ils étaient soutenus par la hiérarchie. Cela dépend des périodes. Il faut examiner les différentes séquences.

Quand on s'est occupé des dossiers en 1997, il n'y avait aucun problème. Je pense que les problèmes viennent par la suite, lorsque les dossiers s'enlisent. On peut connaître les mêmes problèmes en tant que policiers car on reste englués dans des problématiques qui durent longtemps et nos patrons sont derrière pour voir quand les dossiers seront terminés. On parle d'équivalents temps plein. On établit des statistiques. On demande quand on sera disponible pour s'occuper d'autres dossiers.

C'est le genre de dossier qui n'a pas d'effet mesurable.

C'est aussi cela qui se passe avec la nouvelle structure de police. Aujourd'hui les directeurs judiciaires – je pense que c'est pareil pour les chefs de zone – veulent voir le résultat concret de ce qu'ils ont décidé de mettre comme potentiel

humain dans un dossier. Dans ce genre de dossier, c'est voué à l'échec. Ce n'est pas rentable. Nous ne sommes donc pas portés aux nues par nos supérieurs. Il faut bien mettre des moyens mais on préfère mettre de la capacité dans quelque chose qui est mesurable, des saisies par exemple. On préfère les arrestations, les inculpations et les saisies. Or dans un tel dossier, il faut attendre 5, 6 ans pour avoir des inculpations. Ce n'est pas payant.

Le **président**: M. Bernard Libois, inspecteur principal, a mené beaucoup d'enquêtes QFIE – la quasi-totalité – avec M. Tasiaux. Monsieur Libois, avez-vous quelque chose de spécifique à ajouter à l'exposé du commissaire Tasiaux?

Bernard Libois: Monsieur le président, je ne vais pas ajouter grand-chose à ce qui a été dit. On a repris le dossier fin 1997-début 1998. Il avait été mis en suspens parce que mon collègue avait dû se consacrer à l'affaire Dutroux. Les dossiers ont vraiment commencé là-bas, et nous nous sommes aperçus de la nécessité de renforts, vu l'énormité des pièces à consulter et à analyser. Notre CG, M. Fransen, a directement voulu nous adjoindre des effectifs. Chose assez rare, nous avions le choix des enquêteurs, car nous voulions des gens que nous connaissions. On savait leur volonté dans le travail, et on a pu obtenir ces gens. Ce fait est suffisamment rare pour être souligné. Ils sont venus assez rapidement.

Nous avons pu disposer de matériel en tout genre, même des photocopieuses. Il ne faut pas oublier qu'il y avait des dizaines, voire des centaines de milliers de pièces. À la fin, nous sommes allés déposer un semi-remorque de pièces au greffe de Bruxelles. C'était assez important.

Heureusement que M. Begasse était là pour nous aider, surtout sur la manière d'exploiter les pièces. Sans lui, cela aurait été très difficile, car nous n'avons pas d'expertise en la matière. Dans les écoles de police, on nous apprend le droit commun. Quand on arrive à des matières fiscales, c'est très difficile. Chaque fois, c'est à partir d'un investissement personnel et de la volonté individuelle de chaque collègue que l'on peut avancer là-dedans.

Sur le plan des moyens, il n'y a pas eu de problème.

Que dire d'autre? Pour les contacts avec le juge d'instruction, le suivi existait. Il faut aussi reconnaître que M. Van Espen était derrière les dossiers. Nous entretenions des contacts réguliers. Nous nous sommes le plus investis dans les dossiers qui touchaient la banque Paribas et le Crédit Lyonnais.

Là-dessus s'est greffée une nouvelle QFIE, celle de la Corée, alors qu'on avait d'abord attaqué par l'Italie. Côté parquet, je me joindrai à M. Hugues Tasiaux pour dire que le parquet était relativement absent. De mémoire, il y a eu M. Delvaux, ensuite M. de Formanoir est intervenu. Nous avons eu une réunion pour expliquer ce qu'était la QFIE et on ne l'a plus revu. Cela ne veut pas dire qu'il n'était pas en contact avec M. Van Espen mais on n'était pas forcément au courant pour autant.

Nous sommes arrivés fin 1999 ou début 2000 pour partir fin 2002. Nous sommes restés encore deux ans pour passer le flambeau aux collègues suivants. Mon collègue est resté dans le domaine politico-financier; je suis parti à la criminelle, j'ai fait tout à fait autre chose et j'ai sans doute perdu de ma compétence dans le domaine.

Le **président**: Je vous remercie. Y a-t-il des questions à M. Libois?

Bernard Libois: Peut-être y a-t-il eu des contacts avec MM. de Formanoir et Van Espen, dont je ne serais pas du tout au courant. Je ne dis pas le contraire! Toutefois, pour reprendre le même terme que mon collègue, nous n'avons jamais eu ce "sentiment" que le parquet était derrière pour vérifier l'état d'avancement du dossier. Il ne faut pas oublier que ces dossiers QFIE datent de 1989 pour l'Italie et de 1991 pour la Corée. Ceux-ci ont été ouverts fin 1995. En 1996, nous n'avons pas beaucoup avancé à cause du problème que nous avons évoqué, à savoir que le 3SRC s'était vidé. Nous avons donc commencé en 1997. Cela fait donc près de dix ans…

Christian Brotcorne: Toutefois, vous sentiez que le juge d'instruction était derrière vous.

Bernard Libois: Tout à fait!

Renaat Landuyt: Mijnheer de voorzitter, op dat punt heb ik nog een opmerking voor mijn collega over de manier van werken van voornoemd parket in vergelijking met het parket van Charleroi. Dat is niet onbelangrijk. Daarmee willen wij niets gezegd hebben. Ik steun ook de politiemensen die zeggen dat er tal van redenen zijn waarom het in Brussel drukker is. De normale manier van werken is echter niet dat de procureur wacht tot het einde van het gerechtelijk onderzoek

om een verwijzing op te stellen. De normale manier van werken is dat gedurende het gerechtelijk onderzoek de procureur in zijn hoedanigheid van betrokken vervolgende partij de zaak stap voor stap opvolgt.

Men wint tijd wanneer in de loop van het onderzoek het openbaar ministerie zijn opmerkingen plaatst. De vaststellingen in de bewuste dossiers zijn dat het openbaar ministerie, behoudens één contact, wacht tot het einde van het gerechtelijk onderzoek. Zulks kan een enorm tijdsverschil geven in de behandeling van de zaak.

De opmerking is dus structureel niet onbelangrijk.

De **voorzitter**: Een van de getuigen van het parket heeft trouwens verklaard dat er een tweetal jaar niemand zich met de dossiers kon bezighouden. Zij lagen in een kast. Dat werd ons als dusdanig bevestigd.

Stefaan Van Hecke: Mijnheer de voorzitter, mijnheer Libois, u zegt dat er op een bepaald ogenblik nood aan versterking was. Dankzij de heer Fransen hebben jullie ook vrij snel versterking gekregen.

Nochtans hebben wij de vorige weken van diverse getuigen gehoord dat een van de problemen was dat er te weinig politiemensen beschikbaar waren om de onderzoeken op het terrein te doen.

Vorige week nog hoorden wij dat er twee equipes van drie personen waren. Er was een equipe voor FBB Italië en een equipe voor FBB Uruguay. Er werd van twee equipes van drie mensen gesproken. Wij hoorden ook dat er bij de politie een onderbemanning was. Er werden over voornoemd tekort zelfs brieven naar het parket-generaal gestuurd. Wij zullen nog onderzoeken waar een en ander is geëindigd.

Hier hoor ik nu echter vertellen dat wanneer de teams nood aan versterking hadden, zij de versterking ook kregen. Ik bespeur enige tegenstrijdigheid in de verklaringen.

Was u van oordeel dat jullie met voldoende mensen waren om de onderzoeken grondig en op de gewenste manier te voeren?

Bernard Libois: Vous avez vu le nombre de dossiers dans lesquels nos noms figurent.

Le mécanisme QFIE/TOB se reproduisait dans les autres dossiers. À partir du moment où on avait ce mécanisme en tête pour chercher les documents utiles pour déceler le montage, c'était beaucoup plus simple de les retrouver dans les différents dossiers relatifs à différentes opérations. Maintenant, c'est un fait qu'on n'est jamais assez. On aurait préféré être 50 mais je crois que c'est difficile. Il faut aussi penser qu'il y a d'autres dossiers. Enlever des personnes à un endroit, c'est aussi préjudicier les dossiers dans lesquels elles travaillaient. Il faut ménager la chèvre et le chou!

On a tout de même reçu un apport. On savait bien qu'on n'allait pas demander 20 personnes. On ne les aurait jamais eues. On préférait avoir peu de personnes mais des personnes dont on connaissait les compétences et dont on était certain qu'elles allaient s'investir dans les dossiers, ce qu'elles ont fait. On préfère parfois envoyer certaines personnes qui ne travaillent pas beaucoup chez nous dans d'autres services; on sait comment cela se passe. Si on a une unité en plus mais que cette personne ne travaille pas ou qu'elle n'y comprend rien, ce n'est pas un renfort. On voulait des gens qui renforçaient réellement l'équipe. Maintenant, on peut toujours essayer d'avoir plus mais on aurait préféré avoir davantage d'assistants fiscaux.

Le **président**: Quelqu'un désire-t-il poser d'autres questions à MM. Tasiaux et Libois qui, je le rappelle, ont traité un très grand nombre de dossiers QFIE Italie et QFIE Corée?

Hugues Tasiaux: Je voudrais ajouter un commentaire aux propos de M. Libois.

On avait 17 dossiers QFIE italienne. Comme l'a dit Bernard Libois, il s'agit du même schéma. On avait par exemple des grosses boîtes belges qui ont fait appel à 5 banques différentes. Cela représentait donc 5 dossiers. Au moment où on a entendu le responsable fiscal de la société qui avait fait de la QFIE, on rédigeait 5 PV en même temps. Il ne faut donc pas voir stricto senso les chiffres.

C'est parfois le problème de la hiérarchie. Quand on examine des statistiques, on voit qu'ils sont 2 ou 3 pour 17 dossiers alors que ces dossiers étaient parfaitement similaires.

Comme le dit Bernard Libois, c'est le choix des personnes qui compte. Les dossiers sont tellement compliqués que ce n'est pas une formation de deux ans qui aurait amélioré les choses. Il fallait simplement la volonté de comprendre les mécanismes.

Chaque mécanisme nouveau nécessite une remise en cause. C'est la qualité de la personne qui est importante. Quand on peut la choisir, on a un retour.

Le **président**: Je crois que cela est bien clair.

Nu zou ik de heer Van De Gucht willen ondervragen. Mijnheer Van De Gucht heeft zich beziggehouden met het dossier KB-beurstaks. Mijnheer Van De Gucht, u heeft de vragen waarschijnlijk gehoord en genoteerd. Het staat u natuurlijk vrij om ook over andere zaken te spreken.

André Van De Gucht: Ik denk dat ik weinig kan toevoegen aan hetgeen mijn collega's hier al hebben verteld. Wij werkten in een ploeg. Ik heb het kleine gedeelte Nederlandstaligen behandeld. Ik heb hoofdzakelijk de Nederlandstalige verhoren gedaan en een aantal vertalingen van het Frans naar het Nederlands, en vice versa. Ik kan alleen maar bevestigen wat zij hier hebben verteld.

Er was misschien een beperkt aantal mensen gelet op de hoeveelheid aan dossiers, maar in het dossier-KB kwamen dezelfde mechanismen weer zoals in andere dossiers. In dergelijke dossiers is meer volk altijd welkom maar er zijn ook andere dossiers en mensen wegnemen van andere dossiers kan niet. Er is altijd sprake van een beperkt aantal onderzoekers in de financiële afdeling. Wij hebben bijstand gekregen van buitenaf maar men kan geen volk blijven vragen. Onze bazen, die men nu managers noemt, konden het toen niet maken om volk bij te vragen om die dossiers te laten vooruitgaan. Men was sowieso beperkt tot het mechanisme dat moest worden begrepen waardoor men slechts stap per stap kon werken.

Ik zie niet in wat ik daar nog meer over kan vertellen.

De **voorzitter**: Zijn er vragen aan de heer Van De Gucht?

Stefaan Van Hecke: Mijnheer de Van De Gucht, u heeft specifiek het dossier-Kredietbank behandeld. Wij hebben dit al verder onderzocht. Wij hoorden daarnet twee collega's van u zeggen dat het parket vaak terughoudend en niet echt actief was in de dossiers. Was dat ook uw ervaring in het dossier van de Kredietbank? Hoe was uw relatie met de onderzoeksrechter, mevrouw Calewaert? U had een andere onderzoeksrechter dan uw collega's. Hoe was uw relatie met zowel het parket als de onderzoeksrechter?

André Van De Gucht: Over het parket durf ik mij niet uit te spreken, omdat ik zelfs niet weet welke parketmagistraat zich met dat dossier bezighield. Dat herinner ik mij echt niet meer.

Ik denk persoonlijk dat mevrouw Calewaert niet gelukkig was met dat dossier, omdat het niet haar dada was. Ik denk dat vele onderzoeksrechters die niet specifiek in die materie thuis zijn, niet gelukkig zijn met dergelijke dossiers. Voor zover ik het mij herinner – het dossier-KB dateert van 1997 – is er toch een opvolging geweest om het dossier verder te laten verlopen. Er zijn een aantal verschuivingen geweest. Het dossier is voor een deel door andere diensten beheerd. Ik herinner mij echt niet meer hoe het allemaal is verlopen. Als ik het mij goed herinner, is een deel van het dossier doorgeschoven naar de ex-gerechtelijke politie, omdat daar het dossier-KB Lux binnenkwam. Is daar ergens een vermenging gebeurd? Hoe het juist is afgelopen, herinner ik mij echt niet meer.

Ik meen mij te herinneren dat op een bepaald moment het dossier-KB ook grotendeels naar de mensen van de gerechtelijke politie is gegaan, om het samen met het dossier-KB Lux te kunnen behandelen. De finesses ervan ken ik echt niet meer.

Stefaan Van Hecke: Had u regelmatig contact met de onderzoeksrechter, wanneer er nieuwe opdrachten werden gegeven?

André Van De Gucht: Er waren inderdaad contacten met de heer Van Espen en mevrouw Calewaert om te proberen de zaken gelijk te laten verlopen.

De huiszoekingen zijn destijds simultaan gebeurd in het kader van een aantal dossiers. Dan moet het gelijklopen. Sowieso moeten er dan contacten zijn, ook tussen de onderzoeksrechters. Hoe de verhuizing van het dossier verder is afgelopen, herinner ik mij echt niet meer.

Stefaan Van Hecke: U hebt het onderzoek niet afgewerkt?

André Van De Gucht: Voor zover ik het mij herinner, hebben andere mensen het dossier inderdaad verder afgewerkt.

Jean-Marc Nollet: Monsieur le président, je reste dans la foulée des questions de mon

collègue Van Hecke. Cette passivité par rapport au juge d'instruction dans certains dossiers nous interpelle fortement.

Monsieur Van De Gucht, à un niveau supérieur, n'y a-t-il pas eu une mise à plat ou un conflit pour essayer d'activer un peu les choses?

André Van De Gucht: Non, pas à ma connaissance.

Dirk Van der Maelen: Mijnheer de voorzitter, om even door te gaan, er is wel iets wat mij intrigeert. Zou de heer Van De Gucht of een van zijn collega's ons kunnen meedelen om welke redenen het dossier FBB-TOB-KB onttrokken is aan de gendarmerie, de BOB, om te worden doorgeschoven naar de gerechtelijke politie?

André Van De Gucht: Mijnheer de voorzitter, in hoeverre en hoe is dat gebeurd, is dat zo gebeurd? Ik moet echt ver graven in mijn geheugen. Ik heb vorige week pas de uitnodiging gekregen en ik heb nog niet de tijd gehad om eender welk stuk na te kijken. Ik kan echt niet meer zeggen wat daar juist is gebeurd. Als het doorgeschoven is naar een andere dienst, is het zeker nooit de bedoeling geweest om het dossier bij ons weg te trekken. Toch niet bij ons weten.

Dirk Van der Maelen: Mijnheer de voorzitter, ik heb al een paar keer vastgesteld dat er in dit soort dossiers toch rare dingen gebeuren. Zo worden mensen waarvan iedereen zegt dat ze onmisbaar zijn voor het welslagen van de operatie, verplaatst. Volgens mijn informatie is het dossier FBB KB op een bepaald moment doorgeschoven van de BOB naar de gerechtelijke politie. Men kan daar misschien goede redenen voor hebben, maar dat moeten dan wel verdomd goede redenen zijn. Men hoeft geen kenner te zijn van dat soort onderzoeken om te weten dat een wisseling van ploegen zeker niet bevorderlijk is voor de snelheid waarmee de onderzoeken worden afgewerkt. Het dossier is op een bepaald moment onttrokken aan de BOB en doorgeschoven naar de gerechtelijke politie. Ik zou graag weten om welke redenen dat is gebeurd.

Le **président**: Monsieur Tasiaux, avez-vous des informations à ce sujet?

Hugues Tasiaux: Monsieur le président, je crois me souvenir, comme le disait mon collègue André, qu'il n'y avait pas de volonté de nous dessaisir. Cependant, il ne faudrait pas qu'il y ait maldonne mais nous devions examiner, en plus des dossiers QFIE et TOB, différents problèmes touchant la Sobelair et les dossiers sur les pilotes étrangers qui étaient traités par M. Burm, Juge d'instruction, et André était le seul néerlandophone de l'équipe avec qui nous collaborions. Cette situation était devenue ingérable pour lui car en même temps, il était chef d'enquête pour les dossiers de M. Burm (?). De plus, le mécanisme était connu, tant pour KB, Paribas, Crédit Lyonnais que Dexia – Crédit Communal lors de la mise à l'instruction. Je crois me souvenir que nous avons eu des réunions avec le parquet général.

Je suis parti en Italie dans le cadre d'une commission rogatoire avec des collègues de la PJ qui calquaient leur façon de travailler sur la nôtre. La technicité développée dans le dossier de M. Van Espen correspond à ce que dit André. Et même si ce n'était pas la tasse de thé de Mme Calewaert, il y avait des discussions entre M. Van Espen et Mme Calewaert afin que le dossier avance en parallèle. On a quitté la cellule en 2002 et je ne sais pas ce qui est arrivé ensuite.

Quand je suis parti en commission rogatoire avec M. Geert Caron, commissaire divisionnaire à la PJ et M. Axel Poels avec qui nous nous entendions bien, il n'y avait pas d'antagonisme policier, mais un souci d'efficacité

Bernard Libois: Il n'y avait pas de guerre des polices.

Hugues Tasiaux: C'est exact, il n'y avait aucune guerre des polices. C'est vraiment par souci d'efficacité: il n'était plus possible pour André d'être en même temps des deux côtés pour le faire bien. Il fallait donc trouver une solution. Comme nous n'avions pas assez de néerlandophones (une seule équipe) disponibles à la PJ, c'est ainsi que les choses se sont passées.

Le **président**: Je vous remercie. C'était une des précisions utiles. D'autres questions aux trois premiers intervenants?

Stefaan Van Hecke: Wie neemt dan de beslissing om een dossier weg te halen bij u en toe te wijzen aan de gerechtelijke politie? Neemt de onderzoeksrechter die beslissing?

André Van De Gucht: Alles gebeurt in samenspraak met het parket. Dat veronderstel ik toch. Hij zal dat niet zomaar zelf doen. Ik neem aan dat dat op dat moment in samenspraak is gebeurd tussen de verschillende

onderzoeksrechters en de parketmagistraten in de diverse dossiers. Hij zal niet zomaar van vandaag op morgen zeggen dat hij dat dossier aan die dienst geeft.

Stefaan Van Hecke: Iemand moet die beslissing nemen.

André Van De Gucht: Dat moet gefundeerd zijn. Een onderzoeksrechter kan daartoe beslissen.

De **voorzitter**: Er moet toch wel een overleg zijn met het parket en waarschijnlijk ook met de politie. De bazen van de politie moeten toch weten waar hun manschappen naartoe gaan.

Si j'ai bien compris, ce n'est pas une décision individuelle, d'une seule personne, qui décide dans son coin de transférer? J'essaie de voir clair.

Jean-Marc Nollet: Monsieur le président, M. Van Espen et Mme Calewaert reviennent.

Le **président**: Bien. Si nous n'avons plus de questions pour les trois premiers intervenants, je voudrais maintenant entendre le commissaire Alain Cornet et l'inspecteur principal Godfriaux, qui ont été en charge de l'affaire Anhyp.

Monsieur le commissaire, je vous donne la parole.

Alain Cornet: Monsieur le président, d'une manière générale, je confirme entièrement les propos de mes collègues Tasiaux, Libois et Van De Gucht. La complexité des dossiers était évidente pour nous tous.

Les contacts avec le juge d'instruction Van Espen, en tout cas en ce qui nous concerne, étaient absolument excellents. Nous connaissions déjà M. Van Espen auparavant. C'est un type à la fois très humain et très professionnel. M. Van Espen n'a jamais eu peur de faire part de ses propres réflexions et de ses propres questions. Nous discutions ensemble, de manière très régulière, sur l'avancement du dossier, sur les objectifs à atteindre, en toute transparence. À ce niveau, effectivement, je ne peux que me louer du travail effectué ensemble.

Avec le recul, je dirais qu'en effet, à l'époque, les contacts avec le parquet étaient quasiment inexistants. C'est exact. Mais, sur le moment-même, on ne s'en rendait pas forcément compte, parce que notre interlocuteur, c'était M. Van Espen. Vu que les contacts avec lui étaient très bons, on n'était pas interloqués par l'absence de contacts directs, en tout cas, avec le parquet.

Il est clair qu'apparemment, M. Van Espen entretenait des contacts avec le parquet, mais ces contacts-là ne revenaient pas régulièrement dans la discussion. Quand on rencontrait M. Van Espen, soit à sa demande soit à la nôtre, on discutait du dossier judiciaire et de l'avancement.

En ce qui concerne les contacts avec M. Begasse, j'ai le souvenir que M. Begasse, outre le fait qu'il nous soit apparu à la fois compétent, voire très compétent, j'ai le souvenir que, très rapidement, il semble avoir été habité par un sentiment de rejet par rapport au parquet, dans le sens où – de mémoire – les locaux et le matériel mis à sa disposition étaient relativement vétustes. Quelque part, il ressentait cela comme une forme de dévalorisation et de sa présence et de son travail, alors que M. Begasse a toujours été très disponible, à qui on pouvait poser toutes les questions qu'on souhaitait.

Il était même, à certains moments, proactif, c'est-à-dire qu'il nous a été d'une aide précieuse. Je me dis, effectivement, que ce type n'était pas forcément très bien accueilli au niveau du parquet. Pour quel motif? Je n'en sais rien, mais c'est le sentiment qui me reste.

En ce qui concerne les renforts, je dirais que nous avons eu le renfort dont nous avions besoin quand c'était nécessaire mais c'était systématiquement très limité en nombre. Je rejoins ce que mes collègues disaient, on essaie de privilégier la qualité et la motivation des collègues à la quantité. Malheureusement, quand on est tenu de faire appel à des renforts, d'une manière générale, nous ne décidions pas qui devait être sollicité. Nous demandions simplement un nombre de personnes. C'est encore le cas actuellement, on évalue une capacité de travail avec un certain nombre de personnes mais ce n'est pas à notre niveau que ces personnes sont choisies. Cela signifie que vous recevez à la fois tout et rien, le meilleur comme le pire! Les trois quarts du temps, vous recevez soit des punis soit des incompétents. Le nombre est respecté mais la qualité n'y est pas toujours et finalement, ce que vous croyiez être un renfort, devient en fait une série de casseroles à gérer.

D'une manière générale, nous privilégiions la qualité des collaborateurs, ce qui signifie que nous demandions une assistante ponctuelle à l'un ou l'autre collègue, néerlandophone lorsqu'il y avait des auditions en néerlandais, ou

francophone lorsqu'il y avait des devoirs en français. C'est ainsi que j'ai été amené à travailler avec M. Godfriaux, qui m'assisté dans le cadre du dossier QFIE dont je me suis occupé.

Comme disait M. Tasiaux, ce n'était pas vraiment notre matière, nous avons dû nous y adapter, mais nous savions que des gens comme M. Godfriaux ou M. Renson étaient motivés par leur travail, qu'ils étaient prêts à retrousser leurs manches. Nous préférions cela que de devoir faire appel à d'autres collaborateurs dont nous n'avions aucune maîtrise.

Voici ma vision des choses. J'ai ajouté quelques éléments à ce qui a déjà été dit, et que je confirme.

Le **président**: Monsieur Godfriaux, avez-vous quelque chose à ajouter après avoir entendu le commissaire?

Freddy Godfriaux: Pas particulièrement. Je traitais d'autres dossiers. Je me suis donc retrouvé dans le même bureau que M. Cornet que j'ai assisté dans le cadre de devoirs ponctuels. Mais je n'ai jamais été titulaire de dossiers QFIE.

Alain Cornet: Il faut s'avoir qu'il s'agissait d'une période vraiment houleuse. L'examen de ces dossiers a commencé en 1995. Mais il faut savoir qu'en 1996, – et vous êtes bien placé pour le savoir – une vague a déferlé sur la Belgique. Cette dernière a mis la 3SRC à mal dans la mesure où la moitié des effectifs a été chargée du volet Neufchâteau. Et quasiment du jour au lendemain, on a été amputé de 50% du personnel avec un même nombre de dossiers à traiter. Il fallait en assurer le suivi. Les quelques enquêteurs qui restaient étaient quasiment rassemblés dans une coquille de noix au milieu d'une tempête qui, par définition, était incontrôlable. On a donc essayé tant bien que mal de s'entraider entre nous afin que les devoirs puissent progresser, ce – en tout cas à mon niveau – en totale concertation avec M. Van Espen qui a été tenu au courant de la situation et de notre volonté de progresser dans le cadre des dossiers qui nous avaient été confiés. On avait d'ailleurs le soutien de ce dernier qui comprenait tout à fait la situation dans laquelle on se trouvait. On se sentait donc un tout petit peu valorisé par cet appui du magistrat alors qu'on se trouvait dans une situation qui nous dépassait. On n'avait pas la possibilité d'avoir des exigences en termes d'effectifs. Il fallait se contenter des effectifs qui restaient. C'est d'ailleurs ce que nous avons tenté de faire. Cela a été – me semble-t-il – très bien compris par M. Van Espen. Celui-ci nous a d'ailleurs été reconnaissant pour notre disponibilité et notre travail. Cela dit, notre sentiment à son égard était le même. En effet, ce monsieur était noyé de dossiers hyper compliqués. Il était quasiment le seul à avoir la volonté de faire avancer les choses. En réalité, à l'époque, M. Van Espen était une référence. C'était un phare. Et je crois d'ailleurs savoir que la plupart des gens qui ont travaillé avec lui, lui reconnaissent des qualités humaines et professionnelles très importantes.

Le **président**: Voilà un bel éloge de nos magistrats ou, en tout cas, de l'un d'entre eux.

Jean-Marc Nollet: Monsieur le président, je voudrais intervenir sur un point. Effectivement, nous l'avons vécu à chaque niveau, qu'il s'agisse du niveau médiatique, politique et judiciaire, l'affaire Dutroux a secoué, bousculé, remis en question une série d'éléments. Les effets sur le départ des personnes qui travaillaient à ce dossier ont été immédiatement perceptibles. Mais qu'en est-il des causes réelles? Fallait-il partir vers la cellule Dutroux ou est-ce lié au protocole inter polices qui, à un moment donné, a transféré une certaine somme d'affaires à la police judiciaire? Est-ce réellement l'affaire Dutroux ou sont-ce d'autres raisons qui ont influé sur le départ de certaines personnes?

Freddy Godfriaux: C'est un aspect qui nous dépasse. Ce n'est pas à notre niveau que cela se joue! Je me rappelle que même le commandant BSR de l'époque, M. Brabant, n'avait pas la mainmise sur son personnel qui émigrait vers la cellule Neufchâteau. Quand je parle de la cellule Neufchâteau, il faut principalement entendre tout ce qui regroupait la gestion des X de manière générale. Mais nous avons été dépassés et mis devant le fait accompli en tout cas à notre niveau. Même au niveau de notre hiérarchie, des contacts ont eu lieu de sorte que ses membres se sont retrouvés pieds et poings liés par rapport à cette situation, semble-t-il.

Jean-Marc Nollet: Monsieur Godfriaux, vous avez travaillé sur le dossier de la QFIE Anhyp. À ce moment, vous avez été en contact avec l'administration, notamment M. Dumbruch. Au travers des différents témoignages et éléments reçus, nous avons perçu que des reproches ont été formulés par l'administration estimant que sur certains points, les recherches étaient insuffisantes au niveau de l'identification des bénéficiaires, de la responsabilité pénale éventuelle des dirigeants ou des rabatteurs du

montage financier, dont nous n'avons pas beaucoup parlé. Certes, nous parlons des banques, mais différentes firmes ont organisé tout cela aussi. Avec le recul, estimez-vous ces critiques fondées et utiles ou estimez-vous que la volonté était de vous faire aller trop loin?

Alain Cornet: Nous avons toujours travaillé, avec comme souci premier, l'objectivité de notre enquête. À aucun moment, nous estimons avoir subi des pressions. Si l'administration fiscale souhaitait que nous allions plus loin dans certains domaines, nous suivions notre ligne de conduite, celle fixée avec M. Van Espen. Nous en sommes restés là.

Je vous l'ai dit; tout comme nous, M. Van Espen n'est pas forcément un technicien de ce type de produit. Nous nous sommes donc adaptés. M. Van Espen avait des éléments dans son dossier. Nous en avons pris connaissance et, ensemble, sur la base des éléments en notre possession, nous avons déterminé dans quelle direction nous pouvions aller. Nous y sommes donc allés ensemble!

Jean-Marc Nollet: (…)

Alain Cornet: Nous avons travaillé de la même manière que dans les autres dossiers!

Jean-Marc Nollet: Lorsque nous avons auditionné le substitut, M. de Formanoir, celui-ci a estimé que, s'il n'avait pas lui-même demandé le renvoi en correctionnelle de deux inculpés dans le volet Sidmar du dossier, ils auraient été acquittés par manque de preuves. Cela m'a frappé car ce qui s'y passait était assez clair et limpide. Monsieur Cornet, je souhaiterais connaître votre point de vue sur la gravité des éléments mis en exergue à votre niveau. Je reste pour ma part très dubitatif, notamment en ce qui concerne le volet Sidmar.

Alain Cornet: Monsieur Nollet, c'est vous qui m'apprenez à l'instant que le substitut avait eu quelques craintes ou des états d'âme. D'après mes souvenirs, le dossier Sidmar présentait effectivement des éléments qui nous paraissaient significatifs. Il me semble d'ailleurs que c'était également le cas pour M. Van Espen à l'époque.

Toutefois, je le répète, je n'avais personnellement pas de contact avec le parquet. Cela n'a donc jamais été discuté en direct et je n'ai pas le souvenir que M. Van Espen en ait parlé d'une manière particulière, en disant: "il me revient du parquet que…". Non!

Jean-Marc Nollet: Monsieur Cornet, dans notre organisation, il était normalement prévu que ayons l'occasion d'auditionner et de questionner le juge Van Espen avant de vous entendre. Or, il se fait qu'à cause d'un problème d'organisation, nous l'avons simplement entendu mais nous n'avons pas eu le temps de lui poser des questions. C'était bien entendu une question que je comptais lui poser et que je lui poserai lundi prochain. De fait, ce n'est pas à votre niveau que cela s'est joué!

Alain Cornet: Effectivement!

Alain Mathot: Monsieur le président, je ne sais pas à qui il faut poser cette question mais je suis un peu surpris par le fait que les premiers témoignages disaient que les moyens humains avaient été accordés en fonction des possibilités – on aimerait sans doute en avoir plus – et le fait que, d'un autre côté, il y avait l'affaire Dutroux.

Dans la note que M. de Formanoir nous a remise, on parle d'une réunion du 4 juillet 2003 où auraient été présents MM. Moreau, Dumbruch, De Gryse, Van Espen ainsi que la police, mais je ne sais pas qui exactement, et lors de laquelle l'administration s'étonne pour la première fois de la non-avancée de certaines instructions. Il faut préciser que l'administration a subi trois jugements fiscaux défavorables en matière de QFIE, rendus par les tribunaux civils de Namur, Mons et Bruxelles. Lors de cette réunion, l'administration fiscale a fait des reproches aux juges qui ont rendu ces jugements défavorables.

J'ai bien compris que vous débarquiez dans la finance, matière pour laquelle vous n'étiez pas formé, mais il ne faut quand même pas un an pour comprendre le mécanisme QFIE.

D'un côté, vous nous dites que vous aviez des moyens suffisants mais d'un autre, vous dites que vous n'en aviez pas assez. Comment fonctionniez-vous? Il fallait d'abord s'imprégner du mécanisme QFIE mais, par après, on retrouve toujours la même chose. Comment avez-vous travaillé? Suiviez-vous une liste des personnes soupçonnées? Comment avez-vous procédé dans cette enquête? Qui dictait les procédures à suivre?

Alain Cornet: Les périodes n'étaient pas les mêmes au niveau des enquêtes. De plus, les entités n'étaient pas forcément les mêmes et les personnes qui y étaient liées non plus. Les mécanismes, que ce soit pour l'Italie, l'Uruguay ou

la Corée, impliquaient des entités distinctes et des pays différents.

Ce que j'avais dans mon dossier ne correspondait pas forcément à ce que les autres avaient dans le leur. Le seul point commun était, quelque part, M. Van Espen et le mécanisme général. Mais on ne pouvait se contenter de l'aspect général du mécanisme, il fallait rentrer dans l'un ou l'autre détail, en fonction des spécificités de chaque dossier.

Le **président**: Vous avez des preuves qui démontrent que telle banque a bien fait appel à tel mécanisme dont on a compris par ailleurs la logique. Il faut des documents comptables ou autres, qui aient été des suspicions à l'égard de la banque. Même si l'on a compris le mécanisme général.

Alain Mathot: Monsieur le président, pour préciser, il faut se poser la question: d'un côté, on a l'administration qui dit, d'après ce que je lis parmi les notes qu'on nous a données: l'administration reprochait au parquet et aux policiers de ne pas avoir avancé suffisamment vite ou de ne pas être allés suffisamment dans le détail, donc de ne pas avoir constitué des dossiers suffisamment solides. C'est donc confronter les deux et de voir ce qui a duré longtemps, si c'était un manque d'informations de la part de l'administration, ou si c'était autre chose. Comment explique-t-on à un moment, au bout de cinq ans, de huit ans, qu'on arrive à des procédures qui ne donnent rien?

Hugues Tasiaux: Monsieur le président, si vous le permettez. Nous l'avons dit: cela dépend du type de dossier. Mon collègue Cornet s'occupait de la QFIE uruguayenne; nous, on s'occupait de la QFIE italienne et d'autres s'occupaient de la QFIE Corée. La Corée est venue se joindre, puis nous sommes partis et nous avons passé la main pour la Corée aux collègues que vous allez entendre par la suite. Dans le cadre des volets dont on s'occupait, je peux vous dire que des synthèses ont été faites en 2000. Pour M. Van Espen, on était bien avancé.

C'est pour cela que je vous dis que le sentiment que nous avons, c'est par rapport au parquet. Parce que nous n'avons pas eu de feed-back du parquet disant qu'il estimait que ce n'était pas suffisant. C'est là la dualité: la difficulté qu'on peut avoir en tant qu'enquêteurs, et un peu d'amertume par rapport aux dossiers sur lesquels on s'est investis pendant si longtemps.

C'est ce que je remarque aujourd'hui, en revoyant Charleroi, avec le parquet et le parquet général qui viennent voir ce qui se passe, pour ne pas tomber: "Ah! C'est quoi?". C'est au parquet à mettre des devoirs et des saisines complémentaires s'ils l'estiment. Ils ont accès au dossier.

Nous avons eu le sentiment que la QFIE italienne a progressé. Il faut voir dans le temps: 1995, c'est sûr qu'avec l'affaire, il n'y a plus rien eu. On a pris l'affaire à bras-le-corps en 1997. En 2000, on est très loin pour l'Italie. Après, ça tombe dans les méandres, judiciairement parlant.

Le sentiment ressenti par certains de l'administration, il faut être honnête, nous l'avons aussi ressenti: il n'y avait pas un réel soutien de l'administration par rapport aux agents taxateurs qui avaient fait tout le dossier.

Bernard Libois: Une fois le mécanisme identifié, de là, trouver les pièces pour ajouter au puzzle, c'était assez complexe. Il a fallu se rendre dans d'autres pays.

Hugues Tasiaux: Des perquisitions ont eu lieu pour trouver. C'est un mécanisme. On sent qu'il y a un problème. Il a fallu faire des perquisitions au Luxembourg, il a fallu aller en Italie. Ce qu'on pensait être des hypothèses de départ, émises par l'administration fiscale, par certains qui étaient à la base des dénonciations, c'était finalement correct. C'est le sentiment qu'on en avait.

C'est vrai que, quand M. Nollet parle de Sidmar, on a eu des contacts avec M. Cornet, dans le cadre de tous ces dossiers et on est un peu étonnés d'entendre que le parquet ne trouve pas. Il n'a alors qu'à le dire à M. Van Espen, puis de nous réorienter s'il y avait quelque chose à faire.

Je pense franchement qu'on avait le sentiment d'avancer.

Dirk Van der Maelen: Ik heb, ten eerste, nog een heel algemene vraag, waarop misschien al een antwoord is gekomen, maar ik wil ze toch nog eens stellen. Bij het bekijken van de FBB-dossiers zijn wij, wat betreft de duur van de onderzoeken, wel wat gewoon, maar het valt mij toch op dat het onderzoek in het Anhypdossier uitzonderlijk lang heeft geduurd. Is er iemand die daarvoor een verklaring kan geven?

Ten tweede, ik ben een aanhanger van de theorie van Alain Zenner, de regeringscommissaris, die zegt dat, als men de grote fiscale fraude wil

aanpakken, men zijn pijlen moet richten op de bedenkers, op degenen die de constructies maken en dat men moet proberen om hen voor hun verantwoordelijkheid te plaatsen. Er is mij ter ore gekomen dat er in het dossier-Anhyp een nogal grote en zeer actieve aanwezigheid was van een aantal van de bekende kantoren: Coopers & Lybrand, Price Waterhouse, Moores Rowland, Arthur Andersen enzovoort. Klopt dat? Hebben jullie bij jullie onderzoeken sporen gevonden van activiteiten van die gerenommeerde advieskantoren?

Een misschien niet onbelangrijk detail is mij ook ter ore gekomen, namelijk dat die instellingen of organisaties, met een grote naam, zelfs hun commissies niet hebben gedeclareerd in België. De vergoedingen die zij voor het advieswerk hebben gekregen, hebben zij zelfs niet eens gedeclareerd bij de fiscus in België. Klopt dat?

Alain Cornet: La durée du dossier QFIE Anhyp est effectivement longue mais je ne la considère pas comme exceptionnelle, au vu de la complexité et du positionnement géographique de toutes les entités concernées. Il y avait la Belgique mais celle-ci est, depuis longtemps, devenue un "petit village" à ce niveau-là! Les entités se trouvent aussi à l'étranger. Il n'est pas évident et il est même parfois impossible de poursuivre des devoirs d'enquête à l'étranger comme on souhaiterait le faire.

Mettre en œuvre des déplacements à l'étranger, prendre des accords et se rendre à l'étranger pour rencontrer les gens, tout cela demande un travail de longue haleine! En conséquence, au vu de la quantité de travail, des déplacements et du travail effectués, il ne me semble pas que la durée soit anormale. Pour en avoir parlé avec M. Van Espen, ce n'est jamais venu sur la table. Il n'a jamais été dit: "Vous ne trouvez pas que…". Nous avons toujours été soucieux de faire le maximum avec ce que nous avions.

En réponse à votre deuxième question, j'ai le souvenir que ce que l'on appelait à l'époque "les Big 5" ont été perquisitionnés. Notre but était de trouver des éléments relatifs à la problématique QFIE. Il ne me semble pas que nous ayons axé notre travail sur le fait de savoir si les commissions avaient été payées en Belgique ou à l'étranger. Je n'en ai pas le souvenir. Lors de ces perquisitions, nous souhaitions connaître le rôle qu'ils avaient eu dans la commercialisation du produit ainsi que dans la mise en place éventuelle du produit car celui-ci nécessitait des décentralisations à l'étranger. Je pense notamment à Coopers & Lybrand. L'imputation des commissions payées en Belgique ou à l'étranger était éventuellement considérée comme accessoire.

Dirk Van der Maelen: In het dossier-Anhyp is er niet alleen overduidelijk fiscale fraude, maar er is zelfs op verschillende momenten valsheid in geschrifte gepleegd. Waren een of meer firma's van de big five daarbij betrokken? Hebt u bij uw onderzoeken kunnen vaststellen dat, bij het uittekenen van de constructie en de manier waarop het moest worden georganiseerd, een van die firma's van de big five het zo heeft voorgesteld aan Anhyp? Indien dat het geval is, is er dan geen strafrechtelijke verantwoordelijkheid voor een van de firma's van de big five? Werd dat spoor onderzocht?

Alain Cornet: D'après mes souvenirs, Coopers & Lybrand, un de ces "Big 5" de l'époque, outre le fait d'avoir commercialisé le produit en Belgique ou du moins de l'avoir proposé à certains clients, avait aussi une cellule propre à l'étranger qui avait participé au montage préalable. J'ai l'impression que ces personnes avaient prétendu à l'époque être très isolées les unes par rapport aux autres. Je veux dire par-là qu'un cabinet d'avocats en Belgique pouvait contacter Coopers & Lybrand en vue d'utiliser le label Coopers & Lybrand. Le cabinet belge pouvait ainsi dire: nous sommes prêts à correspondre à certains critères, pour autant que nous puissions devenir votre filiale belge. La filiale belge n'avait pas pour autant forcément des contacts avec la filiale aux États-Unis, à Singapour ou en Amérique du Sud. Même si vous retrouvez Coopers & Lybrand à deux endroits dans le système, rien ne permet de dire d'office que ces personnes se connaissent.

J'espère ainsi avoir tout à fait répondu à votre question.

Dirk Van der Maelen: Zijn jullie er in dit dossier in geslaagd om de strafrechtelijke verantwoordelijkheid van een van de filialen van Coopers & Lybrand vast te stellen?

Alain Cornet: Une entité se trouvait à Gibraltar pour Coopers & Lybrand. Nous ne l'avons jamais sollicitée, en raison de l'impossibilité matérielle de le faire. En effet, pour obtenir des informations sur Coopers & Lybrand à Gibraltar, nous avions besoin d'une commission rogatoire internationale. Malheureusement, à cette époque, le positionnement géographique de Coopers & Lybrand à Gibraltar était très probablement voulu dans le sens où c'était un endroit du monde

totalement hermétique à toute assistance judiciaire et policière.

Même si nous avons souhaité effectuer la démarche, jamais elle ne s'est concrétisée en vertu de la législation de l'époque. Les gens intelligents qui ont mis le système en place ont précisément usé de ces places financières internationales à statut très particulier afin de – j'exagère peut-être – dissimuler une partie du mécanisme sachant qu'en le logeant à tel endroit, il le plaçait quasiment dans un coffre-fort invulnérable.

Stefaan Van Hecke: Mijnheer Cornet, u hebt daarnet, net als vorige sprekers, gewezen op de rol van de zaak-Dutroux in het effectief van het aantal speurders. Bij uw dienst is ongeveer de helft van de speurders naar Neufchâteau gedetacheerd.

Ik weet niet wie op mijn volgende vraag kan antwoorden. Was het alleen uw dienst die een groot deel van zijn effectief heeft afgestaan voor het onderzoek, of hebben nog andere diensten bij de toenmalige gerechtelijke politie effectieven afgestaan?

Alain Cornet: À notre niveau, la 3 SRC (3ème section de recherche criminelle) ne traitait que des dossiers à caractère financier à l'époque. Au moment de l'affaire Dutroux, je ne connais pas les détails car nous n'avons pas participé à cette cellule Neufchâteau, mais il a été question d'aborder le "phénomène Dutroux" sous l'aspect financier.

Cela a été fait, par nous. On a analysé des comptes bancaires en relation avec Dutroux et consorts, mais à partir d'août 1996, quand l'affaire Dutroux a éclaté, il a été question de créer ce numéro de téléphone vert (0800 …). C'est au départ de la 3 SRC – je crois – qu'il y a eu une impulsion pour créer la cellule "Neufchâteau" qui allait s'occuper des X. Ne nous méprenons pas: ce ne sont pas 30 enquêteurs qui descendent vivre à Neufchâteau. Ils restent à Bruxelles mais ils gèrent les dossiers depuis des locaux qui leur ont été alloués.

Je n'en faisais pas partie mais je crois que les responsables se rendaient régulièrement à Neufchâteau pour correspondre avec les magistrats de l'époque.

Nous ne faisions pas partie de cette équipe et nous sommes restés, la 3 SRC, sur les volets financiers.

D'autres entités ont-elles rejoint cette cellule Neufchâteau? Je n'en sais rien et je ne sais pas s'il y a ici des collègues qui pourraient vous répondre. De mémoire, je ne crois pas. J'ai le souvenir que les gens qu'on voyait dans les locaux de cette cellule étaient des anciens collègues de la 3 SRC.

Stefaan Van Hecke: Ik vind dit toch wel een belangrijk thema. Wij stellen vast dat door zo'n beslissing te nemen, een dienst die met financiële en fiscale zaken bezig is voor een stuk wordt geamputeerd. Als men zou hebben gezegd dat van allerlei diensten een stukje moest worden afgestaan om de cel-Neufchâteau te bemannen, dan moest iedereen een stukje inleveren. Ik heb echter de indruk dat vooral deze afdeling een groot stuk effectief heeft moeten afstaan voor dat onderzoek.

Ik stel mij dan de vraag, maar daarop kunnen deze getuigen niet antwoorden, op basis waarvan men die beslissing heeft genomen om net daar detacheringen te doen.

Ik weet niet aan wie wij die vraag moeten stellen. Misschien moeten wij ze stellen aan de vroegere ministers van Binnenlandse Zaken of van Justitie. Dat is echter iets waarover wij eens goed moeten nadenken. Waarom werd deze beslissing genomen?

Thierry Giet: Monsieur le président, je voudrais poser une question qui s'adresse à l'ensemble des enquêteurs. Je voudrais également dire à M. Van Hecke qu'on pourrait refaire l'histoire de Neufchâteau et des détachements pour traiter les dossiers X. Mais tout cela est déjà tellement loin que cela ne servirait plus à rien.

J'en reviens à ma question relative à la problématique des commissions rogatoires. Si je comprends bien, par définition, lorsque l'on a des dossiers avec des éléments d'extranéité, les commissions rogatoires sont sans doute nécessaires. Dans le cadre de notre réflexion sur la durée des dossiers, pourriez-vous me rappeler qui décide des commissions rogatoires? Avez-vous déjà essuyé des refus lorsque vous estimiez nécessaire de demander une commission rogatoire? Y a-t-il déjà eu des refus, notamment en raison de problèmes purement budgétaires? En effet, se rendre à l'étranger a un coût. Et on pourrait très bien imaginer qu'à un moment donné, le ministère de la Justice à l'époque n'ait plus disposé des fonds nécessaires pour diligenter des commissions rogatoires. Estimez-

vous qu'aujourd'hui, les relations entre pays, notamment au niveau européen et même au-delà, se sont améliorées quant à la possibilité d'exécuter de telles commissions rogatoires?

Alain Cornet: Je peux apporter quelques éléments de réponses. Ainsi, au niveau européen, je crois pouvoir dire qu'une avancée significative et positive a été enregistrée, en tout cas, au niveau de domaines qui nous intéressent, à savoir ceux relatifs à la finance. Ainsi, il existait des paradis fiscaux qui aujourd'hui n'en sont plus. Ainsi, Monaco, par exemple, s'est ouvert à ce niveau de manière extraordinaire. En effet, cette principauté veut éradiquer toute mauvaise réputation. Par exemple, si, par le passé, pour des dossiers purement fiscaux, les commissions rogatoires étaient exclues, ce n'est plus le cas aujourd'hui. Ainsi, nous nous sommes rendus à deux ou trois reprises à Monaco, où nous avons pu travailler en toute collaboration, chose qui, il y a quelques années, n'aurait pas existé. Le Luxembourg s'ouvre également. De manière générale, au niveau européen, les choses se passent relativement bien. Au niveau international, nous devons parfois faire preuve de motivation, et surtout ne pas nous décourager. En effet, certains déplacements à l'étranger sont des chemins de croix. En effet, cela peut "coincer" à quasiment tous les niveaux et ce, pour différentes raisons. Il peut s'agir de décisions budgétaires, de décisions d'opportunité. Il peut également arriver que le pays dans lequel on compte se rendre n'ait pas signé d'accord avec la Belgique ou, pour une raison qui lui est propre, oppose un refus, "traîne les pieds" ou ne répond pas. Dans ce cas, il faut les relancer par différents canaux comme la diplomatie ou, quand l'opportunité se présente, en faisant appel à nos officiers de liaison qui sont pour nous une courroie de transmission utile. Mais, en tout cas, de manière générale, et à ma connaissance, on peut dire que les choses ont bien progressé à ce niveau. Mais peut-être que d'autres estimeront devoir infirmer mon optimisme.

Hugues Tasiaux: Déjà à l'époque, je n'ai pas rencontré de problème.

Alain Cornet: En Italie?

Hugues Tasiaux: Effectivement. Il en a été de même avec Monaco. Personnellement, c'est le Luxembourg qui pose le plus de difficultés.

Thierry Giet: C'est le juge d'instruction qui décide des commissions rogatoires?

Hugues Tasiaux: Oui.

Thierry Giet: C'est le juge d'instruction qui décide de la commission rogatoire. Pour l'aspect budgétaire, ce n'est pas le juge d'instruction qui va dans son portefeuille, c'est sans doute le département Justice qui…

Hugues Tasiaux: À l'époque des dossiers QFIE Italie, la gendarmerie prenait l'avance et c'était autorisé par le ministère de la Justice. Je n'ai jamais eu aucun problème budgétaire. Par contre, il y en a bien aujourd'hui. Aujourd'hui, cela commence à coincer, pour de petites choses. Cela se débloque toujours mais il faut faire preuve de persévérance, il faut passer des coups de téléphone, il y a des documents qui se perdent. On parlait de la lourdeur administrative mais c'est pire aujourd'hui. Les cellules "voyages" sont censées nous aider mais je préférais l'ancien système quand j'allais au greffe chercher de l'argent! Notre hiérarchie est vraiment compliquée.

Le juge d'instruction peut aller jusqu'à 2.500 euros. Lorsqu'il marque son accord, je sais que tout est en ordre, il ne faut même plus attendre l'autorisation du procureur général ou du SPF Justice. Dans l'ensemble, les choses se passent bien. Cela cale parfois lorsqu'on envoie le décompte mais c'est purement administratif. Les administratifs ne se rendent pas compte qu'on mange un sandwich à midi, que le soir on va au restaurant et que, comme nous avons droit à 30%, il y a des problèmes pour justifier les dépenses. Pour le reste, il n'y a pas de réel souci.

Thierry Giet: Cela concerne plus l'organisation de la commission rogatoire.

Hugues Tasiaux: Oui. Pour le reste, il n'y a pas de problème. Je ne me suis jamais vu refuser une CRI pour un motif budgétaire.

Le **président**: Je souhaiterais aussi entendre M. Renson et M. Mottie. Si je ne me trompe, M. Renson a travaillé avec MM. Tasiaux et Libois dans des dossiers du juge Van Espen concernant Citybank et Romagnoli. M. Mottie a également travaillé avec M. Van Espen.

Monsieur Renson, avez-vous des choses à ajouter à ce que vous avez déjà entendu de la bouche de vos collègues?

Dominique Renson: Monsieur le président, je suis arrivé dans ce dossier en 2002. À ce moment-là, je devais traiter exclusivement le volet

coréen de la banque Paribas. Pour cela, j'avais juste éventuellement un coup de main, un renfort de M. Begasse. Très vite, et quand je dis très vite, c'est le moins qu'on puisse dire, puisque dans la semaine, deux autres nouvelles banques ont été annexées à mon dossier pour la même problématique de la QFIE coréenne.

À ce moment-là et à diverses reprises durant l'enquête, j'ai demandé des renforts, mais ils n'ont pas pu m'être alloués. Tout simplement parce que tout l'effectif à ce moment disponible au sein de la 3SRC, puis de la DR4 avait déjà une charge de travail largement suffisante. C'était donc la raison invoquée: on ne savait pas me donner du renfort.

Il se fait qu'il faut bien se rendre compte que M. Begasse connaît le dossier depuis sa genèse, depuis le début. À plusieurs reprises, M. Begasse m'a fait part du fait qu'il connaissait des problèmes au niveau du parquet où on le menaçait de sanctions disciplinaires, voire de mettre fin à son mandat, au cas où il continuerait à avoir une telle implication dans les dossiers à l'instruction et plus particulièrement dans le dossier QFIE. À un tel point que les choses se sont tellement dégradées; j'ai dû en faire part à M. Van Espen lors de diverses réunions.

M. Van Espen a d'ailleurs demandé à M. Begasse d'établir deux rapports distincts sur les problèmes qu'il rencontrait avec le parquet. Je ne peux pas vous dire si ces rapports ont été rédigés ou non, mais toujours est-il qu'à un moment ou à un autre, M. Begasse m'a informé du fait qu'à partir du 1er mai, son mandat ne serait plus renouvelé. J'ai donc dû demander du renfort d'une tierce personne; cette personne a été M. Jacques Ray, qui était à ce moment-là de l'OCDEFO.

Il y a eu une certitude à avoir étant donné que M. Jacques Ray était précédemment membre de l'ISI (Inspection spéciale des impôts) et avait travaillé dans les dossiers QFIE Italie. Donc on devait avoir la certitude qu'aux yeux de la justice, il n'allait pas commettre un vice de forme en travaillant dans un dossier QFIE. Étant donné qu'il n'avait absolument pas du tout approché la partie coréenne, en accord avec M. le juge d'instruction Van Espen, M. Jacques Ray a pu travailler dans ce dossier. Donc, pour trois banques, nous étions… ou plutôt j'étais seul avec, deux jours par semaine, l'assistance de M. Jacques Ray. Cela peut éventuellement expliquer aussi la longévité qu'a demandée cette enquête.

Étant donné que j'étais confronté à trois banques, lors d'une réunion avec M. Van Espen, je lui ai demandé de pouvoir commencer par une banque et de traiter ces dossiers non pas de front, mais bien l'un à la suite de l'autre. Pourquoi? Parce que je voyais très bien où l'on allait arriver. Qui trop embrasse mal étreint: c'était là qu'on arriverait. On allait se retrouver avec trois dossiers non clôturés.

Jean-Marc Nollet: Pour ma chronologie, cette réunion a eu lieu quand?

Dominique Renson: Celle où j'informe M. Van Espen des problèmes avec M. Begasse? Une première réunion a eu lieu le 19 décembre 2003. Le 29 avril, je remets déjà un rapport à M. Van Espen dans lequel je parle des problèmes qu'on connaît avec M. Begasse et de la succession de M. Begasse par M. Jacques Ray.

Jean-Marc Nollet: Non, ma question portait sur le fait que de vos trois banques, vous vouliez en faire une seule. Une date approximative me suffira. Je ne vous demande pas de date précise.

Dominique Renson: La première réunion a eu lieu le 15 mai 2002!

En avril 2003, la décision est prise. M. Begasse va quitter le dossier au 1er mai. Je vous remettrai une copie du rapport transmis à M. Van Espen à cet effet. Ceci servira d'ordre à bien fixer la date.

Consécutivement, nous avons, avec M. Jacques Ray, repris le dossier. Malgré tout, une réunion a eu lieu le 4 juillet 2003 entre le parquet, le juge d'instruction et les enquêteurs. Nous la réclamions pour connaître l'évolution du dossier et les cibles à atteindre. Cette réunion a été étendue aux membres du ministère des Finances. À cette réunion participaient M. Van Espen, M. De Gryse, de Formanoir, le commissaire divisionnaire Lacasse, qui était le chef de la DR4 à l'époque, M. Mottie, M. Moreau et moi-même ainsi que M. Jacques Ray.

Personnellement, j'ai été surpris. Moi qui pensais assister à une réunion au cours de laquelle chacun allait pouvoir s'exprimer quant à son rôle réel pour la bonne poursuite du dossier, j'ai eu le sentiment de me trouver dans une réunion de marchands de tapis, où étaient surtout débattues la problématique entre le parquet et les assistants fiscaux, à la suite du départ de M. Begasse, ainsi que les suites réservées aux enquêtes QFIE, le parquet reprochant à l'ISI de ne pas effectuer certains devoirs. Lesquels? Cela m'échappe. Durant cette réunion, il a été question pour l'ISI d'inonder le parquet de Bruxelles de plaintes, afin

que des suites y soient réservées, car le parquet estimait qu'il n'y avait aucune infraction au niveau des dossiers QFIE.

Sachant que vous m'aviez convoqué, j'ai pris contact avec M. Jacques Ray, qui avait été sollicité pour établir un compte rendu relatif à cette réunion. J'insiste sur le terme "compte rendu" parce que tous les intervenants n'ont pas signé ce document, c'est une simple relation des faits à laquelle je donne mon aval. J'ai bien relu ce compte rendu et c'est bien ce qui s'est passé.

J'en ai une copie, je peux vous la remettre.

Dirk Van der Maelen: Avez-vous le document du ministère des Finances que j'ai demandé?

Dominique Renson: Il s'agit d'un document établi par M. Jacques Ray, à l'époque à l'OCDEFO, qui ne fait pas partie du ministère des Finances mais bien de la police fédérale.

Dirk Van der Maelen: Je croyais qu'un compte rendu était disponible auprès du ministère des Finances.

Dominique Renson: Ils en ont peut être fait un de leur côté, je ne peux pas vous répondre.

Dirk Van der Maelen: Si on ne le trouve pas là, il nous reste le compte rendu de l'OCDEFO.

Dominique Renson: Le dossier a poursuivi son chemin. Le dossier Paribas est arrivé à sa fin, et je pense que ce dossier est complet. Énormément de sociétés ayant réalisé des opérations QFIE ont reconnu les faits; je pense même qu'il y a eu des arrangements au niveau du fisc. M. Romagnoli a également été entendu en long et en large.

Ce dossier étant terminé, il y a eu une nouvelle réunion avec M. Van Espen au cours de laquelle nous devions de déterminer quelle était la deuxième banque sur laquelle nous allions enquêter. À ce moment-là, M. Van Espen a pris la décision de transmettre tous les dossiers en l'état au parquet afin d'obtenir des instructions de ce dernier. Les dossiers ne sont jamais revenus.

À partir de ce moment-là, j'ai cessé de travailler sur ce dossier. Le dossier d'une banque était terminé et les autres dossiers étaient transférés au parquet.

Le **président**: Vous pouvez nous communiquer les deux pièces dont vous avez parlé.

Dirk Van der Maelen: Mijnheer de voorzitter, op die bewuste vergadering van juli 2003 werd er – zo werd ons gezegd, door het parket, door de heer de Formanoir meer bepaald – een thesis verdedigd dat er verjaring was ingetreden in de dossiers.

Mijnheer Renson, ons werd verteld dat u zelf, naar aanleiding van die discussie in die vergadering in juli 2003, een soort van studie hebt gedaan, dat u hebt gezocht naar uitspraken, arresten, vonnissen die de stelling van het parket, en ook van procureur des Konings De Gryse, ondersteunden of niet.

Hebt u die studie nog?

Dominique Renson: Absolument. Il a été question de cette problématique. J'ai effectivement effectué des recherches en compagnie de M. Jacques Ray mais nos conclusions vont à l'inverse de ce que vous dites. Il y avait bel et bien infraction et le faux perdure encore à l'heure actuelle. Il n'y a donc pas de prescription puisque le faux perdure.

Dirk Van der Maelen: Misschien heb ik mij verkeerd uitgedrukt, maar ik meende te weten dat op die vergadering van juli 2003 door het parket de stelling werd verdedigd dat er verjaring was opgetreden. Anderen twijfelden daaraan. U was daar een van.

U bent toen een studie gaan maken. U hebt nergens steun gevonden, in arresten of vonnissen of in de rechtsleer, van die stelling die werd verdedigd door het parket. U hebt daarover een nota gemaakt. Het is die nota die ons zou interesseren, die nota waarin u uw stelling naar voren brengt dat er geen verjaring is opgetreden in het dossier. Kunt u ons die stelling geven?

Ik vind het wel opmerkelijk dat een procureur des Konings en zijn substituut de stelling verdedigen dat er verjaring is ingetreden terwijl de onderzoekers beweren van niet en uiteindelijk kunnen bewijzen dat het parket zich heeft vergist. Bewust of onbewust, dat weet ik niet, maar het parket heeft zich in elk geval vergist in de kwestie of er al dan niet verjaring was opgetreden.

Dominique Renson: Monsieur le président, si vous permettez, je pense que j'ai cette fameuse note ici. Si je l'ai, je vous la communique.

Le **président**: Est-ce qu'il y a d'autres questions à M. Renson?

Jean-Marc Nollet: Monsieur le président, je suis légèrement ennuyé. Lors de cette réunion de juillet 2003, des choses importantes ont manifestement été dites. Nous allons recevoir une copie du rapport. M. Renson a bien expliqué qu'il ne s'agissait pas d'un procès-verbal approuvé mais bien du rapport en fonction de ce qu'il a vécu.

Monsieur le président, je souhaiterais approfondir cette réunion. J'ai une série de questions à poser mais le faire maintenant est un peu difficile car je n'ai pas encore lu le rapport. Or, je ne veux pas que le témoin revienne inutilement. N'ayant pas reçu copie du rapport, nous pourrions peut-être le faire oralement.

Le **président**: M. Renson pourrait éventuellement nous transmettre directement les documents. Nous pourrions ainsi vous faire parvenir une copie.

Jean-Marc Nollet: Je souhaiterais en savoir davantage sur le contenu de cette réunion et pouvoir poser des questions. Sinon, je devrai le faire ultérieurement, éventuellement par écrit, ce qui est un peu délicat par rapport à notre manière de travailler.

Dominique Renson: Je vais vous remettre les trois documents. Nous avions d'ailleurs fait des recherches en ce qui concerne les faux, etc.

Jean-Marc Nollet: Nous pourrions éventuellement interrompre la séance cinq minutes.

Le **président**: La concertation quant à la prescription ou non faisait-elle bien partie du dossier Paribas?

Dominique Renson: Il s'agissait d'une réunion globale!

Le **président**: Elle couvrait l'ensemble des dossiers.

Jean-Marc Nollet: C'était le même principe.

Dominique Renson: Chacun était présent pour parler de son dossier. M. Mottie traitait, à ce moment-là, l'Italie. Le dossier Uruguay étant terminé, j'étais là pour le dossier coréen.

Le **président**: Je propose que nous entendions M. Mottie, en attendant que les photocopies nous parviennent.

Jean-Pierre Mottie: Monsieur le président, je vais tenter de répondre aux questions qui m'ont été posées.

En ce qui concerne la raison pour laquelle ces dossiers ont pris du temps, mes collègues l'ont déjà dit, il s'agit de dossiers très techniques. En ma qualité de jeune enquêteur, j'ai été surpris, en prenant mes fonctions, par cette masse de papiers. Monsieur, vous demandiez tout à l'heure la façon dont nous fonctionnions. Tout d'abord, il fallait parcourir et comprendre ces documents. Je vous invite à visiter les archives de la KBC. Il s'agit de palettes entières de papiers. Il faut tout d'abord les descendre, pouvoir les consulter, ouvrir les boîtes, etc., les lire et les comprendre, établir les constatations sur les documents. Cela fait, il fallait déterminer les personnes à entendre en fixant des rendez-vous. Vous savez que, lors des auditions, des questions plus générales et parfois plus particulières sont posées par rapport à certaines personnes, certaines sociétés ou certaines banques. Tout cela prend du temps!

Certes, de nombreuses personnes travaillaient à ce dossier, mais petit à petit, les enquêteurs sont partis. En ce qui me concerne, je me suis retrouvé seul au niveau de l'Italie avec, heureusement, M. Begasse pendant un certain moment, M. Begasse, qui était le "disque dur" du dossier, du moins la mémoire. En effet, il a démarré le dossier. Dans n'importe quelle enquête, il est très important de démarrer un dossier et de le terminer, car reprendre en cours un dossier traité par une autre personne n'est pas facile.

Ensuite, malheureusement, M. Begasse est parti. On a évoqué tout à l'heure cette fameuse réunion, dont je faisais partie. Je me rappelle très bien des propos tenus sur place par M. le procureur du Roi, M. De Gryse. Il a frappé sur la table et a précisé qu'aussi longtemps qu'il serait présent, il était hors de question que M. Begasse réintègre le parquet de Bruxelles.

Je ne sais pas si cela figure au compte rendu mais je me souviens très bien de cela, comme si c'était hier. Par contre, en ce qui concerne les faux, je n'ai pas de souvenir précis.

Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!): Comment cela était-il justifié?

Jean-Pierre Mottie: Je ne lui ai pas demandé. Cela ne se fait pas vis-à-vis d'un procureur du Roi. Vous pouvez le convoquer et lui demander. Je peux seulement vous dire qu'il a frappé sur la

table et que je m'en souviens très bien.

Nous n'avons pas connu de problèmes au niveau de la collaboration entre les fonctionnaires fiscaux détachés et le fisc. Tout s'est bien passé.

En ce qui concerne les problèmes structurels, je regrette que si nous avons pu bénéficier de l'aide d'autant d'enquêteurs au début, ce ne fut plus le cas à la fin.

Pourquoi avoir retiré M. Bégasse de ce dossier? Je n'ai toujours pas compris et je n'ai toujours pas de réponse.

Je me pose la question de savoir si on n'a pas vu trop grand au départ. Les magistrats et les procureurs n'aiment pas défendre les dossiers "mammouth" devant le tribunal car ils ne sont pas faciles à gérer.

Lorsque je suis arrivé en 2001, j'ai pu constater le nombre de banques, de clients et de sociétés concernés. De plus, il fallait aussi auditionner de nombreuses personnes, comme les administrateurs délégués, les comptables et les réviseurs. Cela représentait un travail énorme.

Lorsque je suis arrivé à la FIN en 2001, après avoir suivi le cours BSR, on nous a demandé nos choix. Personnellement, je n'étais pas intéressé par la FIN, comme beaucoup d'autres personnes.

Mais il se fait qu'à l'époque, il manquait des personnes et pas mal de policiers ont dû rejoindre la section financière. Je me souviendrai également toujours des paroles de M. Lacasse qui était notre chef, à l'époque. Il était venu faire un petit speech car les candidats étaient peu nombreux. À cette occasion, il nous a fait savoir que nous ne devions pas avoir peur de venir à la section financière et que nous pouvions être rassurés dans la mesure où nous ne devrions pas traiter de gros dossiers du style QFIE. Pourtant, force est de constater que la première chose que j'ai faite en arrivant, c'est, avec mes deux collègues ici présents, me pencher sur le dossier QFIE. J'aime autant vous dire que, quand on n'a aucune expérience, si ce n'est une expérience territoriale à la gendarmerie d'Ottignes-Louvain-la-Neuve, on est quelque peu surpris. Je l'ai d'ailleurs fait savoir en temps utile à M. Lacasse qui n'a pas vraiment réagi.

Par la suite, lorsque mes collègues sont partis, M. Lacasse m'a demandé si je me sentais capable de reprendre ce dossier. C'est alors que l'on se pose la question de savoir si on va dire non ou oui. On hésite. On se pose des questions. Finalement, je lui ai répondu "oui", mais à condition que M. Begasse puisse rester et que je puisse continuer à travailler avec lui. Nous avons donc continué quelque temps à travailler ensemble, à rédiger des constatations, des auditions, etc. Mais finalement, il est parti et je me suis retrouvé tout seul.

Suite à cela, j'ai rédigé une note que j'ai remise – si je ne m'abuse – à M. Lacasse. Dans cette note, je disais que, suite au départ de M. Begasse, il m'était devenu impossible de continuer à travailler sur le dossier QFIE.

Par la suite, des devoirs demandés, notamment par le juge d'instruction Van Espen, sont quand même arrivés. M. Lacasse et moi-même y répondions en rédigeant des PV de "carence", dirais-je. J'en ai ici une copie. Si je ne risque pas de commettre d'erreur de procédure, je peux vous la remettre. Vous pourriez ainsi voir ce qui se trouve dans ce document et avoir un aperçu des procès-verbaux que nous rédigions suite au départ de nos collègues, mais aussi de M. Begasse.

Le **président**: C'est un dossier clôturé?

Hugues Tasiaux: Non, il s'agit d'un procès-verbal dans le dossier.

Jean-Pierre Mottie: C'est le dossier 57 95, dossier "Générale de Banque".

Le **président**: C'est un dossier en cours?

Jean-Pierre Mottie: C'est une copie d'un procès-verbal. Je ne sais pas si vous y avez eu accès.

Le **président**: Je propose qu'on communique une copie à M. Morlet qui vérifiera si ce document peut être distribué à tout le monde.

Pierre Morlet: Monsieur le président, il est évident que la commission apprécie s'il y a lieu ou non de recevoir une pièce qui est remise volontairement par un témoin mais, s'agissant des pièces d'une procédure répressive, il pourrait y avoir une contradiction avec les dispositions de la loi du 3 mai 1880 sur les enquêtes parlementaires.

L'article 4, § 5 prévoit que "lorsque des renseignements doivent être demandés en matière criminelle, correctionnelle, policière et disciplinaire, la commission adresse au procureur général près la cour d'appel ou à l'auditeur

général près la Cour militaire" – c'est évidemment obsolète – "une demande écrite en vue de se faire délivrer une copie des devoirs d'instruction et des actes de procédure dont elle estime avoir besoin." À cet égard, toute une procédure est prévue, y compris un recours au cas où le procureur général refuserait cette autorisation.

La question est de savoir si pour obtenir copie des procès-verbaux d'une instruction, il n'est pas préférable de passer, ne serait-ce que pro forma, par cette procédure.

Cette disposition n'est évidemment pas sanctionnée en ce qui concerne la commission.

Le **président**: J'en reviens à ma proposition de compromis. Je propose que M. Mottie remette le document au premier avocat général Morlet qui jugera de l'opportunité de le distribuer ou non.

Jean-Marc Nollet: Monsieur le président, une possibilité déjà utilisée avec d'autres pièces, c'est…

Le **président**: … d'écrire au procureur général pour savoir s'il estime qu'il faut respecter la procédure.

Jean-Marc Nollet: D'autre part, d'en avoir trace juste dans les travaux à huis clos. C'est une autre possibilité sur le contenu.

Le **président**: La procédure veut que les travaux soient à huis clos ou publics. Je propose donc que M. Morlet examine pour voir si oui ou non nous devons envoyer une demande formelle. Ce serait dommage que nous mettions des bâtons dans les roues d'une procédure judiciaire en faisant un faux pas sur le plan procédural. M. Morlet me dira si je peux vous distribuer la pièce ou si, avant de la distribuer, nous devons faire pro forma une demande formelle au procureur général. Dans ce cas, on la fera et cela prendra trois jours de plus.

Pierre Morlet: Monsieur le président, je crois pouvoir vous donner une réponse immédiate. Il est évident que cela fait partie des pièces d'une procédure judiciaire, mais ce procès-verbal a uniquement pour objet de régler les modalités techniques relatives au personnel d'enquête. Ce document aurait pu tout aussi bien faire l'objet d'un rapport administratif.

Le **président**: Très bien. Nous allons donc le faire photocopier et distribuer.

Jean-Pierre Mottie: Monsieur le président, je voudrais simplement dire qu'il n'y a pas qu'à la police fédérale que ça bouge. Au parquet Fin, ça bouge aussi. Dans le dossier dont on parle, ce n'est peut-être pas le cas, mais il faut savoir que, dans d'autres dossiers, vous commencez avec un magistrat, un procureur, bien souvent, il part, un autre arrive, qui reprend le dossier, etc. Ce n'est pas agréable non plus pour les enquêteurs de devoir travailler avec plusieurs procureurs.

Je sais que vous allez devoir tirer des conclusions. Si jamais vous n'en avez qu'une, peut-être faut-il l'indiquer. Des enquêteurs détachés, ça existe encore. Prenez les gros dossiers sur Charleroi: des enquêteurs de Bruxelles y travaillent encore. Est-ce logique? Cela fait du tort au PJF de Bruxelles. En tout cas, c'est une capacité en moins pour lui. Est-ce normal?

Pour le moment, nous recevons des inspecteurs spécialisés. Ce n'est pas mal non plus. Ce sont des personnes qui ont fait des graduats en comptabilité. Je dirais que, malgré tout, c'est une plus-value. L'avenir nous dira si c'est un bien ou pas. Mais ce n'est pas mal non plus d'avoir une certaine connaissance financière lorsque l'on travaille dans une section financière.

Le **président**: Merci, c'était fort intéressant. Des membres souhaitent-ils encore poser des questions soit à M. Mottie soit aux autres policiers présents?

Jean-Marc Nollet: Monsieur le président, je tenais à exprimer une remarque que j'ai émise en aparté, mais que je peux partager.

Ce que vous nous affirmez m'interpelle, d'autant que nous l'avons déjà constaté avec d'autres témoins. À savoir que, quand le dossier est trop important, on se demande: "est-ce qu'on le fait ou pas". J'établis un lien avec la crise financière. L'expression anglaise est connue: les banques étaient "too big to fail". Ici, c'est presque "too big to search". Je poursuis ma réflexion commencée lors de l'audition de M. de Formanoir. Les banques ont tout intérêt à grossir le dossier, à impliquer un maximum de clients, pour s'assurer que l'on ne sache jamais aller au bout des choses. Au-delà des jeux sur le timing, des risques de prescription ou des délais anormalement élevés, je pense à l'ampleur et au volume du dossier. Cela reste interpellant et doit trouver un écho dans nos conclusions, notamment quand on organise la hiérarchie des dossiers.

On doit se demander s'il ne faut pas examiner aussi les montants en jeu. Je l'ai déjà dit à d'autres occasions.

Jean-Pierre Mottie: On parle de banques. Vous savez comme moi que, pour l'instant, on en parle beaucoup aussi.

Jean-Marc Nollet: Je sais comme vous qu'on en parle beaucoup!

Jean-Pierre Mottie: Elles n'ont déjà plus beaucoup d'argent. Si on va encore leur en chercher…

Jean-Marc Nollet: En mettant les pieds dans le plat, d'autres ont dit aussi qu'à l'époque, l'État belge était fort dépendant des banques en raison de ses dettes. Tout cela a déjà été évoqué. Je ne vais pas le développer à nouveau mais vous avez raison de le dire à votre tour aussi.

Je voudrais maintenant revenir sur un point que vous aviez évoqué tout à l'heure, à savoir votre attitude quand vous avez appris l'éviction de l'assistant fiscal Begasse de Dhaem. Je suppose que vous avez eu une discussion avec votre hiérarchie. J'imagine que vous avez rédigé une note de service. Avez-vous conservé ce document? Je pense qu'il pourrait nous être utile.

Jean-Pierre Mottie: Je ne l'ai pas ici en tout cas.

Jean-Marc Nollet: Si vous pouviez regarder et nous le faire parvenir?

Jean-Pierre Mottie: Vous n'en disposez pas?

Jean-Marc Nollet: À ma connaissance non.

Je ne donnerais pas ma main à couper que nous ne l'avons pas.

Le **président**: Je ne crois pas que nous l'ayons.

Jean-Pierre Mottie: Je vérifierai s'il y a moyen de vous le faire parvenir.

Jean-Marc Nollet: J'ai également une autre question sur ce qui est arrivé dans votre dossier après le départ de M. Begasse. Y a-t-il eu une autre formule?

Jean-Pierre Mottie: Comme je vous l'ai dit, nous avons rédigé des PV de carence.

Jean-Marc Nollet: La fameuse pièce. Et il n'y a rien eu entre les deux?

Jean-Pierre Mottie: Non.

Stefaan Van Hecke: Iedereen hier aanwezig is heel tevreden over de hulp die men kreeg van de financiële assistent, de heer Begasse. Iedereen vindt het jammer dat hij is gestopt. Kan er worden geschetst wat in de praktijk de impact was van het feit dat de heer Begasse een andere functie heeft gekregen? Wat waren de gevolgen, zowel wat het inhoudelijke aspect van het onderzoek als de snelheid van afhandeling betreft? Met andere woorden, heeft zijn vertrek een impact gehad op het inhoudelijke onderzoek van de politiediensten en op de snelheid waarmee de dossiers konden worden afgehandeld?

Jean-Pierre Mottie: Le départ de M. Begasse a fait que le dossier n'a plus avancé. Simplement. S'il était resté, au lieu de faire des PV de carence en réponse aux apostilles notamment du juge d'instruction Van Espen, on aurait pu probablement continuer à rédiger d'autres procès-verbaux répondant aux demandes du magistrat instructeur.

Le **président**: M. Begasse est parti en mai 2002 ou 2003?

Jean-Pierre Mottie: Je ne saurais pas dire.

(…): 2003.

Dominique Renson: De mon côté, au niveau du dossier coréen, le départ de M. Begasse était bien entendu une entrave au dossier mais il n'a pas eu pour conséquence qu'on ne sache pas le poursuivre. J'avais tout de même un petit avantage, c'est que j'avais plus d'expérience que M. Mottie en matière financière. Je savais déjà mieux reprendre ce genre de dossiers.

J'ai en outre eu l'appui de M. Jacques Ray qui était d'une compétence tout à fait remarquable en la matière. On n'a donc pas vraiment connu de problèmes pour avancer.

C'est un peu comme si vous aviez perdu des données sur l'un de vos disques durs. Vous avez une perte et il faut essayer de la compenser par une étude plus approfondie du dossier et donc automatiquement un retard dans celui-ci. Mais encore une fois, c'est grâce à l'aide de M. Jacques Ray que je n'ai pas vraiment ressenti de problème à la suite du départ de M. Begasse.

Dirk Van der Maelen: Mijnheer de voorzitter,

direct daarop aansluitend, het volgende. Als ik het goed begrijp vertrok de heer Begasse de Dhaem…

De **voorzitter**: Wij horen hem volgende week.

Dirk Van der Maelen: ...en toen kwam de heer Jacques Rey, maar om redenen van zijn verleden bij de BBI kon hij zich niet bezighouden met de zaak-FBB Italië. Welnu, wat is er geworden van de dossiers FBB-Italië?

De **voorzitter**: Daar is men mee gestopt.

Dirk Van der Maelen: Is men daarmee gestopt? Werd daar niets mee gedaan?

Jean-Pierre Mottie: Niets meer.

Le **président**: Je vous rappelle que, la semaine dernière, M. de Formanoir nous a dit qu'il estimait que, dans les dossiers Italie, il n'y avait pas eu de faux en écriture. C'était la raison pour laquelle il avait estimé ne pas devoir requérir le renvoi en correctionnelle. Il y avait peut-être eu abus de la voie fiscale la moins imposée, mais pas de faux en écriture d'après lui. C'est ce qu'il a dit la semaine dernière.

Dirk Van der Maelen: Heeft iemand onderzocht of er effectief geen “faux en écriture” gemaakt zijn?

De **voorzitter**: Dat zei de procureur.

Dirk Van der Maelen: De procureur zei dat. Ja, maar diezelfde procureur…

Hugues Tasiaux: C'est un juge de fond qui décidera s'il y a faux ou non. En tant qu'enquêteurs, cela nous fait mal au cœur. Et c'est aussi pour cela que j'ai donné mon sentiment par rapport au parquet. C'est le parquet qui alourdit certains cas et qui nous dit de poursuivre, alors qu'il n'a qu'à regarder, nous réorienter et nous donner des priorités.

Si on ne contrôle pas et qu'on nous laisse travailler et encore travailler, puis qu'en bout de course, on nous rétorque que cela ne l'intéresse pas … ou qu'il estime que…, je dis qu'il n'avait qu'à nous arrêter plus tôt.

Entendre cela, cela nous fait mal en tant qu'enquêteurs, d'avoir dépensé de notre énergie pendant des années, pour entendre dire cela!

Le **président**: Je ne suis pas juge de fond, je ne prends pas parti. Je rappelle simplement, de façon tout à fait neutre et objective – du moins, je l'espère – que cela a été dit la semaine dernière par M. de Formanoir, et ce uniquement pour les dossiers Italie. Il n'a pas dit cela pour les dossiers Corée et Uruguay.

Par ailleurs, je conseille aux commissaires la lecture du procès-verbal de l'exposé du procureur Coene. Nous avons reçu un compte rendu des exposés de MM. Dhaeyer et Coene et, en page 16, M. Coene dit que lorsqu'il a été nommé en 2004 à la section financière du parquet de Bruxelles, le dossier KB était dans une armoire et que ce n'était pas le seul dossier qui gisait dans l'armoire. Il y en avait beaucoup.

Je cite: “U moet begrijpen dat mijn voorganger, de heer Keppens, jaren tevoren benoemd was op het parket-generaal, en dat gedurende meerdere jaren eigenlijk niemand in dat kabinet had gewerkt. Zo heeft men onder andere de volledige golf van kasgeldvennootschappen in de kast gepropt en men heeft daar bitter weinig mee gedaan”.

Cela explique que les policiers aient très peu de contacts avec le parquet: si personne n'y travaillait. Il est difficile d'avoir contact avec des fantômes.

Je suis frappé par la qualité des policiers qui ont travaillé sur le dossier; peut-être pas par la quantité, mais au moins par leur qualité. Il est évident que, lorsque personne n'est présent dans une section financière du parquet, il est difficile d'avoir des contacts avec ces gens. À l'époque dont parle M. Coene, il doit donc y avoir de graves lacunes du côté du parquet, ce qui explique une bonne partie des retards, indépendamment du fait que les policiers aient été un peu trop peu nombreux. À les entendre, ils étaient tous de qualité, ce qui me rassure.

Je voulais simplement le dire. Je vous conseille vivement la relecture du procès-verbal de l'exposé de MM. Dhaeyer, Coene et de Formanoir, qui expliquent ces lacunes qu'ils ont constatées eux-mêmes en arrivant dans les fonctions qu'ils ont occupées ensuite.

Ces commentaires n'engagent que moi.

Jean-Marc Nollet: Monsieur le président, je les partage.

Le **président**: Y a-t-il d'autres questions?

Stefaan Van Hecke: Mijnheer de voorzitter, ik heb een algemene vraag.

De bedoeling van deze commissie is dat wij komen tot een dossier met een pak aanbevelingen met mogelijke veranderingen voor de toekomst.

Daarom heb ik een vraag aan de mensen van de politie, hier aanwezig.

Hebben zij nog heel specifieke aanbevelingen, suggesties voor deze commissie, waar wij werk van kunnen maken, om ervoor te zorgen dat het in de toekomst niet meer gebeurt dat dergelijke grote, complexe dossiers uiteindelijk verjaren of veel te laat voor de rechtbank komen?

Dominique Renson: Actuellement, les juges d'instruction au parquet de Bruxelles refont du droit commun. Les anciens juges d'instruction de la cellule financière refont du droit commun, ce qui leur prend énormément de temps, de sorte qu'ils n'ont plus la possibilité de traiter valablement leurs dossiers financiers, ce qui n'était pas le cas précédemment. Donc, si on reproche déjà le timing relativement long afférent aux dossiers QFIE, que dira-t-on demain? En tout cas, nous, policiers, ne sommes pas rassurés à Bruxelles.

Alain Cornet: Monsieur le président, je voudrais ajouter que les médias font parfois une sorte d'opération tape-à-l'œil en criant haut et fort que des cellules d'enquête sont renforcées pour des besoins X ou Y, parce que c'est porteur à ce moment-là ou parce qu'un phénomène particulier ébranle l'opinion publique. Je reviens à ce que je vous ai dit. Ajouter 50 personnes en renfort lors d'un phénomène bien précis, c'est une chose, mais c'est la seule image que vous percevez. Vous vous dites que le phénomène sera traité, parce que 50 personnes supplémentaires s'y consacreront.

Or il s'agit d'un leurre, dans le sens où il faudra encore déterminer, sur ces 50 personnes, qui a envie d'être détaché en fonction de leur lieu de résidence et du motif pour lequel on le fait. En effet, 80 à 85% des personnes détachées sont soit des personnes dont on souhaite se débarrasser et on profite donc de cette opportunité pour faire d'une pierre deux coups, puisqu'il y a un appel émanant de l'un ou l'autre arrondissement extérieur. On nous demande quatre personnes. Qui va-t-on choisir? C'est humain et comme partout, on ne va pas prendre les flèches, ni les leaders, mais ceux que l'on estime "moins performants" ou les éventuels punis, dont on préfère voir les talons plutôt que les pointes.

À présent, si vous disposez de 50 personnes tout aussi compétentes les unes que les autres, dans l'unité cible, il faut encore que toute l'infrastructure suive, ce qui bien souvent n'est pas le cas. Ils ont besoin de bureaux, de liaisons réseaux afin que les ordinateurs puissent fonctionner de même que les lignes téléphoniques. Il faut parfois des gsm, des véhicules et à la limite, changer la photocopieuse et renforcer le secrétariat. En effet, la secrétaire qui devait s'occuper de 25 personnes ne pourra, sans renfort, s'occuper de 75 personnes.

Il faut encore pousser plus loin le raisonnement. Le magistrat en charge d'un phénomène particulier, qui voit sa cellule renforcée de 50 personnes, sera abreuvé d'une quantité invraisemblable de devoirs d'enquête. C'est à son niveau que l'évolution du dossier va coincer, car il ne sera pas à même de digérer toutes les informations qui lui seront communiquées.

Lorsqu'on décide de renforcer une unité, il faut voir plus loin que le nombre. Il faut être attentif à toute une série de critères. Nous le vivons au quotidien.

Je suis actuellement détaché à Charleroi et je ne vous communiquerai pas le motif! Même si sur place certaines personnes sont d'extrêmement bonne volonté, celles-ci restent confrontées à des éléments matériels qui sont, eux, incontournables. À Charleroi, je travaille avec une personne excessivement performante qui a envie de s'investir mais qui ne dispose pas de ligne téléphonique ni d'ordinateur. Elle utilise son ordinateur personnel et son imprimante. Ce n'est pas de la mauvaise volonté de la hiérarchie directe. Elle est au courant de cette situation mais que voulez-vous qu'elle y fasse? Elle a reçu autant et il faut faire avec ce montant! Elle est obligée de s'y adapter et d'une certaine manière, nous-mêmes ainsi que le système en payons les pots cassés! Il serait peut-être bon d'assouplir une certaine rigidité à différents niveaux.

Le **président**: Cela me fait penser au théorème de l'œuf à la coque! Monsieur Nollet, connaissez-vous ce théorème? Le voici: "ce n'est pas parce que vous rajoutez des cuisiniers autour de la casserole que l'œuf cuit plus vite!"

Hugues Tasiaux: Il peut y avoir autant d'enquêteurs, s'il n'y a pas suffisamment de

personnes chargées de poursuivre, cela ne sert à rien! Comme le disait M. Cornet au début de son exposé, en 1989, 1990 ou 1995, on n'avait pas conscience du rôle-clé du parquet. On peut être autant qu'on veut, en définitive, c'est lui qui va poursuivre!

Je ne suis pas tracassé d'avoir fait de la QFIE, de la TOB ou autre chose. Mon rôle n'est pas de définir les priorités mais de faire ce que l'on me demande de faire. Par contre, me laisser travailler sur quelque chose qui ne sert à rien, cela ne va pas!

Comme enquêteurs, nous avons eu des contacts avec M. De Valkeneer dans le cadre de certains dossiers politico-économiques pour qu'il puisse redéfinir les priorités. Tant pis si on doit laisser tomber des choses! On le sait au départ! C'est le parquet qui a la responsabilité de faire ces choix!

Si on se doit de réagir à la suite d'une politique médiatique ou d'un pavé jeté dans la marre, en définitive, on fait semblant de réagir en mettant du nombre, par exemple, et cela pénalise tout le système! En tant qu'enquêteur, j'approuve la décision du parquet de ne pas faire certains volets. Je préfère qu'on puisse se consacrer à deux ou à trois sur quelque chose qui va pouvoir aboutir. Je peux vous assurer que je vois un "gap" énorme entre Charleroi et Bruxelles. Or, j'ai travaillé dix ans à Bruxelles et cela fait six ans que je suis à Charleroi. À Charleroi, le parquet est présent.

Jean-Marc Nollet: La question est de savoir s'il n'y a pas eu, quelque part, une volonté d'abandonner.

Hugues Tasiaux: La procédure étant écrite, que ce soit un procès-verbal ou un rapport, nous l'appliquons. Tout ce qui est communiqué fait partie du dossier d'instruction. Comme le parquet a un droit de regard, s'il y a un problème particulier dans l'organisation ou dans la manière dont les choses se passent, c'est au parquet à agir.

Depuis trois ou quatre ans, la procédure est écrite, et nous sommes tranquilles. Mais, des deux côtés, il n'y a peut-être pas assez d'écrits dans le cadre des problèmes structurels. Il faut absolument des écrits afin d'éviter des problèmes comme on en a connus dans les dossiers TOB et QFIE.

Mais les problèmes vont continuer. La procédure est ce qu'elle est, et elle est bonne. Je suis certain que si le parquet et l'administration fiscale jouaient leurs rôles, il n'y aurait pas de souci. Pour l'instant, il y a une déliquescence de la décision, à quelque niveau que ce soit, avec des responsables partout. Il y a trop de décideurs et il n'y a plus de décisions. On ne sait plus ce qui se passe. Celui qui reçoit la patate chaude en dernier recours – et en ce qui nous concerne, c'est le parquet – ne sait plus ce qu'il doit faire, par exemple parce qu'il y a eu une nomination. Voilà pour Bruxelles. En province, je vois cela de manière plus positive. Mais, au niveau administratif, les problèmes perdurent.

Le **président**: On pourrait quand même dire, dans ces affaires, que la justice a eu les yeux plus grand que le ventre. Elle a voulu s'attaquer à une masse de dossiers et elle s'est enferrée dedans alors qu'il aurait mieux valu s'occuper d'un nombre limité de dossiers dans lesquels on aurait pu aller jusqu'au bout et punir les coupables. C'est un peu ce que M. Mottie a insinué tout à l'heure. Il faudrait plus de sélectivité dans le choix des affaires qu'on poursuit. M. Dhaeyer l'a dit aussi. Plusieurs témoins de nature différente sont arrivés à cette conclusion.

S'il n'y a plus de questions, je voudrais remercier les policiers présents. Ils ont tous fait d'excellents exposés. Je les félicite, c'était très clair et très percutant.

Lecture faite, persiste et signe,

……..
Alain Cornet

Lecture faite, persiste et signe,

……..
Freddy Godfriaux

Lecture faite, persiste et signe,

……..
Bernard Libois

Lecture faite, persiste et signe,

……..
Jean-Pierre Mottie

Lecture faite, persiste et signe,

……..
Dominique Renson

Lecture faite, persiste et signe,

……..
Hugues Tasiaux

Na lezing, volhardt en tekent,

……
André Van De Gucht

PARLEMENTAIRE ONDERZOEKSCOMMISSIE BELAST MET HET ONDERZOEK VAN DE GROTE FISCALE FRAUDEDOSSIERS

van

MAANDAG 08 DECEMBER 2008

Namiddag

_____

COMMISSION D'ENQUETE PARLEMENTAIRE CHARGEE D'EXAMINER LES GRANDS DOSSIERS DE FRAUDE FISCALE

du

LUNDI 08 DECEMBRE 2008

Après-midi

_____

La séance est ouverte à 14.25 heures et présidée par M. François-Xavier de Donnea.
De vergadering wordt geopend om 14.25 uur en voorgezeten door de heer François-Xavier de Donnea.

Audition concernant des dossiers QFIE de
- Mme Colette Calewaert, juge d'instruction
- M. Jean-Claude Van Espen, juge d'instruction
(continuation)
Hoorzitting over FBB-dossiers met
- mevrouw Colette Calewaert, onderzoeksrechter
- de heer Jean-Claude Van Espen, onderzoeksrechter
(voortzetting)

Le **président**: Nous avions entendu, la dernière fois, les exposés des juges d'instruction, M. Van Espen et Mme Calewaert. Je propose qu'aujourd'hui, nous passions directement aux questions. Une série d'entre elles viennent directement à l'esprit. Nous devons leur demander pourquoi selon eux les enquêtes QFIE ont duré si longtemps.

Hebben de onderzoeksrechters voldoende tijd en middelen te hunner beschikking gehad om een dergelijk onderzoek te voltooien? Hoe is de samenwerking verlopen met de politiediensten en de gedetacheerde fiscale ambtenaren?

Avez-vous pu compter sur une collaboration suffisante de l'administration fiscale pendant votre instruction? Quels ont été les rapports avec le parquet? Avait-il les moyens de réagir dans les délais utiles, requis et normaux à vos demandes ou aux informations que vous leur communiquiez? Enfin, avez-vous rencontré des problèmes structurels dans l'exercice de vos fonctions? Dans quelle mesure a-t-on procédé à l'effacement ou à la correction de ces problèmes structurels que vous auriez pu rencontrer?

Je me tourne vers les membres de la commission pour leur demander s'ils veulent poser d'autres questions, que j'aurais oublié d'inclure dans ma petite récapitulation.

Dirk Van der Maelen : Mijnheer de voorzitter, ik heb een aantal vragen voor mevrouw Calewaert.

De eerste vraag luidt als volgt. In dit dossier hebben zich een aantal plotse wijzigingen voorgedaan. We zullen straks de heer Begasse De Dhaem ondervragen. Er is toch ook nog een andere plotse wijziging, namelijk het terughouden uit de handen van de rijkswacht van het dossier FBB-beurstaks KB en het doorgeven aan de gerechtelijke politie. Ik zou aan mevrouw Calewaert willen vragen waarom dit is gebeurd. In welke omstandigheden is dit gebeurd? Was daartoe enige aanleiding? De eerste vraag is dus waarom het dossier is overgegaan van de rijkswacht…

De **voorzitter**: Het is misschien gemakkelijker om vraag per vraag te beantwoorden want het zijn zeer precieze vragen.

Colette Calewaert : Ik heb daar een zeer vage herinnering aan. Ik begrijp dan ook niet waarom u daaraan belang hecht. Er zijn op dat ogenblik wrijvingen geweest met de heer Degroote van de rijkswacht. Hij nam teveel initiatieven. Hij wou alles op eigen houtje doen en ik was het daarmee niet eens. Dat is de reden waarom ik mijn toevlucht heb genomen tot de gerechtelijke politie.

Dirk Van der Maelen : Vorige week hebben wij gezien dat het vertrek van de heer Begasse de Dhaem voor gevolg had dat het levend geheugen van het dossier niet meer meewerkte aan het onderzoek. Hier stel ik de vraag omdat mensen – u noemt een zekere mijnheer Degroote van de rijkswacht die al met dit dossier vertrouwd was en ermee bezig was – plots verdwijnen. Als wij zoeken naar verklaringen voor de lange duur van het onderzoek en het niet altijd succesvol afronden van die onderzoeken zou de verklaring daarin wel eens kunnen zijn gelegen. Ik denk dat die wijziging, het onttrekken aan het onderzoek van de rijkswacht en het toekennen aan de gerechtelijke politie… Mij is gezegd dat de persoon die de leiding kreeg iemand was die helemaal niet thuis was in dit soort dossiers of maar een beperkt deel van de dossiers mocht doen omwille van een zekere voorgeschiedenis. Dit kan toch niet bevorderlijk zijn geweest voor het onderzoek?

Colette Calewaert : Ik denk dat de gerechtelijke politie, meer bepaald de heer Caron, op dat ogenblik uitstekend werk heef geleverd. Ik heb trouwens van in het begin een beroep gedaan op de heer Begasse. Er was een zeer goede samenwerking tussen de heren Caron en Begasse.

Wanneer men een onderzoek voert, is het volgens mij belangrijk dat men ook ten volle vertrouwen heeft in zijn onderzoekers. Dat vertrouwen had ik niet op dat ogenblik.

Jean-Marc Nollet : Pour continuer dans cette voie, qui m'intéresse vivement, quel était précisément l'objet du conflit ou de la tension, pour reprendre votre mot, avec M. Rovere?

Colette Calewaert : U moet niet vergeten dat dit al dateert van meer dan tien jaar geleden. Ik weet niet wat de juiste toedracht was van dat conflict. Het ging niet. Dat is niet zo spectaculair of uitzonderlijk. Wanneer men in een onderzoek bepaalde mensen heeft die geen gevolg geven aan wat hen wordt gevraagd en die hun eigen weg gaan dan is het niet de eerste keer dat men verandert van onderzoekers in een dossier. Zo uitzonderlijk is dat niet.

Dirk Van der Maelen : Mijnheer de voorzitter, tenzij ik het verkeerd heb gehoord, heb ik mevrouw Calewaert horen zeggen dat zij de medewerker van de rijkswacht, de heer Degroote, verdacht van te veel eigen initiatief.

Colette Calewaert : Verdacht is misschien een groot woord hé.

Dirk Van der Maelen : U vond dat hij te veel eigen initiatief nam. Mijn tweede vraag die ik heb, sluit daar goed bij aan. Kan mevrouw Calewaert mij uitleggen waarom het eigenlijke onderzoek in dit dossier, dat haar werd toegekend in november 1995, namelijk de huiszoekingen bij de KB en de ondervragingen van de personeelsleden van de KB, nog niet was gestart op het moment dat heer collega-rechters, Van Espen en Leys, de zaak van KB bij de operatie Solemio hebben gevoegd?

Ik sluit niet uit dat de heer Degroote niet gelukkig was met het gebrek aan initiatief dat in dit dossier werd genomen. Als ik kijk naar de tijdslijn zie ik dat er maar schot in het dossier is gekomen op het moment dat de collega's van mevrouw Calewaert, Van Espen en Leys, haar betrokken bij de operatie Solemio. Kan zij mij verklaren waarom dat zo lang heeft geduurd en waarom zij heeft gewacht tot zij werd meegenomen door de heren Van Espen en Leys?

Colette Calewaert : Door het feit dat zij in de nodige huiszoekingen voorzien hadden, ben ik moeten meegaan op dat ogenblik. U moet niet vergeten dat zo'n dossiers vrij complexe dossiers zijn. Bij de Nederlandstaligen zijn er geen gespecialiseerde onderzoekskabinetten in financiële zaken. Ik heb me ook moeten inwerken in die materie. Ik ben geen specialist in financiële zaken: wij doen zowel financiële zaken als zaken van gemeenrecht, in tegenstelling tot de Franstalige kabinetten die dus wel uitsluitend financiële zaken deden, althans op dat ogenblik.

Dirk Van der Maelen : U heeft er al even naar verwezen: u wijt de traagheid waarmee het onderzoek voortschreed aan het feit dat, ten eerste, u zichzelf geen expert achtte in deze materie op dat moment.

Colette Calewaert : Dat geef ik grif toe.

Dirk Van der Maelen : Dat was toen u dat dossier heeft toegewezen gekregen. Ten tweede zegt u dat er een tweede reden is dat u naast die fiscale dossiers ook nog puur burgerlijke zaken moest doen.

Colette Calewaert : Strafzaken. Gemeenrecht. De Nederlandstalige kabinetten zijn momenteel met vijf. Wij doen allen gemeenrecht. Daarnaast zijn er ook een aantal kabinetten die financiële zaken doen. Het gros van onze zaken vertegenwoordigen dus geen financiële zaken,

maar zijn eerder zaken van gemeenrecht. Bij de Franstaligen is dat uitsluitend financiële zaken die zij behandelen.

Dirk Van der Maelen : Is die situatie nog aanwezig?

Colette Calewaert : Die situatie is nog aanwezig, ja.

De **voorzitter**: Hoeveel kabinetten waren er in 1995 van de Nederlandstalige taalrol? Ook al vijf, of minder dan vijf?

Colette Calewaert : Minder dan vijf, alleszins. Wij zijn op een gegeven ogenblik met drie kabinetten geweest, dan eens met vier kabinetten, waar er dan een financieel kabinet was. Dat was de heer De Malingreau die deze zaken deed. Dat is ook tijdelijk geweest. Men is dan teruggekeerd naar het oude systeem: iedereen doet gemeenrecht zowel als financieel. Natuurlijk, u moet weten dat de aanpak van een financiële zaak volledig verschillend is van de aanpak van een zaak van gemeenrecht. Het gaat vlugger en gemakkelijker een zaak van gemeenrecht te behandelen dan een financieel dossier.

Dirk Van der Maelen : U hebt de tijdslijn bij u.

Kunt u mij zeggen wanneer het eerste kantschrift was?

Colette Calewaert : Neen, dat kan ik u niet zeggen.

Dirk Van der Maelen : Als mijn geheugen mij niet in de steek laat, is dat ongeveer een kleine twee jaar na 1995. Vindt u dat niet overdreven laat?

Colette Calewaert : Ja.

De **voorzitter**: Wanneer u spreekt over vijf kabinetten, zijn dat alle taalrollen tezamen?

Colette Calewaert : Neen, uitsluitend Nederlandstalige kabinetten.

De **voorzitter**: Wat kwam de heer de Formanoir – hij is Franstalig, denk ik – doen bij Nederlandstalige kabinetten? U heeft over de heer de Formanoir gesproken.

Colette Calewaert : Nee, de heer De Malingreau.

De **voorzitter**: Sorry, ik had de heer de Formanoir voor.

Jean-Marc Nollet : Quand ces perquisitions ont lieu, des pièces importantes sont saisies à la Kredietbank, au bureau ou au domicile de divers fonctionnaires, notamment un membre de cabinet. Tout cela est versé au dossier que vous gériez à l'époque. J'ai l'impression, peut-être erronée, que vous n'avez pas jugé bon d'exploiter ces pièces-là. Il s'agit pour moi de comprendre pourquoi vous n'avez pas creusé la question des éventuelles interventions politiques en lien avec ces pièces trouvées dans des milieux politiques. Vous n'avez pas sollicité de réquisitions complémentaires auprès du parquet. Aujourd'hui, c'est l'un des aspects que nous creusons mais je ne comprends pas pourquoi vous n'avez pas enquêté davantage sur le sujet, notamment par des devoirs complémentaires.

Colette Calewaert : Ik denk dat u een onderscheid moet maken tussen twee zaken. Ik werd gelast met het onderzoeken van strafrechterlijke inbreuken lastens de leden van een bank, in dit geval de Kredietbank. Dat is een zaak.

Het is juist dat er naar aanleiding van huiszoekingen briefwisseling en documenten werden gevonden die betrekking hadden op onderhandelingen die werden gevoerd tussen administratie, BBI en ministerie van Financiën met betrekking tot de hoegrootheid van de boete die moest worden opgelegd. Dat zijn twee totaal gescheiden zaken.

Of er nu politieke beïnvloeding of beïnvloeding is geweest, heeft niets te maken met de strafzaak op zich. Dat staat daar volledig buiten. Zolang er niet het minste spoor is van corruptie of wat dan ook, zag ik geen reden om bijkomende vorderingen te vragen van het parket.

Jean-Marc Nollet : Si vous ne le faisiez pas, personne d'autre n'allait le faire…

Colette Calewaert : Er was geen reden toe om het te doen. Ik heb gewoon briefwisseling gevonden waarin sprake was van de hoegrootheid van de op te leggen boete. Die stukken werden teruggevonden omdat er onderhandelingen aan de gang waren maar dat is ook alles. Dat staat volledig los van de strafzaak. Waarom zou ik bijkomende vorderingen moeten vragen aan het parket? Op basis van wat?

Jean-Marc Nollet : S'il y a eu une intervention

politique qui n'avait pas lieu d'être, par exemple. On sait que selon la législation de l'époque, l'amende devait être de 1.000% ou de 10% et il n'y avait pas de marge de manœuvre en cas d'infraction pénale.

Colette Calewaert : Het is niet omdat er beïnvloeding is, dat er daarom strafrechtelijke inbreuken zouden zijn.

Jean-Marc Nollet : Cela dépend de la façon dont on peut, à ce moment, juger le dossier! Si on l'estime négociable, effectivement! Mais si on devait l'estimer potentiellement pénalement répressif, il ne pourrait y avoir d'intervention à ce moment! De votre point de vue, vous n'avez pas jugé utile de…

Colette Calewaert : Ik heb het niet nodig geoordeeld, neen.

Le **président**: En clair, vous n'avez trouvé aucun indice de corruption dans cette affaire? À aucun moment?

Colette Calewaert : À aucun moment!

Dirk Van der Maelen : Ik wil op dit thema doorgaan.

In 1997 meldden de kranten toch op bladzijde een, vrij prominent, dat er politieke beïnvloeding was geweest in het dossier. U zegt dat u uit eigen beweging niets heeft gedaan. Wilt u mij bevestigen dat u ook geen aansporing hebt gekregen van het parket om ter zake iets te doen?

Colette Calewaert : Neen, vermits u zelf zegt dat er persartikelen zijn verschenen. Trouwens, mijn onderzoeksdossier werd aangevuld met die persartikelen. Ik heb op geen enkel ogenblik ook maar enige vordering of bijkomende vordering gekregen van het parket? Het was algemeen geweten.

Dirk Van der Maelen : U kunt zelf iets voorstellen aan het parket of u kunt van het parket een opdracht krijgen. Geen van beide situaties heeft zich voorgedaan? Ik denk dat dit wel belangrijk is.

De heer Goblet heeft hier gezegd dat hij en de minister vrij te pleiten zijn omdat het parket hen niets ten laste heeft gelegd. Wat mevrouw Calewaert hier komt te zeggen, is dat noch het parket, noch zij zelf hebben gevraagd om een onderzoek te doen. Er is dus geen onderzoek geweest. De heer Goblet kan dat argument dan ook niet gebruiken om te zeggen dat er niets aan de hand is vermits zij niet werden vervolgd door het gerecht. De heer Goblet heeft dit hier woordelijk gezegd. Dit kan worden nagegaan in zijn verklaring.

Ik denk dat wat wij nu vernemen uit de mond van mevrouw Calewaert een belangrijk element is dat wij moeten meenemen in het werk van deze onderzoekscommissie.

Le **président**: Je demanderai à M. Morlet de nous rappeler le processus selon lequel le juge d'instruction fonctionne. Ce dernier reçoit une demande du parquet d'indaguer dans certains faits, qui sont précisés de façon limitative. Il doit accomplir une série de recherches par rapport à certaines infractions, bien définies par le parquet, et ce n'est que s'il découvre des infractions au cours de l'enquête qu'en vertu d'un article du Code pénal (art. 29, je crois), il peut éventuellement demander au parquet une mission complémentaire.

Pouvez-vous nous rappeler comment cela se passe exactement, monsieur Morlet, afin que nous ayons les idées bien claires en la matière, car si nous comptons parmi nous d'éminents juristes, ils ne sont pas forcément des pénalistes?

Pierre Morlet : Monsieur le président, en règle, le juge d'instruction est saisi uniquement des faits qui sont eux-mêmes visés par le réquisitoire du parquet, dit réquisitoire d'informer qui lui est adressé.

La question de bien circonscrire cette saisine a donné lieu, dans le passé, à certaines discussions, en raison surtout de l'imprécision de certaines réquisitions du parquet. La tendance actuelle est de mieux circonscrire dans le réquisitoire, mais, en toute hypothèse, la saisine du juge d'instruction est limitée par les réquisitions du parquet et les pièces jointes à ce réquisitoire.

Si, dans le cadre de son instruction, le juge d'instruction relève des indices d'autres faits que ceux pour lesquels il est saisi, mais en rapport, bien entendu, avec une qualification pénale, il communique alors les pièces au parquet, conformément à l'article 29 du Code d'instruction criminelle, et le parquet apprécie s'il y a lieu, soit de saisir le juge d'instruction par des réquisitions complémentaires, soit de saisir un autre juge d'instruction, soit d'ouvrir une information, soit encore de classer sans suite.

Mais, pour que l'article 29 du Code d'instruction criminelle trouve à s'appliquer, il faut que le juge d'instruction estime avoir recueilli des éléments en relation avec une infraction pénale, en tout cas des faits susceptibles de recevoir une qualification pénale.

Si j'ai bien compris le témoignage de Mme le juge d'instruction Calewaert, elle n'a pas eu à communiquer de nouveaux éléments au parquet, dans la mesure où elle estimait les faits dont elle avait connaissance non susceptibles, sur le plan d'une appréciation prima faciae, de constituer une infraction pénale.

Le **président**: Il est utile de repréciser le droit de temps en temps!

Stefaan Van Hecke : Ik wil even terugkomen op de vragen die collega Van der Maelen daarnet heeft gesteld. Als we naar de tijdslijn kijken, interesseert het ons bijzonder te zien wat oorzaken zijn van de vertraging. Er zou een termijn van ongeveer twee jaar zijn tussen het eerste kantschrift en het ogenblik waarop de klacht is neergelegd of het dossier bij u is terechtgekomen. Kan u uitleggen wat de reden is voor het feit dat er zo'n grote termijn is verstreken voor het eerste kantschrift werd opgemaakt?

De **voorzitter**: Mijnheer Landuyt over hetzelfde punt.

Renaat Landuyt : Ik denk dat het misschien handig zou zijn voor mevrouw de onderzoeksrechter om die tijdslijn van de heer Coene even in handen te hebben. Op die tijdslijn zult u lezen "toewijzing dossier november 1995", en dan staat er heel kleintjes "juli 1998 eerste kantschrift onderzoeksrechter". Ik vind dat mevrouw de onderzoeksrechter zich daar een stukje op zou moeten kunnen verdedigen. Dat is toch een zware aansprakelijkheid, want dat is bijna drie jaar dat er geen opdracht zou zijn gegeven in dit dossier volgens de tijdslijn die we van de heer Coene hebben ontvangen.

Je vais le répéter en français: M. Coene nous a transmis une ligne de temps, indiquant que la désignation d'un juge d'instruction est demandée en novembre 1995.

Het eerste kantschrift, de eerste opdracht van de onderzoeksrechter: juli 1998. Zeer mooi opgesomd in de analyse van de heer Coene. Ik denk dat het handig zou zijn mocht mevrouw de onderzoeksrechter zich daar kunnen op verdedigen, omdat dit wijst op drie jaar niks doen.

Colette Calewaert : Drie jaar niks doen, dat is misschien een beetje veel gezegd.

Men had het effectief misschien vroeger kunnen doen. Dat is een feit. De zaken worden voorbereid. Dit was een materie die mij niet vertrouwd was.

Renaat Landuyt : Dit brengt mij op een daarbij aansluitende vraag. Wij hebben vernomen dat men in een Nederlandstalige zaak een Nederlandstalige onderzoeksrechter aanwijst. Men kiest echter niet op grond van kwaliteit of kennis van de materie. Dat is een soort beurtrol?

Colette Calewaert : Inderdaad.

Renaat Landuyt : Een andere opmerking van mensen die nu in andere parketten werken, is dat men een verschil voelt in de begeleiding door het Brusselse parket ten opzichte van de onderzoeksrechter. De procureur hoeft niet te wachten op het einde van het onderzoek om het dossier opnieuw te lezen. In de meeste parketten of arrondissementen leest men samen met de onderzoeksrechter het verloop om ook vragen te kunnen stellen aan de onderzoeksrechter.

Colette Calewaert : Er zijn wel besprekingen geweest met de heer Begasse, de onderzoeker en de heer Keppens.

Renaat Landuyt : Gelet op dat antwoord zou ik toch willen vragen of mevrouw de onderzoeksrechter zich kan wapenen ten opzichte van die tijdslijn. Ik wil namelijk wel weten of de tijdslijn van de heer Coene juist is. Hij spreekt immers van zeer weinig overleg en weinig handelingen. Ik vind dat u minstens het recht moet hebben om dat hier te controleren op zijn correctheid.

Colette Calewaert : Op uw vraag over het eerste kantschrift moet ik u het antwoord schuldig blijven. Ik weet niet of het eerste kantschrift dateert van die periode. Ik weet dat niet.

Renaat Landuyt : Het is een mooie tijdslijn maar ze is een beetje ontluisterend in uw richting.

Colette Calewaert : Ik heb daar geen kennis van. Ik weet niet wat de heer Coene destijds heeft verklaard.

De **voorzitter**: … Het is gewoon een inventaris van alle opeenvolgende daden die werden gesteld in verband met dat onderzoek. Weet u

nog hoeveel andere onderzoeken u tegelijkertijd moest uitvoeren voor andere delicten?

Colette Calewaert : Andere zaken?

De **voorzitter**: Ja, andere zaken.

Colette Calewaert : Dat kan ik u onmogelijk zeggen.

De **voorzitter**: Dat was niet de enige zaak waarmee u zich bezig hield?

Colette Calewaert : Neen, zeker niet.

De **voorzitter**: Het ging dus over een beduidend aantal?

Colette Calewaert : Wij behandelen per jaar ongeveer 200 dossiers en daarnaast behandelen we ook de dossiers van de voorgaande jaren.

De **voorzitter**: Het dossier-KB was een van de…

Colette Calewaert : Het was een van de honderden dossiers die ik op dat ogenblik behandelde. Ik heb natuurlijk niet alles laten vallen om dit dossier te behandelen.

De **voorzitter**: Het is natuurlijk een kwestie van orde van grootte.

Renaat Landuyt : Voor ons is het ook interessant om te weten hoe het werk wordt georganiseerd. Iedereen heeft veel werk. De vraag is in welke mate een dergelijk dossier, dat maatschappelijk tamelijk belangrijk is, prioriteit krijgt in het vele werk. Wordt u op dat vlak als individueel onderzoeksrechter volledig aan uw lot overgelaten?

Colette Calewaert : Absoluut. Wij als Nederlandstaligen hebben een kabinet van gemeenrecht. Het gros van onze zaken zijn zaken van gemeenrecht. Dit impliceert dat wij ook dossiers hebben met gedetineerden. Dat zijn dossiers die voorrang hebben. Wij moeten minstens twee à drie keer verschijnen in de raadkamer. Vermits ik tweetalig ben, heb ik ook Franstalige dossiers met gedetineerden. Ik moet ook in Franstalige raadkamers verschijnen.

Er werd vorige keer ook aangehaald dat er verzoekschriften-Franchimont worden neergelegd, met vragen tot inzage en bijkomende onderzoeksverrichtingen. Om dat te kunnen beoordelen, moet men het dossier kennen. Men moet het dossier weer doornemen van in het begin om te kunnen oordelen of de vraag van een advocaat tot bijkomende onderzoeksverrichtingen al dan niet gerechtvaardigd is.

Er komt veel bij kijken. De situatie van collega's, die uitsluitend financiële zaken behandelen, is zo dat zij minder gedetineerden hebben. Zij kunnen meer tijd spenderen aan een bepaald dossier. Wij moeten dergelijk grote dossiers tussendoor behandelen of eens vrijaf nemen om het dossier thuis rustig te kunnen bekijken.

Renaat Landuyt : Bestaat er een vorm van overleg tussen de onderzoeksrechter en de voorzitter van de rechtbank om dit een beetje te ordenen en prioriteiten te leggen? Of is dat een louter individuele verantwoordelijkheid?

Colette Calewaert : Dat is de individuele verantwoordelijkheid; u oordeelt zelf over uw zaken. Wanneer men bijvoorbeeld overbelast is, dan kan men zijn toevlucht nemen tot de voorzitter en vragen om tijdelijk geen dossiers meer te ontvangen.

De **voorzitter**: Was u in 1995 de enige Nederlandstalige onderzoeksrechter die belast kon worden met zo'n KB-dossier?

Colette Calewaert : Neen, absoluut niet. Het is toevallig dat ik het dossier heb ontvangen.

De **voorzitter**: Anderen waren eventueel beschikbaar?

Colette Calewaert : Ik weet niet of de anderen misschien kandidaat waren. Dat denk ik niet.

De **voorzitter** : Maar u was toch kandidaat?

Colette Calewaert : Neen, absoluut niet.

De **voorzitter**: Chinese kandidaat dus.

Colette Calewaert : Wij hebben geen kandidaat te zijn. Wij ontvangen het dossier, punt aan de lijn. Wij moeten het behandelen, om het even of de materie ons ligt of niet.

De **voorzitter**: Maar het parket had wel de keuze tussen meer personen?

Colette Calewaert : Het parket had niet de keuze in die zin dat het de deken of de leidinggevende onderzoeksrechter was die voor de verdeling van de zaken zorgde. Die besliste dus eigenmachtig: dat dossier gaat naar mevrouw Calewaert en dat dossier naar die of een ander

persoon.

De **voorzitter**: Dat wordt dus gedaan door de deken van de onderzoeksrechters?

Colette Calewaert : Ja, dat gebeurt door de deken van de onderzoeksrechters.

Stefaan Van Hecke : Mijnheer de voorzitter, ik had een vraag gesteld over die termijn en dan heeft collega Landuyt het overgenomen.

U zei dat u heel wat tijd nodig had om het dossier voor te bereiden. Kunt u ons daarvan een beeld geven? In het dossier Kredietbank is het onderzoek gestart met een klacht van de BBI. Wat krijgt u op dat moment van de BBI? Wij hebben gezien dat zij een klacht hebben opgesteld van een dertigtal of tweeëndertigtal pagina's met een volledige analyse van wat zij hebben vastgesteld. Als de klacht wordt neergelegd, wat krijgt u dan allemaal van de BBI aan informatie?

Colette Calewaert : Op dat ogenblik niets.

Stefaan Van Hecke : Enkel die tweeëndertig pagina's?

Colette Calewaert : Het zijn enkel die pagina's die het parket heeft gekregen van de administratie. Op basis van die bladzijden wordt dan de zaak in onderzoek gezet.

Stefaan Van Hecke : Ik heb het ook gelezen. Dat is een zeer interessante nota, waarin men eigenlijk al alle betrokken personen en vennootschappen identificeert. Men schetst hoe de constructie in elkaar zit, men schetst de bedragen en de historiek. U ontving die nota van dertig pagina's, maar u zei dat u tijd nodig had om dat voor te bereiden. Hoe kan het nog twee of drie jaar duren om, vertrekkende van zo'n nota waarin de essentie van de informatie, de persoon, de identificatie en de structuur staat, de concrete richtlijnen te geven aan de speurders? Dat zie ik niet goed in.

Colette Calewaert : Ik geef toe dat er veel tijd overheen is gegaan.

U ziet misschien die nota. Wanneer ik die nota achteraf bekijk, na het einde van het onderzoek, ja, dan is het veel eenvoudiger natuurlijk. Maar als men aanvankelijk wordt geconfronteerd met een dergelijke nota, ik kan u verzekeren dat ik, omdat ik geen fiscaal specialist ter zake ben, die ook wel heb moeten instuderen en bekijken.

Stefaan Van Hecke : Het onderzoek is eerst gestart met de heer Degroote, waar u het daarnet over had. Wanneer hebben jullie dan voor het eerst overlegd over het verder onderzoek? Was dat ook pas in de buurt van het eerste kantschrift, of was dat voordien?

Colette Calewaert : Ik weet zelfs niet of dat eerste kantschrift gericht is aan de heer Degroote of aan de heer Caron. Ik weet het niet meer.

Stefaan Van Hecke : Maar heeft de heer Degroote dan al initiatieven genomen voor het eerste kantschrift?

Colette Calewaert : Ik weet het niet. Ik kan u daarop niet antwoorden.

Stefaan Van Hecke : Hij kan toch moeilijk eigen initiatieven hebben genomen als er nog geen opdrachten en instructies zijn gegeven door de onderzoeksrechter, neem ik aan?

Colette Calewaert : Mm.

Alain Mathot : Monsieur le président, vous aviez posé des questions générales.

Le **président**: Y a-t-il encore des questions particulières?

Je préférerais qu'on passe ces questions générales en revue, même si la réponse donnée à certaines est laconique.

Mevrouw Van Cauter wou een vraag stellen over een precies punt.

Vidons donc d'abord les points précis. M. Mathot aura alors la priorité pour les questions générales. Ces questions générales doivent recevoir une réponse de la part de chaque juge d'instruction, quitte à ce que certaines réponses soient brèves.

Carina Van Cauter : Mijnheer de voorzitter, ook met betrekking tot de werklast en de werkverdeling tussen de onderzoeksrechters. We hebben heel recent kunnen vernemen via de media dat de voorzitter van de rechtbank een beslissing heeft genomen om opnieuw onderzoeksrechters speciaal te belasten met fiscale dossiers.

Mijn vraag is de volgende. Geldt dat zowel met betrekking tot de Nederlandstalige als de Franstalige taalrol om opnieuw onderzoeksrechters specifiek te belasten met

fiscale dossiers en hen te ontlasten van dossiers in gemeenrecht, zoals men zegt? Men verwijst in de media ook naar een eerdere beslissing, waar blijkbaar op een bepaald moment de beslissing is genomen om dit onderscheid zeer formeel te maken, dus enkel nog onderzoeksrechters te belasten met fiscale dossiers die dit specialisme hebben ontwikkeld, als ik het zo mag zeggen.

Als ik mevrouw Calewaert heb beluisterd, dan spreekt zij over het ogenblik dat zij werd gevat door de opdracht van het parket en de klacht die werd neergelegd. Op dat ogenblik waren er drie onderzoeksrechters die belast waren met alle dossiers, dus gemengd, zowel fiscaal als gemeenrecht. Blijkbaar is er dan op een bepaald ogenblik een beslissing genomen om daar een onderscheid in te maken, in soorten dossiers. Uiteindelijk heeft men dat opnieuw tenietgedaan, om dan nu terug te komen tot een specifieke onderverdeling gemeenrecht en fiscale zaken. Klopt deze berichtgeving? Is het juist dat vandaag zowel op de Nederlandstalige als op de Franstalige taalrol zoals werd geschetst in de media, onderzoeksrechters specifiek zijn belast met de fiscale dossiers?

Ik stel die vraag, mijnheer de voorzitter, omdat het toch tot onze opdracht behoort aanbevelingen te formuleren om het verloop van het fiscaal onderzoek te versnellen of toch te vermijden dat het zo lang duurt. Een van de vaststellingen die we vandaag kunnen maken is dat het inderdaad noodzakelijk is dat men een zeker specialisme heeft om dergelijke dossiers te kunnen onderzoeken.

Colette Calewaert : Ik denk dat men het onderscheid moet maken tussen Nederlandstalige en Franstalige kabinetten. Ik denk dat de heer Van Espen u straks wel uitleg zal kunnen geven over de situatie van de Franstaligen. Wat de Nederlandstaligen betreft, zijn wij momenteel met vijf. Wij doen gemeenrecht. Er is wel een kabinet dat meer financiële zaken doet – financieel in het algemeen – dan de andere kabinetten. Maar er is dus geen specialisatie onder de Nederlandstalige kabinetten.

Carina Van Cauter : En hebt u enig zicht op de reden van dit onderscheid tussen Nederlandstalige en Franstalige kabinetten?

Waarom is dat dan bij de Franstaligen wel zo geregeld en bij de Nederlandstaligen niet?

Colette Calewaert : U mag niet vergeten dat de dienstregelingen daarbij komen kijken. Als we maar met vijf Nederlandstaligen zijn, dan is dat wel moeilijk om dat onder elkaar te verdelen wanneer de financiële Nederlandstalige bijvoorbeeld buiten schot zou blijven voor de diensten. Dan zouden wij maar met vier Nederlandstaligen zijn om de diensten te hebben en dat is wel bitter weinig.

Maar bij ons hebben wij de heer Burm, die de grote financiële zaken heeft en die trouwens ook de Fortiszaak heeft. Die behandelt veel financiële zaken. Ik behandel ook financiële zaken en er is nog een collega die er ook behandelt, denk ik.

Carina Van Cauter : Maar het zou het onderzoek ten goede komen, mocht men iemand specifiek belasten enkel met financiële of fiscale dossiers?

Colette Calewaert : Ja, natuurlijk, sowieso wanneer men gespecialiseerd is in financiële zaken.

Alain Mathot : Est-ce que vous avez une idée du pourcentage entre ce qui est affaires de droit commun et affaires fiscales ou autres? Si vous ne le savez pas, je demanderai, monsieur le président, qu'on essaye d'obtenir une évaluation de cette question. Je comprends que vous ne connaissiez pas le nombre total de dossiers.

Colette Calewaert : U bedoelt per kabinet?

Alain Mathot : Par cabinet ou de manière générale. C'est pour avoir une idée.

Colette Calewaert : Daar heb ik momenteel geen zicht op, neen. U bedoelt daarmee puur financiële zaken? Er zijn ook financiële zaken als de uitgifte van cheques zonder dekking. Dat noem ik geen financiële zaak. Bijvoorbeeld zuiver financiële zaken als inbreuk op faillissementswetgeving, speciale gevallen…

Alain Mathot : Il serait intéressant de disposer de statistiques. Toutefois, je peux comprendre que vous ne puissiez me répondre. L'information devrait être demandée à un autre niveau.

Le **président**: La statistique dont nous disposons concerne les années 90. La statistique actuelle n'est pas nécessairement la même.

Alain Mathot : Dans ce cas, il serait opportun que nous puissions en disposer. Toutefois, si une telle statistique n'existe pas, peut-être faudrait-il faire une recommandation à ce sujet. Cela nous permettrait d'avoir un aperçu de l'évolution et de la façon dont évolue le traitement des dossiers en

général.

Le **président**: C'est une bonne idée. Nous allons donc demander au parquet s'il existe une statistique en la matière. Dans l'affirmative, nous demanderons à ce qu'elle nous soit communiquée.

Alain Mathot : Dans la négative, vous ferez une suggestion en ce sens.

Le **président**: Effectivement.

Dirk Van der Maelen : Mijnheer de voorzitter, mijn precieze vraag is een passage uit de verklaring van mevrouw Calewaert van 28 november, dacht ik. Ik lees voor: “Ik heb op 15 mei 2008 vorderingen ontvangen van de heer Coene van het openbaar ministerie waarin hij concludeert dat de strafvordering vervallen is door verjaring”. Ik ga door. Het is deze zin waarover ik vraag dat mevrouw Calewaert iets zou zeggen. “Ik was daarover wel enigszins verbaasd”. Kunt u wat toelichten waarom u verbaasd was? Bent u het niet eens of was u het niet eens met de stelling van de heer Coene dat die vorderingen verjaard waren? Of is er iets anders? “Ik was daarover wel enigszins verbaasd”. Ik ben verbaasd als ik dat lees.

Colette Calewaert : Ik heb mijn visie over een bepaalde zaak en ik weet niet of mijn visie enig belang heeft in dat dossier. Ik was de mening toegedaan, gelet op mijn vaststellingen in dat dossier, dat de valsheid verder duurde en dat er geen verjaring was, alleszins niet op bepaalde punten, wat de beurstaks betreft, alleszins niet.

Er zijn de kwalificaties die waren weerhouden: valsheid in jaarrekeningen, dus de beurstaks, en dan de vennootschapsbelasting, dus de incorrecte aangifte van de vennootschapsbelasting. Volgens mij, als in jaarrekeningen valsheden worden begaan, worden die niet rechtgezet door een rectificatie in de belastingen. Wel, dan is dat de basis voor de jaarrekening van het volgende jaar die dus ook met valsheid is aangetast. Volgens mij is er geen verjaring. Dat is mijn visie natuurlijk.

Dirk Van der Maelen : Wij hebben ter zake twee stellingen of standpunten gehoord: enerzijds het standpunt van de heer Coene, anderzijds het standpunt van een aantal onderzoekers. U voegt zich bij datzelfde standpunt van de onderzoekers.

Colette Calewaert : Ja, maar het is zeer eigenaardig dat er toch een discrepantie is tussen het standpunt van het parket… (*technische onderbreking, geen klankopname*) Ik weet niet wat de heer Coene heeft gezegd, maar de heer de Formanoir is toch de mening toegedaan dat er voor bepaalde zaken geen verjaring is.

Dirk Van der Maelen : Dat maakt de zaak dan nog raadselachtiger. Waarom is de heer Coene dan, als ik het goed begrijp, als enige van oordeel dat de verjaring van de vorderingen is ingetreden als alle andere betrokkenen van het parket, onderzoeksrechter en onderzoekers, van oordeel zijn dat er geen verjaring is ingetreden? Ik vind dat inderdaad wel iets wat vragen oproept.

De **voorzitter**: Het Hof van Cassatie heeft geoordeeld dat in het Anhypdossier sommige zaken niet waren verjaard omdat de valsheid nog verder duurde of nog voordelen bracht aan degenen die ze hadden gepleegd. Waren sommige soortgelijke feiten geconstateerd door u in het KB-dossier?

Colette Calewaert : Ik weet niet wat er in de zaak-Anhyp van de heer Van Espen heeft plaatsgehad. Het was ook de problematiek van de beurstaksen en het probleem van de forfaitaire buitenlandse belastingen. Het was een analoge problematiek. Inzake de beurstaksen was het resultaat van de rogatoire opdrachten in Italië misschien anders, maar volgens de vaststellingen die ik destijds heb gehad …

De **voorzitter**: Maar het arrest van het Hof van Cassatie kwam later dan het arrest van de raadkamer, geloof ik. De raadkamer acteerde in juni 2008 de uitdoving van de strafvordering door verjaring. Maar ik geloof dat het arrest van het Hof van Cassatie later is gekomen, in augustus.

Monsieur Van Espen, sur ce point?

Jean-Claude Van Espen : Au sujet de la question de la prescription dans le dossier Paribas Corée, c'est une ordonnance de la chambre du conseil du 22 janvier 2008 qui rappelait que les faits incriminés, supposés établis se déroulent dans les années 1990-1992. Le ministère public retient l'effet utile de ces faux jusqu'à l'établissement définitif de l'impôt dans le cadre des recours introduits par les contribuables. C'est reproduit dans l'ordonnance.

Celle-ci précise par ailleurs que "certes, la jurisprudence indique que la prescription de l'action publique ne commence à courir qu'à dater du dernier fait d'usage et ce même si ce fait est commis par une autre personne qui agit sans

connivence avec le ou les auteurs du faux ou même qui ignorent le caractère de faux de l'écrit dont elle fait usage". Ici, on distingue la banque des clients. Cette même ordonnance nous rappelle, comme je vous l'ai dit la dernière fois, que "sous divers prétextes, l'administration a refusé de respecter une décision de la chambre des mises". On m'avait demandé la photocopie de l'intégralité des dossiers fiscaux, ce qui faisait 1.260.000 pages à photocopier, ce qui me semblait déraisonnable.

Il s'en est suivi un arrêt de la Cour de cassation intervenu après décision de la chambre des mises qui allait dans le même sens. Depuis lors, la chambre des mises a dû revoir sa position et procéder à des renvois. Pour rappel, la Cour de cassation en son arrêt du 21 mai 2008 disait que "l'arrêt constate que l'ISI a dénoncé les faits au procureur du Roi et que l'administration fiscale a procédé aux rectifications des revenus des contribuables énumérés à la prévention B mais aussi que certains défendeurs ont introduit contre ces rectifications des recours sur lesquels l'administration fiscale n'entend pas statuer avant l'issue de la présente procédure pénale. De ces constatations, la chambre des mises n'a pu légalement déduire que l'usage des pièces arguées de faux ne pouvait plus continuer à nuire à l'administration et à produire ainsi l'effet voulu par le faussaire."

Depuis lors, un nouvel arrêt de la chambre des mises a accepté, sauf erreur de ma part, la suspension du prononcé dans deux cas, soit pour deux personnes, et le renvoi pour quatre.

Quant aux autres dossiers QFIE, pour certains on a prononcé la prescription de l'action publique et le parquet n'a pas interjeté appel – mais c'était avant l'arrêt de la chambre des mises. Pour les autres dossiers, pour lesquels je ne souhaite parler du fond. Une série de dossiers fixés dans les prochains jours seront probablement remis au mois de mars –, l'État belge conclut en s'appuyant évidemment sur l'arrêt de la Cour de cassation, vu qu'il y a des réclamations en cours.

Le **président**: Comme quoi il vaut mieux parfois ne pas réclamer!

Jean-Claude Van Espen : Voilà!

Dirk Van der Maelen : Ik ben geen specialist in strafrechtprocedure en zo meer, maar er was dus nog een mogelijkheid om in beroep te gaan tegen de verjaring als ik het goed begrijp? De heer Coene zegt dat er verjaring is, de kamer van inbeschuldigingstelling heeft die verjaring vastgesteld en er was dan een mogelijkheid om daar beroep tegen aan te tekenen. Is daar beroep tegen aangetekend? Zo neen, waarom niet?

Jean-Claude Van Espen : De toute façon, ce n'est pas le juge d'instruction qui va interjeter appel d'une décision de la chambre du conseil. Seuls les prévenus, les parties civiles ou le parquet en accord avec le parquet général peuvent le faire. Le juge d'instruction n'a rien à dire. Il lui revient uniquement de faire son rapport.

Dirk Van der Maelen : Voor zover ken ik de strafprocedure wel, maar is er beroep aangetekend? Zo ja, dan is er geen probleem. Zo neen, waarom is er geen beroep aangetekend?

Colette Calewaert : Wat mijn dossier betreft, weet u dat er vervolgingen waren in april en mei en dat de raadkamer op 6 juni de volgende strafvorderingen heeft uitgesproken.

Dirk Van der Maelen : Kunt u mij helpen? Hoelang is de periode waarin het parket daartegen in beroep kon gaan? Het is in juni uitgesproken en in augustus is er een uitspraak van het Hof van Cassatie geweest, die bepaalt dat er geen verjaring is.

Colette Calewaert : Dat is te laat.

Jean-Claude Van Espen : Ils ont quinze jours pour interjeter appel.

Dirk Van der Maelen : Vijftien dagen?

Colette Calewaert : De beslissing dateert van 6 juni. Het openbaar ministerie, die op de zitting aanwezig was, heeft geen andere stelling ingenomen.

Het is een vrij eenvoudige beschikking geweest van de raadkamer.

Le **président**: J'espère maintenant que tout est clair dans l'esprit de chacun.

Chers collègues, si vous ne désirez plus poser de questions spécifiques, nous pourrions passer en revue les cinq questions générales.

Jean-Marc Nollet : Monsieur le président, je voudrais poser des questions précises à M. Van Espen.

Le **président**: Dans ce cas, je vous invite à les poser immédiatement. Nous passerons ensuite

aux questions générales pour vérifier que nous n'avons rien oublié.

Stefaan Van Hecke : Mijnheer de voorzitter, ik heb een heel concrete vraag. Verschillende mensen die we in de voorbije weken hebben gehoord, spraken vaak over de rol van de heer Begasse, die we straks zullen horen. We hebben heel veel verhalen over hem gehoord. Blijkbaar hebt u, mijnheer de onderzoeksrechter, op een bepaald moment een rapport opgesteld of aan de heer Begasse gevraagd om een rapport op te stellen over zijn verhouding met het parket. Kunt u wat meer uitleg geven wat precies het probleem was tussen het parket en de heer Begasse? Wat was uw visie daarop?

Jean-Claude Van Espen : Monsieur le président, je crois effectivement me souvenir que j'avais demandé à M. Begasse de me faire un rapport. C'est vous qui me remémorez la chose mais je serais incapable de dire quel était le contenu de ce rapport. Je n'ai pas eu le temps de replonger dans tous mes dossiers.

Je me souviens avoir également demandé aux policiers de faire un rapport lorsque je souhaitais obtenir le soutien d'assistants fiscaux, comme M. Begasse. Un rapport avait été rédigé par M. Moriamé dans lequel il expliquait le problème du 'know-how' et de l'importance que représentait M. Begasse dans le cadre d'une assistance. C'est un rapport daté du 29 avril 2003 et signé par M. Moriamé qui, à l'époque, était adjoint du chef de la DR4. Il expliquait que si l'on comptait retirer M. Begasse du dossier, cela poserait un problème pour le soutien des enquêteurs. Il suggérait que l'on puisse faire appel à M. Rey, mais uniquement pour les dossiers coréens, car selon la "charte du contribuable", nous ne pouvions pas demander à quelqu'un qui s'était occupé de tels dossiers, côté ISI, de s'occuper également des dossiers, à l'instruction. Ce rapport a été communiqué au parquet, avec d'autres. Il y avait un rapport de M. Lacasse du 4 février 2003, que j'ai communiqué au parquet, dans lequel il m'écrivait: "Puis-je attirer votre attention sur l'appui déterminant de M. Begasse De Dhaem dans le traitement des dossiers en question. En effet, l'intéressé, présent depuis le début, et vu les changements intervenus dans l'équipe d'enquêteurs, apparaît comme le seul à disposer d'une vue globale."

Nous avions déjà eu un premier "coup de grisou" en 1996 puisque 50% des effectifs de la section financière – la 3ème SRC de la gendarmerie – sont partis à Neufchâteau. Je ne sais pas pourquoi il s'agissait de financiers mais ils sont partis quand même. J'en ai fait état à la commission parlementaire Dutroux. On ne m'a pas demandé mon avis.

Par la suite, il y a eu la réforme des polices. Cette réforme est bien faite. il y a également le « Franchimont » et l'article 56 dont on a parlé tout à l'heure. Dans cet article 56, il est prévu que le juge d'instruction peut requérir les forces de l'ordre. Il s'agit de l'article 56 §1 alinéa 4 du Code d'instruction criminelle qui précise : "Le juge d'instruction a, dans l'exercice de ses fonctions, le droit de requérir directement la force publique." L'article précise en outre que: "Lorsqu'un service de police ne peut donner au juge d'instruction les effectifs et les moyens nécessaires, celui-ci peut solliciter l'intervention du procureur du Roi, après l'avoir informé de la situation." Le moins que l'on puisse dire, et c'est assez rare dans les dossiers d'instruction, est que je n'ai pas caché la vérité, ni aux prévenus ni aux parties civiles, concernant les problèmes d'effectifs que j'ai rencontrés tant en termes d'assistants fiscaux que d'enquêteurs. Cela a fait l'objet d'ordonnances de "soit communiqué" et de courriers, tout cela est parfaitement officiel. Le parquet n'a jamais fait appel de mes ordonnances. L'article 56 poursuit: "Le procureur du Roi peut lui-même transmettre le dossier au procureur général et ce dernier peut solliciter l'intervention du Collège des procureurs généraux afin qu'ils prennent les initiatives qui s'imposent."

Quelqu'un m'a posé la question la dernière fois, mais je ne sais pas si le Collège des procureurs généraux a été saisi. M. de Formanoir vous a même répondu qu'il ne le savait pas. Nous avons eu des réunions, tout le monde a été informé.

Je voudrais aussi attirer votre attention sur le contrôle de l'instruction. Le contrôle de l'instruction est prévu par l'article 136 du Code d'instruction criminelle qui prévoit que lorsqu'une instruction dure trop longtemps, on peut demander des comptes au juge d'instruction.

Le procureur du Roi, la partie civile, l'inculpé, le procureur général peuvent saisir la chambre des mises qui peut se saisir elle-même. Dans cet arsenal législatif, le seul qui ne peut rien faire, c'est le juge d'instruction! C'est quand même problématique!

Il faut savoir être objectif et reconnaître qu'aux environs des années 2000, le parquet était en sous-effectif. Il y avait un déficit structurel très important et il ne savait plus assimiler tous les cartons qu'on lui envoyait, les instructions une fois

finies. Une technique, qui n'était peut-être pas la meilleure, a dès lors été mise en place d'un système de sous-traitement. Celui-ci posait problème pour un certain nombre de dossiers financiers, dont certains dossiers QFIE qui avaient été communiqués avec une ordonnance motivée, signalant qu'il n'y avait pas d'enquêteur disponible et demandant ce que l'on comptait faire. Or, ceux-ci ne me sont revenus que beaucoup plus tard! Nous avons d'ailleurs fait état, la fois dernière, du délai entre la communication à toutes fins et le réquisitoire.

Un audit du parquet a été effectué par le Conseil Supérieur de la Justice, dont je faisais partie à l'époque, et j'avais "dénoncé" cette forme d'archivage, en vue de trouver une solution. En effet, avant que M. de Formanoir n'arrive et qu'il y ait restructuration de la section financière, je n'avais pas d'arme pour pouvoir me défendre du fait qu'il y avait une certaine inertie. En 2006, le Conseil Supérieur de la Justice avait alors rendu un avis interdisant cette forme d'archivage. Il y avait à cette époque un véritable engorgement de la section financière du parquet.

À son arrivée, M. Bulthé, le nouveau procureur du Roi, était lui-même très sensible à cette situation vu qu'il était précédemment juge d'instruction. Il a dès lors restructuré la section FIN du parquet, de telle manière qu'il y a eu des renforts. Pour répondre à Mme Van Cauter, il y a eu restructuration de la section "financière" des juges d'instruction. Avant, nous avions des juges d'instruction purement financiers. À mes débuts, en 1985, c'était un cabinet mixte qui est ensuite devenu purement financier. Des juges d'instruction financiers sont venus en complément et n'ont traité que des dossiers financiers. À cette époque, j'avais une soixantaine de nouvelles instructions par an. Une nouvelle restructuration a eu lieu l'an dernier. De ce fait, nous avons été amenés en 2008 à traiter autant de dossiers de droit commun que de dossiers financiers.

Vous me faites remarquer qu'il y a une dénonciation de l'ISI QFIE mais nous n'avions pas que ces dossiers-là! Imaginez-vous qu'en plus, je m'occupais dans un même temps de dossiers tel que celui de la Scientologie, Pinot-Valenciennes, Sabena, etc. Pour vous donner une idée, en ce qui concerne Swissair, qui est le pendant de Sabena, trois magistrats ont été désignés pour se pencher uniquement sur ce dossier pendant trois ans. Je veux bien accepter 500 dossiers mais je n'ai que deux mains!

Ceci étant, j'entends rester objectif pour vous faire part des difficultés rencontrées voici un an. Une réunion de travail avait alors eu lieu avec M. de Formanoir qui reprenait en main cette section financière. Nous lui avions fait part de notre inquiétude, à partir du moment où nous étions amenés à faire encore davantage de droit commun tout en suivant des affaires financières. Il avait dès lors écrit un courrier au procureur du Roi et nous en avait communiqué la teneur. Je vous cite ses propos: "Lors de notre réunion, les juges d'instruction financiers ont exprimé leurs préoccupations quant au maintien de la spécialisation financière, quant au fait qu'elle ne soit pas certaine à moyen ou à long terme, au-delà des problèmes que cela implique pour l'augmentation du nombre de jours de service de droit commun. Le maintien d'une spécialisation – écrivait M. de Formanoir – chez les juges d'instruction est indispensable: les carrousels TVA, la fraude fiscale grave et organisée, les faillites frauduleuses sont des phénomènes qui exigent à la fois une bonne maîtrise des textes très spécifiques qui s'y appliquent et une approche volontaire et engagée des magistrats instructeurs. Si les dossiers financiers sont dilués dans la masse, je crains et je suis même certain que la qualité et l'efficacité des enquêtes en souffriront beaucoup. D'ailleurs, si on supprime les magistrats financiers, pourquoi ne pas supprimer la section FIN au parquet?" Et j'y ajoute, pourquoi ne pas supprimer les sections FIN à la police?

Jean-Marc Nollet : Vous partagez cette idée selon laquelle il vaut mieux spécialiser les fonctions?

Jean-Claude Van Espen : Le rythme de travail est tout à fait différent.

Ce matin, j'étais en train de préparer des règlements de procédure dans des dossiers financiers pour demain. J'ai une chambre du conseil pour un détenu de droit commun. Dans un même temps, j'ai reçu des réquisitions complémentaires pour un détenu mis à disposition. Pour relire mes anciens dossiers et préparer les règlements de procédure, à part le samedi ou le dimanche ou le soir, ce n'est pas évident.

Je reviens à ce que j'ai dit tout à l'heure. Le parquet est engorgé à certains moments. C'est maintenant qu'il parvient à ressortir doucement de la saturation. D'ailleurs, dans la note qu'il vous a communiquée, M. Dhaeyer vous a fait part de cette restructuration et indiquait qu'il y avait peut-être engorgement au niveau des règlements de

procédure car ils produisent sans cesse et nous avons difficile à suivre.

Si vous n'avez pas un équilibre entre les différents corps de police, le parquet et l'instruction, les gros dossiers qui doivent passer par tous ces services sont altérés si un seul de ces services ne fonctionne pas. Il faut une meilleure coordination entre le juge d'instruction, le parquet et la police. Je peux choisir un corps de police mais je ne peux pas choisir les effectifs. S'il y a d'autres priorités, tant pis pour moi. Je peux pleurer mais je ne peux pas saisir la chambre des mises en accusation. Je ne peux rien faire!

Jean-Marc Nollet : J'entends bien que vous plaidez pour plus de cohérence entre les différentes étapes.

Jean-Claude Van Espen : En ce qui concerne la charge de travail, tout le monde s'en plaint. Je ne vais pas m'en plaindre mais vous vous rendez bien compte qu'il y a des limites à ne pas dépasser, que ce soit pour le parquet ou les juges d'instruction.

Jean-Marc Nollet : S'il y avait plus de disponibilités, de renforts humains au niveau des juges d'instruction, plaideriez-vous avec autant de vigueur pour une spécialisation?

Jean-Claude Van Espen : Quand je vois le sort qui est réservé à mes collègues "terroristes", je ne peux que constater que les dossiers terroristes sont une priorité. Pourquoi ne pas faire la même chose pour les dossiers financiers?

Cela étant, on pourrait se demander s'il manque des juges d'instruction. Oui et non.

D'abord, il faut que le parquet cible mieux – mais ils sont d'accord sur ce point – les mises à l'instruction.

Un deuxième problème est posé par les constitutions de parties civiles. On vous met tout et n'importe quoi et cela engorge nos cabinets, les juridictions d'instruction. M. Dhaeyer vous a demandé pourquoi ne pas communiquer les constitutions de parties civiles au parquet qui prendrait alors ses réquisitions de non-lieu en raison du manque de proportionnalité ou parce que la plainte présente un aspect plus civil et commercial pour bloquer une procédure devant le tribunal de commerce ou devant une juridiction civile. Je ne suis pas tout à fait d'accord avec lui dans la mesure où si le parquet a classé sans suite, il est malvenu de dire le contraire ensuite. Il serait alors juge et partie.

Je ne veux pas plaider pour ma chapelle, car c'est encore du travail supplémentaire, mais on pourrait très bien envisager, à la lumière de ce qui se passe dans les procédures « Franchimont » que la constitution soit prise parce qu'on est obligé de la prendre, mais qu'après avis obligatoire du ministère public à remettre par écrit dans un délai strict, une ordonnance soit rendue par le juge d'instruction avec appel possible sans devoir passer par un réquisitoire de non-lieu et toute la procédure devant la chambre du conseil. Les droits de la défense seraient saufs mais la procédure serait plus légère et on diminuerait l'impact de la charge de travail peut-être pas vis-à-vis des juges d'instruction mais en tout cas par référence aux règlements de procédure. Il y en est qui abusent des plaintes pour bloquer la procédure et atteindre la prescription.

En effet, la veille de l'examen d'un gros dossier, on vous demande parfois tout et n'importe quoi. Demain, j'ai une grosse audience de règlement de procédure. Cet après-midi tombent tous les "Franchimont". Ainsi, demain tous les dossiers concernés seront remis sine die. Je suppose qu'il n'est pas nécessaire que je vous fasse un dessin!

Jean-Luc Crucke : En dehors de la spécialisation – et on peut comprendre qu'il y ait un avantage certain d'ordre intellectuel et organisationnel –, on a le sentiment que, dans un premier temps, il importe davantage d'éviter d'engorger le pipe-line. Le problème pour le juge d'instruction – vous l'avez d'ailleurs dit lors de votre dernière réplique – est de devoir "ramasser un peu tout et n'importe quoi" et de devoir en faire quelque chose. La solution ne serait-elle pas d'avoir une forme de procédure préalable à l'instruction qui permettrait d'éviter cette situation?

Jean-Claude Van Espen : Il faut mettre à l'instruction ce qui doit être instruit. En droit commun spécialement, s'il n'y a pas de mandat d'arrêt, souvent le dossier repart aussi vite pour être communiqué, aucun acte d'instruction complémentaire n'étant posé. A-t-on besoin d'un juge d'instruction? Parfois, hélas on se débarrasse du dossier de droit commun pour l'envoyer à l'instruction.

Jean-Luc Crucke : C'est le statut qui bloque?

Jean-Claude Van Espen : Il m'est difficile de le dire. Pour ma part, j'émets beaucoup de restrictions en ce qui concerne les mises sous mandat d'arrêt. Il faut savoir qu'il y a 10.000

prisonniers dont 3.000 en détention préventive, et cela pose problème.

Personnellement, je tente de limiter les mises en détention. Je ne peux suivre correctement un tableau de 50 détenus. Il faut savoir que s'ajoutent à cela les affaires financières. Comme Mme Calewaert le disait tout à l'heure, il faut les suivre. Je tiens donc à en avoir peu, car je tiens aussi à être derrière les policiers. J'envoie des fax et j'attends qu'ils me rendent leurs rapports. Ils ne disposent que de trois semaines pour effectuer les devoirs que je leur demande. En effet, si on dispose d'un mois, 8 jours avant le délai de passage devant la chambre du conseil, je dois déjà déposer le dossier pour consultation, etc. Il faut donc opérer un suivi. Mais il est vrai que des instructions peuvent être menées en droit commun en deux ou trois mois maximum. Mais il faut avoir du temps. Et quand je me penche sur un dossier, je ne fais rien d'autre.

Stefaan Van Hecke : Mijnheer de voorzitter, ik wil terugkomen op wat de onderzoeksrechter daarnet heeft gezegd, evenals een aantal personen de voorbije weken, met name de beslissing om de helft van het politiepersoneel bezig met financieel onderzoek, uit de zaak weg te halen en toe te wijzen aan Neufchâteau voor de zaak-Dutroux.

Vorige week heb ik ook aan de politie gevraagd of enkel de dienst Financiën of fiscaliteit politiepersoneel heeft moeten opofferen of iedereen. Zij dachten dat alleen die specifieke dienst de helft van zijn effectieven heeft moeten afstaan. In het kader van het onderzoek naar redenen waarom die dossiers vertraging oplopen, vind ik het essentieel dat wij kunnen nagaan waarom de beslissing is genomen net daar het personeel gespecialiseerd in financiële zaken weg te halen, en niet ergens anders.

Ik weet niet wie die beslissing heeft genomen, maar het is essentieel ons daarover te informeren. Ik weet niet of de heer onderzoeksrechter Van Espen weet wie die beslissing zou kunnen hebben genomen. Het lijkt mij toch essentieel dat even te bekijken. Er zijn immers verschillende manieren om een dossier te vertragen. Ik ga er niet vanuit dat het een bewuste strategie was, maar het zou kunnen dat iemand heeft gezegd die personen te nemen om de X-dossiers te onderzoeken, en geen financiële dossiers, zoals men ons heeft gezegd. Ik wil weten wie die beslissing heeft genomen en op grond van welke reden.

Jean-Claude Van Espen : Dans cette affaire, pour autant que ma mémoire me serve, parmi les enquêteurs qui avaient rédigé les premiers PV QFIE à la suite d'une perquisition et qui avaient déclenché des informations puis des mises à l'instruction de ces dossiers, il y avait M. De Baets.

M. De Baets était chef d'équipe. Je ne sais pas par quel mécanisme il s'est retrouvé, à un certain moment, dans l'affaire Dutroux. Il est devenu l'un de mes enquêteurs dans l'un de mes dossiers, celui de la champignonnière qui était lié à l'affaire Dutroux, à une affaire à Gand et à une autre à Anvers.

J'ai dû me passer des services de M. De Baets parce que j'estimais qu'il agissait derrière mon dos et je n'avais plus confiance. Cela m'a valu des explications en commission parlementaire. J'ai dû expliquer pourquoi j'avais exclu MM. De Baets et Bille de mon service d'enquête.

Il faut savoir que M. De Baets avait une forte personnalité. Il dirigeait beaucoup d'enquêtes à caractère financier. Au départ, je crois que c'était lui qui avait rédigé les PV QFIE. Il est parti et le dicton "qui m'aime me suit" a pu s'appliquer.

Comme l'image de marque de la gendarmerie à l'époque, avec l'affaire Benaïssa, était un peu écorchée, on a capitulé en se disant que c'était peut-être l'occasion de refaire une virginité à la gendarmerie en partant et en essayant de résoudre ce que d'autres n'avaient pas pu faire, à savoir mettre les pieds dans l'affaire des X.

Stefaan Van Hecke : Dat was niet echt de beslissing van…

Jean-Claude Van Espen : C'est sous influence de M. De Baets. Les chefs de l'époque ont accédé à sa demande. Pourquoi la section FIN? Parce que M. De Baets en était chef d'équipe. C'était un meneur, un excellent policier. Je dois bien le reconnaître, mais dans l'affaire des X, j'ai estimé qu'il avait dérapé. Je me suis donc passé de ses services.

Jean-Marc Nollet : Monsieur Van Espen, je vais changer de registre. Nous avons eu des témoignages très intéressants, la semaine dernière, de la part des policiers qui ont travaillé avec vous et qui ont loué l'intérêt que vous prêtiez, même en étant parfois très directif et très précis quant au travail à effectuer. Ils ont aussi mis en exergue la passivité du parquet dans une série d'enquêtes.

À votre niveau, aviez-vous reçu des directives suffisantes de la part du parquet quant à la politique d'investigation à suivre dans le dossier QFIE, qui nous concerne ici? Avez-vous aussi ce sentiment d'une forte passivité à l'égard de ce dossier?

Jean-Claude Van Espen : Lorsque les enquêteurs ont été entendus, je n'étais pas présent. Je ne sais pas ce qu'ils entendent par passivité du parquet. Je crois qu'au départ, sans jeter la pierre au parquet de l'époque, mais, en 1995, suite aux perquisitions, on a peut-être mis trop de dossiers à l'instruction tout d'un coup. On ne se rendait pas compte de l'importance de la tâche, bien qu'on eût pu la détecter.

Il est certain que trois ou quatre dossiers auraient suffi à mon bonheur si j'avais voulu faire les choses correctement; or, en fait, on en a mis 17 en 1995, 1996 et 1999: 13 dossiers Italie, 4 dossiers Corée plus d'autres dossiers qui sont venus s'ajouter.

Au début, il faut savoir que, dans la plupart des dossiers, ma saisine était relativement limitée puisque il s'agissait de la problématique TOB. Rien que pour discerner les indices de fraude dans la TOB il convenait d'étudier nombre de documents ainsi que la comptabilité – et la comptabilité d'une banque n'est pas la comptabilité d'une ASBL. Si une banque belge ne payait pas de TOB, c'était en réalité parce qu'elle utilisait, pour ses clients, une filiale au Luxembourg ou dans d'autres pays pour réaliser des opérations qu'elle initialisait véritablement alors que, sur papier, elle n'intervenait pas mais plutôt sa filiale luxembourgeoise, par exemple, pour acheter des titres italiens.

Ce n'est déjà pas facile à détecter. Une fois qu'on a pu démontrer qu'en réalité, ce problème de TOB, de non-paiement de la taxe, s'inscrivait dans le contexte de dossiers QFIE – et là, je n'ai pas fait application de l'article 29, comme dit tout à l'heure, mais de l'article 56 du CIC, puisque cet article 56 stipule dans son paragraphe 1er, alinéa 6, que "tout juge d'instruction qui a connaissance d'un crime ou d'un délit dont il n'est pas saisi en informe immédiatement le parquet", parquet qui m'a fait des réquisitions complémentaires dans plusieurs cas pour en informer dans le volet QFIE. En effet, passant du Code de l'enregistrement au Code d'impôt des sociétés; comme ce n'était pas ma saisine, je ne pouvais pas en instruire plus avant. Comme tout cela était intimement connexe, le parquet, très logiquement, m'a fait des réquisitions complémentaires. Pour 2 ou 3 dossiers, cela aurait été, mais pour 17 dossiers, ce n'était pas évident.

S'agissant des devoirs accomplis, nous avons eu plusieurs réunions avec les assistants fiscaux et M. Dhaeyer, au début du mois de septembre, lorsque vous aviez commencé vos travaux. Comme je n'avais pas le temps de revoir tous mes dossiers. Les assistants fiscaux ont donc plongé dans les dossiers. Avec mes notes, on a essayé de reconstituer une ligne du temps dont je n'ai pas connaissance, mais vous avez pu constater que ces instructions se sont poursuivies sans désemparer étant entendu qu'il n'y avait pas que ces dossiers là.

Alain Mathot : Concernant la QFIE Italie, pourquoi le point de vue final sur ce dossier, qui a conclu qu'il n'y a pas de faux, est-il arrivé si tard? C'est un peu dans le même schéma de questions par rapport au parquet, quand on dit que le parquet ne répond pas ou ne donne pas d'information sur ce qu'ils doivent poursuivre.

Dans le fond, les enquêteurs ont beaucoup travaillé, notamment là-dessus, avec, pour finir, une conclusion comme quoi il n'y avait pas de faux. Donc, l'absence de faux ne sautait-elle pas directement aux yeux, à l'origine?

Sur cette implication, les enquêteurs nous exprimant le fait qu'il y avait un manque de communication, selon eux, entre le parquet et eux-mêmes, ou vous, qu'en est-il? Comment cela se passait-il?

On va avoir l'occasion d'entendre M. Begasse par la suite, mais, comme je le lis ici, il explique notamment que, pour M. De Gryse, la fraude fiscale est de la légitime défense et il est difficilement concevable que les délinquants financiers, qui ont le même statut social et le même niveau d'études, subissent un sort pénal comparable à celui des délinquants de droit commun.

Moi, je le lis, mais était-ce quelque chose que vous avez entendu, qui était développé par le parquet? Je ne parle pas de freiner. Je dis simplement qu'il faut se rendre compte que, de la part du parquet, ce n'était pas une priorité et qu'il fallait plutôt travailler sur d'autres dossiers, notamment sur du droit commun ou autres.

Jean-Claude Van Espen : Pendant toute une période, il est vrai que je n'avais pas beaucoup de répondants au parquet: ils étaient totalement

engorgés par les cartons.

Je ne vais certainement pas redire ce que M. De Gryse ou quelqu'un d'autre aurait pu dire ou mettre dans la bouche de M. De Gryse, mais M. De Gryse était dans la section FIN; c'était un substitut fiscal ayant la fibre de la matière. Quand il est devenu procureur du Roi faisant fonction pour remplacer M. Dejemeppe, peut-être n'a-t-il pas voulu favoriser son nncienne section et voulu remettre de l'ordre dans son parquet. Mais la section FIN, pendant tout un temps, a été quelque peu défavorisée; avec l'afflux de dossiers qu'on leur adressait en communication à toutes fins, la section FIN n'a pas pu suivre.

Il faut donc bien reconnaître que, lorsque M. de Formanoir est arrivé, d'abord comme membre de la section FIN, puis lorsqu'il a repris les rênes de cette section FIN et plus encore avec l'arrivée de M. Bulthé, les sections ont été restructurées. Mais il est vrai qu'il y a eu un vide.

Je n'ai jamais eu de problème avec le parquet. Je suis suffisamment indépendant et j'ai déjà connu quelques générations de magistrats du parquet. Je n'ai donc pas eu de frein, mais j'étais un peu seul à certaines époques et pour quelques dossiers. De toute façon, pour certains dossiers je ne savais pas leur communiquer à toutes fins faute d'enquêteurs.

Il est vrai aussi que, lorsque nous avons des substituts qui s'intéressent véritablement à leurs dossiers, nous les informons régulièrement quant au suivi des dossiers. C'est impossible à faire pour tous les dossiers, mais nous l'avons fait pour certains dossiers, notamment, sans pour autant dévoiler le secret de la couronne, avec M. Paul Gérard, pour le dossier Sabena: régulièrement, sans qu'il me le demande, je lui communiquais les PV importants. Nous avions des réunions de travail. Je lui ai communiqué le dossier il n'y a pas si longtemps et il a déjà fait son réquisitoire; il passera maintenant en règlement de procédure, mais il faudrait que j'aie le temps de réétudier le dossier puisqu'il a visé des inculpations que je n'avais pas notifiées.

Donc, lorsqu'on travaille avec le parquet, et que celui-ci est tenu au courant, cela permet d'aller beaucoup plus vite en terme de réquisitions. Mais tout cela prend du temps.

À certains moments, y a-t-il désintérêt du parquet? Non, les substituts avaient peut-être d'autres chats à fouetter. En tout cas, on n'a pas mis de frein. Je n'ai jamais eu de frein de la part du parquet dans tous ces dossiers dont j'ai eu à connaître.

Alain Mathot : Je voudrais revenir sur la spécialisation. Faut-il ou non spécialiser? On a souvent entendu dire qu'on tombait sur des dossiers financiers et que les personnes n'étaient pas formées pour cela. Il fallait d'abord s'imprégner de la matière et pendant ce temps-là, on ne fait pas autre chose. N'est-il pas nécessaire de spécialiser certaines sections afin qu'elles ne travaillent que sur la grande fraude fiscale?

Jean-Claude Van Espen : Des sections financières existent mais elles ne s'occupent pas uniquement de la fraude fiscale. La DR4 et la DR5 en sont. Lorsqu'il y a un problème de corruption ou assimilé, c'est à l'OCRC qu'il faut s'adresser car il est composé de policiers spécialisés et très compétents. Mais il faut aussi qu'elles aient du répondant vis-à-vis du juge d'instruction. Je me souviens de l'époque avant la "charte du contribuable"; les enquêteurs, et parfois le magistrat instructeur, se reposaient sur MM. Lamy de l'ISI et consorts quand ils faisaient des perquisitions avec nous. Mais, depuis des années, ce n'est plus le cas. Nous avons donc tous été obligés d'étudier la matière en profondeur.

En ce qui concerne la QFIE, c'était une nouvelle matière que personne ne connaissait. Les enquêteurs ont dû s'y faire, tout comme les magistrats instructeurs. C'était quand même une matière particulière. On a beau dire que c'était bien expliqué dans la dénonciation, mais le fait de trouver les pièces était une autre affaire. Les affaires étaient bien préparées mais elles nous arrivaient deux ou trois ans après. Il fallait le temps de faire les commissions rogatoires et, du côté de l'Italie, cela a pris un certain temps. Ils mélangeaient les commissions rogatoires, car j'en ai envoyé dans plusieurs dossiers. Je devais faire dispatcher les données communiquées et faire traduire … Tout cela prend du temps.

Alain Mathot : On est toujours dans une réaction après-coup. C'est un problème qui a souvent été évoqué, l'argent n'est plus là même si les gens sont encore là. Selon vous, n'est-il pas nécessaire d'avoir une capacité d'intervention plus rapide et donc d'avoir des spécialistes?

Jean-Claude Van Espen : Lorsqu'il y a des enquêteurs qui sont au fait du sujet et qui suggèrent des devoirs, et si le juge d'instruction n'est pas actif ou ne le "sent" pas, on shoote à côté de la latte. La tenue d'un interrogatoire dans

un dossier de droit commun est totalement différent de l'interrogatoire d'un patron d'entreprise. Il y a un certain nombre de questions à poser pour accéder à la vérité. C'est une autre technique de travail.

Pour moi, la spécialisation est indispensable. Voyez le parquet! Il y a une section "Fin". Les policiers se sont également structurés comme tels. Au niveau de la correctionnelle, une ou deux chambres fonctionnent avec des magistrats spécialisés dans ce type affaires!

À présent, on en revient à la case départ, puisqu'on redemande que les juges financiers soient à l'œuvre! Si un des corps est malade pendant un certain temps, des dossiers accusent du retard. Je pense que des juges d'instruction supplémentaires ne seraient pas nécessaires, si ceux-ci bénéficiaient d'une assistance adéquate. Si l'on pouvais bénéficier de l'assistance d'un juriste, il y a des tas de détails dont je ne devrais pas m'occuper et je pourrais travailler davantage. Cela ne signifie pas qu'il faille des magistrats supplémentaires. Je pense également au budget de l'État! Mais le cadre des juristes et des référendaires est incomplet depuis des années! Cela représenterait une aide conséquente et il ne s'agirait pas d'un double emploi, car ce n'est pas le juge d'instruction qui ferait exécuter son travail par d'autres. Non! Mais il pourrait mieux cibler son travail, car il est des tâches que l'on peut confier aux juristes.

Jean-Marc Nollet : Pour la même raison de problèmes d'effectifs et de priorités, est-ce pour cela qu'il n'y a pas eu, à ma connaissance, d'enquête approfondie sur la responsabilité pénale du client du montage Anhyp Uruguay, hormis Sidmar?

Jean-Claude Van Espen : Dans certains dossiers, entre 30 et 90 grosses sociétés sont impliquées. Je ne les citerai pas. Vous avez mentionné Sidmar. Il s'agit parfois de multinationales. Et si un mail a été échangé avec leur banquier spécifiant de passer directement la commande à la succursale luxembourgeoise, il faut aller recouvrer ce document, ce qui n'est pas chose aisée.

Ce qu'on ne rappelle peut-être pas assez dans ces affaires, c'est que l'on ne peut se référer à la responsabilité pénale des personnes morales que depuis le 2 juillet 1999.

Il est bien entendu que le patron de la banque, lorsque la QFIE est faite pour les banques, ne sera pas responsable pénalement. J'ai dû identifier, parmi les juristes et dirigeants, qui s'occupait dans tel ou tel service, de ce produit, faute de pouvoir recourir à responsabilité pénale de la personne morale. Cela complique la chose tant pour les banques que pour les clients. Si vous multipliez tout cela par 45 ou 50, vous vous rendez compte de la complication et du temps perdu. Dorénavant, cela se produira moins. La QFIE est faite pour les sociétés et pour les banques et pas pour des personnes physiques qui ne sont pas personnellement enrichies!

Jean-Marc Nollet : Plus ce dossier est complexe, plus il y a de difficultés pour chercher la pièce qui permettrait de remonter à un filon, et moins on y va évidemment!

Jean-Claude Van Espen : Dans ce cas précis, je puis vous assurer que nous sommes vraiment parvenus à déceler quelque chose!

Jean-Marc Nollet : Je me pose également la question de savoir pourquoi on n'a jamais touché les rabatteurs (PriceWaterhouseCoopers, etc.)? Pourquoi n'ont-ils jamais été inquiétés dans ce type de dossier? Or, ils y ont pris une part active et des pièces permettant de présumer des commissions et de certaines choses entre eux ont probablement été saisies. Si on veut toucher au cœur du système de la fraude fiscale et de la grande fraude fiscale, il faut pouvoir…

Jean-Claude Van Espen : Dans certains dossiers, on s'est également occupé des intermédiaires (réviseurs d'entreprises et autres), notamment dans l'affaire Uruguay. Il est également arrivé qu'au final, cela fasse partie de mon dernier devoir. Les bilans sont-ils faux ou non? C'est ma dernière question, ma dernière apostille et mon dernier ne varietur.

Jean-Marc Nollet : Il est clair que cela fait partie de la stratégie!

Le **président**: À la demande de M. Mathot, je propose de passer en revue les cinq questions pour voir si certaines n'ont pas eu de réponse.

Alain Mathot : Monsieur le président, je souhaiterais revenir sur le délai en ce qui concerne les faux.

Jean-Claude Van Espen : Je me réfère à l'arrêt de cassation. Toutefois, après autant de temps, il y a le délai raisonnable. On peut avoir le prononcé de culpabilité et ensuite le redressement fiscal. Pour finir, le chat court après

sa queue! L'administration fiscale attend le bon jugement déclarant ces faux pour pouvoir réclamer les impôts dûs. Tout le monde attend tout le monde!

Quant à la prescription, la Cour de cassation a été claire, même si des clients continuent à utiliser des documents suspects dans le cadre de réclamation, l'effet utile du faux présumé poursuit son effet. Cependant, il faut savoir qu'à l'analyse, tous les clients n'avaient pas le même profil. Lors des auditions – et Dieu sait si les clients ont été nombreux à être entendus –, nous leur avons expliqué les mécanismes que nous avions découverts. Certains ne s'en étaient pas rendu compte. Lorsqu'on leur a posé des questions, beaucoup ont répondu: "si on avait su, on n'aurait jamais fait de la QFIE"! Ils ont ainsi négocié avec le fisc. Je dois aussi prouver leur intention dolosive. Certains ont posé la question à des réviseurs. D'autres avaient un service juridique performant qui leur a conseillé de ne pas jouer mais ils l'ont quand même fait. Faire la distinction entre toutes ces personnes physiques n'est pas évident!

Le **président**: Je prends la liste des cinq questions. La première question générale était: y a-t-il des raisons spéciales pour lesquelles les enquêtes QFIE ont duré si longtemps? Je pense qu'il y a été très largement répondu au travers des questions ponctuelles qui ont été posées, à moins que l'un des deux juges d'instruction veuille encore ajouter quelque chose.

Jean-Claude Van Espen : Je voudrais simplement synthétiser. On a agi peut-être à l'aveugle, sans se douter du travail quantitatif que cela entraînait et des difficultés. Il ne s'agit pas de petites ASBL. D'autre part, les services policiers n'ont pas été à même de donner tout ce que l'on souhaitait; il y a eu le phénomène Dutroux, puis une réforme des polices, qui n'a pas véritablement changé les choses. Il n'y a pas suffisamment d'interface entre le juge d'instruction et les services policiers ou les parquets. Qu'avez-vous besoin comme hommes? On vous donne un enquêteur : vous devez être content. Dans le cas de M. Tasiaux, puisque celui-ci a comparu devant vous, j'ai négocié avec lui, dans la mesure où il avait demandé un détachement par référence à un cadre réglementaire. Ce détachement devait intervenir dans les six mois. J'ai négocié avec lui et avec M. Lacasse pour que l'on prolonge ce délai. C'était en quelque sorte, dans l'illégalité réglementaire. Je ne sais s'il vous l'a dit, mais je puis vous le dire. Il a fait cela très gentiment pour me faire plaisir, bien que nous étions dans l'illégalité réglementaire. C'est vraiment tirer des ficelles. C'est peut-être l'enseignement à en tirer. On aurait probablement moins de problèmes aujourd'hui avec la loi sur la responsabilité pénale des personnes morales, et ce dans la mesure où je ne dois pas identifier la personne physique. Une assistance, une certaine spécialisation me paraît de mise. Je ne suis pas contre le fait d'aider mes collègues de droit commun quand il y a des coups durs. Pour le mélange des genres, je m'en réfère à la lettre que M. de Formanoir de la Cazerie a écrite à M. le procureur du Roi. Je ne souhaite pas vous la donner, mais je vous invite à demander à M. de Formanoir de la Cazerie de vous la communiquer.

Le **président**: Il a déjà été aussi largement répondu à la deuxième question: avez-vous eu suffisamment de temps et de moyens à votre disposition pour achever de telles enquêtes? Je crois que votre réponse précédente a couvert cette question également. Troisième question: la collaboration qui s'est déroulée avec les services de police et les fonctionnaires fiscaux détachés s'est-elle toujours bien passée, notamment avec ces derniers ?

Jean-Claude Van Espen : Avec les fonctionnaires fiscaux détachés, quoi qu'on en dise, je me félicite du travail accompli par M. Begasse et les enquêteurs. Le seul petit bémol, qui n'est pas un aspect négatif, est que je devais rester attentif, puisque M. Begasse faisait des PV lui-même. Il avait le statut d'OPJ, mais peut-être n'en avait-il pas l'habitude. Je devais rester attentif pour que, dans la terminologie qu'il utilisait, je sois bien assuré du respect de la présomption d'innocence. Même dans un PV, et a fortiori dans une ordonnance prise par un juge d'instruction, la cassation est attentive à cet égard. On peut constater des faits, affirmer des faits, poser des questions pointues. Sinon, je n'ai pas eu de soucis. Je crois pouvoir dire que la collaboration entre les enquêteurs et les assistants fiscaux s'est fort bien déroulée. On a sorti M. Begasse de mon quota d'enquêteurs, probablement pour des raisons qui me sont inconnues. Sont-elles psychologiques ou dues à des tensions entre le parquet et lui? Cela ne se situait pas au niveau du juge d'instruction et des policiers, en tous cas. Je n'ai pas le sentiment que cela se situait au niveau des enquêteurs, que du contraire, quand je vois les rapports qui ont été établis. On a demandé son maintien dans la cellule, cela a été relayé, c'est dans les dossiers, c'est officiel.

Alain Mathot : Tout le monde est d'accord pour

reconnaître que l'on manque de gens, qu'ils sont enlevés. Ne trouvez-vous pas bizarre qu'on vous en retire un, même un ?

Jean-Claude Van Espen : En posant la question, vous y répondez!

Alain Mathot : Qui l'a retiré? Peut-on identifier une personne ou une autorité qui l'aurait retiré à un moment donné?

Jean-Claude Van Espen : Je ne sais pas si c'est le procureur du Roi ou le chef de la section FIN, ou de concert.

Alain Mathot : Nous avons eu une déclaration ici par rapport à une réunion du 4 juillet 2003. Il y aurait eu une déclaration de M. De Gryse, si je ne me trompe, pour dire que, lui vivant, M. Begasse ne ferait plus jamais partie… Ce ne sont peut-être pas les bons termes mais en tout cas l'idée générale.

Jean-Claude Van Espen : De quelle date ?

Alain Mathot : C'était une réunion du 4 juillet 2003.

Jean-Claude Van Espen : Je n'étais pas là. J'ai assisté aux réunions – et heureusement que M. de Formanoir de la Cazerie avait noté tout cela – du 4 janvier 2000, du 7 novembre 2000, du 8 décembre 2000, du 18 mai 2001 et du 15 septembre 2003, ainsi qu'à une série de réunions informelles avec le parquet et M. de Formanoir de la Cazerie. Dans les couloirs, dans l'ascenseur, tout cela était bon pour rappeler mes demandes relatives aux enquêteurs et assistants fiscaux. Mais la réunion dont vous me parlez, je n'ai pas le souvenir d'y avoir été présent, quoique, juste avant ou juste après, ou à l'époque, j'ai insisté lourdement pour garder M. Begasse, mais la décision était prise.

Je n'ai pas le souvenir d'avoir été présent à la réunion dont vous parlez.

Je n'avais juste plus rien à dire, mais ce n'est pas faute d'avoir insisté!

Alain Mathot : Était-ce plus particulièrement l'un ou l'autre, ou sentait-on que les deux avaient quelque chose de…

Jean-Claude Van Espen : Il y avait quelque chose qui ne tournait plus rond entre le parquet et M. Begasse, ce dernier montrant peut-être trop d'indépendance, ou ne voulant pas être aux ordres du parquet. Il faut savoir qu'un assistant fiscal est détaché auprès du parquet pour assister celui-ci, et à titre tout à fait exceptionnel, comme dans ce cas-ci, il m'était prêté pour me permettre de travailler avec les enquêteurs, et les aider. C'était quand même une situation tout à fait exceptionnelle. M. Begasse en a-t-il profité vis-à-vis de son supérieur entre guillemets "hiérarchique", le parquet? Je n'en sais rien. Il faut leur demander. Je me félicite du travail qui a été fait par M. Begasse, et mes enquêteurs aussi.

Alain Mathot : Je crois qu'il s'agissait d'un mécanisme existant, qui a été mis en place. Au départ, les personnes étaient mises à disposition, puis on en a fait des OPJ.

Jean-Claude Van Espen : Oui, justement. Je n'avais pas d'enquêteurs, il fallait que je pallie, en qualité et en quantité.

Alain Mathot : Et puis, il semblerait, d'après ce que j'ai pu lire, que l'on soit revenu en arrière. Que pensez-vous, sur le fond? Je ne parle pas ici de personnes, ni de M. Begasse, mais, sur le fond, que pensez-vous de cette mise à disposition de personnes venant des Finances, et donc effectivement plus spécialisées et se trouvant face à toute une série de comportements ? Est-ce une bonne chose de leur donner la qualité d'OPJ ? Etait-ce mieux avant ou maintenant? Je parle de la façon de travailler. Vous dites que, pour ce dossier-ci, cela s'est bien passé. Cela devrait-il être reproduit ou pas ?

Jean-Claude Van Espen : Du moment que je peux faire appel à quelqu'un qui n'a pas traité à ce type de dossier avec sa casquette de fiscaliste de l'administration fiscale, et que je peux le désigner comme expert, ou comme témoin, cela me suffit. Je ne demande même pas qu'il soit OPJ, mais que mes enquêteurs aient un soutien logistique. Chaque matière est quand même très différente, et on ne peut pas demander à mes enquêteurs de connaître sans autre étude, toutes celles-ci.

Alain Mathot : Non.

Jean-Claude Van Espen : Dans certains cas, cela peut être utile. Ici, c'est parce qu'il y avait une masse de dossiers QFIE, donc c'était franchement utile, mais ce n'est pas tous les jours le cas. D'un problème particulier, ponctuel, faut-il faire une règle générale? Je n'en suis pas sûr.

Le **président**: On a parlé largement des fonctionnaires fiscaux détachés auprès du

parquet. Que pensez-vous de votre collaboration avec l'administration fiscale? Cela s'est-il passé sans problème ou, au contraire, des problèmes se sont-ils posés?

Jean-Claude Van Espen : Non. Je n'ai rencontré aucun problème dans le cadre des contacts que j'ai pu avoir avec la cellule QFIE, avec M. Dumbruch et cs. Le seul souci que j'ai eu résidait dans la masse de travail et l'impossibilité de pouvoir répondre à tout, compte tenu des assistants et des policiers qui étaient mis à ma disposition. J'ai parfois simplement eu le sentiment, quand le fisc me demandait l'accès au dossier, que j'étais en quelque sorte le bras armé de l'administration fiscale, ce qui ne me plaisait pas beaucoup. Dans certains cas, j'ai d'ailleurs opposé un refus. En effet, à l'époque – c'est d'ailleurs toujours le cas puisque la loi n'a pas changé –, on demandait l'avis du juge d'instruction et du procureur du Roi. Dans un ou deux cas, j'ai opposé un refus, mais à part cela, j'ai toujours accédé à la demande de consultation. Mais, j'ai un peu le sentiment que l'on venait voir tous les trois mois ce qu'il advenait des dossiers. Je ne vise personne. C'était assez normal. Mais j'ai un peu l'impression que l'on m'utilisait.

Colette Calewaert : Mijnheer de voorzitter, ik wil mij aansluiten bij wat de heer Van Espen zegt. Er is een periode geweest waarin om de haverklap een of andere dienst van de fiscale administratie inzage in het dossier vroeg. U weet ook dat zulks veel werk met zich meebrengt, onder meer omdat het dossier dan ter beschikking ligt, en dergelijke. Ik kon daaruit afleiden dat er een gebrek aan coördinatie was tussen de verschillende diensten. Wel vier tot vijf diensten vroegen om de twee maanden om het dossier in te kijken en eventueel kopieën te maken. Er was dus een gebrek aan coördinatie.

Jean-Claude Van Espen : Pour être complet, j'écrivais à M. le procureur du Roi de Formanoir le 25 mai 2004: "En écho à votre courrier – il me demandait un avis dans 5 dossiers – du 28 avril 2004 sollicitant un avis au sujet de la demande des avocats de … – d'une grosse société –, vous plairait-il de bien vouloir noter l'avis défavorable qu'il échet à notre estime d'émettre eu égard à l'état actuel des instructions visées. À cet égard, il convient de se référer notamment au contenu des courriers adressés le 21 juin 2003, le 24 octobre 2003 et le 6 janvier 2004". C'est dans ce contexte que je demandais des assistants fiscaux et des policiers car je voulais avancer dans les dossiers.

Le **président**: Souhaitez-vous encore poser l'une ou l'autre question générale ou particulière aux deux juges d'instruction?

Stefaan Van Hecke : Mijnheer de voorzitter, ik heb nog een algemene vraag. Het is de opdracht van deze onderzoekscommissie om een aantal zaken te onderzoeken, maar ook om aanbevelingen te doen en om ervoor te zorgen dat dit in de toekomst niet meer kan gebeuren.

Mijnheer en mevrouw de onderzoeksrechter, er zijn reeds heel wat zaken gezegd, maar hebt u beiden nog suggesties voor deze commissie, van zaken die wij kunnen voorstellen of van aanbevelingen die wij kunnen doen met betrekking tot de wetgeving en tot de werking van de administratie en de justitie? Het is nuttig om, gezien uw ervaring, uw suggesties te kennen die voor ons heel bruikbaar kunnen zijn.

Colette Calewaert : Mijnheer de voorzitter, tijdens de vorige vergadering werd het probleem van de wet Franchimont aangekaart. De in verdenkinggestelde burgerlijke partijen krijgen dus de gelegenheid om het dossier in te kijken en bijkomende onderzoeksverrichtingen te vragen. Eens het onderzoek is afgerond, wordt het dossier meegedeeld en wordt de zaak vastgesteld voor de raadkamer. Dan krijgen de partijen inzage in het dossier en mogen zij bijkomende onderzoeksverrichtingen vragen. Daarop zou een termijn moeten worden geplakt teneinde nutteloze uitstellen van dossiers in de raadkamer te vermijden. Dat zou de zaak bespoedigen.

Dit geldt voor de periode vóór de zitting; alsdan mogen zij bijkomende onderzoeksverrichtingen vragen. Dat heeft tot gevolg dat wanneer er een verzoekschrift wordt neergelegd daags voor de zitting, het een blanco zitting is wanneer het een belangrijk dossier is en de zaak weer op de lange baan wordt geschoven.

Stefaan Van Hecke : De suggestie is dus om eventueel te zeggen dat dit kan worden gedaan tot vijftien dagen of drie weken voor de zitting of iets dergelijks.

Colette Calewaert : Ja. Zij hebben immers reeds de mogelijkheid om beroep aan te tekenen en dan is men vertrokken. Dan gaat het dossier naar het hof van beroep. Dan kan het maanden duren.

Jean-Claude Van Espen : L'article 127 prévoit le règlement de procédure. Lorsque le juge d'instruction a terminé son instruction, il la communique au procureur du Roi qui va prendre ses réquisitions. Lorsqu'il reçoit ces réquisitions,

la chambre du conseil fait indiquer, 15 jours au moins à l'avance dans un registre spécial au greffe, le lieu et l'heure des comparutions.

Je crois que l'on a toujours raisonné avec le dossier qui prenait au maximum un carton. Quand les dossiers financiers sont terminés, comme on doit attendre une fixation pour le règlement de procédure, parfois trois ou quatre mois à l'avance les dossiers sont mis à disposition pour qu'ils puissent les scanner, en faire les copies, demander tous les devoirs complémentaires mais, automatiquement, si j'ai une audience de règlement de procédure la veille après-midi, mon cabinet va enregistrer des demandes de devoirs. L'affaire sera donc remise 'sine die'. Pourquoi? Car on fait référence au libellé de l'article 127, §2 et à l'audience du règlement de procédure. Le §3 précise que l'inculpé et la partie civile peuvent demander au juge d'instruction, dans le délai fixé au §2, l'accomplissement d'actes d'instruction complémentaires conformément à l'article 61quinquies. Dans ce cas, le délai de la procédure est suspendu.

Il suffirait de modifier simplement cet article en précisant que les devoirs complémentaires doivent être demandés dans les 15 jours de la mise à disposition et non juste avant l'audience – on remplit en effet des audiences parfois pour rien. Ainsi, l'on pourrait voir intervenir des règlements de procédure à plus brefs délais. Que l'on décide d'exécuter ou de ne pas exécuter ces devoirs, le juge doit rendre son ordonnance dans le mois – ou dans les 15 jours s'il s'agit d'une demande de levée de saisie ou parfois le délai est encore réduit s'il s'agit de détenus.

Il y a appel possible. La chambre des mises en accusation a 15 jours pour statuer mais logiquement, quand elle reçoit 50 cartons pour des devoirs complémentaires, elle ne sait pas statuer dans le délai de 15 jours. Mais il ne faut pas attendre des mois et des mois avant de prendre l'affaire et que l'on doive attendre à nouveau pour avoir une date. Après il ne peut plus être question de demander des devoirs complémentaires mais en attendant, il faut reconvoquer tout le monde.

On demandait la fois passée à M. de Formanoir comment il se faisait que le règlement de procédure dure si longtemps.

Thierry Giet : Monsieur le juge d'instruction, je comprends bien la question du délai. Nous sommes en matière pénale mais il existe une autre possibilité. Peut-on imaginer selon vous de sanctionner les demandes abusives ou purement dilatoires de devoirs complémentaires, que ce soit dans le règlement de la procédure ou devant la juridiction de renvoi? Nous sommes dans des matières pénales et je prends donc des précautions. En outre, il faut savoir qui pourra sonder les reins et les cœurs. Cela vous paraît-il possible néanmoins?

Jean-Claude Van Espen : Cela me paraît délicat, les droits de la défense étant ce qu'ils sont. Par contre, dans d'autres dossiers où on enregistre des plaintes avec constitution de partie civile, à charge de magistrat notamment, comme il y en a quelques-unes dans mon cabinet, je prends directement une ordonnance l'irrecevabilité, vu que seul le procureur général peut mettre l'action publique en mouvement. On a beau statuer quant à l'irrecevabilité, cela passe en règlement de procédure, le parquet nous suit et, la veille de l'audience, il arrive que le plaignant demande encore des devoirs! Dans ce cas, c'est vraiment de l'abus. Mais dans le cas de la demande de la photocopie intégrale des dossiers, je n'oserais pas dire qu'il s'agit d'un abus. C'est un sujet délicat et il faut faire attention. L'abus consiste à nous forcer la main et à obtenir une remise 'sine die' pour essayer d'obtenir la prescription. Faudrait-il une suspension de la prescription? C'est à voir. Mais il me paraît risqué de sanctionner une demande de devoirs complémentaires.

Dirk Van der Maelen : Mijnheer de voorzitter, ik meen van de heer Van Espen of mevrouw Calewaert begrepen te hebben dat zij tijdens het onderzoek zijn gestoten op documenten die de betrokkenheid bewijzen van cijferberoepen in het opzetten van de constructies.

Mijnheer de voorzitter, mijn vraag richt zich tot u. Zou u aan de gerechtelijke autoriteiten willen vragen of wij stukken kunnen krijgen, die nu reeds kunnen worden vrijgegeven? Ik heb gezien dat wij het protocol hebben gekregen. Ik zou die stukken eens willen toetsen aan het protocol dat tussen het ministerie van Financiën en de cijferberoepen is afgesloten. Ik zou eens willen kijken of die documenten stroken met dat protocol of daaraan zijn tegengesteld.

De **voorzitter**: Gaat het over alle dossiers of over een bepaald dossier?

Dirk Van der Maelen : Mijnheer de voorzitter, ik weet niet in hoeveel dossiers zij erop zijn gebotst. Als dat in niet te veel dossiers was, zou ik graag alle dossiers nakijken. Als zij er in heel veel

dossiers op gebotst zijn, zou ik graag de meest belangrijke nakijken.

De **voorzitter**: Ik heb begrepen dat zij in het dossier-Uruguay iets hebben gevonden.

Dirk Van der Maelen : Mijnheer de voorzitter, dan moeten wij het vragen aan de onderzoeksrechter.

Mijnheer Van Espen, is men alleen in het dossier-Uruguay gebotst op documenten die wijzen op betrokkenheid van cijferberoepen, advocaten, juridische diensten en dergelijke meer?

Jean-Claude Van Espen : Ce n'est pas toujours aussi clair. J'ai vu, dans certains dossiers QFIE Italie, des réviseurs ou des comptables qui ont dit à leurs clients de ne pas s'engager dans semblable processus. Certains clients ne l'ont pas fait. D'autres sont revenus en arrière: bien qu'ayant déclaré la QFIE qui a lissé la base imposable, ils ont négocié avec le fisc. D'autres encore l'ont quand même fait. Mes instructions étaient d'en informer quant à la TOB et la QFIE par rapport à des banques.

Vous avez posé la question de savoir pourquoi nous n'avions pas inculpé tous les clients. Il fallait prendre en compte la faisabilité. Si une banque utillise la QFIE pour elle-même et 30 ou 90 clients, à défaut de la responsabilité pénale de la personne morale, je devais prendre 3 ou 4 personnes dans chaque société, soit le responsable du service juridique, soit le responsable de la banque, le comptable, l'administrateur délégué et le président. Cela fait 5 fois 90 personnes. Il n'y a pas de salle d'audience assez grande.

Le **président**: Je commence à être capable de faire l'exégèse des questions de M. Van Der Maelen. Ce qu'il se pose comme question est de savoir s'il n'y a pas des bureaux d'avocats spécialisés en matière fiscale ou des bureaux d'étude spécialisés qui auraient démarché des banques en leur disant qu'ils avaient un bon truc pour leur faire gagner de l'argent: il faut appliquer la QFIE et vous allez diminuer la base imposable.

M. Van der Maelen estime, probablement à raison, que ces instigateurs de la fraude ont, sinon une responsabilité morale évidente, à tout le moins une responsabilité pénale.

Heb ik u goed begrepen, mijnheer Van der Maelen?

Dirk Van der Maelen : Uitstekend begrepen, mijnheer de voorzitter.

De **voorzitter**: U ziet dat ik u ken.

La question posée au juge d'instruction est la suivante: Êtes-vous tombé sur des documents prouvant qu'il y a eu une instigation extérieure?

Jean-Claude Van Espen : Je n'ai pas de documents, mais il y avait peut-être des indices. Cela a justifié une plainte avec constitution de partie civile déposée par l'État le 23 mars 2003 contre différentes sociétés, dont une banque (dossier 21/2003). L'avocat de la banque était conseiller suppléant et je n'ai pas pu instruire le dossier, considérant le caractère indivisible des faits à instruire. Le parquet, en chambre du conseil, a demandé de me désaisir ????? l'avocat. Il a demandé à la chambre du conseil de me laisser saisi pour tous sauf pour l'avocat, conseiller suppléant.

La chambre du conseil ne l'a pas suivi mais a soutenu l'ordonnance que j'avais prise le 10 avril 2003 et dans laquelle je précisais qu'il y avait "un privilège de juridiction. Je faisais référence aux arrêts de cassation – « dès lors que cette plainte, portant sur des faits à caractère présumé indivisible, en ce qu'elle concerne un magistrat visé aux articles 483, 484, 500bis, § 1 du Code d'instruction criminelle, ne peut valablement mettre l'action publique en mouvement tant à l'égard de ce magistrat que de ses éventuels coauteurs ou complices ainsi que des éventuelles infractions connexes. En conséquence, communiquons le dossier à charge de x, y et z au procureur du Roi! Il appartient au parquet général et aux juridictions supérieures de poursuivre éventuellement le dossier."

L'administration des Finances a également déposé une plainte avec constitution de partie civile le même jour contre une autre société mais impliquant le même avocat conseiller suppléant. Dans ce dossier, j'ai pris les mêmes décisions, de même que la chambre du conseil. Si ce n'est pas un réviseur, demandez alors à l'État - l'administration fiscale - pourquoi une plainte a été déposée avec constitution dans ces dossiers! Je n'ai pas pu instruire car, juridiquement, je ne le pouvais pas. Il s'agit des dossiers n^{os} 22/2003 et 21/2003.

Dirk Van der Maelen : De onderzoekers zeiden dat zij bijvoorbeeld met betrekking tot de firma Moores Rowland op documenten waren gebotst waarin heel mooi werd uitgelegd hoe die

constructies in mekaar zitten. Die documenten werden bezorgd aan bepaalde belastingplichtigen. Zij hebben het uitvoeren van dit soort ingewikkelde constructies, die fiscale hightech, dus mee bevorderd.

Ik heb begrip voor wat u zegt. U moet zich inbeelden over welke grote zaken het gaat en hoeveel personen daarbij zijn betrokken. Laat ons met die realiteit rekening houden. De beste manier om te voorkomen dat we nog in dit soort situaties verzeild geraken, is proberen de bron te pakken, met name degenen die deze fiscale hightech uitdenken en verspreiden.

Als we die bron kunnen stilleggen, zullen we niet meer met zo'n grote dossiers worden geconfronteerd waar het voor een parket en een onderzoeksechter onbegonnen werk is ze allemaal uit te vlooien.

Jean-Claude Van Espen : De manière générale, c'était les organismes bancaires qui proposaient un package, et donc, vous n'aviez plus qu'à vous servir. Il suffisait de préciser la base imposable que vous deviez lisser et ils faisaient le calcul eux-mêmes de ce que vous deviez emprunter, de ce qu'il fallait acheter comme bons du Trésor (italiens, uruguayens, coréens). Le package était fait par les banques elles-mêmes. S'agissant de la société dont vous avez parlé, et dont je ne souhaite pas redire le nom, puisqu'il s'agit du dossier qui est renvoyé en correctionnelle (dossier Uruguay), je ne tiens pas à en dire plus.

Le **président**: La question se pose, effectivement, de savoir si, derrière les banques, il y avait un mauvais génie qui a donné de mauvaises idées aux banques. C'est en fait cela, la question. Et qui sont ces mauvais génies? Les mauvais génies sont-ils également poursuivis ou non? C'est la philosophie de la question. Je pense que l'on a eu les réponses, du moins dans la mesure où vous pouviez les donner, compte tenu de l'état d'avancement judiciaire de ces dossiers. Quelqu'un a-t-il encore quelque chose à dire en ce qui concerne la déposition des juges d'instruction, soit les juges eux-mêmes, soit les parlementaires membres de la commission? Sinon, je vais me permettre de libérer Mme Calewaert et M. Van Espen, en leur remerciant pour leurs très intéressantes dépositions.

Thierry Giet : Monsieur le président, nous revenons régulièrement sur la problématique de la prescription et de ce fameux arrêt de cassation. À moins de disposer d'un document sur le sujet parmi les indications qui nous parviennent régulièrement,...

Le **président**: Nous demanderons à M. Morlet de nous procurer l'arrêt de cassation!

Thierry Giet : Cette jurisprudence dont on parle abondamment est-elle réellement novatrice? Si ma mémoire est correcte, la problématique de la prescription du faux et de l'usage de faux n'a auparavant pas été fondamentalement traitée différemment. Je voulais avoir les idées claires sur le sujet. Cet arrêt apporte-t-il une quelconque modification? Je ne le crois pas. Par conséquent, notre façon de voir les choses pourrait peut-être évoluer lorsque nous aurons réfléchi à la façon dont les événements se sont déroulés et aux arguments utilisés par les uns et les autres pour justifier leur attitude.

Le **président**: J'ai toujours cru, avant même d'avoir entendu parler de la QFIE, que la prescription ne commençait à courir que le jour où le faux cessait de sortir ses effets. Je ne suis pas juriste, mais en ma qualité de parlementaire, c'est ce que j'ai toujours entendu. Mon école juridique, c'est le Parlement!

Jean-Marc Nollet : Monsieur le président, je suis comme vous! Si je suis régulièrement intervenu auprès des témoins pour leur demander leur version des événements, c'est pour la confronter avec ceux qui sont venus nous dire que, jusqu'au moment de l'arrêt de la Cour de cassation, ils pensaient qu'il y avait eu une autre lecture, ce qui me semble particulièrement frappant, voie même choquant. De nombreuses questions restent en suspens. Pourquoi avaient-ils plaidé avec une telle insistance à l'époque, et encore pendant un certain temps, en faveur d'une lecture qui n'est pas du tout celle du président et qui nous laisse penser que, depuis longtemps déjà, le dossier aurait pu avancer.

Nous disposons d'ailleurs d'une note du professeur Maus qui traite pour partie de ces éléments. Vous avez raison d'insister. Nous sommes sur un nœud, qui aurait déjà pu être résolu avant l'arrêt de la Cour de cassation. Si on revient systématiquement sur le sujet, c'est en raison des versions divergentes intervenues au sein des diverses réunions sur la question.

Le **président**: Je demanderai donc à M. Morlet de refaire le point sur la question.

L'arrêt de la Cour de cassation sera distribué.

Merci à vous, madame Calewaert et

monsieur Van Espen.

*
* *

Na lezing, volhardt en tekent,

……
Colette Calewaert

Lecture faite, persiste et signe,

……..
Jean-Claude Van Espen

PARLEMENTAIRE ONDERZOEKSCOMMISSIE BELAST MET HET ONDERZOEK VAN DE GROTE FISCALE FRAUDEDOSSIERS

van

MAANDAG 08 DECEMBER 2008

Namiddag

_____

COMMISSION D'ENQUETE PARLEMENTAIRE CHARGEE D'EXAMINER LES GRANDS DOSSIERS DE FRAUDE FISCALE

du

LUNDI 08 DECEMBRE 2008

Après-midi

_____

La séance est ouverte à 16.30 heures et présidée par M. François-Xavier de Donnea.
De vergadering wordt geopend om 16.30 uur en voorgezeten door de heer François-Xavier de Donnea.

Audition concernant des dossiers QFIE de M. Geoffroy Begasse de Dhaem, inspecteur d'administration fiscale (AFER)
Hoorzitting over FBB-dossiers met de heer Geoffroy Begasse de Dhaem, inspecteur bij een fiscaal bestuur (AOIF)

Le **président**: Je vous rappelle qu'en vertu de l'article 4, § 1, de la loi du 3 mai 1880 sur les enquêtes parlementaires, telle que modifiée par la loi du 30 juin 1996, la commission d'enquête peut prendre toutes les mesures d'instruction prévues par le Code d'instruction criminelle. Elle peut notamment entendre les témoins sous serment.

Avant de vous inviter à prêter serment, je tiens à attirer votre attention sur le dernier alinéa de l'article 8 de la loi précitée, suivant lequel tout témoin qui, en faisant une déclaration conforme à la vérité, pourrait s'exposer à des poursuites pénales peut refuser de témoigner (cf. également l'article 14, 3, g, du Pacte international relatif aux droits civils et politiques du 19 décembre 1966, ratifié par la loi du 15 mai 1981).

Cela signifie qu'un témoin a le droit de se taire quand il pense que sa déclaration publique pourrait être ultérieurement utilisée contre lui dans une procédure pénale.

Je vous rappelle en outre que, suivant l'article 9 de cette même loi, tout coupable de faux témoignage sera puni d'une peine d'emprisonnement de deux mois à trois ans et privé de l'exercice du droit de vote et d'éligibilité pendant cinq ans au moins et dix ans au plus.

Enfin, je vous rappelle que, suivant l'article 3 de la loi précitée, le secret de vos déclarations n'est pas garanti sauf s'il s'agit de déclarations faites lors d'une réunion à huis clos et pour laquelle la commission s'est engagée explicitement de respecter le secret. De plus, chaque document que vous remettriez à la commission est susceptible d'être révélé.

Après ces précisions, je vous invite à prêter serment en levant la main et en prononçant la formule suivante: "Je jure de dire toute la vérité et rien que la vérité".

- M. Geoffroy Begasse de Dhaem prête serment en français.

Monsieur Begasse, nous avons déjà longuement entendu parler de vous: nombre de témoins ont vivement déploré qu'à un moment, vous ayez été transféré à d'autres tâches et retiré de l'enquête. Nous nous demandons tous pourquoi. Nous espérons tous que cela n'a pas été fait par volonté de retarder l'enquête et qu'il n'y ait eu aucune intention machiavélique derrière cette mutation qui vous a été imposée, si j'ai bien compris.

Nous voudrions donc apprendre les raisons pour lesquelles vous savez, pensez ou estimez que vous avez été renvoyé vers d'autres tâches.

Geoffroy Begasse de Dhaem: Monsieur le président, j'ai remis un premier document comportant 21 pages. Ce document est axé sur deux points. Il y a, tout d'abord, la mission en tant qu'assistant fiscal, mission que j'ai exercée du 1er

mai 1995 au 30 avril 2003. J'ai également remis 19 pièces, notamment celles concernant les échanges de courrier qui ont trait à ma demande de renouvellement, demande assortie de certaines conditions, pour le 1er mai 2003. Je reviendrai sur ce point. La deuxième partie du document a trait uniquement aux dossiers QFIE. Vous devez savoir que j'ai participé à toute une série de dossiers (dossier KB, KBLux, etc.). Je m'exprimerai plus amplement à ce sujet dans le cadre de l'évocation des missions générales que j'ai été appelé à exercer en tant qu'assistant fiscal.

Vous trouverez également dans les pièces un document relatif au problème des faux et usage de faux. Il s'agit, en fait, d'un manuel de droit pénal qui existait dès 1991 et dans lequel il est fait référence à la jurisprudence de cassation. Je reviendrai brièvement sur ce point. En réalité, à l'époque, tout le monde était au courant de la jurisprudence de la Cassation.

Cela dit, en quoi consiste la mission des assistants fiscaux? Auparavant, certains fonctionnaires fiscaux participaient directement aux enquêtes, ce qui leur conférait une sorte de double casquette. En 1986, par la Charte du contribuable, on a supprimé cette assistance technique directe apportée aux enquêteurs par les fonctionnaires fiscaux qui avaient cette double casquette. Très vite, en 1990-1991, on discutait déjà du fait que les enquêteurs étaient bien seuls, qu'ils ne maîtrisaient pas la spécificité fiscale et qu'il faudrait résoudre ce problème. Deux possibilités existaient: soit, on recourait à des experts externes désignés par le juge d'instruction et dont la participation serait coûteuse; soit, on recourait à des experts internes, sous l'aspect du détachement de fonctionnaires fiscaux auprès des parquets avec assistance au juge d'instruction.

Pour combler toutes les carences, il aurait fallu détacher beaucoup de fonctionnaires, ce qui aurait posé un problème au niveau du ministère des Finances en raison du transfert d'un trop grand nombre de personnel. Finalement, on a opté pour une solution mixte. C'est ainsi qu'il a été décidé de recourir à un expert externe pour le juge d'instruction et au détachement d'un nombre limité de fonctionnaires fiscaux auprès des parquets.

Les fonctionnaires fiscaux qui sont détachés auprès des parquets ne peuvent plus connaître des questions qu'ils ont connues quand ils étaient dans l'administration fiscale. Inversement, lorsqu'ils reviennent dans l'administration fiscale, ils ne peuvent plus connaître des affaires qu'ils ont connues au niveau judiciaire, et ce afin de leur garantir une indépendance.

C'est ainsi que j'ai été détaché auprès du parquet de Bruxelles à partir du 1er mai 1995. Nous n'avions pas à l'époque la qualité d'officier de police judiciaire. Très rapidement s'est posé la question de l'efficacité, parce que nous étions affectés dans un premier temps à des tâches du parquet - recherche de documentation, projets de réquisitoire, etc.-, sans participer aux enquêtes pénales fiscales en tant que telles. Nous n'assistions pas les juges d'instruction et enquêteurs des différents corps de police.

À l'époque, beaucoup d'assistants fiscaux ont donné leur démission pour cette raison. Des réunions ont eu lieu avec le ministre de la Justice M. Stefaan De Clerck. Nous avons négocié au sein de son cabinet, notamment avec M. Delmulle, pour trouver une solution. Nous avons obtenu de recevoir la qualité d'officier de police judiciaire, en insistant sur le fait que cette qualité ne se justifiait que par une réorientation des tâches, les assistants fiscaux n'étant plus principalement affectés aux parquets mais à l'assistance des juges d'instruction et des services d'enquête. C'est ainsi que par la loi du 10 juin 1997, on nous a octroyé la qualité d'officier de police judiciaire.

Suite à cela, au sein du parquet de Bruxelles nous nous trouvions dans une période faste en ce sens que le premier substitut de l'époque, M. Cambier, et le substitut fiscal spécialisé dans les dossiers QFIE - qui héritera par la suite du dossier KB Lux traité par M. Cambier - croyaient en l'efficacité des assistants fiscaux et en l'opportunité de les adjoindre directement au juge d'instruction. C'est ainsi qu'ils ont décidé de mon affectation auprès des juges d'instruction dans différents dossiers: les dossiers QFIE, KB Lux, captives de réassurance, etc. La décision n'était prise qu'une fois pour toute l'instruction. On était affecté, une fois pour toute, à ces dossiers.

Au fil du temps, j'ai constaté que le premier substitut Cambier subissait des pressions, je ne sais pas de quel ordre. Il est tombé en dépression et a dû quitter la section financière qu'il dirigeait au parquet. Il est d'abord parti pour une autre section du parquet de Bruxelles, avant d'émigrer à Dinant, où il a continué à exercer.

Quant au substitut Delvaux, il a également dû quitter à la suite de problèmes de santé et partir

comme juge fiscal. Ces deux départs conjugués ont fait que l'on a assisté à un revirement de la position du parquet qui jusqu'alors était très favorable à la participation des assistants fiscaux et principalement, en ce qui me concerne, dans tous les dossiers QFIE, dont on parle aujourd'hui.

Ainsi, M. Godbille a succédé à M. Cambier. Je tiens à signaler que M. Godbille a directement remis en cause mon affectation auprès des juges d'instruction et des services d'enquête. Comme vous pourrez le voir dans les notes, j'ai dû écrire au ministre lui-même qui a finalement confirmé la possibilité d'y être effectivement affecté. Après un premier écueil, j'ai pu ainsi continuer. Vous vous rappellerez aussi que le premier substitut Godbille, lors de son entrée à la tête de la section financière du Parquet de Bruxelles, a fait une carte blanche avec maître Afschrift prônant l'introduction en droit belge de la notion d'escroquerie fiscale, à l'instar de ce qui existait au Luxembourg. Cela donnait évidemment directement la teneur !
C'est ensuite M. Dewolf qui lui a succédé. Je passe les petits problèmes qui ne concernent pas les dossiers QFIE en tant que tels mais il faut savoir que dans le dossier KB Lux, il y a eu beaucoup de grabuge entre le juge d'instruction et M. Godbille. Il a de ce fait été rétrogradé et a dû quitter la présidence de la section financière du parquet. M. Dewolf lui a donc succédé et a continué dans la même ligne. Des petits incidents ont également eu lieu car M. Dewolf s'occupait notamment d'un dossier à Nivelles qu'il ne voulait pas mettre à l'instruction. L'administration fiscale a dû se constituer partie civile et cela a engendré pas mal de problèmes avec les juges d'instruction. M. Dewolf a néanmoins continué dans la même ligne et a introduit les "time sheets" en vue d'évaluer ce que je faisais.

M. Dewolf est ensuite parti pour le parquet général, tout comme M. Godbille par la suite, et a été remplacé par M. Thoreau qui, lui, disait être un homme de structure et non un homme de dossiers. Voici donc l'évolution au sein de la section financière. M. Thoreau a dit très clairement qu'il ne voulait plus entendre parler de tous les vieux dossiers, notamment les dossiers QFIE et qu'il était temps d'en rester là avec ceux-ci. En outre, vous lirez également dans les notes qu'il était contre toute action proactive notamment dans les sociétés de liquidités. Je pense notamment à une réunion à l'OCDEFO lors de laquelle on lui avait dit: "si vous ne voulez plus des vieux dossiers, faisons alors du proactif!" Apparemment, cela ne lui convenait pas non plus! La tendance avait visiblement changé au parquet de Bruxelles!

M. Delvaux a été remplacé par M. de Formanoir de la Cazerie qui a repris tous les dossiers QFIE. Par rapport à son prédécesseur qui était un homme extraverti, jovial et sensible à l'intérêt public, M. de Formanoir était tout le contraire.

Il faut savoir également que le dossier dont on ne discute pas aujourd'hui, le dossier KB Lux, est passé des mains de M. Cambier à M. Godbille, puis des mains de M. Godbille à M. Delvaux, pour terminer dans les mains de M. De Gryse, qui est devenu le procureur du Roi par la suite, lorsque M. Dejemeppe a quitté. C'est ainsi, et on en a parlé tout à l'heure, que M. De Gryse m'a dit une fois: "la fraude fiscale, c'est de la légitime défense". C'était verbal et il ne me l'a jamais écrit. Il me disait aussi: "Vous comprenez bien, avec des gens qui ont fait les mêmes études et qui ont le même niveau, c'est difficile de les poursuivre comme des criminels de droit commun".

C'est peut-être à mettre en relation avec tous les incidents survenus après mon départ où, visiblement, il ne voulait plus poursuivire les dossiers en cause. Visiblement, il y avait des problèmes de conception, tant au niveau de la mission des assistants fiscaux que de la politique des poursuites en matière de droit pénal fiscal en général. Tout cela pour dire que tout cela avait changé.

Après six ans, nous arrivons le 1er mai 2001, où il est déjà question de mon renouvellement. Il faut savoir que l'on était détaché pour une période de six ans, renouvelable par la suite par période de deux ans. Au terme des six premières années, nous sommes donc en 2001, le parquet remet déjà un avis négatif pour mon renouvellement, mais à la différence que, au parquet général, la personne responsable était M. Ullman, qui s'occupait de toute la question des assistants fiscaux. Celui-ci, à l'instar de M. Cambier et de M. Delvaux au parquet, étaient convaincus de l'efficacité des assistants fiscaux.

M. Ullman, dans l'entourage du procureur général, a dit qu'il fallait me maintenir. J'ai été renouvelé. En 2003, il faut savoir que le paysage qui entourait le procureur général avait changé. M. Ullman était parti à l'OLAF (l'Office européen de Lutte anti-fraude). D'autre part, il faut savoir que M. Godbille se trouvait au parquet général, comme MM. De Wolf et Keppens. Tous ceux qui partageaient cette philosophie étaient passés au parquet général, et l'entourage était différent. Cela explique l'avis un peu mitigé du procureur

général, pris entre son entourage et ce qu'il avait dit auparavant. Il avait exprimé un avis très réservé sur le renouvellement pour finalement dire: "Non, nous n'en voulons plus" – selon moi, sur l'insistance du parquet.

Alors, évidemment, on a dit: "L'assistant fiscal n'est qu'un électron libre, indépendant, au caractère un peu bizarre". En fait, je crois que les tensions sont de deux ordres. Elles concernent les missions légales qui sont imparties aux assistants fiscaux, d'une part, et la conception de la poursuite de la fraude fiscale grave et organisée, de l'autre. Ce sont de dossiers de ce genre dont nous parlons aujourd'hui.

D'abord, pour la mission légale, il faut savoir que nous avons négocié avec le cabinet du ministre de la Justice De Clerck à l'époque. Nous avons beaucoup discuté de la conception qui était liée à l'octroi de la qualité d'officier de police judiciaire. C'était très clairement pour réorienter l'action des assistants fiscaux vers une assistance technique auprès des enquêteurs et des juges d'instruction. Cela a bien marché durant les premières années, mais cela fut peut-être trop efficace. C'est la raison pour laquelle les ennuis ont commencé à s'accumuler et que le parquet a voulu revenir en arrière, c'est-à-dire à l'ancienne conception, qui est aussi l'actuelle. Des assistants fiscaux sont détachés, mais ils travaillent au parquet, et ils ne font que cela. La qualité d'officier de police judiciaire n'est pas nécessaire à cette tâche. C'est complètement aberrant!

Vous verrez, mais vous les connaissez mieux que moi, que dans les travaux préparatoires de la loi de 1997, il est très clairement dit que l'objectif est de réorienter le travail des assistants fiscaux.

La deuxième pierre d'achoppement était les poursuites en matière de droit pénal fiscal. Quand vous êtes enquêteur, vous regardez les faits objectivement. Tous les dossiers démontraient que nous nous trouvions en présence d'éléments de faux, d'usage de faux graves, caractérisés, redondants, multiples. Visiblement, on ne pouvait les laisser passer objectivement au vu des pièces.

Venir dire qu'il ne fallait plus rien faire dans ces dossiers m'est toujours apparu contraire à la juste application du droit pénal fiscal comme il doit être.

Ce sont des grands mécanismes orchestrés. On a tôt fait de constater que, dans les applications pratiques, diverses illégalités sont commises et que les conséquences juridiques des actes ne sont visiblement pas assumées et qu'il s'agit donc bien de fraudes fiscales au regard de la jurisprudence de la Cour de cassation et de la doctrine Brepols.

Par ailleurs, il est anormal que les juges d'instruction qui doivent normalement instruire à charge et à décharge doivent, dans toutes ces affaires, compenser la passivité du parquet qui, en principe, est la partie poursuivante et devrait instruire à charge. Finalement, les juges d'instruction doivent rétablir l'équilibre ce qui n'est pas leur mission puisque c'est le rôle du parquet.

Dans ce cadre, il faudra être attentif à toute une série de dossiers. Par exemple, lorsqu'ils aboutissent, lors du renvoi en chambre du conseil, ce ne sont parfois même pas des substituts de la section financière mais des substituts de la famille ou d'autres sections qui viennent défendre les dossiers. Je pense au dossier RDT traité par M. Renson. Il est assez surprenant que les substituts fiscaux ne défendent pas eux-mêmes les dossiers.

En fait, le problème de mon éviction vient d'une différence de conception sur la mission des assistants fiscaux qui, selon moi et selon les travaux préparatoires de la loi de 1997, doivent être affectés principalement à une assistance technique aux enquêteurs et aux juges d'instruction. Cette première différence de conception n’est que le reflet d’une différence de conception plus large et plus grave quant à la politique répressive en matière de droit pénal fiscal, le parquet, en rupture avec la politique passée, renonçant progressivement mais intangiblement à poursuivre encore les organisateurs de montages fiscaux frauduleux et renonçant ainsi de fait à appliquer encore strictement et dans toute sa rigueur, le droit pénal fiscal (dépénalisation de fait).

Cela, c'est pour la première partie. À présent, il conviendrait d'en venir aux dossiers QFIE et vous apporter quelques précisions sur les dossiers QFIE en tant que tels.

En fait, il faut savoir que les dossiers QFIE portent sur trois types de QFIE: la QFIE Uruguay, la QFIE Italie et la QFIE Corée. En fait, ce sont trois types de QFIE, mais il existait beaucoup d'autres montages; ceux-ci sont représentatifs de tous les dossiers de fraude fiscale mis en place en matière de QFIE. Ce sont des montages en vue de lisser la base imposable. La QFIE Uruguay portait sur de prétendus titres uruguayens; la QFIE Italie sur de prétendus bons du Trésor italien et la QFIE Corée sur de prétendus dépôts coréens.

Il faut savoir aussi que la QFIE Uruguay était proposée par de petites banques aujourd'hui disparues: l'Anhyp, Indosuez et Moores Rowland comme fiduciaire. La QFIE Corée était proposée par des banques plus importantes, mais pas par toutes; c'était le Crédit Lyonnais, Paribas, Citibank, etc. Tandis que la QFIE Italie était proposée par toutes les banques: grandes, petites, moyennes. Tout le monde avait de la QFIE italienne. Il s'agissait de sommes énormes. C'est dire pourquoi le dossier QFIE Italie était particulièrement sensible: c'était un produit soi-disant plus clean que les autres, mais qui, à l'analyse, s'est révélé tout aussi frauduleux, l'habillage étant simplement légèrement meilleur.

Peut-être signaler également, comme vous le verrez dans mes notes, ce qui suit. Mais ce n'est peut-être pas tout à fait exact. Il faut savoir en effet que je ne suis entré qu'en 1997 comme assistant fiscal et, donc qu'avant cette date, je n'ai rien pu constater. En tout cas, depuis 1997, tous les titulaires des divers dossiers QFIE, donc Anhyp, Corée et Italie ont subi une grande mutation des chefs d'enquêtes et du personnel d'enquêtes. Surtout dans les dossiers QFIE Italie où à la fin (2003), il n'y avait plus qu'un enquêteur, qui est d'ailleurs venu, je pense, témoigner devant vous, M. Mottie, qui a dit effectivement que, sans moi, il ne savait plus rien faire.
Quant aux moyens financiers, on a beaucoup investi en termes de commissions rogatoires notamment on est allé en Italie, en France, en Argentine, etc. On peut donc se poser la question: pourquoi avoir tant investi pour finalement ne pas arriver à grand-chose?

Pourquoi être allé en Italie? Tout simplement pour jouer l'effet de surprise et aller voir ce qu'il en était des bons du Trésor italien.

Je ne sais pas si vous voulez obtenir des explications complémentaires sur le contenu même du dossier que je vous ai remis.

Le **président**: Nous verrons bien s'il contient des compléments d'information que nous n'avions pas encore, mais nous avons pris connaissance de plusieurs exposés techniques.

Geoffroy Begasse de Dhaem: La QFIE Italie était présentée comme un achat, une vente complètement séparée entre des intermédiaires différents. Qu'avons-nous constaté ? Un achat au comptant et une vente à terme sans réserve de propriété qui ont été conclus simultanément le même jour entre les mêmes personnes et concernant les mêmes titres, donc sans transfert effectif de propriété. Cela entrait et sortait, donc il n'y avait pas de transfert de propriété. Autre élément important, en Italie, on a vu que les bons du Trésor italien étaient dématérialisés, de sorte les titres étaient émis en Italie par une première banque italienne et toutes les transactions subséquentes devaient s'opérer par une désinscription en compte-titres de l'intéressé avec inscription dans le nouveau compte-titres de l'acheteur. Aucun client belge des banques n'a jamais eu de compte-titres. Ils ne se sont jamais inquiétés. Quand vous achetez des titres, la moindre des choses pour autant que vous les conserviez quelques temps, c'est de regarder leur évolution.

Le **président**: Le parquet a estimé qu'il n'y avait pas de faux en écriture.

Geoffroy Begasse de Dhaem: Voilà, mais à partir du moment où il ne s'agit pas d'un achat et d'une vente séparés, mais en réalité d'une opération simultanée et liée, et que l'on trouve des documents dans lesquels le client a reçu le même jour la proposition d'un package global, on peut difficilement conclure qu'il n'y a pas de faux en écriture. On a joué également sur les dates-valeurs. Pour plusieurs opérations, vous trouvez même trois ou quatre jeux de bordereaux d'achats et de ventes différents. Des procédures ne varietur (donc pour faux documents) ont eu lieu notamment dans le dossier Crédit Lyonnais QFIE Italie.

Tout cela est complètement sidérant! Il y avait des dates-valeurs très éloignées des dates de transaction. Il ne s'agissait pas de j+1 ou j-1, mais par exemple j+ 3 mois ou j-3 mois, ce qui ne correspond à rien en matière bancaire. Il s'agissait vraiment d'indiquer le montant nécessaire pour lisser la base imposable. Il en allait de même pour la commission de montage qui prenait des aspects et des intitulés différents selon les banques. Il s'agissait de montants astronomiques de change pour certaines banques. En réalité, il ne s'agissait que d'une commission de montage. Il en allait de même au niveau du circuit financier où l'on trouvait certains schémas en boucle, etc.

Le **président**: Face à de telles évidences, comment est-il possible que le parquet ait pu conclure qu'il n'y avait pas de faux?

Geoffroy Begasse de Dhaem: Si on reprend le dossier KB QFIE Italie, un PV de synthèse a été

rédigé. Sur base de ce PV, le juge d'instruction a inculpé plusieurs personnes. Je ne me rappelle plus du nombre exact, mais vous pouvez vous renseigner à ce sujet. Sur cette base, on a renvoyé au parquet qui a estimé qu'il n'y avait pas de faux alors qu'il y avait eu inculpation pour faux et usage de faux, etc.

Jean-Marc Nollet: À un moment donné, cela ne sert à rien de tourner autour du pot!

Geoffroy Begasse de Dhaem: Dans mes notes, j'ai proposé des pistes de solution. Lisez-les attentivement. Il vous appartient de déterminer laquelle est la bonne. Il faut savoir que les montages fiscaux constituent un commerce dans lequel interviennent non seulement les banques, mais aussi des réviseurs, des conseillers fiscaux, des bureaux comptables, etc.

Dirk Van der Maelen: Monsieur le président, tout le milieu financier était mêlé!

Geoffroy Begasse de Dhaem: Toutes les banques étaient concernées.

Jean-Marc Nollet: C'était systémique, dirons-nous.

Geoffroy Begasse de Dhaem: J'ai en tête l'exemple d'une petite banque qui a effectué quatre opérations. Elle était tellement peu sûre qu'elle a demandé des décharges à ses clients. Elle n'a pas fait de proposition. Mais certains clients ayant besoin de faire des opérations, pour ne pas les perdre, elle leur a demandé de signer des décharges de responsabilités. Si elle avait été sûre du produit, elle n'aurait pas procédé de cette manière.

Jean-Marc Nollet: Monsieur Begasse, je trouvais intéressant que l'on puisse vous recevoir car, effectivement, votre nom a été cité à de multiples reprises. Je ne suis pas particulièrement surpris parce que, quand on regarde ce dossier, que ce soit en adoptant l'angle d'attaque "administration" ou l'angle d'attaque "justice, ou "police, enquêteurs", on constate une telle rotation dans les personnes qui se sont occupées du dossier, à tous niveaux, il y a eu un tel turn-over que vous êtes la seule personne à connaître les dossiers, ou en tout cas le dossier qui nous a un peu plus préoccupé, enfin, l'ensemble de la problématique, dirais-je, du début, je ne dirai pas jusqu'à la fin mais, jusqu'au moment où l'on vous arrête.

Je poserai ma première question sur cet arrêt net et brutal de votre mission, vous qui êtes la seule personne – je ne me trompe pas en disant la seule – qui avez suivi cela. Je pense que dans les recommandations, et dans tout ce sur quoi nous devrons travailler sur ce volet-là de notre mission de commission, nous devrons bien entendu nous pencher sur cette trop grande facilité de turn-over. Même s'il y a toujours des explications à donner, il y a, à un moment donné, un problème dans ce dossier. On sait que ces dossiers prennent du temps, mais voir une telle rotation…

Monsieur Begasse, selon vous, qui est intervenu, qui a mis fin à cela? À la fois d'un point de vue formel: quelle est l'autorité qui a décidé de mettre fin à cela et sur la base de quels arguments? Et d'un point de vue informel, quelles sont les éléments qui ont pu jouer autour de cette fin de mission, alors que votre travail n'était pas terminé? Votre aide pouvait encore être apportée, on l'a entendu de la bouche de policiers qui sont venus ici, et on a vu aussi les conséquences que cela avait sur des carences et des non-lieux qui ont suivi.

C'est ma première question, mais elle me semble fondamentale pour bien voir, selon vous, ce qui a mené à cette fin brutale alors que vous étiez la seule personne à suivre cela. Moi, à ce stade, j'y vois un énorme problème. Je dois donc comprendre pourquoi l'on a mis fin à cela, de cette manière, en 2003.

Geoffroy Begasse de Dhaem: Au niveau formel, il y avait l'avis du procureur général, qui devait être favorable à mon renouvellement. Mais il a sollicité l'avis du parquet, qui n'était déjà plus d'accord en 2001 et qui l'était encore moins en 2003. L'entourage de M. Van Audenhove (procureur général) ayant changé, M. Ullman n'étant plus là, il est clair qu'on a estimé qu'il fallait mettre un terme à ma collaboration.

En 2003, le parquet général a envoyé au SPF Finances un avis très réservé quant à mon renouvellement. Suite au contenu équivoque de cet avis, le SPF Finances a demandé si cet avis était conforme ou non. A ce stade, un courrier libellé différemment par le SPF Finances aurait pu attirer l'attention du parquet général sur la nécessité de mon maintien jusqu'à la fin des dossiers judiciaires. Il n'en a rien été. Le parquet général a alors envoyé un courrier en réponse au SPF Finances leur précisant que l'avis devrait être considéré comme non conforme. Vous le constaterez dans les documents que je vous ai remis.

Mais, à ce stade, l'intérêt étant important, le SPF

Finances aurait très bien pu poser plus ouvertement la question, dans le chef du président du comité de direction de l'époque, de savoir s'il ne fallait pas me garder jusqu'à la fin des dossiers en cause. Ils auraient pu formuler très différemment l'avis, de façon moins catégorique. Il faut savoir que deux tendances cohabitent au ministère des Finances: certains sont plutôt de l'avis du parquet, tandis que d'autres optent plus pour la poursuite de la fraude fiscale organisée – ce qui ne fait pas toujours bon ménage au SPF Finances. Vous en savez déjà quelque chose, après l'audition des diverses personnes que vous avez pu entendre; et si vous ne le savez pas, je peux vous l'apprendre!

Jean-Marc Nollet: Je n'ai pas encore eu l'occasion de lire tous vos documents.

Geoffroy Begasse de Dhaem: Si je puis vous interrompre, sur le plan informel, mon sentiment est que le parquet et le parquet général voulaient en terminer avec ces vieux dossiers et que j'étais la dernière personne qui risquait de mettre un frein à l'enterrement en grande pompe de ces dossiers.

Jean-Marc Nollet: Plutôt que d'assumer directement quelque chose, ils l'ont fait en mettant un terme à votre mission.

Geoffroy Begasse de Dhaem: Voilà.

Jean-Marc Nollet: Selon vous, le politique n'est pas intervenu.

Geoffroy Begasse de Dhaem: À ma connaissance, il n'y a eu aucune intervention de quelque ordre que ce soit. Ce qui ne veut pas dire qu'il n'a pas pu en avoir.

Le **président**: Monsieur Begasse, si je vous ai bien compris, toutes les banques, grandes et petites, avaient fait appel à la QFIE Italie.

Geoffroy Begasse de Dhaem: Oui. Toutes.

Le **président**: Cela veut dire que, si l'on émet la thèse selon laquelle la prescription ne jouait pas puisque, pour pratiquement toutes ces banques, le faux continuait à sortir ses effets, en fait le parquet aurait dû poursuivre toutes les banques du pays.

Geoffroy Begasse de Dhaem: En effet, il y avait de nombreux dossiers. Il n'y a pas eu de dénonciations de l'administration fiscale pour toutes les banques, mais pour un grand nombre: 10 ou 12 au total, je pense.

Le **président**: En théorie, tous ces gens auraient dû être poursuivis.

Il est possible de penser que le parquet pouvait avoir deux motivations: la première est de dire que, malgré qu'il n'y a pas prescription, le délai raisonnable est passé, donc il est plus délicat de poursuivre. C'est la bonne explication. Enfin, c'est l'explication la plus positive en ce qui concerne l'image du parquet. La deuxième est que le parquet se serait dit qu'une raison d'État voulait que poursuivre autant de banques n'était peut-être pas bon pour l'image de celles-ci.

Autre hypothèse: le parquet a subi des influences et a envie de mettre sous l'éteignoir la culpabilité des banques, parce qu'il a subi une influence.

Mes deux premières explications peuvent se défendre par le fait de dire que le délai raisonnable est passé ou bien que pour l'intérêt de l'État, l'inculpation d'une douzaine de grandes banques n'est peut-être pas le meilleur pour l'image du pays.

La plus mauvaise explication est évidemment celle qui dit que le parquet a subi des pressions de la part de certaines banques par le biais du politique ou même indépendamment de celui-ci.

Je ne fais pas mienne une de ces interprétations. Que pensez-vous de cela, monsieur Begasse? Donnez-vous la préférence à l'une d'entre elles?

Geoffroy Begasse de Dhaem: Ce qu'il faut savoir, c'est que, dans les dossiers, nous n'avions eu d'informations de la part de banquiers que dans le cadre de la récapitalisation de la Sabena. Il y aurait eu quelque chose. Or, on n'a eu ni infirmation, ni confirmation. Il existe des PV d'auditons du président du comité de direction du SPF Finances. Il n'a ni confirmé ni infirmé. Donc, on n'en sait pas plus à ce niveau-là. Mais, effectivement, ayant eu des informations, des PV d'auditions ont été faits en ce sens.

Le **président**: Qui les a rédigés? La police?

Geoffroy Begasse de Dhaem: Oui, M. Tasiaux notamment.

Jean-Marc Nollet: Peut-on les demander?

Le **président**: Et dans lesquels un témoin ou…

Geoffroy Begasse de Dhaem: Le juge

d'instruction avait reçu des informations comme quoi il y aurait eu quelque chose. Nous avons alors interrogé M. Laes pour savoir ce qu'il en était. Nous n'avons reçu ni confirmation ni infirmation de sa part.

Le **président**: De ce que certaines banques auraient dit: "si vous continuez à nous embêter avec cela, vous n'aurez pas les crédits relais".

Geoffroy Begasse de Dhaem: Il y a eu une sorte de deal avec la Sabena. Il y a eu la DLU (déclaration libératoire unique) également et la DLU bis, dans laquelle ils sont intervenus pour participer. Ils étaient actifs dans le rapatriement de fonds. Y a-t-il eu quelque chose? Je n'en sais rien.

Tout ce que je peux vous dire, c'est que, d'après mes informations, des PV d'auditions ont été faits. Je ne l'ai pas interrogé personnellement, parce que je trouvais délicat, en ma qualité d'assistant fiscal, d'interroger le président du comité de direction du SPF Finances. Je me suis abstenu.

Le **président**: En quelle année?

Alain Mathot: C'est minimum en 2005.

Geoffroy Begasse de Dhaem: Non, bien avant! Avant mon départ, donc avant 2003. En 2001 ou en 2002.
La récapitilisation de la SABENA date de cette époque. Quant à la DLU, des projets étaient en cours à cette époque.

Alain Mathot: Ce n'est pas possible. La DLU, on l'a faite quand j'étais en commission des Finances. C'était en 2004 ou 2005.

Jean-Marc Nollet: Afin de bien suivre la chronologie des annexes 14, Jean-Claude Laes, le président du comité de direction, demande à nouveau à M. Van Audenhove de préciser si, dans le cadre de son avis très réservé, on doit considérer qu'il s'agit d'un avis conforme. Dans sa réponse, M. Van Audenhove dit que les réserves exprimées dans cet avis le conduisent à considérer que celui-ci ne constitue pas un avis conforme. Ce faisant, il bloque toute procédure.

Geoffroy Begasse de Dhaem: Comme il n'y avait pas d'avis conforme positif, je ne pouvais pas être renouvelé par le SPF Finances.

Alain Mathot: Monsieur le président, comme on vient de recevoir cette note, je l'ai parcourue mais je n'ai pu la lire en détail. Il y a plusieurs choses dans cette note. D'abord, vous dressez un compte rendu et l'historique, en expliquant que vous avez été mis à disposition. Vous sous-entendez deux ou trois questions bizarres. Vous dites par exemple que votre départ n'était pas pour déplaire. À qui? Au paragraphe suivant, vous dites que la présence d'un douanier était étonnante. Pourquoi?

Au paragraphe suivant, vous écrivez "à noter curieusement que pas mal de dossiers fraude TVA m'étaient attribués alors que pas mal de dossiers contributions directes étaient attribués à mon collègue de la TVA". Qui attribuait ces dossiers?

Geoffroy Begasse de Dhaem: Je vais répondre à ces trois points.

Alain Mathot: Permettez-moi de finir mon raisonnement. Vous explicitez ces points pour terminer en disant que vous deviez avoir le statut d'OPJ et qu'on vous l'octroie. Quelque part, cela veut dire que vous avez été écouté.

Geoffroy Begasse de Dhaem: Oui, on l'a obtenu, mais il y avait deux conceptions de cette qualité d'officier de police judiciaire. La loi nous l'a donné dans le but de réorienter l'affectation comme enquêteur assistant technique essentiellement des enquêteurs et des juges d'instruction et non plus comme un travail de parquet. Ceux qui sont détachés actuellement ont la qualité d'officiers de police judiciaire mais ne sont plus jamais affectés à l'instruction: ils s'occupent des tâches au parquet.

C'est très important. En effet, le parquet reçoit la dénonciation de l'administration fiscale. Il met à l'instruction et pendant toute l'instruction, même s'il peut demander de temps à autre où en est le dossier, il n'a plus la maîtrise du dossier, qui appartient aux enquêteurs et au juge d'instruction. Il est très important que l'assistant fiscal puisse aider techniquement les enquêteurs et le juge d'instruction tout au long de l'instruction du dossier en tant que tel. Sinon, l'assistant fiscal recevra le dossier en retour au parquet trois, quatre, cinq ou six ans après et il ne pourra plus y faire quoi que ce soit. Il devra prendre le dossier tel qu'il est.

Éventuellement, il pourra recommander au parquet de suggérer des devoirs complémentaires au juge d'instruction mais le sort du dossier sera pratiquement scellé.

Alain Mathot: Nous avons bien compris ce qu'a

dit notamment le juge Van Espen, c'est-à-dire que vous soyez attaché au juge d'instruction est une bonne chose, que vous soyez directement OPJ, pas nécessairement.

Geoffroy Begasse de Dhaem: Ah si! Il est clair qu'avant 1997, nous n'avions pas la qualité d'officiers de police judiciaire, et cela posait toute une série de problèmes en termes de participation aux perquisitions, de saisies de pièces ou de documents. Lors de ma dernière perquisition, j'ai rédigé un procès-verbal de constatation en matière bancaire, que j'ai transmis à l'un des juges d'instruction – mais pas l'un de ceux qui sont ici. C'était le juge d'instruction Fransen.

Alain Mathot: Dans votre note de la page 18, vous notez: "La volonté générale du parquet étant donc manifestement et par principe d'en rester là au niveau des poursuites, et ce malgré divers éléments récoltés". Et puis, vous reprenez toute une série de pistes. C'est vraiment le sentiment qu'à un moment donné, il y a une réflexion de l'État, car ce n'est pas du tout le même intérêt. On ne peut pas dire qu'il est dans l'intérêt du parquet que les banques ne se plantent pas. C'est une problématique de l'État politique mais pas du parquet. Je vois mal le parquet se dire: "Nous allons arrêter d'attaquer les banques" ou alors on sous-entend qu'il aurait reçu de l'argent.

J'ai quand même du mal avec ces thèses de grand complot de l'État, qui aurait consisté à demander à certains de cesser de diriger leur enquête. Qu'il y ait eu des dysfonctionnements, je n'en disconviens pas.

Une question fondamentale se pose par rapport à vous. M. De Gryse a déclaré que vous ne feriez plus partie de la cellule. Je veux bien… Nous allons continuer à investiguer, mais si cela apparaissait, une telle déstabilisation serait vraiment grave. Cela voudrait dire qu'il n'y aurait plus de pouvoir indépendant.

Geoffroy Begasse de Dhaem: Ah non! Le parquet, c'est le ministère public. Ne l'oubliez pas; ce n'est pas le juge. Vous avez le juge, qui fait partie du pouvoir judiciaire, et vous avez le parquet, qui est le ministère public et qui est chapeauté par le ministre de la Justice, qui est de l'exécutif.

Alain Mathot: Imaginons. Mais je me pose une autre question, plus simple. C'est la question que j'ai envie de poser aussi à M. De Gryse, et à d'autres, puisque que l'on se rend compte qu'il n'y a pas que lui. Y a-t-il eu des événements concrets, des accrochages entre vous et ces personnes? Pourquoi se sont-ils focalisés à un moment donné? Je souhaiterais avoir votre sentiment.

Si vous me dites que c'est uniquement parce que nous n'étions pas d'accord sur la façon de faire, et que vous estimez qu'ils avaient des instructions de quelque part, il faudrait établir ou éclairer les relations que vous aviez avec ces personnes; parce que Unetelle aime – enfin, il faut peser tous les mots…

On a vraiment le sentiment qu'il y avait quelque chose de plus profond. J'aimerais bien éclairer les rapports humains que vous aviez. Il me semble tellement bizarre qu'à un moment donné des personnes, comme cela, disent, on ne veut plus vous voir… Comment cela se passait-il? Je me pose vraiment des questions.

Geoffroy Begasse de Dhaem: En fait, que s'est-il passé? À partir de 1997, j'ai la qualité d'officier de police judiciaire. Avec M. Cambier et M. Delvaux, aucun problème, jamais de heurts, et je suis affecté à toute une série de dossiers. Puis, évidemment, j'ai été affecté, et on aurait bien voulu me retirer. Le juge d'instruction a dit qu'on me maintenait. Le parquet étant un et indivisible, à partir du moment où il a pris la décision d'affecter un assistant fiscal à un dossier d'instruction, il est normal qu'il y reste. Puis, on a essayé de me retirer de toute une série de dossiers, et vous verrez notamment dans mes notes que, en 2001, lorsqu'on me renouvelle, on me dit que je peux encore aller travailler à l'instruction le mercredi, le jeudi, le vendredi matin ou des histoires comme ça. C'est assez sidérant!

Vous comprenez bien qu'ainsi il n'est plus possible de travailler efficacement à l'instruction parce qu'on ne décide pas vraiment à l'avance et de façon prédéterminée des jours et heures des perquisitions et autres devoirs d'enquête. L'assistant fiscal, si on en a besoin, il doit être disponible 24h sur 24 et quand on va faire une perquisition, il doit être là, en permanence pour les perquisitions en tant que telles et tous les devoirs subséquents qui en découlent. Je crois que c'est une différence de conception au niveau des poursuites et au niveau de certains dossiers, qui a fait que, finalement, on a décidé de ne plus me renouveler, ce que l'on aurait déjà voulu faire en 2001.

Alain Mathot: Quels étaient vos rapports avec ces personnes? Je comprends, j'ai lu votre note, mais…

Geoffroy Begasse de Dhaem: Vous pouvez éventuellement interroger M. Cambier et M. Delvaux à cet égard. Il n'y a eu aucun problème avec ces personnes. Je n'ai jamais eu de heurts avec eux. Par contre, effectivement, avec M. Godbille, vous le verrez directement, il y a eu des incidents dans le dossier KB Lux. L'actuel procureur du Roi a effectivement dû intervenir également, parce que M. Godbille avait reçu les avocats lorsque le juge était hospitalisé. Son remplaçant était le juge Bulthé, l'actuel procureur du Roi de Bruxelles, qui a dû intervenir. D'ailleurs, cela a donné lieu à une rétrogradation du premier substitut. Vous comprenez qu'avec de tels incidents…

Alain Mathot: Quels incidents?

Geoffroy Begasse de Dhaem: Le fait que le parquet travaillait derrière le dos du juge d'instruction sans l'en avertir, dans ce dossier-là. Et profitait de l'hospitalisation du juge pour essayer de conclure quelque chose avec les avocats.

Alain Mathot: Et vous, qu'est-ce que vous avez à voir là-dedans?

Geoffroy Begasse de Dhaem: C'est moi-même qui suis intervenu auprès de M. Bulthé. Et ensuite M. Bulthé est intervenu auprès des personnes adéquates. M. Godbille a été au courant de mon intervention ce qui n'a pas amélioré les relations, au-delà de la différence de conception.

Alain Mathot: Donc, à un moment, vous êtes intervenu pour dire que le parquet intervenait alors que le juge n'était pas au courant.

Geoffroy Begasse de Dhaem: Voilà. Et j'en ai averti M. Bulthé, comme j'estimais devoir le faire.

Suite à cela, vous comprenez aisément, avec les répercussions qui s'en sont suivies pour le premier substitut Godbille, que les relations se sont quelque peu dégradées, évidemment.

Je poursuis mes réponses à vos questions.

Le douanier, on s'est étonné de son détachement; en effet, certains douaniers ont déjà la qualité d'officier de police judiciaire et peuvent directement saisir la justice pénale.

Ensuite, pour les dossiers TVA affectés à des anciens des contributions directes, et inversement, c'est pour mettre en avant qu'en toute logique, on confie un dossier contributions directes à un ancien des contributions directes et un dossier TVA à un ancien de la TVA. Procéder différemment, c'est évidemment plus compliqué pour un bon traitement des dossiers. Cela pour signaler quelques petits dysfonctionnements…

Alain Mathot: Qui attribuait ces dossiers?

Geoffroy Begasse de Dhaem: C'est la section financière du parquet. Toujours le parquet.

À la page 2, quand je dis qu'on était heureux de me voir partir de l'Administration fiscale c'est parce que j'ai travaillé au niveau du Centre national 1 qui s'occupait des centres de coordination et dans lequel on a déjà beaucoup dérangé. L'administration fiscale était bien heureuse de me voir partir, à l'époque, à la Justice.

Il faut connaître ma situation actuelle: je travaille au Centre de contrôle de Bruxelles 2; je suis interdit de taxation; je peux uniquement défendre certains dossiers au niveau judiciaire. En plus, c'est la troisième fois qu'on a un contrôle interne, alors qu'on gagne beaucoup d'affaires. Vous comprendrez que, parfois, cela fait un peu beaucoup.

Ai-je répondu totalement à vos questions?

Alain Mathot: Oui, mais il faut nous laisser le temps d'analyser votre note.

Geoffroy Begasse de Dhaem: Oui, c'est très fouillé. En ce qui concerne mes relations avec le parquet, je vous ai cité l'incident avec M. Godbille; je vous ai cité les différences de conception au plus haut niveau. J'ai le très net sentiment qu'on voulait en terminer avec ces dossiers et que j'étais la dernière personne – on le savait – qui risquait de s'opposer à l'enterrement des dossiers en cause. En fait, il y avait trois personnes clés: M. Cambier (il est parti), M. Delvaux (il était parti comme juge fiscal) et moi. Nous suivions la même conception, si vous voulez.

Dirk Van der Maelen: Mijnheer de voorzitter, wij hebben al een door het gerecht opgestelde tijdlijn. Dat roept bij mij een aantal vragen op. Iedereen die de vergaderingen meemaakt, stelt immers vast dat er een aantal moeilijk verklaarbare zaken gebeurt.

Indien ik mij niet vergis, is de ene na de andere onderzoeker verdwenen. Uiteindelijk bleef er maar één onderzoeker meer over.

Bij de fiscaal assistenten was de heer Begasse een sleutelfiguur. In 2001 werd geprobeerd om hem weg te krijgen. Uiteindelijk slaagde men daar in 2003 ook in.

Ik meen mij een vergadering uit 2003 te herinneren, maar het kan zijn dat ik mij vergis. Daarom wil ik vragen dat de experts ook eens een tijdlijn opmaken van de onderzoekers en de fiscaal assistenten waarmee werd begonnen. Ik vrees dat wij zullen merken dat hun groepje alsmaar verkleinde. Uit mijn geheugen meen ik te kunnen halen dat er in 2003 een vergadering is geweest waarop twee stellingen werden gehuldigd. Een aantal was van mening dat er bij de dubbele bochten die werden gemaakt, geen sprake was van valsheid in geschrifte. Dat was immers rond 2003. Rond 2003 duiken ook de eerste verhalen op van de stelling volgens dewelke de dossiers waren verjaard, waardoor het onderzoek moest worden stopgezet.

Ik zou een en ander graag in lijn gebracht zien. Het zou immers wel eens kunnen dat rond 2003-2004 een poging werd ondernomen om de dossiers te begraven.

Het valt mij ook op, wanneer ik naar de tijdlijn kijk, dat alle instructies in 2008 werden gegeven, nadat er van diverse, politieke kanten in 2007 bijzondere aandacht voor de bedoelde dossiers werd gevraagd.

Ik sluit dus niet uit dat er langzaamaan een slijtageslag is geleverd tussen alle personen die met de dossiers bezig waren, en dat allerlei juridische argumenten zoals verjaring, werden gezocht om de dossiers onder te sneeuwen.

Kan voornoemde oefening worden gedaan? Met welke onderzoekers en fiscaal assistenten werd begonnen? Ook zijn er verschillende substituten met de dossiers bezig geweest. Welke stellingen huldigden zij?

Wij hebben het er daarstraks al over gehad. Zij die de stelling huldigden dat er verjaring was, hielden er een toch wel vrij zonderlinge houding op na, die een tweedejaarsstudent rechten vermoedelijk niet zou durven te huldigen. Het was immers de vaststaande rechtsleer en de vaststaande rechtspraak dat de termijn niet begon te lopen op het moment dat de substituten zulks zeiden, maar pas op het moment dat u zelf hebt aangegeven, mijnheer de voorzitter.

Ik zou bedoelde tijdlijn dus graag gemaakt zien.

Le **président**: (…), après la plainte de l'administration fiscale, c'est-à-dire voir combien de substituts.

Il y a chaque fois eu deux juges d'instruction. Il y a eu un nombre fluctuant d'assistants fiscaux. Il y a eu un nombre fluctuant, qui est parfois tombé à zéro, de substituts. C'est la même chose en ce qui concerne les policiers. Il serait en effet intéressant qu'on puisse nous donner l'évolution du nombre de ces trois catégories (substituts, assistants fiscaux, policiers) à la fois pour les affaires gérées par les juges Van Espen et Calewaert qui, eux, sont restés, mais avec des charges variables. On se rend bien compte que tant Mme Calewaert que M. Van Espen avaient toutes sortes de dossiers de droit commun à gérer, sans compter d'autres dossiers financiers qui, de facto, réduisaient le temps dont ils pouvaient disposer.

Ce qui me semble le plus énigmatique dans ces affaires, ce sont certaines attitudes au niveau du parquet. J'ai l'impression que l'administration des Finances a, vaille que vaille, fait son travail. J'ai l'impression que les policiers ont fait leur travail. Les juges d'instruction me font bonne impression aussi. Mais, au parquet, il y a des choses que je ne comprends pas, et vous les avez mentionnées.

Geoffroy Begasse de Dhaem: Je peux vous répondre pour ce qui concerne les assistants fiscaux. J'ai été le seul à être affecté au niveau de l'instruction.

Le **président**: Depuis ….

Geoffroy Begasse de Dhaem: Depuis le début. Depuis 1997. Depuis que nous avons la qualité d'officier de police judiciaire, à Bruxelles, à l'instruction, j'ai été le seul et je resterai probablement le seul. En fait, j'ai eu deux autres collègues. Mais M. Gavache des Douanes – vous le constaterez en parcourant ma note – n'a jamais participé à l'instruction et M. Bassée s'occupait des affaires de blanchiment, mais uniquement au parquet. Au niveau de l'instruction, je répète que j'étais le seul à être affecté à l'époque de M. Cambier et de M. Delvaux au traitment des dossiers QFIE Uruguay, QFIE Corée, QFIE Italie, KB-KBLux et encore d'autres dossiers.

Le **président**: En ce qui concerne les assistants fiscaux, les choses sont donc claires.

Peut-être faudrait-il demander à M. Morlet de voir quels sont les substituts qui ont été affectés à ces

affaires au fil du temps, à moins que ce dernier puisse répondre immédiatement.

Pierre Morlet: En réalité, il y a toujours un titulaire, tout du moins nominalement. Ce qui peut se produire techniquement, c'est un cabinet vacant. Mais il faudrait pratiquement remonter jusqu'au départ des différentes procédures. À mon avis, la question devrait être posée au procureur général de Bruxelles qui devra répercuter la question au procureur du Roi. Évidemment, un historique des différents cabinets de la section financière depuis 13 ans devra être fait.

Le **président**: Cela vaut-il la peine de demander l'information?

Dirk Van der Maelen: (…) *(zonder micro)* voor de dossiers die wij bekijken. Men kan waarschijnlijk wel de verschillende procureurs en substituten geven. Ik zou het echt willen weten over die dossiers.

Mijnheer de voorzitter, iets waar al veel over is gesproken, is die vergadering van 4 juli 2003. Op die vergadering van 4 juli 2003 en een volgende, ook in de zomer van 2003, is er voor de eerste keer een poging geweest vanwege het parket om te zeggen dat die dossiers waren verjaard. U herinnert zich dat daar dan een nogal virulente reactie op kwam van sommige mensen van de cel-FBB. Die hebben daar toen op gereageerd.

In 2003 verdween de heer Begasse, de enige fiscaal assistent die er iets van kende. Midden 2003 begonnen sommigen bij het parket te zeggen dat die dossiers waren verjaard. Is dat toeval of niet? Ik weet het niet. Het zou wel eens kunnen dat de heer Begasse een te goed geïnformeerd persoon was die te veel van die dossiers afwist en dat men hem kwijt wou. Was het op 1 mei 2003 of wanneer bent u vertrokken?

Geoffroy Begasse de Dhaem: Je suis parti le 30 avril.

Dirk Van der Maelen: 30 april. In juli en later, in de vakantie, waren er die vergaderingen tussen FBB en het parket waarop voor de eerste keer het verhaal bovenkwam dat de dossiers verjaard waren en dat men het beter kon vergeten.

De **voorzitter**: (…) *(zonder micro)* de heer Morlet een brief op te stellen aan de procureur-generaal.

Geoffroy Begasse de Dhaem: Nous nous étions déjà penchés sur la question de la prescription. Vous verrez dans mes notes que j'ai retrouvé certains documents de 1991 faisant référence à la Cassation de 1982. On y disait que tant que dure l'usage, la prescription ne commence pas à courir. Également en matière de faux dans les comptes annuels, tant que les éléments erronés et faux ne sont pas rectifiés, chaque réouverture se base sur des éléments faux et erronés et les nouveaux comptes annuels sont de facto des faux car ils ne correspondent pas à la réalité.

Je reste à la disposition de la commission, si vous souhaitez m'entendre à nouveau pour donner d'autres explications, soit sur ce volet, soit éventuellement sur d'autres dossiers que j'aurais traités.

Le **président**: Nous pouvons en rester là. Je remercie M. Begasse de Dhaem de son témoignage.

*
* *

Lecture faite, persiste et signe,

……
Geoffroy Begasse de Dhaem

PARLEMENTAIRE ONDERZOEKSCOMMISSIE BELAST MET HET ONDERZOEK VAN DE GROTE FISCALE FRAUDEDOSSIERS

van

VRIJDAG 12 DECEMBER 2008

Voormiddag

_____

COMMISSION D'ENQUETE PARLEMENTAIRE CHARGEE D'EXAMINER LES GRANDS DOSSIERS DE FRAUDE FISCALE

du

VENDREDI 12 DECEMBRE 2008

Matin

_____

La séance est ouverte à 9.58 heures et présidée par M. François-Xavier de Donnea.
De vergadering wordt geopend om 9.58 uur en voorgezeten door de heer François-Xavier de Donnea.

Le **président**: Je vous propose de commencer nos travaux. Ce matin, nous devons d'abord entendre M. Alain Moreau. Je vais lui demander de prêter le serment mais avant cela je dois lui rappeler certains dispositifs légaux.

M. Moreau, je vous rappelle qu'en vertu de l'article 4, § 1, de la loi du 3 mai 1880 sur les enquêtes parlementaires, telle que modifiée par la loi du 30 juin 1996, la commission d'enquête peut prendre toutes les mesures d'instruction prévues par le Code d'instruction criminelle. Elle peut notamment entendre les témoins sous serment.

Avant de vous inviter à prêter serment, je tiens à attirer votre attention sur le dernier alinéa de l'article 8 de la loi précitée, suivant lequel tout témoin qui, en faisant une déclaration conforme à la vérité, pourrait s'exposer à des poursuites pénales peut refuser de témoigner (cf. également l'article 14, 3, g, du Pacte international relatif aux droits civils et politiques du 19 décembre 1966, ratifié par la loi du 15 mai 1981).

Cela signifie qu'un témoin a le droit de se taire quand il pense que sa déclaration publique pourrait être ultérieurement utilisée contre lui dans une procédure pénale.

Je vous rappelle en outre que, suivant l'article 9 de cette même loi, tout coupable de faux témoignage sera puni d'une peine d'emprisonnement de deux mois à trois ans et privé de l'exercice du droit de vote et d'éligibilité pendant cinq ans au moins et dix ans au plus.

Enfin, je vous rappelle que, suivant l'article 3 de la loi précitée, le secret de vos déclarations n'est pas garanti sauf s'il s'agit de déclarations faites lors d'une réunion à huis clos et pour laquelle la commission s'est engagée explicitement de respecter le secret. De plus, chaque document que vous remettriez à la commission est susceptible d'être révélé.

Après ces précisions, je vous invite à prêter serment en levant la main et en prononçant la formule suivante: "Je jure de dire toute la vérité et rien que la vérité".

Alain Moreau: Monsieur le président, avant de prêter serment, j'ai une question à vous poser. Comme je m'en suis entretenu avec M. Borcy, pendant plusieurs années, j'ai été en mission dans des cabinets ministériels et je souhaiterais donc que vous me reprécisiez ce qu'il en est du secret professionnel ou du devoir de discrétion en ce qui concerne un membre d'un cabinet ministériel, notamment eu égard à la préparation technique ou politique de décisions du Conseil des ministres ou de décisions du gouvernement.

Le **président**: Je pense qu'il n'y a aucun problème mais je demande à M. Morlet, premier avocat général, de vous rappeler quelle est la situation en ce qui concerne le secret professionnel vous concernant.

Pierre Morlet: Monsieur le président, en fait, il n'y a pas de secret professionnel proprement dit

lié à la fonction de membre d'un cabinet ministériel ou, pour suivre la terminologie actuelle, d'une cellule stratégique. Le seul secret pourrait se rapporter à certaines décisions auxquelles l'intéressé aurait concouru ou certains documents dont il aurait eu communication en raison de ses fonctions et qui seraient, eux, soumis à un régime de secret particulier. On peut viser notamment des documents classifiés mais, à première vue, il ne s'agit évidemment pas de cela.

Il est évident que, pour le surplus, les membres d'un cabinet ministériel tout comme les fonctionnaires qui ne sont pas soumis à un régime particulier, sont tenus à une obligation de discrétion. Mais l'obligation de discrétion ne constitue pas en soi une dispense de témoigner. Maintenant, on peut concevoir qu'une personne qui, sans être nécessairement liée au secret professionnel, estime devoir témoigner sur des éléments particulièrement confidentiels demande, le cas échéant, le huis clos. Il s'agit là évidemment d'une question de procédure et non pas d'une question de fond. Je vous rappellerai enfin que quand une personne est soumise effectivement par la loi ou les usages au secret professionnel, elle a le pouvoir d'apprécier, lorsqu'elle dépose devant une commission d'enquête parlementaire, au même titre que lorsqu'elle dépose en justice, s'il y a lieu ou non de révéler des éléments couverts par le secret.

Jean-Marc Nollet: Monsieur le président, nous avons déjà eu l'occasion d'auditionner deux membres de cabinets ministériels dans cette affaire. Nous avons déjà pu traiter avec eux très en profondeur. Je crois qu'effectivement, ici, comme le dit M. Morlet, je ne vois pas où pourrait être le problème éventuel.

Alain Moreau: Monsieur le président, voulez-vous me rappeler la formule?

Le **président**: "Je jure de dire toute la vérité et rien que la vérité".

- M. Alain Moreau prête serment en français.

Monsieur Moreau, si nous avons tenu à vous entendre, c'est parce que lors de l'audition en tant que témoin du substitut du procureur du Roi, M. Olivier Coene, celui-ci a fait référence à une réunion houleuse qui aurait eu lieu avec une série de fonctionnaires des Finances, en 2004, réunion qui était présidée, du côté de la délégation des Finances, par vous-même. M. Coene nous a dit que vous lui aviez dit que vous travailliez à l'époque sous le contrôle direct de la Cour des comptes et que vous n'aviez de comptes à rendre à personne, que la suite de la réunion a été relativement houleuse. Je voudrais donc vous demander si vous avez un souvenir de cette réunion de 2004 avec le substitut Coene et ce qui, d'après vous, s'est effectivement passé lors de cette réunion et les raisons pour lesquelles elle s'est déroulée dans une atmosphère tendue, ainsi que les raisons pour lesquelles il y a d'ailleurs eu par après un échange de lettres entre le substitut du procureur du Roi et M. Delporte, qui était à l'époque administrateur général des Impôts. Dans la lettre du 22 mars 2006, M. Delporte, répondant à une lettre du 15 décembre 2005, présente à M. Coene ses excuses. Nous voudrions donc avoir des explications sur la nature des tensions et des différends qui ont pu exister à l'époque entre le parquet, vous-même et éventuellement vos services sur la façon de traiter les dossiers QFIE.

Alain Moreau: Je voudrais apporter une rectification, monsieur le président. Je pense que M. Delporte est toujours administrateur général des Impôts. (…)

Le **président**: Il l'était à l'époque et il l'est toujours aujourd'hui. Je ne conteste pas cela.

Alain Moreau: C'est exact, à moins qu'il ait démissionné ce matin!

Je voudrais d'abord signaler que je vous ai remis une note qui reprend le contenu de mon intervention ainsi qu'une série d'annexes. Si vous le souhaitez, je peux évidemment en venir directement à la question des rapports avec l'autorité judiciaire qui fait l'objet de la fin de mon intervention écrite.

(…): (…)

Le **président**: Il y a un paquet…

Alain Moreau: Et j'aborderai la réunion avec M. Coene.

Jean-Marc Nollet: On peut peut-être commencer dans l'ordre.

Alain Moreau: Souhaitez-vous que j'expose d'abord ma note?

Le **président**: Oui. (…) Exposez-la. Il est beaucoup plus facile de lire une note lorsqu'on a entendu l'exposé oral avant.

Alain Moreau: Tout d'abord, si vous le voulez

bien, je vais me présenter. Je m'appelle Alain Moreau. Je suis, depuis septembre 1984, fonctionnaire à l'administration des Contributions directes, avec le grade d'expert fiscal adjoint, actuellement affecté depuis le 1er octobre 2008 à la direction de Bruxelles 1 Sociétés, service contentieux.

Comme je le mentionne dans la note, j'ai été, de mai 1988 à juin 1995, successivement attaché, conseiller puis pressenti chef de cabinet adjoint de différents vice-premiers ministres socialistes: MM. Philippe Moureaux, Guy Coëme et Elio Di Rupo. J'ai donc été un des participants au groupe de travail inter-cabinets en matière fiscale avec les représentants d'autres ministres de ces gouvernements. Ce groupe de travail inter-cabinets et certains de ses sous-groupes ont assuré durant de nombreuses années le suivi de certains aspects de la problématique QFIE.

À titre informatif, je vous signale que, dans ma note, vous ne trouverez aucun trace de mon activité professionnelle en la matière. Il n'y a pas d'éléments repris dans la présentation écrite. Par contre, si des membres de la commission souhaitent me poser des questions relatives à cette période exclusivement en rapport avec la problématique QFIE, je n'ai pas de problème pour y répondre, mais ce sera à huis clos. Si vous avez des questions par rapport à cette période-là, je vous demande donc de regrouper vos questions dans la deuxième partie de la séance, de manière à pouvoir demander le huis clos pour y répondre.

En 1991, j'ai été nommé à la Loterie Nationale.

En 1995, comme une partie des fonctionnaires des Finances nommés à la Loterie Nationale, j'ai demandé à bénéficier de la possibilité de retourner dans mon administration d'origine au service de M. Delporte, c'est-à-dire, tout d'abord, au secrétariat de l'administration des Affaires fiscales que le gouvernement venait de décider de mettre en place en regroupant une série de services de législation interne et internationale et, également, au secrétariat du Comité permanent de lutte contre la fraude fiscale que j'ai assuré d'octobre 1995 à avril 2007, soit pendant environ douze années.

Je me dois de faire quelques rappels historiques. Et cela est assez malheureux.

La fonction d'administrateur général adjoint des Impôts a été créée en 1994 par le gouvernement de l'époque avec un double souci: réunir en une seule main la direction de l'administration de législation et la coordination de la lutte contre la fraude fiscale. La coordination de la lutte contre la fraude fiscale était conçue par le gouvernement et le ministre de l'époque comme étant une saisine de plein droit de la part de l'administrateur général adjoint des Impôts et de ses services en ce qui concerne les dossiers dont il assurait la coordination. Cela est mentionné dans l'arrêté royal qui a été soumis au Roi en ce qui concerne la modification du règlement organique. M. Maystadt le rappelait régulièrement.

En 1997, deux protocoles ont été conclus: l'un relatif à la concentration du travail législatif, l'autre relatif à la coordination de la lutte contre la fraude. Ces protocoles sont toujours en vigueur dans la mesure où le nouveau règlement organique du département des Finances, en projet, n'a toujours été ni adopté ni publié.

La note explique quelques problèmes qui se sont posés en ce qui concerne la problématique de la coordination de la lutte contre la fraude et la réorganisation administrative de 1997. Je souhaiterais ici souligner un problème. En 2003, lors de la première vague de nominations de managers selon les critères de Copernic, M. Laes, qui était président du comité de direction du SPF Finances jusqu'en 2007 - je pense -, a souhaité placer sous son autorité directe l'administration des Affaires fiscales, seule. Donc pas la lutte contre la fraude fiscale, ni sa coordination. S'est alors posée à ce moment-là une question: quel était le devenir de la coordination de la lutte contre la fraude fiscale et des services qui en dépendaient? Pendant de longs mois, un débat a animé les "couches supérieures" de l'administration et s'est terminé par un compromis: M. Delporte, administrateur général des Impôts et du Recouvrement, conservait la coordination de la lutte contre la fraude fiscale et les services qui en dépendaient en ce qui concerne l'entité Impôts et Recouvrement, et M. De Brone, administrateur général de la Documentation patrimoniale, l'ancienne administration du Cadastre, de l'Enregistrement et des Domaines, conservait dans ses compétences, de par son profil de fonction, la coordination de la lutte contre fraude fiscale pour ce qui concernait l'entité Documentation patrimoniale.

Il s'agissait bien évidemment d'un compromis qui était partiellement instable dans la mesure où, dans la discussion, certains avaient avancé l'hypothèse que la coordination de la lutte contre la fraude fiscale disparaisse comme mission exercée par les administrateurs généraux et soit

reprise par les administrations fiscales elles-mêmes. Je tiens simplement à souligner le point puisque l'on parle d'une période qui est relativement agitée pour un certain nombre de dossiers.

Quelles sont plus précisément les missions du Comité permanent de lutte contre la fraude fiscale? Je vais vous les décrire de manière très générale, sans rentrer dans les précisions.

Il s'agit de la coordination du développement des techniques de sélection de dossiers, de la coordination de la sélection des dossiers, de la coordination des opérations de contrôle et de la coordination de dossiers particuliers dont le Comité antifraude (CAF) se saisit, dont il assure la coordination à la demande des administrations fiscales, dont il assure la coordination à la demande de l'autorité politique.

En pratique, la coordination est assurée par le secrétariat du CAF, sous la direction de l'administrateur général adjoint dans un premier temps, jusqu'en 2003; à compter de 2003 sous la direction de l'administrateur général des Impôts et du Recouvrement, ainsi que du Collège de l'administration générale des Impôts, devenu Collège de l'administration générale des Impôts et du Recouvrement.

Pour ce qui concerne certaines activités de coordination, dans un certain nombre de cas, des structures spécialisées sont mises en place. On en connaît diverses: le groupe d'appui au contentieux QFIE, la cellule nationale recouvrement sociétés de liquidités ou des "task force" antifraude.
Si j'en juge par la presse, l'intention de la commission est d'aborder divers dossiers: le dossier QFIE que vous examinez en ce moment, le dossier Beaulieu, le dossier KB Lux, le dossier sociétés de liquidités. Je dois donc vous dire que trois de ces dossiers étaient des dossiers placés sous la coordination du comité permanent de lutte contre la fraude fiscale, à savoir le dossier QFIE, le dossier sociétés de liquidités et le dossier KB Lux. Le dossier Beaulieu ne l'était pas. Dès lors, si vous interrogez dans le futur d'autres fonctionnaires ayant participé aux tâches de coordination du comité de lutte contre la fraude fiscale, aucun de ceux-ci ne pourra vous répondre sur le dossier Beaulieu.
En ce qui concerne plus particulièrement le dossier QFIE, je voudrais rappeler que M. Maystadt, ministre des Finances, a explicitement demandé en 1996 à l'administrateur général adjoint des Impôts, M. Delporte, que ce dernier ainsi que le comité permanent de lutte contre la fraude fiscale assurent la coordination du dossier QFIE.

Ce mandat de coordination n'a jamais été remis en cause, ni par M. Maystadt lui-même, jusqu'en 1998, ni par son successeur, M. Viseur, ni par M. Reynders, ni par M. Zenner, qui fut commissaire du gouvernement à la Lutte contre la fraude fiscale, ni par M. Jamar qui est secrétaire d'État. On doit donc en tirer la conclusion qu'en ce qui concerne l'autorité politique qui gouvernait le département des Finances, il y a eu, depuis 1996, une continuité de décision qui confiait à M. Delporte et au Comité permanent de lutte contre la fraude fiscale la coordination du dossier QFIE.

En ce qui concerne plus précisément les tâches de coordination, je vous renvoie à la première annexe que j'ai fournie et qui est en copie. Cette annexe est composée de trois parties. Vous y trouverez un mail du 3.7.2007 que j'adressais à M. Redant, à sa demande. M. Redant est le nouveau superviseur du groupe d'appui au contentieux QFIE. Dans ce mail, je faisais un état des lieux de la coordination en matière de QFIE et du groupe d'appui en matière de contentieux QFIE. Vous y trouverez également deux mails du 7.5.2008 et du 14.5.2008 à l'attention de M. Delporte relatifs à une première chronologie des activités du Comité antifraude en ce qui concerne le dossier QFIE. Il y a également – je ne vous ai pas joint la pièce aujourd'hui, je vous la transmettrai par mail ou sur support papier – un rapport préparatoire du service Organisation du contrôle de l'AFER en ce qui concerne la problématique du contentieux QFIE.

Ceci était pour vous situer le cadre d'intervention et des pièces.

Quels sont les éléments importants à retenir, de mon point de vue bien évidemment, de la coordination du dossier QFIE et qui sont utiles à votre commission? J'en ai distingué quatre.

Le premier est le suivant: fin 1995, début 1996, dans le cadre du Comité antifraude, le ministre des Finances, M. Maystadt, a sollicité un rapport sur les aspects juridiques et techniques de la TOB. Un rapport auquel ont participé divers fonctionnaires: Mme Bricout, qui était à ce moment-là directeur à l'administration centrale de l'Enregistrement, M. Lamy, directeur régional de l'ISI de Bruxelles, M. Pottie, qui est inspecteur principal au SRDE. Ce rapport fut établi par M. André Marchal, qui était coordinateur européen, en collaboration avec le secrétariat du CAF. Si

mes souvenirs sont exacts, ce rapport concluait que la TOB réclamée était due, que les faits générateurs étaient rencontrés et que, pour les périodes considérées, il y avait absence de prescription des taxes dues.

J'ignore si vous avez cette pièce.

Le **président**: Je ne sais pas. Nous devrons vérifier; nous avons une telle pile de pièces.

Alain Moreau: Moi, par contre, je ne l'ai pas. Ce n'est pas mon habitude de copier des pièces administratives, mais je peux vous indiquer deux endroits où la trouver et qui figurent tous les deux dans ma note. Une copie de la pièce se trouve dans les archives du dossier QFIE qui était stocké dans le coffre-fort de mon bureau, quand j'étais à l'administration centrale au North Galaxy. Je vous ai indiqué l'adresse: tour A, dix-septième étage, fenêtre W 79. Si vous ne le trouvez pas dans le coffre-fort, parce qu'il se peut très bien que depuis le 1er octobre des pièces se soient égarées, une copie du rapport se trouve dans les pièces saisies par la troisième SRC lors des perquisitions de février 1997 au sein du SPF Finances, et la pièce a été versée au dossier Paribas, comme en témoigne l'inventaire de ce dossier. Ceci est le premier élément que je souhaitais porter à l'attention de votre commission.

J'en viens au second élément. En 1991 – je pense qu'on vous en a parlé – le gouvernement de l'époque a décidé la révision d'un certain nombre de conventions préventives de la double imposition, incluant des dispositifs QFIE favorables dérogatoires au droit interne, dispositifs qui avaient été utilisé abusivement. Si mes informations sont correctes, les instructions de renégociation ont été données à l'administration fiscale fin 1992 et ont été concrétisées lentement.

En 1996, du fait de la mise en place de l'administration des affaires fiscales, le service en charge des conventions internationales fut détaché de l'administration des Contributions directes et intégré à l'administration des Affaires fiscales. Une procédure de suivi des renégociations fut mise en place, et divers rapports furent adressés au ministre des Finances, M. Maystadt mais également à M. Reynders ultérieurement.

Dans ce domaine qui n'est pas ma spécialisation, j'ai cependant quelques réflexions à vous faire, qui procèdent de mon expérience de coordination du dossier. Elles sont de quatre ordres.

Première question: alors que les avis en matière de QFIE étaient connus et datés d'avant 1989, je pense qu'il est utile de se demander pourquoi on n'a pas renégocié plus tôt les conventions concernées ou certaines d'entre elles.

Autre question: pourquoi les conventions concernées ne contenaient-elles pas de dispositif anti-abus?

Troisième question: pourquoi les conventions préventives de la double imposition conclues par la Belgique ne contiennent-elles toujours pas à l'heure actuelle de dispositif anti-abus?

Si votre commission a encore quelques journées ou quelques heures à consacrer au dossier QFIE, je lui suggère d'auditionner certains fonctionnaires de l'administration des Contributions directes aujourd'hui pensionnés qui ont conduit, durant de nombreuses années, la politique conventionnelle de la Belgique en matière fiscale.

Cela dit, la procédure de ratification parlementaire des avenants aux conventions préventives de double imposition a pris un certain temps, temps pendant lequel les conventions non modifiées étaient toujours d'application. Je me demande donc s'il ne convient pas de réfléchir à cette question afin d'améliorer les choses.

En ce qui concerne la mise en place du groupe d'appui au contentieux QFIE, elle a été l'opportunité de préciser divers aspects de ce dossier.

Pour ce qui concerne plus précisément trois d'entre eux, j'ai pris l'initiative de communiquer des documents à la commission d'enquête parlementaire. Je préciserai, dans un instant, le statut de chacun de ces documents.

Le premier document s'intitule "Le traitement judiciaire"; comprenez en matière de contentieux fiscal des opérations QFIE et des opérations "put and call". Il s'agit d'un document de 25 pages. C'est une synthèse rédigée par deux anciens membres du groupe d'appui, MM. Mahy et Dumbruch. Elle fut présentée par M. Prevost, auditeur général ad interim en charge de la gestion quotidienne du groupe d'appui au contentieux QFIE lors d'une journée de formation des magistrats. Ce document contient un certain nombre d'éléments: le cadre légal en matière de QFIE Italie en 1989 et une courte description des opérations; une analyse des jurisprudences connues – elles étaient défavorables – : celle du

dossier Nexans à Mons et celle du dossier Rossel à Bruxelles ainsi que le point de vue de l'administration quant aux jugements. En ce qui concerne le dossier Nexans, je dois vous signaler qu'un accord a été conclu entre le contribuable et l'administration de non-imputation de la QFIE, accord entériné par la cour d'appel.

On en arrive ainsi à la substance importante de la note. Cette dernière décrit le cadre légal, donne une courte description, un recensement des jurisprudences – toutes favorables à l'État et à l'administration – et les enseignements en ce qui concerne le mécanisme des opérations "put and call" également attaquées sur base de l'article 49 du CIR 1992, ancien article 44. À cet égard, il faut rappeler que la Cour de cassation a confirmé le caractère non professionnel de telles opérations, mais a considéré, en outre, que la confiscation au fisc d'une partie du bénéfice taxable dans le but exclusif d'éluder l'impôt constituait une fraude fiscale.

La note compare également le traitement des opérations QFIE et des opérations "put and call" et esquisse divers développements quant à la motivation (article 44 ancien, 49 CIR/92) en ce qui concerne le rejet des opérations QFIE. Vous y trouverez également divers développements en matière de simulation, divers développements quant à l'absence d'application des accroissements d'impôts et divers développements quant à l'incidence des violations en matière de TOB sur l'inopposabilité des opérations en ce qui concerne la QFIE.

Ce document est public. Il ne s'agit pas d'un document interne de l'administration. Il a été remis à une formation de magistrats. Je pense que divers magistrats en disposent et que lors de cette formation, divers avocats de contribuables étaient présents. Il n'y a aucun problème de secret professionnel en la matière.

Le second document établi par M. Collard, agent de la TVA antérieurement affecté au groupe d'appui au contentieux QFIE, traite des aspects transferts de propriété dans les opérations Italie. Il s'agit d'un rapport qui est systématiquement inséré dans tous les dossiers des contribuables en réclamation du circuit Italie.

Ce rapport aborde le cadre juridique en Belgique, en Italie et au Luxembourg. Ce rapport de 41 pages examine, sous l'angle des transferts des propriétés, les 1.231 opérations QFIE Italie taxées, organisées par les différentes banques belges pour l'ensemble des 254 réclamants. Ce rapport distingue 6 grandes catégories relatives aux comptes-titres censés acter l'acquisition des titres par les clients belges. L'examen est mené pour les opérations au Crédit Lyonnais (7 pages), Paribas (11 pages), Banque Indosuez (6 pages), Crédit Général (6 pages) et Kredietbank (1 page).

Quand les éléments sont disponibles, le rapport prend en considération les sociétés interposées qu'elles soient interposées dans un autre État étranger en ce compris un paradis fiscal. Vous avez une copie de ce rapport. J'attire particulièrement votre attention sur la conclusion qui figure à la page 8 de ce rapport : "Au-delà des façades plus ou moins bien élaborées, il y a un point commun à toutes les opérations QFIE Italie, c'est le fait que même en l'absence de gages sur titres, les clients n'ont jamais été en mesure d'exercer un quelconque droit de disposer des titres".

Enfin, un dernier rapport de 27 pages intitulé "Respect du délai raisonnable" analyse, eu égard à diverses jurisprudences celle de la Cour européenne de Justice, celle de la Cour européenne des Droits de l'homme et celle de la Cour de cassation belge, l'application du délai raisonnable en ce qui concerne la collaboration du contribuable ou des tiers aux démarches administratives, que ce soit en matière de taxation ou de réclamation et aux démarches judiciaires. Ce rapport répertorie divers éléments en ce qui concerne le sabotage ou l'obstruction soit des instructions judiciaires soit du traitement des réclamations.

Monsieur le président, mesdames et messieurs les membres de la commission, pourquoi ai-je pris l'initiative de déposer ces rapports?

Christian Brotcorne: Monsieur Moreau, pourriez-vous également nous indiquer la date à la fois du premier et du second rapport que vous citez maintenant, à moins que cela ne figure dans les annexes.

Alain Moreau: Il me semble que c'est indiqué sur le rapport. Ils ont toutefois été établis au cours des trois premières années du groupe d'appui. Ils doivent donc dater de 2002 ou 2003.

Pourquoi ai-je pris l'initiative de déposer ces rapports? En ce qui concerne les opérations QFIE Italie, c'est simplement parce que l'on entend trop souvent, en cette matière, que les opérations accomplies par les contribuables relèveraient du simple choix de la voie la moins imposée et, qu'en rectifiant les opérations qui présentaient une

perte, sur la base de l'article 44 CIR ancien, l'administration a commis une "bourde" en matière de motivation fiscale. Ces rapports sont donc censés nuancer cette vision des choses sur différents aspects.

Monsieur le président, j'en arrive au quatrième point qui est le cœur de mon intervention. Il s'agit des rapports entre l'administration fiscale et l'autorité judiciaire. Je le regrette mais je vais à nouveau devoir faire des rappels historiques.

En 1987-1988, le Sénat a réuni une commission parlementaire d'enquête sur trois grands courants de fraude fiscale. Il s'agissait des fraudes carrousels TVA, des fraudes en matière d'huile minérale et des fraudes dans le secteur de la viande et plus précisément des exportations au départ de l'Angleterre de viande bovine, dont on soupçonnait que les animaux d'origine étaient atteints de ESB. Cette commission a auditionné divers fonctionnaires du département des Finances, à l'époque déjà essentiellement des fonctionnaires des services extérieurs, des douanes et accises et de l'ISI et des fonctionnaires des services opérationnels spécialisés et a conclu à diverses recommandations dans ces trois domaines.

En ce qui concerne le département des Finances, le ministre des Finances de l'époque, M. Jean-Jacques Viseur, avait chargé le Comité permanent de lutte contre la fraude fiscale de la concrétisation et de la mise en œuvre des recommandations de la commission parlementaire. Parallèlement, le Comité antifraude menait une évaluation du détachement auprès des parquets d'un certain nombre de fonctionnaires des Finances au titre d'assistants fiscaux. Cette évaluation était double. D'un côté, nous interrogions les fonctionnaires qui avaient été détachés et qui avaient rompu leur détachement en demandant de retourner à l'administration. De l'autre côté, nous interrogions les fonctionnaires qui étaient restés auprès des parquets.

À l'occasion de ces démarches, des contacts permanents ont été organisés entre le CAF et le magistrat coordinateur en matière de délinquance fiscale et financière auprès du Collège des procureurs généraux. M. Ullmann, si mes souvenirs sont exacts, était avocat général.

Mon but n'est pas de refaire l'histoire de ces contacts, mais de vous préciser que ces contacts avec ce qui allait devenir le réseau d'expertise ont été permanents. M. Ullmann a participé à plusieurs collèges AGI et à plusieurs comités directeurs du ministère des Finances – son successeur, M. Rapaille, également. Ces contacts ont été significatifs, puisqu'ils ont débouché notamment sur l'élaboration de deux protocoles en 1998: le protocole tripartite en matière de lutte contre la fraude carrousel TVA et le protocole en matière de lutte contre les fraudes aux huiles minérales. Ils ont été ensuite réadoptés par le gouvernement suivant et ont commencé à être mis en œuvre en 2000.

Les contacts avec le Collège des procureurs généraux et les magistrats d'assistance ont toujours été complexes, mais sereins dans beaucoup de domaines. Ils ont permis de dégager des visions stratégiques, tactiques et opérationnelles suffisamment partagées en ce qui concerne ces courants de fraudes.

Pour le dossier QFIE, de tels contacts ont également eu lieu à différents niveaux. J'en ai distingué trois.

Tout d'abord, il s'agit des réunions tripartites associant l'administration fiscale, le parquet, le juge d'instruction et les services de police dans le respect des compétences de chaque autorité et de la Charte du contribuable. Plus particulièrement, il s'agit des réunions du 5 mai 2000 et du 6 septembre 2000, pour lesquelles des procès-verbaux ont été établis. Ceux-ci sont disponibles dans les archives du secrétariat du CAF dont je vous ai indiqué la localisation. Les copies de ces procès-verbaux ont été communiquées au ministre des Finances ainsi qu'aux autorités administratives concernées.

Relativement à la réunion du 5 mai 2000, des contacts ont été pris avec le général Fransen, qui était commandant général de la gendarmerie à l'époque. Une réunion sur le renforcement de l'équipe d'enquête s'est tenue le 7 mai 2000 au commandement général de la gendarmerie – réunion pour laquelle un procès-verbal reprenant les engagements et les propositions de la gendarmerie a été établi. Des contacts ont également eu lieu avec le parquet général, courrier à l'attention de M. Van Oudenhove, et avec M. Ullmann. Un procès-verbal de la réunion du 28 juin 2000 avec M. Ullmann a été établi.

Ensuite, il s'agit des réunions tripartites tenues en juillet et en septembre 2003.

Aucun procès-verbal écrit de ces réunions n'a été établi en ce qui concerne l'administration fiscale. La première réunion n'a pas été des plus sereines

et elle fut ponctuée de divergences fortes entre l'administration fiscale et le parquet, notamment au sujet de la continuation des instructions judiciaires.

Lors de ces réunions, j'ai exposé la position de l'administration fiscale et notamment les diverses contraintes qui étaient alors les siennes, à savoir notamment la décision du comité directeur 31/10/2002.1.1 dans laquelle M. Laes signalait avoir été contacté par la police judiciaire au sujet du dossier QFIE, demandait que l'administration clarifie ses positions et prenne des décisions en matière de contentieux fiscal; les difficultés rencontrées à la suite du jugement de première instance de Mons par lequel la surséance à statuer était refusée dans la mesure où aucune plainte pénale n'avait été déposée à l'encontre du contribuable concerné, les instructions judiciaires à charge des banques avec lesquelles le contribuable avait opéré étant considérées comme insuffisantes par le jugement pour motiver la surséance à statuer.

En conséquence, il s'agissait d'un changement de jurisprudence en matière de surséance à statuer qui avait pour conséquence que pour chaque dossier en contentieux judiciaire ou y arrivant, l'administration allait devoir évaluer l'opportunité et les éléments d'une plainte pénale à charge du contribuable. Je vous signale à titre d'information qu'en ce qui concerne le dossier QFIE, les plaintes à l'encontre du contribuable, qu'elles soient avec ou sans constitution de partie civile, sont en principe préalablement soumises à l'autorisation du ministre des Finances. Toutes les plaintes déposées dans ce dossier l'ont été avec l'accord du ministre des Finances, en l'occurrence M. Reynders.

Des interventions finales du parquet lors de cette réunion de juillet 2003, il ressortait notamment le souhait de réduire le nombre d'instructions judiciaires Italie en cours et d'objectiver la continuation demandée des instructions. La continuation de l'instruction Anhyp et des instructions Corée paraissaient acquises. Conformément à la demande formulée lors de cette réunion, le secrétariat du CAF a adressé le 29 juillet 2003 une note à l'attention de MM. De Gryse, de Formanoir et Van Espen analysant les instructions judiciaires Italie eu égard à quatre critères et inventoriant les dossiers clients en contentieux.

Les instructions judiciaires Italie étaient classées en quatre catégories en fonction de quatre critères, à savoir le nombre de clients rectifiés, le nombre d'opérations taxées, le prix d'achat des titres et le montant de la TOB payée hors amendes. Une copie de cette note est disponible dans les archives du secrétariat du CAF, dans le coffre-fort.

En ce qui concerne les instructions QFIE Italie, l'intention claire de l'administration fiscale était de maintenir les instructions judiciaires relevant des trois premières catégories, les instructions liées à la quatrième catégorie pouvant être abandonnées. Cette position sera défendue lors de la réunion du 19 septembre 2003, convoquée par M. de Formanoir et regroupant les différents acteurs.

Suite à cette réunion du 19 septembre 2003, un courrier a été adressé le 19 janvier 2004 par M. Delporte (AGIR) à l'intention des personnes suivantes: M. Van Oudenhove, procureur général, M. Rappaille, avocat général et magistrat coordinateur auprès du Collège des procureurs généraux, M. Desterbeeck, avocat général à Gand, coordinateur auprès du Collège des procureurs généraux, M. De Gryse, procureur du Roi à Bruxelles, M. Thoreau, premier substitut à Bruxelles, M. de Formanoir, substitut, M. Van Espen, juge d'instruction, M. van Thielen, directeur judiciaire de la DPJ, M. Denolf, directeur de l'OCDEFO et M. Audenaert, directeur du SJA Bruxelles.

Dans ce courrier, l'AGIR confirme, conformément aux réunions tenues courant juillet et septembre 2003, l'intérêt des administrations fiscales à la poursuite des instructions judiciaires QFIE Italie et Corée. En ce qui concerne les instructions QFIE Italie, tenant compte des déclarations du parquet, les instructions Crédit Lyonnais, KB et Paribas seraient quasi clôturées. Certaines instructions, telles Société Générale de Banque, Crédit Général, City Bank, Indosuez et BBL, sont citées comme principales au vu des quatre critères d'analyse développés dans le tableau annexé, tableau remis lors des réunions communes.

Le courrier réitère également le souci des administrations fiscales à un renforcement des moyens mis à disposition du juge d'instruction pour assurer, dans un délai raisonnable, la poursuite desdites instructions, ces moyens étant chiffrés conformément aux discussions de juillet et septembre 2003.

Le maintien de l'appui de l'OCDEFO est également demandé et le lien avec le contentieux fiscal souligné. Ce courrier se trouve également dans les archives du dossier QFIE.

Petit élément d'information: suite à la réforme fiscale ISOC de 2003, laquelle prévoyait diverses mesures de compensation de nature administrative dans le domaine notamment de l'interposition fictive de personnes, l'administration a proposé, ce qui a été accepté par le cabinet du ministre des Finances, que le recouvrement des dossiers "sociétés de liquidités" et le contentieux QFIE constituent deux des mesures administratives de compensation de cette réforme, mesures qui feront ultérieurement, en 2004 et 2005, l'objet d'un contrôle par la Cour des comptes.

Voilà pour le premier type de réunions: les tripartites administration fiscale-parquet/juges d'instruction-services de police. Il existe également un deuxième niveau de réunions.

J'en viens ensuite aux réunions avec les magistrats coordinateurs auprès du Collège des procureurs généraux et au réseau d'expertise.

Une réunion a eu lieu pendant le premier trimestre 2004. Y assistaient, pour ce qui est des administrations fiscales M. Delporte, deux fonctionnaires de la task force "sociétés de liquidités", deux fonctionnaires de l'administration centrale de l'ISI et moi-même. Cette réunion portait en principe sur la problématique des sociétés de liquidités. Les magistrats coordinateurs et le réseau d'expertise souhaitaient pouvoir discuter d'une hiérarchisation des plaintes déposées par les administrations fiscales en matière de sociétés de liquidités, quelque 140 plaintes en matière de taxation et de recouvrement, soit déposées, soit en voie d'être déposées. C'était un nombre relativement important de plaintes à gérer par les différents parquets.

Divers travaux préalables avaient été demandés aux administrations fiscales (à savoir l'ISI, la cellule nationale recouvrement sociétés de liquidités et la "task force" antifraude sociétés de liquidités); il avait été demandé notamment de communiquer les situations connues de mise à l'instruction de plaintes et d'examiner les hiérarchisations possibles. Ces travaux amenaient d'énormes difficultés en la matière, notamment du fait de la réticence motivée de nombreux services de l'ISI à une demande de priorité de leurs plaintes déposées. Les représentants des administrations fiscales étaient attendus à la fin de la réunion des magistrats coordinateurs et du réseau d'expertise. Lors de cette réunion, à laquelle étaient présents différents magistrats, notamment M. Rapaille et M. Thoreau et sept autres magistrats, M. Thoreau a clairement posé la question d'un deal entre les instructions judiciaires QFIE "qui pourraient être prescrites" et les instructions judiciaires sociétés de liquidités, deal que j'ai refusé au nom des administrations fiscales, puisque j'étais le porte-parole de la délégation.

Troisième niveau de réunion. Une réunion s'est tenue en 2005, à la demande du substitut auprès du parquet néerlandophone, M. Coene, relative à l'instruction judiciaire QFIE. Cette réunion a fait l'objet d'un compte rendu dans la presse néerlandophone, dans "De Standaard". Aussi, je me situerai par rapport à ce document pour préciser quelques éléments sur base de mes notes personnelles.

Tout d'abord, il y a lieu de préciser que, lors de cette réunion, M. Coene a développé le point de vue suivant. Selon lui, l'instruction judiciaire KB était prescrite. Il n'y avait donc plus rien sauf, question de technicabilité, que de toute manière, il y avait dépassement du délai raisonnable et qu'avec un effort, il serait possible d'avoir une déclaration de culpabilité, ce qui serait un jugement utile pour le dossier de réclamation.

Ces divers points ont fait l'objet d'une discussion animée entre M. Coene et moi-même notamment sur les questions de la prescription et du délai raisonnable.

La question des plaintes avec constitution de partie civile que l'administration avait l'intention de déposer a été également discutée, M. Coene s'étant expliqué pour des plaintes sans constitution de partie civile. En cas de constitution de plainte avec partie civile, si mes informations sont exactes, il y a obligatoirement désignation d'un juge d'instruction, ce qui n'est pas le cas dans le cas d'une plainte sans constitution de partie civile.

Cette réunion, sauf la partie relative à la discussion entre M. Coene et moi-même sur les thèses prescription, délai raisonnable et déclaration de culpabilité pénale sans condamnation, fait l'objet d'un procès-verbal administratif disponible auprès du groupe d'appui.

Quelles conclusions tirer des contacts qui ont lieu avec les différents niveaux judiciaires?

À compter de 2003, il me paraît qu'un revirement d'attitude semble avoir eu lieu en ce qui concerne les instructions judiciaires QFIE visiblement

partagé tant au sein du parquet de Bruxelles qu'au sein du parquet général de Bruxelles et également, me semble-t-il, par les coordinateurs auprès du Collège des procureurs généraux. J'en ignore les motifs réels étant donné que par définition un revirement d'attitude n'est pas le motif d'un revirement d'attitude.

Quelles conclusions tirer du dossier QFIE?

Si le dossier QFIE n'est pas aujourd'hui en échec, la législation interne a été revue et les conventions internationales renégociées. Plusieurs banques impliquées ont payé la TOB due avec difficulté. Les contribuables ont été taxés; certains ont marqué leur accord sur les taxations, ont retiré leur réclamation ou ont consenti à un accord en réclamation. On peut encore trouver d'autres motifs de réclamation.

Il est cependant, à mon sens, celui d'une défaite en devenir pour les deux motifs suivants sur lesquels je souhaiterais m'attarder: vous l'aurez compris, le dossier QFIE est tout d'abord un échec du fait de l'absence d'une politique antifraude suffisamment intégrée et de la dislocation, à compter de 2003, des divers éléments de collaboration existant notamment avec le pouvoir judiciaire.

Deuxième élément: un contentieux fiscal important subsiste toujours à ce jour, tant en ce qui concerne les taxations Italie que Corée ou Uruguay, ce dans un contexte jurisprudentiel défavorable. Une défaite jurisprudentielle de la position administrative, quels qu'en soient les motifs sur le fond ou pour des motifs de procédure, aurait comme conséquence le dégrèvement de plusieurs centaines de cotisations en réclamation et le remboursement aux contribuables concernés des montants d'impôts payés ou retenus en apurement des cotisations concernées, me semble-t-il, avec intérêts moratoires.

Voilà, monsieur le président, mesdames et messieurs les députés membres de la commission d'enquête. Merci de votre attention. Mon intervention est terminée. Si vous avez des questions, je suis à votre disposition.

Le **président**: Merci, monsieur Moreau, pour votre exposé et merci aussi d'avoir remis une note écrite reprenant vos déclarations de façon précise et circonstanciée. Il y a encore deux annexes remises par M. Moreau qui sont en cours d'impression et qui seront également distribuées.

Si j'ai bien compris, M. Moreau demande à ce que les questions éventuelles sur le dossier QFIE lui soient posées à huis clos?

Alain Moreau: J'ai simplement dit que si vous avez l'intention de m'interroger sur mon activité lorsque j'étais auprès du cabinet du vice-premier ou au groupe de travail inter-cabinets en ce qui concerne exclusivement les questions liées à la QFIE, je souhaiterais que cette partie des questions soit regroupée à la fin et que la séance se fasse à huis clos. J'y répondrai bien entendu dans les spécifications du secret professionnel et du devoir de discrétion que M. Morlet a rappelées.

Le **président**: Je propose que les membres qui souhaitent vous poser des questions le fassent maintenant sous réserve des questions qui devraient être posées à huis clos comme l'a précisé M. Morlet.

Jean-Marc Nollet: Monsieur le président, je tiens à poser trois questions pour faire revenir M. Moreau sur certains points de sa note. Et puis, je poserai une question qui sera de l'ordre du huis clos.

Monsieur Moreau, à un moment donné, vous avez évoqué – mais je n'arrive pas à le resituer dans votre texte que j'ai reçu entre-temps – le fait que le ministre, désormais, intervenait pour toute action et plainte pénale de l'administration. Je ne retrouve pas cette précision…

Alain Moreau: …

Jean-Marc Nollet: Ah! C'est alors normal que je ne la retrouve pas dans la note. J'aimerais que vous puissiez un peu préciser les tenants et aboutissants de ce changement et à quel moment celui-ci a eu lieu. C'est ma première question.

Ma deuxième question porte sur le "deal" qui a été suggéré à un moment donné, lors d'une réunion, entre les instructions judiciaires QFIE et un autre dossier sur lequel nous devrons revenir ultérieurement, Cash Company, une société de liquidités. Quelle était la teneur de ce "deal" et quelle forme prenait-il, explicite ou implicite? Était-il porté vigoureusement ou à peine suggéré?

Ma troisième question se veut plus une réflexion. Dans les conclusions que vous tirez, vous semblez établir une différence entre avant et après 2003 quant à "la présence ou l'absence d'une politique antifraude suffisamment intégrée", écrivez-vous. J'aimerais vous entendre préciser ces différences et ce point de rupture entre l'avant

et l'après. Et surtout, j'aimerais connaître les raisons qui ont pu être invoquées à l'époque et savoir par qui elles furent mises en exergue.

Voilà trois questions sur lesquelles je voulais davantage de précisions.

Le **président**: Je propose que M. Moreau réponde séparément à chaque intervenant pour éviter toute confusion.

Alain Moreau: Monsieur le président, sur la problématique des plaintes pénales avec constitution de partie civile, le fait de porter la plainte à l'attention du ministre des Finances et de demander son accord en la matière est une procédure qui a été instituée à la fois dans le groupe d'appui au contentieux QFIE mais également en ce qui concerne les plaintes de la cellule nationale recouvrement "sociétés de liquidités".

Pour quel motif? Simplement pour les motifs suivants. En principe, le contentieux fiscal est assuré par les fonctionnaires du département eux-mêmes. À partir du moment où on porte une plainte pénale avec constitution de partie civile, dans un certain nombre de cas, il faut désignation d'un avocat hors du système des abonnements. Donc, il faut une décision du ministre des Finances pour pouvoir attribuer le dossier à un avocat hors abonnement. C'était le motif essentiel qui visait à porter la décision à l'attention du ministre des Finances.

Il y avait bien évidemment un deuxième motif…

Christian Brotcorne: Monsieur le président, cela a été lié au fait qu'à un moment donné, on a retiré les avocats du système des abonnements et donc?

Alain Moreau: Cela a été installé dès l'instauration du groupe d'appui au contentieux QFIE en 2000, ainsi qu'en ce qui concerne la cellule nationale recouvrement "sociétés de liquidités" qui a été mise en place à partir de 2003, si mes souvenirs sont exacts. Ce sont donc des procédures qui ont été instaurées d'emblée. Le premier motif est un motif de désignation des avocats hors abonnement. Je n'ai rien à dire sur la procédure.

Le deuxième est un motif de volonté d'information du ministre des Finances par rapport à ces deux dossiers: à la fois la problématique des sociétés de liquidités en matière de recouvrement, cellule nationale, et la problématique du dossier QFIE.

Les plaintes étaient portées à l'attention du ministre des Finances, qui a toujours signé relativement rapidement, sauf pour certaines plaintes, pour lesquelles nous avons adressé un rappel au cabinet, à la suite de quoi la plainte était signée. Donc il n'y a jamais eu de blocage en la matière si c'est ce que vous essayez de me faire dire ou ne pas dire.

Le ministre a toujours signé rapidement. Le but de cette procédure était d'informer le ministre des Finances de l'évolution du dossier.

En ce qui concerne la réunion avec le réseau d'expertises et les magistrats coordinateurs auprès du Collège des procureurs généraux de 2004 sur le deal, ce n'est pas un deal suggéré c'était un deal explicite.

M. Thoreau qui se trouvait en face de moi, a dit, et ce devant toutes les personnes présentes, qu'il proposait les instructions judiciaires sociétés de liquidités contre les instructions QFIE « qui pourraient être prescrites ». J'ai ajouté "qui pourraient être prescrites". J'avoue ne pas comprendre ce que voulaient dire les termes "qui pourraient être prescrites" dans la mesure où l'on peut les interpréter de différentes manières. Peut-être que techniquement ces instructions judiciaires étaient prescrites ou peut-être que techniquement, elles allaient être prescrites ou peut-être encore allaient-elles l'être si je marquais mon accord.

Je ne sais pas quelle est l'interprétation qu'il faut retenir mais en tout cas, le marché était explicite: les instructions judiciaires QFIE contre les instructions judiciaires sociétés de liquidités, et ce sans donner aucune garantie qu'un nombre suffisant d'instructions judiciaires sociétés de liquidités serait traité. Ne prenez pas cela comme une critique de l'autorité judiciaire en la matière. C'est simplement un constat de l'insuffisance de moyens et de juges d'instruction dans certains parquets pour traiter la problématique de la grande fraude fiscale.

Jean-Marc Nollet: Ce genre de proposition de marché arrive-t-il souvent? Vous qui avez une longue expérience, pouvez-vous le dire?

Alain Moreau: Je dois dire que durant ma carrière de contacts avec l'autorité judiciaire dans les grands dossiers de lutte contre la fraude fiscale, c'est la première fois que cela est arrivé. J'ai pourtant eu à traiter de dossiers difficiles.

Je vais vous donner un exemple: la fraude en matière d'huiles minérales. À cette époque, existaient la gendarmerie et la police judiciaire. La gendarmerie avait le BCR qui avait mis en place une structure spécialisée de pénétration d'un certain nombre de réseaux de fraude en matière d'huiles minérales liés à des structures mafieuses, notamment pakistanaises. Il y avait une guerre ouverte entre, d'une part, la douane et, d'autre part, les services spécialisés de la gendarmerie. On est arrivé, dans une situation plus conflictuelle que celle que j'ai connue dans le dossier QFIE, à régler le problème des tensions entre la gendarmerie et la douane, à dégager un protocole et une vision stratégique partagée, même si certains aspects de cette vision n'étaient pas réglés parce qu'ils étaient soumis à des discussions ultérieures ou à des modifications législatives ultérieures. On a notamment accordé les pouvoirs d'officiers de police judiciaire à un certain nombre de douaniers, ce qui a eu pour effet de mettre à équivalence de compétences la douane et la police fédérale et donc que les douaniers ont été plus facilement requis par des juges d'instruction pour un certain nombre de missions et ainsi, que la police a désinvesti le secteur des huiles minérales, ce qui a calmé les tensions.

Je n'ai jamais rencontré, dans aucun dossier, un deal aussi clair que celui des instructions judiciaires X contre les instructions judiciaires Y. J'avoue que c'est la première fois de ma vie que je voyais cela!

Jean-Marc Nollet: Depuis lors, cela ne s'est pas reproduit?

Alain Moreau: Depuis lors, il n'y a plus eu beaucoup de contacts entre les autorités judiciaires et l'administration fiscale en ce qui concerne les grands courants de fraude fiscale. Je suis donc dans l'incapacité de vous dire si cela s'est reproduit, d'autant plus que depuis le mois d'avril 2007, je ne suis plus chargé de cette mission. Je n'en ai pas entendu d'autre.

Jean-Marc Nollet: Le fait que vous disiez qu'il n'y a plus eu de contacts est interpellant.

Alain Moreau: Ce n'est pas interpellant. Cela tient au fait qu'il y a eu, parallèlement, à partir de 2004, un certain nombre de discussions pour la mise en place du troisième grand protocole de lutte contre les mécanismes de fraude complexe et les mécanismes internationaux. Ces discussions ont duré de 2004 à 2006. Le protocole a été approuvé par le gouvernement et signé par les ministres compétents, M. Dewael, Mme Onkelinx et M. Reynders en septembre 2006. C'est ce protocole qui prévoit notamment des détachements complémentaires à l'OCDEFO. Les agents sont portés de douze à seize sans aucune répartition entre les administrations, ce qui permettra d'y affecter prioritairement des agents de la TVA et des Contributions directes. Ce protocole prévoit encore l'augmentation du nombre d'assistants fiscaux auprès des parquets, notamment le parquet de Bruxelles pour lequel il y a dorénavant six assistants fiscaux au lieu de quatre. Cette mesure a été exécutée au mois de juillet 2008, si mes informations sont exactes.

Pendant tout ce temps, les contacts entre l'administration fiscale, les services de police et les magistrats coordinateurs se sont essentiellement concentrés sur la discussion et la rédaction du protocole. L'établissement de ce protocole présentait tout de même divers problèmes. Certains voulaient globaliser tous les protocoles existants en un seul (protocole carrousels, protocole huiles minérales et protocole autres mécanismes de fraude). Certains souhaitaient la globalisation des trois protocoles. Il a fallu opérer une définition de ce qu'on entendait par les mécanismes, qui se trouve à la fois dans le corps du protocole et dans les considérants. On a dû prévoir un mécanisme qui permet de revoir l'énumération des mécanismes de fraude mais aussi de permettre des discussions stratégiques et sur les affectations de personnel policier à ce type d'enquête en fonction des capacités disponibles mais aussi en fonction du plan national de sécurité et du plan opérationnel.

Ce qui guide d'abord l'affectation de capacités par la police fédérale à un secteur de fraude, c'est que ce secteur soit repris dans le PNS (Plan national de sécurité), l'actuel s'étendant de 2008 à 2011, et dans les objectifs opérationnels du PNS. Pour m'exprimer clairement, si un courant de fraude ou un groupe de courants de fraude n'est pas repris dans les objectifs stratégiques du PNS et n'est pas décliné dans les objectifs opérationnels du PNS, vous pouvez toujours danser sur votre tête: la police fédérale aura tous les arguments pour vous refuser l'affectation de capacités aux instructions judiciaires liées à ce ou ces courants de fraude. Il n'y aura affectation de capacités que dans la mesure où les directeurs judiciaires des SJA locaux seront eux-mêmes sensibilisés à ce courant de fraude et auront une marge de personnel à affecter.

Si l'intention de la commission est de formuler une

recommandation en la matière, j'attire votre attention sur le fait qu'elle devra formuler une recommandation très explicite et qui ne porte pas seulement sur les capacités et sur le mécanisme d'affectation des capacités existantes, mais aussi sur le fait que ce type de grands courants de fraude doit être repris dans les objectifs stratégiques et opérationnels du PNS.

La césure qui s'opère en 2003 se manifeste avant tout par les faits. Avant 2003, on a eu des discussions parfois âpres sur certains grands courants de fraude fiscale parce que les conceptions divergeaient entre le parquet, l'administration fiscale et les services de police et qu'elles ne seront jamais harmonisées. Je me souviens de discussions très dures en matière de carrousels TVA, les services de l'ISI adressant au parquet les mêmes reproches qu'on peut entendre aujourd'hui en matière d'instructions QFIE et que vous entendrez probablement en matière d'instructions de sociétés de liquidités. Mais jamais visiblement la volonté n'était de se débarrasser des dossiers. Par contre, mon sentiment est qu'à partir de 2003, cette volonté était là. Je n'en connais pas la raison. Il ne faut pas m'interroger pour connaître les motivations des autres à vouloir se débarrasser des dossiers. Il faudrait interroger les personnes concernées.

Dirk Van der Maelen : Mijnheer de voorzitter, ik heb twee bedenkingen.

Ten eerste, na het “verdacht manoeuvre” van de verjaring van die dossiers die plots door het parket naar voren werd geschoven, onthoud ik uit de getuigenis van de heer Moreau – misschien kunt u dat opnieuw op een tijdslijn zetten – dat men in 2003 heeft geprobeerd de verjaring te bepleiten. Die vlieger ging niet op. In 2004 was er dan het voorstel om een deal te sluiten: laat de FBB-dossiers vallen en we gaan alles inzetten op de kasgeldvennootschappen. Dit lijkt mij een bevestiging van een vermoeden dat men zich heeft willen ontdoen van die dossiers vanaf 2003. Dit is een eerste vaststelling. het parket heeft zich willen debarrasseren

Ten tweede, ik weet niet of ik de heer Moreau goed heb verstaan. Hij heeft verwezen naar dubbelbelastingverdragen en andere akkoorden. Heb ik de heer Moreau goed begrepen als hij zegt dat hij vaststelt dat eind jaren ’80, begin jaren ’90 de situatie met de bestaande akkoorden zo was dat het fraude met de FBB bijzonder gemakkelijk maakte. Dat is een eerste vraag.
Hij heeft ook gezegd dat het bestrijden van het fenomeen werd bemoeilijkt door het feit dat er geen misbruikbepalingen in die akkoorden zijn voorzien. Ik onthoud, daarin ben ik het met hem eens – dat is een van de punten waarvoor ik al een tijdje pleit – dat in het modelakkoord dat België nog steeds hanteert voor het sluiten van dubbelbelastingverdragen, wij daar niet het meest recente model hanteren, dat juist erin voorziet dat misbruiken gemakkelijk kunnen worden bestreden en dat er een uitwisseling van informatie tussen de verdragsluitende partijen kan gebeuren, zodat men gemakkelijker de fraude kan bestrijden.
Dat laatste is een vaststelling van mij. Dat is zeker een aanbeveling waar ik toekomstgericht zal voor pleiten, met name dat wij betere dubbelbelastingverdragen moeten hebben die ons gemakkelijker toelaten om te strijden tegen de grote vormen van fiscale fraude. Die grote vormen van fiscale fraude hebben bijna altijd iets te maken met het buitenland. Door een omweg via het buitenland kan men bepaalde zaken immers verbergen en kan men ook minder gemakkelijker worden gevat.

Ik zou de heer Moreau willen vragen om hierop iets dieper in te gaan.

Alain Moreau: Dans le point relatif aux conventions préventives de la double imposition, j'ai exprimé un certain nombre de constats.

En 1991, le gouvernement de l'époque a décidé de revoir un certain nombre de conventions préventives de la double imposition. Je pense aux conventions avec la Corée, l'Inde, Malte, l'Espagne, le Portugal et un certain nombre de conventions qui contenaient des clauses dites de "tax-sparing" qui accordaient une QFIE dérogatoire au droit interne. Cela signifie que, quelles que soient les modifications introduites dans le CIR 1992, en tous cas pour certaines, les clauses existant dans les conventions continuaient à s'appliquer indépendamment de ces modifications.

L'administration a été invitée, fin 1992, à renégocier ces conventions pour cette partie: les clauses de "tax-sparing" incluses dans ces conventions. Il est évident que l'existence de telles clauses facilitait les usages abusifs de conventions. Pour le pays concerné, l'existence de la clause avait comme conséquence que les mesures, en tout cas certaines d'entre elles prises en matière de droit interne - les corrections qui ont été prises à compter de 1988 - ne trouvaient pas à s'appliquer.

Pour information, je signale qu'en ce qui concerne le brutage de la QFIE qu'était la disposition prise

par la réforme fiscale IPP de 1988, l'administration a perdu systématiquement toutes les rectifications opérées en matière de brutage de la QFIE pour les conventions Corée ou les autres conventions pour lesquelles il y avait des clauses dérogatoires au droit interne. Un montant d'environ 9 milliards de francs belges a été perdu. C'est relativement important et cela concernait tant des contribuables/entreprises que des institutions financières.

Il est exact que la lutte contre la fraude fiscale était entravée par l'existence de ces dispositions. C'est d'ailleurs ce qui a motivé la décision du gouvernement.

Plus fondamentalement, on n'a pas découvert les usages abusifs de la QFIE en 1989 ou en 1990; ils étaient connus nettement auparavant.

Les usages abusifs de la QFIE étaient pratiqués de longue date, certains l'ont dit, par le secteur bancaire - c'est gentil de toujours accuser les banques – mais aussi par un certain nombre de grandes entreprises belges qui connaissaient les dispositions avant 1988. Et donc la question que l'on peut matériellement et raisonnablement se poser, c'est pourquoi, si ces usages abusifs étaient connus, on n'a jamais renégocié certaines conventions préventives plus tôt. Cela aurait évité qu'à partir des modifications opérées par la loi de réforme IPP de 1988, la loi de réforme ISOC de 1989 ainsi que les législations ultérieures jusqu'à la QRIE, qui fut la dernière modification, il y ait eu une succession de modifications légales, certes justifiées, mais qui - du fait de leur échelonnement dans le temps - ne trouvaient à s'appliquer que pour des opérations avec des pays pour lesquels les dispositions conventionnelles prévoyaient la stricte application du droit interne et ne trouvaient pas à s'appliquer pour les conventions conclues avec des pays pour lesquels les clauses étaient dérogatoires à l'intérieur de la convention. Cela a amené évidemment la QFIE à augmenter pour l'année 1989, alors qu'il était prévu que ce soit une compensation de la réforme fiscale IPP. Elle a été plus haute alors qu'il était prévu qu'elle serait plus basse. Le profit de la QFIE a mis plusieurs années avant de régresser.

Voilà, c'est simplement ce que je veux dire.

La deuxième chose que j'ai suggérée, c'est d'examiner pourquoi les conventions préventives de la double imposition ne contiennent pas de clause générale anti-abus qui permette de refuser le bénéfice de la convention lorsque l'on estime qu'il y a un usage abusif d'une disposition de la convention permettant de bénéficier du régime de la convention. C'est une question qu'on peut matériellement et raisonnablement se poser. Pour le solde, vous avez raison: actuellement, la Belgique n'utilise pas le modèle tel qu'il a été élaboré par l'OCDE pour négocier cette convention préventive, puisqu'elle utilise un modèle OCDE revu et propre à la Belgique. Mais je forme un simple constat. Ce n'est pas moi qu'il faut interroger; je ne suis pas affecté au service des conventions, et ce n'est pas ma spécialité. Elle utilise un modèle qui est modifié et qui contient certaines particularités. Si vous souhaitez une discussion sur la question, ce sont d'autres fonctionnaires qu'il est nécessaire d'interroger ou d'auditionner, mais cela dépasse largement le cadre de cette commission parlementaire.

Stefaan Van Hecke: Ik heb nog een concrete vraag, namelijk over de vergadering met de heer Coene in 2005. De heer Coene heeft de commissie meegedeeld dat hij met een vraag kwam om bijkomende klachten in te dienen. Het ging dan vooral over de klanten van de banken. Hij heeft ook verteld dat het zeer lang heeft geduurd voor die klachten bij hem zijn terechtgekomen. Blijkbaar was er heel wat verloop bij de ambtenaren die zich met het dossier bezighielden. Er zijn herhaalde vragen gericht. Kunt u toelichten wat de redenen waren waarom het zo lang heeft geduurd voor die aanvullende klachten zijn opgemaakt en overgelegd aan het parket?

Alain Moreau: Monsieur Van Hecke, je veux bien vous répondre sur cet aspect-là, mais ma réponse ne sera que partielle parce que je n'ai pas l'intention de répondre pour des absents. Je vous rappelle qu'à compter du 14 avril 2007, j'ai été déchargé de la mission de superviseur du groupe d'appui au contentieux QFIE par M. Laes, président du comité de direction du ministère des Finances, notamment parce que certains fonctionnaires membres du groupe d'appui au contentieux QFIE avaient introduit à mon égard des plaintes auprès du service de protection du travail parce qu'ils considéraient que j'étais trop autoritaire avec eux, notamment.

Je vous répondrai donc jusqu'au 14 avril 2007 et pour la suite de la réponse, vous voudrez avoir l'obligeance de vous adresser aux autorités administratives qui ont repris la charge de la supervision du groupe d'appui au contentieux QFIE ou qui assuraient la gestion quotidienne de ce groupe d'appui, ou aux personnes qui ont signé les plaintes.

M. Coene est venu; on a effectivement acté à la fin de la réunion que des plaintes devaient être préparées. L'aspect "avec ou sans constitution de partie civile" n'était pas tranché, puisque M. Coene souhaitait des plaintes sans constitution de partie civile; l'administration souhaitait, elle, des plaintes avec constitution de partie civile.

Cela concernait des clients KBC qui avaient été auditionnés dans le dossier, pour lesquels M. Coene souhaitait en fait, non pas des plaintes, mais d'abord une actualisation de leur situation. D'ailleurs, M. Van Espen, pour d'autres instructions judiciaires, a demandé au groupe d'appui de lui fournir des informations actualisant la situation fiscale. Il souhaitait savoir où on en était en termes de traitement fiscal d'un certain nombre de clients qui avaient été auditionnés ou qui étaient liés à certaines instructions judiciaires.

À ce moment-là, on lui a dit qu'on allait lui fournir les éléments mais qu'on allait également voir, pour un certain nombre de clients, des plaintes avec constitution de partie civile. Je répète toujours que nous avions deux objectifs. Le premier était de maintenir l'instruction judiciaire de base en vie, puisqu'une plainte contre un client pour usage de faux signifiait simultanément une plainte contre la KB pour usage de faux.

Deuxièmement, il fallait se prémunir d'une évolution de la jurisprudence en matière de surséance à statuer. À ce moment-là, du côté néerlandophone, les tribunaux donnaient toujours des jugements favorables à l'administration sur base de la jurisprudence antérieure, à savoir qu'une plainte à l'égard de la banque était suffisante pour obtenir la surséance à statuer. Par contre, du côté francophone, suite au jugement Nexans de Mons, on se trouvait opposé à des jugements dans lesquels les juges disaient que la plainte à l'égard de la banque ne suffisait pas et qu'il fallait également une plainte à l'égard du contribuable.

Pour garantir à la fois l'instruction et le traitement des contribuables, il fallait envisager des plaintes pour chacun des clients avec constitution de partie civile. À compter de la réunion avec M. Coene, instruction a été donnée au groupe d'appui de commencer à préparer les dossiers. Moi-même, en tant que superviseur, en janvier 2007, j'ai demandé au groupe d'appui quelle était la situation des travaux qui avaient été demandés par M. Coene. Je pense que les plaintes étaient prêtes vers les mois de mars ou d'avril 2007. Je sais ce qui s'est passé mais ce n'est pas à moi de vous le dire car je ne suis plus concerné. Si vous souhaitez savoir ce qui s'est passé, vous devez vous adresser au gestionnaire quotidien. Un rapport factuel a été établi sur ce qui s'est passé en ce qui concerne les travaux demandés par M. Coene. On peut simplement constater que les plaintes ont été déposées après la prescription judiciaire du dossier.

Stefaan Van Hecke: U hebt gezegd dat u eigenlijk wel weet wat daarna is gebeurd, maar dat we het eigenlijk aan iemand anders moeten vragen.

De **voorzitter**: De klachten zijn binnengekomen na de verjaring. Maar dat wisten we al; dat werd ons al verteld.

Stefaan Van Hecke: Wat zijn de redenen?

Alain Moreau: Je ne connais pas les raisons, monsieur Van Hecke. Je n'étais plus en charge du groupe d'appui au contentieux QFIE. Si je vous donne les raisons, ce ne sera jamais qu'un témoignage de seconde main ou de troisième main, ce que j'estime ne pas être un témoignage. En la matière, à titre de témoins, je vous demande d'auditionner les personnes concernées ou en tout cas de leur demander un rapport, puisqu'un rapport existe, et que l'on fournisse le rapport sur les raisons qui expliquent que les plaintes, prêtes au mois de mars 2007, n'ont pas été signées et transmises au mois de mars 2007 à l'attention du parquet néerlandophone tel que cela avait été demandé et tel que cela avait été convenu. C'est tout!

Christian Brotcorne: Monsieur le président, je m'interroge encore. Je pense avoir compris maintenant et surtout grâce aux deux annexes que M. Moreau dépose dans le cadre de sa déposition, notamment celle de M. Collard qui traite de l'aspect juridique de la QFIE. J'ai rapidement parcouru la note et ce qu'il en dit. L'administration me semble, à l'époque où ce document est rédigé, avoir une attitude bien claire et précise. Nous sommes probablement en 2003, 2004. La note n'est pas datée mais on voit qu'on fait référence à des décisions de 2002 et 2003 en matière judiciaire.

Par rapport à la QFIE Italie, on se dit qu'il y a réellement un problème dans la mesure où, effectivement, il n'y a pas de transfert de propriété dans le chef du contribuable, il n'y a pas d'individualisation de titres de la dette italienne dans le chef de clients belges. Cela semble être grosso modo et globalement la position de l'administration fiscale. C'est quelque chose qui

nous a d'ailleurs été confirmé par M. Begasse dans son audition et par deux autres membres de la cellule contentieux QFIE. Je pense aussi, et j'espère que vous ne nous direz pas que cela concerne la période où vous étiez dans vos activités de cabinet ministériel, que cette position était déjà celle qui figurait dans le document dont on a souvent fait état, émanant du cabinet du ministre Maystadt à l'époque, décembre 1992. Le fameux document du 28 décembre 1992 où je pense qu'au cabinet, on donnait des éléments à l'administration pour asseoir de manière qualitative l'argumentation qu'il fallait avoir dans les dossiers QFIE. Si mon interprétation est correcte, et si donc en 2003, 2004 et 2005, effectivement la position de l'administration est bien celle-là, elle était connue depuis 1992, pourquoi a-t-il fallu attendre aussi longtemps pour que les dossiers puissent évoluer? Vous me dites: "Moi, je ne sais pas pourquoi, après 2007, on n'a pas déposé les plaintes parce que je n'y étais plus". On pourrait se demander pourquoi on ne l'a pas fait plus tôt pour faire évoluer les dossiers. Aujourd'hui, il y a encore 40% des dossiers QFIE du circuit italien qui sont en contentieux et qui n'ont toujours pas trouvé de solution d'une manière ou d'une autre.

Aujourd'hui, 16 ans après, sans prétendre que la thèse de l'administration est la thèse définitive – elle peut être soumise à la contradiction, faire l'objet d'une procédure judiciaire, être contestée – , il me semble que dès le début ou assez tôt, l'administration a adopté une attitude juridique et intellectuelle bien précise. Même si on ne voyait aucune évolution du parquet pour les informations d'instructions classiques, je me demande pourquoi il a fallu attendre aussi longtemps pour déposer plainte.

Alain Moreau: Je vais tenter de répondre à vos diverses interrogations. Je vous invite à lire le rapport qui, comme je l'ai dit, détaille l'analyse de chacune des banques concernées. Il détaille également en page 8 les catégories de comptes tels qu'ils ont pu être constatés. C'est la note de M. Collard: c'est la page la plus importante du rapport et c'est pour cela qu'elle a été placée en "Observation préalable". M. Collard aurait pu tout aussi bien la placer en conclusion. Cette observation préalable précise les six catégories de comptes qui ont été établies, non pas sur la base d'une analyse théorique, mais sur la base d'une analyse des pièces, essentiellement des instructions judiciaires.

C'est déjà un premier élément de réponse à votre attention: pour établir le constat présent, on ne s'est pas basé sur les enquêtes administratives pour la taxation des clients "Italie" (exercice fiscal 1990, taxation fin 1992 après enquête administrative en 1992) mais sur les instructions judiciaires qui ont eu lieu bien plus tard, notamment sur la base des auditions des responsables du personnel des banques ou de certaines pièces saisies; entre autres les commissions rogatoires.

Votre question est importante parce qu'elle fait apparaître un constat mais aussi un autre élément qui me tient à cœur et que je n'ai pas mentionné dans mon rapport. La Belgique connaît, comme vous le savez, un régime de secret bancaire en matière fiscale matérialisé par l'article 318 du CIR 1992, article qui se trouve dans le chapitre des dispositions relatives aux investigations à l'égard du contribuable. Il dit que quand vous contrôlez une banque pour sa propre situation, vous ne pouvez pas prélever d'informations à charge des clients de la banque, ce qui est normal. Sinon, on irait tous contrôler une banque pour trouver des informations à charge du client et la situation serait anormale, du point de vue du respect de la vie privée ou du point de vue du contrôle fiscal.

Par contre, dans son paragraphe 2, l'article instaure un régime dérogatoire qui prévoit lors du contrôle d'une banque, dans le cas d'un mécanisme de fraude fiscale, par exemple, comme à l'époque pour la QFIE, la possibilité de prélever des éléments à charge du client lorsque vous avez décelé la préparation d'un mécanisme de fraude fiscale.

Le chapitre suivant des dispositions du Code des impôts sur les revenus traite des obligations des tiers. Il faut comprendre les obligations des tiers lorsqu'on contrôle un contribuable. Supposons qu'on me contrôle et vous êtes la banque, vous êtes donc un tiers par rapport à ma situation. Ces obligations des tiers sont réglées par les articles 322 et 323 du CIR 92, pour mémoire, qui prévoient qu'un tiers, quand il est interrogé dans certaines circonstances par un fonctionnaire, doit répondre et fournir des éléments pour la situation du contribuable, ici en l'occurrence moi, vous êtes le tiers. Supposons que vous êtes une banque, que dit le commentaire? Le commentaire dit qu'on ne peut par les dispositions de l'article 322 et de l'article 323 du CIR 92 contourner le secret bancaire qui est prévu à l'article 318 du CIR 92. Ce qui veut dire qu'on ne peut interroger la banque sauf si on se trouve dans la situation de préparation ou d'exécution d'un mécanisme de fraude fiscale. C'est la lecture que l'administration a suggéré, en 2003, de donner des articles 322 et

323 au ministre des Finances, lecture qui n'a pas été confirmée à ce jour.

J'en arrive à mon constat: en matière d'investigation dans les banques, l'administration se trouve bloquée en matière d'impôts sur les revenus. Votre commission réaliserait, à mon avis, une œuvre utile en matière fiscale si elle réfléchissait à une extension légale, raisonnée et raisonnable des pouvoirs d'investigation de l'administration fiscale dans une banque en cas de mécanismes de fraude fiscale, soit préparation soit exécution de ce mécanisme. À savoir un dispositif légal qui permettrait à l'administration, en matière d'impôts sur les revenus, d'interroger la banque ou d'aller rendre visite à la banque et d'obtenir, par rapport à la situation d'un contribuable dans le cadre d'un grand mécanisme de fraude fiscale, les éléments relatifs à ce mécanisme. Ce serait quelque chose de relativement correct qui, à mon sens, concrétiserait dans le texte légal, la lecture que l'on peut avoir par commentaire du texte tel que l'administration l'avait proposé et qui répond à votre question: pourquoi a-t-on constaté les choses tellement tard? Parce qu'en matière d'impôts sur les revenus, il n'est pas possible d'interroger la banque à l'époque où les enquêtes QFIE se font. Donc, pour obtenir les éléments d'information relatifs aux mécanismes qui étaient sous-jacents à la QFIE Italie ou Corée ou à la QFIE Uruguay, il faut une instruction judiciaire qui aille chercher des éléments dans l'institution financière, instruction judiciaire à laquelle le fisc doit avoir accès et dont il va étudier ultérieurement les éléments.

Vous avez un effet de décalage relativement important entre le moment où l'entreprise concernée est contrôlée pour le mécanisme et celui où l'instruction judiciaire va produire certains éléments qui vont permettre de constater un certain nombre d'hypothèses. Or, si on avait réduit cet effet de décalage impliquant deux sphères juridiques différentes - la première, c'est le contrôle administratif en fonction des compétences de contrôle du Code des impôts sur les revenus; et le deuxième, c'est l'instruction judiciaire avec pouvoir d'investigation pénale -, on aurait certainement pu réduire dans le dossier QFIE le "gap" ayant existé entre le moment et la motivation des taxations et les constats qui ont été opérés ultérieurement.

Voilà, c'est tout.

Christian Brotcorne: … un décloisonnement des deux…

Alain Moreau: Je ne suis pas pour un décloisonnement. J'invite à réfléchir au fait que – et vous le rencontrerez dans d'autres dossiers que la QFIE – l'administration a, comme administration, des pouvoirs d'investigation limités.

Si je prends l'exemple des parlementaires, vous êtes des contribuables normaux: il n'y a pas de secret bancaire à votre égard; vous ne pouvez pas opposer de secret bancaire à l'administration fiscale. Une banque va pouvoir opposer le secret bancaire pour la situation de ses clients – ce qui est normal, sauf dans un certain nombre de cas, mais uniquement quand vous êtes dans le contrôle fiscal de la banque. Quand on contrôle un contribuable, on peut interroger la banque. Dans cette situation-là, la banque vous répondra: "Non, il y a le secret bancaire". Cela nécessiterait de modifier les articles 322 et 323 du CIR de manière à confirmer que l'on peut faire par le 322 et le 323 ce que l'on peut faire par le 318.

Je ne suggère pas de lever massivement et en général le secret bancaire; je suggère simplement de confirmer dans la loi que l'on peut interroger la banque comme tiers sur les mêmes types de circonstances – préparation et exécution d'un mécanisme de fraude – comme on peut le faire dans le cas du 318 quand on contrôle la banque. C'est vraiment une égalisation des deux situations. Si elle avait existé au moment des dossiers QFIE, et même au moment des dossiers "société de liquidités", elle aurait fort probablement permis d'obtenir un certain nombre d'informations plus rapidement.

Le **président**: Quand vous contrôlez les entreprises qui ont utilisé le QFIE, vous voyez quand même dans leurs déclarations fiscales qu'il y a une rubrique où il y avait à l'époque des montants suspects d'utilisation de la QFIE. Par ce biais-là vous ou ceux qui s'occupaient du contrôle des entreprises à l'époque, pourquoi n'ont-ils pas réagi plus vite?

Alain Moreau: Monsieur le président, je n'ai pas contrôlé la QFIE à l'époque. Je n'étais pas à l'ISI. J'étais dans un cabinet. Je ne peux répondre pour les gens qui ont contrôlé le dossier.

Le **président**: En d'autres termes, la seule porte d'entrée de cette problématique n'était pas le contrôle des banques. Il y avait aussi le contrôle de l'impôt des sociétés. Il y a une rubrique concernant la QFIE qui aurait dû attirer l'attention plus vite à l'époque. Je sais bien que vous n'êtes

pas responsable de cela.

Alain Moreau: La rubrique sur la QFIE dans la déclaration a servi puisque les dossiers qui ont été contrôlés par l'ISI ont été sélectionnés par les services informatiques de l'administration centrale des Contributions directes où on a repris les contribuables qui avaient plus de 5 millions.

Au-delà de la rubrique qui se trouve dans la déclaration, cette rubrique vous apporte l'existence d'un montant. Elle ne vous apporte pas la décomposition de ce montant par convention préventive. Vous pouvez avoir dix conventions préventives pour 5 millions. Ce qui a permis de voir qu'il y avait plus de contribuables qui utilisaient la QFIE et des montants plus élevés. Je rappelle que la déclaration relative à l'exercice fiscal de 1990, revenus de 1989, a été faite après les modifications de la QFIE. Cela a permis de constater que les modifications de la QFIE induites par la loi de réforme IPP de 1988 qui s'appliquait sur les revenus de 1989 était un échec.

Elles ne rencontraient pas l'objectif budgétaire recherché par la modification. Pour le reste, si vous souhaitez à nouveau interroger les fonctionnaires qui ont fait les taxations, ils vous expliqueront pourquoi ils ne pouvaient pas avoir accès aux informations.

Au moment où les taxations étaient opérées, je vous signale que le Centre de contrôle des banques n'existait pas.

Dirk Van der Maelen: Mijnheer de voorzitter, ik wil opnieuw proberen om de tijdslijn te vervolledigen, meer bepaald met betrekking tot de aanklachten met burgerlijke partijstelling.

Als ik het mij goed herinner, vond de vergadering waarop de heer Coene dat heeft gevraagd, plaats in 2005. Als ik de heer Moreau goed heb begrepen, heeft hij begin 2007 zelf gevraagd waar die klachten waren. Een deel van 2005 en heel het jaar 2006 zijn daar overheen gegaan. In die periode had de heer Moreau toch zelf de leiding van de dienst. Is het normaal dat er meer dan twaalf maanden overheen zijn gegaan voor het formuleren van die klachten?

U was verantwoordelijk tot april 2007, mijnheer Moreau. Wanneer waren de klachten precies afgewerkt door de administratie? Wij hebben vandaag vernomen dat die aanklachten door het kabinet moesten worden goedgekeurd, al was het maar onder de vorm van de aanwijzing van een advocaat.

Ik wil dus graag vernemen waar alles is blijven hangen tussen de vraag van de heer Coene en de uiteindelijke neerlegging van de aanklachten met burgerlijke partijstelling.

Le **président**: Ce que je ne comprends pas bien non plus, complémentairement, c'est en quoi le dépôt plus rapide de ces plaintes aurait empêché le parquet de plaider la prescription en ce qui concerne le dossier KB – taxe sur les opérations de bourse puisque les plaintes sont arrivées après que la prescription ait été constatée par un tribunal sur la requête du parquet.

Alain Moreau: Je vais essayer de répondre à chacune des demandes, celle de M. Van der Maelen et celle de M. le président de la commission. Pour ce qui est de compléter la ligne du temps, M. Van der Maelen, je voudrais inviter la commission à s'adresser au groupe d'appui au contentieux QFIE. Durant les années 2005, 2006 et 2007, il y a eu un certain nombre de réunions de supervision organisées à ma demande. Pour ce qui concerne les travaux de la cellule QFIE Italie, chacune de ces réunions de supervision fait l'objet d'un procès-verbal synthétique des décisions prises. Je vous demanderai donc de bien vouloir demander à la cellule de vous communiquer ces procès-verbaux. Ces procès-verbaux vous fourniront un premier élément de réponse sur ce qui a été fait.

Deuxièmement, je vous rappelle que j'étais le superviseur de la cellule. Je n'en assurais pas la gestion quotidienne. Elle était assurée et est toujours assurée par M. Prevost et Mme Bruyneel. Et je n'étais pas le responsable de la cellule Italie, c'était une autre personne.

Troisièmement, j'ai rappelé fréquemment que les plaintes devaient être établies. Et il me semble même me rappeler que durant certaines réunions, j'ai invité les membres de la cellule, s'ils avaient des difficultés en matière d'établissement des plaintes, de se référer aux plaintes qui avaient été antérieurement établies, non pas pour faire du copier-coller mais parce qu'elles pouvaient représenter un modèle de travail par rapport à l'établissement d'une plainte dans le dossier d'un client. Et s'ils avaient vraiment des problèmes, ils pouvaient toujours, à partir de 2006, requérir M. Dumbruch qui avait quitté la cellule et qui a tout de même une certaine expertise en la matière.

Pour le reste, je dois bien constater que le travail

s'est fait avec une certaine lenteur et avec beaucoup de difficultés.

C'est mon premier élément de réponse.

En ce qui concerne la question de M. le président, vous ne comprenez pas en quoi les plaintes déposées pour chacun des clients en matière de QFIE auraient interdit au parquet de prescrire le dossier KB en ce qui concerne la problématique de la taxe sur les opérations de bourse. D'abord, je voudrais vous rappeler que l'instruction judiciaire KB a une saisine qui est précisée. Elle concerne à la fois les faits de fraude en matière de TOB et les faits de fraude en matière de QFIE mais elle ne concerne pas d'autres aspects en matière de TOB, par exemple y a-t-il eu intervention ou des choses de ce genre. D'ailleurs, quand on examine la transmission des dossiers, que ce soit en matière de Paribas ou en matière de KB, on voit que cet aspect n'a pas été examiné et ne fait pas partie des synthèses générales et des synthèses particulières du dossier.

Alors, évidemment, les plaintes sans constitution de partie civile n'interdisent pas au parquet de faire ce qu'il veut. Ce qui interdit, à mon sens, de prescrire le dossier, ce sont deux éléments: l'existence de faux et le fait que la transmission du dossier par le juge d'instruction à l'intention du parquet soit une formalité interruptive de la prescription. Si mes souvenirs sont exacts, cette formalité courait jusqu'en 2008. Cela donnait largement le temps d'accomplir deux choses. Premièrement, si le parquet le souhaitait, il pouvait demander des devoirs complémentaires. Deuxièmement, l'administration pouvait déposer plainte avec ou sans constitution de partie civile, puisqu'il n'était pas nécessaire de déposer 25 plaintes avec constitution de partie civile; il suffisait d'en déposer deux, trois ou quatre de manière à maintenir le dossier en vie et de choisir correctement les clients concernés pour éviter les problèmes de connexité avec des instructions judiciaires à charge d'autres banques. Il est en effet possible qu'un client ayant utilisé la KB pour certaines opérations ait aussi utilisé d'autres banques.

Alain Moreau: Je ne puis répondre qu'à propos de ce que j'ai fait, et je ne le peux pas pour ce que je n'ai pas fait. Je ne peux pas répondre au sujet de ce que les autres font ou ne font pas. C'est leur problème et leur responsabilité. Donc, ne me demandez pas d'expliquer l'attitude du parquet. Je ne peux que la constater. Je ne peux que constater les arguments qui sont utilisés et des propositions qui sont faites. Pour le reste, je ne peux pas l'expliquer. Ce n'est pas mon métier.

Le **président**: Si le parquet avait attendu un peu plus, il y aurait eu entre-temps l'arrêt du 21 mai 2008 de la Cour de cassation par lequel elle s'est prononcée sur la prescription de l'action publique du chef de faux et usage de faux fiscaux. La Cour de cassation a confirmé qu'il n'y avait pas de prescription. Comme un tribunal a acté la prescription dans le cadre du dossier KB en question, et qu'il n'y a pas eu d'appel, il n'y a plus moyen de revenir sur cette affaire-là.

Alain Moreau: Veuillez m'excuser d'intervenir, mais je ne suis pas d'accord avec le sens de votre intervention. Je le comprends, mais pour moi il y a toujours eu une jurisprudence constante de la Cour de cassation, à savoir que tant que l'usage de faux ne cessait pas, la prescription n'intervenait pas et, en matière fiscale, tant que l'impôt n'était pas définitivement établi et payé.

Cela a toujours été la jurisprudence constante de la Cour de cassation. Qu'on ait désiré s'écarter de cette jurisprudence c'est la responsabilité de ceux qui l'ont souhaité. C'est à eux d'en expliquer les raisons. En ce qui concerne l'administration - pas Alain Moreau ni le groupe d'appui -, la totalité de l'administration n'a jamais changé d'avis sur cette question-là. L'arrêt de la Cour de cassation confirme la situation. Je pense que le rapport qui a été fait par la personne qui au parquet a fait le rapport pour le dossier…

Le **président**: Peu importe! J'ai toujours entendu dire que la prescription ne commençait pas à courir tant que le faux sortait des effets.

Alain Moreau: (…) est relativement claire et cohérente à cet égard. Elle dit clairement qu'il s'agit d'une jurisprudence constante.

Jean-Marc Nollet: Juste un petit retour sur 2003. Le positionnement politique étant différent sur la politique antifraude, je voudrais savoir quand vous dites "à compter de 2003", s'il s'agit de début 2003 ou après les élections de 2003?

Alain Moreau: Quand les élections ont-elles eu lieu en 2003?

Jean-Marc Nollet: Comme d'habitude, en juin.

(…): En mai…

Alain Moreau: Je l'ai constaté au cours de la réunion tripartite du mois de juillet. C'est donc

après les élections. Peut-être que d'autres l'ont constaté avant les élections. Je n'en sais rien. Je constate que c'est vers 2003. Est-ce lié aux élections?

Jean-Marc Nollet: (…) C'est peut-être une autre ligne politique qui est derrière?

Alain Moreau: C'est peut-être simplement dû au fait que, jusqu'en 2002, M.Ullmann était l'avocat général coordinateur auprès du Collège des procureurs généraux et qu'il avait une certaine conception des rapports avec les services de police, l'administration et une certaine conception du travail sur les grands courants de fraude fiscale et qu'après 2003, il y a eu un certain flottement et qu'il y a peut-être eu, dans le chef de certains parquets, pour certains motifs, des modifications de conception qui ont influencé la conception générale de l'autorité judiciaire en la matière. Mais de nouveau, c'est un constat et non un motif.

Il faut interroger les intéressés pour connaître le motif effectif.

Le **président**: Je suis de plus en plus perplexe quant à l'attitude générale de l'appareil judiciaire dans ces dossiers et en particulier quant à celle du parquet de Bruxelles. Ce parquet porte une lourde responsabilité dans les retards qu'a connus le traitement pénal et judiciaire des affaires QFIE.

Nous allons désormais passer au huis clos.

*
* *

Lecture faite, persiste et signe,

……..
Alain Moreau

PARLEMENTAIRE ONDERZOEKSCOMMISSIE BELAST MET HET ONDERZOEK VAN DE GROTE FISCALE FRAUDEDOSSIERS

van

MAANDAG 15 DECEMBER 2008

Namiddag

_____

COMMISSION D'ENQUETE PARLEMENTAIRE CHARGEE D'EXAMINER LES GRANDS DOSSIERS DE FRAUDE FISCALE

du

LUNDI 15 DECEMBRE 2008

Après-midi

_____

La séance est ouverte à 14.21 heures et présidée par M. François-Xavier de Donnea.
De vergadering wordt geopend om 14.21 uur en voorgezeten door de heer François-Xavier de Donnea.

Audition concernant des dossiers QFIE de M. Paul De Gryse, substitut du Procureur du Roi à Bruxelles, spécialisé en matière fiscale
Hoorzitting over FBB-dossiers met de heer Paul De Gryse, substituut van de Procureur des Konings te Brussel gespecialiseerd in fiscale aangelegenheden.

Le **président**: Monsieur De Gryse, je vous rappelle qu'en vertu de l'article 4, § 1, de la loi du 3 mai 1880 sur les enquêtes parlementaires, telle que modifiée par la loi du 30 juin 1996, la commission d'enquête peut prendre toutes les mesures d'instruction prévues par le Code d'instruction criminelle. Elle peut notamment entendre les témoins sous serment.

Avant de vous inviter à prêter serment, je tiens à attirer votre attention sur le dernier alinéa de l'article 8 de la loi précitée, suivant lequel tout témoin qui, en faisant une déclaration conforme à la vérité, pourrait s'exposer à des poursuites pénales peut refuser de témoigner (cf. également l'article 14, 3, g, du Pacte international relatif aux droits civils et politiques du 19 décembre 1966, ratifié par la loi du 15 mai 1981).

Cela signifie qu'un témoin a le droit de se taire quand il pense que sa déclaration publique pourrait être ultérieurement utilisée contre lui dans une procédure pénale.

Je vous rappelle en outre que, suivant l'article 9 de cette même loi, tout coupable de faux témoignage sera puni d'une peine d'emprisonnement de deux mois à trois ans et privé de l'exercice du droit de vote et d'éligibilité pendant cinq ans au moins et dix ans au plus.

Enfin, je vous rappelle que, suivant l'article 3 de la loi précitée, le secret de vos déclarations n'est pas garanti sauf s'il s'agit de déclarations faites lors d'une réunion à huis clos et pour laquelle la commission s'est engagée explicitement de respecter le secret. De plus, chaque document que vous remettriez à la commission est susceptible d'être révélé.

Après ces précisions, je vous invite à prêter serment en levant la main et en prononçant la formule suivante: "Je jure de dire toute la vérité et rien que la vérité".

- M. De Gryse prête serment en français.

Monsieur De Gryse, la commission a souhaité vous entendre dans le cadre de son enquête sur les lenteurs qui ont affecté les dossiers QFIE. Nous aimerions obtenir des explications sur certains points précis. Premièrement, il apparaît qu'un des problèmes expliquant en partie la lenteur des procédures a été l'insuffisance d'assistants fiscaux auprès du parquet. En 2003, celui-ci a décidé de ne pas renouveler un assistant fiscal qui travaillait depuis huit ans avec lui – à savoir, M. Begasse De Dhaem. Et nous aimerions bien savoir pourquoi, alors que le parquet réclamait un renforcement des assistants fiscaux, il a voulu se débarrasser ou, en tout cas, se séparer de M. Begasse De Dhaem. C'est un point tout à fait précis.

Ceci dit, nous aimerions également connaître votre perception des conditions dans lesquelles

s'est déroulé le travail du parquet, mais aussi d'autres acteurs, tels que les juges d'instruction, les policiers et l'administration fiscale, dans le cadre de l'instruction des dossiers QFIE.

En rapport avec la première question, je serais personnellement fort intéressé de connaître votre avis sur l'efficacité ou non d'utiliser les assistants fiscaux au sein du parquet.

Voilà pour l'introduction. Je pense que mes collègues auront d'autres questions plus précises à vous poser, mais je voulais commencer par quelques indications. Car je pense qu'il est bon de commencer par un exposé liminaire à la suite duquel nous vous poserions des questions éventuellement plus précises que celles que j'ai esquissées maintenant et dont deux concernent les assistants fiscaux et une vos impressions générales sur la façon dont se sont déroulées, pendant que vous étirez procureur du Roi – et même avant si vous avez des informations à ce sujet – les enquêtes sur les dossiers QFIE.

Vous avez la parole, monsieur le procureur.

Paul De Gryse: Monsieur le président, en ce qui concerne tout d'abord les enquêtes QFIE, je n'en ai jamais été chargé personnellement bien que j'ai été à la section financière du parquet de Bruxelles pendant huit ans.

Je peux vous rassurer et rassurer toute la commission: il y avait assez de travail pour tout le monde dans cette section financière du parquet de Bruxelles, ce qui est toujours le cas aujourd'hui.

Par après, je suis devenu procureur du Roi et j'ai été chargé notamment d'organiser ce parquet.

Si vous me demandez des détails sur les dossiers QFIE, je serai sans doute bien en peine de vous répondre. En revanche, en ce qui concerne l'organisation du parquet, j'aurai sans doute des réponses.

Le **président**: Cela nous intéresse beaucoup aussi car il est évident que la rapidité avec laquelle on peut traiter des dossiers dépend notamment de l'organisation générale d'un parquet et en particulier de sa section financière.

Paul De Gryse: Bien sûr. J'y reviendrai donc tout à l'heure.

La première chose dont dépend l'organisation du parquet et la façon de traiter les dossiers est la loi. Convenons d'abord que celle-là était fort mal faite.

Pour répondre à votre première question, à savoir pourquoi le parquet de Bruxelles s'était débarrassé de M. Begasse, je dirai que nous ne nous sommes pas du tout débarrassés de cet homme. Il n'a tout simplement pas été renouvelé. Les règles qui sont d'application ont été parfaitement appliquées, c'est-à-dire qu'à un moment donné, le procureur général m'a demandé mon avis et je l'ai donné, comme cela doit se faire dans n'importe quel parquet normalement constitué, après avoir demandé l'avis du chef de section financière de l'époque, c'est-à-dire M. Patrick De Wolf. Ce n'est pas plus compliqué que cela.

Il y avait plusieurs raisons. L'une était que lorsqu'on cherchait M. Begasse au parquet – vous avez bien posé votre dernière question monsieur le président, à savoir comment utiliser les assistants fiscaux au sein du parquet car ils sont effectivement nommés au sein du parquet –, on ne le trouvait jamais! Jamais! Cela pose évidemment problème.

Je ne vais pas vous demander le huis clos pour beaucoup de choses mais, ici, je vous le demande pour pouvoir lire quelques extraits d'un PV qu'il a établi. Je vous le demanderai après l'audience publique de façon à ne pas saucissonner le compte rendu.

L'habitude de M. Begasse était de prendre ses désirs pour des réalités, de commencer les enquêtes à l'envers, de se baser sur des pétitions de principe et, par la suite, de dire que c'était cela la vérité. Ceci est une catastrophe en matière fiscale!

Nous sommes dans des dossiers terriblement pointus, monsieur le président, où tout détail compte. C'est pourquoi je me suis toujours opposé à ce que les enquêteurs et les assistants fiscaux disent des choses qui ne sont pas établies, comme s'il s'agissait de constatations. Voilà la meilleure façon pour "ficher" un dossier par terre.

En outre, je me rappelle un procès-verbal que M. Begasse a établi à mon encontre et je l'ai jeté. Je n'ai jamais eu ce procès-verbal en tant que tel, mais j'ai eu une copie et je l'ai jetée en me disant qu'il s'agissait de gamineries.

Je vous raconte de quoi il s'agit. Nous avons une réunion M. Begasse et moi. Il me dit: "Monsieur le

procureur du Roi, tous ces fraudeurs, il faut tous les poursuivre". Je lui réponds: "Non, je ne fais pas ça. Je ne ferai pas ça. Ceux que je vais poursuivre, ce sont les organisateurs". Mais on ne parlait pas de la QFIE; on parlait de toutes petites fraudes, de M. Tout-le-monde, "Jan met de pet", pour les autres. J'ai donc dit non. Une semaine plus tard, j'ai reçu copie d'un procès-verbal établi par M. Begasse, qui était sur le bureau de mon chef de section de l'époque, à savoir M. De Wolf, qui disait en substance: "Avons constaté que M. le procureur du Roi De Gryse refuse de poursuivre dans des dossiers fiscaux".

Avec des affaires pareilles, moi, je ne sais pas donner un avis positif, monsieur le président, pour le renouvellement d'un assistant fiscal. Je ne le ferai pas.

Parce qu'il ne faut jamais oublier notamment l'article 449 du Code des impôts sur les revenus qui permet au procureur du Roi "de poursuivre toute fraude fiscale". Toute. Et c'est quoi "toute fraude fiscale"? C'est selon cet article 449 du Code des impôts sur les revenus, correspondant au 73bis ou quater – je ne sais plus – du Code de la TVA, la même mention étant reprise dans tous les Codes des impôts, qu'il est permis au procureur du Roi "de poursuivre chaque fois qu'un contribuable fait quelque chose de contraire au Code, à condition qu'il y ait une intention frauduleuse ou un dessein de nuire".

Ce que M. Begasse voulait me faire faire, c'était de poursuivre tout cela. Hé bien non, parce qu'alors toute l'administration fiscale peut venir au parquet de Bruxelles! Cela n'a ni queue ni tête. Pourquoi ai-je parlé de ce procès-verbal? Pour voir l'état d'esprit du bonhomme. Lui seul intervenait dans les affaires fiscales, certainement la QFIE. Auditionnez-le: vous allez entendre qu'il le dit encore aujourd'hui. Lui seul, jamais personne d'autre n'est intervenu. Hé bien, si! Je vais vous donner lecture d'un autre procès-verbal où un autre assistant fiscal, M. Bassée, est intervenu, mais il a été très vite remercié par les enquêteurs. Ce monsieur avait le courage ou l'idée de dire que tout ce qu'on fait au parquet de Bruxelles n'est pas mauvais; ce n'est pas plus compliqué que ça. Petit à petit, on ne l'a plus impliqué dans l'enquête. Et comme on en avait besoin au parquet de Bruxelles, on y a utilisé les services de M. Bassée. Vous savez donc pourquoi, de mon point de vue, M. Begasse ne devait pas être renouvelé.

Monsieur le président, c'est un point de vue, c'est un avis, avec lequel le procureur général était certainement d'accord. Je suppose qu'il l'a transmis, mais ce n'est pas mon affaire. Par contre, vous avez dit: "Comment se fait-il que M. Begasse ne convenait pas?" Je ne l'ai pas flanqué dehors; j'ai dit qu'il ne convenait pas dans les enquêtes judiciaires. Il peut convenir ailleurs, mais ce n'est pas mon problème. Moi, ce que je veux, monsieur le président, ce sont des dossiers précis, bien établis, avec lesquels je suis capable d'aller à l'audience avec une bonne chance de réussir. Avec ce monsieur, manifestement, c'était très difficile, parce que la première qualité pour les enquêtes financières, et surtout fiscales, c'est la précision. Et c'est aussi partir sans préjugé, c'est chercher la vérité, le pour et le contre. Ce que M. Begasse et d'autres enquêteurs voulaient, c'est que l'on ne cherche que le contre. Et ça ne va pas, pour la bonne et simple raison que le procureur du Roi, c'est lui qu'on envoie au feu, c'est lui qui doit aller défendre le travail, c'est lui qui doit prévoir les questions qu'on va lui poser, c'est lui qui doit savoir ce que la défense va opposer, c'est lui qui doit se dire: "Tiens, comment vais-je répondre?". Donc, l'enquête doit être absolument faite dans ce cadre-là, pas dans un autre, sinon vous êtes assuré que tous les dossiers fiscaux, tous les dossiers financiers d'ailleurs, ne résistent jamais à la critique devant le tribunal.

Le **président**: Merci de le formuler.

On fera donc un huis clos pour que vous apportiez certaines précisions concernant le non-renouvellement du mandat de M. Begasse.

En ce qui concerne le fonctionnement du parquet tel que vous avez pu le constater et ensuite éventuellement le modifier pour permettre d'accélérer les enquêtes sur les grands dossiers fiscaux, que pouvez-vous nous dire? Comment voyez-vous les choses, au présent mais aussi à l'imparfait?

Paul De Gryse: Monsieur le président, je suppose que vous utilisez le terme imparfait dans les deux sens du terme, c'est-à-dire passé et pas tout à fait parfait!

En ce qui concerne la deuxième acception, il faut bien constater que ce n'était pas tout à fait parfait. Ces dossiers n'ont manifestement pas reçu un traitement suffisamment rapide.

Selon mes souvenirs, les questions QFIE et surtout les problèmes QFIE ont commencé à être posés en 1986, 1987 et 1988. Toujours selon mes souvenirs mais, pour rappel, je n'étais pas titulaire

des dossiers, une première dénonciation a dû être faite quand je suis arrivé à la section financière, début 1995.

Le **président**: En décembre 1994.

Paul De Gryse: Je suis arrivé à la section financière le 9 janvier 1995. Je me rappelle qu'à cette date, le dossier était là.

Selon ce que je pense, ces fraudes et surtout cette tactique QFIE ont posé problème dès 1987 jusqu'en 1991.

La première qualité qu'on demande à une enquête financière, et surtout fiscale, c'est d'être conforme à la loi. Je me suis toujours demandé pour quelles raisons la loi n'avait pas été modifiée plus tôt. Monsieur le président, excusez-moi de le dire aussi clairement, mais c'est surtout la responsabilité de l'administration car dans ces matières très spécifiques, c'est de la part de l'administration que les propositions de loi doivent venir afin de faire en sorte que des systèmes puissent être utilisés. On appelle cela "la bouche en cœur" mais c'est une réalité juridique, le choix de la voie la moins imposée qui est, dans certains cas – mais ce n'est toujours que mon avis –, scandaleuse parce qu'amorale et qui ne va pas du tout dans le sens prévu par le législateur.

L'administration était pourtant aux premières loges pour constater ce genre de problèmes. Le législateur aussi, d'ailleurs. Il a fallu cinq ou six ans, une fois que le système s'est mis en place, pour constater que des milliards ont pris une direction imprévue, pour des raisons tout aussi imprévues. Je me pose de sérieuses questions à ce sujet. C'est à tous les stades de la procédure, y compris dans le travail législatif, que l'affaire a mal tourné.

Il a fallu attendre 1995 – ou fin 1994, me dites-vous.

Le **président**: Il y a encore eu des plaintes en 1995.

Paul De Gryse: Pourtant, alors que la question était brûlante, il a fallu attendre fin 1994 pour déposer des plaintes, ce qui n'est pas le signe d'une grande rapidité. C'est aussi un coup de malchance. Je n'ai jamais considéré que la loi était mauvaise dans tous ses aspects; ce serait mentir. Elle correspondait à certains principes généraux, à des exigences économiques et politiques. Tout cela était propre. Ce que je voulais dire c'est que certains problèmes sont survenus, qu'à certains égards ils étaient imprévisibles. Je ne dis pas qu'il y avait faute. Ce qui ne va pas, c'est le délai nécessaire pour améliorer cette loi.

On a attendu très longtemps pour déposer plainte. Vu l'effervescence que j'ai constatée au parquet, je crois qu'on a immédiatement saisi un juge d'instruction. Ce dossier est resté à l'instruction très longtemps, je m'en souviens très bien à l'époque où j'étais procureur du Roi. Maintenant, il est facile de rejeter la faute sur le juge d'instruction, ce que je ne ferai pas. Une série d'interférences sont survenues dans l'enquête; les enquêteurs ont été pour partie retirés de ces dossiers, qui ont été confiés à des enquêteurs sans une grande expérience, voire aucune. On s'est battu pour obtenir des enquêteurs. Tout cela a certainement duré plus de cinq ans.

Les choses ont traîné chez le juge d'instruction. Puis les dossiers ont connu un traitement qui eût pu être plus rapide au parquet. En gros, on y a mis deux ans. Certains ont fait l'objet de non-lieu. Et pour ceux qui ont passé la rampe de la chambre du conseil, je parie à mille contre un que la procédure n'est toujours pas terminée.

Morale de l'affaire: le problème se pose dès 1986 et nous sommes en 2008, ce qui fait vingt-deux ans. Le parquet a une part dans l'affaire de deux ans. À côté de cela, il reste vingt ans. Je ne dis pas que le parquet a très bien travaillé, mais je dis que, malheureusement, dans un dossier d'une importance telle que celle des QFIE, pas mal de choses se sont combinées pour que ça n'aille vraiment pas comme il le faut.

Le **président**: Un de vos collègues, M. de Formanoir, nous a dit qu'une erreur du parquet, en1995, avait été de vouloir traiter trop d'affaires à la fois. Que, si le parquet avait été plus sélectif, se contentant de traiter deux, trois, quatre dossiers exemplaires, de manière à créer très vite une jurisprudence et à prononcer rapidement des culpabilités, des condamnations, sans doute, aurait-il été plus performant et plus efficace.

Que pensez-vous d'une telle réflexion?

Paul De Gryse: Monsieur le président, je pense que ce n'est pas peut-être: c'est assurément vrai. Non seulement je partage cet avis, mais je peux donner une série de raisons complémentaires qui viennent renforcer cette idée.

Comme je vous l'ai déjà dit tout à l'heure, si l'on

suit l'idée de certains, c'est-à-dire que la moindre petite faute doit être poursuivie au parquet, nous n'arriverons jamais au bout. Vous avez des milliers et des milliers de dossiers. Rien que pour les affaires fiscales, vous devez nommer des dizaines de juges, des dizaines de substituts du procureur du Roi, des dizaines ou des centaines d'assistants fiscaux. Cela ne tient pas la route.

Ce qu'il faut faire, c'est sélectionner les dossiers, mais en essayant de les sélectionner intelligemment, c'est-à-dire dans le respect de la tâche de chacun et, peut-être aussi, en ayant une concertation convenable, une vraie concertation.

À cet égard, il y a peut-être des choses à dire.

Il y a évidemment moyen de choisir les dossiers. Il faut absolument que le parquet poursuive les organisateurs des fraudes. Il ne doit pas poursuivre les clients des banques, si les banques ont fraudé, cela n'a aucun sens. Dans le dossier de l'organisation des fraudes, le fisc retrouve les pièces nécessaires pour pouvoir régler l'affaire d'une manière administrative fiscale adéquate. Je ne connais que très peu d'exceptions à la façon habituelle de procéder. Il y a ce qu'on appelle le "125 tarif". Le fisc demande régulièrement au procureur général s'il peut prendre connaissance de l'évolution du dossier. Ici, je suis pratiquement sûr qu'on a toujours donné un avis positif. De temps en temps, on donne un avis négatif mais il est alors motivé par le fait qu'un devoir d'instruction doit être fait ou qu'il y a un secret professionnel. En l'occurrence, il n'a pas dû y en avoir. Grâce à cette méthode, le fisc peut prendre connaissance et copie gratuite du dossier, ce qui veut dire que sur base des pièces, le fisc peut faire son travail d'imposition.

Le **président**: Est-il possible que le fisc pousse le parquet à poursuivre davantage de "clients" de sorte à avoir des bâtons derrière la porte pour forcer des accords avec le contribuable.

On peut imaginer que les points de vue du fisc et du parquet peuvent être contradictoires. Le fisc se dit que plus il y a d'affaires, plus le juge d'instruction peut lui amener des pièces dans différents dossiers, plus il sera fort pour forcer le contribuable à accepter des transactions ou à retirer des réclamations. Le parquet se dit, lui, qu'il ne peut avoir les yeux plus grands que le ventre, il doit se focaliser sur quelques dossiers exemplatifs. Pensez-vous que ce genre de bras de fer a pu se produire au niveau des dossiers QFIE? Une pression du fisc pour poursuivre un maximum de gens et le parquet qui préfère ne pas trop poursuivre pour être plus efficace.

Paul De Gryse: C'est une bonne question monsieur le président.

Si je vous dis non, ce n'est pas bien mais si je réponds par l'affirmative, ce n'est pas bien non plus car cela signifierait que le parquet n'est pas capable de résister aux pressions des autres. Votre question est magnifique.

Le **président**: Le parquet est humain.

Paul De Gryse: Le parquet et les membres de cette commission sont humains. Absolument.

Si vous le permettez, je voudrais modifier la question. J'ai compris que M. de Formanoir a dit qu'il fallait prendre quelques dossiers exemplatifs. J'ai ajouté que pour moi, ce n'était pas tellement une question de prendre des dossiers exemplatifs mais que, dans le cadre d'une fraude organisée, il était surtout question d'être efficace, c'est-à-dire qu'à mon point de vue, le parquet doit intervenir là où les intérêts légitimes de l'État risquent d'être perdus et où l'administration fiscale n'a pas les armes nécessaires pour rétablir la justice individuelle, distributive, une justice sociale démocratique.

Pour moi, choisir les dossiers est un choix d'efficacité. En d'autres termes, une fois que le dossier est terminé, cela doit être un choix qui a prouvé son rendement.

Dans ce cas, je peux répondre par oui ou par non car cela ne devient pas une question de pression. L'administration fiscale peut porter plainte avec constitution de partie civile et je n'ai jamais essayé d'empêcher l'administration fiscale de le faire. D'ailleurs comment est-ce que je m'y prendrais? Que le premier qui trouve un moyen de le faire me le dise!

Ce que j'ai toujours essayé de faire, c'est de faire en sorte que tous les acteurs, serviteurs de l'État, l'administration mais aussi le parquet, les juges, les policiers, les juges d'instruction, en tout cas ceux qui sont à la base d'une instruction ou d'une information, à savoir le fisc ou le parquet, se mettent autour de la table pour voir de quelle façon, dans l'état d'esprit que je viens de vous décrire, il y a moyen d'arriver au meilleur résultat, le plus vite possible, en remplissant le moins de papier possible.

Effectivement, à certains moments, le fisc a décidé de déposer une plainte avec constitution

de partie civile.

Ici, monsieur le président, j'aimerais vous poser une question, celle de savoir pourquoi le fisc a fait cela.

En effet, je dois vous avouer – et c'est dur pour un procureur d'avouer quelque chose – que, moi, je ne vois aucune raison objective. J'aimerais bien être assis à côté du fisc, pour qu'il vienne m'expliquer cela. Que vous ont-ils dit à ce sujet? J'aimerais le savoir.

Le **président**: Des témoins nous ont apporté des bribes de réponses. Si j'ai bien compris, car je ne vois pas encore tout à fait clair, comme la plupart de mes collègues, je pense que la volonté était de dire que le parquet n'allait pas assez vite et ne traitait pas assez d'affaires qu'ils aimeraient voir traitées, parce que – à tort ou à raison – ils les jugent prioritaires.

Si j'ai bien compris, il existait une divergence de vues entre le parquet et l'administration sur la notion de prescription – certains substituts disant: "Il y a prescription", le parquet disant: "Non, le faux est toujours en usage". Il y a eu des réunions houleuses entre certains substituts et des membres de l'administration.

Jean-Marc Nollet: Vous ne devez pas répondre! Des travaux sont en cours.

Le **président**: J'essaie de répondre pour voir clair et pousser le procureur dans sa logique. C'est, en gros, ce que l'on peut tirer comme information.

Paul de Gryse: Si M. le commissaire estime que je dois répondre à des questions qui n'ont pas été posées, il n'a qu'à me le dire. Monsieur le président, si c'est pour dire que le parquet ne va pas assez vite, c'est un mauvais argument. Quand vous déposez une plainte complémentaire ayant le même sujet, le parquet ne va pas aller plus vite, le juge d'instruction non plus d'ailleurs. J'ai bien dit tout à l'heure que de mon point de vue, il fallait régler les problèmes d'organisation de la fraude. Quand vous déposez une plainte concernant un fraudeur à l'intérieur de l'organisation, cela ne pourra pas aller plus vite, au contraire. Il y aura un dossier complémentaire sur lequel vous devez également mettre des moyens que vous n'avez même pas pour le dossier d'origine.

Si c'est le nombre d'affaires traitées, je peux vous dire que ce n'est pas parce qu'il y en a tellement qu'on va en traiter un plus grand nombre. Par contre, il y aura un retard supplémentaire. Si c'est pour la notion de prescription, monsieur le président, qu'on m'explique comment éviter une prescription par le dépôt d'une plainte avec constitution de partie civile. Pour éviter la prescription, il faut surtout que le juge d'instruction ordonne un devoir. La prescription sera alors interrompue. Le juge doit veiller à la date de la prescription pour ordonner, la veille, un devoir complémentaire afin de l'interrompre, afin que le délai de prescription double soit le plus long possible. L'ancien procureur du Roi du parquet de Bruxelles a procédé de la sorte en matière de roulage. J'ai été assez critiqué mais peu importe. J'ai dit à mes services de citer et reciter dans la semaine qui précède la prescription. Comme la prescription est normalement annuelle en matière de roulage, je faisais en sorte que les intérêts de l'État puissent être défendus deux fois au lieu d'une.

Dirk Van der Maelen: Als mijn geheugen mij niet in de steek laat – ik denk dat het juist is, want ik heb hier voor mij een document liggen –, dan is er toch wel iets wat ons allemaal ten zeerste heeft verbaasd, mijnheer De Gryse. Op een vergadering in 2003 waarop u aanwezig was, alsook de heer de Formanoir, hebt u de stelling verdedigd dat die dossiers zeker wat betreft Italië en misschien wat betreft Uruguay, dus de FBB-dossiers, verjaard zouden zijn. Die stelling, die houding staat haaks op de op dat ogenblik geldende rechtspraak en rechtsleer. Dat is trouwens achteraf, als ik me niet vergis, ook bevestigd door het Hof van Cassatie. Hoe komt het dat u zo'n stelling mee hebt onderschreven? Dat is iets waar wij en ikzelf grote vragen bij hebben. Ik heb het gevoel dat dat wel eens een poging zou kunnen zijn geweest om die dossiers op een zo weinig mogelijk zichtbare wijze af te voeren.

Ten tweede, wat betreft de aanvullende klachten, is het mij opgevallen dat in 2003 wanneer de fiscale administratie voorstelt om aanvullende klachten met burgerlijke partijstelling in te dienen, het parket zich daar tot en met tegen verzet. U hebt hier net nog eens de illustratie gegeven van uw verzet daartegen. Een paar jaar later vraagt de heer Coene, die ook tot hetzelfde parket behoort, ineens aan de fiscus om klacht neer te leggen, zij het dan niet met burgerlijke partijstelling.

Ten derde, wat mij is opgevallen – en daarom heb ik een tijdslijn gevraagd – is dat precies ergens rond 2003 dat men is begonnen met een operatie afvoeren van die dossiers. Niet alleen de heer

Begasse De Dhaem verdwijnt, men neemt die juridisch zeer betwistbare stelling in – ik kan me moeilijk inbeelden dat een procureur des Konings zoiets durft te verdedigen als verjaring van dossiers – en men wijst aanvullende klachten af. Ik zou graag eens weten welk antwoord u ons hierop kunt geven.

Paul De Gryse: Eerst en vooral, het Hof van Cassatie heeft gezegd wat het al in 1982 of nog vroeger had gezegd. Als u het hebt over rechtspraak van het Hof van Cassatie die zou zijn veranderd, dan is dat mogelijk maar ik denk het niet.

Dirk Van der Maelen: Ik heb alleen gezegd dat er inderdaad sinds 1982 vaststaande rechtspraak is van het Hof van Cassatie. In 2003, op een vergadering die u naar ik aanneem voorzat en waarop ook de heer Van Espen en een aantal mensen van Financiën aanwezig waren, heeft de heer de Formanoir de stelling verdedigd dat die dossiers FBB waren verjaard, zeker wat betreft Italië en misschien wat Uruguay betreft. Dat is door de aanwezige ambtenaren tegengesproken. Het parket heeft die stelling staande gehouden.

Achteraf is er een uitspraak van het Hof van Cassatie gekomen waarbij de oude rechtspraak van 1982 is herbevestigd. Om het echt heel cru te zeggen, mijnheer De Gryse, een tweedejaarsstudent in de rechten wist al dat die verjaring niet kon zijn ingetreden. Hoe is het mogelijk dat de leiding van het parket – u en de heer de Formanoir – een stelling verdedigde die helemaal haaks stond op de rechtspraak en de rechtsleer van dat moment? Dat begrijp ik niet.

Paul De Gryse: U zegt dat wij aan die stelling hebben vastgehouden. Het is best mogelijk en het is ook zo dat wij daarover hebben gediscussieerd. Het zou er nog aan mankeren zou ik zeggen. Wanneer een parket zich echter aan een stelling vasthoudt, dan doet het dat wanneer het de vorderingen opstelt, ofwel ter verwijzing voor de correctionele rechtbank ofwel wanneer het een vordering van buitenvervolgingstelling opstelt. U had het over 2003. Ik vermoed dat het wel de vergadering is die ik mij zeer goed herinner of ten minste ten dele. De administratie was daar aanwezig, het is te zeggen de heer Moreau, de heer Dumbruch, de heer Van Espen, de heer de Formanoir en ik. Iedereen was zenuwachtig. Gelukkig dat men een beetje zenuwachtig was want dat betekent dat iedereen ermee inzat dat de dossiers er zolang hebben gelegen. Als dat in 2003 was, moet u het maar eens uitrekenen. Dan waren ze zeker en vast nog niet allemaal meegedeeld tot alle doeleinden. U moet eens uitrekenen waar de centen van de Staat ondertussen weg zijn. Het feit dat iedereen tamelijk zenuwachtig was is nogal logisch volgens mij.

Op zo'n vergadering probeert men natuurlijk te weten wat de anderen denken, zeker vanwege het parket tegenover de administratie. Ik vermoed in de andere zin ook. Het is nogal evident dat men niet noodzakelijk dezelfde stelling verdedigt, dat is waar. Dat zou wel kunnen. Maar dat doet niets af aan wat ik heb gezegd, absoluut niet.

Wat ik mij wel goed herinner is dat op een gegeven ogenblik de heer Dumbruch mijn collega de Formanoir heeft – ik zal niet zeggen: mishandeld – maar in ieder geval niet zeer mooi heeft behandeld. Dat heb ik dus niet aanvaard. Ik heb de heer Dumbruch gezegd dat hij er beter aan zou doen om wat dat betreft zijn excuses aan te bieden. Dat heeft hij niet gedaan en ik heb ook niet aangedrongen. Ik dacht dat het beter zou zijn om verder te spreken over de grond van de zaak. Over de grond van de zaak heb ik u gezegd wat mijn stelling is en wat ik erover denk.

Dirk Van der Maelen: Nu rijzen er nog meer vragen. U zegt dat op dit soort van coördinatievergaderingen – zo zie ik die – waarbij parket, onderzoeksrechter en administratie elkaar zien met de bedoeling om de dossiers vooruit te laten gaan, men spelletjes aan het spelen is om te proberen af te tasten wat de andere kant denkt over die dossiers.

U hebt op iets nog niet geantwoord. U bent het toch met mij eens dat het – excuseer de uitdrukking – juridisch gezien een stupiditeit is om in zo'n vergadering te beweren dat er verjaring is opgetreden, als de documenten die door valsheid in geschrifte zijn aangetast, nog permanent worden gebruikt. Hoe is het mogelijk dat juristen, toch topjuristen, zoiets gebruiken, zelfs in een interne vergadering. Ik begrijp het niet. Ik stel er grote vragen bij hoe dat mogelijk is.

Paul De Gryse: Eerst en vooral, ik heb nooit gezegd dat wij spelletjes spelen, zeker niet in zulke belangrijke zaken. Wanneer het gaat over de administratie en het parket die samenkomen, dan ben ik er voorstander van dat ze echt met elkaar spreken en niet beginnen met allerlei kwalificaties naar het hoofd te slingeren van het parket wanneer dat komt van de administratie. Wanneer men zich daartoe verlaagt, is het zeer moeilijk nog samen te spreken. Dat is een zaak.

Dan de verjaring. Ja, topjuristen, inderdaad. Weet u waar men het minst van hetzelfde oordeel is? Bij de juristen. Nochtans zijn het allemaal topjuristen. Soms veranderen ze al eens van idee ook.

Le **président**: J'ai été revoir un document où l'on donne les étapes de la procédure. Ce document nous a été remis par M. de Formanoir. Je vois que, dans le cadre du dossier Anhyp, la chambre du conseil avait à un moment constaté l'extinction de l'action publique par l'effet de prescription contre l'avis du parquet. Dans cette affaire, le parquet a été en appel, ce qui a donné lieu à cet arrêt de la Cour de cassation du 21 mai 2008.

Dans un dossier de type Corée, la chambre du conseil a également prononcé une ordonnance constatant la prescription contre l'avis du parquet. Là, le parquet n'a pas été en cassation.

Par contre, dans un dossier Crédit Lyonnais, même chose: la chambre du conseil, contre l'avis du parquet, prononce la prescription. Le parquet interjette appel.

Je ne vais pas continuer, car il y a une foule de dossiers. On voit donc clairement que, dans certains dossiers, le parquet a interjeté appel et, dans un cas, a eu gain de cause à la Cour de cassation; dans d'autres cas, il a interjeté appel et on ne sait toujours pas ce que dira la Cour de cassation, bien que, logiquement, on suppose qu'elle devrait dire la même chose que le 21 mai 2008. Dans d'autres affaires, le parquet n'a pas interjeté appel contre l'ordonnance constatant la prescription de la part de la chambre du conseil.

On se demande pourquoi parfois le parquet suit ce qui a toujours été la jurisprudence, semble-t-il, en matière de prescription en cas d'usage de faux, alors que, dans d'autres cas, le parquet s'incline devant la chambre du conseil qui constate la prescription.

Je voulais aussi qu'on voie de façon claire quelle a été la ligne du parquet dans ces affaires. En effet, on a eu l'impression, comme l'a dit M. Van der Maelen, suite à certains témoignages, que le parquet avait flotté dans cette affaire, dans cette appréciation de la prescription ou de la non-prescription dans le cas de la QFIE.

Il me semble que l'arrêt du 21 mai 2008 de la Cour de cassation ne fait que confirmer une jurisprudence antérieure et remet les pendules à l'heure dans cette affaire.

Carina Van Cauter: Mijnheer de voorzitter, heeft het parket, in de dossiers waar een beschikking tot buitenvervolging is gekomen en waar geen cassatieberoep werd aangetekend, maar waar men op een bepaald ogenblik ongetwijfeld kennis heeft gekregen van de uitspraken van het Hof van Cassatie, opnieuw onderzoeksdaden verricht om deze voort te zetten? Volgens mij geldt een beslissing van de kamer van inbeschuldigingstelling immers niet erga omnes.

Wanneer er opnieuw vaststellingen gebeuren of bijkomende feiten aan het licht komen, kan men het dossier toch opnieuw voortzetten en desgevallend opnieuw voor de raadkamer brengen. Heeft men dit gedaan in de dossiers waar men geen cassatieberoep heeft aangetekend of heeft men in ieder geval de intentie gehad om deze nog voort te zetten?

Paul De Gryse: Monsieur le président, je n'ai jamais traité ces dossiers en particulier mais si je comprends bien, dans le dossier Italie, la chambre du conseil donne tort au parquet quand ce dernier dit que la prescription n'est pas atteinte et le parquet interjette appel. J'espère qu'on ne va pas me reprocher cela. S'il y a eu cassation, cela signifie que la chambre des mises en accusation a aussi donné tort au parquet. Je veux dire à M. Van Der Maelen que nous travaillons avec beaucoup de juristes très compétents qui disent des choses contraires sur le sujet.

Cette fois-là c'est le parquet qui tenait le bon bout et la cassation l'a confirmé et c'est en même temps la chambre du conseil et la chambre des mises en accusation qui disaient le contraire et qui ont tort. Je vais donc dire poliment à mes collègues de la chambre du conseil et de la chambre des mises qu'ils ne sont pas de bons juristes.

En ce qui concerne la Corée, c'est l'inverse. On n'a pas interjeté appel et vous me demandez pourquoi. Je n'en sais rien! Je suppose que tout dépend du moment où ces dossiers ont été traités, à quel stade de l'instruction ils étaient. Cela vaudrait la peine de voir concrètement où ils se situent dans le temps l'un par rapport à l'autre.

Je voudrais également dire que dans ce genre de dossiers, on n'interjette jamais appel ou on ne refuse jamais d'interjeter appel sans en avoir parlé avec le procureur général, qui suit ces dossiers en en prenant régulièrement des nouvelles. C'est un élément important aussi, le parquet n'est pas un électron libre, il est à côté du procureur général.

Vous avez dit que vous supposiez que la Cour de cassation allait, re-saisie de la même question, donner la même réponse. Je le suppose également mais nous sommes dans des dossiers extrêmement complexes. Toute chose égale par ailleurs, comme on disait en mathématique. Je ne sais pas si ces dossiers ont le même contenu. Je vous dirais même que cela m'étonnerait très fort car deux dossiers de cette envergure ne sont jamais égaux.

U moet weten, wanneer cassatieberoep wordt aangetekend, en als cassatie een arrest van het hof van beroep – van de kamer van inbeschuldigingstelling in dit geval – verbreekt, dat het dossier dan automatisch naar een andere kamer van inbeschuldigingstelling gaat, die daar de zaak later herbekijkt. Het is dus uitgesloten dat wij dan bijkomende plichten zouden uitvoeren.

Carina Van Cauter: Ik heb het over andere dossiers, waarin er geen beroep of geen cassatieberoep werd aangetekend en waarin de verjaring werd bevolen, waardoor het dossier als beëindigd werd beschouwd. Als men dan kennis kreeg van de andersluidende cassatiearresten, werd dan het initiatief genomen om die dossiers opnieuw op te starten of om bijkomende plichten te bevelen, zodanig dat die dossiers opnieuw in onderzoek worden gesteld en opnieuw voor de raadkamer of voor de kamer van inbeschuldigingstelling konden worden behandeld?

Paul de Gryse: Daar kan ik niet op antwoorden. Ik heb geen voorbeeld in mijn hoofd.

Het hangt er allemaal van af in welk stadium van de procedure de zaken zich dan bevinden. Wanneer een dossier als verjaard wordt beschouwd, maar het Hof van Cassatie oordeelt dat het niet is verjaard, en als de zaak daar ligt en als er nog vorderingen moeten worden gemaakt, dan zal automatisch rekening worden gehouden met het arrest van het Hof van Cassatie om de vorderingen te maken in de goede zin, dus met het gegeven dat de zaak niet is verjaard. Als er echter een beslissing tussengekomen is die definitief is, dan is het dossier definitief afgesloten.

Carina Van Cauter: Misschien moet ik mijn vraag aan een deskundige stellen. Kon het parket dan desgevallend toch opnieuw onderzoeksdaden stellen en de zaak opnieuw in onderzoek brengen, opdat het opnieuw voor de raadkamer zou komen?

Paul de Gryse: U stelt een zeer moeilijke vraag. In feite, wanneer er een definitieve beslissing is genomen, dan is die definitief, dus dan is er niets meer aan te doen. Om de zaak toch nog wakker te schudden, zou er al een nieuw element moeten worden gevonden.

Carina Van Cauter: Voilà.

Paul de Gryse: Maar een arrest van het Hof van Cassatie is geen nieuw element. Het moet een nieuw element zijn in feiten.

Carina Van Cauter: Dat kan men zoeken. Er werd dus niet gezocht naar nieuwe elementen?

Paul de Gryse: Opgepast toch, het gaat om dossiers die, als ze zijn afgehandeld, worden opgeborgen in twintig, dertig tot veertig kartons van elk tien centimeter dikte. Als daarin dan nog naar nieuwe elementen moet worden gezocht …

Carina Van Cauter: … Dan hebt u mankracht nodig?

Paul de Gryse: … dan zeg ik: bonne chance pour les policiers. Een nieuw element is een zaak die zeer restrictief wordt behandeld. Het gaat niet om een wat kleiner element. Het moet om een daadwerkelijk belangrijk element gaan.

Ik heb geen voorbeeld voor mij.

Jean-Marc Nollet: (…)

Le **président**: Nous allons tout d'abord vider le sac de la prescription, si je puis m'exprimer ainsi!

Renaat Landuyt: Mijnheer de voorzitter, ik wil in lijn blijven met wat wij hebben gehoord van bepaalde politiemensen en ook van bepaalde onderzoeksrechters over het vermijden van verjaring en het hebben van een strategie in hoofde van het parket, precies om verjaring te vermijden.

Ik volg procureur De Gryse, wanneer hij zegt dat het parket één geheel is. Het bestaat niet uit losse pionnen. Alleen is er de vervelende vaststelling dat wij veel losse pionnen zien in het dossier. De praktijk verschilt dus wel enigszins van de theorie, die wij allen zouden moeten kennen.

Daarom heb ik een bijkomende vraag.

Politiemensen hebben de opmerking gemaakt dat de manier van werken in het parket van Brussel in de loop van een gerechtelijke onderzoek enorm

passief is, in die zin dat tot het einde van het gerechtelijk onderzoek wordt gewacht om de eindvordering op te stellen. Zij voegden eraan toe dat niet zoals in andere parketten de procureur de zaak verder opvolgt, bijvoorbeeld om bijkomende onderzoeksdaden van de onderzoeksrechter uit te lokken en op die manier de verjaring effectief te stuiten of te schorsen.

Het gaat dus ook deels om het recht van de verdediging, zeker wetende dat u vanaf 2000 een grote verantwoordelijkheid hebt. Vóór 2000 was de verantwoordelijkheid kleiner; vanaf 2000 had u een grotere verantwoordelijkheid.

Inzake de structurele werking van het parket is mijn vraag de volgende: kunt u voormelde opinie delen?

Paul De Gryse: Ik ben korpsoverste geworden op 14 november 2002 en dus niet in 2000. Toen ik procureur des Konings werd, waren wij op het parket van Brussel met 78 mensen op een totaal van 125.

Renaat Landuyt: U geeft nu een verantwoording voor het feit dat het klopt dat jullie niet zoals andere parketten kunnen werken en dat jullie de dossiers bijgevolg niet opvolgen.

Paul De Gryse: Ik weet niet hoe andere parketten werken. Ik weet ook niet of alles wat ter zake wordt beweerd, ook juist is. Ik zeg ook niet dat wij de dossiers niet opvolgen.

In de financiële dossiers wordt zeker niet gewacht tot wanneer de zaak wordt medegedeeld om er zich voor te interesseren. Anders zouden er niet zoveel vergaderingen zijn geweest. Ik was er op die vergaderingen trouwens niet altijd bij.

Ik blijf echter bij het cijfer van 78 mensen op een totaal van 125.

Wanneer u beweert dat wij de zaken niet zouden opvolgen, is dat niet helemaal correct.

Renaat Landuyt: Ik zeg wat men zegt, en laat u toe om een verantwoording te geven.

Paul De Gryse: Ik zeg u dat wij regelmatig naar sommige vergaderingen gaan.

Het is ook een kwestie van organisatie van een parket zoals dat van Brussel. Ik zal het herhalen zodat men het goed onthoudt. Wij waren met 78 op 125 en wij waren met een kleine 100 toen mijn mandaat afliep op 2 april 2007, al moest dat normaal gebeuren op 1 april 2007.

Dit is heel belangrijk. Een van de belangrijke zaken die men de laatste jaren heeft geleerd, ook op de parketten, is dat men prioriteiten moet stellen. Men heeft dat geleerd door de ervaring, door de evolutie, doordat men in de rug werd gepord, doordat men zaken opmerkte die beter konden, enzovoort.

Op alle niveaus worden prioriteiten gesteld, ook op het parket. Wat is prioritair? Wat was prioritair in 1995, in 2005, in 2008, und so weiter?

Ik moet in elk geval zeggen dat een prioriteit voor het parket niet hetzelfde is als een politieke prioriteit. Een politieke prioriteit kan het gevolg zijn van iets dat gebeurt en dan zegt men plots dat dit prioritair moet zijn. Zo kan dat niet op het parket. Wanneer de financiële dossiers prioritair moeten worden, blijven doodslagen, moorden, hold-ups, carjackings, homejackings, roulage, geweld binnen het gezin en zakkenrollerij, toch prioritair. Al wat prioritair is, blijft toch prioritair. Alles blijft prioritair!

Het is onmogelijk voor de procureur des Konings, indien hij zijn verantwoordelijkheid wil nemen, om de financiële dossiers als prioritair te beschouwen en al zijn krachten daarop te zetten. Zo werkt het dus niet. Dat is onmogelijk. Trouwens, dan zouden er nog veel meer wissels zijn geweest van de leden van het parket.

Ik meen trouwens dat dit een van de zaken is die misgelopen zijn in het dossier: de enquêteurs veranderden, ik zal niet zeggen om de haverklap, maar toch. Ook op de fiscale administratie veranderde men nu en dan. Dat is geen verwijt, ik stel dat alleen vast. Ik heb altijd gezegd dat roulatie de realiteit was.

Ik zeg niet dat fout parkeren prioritair is. Dat zeg ik dus niet. Dat is geen prioriteit, alleszins voor mij niet. In sommige gevallen is vals parkeren echter absoluut prioritair. Als men zijn auto op de rails van de tram zet, dan is dat prioritair. Als men zijn auto voor een garage van een brandweerman of een dokter zet, dan is dat prioritair. Die moet worden weggesleept. Daar moet men onmiddellijk ingrijpen.

Men ziet dat zelfs binnen zaken waarvan iedereen denkt dat ze van weinig belang zijn prioriteiten aanwezig zijn. Binnen elke sectie zijn er prioriteiten, dus ook binnen de financiële sectie waarbij fiscaliteit hoort. Wanneer de FBB dossiers worden meegedeeld, dan zijn mijn collega's aan

andere dossiers aan het werken. Men kan natuurlijk zeggen dat men alles moet laten vallen en dat men daarmee moet beginnen.

Mijnheer Landuyt, ik kan u met zekerheid zeggen dat we dan voor een andere commissie zaten voor andere dossiers. Dan zou men hebben gezegd dat die andere juist meer prioritair waren. Zo zit men altijd vast.

Renaat Landuyt: Ik herhaal mijn vraag. Waarschijnlijk klopt het, want u hebt het nog eens bevestigd. Als het meegedeeld is aan de onderzoeksrechter, doet het parket weer andere dingen. In het kader van het stellen van prioriteiten, de politiemensen zijn hier komen zeggen dat ze aan dossiers werken, dat ze hun best doen en dat er dan geen leiding is, op een onderzoeksrechter na die om de drie jaar eens een opdracht geeft. Ik overdrijf nu natuurlijk.

Men heeft ook bevestigd dat er overlegvergaderingen zijn. Hoe langer ik u hoor, hoe meer ik ervan overtuigd ben dat de manier waarop ze dat hebben beschreven, klopt. Ik denk dat iedereen begint te aanvaarden dat het heftige vergaderingen zullen zijn geweest. De vraag blijft dan waar de piloot zit, terwijl het onderzoek bezig is. Waar zit degene die dat stuurt, die zegt in welke richting men moet werken? Laat men dat altijd zomaar over aan de politiemensen, waarvan u zegt dat sommigen uit principes werken en niet naar de feiten werken? Wie zit daar aan het stuur? Zit er een onderzoeksrechter aan het stuur, met een opdracht om de drie jaar? Zit de procureur aan het stuur die wacht tot het einde van het onderzoek?

Structureel is er toch wel een probleem. Wat u vertelt over prioriteiten en prioriteiten binnen prioriteiten, kunnen we allemaal volgen. Dat is de theorie. In de praktijk ziet men het niet, dat is het probleem.

Paul De Gryse: Dat is de theorie niet, mijnheer Landuyt. Ik zal u antwoorden aan de hand van het Wetboek van strafvordering, le Code d'instruction criminelle. Daarin staat wie aan het stuur zit. Ik heb spijtig genoeg geen wetboek bij de hand. Misschien kan er iemand een exemplaar gaan halen? Daarin staat immers "que pendant l'instruction, le juge d'instruction est maître à bord, seul maître à bord. Il est défendu au procureur du Roi de commander des devoirs qui vont à l'encontre de la façon de voir du juge d'instruction".

Dat is heel duidelijk. Dat staat in het Wetboek van strafvordering. Het is de procureur des Konings verboden tussen te komen wanneer een zaak in onderzoek is, behalve wanneer het niet tegen de visie en de manier van werken is van de onderzoeksrechter.

Renaat Landuyt: (…)

Paul De Gryse: Uw vraag was heel duidelijk, mijnheer Landuyt, en ik antwoord u heel duidelijk.

Renaat Landuyt: U antwoordt niet duidelijk.

Paul De Gryse: Absoluut wel; zeer duidelijk. U hebt mij gevraagd wie het dossier leidt. U hebt zelfs gezegd dat de onderzoeksrechter om de twee tot drie jaar een kantschrift schrijft.

Ik zeg u dat het Wetboek van strafvordering mij verbiedt om tussen te komen zolang de onderzoeksrechter het onderzoek leidt.

Renaat Landuyt: Mijnheer de procureur, ik zal iets herhalen dat u net hebt gezegd. U hebt gezegd dat men verjaringen niet moet schorsen of stuiten met burgerlijke partijstelling, maar met opdrachten die van de onderzoeksrechter komen. Men vraagt dus opdrachten aan de onderzoeksrechter.

Ik weet dat in mijn provincie, in de andere parketten en de andere gerechtelijke arrondissementen, de procureur het gerechtelijk onderzoek volgt en een nota schrijft aan de onderzoeksrechter met vragen die hij nog heeft. Volgens het wetboek mag hij niet ingaan tegen de lijn van de onderzoeksrechter. Het is echter ook zijn plicht om het onderzoek te volgen in het algemeen belang en om bepaalde zaken te vragen.

Soms is dat niet nodig. Als een onderzoeksrechter sneller werkt dan dat het parket de stukken kan lezen, heeft men dat niet nodig. Er zijn wel andere onderzoeksrechters die enige dialoog nodig hebben.

We hebben in de wijzigingen van de strafvordering zelfs voorzien dat de partijen iets meer konden tussenkomen omdat we vonden dat een procureur teveel kan tussenkomen en de betrokken partijen niet. We hebben dat nu allemaal voorzien.

Ik vraag niet om een citaat uit een wetboek. Dat is het probleem. Het is niet het wetboek dat ons hier interesseert, maar wel de manier waarop het onderzoek in voor de Staat belangrijke zaken

werd gevoerd.

Wij stellen vast dat politiemensen aan het werk waren, maar wij zien nooit de grote leider van het onderzoek – noch de onderzoeksrechter – noch de kleine leiders van het onderzoek – de procureurs. Niemand is bezig. Men wacht tot de politiemensen ooit eens zullen gedaan hebben. Zij zeggen dat ze niet weten in welke richting ze selectief moeten zijn, in welke richting de strategie moet gaan. Ze doen gewoon hun best. Dat is een structurele vaststelling die we hier doen.

Paul De Gryse: In principe start een onderzoek met een inonderzoekstelling van de procureur des Konings. Het kan gebeuren dat een onderzoek ook start met een burgerlijke partijstelling van jan met de pet, van een belanghebbende.

In het geschrift dat het onderzoek van de procureur des Konings laat starten, staat wat de procureur des Konings wenst. Daarmee wordt de onderzoeksrechter gevat en in principe moet hij daarmee weten wat hem te doen staat. De heer Jean-Claude Van Espen, die de onderzoeken bijna allemaal heeft gevolgd, is een van de beste onderzoeksrechters van het land.

Een tweede zaak is dat wanneer de vergaderingen goed verlopen, iedereen met respect voor de anderen zegt welke zijn stelling is – ik heb u daarstraks gezegd dat het niet altijd het geval was bij de administratie…

Renaat Landuyt: Dat komt geloofwaardig over, wellicht ook door de spreekstijl van sommigen.

Paul De Gryse: Ik hoef geen eed af te leggen om de waarheid te zeggen.

Wanneer alles goed verloopt, is alles dik in orde. Dan zeggen de enquêteurs: “Hoever zitten we daarmee? Mijnheer de procureur, is dat nog altijd in de lijn van de politiek die men moet voeren? Mijnheer de onderzoeksrechter, is dat nog altijd in de lijn van de wet? Moeten wij nu een huiszoeking uitvoeren of is het te laat of te vroeg? Waar moeten wij gaan? Wat moeten wij zoeken? Klopt dat, mijnheer de procureur”? Zo verliepen de vergaderingen niet. Iedereen was heel nerveus. Wij hebben natuurlijk geprobeerd om de zaken op te volgen, wat wij altijd doen.

Er zijn veel betere hypotheses. Ik zal u hier een voorbeeld geven van een fiscaal dossier dat fantastisch is afgelopen. Het is echter helemaal anders begonnen, in een heel andere sfeer. De politiemensen komen in mijn bureau, zoveel jaren geleden, en zeggen: “Mijnheer de procureur, wij zijn verveeld, want wij zien daar een fraude” – ik zal u niet zegen waar – “ en dat moet wel om 10 miljoen frank gaan. Dat is toch veel. Wij hebben nu net tijd. Wij kunnen dat doen. Hoe zullen wij dat doen?” Ik zeg tegen hen: “Voor fiscaal-financiële kwesties heeft men dikwijls een onderzoeksrechter nodig, want men moet zeer dikwijls een huiszoeking doen”. Dat kan een procureur niet doen. Een onderzoeksrechter wel. Ik heb gezegd: “Wij zullen eerst zien om welke problematiek het gaat. Wij zullen zien hoever de procureur de zaak kan leiden. Wij zullen zien waar wij naartoe gaan en dan maken wij een balans, wanneer we ver genoeg gevorderd zijn”. Die mensen zeggen mij: “Goed, maar wij willen dat uw deur voor ons openstaat en wanneer wij u nodig hebben, moet u daar zijn, alstublieft”.

Wij begonnen met de zaak en na enkele maanden – na bankonderzoek en weet ik veel – hadden wij een lijvig dossier.

Toen kwam men mij zeggen: “Nu kunnen wij niet meer verder, behalve als u, mijnheer de procureur, nog iets kunt laten doen. Ik zei nee; maar ik kende dat dossier natuurlijk want ik werd voortdurend op de hoogte gehouden. De dossiers worden immers open bediscussieerd.

Ik dacht dus dat het moment was aangebroken om die zaak in onderzoek te zetten. Ik heb die zaak dan ook in onderzoek gezet, met veel respect voor de onderzoeksrechter. Ik heb aan de onderzoeksrechter uitgelegd waar wij naartoe zouden moeten in dat dossier en wat mijn vorderingen waren. Ik heb hem gezegd: dat is het dossier.

De reactie van de onderzoeksrechter was: Un si gros dossier, et c’est maintenant que tu le mets en instruction? Ik zei dat ik mijn werk had gedaan, dat ik niet verder kon en dat het nu aan hem was, maar dat het niet meteen moest gebeuren en dat het binnen twee of drie weken ook kon. Peu importe.

Iets later heeft de onderzoeksrechter mij getelefoneerd, zeggende dat hij de zaak had bekeken, samen met de enquêteurs en dat hij wist waar zij naartoe wilden, waar ik naartoe wilde en vooral waar hij naartoe wilde. De volgende week zou er een actie zijn. Er zouden huiszoekingen gebeuren op vijf, zes plaatsen, goed gekadreerd. Hij vroeg wat ik ervan dacht en of dat zich situeerde in de lijn die ik had voorzien. Ik zei: ja, vooruit. Ik had er geen probleem mee. Ik had niet de minste opmerking.

Een of twee mensen – ik kan zelfs niet meer zeggen hoeveel, maar minstens een – zijn toen in de gevangenis beland. Het dossier was ondertussen een beetje dikker geworden: in plaats van drie kartons had ik er zeven. Dat werd zeer vlug meegedeeld. Ik wist wat erin stond. Tegen de tijd dat ik mijn vordering aan het maken was en ongeveer midden in het dossier zat, zei de kamer van inbeschuldigingstelling: mijnheer De Gryse, zij zijn vrij met een waarborg van 400.000 Belgische frank.

Ondertussen was er een fraude van 500 miljoen. Ik dacht: dat dossier gooi ik door het venster! Dat kan toch niet: hen vrijlaten voor 400.000 frank. Dat kan niet!

Er waren zegels geplaatst, enzovoort. Dan kan men zeggen: foert! Ik heb echter gezegd: het is bijna vakantie, wij gaan nu vooruit. Tijdens de vakantie heb ik de zaak voor de raadkamer gebracht. In september of oktober werd zij voor de correctionele rechtbank gebracht.

Iedereen wilde dat men alles zou vrijgeven. Ik heb gezegd: sorry, nu is het de bevoegdheid van de rechter. Ik, nee! Men kon dus zeer weinig uitstel vragen. De zaak is berecht. Er is pakweg een jaar gevangenisstraf gegeven, en 78 miljoen werd verbeurd verklaard.

Dat is een goed dossier. Dan is men niet bezig, ergens, weet ik veel waar, met dingen te doen en zeggen: pfffffft, de procureur-generaal.

Ik zal u straks een paar dingen lezen hoe het hier is gegaan. Daar ging het zoals ik hier kom te beschrijven. Wanneer u zegt, mijnheer Landuyt: u moet de dossiers opvolgen. Ik hoop dat dat voor heel het parket op een gegeven ogenblik mogelijk zal zijn voor alle dossiers. Dat hoop ik. Wij waren met 78 in plaats van 125.

Renaat Landuyt: Wat u zegt, is zeer belangrijk. Enerzijds geeft u een beschrijving van de perfecte manier van werken. Wij hoopten dat dat in alle dossiers was gebeurd, maar dat is niet zo. U geeft eigenlijk twee verklaringen. Wij kunnen dat enkel akteren. Enerzijds is er een tekort aan manschappen en anderzijds – misschien belangrijker in dit dossier – zegt u dat de politiemensen veel te autonoom zijn geweest en geen respect hebben getoond voor wie echt aan de leiding stond. Zij hebben er maar op los gedaan. Zij zeggen tegen ons echter dat zij maar deden, omdat zij geen sturing kregen. U zegt nu dat zij er maar op los deden en daarom was er geen sturing. Dat zijn twee tegengestelde beschrijvingen. Voor ons is dat alleen maar interessant om te weten.

Paul De Gryse: Ja, maar dan zult u mij nog eens verwijten dat ik een citaat doe uit het wetboek. Ik leg er nog eens de nadruk op: tijdens 5, 8 of 10 jaar ligt de leiding bij de onderzoeksrechter. En de onderzoeksrechter…

Renaat Landuyt: Ik zal u aanvullen. Met het wetboek in de hand zegt u: de schuld ligt bij de onderzoeksrechter.

Paul De Gryse: U onderbreekt mij toch dikwijls en ik laat mij altijd doen, maar het tegenovergestelde gebeurt niet. Allez, zegt u maar.

Renaat Landuyt: Ik herhaal dat ik kan begrijpen dat die vergaderingen met die mensen soms moeilijk verliepen, alleen al door uw spreekstijl, maar daar moet men overheen kunnen stappen, wat ik nu ook doe. Mijn punt is alleen dat u er nu op wijst dat de onderzoekers te autonoom werkten en dat ze zeiden dat de procureur – met een lichte handbeweging – de pot op kon. U neemt het wetboek en zegt dat het de onderzoeksrechter is die had moeten ingrijpen. Dat zegt u nu. Ik vind dat een zwaktebod van een procureur, maar ik heb het zo gehoord.

Paul De Gryse: Wat mijn spreekstijl betreft, mijnheer Landuyt, daaraan hebt u niets…

Renaat Landuyt: …

Paul De Gryse: Dat heb ik al gezien. Inderdaad. Wat ik zeg is wat de wet bepaalt.

Renaat Landuyt: De onderzoekers waren te autonoom en de onderzoeksrechter nam geen leiding.

Paul De Gryse: Dat moet u tegen de onderzoeksrechter zeggen en hij zal dat niet aanvaarden.

Renaat Landuyt: Dat kan ik mij voorstellen, maar ik kan zeggen dat u het zei, met het wetboek in de hand.

Dat is wat storend is. Misschien hebt u echter geen wapens. Alleen stellen wij hier vast dat er vergaderingen worden gehouden waarvan we verslagen krijgen. Wat we horen over die vergaderingen is hallucinant, de manier waarop mensen met elkaar omgaan en waarop functies

niet gewaardeerd worden, enzovoort. Dat zegt iedereen. Op dat vlak is er eenheid.

Er is blijkbaar geen misverstand over dat er zeer autonoom werd gewerkt in deze dossiers. De mensen die het deden zeggen dat ze te goeder trouw waren en hun best deden. U beschrijft hen alsof ze toch niet luisterden. Dan komt het grote probleem voor ons. In het licht van de wet zoekt men wie nu de baas is van alles wat hier gebeurt. U wijst er terecht op dat er een wettekst is volgens dewelke de onderzoeksrechter de baas is. De onderzoeksrechters zeggen ons dat het bij hen een soort roulette was. Om de week krijgen ze zaken. Ze weten niet welke, maar ze gaan proberen die te beheersen. Dat hebben ze ook beschreven. De eerlijkheid gebiedt mij om u dat mee te delen.

Dan komt men op het punt van de procureur des Konings en alle leden van het parket in Brussel. Waar ligt hun bezorgdheid in het kader van die vele gerechtelijke dossiers? Waar ligt hun verantwoordelijkheid? Welke leiding moeten zij nemen ten aanzien van politiemensen? Moeten zij zich er steeds maar bij neerleggen en verwijzen naar de onderzoeksrechter of hebben zijn ook een verantwoordelijkheid te nemen? Dat is de grote vraag.

Paul De Gryse: Bijvoorbeeld, wanneer de zaak wordt meegedeeld voor alle doeleinden, is het een van de verantwoordelijkheden van de procureurs des Konings om desgevallend bijkomende vorderingen op te stellen om te kijken of men nog iets kan doen. Mijnheer Landuyt, mocht u procureur geweest zijn, zou u dan bijkomende vorderingen hebben opgesteld na vijftien of twintig jaar?

Renaat Landuyt: Ik meen van wel. Er zijn procureurs die het in mijn plaats hebben gedaan. Ik heb de heer Coene gehoord die vertelde hoe hij krampachtig naar technieken zocht, nieuwe weliswaar, met stellingen die andere waren. Dat zal de topjurist geweest zijn. In ieder geval deed hij ook na vijftien jaar pogingen om nog iets te doen. Wij zijn zelfs nog geïnteresseerd in het verloop van dossiers die zo lang duren omdat het maatschappelijk zo belangrijk is.

Wij willen dus weten wie de eerste was om te zeggen dat het niet meer de moeite loonde om eraan voort te werken. Wat u zegt gaat een klein beetje in die richting, met alle respect.

Paul de Gryse: Wat ik zeg, is dat mijn collega Coene zeker en vast gelijk gehad heeft om bijkomende informatie te trachten inwinnen. Mocht ik in zijn plaats geweest zijn, dan zou ik nooit hebben gevraagd om bijkomende vorderingen te maken vanwege de administratie. Ik zou dat niet hebben gedaan. Hij heeft dat wel gedaan, en voor mij is dat goed, ik heb daar geen problemen mee. Wel zou ik aan de administratie hebben gevraagd of zij geen bijkomende informatie kon leveren om het dossier vooruit te helpen, om zodoende bijkomende vorderingen te maken. Dat is inderdaad een goed idee. Maar zoals ik het heb begrepen, heeft de heer Coene het ook zo gevraagd, maar dan alleen onder de vorm van bijkomende vorderingen, wat voor mij absoluut niet nodig is. Het volstaat van de informatie te geven wanneer de procureur ze nodig heeft, zodat hij ze kan gebruiken.

Jean-Marc Nollet: Pour revenir sur le non-renouvellement du mandat de M. Begasse, vous avez dit qu'il était une "catastrophe" en matière fiscale. Je ne vous cache pas avoir été ahuri par ce propos. Vous avez étayé votre propos en précisant qu'on ne trouvait jamais M. Begasse, qu'il prenait ses désirs pour des réalités, qu'il commençait systématiquement les enquêtes à l'envers. La question devient alors: pourquoi est-il resté autant de temps? Il avait déjà été renouvelé et vous pouviez peut-être vous en séparer avant le renouvellement suivant.

Paul De Gryse: Avant le renouvellement, je ne désirais pas m'en séparer et une fois qu'il a été renouvelé alors que j'étais procureur du Roi, j'ai émis un avis négatif. Auparavant, je n'étais pas procureur du Roi et ce n'était pas de ma compétence.

Jean-Marc Nollet: Je ne pensais pas seulement à vous mais à l'ensemble de la structure. Je trouve ahurissant qu'après avoir dressé un tel tableau à charge, on ait pu baser des dossiers sur les apports d'une telle personne qui était une catastrophe en matière fiscale.

Paul De Gryse: En matière fiscale pénale. En droit pénal surtout. J'ai ajouté que j'ignorais si c'était un bon fonctionnaire et que cela ne m'intéressait pas. Ce qui m'intéresse, c'est d'avoir quelqu'un qui travaille avec équilibre.

Jean-Marc Nollet: Sauf erreur de ma part, on a eu recours à ses services pendant six ans…même huit! Et c'est après huit ans qu'on découvre qu'il est une catastrophe en matières fiscales pénales? Cela me laisse perplexe. Je voulais vous faire partager ma perplexité.

Par ailleurs, ce qui n'est pas sans lien avec notre débat sur le choix des priorités, vous dites que si on suivait la loi, il fallait tout poursuivre. Vous ne pouvez pas clouer au pilori un fonctionnaire détaché qui veut faire appliquer la loi, même si celle-ci vous pose un problème d'organisation.

Qui plus est, dans les dossiers qui nous occupent – c'est une question que j'ai tenté d'aborder à plusieurs reprises avec différents intervenants – on pouvait fixer des priorités. On savait que d'énormes montants étaient en jeu. Vous dites: "Je voulais chercher les organisateurs du dispositif". Je suppose que vous visiez les banques en disant cela! Ou bien, vous visiez plus haut?

Paul De Gryse: Je vise les organisateurs!

Jean-Marc Nollet: Donc, vous visiez les banques?

Paul De Gryse: Lorsqu'on commence une enquête, je ne vise personne. Je ne suis pas M. Begasse!

Jean-Marc Nollet: Dès lors, qui sont les organisateurs selon vous?

Paul De Gryse: Je vous ai dit à plusieurs reprises que je ne connais pas les tenants et aboutissants de ces dossiers, pour ne pas y avoir été impliqué personnellement!

Dirk Van der Maelen: (…)

Jean-Marc Nollet: On peut imaginer que les banques soient hors de cause, mais dans ce cas, il faut au moins émettre d'autres hypothèses!

Paul De Gryse: Zolang er geen vonnis is, dat niet meer betwistbaar is, is niemand schuldig.

Dirk Van der Maelen: U zegt dat u bij het onderzoek de organisatoren viseert. U moet dan toch een idee hebben wie de organisatoren zijn, voordat u een onderzoek naar hen kunt voeren? In dit geval waren dat toch de banken?

Paul De Gryse: Ik spreek niet over fraude. Er is een vermeende fraude en desgevallend is er geen fraude. Wanneer er fraude is, denk ik inderdaad dat het normaal gezien de banken zijn.

Jean-Marc Nollet: C'était quand même une hypothèse plausible. On ne peut pas faire le reproche à M. Begasse qui travaille sur ce dossier-là d'imaginer que les organisateurs soient effectivement les banques.

Paul De Gryse: Je n'ai jamais fait le reproche à M. Begasse, ni d'ailleurs à personne, de faire une hypothèse de travail. Je dis simplement que l'on n'indique pas dans un procès-verbal ses conclusions avant d'avoir vérifié et recherché ce qu'il en est exactement. Que cela déplaise à certains enquêteurs ou non, cela m'est complètement égal! On informe aussi, à charge et à décharge lorsque c'est demandé par le procureur du Roi.

Je vous ai expliqué précédemment que le procureur du Roi est là avant, pendant et après l'instruction. Cela prouve bien qu'il prête son dossier au juge d'instruction qui doit le mener et le traiter comme il faut pendant l'instruction. Le procureur du Roi le reprend ensuite. En conséquence, quand le dossier est instruit à charge et à décharge, c'est bien pour le procureur du Roi, ce qui montre que celui-ci aussi informe à charge et à décharge.

Jean-Marc Nollet: Monsieur De Gryse, avec le recul, avec les années qui ont aussi permis d'éclairer certaines choses un peu à la fois, n'avez-vous aucun remords sur ce point?

Paul De Gryse: Avant d'être juriste, monsieur Nollet, j'étais assistant social. À ce moment-là, j'avais encore des remords de temps en temps. Maintenant, je me limite à appliquer la loi!

Jean-Marc Nollet: La loi devait donc vous conduire à tout poursuivre.

Paul De Gryse: La loi ne dit pas qu'il faut tout poursuivre. La loi dit que le procureur du Roi a le droit – et parfois l'obligation – de classer sans suite et, donc, de faire ce que vous dites vous-même, à savoir fixer des priorités. C'est cela qu'il faut faire! Lorsqu'on fixe des priorités, on dit notamment à un certain assistant fiscal qu'on ne va pas poursuivre tous les petits fraudeurs du monde. Sinon, nous n'aurions pas des dizaines ou des centaines de dossiers, mais bien des milliers de dossiers, voire des dizaines de milliers de dossiers!

Jean-Marc Nollet: Au plus gros est la distribution dans l'organisation de la fraude, au plus il y a de chances que cela ne fasse pas l'objet d'une sanction! C'est d'ailleurs ce que M. Coene a dit lui-même.

Paul De Gryse: Pas du tout! Cela dépend de la manière dont on s'y prend! Je répète une fois de

plus que ce que j'ai toujours désiré et que je désire encore, c'est que le parquet en matière pénale, vu qu'il a les armes pour, s'attaque à l'organisation et non pas aux fraudeurs! Les fraudeurs doivent être pris en charge – si je peux m'exprimer de façon édulcorée – par l'administration fiscale, qui leur envoie leur petite note avec le montant qu'ils doivent, en leur expliquant comment elle est au courant. L'administration le sait parce qu'elle a consulté le dossier de l'organisation de la fraude et a vu que telle ou telle personne était impliquée.

En tant que procureur du Roi, j'ai toujours demandé à mes collègues – et si j'étais procureur du Roi, je le demanderais encore – de ne pas poursuivre tous les fraudeurs. Sinon, vous auriez à un moment donné une citation, un réquisitoire avec 100, 200, 300, voire, dans certains dossiers, 3.000 ou 10.000 prévenus. Comment voulez-vous gérer cela? C'est une impossibilité matérielle! Il faut aussi penser à la chambre du conseil qui doit lire tout cela et faire la part des choses entre les uns et les autres.

Il faut penser à la chambre des mises en accusation, à la Cour de cassation, au tribunal correctionnel au fond, à la Cour en degré d'appel, et éventuellement, par la suite, à nouveau à la Cour de cassation. Dans ce cas, on n'en sort jamais. Donc, on "cible" les organisateurs.

J'ai déclaré, tout à l'heure, que le traitement de ces dossiers n'avait pas été rapide. Mais je n'ai pas dit que, grâce au fait qu'une instruction pénale ait eu lieu, beaucoup d'argent était entré dans les caisses de l'État. En effet, certains se sont réveillés! Même si en tant que procureur du Roi, je n'étais concerné qu'indirectement, en tant que membre du parquet, j'en ai été fier car, dans ce cas au moins, l'affaire avait été réglée.

Donc quand on dit que tout a été de travers du début à la fin, je réponds que ce n'est pas vrai, comme j'ai dit tout à l'heure que la législation pouvait parfois laisser à désirer. Mais il ne faut pas pour autant jeter la pierre au législateur ou à l'administration. À chaque stade, ces instructions ont donné lieu à des effets positifs. Donc, même si finalement, toutes ces affaires n'ont pas donné lieu ou ne donneront pas toutes lieu à des condamnations, des effets positifs ont quand même été ou seront quand même enregistrés. Cela se passe d'ailleurs ainsi pour tous les dossiers fiscaux dont j'ai eu connaissance ou que j'ai pu traiter. Il en va de même pour KB Lux. D'énormes sommes d'argent sont revenues à l'État et c'est tant mieux, même si l'affaire n'est pas réglée.

Jean-Marc Nollet: Si je rentre dans votre logique que je ne partage pas totalement d'ailleurs, et que l'on cible les organisateurs, il faut bien constater qu'à part quelques deniers, cela a mené à un échec.

Paul De Gryse: Attention, monsieur Nollet, vous parlez de "quelques deniers". Permettez-moi de vous dire que par rapport à mon salaire, il s'agit plus que de "quelques deniers".

Cela dit, monsieur le président, je tiens à préciser que je ne me plains pas de mon salaire.

Le **président**: Le mien n'est pas très élevé non plus, monsieur De Gryse! Surtout par rapport à celui de M. Votron.

Jean-Marc Nollet: Monsieur le président, ce type d'humour ne m'intéresse pas! La question du salaire ne m'intéresse pas! Ce qui m'importe, ce sont les montants qui sont en jeu. Que représentent-ils notamment par rapport aux dossiers traités par M. Begasse?

Le **président**: Monsieur Nollet, à décharge de l'appareil judiciaire et de l'administration, il faut quand même savoir que 8 milliards sur 15 ont été récupérés, en tout cas, d'après les témoignages que nous avons recueillis. J'ai encore parcouru ces chiffres ce matin.

Jean-Marc Nollet: À partir de quel moment?

Le **président**: Tout au long de la procédure.

Jean-Marc Nollet: Mais pas au moment de prendre la décision de savoir comment on allait poursuivre le travail.

Le **président**: Je ne souhaite pas me faire l'avocat du diable, mais il faut comprendre que, dans une société, vu l'appareil judiciaire dont nous disposons et sa capacité limitée – tous les Belges ne peuvent travailler au département de la Justice –, si la criminalité ou la délinquance augmente, on se retrouvera forcément face à un nombre plus grand de crimes impunis. Il s'agit d'un paradoxe. Mais c'est le cas dans toutes les sociétés humaines. Un appareil policier ou judiciaire a une certaine capacité d'absorption. Lorsque le volume de la délinquance dépasse cette capacité d'absorption, il y aura fatalement plus de faits impunis, toute chose étant égale par ailleurs. Il s'agit-là d'un commentaire personnel qui n'engage que moi.

Jean-Marc Nollet: Cela pourrait d'ailleurs amener à d'autres réflexions. Cela dit, ma constatation a trait au fait qu'on aurait effectivement pu entrer dans une logique de "ciblage" des organisateurs, mais on a préféré dire que qu'on ne pouvait pas mettre en cause les banques. Cette option ne pouvait être envisagée au départ. Dans ce cas, d'autres noms devraient être avancés.

Paul De Gryse: Comme je l'ai dit tantôt, il s'agit d'une option. Ce genre d'information n'est pas inscrit dans un PV en faisant savoir qu'il s'agit de la vérité. La situation est tout à fait différente. Pourquoi, monsieur Nollet? Parce que celui qui vous parle a participé aux audiences financières et fiscales qui se sont tenues pendant quatre ans. Je peux vous dire que "ce n'était pas de la tarte!" Comment pensez-vous que j'arrive à dire qu'il s'agit d'un bon dossier? Je me pose la question de savoir quel rôle je préfèrerais avoir: celui de la défense ou celui du procureur du Roi. Et quand j'en arrive à la conclusion que je préfèrerais me trouver à la place de la défense, j'en déduis que des devoirs complémentaires doivent être effectués afin de savoir où l'on va exactement. Mais quand des enquêteurs viennent dire au procureur du Roi qu'une affaire est déjà résolue et qu'il n'a plus qu'à se rendre à l'audience, il y a problème. Un dossier doit "fermer toutes les portes", comme dirait M. Van Espen ou bien il faut "avoir suffisamment de biscuits" sinon, lorsque le procureur du Roi siègera à l'audience, il risquera de se voir interpellé et de se retrouver "Gros-Jean comme devant".

Jean-Marc Nollet: C'est déjà fortement différent!

Paul De Gryse: C'est pourtant ce que j'ai toujours dit. Tel n'est pas nécessairement ce que les gens ont dit ou pensé! Mais il s'agit-là d'une autre question!

Jean-Marc Nollet: Chacun peut dire ce qu'il pense!

Pour ma part, s'il est important d'avoir "suffisamment de biscuits", je ne pense pas qu'il soit souhaitable de vouloir arriver à fermer toutes les portes – beaucoup, oui mais toutes, non – au risque de ne jamais avancer. Ce point de vue est différent de celui qui consiste à penser qu'il faut vérifier qu'il s'agit bien des organisateurs alors que l'on sait pertinemment que ce sont les banques qui ont organisé le système.

Paul De Gryse: Monsieur Nollet, vous venez de dire quelque chose d'extrêmement intéressant, et je vais vous le répéter. "Fermer toutes les portes, on n'y arrive jamais." Moi, je suis désolé de vous dire qu'en droit belge, on est présumé innocent, qu'en droit fiscal et pénal fiscal, c'est une matière excessivement technique. Quand vous combinez les deux, je suis vraiment désolé de vous le dire, vous devez fermer toutes les portes. C'est une des raisons pour lesquelles ce dossier a duré tellement longtemps, parce que l'affaire était d'une complexité extraordinaire et, de plus, on ne s'y prenait pas toujours très bien; je le maintiens. En outre, le procureur du Roi doit prouver en audience, la culpabilité.

Jean-Marc Nollet: Bien sûr. Sur la complexité, je ne dis pas le contraire. Nous-mêmes, nous poursuivons des travaux difficiles pour trouver ce qui avait été fait ou non à l'époque. Sur le fait que vous deviez prouver la culpabilité, oui. Mais j'ai dit que tant que l'on est dans une logique où il faut fermer toutes les portes, et ce n'est pas une question d'avoir suffisamment de biscuits, on prend forcément un temps qui court à la prescription. Automatiquement.

Paul De Gryse: Pas nécessairement.

Jean-Marc Nollet: En tout cas, on est bien en phase de le démontrer.

Paul De Gryse: On n'est pas en phase de démontrer qu'on obtient la prescription à chaque coup, puisque –comme l'a dit la commission – la Cour de cassation protège à cet égard. Ce vers quoi on va sans doute, c'est le délai raisonnable dépassé. Vous le savez, la Cour européenne des droits de l'homme a encore son mot à dire aussi. C'est mauvais. Pourquoi? Parce que, si une culpabilité est prouvée, il n'y aura pas de sanction suffisante à l'égard de cette culpabilité. Cela me fait mal au ventre. Je n'ai pas besoin de sanction. Ce dont j'ai besoin, c'est obtenir des sanctions quand c'est nécessaire et que la loi le prévoit, et les obtenir assez vite.

J'espère que non, mais je pense que oui, nous allons vers une déclaration ou peut-être une suspension du prononcé pour cette raison-là, puisque l'article 216bis du Code d'instruction criminelle prévoit spécialement cette hypothèse-là. Ou même une déclaration simple de culpabilité, ce qui est dérisoire quand on voit le dommage infligé à l'État. Mais ce n'est que mon avis.

Le **président**: (…) c'est infamant.

Paul De Gryse: Monsieur le président, c'est à la fois infamant et embêtant! Mais du point de vue de la proportionnalité …

Le **président**: Cela ne les touche effectivement pas dans leurs poches!

Alain Mathot: Monsieur le président, je reviens sur ce qui a été dit notamment sur M. Begasse. Monsieur De Gryse, d'un côté, vous nous déclarez qu'il était très mauvais. D'un autre côté, les policiers l'estiment très bon tandis que le juge Van Espen dit quant à lui qu'il était bon dans son domaine, le domaine fiscal, mais qu'effectivement, il n'avait pas la qualité nécessaire pour la rédaction de certaines pièces, notamment la connaissance juridique requise pour ce genre de tâche. C'est d'ailleurs ce que vous confirmez également.

On revient ainsi sur la question de la mise à disposition des assistants fiscaux et de leur qualité d'OPJ. Faut-il aller vers le système de mise à disposition d'agents fiscaux ou bien faut-il former des agents de manière spécifique?

On se rend bien compte que les avis divergent. Certains disent que M. Godbille est bon. Vous-même, vous dites qu'il est mauvais et l'opinion de M. Van Espen est mitigée. En tant que juge d'instruction, il apporte des éléments à charge et décharge!

M. Begasse justifie ses mauvais rapports par un différend qui daterait du moment où il aurait dénoncé, auprès de M. Bulté, le fait que M. Godbille "by-passait" le juge d'instruction dans un dossier. Face à cette accusation, il estime qu'on l'a éjecté notamment parce qu'à un moment donné, il a commis ce crime de lèse-majesté. C'est ainsi qu'il le justifie.

Enfin, selon lui, vous estimiez – c'était votre état d'esprit – que la fraude fiscale était quelque chose de naturel, un peu comme l'évasion. De même, poursuivre les personnes impliquées dans de la fraude fiscale n'était pas extrêmement important. Monsieur De Gryse, je souhaiterais entendre votre "défense" par rapport à cette attaque qui a été décrite. Je ne vais pas la citer ici.

Paul De Gryse: Monsieur le président, je retiens tout d'abord que M. Van Espen dit exactement la même chose que moi en ce qui concerne M. Begasse De Dhaem. Que voulez-vous que l'on fasse avec un assistant fiscal, juriste de surcroît, qui doit dire aux enquêteurs comment ils doivent travailler alors qu'il ne le sait pas lui-même puisqu'il n'a ni la qualité ni les connaissances requises? C'est une catastrophe. Et, tout cela, avec de jeunes enquêteurs tombés du ciel parce que les enquêteurs chevronnés sont à Neufchâteau ou ailleurs.

On n'a pas l'habitude d'entendre un magistrat s'exprimer de cette manière, mais M. Van Espen a dit exactement la même chose que moi.

Si une personne n'a ni les qualités, ni les connaissances requises dans les affaires pénales fiscales, excusez-moi, si en plus il vient comme expert pour dire aux enquêteurs comment ils doivent s'y prendre, bonjour les dégâts!

Alain Mathot: Si vous le permettez, ce n'est pas ce que j'ai compris mais je me trompe peut-être. Le juge Van Espen a dit qu'il était bon au niveau fiscal, mais qu'il commettait des erreurs, notamment dans la rédaction des actes juridiques. Je résume un peu, mais c'est en tout cas de cette manière que je l'ai compris. Il n'a pas dit qu'il était mauvais au niveau fiscal et au niveau juridique et qu'il fallait le jeter. Il ne comprenait d'ailleurs pas pourquoi on ne l'avait pas gardé.

Paul De Gryse: Vous êtes donc en train de me dire qu'un juriste fiscaliste qui commet des erreurs juridiques est un bon juriste fiscaliste?

Alain Mathot: Il me semble que c'est plutôt au niveau de la procédure que M. Van Espen est intervenu.

Marie-Christine Marghem: Monsieur le président, je ne veux pas mettre tout le monde d'accord, loin de là, mais je sens que le problème est là. On peut connaître le droit fiscal et en avoir une connaissance livresque. On peut ne pas avoir de connaissance du terrain parce que, pendant trois ans, tout avocat qui s'installe ne connaît pas les arcanes de la justice, le fonctionnement de l'organisation judiciaire, ne sait pas ce que fait un procureur du Roi ou un juge d'instruction. N'est-ce pas à ce niveau que se situe le problème pour M. Begasse De Dhaem?

Paul De Gryse: Vous me dites, madame la commissaire, que l'on peut avoir une connaissance livresque ou une connaissance pratique, mais M. Begasse De Dhaem est un fonctionnaire fiscal.

Ce que je peux vous dire, c'est qu'au point de vue pénal fiscal, les choses ne se passent pas de cette manière.

Marie-Christine Marghem: Je crois que M. Begasse ne connaissait pas le droit pénal fiscal.

Paul De Gryse: Je suis en tout cas très content d'entendre que M. Van Espen dit la même chose que moi. La première qualité d'un enquêteur pénal fiscal, c'est la précision. Il doit ensuite s'interroger quant aux questions qui seront posées et trouver les arguments pour y répondre.

J'ai dit à plusieurs reprises qu'il faut être prudent en matière de fraude organisée par des banques ou autres.
En cas de fraude organisée, le maître d'œuvre se prépare non seulement à faire la fraude mais, aussi, à échapper aux foudres de la justice et de l'administration fiscale. Il s'agit d'une affaire bien construite – donc très difficile à découvrir – par des spécialistes et avec de nombreux moyens dont ne disposent pas la justice et l'administration.

Quand il faut découvrir tout cela, vous êtes donc confronté à ceux qui ont mis cette construction en place et à d'autres spécialistes qui viennent donner de nouveaux arguments. En tant que ministère public, on est donc face à des moyens extraordinaires, à une armée d'avocats qui peuvent, pour la défense, ne pas dire tous la même chose. Le procureur du Roi doit pouvoir répondre à l'un et à l'autre. C'est une situation excessivement difficile. Raison de plus pour être précis et bien préparer le dossier.

Il ne suffit pas de dire que l'on a la vérité et d'aller chercher tout ce qui correspond à sa vérité préétablie. Ce qu'il faut, c'est s'interroger sur les questions qui vont être posées et sur la manière d'y répondre. C'est tout à fait différent. Le tout avec précision.

Marie-Christine Marghem: C'est un problème de formation à la base. Quand on dit qu'il y a un enquêteur fiscal, il faut peut être enlever le mot "enquêteur" dans l'appellation.

Paul De Gryse: Peut-être mais, entre-temps, il était quand même OPJ.

Marie-Christine Marghem: C'est ce que je voulais savoir. Il y a effectivement un problème de formation à la base. Il entre dans un système qui ne l'arrange pas ou dont il ne comprend manifestement pas les contraintes légales.

Raf Terwingen: Volgens mij heeft de heer Van Espen niet zozeer gezegd wat u zegt. U hebt hem niet gehoord. Volgens mij heeft de heer Van Espen gezegd dat de heer Begasse op een bepaald ogenblik niet formeel de bevoegdheid had om bepaalde zaken te doen. Ik denk niet dat hij heeft gezegd dat de heer Begasse niet over bepaalde kwaliteiten beschikte of de zaak niet op een juiste manier benaderde. U zegt dat wel.

Paul De Gryse: Ik zeg dat inderdaad.

Raf Terwingen: Ik denk dat dit het punt is van collega Marghem. De vraag is of fiscale ambtenaren, wanneer men hen detacheert, voldoende de reflex hebben die iemand moet hebben bij een procureur des Konings en bij het parket om à charge en à décharge te onderzoeken.

Ik heb het gevoel dat het probleem daar ligt, dat u daar het pijnpunt geeft. Dergelijke mensen, en u hebt het over de heer Begasse gehad, gaan blijkbaar meer op zoek naar de charge dan naar de décharge. Zij hebben wat dat betreft niet de juiste reflex om op de zaken op dezelfde manier te benaderen.

Paul De Gryse: Ik zeg niet dat ze zozeer à charge of à décharge onderzoeken. Ik zeg dat ze tot op het bot moeten gaan. Ze moeten mij de waarheid zo goed mogelijk kunnen beschrijven.

Het spreekt voor zich dat zij bij het begin van hun werk een hypothese hebben. Dat wordt trouwens ook besproken. Wanneer de procureur des Konings in een zaak een onderzoek beveelt, doet hij dat omdat hij meent dat er iets foutloopt.

Dat moet worden onderzocht. Voor de procureur, zoals voor een onderzoeksrechter, moet men de verschillende aspecten bekijken. Dat deed de heer Begasse te weinig.

De vorige commissaris vroeg of De Gryse de fiscale fraude als niet belangrijk beschouwde. Als men dat heeft gezegd, dan zeg ik u dat dit niet waar is.

Ik zie niet goed zitten dat de heer Godbille achter de rug van de onderzoeksrechter zou hebben gewerkt. Ik begrijp de vraag niet. Ik was er echter ook niet bij toen men dat heeft gezegd.

Alain Mathot: J'aimerais bien comprendre. Il y a des avis totalement divergents au sujet de M. Begasse. Avec des gens qui l'estiment et d'autres… Je crois qu'il y a là un nœud important. La réalité est qu'on l'a écarté.

Marie-Christine Marghem: (…) Je ne vois pas ce que cela vient faire structurellement dans un

dossier.

Alain Mathot: On se plaint qu'il y a un manque de personnel. On explique que c'est le juge d'instruction qui a les pleins pouvoirs. Or, M. Begasse travaillait avec les juges d'instruction. S'il n'avait pas convenu, le juge d'instruction aurait dû logiquement dire:"Je ne veux plus travailler avec cet homme-là parce qu'il est incompétent, parce que cela ne va pas, parce que je n'en veux plus"!

Or, quand on entend notamment M. Van Espen, il nous dit qu'il prenait du temps car il devait le recadrer dans certains domaines. Il ne se plaint pas et s'étonne quand on lui pose la question de l'évincement de M.Begasse alors qu'il était en manque de personnel. Soit c'est le juge d'instruction qui a les pleins pouvoirs et forcément c'est à lui de dire que M.Bégasse le ralentit plus qu'il l'accélère, qu'il préfère avoir d'autres personnes et les choisir. Soit c'est le parquet et là il peut choisir les personnes. On ne peut pas faire les deux. Je ne comprends pas bien la logique.

Je ne comprends pas que certains disent qu'il est bien, d'autres qu'il n'est pas bien.

Paul De Gryse: (…) D'abord, les assistants fiscaux sont délégués au parquet. M. Begasse était délégué au parquet. M. Van Espen a demandé, a redemandé, a encore prié le parquet de subdéléguer M. Begasse à l'instruction chez lui. Ce que le parquet a fait. Une fois qu'une telle subdélégation est faite, on n'allait pas dire c'est fini. Il y a déjà eu assez de bousculades comme ça dans ce dossier. Je répète que M. Begasse n'a pas été évincé. Il n'a pas été renouvelé.

Personnellement, pendant des années, j'ai insisté pour avoir un supplément d'assistants fiscaux, notamment pour les dossiers QFIE. Ce n'est certainement pas l'attitude d'un procureur du Roi qui s'en fiche complètement de la fraude fiscale de demander des assistants fiscaux complémentaires. Je ne suis plus procureur du Roi depuis presque 2 ans. J'entends dire que, maintenant, les assistants fiscaux supplémentaires sont arrivés. J'ai insisté depuis mon premier jour de mandat, le 14 novembre 2002, alors que M. Dejemeppe, mon prédécesseur comme chef de corps à Bruxelles, avait déjà insisté aussi.

C'est à un point tel que je me rappelle très bien que lors d'une réunion d'une assemblée générale des notaires, j'étais assis à une table avec M. Philipsen, qui paraissait être un homme très bien, auquel j'ai dit: "Puisque vous êtes là et moi aussi, j'en profite pour encore une fois insister et peut-être pouvez-vous là où vous êtes dans l'administration dire une bonne parole sinon les dossiers fiscaux risquent d'aller à vau-l'eau."

Ce n'est pas l'attitude d'un procureur du Roi qui se fiche des affaires fiscales. Vous ferez votre religion. Pas de problème. Moi, je vous dis comment je vois les affaires et comment elles étaient, en tous cas de mon point de vue, et je vous donne des éléments objectifs qui vont dans ce sens-là.

Je le répète encore: si M. Van Espen dit qu'il y a un manque de précision, c'est le pire que l'on puisse avoir, surtout dans les conditions dans lesquelles on travaillait à l'époque. Je parie que les enquêteurs qui sont venus ici n'ont pas dit qu'ils étaient nouveaux.

Christian Brotcorne: L'intérêt de faire ou, parfois, de refaire, l'histoire, est de mettre le doigt sur les problèmes que l'on peut constater. C'est l'un des objectifs de notre commission: voir, à partir de ce qui a pu mal fonctionner dans le passé, comment on pourra améliorer les choses demain.

Je suis assez surpris, pour employer un euphémisme, de constater, en ayant entendu à la fois les membres de l'administration fiscale, les membres du parquet et les juges d'instruction, la difficile collaboration qu'il y a eu entre ces deux administrations. Celles-ci, à un moment ou à un autre, qu'elles le veuillent ou non, sont condamnées à travailler de concert, de manière à faire apparaître la vérité. Je sais que le parquet peut prendre, d'initiative, la décision d'ouvrir un dossier et de le mettre à l'instruction mais, dans ces matières-ci, très souvent, il a besoin de matériaux que lui fournit l'administration fiscale ; celle-ci, de son côté, a besoin aussi du parquet. On nous disait encore, la semaine dernière, que certains dossiers n'avaient pu évoluer, ce qui expliquait parfois leur lenteur, et que des devoirs judiciaires étaient nécessaires et permettaient d'apporter des pièces ou des éléments éclairants, notamment par le biais de saisies ou de commissions rogatoires.

J'ai un peu le sentiment que nous avons deux administrations qui n'ont pas les mêmes objectifs. Je peux comprendre que l'objectif de l'administration fiscale et l'objectif du parquet ne soit évidemment pas le même; ce dernier suit le principe de procéder à charge et à décharge, mais je m'interroge sur la manière dont les choses pourraient évoluer concrètement et

correctement.

Je pense que le véritable objectif est de pouvoir poursuivre les organisateurs dans le meilleur délai. Indépendamment du principe de prescription, on a ce problème du délai raisonnable. Il est vrai que le problème du délai raisonnable se posera après 10 ans, après 12 ans, après 15 ans, après 20 ans. J'ai aussi entendu des fonctionnaires et des membres du parquet qui avaient finalement assez mal vécu, dans leur personne, toutes ces difficultés entre les deux administrations. J'ai le sentiment que M. le procureur du Roi les a aussi personnellement mal vécues et je voudrais lui demander si, fort de l'expérience parfois difficile qu'il a eue dans ces dossiers, il a eu l'occasion de réfléchir à des formules d'amélioration du processus. Comment demain peut-on imaginer – et faire des suggestions fait partie de notre travail de commissaires – que ces deux administrations à la philosophie et au profil si différents, et qui sont de toutes façons condamnées à s'entendre, puissent mieux travailler?

Y avez-vous réfléchi? La solution viendrait-elle d'un surnombre d'assistants fiscaux qui auraient qualité d'officiers de police judiciaire? Je n'en suis pas convaincu, même si cet élément peut aider. Structurellement, dans la manière de gérer un dossier depuis son origine jusqu'à sa conclusion, pourriez-vous imaginer des pistes de réflexion ou d'amélioration du système grâce à votre expérience? Nous n'avons toujours pas entendu le juge du fond. C'est l'arbitre ultime, celui qui a une vue sur les actions de l'administration, de l'instruction, du parquet. Il pourrait nous dire quels sont les problèmes.

Paul De Gryse: Cela m'étonnerait que vous parveniez facilement à entendre un juge, surtout s'il a décidé de l'affaire. Par définition, les juges ne peuvent pas expliquer leur jugement ni parler de leurs dossiers, surtout quand ils le connaissent, c'est-à-dire quand il est en délibéré.

Il est tout à fait exceptionnel que la collaboration soit si difficile. Par exemple, la collaboration est très bonne pour le dossier des bandes urbaines, dont je m'occupe actuellement. Tous les mois et demi, nous avons une réunion de coordination avec les enquêteurs responsables dans chaque zone de police bruxelloise, avec la police fédérale de Asse, la police du métro, etc., pour essayer de maîtriser le mieux possible ce phénomène. Cela se passe très bien.

Chacun supporte facilement les remarques qui fusent dans tous les sens. Ces remarques sont faites convenablement, sans reproches. Chacun, à tout moment, essaye de trouver les meilleures façons de travailler ensemble. C'est ce qui a manqué, entre autres, dans le dossier qui nous occupe ici.

Je ne voudrais surtout pas que les commissaires se disent que la collaboration est impossible. Nous avons connu une série de dossiers fiscaux où la collaboration fonctionnait très bien.

Chacun restait dans son rôle, sachant qu'on poursuivait le même intérêt final, avec des outils différents, à savoir l'ordre public vu comme étant l'intérêt légitime de l'État. La situation que nous connaissons ici est donc tout à fait exceptionnelle. Cependant, tout n'a pas mal tourné, seulement ce point précis.

Lors d'une réunion, un fonctionnaire a commencé à dire des méchancetés à l'égard de mon collègue de Formanoir. Ce dernier ne les mérite pas. Ce n'est ni un paresseux, ni un mariolle, ni un je-m'en-foutiste. C'est un homme courageux, compétent, travailleur, qui s'intéresse aux intérêts de l'État. Je ne pouvais pas laisser dire cela. C'est vrai que j'ai tapé sur la table. Et si c'était à refaire, je recommencerais. Cette réunion avait lieu chez moi, au parquet de Bruxelles.

Ce n'est pas important qu'il y en ait un qui dise des méchancetés à l'autre, sans présenter d'excuses. Ce qui est très important, c'est que cela dénote d'un état d'esprit où on n'essaye pas de chercher une solution.

Christian Brotcorne: Puis-je en déduire que cette mauvaise collaboration serait due à des caractères forts qui se sont opposés? Est-ce plus structurel que cela ou s'agit-il d'une incompatibilité d'humeur entre les enquêteurs?

Paul De Gryse: C'est simplement le fait de ne pas être sur la même longueur d'ondes. J'ai toujours cherché à avoir la même longueur d'ondes, dans l'intérêt de l'État.

Christian Brotcorne: Qui détermine la longueur d'ondes?

Paul De Gryse: C'est le procureur du Roi, lorsqu'il s'agit de dossiers financiers ou fiscaux peniaux.

Thierry Giet: Monsieur le procureur du Roi, vous avez parlé à plusieurs reprises de la problématique d'établir des priorités dans les

poursuites. Il y a évidemment des priorités par rapport à l'ensemble de la politique criminelle, et même à l'intérieur de secteurs, il y a le fait de devoir établir des priorités en interne, si je puis dire. Vous avez eu l'air de préciser qu'il vous appartenait de le faire, et que vous avez dû vous-même établir ces priorités, peut-être au jour le jour, peut-être dans le cadre de plans à moyen terme ou à plus long terme. Nous nous sommes dotés, depuis 1997, d'un Collège des procureurs généraux. À cet égard, avez-vous été, dans cette tâche, aidé par ce Collège ou par les services de ce Collège des procureurs généraux? Je sais que c'est le parquet de Bruxelles qui est le plus chargé en matière de fiscalité pénale, de politique criminelle en matière fiscale. Le Collège des procureurs généraux est en principe chargé de l'ensemble de cette politique criminelle. La question est de savoir si vous avez pu collaborer, s'il y a eu des résultats à cet égard.

Paul De Gryse: Les choses se présentent comme suit. Il y a d'abord le plan national de sécurité, qui est établi par le gouvernement. Il y a le Collège des procureurs généraux, qui établit la politique criminelle générale. Celle-ci doit correspondre à celle du gouvernement. Le ministre siège d'ailleurs comme président du Collège des procureurs généraux actuellement. À l'intérieur de cela, le procureur du Roi est invité, par un des articles du Code d'instruction criminelle, à fixer les priorités dans son arrondissement. J'ai fait une note de priorités quand j'étais procureur du Roi. Je pense que c'était quelque part en novembre 2003 ou quelque chose comme cela. J'ai essayé de mettre sur papier les priorités à deux niveaux: au niveau des procédures, ce qui est souvent le plus important l'air de rien, et puis au niveau des matières qui sont des priorités. Ce document a été officialisé. J'ai même entendu dire à un moment donné qu'il se trouvait sur le website du ministre de la Justice de l'époque. Effectivement, des priorités ont été fixées.

Thierry Giet: Le Collège des procureurs généraux, en tant que tel, n'avait pas à l'époque, pendant votre mandat de procureur du Roi, pris…

Paul De Gryse: À ma connaissance, le Collège des procureurs généraux n'a jamais fait de note globale.

Thierry Giet: Mais sur le problème de la fiscalité et de la fraude fiscale, vous n'avez pas…

Paul De Gryse: De ce point de vue-là, nous avons eu des réunions régulières et aussi un contrôle du procureur général. En effet, le procureur général a cela parmi ses multiples missions: voir si les dossiers avancent. Cela, je peux vous dire que le procureur général s'y est toujours intéressé. Régulièrement, il envoie des dépêches disant: "Tiens, monsieur le procureur du Roi, dans tel dossier, où en est-on?" Ce sont des questions évidemment embarrassantes: "Quand aurez-vous fini vos réquisitions de renvoi?" C'est l'une des questions les plus embarrassantes, parce qu'il faut alors prévoir, voir combien j'ai de dossiers dans mon stock, par quoi est-ce que je commence. Pendant que je fais l'un, je ne sais pas faire l'autre. Il y a un suivi.

Thierry Giet: On pourrait être plus précis encore en ce qui concerne votre politique criminelle en matière de fraude fiscale. Vous l'avez établie vous-même, je n'y vois aucun problème, simplement, je pose la question. Vous l'avez établie vous-même à un moment donné en disant: moi, c'est comme cela que je veux que l'on travaille à la section Ecofin de mon parquet.

Paul De Gryse: J'ai toujours dit que la façon dont j'aimais bien que l'on travaille est celle que j'ai décrite ici. Il n'y a pas de mystère. La note de priorité est une note de priorité générale. J'avais noté, notamment, que les priorités comportaient la délinquance répétitive. Par exemple, j'avais marqué qu'un vol à l'étalage d'un sandwich et d'un vin rouge sans marque, potable, n'était pas le vol à l'étalage d'un manteau à 10.000 francs, et était encore moins un vol à l'étalage répété cinquante fois. Une des priorités était de veiller à poursuivre les infractions répétées dans le chef du délinquant, par exemple. Ou alors, les crimes où on attrape froid dans le dos et où on se dit: ouille, ouille, ouille! Comme par exemple… Je vais essayer de dire une chose à la fois. Les crimes qui sont vraiment atroces. Quelqu'un est mort, quelqu'un est handicapé à vie. Les "sac-jacking" dans une voiture, où l'on fait exploser une fenêtre. La victime n'ose plus sortir pendant six mois. Des affaires pareilles. Ou pire encore: les faits qui se sont passés il y a deux semaines je pense, quelque part dans l'arrondissement administratif Asse-Halle-Vilvoorde, où un mineur a participé à un "home-jacking", donc à un vol avec violence, et puis les auteurs ont tiré à la kalachnikov sur des policiers. Cela est doublement prioritaire: le fait, mais aussi, parce qu'il est commis par un mineur. Par exemple.

C'est une note de priorité générale sur ce qu'il faut faire certainement et d'abord, avant le reste.

Le **président**: Monsieur le procureur, dans ces

dossiers QFIE et connexes, par exemple les taxes sur les opérations boursières, avez-vous entendu dire qu'il aurait pu y avoir des pressions ou des interférences politiques à quelque stade que ce soit des enquêtes, soit au niveau de l'administration fiscale, soit au niveau de l'appareil judiciaire?

Paul De Gryse: Monsieur le président, je n'ai jamais entendu parler de pressions en tant que telles. Qu'est-ce qu'une pression, aussi? Quand je reçois un coup de téléphone, je peux me dire que c'est un politique qui m'appelle et qu'il fait pression. Je ne vis pas cela comme ça. N'exagérons pas!

Quand j'étais procureur du Roi, j'avais en effet de temps en temps l'un ou l'autre politique au téléphone. Quand ce n'était pas le moment ou que je n'étais pas prêt, je le lui disais. Je n'ai jamais trouvé qu'il s'agissait d'une pression.

On ne m'a jamais parlé de pressions. Mais, je le répète, l'administration fiscale dispose d'un moyen de pression extraordinaire: se constituer partie civile. Le problème, c'est de déterminer si cela présente une plus-value ou non. Les armes sont présentes dans la procédure. Si l'administration fiscale n'est pas contente, elle dépose plainte avec constitution de partie civile. Point. Si j'en suis content, cela n'intéresse personne.

Le **président**: Vous n'avez jamais eu l'impression que le manque de moyens humains ou autres dans ces enquêtes serait le résultat d'une volonté politique occulte de freiner ces enquêtes?

Paul De Gryse: Oh dites (…).

Le **président**: Non, ce n'est pas exagéré!

Paul De Gryse: Monsieur le président, cela a été dit. Mais moi… pfff! Rien ne confirme ces dires et je n'ai jamais rien senti dans ce sens-là.

Dirk Van der Maelen: Mijnheer De Gryse, wat de verjaringsproblematiek in het algemeen betreft, wil ik u vragen of ik u goed heb begrepen. U zei dat de beslissing om in cassatie te gaan, bijvoorbeeld als de verjaring is uitgesproken op een of ander niveau, bij de procureur-generaal lag?

Paul De Gryse: (…) Mijn ambt heeft in een van de dossiers – Italië heb ik gehoord – de stelling ingenomen dat de verjaring niet was tussengekomen. Hij heeft die stelling ook verdedigd. Wanneer mijn ambt die stelling verdedigt, dan maakt mijn ambt automatisch een verslag aan de procureur-generaal, die de elementen krijgt die naar de mening van de procureur des Konings de stelling staven waaruit blijkt dat er geen verjaring is. Dan gaat de procureur-generaal naar het hof van beroep, in dit geval de kamer van inbeschuldigingstelling, en verdedigt zijn visie daarover. Zijn visie, voor zover ik heb begrepen, was dezelfde als die van de procureur des Konings, misschien trouwens niet om dezelfde reden. Dat weet ik niet. Dan beslist de procureur-generaal met de zaak in cassatie te gaan. Er is natuurlijk altijd wel ergens ruggespraak, want dat dossier komt automatisch terug naar de procureur des Konings, die dan de zaak ten gronde moet verdedigen.

Dirk Van der Maelen: Bedankt voor de toelichting. Als ik het goed voorheb, is er één dossier waarin het parket niet in cassatie wou gaan. Ik zou willen vragen dat men eens uitzoekt wat de positie van de procureur des Konings was en welk advies er door de procureur-generaal werd gegeven in deze zaak. Ik neem aan dat de procureur-generaal de finale beslissing heeft genomen. Als de procureur des Konings zegt niet in cassatie te gaan, dan kan de procureur-generaal zich daarbij neerleggen. Als de procureur des Konings zegt wel in cassatie te gaan, maar de procureur-generaal vindt het niet nodig, dan zou ik graag de redenen horen waarom in dat dossier de procureur-generaal heeft beslotent om niet in cassatie te gaan. Dat wou ik weten.

De **voorzitter**: Men zal daarnaar informeren.

Paul De Gryse: Dat lijkt mij een goede vraag.

De **voorzitter**: Ik stel nu voor dat wij een besloten vergadering houden want de heer De Gryse heeft om een dergelijke vergadering verzocht.

*
* *

Après lecture, persiste et signe,

……..
Paul De Gryse

PARLEMENTAIRE ONDERZOEKSCOMMISSIE BELAST MET HET ONDERZOEK VAN DE GROTE FISCALE FRAUDEDOSSIERS

van

MAANDAG 12 JANUARI 2009

Namiddag

_____

COMMISSION D'ENQUETE PARLEMENTAIRE CHARGEE D'EXAMINER LES GRANDS DOSSIERS DE FRAUDE FISCALE

du

LUNDI 12 JANVIER 2009

Après-midi

_____

La séance est ouverte à 14.21 heures et présidée par M. François-Xavier de Donnea.
De vergadering wordt geopend om 14.21 uur en voorgezeten door de heer François-Xavier de Donnea.

Audition concernant des dossiers QFIE de M. Eric de Formanoir de la Cazerie, premier substitut du procureur du Roi à Bruxelles
Hoorzitting over FBB-dossiers met de heer Eric de Formanoir de la Cazerie, eerste substituut van de procureur des Konings te Brussel

Le **président**: Nous avons demandé à M. Eric de Formanoir de la Cazerie de revenir en commission. En effet, en examinant les dossiers, nous nous sommes aperçus que le parquet ne s'était pas pourvu en cassation dans un des dossiers QFIE en ce qui concerne la prescription. Il s'agit du dossier Paribas n° 28/99, n° du parquet 7897.6808/99.

Monsieur le procureur, pouvez-vous nous dire pourquoi le parquet avait fait appel contre l'arrêt de la chambre des mises en accusation en ce qui concerne la prescription dans tous les dossiers sauf celui-là? Quel est votre avis sur cette question?

Eric de Formanoir de la Cazerie,: J'apporterai peut-être une première précision au sujet de la question. Cette dernière est: "pourquoi le parquet ne s'est-il pas pourvu en cassation dans le dossier QFIE Paribas?" Je suppose que vous entendez par là: "pourquoi le parquet n'est-il pas allé en appel?"

Il s'agit d'une ordonnance de la chambre du conseil, qui a constaté la prescription.

Le **président**: L'appel se faisait-il en cassation?

Eric de Formanoir de la Cazerie,: Non, devant la chambre des mises. Dans le dossier QFIE Anhyp, le parquet a d'abord interjeté appel; ensuite, le parquet est allé en cassation, puis la cassation a renvoyé devant une autre chambre des mises qui, à son tour, a renvoyé devant le tribunal correctionnel.

J'ai hésité à le dire à la personne qui m'a téléphoné pour m'informer de la question que l'on me posait. Je n'étais plus au parquet lorsqu'il s'agissait de décider s'il fallait aller en appel ou pas. Je ne peux malheureusement pas vous dire grand-chose. En fait, j'ai reconsulté mes agendas. J'ai requis dans ce dossier-là le 11 décembre 2007 devant la chambre du conseil. J'ai aussi requis lors d'audiences précédentes, mais c'est le 11 décembre 2007 que la chambre du conseil a mis l'affaire en délibéré. D'après mon agenda, la chambre du conseil devait rendre son ordonnance le 22 janvier 2008. À ce moment-là, j'étais déjà attaché depuis – je ne sais plus, le 2, le 3 ou le 4 janvier 2008 - à la cellule stratégique du ministre de la Justice. Je n'ai donc pas participé à la prise de décision ou au traitement de la question de savoir s'il fallait aller en appel ou pas. Ce que je peux vous dire, puisque je dois bien sûr vous dire toute la vérité, et ce que j'ai entendu et ce dont j'ai été témoin, c'est que j'ai eu l'occasion d'attirer l'attention de M. Dhaeyer sur ce problème, enfin, sur le fait qu'une ordonnance allait être prononcée. C'est tout. J'ai attiré son attention, puisque c'est lui, en tant que chef de section financière - pas en tant que titulaire du dossier, c'est à vérifier - qui m'a succédé. J'ai donc attiré son attention sur le fait qu'une ordonnance allait être rendue dans un dossier particulièrement délicat ou important, si je puis dire.

Le **président**: Ce serait alors M. Dhaeyer que nous devrions entendre?

Eric de Formanoir de la Cazerie,: Je crois qu'il faudrait demander à M. Dhaeyer.

Eric de Formanoir de la Cazerie,: Monsieur le président, je présente mes excuses à la commission. Je ne l'ai pas informée du fait qu'elle ne convoquait pas la bonne personne, car malgré tout, j'ai été titulaire de ce dossier. Il me paraissait important que ce soit moi qui vienne le dire, mais c'est probablement M. Dhaeyer qui était le titulaire du dossier au moment où j'étais en fonction à la cellule stratégique du ministre.

Le **président**: En ce qui concerne les autres dossiers pour lesquels il y a bien eu appel, c'était bien de votre temps?

Eric de Formanoir de la Cazerie,: Oui, il y a trois dossiers pour lesquels la chambre du conseil, sur réquisition contraire du parquet, a constaté que les faits étaient prescrits. Il s'agit du dossier QFIE Anhyp Uruguay, pour lequel la chambre du conseil, sur réquisition contraire du parquet, a constaté la prescription. J'ai proposé au parquet général d'interjeter appel, étant donné que les décisions d'aller en appel se prennent toujours en concertation avec le parquet général. La chambre des mises nous a, à nouveau, donné tort en appel. Dès lors, le parquet général, faisant suite à ma suggestion – il a été très combatif à ce niveau – s'est pourvu en cassation, où il a obtenu gain de cause.

Par ailleurs, il y a le dossier Crédit Lyonnais Corée, qui porte le même numéro de notice que celui dont nous parlons, mais il s'agit du 6806 au lieu du 6808. En ce qui concerne ce dernier, j'ai également proposé au parquet général d'aller en appel et j'ai interjeté appel sur avis conforme du parquet général. Cette affaire est toujours en cours au niveau de la chambre des mises.

Le troisième dossier est celui pour lequel vous m'avez posé une question.

Le **président**: Collègues, je pense que la déclaration de M. de Formanoir est claire. Si nous voulons connaître la raison pour laquelle dans un cas, le parquet n'a pas interjeté appel, c'est M. Dhaeyer qu'il faudrait interroger.

Stefaan Van Hecke: Mijnheer de voorzitter, mijnheer de Formanoir, ter verduidelijking: u zegt dat u de heer Dhaeyer attent hebt gemaakt op de nakende uitspraak. Gebeurde dat mondeling of deed u dat schriftelijk?

Eric de Formanoir de la Cazerie: Ik heb dat mondeling gedaan.

Stefaan Van Hecke: Deed u dat voor talrijke dossiers of maakte u heel specifiek voor dat ene dossier een opmerking?

Eric de Formanoir de la Cazerie: Je pense avoir fait ça dans deux dossiers: dans le dossier KB Lux, aussi en délibéré au moment où je quittais le parquet, et dans ce dossier-ci.

Stefaan Van Hecke: Mondeling.

Eric de Formanoir de la Cazerie: Par téléphone, si je me souviens bien.

Le **président**: Cela ne nous éclaire pas sur le fond, mais bien sur des questions de responsabilité et de timing.

Y a-t-il d'autres questions à poser à M. de Formanoir sur divers aspects des dossiers QFIE ou des aspects connexes. Il convient de profiter de sa présence. Pour autant qu'il ait été impliqué dans un sens positif dans ces aspects des dossiers! *(Non)*

Il ne me reste plus qu'à remercier M. de Formanoir. Nous allons aviser immédiatement sur la suite des travaux, notamment compte tenu de ce que nous venons d'entendre. Merci, monsieur le procureur. Désolé que vous vous soyez dérangé pour si peu de temps.

Eric de Formanoir de la Cazerie: Monsieur le président, vous m'excuserez de ne pas vous l'avoir dit, mais j'ai estimé préférable de vous le dire directement.

Le **président**: D'accord. Merci.

*

Lecture faite, persiste et signe,

……..
Eric de Formanoir de la Cazerie

PARLEMENTAIRE ONDERZOEKSCOMMISSIE BELAST MET HET ONDERZOEK VAN DE GROTE FISCALE FRAUDEDOSSIERS

van

MAANDAG 19 JANUARI 2009

Avond

_____

COMMISSION D'ENQUETE PARLEMENTAIRE CHARGEE D'EXAMINER LES GRANDS DOSSIERS DE FRAUDE FISCALE

du

LUNDI 19 JANVIER 2009

Soir

_____

La séance est ouverte à 14.24 heures et présidée par M. François-Xavier de Donnea.
De vergadering wordt geopend om 14.24 uur en voorgezeten door de heer François-Xavier de Donnea.

Audition de M. Philippe Ullmann, administrateur principal à l'Office européen de lutte anti-fraude (OLAF), ancien avocat général près la Cour d'Appel de Bruxelles
Hoorzitting met de heer Philippe Ullmann, hoofdadministrateur bij het Europees bureau voor fraudebestrijding (OLAF), gewezen advocaat-generaal bij het Hof van Beroep te Brussel

Le **président**: Nous entendrons aujourd'hui M. Philippe Ullmann.

M. Philippe Ullmann est administrateur principal à l'Office européen de la Lutte anti-fraude, mieux connu sous le nom d'OLAF et relevant de la Commission européenne. M. Ullmann est un ancien avocat général près la cour d'appel de Bruxelles, magistrat d'assistance en matière financière auprès du Collège des procureurs généraux. Il a aussi dans une vie encore antérieure été substitut du procureur du Roi à Bruxelles.

Certains collègues avaient souhaité entendre M. Ullmann parce qu'il nous est revenu que M. Ullmann aurait à l'époque adressé différentes lettres à ses supérieurs hiérarchiques ou serait intervenu auprès de ses supérieurs – monsieur Ullmann, je vous dis ce que nous avons entendu; vous êtes là éventuellement pour nous contredire – en vue d'obtenir un renforcement de la section financière du parquet de Bruxelles.

Avant d'entrer dans le vif du sujet, je dois vous demander de prêter serment.

Je vous rappelle qu'en vertu de l'article 4, §1, de la loi du 3 mai 1880 sur les enquêtes parlementaires, telle que modifiée par la loi du 30 juin 1996, la commission d'enquête peut prendre toutes les mesures d'instruction prévues par le Code d'instruction criminelle. Elle peut notamment entendre les témoins sous serment.

Avant de vous inviter à prêter serment, je tiens à attirer votre attention sur le dernier alinéa de l'article 8 de la loi précitée, suivant lequel tout témoin, en faisant une déclaration conforme à la vérité, pourrait s'exposer à des poursuites pénales et peut refuser de témoigner (cf. également l'article 14, 3, g, du Pacte international relatif aux droits civils et politiques du 19 décembre 1966, ratifié par la loi du 15 mai 1981).

Cela signifie qu'un témoin a le droit de se taire lorsqu'il pense que sa déclaration publique pourrait être ultérieurement utilisée contre lui dans une procédure pénale.

Je vous rappelle en outre que, suivant l'article 9 de cette même loi, tout coupable de faux témoignage sera puni d'un emprisonnement de deux mois à trois ans et privé de l'exercice du droit de vote et d'éligibilité pendant cinq ans au moins et dix ans au plus.

Enfin, je vous rappelle que, suivant l'article 3 de la loi précitée, le secret de vos déclarations n'est pas garanti, sauf s'il s'agit de déclarations faites lors d'une réunion à huis clos et pour laquelle la commission s'est engagée explicitement à respecter le secret. De plus, chaque document que vous remettrez à la commission est susceptible d'être révélé.

Après ces précisions, je vous invite à prêter serment en levant la main et en prononçant la formule suivante: "Je jure de dire toute la vérité et rien que la vérité".

- M. Philippe Ullmann prête serment.

Le **président**: Je vous remercie et je prends acte de votre serment. Nous vous donnons immédiatement la parole pour que vous puissiez nous livrer votre version des faits, ou plutôt des interventions pour obtenir un renforcement des services financiers du parquet de Bruxelles.

Philippe Ullmann: Monsieur le président, en réalité, il y a eu maldonne au départ dans la convocation. J'ai cru revenir quelques dizaines d'années plus tôt car on évoquait ma fonction de substitut du procureur du Roi et des lettres que j'aurais écrites au procureur général. En réalité, le problème est différent. J'étais avocat général au parquet général de Bruxelles. Il faut savoir qu'à partir de 1997, on a instauré le Collège des procureurs généraux et que le procureur général de Bruxelles avait dans ses attributions ce qu'on pourrait qualifier de portefeuille financier, c'est-à-dire l'ensemble des affaires économiques, financières et fiscales. J'ai été désigné, en qualité d'avocat général à Bruxelles, magistrat d'assistance auprès du Collège des procureurs généraux pour coordonner et gérer la politique criminelle en matières financières, fiscales et économiques avec mes collègues des autres parquets généraux. À cet égard, nous avons pris pendant plusieurs années des mesures que je pourrais vous exposer si cela vous intéressait.

Le cœur de votre demande initiale concernait surtout le renfort en termes d'effectifs pour les différents parquets, tant en ce qui concerne les magistrats qu'en ce qui concerne les effectifs policiers. Je peux consacrer deux minutes à cet aspect des choses. Vous n'ignorez pas que le ministre de la Justice de l'époque avait lancé, en juillet 1997, un plan d'action contre la grande délinquance financière qui prévoyait l'extension du cadre pour les policiers comme pour les magistrats. Une ligne budgétaire avait été attribuée et au sein des parquets, nous étions très heureux de cette initiative: nous y avons vu une opportunité et une possibilité de bénéficier enfin de renforts.

Le 7 janvier 1998, j'ai adressé une lettre au ministre de la Justice de l'époque, à l'attention de son conseiller, M. Delmulle, dans laquelle nous faisions l'état des lieux au sujet des magistrats.

Cela a l'air simple mais cela ne l'était pas du tout. Nous avions dû interroger les différents parquets et les différents tribunaux de commerce dans tout le pays pour savoir, en tenant compte du budget, quels étaient les renforts qu'ils souhaitaient se voir attribuer.

Monsieur le président, vous n'ignorez pas qu'en cas de demande de ce type, certains renchérissent. Certains parquets demandaient un renfort de 100% des effectifs, voire 200%; nous avons donc été obligés de sabrer dans les chiffres. Toutefois, après de difficiles discussions, nous avons réussi à répondre à peu près exactement au souhait du ministre. Le plan d'action prévoyait une adjonction de 85 magistrats. Nous en avons proposé 88 tout en précisant, dans le courrier que j'ai envoyé le 7 janvier 1998, qu'il s'agissait d'un minimum au-dessous duquel il ne serait pas possible de lutter efficacement contre la délinquance économique, fiscale et financière.

Ces 88 magistrats se répartissaient entre les substituts pour les matières financières autres que la faillite (32), pour les matières relatives aux lois sur la faillite (18) – je vous rappelle que la loi sur la faillite a changé à cette époque. Il fallait donc réaffecter les magistrats à des tâches nouvelles –, 11 juges d'instruction financiers, 5 juges au tribunal correctionnel et 22 juges professionnels au tribunal de commerce. Telle était la proposition pour les magistrats. Elle était fort claire.

Quelques mois plus tard, le 28 octobre 1998, après avoir effectué une nouvelle enquête qui a pris beaucoup de temps, j'ai adressé une nouvelle lettre au ministre, cette fois concernant les effectifs policiers. Je dois vous dire qu'il n'était pas facile de calculer les effectifs policiers qu'il convenait de consacrer aux affaires financières dans la mesure où nous savions que la réforme des polices allait intervenir sous peu et que le travail que nous réalisions était probablement voué à être complètement revu quelques temps plus tard.

Nous avons enquêté auprès de tous les services de la police judiciaire qui s'occupait à l'époque essentiellement des affaires financières – la gendarmerie ne s'occupait en fait que des aspects financiers indirects liés au droit commun, par exemple du blanchiment lors d'opérations de stupéfiants – et des services de l'Office central de la délinquance économique et financière organisée, mieux connu sous le nom d'OCDEFO

qui gérait des affaires financières complexes.

Nous avons fait le tour de tous les arrondissements judiciaires du pays. Tout le monde a été interrogé. Pour les policiers comme pour les gendarmes, ce fut un travail particulièrement complexe. Nous sommes arrivés à faire le point et le 28 octobre 1998, nous avons envoyé une lettre au ministre demandant le renforcement de ces effectifs tout en précisant nos difficultés puisque la réforme de la police allait avoir lieu.

Le 6 octobre 1999, un changement de cabinet est intervenu. Entre-temps, nous n'avons vu venir aucun renforcement d'effectifs. On nous avait pourtant remerciés à l'époque, je ne sais plus sous quelle forme, en nous félicitant d'avoir bien respecté les attentes du législateur et en tout cas du ministre. Le 6 octobre 1999, je répondis au nouveau chef adjoint du cabinet du ministre, M. Philippe De Coster, en lui disant: "Comme convenu, j'ai l'honneur de vous faire parvenir en annexe à la présente une copie de l'ensemble des documents relatifs à la problématique des besoins en effectifs dans le secteur financier (magistrats, personnel administratif et services de police)" et j'ajoutai que "l'original de ces pièces a été adressé par le soussigné sous la législature précédente au ministre de la Justice par courriers du …et du …". En d'autres termes, il semblait, si j'ai bien compris à l'époque, que ce que nous avions envoyé n'était plus disponible dans les services concernés. Il s'agissait de cartons assez volumineux, qu'on avait probablement perdus de vue.

Le 29 octobre 1999, j'ai encore fourni quelques explications sur les difficultés portant sur les aspects policiers de cette matière. J'ai ensuite rappelé dans un courrier au ministre, alors que mon groupe de travail et moi-même commencions à nous demander si nous n'avions pas été totalement oubliés: "Me référant à mes courriers antérieurs, (…) j'ai l'honneur de vous faire connaître que nous sommes préoccupés par la situation dramatique à laquelle sont actuellement confrontées les sections financières de l'ensemble des parquets du Royaume, comme j'ai déjà eu l'occasion de vous le rappeler." Je citai mes lettres du 7 janvier 1998, du 28 octobre 1998, du 6 octobre 1999, du 29 octobre 1999, du 18 avril 2000. "À défaut d'un renforcement très significatif des effectifs, (magistrats, services, de police, comptables, experts fiscaux, etc.), il n'est pas possible de s'attaquer efficacement à la criminalité organisée en col blanc ni même d'assurer correctement la lutte conte la criminalité financière en général". Je me permis d'insister et je dis que la situation était devenue critique.

Le 11 août 2000, je reçus une lettre (à l'époque, j'ai écrit sur un post-it que j'ai retrouvé "enfin une réponse") qui disait: "Votre courrier a retenu toute mon attention. Tous les efforts sont entrepris. Mon cabinet prendra contact avec vous à la fin du mois d'août pour un échange de vues, notamment pour plus d'informations".

Il faut considérer que de 1997 jusque 2000, nous n'avons cessé de réclamer à cor et à cri des effectifs supplémentaires. En vain…(si ce n'est un renfort de l'OCDEFO).

Il restait un autre problème en suspens, celui des attachés fiscaux. Il faut savoir qu'une législation de 1994 permettait de transférer – ce n'était pas très compliqué –, de l'administration des Contributions vers les services du parquet, un certain nombre d'attachés fiscaux. Il y a eu quelques désignations mais beaucoup trop peu. Le cabinet du ministre de la Justice m'avait demandé si je pouvais intervenir pour veiller à ce que cette lacune soit comblée.

À l'époque, j'ai pris contact avec le ministre Viseur, ministre des Finances. Il m'a indiqué qu'il n'y avait aucun problème pour respecter la législation de 1994 et pour augmenter le nombre d'effectifs de fonctionnaires fiscaux mais il apparaissait que les fiscalistes qui travaillaient au palais de justice étaient logés dans des conditions pas très dignes (pas d'ordinateur, de corbeille à papiers) et devaient traiter des dossiers autres que des dossiers fiscaux.

Je me suis renseigné, ai analysé ce problème. Il est apparu effectivement que les malheureux fiscalistes ne travaillaient pas dans des conditions optimales. Nous avons veillé à faire changer la situation avec mon groupe de travail et quand ce fut fait, on a écrit au ministre Viseur, enchantés de recevoir les effectifs supplémentaires.

Les mois ont passé: pas d'effectifs supplémentaires! Nous nous sommes enquis du pourquoi et il est apparu que c'était dû au fait que les formations données aux Finances étaient plus complètes que celles données à la Justice (si mes souvenirs vieux de 13 ans sont exacts) de manière telle que certains de ces fonctionnaires risquaient de perdre des primes. Que fallait-il faire alors? S'adresser au ministre de la Fonction publique. Je n'ai pas eu le temps de m'occuper du ministre de la Fonction publique parce que le gouvernement a changé. M. Reynders est arrivé

aux affaires. J'ai rencontré M. Reynders et je lui ai exposé le problème. Il m'a dit qu'il n'y avait aucun problème puisque la loi le prévoyait, qu'on pouvait augmenter les effectifs fiscaux, et qu'il y veillerait.

Après quelques mois, rien n'étant venu, je me suis enquis de la raison: cette fois, il s'agissait des congés qui n'étaient pas les mêmes à la Justice et aux Finances, ce qui générait un nouveau blocage! C'est symptomatique: cela montre que pour opérer un simple transfert de quelques fonctionnaires d'une administration A vers une administration B, il faut se livrer à une véritable course d'obstacles. C'est très complexe. Quand je suis entré à l'OLAF en 2002, le problème n'était pas encore résolu complètement. Après des années, nous n'avions pas encore trouvé de solution définitive à cet aspect du problème. C'est vous dire que c'est parfois beaucoup plus difficile qu'il n'y paraît.

Pour ce qui est des effectifs, voilà la situation dont je peux témoigner. Il est évident que les travaux de notre groupe de travail ne se sont heureusement pas limités à la demande d'effectifs et que nous avons élaboré pendant cette période des politiques criminelles communes à l'ensemble des parquets du Royaume, notamment en matière de faillites, en matière fiscale, en matière européenne. On peut encore citer les rapports que nous avons institués avec la Commission bancaire et financière, avec les services de l'Association belge des banques, avec l'administration des Impôts, avec laquelle nous étions en contact chaque semaine ou presque.

Nous avons ainsi contribué à l'ébauche d'une politique criminelle commune aux cinq ressorts de Cours d'appel. Cela a permis d'initier, de développer une nouvelle forme de coopération et de travail.

Le **président**: Monsieur Ullmann, je vous remercie pour toutes ces précisions, qui démontrent notamment que Kafka est toujours bien vivant au sein de nos administrations.

Je passe la parole aux membres de la commission d'enquête, afin qu'ils vous posent éventuellement des questions complémentaires. Wie vraagt het woord? Qui demande la parole?

Hagen Goyvaerts: Ik heb nog een vraag.

Als u het relaas doet van minister tot minister en u maakt de inventaris van het aantal magistraten en politiemensen dat u nodig hebt, dan heb ik de indruk dat die er maar druppelsgewijs zijn gekomen. Ondertussen moesten uw diensten echter wel voortwerken. Ik stel vast dat men blijkbaar geen oren had naar de verzoeken die u systematisch hebt moeten doen bij iedere kabinetswissel of bij iedere nieuwe minister van Financiën of Justitie, die aantrad.

Hoe werd dat tekort dan in de praktijk ingevuld of opgelost? De organisatie was wat ze was. U had graag veel meer magistraten en ook wat meer politiemensen gehad om de onderzoeken te doen. Niettegenstaande dat zegt u zelf dat – toen u naar OLAF bent overgestapt – het probleem nog niet helemaal was opgelost. Ik besluit daaruit dat er misschien in de loop der jaren iets aan gedaan is, maar nooit iets ten gronde. Ik weet niet welke frustratie dat bij u heeft achtergelaten. De voorzitter gebruikte juist het woord kafkaiaans. Hoe vertaalde u dat dan naar uw ondergeschikten?

Philippe Ullmann: Votre question est excellente.

On constate des manques d'effectif partout. Je dirais qu'il s'agit d'un mal endémique. Dans toutes les organisations, on réclame à cor et à cri des effectifs supplémentaires. J'ai regretté que ces effectifs ne soient pas à disposition. Néanmoins, lorsque vous gérez un secteur, s'il n'y a pas suffisamment d'effectifs, cela ne veut pas dire qu'on doit s'arrêter de travailler et ne plus rien faire. Il y a d'autres moyens de travailler. L'un d'eux a été la mise sur pied de politiques communes au cours desquelles nous avons essayé d'indiquer des priorités. On ne peut pas traiter tous les secteurs d'activité. Nous avons donc donné des instructions pour travailler d'une façon plus ciblée, plus pragmatique et plus rationnelle.
Je ne veux pas être manichéen. La faute n'est pas d'un seul côté. Tout n'est pas noir ou blanc. Il faut toujours trouver un équilibre. En réalité, il est certain qu'il y avait moyen de travailler de façon plus efficace avec les différents parquets. Je songe à la faillite; nous avons réuni tous les magistrats qui traitaient ces dossiers dans les différents parquets nationaux et nous avons indiqué nos priorités.
Prenons un exemple très simple. Si mes souvenirs sont bons, il existait à l'époque une infraction de banqueroute simple pour non-aveu dans les trois jours. Vous imaginez qu'il était extrêmement compliqué de calculer les trois jours à partir de la cessation des paiements car de très nombreuses entreprises – pour ne pas dire la totalité – qui faisaient faillite se trouvaient automatiquement en dépassement de ce délai. Nous avons pris comme mesure de ne plus

poursuivre systématiquement ce type de dossiers – aujourd'hui la loi a changé – sauf s'il apparaissait que des manœuvres avaient intentionnellement été mises sur pied.
Tant au niveau des parquets que de l'instruction – nous n'avons rien à dire aux juges d'instruction qui sont totalement indépendants mais le parquet général avait la possibilité de contrôler l'évolution des dossiers –, nous avons veillé à ce qu'on aille à l'essentiel, qu'on ne fasse plus de réquisitions tellement générales qu'on n'arrive plus à maîtriser le sujet. Par toute une série de mesures de ce type, nous avons pu être efficaces.
Pour compléter ma réponse à votre question, je dois dire, de nouveau, que les responsabilités doivent toujours être partagées. Par exemple, pour les infractions fiscales graves, il faut bien se rendre compte que la responsabilité ne repose pas entièrement sur telle ou telle personne, telle ou telle institution. Nous nous trouvons devant des problématiques générales. Je m'explique: nous avons un très grand nombre de dossiers de carrousels TVA et nous nous sommes efforcés de créer des cellules pour lutter contre ces carrousels; mais au départ, la législation permet ces carrousels! Quand on met en place un système tel que l'importateur étranger ne paiera la TVA qu'à son administration et pas à l'exportateur belge comme dans le système des conventions intracommunautaires, il est évident qu'on installe un "virus" dont les fraudeurs vont profiter immédiatement! Les parquets luttent pour refermer la brèche, mais avec leurs moyens limités.

N'y voyez aucune critique, c'est un phénomène général qui s'est retrouvé à peu près partout. Il y a dans ce problème des aspects macroéconomiques et financiers complexes.

Il en est de même pour les dossiers QFIE. Je n'ai pas eu à traiter ces derniers personnellement, le problème ayant surgi après mon départ. Cependant, il est évident qu'en mettant sur pied une législation, qui fait en sorte que même des banques étrangères sont venues installer des filiales en Belgique pour bénéficier d'une déduction fiscale, on génère un problème qu'il faut ensuite surmonter.

En ce qui concerne le travail des magistrats instructeurs financiers, il convient de préciser que certaines enquêtes sont menées tous azimuts et sans souci de se concentrer sur l'essentiel, ce qui rend le dossier difficile à gérer.
Lorsqu'on envoie une commission rogatoire, certains pays fournissent une réponse en quelques heures ou quelques jours. Mais il y a des endroits dans le monde où il faut parfois attendre de longs mois voire de longues années pour obtenir une réponse du type: "Nous n'avons pas compris la question, veuillez la répéter."

Lorsque les instructions sont clôturées – je ne parle pas ici des dossiers QFIE mais de toute une série de dossiers que nous avons eu à gérer –, il apparaît que ces dossiers sont malheureusement prescrits ou ont dépassé ce que nous estimons être un délai raisonnable. Tout le monde se rejette alors la responsabilité. Personnellement, pour l'avoir vécu d'assez près, je pense que cela ne sera pas résolu en un jour. Il faut une forme de gestion plus pragmatique des dossiers, une gestion qui tienne compte d'objectifs à fixer. On ne peut s'attaquer à tout en même temps. Il faut cibler, voir ce qu'on peut faire, délimiter les problèmes. Il faut avoir des objectifs, comme dans n'importe quelle entreprise bien gérée. Il faut être entouré, non seulement d'effectifs policiers ou de magistrats mais encore et aussi d'experts financiers, fiscaux voire informatiques. Certains exemples étrangers sont effectivement utiles à prendre en compte parce qu'ils ont intégré une approche de la délinquance financière distincte des autres matières. On ne peut pas comparer le financier avec les autres matières. C'est une matière très spécifique qui mérite un traitement spécifique.

Stefaan Van Hecke: Wanneer we uw verhaal horen, stellen we vast dat u er heel dichtbij hebt gestaan. We zien welke initiatieven u hebt genomen. De reactie van de hogere overheid was echter heel lauw, wellicht om diverse redenen. Daarover gaat ook mijn vraag. Wat is uw inschatting, u die er zeer dichtbij stond? Waarom kwam er niet snel een positieve reactie? Was het politiek geen prioriteit? Was er echt onwil? Was de administratieve molen misschien de oorzaak? Wat is volgens u de reden waarom er niet snel een goed antwoord kwam op de vragen die u stelde?

Philippe Ullmann: Monsieur le président, je ne suis pas dans le secret des dieux et encore moins dans celui du ministre! Je ne peux donc pas vous donner la réponse exacte. Néanmoins, je ne crois pas qu'il y ait eu de la mauvaise volonté.

J'ai pu collaborer avec plusieurs ministres de la Justice dans le cadre de ces activités. J'ai toujours eu le sentiment d'être parfaitement bien compris, qu'on voulait nous aider et que la volonté était réelle de nous faciliter la tâche.

Je crains que des blocages soient survenus

ailleurs; je l'ai expliqué il y a quelques minutes à propos des substituts fiscaux et de leur délégation. Lorsque j'ai rencontré les deux ministres des Finances auxquels je faisais allusion et qui m'ont expliqué les problèmes auxquels ils étaient confrontés, ils parlaient de problèmes réels. Notre système juridique devient tellement enchevêtré et les lois sont tellement nombreuses que, quand vous touchez à un élément, tout le reste risque de basculer.

Ajoutez à cela d'autres difficultés. Nous étions en pleine période de changement. La réforme générale des polices, ce n'est pas rien! Changer toutes les polices du Royaume ne se fait pas en un jour. J'imagine que ces matières ont accaparé en grande partie les priorités ministérielles. Il y avait également la réforme de l'intégration verticale des parquets qui a été à la base de toute une série de changements prioritaires.

Il ne faut pas voir le mal partout et être manichéen. Je suis convaincu qu'on voulait aider et intervenir mais dans l'ordre des priorités, on a fait ce qu'on a pu. Je ne jette donc la pierre à personne.

Je dis simplement qu'à mon estime, on est tout de même arrivé à faire du bon travail. Il ne faut pas croire que les acteurs précédents ont mal travaillé. Il y avait à tous les niveaux de pouvoir des gens très sérieux qui ont réalisé un travail très élaboré. On a pu mettre sur pied toute une série de structures. On pouvait faire mieux. On pourra toujours faire mieux mais, selon moi, il n'y a pas eu de volonté délibérée de freiner les choses.

Le seul bémol que je mettrai est que la délinquance financière ne nous a pas paru être la priorité numéro un de l'ensemble de l'appareil politico-judiciaire.

La priorité était donnée à des affaires qui faisaient peut-être plus de bruit ou qui étaient plus graves sur un plan humain. L'aspect financier venait – c'est souvent le cas – comme la dernière roue du carrosse.

Le **président**: Monsieur Ullmann, en vous écoutant, j'ai noté qu'à juste titre vous avez mis l'accent sur le fait que lorsqu'on est doté de moyens limités, il faut fixer des priorités. Donc il ne faut pas vouloir tout faire, mais abandonner certaines actions pour se concentrer sur d'autres que l'on doit ou que l'on veut absolument mener à bon port.

Avez-vous l'impression que certains grands dossiers fiscaux de ces dernières années, entre 1980 et le moment où vous avez quitté la magistrature belge, se sont enlisés parce que précisément des réquisitoires avaient été rédigés de façon trop générale, que le parquet ne s'était pas suffisamment concentré sur l'essentiel, avait voulu courir trop de lièvres à la fois dans le cadre de la même affaire?

Avez-vous un avis à ce sujet?

Philippe Ullmann: Monsieur le président, c'est ce que je disais tout à l'heure: je ne veux incriminer personne, c'est trop facile et ce n'est pas vraiment pertinent. En revanche, sur un plan structurel, il nous a paru nécessaire à l'époque de donner des directives afin de s'assurer que les réquisitions des parquets financiers soient établis de façon claire et rigoureuse.
C'est parfois très compliqué d'intervenir, en raison des susceptibilités. Par exemple, en matière de carrousels TVA, j'avais préconisé de ne pas faire le tour de tous les carrousels mais de cibler notamment les sociétés non-déclarantes. Je me suis dit que si on pouvait attaquer ces sociétés directement sur le sol belge, on éradiquerait les sociétés-écrans qui facilitent le carrousel TVA. Quand j'ai expliqué cela, j'ai entendu en retour qu'on voudrait ainsi empêcher les parquets de s'en prendre à la tête de la pieuvre qui se trouve probablement dans plusieurs autres pays.

Vous voyez comme il est compliqué d'intervenir: en réalité, l'idée n'était pas du tout là. C'était qu'en nettoyant devant sa porte, on arriverait à éradiquer certains carrousels. Nous pouvions certes attaquer des cibles plus importantes à l'étranger mais en avions-nous les moyens? Non. Cela risquait de durer un temps fou. Les résultats ne seraient pas arrivés avant plusieurs années. On aurait pu difficilement poursuivre les intéressés car ils déménagent. On se retrouvait avec des situations très complexes. Quand vous essayez de faciliter le travail en vous concentrant sur certaines cibles, vous heurtez des susceptibilités.

Le parquet général de Bruxelles a insisté auprès des parquets pour que les réquisitions soient ciblées. Il y avait moyen dans certains dossiers fiscaux d'éviter de mettre à l'instruction. Il est simple de prendre une apostille avec prière et réquisition d'en informer. Le dossier est parti pour de longues années!

La tentation peut être forte. Je ne dis pas que c'est toujours le cas mais la tentation existe. Il faut

absolument contrôler cela et une de nos priorités a été de le faire. Le même problème se pose en ce qui concerne les juges d'instruction, qui, en toute indépendance, utilisent des moyens qui paraissent parfois disproportionnés.
Une meilleure gestion des dossiers, une approche plus calibrée et mieux structurée, une meilleure définition des objectifs permettrait d'aboutir à des résultats plus exploitables.

Il faut essayer de cibler les choses. Par exemple, nous l'avions fait en matière de non-dépôt de comptes annuels. Nous nous sommes rendu compte qu'il fallait déposer les comptes annuels tous les x mois ou x années. Lorsque les comptes annuels n'avaient pas été déposés, au mois de juin je crois, nous pouvions poursuivre. À ce moment-là, il y avait des transactions entre le parquet et l'impétrant. La transaction était à l'époque de 12.000 francs belges, si mes souvenirs sont bons. Ce n'était pas énorme. Si l'intéressé ne payait pas, on se retrouvait devant le tribunal correctionnel et le montant était doublé. Tout cela prenait des mois et les sociétés savaient que, moyennant une petite amende, elles pouvaient rendre leurs comptes tardivement.

Cela nous posait un sérieux problème parce que les comptes annuels sont la vitrine de la société. Si nous n'avons pas les comptes annuels, on peut faire n'importe quoi. Je ne dis pas qu'ils ne peuvent pas être falsifiés mais si vous n'avez pas au moins un document de travail clair qui vous indique l'actif et le passif d'une société, il y a vraiment matière à s'inquiéter. Nous insistions beaucoup pour que ce soit fait.

Sur la base d'une proposition du parquet de Bruxelles, nous avons mis sur pied une politique très simple. On a retrouvé dans le Code de commerce un article qui prévoyait simplement que dans l'hypothèse où la société n'était pas, pendant trois ans, en mesure de déposer ses comptes, on pouvait demander non pas une amende mais la dissolution de la société. Nous nous sommes dit, en groupe de travail, que c'était une très bonne politique. Nous avons préparé une série de formulaires qui ont été uniformisés. Nous les avons envoyés aux sociétés en leur signalant qu'à défaut de mise en ordre de leur part, la société serait dissoute à telle date devant le tribunal de commerce. Il y avait une possibilité d'en sortir, en payant une transaction. Je n'ai jamais vu des transactions payées aussi rapidement.

Nous sommes donc arrivés à élaborer une politique simple sans mettre en place un arsenal policier.

Il y a donc moyen en ciblant et en concentrant ses efforts d'arriver, malgré l'absence d'effectifs, à des résultats concrets et positifs.

Le **président**: Chers collègues, avant de libérer M. Ullman, je voudrais lui faire part de nos plus vifs remerciements pour son témoignage et ses remarques intéressantes.

*
* *

Lecture faite, persiste et signe,

……..
Philippe Ullmann

PARLEMENTAIRE ONDERZOEKSCOMMISSIE BELAST MET HET ONDERZOEK VAN DE GROTE FISCALE FRAUDEDOSSIERS

van

MAANDAG 19 JANUARI 2009

Avond

_____

COMMISSION D'ENQUETE PARLEMENTAIRE CHARGEE D'EXAMINER LES GRANDS DOSSIERS DE FRAUDE FISCALE

du

LUNDI 19 JANVIER 2009

Soir

_____

Audition concernant des dossiers QFIE de
- M. Paul Dhaeyer, premier substitut du procureur du Roi à Bruxelles
- M. Jean-François Godbille, substitut du procureur général près la cour d'appel de Bruxelles
Hoorzitting over FBB-dossiers met
- de heer Paul Dhaeyer, eerste substituut van de procureur des Konings te Brussel
- de heer Jean-François Godbille, substituut van de procureur-generaal bij het hof van beroep te Brussel

Le **président**: Je remercie M. le procureur Dhaeyer et M. le procureur Godbille, qui sont ici présents.

M. Dhaeyer a déjà prêté serment, il ne doit donc plus le faire, mais M. Godbille va devoir prêter serment.

Je vous rappelle qu'en vertu de l'article 4, §1, de la loi du 3 mai 1880 sur les enquêtes parlementaires, telle que modifiée par la loi du 30 juin 1996, la commission d'enquête peut prendre toutes les mesures d'instruction prévues par le Code d'instruction criminelle. Elle peut notamment entendre les témoins sous serment.

Avant de vous inviter à prêter serment, je tiens à attirer votre attention sur le dernier alinéa de l'article 8 de la loi précitée, suivant lequel tout témoin, en faisant une déclaration conforme à la vérité, pourrait s'exposer à des poursuites pénales et peut refuser de témoigner (cf. également l'article 14, 3, g, du Pacte international relatif aux droits civils et politiques du 19 décembre 1966, ratifié par la loi du 15 mai 1981).

Cela signifie qu'un témoin a le droit de se taire lorsqu'il pense que sa déclaration publique pourrait être ultérieurement utilisée contre lui dans une procédure pénale.

Je vous rappelle en outre que, suivant l'article 9 de cette même loi, tout coupable de faux témoignage sera puni d'un emprisonnement de deux mois à trois ans et privé de l'exercice du droit de vote et d'éligibilité pendant cinq ans au moins et dix ans au plus.

Enfin, je vous rappelle que, suivant l'article 3 de la loi précitée, le secret de vos déclarations n'est pas garanti, sauf s'il s'agit de déclarations faites lors d'une réunion à huis clos et pour laquelle la commission s'est engagée explicitement à respecter le secret. De plus, chaque document que vous remettrez à la commission est susceptible d'être révélé.

Après ces précisions, je vous invite à prêter serment en levant la main et en prononçant la formule suivante: "Je jure de dire toute la vérité et rien que la vérité".

- M. Jean-François Godbille prête serment.

Le **président**: Je vous donne acte de votre serment et vous remercie.

Je rappelle aux collègues ici présents que nous avions décidé de réentendre M. Dhaeyer, parce que nous nous demandions pourquoi le parquet n'avait pas interjeté appel dans le dossier QFIE Paribas à la suite de la décision de la chambre du conseil déclarant qu'il y avait prescription dans ce dossier.

Dans une série d'autres dossiers, le parquet a

interjeté appel. Le résultat des courses dans ces dossiers, notamment le dossier Anhyp, a été que la Cour de cassation a déclaré qu'il n'y avait pas prescription.

Nous nous interrogeons sur la raison pour laquelle, dans le dossier QFIE Paribas précisément, le parquet n'avait pas estimé utile ou opportun d'interjeter appel.

Monsieur Dhaeyer, je vous donne la parole pour nous éclairer sur cet aspect des choses.

Paul Dhaeyer: Le dossier Paribas était initialement géré par mon collègue de Formanoir, qui est parti au cabinet le 1er janvier 2008. Il avait eu la gentillesse de m'indiquer les dossiers sensibles qui pourraient faire l'objet d'un prononcé par la chambre du conseil dans les jours qui allaient suivre. Effectivement, le 22 janvier 2008, la chambre du conseil a prononcé la prescription dans le dossier QFIE à charge de personnes physiques, dont notamment M. Romagnoli, qui était le président-directeur général de Paribas Belgique.

J'ai immédiatement adressé un rapport d'appel, qui consiste en un bref rapport expliquant les motifs pour lesquels, à mon estime - c'était un dossier que bien entendu je ne maîtrisais pas -, il y avait peut-être lieu d'interjeter appel. J'ai également joint la copie de l'ordonnance éventuellement à quereller, que j'ai envoyée au parquet général, sachant que le dossier était traité par M. l'avocat général Godbille, raison de sa présence ici.

Je propose de vous lire mon rapport d'appel avant de vous dire ce qu'il en est advenu. Il est daté du 24 janvier 2008. Il a été envoyé par fax afin de ne pas dépasser le délai d'appel et est adressé à M. le procureur général. "J'ai l'honneur de vous transmettre en annexe à la présente une copie de l'ordonnance qu'a rendue le 22 janvier 2008 la chambre du conseil dans cette cause. La chambre du conseil déclare la prescription acquise au motif, d'une part, que la période infractionnelle et l'effet utile du faux ne seraient pas clairement établis et, d'autre part, que" - je cite - "considérer que l'effet utile se poursuit au-delà de l'enquête suivie d'une dénonciation tant qu'il n'a pas statué définitivement sur toutes les réclamations manque de fondement". J'ajoute: "Ce motif semble remettre en question une jurisprudence" -je vais y venir – "sans doute contestée, admettant l'effet utile du faux tant que les pièces arguées de faux sont produites dans le cadre de procédures fiscales en cours. Bien que les faits soient anciens" -c'est le moins qu'on puisse dire -, "il est peut-être indiqué d'interjeter appel de la décision de la chambre du conseil afin de fixer la jurisprudence. Votre haut office peut-il me confirmer qu'il convient d'interjeter appel de cette décision?"

Je soumets en réalité le dossier à M. le procureur général parce que je sais, pour en avoir discuté à l'époque avec mon collègue de Formanoir, qu'effectivement ce point bien précis de droit fait l'objet, au moment où j'écris, d'une contestation. La chambre des mises nous avait en effet donné deux fois tort, en disant comment il fallait l'interpréter, tel que d'ailleurs l'applique la chambre du conseil. En ce sens, c'est assez logique que la chambre du conseil décide ce qu'elle décide en droit, puisqu'elle applique la jurisprudence de la chambre des mises du moment.

Je savais par ailleurs qu'il y avait une procédure en cassation en cours qui portait notamment sur ce moyen. Dès lors, j'ai estimé utile de le soumettre à la sagacité de M. le procureur général. J'ajoute tout de suite – vous l'aurez vu dans mon rapport d'appel – que j'y ai relevé deux points qui, selon moi, pouvaient poser problème à la lecture de l'ordonnance.

Premièrement, il y a dans cette ordonnance – M. Godbille vous en donnera lecture – un problème de fait (différent de ce qu'on connaît dans le dossier Anhyp) qui pourrait amener à l'inutilité d'un appel puisqu'on constate dans les faits que la période infractionnelle n'est pas suffisamment clairement établie.

Deuxièmement, je relève dans ce même rapport que les faits sont fort anciens puisqu'ils datent de 1990, 1991.

Le parquet général n'a pas souhaité donner suite à cet appel pour des motifs d'opportunité qui sont surabondants aux motifs sous-jacents à mon rapport d'appel, même si j'estimais qu'il aurait peut-être été utile de le soumettre à la censure de la cour d'appel tout en sachant fort bien qu'il était, à l'époque – puisque nous n'avions pas encore la jurisprudence de la Cour de cassation et a fortiori pas encore la nouvelle jurisprudence de la chambre des mises en accusation qui ne viendra pratiquement qu'un an plus tard –, fort probable que la chambre des mises applique sa jurisprudence traditionnelle.

Le parquet général n'a donc pas suivi. Le parquet général exerçant l'action publique devant la cour

d'appel, nous sommes une structure hiérarchisée. Nous soumettons donc nos propositions d'appel. C'est une tradition. Il y a alors une réponse écrite qui suit pour nous communiquer la décision.

Mon collègue Godbille va vous expliquer les motifs qu'il m'a également expliqués à l'époque et qui me paraissaient parfaitement rationnels – j'en dirai un mot après l'explication de M. Godbille.

Le **président**: Je crois que ce qui est très important c'est que nous comprenions bien pourquoi il était légitime d'aller en appel pour l'affaire Anhyp – d'ailleurs la Cour de cassation a confirmé une jurisprudence qui existait depuis un certain temps si je suis bien informé – et pas dans l'affaire Paribas. Je n'ai toujours pas compris la différence entre les deux cas mais vous êtes ici pour nous éclairer.

Jean-François Godbille: Monsieur le président, étant donné la technicité du sujet, j'ai préparé une présentation powerpoint.

Le **président**: Vous pouvez employer notre matériel audiovisuel qui est là pour ça.

Jean-François Godbille: La question, en général, est posée en sens inverse. "Pourquoi va-t-on en appel?" et non pas "pourquoi ne va-t-on pas en appel?". J'imagine que vous avez vos propres pistes de réponse, à savoir qu'on aurait dû aller en appel pour cette affaire-là puisqu'on est allé en appel pour l'affaire Anhyp.

Le **président**: Je ne pose pas de jugement. J'attends de vous entendre pour me forger mon opinion.

Jean-François Godbille: Dans ce genre de dossiers, il faut se référer à l'expérience des recours antérieurs et à une hostilité ambiante des magistrats de la cour d'appel envers la thèse du ministère public. Nous le vivons chambre des mises en accusation après chambre des mises en accusation.

La question est de savoir comment faire un recours mais aussi comment le gagner. Cela ne sert à rien d'aller en appel pour le plaisir d'aller en appel.

Nous avions une affaire, l'affaire Anhyp. Elle a été instruite. Elle s'est heurtée à une ordonnance de la chambre du conseil tout à fait négative. Cette affaire avait un caractère particulier, d'abord au niveau des faits.

En ce qui concerne les derniers faits, la thèse du ministère public est de dire que l'usage des faux en écriture était encore actuel par les réclamations mais si nous ne prenions pas cette thèse, nous pouvions retomber sur nos pattes avec les derniers faits commis en 2002. En effet, selon le ministère public, puisque Sidmar avait payé pour plus d'1 milliard de francs belges d'impôts en termes transactionnels, cela consistait en un aveu. C'est cela la transaction; ce n'est pas qu'un accord entre l'administration et le contribuable; en matière fiscale et en matière pénale, il s'agit d'une reconnaissance unilatérale d'un fait imposable.

Donc, dans le cadre du dossier Anhyp, j'avais un exemple tout à fait percutant qui me permettait d'asseoir la thèse du ministère public sans grosse difficulté. Nous avions des difficultés et il a d'ailleurs fallu convaincre la chambre des mises en accusation, qui même devant ce cas-là, a réussi à nous mettre hors jeu.

Nous sommes conscients de l'ampleur du problème. Je vais introduire un pourvoi en cassation le 8 novembre 2007 en concentrant le tir sur un seul moyen: dans l'affaire Anhyp, nous pouvions ouvrir plusieurs moyens. Nous pouvions en retenir au moins deux. Le premier, que je n'ai pas retenu, c'était une infraction sur le blanchiment. Les justiciables, les contribuables blanchissaient par l'utilisation de leurs fonds l'argent fraudé.

J'eus pu donc continuer, comme d'ailleurs le réquisitoire du parquet le prévoyait, cette prévention de blanchiment et dire: je m'attaque par ce moyen pour restaurer la période délictueuse à la période que voulait le parquet.

Le problème était plus grave: il était posé par les arrêts que nous évoquons et la politique générale de la cour d'appel. Il fallait concentrer le tir sur l'usage du faux en matière fiscale et de façon non équivoque. Il ne s'agissait pas que la Cour de cassation lui offre la possibilité de bondir sur un moyen et d'ignorer l'autre. Donc le pourvoi s'est concentré essentiellement dans une optique fiscale et uniquement fiscale: jusqu'où va l'usage du faux en écriture?

C'était le problème. Il fallait présenter une arme suffisamment solide que pour réussir ce combat. Voilà le contexte de l'affaire Anhyp, qui n'est pas le même contexte que celui de l'affaire Paribas.

Nous avions également une autre affaire, toujours pour vous situer le contexte procédural dans

lequel nous travaillions, celle du Crédit Lyonnais. Cette affaire met en cause des acteurs assez similaires à ceux du dossier Paribas. Ces faits, qui remontent également aux années 1990, 1991, 1992, ont été dénoncés, pour des QFIE Corée, par l'Inspection spéciale des impôts. Une ordonnance, qui nous a donné tort, a été prise le 6 mars 2007. Ici, nous verrons apparaître des éléments propres au dossier QFIE Paribas. Il faut des éléments précis pour déterminer la période infractionnelle.

Dans le cadre de cette ordonnance, on dit que le dossier pénal ne tient aucun compte des pièces relatives aux redressements fiscaux des sociétés clientes. C'est donc une invitation à produire les dossiers fiscaux des sociétés clientes. Dans ce cas concret, cette appréciation nous paraît contestable mais elle a été avalisée par la chambre des mises en accusation.

Je dois tenir compte de la politique générale et de l'humeur générale des juges d'appel que nous affrontons dans une série de requêtes Franchimont car on veut demander, par avocats interposés, de produire tel ou tel élément supplémentaire d'enquête, notamment les dossiers fiscaux des clients. L'ordonnance considère, dans cette affaire du Crédit Lyonnais, que l'administration fiscale est parfaitement informée de tous les éléments en sa possession et parmi les vingt-trois rectifications, toutes sauf deux, sont intervenues au plus tard en 1996.

Nous avons onze interventions-rectifications en 1993, cinq en 1994, trois en 1995, deux en 1996. Nous allons avoir une concentration, une focalisation qui a recours, via les requêtes Franchimont, sur la production de ces dossiers des clients. Mais, ici, c'est gérable: il n'y a que huit sociétés visées. C'est donc gérable.

M. de Formanoir prendra, suite aux requêtes Franchimont, une direction complémentaire le 12 avril 2007, visant à déposer au greffe la copie des dossiers des seules sociétés visées dans le réquisitoire de renvoi devant le tribunal correctionnel. Et l'audience d'appel est ajournée puisqu'il faut d'abord vider ce problème-là. Ici, j'ai une situation où l'on a encore une prise, où l'on peut encore réagir.

Revenons aux dossiers qui nous intéressent.

Le recours en ce qui concerne le Crédit Lyonnais est suspendu; des instructions complémentaires sont en cours encore aujourd'hui.

Le problème, dans le cadre de Paribas, c'est qu'il nous faudrait, dans l'état actuel de la mentalité de la cour, renverser une jurisprudence qui commence à s'ancrer, dirais-je. Pour cela, il faut choisir un dossier solide; c'est la raison pour laquelle j'ai choisi le dossier Anhyp. Il faut donc cibler, à travers un pourvoi en cassation, et que, par une voie autoritaire, la chambre des mises en accusation, se référant à une jurisprudence de la Cour de cassation, renverse sa propre jurisprudence.

Je vous rappelle qu'on a introduit un pourvoi en cassation le 8 novembre 2007 dans le cadre du dossier Anhyp, que le dossier est ciblé et que le pourvoi porte volontairement sur un seul moyen. L'arrêt sera rendu le 21 mai 2008. Or les faits qui nous concernent datent de janvier 2008. Dans l'intervalle tombe l'ordonnance dans le dossier QFIE Paribas le 22 janvier 2008. Il faut donc renverser et rétablir la jurisprudence relative à l'usage du faux fiscal.

Un nouvel arrêt de la chambre des mises en accusation, suite à l'arrêt de la Cour de cassation, sera rendu dans notre sens le 29 octobre 2008. Enfin, on peut de nouveau repartir d'un bon pied.

Une étape a enfin été franchie!

En conclusion, entre mars 2007 et novembre 2008, nous avons connu une longue période de difficultés pour affronter la chambre des mises en accusation. Même aujourd'hui, il n'est pas du tout certain que, si les choses étaient encore posées en termes d'opportunité d'aller en appel dans le dossier QFIE – Paribas, la jurisprudence que nous avons restaurée se consoliderait et qu'on soumettrait ainsi la problématique Paribas à la jurisprudence Anhyp.

J'en viens maintenant aux considérations qui tiennent au dossier lui-même, et plus particulièrement à l'évolution de la procédure dans cette affaire. Premièrement, quelles sont les forces en présence? Ce sont des avocats de grande qualité mais c'est aussi la faiblesse de nos structures. Nous aborderons cela de suite.

Deuxièmement, il ne faut pas perdre de vue les difficultés du débat et la durée de celui-ci. Il faut lutter contre le délai de prescription. Il faut lutter contre une interprétation du délai raisonnable.

Troisièmement, il faut se rendre compte des enjeux de l'affaire et de la faiblesse de la position de l'administration fiscale dans ce cas précis.

Parlons d'abord des forces en présence. Première chose, je constate l'absence de partie civile aux côtés du ministère public. L'État, le ministère des Finances, ne vient pas appuyer le débat d'audience. Au moment du pourvoi en cassation, j'ai téléphoné à l'administration fiscale, à un des fonctionnaires qui était les plus en pointe dans le cadre de ce combat pour la quotité forfaitaire d'impôts étrangers. Je me souviens vaguement du nom de M. Dumbruch. Je lui ai demandé de me donner l'appui de l'administration fiscale. Je lui ai posé la question de savoir s'il s'était constitué partie civile ou non et pourquoi. J'ai demandé à avoir des notes et l'appui d'un service juridique. Dans le cadre d'un recours en cassation, il me semble important de pouvoir disposer de l'appui de l'État qui lui-même est préjudicié dans cette affaire. M. Dumbruch est alors parti d'un long discours, une sorte de monologue, vouant aux gémonies le parquet, et plus particulièrement M. de Formanoir, en disant que de toute façon les dés étaient pipés, que cela n'était plus son problème et qu'il ne comptait pas nous aider.

Je constate simplement la faiblesse de notre position et du dossier. L'État ne s'est pas constitué partie civile dans ce dossier, contrairement à d'autres dans lesquels il l'a fait en 2003, quasiment le même jour. (À partir du moment où l'État se constitue partie civile dans une multitude de dossiers, sachant que nous n'avions pas les effectifs, c'est comme si vous retourniez tous les sabliers pour faire le calcul du délai de la prescription. C'est une véritable catastrophe! À partir du moment où vous vous constituez partie civile, vous faites intervenir le boulier compteur du temps pour le calcul de la prescription.)

Je n'ai pas compris cette position, je ne le cache pas. Je ne cache pas non plus que cela nous mettait mal à l'aise par rapport à la Cour.

En termes de forces en présence, nous constatons, d'une part, des avocats de qualité représentant la position de Paribas et, d'autre part, une absence. Il s'agit quand même d'une multinationale déjà bien dotée de conseillers internes. Non seulement, ils comptent des juristes, des réviseurs d'entreprise, des fiscalistes mais aussi des avocats de qualité.

Voyez l'ordonnance, vous relèverez, parmi les conseils de Paribas: Maître Van Buggenhout, Maître Van Aelst, Maître Afschrift, fiscaliste notoirement connu, Maître Koning. Vous pourrez constater par vous-mêmes combien la relation sera ardue avec celui-ci lorsqu'il se présentera devant vous. Maître Masset, Maître Terlinden, Maître Preumont, Maître Verbiest. Il n'est nul besoin d'en ajouter davantage. Il faut également analyser la qualité de leurs interventions dans toutes les requêtes Franchimont que nous avons eues préalablement en chambre des mises. Il convient également d'analyser cela par rapport à la durée des débats face aux délais de prescription et à l'apurement des délais raisonnables pour juger des faits anciens remontant à plus de 20 ans (1990-1991-1992); j'en veux pour preuve des faits anciens qui n'ont fait l'objet d'une mise à l'instruction que près de dix ans plus tard, soit en 1999.

Compte tenu des conclusions déposées et de la durée des débats en première instance, il y a lieu de prévoir qu'en appel, ces débats seront longs et techniques.

Les réquisitions du parquet ont été formulées le 14 février 2006 et les audiences de la chambre du conseil se dérouleront selon un train de sénateur.

Les réquisitions du parquet ont été formulées le 14 février 2006. Les audiences de la chambre du conseil se dérouleront à un train de sénateurs! Elles ont été organisées à partir de l'audience du 27 février 2007. Cela représente un délai de plus d'un an. Cette audience a été ajournée, ce à deux doigts des vacances judiciaires, le 12 juin 2007, pour être reprise après lesdites vacances, le 18 septembre 2007. Et c'est finalement le 11 décembre 2007 que l'affaire sera prise.

À partir du moment où on est devant ce genre de situation, on s'aperçoit qu'un laps de temps très, très, très long s'est écoulé et ce, pour quel type d'enjeu?

Nouvelle argumentation pour savoir si on irait ou non en appel.

Quelle sera la plus-value d'une condamnation pénale, eu égard aux personnes mises en cause? Il y avait deux personnes âgées de 60 ans, à savoir M. Romagnoli et M. Avondt. Il y avait aussi une personne qui est décédée et une autre qui a fait l'objet d'une réquisition de non-lieu.

On doit se poser une question si l'on veut vraiment lutter et apporter une plus-value en termes d'action pénale. Si ces personnes sont à la genèse des comportements délictueux, sont-elles les seules à devoir être poursuivies pour des faits qui remontent à 20 ans? Et je me pose la question de savoir quels sont les clients

bénéficiaires, les fiscalistes concepteurs de la fraude? C'est à ce niveau qu'il faut peut-être s'interroger.

Dans le dossier Anhyp, il y avait les concepteurs comme premiers acteurs. Et nous pouvions faire peser cet élément dans la décision de la chambre des mises en accusation. Cela a été déterminant. Si vous voulez éradiquer un problème, il faut voir d'où il vient? Qui a proposé ce système aux banques? Comment les banques ont-elles commercialisé ce système? Il en est ici comme dans d'autres procédures: c'est la commercialisation de la fraude fiscale.

On vend la fraude fiscale, le système fiscal, comme des produits commerciaux, et on les vend aux plus offrants et aux plus preneurs. Il faut voir quelles entreprises vont bénéficier de ce système. Bien sûr, on peut ouvrir l'action pénale au niveau des dirigeants de la banque, et ici de la banque Paribas. Il faut aussi voir au niveau des concepteurs et au niveau des clients.

Dernier axe: la faiblesse de la position de l'administration fiscale dans le contexte judiciaire précis de ce dossier.

1) La dénonciation tardive des faits, nonobstant un accord transactionnel avec Paribas. Savez-vous que, dans le dossier Paribas, un accord transactionnel a été conclu en 1993? Pourquoi l'ISI dépose-t-elle plainte en 1996? Simplement pour faire pression et pour obtenir des remboursements ? Nous sommes, en fait, comme qui dirait, le pied-de-biche du remboursement; sommes-nous instrumentalisés davantage au niveau des clients ?

Ce n'est pas l'action pénale qui est, comme telle, en vue, et l'objectif de l'administration fiscale. Moi, comme membre du ministère public, je dois voir aussi quelle est la plus-value pénale, et peut-être ne pas embuer toute une cour d'appel dans un contentieux qui lui est étranger. Il faut quand même se poser la question: pourquoi a-t-on dénoncé si tardivement les faits, nonobstant un accord transactionnel?

2) Ensuite, le dossier est incomplet et, dit l'ordonnance, il ne permet pas de calculer le délai de départ de la prescription. Le dossier est incomplet et le demeure, nonobstant l'arrêt de la chambre des mises en accusation enjoignant de le compléter. Là, je me dois de vous lire un courrier qui nous est adressé, le 9 octobre 2007, par la défense de M. Romagnoli, sous la plume de Maître Koning: "Monsieur le procureur général, j'ai l'honneur de vous adresser le présent téléfax courrier en ma qualité de conseil aux côtés de mes estimés confrères (défense de M. Philippe Romagnoli). Lors de l'audience de la chambre du conseil du 18 septembre dernier, en règlement de procédure, le représentant du parquet a fait savoir qu'il avait récemment suggéré à votre office de saisir la chambre des mises en accusation au sujet des difficultés opposées par l'administration des Finances en ce qui concerne l'exécution du devoir complémentaire d'instruction qui a été ordonné par l'arrêt du 19 octobre 2006, de cette même ordonnance de la chambre des mises en accusation.

Pour rappel, à la suite de la requête de notre client, sur pied de l'article 127 § 3 du Code d'instruction criminelle par laquelle celui-ci sollicitait entre autres qu'une photocopie intégrale des dossiers fiscaux des sociétés belges mentionnées au réquisitoire de renfort correctionnel du parquet soit jointe au dossier de l'instruction, requête saluée par un réquisitoire favorable du parquet, M. le juge d'instruction Van Espen ordonna le 29 juin 2006 la production de cette photocopie en limitant celle-ci à certains documents seulement faisant partie de ces dossiers fiscaux".

En fait, de quoi s'agissait-il? Il s'agissait de faire face à une demande complémentaire. Vous voulez voir et apprécier la genèse de la fraude, ses acteurs. Vous examinez les dossiers fiscaux des clients. Très bien. Mais ces dossiers fiscaux sont nombreux. Le juge d'instruction a pris, à mon sens, une bonne décision. Il a limité l'accès aux pièces essentielles de la procédure (réclamations, courriers contentieux directs avec les clients, etc.). Or Maître Koning voulait l'ensemble, la totalité des pièces du dossier. Cela est ingérable.

Je vais essayer de retrouver les termes des procès-verbaux qui ont été sortis à l'époque par nos enquêteurs et qui ont été adressés à M. Van Espen. "En fonction des éléments en notre possession, il appert que la chambre du conseil ne semble pas avoir ordonné la production de la copie des 91 dossiers des sociétés dont question, mais bien de celles reprises dans l'ordonnance de M. le juge d'instruction". Maître Koning voulait la production de tous les dossiers clients susceptibles d'avoir joué un rôle dans la fraude fiscale QFIE. 91 sociétés! L'ordonnance avait ciblé les choses, et encore de manière relativement large!

Il y a lieu de considérer que les dossiers fiscaux réclamés sont, à l'instar des sociétés visées, très

importants. De plus, la majeure partie des pièces contenues dans ceux-ci concerne des documents qui n'ont aucun lien avec les opérations QFIE. En effet, la QFIE réalisée par les sociétés en question n'est qu'une opération parmi les nombreuses transactions réalisées par les sociétés incriminées. C'est dans ce contexte que l'ISI a fourni une copie de toutes les pièces relatives aux opérations QFIE réalisées par les sociétés visées par l'ordonnance de M. le juge d'instruction".

On se dit qu'on demande plus qu'il ne faut et l'administration fiscale réagit alors à bon escient et nous demande si nous sommes certains de vouloir qu'elle produise tout car cela paraît insurmontable.

L'enquêteur dit: "Afin de satisfaire au mieux à la demande de M^{e} Koning, il serait souhaitable, qu'après une étude des dossiers fiscaux déposés, celui-ci désigne, nommément et pour chacune des sociétés visées par l'ordonnance de M. le juge d'instruction, les pièces qui selon lui seraient manquantes et utiles à la défense".

Il fait une suggestion qui me paraît très pratique et à laquelle nous ne pouvions souscrire de suite.

"Une saisie globale de l'ensemble des dossiers fiscaux (91 sociétés) représenterait l'équivalent d'environ 250 à 300 armoires d'archives. Dans ce contexte, même les pièces qui seraient éventuellement intéressantes pour la défense seraient noyées dans un amas de documents. Vu l'ampleur de la tâche, il est irréaliste de penser que le document réclamé puisse être déposé et ce, dans le délai imparti (c'est-à-dire l'audience du 18 septembre 2007)".
(Les plaidoiries auront lieu le 11 décembre 2007).

Ensuite, on dit que les dossiers sont répartis sur tout le territoire du Royaume et que l'ISI doit donc jouer un rôle centralisateur. On se rend compte que ce n'est manifestement pas possible.

"Ce jour (13 juillet 2007), vu la demande formulée par M. le juge d'instruction, nous prenons contact téléphoniquement avec le groupe d'appui QFIE.

Des renseignements obtenus, il ressort que:
1. Le volume d'un dossier fiscal complet pour une société peut généralement être comparé à celui occupé par une ou deux armoires.
2. Si une copie intégrale d'un dossier fiscal de ce type doit être réalisée, il faut compter minimum 37.500 feuilles, soit un total pour les 30 sociétés visées de minimum 1.125.000.000 feuilles.
3. Si la copie intégrale des dossiers fiscaux ne porte que sur les trois années durant lesquelles les opérations QFIE ont été réalisées, il faut compter au minimum 6.500 feuilles pour une société, soit un total d'environ 200.000 feuilles. Dans des conditions optimales, la copie de l'ensemble des dossiers fiscaux pour les 30 sociétés réalisées en urgence pour les années d'imposition durant lesquelles les opérations QFIE ont été effectuées demanderait un minimum de six mois. La copie de l'ensemble des dossiers, tous les exercices confondus, demanderait au minimum un an et demi.
4. Outre le temps de réalisation des copies, il y a lieu de considérer que les problèmes de transport et de contrôles régionaux vers le groupe d'appui QFIE sont inévitables. En effet les dossiers sont répartis dans tout le pays."

Je vous fais grâce de tout ce qui suit, mais vous avez compris. Nous suivons une logique: celle de la chambre des mises en accusation qui nous demande, comme dans le dossier du Crédit Lyonnais, de produire les copies intégrales de tous les dossiers clients. Là, c'est difficile. Et la chambre des mises en accusation persiste et signe. Nous maintenons notre point de vue. Comment réformer une ordonnance sur un problème de fait?

Alors que nous savons quelle était sa position avant l'arrêt de la Cour de cassation, je vais lui demander (...) et je vais aller en appel? Vous m'excuserez, mais c'est effectivement quasi impossible. Ne vais-je pas me saborder moi-même, compte tenu de la crédibilité qu'il faut accorder au ministère public, au moment où il faudra restaurer la jurisprudence et la faire passer? Dans le dossier Anhyp, on risquait encore que la jurisprudence ne soit pas complètement avalisée. Je me suis posé la question en termes d'opportunité plus qu'en termes de qualité – c'est clair -, mais c'est bien notre rôle aussi d'apprécier l'opportunité d'un appel par rapport aux enjeux et aux objectifs recherchés. Les enjeux, je vous les ai dits: aller poursuivre des personnes qui sont à deux doigts de la pension alors que, dans le dossier du Crédit Lyonnais, on poursuit les mêmes acteurs qui sont intervenus dans ce genre de dossier.

Donc, en mon âme et conscience, j'ai considéré qu'il fallait donner à l'ordonnance la destination qui devait être la sienne, c'est-à-dire être définitive. Eu égard à ce que je viens de vous dire, je vous rappelle les éléments de l'ordonnance. Cette dernière constate d'abord que deux inculpés sur quatre ne sont pas susceptibles

de poursuites. Il ressort du débat que le dossier a été mis à l'instruction le 5 octobre 1999. Il porte sur des opérations de dépôt et de prêt auprès d'une banque établie en République de Corée (Corée du Sud), des opérations relatives aux revenus générés par ces placements en application de la Convention de prévention de la double imposition conclue le 29 août 1977. L'administration fiscale a estimé que ces opérations QFIE étaient abusives et globalement constitutives de simulation frauduleuse. C'est l'administration fiscale qui le pense. Il faut encore y arriver sur le plan pénal. Nous l'avons fait dans le cadre présent.

Nous avons en effet vu qu'il y avait des simulations. Les faits incriminés se déroulent dans les années 1990, 1991 et 1992, soit il y a plus de 15 ans. Les faux retenus aux préventions A1 à A6 se rapportent tous à des revenus perçus ces trois années-là. Le ministère public retient l'effet utile de ces fraudes jusqu'à l'établissement définitif de l'impôt dans le cadre des recours introduits par les contribuables cités en page 2 du réquisitoire contre les rectifications des revenus se rapportant à ces faux, soit les rectifications relatives aux revenus de 1990, 1991, 1992.

L'administration fiscale a épinglé les opérations QFIE effectuées par la Paribas pour son propre compte et pour celui des clients dans le cadre d'une enquête fiscale ouverte en 1995 et qui a conduit à un accord financier pour l'exercice 1992-1993 entre l'administration et le parquet.

Je voudrais vous rendre attentifs à une chose: nous connaissions évidemment les velléités de l'administration fiscale. C'est effectivement à partir de 1995-1996 qu'on a réagi aux abus et qu'on a utilisé le parquet comme levier. Mais les faits qui font l'objet de ces plaintes sont déjà à la limite de la forclusion fiscale. Donc, on utilise le parquet pour prolonger la période infractionnelle, donc la période d'imposabilité. C'est également l'un des axes sur lesquels j'attire votre attention, car cela a servi à enrôler les impôts à temps.

Les inculpés qui sont visés sont responsables de ces opérations de marché et membres du comité de direction (le deuxième est le directeur des activités commerciales de la salle des marchés). Ce sont des personnes importantes, mais dans le cadre du dossier Anhyp, on a pu davantage cibler les personnalités qui ont participé à la genèse du dossier et à la production d'un service commercial qui est d'ailleurs devenu une société commerciale.

Je pense que nous pouvons en terminer là, mais vous verrez à la lecture que c'est le fil conducteur de ce que je viens de vous dire. La question de la prescription se pose à partir du moment où le faux perd son effet utile. Et comment allons-nous déterminer un effet utile si nous n'avons pas les dossiers clients ou si l'administration fiscale se heurte à la chambre des mises en accusation qui a pris un arrêt relativement particulier? Dans ce cas de figure, nous sommes devant la quadrature du cercle: comment apporter dans les délais tous les dossiers clients? Dans un dossier parallèle, celui du Crédit Lyonnais, nous avons vu la difficulté qu'il y avait à recueillir tous les éléments. Mais, dans une affaire où l'on demande 91 dossiers de clients et où l'on vous parle de l'impossibilité de le faire, comment se lancer dans l'aventure d'un appel qui – dans le contexte que je viens de décrire - pourrait desservir la (…) prioritaire que nous avions placée dans l'affaire Anhyp? En termes d'opportunité, vous avez compris pourquoi nous n'avons pas été en appel.

Le **président**: Merci, monsieur Godbille. Je crois que votre exposé était bien détaillé et, je pense, bien étayé.

Avant de vous poser une question que j'ai sur le bout des lèvres, je voudrais savoir si des collègues ont des questions à poser.

Stefaan Van Hecke: Na deze lange uiteenzetting begrijp ik de houding die het parket-generaal heeft aangenomen nog altijd niet goed. Wij hebben een zeer uitgebreide argumentatie gekregen, met heel wat redenen waarom het niet nuttig was om hoger beroep aan te tekenen. Ik vraag mij af of wat u vandaag hebt gepresenteerd de argumentatie is die u ook destijds in uw hoofd had toen die beslissing werd genomen, of hebt u die argumentatie nu voor de commissie even op papier gezet, omdat u vandaag moet komen? Probeert u te argumenteren waarom u destijds een bepaalde beslissing hebt genomen?

Die vragen komen bij mij op, omdat ik mij niet kan voorstellen dat bij elke vraag om in hoger beroep te gaan zo'n analyse – tenzij ik fout ben – wordt gemaakt. Wordt er voor elk dossier zo'n analyse gemaakt, met de houding van de fiscus en hun belangen? Met welke advocaten worden wij geconfronteerd? Wij zien daar namen van advocaten. Ik neem aan dat het feit dat men voor tien belangrijke fiscale pleiters staat geen reden is om niet in beroep te gaan? Dat maakt mij bezorgd. Als men zegt dat die mensen bijna gepensioneerd zijn, is dat ook geen rationeel argument om te beslissen om al dan niet in

beroep te gaan. Toch zien wij dat hier verschijnen.

Hebt u op dat ogenblik een dergelijk grondige analyse gemaakt van dit dossier, vooraleer die beslissing te nemen?

Jean-François Godbille: La question est de savoir si je les ai formalisés. J'ai des notes. J'ai une expérience de l'audience. J'ai eu une conversation avec M. Dhaeyer à ce sujet. Bien sûr, j'ai formalisé ceci pour une question de rapidité et pour structurer l'exposé. Si je venais chez vous sans avoir égard à votre inquiétude et que je ne formalisais pas ceci, vous ne seriez pas satisfaits.

Fatalement, tout est retracé dans un ordre logique mais qu'êtes-vous en train d'apprécier en fait? Ni plus ni moins que l'art de juger. Quand un juge prend une ordonnance de non-lieu, il ne motive pas nécessairement tous les éléments. Quand on prend une décision de classement sans suite ou de ne pas aller en appel, le ministère public prend une fonction de juger. Vu l'actualité et les circonstances de l'époque, et je vous certifie que nous ne sommes pas assez nombreux pour nous permettre le luxe d'établir à chaque fois un rapport détaillé, pour nous-mêmes ou pour autrui. J'ai pris la responsabilité de rédiger une note au Parlement, sur la base de tout ce que j'ai vécu dans le dossier.

Ai-je répondu à votre question?

Stefaan Van Hecke: Mijnheer Godbille, wil dat zeggen, in de afweging die u of uw ambt maakt om in beroep te gaan, dat het relevant is wie de advocaten zijn van de tegenpartij? Is dat een element om te beoordelen? Veronderstel dat ik als advocaat word gevraagd, en u weet dat ik niets van fiscaal recht ken, ziet u dat dan en denkt u dan dat u mij wel aan zult kunnen? Zou, in dat geval, wel in beroep worden gegaan? Maar als de meesters x of y daar met z'n tienen staan, denkt u dan dat het zwaar zal worden? Speelt dat een rol?

Jean-François Godbille: Je pense que vous avez entendu mon explication, mais vous ne l'avez pas bien comprise. Or j'ai placé cet élément dans la perspective de l'application du délai raisonnable. Quand vous avez un débat d'audience, tel qu'il a eu lieu en chambre des mises en accusation, avec toutes les requêtes Franchimont qui ont été introduites et la multiplication des avocats, il est clair que cela compte. Les recours des avocats ont été longs. Vous devez y réfléchir. Je n'ai pas dit que c'était le seul argument, mais il faut en tenir compte. Un débat d'audience peut durer longtemps. Je me souviens que, dans le cadre de l'affaire Pineau-Valencienne, 18 audiences ont été consacrées à la plaidoirie de la défense!

Le **président**: M. Van Hecke a relevé à juste titre que vous aviez pris en compte l'âge de deux personnes inculpées. Cet argument me met plus mal à l'aise. À ce compte-là, il ne faut surtout pas poursuivre M. Madoff, parce qu'il a plus de 65 ans. Ayant déjà un certain âge, je peux me permettre de le dire: je ne vois pas pourquoi mon âge devrait permettre mon impunité, tandis que le jeune âge de M. Van Hecke devrait être au contraire l'argument pour le coincer une bonne fois.

Vous aviez vraisemblablement des raisons suffisantes et périphériques, mais je ne comprends pas très bien votre raisonnement quant à l'âge des prévenus.

Jean-François Godbille: Monsieur le président, je vais y revenir, puisque j'ai évoqué cet argument. Le problème est l'efficacité de l'action publique par rapport à la genèse d'un fait. Mais à combien de temps remonte-t-il? Comment allez-vous faire quand des personnes vous diront à l'audience qu'elles ont oublié comment les choses se sont passées? C'est un cas vécu. L'âge peut être un critère en termes de délai raisonnable pour juger. Il faut connaître la durée d'une procédure. Combien de temps peut-elle durer avant d'arriver en correctionnelle?

Quand des faits tombent dans la quasi-imprescriptibilité, il faut voir comment pourront se défendre les acteurs pouvant être jugés sur le plan pénal et quelle sera leur mémoire des faits après autant d'années.

Le **président**: La question méritait d'être posée, mais vous apportez des éléments de réponse qui sont crédibles.

Raf Terwingen: Heren, heel hartelijk dank voor uw uiteenzetting. Ik ben blij dat ik als advocaat wat meer zicht heb gekregen op de redenering die vaak achter het al dan niet beroep aantekenen van een parket zit. Ik moet eerlijk zeggen dat ik het zo nooit heb bekeken. Ik ga toch even de heer Van Hecke bijtreden: ik begrijp dat de kans dat er beroep wordt ingesteld door het parket omgekeerd evenredig is aan de kwaliteit van de advocaat. Dat zal waarschijnlijk ook verklaren waarom ik zoveel beroepen tegen krijg als ik gelijk

krijg in eerste aanleg. Dat is de interne kwestie. Ik kan u ook geruststellen, mijnheer Van Hecke: u bent zich goed aan 't profileren in deze fiscale fraudecommissie, dus ik denk dat dit uw reputatie zal steunen in de toekomst om dan geen beroepen tegen u te krijgen.

Alle gekheid op een stokje: ik was daardoor verrast, eerlijk gezegd. Ik vind het heel menselijk dat u zo denkt. Ik wist niet dat het zo werkte, eerlijk gezegd, ook inzake de leeftijd van de verschillende beklaagden. Dat is voor mij ook nieuw. Ik ga er niet verder mee spotten. Nogmaals, ik vind het goed dat er zo wordt nagedacht over iedere beslissing om in beroep te gaan door het parket.

Even terug naar de kern van de zaak. Misschien heb ik niet alles meegekregen en zal het ook van mijn kwaliteit afhangen, maar bij mij blijft nog altijd de vraag waarom dan technisch gezien, los van de menselijke overwegingen, het beroep niet is ingesteld. Ik ga u niet tegen elkaar uitspelen, want dat mag natuurlijk niet, maar ik had begrepen, mijnheer Dhaeyer, dat in uw nota eerder de suggestie werd gedaan om beroep aan te tekenen. Mijnheer Godbille, u heeft voldoende argumenten aangehaald en ik twijfel er niet aan dat u in eer en geweten heeft beslist om dat niet te doen.

Begrijp ik goed dat de kern van de zaak vooral de eventuele administratieve overspoeling zou zijn, wat een eventueel beroep met zich zou meebrengen? Met name de noodzaak volgens u, mijnheer Godbille, om dan de eenennegentig dossiers van de betrokken klanten erbij te halen? Heeft u, mijnheer Dhaeyer, dat element niet overwogen in uw nota? Of heeft u dat minder laten doorspelen? Zie ik dat verkeerd, of zit ik langs het punt? Of begrijp ik het punt wel juist? U weet waar ik naartoe wil.

Paul Dhaeyer: U stelt mij een zeer terechte vraag. Wij spelen het niet tegen elkaar uit. U moet weten dat de heer Godbille en ikzelf daarover zeer lange discussies hebben gehad. Ik heb wel voorgesteld om in beroep te gaan, om bij het openbaar ministerie de eenheid van de rechtspraak te waarborgen. De andere motieven van opportuniteit, die ook impliciet in mijn rapport staan, heb ik uiteraard niet achterwege gelaten. Het is niet omdat wij dat vanwege technische redenen schriftelijk doen, zodat het op ieders bureau komt, dat wij daarover als magistraat of als mens niet zouden nadenken. Dat is geen geheim.

Het is werkelijk een kwestie van strategie. Wat is de kans van het beroep? Dat is een heel belangrijke vraag, want niets is erger dan in beroep te gaan en uiteindelijk faliekant ongelijk te krijgen. Dat is een catastrofe, omdat men dan meestal een ander principieel arrest dat later zal komen, eventueel zou ontkrachten. Die discussies hebben wij gehad. Het behoort een beetje tot het geheim van de deliberaties van het openbaar ministerie, maar ik kan u wel zeggen dat wij hebben geaarzeld. De heer Godbille en ik hebben dat werkelijk samen overlopen. Ik moet u ook zeggen dat heer Godbille het dossier ook feitelijk beter kende dan uw dienaar. Wij voeren zulke discussies voor elk beroep, ook wanneer wij zelf voorstellen om in beroep te gaan. Ik zal een voorbeeld geven waarin wij geen toestemming vragen aan het parket-generaal, met name alle beschikkingen tot voorlopige invrijheidsstelling van de raadkamer. Dat zijn zeer zware, menselijke dossiers, waarin wij zulke beslissingen moeten nemen. Wij stellen ons dan echt in de positie van de rechter. Wat zou ik doen als ik de rechter was? We zijn allemaal magistraten.

Theoretisch kan men altijd zeggen dat men in beroep kon gaan. Nu, met de rechtspraak van het Hof van Cassatie, zou ik zeggen dat we het hadden kunnen proberen, maar op dat moment – we hebben slechts vijftien dagen om te beslissen, wat bijzonder kort is – is het een beslissing geweest van de procureur-generaal. Ik ga mijn verantwoordelijkheid niet ontwijken. Het is een collegiale verantwoordelijkheid geweest. Wij hebben dat samen besproken. Er is natuurlijk een hiërarchische structuur op het parket. Ik heb formeel toestemming nodig van de procureur-generaal, maar wij werken in een modern geverticaliseerd parket. Ik zag de heer Godbille om de twee dagen. De heer Godbille heeft het trouwens genoteerd. Wij hebben daarover vijf of zes keer getelefoneerd. Wij hebben enorm veel nagedacht hoe groot onze kans was en wat de menselijke opportuniteit was.

Ik wil er één element uitpikken, de leeftijd. Er bestaat een andere rechtspraak waarbij men ervan uitgaat dat bij een misdrijf gepleegd in het kader van een vennootschap, voor iemand die al tien jaar met pensioen is, de feiten sowieso verjaard zijn, omdat men ervan uitgaat dat hij qualitate qua heeft gehandeld. Uiteraard is dat hier niet het motief, maar u moet zich eens goed in de schoenen van het openbaar ministerie plaatsen. Stel dat we, na de lange procedure, in beroep gaan. De fixatietermijn is ongeveer één of twee jaar. Dan zijn er een jaar of anderhalf jaar pleidooien. Dat betekent dat wij in het beste geval,

indien het hof van beroep zijn rechtspraak zou hebben veranderd, een arrest van verwijzing zouden hebben in oktober 2010. Dat betekent dat ik dan nog moet terugkomen naar mijn rechtbank, met een procedure van twee jaar. Dat betekent in het beste geval, zonder tussentijds cassatieberoep, dat ik misschien een vonnis zou hebben gehad in 2012, voor feiten uit 1991.

Ik kan u nu zeggen dat de rechtspraak van Straatsburg dit onwettelijk zou verklaren omdat het een schending is van de redelijk termijn. De reden waarom ik beroep heb aangetekend, was letterlijk de volgende. Ik weet dat wij een nieuwe rechtspraak proberen te forceren. Zou het misschien niet nuttig zijn om beiden samen te voegen? Het was echter allerminst zeker dat beide zaken zouden worden samengevoegd, wel integendeel. Ik wil die nuance even aanbrengen. De kwestie van leeftijd was van belang. Wij moeten inderdaad ook menselijk handelen. Wij moeten de mensenrechten respecteren, dat is onze taak. Wij moeten de wet toepassen, wat deze ook is.

U stelt een zeer interessante vraag. Ik vind het zeer interessant om te weten dat de advocaten niet weten dat wij denken. Nu weten jullie dat! Misschien zullen wij ooit weten waarom advocaten wel in beroep gaan tegen beslissingen die het openbaar ministerie gelijk geven. Ik zeg dit met wat humor.

Robert Van de Velde: Mijnheer de voorzitter, mijnheer Godbille, wat mij tijdens uw exposé is opgevallen, is het gedeelte waarin u zei dat u relatief weinig ondersteuning heeft gekregen van de fiscale administratie. Ik stel mij daarbij de vraag hoe dat normaal zou moeten verlopen. Welke zijn volgens u de gronden waarom u tegen een gesloten deur bent gestoten? Dat is wat ik heb vernomen. Misschien ga ik iets te ver. Ik zou graag hebben dat u kort schetst wat een normale modus vivendum is met de fiscale administratie in dergelijke dossiers en welke volgens u de redenen zijn dat dit hier niet het geval is geweest.

Jean-François Godbille: Heureusement que tous les dossiers ne sont pas comme ça. La grande majorité des dossiers se règlent de façon positive. Je pense que le choix de votre commission est de s'intéresser aux dossiers problématiques. Par exemple, l'affaire Pineau-Valencienne que je viens de citer: 1 milliard 44 millions tout de suite dans les caisses; c'est évidemment bien.

Les contentieux sont multiples. Nous dénonçons quotidiennement des fraudes fiscales, et l'administration fiscale nous envoie assez souvent des plaintes. À mon sens, il y a eu abus. L'administration fiscale s'est réveillée dans les années 1995-1996 et s'est crispée – pour des problèmes davantage budgétaires – pour essayer de récupérer ce qu'elle pouvait: sociétés de liquidités, RDT, etc. Bref, tous ces systèmes ont été engendrés, comme le disait M. Ullmann, par des abus de la loi. On s'est basé sur la plainte du parquet pour exécuter les enrôlements nécessaires. Notre objectif au niveau pénal n'est pas d'asseoir l'assiette fiscale de l'État, mais la plus-value d'une action pénale consiste à amener quelqu'un en jugement et à le juger sur sa responsabilité pénale.

Plus particulièrement dans le dossier de QFIE Paribas, nous assistons à un choc de deux cultures: fiscale et judiciaire, donc centrée sur les droits de la défense de la personne qui est mise en cause devant un tribunal correctionnel. Il est passé de la qualité de contribuable à celle de justiciable. Je ne sais pas si vous voyez la différence d'optique en termes de droits de la défense, de présomption, de rigueur de la preuve. C'est ce qui explique que, dans le dossier où chaque partie est un peu plus crispée – car la chambre des mises en accusation aurait pu aussi mettre de l'eau dans son vin –, la stratégie du parquet était de résoudre une situation où il se trouve entre le marteau et l'enclume.

D'un côté, il faudra persuader la chambre des mises en accusation lors des procès futurs; je ne vais pas commencer à nous faire perdre notre crédibilité, de sorte que les recours seront écartés. Donc, on va faire revenir la jurisprudence de la cour d'appel. Il a fallu conquérir cet axe. De l'autre côté, c'est l'administration fiscale. On doit tenir compte de ce qui s'est passé.

La position des fonctionnaires était dans ce cas présent parfaitement justifiée. Parfois, ils nous prennent à contre-courant. Mais, ici, ils nous disaient: "Nous ne pouvons pas utiliser des camions pour faire plaisir à un conseiller de la cour d'appel, un conseiller rapporteur, qui a mal perçu l'ampleur". Nous sommes devant cette situation: nous ne pouvons même plus les persuader, puisqu'il y a un arrêt qui juge non pas en droit mais en fait, de revenir sur cette position. Allons-nous, dans ce contentieux-là, aller en appel, oui ou non?

Le cas de figure étant présenté le 15 septembre, il ne va pas nécessairement se renouveler. Nous allons prendre à terme les mesures qui

s'imposent: suggérer, au niveau d'une requête Franchimont future qui se présenterait, des propositions concrètes qui écarteraient ce type de figure. C'est aussi le rôle du ministère public, au moment où il reçoit des requêtes en application de la loi Franchimont, des devoirs complémentaires, de mieux cibler les devoirs complémentaires et de proposer des solutions pragmatiques.

Si nous n'avons pas conscience des implications que proposent les avocats à travers leurs conclusions, la faute nous est imputable. Dorénavant, nous devons faire attention aux implications que suppose une requête jugée de façon trop extensive. Ce qui est le cas ici en espèce.

Stefaan Van Hecke: Een van de redenen die u in uw overzicht naar voren hebt gebracht, is dat er ook zwakheden zaten in de positie van de fiscus. U verwijst onder meer naar het feit dat het dossier onvolledig zou zijn geweest en dat het niet mogelijk was om behoorlijk de verjaring te berekenen. Ik stel vast dat het parket en het parket-generaal tot die constatering komen na een uitspraak van de raadkamer.

Ik stel me dan de vraag hoe het komt dat het parket niet eerder, voor het dossier naar de raadkamer is gegaan, heeft vastgesteld dat het dossier onvolledig was, bijvoorbeeld wat betreft het berekenen van de verjaringstermijn. Er is toch een ganse procedure die voorafgaat voor het allemaal naar de raadkamer gaat? Hoe komt het dat het parket vooraf niet heeft vastgesteld dat er nog een onvolledigheid in het dossier was die eigenlijk moest worden ingevuld om het dossier tot een goed einde te brengen? Dat stelt u nadien vast maar niet ervoor. Hoe komt het dat het parket die lacune nooit eerder heeft opgemerkt en bijvoorbeeld met bijkomende vorderingen of een vraag tot bijkomende onderzoeksdaden heeft geprobeerd om dat te verhelpen?

Jean-François Godbille: Monsieur Van Hecke, vous me demandez de prendre la position intellectuelle du parquet de première instance et, en l'espèce, ce n'était pas M. Dhaeyer mais bien M. de Formanoir qui était titulaire du dossier.

Paul Dhaeyer: De heer Godbille heeft er wel op geantwoord, maar het is een zeer juiste vraag die u stelt. Die bijkomende daden zijn gevraagd door het hof van beroep. Men heeft echter moeten vaststellen dat de integrale uitvoering, zoals gevraagd door het hof, onmogelijk was.

Ik ben geen titularis van het dossier. Ik probeer gewoon een intellectuele redenering te houden. Ik wil de waarheid spreken in alle omstandigheden. Dat betekent dat vanaf het moment dat het hof van beroep stelt dat het zo moet, het parket moeilijk kan zeggen dat het slechts een gedeelte gaat uitvoeren. Dat kan niet. Er is dan een tegenstrijdigheid tussen hetgeen het parket zal vragen en hetgeen het hof van beroep heeft bevolen.

Ik wil het even samenvatten. De moeilijkheid was dat inderdaad de integraliteit van het dossier was gevraagd. Trouwens, mijn collega de Formanoir had bijkomende vorderingen genomen in die zin. Het hof van beroep heeft echter een zeer extensieve positie ingenomen. Goed, dat is het recht van het hof van beroep. Ik ga dat niet becommentariëren. Dat heeft mijn collega wel gedaan. Dat was nu eenmaal de situatie zoals bevolen door het hoogste onderzoeksgerecht. Wij konden dus moeilijk terug gaan. Dat was onmogelijk. De heer de Formanoir heeft dat echter degelijk gedaan.

Men zit natuurlijk, herinner u een van mijn eerste verklaringen, met materiële moeilijkheden. Zulke dossiers zijn geen vijf pagina's. Misschien zijn er mogelijkheden om dat te scannen, de elektronische procedure. Maar goed, in de situatie waarin het parket zich bevond, konden wij noch feitelijk noch juridisch teruggaan. Als het hof van beroep beslist dat het zo moet, dan moet dat ook zo worden uitgevoerd.

Stefaan Van Hecke: Er is daarnet in antwoord op een andere vraag gesproken over de lange duur. U hebt het voorbeeld gegeven van een zaak die als ze een normaal verloop zou hebben gekend zou zijn geëindigd in 2012, minimum.

Er zijn echter ook nog vele andere dossiers, ook in deze fiscale zaken, die ook heel lang duren. Wij onderzoeken bijvoorbeeld de zaak-Beaulieu, die ook reeds een tijdje aansleept. Wil dat dan zeggen dat als er ooit beroep moet worden ingesteld, het parket eventueel zou zeggen om het toch niet meer te doen, dat het toch reeds te laat is? Wij kennen uiteraard de rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens.

Hoe wordt de afweging gemaakt om in het ene dossier, dat bijvoorbeeld reeds 15 jaar hangende is, wel nog verder te werken en in het andere te zeggen dat het reeds te lang duurt. Wordt er daar een afweging gemaakt?

Ik heb het nu niet specifiek over het dossier-

Beaulieu. In andere fiscale zaken komen wij dat ook tegen. Hoe wordt die afweging dan gemaakt?

Paul Dhaeyer: Ik zal u een zeer ontgoochelend antwoord moeten geven, maar dat gaat natuurlijk zaak per zaak, case per case. Het is een kwestie van afweging. Het hangt inderdaad van heel veel elementen af. Ik zal u een voorbeeld geven dat we nu kennen.

We hebben dus dat fameuze actieplan gehad. Tussen haakjes, dat is een groot succes, want twee derde van de achterstand van heel mijn sectie is vandaag af. Dat is hetzelfde; wij moeten daar ook een aantal opportuniteitsbeslissingen nemen. In dit dossier kan ik ofwel over de verjaring gaan, ofwel onmiddellijk de verjaring vragen. Soms hangt dat van een paar weken af, dat geef ik toe. Af en toe wachten we twee weken en is het dossier verjaard, omdat het de moeite niet meer loont. Het is heel moeilijk om daar een algemeen antwoord op te geven. Dat hangt af van de positie van de beschuldigden. In fiscale zaken zal dat ook afhangen van hoeveel ze nog verschuldigd zijn aan de fiscus.

U moet goed begrijpen wat dat is, aanklagen en straffen. Laten we heel concreet zijn. Ik wil dat toch heel duidelijk stellen. In zo'n zaak, zelfs al krijg je een vonnis, is de kans dat je een veroordeling krijgt na twintig jaar, nihil. In het beste geval krijg je een schuldverklaring. Uiteindelijk, als alles al betaald is aan de fiscus, wat is dan het nut om een raadkamer in beslag te gaan nemen, om een kamer van inbeschuldigingstelling in beslag te gaan nemen? Beslag dan bij wijze van spreken. Dit terwijl je weet dat het resultaat qua strafblad en qua betaling van belastingen idem dito hetzelfde zal zijn, en bovendien wetend dat er andere dossiers wachten om te worden behandeld, die dan nog wel binnen de redelijke termijn zijn? Dat is een algemene afweging van strafbeleid die wij ook moeten maken als wij zo'n grote massa hebben.

Ik heb nu 2.000 kartons voor mij liggen, die bijna allemaal zijn afgewerkt. Ik heb er nog een dikke 500 af te werken. Dat betekent dat wij keihard hebben gewerkt. Dat betekent ook dat ik de raadkamer enorm zal moeten belasten en daarna ook de kamer van inbeschuldigingstelling. Ik kan dus zeggen dat ik alle dossiers tot het bittere einde wil gaan behandelen, met als resultaat een schuldverklaring na twintig jaar. De gerechtelijke capaciteit die ik daardoor heb gemobiliseerd, zal uiteraard de andere dossiers schaden, met als gevolg dat dossiers die nu nog niet zijn verjaard, misschien het risico lopen om al wel verjaard te geraken. Wij moeten natuurlijk in zo'n situatie een algemeen beeld hebben van wat kan en wat niet kan, gelet op de gerechtelijke middelen.

Wij hebben niet het recht – ik zal daarmee afsluiten – om namens een principe een enorme massa van de gerechtelijke capaciteit te monopoliseren. Wij moeten natuurlijk een geheel beeld hebben.

Stefaan Van Hecke: Ik kan die positie gedeeltelijk begrijpen, waar u zegt dat alles of quasi alles is betaald. Stel dat er echt nog grote sommen openstaan, dan is dat een andere zaak. Wat hebben we in het verleden nog gehoord? Dat daar vaak, terwijl de fiscale procedures lopende zijn, op basis van het principe "le criminel tient le civil en état" die procedures zijn opgeschort, en de strafrechtelijke uitspraak daarvoor eigenlijk relevant is. Dan is het natuurlijk wel relevant om misschien na twintig jaar met een eenvoudige schuldverklaring toch nog…

Paul Dhaeyer: U hebt gelijk, en u treedt mij bij, wat mij verheugt, maar dat is net het probleem. In dossiers waarin niets is betaald, is het wel de moeite om een strafrechtelijke veroordeling te krijgen.

Ik heb net in een dergelijk dossier gevorderd. De feiten waren zeer oud, van 1994 ongeveer. Daarbij werd alles betwist. De facturen waren niet vals, maar er was btw-fraude. Nu is alles vals verklaard. De volgende stap is natuurlijk de executie van de beslissing, ook fiscaalrechtelijk.

In een dossier zoals dat van BNP Paribas… Dat zijn discussies die wij hebben gevoerd. Heb ik, in een dossier waarin alles is betaald, nog het recht om met een eenvoudige schuldverklaring – wat uiteindelijk op hetzelfde neerkomt, dat zal het leven van die persoon niet veel veranderen – talloze rechters en procedures te monopoliseren? Dat is een heel moeilijke vraag. Hier heeft het parket-generaal, in samenspraak met het parket, beslist om dat niet te doen, niettegenstaande het feit dat ik eigenlijk had voorgesteld om dit te doen omwille van een zeer theoretische reden. Ik vind dat op zich niet onredelijk, integendeel.

Le **président**: La déclaration de culpabilité peut aussi s'imposer dans certains cas très graves pour lancer un signal moral. Il ne faudrait pas que ceux qui se livrent à une fraude massive et très complexe et qui peuvent se payer des avocats à même de faire durer les procédures des années finissent par être impunis alors que le voleur de bicyclette a droit à la déclaration de culpabilité et

à quelques mois de prisons avec sursis. La déclaration de culpabilité sera plus ou moins infamante en fonction du rang social du bénéficiaire, si j'ose dire. Vous déclarez la culpabilité d'un malfrat récidiviste, il s'en fiche. Vous déclarez la culpabilité de l'ancien PDG d'une grande multinationale, c'est embêtant pour ses relations sociales, pour son image, et cela donne un signal à l'opinion publique, même si le personnage en question ne purge pas de peine de prison et ne paie même pas d'amende importante.

Paul Dhaeyer: Je partage votre opinion, monsieur le président. Je suis obligé de faire le point pour rester précis mais ce que vous dites est parfaitement exact en matières financières. Dans le cas qui nous occupe, nous parlons du degré d'appel, qui est assez aléatoire, vous en conviendrez, et puis du degré de cassation. Sachant que l'âge joue un rôle: je vous donnerai un exemple sans citer de nom, bien que la personne ait été condamnée. Cet homme de 49 ans est membre de plusieurs conseils d'administration. Malgré l'ancienneté des faits, nous avons obtenu dix ans d'interdiction professionnelle, parce qu'il faut l'empêcher de nuire à 49 ans. Par contre, une personne qui aura 65 ans au moment du jugement, très franchement, je me pose la question. Je sais bien que dans le monde des affaires, on travaille parfois jusqu'à 80 ans. Bref, je partage votre point de vue mais tout cela est très casuistique et je ne peux pas vous donner par conséquent de règle générale.

Le **président**: Parfois, il faut donner un signal moral: même si la personne concernée a 80 ans, ce qu'elle a fait n'est pas correct. Bien entendu, il faut pouvoir soupeser le pour et le contre. J'ai quelques questions à vous poser. D'abord, le fait que l'administration des Finances ne se soit pas constituée partie civile dans l'affaire Paribas a-t-il constitué un réel handicap? S'ils l'avaient fait, auriez-vous pu aboutir à une condamnation?

Deuxièmement, certaines procédures, notamment dans le cadre des réformes Franchimont, sont-elles de nature à favoriser l'impunité dans certains types de délits? On a parfois l'impression en vous entendant qu'on peut demander des millions de pages de photocopies par exemple. Ne peut-on prendre des mesures sur le plan législatif pour empêcher certains abus de droit de la défense? Cette notion d'abus de droit fait partie de la doctrine.

On a entendu dire par d'autres témoins que certaines procédures étaient inadaptées au traitement de dossiers financiers complexes, qui peuvent être utiles dans le cas d'un homme qui a tué sa femme mais pas forcément opportunes ou utiles en cas de grandes escroqueries ou de fraudes financières complexes.

Troisièmement, en théorie, les agents du fisc devraient venir vous trouver chaque fois qu'ils constatent un délit, selon l'article 29. Ils ne le font pas et ils avancent deux arguments pour l'expliquer.

Tout d'abord, on peut dire qu'en allant, chaque matin, dénoncer tous les petits délits constatés, on paralyse la machine judiciaire. Ce faisant, on fait plus de mal que de bien. Ensuite, nous privilégions aussi, pour des raisons budgétaires évidentes, la récupération des sommes. Donc, en portant plainte immédiatement, le pénal tient le civil en suspens et les rentrées budgétaires se font attendre pendant dix, quinze, vingt ans, voire davantage dans certains cas. Aussi le fisc essayera-t-il tout d'abord de parvenir à une transaction et à une récupération de sommes plus ou moins importantes et n'ira en quelque sorte que, de guerre lasse, déposer une plainte au parquet pour vous utiliser comme le pied-de-biche ou se venger des "méchants" qui n'ont pas accepté de transaction.

Tout cela n'a pas une base légale très solide. Nous entendrons d'ailleurs vendredi MM. Philipsen et Delporte sur cette question des transactions, versus déposer une plainte rapidement. En votre qualité de magistrat, estimez-vous qu'il vaut mieux pour le législateur de ne rien faire? Certes, l'article 29 existe, mais il doit être interprété pragmatiquement. Ne codifions pas trop cette affaire sous peine de faire plus de mal que de bien!

Comment envisagez-vous la ce conflit apparent entre l'article 29 et le souci du fisc de récupérer de l'argent?

Voilà mes trois questions. Chacun d'entre vous y répond comme il l'entend!

Jean-François Godbille: Monsieur le président, je répondrai tout d'abord à votre question relative à l'article 29. La situation est actuellement très claire. Nous sommes mus par la charte du contribuable, qui a bien légiféré les rapports entre l'administration fiscale et la justice en cette matière. Les rôles de taxateur et de justicier de l'État sont distincts et doivent passer par le moule, en termes de dénonciation fiscale vers le parquet,

de la direction régionale ou de la direction générale de l'ISI. C'est communément par ce dernier moule que l'on passe.

Le problème, dans sa généralité, ne se pose pas. Au contraire! Actuellement, les choses se passent bien. Je ne vois pas la nécessité de changer. Ce n'est pas parce que nous sommes face à un problème ponctuel dans ce cadre-ci que nous devons modifier la législation. Pour moi, les choses sont normales. Je vous l'ai dit, le courant des affaires que nous échangeons est important.

Nous dénonçons plus souvent auprès de l'administration fiscale des fraudes fiscales que nous constatons dans les dossiers que nous traitons, que l'inverse. Et l'administration se sert de ces informations. Quel est le follow up? Quel est le feedback? Je n'en sais rien. Parfois, nous avons un retour car l'administration se sert desdites informations pour redéposer plainte. Mais cela n'est pas ipso facto nécessaire.

Je reviens à votre première question qui est de savoir si le ministère des Finances s'était constitué partie civile. Évidemment. On sait qu'il s'est systématiquement constitué partie civile dans les dossiers QFIE en 2003 et que ce sont les mêmes acteurs de la chambre des mises en accusation qui ont vu ces dossiers. Fatalement, lorsque l'on a un dossier qui a les faiblesses que l'on connaît et que le ministère des Finances n'est pas à vos côtés comme partie civile, alors qu'il l'est par ailleurs, on est en droit de se poser des questions. Et on le fait valoir. Comme vous l'avez vu dans l'ordonnance, un accord transactionnel a été passé entre les trois actionnaires. Pourquoi cet accord transactionnel? Pour ne pas se constituer partie civile. Alors pourquoi aller chercher des poux? C'est une question à se poser.

Il est évident que cela a pesé de façon déterminante à ce moment-là. Mais je n'allais pas non plus inciter l'administration fiscale à se constituer partie civile dans ce nouveau dossier. En effet, comme je vous l'ai dit tout à l'heure, nous avons rencontré une difficulté en 2003. Il y a eu un blocage à l'occasion d'une réunion de groupe de travail entre le parquet et l'administration fiscale. La rétorsion a été de se constituer partie civile dans tous les dossiers QFIE Italie. Mais à partir du moment où l'on se constitue partie civile, l'action publique est mise en mouvement. Dans ce cas, il ne peut y avoir d'information. Et le délai de cinq ans commence à compter. À partir de ce moment-là, on commence à faire jouer le sablier – dirais-je – et donc il y a un écoulement du temps, pour tous les dossiers en même temps. De cette manière, on acule le parquet, la justice à l'échec car nous n'avons pas les moyens de faire face à tous ces dossiers en même temps.

Je vais donc nuancer ma position. La constitution en tant que partie civile est opportune dans certains cas. Mais dans le dossier QFIE dont question, j'ai bien dû constater qu'un allié de poids n'était pas à mes côtés. Je pourrais me référer également à un autre cas. On a parlé de la politique qui peut jouer en termes de rendement d'impôt. L'administration fiscale cherche à asseoir des recettes.

Un des premiers gros dossiers de fraude fiscale dont j'ai eu la charge était l'affaire Stella Artois. Il y avait eu emprisonnement et détention préventive. Nous étions confrontés à un système relativement complexe de sociétés "offshore". Nous avions besoin de l'expertise de l'administration fiscale pour imputer la fraude fiscale à x ou y. M. Lamy m'a dit qu'à l'époque, il n'y avait pas de problème. Il a obtenu 700 millions de redressements fiscaux dans la poche du gouvernement, ce qui est très bien. Je lui ai demandé son aide mais il m'a répondu qu'ils avaient leurs objectifs et que nous devions nous débrouiller seuls.

Nous n'avions pas l'expertise pour imputer une quelconque fraude fiscale à x ou y. Nous n'avions pas la dextérité de l'administration fiscale et cette affaire est tombée dans les nimbes de la prescription. Il faut être clair, il faut avoir un dialogue, en étant conscient que nos vocations sont différentes, mais il ne faut pas nous mettre dans une position d'échec par rapport à l'objectif judiciaire. Notre objectif est de traduire les personnes devant un tribunal correctionnel et d'arriver à une déclaration de culpabilité.

Le **président**: Je voudrais en revenir à la troisième question, à propos de Franchimont. Si je vous comprends bien, dans certaines affaires QFIE, l'administration fiscale a fait de l'excès de zèle en matière de constitution de parties civiles et dans d'autres, il y a eu un défaut de zèle. Dans les deux cas, elle a handicapé l'action du ministère public.

Jean-François Godbille: Monsieur le président, je dois arriver à ce constat.

Paul Dhaeyer: Monsieur le président, nous avons pu constater cela dans d'autres affaires également, et c'est assez surprenant. Pour parler d'une autre affaire qui concerne un autre type de fraude, il y a eu constitution de partie civile de

l'administration fiscale, de l'État, et il ne s'est même pas présenté à l'audience de la chambre du conseil, ce qui est gênant.

Prenons ce cas du dossier très concret. Quel était le problème de ce dossier, outre celui de la jurisprudence? Il y avait un problème de faits. Comment calibrer la période infractionnelle? L'administration fiscale est la seule à pouvoir répondre à cette question. Dans ce cas précis, si elle était venue, au bon moment et en bonne collaboration avec le parquet, se constituer sur intervention, on aurait peut-être pu arriver à un résultat. Il arrive souvent, en chambre du conseil, qu'on oublie tel ou tel élément. Dans ce dossier, on a dû ordonner un devoir d'enquête vis-à-vis d'un tiers. Si ce tiers avait été partie, il aurait été plus "facile" de discuter à l'audience avec cette partie, ce qui n'a pas été possible.

Il y a donc une réflexion de fond à tenir avec le ministère des Finances sur l'intervention et la concertation avec les autorités judiciaires entre deux services essentiels de l'État, deux services régaliens que sont le fisc et le parquet. En Espagne, le fisc et le parquet sont extrêmement liés.

Chez nous, ce n'est pas le cas. Il y a cependant là une concertation à avoir qui, manifestement, a fait défaut pendant des années.

Le **président**: Monsieur Dhaeyer, j'essaie d'arriver à certaines conclusions ne fût-ce que personnelles et que personne ne doit partager. À vous entendre, j'ai la très nette impression que, dans les dossiers QFIE, l'interface administration des Finances-parquet n'a pas bien fonctionné et qu'il n'y a pas eu d'unité de vue. J'ignore qui en porte la responsabilité. Souvent, dans de tels cas, les torts sont partagés, comme dans un ménage qui ne s'entend pas! J'ai donc le sentiment que la stratégie de l'administration par rapport à l'opportunité de se constituer ou non partie civile dans certains dossiers n'a pas été très cohérente. Pouvez-vous nous le confirmer?

Paul Dhaeyer: D'après ce que je peux voir en tant qu'acteur externe…

Le **président**: Je sais bien que vous n'y étiez pas à l'époque.

Paul Dhaeyer: D'après l'analyse que j'en ai faite, il est clair que l'administration et le parquet n'ont certes pas les mêmes stratégies légales mais n'ont manifestement pas toujours accordé leurs violons, ce qui a notamment posé problème au parquet.

Jean-François Godbille: Monsieur le président, il faut bien se rendre compte d'une chose. Ces dossiers ont déjà rapporté à l'État. J'ai d'ailleurs les chiffres en ma possession. Rien que pour les dossiers QFIE Italie, 5 milliards de francs ont déjà été engrangés. Or, il y a une absence d'accord pour environ 15 milliards.

L'enquête pénale concerne des contribuables pour un total de 3 milliards de francs mais l'administration fiscale spécule sur 15 milliards de francs (dossier Uruguay – Anhyp). La société Sidmar a payé, en juin 2001, 28.969.518 euros, c'est-à-dire plus d'un milliard de francs. Elle s'est désistée, ce qui nous permettait à ce moment-là de faire jouer le compteur. CDT et (…) se sont désistés respectivement pour 8,4 et 11,8 millions de francs en juin 2001, Franki pour 36 millions de francs, DATC (?) pour 155 millions de francs, CORA pour 44 millions de francs, Derthe pour 21 millions de francs, Leroy Merlin pour 10 millions de francs. Le total de ces affaires nous amène à un supplément d'impôts de 6 milliards de francs belges.

Il faut donc relativiser le dysfonctionnement.

Le **président**: Il est clair que des résultats importants ont été engrangés par les Finances en termes de récupération de soldes. C'est tout à fait vrai. Mais ce qui est perturbant, c'est que les choses ont tant traîné sur le plan judiciaire.

Jean-François Godbille: On arrive au Franchimont.

S'il y avait une étude approfondie à réaliser en cette matière, c'est concernant l'abus des procédures Franchimont en matière financière. Cela mériterait une commission parlementaire.

Il faut d'abord essayer de voir – on devrait formuler une statistique mais nous n'avons pas les moyens de le faire pour l'instant – la proportion des dossiers Franchimont en matière financière par rapport aux affaires de droit commun. Par rapport à ce que je vois, ce que je vis – c'est encore intuitif, suggestif et spéculatif –, cela concerne plus de la moitié des dossiers. En termes de prolongation dans le temps et de longueur des procédures, cela concerne certainement plus de 80%.

Le **président**: 80%?

Jean-François Godbille: Il y a des abus. C'est

certain.

C'est la qualité des conclusions déposées par les avocats, les remises, etc. Et la chambre des mises, comme la chambre du conseil doivent faire face à d'autres priorités.

Quand vous avez des armées d'avocats, connus également en assises ou dans d'autres domaines, cela signifie qu'ils vont demander des remises car ils sont appelés ça et là à d'autres devoirs. La chambre des mises va-t-elle pouvoir exiger que l'affaire se tienne séance tenante? Non! Ils obtiennent des remises, des ajournements de plusieurs mois. Des conclusions vont être déposées. Cela dure.

Nous avons apuré environ 1.000 cartons de dossiers. Nous nous retrouvons systématiquement dans tous ces dossiers en chambre du conseil la veille du règlement de la procédure avec un dépôt de conclusions. Systématiquement! La loi Franchimont est devenue un levier pour faire durer la procédure.

Je crois que cela mériterait des conclusions de votre commission.

Stefaan Van Hecke: Mijnheer de voorzitter, er zijn nog andere sprekers die hebben gewezen op het probleem van de wet-Franchimont. De wet-Franchimont is natuurlijk heel nuttig in vele strafzaken om de rechten van slachtoffers te verdedigen, enzovoort, maar er stelt zich hier een specifiek probleem. Ik denk dat we er in onze besluiten en aanbevelingen moeten over nadenken wat we ermee doen.

In de eerste uiteenzetting werd reeds een aantal suggesties geformuleerd, maar zijn er nog bijkomende suggesties, heel specifiek omtrent het aanbrengen van correcties in de wet-Franchimont, om dit te vermijden? Men mag natuurlijk niet het kind met het badwater weggooien.

Jean-François Godbille: Avant de légiférer, on doit pouvoir aussi demander aux juges de constater l'abus. Il est important maintenant, dans les dossiers qui nous sont soumis, d'être plus mordants sur ces sujets. Et nous le sommes dans une série de procédures qui ont traîné.

Je donne un exemple: j'ai une procédure qui touche les intérêts du Congo, où l'on a vu la procédure passer de chambre du conseil en chambre des mises, de chambre des mises en chambre du conseil par l'interaction des différents renvois qui sont intervenus. Donc une partie A intervient, va en chambre du conseil, puis en chambre des mises; le dossier échappe au juge d'instruction; et puis la partie B reprend le relais. On va ainsi continuer le carrousel du dossier pendant des mois.

Sur deux ans et demi, le parquet n'avait eu le dossier à disposition physiquement que deux mois, c'est-à-dire les mois de vacances. Il y a quelque chose d'anormal! Quand on a pris à bras-le-corps le problème et que j'ai dessiné une sorte de camembert en montrant quelle était la durée de mise à disposition du dossier, alors qu'on invoquait déjà du côté de la défense le délai raisonnable, à ce moment-là, le juge de la chambre des mises en accusation, a compris l'acuité du problème et a considéré qu'il n'était pas question d'invoquer le délai raisonnable – d'ailleurs évoqué dans les arrêts précédents – parce que la défense participait au système.

Il faudra être bien attentif au moment où l'affaire arrivera à son terme pour qu'on n'invoque pas de nouveau le délai raisonnable. C'est une question d'acuité du débat, de présence, de temps et de disponibilité pour les magistrats qui peuvent alors faire ce travail. Sur le plan de l'abus, je pense qu'on pourrait se référer aux propositions que M. Dhaeyer a faites devant votre commission; elles sont excellentes et c'est dans ce sens qu'il faut aller.

Le **président**: Nous voilà réunis depuis près de trois heures. Il serait bon, quand nous aurons terminé l'examen de l'affaire Beaulieu, et peut-être de l'une ou l'autre société de liquidités, de réentendre M. Godbille pour qu'il nous parle d'affaires ayant été traitées rapidement, c'est-à-dire dans des délais raisonnables, après avoir parlé de tout ce qui ne va pas.

Ce serait plutôt en mars, lorsque nous aurons terminé l'examen des dossiers qui n'ont pas fonctionné afin de terminer sur une note plus positive. Nous pourrions alors tirer des conclusions un peu plus nuancées que celles que nous tirerions si nous avions l'impression que tout va vraiment très mal, impression qu'on peut ressentir après avoir entendu pas mal de choses jusqu'à présent.

Voor vandaag sluiten wij af, maar de heer Godbille zal later nog terugkomen.

Robert Van de Velde: Mijnheer de voorzitter, een klein vraagje. Ik geloof dat er in het geval van Paribas 91 bevoordeelde klanten waren, als ik

goed geluisterd heb. Is het mogelijk daar een lijst van te zien?

Paul Dhaeyer: Monsieur le président, je me tourne vers M. Morlet et je parle sous son contrôle. À mon avis – je m'excuse de vous répondre en français mais je dois choisir une langue - c'est extrêmement délicat. Cette affaire est close aujourd'hui par une ordonnance de prescription. C'est une ligne rouge qu'il vaut mieux ne pas franchir. Car cela signifierait que l'on jetterait au public des noms de personnes qui, par ailleurs, ne sont pas poursuivies. Au niveau fiscal, s'il y a encore des procédures fiscales en cours, ce qui est fort probable, ce serait leur offrir sur un plateau d'argent un blanc-seing fiscal, mais je parle surtout du contrôle de M. l'avocat général.

De **voorzitter**: We zullen de heer Morlet vragen daar even over na te denken, maar u hebt al een eerste element van antwoord.

Paul Dhaeyer: C'est ce que je pense, mais il convient d'être très prudent, car s'il y a encore des procédures fiscales, on va invoquer la vie privée, la charte du contribuable, surtout que ce dossier est clos.

Le **président**: La présence de M. Morlet vise précisément à nous empêcher de déraper dans de tels cas. Il représente notre conscience en ces matières. Nous allons lui demander de bien y réfléchir et de nous donner ensuite un avis.

Stefaan Van Hecke: Mijnheer de voorzitter, er werd al gezegd dat het interessant zou zijn om te beschikken over statistieken omtrent het aantal zaken waarin Franchimont nog wordt toegepast. Ik weet niet of er statistieken over bestaan maar misschien kunnen we via de minister van Justitie vragen of we die kunnen krijgen.

Paul Dhaeyer: Dat moet via de griffie gebeuren want het parket zal dat niet hebben. Als er statistieken bestaan, wat ik betwijfel, zullen degenen die ze hebben de hoofdgriffiers zijn. Uit ervaring weten wij als we de vergelijking maken dat we dat in onze dossiers bijna systematisch doen.

Stefaan Van Hecke: Wordt dat in de computer niet bijgehouden?

Paul Dhaeyer: Ik zal de vraag stellen.

Stefaan Van Hecke: Het zou nuttig zijn, mocht dat geen te groot werk zijn, dat we over die cijfers kunnen beschikken om onze conclusies te trekken.

De **voorzitter**: U kunt erover nadenken.

Paul Dhaeyer: Ik zal de vraag stellen, mijnheer de voorzitter.

Le **président**: Je remercie les deux procureurs d'être venus cette après-midi. Le débat fut fort intéressant.

*
* *

Lecture faite, persiste et signe,

……..
Paul Dhaeyer

Lecture faite, persiste et signe,

……..
Jean-François Godbille

PARLEMENTAIRE ONDERZOEKSCOMMISSIE BELAST MET HET ONDERZOEK VAN DE GROTE FISCALE FRAUDEDOSSIERS

van

VRIJDAG 23 JANUARI 2009

Voormiddag

_____

COMMISSION D'ENQUETE PARLEMENTAIRE CHARGEE D'EXAMINER LES GRANDS DOSSIERS DE FRAUDE FISCALE

du

VENDREDI 23 JANVIER 2009

Matin

_____

La séance est ouverte à 11.50 heures et présidée par M. François-Xavier de Donnea.
De vergadering wordt geopend om 11.50 uur en voorgezeten door de heer François-Xavier de Donnea.

Audition sur la possibilité d'une transaction dans la phase administrative des dossiers fiscaux de
- M. Jean-Marc Delporte, administrateur général des impôts et du recouvrement;
- M. Frank Philipsen, administrateur "lutte contre la fraude".
Hoorzitting over de mogelijkheid tot dading in de administratieve fase van de fiscale dossiers met
- de heer Jean-Marc Delporte, administrateur-generaal van de belastingen en de invordering;
- de heer Frank Philipsen, administrateur "strijd tegen de fiscale fraude".

Le **président**: Je propose de commencer par la prestation de serment. Pour ce faire, je dois vous rappeler toute une série de choses. Monsieur Philipsen, vu votre parfait bilinguisme, je vous serais reconnaissant d'accepter que je ne doive pas les répéter en néerlandais. Toutefois, si vous exigez que je le fasse, je le ferai. Cela nous permettrait de ne pas devoir relire la même chose deux fois dans les deux langues nationales principales.

Je procède par ordre alphabétique et commence par M. Delporte.

Monsieur Delporte, je vous rappelle qu'en vertu de l'article 4, § 1, de la loi du 3 mai 1880 sur les enquêtes parlementaires, telle que modifiée par la loi du 30 juin 1996, la commission d'enquête peut prendre toutes les mesures d'instruction prévues par le Code d'instruction criminelle. Elle peut notamment entendre les témoins sous serment.

Avant de vous inviter à prêter serment, je tiens à attirer votre attention sur le dernier alinéa de l'article 8 de la loi précitée, suivant lequel tout témoin qui, en faisant une déclaration conforme à la vérité, pourrait s'exposer à des poursuites pénales peut refuser de témoigner (cf. également l'article 14, 3, g, du Pacte international relatif aux droits civils et politiques du 19 décembre 1966, ratifié par la loi du 15 mai 1981).

Cela signifie qu'un témoin a le droit de se taire quand il pense que sa déclaration publique pourrait être ultérieurement utilisée contre lui dans une procédure pénale.

Je vous rappelle en outre que, suivant l'article 9 de cette même loi, tout coupable de faux témoignage sera puni d'une peine d'emprisonnement de deux mois à trois ans et privé de l'exercice du droit de vote et d'éligibilité pendant cinq ans au moins et dix ans au plus.

Enfin, je vous rappelle que, suivant l'article 3 de la loi précitée, le secret de vos déclarations n'est pas garanti sauf s'il s'agit de déclarations faites lors d'une réunion à huis clos et pour laquelle la commission s'est engagée explicitement de respecter le secret. De plus, chaque document que vous remettriez à la commission est susceptible d'être révélé.

Après ces précisions, je vous invite à prêter serment en levant la main et en prononçant la formule suivante: "Je jure de dire toute la vérité et rien que la vérité".

- *M. Jean-Marc Delporte prête serment en français.*

Ik ga over tot de eedaflegging voor de heer Philipsen. Mijnheer Philipsen, ik vraag u de hand te heffen en de volgende woorden te herhalen: ik zweer de gehele waarheid en niets dan de waarheid te zullen zeggen.

- *De heer Frank Philipsen legt de eed af in het Nederlands.*

Ik dank u. Ik geef u beiden de akte van eedaflegging en ik dank u ervoor.

Chers collègues, nous souhaitons entendre MM. Delporte et Philipsen au sujet des possibilités dont dispose l'administration d'arriver à des transactions dans la phase administrative des dossiers fiscaux. En effet, certains de nos collègues, et en tout cas tous les membres de cette commission, s'interrogent au sujet de dossiers de fraude fiscale qui, finalement, aboutissent devant la justice alors qu'il en existe d'autres pour lesquels l'administration a conclu une transaction avec les intéressés, privilégiant la collecte de fonds à une éventuelle sanction pénale.

Nous avons déjà reçu un courrier de M. Maus à ce sujet. Mais nous souhaiterions également entendre MM. Delporte et Philipsen sur la manière dont ces transactions sont conclues au niveau du département des Finances et, en particulier, de l'ISI.

Ik weet niet wie van u beiden eerst het woord neemt?

Jean-Marc Delporte: Monsieur le président, nous avons préparé un texte et je propose d'entendre tout d'abord M. Philipsen.

De **voorzitter**: U krijgt de tekst in beide talen. De tekst is ondertekend door beide heren. Ik begrijp dat de heer Delporte het woord doorgeeft aan de heer Philipsen.

Frank Philipsen: Mijnheer de voorzitter, ik stel mij vlug voor: Frank Philipsen, sedert 1 juni 2005 administrateur van de Bijzondere Belastinginspectie. Ik heb het genoegen om voor de tweede keer voor uw commissie te verschijnen.

Het onderwerp van vandaag is heel belangrijk binnen de fiscale administratie, inzonderheid binnen de BBI. In het overgrote gedeelte van onze “routine” dossiers slagen we er in, gelukkig maar, om die af te sluiten met een minnelijk akkoord tussen beide partijen, de fiscus enerzijds en de belastingplichtige anderzijds. Gelet op de belangrijkheid van de op het spel staande bedragen en omwille van de betrokken mechanismen, is zulks natuurlijk niet altijd het geval voor de door de BBI behandelde dossiers. Hierbij is eigenlijk de grote krijtlijn dat nooit – dit moet worden benadrukt: nooit! – een akkoord contra legem kan worden afgesloten.

Wat is onze bedoeling, ook binnen de Bijzondere Belastinginspectie? Uiteraard hebben we zware dossiers: grootschalige fiscale fraude met heel veel spinnetwerken, met gecompliceerde mechanismen, met internationale vertakkingen die overgaan van groep naar groep, van binnenland naar buitenland. Natuurlijk gaat dat heel vaak over zeer belangrijke bedragen. Heel vaak trachten we toch nog altijd een akkoord te bereiken, maar eens te meer binnen de krijtlijnen van de vigerende wetgeving voor alle federale belastingen waarvoor wij verantwoordelijk zijn. Onder meer concreet binnen de BBI – ik heb dat vorige keer uitgelegd – hebben wij per antenne, waarvan er negen zijn, een cel contentieux opgericht. Die houdt zich eigenlijk specifiek bezig met het begeleiden bij de prille aanvang van elk dossier van onze taxatie-ambtenaren op het gebied van het precontentieux om te wijzen op bepaalde gevaren, om te wijzen op bepaalde mogelijkheden.

Voor ons is het essentieel, nog voor we beginnen met het onderzoek, om duidelijk na te gaan welke procedure moet worden gevolgd, met het oog op de juiste procedure voor de invordering. Ik meen persoonlijk – dat is heel duidelijk en die mening wordt ook gedeeld door het directiecomité van het departement Financiën – dat het tot niets dient om geweldige invorderingen te doen die de krantenkoppen halen dag na dag, wanneer blijkt op het einde van de rit dat er procedurefouten zijn gebeurd of, bij wijze van spreken, dat de kei al volledig was gestroopt, met andere woorden: dat er geen geld meer te recupereren valt. Vanuit die insteek, vanuit die filosofie, trachten wij onze dossiers in kaart te brengen en aan te pakken.

Mijnheer de voorzitter, wij hebben een nota van zes pagina’s gemaakt, die echt niet de bedoeling heeft een wetenschappelijke nota te zijn, maar die

uitgaat van de aanpak op het terrein en van de werkzaamheden op het terrein. Bij het doorlopen ervan zal u merken dat wij het hebben opgedeeld in basisprincipes. Naargelang van de belasting gaat het in het eerste deel over BTW, dan over inkomstenbelastingen. We maken telkens het onderscheid tussen de rechten, de boetes, de belastingverhogingen en de nalatigheidsintresten. We besluiten dan met enkele varia punten inzake, onder meer, de forfaits, de fiscale regularisatie en de mogelijkheid om een voorafgaandelijk advies en beslissing te krijgen voor de rulingcommissie. Eens te meer, deze nota is geen wetenschappelijk doorwrocht document: het is belangrijk om een aanduiding te geven.

Tijdens mijn inleiding heb ik er reeds op gewezen en ik herhaal dit. Wij sluiten geen enkel akkoord af dat contra legem is. Daarvoor steunen wij ons uiteraard op de Grondwet, heel eenvoudig: enerzijds artikel 170, §1, en anderzijds artikel 172. Concreet houdt dit in dat geen enkele vrijstelling of vermindering van de belastingen kan worden ingevoerd dan door een wet. Uiteraard kunnen inzake belastingen geen voorrechten worden ingevoerd. De fiscale bepalingen zijn derhalve van openbare orde. Wij kunnen hier niet van afwijken, gelukkig maar: rechtszekerheid! Zulks houdt in dat hier niet van kan worden afgeweken middels conventies en akkoorden. De akkoorden, de conventies, de afspraken, de dadingen die wij maken met de belastingplichtigen, moeten ook enkel slaan op feitenkwesties, nooit op rechtsvragen.

In een volgende paragraaf hebben wij uitgelegd wat een feitenkwestie is: een vraag met betrekking tot de waardering van een kostenbedrag, van een inkomen of van een aftrek, of de vaststelling van een percentage, de discussie privégedeelte/beroepsgedeelte bijvoorbeeld, het karakter van een boekhouding al naargelang ze bewijskrachtig karakter heeft. Een rechtsvraag daarentegen heeft betrekking op de toepassing of de draagwijdte zelf van een wettelijke bepaling: de kwalificatie van bepaalde inkomens, het belastbaar of het vrijgesteld karakter van een inkomen, het principe van de aftrekbaarheid van de kosten.

Welnu, dat onderscheid is voor ons heilig bij de aanpak van onze dossiers. De bereikte overeenkomsten binden logischerwijze beide partijen. De administratie kan slechts voor de toekomst opzeggen – het principe van de rechtszekerheid en het opgewekt vertrouwen –, tenzij verkeerde of onvolledige informatie wordt verstrekt door de belastingplichtige of wanneer de opgelegde voorwaarden niet worden gerespecteerd.

Zoals afgesproken, behandel ik eerst het punt inzake btw. Er is een onderscheid tussen heffing, boetes en nalatigheidsintresten. Op grond van artikel 84 van het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde, worden moeilijkheden inzake de heffing van de belasting die voor het inleiden van het rechtsgeding ontstaan, opgelost door de minister van Financiën. Daarenboven voorziet het tweede lid van datzelfde artikel dat de minister van Financiën met de belastingschuldige dadingen treft, uiteraard voor zover die niet leiden tot een vrijstelling of een vermindering van de verschuldigde rechten. Ter zake werd de macht van de minister gedelegeerd naar de directeur-generaal van de btw, die op zijn beurt delegatie kan verlenen aan door hem aangeduide ambtenaren, waaronder controlerende ambtenaren, waaronder de gewestelijke directeuren.

Een praktijkvoorbeeld van zulke feitenkwesties en als dusdanig – dat is belangrijk – dossier per dossier, al naargelang van het geval, te beoordelen, is de vastlegging van de verhoudingen. Er is een controle waarbij een discussie ontstaat. De belastingplichtige beweert dat het beroepsgedeelte 80% bedraagt. Bij het nakijken komen wij tot een andere conclusie, bijvoorbeeld; het algemeen verhoudingsgetal, artikel 46, § 1, voor een gemengde belastingplichtige of de regel van het werkelijk gebruik, artikel 46, § 2, ook voor de gemengde belastingplichtige.

Een ander voorbeeld, een typisch voorbeeld dat vaak wordt toegepast in het raam van de onderzoeken van de carrouselfraude bij de aanpak door de Bijzondere Belastinginspectie, is de bewijsvoering omtrent de vrijgestelde uitvoer, vrijgestelde intracommunautaire leveringen.

Een typisch voorbeeld waar heel vaak discussie over bestaat, ook vaak in de literatuur onder andere, is het onderscheid tussen bijvoorbeeld de vrijgestelde onroerende verhuur van artikel 44, § 3, 2° versus het recht om een beroepswerkzaamheid uit te oefenen.

Wat de heffingen aangaat, is het dus heel duidelijk: er kan geen enkel akkoord worden afgesloten dat tegen de wet zelf ingaat.

Inzake de boetes, zijn de basisboetes terug te vinden in artikel 70, § 1, waarin een wettelijke boete is voorzien van 200% in geval van niet-

tijdige of niet-betaling van een verschuldigde belasting.

Een analoge boete van 200% rechten bestaat in geval van onrechtmatige aftrek, niet-uitreiking van de factuur of het vermelden van verkeerde meldingen op de factuur of de opname van onjuiste vermeldingen op het invoerdocument, dus eigenlijk de sleuteldocumenten voor de toepassing van de btw.

In uitvoering van artikel 84, derde lid, voorziet het koninklijk besluit nummer 41 van 30 januari 1987 in een schaal tot vermindering van de proportionele boeten. Belangrijk is dat die verminderingen niet van toepassing zijn – en dan blijft de boete gelden van 200% – indien de overtredingen worden begaan met het oogmerk om de belasting te ontduiken of om de ontduiking ervan mogelijk te maken.

U weet dat inzake fiscale procedures de wet van 15 maart 1999 inzake de beslechting van fiscale geschillen een belangrijke stap, een belangrijke datum is geweest bij de toepassing van de fiscale wetgeving. Welnu, vóór 15 maart 1999 voorzag het oude artikel 84 dat de minister van Financiën besliste over de verzoekschriften tot vermindering van de fiscale boeten. Sedert de schrapping van die bepaling, werd die macht teruggevonden in een heel oud besluit, namelijk het regentbesluit van 18 maart 1831. Ook in die materie heeft de minister zijn bevoegdheden gedelegeerd.

Natuurlijk, actueel moeten we ook rekening houden met datgene wat gebeurt op gerechtelijk niveau. Daarin is toch wel een belangrijke nuance, de jongste tijd, aan bod aan het komen, eigenlijk niet alleen inzake de boeten, maar ook voor een stuk inzake nalatigheidsintresten. Met name menen de rechters, gesteund door Europese rechtspraak en daarin gevolgd door de Belgische, dat een boete van 200% een strafrechtelijk karakter heeft, zelfs indien zij wordt aangewend in ons wetboek als zijnde van (administratieve) aard. Dat werd onder meer nog bevestigd door het Grondwettelijk Hof, vorig jaar, in 2008.

Hieruit volgt dat het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens wordt toegepast. Derhalve beschikken de rechters over de volle rechtsmacht, de toepassing van alle nationale en internationale bepalingen, alsmede van de algemene rechtsbeginselen, waarbij inzonderheid aandacht gaat naar de proportionaliteit naargelang de aard van de overtreding en van de zaak, om de door de administratie toegepaste boete te beoordelen.

Met andere woorden de administratie sluit, mede onder toezicht van de rechterlijke macht, akkoorden inzake administratieve sancties.

Ten slotte, een laatste punt voor de BTW betreft de nalatigheidsintresten. Daarvoor verwijs ik naar artikel 84bis, eigenlijk een analoge bepaling, als in het Wetboek van Inkomstenbelastingen, waarbij de bevoegde gewestelijke directeur in bijzondere gevallen onder door hem te stellen voorwaarden en uiteraard mits uitdrukkelijke motivatie, geheel of gedeeltelijke vrijstelling kan verlenen van de in artikel 91, § 1 en 2 van het Wetboek van de btw voorziene intresten. Dit is een discretionaire macht van de bedoelde gewestelijke directeur.

Jean-Marc Delporte : Monsieur le président, comme M. Philipsen l'a souligné, vous retrouverez les mêmes principes généraux en matière d'impôts directs, à savoir que les dispositions fiscales étant d'ordre public, on ne peut y déroger par des conventions ou des accords, mais les accords peuvent porter sur des questions de fait et non sur des questions de droit.

En matière d'impôts sur les revenus, vous retrouverez la même division: établissement de l'impôt, accroissement de l'impôt et intérêts de retard.

Pour ce qui est de l'établissement de l'impôt, selon l'article 50 §1er du Code des impôts sur les revenus, les frais professionnels dont la réalité est établie mais dont le montant n'est pas justifié par des documents probants ou par d'autres moyens de preuve – sauf le serment – peuvent être déterminés forfaitairement en accord avec l'administration. À défaut d'un tel accord, l'administration évalue ces frais de manière raisonnable. Comme vous le savez, il y a de nombreux cas d'application de tels accords, ce qui ne nous rend pas toujours sympathiques. On peut citer la fixation des quotités diverses concernant les frais de voiture, de téléphone, de voyages, de représentation, l'affectation de l'immeuble à des fins professionnelles et autres, les durées d'amortissements, les évaluations de valeurs, les provisions, les réductions de valeur, les marges bénéficiaires, etc.

Il existe toutefois des accords collectifs en matière de frais professionnels. En effet, en vertu de l'article 342 §1er, 4ème alinéa du Code, l'administration peut également arrêter, en accord avec des groupements professionnels intéressés, des forfaits pour l'évaluation des dépenses ou charges professionnelles qu'il n'est généralement

pas possible de justifier au moyen de documents probants. Ces accords peuvent être conclus au niveau local, régional ou national et avoir trait à des dépenses pour lesquelles il n'est pas d'usage de demander ou d'obtenir des pièces justificatives. Plus particulièrement, il s'agit généralement des frais désignés comme des frais de représentation, certaines dépenses concernant l'utilisation mixte d'un véhicule (essence et autres), les frais communs d'entretien de locaux professionnels, certains frais fortuits de voyages pour des raisons professionnelles. Jusqu'à présent, des accords collectifs ont été conclus pour les avocats, les huissiers de justice, les exploitants d'appareils automatiques de divertissement, les gardiennes d'enfants indépendantes.

En ce qui concerne les accroissements d'impôts, en cas d'absence de déclaration ou en cas de déclaration incomplète ou inexacte, l'article 444 du Code prévoit l'application d'un accroissement sur la quotité des revenus non déclarés dont le taux est fixé sur la base des échelles prévues aux articles 225 et suivants de l'arrêté royal du Code. Ce taux varie entre 10 et 200% en fonction de la nature et de la gravité de l'infraction. En l'absence de mauvaise foi, il peut être renoncé au minimum de 10% d'accroissement. Cette disposition introduit dans le Code l'échelle d'accroissement appliquée par l'administration afin de garantir une application uniforme des accroissements. Une simple erreur ou un oubli de bonne foi ne peuvent donner lieu à l'application d'un accroissement. L'expression "il peut être renoncé" ne signifie d'ailleurs pas que l'administration dispose du pouvoir arbitraire mais en fait que le taux minimum de 10% ne sera même pas appliqué.

C'est dans l'article 9 du Régent du 18 mars 1831 que le ministre trouve sa compétence pour réduire ou remettre les accroissements, ce pouvoir n'a pas été délégué.

En ce qui concerne les intérêts de retard, nous retrouvons dans l'article 417 du Code une copie conforme des dispositions en matière de TVA.

Nous avons cru utile également d'ajouter trois éléments: à savoir ceux concernant les bases forfaitaires. En effet, l'article 342, § 1er, 2° du Code donne la possibilité d'établir des bases forfaitaires de taxation en accord avec les groupements professionnels intéressés, de même que l'article 56. C'est d'ailleurs là que l'on retrouve toutes les professions tels que les bouchers et autres.

L'élément suivant est celui de la régularisation fiscale. J'imagine que vous connaissez bien la loi-programme du 27 décembre 2005 et ses articles 121 à 127, dont les lignes principales donnent aux contribuables la possibilité de régularisation unique pour les revenus professionnels, les autres revenus et les opérations en matière de TVA, tant pour les personnes morales que pour les sociétés, au principe du taux normal sous réserve de la grande fraude ou de contrôles entamés avec introduction d'une demande de régularisation auprès du point de contact Régularisations au sein du SPF Finances, communication de la recevabilité du montant du prélèvement par ledit point de contact et exonération des poursuites pénales.

J'en arrive ainsi au dernier point. Bien que nous n'ayons pas de compétence en la matière puisque la cellule qui s'en occupe est autonome, j'ai cru utile d'ajouter que le régime des décisions anticipées en matière fiscale permet à la cellule chargée du "ruling", selon la loi du 24 décembre 2002 dans ses articles 20 à 28, d'accorder des décisions anticipées, notamment en ce qui concerne les prix de transfert, les amortissements, les provisions, les frais, les qualifications comme établissement permanent, les réorganisations, les frais propres à l'employeur, le but du "ruling" étant de permettre à la cellule de trancher dans certaines "zones grises" du Code qui ne sont pas tout à fait claires. Cela figure dans l'exposé des motifs.

Voici, monsieur le président, l'exposé de base que nous avons déposé.

Le **président**: Je remercie M. l'administrateur général ainsi que M. Philipsen, l'administrateur de l'ISI, et je passe directement la parole aux collègues pour d'éventuelles questions.

Dirk Van der Maelen: Mijnheer de voorzitter, ik heb de bewuste nota aandachtig gelezen.

Ik wil even de zaak hersitueren. Ik was de man die de vraag waarvan sprake, heeft gesteld. Ik vertrok daarbij van een van de vaststellingen die wij hadden gemaakt, namelijk dat een van de aanbevelingen van de Fraudecommissie misschien zou kunnen zijn dat een systeem wordt geïnstalleerd, waarbij men na overleg tussen fiscus en justitie wat selectiever is met de dossiers die aan het gerecht worden overgezonden.

Mochten wij voornoemde weg opgaan, dan betekent zulks dat sommige dossiers niet aan het

gerecht zullen worden overgezonden. Sommige dossiers worden dan op het niveau van de administratie afgehandeld. Zij zouden op basis van een akkoord kunnen worden afgehandeld.

Ik heb het in dat verband niet over allerlei, kleine akkoordjes na betwistingen, zoals welke kosten wel en welke niet worden aanvaard of welke beroepskosten worden aanvaard in de inkomstenbelastingen. Ik heb het veeleer over voornoemde problematiek, ter voorbereiding van een eventuele aanbeveling van ons.

Volgens wat ik in de kranten lees, werd al een aantal akkoorden gemaakt in dossiers die over miljoenen euro gaan. Wanneer ik de problematiek nu even verplaats naar de checks and balances, die er in een systeem moeten zijn, dan leert mijn ervaring mij dat er een risico is, wanneer er geen enkel toezicht is op de akkoorden die tussen fiscus en belastingplichtige worden gesloten. Het valt dus niet uit te sluiten dat er à la tête du cliënt de ene keer goede en de andere keer kwade wil is.

Vanuit voornoemde optiek – ik heb de nota van professor Maus, die in die richting gaat, gelezen – heb ik altijd de vraag gesteld of wij niet een dergelijk kader moeten creëren, teneinde ervoor te zorgen dat alle Belgen gelijk zijn voor de fiscale wet. Ik heb ook de vraag gesteld of er, indien de piste van louter administratieve afhandeling belangrijker wordt, geen garanties moeten worden ingebouwd. Dat was eigenlijk mijn vraag.

De basisprincipes zijn goed, maar de andere informatie die ik in de nota vind, biedt geen antwoord op de bedenking die ik maak.

Le **président**: Pour compléter votre remarque, je dirai que l'on peut se demander sur quelle base le fisc décide-t-il ou non d'appliquer l'article 29 du Code pénal. En effet, suivant ce dernier, un fonctionnaire – et cela est également valable pour un parlementaire, un agent de police, soit n'importe quel agent de l'État – qui constate un délit est, en tout cas théoriquement, obligé de le déclarer auprès du procureur du Roi. Chacun sait très bien qu'en procédant de cette manière, on paralyse complètement la "machine". On peut donc aisément penser que personne ne souhaite que le moindre petit délit fiscal soit dénoncé auprès de l'appareil judiciaire. Ce serait la meilleure façon d'assurer une impunité totale à tous les délinquants puisque la machine serait ainsi totalement débordée.

La question de M. Van der Maelen qui s'interroge sur ce qui mérite d'être porté à la connaissance du procureur du Roi ou ce qui mérite plutôt d'être traité par l'administration en vue d'aboutir à une transaction sur la base non pas de principes de droit mais plutôt de faits me semble opportune tant sur le plan théorique et pratique.

Une autre question, posée par M. Van der Maelen, me semble également intéressante, à savoir faut-il ou non légiférer en la matière? Faut-il ou non instaurer des mécanismes de contrôle pour garantir l'objectivité de la démarche. Ma religion n'est pas faite en la matière et il me semble que c'est également votre cas. En tout cas, je serais heureux d'avoir votre opinion fondée sur la pratique. Nous avons reçu une note que je qualifierais d'intéressante du professeur Maus, qui est plutôt d'ordre juridique et théorique. Mais il est évidemment très intéressant d'avoir l'éclairage des praticiens sur ces questions.

Jean-Marc Nollet: Monsieur le président, je voudrais intervenir un instant sur l'article 29. En effet, à ma connaissance, il existe une exception pour les matières fiscales. Je pense ici notamment au deuxième alinéa.

Le **président**: C'est notamment ce point qui mériterait d'être reprécisé.

Frank Philipsen: Mijnheer de voorzitter, ik antwoord eerst op de vraag van de heer Van der Maelen. Voor onze nota zijn we eigenlijk uitgegaan van het onderwerp dat werd aangereikt in de uitnodiging van uw commissie. We hebben ons dus beperkt tot de puur administratieve fase.

Datgene wat u vertelt, bestaat heden ten dage reeds. Het kan gebeuren dat er een discussie is tussen belastingplichtigen en de administratie, de BBI en dat men in een eerste fase niet tot een akkoord komt. Als het onmogelijk is om tot een akkoord te komen, moet men na het doorlopen van de administratieve fase naar het gerecht gaan. Dat belet niet dat ondertussen bepaalde onderhandelingen verder kunnen gaan. Op een bepaald moment slaagt men er dan blijkbaar in om de uiteenlopende standpunten maximaal kort bij elkaar te brengen, steeds met respect voor de vigerende wetgeving, wat uiteraard heel belangrijk is. Wanneer dat gebeurd is, kunnen er gezamenlijke conclusies worden geschreven. Die kunnen dan worden voorgelegd aan de rechterlijke macht die ze dan al of niet kan valideren. Dat is al gebeurd in de praktijk. Uiteraard gebeurt dat niet elke dag maar het kan gebeuren in zeer belangrijke dossiers.

A contrario wensen wij uiteraard de gerechtelijke kamers niet te overstelpen met een massa kennisgevingen. Eerlijk gezegd denk ik dat het onze verdomde plicht is om erin te slagen om dossiers op een correcte, pragmatische wijze af te handelen. Dit is geen marché de tapis; dit is werkelijk iets wat conform de wetgeving gebeurt. Natuurlijk moeten er altijd discussies kunnen zijn over de hoogte van bepaalde bedragen en verhoudingen. Er lijkt mij niets oneerbaars aan als op dat moment, op grond van objectieve argumenten, zowel van de ene als van de andere partij, beide partijen tot bepaalde conclusies komen die dan gezamenlijk worden gevalideerd.

Wat artikel 29, tweede lid van het Gerechtelijk Wetboek betreft, daarin is zoals de heer Nollet terecht aanhaalt de filter voorzien van de gewestelijke directeur. Dat is destijds ingevoerd bij de hervorming van de procedure van de fiscale wetgeving. Anders zou men de facto het probleem kunnen krijgen dat de rechtbanken worden overstelpt met dossiers van twee keer niets, qua principe, noch qua bedragen, als er d'office voor elk dossier een klacht zou worden ingediend. Dat kan echt niet de bedoeling zijn. Ik kan u zeggen dat de filter van de bevoegde gewestelijke directeur zeer ernstig is, met kennis van zaken. Nog voor we aan de filter van de gewestelijke directeur zijn, het volgende.

Pendant tout le trajet suivi par notre dossier, dès la sélection, la pré-enquête, pendant l'enquête et les discussions, nos taxateurs sont toujours en contact avec nos juristes. Ces cellules juridiques sont composées de juristes spécialisés en matière fiscale (TVA et contributions) mais surtout en matière de procédure car c'est le taxateur qui est responsable de la taxation et il doit veiller à ne pas s'égarer. C'est crucial! Les cellules judiciaires sont là pour nous soutenir. Dans ce contexte, l'article 29, deuxième alinéa, ce filtre est très important dans l'intérêt de tous.

Jean-Marc Delporte: Monsieur le président, si je peux me permettre de compléter ce que M. Philipsen vient de dire. Nous sommes bien d'accord en la matière et n'allons pas nous contredire.

La politique fiscale suivie actuellement en matière de sanctions pénales vise surtout à ne dénoncer au parquet que les situations de blocage qui nous opposent aux contribuables avec un objectif clair de ne pas engorger les parquets et de réserver les moyens disponibles de la justice pour ce qui en vaut la peine.

En ce qui concerne l'article 29, je connais les revendications des fonctionnaires. De nombreux fonctionnaires rêveraient d'utiliser l'article 29. Ayant déjà été perquisitionné à quatre reprises depuis que je suis administrateur général, à chaque fois sur une logique de dénonciation d'un fonctionnaire, j'ignore si les premières victimes sont les contribuables ou si c'est plutôt nous-mêmes. De fait, les fonctionnaires ont souvent tendance à utiliser les pouvoirs qu'ils ont vis-à-vis des fonctionnaires.

Personnellement, je pense aussi qu'un filtre est bien nécessaire. Il me semble d'ailleurs que je publie le nombre de plaintes dans le rapport annuel. Il est cohérent qu'il y en ait nettement plus à l'ISI, étant donné qu'ils sont chargés de la fraude. Toutefois, cela n'exclut pas qu'il y en ait également dans les autres services. Cela dépend des directeurs régionaux. Nous avons encore rédigé, avec la Justice, une circulaire récente qui adapte différents principes internationaux en la matière et pour pouvoir bien préciser l'utilisation de l'article 29. J'ignorais que nous allions aborder ce sujet sinon j'aurais réétudié le problème.

Jean-Marc Nollet: Ce document existe donc bel et bien.

Jean-Marc Delporte: Ce document existe et est d'ailleurs mis à la disposition de nos fonctionnaires sur notre site intranet. En soi, je partage l'idée qu'il faut un filtre. Quant à savoir si ce filtre peut être modifié ou non, si ce doit être le directeur régional quoi qu'il arrive ou s'il pourrait être le directeur régional accompagné de l'un ou l'autre fonctionnaire, c'est aux parlementaires d'en décider! Le fait de s'en remettre à une seule personne peut être problématique. Le parallèle est peut-être à faire avec les autorisations pour les levées de secret bancaire. Le texte qui avait été rédigé à l'origine disait qu'il fallait l'accord du directeur régional accompagné de celui de l'administrateur général des Impôts ou de l'administrateur général adjoint. Le gouvernement a modifié cet article en disant que l'accord du directeur régional suffisait. Je les ai toutes vues puisqu'elles venaient fatalement chez moi, à l'exception d'un dossier précis qui venait de l'ISI, dont l'importance n'était relativement pas ridicule mais qui portait sur un problème qui n'en valait pas la peine, sur la totalité des demandes de levées, nous ne nous y sommes jamais opposés. On s'est donc dit quelque part qu'il était plus simple de l'amener directement vers le directeur régional.

Vous m'avez demandé combien on demandait

encore de levées de secrets bancaires, ce qui m'a frappé. Vu la suppression de l'avis de l'administrateur général nous avons donc dû réintroduire une demande pour savoir où on en était. Il y a donc un problème de visibilité.

Je sens que vous réagissez à l'idée que cela se trouve dans une seule main. Il pourrait y avoir aujourd'hui deux personnes mais je crois certainement à la nécessité d'un filtre. Comme le disait M. Philipsen, il faut faire accompagner cela sur le plan juridique car tous les directeurs régionaux n'ont pas tous la même compétence au plan juridique.

Dirk Van der Maelen: Mijnheer de voorzitter, ik denk dat niemand in deze zaal twijfelt aan het nut van een filter om allerlei misbruiken te voorkomen.

Er zijn echter twee problemen die ik wens aan te kaarten. Ten eerste, een filter is goed om te beletten dat sommige zaken naar het gerecht gaan, maar men kan zich ook een andere situatie inbeelden waarbij een dossier dat naar het gerecht zou moeten gaan, niet naar het gerecht gaat omdat men een akkoord sluit.

Ik kan alleen maar melding maken van het feit dat in de vakpers regelmatig artikelen verschijnen waarin kritiek wordt geuit op het feit dat er een akkoord is gesloten. Ik weet niet hoe die journalisten aan die informatie komen. Ik stel vast dat bijvoorbeeld voorafgaande beslissingen inzake fiscale zaken de laatste tijd niet meer worden gepubliceerd. Er bestaat daarop in theorie een soort controle, alhoewel die afneemt. Vroeger moest alles worden gepubliceerd. In theorie oefenen wij de controle uit. Wij krijgen jaarlijks een verslag. Als we ons werk ernstig willen doen, zouden we dat moeten bekijken om na te gaan of men niet paralegaal bezig is met interpretatie.

Ook wat betreft de gesloten akkoorden verschijnen in de vakpers artikelen waarin zware kritiek wordt geuit. Ik stel vast dat er geen enkele check of balance bestaat voor dit soort praktijken. We zullen verder zien wanneer we finaal zullen debatteren over onze vaststellingen en onze conclusies, maar ik ben aan het nadenken over een systeem waarbij grote fiscale fraudedossiers naar het gerecht moeten gaan en andere dossiers alleen op het administratief niveau kunnen worden afgehandeld. In dat geval vind ik dan echter dat er garanties moeten zijn dat de rechtsonderhorigen niet worden gerold en niet te hard of te zacht worden aangepakt, maar ik wil ook garanties voor ons. Wij zijn immers uiteindelijk verantwoordelijk. Ik wil ook weten dat het daar allemaal correct verloopt.

Jean-Marc Nollet: Je voudrais revenir sur ce filtre car pour moi, c'est quelque chose d'important. Je voudrais bien comprendre son fonctionnement et voir s'il produit les bons effets.

Vous dites que vous publiez dans le rapport annuel le nombre de plaintes déposées. Cela permet d'avoir une bonne vision des choses mais je voudrais savoir si vous disposez de statistiques sur le fonctionnement du filtre? Combien de demandes ont-elles été introduites? Combien de refus? Vous n'avez pas ces données?

Jean-Marc Delporte: Ces données se retrouvent dans le rapport annuel de l'administration générale des impôts.

Jean-Marc Nollet: Avez-vous une idée de ce qui passe et de ce qui ne passe pas? Rejetez-vous beaucoup de demandes? Jean-Marc Delporte : Non car nous ne disposons que des autorisations accordées sur les différentes administrations (AFER $\pm$ 12000 personnes et ISE $\pm$ 400). Les refus ne nous sont pas connus.

Frank Philipsen: Un exemple très concret pour 2007, l'ISI a fait 35 dénonciations. Je souligne ce chiffre.

L'année dernière, on en a dénombré 46. Une dénonciation peut avoir trait à 5, 6, 15 ou 25 assujettis avec leurs conseils, avec les intervenants, les banquiers le cas échéant, les notaires ou que sais-je encore.

En 2007, on avait donc 35 dénonciations en justice dont 34% concernaient les fausses factures, 20% la fraude carrousel, 17% des revenus non déclarés et 6% du blanchiment. Chaque année, nous faisons donc cet exercice.

Jean-Marc Delporte: On parle librement puisque vous parlez du "to be".

Comme vous le savez ou non, j'ai été – peut-être heureusement pour moi – le président de l'Office de contrôle des assurances avant d'être ici. J'aurais donc pu être le vice-président de la commission bancaire et on se serait peut-être revu dans d'autres circonstances.

À l'époque, comme pour tout principe de contrôle, il y avait le principe qu'on appelle le "Vier-Augen-Prinzip". Je peux comprendre votre question. Vous demandez combien de personnes ont

déposé une plainte et combien nous en avons accepté. Je n'ai pas la réponse.

Puisque vous cherchez éventuellement des solutions pour le futur – c'est vous qui faites la loi; je m'imagine donc que vous devez sortir de la commission avec des propositions –, il est vrai que dépendre d'une seule personne pose un problème.

Je me souviens qu'en matière de secret bancaire, M. Viseur avait instauré – ce n'est pas le même sujet mais c'est tout aussi sensible – cette idée du "Vier-Augen-Prinzip". Pour les levées de secret bancaire (directeur régional + administrateur général), cette idée a donc été supprimée car elle n'était pas efficace. Cette suggestion est purement personnelle mais je comprends qu'il doit y avoir chez certains fonctionnaires – je l'entends souvent – cette idée qu'on ne peut pas déposer des plaintes car elles vont terminer chez le directeur régional qui va ou qui ne va pas les suivre. On pourrait dès lors réintroduire un filtre composé du directeur régional et de l'administrateur général.

Maintenant, il faut être clair! De toute manière, l'installation d'un filtre s'avère indispensable. Nous avons affaire à de nombreux fonctionnaires et tous ne sont pas raisonnables. Si filtre il y a, ceux qui déposent des plaintes à tort et à travers - et il y en a quelques-uns, notamment ceux qui souvent sont des informateurs qui soulèvent de beaux problèmes dans la presse - doivent également faire l'objet de mesures disciplinaires. On porte plainte quand on a une raison objective, juridique, claire, nette et précise, mais certains s'amusent à porter plainte pour tout et n'importe quoi. À une certaine époque, nous avons connu quelques spécialistes en la matière. Je vous l'ai dit, je suis très cohérent avec mon premier exposé. Souvenez-vous, vous m'aviez reproché de voir tout en noir! Mais, la politique était à une certaine époque clairement de tout d'abord dégainer son revolver et de discuter ensuite.

En matière de fiscalité, si un élément justifie d'aller en justice, on le fait. Le directeur général n'a logiquement aucune raison de s'y opposer. Chacun sait que des zones plus difficiles peuvent se présenter. Le filtre doit être appliqué de manière objective, mais si celui qui vient butter contre le filtre vient simplement pour le plaisir d'y venir, pour moi, il faut prendre des mesures disciplinaires.

Tous les fonctionnaires ne sont d'ailleurs pas prêts à accepter cette mesure. Ils sont tous d'accord de bénéficier de l'article 29 mais ne veulent pas tous assumer les conséquences sur le plan de la charge de travail.

Jean-Marc Nollet: Monsieur Delporte, je voudrais avoir une idée de la proportion. Si vous êtes assailli chaque jour, je peux comprendre que la situation ne soit pas facile. Ainsi, sur les 35, combien ont été rejetés en amont? Pour une année, s'agit-il de 10%, de 50%, de 80%? En la matière, je discute dans le vide, j'en suis conscient, mais j'y suis obligé en l'absence d'indications.

En ce qui concerne le filtre, existe-t-il un recours? Par exemple, un fonctionnaire demande de déposer plainte et le directeur général refuse. Ne serait-ce pas ça, le recours, plutôt que de dire "entre quatre yeux", qui constituerait une piste intéressante?

Jean-Marc Delporte : Selon une ancienne circulaire, si les fonctionnaires sont pas satisfaits de quelque chose - je n'ai plus le détail exact – ils peuvent porter plainte auprès du secrétaire général (à l'époque) ou auprès de l'administrateur général et de l'administrateur général adjoint. Certains ont utilisé cette possibilité, mais cela date d'un moment déjà. Était-ce sur ce sujet-là? Je ne le crois pas, mais il s'agissait de recours sur ce qu'ils estimaient être des problèmes…

Jean-Marc Nollet: (…) de faire analyser chaque dossier par plusieurs personnes, ce qui pourrait être très lourd aussi. Cela pourrait-il constituer une piste, mais je l'ignore en l'absence d'éléments.

Quel est le délai de réaction? Un délai est-il prévu? Est-il laissé à la discrétion du directeur?

Frank Philipsen: De belangrijkste termijn voor ons is de verjaringstermijn, dat moet heel duidelijk zijn. Ik wil dat toch in de juiste context plaatsen, mijnheer Nollet. Wij hebben 500 ambtenaren die zich bezighouden met grootschalige dossiers van fiscale fraude. Daarvan zijn er afgerond zo'n 70 of 80 mensen die voor de juridische ondersteuningscellen werken. Daaraan moeten er ongeveer 20 worden toegevoegd voor de invorderingscellen.

Een dossier dat bij de BBI wordt opgestart, geeft geen twee dagen later aanleiding tot een klacht bij het gerecht. Dat is onmogelijk, dit moet groeien. Het moet worden aangekaart, uitgebouwd en ontwikkeld. U kunt zich toch wel inbeelden dat wanneer een bepaald dossier wordt besproken

door zoveel verschillende eenheden binnen dezelfde gewestelijke directie – soms gaat het over een dossier met vertakkingen over verschillende directies, als de onderscheide partijen in verschillende ambtsgebieden zijn gevestigd – dit leeft. Het is een levende materie.

C'est donc assez évident à partir de ce moment-là, si tout le monde en parle en plus. Un rapport d'activités doit être rendu tous les trois mois par direction régionale à la centrale, y compris concernant les activités des cellules de soutien et, notamment, les cellules juridiques. Il est clair que si un dossier est réellement important, valorisant et comporte des contradictions – dans un dossier, différents éléments doivent être pris en considération –, un directeur régional ne s'opposera pas comme cela, de façon dictatoriale. Il faut toujours une justification ou une motivation. Il ne s'agit donc pas d'un document envoyé par hasard et qui peut rester durant des mois et des mois dans le tiroir du bureau d'un directeur régional. Croyez-moi, je connais les directeurs de l'ISI et je peux vous dire qu'ils ont le souci de poser les bonnes questions et d'intégrer non seulement les agents-contrôleurs, mais aussi leurs patrons. Tel est l'avantage de travailler dans un circuit bien intégré.

Jean-Marc Delporte: Als die mensen niet akkoord gaan en denken dat er sporen van fiscale fraude zijn, dan hebben ze nog altijd de mogelijkheid dit dossier door te sturen ter attentie van de BBI. Daar is er een soort tweede mogelijkheid, om verder te gaan bij de BBI. De sfeer bij de BBI is gewoonlijk toch voordeliger om artikel 29 te gebruiken dan bij de AIOF waar eigenlijk de algemene problemen moeten worden behandeld.

Il suffit par ailleurs de le demander et on recensera toutes les demandes.

Le **président**: L'idée d'un recours est plus intéressante que le "vier ogen beleid". En effet, dans le cas où le directeur régional donne au fonctionnaire les raisons pour lesquelles il n'accepte pas de le suivre, il faudrait, si ledit fonctionnaire ne s'incline pas, qu'il puisse aller en recours auprès de l'administration générale. Si ce mécanisme de recours existe déjà, il est inutile de faire une proposition en ce sens.

Monsieur Delporte, je voudrais que vous nous fassiez savoir si ce mécanisme fonctionne bien et si, en cas de plainte non acceptée par le directeur régional, une faculté de recours existe déjà chez vous ou pas.

Jenne De Potter: Mijnheer de voorzitter, er werden ondertussen al een aantal bemerkingen gemaakt.

Ik heb, ten eerste, een algemene opmerking. U stelt terecht dat er enkel akkoorden over feitenkwesties en niet over rechtspraken kunnen worden gesloten. Dat is natuurlijk de theorie. In de praktijk is de scheidingslijn tussen beide immers vaak heel dun. Het is pas later, wanneer er een gerechtelijke uitspraak is, dat blijkt dat het niet over een feitenkwestie, maar wel over een rechtspraak ging. Dat is een algemene opmerking, waarvan ik niet altijd weet hoe jullie dat beoordelen.

Ten tweede, aansluitend bij de heer Van der Maelen, meen ik inderdaad dat er een filter moet zijn voor het sluiten van akkoorden, teneinde het gerechtelijk apparaat niet te doen ontploffen. Het systeem is inderdaad voor ons en voor derden weinig transparant, opdat wij zouden kunnen weten op basis van welke gegevens, standaarden of elementen een akkoord wordt gesloten of niet wordt gesloten. Ook het idee van de gelijkheid tussen de belastingplichtigen is in dat verhaal belangrijk. Ter zake is er voor de buitenwereld weinig duidelijkheid.

Hanteert u bepaalde standaarden, elementen of criteria? Hebt u suggesties om ze iets duidelijker te maken voor geïnteresseerden, opdat zij zouden weten hoe een dergelijke beoordeling gebeurt?

Frank Philipsen: Mijnheer de voorzitter, er is slechts een criterium: de wet. Punt aan de lijn. Wij moeten de wet toepassen, niet ernaast, niet erover, niet eronder en niet voor een klein beetje. De wet toepassen, is de enige boodschap die wij aan onze medewerkers meegeven.

Ik wil beklemtonen dat wij, de Bijzondere Belastinginspectie, op dit ogenblik en sinds mei 2008 het voorwerp uitmaken van een audit van het Rekenhof. De audit die het Rekenhof op dit ogenblik bij ons doet, zal normaal in de loop van het tweede semester van 2009 worden beëindigd.

Een van de vragen die het tijdens bedoelde audit aankaart, is net de aanpak van de dossiers door de Bijzondere Belastinginspectie. Zo wordt onder andere nagegaan of de juiste dossiers worden geselecteerd. Ook wordt nagegaan of de dossiers binnen een redelijke termijn worden afgehandeld en of de administratie over voldoende, gemotiveerde en terdege opgeleide personeelsleden beschikt. Dat zijn allemaal heel

terechte vragen.

Ook heel belangrijk in dat verband is een van hun vragen, namelijk binnen welke termijn de administratie erin slaagt om de bewuste dossiers af te sluiten.

Het verslag van het Rekenhof zal ongetwijfeld hier in de Kamer worden ingediend. Er zullen alsdan heel nuttige lessen uit kunnen worden getrokken. Dat spreekt voor zich.

U merkt op dat bij de vergelijking achteraf voor het gerecht kan blijken dat het wel degelijk om een rechtsvraag en niet over een feitenkwestie ging. Dat valt echter buiten de administratieve fase. Nooit zullen wij discussiëren over het feit dat op een bepaalde handeling een bepaalde belasting is verschuldigd. Wij geven daaraan geen eigen interpretatie.

Zo zullen wij bijvoorbeeld nooit akkoord gaan, in het kader van een akkoord voor de niet aangegeven verkoop van een wagen, dat geen 21% btw maar 19% btw wordt geheven, uiteraard niet. Er wordt dus niet gehandeld “à la tête du client”. Dat is onmogelijk.

Nogmaals, ik spreek voor de Bijzondere Belastinginspectie. Dat geeft het voordeel van de transparantie en ook het voordeel van de kleinschaligheid qua medewerkers. Wij hebben die activiteitenverslagen. We hebben plenaire vergaderingen. Dat wordt allemaal ook op onze eigen site geplaatst. Via ons performantie management bben wij een duidelijk overzicht inzake de aanpak van bepaalde dossiers; binnen welke termijn zij worden afgehandeld. Daarenboven, in het kader van de workflow contentieux – dat geldt zowel voor de AOIF als voor de Bijzondere Belastinginspectie – is het natuurlijk juist de bedoeling dat elkeen kan nagaan op welke manier bepaalde bezwaarschriften worden aangepakt. Wanneer hetzelfde probleem aan bod komt in Aarlen als in Zeebrugge, dan is het toch wel interessant dat de collega uit Zeebrugge kan zien hoe dat opgelost geraakte, destijds, in Aarlen. Dat trachten wij dus inderdaad. Het maakt ook, meen ik, deel uit van die vereiste, broodnodige transparantie.

Eens te meer, om op uw eerste vraag te antwoorden: het is niet zomaar geven en nemen. Het enige criterium is voor ons de wet.

De **voorzitter**: Mijnheer De Potter, bent u tevreden?

Jenne De Potter: Ja.

Dirk Van der Maelen: Mijnheer de voorzitter, ik heb in onze commissie ervoor gepleit om eventueel – de meerderheid van de commissie moet het daarmee eens zijn – die akkoorden eens te bekijken.

Ik kan alleen voortgaan op wat ik in de pers lees. Er zijn zeer kritische artikelen verschenen over een akkoord inzake het vroegere Union Munière, nu Umicore. Als die journalist goed is geïnformeerd, dan is dat een dossier waar onder meer Europa – via de btw – bij betrokken is. Het akkoord dat toen werd gesloten, zou momenteel ook door de Europese Commissie worden onderzocht. In dit geval zouden we kunnen zeggen dat de Europese Commissie waakt over de correcte toepassing van de btw-wetgeving. In andere sectoren van de fiscaliteit hebben we dat echter niet. Dat lijkt me toch het bewijs van het feit dat dat soort van toezicht op het sluiten van akkoorden nuttig en interessant kan zijn. Mijnheer Philipsen, verbetert u mij als ik fout ben.

Misschien kan het interessant zijn om het dossier van Umicore eens met de commissie te bekijken. Volgens mij is dat geen rechtszaak; het is de Europese Commissie die zich daarmee bezighoudt. Moet dat achter gesloten deuren gebeuren? Wat mij betreft, mag dat achter gesloten deuren gebeuren. In elk geval zou ik graag eens de ontstaansgeschiedenis van dat akkoord, en de normen en standaarden die daarop zijn toegepast, onderzoeken.

Le **président**: Quel est l'avis de l'administration par rapport à la demande de M. Van der Maelen? Quels sont les éventuels problèmes que cela peut créer? Est-ce opportun?

Au bout du compte, c'est nous qui déciderons mais il est important d'écouter l'administration avant de décider.

Frank Philipsen: Wanneer ik zeer eerlijk ben: dat bleek duidelijk niet uit de uitnodiging voor vandaag, dat een concreet dossier zou worden besproken.

Ten tweede, ik ben inderdaad gebonden door mijn beroepsgeheim en ik ga de naam van het dossier dat u aanhaalt, niet vermelden. Ik stel wel vast dat u maar over de helft van de informatie beschikt. Inderdaad, er is nog steeds een gerechtelijk luik hangende aan dat dossier. Ik denk dat dit toch wel mee in ogenschouw moet worden genomen, in samenspraak ongetwijfeld

met de experten.

Ik heb het net bij mijn inleiding gezegd: ik ben een uitgesproken voorstander van de correcte toepassing van de procedure en ik zou niet graag zelf, als verantwoordelijke van de BBI, verantwoordelijk zijn voor het mank laten lopen op procedureel gebied van een dossier dat wordt aangepakt – eender welk dossier – binnen de Bijzondere Belastinginspectie.

Ik merk toch op wat u zelf hebt gezegd qua geheimhouding enzovoort: dat ik vorige week, met alle respect, mijnheer de voorzitter, in de krant ook iets gelezen heb dat in besloten zitting van deze onderzoekscommissie hier vorige week werd besproken, blijkbaar op deze locatie. Ik was daar als verantwoordelijke van de Bijzondere Belastinginspectie redelijk verbouwereerd over. Ik druk mij daarbij vrij zacht uit.

Dirk Van der Maelen: Ik kan het dus niet zijn want ik denk dat ik op die zitting niet aanwezig was.

De **voorzitter**: Er is dus een lek geweest in de pers. We hebben daarover verleden keer gesproken. Een spijtig lek, van weet ik wie. Ik ben daar ook niet schuldig aan.

Luk Van Biesen: Ik denk dat de vraag van onze goede collega Van der Maelen toch wel de bevoegdheid of de opdracht die wij hebben gekregen als onderzoekscommissie, te buiten gaat. Laten we eerlijk zijn: we gaan vandaag niet dossiers die weinig te maken hebben met fiscale fraude als dusdanig behandelen qua verjaringsproblematiek of nagaan waarom iets niet kan worden behandeld. We mogen ons echt niet laten meeslepen in het uitspitten van bepaalde dossiers die niet onder de opdracht van onze onderzoekscommissie vallen. Wij kunnen ons beperken tot datgene waarvoor wij reeds opdrachten hebben gegeven. Ik denk dat u vorige keer de juiste synthese hebt gemaakt van waarmee we bezig zijn. Daarom wens ik niet in te gaan op het verzoek van de collega.

Dirk Van der Maelen: Opnieuw onder voorbehoud dat de informatie die ik in de pers lees correct is – ik kan dat niet checken – kan ik alleen zeggen dat ik daaruit afleid dat het gaat over fraude, grote fraude, en over zeer omvangrijke bedragen. Dat is al wat ik kan zeggen. Ik zou alleen willen vragen, voorzitter, dat we daarop de algemene regel toepassen, namelijk dat wij aan de heer Morlet vragen of er een probleem is met betrekking tot het feit dat er een gerechtelijk luik aan dit dossier is verbonden. Als blijkt dat er een probleem is, zal ik mij daarbij neerleggen. Nog eens, ik zie niet in waarom we voor deze soort van dossiers een andere regeling zouden hanteren dan voor de dossiers die wel voor het gerecht komen.

De **voorzitter**: We vernemen nu dat er een gerechtelijk luik is aan dat dossier, wat u blijkbaar ook niet wist. We moeten daarmee oppassen. Ik zal vragen aan de heer Morlet om…

Luk Van Biesen: …noch te maken met de dossiers die we bespreken, noch met de problematiek van verjaring. Hier is het gerecht bezig, hier zijn de mensen aan het werk. Welke pretentie hebben wij hier om hun werk te gaan verstoren? Dat vraag ik mij toch af.

De **voorzitter**: Niemand vraagt het werk te verstoren. Ik heb dat ook niet gehoord. Ik zal gewoon vragen aan de heer Morlet een vertrouwelijk gesprek te hebben met de heer Philipsen. Dan zullen we wel zien of het nuttig is of niet. Ik denk dat we zeer voorzichtig moeten zijn met die zaak, de administratie gehoord hebbende. Ik denk dat een vertrouwelijk gesprek tussen de heren Morlet en Philipsen geen kwaad kan. Dat zal waarschijnlijk niet in de pers verschijnen. Wel dat ze met elkaar praten, niet wat ze onder elkaar zullen gezegd hebben.

Ik betreur het lek van vorige week ten zeerste. Dat betekent dat er altijd een gevaar voor lekken bestaat, wat ook tot gevolg heeft dat sommige getuigen meer terughoudend zullen zijn. Degenen die hebben gelekt, hebben daarmee de werkzaamheden van de commissie niet gediend. Ik weet niet om wie het gaat en ik zal ook niet proberen om daarachter te komen. Dat zal immers niets aan de zaak veranderen.

Y a-t-il d'autres questions? *(Non)*

Je remercie MM. Delporte et Philipsen de leur venue et des explications utiles qu'ils nous ont fournies.

Jean-Marc Nollet : Monsieur le président, un travail leur a-t-il déjà été demandé pour le calcul des prescriptions?

Le **président**: Monsieur Delporte, nous vous avions écrit, via le ministre des Finances, pour vous demander un calcul en matière de prescription dans une des affaires QFIE, dont j'ai oublié le nom. Nous n'avons jamais eu de réponse.

Jean-Marc Delporte : (…)

Le **président**: Nous avons envoyé un rappel. Nous allons vous donner la référence du courrier. Il date du 4 décembre et le rappel date du 21 janvier.

Il s'agit du calcul de la prescription dans les dossiers QFIE filière italienne en 1997. Il y a eu une lettre au ministre des Finances le 4 décembre 2008 et un rappel le 21 janvier 2009.

Jean-Marc Delporte : Monsieur le président, pourrais-je vous demander de m'en donner une copie car je n'ai pas reçu ce courrier ?

Le **président**: Certainement.

*

Lecture faite, persiste et signe,

……..
Jean-Marc Delporte

Na lezing, volhardt en tekent,

……..
Frank Philipsen

PARLEMENTAIRE ONDERZOEKSCOMMISSIE BELAST MET HET ONDERZOEK VAN DE GROTE FISCALE FRAUDEDOSSIERS

van

DINSDAG 17 FEBRUARI 2009

Namiddag

_____

COMMISSION D'ENQUETE PARLEMENTAIRE CHARGEE D'EXAMINER LES GRANDS DOSSIERS DE FRAUDE FISCALE

du

MARDI 17 FEVRIER 2009

Après-midi

_____

La séance est ouverte à 14.23 heures et présidée par M. François-Xavier de Donnea.
De vergadering wordt geopend om 14.23 uur en voorgezeten door de heer François-Xavier de Donnea.

Exposé de M. Karel Anthonissen, directeur régional de l'administration spéciale des impôts à Gand et de Mme Carine Busschot, inspecteur d'administration fiscale à Bruxelles sur les aspects techniques des dossiers fiscaux concernant des sociétés de liquidités
Uiteenzetting van de heer Karel Anthonissen, gewestelijk directeur van de administratie van de bijzondere belastingsinspectie te Gent en mevrouw Carine Busschot, inspecteur bij een fiscaal bestuur te Brussel over de technische aspecten van de fiscale dossiers betreffende de kasgeldvennootschappen

Le **président**: Je vous signale que M. Giet est remplacé par M. Mathot comme rapporteur. Ce dernier n'est pas là, mais le PS nous a fait savoir que M. Giet participant à la commission sur la séparation des pouvoirs, il n'avait plus le temps de venir ici.

Nous allons vous distribuer un tableau.

We zullen u nu een tabel uitdelen, opgemaakt door de heer Anthonissen. Het is in feite een zeer gedetailleerde tijdslijn van wat er is gebeurd met de kasgeldvennootschappen. Dat krijgt u nu. Het document telt drie bladzijden en kan u misschien helpen bij het volgen van het betoog van de heer Anthonissen.

Ik zou willen voorstellen dat we na de openbare vergadering enkele minuten samenblijven om over het vervolg van de werkzaamheden te spreken en nog over een en ander.
Monsieur Mathot, je viens d'annoncer que vous êtes l'un des trois nouveaux rapporteurs.

Ik moet vandaag geen eed laten afleggen, omdat de getuigen vandaag louter ter informatieve titel zullen spreken.

Ik geef eerst het woord, in alfabetische volgorde, aan de heer Anthonissen. Hij is ook gewestelijk directeur. Mevrouw Carine Busschot is inspecteur bij een fiscaal bestuur te Brussel.

De heer Anthonissen en mevrouw Busschot zullen spreken over de technische aspecten van de fraude die is gepleegd door middel van de kasgeldvennootschappen.

Mijnheer Anthonissen, u hebt het woord.

Karel Anthonissen: Mag ik misschien galant zijn en het principe "ladies first" toepassen? Dat hadden we afgesproken. Mevrouw Carine Busschot van de Centrale administratie van de invorderingen zal dan eerst de zaak toelichten van haar kant.

Carine Busschot: Monsieur le président, mesdames, messieurs, je travaille au sein de l'administration du Recouvrement du SPF Finances. Je m'exprime en tant que coordinatrice d'une cellule spécialisée qui, en 2003, a été créée au sein de l'administration du Recouvrement compte tenu de la problématique que posait le recouvrement des dettes fiscales enrôlées dans le chef des sociétés de liquidités.

Un texte vous a été distribué. Je vous propose de commenter l'introduction et de vous expliquer comment le phénomène a été mis en évidence,

comment l'administration fiscale s'est organisée pour lutter contre ce nouveau mécanisme de fraude, et enfin, d'ébaucher les grands traits dudit mécanisme. Je céderai ensuite la parole à mon collègue, taxateur qui connaît les aspects portant sur la taxation bien mieux que moi. Je reprendrai ensuite la parole pour vous expliquer ce qui a été fait au sein de l'administration du Recouvrement.
C'est dans le courant des années 90 que les services de l'ISI ont mis en évidence un phénomène de fraude fiscale tout à fait nouveau sur le territoire belge et qui consiste à vider le patrimoine de sociétés florissantes – il ne s'agit pas de sociétés en difficultés financières, mais au contraire de sociétés qui génèrent de très gros bénéfices – en faisant appel à des mécanismes plus ou moins complexes. Il s'agit de ce que l'on appelle communément société de liquidités ou encore société cash ou société d'encaisse, "shell company" dans les pays anglo-saxons et nordiques ou encore "kasgeldvennootschap" en néerlandais.
Suite à la découverte de ce phénomène de fraude par les services de l'ISI, le SPF Finances a pris directement un certain nombre de mesures. L'ISI a informé le comité anti-fraude dès 1997.

Au début de l'année 1998, à la demande des services centraux de l'ISI, les services les plus confrontés à ce mécanisme de fraude, Gand et Liège à l'époque, ont rédigé un rapport circonstancié quant à ce phénomène qui permet aux actionnaires d'une société de prélever les liquidités générées par la réalisation des actifs immobilisés, sans payer l'impôt. Par une note interne de janvier 1999, l'ISI a communiqué des instructions à ses services internes décrivant en long et en large le mécanisme tel qu'il avait pu être observé à ce moment-là.

À la suite des rapports établis par l'ISI, la task force "Anti-fraude - Sociétés de liquidités" a vu le jour. Cet organe a été chargé de sélectionner diverses sociétés sur la base de critères pertinents, relevant de l'analyse et de l'expertise de l'ISI dans l'observation du phénomène. Il a ensuite procédé à une analyse bilantaire des sociétés sélectionnées, défini un profil des sociétés de liquidités. La task force a ensuite créé – et tient toujours à ce jour – une base de données informatisée, constamment réactualisée sur la base de divers indicateurs. Ce service suit avec attention, depuis sa création en 1999, l'évolution du phénomène.

Sur la base des recherches faites par cette task force, en collaboration avec l'ISI, 820 sociétés ont pu être identifiées. Elles ont été classées en 19 réseaux, réseaux déterminés notamment à partir des relations que cette société de liquidité pouvait entretenir avec d'autres, autour de l'identité d'un organisateur ou d'un administrateur commun, ou de sociétés mères communes.

L'administration fiscale, sur base de ces informations, a décidé de mener une vaste opération de contrôle. À partir de ce moment, les services de l'AFER (Administration de la fiscalité des entreprises et des revenus), services classiques de contrôle de l'administration fiscale, ont été associés vu l'ampleur du phénomène, vu le nombre de sociétés impliquées, d'organisateurs, d'hommes de paille et d'institutions financières concernés.

En août 1999, instruction du Comité anti-fraude pour décrire ce mécanisme et consacrer la répartition des tâches entre les services de l'Inspection spéciale des impôts, entre les services de l'AFER ainsi que pour donner des lignes de conduite quant au traitement des réclamations, la défense des instances qui n'allaient pas manquer de naître devant les cours et tribunaux.

C'est en octobre 1999 que le ministre des Finances est informé de l'enquête nationale à intervenir. L'action de contrôle débutera peu de temps après. Seront également informés dès 1999 M. Duplat, à l'époque président de la CBFA, M. Spreutels, président de la CETIf (Cellule de traitement des informations financières), ainsi que le magistrat d'assistance auprès du Collège des procureurs généraux, M. Ullmann.

Ce dernier a été informé des mesures qui étaient préconisées par l'administration fiscale, dont l'instruction faite à ses services extérieurs, de dénoncer les faits constitutifs d'infraction pénale conformément à l'article 29 du Code d'instruction criminelle.

En ce qui concerne les résultats des contrôles et le suivi, il faut savoir que différents types de taxation ont été opérés dans le chef des sociétés de liquidités, ce qui entraîne des conséquences différentes pour l'administration du Recouvrement.

La taxation réalisée dans le chef de la société de liquidités même, est une taxation à l'impôt des sociétés, basée généralement sur le rejet de charges fictives, taxation des plus-values sur la vente d'actions ou du fonds de commerce, sur des commissions secrètes. Ces taxations-là nous posent un véritable problème car, comme je

tenterai de vous l'expliquer par la suite, lorsque l'entièreté du mécanisme a été mise en place, à l'issue des opérations, la société qui était prospère est devenue une véritable "coquille vide". En effet, lorsque l'impôt est enrôlé et que l'administration du Recouvrement peut entrer en jeu, il n'y a plus rien! La société a véritablement été "cannibalisée", dépouillée de tous ses actifs!

Des taxations sont également intervenues dans le chef des actionnaires, généralement sur la base de l'article 90 du Code des impôts sur les revenus. Il s'agit des actionnaires, personnes physiques, qui ont vendu leurs actions dans des circonstances qui – nous l'estimons – ne relèvent pas de la gestion normale d'un patrimoine privé. Ces taxations ne posent aucun problème à l'administration du Recouvrement, parce que les personnes physiques ainsi taxées paient et, puis, contestent. L'impôt a donc été recouvré. Il est dans les caisses de l'État et c'est le contentieux fiscal qui doit être vidé.

Enfin, un troisième type de taxation : le précompte mobilier. La société subsiste. L'actif, les fonds propres, ont été définitivement attribués aux actionnaires et c'est une taxation sur les dividendes distribués, avec enrôlement de précompte mobilier.

J'en viens maintenant à quelques données chiffrées, non pas pour vous assommer mais pour vous situer l'ampleur du phénomène. À l'issue des opérations de contrôle qui ont été diligentées à la fin des années 90, l'impôt enrôlé s'élève à quelque 1.156.000.000 euros. À ce jour, le solde en principal à recouvrer s'élève à quelque 80% des montants enrôlés.

Dans le but d'organiser le recouvrement, de prendre des mesures suite à cette opération de taxation et vu l'ampleur de la dette ainsi enrôlée, il faut savoir que, dès 2002, diverses réunions de travail ont eu lieu en vue d'évaluer la possibilité d'une modification législative qui verra finalement le jour en 2006.

L'introduction de l'article 442ter dans le Code des impôts sur les revenus, prévoit une responsabilité dans le chef des actionnaires dans le cadre de ce type de montage. Enfin, à l'issue des opérations, il ne reste plus qu'une "coquille vide". Au sein de l'administration du Recouvrement, c'est la mise sur pied d'une cellule tout à fait spéciale, la cellule nationale "recouvrement sociétés de liquidités", qui est composée actuellement de six juristes et qui ne s'attaque qu'au recouvrement des dettes fiscales enrôlées dans le cadre de ce montage.

En 2004, à la demande du Collège des procureurs généraux, suite au nombre de dénonciations faites concernant ce mécanisme de fraude, nous avons dû "prioritiser" les plaintes qui avaient été déposées. Ce qui a été fait en fonction d'une série de critères, comme par exemple les possibilités de recouvrement, la priorité du réseau dans sa globalité par rapport à d'autres réseaux et sous l'angle de la taxation, les caractéristiques intrinsèques du mécanisme appliqué ou encore la nécessité d'une instruction judiciaire pour la mise à jour de certains éléments importants du mécanisme.

Nous avons aussi, trimestriellement et ensuite de manière semestrielle, rédigé des rapports à l'intention des secrétaires d'État successifs à la Lutte contre la Fraude, MM. Zenner et Jamar. Nous avons également dû transmettre des données sur les résultats, tant au point de vue de la taxation que du recouvrement, auprès de la Cour des comptes.

Je vais ébaucher dans les grandes lignes le mécanisme et je céderai ensuite la parole à mon collègue de l'Inspection spéciale des impôts (ISI). Quoique différentes variantes aient pu être observées, le mécanisme "sociétés de liquidités" présente toujours le même schéma de base.

À l'origine, ce sont des sociétés, que j'appellerai sociétés-cibles, des PME rentables (des officines de pharmacie, des sociétés immobilières, des sociétés de construction) dont les activités à un moment de leur existence génèrent de très gros bénéfices d'exploitation. Elles ont une base imposable potentiellement élevée, parce qu'elles se trouvent dans une situation où leurs actifs sont quasi totalement amortis. Elles disposent, relativement à cela, de très peu de charges professionnelles à déduire.

Les actionnaires de ces sociétés sont alors contactés par ceux que nous appelons les organisateurs du montage, soit directement, soit indirectement, notamment par le biais d'institutions financières, de conseillers fiscaux ou même d'avocats. Que vont proposer les organisateurs de ces montages aux actionnaires? Ils vont proposer un mécanisme qui va leur permettre de réaliser une économie d'impôts substantielle.

Ce mécanisme se décompose toujours en deux étapes essentielles. D'abord transformer tous les actifs de la société en liquidités; c'est la condition préalable et nécessaire à la mise en place du

mécanisme. On demande aux actionnaires de vendre tous leurs actifs afin qu'ils n'aient plus à leur disposition que des liquidités.

La deuxième phase, c'est la cession des actions de la société cible.

Le but de l'opération est donc de rendre la société parfaitement liquide. Dans l'hypothèse – c'est ce que nous rencontrons la plupart du temps – où les actionnaires souhaitent poursuivre leur activité commerciale, ils ont pris soin, au préalable, de créer une nouvelle société très peu de temps avant la mise en place du montage qui va se porter acquéreur du fonds de commerce de la société cible qui va être vendue. La nouvelle société est pratiquement identique à l'ancienne. Elle porte généralement une dénomination fort proche. Le nom est parfois identique, mais une SPRL, est devenue une SA. En général, nous avons exactement le même siège social, les mêmes administrateurs, les mêmes gérants, le même objet social.

Dans un premier temps, il y cession du fonds de commerce de ladite société. Ce sont donc les actionnaires, qui ont pris soin de créer une nouvelle entreprise, qui vont s'en porter acquéreurs. Par cette vente, la société cible va réaliser une importante plus-value qui, en principe, est imposable à l'impôt des sociétés.

J'en arrive à la deuxième étape indispensable, à savoir la cession des actions de cette société cible. Les actionnaires vont vendre leurs actions à des tiers pour un prix supérieur à la valeur intrinsèque de la société. Ils ne tiennent pas compte de l'impôt fiscal latent.

Différents écrits ont été rédigés sur ce thème. Ils sont repris dans la liste de M. Anthonissen. Dans ces documents, des spécialistes se posent des questions quant à la raison d'être de ce surprix en faisant remarquer qu'il n'y a aucune justification économique pouvant expliquer le surprix payé pour la valeur d'achat de ces actions.

Il faut savoir que, dans la majorité des dossiers, toutes les opérations se déroulent le même jour. C'est ce que l'on appelle le jour du closing. Cela se passe soit, dans les locaux de la banque qui intervient – nous semble-t-il – activement dans tous ces montages, soit, dans les locaux du notaire.

Quel est l'objectif du mécanisme? Répartir l'avoir de la société, transformé en liquidités, entre les actionnaires sans supporter le passif fiscal latent.

Vous allez sans doute me poser la question de savoir en quoi consiste la fraude. Si toutes les opérations se déroulaient légalement, il n'y aurait pas de problème. On ne parlerait pas de mécanisme frauduleux du type sociétés de liquidités. Mais pour l'État, ce mécanisme est frauduleux dans la mesure où d'une part, ce sont les propres liquidités de la société cible qui seront utilisées pour payer le prix de rachat de ces actions et d'autre part, la base taxable de la société de liquidités est ensuite neutralisée au moyen d'investissements et d'autres opérations juridiques totalement fictives, dont le seul but est de vider la société cible de tout moyen financier lui permettant d'honorer ses dettes fiscales, et de réaliser son objet social.

Il faut savoir que l'acheteur des actions n'a pas la capacité financière de payer le prix d'achat des actions. Souvent il s'agit de de sociétés qui viennent d'être créées dont le compte bancaire est proche de zéro ou affiche des montants totalement dérisoires.

Etant donné le montant des opérations en jeu, on parle parfois de centaines de milliers voire de plusieurs dizaines de millions d'euros par dossier, il est permis de s'interroger sur le rôle rempli par les banques dans ce type d'opérations. Nous estimons que les banques jouent un rôle très important dans ce mécanisme.

Pourquoi? Il faut savoir que la société qui va acquérir les actions n'ayant pas la capacité financière, se fera remettre par une banque un chèque – c'est le mécanisme le plus souvent usité –, un chèque bancaire qui lui permettra de justifier l'acquisition des titres. En fait, ce chèque sera couvert par les liquidités de la société cible. Le jour du closing, c'est par un jeu d'échange de chèques ou de simples écritures comptables qu'on justifiera les sorties de liquidités de la société cible. En fait, le chèque qui doit être remis pour l'achat des actions et qui est généralement tiré sur les caisses d'une banque est couvert par les liquidités qui auront préalablement été captées par l'acheteur des actions.

La société devient alors une coquille vide: elle n'a plus aucun intérêt pour les nouveaux actionnaires une fois les opérations mises en place; les comptes annuels ne sont plus déposés, la déclaration fiscale non plus; le siège social est transféré dans un business center et plus aucune activité n'est exercée.

Comment l'acheteur prend-il possession des

liquidités de la société cible pour payer le prix d'achat des actions?
Comme je vous l'ai déjà expliqué, l'acquéreur n'a pas la capacité financière et présente ont généralement un compte bancaire proche de zéro. C'est donc par le jeu d'échange de chèques et avec le chèque que va leur remettre la banque - que la banque tire sur sa propre caisse - qu'on justifiera le détournement des liquidités de la société cible. Cela veut dire que, le jour du closing, les actionnaires de la société cible vont se présenter avec un chèque qui représente les liquidités de la société cible.

C'est par ce jeu de chèques qu'on couvrira finalement les banques. En effet, on ne peut pas croire que les banques "prêteront", soi-disant, aux acquéreurs des actions des sommes aussi importantes alors que les acquéreurs n'ont aucune capacité financière. Les banques ne sont pas des organismes de bienfaisance; elles doivent normalement avoir un comportement prudent et diligent. C'est donc par ce jeu de chèques que cette sortie de fonds sera en réalité garantie. Tous ces chèques reposent sur les liquidités d'une société; les liquidités de la société passeront directement de la société cible dans la poche des actionnaires originaires.

Cette technique de financement est formellement interdite par le Code des sociétés. C'est une violation des articles 629 et 329 du Code des sociétés selon lesquels "une société ne peut pas avancer des fonds, ne peut pas accorder des prêts ni donner des sûretés en vue de l'acquisition de ses propres actions".

Il faut donc donner une apparence de légalité à ce montage financier illégal. Comment s'y prendra-t-on? Par des montages plus ou moins complexes. On dissimulera la captation de l'argent de la société cible et on essaiera de justifier le transfert des liquidités par l'achat d'actifs sans aucune valeur réelle. Au bilan de la société cible, les liquidités sont remplacées par des actifs sans aucune valeur : on investit dans des mines en Chine, aux États-Unis, purement imaginaires, dans des brevets fictifs, des licences d'exploitation fictives mais aussi par des prises de participation croisées dans des sociétés liées sans aucune capacité financière, par des enchevêtrements d'opérations intragroupes, avec la mise en place également de sociétés coupe-circuit logées dans des paradis fiscaux.

C'est ce que nous appelons les opérations de camouflage, qui vont permettre aux organisateurs de sortir les liquidités du patrimoine de la société ainsi dépouillée.

La troisième étape consiste en la destruction de la base imposable. Les opérations que nous dénonçons ont pour objectif la dissimulation des captations des liquidités ainsi détournées de la société cible et, ensuite la destruction artificielle de la base imposable de cette société de liquidités, puisque la vente du fonds de commerce a généré une plus-value importante qui est, en principe, taxable à l'impôt des sociétés.

Il faut donc dissimuler les flux financiers frauduleux. Comment nettoyer la base imposable? Comme je vous l'ai dit, par des investissements fictifs, des charges fictives, des emprunts pour des montants démesurés avec une première annuité d'amortissement tout à fait exorbitante par rapport à la valeur de l'entreprise et des charges d'emprunt incroyables.

Afin de brouiller les pistes et de rendre le système aussi imperméable que possible aux enquêtes fiscales, différentes décisions interviennent. L'objet social de la société est modifié. Son siège social est transféré vers un business center. .Généralement, on change aussi d'arrondissement judiciaire ou même de région linguistique. Les administrateurs de la société démissionnent et sont nommés de nouveaux administrateurs qui, en général, sont inconnus en Belgique ou totalement insolvables.

Les enquêtes judiciaires ont mis à jour des mécanismes où, par exemple, les organisateurs avaient eu recours aux services d'un sans-abri, logé une nuit dans un hôtel en lui offrant un bain, un repas et des vêtements. C'est lui qui, le jour du closing, se présente à l'assemblée générale qui est menée dans l'étude du notaire ou dans les bureaux de la banque et qui accepte d'endosser le rôle d'administrateur de la société complètement dépouillée.

Dans certains cas, les organisateurs de montages se sont promenés aux abords du Petit-Château à Bruxelles et ont fait appel aux services de demandeurs d'asile, pour une somme dérisoire.

Il faut savoir que, dans les dossiers, toutes les opérations que je vous ai décrites se passent le même jour et, généralement, – les enquêtes ont permis de le démontrer – dans les locaux d'une banque. C'est dans les locaux de la banque que les chèques seront échangés et une assemblée générale s'y déroulera immédiatement, au cours de laquelle auront lieu ces changements d'administrateurs, ces transferts d'objet social et

de siège social ainsi que toutes les opérations dont je vous ai parlé.

Vous comprendrez donc qu'à la fin des opérations qui se déroulent toutes le même jour, apparaissent seulement en Belgique des sociétés qui sont devenues des "coquilles vides" avec, pour mandataires, soit des sociétés qui sont, elles-mêmes, des "coquilles vides" soit des personnes physiques, qui, sur notre territoire, n'ont aucun domicile connu ou sont parfaitement insolvables.

Je cède maintenant la parole à mon collègue qui pourra vous expliquer, beaucoup mieux que moi, l'aspect taxation de ce mécanisme de fraude.

Karel Anthonissen: Mijnheer de voorzitter, ik heb echt moeite moeten doen om nog iets te vinden wat de uiteenzetting van Carine Busschot kon aanvullen.

Ik heb voor u een lijst gemaakt. Ik heb de lijst “de kasgeldvennootschappen in honderd stappen – overzicht van 1997 tot 2009” genoemd. Op de lijst staan honderd relevante feiten die zich tijdens de genoemde twaalf jaar hebben afgespeeld en die in de openbaarheid zijn gekomen, hetzij voor een openbare rechtbank hetzij in de pers of in commentaren, rechtsleer of rechtspraak.

Ik zal geen enkele naam noemen. Dat heb ik mij voorgenomen. Niettemin kunnen wij hier spreken over de concrete feiten die gekend zijn.

Ik situeer even mezelf. In de beginperiode tot 2002 was ik inspecteur bij de BBI Antwerpen 5. Ik heb toen één belangrijk netwerk van kasgeldconstructies ontrafeld, belast en op de sporen gezet, als ik dat zo mag zeggen. Van 2002 tot maart 2008 was ik directeur bij de BBI Antwerpen. Sinds maart van vorig jaar ben ik waarnemend gewestelijk directeur bij de BBI Gent.

Ik heb dus vanuit mijn stoel in Antwerpen en Gent een vrij goed overzicht over alle, Vlaamse dossiers en over een aantal Brusselse dossiers. Ik heb uiteraard via de Centrale Administratie ook een zicht gehad op de lijsten. Carine Busschot sprak van 825 dossiers die zijn opgelijst. Bedoelde lijsten zijn ook te mijner beschikking.

Toen ik de voorbije dagen de oplijsting maakte, verbaasde het mij ook hoe een en ander evolueerde, met name de opinievorming of het publieke debat dat zich al twaalf jaar rond de kasgeldvennootschappen afspeelt: een kasgeldvennootschap mag dat nu of mag dat nu niet?

U ziet vooraan in de lijst telkens een volgnummer. Wanneer ik naar een concreet feit verwijs, zal ik het volgnummer noemen. Ik heb ook een aantal documenten meegebracht die ik zal neerleggen, met name bij de nummers 0, 5, 10, 17, 18, 20, 29, 30, 32, 42, 43, 45, 58, 61, 84, 96 en 100.

De geschiedenis van de kasgeldvennootschappen in België begint in Nederland. Zie punt 0 in de lijst : 28 juni 1996, een arrest van de Hoge Raad der Nederlanden, dat zeer uitvoerig de aansprakelijkheid bespreekt voor wat men daar noemt “leeggehaalde kasgeld- en vervangingsreservevennootschappen”. Het woord kasgeldvennootschap is, denk ik, uit Nederland afkomstig. In Nederland zet men er altijd duidelijk “leeggehaalde” voor. Ik denk dat dit ook belangrijk is – om een onderscheid te maken tussen wat mag en wat niet mag – dat wij spreken van leeggehaalde kasgeldvennootschappen.

Van de honderden kasgeldvennootschappen die wij hebben gezien bij de BBI; kan ik u verzekeren dat het allemaal leeggehaalde kasgeldvennootschappen waren. Ik heb er ooit één enkele gezien die niet was leeggehaald en die is meteen weer teruggestuurd naar de controledienst zonder verder gevolg.

De eerste activiteit in de strijd tegen die kasgeldvennootschappen situeert zich, mij dunkt, bij BBI Brugge. Dat heeft eigenlijk onmiddellijk een gevolg gekend. Nummer 1 in de lijst : in mei 1997 zijn er een aantal artikelen verschenen in de Financieel Economische Tijd waarin een bank aankondigde de agressieve taxplanning van haar adviseurs stop te zullen zetten. Eigenlijk is dat de eerste en bij mijn weten de enige bank die publiek erkent dat handel in belastbare basissen – ik gebruik nu even de meer Franse benaming “ventes des bases taxables” – fraudegevoelig is.

Voor het overzicht wil ik nu meteen naar nummer 100 springen in mijn tabel; dat is de toekomst. Volgende week, 25 februari 2009, staat deze bank in Brugge, samen met een 80-tal klanten en een aantal adviseurs voor de raadkamer aldaar. Ik heb dat netwerk-B genoemd. Ik vind het zeer belangrijk – ondanks het feit dat het eigenlijk al veel te lang geleden is – dat in Brugge voor de correctionele rechtbank de waarheid over deze zaak aan het licht komt.

We springen eventjes naar nummer 42. Daar hebben wij, in april 2005, het jaarverslag van

diezelfde holding. Men heeft mij een Engelse versie bezorgd. Dit zal zeer zeker ook in het Nederlands of het Frans bestaan. Ik lees het maar in het Engels: “From the end of 1995 until the beginning of 1997 (our bank) was involved in the so-called transfer of cash companies. (Our bank) acted as an intermediary between the seller and the purchaser of cash companies. The involvement of (our bank) differed from case to case and related to the handling of payments and/or granting of loans. The transfer of a cash company is an in principle complete legal transaction. Nevertheless, in March 1997 (our bank) discovered that certain purchasers were apparently acting in bad faith since they did not make an investment at all and did not file tax returns for the cash companies they purchased (Our bank) immediately took the necessary measures to prevent any further involvement with these parties”.

“The activity of (our daughter company) was subsequently wound up. (Our bank) was summoned to court in three cases. In addition, our bank has recently been placed under suspicion by an investigation magistrate. A provision of 13 million euros has been constituted to cover the potential impact of liability procedures in this respect”.

Vrij snel was er dus het bewustzijn dat er hier iets mis was.

Ik volg nu weer opnieuw mijn schema, op nummer 2 : 17 juni 1997 : Tips & Advies, in het Frans Astuces & Conseils, een vrij openhartig tijdschrift over fiscaal advies, als ik het zo mag zeggen, ik kan het ook extreem of radicaal noemen, schrijft: “De bank weet wel raad,” als men vennootschappen heeft met te veel winsten, met problemen met de belastingen.

Nummer 3 : 21 april 1998 : een jaar later zei datzelfde tijdschrift nog in een artikel dat financiële instellingen regelmatig polsen bij ondernemers of ze geen kasgeldvennootschappen te koop of te verkopen hebben. Daar is dus het publiek debat reeds bezig; men is het er echt niet over eens wat nu wel kan en wat niet kan.

Ondertussen waren wij als BBI bezig met dossiers die overal als een paddenstoeleffect opdoken. Dat was niet moeilijk te vinden. Al die kasgeldvennootschappen werden verzameld op sterfhuisadressen, postbusadressen. Men moest gewoon gaan kijken op die adressen waar die vennootschappen te vinden waren en dan had men ze. Alleen, het waren natuurlijk lege dozen.

Ik heb trouwens een voorbeeld van een kasgeldvennootschap meegebracht (toont een doorzichte lege doos). Daarin zit 10 miljoen euro in, verdeeld over 10 kaartjes van telkens 1 miljoen euro, 6 miljoen voor de eigenaar (toont zes witte kaarten) en 4 miljoen voor de belastingen (toont vier gekleurde kaarten).

Stel nu dat mevrouw Busschot de gelukkige bezitter is van zo’n kasgeldvennootschap met daarin een groot fiscaal probleem (toont opnieuw de vier gekleurde kaarten). Er moet daarvan 4 miljoen euro naar de belastingen. Dan komt er een adviseur die zegt dat zijn bank wel raad weet, dat men die kasgeldvennootschap moet verkopen. Hoeveel biedt men ervoor? In het begin is het 8 miljoen. Op het einde is het 9 miljoen. Ik speel nu voor opkoper, en ik bied 9 miljoen. Zij levert mij de vennootschap. Ik koop de kasgeldvennootschap en ik betaal haar 9 miljoen (haalt de tien kaarten uit de doos en geeft er negen af). Ik hou een miljoen voor mezelf. Wat blijft er over? In het Frans heet dat une coquille vide, een leeggehaalde kasgeldvennootschap. Dat is eigenlijk een eenvoudig verhaal.

Er worden daar wat juridische contracten rond gebouwd om de zaak wat geloofwaardiger te maken. Naar mijn mening maakt dat de implicatie van de adviseurs die dat opzetten strafrechtelijk nog duidelijker. Er worden leningen afgesloten, er worden investeringen gedaan zogezegd, allemaal in een lege doos. Hetgeen duidelijk is, is dat de verkoper 9 miljoen heeft en dat de koper met de noorderzon verdwijnt met 1 miljoen euro.

Keren wij terug naar de lijst : november 1998 : het netwerk O in Antwerpen omvatte 15 vennootschappen, waarvan 7 Vlaamse met iets meer dan 2 miljard euro verkochte winst en 8 Waalse met iets meer dan 1 miljard euro verkochte winst.

Wij hebben toen in Antwerpen al vrij snel de verkopers aangesproken met alle mogelijke taxaties en aansprakelijkheidsvorderingen.

Op 24 november 1998 heeft de BBI Antwerpen de eerste schikking getroffen met de verkoper van zo’n kasgeldvennootschap, die eigenlijk die 3 miljoen euro aan de fiscus heeft afgestaan (toont drie van de vier gekleurde kaarten) Voor ons betekende dat dat wij alleen nog op zoek moesten gaan naar het percentage dat de organisatoren voor zich hadden gehouden en dat ook was verdwenen (toont de vierde gekleurde kaart).

Dat netwerk – en daarvoor moeten we opnieuw achteraan in de tabel kijken naar nummer 96 –, is alle Antwerpse gerechtelijke instanties al gepasseerd: de raadkamer (nummer 58, 11 januari 2007), kamer van inbeschuldigingstelling (nummer 60, 15 maart 2007) en de cassatievordering die werd afgewezen. Dit was het eerste volledige netwerk dat voor de rechtbank kwam. Op 8 januari van dit jaar (2009) kwam er een verrassend vonnis van de correctionele rechtbank dat de 44 verdachten doorverwijst naar een Franstalige rechtbank in Brussel. Hoe meer wij met dat dossier bezig waren, hoe meer verdachten plots geen Nederlands meer verstonden. Op een gegeven moment hebben 32 verdachten zich Franstalig verklaard. Ook de Nederlandstalige verdachten, op een uitzondering na, hadden met deze doorverwijzing geen probleem. In Antwerpen ging het waarschijnlijk naar hun mening een beetje te snel. Er dreigde een strafrechtelijke veroordeling.

Wat ik hier nu alleen nog kan doen, is vragen dat de verantwoordelijken voor het strafgerecht in Brussel – de procureur, de procureur-generaal, ~~of~~ eventueel de minister - hun injunctierecht of positieve aansporingmogelijkheden zouden gebruiken in deze zaak, die kant en klaar is. Door het cassatiearrest zijn al een heleboel procedureaangelegenheden opgelost. Die zaak is klaar voor beoordeling, niet meer in Antwerpen dus, maar in Brussel, in het Frans.

Staat u mij toe dat ik sneller verder ga. Als ik het heb over die honderd punten, aan een minuut per punt, dan ben ik anderhalf uur bezig. Daarom fiets ik er liever wat sneller overheen. Nadien kunt u vragen stellen over die zaken.

Nummers 4 en 5: twee administratieve instructies van 17 augustus 1998 en 19 november 1999. Deze laatste vraagt de verrichtingen met een kasgeldvennootschap te kwalificeren als een feitelijke uitkering van dividend.
(ik geef de tekst af, dus die kunt u nalezen).

Nummer 6: augustus 2000, het tijdschrift J.D.F.: de eerste publieke stem die in de andere richting gaat wanneer Thierry Afschrift en Dorothée Danthine een artikel publiceren–*"De la licéité de principe des ventes simultanées d'actifs et d'actions d'une société dans le but d'éviter l'impôt". Daarmee* begint eigenlijk het publieke debat.

Nummer 7 : in Nederland werd op 1 januari 2002 in de wet Invorderingen artikel 40 ingeschreven, dat de aansprakelijkheid regelt voor de verkopers.

Nummers 8 en 9, en 11 tot 19: 2001 begint het verhaal volop in de openbaarheid te komen, met artikelen in :
- Financieel Economische Tijd, *"BBI en gerecht strijden tegen kasgeldvennootschappen";* melding van een onderzoek door Antwerps gerecht bij Brussels advocaat : *"fiscus verloor 34 milj. €"* (netwerk O); Dirk Geerts, "*Kasgeldvennootschap is geen bonafide constructie"*
- La Dernière Heure, *"A.* (bekende Belg) *en litige avec le fisc"* (www.zenner.be/presse.htm),
- L'Echo, *"Les sociétés de liquidités auraient floué le fisc pour 30 milliards de BEF";* Guy Kleinen*, "Les ventes de bases taxables sur la sellette"*
- Fiscoloog, *"Strijd tegen kasgeldvennootschappen reeds twee jaar bezig"*
- Trends, Tendances : Alain Zenner, Miguel Janssoone, voor het eerst melding van 420 verdachte vennootschappen
- Mao-Magazine beschrijft netwerk P waarin S. (bekende Belg) betrokken is

Belangrijk is ook nummer 10: 18 april 2001, een instructie die bepaalt dat de BBI nieuwe netwerken voortaan moet overlaten aan de AOIF. In 2001 is de BBI dus eigenlijk gestopt met de opsporing van nieuwe netwerken. Het argument was dat de zaak eigenlijk uitgeklaard was en het mechanisme voldoende gekend was.

Nummer 20 : op 7 november 2001 hebben we met de BBI Antwerpen een studiedag georganiseerd voor ontvangers. De ontvangers moesten daar doorheen breken *(toont opnieuw de lege doos)* naar de eigenaars, de aandeelhouders, de adviseurs, eigenlijk al wie daar iets uit heeft genomen, om te kijken wie daarvoor aansprakelijk kan worden gesteld. Patrick Cassiman, toen van de BBI Gent, heeft het aspect van de invordering daar toegelicht en ikzelf het aspect taxatie.

Punten 25 tot 29 : in de volgende periode ziet u een aantal successen, vaak voor de rechtbank van koophandel.
- 11 september 2002 : burgerlijke rechtbank Hasselt : Pauliaanse vordering (fraude) voor het eerst toegewezen (1e doorbraak)
- 13 januari 2003 : koophandel Brugge : voor het eerst datum van staking van betaling bij faillissement vervroegd (2e doorbraak)
- 28 januari 2003 : koophandel Antwerpen : voor het eerst verkopers mee aansprakelijk voor faillissement (3e doorbraak)

Een theoretische uiteenzetting daarover kunt u in het Documentatieblad van Financiën van februari 2003 lezen : Gerda Vervecken over *"De doorbraakproblematiek, toepassing op de kasgeldvennootschappen".*

Nummer 30 : 30 april 2003 : de oprichting van de nationale cel, die alleen en exclusief bevoegd wordt voor de invorderingsdossiers. Daar waren wij niet zo gelukkig mee omdat alle invorderingsdiensten die aan het werk waren, op dat moment hun dossiers moesten opsturen naar Brussel. Dus niet alleen de BBI is gestopt met het opsporen van nieuwe netwerken, ook de lokale ontvangers en juridische cellen zijn gestopt met het vorderen in fraudezaken. Het heeft een tijdje geduurd eer men bij die cel doorhad wat er aan de hand was.

Gelukkig is er in de periode 2004-2005 een andere instantie geweest die het roer overnam, met name het parket van Antwerpen. Dat is aan de slag gegaan met een aantal zeer goede dossiers van de BBI Gent. Daarvan zijn er enkele in de openbaarheid gekomen.
Zie nummer 35: de arrestatie van een bedrijfsleider en een bedrijfsrevisor in Antwerpen. Dat heeft zeer veel indruk gemaakt. Daardoor is naar mijn mening het mechanisme gestopt. De laatste avonturiers die het nog zouden durven riskeren zulke constructies in elkaar te steken, zijn afgeschrikt door het voorbeeld dat de onderzoeksrechter in Antwerpen heeft gesteld.
Enkele reacties daarop :
nummer 37 : Trends, 4 november 2004, *"Zo belandt u niet in de gevangenis voor een kasgeldvennootschap"*
nummer 40 : Trends, 27 januari 2005, Karel Anthonissen, *"De fiscus zal ook belastingconsulenten, advocaten en boekhouders mee aanklagen voor fraude"*

In 2005-2006 zien we nog een paar successen van het parket.
Nummer 46 : de arrestatie van een van de topfiguren in Thailand. Ik heb een artikel daarover uit The Independent On Sunday, 31 juli 2005, "Bangkok's financial wizard revealed as bogus Belgian". Kortom, zelfs in Zuidoost-Azië schrok men op. De professor die verschillende Zuidoost-Aziatische regeringen adviseerde, bleek plots zijn kennis van witwassen en fiscale fraude wel echt uit de eerste hand te hebben. Die man is dan ook uitgeleverd aan Gent.
Nummer 49 : ook de hoofdverantwoordelijke van de zaak in Antwerpen, die naar Zwitserland was gevlucht, is op een gegeven moment gearresteerd in de buurt van Genève en uitgeleverd aan Antwerpen.

Ik skip al de krantenartikels en een aantal gegevens die u kunt lezen, en zo komen wij opnieuw bij nummer 58 : het parket van Antwerpen dat voor het eerst voor de raadkamer op 11 januari 2007 een volledig netwerk vervolgt. Dat netwerk heeft intussen al een hele molen doorgemaakt en heeft geleid tot het vonnis van 8 januari 2009 (nummer 96; daarover schreef Jan Heuvelmans, *"Hoezo, heeft Antwerpen dan geen goede tolken?")*

Er zijn ook nog te melden, in Antwerpen twee vonnissen in eerste aanleg, waar voor het eerst niet alleen de kopers die manifest frauduleus zijn, maar ook de verkopers en de adviseurs die het mechanisme mee hebben opgezet, strafrechtelijk worden veroordeeld (nummer 62, vonnis van 19 april 2007, en nummer 72, vonnis van 17 januari 2008)

Ook dat heeft commotie veroorzaakt:
nummer 78, De Tijd, 29 maart 2008: Bruno Peeters die strijd tegen de kasgeldvennootschappen, surrealistisch noemt.
nummer 79, De Tijd, 15 april 2008: ik heb daar dan twee weken later op willen reageren door te zeggen dat die vervolging helemaal niet surrealistisch is. Maar dat inderdaad alle medeplichtigen, ook de adviseurs zwaar zwaard van Damocles boven het hoofd hangt, namelijk artikel 458 van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen, dat elke strafrechtelijke veroordeelde aansprakelijk stelt voor de volledige ontdoken belasting. Terwijl zo iemand misschien 10.000 euro heeft verdiend voor zijn adviezen, easy money genaamd, kan hij opdraaien voor miljoenen euro belastingfraude. De straf mag zwaar zijn, maar moet toch ook kunnen afgewogen worden tegen ieders rol in het geheel.

Die zaak ligt voor het Grondwettelijk Hof (zie nummer 82 en 88). Er zijn er die mij signaleren dat het arrest klaar zou zijn. Dus we verwachten, en dat is mijn allerlaatste punt, dat het Grondwettelijk Hof daarover uitspraak zal doen, en dat dan zo snel als kan de strafprocedures terug verder kunnen gaan in Antwerpen. Maar het initiatief van Antwerpen, denk ik, heeft inspirerend gewerkt op de collega's van Gent, van Brugge, ook van Brussel, en ook daar zien we nu dat de eerste grote netwerken van kasgeldvennootschappen voor de rechtbanken worden gebracht.

Mijn conclusie is: ik denk dat er heel veel aansprakelijkheden toe te wijzen zijn, zowel

strafrechtelijk, fiscaal als burgerrechtelijk, en dat inderdaad – dat zal het Grondwettelijk Hof dan, naar ik aanneem, zeggen – die aansprakelijkheid moet geïndividualiseerd worden: zoveel is uw aansprakelijkheid, zoveel de uwe, in plaats van de globale, collectieve aansprakelijkheid zoals die nu in de wet staat.

Ik ben zeer snel over mijn chronologische 100-puntenlijst gegaan. Als u puntjes tegenkomt waarover u vragen hebt, denk ik dat we meer in detail kunnen gaan.

De **voorzitter**: Je remercie Mme Busschot. Ik dank ook de heer Anthonissen. Beide uiteenzettingen waren bijzonder interessant en goed gedocumenteerd.

Hagen Goyvaerts: Mijnheer Anthonissen, ik had nog graag wat toelichting gekregen bij de tabel, die u hier hebt voorgesteld, zodat het verhaal toch iets completer wordt.

Kunt u bij punt 100 toelichten van welke jaren de dossiers zijn die voor de raadkamer van Brugge komen?

Karel Anthonissen: Die zijn bij mijn weten grotendeels van vóór 1997. Misschien zijn er nog enkele nadien opgestart. Ze zijn dus inderdaad zeer oud.

Hagen Goyvaerts: Ik weet niet of dat dan nog binnen de redelijke termijn valt? Wat is uw interpretatie daarvan?

Onder punt 53 in uw lijst staat een artikel vermeld uit De Tijd, 28 augustus 2006, *"Fraudeurs spelen Russische roulette"* over de ongelijke behandeling tussen de parketten. Hebt u in uw studie of aanpak van dossiers van kasgeldvennootschappen ook de vaststelling gedaan dat men, afhankelijk van het gerechtelijk arrondissement, al dan niet ontsnapt aan een grondige fiscale controle?

Karel Anthonissen: Aan een fiscale controle is men niet ontsnapt. Alle kasgeldvennootschappen zijn gecontroleerd. Overal, in Brugge, Gent, Antwerpen, Brussel, Luik en Namen, heeft de BBI die honderden vennootschappen belast. Wat de fiscale controle betreft, is er dus geen verschil.

Wat de parketten betreft, wil ik niet negatief zijn over bepaalde parketten, die bepaalde zaken laten liggen of seponeren. Het is niet aan mij om daarover uitspraken te doen. Ik ben liever positief voor degenen die hun werk wel doen. Ik heb daarstraks al gezegd dat ik Antwerpen als voorbeeld kan nemen, omdat de procureur van Antwerpen de zaak van de kasgeldvennootschappen eigenlijk heeft gered.

Hagen Goyvaerts: Mijnheer de voorzitter, ik heb nog één vraag.

Wat de 92 verdachten voor de raadkamer van Brugge betreft, hebt u enig idee waarom men zolang heeft gewacht om klacht in te dienen?

Karel Anthonissen: Men heeft niet lang gewacht om klacht in te dienen. De eerste klacht van de BBI Brugge bij het parket dateert al van 1997.

Ik zal voor alle duidelijkheid even de BBI situeren. Er is een gewestelijke directie in Antwerpen en één in Gent, die bevoegd zijn voor het hele Vlaamse land. De gewestelijke directie in Antwerpen concentreert zich natuurlijk meer op het rechtsgebied van het hof van beroep van Antwerpen, met name de provincies Antwerpen en Limburg. Gent concentreert zich op het rechtsgebied van het hof van beroep van Gent, dus West- en Oost-Vlaanderen. De mensen van Gent mogen echter evengoed naar Limburg gaan en die van Antwerpen mogen evengoed naar Brugge gaan, maar dat is een beetje de taakverdeling.

Gent heeft een bijhuis of een afdeling in Brugge. De BBI Brugge valt nu onder mijn bevoegdheid. Ik kan u zeggen dat die daar zeer intensief, zeer actief en zeer kort op de bal in dit dossier een veertigtal individuele kennisgevingen aan de parketten hebben gedaan. Waarom het zo lang heeft geduurd, daar heb ik mijn mening over. Vooral als u de rechtsleer en de rechtspraak leest, zijn er zoveel stemmen die zeggen dat dat toch mag.

Luc Van Heeswijck schrijft over de criminalisering van de fiscale planning (nummer 34 in de lijst, 1 mei 2004, Tijdschrift voor Fiscaal Recht). Er wordt zeer veel publiek kritiek geleverd op die onderzoeken. Ik kan me voorstellen dat mensen dan een beetje voorzichtig worden en aarzelen en het niet aandurven om de koe bij de horens te vatten.

Stefaan Van Hecke: Ik heb een aantal heel concrete vragen, een beetje voortgaand op de vragen van de vorige spreker. We zien niet alleen in voornoemde dossiers, maar ook in de andere die we hebben onderzocht, dat de periode van het gerechtelijk onderzoek hier in Brugge vrij lang duurt. Het gaat over een periode van ongeveer

twaalf jaar.

Hebt u ook zicht op de obstakels die opduiken? We weten allemaal dat het ook dikwijls over persoonlijke zaken gaat, over organisatorische zaken. Zijn er ook obstakels in het onderzoek bijvoorbeeld? Zijn er in dergelijke dossiers ook rogatoire commissies geweest naar het buitenland, die de oorzaak kunnen zijn van vertragingen? Of ligt het echt aan de organisatie en aan de werking van de parketten dat dergelijke dossiers zo lang duren?

Karel Anthonissen: Ik weet het niet, ik heb geen volledig overzicht over de gerechtsdossiers, de strafdossiers. Als wij burgerlijke partij zijn, krijgen we natuurlijk wel inzage in het dossier. Je ziet dan soms wel dat er procedureschermutselingen zijn, dat er rogatoire commissies gevraagd zijn enzovoort. Ook dat hoeft niet noodzakelijk een obstakel te zijn. Ik noem nog maar eens opnieuw de zaak O in Antwerpen. Die is voor de raadkamer gekomen op 11 januari 2007 (zie nummer 58): 44 verdachten en er stonden 25 advocaten, de topadvocatuur, de Belgische fine fleur van het fiscaal recht. Twee maanden later wijst de kamer van inbeschuldigingstelling, al een arrest om de zaak door te verwijzen (nummer 60, 15 maart 2007). Dan gaat heel het verhaal naar cassatie. Dat was nog in hetzelfde jaar (nummer 69, november 2007).

Ik heb in de krant gelezen dat de procureur van Brussel, Paul D'haeyer, er in deze commissie voor pleitte om de raadkamer, de kamer van inbeschuldigingstelling en cassatie – dus de hele voorbereiding vooraleer mensen voor de rechtbank verschijnen – af te schaffen. Ik wil hem daarin volgen. Ik denk dat dat een overbodige procedure is. Waarom heeft de procureur niet de bevoegdheid om mensen rechtstreeks voor de rechtbank te brengen?

Tegelijkertijd moet ik zeggen dat in Antwerpen die hele procedure zich binnen een tijdspanne van tien maanden heeft afgewikkeld. Het kan dus ook snel gaan, er hoeft geen drie jaar te verstrijken tussen de raadkamer en de werkelijke zitting voor de correctionele rechtbank. Ook hier geeft Antwerpen het voorbeeld dat het anders kan. Zelfs die zaak in Antwerpen heeft toch een paar jaar stilgelegen, omdat de toenmalige procureur aarzelde over hoe hij zo'n grote zaak zou aanpakken, terwijl de hele rechtsleer en rechtspraak zeggen dat het een heksenjacht is of dat het surrealistisch is, omdat men de onschuldige verkopers vervolgt.

Iedereen geeft toe dat kasgeldvennootschappen een criminogeen of frauduleus verhaal vormen. Velen zeggen er echter bij dat dat alleen voor de kopers geldt, die met hun aandeel of discount verdwenen zijn. Ik ben daar echter absoluut niet van overtuigd. Degenen die volhouden dat alleen de kopers verantwoordelijkheid dragen, kennen de feiten niet of ze houden een pleidooi pro domo, wat hun gegund is.

De feiten zijn mijns inziens vaak zeer duidelijk. Ik denk dat we het erover eens zijn dat hier iedereen aansprakelijk is. Die aansprakelijkheid kan burgerlijk en/of strafrechtelijk zijn. De advocaat van een verkoper, de eerste die kwam spreken wilde wel toegeven dat zijn cliënt een fout had gemaakt, dat hij hebzuchtig was geweest en dat hij 30 procent teveel had *(toont drie gekeurde kaarten)*, maar dat hij absoluut niet vond dat hij een bedrieger was. Hij wou wel de unjustified enrichment – de onrechtmatige verrijking – afstaan. Dat zijn schikkingen die we vaak hebben getroffen.

Luk Van Biesen: In welke verhouding liggen die schikkingen?

Karel Anthonissen: In de zaak-O zijn dat alle Vlaamse betrokkenen, 60 procent. In de zaak in Brugge is dat voorlopig een minimum, een tiental denk ik. Nu de zaak geactiveerd is voor de rechtbank, krijgt de nationale cel nog~~al wat~~ mensen op bezoek om te vragen waar ze kunnen betalen.

Dat is dan eigenlijk nog wel positief aan die zeer late zaak in Brugge.

Luk Van Biesen: Over welke verhouding gaat het inzake het gedeelte dat betaald is, en het gedeelte dat is aangeslagen?

Karel Anthonissen: Ik heb geen zicht op de gerechtelijke beslagen. In de zaak-O zijn er zeer veel gerechtelijke beslagen, die nog niet zijn vrijgegeven. Ik denk dat er in die zaak in Brugge niks onder beslag is. Dat hangt er van af.

Jean-Marc Nollet: Je voudrais d'abord remercier les deux personnes qui nous ont présenté ces faits. Cela nous ouvre de nouvelles perspectives, même s'il y a des liens entre ce qui est constaté ici et les autres dossiers. Je comprends la profondeur du problème. Vos exemples et illustrations sont très parlants.

Je voudrais vous poser une question sur l'ampleur du phénomène, pas seulement la gravité des

faits. Je ne suis pas sûr que vous pourrez répondre ici, c'est peut-être une demande qui doit être transmise formellement. Je souhaiterais avoir un inventaire des plaintes "taxation" et "recouvrement" qui ont été déposées auprès des parquets en matière de sociétés de liquidités. Et pour chacune des plaintes, avoir l'état des lieux, tel que l'administration le connaît, pour voir où on en est.

Deuxièmement, à l'intérieur de l'administration, pour chacune des taxations de sociétés de liquidités, quel est l'état des lieux en matière de recouvrement? Je suppose qu'il existe un suivi en la matière. Troisièmement, je voudrais vous poser une question ouverte. Pour chaque société imposée dans le mécanisme "sociétés de liquidités" ou pour certaines d'entre elles, je me doute qu'il doit y avoir une dette TVA. Qu'en a-t-on fait, si elle existe?

Carine Busschot: Dans la plupart des dossiers, il n'y a pas de dette TVA. Ces sociétés, au moment où le mécanisme va être mis en place, sont parfaitement "clean". Elles n'ont pas de dette fiscale. Elles sont très prospères et ne se font pas remarquer. En principe, au moment de la cession d'un fonds de commerce, une disposition légale particulière prévoit que le notaire doit avertir le receveur compétent. Celui-ci a alors la possibilité de notifier au notaire les dettes fiscales du vendeur et de prendre des mesures pour protéger les droits du Trésor.
Il n'y a rien à faire à ce moment-là puisqu'il n'y a pas de dette fiscale. La seule dette qui va généralement apparaître, c'est celle générée par le montage lui-même, la taxation de la plus-value par exemple. Il est extrêmement rare qu'il y ait une dette TVA. S'il y en a une, elle est vraiment d'un montant dérisoire.

Jean-Marc Nollet: Oubliez alors ma troisième question. Reprenons les deux autres.

Carine Busschot: Pour répondre à votre première question, l'inventaire est conservé par la task force "Anti-fraude - Sociétés de liquidités". D'après les informations que j'ai obtenues avant la présente audition, 182 dénonciations ont été faites.

Jean-Marc Nollet: Vous pourriez nous remettre une copie de cet inventaire, puisqu'il existe déjà?

Carine Busschot: 182 dénonciations, cela veut dire bien plus que 182 sociétés visées. Dans une même dénonciation, on peut trouver plusieurs sociétés liées au même réseau. Dans ces 182 dénonciations, 154 ont été déposées par les services de l'ISI, puisque c'est elle qui a taxé les premières années au cours de la grande opération de contrôle et qui a dénoncé de manière quasi systématique les faits.

Karel Anthonissen: Waarvan 80 door de BBI Gent, geen enkele door de BBI Antwerpen. Toen was de gewestelijk directeur van Antwerpen nog niet bevoegd om zulke klachten te doen. U herinnert zich dat die bevoegdheid aanvankelijk was toegewezen aan vier met naam genoemde personen. Dat was dus een zeer vreemde statistiek.

U hebt onder nummer 45 ook een begin van antwoord op uw vraag. De bijna definitieve teller van de BBI staat op 1.455.000.000 euro inkomstenverhogingen. Dat is niet helemaal volledig, er zijn ook nog de cijfers van de AOIF die ook een aantal dossiers hebben behandeld.

Wat de klachten betreft moet ik zeggen dat er ook klachten zijn gedaan, kennisgevingen, door de Administratie van de Invordering. Met name in Antwerpen zijn er bepaalde kennisgevingen gedaan door de directeur van de invordering die vaststelde dat de belasting niet werd betaald. De administratie die taxeert kan zeggen dat het niet is aangegeven en de ontvanger kan zeggen dat het niet is betaald. Ook die diensten kunnen kennisgevingen doen aan het parket.

Carine Busschot: Pour ma part, je dispose de données concernant la cellule nationale Recouvrement qui gère exclusivement le recouvrement des taxations enrôlées dans le chef des sociétés de liquidités. En effet, il s'agit d'une "coquille vide" et nous devons absolument utiliser des actions judiciaires ou nous constituer partie civile dans le cadre de procédures pénales – nous n'avons pas le choix – contre des tiers ou des acteurs de mécanismes de fraude. En effet, l'article 442ter a été introduit en juillet 2006 et, actuellement, tous les dossiers de sociétés de liquidités qui se retrouvent à la cellule sont des dossiers dont les opérations sont antérieures à la date d'entrée en vigueur de la loi.

La cellule gère actuellement 418 dossiers pour un montant global – je suppose que vous avez reçu la note de l'administrateur - à recouvrer de 921 millions d'euros.

(…): (…)

Carine Busschot: Oui, une note a été transférée en octobre par l'administrateur, M.

Vandercappelen.

Sur le milliard 156 millions d'euros environ 931 millions d'euros ont donc été taxés à l'impôt des sociétés.

Comme je l'ai dit, c'est l'impôt des sociétés qui nous pose problème puisque, pour l'impôt des personnes physiques, le redevable paie et ensuite, réclame. L'impôt des personnes physiques s'élève à environ 60 millions 600 mille eurost. Les montants précis figurent dans la note qui vous a été transmise.

La cellule a initié, à ce jour, 87 actions au civil. Elle a déposé 15 actes de constitution de partie civile. Il faut savoir qu'une action peut viser plusieurs sociétés au sein d'un réseau et d'un montage.

Actuellement, les montants définitivement perçus par la cellule s'élèvent à 5 millions 745 mille euros. Mais il faut dire que toutes les procédures initiées sont en cours. Il faut préciser que la tâche de la cellule est énorme car, dans chaque dossier, elle doit minutieusement examiner toutes les opérations qui ont conduit à capter illicitement les liquidités de la société. Il y a tout ce montage financier avec le jeu des banques qui induit des opérations de camouflage. Un élément complique également les choses, c'est l'élément d'extranéité. En effet, beaucoup d'opérations sont menées à l'étranger. Ce faisant, il a fallu initier des actions judiciaires au civil contre des tiers, mais pour certains dossiers, il faut aussi compter sur l'avancement des instructions pénales.

Tout à l'heure, vous avez évoqué les retards dans certaines instructions pénales. Je ne me permettrai pas d'émettre de jugement à ce sujet. Il est vrai que beaucoup de dossiers sont à l'instruction depuis sept, huit, voire neuf ans. Mais il y a aussi des dossiers dans lesquels des commissions rogatoires ont dû être menées à l'autre bout du monde avec des saisies, des opérations très complexes. Je pense à des dossiers en Asie du sud-est.

Je tiens aussi à revenir sur votre remarque. Nous avons fait le travail consistant à examiner quand se sont passés les faits, quand a été enrôlé l'impôt, quand ont été dénoncés les faits et l'état des instructions pénales. Nous n'avons pu que constater, à une ou deux rares exceptions, que les faits ont toujours été dénoncés très rapidement par l'ISI.

Jean-Marc Nollet: Ce sont justement ces informations qui m'intéressent. Vous pouvez me les envoyer ultérieurement.

Carine Busschot: Par le biais de la cellule, nous en avons fait l'expérience. Vous parliez du nombre de parties, mais dans les actions judiciaires que nous initions, ne fût-ce qu'au civil où nous sommes maîtres du jeu car, étant demandeurs, nous diligentons la procédure, le nombre de parties et la hauteur des montants en jeu font que nous avons des délais de mise en état des procédures vraiment très importants, déjà en première instance. A chaque fois, un calendrier de conclusions est fixé et chaque conclusion compte cent ou cent cinquante pages. C'est un travail phénoménal, et cela doit être multiplié par le nombre de parties. Nous avons incriminé beaucoup de banques dans ces mécanismes parce qu'au sein de la cellule recouvrement, nous estimons – comme à l'ISI. – qu'elles sont l'élément essentiel sans lequel ce montage n'aurait pas pu fonctionner: le préfinancement est accordé par la banque. Vu la hauteur des montants en jeu le moindre litige porte sur des sommes colossales. Certains dossiers valent des millions, voire des dizaines de millions d'euros. Il est bien évident qu'aucune partie ne s'incline et lorsque l'Etat obtient un jugement positif, la partie adverse interjette appel. Or, vous savez qu'à Bruxelles, il faut quelque cinq ans pour avoir une date d'audience.

Nous avons eu récemment un dossier où la cour d'appel au pénal nous a déboutés alors que nous avions obtenu gain de cause en première instance. Nous nous sommes pourvu en cassation et l'arrêt a été cassé. L'Etat se retrouve devant une autre cour d'appel. Avant que la cellule ne puisse engranger des montants définitifs, il faut compter une dizaine d'années, car personne ne veut s'incliner, sauf de temps en temps, comme l'a dit M. Anthonissen.

Il y a eu beaucoup de pression suite aux articles parus dans la presse et à l'adoption de cette nouvelle disposition légale qui fait peur. Début 2008, un tribunal a condamné à des peines de prison ferme un administrateur actionnaire originaire. Ce sont des éléments qui amènent à réfléchir.

Karel Anthonissen: Ik wil toch twee dingen toevoegen. Ik denk dat wij die lijst kunnen bezorgen, maar die moet dan wel onder het beroepsgeheim vallen. Ik heb daarstraks gezegd dat ik geen namen zou noemen. U vraagt eigenlijk de hele lijst en dan hebt u natuurlijk alle namen. Dat is eigenlijk eerder uw probleem.

Jean-Marc Nollet: Monsieur le président, on pourrait alors étudier le document à huis clos.

Karel Anthonissen: Ten tweede, ik vind dat u dit toch mag weten. Carine zal mij dit misschien niet in dank afnemen, maar mijn ervaring is dat die nationale cel vanaf het begin chronisch onderbemand is geweest. Zij kunnen niet alle dossiers behandelen. Wij zijn met de BBI van Antwerpen in 2007, zoals u weet,... In principe ben ik als lid van de BBI vanaf 2001 niet meer bevoegd voor de kasgeldvennootschappen. In 2007 zijn wij toch ter hulp gekomen in de zaak-O door te zeggen: laat ons de burgerlijke partijstelling doen want er is geen capaciteit op die nationale cel. Een jaar later zat ik in Gent en dan heb ik vanuit de BBI Gent hetzelfde aanbod gedaan aan de nationale cel. Vanaf 2008 is ook de BBI Gent voor haar dossiers ter hulp gekomen. Het is misschien een beetje pretentieus als ik dat zeg maar in ieder geval hebben wij onze medewerking aangeboden om conclusies te schrijven, de metersdikke antwoorden van de tegenpartij te lezen, te onderzoeken en te beantwoorden als burgerlijke partij voor de correctionele rechtbank.

Carine Busschot: Je n'ai pas la même vision que vous! Au sein de l'administration fiscale, nous insistons actuellement surtout sur la collaboration inter-services. Lorsque des conclusions sont rédigées dans le cadre d'une procédure civile, par exemple, il est recherché une parfaite synergie entre les services de taxation et ceux du recouvrement, puisque c'est le service de taxation qui a connu le dossier au départ. Celui-ci s'est chargé de la taxation et a analysé le montage. La clef de voûte dans la lutte contre ce mécanisme de fraude, c'est la coordination et la coopération que nous essayons au maximum de mettre en œuvre.

Vous faites référence à une demande qui provenait entre autres de la cellule. À partir du moment où un réseau, un dossier en particulier, avait été traité jusqu'à un point tellement avancé par les services spéciaux de l'ISI, il a été décidé, en accord avec l'administrateur, que ces dossiers y resteraient. Il y va de la bonne organisation des services.

Dirk Van der Maelen: Mijnheer de voorzitter, ik wil een viertal punten behandelen.

Ik bekijk de lijst van de heer Anthonissen en ik zie onder punt 52 dat wij hier een nieuw artikel 442ter in het Wetboek van de Inkomstenbelastingen hebben goedgekeurd. Het gaat over de aansprakelijkheid bij de verkoop van een vennootschap. Mijnheer Anthonissen, hoe belangrijk of noodzakelijk was die wet? Het valt mij op dat de wet 5,5 jaar later kwam dan in Nederland. U hebt daarstraks over parallellen gesproken.

Karel Anthonissen: (…)

Dirk Van der Maelen: Het is dezelfde wet? Hoe belangrijk, nuttig, nodig of noodzakelijk was die wet om het fenomeen van de kasgeldvennootschappen aan te pakken? Als die nuttig, nodig of noodzakelijk was, dan valt het wel op dat het bij ons 5,5 jaar langer heeft geduurd dan in Nederland. Misschien moeten wij dus eerst eens voor onze eigen deur vegen.

Kunt u wat dieper ingaan op het arrest van het Grondwettelijk Hof waarnaar u hebt verwezen?

Karel Anthonissen: (…)

Dirk Van der Maelen: Ik lees in kranten – de auteur van het artikel zit zelfs bij ons in de (…) – betreffende een andere zaak, over de btw-fraude, dat het Grondwettelijk Hof nu al heeft geoordeeld dat de Grondwet is geschonden, als de rechtbank de straf voor de fraude niet kan individualiseren. U hebt het daarover zelf gehad. Wij mogen er dus van uitgaan dat de kans bestaat dat het in die richting gaat.

Mijn vraag is de volgende. Wat is de impact daarvan op de aanpak van de kasgeldfraudes? Als ik het goed begrijp – dat zal mijn collega Van Biesen plezier doen – zou dit kunnen betekenen dat de promotoren of bedenkers van dit soort schema's wel eens voor een groot stuk vrijuit zouden kunnen gaan, als dat arrest gaat in de richting van wat wij denken. In dat geval wil ik aan de collega's de suggestie doen om op zoek te gaan naar wetgeving om dat te repareren.

Ik kom nu tot mijn derde punt. Preventie is altijd beter dan proberen, zoals jullie 12 jaar hebben gedaan, achter de zaken aan te lopen om dan uiteindelijk een uitspraak te krijgen. Wat u hebt gezegd, is in mijn oren geklonken. Ik probeer u ongeveer te citeren: volgens mij is het fenomeen sinds de aanhouding van de bedrijfsrevisor gestopt. Dat is het bewijs dat een goede aanpak in de toekomst erin bestaat dat wij absoluut moeten waarborgen dat alle betrokkenen bij dit soort ingenieuze fiscale hightechoperaties ook effectief worden gepakt.

Denkt u, vooruitlopend op het mogelijke arrest van het Grondwettelijk Hof, dat het nuttig zou zijn dat er wetgevend werk op dit vlak wordt verricht, zodat wij de bedenkers van dit soort fraudemechanismen en ontwijkingsmechanismen kunnen pakken?

In hetzelfde punt betreffende preventie, is dit één schema. We kennen de creativiteit in die sector. Het zijn heel slimme koppen die heel goed worden betaald. Zij verdienen daarmee bakken geld. Het zou mij niet verwonderen, en collega Van Biesen bukt zich al een beetje, dat er intussen al andere schema's en technieken bestaan.

Om te beletten dat de boswachter altijd achter de feiten aan moet lopen, vroeg ik mij af wat u als ervaringsdeskundige vindt van het Britse systeem, tax shelter. Dat systeem houdt in dat alle belastingsadviseurs – boekhouders, bedrijfsrevisoren, enzovoort – die met een klant een fiscale planning opstellen dit schema eerst moeten voorleggen aan de fiscale autoriteiten. Die geven dan groen licht en zeggen dat het in orde is. Dat heeft in Groot-Brittannië al geleid tot vrij snel daaropvolgend nieuwe wetgeving. Die slimme koppen hadden immers alweer een of ander achterpoortje gevonden dat men via de wet snel kan sluiten. Dan duurt het niet lang dat die schema's lopen.

Ofwel zegt de fiscus dat het hen spijt, maar dat dit tegen de wet is. Dan weet de fiscus tenminste dat dit soort nieuwe taksplanningsideetjes en schemaatjes aan het lopen zijn. Mijn vraag is wat u daarvan denkt.

Ten slotte, ik weet niet of u de gepaste persoon bent, waarschijnlijk niet. Wij hebben in de commissie al een paar keer met mekaar van gedachten gewisseld over de akkoorden die werden gesloten. Als men in de toekomst wil komen tot een snellere aanpak van de grote dossiers door onder meer het gerecht, moet er wat kunnen worden gewied en moet niet alles via het gerecht gaan.

Het zou goed zijn indien er een sluitend systeem wordt uitgedacht waarbij men tot akkoorden kan komen. Mijn vraag aan u en aan mevrouw Busschot is of u vindt dat de gesloten akkoorden in deze dossiers omtrent kasgeldfraude eerbare akkoorden zijn die op een correcte manier de verantwoordelijkheden van alle betrokkenen vastleggen? Zijn er akkoorden waarbij de daarbij betrokken fiscale raadgevers ook een deel van de ontdoken middelen moeten ophoesten? Ik verneem daarover graag wat meer van u.

Karel Anthonissen: Ik zou als antwoord op uw vier vragen misschien twee uur kunnen spreken, dus ik ga het proberen kort te maken. U zegt eerst, artikel 442 ter, vergelijkbaar met artikel 40 in Nederland. Ik heb in een tekst van Carine ergens gelezen dat we nergens een concrete toepassing hebben moeten maken van dat artikel. Dat kan bewijzen dat het een goed artikel is, dat het preventief werkt.

Nu kan u zich afvragen, wat heeft het mechanisme stopgezet? Ik heb gezegd dat er al in ’97 een bank mee gestopt is, niet iedereen is er mee begonnen als het destijds aangeboden werd, de meest radicale amateurs zijn er zeker na de arrestatie van die bedrijfsrevisor mee gestopt, en dan is de wet gekomen die dat eigenlijk bevestigt. Dus ik denk dat dat een goede wet is.

Ik spreek daar professor Vanistendael tegen. Het artikel zit hier ook in de lijst – u kunt dat lezen onder nummer 84 – die zegt dat die wetgeving ondoeltreffend is. Hij noemt daar ook en passant de strijd tegen de kasgeldvennootschappen, en mijn mening klasseert hij als een soort fraudemythologie.

Het is natuurlijk altijd zo dat preventieve wetgevingen de goeden met de slechten treffen, en dan wil ik eigenlijk mijnheer Van Biesen een punt geven door te zeggen dat je daar een evenwicht in moet zoeken. Als je ergens een kleine minderheid aan fraudeurs of Spielereien wil verhinderen, dat je daardoor de hele economie niet belaadt met aansprakelijkheden, met procedures en met vorderingen. Dat is een evenwicht dat moet worden gezocht.

Is dat een voldoende antwoord op de eerste vraag?

De tweede vraag. Artikel 458 en gelijkluidende artikelen in de andere fiscale wetboeken die simpelweg zeggen dat iedereen die strafrechtelijk is veroordeeld hoofdelijk verantwoordelijk is voor de hele ontdoken belasting.

Dat is een zeer goed artikel, wanneer het kleinere fraudezaken met één of twee veroordeelden betreft. Aan de andere kant zijn er deze grote netwerken, waar er zoals in de zaak O 44 verdachten zijn – stel dat ze allemaal worden veroordeeld (ik hoop het!) – dan zijn ze alle 44 aansprakelijk voor de hele som. Dan laadt u nogal een verantwoordelijkheid op de nek van de administratie.

Als de grote vissen zijn gevlogen dan kan je meemaken dat de adviseur die uiteraard een fout heeft gemaakt, die wellicht niet te goeder trouw is, die zeker onverantwoorde risico's heeft genomen, voor de volledige som wordt aangesproken.

Bruno Peeters zegt, dit is surrealistisch. Ik zeg: neen, niet surrealistisch, ik wil dat al die mededaders ook worden veroordeeld, want zij zijn mede schuldig. Maar toegegeven, de mensenrechten ok, artikel 6 EVRM, de proportionele sanctionering, moet kunnen spelen.

We leren toch al een aantal jaren de lessen van de rechtspraak die zegt dat ook inzake btw-boeten belastingboeten, de wettelijke sancties moeten kunnen bekeken worden in het licht van wat redelijk is.

Het koninklijk besluit dat zegt dat die welbepaalde gebeurtenis automatisch 200 procent belastingverhoging oplevert, de wet die zegt dat die veroordeling automatisch hoofdelijke aansprakelijkheid tot gevolg heeft, dat soort automatische gevolgen wordt door de rechtspraak onder invloed van artikel 6 EVRM niet meer aanvaard. De rechter moet de feiten kunnen afwegen, bijvoorbeeld de redelijke termijn. Als het tien jaar geleden is, dan moet de boete kunnen verminderen of wegvallen. Er is een soort van fading away-effect. Na drie jaar kan je iemand nog een zware boete geven, maar na tien jaar gaat dat niet meer, ook wat die aansprakelijkheid betreft. Ik sta eigenlijk wel achter die nuancering.

Dat gezegd zijnde, kan ik ten aanzien van de Wetgever zeggen dat fiscale fraude nog wel zwaar mag worden gesanctioneerd. Ik verwijs naar het Romeins recht waar diefstal werd bestraft – jus furti – met een boete van het dubbele. Wanneer iemand werd gepakt voor paardendiefstal, dan moest hij niet aan de Staat, aan de praetor, maar wel aan de burgerlijke partij – vergelijk nu met de fiscus – het driedubbele teruggeven. De paardendief, gepakt, moest dus drie paarden teruggeven aan de bestolene. In ons fiscaal recht vinden we 200 procent belastingverhoging terug. Gegokt, en verloren. De procureur van Antwerpen zegt : qui paie mal, paie deux fois. Ik heb er geen enkele moeite mee om zware sancties op te leggen, en dat moet ook duidelijk zijn.

Alleen, in deze tijd kan men er niet meer voor pleiten dat die sancties automatisch zijn. De fiscus heeft jarenlang vastgehouden aan die 200 procent boeten en gesteld dat de rechtbank, het hof van beroep of het Hof van Cassatie zich daar niet over konden uitspreken. De wet bepaalt immers dat voor valsheid in geschrifte de boete 200 procent bedraagt, automatisch. Zulke redeneringen hebben we stelselmatig verloren. Dat voelden we met artikel 468 Wetboek van de Inkomstenbelastingen ook zo aankomen.

Een proportionele sanctie moet dus kunnen worden uitgesproken door een rechter, en die sanctie kan best zwaar zijn. Ik verwijs naar de adviseur die daar 10.000 euro easy money heeft gekregen. Ik zeg niet dat hij moet opdraaien voor de volledige 2 miljoen euro die is verdwenen, maar een strenge rechter kan hem wel een boete opleggen of veroordelen voor het tien- of honderdvoudige van de easy money die hij heeft verdiend. Het een sluit het ander niet uit. Het kan alleen niet automatisch. Volgens mij heeft het Grondwettelijk Hof dat reeds zo gezegd in een BTW-aangelegenheid.

De wetgever kanaltijd interveniëren, naar mijn mening, door het koninklijk besluit op de belastingboetes nauwkeuriger te staffelen, op basis van wat wordt aangevoeld als proportioneel, en binnen de mensenrechten. Er kan nauwkeuriger worden aangeduid, ten aanzien van belastingcontroleurs en van rechters, wat de strafmaat is voor welbepaalde concrete omstandigheden. Dat is niet makkelijk. Het kan niet worden geautomatiseerd. Het zal altijd in handen moeten worden gelaten van een strafrechter die over dat concreet geval oordeelt en die aan die concrete persoon een sanctie oplegt. De wetgever zou dat wel iets of wat kunnen staffelen, als ik dat zo mag zeggen.

In antwoord op uw derde vraag over tax shelter wijs ik erop dat wij ook onze rulingcommissie hebben. Over ontworpen mechanismen kan dus aan de fiscus worden gevraagd wat hij ervan denkt.

(…): Dat is echter geen verplichting?

Karel Anthonissen: Neen, dat is geen verplichting.

Dirk Van der Maelen: Het systeem van de rulingcommissie werkt in Groot-Brittannië heel goed. Vorige week las ik in een Britse krant dat er 1.400 schema's zijn voorgelegd. De revenu searchers – ik weet niet welk woord er nog voor komt – hebben 69 rechtzaken lopen tegen adviseurs die hun schema niet hebben

aangegeven.

Karel Anthonissen: Ik heb persoonlijk de indruk dat onze rulingcommissie te gemakkelijk een mechanisme “af-rulet” en goedkeurt, omdat zij zich baseert op informatie die zij moet krijgen. Om een sterkere onderhandelingspositie te hebben, moet de informatie soms worden opgeëist of afgedwongen. Dat is wat de BBI doet. Als men alleen maar moet oordelen op basis van vrijwillig afgegeven informatie. Ik heb van Luc Batselier al eens gezegd dat hij soms plat op de buik gaat, omdat hij moet oordelen op gegevens zoals men het aan de rulingcommissie voorstelt.

Ik kan ook nog verwijzen naar een belangrijke nota van de Organisatie voor Economische….

Dirk Van der Maelen: Mijnheer Anthonissen, mag ik u even onderbreken? Ik kan mij vergissen, maar in België heeft een akkoord met de ruling slechts werking tussen de partijen.

In Groot-Brittannië krijgt het schema een nummer. Dat betekent dat het volstaat dat elke andere adviseur, na goedkeuring door de fiscus, verklaart dat hij de zaak volgens een bepaald procedurenummer zal oplossen.

Karel Anthonissen: Hier is dat ook wel. Onze rulings worden gepubliceerd. Dat deint uit.

Dirk Van der Maelen: Niet allemaal.

Karel Anthonissen: Geen enkele belastingcontroleur of geen enkele rechter zal nog een uitspraak of een taxatie doen tegen de ruling in. De ruling heeft werkelijk heel veel invloed.

Voor een volgens mij belangrijke, goede tussenoplossing voor het naar mijn mening te harde conflictmodel van de BBI en het andere, misschien te toegeeflijke model van de ruling, moet ik verwijzen naar een studie van de OESO, de Organisatie voor Economische Samenwerking en Ontwikkeling. De desbetreffende nota kunt u op het internet terugvinden en heet “Enhanced Relationship”. Het is een erg uitvoerige nota, waarin wordt gezegd – het komt trouwens ook uit de Angelsaksische wereld –: laten wij mekaar nu als fiscus en als raadgevers, als grote bedrijven, als grote mensen behandelen; mekaar niet pesten met procedurekwesties, enzovoort; mekaar geen vliegenproberen af te vangen. Laten wij als grote mensen samen gaan zitten, zaken doen en kijken wat mag en wat niet mag.

Luk Van Biesen: Kent u de protocollen?

Karel Anthonissen: De protocollen?

Luk Van Biesen: (…)

Karel Anthonissen: Ja, bijvoorbeeld.

Dirk Van der Maelen: Ik heb het antwoord gekregen. Als men de cijfers bekijkt van het aantal zaken dat op basis van een protocol is aangespannen, moet het een land zijn waar fiscale fraude niet bestaat en zeker niet door de cijferberoepen wordt bedreven. Die zijn daarbij helemaal niet betrokken. Ik zal u de cijfers eens geven.

Luk Van Biesen: Zoveel te beter! Men zou daar fier op moeten zijn.

Karel Anthonissen: Er was nog een vierde vraag over de akkoorden die wij hebben gesloten. Ik heb persoonlijk het eerste akkoord gesloten op 24 november 1998. Veel collega’s hebben mij daarop bekritiseerd. Het akkoord hield in dat de verkoper het onrechtmatige deel, op de een of andere manier afstond zonder boete of wat dan ook.

De organisatoren waren bij die akkoorden niet betrokken. Zij zijn vaak nog voortvluchtig. *(Toont nogmaals de zes witte en vier rode kaarten).* Deze drie *(gekleurde)* kaartjes zijn afgegeven door het akkoord. Wij zitten nog altijd achter het vierde *(gekleurde)* kaartje aan.

Dirk Van der Maelen: De verkoper zou misschien ook het vierde deel mogen betalen? Zo zal hij zijn lesje leren.

Karel Anthonissen: Dat is wat mijn goede vrienden uit Gent, de BBI Gent, op de BBI Antwerpen, als kritiek hadden. Ze noemen dat het Klein Antwerps Akkoord. Wij hadden dit daar minstens als boete nog moeten bijvoegen.

Ik vond het toen zeer belangrijk dat wij een succes konden boeken, dat wij een grote onderneming zo ver konden krijgen. Dat ging over honderden miljoenen franken. Ik was daarmee al zeer tevreden.

Dat ging ook tegen Thierry Afschrift en de hele literatuur in die zeggen dat dit allemaal onschuldig is, gewoon toegelaten belastingontwijking. Maar bedrijven kwamen wel honderden miljoenen betalen. Dan kon ik tegen de procureur ook wel zeggen: kijk, geloof mij, dit is echt wel serieus.

Ik moet trouwens zeggen dat het Klein Antwerps

Akkoord, het afstaan van het vermogensvoordeel (*toont drie gekleurde kaartjes)* ondertussen door het Hof van Cassatie is overruled. Een van de taxatiemethodes die vooral in Wallonië werd toegepast, was om verkoopprijs *(toont zes witte en drie gekleurde kaartjes uit de doos)* als meerwaarde in de personenbelasting te belasten, volgens artikel 90, 1° Wetboek van de Inkomstenbelastingen. Dat artikel heft een belasting van 33 procent *(toont de drie gekleurde kaartjes).* Prachtig : 33 procent op 9 !

Dat was een van de mogelijkheden om de verkoper de aansprakelijkheid te doen aanvaarden. Wij hebben dat artikel in de regel in Antwerpen alleen toegepast in akkoord met de betrokkenen, omdat wij ook de zwakte van artikel 90, 1° kenden, zoals intussen is gebleken uit de rechtspraak.

Naar aanleiding van een zaak in Wallonië heeft het Hof van Cassatie gezegd dat niet de hele meerwaarde belastbaar is, alleen het abnormale gedeelte (zie nummer 56, arrest van 30 november 2006) En op dat abnormale gedeelte heffen we 33 procent *(toont drie gekleurde kaartje en neemt er één af)*. Dat zijn nu taxaties die gebeuren volgens de rechtspraak van het Hof van Cassatie.

U hebt dan terecht als wetgever ingegrepen en gezegd dat u het niet zo begreep. In de toekomst is de hele meerwaarde opnieuw belastbaar *(toont negen kaartjes en neemt er drie gekleurde af).*

Er zijn een aantal regelingen goedgekeurd, onder andere voor de fiscale rechtbank van Leuven, waar de onrechtmatige verrijking niet moest worden afgestaan, maar werd belast aan 33 procent. Dat is geen Klein Antwerps Akkoord meer. Dat is nog veel minder.

Diezelfde netwerken worden wel nog vervolgd voor de correctionele rechtbank. Daar kunnen wij als burgerlijke partij de vordering nog aanvullen. Dat is een werk van lange adem, als het voor een aantal netwerken al zover komt.

Le **président**: Madame Busschot, avez-vous quelque chose à ajouter aux quatre questions de M. Van der Maelen?

Carine Busschot: Il y a eu, en effet, quelques transactions au sein de la cellule Recouvrement. Nous ne nous situons jamais sous l'angle de l'impôt : transiger sur l'impôt est interdit par la Constitution. Ce qui nous pose problème, c'est l'impôt enrôlé dans le chef de sociétés qui sont des coquilles vides; nous devons initier des actions, généralement des actions en responsabilité. On se trouve sur le terrain des dommages et intérêts. À chaque fois, il faut contrebalancer l'intérêt et les droits du Trésor, le gain d'un délai de procédure, engranger de l'argent tout de suite, tenir compte de la hauteur du dommage de l'État et de la part de responsabilité qu'on estime être celle des personnes qui se présentent devant nous. Voilà les éléments auxquels nous sommes très attentifs quand une transaction intervient.

Elles ne sont pas légion non plus: il y a eu l'effet de l'adoption du texte légal et de la condamnation à une peine de prison mais cela reste limité. Tout avocat sait qu'on peut être débouté avec un excellent dossier et à l'inverse présenter un dossier qui semble plus difficile et le gagner. Assez curieusement, alors que des tribunaux peuvent paraître frileux à condamner les actionnaires originaires qui sont maintenant visés expressément par la loi pour être tenus au paiement de l'impôt éludé dans le cadre du mécanisme, des actionnaires originaires sont venus vers nous pour payer. C'est un vrai paradoxe.

Par contre, le ruling, existe au niveau fiscal. Le mécanisme frauduleux des sociétés de liquidités n'est pas de l'ingénierie fiscale mais de la grande fraude fiscale organisée, de la délinquance économique et financière. Certains dossiers révèlent aussi des opérations mafieuses, des opérations de blanchiment de capitaux et autre grande criminalité économique et financière. Le ruling, c'est bien mais je ne pense pas que les gens qui désirent de vendre un produit dans cette optique-là, fassent appel à un ruling. L'intérêt à rendre ce ruling obligatoire serait d'attirer l'attention d'autres acteurs qui pourraient être mêlés à ce montage sur le danger et de réclamer une décision de ruling avant de jouer dans ce genre de pièce.

Pour certains, la loi de 2006 intervient un peu tard mais c'est mieux que rien. Si un ralentissement net du phénomène des sociétés de liquidités a pu être observé, il y a encore eu des taxations mais sans aucune mesure avec ce qui a été observé à la fin des années 90. La pression et la peur engendrées par ce genre de dispositions sont évidentes. L'actionnaire qui prétend qu'il ne savait pas, qu'il a fait confiance, ne peut plus le prétendre désormais. La loi est claire et surtout, le maillon essentiel qu'est la banque ne va plus prendre le risque de participer à ce genre de montages compte tenu de la disposition en vigueur.

Jenne De Potter: Ik heb ook een opmerking in het kader van de discussie over de preventieve wetgeving. Ik heb de indruk dat een kasgeldvennootschap als fiscaal instrument eigenlijk interessant is door het bestaan van de belastinglatentie in onze wetgeving, waardoor meerwaarden gespreid in de tijd belast kunnen worden belast.

Denkt u dat het bijvoorbeeld interessant zou zijn om die belastinglatentie weg te werken en niet meer toe te staan dat er gespreid wordt getaxeerd en te werken met een lagere taxatie op het moment van de transactie of bij het begin, waardoor men op die manier de oorzaak van de kasgeldvennootschappen zou kunnen wegwerken? Is dat een idee waarvan u denkt dat er iets in zit? Of hebt u daarbij bepaalde bedenkingen? Ziet u daar iets mogelijk?

Karel Anthonissen: Ik denk het niet. Onze regeling van artikel 47 WIB bestaat ook in Nederland. Dat is een soort van voortzettingstelsel. Als een bedrijf zijn gebouw verkoopt, dan kan een grote meerwaarde geboekt worden, en als datzelfde bedrijf een nieuw gebouw wil bouwen of kopen, dan moet er daar een soort van voortzetting zijn, dan moet men de waarde die dat bedrijf reeds had en die op dat moment boekhoudkundig aan de oppervlakte komt, niet voor 30 procent afromen, want dan gaat men natuurlijk die herinvestering ontmoedigen.

Laten wij terugkijken naar nummer 0 in mijn lijst, het arrest van de Hoge Raad in Nederland. Daar is sprake van leeggehaalde kasgeld- en vervangingsreservevennootschappen. Dat betekent het volgende. Kasgeld is te vinden op het actief van zo'n vennootschap. Het passief is de vervangingsreserve, de reserve, de winst die men opnieuw moet investeren ter vervanging van de investering die men heeft verkocht. Daarmee heb ik geen enkel probleem.

Wanneer een vennootschap tijdelijk liquide is, doordat een grote investering is verkocht, en die investering wordt opnieuw vervangen door een nieuwe investering, dan moet dat kunnen. Alleen, ik blijf hier herhalen dat de leeggehaalde kasgeldvennootschappen die wij hier hebben gezien op geen enkele manier voldoen aan die vervangingsreserve-idee. Men mag de vervangingsreserve-idee dus niet weggooien met het fenomeen van de kasgeldvennootschappen.

Jenne De Potter: (…) taxeren aan 30 procent maar wel aan een tarief dat beduidend lager was, 10 of 12 procent, een Iers tarief. Op die manier kan men dan inkomsten realiseren bij het begin.

Karel Anthonissen: Ik wil daarop antwoorden, maar dan wijken wij natuurlijk ver af van het thema. Dan hebben wij het straks over flat tax en lagere tarieven. Ik heb daarover wel ideeën, maar in het kader van de kasgeldvennootschappen lijkt mij dat niet direct een onderwerp waarover ik een uitspraak moet doen.

Mijnheer de voorzitter, ik heb daarstraks onder punt 3 op de vragen van de heer Van der Maelen een ding dat ik wilde zeggen, niet gezegd. Er werd daar gesproken over mechanismen. In de internationale pers of bij de OESO spreekt men over aggressive tax evasion. Wij hebben natuurlijk nog steeds onze Brepolsdoctrine.

Wat niet strikt door de wet is verboden, mag in ons fiscaal stelsel. Het Hof van Cassatie heeft in 1960 in de zaak-Brepols een kans gemist om daar wat aan te doen. Wij zitten hier nu met de extreme uitlopers van die Brepolsgedachte, de ontsporing van de fiscale planning.

Dat gezegd zijnde, moeten wij toch een onderscheid maken tussen de mechanismen die wij erkennen als belastingontwijking en de regelrechte fraude. Ik noem bijvoorbeeld de taxaties van de BBI Brugge op de inkoop van eigen aandelen en constructies met vruchtgebruik, enzovoort. Men zal dat soort mechanismen nooit voor de strafrechter vinden. Die geven wij ook niet aan bij de procureur. Dat zijn spelletjes voor mijn part, maar binnen de in België heersende Brepols doctrine.

U kent het artikel 334 WIB, het anti-ontwijkingartikel dat deskundig is gedemonteerd en waarvan door de rechtsleer en de rechtspraak nog weinig van overblijft. Wij hebben nu een nieuw artikel in de btw-wetgeving. Het is roeien tegen de stroom van de ontwijking in.

Dat gezegd zijnde, kasgeldvennootschappen mag men niet onder ontwijking plaatsen, hoewel meester Afschrift blijft herhalen in zijn artikels dat het wel eens zou kunnen dat een kasgeldvennootschap in orde is. Neen, een leeggehaalde kasgeldvennootschap is frauduleus. Die valt niet onder fiscale planning of al dan niet aanvaarde belastingontwijking. Hier moeten we spreken van bedrog, bedrieglijk opzet, fiscale oplichting of noem het zoals u wilt.

Carine Busschot: Monsieur le président, par

rapport à la question posée à propos de l'article 47, je ne vais pas émettre d'avis sur le taux d'imposition puisque je suis une juriste spécialisée dans les procédures judiciaires et pénales et non en taxation. Cependant, je pense avoir observé, dans le mécanisme des sociétés de liquidités, que l'utilisation de l'article 47 est uniquement destinée à retarder l'enrôlement et à gagner du temps.

Dans la tête de l'organisateur du montage, dès le départ, il n'existe aucun objectif pour la société visée aucun objectif de continuation d'activité. Le jour du closing, toutes les opérations ont lieu: la société est dépouillée et il ne reste plus rien ! Il est vrai qu'on aurait pu gagner un peu de temps dans l'enrôlement mais sous l'angle du recouvrement fiscal, on se trouverait dans la même situation, à savoir face à une coquille vide.

Le **président**: Pour être sûr d'avoir parfaitement compris, madame, la société cible vend ses actifs pour n'avoir plus que du cash; elle ne les vend pas nécessairement à ceux qui rachèteront le paquet de liquidités, les actions correspondant à un paquet de liquidités. Elle vend à n'importe qui?

Carine Busschot: Non, elle vendra son fonds de commerce à une nouvelle société, que généralement les administrateurs, actionnaires originaires, ont créé pour poursuivre leur activité. Il faut vendre ensuite les actions de la société cible, la société de départ. C'est là qu'intervient l'organisateur du montage: il va les acheter, alors qu'il n'a pas la capacité financière, avec l'aide d'une banque. Il recevra un chèque que la banque a tiré sur sa propre caisse. C'est complètement inadmissible: quand on constate que ces personnes-là ont des sommes dérisoires sur leur compte financier, et que les banques leur prêtent des millions d'euros. Le jour du closing, au moment de la vente des actions, s'opère un échange de chèques: l'actionnaire qui vient signer l'acte de vente des actions remettra le chèque qui représente les liquidités de la société qu'il vend.

En fait, l'argent circulera entre eux. Que va faire l'acquéreur des actions de la société cible? Il nomme un nouvel administrateur; l'administrateur encaissera le chèque qui représente les liquidités de la société cible et l'argent ressortira tout aussitôt pour entrer dans les poches de l'actionnaire originaire qui a vendu ses actions.

Le **président**: Mais il faut quand même un camouflage?

Carine Busschot: Pour camoufler toutes ces opération, les banques donnent la mesure en disant qu'il y a eu un prêt bancaire, des avances, un jeu d'écritures comptables, … Nous avons ainsi observé des prêts appelés « prêt d'un instant de raison ». Ce sont des prêts de quelques minutes pour justifier la sortie des liquidités. C'est très habile.

Le **président**: On pourrait aussi imaginer que celui qui dispose des liquidités qui doivent retourner aux actionnaires initiaux ou qui veut réaliser une plus-value sans payer d'impôts fait semblant d'acheter des actifs fictifs?

Carine Busschot: Oui, après, il faut détruire la base imposable. La société dont on a vendu les actions a une plus-value latente imposable. Il faudra détruire cette base imposable.

Le **président**: En achetant des actifs?

Carine Busschot: C'est cela. On achète de soi-disant bateaux à l'autre bout du monde, qui n'existent pas, ou des mines à l'autre bout du monde et qui n'existent pas, des brevets qui n'existent pas, des actifs sans valeur. Et la boucle est bouclée.

Le **président**: Y a-t-il des banques appelées en justice? Dans l'affaire de Bruges, vous dites qu'une banque est traînée devant les tribunaux. Y a-t-il eu beaucoup de banques traînées devant les tribunaux dans ces affaires?

Carine Busschot: Monsieur le président, au civil, tout en étant tenue au secret professionnel, je dirais que beaucoup de banques, tant belges qu'étrangères, sont actuellement citées et font effectivement l'objet de poursuites en justice.

En ce qui concerne les procédures pénales, nous avons un problème de taille du fait que la loi sur la responsabilité des personnes morales date, si je ne m'abuse, de 1999. Or, beaucoup de montages ont été mis en place avant. Par conséquent, pour nombre de montages, on ne peut atteindre les banques au pénal. À charge pour nous, sur la base d'éléments recueillis dans le cadre d'une instruction pénale et des investigations que nous avons pu mener, de les citer au civil.

C'est pourquoi, dans certains dossiers, nous avons à la fois une procédure pénale et, pour d'autres acteurs, une action au civil.

Le **président**: Avez-vous l'impression que le comité de direction des banques qui ont participé à ce genre de montage connaissait l'existence de

ces montages ou bien était-ce le fait de cadres zélés qui, à l'insu de leur comité de direction, voulaient faire du chiffre, gagner de l'argent pour grimper les échelons ou se faire des boni plus importants en fin d'année.

Carine Busschot: C'est bien évidemment ce qu'ont soutenu certaines banques, à savoir que c'était le fait de l'un ou l'autre gérant ou subalterne. Les banques n'en restent pas moins responsables de leurs préposés. Il existe une responsabilité civile.

Pour un certain nombre de dossiers, les investigations menées ont permis de saisir des documents qui prouvent que la hiérarchie était bien au courant de ce qui se passait.

Le **président**: Elles ont été probablement effrayées de voir où cela les menait.

Carine Busschot: Nous soutenons donc que, pour nombre de mécanismes, les banques étaient parfaitement au courant. Ce sont même parfois les banques qui ont vendu le produit à leurs clients. Dans certains cas, ce sont les banques qui ont été les intermédiaires et qui ont présenté les différents acteurs. En outre, tout s'est passé dans leurs bureaux.

Le **président**: Il se peut que des cadres intermédiaires zélés aient imaginé des scénarios peu catholiques, à l'insu de leur comité de direction. L'autre hypothèse est évidemment aussi possible.

Carine Busschot: Les signatures et les actes importants ont lieu dans les locaux de la banque; des correspondances ont été saisies et montrent quelles sont les personnes à qui sont adressés certains courriers et fax.

Le **président**: Ce ne sont pas des lampistes!

Carine Busschot: Non!

Karel Anthonissen: Hier kan ik verwijzen naar artikel 1384 van het Burgerlijk Wetboek, de aansprakelijkheid van de meester voor zijn aangestelden. Zelfs wanneer de meester – de directie van de bank – het niet wist of wanneer dit niet kan worden bewezen, blijft er de burgerlijke aansprakelijk voor wat zijn adviseurs, zijn aangestelden of bedienden eventueel als schade hebben veroorzaakt door een misdrijf waarvoor de aangestelden zouden kunnen worden veroordeeld Dat is eigenlijk wat onder andere ook in de zaak in Brugge speelt en waarvoor de bank een provisie heeft aangelegd in de balans. Het is gewoon aan ons om die provisie op te vragen Zo simpel is het natuurlijk niet maar dat is eigenlijk de idee. Zelfs wanneer de directie strafrechterlijk onschuldig is, kan er nog een burgerlijke aansprakelijkheid zijn.

Le **président**: Dans les années 1980 et 1990, il y a eu un considérable estompement des normes au niveau bancaire. Cela ne fera peut-être pas plaisir aux banquiers, mais c'est l'impression que j'ai.

Jean-Marc Nollet: Comme rapporteur, je prends note. Je partage votre avis.

Carine Busschot: Monsieur le président, les montants en jeu qui vont transiter par ces comptes bancaires sont tellement importants qu'on ne peut imaginer qu'il n'y ait pas eu des contrôles.

Le **président**: Ce n'est pas le gérant du coin de la rue.

Carine Busschot: Non. Je vous ai expliqué qu'il y a un jeu de mouvements d'un compte à l'autre pour des montants énormes et qu'on prête de l'argent à des gens qui n'ont aucune capacité financière. On ne peut pas imaginer qu'il n'y ait pas eu de contrôle de la part de la banque.

De **voorzitter**: Ik zou ook de heer Anthonissen willen danken voor deze boeiende uiteenzettingen. Als u nog documenten wilt doorgeven, moet u contact opnemen met de heer Schelstraete. U kunt altijd het beroepsgeheim aanhalen.

Karel Anthonissen: Misschien nog voor de leden van de commissie. Ik heb een aantal documenten bij: ik ga die afgeven. De andere gaan meestal over rechtspraak, rechtsleer en krantencommentaren. Misschien moet u naar de bibliotheek gaan om dat te zoeken, misschien hebt u het: dat is dan ok. U mag het mij ook altijd vragen via e-mail, dan komt het met een muisklik terug. Misschien bespaar ik u dan de moeite het ergens te gaan opzoeken.

Dirk Van der Maelen: Mijnheer de voorzitter, zijn onze beide gasten van oordeel dat het fenomeen kasgeldfraude nu onder controle is?

Karel Anthonissen: Ja, maar dat betekent niet dat de daders uit het verleden vrijuit mogen gaan. U mag niet zeggen dat het probleem is opgelost. Als fraudejager vind ik toch wel dat er nog een

paar veroordelingen zouden mogen gebeuren.

Dirk Van der Maelen: Laten we ook niet naïef zijn. Ik heb het daarstraks al even gevraagd. Worden er intussen al geen nieuwe schema's, trucjes en technieken toegepast? Kunnen we aan u vragen om lessen te trekken uit uw twaalfjarige ervaring met de kasgeldfraude, om te weten wat u nodig hebt om sneller nieuw opduikende fenomenen onder de knie te krijgen?

Karel Anthonissen: In de jaren negentig hadden we drie grote binnenlandse mechanismen: de koppelbazen, die geen socialezekerheidsbijdragen betaalden, de btw-carrousels, waarbij men geen btw betaalde, en de kasgeldvennootschappen die geen inkomstenbelastingen betaalden. Dat waren vrij gemakkelijke hit-and-runfraudemechanismen. Men sloeg toe en ging lopen. Die fraude was niet moeilijk te ontdekken en ze was bovendien puur op binnenlands niveau georganiseerd, Dat soort eenvoudige, gemakkelijk te ontdekken, maar moeilijk te pakken mechanismen zijn er op dit moment naar mijn aanvoelen minder. Onze collega's van de btw zeggen dat ze de btw-carrousels onder controle hebben. Mensen van de sociale inspectie zeggen hetzelfde voor de grootschalige koppelbazerij. Het is allemaal veel kleinschaliger en daardoor wat moeilijker. Ook de kasgeldvennootschappen zijn weg.

Als u mij vraagt wat we nu nodig hebben, dan is dat internationale toegang. De mensen die deze mechanismen hebben georganiseerd, werken nu vanuit Hongkong en Singapore. Zij zijn daar bezig. Ik denk dat ik soms zelfs niet meer zie wat er gebeurt.

Dirk Van der Maelen: En wat verstaat u onder internationale toegang of internationale middelen?

Karel Anthonissen: Internationale verdragen, de kans om samen te werken met collega's uit China en Hongkong, en om er naartoe te gaan. Wij zijn nog altijd gebonden door die Belgische rijksgrens. Dat is eigenlijk niet meer van deze tijd.

Dirk Van der Maelen: Dus we moeten snel werk maken van internationale samenwerkingsakkoorden, wat in België niet gebeurt. Er zijn er veel te weinig. Op dit ogenblik zijn er acht internationale samenwerkingsakkoorden om de samenwerking tussen fiscale administraties te bevorderen.

Jean-Marc Nollet: Monsieur le président, je voudrais qu'on n'oublie pas ma demande concernant l'inventaire, afin qu'on puisse nous le transmettre.

Le **président**: Nous sommes bien d'accord de respecter le secret professionnel.

Dirk Van der Maelen: Dat betekent dat we ze alleen kunnen komen raadplegen, maar niet meenemen.

De **voorzitter**: For your eyes only.

Jean-Marc Nollet: Cela nous permettra, ainsi qu'aux experts, d'avoir un aperçu des données.

Le **président**: Vous pourrez les consulter, mais sans faire de copie.

Jean-Marc Nollet: On pourra tirer une leçon, notamment pour ce qui concerne les durées, les différentes étapes, etc.

Le **président**: Chers collègues, je voudrais que nous réunissions maintenant à huis clos pour traiter de nos travaux.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 16.16 uur.
La réunion publique de commission est levée à 16.16 heures.

PARLEMENTAIRE ONDERZOEKSCOMMISSIE BELAST MET HET ONDERZOEK VAN DE GROTE FISCALE FRAUDEDOSSIERS

van

DINSDAG 3 MAART 2009

Namiddag

_____

COMMISSION D'ENQUETE PARLEMENTAIRE CHARGEE D'EXAMINER LES GRANDS DOSSIERS DE FRAUDE FISCALE

du

MARDI 3 MARS 2009

Après-midi

_____

La séance est ouverte à 14.20 heures et présidée par M. François-Xavier de Donnea.
De vergadering wordt geopend om 14.20 uur en voorgezeten door de heer François-Xavier de Donnea.

Audition de
- M. Gilbert Dejaiffe, inspecteur principal – chef de service a.i. à la 1ère inspection de l'Inspection Spéciale des Impôts (ISI) de Liège
- M. Paul Dumbruch, expert fiscal à l'administration de la fiscalité des entreprises et des revenus (AFER) à Bruxelles
- M. José Heuse, inspecteur principal – chef de service a.i. à la 7ème inspection de l'Inspection Spéciale des Impôts (ISI) de Bruxelles
- Mme Marie-Rose Marechal, inspecteur principal à la 1ère inspection de l'Inspection Spéciale des Impôts (ISI) de Liège
- M. Eric Mercier, inspecteur principal – Cellule nationale de Recouvrement
- M. Raymond Paps, expert fiscal à la 2ème inspection de l'Inspection Spéciale des Impôts (ISI) de Bruxelles
- M. Roland Peeters, directeur régional AFER-CC Bruxelles II
- M. André Reuliaux, inspecteur principal chef de service à l'Inspection Spéciale des Impôts (ISI) de Namur
- M. Michel Vanderose, directeur à l'Inspection Spéciale des Impôts (ISI) de Liège
- M. Geoffroy Begasse de Dhaem, inspecteur d'administration fiscale (AFER)
sur les dossiers fiscaux concernant des sociétés de liquidités
Hoorzitting met
- de heer Gilbert Dejaiffe, hoofdinspecteur – wnd. diensthoofd van de 1e BBI-inspectie te Luik
- de heer Paul Dumbruch, fiscaal expert bij de Administratie van de ondernemings- en inkomensfiscaliteit (AOIF) te Brussel
- de heer José Heuse, hoofdinspecteur – wnd. diensthoofd van de 7e BBI-inspectie te Brussel
- mevrouw Marie-Rose Marechal, hoofdinspecteur bij de 1e BBI-inspectie te Luik
- de heer Eric Mercier, hoofdinspecteur – Nationale Invorderingscel
- de heer Raymond Paps, fiscaal expert bij de 2e BBI-inspectie te Brussel
- de heer Roland Peeters, gewestelijk directeur AOIF – CC Brussel II
- de heer André Reuliaux, hoofdinspecteur, diensthoofd bij de BBI-inspectie te Namen
- de heer Michel Vanderose, directeur bij de BBI-inspectie te Luik
- de heer Geoffroy Begasse de Dhaem, inspecteur bij een fiscaal bestuur (AOIF)
over fiscale dossiers betreffende kasgeldvennootschappen

Le **président**: Chers collègues, M. Nollet demande la parole par motion d'ordre.

Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!): Monsieur le président, je voudrais intervenir sur l'ordre futur de nos travaux.

Vous n'étiez pas présent lorsqu'il y a 15 jours, j'ai interpellé le ministre des Finances en séance plénière sur une émission relative à la fraude fiscale que la RTBF avait diffusée la veille. Dans le cadre de cette intéressante émission, il y avait un reportage sur la possibilité offerte quasiment au grand public de frauder le fisc belge en ayant recours à un montage via le Luxembourg, par une filiale d'une banque qui a bénéficié d'une partie des 22 milliards d'argent public.

Cela nous a choqués. Le ministre Reynders m'a

dit que j'étais membre de la commission Fraude fiscale, qu'on avait le pouvoir d'un juge d'instruction et qu'on pouvait donc en profiter.

C'est notre première réunion après cette séance plénière, et je voudrais vous demander de pouvoir consacrer une séance sur ce dossier, pendant laquelle nous pourrions visionner les quelques minutes de ce reportage et convoquer les responsables de la banque en question.

Monsieur le président, voilà ma demande afin que nous puissions, tout en respectant le calendrier que nous nous sommes fixé, travailler sur ce dossier pour lequel le ministre Reynders nous renvoie à nos responsabilités.

Dirk Van der Maelen (sp.a): Mijnheer de voorzitter, ten eerste, ik kan alleen bevestigen wat collega Nollet zegt inzake het verslag van het verloop van de vraag van hemzelf en van een andere collega over de uitzending op RTBF.

Ten tweede, ik ben voorzitter van de commissie voor de Globalisering. Die heeft in de vorige legislatuur een heel rapport gewijd aan fiscale paradijzen. Onze aanbeveling is goedgekeurd door de hele Kamer in de vorige legislatuur. Ik meen dat het goed zou zijn dat deze commissie zich ook buigt over die problematiek. Dat kan inderdaad snel gaan, zoals collega Nollet zegt. Misschien kunnen wij in onze aanbevelingen een aantal van de aanbevelingen overnemen die door het vorige Parlement bijna unaniem goedgekeurd zijn maar waaraan tot op heden helaas geen enkele uitvoering gegeven is.

Le **président**: Je marque volontiers mon accord quant à la demande de MM. Nollet et Van der Maelen. Nous consacrerons une séance à l'examen des problèmes soulevés par l'émission de télévision dont M. Nollet a parlé. Ce dernier prendra contact avec le secrétariat pour lui communiquer les références permettant de rechercher la séquence en question, de la revoir et de prendre les décisions d'audition qui s'imposent.

S'il n'y a plus d'autres questions relatives à l'agenda, je voudrais poursuivre nos travaux. Nous devons entendre aujourd'hui des fonctionnaires du fisc en tant que témoins, car ils ont été impliqués – dans le sens honorable du terme – dans les dossiers "sociétés de liquidités". Pour les dossiers Cavox, nous entendrons M. Raymond Paps, de l'ISI. Pour le réseau Evens, nous entendrons MM. Michel Vanderose de l'ISI Liège et Roland Peeters de l'AFER-Bruxelles. Pour le dossier "époux Gilles", M. Paul Dumbruch de l'AFER et M. Reuliaux de Namur. Pour le réseau Multipharma, M. José Heuse de l'ISI Bruxelles. Pour le réseau Athénor, M. Heuse de l'ISI Bruxelles et Mme Marie-Rose Maréchal et M. Gilbert Dejaiffe de l'ISI Liège. Enfin, nous entendrons un exposé plus général de M. Éric Mercier de la cellule de recouvrement de Bruxelles.

La semaine prochaine, nous auditionnerons les témoins issus de la police. Dans une séance ultérieure, ce sera le tour de certains magistrats concernés.

Je vais faire prêter serment aux témoins.

Mijnheer Peeters, is het document dat u ons heeft bezorgd confidentieel of kunnen wij het nu in openbare vergadering laten ronddelen?

Roland Peeters: Mijnheer de voorzitter, op zich is het tamelijk algemeen gesteld. Er komt wel de naam Evens in voor. Dat is eigenlijk een persoonlijk dossier, maar er kunnen misschien wel confidentiële zaken uit de discussie voortkomen. Dat hangt niet alleen van mij af. Het hangt ook van mijn collega's af of de zaak confidentieel is.

De **voorzitter**: Maar is die nota als dusdanig van dergelijke aard dat ze bepaalde aan de gang zijnde procedures zou kunnen hinderen?

Roland Peeters: Neen, ze is in het algemeen gesteld. Naast de magistraten, komt alleen de naam van de heer Evens in het document voor. Dat is alles.

De **voorzitter**: Dat is alles? Er staan geen andere namen in? Er zijn geen mogelijk perverse gevolgen voor de onderzoeken die nog aan de gang zijn? Dan kunnen wij die nota nu laten ronddelen.

J'ai oublié de citer M. Begasse de Dhaem qui s'est joint au dossier Evens à la demande de M. Peeters. M. Begasse de Dhaem a déjà prêté serment. M. Dumbruch également. Je ne dois plus leur faire prêter serment.

Je commencerai par faire prêter serment aux témoins francophones, qui sont les plus nombreux. Comme cela je ne dois lire qu'une fois en français, je lirai ensuite en néerlandais pour M. Peeters l'avertissement que je dois donner à tous les témoins.

Je rappelle aux différents témoins qui sont ici présents qu'en vertu de l'article 4, §1 de la loi du 3 mai 1980 sur les enquêtes parlementaires telle que modifiée par la loi du 30 juin 1996, la commission d'enquête peut prendre toutes les mesures d'instruction prévues par le code d'instruction criminelle. Elle peut notamment entendre les témoins sous serment. Avant de vous inviter à prêter serment, je tiens à attirer votre attention sur le dernier alinéa de l'article 8 de la loi précitée, suivant lequel tout témoin qui en faisant une déclaration conforme à la vérité pourrait s'exposer à des poursuites pénales peut refuser de témoigner. Confer également l'article 14, §3, alinéa g du Pacte international relatif aux droits civils et politiques du 19 décembre 1966, ratifié par la loi du 15 mai 1981. Cela signifie qu'un témoin a le droit de se taire lorsqu'il pense que sa déclaration publique pourrait être ultérieurement utilisée contre lui dans une procédure pénale.

Je vous rappelle en outre que, suivant l'article 9 de cette même loi, tout coupable de faux témoignage sera puni d'un emprisonnement de deux mois à trois ans et privé de l'exercice du droit de vote et d'éligibilité pendant cinq ans au moins et dix ans au plus. Enfin, je vous rappelle que, suivant l'article 3 de la loi précitée, le secret de vos déclarations n'est pas garanti, sauf s'il s'agit de déclarations faites lors d'une réunion à huis-clos et pour laquelle la commission s'est engagée explicitement à respecter le secret. De plus, chaque document que vous remettriez à la commission est susceptible d'être révélé. Après ces précisions, je vais vous inviter l'un après l'autre à prêter serment en levant la main et en prononçant la formule suivante: "Je jure de dire toute la vérité et rien que la vérité."

Tout d'abord, M. Raymond Paps. Vous devez prêter serment, répéter "Je jure de dire toute la vérité et rien que la vérité".

Raymond Paps: In het Nederlands?

De **voorzitter**: U bent Nederlandstalig? Ik ben verkeerd ingelicht. Men had mij gezegd dat u Franstalig was. Dan wacht ik daarmee tot we met de Nederlandstaligen beginnen.

- MM. Vanderose, Reuliaux et Heuse, Mme Marie-Rose Marechal, MM. Dejaiffe et Mercier prêtent serment.

Le **président**: Je vous donne tous acte de votre serment et je vous en remercie.

Dan moet ik dezelfde waarschuwing lezen voor de Nederlandstaligen.

Ik herinner er u aan dat conform artikel 4, § 1, van de wet van 3 mei 1880 op het parlementair onderzoek, gewijzigd bij de wet van 30 juni 1996, de onderzoekscommissie alle in het Wetboek van strafvordering omschreven onderzoeksmaatregelen kan nemen. Zij kan onder meer getuigen onder eed horen.

Alvorens u te vragen de eed af te leggen, wens ik de aandacht te vestigen op het laatste lid van artikel 8 van bovenvermelde wet, volgens hetwelk iedere getuige kan aanvoeren dat hij, door naar waarheid een verklaring af te leggen, zich zou kunnen blootstellen aan strafvervolging en derhalve getuigenis weigeren (zie ook artikel 14, 3, g, van het internationaal verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten van 19 december 1966, bekrachtigd bij de wet van 15 mei 1981).

Dat betekent dat u het recht hebt om te zwijgen wanneer u meent dat uw publieke verklaring later tegen u zou kunnen worden gebruikt in een strafvordering.

Ik wil er vervolgens nog de nadruk op leggen dat u, krachtens artikel 9 van dezelfde wet, voor valse getuigenis kan worden gestraft met een gevangenisstraf van twee maanden tot drie jaar en dat u voor een termijn van ten minste vijf en ten hoogste tien jaar kunt worden ontzet uit het recht om te kiezen of verkozen te worden.

Ten slotte wijs ik u erop dat tengevolge van artikel 3 van vernoemde wet de geheimhouding van uw verklaringen niet is gewaarborgd, tenzij het gaat om verklaringen die zijn afgelegd tijdens een vergadering met gesloten deuren en waarover de commissie zich uitdrukkelijk heeft verbonden de geheimhouding in acht te nemen. Bovendien is ieder stuk dat u aan de commissie zou overleggen vatbaar voor openbaarmaking.

Na deze verduidelijkingen vraag ik u de eed af te leggen door de hand te heffen en de volgende woorden te herhalen: “Ik zweer de gehele waarheid en niets dan de waarheid te zullen zeggen.”

- De heren Paps en Peeters leggen de eed af in het Nederlands.

De **voorzitter**: Ik dank u en geef u akte van uw eedaflegging.

Le **président**: Nous allons commencer avec l'AFER.

Raymond Paps: In die fillière-Davenham-Allen, is nu dus een dossier in onderzoek gesteld. Ik heb dat dossier onderzocht. Dat dateert van eind jaren '90. De oorsprong was een ander reeds bestaand gerechtsdossier. Achteraf hebben wij op de BBI inlichtingen binnengekregen van de Deense autoriteiten die ons waarschuwden voor een bepaalde persoon, in dit geval de koper van deze vennootschap, dat hij in Denemarken vervolgd werd voor oplichterij.

Ik heb van het hoofdbestuur van het BBI opdracht gekregen een onderzoek in te stellen naar die persoon. Op dat moment had ik nog geen weet dat het om een kasgeldvennootschap ging. Achteraf is dan gebleken dat die man een aantal vennootschappen had opgekocht waarvan onder andere de naam, Cavox, die u daarnet aanhaalde.

Ik heb dus dat onderzoek verder gezet en die vennootschap belast. Nadat die belast geweest is, hebben wij daarvan kennisgeving gedaan aan de procureur des Konings. Dat is in onderzoek gesteld. Ik ben één keer in dat gerechtsdossier gaan kijken, hoewel dat, wat mij betreft, niet meer nodig was. De taxatie was gedaan dus hoeft de taxateur dat in principe niet meer op te volgen. Normaal zijn het de mensen van de invordering die dat doen. Ik weet dat die dan een klacht hebben ingediend met burgerlijke partijstelling.

Die zaak is nog altijd hangend.

De **voorzitter**: Ik neem aan dat de zaken abnormaal lang hebben geduurd. Ofwel de onderzoeken bij de fiscus, ofwel bij het gerecht. Hebt u daar een opinie over?

Raymond Paps: Ik weet niet hoe het parket werkt, natuurlijk. Lang of niet lang. Het was alleszins een complex dossier. Dat zoiets een tijd aansleept, kan ik aannemen. Maar voor de rest kan ik daar moeilijk veel over zeggen. Er zullen waarschijnlijk problemen geweest zijn. De klacht is ingediend eind 1999. Wij zijn nu 10 jaar verder.

Ik kan moeilijk zeggen welke problemen men in die zaken eventueel had bij het parket waardoor het dossier na 10 jaar nog hangend is.

De **voorzitter**: Zijn er nog vragen aan de heer Paps?

Pour le réseau Evens, nous allons entendre MM. Michel Vanderose, Roland Peeters et Geoffroy Begasse de Dhaem.

Michel Vanderose: Monsieur le président, je suis un peu à la base de ce dossier de l'ISI.

Un dossier se trouvait à la police judiciaire de Nivelles. Ce dossier contenait une apostille de M. le procureur du Roi de Nivelles dans laquelle il chargeait la police judiciaire de Nivelles de consulter auprès de l'administration plus ou moins quarante dossiers fiscaux de sociétés.

J'ai appelé les dossiers pour la police judiciaire de Nivelles. J'ai constaté au vu des éléments qui figuraient dans le dossier l'existence d'un système qui permettait de présumer qu'il s'agissait de sociétés de liquidités. La plupart de celles-ci avaient cessé leurs activités alors qu'elles semblaient prospères. L'explication qui apparaissait dans les dossiers était que ces sociétés avaient cédé leurs fonds de commerce et qu'elles étaient devenues des sociétés de liquidités. Après la cession du fonds de commerce, des changements successifs de siège social et des administrateurs de société sont intervenus. Elles avaient comme dénominateur commun, un contribuable qui résidait dans le Brabant wallon à l'époque ou qui avait été administrateur de ces sociétés.

Les informations contenues dans un dossier permettent de comprendre le mécanisme mis en place. Le but poursuivi par les actionnaires de ces sociétés prospères était de réaliser une plus-value importante non imposable sur actions en contrepartie de la création d'un actif incorporel qui pourrait être amorti et viendrait en direction des bénéfices réalisés par la nouvelle société qui aura repris le fonds de commerce de la première société.

Le but poursuivi par la personne qui rachète des actions de la société ayant cédé le fonds de commerce est de mettre la main sur les liquidités importantes suite à la remise du fonds de commerce.

Je ne sais pas si je dois encore évoquer le scénario, car il s'agit du même scénario que pour les sociétés de liquidités. En fait, une société prospère remet son fonds de commerce à une société nouvellement constituée en réalisant une importante plus-value.

C'est donc la procédure: société A, nouvellement constitué société B. Les actions de la société A sont immédiatement cédées par des actionnaires

à un acheteur X à un prix déterminé. Généralement comme suit: plus ou moins 100 % des capitaux propres et 91% des bénéfices imposables. L'acheteur X paie le prix des actions de la société A au moyen d'un crédit à court terme auprès d'une banque et prélève les liquidités se trouvant dans la société A, donc la société prospère. Le crédit à court terme est remboursé au moyen des liquidités prélevées. Le siège social ainsi que le conseil d'administration de la société prospère sont modifiés à plusieurs reprises.

A terme, la société est déclarée en faillite. L'avantage obtenu par les actionnaires de la société prospère, qui sont généralement les mêmes que ceux de la société nouvellement constituée, réside dans le fait que la société nouvellement constituée pourra amortir le fonds de commerce acheté à la société prospère et qu'ils obtiennent un prix anormalement élevé pour la cession des actions de la société prospère. Comme la société prospère ne possède plus que des liquidités, ils ne pourraient raisonnablement vendre les actions de la société prospère que compte tenu de l'impôt restant à payer sur le bénéfice imposable qui, à l'époque, était d'environ 40%.

L'avantage pour l'acheteur réside dans le fait que ne payant pas l'impôt sur le bénéfice imposable, le bénéfice réalisé correspondant à l'impôt dû, ce revenu imposable diminue la quote-part d'impôt qu'il a cédée aux cessionnaires des actions de la société prospère par le rachat des actions à un prix surfait.

Les modifications du siège social et du conseil d'administration ont pour but d'empêcher l'administration fiscale de comprendre l'opération réalisée, aucun bilan ni déclaration fiscale n'étant établi après la cession des actions. Généralement aucune information ne figure dans le dossier fiscal en matière d'impôt sur les revenus sur la cession du fonds de commerce.

Le **président**: Monsieur Vanderose, je vous prie de ne pas parler trop vite, car les traducteurs ont peine à vous suivre. Pour la suite, veuillez parler un peu plus lentement.

Michel Vanderose: L'acheteur pourra même réaliser un bénéfice supplémentaire en revendant les actions de la société à des personnes poursuivant un but illicite: par exemple, blanchiment d'argent, carrousel à la TVA, escroqueries, négriers dans le secteur de la construction. D'ailleurs, une des sociétés dont le dossier était demandé en consultation par le parquet venait justement demander son enregistrement comme entrepreneur.

J'ai donc envoyé le rapport à mon administration centrale le 23 décembre 1998. Je me préparais à traiter certains dossiers lorsque j'ai reçu un coup de téléphone de mon administration centrale me disant que, pour l'instant, un projet était en vue concernant les sociétés de liquidités et que je ne devais plus rien faire dans les sociétés en question. Cela se passait aux environs du mois de mars 1999 et, en juillet 1999, j'ai reçu une instruction de mon administration centrale avec une liste de dossiers, précisant que tous les dossiers seraient transférés à l'AFER.

À la fin de l'année 1999, une circulaire du 19 novembre 1999 nous indiquait que les dossiers devaient être transmis à l'AFER, hormis les dossiers dépendant de l'exercice d'imposition 1997 qui devaient toujours être traités par notre service. Seulement un dossier était concerné, dont on a fait un avis de rectification et tout le reste a été transmis avec des informations le 30 mars 2000 à l'administration de l'AFER.

Mon rôle dans ce réseau était ainsi terminé.

Le **président**: Ce transfert à l'AFER vous paraissait-il normal?

Michel Vanderose: Oui, cela me paraissait être une demande normale car, à l'époque, de nombreuses sociétés de liquidités arrivaient et nous nous sommes dits que l'ISI ne serait peut-être pas capable de traiter tous ces dossiers avec le personnel à disposition. Une répartition du travail entre l'AFER et l'ISI a donc été décidée. Cela ne me paraissait absolument pas anormal. C'est peut-être un peu frustrant pour les agents qui veulent commencer un dossier de ne pas pouvoir le terminer mais dans une politique de travail réparti, ce n'est pas anormal.

Le **président**: Toujours sur le même dossier, je donne la parole à M. Roland Peeters de l'AFER.

Roland Peeters: Mijnheer de voorzitter, de meeste zaken van de kasgeldvennootschappen zijn in 1996-1997 begonnen. In 1999 hebben de controlekantoren de opdracht gekregen voornoemde zaken te onderzoeken. Op dat moment is eveneens het gerechtelijk onderzoek gestart, in 1999.

Alle controles hebben hun eigen verloop gehad. Ingevolge de circulaire van september 1999,

waarover mijn collega zopas sprak, heb ik in mijn hoedanigheid van gewestelijk directeur een coördinatieopdracht gekregen. Dat staat trouwens ook in uw convocatie. Voor het netwerk-Evens was ik coördinator. Dat betekent dat ik op dat vlak zelf geen onderzoeksdaden heb gesteld of bevolen.

De coördinatieopdracht is niet alleen aan mij toegekend, maar ook aan vier andere gewestelijke directeurs die ieder hun eigen netwerk hadden. Het belangrijkste netwerk was wel dat van Evens.

Wij kregen begin 2001 onze coördinatieopdracht. Dat betekent dat het al moeilijk was om binnen de normale aanslagtermijn van drie jaar aan de zaken te beginnen. Bovendien waren in 2001, toen wij met onze coördinatieopdracht startten, de meeste, geviseerde kasgeldvennootschappen reeds failliet of hadden zij hun zetel, administrateurs en/of aandeelhouders veranderd. Men vond geen aansprakelijke meer of geen interlocutor meer voor die dossiers, die de zaken kon toelichten. Iedere, bereikbare persoon zei dat hij te goeder trouw was.

Het was dan aan ons om te bewijzen dat er ergens een voorafgaande afspraak was om de kasgeldvennootschappen – toen waren het nog gewone vennootschappen – op bedrieglijke wijze te ledigen van hun gelden, zodat zij lege schelpen werden.

In ieder geval, in die omstandigheden was het moeilijk om de termijn naar vijf jaar te brengen, omdat wij geen elementen als aanwijzing voor fraude hadden.

Men moet toch ergens een aanwijzing van fraude hebben. Wij hadden die aanwijzing niet, want in het dossier was niets. Wij hadden de vermelding in het Belgisch Staatsblad en de oprichtingsakte, maar voor de rest was er niets. Er werden geen aangiften ingediend. Voor de kantoren die de controles hebben uitgevoerd, was het zeer moeilijk om die opdracht tot een goed einde te brengen.

Wij hebben dan wijselijk de mededeling van het gerechtelijk dossier afgewacht. Wij hebben dat dan gekregen in het jaar 2007, denk ik. Wij hebben dan ook die nota gekregen. Het gerechtelijk onderzoek met de heer Lugenz dateert van 2001. Dat dossier heeft meer en meer aan belang ingeboet. Omdat men in het begin in Brussel was gestart, heeft men ook alle zaken die in andere jurisdicties werden gevonden met dat dossier samengevoegd. Dat is uitgemond in de nota van onderzoeksrechter Lugenz. U beschikt daar ook over en u verwijst daarnaar in uw convocatie. Daarop hebben wij gewacht om de taxaties te laten verfijnen of nieuwe taxaties te laten uitvoeren.

U moet wel weten dat een strafrechtelijke benadering van een dossier heel verschillend is van een fiscale benadering. Een strafrechtelijke benadering betekent dat men een of een paar dossiers grondig behandelt, waarna aanverwante dossiers daarnaar verwijzen om aan te tonen dat er regelmaat is en een herhaling van de feiten.

Dat is niet het geval in een fiscaal onderzoek. Daar moet elk netwerk, elk dossier, elke belastingplichtige worden uitgepluisd aan de hand van elementen die wij eigenlijk niet hadden. Wij hebben vernomen dat het dossier bij de onderzoeksrechter te consulteren was. Wij hebben dan aan de procureur-generaal van het hof van beroep gevraagd om het dossier te mogen consulteren. Ik heb dat doorgegeven aan mijn medewerker, de heer Begasse, die inspecteur is. Hij was de aangewezen persoon, want hij was vroeger gedetacheerd van de fiscale administratie naar het parket.

Daarna heeft hij die dossiers geraadpleegd. Zoals ik zei, er waren maar weinig dossiers die op gerechtelijk vlak gedaan werden. Er waren ook weinig elementen om door te spelen. De elementen die de heer Begasse gevonden heeft in die dossiers, heeft hij gekopieerd, en hij heeft die dossiers doorgespeeld aan alle bevoegde controlecentra. Wij houden zelf ook dossiers bij. Ikzelf had maar één dossier. Al de andere waren voor andere controlecentra. Mijn collega zegt hier dat, noodgedwongen, de dossiers naar de AOIF moesten gaan, maar ik vond dat eigenlijk niet zo'n goed idee, omdat wij als gewestelijke directie zowel territoriaal als sectoraal gebonden zijn. Ik heb dus maar de agglomeratie Brussel, en daarin maar een paar sectoren. Collega's beheren andere sectoren. De vijf Gewestelijke directeurs waren allen territoriaal gebonden en hadden allemaal een coördinatieopdracht. Meer hadden wij niet. Wat mijzelf betreft, ik had maar één dossier dat in mijn ambtsgebied lag.

Op basis van de voorradige elementen hebben wij op tijd en stond medegedeeld aan alle controlecentra die de dossiers onder zich hadden.

Zoals ik al zei, in 1999 zijn die controles gestart door de controlecentra op basis van de circulaire van september 1999, die ik zopas geciteerd heb.

Die controles waren van drie types.

In chronologische volgorde is men begonnen met de taxatie van de meerwaarde die gewonnen was uit de verkoop van de activa, dus de taxatie van de lege schelp, van iets dat insolvabel is, waar helemaal niets in zit. Dus, wij moesten ook de solidariteit inroepen, op strafrechtelijk gebied, van de mededaders, met de hoofdschuldige en dat was de legeschelpvennootschap. Die solidariteit werd ingeroepen door de nationale invorderingscel, door de heer Mercier. Naar wat ik vernomen heb, is dat faliekant uitgevallen, is daar niet veel resultaat van bekomen.

Het tweede type van taxatie dat ook ter kantore gebeurd is, betreft de aandeelhouders.

De oude aandeelhouders hadden op de verkoop van hun aandelen een meerwaarde verwezenlijkt. Op dat vlak zijn wij in 2006 gebotst op een arrest van het Hof van Cassatie over speculatieve winsten, dat bepaalt dat winst slechts speculatief is indien de behaalde meerwaarde hoger is dan het verschil tussen de prijs en de waarde van de aandelen op het ogenblik van de verkoop. Dat is dus het verschil tussen de prijs van het verhandelde aandeel en de waarde op de markt van dat aandeel. In feite was dat niets of zeer weinig. Op dat vlak is de tweede piste dus ook faliekant afgelopen.

De derde piste was chronologisch ook de laatste. Het was wel de beste piste. Wij hebben namelijk het loon van bedrijfsleiders als geheime commissielonen aan taxatie onderworpen. Het ging over bedrijfsleiders en bedrijfsvergoedingen ofwel over dividenden, wanneer het sommen betrof die door aandeelhouders waren of werden opgestreken. In eerste instantie ging het dus over bedrijfslonen of geheime commissielonen en in tweede instantie over de voorheffing op de dividenden.

Wij hebben daarna altijd aan alle kantoren die nog dossiers ter behandeling hadden, voorgesteld om op die manier te werk te gaan. Bovendien hebben wij die werkwijze ook aan de heer Mercier van de Nationale Invorderingscel medegedeeld. Tegelijkertijd hebben wij ze ook aan het hoofdbestuur gemeld.

Binnen de limieten van onze coördinatieopdracht hadden wij ons dus voor het overgrote deel van de dossiers niets te verwijten. Wij hebben alles gedaan wat binnen onze mogelijkheden lag om de zaak tot een goed einde te brengen, in de mate dat men van een goed einde kan spreken.

Ik dank u voor uw aandacht.

Le **président**: Toujours sur le réseau Evens et votre expérience en la matière?

Geoffroy Begasse de Dhaem: Monsieur le président, en fait, j'ai repris le dossier en 2004. Je vous préciserais d'abord qu'Evens est le nom de la personne qui intervenait pour le rachat des actions, des anciens actionnaires. Il s'agit en fait de l'homme de paille que l'on mettait pour les besoins de la cause, qui n'était intéressé par aucune activité économique.

Il n'avait pas les fonds. Les fonds venaient des fonds de la société dont on venait de vendre les actifs et dont on liquidait les liquidités. On a repris pour le centre de contrôle de Bruxelles II tous les montages dans lesquels intervenait cet homme de paille.

Parmi ces dossiers, il faut savoir que tous les dossiers francophones des montages Evens font l'objet d'un dossier judiciaire qui est encore actuellement pendant devant le juge d'instruction Lugenz auquel tous les dossiers dont celui de Nivelles, de Mons et de Namur ont été joints, au dossier initial ouvert à Bruxelles.

Le **président**: Si vous le désirez, vous pouvez demander un huis clos pour ne pas compromettre les enquêtes judiciaires en cours.

Geoffroy Begasse de Dhaem: Monsieur le président, je ne rentrerai pas dans le fond du dossier.

Le **président**: Je rappelle simplement à tous les témoins que s'ils estiment devoir dire des choses qui pourraient mettre en cause le bon déroulement des enquêtes et des travaux judiciaires, ils peuvent toujours demander le huis clos. Cela vous concerne aussi, monsieur.

Geoffroy Begasse de Dhaem: Monsieur le président, je n'en dirai pas plus car il s'agit d'un dossier judiciaire.

En 2001, nous avons été chargés, en tant que centre de contrôle de Bruxelles II, de coordonner tous ces dossiers. C'est une coordination matérielle (coordonnées, collecte d'informations) mais pas technique (principes de taxation) car cela relevait de l'administration centrale. Nous avons relevé deux circulaires. Celle de 1999 conseillait de taxer les sociétés "coquilles vides" et la plus-value tandis que celle de 2006 invitait à

persévérer dans la taxation des revenus divers, la plus-value sur actions.

Lorsque j'ai repris le dossier, j'ai bien évidemment demandé à pouvoir consulter le dossier judiciaire. Comme l'a expliqué mon directeur régional, il faut savoir qu'au niveau judiciaire, seuls trois ou quatre types de montages sont examinés en profondeur. Pour le reste des montages, cela suffit. Cela constitue simplement une répétition du modus operandi. Ils ne vont donc pas au fond des choses pour tous les montages. De ce fait, lorsque l'on consulte les pièces, on est limité aux pièces qui se trouvent dans le dossier judiciaire et aux montages qui ont été examinés.

J'ai pris connaissance du dossier mais un problème s'est posé au niveau de la désignation de l'AFER. Comme l'a dit mon directeur régional, nous sommes limités à une compétence territoriale de Bruxelles et à une compétence par matière. En effet, à Bruxelles, les différents centres de contrôle ont une certaine compétence. Nous travaillons dans le domaine de l'immobilier et nous nous penchons sur le cas des notaires, avocats et autres. D'autres centres ont une compétence différente. En outre, au niveau des personnes physiques, nous sommes limités par commune. Nous avons donc dû transférer toutes ces pièces à d'autres contrôles car, à l'exception d'un seul, tous les dossiers ne relevaient pas de notre compétence au niveau taxation.

Nous avons transféré une copie des pièces à la Cellule nationale de recouvrement. Grâce à cela, elle s'est constituée partie civile dans le dossier.

Au-delà des problèmes techniques, comme je vous l'ai dit, nous avons eu connaissance de deux circulaires au niveau de l'administration centrale. C'est tout ce que nous avons eu comme directives. L'administration nous demandait simplement quelle était l'évolution des dossiers judiciaires. En 2004, mon directeur régional a fait un état des lieux. En 2008, nous avons dû rentrer des statistiques sans avoir aucun retour, aucune suite. Nous avons simplement transféré les informations. Il n'y a eu que peu de suivi, peu de coordination et peu "d'instructions" !

Pour le surplus, quant au mode de taxation, comme je vous l'ai dit, il y a la première étape où l'on taxait les plus-values dans les sociétés "coquilles vides", la deuxième étape où l'on considérait que la vente des actions était réelle alors qu'en réalité elle était souvent fictive via un homme de paille; on taxait comme revenus divers, mais cela, avec tous les problèmes rencontrés avec l'arrêt de la Cour de cassation. Enfin, la troisième piste qu'on a privilégiée et encouragée, sans beaucoup d'échos, était de taxer soit comme rémunérations de dirigeants d'entreprise, soit comme dividende. Dans ce cas, il faut évidemment prouver que les fonds ont été détournés par les anciens actionnaires dirigeants d'entreprise; pour cela, il faut des éléments afin d'établir la taxation.

En ce qui nous concerne, on estime avoir fait tout ce qui était en notre pouvoir dans les limites territoriales, avec des directives reçues, qui étaient très limitées. Nous avons fait ce que nous avons pu au niveau coordination. Il faut bien constater que nous ne sommes pas arrivés à grand-chose.

Le **président**: Merci. Ce sont là les trois témoins pour l'affaire Evens.

Il y a alors le dossier des époux Gilles.

Paul Dumbruch: Il y a une véritable chaîne. Au départ, si on prend le dossier Evens, M. Vanderose traite le dossier sur l'ISI Charleroi. C'est cela? Puis le dossier passe sur Bruxelles à la Coordination de la deuxième Direction, il arrive chez M. Begasse de Dhaem et, finalement, il termine chez moi. Parce que, territorialement, eux ne pouvaient pas le traiter; donc le dossier arrive chez moi. C'est vraiment un jeu de dossiers selon les compétences.

Ce qui est un peu moins drôle, c'est que le dossier démarre en 1998 chez M. Vanderose et aboutit finalement chez moi en 2005, c'est-à-dire 7 ans plus tard. S'il aboutit chez moi, c'est que j'ai une information de la part de la police comme quoi il est un peu folklorique d'envoyer des gens devant la chambre du conseil alors qu'il n'y a pas de taxation pour un certain nombre de gens qui risquent d'être renvoyés en correctionnelle. Apprenant cela, je prends contact avec M. Begasse de Dhaem que je connais et, finalement, avec M. Peeters de manière indirecte. Comme eux ne sont de toute façon, territorialement parlant, pas compétents, ils acceptent de me donner le dossier.

Maintenant, soyons clairs: je n'étais pas non plus territorialement compétent, sauf pour quelques dossiers dans les différentes filières. J'ai donc choisi de prendre les dossiers en question ou, plutôt, on me donne l'autorisation de les faire et je sélectionne ceux qui restaient dans la zone de Bruxelles.

J'ai beaucoup moins d'expérience en matière de cash que la plupart des gens qui m'entourent ici. Par contre, par chance, les policiers qui ont mené l'enquête du réseau sont des policiers de très haut niveau. Pour vous donner une idée, pour les 8 montages qu'ils ont faits, il y avait 910 vrais procès-verbaux d'interrogatoire. L'enquête était exceptionnelle! J'ai donc pris le temps de lire tous les procès-verbaux.

Le premier avis de rectification était prêt dans le sens de taxer sur base de l'article 90/1, qui est quand même la voie vers l'argent. Ce sont les principaux bénéficiaires de la fraude et ce sont eux qui sont solvables. Ce n'est pas le spécialiste du recouvrement présent ici qui dira le contraire!

Une variante de l'article 90/1 est proposée par le directeur mais cela reste une taxation sur l'actionnaire. Il ne sert à rien de taxer des personnes qui se trouvent à Panama ou, comme c'était le cas le plus souvent, des SDF alcooliques qui étaient des hommes de paille et qui servaient de leurre dans les montages.

J'ai donc analysé les 900 procès-verbaux et préparé un avis de taxation pour le premier contribuable qui faisait approximativement 200 pages. J'avais sur la partie taxation article 90/1 une partie théorique. Tout le reste n'était que faits, éléments d'enquête très riches grâce à l'enquête judiciaire. La partie théorique au niveau légal était très courte. Alors que je suis sur le point d'envoyer mon avis de rectification, je reçois un coup de fil de M. Heuse qui me prévient qu'un arrêt de cassation vient de tomber. M. Peeters vient d'y faire allusion. C'est un arrêt absolument catastrophique de la Cour de cassation du 30 novembre 2006.

Voyant l'arrêt, j'interromps mon avis de rectification. En lisant les attendus de l'arrêt de cassation, je me fais la réflexion qu'il ne s'agit pas d'un montage cash. D'un côté, je me dis qu'il s'agit d'un arrêt de cassation qui va faire basculer tous les arrêts cash de tout le territoire sur lesquels travaillent des dizaines, voire des centaines de personnes. D'un autre côté, lorsque l'on examine les attendus, cela ne ressemble pas un montage cash. J'étais assez révolté. J'ai donc pris sur moi et j'ai jeté un coup d'œil sur la chaîne d'enquête depuis le début jusqu'à la fin.

Je peux directement vous dire, d'autant plus que le collègue est ici à côté de moi, qu'un taxateur c'est quelqu'un qui, durant toute sa carrière, fait des choix entre différents dossiers. Je suis persuadé que si vous regardiez l'ensemble des dossiers que j'ai traités en 25 ans, vous en trouveriez toute une série qui, à la limite, vous inciteraient à m'envoyer devant le Comité supérieur de contrôle. De fait, à un moment donné, face à dix dossiers, il faut procéder à un choix et, lorsqu'il y a de très gros dossiers, il arrive qu'on décide de bâcler de plus petits dossiers.

Je l'ai fait et je crois que, si vous deviez poser la question à tous les taxateurs, tout le monde l'a fait; c'est une question de choix. Si l'on isole un dossier, on peut se dire: "Qu'est-ce qu'il a fait celui-là?" J'ai des dizaines de dossiers comme ça.

Malheureusement, le dossier qui sert finalement à faire basculer tous les dossiers cash, c'est un dossier qui, au départ, a été traité très rapidement et toute une série d'éléments graves qui étaient dans le dossier ne sont finalement pas mis en valeur. Ce qui le démontre, c'est qu'on parle de circuit frauduleux et, finalement, quand le dossier monte vers le stade ultérieur, il reçoit un taux de majoration de 10%. Dans notre métier, cela correspond à de la bonne foi. Nous avons donc ici un dossier avec 10%, donc où l'administration elle-même dit qu'il y a bonne foi et c'est ce dossier-là qui part jusque tout en haut pour finalement engager la totalité des dossiers pour lesquels il y a des dizaines et des dizaines d'enquêtes judiciaires et administratives. C'est une véritable catastrophe.

Pourquoi cette catastrophe? Que le taxateur de base n'ait pas le temps de mener une enquête suffisamment fouillée, c'est une chose; que le reste de la chaîne ou les gens qui ont un peu plus de temps – au stade du contentieux, on a déjà davantage de temps – ne rectifient pas, cela arrive aussi puisque eux-mêmes ont des plans de travail à respecter. Mais ce qui est scandaleux, c'est que personnellement j'ai passé quatre mois à éplucher tout le dossier; j'avais un petit avantage par rapport à mon collègue, c'est que les pièces au départ du dossier qu'il a eu à traiter venaient de perquisitions sur Bruxelles, sur deux personnes que je connaissais bien: Edmond de Bellefroid et Paul Ureel. Ça ne me gêne pas de citer les noms vu que, de toute façon, ils sont en Argentine.

Edmond de Bellefroid a finalement… Le brave de Bellefroid, qui est dans la QFIE, c'est le même qui a fait le montage cash avec le dossier Gilles.

Tout cet aspect, je le connaissais. Toute cette partie de la fraude aurait dû se retrouver mise en valeur. Tout cela n'y est pas, ce qui fait que le

dossier arrive au stade de la Cour de cassation comme pratiquement un dossier Cosette. Quand on voit les attendus de la Cour de cassation, c'est le pauvre petit entrepreneur qui veut céder son activité; il veut la céder à son beau-fils – tout cela est touchant – et, pas de chance, le beau-fils meurt. Le problème c'est que la réalité n'est pas du tout ça! L'entrepreneur voulait se céder l'activité à lui-même, en aucun cas au gendre; d'ailleurs le gendre n'était plus gendre depuis deux ans quand l'opération a lieu. Si vous voulez, il a divorcé de la fille de l'entrepreneur deux ans avant. Une série d'autres éléments convergeants est listée dans mon rapport sur le dossier Gilles que je vous ai remis lors de ma première audition.

Tout cela passe à la trappe à tous les stades jusqu'à la Cour de cassation. À la Cour de cassation, les juges sont des êtres humains. Si on leur fait un petit topo à la Cosette, ils sont influencés lors de leur prise de décision.

Le problème est que cette espèce de tableau ne correspond pas à la réalité et cela aurait dû être mis en avant. C'est là qu'on en arrive à des choses inacceptables. Tout ce que je suis en train de vous dire, je l'ai communiqué au service de la centrale chargé de défendre le dossier au stade de la cassation. J'ai demandé deux choses. La première est que ces éléments qui rectifiaient le tableau idyllique présenté par le contribuable soient mentionnés, mais cela n'a pas été fait.

Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!): De quel service s'agit-il?

Paul Dumbruch: Le service central de l'AFER, qui gère les recours en appel au niveau de la cassation.

La deuxième chose est qu'un des conseillers de la cour d'appel de Mons…

(…): (…)

Paul Dumbruch: Le troisième chapitre du document que j'ai remis est une demande de récusation d'un des conseillers de la cour d'appel de Mons tout simplement parce que j'avais une série d'éléments, que je ne vais trop détailler ici en séance publique. Ces documents ont d'ailleurs été remis le jour où j'ai été convoqué dans le cadre de la QFIE.

Les éléments factuels qui permettaient de maximiser les chances de l'administration, bref de rétablir la vérité, n'ont pas été utilisés. En ce qui concerne la demande de récusation, j'avais demandé l'avis de certains juristes sur base des éléments en ma possession et ils étaient unanimes pour dire qu'avec de tels éléments, le conseiller devait être récusé. La demande de récusation n'a pas été introduite.

J'ai assisté à l'audience de la cour d'appel de Mons et le même petit tableau idyllique a été présenté. J'ai assisté à une situation tout à fait surréaliste lors de laquelle l'avocat du département a dit que c'était un dossier qui ressemblait à un montage cash, tout en rajoutant "même si cela n'apparaît pas dans le dossier". Quand la parole a été donnée à l'avocat adverse, il a dit que c'était bien ce dossier qu'on traitait et pas un autre.

La totalité des dossiers cash – taxation article 90/1 – bascule sur base d'un dossier qui, finalement, n'apparaît pas clairement comme un dossier cash, même s'il en est un. Tous les éléments graves qui auraient amené le tribunal à décider autrement ne se retrouvent donc pas dans le dossier.

Il s'agit ici de la responsabilité administrative mais la première responsabilité est indiscutablement judiciaire. Tous mes collègues le savent, l'article 90/1, que je vous conseille de lire, est court, bien fait et clair. Ce n'est pas une loi compliquée, il suffit de savoir lire.

Le problème est que quand on regarde la jurisprudence complètement dévoyée, sur les vingt dernières années, par une doctrine qui l'a complètement orientée, les tribunaux ont enlevé au moins trois mots de cet article pendant au moins quinze ans. Pour qu'un tribunal arrive à dire que l'article 90/1 ne concerne que des opérations spéculatives, il ne faut pas avoir fini l'école primaire! En lisant simplement le texte, en aucun cas on ne pouvait appliquer la jurisprudence telle qu'elle a été appliquée, c'est-à-dire considérer que l'article 90/1 ne vise que la spéculation.

Vous pourriez me dire que je ne suis pas juriste mais je vous conseille de lire un excellent jugement – qu'il a fallu attendre vingt ans! – du tribunal de première instance de Liège du 10 janvier 2008. C'est un véritable bijou. Si on lit entre les lignes, le tribunal de Liège dit qu'en fait, depuis vingt ans, tous les juristes ne savaient pas lire. C'est en fait la première fois qu'on trouve des juristes qui savent lire.

Si vous lisez l'article 90/1, la jurisprudence de quinze ou vingt dernières années et ce jugement-là, vous verrez que, objectivement, les tribunaux

ont décidé de ne pas appliquer une loi. Je trouve cela profondément choquant.

Il y a un deuxième aspect. L'administration s'est malheureusement alignée pendant des années sur cette dérive de la doctrine et de la jurisprudence. Cela figurait dans le commentaire du code soumis à tous les taxateurs. Quand l'administration s'est réveillée, en 2004, il y a eu une décision du service des décisions anticipées qui marquait le changement de l'administration. Dorénavant, elle allait aussi essayer de lire la loi et de faire en sorte qu'elle s'applique. Mais une nouvelle doctrine a été lancée par Maître Balthus qui attaquait l'article sur un deuxième niveau. Jusque là, la jurisprudence enlevait des mots à la loi. Après la doctrine Balthus de 2004, les tribunaux, et dans ce cas la Cour de cassation, ont carrément ajouté des mots!

Si on lit l'arrêt de cassation du 30 novembre 2006, il est incompatible avec le texte de loi.

Je vous invite à lire le jugement du 10 janvier 2008, il est très clair.

André Reuliaux: Monsieur le président, c'est effectivement l'Inspection spéciale des impôts (ISI) de Namur qui a procédé à la taxation de ce dossier, donc des époux Gilles. L'option prise était celle de taxer en "revenus divers" – article 90/1, comme vient de le dire M. Dumbruch. Il y a eu un désaccord de l'intéressé qui, via son conseil, a sorti toute une série d'arguments, dont notamment le décès du beau-fils. Il a été tenu compte de ces arguments.

Je mets quand même une restriction à ce qu'a dit M. Dumbruch: en effet, lorsque nous avons traité le dossier, nous ne savions pas qu'il traitait toute une série de dossiers. À ce niveau, c'est peut-être un problème de communication.

Finalement, nous avons maintenu notre position de taxation: soit plus-value intégrale, qui a abouti par après à ce fameux arrêt qui a réduit très fortement la taxation uniquement à la partie anormale de la plus-value. C'est vrai que si nous n'avons pas maintenu les accroissements notifiés à 50%, c'est que nous en avons discuté avec notre cellule Contentieux et la Direction chez nous; on a estimé que, compte tenu du contexte particulier du dossier, en l'occurrence ce décès qui, pour nous, n'était pas mis en cause, on a réduit les accroissements à 10%, ce qui a effectivement été lourd de conséquences par la suite.

Voilà tout ce que je peux dire du dossier.

Le **président**: Merci. Comme nous réservons les questions pour la fin, nous pouvons passer au dossier Multipharma.

José Heuse: Monsieur le président, je resterai très général pour ne pas violer le secret professionnel et, le cas échéant, je demanderai le huis clos puisque Multipharma est une société, à l'instar d'Atenor (mes collègues parlaient tout à l'heure de réseau) et, ici, nous avons affaire à des contribuables bien précis.

Le **président**: Je propose de vous accorder le huis clos pour que vous puissiez vraiment nous expliquer les tenants et aboutissants.

Je demande donc le huis clos pour l'audition de M. Heuse.

Huissier, veuillez faire évacuer le public.

Après l'audition de M. Heuse, nous entendrons Mme Marechal et M. Dejaiffe sur le dossier Atenor qui ont demandé la même chose. Ainsi que M. Mercier qui préfère également le huis clos.

Dès lors, la séance publique est terminée. La suite de nos travaux du jour se déroulera à huis clos. Nous poserons également les questions à huis clos afin de ne pas affecter les dossiers en cours. Évitons tout risque sur ces dossiers pendants quitte à revenir en séance publique sur certaines questions lors de notre prochaine réunion. Tous les témoins ont prêté serment, ils sont tous fonctionnaires du fisc et travaillent tous sur le même type d'affaires. Certains, comme M. Dumbruch et d'autres, ont travaillé sur plusieurs affaires connexes.

*
* *

Na lezing, volhardt en tekent,

…….
Raymond Paps

Lecture faite, persiste et signe,

……..
Michel Vanderose

Na lezing, volhardt en tekent,

……
Roland Peeters

Lecture faite, persiste et signe,

……..
Geoffroy Begasse de Dhaem

Lecture faite, persiste et signe,

……..
Paul Dumbruch

Lecture faite, persiste et signe,

……..
André Reuliaux

Lecture faite, persiste et signe,

……..
José Heuse

PARLEMENTAIRE ONDERZOEKSCOMMISSIE BELAST MET HET ONDERZOEK VAN DE GROTE FISCALE FRAUDEDOSSIERS

van

DINSDAG 3 MAART 2009

Namiddag

_____

COMMISSION D'ENQUETE PARLEMENTAIRE CHARGEE D'EXAMINER LES GRANDS DOSSIERS DE FRAUDE FISCALE

du

MARDI 3 MARS 2009

Après-midi

_____

La séance débute à 16.06 heures et présidée par M. Luc Van Biesen.
De vergadering vangt aan om 16.06 uur en voorgezeten door de heer Luc Van Biesen.

Audition de
- M. Gilbert Dejaiffe, inspecteur principal – chef de service a.i. à la 1ère inspection de l'Inspection Spéciale des Impôts (ISI) de Liège
- M. Paul Dumbruch, expert fiscal à l'administration de la fiscalité des entreprises et des revenus (AFER) à Bruxelles
- M. José Heuse, inspecteur principal – chef de service a.i. à la 7ème inspection de l'Inspection Spéciale des Impôts (ISI) de Bruxelles
- Mme Marie-Rose Marechal, inspecteur principal à la 1ère inspection de l'Inspection Spéciale des Impôts (ISI) de Liège
- M. Eric Mercier, inspecteur principal – Cellule nationale de Recouvrement
- M. Raymond Paps, expert fiscal à la 2ème inspection de l'Inspection Spéciale des Impôts (ISI) de Bruxelles
- M. Roland Peeters, directeur régional AFER-CC Bruxelles II
- M. André Reuliaux, inspecteur à l'Inspection Spéciale des Impôts (ISI) de Namur
- M. Michel Vanderose, directeur à l'Inspection Spéciale des Impôts (ISI) de Liège
- M. Geoffroy Begasse de Dhaem, inspecteur d'administration fiscale (AFER)
sur les dossiers fiscaux concernant des sociétés de liquidités
Hoorzitting met
- de heer Gilbert Dejaiffe, hoofdinspecteur – wnd. diensthoofd van de 1e BBI-inspectie te Luik
- de heer Paul Dumbruch, fiscaal expert bij de Administratie van de ondernemings- en inkomensfiscaliteit (AOIF) te Brussel
- de heer José Heuse, hoofdinspecteur – wnd. diensthoofd van de 7e BBI-inspectie te Brussel
- mevrouw Marie-Rose Marechal, hoofdinspecteur bij de 1e BBI-inspectie te Luik
- de heer Eric Mercier, hoofdinspecteur – Nationale Invorderingscel
- de heer Raymond Paps, fiscaal expert bij de 2e BBI-inspectie te Brussel
- de heer Roland Peeters, gewestelijk directeur AOIF – CC Brussel II
- de heer André Reuliaux, inspecteur bij de BBI-inspectie te Namen
- de heer Michel Vanderose, directeur bij de BBI-inspectie te Luik
- de heer Geoffroy Begasse de Dhaem, inspecteur bij een fiscaal bestuur (AOIF)
over fiscale dossiers betreffende kasgeldvennootschappen

Le **président**: Nous reprenons l'audience publique.

Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!): Monsieur le président, mes questions sont de deux ordres. Elles sont, d'une part, très générales, au croisement de l'ensemble des témoignages qu'on a reçus. Et je trouverais dommage qu'on n'en retrouve pas de trace dans le rapport, notamment pour les conclusions et recommandations. D'autre part, j'aurais deux questions plus précises, liées à un des dossiers qui a été évoqué au cours de la séance publique, à savoir le dossier des époux Gilles.

Je vais d'ailleurs commencer par ces dernières.

Monsieur Dumbruch, c'est vous qui aviez abordé cette question. Vous avez évoqué le fait que la demande de récusation n'avait pas été introduite. J'aimerais que vous puissiez nous en dire plus.

Quelles en sont les raisons? Comment cela se fait-il? Pourquoi en arrive-t-on là? Est-ce que ce genre de choses arrive régulièrement? Quels sont les arguments qui étaient évoqués? Qu'y avait-il derrière cela? On est passés un peu rapidement sur ce volet-là.

De manière plus transversale, j'aimerais savoir la chose suivante: quand il n'y a pas de devoir d'instruction – on a évoqué l'un ou l'autre dossier, mais au-delà des dossiers précis -, quel est votre recours? Quelle arme pouvez-vous activer?

Derrière cela vient la question générale suivante: qu'est-ce qui, à votre estime, manque au dispositif? Je reste à chaque fois surpris et interpellé par les exposés que l'on nous fait, que ce soit dans ce dossier-ci ou dans le dossier Beaulieu ou celui des QFIE. On aurait pu en ouvrir d'autres que ç'aurait été pareil. Ces impressions me paraissent tellement énormes que je me dis qu'il n'est pas possible qu'on n'arrive pas, soit plus rapidement, soit plus souvent, à condamner ce genre de choses de manière définitive, claire et ferme et sans devoir mobiliser une telle énergie.

Vu votre expérience – je ne vous pose pas la question à chacun individuellement, que celui qui se sente le plus à même répondre prenne la parole; peut-être d'ailleurs y avez vous réfléchi collectivement –, que manque-t-il au dispositif?

Je vous pose cette question car vous savez que notre commission d'enquête doit pointer les responsabilités mais aussi formuler des recommandations pour l'avenir.

Enfin, je voudrais, si c'est possible, vous faire répéter en séance publique les propos tenus tout à l'heure sur le rôle des préfinanceurs que sont les banques, au-delà de la question d'un dossier particulier pour lequel je comprends que vous ayez demandé le huis clos. J'estime en effet que ces propos méritent d'être repris dans notre rapport et peut-être même d'être développés davantage que ce qui a été dit lors de la séance à huis clos.

On dit que les banques sont au-dessus des lois ou nous donnent parfois l'impression de l'être. Je ne vous cache pas que c'est aussi mon sentiment pour d'autres dossiers plus récents. D'ailleurs, on va encore en examiner un puisqu'on a accepté d'ajouter à l'ordre du jour une séance spéciale.

Comment peut-on "coincer" ces préfinanceurs? Si on peut les coincer, tout le système serait mis à mal plus facilement et on ne devrait plus étudier dossier par dossier.

Je voudrais aussi revenir sur les monteurs, ceux qui jouent le rôle d'intermédiaires. Ne manque-t-il pas des éléments dans notre dispositif législatif actuel?

Monsieur le président, telles étaient mes questions générales et ponctuelles.

Paul Dumbruch: Pourquoi il n'y a pas eu de suite? En fait, je n'ai pas vraiment d'explication. Je sais qu'un journaliste a rédigé un article sur ce sujet et a interrogé les personnes à qui le rapport était destiné. Je ne peux que vous confirmer ce qui suit. Le rapport comporte trois parties. La première partie, générale, énumérait les critères d'analyse des sociétés de cash, étant donné qu'il n'y avait jamais eu de véritable coordination au niveau national avec des lignes directrices suffisantes données à tous les taxateurs. Je me suis donc dit que cela pouvait peut-être servir de faire cette analyse générale. De plus, cette analyse m'a aidé dans le cadre du dossier Gilles où j'ai pu appliquer les critères que j'avais dégagés en collaboration avec des "cracks" des sociétés de cash dont certains sont présents ici.

Dans la deuxième partie du dossier, je les ai appliqués au montage Gilles, en complétant les éléments de départ du dossier avec une série d'éléments de fait qui devaient permettre de rétablir la vérité, c'est-à-dire de détruire l'image idyllique de l'opération telle qu'elle a été présentée devant les différentes instances.

La troisième partie concernait une série d'arguments pour lesquels j'ai remis, en annexe, certaines pièces justificatives, afin de demander la récusation d'un conseiller de la cour d'appel de Mons qui siégeait comme cour de renvoi. Il était capital de demander sa récusation parce que j'étais, comme la plupart, parfaitement conscient que cette décision allait engager l'ensemble des dossiers cash du territoire. Comme j'étais en possession d'éléments suffisamment graves vis-à-vis du conseiller, il m'a paru nécessaire de demander qu'il soit écarté.

Étant donné que je ne suis pas spécialement un Kamikaze, j'ai transmis les deux premières parties à différentes personnes dont certains témoins de cette commission mais aussi à Mme Balleux, qui est la responsable du contentieux belge et à son adjoint, Patrick Lambrechs.

La troisième partie du dossier qui traitait la

récusation contenait des éléments concernant Mme Balleux. J'ai donc décidé de ne le transmettre qu'à Mme Balleux, à M. Lambrechs et à mon directeur.

D'après ce que j'ai pu lire dans un article paru dans "Le Vif", il y a moins d'un an, Mme Balleux semble dire qu'elle ne l'avait pas reçue. Ce n'est pas possible car j'ai gardé des traces puisque je l'ai envoyé par mail. Ce mail est parti en même temps vers mon directeur et les deux autres et mon directeur l'a reçu. Donc ce n'est pas possible.

De toute façon, ce qui ne va pas, c'est que les éléments factuels n'ont pas été utilisés non plus et là ils ont été transmis de manière large.

La demande de récusation, à mon avis, ils l'ont eue. Ils ne peuvent pas ne pas l'avoir reçue.

Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!): Vous n'avez rien reçu comme réponse, réaction ou accusé de réception?

Paul Dumbruch: Aucune réaction.

Avant de faire mon rapport en mars 2007, en janvier, j'avais déjà envoyé un mail car je voyais ce qu'il se passait au niveau du dossier "Époux Gilles".

Comme je n'aime pas trop écrire, avant de me lancer dans un rapport et pour obtenir éventuellement des axes d'analyse, j'ai demandé une réunion au service de Mme Balleux. Ils ont eu l'air de dire que la réunion allait avoir lieu et que je devais attendre de leurs nouvelles. Et je n'ai jamais eu de nouvelles. Au départ, ils n'ont pas dit non, ils allaient me donner des nouvelles puis c'est passé aux oubliettes.

Malgré tout, j'ai fait le rapport et je l'ai transmis. Indiscutablement, il y avait des éléments pouvant aider à la taxation; ce sont des éléments de fait. Pour les interprétations juridiques, je n'ai pas été suivi, c'est un autre problème. Mais au niveau des faits, les faits sont les faits et il est clair que ceux-ci permettaient à l'administration de maximaliser ses chances.

Tout simplement, le dossier traité par la Cour de cassation aurait été traité sur base de la réalité et pas d'un emballage cadeau mensonger fourni par le contribuable.

Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!): Quelle hypothèse émettez-vous pour expliquer que cela n'ait pas fait l'objet d'un traitement ou que vous n'ayez obtenu aucun retour?

Paul Dumbruch, : C'est une excellente question, je n'ai pas d'explication.

Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!): Est-ce un fait unique ou est-ce quelque chose que vos collègues ont retrouvé à d'autres occasions ?

Paul Dumbruch: Je ne peux pas parler pour eux. Dans la QFIE, j'avais vu des choses que j'avais trouvées dérangeantes. Je vais vous livrer rapidement ces informations.

En matière de jurisprudence, dans la QFIE Italie, deux décisions négatives sont tombées pratiquement au même moment. J'ai suivi toutes les audiences et la sympathie d'un des conseillers et la partie adverse était évidente. Cela m'a frappé. J'ai perçu un malaise dans le tribunal mais j'ai appris ce qui suit plus tard. Essayez de vous imaginer, c'était une chambre à trois juges. La présidente, disons-le clairement, n'avait pas l'air intéressée. Je ne dis pas qu'elle dormait mais elle n'en était pas loin. À part elle, il y avait deux conseillers, deux juges adjoints si vous préférez. Deux des juges faisaient partie de la Revue générale du contentieux fiscal, tout comme l'avocat de la partie adverse. Cela fait trois intervenants sur quatre, à part l'avocat du département, faisant partie de cette Revue. C'est quelque peu dérangeant. Il peut s'agir d'une coïncidence, c'est possible. Mais le problème, c'est que le deuxième jugement perdu était un jugement à juge unique, et que celui-ci faisait encore partie de cette revue.

Je jette un coup d'œil sur le dossier "époux Gilles", ou plutôt je travaille des mois sur ce dossier. Finalement, si on prend les QFIE, ces deux jugements ont eu un effet extrêmement négatif sur toute la cellule d'enquête et sur tout le travail accompli. Au niveau des "cash", la cour de renvoi de Mons désignée par la Cour de cassation, qui allait engager un autre dossier très volumineux, voit l'un des deux conseillers, qui était le moteur…C'est comme cela que ça se passe dans les chambres à trois juges: l'un des juges prend en charge la gestion, et ce n'est pas forcément le président. Le même juge se retrouvait à un moment-clé du dossier "cash". Le dossier QFIE a fait travailler pas mal de gens mais le nombre de fonctionnaires ou de policiers qui ont travaillé dans les dossiers "cash" est bien plus élevé. Voyant le travail de tout le monde et les intérêts de l'État mis en danger, il m'est apparu nécessaire de demander la récusation, vu

l'importance du jugement.

Le fait que Mme Balleux soit également membre de la Revue générale du contentieux fiscal a-t-il influencé sa décision? Je ne peux être affirmatif, je réponds à votre question par une autre question.

Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!): Je ne vais pas vous répondre.

Eric Mercier: Monsieur le président, nos armes, en termes de recouvrement, en dehors d'une procédure pénale, consistent à mener des actions au civil, notamment des actions mettant en cause la responsabilité civile des banques. En effet, nous avons remarqué que dans tous nos dossiers, l'acheteur des actions n'a pas la capacité financière de payer le prix avec ses propres deniers. Il est évident que si le jour de la cession, l'acheteur ne peut s'acquitter du prix, l'opération n'aura pas lieu. La cession ne peut être réalisée que si l'acheteur est en possession d'un chèque lui permettant de payer le prix des actions. Il faut donc qu'un tiers préfinance l'opération. Dans la plupart des cas, il s'agit d'une banque.

Nous constatons que des acheteurs ouvrent un compte auprès d'une banque et obtiennent directement une autorisation pour un découvert très important, ce qui leur permet d'obtenir de la banque un chèque grâce auquel ils peuvent payer le prix des actions. Le chèque émis par la banque est un chèque tiré sur les propres caisses de la banque. C'est donc les propres fonds de la banque qui sont utilisés pour préfinancer l'opération. La banque sera remboursée par l'acheteur après que ce dernier ait "vampirisé" la société cible. En effet, l'acheteur paie le prix des actions, il devient le maître de la société cible et, à ce titre, il peut désigner les nouveaux administrateurs ou gérants. Ceux-ci vont endosser le chèque qui matérialise les liquidités de la société cible au profit de l'acheteur. Ce chèque sera donc effectivement encaissé sur le compte de l'acheteur. De cette manière, la banque est remboursée.

Nous estimons qu'il y a un problème puisque la banque préfinance une opération frauduleuse. Nous avons donc mis en cause la responsabilité civile de différentes banques.

Je peux d'ailleurs remarquer que certaines banques reconnaissent avoir fait une avance. Une banque reconnaît même avoir fait une avance de près de 40 millions de francs belges à un nouveau client, sans aucune garantie. Nous sommes en présence de banques qui accordent des avances importantes à de nouveaux clients, sans aucune garantie. Cela semble tout à fait normal pour la banque qui n'y voit aucun problème.

Cependant, d'autres banques font preuve d'une mauvaise foi incroyable puisqu'elles nient même l'existence d'un crédit. Elles considèrent que le chèque qui a été émis par elle a été remis à l'acheteur après que les liquidités de la société cible aient été encaissées sur le compte de l'acheteur, ce qui est matériellement impossible puisqu'il y a eu échange de chèques. L'acheteur remet le chèque émis par la banque qui lui permet de payer le prix et en échange, les vendeurs remettent le chèque qui matérialise les liquidités de la société cible. Il y a bien échange de chèques. Il est donc matériellement impossible que la banque puisse remettre à l'acheteur le chèque qui lui permet de payer le prix avant que les liquidités ne soient effectivement encaissées sur le compte de l'acheteur.

Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!): De piste van artikel 1382 was ook nieuw voor mij. Ik zou ook willen weten wat u precies vordert. Artikel 1382 heeft betrekking op een schadevergoeding. Hoe berekent u precies de schade? Is dat alles wat ontdoken is? Hoe berekent u de vordering die wordt gevraagd ten aanzien van de banken?

Hebt u voorbeelden uit het verleden waarbij dergelijke acties succesvol zijn geweest of is dit eigenlijk een primeur en moeten wij wachten op een eerste uitspraak?

Eric Mercier: Nous estimons que la banque permet à l'acheteur de s'emparer de la société cible et de la vampiriser. En raison de cette vampirisation, celle-ci est insolvable et c'est la raison pour laquelle nous ne pouvons pas mettre en œuvre nos droits de créancier sur le patrimoine de la société cible. Dans le cadre de l'article 1382 du Code civil, le dommage doit être réparé intégralement. Dans la mesure où nous ne pouvons récupérer à charge de notre redevable ni le principal, ni les accroissements, ni les intérêts, nous estimons dans nos citations en justice que notre dommage correspond au montant de l'impôt tel qu'il a été enrôlé.

Votre autre question était de savoir si ces actions sont nouvelles ou s'il existe une jurisprudence en la matière. À ma connaissance, c'est la première fois que l'on met en cause la responsabilité des banques dans le domaine des sociétés de

liquidités. Nous sommes les premiers à le faire et aucune décision n'a encore été prononcée. Nous sommes en attente d'une jurisprudence en la matière.

Geoffroy Begasse De Dhaem: Vous verrez dans la note remise qu'il s'agit d'un produit fiscal proposé par les banques à leurs clients et, dans les montages examinés, il était prévu une opération de closing, c'est-à-dire, un même jour, un même endroit où tous les échanges de chèques se faisaient simultanément, parfois même avec l'intervention d'un notaire.

José Heuse: Dans le prolongement de ce qu'a dit mon collègue, il est vrai que le jour du closing, c'est le jour où tout se fait. Toutes les opérations présentées par les parties comme distinctes, notamment la transformation de la société cible en une société liquide par la cession de ses actifs et la cession des titres de la société cible par les actionnaires initiaux et évidemment l'acquisition par les nouveaux acheteurs, se font au même moment. Il y a une unicité dans les opérations. Toutes les conventions présentées comme distinctes n'en forment qu'une seule. Effectivement, même si je n'ai jamais assisté à une opération de closing, de nombreux participants m'ont expliqué le déroulement: c'est un échange de chèques. On demande au vendeur des titres, actionnaire initial, de rendre sa société liquide, c'est-à-dire que la société n'a plus que du cash à l'actif et au passif une dette fiscale latente : l'impôt dû sur la plus-value réalisée suite à la cession de ses actifs. On lui demande de venir le jour du closing avec un chèque bancaire, garanti par une banque, matérialisant les liquidités de sa société ce jour-là. Tout cela est prévu à l'avance, des documents en attestent.

Au même moment – si je me trompe mes collègues me rectifieront – l'acheteur est accompagné par son banquier. Nous parlions tout à l'heure à huis clos de l'intervention systématique des banques : un représentant de la banque intervient pour émettre le chèque correspondant au paiement du prix de cession des titres, il est physiquement présent lors des opérations de closing. Du moins, pour celles que j'ai connues, il y avait un représentant de la banque dont j'ai cité le nom tout à l'heure à huis clos. On assiste à un échange de chèques où aucune des deux parties ne lâche son chèque tant qu'elle n'est pas certaine de recevoir le sien car personne ne se fait confiance évidemment. Les montants en jeu sont tellement énormes! En effet, le chèque remis par le banquier de l'acheteur des titres est garanti en réalité par le chèque remis par l'actionnaire initial vendeur des titres.

Il faut occulter cette réalité. Le rôle des banques et des différents intervenants est d'occulter le détournement de fonds et le fait que ce sont les liquidités de la société cible qui financent le paiement du prix de cession de leurs titres aux actionnaires initiaux.

Jean-Luc Crucke (MR): Vous avez dit tout à l'heure: "Les banques pensent qu'elles sont au-dessus des lois". La constitution de partie civile me semble intéressante au vu de la finalité poursuivie. Mais le problème n'est-il pas celui posé par la nécessité de débloquer un arsenal dans le cadre d'une législation nationale alors que l'on a affaire à des banques qui, pour la plupart, appartiennent à des groupes internationaux? Ne faudrait-il pas harmoniser l'approche sur le plan européen?

Ensuite, quand on entend les pratiques développées par les banques, il faut savoir que chacune d'elles dispose d'une armada de conseillers fiscaux, juridiques, administratifs. Dois-je comprendre que le produit mis sur le marché est intentionnellement non "safe"? Ces personnes passent-elles donc volontairement tous les filtres? Quand vous réalisez une analyse, vous vous rendez compte quand le produit présenté n'est pas conforme à la loi. Quant à ces gens, ont-il agi intentionnellement ou non? Quel est votre avis à ce sujet?

Eric Mercier: Comme vous le dites, les banques ne sont pas seules, elles sont conseillées par de brillants avocats et comptables. J'ai donc beaucoup de mal à croire qu'une banque puisse proposer involontairement un tel produit non conforme à la loi. C'est un rôle dont on n'a pas parlé: non seulement, la banque préfinance l'opération, mais de plus certaines banques ont présenté à des actionnaires initiaux des acheteurs pour leurs actions. Il m'est donc difficile de croire que la banque ignorait que le produit n'était pas "safe".

Jean-Luc Crucke (MR): Donc, la banque rémunère des employés pour mettre sur le marché des produits qui ne répondent pas à la loi.

Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!): Cela ne va pas, n'est-ce pas, monsieur Crucke!

Jean-Luc Crucke (MR): Si vous le dites, monsieur Nollet.

Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!): Je commence à parler à un convaincu, c'est bien!

Jean-Luc Crucke (MR): La question n'est pas de savoir si je suis convaincu ou non. Je suis un légaliste – que cela vous plaise ou non, je le resterai jusqu'au bout.

Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!): Cela me plaît.

Le **président**: La parole est à M. Van der Maelen.

Dirk Van der Maelen (sp.a): Mijnheer de voorzitter, ik zou een drietal punten willen aanraken.

Ten eerste, het volgende is mij opgevallen. In een vorige vergadering hebben wij Karel Anthonissen gehoord. Ik heb hier zijn lijstje van honderd stappen. Ook hebben we Paul Dumbruch gehoord. Er is iets wat mij wel getroffen heeft. Voor ons, Parlementsleden, is het zeker iets waar wij ons over moeten buigen. Ik heb het dan over mijn vaststelling dat er in de toepassing van Belgisch fiscaal recht een ontsporing is. Het is een ontsporing waarbij, zoals Paul Dumbruch daarnet zei, teksten van wetten die bijzonder klaar zijn, zoals artikel 90/1, door het geweld van een doctrine worden scheefgetrokken. Kijk maar naar de lijst van Karel Anthonissen. Daar staan artikels in van gerenommeerde fiscalisten zoals Afschrift en Van Heeswijk. Als men hen dat soort van systemen hoort uitleggen, wat voor iedereen toch overduidelijk fraude is, praten zij wat krom is, recht. Sterker nog, men slaagt erin om de hoogste rechtbank, het Hof van Cassatie, dat soort van uitspraken te laten bevestigen.

Nu, het is niet de eerste keer dat ik zoiets vaststel. Dat moet ik eerlijk toegeven.

Sommige van die grote namen van fiscalisten zijn proffen. Zij vormen juristen. Die juristen nemen plaats in rechtbanken. Die grote gerenommeerde professoren hebben niet alleen een academische opdracht, maar maken vaak ook deel uit van zeer gerenommeerde fiscale kantoren. Zij staan dan voor hun oud-leerlingen. Met hun gezag en met hun geweld slagen zij erin om dat wat een klare wettekst is, wat recht is, krom te maken.

Dat is een eerste punt dat ik naar aanleiding van de kasgeldfondsen in alle duidelijkheid geleerd heb, in alle bescheidenheid en eenvoud.

Kijk maar eens naar de kloof die er bestaat tussen doctrine en wetgeving.

Kijk maar eens naar de impact van bepaalde doctrines op wetgevingen en hoe die moeten worden geïnterpreteerd. We moeten hier het politiek debat niet aangaan, dat zullen we later doen, maar dat heb ik hier toch menen te moeten stellen.

Ik heb met veel aandacht geluisterd naar wat onze getuigen vandaag hier gezegd hebben. In de voorbije week, waarin het wat rustiger was, heb ik ook eens gekeken naar die honderd stappen van Karel Anthonissen. Mij zijn een paar dingen opgevallen. Ik ben een paar jaar bezig met fiscaliteit, nog niet echt heel lang. Ik herinner mij dat dezelfde minister van Financiën, zijn staatssecretaris Jamar en regeringscommissaris Zenner twee stokpaardjes hadden als ze het hadden over fiscale fraude: btw-carrousels en kasgeldvennootschappen. Kijk maar eens hoe performant we zijn.

Het voordeel van de twijfel geldt voor de btw-carrousels: dat hebben we nog niet onderzocht. Ik wil aannemen dat daar goed werk geleverd wordt. Maar collega's, als u eens kijkt naar de mensen en de middelen die ingezet werden om de btw-carrousels aan te pakken en als u dan eens kijkt naar wat is ingezet voor de kasgeldvennootschappen, dan is daar, voorzitter, een wereld van verschil.

En er is meer. Ik zou mijn collega-parlementsleden willen vragen om eens te kijken in de honderd stappen van Anthonissen, als ze die bijhebben. Puntje 10. Instructie: BBI moet nieuwe dossiers overlaten aan AOIF en stopt met de opsporing van nieuwe netwerken; 18 april 2001. Btw-carrousels, men moet mij verbeteren, zijn altijd binnen de bevoegdheid van de BBI gebleven. Hier niet. Dit is een eerste opvallend verschil.

Ik heb sommigen horen zeggen dat het niet abnormaal is dat dit gebeurt en dat anderen wijzen op de problemen van verschillende bevoegdheden en sectoren en zo meer. Eerste belangrijk verschil met die btw-carrousels. Dat is een politieke beslissing geweest of minstens een beslissing met een belangrijke politieke strekking: niet dezelfde behandeling als de btw-carrousels maar anders en men geeft het aan de AOIF.

Karel Anthonissen heeft in zijn nota geschreven "stop met de opsporing van nieuwe netwerken". Ik kan de aanwezigen hier vragen of ik het goed heb wanneer ik zeg dat men na 2001 bij de BBI geen verder onderzoek gedaan heeft naar nieuwe netwerken met kasgeldvennootschappen.

Betekent het dat er onder de waterlijn nog een pak kasgeldvennootschappen zijn kunnen blijven doorgaan en dat de doelstelllingen van de participanten aan die constructies allemaal gewoon goed gerealiseerd zijn?

Mijn eerste vraag is dus of ik het goed lees dat men na 2001 niet meer op actieve wijze op zoek is gegaan naar nieuwe dossiers. Dat is al raar. In 2001 pakt men de problematiek af van de BBI en geeft die aan de AOIF. Ik leer uit de nota van Karel Anthonissen het volgende. Overigens, ik vond het al heel positief toen ik het las. De BBI geeft zijn knowhow door aan de invorderingsdiensten, want op 7 november 2001 wordt er een vorming georganiseerd door de BBI om de knowhow inzake kasgeldvennootschappen door te geven en heel efficiënt te werken.

Volgens de stappen van Karel Anthonissen is dat niet zonder gevolg, want er worden doorbraken gerealiseerd. Ik gebruik de woorden van Anthonissen. Rechtbank in Hasselt, rechtbank in Brugge, rechtbank van koophandel in Antwerpen, daar worden doorbraken georganiseerd. Men zou dus zeggen dat het wel een andere weg is dan die voor de btw-carrousels, maar het systeem werkt zeker voor de directies Antwerpen en Gent vrij behoorlijk. Dan gebeurt er echter iets anders, weer iets heel raars. 30 april 2003. Er wordt een nationale cel opgericht. Dat was, als ik het goed begrepen heb, geen ondersteuningscel, geen cel die de AOIF, die daarmee en met de invordering bezig is, te ondersteunen. Dat staat hier toch: "oprichting van een nationale cel, alleen en exclusief bevoegd. Alle invorderingsdiensten moeten hun dossiers overmaken aan de nationale cel". Het is dus geen ondersteuningscel? Mijnheer Mercier, heb ik het goed dat in uw cel, waarvoor u verantwoordelijk bent, zes mensen zitten of zaten?

Eric Mercier: Cinq juristes.

Dirk Van der Maelen (sp.a): Dat er vijf of zes inzaten? Dat zij alle invorderingsdossiers moesten doen? Om hoeveel gaat dat dan? Kunt u dat zeggen? Wij hebben hier vijf dossiers gezien.

Karel Anthonissen citeert hier uit een artikel in Trends waarin men het heeft over 420 kasgeldvennootschappen. Mijn vraag is hoeveel van die dossiers bij de nationale cel zijn terechtgekomen? Wij hebben nieuws van u gekregen over een vijftal dossiers, waarvoor dank, maar quid met 200, 300, 400 andere dossiers die in de nationale cel zitten? Wat is daarmee gebeurd? Hoever staat het daarmee?

Men zegt mij dat 60% van die kasgeldvennootschappen dossiers zijn voor het Nederlandse taalgebied en 40% voor het Franse taalgebied. Men heeft mij gezegd dat onder die zes ambtenaren van de nationale cel er vijf Franstalig waren en een Nederlandstalig. Klopt dat of is dat fout? Het kan zijn dat ik foute informatie heb, maar dat zou ik hier dan graag vernemen van de betrokkenen.

Ik heb daarnet de voorzitter horen zeggen, althans als ik hem goed begrepen heb, dat het statuut van de nationale cel nogal twijfelachtig was. Dat moest door vier directeurs-generaal of vier managers worden ondertekend. Zij hebben dat zeker niet alle vier ondertekend. Mijnheer de voorzitter, het zou goed zijn dat wij dat document opvragen. Ik zou graag het document zien waardoor die nationale cel is opgericht. Ik zou graag de verantwoordelijke bij de administratie of op het kabinet, horen die de politieke verantwoordelijkheid voor de oprichting van die cel draagt. Als ik het goed heb begrepen, hebben zij niet alle vier getekend. Dat is raar.

Ik sluit af over de procedure. Ik wik mijn woorden. Ik sluit niet uit dat hier op een zeer “professionele” manier een boycot is georganiseerd voor een goede afloop of een vlotte afwerking van die, dat is het voorlopig cijfer dat ik heb, 420 kasgeldvennootschappen. Hoeveel tijd en energie hebben mensen bij de administratie en bij de politie, die wij volgende week zullen horen, geïnvesteerd?

Ik heb nog een laatste punt over het gerecht. Ik ga geen namen noemen maar ik kijk in de richting van een vertegenwoordiger.

Zeker na het verhaal dat ik van de heer Anthonissen heb gehoord, meen te moeten vaststellen - en wij zullen dat de volgende keer misschien uitklaren - dat het parket van Antwerpen wel daadkrachtig is opgetreden tegen het fenomeen van de kasgeldvennootschappen.

Het parket van Antwerpen heeft wel zekere successen behaald.

Ik vrees echter ook te moeten vaststellen dat, zoals wij ook in de FBB-dossiers hebben gemerkt, de manier waarop de andere parketten, Brussel op kop, functioneren, veel te wensen overlaat.

Ik heb tot slot nog een laatste vraag voor de heren en voor de ene dame die hier zit.

Is er iemand die weet of een dossier van kasgeldvennootschappen dat hij of zij heeft behandeld, voor een rechtbank succesvol werd afgerond? Is mijn conclusie fout, wanneer ik uit jullie toelichting meen te mogen begrijpen dat zulks in geen enkel dossier het geval is geweest?

In dat geval zitten wij hier opnieuw met de illustratie van het feit dat de aanpak van grote, fiscale fraude in België veel, heel veel, zelfs maximaal veel te wensen overlaat.

Le **président**: Je donne d'abord la parole à M. Mercier à propos de l'élément spécifique de la cellule puis à ceux qui veulent réagir.

Eric Mercier: Actuellement, il y a cinq agents à la cellule plus le chef de service, plus une personne qui s'occupe du secrétariat. Si je prends les cinq gestionnaires de dossiers et le chef de service, cela fait six personnes. Il y a deux francophones et quatre néerlandophones.

Dirk Van der Maelen (sp.a): (…) parce qu'il est possible que l'information qui m'a été donnée ne soit pas correcte.

Eric Mercier: Il n'y a jamais eu plus de trois francophones. Mais il y a effectivement eu à un certain moment le soutien d'un agent taxateur qui, lui, était francophone. Il est possible qu'à ce moment-là, il y avait quatre francophones.

Dirk Van der Maelen (sp.a): (…) la répartition 60/40?

Eric Mercier: Effectivement, il y a plus de dossiers néerlandophones que francophones. Mais il est parfois difficile de déterminer si un dossier est francophone ou néerlandophone dans la mesure où les organisateurs ont joué avec la frontière linguistique. Vous avez, par exemple, des sociétés cibles qui étaient situées à Namur, elles sont passées sous le contrôle de ceux qui ont organisé la fraude sociétés de liquidités et leur siège social a été déplacé à Anvers. Le service des taxations compétent peut être celui d'Anvers mais les actionnaires initiaux sont francophones. Ces dossiers sont-ils néerlandophones parce que le service qui a taxé est situé en Flandre ou sont-ils francophones parce que les actionnaires initiaux sont situés en Wallonie. Il n'est donc pas toujours facile de déterminer si tel dossier est francophone ou néerlandophone. Je voudrais quand même dire que nous avons obtenu des résultats: des paiements ont été obtenus grâce à l'action de la cellule nationale Recouvrements. Je n'ai malheureusement pas les chiffres exacts avec moi. Je pense qu'il s'agit de plus de cinq ou sept millions d'euros qui ont été obtenus depuis 2003.

Dirk Van der Maelen (sp.a): Pouvez-vous envoyer les données plus détaillées au secrétariat?

Le **président**: Qui souhaite réagir à propos des autres questions de M. Van der Maelen?

Geoffroy Begasse De Dhaem: Je précise que, effectivement au niveau pénal, s'il y a un dossier pour lequel il y a une plainte mais qu'il n'y a pas d'instruction, souvent nous n'obtenons pas d'autres éléments.

C'est tout le problème entre la plainte au parquet et la mise à l'instruction.

Même si c'est mis à l'instruction, il y a le délai entre la plainte et la mise à l'instruction. Il y a également la question de savoir s'il convient de faire du proactif ou pas à ce niveau là. Au parquet de Bruxelles, nous n'avons jamais voulu faire de proactif. Nous voulions traiter les vieux dossiers. Cela a été évoqué dans un autre volet, et je vous renvoie à ma note rédigée à l'époque.

Dirk Van der Maelen (sp.a): Het zou goed zijn dat we een idee krijgen van het aantal klachten in verband met kasgeldvennootschappen dat Financiën bij de parketten heeft ingediend en dan te vernemen in hoeveel van die gevallen er gevolg aan de klacht is gegeven. Ik wil nu niet iemand als zwartepiet aanduiden. Immers, ik heb een wetsvoorstel opgemaakt om de grote fiscale fraude aan te pakken en een van mijn voorstellen, die heel simpele voorstellen zijn, is dat er een overleg wordt georganiseerd tussen Financiën en Justitie waarbij men het erover eens wordt dat men bijvoorbeeld prioriteit aan de aanpak van kasgeldvennootschappen geeft, zodat er geen tijd of energie verloren gaat, omdat Financiën zijn energie heeft gestopt in kasgeldvennootschappen terwijl er niets mee gebeurt op Justitie. De prioriteiten inzake de aanpak van de fiscale fraude door Financiën moeten noodzakelijkerwijs afgestemd worden op die van Justitie. Financiën moet de garantie hebben dat Justitie er werk van maakt. Het moet een win-winsituatie worden voor beide instanties: het gerecht weet dat het niet zal worden overstelpt met allerlei andere fiscale dossiers en kan zich bijgevolg organiseren. Als het gerecht weet dat er een hoop dossiers inzake kasgeldvennootschappen afkomen, kan het zich beter organiseren met het oog op een meer gestroomlijnde gerechtelijke behandeling dan nu

het geval is.

Raymond Paps: Mijnheer de voorzitter, ik wil daarbij aansluiten. Ik heb daarstraks misschien een beetje onvolledig geweest. In het gedeelte-Cavox waren er in feite 8 dossiers, waarvan er, bij mijn weten, slechts één in onderzoek is gesteld. De andere zijn niet in onderzoek gesteld. Om welke reden?

Ik heb hier voor drie dossiers brieven die door het parket van de procureur des Konings (…) waarin de reden wordt gezegd waarom die uiteindelijk niet in onderzoek zijn gesteld. Dat zijn er dus al 7. Het zwaarste dossier, het dossier-Cavox is wel in onderzoek gesteld, maar dat is nog altijd hangende. De andere, tja, daar komt er zeer waarschijnlijk niets van. Dat dateert allemaal van dezelfde periode, eind de jaren negentig. Ik heb er van die acht zeven onderzocht, alle zeven belast en ook klacht ingediend en dat was binnen een periode van twee jaar, van 1999 tot 2001. De collega heeft de achtste klacht in dezelfde periode opgemaakt. Dat zijn er al waarvan u spreekt.

Geoffroy Begasse De Dhaem: Monsieur le président, je voudrais simplement préciser la raison pour laquelle on décide ou non de porter plainte directement avec constitution de partie civile, à savoir la certitude que l'affaire soit confiée à un juge d'instruction quant des doutes sérieux existent quant à une telle issue malgré la gravité des faits visés.

De plus, il ne faudrait pas oublier le volet purement civil. En effet, si le volet de l'instruction administrative ne débouche sur rien, il faut porter plainte avec mise en place d'une instruction. Ensuite, il faut examiner l'aspect taxation sur base des éléments du dossier judiciaire. Cependant, si la taxation est contestée, elle doit encore être examinée au niveau du tribunal fiscal ou de la cour d'appel.
Il ne faut donc pas perdre de vue ce troisième volet pour finaliser la bonne taxation.

Dirk Van der Maelen (sp.a): (…) behandeld en of dat alle kasgeldvennootschappen zijn en of het klopt dat er na 2001 niet meer op zoek gegaan is naar nieuwe kasgeldvennootschapsconstructies.

Le **président**: Le secrétariat recevait-il cette information de M. Mercier par écrit ?

José Heuse: Depuis 2002, 2003 ou 2004, nous devions, de façon régulière, communiquer une liste de dossiers que nous traitions à notre hiérarchie.

Il devait exister, au niveau de l'administration centrale, une cellule "task force sociétés de liquidités" qui a établi, me semble-t-il, des inventaires des dossiers en cours et des plaintes introduites auprès des parquets. Peut-être pourriez-vous trouver auprès de ce service des éléments d'information.

Le **président**: Il s'agit bien de la "task force sociétés de liquidités"?

José Heuse Je pense que cette cellule dépendait du Comité Antifraudes, le CAF.

J'ajouterai qu'à de nombreuses reprises, on m'a demandé de fournir à ce service des inventaires de dossiers en cours.

Dirk Van der Maelen (sp.a): (…) Hier is gezegd geweest dat in september 1999 de dossiers al afgenomen waren van de BBI en doorgegeven aan de AOIF. Dat is al een verschil. De heer Anthonissen zegt 2001 en hier zegt men 1999.

Ten tweede, tenzij ik het niet goed begrijp, mijnheer Heuse, u hebt na 2001 nog aan die dossiers gewerkt? Hoe is dat dan mogelijk? Dat snap ik niet.

José Heuse: J'ai effectué mes enquêtes en 2000, 2001. Par la suite, dans un dossier dont je vous ai parlé en huis clos, nous avons détecté en 2004, un nouveau modus operandi, que j'ai traité. C'était un nouveau modus operandi et non un réseau existant au préalable. En 2007, nous avons encore détecté, un peu par hasard, des cas ressemblant très fortement à ceux de sociétés de liquidités mais sans intervention de banques. Il y avait toujours le même processus d'échange de chèques mais ce n'était pas un banquier qui assurait…

Dirk Van der Maelen (sp.a): D'une façon active, a-t-on plus cherché à trouver des nouveaux dossiers?

José Heuse: Je ne peux pas vous répondre au nom de l'administration. Je peux juste vous répondre au niveau du service que je dirige depuis quelques années.

Paul Dumbruch: Je vais réagir brièvement. Pour qu'il n'y ait pas de méprise, je précise que la task force cash, c'était en fait deux voire trois personnes à mi-temps.

Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!): J'avais ouvert

une question qui n'a pas encore reçu de réponse; elle concerne les propositions que les acteurs sur le terrain peuvent formuler pour ne plus rencontrer ce genre de problème.

Lecture faite, persiste et signe,

Je me rends compte de l'heure tardive. Je propose, sauf s'il y a une réponse maintenant en séance, d'ouvrir la possibilité que l'on nous envoie une réponse écrite ultérieure. Nous la joindrons aux documents. Je trouverais dommage de ne pas utiliser votre expérience afin d'irriguer les propositions et les réflexions que nous devrons formuler ultérieurement. Si on passe chacun tout en revue, on n'aura pas le temps; alors autant que ce soit formulé autrement. Mais il est important de ne pas en rester seulement aux constats et aux critiques; avec votre aide, on pourrait arriver à formuler des propositions. Toute proposition en la matière est la bienvenue. Au moins trois séances seront encore consacrées au sujet; cela nous donne quinze jours. Et cela vous donne une idée de délai.

……..
Eric Mercier

Lecture faite, persiste et signe,

……..
Geoffroy Begasse De Dhaem

Lecture faite, persiste et signe,

José Heuse: La commission a sélectionné quelques dossiers, il y a d'autres agents qui ont de l'expérience dans le domaine des sociétés de liquidités. Nous n'avons pas le monopole du traitement de ce type de dossiers.

……..
José Heuse

Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!): N'hésitez pas à vous faire aider par vos collègues. On a dû faire une sélection, il était impossible de contacter tout le monde.

Na lezing, volhardt en tekent,

De **voorzitter**: Wij danken de getuigen voor hun aanwezigheid en de commissieleden voor de vragen. Wij gaan nog twee tot drie vergaderingen door op de problematiek van de kasgeldvennootschappen.

……
Raymond Paps

Heren getuigen, er is de suggestie van de heer Nollet. Feel free als u nog suggesties wil toevoegen in eigen naam aan uw verklaringen. Hoe dan ook, wij danken u hartelijk voor uw aanwezigheid en voor de oprechtheid waarmee u de dossiers aan ons hebt bezorgd.

Lecture faite, persiste et signe,

……..
Paul Dumbruch

PARLEMENTAIRE ONDERZOEKSCOMMISSIE BELAST MET HET ONDERZOEK VAN DE GROTE FISCALE FRAUDEDOSSIERS

van

VRIJDAG 06 MAART 2009

Voormiddag

_____

COMMISSION D'ENQUETE PARLEMENTAIRE CHARGEE D'EXAMINER LES GRANDS DOSSIERS DE FRAUDE FISCALE

du

VENDREDI 06 MARS 2009

Matin

_____

La séance est ouverte à 10.00 heures et présidée par M. François-Xavier de Donnea.
De vergadering wordt geopend om 10.00 uur en voorgezeten door de heer François-Xavier de Donnea.

Audition de
- M. Bruno Crepin, expert fiscal détaché à la police fédérale (Office central de la lutte contre la délinquance économique et financière organisée)
- M. Roland De Wals, commissaire judiciaire à la police judiciaire fédérale de Bruxelles
- M. Francis Hubert, commissaire judiciaire à la police fédérale (Office central de la lutte contre la délinquance économique et financière organisée)
- M. Miguel Janssoone, inspecteur principal à la police fédérale (Office central de la lutte contre la délinquance économique et financière organisée)
- M. Dominique Renson, inspecteur principal à la police judiciaire fédérale de Bruxelles (sous réserve)
- M. Vincent Skinkel, inspecteur principal à la police judiciaire fédérale de Bruxelles
sur les dossiers fiscaux concernant des sociétés de liquidités
Hoorzitting met
- de heer Bruno Crepin, fiscaal expert gedetacheerd bij de federale politie (Centrale Dienst voor de Bestrijding van de Georganiseerde Economische en Financiële Delinquentie)
- de heer Roland De Wals, gerechtelijk commissaris bij de federale gerechtelijke politie te Brussel
- de heer Francis Hubert, gerechtelijk commissaris bij de federale politie (Centrale Dienst voor de Bestrijding van de Georganiseerde Economische en Financiële Delinquentie)
- de heer Miguel Janssoone, hoofdinspecteur bij de federale politie (Centrale Dienst voor de Bestrijding van de Georganiseerde Economische en Financiële Delinquentie)
- de heer Dominique Renson, hoofdinspecteur bij de federale gerechtelijke politie te Brussel (onder voorbehoud)
- de heer Vincent Skinkel, hoofdinspecteur bij de federale gerechtelijke politie te Brussel
over de fiscale dossiers betreffende kasgeldvennootschappen

Le **président**: Ce matin, nous devons entendre une série de témoins qui appartiennent à la police et qui ont été chargés d'enquête dans le cadre des sociétés de liquidités. Certains d'entre eux ont déjà prêté serment. C'est le cas de M. Crepin et de M. Renson. Je vais donc faire prêter serment aux autres.

Mais avant cela, je dois leur rappeler certaines dispositions de la loi concernant les enquêtes parlementaires.

Ik herinner er u aan dat conform artikel 4, §1, van de wet van 3 mei 1880 op het parlementair onderzoek, gewijzigd bij de wet van 30 juni 1996, de onderzoekscommissie alle in het Wetboek van Strafvordering omschreven onderzoeksmaatregelen kan nemen. Ze kan onder meer getuigen onder eed horen.

Alvorens u te vragen de eed af te leggen, wens ik de aandacht te vestigen op het laatste lid van artikel 8 van bovenvermelde wet, volgens hetwelk iedere getuige kan aanvoeren dat hij, door naar waarheid een verklaring af te leggen, zich zou kunnen blootstellen aan strafvervolging en

derhalve getuigenis weigeren (zie ook artikel 14, 3, g, van het internationaal Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten van 19 december 1966, bekrachtigd bij de wet van 15 mei 1981).

Dat betekent dat u het recht heeft om te zwijgen wanneer u meent dat uw publieke verklaring later tegen u zou kunnen worden gebruikt in een strafvordering.

Ik wil er vervolgens nog de nadruk op leggen dat u, krachtens artikel 9 van dezelfde wet, voor valse getuigenis kan worden gestraft met een gevangenisstraf van twee maanden tot drie jaar en u voor een termijn van ten minste vijf en ten hoogste tien jaar kunt worden ontzet uit het recht om te kiezen of verkozen te worden.

Tenslotte wijs ik u erop dat tengevolge van artikel 3 van voornoemde wet de geheimhouding van uw verklaringen niet is gewaarborgd tenzij het gaat om verklaringen afgelegd tijdens een vergadering met gesloten deuren en waarvoor de commissie zich uitdrukkelijk heeft verbonden de geheimhouding in acht te nemen. Bovendien is ieder stuk dat u aan de commissie zou overleggen vatbaar voor openbaarmaking.

Na deze verduidelijking vraag ik u de eed af te leggen door de hand te heffen en de volgende woorden te herhalen: “Ik zweer de gehele waarheid en niets dan de waarheid te zullen zeggen”.

- De heer Miguel Janssoone legt de eed af in het Nederlands.

De **voorzitter**: Ik dank u en geef u akte van uw eedaflegging.

Nous passons maintenant à la prestation de serment des témoins francophones.

Je vous rappelle qu'en vertu de l'article 4, § 1, de la loi du 3 mai 1880 sur les enquêtes parlementaires, telle que modifiée par la loi du 30 juin 1996, la commission d'enquête peut prendre toutes les mesures d'instruction prévues par le Code d'instruction criminelle. Elle peut notamment entendre les témoins sous serment.

Avant de vous inviter à prêter serment, je tiens à attirer votre attention sur le dernier alinéa de l'article 8 de la loi précitée, suivant lequel tout témoin qui, en faisant une déclaration conforme à la vérité, pourrait s'exposer à des poursuites pénales peut refuser de témoigner (cf. également l'article 14, 3, g, du Pacte international relatif aux droits civils et politiques du 19 décembre 1966, ratifié par la loi du 15 mai 1981).

Cela signifie qu'un témoin a le droit de se taire quand il pense que sa déclaration publique pourrait être ultérieurement utilisée contre lui dans une procédure pénale.

Je vous rappelle en outre que, suivant l'article 9 de cette même loi, tout coupable de faux témoignage sera puni d'une peine d'emprisonnement de deux mois à trois ans et privé de l'exercice du droit de vote et d'éligibilité pendant cinq ans au moins et dix ans au plus.

Enfin, je vous rappelle que, suivant l'article 3 de la loi précitée, le secret de vos déclarations n'est pas garanti sauf s'il s'agit de déclarations faites lors d'une réunion à huis clos et pour laquelle la commission s'est engagée explicitement de respecter le secret. De plus, chaque document que vous remettriez à la commission est susceptible d'être révélé.

Après ces précisions, je vous invite à prêter serment en levant la main et en prononçant la formule suivante: "Je jure de dire toute la vérité et rien que la vérité".

- M. Francis Hubert prête serment en français.

- M. Roland De Wals prête serment en français.

- M. Vincent Skinkel prête serment en français.

Le **président**: Je vous remercie et vous donne acte de votre serment.

Je dois d'abord poser une question à M. Janssoone, qui nous a remis un manuel sur les sociétés d'encaisse. Je suppose que ce document peut être distribué. Est-ce le cas, monsieur Janssoone?

Er zijn geen confidentiële zaken.

Miguel Janssoone: Het is een leidraad, een handleiding voor de financiële rechercheur. Daar staat al mijn kennis in die ik tot 2005 had vergaard. Het is een beperkte verspreiding, maar in principe staan er geen zaken in die behoren tot het geheim van de instructie.

De **voorzitter**: En die de instructie dus zou kunnen benadelen of de gerechtelijke procedures. Dan kunt u dat ronddelen.

Ik stel voor dat wij zouden beginnen met de zaak DA Cavox Davenham Allen of Sara Lee Douwe Egberts. De getuige in die zaak is de heer Janssoone. Mijnheer Janssoone, wij zouden graag hebben dat u ons vertelt hoe, vanuit het standpunt van de politie, vanuit uw standpunt als politieman, de enquêtes gevoerd werden, wat de kwaliteit van de samenwerking was tussen politie enerzijds, fiscale administratie anderzijds, en ook tussen politie enerzijds en het gerechtelijk apparaat, het parket, de instructierechter anderzijds. We zouden ook willen weten of u meent dat u genoeg middelen te uwer beschikking hebt gehad en of dus alle voorwaarden waren vervuld om het u mogelijk te maken goed werk te verrichten in de zaak waarbij u betrokken bent geweest.

Miguel Janssoone: Mijnheer de voorzitter, geachte dames en heren commissieleden, ter voorbereiding van deze getuigenis heb ik een drietal pakketjes en in vierde instantie ook mijn handleiding die zal verspreid worden.

Op het eerste pakket naar het concrete aspect van het dossier Sara Lee Douwe Egberts, ook wel gekend als DA Cavox, zal ik zo dadelijk meer in detail ingaan. Om even de context te situeren van het onderzoek en te schetsen tegen een tsunami aan kasgeldfraudedossiers – want het is geen alleenstaand dossier dat moet behandeld worden, zowel door onze dienst als door de individuele onderzoeker – heb ik in datzelfde pakket ook geprobeerd om heel summier een schets te geven van de reactie van onze dienstleiding op die tsunami. Ter afronding heb ik een aantal rudimentaire denkpistes waar er mogelijks verbeterpunten kunnen worden aangestipt.

Ik zal heel ruw door deze pakketjes fietsen en we zullen beginnen met het dossier zelf.

Ik ben in 1999 in dienst getreden bij CDGEFID en ik werd in het jaar 2000 met dat dossier geconfronteerd. Het was zeer voortreffelijk werk van Raymond Paps, BBI-ambtenaar, die aan de basis lag van de kennisgeving door de gewestelijk directeur aan de procureur des Konings. In het jaar 2000 is er eerst een opsporingsonderzoek geweest. Dat heeft aanleiding gegeven tot het openen van een gerechtelijk onderzoek bij de onderzoeksrechter.

De operatie als dusdanig is ontplooid in 2001. Er zijn tientallen huiszoekingen geweest. De speurders die bij dergelijke simultane huiszoekingen zijn betrokken, brengen allemaal hun dossier binnen, soms wel een bestelwagen groot en dat moet natuurlijk onderzocht worden. Men krijgt veel mensen ter beschikking om de huiszoekingen te doen, maar eenmaal de documenten zijn binnengebracht in het kantoor, moet men er maar tegenaan gaan en gaan de poppen aan het dansen en is het hek van de dam. Daar kan ik straks meer in detail op ingaan.

Er zijn verschillende rogatoire commissies geweest, ook naar Nederland, in 2001. Een van de hoofdverdachten was een Deense onderdaan, die in België verdacht werd van een tiental kasgeldfraudedossiers. Die hebben we in Denemarken opgespoord. We zijn die man in 2003 gaan verhoren in Denemarken via een rogatoire commissie, want hij was uiteraard niet bereid om naar België te komen om voor de hand liggende redenen.

Gedurende de jaren hebben wij alle verzamelde documenten moeten analyseren. We hebben ook een jaar moeten wachten op stukken die in Nederland in beslag waren genomen. Dat was in een zetel van de Europese vestiging van het concern. Eenmaal die stukken in België zijn terechtgekomen, hebben we opnieuw het monnikenwerk moeten doen.

Tegen eind 2005 was het meeste werk qua analyses wel gedaan. In 2006 was het dossier als dusdanig niet afgerond en zijn er een aantal spontane inlichtingen tot bij mij gekomen, want ingevolge de internationale opsporingen van een aantal internationaal opererende targets van Deense of Angelsaksische oorsprong was Interpol toch voor een stuk ingeschakeld en in de loop van 2006 kwamen er verschillende berichten binnen.

Ik geef een voorbeeld. Een van de Angelsaksische targets was aangehouden in Miami, de Verenigde Staten, en was daar opgesloten voor drugsdelicten en had daar levenslang gekregen. Ik kreeg bijvoorbeeld vanuit Denemarken het bericht dat onze main target in Denemarken ook was veroordeeld en dat hij daar ook in de gevangenis zat. Ik kreeg een ander bericht dat een andere Deense target in de UK opgesloten zat of veroordeeld was. Hoe dat allemaal in zijn werk gaat, bespaar ik u, maar dat zijn inlichtingen die ons spontaan toekomen en ik maak daar een proces-verbaal van. Dat verklaart waarom er in 2006 nog processen-verbaal zijn gemaakt.

In 2007 heeft de onderzoeksrechter mij gevraagd om een rode draad te weven, kwestie van de leesbaarheid van het dossier navenant te maken. Ik heb dan een samenvatting van het dossier

gemaakt. Waarom moet die samenvatting x-aantal maanden duren? Ik kom daar straks op terug, maar dat heeft te maken met de tsunami aan andere dossiers. We zijn niet exclusief met één dossier bezig, men kan daar niet continue op zitten.

Eind 2007 was de samenvatting klaar en vorig jaar heeft het openbaar ministerie nog bijkomende onderzoeksdaden gevraagd. Het was een zeer terechte onderzoeksvraag en die is recentelijk afgerond. Het is reeds gecommuniceerd geweest, want de procureur heeft mij om de onderzoeksdaden gevraagd en ik denk dat het nu in communicatie is naar het openbaar ministerie.

Mijnheer de voorzitter, dat is een zeer ruwe schets van het verloop van de opsporingsverrichtingen. Ik weet niet of dat volstaat. Ik kan altijd in detail treden op basis van de vragen die uit het publiek komen. Wil ik misschien de grotere schets geven in verband met de tsunami?

De **voorzitter**: Wij zijn vooral geïnteresseerd in uw oordeel over de kwaliteit van de samenwerking met andere diensten. Waren de middelen die u kreeg voldoende? Waarom heeft het zo lang aangesleept? Misschien zijn er goede redenen, misschien minder goede. Het interesseert ons te weten welke eventuele disfunctionele toestanden er zijn ontstaan toen u begon met uw enquête.

Miguel Janssoone: Ik zal meteen de brug maken naar mijn derde document. Ik heb een viertal denkpistes genoteerd waaruit ik een aantal verbeterpunten kan distilleren.

Ten eerste, ik had het al aangekaart maar ik vond het schitterend werk van de heer Raymond Paps. Het was een knap staaltje van fiscaal onderzoek. Dus, met de BBI geen enkel probleem. Met het openbaar ministerie en de onderzoeksrechter heb ik als dusdanig ook geen probleem gehad. Maar, en nu komt het, er is een best case scenario en er is een worst case scenario.

De denkpistes gelden vooral voor financiële onderzoeken, a fortiori inzake fiscale belastingen. Er is btw-fraude, maar er zijn ook inkomstenbelastingen. Ik beperk me tot de problematiek van financiële onderzoeken en gerechtelijke onderzoeken naar inkomstenbelastingen. Dat is de minst populaire discipline en dat heeft zijn consequenties naar rekrutering en selectie toe. Het is niet zo eenvoudig om politiemensen te vinden met een dagelijkse interesse naar onderzoek van fiscale fraude inzake inkomstenbelasting.

Wat bedoel ik met best case scenario en worst case scenario, een term die verwijst naar mijn persoonlijke appreciatie en buikgevoel en niet in boeken is terug te vinden.

Er zijn eigenlijk drie soorten dossiers, hetzij bij FGP, hetzij bij CDGEFID. Deze eerste categorie van dossiers beschouwt men als routinematig. Een individuele onderzoeker werkt er gedurende een aantal maanden, een jaar of twee jaar aan en kan daarnaast ook nog andere dossiers aanpakken.

Een tweede categorie van dossiers vereist een projectmatige en teamgerichte aanpak. Men moet er voldoende mensen opzetten en ik spreek dan van minstens drie fulltime enquêteurs, eventueel geassisteerd door fiscalisten of operationele misdrijfanalisten. De tweede categorie kenmerkt zich door haar arbeidsintensiviteit. Ik verwijs hierbij naar mijn Zweedse collega's die het fenomeen van de kasgeldfraude ook kennen en in hun jaarrapport van 1999 schreven: The inquiries are time-consuming and a drain on resources. Het is een ervaring die ook daar heeft meegespeeld. Het vergt dus veel tijd, capaciteit en mankracht. Dat is wel geen toevalligheid.

Het probleem met categorie twee is het ontbreken van de exclusiviteit, er liggen immers nog andere dossiers op tafel en dat geldt ook voor de onderzoeksrechters. Het dossier waarvan sprake heeft nummer 177 uit het jaar 2000. Ik veronderstel dat de onderzoeksrechter honderd à tweehonderd dossiers per jaar te verwerken krijgt. Ik vraag me soms af hoe men dat kan managen. Hij heeft weliswaar zijn griffier en zijn onderzoekers, maar bon. Dat geldt ook voor de individuele onderzoeker. Op onze afdeling, die vier en soms vijf personeelsleden telt, krijgen wij jaarlijks dertig nieuwe dossiers binnen.

De derde categorie is het best case scenario, de zogenaamde cellen. Men richt eigenlijk een cel op, ik verwijs bijvoorbeeld naar de cel Lernout & Hauspie. Men reserveert, ik zeg maar iets, tien mensen die op een fysiek afgezonderde plaats zitten, en die, in dit geval, gedurende vier of vijf jaar exclusief hebben gewerkt op één dossier, ondersteund door magistraten, externe deskundigen, misdrijfanalisten, enzovoort. Dat durf ik een best case scenario te noemen. Is dit niet het geval, dan riskeert men dat het lang aansleept.

De **voorzitter**: Bedankt voor uw getuigenis. We komen er later met de vragen misschien nog op terug.

Francis Hubert: En ce qui concerne le dossier Evens, mon collègue et moi étions surpris qu'il ait été examiné par cette commission, dans la mesure où il a bien fonctionné mais il est légitime qu'on s'interroge sur le fait que des opérations de type "société de liquidités" menées en 1996-1997 principalement par l'intéressé ne sont pas encore jugées. Ce dossier a été construit sur les acquisitions par une personne et construit autour de la personne de l'acheteur. On peut imaginer que l'on s'intéresse à une ou deux opérations mettant en cause des personnes précises en tant que vendeur ou en s'attaquant aux organisateurs de ces montages. Ici le dossier était bâti autour de la personne d'un acheteur dont les agissements ont été détectés assez vite, dès 1998.

Ce dossier commence le 13 octobre 1996 par cette personne et se poursuit par cinq ou six opérations. Cet acheteur en aurait effectué au total une cinquantaine. Je travaille à l'OCDEFO depuis 1999 et je ne me suis occupé des suites de cette problématique qu'à partir de 2002.

Ce dossier démarre sur base d'une dénonciation anonyme. Un an et demi après les faits, la question de la collaboration avec les autres services fiscaux se pose. Ici, nous n'avons pas affaire à un dossier judiciaire initié par une plainte ou dénonciation des autorités fiscales mais bien par d'autres indices. Une personne inculpée par la suite a retourné sa veste, après avoir été participant et organisateur d'opérations; elle a cru devoir prendre ses précautions et a choisi de dénoncer les faits. Ceux-ci ont été dénoncés sur l'arrondissement judiciaire de Nivelles. Dans un premier temps, la police judiciaire de Nivelles s'est occupée de ce dossier pendant environ cinq ou six mois.

Ils ont fait une série de coups de sonde car la dénonciation portait sur les activités globales de l'intéressé. Ils ont examiné un montage en particulier, pas entièrement, mais d'une manière relativement approfondie. Jusqu'au moment où le parquet de Nivelles a pris la décision, devant le volume de l'enquête, de ne pas la continuer.

C'est un premier problème posé: le parquet de Nivelles a choisi de transférer le dossier au parquet de Bruxelles, s'estimant incapable de le traiter, au niveau de la capacité en enquêteurs.

La dénonciation se passe en janvier 1998, pour des opérations de 1996-1997.
Parallèlement, à Namur, quelqu'un ayant été sollicité par l'acheteur au centre de ce dossier, pour racheter une coquille vide, s'est rendu compte qu'il s'était fait rouler dans cette histoire et a porté plainte. En effet, il y avait une dette d'impôt importante à payer dans la société rachetée. Cela a fait l'objet d'une plainte avec constitution de partie civile devant les autorités judiciaires de l'arrondissement de Namur.
Après dénonciation de 1998 - la plainte de Namur est de février 1998 -, les enquêtes ont été menées en parallèle par le SJA de Nivelles et de Namur sans concertation. Finalement, ce dossier est transmis de Nivelles au terme de l'enquête qui a eu lieu au cours du premier semestre de l'année 1999. Le 31 mai 1999, le dossier a été transmis à Bruxelles. On s'est rendu compte que ce dossier était extrêmement volumineux. Cela a posé un problème tant au niveau du parquet que du service de police à désigner puisqu'il fallait faire un choix.
Il faut constater que le dossier a traîné pendant un peu plus d'un an dans les placards du parquet avant de recevoir la suite voulue. Pourquoi? Je n'en sais rien, ce n'est pas à moi de me prononcer là-dessus.

Toujours est-il que le dossier a été mis à l'instruction en septembre 2000 après avoir été transmis en mai 1999. C'est vraiment à partir de ce moment-là qu'il a été décidé de traiter ce dossier quant au fond.

La première trace que l'on trouve dans le dossier de l'OCDEFO remonte à la fin 2000. Le dossier est passé entre les mains des magistrats, quatre juges d'instruction dont je ne citerai pas les noms, avant d'aboutir chez le magistrat qui traitera le dossier complètement. Certains magistrats étaient en fin de carrière. Je ne sais pas ce qu'il s'est passé exactement. Le dossier est finalement arrivé à l'OCDEFO au début 2001. Nous avons une première apostille en date du 29 janvier 2001 pour en prendre connaissance. Il est question ici uniquement – même si cela représentait un volume déjà très important – du volet particulier qui avait été abordé de manière approfondie par les enquêteurs de Nivelles en collaboration avec les autorités fiscales ou du moins avec le conseil de spécialistes de la question.

Ce dossier nous parvient donc au début 2001. Je m'occupais d'autres affaires. J'étais pratiquement le seul enquêteur francophone susceptible de pouvoir le faire, car nous avions alors une grande carence en francophones.

Dès le moment où le dossier est arrivé chez nous, il a fallu attendre, car nous manquions d'expérience dans ce type d'affaire très technique. Une certaine appréhension était ressentie tant au sein du parquet et de la hiérarchie de l'OCDEFO que dans le chef de l'enquêteur lui-même qui risquait d'être désigné.
Il a fallu attendre l'arrivée de personnel du fisc lui-même, détaché en la personne de M. Crepin, ici à côté de moi. Dès novembre 2001, M. Crepin a établi un procès-verbal de synthèse des dénonciations. Nous parlons de deux dossiers, celui de Namur et de Nivelles.

Celui de Namur a été joint à l'instruction peu de temps après l'ouverture du dossier d'instruction en début 2001. Nous savions déjà à quoi nous avions affaire. Le procès-verbal de synthèse date de novembre 2001. Les recherches complémentaires ont abouti à la conclusion que les 50 sociétés qui avaient été administrées par l'acheteur en question avaient vraisemblablement fait l'objet d'un montage de type "société de liquidités". Dès le départ, il s'agissait d'une masse de travail très importante.

Nous avons analysé différents faits jusqu'à la mi-2002, moment auquel les magistrats ont déclenché des opérations. Les mandats ont ainsi été délivrés en août 2002. En octobre 2002, deux séries de dix perquisitions ont été effectuées chez les principaux intervenants des deux montages en question. Il s'agissait aussi bien des vendeurs, des acheteurs et hommes de paille que des banques concernées. Cela nous a permis à partir d'octobre 2002 de disposer d'informations trouvées chez un notaire, qui avait été fort mêlé à ces opérations. Les faits ont été établis à partir du moment où nous avons disposé des dossiers saisis à l'étude notariale. Il était bien clair que ces actes étaient frauduleux jusqu'aux yeux. Il s'est agi ensuite de déterminer l'imputabilité des faits aux intervenants, par exemple en établissant leur degré de connaissance.

Une enquête bancaire très poussée a été effectuée. Au total, nous avons analysé 85 comptes, des comptes gérés par l'administrateur, son épouse ou des personnes qui lui étaient proches. Nous avons examiné les comptes de la banque car ils intervenaient pour le financement des opérations, ainsi que les comptes du notaire.

En l'occurrence, au niveau du financement des opérations, nous avons principalement étudié une seule banque.

Les vendeurs des sociétés étaient eux-mêmes clients auprès de différentes autres banques. Le financement de la transaction sur le fond de commerce, sur les actifs de la société a pu avoir lieu avec d'autres banques. En général, ces opérations concernaient deux banques. Mais l'acheteur était financé par une banque, toujours la même. L'acheteur était présenté au vendeur par la banque. La banque percevait une rémunération pour avoir apporté un acheteur dans ce type d'opération.

En dehors de cela, il y a eu consultation des dossiers fiscaux.

Fin 2002, début 2003, je ne retrouve pas la date exacte, une réunion a eu lieu avec le substitut du parquet en charge du dossier et le juge d'instruction. Sur base de toutes ces informations collectées, il fallait faire un choix. Il était hors de question, étant donné nos moyens, d'aborder systématiquement toutes les opérations. Il fallait se limiter. On a choisi de procéder en trois groupes; principalement, un groupe d'opérations similaires à celles faisant appel aux mêmes intervenants que dans celle traitée par Namur. Il s'agissait des six premières opérations de sociétés de liquidités de l'acheteur en question. Elles étaient toutes similaires, elles présentaient des éléments en commun: le même acheteur, la même banque, le même notaire, le même organisateur. Il y avait quelques nuances mais sinon elles étaient toutes similaires.

Nous avions choisi six opérations sur une dizaine d'affaires qui étaient similaires. Mais nous n'avons pas pu enquêter dans les 10 dossiers. Pour l'opération examinée à Nivelles, le notaire n'était pas intervenu. L'acheteur volait déjà de ses propres ailes, et la collaboration de la banque n'était d'ailleurs pratiquement plus nécessaire non plus. Il a toujours agi de manière très primaire, sans prendre aucune précaution. Il n'a jamais fait croire qu'il investissait. Il n'a jamais été question d'aller voir si des investissements avaient été opérés en Amérique du Sud, en Afrique ou en Indonésie. Le modus operandi consistait simplement à pomper les liquidités d'une société, payer les actions au moyen des liquidités et empocher la différence.

Ce dossier était fiscalement compliqué, mais nous ne nous sommes jamais vraiment penchés sur le volet fiscal parce que nous nous sommes rendu compte qu'il s'agissait purement et simplement de détournements d'actifs. Ce sont des faits de droit commun dans lesquels la fiscalité intervenait très peu.
D'ailleurs, et mon collègue vous le confirmera,

nous nous sommes toujours gardés d'approfondir cet aspect. Nous nous sommes intéressés au détournement des actifs, aux faux en écriture, etc.

J'ai parlé des six opérations, dont le dossier de Namur qui avait bien avancé. Toutes ces opérations ont certainement occupé l'année 2003 et une partie de 2004. Nous travaillions à deux, mais je dois dire que nous avons eu toute liberté pour gérer ce dossier. Je ne sais pas si c'est parce qu'il était considéré comme une priorité, mais nous avons fait tout notre possible, en tout cas, pour ne pas être chargés d'autres affaires dans le même temps. Pendant quatre ans et demi, nous nous sommes consacrés au traitement des huit opérations retenues – toutes les autres passant à la trappe, il faut bien le dire. C'est dommage, mais il était totalement impossible de traiter les cinquante opérations de l'acheteur en question.

En mars 2004, les procès-verbaux de synthèse ont été établis. Quant à l'opération namuroise, elle a été terminée en mars 2006. Nous avons ensuite abordé une opération qui, manifestement, avait eu lieu bien après les autres, en 1999 – soit l'une des dernières opérations de l'acheteur en question.

Ce dossier présentait des particularités et faisait intervenir des personnes qui n'étaient pas intervenues précédemment. C'est un peu en fonction de la palette d'intervenants que la sélection s'est opérée. La dernière opération avait été mise en route à Mons. Le dossier avait été ouvert sur la base d'une plainte d'un racheteur de la société. La BSR et le SJA de Mons s'en étaient occupés.

L'adjonction au dossier 23/01 a eu lieu à Bruxelles le 24 septembre 2002, tout simplement parce que les autorités judiciaires montoises ont appris que Bruxelles s'occupait de l'acheteur en question. Comme le dossier a subi un vrai traitement, nous y avons travaillé jusqu'à la synthèse en octobre 2006. Rien que pour l'établissement du procès-verbal de synthèse, il a fallu compter plusieurs mois.

Je pense pouvoir dire que cette enquête, à part le dossier Lernout & Hauspie, représente probablement la plus importante enquête en volume à laquelle s'est attelé l'OCDEFO: il atteignait trois mètres de haut; nous avons établi 750 procès-verbaux; nous avons répondu à 222 apostilles.

Voilà ce que je pouvais dire sur l'historique du dossier, monsieur le président.

Le **président**: Je suppose que les personnes impliquées sont ou ont déjà été inculpées d'association de malfaiteurs, puisque vous dites qu'il s'agit essentiellement de détournements d'actifs avec faux en écriture. Il me semble qu'il s'agit de remarquables associations de malfaiteurs impliquant des banques et des notaires, autrement dit des institutions et personnes qui devraient se situer au-dessus de ce genre de délits.

Francis Hubert: Monsieur le président, je ne pense pas que la qualification d'association de malfaiteurs a été retenue par le parquet, mais votre remarque est tout à fait judicieuse.

Dans ce dossier, nous avons beaucoup constaté que chacun rejette sa responsabilité sur les autres, et notamment sur les personnes qui ont conseillé les vendeurs en se justifiant ainsi: "Je n'ai fait que suivre les conseils des gens que j'ai approchés pour vérifier la légalité de ces opérations. Vous pensez bien que nous étions certains de respecter la loi, parce qu'un notaire et une banque intervenaient". Cela présentait évidemment toutes les apparences de la légalité. Il est, par ailleurs, amusant d'observer que le notaire dit: "Le banquier était chargé de la régularité de l'opération", tandis que les banquiers rejettent la responsabilité sur le notaire.

Le **président**: Le tribunal jugera; ce n'est pas à nous de le faire.

Je vais donner la parole à M. Crepin pour qu'il apporte quelques précisions

Bruno Crepin: Je suis fonctionnaire de l'administration fiscale. Je suis arrivé à l'OCDEFO le 1er novembre 2001. Je n'avais jamais traité de tels dossiers au sein de l'administration fiscale. Dès mon arrivée à l'OCDEFO, j'ai été confronté à la problématique des sociétés de liquidités, notamment le dossier de M. Hubert. Dans le cadre du traitement de ce dossier, nous avions la chance que la technique fiscale, la fiscalité pure ne devait pas vraiment être analysée de manière approfondie, pour la simple raison que ces gens ayant acheté ces sociétés ne faisaient plus rien avec elles. Ils n'essayaient même pas de faire croire que des investissements ou activités étaient encore menés, ces sociétés avaient été vidées !

On avait la chance de pouvoir axer l'enquête sur quelque chose de concret et n'ayant rien à voir

avec la fiscalité. C'est une chance car dans un tel dossier, lorsque l'on attaque la matière fiscale, vous entrez dans des théories souvent purement et simplement des vues de l'esprit, à savoir, la possibilité de la réalisation éventuelle d'une opération de ce type dans des conditions légales, ce qui à ma connaissance n'existe pas. On peut écrire tout ce que l'on veut. Des études ont été faites au niveau de la doctrine dans ce genre d'opérations expliquant qu'effectivement, ces opérations peuvent présenter un intérêt, à la fois pour le vendeur et pour l'acheteur de ce type de sociétés. Mais dans les faits cela n'arrive jamais! Ce type d'opérations a systématiquement été frauduleux et, à ma connaissance, n'a jamais été clean! Il s'agit d'un problème, si vous entrez dans les discussions fiscales sans fin à ce propos car c'est la bouteille à encre! Les personnes participant à ce type d'opérations pensaient-elles que celles-ci étaient licites ? On n'en sait rien. Malheureusement, cet endoctrinement a une conséquence dramatique au niveau fiscal et au niveau pénal. Une série de gens participant à ces opérations sont perçus comme étant victimes de malversation.

Ce sont des victimes bien heureuses car ils se sont enrichis avec ces opérations mais elles sont considérées comme des victimes quand même!

Plusieurs catégories de personnes interviennent dans ces dossiers, à savoir les vendeurs et les acheteurs d'une société de liquidités et les organisateurs de la vente.

En ce qui concerne les acheteurs et les organisateurs, il n'y a pas trop de problèmes à établir leurs responsabilités éventuelles. La difficulté concerne les vendeurs. La plupart du temps, on considère, on tient pour pré-acquis qu'ils auraient pu agir de bonne foi. C'est une possibilité, ce n'est pas à moi de les juger. Ce que je trouve gênant, c'est qu'on le considère comme acquis avant même l'enquête. Quels que soient les résultats de celle-ci, ces gens-là ne seront pas inquiétés. C'est le cas ici et dans pratiquement tous les dossiers auxquels j'ai prêté mon concours; ils sont considérés, d'office, comme étant non responsables et ne seront pas poursuivis.

Au niveau d'un procès pénal, aucune responsabilité ne leur est reconnue parce qu'ils ne sont pas poursuivis. Mais le fisc ne pourra pas non plus essayer de les poursuivre et de se constituer partie civile contre eux car ils ne seront pas à la cause. Malheureusement, ce sont ces gens-là qui ont les sous! Dans une telle opération, sur un montant de 100 détourné, le vendeur en a 92 et les autres intervenants en partagent 8. Tout ce qui pourra être un jour, éventuellement, récupéré ce sont ces 8 là.
Il y a vraiment un décalage complet entre tout ce qui est théorique de ce genre d'opérations et ce qui est concret. Malheureusement, toute la théorie relative au choix de la voie la moins imposée pouvant éventuellement être considérée comme possible, empêche que l'on récupère le montant fraudé.

Finalement, un jour, un target de ce genre de montage m'a dit, je le cite: "Oui, mon avocat a déposé des conclusions dans le cadre d'un procès me concernant et ses conclusions sont limpides: il n'y a pas de coupable". En conclusion, on est dans une situation où compte tenu de la mentalité avec laquelle on aborde ce genre de dossier, tout le monde reconnaîtra que les faits sont frauduleux mais le problème est qu'il n'y a pas de fraudeur!

Le **président**: Cela suppose que le législateur change certains aspects des lois fiscales existantes ou des lois concernant la responsabilité dans le cas d'affaires de ce genre. Il y a un vide juridique à remplir par le législateur.

Bruno Crepin: Je ne sais pas s'il s'agit d'un vide juridique ou d'une imprécision juridique.

Au niveau fiscal, les articles 449 et 450 du Code des impôts prévoient que les infractions au Code des impôts commises dans une intention frauduleuse sont pénalement répréhensibles. Le problème est qu'une intention frauduleuse est très difficilement prouvable de manière concrète. On ne peut être dans la tête des gens au moment où ils réalisent l'opération.

Le **président**: Nous passons à l'affaire suivante puis nous reviendrons sur les questions à la fin.

Pour l'affaire Multipharma, c'est M.Renson qui s'est occupé de cela et M.Crepin.

Dominique Renson: Monsieur le président, il se fait que le dossier Multipharma dont le numéro de notice n'est pas repris dans la convocation (c'est un autre dossier), est toujours actuellement à l'instruction et, par conséquence, en accord avec M. le juge d'instruction, si je dois en parler il faudrait prononcer un huis clos.

Le **président**: Nous verrons cela pour la fin, nous allons voir jusqu'où on peut aller avant de procéder au huis clos. Je donner la parole à M.

De Wals pour ce qui concerne le dossier American Energy Technology ou Atenor.

Roland De Wals: Je ne suis plus en charge de ce dossier, c'est mon collègue Vincent Skinkel qui l'a terminé et j'ignore où il en est. Est-il terminé ou pas?

Vincent Skinkel: L'enquête est terminée mais il n'y a pas encore eu de règlement de procédure

Le **président**: Je propose que M. Skinkel en parle le premier et que vous complétiez éventuellement.

Roland De Wals: Je peux commencer par le début, c'est plus chronologique.

Il s'agit d'un dossier démontrant bien la difficulté éprouvée par les enquêteurs, la police et la magistrature, dans la mesure où il s'agit d'une dénonciation de l'ISI qui, dans un premier temps, a été traitée par l'OCDEFO. L'OCDEFO a accompli certains devoirs. À un moment, face au volume de travail, il a fait appel à la police judiciaire fédérale afin de les aider et demander de reprendre ce dossier. Je me souviens d'une réunion à ce propos à l'OCDEFO. Ce qui fait que malgré le numéro de notice 2000, je constate que nous avons eu le dossier en 2002. Par la suite, le premier juge d'instruction, est un dossier de 2001. Ce dossier a donc mis un certain temps à fonctionner. Je répète également ce que mon collègue Miguel Janssoone a dit: on n'attend pas le dossier. On en a déjà un certain nombre et on doit les imbriquer les uns dans les autres. On a un certain nombre d'heures par jour pour travailler et cela pose problème.

D'autre part, le dossier American Energy vise un organisateur de sociétés de liquidités On a eu toutes les sociétés American Energy, plus d'une dizaine, et là on visait les organisateurs. En l'occurrence, un des deux organisateurs visé était un avocat avec toute la problématique que cela entraîne.

Enfin, en ce qui me concerne, je visais plus les mouvements, les flux financiers, comme l'ont dit MM. Hubert et Crepin. Les clients se voyant proposer cela par des banques, notaires ou avocats considèrent que ce sont des professionnels faisant partie de l'establishment, qui ne peuvent alors que proposer quelque chose de légal.

J'ai entendu un des organisateurs, qui n'était pas avocat, dire: "Je propose un système, et puis je ne m'en occupe plus. Si mes clients ne l'exécutent pas jusqu'au bout, c'est-à-dire jusqu'au réinvestissement, je n'y peux rien". C'est un peu facile comme réponse. Il l'a expliqué longuement dans les pages du "Vif-L'Express" il n'y a pas longtemps, mais c'est son problème.

J'ai supervisé ce dossier parce que j'avais d'autres dossiers des collaborateurs à l'époque. En 2005, c'est M. Skinkel qui a repris l'affaire et je ne m'en suis plus occupé.

Vincent Skinkel: Je suis entré à la police judiciaire en 1995. Après la formation, j'ai toujours travaillé à la section financière. En juin 2004, j'ai intégré l'équipe du commissaire De Wals. À ce moment, je ne m'étais jamais occupé de dossiers de sociétés de liquidités. M. De Wals m'a effectivement proposé de prendre connaissance de ce dossier qui a commencé en 2001, mais je n'en avais encore jamais entendu parler de manière approfondie. Comme il n'y a pas encore eu de règlement de procédure, je ne citerai pas de noms de sociétés ou de personnes.

Il y a environ 20 montages sociétaires différents dans ce dossier. Jusqu'à mon arrivée, le premier juge d'instruction, M. Claise, a surtout travaillé dans le volet dans lequel le passif fiscal est le plus important, à savoir 500 millions de francs belges. L'instruction sous M. Claise porte essentiellement sur ce volet.

En juin 2004, M. De Wals m'a demandé de prendre connaissance du dossier et l'ISI a réalisé une dénonciation pour chaque volet. Il y a une vingtaine de dénonciations. C'est un travail considérable et qui est très bien fait. Je me suis basé essentiellement sur les dénonciations de l'ISI. M. De Wals m'a demandé de réaliser une synthèse de ce dossier sous forme de tableau, ce que j'ai fait de juin à septembre 2004. Il faut savoir qu'à ce moment, il n'y avait plus de juge d'instruction. M. De Wals pourra vous expliquer pourquoi puisqu'il s'occupait du dossier au moment où c'est arrivé. Un inculpé dans le dossier a, semble-t-il, introduit un recours devant la Cour de cassation contre le juge d'instruction Claise.

À mon arrivée, il n'y a plus de juge d'instruction parce que la Cour de cassation est en train d'examiner le recours. Fin 2004, M. Claise est récusé par la Cour de cassation et le dossier passe chez un nouveau juge d'instruction, M. Lugentz. Je ferai une réflexion par après à ce sujet.

En date du 21 décembre 2004, M. De Wals, moi-même ainsi que deux commissaires divisionnaires du SJA, nous sommes convoqués chez M. le procureur du Roi de Formanoir.
Nous avons établi un plan d'enquête relativement simple. En effet, puisque l'instruction a porté jusque là sur le volet dans lequel le passif était le plus important, à savoir 500 millions de francs belges, il fallait enquêter sur les dix-neuf volets qui, pris séparément, sont moins importants en termes de préjudice mais qui, ensemble, représentent quand même un préjudice assez considérable. En tout, ce dossier est évalué par l'ISI à un préjudice situé entre 1,3 milliard et 1,6 milliard de francs belges puisque les faits datent de 1997 à 1999.

Ce plan d'enquête consiste à entendre les vendeurs des sociétés et, ensuite, les intermédiaires. Le 21 décembre 2004, le procureur du Roi nous demande de terminer les devoirs d'enquête pour le 31 décembre 2005.

Entre janvier et mars 2005, j'ai procédé aux auditions des vendeurs des sociétés, c'est-à-dire les personnes qui sont au début du montage qui, elles, sont contactées par les gens qui proposent ce produit qui est un véritable produit d'ingénierie fiscale. Je ne vais pas entrer dans les détails mais, les relations avec M. De Wals ont été assez difficiles. Entre mars 2005 et août 2005, j'ai eu pas mal de problèmes de santé et je n'étais pas en mesure de poursuivre l'enquête à ce moment.

Comme l'a dit M. De Wals, il y a eu une restructuration en août 2005 et, à partir de ce moment, je suis le seul enquêteur en charge de ce dossier. Á partir de septembre 2005, je me suis mis en charge de faire les auditions de trois intermédiaires (d'anciens cadres bancaires) qui ont contacté les vendeurs des sociétés que j'appelle les "clients du montage".

Le 20 décembre 2005, tout est terminé. Le timing est donc respecté. Le juge d'instruction communique son dossier au parquet le 27 décembre 2005 et il estime que l'enquête est terminée. Dès le moment où le dossier est communiqué au parquet par le juge d'instruction, je n'entends plus parler de ce dossier jusqu'en 2007. Je pense qu'à ce moment pas mal de préventions sont déjà établies, notamment faux, usage de faux en vue d'éluder l'impôt, escroquerie, infractions liées à l'état de faillite, association de malfaiteurs.

J'estime, comme le juge d'instruction me semble-t-il, que ce dossier aurait pu éventuellement faire l'objet d'un réquisitoire et d'un règlement de procédure devant la chambre du conseil dans le courant de l'année 2006. Cela n'a pas été le cas parce que l'administration fiscale, qui s'est constituée partie civile dans ce dossier, a demandé de nombreux devoirs complémentaires dans le cadre de la loi Franchimont. L'administration demandait, pour chaque montage, l'analyse exhaustive des flux financiers. C'était un travail assez conséquent parce que, dans ce genre de montage, les liquidités et les actions en retour se font sous forme de chèques bancaires. Cela concerne notamment trois grandes banques luxembourgeoises. Donc, si nous voulions obtenir les historiques de tous les comptes, cela nécessitait l'exécution d'une commission rogatoire internationale au Luxembourg comme le demandait d'ailleurs l'administration dans ses devoirs complémentaires.

La demande date du 27 juin 2006. Le juge d'instruction refuse sur la base de l'article 61 du Code d'instruction criminelle qui prévoit que le juge d'instruction peut refuser l'exécution de devoirs complémentaires. Ici, le juge d'instruction a estimé que ces devoirs complémentaires pourraient porter préjudice à l'instruction.

Dans son ordonnance de refus, il estime que de nombreux indices ont déjà été collationnés, que les faits sont anciens – nous sommes en 2006 et les faits datent de 1997 à 1999 –, que le délai raisonnable est déjà dépassé et que ce dossier devrait faire l'objet d'un règlement de procédure le plus rapidement possible. En général, ce sont souvent les suspects qui font des actes de procédure pour retarder. Ici, au début nous sommes quelque peu interloqués. Après nous avons compris, cela a d'ailleurs été dit par les responsables de l'administration fiscale. Nous ne comprenons pas leur stratégie. Nous nous demandons pourquoi ils demandent autant de devoirs. On sait que cela va prendre énormément de temps et, étant parties civiles, ils n'ont pas intérêt à faire traîner les choses.

La partie civile, donc l'administration fiscale, fait appel devant la chambre des mises en accusation de cette ordonnance du juge d'instruction et la chambre des mises en accusation lui donne raison. L'ordonnance du juge est rejetée. Un des arguments était, je cite: "La technicité des faits exige une analyse franc par franc des flux financiers". L'ordonnance ayant été mise à néant, le juge d'instruction va demander l'exécution de tous les devoirs complémentaires.

En date du 10 mai 2007, il adresse aux autorités luxembourgeoises une demande de commission rogatoire internationale sans déplacement d'enquêteurs. Ce sont principalement des identifications et des historiques de comptes en rapport avec les différents flux financiers qui ont eu lieu dans ce montage qui sont demandés. De mon côté, j'ai également des devoirs à exécuter auprès de banques belges, toujours dans le cadre de l'analyse des flux financiers.

Pratiquement un an après, les autorités luxembourgeoises envoient les résultats de la commission rogatoire. Un an, cela peut sembler long, mais cela s'explique par la quantité de devoirs qui étaient demandés, d'une part, et, d'autre part, par la procédure au Luxembourg où le secret bancaire est évidemment plus difficile à lever. Il faut savoir que, dans le cas de fraude fiscale grave organisée, les autorités luxembourgeoises peuvent intervenir au niveau des banques pour lever le secret bancaire. Ce qu'elles ont fait. Elles ne le feraient pas pour un particulier qui a placé de l'argent en noir au Luxembourg.

Le 28 avril 2008, M. le juge d'instruction et moi recevons une grosse caisse contenant des historiques de comptes. Les collègues luxembourgeois ont la réputation de très bien travailler, et vite. Cela dit, ils ne connaissent pas le fond du dossier; c'est mon travail d'analyser ces documents.

En juillet 2008, j'ai analysé tous ces documents bancaires et rédigé des procès-verbaux. Je me suis consacré à temps plein pour que nous terminions le plus vite possible. En date du 19 août 2008, tout est terminé. M. le juge d'instruction communique le plus rapidement possible le dossier au parquet du procureur du Roi.

J'ai appris la semaine dernière que le dossier n'a toujours pas fait l'objet d'un règlement de procédure. Je n'en connais pas la raison. Il faudrait demander au procureur du Roi.

Je voudrais émettre quelques réflexions quant à la chronologie. Premièrement, sur la stratégie de l'administration fiscale, pourquoi les devoirs ont-ils été demandés? Le juge a dit que cela allait prendre beaucoup de temps. Je ne critique pas l'administration fiscale, mais elle n'était intéressée qu'en termes de recouvrement. Ce qui l'intéressait, c'est évidemment de récupérer ses billes. Au départ, le préjudice était évalué à 1,3 milliard francs, mais des données manquaient. Cela a été ensuite estimé à un 1,6 milliard francs. Bien entendu, l'administration fiscale veut avoir des chances de récupérer cet argent. Pour les intermédiaires, on peut mettre leur bonne foi en doute, car ils savent dans quel jeu ils jouent et ils sont assistés de juristes. Pour les plus petites sociétés (petites pharmacies, petites boulangeries, etc.), j'ai vu ces gens et je crois qu'ils n'ont rien compris à ce qu'il se passait.
Je pense que l'administration fiscale n'est pas intéressée par une condamnation de ces gens, car ils ne sont pas suffisamment solvables au point de pouvoir rembourser le préjudice. Comme l'a dit quelqu'un qui travaille dans le service du recouvrement, leur intérêt c'est d'avoir des entités solvables qui sont reconnues responsables dans ce mécanisme de fraude. Quelles sont les seules sociétés à être solvables? Ce sont les banques. Par quelle infraction peut-on prouver la complicité des banques dans ces montages? C'est en invoquant l'article 52ter des lois coordonnées sur les sociétés commerciales, c'est-à-dire l'article 629 du Code des sociétés selon lequel une société commerciale ne peut utiliser ses fonds propres pour financer le rachat de ses propres actions. Pour l'administration fiscale, les liquidités de la société servent à garantir le paiement des actions, ce qui constitue une infraction. Comme les opérations se déroulent par chèques bancaires et si l'infraction est établie, les banques sont alors considérées comme complices.

Les éléments qui figurent dans le dossier pénal peuvent être utilisés par l'administration fiscale pour engager au civil des procédures de recouvrement envers les banques, puisqu'elles sont les seules entités solvables susceptibles – si elles sont reconnues coupables – d'être condamnées civilement à rembourser le montant du préjudice. Je pense que c'est la stratégie. Maintenant, je n'ai pas à la critiquer. C'est une raison qui peut expliquer ces devoirs complémentaires qui ont allongé l'instruction de deux ou trois ans.

Je voudrais aussi dire qu'il n'est pas évident de prendre le train en cours de route, de manière générale dans n'importe quel dossier judiciaire, mais en particulier dans un dossier aussi complexe. Pour un enquêteur, ce n'est déjà pas évident, mais pour un juge d'instruction c'est humainement impossible, vu la masse de travail. Certes, des juges d'instruction sont spécialisés en affaires financières, mais ils sont aussi obligés de traiter des affaires de droit commun dans lesquelles il y a des détenus. De tels dossiers deviennent donc prioritaires par rapport à des dossiers pour lesquels il n'y en a pas.

Au moment où le juge Lugentz reprend l'instruction, il se trouve déjà avec treize cartons. Cela me semble impossible qu'il parvienne à étudier un tel dossier. Entre M. Lugentz et moi, cela s'est bien passé. Un enquêteur sans juge d'instruction ne sait pas travailler, et vice versa. Nos devoirs complémentaires ont abouti relativement vite.

Ensuite, dans ce type de dossier, il importe de pouvoir travailler dans la sérénité. Il s'agit de dossiers qui demandent des analyses approfondies. Ce n'est pas toujours évident, dans la mesure où nous devons traiter beaucoup de dossiers en même temps. Les matières financières ne sont pas souvent considérées comme prioritaires par la police. Cela peut se comprendre, parce qu'aucune violence n'est commise et que la vie d'autrui n'est pas mise en danger. Les enquêteurs financiers sont souvent requis pour venir en appui à des sections luttant contre le grand banditisme, le terrorisme, le trafic des stupéfiants, tous domaines où la vie d'autrui est menacée.

Nous pouvons rester deux à trois mois sans travailler dans un tel dossier. Il faut donc chaque fois se replonger dedans, mais ce n'est pas évident. Nous nous rendons compte aussi, à travers ces dossiers, que nous sommes confrontés à des phénomènes criminels de plus en plus importants et de mieux en mieux préparés. C'est pourquoi nous nous retrouvons avec des dossiers-mammouths qui deviennent difficilement gérables. M. Janssoone a parlé de cellules d'enquête. Je crois qu'il a raison. J'ai fait partie de cellules d'enquête, et cela ne fut pas la panacée. Pourquoi? Parce qu'il faut un chef d'enquête qui maîtrise l'ensemble du dossier et qui communique avec les personnes qui en traitent les différents volets. L'un des problèmes est une difficulté de communication. Si la cellule est bien gérée, nous pouvons obtenir de bons résultats.

En ce qui me concerne, j'ai essayé de faire mon possible dans ce type de dossier qui n'est pas évident. Je me suis efforcé d'étudier ce mécanisme. Nombre d'organisateurs avaient déjà été entendus dans la première phase de l'instruction. Toutefois, j'en ai entendu trois principalement que j'ai fait revenir plusieurs fois pour les entendre sur chaque volet. Ce sont des gens qui maîtrisent parfaitement toutes les subtilités du droit fiscal. Personnellement, j'ai eu des difficultés pour les déstabiliser. Je leur ai soumis les faits. Ils m'ont répondu en basant leur défense sur la légalité de l'opération. À la limite, ces gens sont tellement convaincants qu'on se demande s'ils n'ont pas raison tant ils s'y connaissent en droit fiscal.

Le **président**: Monsieur Skinkel, vous avez émis plusieurs remarques intéressantes. Avant de passer au huis clos, nous allons faire un tour de questions.

Francis Hubert: Je me suis mis de nombreuses fois à la place de M. Skinkel. Il est très difficile pour un enquêteur d'aborder un tel dossier en travaillant pratiquement seul. Si le dossier Evens a bien fonctionné, c'est parce que j'ai pu bénéficier de la collaboration exceptionnelle de M. Crepin, de sa motivation et de sa compétence extraordinaire. Si j'avais été seul, il y aurait eu beaucoup de temps perdu. L'apport d'un spécialiste constitue un atout essentiel et indispensable.

Miguel Janssoone: Mijnheer de voorzitter, mijn collega Skinkel heeft een zeer interessante bemerking gemaakt. Hij sprak over een mogelijk probleem van communicatie in het geval er een cel wordt gecreëerd.

Ik heb vier denkpistes gegeven, mijnheer de voorzitter. Ik mag er misschien nog even op terugkomen, zonder de voortgang te verhinderen.

Mijn tweede denkpiste ging over de afstand tussen de onderzoeker en de leidinggevende magistraat. Toen ik op rogatoire commissie in Zweden was, was daar een Serious Economic Crime Bureau. Daar zaten de magistraten in dezelfde gang als de onderzoekers. Voor ik bij de CDGEFID terechtkwam, heb ik nog in Aalst gewerkt, voor de gerechtelijke politie bij het parket. Er was wel een afstand van vijftien of twintig kilometer, want de magistraat zat in Dendermonde. Het communicatieprobleem is natuurlijk niet gewild, maar dat zijn nu eenmaal de fysieke feiten.

Als u mij beeldspraak toelaat, zou er eigenlijk een huwelijk moeten zijn tussen de magistraat en de onderzoeker, terwijl het nu een LAT-relatie is, living apart together.

Er is ook een flessenhalseffect op het parket of bij de magistraat, die honderden dossiers heeft. Twintig kilometer verder – in Brussel is het misschien slechts vijf kilometer – is er ook een flessenhalseffect bij de onderzoekers, met tientallen dossiers. Misschien moeten we voor de toekomst nadenken over een soort van corridor,

fysiek of denkbeeldig.

Ik kan mijn collega bijtreden dat het niet altijd een gewild communicatieprobleem is. Het kan ook puur fysieke oorzaken hebben.

Dan wil ik nog twee kleine opmerkingen maken.
Fiscale fraude is één zaak. De artikelen 449 en 450 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen bepalen dat overtredingen met bedrieglijk opzet of met het oogmerk om te schaden, strafbaar zijn. We moeten daaraan eigenlijk geen andere kwalificatie geven. Ik ben geen jurist, maar ik vermoed dat er in andere landen nog een zwaardere kwalificatie bestaat, namelijk fiscale oplichting of escroquerie fiscale. In het Belgisch strafrecht spreekt men van fiscale fraude, met de verzwarende omstandigheid dat er valsheid wordt gepleegd.

Er wordt ook stilaan gesproken over ernstige en georganiseerde fiscale fraude, maar ik denk niet dat het al een kwalificatie is in het Strafwetboek. Het wordt gehanteerd in de antiwitwaswetgeving. Misschien is het ook een denkpiste om een onderscheid te maken tussen fiscale fraude, die misschien zelfs op een of andere manier door de belastingadministratie kan worden afgehandeld – dat is een politieke beslissing – en de echte zware fiscale oplichting. We stellen toch vast dat dadergroepen, die internationaal georganiseerd zijn en internationaal opereren, Europa afschuimen en in ieder land zoeken naar de zwakke schakels in de wetgeving. Ze opereren in Scandinavië, in de UK of in Amerika. Dan komen ze naar België, nadat ze eerst Nederland een beetje lichter hebben gemaakt. De Belgische economische operatoren zijn daarvan uiteindelijk het slachtoffer. Er is “an offer that you can’t refuse”, er is veel geld mee te verdienen en dan worden ze gecontamineerd. Het is natuurlijk aan de rechter ten gronde om te oordelen in welke mate alle medespelers een verantwoordelijkheid dragen, niet alleen economische operatoren, maar misschien ook banken, notarissen enzovoort.

Heel veel van onze targets, zeker internationale, zijn doorwinterde witteboordencriminelen, die hun core business maken van om het even welke fraude, fiscaal of btw-carrousels. Zij hebben heel wat in hun mandje liggen, in hun winkel of in hun etalage.

Ik wou misschien afsluiten met de rekrutering en selectie. Wij verdienen genoeg, ik ga niet klagen over de verdienste, maar misschien moeten wij met het oog op de toekomst denken aan een opwaardering van de functie van financieel rechercheur of forensic auditor, zodat men kan verzekeren dat mensen die op een zaak gezet worden, ook voldoende opleiding krijgen. Dat ze, zeker in zware fiscale fraudedossiers, kunnen terug kijken op een zekere ervaring op het terrein en ook gekoppeld aan technische bagage al of niet binnen of buiten de politie opgedaan.

Ik heb het al gezegd: de discipline binnen het politiewerk van fiscale fraude inzake inkomstenbelastingen, is het minst populaire en politiemensen die van de academie of van de politieschool afstuderen, staan niet te springen om fiscale fraudedossiers te draaien.

Er is consensus over dat btw-carrousels zware criminaliteit is, maar inzake inkomstenbelastingen is er nog altijd een zekere vorm van twijfel. Ik geef ook les fiscale fraude aan de Nationale Rechercheschool en ik heb altijd iemand in de klas die vraagt: mijnheer Janssoone, ik begrijp eigenlijk niet zo goed wat fiscale fraude met de politie te maken heeft. Artikel 449/450 en het is het openbaar ministerie dat bevoegd is om de strafvordering te doen. Daarom heeft men ook politiemensen nodig.

Misschien heel kort, en dat is mijn laatste woord, daarmee sluit ik af, tenzij dat er vragen zijn uiteraard. Gedurende het verloop van het dossier Da Cavox in 2002, waren wij begonnen met de studie van de documenten die uit Nederland kwamen, dat was redelijk omvangrijk. Ik kreeg een collega-rechercheur die mij zou assisteren bij het grondig napluizen van die stukken vanuit Nederland. Daar stak zeer interessante informatie in. Ik had het geluk dat het een zeer goede speurder was, hij was pas geslaagd voor de examens bij OLAF en werkt nu bij de anti-fraudedienst. De keerzijde van de medaille is dat het heel moeilijk is om zo iemand te vervangen. Even later zat ik terug in nood qua speurders. De cel Lernout-Hauspie had zijn werkzaamheden beëindigd en ik kreeg godzijdank terug een topspeurder in onze afdeling. Hij slaagt voor OLAF, vertrekt naar OLAF. De carrièreplanning van die collega’s is prachtig en ik heb veel respect voor die mensen maar het is heel moeilijk om dergelijke mensen op zeer korte termijn te vervangen. Dat is eigenlijk mijn boodschap, de continuïteit in dergelijke fraude-units. Dat is gewoon ter illustratie.

Le **président**: Je propose que nous entamions un tour de questions sur les dossiers qui ont été traités en séance publique. Ensuite, nous passerons à huis clos pour entendre MM. Renson

et Crepin sur le dossier Multipharma.

Dirk Van der Maelen: Mijnheer de voorzitter, ik heb kriskras een aantal vragen te stellen, maar er is er een die door het geheel van het verhaal van onze gasten doorloopt. Als ik iets onthoud van wat ik verschillende keren gehoord heb, dan is het dat de mensen die hier nu zijn, ons wijzen op de omvang van het werk, waarmee zij geconfronteerd worden als zij zo'n dossiers moeten onderzoeken.

Door de "kwaliteiten" van hun tegenstanders, waarover mijnheer Skinkel op het einde gesproken heeft, is het bijna een titanenwerk dat elke keer opnieuw moet geleverd worden. Ik heb in de loop van het verhaal zitten denken - en ik heb ook geluisterd en sommige suggesties kwamen van henzelf – en heb me afgevraagd hoe men dat kan managen als overheid, als men dat weet.

Het laatste dat ik gehoord heb van de heer Janssoone - verbeter me als ik fout ben - is dat men een pleidooi houdt om een splitsing te maken tussen fiscale oplichting en fiscale fraude, waarvan u zei dat dit misschien bij de administratie kan blijven. Heb ik u goed begrepen dat u denkt dat inzake de workload die naar de CDGEFID gaat en ook naar de gerechtelijke politie, wij daar selectiever in moeten zijn en de echt heel zware dossiers bij jullie brengen en naar een systeem gaan zoeken om de andere fiscale fraude op het niveau van de administratie aan te pakken? Het is mijn vraag of ik u goed begrepen heb.

Een tweede manier om te beletten dat er zo een werkvolume komt, is nadenken over preventie. De collega's zullen beginnen glimlachen want ik ben er weer met mijn stelling. Ik denk dat er iets moet gebeuren in de straffeloosheid die bestaat voor bepaalde hoofdrolspelers in de grote fiscale dossiers die wij tegenkomen, en dat dit een preventieve werking kan hebben. Verschillende van die dossiers – het werd hier ook gezegd – van bijna fiscale high tech worden uitgedacht door sommige mensen, fiscale topspecialisten. Die constructies zijn maar mogelijk, en hier hebben wij vandaag gehoord, ik zou zeggen, ik weet niet of het een goede term is, met "medeplichtigheid" van banken, van notarissen. Ik denk dat we dat fenomeen van grote dossiers, waar jullie op het terrein en wij als politieke verantwoordelijken mee geconfronteerd worden maar zullen kunnen indammen als we ervoor zorgen dat de bedenkers en de mede-uitvoerders, naast de belastingplichtigen, maar al diegenen die daarin meespelen, ook daadwerkelijk keihard kunnen aangepakt worden. Ik denk dat er op dit vlak een lacune is in ons Belgisch systeem. Ik heb nog niet zo lang geleden in de krant gelezen dat in een dossier – ik ga geen namen noemen, ik zal niet zeggen in het dossier Van Praag – een van de architecten en een van de hoofdrolmedespelers die behoort tot een heel groot gerenommeerd kantoor in België, de dans ontspringt. Dit is een open weg die men geeft aan alle anderen om aan dit soort van voor zichzelf zeer lucratieve activiteiten te beginnen. Ik zou aan jullie willen vragen of jullie het ermee eens zijn dat maatregelen moeten worden genomen zodat men, naast de belastingplichtigen, ook diegenen die daar een rol in spelen, kan pakken.

Dan heb ik nog een andere vraag, nog altijd in dezelfde orde van richting omtrent het volume werk dat daar mee te maken heeft. Ik dacht dat het in het netwerk-Evens was. Als ik alles goed opgeteld heb, waren er 50 constructies en 6 of 8 daarvan zijn onderzocht geweest.

Ik heb twee vragen. Mijn eerste vraag is misschien een domme vraag, maar volstaat het niet om een van de 50 te onderzoeken? Ten tweede, als men er 8 heeft onderzocht, wat met die 42 andere, ook wat de inkomsten betreft? Wij zijn verkozenen in een staat die geld nodig heeft. Wordt daardoor, in die 42 andere dossiers, de kans gemist dat de ontduiking niet ongedaan gemaakt wordt en dat het geld weer binnenkomt?

Dit was mijn hoofdvraag. Nu kom ik bij een paar andere, kleinere zaken. Mijnheer Hubert en mijnheer Janssoone, jullie werken allebei voor de CDGEFID. Ten eerste, is er tussen jullie samenwerking of overleg geweest rond die kasgeldvennootschap? Heb ik nu goed begrepen dat er geen cel was op het niveau van de CDGEFID? Dat is een detailvraag.

Ten tweede, er wordt hier zeer lovend gesproken over de heer Crepin en er wordt gewezen op het belang en het nut van de aanwezigheid van fiscale ambtenaren die jullie bijstaan. Hoe zit dat nu bij de CDGEFID? Hoeveel van die gedetacheerde ambtenaren zijn daar? Hoe groot is het kader? Is het nuttig? Denken jullie eraan om dat aantal op te trekken of moet men denken aan andere systemen, zoals in Nederland of Duitsland bestaan, waar men meer zal checken op basis van het soort van specialiteit dat men nodig heeft en mensen tijdelijk kan detacheren van het departement Financiën om dan het onderzoek mee te helpen leiden?

Internationale samenwerking hebben we ook al verschillende keren meegemaakt. Er wordt ons op gewezen dat die grote fraudemechanismen altijd internationale kantjes hebben. Het is een van mijn persoonlijke overtuigingen dat ons ministerie, onze FOD Financiën, onvoldoende investeert om die samenwerking op het niveau van de administraties te brengen. Mijn vraag is of jullie vanuit het Belgische niveau voldoende geëquipeerd zijn en of jullie voldoende mogelijkheden hebben om de internationale samenwerking met jullie collega's ten volle te benutten en uit te buiten?

Stefaan Van Hecke: Mijnheer de voorzitter, mijn vragen liggen ongeveer in dezelfde lijn als die van collega Van der Maelen. Volgens mij is het duidelijk dat jullie problemen ondervinden op vlak van capaciteit en middelen bij de behandeling van de heel grote dossiers. Er wordt verwezen naar het belang van de waardevolle technische bijstand van de fiscaal assistenten die jullie bij de onderzoeken op technisch vlak kunnen helpen. Vandaar sluit ik me aan bij de gestelde vragen.

Wat is de ideale situatie? Hoe kunnen we de situatie verbeteren op politioneel niveau? Pleiten jullie voor meer politiemensen bij dergelijke grote dossiers? Of zeggen jullie: we hebben genoeg politiemensen, we hebben veel liever wat meer fiscale specialisten, mensen die vanuit de administratie worden gedetacheerd om ons technisch bij te staan. Waar liggen volgens jullie de prioriteiten?

Ik begrijp het als u zegt dat er nood is aan goedgevormde mensen. De doorstroming naar OLAF gaat vlug, die expertise verdwijnt heel snel. We hebben ook in andere dossiers gezien dat er een oproep en een pleidooi is om op middellange en lange termijn in gekwalificeerde politiemensen te investeren die in de toekomst kunnen worden ingeschakeld als er te snel en te veel mensen verdwijnen naar andere departementen. Hoe zien jullie de toekomst inzake specialisatie en capaciteit? Welk soort van mensen heeft u nodig om die dossiers efficiënt aan te pakken?

U pleit ook voor cellen. Voor de grote dossiers worden er vaak cellen opgericht, een systeem waar mensen vanuit diverse specialiteiten rond die grote dossiers samenwerken. U noemde dat het best case scenario. Is het een pleidooi om dat te veralgemenen naar alle soorten onderzoeken, of is het vooral een pleidooi om dat toe te passen in die gevallen waar het duidelijk is dat het geen eenmalig feit is en geen geïsoleerd onderzoek, maar een verspreid fenomeen in verschillende arrondissementen? Ziet u dat algemeen of specifiek om bepaalde fenomenen te bestrijden?

Roland De Wals: Monsieur le président, je commencerai par rappeler que je travaille depuis 1986 à la police judiciaire. Dès le départ, j'ai demandé à être intégré à la section financière, ce qui fut le cas. Je constate depuis mes débuts qu'à différents moments, certains de nos dirigeants ont essayé d'organiser une police financière spécialisée. Pour des raisons qui lui sont propres, le législateur n'a pas toujours soutenu ces projets. Le plus bel exemple reste l'OCDEFO.

En tant que PJF (police judiciaire fédérale), je constate que la PJ fait rêver beaucoup de policiers. Pour y entrer, notre chef à Bruxelles dit qu'il faut rester trois à cinq ans à la section financière avant de pouvoir changer de service. Des gens qui entrent chez nous arrivent dans la section financière à cette fin. Certains parviennent même à se faire détacher en moins de temps qu'il n'en faut pour le dire dans des sections étrangères à une quelconque question financière.

Vous me demandez comment éviter les lacunes rencontrées. Il conviendrait peut-être d'organiser une section financière digne de ce nom, qui ne connaisse pas de mouvements intempestifs et bénéficie d'une certaine stabilité. Maintenant, peut-être ma hiérarchie n'est-elle pas d'accord avec cela.

On parle de la complexité des dossiers financiers. Pour ma part, je me suis toujours battu pour démystifier la matière financière. Le Belge est le premier fraudeur au monde. Quand je vois certains collègues remplir leur déclaration d'impôts, je me dis: "Mais nom d'une pipe, ceux-là feraient de très bons enquêteurs financiers!". Ils me rétorquent qu'ils n'y connaissent rien. À l'époque des chèques sans provision, l'un d'eux m'a dit: "Tu ne sais pas nous aider, parce que telle société nous refuse un renseignement pour les "stup", mais en échange, elle demande que nous traitions ses chèques sans provision?" Je lui ai répondu que ce n'était pas compliqué. Il m'a alors dit: "Non, ça, je ne sais pas faire". Je lui ai alors répliqué: "Tu n'as pas de compte en banque ni de chèque? Chaque fois que tu reçois des chèques, l'article 61 sur l'émission des chèques énonce que la provision doit être disponible, suffisante et immédiate". Donc, il faut démystifier.

Dans le cas présent, on fait un grand emballage des sociétés de liquidités. Mais, en réalité, de quoi s'agit-il? Et c'est pourquoi je me suis toujours intéressé aux flux financiers. Il s'agit simplement

d'un vendeur qui rachète la société avec le cash de celle-ci. Dans certaines auditions, on se rend compte que le client est souvent de bonne foi, parce qu'on lui propose un montage tel qu'il trouve un avantage à prendre 92% de la valeur de sa société au lieu des 60% qu'il devrait recevoir.

Quand on s'en tient à l'analyse des flux financiers, les auditions ne sont plus nécessaires. Que disent les gens que nous auditionnons, sinon que l'argent provient du cash? Devant des faits concrets, le plus beau parleur ou le meilleur avocat ne sait rien dire. Nous lui disons: "Nous constatons que l'argent est passé par ici et par là. Vous proposez des produits dans des termes techniques qu'un banquier ne comprend généralement pas lui-même." Je dis toujours à mes équipiers: "Quand vous ne comprenez pas ce que vous dit la personne, reposez la question de manière à ce qu'elle vous explique différemment. Et si elle en est incapable, cela veut dire qu'elle ne maîtrise pas elle-même le dossier et qu'elle a appris un texte par cœur."

C'est pareil avec les sociétés de liquidités: c'est tout simple.

J'en reviens au volume de travail. Il est exact que ce n'est pas toujours évident. Pour le moment, à moi seul, j'ai examiné une dizaine de dossiers. Et un dossier peut atteindre deux mètres de haut. J'ai dit à l'un de mes chefs que si je me cassais la pipe, quelqu'un d'autre devrait reprendre le dossier, et j'ai ajouté que ce ne serait pas évident.

Travailler en équipe, il y a du pour et du contre. En tout cas, en matière financière, rien n'est simple et tout est important. Une affaire financière n'est pas une matière criminelle, où l'on peut envoyer un policier mener une enquête de quartier ou questionner d'éventuels témoins au bistrot et où la réponse est toujours soit oui, soit non. Dans une affaire financière, des éléments qui pouvaient paraître sans importance dans un premier temps peuvent resurgir par la suite. Donc, il ne faut pas perdre de vue que, lorsqu'on va entendre un banquier ou un comptable, il y a toujours du non-écrit. Le PV d'audition ne reflète pas tout ce qui a été dit. C'est normal, sinon le document occuperait des pages et des pages. Dans un premier temps, l'enquêteur explique les raisons de l'audition. C'est pourquoi, comme le disait Vincent, on réentend des gens. C'est parce que dans un premier temps, un point ne semblait pas important. Le problème des cellules: il faudra toujours un enquêteur qui maîtrisera tous les aspects du dossier. C'est inévitable.

Le **président**: Merci pour ces réflexions intéressantes.

Vincent Skinkel: Monsieur le président, pour la formation des policiers, M. De Wals a parfaitement raison. Avant la réforme des polices, il existait des services spécialisés comme la police judiciaire près des parquets et la BSR. Pour la gendarmerie, il fallait d'abord passer par la formation classique avant de pouvoir passer à la BSR pour pouvoir vraiment faire des enquêtes judiciaires. À la PJ, on demandait un niveau d'étude qui équivalait au minimum au graduat. Nous avions un personnel de qualité. Même si, pour ma part, je n'avais pas étudié les matières financières, je m'y suis intéressé tout de suite. Comme dit M. De Wals, il faut s'y plonger.

Quand je suis sorti de formation, le commissaire en chef m'a demandé vers quelle section je comptais aller, je lui ai répondu: "Vers la section financière". Il m'a regardé avec stupéfaction. À l'époque, c'était un peu la section des punis, où l'on mettait des gens dont on ne savait plus que faire. Mais, attention, on y trouvait aussi de très bons enquêteurs.

Aujourd'hui, des jeunes qui sortent d'humanités supérieures peuvent entrer dans la police, mais doivent suivre la formation de base du policier. Il s'agit essentiellement de police administrative (maintenir l'ordre, marcher au pas, drill, etc.). J'ai l'impression que l'on ne met pas suffisamment l'accent sur les aspects de police judiciaire, et notamment en matière financière.

De mon temps, c'est après avoir suivi des cours de droit commercial et une formation sur les techniques d'enquête en matière financière que je me suis dit que cela me convenait. Et je suis très content, car je trouve ces enquêtes passionnantes. Les jeunes ont peut-être peur. Ainsi, dans certaines enquêtes, des collègues qui trouvent un chèque vont immédiatement demander l'appui de la section financière, parce que dès qu'apparaît un document avec des chiffres c'est la panique intégrale!

C'est vrai qu'on se spécialise.

En fait, votre rôle en tant que parlementaire serait de faire en sorte de réengager des gens qui ont un certain niveau d'étude, éventuellement dans les matières financières, et qui sont intéressés de travailler dans ces matières. Je pense que certaines personnes seraient intéressées mais n'entrent plus dans la police parce que la

formation est restée très militaire. Après leurs études, les gens n'ont pas toujours envie de suivre ce type de formation et de se retrouver avec un casque et une matraque dans des manifestations.

En ce qui me concerne, je ne suis pas entré dans la police pour faire ce genre de choses; j'y suis entré pour faire des enquêtes judiciaires. Je crois qu'il faudrait revoir le recrutement pour avoir des gens qui sont intéressés. Au niveau salarial, nous n'avons vraiment pas à nous plaindre. Cela me semble être un argument.

Francis Hubert: Monsieur le président, je souhaiterais revenir sur les chiffres cités tout à l'heure.

On a indiqué que huit dossiers avaient été traités dans le dossier Evens sur 50 montages détectés. Peut-être pas tout à fait 50, mais l'intéressé est en tout cas intervenu dans cinquante sociétés. Il y avait entre 45 et 50 montages.

Vous posiez la question de savoir quel était l'intérêt d'aborder six dossiers d'un coup et pourquoi pas un seul? Ici, ce qui a bouté le dossier complètement, c'est le fait de pouvoir disposer d'informations recoupées dans les différents montages et de les utiliser dans les autres montages. Au fur et à mesure que l'on progressait dans l'enquête, pratiquement société par société, on est revenu sur certaines opérations. On a appris d'autres choses et on s'est rendu compte qu'à partir d'un stade et, en tout cas, à partir d'une certaine date, il n'était plus question pour les intervenants, principalement les organisateurs, de croire au caractère fiable de l'acheteur. Ce n'était plus possible.

Au niveau de la banque, c'était exactement pareil. Une enquête au niveau de la banque a impliqué le service d'audit interne qui est chargé de contrôler la fiabilité des acheteurs ou, du moins, de vérifier s'ils disposent de fonds. Un service complet au sein de cette banque était chargé de garantir la fiabilité de l'acheteur. Nous avons parfois été surpris de constater que le banquier, qui était présent, prévenait les vendeurs: "on vous présente un acheteur, mais ne vous y fiez pas" ou bien "on ne peut vous apporter aucune garantie sur cet acheteur. C'est vous qui avez les cartes en main, c'est vous qui prenez les risques."

Le fait d'aborder six opérations – les 6 premières qui étaient coulées dans le même moule – a été d'une utilité certaine. Par la suite, il a fallu réduire nos ambitions. Évidemment, si ce premier volet avait pu avoir une issue un peu plus rapide, nous aurions pu aborder les autres plus vite. Nous aurions pu alors examiner de manière plus approfondie des opérations du type des deuxième et troisième groupes. Ce sont à chaque fois des opérations qui se ressemblent.

L'intérêt d'aborder, comme on l'a fait, six opérations, plus une et plus une autre, c'est que les personnes inculpées sont chaque fois un peu différentes. On retrouve souvent les mêmes, avec d'autres de temps en temps, puisque l'acheteur en question a collaboré, dans un premier temps, avec un groupe d'organisateurs et, dans un second temps, avec d'autres personnes. Il s'est notamment intéressé à des sociétés en Flandre alors qu'il était, lui, installé en Wallonie. Ses premières opérations avaient été faites dans le sud du pays, mais il a ensuite collaboré avec d'autres organisateurs, qui sont également, à ma connaissance inculpés ou mis en cause dans le dossier.

La dernière opération était radicalement différente. On savait que ces personnes étaient des organisateurs habituels et cela a été une occasion de les intéresser dans un dossier judiciaire et d'avoir quelques comptes à leur demander.

En ce qui concerne les 42 autres - puisque vous me posez la question, monsieur Van der Maelen - , il est probable qu'une grande partie des personnes – si elles sont vraiment différentes – ne seront pas inquiétées du tout. On part du principe, car c'est souvent le cas, que les vendeurs ne sont de toute façon pas inquiétés. Ce qui varie dans ces dossiers, c'est essentiellement la personne des vendeurs.

Maintenant, nous savons, par exemple, que dans ces 42 opérations, qui ont concerné l'acheteur en question, certaines ont été prises en charge parce que des enquêtes étaient menées sur la personne, non plus de l'acheteur – Evens en l'occurrence – qui était concerné pas notre dossier, mais de l'organisateur. S'agissant de cet organisateur en Flandre, dont je vous parle, il aura été concerné par 1, ou 2, ou 3, ou 4 – je ne sais pas exactement – montage(s) d'Evens dans la partie Nord du pays. Il aura alors eu affaire à des enquêteurs de l'arrondissement judiciaire d'Anvers principalement.

Il est vrai que la plupart de ces opérations, à ma connaissance, n'ont pas été examinées. Si vraiment on trouve des personnes qui sont totalement étrangères aux opérations qui sont

examinées à droite et à gauche – chez nous notamment -, il est un fait que ces personnes bénéficient alors d'une impunité totale. C'est clair.

Je voudrais également dire un mot sur l'utilité d'une cellule; bien que ce soit une piste que M. Janssoone est plus à même de développer que moi. Ce que je voudrais dire, c'est que j'estime la manière dont le dossier Evens a été traité performante, – je pense que Dominique Renson qui parlera tout à l'heure à huis clos de sa collaboration avec Bruno Crépin sera du même avis que moi. Il ne sert à rien de tourner à dix personnes autour d'un dossier, même si on s'occupe d'opérations différentes. Cela peut peut-être accélérer les choses, mais en termes de qualité, je pense que le résultat ne sera pas le même.

On disait tout à l'heure qu'il y a un chef d'enquête, un "case officer" comme on l'appelle chez nous. En l'occurrence, comme case officer, j'ai eu la chance de travailler avec Bruno. Notre collaboration s'est excessivement bien passée. Nous connaissions l'un et l'autre à peu près autant d'informations. Nous connaissions de manière exhaustive le dossier, l'un comme l'autre. L'un ou l'autre s'est chargé de la préparation de certaines auditions, mais on peut dire que notre collaboration a été très fructueuse.

Je dirais également que quand on parle de deux enquêteurs, ce n'est pas tout à fait exact. Une partie du volet a concerné l'acheteur en question, pas pour des opérations de type sociétés de liquidités, mais pour des opérations de gestion de patrimoine, par exemple, ou bien de blanchiment de l'argent qu'il avait gagné; il a reconnu que tout l'argent qu'il avait gagné en 1996, 1997, 1998 et 1999, c'était uniquement l'argent des "cashs"; ce n'était pas plusieurs dizaines de millions évidemment mais c'était très important quand même. Cet argent a été notamment utilisé pour acheter un restaurant qui a connu une faillite frauduleuse. Voilà également un volet du dossier qui a été joint au dossier du juge. Or cela n'avait rien à voir avec les sociétés de liquidités.

S'il est une chose qu'il faut, dans la mesure du possible, éviter, c'est que tout ce qui concerne une personne, quelle qu'elle soit, soit d'office lié à un dossier précis, si le dossier ne porte pas sur le même objet. On aurait éventuellement pu songer à désigner d'autres enquêteurs, mais en fonction de notre connaissance de l'intéressé, …

Nous avons bénéficié également de la collaboration pendant au moins un an, un an et demi, d'un autre enquêteur, qui a travaillé full time avec nous tout au début du dossier et qui ne s'est pas occupé du volet montage, mais essentiellement du volet indiciaire: enquêtes bancaires, blanchiment d'argent, faillite frauduleuse, etc.

Cela dit, je suis assez d'accord avec les remarques de Vincent Skinkel: la formation que nous avons ne sera jamais, jamais – c'est totalement exclu – aussi bonne que celle que reçoivent les agents du fisc. Ceci est certain. La meilleure formule que je connaisse pour traiter ce genre de dossiers, des dossiers fiscalement complexes, c'est une collaboration entre un policier – qui est probablement plus au fait des procédures, etc., qui est peut-être plus pointu dans les auditions, surtout avec quelques années d'expérience – et un fiscaliste.

C'est la formule que je recommande car elle a vraiment fonctionné de manière totalement optimale. J'espère que le juge d'instruction et les magistrats qui témoigneront vous le confirmeront pour le dossier Evens. Je pense que le dossier Evens est un succès.

Le **président**: Monsieur Skinkel, brièvement car je dois accélérer, on doit passer au huis clos.

Vincent Skinkel: Je suis d'accord avec monsieur. Je crois qu'il faut une collaboration avec les agents du fisc, de l'ISI et les policiers. Je pense qu'il avait été question de donner la qualité d'officier de police judiciaire aux enquêteurs.

Francis Hubert,: Ce n'est pas de cela qu'on parle, on parle de gens qui sont détachés mais qui ne travaillent plus comme fonctionnaires du fisc. Ils n'ont rien eu à voir précédemment avec le dossier. Pas question de collaborer avec l'ISI.

Vincent Skinkel: D'accord.

Le **président**: Parce que le temps presse, je propose que l'on passe au huis clos et que l'on suspende quelques minutes.

*
* *

Lecture faite, persiste et signe,

……..
Vincent Skinkel

……..
Bruno Crepin

Lecture faite, persiste et signe,

……..
Roland De Wals

Lecture faite, persiste et signe,

……..
Francis Hubert

Na lezing, volhardt en tekent,

……
Miguel Janssoone

Lecture faite, persiste et signe,

……..
Dominique Renson

Lecture faite, persiste et signe,

PARLEMENTAIRE ONDERZOEKSCOMMISSIE BELAST MET HET ONDERZOEK VAN DE GROTE FISCALE FRAUDEDOSSIERS

van

MAANDAG 09 MAART 2009

Namiddag

_____

COMMISSION D'ENQUETE PARLEMENTAIRE CHARGEE D'EXAMINER LES GRANDS DOSSIERS DE FRAUDE FISCALE

du

LUNDI 09 MARS 2009

Après-midi

_____

La séance est ouverte à 14.22 heures et présidée par M. François-Xavier de Donnea.
De vergadering wordt geopend om 14.22 uur en voorgezeten door de heer François-Xavier de Donnea.

Audition de
- M. Eric de Formanoir de la Cazerie, premier substitut du procureur du Roi à Bruxelles
- M. Olivier Coene, substitut de procureur du Roi à Bruxelles
sur les dossiers fiscaux concernant des sociétés de liquidités
Hoorzitting met
- de heer Eric de Formanoir de la Cazerie, eerste substituut van de procureur des Konings te Brussel
- de heer Olivier Coene, substituut van de procureur des Konings te Brussel
over de fiscale dossiers betreffende kasgeldvennootschappen

Le **président**: Je remercie MM. De Formanoir et Coene d'être revenus nous rendre visite pour parler d'autres dossiers que ceux dont ils avaient parlé la première fois qu'ils étaient venus ici, à savoir les dossiers des sociétés de liquidités. Tant M. de Formanoir que M. Coene ont prêté serment, ils ne doivent plus le faire. Ils sont au courant des dossiers que nous examinons depuis maintenant une quinzaine de jours.

Je rappelle que nous avons déjà entendu les fonctionnaires de l'administration fiscale concernés par ces dossiers, de même que, vendredi passé, les policiers qui ont été mêlés aux différentes enquêtes dont nous nous sommes préoccupés. Aujourd'hui, nous allons d'abord entendre les procureurs et ensuite le juge d'instruction Lugentz. Nous allons aussi entendre M. Burm, juge d'instruction dans le dossier Cavox. M. Lugentz a été juge d'instruction dans toutes les affaires qui ont dépassé le stade de l'enquête fiscale.

M. de Formanoir, vous avez déposé des notes. Peut-on les distribuer?

Eric de Formanoir de la Cazerie: Certainement.

Le **président**: Nous allons les faire photocopier et distribuer. Je vous passe la parole, monsieur de Formanoir.

Eric de Formanoir de la Cazerie: Monsieur le président, mesdames et messieurs les membres de la commission d'enquête, nous sommes invités à parler de cinq dossiers dans la convocation. Je vais parler de deux dossiers dont j'ai été le titulaire, à savoir le deuxième, qui dans votre convocation est indiqué comme étant le réseau Evens et le quatrième et le cinquième, qui sont joints, à savoir le réseau Multipharma et le dossier Atenor. Je reprends ici le libellé indiqué dans la convocation.

Je commence donc par le dossier "Evens", selon la manière dont on l'appelle communément. Je ne vais pas faire un exposé des faits détaillé, car il s'agit d'une affaire en cours qui est actuellement pendante devant la chambre du conseil du tribunal de première instance de Bruxelles. J'ai néanmoins transmis une note écrite au secrétariat de votre commission vendredi après-midi. Cette note donne un aperçu du mécanisme présumé frauduleux. Je crois que vous connaissez suffisamment le mécanisme des sociétés de liquidités.

Il me semble donc inutile de rappeler à votre commission en quoi consiste une société frauduleuse de liquidités. Néanmoins, si votre commission souhaite avoir plus de détails, je me réfère au point 1 de ma note relative au dossier réseau Evens.

J'en viens au point 2 de cette note, si cela vous agrée, je vais vous donner un aperçu de la procédure, des différents actes et étapes de la procédure. Je crois que ces éléments intéressent votre commission au regard de la durée de la procédure. Pour ne pas être trop long, je me bornerai aux actes essentiels. Pour les autres actes, je me réfère expressément à ma note écrite.

Le 30 avril 1999, le parquet de Nivelles nous a transmis – donc a transmis au parquet de Bruxelles – un dossier d'information contenant un procès-verbal initial de la BSR de Wavre, procès-verbal initial qui a été rédigé en janvier 1998. Le parquet de Nivelles nous a également transmis les pièces de l'enquête subséquente de la police judiciaire de Nivelles, enquête subséquente qui portait sur quatre sociétés appartenant ou supposées appartenir à une personne déterminée, qui est un M. Evens.

Le 27 septembre 2000, le parquet a établi un réquisitoire de mise à l'instruction pour chef de faux et usage de faux, faux en vue d'éluder l'impôt, fraude fiscale, escroquerie, abus de confiance, infraction liée à l'état de faillite. Je suis l'auteur de ce réquisitoire de mise à l'instruction.

Le 14 décembre 2000, j'ai pris l'initiative de consulter le dossier et de prendre des réquisitions complémentaires adressées bien sûr au juge d'instruction. Je l'ai prié "de commencer l'instruction de ce dossier et de confier l'enquête à l'Office central de lutte contre la délinquance financière organisée".

Le 26 novembre 2001, j'ai adressé une lettre au juge d'instruction, que je cite comme suit: "Je pense qu'il est nécessaire de convoquer les enquêteurs afin de déterminer le calendrier et la stratégie d'enquête, dans la foulée des initiatives que vous avez prises afin d'obtenir la collaboration active du service de police chargé de l'enquête (l'OCDEFO) et du service de police appelé en assistance, c'est-à-dire la police fédérale de Bruxelles. Ce dossier a été mis à l'instruction le 27 septembre 2000 et aucun devoir d'enquête n'a été accompli. Face à cette situation inquiétante, une réunion me semble indispensable."

Le 28 novembre 2001, le surlendemain, nous recevons une réponse du juge d'instruction. Cette réponse a la teneur suivante. Voici un extrait: "Je vous prie de bien vouloir noter que j'interpelle ce jour M. Untel", l'un des enquêteurs en charge, "en vue de la désignation d'une de ses équipes pour la collaboration avec l'OCDEFO. Dès celle-ci désignée, une réunion de travail avec les enquêteurs sera organisée".

Le 23 janvier 2002, j'adresse une lettre au juge d'instruction: "Puis-je vous demander de m'indiquer si une réunion de travail pourra être organisée prochainement comme je l'avais demandé. Je vous remercie à l'avance de votre attention pour ce dossier, lequel, comme je le signalais à votre prédécesseur, est pratiquement à l'arrêt depuis un an et demi, à l'exception de la synthèse préparatoire faite par M. Crepin". Je parlais du prédécesseur parce que le juge d'instruction a changé à un moment donné.

Nous adressons une lettre de rappel le 25 février 2002 au juge d'instruction. À partir du printemps 2002 jusqu'en octobre 2006, l'enquête prend son envol véritable. Le service de police qui accepte finalement de se charger de l'enquête est l'Office central pour la lutte contre la délinquance financière et économique organisée. L'enquête est réalisée d'abord par trois enquêteurs, puis deux enquêteurs de l'OCDEFO. Du printemps 2002 à octobre 2006, je dirais que l'enquête a véritablement lieu.

Je ne vais pas entrer dans le détail de toutes les réquisitions complémentaires que nous avons prises dans ce dossier et qui consistent chaque fois à joindre un nouvel élément du réseau, puisqu'il s'agit d'un réseau de différentes sociétés. Donc, au fur et à mesure des dénonciations de l'administration fiscale ou des procès-verbaux qui rentraient, nous avons chaque fois saisi le juge de ces différents volets. Et nous sommes arrivés effectivement à constater de plus en plus que nous étions confrontés à un réseau de sociétés de liquidités qui avaient plus ou moins les mêmes organisateurs.

Je vais citer, par exemple, une des réquisitions complémentaires, qui consiste donc à joindre un volet supplémentaire. Le 15 juillet 2002, le parquet de Bruxelles – donc, moi-même, puisque j'étais le titulaire – informe le parquet de Mons qu'il est d'accord de se saisir du volet "Immobilière Pierpont Surmont" suite à la proposition faite par le parquet de Mons le 12 juin 2002. Il s'agit de faits constatés par la BSR de

Mons en mai 2000. Le 24 septembre 2002, nous prenons des réquisitions complémentaires en demandant au juge d'instruction de joindre le volet "Immobilière Pierpont Surmont" qui provient de Mons. Nous qualifions les faits de faux et usage de faux, faux dans les comptes annuels, abus de biens sociaux, escroquerie, fraude fiscale, faux en vue d'éluder l'impôt, organisation frauduleuse d'insolvabilité. Je cite ces exemples de réquisitions complémentaires pour vous faire la remarque suivante. Le dossier Evens, dont je vous parle maintenant, a été mis à l'instruction par le parquet le 27 septembre 2000, comme je vous le disais, non pas sur la base d'une dénonciation de l'administration fiscale, mais sur la base d'un dossier de la police, transmis par le parquet de Nivelles.

Par contre, le dossier en provenance du parquet de Mons, le volet "Immobilière Pierpont Surmont" contient une dénonciation de l'administration fiscale datée du 29 mai 2002 et qui émane de l'administration de la fiscalité des entreprises et des revenus à Mons. Le document est signé par l'inspecteur principal Harvengt.

Je signale que je fais mon exposé dans l'optique de la durée des instructions, parce que je crois qu'une des inquiétudes de votre commission revient à se demander pourquoi ces affaires durent si longtemps.

Le 3 avril 2003, je reçois un appel téléphonique de l'inspecteur Francis Hubert de l'OCDEFO, qui me signale que l'instruction avance bien dans le volet "Morbel", qui est un des volets du dossier, mais qu'il y a un gros problème de capacité d'enquêteurs à moyen terme lorsqu'on examinera les autres volets, par exemple le volet "Airimmo" ou le volet "Pierpont Surmont". M. Hubert précise dans son appel téléphonique, dont j'ai pris note, que la hiérarchie privilégie le rôle d'appui de l'OCDEFO plutôt que le rôle opérationnel.

Cela ne m'étonne pas du tout, parce qu'il faut savoir que l'OCDEFO est un service de la police judiciaire nationale qui est censé être au service de tous les parquets du pays. Il est évident que si l'OCDEFO doit faire les enquêtes financières de toute la Belgique, il ne peut pas suivre et assumer cette tâche. Souvent, l'OCDEFO a plutôt un rôle d'appui aux services de la police judiciaire d'arrondissement ou même de police locale, mais pas un rôle de titulaire de l'enquête. Il y a des exceptions, comme ce dossier-ci, puisque l'enquête a été faite par l'OCDEFO à titre principal.

On me signale que le dossier avance bien mais qu'il y aura un grand problème de capacité à moyen terme. Nous sommes le 3 avril 2003. Je n'ai pas le souvenir d'avoir pris des initiatives particulières à ce moment-là. Mais, le 13 octobre 2003, je fais un appel téléphonique. J'appelle M. Marc Vervaenen, le directeur de l'OCDEFO. Les notes que j'ai prises au cours de l'entretien indiquent que j'ai dit ce qui suit: je lui fais part de mon inquiétude quant au départ de l'enquêteur Hupez, qui ne serait pas remplacé. J'ai aussi attiré son attention sur l'importance de la problématique des sociétés de liquidités. Je lui ai dit aussi que le juge d'instruction et moi-même étions très satisfaits de la qualité et de la cadence du travail des enquêteurs, c'est-à-dire MM. Hubert et Crepin.

Je poursuis mon exposé sur le dossier Evens, mais je ne serai plus très long. Le 3 janvier 2006, j'adresse une lettre au juge d'instruction dans laquelle je lui signale: "Je suis d'avis que votre instruction doit être communiquée à toutes fins à mon office." À ce moment-là, j'estime qu'il faut en terminer, si je puis dire, qu'il faut que le dossier puisse être communiqué au parquet en vue de permettre à ce dernier de requérir ce qu'il y a lieu de requérir devant la chambre du conseil en vue du renvoi ou non devant le tribunal correctionnel.

Le 11 janvier 2006, il y a un arrêt de la cour d'appel, chambre des mises en accusation, statuant sur une requête déposée par Pierre Evens en application de l'article 136, alinéa 2 du Code d'instruction criminelle. C'est un arrêt qui statue sur la demande de M. Evens de statuer sur la régularité de la procédure, en particulier sur la longueur de la procédure. Cet arrêt, dont j'ai cité la conclusion dans mes notes, constate que de nombreuses réquisitions complémentaires ont été prises par le procureur du Roi, que nul retard, sauf un retard inhérent aux difficultés de l'enquête, n'a été rencontré; que l'affaire est particulièrement complexe et connaît de multiples ramifications; que l'instruction s'est poursuivie tout à fait normalement; qu'un certain nombre de personnes ont été inculpées par le magistrat instructeur; que l'instruction entre dans sa phase terminale et est proche de son aboutissement; et que la cour a constaté que l'instruction a été menée avec toute la diligence et l'efficacité requises, de nombreux et importants devoirs ayant encore été exécutés dans le courant de l'année 2005. La cour constate donc que l'instruction s'est poursuivie normalement et n'a subi aucun retard injustifié.

Effectivement, le 20 février 2006, le juge

d'instruction prononce son ordonnance de "soit communiqué" au parquet. C'est le terme officiel. Malgré cette ordonnance de "soit communiqué" du 20 février 2006, les enquêteurs, qui craignaient de ne pas avoir la capacité suffisante, poursuivent néanmoins leur enquête avec l'accord du juge d'instruction et sous sa direction et avec l'accord du parquet. Les enquêteurs poursuivent l'instruction dans le volet "Immobilière Pierpont Surmont"; ceci, de mars à octobre 2006.

Le 14 décembre 2006, l'État belge - en la personne du ministre des Finances - se constitue partie civile, plus particulièrement la cellule nationale de recouvrement, l'inspecteur principal Éric Mercier. L'État belge se constitue partie civile contre six sociétés, qui sont des sociétés de liquidités vidées de leur substance, contre deux banques, et contre 30 personnes physiques, du chef des différentes qualifications que je vous ai déjà citées.

Le 13 septembre 2007, le parquet prend ses réquisitions finales. C'est-à-dire que je rédige un document adressé à la chambre du conseil, dans lequel je qualifie les faits et dans lequel je conclus au renvoi d'un certain nombre de personnes, c'est-à-dire de 12 personnes physiques du chef de faux et usage de faux, abus de confiance, abus de biens sociaux, infractions à l'article 629 et 648 du Code des sociétés, etc. Dans ce document, qui s'appelle "réquisitions finales du parquet", je requiers le non-lieu pour insuffisance de charges à l'égard des autres personnes physiques ou morales visées dans la plainte de l'État belge.

Le 13 septembre 2007, donc le même jour, nous transmettons le dossier au juge d'instruction en le priant de faire rapport à la chambre du conseil en vue de lui permettre de statuer sur les réquisitions écrites du parquet, c'est-à-dire les réquisitions du 13 septembre 2007 que je viens de vous citer.

Le dossier part donc le 13 septembre chez le juge d'instruction. Le 30 janvier 2008, le greffe de la chambre du conseil envoie les convocations aux différents inculpés pour les avertir d'une audience de la chambre du conseil, au cours de laquelle elle doit entendre le rapport du juge d'instruction, les réquisitoires du parquet, les avocats, les inculpés et statuer sur leur renvoi ou non devant le tribunal correctionnel. Il s'agit d'une audience du 8 avril 2008. La partie civile est convoquée le 30 janvier 2008 pour une audience qui a lieu le 8 avril 2008. Le 7 avril 2008, donc la veille de l'audience, un des inculpés dépose une requête Franchimont en devoirs complémentaires. À partir d'ici, je dois préciser que je n'étais plus le titulaire du dossier puisque j'étais à la cellule stratégique du ministre de la Justice depuis le 7 janvier 2008.

Ici, je parle sur base des pièces que je suis allé consulter dans le dossier de la procédure.

Le 7 avril 2008, requête Franchimont: requête en devoirs complémentaires déposée par un des inculpés.

Le 8 avril 2008, la chambre du conseil décide et je cite: "remise sine die, une requête Franchimont ayant été déposée, les parties seront reconvoquées avec le bénéfice de l'article 127 du Code d'instruction criminelle". Le code prévoit que la chambre du conseil est obligée de remettre sine die lorsqu'une requête en devoirs complémentaires est déposée la veille de l'audience.
Le 14 avril 2008, le parquet prend des réquisitions adressées au juge d'instruction tendant au rejet de la requête en devoirs complémentaires, puisque cette dernière est adressée au juge d'instruction qui doit statuer sur son bien-fondé.
Le 16 avril 2008, le juge d'instruction déclare la requête en devoirs complémentaires partiellement irrecevable et partiellement non fondée.
Le 13 mai 2008, le parquet demande au juge d'instruction de faire rapport à la chambre du conseil.
Le 4 juin 2008, le greffe de la chambre du conseil envoie à nouveau des convocations aux inculpés pour une audience de la chambre du conseil ayant lieu le 23 octobre 2008.
Le 23 octobre 2008, la chambre du conseil prend la décision suivante: "en vue de mettre l'affaire en état, ajourne au 27 novembre 2008, en priorité à 9.00 heures, date relais".
Le 27 novembre 2008, audience de la chambre du conseil. Sa décision est la suivante: "ajourne l'examen de la cause aux audiences suivantes: audience du 11 juin 2009 (plaidoiries toute la matinée), 18 juin 2009 (plaidoiries toute la matinée) et 25 juin 2009 (plaidoiries toute la matinée)." En principe, sous réserve de nouveaux éléments, la chambre du conseil devrait, de manière effective, examiner ce dossier à partir des 11, 18 et 25 juin 2009.
Je termine mon exposé sur le dossier Evens en disant qu'il s'agit d'un dossier volumineux composé de 19 fardes ou, comme nous disons chez nous, 19 cartons.

Le **président**: Je propose que l'on regroupe les questions à la fin de vos deux interventions.

Olivier Coene: Dan ga ik verder gaan. U weet

dat ik slechts drie of vier jaar bij de financiële sectie van het parket ben. Ik heb de beginfase van de meeste van die kasgelddossiers niet meegemaakt. Over de problematiek van politiecapaciteit en zo, kan ik niet zoveel vertellen, behalve dan de stukken die ik heb teruggevonden in de dossiers. Ik heb een aantal filières van opkopers van kasgeldvennootschappen geërfd. U hebt daar in principe een overzichtsnota van gekregen dat per e-mail is toegestuurd.

De filière Asmundsen is de oudste; de heer Asmundsen wordt wel eens beschouwd als de uitvinder van de mechanismen. De filière Bungaard met de Davenham Allen vennootschappen waar het dossier Sara Lee/ Douwe Egberts Cavox deel van uitmaakt en dan een van de meest recente filières, met name de filière Kelly Shoko; dat is de eerste filière waar wij een definitief eindvonnis in hebben bekomen.

Wat betreft Davenham Allen, het dossier Bungaard, zoals zoveel andere dossiers betreft het dus een filière waarbij meerdere vennootschappen zijn opgekocht door de heer Bungaard en zijn Davenham Allen-conglomeraat. Zoals zovele andere filières hebben wij een onderzoek gevoerd naar het mechanisme, laten wij zeggen in hoofde van de heer Bungaard, maar zoals in zoveel andere dossiers is het natuurlijk het meest interessant wanneer men ook bewijzen kan verzamelen, niet alleen tegen de opkoper van de kasgeldvennootschap maar ook tegen de verkopers. Het is namelijk zo dat de meeste van die opkopers vandaag her en der in gevangenissen zitten, een beetje overal in de wereld. Dat zijn nu eenmaal criminelen en die zijn niet gestopt met wat zij hier in België hebben gedaan.

Mijn persoonlijke favoriet is de heer Christopher Benbow, die in de American Energy-filière is opgedoken. Om u maar een illustratie te geven, die man heeft nadien in 2005 in de Verenigde Staten geprobeerd radioactief afval te verkopen aan terroristen. Die is daar in de val gelopen bij de FBI en die man gaat waarschijnlijk voor de rest van zijn dagen in een Amerikaanse gevangenis zitten. Dat geldt ook voor de heer Bungaard;die zit in een Deense gevangenis. Dat geldt voor een heleboel andere opkopers van die andere filières, die zitten in gevangenissen in Groot-Brittanië, in Amerika her en der, links en rechts.

Bewijzen verzamelen tegen de verkopers, in dit geval Douwe Egberts, is veel moeilijker. Bij de opkopers moet je enkel en alleen maar bewijzen dat die zogenaamde herinvesteringen die zij hebben gedaan, fictief zijn. De meeste van die vennootschappen gaan failliet na een tijdje. Dat wijst zichzelf een beetje uit.

Lastens de verkopers is de bewijsgaring veel moeilijker, omdat men moet kijken naar de subjectieve ingesteldheid van die mensen op het moment dat zij aan die montages hebben deelgenomen. Zij zeggen natuurlijk: wij hebben een vennootschap verkocht, dat is op zich niet onwettig, dat is niet verboden, wij konden niet weten dat die stoute meneer Bundgaard daar nadien een frauduleus bankroet mee zou gaan organiseren. Die kwade trouw aantonen bij de verkopers is zeer moeilijk, reden waarom de federale politie in de meeste filières een dossier, meestal het grootste dossier, eruit heeft gepikt en daarvoor inderdaad de inspanning heeft gedaan om zoveel mogelijk gegevens te verkrijgen inzake de verkopers, maar dat in de andere kleinere dossiers, in de filières, niet heeft gedaan.

In de American Energy filière, die ik ook heb behandeld, heb ik dus voor alle kasgeldvennootschappen vervolgd, maar alleen de opkopers en de tussenpersonen, terwijl ik slechts voor een dossier, namelijk Erasmonde, de montage die is opgezet door Atenor en door P&V verzekering, wat betreft de verkopers heb geviseerd.

Om terug te keren naar Davenham Allan, het grootste dossier is hier dus inderdaad de verkoop van kasgeldvennootschappen door Sarah Lee – Douwe Egberts. Daar is een onderzoek begonnen in 1996. U hebt een kalender van mij gekregen of een overzicht met de voornaamste data in het onderzoek. Het dossier is wat mij betreft een eerste keer meegedeeld aan mij in 2008. Er was toen een serieus probleem met dat dossier. Het onderzoek was hoofdzakelijk gevoerd lastens de opkopers, lastens de heer Bungaard, die op dat moment, zoals ik reeds gezegd heb, in de gevangenis zat in Denemarken. Dat bracht weinig profijt aan de Belgische Staat. Bovendien stelde zich toen al een probleem van verjaring.

Wat heb ik toen gedaan? Het is namelijk zo dat Douwe Egberts eigenlijk een soort van reorganisatie heeft doorgevoerd van haar Belgische dochterondernemingen. Zij heeft de handelsfondsen van sommige dochterondernemingen doorverkocht aan andere dochterondernemingen en vervolgens de verkopende dochterondernemingen omgevormd tot een kasgeldvennootschap en die doorverkocht aan de heer Bungaard.

Mijn these daarin - of de rechtbank mij daarin zal volgen, is een andere vraag, dat zal de toekomst ons leren – is dat het eigenlijk gaat om een reorganisatie die fiscaal neutraal zou moeten zijn en dus, wanneer de opkopende dochterondernemingen, dus zij die de handelsfondsen opkopen, wanneer zij die afschrijven, dan is daar voor mij een probleem, zowel wat de geldigheid van de jaarrekeningen als de fiscale gevolgen daarvan betreft.

Ik heb dus aan onderzoeksrechter Burm en de mensen van CDGEFID gevraagd om een aanvullend onderzoek te doen naar de vraag of de opkopende dochterondernemingen die handelsfondsen hebben afgeschreven. Dat blijkt inderdaad het geval te zijn. Het onderzoek is mij een tweede keer meegedeeld, nauwelijks enkele dagen geleden.

Ik zal nu moeten beginnen met het opstellen van eindvorderingen. Daar zal wat tijd overgaan, want dat is een zeer volumineus en complex dossier. Ik heb goede hoop op een positieve afloop van dit dossier, omdat zelfs bij een eenvoudig doorbladeren van het dossier al opvalt dat de bewijslast lastens de verkopers vrij overtuigend is.

Dat wat betreft Davenham Allen.

Mijnheer de voorzitter, mijn exposé zal vrij kort zijn. Ik weet niet zo goed wat deze commissie van mij verlangt. Ik hoop uit uw vragen te vernemen welke informatie u graag van mij zou krijgen, specifiek over bepaalde dossiers dan wel meer in het algemeen over de filosofie of de politiek die wij hebben gevolgd bij deze kasgelddossiers.

De **voorzitter**: Wij wensen vooral te weten of de zaken volgens u abnormaal lang hebben geduurd of integendeel, er goede redenen zijn om uit te leggen waarom iets dat in 1996 is begonnen pas nu door u kan worden afgerond. Wat is de kwaliteit van uw medewerking geweest met de onderzoeksrechter en de politiediensten, en desgevallend ook met de fiscale administratie? Dat is wat wij vooral proberen na te gaan.

Olivier Coene: Over de duur van Davenham Allen. De feiten dateren van 1996. De klacht van de BBI kwam er in 1999. De zaak werd onderzocht door substituut Merckx in 2000. Vanaf november 2000 is de onderzoeksrechter gelast. Hij vertrouwt het dossier toe aan de CDGEFID. Het wordt een eerste keer meegedeeld in 2006.

Is dat lang? Ja, dat is redelijk lang, maar anderzijds is het natuurlijk ook zo dat er meerdere rechtshulpverzoeken naar het buitenland zijn geweest, wat traditioneel vrij veel tijd in beslag neemt. Het onderzoek heeft lang geduurd, maar daar waren redenen toe. Had het sneller gekund? Als er meer politiemensen beschikbaar waren geweest, waarschijnlijk wel.

Wat de verjaring betreft, denk ik dat wij vrij veilig zaten. Als de rechtbank mijn thesis zou volgen over de nietigheid of de valsheid van de afschrijving die de dochterondernemingen hebben gevoerd, zou dat betekenen dat we, 1996 + 10, een laatste misdrijf hebben in 2006. Dat betekent dat wij zo goed als in een heterdaadsituatie zitten.

Mijn ervaringen met de fiscale administratie zijn vrij goed. Ik heb het meer bepaald over de Nationale Cel Invordering. Wanneer ik iets vraag, krijg ik gezwind een antwoord, natuurlijk binnen de grenzen van het wettelijk mogelijke. Wat mijn samenwerking met de onderzoeksrechter betreft, daarover kan ik zeer kort zijn. Mijn aanvullende vordering was vrij gedetailleerd. De onderzoeksrechter heeft mij daarin gevolgd en heeft het aanvullend onderzoek gevoerd conform hetgeen ik had gevraagd. Daarover heb ik ook geen klachten.

Wat een ander aspect betreft, de samenwerking met de onderzoeksrechter, hebben de heer Burm, die de meeste van de kasgelddossiers doet, en ik een gelijkaardige filosofie betreffende de problematiek van de voorhechtenis. Ik heb gezegd dat het vergaren van de bewijslast tegen de verkopers zeer moeilijk is. Ik kan zeggen dat er dossiers zijn, meer bepaald in de Kelly-filière, die al aanhangig zijn bij de rechtbank, waarin de advocatuur meerdere zittingen lang heeft gepleit en alles uit de kast heeft gehaald om de naïviteit of de onschuld van de verkopers proberen te bewijzen.

Ik zeg u nu al dat wij in sommige van die dossiers vrijspraken zullen krijgen lastens de verkopers. Het is niet in alle dossiers mogelijk zwart op wit de kwade trouw van de verkopers te bewijzen. Daarom heb ik met de heer Burm zeer goed afgesproken dat wij zeer zuinig zouden zijn met de voorlopige hechtenissen, om absoluut te vermijden dat men nadien met een onwerkzame voorhechtenis zou zitten, wat natuurlijk een serieuze blamage zou zijn voor Justitie in het arrondissement Brussel.

De **voorzitter**: U zegt dat de filière Kelly Shoko de enige was die tot een eindveroordeling was gekomen. En dat is ook de eerste veroordeling, denk ik.

Olivier Coene: Ja, de eerste veroordeling in Brussel. In Antwerpen staat men een stuk verder dan in Brussel. Collega Peter Van Calster heeft daar fenomenaal werk verricht en heeft daar een aantal mooie veroordelingen kunnen binnenkrijgen. In Brussel zitten wij momenteel met het probleem dat er een prejudiciële vraag is gesteld aan het Grondwettelijk Hof betreffende artikel 458 van het Wetboek van de inkomstenbelasting. Dat maakt natuurlijk dat alle lopende procedures stilliggen in afwachting van de uitspraak door het Grondwettelijk Hof.

De **voorzitter**: Ik ken dat artikel niet van buiten.

Olivier Coene: Dat is het artikel dat bepaalt dat, wanneer men strafrechtelijk wordt veroordeeld voor fiscale fraude, men hoofdelijk gehouden is tot de betaling van de belasting. Dat is natuurlijk een van de meest pijnlijke gevolgen van een strafrechtelijke veroordeling inzake fiscale fraude. De advocaten zeggen dat dat niet alleen een burgerrechtelijk gevolg is, dat dat een straf is. En vermits het een straf is, moet het mogelijk zijn dat uit te spreken onder uitstel of onder voorwaarden.

Dat is de stelling die de advocatuur verdedigt. Die prejudiciële vraag werd gesteld aan het Grondwettelijk Hof. De zaak zal de komende maand worden gepleit voor het Grondwettelijk Hof. Ik hoop binnenkort een arrest te hebben en mijn fiscale dossiers te kunnen verderzetten.

Wat betreft die ene veroordeling die we hebben behaald in Brussel, daarover kan ik kort zijn. Het probleem was dat we de heer Kelly hadden uitgeleverd. Die zat hier in voorhechtenis. Financiële dossiers slepen nu eenmaal vrij lang aan. Wij hebben een eenvoudig dossier eruit gehaald waar de verkopers al een akkoord hadden gesloten met de fiscus. Dat bood ons de mogelijkheid om enkel en alleen maar Kelly te vervolgen en om heel het debat over de subjectieve verantwoordelijkheid van de verkopers te omzeilen.

Op die manier konden we de bal snel binnentrappen en een veroordeling lastens Kelly bekomen, waardoor we uit het systeem van de voorhechtenis stappen en in de strafuitvoering zitten, wat ons werk heel wat vergemakkelijkt omdat we niet meer de kalender van de raadkamer in de gaten moeten houden.

Dat vonnis was zodanig goed gemotiveerd dat de heer Kelly niet eens de moeite heeft gedaan om hoger beroep aan te tekenen. Hij zit nu in België in de gevangenis.

De **voorzitter**: Zal die veroordeling andere zaken vergemakkelijken omdat het een jurisprudentieel precedent is?

Olivier Coene: Vergemakkelijken is veel gezegd. Het is een goed begin, maar zoals gezegd, was de schuld van de heer Kelly bewijzen uiteindelijk niet gigantisch moeilijk, hoewel we ook daarin vrij veel tijd hebben moeten steken.

De grote moeilijkheid is de schuld van de verkopers bewijzen en daar heeft men in Antwerpen al een aantal goals gescoord, tenminste toch in eerste aanleg, wat in Brussel nog moet gebeuren.

De **voorzitter**: In Antwerpen zijn dus wel verkopers veroordeeld? Dat creëert ook een precedent.

Olivier Coene: Dat creëert inderdaad ook een precedent.

De **voorzitter**: Wenst u andere commentaren te maken over de dossiers waarmee u bezig bent geweest? Of kunnen we overgaan naar de tweede uiteenzetting van de heer de Formanoir, réseau American Energy?

Dirk Van der Maelen: Mijnheer Coene, hier staat dat de filière Bundgaard-Davenham-Allen is ontstaan naar aanleiding van een huiszoeking bij de accountant Claeys.

Worden die ook geviseerd?

Olivier Coene: Er zijn twee dossiers. Er is een groot dossier Sara Lee/Douwe Egberts. Naar aanleiding van dat dossier is men bij de accountant gestuit op een aantal andere montages. Men heeft een aantal kartonnen dozen in beslag genomen. Er is daarnaar een beetje onderzoek gevoerd. Er werden ook klachten neergelegd door de BBI, die momenteel nog niet toegevoegd zijn aan het dossier, maar dat kan nog gebeuren.

Het onderzoek dat daar is gevoerd, is niet voldoende grondig gevoerd om opnieuw de verkopers te viseren. Dat ben ik dus niet van plan.

Het gaat opnieuw over oude feiten. We zouden dan opnieuw een zeer uitgebreid bijkomend onderzoek moeten gaan voeren naar feiten die ondertussen al tien jaar oud zijn, getuigen gaan verhoren die allemaal zullen zeggen dat ze niet

meer weten waarover het gaat en archieven gaan zoeken die al lang op het stort liggen. Ik acht het dus niet meer mogelijk om dat nog te doen.

Ik zal u een document tonen. Dit is de eindvordering in de filière American Energy. Dat zijn zestig pagina's supergecondenseerde tekst. We weten nu al dat de duurste advocatenkantoren van Brussel zullen "zeveren" – vergeef mij het woord – over ieder punt en iedere komma. Voor mij is het drie maanden werk om zo'n document op te stellen. Ik ben de enige Nederlandstalige voor heel Brussel-Halle-Vilvoorde-Leuven. Ik heb veel activiteiten en veel verplichtingen. Als ik drie maanden moet werken aan één filière, dan kan ik niet eindeloos mijn tijd blijven stoppen in die dossiers, die ondertussen toch al vrij oud zijn. U moet beseffen dat het grootste fiscale dossier waarmee ik momenteel bezig ben, betrekking heeft op feiten uit 2006. Daarvan staat geen letter in de pers. Niemand weet daarvan. Het is dus echt niet juist dat wij onze dagen moeten vullen met het schrijven van eindvorderingen in oude kasgeldmontages. Wij hebben ook nieuwe, zeer belangrijke dossiers, waarin we zeer veel opportuniteiten hebben. In dat ene dossier waarover ik zojuist sprak, denk ik een honderd miljoen euro te kunnen binnenhalen voor de Belgische schatkist. Als de registratie meewerkt, misschien nog eens twintig miljoen euro voor de Gewesten. U begrijpt dat ik daar tijd in moet steken en dat ik niet eindeloos blijf hollen achter de heer Bundgaard zijn activiteiten uit 1995.

Dirk Van der Maelen: Voor een goed begrip, die accountant Claeys was accountant van Sara Lee/Douwe Egberts?

Olivier Coene: Nee, dat zijn tussenpersonen. Een bedrijf zoals Sara Lee beslist om een aantal dochterondernemingen te verkopen. Aan wie gaat men dat doen? Er is in de Gouden Gids uiteraard geen rubriek "opkopers van kasgeldvennootschappen", dus men heeft een aantal tussenpersonen nodig die contacten leggen tussen koper, opkoper en verkoper. Dikwijls zullen die tussenpersonen zeer belangrijke commissielonen opstrijken, wat ook wel aantoont dat die mensen een zeer zware verantwoordelijkheid hebben. In dit geval heeft de accountant Claeys die rol gespeeld. Er was ook een advocaat, een zekere heer De Wagter, die ondertussen al in Antwerpen is veroordeeld, in een andere filière.

Dat is typisch in al die dossiers. Heel vaak spelen banken, accountants, handelaars of makelaars in vennootschappen de rol van go-between tussen koper en verkoper en ze krijgen daarvoor ook zeer rijkelijke commissielonen. In het dossier-Sara Lee heeft de accountant Claeys een commissieloon opgestreken van 25 miljoen frank, waarvan hij 2,5 miljoen frank heeft gedeclareerd in de vennootschap in België en de rest heeft gefactureerd vanuit een offshore waarop hij geen enkele belasting heeft betaald.

In het dossier Sarah Lee heeft die commissaris, om u een idee te geven, een commissieloon opgestreken van 25 miljoen frank, waarvan hij 2,5 miljoen frank aan vennootschappen in België heeft gedeclareerd en de rest heeft gefactureerd op een offshore zonder een nikkel belastingen te betalen. Dat is het niveau van die tussenpersonen.

U begrijpt dat wij aandacht besteden aan het viseren van die tussenpersonen. Die moeten, wat ons betreft, ook de gevangenis in. Zij hebben een zeer belangrijke rol gespeeld.

Dirk Van der Maelen: Kent u die?

Olivier Coene: We gaan ze in ieder geval viseren. Ik weet niet wat de rechtbank er uiteindelijk mee zal doen maar ik hoop alleszins dat ze een effectieve straf zullen krijgen.

De **voorzitter**: Wie spreekt over de American Energy?

Olivier Coene: De heer de Formanoir heeft het onderzoek gedaan. Ik heb de eindvordering opgesteld ter vervanging van een collega die gewond is geraakt bij een huiselijk incident. Die man ging spelen met zijn kinderen in de sneeuw spelen en loopt nu rond met drie vijzen in zijn voet, dus ik heb het dossier overgenomen.

Eric de Formanoir de la Cazerie: Si vous le permettez, je dirai un tout petit mot à propos du dossier Evens suite aux questions qui ont été posées. Mes réquisitions finales du dossier Evens ont été fixées en juin 2009 devant la chambre du conseil. Mon réquisitoire est assez volumineux: il compte en effet 70 pages. Ces documents ne sont donc pas réalisables en deux coups de cuillère à pot.

Dans ce réquisitoire-là, j'ai requis - donc, le parquet -, le renvoi des repreneurs devant le tribunal correctionnel, mais aussi des banquiers, comptables, notaires et fiscalistes ayant organisé la cession de la société et de ses actifs. Ceci pour vous dire le type de personnes dont nous avons

demandé le renvoi en correctionnelle dans ce dossier. Nous avons estimé – j'ai estimé - qu'il n'existait pas suffisamment de charges contre les vendeurs.

Le fisc n'est pas tout à fait d'accord et demande en chambre du conseil, le renvoi des vendeurs également devant le tribunal correctionnel.

Le **président**: On parle aussi de véritable association de malfaiteurs dans certaines de ces affaires, car ceux-ci se coalisaient.

Eric de Formanoir de la Cazerie: Tout à fait. Je ne sais plus très bien. Je regarde rapidement la liste. Voici: "renvoi en correctionnelle du chef de faux et usage de faux, abus de confiance, abus de biens sociaux, infractions au Code des sociétés, faux et usage de faux en vue de commettre des infractions fiscales, infractions au Code des impôts sur les revenus, blanchiment, infractions liées à l'état de faillite, infractions aux règles comptables, émission de chèques sans provision". La qualification « association de malfaiteurs » n'est donc pas visée dans les réquisitions écrites de renvoi correctionnel.

Il faut savoir que l' "association de malfaiteurs" est une prévention utilisée surtout à défaut d'autre chose, lorsque l'on n'a pas réussi à prouver les délits principaux. Une association de malfaiteurs est toujours commise en vue de commettre des délits ou des crimes. Or, ici, les délits et les crimes sont les faux et usage de faux, les abus de biens sociaux…

J'en viens au dossier American Energy, dont j'ai été le titulaire. Deux dossiers figurent dans la liste que vous m'avez transmise. J'étais titulaire du dossier Evens et du dossier American Energy.

Dans le même esprit que pour l'exposé précédent, je vais vous donner un aperçu de l'évolution de l'enquête dans le temps. Mon exposé a pour but de vous expliquer les difficultés auxquelles la police fédérale et les autorités judiciaires sont souvent confrontées dans une enquête financière complexe.

La mise à l'instruction date du 24 novembre 2000. Le dossier a d'abord été instruit, mais peu importe, par Mme Roggen, puis par un autre juge d'instruction, M. Claise. L'enquête a été confiée au service judiciaire d'arrondissement de Bruxelles, l'actuelle police judiciaire fédérale.

L'instruction a connu une période active durant la première moitié de l'année 2001, avec notamment la perquisition d'un cabinet d'avocats.

Après des hauts et des bas, l'enquête a pleinement repris à partir de début 2003, sous la forme d'une étude approfondie des flux financiers et la préparation d'actes d'instruction consécutifs.
Le 12 novembre 2003, le parquet a demandé au juge d'instruction de lui transmettre le dossier pour consultation. À ce moment-là, j'ai demandé moi-même le dossier au juge d'instruction pour le consulter. Nous avons constaté qu'un travail d'enquête important avait été réalisé, mais que certains devoirs précis n'avaient pas encore été faits.

J'ai donc provoqué une réunion avec le juge d'instruction, dans son bureau, le 23 décembre 2003, qui réunissait le juge d'instruction, le commissaire de police en charge du dossier et l'expert judiciaire. Cette réunion a permis de dégager de manière assez précise les orientations des devoirs d'enquête qui restaient à accomplir. Le même jour, j'ai pris des réquisitions complémentaires non pour joindre un volet supplémentaire, mais pour y indiquer une série de 11 devoirs d'enquête que j'estimais encore nécessaires avant de clôturer l'instruction.

Le 20 janvier 2004, ayant appris que seul un enquêteur était encore affecté au dossier, j'adresse une note à mon chef de section au parquet en lui demandant de prendre contact avec la police fédérale. Le chef de section du parquet téléphone au commissaire divisionnaire le 21 janvier 2004, lequel explique être confronté à de gros problèmes d'effectifs et nous dit qu'il fera une proposition.

Je tiens éventuellement à la disposition de la commission les documents sur lesquels je me base. Ce sont des documents internes; je n'ai pas estimé pouvoir vous les communiquer d'initiative. En principe, je pense, une demande de document doit transiter par le parquet général. J'ai ces documents devant moi et peux vous les communiquer à la demande du président de la commission, si vous le souhaitez.

Le 20 janvier 2004, à ma demande, mon chef de section téléphone à la police fédérale pour s'inquiéter. Le 28 janvier 2004, nous adressons une lettre à la police judiciaire fédérale faisant part de notre inquiétude. Je vous cite un extrait de cette lettre: "Il me paraît indispensable qu'au moins deux policiers soient affectés à ce dossier dans lequel – je tiens à le souligner – une base de renseignements très utile a été rassemblée à l'occasion des nombreux interrogatoires,

perquisitions et analyses déjà effectués par vos services."

La police judiciaire fédérale répond à cette lettre le 11 février 2004 en nous disant qu'elle ne peut satisfaire à notre demande. La police judiciaire nous répond en effet: "Je regrette de ne pouvoir satisfaire votre demande, mais il ne m'appartient pas de décider des priorités à accorder au traitement des dossiers. Il est entendu que les dossiers en cours de traitement font déjà, en grande majorité, de la part des magistrats concernés l'objet d'une sélection stricte sur le plan de l'importance ou de l'urgence à accorder."

Nous répondons le 25 février 2004 en précisant que le dossier "American Energy" est un dossier prioritaire. Je cite la lettre du parquet: "L'instruction n° 8301 du juge d'instruction Claise (la présente instruction) est un dossier prioritaire. Ce dossier a pour objet un important réseau de sociétés de liquidités auquel tant les autorités judiciaires que l'administration fiscale attachent une grande importance. Il s'agit clairement d'un dossier qui se situe dans un contexte de phénomène criminel auquel l'ensemble des parquets du pays sont confrontés et pour lequel le magistrat d'assistance en matière financière du Collège des procureurs généraux a demandé aux différents parquets une attention particulière."

Par lettre du 19 mai 2004, nous demandons à la police fédérale d'avoir une réunion pour aborder tant l'évolution de l'instruction que la problématique des moyens policiers. Nous adressons un rappel à la police le 14 juin 2004. Après une réunion qui a lieu le 21 juin 2004, sans la présence du juge d'instruction, nous recevons une réponse circonstanciée de la police fédérale le 23 juin 2004, que je résume comme suit. La police écrit: "Par votre lettre, vous nous demandez d'accorder la priorité au dossier Atenor, donc le dossier American Energy. Les effectifs du SJA (le service de police) sont en baisse et la charge de travail s'accroît de manière inquiétante.

La criminalité financière organisée a nécessité la mise en place d'équipes spécialisées en matière de fraude aux cartes de crédit, trafic d'œuvres d'art, blanchiment et carrousel TVA. La charge de travail atteint un point où tout nouveau dossier a des conséquences fâcheuses sur les autres. Les magistrats doivent désigner des priorités.

Proposition: chaque magistrat d'instruction a reçu, récemment, un courrier reprenant les dossiers en cours de son cabinet et demandant de valider l'actualité de chacun en accordant une priorité là où cela s'avère nécessaire.
Conclusion: d'accord pour la priorité demandée dans Atenor mais risque que d'autres dossiers en pâtissent."

Je termine par là le résumé de la lettre adressée par la police fédérale le 23 juin 2004.

Le juge d'instruction a été récusé, cela a pris beaucoup de temps car après récusation, un dossier doit passer devant la cour d'appel. Je téléphone le 28 juillet 2004, au nouveau juge d'instruction M. Lugentz. J'attire son attention sur la demande de moyens supplémentaires faite au SJA de Bruxelles. M. Lugentz me répond qu'il a déjà rencontré les enquêteurs et que l'enquête a repris normalement. J'attire également son attention sur le fait que les sociétés de liquidités sont prioritaires en vertu du plan national de sécurité 2004-2007.

Une réunion entre le parquet, le juge d'instruction et les enquêteurs a lieu le 6 septembre 2004 chez le juge d'instruction. Le 21 décembre 2004, je convoque dans mon bureau le commissaire divisionnaire, le commissaire chef de service et les deux enquêteurs en charge du dossier. Le 22 décembre 2004, j'adresse un courrier électronique au juge d'instruction dans lequel je constate que l'instruction est de nouveau à l'arrêt. Je lui signale également que les enquêteurs se sont engagés à terminer l'instruction pour le 31 décembre 2005.

Le 1er mars 2005, la police judiciaire fédérale informe le parquet de l'état d'avancement de l'enquête. À ce moment, nous constatons que l'instruction a repris de manière effective et concrète. Par lettre du 16 septembre 2005, je signale au juge d'instruction que je souhaite faire le point concernant le respect du timing et je demande une réunion. Trois jours plus tard, le juge d'instruction me répond. Une réunion a lieu le 23 septembre 2005 et elle est positive. On nous annonce des devoirs d'enquête pour fin octobre 2005 et on nous confirme que l'instruction pourra être clôturée.

Comme annoncé par le juge d'instruction et les enquêteurs lors de la réunion du 23 septembre 2005, le dossier est effectivement communiqué à toutes fins le 27 décembre 2005. Je dirais que, même si nous avons dû beaucoup insister, le délai promis par la police fédérale a été respecté.

Par la suite, le SPF Finances a consulté le dossier et s'est constitué partie civile entre les

mains du juge d'instruction le 21 février 2006. Le 27 juin 2006, le SPF Finances qui, à partir de ce moment, est partie prenante à la procédure, puisqu'il s'est constitué partie civile, demande des devoirs complémentaires en déposant une requête Franchimont. La défense n'est donc pas la seule à déposer une requête Franchimont; la partie civile peut aussi le faire et en soi, c'est très bien.

Le 13 juillet 2006, j'adresse un réquisitoire motivé au juge d'instruction, dans lequel je demande de faire droit à la demande du SPF Finances, mais, par ordonnance du 27 juillet 2006, le juge d'instruction refuse. Dans une ordonnance motivée, il estime qu'il n'y a pas lieu d'accomplir des devoirs complémentaires. Le SPF Finances interjette appel de l'ordonnance du juge et la cour d'appel statue par arrêt du 19 avril 2007. Vous pouvez constater à quel point les délais sont longs à tous les niveaux: au nôtre, à celui de la cour d'appel, à celui de la chambre du conseil et de la police fédérale.

Alors que les devoirs complémentaires sont demandés le 27 juin 2006, ce n'est que le 19 avril 2007 que la cour d'appel se prononce sur la question de savoir s'il faut oui on non accomplir ces devoirs complémentaires. Sur avis conforme du parquet général, la cour d'appel réforme l'ordonnance du juge d'instruction et accorde les devoirs complémentaires demandés par l'État belge.

Par lettre du 29 novembre 2007, je m'inquiète et je demande au juge d'instruction des nouvelles en ce qui concerne l'exécution de ces devoirs complémentaires. Celui-ci répond le 3 décembre 2007 que les devoirs sont en cours d'exécution au Grand-Duché de Luxembourg. Finalement, la réponse des autorités luxembourgeoises arrive le 11 avril 2008.

On vous a parlé tout à l'heure de la longueur des commissions rogatoires: vous la constatez. Les résultats doivent ensuite être exploités. Une fois que les devoirs d'enquête accomplis au Luxembourg arrivent, les enquêteurs belges doivent exploiter ceux-ci. Le juge d'instruction prononce une ordonnance de "soit communiqué" le 23 septembre 2008. Le dossier est communiqué à cette date et M. Coene vient de vous dire qu'il avait récemment établi les réquisitions finales adressées à la chambre du conseil. Voilà pour le dossier American Energy.

Je ferai quatre remarques supplémentaires concernant le dossier Multipharma. Les deux dossiers Multipharma ont été joints au dossier American Energy. Cela fait partie du même réseau. Le réseau Multipharma a été joint par les réquisitions complémentaires que j'ai faites le 6 mars et le 1er août 2001.

Deuxième nota bene: à ma connaissance, il existe actuellement trois jugements correctionnels francophones de condamnation en matière de sociétés de liquidités, ayant été rendus le 18 mars 2004, le 25 mars 2004 et le 16 mars 2006. Peut-être votre commission trouvera-t-elle intéressant de se faire communiquer ces dossiers et ces condamnations francophones en matière de sociétés de liquidités.

Je m'empresse toutefois d'ajouter que, sauf erreur de ma part, il ne s'agit pas de dossiers que j'ai traités; je les connais donc très mal. Ce sont d'autres collègues du parquet financier qui les ont traités. Ce ne sont pas nécessairement, mais cela doit être examiné, des dossiers ayant été dénoncés par l'administration fiscale. Il s'agit cependant de sociétés de liquidités frauduleuses.

L'un des dossiers a peut-être été transmis par l'administration fiscale; je ne sais pas et je vous dis cela en tant que nota bene. Il est tout de même important que la commission d'enquête sache que trois condamnations francophones, en plus de la condamnation néerlandophone dont on a parlé, ont déjà été prononcées en matière de sociétés de liquidités.

Comme je vous l'ai dit, je laisse à votre appréciation l'opportunité de demander au parquet les documents sur lesquels je me suis appuyé pour vous donner les différentes étapes de la procédure. Je ne vous les communique pas d'initiative, mais je laisse à votre commission la décision de demander copie de ces documents, qui sont des notes, des courriers échangés avec le juge d'instruction et avec la police, des notes d'entretiens téléphoniques etc.

Je terminerai par la remarque suivante. J'ai personnellement donné, d'initiative, deux formations aux enquêteurs de la police fédérale, au sein de ce que l'on appelle la DR4 et la DR5 (directions de recherche 4 et 5). Je les ai données le 10 mars et le 13 avril 2004 pour sensibiliser les enquêteurs de la police judiciaire fédérale à la problématique des sociétés de liquidités.

Olivier Coene: Monsieur le président, je vais très brièvement vous parler des réquisitions finales qui ont été rédigées dans le dossier American

Energy.

Qui a-t-on visé? Un avocat qui, je crois, était le principal responsable, un banquier, deux négociants en sociétés, quatre personnes qui sont des administrateurs de sociétés de liquidités, deux administrateurs des sociétés vendantes, le Crédit Agricole Indosuez Luxembourg, qui est la banque luxembourgeoise qui a effectué le financement des montages des sociétés de liquidités, Atenor, P&V Assurances, puis une série de sociétés dont American Energy.

Nous allons donc poursuivre pour demander le renvoi pour tous les montages effectués, mais uniquement à charge des intermédiaires et des acheteurs, et uniquement dans le dossier Erasmonde nous allons poursuivre les vendeurs P&V Assurances et Atenor.

Eric de Formanoir de la Cazerie: Monsieur le président, une remarque supplémentaire pour donner un exemple à propos des vendeurs, donc des actionnaires. En fait, on est confronté à deux sortes de vendeurs: ou bien le brave plombier du coin qui cesse ses activités et qui s'adresse à ou est sollicité par un comptable ou un fiscaliste qui lui dit: "Ne liquidez pas votre société normalement. Vendez-la-moi et je vous donne un bon prix". Voilà un premier type de clients des mécanismes de sociétés de liquidités.

Il existe aussi un autre type de clientèle pour cela: ce sont les grandes sociétés; M. Coene vous en a cité quelques-unes. Il arrive souvent que, dans le chef d'une grande société d'assurances ou dans le chef d'une compagnie ou entreprise de premier plan, qui dispose de fiscalistes et d'un service juridique, il est difficile de dire qu'ils ne savaient pas, qu'ils n'étaient pas au courant que le repreneur était de mauvaise foi.

Donc, nous avons là deux types de clients très différents. Cela explique que, dans certains cas, soit le parquet, soit les tribunaux requièrent le non-lieu ou acquittent le vendeur et, dans d'autres cas, on requiert une condamnation et on les voit condamnés de manière effective.

Le **président**: J'ouvre le débat. Qui pose une question?

Stefaan Van Hecke: Wat we vandaag horen komt globaal gezien op hetzelfde neer als de problemen die in de FBB-dossiers zijn geschetst: lange procedures, ingewikkelde onderzoeken, weinig speurders, af en toe buitenlandse opdrachten.

Ik hoor toch ook dat er een verschil bestaat tussen de kasgeldvennootschappendossiers die in Brussel zijn behandeld en die in Antwerpen, waar men een stuk verder staat.

Kunt u de commissie meedelen wat nu precies de oorzaken of redenen zijn waarom men in Antwerpen blijkbaar een stuk verder staat in de behandeling van deze dossiers dan in Brussel? U kan misschien zeggen: we hebben er veel meer dan in Antwerpen. Of: daar hebben ze veel meer speurders. Kunt u evenwel objectief schetsen waar het verschil zit in de aanpak en wat de reden is waarom het blijkbaar sneller in Antwerpen kan dan in Brussel?

Olivier Coene: Eerst en vooral, de Antwerpse collega's hebben fantastisch werk gedaan en daar valt niets op af te dingen. Als er in België iemand is die meer weet over kasgeldvennootschappen dan ik, dan is het wel mijn Antwerpse collega Peter Van Calster die absoluut fabuleus werk heeft verricht.

Het is wel zo dat zij over meer continuïteit beschikken dan wij en dat wij op de financiële sectie nogal wat verloop hadden. Ik heb u vorige keer gezegd dat mijn stoel vier jaar heeft leeggestaan. Vrij eenvoudige zaken, zoals het doorsturen van ten onrechte bij ons binnengelopen klachten naar andere parketten, liepen al vertraging op.

De voorsprong van Antwerpen mag ook niet zo waanzinnig overschat worden. Zij liggen een jaar voor op ons omdat ze meer continuïteit hadden en omdat ze niet werden geconfronteerd met een probleem zoals het onze, namelijk die prejudiciële vraag aan het Grondwettelijk Hof. Anders hadden wij ook al vonnissen gehad, misschien geen veroordelingen, maar in elk geval vonnissen.

Ik denk dat de rol van het parket belangrijk blijft. Het valt me op dat de onderzoeksrechter en de politie meer gemotiveerd zijn wanneer ze merken dat hier iemand zit die de processen-verbaal effectief ook leest, dat ze nu meer zin hebben om te werken dan in de periode toen het parket werd vertegenwoordigd door een lege stoel en men de indruk had dat de processen-verbaal bestemd waren voor een kast waarin ze verder niet meer werden behandeld. Ik denk en hoop dat mijn aanwezigheid op het parket ertoe zal leiden dat wij in de toekomst even snel zullen werken als in Antwerpen.

Dirk Van der Maelen: Mijnheer de voorzitter, wij

hebben beide heren ook in het kader van de FBB-dossiers gehoord.

Wij hebben net deze week een antwoord gekregen. Opvallend was dat volgens het antwoord dat wij hebben gekregen, in de FBB-dossiers geen enkele tussenpersoon in beschuldiging was gesteld.

In de dossiers waarvan nu sprake is, doet u dat wel. Ik bedoel cijferberoepen en dies meer.

Mijn algemene vraag aan jullie is de volgende.

Is het instrumentarium waarover jullie beschikken om de straffeloosheid van dat soort tussenpersonen te voorkomen, in onze Belgische wetgeving voldoende uitgewerkt?

Immers, ik wil nogmaals benadrukken dat het vanuit mijn filosofie beter is te voorkomen dan te genezen.

Wij merken hoeveel moeite het kost om dergelijke fenomenen te bestrijden, zowel op het vlak van de fiscus, die met technisch heel ingewikkelde constructies te maken heeft, als op het vlak van de enquêteurs, het parket en de onderzoeksrechters. Er wordt door hen enorm veel tijd en energie in de desbetreffende dossiers gestopt, teneinde te proberen de bedoelde fenomenen te bedwingen.

Voormelde fenomenen komen echter uit de koker van de tussenpersonen. Een verstandig, strafrechtelijk beleid zou er bijgevolg voor moeten zorgen dat de inspiratie wordt gekalmeerd van de personen die na de constructies met de FBB en de kasgeldvennootschappen waarschijnlijk al met andere constructies, die wij binnenkort wel zullen zien opduiken, bezig zijn.

De mogelijkheid creëren om de betrokkenen op de goede manier te pakken, lijkt mij een verstandig beleid.

Olivier Coene: Mijnheer de voorzitter, ik zou graag in twee punten op de vraag willen antwoorden.

Ten eerste, om de tussenberoepen te pakken, moet eerst worden bewezen dat de betrokkenen te kwader trouw hebben gehandeld.

Ik ben in een vorig leven nog notarisklerk geweest. De mensen wandelen niet met hun volledige boekhouding het notariaat binnen. Zij komen met een heel specifieke opdracht. Voor een notaris is het niet altijd zo simpel om te weten wat, financieel gezien, achter de hele constructie zit.

Het is natuurlijk aanlokkelijk om te zeggen dat de mooie notaris met zijn dure wagen er wel voor iets tussen zal zitten. Het is echter niet altijd simpel om dat aan te tonen.

Meer in het algemeen is er een heel belangrijke conclusie die eventueel door de onderzoekscommissie zou kunnen worden getrokken. Dat is met name dat een open communicatie al veel schade had kunnen voorkomen.

De kasgeldvennootschappen duiken in 1993 in België op. In 1995-1996 begint bij de BBI een aantal lampjes te branden.

Het duurt echter nog tot 2001-2002 vooraleer de regering daarover communiceert. Had men in 1995 gewoon de bevoegde beroepsfederaties van de notarissen, de boekhouders en de banken aangeschreven om te zeggen dat men daarmee moest opletten en dat er een probleem was met die opkopers van kasgeldvennootschappen, dan zouden misschien een pak minder mensen dat gedaan hebben. Deze die het dan toch zouden gedaan hebben, zouden dan veel meer moeite hebben gehad om hun onschuld te bewijzen vermits men op dat moment zou kunnen zeggen dat ze het wisten en dat ze een circulaire hadden.

Wij weten dat er reeds in 1997 binnen de toenmalige fiscale dienst van de Generale Bank een soort interne circulaire is geschreven naar een aantal mensen in dienst, vooral om te zeggen dat men moet oppassen met die kasgeldvennootschappen omdat daar vodden van kwamen. Toch zien we dat in de filière Kelly een nevenbranche van Fortis, namelijk Fortis AG, tot in 2002 nog kasgeldmontages gaat opzetten.

Had men daar indertijd meer en opener over gecommuniceerd met de beroepsfederaties om de mensen op hun verantwoordelijkheid te wijzen, dan hadden we veel schade kunnen vermijden. Schade is immers niet alleen minder ontvangsten voor de schatkist, schade is ook de loodgieter waar mijn collega de Formanoir het juist over had en die doodbraaf bij zijn boekhouder binnenloopt die al tien jaar zijn boekhouding voert en waarin hij een blind vertrouwen heeft waarop die hem zegt dat er een heer Bungaard is die bereid is om die vennootschap op te kopen. Die loodgieter weet uiteraard niet beter en zegt dat het wel in orde zal zijn, zeker als men dan banken heeft die

de rol van tussenpersonen gaan spelen. Men zit daar in een kantoor en in koeien van letters staat er Generale Bank op de muur. Men gaat er dus van uit dat dit wel in orde zal zijn, anders zouden zij dat niet doen. De schade ligt dus ook bij de burger die nu de fiscus en het gerecht achter zich aan heeft voor een montage waarvan hij niet altijd goed wist waarover het ging. De schade gaat dus verder dan alleen de minontvangsten.

Dirk Van der Maelen: Ik wil gerust geloven dat die loodgieter te goeder trouw is. Reden temeer om die tussenpersonen dan te viseren. Zij zijn immers professionals, ze worden geacht te weten wat ze doen. Zoals iedereen worden ze verondersteld onschuldig te zijn tot het tegendeel is bewezen. De mogelijkheid moet er echter zijn. Ik kan mij indenken dat een notaris van een bepaalde constructie kan zeggen dat hij ze niet goed heeft ingeschat en dat hij het niet wist. Daar zal de rechter dan over oordelen, daar moet u niet over oordelen, daar moeten wij niet over oordelen. Een notaris moet ten minste – om het bij die groep te houden – weten dat er qua benadering iets veranderd is. Ze zullen dan voortaan dubbel of driedubbel voorzichtig zijn vooraleer ze iets doen. In andere landen, Angelsaksische landen, bestaat er inzake fiscale constructies iets wat men tax shelter disclosure noemt.

Daarbij kunnen degenen die te goeder trouw zijn, de notarissen of het tussenberoep, die een nieuwe constructie voorstellen, dat voorleggen aan de fiscus. De fiscus bekijkt dan die constructie. Als de fiscus oordeelt dat dat soort van constructies legaal is, dan kunnen die toegepast worden. Degenen die de constructie niet voorgelegd hebben en achteraf tegen de lamp lopen, hebben, vind ik, dan een soort van beroepsfout gemaakt of zijn tenminste onvoorzichtig geweest door dat soort van constructies niet voor te leggen.

Zo zouden we de bron van creatief omgaan met fiscaliteit niet droogleggen, maar wel in belangrijke mate beperken, en zo kunnen we rechtszekerheid geven, ook voor de onschuldige personen die te goeder trouw meestappen in verschillende constructies aan hen verkocht tegen niet onaardige sommen door die tussengroepen.

Olivier Coene: Een zeer interessante evolutie daarin is in 1999 geweest, met de wet op de strafrechterlijke aansprakelijkheid van de rechtspersoon. Vroeger hebben de banken zeer actief zowel de FBB's als de back-to-back als de kasgeldmontages verkocht aan hun klanten. Men ziet, vanaf 1999, dat het enthousiasme om dat soort van dingen nog te verkopen, enorm gedaald is omdat de banken beseffen dat zij veel meer risico lopen, dat er veel meer op het spel staat. Vroeger kon men ergens een loketbediende vervolgen van wie de bank zei dat hij achter de rug om had gehandeld terwijl de bank niet wist waarover het ging. Nu kan de bank zelf vervolgd worden. We merken dat die banken veel voorzichtiger zijn geweest.

U spreekt over de volgende golf. Die vraag heeft ons zeer lang wakker gehouden en heeft ons angst aangejaagd. Die golf gaat van FBB naar kasgeldmontages naar back-to-back, waarbij iedere keer het probleem is ontstaan als volgt. Justitie is eigenlijk maar een pijpleiding waar maar een bepaald aantal liter per uur door kan. Als er dan een golf aankomt, dan kan Justitie maar een deel van die golf vangen.

Wij hebben dus ook al met CDGEFID gebrainstormd over de vraag wat de volgende golf is. Er zijn een aantal fenomenen waar we inderdaad schrik voor hebben, zoals de Engelse limiteds, of eventuele fraudemogelijkheden binnen de notionele intrestaftrek, gelet op onder meer de recente rechtspraak van het Europees Hof. Dat zijn allemaal fenomenen waar wij een beetje naar uitkijken met de vraag of dat het volgende zal zijn dat ons in de nek valt. Tot nu toe hebben wij echter nog geen aanwijzingen dat er effectief een volgende golf op komst is.

De **voorzitter**: Vooraleer het woord te geven aan de heer Van Hecke, moet ik u melden, naar aanleiding van de suggestie van de heer Van Biesen, dat ik toch ook heb geschreven aan de voorzitter van de nationale kamer van notarissen, om hem te vragen of hij ten eerste ervan op de hoogte is dat sommige notarissen meegedaan hebben in die constructies, en ten tweede wat de reactie is geweest van de kamer van notarissen op die informatie.

Ten tweede, wat is de reactie geweest van de Nationale Kamer van Notarissen op die informatie? Ik wacht nog altijd op zijn antwoord.

Stefaan Van Hecke: Mijnheer de voorzitter, ik zou graag wat dieper ingaan op de problematiek die geschetst is inzake het vastleggen van prioriteiten. Uit de uiteenzetting van de heer de Formanoir blijkt dat er toch enige briefwisseling overheen gegaan is. Mijn vraag is: hoe worden in de praktijk prioriteiten bepaald?

U vraagt natuurlijk aan de politie: ik heb wat meer

speurders nodig, ik zou graag twee speurders hebben in dit concrete dossier in plaats van één. De politieman zegt dan: wij hebben al zoveel werk, als ik dat doe, moet ik ze elders vandaan halen en het is niet aan mij de prioriteiten vast te leggen.

Maar, door neen te zeggen bepaalt hij natuurlijk mee de prioriteiten. Dan zegt u als parketmagistraat: dit dossier is wel prioritair. Dan zegt men: de magistraten moeten maar onder elkaar uitmaken wat prioritair is en wat niet. Ook het Nationaal Veiligheidsplan komt er dan bij kijken, want het staat in het Nationaal Veiligheidsplan.

Nu is mijn vraag: hoe worden op het terrein de prioriteiten concreet vastgelegd? Kunt u als parketmagistraat individueel de prioriteiten vastleggen en opdracht geven aan de politie om een dossier prioritair te behandelen? Is het de onderzoeksrechter die ter zake een taak heeft en die opdracht kan geven? Doen jullie dat samen of niet? Kan de onderzoeksrechter andere prioriteiten hebben dan de parketmagistraat? Ik weet het niet. Hoe verloopt dat in de praktijk?

Dan is er nog het politieke aspect. Want als er een Nationaal Veiligheidsplan wordt opgesteld is dat natuurlijk een politiek beleidsdocument, komend van de regering, waarin prioriteiten worden vastgelegd. Dat kunnen andere prioriteiten zijn dan die waar u concreet mee te maken hebt. De vraag is eigenlijk: hoe verloopt het bepalen van prioriteiten de jongste jaren? Zijn er dan geen tegenstrijdige prioriteiten die vaak aan de oppervlakte komen?

Als wij kijken naar de toekomst, wat zou een ideaal model zijn om die prioriteiten te bepalen, zodat er geen eindeloze discussie over hoeft te bestaan. Ik begrijp ook dat als er meer capaciteit zou zijn bij de federale politie het probleem wellicht iets minder nijpend zou zijn.

Eric de Formanoir de la Cazerie: Monsieur le président, effectivement il faut s'organiser car il y a des priorités. Tout le monde se plaindra toujours qu'il n'y a pas suffisamment de moyens. Le parquet dira toujours qu'il n'y a pas assez de substituts, qu'il y a des places vacantes, ce qui est le cas, la police dira toujours qu'il n'y a pas assez de policiers. Tout le monde est toujours surchargé et c'est la réalité.

Quels documents existe-t-il actuellement en matière de politique criminelle, en matière fiscale et financière en générale?

Il n'y a pas grand-chose. Il y a le plan national de sécurité où on ne parle pas des sociétés de liquidités "expressis verbis", mais on parle d'abus de personnes morales, ce qui est extrêmement large. Si le concept est large, plusieurs intervenants considèrent que leur dossier entre dans la notion d'abus de personnes morales, ce qui peut couvrir un carrousel TVA, une fraude fiscale ordinaire commise par une société, etc.

L'autre document que nous avons en matière de politique criminelle, c'est une circulaire du Collège des procureurs généraux, sauf erreur de ma part, en matière d'infractions liées à l'état de faillite. Ce sont les deux seuls documents venant de la hiérarchie que les substituts de base, comme nous, possèdent pour définir ce qui est prioritaire et ce qui ne l'est pas.

Nous sommes assez livrés à nous-mêmes. Nous sommes donc obligés de fixer nous-mêmes ces priorités en fonction des signaux que nous recevons. Je me souviens que pour la fraude aux sociétés de liquidités en 2001, j'ai un jour reçu la visite d'un inspecteur de l'ISI de Bruxelles, M. Heuse pour ne pas le nommer. Il est venu dans mon bureau, avec je crois le dossier American Energy sous le bras pour me dire: "c'est un phénomène nouveau et il faut y être attentif."

Et nous avons été tout à fait attentifs. Je vous ai expliqué à quel point nous avons insisté par écrit auprès de la police fédérale en leur disant que c'était une priorité. Nous l'avons fait avant que le plan national de sécurité ne le fasse. Ce plan date de 2004. L'ouverture des instructions concernant les sociétés de liquidités à Bruxelles a commencé en 2000-2001.

Je ne vais pas vous dire que nous avons été parfaits et que nous avons accordé tout de suite une priorité absolue à tous les niveaux. Je crois qu'une des conclusions de votre commission d'enquête sera de dire qu'il faut encore plus sérier les dossiers et veiller à pouvoir déterminer les phénomènes prioritaires. C'est certain. N'oublions pas non plus que fixer des priorités aboutira à classer plus de dossiers sans suite.

Il ne faut pas oublier, c'est important, fixer une priorité et dire que tel dossier va être instruit à fond, cela veut dire que d'autres ne le seront pas.

Il vaut mieux qu'un, voire deux ou trois dossiers aboutissent devant le tribunal correctionnel plutôt que d'en avoir 15 ou 20 commencés et jamais finalisés par manque d'enquêteurs et parce que

les moyens sont dispersés.

Il existe déjà des outils en matière de sociétés de liquidités qui n'ont pas si mal fonctionné. Par exemple, le Réseau d'expertise. Il s'agit d'un organe officiel, institué par le Code judiciaire et dépendant du Collège des procureurs généraux. En 2004, il y a eu des réunions de ce Réseau sur la problématique des sociétés de liquidités. Sur la base des informations et des discussions obtenues au sein de ce Réseau, nous avons décidé de classer sans suite toute une série de dossiers afin que certains aboutissent à quelque chose.

Olivier Coene: Mijn eerste en voornaamste prioriteit is een loyauteitverplichting ten aanzien van de politie, namelijk ervoor zorgen dat wanneer rechercheurs effectief zeer veel tijd stoppen in een dossier, dit dossier ook tot in de rechtbank geraakt. Als ik dat niet doe, weet ik dat op een blauwe maandag mijn rechercheurs mij op een ietwat minder beleefde manier zullen zeggen dat ik mijn onderzoeken zelf mag doen.

Het is inderdaad zo dat wij zeer weinig instructies hebben. Bovendien zijn die dan nog vrij vaag. Een van de elementen waarmee wij ook vandaag steeds meer rekening houden is de problematiek van de strafuitvoering. U weet dat kortlopende gevangenisstraffen vandaag niet meer uitgevoerd worden. Wat zijn dan wel de sanctiemogelijkheden? Dat zijn dan financiële sanctiemogelijkheden, het creëren van een fiscale basis waarmee men een heffing kan doorvoeren, of verbeurdverklaringen.

Dat zijn voor mij zeer belangrijke criteria die gaan spelen in de keuze van de dossiers, namelijk zijn er activa die in beslag genomen kunnen worden. Wij hebben recent het criminele fenomeen gehad van de FCIB, dat zijn btw-carrousels die ten nadele van de Britse schatkist gedraaid worden, maar waar de ladingen met goederen passeren door België. Wij hebben 5 miljoen euro verdiend op kosten van de Britse schatkist door ladingen gsm's in beslag te nemen. Dat is zeer typisch. Wij hebben zeer veel van die FCIB-dossiers. De meeste gaan wij niet vervolgen, omdat er geen activa zijn. Met die dossiers waar wij het geluk hebben gehad ladingen te kunnen onderscheppen gaan wij echter naar de rechtbank om een verbeurdverklaring te krijgen. Dat wordt voor mij dus een zeer belangrijk criterium.

Dirk Van der Maelen: Mijnheer de voorzitter, ik borduur een beetje voort op de vraag van collega Van Hecke over het bepalen van de prioriteiten. Ik vraag het mijzelf af. Ik zie twee momenten waarop het bepalen van prioriteiten belangrijk is en nuttig zou zijn.

Het eerste is het moment van de grote fiscalefraudemechanismen die men kent, om daar dan prioriteiten tussen te bouwen. Men heeft dat gedaan bij de btw-carrousels. Ik weet niet eens dat dit in het veiligheidsplan niet nominatum aangeduid was. Men heeft dat gedaan bij kasgeldconstructies.

Hoe ontstaat dat en welke mechanismen hebben wij om tussen fiscus en gerecht te bepalen dat men nu de aandacht en prioriteiten gaat geven aan de grote fenomenen?

Men heeft dan een tweede vraagstuk van prioriteiten. Als men bepaald heeft dat kasgeldconstructies de prioriteit zijn – ik bedoel concrete dossiers, als men verschillende dossiers heeft - welke mechanismen bestaan er daarvoor? Weinig of geen? Of heb ik het verkeerd?

Dus op die twee niveaus, zou een van beide heren zijn licht eens daarop kunnen laten schijnen zodat ik het wat beter begrijp?

Olivier Coene: Wat betreft de samenspraak tussen Financiën en het gerecht inzake het bepalen van prioriteiten, dat staat niet op punt. Het beste voorbeeld daarvan vindt u in de filière-Shoko/Kelly. Daaruit werd er door Financiën een dossier geplukt, waarin zij zich burgerlijke partij hebben gesteld, namelijk het dossier-Wouter, waarin een vrij bekende televisiejournalist opduikt. Wij hebben er een ander dossier uitgepikt, met name het dossier-Fortis/AG. Het verschil is pijnlijk.

In het dossier-Wouter werd er weken na elkaar gepleit. Men vecht tegen klippen en bergen, omdat men ruikt dat er misschien wel een kans op een vrijspraak zou kunnen zijn. In het dossier-Fortis/AG wordt er niet gepleit. Men is naar de fiscus geweest. Men heeft getekend en twee miljoen euro op tafel gelegd. Men is niet bij mij in mijn bureau komen vragen: mijnheer de procureur, hoeveel miljoen euro moeten wij hier nog eens op tafel leggen om de zaak in de raadkamer van tafel te kunnen vegen?

Er komt geen proces-Fortis/AG. Zij zullen vijf miljoen cash op tafel leggen en het is gedaan.

Welke criteria hebben zij gebruikt om het dossier-Wouter eruit te halen? Ik weet het niet. Het gaat over een vrij klein bedrag. Het balanstotaal van

Wouter is 30 miljoen frank. Het balanstotaal in de montageFortis/AG is 5 miljoen euro. De bewijzen bij Fortis/AG zijn veel duidelijker dan bij de nv Wouter. Welke criteria hebben zij gebruikt om te zeggen: in dat dossier stellen wij ons burgerlijke partij? Ik kan het u verklappen. Ik weet wat er gebeurd is. Iemand met de graad van inspecteur, een pas afgestudeerde universitair die gerekruteerd werd, heeft gezegd: met alle Chinezen, maar niet met den dezen. Hij heeft het been stijf gehouden en gezegd dat het dossier naar de rechtbank ging.

Financiën wordt vandaag peer-to-peer bestuurd. Het hoofdbestuur is irrelevant. Die mensen nemen geen beslissingen meer. De beslissingen worden genomen door de inspecteurtjes en door de verificateurtjes. Het helikopterzicht is weg. Ik verkwist geen tijd meer met te spreken met mensen die een graad hebben die hoger is dan gewestelijk directeur. Die mensen zijn irrelevant. Alle beslissingen worden genomen door de buitendiensten, door de inspecteurs ter plaatse. Dat gaat zoals het gaat. Sommige ambtenaren zeggen: mij zullen ze niet liggen hebben. Ik ga erachter. Andere ambtenaren zeggen: ik vind dat niet zo belangrijk. Ik laat het liggen.

Dirk Van der Maelen: Als wij naar ideale situatie willen streven en als wij prioriteiten willen bepalen, vindt u dan dat die het best in een georganiseerd overleg tussen de “financiële parketten” en de top van Financiën bepaald zouden worden?

Olivier Coene: Ik denk dat het inderdaad zinvol zou zijn om een overleg op te zetten, maar degenen die de beslissingen nemen, moeten, ten eerste, een helikopterzicht hebben over al wat er gaande is, om te verhinderen dat men zich vastbijt in een specifiek dossier omdat het toevallig iemand is waar men een appeltje mee te schillen heeft. Dat zou dan ook een dienst moeten zijn die goed geïnformeerd is, zowel van wat er gaande is op het fraudefront als wat er mogelijk is op het politiefront qua capaciteit, als wat er gaande is in de rechtbanken. Het zou een dienst moeten zijn die zeer goed geïnformeerd is over van alles en nog wat en die op die manier inderdaad prioriteiten zou kunnen stellen.

Dirk Van der Maelen: Een driehoek dus eigenlijk: fiscus, politie en justitie.

Olivier Coene: Ik pleit voor een early warningsysteem, zodat wanneer er nieuwe fenomenen opduiken, men inderdaad bij politie en gerecht zou kunnen zeggen dat men daar moet op letten, maar ook – en ik heb dat al gezegd - naar de beroepsfederaties toe. Niet alle notarissen zijn criminelen: 99,9% van de notarissen is te goeder trouw. Wanneer zij gewaarschuwd worden - pas op, daarop moet u letten -, dan zal dat wel werken.

Eric de Formanoir de la Cazerie: Il existe tout de même des instances de collaboration entre l'administration fiscale, le ministère public et la police. En matière de fraude à la TVA, il existe un protocole officiellement conclu entre les ministres.

En matière de grande fraude fiscale organisée, il existe également un protocole. Malheureusement, il n’a jamais été mis en pratique. C’est un document signé répondant exactement à votre souhait mais il n’a pas encore reçu d’exécution effective. Ce document est récent, il date de 2006. Remarquez qu’il existe des instances de communication.

Dirk Van der Maelen: Il y a là un rôle pour nous!

Eric de Formanoir de la Cazerie: L’éventuel problème de base légale pour le deuxième protocole, celui de la grande fraude fiscale est, je crois mais je ne m’en suis pas occupé, une des raisons pour laquelle les acteurs de terrain ont peur de se lancer dans l’exécution effective de ce protocole. Mais je n’en sais pas plus.

De **voorzitter**: Er is een opmerking van de heer Coene die mij interesseert. Hij heeft gezegd dat men bij Financiën in de zaak-Fortis al zoveel miljoenen op de tafel heeft gelegd om de zaak weg te ruimen. Hij zei ook: als ze nog eens met iets bij ons afkomen, geraken ze nooit bij de raadkamer. Hoe kan dat? Dat kan men toch niet afkopen. Men kan wel een arbitrage doen met Financiën, maar ik zie moeilijk in hoe iemand die een misdaad heeft gepleegd…

Olivier Coene: Wij zijn niet in Amerika. Er bestaat geen plea-bargaining.

De **voorzitter**: Dat is juist mijn vraag.

Olivier Coene: Wat hopen wij te bereiken met het dossier-Fortis AG? Lastens de heer Kelly niets, want die zit al in de gevangenis. Dat is al een probleem dat is opgelost. Lastens de verantwoordelijken van Fortis AG, u moet daar realistisch in zijn, dat zijn mensen met een blanco strafblad, die gaan geen vijf jaar effectief krijgen. Die gaan een straf krijgen die waarschijnlijk nooit zal worden uitgevoerd, in de veronderstelling dat wij inderdaad een schuldig vonnis krijgen.

Wat blijft er over? Het financieel aspect blijft over. Die mensen zijn dus inderdaad bij mij geweest. Ik heb gezegd dat er turbulentie op de financiële markten is. Wat zegt de wet op de strafprocedure? Wanneer de goede reputatie van mensen moet worden beschermd en wanneer het misdrijf niet al te ernstig is, kan de raadkamer een eenvoudige schuldigverklaring uitspreken in de raadkamer zonder dat daar verdere gevolgen aan verbonden zijn.

Dirk Van der Maele : Pineau-Valenciennes.

Olivier Coene: Pineau-Valenciennes was een eenvoudige schuldigverklaring, maar die was in de correctionele rechtbank uitgesproken, niet in de raadkamer.

Er kunnen ook bijkomende straffen worden uitgesproken, zoals een verbeurdverklaring. Mijn thesis is: die 5 miljoen euro heeft een rondje gedraaid in wat wij noemen het kasrondje. Ik kwalificeer dat als een witwasmisdrijf. Ik zeg dat die 5 miljoen euro verbeurd moet worden verklaard.

De raadkamer kan dat doen indien zij handelt in de kwaliteit van eindrechter. Dat zou als voordeel hebben dat wij vermijden dat morgen in de Wall Street Journal het woord Fortis en het woord frauduleus bankroet in een enkele zin staan.

Het is natuurlijk weinig zinvol dat de regering met de linkerhand miljarden in de banken gaat pompen om ze drijvende te houden en dat het gerecht met de rechterhand die banken onderuit zou halen door ze te associëren met de criminele sfeer. Ik denk dat die voorwaarde voor een eenvoudige schuldigverklaring in de raadkamer vervuld geacht kan zijn. Ik wil mijn pond dampend mensenvlees. Het volstaat niet dat zij bij de fiscus iets gaan betalen. Ik wil ook aan mijn politieofficieren kunnen vertellen dat zij niet voor niets hebben gewerkt.

Het spreekt voor zich dat dit beslissingen zijn die zeer ver gaan. Ik neem die niet alleen. Ik neem die in samenspraak met het parket-generaal en de korpschef, de heer Bulthé. Ik ga dat niet alleen uit mijn duim zuigen.

Dirk Van der Maelen: Alhoewel (…) voor de toepassing van de wet.

Olivier Coene: Ik meen dat de voorwaarden… Als er nog andere personen bereid zijn 5 miljoen euro op tafel te leggen, wil ook wel eens kijken of zij in aanmerking komen voor een eenvoudige schuld op verklaring in de raadkamer. Ik denk dat dat een zeer mooi resultaat zou zijn, beter dan wat wij zouden kunnen verhopen met een proces dat nog eens tien jaar gaat duren en waarin wij alle procedurereglementen naar ons hoofd gaan krijgen, en uiteindelijk…

Wij weten allemaal wat de problematiek met de banken is. Waarom mag Fortis niet failliet gaan? Fortis is een vennootschap zoals alle andere vennootschappen. Er staat nergens in de wet dat banken niet failliet mogen gaan. Nochtans zien wij dat de regering alles doet wat zij kan om te vermijden dat Fortis failliet gaat. Wij begrijpen het. Wij begrijpen het vanuit een economisch standpunt, maar niet vanuit een juridisch standpunt.

Dirk Van der Maelen: Als men ze dan nog toedicht hoeveel, economisch… Als men ze juridisch een uitzicht op straffeloosheid…

Olivier Coene: Zij hebben een fiscaal voordeel behaald van 1 miljoen euro, en aan het eind van de rit, als de onderhandelingen inderdaad in die richting gaan, gaan zij 7 miljoen euro op tafel leggen. Ik vind dat een serieuze sanctie. Ik vind niet dat men kan zeggen dat zij er gratis vanonder komen.

Dirk Van der Maelen: (…) creatief, maar juridisch een zeer betwistbaar kader. Een raadkamer die zoiets…

De **voorzitter**: De les die ik hieruit trek is dat, hoe groter en ingewikkelder de fraude is, hoe groter de kans is dat men vrijuit loopt. Dat moet men weten als men ooit van plan is… Als men een fiets steelt, vliegt men in de gevangenis. Als men voor miljarden ingewikkelde fraudemechanismen opstelt, loopt men waarschijnlijk vrijuit.

Olivier Coene: Ons wetboek procedure is gemaakt voor de fietsendief, is niet gemaakt voor dit. Een van de problemen die wij duidelijk zien, bijvoorbeeld in het dossier-Beaulieu, is wat ik de infiltratie van het Britse strafrecht noem. Wij hebben de problematiek gehad van de motivatie van de assisenvonnissen. Ik kan al aankondigen wat de volgende dakpan is die wij op ons hoofd zullen krijgen. Het Europees Hof heeft gezegd dat een verdachte die wordt aangehouden, recht heeft op een advocaat vooraleer hij wordt verhoord. Wij zeggen dat dat allemaal binnen de 24 uur moet gebeuren, krachtens de Belgische Grondwet. Dat kan niet op 24 uur. Dus zullen wij onze Grondwet moeten veranderen en gaan naar

het Franse garde à vue van drie dagen. Die advocaat zal natuurlijk zeggen dat hij niet met zijn cliënt zal praten als hij niet eerst het dossier heeft gezien. En er moet een tolk zijn die hem kan bijstaan, want die mens spreekt Roemeens. Dat kan allemaal niet op 24 uur. Dus weten wij nu al dat dat de volgende dakpan is die op ons afkomt.

Groot-Brittannië heeft een ander evenwicht gezocht dan wij in de zoektocht naar het evenwicht tussen de rechten van de verdachte en de rechten van de samenleving.

Sommige zaken zijn veel voordeliger voor de verdachten en sommige voor de samenleving, bijvoorbeeld de telefoontap wordt beslist door de politie, niet door een rechter. Ook het hoger beroep is een absolute uitzondering, is heel exceptioneel in Groot-Brittannië.

Wat doen de advocaten? Zij gaan shoppen. Ze zien het Brits recht als een soort supermarkt. Ze zien iets dat hen bevalt, ze nemen dat mee en passeren ermee langs Straatsburg, ze pompen het in het Belgisch strafrecht, terwijl ze die andere zaken laten liggen.

Dat maakt dat op termijn ons evenwicht een beetje zoek raakt omdat we alleen maar nieuwe elementen in het voordeel van de verdachten krijgen. Dat is een van de dreigingen die op ons afkomt.

Le **président**: Je voudrais revenir sur un point. Il me semble que c'est M. de Formanoir ainsi que M. Coene qui avaient fait la remarque.

L'un de vous avait dit que le passage devant la chambre du conseil, lorsqu'il s'agit d'affaires financières complexes, constitue un handicap pour la rapidité et l'efficacité de la procédure.

La suppression du passage devant la chambre du conseil qui devrait bien entendu être prévue par une loi pour certaines affaires constituerait-elle une façon de vous faciliter la vie en tant que parquet ou magistrat? Ou faut-il laisser la procédure compliquée: passage devant la chambre du conseil, ensuite passage devant la chambre des mises, etc. avec tout ce que cela implique comme devoirs complémentaires et ralentissements successifs à durée indéterminée?

Eric de Formanoir de la Cazerie: Monsieur le président, je crois que ce serait évidemment plus facile pour le parquet. Je vous ai cité tout à l'heure l'exemple du dossier Evens. J'ai pris mes réquisitions finales dans ce dossier en septembre 2007. Nous sommes presque en septembre 2009. Deux ans plus tard, nous ne sommes toujours nulle part. Effectivement, c'est incroyable! Je ne parle pas de l'appel. Vous parlez de la chambre du conseil mais n'oubliez pas qu'on peut aller en appel uniquement sur des questions de procédure et de nullité, non pas sur les charges, mais dans le cas de dossiers semblables, les avocats vont en appel sur des questions de procédure.

Votre question est bonne mais le problème est mal posé.

Ce n'est pas parce qu'il y a une chambre du conseil que les dossiers fiscaux ou de fraude fiscale avancent lentement. C'est parce que la procédure devant la chambre du conseil est trop lente.

Je l'ai dit pour la QFIE et je l'affirme dans ce cas-ci également: il ne s'agit pas de dire que la faute incombe uniquement à la chambre du conseil où à la police fédérale qui travaille trop lentement ou encore au fisc qui dénonce trop lentement. L'erreur est chez nous également. Nous prenons trop de temps pour rendre nos réquisitions finales.

Il y a trop de dossiers dans nos armoires qui attendent alors que l'enquête est finie. La surcharge de travail et la lenteur sont aussi chez nous. Mais elle est d'abord au fisc, à la police, ensuite chez nous, à la chambre du conseil et à la chambre des mises en accusation. Dès que cela arrive devant le tribunal correctionnel, cela devient relativement rapide.

On pourrait évidemment supprimer une étape et cela ira plus vite. La chambre du conseil est quand même une étape importante car elle a pour mission de faire le tri entre des personnes à l'égard desquelles il existe des charges suffisantes et celles à l'égard desquelles les charges sont insuffisantes.

Tant que l'on n'est pas personnellement inculpé de quelque chose, on peut dire très facilement qu'il faut supprimer des étapes et que cela ira plus vite. Arrive le jour où on se retrouve soi-même devant une chambre du conseil. Il ne faut jamais oublier les droits de la défense et, en ce sens, la chambre du conseil constitue un filtre important.

Si la chambre du conseil met deux ans pour se prononcer et la chambre des mises un an, après que le parquet ait eu besoin d'un an ou deux pour faire son réquisitoire et que l'instruction ait duré sept ou huit ans et après que le fisc ait attendu deux ans avant de dénoncer les faits… Alors, plus

de dix ans ont ainsi passé.

Chaque étape de la procédure, chaque maillon de la chaîne doit être conscient de l'importance et des conséquences négatives d'un délai de traitement trop long.

Je vous l'ai déjà dit. En matière financière, en matière fiscale et cela vaut pour n'importe quel dossier financier: lorsqu'une affaire est remise à plus tard devant la chambre du conseil, c'est remis à six mois. Si un avocat est absent ou malade six mois après et qu'il demande des devoirs complémentaires, c'est reparti pour six mois. Alors, on s'étonne que deux ou trois ans aient passé.

Je crois qu'il est nécessaire d'effectuer un travail concret de conscientisation chez les professionnels au niveau des chefs de corps – tribunal et parquet général -; un dossier financier n'est pas un dossier comme un autre et il doit être traité plus vite parce qu'il est nécessairement complexe. En soi, même si on va vite, les dossiers sont traités trop lentement.

Je crois que le législateur a aussi une responsabilité. Pourquoi le législateur ne pourrait-il pas fixer des délais impératifs de traitement? Pourquoi ne pourrait-on pas écrire dans le Code d'instruction criminelle que le parquet doit faire ses réquisitions finales endéans les six mois, l'année ou les deux ans et prévoir ainsi un délai impératif à peine d'irrecevabilité des poursuites.

Il en est de même pour la chambre du conseil. Là où il existe des délais impératifs, les choses sont faites. En matière de Franchimont, tellement critiqué, le juge d'instruction est obligé de statuer dans les quinze jours et il le fait.

Je suis certain que s'il n'était pas précisé dans le code que le juge d'instruction doit statuer dans les quinze jours, la procédure durerait plus longtemps. Je crois que le législateur a aussi une responsabilité et doit imposer des délais aux acteurs judiciaires. Je crois que cela existe dans d'autres pays.

Le **président**: Dans certains cas, imagineriez-vous des délais de rigueur, par exemple?

Eric de Formanoir de la Cazerie: C'est exactement ce que je veux dire. J'aurais dû trouver plus rapidement l'expression.

Le **président**: Si on n'a pas statué dans un certain délai, c'est le non-lieu ou autre chose? Il y aurait une sanction?

Eric de Formanoir de la Cazerie: Il faudrait trouver une sorte de sanction. Mais je pense qu'il s'agit d'un travail qui doit se situer à deux niveaux, d'abord chez les acteurs de terrain comme pour moi qui suis substitut. Avec tout le respect que j'ai pour la hiérarchie, je dirais que celle-ci a aussi un travail de conscientisation à mener à tous les échelons. Ensuite, je crois que le législateur pourrait penser en effet à des délais de rigueur.

Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!): Ik heb nog een vraag voor de heer Coene over de piste die hij daarnet lanceerde om via de raadkamer een eenvoudige schuldverklaring uit te spreken, mits bijvoorbeeld een verbeurdverklaring.

Werd die techniek al toegepast in financiële of fiscale dossiers?

Olivier Coene: Het is de eerste keer. Er is geen plea bargain. Misschien moet dat worden ingevoerd. Dat is misschien noodzakelijk. In België bestaat het niet. De enig mogelijkheid om dit in raadkamer te doen, is inderdaad te argumenteren dat er dwingende redenen zijn om de goede naam en reputatie van de verdachte te beschermen tegen het publieke debat.

De bankencrisis biedt ons de gelegenheid om dat op een geloofwaardige manier te argumenteren.

Ik heb het echter nog nooit eerder gedaan.

Stefaan Van Hecke: En volgens uw weten ook niet in andere arrondissementen?

Olivier Coene: Niet dat ik weet. Het is wel zo, dat als er nog geen onderzoek werd gevoerd en we merken dat de belastingplichtige de neiging heeft om te pingelen met de fiscus en een akkoord te sluiten, kan dat voor ons de reden zijn om te zeggen dat het dossier minder prioritair is, wat dan meestal betekent dat het zonder gevolg wordt geklasseerd.

Dat is ergens logisch, maar dat wil daarom nog niet zeggen dat men zich uit een strafdossier kan uitkopen. Het belangrijkste is het valideren van het werk van de politieofficieren. Eens zij een onderzoek hebben gevoerd, moet dat in principe naar de rechtbank.

Le **président**: Je tiens à remercier les deux procureurs, qui nous ont entretenu pour la deuxième fois et de façon fort intéressante et circonstanciée.

*
* *

Lecture faite, persiste et signe,

……..
Eric de Formanoir de la Cazerie

Na lezing, volhardt en tekent,

……..
Olivier Coene

Hagen Goyvaerts: Mijnheer de voorzitter, de hoorzittingen met de substituten zijn nu afgerond, maar ik blijf toch een beetje in de kou staan met betrekking tot het volgende punt. Wij hebben twee weken geleden de mensen van de BBI gehoord, vorige week de mensen van de gerechtelijke politie en nu de substituten. Dan gaat het natuurlijk over de rol van de banken. Ik stel vast dat de uitdrukkelijke rol van de financiële sector in de dossiers van de kasgeldvennootschappen wordt bevestigd door de vorige sprekers en de sprekers die hier de afgelopen weken zijn gehoord. Zij zijn van oordeel dat de kopers in de meeste gevallen insolvabel blijken te zijn en de verkopers onschuldig of te goeder trouw waren. Daarom gaat men op zoek naar de banken, die als enige solvabele partner overblijven. De aan de fiscus verschuldigde bedragen kunnen blijkbaar best via die weg worden gerecupereerd.

Ik stel ook vast dat er nog bijkomend onderzoek wordt gedaan in het dossier van Atenor. Men trekt naar Luxemburg met een rogatoire commissie. Blijkbaar is de fiscus bereid om meer tijd te nemen om die filière uit te putten.

Ze gaan ook in de fout. Ik verwijs naar de uitgifte van ongedekte cheques of het aanbrengen van de tegenpartij in de kasgeldvennootschappen.

Bijgevolg zou ik daarop meer zicht willen krijgen en lijkt het mij zinvol iemand van Febelfin daarover te horen. Substituut Coene heeft zojuist nog vermeld dat er een bank is geweest die tot 2002 die kasgeldvennootschappen heeft opgezet, onder het motto dat men het niet wist of dat men geen instructies had. Het lijkt mij dus zinvol, zoals u het, weliswaar per brief, aan de notarissen hebt gevraagd, om vanwege het belang van de banken iemand van Febelfin te vragen. Zij zouden desgevallend iemand kunnen afvaardigen die iets weet over die kasgeldvennootschappen. Dan kunnen we ook de argumenten van de banksector kennen. We moeten straks aanbevelingen schrijven, maar daarvoor zou ik wel wat evenwicht willen zien. Ik ken nu de kant van de medaille van de banken niet. Vonden ze het toen economisch verantwoord om die constructies op te zetten? Ik weet het niet. Daarom zou ik aan u, mijnheer de voorzitter, en aan de commissieleden de vraag willen voorleggen wat we op dat vlak kunnen doen.

De **voorzitter**: Ik heb ook veel vragen over het ethisch bankieren in de jaren tachtig en negentig, maar we zijn geen rechtbank en we mogen die mensen dus niet veroordelen. Ik wil wel dezelfde brief schrijven aan Febelfin als aan de notarissen en kijken wat zij daarop antwoorden. Dan kunnen we nog beraadslagen. We hebben geen enkele verdachte of medespelers uitgenodigd. Dat is ook onze rol niet. Wij hebben een andere opdracht, zoals die daarstraks werd omschreven door de heer de Formanoir.

Ik kan wel dezelfde brief schrijven aan Febelfin. We horen dat veel banken bij die zaken betrokken zijn geweest. We kunnen vragen wat de reactie daarop is geweest van de beroepsvereniging. Ik zal dus een zelfde soort brief schrijven aan Febelfin als ik aan de notarissen heb geschreven.

(…): Specifiek of algemeen?

De **voorzitter**: Algemeen, over kasgeld- en FBB-dossiers. FBB is misschien een andere zaak.

Hagen Goyvaerts: Ik zou het alleen voor de kasgeldvennootschappen doen.

De **voorzitter**: Laten we ons inderdaad toespitsen op kasgeldvennootschappen.

Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang): Er komen bij iedere hoorzitting elementen naar boven waarover we allemaal een beetje verbaasd zijn, omdat we dachten dat het een verhaal was uit eind jaren negentig. Het jaar 2002 is wel heel wat recenter.

De **voorzitter**: Ze hebben ook meegespeeld in alle andere dossiers die we hier hebben bekeken, maar laten we ons inderdaad toespitsen op de kasgeldvennootschappen. Ik zal een soortgelijke

brief schrijven als aan de notarissen.

Ik dank de heren Coene en de Formanoir voor hun komst.

PARLEMENTAIRE ONDERZOEKSCOMMISSIE BELAST MET HET ONDERZOEK VAN DE GROTE FISCALE FRAUDEDOSSIERS

van

MAANDAG 09 MAART 2009

Namiddag

_____

COMMISSION D'ENQUETE PARLEMENTAIRE CHARGEE D'EXAMINER LES GRANDS DOSSIERS DE FRAUDE FISCALE

du

LUNDI 09 MARS 2009

Après-midi

_____

Audition de
- M. Jeroen Burm, juge d'instruction
- M. Frédéric Lugentz, juge d'instruction
sur les dossiers fiscaux concernant des sociétés de liquidités
Hoorzitting met
- de heer Jeroen Burm, onderzoeksrechter
- de heer Frédéric Lugentz, onderzoeksrechter
over de fiscale dossiers betreffende kasgeldvennootschappen

De **voorzitter**: Mijnheer Burm en mijnheer Lugentz, u mag plaatsnemen. Ik dank u voor uw aanwezigheid. Je vous remercie de votre présence.

Je dois vous faire prêter serment.

Vooraleer u de eed te laten afleggen, moet ik u een aantal zaken in herinnering brengen met betrekking tot de wetgeving die onze werkzaamheden als onderzoekscommissie regelt.

Mijnheer Burm, ik herinner er u aan dat conform artikel 4, § 1, van de wet van 3 mei 1880 op het parlementair onderzoek, gewijzigd bij de wet van 30 juni 1996, de onderzoekscommissie alle in het Wetboek van strafvordering omschreven onderzoeksmaatregelen kan nemen. Zij kan onder meer getuigen onder eed horen.

Alvorens u te vragen de eed af te leggen, wens ik de aandacht te vestigen op het laatste lid van artikel 8 van bovenvermelde wet, volgens hetwelk iedere getuige kan aanvoeren dat hij, door naar waarheid een verklaring af te leggen, zich zou kunnen blootstellen aan strafvervolging en derhalve getuigenis weigeren (zie ook artikel 14, 3, g, van het internationaal verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten van 19 december 1966, bekrachtigd bij de wet van 15 mei 1981).

Dat betekent dat u het recht hebt om te zwijgen wanneer u meent dat uw publieke verklaring later tegen u zou kunnen worden gebruikt in een strafvordering.

Ik wil er vervolgens nog de nadruk op leggen dat u, krachtens artikel 9 van dezelfde wet, voor valse getuigenis kan worden gestraft met een gevangenisstraf van twee maanden tot drie jaar en dat u voor een termijn van ten minste vijf en ten hoogste tien jaar kunt worden ontzet uit het recht om te kiezen of verkozen te worden.

Ten slotte wijs ik u erop dat tengevolge van artikel 3 van vernoemde wet de geheimhouding van uw verklaringen niet is gewaarborgd, tenzij het gaat om verklaringen die zijn afgelegd tijdens een vergadering met gesloten deuren en waarover de commissie zich uitdrukkelijk heeft verbonden de geheimhouding in acht te nemen. Bovendien is ieder stuk dat u aan de commissie zou overleggen vatbaar voor openbaarmaking.

Na deze verduidelijkingen vraag ik u de eed af te leggen door de hand te heffen en de volgende woorden te herhalen: "Ik zweer de gehele waarheid en niets dan de waarheid te zullen zeggen."

- De heer Jeroen Burm legt de eed af in het Nederlands.

Le **président**: Je vous rappelle qu'en vertu de l'article 4, § 1, de la loi du 3 mai 1880 sur les enquêtes parlementaires, telle que modifiée par la loi du 30 juin 1996, la commission d'enquête peut prendre toutes les mesures d'instruction prévues

par le Code d'instruction criminelle. Elle peut notamment entendre les témoins sous serment.

Avant de vous inviter à prêter serment, je tiens à attirer votre attention sur le dernier alinéa de l'article 8 de la loi précitée, suivant lequel tout témoin qui, en faisant une déclaration conforme à la vérité, pourrait s'exposer à des poursuites pénales peut refuser de témoigner (cf. également l'article 14, 3, g, du Pacte international relatif aux droits civils et politiques du 19 décembre 1966, ratifié par la loi du 15 mai 1981).

Cela signifie qu'un témoin a le droit de se taire quand il pense que sa déclaration publique pourrait être ultérieurement utilisée contre lui dans une procédure pénale.

Je vous rappelle en outre que, suivant l'article 9 de cette même loi, tout coupable de faux témoignage sera puni d'une peine d'emprisonnement de deux mois à trois ans et privé de l'exercice du droit de vote et d'éligibilité pendant cinq ans au moins et dix ans au plus.

Enfin, je vous rappelle que, suivant l'article 3 de la loi précitée, le secret de vos déclarations n'est pas garanti sauf s'il s'agit de déclarations faites lors d'une réunion à huis clos et pour laquelle la commission s'est engagée explicitement de respecter le secret. De plus, chaque document que vous remettriez à la commission est susceptible d'être révélé.

Après ces précisions, je vous invite, M. Lugentz, à prêter serment en levant la main et en prononçant la formule suivante: "Je jure de dire toute la vérité et rien que la vérité".

- M. Frédéric Lugentz prête serment en français.

Le **président**: Je vous remercie et vous donne acte de votre serment.

Messieurs, comme vous le savez, nous examinons la façon dont ont été traités par les différents services de l'administration des Finances, mais aussi par les policiers, le parquet et les juges d'instruction les dossiers connus sous le nom de dossiers "sociétés de liquidités". Donc, nous aurions voulu vous entendre pour savoir dans quelles conditions se sont déroulés vos propres travaux, avoir votre appréciation sur la qualité de la collaboration que vous avez eue avec l'administration fiscale, les services de police et le parquet.

Mijnheer Burm, u bent betrokken geweest bij Sara Lee/Douwe Egberts. Daarna zal ik het woord geven aan de heer Lugentz, die betrokken is geweest bij drie andere dossiers, Evens, Multipharma en American Energy of Atenor.

Mijnheer Burm, u hebt het woord.

Jeroen Burm: Mijnheer de voorzitter, alleen het dossier Cavox-Davenham Allen, ook Sara Lee genoemd, is bij mij in onderzoek geweest. Dat is in rechte nog in onderzoek. Ik gebruik hier trouwens de opsomming van de elementen zoals gegeven door het parket, want het onderzoek is inmiddels medegedeeld aan het parket voor verwijzingsvorderingen. Dat is de chronologie die mij bekend is.

Het uitvoeren van een kasgeldconstructie met het oog op bepaalde fiscale voordelen – ik zal het op zeer neutrale wijze zo noemen – neemt veel tijd in beslag, ook voor degene die het organiseert, zelfs als het gebeurt op één dag, wat zeer oneconomisch is. Men vindt niet op een dag een koper, verkoper enzovoort. Dat is een element van de aanwijzingen. Zelfs als het op een dag gebeurt, neemt het in het werk stellen van het mechanisme een zekere tijd in beslag.

Nadien duurt het nog een zekere tijd voor het misdrijf, voor zover het er één zou zijn, want het zit nog altijd in de onderzoeksfase, naar boven komt. Er komen meldingen, eerst bij het parket, van de CFI, de Cel voor Financiële Informatieverwerking, en daarna komen de fiscale administraties op gang om te melden dat er aanwijzingen van een misdrijf zijn. Dan wordt dat gestuurd naar het parket. Het parket stelt een politiedienst aan, in dit geval onmiddellijk de CDGEFID, wat een zeer bekwame politiedienst is, die een analyse maakt van het fenomeen. Het is pas wanneer men merkt dat men in de private levenssfeer van personen en vennootschapen terechtkomt, dat men een onderzoeksrechter zal aanstellen.

Men moet er dus goed aan denken dat het onvermijdelijk een hele tijd duurt vooraleer een dergelijke operatie zich als misdrijf ontpopt. De administraties moeten hun verslagen maken, die juist moeten zijn. Daarna gaat het naar het parket en pas dan wordt eraan gedacht om een onderzoeksrechter aan te stellen. Dat kan ook niet veel vroeger gebeuren. Eens de onderzoeksrechter is aangesteld, gaat hij in de eerste plaats zoveel mogelijk informatie verzamelen om bevestiging te krijgen van wat men eigenlijk vermoedt, onder andere door een reeks huiszoekingen. Dat neemt tijd in beslag.

Daarnaast moeten er ook vaak rechtshulpverzoeken worden gelanceerd in het buitenland, in casu Nederland, het Verenigd Koninkrijk en Denemarken. Uiteindelijk wordt het onderzoek afgerond, maar daarvoor moeten al die documenten worden geanalyseerd. Op dat moment is er te weinig politiekracht. Mijn team valt terug van drie mensen op één persoon, die dat allemaal moet analyseren. Als zijn analyse af is, komt de BBI opnieuw kijken om te zien wat zich in het dossier bevindt en dan verfijnt zij haar standpunt.

Ondertussen loopt de tijd. Het eerste fenomeen dateert van 1996. Dan kan nog niemand weten, behalve de eventuele daders, of er een misdrijf is.

We bevinden ons nog altijd in rechte in het stadium van onderzoek. Ik ben aangesteld in november 2000. U ziet meteen hoeveel tijd er is verlopen alvorens een onderzoeksrechter is aangesteld. Dan is er nog tijd verlopen met het verzamelen van documentatie en vervolgens met het maken van de analyse.

Wat gebeurt er trouwens op het moment dat het onderzoek zo goed als klaar is? Er komt een nuttige aanvullende vordering van de procureur, want hij wil, gelet op de mogelijke verjaringsproblematiek, nagaan of het misdrijf nog steeds in uitvoering is. Dat is ook gebeurd, zodat het onderzoek nu, in maart, is afgesloten. Mocht het laatste noodzakelijk verhoor wat vroeger gebeurd zijn, dan zou het onderzoek normaal in december van vorig jaar zijn beëindigd. Het is nu drie maanden later gebeurd.

Dat is een overzicht van zo'n onderzoek, dat altijd op dezelfde wijze wordt gevoerd bij dit soort van constructies. Men rekent ook op de problematiek van het tijdsverloop. Mochten er criminelen zijn in dit soort zaken, dan kennen zij de termijnen, ook die van de administratie. Zij zijn perfect op de hoogte, mocht er hier sprake zijn van een misdrijf. Meer kan ik daarover niet zeggen, als algemeen beeld van dat ene onderzoek.

De **voorzitter**: Hebt u in dit concreet geval voldoende steun gehad van de politie om uw werk op een degelijke manier af te ronden?

Jeroen Burm: Ik heb steun gehad van zeer bekwame politiemensen. Daar ben ik zeer blij mee. Ik heb niets aan honderd speurders die niet weten wat ze komen doen. De drie onderzoekers met wie ik in dit dossier heb samengewerkt, wisten zeer goed wat ze deden en waren zeer bekwaam. Spijtig genoeg, is een van de onderzoekers naar OLAF gegaan en een andere naar de cel Witwas. Die mensen worden veel gevraagd en er is een tekort aan bekwame – ik benadruk het woord "bekwame" - financiële politiemensen. Men zou dat moeten aanmoedigen, want het is niet populair. Het is veel leuker om dieven van het gemene genre te strikken dan dat men urenlang bureauwerk moet doen. Daar zou toch iets tegenover mogen staan, hoe bescheiden ook, want hij moet nog altijd aan zijn partner kunnen uitleggen waarom hij overuren doet, enzovoort. De politie wordt dus misschien wel te weinig aangemoedigd om zich te specialiseren in financiële zaken, maar ik kan niet klagen over de kwaliteit van het werk in dit dossier. De CDGEFID is trouwens in het algemeen een zeer bekwame politiedienst, maar ze heeft zeker niet te veel manschappen.

De **voorzitter**: Mijnheer Burm, ik dank u voor uw uiteenzetting. Straks kunnen er nog vragen worden gesteld. Ik geef nu het woord aan de heer Lugentz.

Frédéric Lugentz: Monsieur le président, je vous remercie. Lorsque j'ai été convoqué, on m'a parlé de deux dossiers. Il y en a d'autres, dont je pense que je pourrai peut-être dire un mot, juste pour illustrer le propos. Le principal dossier parmi les différents dossiers de sociétés de liquidités dont j'ai eu à assurer la charge est le dossier Evens 23/01. C'est également, des deux dont on doit discuter, celui que je connais le mieux, tout simplement parce que le second, le dossier 52/04, m'a été attribué à la fin de l'instruction, puisque 90% de l'instruction ont été assurés par mon collègue Michel Claise qui a été récusé dans la dernière ligne droite. Je n'ai donc assuré que le traitement final de ce dossier, à la différence du dossier Evens que j'ai suivi du début à la fin.

Même constat que mon collègue Burm, s'agissant du service de police désigné, l'OCDEFO en l'occurrence, qui a fourni un service, à mon sens, d'une excellente qualité dans ce dossier qui est, d'assez loin, le plus complexe de ceux que j'ai eu à gérer jusqu'à présent quant à la problématique des sociétés de liquidités. Jusqu'il y a peu. J'en ai reçu un à la fin de l'année 2008 dont le niveau de difficulté est plus important encore. L'OCDEFO a consacré essentiellement deux enquêteurs à ce dossier-là. L'instruction en elle-même a duré plus ou moins quatre ans, puisque ce dossier 23/01, je l'ai pris en charge au printemps de l'année 2002 – avant cela, je n'étais pas juge d'instruction. Je l'ai pris en charge au printemps 2002. On est intervenu en perquisitions, auditions, interpellations au milieu de l'automne 2002, la

semaine du 22 octobre si mes souvenirs sont exacts.

C'est un dossier qui a été communiqué au ministère public le 20 février 2006. Cela veut dire que l'instruction vive a duré plus ou moins quatre ans. L'ennui, le constat que je dois faire au niveau de l'efficacité, est un peu le même que ce qui a déjà été dit: c'est un dossier qui est mis à l'instruction en 2001 - je reprends le cabinet en 2002; je commence à le prendre à bras-le-corps au printemps 2002 -, mais qui se rapporte à l'époque à des faits qui ont déjà plus de cinq ans, puisque la période infractionnelle, les faits en vérité se déroulent fin 1996-début 1997, les derniers actes étant posés à l'été 1997. Cela veut dire que quatre ans ont déjà passé entre les derniers actes posés et la mise à l'instruction du dossier. Il va de soi que lorsque l'ISI détecte un mécanisme frauduleux – à supposer les faits établis, je prends mes précautions parce que ce dossier n'est pas encore jugé – elle a elle-même besoin d'un certain temps: elle doit analyser le dossier, déposer plainte. Tout cela fait qu'ici, quatre ans se sont écoulés entre les derniers faits sur lesquels nous avons eu à travailler et la saisine du juge d'instruction.

Au niveau des délais, nous n'avons pas à nous plaindre dans ce dossier, parce que si l'on examine la rentrée de procès-verbaux et les sorties de courriers aux enquêteurs, il n'y a pas véritablement eu de longues périodes où l'enquête se serait arrêtée. Peut-être que si on regarde en été, il y a une période où j'étais en congé, comme les enquêteurs, on arrivera peut-être à trouver une période d'un mois pendant laquelle aucun procès-verbal n'a été établi. Mais je ne pense pas que vous en trouverez une plus longue que cela, durant laquelle le dossier n'a pas bougé et bien bougé.

Dossier d'une complexité particulière, je l'ai dit, non seulement en raison du nombre d'intervenants spécialisés – je pense à des notaires, des banquiers (et pas n'importe quels banquiers, puisque nous avions affaire à des départements fiscaux et 'corporate' de plusieurs grandes banques).

Certains avocats spécialisés, d'anciens banquiers devenus spécialistes du conseil fiscal ont dû être interrogés – des auditions souvent fort longues -; il a fallu procéder à des constats sur des milliers de pièces saisies. Pour vous donner un exemple, et c'est relativement exceptionnel, lorsqu'on a décidé de procéder à la phase d'intervention dans ce dossier-là, les perquisitions ont duré une semaine. La copie des données contenues dans le système informatique de la principale banque concernée, uniquement pour les pièces qui nous intéressaient, a nécessité une journée complète de travail. Il a fallu analyser tout cela ensuite. Donc, je pense que le délai de quatre ans pour boucler ce dossier-là dans le chef de l'OCDEFO est fort raisonnable.

L'ennui – c'est là que je vous disais que je ne ferai pas l'économie d'évoquer quelques autres dossiers -, c'est que les enquêteurs spécialisés dont j'ai eu la chance de bénéficier de l'assistance ont été, pendant ces quatre ans, détournés de tout autre dossier. De temps en temps, ils intervenaient en renfort de leurs collègues pour une opération, mais ils n'ont, pendant ces quatre ans, pratiquement travaillé que dans ce dossier-là. Les ressources humaines étant relativement limitées dans ce genre d'affaires, nous avons dû faire des choix en 2002 par rapport à d'autres dossiers. C'est ainsi, par exemple, qu'il a été malheureusement assez froidement décidé de sacrifier un autre dossier de liquidités, le dossier 44/00 qui avait été attribué à mon cabinet, que j'avais repris en même temps que le dossier Evens. J'ai lancé un nombre important de devoirs concernant ce dossier 44/00 durant les mois de mars et avril 2002, de mémoire. Plusieurs dizaines de pages de devoirs ont été adressés à la police fédérale. La réponse a été: "Monsieur le juge, on ne peut pas à la fois s'occuper du dossier Evens, de ce dossier-là et des quelques autres chez vos collègues'!"

À ce moment-là, j'ai eu une réunion avec le procureur du Roi, M. de Formanoir, ayant dû faire des choix. Le dossier 44/00 (dossier Sopres) concernait des personnes qui avaient été auparavant en cause dans les dossiers dits "quotités forfaitaires d'impôt étranger" (QFIE). Pour le dossier 44/00, le 00 implique qu'il a été mis à l'instruction en 2000. Il se rapportait à des faits qui se sont terminés en 1996. Nous sommes à l'époque à l'été 2002, lorsque nous avons été obligés malheureusement de faire cette espèce de sacrifice, tout simplement en partant du constat qu'il n'y avait plus aucune chance de sauver ce dossier de la prescription. Déjà à ce moment-là. Plutôt que d'exécuter les nombreux devoirs que j'avais adressés aux enquêteurs, les espérant encore au printemps 2002, on est arrivé à la conclusion que courir deux lièvres à la fois – le dossier Evens, d'une part, et le dossier Sopres, de l'autre – risquait de nous mener à un échec dans les deux dossiers. Les enquêteurs, MM. Hubert et Crepin, ne pouvant pas faire les deux dossiers dans un délai compatible avec la

prescription, il a été décidé de commun accord avec M. le procureur du Roi de se concentrer essentiellement sur le dossier 23/01 qui, lui, offrait encore pas mal de chances d'arriver à un résultat correct dans un délai raisonnable.

S'agissant des services reçus et de la qualité des services de l'OCDEFO dans l'affaire Evens, je n'ai certainement pas à m'en plaindre, même au niveau des délais de traitement. Quatre ans, cela peut sembler long. Je peux vous inviter à consulter ce dossier. Il est centré autour de trois axes. Au début, nous pensions avoir affaire à un personnage central, M. Evens, mais nous nous sommes rendu compte, après l'intervention, que nous étions confrontés à M. Evens dans trois directions, dans trois grands groupes de dossiers dits "sociétés de liquidités", tous englobés dans le 23/01. L'un concernait essentiellement des clients des banques Dexia et Fortis; un deuxième concernait des problématiques immobilières du côté de Mons; un troisième concernait des filiales de la société Almanij du groupe KB.

Chacun des trois procès-verbaux de synthèse qui ont été établis en 2005 et 2006, avant que je communique le dossier, représente 100 à 120 pages. Je dis bien chacun des procès-verbaux de synthèse. Chacune de ces synthèses n'est qu'un petit résumé de chacun de ces trois grands piliers. Cela vous donne une idée de la difficulté.

En dehors de M. Crepin et de M. Hubert, je ne pense pas qu'il y ait énormément d'enquêteurs en Belgique – malheureusement! – qui auraient pu mener à bien un bateau aussi peu maniable que celui-là. Je ne sais pas combien d'enquêteurs maîtrisent à ce point la problématique des sociétés de liquidités, mais je ne pense pas qu'il y en ait 30 ou 40 pour l'ensemble du territoire. Ceci veut concrètement dire que des sacrifices ont dû être faits.

Je vois que le réquisitoire du procureur du Roi a été établi dans un délai d'un an et demi, puisque si le dossier a été communiqué au procureur du Roi le 20 février 2006, le réquisitoire a été établi le 13 septembre 2007. Dans mon souvenir, la première audience de la chambre du conseil en vue du règlement de procédure est intervenue au printemps 2008, ce qui est malheureusement un délai fort long. À partir du moment où l'on a un réquisitoire le 13 septembre 2007, je regrette personnellement qu'il n'ait pas été possible d'avoir une date d'audience en chambre du conseil plus tôt que, sauf erreur de ma part, avril ou mai 2008. Ce problème est récurrent devant cette juridiction à Bruxelles.

La veille de cette audience, comme c'est souvent le cas dans les dossiers financiers, une requête en vue de l'accomplissement de devoirs complémentaires a été déposée. Ceci signifie que même si j'y répondais le jour-même – ce que je crois avoir fait dans les 2 ou 3 jours du dépôt de la requête -, compte tenu du délai d'appel, qui est de 15 jours, l'affaire ne peut, à l'audience de la chambre du conseil, qu'être remise sine die. C'est ce qui est arrivé dans cette affaire-ci.

Je n'ai pas fait droit à la demande et un appel a été interjeté, je crois, et a été vidé assez rapidement. Ainsi, l'affaire a été refixée fin 2008 en chambre du conseil, non pas pour plaider mais pour aménager un calendrier de plaidoiries, dans la mesure où, compte tenu du nombre de parties en cause, du nombre d'inculpés (des banquiers, un notaire, quelques spécialistes du droit financier, ex-banquiers devenus indépendants, …) et du délai de plaidoirie requis par chacune de ces parties, l'affaire a été fixée pour plaidoiries au mois de juin 2009. De mémoire, il me semble que 3 audiences complètes de la chambre du conseil seront consacrées à ce dossier Evens en juin 2009, sauf coup de théâtre de dernière minute.

Compte tenu du fait que les délais pour déposer des demandes de devoirs complémentaires sont aujourd'hui tous expirés, il ne me semble pas être trop optimiste lorsque je dis que normalement, nous devrions pouvoir en terminer au niveau du rapport du juge d'instruction, des réquisitions du ministère public et des plaidoiries de la défense pour la fin de l'année judiciaire 2009.

Voilà, monsieur le président. Je regrette effectivement qu'au moment où l'ordonnance de la chambre du conseil interviendra, deux années auront passé depuis l'établissement des réquisitions du procureur du Roi.

On pourrait, je crois, l'éviter ou en tout cas réduire ce type de préjudice pour une instruction en évitant la possibilité pour les parties de déposer, la veille de l'audience, une demande de devoirs complémentaires.

Dans ce dossier-ci, c'est un peu choquant, mais ça l'est moins que dans d'autres, parce que je n'ai eu qu'une seule demande de devoirs complémentaires, malgré le nombre de parties inculpées: une trentaine, voire une quarantaine. Dans les couloirs, plusieurs avocats m'ont dit: "Monsieur le juge d'instruction, ce dossier est suffisamment compliqué, on a beau l'avoir consulté pendant six semaines, on est incapable

de vous demander des devoirs complémentaires, parce que, nous-mêmes, on ne comprend pas tout". Un avocat avait, lui, suffisamment compris le dossier pour introduire une demande de devoirs complémentaires qui a pourtant été liquidée exceptionnellement vite.

Je pourrais citer l'exemple du dossier 45/98, un dossier de fraude à la TVA, dans lequel – à la veille de l'audience -, j'ai été saisi de quatre demandes de devoirs complémentaires, que j'ai rejetées juste avant l'audience. Mais, vous l'aurez compris, un appel a été interjeté. On a perdu près de deux années rien qu'en raison des appels des parties. Là, c'était particulièrement choquant quant au côté relativement dilatoire des demandes. C'était la quatrième fois que ces devoirs m'étaient demandés. Chaque fois, cela avait été rejeté; chaque fois, appel a été interjeté.

Dans le dossier Evens, on n'a pas été confronté au même type de délai: une seule demande de devoirs complémentaires, rejetée le jour ou le lendemain de l'audience; appel vidé dans les quelques semaines ou mois qui ont suivi. Je crois que si l'on imposait aux parties de déposer ces demandes au plus tard quelques semaines avant l'audience, cela nous permettrait d'éviter ce genre de préjudice, car le juge pourrait trancher rapidement. Au niveau de l'appel, on pourrait veiller à ce qu'il soit traité rapidement également.

Pourquoi est-ce particulièrement choquant de voir dans le dossier Evens ou 45/98 cette requête tomber la veille de l'audience? Parce que, dans ces dossiers-là, des demandes de consultation ont été introduites par les inculpés tout au long de la procédure. J'y ai fait droit très régulièrement. Cela veut dire que les gens qui déposent une demande de devoirs complémentaires la veille de l'audience connaissent le dossier et le consultent, dans certains cas, depuis plusieurs années. Lorsqu'on me demande deux semaines ou un mois de consultation de dossier, je l'accorde. Ici, le dossier a été mis à la disposition des parties dans le cadre de la consultation préalable au règlement de la procédure pendant plusieurs mois avant la date de l'audience en règlement de procédure.

Pourquoi faut-il attendre la veille de l'audience pour déposer cette requête, alors qu'on consulte le dossier depuis des semaines, voire des mois, et que – même pendant le fil de l'instruction -, j'ai accordé à de nombreuses reprises le droit aux parties de consulter le dossier? Cette demande de devoirs complémentaires, qui était très courte et faisait deux pages dans le dossier Evens, aurait pu être déposée des mois, voire plusieurs années plus tôt. Je pense que, dans une affaire comme l'affaire Evens, comme l'affaire 45/98 dont j'ai parlé, qui concerne un carrousel à la TVA – un des plus gros, à supposer les faits établis, que la Belgique ait eu à connaître; on parle de millions d'euros de préjudice … Pourquoi faut-il attendre la veille de l'audience systématiquement? Pourquoi la même demande, dans l'affaire 45/98, a-t-elle pu être réintroduite trois, voire, par certaines parties, quatre fois? La même demande, avec – pour vous donner un exemple frappant – les mêmes fautes de frappe de la première à la quatrième! Pourquoi est-ce possible la veille de l'audience encore? Je crois qu'il est possible, dans certains cas, de détourner la procédure de sa juste finalité. Les demandes de consultation et d'accomplissement de devoirs complémentaires sont légitimes. Je n'ai pas connu l'époque où les juges d'instruction n'étaient pas confrontés à ce type de procédure, avant la loi de 1998. Aujourd'hui, je constate que, trois fois sur quatre, ces demandes sont introduites à bon droit. Cela permet, souvent de faire avancer l'affaire.

Vous avez des avocats avec lesquels il n'y a aucun souci, qui vont introduire une demande de consultation en cours d'instruction et qui vont très vite demander des devoirs complémentaires qui leur semblent utiles à la manifestation de la vérité et qui sont très souvent accordés par un juge d'instruction. Non seulement la procédure n'aura pas connu de retard, parce que les demandes sont introduites rapidement, en cours d'instruction, mais en plus cela permettra d'éviter des retards plus tard, parce que si je n'avais pas accompli ces devoirs, qui sont, le cas échéant, utiles, le procureur du Roi me les aurait peut-être demandés après communication du dossier – et on aurait peut-être perdu du temps à ce moment-là.

Je trouve que les demandes « Franchimont » (art. 61 quinquies du Code d'instruction criminelle), en soi, sont une bonne chose. Mais, malheureusement, en raison de certaines subtilités légales, qui ont été encore aggravées par la modification de la loi sur la détention préventive en 2004, permettant à la veille de l'audience de former ce type de demande, elles sont parfois détournées de leur finalité et ne poursuivent pas toujours d'autre but que de gagner la prescription ou d'atteindre le dépassement du délai raisonnable.

Si le dossier Evens a connu quelques retards dans le règlement de la procédure et que le dossier 45/98 en a connu de très lourds, alors que

l'instruction – malgré le volume de l'affaire, le nombre de commissions rogatoires à l'étranger, une douzaine de mémoire – avait été bouclée en trois ans, le règlement de la procédure a duré plus de trois ans. On est en train de plaider aujourd'hui sur des réquisitions du ministère public qui datent de 2005.

Si nous avons du retard dans le règlement de la procédure, on a également parfois du retard en aval, avant la saisine du juge d'instruction. Pour le dossier 45/98, le juge d'instruction a eu la chance d'être saisi pratiquement pour un flagrant délit de fraude à la TVA, à supposer les faits établis – ce qui fait qu'on a pu réagir très vite. Mais j'ai été saisi à la fin de l'été 2005 d'un dossier qui portait la référence 70/05 dans mon cabinet, qui est un dossier de sociétés de liquidités dans le secteur de l'immobilier ayant trait à des faits – à supposer qu'ils soient établis – qui se sont passés à l'été 1997. Je suis saisi à l'été 2005 d'une instruction pour des faits remontant à 1997!

La prescription n'est pas acquise pour la bonne et simple raison que, dans le cadre d'une procédure fiscale à caractère civil, des documents qui font l'objet de mon instruction et dont on me dit que ce sont des faux fiscaux sont toujours utilisés: "L'effet utile du faux perdurant, la prescription n'est pas acquise". La difficulté est que je n'ai plus véritablement de matière à analyser. Les témoins que j'interroge en 2005, 2006, 2007, me disent: "Monsieur le juge, tout cela date de 1997. Nous ne nous souvenons plus". En perquisition, s'il me prenait l'idée d'aller visiter les banques qui sont intervenues dans cette affaire, on me dirait: "Mais, monsieur le juge, cela fait belle lurette que les archives de 1997 ont été détruites". Dans les cabinets d'avocat et les études de notaire, même réponse. Cela veut dire que, dans une affaire comme la 70/05, on part avec plusieurs guerres de retard et que l'on est obligé de travailler sur la base de pièces que les parties veulent bien nous fournir. Et, en général, elles nous fournissent ce qui les arrange, que ce soit au niveau de l'accusation – partie civile (ISI) - ou de la défense.

Donc, le débat est biaisé. Tandis qu'au niveau des témoignages – et je ne parle même pas des prévenus qui se retranchent derrière l'ancienneté des faits pour dire qu'ils ne s'en souviennent plus -, mais même les témoins de bonne foi nous disent: "monsieur le juge, on ne se souvient plus; on ne saurait plus se souvenir parce que des dossiers comme ceux-là, on en traitait quasi cinq par semaine. On en a vus des centaines depuis cette époque-là!". Or, en cette matière, ce sont les détails qui permettent de prouver une infraction, comme la chronologie très précise des transferts d'argent le jour de la cession de la société.

Donc, la difficulté est que des retards, on en constate en aval de l'instruction et également en amont de l'instruction. Chacun doit quand même balayer devant sa porte! Il y a des retards, il y a des problèmes en cours d'instruction. Je citais le sacrifice du dossier Sopres 44/00.

Je vous dirai aussi qu'au niveau de l'instruction à Bruxelles, on a parfois eu à traiter d'autres dossiers que des dossiers financiers. Si les policiers en matière financière sont spécialisés et ne gèrent en principe que des dossiers financiers, si les magistrats du ministère public que vous avez rencontrés, réunis au sein de la section financière du parquet de Bruxelles, ne traitent, en règle, que des dossiers financiers, votre serviteur a été en charge d'un cabinet financier dès son arrivée en 2002 à l'instruction, mais, à l'époque, j'avais à gérer des dossiers de droit commun. J'ai repris le cabinet financier de mon prédécesseur, mais on m'a dit: "Lugentz, vous serez 'droit commun'". Jusqu'en 2004, j'avais 250 dossiers de droit commun qui entraient dans mon cabinet chaque année et avec cela, j'avais à gérer les dossiers financiers.

Les dossiers de droit commun présentent un inconvénient en général: souvent, il y a des détentions préventives (cas de braquages, de viols, …), il y a des libérations sous conditions qui impliquent que ces dossiers-là sont prioritaires. Et même quand ils ne sont pas prioritaires, ils prennent du temps et viennent en concurrence avec les dossiers financiers.

Au niveau des enquêteurs, il ne suffit malheureusement pas que, ayant l'occasion de consulter un dossier, de le préparer et d'envoyer mes devoirs, il ne suffit pas que je signe mes lettres aux enquêteurs pour que les devoirs soient exécutés. On rencontrera parfois le même type de difficultés. Pendant la même période, les deux sections financières de la police fédérale de Bruxelles ont été fortement déforcées au profit de la section anti-terroriste de la police fédérale de Bruxelles, qui avait besoin de spécialistes de la finance, notamment du blanchiment d'argent, pour pouvoir analyser les flux de financement du terrorisme. Ceci veut dire que l'on n'avait plus cette capacité humaine pour gérer les enquêtes financières, notamment fiscales.

En 2004, j'ai eu la chance de redevenir « financier mixte », disons. On faisait moins de dossiers de droit commun qu'auparavant, ce qui m'a permis

de travailler plus efficacement dans pas mal de dossiers dits financiers jusque fin 2007, où tous les juges financiers sont redevenus des juges de droit commun. De fin 2007 à fin 2008, on est revenus en arrière, vers un système de juges d'instruction financiers et où on a à nouveau accumulé un retard dans les affaires financières, retard que nous sommes en train d'essayer de résorber aujourd'hui.

Pour vous donner un exemple: je suis en charge aujourd'hui d'un gros dossier de blanchiment du produit d'une grosse fraude fiscale, qui nécessite de nombreuses commissions rogatoires à l'étranger. En 2007, ce dossier a relativement bien avancé alors que j'étais juge financier. J'ai dû continuer bon an mal an à le traiter en 2008, alors que j'étais astreint aux mêmes types de services de droit commun que mes collègues travaillant dans ce domaine, c'est-à-dire que j'avais régulièrement des services de 7 jours de droit commun et recevais des dizaines de ces dossiers.

J'ai pris du retard dans ce dossier en 2007. Je savais que je devais faire ces commissions rogatoires en été 2008 et je savais ce que je devais y écrire. Mais ce qui est particulièrement frustrant, c'est que je n'ai pu les rédiger qu'en janvier et février 2009. Nous avons perdu 6 mois. Nous sommes en train de résorber ce retard.

En conclusion, du point de vue de l'amont, il n'est pas toujours facile pour le fisc de détecter des soupçons de fraude fiscale qui mèneront à la mise à l'instruction. Mais il faut essayer de le faire vite.

Lorsque la mise à l'instruction arrive 6 à 7 ans après les faits, nous ne nous faisons pas d'illusions car il y a peu de chances d'aboutir à un résultat probant.

En aval, après l'instruction par contre, on peut être optimiste. Au niveau de l'article 61quater et de l'article127 du Code d'instruction criminelle, on pourrait faire des aménagements permettant d'éviter un certain nombre de demandes de devoirs complémentaires qui tombent la veille de l'audience. À mon avis, en se mettant autour de la table, il serait possible de trouver des solutions utiles pour éviter de grosses pertes de temps.

En imposant par exemple le dépôt de ces requêtes dans un laps de temps fixé X semaines avant l'audience, à peine d'irrecevabilité. En outre, en cas d'appel, la décision de la Chambre des mises en accusation devrait intervenir dans tel délai, à peine de nullité.

Je rejoins le point de vue de M. de Formanoir quant aux délais à peine d'irrégularité des poursuites. Au demeurant, les juges d'instruction sont astreints à ce type de délai. Pour une demande de levée de saisie le délai est de 15 jours, pour une demande d'accomplissement de devoirs complémentaires, le délai est de 1 mois pour statuer. Pourquoi n'en sera-t-il pas de même en cas d'appel de mon ordonnance par la Chambre des mises en accusation? Pourquoi n'en serait-il pas de même lors du règlement de la procédure au niveau des délais de la chambre du conseil?

S'il y a des solutions à trouver en amont et en aval, surtout au niveau du règlement de la procédure, une solution pourrait être trouvée au niveau de l'instruction, ce serait comme en matière de juges anti-terroristes de donner une étiquette « juge d'instruction financier » et d'imposer légalement que ces juges, choisis sur base d'une expérience en cette matière, ne se consacrent que (à tout le moins de manière prioritaire) aux instructions financières.

Je relève que le projet de réforme de la procédure pénale, appelé quelquefois "grand Franchimont", contient une disposition qui prévoit la possibilité de spécialiser des juges d'instruction. On pourrait ainsi prévoir des juges d'instruction spécialisés en matière financière qui, à l'instar des juges anti-terroristes, devraient se consacrer en priorité aux dossiers financiers. Pourquoi pas? C'est prévu dans le projet "grand Franchimont". C'est quelque chose de prétorien dans certains arrondissements. Ce fut le cas à une époque à Bruxelles. C'est le cas au parquet et à la police. Dans certains pays voisins comme la France et la Suisse, dans le cadre de grands ressorts de tribunaux, existent des pools de juges d'instruction spécialisés en matière financière. Ils ne font que cela.

Je pense que ce serait une solution de nature à éviter certains retards et de faire en sorte que des juges spécialisés en matière financière connaissent de ces dossiers. Leur expérience gagnée sur le terrain leur permettrait sans doute d'être plus efficace. En outre, ils n'auraient pas à assumer les aléas liés au droit commun avec des détenus qui tombent comme ça un peu n'importe comment car vous avez un fonds de dossiers de droit commun en même temps que des dossiers financiers, ce qui est encore malheureusement le cas à Bruxelles.

Je vous cite un exemple dans le dossier de 2007 où j'ai eu des retards en 2008 en raison des services de droit commun, nous avions une intervention coordonnée avec les magistrats suisses fixée en avril 2008. Des enquêteurs étaient prévus pour le jour où les perquisitions seraient réalisées, où l'audition des personnes arrêtées devait être faite par des magistrats belges et suisses. Ce jour-là, à brûle-pourpoint, j'ai vu débarquer dans mon cabinet deux détenus qui étaient soupçonnés d'avoir volé des bagages dans la gare du midi. L'un de ces détenus avait été arrêté lors d'un service de droit commun 2 semaines plus tôt, libéré quelques jours après par la chambre du conseil sous conditions. Il commet un nouveau vol de bagages à la gare du midi. Le ministère public, et je le comprends, l'a mis à l'instruction avec une demande de mandat d'arrêt. Ceci en pleine opération financière avec les collègues suisses et une escouade complète de la police financière spécialisée qui était prête. J'ai donc dû faire attendre tout le monde dans le couloir de mon bureau durant 2 heures le temps de liquider ce petit dossier de droit commun. Avec un délai de privation de liberté de 24 heures pour les personnes arrêtées suite à ce vol, je ne pouvais pas faire autrement. J'aurai pu dire que je ne m'occupais pas de ces détenus et je les libérais sans les entendre. Mais cela m'aurait été probablement reproché.

La spécialisation du magistrat financier, du juge d'instruction en cours d'instruction est une solution. Elle l'est pour les juges anti-terroristes, pourquoi ne le serait-elle pas pour les juges financiers? C'est le cas à l'étranger.

Le "grand Franchimont" le prévoit au titre des dispositions en projet. On peut être d'accord sur son contenu, il y a des points satisfaisants et d'autres méritent des discussions. Mais sur celui-là, je pense qu'il aurait moyen de réfléchir, quitte à l'extraire du "grand Franchimont" et à l'adopter dans le cadre d'une loi particulière qui ne porterait que sur cette question.

Cela a été le cas pour les juges anti-terroristes, pourquoi ne pas le faire pour les juges financiers? Je vous ai dit quelques mots du dossier dit "Evens". Je suis à votre disposition, si vous avez encore des questions plus précises.

Je ferai la même remarque pour les deux autres dossiers, qui n'en font qu'un, et qu'on m'avait demandé d'examiner. Il s'agit du dossier 52/04. Mais c'est un dossier que je connais beaucoup moins puisque je ne suis intervenu que dans la dernière ligne droite de l'instruction. Je vous remercie pour votre écoute.

Le **président**: Je donne la parole aux collègues. Vous nous avez fait une série de suggestions fort intéressantes.

Ik geef onmiddellijk het woord aan de collega's die vragen wensen te stellen.

Dirk Van der Maelen: Mijnheer de voorzitter, eigenlijk heb ik niets te vragen. Ik hoor de bevestiging van een aantal zaken die we al wisten. Er zijn ook enkele interessante suggesties gedaan. Zo zegt onderzoeksrechter Lugentz dat bijkomende onderzoeksopdrachten niet op het laatste moment mogen worden gegeven. We horen constant in dit soort van dossiers dat jullie met zeer gespecialiseerde, professionele advocaten te kampen hebben, die elke procedurekans gebruiken om de zaken te rekken. We moeten inderdaad bekijken hoe we aan de mogelijkheden of bijna "misbruiken" van recht paal en perk kunnen stellen.

Misschien heeft de heer Burm ook suggesties, die in dezelfde lijn liggen van heer Lugentz of andere? Dat zou ons ook interesseren.

Jeroen Burm: Mijnheer de voorzitter, het is nogal delicaat omdat ik mensen niet graag van iets de schuld geef in deze of omdat deze er waarschijnlijk ook helemaal niet is.

Op het hof van beroep blijven soms zaken liggen, volgens mij zelfs bij gebrek aan magistraten, maar dan is er reeds een vonnis geveld. U moet zich goed realiseren wat dat betekent. Zowel in grote financiële zaken als in kleine, gemene zaakjes, waarbij iemand is veroordeeld in het jaar X, duurt het dan X-aantal jaren of zelfs tot de verjaring voordat er, bijvoorbeeld, een bevestiging komt in beroep. Dat creëert een idee van straffeloosheid, terwijl het parket reeds wettelijk verticaal is eengemaakt.

Dat betekent het volgende. Stel dat er een dreigende verjaring zou zijn. Dan kan het parket-generaal de parketmagistraat in eerste aanleg, die daarin een redelijk succes heeft behaald, voor het hof van beroep laten verschijnen. Er is dus vermoedelijk een probleem omtrent het aantal magistraten in graad van beroep. Er zijn niet alleen financiële zaken of zaken van gemeen strafrecht, maar er zijn ook nog zaken in kort geding. Het kan niet dat er in beroep niet snel en vlot een bevestiging of hervorming komt. Dat is geen goed signaal aan de maatschappij.

Wij zullen altijd problemen hebben. Er zullen altijd bottlenecks optreden bij de politie, bij de BBI of bij de onderzoeksrechters, maar als er een staand vonnis is, waarom duurt het dan soms zo enorm lang voordat er in beroep een uitspraak komt? Dan moet men vaststellen dat daardoor de zaak is verjaard.

Mijn collega's hebben het belangrijkste gezegd, maar als signaal aan de maatschappij zou dat niet mogen. Excuseer mij dat ik het zo brutaal zeg, maar wat kost een magistraat in beroep? Dat is geen goedkope magistraat, maar men zou toch genoeg magistraten in beroep moeten hebben om die zaken tijdig te laten opvolgen. Men moet eens proberen nagaan hoeveel zaken waarin het parket een redelijk succes heeft, verjaren in graad van beroep. Dat is moeilijk na te gaan, want de keuze om in beroep te gaan, betekent niet altijd dat men niet tevreden is. Er zijn genoeg redenen om in beroep te gaan. Het gaat om zaken waarin het parket een redelijk resultaat heeft behaald en waarin de studie van het dossier dus geen probleem kan zijn. Waarom duurt het in die dossiers zolang voordat het hof van beroep ze kan horen en in beraad nemen?

Dat is volgens mij een maatschappelijk probleem. Ik ga ermee akkoord dat er waarschijnlijk te weinig magistraten zijn in graad van beroep.

Voor de rest ga ik volledig akkoord met wat mijn voorgangers hebben gezegd. Die zaken kunnen allemaal bijdragen om de tijd te comprimeren, maar men mag niet vergeten dat sommige van die misdrijven op zich veel tijd in beslag nemen. Daarom gaan ze ook niet echt verjaren. Ze zullen misschien de redelijke termijn overschrijden, maar ze verjaren niet echt, omdat men zich blijft baseren op die valse (boekhoudkundige) stukken. Dat is ook van in het in begin het inzicht geweest. Er zijn nu zaken op komst, financiële en petroleumzaken, waarin men nog niet heeft kunnen ingrijpen omdat er nog geen vaststellingen kunnen gebeuren van strafrechtelijke aard. Men weet wel dat ze zullen komen.

Ik vind het op zich niet zo beroerd dat een dergelijk dossier negen jaar duurt.

Dat is niet zoals bij een kleine crimineel. Een kleine crimineel heeft iets gestolen en zou dan heel lang moeten wachten op zijn vonnis. Ik kan begrijpen dat hij ondertussen maatschappelijk gerehabiliteerd is, dat hij kinderen heeft enzovoort. Men kan die mensen dan nog moeilijk naar de gevangenis sturen.

Dit soort mensen, de financiële crimineel, werkt daar jarenlang aan en heeft er ook jarenlang profijt van. Dan moet men niet verwijzen naar de redelijke termijn. Als men er jarenlang aan werkt en men er jarenlang profijt van heeft, dan moet men in mijn ogen niet afkomen met de redelijke termijn, naast de verjaring natuurlijk. Die zaken duren lang.

De plea bargain zou ook praktisch zijn omdat er ook een reeks berouwvollen tussen zitten. Zij betalen niet alleen hetgeen ze hebben veroorzaakt, maar ze betalen ook nog een boete. Vijf miljoen euro is geen kleine straf. Men kan misschien zeggen dat het voor sommige kleine criminelen ook niet erg is om zes maanden in de gevangenis te zitten. Dat is geen uitleg. Een plea bargain impliceert een aanvaarde straf. Ik ben daar geen voorstander van bij kleine criminaliteit, omdat dan misschien te veel druk op de mensen zou kunnen worden uitgeoefend. Dat is in Amerika.

Maar in dit soort zaken zou de plea bargain toch een groot verschil kunnen uitmaken. Men comprimeert de zaken daardoor automatisch. Men krijgt alleen degenen die volharden. Dat is weeral een vermindering van de druk, want er zijn bijzonder veel kasgeldvennootschappen. Dat is een product geweest dat accountants hebben verkocht. Men moet het zeggen zoals het is.

Men zou dus een hele reeks zaken met de plea bargain kunnen afsluiten en voortgaan met degenen die volharden. Als men er dan nog op kan rekenen dat de termijn in beroep niet te lang is, dan heeft dat toch een impact.

Stefaan Van Hecke: Mijnheer de voorzitter, we hebben inderdaad weer heel interessante suggesties gekregen, die in de lijn liggen van vorige sprekers. We zien altijd opnieuw hetzelfde: de problemen met de wet-Franchimont. Ik denk dat we daaraan in onze conclusies zeker een belangrijk hoofdstuk zullen moeten wijden.

We hebben daarop wel een aantal verschillende visies gehoord. Een aantal mensen gaat zelfs zo ver dat ze ons voorstellen om de raadkamer en de KI gewoon af te schaffen. We hebben ook andere sprekers gehoord, die niet zo ver willen gaan. Er zijn wel suggesties om in de termijnen in te grijpen, om te vermijden dat er net voor een zitting nog bijkomende onderzoeksopdrachten zouden zijn. We hebben daarop een aantal visies gehoord. De ene gaat al verder dan de andere, maar er zitten zeker interessante pistes in, die

ook al door de heer Dhaeyer naar voren zijn gebracht. Ook professor De Nauw, die we helemaal in het begin hebben gehoord, stelde als eerste voor dat we eigenlijk onmiddellijk aan de wet-Franchimont zouden moeten sleutelen. Dat is bijzonder interessant.
Wat we vandaag hebben geleerd en wat de onderzoeksrechter heel overtuigend naar voren heeft gebracht, is dat een onderzoeksrechter gespecialiseerd moet kunnen zijn in zulke materies, waardoor hij zich alleen daarmee kan bezighouden. Als hij zijn werk doorkruist ziet door zittingen van de raadkamer, dringende aanhoudingen en dergelijke, kan men in zulke complexe dossiers inderdaad moeilijk vooruitgang boeken. Dat is een belangrijk punt dat we in onze aanbevelingen zouden kunnen opnemen. Als het kan voor terrorisme, moet het zeker en vast ook kunnen in dergelijke belangrijke financiële dossiers. Misschien zal het niet in alle arrondissementen kunnen. In de grote arrondissementen zal het gemakkelijker zijn dan in de kleine arrondissementen, waar men misschien slechts twee of drie onderzoeksrechters heeft. Dat moeten we verder bekijken.
Ik dank in ieder geval de sprekers voor de suggesties die zij hier hebben gedaan en die zeker nuttig zijn voor onze verdere besprekingen.

De **voorzitter**: Ik denk dat de heren Van der Maelen en Van Hecke een goede samenvatting hebben gegeven. Ik wil de twee heer bedanken.

Je voudrais vous remercier tous les deux pour vos réflexions et suggestions.

J'ai moi-même interpellé le ministre de la Justice, voici un an, pour lui reprocher le fait que son administration ait à nouveau chargé les juges d'instruction financiers de tâches qui n'avaient rien à voir avec la finance. L'absence de spécialisation est en effet un handicap sérieux.

*
* *

Na lezing, volhardt en tekent,

……
Jeroen Burm

Lecture faite, persiste et signe,

……..
Frédéric Lugentz

PARLEMENTAIRE ONDERZOEKSCOMMISSIE BELAST MET HET ONDERZOEK VAN DE GROTE FISCALE FRAUDEDOSSIERS

van

MAANDAG 16 MAART 2009

Namiddag

_____

COMMISSION D'ENQUETE PARLEMENTAIRE CHARGEE D'EXAMINER LES GRANDS DOSSIERS DE FRAUDE FISCALE

du

LUNDI 16 MARS 2009

Après-midi

_____

La séance est ouverte à 14.27 heures et présidée par M. François-Xavier de Donnea.
De vergadering wordt geopend om 14.27 uur en voorgezeten door de heer François-Xavier de Donnea.

Audition de M. Alain Moreau, expert fiscal adjoint, ancien secrétaire du Comité permanent de lutte contre la fraude fiscale, sur des dossiers fiscaux concernant des sociétés de liquidités
Hoorzitting met de heer Alain Moreau, adjunct fiscaal expert, gewezen secretaris van het Vast Comité voor de strijd tegen belastingontduiking, over de fiscale dossiers betreffende kasgeldvennootschappen

Le **président**: J'attends que M. Van Hecke arrive puisque c'est à la demande MM. Nollet et Van Hecke que l'on a convoqué à nouveau M.Moreau. On a contacté le groupe Ecolo et apparemment il va venir.

M. Moreau a déjà prêté serment lors d'une audition antérieure.

De aanwezige leden hoeven de komst van de heer Van Hecke niet af te wachten om hun vragen aan de heer Moreau te stellen.

Wie wenst er nog bijkomende vragen te stellen?

Dirk Van der Maelen: Mijnheer de voorzitter, ik weet niet of de heer Moreau op de hoogte is van het feit dat wij van een collega van hem een nota hebben gekregen met als titel "Kasgeldvennootschappen in 100 stappen". Ik meen dat de heer Anthonissen ons de nota heeft gegeven.

Ik heb bij een vorige gelegenheid reeds mijn verwondering geuit over een belangrijk verschil in aanpak tussen enerzijds de btw-carrousels en, anderzijds de kasgeldfraudevennootschappen. Beide, voornoemde, grote fenomenen van fiscale fraude stonden zowel in het plan-Zenner als in het veiligheidsplan van toenmalig staatssecretaris Jamar.

Er zou van kunnen worden uitgegaan dat beide, grote dossiers op dezelfde manier zouden zijn aangepakt. Niets is minder waar. Wanneer wij alleen al de inzet van personele middelen voor de aanpak van btw-carrousels vergelijken, dan zien wij dat zij veel omvangrijker zijn. Over het algemeen kan worden gesteld dat het fenomeen van de btw-carrousels goed is aangepakt en dat het fenomeen, voor zover wij er een zicht op hebben – wij moeten voorzichtig zijn –, misschien wel onder controle is.

Bij de btw-carrousels mochten de plaatselijke diensten gewoon hun werk doen. Dat is misschien deels de verklaring voor het succes.

Bij de kasgeldvennootschappen wordt vastgesteld dat, ten eerste, het fenomeen aan de BBI is ontnomen, terwijl de BBI de dossiers van de btw-carrousels gewoon is blijven behandelen. In 2001 is er een instructie gekomen om de dossiers aan de AOIF over te laten.

Dat is al een eerste, raar fenomeen, met name het verschil in aanpak tussen btw-carrousels en kasgeldvennootschappen. Het is echter nog niet gedaan.

Na 2001, toen de kasgeldvennootschappen aan de BBI zijn ontnomen, werden de invorderingsdiensten belast met de opdracht de

dossiers van de kasgeldvennootschappen in de toekomst te behandelen.

Wat stellen wij vast? In 2003 wordt er opnieuw een rare move gedaan, namelijk de oprichting van een nationale cel die alleen en exclusief bevoegd is. Alle invorderingsdiensten moeten hun dossiers naar de nationale cel doorsturen.

Het verschil in aanpak tussen de twee soorten dossiers vraagt voor mij toch enige verduidelijking. Hoe komt dat? Hoe is dat mogelijk?

Ten tweede, de heer Moreau weet ongetwijfeld dat de nationale cel voor- en nadelen heeft. De nationale cel heeft het voordeel dat de strijd tegen een fenomeen centraal wordt aangestuurd. Anderzijds heeft ze het nadeel dat daardoor alles afhangt van het goed functioneren van die nationale cel.

Die nationale cel is veel vatbaarder voor beïnvloeding, dat is gebleken. Het is moeilijker om 23 procureurs en tientallen gewestelijke directeurs allemaal te proberen te beïnvloeden, dan dat je op een nationale cel moet gaan werken. Daar heb je dan de plaats.

Mijn derde punt: er is iets dat mij opvalt. In Brussel is geen enkel dossier van kasgeldvennootschappen tot een goed einde gebracht. In andere regio's, vooral Antwerpen als mijn informatie die ik van het terrein heb, correct is, heeft men zich weinig of niet gestoord aan de nationale cel en bijvoorbeeld zelf een advocaat aangesteld in een zeer belangrijk dossier. Dit is het dossier Oison dacht ik, het dossier dat in Antwerpen is. Ik dacht dat hier sprake was van raadkamer, Kamer van Inbeschuldigingstelling, Hof van Cassatie. Was er niet het taalprobleem geweest dat we allemaal kennen, dan was die zaak daar wel afgerond. Ik vraag mij dus af of het samenbrengen in een nationale cel van de aanpak van een groot fiscaal fraudeprobleem, wel de goede manier is. Het was de nationale cel, neem ik aan, die instond voor de opvolging van al die dossiers. Ik stel vast dat er in Brussel niks van gekomen is, terwijl men in Antwerpen een heel groot netwerk, Oison, met toch enige dissidentie tegenover de nationale cel wel tot een goed einde heeft gebracht.

Ik zou graag hebben dat de heer Moreau wat tekst en uitleg geeft daaromtrent.

De **voorzitter**: Ik zal iedereen eerst aan het woord laten, zodat de heer Moreau zijn antwoorden kan groeperen.

Mijnheer Van Hecke, u hebt blijkbaar vragen van de heer Nollet die de heer Moreau ook wou ondervragen.

Stefaan Van Hecke: Ik zal dat even nakijken.

Le **président**: En attendant les questions de M. Nollet, M. Moreau peut répondre tout de suite à M.Van der Maelen.

Alain Moreau: Je vais d'abord préciser mon point de vue avant de répondre.

Pour ceux qui n'étaient pas présents lors de mon intervention sur les réseaux QFIE, j'ai été secrétaire du Comité anti-fraude du mois de novembre 1995 jusqu'en avril 2007, date à laquelle j'ai été déchargé de cette mission.

Dans le cadre du travail de secrétaire du Comité anti-fraude, j'ai aussi assuré une partie, sinon la tâche essentielle de la gestion des 'task force' anti-fraude, notamment de la 'task force' ''sociétés de liquidités'', qui était composée de quatre fonctionnaires: un fonctionnaire juriste et trois fonctionnaires en provenance de centres de contrôle de l'AFER.

J'en viens à la question de M. Van der Maelen. Je vais essayer de répondre d'abord sur les éléments précis de service et ensuite sur les éléments de débats. En effet, visiblement, derrière votre question il y a un aspect politique et administratif: doit-on ou non créer des services centralisés pour aborder les grands courants de fraude fiscale? Deuxième débat: qu'est-ce que l'efficacité en matière de lutte contre la grande fraude fiscale?

Tout d'abord, ce que vous devez vous rappeler, c'est que les sociétés de liquidités en ce qui concerne l'aspect taxation ont été prises en charge par les services de l'Inspection spéciale des impôts, c'est-à-dire essentiellement des inspections de la direction de Gand, d'Anvers, de Namur, de la sous-direction de Liège et de la direction de Bruxelles. À l'origine, en 1996-1997, le phénomène était essentiellement concentré dans deux directions régionales: la direction régionale de l'ISI Namur, dont le directeur est M. Delogne, et la direction régionale de Gand, dont j'ai oublié le nom du précédent directeur régional. Ensuite sont intervenus la direction d'Anvers, dont le directeur régional était M. Meuckens et la direction de Bruxelles, dont le directeur régional était, à l'époque, M. Lamy. Cela, c'est pour

l'aspect taxation.

Deuxièmement, en ce qui concerne à l'origine l'aspect recouvrement, celui-ci était suivi par les cellules recouvrement de l'ISI, qui avaient été mises en place en 1996 par le Comité anti-fraude au travers d'un protocole commun entre l'administration spéciale des impôts, l'administration du recouvrement qui était en voie de constitution et le Comité anti-fraude. Le but était de mettre en place dans chacune des directions de l'ISI une cellule recouvrement.

La cellule la plus active est celle de l'ISI Gand, dirigée par M. Casiman.

J'en arrive au troisième aspect des choses. Alors que M. Vandercappelen était directeur général de l'administration de l'ISI, cette dernière s'est trouvée, à l'instar de l'administration fiscale, face à un grave problème ayant trait aux sociétés potentiellement identifiées comme étant susceptibles de participer à un réseau de sociétés de liquidités. On comptait, au début des années 2000-2001, environ 800 sociétés. Plusieurs centaines de ces sociétés avaient déjà été traitées par des inspections de différentes directions régionales de l'ISI, chacun des dossiers traités pouvant aboutir à plusieurs taxations et ces dossiers généraient du contentieux - je reviendrai sur cet aspect ultérieurement -, contentieux que les inspections et les services de l'ISI doivent suivre puisqu'il en ont, dans une large mesure, conservé la charge.

À l'époque, la question était de savoir, notamment dans le cadre de toutes les réflexions qui étaient menées au sujet de la politique administrative, s'il ne fallait pas charger d'autres services de contrôle, à savoir les centres de contrôle de l'AFER, qui sont des centres de contrôle territorialisés puisque je ne parle pas ici des centres nationaux, de suivre un certain nombre de dossiers de sociétés de liquidités. La décision fut prise, à l'époque, de transférer aux centres territoriaux de l'AFER le suivi de quatre réseaux de sociétés de liquidités.

Je voudrais maintenant faire un petit retour en arrière. Je vous ai parlé tout à l'heure de la 'task force' anti-fraude. Quel était son rôle? Contrairement à ce que l'on a pu vous dire, lors de la première intervention sur les sociétés de liquidités (je pense notamment à Mme Busschot), la 'task force' anti-fraude n'avait pas pour but d'assurer en premier lieu la détection des sociétés de liquidités – je reviendrai ultérieurement sur cet aspect –, mais de collecter pour chaque réseau de sociétés de liquidités, chaque société identifiée et chaque société taxée, l'ensemble des informations relatives à la description du mécanisme pour cette société et l'ensemble des informations d'ordre fiscal – ce que l'on appelle le feed-back - au travers d'un formulaire standardisé et stéréotypé qui permet de collecter les informations.

Sur la base de la collecte assurée, près de 13 à 14 réseaux de sociétés de liquidités ont été identifiés, auxquels chaque société examinée et chaque taxation a été liée; dès lors on connaît, pour chacun de ces réseaux - je parle dans une approche de type stratégique et de haut niveau -, les sociétés liées à ces réseaux, qu'elles soient rendues liquides ou qu'elles soient liées à l'aspect opérationnel du réseau.

Dès à présent, je règle une question: les éléments descriptifs des réseaux de sociétés de liquidités ont été fournis aux différents services de l'ISI et de l'AFER. Des réunions de coordination ont été organisées à Bruges, Gand, Namur, Liège et à Bruxelles entre les différents services compétents, y compris du recouvrement pour chacun des réseaux.

Il est possible que, dans l'investigation judiciaire d'un dossier de société de liquidités ou d'un réseau de sociétés de liquidités, certaines sociétés participant à un réseau tel que décrit au niveau administratif basculent dans un autre réseau au niveau judiciaire. C'est assez normal: du point de vue instruction judiciaire, les parquets et les magistrats ont une certaine autonomie pour profiler les choses. De plus, l'instruction judiciaire peut elle-même amener des éléments privilégiant une autre manière de voir les choses et la répartition en réseaux. Voilà pour 2001.

Cette décision prise par le directeur général de l'ISI, en consensus avec les organes de détermination de la politique administrative, soit le comité anti-fraude soit le collège de l'administration générale des impôts, a dit : dorénavant, en ce qui concerne l'administration de l'ISI, hors les dossiers dans vos armoires liés aux réseaux que vous examinez, il n'y aura plus de nouveau dossier examiné par l'ISI. Les nouveaux dossiers devront être examinés par les centres territoriaux de l'administration de la fiscalité des entreprises et des revenus.

Pour cela, l'administration centrale de l'AFER a désigné cinq à six directeurs de centres de contrôle chargés de coordonner l'examen d'un des réseaux confiés à l'AFER. Je pense que vous

avez auditionné M. Peeters, responsable de la coordination du réseau Evens.

Ces directeurs étaient chargés d'un certain nombre de dossiers et faisaient examiner ceux-ci, soit par les services de leur centre de contrôle soit par d'autres centres de contrôle. En effet, comme vous le savez, les centres de contrôle de l'AFER sont limités territorialement, or les réseaux de sociétés de liquidités ont une ampleur nationale et même internationale dans certains cas. Il était parfaitement possible que, dans un certain nombre de réseaux, on trouve des sociétés localisées dans plusieurs centres de contrôle.

C'est la décision de transfert vers l'AFER.

Il a été remarqué, comme pour toutes les décisions de politique administrative prises par les organes de l'administration, que les fonctionnaires de l'ISI sont attachés à leur travail, à leurs réseaux, à leurs dossiers. Et, pendant un certain nombre d'années la décision prise a eu une implication quelque peu laxiste ou modérée. C'est-à-dire qu'on laissait encore un certain nombre de services inscrire des dossiers liés aux réseaux de sociétés de liquidités au plan de travail ou en mettre dans les armoires.

Quand M. Philipsen est devenu administrateur général du pilier "lutte contre la fraude fiscale", il a réaffirmé cette décision. À savoir que dorénavant, l'ISI ne devait plus assurer de traitement de dossiers de sociétés de liquidités. Les nouveaux réseaux découverts devaient être traités par les centres territoriaux de l'AFER.

En 2006-2007, je pense que l'AFER a mis à l'instruction des nouveaux réseaux, notamment un découvert dans le Brabant wallon par le service classique de contrôle d'impôts des sociétés de Gembloux. Ce dernier a découvert un réseau de sociétés de liquidités pris en charge par le centre de contrôle territorial de Namur. Si mes souvenirs sont exacts, il devait y avoir trente-huit ou quarante-cinq sociétés concernées.

Tout ceci, pour l'aspect taxation, de même qu'en 1999-2000, dernier aspect, lorsqu'on a élaboré les deux instructions communes. À savoir, l'instruction descriptive et l'instruction d'orientation taxation de 1999, il a été demandé à tous les services traitant les sociétés de liquidités de porter plainte systématiquement auprès des parquets. Car, il avait été observé, alors qu'il y avait beaucoup de dossiers ouverts ou en examen, parfois depuis un certain temps, que ceux-ci ne se traduisaient pas, dans le cas où des éléments pénaux apparaissaient, par une plainte auprès du parquet concerné.

Il y a eu la réforme ISOC 2003, dans laquelle le gouvernement a adopté des mesures de compensation administrative. Parmi celles-ci, à la demande de M. Vande Lanotte, vice-premier ministre et ministre du Budget si mes souvenirs sont exacts, figurait la lutte contre l'abus de personnalité morale et l'usage abusif des sociétés, ainsi que la problématique des sociétés de liquidités, de manière explicite.

L'administration a accepté la compensation décidée par le gouvernement, ce n'est pas son rôle de contester les décisions du gouvernement Son rôle est de les appliquer et d'essayer de trouver la meilleure manière de les appliquer.

On a alors été confronté au problème suivant. En ce qui concerne la taxation, il y avait en ligne, à mon avis, vingt-cinq services opérationnels, quand on compte les centres de contrôle, les services de l'ISI et les services de contrôle classiques de l'AFER qui dans certaines directions continuent encore à taxer des sociétés de liquidités même si ils ne peuvent pas faire de vérifications approfondies.

De l'autre côté, en ce qui concerne le recouvrement, il y a par direction régionale Recouvrement de l'administration du Recouvrement - il doit y avoir sept directions régionales -, une cellule juridique.

On a observé, sur les différentes cellules juridiques de l'administration du Recouvrement, que celles des directions francophones ne s'intéressaient pas du tout au problème des sociétés de liquidités. Ce n'est pas le seul problème auquel elles ne s'intéressent pas. La cellule juridique de la direction du Recouvrement de Bruxelles avait des problèmes de personnel et des difficultés. Pour les directions néérlandophones du pays, certaines cellules juridiques, un nombre relativement important, avaient entamé un travail intéressant concernant les poursuites en matière de recouvrement d'un certain nombre de contribuables taxés au titre de sociétés de liquidités. Que ce soit les personnes physiques taxées sur base de l'article 90 1° au titre de la plus-value sur les titres qu'elles ont réalisée, que ce soit la société de liquidités taxée dans son chef; on reviendra sur ce problème. Par contre, on arrivait à un espèce de mur parce que lorsqu'on a une cellule juridique à Anvers, une à Gand, une à Bruges, différentes localisations sur un réseau national, il est impossible à une cellule

juridique ayant une territorialité limitée de pouvoir, sans collaboration avec les autres cellules juridiques, instrumenter correctement un dossier.

La question posée a été de regrouper dans une entité recouvrement, un certain nombre de juristes (6 à l'époque) plus un certain nombre d'agents de l'AFER, deux vérificateurs experts comptables ancien grade, ce qui correspond au grade actuel d'expert fiscal avec prime de comptabilité intégrée au barème, de manière à pouvoir assurer une perspective recouvrement uniforme. Je signale que cela n'est pas tombé comme cela, cette proposition a été réfléchie avec des personnes des cellules Recouvrement de l'AFER, de l'ISI, de l'administration centrale du Recouvrement, le Comité anti-fraude et sur base des analyses, de manière à pouvoir mettre en place une procédure suffisamment forte en matière de recouvrement.

Première question: pourquoi n'a-t-on pas rassemblé la taxation, le recouvrement et le contentieux au sein d'une seule unité? Pour le motif suivant: il y a près de vingt-cinq services opérationnels s'occupant de la taxation des sociétés de liquidités. En 2003, il y en avait encore. Il y a des traitements de sociétés de liquidités quasiment dans toutes les directions régionales des contributions directes.

S'il avait fallu regrouper en une seule unité les aspects taxation, recouvrement et contentieux, il aurait fallu créer un service d'à peu près quatre-vingt personnes et transférer la totalité des dossiers venant de tous ces services.

Vous n'auriez pas fait une commission parlementaire en 2009 pour savoir ce qui s'était passé mais vous auriez entendu un certain nombre de fonctionnaires crier dans la presse qu'on les déchargeait de leur travail dans les services extérieurs. Très sagement, l'administration a estimé que les services opérationnels avaient correctement fait leur travail en matière de taxation et qu'on allait les laisser continuer sans concentrer dans un seul service les aspects taxation. On allait concentrer uniquement les aspects recouvrement.

Pourquoi pas les aspects contentieux? Car c'est grosso modo le même problème: il aurait fallu capturer presque quatre cent cinquante dossiers en contentieux et créer une cellule spécialisée pour le faire.

Pour avoir participé à la création de la cellule gérant le contentieux QFIE, je peux vous dire que c'est une expérience que je n'ai pas du tout envie de refaire.

On a préféré prendre le recouvrement.

Afin de constituer cette cellule, on a demandé des volontaires dans les différentes cellules juridiques du recouvrement. Ce sont les meilleurs fonctionnaires des cellules juridiques néerlandophones et francophones en matière de recouvrement qui sont venus dans la cellule nationale, ainsi que deux fonctionnaires des centres de contrôle de l'AFER. Ces derniers étant notamment en charge d'analyser tous les aspects financement et liquidités du point de vue taxation et recouvrement des différents dossiers. Et ce, de manière à pouvoir profiler au travers de quatre critères - il faut interroger la cellule nationale pour qu'elle vous les donne - une classification des différents dossiers afin de savoir ce qu'il fallait faire.
À cette occasion, on a aussi demandé le transfert des pièces de quatre cent cinquante dossiers Je signale qu'il a fallu le demander deux fois pour que les pièces soient envoyées. Dans le premier envoi, il y avait près de deux cent cinquante dossiers incomplets à 80% sur le transfert des pièces. Il a fallu demander une deuxième fois pour avoir la totalité suffisante des pièces des quatre cent cinquante dossiers, de manière à pouvoir prendre, dans une série de dossiers, les mesures de recouvrement que permettait un certain nombre d'impôts encore à rembourser à des sociétés de liquidités sans qu'on ait fait la saisie ou l'imputation de ces impôts pour les imputer sur les cotisations dues. Et que l'on puisse entamer une série de procédures en matière de recouvrement.

C'est le paysage tel qu'il a évolué en termes opérationnels à l'intérieur de l'administration. Vous avez dit: "Comparons ce qui a été fait en matière de carrousel TVA et de sociétés de liquidités". Je connais bien les carrousels TVA, puisque je m'en suis occupé depuis 1997 comme secrétaire du Comité anti-fraude et que je suis un peu le papa du protocole de collaboration, puisque c'est moi qui l'ai rédigé - fautes d'orthographe y compris.

Que se passait-il en matière de carrousel TVA? En 1997, on avait une inspection par direction ISI: une à Liège, une sur le site de Charleroi, une à Bruxelles, une à Gand et une à Anvers. Elle ne s'occupait pas exclusivement des carrousels TVA. Dans cette inspection, il y avait quelques fonctionnaires qui s'en occupaient, avec une espèce de spécialisation implicite qui s'était mise

en place: à Bruxelles, on s'occupait plutôt des huiles minérales; à Charleroi, plutôt des voitures; on s'occupait un peu des voitures à Anvers et un peu de la hi-fi et de la vidéo dans les autres inspections. On constatait que la durée de traitement d'un dossier était relativement longue. C'est-à-dire qu'en fait, on avait des carrousels TVA qui atteignaient des pertes budgétaires relativement gigantesques - je parle de l'ordre de 800, 900 millions, voire un milliard de francs belges – avant qu'on ait la moindre intervention sur le circuit de fraude.

Première mesure prise par le gouvernement en 1997: le ministre des Finances de l'époque, M. Maystadt, à la suite d'un certain nombre de critiques qui avaient été faites sur la manière dont l'administration fiscale agissait sur les carrousels TVA… Dans le genre de critique, voici un exemple: je suis un Anglais d'origine pakistanaise, j'habite à Londres et je suis diplômé d'université. Je viens m'installer à Woluwe-Saint-Lambert. J'y ouvre une société en louant un rez-de-chaussée avec trois lignes téléphoniques et deux fax. Pendant quatre mois, je fais un carrousel TVA qui coûte 60 millions de francs belges que j'investis à la Bourse de Londres et qui me rapportent – car, à ce moment, les rendements étaient élevés - 250 millions de francs belges. Je ne me fais pas coincer par l'administration fiscale ni par la police judiciaire. Je me fais coincer au travers de la législation anti-blanchiment. Pendant quatre mois, il n'y a pas un gramme d'intervention administrative, et il n'y a pas un gramme d'intervention judiciaire sur le dossier. S'il n'y avait pas eu la malheureuse information d'un service bancaire à la CETIF, avec une plainte au parquet, je me serais joyeusement enrichi pendant un an sans qu'il y ait un gramme d'intervention administration ni d'intervention judiciaire. C'est le genre de dossier qu'on a vécu.

Le ministre des Finances de l'époque, M. Maystadt, demande au comité anti-fraude de revoir la problématique de traitement des carrousels TVA. On décide en 1997 de créer ce qu'on a appelé le Centre national de contrôle des carrousels de l'AFER, qui est devenu une deuxième structure de contrôle des carrousels TVA à côté des structures de contrôle de l'ISI.

Cette structure a fonctionné pendant deux ou trois ans. Qu'est-ce qu'on a observé? En fait, on a observé qu'en laissant les services opérationnels fonctionner sans réel cadre de travail, la concurrence était telle que le montant des carrousels TVA est arrivé en 2000 à une perte budgétaire de 1,1 milliard non plus de francs belges mais d'euros par an. Parce qu'il n'y avait pas de cadre administratif. Je ne parle pas de cadre de service; je parle de cadre de politique administrative suffisant qui contraignait les services à une certaine logique de travail.

Suite à la commission sénatoriale d'enquête sur "les carrousels de TVA, les fraudes aux huiles minérales et les fraudes dans le secteur de la viande", qui s'est tenue non à la Chambre mais au Sénat, dans le bâtiment voisin, cette commission sénatoriale avait mis en évidence un certain nombre de défauts, en 1998, de la lutte contre les carrousels TVA, notamment.

L'administration chargée d'appliquer les mesures a alors pris des décisions relativement drastiques, en collaboration avec la justice, à savoir:
- l'intégration de tous les services qui s'occupaient des carrousels au sein de l'ISI, l'ISI obtenant un monopole de traitement des carrousels TVA et non plus une répartition du traitement des carrousels entre deux administrations, au bon gré de chacune des administrations, des initiatives des différents services et sans aucune coordination;
- l'exigence d'une spécialisation minimum des différents services;
- le développement d'un certain nombre d'outils d'analyse des carrousels TVA, ce qu'on appelle le "data mining" carrousel TVA, qui est géré par une cellule spécialisée de fonctionnaires, installée rue du Noyer à Bruxelles, dans les locaux de l'OCDEFO. Ces fonctionnaires gèrent depuis plusieurs années des outils d'analyse informatique des carrousels TVA sur base des données déclaratives.

Il y a une typologie pour les huit ou neuf types de fraudes carrousel, je ne sais plus au juste.

À quoi sert ce système?
Les bases de données sont prétraitées par l'administration, par les services ICT, et sont communiquées trimestriellement à la cellule Carrousel. Sur base des typologies de fraude, la cellule Carrousel identifie trimestriellement environ 150 sociétés susceptibles d'être fraudeurs en matière de carrousel. Les informations mises en évidence par la cellule sont ensuite utilisées par les autorités policières et les autorités judiciaires, de manière à ouvrir ou à appuyer un certain nombre de dossiers d'instruction en cours.

Cela a permis, à compter de 2001, en quatre ans, de réduire de manière drastique le nombre d'organisations qui intervenaient dans les carrousels TVA. Quand on fait le relevé, on doit

constater qu'en quatre ans, quelque 35 organisations criminelles actives en matière de carrousel TVA ont disparu.

Cette cellule est aussi responsable d'établir l'analyse de fraude annuelle, c'est-à-dire la manière dont la fraude se développe et l'importance budgétaire de cette fraude carrousel. Elle était estimée en 2001 à 1,1 milliard d'euros et elle est estimée à environ 120 à 130 millions d'euros dans la dernière évaluation qui concernait l'année 2007; je n'ai pas vu celle pour 2008.

Quand on parle de fraude ici, ce dont on parle ce n'est pas le montant des ordres de recouvrement qui ont été établis par l'administration; il s'agit en fait de la fraude en pertes de recette budgétaire. Un certain nombre d'entre vous examinent le budget des voies et moyens: ce budget contient une annexe avec les mesures fiscales; dans cette annexe est indiqué le coût discrétionnaire annuel d'un certain nombre de mesures fiscales, que ce soient des mesures légales ou réglementaires, ou que ce soient des glissements en base annuelle de précomptes professionnels ou d'autres choses. Vous pourriez parfaitement inventer une incidence discrétionnaire des carrousels TVA: de 2001 jusqu'à 2007, cette incidence discrétionnaire a diminué de 1,1milliard à 120 millions.

Le premier aspect concernait donc les mesures de réorganisation administrative; le deuxième, les mesures d'analyse.

Troisième aspect, l'OCDEFO a été renforcé. On y a détaché cinq fonctionnaires de l'administration (originaires de la TVA) avec pouvoirs d'officier de police judiciaire. Ils ont renforcé, dans la structure de l'OCDEFO, la colonne affectée aux carrousels TVA dans laquelle cinq à dix policiers spécialisés en matière de carrousel depuis de nombreuses années travaillent déjà. Cette colonne sert de support aux enquêtes pénales en matière de carrousels TVA.

Voilà la vision centralisée qui a permis de faire reculer les carrousels TVA. Vision centralisée par rapport à laquelle les identifications opérées, la détection opérée par l'OCS est aussi communiquée trimestriellement à l'administration centrale de l'ISI et aux services de l'ISI, et qui a amené notamment à isoler au sein de l'administration centrale un service de supervision de la problématique des carrousels TVA, qui dispose aujourd'hui de son propre outil d'analyse d'une des typologies en matière de carrousels TVA. L'analyse fonctionne de manière mensuelle de manière à pouvoir alimenter en détection les services opérationnels.

Donc, personnellement, je ne suis pas d'accord avec ceux qui disent que, si les carrousels TVA ont pu être réduits en Belgique, c'est parce qu'on a laissé les services opérationnels faire leur mission. La vision est beaucoup plus précise que cela: si les carrousels TVA ont pu être réduits en Belgique, c'est parce que, un, il y a eu la volonté politique du parlement et des ministres successifs; deux, parce qu'il y a eu la volonté administrative et qu'on a mis en place un cadre de mesures relativement contraignant puisqu'il y a eu des réorganisations de services, des transferts de services, des compétences exclusives dévolues à certains services, des outils d'analyse qui ont été investis. Les logiciels SPSS et le développement du "data mining", c'est aussi, si mes souvenirs sont bons, une décision du gouvernement – ce doit être en septembre 2003 – de développer ce genre d'outil.

Ensuite, dans ce cadre, on a demandé aux services opérationnels de faire leur travail. Parfois, on leur a aussi demandé de faire du travail qu'ils n'aimaient pas faire.

Donc je pense que c'est tout cela qui a réduit les carrousels TVA. Si l'on compare maintenant la question de savoir pourquoi, en matière de sociétés de liquidités, la situation n'est pas similaire à celle de la problématique des carrousels TVA, je ne pense pas qu'on dira que c'est parce que les services opérationnels n'ont pas fait leur travail. En effet, ils ont taxé plus de 400 sociétés et en ont examiné plus de 800.

Ce n'est pas parce que les services de recouvrement n'ont pas fait leur travail, puisque les cellules juridiques néerlandophones ont correctement travaillé et que la cellule nationale a aussi essayé de travailler. Et ce n'est pas parce que d'autres services n'ont pas fait leur travail.

Fondamentalement, la raison n'est pas là. La raison fondamentale est qu'il n'y a pas un cadre de politique administrative suffisamment précis et suffisamment construit pour que le travail qui se fait se fasse de la manière la plus correcte possible et avec une maximisation de l'efficacité et de l'efficience en la matière. Je vais essayer de vous le démontrer et pas seulement d'en faire le postulat.

La première chose. Je pense qu'on vous a expliqué les pistes de taxation qui ont été retenues en ce qui concerne la problématique des sociétés de liquidités: soit on taxait dans le chef

des actionnaires initiaux de la société rendue liquide en vertu de l'article 90.1 du CIR 92 sur lequel il y a une contestation, à savoir: est-ce qu'on doit taxer la plus-value ou la partie exorbitante de la plus-value, pour laquelle il y a eu différents dossiers.

Notamment le dossier Gilles, anciens établissements Huybrechts, je pense, qui fait encore l'objet d'un dernier recours de l'administration devant la Cour de cassation et pour lequel on doit s'attendre que la Cour de cassation ne se déjuge pas de ses arrêts précédents en la matière, à savoir que la partie excessive de la plus-value devrait être taxée. Sauf surprise de dernière minute! Peut-être la Cour de cassation dira-t-elle autre chose?

Conséquence: pour tous les dossiers qui ont été taxés dans la logique de l'article 90.1, cela signifie qu'il y aura lieu de revoir la base imposable, à la partie non pas complète de la plus-value mais à la partie exorbitante de la plus-value. Croyez-moi: cela ne se fera pas avec plaisir à l'intérieur de l'administration quand il faudra annoncer une telle mesure aux différents services opérationnels qui ont taxé. À raison.

Deuxième aspect: on a taxé la société de liquidités dans un certain nombre de cas. Conséquence sur le traitement d'un dossier: cette société de liquidités, même si elle existe toujours, n'a plus de représentants dans la majorité des cas, puisqu'elle a été vendue à un réseau de liquidités pour lequel une partie des intermédiaires, sinon la totalité, soit étaient des étrangers, des Danois, Suédois, Norvégiens pour les réseaux Asmudsson ou Bundgaard, soit sont en fuite. Par contre, la société perdure, avec un impôt qu'il faut recouvrer.

Que fait l'administration du recouvrement?
Premièrement, elle utilise la solidarité qui est prévue, si mes souvenirs sont exacts, à l'article 348 du CIR92, pour lequel deux recours sont introduits devant la Cour d'arbitrage.

La Cour d'arbitrage est interrogée pour savoir si cet article ne viole pas les articles non discriminatoires de la Constitution.

Deuxièmement, une taxation est opérée dans cette société, taxation en contentieux. Deux recours sont pendants devant la Cour d'arbitrage contre l'article 376 ou 366 du CIR92; ma mémoire sur le chiffre me fait défaut. De nouveau, qui peut réclamer, comme l'indique le code? C'est le contribuable ou son épouse s'il est marié, lorsqu'ils sont taxés ensemble; dans le cadre d'une société, c'est la société elle-même. Le recouvrement utilisant la solidarité, elle met l'impôt pour lequel il y a une réclamation à charge de la banque, de coauteurs, de complices qui ne sont pas la société elle-même. Coauteurs, complices ou banque, ils ne peuvent pas réclamer. Résultat des courses: on a de nouveau deux recours devant la Cour d'arbitrage. Est-ce que cette manière de faire ne viole pas les articles anti-discrimination de la Constitution?

Je ne vais pas plaider à la place, mais quand je regarde la jurisprudence de ces dernières années de la Cour d'arbitrage en la matière, il est à craindre que, dans les deux catégories de recours, la Cour d'arbitrage donne tort à l'administration. Et qu'on ne puisse plus, dans le cas des sociétés de liquidités, utiliser le dispositif de la solidarité prévu au CIR et qu'en matière de contentieux des sociétés de liquidités, il faille donner raison à un certain nombre de personnes, qui sont aussi des contribuables, qui étaient membres du réseau mais qui n'étaient pas la société, à savoir qu'elles pourraient demain introduire une réclamation contre la taxation, qui est querellée et qui était la taxation de la société de liquidités.

Tout ce beau raisonnement pour arriver où?
Pour vous dire simplement que, si l'on prend le terme "l'indicateur du critère d'efficacité administrative", vous êtes devant un risque, dans les six prochains mois, de voir "disparaître" une partie importante des taxations de sociétés de liquidités qui ont été opérées, soit parce qu'il y aura introduction de nouvelles réclamations dans le chef d'autres personnes, soit parce qu'une partie de ces taxations elles-mêmes seront invalidées si elles ont été faites sur base de l'article 90.1.

Qu'est-ce qui a manqué en la matière pour être efficace?
Un suivi réglementaire et législatif suffisant des différents articles du code, que ce soient des articles qui taxent la matière ou que ce soient des articles de procédure qui encadrent la problématique des sociétés de liquidités et qui permettent à l'administration d'avoir une certaine efficacité par rapport à cet aspect-là.

Selon moi, il faudra envisager de prendre des mesures en matière législative et réglementaire.

J'en arrive ainsi au deuxième aspect des choses: les sociétés de liquidités.

Dans le cas d'un certain nombre de dossiers, il n'existe pas de possibilité d'accès à un certain nombre d'éléments d'information, notamment ceux qui sont détenus par les banques. Je vais donc "rompre une deuxième lance". J'en ai déjà rompu une lors de ma première convocation. Ainsi, selon moi, il faut prévoir, tout d'abord, la possibilité de lever le secret bancaire en cas de mécanisme de fraude fiscale, ce qui implique une modification de l'article 322 et de l'article 323 du CIR/92 de manière à pouvoir interroger la banque quand un mécanisme de fraude a été mis en place, ce indépendamment du contrôle de la banque. Comme vous le savez, actuellement, l'article 318 prévoit que l'on peut lever le secret bancaire dans son alinéa 2 lorsque, à l'occasion du contrôle de la banque, on découvre un mécanisme de fraude. Conformément au texte légal, cela n'est pas possible hors du contrôle de ladite banque. Permettre ce genre de pratique, par le biais des articles 322 et 323 présenterait, à mon avis, un certain intérêt.

Il faudrait, ensuite, prévoir un pouvoir de perquisition fiscale pour l'administration en s'inspirant du modèle français. Je pense savoir que M. Philipsen a déjà évoqué cette possibilité à l'occasion de son intervention en octobre 2008. Ainsi, on pourrait envisager, dans certaines circonstances, d'autoriser l'administration, après autorisation judiciaire, de perquisitionner, en présence d'un officier de police judiciaire, un contribuable fraudeur de manière à obtenir un certain nombre de pièces. Je signale qu'en France, ce dispositif n'est pas appliqué des milliers de fois par an; je crois savoir qu'il est appliqué 140 fois par an par l'administration fiscale française. Ainsi sur 60.000 contribuables qui subissent une vérification approfondie – ce qui correspond au même chiffre que la Belgique – cette dernière procède à 140 perquisitions fiscales.

Je vous signale que l'administration fiscale française a appliqué ce genre de perquisition dans le cadre d'un dossier de liquidités. Peut-être vous a-t-on parlé du dossier SNGI qui était une filiale du Crédit agricole français qui a mené des opérations de sociétés de liquidités en Belgique et en France. La DGI a appliqué son pouvoir de perquisition fiscale sur la SNGI de manière à obtenir des pièces qui ont d'ailleurs été communiquées à l'administration fiscale belge puisque ce dossier était traité à Gand par M. Anthonissen et à Liège par la direction de l'ISI Namur.

Il s'agit donc d'un instrument qui pourrait avoir une certaine utilité, demain, afin de faire face aux mécanismes de fraude fiscale.

Voilà pour les aspects législatifs et réglementaires qui peuvent présenter un certain intérêt pour mieux maîtriser le phénomène des sociétés de liquidités.

J'en arrive maintenant au deuxième aspect de la maîtrise de ce phénomène: la question de la détection.

En effet, il est ici question de détecter les sociétés qui sont potentiellement susceptibles de devenir des sociétés de liquidités et les sociétés qui passent dans ce mécanisme de sociétés de liquidités. En l'état actuel des choses, les différents inspecteurs de l'ISI qui intervenaient avaient chacun leurs propres techniques de détections. Ces techniques de détection ont été collectées par la task force antifraude. Certains aspects de ces techniques ont été approfondis dans un des groupes-cibles du programme de gestion de l'administration centrale de l'AFER. Ces techniques devraient permettre, à l'avenir, de détecter les futurs mécanismes de sociétés de liquidités. Je peux vous donner un exemple. Un certain nombre d'indicateurs ont été appliqués en phases successives. Cette technique a été élaborée, à l'époque, par des fonctionnaires de l'ISI. Ainsi, au travers de neuf indicateurs dits faibles – un indicateur faible est un indicateur qui seul ne permet pas de détecter une société de liquidités – ces fonctionnaires sont parvenus à détecter une société de liquidités.

Que faut-il pour mettre en place ces indicateurs? Il faut les bilans remis par les sociétés à la Banque nationale (l'actif, le passif et le compte de résultats). Il faut aussi un certain nombre d'éléments qui figurent au Moniteur, à savoir les changements de dénomination, d'adresse, de statut. À cela, il faut encore ajouter quelques informations supplémentaires qui sont publiques. Il n'est pas question d'informations confidentielles. Les informations dont dispose la Banque nationale sont considérées, depuis 4 ans, par cette dernière, comme des informations publiques. Et si vous vous rendez sur le site de la Centrale des bilans, vous pouvez avoir accès au bilan d'une société déterminée. Mais ce n'est pas de cette manière que l'on procède. Il faut avoir la possibilité de disposer en flux annuel, et ce pour les trois ou quatre années précédentes, différents bilans de la Banque nationale. Je tiens à vous préciser que cela n'est pas impossible puisque cette dernière vend l'édition annuelle de ces bilans sous forme de disquettes. Je crois que cela

coûte 750 ou 760 euros.

Sans doute allez-vous me demander pourquoi, à partir du moment où l'on connaît les différents indicateurs et les sources de données, cette analyse n'a pas encore été mise en place. Ce à quoi je vous réponds: simplement parce qu'à l'époque, après avoir collecté les indicateurs, les avoir systématisés et visualisés, l'administration attendait deux choses. Premièrement, que le dossier unique d'identification des contribuables soit réalisé pour les entreprises; actuellement, il n'est réalisé que pour les personnes physiques. Deuxièmement, que le release numéro 3 du data warehouse, qui prévoit une série de datamarts pour ce type d'utilité, soit réalisé. Si mes informations sont exactes, le cahier des charges n'a été attribué que la semaine dernière.

Ainsi, l'administration pourrait prévoir dans le futur de disposer d'un instrument d'analyse permettant, au travers d'une série d'indicateurs, – il ne s'agit pas des miens, mais ceux d'une personne que vous avez entendue, à savoir Mme Marechal de l'ISI de Liège – d'identifier les sociétés potentiellement susceptibles d'être, demain, des sociétés de liquidités ou qui le sont peut-être déjà aujourd'hui. En effet, il existe encore aujourd'hui de telles sociétés.

J'en arrive au troisième aspect de la question. J'ai dit que des éléments de politique administrative manquaient. En septembre 2006, le gouvernement a signé le protocole en matière de lutte contre les mécanismes de fraude complexe et internationale. Le 15 mars 2009, on a détaché à l'OCDEFO les fonctionnaires qui, en application de ce protocole, devaient compléter cette direction, notamment pour les mécanismes de type sociétés de liquidités. Ce protocole a été signé en 2006. Il s'agissait d'une demande formulée en 2002 en plein boom des sociétés de liquidités.

S'il faut 7 ans pour écrire un protocole, le faire signer et commencer à le mettre en œuvre, cela signifie qu'il faut ternir compte d'un élément relativement important du cadre global d'intervention à l'égard du phénomène de fraude qui manque. C'est là que se situe la différence entre la problématique des carrousels TVA et celle des sociétés de liquidités. Il ne s'agit pas de dire qu'il y a de mauvais fonctionnaires de terrain dans un cas et des bons dans l'autre ou qu'il existe des services dans un cas et pas dans l'autre. Il ne s'agit pas de dire qu'on laisse travailler certains fonctionnaires dans un cas et pas dans l'autre. Mais il faut savoir que, dans le cas des carrousels TVA, l'approche qui a été retenue et tous les éléments de cette dernière ont pu être concrétisés dans un laps de temps suffisamment court pour avoir l'efficacité voulue avec les services opérationnels alors que dans le cas des sociétés de liquidités, un certain nombre d'éléments de l'approche n'ont pas pu être concrétisés ou même vont faillir (la solidarité en matière de recouvrements introduite par les gouvernements précédents).

Cet élément va sans doute disparaître dans les mois à venir en raison des recours de la Cour d'arbitrage.

Par conséquent, on ne peut être efficace en matière de lutte contre la fraude fiscale que dans la mesure où tous les éléments d'une intervention administrative peuvent être mis en place de manière satisfaisante pendant un laps de temps suffisamment court. C'est ce qui fait la différence entre la problématique des carrousels TVA et celle des sociétés de liquidités. Il ne s'agit donc pas de dire que, dans le cas des sociétés de liquidités, on aurait interdit aux gens de faire leur travail alors que dans le cas des carrousels TVA, on les aurait laissé agir à leur mode.

Le **président**: Monsieur Moreau, nous vous remercions pour cet exposé détaillé.

Dirk Van der Maelen: Mijnheer de voorzitter, de heer Moreau zegt dat de verklaring voor het verschil in efficiëntie tussen de twee grote fraudesystemen is de afwezigheid van een politiek-administratief kader in het ene geval, het geval van de kasgeldvennootschappen. Kan de heer Moreau mij zeggen waarom dat politiek-administratief kader er niet is gekomen en waarom wel in het andere geval? Wat is daar de reden voor?

Alain Moreau: Monsieur Van der Maelen pour l'aspect législatif, je vous ai dit que la solidarité a été mise en place. Mais il va s'avérer que le cadre mis en place va probablement perdre de son efficacité.

En ce qui concerne la réclamation, c'est-à-dire le fait qu'il y ait des recours à la Cour d'arbitrage de contribuables non directement taxés mais liés à une problématique de sociétés de liquidités car ils ne peuvent pas poser réclamation, ce sont les voies ouvertes à ces contribuables. Il revient à leurs défenseurs de poser la question du cadre législatif et réglementaire. Je ne pense pas qu'on vous en ait parlé dans les différentes auditions en matière de sociétés de liquidités. Je peux vous

citer les numéros des recours; ils sont en accès libre sur le site de la Cour d'arbitrage.

C'est un déficit de veille législative et réglementaire concernant un mécanisme de fraudes, déficit de veille que l'on n'a pas eu dans le cas, par exemple, des carrousels TVA. Pour ce qui concerne les carrousels TVA, on sait bien que c'est la structure juridique de l'impôt qui en est responsable. Mais une série de mesures réglementaires ou législatives sont prises, non pas pour interdire de faire un carrousel TVA (on ne le sait pas puisqu'il résulte de la structure juridique de l'impôt), mais pour permettre de donner des éléments d'intervention, d'indicateurs ou de prégnance réglementaire plus forte sur le mécanisme.

En matière de sociétés de liquidités, cet aspect n'a pas été fait de manière satisfaisante. Cela ne signifie pas que l'on n'ait pas cherché à le faire. À un moment donné, on a examiné la possibilité de modification législative en matière de taxation. Mais les propositions sur la table ne paraissaient pas concluantes quand on les testait sur des dossiers parce qu'il était possible de les contourner. Je ne dis qu'il ne faudrait pas refaire l'exercice afin de voir si des mesures pourraient être trouvées. C'est l'aspect veille législative, veille réglementaire.

Le deuxième aspect est le protocole de collaboration, le protocole de grande lutte contre la fraude fiscale. Il a fallu un certain temps pour le rédiger. Il y avait des divergences sur son contenu. À l'époque, certains estimaient qu'il ne fallait pas faire un troisième protocole mais fusionner tous les protocoles carrousels, huiles minérales et ce protocole là. Par rapport au protocole, il fallait définir ce qu'étaient les courants. Il y a eu une discussion entre les divers interlocuteurs pour prévoir un mécanisme permettant d'évaluer dans le temps l'importance relative d'un grand courant de fraudes et d'y substituer d'autres courants de fraudes. Ces discussions qui ont pris un certain temps ont abouti au protocole de 2006 signé par les ministres concernés. Après, il a fallu le mettre en œuvre.

Ce protocole prévoit plusieurs éléments de mise en œuvre. Le premier est le renforcement des parquets en assistants fiscaux; je pense que c'est fait. Le deuxième est le renforcement de l'OCDEFO en assistants fiscaux avec pouvoirs d'officier de police judiciaire; c'est fait. Le troisième est la mise en place de la structure de coordination et de la cellule d'analyse sur les grands courants de fraudes. Ces aspects ne vont pas se faire dans les semaines ou mois à venir car le Collège des procureurs généraux a soulevé un certain nombre de problèmes d'applicabilité du protocole grandes fraudes. Il ne faut pas se le cacher, ce sont aussi des problèmes d'applicabilité du protocole huiles minérales et du protocole carrousels puisqu'ils sont construits de la même manière. Il y a des problèmes d'applicabilité eu égard à la législation sur la protection de la vie privée.

Il y a aussi des problèmes d'applicabilité eu égard aux accès possibles à la base nationale d'identification de la police judiciaire dans certains cas. Je ne connais pas le détail des problèmes. Ce sont des problèmes qui perdurent depuis un certain temps puisqu'un groupe de travail spécifique était réuni et n'a pas conclu. Les problèmes non conclus émergent maintenant dans la mise en œuvre du protocole.

Ce qui le menace, ce ne sont pas les détachements – on n'a pas besoin du protocole pour faire les détachements au parquet ni pour les faire aller à l'OCDEFO – mais c'est la possibilité de mettre en place la cellule d'analyse et la structure de coordination pour ces grands courants de fraudes, de manière à pouvoir organiser concrètement l'analyse, la réflexion et les aspects tactiques et opérationnels sur les dossiers et de créer les éléments de mise en œuvre de ce cadre.

Le troisième aspect est la détection. J'ai expliqué qu'on avait collecté les indicateurs; il suffit de demander à la task force qui dispose d'un rapport. Certains aspects complémentaires ont été mesurés et analysés dans un des groupes de projet du programme gestion de risques pour l'aspect entreprises; c'est à l'AFER. Le rapport existe, il suffit de le demander. Les flux de données nécessaires pour faire l'analyse, on les connaît. Les outils, il suffit d'une licence de data mining; il y en a vingt-cinq à l'administration, certaines sont utilisées. La question n'est pas qu'on n'a pas fait la réflexion, qu'on ne sait pas ce qu'on doit faire. La question est que pour le faire, il faut créer un datamart spécial. On attendait la disposition d'un certain nombre d'applicatifs pour mesurer les données contenues dans ces applicatifs pour pouvoir créer ce datamart.

Je parle pour le futur car ce que je dis ne règle pas la question que plusieurs centaines de plaintes ont été déposées auprès des parquets. En ce qui les concerne, je pense que vous avez demandé un inventaire pour savoir où elles en

étaient à l'administration. Si cet inventaire est correctement fait, même si on ignore son contenu, il doit permettre de savoir si sur 180 plaintes, 40 ou 60 ou 120 ont été mises à l'instruction, à quel stade sont les dossiers mis à l'instruction, si l'instruction est toujours en cours ou si elle terminée, s'il existe une procédure chambre des mises ou chambre du conseil et si on va aboutir à un jugement. Mais cela ne règle évidemment pas la question des centaines de dossiers en contentieux.

On doit vous avoir dit que le contentieux des sociétés de liquidités n'était pas une priorité pour les directions régionales. Vous pouvez éventuellement réfléchir à l'une ou l'autre mesure. Cela ne règle pas la question du recouvrement de toutes les cotisations qui ont été faites pour lequel la cellule nationale opère. Elle peut toujours opérer avec les différents services recouvrement. Cela ne règle pas la question de savoir comment on traite en taxation les dossiers de liquidités qu'un service opérationnel peut identifier à l'heure actuelle, étant entendu que c'est au centre de contrôle de l'AFER d'opérer ce traitement et qu'il n'y a plus personne, aujourd'hui, qui cherche à identifier des sociétés de liquidités.

Si on vous dit qu'il n'y en a plus, c'est faux. Il y en a beaucoup moins mais il en reste quelques dizaines par année, alors qu'avant on en avait peut-être plusieurs dizaines par année.

Dirk Van der Maelen: Ik ken het dossier van de btw-carrousels niet, dat hebben we niet onderzocht, maar afgaande op mijn eerste indruk, zou ik de heer Moreau willen vragen of twee andere fenomenen een verklaring kunnen zijn voor de weinig kordate en niet efficiënte aanpak van het probleem.

Het eerste fenomeen is het ontbreken van grote namen in btw-dossiers. In de dossiers van de kasgeldvennootschappen daarentegen duiken de namen op van zeer gekende families en, tussen aanhalingstekens, "zeer vooraanstaande mensen". Is dat een mogelijke verklaring?

Nogmaals, ik ken de btw-carrousels niet zo goed, maar kan het ook een verklaring zijn dat de juridische weerstand bij de behandeling van de kasgeldvennootschappen veel groter was? Ik zie de namen van Ernst & Young, Pricewaterhouse, en van verschillende professoren met grote naam op vlak van fiscaliteit in België, in de dossiers van de kasgeldvennootschappen opduiken, maar niet in die van de btw-carrousels.

Kunnen die twee fenomenen een verklaring zijn voor het feit dat de efficiëntie op dit vlak lager was dan die inzake de btw-carrousels?

Alain Moreau: Je vais essayer de répondre à votre question de la manière la plus gentille possible.

De ce que j'ai pu observer depuis 1995, je peux vous dire que l'on rencontre de grands noms dans le secteur des carrousels TVA. On y rencontre de vrais professionnels de la criminalité affiliés à des organisations criminelles. On est donc parfois surpris de rencontrer de grands noms dans les carrousels TVA ou parmi les bénéficiaires des revenus de ces carrousels. Un carrousel TVA, ce n'est pas seulement l'intermédiaire et le prête-nom. C'est parfois une structure organisationnelle située cinq niveaux plus haut qui finance le carrousel TVA pour obtenir d'autres choses.

Je rappelle que le dossier Umicore, qui a été cité dans la presse, était un carrousel TVA mis au point, au départ de la Belgique vers l'Italie, par des organisations de la mafia italienne. On n'y rencontre donc que de très grands noms. Je ne vais pas dévoiler le secret professionnel, mais je pourrais encore vous en citer quelques autres dans lesquels on rencontre des noms de sociétés ou de personnes qui ont pignon sur rue.

Il est évident que l'on rencontre aussi de grands noms dans les sociétés de liquidités. Il y a beaucoup d'inconnues dans les dossiers de ces sociétés. Contrairement aux carrousels TVA, on y rencontre aussi de grandes banques. Jusqu'à présent, dans les carrousels TVA, je n'ai pas observé que les banques vendaient le mécanisme des carrousels TVA à des contribuables. Par contre, dans le cas des sociétés de liquidités et de la QFIE, c'est un mécanisme qui a été "vendu" à des contribuables qui auraient pu choisir d'autres solutions pour restructurer leur entreprise ou la transmettre. C'est le cas dans tous les grands mécanismes de fraude fiscale lorsqu'ils ne sont pas suffisamment criminalisés. Dans les carrousels TVA, vous ne rencontrerez pas de grands bureaux d'avocats ou d'audit mais, dans la QFIE ou dans les sociétés de liquidités, vous rencontrerez effectivement de grands avocats ou de grands bureaux d'audit. Tous les grands avocats fiscalistes de Belgique et les grands bureaux d'audit ont remis un avis sur le problème des sociétés de liquidités. Des pièces ont été saisies dans certains dossiers judiciaires. Ces avis sont parfois très prudents. Il ne faut pas croire qu'ils disent nécessairement qu'il faut violer les dispositions du Code des sociétés qui

interdisent à une société de racheter en mobilisant ses actifs. Parfois ils sont très critiques sur certains aspects du mécanisme mais, d'une manière générale, ils situent tous cela dans le cadre du choix de la voie la moins imposée.

Dans une de ses interviews, M. Afschrift disait d'ailleurs que, sur l'ensemble des mécanismes de sociétés de liquidités, une quarantaine sont condamnables pénalement et que, pour tous les autres, tels que l'administration les a abordés, c'est purement l'application du choix de la voie la moins imposée.

Tous les pays européens ont connu ce genre de constructions. Je vous ai cité le cas de la France pour SNGI. Les Pays-Bas ont également connu le mécanisme des sociétés de liquidités et ont pris des mesures légales et réglementaires en la matière. Les pays nordiques l'ont tellement bien connu que c'est même devenu le sujet d'un roman policier au Danemark, en Suède, en Norvège et en Finlande. Ils ont également pris des mesures en matières de sociétés de liquidités. On peut donc se poser la question de savoir s'il n'est pas nécessaire, à un moment donné, de prendre des mesures législatives suffisamment dures pour interdire ce phénomène pour autant que l'on souhaite l'interdire. Dans le cas contraire, il faut faire l'inverse.

Les grands noms présents dans les sociétés de liquidités et la résistance juridique telle que vous l'identifiez auraient-ils pu influencer l'administration dans sa manière de définir sa politique administrative en matière de société de liquidités et de la présenter au ministre des Finances? Je ne parlerai pas pour les autres mais, en ce qui me concerne, la réponse est non. Ce n'est pas parce que M. Afschrift dit que c'est le choix de la voie la moins imposée que cela m'empêchera de considérer que c'est de la fraude ou que cela m'influencera dans les propositions ou la définition des choses. Pour les autres je n'en sais rien. Maintenant, je vais répondre pour l'étage supérieur. Personnellement, je n'ai jamais senti dans l'étage supérieur, qui est l'étage politique, une influence quelconque. Comme quelqu'un l'a rappelé, les sociétés de liquidités faisaient partie du plan de M. Zenner et de celui de M. Jamar. Pour M. Jamar, il s'agit de la mesure 6.6 de son plan. On ne peut donc pas dire qu'il y ait eu, au niveau de l'autorité gouvernementale, une réticence à considérer qu'il ne fallait pas lutter contre ce mécanisme.

Cela ne veut pas dire non plus qu'il y ait une réticence à définir un cadre de politique administrative. Malgré que l'on rencontre de grands noms dans les sociétés de liquidités – des noms liés à tous les piliers de la société belge d'ailleurs – je crois que ce sont essentiellement des problèmes de séquence dans la définition du cadre et la mise en œuvre des éléments du cadre qui n'ont pas permis de créer le cadre administratif en la matière. C'est également, monsieur Van der Maelen, parce que les fonctionnaires sont réticents à la mise en œuvre d'un cadre de politique administrative pour aborder un grand courant de fraude fiscale. Pour les carrousels TVA, cela ne s'est pas fait facilement, mais c'est fait. Pour les sociétés de liquidités, cela ne s'est pas fait complètement. C'est tout.

Le **président**: Ce qui est intéressant dans ce que vous avez dit, c'est que l'on a essayé de prendre des mesures législatives ou réglementaires pour taxer quand même, dans les cas avérés de sociétés de liquidités, soit les actionnaires qui ont vendu la société de liquidités, soit les complices du mécanisme frauduleux et que les deux mesures auxquelles vous avez fait allusion pourraient se heurter, pour autant que la Cour de cassation, d'une part, et la Cour d'arbitrage, d'autre part, donnent raison au plaignant, à un principe constitutionnel d'égalité des Belges devant la loi ou de non-discrimination en tout cas entre citoyens.

Sur le plan législatif, cela veut donc dire qu'il faudrait faire preuve de pas mal d'imagination si l'on veut fermer les échappatoires dans ce secteur. C'est toujours ennuyeux que les mesures que l'on croit efficaces se heurtent en fait à un prescrit constitutionnel.

Avez-vous une idée de la nature des mesures que l'on pourrait prendre pour éviter cet écueil de la Constitution tout en rendant le phénomène impossible ou pour mettre sur pied des mesures extrêmement dissuasives qui permettraient, à l'administration fiscale, de taxer ceux qui se seraient quand même livrés à l'exercice de la constitution d'une société de liquidités et de sa vente dans des formes irrégulières?

Alain Moreau: Monsieur le président, la première mesure serait de mettre en place des outils de détection.

Le **président**: J'ai bien compris qu'il fallait mettre en place des outils de détection, mais au-delà, comment faire pour que vous puissiez coincer les gens qui se sont rendus coupables de délits par le truchement de sociétés de liquidités?

Alain Moreau: Outre les outils de détection, il faut mettre en place le protocole de collaboration, notamment avec la cellule d'analyse.

Par ailleurs, en ce qui concerne l'aspect "contentieux" – puisqu'il y a un recours sur l'article 366 et en supposant que la Cour d'arbitrage nous donne raison – il y a lieu de se demander si l'on autorise des gens qui ne sont pas des contribuables, mais qui sont concernés par le mécanisme de solidarité, à introduire une réclamation. Dans la mesure où l'on considère que ces personnes sont des "contribuables de substitution", il me semble normal de les autoriser à faire valoir leurs arguments par rapport à cette réclamation. Cela, d'autant plus qu'il peut arriver que l'impôt établi, même s'il fait l'objet d'une réclamation, ne trouve plus de contrepartie qui fait valoir ses propres arguments. On se trouve donc dans une situation fausse où l'on a un impôt, une réclamation et plus personne qui défend la société puisque celle-ci est devenue inexistante. Il y a lieu de réfléchir, notamment, à ce que l'on doit exiger en contrepartie dès le moment où ces gens sont associés. Il faudra avoir le mécanisme de la solidarité parce que s'il est menacé en impôts sur les revenus, il risque également un jour d'être menacé en TVA. Pour cette dernière, un mécanisme similaire existe et est utilisé activement en matière de carrousel TVA.

Je n'ai pas de proposition à formuler en la matière.

En ce qui concerne la taxation, il convient d'entamer une réflexion globale relative aux sociétés de liquidités et voir quels mécanismes d'autres pays, notamment les Pays-Bas et les pays nordiques, ont introduit non pas pour les interdire – je pense que l'on n'y arrivera jamais – mais pour qu'il soit beaucoup plus dangereux de constituer ce type de société.

Je ne crois pas à des mesures législatives qui arrêteraient le mécanisme, mais à des mesures législatives qui compliquent la mise en œuvre de ce type de mécanisme, facilitent la taxation et qui, associées à une réelle politique de détection qui offre évidemment aux services opérationnels la possibilité d'évaluer complètement cette détection, permettront d'éviter d'avoir trop de sociétés de liquidités.

Vous aurez compris que, contrairement à certains, je ne pense pas que le mécanisme des sociétés de liquidités soit sous contrôle. Personnellement, je pense qu'il est simplement bloqué temporairement.

Pourquoi? Parce qu'il y a eu des taxations, des plaintes, des instructions judiciaires. Le nombre d'intermédiaires étant relativement limité et ces intermédiaires ayant été menacés, on a arrêté de créer des sociétés de liquidités de manière massive. Mais il reste énormément de sociétés qui, dans les années à venir, pourraient être transformées en sociétés de liquidités.

Le **président**: Je vous remercie pour votre synthèse, monsieur Moreau.

M. Van Hecke m'a fait savoir que les questions de M. Van der Maelen étaient similaires à celles de M. Nollet et que, ce faisant, M. Moreau, avait répondu aux interrogations du groupe Écolo-Groen!.

En l'absence de nouvelles demandes d'intervention, je vais vous libérer, monsieur Moreau, tout en vous remerciant pour les informations que vous nous avez données. Peut-être demanderons-nous à vous réentendre après avoir procédé à d'autres auditions.

*
* *

Lecture faite, persiste et signe,

……..
Alain Moreau

PARLEMENTAIRE ONDERZOEKSCOMMISSIE BELAST MET HET ONDERZOEK VAN DE GROTE FISCALE FRAUDEDOSSIERS

van

MAANDAG 16 MAART 2009

Namiddag

_____

COMMISSION D'ENQUETE PARLEMENTAIRE CHARGEE D'EXAMINER LES GRANDS DOSSIERS DE FRAUDE FISCALE

du

LUNDI 16 MARS 2009

Après-midi

_____

La séance est ouverte à 15.53 heures et présidée par M. François-Xavier de Donnea.
De vergadering wordt geopend om 15.53 uur en voorgezeten door de heer François-Xavier de Donnea.

Audition de Mme Martine Bourmanne, avocate, sur des dossiers fiscaux concernant des sociétés de liquidités
Hoorzitting met mevrouw Martine Bourmanne, advocaat, over fiscale dossiers betreffende kasgeldvennootschappen

Le **président**: Je souhaite la bienvenue à Me Bourmanne, qui est l'avocat de l'État dans plusieurs dossiers importants de sociétés de liquidités.

Au début de nos travaux, certains de nos collègues, avocats eux-mêmes, avaient souligné l'intérêt qu'il pouvait y avoir à entendre également des personnes qui représentent l'État en tant qu'avocats dans ces dossiers.

Avant de donner la parole à Me Bourmanne, qui va parler de son expérience en tant qu'avocat de l'État dans les dossiers de sociétés de liquidités et peut-être nous rappeler aussi comment elle perçoit les différentes facettes de ce phénomène, je dois lui demander de prêter serment. Avant cela, je dois lui rappeler certains prescrits de la loi de 1886 en ce qui concerne les commissions d'enquête.

Je vous rappelle qu'en vertu de l'article 4, § 1, de la loi du 3 mai 1880 sur les enquêtes parlementaires, telle que modifiée par la loi du 30 juin 1996, la commission d'enquête peut prendre toutes les mesures d'instruction prévues par le Code d'instruction criminelle. Elle peut notamment entendre les témoins sous serment.

Avant de vous inviter à prêter serment, je tiens à attirer votre attention sur le dernier alinéa de l'article 8 de la loi précitée, suivant lequel tout témoin qui, en faisant une déclaration conforme à la vérité, pourrait s'exposer à des poursuites pénales peut refuser de témoigner (cf. également l'article 14, 3, g, du Pacte international relatif aux droits civils et politiques du 19 décembre 1966, ratifié par la loi du 15 mai 1981).

Cela signifie qu'un témoin a le droit de se taire quand il pense que sa déclaration publique pourrait être ultérieurement utilisée contre lui dans une procédure pénale.

Je vous rappelle en outre que, suivant l'article 9 de cette même loi, tout coupable de faux témoignage sera puni d'une peine d'emprisonnement de deux mois à trois ans et privé de l'exercice du droit de vote et d'éligibilité pendant cinq ans au moins et dix ans au plus.

Enfin, je vous rappelle que, suivant l'article 3 de la loi précitée, le secret de vos déclarations n'est pas garanti sauf s'il s'agit de déclarations faites lors d'une réunion à huis clos et pour laquelle la commission s'est engagée explicitement de respecter le secret. De plus, chaque document que vous remettriez à la commission est susceptible d'être révélé.

Après ces précisions, je vous invite à prêter serment en levant la main et en prononçant la formule suivante: "Je jure de dire toute la vérité et rien que la vérité".

- Maître Bourmanne prête serment en français.

Le **président**: Je vous remercie et je vous donne acte de votre serment.

Je voudrais aussi dire à mes collègues que Me Bourmanne m'a demandé de faire une première partie de son exposé en séance publique. Comme elle souhaite également aborder l'un ou l'autre dossier concret à titre d'illustration, elle m'a aussi demandé de pouvoir passer en huis clos à un moment donné.

La première partie de l'intervention de Me Bourmanne se fera en séance publique. Maître Bourmanne, vous avez la parole.

Martine Bourmanne: Monsieur le président, monsieur le premier avocat général, messieurs les sénateurs et députés, c'est un honneur pour moi d'être aujourd'hui parmi vous afin de vous parler du combat que je mène depuis dix ans dans la lutte contre le montage de fraude fiscale appelé 'sociétés de liquidités'.

En septembre 2006, "Le Vif l'Express" titrait: "Gros fraudeurs, démission de l'État". Hé bien, je dis non! On se bat, on se bat bien au niveau de l'État. Au sein de l'administration fiscale, des fonctionnaires se mobilisent; au sein des parquets généraux et des parquets, certains se mobilisent. Je me mobilise aussi pour l'État.

Relever des dysfonctionnements, certes! Mais ciblons les responsabilités là où elles se trouvent et reconnaissons les avancées et résultats obtenus. Car, au-delà des procès gagnés ou perdus, il y a un éveil des consciences. Vis-à-vis de l'empire de certains cabinets concepteurs de montages qui monopolisent la doctrine, je m'en expliquerai tout à l'heure, il fallait montrer qu'il existait un contre-pouvoir. C'est ce à quoi je m'attèle depuis dix ans.

On vous a déjà expliqué à maintes reprises depuis quelques semaines en quoi consiste le mécanisme des sociétés de liquidités. Je vais me permettre de le reprendre, car cela me paraît être une base utile qui illustrera le reste de mon exposé.
Le mécanisme "sociétés de liquidités" viole tant le droit pénal général que le droit pénal fiscal. Il se décompose en deux opérations. Premièrement, la vente de tous les actifs d'une société-cible. Une société florissante se fait approcher par des acquéreurs de sociétés de liquidités. Ce sont des réseaux, mais je ne pourrai vous en parler qu'à huis clos. Ces acquéreurs de sociétés de liquidités exigent des actionnaires et administrateurs de la société qu'ils la rendent liquide. C'est une condition expressément mentionnée dans les pourparlers et les lettres d'intention.

Les actionnaires personnes physiques qui doivent rendre leur société liquide vont transférer leur fonds de commerce et leurs immeubles dans une nouvelle entité qu'ils constituent. Par exemple, dans le cas d'une SPRL de bois, ils vont constituer une société anonyme également de bois qui va avoir le même objet social et qui sera souvent fixée au même siège social.

Ce sont les mêmes personnes - actionnaires et administrateurs - qui continuent au même siège social. Ils vont réaliser des gains importants, mais ils préservent leurs avoirs dans une nouvelle entité. Ils sont gagnants sur toute la ligne, puisqu'ils préservent leur activité économique dans une autre structure.

Ayant vendu leur fonds de commerce, leurs immeubles, des plus-values sont générées. Il y a donc un impôt latent. Imaginons qu'il y a un impôt latent sur une plus-value de 20, la valeur intrinsèque de la société qui a des liquidités de 100 équivaut à 100 moins cet impôt de 20, c'est-à-dire 80. C'est ce que représente la société.

La deuxième opération, après la vente de tous les actifs de la société cible - on l'appelle ainsi parce que c'est celle-là qui est ciblée, convoitée par les acquéreurs de sociétés de liquidités -, c'est la vente des actions de cette société cible. Les actionnaires vont vendre à un tiers pour un prix supérieur à la valeur intrinsèque de leur société.

Je vous ai dit tout à l'heure qu'après l'impôt latent, elle valait 80. Les acquéreurs vont proposer un surprix et vont racheter la société pour 90. De quoi se prévalent-ils pour octroyer ce surprix? Ils prétendent le justifier en alléguant pouvoir détruire la base imposable ou la supprimer par des investissements qu'ils réaliseront.

Dans des publications, il a été démontré que ces prétendus investissements qui sont la cause d'un surprix n'ont pas de justification théorique. Ils sont contestés. Mais cela me ferait entrer dans une technique fiscale un peu trop sévère, je ne vais donc pas l'aborder aujourd'hui. Par contre, je peux vous dire que ces prétendus investissements allégués par les acquéreurs ne sont jamais réalisés. Soit, ils ne sont jamais réalisés, soit, ils sont fictifs. Je pense que les fonctionnaires vous ont amplement parlé de tous les investissements fictifs. De par mon expérience, je peux vous dire que, dans toutes les

affaires de sociétés de liquidités que j'ai rencontrées, il n'y a jamais de réinvestissement de la société qu'on a rachetée.

Le deuxième objectif, après avoir racheté une société avec un impôt latent, c'est de détruire la base taxable. Un magistrat que je vous citerai tout à l'heure a parlé de vente de base taxable. On vent une base taxable et on doit détruire cette base taxable. La destruction de la base taxable est orchestrée dès le départ et la société - je prends une société de bois qui a tel objet social - va changer d'objet social en vue de pouvoir faire des emprunts faramineux pour acquérir soi-disant des participations. Elle change son objet social et devient une société de portefeuille pour conclure des emprunts de milliards de francs qui vont générer des intérêts susceptibles de réduire la base imposable à zéro.

Le deuxième paramètre important - c'est ici qu'on entre dans le phénomène frauduleux -, c'est que les acheteurs des actions n'ont jamais aucune capacité financière. On vous l'a répété à maintes reprises. Ils vont utiliser les liquidités de la société qu'ils rachètent pour en financer le prix.

Lors du "closing" des opérations, les actionnaires qui vendent leur société se retrouvent dans une banque belge ou luxembourgeoise avec leur conseiller et leur avocat ou chez un notaire. Là, vous avez des chèques bancaires. L'acquéreur exige que celui qui cède sa société arrive avec un chèque bancaire qui matérialise toutes les liquidités de sa société. Je dirais que celui qui cède sa société va offrir sur un plateau d'argent à l'acquéreur un chèque qui matérialise toutes les liquidités.

C'est là que les banques jouent évidemment un rôle primordial. L'acquéreur n'a pas de capacités financières. Que va faire la banque? Il y a deux hypothèses. Soit, elle accorde un prêt pour un instant de raison - un avocat général en cours d'audience a dit qu'il s'agissait d'un instant de déraison. Mais par quoi la banque est-elle garantie? On n'imagine pas qu'une banque octroie un prêt de centaines de millions de francs si elle n'a pas de garantie. Je lirai à huis clos l'audition de banquiers qui ont témoigné devant les enquêteurs. La banque sait que ce sont les liquidités de la société que l'on achète qui sont là présentes et qui vont garantir l'emprunt. Ou alors la banque réalise un virement de l'acheteur vers le vendeur, en sachant très bien qu'elle sera directement garantie par le transfert des liquidités de la société cible vers le compte de l'acheteur.

Vraisemblablement, les acquéreurs d'une société de liquidités n'ont aucun projet. Il n'y a pas d'animus societatis. Ils achètent une société de liquidités, mais ils n'en ont rien à faire. Ils ont prélevé les liquidités. Comment cela se passe-t-il? Imaginez qu'il y ait 100 millions dans une société de liquidités. On prélève les 100 millions. On va payer l'achat de titres 85 millions et l'argent restant fera l'objet de commissions qui sont attribuées aux différents organisateurs du montage: commissions octroyées à la banque, aux conseillers juridiques, éventuellement aux notaires.

Je vous donnerai en huis clos des informations très précises à ce sujet. En 2001, Alain Zenner avait parlé de 420 sociétés et de 13 réseaux. Vous imaginez que les banques, réalisant de multiples opérations, percevant chaque fois une commission, sont intéressées.

Devenue une coquille vide, cette société n'intéresse plus ses nouveaux actionnaires. Elle est totalement abandonnée: on ne dépose plus les bilans et les comptes annuels et une faillite est prononcée en général dans l'année ou les deux ans qui suivent. C'est souvent une faillite frauduleuse. C'est ciblé au pénal, puisqu'on a prélevé les liquidités. Je vous parlerai de l'organisation d'insolvabilité de ces sociétés. On a pris les liquidités, donc c'est souvent une faillite clôturée pour défaut d'actif et faillite frauduleuse.

Quel est l'intérêt pour les cédants de titres, ceux qui vendent leur société? On parle d'une cession d'actions, mais puisqu'on prélève les liquidités, c'est comme si on avait affaire à un partage de l'avoir social. C'est comme si on avait une liquidation de fait de la société. Mais c'est sous le masque d'une cession d'actions. C'est pour cela qu'en droit pénal on parle de faux intellectuel. On fait croire qu'on réalise une cession d'actions mais, en fait, on partage l'avoir social. Évidemment, on évite l'enrôlement de l'impôt découlant d'une liquidation en bonne et due forme.

Ce mécanisme est d'autant plus efficace que, même lorsque le fisc découvre la fraude et la taxe, le receveur des contributions est privé de toute action à charge de son redevable, puisque le patrimoine de ce dernier s'est tout à fait évaporé.
J'aurai l'occasion tout à l'heure de revenir sur les responsables. Bien sûr, il y a les cédants de titres qui ont les liquidités de leur société à concurrence de 80 à 90%. Il y a les différents intermédiaires. Je ciblerai la responsabilité des conseillers

juridiques et des avocats. Nous estimons l'impôt éludé - d'autres personnes plus compétentes que moi vous ont donné des chiffres -à 1,2 milliard d'euros.

Voilà pour le mécanisme. Je voudrais vous parler des réseaux mais je ne peux pas citer de noms car je suis tenue au secret professionnel. Je le ferai à huis clos et je vous lirai à ce moment des PV d'auditions qui sont assez révélateurs.

Je voudrais maintenant parler du rôle de la justice, des cabinets concepteurs et de ce que j'appelle la pensée unique en cette matière. Il s'agit bien de réseaux criminels. Cela rentre dans ce que l'article 505 du Code pénal sur le blanchiment appelle fraude fiscale grave et organisée. Je vais vous en lire la définition.

Ce sont les documents parlementaires de la Chambre de 2006-2007 qui donnent cette définition: "Un évitement illicite d'impôt réalisé à l'appui d'un faux en écriture commis en exécution d'un montage initié à cette fin comportant une succession de transactions et/ou l'intervention d'un ou plusieurs intermédiaires ainsi que le recours au plan national ou international à des mécanismes de simulation ou de dissimulation, notamment à des structures sociétaires ou des constructions."

Je pense que cette définition très exhaustive et très complète nous donne un bon aperçu. La société de liquidités rentre dans ce canevas de fraude fiscale grave et organisée.

Pour vous parler du rôle de la justice, je vais me permettre de vous donner lecture d'un arrêt rendu par la cour d'appel de Bruxelles. Si je vous lis cet arrêt, c'est parce que le président qui a rendu ledit arrêt a maintenant rejoint le Comité P. Il n'est donc plus magistrat. Comme cet arrêt a été publié dans des revues et qu'il a été avalisé par la Cour de cassation, le litige est définitivement clos. En outre, ayant fait l'objet d'une publication, il est entré dans le domaine public. Ce sera le seul exemple d'un arrêt rendu par la cour d'appel de Bruxelles que je pourrai donner.

Je reprends quelques attendus: "Le litige qui est soumis à la cour ne peut se concevoir sans le situer dans l'ensemble de l'opération unique de vente d'une base taxable. Il ne concerne donc qu'en apparence uniquement la SPRL X. Et bien qu'il ne porte en apparence que sur la déductibilité des dépenses consenties postérieurement à cette cession, l'examen de la déductibilité de ces dépenses ne peut se concevoir que dans le cadre de l'ensemble de l'opération dont chacune des phases contractuelles ne forme qu'un maillon indispensable à la réalisation de son but: partager la base taxable entre les actionnaires précédents d'une société musicale et les actionnaires actuels de la société qui a été rachetée. Il serait artificiel de scinder une chaîne ininterrompue d'opérations visant toutes la destruction de la même base taxable et de les considérer comme des opérations distinctes ayant à elles seules un sens comme le fait l'intimé. L'on ne saurait dissocier les opérations …" – je vous évite les multiples opérations – " sans trahir la volonté des cocontractants. Les contrats ne peuvent s'expliquer l'un sans l'autre. Le but poursuivi et avoué est la destruction d'une base taxable et le partage du bénéfice au détriment du Trésor belge. " Un autre nom a donc été donné à cette SPRL musicale. Elle a changé d'objet social et est devenue une société de portefeuille pour les besoins de la cause et pour pouvoir souscrire un emprunt faramineux qui dégage les intérêts qui annihilent la base imposable. "Le changement de l'objet social" – dit la cour – "n'est dès lors qu'une des manipulations nécessaires à la réalisation du profit de la destruction de la base taxable de cette société déjà partagée.

Dans la situation vue sous cet angle, l'intimé ne peut se prévaloir du changement de son objet social sans se prévaloir de sa propre turpitude" – je trouve ça important – "dont elle ne se cache pas d'ailleurs et qui entache la vente des actions et toutes les opérations qui s'ensuivent".

La cour conclut: "L'intimé ne conteste même pas sérieusement que l'ensemble des opérations avait un but purement fiscal. En partageant un bénéfice escompté devant résulter de la création de toutes pièces de frais et en tentant de faire accepter ces frais comme des frais professionnels alors qu'ils n'ont pas le caractère de ces frais professionnels, étant donné qu'ils ne sont qu'une redistribution de résultats au sein d'un même groupe financier à l'occasion d'une opération fictive dont les parties contractantes connaissaient tant le prix d'achat que le prix de vente, l'intimée (donc la société) a collaboré à fraude fiscale. Elle a déduit des charges qui n'étaient pas déductibles comme charges professionnelles dans le seul but d'anéantir la base taxable, alors qu'elle s'était déjà partagé le bénéfice avant cette opération. Il ne s'agit pas d'une divergence de vues sur l'interprétation d'un article du Code des impôts sur les revenus, mais d'une fraude caractérisée par le biais d'opérations fictives n'entrant pas dans l'objet social de la société au jour du partage du

bénéfice escompté, à percevoir de la destruction de la base taxable..".

Si je me suis attachée à cet arrêt et que je vous en ai fait une lecture exhaustive, c'est que je voudrais ici stigmatiser le fait qu'un magistrat – ils ne sont pas tous comme ça – a assumé pour moi le rôle d'une magistrature concernée et responsable; il a analysé en profondeur un système de fraude et a osé en tirer les conséquences juridiques qui s'imposent. J'appelle cela une jurisprudence d'envergure et novatrice par opposition à une justice frileuse, conservatrice et, en quelque sorte, qui établit certaines collusions avec les fraudeurs.

Je voudrais vous dire, monsieur le président, messieurs les députés, monsieur le premier avocat général, que face à ce mécanisme de fraude grave et organisée que sont les sociétés de liquidités, j'estime qu'il faut une justice qui s'implique face à un arsenal de théories juridiques qui tente de légitimer la fraude. C'est ici que j'en arrive à ce que j'appelle la pensée unique et qui me tracasse.

C'est Roland Hureaux qui a dit: "Le culte de la pensée unique qui nie la démocratie a une clé de voûte, c'est l'idéologie". De quelle idéologie s'agit-il? C'est de faire passer pour de l'ingénierie fiscale ce qui est de la fraude fiscale, c'est de faire passer pour un évitement de l'impôt ce qui est éluder l'impôt et c'est de se réfugier derrière le choix licite de la voie la moins imposée. Voilà l'idéologie.

Pourquoi est-ce que je me permets de parler de pensée unique?

Je ne citerai pas de nom. Il y a des avocats qui conçoivent les montages de sociétés de liquidités ou qui les défendent devant les tribunaux. Ces mêmes avocats sont parfois professeurs d'université et dispensent aux étudiants une théorie, à savoir que la société de liquidités n'est pas une fraude mais que c'est le choix licite de la voie la moins imposée. Ces mêmes avocats parfois donnent cours aux magistrats du parquet de Bruxelles. Certains avocats nourrissent régulièrement en tant qu'avocats de cassation des pourvois en cassation. Nous sommes face à une pensée unique qui repose sur une idéologie de faire passer pour de l'ingénierie fiscale ce qui est de la fraude.

Un colloque public a eu lieu à Mons à la FUCAM, titré "Les dirigeants d'entreprises, responsables publics et professionnels du conseil face à la fraude". Je me suis permise d'en prendre l'ouvrage. J'étais présente à ce colloque. Un avocat fiscaliste s'est exprimé, avec l'assentiment d'un magistrat conseiller à la cour d'appel, dont je ne cite pas le nom. Il a dit ouvertement, devant un auditoire de deux cents personnes réunissant avocats et étudiants, qu'il n'y avait pas de fraude fiscale en Belgique.

Il s'agit de propagande qui tente de légitimer des montages fiscaux en les faisant passer pour de l'ingénierie fiscale. Dans cet ouvrage, l'avocat fiscaliste en question a écrit un article de trente pages sur les fraudes fiscales graves et organisées. Il consacre une page aux sociétés de liquidités. Que dit-il? "Le schéma est parfaitement légal. Il a été fréquemment utilisé par de nombreux contribuables et constitue une application pratique du choix licite de la voie la moins imposée. Certains litiges sont toutefois nés dans le cas où l'acheteur des actions de ces sociétés ne procédait pas à l'investissement ou procédait à un investissement fictif tout en disparaissant avec la trésorerie de la société sans jamais payer l'impôt. Dans ces hypothèses très particulières, ce type d'opérations est souvent cité comme révélant une fraude fiscale grave et organisée".

Je m'insurge en faux et dis qu'on fait passer pour des exceptions ce qui est un principe acquis. Je joindrai pour la commission des articles de doctrines qui en prennent le contre-pied. Il y a quelques articles de doctrine qui défendent le fait qu'il s'agit de fraude fiscale et organisée. Il y a aussi quelques décisions qui le consacrent également, comme celle que je viens de vous lire. On fait passer pour des hypothèses particulières ce qui est le mécanisme habituel.

Le conseiller à la cour d'appel nous dit quelque chose de très grave: "Le signataire de cette introduction, attaché à la formation permanente des magistrats, formule également le vœu que ces contributions actualisées d'un haut niveau scientifique aboutissent sur les bureaux de nombreux magistrats, tant du siège que du ministère public, spécialisés dans les matières financières".

Voilà la doctrine, que je trouve partiale et qui, malheureusement, participe de la pensée unique. Pour moi, elle mine la démocratie. J'ai rencontré deux magistrats: celui que je vous ai cité et un autre, de Liège, que je ne peux pas citer, qui a osé décrire le mécanisme des sociétés de liquidités et rendre un jugement en première instance, circonstancié et bien motivé, mais je

dirais que ce sont les deux seuls.

Cette pensée unique, je la trouve dangereuse pour notre système démocratique. Le rôle des avocats: je suis avocat et c'est donc très délicat; c'est pourquoi je ne citerai pas de nom, mais je me permettrai simplement, sans citer le nom, de reprendre ce qu'a dit une magistrate de première instance, dans un montage de société de liquidités que je défendais. Elle a dit ceci: "Il pourrait difficilement se concevoir qu'un avocat, un banquier, un réviseur d'entreprise, un fiscaliste ou tout autre professionnel de la comptabilité, de la fiscalité et de la finance ne se soit pas rendu compte qu'il s'embrigadait dans un mécanisme frauduleux".

Mais on n'ose pas aller plus loin. On dit ça, mais ce ne sont pas les avocats qui sont taxés; ce sont les contribuables, conseillés par les avocats, qui subissent la taxation et qui se défendent. Voilà ce qu'elle dit. Je dirais donc que les avocats, banquiers, réviseurs, comptables savent qu'ils coopèrent à la réalisation d'un mécanisme frauduleux. Il y a tout une série d'indices convergents: soit ils ont participé à la création, à la conception de ce montage, soit il y a face à eux un faisceau d'indices convergents qui peut les laisser penser très certainement qu'ils entrent dans un mécanisme frauduleux. Au niveau d'une incrimination pénale, je parle donc là d'une complicité qui devrait être punissable.

À présent, je voudrais présenter une étude plus ciblée et plus circonstanciée destinée à bien vous montrer que le mécanisme de sociétés de liquidités est un mécanisme de fraude et non pas de l'ingénierie.

D'abord, je vous donne la définition de l'évitement de l'impôt: l'évitement de l'impôt est l'accomplissement d'actes réguliers à la seule fin de faire une économie d'impôt. Je dirais donc que c'est jouir de l'arsenal juridique fiscal pour payer moins d'impôt, mais de façon régulière, grâce à des actes réguliers. Éluder l'impôt, c'est l'accomplissement d'actes simulés ou fictifs, et partant frauduleux, aux mêmes fins frauduleuses.

En plaidoirie, les défenseurs de ces montages de sociétés de liquidités mettront chaque fois en avant le fameux arrêt Brepols, dont vous avez sans doute entendu parler et que vous connaissez. Il s'agit d'un arrêt de la Cour de cassation rendu le 6 juin 1961.

Je cite: "Il n'y a ni simulation ni partant fraude fiscale, lorsque les parties, sans toutefois violer aucune obligation légale, établissent des actes dont elles acceptent toutes les conséquences, même si la forme qu'elles leur donnent n'est pas la plus normale". L'arrêt "Vieux Saint-Martin" a complété en disant: "ou même si les actes ont pour seul but d'alléger la charge fiscale".

C'est l'arrêt Brepols. Je vais vous montrer que deux tempéraments de cet arrêt ne sont pas respectés pour les sociétés de liquidités.

Mais il y a aussi une doctrine plus novatrice, de MM. Garabedian et Ghysels, qui dit ceci: "Le critère en matière de simulation, c'est l'acceptation des conséquences du montage juridique. Il s'agit vraiment de distinguer la convention conclue et le montage juridique. L'acceptation des conséquences du montage, c'est en effet tout autre chose que l'exécution correcte des engagements contractés de plein gré. Ce n'est donc pas parce qu'un contribuable exécute scrupuleusement chaque contrat particulier qu'il en accepte toutes les conséquences. Il est également requis que le montage juridique ne porte pas atteinte aux caractéristiques essentielles des structures juridiques employées." Je vais l'appliquer au cas d'espèce des sociétés de liquidités.

Le **président**: Maître Bourmanne, les interprètes trouvent que vous lisez trop vite.

Martine Bourmanne: C'est parce que j'ai peur de monopoliser trop longtemps la parole.

Le **président**: Il faut comprendre qu'ils doivent tout traduire. C'est uniquement quand vous lisez que cela va trop vite.

Martine Bourmanne: Alors je vais ralentir le rythme.

Martine Bourmanne: M. Garabedian nous dit: "La simulation n'affecte pas seulement des conventions isolées. Elle peut également consister à présenter comme indépendantes des conventions entre lesquelles les parties ont secrètement convenu d'établir un lien tel que le contenu juridique des conventions prises isolément s'en trouve modifié."

Il y a deux tempéraments. L'arrêt Brepols nous dit: "sans violer aucune obligation légale". Or, dès lors qu'une instruction pénale va mettre en lumière des faits constitutifs de détournement de fonds, d'abus de biens sociaux, de faux et d'usage de faux, d'organisation de l'insolvabilité, de fraude fiscale, de blanchiment et d'association

de malfaiteurs au titre d'auteur ou co-auteur ou complice, nous ne sommes évidemment plus dans le champ de la légalité. Le premier tempérament de l'arrêt Brepols tombe. Ce n'est pas ici le choix de la voie la moins imposée.

Dès lors que la destruction de la base taxable viole l'article 49 du Code des impôts sur les revenus, on n'est plus non plus dans le champ de la légalité. L'arrêt Saint-Martin parle d'alléger la charge fiscale. C'est le distinguo que je fais: il ne s'agit pas ici d'alléger la charge fiscale, il s'agit d'éluder l'impôt.

Plus fondamentalement, j'insiste sur cet arrêt Brepols car c'est régulièrement mis en avant par les avocats qui défendent les contribuables dans les dossiers de montage de sociétés de liquidités. Dans les écrits de doctrine, c'est la même chose, cet arrêt Brepols est régulièrement mis en avant pour justifier le montage.

Nous avons ici affaire à un montage juridique. La Cour de cassation de 1961 ne connaissait pas ces montages QFIE ou sociétés de liquidités qui impliquent des phases successives. Nous avons affaire ici à une série d'opérations interdépendantes les unes des autres, dont chacune est le maillon indispensable de l'exécution de l'autre, animées par un but prémédité qui sous-tend toute la logique de l'opération.

Dès lors que le but de départ est frauduleux, il vicie l'ensemble du montage. Il y a bien simulation et non-acceptation des conséquences du montage. Cet arrêt Brepols est un peu ringard; il n'est plus en phase avec son temps, dès lors que les prémices du raisonnement ont changé. Nous avons affaire à des montages dont les phases constituent chacune un maillon indispensable à la réalisation et qui sont sous-tendus par un but de départ dont parle Garabedian.

J'en viens au cas d'espèce. Dans le schéma des sociétés de liquidités que je vous ai donné, vous avez une convention de cession de fonds de commerce qui va être parfaitement régulière au niveau des éléments de fond et de forme. Vous avez également une convention de cession d'actions qui va aussi être parfaitement régulière, apparemment. Vous avez un changement d'objet social qui fait l'objet d'une publication au Moniteur belge et qui respecte les règles légales. Et vous avez la souscription d'emprunt pour des sommes faramineuses afin de détruire la base taxable. Cet emprunt a toutes les apparences légales d'un acte juridique correct.

Comme le but sous-jacent à ce montage, c'est l'appréhension des liquidités des actionnaires, c'est le partage d'une base taxable, c'est la destruction d'une base taxable et le partage du bénéfice de l'impôt éludé entre actionnaires, acheteurs, banquiers et conseillers, toutes ces conventions sont viciées. Ces conventions sont dénaturées, ce n'est pas une véritable convention de cession d'actions, c'est en fait un partage de l'avoir social.

Ce n'est pas un vrai changement d'objet social. Quand les sociétés changent d'objet social, ce n'est pas pour donner une impulsion à la société et faire en sorte que cette société de portefeuille, prospère dans le temps, réalise des actes importants. L'animus societatis n'est pas présent. L'unique but, c'est de détruire une base taxable. La société va faire deux ou trois opérations pour détruire la base taxable et puis elle va être abandonnée et mise en faillite.

En ce qui concerne la convention de vente d'actions, si vous prélevez les liquidités des vendeurs pour payer le prix à ces vendeurs, les droits et devoirs que présente un contrat de vente sont évidemment violés en l'espèce. On viole les structures internes d'un contrat de vente. On prélève les liquidités du vendeur pour l'honorer de la vente de ses actions. C'est une vente qui elle-même est viciée. C'est en cela que Ghysels dit: "contrat dont la structure juridique est en elle-même modifiée par l'effet d'un montage".

Cela me semble important car c'est le cheval de bataille des défenseurs du montage des sociétés de liquidités.

Cela sous-tend aussi mes réflexions sur la pensée unique. Je vous explique de façon circonstanciée qu'il s'agit bien de la fraude et non pas d'évitement de l'impôt. La doctrine qui sous-tend le contraire me paraît répréhensible.

Je passe à l'aspect fiscal des choses. Je me bats pour l'État à trois niveaux.

Je plaide devant les juridictions fiscales car il y a des taxations que je soutiens et défends avec force. Pour ce qui concerne les cédants de titres qui ont préservé leurs avoirs dans une nouvelle structure puis qui cèdent leurs actions, nous considérons qu'ils ont agi en dehors de la gestion normale d'un patrimoine privé. Ils n'ont pas agi en bon père de famille. Nous les taxons sur base de l'article 90 qui a fait couler beaucoup d'encre. Il faut arriver à démontrer aux cours, tribunaux et

cours d'appel que les cédants de titres n'ont pas agi en bon père de famille.

Je plaide devant les juridictions pénales car je me constitue partie civile pour le ministre des Finances à l'égard de tous les intervenants au montage du chef de différentes infractions pénales.
En ce qui concerne les audiences fiscales (tribunal fiscal, nouvelles lois de 1999) suivies de l'appel, devant les cours d'appel nous nous basons sur l'article 90. En ce qui concerne les sociétés qui ont détruit l'impôt et qui veulent déduire des intérêts, nous sous-tendons que ces intérêts sont fictifs et qu'ils ont détruit une base imposable. L'État considère que cette base imposable n'a pas été anéantie légalement et forcément, il y a une base taxable qui est augmentée.

Ces audiences sont des combats de corps à corps car, dès qu'une vérité est dite en audience, je me fais contrer par mes adversaires et je dois redemander à la cour de prendre la parole. Par exemple, au mois de décembre, je me suis vue attaquer en dommages et intérêts car l'État avait taxé des actionnaires qui avaient cédé une société de liquidités, puis il était allé en appel. On considérait anormal que l'État ait taxé et insensé qu'il ose aller en appel!

Or, le droit d'appel est un droit élémentaire de tout justiciable et on attaquait l'État en dommages et intérêts car nous avions été en appel.

Il s'agissait donc de contribuables assez haut placés économiquement qui avaient sans doute un réseau de relations très important. J'ai dit à la cour que ces contribuables s'estiment au-dessus des lois et du droit puisqu'ils dénient à l'administration fiscale, le pouvoir de les taxer, de se défendre et d'aller en appel.

J'en viens à ces cédants de titres qui sont taxés sur la base de l'article 90. Habituellement, je plaide qu'il y a un manque de prudence et une désinvolture des actionnaires-administrateurs qui vendent leur société de liquidités pour des centaines de millions de francs et qui ne s'enquièrent ni de l'identité de l'acheteur de leur société, ni de sa fiabilité, ni de sa solvabilité. Ils sont face à des indices convergents qui amènent à une certaine suspicion vis-à-vis de la légalité du montage et concluent quand même la convention de cession de leurs titres. Comme je vous l'ai dit, ils amènent, sur un plateau d'argent, les liquidités de leur société à l'acquéreur.

J'ai le cas de cédants de titres qui cèdent leur société sans connaître l'acquéreur. On leur dit que c'est la société X qui va acheter leurs actions et, le jour du closing, c'est une autre société qui se présente. Cela montre le peu de sérieux de l'opération. Ce sont des indices qui devraient quand même alerter que l'on entre dans un mécanisme frauduleux.

Je parle, à l'égard des actionnaires qui vendent leur société, de la politique de Ponce Pilate. Les cédants de titres vous disent que la banque est là et qu'ils savent qu'ils seront payés. On se lave donc les mains de savoir si c'est licite ou pas. Je dis que c'est un peu court. Vous êtes effectivement certains d'être payés mais, dans quelles conditions, légales ou illégales? Il y a des cédants de titres qui ont vendu les actions d'une société immobilière pour 1,3 milliard, qui ne connaissaient pas l'acquéreur de leur société et qui ont répondu dans un procès-verbal d'audition qu'ils savaient que la banque untel garantissait leur paiement et qu'ils ne s'étaient souciés ni de l'acquéreur, ni de sa fiabilité, ni de sa solvabilité.

J'estime que l'on est ici en porte-à-faux flagrant avec la gestion d'un bon père de famille qui est actionnaire-administrateur de sa société et qui doit évidemment veiller de savoir à qui il la remet. C'est l'article 60 du Code de commerce qui nous parle de la responsabilité des administrateurs. Je considère qu'il s'agit là d'une gestion anormale du patrimoine privé parce que ces personnes n'agissent pas en bon père de famille.

Je plaide souvent ceci: omettre sciemment de s'interroger sur l'identité, la fiabilité, la capacité financière et les projets économiques de l'acquéreur, c'est accepter de participer à la réalisation d'une opération illicite.

On évoque également souvent la théorie de l'organe. On dit à l'État belge: les administrateurs d'une société de liquidités qui cèdent leur fonds de commerce ou leurs actions agissent en tant qu'administrateurs de leur société. Donc, comme la taxation 90 ne concerne que leur qualité d'actionnaire, vous confondez tout, la société a une personnalité juridique distincte des actionnaires.

Je pourrais dire avec un clin d'œil que nous avons affaire à Dr. Jekill et Mr. Hyde: une même personne est actionnaire et administrateur. Forcément, si elle peut céder son fonds de commerce, si elle peut céder ses actions, si elle peut arriver avec un chèque bancaire le jour du 'closing', c'est parce qu'elle a des pouvoirs

d'administrateur au sein de sa société. Mais en réalité tout ce qu'elle réalise, c'est pour satisfaire ses intérêts personnels d'actionnaire. Selon moi, ce distinguo entre actionnaire et administrateur n'a pas de raison d'être.

À ce sujet, puisqu'on vous a parlé de l'arrêt Gilles et de ce que l'avocat général Enkes avait dit, je me permettrai de vous lire un ou deux comptes rendus. Pour moi, sa théorie de l'organe, qui a d'ailleurs été retenue par la cour d'appel de Liège, tient la route.

Que nous dit M. Enkes sur la gestion en bon père de famille?

"La décision attaquée est en substance de considérer que pour permettre la vente des parts de la SPRL à des conditions avantageuses, le demandeur s'est servi de sa qualité de gérant de la SPRL pour transférer à la société anonyme, où il a poursuivi son activité professionnelle, les actifs nécessaires à cette activité. Le demandeur, par les opérations précitées, maximisait son profit, ce qu'il ne pouvait faire qu'en raison de sa qualité de gérant, cette opération aboutissant à réduire les actifs sociaux à des liquidités empêchant la poursuite de l'activité sociale".

Vous rendez votre société liquide. Les actionnaires cédants en obtiennent un très bon prix mais leur société devenue liquide va disparaître de la scène économique. Ce qu'il a fait là, il ne pouvait le faire car ce n'était pas à la portée d'un bon père de famille mais intrinsèquement lié à la qualité de gérant du demandeur qui a allégé la société des actifs indésirables pour l'acquéreur.

"Le demandeur a agi en bon entrepreneur relativement à une entreprise qui se composait d'une société commerciale. C'est cette interdépendance obligée entre activité commerciale et résultat financier au profit du patrimoine privé qui fait sortir cette opération de la gestion normale d'un bon père de famille".

Il est vrai que l'arrêt Gilles a été sujet à polémique puisque malheureusement, il a réduit les prétentions de l'État au niveau de l'assiette taxable. On vous a sans doute entretenu du sujet. Je ne vais donc pas y revenir. Je veux simplement attirer votre attention sur le fait que la problématique de l'assiette taxable est soumise à la Cour de cassation dans quatre affaires importantes. La Cour doit donc préciser sa pensée. Étant donné que la Cour de cassation n'a émis que trois lignes sur l'assiette taxable dans l'arrêt Gilles, j'ai le grand espoir qu'en revenant aux travaux parlementaires, à l'intention du législateur, elle pourra, en respectant ces trois lignes, confirmer que c'est bien toute la plus-value réalisée par les actionnaires qui est taxable et non pas une portion dérisoire.

Dans cet arrêt Gilles, l'avocat général Enkes avait bien considéré qu'il s'agissait de gestion anormale de patrimoine privé. Pourtant, quand on parle de cet arrêt aux audiences, on se concentre directement sur l'assiette taxable sans plus envisager le cœur du problème qui est de savoir si les actionnaires ont ou non agi en bon père de famille.

Par ailleurs, l'arrêt de la cour d'appel de Bruxelles dont j'ai fait la lecture tout à l'heure qui parle d'un montage unique où chaque intervenant est un maillon indispensable est important

Je plaide souvent pour affirmer que la dichotomie habituellement mise en avant par les défenseurs des sociétés de liquidités ne tient plus la route depuis cet arrêt de la cour d'appel. Soi-disant les actionnaires se sont fait abuser par des escrocs, ils sont de bonne foi, ils ne connaissaient rien au montage, ils n'ont découvert cette escroquerie d'acquéreurs de sociétés de liquidités que bien plus tard. Soi-disant les premiers ont été abusés par les seconds. L'arrêt de la cour d'appel montre bien la responsabilité de chacun. Selon cet arrêt, face à une série d'indices convergents, les actionnaires pouvaient se rendre compte qu'ils entraient dans un mécanisme frauduleux ou, à tout le moins, leurs avocats conseils juridiques auraient dû s'en rendre compte et auraient pu les avertir.

En sanctionnant les acquéreurs de sociétés de liquidités – on vous a parlé d'hommes de paille, de sociétés non rentables –, on vise les acquéreurs escrocs mais l'État ne récupère pas beaucoup d'argent alors que les actionnaires ont encaissé les liquidités de leurs sociétés à concurrence de 80, 90%. Ce sont eux les bénéficiaires économiques.

Vous verrez qu'au niveau des juridictions pénales – je vous le dirai tout à l'heure –, ils sont incriminés au même titre que les acquéreurs et sont mis en cause.

J'en viens maintenant aux litiges pénaux, aux instructions pénales en cours.

Le **président**: Vous aviez demandé à passer en huis clos, je crois.

Martine Bourmanne: Monsieur le président, j'ai encore une partie à traiter avant d'aborder les dossiers confidentiels.

Je vous ai cité tout à l'heure les différentes incriminations pénales. Vous avez le faux, l'usage de faux, le faux intellectuel, l'abus de biens sociaux, l'abus de confiance, l'escroquerie, le blanchiment, l'organisation d'insolvabilité et l'organisation de malfaiteurs. Cette dernière me semble très intéressante car chacun ayant eu un rôle qui a concouru à la réalisation de l'infraction, il peut-être incriminé alors qu'il n'a pas un rôle prépondérant. Étant donné qu'il s'agit d'un montage unique, cette incrimination me semble particulièrement adéquate.

Des instructions pénales sont en cours. Je vous en parlerai. Des décisions sont tombées mais davantage en Flandre qu'en Wallonie. Les tribunaux correctionnels de Gand et Anvers ont sanctionné les actionnaires et les acquéreurs du chef de toutes les incriminations que je viens de vous citer.

Les banques, bien qu'elles jouent un rôle majeur, ne sont pas visées par les juridictions répressives. Je crois que le parquet craint de les mettre en cause alors que leur rôle me paraît majeur.

J'en reviens aux propos de M. Godbille. Il a dit: "fiscal, justice pénale: choc de deux cultures". D'une part, le pénal a la charge de la preuve. Ce sont les droits de la défense. D'autre part, l'État belge essaie d'asseoir son assiette fiscale. Je ne suis pas d'accord avec lui. J'ai vérifié en quoi consistait le rôle du parquet face à la criminalité financière.

Il doit bien sûr veiller au respect de la loi mais il doit en outre donner l'impulsion nécessaire aux procédures permettant de traduire devant les tribunaux les auteurs des infractions afin qu'ils soient jugés. Je vois aussi que le parquet a comme mission de veiller au respect de l'économie et de la morale. Il y a donc une éthique du monde des affaires dont sont responsables le parquet et les juridictions pénales. Je parle d'économie car dans un jugement pour lequel j'avais obtenu gain de cause au pénal devant le tribunal correctionnel, la magistrate avait relevé cette fonction importante et avait indiqué que le phénomène des sociétés de liquidités mettait en jeu la vie économique du pays. Le respect de l'économie et la morale sont deux attributions du parquet.

Je dis donc que "magistrats du parquet et État: même combat". Un membre du parquet m'a d'ailleurs dit un jour "Maître Bourmanne, c'est le même combat".

Quand on affirme que l'État veut simplement asseoir son assiette fiscale, je vais réagir en vous expliquant l'apport de l'État quand il se constitue partie civile. Il y a une véritable synergie, un apport réciproque entre l'administration fiscale, le parquet et les juges d'instruction.

Lorsque je me constitue partie civile pour le ministre – en général il s'agit de constitution de 70 pages –, je reprends tous les faits, leur historique, le canevas des sociétés qui interviennent (sociétés offshore ou sociétés belges).

Je reprends tous les flux financiers; je cible les incriminations et je montre comment les imputer aux différents intervenants du montage. Donc, pour les juges d'instruction, c'est une aubaine et ils sont ravis d'avoir cette constitution de partie civile parce que cela leur permet d'amplifier leur enquête, de lui donner une impulsion et je trouve cette complémentarité tout à fait justifiée.

Depuis l'octroi du 319bis du Code des impôts sur les revenus, l'État peut maintenant obtenir des organismes financiers qu'ils fournissent le listing financier des opérations ; de telle personne, les comptes bancaires de telle date à telle date. Cet article octroie des pouvoirs accrus au recouvrement et c'est un apport supplémentaire pour les juges d'instruction des parquets.

Par contre, vis-à-vis des banques qui sont protégées par le secret professionnel dans ce qu'on nomme des "paradis fiscaux", seul un juge d'instruction peut leur enjoindre de délivrer les flux financiers. Dans un gros réseau (je ne peux pas citer de noms), j'avais demandé au juge d'instruction qu'il demande à une banque luxembourgeoise les flux financiers. Il a considéré, en raison du délai raisonnable et du risque de prescription, qu'il n'était pas opportun de les demander. J'ai plaidé l'affaire devant la chambre des mises en accusation et celle-ci a autorisé le "Crédit Agricole Indosuez" et le "Crédit Européen Luxembourg" à fournir toute une série d'indications extrêmement importantes dans le but de retracer les flux financiers. Si vous ne retracez pas les flux financiers, vous n'arrivez pas à matérialiser correctement les infractions et à les imputer aux différents intervenants.

Je pourrais vous parler de la prescription mais je n'en ai pas le temps.

En deux mots, je voudrais évoquer la criminalité en "col blanc". Vis-à-vis des citoyens belges, il est important que cette criminalité soit sanctionnée. Il y a deux poids, deux mesures et ce que je vais dire fait partie des lieux communs: il existe une délinquance "ordinaire" qui fait parfois l'objet d'une détention préventive très lourde et d'une condamnation pénale très sévère. À côté de cela, il existe une criminalité en "col blanc" qui passe entre les mailles du filet. Je prône ici le fait que cette criminalité en "col blanc", surtout en période de crise économique difficile à laquelle le citoyen est attentif, soit traduite devant les tribunaux correctionnels. Il faut rétablir une certaine éthique dans le monde des affaires.

Je voudrais citer une phrase d'Eva Joly qui me tient très à cœur; il s'agit de cette juge d'instruction française active dans l'affaire Elf: "Une élite revendique l'impunité, une manière de vivre au-dessus de la loi parce qu'on est plus fort que la loi. Est-ce dans ce monde-là que nous voulons vivre?". Je pose aussi la question: est-ce dans ce monde-là que nous voulons vivre?

Avant de terminer, les perspectives d'avenir étant importantes pour cette commission, je voudrais parler d'une proposition de loi du 12 juillet 2007 qui intègre un article 26bis dans le titre du Code d'instruction criminelle. Elle a été discutée en session extraordinaire du Sénat mais elle n'a pas été votée à ce jour. Cet article 26bis dit ceci: "Sans préjudice des moyens que la législation fiscale met à sa disposition, l'État belge peut exercer l'action civile résultant d'une infraction afin d'obtenir la réparation du dommage que lui cause, notamment, la non-perception effective des impôts directs et indirects, les accroissements d'impôt, les amendes administratives, les intérêts et les frais."

Les travaux parlementaires du Sénat parlent de la criminalité financière, du phénomène de fraude…vous connaissez cette proposition. Chaque fois que je me constitue partie civile et, même s'il y a des incriminations pénales, le juge en correctionnelle dit souvent à l'État belge: "vous jouissez du 458 du code fiscal qui vous permet d'obtenir réparation de votre dommage et je ne peux pas vous accorder les dommages et intérêts résultant de l'impôt devant les juridictions pénales". Cet article, s'il était voté, permettrait à l'État, lorsqu'il s'est battu devant des juridictions pénales de pouvoir, s'il s'est constitué partie civile, réclamer les dommages et intérêts qui lui reviennent.

Le **président**: Vous faites référence à quel document parlementaire?

Martine Bourmanne: Sénat, session extraordinaire 2007, doc. n° 3/72/1.

Le **président**: Qui sont les auteurs de la proposition?

Martine Bourmanne: Il s'agit de M. Christophe Collignon et de Mme Joëlle Kapompolé.

Monsieur le président, je vais terminer par cette phrase de l'avocat Spreutels, qui me tient aussi à cœur car elle sous-tend mon combat depuis dix ans. Je passerai ensuite en huis clos. L'avocat général Jean Spreutels dit ceci: "Nul ne peut plus songer à contester sérieusement, sur le plan des principes, que la fraude fiscale soit une faute morale dont la répression peut être considérée comme un acte de défense sociale. Celui qui refuse de payer sa quote-part de contributions manque à son devoir social et retire de la société des avantages qu'il ne compense pas par l'exécution de ses obligations corrélatives. Il faut donc obtenir que les citoyens prennent conscience du sens de l'impôt, c'est-à-dire qu'ils voient en lui un moyen de contribuer à la vie de l'État, d'aider les concitoyens, de se sentir coresponsable d'une vie civique commune".

Le **président**: Avant de passer en huis clos, je vais donner la parole aux membres pour ce qui concerne la partie publique de votre exposé.

Stefaan Van Hecke: Mijnheer de voorzitter, ik wil mevrouw Bourmanne bedanken voor haar heel heldere maar ook heel moedige uiteenzetting. Zij heeft van haar kant een duidelijk beeld geschapen van de moeilijkheden. Ik heb een aantal vragen. Mijnheer de voorzitter, misschien zal een aantal ervan in besloten zitting moeten worden behandeld maar dat laat ik aan mevrouw over, of zij het beter vindt om op bepaalde vragen in besloten zitting te antwoorden.

Ten eerste wil ik even ingaan op het aspect van de doctrine die u aanhaalt. We hebben nog sprekers gehad die gewezen hebben op een bepaalde evolutie, een bepaalde doctrine die zich ontwikkelt bij advocaten, magistraten en professoren en waarbij een mengeling van allerlei belangen zich voordoet. Hoe komt het dat de rechtspraak die doctrine zo gemakkelijk volgt? Mevrouw heeft eigenlijk het antwoord gegeven toen zij het boek van het colloquium naar voren bracht met het citaat dat de magistraten het eigenlijk allemaal zouden moeten lezen. Zijn er

voor een dergelijke materie geen, minder of te weinig studiedagen waarop de fiscus komt uitleggen hoe het recht in elkaar zit en waar ook de goede voorbeelden naar voren worden gebracht voor advocaten en magistraten? Daarop volgend – misschien kunt u daar niet op antwoorden maar we moeten dit toch even bekijken – hoe worden onze magistraten opgeleid? We hadden vroeger de Hoge Raad voor Justitie. Dat is nu het Instituut voor de Gerechtelijke Opleiding geworden. Duiken dan dezelfde namen op die u ook op de studiedag gezien hebt? Zijn dat diegenen die onze magistraten in beroepsopleiding gaan vormen of zijn dat allemaal andere mensen? Het is interessant dat we dat ook even kunnen nagaan. Desnoods moeten we maar even kijken naar de opleidingen die de laatste jaren zijn gegeven voor de Hoge Raad voor Justitie specifiek voor fiscale fraude. Misschien kunt u daar al wat toelichting over geven, of er nog alternatieven en goede vormingen zijn. Dat is het eerste punt.

Ten tweede, hoe staat u tegenover de houding van de onderzoeksrechter en de procureur? Vindt u dat zij hun werk, met de middelen waarover zij beschikken, goed doen, dat zij de onderzoeken goed voeren? Zijn er ook verschillen van arrondissement tot arrondissement? Met welke problemen die hun werk bemoeilijken worden zij geconfronteerd?

Ik heb nog één vraag.

Mevrouw Bourmanne, u zegt dat u zich namens de Belgische Staat dikwijls burgerlijke partij stelt. Wij hebben in andere hoorzittingen gehoord dat sommigen van oordeel zijn dat de burgerlijkepartijstelling van de Belgische Staat soms te laat komt. Zij opperen dat de fiscus al een aantal jaar met het onderzoek bezig is en er dan uiteindelijk een klacht wordt neergelegd. Soms duurt het echter heel lang vooraleer de Belgische Staat zich burgerlijke partij stelt, waardoor er vertragingen zouden kunnen optreden.

Kan u ter zake toelichtingen geven? Is het voorgaande correct? Wat zijn de redenen waarom de Belgische Staat soms lang wacht om zich burgerlijke partij te stellen?

Mijnheer de voorzitter, dat waren mijn drie vragen.

Martine Bourmanne: Monsieur le député, en ce qui concerne les formations, de fait, je sais par exemple que la cellule nationale recouvrement, par le biais de Mme Busschot, qui est venue s'exprimer devant vous, avait fait une après-midi d'étude offerte aux magistrats, sur les sociétés de liquidités. Il y a, c'est vrai, certaines formations émanant de l'administration fiscale qui sont dispensées aux magistrats.

Mais, quand je parle de la doctrine, évidemment, cela tient aussi à l'organisation de ces cabinets concepteurs, ce sont de grosses structures qui disposent d'un personnel adéquat, qui ont le temps de faire les recherches et de publier une doctrine. Moi-même, qui suis seule au niveau de l'État, j'ai des publications en cours, mais je dois assurer la défense des sociétés dans tous les réseaux et me battre sur tous les fronts. Ces publications sont en cours, mais je suis un peu seule à pouvoir les écrire.

Plus fondamentalement, j'ai quand même l'impression que, lors de colloques, pas spécialement diffusés aux magistrats, mais des colloques de professionnels de la finance, il y a là un consensus entre avocats et magistrats qui exposent un sujet, un consensus qui vise à faire passer ces mécanismes comme de l'ingénierie et pas pour de la fraude. Je sens là une collusion tacite entre beaucoup de doctrinaires. Je déposerai à la commission certains articles de doctrine qui ont pris le contre-pied, mais ces doctrinaires sont relativement peu nombreux. Vous avez une doctrine massive et prépondérante qui est fournie, évidemment, lors des audiences et que je trouve partiale. Il y a un contre-poids à assurer pour que les magistrats, lorsqu'ils abordent ce phénomène de sociétés de liquidités, aient de la doctrine dans les deux sens – et une doctrine étayée dans les deux sens. Je m'y attelle, bien sûr, mais c'est un travail de réflexion considérable. J'ai souvent dit que je me devrais me retrancher dans une abbaye pendant quinze jours-trois semaines pour que cet article puisse advenir.

Vous m'avez posé une seconde question concernant les enquêtes pénales. Là, je peux vous dire certaines réflexions que je peux faire en public. Quand M. de Formanoir, qui est venu s'expliquer devant vous, était au parquet, il était le seul à assumer tous les grands dossiers de fraude fiscale. Et, dans deux ou trois affaires, dans un réseau dont je ne peux pas citer le nom, je l'appelais pour savoir où en était l'enquête, il me dit: "Maître Bourmanne, je dois classer sans suite." Non pas parce qu'il n'y avait pas de charge suffisante, car il me dit: "Maître Bourmanne, je suis tout seul pour assurer tous les dossiers financiers. Je n'ai pas de personnel adéquat. Donc, je ne me centre que sur les toutes grosses

affaires. Et les affaires moyennes, je ne peux pas; je classe sans suite." C'est très grave. Je ne jette pas la pierre au parquet. C'est là que je dis qu'il faudrait vraiment, au niveau du droit pénal financier du Parquet, un support d'effectifs.

Évidemment, mes adversaires se servent directement de ce classement sans suite pour faire croire aux magistrats qu'il n'y a pas de charges suffisantes à l'égard de leurs clients, alors que le parquet n'avait tout simplement pas le temps ni les effectifs nécessaires pour enquêter et approfondir le sujet. Et donc, on se sert de ça pour faire croire qu'il n'y a pas de charges suffisantes. C'est un regret profond que j'ai.

M. de Formanoir est parti comme conseiller du ministre de la Justice. C'est maintenant M. Dhaeyer qui reprend le flambeau. M. Dhaeyer, je dois le recontacter dans plusieurs réseaux. Il m'a dit: "Maître Bourmanne, j'ai énormément de réseaux à assumer". Il est, en effet, submergé de travail. Je crois qu'il y a là… Les membres du parquet sont parfaitement compétents et motivés. Je les sens motivés. Mais ils doivent assumer, en petite équipe, des dossiers faramineux. Quand je vous dis que je dépose des constitutions de partie civile de septante pages… Le parquet, qui doit étudier tout l'historique des opérations et retracer des flux financiers, c'est un travail gigantesque, titanesque, pour le parquet.

Les constitutions de partie civile tardives. Je dois vous expliquer que, dans les sociétés de liquidités, l'administration fiscale a déposé plainte assez rapidement. Par exemple, dans beaucoup de réseaux en 1999, des plaintes circonstanciées ont été déposées. Il faut vous dire aussi qu'avant qu'on puisse déposer plainte, dans tous ces montages de sociétés de liquidités - où les sociétés changent d'objet social et de lieu géographique une fois qu'on les rachète –, des sociétés localisées en Wallonie vont se délocaliser en Flandre pour, évidemment, brouiller les pistes vis-à-vis du fisc. Vous avez aussi des sociétés off-shore étrangères (irlandaises ou autres). Et donc, pour le fisc, c'est un travail qui prend parfois une année ou deux pour tracer l'ensemble des opérations et les flux financiers, parce qu'on ne peut pas déposer plainte à la légère et que tout est fait pour que le fisc mette un certain temps avant de découvrir les mécanismes frauduleux.

Des plaintes ont été déposées en 1999. Puis, le parquet, qui était un peu submergé par ces plaintes, n'a pas bougé. C'est alors que j'ai rencontré M. Moreau pour lui parler des différents réseaux. Il a rencontré le Collège des procureurs généraux à Bruxelles, qui lui ont dit: "Que l'État se constitue partie civile. Cela va dynamiser la procédure fiscale. L'État, en se constituant, sera partie au procès et va apporter des éléments." C'est à ce moment-là que j'ai déposé la première constitution de partie civile – c'était en 2002, donc au bout de trois ans. Donc, des plaintes qui avaient été déposées n'ont malheureusement pas suivi leur cours.

Je ne pense pas qu'il y ait un reproche à faire à l'État. On peut légitimement espérer, quand on dépose plainte, que le parquet prenne cela à bras-le-corps. Maintenant, je vous ai expliqué que les constitutions de partie civile, je les estime essentielles. Cela me donne aussi la possibilité, au nom du ministre, quand je sens qu'il y a des devoirs complémentaires qui devraient être exigés parce que je suis partie au procès et que je jouis de la loi Franchimont. Bien qu'il ait été dit que la loi Franchimont permettait à des gens d'en abuser, ici - en matière de fraude pour l'État -, c'est un outil important pour demander des devoirs complémentaires et être au cœur de l'enquête, participer aux audiences en chambre du conseil et chambre des mises en accusation.

Le **président**: La parole est à M. Mathot. Puis, ce sera au tour de M. Crucke.

Alain Mathot: Monsieur le président, je vous remercie.

Merci, maître, pour votre intervention. J'ai une petite question technique.

Je ne suis pas juriste.

Lors d'une autre commission, un avocat de l'État a refusé de témoigner, sur ordre de son bâtonnier, parce qu'on parlait de dossiers en cours. Je voudrais vous demander quels sont les dossiers que vous allez évoquer. Vous avez demandé le huis clos pour la suite des travaux. S'agit-il de dossiers en cours? Avez-vous obtenu l'accord de l'Ordre des avocats? Je me retournerai aussi vers M. Morlet pour connaître son avis à ce sujet. Car je ne comprends pas bien pourquoi, d'un côté, on ne peut pas mais, ici, oui.

Martine Bourmanne : Je crois que je peux répondre. Un avocat, s'il parle d'un dossier en particulier dont il est en charge, ne peut pas révéler les éléments de ce dossier ni le nom de son client. Ici, je suis venue parler devant la commission d'enquête, et c'était bien dans cette perspective-là que je venais, pour vous éclairer

sur le mécanisme, la façon dont je considère que la Justice appréhende, la façon dont je me défends au pénal et au fiscal.

Je vous parle d'une problématique: les sociétés de liquidités. Je me suis abstenue de citer des noms de banques et de parties. Donc, je crois que j'ai respecté mon devoir de réserve et mon secret professionnel. Il est vrai qu'à huis clos, il y a un dossier très important où il y a eu des pressions que je trouve un peu scandaleuses. Je voudrais m'en expliquer à huis clos pour respecter mon secret professionnel. Il faut demander à son bâtonnier quand on est amené, à la télévision ou lors d'une commission d'enquête, à parler d'un dossier dont on est chargé.

J'ai osé dire certaines choses, parce que je pense que venir devant une commission en pratiquant la langue de bois et sans oser dire quoi que ce soit, cela n'a pas beaucoup d'intérêt. Mais je crois que j'ai respecté mon secret professionnel.

Alain Mathot: Ce n'était pas une mise en cause.

Martine Bourmanne: Oui, oui.

Le **président**: En tout cas, la question de M. Mathot était pertinente.

Martine Bourmanne: Tout à fait.

Le **président**: Je ne sais pas si M. Morlet veut ajouter quelque chose, puisqu'il a été cité par M. Mathot.

Pierre Morlet: Monsieur le président, je crois que je n'aurai rien à préciser. Je ne suis ni le tuteur ni le censeur de Me Bourmanne. Mais, si vous me permettez un avis personnel, je crois qu'il faut faire une distinction entre la présentation par un avocat d'une problématique générale et, éventuellement, la communication d'éléments qui concernent une affaire déterminée et les relations avec le client dans une affaire déterminée. Je crois que nous sommes, à mon sens, sur deux longueurs d'onde différentes.

Le **président**: Nous sommes l'une des branches de l'État. À la limite, nous sommes le client de Mme Bourmanne.

Alain Mathot: (…) et où on a refusé de témoigner. Je sais que nous sommes le client, mais…

Le **président**: Je pense que Me Bourmanne sait ce qu'elle peut dire et ne pas dire en vertu de son secret professionnel.

Elle ne se situe probablement pas dans le même contexte que des gens qui ont comparu devant d'autres commissions. En tout cas, je pense que Mme Bourmanne sait jusqu'où elle peut les mettre les pieds sans violer son secret professionnel. Je lui fais confiance en la matière. Et, de toute façon, elle a demandé le huis clos pour une autre partie de son exposé.

Jean-Luc Crucke: Monsieur le président, je vous remercie.

Madame, vous avez répondu à ma première question, relative à la vitesse avec laquelle vous êtes saisie d'un dossier. N'avez-vous pas l'impression que vous pourriez être saisie plus rapidement en vue d'une plus grande efficacité? Je ne veux pas dire que vous n'êtes pas efficace, que du contraire! Vous avez donc répondu.

Deuxièmement, vous parlez du combat doctrinal avec certains cabinets rodés à une idéologie, en tout cas acquis à la cause de leurs clients. Et, par ailleurs, vous dites vous sentir parfois un peu seule pour assumer non seulement la défense de l'État, mais aussi sa raison fiscale. Ne disposez-vous pas d'une aide spécifique, non au sein du parquet, dont les effectifs sont trop peu nombreux, mais au sein de l'État? Une cellule de recherche juridique ou fiscale permettrait ainsi d'appuyer votre réflexion. Des contacts existent-ils en ce sens avec une cellule du SPF Finances? À défaut, ne devrait-elle pas être créée?

Martine Bourmanne: Monsieur le député, c'est une très bonne question. En fait, dans le combat que je mène dans les sociétés de liquidités, je collabore avec les inspections spéciales des impôts et les directions régionales, avec des fonctionnaires très battants, mais je dirais que c'est avec la base de l'administration fiscale que je me bats. J'établis des synergies entre les fonctionnaires. Quand un arrêt n'est pas bon, j'essaie de leur redonner du dynamisme et du courage.

Je me permets de dire que les services centraux de l'AFER ne sont pas vraiment sensibilisés aux grands problèmes de fraude. Ce sont les fonctionnaires de base qui se sont activés dans les enquêtes et qui, lorsqu'un arrêt advient, le transmettent à tous les services. C'est avec ces fonctionnaires des directions régionales et des inspections spéciales des impôts que j'établis une dynamique.

Il n'y a donc pas, au sein de l'AFER, une cellule de réflexion ni de coordination et de mobilisation. Je pense pouvoir dire qu'il n'y a pas d'intérêt pour les phénomènes de grande fraude fiscale. Je m'en expliquerai en huis clos, car c'est mon administration qui est en cause.

Des fonctionnaires très battants sont venus s'exprimer ici: MM. Dumbruch, Heuse, Mme Dominique Dessy, M. Breynaert qui a travaillé avec moi des centaines d'heures sur le dossier dont je vous parlerai à huis clos. Bref, des fonctionnaires de haut vol intellectuel, très conscientisés et très idéalistes, avec qui je me bats sur tous ces gros dossiers de fraude.

Dirk Van der Maelen: Mijnheer de voorzitter, ik heb twee vragen.

Ten eerste, meester, hebt u ook zicht op de manier waarop in het buitenland de doctrine gereageerd heeft op kasgeldvennootschappen? Uw voorganger die hier gesproken heeft, de heer Moreau, heeft ons gewezen op het feit dat men in andere landen vrij krachtdadig is opgetreden. Hij heeft gewezen op de misschien wat laattijdige en langzame reactie in België. Dat is iets wat mij ook al vaak is opgevallen. Hoe is het mogelijk dat er in België zo'n meegaande houding bestaat ten overstaan van grote financiële criminaliteit en grote fiscale fraude en dat die nationale afwijking ook zo sterk verdedigd wordt door de doctrine? Dat is de eerste vraag. Hebt u daar een verklaring voor?

Ten tweede, u hebt gewezen op het feit dat het moeilijk is om die fenomenen te bestrijden, dat dit veel inzet en energie vraagt. Ik zeg altijd dat voorkomen beter is dan genezen. Is er volgens u geen piste die wij in deze commissie moeten onderzoeken, namelijk dat degenen die dit soort fiscale hightech bedenken, zelf aansprakelijk worden gesteld voor die fenomenen? Wij hebben hier net een brief gekregen die mij prikkelt. U hebt er zelf op gewezen dat sommigen in de rechtsleer en in gerechtelijke kringen, pleiten voor enig begrip voor de verkopers die echt niet goed zouden weten welk spel zij meespelen. Wij kregen hier een brief waarin melding gemaakt wordt van een dossier – ik zal het ook niet publiek noemen – waarin de verkoper bijgestaan werd door een zeer bekend en gerenommeerd consultancykantoor met Engelse namen zoals ze die allemaal hebben. Ook de koper is echter bijgestaan door een zeer gerenommeerd Belgisch consultancykantoor. Dat dossier is geseponeerd. Vanuit mijn rechtvaardigheidsgevoel kan men hier toch niet zeggen dat die niet wisten waarmee ze bezig waren. Zowel de koper als de verkoper werden nauw bijgestaan door in België gevestigde consultancykantoren in dit soort operaties. Persoonlijk denk ik dat als we enige greep willen krijgen op fiscale hightech in België, we een verantwoordelijkheid moeten inbouwen in onze wetgeving en misschien ook een sterkere mogelijkheid om daartegen op te treden.

Martine Bourmanne: En ce qui concerne la façon dont la fraude fiscale est combattue à l'étranger, je n'ai pas lu de doctrine étrangère. Je peux donc simplement vous dire que les services de l'administration fiscale belge, avec qui je travaille dans différentes affaires, ont des liens très étroits avec les services de l'administration fiscale hollandaise qui, pour ces emprunts fictifs que j'ai mentionnés, parlent de simulation absolue. Selon cette thèse, ils requalifient alors l'opération et taxent la véritable opération.

Nous avons aussi interrogé l'administration fiscale britannique dans un dossier dont je parlerai à huis clos pour obtenir des renseignements sur des banques fictives situées dans des paradis fiscaux.

Je ne peux vous parler que de ces expériences. Je dispose également de certains articles de doctrine, notamment sur les contrats de sub-participation (doctrine anglaise relativement ciblée) mais je ne dispose pas de beaucoup de renseignements sur la façon dont ces fraudes sont combattues dans les autres pays et ne peux donc véritablement vous répondre.

Par ailleurs, vous mettez le doigt sur le cerveau de la fraude: les cabinets concepteurs.

Dans l'un des réseaux dont je parlerai à huis clos concernant une société bien connue, cette société, qui a pratiqué plusieurs opérations de sociétés de liquidités, a son propre conseil juridique interne qui lui donne toutes les indications nécessaires pour passer les opérations. Dans tous les autres dossiers importants que je traite, il s'agit de cabinets renommés qui ont à leur disposition tout l'arsenal requis. Ces cabinets assistent soit l'acheteur, soit le vendeur et sont présents à tous les échelons de l'opération.

Je ne vous ai pas encore parlé des lettres d'intentions par exemple.

Lors des pourparlers précédant les opérations, ce qu'on appelle une lettre d'intentions est rédigée dans laquelle l'acquéreur demande toutes les conditions sine qua non que je vous ai

expliquées. Ces lettres d'intentions sont évidemment détruites par la suite car on ne veut pas que le fisc ou les tribunaux en aient connaissance puisque tout le schéma de l'opération y est révélé. Ce sont les cabinets d'avocats qui les rédigent. Ils assistent leurs clients à tous les stades de la réalisation du montage!

J'ai parlé de cette proposition de loi sur la constitution de partie civile mais je pense qu'on pourrait songer à trouver une voie législative pour sanctionner les cabinets concepteurs. C'est une piste.

M. Heuse a pu vous expliquer dans les dossiers concernant les pharmacies qu'étant donné que le mécanisme de sociétés de liquidités avait pu être appréhendé par le fisc, il était déjà affiné. Les cabinets concepteurs ont déjà affiné le montage.

Dès qu'un montage est stigmatisé par le fisc, les cabinets concepteurs sont déjà à la recherche d'un nouveau montage de fraude!

La fraude fiscale a un avenir prospère devant elle. Pourtant les cabinets concepteurs ne sont pas inquiétés!

À huis clos, je vous dirai également des choses sur des avocats qui ont d'autres qualifications qui ne permettent pas aux juridictions pénales de les mettre en cause mais je ne peux pas m'exprimer en public à ce sujet.

Alain Mathot: Dans votre témoignage, vous avez évoqué les banques en disant que vous vous étonniez qu'on n'ait pas poursuivi certaines banques qui faisaient, selon vous, partie intégrante du montage.

Vous en êtes-vous inquiétée auprès de l'administration ou du parquet? Dans l'affirmative à qui et pourquoi n'a-t-on pas poursuivi ces banques? Vous l'a-t-on dit?

Martine Bourmanne: Cela reste un mystère. Personnellement, je pense qu'on considère les banques comme étant intouchables. C'est un créneau économique viscéral pour un État. Je sens donc une réticence à mettre en cause les banques.

Le parquet reconnaît leur responsabilité mais a peur de mettre en cause les banques, les "corporate finances" qui sont spécialement conçues au sein des banques pour rechercher des acquéreurs, pour mettre au point ces montages. Des injonctions viennent-elles de plus haut? Je ne sais pas mais je sens une peur de mettre en cause les banques.

Malheureusement, celles-ci sont considérées comme intouchables car elles constituent un élément économique essentiel de l'État.

Alain Mathot: Excusez-moi d'insister mais avez-vous posé la question par écrit ou oralement à des personnes précises? Avez-vous eu une réponse?

Martine Bourmanne: Dans mes constitutions de partie civile, je vise toujours les banques.

Je connais la banque, le "corporate finances" et les personnes qui ont passé l'opération. Je connais donc tous les éléments de l'opération bancaire et les cite quand je me constitue partie civile. J'incrimine ces banques ou les gérants de banque ou les membres du "corporate finances" de certaines banques. Je porte à la connaissance du juge d'instruction tous les éléments prouvant la responsabilité des banques dans ma constitution de partie civile. Toutefois, je dois constater qu'à ce jour, les banques ne sont pas inquiétées. Même si certains tribunaux correctionnels néerlandophones ont prononcé des condamnations très fortes, celles-ci ne visent pas les banques. Cela reste donc un point d'interrogation.

Mais je le répète, je ne manque pas de les signaler et de les intégrer dans ma constitution de partie civile

Le **président**: Dans certains dossiers QFIE, des banques ont été traînées vers le tribunal correctionnel.

Martine Bourmanne: Bien sûr.

Marie-Christine Marghem: Très rapidement, je voudrais vous demander si, dans le cas de classement sans suite de dossiers pénaux, pour les raisons que vous avez évoquées, et dans le prolongement de la question qui vous a été posée, vous aviez pensé à utiliser la citation directe. Je sais que c'est un travail lourd, qui nécessite de reprendre l'ensemble des éléments de fait et leur appliquer une qualification pénale. Mais vous en avez la possibilité. N'y avez-vous jamais pensé, et pourquoi?

Martine Bourmanne: C'est vrai… Dans les constitutions de partie civile, je cible déjà chacun, le travail est fait. C'est une voie à laquelle je

pourrais songer.

Marie-Christine Marghem: Bien sûr, mais ce n'est pas vous qui allez tout faire non plus!

Martine Bourmanne: J'essaie d'intervenir le plus tôt possible pour mobiliser le parquet, de sorte que le juge d'instruction dispose de tous les éléments. La citation directe intervient parfois plus tard, quand le procès pénal est pratiquement en route.

Marie-Christine Marghem: C'est un moyen pour la partie qui s'estime lésée de porter devant le tribunal pénal les faits qu'elle estime devoir faire l'objet d'une condamnation pénale. Évidemment, la charge de la preuve repose alors sur elle, bien que le parquet intervienne parallèlement.

C'est évidemment très lourd de prendre cela sur soi.

Martine Bourmanne: Cela ne me fait pas peur.

Marie-Christine Marghem: J'en suis convaincue.

Martine Bourmanne: C'est une piste de réflexion que je vais exercer pleinement. Je n'avais pas envisagé cette voie, mais je vais sûrement en tenir compte à l'avenir. C'est une proposition excellente.

Le **président**: Madame Bourmanne, vous dites que, dans une série de dossiers, on n'a pas poursuivi les banques. Cela vaut-il également pour des dossiers postérieurs à la loi qui permet de poursuivre des personnes morales? Si ce sont des dossiers antérieurs, on peut éventuellement poursuivre un cadre de banque, mais pas la banque en tant que telle.

C'est quand même une accusation assez grave de dire qu'on rechigne à poursuivre certaines catégories d'acteurs économiques. Je ne vois pas pourquoi, lorsqu'elles commettent une infraction pénale, on ne pourrait pas poursuivre les banques. Quiconque commet une infraction pénale dans notre État de droit doit pouvoir être poursuivi. Vos déclarations relatives aux banques sont quand même assez troublantes.

Une partie de l'explication ne réside-t-elle pas dans le fait que certains dossiers datent d'avant cette loi qui a permis de faire comparaître et d'inculper des personnes morales?

Martine Bourmanne: Tout à fait. Les dossiers dans lesquels je travaille se situent en général de 1991 à 1997, donc avant la loi de 1999 sur la responsabilité des personnes morales. De fait, les banques en tant que telles ne pouvaient pas être traduites. Néanmoins, j'ai l'exemple d'un arrêt de cassation qui a dit que, par le biais de leurs administrateurs et gérants, elles pouvaient être mises en cause.

Le **président**: Dans les dossiers QFIE, plusieurs banques ont été traînées devant les tribunaux par le truchement de leurs gérants ou de leurs cadres supérieurs.

Martine Bourmanne: Dans les sociétés de liquidités, je n'ai pas observé cette implication.

Le **président**: Je propose d'interrompre pendant cinq minutes pour reprendre ensuite à huis clos.

*
* *

Lecture faite, persiste et signe,

……..
Martine Bourmanne

PARLEMENTAIRE ONDERZOEKSCOMMISSIE BELAST MET HET ONDERZOEK VAN DE GROTE FISCALE FRAUDEDOSSIERS

van

MAANDAG 23 MAART 2009

Namiddag

_____

COMMISSION D'ENQUETE PARLEMENTAIRE CHARGEE D'EXAMINER LES GRANDS DOSSIERS DE FRAUDE FISCALE

du

LUNDI 23 MARS 2009

Après-midi

_____

La séance est ouverte à 16.04 heures et présidée par M. François-Xavier de Donnea.
De vergadering wordt geopend om 16.04 uur en voorgezeten door de heer François-Xavier de Donnea.

Audition de
- M. Christiaan Nys, premier substitut du procureur du Roi à Anvers, spécialisé en matière fiscale
- M. Peter Van Calster, substitut du procureur du Roi à Anvers, spécialisé en matière fiscale
- M. Bart Van Lijsebeth, président du Comité permanent de contrôle des services de police, ancien procureur du Roi à Anvers
sur les dossiers fiscaux concernant des sociétés de liquidités
Hoorzitting met
- de heer Christiaan Nys, eerste substituut van de procureur des Konings te Antwerpen, gespecialiseerd in fiscale aangelegenheden
- de heer Peter Van Calster, substituut van de procureur des Konings te Antwerpen, gespecialiseerd in fiscale aangelegenheden
- de heer Bart Van Lijsebeth, voorzitter van het Vast Comité van Toezicht op de Politiediensten, gewezen procureur des Konings te Antwerpen
over de fiscale dossiers betreffende kasgeldvennootschappen

De **voorzitter**: De getuigen vandaag zijn Nederlandstalig. Wij horen de heer Van Lijsebeth, gewezen procureur des Konings van Antwerpen en nu voorzitter van het Vast Comité van toezicht op de politiediensten, de heer Christiaan Nys, eerste substituut van de procureur des Konings te Antwerpen, en de heer Peter Van Calster, substituut van de procureur des Konings te Antwerpen.

Heren, daar u alle drie Nederlandstalig bent, zal ik u de toelating vragen om de waarschuwing die ik voorlees vooraleer u de eed aflegt, alleen in het Nederlands te lezen, en ook slechts één keer te lezen, in plaats van drie keer. Daarmee kunnen we tijd winnen.
Alvorens u de eed aflegt moet ik u de volgende waarschuwing in herinnering brengen. Ik herinner u eraan dat conform artikel 4, § 1, van de wet van 3 mei 1880 op het parlementair onderzoek, gewijzigd bij de wet van 30 juni 1996, de onderzoekscommissie alle in het Wetboek van Strafvordering omschreven onderzoeksmaatregelen kan nemen. Zij kan onder meer getuigen onder eed horen.

Alvorens u te vragen de eed af te leggen, wens ik uw aandacht te vestigen op het laatste lid van artikel 8 van bovenvermelde wet, volgens hetwelk iedere getuige kan aanvoeren dat hij, door naar waarheid een verklaring af te leggen, zich zou kunnen blootstellen aan strafvervolging en derhalve getuigenis weigeren (zie ook artikel 14, 3, g, van het internationaal verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten, van 19 december 1966, bekrachtigd bij de wet van 15 mei 1981).

Dat betekent dat u het recht hebt om te zwijgen wanneer u meent dat uw publieke verklaring later tegen u zou kunnen worden gebruikt in een strafvordering.

Ik wil er vervolgens nog de nadruk op leggen dat u, krachtens artikel 9 van dezelfde wet, voor valse getuigenis kan worden gestraft met een gevangenisstraf van twee maanden tot drie jaar en dat u voor een termijn van ten minste vijf en ten hoogste tien jaar kunt worden ontzet uit het recht om te kiezen of verkozen te worden.

Ten slotte wijs ik u erop dat tengevolge van artikel 3 van vernoemde wet de geheimhouding van uw verklaringen niet is gewaarborgd, tenzij het gaat om verklaringen die zijn afgelegd tijdens een vergadering met gesloten deuren en waarover de commissie zich uitdrukkelijk heeft verbonden de geheimhouding in acht te nemen. Bovendien is ieder stuk dat u aan de commissie zou voorleggen vatbaar voor openbaarmaking.

Na deze verduidelijkingen vraag ik u de eed af te leggen door de hand te heffen en de volgende woorden te herhalen: “Ik zweer de gehele waarheid en niets dan de waarheid te zullen zeggen.”

- De heren Nys, Van Calster en Van Lijsebeth leggen de eed af in het Nederlands.

Heren, ik neem akte van uw eedaflegging.

Waarin wij vandaag vooral geïnteresseerd zijn, is hoe u een aantal dossiers inzake grote fiscale fraude met succes hebt kunnen behandelen in Antwerpen. Met succes, dat betekent dat die dossiers bij het gerecht zijn beland en dat er veroordelingen hebben plaatsgevonden.

Wij hebben inderdaad de indruk dat het parket van Antwerpen een aantal successen heeft geboekt in onderzoeken betreffende grote fiscale fraudedossiers, FBB-dossiers of dossiers inzake kasgeldvennootschappen.

We zouden dus graag weten hoe u die zaken hebt aangepakt om tot bepaalde resultaten te komen. Ik weet niet wie wil beginnen. Dat is een zaak die u zelf kunt regelen.

Ik geef het woord aan de eerste spreker, de heer Van Lysebeth.

Bart Van Lijsebeth: Mijnheer de voorzitter, wij zijn vereerd om hier vandaag voor uw commissie te mogen verschijnen. U hebt het parket van Antwerpen met lovende woorden bedacht door te stellen dat een aantal grote financiële en fiscale dossiers in Antwerpen tot een goed einde gebracht is. Niet alleen heeft het parket van Antwerpen een aantal dossiers geopend, wij zijn er in geslaagd om in de loop van de voorbije jaren een aantal dossiers af te werken en ze voor de rechtbank en in hoger beroep voor het hof van beroep te brengen.

Zeker in zware financieel-fiscale zaken is dat geen sinecure. Ik denk niet dat ik daar veel uitleg over moet geven. De werkzaamheden van uw commissie zijn reeds van die aard geweest dat dit voor iedereen hier in de zaal duidelijk geworden is. Binnen een parket zijn het ongetwijfeld die dossiers, nog meer dan normale dossiers inzake georganiseerde misdaad, die problematisch zijn op het vlak van de afhandeling. Dat heeft te maken met de complexiteit van de feiten waarover het gaat, met de internationale aspecten die vaak aan dit soort dossiers verbonden zijn maar natuurlijk ook met de complexiteit van de procedure waarmee vooral die financiële en fiscale dossiers geconfronteerd worden. Ik zal het dan nog niet hebben over de zeer bekwame en goede advocaten die door financieel-fiscale criminelen vaak worden ingehuurd. Bij het parket – en ik denk in de eerste plaats aan de twee magistraten links en rechts van mij – ziet men zich soms als eenzaam magistraat in één zaak geconfronteerd met een batterij van tien, vijftien of twintig topadvocaten, specialisten in financieel en fiscaal recht. Dit maar om u te zeggen dat het geen eenvoudige opdracht is om binnen een parket, weze het een groot parket als dit van Antwerpen of andere grote parketten, dergelijke zaken tot een goede einde te brengen.

Indien wij er in Antwerpen toch in geslaagd zijn om een aantal van deze dossiers voor de rechtbank en voor het hof te laten berechten denk ik dat dit – zonder in details te treden – te maken heeft met verschillende factoren die in Antwerpen aanwezig waren en die ons toegelaten hebben om deze dossiers succesvol af te werken.

Toen ik in 1999 procureur te Antwerpen werd, stelde ik vast dat een aantal zware financiële en fiscale dossiers in de kast op verjaring wachtten.

Onze eerste stap was, en dat is voor alle duidelijkheid niet mijn verdienste maar die van het hele parket, een inventarisering van die dossiers. Nadien hebben we een aantal magistraten binnen het parket, ook van buiten de financiële sectie, een spoedcursus gegeven. Op een vrijwillige basis en met medewerking van iedereen binnen het parket, zijn we er op ruim anderhalf jaar in geslaagd om bijna al die dossiers weg te werken en op het niveau van de rechtbanken te brengen. De voorzitter van de rechtbank heeft ons via goed overleg een aantal bijkomende zittingen gegeven waar die dossiers konden worden vastgesteld met het oog op afhandeling. Men moet de hele keten volgen. Het volstaat niet dat het parket een eindvordering opstelt, er moet ook nog een visum gebeuren, het dossier moet voor de raadkamer geraken en uiteindelijk moet het door de rechter

ten gronde worden afgehandeld. Dat was de eerste stap.

Na die saneringsoperatie werd er binnen het Antwerpse parket geopteerd om aan de financieel-fiscale sectie qua bezetting en qua capaciteit en qua personeelsondersteuning een absolute prioriteit te geven, om de eenvoudige reden dat, indien er zich in de continuïteit problemen voordoen met de afhandeling van dossiers binnen die sectie, het zeer moeilijk is dit op te vangen en te recupereren in de toekomst. In dergelijke materies heeft men nu eenmaal behoefte aan magistraten en personeel die goedgevormd, bereid en bekwaam zijn om zich gedurende jaren voor deze heel specifieke materies in te zetten.

Er werd gestreefd naar continuïteit op het vlak van de personeelsbezetting en van de magistratenbezetting binnen die sectie. Wanneer er gaten vielen, werd er altijd prioriteit gegeven aan de financiële sectie om bijkomende capaciteit te krijgen. Dit is niet evident in een groot parket waar zich in de loop der jaren ernstige tekorten hebben voorgedaan, zowel op personeelsvlak als op vlak van de magistraten.

Een derde punt dat ongetwijfeld heeft bijgedragen tot het goed functioneren van de financiële sectie van het parket van Antwerpen, is dat een achttal jaren geleden een beleid werd uitgewerkt voor de behandeling van financieel-fiscale zaken.

Een van de belangrijke ingrepen die we hebben gedaan, is een drempel instellen. In tegenstelling tot andere secties waar de dossiers relatief vrij het parket kunnen binnenstromen, heeft de financiële sectie ervoor geopteerd om een drempel in te stellen. Ik bedoel daarmee dat wij aan de politiediensten en aan andere betrokken diensten heel duidelijk het signaal hebben gegeven dat het vanuit de financiële sectie de bedoeling was om voortaan hoogdrempelig te werken, zodat de tering naar de nering wordt gezet en de instroom bij de financiële sectie van het parket in overeenstemming is met de verwerkingscapaciteit ervan.

Indien wij dat niet hadden gedaan, had de financiële sectie van het parket van Antwerpen zich nu ongetwijfeld ook in een situatie bevonden waar kasten en misschien kelders vol zouden liggen met talrijke financieel-fiscale dossiers die niet kunnen worden verwerkt.

De keuze is vrijwillig gemaakt om hoogdrempelig te werken en enkel de belangrijkste dossiers te weerhouden, maar die dan ook tot op het bot uit te spitten. Dat hebben we gedaan, waarbij mijn medewerkers zich vooral hebben laten leiden door het principe van het buitgericht rechercheren.

Ik bedoel daarmee dat zij bij het openen van dossiers en onderzoeken vooral oog hebben gehad voor de schade die door de fraudeurs werd aangebracht op fiscaal-financieel vlak. Ook de onderzoeksverrichtingen nadien waren erop gericht om systematisch zoveel mogelijk goederen en geld te recupereren ten behoeve van de Belgische Staat. Dat is toch wel heel belangrijk, want de cijfers daaromtrent zijn indrukwekkend.

Ik ken deze cijfers niet uit het hoofd en ik heb momenteel ook geen documenten ter beschikking, maar het gaat om zeer grote bedragen. Ik spreek hier over honderden miljoenen euro waarde die niet alleen in beslag zijn genomen, maar waarbij de in beslag genomen waarden bovendien ook vaak verbeurd verklaard zijn in de loop van de voorbije jaren door de rechtbank en het hof van beroep van Antwerpen.

Misschien kunnen mijn collega's daarbij wat meer toelichting geven, voor zover zij vandaag over de cijfers beschikken.

Mijnheer de voorzitter, dat was in a nutshell de aanpak die wij toegepast hebben in Antwerpen. Als procureur heb ik daaraan, voor alle duidelijkheid, geen grote verdienste. Ik ben zelf geen fiscaal of financieel specialist. Mijn twee collega's, links en rechts van mij, zijn dat wel. Als procureur heb ik alleen gepoogd om enkele randvoorwaarden in te vullen die konden toelaten om vanuit die financieel-fiscale invalshoek adequaat te werken. Wij zijn daarin, allemaal samen in Antwerpen, relatief goed geslaagd in de loop van de voorbije jaren.

Christiaan Nys: Ik zou hier inderdaad nog graag een aanvulling bij willen doen. Ik ben Christiaan Nys, eerste substituut en fiscaal substituut, nu al een viertal jaren hoofd van de financiële en fiscale sectie van het parket te Antwerpen.

Als u succes wilt hebben in financiële dossiers, moet men als parket keuzes maken. Dan moet natuurlijk ook de hiërarchie binnen het parket, in casu de heer Van Lijsebeth, daar 100% achter staan. U moet begrijpen dat, laten we zeggen, zeker tot een tiental jaren geleden de nadruk bij de vervolging van financiële misdrijven altijd bij de

faillissementsmisdrijven lag, de artikelen 489 en volgende van het Strafwetboek.

Wat houdt een faillissementsmisdrijf eigenlijk in? Ik zal dat cru stellen. Dat is voor ons altijd een dissectie geweest, een lijkschouwing van een onderneming, die vaak al jaren voordien was leeggehaald, waarvan de activa weg zijn, waar intussen al twee tot drie keer van zaakvoerder is veranderd, waar de zaakvoerder soms naar het buitenland is gegaan, waar soms nog andere buitenlanders zaakvoerder zijn geworden. Ga dan maar eens de verantwoordelijke van de vennootschap zoeken en probeer maar eens te bepalen wanneer die activa verduisterd zijn, vooral dan ook omdat vaak de boekhouding weg is. Dat zijn dus misdrijven waar in se zeer weinig te recupereren valt.

U moet weten dat er een circulaire is van het College van procureurs-generaal die COL 3/99 wordt genoemd, die de richtlijnen uiteenzet volgens dewelke de parketten dienen te vervolgen inzake faillissementsmisdrijven. Dat is zeer ruim opgevat. Het parket van Antwerpen heeft, met toelating van de heer Van Lijsebeth, het parket-generaal laten verstaan dat, indien wij die COL 3/99 moeten toepassen – we hebben dat al in 1999 laten verstaan – we dan zitten in de situatie waarin wij onze politiediensten allemaal moeten mobiliseren voor die faillissementsmisdrijven. Daarvan gaat zeer veel op zitting komen. Ik kan u verzekeren dat in een grootstad als Antwerpen – dat is voor Luik of Brussel niet anders – er heel wat sterfhuizen zijn waar vennootschappen gewoon voor de laatste maanden, zo niet de laatste jaren van hun bestaan, op een zetel worden geplaatst om daar dan uiteindelijk failliet te gaan. Soms is dat zelfs op adressen waarvan de burgers die daar wonen, niet eens wisten dat er een vennootschap op hun adres stond. Als dat allemaal behandeld moet worden door hetzelfde parket, dan rijd je je daar letterlijk in vast.

Wij hebben ervoor geopteerd om hoge sepotcriteria in te stellen op basis van het passief binnen het faillissement en vooral dan van het aantal activa, waarvan er aanwijzingen zijn bij de curator dat die verduisterd zijn. Wij zijn ons enkel op die faillissementsmisdrijven gaan concentreren, met name de belangrijke verduisteringen van actief, 489ter van het Strafwetboek. De andere bepalingen zijn dan grotendeels buiten beschouwing gelaten. Op die manier konden wij dan ook ruimte creëren om andere fenomenen aan te pakken. U zult wel begrijpen dat, wanneer we over Antwerpen spreken, we spreken over een van de grootste havens van Europa. Dat is ook altijd een belangrijke overslaghaven geweest voor sigaretten, wat automatisch structuren impliceert die voor malafide praktijken worden gebruikt, met name sigarettensmokkel, and last but not least, de diamantsector.

Wij hebben het genoegen om Peter Van Calster, die portefeuillehouder is inzake diamanten, hier aanwezig te hebben. Hij heeft aanzienlijke inspanningen gedaan om ook in die sector wat orde op zaken te stellen, een werk dat aanzienlijk wat inspanningen heeft gevergd en zeker nog niet ten einde is. Dat zijn inspanningen die men alleen maar kan doen als men in andere domeinen keuzes maakt. Wij zijn met 7 magistraten, 4 juristen en 3 ter beschikking gestelde fiscale ambtenaren, die allemaal heel erg hun best doen en waarop ik stuk voor stuk fier ben om die mensen te mogen leiden in deze materies.

Zonder keuzes te maken - dit moet u zeer goed begrijpen - kan men de grote financiële fraude niet aanpakken. Het is ook door keuzes te maken dat men ruimte maakt om de aandacht te concentreren op grote dossiers, hetzij in de diamantsector, hetzij fraudestructuren in de haven, hetzij de kasgeldvennootschapconstructies die, wanneer men het objectief bekijkt, slechts een onderdeeltje zijn van de werking van het Antwerps parket.

Het parket heeft inderdaad al twee dossiers met veroordeling afgehandeld. Ik moet wel zeggen dat die mensen hoger beroep hebben aangetekend. Voor het hof van beroep zijn die zaken reeds door de heer Van Calster in het kader van de verticale integratie behandeld. Dat maakt ook onderdeel uit van het beleid. Ruimte creëren betekent dus ook dat de magistraten op het terrein in het kader van een verticale integratie ook de zaken bij het hof van beroep kunnen doen. Ik heb dat al in een vijftal dossiers gedaan. De heer Van Calster heeft dat ook al gedaan voor een vijftal dossiers bij het hof van beroep. Er hoeft dus niet al te veel tijd te gaan over het opnieuw instuderen van een dossier, al dan niet met bijstand van het parket-generaal in specifieke dossiers.

Men moet dus duidelijk keuzes maken, een verticaal integratie doen, sepot-criteria opleggen die zeer strikt moeten worden nageleefd binnen de sectie. Dan kan men zich concentreren op de grote dossiers die nog leven en die geen dissecties meer zijn van ondernemingen, maar waar er nog bestaande geldstromen zijn. Dat is zeer belangrijk in het kader van kasgeldvennootschaps-constructies, omdat daar

vaak een onderneming voorhanden is die nog actief is en waar beslag kan worden gelegd.

Dan zijn er natuurlijk ook nog de witwasconstructies, al dan niet met geld van het buitenland. De witwas-constructies zijn zeer streng aangepakt. Ik kan u zeggen dat het leidmotief van de financieel-fiscale sectie de voorbije tien jaar "follow the money" is geweest. Dat heeft geleid tot aanzienlijke inbeslagnames. Daarover gaat het vandaag niet, maar die cijfers zijn opvraagbaar bij het COIV. U zult zien dat Antwerpen inzake inbeslagname van crimineel vermogen, en trouwens ook in verbeurdverklaring, koploper is in het rijk.

Peter Van Calster: Mijnheer de voorzitter, ik heb al heel veel belangrijke dingen gehoord van mijn collega's die hier vandaag aanwezig zijn.

Staat u toe dat ik mij even voorstel. Ik ben Peter Van Calster, 43 jaar, en nagenoeg twintig jaar werkzaam bij Justitie. Ik moet u wel zeggen dat ik mijn carrière begonnen ben bij de gerechtelijke politie, bij de parketten, dus ongeveer twintig jaar geleden, en dat ik in 2000 ben overgestapt naar het parket in Antwerpen. Ondertussen had ik dan als werkstudent de studies rechten en de master tax law gevolgd, hetgeen uiteraard ook een aanvulling was op mijn interesse an sich, zijnde het ageren en interveniëren op het terrein van de dossiers inzake financiële en fiscale fraude. Ik ben thans ook een van de drie fiscale substituten in Antwerpen, die nu op post zijn.

Mijn eerste kennismaking met de kasgeldvennootschapsfraude dateert van 2001. Dat is naar aanleiding van het actieplan van Alain Zenner, de regeringscommissaris, waarin ik toen al las dat het zeer belangrijk zou zijn om uiteraard de bedragen te recupereren, maar voornamelijk ook de bewijslevering te kunnen brengen van de kwade trouw. Last but not least, de samenwerking met Justitie zou verder vorm moeten krijgen.

Uw commissie weet ondertussen ook dat het bij uitstek Justitie is die de strafvordering dient in te stellen bij de fiscale misdrijven, uitgezonderd de douanemisdrijven. De bestraffing van de grote en georganiseerde fiscale fraude is bij uitstek in handen van de gerechtelijke overheid.

De verdienste – dit is hier al meermaals aan bod gekomen – van de komst van de heer Van Lijsebeth op het parket, is toch wel dat er sinds zijn komst zeer hard gewerkt is aan een deugdelijk beleid. Ik denk dat het belangrijk is, indien men tot resultaat wenst te komen in dat arbeidsdomein, dat er een deugdelijk beleid moet worden gevoerd. Dat deugdelijk beleid is onder meer omschreven in zeer concrete actieplannen. Die actieplannen werden destijds ook reeds ingevoerd en doorgevoerd voor de financiële en fiscale sectie.

Het doel van dat beleid is uiteraard de besteding en besturing op een deugdelijke wijze van zeer beperkte werkingsmiddelen. Zo stellen wij vast – ik kom daarmee zeer concreet op een van de onderdelen van de interesses van de commissie – dat zelfs in de beleidsplannen van 2004, wat betreft de kasgeldvennootschappen, er zeer duidelijke keuzes werden geformuleerd.

In de omschrijving an sich, waarover destijds het beleidsplan ook is geschreven, werd vastgesteld dat de bestrijding van de zware, georganiseerde, fiscale criminaliteit een prioriteit moest krijgen.

Een belangrijk item dat toen al werd opgemerkt is, gelet op wat er is vastgesteld, dat wij spreken over fiscale spitstechnologie en dat de zeer concrete inzet van fiscale ambtenaren in het arbeidsdomein zeer noodzakelijk was, zelfs onontbeerlijk. Zij hadden toen al de concrete opdracht om verder te werken in elk van die dossiers die voor het parket van Antwerpen in aanmerking zouden komen en om dan al plannen van aanpak in de concrete dossiers duidelijk op te stellen, en om zich te kunnen beraden over het verdere verloop en over de sturing en de monitoring van deze dossiers.

Het hoeft weinig betoog dat deze dossiers om een projectmatige aanpak vroegen, uiteraard, zoals ik reeds zei, met als doel het recupereren van het nadeel voor de Belgische Staat, en dan dachten wij uiteraard ook aan de voordeelgenieters, en inzonderheid aan de concrete overeenkomstige legale strafrechtelijke verslagen, en daarnaast uiteraard aan de aanpak van de organisatoren.

Een doordachte afbakening, concreet voor de kasgeldvennootschapsconstructie, van het werkterrein was ook zeer essentieel. Het parket van Antwerpen heeft vrij snel ingezien dat vele kasgeldvennootschappen, en dat zal zeker en vast tijdens de werkzaamheden van deze commissie aan bod zijn gekomen, als lege dozen werden achtergelaten op hun maatschappelijke zetels in een van de Belgische grootsteden. We hebben toen vrij snel kunnen vaststellen dat Antwerpen daar niet is aan ontsnapt. Het vehikel, de lege schelp, wordt in Antwerpen achtergelaten terwijl het begaan van de fraude en de organisatoren in andere arrondissementen

thuishoren.

Het is uiteraard zeer belangrijk dat we slechts die constructies waarvan het zwaartepunt in Antwerpen zelf lag, gingen aanpakken. Denk alleen maar aan de aanwending van de beperkte en plaatsgebonden capaciteit.

Eind 2003 waren er, zonder verder te concretiseren, vier gerechtelijke dossiers medegedeeld waarin de Belgische Staat een nadeel van meer dan 25 miljoen euro had.

In die dossiers werd destijds reeds voor meer dan 7 miljoen euro in beslag genomen.

Op dat ogenblik liepen er nog twee gerechtelijke onderzoeken.

Het is ook in die periode – eind 2003 - begin 2004 – dat het Antwerpse parket de voortrekkersrol voor het opstellen van een modelslotvordering op zich heeft genomen. Ik zal even verduidelijken wat een dergelijke vordering inhoudt. Het is het schriftelijke document dat van het openbaar ministerie uitgaat en waarin op nauwkeurige, concrete en logische wijze zowel feiten, personen als plaats-, tijd- en vooral strafwetaanduiding dienen te worden opgenomen. Een dergelijk document kan uiteraard, zodra het als model is opgesteld, in gelijksoortige zaken worden gebruikt. Dat was voor de genoemde, fiscale spitstechnologie uiteraard absoluut noodzakelijk. Het Antwerpse parket heeft ter zake absoluut de voortrekkersrol op zich genomen.

Waarom was dat belangrijk? U begrijpt dat het in het kader van de kasgeldvennootschapsfraude heel belangrijk is dat het samenspel van de aangewende wetsomschrijvingen juist een maximalisatie van het bestrijden van het nadeel ten aanzien van de overheid moet bewerkstelligen. Met andere woorden, het is evident en belangrijk dat juist die wetsomschrijvingen worden weerhouden die een maximaal effect op de bestrijding kunnen genereren en mogelijk maken.

Dit model is door het Antwerpse parket opgesteld. Het is nadien trouwens ook onder diverse, andere collega's in de andere parketten verspreid. Er is destijds door het Antwerpse parket zelfs tekst en uitleg gegeven aan het parket-generaal van Antwerpen, dat ook in de bewuste zaak was geïnteresseerd. Ik herinner mij bijvoorbeeld nog een namiddag waarop de juridische evaluatie en syntheseanalyse nog op het parket-generaal werd uiteengezet.

Voor de dossiers die op voornoemde manier binnen aanvaardbare termijnen zijn afgehandeld, zijn de diverse, gerechtelijke procedures die erop zijn gevolgd, nadien ook op actieve wijze door het Antwerpse parket mee verder bediend.

In twee dossiers is er, zoals reeds aangekondigd, ondertussen overeenkomstig de vordering van het openbaar ministerie reeds een veroordeling. Deze dossiers zijn thans bij het hof van beroep aanhangig.

Een ander, groter en lijviger dossier, waarin wij over vijftien betrokken ondernemingen en fraudepistes spreken, werd thans, gelet de bepalingen van artikel 23 van de taalwet, in het stadium van de vervolging voor de bodemrechter naar de Franse taalrol van de correctionele rechtbank van Brussel doorverwezen.

Er zijn thans nog vier dossiers ook bij de onderzoeksgerechten aanhangig.

Het is reeds enkele malen aan bod gekomen dat, wenst men een deugdelijke poging te wagen om toch zo efficiënt mogelijk de strafrechtelijke bestrijding van grote georganiseerde fiscale fraude mogelijk te maken, daartoe voorafgaandelijk een deugdelijk beleid dient te worden gevoerd, zeker ook op het niveau van de parketten. Dat is in Antwerpen volgens mij het geval.

Strafrechtelijke aanpak van deze grote georganiseerde fiscale fraude kan ook slechts lukken indien in heel het strafrechtsysteem de nodige interesse, kennis, bekwaamheid en wil daartoe bestaat. Ik denk dat er ook een zeer belangrijke rol is weggelegd voor de ervaren, gespecialiseerde substituut.

Wat ook al aan bod is gekomen, is de verticale integratie van het openbaar ministerie, in casu van de parketmagistraat, en dan zeer doelgebonden of dossiergebonden. Ik kan hier ook een deel van het probleem opvangen. Dit wordt ook op een zeer actieve wijze in Antwerpen gedaan door de procureur-generaal in samenspraak met de procureur des Konings.

Pijnpunt in gans het verhaal is nog steeds, denk ik, een belangrijk personeelsverloop, als we het in zijn totaliteit bekijken, bij de parketten. Antwerpen heeft daar absoluut geen voortrekkersrol, maar het blijft toch een constant probleem en gegeven dat niet alleen het personeelsverloop bij de parketten, maar ook voor de financieel-fiscale

afdeling een feit is. Spijtig genoeg zijn er, mijns inziens, te weinig gespecialiseerde substituten die langere tijd op post wensen te blijven. Helaas, want de noodzakelijke ervaring die er moet zijn om die dossiers verder te verwerken en te bewerken, is op het ogenblik dat mensen vertrekken heel dikwijls noodzakelijk aanwezig.

Het hoeft dan weinig betoog dat die belangrijke brain- en ervaringsdrain gaten veroorzaakt die voor een parketorganisatie problematisch kunnen zijn. Het zou misschien belangrijk kunnen zijn hier ter zake verder na te denken, want ik denk dat de gespecialiseerde substituut in heel de bestrijding van de georganiseerde fiscale fraude een belangrijke sleutelrol kan vervullen. Continuïteit van mensen met voldoende ervaring voor langere tijd aan die functie verbinden, is volgens mij een van de mogelijke successleutels om de fiscale fraude te bestrijden.

De **voorzitter**: Dank u, mijnheer Van Calster. Wie wenst er een vraag te stellen of een opmerking te maken?

Stefaan Van Hecke: Mijnheer de voorzitter, ik heb een aantal opmerkingen en vragen, sommige nogal concreet en andere iets diepgaander. Ik zal ze één voor één stellen, dat is misschien gemakkelijker.

Ik wil in eerste instantie de drie sprekers bedanken. Tijdens onze werkzaamheden werd er vaak verwezen naar de situatie in Antwerpen, vooral in vergelijking met Brussel. We weten ook wel dat we de twee situaties niet altijd kunnen vergelijken omwille van specifieke problemen maar we weten dat in Antwerpen grote dossiers hangende waren en dat daar toch resultaten werden geboekt. We horen nu ook dat dit alleen kan door keuzes te maken. Dat is cruciaal. Als u daar meer in detail op zou ingaan zouden wij misschien wel even schrikken van het soort dossiers dat u hebt geseponeerd of laten liggen. We zien alleen de mooie dossiers die wel de eindstreep halen. Ik ga daar dus niet te veel specifieke vragen over stellen. Ik kan mij echter indenken dat u niet altijd gelukkig bent met de keuzes die u bijna verplicht bent te maken omdat heel wat fraudeurs in heel wat ernstige zaken de dans ontspringen. De vraag is dan beleidsmatig of het naar uw oordeel verantwoord is die keuzes te moeten maken. Zou u liever wat meer middelen, wat meer politiemensen en wat meer gespecialiseerde parketmagistraten hebben omdat u eigenlijk toch nog een pak dossiers hebt waarin u het nodig vindt om vervolging in te stellen of denkt u dat u toch een faire en eerlijke keuze kunt maken? Ik weet niet of die vraag duidelijk is maar ik wil even polsen hoe u daar tegenover staat.

Christiaan Nys: Ik kan u verzekeren dat de belangrijkste fraudeurs die in het zoeklicht van het parket en de politiediensten van Antwerpen komen, allemaal wel degelijk worden aangepakt. De cijfers van inbeslagnames van de laatste tien jaar in Antwerpen zijn opvraagbaar bij het COIV. De vergelijking met arrondissementen die laagdrempeliger hebben gewerkt, illustreert perfect hoe het kan werken wanneer men keuzes maakt.

Men mag ook niet vergeten dat een arrondissement zoals Antwerpen, ruw geschat, gemiddeld tussen duizend en vijftienhonderd faillissementen kent. Als ik de faillissementsmemories bekijk dan is in ongeveer 90% van die dossiers wel iets mis, al was het maar omdat men geen medewerking aan de curator heeft gegeven, wat op zich al een misdrijf is. Voor ons is dat zeker geen reden om te vervolgen.

Wanneer wordt het voor ons interessant? Wanneer er indicaties zijn van belangrijke verduisteringen van activa. Dat linken we aan de omvang van de passiva binnen die vennootschap. Het heeft in faillissementsdossiers alleen maar zin om op te treden als er ook een belangrijk passief is, als er wel degelijk schuldeisers zijn voor wie het de moeite loont om op te treden. En dan nog differentiëren wij. U weet dat de fiscus soms nog taxeert aan vennootschappen die al drie of vier jaar geen jaarrekening meer hebben neergelegd. Dat zijn ambtshalve taxaties. De ervaring leert ons dat ze soms wat ruim genomen zijn. Zelfs die bedragen nemen we soms met een korreltje zout: is dat wel echt een reëel passief?

U mag er zeker van zijn dat we goed differentiëren. U merkt terecht op dat mocht ik de drempels zeggen die wij moeten respecteren om onze job nog te kunnen blijven uitoefenen, collega's in kleine arrondissementen volgens mij echt dan wel zullen schrikken. Daarin hebt u gelijk.

Stefaan Van Hecke: Kunt u zeggen welke concrete drempel u hanteert?

Christiaan Nys: Ik vrees dat ik u dat niet kan zeggen. Als dat publiek bekend raakt, …

U moet weten dat er in Antwerpen nog grote vennootschappen zijn. Er zijn ook heel grote

structuren.

Nu we het toch over kasgeldvennootschappen hebben, de heer Van Calster heeft een dossier aangehaald met daarin inderdaad een vijftiental belangrijke structuren. Dat dossier is spijtig genoeg naar Brussel verwezen omwille van het toepassen van artikel 23 inzake de wet op het taalgebruik in gerechtszaken. De grote meerderheid van de beklaagden - 80 tot 85% - was inderdaad Franstalig.

Als we een structuur vinden die de moeite loont om te onderzoeken, pakken we die ook aan. Maar soms kunnen we voor ongelukkige verrassingen komen te staan, ook al anticiperen wij. Dat dossier was immers vertaald in het Frans, precies om te kunnen anticiperen op een eventuele vraag tot taalwijziging. Desondanks, en spijtig genoeg, werden we daarmee geconfronteerd.

Peter Van Calster: Mijnheer de voorzitter, het parket zou misschien wel heel gelukkig zijn, mochten er nog meer middelen worden toegewezen. Een en ander zou immers uiteraard de lat van de beleidskeuzes naar beneden halen. Er zou nog wel een marge overblijven die maatschappelijk gezien wel belangrijk is om ook te vervolgen, hoewel dat misschien in mindere mate zou zijn dan in het kader van de bestrijding van de profijtgerichte criminaliteit, waar er overeenkomstig de wet nog beslagen kunnen worden gelegd.

Wij zijn zeker geen afkerige partij om ter zake bijkomende middelen te kunnen bekomen. Wij zouden ze immers zeker heel deugdelijk kunnen aanwenden. Ik denk bijvoorbeeld aan het aantal gedetacheerde ambtenaren. Wij hebben er thans drie. Wij staan zeker en vast niet afkerig tegenover een eventuele verhoging van het voornoemde aantal.

Mocht het kader van de fiscale substituten – indien mijn geheugen mij niet in de steek laat, zijn er voor heel België zestien fiscale substituten, maar ik twijfel eraan of thans alle posten bezet zijn – in belangrijke mate worden uitgebreid of mocht er tout court een hervorming van het ambt van fiscaal substituut in een veel bredere context worden doorgevoerd, staan wij daar zeker niet afkerig tegenover. Wij zijn integendeel vragende partij.

Nogmaals, de overheid kan de kaders aanpassen en allerlei, andere randvoorwaarden verbeteren. De hamvraag is evenwel of er voldoende mensen zullen zijn die op een dergelijk aanbod zullen kunnen ingaan, teneinde de desbetreffende ambten concreet te kunnen invullen.

Last but not least en zoals ik reeds heb aangehaald, is de vraag of de betrokkenen zich voor een langere tijd met de functie verbonden voelen, zodat niet het probleem opduikt dat nu overal is gekend, in mindere doch niet volledig afwezige mate ook in Antwerpen. Dat is met name het feit dat mensen met ervaring die kunnen renderen, zich plots geroepen voelen om andere ambten binnen de magistratuur in te vullen.

Een van de redenen daartoe is de heel hoge werklast, ondanks het heel hoge aantal seponeringen en de heel hoge lat qua vervolging en onderzoek. De concrete invulling van mensen die op post zullen blijven, is niettemin onmiddellijk gekoppeld aan de beschikbare middelen. Wij zijn wel vragende partij om meer personele middelen te krijgen en meer andere, om het even welke steun. Ik stel mij echter de vraag of de posten effectief zullen kunnen worden ingevuld. Hoe kan, indien de posten kunnen worden ingevuld, het maatschappelijk systeem ervoor zorgen dat de betrokkenen tevreden op post blijven?

Dirk Van der Maelen: Mijnheer de voorzitter, ik wil beginnen met te zeggen dat het horen van deze drie heren een verademing is voor deze commissie en hopelijk ook voor de andere collega's. Welke ellende en welke miserie hebben wij niet gehoord als wij in de dossiers van FBB en Beaulieu keken naar de manier waarop de parketten die dossiers hebben aangepakt of niet hebben aangepakt. Ik vind dat het een heel goed initiatief was van u, voorzitter, om ook deze drie heren te vragen. Namens mijzelf zeg ik bedankt.

Na deze lof komt er wel een vraag bij mij op. Excuseert u mij, maar ik heb nadat ik uw verhaal heb gehoord niets uitzonderlijks gehoord, behalve wat gezond verstand, kijken naar de middelen die u ter beschikking hebt om dan de meest logische beslissing te nemen: wij nemen de grootste dossiers en daar zetten wij alles op in.
Excuseert u mij, mijnheer Van Lijsebeth, nog eens mijn gelukwensen voor de resultaten, maar uitzonderlijk is dat niet. De vraag komt bij mij dan op waarom ze er alleen in Antwerpen toe zijn gekomen om deze aanpak van gezond verstand in de praktijk toe te passen.

Ik weet dat het moeilijk is voor jullie om kritiek te geven op collega's, maar mijn vraag is of er niets is doorgesijpeld van die Antwerpse aanpak? Men zegt ons dat de kasgeldvennootschappen een

van de prioriteiten was. De heer Van Calster zei reeds dat dit in het plan van de heer Zenner stond, alsook in het plan van het duo Reynders-Jamar.

Ten tweede, u sprak alle drie over de hoge drempel bij het selecteren van dossiers. Als ik mij niet vergis heeft staatssecretaris Jamar in 2006 of 2007 een protocol afgesloten, een samenwerking tussen fiscus, gerecht en politie. Toen kregen wij de toelichting dat het de bedoeling was om in de aanpak van de grote, financiële en fiscale dossiers de neuzen in dezelfde richting te zetten, grote afspraken te maken en de samenwerking te verbeteren. Het Antwerpse model had daar goed kunnen worden verkocht.

Ikzelf heb ook een wetsvoorstel liggen dat ouder is dan het protocol van staatssecretaris Jamar. Daarin wordt gepleit voor, wat men noemt, de una via-approach, waarbij in een heel vroege fase, nadat men op een dossier van grote fiscale fraude is gestoten, het overleg tussen de drie entiteiten fiscus, gerecht en politie, wordt georganiseerd. In die driehoek wordt dan beslist, daar het een groot dossier is, om het meteen in handen van het gerecht te leggen; de sporen zijn immers nog warm en wij hebben alzo meer en sterkere instrumenten om die fraude aan te pakken.

Wat vindt u daarvan?

De andere dossiers zou men administratief afhandelen. Voor de dossiers die net onder de drempel liggen, moet de mogelijkheid gecreëerd worden om zware administratieve sancties op te leggen. Wat denkt u van zo een systeem?

Ten derde, ik dacht dat er wordt geklaagd over de braindrain in de fiscale secties. Ik ben jurist van opleiding maar ik heb geen praktijkervaring. Zou het, teneinde de carrière van fiscaal substituut aantrekkelijk te maken, geen idee zijn om een fiscaal auditoraat naar het voorbeeld van het arbeidsauditoraat op te richten? Daar zouden ze dan carrière kunnen maken, zodat men die knowhow kan behouden.

Ten vierde, een Vlaams spreekwoord zegt: voorkomen is beter dan genezen. Een van mijn dada's – mijn collega's zullen al weten waarover ik het zal hebben – is dat die grote fiscale constructies niet uit het hoofd van de belastingplichtigen komen, maar wel uit het hoofd van de zeer gespecialiseerde en veel geld verdienende fiscale cijferberoepen. Zou het geen voorbeeld zijn van verstandige preventieve aanpak dat men in de dossiers die bedenkers ook eens strafrechtelijk verantwoordelijk stelt voor wat zij doen? Immers, die bedenkers zitten in de bijzonder luxueuze situatie dat zij groot geld verdienen aan dat soort van operaties, terwijl, als er tegen de lamp gelopen wordt, zij met zeer grote kans vrijuit gaan. Voor de overheid is het bijna niet meer de moeite om van de habbekrats die nog overblijft, iets te proberen binnen te halen.

Mijn laatste vraag. Als er van jullie kant nog voorstellen zijn om de grote fiscale fraudedossiers aan te pakken, dan zou ik die graag van jullie horen. Wij zouden jullie suggesties goed kunnen gebruiken bij de formulering van onze aanbevelingen die – dat hopen wij allemaal – ertoe zullen leiden dat fraudedossiers in België wat efficiënter aangepakt worden dan in de afgelopen jaren.

De **voorzitter**: Ik geef het woord aan de Antwerpenaars. Wie van u wenst te reageren?

Bart Van Lijsebeth: Mijnheer de voorzitter, volksvertegenwoordiger Van der Maelen heeft natuurlijk overschot van gelijk. Het is heel vaak een kwestie van gezond verstand. Ook in Antwerpen is het op dit vlak niet veel meer geweest. Wij moeten daar dus heel bescheiden over blijven. Wij hebben geen mirakels gedaan. Er is hard gewerkt, ongetwijfeld, maar wij hebben gewoon geprobeerd om de zaken een beetje logisch aan te pakken, niet meer of minder.

U vraagt waarom het elders niet zou lukken. U zult mij vergeven dat ik daarop het antwoord schuldig blijf. Het is niet aan ons om daarover in deze commissie een oordeel te vellen. Het komt veeleer de commissie toe om tot dit besluit te komen.

Ik wil meteen even refereren aan de derde vraag die u gesteld hebt. U hebt natuurlijk ook een punt als u het hebt over de braindrain. Met de carrière van de fiscale substituten of van de mensen die werken in die financiële secties in het algemeen, is er natuurlijk een reusachtig probleem. Op dit ogenblik zijn die secties – voor zover ze al bestaan, meestal is het enkel bij de grote parketten dat er zo'n afzonderlijke sectie bestaat – gewoon ingebed in de parketstructuur. In feite functioneren ze op de meeste plaatsen ongeveer op dezelfde manier als de andere secties. Daar stelt zich meteen een eerste fundamenteel probleem. Of men het nu wil of niet, die grote financieel-fiscale dossiers zijn echt sui generis dossiers. Men moet zich daar heel goed van bewust zijn. Dat zijn dossiers die niet kunnen gelijkgesteld worden, die niet kunnen

geassimileerd worden en die niet op dezelfde manier kunnen behandeld worden als enig ander dossier binnen het parket. Ik zou de vergelijking willen maken met de dossiers inzake georganiseerde misdaad die ik zelf dan wel relatief goed ken. Welnu, zelfs dossiers inzake georganiseerde misdaad van gemeen recht zijn relatief eenvoudig, zelfs als het dikke dossiers zijn, in vergelijking met dossiers inzake financieel en fiscaal recht. Dat heeft repercussies.

Laat mij toe u te zeggen dat inzake georganiseerde misdaad van gemeen recht in principe alles wat wordt aangegeven, opgemerkt en geacteerd door de politiediensten systematisch bij het parket binnenstroomt. Wij kunnen dat ook niet buiten houden. Wanneer er ergens een aanslag is gepleegd, een moord of een bankoverval, kunnen wij niet zeggen dat wij dit niet gaan aanpakken.

Met die zware financieel-fiscale zaken ligt dat totaal verschillende omdat het aanbod, het potentieel aanbod dat wij zouden kunnen binnennemen op het parket, zodanig groot, volumineus en complex is dat het absoluut noodzakelijk is om daar echt een drastische keuze in te maken. Dat probleem stelt zich niet in verband met de andere materies die behandeld worden door het parket. Dat is dus een fundamenteel verschil.

Ik denk – maar ik ben daarin heel voorzichtig, want het is niet mijn bedoeling om conclusies te trekken – dat een stuk van de problemen die men in dezen elders zou kunnen hebben, dus buiten Antwerpen, juist het gevolg is van het feit dat men de eigenheid, de eigenaardigheid van die financiële en fiscale dossiers niet op die manier afdoende onderkent, met daaraan gekoppeld natuurlijk de implicatie van het maken van ingrijpende en fundamentele keuzes. Het gevolg is dat de instroom van die financieel-fiscale dossiers niet beheerst wordt. Uiteindelijk ziet men door het bos de bomen niet meer en weet men niet waar men eerst aan moet beginnen. Dat, bij wijze van eerste opmerking.

Een tweede opmerking die ik zou willen formuleren, is de volgende. Ik heb een aantal maanden geleden aan de toenmalige minister van Justitie een voorstel bezorgd om een einde te maken aan de te grote versnippering die er nu bestaat op het vlak van de afhandeling van hoogdrempelige financiële en fiscale zaken.

Ik ben de overtuiging toegedaan dat wij zo vlug mogelijk – zelfs niet op langere termijn – zouden moeten kunnen evolueren naar een systeem waarin de afhandeling van die hoogdrempelige financiële en fiscale dossiers gecentraliseerd wordt in de hoofdparketten van de ressorten, dus in Luik, Mons, Brussel, Gent en Antwerpen.

De gespecialiseerde knowhow is nodig in het parket en zelfs in de rechtbanken. De rechtbanken moeten namelijk ook volgen. De rechters en raadsheren moeten weten waar het over gaat. Het volstaat niet dat het parket volgt; heel de keten moet volgen. Het is niet meer van deze tijd om dat in al de 27 parketten te handhaven. Er zullen massaal middelen in worden gepompt, maar dat zal nooit het verhoopte resultaat geven.

Mijn pleidooi bestaat er dus in om aan die versnippering een einde te maken, zo vlug mogelijk. Ik denk dat dat juridisch gezien ook vrij eenvoudig kan. Het volstaat om de territoriale bevoegdheid van de parketten en de rechtbanken wat aan te passen. Wij kunnen dan ook dossiers uit andere arrondissementen behandelen.

Dat zou ook toelaten – dit is wel belangrijk – om te gaan naar niet enkel meer specialisatie, maar ook naar een schaalvergroting. Dat is ook nodig voor de afhandeling van dat soort van dossiers.

Het zou voor een stuk ook een antwoord bieden op de opmerking die werd gemaakt in verband met de braindrain. Hoe kleiner de entiteit, hoe erger het is wanneer er iemand weggaat. Dus ook daar maakt het een verschil, wanneer de groep groter wordt, bijvoorbeeld als er iemand weggaat uit een groep van zeven fiscaal substituten dan wel wanneer er iemand weggaat uit een groep van tien tot vijftien fiscaal substituten. Het feit dat iemand weggaat, kan nooit helemaal worden uitgesloten. Immers, binnen de magistratuur, zoals in andere beroepsgroepen, is er een verloop van mensen die op een bepaald ogenblik een stap zetten naar een andere functie. Welnu, dat zou veel gemakkelijker opgevangen kunnen worden.

Ten slotte wil ik het nog over de carrière van fiscaal substituut hebben. U weet ongetwijfeld dat er momenteel niet zoveel fiscaal substituten zijn. De vacatures voor fiscaal substituten worden niet altijd even gemakkelijk ingevuld. In Antwerpen hebben wij het geluk momenteel drie fiscaal substituten te hebben. Er is echter ooit een ogenblik geweest dat er in Antwerpen slechts één fiscaal substituut was. Ook andere parketten hebben voornoemd probleem.

Om het gebrek aan fiscaal substituten te verhelpen, is het nodig om het statuut van fiscaal substituut te herbekijken en te valoriseren. Niet alles draait rond geld, ook niet binnen de magistratuur. Ik bedoel dus niet dat de overheid de fiscaal substituten 250 euro per maand meer moet geven en dat ze in dat geval allemaal op hun post zullen blijven. Zo werkt het niet. De zaak is complexer dan dat.

Er is ook de aard van het werk dat door de betrokken diensten wordt verricht, en de werklast. Ik kan u verzekeren dat er op het parket van Antwerpen niemand zo hard werkt als de mensen van de financiële sectie. Het werk is ook heel belastend. Het gaat om grote, complexe dossiers met een enorme tegenstand van gespecialiseerde advocaten.

Wil de overheid de betrokkenen gemotiveerd houden, dan moet er ook statutair een bijzondere inspanning worden geleverd, teneinde ervoor te zorgen dat de continuïteit op de betrokken diensten wordt gegarandeerd.

Ten slotte en ter afronding zou ik nog willen toevoegen dat er ook op het vlak van de ondersteuning iets moet gebeuren. Het zijn immers niet alleen de magistraten die het werk doen. Het is een kwestie van teamwerk. Het gaat om de hele groep: het personeel, de fiscale ambtenaren. Een van de meest eminente fiscale ambtenaren zit vandaag trouwens als toeschouwster in de tribune. Het is dus echt teamwerk. Het welslagen van een dossier hangt ook in grote mate van het teamwerk af.

Daarom bestaat mijn pleidooi er ook in om niet enkel bij de knowhow op het niveau van de magistraten, maar ook bij het ondersteunend personeel stil te staan. Ook aan de fiscale ambtenaren en aan de accountants, die wij zouden moeten hebben, moet worden gedacht.

In het kader van het verhaal van één financieel-fiscale afdeling per ressort pleit ik ervoor om ook invulling te geven aan de ter zake bestaande personeelsbehoefte.

Ik ben ervan overtuigd dat, indien de overheid erin slaagt om op voornoemde en echt strategische manier de desbetreffende, financiële entiteiten uit te bouwen, de werking van de financiële entiteiten binnen de parketten op een veel hoger niveau zou kunnen worden gebracht. Voornoemde entiteiten mogen echter niet los van het parket staan. Het zou immers niet goed zijn een financieel parket op te richten, omdat de entiteiten dan weer te klein zouden zijn. Zij mogen wel een relatief grote autonomie binnen de bestaande parketten hebben. De uitbouw ervan vereist overigens niet zoveel bijkomende middelen.

Christiaan Nys: Op uw eerste vraag over het gezond verstand, onder de vorige minister van Justitie, de heer Vandeurzen, is het idee gerezen om de LIFO-methode toe te passen. Dat werd ook gunstig onthaald, ook bij het parket van Brussel. Ik weet niet concreet of dat daar operationeel is geworden. De LIFO-methode komt eigenlijk uit het stockbeheer. Mijn achtergrond ligt in de Brusselse zakenadvocatuur. LIFO betekent gewoon last in, first out.

Het grote probleem van de financiële kabinetten en magistraten is dat er soms monsterdossiers binnenkomen, waarin een eindvordering dient te worden gemaakt. Die stapelen zich op de duur op. Mensen verliezen de moed, dat geldt zeker niet voor iedereen, en kijken uit naar andere carrièremogelijkheden, al dan niet binnen de magistratuur. Dat is gewoon een gegeven.

U moet zich inbeelden dat een nieuwe, vaak jonge magistraat die in een kabinet terechtkomt, en die zich al dan niet als een Chinese vrijwilliger heeft gemeld om in de financiële sectie van een parket te werken, die hoop daar ziet liggen. Ik heb aan de jonge nieuwkomers gezegd om volgens de LIFO-methode te werken. Wat het laatste binnenkomt, werk dat eerst weg. U zult een aantal dossiers in onderzoek steken. U zult een aantal dossiers onmiddellijk kunnen opvolgen, die kent u al. Als die binnenkomen met de beschikking tot mededeling, bekijk die onmiddellijk, maak een eindvordering en werk die uit. Als er nog ruimte over is, desnoods met bijstand van collega's, begin dan aan die oudere dossiers. Dat is de LIFO-methode, in tegenstelling tot de FIFO-methode, first in, first out. Dat om mensen de moed erin te doen houden, om te beginnen met de meest recente dossiers buiten te krijgen.

Dat neemt niet weg dat ook daar natuurlijk varianten op zijn. Als er dossiers liggen waarin aangehoudenen betrokken zijn, moet daaraan prioriteit worden gegeven. Als er belangrijke beslagen inzitten, moet men daaraan ook prioriteit geven. Wij willen niet het risico lopen dat de onderzoeksrechter of de kamer van inbeschuldigingstelling de beslagen gaat lichten omdat de eindvordering te lang op zich laat wachten.

Hoe dan ook, u merkt dat het altijd een zaak van teamwork is. Men moet dus valabele mensen

binnenhalen.

De heer Van Lijsebeth heeft al gezegd dat het niet gemakkelijk is om die kandidaten te vinden. Ik heb veel liever dat iemand die gemotiveerd is (doch minder getalenteerd dan andere magistraten) naar de financiële sectie komt, dan iemand die getalenteerd is maar totaal niet in de materie geïnteresseerd is. Ik kan u verzekeren dat de ervaring leert dat zulke mensen eerder een liability zijn dan een asset. Hun eindvorderingen laten te wensen over. Men vergeet essentiële zaken. Trek dat dan nog maar eens recht op een zitting. Dan is het te laat met onze procedure waar een zaak in gerechtelijk onderzoek eerst in de raadkamer moet worden behandeld, in tegenstelling tot andere landen waar de parketten zelf tot rechtstreekse dagvaarding kunnen overgaan en dan ook veel soepeler hun dagvaarding eventueel later kunnen uitbreiden of eventuele fouten kunnen rechtzetten. Fouten maakt iedereen. Wij zijn allemaal mensen.

De heer Van der Maelen heeft ook een heel terecht punt aangehaald. Quid met die protocollen? Dat leken toch zeer nuttige werkinstrumenten te zijn. Ik moet u zeggen dat er bij het parket van Antwerpen al een samenwerkingsverband is, men noemt dat expertisecellen, met Douane en Accijnzen. Dat is zeer belangrijk, gezien het havengegeven van de stad Antwerpen en daarbuiten, want de haven breidt zich veel verder uit, tot de Nederlandse grens en zelfs tot delen van het arrondissement Dendermonde. Dat is dus een heel belangrijk gegeven.

Wij hebben al een werkgroep bij het parket, een expertisecel waar Douane en Accijnzen samen met het parket over misdrijven overlegt. Waarom is dat? Omdat Douane haar eigen baas is - wij kunnen daarmee als gelijken praten - en omdat het charter van de belastingplichtige niet van toepassing is in douanezaken. Wij kunnen dus zeer open praten over dossiers, over de stand van onze onderzoeken.

Spijtig genoeg, als wij met andere administraties spreken, zijn die mensen gehouden tot hun beroepsgeheim. Zij kunnen pas hun dossiers meedelen na een machtiging van de gewestelijke directeur. Artikel 29 van het Wetboek van Strafvordering is daar zeer duidelijk in.

Bovendien bestaan er nog twee artikelen die werden ingevoerd met het charter van de belastingplichtige, artikel 463 van het WIB waarin uitdrukkelijk staat dat indien een fiscale ambtenaar inzake inkomstenbelastingen, tussenkomt in een strafdossier, hij dat alleen mag doen als getuige. Een fiscaal ambtenaar mag dus alleen, op vraag van een onderzoeksrechter of van het parket, worden gehoord als getuige. Idem inzake btw, nl. artikel 74bis van het wetboek inzake btw.

Er zijn dus heel wat grenzen om niet te zeggen een quasi Berlijnse muur tussen de parketten en de fiscale ambtenaren. Die Berlijnse muur bestaat alleen niet ten opzichte van Douane en Accijnzen. Een protocol doet spijtig genoeg geen afbreuk aan de wet. Dat protocol toepassen op de manier waarop het geconcipieerd is, en ook bedoeld is, zou tot het probleem kunnen leiden dat ambtenaren hun beroepsgeheim schenden en bovendien inbreuk doen op artikel 463 en 74bis, wat inhoudt dat ze op een andere manier optreden dan zuiver als getuigen in een lopend strafdossier en dat leidt tot nietigheid van de strafrechtspleging. Die sanctie is dus zeer ruim. Wij moeten aldus zeer voorzichtig zijn in onze samenwerkingsverbanden met de fiscus.

De heer Van der Maelen heeft terecht verwezen naar het protocol, maar een protocol verandert daaraan weinig an sich. We moeten daarmee zeer voorzichtig zijn. Waar wij het kunnen, zoals met Douane en Accijnzen, hebben wij reeds structurele werkingsorganen opgezet, waarin wij overleggen omtrent onze onderzoeken. Trouwens, Douane en Accijnzen heeft sedert een aantal jaren ook officieren van gerechtelijke politie die evenzeer, in opdracht van de onderzoeksrechter, taken kunnen vervullen in het kader van gerechtelijke onderzoeken.

Peter Van Calster: Misschien kan ik daar nog aan toevoegen dat dossiergebonden men toch altijd een projectmatige aanpak voorstaat. In de mate van het mogelijke bestaat er dan toch best een goede samenwerking tussen fiscus, politie en parket. Het parket van Antwerpen heeft ook een belangrijke voortrekkersrol in die zin dat het in goede verstandhouding leeft met het onderzoek. Dat is ook zeer belangrijk. Voor elk belangrijk onderzoek moet men uiteraard een gerechtelijk onderzoek bij de onderzoeksrechter vorderen. Het is ook zeer belangrijk dat die mensen bij uitstek weten dat het parket een projectmatige aanpak voorstaat, waar er duidelijk wordt afgelijnd en waar er duidelijke doelstellingen worden geformuleerd in het licht van de bestrijding van de profijtgerichte criminaliteit.

Dit is niet alleen algemeen beleidsmatig georganiseerd, maar dat geschiedt ook

telkenmale er een belangrijk dossier van grote fiscale fraude zich aandient. Zeer belangrijk ook, dat heb ik daarstraks reeds aangehaald, is het volgende. Niet alleen maar bij de start, maar ook bij de afleiding, ook in het kader van de monitoring en het verloop van het dossier of de concrete dossiers, is het belangrijk dat los van de protocollen die daarover bestaan of zouden kunnen bestaan, in de concrete dossiers een goede samenwerking met de betrokken diensten in een concreet project wordt voorgestaan. In Antwerpen lijkt dat zeer goed te lukken.

Wat betreft mogelijke suggesties, die ook werden gedaan door de heer Van der Maelen, - en ik weet dat het een zeer gevoelig punt is; de collega's van Brussel hebben dat ook al aangehaald – misschien moet de volksvertegenwoordiging eens nadenken over mogelijkheden om de strafrechtprocedures eventueel te vereenvoudigen. Ik laat in het midden wat dit allemaal kan zijn. Dat kan zeer ver gaan, mogelijk tot de afschaffing van de onderzoeksgerechten, dus raadkamer en KI. Dat is een verhaal dat ik hier niet in detail ga brengen.

Last but not least - begrijp mij niet verkeerd; als ik goed ben ingelicht, is er reeds wetgevend werk aan de gang – is er het feit dat zelfs voor de dossiers die een gerechtelijk onderzoek kennen, de mogelijkheid zou moeten bestaan om tijdens die fase met een vorm van minnelijke schikking voor bepaalde onderdelen van dossiers of voor bepaalde betrokkenen bij die dossiers, op een verantwoorde en rechtvaardige manier de strafvervolging te kunnen beëindigen. Begrijp mij niet verkeerd; dit mag geen aanleiding zijn tot een vorm van klassenjustitie. Dit moet uiteraard worden uitgewerkt op een transparante wijze, zodat uiteindelijk het eindresultaat is dat alle betrokkenen die strafwaardig zijn in een groot dossier, toch een verantwoorde sanctionering kennen. Ik laat mij niet verder uit over wat dit concreet moet inhouden, maar ik denk dat het toch twee mogelijke aanbevelingen of voorstellen zouden kunnen zijn waarop kan worden gewerkt.

De **voorzitter**: De heer Terwingen heeft het woord.

Raf Terwingen: Mijnheer de voorzitter, heren substituten, mijnheer de procureur, nog even snel het volgende. Na de tussenkomsten van de heren Van Hecke en Van der Maelen zijn de meeste vragen meestal gesteld in deze commissie.

Ik had een aantal termen en woorden opgeschreven die al zijn aangehaald, zoals continuïteit, prioriteiten stellen. Dat was duidelijk een beleid van gezond verstand, met name roeien met de riemen die men heeft. Dat was wat ik mij hiervan zal herinneren. U hebt ook gesproken over de kwantiteit en de kwaliteit van het personeel. Ik stel mij een concrete vraag. U hebt aangegeven dat het niet gemakkelijk is om fiscale substituten en juristen op de diensten te krijgen, om daar goede of alleszins gemotiveerde mensen te krijgen. Dat is ook zo voor detachering; dat probleem zal zich daar ook wel stellen. Ik kan mij voorstellen dat die ambtenaren niet staan te springen om te komen. Men weet dat er werkdruk is. Ik vraag mij af hoe wij dat eventueel meer aantrekkelijk zouden kunnen maken. Dat zou toch ook een zeer gunstige en nuttige samenwerking kunnen zijn inzake detachering. Ook daarover even een puntje.

Het enige wat ik hier wel heb gehoord – ik heb niet alle hoorzittingen van deze commissie kunnen volgen – en wat nieuw was in dit verhaal, is de term verticale integratie. Mijnheer Nys, u had het daarover. Dat betekent dan dat iemand van het parket die in eerste aanleg het dossier behandelt en klaarmaakt en ook vordert, veronderstel ik, mee opschuift naar het hogere niveau om daar hetzelfde te doen. Is dat iets wat dan typisch Antwerps is, als ik het zo mag noemen? Ik vraag het mij af. Ik heb het niet bij anderen gehoord. Het kan ook zijn dat ik niet alles heb gevolgd daaromtrent, maar die term klonk nieuw en leek mij interessant, ook voor andere strafrechtelijke vervolgingen, dus los van fiscale dossiers. Het heroriënteren van het parket en het laten volgen in eerste aanleg en beroep door dezelfde procureur, lijkt mij interessant. Ik ken de gebruiken in andere parketten niet en weet niet of u daar zicht op heeft.

Le **président**: Quelqu'un veut-il poser une question?

Peter Van Calster: Mijnheer de voorzitter, er kunnen inderdaad vragen worden gesteld bij het statuut van de gedetacheerde fiscale ambtenaren. Er kunnen op dat vlak zeker verbeteringen worden doorgevoerd.

Ik begrijp, zonder een en ander in detail te kunnen opsommen, dat die mensen heel dikwijls tussen wal en schip zitten. Zij zijn voor ons zeer nuttige en zeer goede medewerkers, maar behoren formeel niet tot de parketstructuur. Zij zijn gedetacheerd en behoren dus niet tot het personeelskader van de parketten. Zij behoren nog tot Financiën. Het feit dat zij zelf bij Financiën niet langer effectief aanwezig zijn, brengt al een

aantal problemen met zich.

Zij hebben ook vragen over promotie binnen hun statuut, dat zij van het departement Financiën behouden. Zij vragen zich af of op dat vlak inderdaad geen zeer belangrijke verbeteringen kunnen worden doorgevoerd.

Ik stel mij trouwens ook de vraag of zij mogelijkerwijs, gelet op de bijzondere statuten bij bijvoorbeeld de BBI, in hun functie bij het parket gelijkaardige of zelfs verbeterde vergoedingen zouden kunnen krijgen.

Het is alleszins een heel terechte opmerking, waaraan nog kan worden gewerkt.

Verticale integratie is inderdaad een term die door mij is aangehaald. De term houdt concreet in dat de magistraat van eerste aanleg, in casu de substituut, ook de dossiers voor de strafkamers van het hof van beroep zal behandelen.

Antwerpen is zelfs nog verder gegaan. Ik heb al de eer en het genoegen gehad om herhaaldelijk als magistraat voor de kamer van inbeschuldigingstelling op te treden, wat volgens mij een unicum is in België. Wij doen dus uiteraard niet enkel de rechtbank of het hof ter terechtzitting. Wij komen ook tussenbeide in de onderzoeksgerechten, in casu de raadkamer. Ik ben al meer dan twintig maal voor de kamer van inbeschuldigingstelling opgetreden, bijvoorbeeld in het kader van een Franchimontverzoek voor de vrijgave van in beslag genomen goederen. U weet dat onze projectmatige en buitgerichte aanpak er juist in bestaat altijd vrij snel rechtsgeldige inbeslagnames te doen. U weet echter ook dat de Franchimontwet bepaalt dat er bij inbeslagnames een beroepsprocedure kan worden gevoerd.

Het is evident dat, wanneer het over heel technische materies gaat en zeer grote, ingewikkelde dossiers het voorwerp zijn, juist de magistraat die op een actieve wijze in eerste aanleg het dossier mede beheert, de best geplaatste en meest aangewezen persoon kan zijn om met kennis van zaken de getroffen beslagmaatregelen voor de kamer van inbeschuldigingstelling te verdedigen. Het is evident dat, mocht dat niet het geval zijn, de inbeslagnames in belangrijke mate in gevaar zouden komen.

Het is in Antwerpen ook absoluut een goede zaak dat de samenwerking of minstens de goede verstandhouding die er tussen het niveau van de procureur des Konings en het niveau van de procureur-generaal is geweest, een duidelijke meerwaarde heeft betekend, in casu bij de invulling van de verticale integratie die in Antwerpen dus heel ver gaat.

Bij mijn weten is dat niet zo evident – ik zeg dit onder voorbehoud – in andere parketten, laat staan in andere ressorten.

Alain Mathot: (…)

Bart Van Lijsebeth: Mijnheer de voorzitter, ik zou mij gewoon even willen aansluiten bij wat collega Van Calster gezegd heeft en erop wijzen dat wat zonet gezegd is in verband met de verticale integratie, naadloos aansluit bij het idee van ressortelijke financieel-fiscale secties, al is het maar omdat dit qua afstand - in Antwerpen zaten wij in het gerechtsgebouw op wandelafstand van het hof van beroep - zeer gemakkelijk is. Het is zeer gemakkelijk te verwezenlijken. Van alle dossiers die door het parket behandeld worden zijn deze bovendien bij uitstek de dossiers die in aanmerking komen om door middel van verticale integratie afgehandeld te worden.

Alain Mathot: Merci pour votre éclairage sur la façon de travailler à Anvers.

Les agents fiscaux détachés étaient au nombre de trois, si j'ai bien compris. Vous avez affirmé qu'ils étaient utiles. Nous n'avons pas toujours eu la même interprétation dans d'autres parquets.

Ensuite, sur la possibilité d'entendre d'autres agents fiscaux, mais qui se retranchaient derrière l'article 463, que pensez-vous de cet article? Estimez-vous qu'il faudrait le revoir pour, ainsi, interroger les agents fiscaux?

J'ai une autre question qui rejoint celle de M. Van der Maelen. Je ne vous demande pas de juger les autres parquets. Néanmoins, avez-vous déjà eu des contacts avec eux? Ont-ils essayé de voir comment vous travailliez? Des réunions sont-elles organisées pour échanger des points de vue sur la méthode de travail? Je constate en effet que vos dossiers ont abouti plus rapidement et plus efficacement qu'ailleurs.

De **voorzitter**: Mijne heren, wie zal antwoorden?

Christiaan Nys: Wat de problematiek van de detachering betreft, kan ik alleen onderstrepen dat de gedetacheerde fiscale ambtenaren een aanzienlijke meerwaarde betekenen. Ik moet zeggen dat wij hen ook optimaal gebruiken voor

datgene waarvoor ze bedoeld zijn. Deze mensen komen in de regel uit de BBI, de Bijzondere Belastinginspectie. Zij hebben heel wat specialisatie opgedaan in specifieke materies. De laatst aangekomene is bijvoorbeeld gespecialiseerd in diamantzaken, de heer Patrick De Coninck. Ook mevrouw Vervecken, die in de zaal aanwezig is, heeft heel wat ervaring opgedaan in zeer gespecialiseerde materies. Wat betreft het onderzoek betekent dit dus een aanzienlijke meerwaarde. Zij waren ook bij de BBI - dat hebben zij zelf laten verstaan – echte onderzoekers. Thans kunnen zij in het kader van een gerechtelijk onderzoek ook gebruikmaken van dwangmiddelen die zij voordien niet hadden. Als ambtenaar van de Bijzondere Belastinginspectie moesten zij in de regel vragen of iemand zijn boekhouding wou overhandigen om de belastbare basis te kunnen onderzoeken. Thans gaan ze die gewoon halen met een huiszoekingsmandaat. Daar zij officier van gerechtelijke politie zijn, hulpofficier van de procureur des Konings, kunnen zij huiszoekingen en arrestaties uitvoeren als dat nodig is en verhoren doen. Dat impliceert wel dat zij, in geval van huiszoeking, vaak veel vroeger aan iemands deur staan dan als ambtenaar op hun kantoor bij de belastingadministratie en dat zij vaak nog met verhoren bezig zijn veel later dan zij als ambtenaar bij de belastingadministratie aanwezig moesten zijn. Zij kloppen dus aanzienlijk wat meer uren terwijl zij eigenlijk in een ietwat hybride statuut worden geplaatst daar hun toekomstmogelijkheden binnen de fiscale administratie onduidelijk zijn. Ze blijven an sich onder de fiscale administratie vallen, ook al staan ze onder toezicht, gezag en leiding van de procureur des Konings of van de onderzoeksrechter voor wie zij werken. Die mensen worden op zekere punten in de onzekerheid gehouden wat dan ook maakt dat alleen de meest gemotiveerde personen bij een parket gaan aankloppen om gedetacheerd fiscaal ambtenaar te worden. Dat is een goede zaak maar als men hun statuut wat zou verbeteren zouden de parketten ongetwijfeld meer kandidaten krijgen.

Ik kan u dat zeer goed illustreren. Wij hebben een kader van drie gedetacheerde fiscale ambtenaren. Vijf jaar geleden is iemand van hen vertrokken. Welnu, die is pas in het najaar van vorig jaar vervangen, meer dan vier jaar nadat wij geschreven hebben naar het parket-generaal met de vraag zulks ter kennis te brengen van de minister van Justitie die op zijn beurt dit ter kennis zou brengen aan de minister van Financiën, opdat er nieuwe kandidaten worden gevraagd. Het heeft dus vier jaar geduurd om een kader van amper drie personen opgevuld te krijgen. Ik zal niet zeggen dat ik daar een bijdrage toe geleverd heb maar het feit dat ik namens de minister van Justitie ook gezeteld heb in het college van de heer Devlies, staatssecretaris voor de coördinatie van de fraudebestrijding, heeft daar zeker toe bijgedragen. Ik heb daar gehamerd op die problematiek. De heer Devlies heeft terecht aangehaald dat er thans – vorig jaar en dit jaar – aanzienlijk meer fiscale ambtenaren zijn gedetacheerd bij de politie en bij de parketten, dan de jaren voordien het geval was.

Blijkbaar moest er iemand toch even op de tafel kloppen met de boodschap dat die mensen een meerwaarde hebben, dat die mensen uitstekend werk verrichten, maar dat we toch al vier jaar met een kader zitten dat amper voor tweederde is opgevuld. Dat zijn eigenlijk onhoudbare situaties, temeer daar ik steeds opnieuw in de regeringsplannen lees dat de strijd tegen de fiscale fraude als een prioriteit wordt beschouwd. Als er dan niveaus zijn waar echt meerwaarde kan worden geboekt, dan komen die mensen niet opdagen.

Wat betreft het overleg met de fiscus, werd mij gevraagd wat ik denk van artikel 463 van het Wetboek van Inkomstenbelasting. Ik heb meermaals, in het raam van het college van de heer Devlies, aangehaald dat eigenlijk, wat mij betreft het charter van de belastingplichtige in zijn totaliteit toch best moet worden herdacht.

Ik heb aan de heer Van der Maelen immers al gezegd dat er wel protocollen geschreven kunnen worden, maar als uiteindelijk het resultaat van die samenwerking binnen een protocol ertoe leidt dat er nietigheden zijn in het raam van de procedure, dan heb je niets bereikt. Integendeel, je hebt dan zelfs voedsel gegeven voor een nieuwe parlementaire commissie, om die problematiek dan weer te onderzoeken. Dus, ik denk dat de tijd misschien rijp is om daar toch ernstig over na te denken. Heel wat van mijn collega's bij de magistratuur denken er op dezelfde manier over. Het charter van de belastingplichtige was ongetwijfeld nuttig, gezien de tijdsgeest toen, maar is dat thans nog wel haalbaar in een periode waarin de criminaliteit steeds complexer wordt? Zeker de informatie-uitwisseling tussen de administraties en het parket zou veel vlotter moeten kunnen verlopen.

Ik kan al aanhalen – collega Van Calster heeft er daarnet al op gewezen – dat de rol van het onderzoek zeer belangrijk is, met

gespecialiseerde onderzoeksrechters. Per 1 januari van dit jaar heeft de voorzitter van de Rechtbank van Eerste Aanleg te Antwerpen ermee ingestemd om gespecialiseerde onderzoeksrechters aan te stellen. We hebben ook twee gespecialiseerde onderzoeksrechters toegewezen gekregen. Dat is ook maar gewoon de verdere uitvoering van een doelstelling die in het kader van het college van Carl Devlies werd geformuleerd, waar ik mij in die werkgroep ook had achter gezet. Welnu, op het terrein in Antwerpen is dat het geval. Ik hoop dat de andere parketten zullen volgen en dat er eventueel zelfs een wettelijke aanpassing volgt.

Ik blijf benadrukken dat het moeilijk zal blijven om echt afdoende gemotiveerde kandidaten te vinden, want thans genieten alleen nog maar de fiscale substituten, in begrippen van rechterlijke orde, een aanzienlijke weddeverhoging. De substituten in handelszaken, niettegenstaande zij in de wet zijn ingeschreven, zijn nog steeds niet in werking getreden, zeker niet wat betreft een eventuele verbetering van hun financieel statuut. Het zou kunnen, omdat heel wat substituten van de financiële sectie eigenlijk ook in handelszaken gespecialiseerd zijn, omdat zij ook heel de afhandeling via de rechtbank van koophandel doen, van al de ontbindingen en faillietverklaringen van vennootschappen, en de verdere opvolging daarvan. Dat zijn dus eigenlijk substituten, gespecialiseerd in handelszaken, niettegenstaande zij functioneren als gewone substituten en dat zij ook mee diensten moeten draaien en eindvorderingen moeten maken in technische, financiële dossiers.

Er is dus zeker nog werk aan de winkel. Ik hoop dat ik met deze uiteenzetting daar ietwat een aanzet toe heb gegeven. Er zijn al bestaande structuren en bepaalde ideeën zijn al uitgewerkt, op papier gezet en hopelijk al gelanceerd naar het Parlement toe.

Ten slotte, nog een belangrijk puntje, ook al aangehaald door mijn collega. Het gaat over de mogelijkheid om een minnelijke schikking uit te werken.

Samen met eerste advocaat-generaal De Mond van het parket-generaal van Antwerpen werd er gewerkt aan een tekst die thans op het niveau van het kabinet van Justitie ligt en die naar ik meen ook al de goedkeuring van de dienst strafrechtelijk beleid heeft. Ik hoop dat daar ernstig kan worden over nagedacht. Het is geenszins de bedoeling, zoals collega Van Calster terecht heeft aangehaald, om een soort van klassenjustitie in te voeren. Dit is echt bedoeld voor de ondernemers, die een wezenlijke handelsactiviteit voeren, doch die tegen de lamp lopen, waar we een onderzoek kunnen starten en die openheid van zaken willen geven om er met een minnelijke schikking vanaf te komen. Dat zal zeker niet het geval zijn voor de fraudeurs die alleen maar tot doel hebben om vennootschappen leeg te zuigen en de Belgische Staat via al dan niet fictieve btw-tegoeden of andere vormen van fraude, ernstig nadeel toe te brengen.

Er zijn hypotheses dat we inderdaad kunnen praten met mensen, dat we zo heel wat onderzoeksinspanningen kunnen uitsparen en sneller kunnen overgaan tot nieuwe dossiers en nieuwe onderzoeken, terwijl de bestaande waarin men wil praten en wil betalen kunnen afgesloten worden met een minnelijke schikking staande het gerechtelijk onderzoek, zelfs eventueel na een eerste vonnis in eerste aanleg. Ik meen dat dit moet kunnen in overweging worden genomen. Ik kan u erop wijzen dat de douane dit al kan, als ik me niet vergis sinds 1824 onder Willem van Oranje, koning der Nederlanden. Toen al kon de administratie van Douane en Accijnzen minnelijke schikkingen treffen, zelfs na veroordelingen in eerste aanleg en zelfs na het hof van beroep. Zo nieuw is dat idee dus ook weer niet.

Peter Van Calster: Ik wil nog antwoorden op de vraag inzake de contacten met de andere parketten. Zoals ik daarnet reeds heb aangehaald, zijn er uiteraard contacten met de collega's. Heel concreet, voor de kasgeldvennootschappenfraude werd het model van de slotvordering bezorgd aan de collega's. Regelmatig stellen collega's vragen over bepaalde problemen waarmee zij in dossiers worden geconfronteerd en proberen wij die te beantwoorden.

In hetzelfde kader wordt er op het niveau van het hof van beroep periodiek een ressortvergadering belegd met de magistraten van het openbaar ministerie die deel uitmaken van de financieel-fiscale parketten. Daar wordt de knowhow uitgewisseld inzake bepaalde rechtspraak en mogelijke methodieken die kunnen worden aangewend.

Ik maak van de gelegenheid gebruik om te antwoorden op een van de vragen van de heer Van der Maelen. Antwerpen heeft de naam - ik laat in het midden een faam - dat de professionals, de adviseurs, zelfs advocaten en boekhouders, kortom, de intellectuele beroepen, zeker niet worden ontzien.

Ik kan daaromtrent vandaag geen statistische cijfers voorleggen, maar ik meen dat men naar aanleiding van diverse meldingen in de pers heel goed kan zien dat zij - en zeker en vast de mensen die repetitief optreden, wat doorgaans het geval is - in Antwerpen, in de mate van het mogelijke, steeds mee worden opgenomen in de projectmatige aanpak in concrete dossiers en, waar nodig, mee vervolgd.

Stefaan Van Hecke: Mijnheer de voorzitter, er is al heel wat gezegd. Ik heb nog een aantal punctuele vragen over de aanpak in Antwerpen.

Ten eerste, u hebt gesproken over de manier waarop u in het parket hebt gewerkt en de achterstand die op anderhalf jaar werd weggewerkt.

Hoe werkt u nu in de lopende gerechtelijke onderzoeken? Volgt het parket dit heel nauw op? Is er een goede communicatie en samenwerking met de onderzoeksrechters inzake suggesties van aanvullende onderzoeksdaden of wacht u tot het bijna afsluiten van het dossier? We hebben in vroegere besprekingen gehoord dat dit vaak op het einde komt, waardoor dit voor vertraging zorgt. Als er een goede wisselwerking is in de loop van het dossier, kan men dat kortsluiten.

Ten tweede, ik denk dat u met hetzelfde probleem wordt geconfronteerd als andere arrondissementen wat betreft de afhandeling in de raadkamer en de toepassing van de wet-Franchimont. Hebt u oplossingen bedacht om mogelijke vertragingsmanoeuvres van advocaten op de een of andere manier te kunnen counteren, of staat u daar machteloos tegenover?

Ten derde, u hebt gezegd dat u misschien wel de beste bent wat betreft de inbeslagnames en dat we de cijfers maar moeten opvragen bij het COIV. U hebt waarschijnlijk ook kennis genomen van een wetsvoorstel van een jaar geleden dat het moeilijker zou maken om beslag te leggen op vennootschapsgoederen. Zou de goedkeuring van een dergelijke wet uw werk bemoeilijken in de strijd tegen de fiscale fraude? Dit is volgens mij heel belangrijk, ook ten aanzien van de aanbevelingen die deze onderzoekscommissie zal moeten doen.

Tot slot, daarnet werd gezegd dat u evolueert naar twee gespecialiseerde onderzoeksrechters. In Brussel was dat ook het geval, maar in een bepaalde periode kregen zij tegelijkertijd ook zaken van gemeenrecht. Dat zorgde voor moeilijkheden bij bepaalde verhoren of bepaalde acties. Ook de agenda werd bepaald op basis van raadkamers, enzovoort.

Is dat in Antwerpen ook het geval? Zullen deze twee gespecialiseerde onderzoeksrechters zich uitsluitend met financieel-fiscale dossiers bezighouden of zullen zij ook zaken van gemene recht moeten doen? Als dat het geval is, loopt men dan ook niet het risico dat zij zullen worden overstelpt met dringende agenda's in zaken gemeen recht, aanhoudingen, raadkamers, enzovoort?

Peter Van Calster: Zoals gezegd is er in Antwerpen een zeer goede samenwerking met het onderzoek. Collega Nys sprak over de vrij recente beurtrol van twee onderzoeksrechters die elkaar aflossen om de zaken van de financiële en fiscale afdeling ook te behandelen. De realiteit is dat deze mensen nog steeds hun normaal kabinetswerk van gemeen recht blijven voortzetten. Zij hebben onderling een beurtrol en, gelet op de invoering van deze specialisatie en de toekenning aan deze twee onderzoeksrechters, is er ook in een evaluatie voorzien. De voorzitter heeft dat denk ik zeer verstandig mede ingecalculeerd.

In september 2009 komt er een volledige evaluatie van het project, voornamelijk ook over de bijkomende work load. Die zal zeer concreet worden geverifieerd met de bedoeling daar mogelijk een correctie of een verbetering door te voeren, bijvoorbeeld door het iets minder van dienst zijn in de normale regeling gemeenrecht. Als men dat evalueert zal men, mijns inziens, de bestaande regelingen op dynamische wijze een gunstig gevolg kunnen geven.

Uiteraard houdt dit ook een monitoring van het dossier in. U weet dat de wet stelt dat het openbaar ministerie voor de onderzoeken periodiek de nodige verslagen aan de procureur-generaal moet uitbrengen, in het licht van toezicht van de KI. In Antwerpen is het zo, dat voor de grote en belangrijke zaken uiteraard de parketmagistraat zeer nauw en in grote lijnen, gelet op de projectmatige aanpak en de periodieke, dossiergebonden bespreking met de onderzoeksrechter, up to date blijft over de stand van het onderzoek. Dit staat los van de bestaande managementtools, zijnde de lijsten van de specifieke dossiers voor de financiële afdeling die aan de hand van een tijdsaanduiding heel concreet tonen hoe het dossier verder evolueert.

Uw tweede vraag gaat over de afhandeling voor

de Raadkamer. Daar zijn er uiteraard vertragingsmanoeuvres. We zien het gebeuren dat, op de vooravond van de zitting waarin wordt gedebatteerd en mogelijk beslist over een verwijzing, men op de Raadkamer plots een Franchimont vraagt met soms een lijst van twintig of dertig bijkomende onderzoeksdaden. Dat kan uiteraard geschieden met de goede bedoeling om de waarheid te dienen, maar heel dikwijls stellen we toch vast dat vertragingsmanoeuvres er niet vreemd aan zijn.

Het beste antwoord waar het Antwerps parket mede garant voor staat, is het feit dat men deze vraagstelling op zeer korte termijn, aangezien de concrete dossiermagistraat op het parket zijn dossier kent en een vordering uitbrengt over het standpunt van het parket over de gevraagde onderzoeksdaden, concreet en juridisch kan beantwoorden zodanig dat het vrij vlot door de onderzoeksrechter kan worden afgehandeld. Als men het dossier op een goede wijze monitort en opvolgt en als men zijn dossier kent, dan kan men op een vrij snelle manier die beantwoording brengen in vordering naar de onderzoeksrechter die vrij snel zijn beschikking ter zake zal maken.

Uw derde vraag is wat wij vinden van het wetsvoorstel 739. Het zal u niet onbekend zijn dat daar vanuit de magistratuur in koor op is gereageerd. Uiteraard zijn wij geen vragende partij. Mocht dat toch in zijn totaliteit worden doorgevoerd, als ik goed ben ingelicht is het thans niet meer aan de orde, dan zou dat een belangrijke afbreuk doen aan de deugdelijke bestrijding van de profijtgerichte criminaliteit, in casu het doorvoeren van beslagen.

Ik denk dat er vanuit de magistratuur op een zeer onderbouwde manier aan het antwoord op het voorstel is meegewerkt. Wij kunnen enkel maar hopen dat het niet wordt doorgevoerd zoals het destijds initieel werd voorgesteld. U weet dat er zeer ernstige juridische bezwaren over bestonden, onder meer van grondwettelijke aard.

Het zal u als commissie niet vreemd zijn dat er in het bestaande systeem genoeg mogelijkheden bestaan, de wet Franchimont heeft dat ook ingevoerd, om zich tegen de beslagen die strafrechtelijk worden doorgevoerd, te wapenen met procedures, om er op een deugdelijke manier en binnen een aanvaardbare termijn een uitsluitsel over te krijgen. De magistratuur die daar in koor op heeft gereageerd, vindt het wetsvoorstel zoals het destijds werd voorgesteld een mogelijke, bijna, doodssteek van de projectmatige en zeer duidelijke aanpak die Antwerpen voorstaat. Wij, als Antwerps parket, zijn ondertussen tevreden dat het thans zo niet zou worden doorgevoerd.

Christiaan Nys: Ik moet daar eerlijkheidshalve iets aan toevoegen wat de opvolging van de lopende strafdossiers betreft. Als sectiechef heb ik een zicht op wat in alle kabinetten gebeurt. Zeker de magistraten die er pas zijn, hebben in hun kabinet ook al oudere lopende onderzoeken. De werklast laat hun niet toe om, wanneer er vanuit hun kabinet verslaggeving gebeurt volgens artikel 136 en volgende van het Wetboek van Strafvordering naar het parket-generaal en naar de kamer van inbeschuldigingstelling, alles in detail te lezen. Men moet daar realistisch in zijn. Die oude onderzoeken zijn zeer moeilijk op te volgen, zeker voor een nieuwe magistraat die pas op de financiële en fiscale sectie komt werken.

Wij stellen natuurlijk ook prioriteiten. Onderzoeken van klachten met burgerlijke partijstellingen die niet te rijmen zijn met de prioriteiten van de sectie worden veel minder, om niet te zeggen bijna niet, opgevolgd. Dat lijkt mij logisch. Als zij niet passen binnen de prioriteiten van de sectie, besteedt men daar sowieso minder aandacht aan.

Het is dus niet allemaal rozengeur en maneschijn. Wij moeten soms keuzes maken op dat vlak. Welke onderzoeken volgen wij deugdelijk op en welke niet? Wij staan daar sowieso meestal voor onderzoeken die een paar jaar kunnen aanslepen. Op dat punt maken wij dus keuzes.

Bart Van Lijsebeth: Mijnheer de voorzitter, ik wil nog even het volgende toevoegen. Collega Nys heeft het specifiek over de onderzoeken ingevolge een burgerlijke partijstelling.

Een ander aspect – het onderwerp waarover wij het hebben is ook zo complex en zo ruim - dat vandaag nog niet aan de orde is geweest maar dat van primordiaal belang is, is de problematiek van de beschikbare politiecapaciteit. Het zou jammer zijn dat aspect te vergeten. Wij hebben gekeken naar de bovenkant van de keten: parket, raadkamer, rechtbanken, hof van beroep. Het is evident dat het werk op het terrein voor het grootste deel moet gebeuren door de gespecialiseerde politiedienst, de FGP, waar de capaciteit beperkt is.

Ook daar is het heel belangrijk om op een oordeelkundige manier keuzes te maken in samenspraak met het parket. In Antwerpen hebben wij met het oog daarop, voor verschillende materies trouwens,

arrondissementele netwerken opgericht, waaronder een netwerk voor financiële en fiscale criminaliteit, waar de financiële sectie van het parket samen zit met vertegenwoordigers van de politie, maar ook met vertegenwoordigers van de douane en van andere betrokken diensten. Daar wordt de inzet van middelen, ook buiten het parket, zeer duidelijk gestuurd. Daar worden zeer duidelijke afspraken gemaakt en daar worden zeer duidelijke prioriteiten gesteld, wat toelaat naderhand de lijn door te trekken naar het niveau van de raadkamer, naar het niveau van de rechtbank, en naar het niveau van het hof van beroep.

De **voorzitter**: De selectie gebeurt dus wel degelijk in nauwe samenspraak met de politie en de fiscus?

Bart Van Lijsebeth: Ja.

De **voorzitter**: Ik denk dat uw beleid correct is. U moet hoogdrempelig werken en, rekening houdend met de beschikbare middelen, de belangrijkste dossiers selecteren. Hebt u er een idee van wat de fiscus dan doet met de dossiers die door u worden geseponeerd, trouwens in overleg met de fiscus, als ik u goed begrijp? Worden die dossiers dan toch nog administratief gesanctioneerd door de fiscus of worden ze meestal door iedereen, niet alleen door u, maar ook door de fiscus, opzij gelegd?

Christiaan Nys: Wij hebben zekere werkwijzen om de fiscus in kennis te stellen van het feit dat er wel degelijk dossiers op het parket aanwezig zijn. Ik verwijs bijvoorbeeld naar witwasdossiers. Er worden geregeld dossiers door de Cel voor Financiële Informatieverwerking meegedeeld aan de parketten, waarbij dan de geldverrichtingen onder de sepot-drempel van het parket vallen of waarbij de structuur voor het parket misschien niet bepaald een prioritair aan te pakken gegeven is.

Ik geef een eenvoudig voorbeeld. Iemand geniet een OCMW-uitkering, maar is wel in verschillende vennootschappen zaakvoerder, en sluist ook een aanzienlijk bedrag aan gelden door, via die vennootschappen. Dat is op zich al een onverenigbaarheid, want een OCMW-trekker hoort eigenlijk geen bestuurder van vennootschappen te zijn. Hij is dan namelijk zelfstandige. In zo'n geval kan het de moeite lonen om aan de politie te vragen om het fiscale dossier van die man te gaan inkijken, om na te gaan of er in het verleden misschien toch bronnen van inkomsten geweest zijn. Het louter gegeven van de opdracht aan de politie om het fiscaal dossier van die man te gaan inkijken, impliceert dat de fiscus kennis krijgt van het dossier. Wij seponeren het dossier, maar de fiscus kan dan, op basis van de wetsartikelen in diverse fiscale wetboeken, inzage komen vragen in het dossier en heeft als dusdanig in detail weet van eventuele onderzoeksdaden die het parket heeft gesteld en van de kennisgeving van de CFI met de geldstromen. De fiscus kan dan een eigen controleonderzoek beginnen.

Op die manier zorgen wij voor input voor de fiscus. Wij stellen vaak de fiscus in kennis, op een volkomen legale manier, van bepaalde dossiers bij het parket. Als de fiscus dan later daarvan inzage zal vragen, dan zal ze vaststellen dat de dossiers geseponeerd zijn en dan krijgt ze via het parket-generaal toelating tot inzage in het dossier. Ik moet u wel zeggen dat de omgekeerde informatiestroom, nl. van de fiscus naar het parket, bijna onbestaande is. Wij worden zeer weinig op de hoogte gehouden van wat er verder met die dossiers gebeurt. Er is dus geen systematische informatieverstrekking van de fiscus naar het parket, ook – zoals ik al zei – omdat de fiscus gehouden is tot haar beroepsgeheim. Ze kan alleen maar kennisgevingen doen van eventuele strafbare feiten, namelijk fiscale inbreuken, in geval ze machtiging heeft van zijn gewestelijke directeur. Ik verwijs daarvoor naar artikel 29 van het Wetboek van Strafvordering.

Het zou soepeler moeten kunnen. Het charter van de belastingplichtige, dat in 1986 ingevoerd werd, heeft heel wat belemmeringen aangebracht, wat vlotte communicatie en uitwisseling van informatie betreft. De ervaringen in de werkgroep van Carl Devlies leren mij dat dit op het niveau van Financiën zeer moeilijk ter sprake kan worden gebracht. Niets belet mij om toch even de knuppel in het hoenderhok te gooien.

De **voorzitter**: Mijnheer de voorzitter en mijne heren substituten, ik dank u zeer hartelijk. U hebt een zeer interessant licht geworpen op waarom hetgeen goed gebeurt goed gebeurt en op wat wij zouden kunnen aanbevelen om het overal goed te laten gebeuren. In elk geval mijn beste gelukwensen voor wat er in Antwerpen is gebeurd. Het was een zeer interessant gesprek.

*

* *

Na lezing, volhardt en tekent,

……
Christiaan Nys

Na lezing, volhardt en tekent,

……
Peter Van Calster

Na lezing, volhardt en tekent,

……
Bart Van Lysebeth

PARLEMENTAIRE ONDERZOEKSCOMMISSIE BELAST MET HET ONDERZOEK VAN DE GROTE FISCALE FRAUDEDOSSIERS

van

VRIJDAG 27 MAART 2009

Voormiddag

_____

COMMISSION D'ENQUETE PARLEMENTAIRE CHARGEE D'EXAMINER LES GRANDS DOSSIERS DE FRAUDE FISCALE

du

VENDREDI 27 MARS 2009

Matin

_____

La séance est ouverte à 09.54 heures et présidée par M. François-Xavier de Donnea.
De vergadering wordt geopend om 09.54 uur en voorgezeten door de heer François-Xavier de Donnea.

Vision d'un reportage télévisé sur l'évasion fiscale et échange de vues avec M. Jacques Gombeer, auditeur général de l'administration des Affaires fiscales
Bekijken van een TV-reportage over belastingontwijking en gedachtewisseling met de heer Jacques Gombeer, auditeur-generaal bij de administratie van Fiscale Zaken

Le **président**: Je vous propose de continuer nos travaux avec l'audition de M. Gombeer, qui n'est pas entendu comme témoin mais comme expert. Il vient nous donner des éléments de style "toile de fond" sur la question des paradis fiscaux.

Ce qui nous intéresse surtout, monsieur Gombeer, c'est évidemment de nous rendre compte dans quelle mesure ces paradis fiscaux contribuent à la mise sur pied de schémas de grande fraude fiscale organisée, puisque c'est essentiellement aux problèmes de grande fraude fiscale organisée que nous nous intéressons ici. Ceci ne veut évidemment pas dire que d'autres formes d'évasion ou de fraude fiscale ne sont pas également préoccupantes, mais en tout cas, au niveau de cette commission, ce sont essentiellement les grandes constructions complexes qui nous intéressent.

Pourriez-vous nous dire:
1. quel rôle jouent ou pourraient jouer ces paradis fiscaux dans la conception de mécanismes de fraude?
2. quelles sont les mesures qui ont déjà été prises au niveau de l'Union européenne et de la Belgique face à ces paradis fiscaux?
3. quelles sont les mesures supplémentaires qu'il pourrait être indiqué de prendre, sans doute essentiellement au niveau européen? En effet, dans cette matière, ce sont surtout des mesures à grande échelle qui peuvent être efficaces, vu le phénomène de mondialisation des paradis fiscaux, ainsi que nous l'avons encore vu tout à l'heure dans le reportage.

Monsieur Gombeer, vous avez la parole.

Jacques Gombeer: Monsieur le président, je voudrais d'abord me présenter. Je m'appelle Jacques Gombeer. Je suis auditeur général au Service public fédéral Finances, à l'administration des Affaires fiscales, et je dirige le service « international impôts sur les revenus » chargé de négocier les conventions préventives de double imposition, ainsi que des relations bilatérales étrangères en matière d'impôts sur les revenus et des relations avec les organismes internationaux comme l'OCDE et l'Union européenne.

Vous m'avez demandé, monsieur le président, d'essayer de décrire le rôle que peuvent jouer les paradis fiscaux.

Le rôle que peuvent jouer les paradis fiscaux dans le domaine de l'évasion ou de la fraude fiscale a été éclairé par l'extrait du programme que nous venons de voir. Les résidents de la Belgique, puisque ce sont eux qui nous intéressent, qui sont imposables en Belgique et qui devraient y payer des impôts, sont normalement imposables sur l'ensemble de leurs revenus mondiaux, que ceux-ci soient de source belge ou de source étrangère. Normalement, tout est imposable ici. Le problème que ces résidents

ont lorsqu'ils veulent frauder, c'est de cacher une partie de leurs revenus, de ne pas les déclarer. Ne pas les déclarer est une chose, mais il faut aussi éviter que l'administration fiscale ne tombe sur ces revenus. Il faut donc les cacher. Où? Comme on l'a vu, cela peut se faire dans des paradis fiscaux, mais on peut aussi cacher ses revenus dans d'autres pays que ceux qui sont catalogués comme paradis fiscaux.

Par exemple, si on constitue une société dans un autre État, on apporte à cette société ses capitaux. Dans l'exemple qu'on a vu, il était question de 500.000 €. Les 500.000 € sont placés et rapportent des intérêts. La société sera imposable sur ces intérêts. Tant que ces revenus ne sont pas redistribués vers le résident de la Belgique sous forme de dividende, il n'y a pas d'imposition en Belgique. Donc, en soi, le résident de la Belgique ne reçoit pas de revenu; ses revenus restent dans la société. Maintenant, le fait que cette personne puisse disposer d'une carte de crédit anonyme, qu'elle puisse l'utiliser pour retirer des fonds ici en Belgique, en Europe ou partout dans le monde, mais de manière anonyme, montre quand même que des revenus, d'une manière ou d'une autre, arrivent à cette personne. Quand une société octroie des revenus à une personne, c'est soit parce que cette personne rend des services à la société (salarié, des services indépendants d'avocat ou autre) ou bien qu'elle distribue des dividendes. Dans tous les cas, ces revenus devraient normalement être déclarés ici en Belgique, sous forme de salaire, de profit, de dividende. S'ils ne le sont pas, on ne le saura pas évidemment. Pourquoi? Parce qu'avec Panama, Jersey ou d'autres paradis fiscaux, il n'y a pas d'échange de renseignements avec ces paradis fiscaux.

Ce que l'on essaye de faire est ce qui est préconisé par l'OCDE qui a établi une liste des "juridictions" coopératives et des "juridictions" non coopératives. Panama se trouve être dans les juridictions coopératives jusqu'à présent, mais je pense qu'à l'OCDE, on envisage de sortir Panama de cette catégorie. Pourquoi? Parce que des juridictions coopératives, ce sont des juridictions qui s'engagent – depuis quelques années déjà – à échanger des renseignements, de manière bilatérale, dans le cadre d'accords bilatéraux, avec les États membres de l'OCDE ou avec d'autres États encore.

Panama est susceptible d'être sorti de la liste des juridictions coopératives parce que bien que s'étant déclaré coopératif, Panama ne coopère pas tellement. Jusqu'à maintenant, on a pu constater qu'il n'y avait aucun accord entre Panama et des États membres de l'OCDE, qui permettait d'organiser des échanges de renseignements.

Je voudrais juste attirer votre attention sur le fait que nous aussi, nous avons mis Panama dans notre programme de négociations et nous avons envoyé à Panama également des propositions, un texte, pour conclure une convention préventive de la double imposition. Dans cette proposition de convention de prévention de la double imposition, nous avons inclus une disposition pour permettre d'échanger des renseignements bancaires. Si Panama était d'accord de conclure une telle convention, ils devraient nous donner, si on les demande, des renseignements bancaires qui nous permettraient de taxer.

C'est la politique que veut suivre la Belgique et que l'on a déjà expliquée dans les questions parlementaires. Du côté belge, on veut conclure des conventions préventives de la double imposition avec les paradis fiscaux, de manière à pouvoir échanger des renseignements. La question que l'on s'est posée, c'est: faut-il conclure simplement des accords d'échange de renseignements avec ces paradis fiscaux? Ou doit-on conclure des conventions préventives de la double imposition?

Pourquoi conclure des conventions préventives de la double imposition avec des paradis fiscaux puisque, par définition, il n'y a pas d'impôt?

En fait, le problème n'est pas aussi simple. Les paradis fiscaux sont des pays qui ont parfois une fiscalité assez élevée – comme Jersey, par exemple –, mais qui, à côté de cette fiscalité élevée pour leurs résidents ont des facilités pour les non-résidents. Des impôts, qui sont parfois élevés, sont prélevés.

Je voudrais donner un exemple amusant. On a lu dans les journaux que la Belgique était susceptible de figurer sur la liste du G20 qui va être établie le 2 avril prochain. Or, tout le monde ici en Belgique sait qu'on paye des impôts. Personnellement, je paye des impôts et ce n'est pas rien. Je ne dirais pas que je suis dans un paradis fiscal. Pourquoi la Belgique était-elle susceptible de figurer sur cette liste? Parce qu'en Belgique existe encore l'article 318 du Code des impôts sur les revenus, qui prévoit une confidentialité bancaire limitée aux impôts sur les revenus.

Donc, quand on parle de paradis fiscaux, ce n'est

pas quelque chose d'aussi pur que "pas d'impôts, une plage de sable blanc, des palmiers, du soleil et la mer bleue". Non. Il y a des impôts et quand des contribuables belges ont des activités dans ces paradis fiscaux, ils seraient susceptibles, eux aussi, de payer des impôts s'ils ont des activités qui se prêtent au prélèvement d'impôt.

On parlait de Panama. Je vois, par exemple, dans "L'Écho" du vendredi 20 mars – et j'ai transmis l'article au secrétariat de la commission – qu'une mission économique va se rendre au Mexique et à Panama. Pourquoi ira-t-elle à Panama? Parce qu'il y a l'élargissement du Canal. On parle des sociétés Tractebel et de la société de dragage DEME. Il y a donc là des activités légitimes, qui sont exercées par des entreprises belges à Panama et qui seraient susceptibles d'être taxées ou non, en fonction de la législation à Panama.

La question est : doit-on conclure des conventions préventives de la double imposition ou des accords simplifiés d'échange de renseignements? Quand on considère la question, on doit regarder aussi notre qualité de membre de l'Union européenne. Pourquoi? Parce que les membres de l'Union européenne sont soumis au Traité européen. Et qu'y a-t-il dans le Traité européen? Des libertés: de circulation des personnes, des marchandises, la liberté d'établissement et la liberté de circulation des capitaux.

La liberté de circulation des capitaux s'applique, contrairement aux trois autres libertés, également à l'extérieur de l'Union européenne.

Liberté de circulation des capitaux signifie qu'on doit laisser circuler les capitaux mondialement et même étendre à ces capitaux qui circulent vers des pays avec lesquels on n'aurait pas de convention, les dispositions favorables qu'on aurait en interne, pour faciliter cette circulation des capitaux. En principe, cela devrait être étendu à tous les capitaux, partout dans le monde.

On a eu un arrêt de la Cour de justice européenne, en décembre 2007, dans une affaire qui concernait le Danemark, dans lequel la Cour a dit que les États membres n'étaient pas obligés d'accorder la liberté de circulation des capitaux dans tous les cas, parce que pour appliquer les dispositions internes qui visent à exonérer ou alléger l'impôt, il faut pouvoir contrôler. Contrôler, cela doit se faire avec de l'échange de renseignements. Donc, si vous n'avez pas d'échanges de renseignements avec tous les États autres que ceux de l'Union européenne, vous n'êtes pas obligés d'accorder tout ce qui est prévu par la liberté de circulation des capitaux.

Cela veut dire que si la Belgique concluait avec ses États tiers des accords limités à l'échange de renseignements, elle serait malgré tout obligée d'étendre ses dispositions de droit interne au profit de ces capitaux qui circulent vers Panama et ainsi de suite. Et on devrait le faire – je le rappelle – unilatéralement, parce que cette liberté de circulation des capitaux prévue par le Traité européen doit être accordée de manière générale et unilatérale au départ des États membres vers les États tiers.

C'est pour cela qu'au Service public fédéral Finances, on a décidé de procéder à la conclusion de conventions préventives de la double imposition avec ces États que l'on considère comme des paradis fiscaux. Ce faisant, on veut éviter ainsi d'étendre unilatéralement nos mesures internes favorables et aussi on veut éviter de pénaliser inutilement des entreprises qui auraient des activités légitimes dans les paradis fiscaux. On a cité dans "L'Écho" les sociétés DEME et Tractebel. Je ne pense pas que DEME et Tractebel auraient là bas des activités qui seraient constitutives de fraude ou d'évasion fiscale.

Voilà le cadre général dans lequel la politique conventionnelle belge s'inscrit.

S'il y a des questions, monsieur le président, je suis à votre disposition pour y répondre.

Le **président**: Monsieur Gombeer, je vous remercie pour cet exposé très clair. Je donne la parole à ceux qui la demandent.

Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!): Monsieur le président, je voulais revenir sur le reportage qu'on a vu avant d'aborder éventuellement aussi le cadre général. Je voudrais rappeler d'où est venue l'idée de demander à la commission de projeter cet extrait-là.

Suite à la diffusion de l'émission par la RTBF, j'ai interrogé - je n'étais le seul- le ministre Reynders en séance plénière pour voir d'abord quelle enquête il allait diligenter par rapport à cette banque, qui est une des banques qui ont bénéficié de l'aide publique. Il ne faut jamais oublier que plus de 20 milliards d'euros ont été mis dans les banques systémiques belges et que quelque part, avec leurs filiales ou leurs succursales, cela leur permet encore de faire ce genre de choses-là. Ensuite, j'ai demandé au ministre Reynders quelles étaient les règles

applicables chez nous qui permettaient d'empêcher cela ou d'aller vers le contribuable qui était coupable de ce genre d'écart par rapport à la règle. Dans sa réponse, le ministre a dit deux choses: primo, que dès que ce genre d'information lui était communiquée, des enquêtes étaient ouvertes; secundo, il a renvoyé vers la commission d'enquête. Je le cite tel quel: "Je suppose que la commission utilise les moyens d'enquête qu'elle a pour répondre aux questions que vous me posez. Je présume que vous poserez les questions sur cette situation d'évasion fiscale vers le Luxembourg et que vous allez utiliser les moyens d'enquête qui sont les vôtres, notamment les moyens d'instruction."

C'est la raison pour laquelle je suis revenu ici en demandant à ce que l'on puisse voir cette émission-là, qu'on puisse éventuellement aussi interroger les responsables de la banque concernée. Pour temporiser un peu, pour trouver un terrain intermédiaire, vous avez suggéré qu'on puisse rencontrer les personnes du SPF Finances.

Ma première question c'est de voir où en est l'enquête sur le cas présenté ici. Cela fait déjà plusieurs mois que cette discussion a eu lieu en séance plénière et que cette information a été diffusée.

Le nom de la banque concernée est connu, même si on le cite pas dans le reportage. Je l'ai en j'en ai informé les services. Je voudrais savoir où on en est par rapport à cette enquête-là. C'est ma première question.

Jacques Gombeer: Je souhaiterais pouvoir apporter une réponse aux questions de M. Nollet mais je suis simplement un fonctionnaire du service international Impôts sur les revenus. Les enquêtes qui sont éventuellement effectuées le sont vraisemblablement par l'Inspection spéciale des impôts (ISI) et je ne suis pas au courant. Je ne pourrai donc pas répondre.

Je peux néanmoins répondre à propos de Panama. Le Code des impôts sur les revenus prévoit dans son article 344bis que si on apporte des capitaux à une société établie à l'étranger - c'était le cas qui était exposé puisqu'il fallait créer une société à Panama et apporter des capitaux -, hors Union européenne - cela ne s'applique pas à l'intérieur de l'Union européenne mais uniquement avec des États tiers -, s'il n'y a pas des motifs légitimes de caractère financier ou économique, la personne qui a apporté ces capitaux à cette société étrangère doit continuer à être imposée en Belgique sur les revenus qu'elle recevrait si ces capitaux étaient restés en Belgique. En soi, le Code des impôts contient une disposition qui permet d'essayer de contrecarrer mais il faut qu'on ait connaissance de cet apport de capitaux à une société étrangère. S'il n'y a pas d'échange de renseignements avec le pays où cela s'est effectué, il y a peu de chances qu'on connaisse, cet apport.

Je suis désolé mais je ne peux répondre à la question précise de M. Nollet.

Dirk Van der Maelen (sp.a): Mijnheer de voorzitter, ik wil de vraag van collega Nollet onderschrijven. Ik ga hier de parler vrai beoefenen. Het antwoord van minister Reynders is illustratief voor zijn weigering de afgelopen jaren om iets te doen ten aanzien van fiscale paradijzen. Opnieuw zegt hij dat anderen het maar moeten doen.

Wij zijn een onderzoekscommissie. Ik wil zeer graag de vraag ondersteunen dat daarnaar een onderzoek zou worden gedaan, want het is geen alleenstaand geval. Het zal niet alleen die ene bank zijn. Ik ken tal van verhalen over dit soort van praktijken. Ik steun de vraag van collega Nollet om ter zake iets te doen.

U moet eens bladzijde 14 uit De Tijd van vandaag lezen. Het artikel is overgenomen uit de Financial Times, dus zeker geen linkse krant. De basisboodschap die erin staat, is dat fiscale paradijzen bestaan bij de gratie van de inactiviteit van grote lidstaten.

Drie jaar geleden hebben we ons in de commissie Globalisering van het Parlement gebogen over fiscale paradijzen. Wij zijn de OESO gaan bezoeken en bij de OESO hebben wij vernomen, niet in de officiële vergadering maar uit de officieuze contacten, dat België een van de meest passieve landen is om, samen met de andere OESO-lidstaten, te werken aan het fenomeen van fiscale paradijzen. Men is bij de OESO overeengekomen – ik dacht in 2002 – om een aantal maatregelen voor te stellen aan de lidstaten die de lidstaten moeten toelaten om hun eigen nationale belastingbasis te beschermen.

Van die maatregelen heeft België 50 procent niet uitgevoerd. Andere lidstaten hebben dat wel gedaan.

Ongeveer twee jaar geleden, in februari of maart 2007, hebben wij in deze Kamer een resolutie goedgekeurd die de uitvoering vroeg van het

overblijvende 50 procent van de maatregelen die België nog niet heeft uitgevoerd. Dat gaat onder meer over de FIF-regels, de CFC-regels en de rapporteringsregels. Twee jaar lang heb ik minister Reynders gevraagd waarom hij daar niets aan doet. Er kwam geen beweging, tenzij misschien veertien dagen geleden of vorige week, toen hij in de Kamer iets heeft gezegd over een apart hoofdstuk inzake fiscale paradijzen dat hij in de wet wil inschrijven. Twee jaar heeft hij geweigerd om iets te doen.

Wat staat er nog in de resolutie, wat in twee jaar niet is uitgevoerd? Ik denk aan een definitie van belastingparadijzen, want nu zijn er tal van definities tenietgedaan door minister Reynders.

Een heel evidente, simpele maatregel, naar het voorbeeld van de Verenigde Staten, Frankrijk en Duitsland, zou zijn om aan de Hoge Raad van Financiën of een andere instantie te vragen om een onderzoek te doen naar het gebruik van belastingparadijzen door Belgische belastingplichtigen. In de landen die ik net heb geciteerd, bestaat dat soort van rapporten. Twee jaar vragen we Didier Reynders om een initiatief te nemen, maar al twee jaar stellen we vast dat Didier Reynders niet beweegt.

Een andere maatregel die we hebben voorgesteld, naar het voorbeeld van wat in Ierland, Australië en andere OESO-landen bestaat, is om in het eigen ministerie van Financiën een taskforce op te richten die als opdracht heeft om alle informatie die Belgische belastingcontroleurs in handen krijgen met betrekking tot het gebruik van fiscale paradijzen, samen te brengen in één dienst en te onderzoeken wat de patronen zijn. Zo heeft men in Ierland ontdekt dat altijd dezelfde soort van notarissen of tussenpersonen in verschillende dossiers voorkomen. Richt daar dan een beleid op. Doe daar iets aan. We weten dat het fenomeen ons enorme sommen kost, maar de politieke wil moet er zijn om daaraan iets te doen. Zelfs het oprichten van zo'n taskforce bleek niet haalbaar.

Dan kom ik op de dubbelbelastingverdragen.

Mijnheer Gombeer, wat u daarnet komt te vertellen, staat wel haaks op de informatie ik van de OESO heb gekregen. Bij de OESO trekt men grote ogen omdat België doorgaat met het sluiten van dubbelbelastingverdragen met fiscale paradijzen of met landen met zeer lage niveaus van belasting. Wij zijn volgens de ambtenaren van de OESO de enige OESO-lidstaat die doorgaat met het sluiten van dubbelbelastingverdragen met fiscale paradijzen.

Wat is de zin van het sluiten van een dubbelbelastingverdrag met een land zoals Macao, dat 23 vierkante kilometer groot is, 500.000 inwoners telt en geen aanwijsbare activiteit of aanwezigheid van Belgen ter plaatse heeft? Het enige gevolg van het sluiten van een dubbelbelastingverdrag met zulke landen, is dat men tot een niet-belasting komt. De kans op ontwijking is levensgroot. Toch gaat België daarmee door.

Ik heb even de oefening gemaakt. Als Didier Reynders zijn zin krijgt, dan zullen wij binnenkort met 16 fiscale paradijzen dubbelbelastingverdragen hebben.

Het risico van treaty shopping is enorm groot. België dreigt een fiscaal paradijs te worden, waar buitenlandse spelers zich komen vestigen om van hieruit, via het netwerk van dubbelbelastingverdragen, ervoor te zorgen dat er geen belastingen worden betaald.

Wat mij bijzonder zwaar op de maag ligt, is dat ons eigen ministerie van Financiën in 2006 een circulaire heeft uitgebracht, gesteund op een dubieuze doctrine, verdedigd door ons eigen ministerie van Financiën en, toegegeven, enigszins steunend op een arrest van het Hof van Cassatie van 1970. Collega's, in die circulaire van 2006 staat dat een uitdrukkelijke vrijstelling in een bepaald land, bijvoorbeeld van vennootschapsbelasting, door de Belgische wetgeving wordt beschouwd als zou men in dat land belastingen hebben betaald, waardoor men dus de totale vrijstelling krijgt.

Kunt u zich inbeelden dat ons eigen ministerie van Financiën aan zoiets zijn medewerking verleent en er daardoor zelf voor zorgt dat in België geen belastingen moeten worden betaald, als men in een ander land een vrijstelling van belasting heeft gekregen? In de toepassing van de Belgische belastingwetgeving wordt dat beschouwd als zou men al belastingen hebben betaald. Daar breekt echt mijn klomp.

Ten slotte, ik heb vorige week of veertien dagen geleden Didier Reynders in de plenaire vergadering over het bankgeheim horen spreken.

Collega's, als we iets willen doen aan fiscale ontwijking of fraude door Belgen via belastingparadijzen, dan moet het bankgeheim in België worden opgeheven. Zolang het

bankgeheim in België bestaat, zal de Belgische fiscus nooit informatie kunnen krijgen uit een fiscaal paradijs over het inkomen, het vermogen of de activiteiten van een Belg in een fiscaal paradijs. Er is in de toepassing van dit soort van verdragen één basisregel: Men kan nooit aan een andere lidstaat vragen wat men in zijn eigen land niet toepast. Aangezien wij in onze eigen land een bankgeheim hebben ten aanzien van Belgische belastingplichtigen, kunnen we nooit informatie krijgen over Belgische belastingplichtigen die in een fiscaal paradijs actief zijn. Zolang men dat bankgeheim niet opheft, kan men weinig of niets doen tegen het misbruik dat door Belgen wordt gemaakt van fiscale paradijzen.

De grâce, stop met het sluiten van dubbelbelastingverdragen en ga over, zoals alle andere lidstaten van de OESO, tot het sluiten van informatie-uitwisselingsverdragen met fiscale paradijzen.

Le **président**: Monsieur Gombeer, il serait peut-être intéressant que vous réexpliquiez la raison pour laquelle le département des Finances estime utile d'encore conclure des conventions de non-double imposition avec des paradis fiscaux. Vous y avez fait allusion mais, comme M. Van der Maelen interpelle là-dessus, je vous demanderai de bien réexpliquer quels peuvent être les arguments en faveur de cette pratique. Il y en a certainement contre, M. Van der Maelen en a avancé certains. Mais il faudrait que l'on ait une vue très claire sur la nature des arguments pour qui justifieraient l'approche du département en la matière.

Jacques Gombeer: Monsieur le président, dans une réponse du ministre des Finances à M. Van der Maelen, on a déjà expliqué la philosophie de base du SPF Finances concernant la conclusion de ces conventions. Mais je peux tout à fait recommencer, il n'y a aucun problème.

La Belgique est membre de l'Union européenne. Cela veut dire que la Belgique a signé les différents traités européens. Ces traités prévoient quatre libertés fondamentales: liberté de circulation des personnes, des marchandises, la liberté d'établissement et la liberté de circulation des capitaux. Les trois premières libertés sont applicables uniquement à l'intérieur de l'Union européenne. Les traités européens nous obligent à accorder la liberté de circulation des capitaux à tous les États du monde. Cela s'applique donc également aux États tiers et cela s'applique de manière unilatérale.

Que signifie cette liberté de circulation des capitaux? Cela veut dire que, dans la législation belge, il ne peut y avoir aucune entrave, aucun traitement différent pour ces capitaux, qu'ils soient placés en Belgique ou à l'étranger. Cela veut dire que tout ce qu'on a dans le Code des impôts sur les revenus et principalement dans les articles 105, 106 et 107 de l'arrêté royal d'exécution du Code des impôts sur les revenus, qui prévoient des exonérations de précompte mobilier en ce qui concerne les dividendes et les intérêts, tout cela doit aussi être accordé dans le cadre de cette liberté de circulation des capitaux lorsque ce sont des capitaux placés dans des États tiers.

Est-ce normal?

Je répète que cela doit se faire de manière unilatérale.

On pourrait penser qu'on y est obligé, c'est ce qu'on pouvait craindre. Mais un arrêt de décembre 2007 de la Cour de justice européenne à Luxembourg - je n'ai plus le nom mais je pourrais vous l'indiquer à vous par la suite, monsieur le président - a dit que si nous n'avons pas d'échange de renseignements avec ces pays tiers, nous ne sommes pas obligés d'accorder cette liberté de circulation des capitaux, d'étendre tout ce que nous avons en droit interne (exonérations, etc.) à ces pays tiers. Pourquoi? Parce qu'on ne peut pas contrôler si l'application qui en serait faite est conforme à ce qui est prévu par notre législation.

A contrario, cela veut dire que si on conclut des accords même limités à l'échange de renseignements avec des États tiers ou des paradis fiscaux, comme le préconise l'OCDE… L'OCDE ne dit pas qu'il ne faut faire que cela mais que l'on a le choix de faire des conventions de double imposition ou des accords d'échange de renseignements. Mais, dans les deux cas, il faut pratiquer l'échange de renseignements bancaires. On a la possibilité de faire l'un ou l'autre.

Que veut-on faire du côté belge? Doit-on étendre unilatéralement cette liberté de circulation avec un paradis fiscal parce qu'on voudrait se limiter à l'échange de renseignements, comme M. Van der Maelen a l'air de le souhaiter, ou bien doit-on aussi essayer de régler la situation de nos contribuables qui auraient des activités légitimes? J'ai donné l'exemple de Panama. S'il y a une mission économique de l'État fédéral belge au Mexique et à Panama, c'est pour des activités légitimes. Il s'agit de draguer, d'élargir, de l'énergie, donc des activités qui sont légitimes.

Faut-il pénaliser ces entreprises légitimes en leur disant que s'il y a une double imposition, cela nous est complètement égal? Pourquoi? Parce qu'en 2002, dans le droit interne, quand on a baissé le taux des impôts sur les revenus, on a supprimé ce qui était en droit interne une atténuation de la double imposition. En droit interne, on avait une réduction au quart de l'impôt des sociétés qui a été supprimée en 2002 en compensation de la réduction du taux de l'impôt des sociétés de 39 à 33%. Donc, s'il y a une imposition pour leurs activités par l'intermédiaire d'un établissement stable à Panama, pour DEME par exemple, il y aura encore une imposition supplémentaire en Belgique.

Voilà la question que nous nous sommes posée. La réponse c'est de dire qu'il serait plus simple de régler l'ensemble des problèmes avec les paradis fiscaux. Les échanges de renseignements non seulement bancaires mais aussi sur des constructions juridiques comme les trusts qui ne sont pas tellement connus ni pratiqués en Belgique mais qui existent et qui sont des paravents derrière lesquels on peut cacher beaucoup de choses. N'est-il pas préférable de conclure des accords qui permettent de régler l'ensemble des problèmes, qui ne pénalisent pas nos entreprises qui ont le courage d'aller à l'étranger? C'est cela la question que nous nous sommes posée.

La réponse a été donnée dans la réponse à la question parlementaire de M. Dirk Van der Maelen.

Si je puis continuer, monsieur le président.

Le **président**: (…) vous avez répondu à une des questions posées. Mijnheer Van der Maelen, op dit punt.

Dirk Van der Maelen (sp.a): Mijnheer de voorzitter, ik denk dat we daarover moeten discussiëren.

Het is een heel ingewikkelde materie, maar laat mij even het risico van dubbelbelastingverdragen schetsen aan de hand van het voorbeeld van Panama. Als een Belgisch bedrijf in Panama activiteiten ontplooit, moet dat bedrijf, volgens het dubbelbelastingverdrag, op de winsten die daar worden gemaakt een heel lage belasting betalen in Panama en dan moet hij hier niets betalen. Het dubbelbelastingverdrag beschermt hem. De circulaire van 2006 bepaalt zelfs dat als een Belgisch bedrijf in Panama geen belastingen moet betalen, ze het geld naar hier kunnen brengen en ze hier op basis van het dubbelbelastingverdrag ook niets moeten betalen. Dat is het effect van het netwerk van dubbelbelastingverdragen dat Didier Reynders aan het uitbouwen is.

Ten tweede, ik heb een vraag aan de heer Gombeer. Bij de OESO zeggen ze me dat België het enige land is dat dit doet. De argumentatie van de heer Gombeer is gebaseerd op de Europese Unie en dergelijke. De 26 andere lidstaten van de Europese Unie hebben dezelfde verdragsverplichtingen inzake vrij verkeer van kapitaal, maar zij lossen het probleem op een andere manier op, juist omdat zij niet het risico willen lopen dat zij hun eigen belastbare basis uithollen via die dubbelbelastingverdragen. Waarom kiest België daarvoor?

Ten derde, ik ben voor een correcte toepassing van het principe dat niemand twee keer belastingen moet betalen, maar men kan dat veel beter oplossen door het artikel 156 en het afgeschafte artikel 217 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen aan te passen, zodat het correct gebeurt. Betaalt men in een bepaald land reeds 10 procent belastingen op zijn winsten en stel dat het in België 25 procent is, dan moet men niet meer dan nog eens 15 procent belastingen betalen, zodat iedereen gelijk wordt behandeld. Door het systeem van de dubbelbelastingverdragen en de doctrine die men eraan toevoegt, laat men toe dat sommigen nul procent belastingen betalen. Dat is niet correct.

Le **président**: C'est un problème très complexe, car l'on peut très bien imaginer que certaines politiques en matière de conclusions de traités de non-double imposition ou même certaines circulaires qui en sont le corollaire et que l'on peut, d'un certain point de vue, contester - comme le fait M. Van der Maelen - comportent peut-être aussi des avantages en termes de promotion de nos exportations. Car elles favorisent le maintien d'activités mères en Belgique, qui préservent des emplois et payent des impôts en Belgique.

Comme le dit correctement M. Van der Maelen, c'est extraordinairement complexe. Il est clair que, derrière une politique – et je ne dis pas que c'est la politique qui est effectivement menée, je n'en sais rien, car je n'ai pas approfondi la question (en tout cas, elle mériterait de l'être, mais dans un autre cadre que celui de cette commission d'enquête) -, il faudrait voir quelles sont les implications de ces conventions, d'une part, du point de vue de la juste perception de l'impôt – souci qu'expriment M. Van der Maelen et d'autres membres – et, d'autre part, du point de vue de

l'encouragement de certaines activités destinées à la grande exportation et de la participation de certaines entreprises belges à de grands travaux à l'étranger. Je soupçonne qu'il puisse y avoir légitimement deux préoccupations qui peuvent être, à certains moments, antinomiques et qui peuvent aussi prêter le flanc à des abus – des gens pouvant utiliser cela de mauvaise foi, et pas de bonne foi comme on suppose que se comportent des entreprises occupées à élargir le canal de Panama.

Je redonne la parole à M. Gombeer pour qu'il précise éventuellement son argumentaire.

Jacques Gombeer: Monsieur le président, la politique de la Belgique en matière d'activités exercées à l'étranger n'a pas été récemment inventée ni ne l'a été dans les dix dernières années. C'est une politique qui est suivie depuis de nombreuses années par la Belgique. Elle vise à exonérer les bénéfices réalisés à l'étranger.

Pourquoi cela? J'ai personnellement vérifié. À partir de 1919, quand on a inventé les impôts sur les revenus modernes, on prévoyait déjà - pour les activités et bénéfices tirés de l'étranger – des réductions d'impôts pour diminuer et atténuer les doubles impositions. Les conventions conclues par la Belgique vont dans le même sens, en donnant simplement une exonération à ces bénéfices tirés de l'étranger.

Ce que M. Van der Maelen expose comme problème, c'est la doctrine de la Cour de cassation, issue de l'arrêt Sidro, daté – si je ne m'abuse - du 14 septembre 1970. Il s'agissait non pas de l'application d'une convention, mais de l'application du droit interne. La société Sidro tirait des revenus de l'étranger. La question qui se posait était de savoir si ces bénéfices pouvaient profiter de la réduction au quart, prévue par le droit interne. Pourquoi cette question se posait-elle? Parce qu'il n'y avait pas eu d'impôt à l'étranger. Qu'a dit la Cour de cassation, la Cour suprême en Belgique? Nous sommes dans un État de droit, et nous devons donc suivre cet arrêt.

Elle a dit qu'il faut considérer qu'un revenu a été imposé à l'étranger lorsque, à l'étranger, il a subi le régime fiscal qui lui est normalement applicable. Cela signifie qu'à l'étranger, il doit y avoir un régime fiscal, et que celui-ci peut prévoir une imposition, un impôt réduit ou même une exonération. Dans ce cas, lorsqu'un régime fiscal est prévu à l'étranger pour ce type de revenus, on doit considérer, selon l'arrêt de la Cour de cassation, dont je répète la teneur, que le revenu a été imposé. C'est l'origine de l'adage: "imposition égale exemption". Cet adage n'a pas été inventé récemment, et encore moins par nous: la Cour de cassation a pris cette position voici 39 ans.

Devons-nous suivre l'arrêt de la Cour de cassation? L'administration doit appliquer la loi telle qu'elle est interprétée par la Cour de cassation, et c'est ce que nous faisons.

M. Van der Maelen a donné l'exemple de Panama. Devrions-nous exonérer la société belge DEME qui s'installe à Panama et qui y exerce des activités? La question se pose: DEME allant à Panama se trouve en concurrence avec d'autres sociétés d'autres États membres de l'Union européenne. Peu d'États membres de l'Union européenne sont spécialisés dans ce domaine, le dragage. Que font les autres États dans des cas similaires?

Nous nous sommes livrés à une étude dans ce domaine, en France, en Allemagne, au Danemark, aux Pays-Bas et, bientôt, au Royaume-Uni. Les dividendes rapatriés sont normalement exonérés, un peu comme ils le sont ici en Belgique où les revenus définitivement taxés, c'est-à-dire les dividendes venant de l'étranger, sont exonérés.

Cependant, comme M. Van der Maelen le souhaite, ces États ont des législations CFC. Ces dernières permettant au Royaume-Uni, à la France, à l'Allemagne, au Danemark de taxer une société étrangère lorsque des dividendes s'y accumulent et que ceux-ci ne sont pas rapatriés. Pourquoi? Normalement, les dividendes doivent être rapatriés dans le pays de la maison mère. Si ceux-ci ne le sont pas, pour des motifs fiscaux, ces bénéfices sont taxés malgré tout, même s'ils ne sont pas distribués. Dans la législation interne de la France, de l'Allemagne, du Danemark, des pays se trouvant à la pointe en matière de lutte contre la fraude fiscale, ces législations CFC ne sont pas appliquées lorsqu'il s'agit d'activités industrielles ou commerciales réelles.

Donc, DEME serait une société française, alors on dirait: "Il n'y a aucun problème en France. Qu'il y ait ou non une convention avec Panama, du moment que vous y avez une filiale, il y aura une exonération des dividendes que vous rapatriez". Du côté belge, nous nous demandons si nous devons mettre nous-mêmes nos sociétés, par notre législation, dans une position désavantageuse par rapport à leurs concurrents.

La question me semble appeler une réponse négative, puisque nos missions à l'étranger servent à promouvoir les activités de nos entreprises. Maintenant, si l'on veut mettre des entraves fiscales, il y a une incohérence. Je suppose qu'on ne la souhaite pas. C'est un peu le cadre général.

Nous pratiquons un système d'exonération des revenus étrangers, parce que nous voulons que nos entreprises, quand elles ont le courage d'aller à l'étranger, soient mises en concurrence dans les mêmes conditions que les étrangers. Si nous récupérions l'impôt belge - qui est, malgré tout, l'un des plus élevés parmi les impôts sur les sociétés -, et que nous leur disions: "Vous avez des bénéfices là. Vos concurrents étrangers ne sont pas taxés, mais vous allez payer 33,99% de plus qu'eux" seraient-elles dans la même situation de concurrence? Leurs prix seraient-ils fixés dans des conditions égales? C'est bien cela le problème.

On peut regarder le problème d'un point de vue purement fiscal: il y aurait une anomalie. Si on le regarde d'un point de vue tout à fait légal, on a l'arrêt Sidro. Si on le regarde d'un point de vue économique, la question est: doit-on favoriser nos entreprises qui vont à l'étranger ou non?

Le **président**: Comme je l'ai dit tout à l'heure, il y a un arbitrage à faire entre la minimisation des risques d'abus de droit ou des échappatoires dans une législation et, par ailleurs, la nécessité de mettre nos entreprises travaillant pour la grande exportation sur un pied d'égalité avec leurs concurrents.

Je pense que – mais certainement pas dans le cadre de cette commission – il serait intéressant que les commissions des Finances et des Affaires économiques puissent, peut-être, organiser des auditions là-dessus, avec des fiscalistes de l'administration, mais aussi avec des représentants du secteur économique, qui pourraient nous éclairer sur les avantages et inconvénients des différents systèmes qui existent dans l'Union européenne pour éviter de faire peser sur les entreprises des handicaps en matière de compétitivité.

Je crois que M. Gombeer a bien mis en lumière les contradictions et les dangers que peuvent impliquer des mesures prises pour des gens qui mènent des activités et industrielles de bonne foi à l'étranger mais qui peuvent profiter à des gens de mauvaise foi et malhonnêtes qui essayent d'abuser de ces dispositions pour tricher. La question est, en effet, de savoir comment empêcher les gens de mauvaise foi de tricher. Il ne s'agit évidemment pas d'empêcher nos entreprises d'aller élargir le canal de Panama. Dans la conjoncture économique actuelle, nous pouvons tous nous réjouir que des entreprises belges soient capables de cet ouvrage.

Monsieur Nollet, vous avez la parole pour débattre du même point.

Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!): Je voudrais revenir tout à l'heure sur les missions, partie pour laquelle je n'ai pas obtenu de réponses.

Tout d'abord, au sujet du même point: je pense que nous pouvons, certes, demander à la commission de l'Economie ou à celle des Finances de poursuivre la réflexion, mais nous ne pouvons faire l'économie, dans notre propre rapport de commission d'enquête, d'une évocation du problème: nous avons d'ailleurs abordé ce dernier.

Ensuite, notre expert en la matière doit pouvoir amener des éléments complémentaires à ce qui a été dit ici, puisqu'il s'agit d'une dimension sur laquelle il a déjà travaillé, quitte à pointer une série de sujets réclamant, par ailleurs, un traitement plus en profondeur.

Je ne vous cache pas mon impression: la liberté de circulation des capitaux et le risque et la menace de concurrence entre pays voisins ont bon dos. Nous oublions que nous permettons ainsi la pratique d'un dumping fiscal dépourvu de plancher. Nous ne taxerions jamais et nulle part ces revenus. À partir du moment où, dans le monde, il existerait un pays organisant la transmission d'informations ou possédant une convention préventive de la double imposition, la taxation serait tellement faible que chacun serait tenu de s'aligner sur cette situation-là.

Nous ne pouvons pas terminer les travaux, bien que nous approchions de la fin de ceux-ci, sans avoir quelque chose à écrire dans nos conclusions ou dans nos recommandations, en lien avec ce sujet.

Le **président**: Je suis d'accord avec vous et je ne tiens pas à étouffer le débat. Je tiens seulement à canaliser celui-ci et à l'approfondir dans d'autres cénacles que celui-ci, peut-être plus indiqués pour abriter des débats plus théoriques.

Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!): Je reviendrai par contre sur la question précise, en lien avec la

banque belge, qui a été évoquée dans le reportage, lorsque nous aurons clos ce point-ci. Il s'agissait, là, clairement d'actualité.

Dirk Van der Maelen (sp.a): Mijnheer de voorzitter, ik zal nu op dit punt reageren en straks zal ik terugkomen op uw voorstel om het elders te bespreken.

Ten eerste, ik heb van de heer Gombeer nog geen reactie gekregen op mijn voorstel. In plaats van die dubbelbelastingverdragen te sluiten, zouden we artikel 156 en het afgeschafte artikel 217 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen moeten vervangen. Volgens mij is dat systeem rechtvaardig en correct voor onze bedrijven. Zij worden daardoor niet verplicht om twee keer belastingen te betalen.

Om het onderscheid te maken tussen de mensen die correct gebruikmaken van het systeem en de mensen die vals spelen, is er volgens mij een praktische oplossing. We kunnen aan alle Belgische spelers vragen dat ze zich wenden tot de rulingcommissie. De rulingcommissie kan zich uitspreken over de vraag of er al dan niet een correcte, legitieme toepassing is van de dubbelbelastingverdragen. Dat is een van de suggesties die in deze commissie zijn gedaan.

De heer Gombeer heeft er nog altijd niet op geantwoord, maar volgens mijn informatie zitten wij in de OESO, en dus ook in de Europese Unie, met ons netwerk van dubbelbelastingverdragen in een solitaire positie. Alle anderen doen het op een andere manier. De vraag rijst of die solitaire positie houdbaar is. De andere lidstaten willen het niet volgen, omdat zij weten dat het een aantasting is van hun nationale belastingbasis. Zitten wij in een situatie waarin we het ons kunnen permitteren om onze eigen nationale belastingbasis zo gemakkelijk onderuit te laten halen?

De **voorzitter**: Ik heb ook gehoord dat sommige lidstaten trucs hebben om dezelfde voordelen te geven aan bonafide bedrijven. Natuurlijk rijst dan de vraag hoe we de malafide bedrijven moeten stoppen en er toch voor kunnen zorgen dat de bonafide bedrijven concurrentieel blijven. Dat is ook een belangrijke vraag.

Jacques Gombeer: Monsieur le président, je souhaite répondre à M. Van der Maelen. C'est-à-dire que, dans le Code des impôts sur les revenus, nous avons une disposition - enfin, je ne connais pas le Code par cœur, bien que je sois un fiscaliste de l'administration… Pour le 156 et le 217, je suppose que M. Van der Maelen fait allusion à la réduction à la moitié de l'impôt des personnes physiques et à la réduction au quart de l'impôt des sociétés. Cette dernière a été supprimée en 2002.

Quand nos entreprises vont à l'étranger, elles sont soumises à une taxation au taux plein en Belgique de 33,99% - qui s'ajouterait à la taxation qu'elles auraient subie à l'étranger. Dans certains cas, pendant que nous négociions avec des pays, on nous a dit: "Nous payons 70% d'impôts dans ces pays-là; et nous devons encore en payer 33,99% - sur les 30 qui restent - en Belgique". C'est vous dire que, dans certaines situations, les entreprises belges sont tout à fait désavantagées par la suppression de la réduction à la moitié.

Maintenant, la question que vous posez est: pourrions-nous aller plus loin en exonérant et en confiant la solution du problème ou l'application de ces dispositions au service des décisions anticipées? C'est une question politique. Du côté de l'administration, nous pouvons avoir des idées, mais c'est une question qui concerne le gouvernement et le parlement que de décider si l'on va le faire unilatéralement ou bilatéralement. On ferait des concessions en exonérant, mais en souhaitant que l'autre État fasse des concessions. Si l'on a tout lâché à l'intérieur, avec notre loi interne, je ne sais pas très bien quelle concession on pourrait encore obtenir. C'est se mettre dans une position de faiblesse. Pour vous donner mon avis personnel, lâcher tout en interne en se disant qu'on verra bien ce que cela donnera, je ne suis pas sûr que cela donnera les résultats escomptés.

M. Van der Maelen a parlé de l'OCDE en disant que la Belgique était l'un des mauvais élèves. Nous savons que quatre États membres sont considérés comme des mauvais, puisque eux avaient le secret bancaire et nous la confidentialité bancaire en matière d'impôt sur les revenus. Il y avait la Suisse, l'Autriche, le Luxembourg et la Belgique. Mais, depuis que nous avons conclu en 2006 une convention avec les États-Unis qui a entrouvert la porte, nous sommes entrés dans une zone qui n'était plus celle des mauvais garçons; on n'était pas encore des bon garçons, on était mais à mi-chemin.

M. Reynders l'a annoncé il y a quinze jours: nous avons écrit à tous les États membres de l'OCDE pour leur dire que nous étions prêts à passer à l'échange de renseignements, y compris de renseignements bancaires.

M. Reynders a écrit à M. Gurría, secrétaire général l'OCDE, voici quinze jours. Le courrier indiquait que la Belgique levait sa réserve sur l'article 26 du modèle OCDE. Cette réserve visait à exclure de l'échange de renseignements les informations bancaires. Cette réserve est maintenant levée. Nous avons également écrit aux États membres de l'Union européenne pour leur dire qu'à partir du 1er janvier 2010, dans le cadre de la directive Épargne, nous allions passer à l'échange de renseignements et non plus pratiquer le prélèvement pour l'État de résidence, dont le taux est de 20% actuellement, comme nous le faisons. Suite à l'extrait du reportage télévisé sur les paradis fiscaux, nous avons également parlé de ce prélèvement au Luxembourg, et des moyens d'éviter cette retenue. À présent, du côté belge, tout a été levé.

L'OCDE nous reprochait également d'avoir passé une convention avec Hong Kong. Celle-ci nous a fait de la publicité. Hong Kong a à présent signifié à l'OCDE qu'elle était prête à passer à l'échange de renseignements bancaires. Vous avez cité Macao: c'est son cas également, comme celui de Singapour. Tous ces paradis fiscaux se déclarent prêts, les uns après les autres, à passer à l'échange de renseignements bancaires.

À l'heure actuelle, subsiste-t-il encore des pays fermés à cette idée? Je n'ai pas encore eu connaissance de la volonté de Panama de rejoindre ces rangs. Vraisemblablement, Panama nous en donnera connaissance dans les jours qui viennent, en tous cas, avant le 2 avril. Si Panama déclare ne pas être d'accord, la question ne se posera même plus: nous ne passerons pas de convention avec Panama. Si Panama dit oui, nous accepterons de passer une convention avec Panama.

Vous avez parlé de la circulaire de 2006 et de l'arrêt Sidro. Cet arrêt Sidro figure également, explicité, dans le commentaire de l'article 156 du Code des impôts sur les revenus, que vous citez justement. Il y est dit qu'exonération à l'étranger vaut impôt. Si le revenu a subi le régime fiscal qui lui est propre à l'étranger, nous devons considérer que celui-ci a été imposé. Ce n'est pas la circulaire de 2006 qui a inventé ceci. Cela figure dans le Code des impôts sur les revenus depuis l'arrêt Sidro, voici 39 ans. Ceci n'est pas sorti de la boîte par un heureux hasard -ou non, c'est selon - en 2006. Ce principe est appliqué par l'administration depuis 39 ans.

Je ne voudrais pas empiéter, mais je souhaite dire à M. Van der Maelen que nos avons lu très attentivement ses résolutions de 2006, rééditées et refaites en 2007, et la résolution de M. Nollet, sortie voici peu. Nous tenons compte de ces résolutions et de ces projets de résolutions. Cela n'apparaît pas encore, parce que les conventions ne sont pas encore sur la table du parlement, mais nos introduisons maintenant dans le projet de loi d'approbation des dispositions qui visent, justement, à éviter que ces conventions puissent être utilisées à des fins non voulues.

Et l'on met des dispositions anti-abus dans le projet de loi. On en a parlé pour l'avenant avec la France relatif aux frontaliers, par exemple. C'est un tout autre sujet, mais cette politique est suivie maintenant par l'administration. Dans le projet de loi d'approbation des conventions, nous insérons des dispositions qui visent à éviter que ces conventions soient utilisées à des fins non voulues. Autrement dit, les activités financières - qui se prêtent le plus facilement à des abus - sont situées, dans un certain nombre de cas, en dehors du champ d'application de la convention.

Peut-être avions-nous besoin d'un aiguillon – et M. Van der Maelen a bien servi d'aiguillon dans ce cas-là! -, mais nous en avons tenu compte, en tout cas. Pour les conventions préventives de double imposition, nous avons appliqué la transparence totale. Nous avons maintenant un projet de modèle standard, qui est en cours de discussion au sein du gouvernement. Les programmes de négociation sont publiés sur le site internet de l'administration. Je tiens à dire que nous appliquons une transparence totale. Du moins, nous essayons.

Vous voyez, en tout cas, que nous essayons de tenir compte, dans la mesure du possible, de tous les travaux effectués par le parlement et par le gouvernement.

Je vous remercie, monsieur le président.

Raf Terwingen (CD&V): Mijnheer de voorzitter, ik wil niet punctueel tussenkomen, maar veeleer in het algemeen. U weet dat ik bij gebrek aan kennis en capaciteiten op fiscaal vlak mijn tussenkomsten veeleer praktisch houd. Ik zal dus geen technische vragen stellen.

Ik dank de heer Nollet voor het vertonen van de reportage, zodat ik ook op een begrijpelijke manier inzicht heb gekregen hoe de systemen werken. In het begin van de discussie merkte u op, mijnheer Nollet, dat we dat verder moeten onderzoeken. Onze parlementaire onderzoekscommissie heeft daarvoor de

bevoegdheden, maar ik vraag mij af wat er verder moet worden onderzocht. Ik denk dat de uitzending duidelijk maakt wat de systemen zijn. Ik vermoed dat die nog beter gekend zijn door de andere leden van de commissie. Een verder onderzoek op dat gebied lijkt mij dan ook totaal nutteloos. Dat is een eerste punt dat ik wil maken.

Wat het verhaal van de fiscale paradijzen betreft, het lijkt mij logisch dat een hoofdstuk in het verslag van onze commissie daarover zal moeten gaan. Ik wil daar praktisch in zijn. Dat is geen enkel probleem. Ik heb ook begrepen, onder andere uit de tussenkomst van de heer Van der Maelen, dat er al een aantal oplossingen geboden is. Er zijn resoluties en aanbevelingen aan de minister. Dat is zelfs al parlementair behandeld, voordat ik hier kwam. Ik denk dat we daarop eventueel kunnen terugvallen.

In het algemeen – dat is ook door de heer Gombeer behandeld – is het hele verhaal van fiscale paradijzen natuurlijk een internationaal probleem. Dat is ook naderhand aan de orde gekomen. In welke mate moeten wij hier in België de moraalridders zijn om daartegen te strijden, op het gevaar af dat we onze eigen bedrijven daar in een moeilijkere positie brengen? Ik denk trouwens dat fiscale paradijzen geen zaak zijn van gewone burgers. Het gaat over grotere spelers op fiscaal vlak, die daarvan al dan niet gebruikmaken. We moeten toch opletten dat we geen cavalier seul spelen of daar dingen gaan doen die de concurrentiepositie van de bedrijven in België verandert. Het is voor niemand gemakkelijker om te veranderen van land of van zetel, om op een andere manier toch dezelfde voordelen te halen.

Het is in mijn ogen een internationaal gegeven, dat op internationaal niveau moet worden opgelost.

Le **président**: Je souhaite faire le point de la situation. Je rappelle que notre commission avait initialement pour but de voir pourquoi certains grands dossiers de fraude fiscale n'avaient pas abouti dans des délais raisonnables sur la table des juridictions compétentes pour juger et éventuellement sanctionner les coupables.

Nous nous sommes aperçus, au cours des auditions, que le fait que des opérations se déroulent à l'étranger, et plus particulièrement dans des paradis fiscaux, contribuait évidemment fortement à prolonger certaines enquêtes, en raison des commissions rogatoires devant être envoyées dans des pays peu collaborants.

Il était, en effet, légitime que nous ayons une réunion pour débattre des paradis fiscaux, non seulement en raison d'une question d'actualité importante soulevée par M. Nollet, mais également parce que nous avons vu que, dans certains des dossiers que nous avons examinés, la présence d'activités ayant lieu dans certains paradis fiscaux avait grandement ralenti les enquêtes et entravé celles-ci.

Aujourd'hui, nous avons eu l'occasion d'avoir un débat approfondi et intéressant sur la question avec M. Gombeer et avec les membres de la commission. Il est évident qu'un chapitre de notre rapport doit porter là-dessus et que nous devons conclure celui-ci par des recommandations concrètes.

Il y a la question de l'émission et la question de savoir si une enquête est en cours. J'ai déjà fait la première chose qui s'imposait: écrire une belle lettre à Febelfin pour leur dire que la commission était interpellée par cette émission et qu'elle demandait à Febelfin de lui communiquer sa réaction à ce que l'émission avait donné à voir. Je n'ai pas encore eu de réponse.

Deuxièmement, il est aussi logique - et je ne l'ai pas encore fait - que nous écrivions au ministre des Finances pour lui demander si les services compétentes de l'administration - c'est-à-dire en premier lieu l'ISI, mais peut-être d'autres services qui ne viennent pas tout de suite à l'esprit -, ont entamé une enquête sur ce que l'on a vu. Nous sommes une commission d'enquête, mais nous ne sommes pas l'ISI ni l'organe judiciaire habilité à entamer des enquêtes portant sur ces cas ponctuels. Nous devons vérifier pourquoi les enquêtes ont mal tourné, mais nous ne devons pas jouer le rôle de l'ISI ni celui des pouvoirs judiciaires. Ce serait le rôle de l'ISI de décider d'enclencher une enquête judiciaire portant sur tel ou tel événement signalé par les médias: ce n'est pas notre mission.

Je vais écrire à M. Reynders pour demander si lui ou ses services ont ouvert une enquête. La logique est que les services y procèdent spontanément. La bonne logique serait celle-là; il ne convient pas d'attendre que le ministre doive le dire à ses services. J'écrirai donc à M. Reynders pour lui demander si une enquête a démarré? Si oui, où en est celle-ci?

Troisièmement, il est clair que certaines idées émises aujourd'hui, compte tenu des remarques de M. Gombeer, mériteraient d'être reprises dans les recommandations.

Enfin, même si ce n'est plus la tâche de cette commission, en tant que président de la commission des Finances - quand j'en aurai repris, du moins, la présidence, au terme des travaux de cette commission d'enquête -, j'organiserai en collaboration avec la commission des Affaires économiques des auditions pour mieux savoir ce qui fonctionne ou non, quels sont les avantages et inconvénients des conventions de double imposition, non seulement du point de vue du souci de la juste perception de l'impôt, que nous partageons tous, mais aussi par rapport au souci de ne pas entraver nos opérateurs à la grande exportation, souci que nous partageons tous également.

Voilà les remarques que je voulais faire sur ce que nous venons d'entendre, sans préjuger d'autres remarques que les membres de la commission voudraient faire également.

La parole est à M. Nollet.

Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!): Monsieur le président, je crois que vous avez bien fait de remettre cela dans le contexte, notamment pour ceux qui ne suivent pas au jour le jour nos travaux. Il me semble important de remettre cela dans le droit fil de nos travaux sur la QFIE, le dossier Beaulieu, les sociétés de liquidités, et maintenant les paradis fiscaux.

Pour moi, un autre élément sert de lien entre ces différents dossiers, c'est le fait que l'on trouve chaque fois derrière les montages une responsabilité forte des banques. En l'occurrence, c'est encore le cas. Le reportage que nous avons regardé montre clairement un montage, qui n'est pas élaboré par le contribuable qui essaie éventuellement de frauder, mais par les banques qui veulent proposer un outil clef sur porte, passant par Panama, mais qui pourrait passer demain par Jersey ou ailleurs. C'est une sorte de fil rouge, ou plutôt de fil noir, dans ces enquêtes, à savoir le rôle d'intermédiaire que les banques peuvent jouer.

J'aimerais profiter de votre présence pour éventuellement savoir – mais vous me répondrez peut-être que vous ne vous occupez pas de ce dossier –, au-delà du cas mis en exergue par la RTBF, si d'autres situations similaires existaient encore aujourd'hui. Les banques ont dû faire appel à une aide publique de l'ordre de près de 20 milliards d'euros. Pouvons-nous accepter que, sur leur site internet, au lendemain même de la diffusion de l'émission de la RTBF, la fameuse carte Primo ait encore été proposée? Certes, le surlendemain, la promotion de ce produit a disparu du site.

Monsieur le président, je ne tiens pas à provoquer un incident; ce n'est pas l'objet d'une telle commission. Vous proposez un suivi double. Un courrier à Febelfin a déjà été envoyé. Nous verrons bien quelle en sera la réponse. Quant au courrier adressé à M. Reynders, nous pourrions peut-être en envoyer copie à l'ISI, si c'est bien cet organisme qui est chargé de nous transmettre les renseignements.

Nous assistons aujourd'hui à l'une des dernières séances d'auditions, mais en fonction de la réponse, nous devrons disposer de temps pour éventuellement creuser davantage. Cela ne doit, bien sûr, pas nous empêcher de travailler en parallèle sur les débuts des recommandations, des conclusions et du rapport. D'ailleurs, nous en parlerons tout à l'heure pendant la réunion destinée à l'organisation de nos travaux.

Je continue à trouver hallucinant qu'alors que la crise et le rôle des banques ont été révélés au grand public, ces dernières se permettent encore de faire ce genre de choses. Si ce reportage n'avait pas été réalisé, tout aurait continué comme si de rien n'était. Je veux être certain que quelque part dans l'administration - peut-être qu'il ne s'agit pas de vous et que je ne m'adresse pas à la bonne personne - les responsables tiennent ceci à l'œil et détiennent les outils pour contrer ce genre de pratiques. Celles-ci favorisent la fraude fiscale et, vu le nombre, celle-ci prend de l'ampleur. Le reportage parlait d'un million: de comptes ou de clients? Je l'ignore, mais un million, est tout de même impressionnant, compte tenu de la taille de la Belgique, qu'il s'agisse de comptes ou de clients se permettant de jouer avec ce genre de système plus ou moins gris ou sombre en fonction des conventions passées.

Je suis franchement content que ce signal soit venu de l'extérieur de la commission pour nous signaler que nous devions nous occuper de ce genre de choses. Nous nous y attelons. Je rejoins votre proposition, s'il y a un suivi et si, en fonction des réponses, nous pouvons organiser, si nécessaire, une séance au cours de laquelle M. le ministre Reynders viendrait expliquer la situation de ce dossier-là.

Je veux être certain qu'au terme des travaux de cette commission chargée de travailler sur la fraude fiscale, ce genre de dérives, mises en exergue par le reportage de la RTBF, n'existe

plus.

Le **président**: L'important est que nos recommandations soient de nature telle qu'à l'avenir, nous mettions en place des dispositifs qui minimisent le plus possible le risque d'impunité des gens se livrant à la grande fraude fiscale organisée, en passant parfois par des mécanismes sophistiqués à l'étranger.

Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!): Je suis entièrement d'accord, mais je ferai un commentaire supplémentaire sur ce que notre collègue a dit.

Si je suis venu ici et si j'ai proposé d'aller plus loin avec les pouvoirs d'enquête, c'est parce que le ministre Reynders nous renvoyait vers cette commission, ne voulant pas répondre en séance plénière ou ne disposant pas encore à ce moment de tous les éléments. Il disait clairement que nous allions utiliser les moyens qui sont les nôtres. Je ne voudrais pas qu'il puisse dire demain, dans un mois ou dans un an, et je le connais suffisamment, que "nous aurions pu et que nous ne l'avons pas fait". C'est pourquoi je souhaite que ce point soit à l'ordre du jour et que nous allions jusqu'au bout. Cependant, si la proposition de la commission est telle, et si c'est celle de la commission…

Dirk Van der Maelen (sp.a): (…)

Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!): M. Van der Maelen, je crois que vous êtes trop optimiste.

Le **président**: Je veillerai à ce qu'il ne le fasse pas.

Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!): Chacun son rôle. M. de Donnea, qui le connaît encore mieux, veillera à ce qu'il ne le fasse pas. C'est très bien ainsi et nous aurons été jusqu'au bout. Nous avons une obligation de moyens, en tant que commission, même si nous n'avons pas une obligation de résultat. J'adhère à la manière dont vous avez recontextualisé et proposé le suivi.

Raf Terwingen (CD&V): Mijnheer de voorzitter, voor alle duidelijkheid, het is niet omdat de heer Reynders zegt dat het hier moet gebeuren, dat we dat ook moeten doen. Ik probeer gewoon de rol die wij hier moeten spelen, duidelijk te maken. Ik vind dat het niet in die rol past.

De **voorzitter**: Wij zijn geen gerechtelijke instantie en wij zijn ook geen tak van de administratie, die administratieve onderzoeken in een bepaald dossier kan uitvoeren. Dat is onze rol niet. In de wet die ons heeft geschapen, als ik het zo mag uitdrukken, staat dat er niet in, terecht of ten onrechte.

Je pense que M. Nollet partage mon point de vue sur la suite à donner et je m'en réjouis. La parole est à M. Van der Maelen.

Dirk Van der Maelen (sp.a): Mijnheer de voorzitter, ik sluit mij aan bij wat de heer Nollet en u hebben gezegd over de feiten die ons zijn duidelijk gemaakt via de televisie-uitzending.

Ik sluit mij ook aan bij uw voorstel om op een later moment, eventueel samen met de commissie voor het Bedrijfsleven, te kijken naar de vraag of we dubbelbelastingverdragen dan wel informatie-uitwisselingsverdragen moeten sluiten. Dan kunnen we ook de economische aspecten ervan belichten.

De **voorzitter**: We zullen dat organiseren, met experts en met de minister.

Dirk Van der Maelen (sp.a): Ik neem daar nota van.

De **voorzitter**: Dat kan ook een voorstel zijn van onze commissie. Dat kan in de conclusies staan.

Dirk Van der Maelen (sp.a): Ik zou mij ook willen aansluiten bij het kader dat u hebt geschetst. U zegt dat wij in de dossiers die wij hebben onderzocht, ook zijn gebotst op het probleem van de internationale fiscale paradijzen. Ik zou een sterk pleidooi willen houden dat een van onze aanbevelingen zou zijn dat we eindelijk, naar het voorbeeld van Nederland, Duitsland, Frankrijk, Groot-Brittannië en de Verenigde Staten, een studie daarover zouden bestellen. Er moet een onderzoek worden gevoerd naar de omvang van dat fenomeen. Dat is mijn eerste concrete aanbeveling, die ik nog eens naar voren wil schuiven.

Mijn tweede concrete aanbeveling is dat er op het ministerie van Financiën, naast de dienst die de verdragen sluit waarvoor de heer Grombeer verantwoordelijk is, ook een operationele eenheid zou komen die alle informatie probeert te verzamelen over het gebruik van fiscale paradijzen, bij de politie en bij de fiscus, en een duidelijk beleid probeert te voeren om te strijden tegen het fenomeen van het misbruik van fiscale paradijzen door eigen belastingplichtigen. Er moet een operationele eenheid komen die de mogelijkheden heeft om op dat vlak daadkrachtig

op te treden. Als we dat niet doen, zullen we onze belastingbasis alsmaar smaller zien worden.

De **voorzitter**: Dat zijn aanbevelingen die we kunnen overnemen.

S'il n'y a plus d'autres questions, je remercie M. Gombeer. Son exposé a été intéressant, car il a éclairci des zones d'ombre et répondu à des questions que nous nous posions.
2
Ah! Vous voulez encore intervenir, monsieur Gombeer? Je vous donne la parole, et excusez-moi.

Jacques Gombeer: Monsieur le président, je voulais profiter de l'occasion qui m'est donnée pour apporter quelques précisions relatives à la QFIE. Vos travaux sur la QFIE sont peut-être déjà terminés ou, en tout cas, sont bien avancés.

On a aussi parlé des conventions préventives de double imposition dans le cas de la QFIE. On n'a pas incriminé le service des conventions internationales, mais on a dit, dans une certaine mesure, que les conventions permettaient des circuits. Je voudrais seulement apporter des précisions à cet égard-là. Personnellement, j'ai rédigé des notes dès 1983. J'étais une petite main, mais c'est moi qui ai rédigé ce document en 1983 (*sic*). J'ai aussi rédigé une note en 1993 qui a donné lieu au changement de la QFIE en droit interne.

Je voudrais souligner que, quand on a modifié le droit interne en 1993, tout s'est écroulé: il n'y a plus eu de problème avec la QFIE. En effet, le problème était posé par le droit interne, et pas par les conventions, qui accompagnaient simplement le régime et en accentuaient peut-être certains aspects. Mais, fondamentalement, le problème ne venait que du droit interne. Donc, du côté du service des conventions internationales, dès 1983, on attirait l'attention. Dans cette note, on parlait de toutes les interventions qui s'étaient déjà produites avant. On y parle de M. Risopoulos, dont certains membres se souviennent peut-être. Dans la loi d'approbation de la convention belgo-marocaine, on parlait déjà de la QFIE. Il était aussi question de journaux datant de 1977, de M. Kirkpatrick de l'ULB. Donc, le problème était connu.

Le service des conventions internationales a rédigé une note qui a été transmise au service de la coordination fiscale. Il ne s'est rien passé après. Mais, du côté des conventions de double imposition, nous avions rempli notre devoir – et je tiens la note à votre disposition, monsieur le président – en attirant l'attention sur les excès que cela pouvait entraîner. Quand j'ai été détaché pour quelques années au service de la coordination fiscale, à un moment donné, il s'agissait de trouver des recettes nouvelles – ce n'était pas neuf pour l'État belge -, et j'ai proposé de travailler sur la QFIE. Cela a été suivi, et nous avons tout modifié.

On a parlé des conventions de double imposition. J'ai aussi une note qui indique l'état d'avancement de la révision des conventions de double imposition en matière de QFIE. J'ai entendu dire qu'avant 1997, on n'avait rien fait. J'ai aussi une note qui a été rédigée par quelqu'un qui était le chef du service de la coordination fiscale. Il y parle de la QFIE, mais dans un autre sens. Il s'agit d'une « Réflexion sur le slogan : que les banques payent ce qu'elles doivent ». Cette note faisait suite à un article paru dans le "Knack", où il était écrit: "Een bankier spreekt uit de biecht" ("Un banquier parle en dehors du confessionnal"). C'est pour vous dire tout simplement que, du côté des conventions de double imposition, le service avait fait tout ce qu'il fallait, mais peut-être sans être suivi à tous les niveaux.

Monsieur le président, je tiens ces notes à votre disposition. Je vous remercie.

Le **président**: Vous pouvez déposer ces notes sur la table du secrétariat qui les diffusera à tous les membres, comme d'habitude. Mille mercis pour l'éclairage intéressant que vous avez projeté sur les problèmes qui nous préoccupent et les questions que nous nous posons.

La séance publique est terminée. Je demande aux membres de rester pour un bref huit clos.

La réunion publique de commission est levée à 11.32 heures.
De openbare commissievergadering wordt gesloten om 11.32 uur.