

COMMISSION SPECIALE
RELATIVE AU TRAITEMENT
D'ABUS SEXUELS ET DE FAITS
DE PEDOPHILIE DANS UNE
RELATION D'AUTORITE, EN
PARTICULIER AU SEIN DE
L'ÉGLISE

du

LUNDI 13 DECEMBRE 2010

Après-midi

BIJZONDERE COMMISSIE
BETREFFENDE DE
BEHANDELING VAN SEKSUEEL
MISBRUIK EN FEITEN VAN
PEDOFILIE BINNEN EEN
GEZAGSRELATIE,
INZONDERHEID BINNEN DE KERK

van

MAANDAG 13 DECEMBER 2010

Namiddag

La séance est ouverte à 14.19 heures et présidée par Mme Karine Lalieux.

De vergadering wordt geopend om 14.19 uur en voorgezeten door mevrouw Karine Lalieux.

Audition de Mgr Arthur Luysterman, ancien référent désigné au sein de l'Église dans les dossiers d'abus sexuels

Hoorzitting met Mgr. Arthur Luysterman, voormalig binnen de Kerk aangewezen aanspreekpunt voor dossiers betreffende seksueel misbruik

De **voorzitter**: We beginnen met onze werkzaamheden. Monseigneur Luysterman, ik dank u voor uw komst.

Je vais vous céder directement la parole.

Afin que tous les commissaires aient les éléments d'information et pour cadrer nos travaux de cet après-midi, je voudrais d'abord vous poser quelques questions préliminaires.

Quand êtes-vous devenu évêque?

Quand avez-vous obtenu le titre d'évêque référent?

Je rappelle que nous entendons cet après-midi les évêques référents pour les abus sexuels dans l'Église.

Depuis quand existe-t-il des référents dans ce domaine au sein de l'Église?

Quelle était votre mission en tant qu'évêque référent?

Quels mots d'ordre avez-vous reçus pour mener à bien votre mission?

Quelles procédures avez-vous mises en place pour réaliser votre mission?

Arthur Luysterman: Mevrouw de voorzitter, dames en heren commissieleden, sedert zeven jaar ben ik op rust gesteld en praktisch uit de openbaarheid verdwenen. Daarom grijp ik deze gelegenheid dankbaar aan om mij aan te sluiten bij de zovelen die het seksueel misbruik van kinderen door priesters en religieuzen streng hebben veroordeeld.

Dat misbruik is altijd heel erg, maar het wordt in mijn ogen onbegrijpelijk erg wanneer het gebeurt door hen die zich onder meer plechtig verbonden hebben tot een ethisch hoogstaand leven en mogen verondersteld worden dit ook voor te leven alvorens het aan anderen aan te prijzen.

Als voormalig hoofd van het bisdom Gent wil ik daarom hier mijn verbijstering uitdrukken over wat in onze Kerk kon gebeuren en mijn verdriet om zoveel leed dat sinds zoveel jaren aan zoveel jonge mensen werd aangedaan. Ik wil in mijn eigen naam alle slachtoffers – bekende en tot nu toe onbekende – mijn diep medeleven uitdrukken voor wat zij hebben moeten meemaken, en dikwijls tot op vandaag nog meemaken.

Ook nu nog verlopen weinig dagen zonder dat ik met droefheid denk aan wat kerkelijke voorgangers op deze duistere manier andere mensen hebben aangedaan.

Madame la présidente, je répondrai tout d'abord

aux quelques questions que vous m'avez posées. J'ai été nommé évêque de Gand le 27 décembre 1991. Qu'avais-je fait dans ma vie avant cela? Trois choses. J'ai d'abord été le directeur de l'ensemble des séminaristes (ceux qui se préparent au sacerdoce et les religieux de notre pays pendant leur service militaire). Ensuite, j'ai été aumônier général de l'armée et de la gendarmerie. À l'approche de mes 60 ans, on m'a demandé de diriger le diocèse de Gand.

Chaque évêque a son diocèse, mais il est certains points pour lesquels on désigne une personne qui suivra telle ou telle matière au niveau interdiocésain, c'est-à-dire pour tout le pays, par exemple l'enseignement, l'action sociale, etc.

Personnellement, j'en avais des tas à suivre. Mais la tâche qui m'était, entre autres, dévolue était de suivre les relations avec l'autorité. C'est pour cette raison que l'on m'a demandé de m'occuper aussi de cette commission fondée en 2001. Cette réponse vous satisfait-elle?

La **présidente**: Oui! Poursuivez! Les questions des commissaires seront posées tout à l'heure.

Arthur Luysterman: J'aborderai quatre sujets.

Wat deed de bisschoppenconferentie tijdens de laatste jaren om seksueel misbruik in de Kerk beter op het spoor te komen? Eerst kwam er een telefoonlijn. Daarna kwam er een commissie.

In 1997 na de Dutroux-zaak en berichten over seksueel misbruik van jongeren, in andere landen vooral, terwijl wij in onze bisdommen betrekkelijk weinig gevallen kenden, stelde de voorzitter van de bisschoppenconferentie, kardinaal Danneels, naar het voorbeeld van andere landen, voor een telefoonlijn op te richten, waar mensen die op een op andere wijze seksueel misbruikt worden door priesters of religieuzen een eerste contact leggen om hierover te spreken. Ze zouden zich telefonisch en anoniem tot iemand kunnen wenden als aanzet naar meer. Alle leden van de conferentie gingen akkoord.

De uitsluitende bedoeling was dat de slachtoffers via zulk gesprek er gemakkelijker toe zouden kunnen overgaan een klacht in te dienen bij het gerecht, of indien ze daar weigerachtig tegenover bleven staan, bij een kerkelijke overheid. Ik werd belast met de uitvoering van die beslissing.

Mevrouw Bernaert uit Gent heeft die tweetalige lijn bestuurd van het begin af tot aan de huiszoeking in het aartsbisdom en bij de tweede commissie

seksueel misbruik. Enkele andere dames stonden haar bij.

In elk van de acht bisdommen vonden wij drie personen naar wie de telefoon kon verwijzen om de slachtoffers verder te helpen: een advocaat indien men bereid was gerechtelijke stappen te ondernemen, een psycholoog indien men medische of psychologische bijstand wenste, iemand die voldoende contact had met de plaatselijke kerkleiding indien men een bisschop of een hogere overste van religieuzen wilde bereiken en niet goed wist bij wie men precies terecht kon. Dit drietal per bisdom noemden wij vertrouwenspersonen.

Op onze vraag heeft mevrouw Bernaert, toen zij voor de eerste maal iemand aan de lijn kreeg, het zich tot het gerecht wenden altijd aangeprezen.

De bekendmaking van het bestaan van de telefoonlijn was in de beginperiode vrij intensief en werd later ook voortgezet, zij het dan bijna uitsluitend in kerkelijke bladen en via affichering in kerken. Wij gingen ervan uit dat het misbruik gewoonlijk plaatsvindt met kinderen die zelf en ook via hun ouders een zekere band met de Kerk hadden.

Dat de mensen die naar hulp op zoek zijn, de telefoonlijn alleszins tot het einde toe hebben gevonden, blijkt uit het feit dat er na de dubbele oproep van aartsbisschop Léonard in 2010 om gevallen aan de commissie te melden, 178 oproepen bij de telefoonlijn van mevrouw Bernaert zijn binnengekomen.

De telefoonlijn werkte al die jaren in totale onafhankelijkheid van de kerkleiding. Pas na de opheffing van de lijn heb ik voor de eerste maal mevrouw Bernaert om enkele inlichtingen gevraagd. Uit de informatie bleek dat de lijn erg drempelverlagend werkte. In de meeste gevallen vroegen de bellers echter geen doorverwijzing. Zij stelden zich tevreden met het anonieme gesprek, dat gemiddeld een uur duurde en soms verschillende keren plaatsvond met iemand die naar hun aanvoelen met hart en ziel luisterde.

Ook hier, zoals bij de oversten en later in de commissie, kwamen beduidend meer gevallen uit vroegere jaren terecht. De gevallen konden tot 1960 teruggaan.

In de laatste vier maanden van het jaar van de oprichting, 1997, kwamen er 42 oproepen. In 1998 waren er 54 oproepen. In 1999 waren er 35 oproepen. Daarna werd het vrij stil, tot na de

zaak-Vangheluwe en de oproepen van de aartsbisschop, toen er, zoals ik reeds zei, 178 oproepen werden genoteerd.

Hoeveel er daarvan kindermisbruik betroffen en hoeveel misbruikten zelf belden, heb ik niet nagevraagd, vermits onze telefoonlijn gold voor elk seksueel misbruik in een pastorale relatie en niet alleen voor kinderen.

In 1999 stelde kardinaal Danneels opnieuw voor om naar het voorbeeld van wat men in andere landen al had gedaan, een commissie voor seksueel misbruik in een pastorale relatie op te richten. Daaronder viel op de eerste plaats misbruik van kinderen maar het zou ook alle andere soorten van seksueel misbruik omvatten.

Onze bedoeling was dubbel. Ten eerste, de bisschoppen en de hogere religieuze oversten die voor een probleem stonden van seksueel misbruik van kinderen en niet goed zagen hoe daarmee om te gaan, zouden aan de commissie vragen om het geval te onderzoeken en hun daarna een gefundeerd advies te bezorgen, waarnaar ze zouden kunnen handelen. Ten tweede, slachtoffers die niet in persoonlijk contact wilden of konden treden met een bisschop of een hogere religieuze overste, wou men de gelegenheid bieden om zich met hun klacht tot de Kerk te wenden via de commissie.

Ook dat voorstel werd door de andere bisschoppen aanvaard, al was het niet met dezelfde vanzelfsprekendheid. Vooral de 77 hogere oversten konden natuurlijk niet zomaar op een lijn worden gebracht. Ik werd nochtans opnieuw belast met de uitvoering van het project. Ik bracht eerst minister van Justitie Verwilghen op de hoogte van wat we wilden doen. Hij schatte het initiatief onmiddellijk positief in. Daarna hield ik een hele reeks vergaderingen met rechtsgeleerden en magistraten om de formule te vinden die moest uitsluiten dat de buitenwereld zou vermoeden dat een soort parallelle justitie zou worden opgericht, en een tweede reeks vergaderingen met juristen, geneesheren en psychologen over de wijze waarop zou worden gewerkt.

Ten slotte werden er door twee experts statuten opgesteld, waarin de grootste zorg werd besteed duidelijk aan te tonen dat niets erop kon wijzen dat de Kerk hier haar rol en bevoegdheid te buiten zou gaan. Het uiteindelijk document van 23 februari 2000 drukte het zo uit in alinea 8 van de inleiding: "Wanneer het om strafbare feiten gaat, mag het voorbereiden van een kerkelijke

maatregel niet verkeerd begrepen worden. De hulpzoekende kan zich te allen tijde tot het gerecht wenden. De vertrouwenspersoon, evenals de commissie, moeten hem of haar in elk geval op de mogelijkheid wijzen." In het statuut zelf staat in artikel 19, §2: "De klagende partij wordt gehoord. Zij wordt bij de aanvang van het onderzoek gewezen op de mogelijkheid om zich te wenden tot het gerecht."

Ik stuurde het eerste exemplaar van de statuten op 4 februari al aan de minister ter inzage en voor eventuele bedenkingen, alvorens wij op 23 februari de tekst zouden publiceren. Ik lees u die brief voor: "Mijnheer de minister, hierbij stuur ik u in bijlage een Nederlandstalige en Franstalige versie van het document 'Behandeling van klachten wegens seksueel misbruik in de pastorale relatie', waarover ik u sprak bij gelegenheid van mijn bezoek enkele maanden geleden. Het bevat de gegevens over het contactpunt dat reeds vroeger werd opgericht en de statuten van de commissie die er nu aan wordt toegevoegd. Behoudens een bericht hierover van uwentwege, zal een persconferentie daaromtrent plaatsvinden eind februari. Onmiddellijk daarna wordt de commissie operationeel."

De minister antwoordde niet op de brief, waaruit ik besloot dat de commissie kon starten. Maar er kwamen nogal wat reacties in de pers, waarvan ook een enkele uit ministeriële hoek, namelijk van mevrouw Maréchal, ministre de L'Aide à la Jeunesse et de la Santé du gouvernement de la communauté française. Ik lees u een paar alinea's voor uit het antwoord dat ik voorbereidde voor kardinaal Danneels, die de brief ontvangen had.

D'abord, notre commission n'a pas été érigée pour traiter uniquement les cas de pédophilie mais aussi les cas d'abus sexuels entre adultes. Elle n'a pas uniquement en vue des faits punissables par la loi mais aussi des situations de harcèlement sexuel sur les lieux de travail. Il n'existait pas encore de règlement en cette matière dans l'Église catholique de Belgique.

De plus, vous pourrez lire dans les statuts que toute personne qui s'adresse à la commission est avertie de la possibilité de s'adresser à la Justice. Dans les cas de pédophilie, cette démarche sera conseillée explicitement. Tout malentendu à ce sujet est exclu. Nous ne demandons pas mieux si les organismes d'aide existants s'engagent à accompagner le mieux possible chaque victime. L'assistance aux victimes est une préoccupation de chacun de nous.

Le ministre de la Justice, M. Verwilghen, a reçu le statut de la commission à l'occasion de la conférence de presse que nous avons donnée à ce sujet. Il a confirmé ce fait au parlement. Vous pouvez éventuellement le contacter à ce sujet.

Uit de vele mensen die bij de voorbereidingen geholpen hadden, viel mijn keuze als eerste voorzitter voor de commissie op mevrouw Godelieve Halsberghe uit Brussel, die haar leven had doorgebracht in de magistratuur en nu op rust gesteld was. Ze werd volgens de statuten in 2000 benoemd voor 4 jaar, hernieuwd in 2004 voor 4 jaar. In 2008 verlangden de bisschoppen haar geen derde mandaat toe te vertrouwen en heeft de heer Adriaenssens de taak overgenomen.

Mevrouw Halsberghe heeft voor uw commissie verklaard dat van de 33 dossiers die ze in 8 jaar tijd kreeg, de meeste verjaard waren en dat ze die om die reden ook niet naar het gerecht verstuurd had. Ze trachtte dus voor alle gevallen zelf een oplossing voor te stellen. Tweemaal heeft een bisschop zelf een geval naar de commissie gestuurd. Alle andere waren haar door slachtoffers toevertrouwd.

Mevrouw Halsberghe heeft zich met de grootste toewijding van haar taak gekwetend, maar de manier waarop ze het deed week op enkele punten af van wat de statuten bepaalden en wat de kerkelijke opdrachtgever dus ook verwachtte. Vandaar zijn de verwickelingen gekomen die de samenwerking moeilijk en na mijn vertrek bijna onmogelijk gemaakt hebben. Nu zijn 33 dossiers natuurlijk heel weinig als we dat vergelijken met wat dan plots binnenkwam bij de tweede commissie. Maar dat schrijf ik grotendeels toe aan de zaak Vangheluwe en de twee oproepen van aartsbisschop Léonard.

Ik wil nog even de procedure waarvoor we dan kozen, verdedigen. Ze hield er rekening mee dat heel wat slachtoffers discretie zochten. Om tot een publieke veroordeling van de dader te komen, moet het slachtoffer soms een lange weg van veel bijkomend lijden aanvaarden, waarin het ten volle gesteund moet worden, maar een slachtoffer heeft ook het recht die lange weg niet te gaan en daarin ook gerespecteerd te worden.

Twee. Wij vragen ons allen af hoe het mogelijk was dat dit soort van mishandeling zo lang grotendeels verborgen gebleven is en er nu zoveel gevallen opduiken, ook en vooral uit vroegere jaren. Is dat omdat de kerkelijke overheden op vele manieren zouden getracht hebben ze verborgen te houden?

J'ai été fort impressionné par l'intervention de Me Lothe, lundi passé. Je le cite: "Ce genre de dossiers était inconnu au début de ma carrière. Il n'y avait pas de dossier d'abus d'enfants par des religieux dans le cadre d'une relation d'autorité. Ce n'est que depuis 15 à 20 ans que ces dossiers apparaissent dans une proportion infinitésimale et exceptionnelle.

D'où venait ce silence? Si la victime est mineure, elle est confrontée à un obstacle de peur par rapport à l'autorité. La crainte pèse sur son discours, crainte ou rejet de ceux qu'elle côtoie et honte d'avoir été souillée. Tout cela est difficile à verbaliser. En outre, parfois la victime conserve une relation d'affection pour son abuseur. C'est un dilemme difficile à vivre."

Meester Lothe heeft klaarblijkelijk die tijd gekend, ik met mijn bijna 80 jaar ook, maar velen onder u natuurlijk minder. De slachtoffers zwegen inderdaad uit schaamte, uit eigen schuldgevoelens, uit angst voor de dader, voor de ouders, voor de school. Bovendien gaven daders geld en geschenken of dreigden ze de kinderen zelf de schuld toe te schuiven. Spraken ze toch, bestond een reële kans dat men hen niet geloofde. Werden ze geloofd, dan reageerden zij die het te weten kwamen dikwijls op dezelfde wijze wegens dezelfde schaamte. Wat men de goede naam noemde, had de bovenhand.

Dit is veranderd en dat het veranderd is, gaat samen met de verandering van onze cultuur, maar houdt ook verband met twee belangrijke ontdekkingen: ten eerste, men weet nu beter dan vroeger welke onmetelijke schade dit soort seksueel misbruik aan sommige kinderen kan berokkenen en ten tweede, men weet nu ook dat pedofielen in de echte zin van het woord niet zullen ophouden en nog andere kinderen zullen benaderen.

Zo is de situatie ten goede gekeerd. Bij ons is de zaak-Dutroux de eerste katalysator geweest, men zag plots in hoe ver men kon gaan in misdadigheid tegenover kinderen. Een eerste groep van slachtoffers meldde zich. Hun ongeluk speelde zich misschien 40 jaar geleden af maar nu spreken ze.

De zaak-Vangheluwe met de twee daarbij aansluitende oproepen van aartsbisschop Léonard was de tweede en nog sterkere katalysator. Velen die in de afgelopen 50 jaar als kind misbruikt werden, komen nu te voorschijn. Nu ze zich niet alleen meer voelen maar opgenomen

in een groep, laten ze weten dat ook zij ooit het slachtoffer waren geweest van uit de hand gelopen seksualiteit en machtsmisbruik.

Wat verwachten deze mensen nu van de daders en van de Kerk en van het gerecht? Mijn ervaring met slachtoffers zelf is niet groot, maar toch groot genoeg om vastgesteld te hebben dat ze vooral drie verwachtingen koesteren.

Ten eerste, een erkenning door de dader, door zijn overheid en eigenlijk door allen die op de hoogte zijn van het leed dat hen is aangedaan. Als de dader er niet meer is of blijft loochenen wordt de rol van de overheid en de omringende medemensen nog belangrijker.

Ten tweede, een bestraffing van de dader. Het ligt voor de hand dat een straf uitgesproken door het gerecht de eerste keuze is. Als dat niet kan, moet de kerkelijke overheid een vorm van bestraffing toepassen.

Ten derde, dat men ervoor zou zorgen dat de dader niet kan herbeginnen met andere kinderen. Het gerecht kan iemand een tijdlang opsluiten en daarna nog wat volgen, maar daarbuiten woont elke burger waar hij wil. Het morele gezag van een kerkelijke overste kan misschien iets doen, alleszins door de dader geen opdracht meer te geven waardoor hij gemakkelijker met kinderen in aanraking kan komen.

Zelf kreeg ik geen enkele vraag om ook nog geld van de dader te krijgen. Die eis komt nu echter meer en meer naar voren. Zolang er alleenstaande gevallen waren hoorden wij daar weinig van. Nu er actiegroepen gevormd worden echter wel. De huidige bisschoppen en hogere oversten zullen ook dit probleem onder ogen moeten zien. Ten slotte zal waarschijnlijk elk geval afzonderlijk geëvalueerd moeten worden.

Ten vierde, ik wil u graag uitleggen hoe ik te werk ging wanneer de slachtoffers mij kwamen spreken over dit soort misbruik. Ik nam de tijd om hen te laten praten over wat er gebeurd was en over hoe zij zich daarbij voelden toen het gebeurde en nadien. Sommigen hadden nog een schuldgevoel. Ik trachtte hen voor alles daarvan te ontdoen. De mensen moesten rustig, zonder haast hun geval kunnen uitleggen.

Dan vroeg ik of zij daarmee naar het gerecht wilden gaan en somde de voordelen daarvan op voor het slachtoffer en voor bestraffing van de schuldige. Ik hoopte dat zij het zouden doen, dat zou mij persoonlijk veel moeilijk en delicaat werk

besparen. Zij zagen er echter de nadelen van de lange weg en de openbaarheid. Zij deden het niet. Anders zou zij trouwens tevoren niet bij mij gekomen zijn.

Ik vroeg hen wat zij dan wel verlangden. Het was altijd hetzelfde trio: erkenning, straf en veiligheid voor anderen. Ik beloofde hen de zaak te regelen. Ik ontbood dadelijk de beklagde. In de enkele gevallen die ik behandelde bekende die onmiddellijk en nam ik ook terstond als voorbereidende maatregel het vertrek van de beklagde uit zijn parochie naar een ongevaarlijke plaats, bijvoorbeeld bij zijn familie, in een klooster of in een huis waar verschillende priesters samenwonen.

Ik organiseerde een gesprek tussen de dader en het slachtoffer waarin de schuldbekenenis voorop stond. Dat lukte gewoonlijk. Ik ontnam de dader zijn parochie en liet hem een tijd zonder enige opdracht met woonplaats waar men veilig was voor hem. Degenen die zestig jaar waren stelde ik op vervroegd pensioen. Voor de anderen zocht ik een opdracht die geen gevaar inhield voor recidive. Al deze maatregelen kon ik nemen, niet vanuit een juridisch gezag over de daders maar vanuit hun angst en vanuit mijn eenvoudig moreel gezag.

Als ik een geval vernam via het gerecht of de pers waarbij de dader aangehouden was, hoopte ik dat het slachtoffer ook bij mij zou komen. Dat is nooit gebeurd. Zij die naar het gerecht gaan hechten blijkbaar geen belang aan contact met een kerkelijke overheid die zij betrekken in hun negatieve gevoelens. Ik respecteerde dat en nam zelf ook geen contact met hen.

Twee uitzonderingen. Eén slachtoffer wendde zich tot mij en wilde niet naar het gerecht, maar het gerecht kwam de zaak op het spoor. Hier heb ik het slachtoffer kunnen begeleiden. In een ander geval kwamen de ouders van het slachtoffer mij bezoeken zonder hun zoon en wij kwamen tot een goed gesprek.

Als de daders ontslagen werden uit de gevangenis, zag ik hen voor het eerst terug na de arrestatie en paste ik dezelfde maatregelen toe als voor de zaken die ik zelf behandeld had.

Ik dank u voor uw goede aandacht.

La **présidente**: Monseigneur Luysterman, ik dank u voor uw toelichting. Pourrais-je avoir une précision avant de donner la parole à mes collègues?

Est-il vrai que vous avez été démis de vos fonctions comme prêtre référent et envoyé à Ostende? Était-ce une sanction?

Arthur Luysterman: J'ai lu cela dans *Dag Allemaal*. Je vais vous expliquer ce qui s'est passé.

Les évêques sont censés prendre leur retraite à 75 ans. Je voulais la prendre à 70 ans. J'ai demandé l'autorisation. Cela a duré 2 ans. J'ai obtenu ma pension à 72 ans. À ce moment, on ne savait pas d'où cela venait et on a inventé une raison: j'avais sans doute été puni et envoyé dans je ne sais quel endroit à Ostende! Non! J'habitais en Flandre orientale car je devais habiter dans la province de mon diocèse. Maintenant j'habite Bruxelles, ville où je résidais auparavant.

La **présidente:** Je vous remercie pour cette précision. La parole est aux commissaires.

Daphné Dumery: Bedankt voor uw heldere uiteenzetting. Ik heb heel wat interessante punten gehoord. U had het onder andere over de initiatieven die in 1996 en 1997 werden genomen. U had het ook over het feit dat niet alle bisschoppen op een lijn stonden wanneer die initiatieven werden voorgedragen. Kunt u mij zeggen wat de bezwaren van die bisschoppen waren? Kunt u, als dat mogelijk is, ook situeren wie zij waren?

Arthur Luysterman: Ik kan de vragen niet noteren, want ik kan niet meer schrijven.

La **présidente:** Monseigneur, nous allons nous organiser en commission pour que mes secrétaires puissent noter toutes les questions. Par la suite, comme nous l'avons fait pour Mme Halsberghe, nous procéderons à une courte suspension de dix minutes pendant laquelle ils vous liront les questions. Vous pourrez alors y répondre. Si on procédait par question-réponse, cela durerait des heures et des heures. Nous allons donc noter toutes les questions des parlementaires, nous vous les exposerons et nous resterons près de vous pour que vous puissiez y répondre. Nous allons laisser continuer Mme Dumery.

Daphné Dumery: Ik zal mijn eerste vraag misschien nog eens herhalen. Niet alle bisschoppen stonden op dezelfde lijn met betrekking tot de initiatieven die door de commissie werden genomen. Ik had daarover graag wat verduidelijking. Welke bezwaren

hadden zij in de commissie of ten opzichte van de initiatieven? Kunt u die bisschoppen ook situeren?

U had het over twee dossiers die door bisschoppen zelf werden aangebracht aan de commissie. Kunt u mij zeggen over welke bisschoppen het gaat? Wat is er met de daders gebeurd?

U had het ook over contacten die u had met magistraten. Ik had graag wat meer gehoord over de methodieken die werden afgesproken tussen Kerk en gerecht? Op welke manier werden dossiers overgebracht? Hoe werd afgesproken hoe men dossiers van slachtoffers aan het gerecht zou overdragen?

Hebt u kennis of weet van een richtlijn vanuit Rome om bepaalde zaken te verzwijgen of om zaken binnen de Kerk te behandelen?

Ik ben ook geïnteresseerd te weten waarom u precies werd aangesproken om in de commissie-Halsberghe te zetelen.

U had het ook over sancties ten aanzien van daders. U had het ook over de sanctie dat de dader niet meer in contact met minderjarigen, kinderen of slachtoffers zou mogen komen. Wij hebben hier ook getuigenissen gehoord waarbij de internationalisering van de Kerk werd gebruikt en waar daders als sanctie naar andere landen werden gestuurd. Hebt u daar weet van?

Van hoeveel dossiers hebt u zelf kennis? Wat hebt u daarmee gedaan? Hebt u deze aan het gerecht bezorgd?

Christian Brotcorne: Madame la présidente, je tiens à remercier Mgr Luysterman pour son exposé.

Monseigneur, je voudrais vous poser une question relative au travail de la commission de Mme Halsberghe. Vous avez dit que son travail dérogeait parfois aux accords qui avaient été pris, aux statuts et aux objectifs de la commission. Pourriez-vous nous dire en quoi il y avait dérogation et ce qui pouvait poser problème? Je ne vous cache pas que nous avons le sentiment que la question essentielle et qui pouvait poser problème était celle de l'indemnisation, indemnisation dont on sait qu'elle n'était pas nécessairement dans les vues de la commission Adriaenssens, mais qui ne paraît pas avoir été écartée dans le préambule ou les statuts fixant la commission dite Halsberghe. Peut-être serait-il utile que vous précisiez à notre commission en

quoi, pour la Conférence épiscopale, la commission Halsberghe pouvait être dérangement ou non conforme aux conditions sur base desquelles elle avait été créée?

Carina Van Cauter: Monseigneur Luysterman, ik wil u op mijn beurt bedanken voor uw uiteenzetting. Ik heb een aantal aanvullende vragen. U hebt gezegd dat het mandaat van mevrouw Halsberghe, de oorspronkelijke voorzitter van de commissie, niet meer werd verlengd in 2008. Was mevrouw Halsberghe dan op de hoogte van de niet-verlenging van haar mandaat? Zij heeft ons namelijk gezegd dat haar mandaat eigenlijk uitgedoofd is, door het niet meer beantwoorden van haar briefwisseling. Hoe zit dat precies?

U zegt ook dat de reden waarom het mandaat van mevrouw Halsberghe, als voorzitter van die commissie, niet is verlengd, was dat zij afwijkend van de statuten zou hebben gehandeld en dat zij zou hebben gehandeld in tegenspraak met wat de kerkelijke overheid van haar verwachtte. Wat bedoelt u daarmee precies?

Als ik teruggrijp naar de tekst over de statuten die destijds werden opgericht en als ik teruggrijp naar de tekst die mevrouw Halsberghe ons heeft voorgelegd, dan stel ik vast dat er nadrukkelijk sprake was van diverse mogelijkheden tot herstel van het slachtoffer, dus ook schadevergoeding. Blijkbaar heeft zij ook in die zin gehandeld of heeft zij bemiddeld opdat een schadevergoeding aan het slachtoffer zou worden betaald. Als ik u hoor, monseigneur, dan zegt u dat u zelf geen enkele kennis hebt van enige vraag tot schadevergoeding van enig slachtoffer. Bedoelt u dan aan u persoonlijk en niet aan de commissie? Hoe zit dat precies?

Wij kregen in ieder geval de indruk dat het zeer nadrukkelijk de vraag was van de slachtoffers die zich wendden tot de commissie om, naast de erkenning – dat was uiteraard heel belangrijk – en het optreden van de kerkelijke overheid opdat de betrokkene verwijderd zou worden uit een risicosituatie, ook een schadevergoeding voor de aanwijsbare schade, en een eventuele morele schadevergoeding, te verkrijgen. Daarover zou ik graag wat meer duidelijkheid krijgen.

U hebt er niet over gesproken, maar wat het optreden van de kerkelijke overheden zelf betreft, hoe was de relatie tussen de commissie, de gevallen van seksueel misbruik die u persoonlijk werden gemeld en de congregatie van de geloofsleer? Is er daar melding gemaakt? Werden

de straffen die werden gesuggereerd u persoonlijk ter kennis gebracht? Werd er navenant gehandeld?

Tot slot, met betrekking tot ordemaatregelen. Iemand verwijderen uit de situatie waarin hij, eventueel als pedofiel of als iemand die seksueel misbruik pleegt, opnieuw een gevaar zou kunnen betekenen. Werd door de Kerk dan steeds onmiddellijk gehandeld? Werd het dossier, eventueel na strafeinde, ook opgevolgd? Er zijn mij dossiers bekend, ook uit het bisdom Gent, waar een bepaalde priester in het vrij nabije verleden opnieuw werd aangesteld in een parochie terwijl hij eerder door Justitie werd veroordeeld in gevolge seksueel misbruik. Werden in het personeelsdossier van de betrokkene de straffen dan niet bijgehouden? Werd er dan niet navenant gehandeld? In dat concrete geval is dat blijkbaar niet zo gebeurd. Kunt u daarover iets meer zeggen?

Tot slot, hoe zit het met de geheime dossiers waarvan hier al een aantal keren sprake is geweest? Wij hebben mevrouw Halsberghe daarover gehoord. Zij had het pertinent over het bestaan van dergelijke geheime dossiers. Wij hebben hier ook twee professoren aan het woord gehoord die ons ook hebben medegedeeld dat in ieder bisdom een dergelijke plaats bestaat waar geheime dossiers worden bewaard. Met geheime dossiers bedoelt men dan dossiers met gevoelige informatie die enkel kunnen worden ingezien mits toelating van de bisschop. Klopt dit? Is dat juist? Worden daar eventueel strafrechtelijke feiten bewaard zonder dat deze worden gemeld aan Justitie?

Hebt u persoonlijk kennis gehad van strafbare feiten die niet of wel werden gemeld aan Justitie? Er bestaat nog zoiets als het verlenen van hulp aan personen in nood. Zeker als u dergelijke gevallen hebt gekend en ze u werden medegedeeld, waarbij opnieuw slachtoffers werden gemaakt, hebt u zelf melding gemaakt van bepaalde feiten aan Justitie opdat zou kunnen worden opgetreden?

Daniel Bacquelaire: Merci pour votre contribution aux travaux de notre commission.

Dans la suite de ce que vient d'exprimer Mme Van Cauter, j'aurais souhaité poser une question brève d'ordre quantitatif.

De combien de dossiers d'abus sexuels sur des mineurs avez-vous été au courant? Quel est le volume des dossiers dont vous avez eu connaissance? Parmi ces dossiers, quelle est la

proportion de ceux transmis à la justice?

Cette question me semble essentielle. En effet, tout le débat consiste à savoir comment certaines infractions majeures d'abus sexuels sur des mineurs ont été gardées dans une certaine sphère privée ou, au contraire, ont été portées à la connaissance de l'organisme de notre société en charge de traiter ces matières, c'est-à-dire le ministère public.

C'est pourquoi j'aimerais savoir la proportion des affaires transmises à la connaissance de la justice.

Deuxième question: les indemnisations.

Jusqu'à présent, on entend tout et son contraire au sujet des indemnisations. Certains nous disent que le mot d'ordre était clairement d'éviter toute indemnisation; d'autres, au contraire, nous disent que certaines victimes étaient prises en considération, en ce compris sur le plan de l'indemnisation.

Quel est votre point de vue personnel par rapport à la notion d'indemnisation des victimes?

Dans quel sens êtes-vous intervenu à l'égard de cette notion?

Avez-vous été plutôt en faveur d'un mécanisme d'indemnisation ou avez-vous considéré que cela vous entraînait dans des procédures non acceptables pour l'institution?

J'aimerais connaître votre sentiment personnel quant aux éventuelles indemnisations des victimes.

Raf Terwingen: Monseigneur, ik heb drie vragen.

Ten eerste, u hebt gesproken over contacten die u had met het kabinet van mijnster Verwilghen, destijds. Ik veronderstel naar aanleiding van de oprichting van de commissie die in de steigers stond.

Een en ander heeft wellicht te maken met het parallellisme dat dreigde te ontstaan tussen Justitie en de Kerk, tussen twee mogelijke rechtswegen. U hebt daarnet gezegd dat dit jullie probleem was en dat het moest worden uitgeklaard. Is daarover met de heer Verwilghen gesproken?

U zegt dat u hem naderhand de statuten of een tekst van de commissie hebt opgestuurd. Hij heeft daar niet op gereageerd. Dat is eigenaardig. Wat was de heer Verwilghen zijn aanvoelen omtrent het parallellisme dat dreigde te ontstaan tussen

Justitie, waarvoor hij bevoegd was, en de Kerk.

Een tweede punt heeft te maken met de samenwerking tussen de heer Devillé, die hier ook al gepasseerd is zoals u ongetwijfeld weet, en de commissie. De heer Devillé heeft op een gegeven moment gezegd dat hij niet tot aan de commissie geraakte. Hij kon er geen contact mee krijgen. Dat was niet de schuld van de commissie maar van de bisschoppen. Zo heeft hij het gezegd.

Wat is daar uw ervaring mee? Waarom is daar geen contact geweest? Dat is alleszins wat de heer Devillé heeft gezegd daarover. Hoe ziet u dat? Wat is daar de eventuele oorzaak van?

Een derde vraag gaat over de al dan niet gevoerde publiciteit op het ogenblik dat de commissie in de steigers stond in 2000. Hoe is dat kenbaar gemaakt? Werd daarover publiciteit gemaakt of niet? Zijn er publicaties over geweest?

Wat kunt u zich daarover herinneren? De heer Devillé heeft daarover schamper gedaan. Hij zei immers dat dit ergens tussen de advertenties achteraan in het parochieblad heeft gestaan.

Valérie Déom: Monseigneur Luysterman, je vous remercie pour vos explications.

Tout comme mes collègues, je voudrais avoir des éclaircissements concernant cette fameuse circulaire confidentielle de la Congrégation suprême et sainte du Saint-Office qui date de 1962. On en a souvent fait état dans les auditions. Cette circulaire organise la procédure en cas de certains crimes particulièrement graves, dont la pédophilie, commis par des prêtres. Elle organise en réalité le principe du silence puisqu'elle menace d'excommunication toute personne qui révélerait ces faits. Outre la controverse existante sur le délai d'application de cette circulaire – certains parlent de 1983, d'autres de 2001 –, son contenu est particulièrement choquant.

Quel est votre avis sur cette circulaire? Êtes-vous au courant de son existence? Y a-t-on fait référence lorsque vous occupiez vos fonctions?

La semaine dernière, lorsque nous avons entendu les professeurs de droit canon, ils nous ont expliqué qu'en cas de plainte pour abus sexuel commis par un prêtre, les évêques devaient, en fonction de l'enquête menée et de la véracité des faits, envoyer le dossier à Rome qui avait alors trois possibilités: traiter le dossier, demander l'engagement d'une procédure pénale devant le tribunal ecclésiastique ou sanctionner

administrativement le prêtre suspecté d'abus.

Avez-vous vous-même transmis ces dossiers à Rome? Savez-vous combien de dossiers ont été transmis à Rome en application du droit canon et éventuellement quelles peines ont été prononcées par Rome?

Vous avez également indiqué que lorsque le prêtre avouait, vous faisiez en sorte de le déplacer systématiquement et de le changer de paroisse pour protéger d'autres victimes potentielles. Le prêtre changeait-il d'office de paroisse?

Arthur Luysterman : *(Intervention hors micro)*

Je ne donnais pas une deuxième paroisse. Il n'avait plus de paroisse.

Valérie Déom: Plus de paroisse.

Arthur Luysterman: Non.

Valérie Déom: Il était déplacé? D'accord.

Malgré vos démarches, avez-vous eu connaissance de cas de récidives? Une fois que vous avez quitté vos fonctions, que s'est-il passé? Vos successeurs ont-ils continué à supprimer la paroisse?

Enfin, lorsqu'un prêtre est déplacé, la raison de son déplacement est-elle indiquée dans son dossier? Existe-t-il un "casier judiciaire" canonique, une sorte de "pedigree" qui suit les prêtres? Si tel n'est pas le cas, ne pourrait-on pas imaginer de le mettre en place?

Stefaan Van Hecke: Mijnheer Luysterman, ik dank u op mijn beurt voor de interessante toelichting. Ik ben vooral ook heel tevreden te horen dat u in het begin heel duidelijk de feiten hebt veroordeeld en er afstand van hebt genomen. Ik vind het zeer moedig dat u dat doet, want u bent een van de weinige stemmen die daar zo heel duidelijk voor uitkomen. Ik vind het opmerkelijk.

Ik zal de vragen die anderen gesteld hebben, niet herhalen. Ik heb wel nog een aantal andere vragen. Ten eerste, bracht u als bisschop ook systematisch Rome op de hoogte wanneer u kennis had van feiten van seksueel misbruik? Wij hadden gehoord dat het de regel was dat dat diende te gebeuren. Zo ja, welke gevolgen werden daar dan aan gegeven? Werden er bepaalde instructies gegeven aan u vanuit Rome om bepaalde procedures te volgen? Welk gevolg

werd daar dan aan gegeven?

Ten tweede, hebt u in het kader van uw werkzaamheden ooit contacten gehad met de procureur des Konings in uw bisdom? Hebt u contacten gehad met procureurs-generaal over concrete dossiers? Zo ja, waarover ging dat dan? Ging dat over concrete pedofiliedossiers? Wat werd daar toen besproken?

Ten derde heb ik een aantal vragen over de commissie-Halsberghe, waarover u al heel veel hebt gezegd. U hebt gezegd dat er eigenlijk maar twee dossiers via de bisschoppen bij die commissie zijn terechtgekomen. Dat is zeer opmerkelijk. Kunt u een verklaring geven voor het feit dat er eigenlijk maar twee dossiers werden doorgestuurd? Kenden misschien bisschoppen of de bisschoppenconferentie dossiers die niet werden doorgegeven aan de commissie? Waarom was dat dan? U deed het blijkbaar ook niet systematisch met de dossiers die u kende. Kunt u daar toelichting over geven?

U hebt ook gezegd dat de commissie niet altijd conform de statuten werkte. Kunt u even preciseren op welk punt de commissie-Halsberghe niet conform de statuten zou hebben gewerkt? Kunt u ons uitleggen in welke omstandigheden en waarom u destijds de commissie hebt verlaten? We hebben gehoord dat u eigenlijk in die commissie op een heel positieve manier bezig was en dat de leden van de commissie in u ook steun vonden. Op een bepaalde dag was u weg. Sommigen zeggen dat dat niet uw keuze was, maar dat anderen daarover beslist hebben. Graag ook enige toelichting over de omstandigheden waarin u de commissie hebt verlaten.

U hebt gezegd dat er altijd drie zaken heel belangrijk waren voor de slachtoffers: erkenning, bestraffing en er zeker van zijn dat de dader niet opnieuw kan herbeginnen. Dat hebben we al vaker gehoord. In die zin wil ik ook enige vragen stellen, bijvoorbeeld over de overplaatsing. Dat is natuurlijk iets wat u ook hebt beslist. U zei dat ook. U zegt dat de daders moesten worden overgeplaatst naar veilige plekken. Het ging om een overplaatsing die veilig was. We begrijpen wat u bedoelt. De vraag is echter of er wel een veilige plek bestaat waarheen men een dader kan sturen, behalve misschien een slotklooster. In elke andere parochie, ook al is het werk met volwassenen, kunnen er immers altijd contacten zijn met kinderen.

Hoe zeker kon u zijn dat een bepaalde maatregel

van overplaatsing ook veilig was voor de maatschappij en zeker voor de kinderen? Zijn er ook geestelijken overgeplaatst naar het buitenland door u? Of heeft u kennis van een bepaalde politiek om geestelijken die betrokken zijn, over te plaatsen naar het buitenland en op welke manier kon u dan controleren dat zij daar op een veilige plek terecht kwamen?

Ten tweede, u sprak over de erkenning, zeer belangrijk voor de slachtoffers. Heeft u ook concrete initiatieven genomen naar aanbod van begeleiding als psychologen aangeduid om slachtoffers te begeleiden? Werden die psychologen dan door de kerkelijke instanties aangeduid of konden de slachtoffers vrijelijk een psycholoog kiezen die dan door jullie werd vergoed?

Dan wat de bestraffing betreft, een vraag die al is gesteld: heeft u ooit zelf dossiers overgemaakt aan Justitie?

Dan nog een vraag over het algemene beleid. Bestond er zoiets als een richtlijn vanuit de kerkelijke hiërarchie of vanuit de bisschoppen over hoe men moest omgaan, als bisschop, met klachten van seksueel misbruik? Was er een soort draaiboek? Was er een soort richtlijn? Of was het elke bisschop in zijn eigen bisdom die individueel besliste welke politiek hij zou volgen? Kan u daar even toelichting over geven?

Tot slot nog een vraag over de telefonische meldingen die er waren vanaf 1997. U zegt dat dit ongeveer is stilgevallen in 1999, tot de zaak Vangheluwe naar boven is gekomen. Wil dat dan zeggen dat in die periode, van 1999 tot 2010, eigenlijk weinig publiciteit is gemaakt voor het bestaan van die commissie? Wat is er eigenlijk gebeurd om duidelijk te maken dat die commissie bestond en toegankelijk was?

Laurent Louis: Monseigneur Luysterman, j'espère que vous me permettrez de vous appeler "monsieur Luysterman", afin de ne pas faire entrer le religieux au sein de ce parlement et de ne pas porter atteinte à l'indépendance de cette commission. C'est important pour l'image que nous donnons à l'opinion publique dans un tel dossier où nous avons déjà vu tellement de pression et tellement de partialité.

Lors de son audition, Mme Halsberghe a affirmé que ses relations avec vous étaient parfaites au sein de la première commission interne à l'Église. Selon ses dires, vous partagez sa vision des objectifs et vous aviez une attitude positive et

volontaire. Mme Halsberghe a souligné cependant un énorme changement d'attitude à partir du moment où (...) (*coupure micro*), peut-être plus en profondeur. Pourriez-vous nous donner votre avis sur la différence de traitement des plaintes à la suite de votre départ et de l'arrivée de M. Harpigny?

Avez-vous également le sentiment qu'avec l'arrivée de M. Harpigny, la commission diocésaine soit devenue une sorte de filtre, d'étouffoir, où on ne donnait plus suite aux avis et aux attentes des victimes? Pour terminer, avez-vous reçu des recommandations de vos supérieurs en matière d'indemnisation des victimes? Plus globalement, quelle était selon vous la volonté réelle de l'Église dans ce dossier?

Enfin, pensez-vous que le cardinal Danneels était informé des cas de pédophilie au sein de son institution bien avant que ceux-ci fussent dévoilés dans les médias? Vu l'ampleur des faits, si tel n'était pas le cas, comment était-ce possible selon vous?

Renaat Landuyt: Mijnheer Luysterman, uiteraard apprecieer ik uw deelneming in het leed van de slachtoffers en hoop ik dat dit zich ook vertaalt in een goede samenwerking met deze commissie in de beantwoording van onze vragen.

Ik heb een drietal vragen.

Eerst kreeg ik graag wat meer duidelijkheid over de rol van kardinaal Danneels en de referentiebischoop. Bij momenten zegt u namelijk dat u een brief ontworpen had voor de kardinaal of dat de bischoppenconferentie besliste op voorstel van de kardinaal. Vandaar mijn vraag wat u doet als referentiebischoop. Met name, als u zich inlaat met de bestrijding van seksueel misbruik in eigen rangen, doet u dat in opdracht van kardinaal Danneels of in opdracht van de bischoppenconferentie? Hoe moeten wij dat zien in zijn hiërarchie? Of is dat een opdracht die vanuit Rome komt? In welke zin werkt een en ander onder mekaar? Ik stel deze vraag om daaromtrent wat meer duidelijkheid te krijgen.

Een tweede vraag sluit aan bij de collega's en gaat over uw houding ten opzichte van schadevergoeding. In uw uiteenzetting zegt u dat schadevergoeding naar boven gekomen is naar aanleiding van actiegroepen. Met andere woorden, vanuit uw ervaring gaat u er blijkbaar vanuit dat een individueel slachtoffer nooit het aspect schadevergoeding aanraakt, maar dat het de verenigingen zijn die daarop aansturen. Hebt u

het, bij die opmerking die u voorgelezen hebt, over de toen en ook nu zeer gekende werkgroep Mensenrechten in de Kerk? Hebt u ook met die organisatie contact gehad?

Als er mensen bij u kwamen, mochten zij dan vergezeld worden door een vertrouwenspersoon naar eigen keuze, of waren het echt individuele gesprekken die met u alleen gevoerd werden?

Dan kom ik tot de maatregel waarin u enorm veel ervaring hebt, met name de overplaatsing. Dat is de meest gekende maatregel, die u hier ook hebt uitgelegd, een beetje vanuit uw moreel gezag, maar ook, naar uw woorden, vanuit het feit dat er angst was bij de dader. Met andere woorden, mogen wij ervan uitgaan dat u de stok van het gerecht gebruikte om de daders maatregelen te kunnen opleggen? Is dat de angst van de dader zoals u in uw getuigenis naar voren brengt?

Uw redenering schijnt te zijn dat wie bij u komt niet naar het gerecht wil, want wie naar het gerecht gaat komt niet meer bij u. Dat heb ik u horen zeggen. Bij u kwam de hypothese dus niet op dat men even bij de bisschop gaat met het probleem, een strafrechtelijk probleem, waar men misschien uw steun vroeg of misschien zelfs om de erkenning, de straf en de veiligheid te bereiken via het gerecht. Is de gedachte nooit bij u opgekomen dat men bij u de steun zocht om zich te wenden tot het nog meer op afstand zijnde gerecht?

Er is ook de vaststelling dat u gebruikmaakt van de angst van de dader, en uw moreel gezag. Als ik het goed heb begrepen, was er nooit een moment dat u van oordeel was dat u de feiten moest aanbrengen bij het gerecht? U hebt dus nooit zelf de stap van verwijzing naar het gerecht of misschien het kerkelijk gerecht gezet? Hebt u echt nog nooit tijdens uw periode als referentie-bisschop de reflex gehad om iemand door te verwijzen naar het gerecht, waar het misschien het veiligst was?

Ik veronderstel dat u als bisschop, net zoals ons, nu en dan op recepties komt waar hoogwaardigheidsbekleders aanwezig zijn. Ik veronderstel dat u ooit contact hebt gehad met de procureur-generaal of de procureur van Gent. Hebt u al dan niet afspraken of adviezen gevraagd over de aanpak van pedofilie?

Wij hebben vorige week geleerd dat u als bisschop bevoegdheid hebt over een 3 000-tal priesters met hun parochie en dat u geen bevoegdheid hebt over de 3 000 religieuzen van de verschillende ordes. Gezien veel feiten in

scholen en instellingen gebeurden was er waarschijnlijk nogal vlug een orde die naar boven kwam. Hoe ging u dan te werk? Ging dat via de telefooncentrale of via de commissie? Hoe moest men omgaan met de problematiek die zich afspeelde buiten uw formele bevoegdheid, met name binnen de ordes of congregaties?

Olivier Deleuze: Madame la présidente, monsieur Luysterman, merci pour votre témoignage. J'ai trois questions à vous poser.

Premièrement, la commission Halsberghe travaille de 2000 à 2008-2009. Pendant ce laps de temps, deux cas sont fournis à cette commission par les autorités ecclésiastiques. Quelques mois après, la commission Adriaenssens est mise en place, où arrivent un peu plus de 400 cas. Donc nettement plus que deux ou plus que 33.

À votre sens, pourquoi deux cas seulement ont-ils été transmis à la commission Halsberghe? Les autorités de l'Église n'étaient-elles pas au courant ou jugeaient-elles qu'il n'était pas opportun d'en faire état à cette commission interdiocésaine? Y a-t-il une autre raison?

En tout cas, la différence entre les deux situations, suivie des informations données par la commission Adriaenssens, nous paraît très curieuse.

Deuxièmement, vous avez dit que Mme Halsberghe avait été nommée pour deux fois quatre ans, à partir de 2000. J'imagine que c'était donc jusque 2008, mais je peux me tromper. Nous avons lu que la lettre de démission de Mme Halsberghe date de février 2009. Selon vous, pourquoi cette différence d'un an? Que s'est-il passé? Y avait-il une imprécision dans les termes ou bien est-ce moi qui confond les années? Je ne m'explique pas ces délais.

Enfin, aussi bien Mme Halsberghe qu'un membre de sa commission, Mme Baguette, nous ont fait part d'une déclaration en février 2008 du chanoine Quintiens, je crois, disant devant la commission Halsberghe, j'imagine mais ce n'est pas précis dans les écrits de Mme Baguette, que, pour une raison X, les hommes d'Église n'étaient pas soumis aux mêmes obligations de dédommagement que le commun des mortels. Je l'ai lu.

Ma question: avez-vous connaissance de cette déclaration? Sauf ce que vous avez pu en lire dans les journaux, est-ce la première fois que vous l'entendez? Est-ce une chose qui, à

l'époque, avait été discutée? En tout cas, c'est une information que vous deviez posséder dès avril 2008.

Bert Schoofs: Mevrouw de voorzitter, ook ik dank monseigneur Luysterman voor zijn toelichting.

Monseigneur, ik heb een drietal vragen.

Ten eerste, u vermeldt dat u, in de periode dat u de dossiers behandelde, weinig kennis van de leeftijd van de slachtoffers had op het ogenblik dat de feiten gebeurden. U wist met name niet of zij minderjarig dan wel volwassen waren. U weet niet of het in vele gevallen om kindermisbruik dan wel om misbruik van volwassenen ging.

Had u echter enig zicht op de daders? Behoorden zij bijvoorbeeld veeleer tot seculiere dan tot de reguliere clerus?

Ten tweede en aansluitend bij de vragen van de heren Landuyt en Van Hecke, bestonden er bepaalde richtlijnen binnen de Kerk of kon u bepaalde richtlijnen hanteren om raadgevingen te doen aan kerkelijke overheden, collega-bisschoppen of overheden van de ordes? Kon u aan hen raadgevingen verstrekken?

Ten derde, hebt u over feiten die u ter kennis werden gebracht, ooit overleg met hogere overheden binnen de Kerk gepleegd? Hebt u met hen dus bepaalde gedachtewisselingen ter zake gehad? Waren ook zij dus van bepaalde feiten op de hoogte?

Had er daardoor een toestroom kunnen zijn van meerdere dossiers naar de commissie waarin u zetelde?

Marie-Christine Marghem: Madame la présidente, beaucoup de questions ont été posées et je ne vais évidemment pas les répéter, ce serait fastidieux et inutile. J'ai simplement deux questions.

La première c'est que j'aurais souhaité savoir si, au moment où vous êtes désigné comme référent vous avez des directives particulières pour agir et rencontrer les besoins dont vous êtes en charge. Est-ce qu'on vous dit: "Vous faites plutôt ceci que cela; vous orientez les choses dans tel ou tel sens"? J'ai le sentiment, dans tout ce que vous me dites, que vous avez une grande liberté puisque les professeurs de droit canon que nous avons reçus la semaine dernière nous ont appris qu'un évêque avait beaucoup de latitude dans son

diocèse. Mais dans son diocèse seulement. Or, vous êtes lié avec d'autres confrères dans une vue globale qui est liée à Rome. Je veux savoir s'il y a, au moment où vous êtes désigné, des directives spécifiques qui vous permettent de constituer la commission, de lui donner les objectifs que vous lui avez donnés et d'attirer l'attention à un moment donné sur une réparation, une écoute et peut-être une indemnisation.

La deuxième chose, c'est vrai qu'en termes d'indemnisation, nous insistons beaucoup. Nous sommes aujourd'hui en 2010 et peut-être que ces questions d'indemnisation sont plus pregnantes aujourd'hui qu'elles ne l'étaient auparavant; je veux bien l'admettre. Mais nous parlons ici d'une période qui remonte à seulement dix ans. À cette époque, on est déjà quatre ans après l'affaire Dutroux et on pense évidemment de façon naturelle à l'indemnisation. Et Mme Halsberghe, à un moment donné, a tout à fait l'optique qui est la vôtre. En répondant à la première question, je vais comprendre: c'est peut-être votre optique personnelle ou l'optique partagée par toute l'Église qui est de dire "Nous rencontrons les besoins et, dans ces besoins, il y a une demande d'indemnisation et nous essayons de la satisfaire." C'est ça qui nous inquiète beaucoup, c'est d'avoir entendu Mme Halsberghe dire: "À un moment donné, je ne pouvais plus continuer à travailler, ce n'était plus souhaité apparemment par les évêques." Sans doute pas vous; à vous entendre nous allons comprendre. "Les évêques ne souhaitaient plus que je continue à travailler, on ne me répondait plus parce que j'avais une tendance trop marquée à vouloir fixer des indemnisations." Or, si vous l'avez choisie, c'est justement parce qu'elle avait la compétence juridictionnelle, elle avait eu l'habitude de traiter des dossiers de ce genre-là et donc, forcément, elle allait déboucher sur une indemnisation dans le traitement de ces dossiers. Dans l'indemnisation, n'oubliez pas qu'il y a le problème de la prescription. Les cas qui ont été soumis à Mme Halsberghe, apparemment, étaient tous prescrits. En droit, cela a des répercussions particulières. La question se posait de savoir si on allait néanmoins indemniser.

Siegfried Bracke: Mevrouw de voorzitter, monseigneur Luysterman, ik heb drie vragen, ten eerste een feitelijke vraag, en dan twee vragen naar inschatting.

Mijn eerste vraag grijpt terug naar wat de specialisten kerkelijk recht ons vorige week hebben gezegd. Daaruit bleek namelijk dat de macht van een bisschop binnen zijn dioceses

relatief absoluut is. Hij kan bijvoorbeeld een aantal straffen die vanuit het kerkelijk recht worden opgelegd, opschorten omdat dat in het belang is van het diocees, van de betrokkene, enzovoort. Heel feitelijke vraag: hebt u dat binnen dit soort van gevallen ooit gedaan, uw bisschoppelijke macht gebruikt om een aantal maatregelen te nemen die niet in overeenstemming waren met wat u uit andere bronnen te horen kreeg?

Mijn twee andere vragen zijn vragen naar inschatting.

Ik kom terug op wat enkele collega's hebben aangebracht in verband met die schadevergoeding. U kunt natuurlijk schadevergoeding betalen omdat iemand u dat vraagt, of omdat u desnoods door een rechter wordt gedwongen. Maar in gevallen van heel lang geleden, speelt er verjaring, en kan dat allemaal niet meer. Tegelijkertijd is er echter niets dat de Kerk zou beletten – in andere landen werd dat gedaan – om uit eigen beweging, zonder vraag, vanuit een ethisch motief, omdat men, in uw eigen woorden, verbijsterd is over wat er is gebeurd, al was het ook maar vanwege de symbolische betekenis die eraan vast hangt, om een schadevergoeding toe te kennen. Mag ik u vragen naar uw persoonlijke opvattingen in dat verband? Vindt u dat de Kerk dat minstens moet overwegen, indien al niet doen?

Mijn derde vraag is een vraag naar uw ervaring als man van de Kerk met toch, naar ik schat, bijna zestig jaar ervaring. Hoe komt het dat dit soort van gevallen... In uw inleiding verwijst u naar het jaar 1997 en u zegt dat er u weinig gevallen bekend waren. Met permissie gezegd, ik vind dat een wat vreemde zin. Wie rondliep in katholieke scholen, colleges, enzovoort, in de jaren 60-70, verstond wel eens een soort van algemene wetenschap dat A of B wel eens durfden weet-ik-wat. Dat werd "aanvaard", tussen aanhalingstekens. Nu is echter gebleken dat dat een systeem was, dat het binnen de Kerk heel frequent voorkwam.

Hoe komt het volgens u dat het daar zo frequent voorkwam? Hoe komt het dat het binnen dat instituut zo lang verborgen is gebleven? Dat is immers de consequentie van wat u zegt. U was naar eigen zeggen verbijsterd. U heeft een telefoonlijn geïnstalleerd. Daar kwamen toch wel wat gevallen aan het licht op die telefoon? Dat is toch niet verwaarloosbaar? Die commissie was misschien wat minder alhoewel het toch ging om 33 gevallen. Dan komt natuurlijk de verklaring van de neef van Vangheluwe en dan vliegt de stop bij wijze van spreken van de fles. Hoe komt het dat

dit binnen uw instituut zo lang verborgen is gebleven?

La présidente: Monseigneur, je sais que beaucoup de questions vous ont déjà été posées. Mais, au nom de la commission, je voudrais vous demander s'il vous est possible de nous remettre un exemplaire des lettres dont vous avez fait état. Je veux parler des échanges qui ont eu lieu, notamment entre les différents ministres de l'époque, tant M. Verwilghen que Mme Maréchal, sur la commission mise en place. Je ne vous demande pas de nous remettre ces documents maintenant. Vous les remettrez, si vous le voulez bien, tout à l'heure au secrétariat. Comme vous en avez fait état ici, j'imagine qu'un exemplaire pourra être distribué à l'ensemble des membres de la commission.

Arthur Luysterman: Tout à fait. Je dispose du statut et des informations pour la presse dans les deux langues. Je vous remettrai également les deux lettres dont je vous ai parlées.

La présidente: Je vous remercie.

Je voudrais revenir un instant sur les propos de Mme Halsberghe et sur les écrits de Mme Baguette. Selon ces dernières, vous auriez dit, à l'occasion de la création de la commission Halsberghe, que les autorités ecclésiastiques devaient être aux côtés des victimes et avancer des indemnités à titre de réparation. Je voudrais savoir si les termes que l'on vous a appropriés sont exacts. Je rappelle que, lors de la création de cette première commission, il n'était pas question de commission de "réconciliation", contrairement à la commission Adriaenssens. Pourriez-vous nous donner des précisions à ce sujet? Une lettre avait déjà été écrite par l'archevêché de Malines, le 28 août 2000. Mme Halsberghe nous a remis un exemplaire de cette lettre signée par Jacques Cohen, sans doute le secrétaire de l'archevêché de Malines. Cette lettre remettait déjà en cause l'indemnisation en disant qu'il faudrait aussi indemniser les mamans, les papas, les enfants. Et se poser la question de savoir comment ne pas trop étendre cette indemnisation. Pourriez-vous nous donner des réponses très précises quant à cette question et quant à la logique sur base de laquelle a été mise en place la commission Halsberghe? Nous en viendrons, ensuite, à la commission Adriaenssens.

Je voudrais également connaître votre réaction sur un autre point. L'abbé Ringlet, qui est, bien entendu, membre de l'Église, a fait des déclarations très dures au moment de la sortie du

rapport de M. Adriaenssens. Il a dit que l'affaire qui nous préoccupe aujourd'hui est plus grave que l'affaire Dutroux parce que, dans ce cas, il y a une structure et l'organisation d'un "silence". J'aimerais entendre votre réaction par rapport à ces propos.

En effet, nous avons lu plusieurs récits de victimes repris dans le rapport Adriaenssens, nous avons eu des récits de victimes en ligne directe; beaucoup d'entre elles disaient qu'à l'époque, c'est-à-dire dans les années 60 et 70, les faits avaient été dénoncés à l'Église, mais que l'Église n'avait pas réagi. Elle se contentait de déplacer des prêtres qui, parfois, avaient récidivé. Certaines affaires ont été jugées pour récidive de prêtres qui avaient été déplacés; un prêtre s'est même suicidé alors qu'il avait été déplacé, mais avait commis de nouveaux faits. Ce sont des faits connus de la presse; c'est pourquoi je me permets de les rappeler en commission.

C'est pourquoi, avec M. Landuyt et M. Bracke, nous nous demandons comment il se fait qu'en 1997, on disait ne pas encore connaître de faits, alors que des faits avaient été dénoncés. Certains, pas tous: des parents ne dénonçaient pas ces faits, mais certains avaient été dénoncés auprès des autorités ecclésiastiques.

Un élément important pour le suivi de nos travaux: suite à la question que je leur avais posée, les professeurs de droit canon nous ont dit et répété qu'être archevêque, être cardinal n'était qu'un titre honorifique. J'ai bien entendu cela et bien enregistré. Mais, selon vos propos, je me pose des questions.

J'aimerais donc savoir si, dans le modèle de fonctionnement de notre Église en Belgique, M. Danneels et M. Léonard n'ont pas plus de poids que vous, que M. Harpigny ou qu'un autre évêque. Ma question est simple et j'aimerais avoir une réponse simple: oui ou non.

Une dernière question: vous êtes-vous concertés entre tous les évêques pour préparer cette audition devant notre commission?

Comme je vous l'avais promis et comme c'était prévu, nous allons suspendre la séance pendant dix minutes. Ma secrétaire viendra auprès de vous pour vous soutenir dans toutes les réponses que vous avez à nous faire.

*La réunion publique de commission est suspendue de 15.37 heures à 15.56 heures.
De openbare commissievergadering wordt geschorst van 15.37 uur tot 15.56 uur.*

Nous allons reprendre nos travaux. Je donne immédiatement la parole à Mgr Luysterman. U heeft het woord.

Arthur Luysterman: Je vais essayer d'expliquer quelles sont les responsabilités au sein de l'Église, notamment en Belgique.

Il y a huit diocèses, donc huit évêques. Chaque évêque est indépendant des autres dans son diocèse, même s'il y a un archevêque dans un autre diocèse. S'il est archevêque, c'est parce que son diocèse s'appelle archidiocèse. C'est tout. Un cardinal n'a aucune autorité dans l'Église belge car son importance se situe à un autre niveau, notamment à Rome.

Si les évêques sont égaux entre eux, ils doivent élire un président. En Belgique, nous avons choisi l'archevêque et ce, depuis le cardinal Suenens et donc aussi le cardinal Danneels. De ce fait, c'est lui qu'on entend et voit beaucoup plus que les autres. En France par exemple, ce sera un jour l'archevêque de Rouen, un autre l'évêque de Montpellier et les gens savent que c'est celui-là qui parle au nom des autres. Chez nous, ce sont toujours les archevêques qui ont parlé au nom des autres. C'est peut-être pour la même raison qu'on entendra bientôt l'archevêque Léonard parler plus que les autres.

C'est parce que chaque évêque est indépendant des autres, je crois, que nous n'avons jamais parlé de cas concrets aux réunions des évêques (au moins une fois par mois). Je ne me rendais pas avec un de mes cas en demandant aux collègues ce qu'ils en pensaient; chacun traitait les cas qu'il avait. Ce n'est que lorsque le cardinal Danneels s'est proposé de mettre sur pied ce téléphone et, deux trois ans plus tard, de créer cette commission que nous avons commencé à discuter ensemble pour savoir si c'était une bonne idée et pour savoir qui allait s'en occuper. C'était moi.

J'ai entendu dire de temps en temps que j'aurais été membre de cette commission; mais cela n'a pas du tout été le cas. Et je ne me rendais pas compte de ce que cette commission faisait. Je ne savais pas qu'il y avait une trentaine de cas, jusqu'au moment où Mme Halsberghe, par amitié, me l'a raconté. Je n'avais donc aucun contrôle non plus sur cette commission. Je n'y étais pour rien, sauf que les autres évêques m'avaient demandé d'essayer de suivre cela un peu afin que quelqu'un sache au moins s'ils avaient des problèmes, si cela marchait ou pas. C'est cela le

réfèrent.

Le référendaire, c'était comme celui qui devait suivre un peu l'enseignement. Il n'était pas dans l'enseignement, il n'était pas inspecteur de l'enseignement, mais il devait suivre, de loin, tout ce qui se passait dans l'enseignement. Voilà ce qu'était mon rôle.

Je n'ai donc pas quitté non plus la commission, puisque je n'y étais pas. Mais à un certain moment, j'ai arrêté d'être référendaire. Comment? Je vous ai dit que je suis parti à 72 ans de la conférence. Quelqu'un m'a succédé comme évêque de Gand. Je n'allais donc plus aux réunions de la conférence. Mais – et ce n'était peut-être pas une bonne solution –, le cardinal Danneels m'avait demandé de continuer un peu comme référendaire de cette commission jusqu'à mes 75 ans, ce qui était l'âge normal auquel les évêques quittaient leur diocèse. Et j'ai fait cela. Et cela a tout de suite créé une difficulté, du fait que le référendaire était quelqu'un qui n'était plus présent à la conférence épiscopale; ce juste pendant une période où il y avait déjà un peu plus de difficultés entre les évêques et Mme Halsberghe.

La **présidente**: Monseigneur, pourriez-vous nous dire exactement quand vous avez arrêté et la période où vous étiez toujours référendaire sans être à la conférence épiscopale? Je vous demande des dates afin que l'on puisse situer.

Arthur Luysterman: J'ai arrêté d'être évêque de Gand le 31 janvier 2004 et j'ai arrêté l'autre charge fin mars 2007.

Maintenant, il se pose tout de suite aussi le problème de ces ordres, congrégations et abbayes. Les évêques ne dépendent pas d'un autre évêque, tout le monde a la même fonction et a la même autorité. Ils dépendent donc uniquement d'une autorité à Rome.

Ainsi, toutes ces congrégations, ordres et abbayes dépendent aussi uniquement de Rome. Vous connaissez les dominicains, les jésuites, les franciscains, etc., qui ont fondé les écoles chrétiennes. Ils ont donc un chef ici en Belgique, ou plutôt deux – un pour les francophones, un pour les néerlandophones – et ce chef n'a plus qu'un chef qui est à Rome. Tout arrive donc finalement à Rome.

Les évêques n'ont aucune autorité sur tous ceux qui sont membres d'un ordre, d'une congrégation ou d'une abbaye. Et quand je disais qu'il y avait

une certaine réticence au moment où on allait constituer cette commission, même chez les évêques, je n'ai pas expliqué pourquoi. Mais la raison était très simple pour les évêques. Ils se demandaient si ce n'était pas trop dangereux, si cela n'allait pas paraître une justice parallèle. Il y en avait qui trouvaient que ce n'était pas la peine de risquer cela. Et d'autres disaient que c'était la seule chose à faire; et c'était finalement la majorité. Personnellement, je me trouvais parmi ceux qui trouvaient qu'il ne fallait pas le faire, qu'il fallait faire un comité ou un groupe qui pouvait donner des avis au moment où des évêques avaient des difficultés à résoudre eux-mêmes les cas qui n'allaient pas à la justice ou qui ne le voulaient pas. Et comme il s'agissait pour nous tous d'un problème assez nouveau, je pensais que cela pouvait être utile.

Pourtant, on a finalement décidé de faire la commission telle qu'elle a été créée. Dans cette commission, il y avait des médecins, des juristes, un peu de tout. Et on pensait bien que Mme Halsberghe allait travailler comme le statut le disait, c'est-à-dire en désignant, pour chaque affaire, deux personnes. Elle a fait cela, mais elle se désignait à chaque fois elle-même en premier et elle travaillait aussi à chaque fois avec la même deuxième personne. Ce qui voulait dire que les autres membres n'avaient presque pas de boulot là-dedans et qu'ils attendaient le récit qu'elle faisait à la fin de chaque année.

Comme ces deux personnes étaient des juristes, elles ont donc assez bien suivi la ligne juridique, alors que nous pensions aussi faire intervenir la ligne psychologique. Et on a vu qu'avec Adriaenssens, c'est presque le contraire qui s'est produit: c'était plutôt l'aspect psychologique qui a pris la place de la ligne juridique. Cela est sans doute dû au fait que ce dernier était un psychologue.

Maintenant, quand on regarde le statut - je pense que l'évêque de Tournai pourra mieux expliquer ce qui est arrivé - à un certain moment, quand je n'étais plus là, on a voulu dire à Mme Halsberghe: "Voilà ce que vous ne faites pas selon le statut." L'idée, au début, c'était de demander conseil à cette commission pour un cas qu'on avait ou bien régler un cas qu'on n'avait pas, qui n'était pas venu chez nous. Vous avez dit, à deux, trois reprises: "Pourquoi est-ce qu'il n'y avait que deux cas qui ont été envoyés à la commission?". Les évêques, j'ai appris cela, ont seulement envoyé deux cas d'eux-mêmes. Pourquoi? Parce que le principe était, ce que nous pouvons résoudre nous-mêmes, dans notre diocèse, nous le ferons

là. Nous n'allons pas l'envoyer inutilement à cette commission. Cette commission traitera surtout des cas qui n'arriveront pas chez nous, qui n'aboutiront jamais chez nous mais qui peuvent être traités là. On pensait donc que Mme Halsberghe allait soumettre son avis sur la question à chaque évêque ou chaque supérieur de religieux pour que ceux-là sachent quoi faire. Mais elle faisait cela autrement: elle décidait et donnait sa décision à la victime et à l'autre. Ce qui a fait que les évêques n'intervenaient plus du tout là-dedans et apprenaient plus tard qu'elle avait concédé des dommages et intérêts.

La présidente: Monseigneur Luysterman, si j'ai bien compris, cette commission devait être mise en place en toute indépendance de l'Église. C'était ça l'objectif et les objectifs de la commission Adriaenssens. En tout cas c'est ce qu'on nous a dit ici: cette commission devait gérer en indépendance par rapport à l'Église. Quand vous dites que Mme Halsberghe ne soumettait pas son avis à chaque évêque et, par exemple, ses demandes de dédommagement, c'est cela qui a fait qu'à un moment donné la Conférence ou les évêques n'ont plus été d'accord de la suivre. L'indépendance n'était donc pas réalisée dans cette commission.

Arthur Luysterman: Il y a indépendance et indépendance. Elle était indépendante dans tout ce qu'elle faisait. Mais on n'allait quand même pas créer une commission qui n'avait rien à voir avec nous! On a créé une institution pour nous aider dans la gestion de cas qui ne nous étaient pas parvenus et qui n'avaient pas non plus été transmis à la Justice.

Pour ma part, je n'ai jamais traité avec elle. Je ne peux donc pas parler de mon expérience. Mais je crois que d'autres l'ont fait et qu'ils ont été étonnés de ne plus avoir été mêlés à la chose. Comprenez-vous ce que je veux dire?

Je voudrais maintenant vous donner lecture d'un texte que j'ai écrit pour votre commission.

Mevrouw Halsberghe behandelde geen enkele zaak van mijn bisdom. Ik heb er dus geen directe ervaring mee. Wel ondersteunde ik enkele keren haar besluiten ten aanzien van oversten die er moeite mee hadden. Zij was mij daar dankbaar voor.

En effet, lorsqu'elle demandait de l'argent, beaucoup de supérieurs étaient étonnés et se demandaient ce que les évêques avaient de nouveau inventé et décidé entre eux. J'ai donc dû

expliquer à certains supérieurs que ce n'était certainement pas mon rôle de convaincre les uns et les autres, ni de convaincre aussi madame de certaines choses. Je n'étais pas du tout membre de cela.

Je vous ai dit que, pour le téléphone, c'était tout à fait indépendant. Je n'ai jamais demandé la moindre explication à Mme Bernaert, mais Mme Halsberghe aimait bien que je lui parle; elle venait me parler; elle venait chez moi, j'allais chez elle. Elle pensait que cela allait faire bouger les choses.

La présidente: Une autre question très personnelle: étiez-vous d'accord avec ces demandes d'indemnisation et de dédommagement? Trouviez-vous que c'était dans son rôle et dans le rôle de l'Église que cette reconnaissance?

Arthur Luysterman: Je n'ai jamais pensé si loin que cela quand vous dites "rôle de l'Église", mais je sais que, pour certains cas qu'elle m'a fait lire, je me disais: "on pourrait quand même payer quelque chose". Mais ce n'était pas un principe, c'était seulement touché par l'événement, par ce que je lisais. Je me disais alors: "on pourrait quand même faire quelque chose". Mais pas plus.

Ce n'est que plus tard que j'ai commencé à réfléchir, comme les évêques sont aujourd'hui en train de réfléchir à cela. Je n'y intervins plus; depuis sept ans, je n'existe plus.

De meest eenvoudige manier om de verwijdering tussen de beiden te begrijpen, is het overlopen van het statuut. Dat zal bisschop Harpigny waarschijnlijk doen. Daaruit blijkt dat mevrouw Halsberghe wel nog wat anders deed dan de commissie verwacht had.

Ik stel mij nu – dit wil ik toch wel duidelijk zeggen – eens in de plaats van mevrouw Halsberghe. Zij is geheel haar leven magistraat geweest en was het dus gewoon om beslissingen te nemen, terwijl haar hier wordt gevraagd om adviezen te formuleren. Dat ging niet bij die dame. Dat zal haar moeilijk gevallen zijn. Dat functioneerde niet bij haar. Vooral, zij is hoe langer hoe meer onder de indruk gekomen van de dossiers van misbruiken, die binnenkwamen, ook al waren het er dan geen honderd, maar zij had er geen idee van dat dit kon bestaan. Zij was altijd een trouwe, gelovige dame geweest, die dacht dat kerkbedienaars zoiets nooit zouden doen. Naarmate dat binnenkwam, is zij opgewonden geraakt en boos geworden, ook op de kerkelijke

overheden zelf, op degenen die de opdracht hadden gegeven.

Maar ik kon haar begrijpen en ik ben haar blijven aanmoedigen. Ik vond namelijk die commissie op de duur erg nodig en wilde die niet ten onder zien gaan. Ik wilde ten minste die commissie nog redden.

Toen ik haar in 2007 gezegd heb dat ik moest stoppen, omdat ik 75 jaar was, heeft zij gezegd dat zij dat betreunde. Sedertdien heb ik haar niet meer ontmoet.

Zoals ik heb gezegd, heeft mevrouw Halsberghe twee mandaten gekregen, tot 2008. Zij zegt dat zij in 2009 ook nog wat heeft gedaan. Dat is waar. Ze wilde namelijk graag nog wat voortdoen. Zij vroeg nog een jaar om datgene wat zij nog liggen had, af te werken. Op een bepaald moment, al na 2008, heeft zij toch gezegd dat ze ermee ophoudt. In principe was het de bedoeling dat zij maar twee mandaten zou uitvoeren.

Sophie De Wit: (...) Monseigneur Luysterman, ik heb een vraag over de commissie-Halsberghe. U zei daarnet dat bij de bisschoppen de vrees bestond dat het een parallelle justitie zou zijn.

Arthur Luysterman: Bij sommige bisschoppen, ja.

Sophie De Wit: Bij sommige bisschoppen. Daarom probeerde u zo veel mogelijk zelf op te lossen.

Arthur Luysterman: Neen, niet daarom.

Sophie De Wit: U probeerde wel zo veel mogelijk zelf op te lossen. Daardoor werden er zo weinig klachten doorgestuurd naar de commissie.

Arthur Luysterman: Ja, waarschijnlijk.

Sophie De Wit: Maar als u het dan zelf probeert op te lossen, is dat dan eigenlijk ook niet een soort van parallelle justitie? Komt dat dan niet op hetzelfde neer?

Arthur Luysterman: Men heeft ook gevraagd hoeveel gevallen ikzelf heb gehad en wat ik heb gedaan. Wil ik dat zeggen? Dat zal veel oplossen, denk ik.

Ik ben er twaalf jaar geweest. De zes eerste jaren – tot 1996 – heb ik niets gehoord. Ze situeren zich dus allemaal in die laatste jaren. Ik heb negen gevallen gekend. Zes mensen zijn onmiddellijk

naar het gerecht gegaan en heb ik nooit gezien. Een is eerst bij mij gekomen, maar de politie heeft de dader ontdekt en het is ook voor de commissie gekomen. Op de negen zijn er zeven voor het gerecht gekomen.

Eigenlijk is dat natuurlijk de enig goede oplossing. Ik heb daar altijd achter gestaan en ik was daar – het woord is misplaatst natuurlijk – “blij” mee dat het bij het gerecht was. In twee gevallen heb ik mensen gehad die weigerden naar het gerecht te gaan en die heb ik zelf “geholpen”. Zo noem ik dat dan. Ik heb ze zelf “voortgeholpen”. Begrijpt u? Dat is wat ik bedoel met “zelf voortgeholpen”. Daar was geen andere oplossing voor. Ik had die mensen naar de commissie kunnen sturen, zult u zeggen. Maar die mensen verlangden niet naar een commissie te gaan. Zij deden het liever met mijzelf, zoals dikwijls gebeurt als de relatie een beetje aanslaat. Ik was toch de man die “ja” of “neen” kon zeggen, die kon zeggen “wat doen we al dan niet met die dader”.

Ik kan het geval aanhalen, maar het is moeilijk om dit in een openbare zitting te zeggen. Neen, ik kan dit niet doen.

Dat brengt toch wat klaarheid, denk ik.

Je n'ai eu à traiter que deux cas qui n'ont pas été en Justice. J'ai résolu ces deux cas comme je pouvais, au contentement des victimes. J'ai puni les coupables de façon normale, de la même manière que je le faisais lorsqu'ils sortaient de prison. Il s'agissait de curés car il n'y a plus beaucoup de professeurs ecclésiastiques dans les écoles. Un de ces curés était déjà pensionné et trois pouvaient l'être tout de suite.

J'ai installé les autres dans une maison annexe d'un couvent en demandant au chef de ce couvent de les surveiller. C'est tout ce qu'on peut faire si les gens ne veulent pas aller en justice.

La présidente: J'entends bien que vous avez agi selon vos moyens. N'avez-vous jamais entrepris la procédure de droit canon, qui peut aller jusqu'à des sanctions? Vous avez déplacé ces prêtres afin qu'ils ne puissent plus nuire.

Arthur Luysterman: Je n'appellerais pas cela “déplacer”. Je préfère le mot “écarter”.

La présidente: Vous les avez écartés mais ils sont restés au sein de l'Église. Vous ne leur avez pas donné la punition ultime.

Arthur Luysterman: Ce qu'on appelle la

laïcisation?

La **présidente**: C'est cela.

Arthur Luysterman: Jusqu'il y a peu, la laïcisation n'était pas envisagée dans de tels cas. Il y a quelques années, des évêques américains ont eu cette idée. Comme il est très difficile d'appliquer cette procédure dans un diocèse, qui n'est pas équipé pour ce faire, on pensait demander à Rome de l'appliquer. C'est ainsi que Rome, en 2001, a demandé qu'on lui envoie les cas que nous connaissions. Après 2001, je n'ai plus eu de cas, je n'ai donc dû envoyer personne. Il n'y avait pas d'effet rétroactif.

Neuf ans après, je conseillerais aux évêques de les envoyer à Rome.

La **présidente**: Aujourd'hui, pour tous les cas connus, même s'ils sont prescrits par la justice des hommes, vous demanderiez aux évêques de les envoyer à Rome.

Arthur Luysterman: Je n'ai rien à leur demander puisque je suis à la retraite mais si je devais leur donner un conseil, ce serait celui-là. Pourtant, ce n'est pas si facile parce que malgré tout cela, il faut prendre tout de suite des mesures provisoires. Là, on est seul. On est responsable et on est seul. Rome ne sait encore rien. Une fois les dossiers transmis à Rome, Rome va s'en occuper. Entre-temps, la justice va rendre son verdict. Il faut prendre ici et tout de suite une mesure qui durera longtemps, peut-être pour toujours parce qu'à Rome, on n'aura encore rien fait. C'est comme cela dans la note: Rome va renvoyer les dossiers chez nous et nous devons nous en occuper nous-mêmes ou alors Rome va faire quelque chose là-bas, où la possibilité d'une laïcisation est plus facile qu'ici. Le fera-t-on? Je n'en sais rien. Est-ce une bonne idée? Peut-être bien.

Siegfried Bracke: Monseigneur, ik zou heel precies een vraag willen stellen. Die 9 gevallen waar u over spreekt: ik stel mij voor dat dit gevallen zijn of waren die op dat moment bezig waren, dus misbruik dat zich voordeed op het moment dat het u gesignaleerd werd bij wijze van spreken, en niet misbruik dat 10, 20 of zelfs meer jaren geleden had plaatsgevonden.

Arthur Luysterman: Neen. Ik heb in het dossier van mijn voorganger Van Peteghem brieven gevonden waarbij de procureur-generaal van Gent laat weten dat die priester aangehouden is wegens seksueel misbruik. Toen deed men dat

zo. Achteraf heb ik dat niet meer gezien. Maar in mijn tijd deed men een huiszoeking. Men is vier keer bij mij binnengevallen voor een huiszoeking in verband met seksueel misbruik. Maar nu ben ik uw vraag kwijt.

Siegfried Bracke: De vraag was of die 9 gevallen op het moment zelf plaatsvonden of van heel lang geleden waren.

Arthur Luysterman: Neen, ik spreek nu van gevallen die bezig waren, die ik niet vernomen heb langs de procureur en die ik in twee tot drie gevallen heb vernomen omdat men een huiszoeking kwam doen en die ik in andere gevallen heb gelezen in de krant.

Siegfried Bracke: Nog één dingetje, mevrouw de voorzitter. Dat waren dus gevallen waar u zelf niet over kon omdat andere instanties ze u "opdrongen".

Arthur Luysterman: Neen, dat waren gevallen die ik niet kende, waar ik niets van afwist.

Siegfried Bracke: Neen, maar het waren andere instanties die u die gevallen signaleerden. Het was of het gerecht, of de krant.

Arthur Luysterman: Ja, een huiszoeking of de krant. Was dat de vraag?

Siegfried Bracke: Ja.

La **présidente**: Sauf, monseigneur, pour les deux cas où les victimes ne voulaient pas aller vers la justice.

Arthur Luysterman: À part les deux cas qui sont venus chez moi pour demander de faire quelque chose, de les libérer de l'état dans lequel ils se trouvaient. L'une des deux personnes était en thérapie. Je me suis empressé de les aider. Cela a été très facile de faire ce qu'ils demandaient. Je les ai réunis avec celui qui l'avait fait et ils sont revenus en disant que c'était réglé entre eux et puis je l'ai mis à la retraite – il s'agissait de prêtres âgés. Je ne dis pas où parce que on voit ça...

Carina Van Cauter: In de dossiers die afgehandeld werden door Justitie, lees ik dat u brieven vond van de procureur-generaal in het dossier van uw voorganger. Bestaat er een wijze van communicatie tussen Justitie en de kerkelijke overheden, in deze de bisschop, zodanig dat de kerkelijke overheden de gepaste maatregelen – u noemt het verwijdering – kunnen nemen; ofwel bij ordemaatregel ofwel in opvolging van een

schuldigverklaring door de Justitie, de gerechtelijke overheden? Of moet u werkelijk gewoon afgaan op hetgeen u toevallig in de krant leest? Of wordt u geïnformeerd op het ogenblik dat een onderzoek start van de verschillende stappen die in het onderzoek worden gesteld, bijvoorbeeld een strafrechtelijk vonnis? Wordt u daarvan in kennis gebracht, zodanig dat u kunt optreden?

Ten tweede, u zegt dat u steeds hebt gezorgd voor verwijdering, maar wat dan met uw opvolgers? Is er een systeem bij de kerkelijke overheden? Immers, het is gebeurd dat iemand die werd veroordeeld door Justitie, nadien toch door uw opvolger in uw bisdom werd benoemd als parochiepriester. Daar is geen sprake van verwijdering, maar wordt de betrokkene opnieuw geïnstalleerd in een risicovolle omgeving. Bestaat er een systeem binnen de Kerk, zodanig dat men daaraan gevolg kan geven, ook wanneer u er in persoon niet meer bent? Wordt dat bijgehouden? Hoe wordt dat opgevolgd?

Arthur Luysterman: Intussen ben ik de eerste vraag vergeten.

La **présidente:** Pour la facilité, je demanderai aux parlementaires de poser des questions courtes. Ce sera plus compréhensible. Je demanderai aussi de ne poser qu'une seule question à la fois.

Carina Van Cauter: Mevrouw de voorzitter, ik herneem mijn eerste vraag.

Monseigneur Luysterman, werd u door Justitie ingelicht over de start van een onderzoek en het gevolg dat er aan een onderzoek werd gegeven, zodanig dat u de gepaste maatregelen van bescherming kon nemen?

Arthur Luysterman: Neen, wij waren niet op de hoogte van wat er gebeurde in het gerecht. Het enige wat binnenkwam, was de uiteindelijke beslissing van de rechter, gewoonlijk een straf. Ik ben er bijna zeker van dat we die informatie kregen. Daardoor werden we eigenlijk ingelicht over iets wat wij al lang wisten. Iedereen wist dat die bepaalde pastoor uit die parochie was aangehouden, dat hij weg was, dat hij in de gevangenis zat en niet terugkwam. Dat wisten we natuurlijk wel. Officiële documentatie over het verloop van zoiets, kregen wij niet.

La **présidente:** La seconde question que vous a posée Mme Van Cauter est la suivante. Vous éloigniez effectivement les prêtres; vous les mettiez à la pension, dans des couvents ou

ailleurs; vous nous l'avez expliqué. Mais vos successeurs ont-ils fait la même chose? Certains rapportent que des personnes ont été renommées prêtres par la suite.

Arthur Luysterman: En général, on peut estimer qu'il y a assez de personnes qui restent quand l'évêque part, qui peuvent mettre au courant l'évêque suivant. Autour de l'évêque, il y a des personnes qui ne partent pas avec lui, qui restent là. Donc, le successeur peut savoir ce qui s'est passé avant.

U spreekt blijkbaar over het bisdom Gent. Ik kan mij vergissen maar ik denk niet dat iemand tot pastoor benoemd is. De huidige bisschop van Gent komt binnen twee dagen.

La **présidente:** Nous poserons cette question à l'évêque de Gand.

Stefaan Van Hecke: Het gaat over de negen dossiers. U zegt dat u er kennis van kreeg via de krant of via de huiszoeken. Bent u dan nooit gecontacteerd geweest door bijvoorbeeld een belangenvereniging? Heeft Mensenrechten in de Kerk u nooit aangesproken over bepaalde problemen in uw bisdom? Was dat geen informatieweg die u gekend heeft?

Arthur Luysterman: Ik heb wel een paar keer het bezoek gehad van Rik Devillé die ik goed kende omdat ik er nog een jaar les aan heb gegeven vroeger. Hij telefoneert ook soms eens. Ik kan mij niet herinneren dat daarbij sprake zou zijn geweest van een geval dat het bisdom Gent betrof.

Is hij daar niet? Ben ik juist? NeeN? Heb je ooit eens een geval aangehoord? Zeg het mij.

La **présidente:** Monseigneur, les personnes à la tribune ne peuvent pas réagir.

Arthur Luysterman: Ik moet dan ook niet vragen wat ermee is gebeurd.

La **présidente:** Vous pouvez raconter ce qu'il s'est passé, mais les personnes à la tribune ne peuvent pas réagir.

Si, vous pouvez nous raconter ce qui s'est passé mais eux ne peuvent pas le dire pour le moment.

Arthur Luysterman: Pardon? Oui, c'est cela.

Neen, dat kan ik mij nu echt niet herinneren.

Mag ik ophouden, of moet ik nog voortdoen?

La **présidente**: Oui. Il y a encore sans doute d'autres questions qui vous ont été posées.

Arthur Luysterman: Ik heb enkele weken geleden kennisgemaakt met een document uit Rome waarvan ik nog nooit gehoord had, met de titel "Crimen sollicitationis", uit 1962. Ik heb mij dan toch maar laten informeren om te weten wat dat eigenlijk inhoudt. Op het eerste gezicht is het luguber wat daarin staat, dat men, als er een proces over die dingen in Rome zou plaatsgrijpen, waarbij er dus rechters betrokken zijn, daders en slachtoffers, die dan allemaal tot in het graf daarover zouden moeten zwijgen. Ik kan dat bijna niet geloven, maar ik weet natuurlijk wel wie dat opgesteld heeft: kardinaal Ottaviani, die er wel bekend om stond zulke dingen te doen.

Ik vind het document niet meteen tussen mijn papieren terug.

La **présidente**: Je pense qu'on l'a reçu dans nos documents.

Arthur Luysterman: Ik denk niet dat het zo ver gaat als wordt beweerd. U weet dat er drie dingen zijn geweest. Er is dat van 1962 geweest, dan dat van 2001 waarbij gevraagd werd om dossiers naar Rome te sturen, maar waarin ook de leeftijd opgetrokken wordt van 16 tot 18 jaar, en waarbij de verjaringstermijn van tien jaar pas begint vanaf de meerderjarigheid van het slachtoffer, dus op 18 jaar. Dan is er het document van 2010, waarin de verjaringstermijn naar twintig jaar wordt opgevoerd en waarin de aanranding van kinderen of jongelingen even streng wordt bestraft als die van volwassenen met een kwetsbare persoonlijkheid.

Wat in het document uit 1962 staat, kan ik maar lezen zoals het er staat. Ik ben er niet voor verantwoordelijk. Ik citeer.

"Il me semble évident que le secret est nécessaire pour toutes les parties tant qu'un verdict définitif n'est pas rendu. On peut ajouter que si la lettre impose le secret sur la tenue du procès en n'autorisant pas, par exemple, la publication de déclarations des accusés de l'accusé, elle n'impose cependant en aucune manière le silence aux victimes si cela ne gêne pas le procès."

Daar staat dus niets in voor na het proces. Na het proces blijkt er dus niets aan de hand te zijn. U weet dat beter, zeker? Daarover durf ik niet te veel te zeggen. Ik had daar nog nooit van gehoord.

Valérie Déom: Je suis quelque peu étonnée que vous découvriez ce texte de 1962. En effet, nous nous occupons des cas d'abus sexuels au sein de l'Église depuis peu de temps. Or, énormément de personnes ont déjà fait référence à ce document. Je suis, dès lors, un peu surprise qu'en tant qu'ancien référent vous découvriez ce texte. Par ailleurs, voici environ deux ans, ce document a été cité par le pape actuel, Joseph Ratzinger. Il semble donc que ce document soit connu au sein de l'Église.

Aux États-Unis, notamment, il y a polémique sur le délai d'application de ce document (1983 ou 2001), comme vous y avez fait référence. La manière dont vous le découvrez et le réel statut de celui-ci m'interpellent quelque peu.

Arthur Luysterman: Moi aussi! C'est le texte qui m'a été donné et que j'ai lu. Il me semble utile de demander le texte authentique à la nonciature.

La **présidente**: Nous l'avons demandé. Nous avons écrit pour savoir ce qu'il en est exactement par rapport à ce texte.

Arthur Luysterman: Souhaitez-vous que je poursuive?

La **présidente**: Si vous n'avez pas répondu à certaines questions, je vous demanderais de bien vouloir le faire.

Arthur Luysterman: Er wordt hier gesproken over dossiers, over geheime dossiers, laten wij beginnen met het archief. In elk bisdom moet er een archief zijn. Dat is dan niet het archief van de bisschop zelf, zijn correspondentie, maar het gaat over een archief van het bisdom, van hetgeen in het bisdom gebeurt.

Er staat geschreven in het kerkelijk recht dat er niet alleen een gewoon archief moet zijn, waartoe iedereen toegang heeft, maar ook een vertrouwelijk archief, waar men niet iedereen binnen kan laten. Dat draagt de malheureuse naam geheim archief. Er is daar natuurlijk niets geheim aan, tenzij het feit dat het vertrouwelijk is.

Ik geef u het volgende voorbeeld. Toen die huiszoeken bij mij zijn gebeurd, heeft men dat archief ook opengedaan. Niemand bij ons heeft gezegd dat het geheim was, of gevraagd om daar af te blijven. Dat is dus eigenlijk iets wat niet veel betekenis heeft.

Als men echter spreekt over dossiers, bij elke huiszoeking bij mij verwonderden degenen die

kwamen, zich erover dat wij zo weinig dossiers hadden. Men stelde zich voor dat het is zoals in een grote onderneming of in een grote bank, dat er van elke mens die daar werkt, een dossier is waarin bijna alles staat dat over die mens te zeggen valt, of hij zijn werk goed deed en over incidenten. Dat bestaat in ons bisdom normaal niet, zulke dossiers bestaan niet.

Natuurlijk, als iemand voor deze feiten wordt veroordeeld, dan blijft dat natuurlijk wel ergens in een dossier zitten en gaat het in dat archief, misschien in dat geheim archief, in dat vertrouwelijk archief, omdat ook dat niet door iedereen moet gezien worden, dat kan zijn.

Ik heb mij weinig beziggehouden met het archief van mijn bisdom. Ik had een zeer goede archivariskanselier en die man heeft dat gedaan zoals moest. Ik weet niet goed wat in het ene zit en wat in het andere.

Mevrouw de voorzitter, nadat wij uw eerste brief hadden gekregen om tegen 31 december de getallen op te sturen van de gevallen van pedofilie die wij gehad hadden sedert 1960, hebt u een tweede brief gestuurd, namelijk met de vraag hoeveel priesters uit elk bisdom ooit elders gestuurd waren, naar een ander bisdom of zelfs naar een ander land. Ik heb dat uit nieuwsgierigheid toch maar eens nagekeken. Voor het bisdom Gent zijn dat er 86.

Zesentachtig mensen zijn elders gaan werken. Wie zijn dat? Dat zijn bijvoorbeeld de legeraalmoezeniers. Zij werken niet meer in ons bisdom. Zij bleven wel lid van het bisdom maar werkten elders. Dat zijn universiteitsprofessoren. Dat zijn de mensen die in het Vaticaan gingen werken. Maar dat zijn en waren vroeger in grote mate de missionarissen, vroeger. Die kwamen van kloostercongregaties en -ordes. Sommigen stuurden de helft van hun mensen daar naartoe. Ik weet niet of u met dat document veel geholpen bent.

Er is wel iets dat ik afzonderlijk wil vernoemen omdat het interessant is. In 1957 heeft Pius XII in de encycliek die begint met de woorden *Fidei Donum* gevraagd dat bisschoppen van landen met veel priesters hun priesters ter beschikking zouden stellen van landen waar er weinig waren, bijvoorbeeld in Afrika en in Zuid-Amerika. Bijna alle bisdommen hebben die priesters gevonden, vrijwilligers die daar naartoe wilden gaan. Die priesters bleven tot hun eigen bisdom behoren en konden daar gelijk wanneer terugkeren. Sommigen bleven daar tot hun dood. De meesten

kwamen terug als zij een beetje ouder werden en zij namen hier hun plaats terug in.

Ik heb gekeken voor Gent en het zijn er op dit ogenblik nog vier. Als men op zoek is naar vluchtelingen, om het zo te zeggen, naar mensen die zoiets hebben gepleegd en nu niet meer hier zijn, dan zou het kunnen dat men zinnens is om daar misschien eens in te kijken. Dat zou kunnen. Ik weet niet of het zo is. Ik meen uit die brief te verstaan dat u zoiets bedoelde.

La présidente: Ce que nous voulions savoir, puisque cela a été évoqué lors d'auditions dans cette commission, c'était si des prêtres dont on connaissait les actes d'abus sexuels dans leur paroisse ou ailleurs, pour "se débarrasser d'eux", étaient envoyés vers l'étranger. Ce n'était pas de manière générale. Des prêtres dont on avait connaissance qu'ils avaient commis des abus étaient-ils envoyés vers l'Amérique latine, l'Afrique ou ailleurs? C'est cela le questionnement. Ce n'est évidemment pas de manière générale mais sur la problématique particulière.

Arthur Luysterman: Cela, je ne sais pas. Ce que je pense savoir, ayant entendu Mme Halsberghe, dans le temps, il y a longtemps, il y avait bien l'un ou l'autre prêtre qui se trouvait là et qu'à ce moment-là on a trouvé ici qu'il y avait eu quelque chose et qu'elle espérait que cet homme allait revenir en Belgique. Il me semble. Mais je ne sais pas si cela s'est fait.

La présidente: Vous n'avez pas connaissance, vous, de personnes qui ont été mises à l'étranger parce qu'elles avaient commis des abus sexuels ici en Belgique?

Arthur Luysterman: Non, je n'en ai pas connaissance. Mais je vous dis qu'il me semble qu'elle m'a donné un cas au moins.

Waarom zijn dossiers zo lang verborgen gebleven? Ik denk dat ik daar lang over heb gesproken bij het begin: omdat slachtoffers niet spraken om te beginnen, omdat degenen die hen nabij waren als ze tegen hen spraken, ook niet veel spraken, en het dus heel zeldzaam was gedurende een heel lange tijd dat het aan de oren van het gerecht of van een bisschop kon komen. Die twee katalysatoren zijn heel merkwaardig geweest en die hebben goed gewerkt: die van Dutroux heeft goed gewerkt en die van Vangheluwe heeft nog beter gewerkt. Dan zijn er plots heel veel mensen die daarmee bleven zitten en die dat toch wel eens kwijt wilden, die dat toch wel eens wilden zeggen. Het is natuurlijk ook

gemakkelijker om erover te spreken als men weet dat velen zo misbruikt zijn.

Si on pense être le seul à avoir été traité comme cela, il est plus difficile d'en parler que lorsque l'on sait qu'il y en a eu beaucoup. Les gens se gênent moins pour venir nous dire que cela leur est arrivé aussi.

De rol van kardinaal Danneels moet u natuurlijk niet overdrijven. Ik heb u uitgelegd dat kardinaal Danneels hier als kardinaal niets mee te maken heeft maar alleen als aartsbisschop van zijn bisdom. Er waren dus geen bisschoppen die op een bepaald moment vonden dat ze aan de aartsbisschop moesten meedelen hoe het in hun bisdom verliep. Dat is in mijn periode niet gebeurd. De kardinaal wist zeker niet meer van het geheel van de bisdommen dan een andere bisschop daarvan wist, zeker niet van de religieuzen die in de volksmond de paters en de broeders worden genoemd.

Renaat Landuyt: Wat die religieuzen betreft en de manier van handelen van de bisschoppenconferentie, er was een telefoonlijn en een commissie. Wat gebeurde er echter als het ging om religieuzen zonder een parochie? Men heeft ons vorige week uitgelegd dat het daarbij ongeveer om de helft gaat. Nam men dan ook maatregelen? Was dat ontvankelijk in de commissie? Hoe was de relatie met de tuchtoversten of de oversten?

Arthur Luysterman: Als u zegt dat de helft ongeveer bij religieuzen te zoeken viel, dan viel dat onder de verantwoordelijkheid van die religieuze oversten. In een abdij wordt een abt gewoonlijk gekozen voor het leven. Hij kon die zaken dus goed opvolgen. In de meeste van de orden en congregaties wordt de overste echter gekozen voor zes jaar. Zes jaar later is het dan misschien iemand anders. Dan ligt het misschien iets moeilijker om dat allemaal goed te kunnen opvolgen, zeker als het gaat om zaken van dertig of veertig jaar geleden zoals er nu wel enkele zijn binnengekomen. Wij kunnen zo'n overste echter niet zeggen wat hij moet doen. Ik heb natuurlijk meer dan een overste gezegd dat ik graag zou zien dat hij dit of dat deed. Vermits ik referent was vroegen ze mij dat wel eens. Ik had daar echter niets te zeggen.

Renaat Landuyt: Er is een punt dat ik niet begrijp. De bisschoppen die zeggen dat ze niets kunnen doen ten opzichte van congregaties richten wel een commissie op die alles laat komen. Er kwam ook veel vanuit de scholen en de

kloostergemeenschappen. Waarschijnlijk ging het zelfs om het grootste deel.

Arthur Luysterman: Dat konden wij maar doen omdat die 40 Nederlandstalige en die 37 Franstalige orden en congregaties elk een eigen voorzitter hadden gekozen. De kardinaal speelt daar geen rol in, ook niet op ons niveau. De voorzitters worden om de vier jaar verkozen.

De twee voorzitters hebben wij bij de oprichting van de commissie geraadpleegd. Voor de telefoonlijn hadden we ze niet geraadpleegd, omdat het iets was waar niemand iets tegen kon inbrengen. Toen ik zei dat niet iedereen onmiddellijk tevreden was met die commissie, bedoelde ik ook enkele mensen van de orden en de congregaties. 77 mensen is veel. Niet iedereen had dezelfde mening over dat project. Uiteindelijk hebben ze wel gezegd: "Het is goed, doe het."

Renaat Landuyt: De verschillende organisaties hebben per groep een soort voorzitter. Als wij daar iemand als aanspreekpunt willen zoeken, moeten wij het eerst aan de voorzitter vragen?

Arthur Luysterman: Inderdaad, de voorzitter. Nu wil het geval dat de voorzitter van de Vlaamse groep een dame is, een zuster.

Renaat Landuyt: Dat is niet erg.

Zo'n voorzitter heeft meer te zeggen dan de woordvoerder van de bisschop?

Arthur Luysterman: Neen, dat niet.

Renaat Landuyt: Evenveel als de woordvoerder?

Arthur Luysterman: Minder, maar men moet ergens beginnen. Iemand vroeg of er overleg was tussen de bisschoppen voor wij naar hier kwamen.

La **présidente:** Monsieur Luysterman, je vais vous poser une question et je la poserai également à l'ensemble des évêques dont deux sont déjà dans la salle: y a-t-il eu concertation entre l'ensemble des évêques ou d'anciens évêques qui allaient être auditionnés par cette commission, dont vous, pour préparer cette audition?

Arthur Luysterman: Je suis allé à une réunion pour entendre un peu ce qui s'est passé.

La **présidente:** Je vous remercie pour cette réponse.

Carina Van Cauter: Nog een korte vraag met

betrekking tot de schadevergoeding. Is in de negen dossiers uit het bisdom Gent schadevergoeding betaald aan de slachtoffers? Zo ja, door wie? Door het bisdom, dan wel door de individuele priester?

Arthur Luysterman: Zeven zijn veroordeeld door het gerecht. Ik weet niet welke schadevergoeding is toegekend. In de twee gevallen die bij mij gekomen zijn, hebben die mensen geen schadevergoeding gewild.

Stefaan Van Hecke: Mevrouw de voorzitter, ik had nog een vraagje waarop nog niet werd geantwoord, meen ik.

Ik had ook gevraagd of u, in uw hoedanigheid van bisschop, ooit contacten heeft gehad met procureurs des Konings of procureurs-generaal van arrondissementen binnen uw bisdom over zaken seksueel misbruik? Of andere magistraten?

Arthur Luysterman: Contacten? Ja, ik zal u een contact vertellen.

La **présidente:** M. Van Hecke vous demandait si vous aviez eu des contacts avec des magistrats de votre arrondissement dans certaines affaires dont vous avez eu l'écho.

Arthur Luysterman: Par exemple, une personne emprisonnée pour un autre délit m'écrivait une lettre dans laquelle il mentionnait un cas de pédophilie, mais pas commis par un prêtre, mais par quelqu'un d'autre. Il m'écrivait qu'il en avait parlé déjà au procureur. Me disant que ce qu'il m'écrivait n'était peut-être pas vrai, j'ai écrit une lettre au procureur; je gardais contact.

C'est le seul contact dont je me rappelle.

La **présidente:** Monseigneur, je vous remercie pour les réponses que vous avez apportées à cette commission. Vous avez commencé votre intervention par des propos très forts – et je vous ai bien entendu – pour condamner les abus de pédophilie. Plus particulièrement, si je vous ai bien entendu, vous avez exprimé votre tristesse, votre colère, rappelant avec justesse que ces actes ignobles commis par des gens de l'Église, qui ont pour rôle de protéger les plus faibles, sont encore plus ignobles quand ils sont commis par ces personnes.

Monseigneur, colère et indignation, c'est important, mais ne pensez-vous pas aujourd'hui qu'il faut demander le pardon? Demander le pardon aux familles, demander le pardon aux

victimes, demander le pardon à l'ensemble de la société. Au-delà de la sincérité que vous nous avez livrée ici à travers votre colère et votre tristesse, ne faut-il pas franchir un nouveau pas et commencer à présenter vos excuses?

Je le répéterai et poserai la question à l'ensemble des évêques. Si vous voulez réagir, je vous laisse le mot de la fin.

Arthur Luysterman: Ce mot-là, j'y ai déjà pensé. Je crois que si l'on fait quelque chose dans ce sens, il faut le faire ensemble, il ne faut pas que l'un ou l'autre le fasse à sa façon, mais que ce soit une question dont on parle à la Conférence épiscopale, bientôt.

La **présidente:** Vous le souhaitez?

Arthur Luysterman: Je le souhaiterais d'une certaine façon, mais il faut quand même ... Ce n'est pas facile de dire "je m'excuse" pour une chose que je n'ai pas faite, que je n'ai pas pu empêcher. Je m'excuse au nom de tous ceux qui l'ont fait; c'est plus facile, évidemment. Mais avons-nous autorité à nous excuser à la place des autres?

La **présidente:** Certains États s'excusent pour des faits passés.

Arthur Luysterman: Oui, c'est vrai. C'est bien, c'est très bien de me dire cela. Il faut qu'on en parle.

La **présidente:** Je vous remercie d'avoir participé à cette commission, pour l'ensemble des réponses que vous nous avez apportées. Cet exercice n'est pas toujours facile mais je vous remercie d'être ici. Nous vous libérons. Vous pouvez rester si vous le voulez sinon un huissier vous raccompagnera jusqu'à la sortie du Parlement.

Je propose de faire une petite suspension de cinq minutes pour que Mgr Harpigny puisse nous rejoindre.

*La réunion publique de commission est suspendue de 16.55 heures à 17.04 heures.
De openbare commissievergadering wordt geschorst van 16.55 uur tot 17.04 uur.*

**Audition de Mgr Guy Harpigny, évêque de Tournai et référent désigné au sein de l'Église dans les dossiers d'abus sexuels
Hoorzitting met Mgr. Guy Harpigny, bisschop van Doornik en binnen de Kerk aangewezen**

aanspreekpunt voor dossiers betreffende seksueel misbruik

Chers collègues, nous allons reprendre nos travaux. La soirée sera longue. Que chacun reprenne sa place.

Monseigneur Harpigny, je vous remercie d'avoir répondu positivement à notre demande. Comme pour Mgr Luysterman, pour vous donner la direction dans laquelle nos travaux vont se diriger, je vais vous baliser en vous posant quelques petites questions mais je sais que vous avez aussi préparé un texte à notre intention. Comme pour M. Luysterman, vous serez soumis aux questions et vous y répondrez par la suite.

Il est important que vous nous disiez quand vous êtes devenu évêque. Quand avez-vous eu le titre d'évêque référent? Qu'est-ce que cela signifiait pour vous et pour l'ensemble des évêques? Depuis quand cela existe-t-il dans ce domaine? Qui vous a désigné dans cette fonction? Quelle était votre mission par rapport au fait que vous étiez évêque référent? Y a-t-il eu des mots d'ordre pour mener à bien votre mission? Quelles sont les procédures que vous avez mises en place suite à cette nomination?

Je vous cède immédiatement la parole.

Guy Harpigny: Madame la présidente, mesdames et messieurs les commissaires, je suis très honoré, quoi qu'on puisse en penser, d'avoir été invité car je pense qu'il est très utile que je puisse recevoir du parlement, des gens qui étudient la question, des critiques négatives ou des remarques mais aussi peut-être des ordres ou encore des chemins pour avancer de telle manière que cette question terriblement difficile, profondément triste et qui m'afflige puisse être toujours au service des victimes.

Bien sûr, il faudra prendre davantage de mesures à l'égard des abuseurs mais en tant qu'évêque, je suis toujours préoccupé par le fait d'être proche des victimes. Il faut faire avancer les choses afin que nous puissions prendre des décisions qui puissent satisfaire le plus grand nombre, en particulier les victimes qui sont en profonde détresse.

J'ai été nommé évêque en 2003 et j'ai été désigné pour reprendre le flambeau de Mgr Luysterman en avril 2007. J'ai été désigné par l'ensemble des évêques et je me suis rendu compte, au fur et à mesure des années, que beaucoup de tâches pour lesquelles Mgr Luysterman était référent sont

arrivées chez moi. Ce n'est donc pas moi qui ai demandé, on me l'a demandé. Une fois que c'est fait, on essaie de faire son travail.

Au moment où j'ai repris cette fonction, Mgr Luysterman venait de partir, après avoir exercé, sans être présent à la Conférence épiscopale, sa tâche pendant trois ans. C'est au cours de sa mission que le préambule et les statuts de la commission ont été approuvés, en 2000. Ils ont été révisés en 2005. Du temps de Mgr Luysterman, il y a donc deux textes pour le préambule et pour les statuts.

Une fois que la présidente de la commission, Mme Halsberghe, a été mise au courant du changement d'évêque référendaire, elle a envoyé une lettre au chanoine Quintiens, secrétaire de la Conférence épiscopale, dans laquelle elle annonce qu'elle poursuit sa tâche de présidente de la commission jusqu'au règlement total des plaintes en cours.

Ensuite, une fois que ces plaintes seront réglées, ce sera Mme Demasure qui assumera la présidence.

Je me suis informé et vous l'êtes déjà. Les mandats sont de quatre ans, de 2000 à 2004, de 2004 à 2008. En 2007, Mme Halsberghe annonce qu'elle assurera la présidence de la commission jusqu'au règlement total des plaintes. Or, à ce moment-là, il restait encore quelques plaintes à régler.

Le 16 avril 2007 - je venais de commencer -, le chanoine Quintiens m'envoie un mail afin d'envisager avec Mme Halsberghe les points suivants.

Premier point: les évêques conservent leur position à propos de la non-application des statuts de la commission. De quoi s'agit-il? En novembre 2006, le professeur Luc De Fleurquin, que vous avez eu la semaine dernière, avait, à la demande des évêques de l'époque, fait une analyse des statuts de 2005 et il constatait que ces statuts n'étaient pas appliqués strictement. J'ai donné à la présidente et au secrétariat la lettre du professeur De Fleurquin avec une lettre du cardinal. Dans sa lettre du 26 janvier 2007 - je n'avais encore rien à dire -, Mme Halsberghe ne donne jamais aucune réponse aux remarques des évêques sur la non-application des statuts. Enfin, le chanoine Quintiens me demande aussi dans ce mail de dire, de la part des évêques, à Mme Halsberghe qu'il n'est pas souhaitable qu'un président sortant continue de s'occuper des affaires en cours

jusqu'à leur terme. Mme Halsberghe était évidemment toujours en fonction jusqu'en 2008 mais comme elle avait annoncé qu'elle réglerait toutes les affaires comme présidente, on se demandait combien de temps cela pourrait encore durer.

Le 23 juin 2007, Mme Halsberghe envoie une lettre pour parler des indemnités. Antérieurement, avant le mois de juin 2007, les évêques avaient pris des contacts avec les professeurs Storme, professeur de droit à Gand, et Lievens, psychiatre à l'UCL, au sujet des indemnités. Ces professeurs avançaient plusieurs motivations pour un refus de ces indemnités. Je parle bien des professeurs consultés.

Selon les statuts de la commission – Mgr Luysterman l'a rappelé tout à l'heure –, cette dernière est une commission d'avis et non de jugement et d'enquête, ceci pour éviter le risque d'une justice parallèle à la justice civile.

Ensuite, les évêques ne sont pas responsables civilement pour leurs curés. Vous avez entendu les canonistes parler de la différence entre les curés, les vicaires, etc. Les curés ont une charge pastorale et pour changer un curé, l'évêque doit demander son autorisation. Il y a donc de la part de l'évêque une non-responsabilité civile.

L'octroi d'une indemnité par l'évêque aux victimes donnerait l'impression d'une faute de l'évêque. Une indemnité n'arrange pas tous les problèmes – c'était l'avis du thérapeute – et les frais thérapeutiques de la victime doivent être assumés par l'abuseur. Voilà ce qui était dit dans l'avis que nous avons reçu.

Le 25 juillet 2007, Mme Halsberghe envoie une lettre avec un article de *La Libre Belgique* du 16 juillet 2007. Cet article parlait de la situation aux États-Unis en matière d'abus sexuels et était intitulé: "L'Église indemnise les victimes."

Avec les professeurs Christians et Lambrecht, les vices-présidents de la commission, je rencontre Mme Halsberghe le 12 septembre 2007. J'entends ce qui suit: "Les mandats des membres de la commission sont correctement suivis. Les évêques et les supérieurs majeurs doivent venir en aide aux victimes sous toutes les formes. Il n'y a pas de prescription selon le droit canonique en matière d'abus sexuels." Ce n'était pas l'opinion du professeur De Fleurquin. Mme Halsberghe ajoutait: "Dès que la commission aborde le volet financier, les portes se ferment partout. La

commission ne tient pas compte de l'éventuelle prescription des faits au civil et au pénal. Elle veut les mener à leur fin." Mme Halsberghe n'est pas contente parce que le téléphone vert n'est pas suffisamment connu. Elle s'oppose aux propos de ceux qui disent qu'elle agit comme un juge d'instruction. Elle demande que le préambule des statuts soit revu. "La commission" – dit-elle – "doit aider les victimes le plus rapidement possible parce que la justice est trop lente." Même quand il y a prescription, la commission veut aller jusqu'au bout dans l'aide aux victimes.

Et Mme Halsberghe dit qu'elle va commencer son troisième mandat.

Par une lettre du 26 septembre 2007, Mme Halsberghe remercie pour l'entretien du 12 septembre et espère que les dossiers en suspens trouveront bientôt une conclusion. Il y en avait deux, il y en avait trois, il y en avait quatre, le nombre a varié. Le 10 octobre 2007, Mme Halsberghe demande si les évêques – concernés par les plaintes des victimes et dans les dossiers qui ne sont pas réglés – ont pris une décision.

Le 24 janvier 2008, je vais voir Mgr Luysterman chez lui, à Gand. Il m'explique les variations sur les mandats de Mme Halsberghe. Un mandat, me dit-il, a été prolongé à cinq ans. De plus, il m'annonce que la succession de Mme Halsberghe, Mme Demasure, est nommée professeur à Ottawa le 1^{er} janvier 2008. Il n'y aura donc pas un jour Mme Demasure comme la présidente de la commission. Mme Halsberghe, me dit Mgr Luysterman, va rester présidente de la commission. Il ajoute dans l'entretien qu'il ne voit pas comment la commission peut continuer avec Mme Halsberghe comme présidente. Suite à l'entretien avec Mgr Luysterman, je demande le 21 février 2008 par lettre un rendez-vous à Mme Halsberghe pour le 28 février. Finalement, seule la date du 22 avril sera possible.

Entre-temps, le 26 mars 2008, le Pr Adriaenssens, qui était membre de la commission, présente sa démission dans une lettre adressée au président de la Conférence épiscopale, le cardinal Danneels. Mme Halsberghe reçoit aussi cette lettre de démission à laquelle elle répond en évoquant le refus des indemnités. Du coup, je rencontre Mme Halsberghe le 22 avril avec les professeurs Lambrecht et Christians et le chanoine Quintiens. Je me dis que comme cela, il y a un témoin.

Deux résumés de l'entretien rédigés par Mme Halsberghe sont envoyés le 30 avril 2008. C'est dans ces deux résumés, qu'elle a rédigés elle-même, que vient l'évocation qu'en raison des trois vœux des prêtres et des religieux, ceux-ci font partie d'une caste supérieure et qu'ils ne sont par conséquent pas soumis à verser des indemnités aux victimes. Or, durant la conversation, personne n'avait parlé de cela. Et j'ai regardé les courriers ... il n'y a rien.

De plus, Mme Halsberghe y souligne la différence de traitement des plaintes par le Pr Adriaenssens, spécialiste des enfants – il est pédopsychiatre –, alors que la grande majorité des victimes a aujourd'hui 40 ans. À ma suggestion d'une rencontre des membres de la commission avec chacun des évêques concernés, Mme Halsberghe ne répond pas.

À partir de ce moment-ci, les relations entre Mme Halsberghe et moi ont été beaucoup plus rares. Il y a toujours eu du courrier, bien sûr, mais il n'y a plus eu, comme au début, la possibilité de discuter simplement pour faire avancer les choses. Du coup, la conférence épiscopale, lors de ses rencontres, a pris des initiatives.

Lors de la conférence épiscopale du 11 septembre 2008, Mgr Jousten, évêque de Liège, fait état d'un entretien qu'il a eu avec le Dr Hainaut, pédiatre, qui est membre de la commission Halsberghe. Le Dr Hainaut fait état de difficultés dans le traitement des plaintes par Mme Halsberghe. Un blocage se manifeste quand il s'agit de définir les buts de la commission. Les indemnités imposées aux évêques par Mme Halsberghe apparaissent arbitraires, mal motivées. Et comme elle travaille souvent seule – Mgr Luysterman disait tout à l'heure qu'elle choisissait un autre juriste, mais qu'elle faisait beaucoup elle-même –, elle n'est pas, sur ce point, suivie par tous les membres de la commission.

Lors de la conférence épiscopale du 13 novembre 2008, Mgr Jousten fait état de deux entretiens avec le Dr Hainaut suite à l'assemblée générale de la commission d'octobre 2008. Le Dr Hainaut propose une modification au niveau de la présidence de la commission, suite à la résolution des trois ou quatre cas en suspens. Un texte du Dr Hainaut est remis aux évêques le 13 novembre.

Lors de la conférence épiscopale du 11 décembre 2008, les évêques apprennent que le texte du Dr Hainaut est approuvé par les membres de la

commission. Ce texte demande une clarification de l'objectif des indemnités conférées aux victimes. La commission propose le règlement des affaires en cours avant d'envisager une rencontre avec moi. En effet, j'avais demandé à rencontrer la commission en son ensemble.

Lors de la Conférence épiscopale du 8 janvier 2009, les évêques regrettent que Mme Halsberghe ait eu recours à la presse en décembre 2008 pour exposer ses opinions sur la commission. Les évêques me demandent d'envisager une rencontre avec le Dr Hainaut et le Pr Christians et ils ajoutent qu'une rencontre avec le Pr Adriaenssens pourtant démissionnaire est envisageable.

Lors de la Conférence épiscopale du 12 février 2009, le nom de M. Roger Van Grembergen, premier président émérite de la cour du travail de Gand, est évoqué par Mgr Van Looy, évêque de Gand, pour succéder à Mme Halsberghe lorsque celle-ci aura terminé son mandat.

Lors de la Conférence épiscopale du 12 mars 2009, les évêques prennent connaissance de la lettre de démission de Mme Halsberghe, datée du 25 février 2009, et des autres membres de la commission. Les évêques acceptent cette démission, adressent une lettre de remerciement, poursuivent la concertation avec les supérieurs majeurs des ordres religieux et congrégations religieuses pour constituer rapidement une nouvelle commission, de sorte que la transition des dossiers se déroule au mieux.

On s'avance donc vers une nouvelle commission. Les évêques n'ont jamais pensé dissoudre une commission des abus sexuels!

J'ai un entretien avec M. Roger Van Grembergen le 23 mars 2009. Il est d'accord de reprendre les objectifs (le préambule et les statuts). Il est prêt à faire des propositions de modifications aux évêques et aux supérieurs majeurs. Il accepte de devenir président bien que n'étant pas pénaliste et si quelqu'un d'autre est plus compétent, il ne briguera pas la présidence.

J'ai aussi un entretien en compagnie d'Étienne Quintiens, présent avec le Pr Christians, le 21 avril 2009. Il nous annonce que Mme Halsberghe ne rendra pas les dossiers en cours, ni à la Conférence épiscopale ni à la nouvelle commission ni aux intéressés (les victimes). "Nous envoyons", dit-il, "un merci à

Mme Halsberghe" – nous, les évêques – "et nous demandons que les dossiers soient transférés à son successeur futur. Quelques dossiers sont à résoudre. Les membres de l'ancienne commission sont prêts à entrer dans la nouvelle commission du moment que la priorité est l'accompagnement des victimes. La commission sortante compte rédiger un rapport final. Quelle est l'information à donner aux victimes des dossiers en cours et qui ne sont pas encore résolus?".

Le Pr Christians se demande aussi s'il faut modifier les statuts. Le cas échéant, il faut alors refaire le préambule, donc les objectifs. Quelles que soient les décisions à prendre, il ne faut jamais oublier que, dans cette matière, la priorité va aux victimes.

Le 12 mai 2009, toujours avec Etienne Quintiens, j'ai un entretien avec le Dr Hainaut. Il nous dit: "La structure de la commission est à corriger. Il y a trop de juristes, peu de médecins, pas de spécialistes de questions sociales, de la psychologie, de la psychiatrie, aucune personne sans formation particulière n'est apte à donner un jugement de bon sens. Ce sont tous des spécialistes. Le texte de base de la commission est à revoir, aussi bien les préambules que les statuts et, pour l'avenir, quand on refera ces préambules et statuts, bien distinguer ce qui relève de la Justice, la seule qui puisse imposer des mesures, et ce qui relève du Conseil de l'aide de l'accompagnement."

Lors de la Conférence épiscopale du 14 mai 2009, les évêques décident de la constitution d'un groupe de travail pour réviser les préambules et les statuts de la nouvelle commission. En font partie: le Dr Hainaut, le Pr Adriaenssens, le Pr De Fleurquin, le Pr Christians et le magistrat émérite Van Grembergen.

Le 8 juillet 2009, le secrétaire de la Conférence épiscopale rappelle à Mme Halsberghe le contenu de la lettre du 19 mars 2009 qui reprend les décisions des évêques du 12 mars 2009 et qui annonce qu'une nouvelle commission sera mise sur pied. Il s'agissait toujours de transmettre les dossiers à la nouvelle commission. "Les statuts seront révisés", dit le secrétaire de la Conférence épiscopale, "et une réception pour remercier Mme Halsberghe et les autres membres de la commission sera programmée pour le 25 septembre 2009."

Nous comptons, comme toujours, offrir un cadeau, etc.

Le secrétaire de la Conférence épiscopale demande, le 17 août 2009, au Pr Adriaenssens de devenir membre du groupe de travail. J'ai un entretien, toujours avec Étienne Quintiens, avec le Pr Adriaenssens le 4 novembre 2009. Il nous dit: "Les objectifs de la commission ont évolué depuis 2000. La commission pourrait être entrevue comme une médiation, une réconciliation: comment chercher ensemble ce qui est le meilleur chemin quand on reçoit une plainte au cours d'un entretien à l'intérieur d'une communauté de croyants."

Au terme de l'entretien avec le Pr Adriaenssens, on peut conclure – c'est ce que j'ai noté –: "La personne qui porte plainte va en justice. On peut aussi proposer les ressources spirituelles de l'Église (sacrements, etc.). Il faut encore avoir le souci de la prévention pour les candidats au ministère ou à la vie consacrée (les futurs prêtres, etc.). Il ne faut pas envisager le travail de la commission comme un domaine, un aspect de la justice; il faut éviter de parler de dossier, terme seul autorisé par le monde de la justice".

Le 25 novembre 2009, avec Étienne Quintiens, j'ai un entretien avec les membres de la nouvelle commission, dont le magistrat émérite Roger Van Grembergen, la plupart des anciens membres de la commission Halsberghe, qui veulent continuer à collaborer: Christians, Mme de Montpellier, Karlijn Demasure, le Dr Hainaut, Mme Bernaert (point de contact) et quelques personnes nouvelles: Patrick Degriek, Jean-Pierre Schoupe, Mme Martens, le dr Fortemps, Mme Bastin, Mme Journée. La commission s'étoffe donc considérablement.

Outre la révision du préambule et des statuts, il est décidé de mettre en valeur les numéros d'appel téléphoniques, de mettre en place des commissions linguistiques (Nord et Sud) et une commission fédérale pour surveiller la bonne application des aspects juridiques avec, toujours, le rappel de la priorité à la justice.

Le 20 janvier 2010, le groupe de travail se réunit. Hormis Mme Halsberghe, qui était démissionnaire, le professeur Lambrechts, qui se retire pour des raisons d'âge, Mme Dumont et l'abbé Defer, non sollicités, les membres de l'ancienne commission sont présents. Le professeur Christians demande de se retirer, car il est engagé dans un groupe de travail à la suite de la commission des sages installée par le ministre de la Justice. Bref, dans ce groupe de travail pour les traitements, etc., les convictions sont différentes.

Le 20 janvier, on commence l'élaboration d'un *mission statement* et de nouveaux statuts. En février 2010, les évêques néerlandophones désignent Mgr Bonny comme évêque chargé de parler de la commission dans les médias néerlandophones. Depuis février 2010, Mgr Bonny est l'évêque référendaire pour la partie flamande du pays.

Le 3 mars 2010, les membres de la nouvelle commission adoptent le *mission statement* et délibèrent sur le nom du nouveau président. Je vous ai dit, tout à l'heure, que les évêques avaient pensé à Roger Van Grembergen. Les membres de la commission choisissent Peter Adriaenssens. Une lettre est envoyée au recteur de la KUL, le 12 mars 2010, pour signaler qu'il est élu et demander l'autorisation de le nommer.

Le 30 mars 2010, les statuts sont finalisés. Ils seront approuvés par la Conférence épiscopale le 10 juin 2010.

Lors de la Conférence épiscopale du 29 avril 2010, en présence des responsables des supérieurs majeurs, le Pr Adriaenssens présente la nouvelle commission, le *mission statement*, les statuts, les points pratiques comme le point de contact téléphonique. Parmi les sujets à envisager, il parle de la compensation des frais engagés pour une thérapie. "La demande des victimes est souvent d'être entendus, écoutés, reconnus", dit-il. La nouvelle commission est installée.

Les médias donnent de nombreux signaux de ce qui se passe aux Pays-Bas, en Irlande, en Allemagne, en Autriche, à propos de la pédophilie, mais c'est surtout ce qui se passe en Irlande qui est profondément choquant. Aussi, les évêques décident-ils que, durant la Semaine sainte, du 28 mars au 3 avril et le jour de Pâques, le 4 avril, chaque évêque et l'archevêque parlent de la pédophilie et encouragent les victimes à se manifester.

Un appel est également lancé aux abuseurs afin qu'ils se dénoncent. À partir de ces appels, des victimes commencent à s'adresser au point de contact téléphonique existant, Il est ici surtout question de l'appel de Mgr Léonard lancé le jour de Pâques et relayé par les médias.

Dans la nuit du 19 au 20 avril 2010, un mail est adressé à tous les secrétariats des évêchés à propos de Mgr Vangheluwe.

Le 20 avril 2010, j'étais à Kinshasa. En raison du

volcan qui sévissait en Islande, il m'était impossible de quitter la République du Congo. Peter Adriaenssens qui était à Louxor en Égypte se trouvait dans le même cas que moi.

Le 20 avril, je téléphone à Éric de Beukelaer pour lui demander ce qui se passait. Il n'était au courant de rien. Je lui lis donc le mail que j'ai reçu. Assez rapidement, il me dit, après avoir contacté Peter Adriaenssens, que ce dont était accusé l'évêque de Bruges était vrai. Je téléphone alors à Peter Adriaenssens qui me dit qu'il avait été en contact avec la victime. Je lui ai dit qu'il fallait avertir immédiatement l'archevêque et le nonce.

Le 23 avril, une conférence de presse à laquelle je participe, annonce la démission de Mgr Vangheluwe. Un nouvel appel aux victimes est adressé par Mgr Léonard ce jour-là pour qu'elles se déclarent.

En huit semaines, la commission – m'a-t-on dit – a reçu 475 plaintes. Ce nombre était beaucoup plus important que celui avancé par Mme Halsberghe. Il était impossible de traiter ces plaintes *illico*. Peter Adriaenssens a donc recherché des collaborateurs. Le secrétaire de la Conférence épiscopale a veillé à donner les noms d'un maximum de personnes disponibles aussi bien de l'administration de l'Église catholique en Belgique que d'ailleurs. Des dizaines de personnes (prêtres, religieux, laïcs) étaient d'accord pour travailler avec Mme Demasure qui était membre de la commission, pour donner une assistance pastorale à ceux qui en faisaient la demande. Il ne s'agissait évidemment pas de travailler au nom de la justice, mais simplement d'écouter.

Des rapports intermédiaires de Peter Adriaenssens sont proposés à la commission. À ce moment-là – vous le savez très bien – Peter Adriaenssens a des contacts avec le Collège des procureurs généraux.

Le 10 juin 2010, le ministre de la Justice fait un communiqué de presse.

Je vous donne les titres. Je vous les rappelle si je peux. "Modalités pour la communication des faits portés à la connaissance du ministère public par la commission de l'Église catholique" et, deuxième titre, "Création d'un groupe de travail présidé par les procureurs généraux de Liège et de Gand". On peut lire ce communiqué de presse avec ses compétences, ses responsabilités que l'on a. En même temps, quand ce communiqué dit qu'il revient à la commission de voir ce qu'il faut dire à la justice, je fais simplement cette remarque: il va de soi, pour nous, que c'est la victime qui dépose

plainte. La commission transférait à la justice quand la victime ne déposait pas plainte et qu'elle voyait un danger pour la non-assistance à personne en danger.

J'assiste à une rencontre avec Peter Adriaenssens et les membres francophones de la commission le 23 juin 2010 à Leuven et, de fait, on nous a demandé comment faire pour que les victimes francophones se manifestent davantage. Perquisition le 24 juin 2010 à l'archevêché de Malines, au domicile privé du cardinal, à la cathédrale de Malines et au bureau du professeur Adriaenssens. Suite à cette perquisition, la commission présente sa démission que j'accepte au nom des évêques. Le 1^{er} juillet 2010, un communiqué de presse, une déclaration est lue par Mgr Bonny et par moi.

Pendant les mois d'été, juillet et août, les évêques se sont demandé ce que l'on va faire si jamais les dossiers sont libérés. Les avocats de l'archevêché et du cardinal sont chargés des suites de la perquisition mais on se demande, si jamais on libère les dossiers, ce qu'on va en faire. J'avais dit, avec Mgr Bonny, que ces dossiers seraient remis sous scellés, déposés quelque part. Les évêques n'avaient pas à entrer dans ces dossiers. Mgr Luysterman a dit tout à l'heure: "Normalement, les dossiers en dehors de ceux de notre diocèse, on ne les regarde pas, ça ne nous regarde pas".

Pendant ce temps-là, le cardinal est auditionné le 6 juillet 2010. Le professeur Adriaenssens continue deux missions en juillet et août. D'abord, il avertit chaque évêque du nom des personnes de son diocèse: les victimes et les abuseurs soupçonnés. Et, deux, il prépare un rapport sur le travail de la commission à partir des notes qui n'ont pas été emportées par la perquisition.

Le 1^{er} août, un nouveau porte-parole de l'archevêque et de la conférence épiscopale est nommé. Fin août 2010, publication dans les médias des *Danneels Tapes*. Pour éviter à l'archevêque de donner un avis sur le contenu de la publication des *Danneels Tapes*, une conférence de presse est annoncée par le porte-parole pour le 13 septembre 2010. Quelques-uns préparent une déclaration des évêques qui annoncera la création d'un centre. Mgr Bonny nous dira tout à l'heure ce qu'est ce centre.

Le 9 septembre 2010, le Pr Adriaenssens présente le rapport du travail de la commission aux évêques et aux supérieurs majeurs. Il est inutile de dire que les évêques ont été vraiment

étonnés, surpris du nombre de dossiers mais surtout du contenu de certains d'entre eux.

Le 10 septembre 2010, le Pr Adriaenssens présente le rapport à la presse à Leuven. La conférence de presse du 13 septembre 2010 vient trois jours après celle du Pr Adriaenssens. Les évêques envisagent une nouvelle initiative mais ils désirent préalablement une concertation approfondie avec toutes les parties concernées. Des contacts clairs sont nécessaires avec la Justice, les centres de bien-être du côté néerlandophone et les centres d'aide aux justiciables pour le côté francophone. Ces contacts doivent bien manifester l'indépendance de la Justice et de l'Église. C'est toujours l'apport des victimes qui doit être pris en considération.

Du coup, on installe deux lignes info permanentes avec une dizaine de personnes, deux adresses e-mail pour donner de l'information quant au suivi des plaintes venant des victimes. À chaque fois, il est dit qu'il faut s'adresser au magistrat fédéral, aux CAW en Flandre et aux centres d'aide aux justiciables ou aux personnes dans les diocèses pour ceux qui demandent un entretien pastoral. Mais, étant donné la réaction des médias et des institutions, le projet d'un centre est finalement abandonné en octobre 2010.

Quel est le stade actuel de la réflexion des évêques ou le *stand-by* car nous ne savons pas toujours où nous devons mettre l'impact? Les points info, téléphones et e-mails, restent joignables. Quelle est la procédure à suivre lorsqu'une victime s'adresse à l'Église?

1. Toujours être à l'écoute et orienter immédiatement la victime vers la magistrature fédérale, Lieve Pellens.
2. Écouter la victime plus longuement: trois personnes par diocèse aident l'évêque et font des suggestions.
3. Un groupe de conseillers par région linguistique pour les évêques néerlandophones et francophones donnent des conseils aux évêques: que faut-il faire pour l'avenir?
4. Des directives sont données pour les tribunaux ecclésiastiques. Ce qui est le rapport avec Rome, si vous voulez, pour faire bref.

Mais, il y a plus. Et là, nous ne sommes pas encore fort loin. Nous avons demandé à des experts d'élaborer un code de déontologie pour les acteurs pastoraux, aussi bien clercs que laïcs -

donc, ce qui nous regarde -, pour les engager et les surveiller. Nous voulons aussi, comme en Allemagne, en France et ailleurs, établir un protocole pour l'Église pour traiter selon la justice de l'État belge, une plainte qui arrive chez les évêques et les supérieurs majeurs. Ce protocole, la procédure à suivre, doit être clair pour l'opinion publique. Qu'on ne nous soupçonne pas qu'on fasse une justice parallèle ou qu'on veuille cacher des choses.

On veut aussi une vigilance accrue au plan de la vie affective et sexuelle dans le discernement et l'appel des acteurs pastoraux en vue de leur confier une mission. Sur ce point, par rapport à il y a trente, quarante ans, des pas sont encore à faire.

La volonté des évêques et des supérieurs majeurs est toujours d'écouter, d'accueillir et de compatir. Nous désirons manifester de manière plus forte la compassion envers les victimes: Mgr Bonny a été à une rencontre des victimes, il y a quelques mois et moi-même j'ai rencontré l'abbé Rik Devillé en septembre et j'ai aussi rencontré Jan Hertogen en octobre. Mais une question subsiste: que faire lorsque des abuseurs reconnus comme tels par la justice ont purgé leur peine? L'évêque peut-il encore leur confier une mission?

Je donne maintenant mon opinion personnelle. J'ai parlé du passage de la commission Halsberghe à la commission Adriaenssens et ce qui s'est passé depuis le mois de septembre. Je donne maintenant mon opinion personnelle.

Au fur et à mesure des mois qui ont passé depuis avril 2007, j'ai ressenti beaucoup de peine devant le témoignage de quelques victimes et aussi au cours des entretiens avec quelques membres de la commission et surtout les entretiens avec le professeur Adriaenssens.

Profonde tristesse devant la souffrance des victimes – on imagine tout ce qui s'est passé dans leur cœur et leur intelligence –: leur vie était brisée. Et je ne prenais pas la mesure du poids du silence qui régnait sur ce point dans les mentalités.

C'est en mai 2010 qu'au contact régulier d'Adriaenssens, j'ai vu l'ampleur du mal. Devant cette ampleur, j'éprouve un sentiment de honte. Je me sens aussi faible pour accompagner les victimes. J'essaie de les écouter. J'essaie avec d'autres de discerner ce qu'ils attendent de moi: beaucoup – et ils ont raison – veulent être reconnus comme victimes par l'Église et surtout

par leurs abuseurs.

Combien de fois – j'ai reçu du courrier sur ce sujet, surtout depuis le mois de septembre – les victimes ne demandent-elles pas que leurs abuseurs reconnaissent le mal qui leur a été fait. Beaucoup espèrent que l'abuseur se fera tout petit et demandera pardon.

Avancer vers la vérité, exiger la vérité sont des axes que je perçois dans les différents entretiens que j'ai eus.

Ma mission à l'égard de la commission, en concertation avec les autres évêques et les supérieurs majeurs, m'a remis devant mes responsabilités à l'égard des prêtres qui font le mal. Je suis devenu plus vigilant lorsque des rumeurs me parviennent. Je suis aussi devenu plus rapide pour prendre des mesures.

Mais je me rends bien compte que cela ne suffit pas. Sur ce point, grâce à vous sans doute et à d'autres, j'ai encore beaucoup à apprendre. Le travail engagé par la commission spéciale de la Chambre et d'autres institutions m'aidera certainement à mieux discerner mes responsabilités, pour moi, comme évêque de Tournai, mais aussi comme référendaire pour cette question pour la Conférence épiscopale.

Mon dernier point: le diocèse de Tournai.

Je suis évêque de Tournai depuis 2003; cela fait donc sept ans. Suite à la demande formulée par Mme la présidente de remettre des réponses aux questions pour le 31 décembre, mes collaborateurs préparent ces réponses. Ce sera fait pour la date demandée.

Depuis 2003, j'ai été confronté à deux situations. La première m'a été annoncée par le vicaire général Scolas en avril 2006, par téléphone. J'étais à Jérusalem en pèlerinage avec un groupe du diocèse de Tournai. La Justice avait entamé une procédure à l'encontre d'un prêtre pour pédopornographie.

J'ai reçu ce prêtre à mon retour et je lui ai enlevé toutes ses fonctions. Il était destiné à un autre poste; je ne lui ai évidemment pas donné cet autre poste et je lui ai enlevé toutes ses fonctions. La justice a fait son travail; un jugement a été prononcé en 2009. Donc, depuis avril 2006, jusque 2009.

Dans l'attente du jugement de 2009, j'ai demandé à ce prêtre de résider dans une abbaye jusqu'aux vacances d'été 2008. Ensuite, après avoir parlé

avec son avocat, je l'ai nommé dans la pastorale sans lui donner de responsabilités. Il n'est donc pas curé, ... Le contact avec les enfants est bien entendu interdit. Et lorsque le jugement a été prononcé – une condamnation avec sursis -, je l'ai maintenu au même endroit où il est surveillé par les autorités locales, aussi bien civiles que religieuses, et les autorités judiciaires sont évidemment au courant.

La deuxième situation est plus difficile. Un prêtre ordonné dans les années 1990 ne parvient pas à trouver la paix au cours des nominations successives qui lui sont proposées. Peu après ma nomination comme évêque, en 2003, il me demande de quitter l'endroit où il est nommé. J'accepte. Il est déplacé. Cela ne va pas mieux. Finalement, je lui demande, en 2006, de consulter un psychiatre chargé d'écouter les prêtres en difficulté. En 2008, le prêtre en question révèle au vicaire général Freulich qu'il a été abusé quand il était enfant, sans donner le nom de l'abuseur. Peu après, il envoie une lettre recommandée au vicaire général et à l'évêque, dans laquelle il dit qu'il a été victime de faits graves. Puisqu'il avait demandé à être nommé ailleurs, un nouveau poste lui est proposé. Il refuse. Il n'est pas loin de l'abuseur – je l'ai su après – mais il ne me l'indique pas dans ce refus. Fin 2008, il est nommé dans un poste qu'il accepte. Début 2009, il écrit pour dire qu'il se sent menacé. Fin 2009, il écrit pour dire ce qui ne va pas. En juin 2010, Norbert Bethune m'envoie un dossier. J'apprends de manière claire que ce prêtre a été abusé quand il était enfant par un prêtre toujours vivant aujourd'hui. Je demande au prêtre – la victime – de venir me voir; il demande d'attendre jusqu'en septembre. En juillet 2010, Adriaenssens me fait savoir que ce prêtre a raconté son histoire à la commission. L'avocat du prêtre victime m'écrit, en août 2010, pour dire que plainte a été déposée contre le prêtre abuseur et qu'il vaudrait mieux que je déplace le prêtre victime, qui se sent maintenant harcelé par son supérieur immédiat.

En septembre 2010, j'ai écouté le prêtre victime, j'ai convoqué séparément le prêtre abuseur et le prêtre soupçonné de harcèlement. Le prêtre abuseur a remis la démission de sa dernière fonction – il est âgé aujourd'hui de 80 ans. Je n'ai plus de nouvelles depuis octobre 2010 ni du prêtre victime ni de la justice. Une plainte est par conséquent déposée contre le prêtre abuseur. C'est l'état de la question, c'est ce que l'avocat m'en avait dit au mois d'août. J'attends la décision de la justice pour prendre moi-même des mesures.

Depuis le début 2010, 11 personnes m'ont écrit

pour signaler des faits graves qui se sont produits depuis les années 1940. J'ai envoyé aux responsables des congrégations religieuses ce qui concernait leurs membres. Je me suis informé pour les autres: plusieurs sont dans les dossiers de la commission Adriaenssens qui ont fait l'objet de la perquisition de juin 2010.

Depuis septembre 2010, six personnes m'ont écrit comme évêque référendaire pour signaler des faits graves. J'ai répondu à chacune de ces personnes et j'ai fait transférer la lettre aux responsables des prêtres et des religieux soupçonnés. Parmi les abuseurs soupçonnés, quelques-uns sont décédés.

Ma réponse aux courriers est de proposer de déposer plainte devant la justice. Pour une rencontre de type pastoral, je signale le nom d'un prêtre – que j'ai nommé – pour écouter les victimes. Ce prêtre peut faire appel à deux autres personnes, une psychologue et un psychiatre pour avoir un avis et faire des suggestions à l'évêque.

Je ne l'ai pas précisé dans la déclaration, je l'ajoute oralement: pour les deux situations qui me sont parvenues pour mon diocèse, j'ai chaque fois écrit à Rome; j'ai obtenu une réponse et j'ai fait ce qui a été demandé pour la première situation. Pour la deuxième, comme la justice belge n'a pas encore établi son jugement, j'attends.

Madame la présidente, mesdames et messieurs les membres de la commission, je vous remercie pour votre attention.

La **présidente**: Avant de donner la parole aux commissaires, je voudrais vous demander une précision. Vous dites avoir écrit à Rome pour les deux cas dans votre diocèse et que vous avez reçu une réponse. Quelle était cette réponse?

Guy Harpigny: Pour le premier cas, elle était d'entamer la procédure canonique pour établir une peine. Si jamais le prêtre en question (il s'agissait de pédopornographie) demandait à être libéré de ses obligations sacerdotales, Rome s'en chargeait immédiatement.

Pour le deuxième je n'ai pas encore de réponse puisque j'attends la décision de la Justice.

Valérie Déom: Monseigneur Harpigny, je voudrais commencer par la fin de votre intervention. J'ai deux questions précises au sujet des deux cas dont vous avez eu connaissance.

Quel est le rôle du psychologue vers lequel vous

avez envoyé la victime? Un rapport a-t-il été rédigé sur la situation psychologique de la victime? Dans l'affirmative, à qui ce rapport était-il transmis?

Vous avez également fait état de harcèlement. En tout cas, le prêtre victime faisait état de harcèlement de la part de son supérieur hiérarchique, ce qui est abominable vu les choses qui étaient déjà avérées. Avez-vous pris des mesures à l'encontre de ce supérieur hiérarchique? J'imagine que le prêtre était harcelé pour ne pas transmettre le dossier à la Justice.

Vous avez par ailleurs fait l'historique de la fin de la commission Halsberghe et du début de la commission Adriaenssens. Lors de l'audition de Mme Halsberghe et dans un courrier de Mme Baguette, membre également de cette commission, elle dit qu'elle a assisté à une rencontre qui a eu lieu en avril 2008 en votre présence et celle du chanoine. Au cours de celle-ci, le chanoine aurait dit que les prêtres, en raison de leur triple vœu, constituaient une caste et qu'il en découlait qu'ils ne devaient pas répondre de leurs actes devant les mortels et qu'ils ne devaient donc pas payer leurs erreurs ni d'un point de vue d'une responsabilité morale ni d'un point de vue d'une responsabilité pécuniaire. C'est se basant sur cette théorie, qui n'est par ailleurs pas confirmée par les professeurs de droit canon que nous avons entendus, que vous avez finalement écarté le principe de l'indemnisation, ajoutant même dans le cadre de cette conversation que s'il fallait indemniser toutes les victimes, l'Église serait en faillite.

Cette considération est très pragmatique et fait froid dans le dos au regard de ce que les victimes ont subi. Que pensez-vous de ces propos? Confirmez-vous cette rencontre qui a eu lieu en avril 2008 et cette justification, au-delà de ce que vous nous avez expliqué, concernant l'existence d'une caste, et donc d'hommes supérieurs aux autres hommes, et les propos quant à une éventuelle faillite de l'Église en cas d'indemnisation, ce qui aurait justifié le principe de non-indemnisation?

Eu égard à la commission Adriaenssens, ce dernier nous a dit avoir transmis aux autorités de l'Église le nom de 15 prêtres abuseurs en vue de leur destitution. Qu'en est-il? Ont-ils bien été destitués? Où sont-ils maintenant?

Toujours dans le cadre de la mise en place de la commission Adriaenssens, vous avez dit être passé d'une philosophie plus juridique à une

philosophie plus psychologique. Ne pensez-vous pas – mais nous sommes conscients que la commission Adriaenssens n'a peut-être pas eu le temps de travailler, vu le nombre de plaintes et ce qui s'ensuivit – que, par contre, le choix de la méthodologie de travail du professeur Adriaenssens était trop basé sur l'aspect psychologique et le principe d'une commission de type vérité-conciliation? Il aurait peut-être fallu un équilibre entre les deux?

Nous avons auditionné M. Luysterman juste avant vous. Avez-vous connaissance de ce fameux document de 1962, qui traite de la problématique de ces crimes de pédophilie, mais qui appelle également à la loi du silence? J'en ai fait part à M. Luysterman. Je suis vraiment très étonnée de la réponse de l'Église. En effet, étant donné la façon dont elle est organisée, on n'imagine pas une seule seconde que l'on découvre soudainement ce document, alors qu'il était connu de certaines victimes, de certains avocats et nous a été très rapidement connu. Par conséquent, le principe de la loi du silence était connu. Était-il justifié par ce document ou par tout autre chose? Mais depuis 1996, un certain nombre de dossiers sont parvenus à l'Église, auxquels aucune suite n'a été réservée. Les témoignages abondent en ce sens. Cette loi du silence est bien présente au sein de l'Église. In fine, sur quoi se base-t-elle si ce n'est pas sur ce document de 1962?

Stefaan Van Hecke: Wij hebben in het begin een hele uitleg en de hele historiek van de commissie-Halsberghe gehoord. Wij hoorden op een bepaald moment bijna het proces van de commissie-Halsberghe maken.

Voornoemde commissie is echter een belangrijk element geweest, die onder uw verantwoordelijkheid viel. U verwees ter zake naar adviezen die voornoemde commissie aan professor Storme en professor Lievens had gevraagd. Indien ik het goed heb begrepen, hadden bedoelde adviezen vooral met de problematiek van de schadevergoedingen te maken.

Over de schadevergoedingen kan veel worden gediscussieerd, net zoals over de verantwoordelijkheid: zijn bisschoppen al dan niet burgerrechtelijk verantwoordelijk.

Bent u bereid om de adviezen die u hebt gekregen, aan de bijzondere commissie te bezorgen? Het interesseert mij immers om na te gaan op welke manier de bedoelde adviezen zijn opgesteld geweest. De problematiek van de

vergoedingen is immers ook voor ons belangrijk.

Aansluitend daarbij, vraag ik u naar uw persoonlijk standpunt. Vindt u zelf dat het in bepaalde omstandigheden billijk en gerechtvaardigd is dat aan de slachtoffers een schadevergoeding wordt toegekend?

Ten tweede, mij verwondert het dat monseigneur Luysterman sprak over negen zaken die hem bekend waren, terwijl u spreekt over twee situaties die u sinds 2003 hebt meegemaakt. Dat zijn er bijzonder weinig.

Ik vraag mij bijgevolg af hoe het komt dat u, terwijl er bij de commissie-Adriaenssens vele dossiers zijn terechtgekomen, in de periode 2003 tot nu van slechts twee dossiers kennis hebt genomen?

Werd u nooit door bijvoorbeeld Mensenrechten in de Kerk gecontacteerd? Monseigneur Luysterman vertelde dat hij soms in de krant las dat een van de priesters uit zijn bisdom bij de feiten betrokken was en ook dat er soms huiszoekingen waren. Hebt u ook bij u op het bisdom huiszoekingen meegemaakt? Had u echt geen enkel signaal van meer dan twee gevallen van misbruik in uw bisdom?

Ten derde, ik heb dezelfde vraag aan monseigneur Luysterman gesteld.

Hebt u in de periode dat u bisschop was, contacten gehad met procureurs des Konings, procureurs-generaal en/of magistraten over hangende zaken van pedofilie? Zo ja, wat is toen besproken?

Ten vierde, u hebt in september in een kranteninterview de bisschoppen opgeroepen hun dossiers aan het gerecht te geven.

Hebt u een reactie op uw oproep gekregen? Weet u of de bisschoppen aan uw oproep gevolg hebben gegeven? Weet u ook hoeveel dossiers desgevallend ten gevolge van uw oproep naar Justitie zijn doorgestuurd?

Delen zij u, als referent, mede dat zij een dossier hebben doorgestuurd? U was referent en bent dat vandaag nog aan Franstalige zijde. Wordt u op de hoogte gebracht, wanneer een dossier wordt doorgestuurd?

Ten slotte, de voorzitter had de vraag al aan de heer Luysterman gesteld over de voorbereiding. U hebt een heel lange geschreven tekst voorgelezen. Wie heeft al die teksten geschreven.

Hebt u dat zelf gedaan?

Guy Harpigny: Deze wel.

Marie-Christine Marghem: Madame la présidente, tout d'abord, je remercie l'évêque Harpigny d'avoir refait une chronologie qui nous permet de situer, répondant ainsi à des questions qui ont été posées dans le précédent entretien avec Mgr Luysterman, la façon dont les choses se sont déroulées, non seulement sur le plan historique mais aussi sur le plan sémantique.

Je reste tout à fait interpellée par le fait que ces commissions sont – ne le prenez pas mal – comme une auberge espagnole, où, finalement, on trouve ce qu'on apporte. On a vraiment l'impression que l'Église a toujours un temps de retard par rapport à la constitution de ces commissions qu'elle souhaite parce qu'elle veut à un moment donné rencontrer une problématique qu'elle connaît mais dont elle ne parvient pas à fixer clairement, dans le domaine de ses compétences, les fonctions, les missions et les objectifs. On est donc passé d'une commission juridisante à une commission un peu thérapeutique parce qu'elle est cornaquée par le professeur Adriaenssens qui est lui-même spécialiste en cette matière car pédopsychiatre.

Je voudrais connaître votre avis personnel là-dessus. Quand vous regardez à travers le rapport que vous avez fait qui vous permet de revoir l'ensemble de tout ce parcours sur le plan historique, est-ce que vous avez l'impression que cela a répondu de manière adéquate aux besoins qui étaient soulevés ou bien pas? Vous dites à un moment donné: "Le protocole qui a été signé"... Je ne sais pas très bien de quel protocole il s'agit. Est-ce que c'est le protocole qui est advenu entre la commission Adriaenssens et le ministère public dans lequel on dit que, finalement, la commission transmet sous sa propre responsabilité les dossiers à la justice? Vous avez dit tout à l'heure quelque chose que je n'ai pas très bien compris et que je voudrais que vous réexpliquiez: vous partiez du principe où, s'il y avait une plainte pénale, automatiquement, vous ne deviez pas transmettre les dossiers ou l'inverse. Je n'ai pas très bien compris ce que vous avez dit à ce moment-là. Il est très important de comprendre. Même si vous appelez systématiquement, dans vos écrits et dans vos paroles, les victimes à se déclarer, les abuseurs à se dénoncer et à transmettre l'ensemble à la justice, je ne comprends pas très bien, dans le cas d'Adriaenssens, comment les choses sont vues ou ont été faites par vous et par les membres de

la commission.

Quant à l'indemnisation, il y a quand même quelque chose qui reste problématique. On a entendu, cela a été dit par d'autres, qu'à un moment donné, il y avait une crainte d'avoir l'air d'exercer une justice privée mais aussi une crainte d'avoir l'air d'accepter trop facilement de demander pardon ou de faire des excuses parce qu'on va devoir indemniser et qu'on ne sait pas jusqu'où cela va s'arrêter, sachant qu'on pourrait envisager que les proches parents, les alliés et autres, comme cela se fait en matière d'indemnisation judiciaire, puissent accéder à une indemnisation, donc pas seulement la victime. En plus, vous dites très bien que les évêques ne sont pas responsables juridiquement pour leurs curés et qu'il appartient en premier lieu à l'abuseur, ce qui est logique, d'indemniser la victime.

J'en viens aux deux cas que vous connaissez dans le diocèse de Tournai. Dans le premier cas, qui a été jugé, je crois comprendre qu'il n'y avait pas de victime directe et qu'il s'agissait plutôt de l'utilisation de moyens de communication modernes, avec le téléchargement d'images à caractère pédopornographique. Il n'y a donc pas de victime individuelle. Dans le deuxième cas, je suppose qu'il y a une victime individuelle et que pour ce cas-là, vous vous attendez à ce que l'abuseur soit éventuellement condamné notamment à des dommages et intérêts. Quelle sera votre réaction en tant qu'institution s'il s'avère que l'abuseur n'a pas les moyens de faire face aux dommages et intérêts? D'une manière générale, avez-vous été confronté à des dossiers prescrits sur le plan du droit belge, mais qui pourraient amener, à un moment donné, à une aide dans le cadre de l'accompagnement et de l'aide dont vous avez parlé, version Adriaenssens, pour les frais thérapeutiques? Car c'est cela, évidemment, qui est le plus important: la plupart du temps, ces gens ont encouru des frais thérapeutiques. Ils ont donc besoin, à un moment donné, d'une aide. Est-ce que cette aide pourrait être envisagée et comment?

Sophie De Wit: Monseigneur, ik dank u voor uw betoog. Een aantal vragen is gesteld. Ik beperk mij tot drie bijkomende vragen.

Het is daarnet al een beetje aangehaald, maar het minste dat wij kunnen besluiten is dat er een moeilijke verstandhouding was tussen de bisschoppen en mevrouw Halsberghe. Zij is hier ook geweest en zij heeft duidelijk gesteld dat zij eigenlijk geen gehoor vond, dat zij de commissie eigenlijk meer een PR-stunt vond.

Monseigneur Luysterman heeft daarnet gezegd dat er eigenlijk maar twee klachten waren, maar uiteindelijk is dat als resultaat ook niet zo schitterend geweest. De dupe daarvan, denk ik toch Monseigneur, dat zijn vooral de slachtoffers: die hadden eigenlijk in gans dat verhaal centraal moeten staan, dat zou toch de bedoeling geweest zijn bij de oprichting van de commissie.

Er waren gelukkig nog andere kanalen: langs de bisschoppen zelf gaan, maar ook daar botst men tegen een muur. U zegt zelf dat u maar kennis hebt van twee klachten. Dan was er eigenlijk ook nog, binnen de Kerk, de werkgroep Mensenrechten in de Kerk. De heer Devillé hebben wij hier ook gehoord. Maar blijkbaar, zoals bleek uit de getuigenis, hadden zij ook het gevoel dat zij tegen een muur botsten. De heer Devillé heeft daarbij verklaard dat hij eigenlijk wel wilde – hij en vooral de slachtoffers – een keer gehoord worden door die bisschoppenconferentie, maar dat het hen niet werd toegestaan. Ik had eigenlijk graag van u vernomen waarom dat niet kon. Dat was natuurlijk ook een kanaal geweest waarlangs u kennis had kunnen nemen van veel andere dossiers. Mijn eerste vraag is dus: waarom kon dat niet?

Ten tweede, in verband met sancties. Professor Adriaenssens heeft ons gezegd, toen hij hier was dat er een vijftigtal priesters werden ontzet. Toen ik hem daar meer uitleg over vroeg, zei hij dat zij een andere opdracht hebben gekregen, maar dat hij niet wist of zij echt uit hun ambt werden ontzet. Daar kon hij niet op antwoorden.

Wij hebben daarnet monseigneur Luysterman gehoord en die zei: "Als wij ergens van wisten, dan plaatsten wij hen over naar een veiligere omgeving". Dat frappeert mij ongelooflijk als mens. Ik vind dat behoorlijk soft, zeker als men weet dat wanneer een priester zou willen huwen, wat des mensen is, hij onmiddellijk uit zijn taken en zijn ambt wordt ontzet. Dat gaat vanzelf. Inzake pedofilie, echter, dat toch wel heel ernstig is, kan dat dan niet. Wat vindt u dan wel een gepaste sanctie? Vindt u het gewoon naar een veiligere omgeving overplaatsen voldoende, of meent u ook niet dat ontslag eigenlijk per definitie – ik bedoel echt uit het ambt ontzetten – zou moeten volgen?

Ten slotte, u gaf daarnet aan wat de procedure nu zou zijn als u kennis krijgt van zaken en wat u dan doet als een slachtoffer zich tot u wendt, en u gaf net aan op een zeer persoonlijke manier dat u eigenlijk niet wil zwijgen en zich daar wil aan onderwerpen. Ik ben eigenlijk ook wel

geïnteresseerd – wij allemaal, denk ik – in de procedure destijds. Hoe gebeurde dat toen? Ik denk dat er veel gerijpt is, maar hoe zat dat toen? U hebt daarnet gehoord dat monseigneur Luysterman het edict van die zogeheten zwijgplicht niet kende. U gaf zelf al aan dat er een spanningsveld is met schuldig hulpverzuim. Wij hebben hier al getuigen gehoord die spreken over een cultuur van het stilzwijgen. Ik had graag van u gehoord hoe het destijds ging. Wat deed u er dan wel mee als u er van hoorde? Leefde die cultuur van het stilzwijgen? Waar kon u dan daar mee naartoe?

Olivier Deleuze: Merci, monsieur Harpigny, pour votre témoignage. Je voudrais évoquer deux points.

Premièrement, le début de votre intervention concernant ce qu'on a perçu comme étant des tensions avec Mme Halsberghe, particulièrement concernant sa méthode de travail et aussi la question de l'indemnisation, n'est-ce pas finalement une illustration que, instituer au sein de l'Église, une commission indépendante pour juger ou examiner les cas de pédophilie, ça ne peut pas marcher? Et, dès qu'il y a un problème, vous intervenez, mais c'est difficile parce que c'est une magistrate, etc. Dès le départ, il y a une contradiction que vous avez bien illustré, je ne sais pas si c'était à votre corps défendant. Pourquoi, malgré cette expérience que vous avez de l'impossibilité d'avoir une commission indépendante qui ne l'est pas, pourquoi avoir voulu perpétuer cette méthode d'agir après même la fin des travaux de la commission Adriaenssens alors qu'il semblait tellement évident que c'était une voie sans issue? D'autant plus sans issue, semble-t-il, qu'on a quand même été frappé d'entendre tout à l'heure que deux cas uniquement avaient été soumis par les autorités de l'Église à cette commission. D'une certaine manière, les autorités de l'Église ou bien elles n'étaient pas au courant ou bien elles se méfiaient. Mais ce processus, comme vous le savez, ça a été une des raisons de la mise sur pied de cette commission parlementaire-ci. Il me semble incroyablement confirmé que c'est un processus qui n'aboutit à rien qu'à de la suspicion.

Mon deuxième point est le suivant. N'est-il pas spectaculaire de constater qu'il n'y a pas au sein de l'Église un système global, organisé et structuré de mise à l'écart d'abuseurs puisqu'il y a un délai de prescription, puisque etc., etc.? Est-ce que vous ne comprenez pas notre surprise, si pas notre courroux, de constater qu'il n'y a pas, au sein de cette institution, de méthode globale qui

garantisse à la société que les abuseurs sont isolés? Je me demande si on ne va pas constater, non seulement que ce système global, organisé et structuré n'existe pas mais que, de temps en temps, des solutions ad hoc consistaient à les envoyer près ou éventuellement très loin. Et puis après, advenue que pourra.

Renaat Landuyt: Mijnheer Harpigny, ik heb drie vragen voor u. Ik begrijp dat u in uw uiteenzetting zeer juridisch redeneert en de statuten van de commissie aanhaalt. U benadrukt ook zeer vlug dat de bisschoppen niet burgerlijk aansprakelijk zijn.

U zegt dat u het juridisch redeneren van mevrouw Halsberghe niet kon volgen. Daarvoor gebruikte u op zich ook een juridische redenering. Welk soort advies acht u dan wel aanvaardbaar van een dergelijke commissie als u het advies om schadevergoeding te betalen niet aanvaardbaar acht? Welk advies is dan wel aanvaardbaar?

Ten tweede, u verwijst naar het persbericht van de minister van Justitie van 10 juni 2010. Ik weet echter niet of ik goed begrepen heb wat uw stelling is. U zegt dat men leest wat men kan lezen. In het persbericht van de minister van Justitie las u de toelating om als commissie zelf te beslissen om al dan niet te verwijzen naar het gerecht. Dat is wat u gezegd hebt? Met andere woorden, het was een beetje de misleiding uitgaande van de tekst of het persbericht van de minister van Justitie, die geleid heeft tot het feit dat de commissie niet doorverwees naar het gerecht? Op dat moment was u ook dezelfde jurist als vandaag. Bij u is de reflex niet opgekomen dat dit eigenlijk niet correct is? Ik laat u toe om dit te verduidelijken.

Ten slotte ben ik zeer geïnteresseerd in de vraag naar de gepaste straf gezien iemand die met iemand samenwoont zeer vlug gesanctioneerd wordt, terwijl iemand die iemand misbruikt eigenlijk minder vlug en minder zwaar gesanctioneerd wordt. Dat is voor ons niet goed te begrijpen.

U maakte in de Vlaamse media de opmerking dat u eigenlijk de slachtoffers niet materieel kunt helpen omdat u dan riskeert uw aansprakelijkheid toe te geven waardoor u het failliet van de Kerk riskeert. Is dit een zinsnede die u vandaag ook nog zou herhalen of is dit misschien wat overdreven? Een dergelijke uitspraak sluit immers uit dat u op een of andere manier mensen helpt.

Laurent Louis: Monsieur Harpigny, on a tenté de

nous faire croire d'une manière ou d'une autre, que les plus hauts responsables ecclésiastiques, dont vous faites parties je pense, n'étaient pas informés des faits de pédophilie commis par des prêtres au sein-même de leur institution.

Aujourd'hui, alors même que plusieurs documents prouvent que le cardinal Danneels semblait être au courant des faits, celui-ci dit être bouleversé et souffrir de ces événements. Vous-même, vous semblez souffrir de la situation. Mais selon moi, monsieur Harpigny, vous avez également été informé de ce type de faits au sein de votre diocèse. Vous nous l'avez un peu expliqué. Et malheureusement, ce que je constate au niveau de votre réaction, c'est qu'il y a eu un manque total de réaction dans votre chef. Je me pose donc évidemment beaucoup de questions. Je prends pour preuve l'histoire qui est arrivée à cet abbé de la région d'Ath, je pense, qui a subi durant sa jeunesse des abus de la part d'un prêtre issu d'une famille influente de Charleroi, avant de rejoindre lui-même l'Église. Son cas a été explicité par Me Chomé lors de son audition et vous l'avez vous-même évoqué dans votre développement.

Dans une interview qui doit paraître dans *Le Peuple*, cet abbé dénonce des obstructions, tant au niveau de la Justice qu'au niveau de l'Église. Pire, il soutient que depuis qu'il a dénoncé ces faits en 2000, il serait devenu une sorte de bête noire au sein de votre diocèse. Il semblerait même que vous n'ayez pas, selon lui, trouvé de meilleure solution que de tenter de le remettre à trois reprises en relation avec son abuseur. Il y avait peut-être là une volonté de réconciliation dans votre chef. Mais le prêtre victime, lui, ne souhaitait pas cette réconciliation; ce qu'il voulait, c'était véritablement qu'il y ait une sanction et que le prêtre abuseur soit mis hors d'état de nuire, si on peut dire. On voit que cet abbé dénonce véritablement une absence de réaction des autorités ecclésiastiques. Il vous reproche également d'avoir eu comme seule réponse ce suivi thérapeutique dont vous avez parlé. Je pense que là, les choses ne sont pas très claires au niveau de la chronologie des faits. Il semblerait que vous l'auriez présenté comme quelqu'un de torturé. C'est donc un peu en opposition avec le sentiment que vous avez exprimé, il y a quelques instants.

La question que j'ai envie de vous poser, monsieur Harpigny, est: existe-t-il d'autres victimes de ce genre dans votre diocèse ou dans un autre, que vous ou votre institution auriez fait passer pour des malades, en protégeant les abuseurs et en les voyant comme des victimes

d'esprits malins et malveillants, pour reprendre une expression que nous avons malheureusement dû entendre au sein de cette commission?

Je voudrais que vous nous disiez comment vous jugez aujourd'hui vos réactions et vos attitudes. Avez-vous des regrets? Avez-vous l'impression d'avoir participé, volontairement ou non, à une non-assistance à personne en danger, parce que ce prêtre semble être très mal aujourd'hui? Avez-vous l'impression d'avoir couvert des actes répréhensibles?

Dans un autre ordre d'idées, je voudrais que vous nous donniez votre impression sur le sentiment que nous a transmis Mme Halsberghe lors de son audition selon lequel vous auriez remplacé M. Luysterman au sein de sa commission parce que vous deviez y jouer un rôle particulier, en évitant les indemnisations, quitte à jouer un rôle de filtre ou d'étouffoir, dans le cas de certaines affaires. Il est vrai que votre attitude dans le dossier particulier que j'ai évoqué du prêtre abusé va dans ce sens. Que dois-je donc en conclure?

Qu'avez-vous également à répondre à Mme Halsberghe quand elle dit lors de son audition qu'elle n'a plus reçu la moindre aide de l'Église à partir du moment où vous avez remplacé M. Luysterman? Est-ce également des affabulations? Y a-t-il un fond de vérité là-dedans?

Enfin, je profite de votre présence ici même pour vous demander si vous avez eu connaissance, en tant que prêtre référent, d'un courrier qui aurait été adressé à la commission interne à l'Église par un néerlandophone d'une cinquantaine d'années, de la région d'Anvers, qui aurait été victime d'un viol par un responsable du home "Vrij en vrolijke" de Brasschaat. En fait, ce témoignage est plus ou moins identique à celui qui était parvenu, lors de l'affaire Dutroux, il y a treize ans de cela, et qui émanait d'une personne totalement étrangère à cette victime, et que l'on a appelée dans l'affaire Dutroux "VM1". Ce qui est important, c'est que cette victime aurait averti la commission Adriaenssens et le ministre de la Justice de ces faits de viol au sein d'un home, mais qu'elle n'aurait jamais eu la moindre réponse, ni d'un côté ni de l'autre. Était-ce une fois de plus une volonté de cacher certains faits ou l'existence de ce qu'on pourrait appeler un réseau? Je sais qu'on n'aime pas ce mot, mais il faut malheureusement l'évoquer. À moins que nous ne devions estimer que ces déclarations, à treize ans d'intervalle, qui pourtant dénoncent les mêmes faits et citent les mêmes personnes, ne sont en réalité que de

pures inventions ou des coïncidences.

Dans le même ordre d'idées – j'en termine -, qu'avez-vous à répondre aux accusations qui sont portées dans la revue *Dossiers secrets d'État* qui soutient que l'Église belge et certains de ses responsables auraient eu connaissance de l'existence d'un réseau mafieux de prostitution infantine et l'auraient couvert par leur silence?

La **présidente**: On voit où vous trouvez vos renseignements, monsieur Louis. Dans un journal peu recommandable! Soit!

Laurent Louis: (...)

La **présidente**: Et je rappelle à l'intention de nos collègues néerlandophones que le journal *Le Peuple* a été récupéré par le PP. Ainsi tout le monde est au courant.

Revenons-en au sujet.

Carina Van Cauter: Mevrouw de voorzitter, monseigneur Harpigny, kunt u ons meedelen of op het vijfjaarlijkse overleg in Rome de problematiek van het seksueel misbruik besproken is? Welke instructie is daar door de paus meegegeven, onder meer met betrekking tot de vergoeding van de slachtoffers?

Hebben de bisschoppen een beslissing genomen, ja of neen, met betrekking tot de vergoeding van de slachtoffers? Wat is het ultieme standpunt? Ik heb heel wat argumenten in rechte gehoord om niet gehouden te zijn tot vergoeding van objectief vaststelbare aanwijsbare schade die aangericht is in een pastorale relatie. Is men bereid zijn verantwoordelijkheid te nemen, ja of neen?

De commissie Adriaenssens, in opvolging van de commissie Halsberghe, heeft briefwisseling en vragenlijsten naar de slachtoffers gestuurd. Men gaf daarbij de indruk dat men tot vergoeding van de schade zal overgaan, want in de vragenlijst stonden vragen als: welke schade hebt u geleden en wenst u schadevergoeding? Ik was aanwezig op de bisschoppenpersconferentie. Ik heb de tekst die daar is uitgedeeld bij mij. Toen werd er expliciet gesteld dat het eindelijk tijd werd dat "de slachtoffers werden beluisterd" en dat "een herder uit het evangelie op zoek gaat naar het gekwetste leven en het op eigen schouders neemt". "De persoonlijke aandacht voor het slachtoffer is het eerste wat door ons hersteld moet worden." Daarmee gaf men impliciet aan dat men bereid is om de schade te vergoeden.

Wat ik vandaag heb gehoord, lijkt mij veeleer het tegenovergestelde, namelijk dat men juridisch alle middelen wenst aan te wenden om niet tot vergoeding van de schade over te gaan. Terwijl het canonieke recht ook bepaalt – ik verwijs naar de uiteenzetting die ons werd gegeven en naar canon 1729 – dat het slachtoffer zich burgerlijke partij kan stellen. Wat is het nu? Zal men vergoeden, ja of neen?

Met betrekking tot de procedure hebt u gezegd dat u in twee gevallen de conferentie van de geloofsleer hebt gehad. Hoe gaat het nu wanneer een bisschop een misdrijf heeft gepleegd? Wat gebeurt er desgevallend met de ordemaatregelen? Klopt het dat u, als referendaris, gehouden bent om ordemaatregelen te nemen? Wat is de houding van de bisschoppen in het algemeen? Welke ordemaatregelen worden er genomen wanneer het over een collega gaat?

Tot slot heb ik nog een vraag over de huiszoekingen en de relatie tussen Justitie en de bisschoppen bij de afhandeling van de dossiers waarin strafrechtelijke feiten aan het licht kwamen. Hoe verloopt het contact? Hoe verloopt de informatiedoorstroming, of hoe men het ook mag noemen?

Door het parket-generaal werd expliciet gezegd dat alle dossiers ter beschikking van het parket moesten gehouden worden. Op een bepaald ogenblik heeft men niet de afgifte van de dossiers gevraagd, maar heeft men de dossiers in beslag genomen. Er is toen actie ondernomen door een bepaalde bisschop om die inbeslagname ongedaan te doen maken.

Wat is de houding van de bisschoppenconferentie inzake het ter beschikking houden van de dossiers voor Justitie, waartoe men zich blijkbaar via professor Adriaenssens geëngageerd had? Was het toen een individuele actie of is het de houding van alle bisschoppen dat men niet bereid is de nodige medewerking te geven aan Justitie, opdat Justitie haar werk zou kunnen doen zoals wij het van Justitie zouden mogen verwachten?

Christian Brotcorne: Monseigneur Harpigny, au début de votre exposé, vous avez employé plusieurs fois le mot "chemin". Je pense que, par vos réflexions et aussi en nous livrant le stade de la réflexion actuelle des évêques, vous avez montré que l'Église elle-même était en chemin, à son rythme certes, et vous nous avez énoncé une série de réflexions: être à l'écoute, orienter les victimes systématiquement vers le parquet fédéral, désigner trois personnes par diocèse,

réactiver les tribunaux ecclésiastiques, dont on nous a dit lors de notre cours de droit canon qu'ils n'étaient pas souvent utilisés et qu'on abandonnait très régulièrement la procédure disciplinaire au profit d'autres types d'intervention. Vous parlez de code de déontologie pour les acteurs pastoraux mais vous n'abordez pas ou vous n'en êtes à ce stade pas encore suffisamment avancé pour aborder la question des indemnités. Un peu comme si, et vous l'avez expliqué par le passé et vous l'expliquez peut-être différemment aujourd'hui, mais cela se ressent encore, l'Église ne veut pas prendre le risque que si elle indemnise, elle soit considérée comme coupable et donc d'avoir un afflux de demandes. On fait souvent référence à des procédures du type anglo-saxon ou particulièrement américaines qui peuvent parfois être effectivement la porte ouverte à pas mal de choses.

Mais, à un moment ou à un autre, dans le stade de la réparation d'un tort causé à une victime par les membres du clergé, même si on n'a pas une autorité civile directe sur ceux-ci, la question devra être posée dans votre réflexion. Peut-être pourriez-vous vous inspirer de manière intéressante de ce qui s'est fait à côté de chez nous, pas aux États-Unis mais aux Pays-Bas - et je suis étonné que l'information n'ait pas tellement circulé -, qui ont connu le même genre de problèmes, où une commission chargée d'enquêter sur les abus sexuels présumés commis par les membres de l'Église catholique a rendu un avis, pas plus tard que jeudi dernier, où elle préconise un dédommagement que l'on qualifie de collectif. Il faut peut-être encore s'entendre par ce qu'on met derrière le mot de dédommagement collectif mais, en tout cas, voici une conférence épiscopale très proche de nous qui ose franchir ce pas.

Dire, comme cela semble être aujourd'hui le discours de l'Église, qu'en renvoyant tous les dossiers à la justice civile, on obtiendra nécessairement des condamnations à des dommages et intérêts si ceux-ci sont dus, c'est une chose. On sait très bien, et les travaux l'ont démontré, que bon nombre de victimes ne souhaitent pas porter plainte, que pour beaucoup d'entre elles, ce serait trop difficile, trop long, que pour beaucoup de cas les abuseurs sont décédés. Puisque vous nous avez fait part de vos réflexions personnelles, est-ce que les Églises ne devraient-elles pas faire aussi un pas plus loin sur ce chemin en envisageant de manière tout à fait sérieuse et crédible cette indemnisation?

Dans le droit, dédommagement ne signifie pas

automatiquement faute: il peut y avoir des dédommagements sans faute pour autant que les choses soient faites correctement. Mais, à un moment donné, c'est aussi une reconnaissance de la victime à laquelle vous nous avez dit tout votre attachement.

Ma deuxième question est plus technique. Vous avez fait référence au protocole qui a été signé dans le cadre de l'institution de la commission Adriaenssens avec le SPF Justice. Vous avez fait référence à un communiqué du ministre de la Justice lui-même. On sait que quand la commission Halsberghe s'est mise en place, il y a eu des contacts avec le ministre de l'époque, M. Verwilghen. On a appris par votre prédécesseur, Mgr Luysterman, que c'était une demande écrite qui avait été faite à l'égard du ministre de la Justice de l'époque. Aujourd'hui, pour arriver à ce protocole, parce que ça reste encore nébuleux, pourriez-vous nous dire qui a pris l'initiative de quoi, qui a contacté qui pour arriver à quoi? Est-ce que c'est l'Église, est-ce que c'est la commission Adriaenssens, est-ce le professeur Adriaenssens lui-même, sont-ce les autorités ecclésiastiques qui ont pris contact avec le ministre de la Justice? Est-ce le ministre de la Justice qui, à un moment, aurait pris contact lui-même avec les autorités ecclésiastiques ayant eu vent de certaines choses? Je crois que ce serait intéressant de connaître la manière et la raison pour laquelle cette demande a été faite et la raison pour laquelle on a souhaité avoir cette association du monde judiciaire au travail de la commission interdiocésaine.

La présidente: Je sais qu'il y a déjà eu beaucoup de questions mais j'ai encore l'une ou l'autre question à vous poser. À un moment donné, vous nous avez dit, je reprends vos paroles, que "les dossiers en dehors de notre diocèse ne nous regardent pas." J'ai bien entendu - on nous l'a dit et répété - à un moment donné que chaque évêque était souverain dans son diocèse. Pensez-vous qu'on puisse encore aujourd'hui tenir ces propos? Par rapport à des faits d'abus sexuel, à tout de qui s'est passé depuis autant d'années au sein de l'Église, peut-on encore dire: "Je ne regarde pas dans l'assiette de mon voisin"? Ne faudrait-il pas qu'il y ait une autre gestion que de dire: "Si celui-là ne prend pas de décision, ce n'est pas mon problème." Le phénomène n'est-il pas plus global que cela par rapport à la protection en général de la société et des victimes ou, le cas échéant, des futures victimes, ce que je n'espère pas bien évidemment. Ca, c'est une question par rapport à vos paroles.

Vous nous avez dit aussi que le 20 janvier 2010, vous n'en avez pas dit plus, il y a un groupe de travail installé par le ministre de la Justice. Puis, vous n'avez plus rien dit d'autre. Moi, j'ai mis: quid? Parce que vous n'avez rien dit par rapport à ce groupe de travail et je ne sais pas de quoi...

Guy Harpigny: *(Hors micro)*

La **présidente:** En tout cas, vous avez dit "ministre de la Justice" à ce moment-là puisque je l'ai noté. Mais si vous nous dites que le ministre de la Justice n'a rien fait en janvier 2010, il n'a rien fait. Il n'y a pas de problème mais c'est ce que j'avais noté à un moment donné.

Vous dites aussi que vous avez rencontré M. Rik Devillé en septembre 2010. Vous aviez été désigné évêque référent et vous l'avez rencontré en septembre 2010. Nous avons auditionné longuement M. Rik Devillé. Il nous avait dit combien il avait demandé à l'ensemble des évêques depuis 10 ans et à la conférence épiscopale, d'être entendu. Ne trouvez-vous pas que c'est un peu tardif? D'accord, vous n'avez été nommé référent que peu avant, mais en septembre 2010, c'est quand les faits ont retenti dans la presse, après tout l'engouement médiatique. Ne pensez-vous pas qu'il fallait recevoir quelqu'un qui travaillait depuis 10 ans avec les victimes, qui était connu pour cela, qui avait écrit des bouquins, etc.? Les autorités n'auraient-elles pas pu prendre en considération tout ce que ce prêtre avait fait comme travail et qui paraît être un travail très sérieux, puisque l'ensemble des cas qu'il avait dénoncés ont été repris par M. Adriaenssens par la suite. C'étaient donc bien des cas sérieux. Il nous a dit tout son désespoir par rapport à la non-réaction des évêques, de la conférence épiscopale de l'époque.

Encore une autre question. D'après ce que j'ai compris, la commission Adriaenssens est une commission de réconciliation. M. Adriaenssens nous a dit combien il faisait le parallèle entre sa commission et la commission Afrique du Sud. Encore une fois, je le répète: pour la commission Apartheid, c'était effectivement l'État qui avait organisé un système d'apartheid, qui avait évidemment commis des fautes collectives. Ici, c'est une responsabilité de prêtre, donc individuelle. Je ne comprends donc pas très bien ce parallélisme. Encore une fois, autour de la commission Afrique du Sud, il s'agissait de rendre impossible toute poursuite pénale ou civile ou une indemnisation, sinon cela aurait ruiné l'État Afrique du Sud. Ici, est-ce pour cela que vous avez fait ce

parallèle? Parce que cela allait ruiner, à un moment donné, la maison Église?

Je terminerai, monseigneur, par une question que j'ai aussi posée à Mgr Luysterman; vous l'avez entendue, puisque vous étiez présent dans la salle à ce moment-là. Pour ce faire, je vais répéter les mots de l'abbé Ringlet qui dit que l'affaire qui s'est produite et qui se passe dans l'Église, c'est plus grave que l'affaire Dutroux, parce qu'ici, il y a une structure et il y a l'organisation du silence. J'aimerais bien que vous réagissiez par rapport à ces propos d'une personne qui appartient à l'Église.

Enfin, c'est vrai que M. Van Hecke vous a posé la question, mais je vous la pose différemment. Je ne dis pas que le texte que vous nous avez lu, vous ne l'avez pas rédigé tout seul. J'ai bien entendu M. Luysterman: apparemment, il y a eu une réunion pour préparer cette audition. Est-ce qu'il y en a eu plus? Est-ce que tous les évêques qu'on va voir ont eu une préparation particulière? De nouveau, il y a énormément de questions. Prenez votre temps pour y répondre car nous sommes à votre entière écoute.

Guy Harpigny: Y a-t-il quelqu'un qui vient m'aider pour mettre de l'ordre dans les questions car j'ai dix pages?

La **présidente:** Prenez votre temps, ne vous inquiétez pas. M. Landuyt veut bien aider. Est-ce que vous voulez une suspension de dix minutes pour tout mettre en état? Je vous propose une suspension d'un quart d'heure.

*La réunion publique de commission est suspendue de 18.38 à 19.01 heures.
De openbare commissievergadering wordt geschorst van 18.38 tot 19.01 uur.*

Nous reprenons nos travaux.

Monseigneur Harpigny, je vous cède la parole.

Guy Harpigny: Madame la présidente, parmi les questions venant de plusieurs membres de la commission, il y a celle des indemnisations. Puisqu'on me l'a demandé, je vais essayer de donner mon point de vue personnel.

Ai-je reçu des instructions pour parler de cela? Non. On ne m'a pas dit ce que je devais répondre. Mgr Luysterman a proposé que les évêques en parlent entre eux dans les jours ou dans les semaines qui viennent.

Est-ce la raison première de l'écartement de Mme Halsberghe, qui demandait des indemnités aux supérieurs majeurs et aux évêques quand elle estimait qu'il fallait en donner? Ce n'est pas la raison première - j'ai parlé du fonctionnement de la commission - mais c'était quand même une des raisons.

Vous savez sans doute que plusieurs supérieurs majeurs ont payé des indemnités, qu'un évêque a aussi payé des indemnités. Ce n'est donc pas un refus systématique. Mais certains évêques rouspétaient parce qu'ils ne comprenaient pas le montant de l'indemnité; ils ne savaient pas sur quels critères Mme Halsberghe se basait pour fixer cette indemnité.

Quand on est passés à la commission Adriaenssens, il est vrai que ce n'était pas l'indemnité qui était l'objectif premier, c'était plutôt un aspect thérapeutique. Et c'était suivant ceux qu'on avait consultés qu'on en était arrivés là.

Mais voici ce que je voudrais dire. Le plus simple, c'est que quand une question est traitée par la Justice, on a une vérité judiciaire. S'il faut une indemnité, l'abuseur doit évidemment payer. S'il ne parvient pas à payer, il vaudrait mieux que l'on trouve un système pour avoir un mode de paiement. Le Pr Adriaenssens parlait d'un fonds de solidarité pour cette question; il y en a peut-être d'autres.

Est-ce l'évêque qui doit payer de sa poche? C'est impensable: il n'aurait pas assez d'argent. Il faut que l'Église trouve un système, sans doute en accord avec toutes les institutions publiques pour trouver une procédure.

Le 13 septembre, il y a eu la déclaration des évêques pour l'annonce d'un nouveau Centre et il n'avait pas été question d'indemnité à ce moment. Le soir même, j'ai été pratiquement "interrogé" à la RTBF par M. De Brigode, Gabriel Ringlet, Me Chomé, etc. Le lendemain, le 14 septembre, Bertrand Henne m'a demandé: "Est-ce que vous demandez pardon?" J'ai dit: "Je suis prêt à demander pardon, mais mes avocats me disent que, s'il y a une responsabilité morale, il viendra une responsabilité juridique, puis une indemnité."

C'est pour cela que, parfois, les évêques sont si peureux quand ils doivent assumer les responsabilités du passé. Mais je prendrai un autre exemple: en l'an 2000, Jean-Paul II, avec

l'année sainte, a pris sur lui de demander pardon pour tout le mal que des hommes ou des femmes d'Église ont fait dans le passé à propos de l'esclavage, etc.

C'est donc une réalité qui commence à émerger aussi à l'intérieur de l'Église malgré, comme le dit M. Brotcorne, ses lenteurs. Je crois que nous sommes dans un processus où, à un moment, il nous faudra reconnaître une responsabilité comme institution pour tout ce qui s'est produit et trouver alors une procédure pour venir en aide aux victimes pour des soins thérapeutiques, etc. C'est ce qui a été dit, à la mi-octobre, dans une déclaration du porte-parole de la Conférence épiscopale qui parlait, dans certains cas, au cas par cas, d'une indemnité, d'un dédommagement pour frais thérapeutiques.

Voilà où nous en sommes. Je suis certain que nous devons encore faire du chemin pour accepter d'entrer dans une procédure nouvelle. Je ne peux le faire seul: il faut que les évêques le fassent avec les supérieurs majeurs. Je vous répète qu'un évêque a payé et que des supérieurs majeurs ont payé, déjà maintenant, des indemnités.

Toutes les suggestions seront bien sûr les bienvenues. Nous avons en tête l'exemple des États-Unis avec des diocèses en faillite; nous avons l'exemple de l'Irlande où c'est l'État qui indemnise et qui réclame à l'Église certaines sommes. Plusieurs systèmes existent. Il faudra trouver pour la Belgique, en fonction des lois de l'État belge, ce qui est possible.

Quant à savoir si je suis au courant du texte de 1962 "*Crimen sollicitationis*", je le suis effectivement depuis que je suis l'évêque référendaire dans les dossiers d'abus sexuels. Je suis surtout au courant du texte de la Congrégation pour la doctrine de la foi de 2001 et du mois de juillet 2010.

Le secret est-il encore d'application? Comme pour toute cause judiciaire, il faut respecter le secret de l'instruction mais, une fois que le jugement est prononcé, pourquoi faudrait-il se taire?

Mon avis rejoint assez bien l'opinion de Mgr Luysterman, lorsqu'il lisait le texte. Une fois que la cause est jugée, pourquoi faut-il se taire? Il est clair que, lorsque quelqu'un est condamné pour faits d'abus sexuels, il faut le dire. Il faut en tout cas annoncer là où il vit que c'est un homme dangereux. Il ne faut pas continuer à se taire sur le sujet.

Valérie Déom: Si je vous comprends bien, à partir du moment où un procès ecclésiastique est en cours, il y a un principe de secret de l'instruction et, à ce moment-là, le texte de 1962, ou autre, pourrait s'appliquer. Le fait de transmettre le dossier à la justice pourrait dès lors être en contradiction avec le texte.

Guy Harpigny: Sûrement pas! En l'occurrence, je parle du secret de membres de l'Église engagés dans le procès. Je ne dis rien sur ce qui se passe à la justice et je ne dis pas non plus qu'on ne peut pas transmettre ce dossier à la justice. Je ne le dis pas!

Le silence était-il organisé dans l'Église? On peut l'interpréter comme on le veut. Il est clair que, sur les questions d'abus sexuels, dans la mentalité générale, c'était le silence. On n'en parlait pas mais il n'y avait pas quelque chose d'organisé. Ces questions sont difficiles à évaluer. Lorsqu'une rumeur parvient aux oreilles de l'évêque, il arrive qu'il soit le dernier averti. Tous sont au courant sauf lui! Il faut alors prendre des mesures et s'informer, ce qui prend parfois du temps. J'ai d'ailleurs dit, dans ma déclaration, que nous étions parfois trop lents. Il n'y a pas de silence organisé. Depuis l'affaire Dutroux et, ensuite, l'affaire Vangheluwe, les évêques sont bien conscients qu'il est inutile de se taire et de cacher les choses. Cela ne sert strictement à rien!

Le chanoine Quintiens a-t-il dit, au mois d'avril 2008, lors d'une rencontre avec Mme Halsberghe et moi-même, que les ecclésiastiques, clercs et religieux, étaient une caste supérieure? Non!

On a fait état d'un courrier de Mme Baguette. Je n'en dispose pas mais si on me communique la date, je veux bien vérifier dans tous les documents qui se trouvent à la Conférence épiscopale.

Valérie Déom: Il s'agit simplement d'un courrier qu'elle a transmis à la commission car elle n'a pas su être auditionnée.

Guy Harpigny: Si vous me communiquez une date approximative, je veux bien vérifier.

Le fait que l'Église, les évêques aient seulement transmis deux dossiers à Mme Halsberghe, est-ce sérieux? C'est vraiment trop peu. Quand je compare avec les 475 dossiers qui sont arrivés à la commission Adriaenssens, la différence est flagrante. Mgr Luysterman a dit tout à l'heure que

la commission Halsberghe avait été mise sur pied pour donner un conseil aux évêques quand un abus sexuel se produisait et aussi pour aider les évêques et les supérieurs majeurs à suivre une certaine procédure. Il n'était pas dit qu'il fallût tout donner à la commission Halsberghe.

Enfin, dernier aspect de la question, à partir du moment où certains évêques, pas tous – Mgr Luysterman étant parmi ceux qui respectaient beaucoup Mme Halsberghe et qui la respectent d'ailleurs toujours – ne voulaient plus que Mme Halsberghe intervienne systématiquement pour demander des indemnités, des dossiers n'ont pas été transmis. J'en ai été informé, même si c'était avant que je devienne évêque référendaire.

La présidente: Monseigneur, à l'instant, vous demandiez une date exacte pour Mme Baguette. J'ai son texte sous les yeux et elle parle d'un moment crucial en ce qui la concerne. Elle a été choquée par des déclarations faites le 22 avril 2008 par le chanoine Quintiens en votre présence. Il s'agit des déclarations que nous avons relevées.

Guy Harpigny: Et elle était présente?

La présidente: Elle se dit "personnellement choquée" mais peut-être lui a-t-on rapporté les faits...

Guy Harpigny: Oui, parce qu'elle n'était pas présente. Enfin, je vais encore vérifier.

Les relations avec "Mensenrechten in de kerk", donc avec l'abbé Rik Devillé, c'est une question qui me précède comme évêque référendaire. Vous avez entendu M. Rik Devillé: parfait. Je l'ai rencontré au mois de septembre. Outre le fait qu'on ne répondait pas à son courrier et que je lui ai suggéré de me l'envoyer désormais directement, il a demandé que tous les évêques écoutent les victimes ensemble pendant une journée entière, ce qui leur permettrait de se rendre compte de la profondeur de la souffrance des victimes. Il espérait un sursaut intérieur, ce qui permettrait d'aller plus vite pour correspondre aux vœux des victimes. Au moins, les victimes seraient entendues directement, sans intermédiaires.

J'ai posé cette question aux évêques. La plupart ont refusé ma proposition parce qu'ils ne voyaient pas comment organiser cela "discrètement", si on peut dire. Certains étaient prêts à le faire. Mgr Bonny a d'ailleurs participé à une rencontre avec les victimes. C'était un samedi. En réfléchissant à nouveau à cette question, les évêques seraient

peut-être plus enclins à reconsidérer leur position.

En outre, nous nous posons la question de savoir – il n'y a là aucune forme de jugement – si les dossiers de l'abbé Devillé ont été ou non transmis à la commission Adriaenssens. Nous pensons que non. Or, cela aurait été l'occasion – je rappelle que cette commission a été mise sur pied par les évêques et les supérieurs majeurs – d'avoir une sorte de dialogue, de confrontation, des échanges d'informations. À notre connaissance, cela n'a pas eu lieu.

J'en arrive à la manière dont les évêques et les supérieurs majeurs sanctionnent les abuseurs. Pourquoi ne pas s'adresser directement à la justice?

Vous connaissez le droit belge. On n'est pas obligé de transmettre directement à la justice les faits délictueux. Ce n'est pas comme en France où cela est obligatoire. Cela dit, on a pensé que, comme il y avait un risque de non-assistance à personne en danger, il valait mieux transmettre le dossier à la justice.

Au mois de septembre, un journaliste du journal *Le Soir* m'a interrogé sur le sujet. Je lui ai répondu que j'étais de plus en plus partisan du fait de transmettre les dossiers à la justice à partir du moment où les victimes l'acceptaient. Dès lors, il aurait fallu demander à chacune des victimes si elles étaient d'accord pour que leur dossier soit transmis à la justice. C'est à ce niveau que se pose un problème dans la mesure où beaucoup de victimes – en tout cas durant la période où s'est tenue la commission Adriaenssens – ont demandé que leur dossier ne soit pas transmis à la justice.

Je ne sais pas si, à l'heure actuelle, on peut poursuivre dans cette voie. Une nouvelle réflexion s'impose.

Siegfried Bracke: Monseigneur, zou u het goed vinden dat er hier, net zoals in Frankrijk, ook een meldingsplicht komt?

Guy Harpigny: Volgens mij zou het beter zijn, en gemakkelijker voor iedereen. Men kan namelijk altijd denken dat men iets wil opzijschuiven of in een doofpot stoppen. Het is beter dat het direct zou gaan.

Siegfried Bracke: Ik vraag u dat ook, omdat u weet dat dat in een conflictueuze relatie met uw beroepsgeheim kan staan.

Guy Harpigny: Ik denk dat niet.

Siegfried Bracke: Ik heb het dan over het biechtgeheim. Men heeft ons vorige week uitgelegd dat dat een discussie is binnen kerkelijke kringen in Frankrijk.

Guy Harpigny: Het biechtgeheim bestaat natuurlijk, maar de bisschoppen mogen niet biechten. Zij mogen niet naar priesters luisteren. Er is geen biechtgeheim tussen een bisschop en een priester. Er is natuurlijk wel een beroepsgeheim, maar er zijn andere feiten die hier tussenkomen.

Renaat Landuyt: De gedachte van de verplichte aangifte is er niet enkel voor bisschoppen, maar ook voor priesters en iedereen. Wij hebben begrepen dat u voorstander bent van een aangifteplicht bij de bisschop, maar de vraag is: bij iedereen?

Guy Harpigny: Bij iedereen, ja.

Renaat Landuyt: U ziet daarbij geen probleem met het biechtgeheim?

Guy Harpigny: Neen, als een priester iets weet door de biecht, mag hij natuurlijk niet spreken, maar er zijn altijd andere mensen die het weten.

Renaat Landuyt: Dat is nu het punt. Vindt u het verantwoord dat men zwijgt, als men weet heeft van een misdrijf van een zeker niveau, via de biecht?

Guy Harpigny: Celui qui confesse doit se taire mais il peut ne pas donner l'absolution. Il doit dire à l'abuseur qu'il la lui refuse tant qu'il ne s'est pas dénoncé à la Justice.

La **présidente:** Et si c'est une victime qui se confesse?

Guy Harpigny: Elle ne se confessera pas, chez l'évêque ou n'importe qui d'autre.

La **présidente:** Ou chez le prêtre. Pas chez le prêtre abuseur, naturellement.

Guy Harpigny: Je ne sais pas si cela arrive.

La **présidente:** Pensez-vous que le secret de la confession doive être maintenu – je sais bien que ce n'est pas vous qui décidez – quand une victime vient dire qu'elle a été abusée par un prêtre ou une autorité ecclésiastique?

Guy Harpigny: Normalement, le secret de la confession est absolu. On me dit parfois qu'à Rome, on réfléchit à la question mais normalement, le secret est absolu. S'il y avait des exceptions, certaines personnes ne viendraient plus jamais quand il y a quelque chose de grave à raconter. Cela m'étonnerait tout de même qu'on apprenne ces choses par la confession.

La **présidente:** Nous sommes condamnés à l'ignorer, en vertu du secret de la confession, précisément!

Guy Harpigny: On peut effectuer des sondages, demander à une victime si elle en a parlé avec un prêtre en confession. On peut se renseigner, s'informer.

Les procédures de déplacement sont-elles suffisantes, pertinentes?

C'est une question que j'ai posée dans ma déclaration. Après qu'un prêtre abuseur a purgé sa peine, que dois-je faire? Puis-je encore le reprendre, puis-je le nommer quelque part? Dois-je le nommer dans une branche administrative dans laquelle il n'aura aucun contact avec des enfants? C'est une question très difficile parce que moralement, comme évêque, je suis obligé de subvenir aux besoins de ce prêtre, au niveau financier. Je dois donc le nommer quelque part et je ne peux pas l'enfermer dans une prison, la peine étant purgée.

J'ai posé la question à un avocat alors que l'affaire était en cours, pour la première situation que j'ai évoquée. J'avais demandé à ce prêtre de vivre dans une abbaye pendant 12 mois, pratiquement. Au bout de ces 12 mois, j'ai appelé l'avocat pour lui demander ce que je devais faire. Il m'a demandé d'arrêter, de ne pas le maintenir à l'écart parce que la Justice pourrait penser que c'était moi qui lui donnais une peine. Il fallait le replacer quelque part et je l'ai fait, le nommant sans responsabilités, à un endroit du diocèse, en avertissant les autorités locales pour qu'elles puissent le surveiller. Cependant, je ne sais pas si c'est une bonne solution.

La Congrégation pour la doctrine de la foi, devant des situations pareilles dit qu'on peut demander à ce prêtre s'il souhaite être libéré de ses obligations sacerdotales, s'il peut quitter le ministère et être laïcisé, en quelque sorte, chose dont la Congrégation se charge. Et souvent, la réponse est oui.

La **présidente:** Si je vous ai bien compris, il a

purgé sa peine. Il n'y a pas de poursuite au niveau du droit canon par rapport à la laïcisation. S'il le demande, vous donnez suite ou c'est Rome qui décide?

Guy Harpigny: C'est Rome qui décide!

La **présidente:** Cela se fait-il rapidement?

Guy Harpigny: Oui, quand même!

La **présidente:** Cela signifie quoi "quand même"?

Guy Harpigny: Six mois!

La **présidente:** Dès lors, pourquoi en interne n'y a-t-il pas de processus immédiat par rapport à l'abus? D'une part, il y a le mariage et le célibat; d'office, on est exclu. D'autre part, il y a les faits d'abus, faits éminemment graves qui sont considérés par notre Code pénal comme des crimes. Les gens qui les ont commis sont donc des criminels. Comment se fait-il que ces criminels – ceux qui sont mariés ou qui ont eu des relations ne sont pas encore des criminels – ne fassent pas l'objet d'un processus rapide, immédiat et continu, afin d'éviter de devoir les placer dans une abbaye ou de se demander douze mois plus tard ce qu'il faut en faire et de se reposer la même question douze mois plus tard encore? Autant faire le procès! Certes, faire un procès est lourd. Mais n'est-ce pas plus simple par rapport à votre gestion future?

Guy Harpigny: Sans doute. Pour ce qui est des personnes dont vous parlez, le mariage, etc., on a changé d'optique. Au début du pontificat de Jean-Paul II en 1978, tout ce que Paul VI avait accepté a été stoppé. Donc, il était très difficile d'être laïcisé; des gens ont attendu très longtemps. Depuis que Benoît XVI a pris ses fonctions, le processus est beaucoup plus rapide. Mais nous devrions probablement être plus proactifs pour ce genre de choses. En même temps, nous attendons souvent ce que la justice civile pénale décide avant d'entamer une procédure canonique, car tout doit être vérifié.

La **présidente:** Mais si le prêtre est en aveux! Il y a la justice. Vous savez combien au parlement, nous sommes pour la justice des hommes et nous voulons qu'elle fasse son travail; c'est aussi l'objectif de cette commission.

Si j'ai bien compris, beaucoup d'abuseurs étaient souvent en aveux; selon M. Adriaenssens, quatre cents l'étaient. Puisque le prêtre est en aveux, il n'est pas question de vérifier ses dires. Certes, la

justice des hommes est parfois très lente, et on le regrette, et vous dites attendre. Lorsque le prêtre est en aveux, pourquoi ne commencez-vous pas parallèlement cette procédure canonique?

Car, dans ce cas, vous n'auriez plus de déplacement à définir. La décision est claire. Ce n'est pas pour autant qu'il ne faut pas assurer un suivi.

Guy Harpigny: Et prévoir un accompagnement psychologique! C'est une bonne question! Nous allons en parler!

Renaat Landuyt: Heb ik het goed gehoord? U zei: "Als bisschop ben ik eigenlijk ook financieel verantwoordelijk voor een priester die in de fout gaat. Als ik hem niet ergens anders plaats, moet ik hem zelf onderhouden." Als u hem verplaatst, wordt hij betaald door de Staat. Bedoelt u dat?

Guy Harpigny: Neen, een priester wordt betaald wanneer hij een benoeming krijgt. Op die plaats of op een andere plaats, dat maakt geen verschil.

Renaat Landuyt: Maar als u hem niet plaatst, moet u hem zelf betalen?

Guy Harpigny: Ja.

Renaat Landuyt: Daarom plaatst u hem?

Guy Harpigny: Si je ne le nomme pas quelque part, je dois veiller à ce qu'il ait de quoi vivre.

Renaat Landuyt: Aan deze verklaring heb ik nog nooit heb gedacht, met name dat de verplaatsing bedoeld is om hem een nieuwe benoeming te geven, zodat hij een nieuwe staatswedde heeft.

Guy Harpigny: On peut évidemment le nommer à une fonction administrative où il y a également un traitement de l'État. Mais il n'y en a pas beaucoup.

Marie-Christine Marghem: Lors du cours de droit canon qui nous a été donné et qui va devenir célèbre, on nous a expliqué que l'Église était dotée d'une procédure extrêmement sophistiquée, qui existe depuis longtemps et dont certains critères ont été renforcés au niveau de la prescription, mais aussi de la procédure. Cette procédure est assez semblable à celle du droit pénal classique. On nous a dit qu'elle n'était pas utilisée car elle serait trop lourde à manipuler, qu'il y aurait eu, pendant toute une période, une désaffection – je ne sais plus si c'est dans les années 70 ou 80 – pour cette façon de

fonctionner. Ce faisant, on a préféré une sorte de médiation ou des sanctions plutôt administratives, pour éviter la lourdeur des procédures.

Ne pensez-vous pas qu'un arrêt clair, pris par le biais d'une procédure, fut-elle lourde à mettre en œuvre – comme c'est d'ailleurs le cas en droit pénal classique –, des autorités disciplinaires peut être important pour rappeler la loi à l'intéressé. Par exemple, si dans l'ordre étatique belge, s'il n'y pas plainte ou si la prescription est atteinte, pourquoi ne pas poursuivre en droit canon si c'est encore possible? Il s'agit d'un exemple parmi d'autres. On peut également faire les deux. Ce rappel à la loi est important.

Pensez-vous qu'il soit impossible de réformer votre système pour permettre que les procédures canoniques puissent se dérouler plus facilement?

Guy Harpigny: Ce n'est pas impossible. L'Église ne dispose que de très peu de personnes formées en droit canonique. Il faudra donc faire appel à des personnes extérieures. Mais votre suggestion peut évidemment être entendue. Il n'y a pas de problème.

Il est vrai que dans les années 70 et 80, on procédait souvent de manière extrajudiciaire en prenant des décisions évidemment fondées, mais il n'y avait pas de procès. Peut-être serait-il préférable aujourd'hui qu'il y en ait un.

Marie-Christine Marghem: Le fait de prendre des décisions extrajudiciaires donne l'impression qu'il y a une sorte de clémence inadmissible et insupportable et, pour l'abuseur, une forme d'impunité.

Guy Harpigny: Nous faisons cela de manière extrajudiciaire pour que les choses aillent plus vite, pour prendre des sanctions. Malgré tout, il n'y a pas d'objection à ce qu'un procès soit mis en route.

Marie-Christine Marghem: La deuxième sous-question a été abordée par Mme Van Cauter lors d'une précédente audition. Il est vrai que, dans la mesure où vous êtes responsables financièrement des curés qui ne seraient pas inscrits quelque part et qui ne bénéficieraient donc pas d'un traitement étatique, vous devez subvenir à leurs besoins. Cette obligation implique aussi qu'il faut subvenir à des paiements auxquels ils doivent éventuellement faire face. Ce biais par lequel on entame la réflexion sur l'indemnisation vous a-t-il fait craindre d'être recherché dans vos responsabilités en tant qu'évêque ou n'y avez-

vous jamais pensé? Serait-ce une voie praticable, parce que juste, puisque vous devez subvenir aux besoins de vos curés?

Guy Harpigny: L'indemnisation dont on parle depuis le début concerne les victimes. Le fait que nous soyons responsables des prêtres pour subvenir à leurs besoins est un autre problème, qui est résolu en Belgique en leur octroyant un traitement de l'État. Pour ceux qui n'ont pas droit à ce traitement de l'État parce qu'ils ne sont pas nommés par l'évêque dans un poste territorial, il faut trouver une solution et nous ne sommes presque nulle part à ce sujet.

Marie-Christine Marghem: Si un curé est endetté, ce qui a déjà dû arriver, il y a une intervention de la hiérarchie?

Guy Harpigny: Non. Jusqu'à maintenant, non.

Raf Terwingen: Monseigneur, ik wil even verdergaan op de redenering die de heer Landuyt maakte in verband met die overplaatsing, waardoor het loon wordt gewaarborgd. Over hoeveel gevallen spreken wij dan? Hebt u er zicht op hoeveel mensen de jongste jaren op die manier werden geholpen, of hoe moet ik dat zeggen?

Renaat Landuyt: (*zonder micro*) Waarschijnlijk twee.

Guy Harpigny: Wat zegt u?

Renaat Landuyt: Neen, doe maar... Ik was het antwoord aan het voorzeggen...

Le **président:** Laissez vos collègues parler. Sinon...

Raf Terwingen: Mevrouw de voorzitter, misschien kunnen wij voortaan de vragen aan de heer Landuyt stellen. Als hij ze niet kan beantwoorden, kunnen wij het alsnog aan de bisschoppen vragen. Dat is misschien ook een manier van werken.

Guy Harpigny: Je ne connais pas le nombre de prêtres qui ont été déplacés pour garder un traitement. Je ne le connais pas. Je m'excuse de devoir le dire mais je ne m'occupe que du diocèse de Tournai pour ces affaires-là mais on veut bien faire l'enquête si vous le désirez.

La **présidente:** Voilà une nouvelle lettre que nous allons envoyer à la Conférence épiscopale. Comme cela ils la dispatchent dans l'ensemble

des diocèses. Vous pouvez continuer, monseigneur.

Guy Harpigny: Faut-il en référer à Rome? Quand on réfère à Rome, est-on dessaisi? Rome impose-t-il le silence? Au dernier consistoire, le pape a-t-il parlé d'une indemnisation financière des victimes? Que se passe-t-il quand on constate qu'il y a abus sexuel de la part d'un évêque? Voilà un ensemble de questions qui ont été posées.

Faut-il référer à Rome? Oui, pour les cas graves. Tout dépend évidemment du discernement mais pour des abus sexuels, normalement, tous les cas sont graves.

Est-on dessaisi automatiquement? Non, parce que quand on envoie le dossier à Rome, on répond déjà à toute une série de questions qui sont demandées par le papier qu'on doit envoyer. Et l'évêque doit aussi donner un avis, un *votum* comme on dit. L'évêque dit: "C'est un cas vraiment très grave, il faut aller très vite...". Enfin bon, toutes des questions comme cela. On n'est pas dessaisi parce que Rome dit: "Alors, dans ce cas-ci, on vous propose d'utiliser les canons untel, untel, untel pour faire avancer le dossier et vous nous dites les réponses aux questions que vous avez posées." C'est donc chaque fois un échange épistolaire qui commence. Et puis, à un certain moment, Rome dit: "Dans ce cas, à notre avis, il vaut mieux prendre telle sanction." Il arrive, mais cela ne m'est jamais arrivé et je ne l'ai pas encore entendu, étant donné le peu de moyens que l'évêque a au niveau canonique dans son diocèse, que Rome prenne le dossier pour aller plus vite. Mais je ne l'ai pas encore entendu pour la Belgique.

Rome impose-t-il le silence? Ce n'est écrit nulle part dans le courrier. On ne demande donc pas le silence.

Y a-t-il eu quelque chose sur les indemnisations lors du dernier consistoire? Je ne le sais pas. Je n'ai pas eu de rapport et je n'ai pas encore vu dans les revues spécialisées, les publications du Saint-Siège, ce qui a été dit à ce moment-là.

Quand un évêque est pris pour abus sexuel, comme Mgr Vangheluwe, comme c'est un évêque, c'est la Congrégation pour la doctrine de la foi qui prend la cause en main et la doctrine de la foi charge quelqu'un en Belgique pour faire les interrogatoires. C'est comme cela que ça marche. Ce ne sont donc pas les évêques qui s'en occupent.

Carina Van Cauter: Monseigneur, zijn er in de bisschoppenconferentie afspraken gemaakt over het advies dat men geeft wanneer het gaat over seksueel misbruik? Geeft men altijd hetzelfde advies? Welk advies geeft u wanneer u een dossier doorgeeft aan Rome?

Guy Harpigny: C'est l'évêque personnellement qui fait le dossier et comme disait Mgr Luysterman tout à l'heure, les dossiers particuliers, on n'en parle pas entre nous en conférence épiscopale. Je ne sais pas si je réponds à la question.

La **présidente:** Si, je pense que vous avez répondu à la question. Comme je dis, on ne regarde pas dans l'assiette de l'autre.

Carina Van Cauter: Welk advies hebt u zelf gegeven wanneer u te maken had met seksueel misbruik, in de twee dossiers waarvan u kennis had en die u hebt doorgegeven aan Rome? Wat vond u de gepaste straf?

Guy Harpigny: Dans le premier dossier, j'ai fait ce que Rome a demandé. On me proposait trois sortes de peines. J'ai choisi la plus lourde, avec interdiction d'entrer en contact avec des mineurs et de confesser des mineurs. C'est une peine que j'ai appliquée la semaine dernière, puisque tout ça prend parfois du temps, avec Rome... Ici ce n'est pas une laïcisation, donc c'est plus long. La peine sera transmise à Rome, dans un dossier reprenant tous les interrogatoires de la justice civile et aussi la peine prononcée au civil ou au pénal. C'est un énorme travail. La peine est donc connue.

Pour le deuxième, j'attends la décision de la Justice pour le prêtre abuseur soupçonné, âgé de 80 ans. Mais j'ai déjà exigé qu'il présente sa démission. Et j'ai averti Rome.

La **présidente:** En ce qui concerne la pédopornographie, vous avez dit que Rome ne proposait pas la laïcisation comme peine, c'est bien cela?

Guy Harpigny: Non, ils ne la proposent pas. Si jamais le prêtre est déchargé de ses obligations, alors nous prenons le dossier et ce sera fait.

Pour ce qui concerne le communiqué de presse du ministre de la Justice, le 10 juin 2010, je vous lis le passage auquel je faisais allusion dans la déclaration: "La commission pour le traitement des plaintes pour abus sexuels dans une relation pastorale prend elle-même la responsabilité de décider de porter ou non à la connaissance de la

Justice des faits susceptibles de constituer une infraction".

La **présidente:** C'est ce qui figure dans le document que vous avez souhaité faire distribuer à tous?

Guy Harpigny: Oui. C'est la commission qui décide elle-même. Les victimes ne demandent pas toujours à déposer une plainte. Elles disent: "On ne veut pas aller en Justice". Donc parfois c'est la commission elle-même qui va directement en Justice. Moi, c'est ça que j'ai compris dans ce passage ... Donc quand c'est vraiment très grave.

La **présidente:** Nous allons le prendre.

Guy Harpigny: C'est dans vos...

La **présidente:** Oui.

Guy Harpigny: L'annexe 5.

La **présidente:** Il y a une série de documents qui ont été donnés par Mgr Harpigny, qui seront distribués pour mercredi.

Guy Harpigny: Ah, il est parti?

La **présidente:** Oui, il écoute rarement les réponses.

Guy Harpigny: Pour la région d'Ath, l'affaire est à l'instruction. Je ne peux donc pas beaucoup parler. J'ai dit que j'ai écouté le prêtre abuseur.

La **présidente:** On a bien entendu, monsieur Harpigny. Je ne voudrais pas que des propos tenus dans cette commission mettent à mal une affaire judiciaire en cours. Je crois que vous en avez déjà beaucoup dit. On peut toujours en parler tout à l'heure si les commissaires le demandent à huis clos. En tout cas, je n'aimerais pas que des propos ici fassent que l'on puisse à un moment donné tirer des arguments pour ne plus poursuivre en justice. Faites donc attention par rapport aux propos que vous tenez.

Guy Harpigny: Tout ce que je ne peux que répéter c'est que j'ai reçu le prêtre abuseur. J'ai pris note de la déposition. Il a signé. J'avais un témoin: quelqu'un qui, pour moi, travaille pour les affaires canoniques. Cette pièce a été envoyée à l'avocat.

La **présidente:** Et avant cela vous n'étiez pas au courant de l'affaire?

Guy Harpigny: Non. Sinon, je l'aurais fait plus tôt. Pour le prêtre soupçonné de harcèlement - il s'agit ici d'adultes -, j'ai fait la même chose mais comme là il s'agit d'une plainte déposée contre X de la part de la victime, je ne peux pas envoyer un avocat. C'est tout ce que je peux dire sur la question.

Les dossiers qui ont été l'objet de la perquisition, on en a déjà beaucoup parlé entre évêques depuis le mois de juillet. Je dois dire qu'on a tout entendu. Il y a eu plusieurs manières de comprendre. Évidemment, si on écoute des juristes, il faut suivre ce que prévoit le droit et les évêques n'ont donc pas à prendre d'initiatives. Mais on se mettait toujours dans la perspective et on disait que c'était vraiment pour bientôt (c'est depuis le début juillet): si jamais les dossiers sont remis, qu'est-ce qu'on fait? Finalement, on est arrivé à la conclusion pour le moment – et cela peut changer parce qu'évidemment ce n'est pas une loi comme ça – que les dossiers puissent être déposés quelque part. Adriaenssens enlève de tous les dossiers les papiers qui ont été ajoutés au récit des victimes et on rend les dossiers aux victimes.

Pour le moment, c'est la ligne. Si la Justice dit que cela doit être autrement, ce sera fait *stricto sensu*. C'est dans le cas où les dossiers nous seraient rendus comme ça.

La **présidente:** Je voudrais vous poser une question par rapport à ces dossiers. À chaque dossier de victime correspond un prêtre abuseur.

Guy Harpigny: Pas nécessairement.

La **présidente:** Beaucoup, si j'ai bien compris M. Adriaenssens: je parlais de 91 prêtres abuseurs, ce que j'avais toujours compris, et il m'a répondu qu'il y en avait 400, même 450 et plus. Donc, de ce que j'ai cru entendre de ses propos ici, à chaque dossier de victime correspond un prêtre. Ou alors certains prêtres ont fait plusieurs victimes: M. Adriaenssens nous disait aussi qu'il y avait parfois des prêtres qui étaient face à une victime et qui annonçaient qu'il y avait cinq ou six autres victimes qui ne s'étaient pas présentées devant la commission Adriaenssens. Voulant garder l'anonymat, elles n'avaient pas témoigné.

Vous dites qu'on vous rend les dossiers. On vous rend les dossiers avec les noms des prêtres puisque les prêtres sont identifiés d'après ce que nous dit M. Adriaenssens. J'entends bien que vous rendez les dossiers aux victimes.

Si la Justice vous les rend tels quels, que ferez-vous par rapport à tous ces prêtres identifiés?

Guy Harpigny: Si nous les connaissons, nous commençons les procédures canoniques.

La **présidente:** D'office, pour tous les prêtres?

Guy Harpigny: Bien sûr, s'ils ont fait le mal, nous sommes moralement obligés de prendre des mesures. Même s'ils sont très âgés... parfois, on a entendu... mais bon, c'est une obligation.

La **présidente:** Ce n'est pas "parfois, on a entendu" car nous avons entendu un autre évêque, qui n'a pas plus de pouvoir que vous, si j'ai bien compris, qui a dit que les prêtres fort âgés ...

Guy Harpigny: Mais j'ai réagi à cela!

La **présidente:** Oui, mais vous êtes devant une commission. Vous avez réagi devant la presse, et puis il y a les actes et le rapport de cette commission qui sont importants. D'autres ont dit que les prêtres plus âgés pouvaient être mis "de côté", si je puis m'exprimer ainsi.

Guy Harpigny: Non, il faut être sérieux! D'ailleurs, dans un cas auquel j'ai fait allusion dans mon diocèse, le prêtre abuseur a 80 ans.

La **présidente:** Si je vous entends bien, l'Église devrait prendre ses responsabilités pour chaque prêtre, quel que soit son âge.

Guy Harpigny: Oui.

La **présidente:** Je vous remercie. Ce fut clair.

Guy Harpigny: Dans les dossiers du diocèse, y a-t-il pour chaque prêtre qui a fait l'objet d'une peine judiciaire, un casier judiciaire ecclésiastique?

Mgr Luysterman parlait tout à l'heure de l'armoire secrète et confidentielle. Pour les prêtres qui font l'objet d'une condamnation, il y a toujours un exemplaire à l'évêché. Cet exemplaire est rangé sur une étagère ou dans une armoire. Tout le monde n'y va pas, mais on sait bien où c'est; l'évêque n'est pas tout seul dans un diocèse. Donc, ses collaborateurs savent où cela se trouve.

Quand l'évêque disparaît ou est nommé ailleurs, l'information est tout de suite transmise au successeur. Quand j'ai été nommé en 2003, c'est l'une des choses qu'on m'a montrées en premier

lieu.

La **présidente**: Quand une condamnation a été prononcée, le jugement est rangé dans l'armoire. Mais lorsqu'il y a eu "aveu" ou "dénonciation", sans condamnation parce que les victimes vous ont demandé de ne pas aller en justice, existe-t-il des documents relatifs à ces prêtres?

Guy Harpigny: En tout cas, je peux parler pour mon temps: dans les rapports des conseils de l'évêque, chaque vendredi, quand on aborde de telles questions, c'est noté. Et l'on voit la semaine suivante ce qui est approuvé dans le rapport. Il y a donc un endroit où cela figure.

La **présidente**: C'est la première fois qu'on nous parle des rapports du conseil des évêques. J'essaie de suivre, excusez-moi.

Guy Harpigny: Excusez-moi.

La **présidente**: Vous n'êtes pas en cause: nous ne connaissons pas le langage.

Guy Harpigny: Un évêque travaille rarement seul. Il y a un conseil épiscopal composé du vicaire général et des vicaires épiscopaux. Chaque semaine, ce conseil se réunit, sauf parfois pendant les vacances, et un rapport est rédigé. Ces questions-là, à propos de prêtres qui sont des abuseurs sont notées. Dans tous ces rapports de conseils épiscopaux, depuis 1960, je suis en train de regarder si on a parlé de prêtres abuseurs déplacés.

La **présidente**: Je vous remercie pour cette précision.

Stefaan Van Hecke: U zegt dat men het bijhoudt, als er een veroordeling is. Hoe moeten wij dat begrijpen? Gaat het over een veroordeling volgens de canonieke procedure, een veroordeling op strafrechtelijke basis of eventueel een burgerrechtelijke veroordeling?

Guy Harpigny: De drie.

Stefaan Van Hecke: In het artikel van de canon dat handelt over het geheime dossier, is er ook een tweede paragraaf, waarin staat dat dossiers tien jaar na de uitspraak vernietigd moeten worden.

Guy Harpigny: Dat ken ik niet.

Stefaan Van Hecke: Ik zal het even voorlezen, artikel 489, paragraaf 2 van de canon: "Elk jaar

dienen documenten betreffende strafzaken, op het gebied van de zeden, waarvan de aangeklaagden overleden zijn of welke sinds tien jaar door een veroordelende uitspraak gesloten zijn, vernietigd te worden, behoudens een korte samenvatting van het feit, met de tekst van de definitieve uitspraak."

Guy Harpigny: Er blijft dus een korte samenvatting over?

Stefaan Van Hecke: Een korte samenvatting blijft over, maar het dossier moet na tien jaar vernietigd worden.

Guy Harpigny: 10 jaar is volgens mij niet veel. Ik ken dat niet.

Stefaan Van Hecke: Dat is de canon. Hebt u dat al gedaan? Ik meen dat elke bisschop dat moet doen.

Guy Harpigny: Ik ben zeven jaar bisschop.

Stefaan Van Hecke: Ja, maar elk jaar zijn er wel dossiers die tien jaar oud kunnen zijn.

Guy Harpigny: Ja natuurlijk, maar dat heb ik nog niet gedaan.

Stefaan Van Hecke: U hebt het nog nooit toegepast?

Guy Harpigny: Neen.

Stefaan Van Hecke: U kent die regel niet?

Guy Harpigny: Neen. Ik heb dat nooit geleerd of gehoord.

Stefaan Van Hecke: U hebt er nog nooit over gehoord van uw collega's?

Guy Harpigny: Neen, echt niet, maar misschien ben ik verstrooid.

En ce qui concerne la comparaison avec l'Afrique du Sud: c'est vrai. Quand j'ai vu Adriaenssens pour la première fois (je ne le connaissais pas avant), il m'a parlé longuement de l'Afrique du Sud, avec la réconciliation, etc. Je trouvais que c'était formidable parce qu'on parvenait à réunir des ennemis et de les réconcilier. Évidemment, entre abuseurs et victimes, ce n'est pas le même genre d'inimitié. Le fait d'avoir des dégâts à l'intérieur de la victime qui demeurent à vie, c'est tout à fait différent.

Cependant, je trouvais que c'était quand même une solution différente de celle de Mme Halsberghe. Sur ce point, depuis le moment de la perquisition, et j'ai beaucoup discuté avec Adriaenssens et d'autres, ma pensée a beaucoup évolué.

Il y a toujours à respecter. Lorsque vous avez interrogé à la commission Justice le ministre De Clerck, événement passé à la télévision, j'ai bien écouté. L'aspect juridique doit être respecté à fond. Il ne suffit pas d'une réconciliation. En même temps, l'aspect juridique ne suffit pas: il reste un autre travail à faire, thérapeutique, etc.

Le fait de passer de la commission Halsberghe à la commission Adriaenssens a été une nouvelle orientation. Au fur et à mesure, je vois que l'aspect justice reprend le dessus. Il faudra donc encore bien réfléchir pour l'avenir afin de mieux traiter les plaintes des victimes. Ce n'est pas pour dire du mal d'Adriaenssens – et je n'en ai jamais dit du mal –, car il a vraiment fait avancer les choses. Que, grâce à lui, 475 personnes aient pu se manifester, je trouve le fait extraordinaire.

J'espère qu'avec le temps, nous retrouverons non un équilibre (il n'y a pas de déséquilibre) mais que nous serons plus pointus pour prendre des mesures.

L'abbé Ringlet: quid de sa déclaration? "Un système ecclésial qui impose le silence": c'est possible. Je ne vais pas mettre en doute la compétence de l'abbé Ringlet; c'est quelqu'un de très bien formé, qui a un grand rayonnement dans l'opinion publique.

L'abbé Ringlet fait peut-être allusion à des situations actuelles, que je ne connais pas directement. Il fait peut-être allusion à un passé plus récent. J'ai dit, dans ma déclaration, mon opinion personnelle: que je ne mesurais pas très bien, jusqu'au moment de la commission Adriaenssens, le poids du silence dans les mentalités sur ce sujet. C'est évidemment dans les mentalités, mais l'Église n'est pas étrangère dans les mentalités: elle les partage parfois, elle travaille aussi parfois à les imposer. Tout dépend du point de vue où l'on est.

C'est de cela que j'ai parlé quand j'ai dit que les victimes désiraient la vérité.

La vérité est opposée au silence. Elles veulent la vérité, dans le respect d'autrui. Il ne suffit pas de supprimer les abuseurs pour que tout aille mieux, il faut aussi faire quelque chose pour les

abuseurs. Il faut faire évoluer la structure dans laquelle nous nous trouvons, c'est la raison pour laquelle j'ai parlé d'un chemin.

Y a-t-il eu une réunion pour préparer l'audition des évêques? Oui. En tant qu'évêques référendaires, avec Mgr Bonny, nous en avons beaucoup parlé, ainsi qu'en conférence épiscopale. La déclaration que j'ai faite tout à l'heure, je l'ai rédigée moi-même sur la base de mes dossiers. Je me suis fait corriger par des gens qui en savent plus que moi, mais je l'ai rédigée moi-même, non pas sur ordre de quelqu'un.

Stefaan Van Hecke: Monseigneur, ik heb nog een klein vraagje. Ik meen dat u er niet op hebt geantwoord. Ik had gevraagd of u als bisschop ook contacten hebt gehad met procureurs, procureurs-generaal of magistraten over zulke dossiers?

Guy Harpigny: Neen, nooit.

Dans mon diocèse, je connais le procureur du Roi de Tournai, qui est venu me visiter quand j'ai été agressé, Mme Maertens. Je connais le procureur du Roi de Mons. Je connais le procureur du Roi de Charleroi, Valkeneer. J'ai parlé avec eux, comme quelqu'un a dit, lors de réceptions de nouvel-an ou n'importe. Mais sur des personnes précises, jamais. Ca je ne fais pas. Parce que ce n'est pas en buvant un verre que l'on parle de choses sérieuses. Et en même temps, il faut respecter la responsabilité de chacun. Adriaenssens, au mois de juillet, m'a envoyé une lettre à propos du prêtre qui avait de la pédopornographie. Il m'a mis: "J'ai envoyé une lettre au procureur général" - donc je suppose, au procureur général de Mons puisque c'est pour la province de Hainaut. "J'ai vu le procureur général de Mons au mois d'octobre. Il ne m'a rien dit et moi non plus". Voilà, les constats.

Christian Brotcorne: Madame la présidente, monseigneur, ma question portait sur les contacts entre le SPF comme on dit maintenant Justice et la commission Adriaenssens au moment de sa mise en place, la rédaction du protocole, sur l'initiative de qui, dans quel esprit... Vous n'avez pas répondu.

Guy Harpigny: Moi, je n'ai pas pris contact avec le SPF Justice. Une fois que Adriaenssens a accepté la présidence de la commission, il s'en est occupé. Il me téléphonait parfois quand il y avait un problème. Mais ce n'était pas ce genre de problèmes-là. Je n'ai donc pas... Et je n'ai pas de papier non plus.

Carina Van Cauter: Ik heb nog twee vragen. Ik heb u horen zeggen dat het besef dat Justitie haar rol te vervullen heeft en haar opdracht moet kunnen uitvoeren, alsmäär sterker werd.

Guy Harpigny: Natuurlijk.

Carina Van Cauter: Waarom dan de eis om opnieuw in het bezit gesteld te worden van de dossiers van de commissie-Adriaenssens, terwijl precies die dossiers moeten toelaten dat Justitie haar werk doet?

Ik had ook een vraag gesteld naar ordemaatregelen ten aanzien van een collega-bisschop. Wie is daarvoor bevoegd? Zijn zulke maatregelen al genomen?

Guy Harpigny: Pour le collègue évêque, Mgr Vangheluwe, les mesures ne sont pas encore prises tant qu'elles sont à la doctrine de la foi. C'est là-bas que l'on va prendre les mesures. Puis c'est le pape qui va décider. Nous n'intervenons donc pas là-dedans. Moi, je n'interviens... En tout cas, on ne m'a rien demandé à moi et aux autres évêques non plus, je pense – enfin, vous le leur demanderez.

Carina Van Cauter: Dat betekent dat er maanden verstrijken, zonder dat er een ordemaatregel wordt genomen?

Guy Harpigny: On a demandé, j'ai demandé aussi au mois de septembre, que Mgr Vangheluwe fasse l'objet d'un procès canonique, parce qu'il y avait dans les médias une sorte de... on ne va pas dire de lynchage, mais enfin. J'ai dit : "Il faut au moins les droits de la défense". À l'annonciature, on m'a dit : "Votre appel a été transmis à Rome". Donc voilà. J'attends... J'attends. Je ne sais rien faire. Pourquoi veut-on absolument les dossiers de la perquisition? Ce sont les avocats de l'archevêché du cardinal Danneels qui demandent ça. Donc il faut... ce n'est pas tout à fait... Parce que les dossiers n'appartiennent pas aux évêques. Des personnes ont raconté leurs souffrances. Ça a été écrit. C'est Adriaenssens, c'est sa commission, et la commission qui s'en occupait, donc ce n'était pas les évêques... Les avocats ont dit : "Il y a eu une perquisition beaucoup trop grande, etc. Donc il faut..." Ca, je laisse faire les avocats, moi: je ne m'y connais pas.

La **présidente:** Monseigneur Harpigny, j'entends bien. Vous venez de dire, et vous avez totalement raison: "Les dossiers n'appartiennent pas aux

évêques". Alors pourquoi l'archevêque a-t-il déposé une récusation et mis en cause cette perquisition, puisque ces dossiers ne vous appartiennent pas? Et M. Adriaenssens n'a fait aucune procédure judiciaire par rapport à cette perquisition – c'est M. Danneels, enfin le cardinal Danneels qui a fait...

Guy Harpigny: Oui et ça c'était pour les dossiers - ce ne sont pas des dossiers de pédophilie - qui étaient dans son domicile privé...

La **présidente:** Uniquement ceux-là ?

Guy Harpigny: Absolument. Moi je pense que c'était pour ça.

La **présidente:** Je comprends que vous ne compreniez pas la procédure. Je ne veux pas rentrer dans la procédure. J'entends bien votre philosophie qui dit : "ces dossiers ne nous appartiennent pas".

Guy Harpigny: Non, pas du tout.

La **présidente:** Alors pourquoi faire une procédure? C'est la question logique que je me pose.

Guy Harpigny: Je maintiens ce que je dis. Ça ne nous appartient pas.

La **présidente:** Je vous remercie.

Carina Van Cauter: Het is dus de aartsbisschop, die dat initiatief te persoonlijke titel heeft genomen en niet de bisschoppenconferentie, of u althans niet?

Guy Harpigny: Ik niet, neen. Ik heb dat in de pers vernomen.

La **présidente:** Je pense que l'on peut clôturer ici avec Mgr Harpigny. Comme pour M. Luysterman, je vous remercie des réponses que vous avez apportées. Comme pour Mgr Luysterman, j'ai bien entendu votre émotion et je pense que tout le monde l'a entendue par rapport à la souffrance des victimes, par rapport aux vies brisées des victimes. Et j'ai bien entendu votre discours par rapport à la problématique des excuses, sauf que vous êtes monseigneur, que vous êtes un évêque, que vous êtes un homme et, comme pour M. Luysterman, je me pose la question de pourquoi ne pas présenter des excuses aux familles, aux victimes et à la société.

Guy Harpigny: Je l'ai dit le 14 septembre à la

RTBF et à la VRT au matin. Je l'ai fait, certains me l'ont reproché mais je le pensais.

La **présidente**: On vous a reproché de faire vos excuses?

Guy Harpigny: En disant, tu ne fais pas assez attention. Mais j'ai présenté des excuses. Je fais comme Mgr Luysterman: ce n'est pas moi qui suis coupable, ce n'est pas moi qui ait fait cela mais il faut quand même que quelqu'un dans l'Église reconnaisse le mal qui a été fait.

La **présidente**: Je vous remercie beaucoup.

Guy Harpigny : Merci beaucoup.

La **présidente**: Nous allons faire une suspension de cinq minutes.

La réunion publique de commission est suspendue de 19.59 heures à 20.10 heures. De openbare commissievergadering wordt geschorst van 19.59 tot 20.10 uur.

Audition de Mgr. Johan Bonny, évêque d'Anvers et référent désigné au sein de l'Église dans les dossiers d'abus sexuels
Hoorzitting met Mgr. Johan Bonny, bisschop van Antwerpen en binnen de Kerk aangewezen aanspreekpunt voor dossiers betreffende seksueel misbruik

Nous allons recommencer. M. Bonny a déjà attendu depuis un certain temps et j'aimerais bien qu'il puisse aussi s'exprimer dans le temps qu'il faudra. Monseigneur Bonny, u heeft het woord.

Johan Bonny: Mevrouw de voorzitter, leden van de bijzondere parlementaire commissie, ik ben u dankbaar voor de uitnodiging naar de hoorzitting over de problematiek van seksueel misbruik in een pastoraal verband.

Zoals gevraagd op de uitnodiging, wil ik de problematiek benaderen vanuit mijn eigen ervaring, enerzijds, als bisschop van Antwerpen en, anderzijds, als bisschop-referent, samen met Monseigneur Harpigny en meer bepaald wat mij betreft voor het Vlaamse landsgedeelte.

Ik zal vijf ervaringen geven en daarbij telkens een aantal beschouwingen maken.

Ten eerste, op 4 januari 2009 werd ik tot bisschop van Antwerpen gewijd. Nog tijdens dezelfde maand, op 23 januari 2009, veroordeelde de rechtbank van eerste aanleg in Antwerpen een

priester van mijn bisdom voor seksueel misbruik van minderjarigen.

Een goede drie maanden later, op 27 april 2009, verhoogde het hof van beroep de strafmaat van zeven naar negen jaar gevangenisstraf. Het hof van beroep bevestigde de respectievelijk tien en twintig jaar ontzettingen uit een aantal burgerrechten, maar voegde er een terbeschikkingstelling van de regering gedurende tien jaar aan toe.

De dader werd ook veroordeeld tot het betalen van een schadevergoeding aan twee slachtoffers. In de maanden tussen het eerste vonnis en het vonnis in beroep heb ik meermaals, ook in de pers, mijn volle vertrouwen in het gerecht uitgesproken.

In de rand van die procedure wil ik nu vier overwegingen formuleren. Ten eerste, het is voor mij duidelijk dat alle meldingen van seksueel misbruik bij voorrang door de bevoegde gerechtelijke overheden moeten worden onderzocht. Seksueel misbruik is een misdrijf dat als zodanig moet worden aangepakt.

Als kerkgemeenschap hebben wij er alle belang bij dat de problematiek van seksueel misbruik en, bij uitbreiding, elke vorm van seksueel grensoverschrijdend gedrag efficiënt wordt aangepakt en degelijk opgevolgd, zowel ten opzichte van de slachtoffers, onze eigen gemeenschap als van de brede samenleving.

In een rechtsstaat draagt het gerecht de eerste verantwoordelijkheid om klachten te onderzoeken, inbegrepen zaken die prima facie verjaard zijn, en om na afsluiting van de gerechtelijke procedure aan de kerkelijke tuchtverheid de nodige instrumenten te bezorgen voor het nemen van de passende disciplinaire maatregelen.

Ten tweede, zoals u ondertussen hebt gehoord, voorziet het kerkelijk recht erin dat zaken van seksueel misbruik worden gemeld aan de bevoegde instanties in Rome met het oog op disciplinaire maatregelen die alleen de kerkelijke overheid kan uitspreken, bijvoorbeeld de ontzetting uit het ambt.

Na de gemeenrechtelijke strafprocedure heb ik de voornoemde zaak in Rome aanhangig gemaakt. Een uitspraak moet volgen.

Ten derde, om de melding aan Rome te kunnen doen, heb ik gebruik kunnen maken van het gerechtelijk dossier van de veroordeelde. Met

verwijzing naar mijn verantwoordelijkheid als tuchtoverheid in de Kerk heb ik aan de procureur des Konings van Antwerpen een kopie gevraagd en gekregen van het strafdossier en het vonnis.

Men heeft mij toen gezegd dat het feit dat ik dat dossier helemaal heb gekregen met het vonnis, een novum was. In de dossiers uit het verleden die ik heb gevonden, ontbreken bijna alle gerechtelijke stukken, omdat die niet werden bezorgd aan de kerkelijke overheid. Dat is een nieuw element, dat ik waardeer.

Zonder de informatie die men krijgt van de procureur des Konings, indien hij dat wil uiteraard, is het voor een kerkelijke tuchtoverheid, zoals voor elke andere tuchtoverheid in België, vrijwel onmogelijk om haar eigen verantwoordelijkheid op te nemen en de juiste disciplinaire maatregelen te nemen.

Een vierde beschouwing bij het eerste punt, voor alle duidelijkheid moet ook worden gezegd dat de criteria voor kerkelijke disciplinaire maatregelen niet zomaar samenvallen met de criteria voor een burgerlijke strafprocedure. Op een aantal belangrijke punten zijn bijvoorbeeld de criteria voor kerkelijke maatregelen, zeker sinds de nieuwe regels van 2001, die dan nog eens werden verscherpt in augustus of september 2010, strenger dan voor het burgerlijk proces.

Zo heeft de Kerk de verjaringstermijn afgelopen zomer nog opgetrokken van tien naar twintig jaar, beginnend vanaf de meerderjarigheid op achttien jaar van het slachtoffer. In bepaalde gevallen kan die verjaring nog worden verlengd, en in de zwaarste gevallen, indien nodig door de Paus zelfs volledig worden opgeheven.

Bovendien gaan kerkelijke disciplinaire maatregelen niet enkel over burgerrechten en burgerplichten, maar ook en vooral over de mogelijkheid voor iemand om geloofwaardig en efficiënt in het kerkelijk ambt te blijven. Dat is nog een ander en zwaarder criterium. Tot zover mijn eerste punt naar aanleiding van de veroordeling en de gerechtelijke procedure.

Een tweede punt heeft te maken met de commissie-Adriaenssens. Tijdens het najaar van 2009 en het voorjaar van 2010 kwam de discussie over seksueel misbruik in een pastorale of kerkelijke relatie in een stroomversnelling, voornamelijk door nieuwe ontwikkelingen in het buitenland, Nederland, Duitsland, Oostenrijk.

Zoals wij zonet hoorden van Monseigneur

Harpigny, stond de Belgische bisschoppenconferentie in dezelfde maanden voor de opdracht om de bestaande commissie voor de behandeling van klachten inzake seksueel misbruik te reactiveren door de aanstelling van enkele nieuwe leden en de keuze van een nieuwe voorzitter in de persoon van professor Adriaenssens.

In dezelfde periode, werd in februari 2010 onder de Vlaamse bisschoppen afgesproken dat ik bisschop Harpigny als referent zou bijstaan voor de communicatie aan Vlaamse zijde. Vanuit die functie heb ik de werking en de lotgevallen van de commissie onder leiding van professor Adriaenssens van nabij kunnen volgen.

Zonder het verhaal te herhalen dat wij net in extenso hebben gehoord, wil ik hierbij drie persoonlijke kanttekeningen maken. Ten eerste, nog voor de zaak van Monseigneur Vangheluwe uitbrak, werd mij door de media herhaaldelijk dezelfde vraag gesteld, met name wat de Kerk doet tegen het misbruik.

Ik heb toen steeds dit antwoord gegeven en telkens ook in dezelfde logische volgorde: 1. alle zaken die voor een gerechtelijke behandeling in aanmerking komen, horen bij het gerecht; 2. zaken die niet meer voor gerechtelijke behandeling in aanmerking komen, bijvoorbeeld door verjaring, moeten aan de commissie onder leiding van professor Adriaenssens worden gemeld; 3. het kerkelijk recht voorziet erin dat zaken van misbruik door priesters of religieuzen aanhangig worden gemaakt in Rome met het oog op disciplinaire sancties of maatregelen die alleen de Kerk kan nemen, zoals het ontzetten van iemand uit het kerkelijk ambt of een kerkelijke functie.

Als gevolg van die verklaringen in de media heeft een aantal slachtoffers zich toen bij mij kenbaar gemaakt. Ik heb hen allen onmiddellijk verwezen naar de commissie onder leiding van professor Adriaenssens, wat zij ook hebben gedaan.

Een tweede beschouwing, sinds de inbeslagname van de dossiers van de commissie is veel gediscussieerd over de voor- en nadelen van de commissie, met name wat de relatie met het gerecht betreft.

Ik heb die discussie gevolgd, meestal met gemengde gevoelens. Dat is een eufemisme voor boosheid. Ik kan enkel getuigen dat het geenszins de bedoeling was van wie dan ook, noch van de bisschoppen, noch van de leden van de

commissie, noch van professor Adriaenssens, om het gerecht te ontlopen of een parallelle justitie op te zetten. Integendeel, alles werd gedaan om dat te vermijden. Wat dat concreet betekende, hebt u in de vorige vergaderingen al vernomen.

Het model dat de commissie voor ogen stond, was te kunnen werken als een vertrouwenscentrum, wat wij in België al kennen, of om daarnaar te kunnen evolueren in open overleg met zowel het ministerie van Justitie als de respectieve ministeries van Welzijn.

Een derde bedenking, op 10 september 2010 heeft professor Adriaenssens een aantal schrijvende verhalen van misbruiken gepubliceerd, samen met een reeks voorstellen voor de verdere aanpak van seksueel misbruik in een pastorale of kerkelijke relatie. De besluiten van professor Adriaenssens zijn voor mij en de bisschoppenconferentie een richtsnoer. De maatschappij en de kerkgemeenschap in het bijzonder hebben er alle belang bij die voorstellen in uitvoering te brengen. Dat was een tweede deel in verband met de commissie-Adriaenssens.

Een derde kapittel betreft de slachtoffers. Tijdens de voorbije maanden, en vooral sinds de opheffing van de commissie-Adriaenssens, heb ik alle slachtoffers die het verlangden, de mogelijkheid geboden om door een specifieke medewerkster of mijzelf te worden gehoord. Een afspraak met hen kreeg prioriteit in mijn agenda.

Op 2 oktober 2010 was ik aanwezig op een ontmoetingsdag in Leuven voor slachtoffers van misbruik, zoals hier ook al werd vermeld. Laat ik meteen zeggen dat die persoonlijke gesprekken mij hebben geraakt en ontroerd. Het leed van mensen zien in hun ogen of horen uit hun eigen stem, is helemaal anders dan het te kennen uit correspondentie of het doornemen van dossiers. Ik wil hier mijn intens medeleven betuigen met wie slachtoffer werd van misbruik door een priester of een religieuze.

Dat had nooit mogen gebeuren. Het slaat wonden die bijna niet te genezen zijn en waarvan de gevolgen pas later in het leven volop duidelijk worden. Als bisschop kan ik mij daar enkel beschaamd bij voelen. Bij deze persoonlijke ontmoetingen wil ik nu ook enkele kanttekeningen maken. Het zijn er drie.

Ten eerste, aan slachtoffers die ik beluister vraag ik steeds duidelijk wat ik voor hen kan doen. De meesten hebben twee uitgesproken verwachtingen gebracht: een, om zelf hun verhaal

te mogen doen en erkend te worden in het feit dat zij slachtoffer waren en geen medeverantwoordelijke in een boosaardig gebeuren, en twee, om zeker te zijn dat de dader, indien hij nog niet gestorven is, zich niet meer in een situatie bevindt waarin het misbruik zich kan herhalen. Voor enkelen was het bovendien belangrijk het goede beeld te corrigeren dat een levende of overleden dader in de kerkgemeenschap genoot.

Ten tweede, wat de therapeutische ondersteuning betreft, bevestigden de meeste slachtoffers dat zij hulp hebben ontvangen of nog ontvangen van een dokter of psychiater. Meerderen zegden dat ze deze hulp pas na verloop van vele jaren zijn gaan vragen, wanneer de last ondraaglijk werd.

Ten derde, het heeft mij verrast van een paar slachtoffers te vernemen dat zij, ondanks het misbruik dat zij ondergingen als kind of jongere, toch ervoor gekozen hebben om religieuze of religieus te worden – ik denk hier met name aan een paar vrouwelijke religieuzen –, om priester te worden of om als leek met de Kerk te blijven samenwerken in pastorale of andere taken. De relatie tussen Kerk, dader en slachtoffers is soms complexer dan ik dacht. Dat was mijn derde punt met een woord rond de slachtoffers.

Ten vierde, wat met daders? Een moeilijke beleidsvraag voor alle bisschoppen en religieuze oversten – het is hier ook al gezegd – heeft te maken met de inschatting of er nog een taak weggelegd kan zijn voor personen die op een of andere manier grensoverschrijdend seksueel gedrag gepleegd hebben en, zo ja, welke taak. Let wel, ik ga ervan uit dat het gerechtelijk dossier tegen de dader reeds behandeld is en dat er geen gerechtelijke maatregelen meer op hem rusten. De dader kan dan ooit een effectieve veroordeling hebben gekregen of een voorwaardelijke veroordeling, een veroordeling met uitstel, eventueel gekoppeld aan een probatietijd. Ofwel werd een klacht zonder gevolg geseponeerd, bijvoorbeeld omwille van onvoldoende bewijzen.

Vrijwel alle gevallen van grensoverschrijdend seksueel gedrag die ik bij mijn aantreden in Antwerpen heb aangetroffen, en het gaat dan over die vertrouwelijke verzameling waarvan sprake, waren oude gevallen of zijn alle van deze aard. Bij al deze gevallen is het gerecht op de een of andere manier al betrokken geweest. Geen van de betrokkenen staat nu nog onder een gerechtelijke sanctie of maatregel.

Wat is een veilig en verantwoord beleid ten

opzichte deze personen, de kerkgemeenschap en de samenleving? Ik maak hierbij vier beschouwingen.

In het buitenland, en ook bij ons, wordt geregeld gesproken van een nultolerantie inzake misbruik van minderjarigen. Als algemene regel zou ik deze nultolerantie handhaven. Waar kinderen en jongeren met de kerkgemeenschap in aanraking komen, kan geen enkele vorm van misbruik worden geduld.

Ook kan geen straffeloosheid bestaan voor gepleegde feiten. Enkel door een klaar en ondubbelzinnig beleid kan de kerkgemeenschap de crisis van het seksueel misbruik te boven komen. Dat is een eerste en belangrijk punt.

Ten tweede, en dan heb ik het opnieuw over mijn bisdom, tijdens het voorbije jaar heb ik per decreet – een officiële en aldus geacteerde beleidsbeslissing en bonne et due forme – aan vier priesters een preventieve schorsing van hun pastorale activiteiten opgelegd. Het waren drie diocesane priesters en een religieus. Ik zal later verklaren waarom het om een preventieve schorsing gaat.

Van één priester, een religieus, heb ik het mandaat als pastoor beëindigd omdat hij al met pensioen kon gaan. In geen van de vijf vermelde gevallen waren mij nieuwe feiten van grensoverschrijdend gedrag met minderjarigen gemeld. De schorsing gebeurde dus puur preventief en niet op basis van nieuwe feiten.

Ik wil nog een antwoord geven op een vraag van de heer Landuyt in de vorige vergadering met betrekking tot de verloning. Ik zit er met zes omdat er nog een andere bij is, en ik zal u zeggen wat er met die wedde is gebeurd.

Een ervan is een hoogbejaarde, die zat en blijft zitten op de pensioenregeling. Een tweede is iemand, en ik kom daar nog op terug, die in het buitenland werkte fidei donum. Aangezien hij daar nu niet is, voorzien wij zelf in zijn levensonderhoud uit een solidariteitskas die de priesters al lang hebben voor mensen die hun verhuis, vervoer of ziektekosten niet kunnen betalen.

Een ervan, gezien zijn leeftijd, staat nog op de weddenstaat, maar ik heb hem een puur administratief werk gegeven waar geen enkel pastoraal contact bij komt. Hij werkt dus daadwerkelijk voor zijn salaris, een werk dat ook altijd is meegerekend in de gegeven structuur, maar dan puur administratief.

De priester in gevangenschap, wat gebeurt er met het salaris zolang hij nog niet in de gevangenis zat? Daar heeft men mij uitdrukkelijk gezegd dat hij zijn salaris behoudt tot hij in de gevangenis zit. Eenmaal in de gevangenis schakelen wij over naar het onderhoudingsmechanisme, als dat het goede woord is, binnen de gevangenis. Dat is toen afgelopen.

Voor de twee religieuzen, een is religieus maar nog actief. Hij is terug volledig ten laste van zijn congregatie. Een andere is op pensioen.

Van die zes is er dus één wedde, maar die wordt niet nutteloos gebruikt. Dat is omgezet in puur administratief werk.

Ik wil de draad opnemen van het principe van de preventieve schorsing.

Een preventieve schorsing kan slechts van tijdelijke duur zijn. Ze moet op objectieve redenen en geproportioneerde argumenten berusten. Dit is een basisregel in het bestuursrecht.

De geschorste persoon kan na enige tijd zowel burgerlijke als kerkelijke rechten laten gelden die de bisschop of overste niet kan negeren.

Hoe en door wie kunnen een bisschop, een religieuze overste of een kerkelijke rechtbank zich laten bijstaan bij de beoordeling en de opvolging van personen die ooit een sanctie hebben opgelopen of van wie het dossier zonder gevolg werd geklasseerd? Een vraag die daarnet ook werd aangehaald en die voor mij ook belangrijk is voor verdere uitdieping, misschien ook met de steun van deze commissie.

Ik voeg daar nog een laatste bedenking aan toe. Een preventieve schorsing, dat is dus de vijfde, heb ik opgelegd aan iemand die ik uit het buitenland heb teruggeroepen en wiens dossier door de commissie onder leiding van Peter Adriaenssens op 16 juni 2010, bijna zes maanden geleden, in overleg met mijzelf voor nader onderzoek aan het federale parket in Brussel werd bezorgd. Sinds die datum heeft de betrokkene geen enkel bericht van het gerecht ontvangen. Ik heb hem gisterenavond nog aan de telefoon gehad.

Ik hoop dat dit dossier, samen met de andere dossiers die professor Adriaenssens aan het gerecht heeft bezorgd, spoedig kan worden behandeld en dit in ieders belang.

Dan mijn laatste kapittel over de laatste maanden. Samen met aartsbisschop Léonard en bisschop Harpigny heb ik op 13 september 2010 de tekst voorgesteld waarin de bisschoppenconferentie een aantal bakens uitzet voor de verdere aanpak van het misbruikprobleem in de Kerk.

Ik hoef de punten in kwestie niet te herhalen. Ik wil wel een aantal vragen onderstrepen die mij voor de parlementaire commissie belangrijk lijken. Het zijn drie vragen.

Ten eerste, door de inbeslagname liggen bijna alle dossiers die aan de commissie onder leiding van Peter Adriaenssens waren toevertrouwd, nog op behandeling te wachten. Ik pleit ervoor dat de bedoelde dossiers zo vlug mogelijk worden gedeblokkeerd, uit respect voor de slachtoffers die een melding maakten, en om een efficiënte aanpak door de kerkelijke overheid mogelijk te maken.

Ik voeg in de rand en in aansluiting op vraag en antwoord van daarnet iets aan het voorgaande toe.

Ik kan mij inbeelden dat ieder slachtoffer de vrijheid krijgt om met zijn of haar dossier opnieuw te doen wat het wil. Bijvoorbeeld, indien het wil, zien wij hem of haar het liefst met zijn of haar dossier naar het gerecht stappen. Aldus kan gebeuren wat mevrouw Pellens nu aan het doen is. Zij trieert met name alle dossiers die zij de voorbije maanden heeft ontvangen en stuurt ze door naar de betrokken parketten.

Ik heb van de procureur van Antwerpen vorige week vier vragen om opheldering van een naam of instituut gekregen. Op voormeld niveau worden binnen het gerecht nu de vragen getrieerd die bij mevrouw Pellens zijn toegekomen.

Het voorgaande lijkt mij het eerste en het beste wat er zou kunnen gebeuren met de dossiers die bij Adriaenssens liggen, op een vergelijkbare manier als mevrouw Pellens nu hanteert. Immers, pas aldus kan een onderscheid worden gemaakt – dat is dringend – tussen zaken die reeds lang verjaard en niet acuut zijn, en andere zaken waarvoor nu moet worden ingegrepen, bijvoorbeeld omdat de betrokkene nog in de werksfeer zit.

Zulks kan echter pas gebeuren, als de dossiers zijn vrijgegeven. Wij hebben wel een paar namen en aanzetten gekregen. Zonder dossier kunnen ook wij echter weg noch weer. Het is dus jammer dat er door de bewuste inbeslagname zes

maanden verloren zijn gegaan, indien het gepermitteerd is om een dergelijke uitspraak hier te doen.

Ten tweede, voor de toekomst heeft de Kerk een sluitend systeem nodig om misbruik van minderjarigen aan te pakken en te voorkomen. Een dergelijk systeem kan de Kerk enkel uitbouwen in samenwerking met andere, maatschappelijke actoren die ter zake een verantwoordelijkheid dragen. Dat zijn met name het gerecht en de hulpverlening.

Ik hoop dat de parlementaire commissie ertoe zal bijdragen dat de Kerk haar aanpak volledig in overeenstemming met de brede, maatschappelijke aanpak van hetzelfde probleem kan brengen.

Zo kunnen wij ons in die brede maatschappelijke aanpak inschakelen. Dat is voor mij de enige kans, de enige uitweg.

Het derde punt, het is hier ook al uitvoerig vermeld, is het volgende. Een vraag waaraan niet kan worden voorbijgegaan, betreft het betalen van schadevergoeding. Ik acht mijzelf onvoldoende competent om op die vraag een afdoend antwoord te geven. Spontaan vind ik dat in hoofdde de dader aansprakelijk is voor de schade die hij bij een slachtoffer heeft aangericht. Het komt overigens aan de burgerlijke rechtbanken toe de omvang van de schade vast te stellen en een schadevergoeding te bepalen op grond van het Belgische aansprakelijkheidsrecht.

In gerechtvaardigde gevallen en zonder zich in de plaats te kunnen stellen van de burgerlijke rechtbank kan een kerkelijke rechtbank eveneens tot schadevergoeding besluiten, na het voeren van een kerkelijk proces op de voorgeschreven wijze. Dat is een tweede manier. Anderen denken vandaag in de richting van arbitrageprocedures zoals ze in het Belgische recht ingeschreven zijn. Experts zullen zich over die vraag moeten buigen.

U hoort door mijn betoog wel een zeker aandringen. Schadevergoedingen zijn voor mij oké, maar dan slechts binnen legale kaders en met legale instrumenten, anders wordt dat een slag in het water. Hierin is nog werk aan de winkel voor experts schaderecht.

Ik kom tot mijn conclusie. De voorbije maanden, dames en heren, zijn voor mij en de andere bisschoppen een leerschool geweest. Dat is zeker voor mij het geval, omdat ik er pas vorig jaar aan begonnen ben. Ik heb meer dan eens heimwee

gehad naar de pizzeria's en de cafés van Rome. Wanneer ik het verhaal van de voorbije 15 jaar hoor en de verslagen van de bisschoppenconferentie doorneem, kan ik eigenlijk niet anders dan vaststellen dat de Kerk eerlijk heeft geprobeerd het probleem effectief aan te pakken en efficiënte instrumenten daarvoor te scheppen zoals eerst het telefonische meldpunt en nadien de commissie, eerst onder leiding van mevrouw Halsberghe en nadien professor Adriaenssens. Overigens dankzij die commissie zijn de vele ongekende verhalen naar boven gekomen, waarover wij nu aan het spreken zijn.

Ik kan niet verhelen dat de meldingen bij mij en andere bisschoppen een gevoel van radeloosheid en onmacht nalaten, ook al zegt men in de media dat dat vanachter een camera niet te zien is. Op dit moment spelen wij dezelfde rol als politici, vermoed ik.

Hoe komen we nu verder? Wij zijn zeker bereid het leerproces verder te zetten en nieuwe stappen te zetten langs de weg die reeds is ingeslagen, in samenspraak met de brede samenleving. Het is mijn hoop dat deze parlementaire commissie daartoe kan bijdragen. Ik dank u.

De **voorzitter**: Ik dank u voor uw toelichting.

Je vais passer la parole aux commissaires. Je remercie aussi les commissaires et l'ensemble des parties qui ont le courage de rester à cette commission, ça nous semble important et c'est bien dommage que des personnes s'en aillent. Je donne directement la parole à Mme Van Cauter.

Carina Van Cauter: Mevrouw de voorzitter, monseigneur Bonny, ik wil benadrukken dat wij hier als commissieleden zitten om deze problematiek te onderzoeken en om aanbevelingen te formuleren, maar dat wij absoluut niet de bedoeling hebben om een inquisitie te zijn en u te veroordelen. Alle stappen die door om het even wie gezet worden, binnen zijn eigen opdracht en verantwoordelijkheid, worden ten zeerste geapprecieerd. Ik denk dat ik de spreekbuis mag zijn van nog een aantal leden uit deze commissie. Het is absoluut geen aanval naar om het even wie persoonlijk, maar u moet begrijpen dat de dossiers niet alleen bij u, maar ook bij ons, parlementsleden, een aantal vragen hebben opgeroepen die een gepast antwoord verdienen.

Over datgene wat u hebt aangeraakt, heb ik onmiddellijk al een aantal vragen. U zegt dat u het apprecieert dat mevrouw Pellens als

verbindingsmagistraat gecontacteerd wordt door slachtoffers en de dossiers bezorgt aan de verschillende parketmagistraten, die hun opdracht vervullen. Ik begrijp echter niet waarom de Kerk, of althans een van de bisschoppen, de aartsbisschop meer bepaald, dan blijkbaar toch initiatieven heeft genomen, zodat de in beslag genomen dossiers vandaag geblokkeerd zijn en niet verder afgehandeld kunnen worden. Staan jullie daarachter? Delen jullie die mening? Als dit initiatief er niet geweest was, dan had Justitie waarschijnlijk gewoon haar weg kunnen voortzetten, zoals mevrouw Pellens thans doet met de nieuwe dossiers die aangebracht zijn. Denkt u niet dat het contraproductief is dat iemand een initiatief heeft genomen om de dossiers terug te krijgen, vrij te krijgen en weer aan de Kerk te laten toekomen? Ik heb de vorige spreker horen zeggen dat dit niet hun dossiers zijn, maar toch heeft men het initiatief genomen om als het ware obstructie te plegen en Justitie haar werk niet te laten doen.

Als u spreekt over schadevergoedingen, dan kan ik u heel goed volgen wanneer u zegt dat het logisch is dat het in de eerste plaats de dader is die, wanneer zijn verantwoordelijkheid wordt vastgesteld, ook aangesproken kan worden met betrekking tot de schadevergoeding. U zegt dat de rechtbank de schade kan begroten en dat u die niet arbitrair kunt vaststellen. Dat was een probleem bij de eerste commissie-Halsberghe, zegt u. U zegt ook dat het canonieke recht voorziet in een procedure "tussenkomst van de burgerlijke partij". U zegt dat arbitrage mogelijk zou zijn, maar is er nooit gedacht aan bijvoorbeeld een minnelijke expertise, als het slachtoffer de feiten aanklaagt en de dader de feiten bekent? Waarom gaat men niet over tot een minnelijke expertise? Kan de schade worden begroot en kan diegene aan wie het behoort zijn verantwoordelijkheid nemen? In eerste instantie zegt u: de priester in kwestie. U hebt echter ook gesproken over het solidariteitsfonds, dat zorgt voor het onderhoud van priesters die niet in de mogelijkheid zijn om te voorzien in hun eigen onderhoud, omdat zij geen wedde meer krijgen. Wij hebben dit punt al een aantal keren aangeraakt.

Is dit niet de weg om de kerkelijke overheden toe te laten om als het ware in de plaats van de dader of met een eigen verantwoordelijkheid in bepaalde gevallen, als men wist of moest weten, de verantwoordelijkheid van de dader te delen en over te gaan tot vergoeding van de schade die dan op een objectieve manier is vastgesteld?

La **présidente**: Madame Marghem. On fait d'abord un tour, monseigneur, et puis vous pourrez répondre à chacune des questions.

Marie-Christine Marghem: Madame la présidente, par rapport à ça précisément, est-ce que dans nos travaux, nous ne devrions pas envisager que chacun pose une question et qu'il y soit répondu, et qu'ensuite le suivant creuse... Pour éviter les répétitions, vous voyez.

La **présidente**: Je pense que les parlementaires ne devraient pas répéter la question de leur voisin.

Marie-Christine Marghem: Je suis d'accord.

La **présidente**: Ca c'est une chose. Mais je ne suis pas à la place de chaque parlementaire dans cette commission. Par ailleurs, si on fait des questions-réponses, vous savez qu'elles n'en finissent jamais. Les allers-retours entre les personnes auditionnées, on fait ça, vous l'avez vu, au deuxième tour comme on l'a fait tout à l'heure. Et je pense que c'est un bon équilibre. Continuons l'équilibre, parce que si on travaille sur la procédure, on va encore parler encore longtemps. Je vous donne la parole.

Marie-Christine Marghem: Merci, madame la présidente. Tout d'abord, concernant la suspension préventive, qui est manifestement bâtie sur ce qui existe en matière administrative, est-ce que cette suspension préventive – c'est la première fois que j'en entends parler – a été utilisée par vous principalement ou est-ce que vous en avez vu l'exemple illustré ailleurs? C'est une mesure très importante, parce que ça permet un écartement dès qu'on est au courant de faits qui s'avèrent...

Renaat Landuyt : (*Intervention hors micro*)

Marie-Christine Marghem: Ce n'est même pas ça ?

La **présidente**: Vous faites poser vos questions par Mme Marghem, mijnheer Landuyt?

Renaat Landuyt: Ik had begrepen dat het preventief was, los van feiten uit het verleden, alleen preventief om te vermijden dat die persoon opnieuw feiten zou plegen. Wat hij doet gaat dus echt verder.

Marie-Christine Marghem: Cela signifie qu'à titre préventif, pour éviter une récidive, vous appliquez une suspension. Ce n'est pas une suspension comme il en existe en matière administrative:

quand quelqu'un est suspecté ou poursuivi pour un fait, on le suspend pour qu'il puisse assurer sa défense sereinement et on l'écarte du service. Ce n'est pas cela.

Johan Bonny: Je vais donner un exemple. Quelqu'un a terminé une période de probation. Il a été renommé dans une paroisse il y a un an. Mais je sens que toutes les mesures de prévention n'ont pas été prises dans le contexte où il travaille. Sous la pression du climat actuel, je n'ai pas d'autre choix que d'appliquer une suspension préventive. Je lui ôte tout travail pastoral et le déplace ou bien le mets à la pension. Mais, comme je l'ai dit, cela ne peut pas durer éternellement, parce que la personne a aussi ses droits. Il suffit qu'elle appelle un avocat qui va me demander de lui donner par écrit les raisons. Tant que je n'ai pas de nouveaux faits, on va me dire: "Où sont les raisons?".

Il a accepté car il savait que quelque chose clochait dans l'histoire. Donc, il n'avait pas de raisons suffisantes pour s'opposer à ma décision. D'autre part, cela ne pouvait pas durer. J'ai donc dû décider si je le gardais ou non. Il ne s'agissait pas de faits graves. Sinon, j'aurais eu dix raisons pour envoyer le dossier à Rome et demander une laïcisation. D'ailleurs, je ne parle pas ici de cas avec des mineurs. Pour l'un de ces cas, quelque chose avait commencé avec un garçon de 16-17 ans. On peut discuter, mais c'est différent d'enfants.

À un certain moment, par quel système puis-je me laisser aider dans mon jugement sur l'opportunité ou non, la possibilité ou non de redonner à quelqu'un un certain travail? J'ai parlé avec le professeur Cosyns, directeur du *Forensisch centrum*. Il m'a dit que l'Église ne devrait rien créer de nouveau, que le système existe pour l'accompagnement d'abuseurs sexuels. Il doit y avoir des modalités, des systèmes qui fonctionnent déjà dans notre société dans lesquels peut s'inscrire un prêtre.

La **présidente**: Mgr fait référence aux centres de traitement pour délinquants sexuels qui existent dans les trois Régions du pays. En Région flamande, c'est M. Cosyns le responsable. Ces centres n'agissent aujourd'hui que sur mandat judiciaire, quand il y a eu condamnation et que, dans la condamnation, il est fait état d'un traitement et d'un suivi de l'agresseur sexuel. Nous aurons l'occasion de parler de la question quand nous entendrons les personnes chargées du suivi des abuseurs.

Marie-Christine Marghem: Pendant une procédure qu'elle soit pénale au sens étatique du terme ou disciplinaire canonique, le prêtre, qui n'est pas encore condamné, est-il écarté? Si oui, selon quelle modalité?

J'en arrive au canon 695. Nous avons appris qu'il y avait des formules d'indemnisation. Vous y faites d'ailleurs référence. En effet, vous avez dit qu'en droit canon, il y a possibilité d'indemnisation. Cela présente un intérêt pour des affaires qui seraient prescrites au niveau du droit pénal étatique.

Je crois savoir, à moins que je ne me trompe, qu'il n'est pas possible de se constituer partie civile. Une victime extérieure au procès disciplinaire n'a donc pas la possibilité d'accéder à cette procédure. Comment cela se passe-t-il en droit canon? Ces indemnisations sont-elles prononcées en dehors de la présence de la victime ou d'une demande particulière de cette dernière? De quoi s'agit-il exactement?

Daphné Dumery: Monseigneur, bedankt voor uw heldere uiteenzetting die zo gestructureerd en zo alomvattend was dat er slechts twee van mijn vijf vragen overblijven.

De vorige sprekers hadden het vooral over de overplaatsing als sanctie. Bij de gevallen die u beschreef, was er echter geen enkele overplaatsing. Ik zou graag uw mening kennen. Vindt u dat een voldoende straf?

Aansluitend op de vragen over de schadevergoeding: wat als de vordering ook volgens het kerkelijk recht verjaard is? Vindt u niet dat de slachtoffers zelfs na de verjaring een vergoeding toekomt?

Bruno Valkeniers: Monseigneur, daarstraks had u het over een novum dat gerealiseerd is. U hebt gezegd dat u voor het eerst een volledig juridisch dossier hebt gekregen, na de uitspraak van de veroordeling. Blijkbaar was dat voorheen *not done*. U zei dat dit belangrijk is omdat het zonder dat dossier moeilijk is voor u, de disciplinaire overheid, om uw verantwoordelijkheid op te nemen.

Ik begrijp dat niet zo goed, want u slaagt er blijkbaar wel in om preventieve schorsingsmaatregelen te nemen. Ik besef wel dat die beperkt zijn in de tijd. Maar als het moeilijk is zonder zulk dossier uw disciplinaire verantwoordelijkheid op te nemen, hoe kunt u dan ooit uw disciplinaire verantwoordelijkheid opnemen in gevallen die verjaard zijn voor de

rechtbank en waarin de Kerk toch nog sancties wil nemen? In zulke gevallen zult u toch nooit een juridisch dossier in handen hebben? Hoe kunt u dan ooit uw verantwoordelijkheid opnemen?

Tot nu toe ging het in de getuigenissen vooral over seksueel misbruik binnen een pastorale relatie. Ik weet wel dat wij het in januari of februari zullen hebben over misbruik in andere hiërarchische relaties. Er zijn toch nog altijd katholieke scholen, waarvan een deel onder episcopale bevoegdheid valt en een ander deel onder de bevoegdheid van een orde. In sommige van die scholen zijn – de jongste tijd minder en minder – priesters actief. Er zijn steeds meer leken actief. Ik kan mij inbeelden dat er ook bij die leken – net zoals het in sportclubs voorvalt en in andere verenigingen – seksueel misbruik voorkomt. Valt dat dan onder uw bevoegdheid als bisschop? Kortom, wordt u geconfronteerd met zaken van seksueel misbruik van lekenleraars? Wat gebeurt daarmee?

Stefaan Van Hecke: Monseigneur Bonny, op mijn beurt dank ik u voor de heldere uiteenzetting.

Verschillende vragen zijn al gesteld.

U hebt een paar keer getallen genoemd over dossiers. Als u sprak over de maatregelen die zijn genomen, had u het over zes. U had het ook nog over een andere zaak. Kunt u schetsen hoeveel dossiers u bekend zijn in uw bisdom sinds u bisschop bent?

Ten tweede, u sprak over de overplaatsingen en u overliep zes gevallen. Maar u sprak ook over religieuzen en over de congregatie. Wij hadden nochtans geleerd dat een bisschop niet bevoegd was om op te treden ten aanzien van religieuzen die onder een orde vallen. U hebt dat blijkbaar wel gedaan. Is dat een novum, of kunt u dat even uitleggen? Als dat iets nieuws is, dan is dat natuurlijk interessant, tenzij het een specifiek geval was.

Ten derde, over de schadevergoedingen. U zegt heel duidelijk dat ook de kerkelijke rechtbanken schadevergoedingen moeten kunnen toekennen. Hoe kan een slachtoffer toegang krijgen tot een kerkelijke rechtbank? Dat werd ons niet uitgelegd in de canonieke procedure. Kunt u dat toelichten? Is dat eenvoudig of moeilijk? Kan een slachtoffer zelf het initiatief nemen?

Over de inbeslaggenomen dossiers begrijp ik dat u vindt dat die dossiers terug moeten gaan naar de slachtoffers, die dan zelf kiezen wat zij er verder mee doen. U bent dus van oordeel dat die

dossiers niet teruggegeven moeten worden aan de bisschoppen of aan de kerkelijke autoriteiten, maar dat het volledig afhangt van de keuze van de slachtoffers. Heb ik dat goed begrepen?

Mijn vijfde vraag is dezelfde vraag als de vraag die ik daarnet stelde, over canon 489, §2. Monseigneur Harpigny kent die bepaling niet. Ik wil nagaan of u die bepaling wel kent. Die bepaling zegt, in de geheime dossiers met strafrechtelijke of tuchtrechtelijke veroordelingen, dat na tien jaar of na het overlijden van de dader die dossiers vernietigd moeten worden, maar dat er wel een korte samenvatting behouden moet worden. Bent u op de hoogte van dat voorschrift? Wordt dat voorschrift toegepast in uw bisdom door uzelf of door uw voorgangers? Bent u ervan op de hoogte hoe dat precies werkt?

Wat de overplaatsing van religieuzen aangaat, wil ik nog een heel concrete vraag stellen. U had ook een geval aangehaald uit het buitenland. In de pers is ook een verhaal gepubliceerd over een priester uit Peru, op welke details ik niet zal ingaan. Hoe snel treedt u op? In dat geval is er blijkbaar pas opgetreden toen het verhaal in de krant kwam. Treden jullie snel genoeg op wanneer er feiten bekend zijn, of wordt er gewacht tot er een concrete klacht is of tot er een artikel verschijnt? Hoe snel kunnen jullie optreden?

Een laatste vraag. U bent referent. Bestaat er zoiets als specifieke richtlijnen ten aanzien van de Vlaamse bisschoppen, een draaiboek waarin staat hoe zij het beste optreden, hoe zij de zaken het beste aanpakken? Of blijft het nog altijd, zoals wij al vaak gehoord hebben, dat elke bisschop volledig baas is in eigen territorium, in zijn eigen bisdom? Hebt u initiatieven genomen om daar voor een stuk een lijn in te krijgen, zodat iedereen op dezelfde manier te werk gaat?

Renaat Landuyt: Ten eerste, ook ik zou die laatste vraag willen stellen, met name geldt uw methode als voorbeeld voor uw collega's of werd dat reeds besproken?

Ten tweede, om het toch nog eens duidelijk te weten, u spreekt over de aangifte die u hebt gedaan bij mevrouw Pellens in juni en dat u er ook voor hebt gezorgd dat de priester terug is in het land, zodanig dat hij kan worden ondervraagd. Ondertussen hebt u daarvan niets meer gehoord. U werd zelf ook niet ondervraagd. Die man is hier dus maanden door u ter beschikking gesteld van het gerecht dat eigenlijk niets heeft gedaan.

Johan Bonny: Hij is doodop van het wachten,

omdat hij al zes maanden zit te wachten.

La présidente: Il est mort d'attente.

Renaat Landuyt: Peut-être est-il mort de peur.

Bruno Valkeniers: Wat is uw persoonlijke mening in verband met de meldingsplicht zoals die in Frankrijk bestaat? Moet die er bij ons ook komen? Hoe verhoudt zich dat tot het biechtgeheim?

La présidente: Je vais terminer les questions et les compléter en rebondissant sur les propos des collègues Van Hecke et Landuyt.

Vous êtes le seul à nous avoir dit prendre des mesures préventives à l'encontre de certaines personnes. On nous a expliqué que chacun faisait ce qu'il voulait dans son évêché malgré les évêques référents. Dès lors on ne comprend donc pas bien pourquoi il y en a. Mais pensez-vous qu'il soit souhaitable de mettre sur pied une procédure globale et d'autoriser le regard de chacun sur l'autre au sujet, non pas de toute la gestion de l'évêché, mais pour les cas aussi graves que sont les cas d'abus sexuels?

Enfin, vous vous êtes concertés pour venir devant nous mais, comme je l'ai demandé à chaque évêque, avez-vous rédigé votre texte vous-même ou avez-vous reçu des lignes de conduite à suivre pour parler devant notre commission?

Johan Bonny: Om de gemakkelijkste vraag eerst te nemen, wij hadden vorige donderdag met de bisschoppenconferentie een vergadering.

On s'est réuni jeudi passé. On a parlé un peu des différents problèmes et des différentes questions qu'on pourrait nous poser. Puis, on s'est mis d'accord que chacun parlerait de sa propre situation et selon le temps: Luysterman qui est de la vieille génération mais qui a vécu le début, puis Harpigny qui a suivi la deuxième période, moi qui suis le plus jeune dans l'épiscopat et puis d'autres qui vont parler des différents problèmes tels qu'ils les ont vécus dans le diocèse. C'est tout. Et puis, je peux vous assurer que le texte, je l'ai écrit pendant le week-end, sans voir ni consulter personne. Donc sur mon propre ordinateur.

La présidente: Nous ne saisissons pas les ordinateurs.

Johan Bonny: Alors pour recommencer par le début...

Er is het effect van de aanslag. Ten eerste, ik vind het nog steeds heel waardevol, wat de commissie-Adriaenssens in heel dat proces heeft teweeggebracht en dat zoveel dossiers naar daar zijn gebracht die voordien niet alleen niet bij de kerkelijke overheid maar ook niet bij het gerecht zijn aanbeland. Het is dus goed, het is een wezenlijke etappe in heel dit gebeuren dat ze daar zijn terechtgekomen. Daar zit van alles in, van anonieme tot lichte of herhaalde verklaringen. Het is een amalgaam dat getrieerd moest worden. Dat hebben zij niet kunnen doen omdat reeds na acht weken de zaak meegenomen is. Ik vind het jammer dat alles zo abrupt, nu al gedurende zes maanden, onderbroken is.

De eerste wagen die ik kocht, een Opel Kadett, had een constructiefout in de motor. Ik ging naar de garagist en vroeg een andere wagen, maar de garagist zei dat hij de constructiefout eruit zou halen maar dat het dezelfde auto bleef. Ik had gehoopt dat men in gemeenschappelijk overleg de constructiefouten uit de commissie-Adriaenssens had kunnen halen eerder dan heel de commissie te doen verdwijnen. Ik spreek hierbij uit eigen naam. Het is niet de hele commissie maar het heeft toch gemaakt dat we voor materiaal waarmee mensen naar de commissie zijn gestapt in de hoop dat er binnen korte termijn iets zou gebeuren, nu al zes maanden verder zijn. Ik neem geen positie in de juridische strijd in, voor of tegen. Ik heb ook niet de indruk dat *moto proprio*, degene die het daar genomen heeft het daar al zou teruggebracht hebben. Ik zal mij niet op dat juridisch domein begeven, ik druk alleen mijn zorg uit over het feit dat ze daar de *facto* – hoe men ook oordeelt over wat nu kip of ei is – al zes maanden liggen. Ik heb mensen zelf naar daar gestuurd in de hoop iets aan hun zaak te kunnen doen. Doordat ik ze naar daar heb gestuurd ben ik geblokkeerd. Zo komt het bij mij over.

U zou natuurlijk kunnen vragen, maar dat heb ik niet gedaan, waarom ik ze niet terugroep en naar iemand anders stuur. Iemand die reeds zoveel energie heeft opgebracht om het te zeggen nog eens van Pontius naar Pilatus sturen in een procedure die dan weer door het gerecht kan worden aangevochten, dat kan men ook moeilijk doen.

Ik beken eerlijk dat ik daarover misnoegd ben. Ik heb dat ook laten uitschemeren in mijn tekst. Die slachtoffers die bij mij zijn gekomen en die hun gevoelens bij mij hebben gelost, en ik heb dat zes maanden geleden doorgestuurd, hebben niets gekregen, maar ik heb ook niets kunnen doen met hetgeen ik eventueel voor hen had kunnen doen.

De vraag werd gesteld of ik er voorstander van ben dat die dossiers, zoals mevrouw Pellens dat nu doet, allemaal worden doorgenomen en naar de respectievelijke parketten worden doorverwezen. Ik denk positief op die vraag te kunnen antwoorden. Hetgeen zij nu doorstuurt zijn bij mijn weten niet de dossiers die bij de heer Peter Adriaenssens zijn toegekomen maar dossiers die naderhand, sinds wij haar naam op de kerkelijke site hebben gezet, nog binnengekomen zijn. Zij sorteert die en stuurt ze blijkbaar door.

Ik word door de parketten gevraagd om over de ene of de andere persoon de gegevens te bezorgen waarvan ik in het bezit zou zijn. Ik doe dat. Men vraagt waar ik een procureur zie. Ik zie die ook niet meer dan op een receptie. Ik heb hem echter wel gezegd dat als hij ooit een vraag heeft of informatie wil, ik hem alleen kan garanderen dat als hij naar mij komt, hij van mij al wat hij nodig heeft krijgt, ook uit dat vertrouwelijk archief. Daarover bestaat dus geen enkele onduidelijkheid.

Ik sluit de mogelijkheid van minnelijke schikkingen niet uit, maar men moet ook beseffen dat in het laatste jaar de minnelijke schikkingen die ooit zijn getroffen allemaal en andere naam hebben gekregen: zwiiggeld en verstoppersgeld.

Ik zal het concreet maken. Ik heb aan één abdi die mij vroeg of ze uiterhand moest betalen omdat er een gerechtelijke procedure loopt, gezegd dat ik de aanbeveling gaf om niet uiterhand te betalen, want men is niet zeker dat dit bedrag later toch niet wordt aangevochten door het gerecht, maar vooral omdat het nu de naam zwiiggeld krijgt.

Carina Van Cauter: Mevrouw de voorzitter, mijnheer Bonny, dat bedoelde ik niet. Ik bedoelde niet zomaar een lukraak bedrag, dat arbitrair zou worden bepaald of zou ingaan op een vraag, die, zoals u aangeeft, een onbedoelde kwalificatie zou meekrijgen.

Waarom echter kunnen dader en slachtoffer niet in gemeen overleg samen twee deskundigen aanstellen die het slachtoffer onderzoeken, op een objectieve manier de geleden schade vaststellen en vervolgens de schade op basis van de vaststellingen begroten?

Zodoende kan de schade op een heel duidelijke manier worden begroot. Er kan vooraf een protocol van de precieze opdracht van de deskundigen worden opgesteld. Aldus kan elkeen

zijn verplichtingen nakomen en kan er achteraf niet langer een discussie ontstaan over de kwalificatie die aan het uitbetaalde bedrag moet worden gegeven. De betrokkene doet daarbij ook afstand van het voornemen om bijkomende vorderingen bij de rechtbank in te dienen, omdat hij of zij voldaan is door de gevorderde schade.

Johan Bonny: Mevrouw de voorzitter, het voorgaande valt min of meer onder wat ik met de arbitrageprocedure bedoel.

Iemand heeft mij uitgelegd dat er ter zake een legaal systeem bestaat. De ene partij zoekt een advocaat. De andere partij zoekt ook een advocaat. Beide advocaten zoeken samen een derde advocaat, die geen partij van de ene of van de andere is. Onder elkaar zoeken zij een consensus.

Indien ervan wordt uitgegaan dat de consensus bindend zal zijn, dan is hij ook bindend. Vindt een van de partijen dat een en ander helemaal niet loopt als bedoeld, dan kan hij of zij nog naar het gerecht stappen.

Carina Van Cauter: Zo is dat.

Johan Bonny: Ik zeg niet dat een dergelijke procedure de oplossing is. Ik wil enkel aangeven dat ik over dergelijke procedures hoor spreken. Het lijkt mij de moeite na te gaan wat dergelijke procedures voor ons probleem zouden kunnen betekenen, op voorwaarde uiteraard dat het een legaal, erkend systeem op basis van geverifieerde gegevens is. In het systeem moet er ook tegensprekelijkheid tussen advocaten bestaan.

Een dergelijk systeem zou op een of andere manier door een nog nader te bepalen formule moeten worden ingevoerd.

Carina Van Cauter: Zou u, in uw hoedanigheid van kerkelijk overste, bereid zijn verantwoordelijkheid te nemen voor de vergoeding van de slachtoffers, voor zover de dader zelf niet kan betalen?

Johan Bonny: Dit moet volgens mij toch eerst gezegd worden, zeker voor diocesane priesters want die leven niet in gemeenschap van goederen en zijn eigenaar van hun eigen geld, hun wedde, hun erfenis, hun patrimonium. Dat ligt anders bij religieuzen die gemeenschap van goederen hebben afgelegd. Daar neemt de congregatie dat over. In het geval van een diocesane priester, die is financieel even onafhankelijk als u en ik. Ik denk dat dit duidelijk moet zijn. Als er dan nog

ondersteuning is, moeten wij kijken in welke mate er medeverantwoordelijkheid is geweest van de Kerk, wat het slachtoffer nog nodig heeft en van waar dat geld kan komen.

Carina Van Cauter: En het solidariteitsfonds?

Johan Bonny: Er is nu een solidariteitsfonds, maar dan moet daarvoor eventueel een solidariteitsfonds worden gemaakt. Wij hebben veel soorten solidariteitsfondsen voor verschillende categorieën van mensen. Die statuten kunnen niet zomaar worden gewijzigd. De idee van een solidariteitsfonds is in dit verband waarschijnlijk een hulpzaam idee.

Carina Van Cauter: Dat zou voor u een te bewandelen weg zijn?

Johan Bonny: Dat zou een te bewandelen, te bedenken weg zijn, ja. Als wij moeten vergoeden, zal het van ergens moeten komen en het kan niet zomaar uit de reserve van het bisdom komen omdat wij die meestal ook niet hebben.

La présidente: Vous expliquez une procédure d'arbitrage contradictoire mais dans votre réponse à Mme Van Cauter, une fois déterminés les dommages et intérêts, vous dites que l'abuseur, communauté des biens ou pas, est celui qui devrait dédommager la victime. Je sais que vous n'êtes pas tout le monde mais en tant qu'évêque, pourriez-vous imaginer qu'il y ait une solidarité de toutes les autorités ecclésiastiques pour ces dédommagements, même pour les faits prescrits?

Johan Bonny: Oui. En tout cas, c'est la question de mettre ensemble des moyens, diocèses, congrégations religieuses et abbayes confondus parce que c'est tout un ensemble de diocèses et de congrégations et de voir par quel système on peut libérer les sommes dont on aura besoin.

La présidente: Donc, pour vous, la réflexion est ouverte?

Johan Bonny: La réflexion est ouverte mais ne dites pas que j'ai plaidé en la faveur de cette solution mais l'argent devra bien venir de quelque part. Je répète, il devra venir en premier lieu de l'abuseur lui-même. Il ne faut pas toujours rejeter cela sur les autres. Certains prêtres se sont déjà fâchés en entendant parler des fonds de solidarité. Ils se disent: "Moi qui n'ai jamais fait ce genre de choses, qui ai souffert de l'attitude des autres, qui suis logé à la même enseigne par l'opinion publique, comme si j'en avais fait autant, je ne me sens pas coresponsable pour ces

sommes à payer."

La **présidente**: Il y a une différence entre la coresponsabilité et la solidarité.

Johan Bonny: Ce sont deux choses différentes mais elles sont liées. On ne peut pas complètement les dissocier, surtout dans les émotions.

Stefaan Van Hecke: Ik heb nog een kleine vraag over de arbitrage. Is dat een idee waarmee u wilt werken in uw bisdom, of ziet u het als een voorstel voor alle bisdommen?

Johan Bonny: Ik meen dat wij hoe dan ook naar een gemeenschappelijk systeem moeten gaan. Wij komen er niet met aparte systemen. Wij moeten het samen doen: de Belgische bisdommen en de religieuzen, en wel met een formule die juridisch onderbouwd is volgens het Belgische recht en die niet betwistbaar is zodra wij ermee beginnen. Ik meen dat er zoiets moet worden uitgewerkt.

Marie-Christine Marghem: Quand quelqu'un est en procédure canonique ou en droit pénal, l'écartez-vous du service?

Johan Bonny: Les deux cas dont nous parlons ont été écartés de tout service dès le début. Ils ont été suspendus et le sont restés.

Marie-Christine Marghem: Connaissez-vous la procédure en droit canon qui permet à une victime de récupérer ses dommages?

Johan Bonny: Il y a une procédure en droit canon mais il ne faut pas surévaluer les possibilités de ce droit car nous ne possédons pas le système dont dispose la justice civile. Nous n'avons pas de juge d'instruction, nous n'avons pas les mêmes moyens de pression. La collaboration des individus est nécessaire pour mener les actions à bon terme car nous n'avons pas les moyens dont dispose l'État. C'est la raison pour laquelle nous avons besoin du document du procès judiciaire. Quand je dis à Rome qu'untel a été condamné pour certains faits, je ne peux pas le prouver. Si je lui pose la question, l'intéressé va nier ou camoufler les faits.

C'est la seule manière de dire dans mon dossier que la justice fonctionne bien, que les juges ont constaté que tels ou tels faits ont été commis envers des mineurs et ont pris une sentence. La justice me permet d'attester de certaines informations pour les mesures que je dois prendre

en tant qu'évêque.

J'ai reçu la réponse du procureur d'Anvers. Depuis quelques années, quand il s'agit d'autorités disciplinaires, nous avons la permission d'obtenir les documents nécessaires. Le procureur d'Anvers m'a dit qu'il leur était permis de fournir ces informations.

Contrairement à ce que j'ai constaté dans le passé, pour la plupart des cas qui sont passés par la justice, je ne dispose d'aucun document.

Il était destiné au condamné qui, quelquefois, le cachait à son supérieur, l'évêque ou autre supérieur religieux. Nous devons en prendre connaissance de façon indirecte. C'est pourquoi, dans la plupart des cas que j'ai mentionnés et qui sont passés par la justice, je ne dispose d'aucun document. Seules des notes mentionnant la sentence et l'année m'ont été transmises. Je n'ai ni le dossier judiciaire, ni le texte même de la sentence. À l'époque, on ne voulait pas les transmettre pour des raisons de principe. C'est en tout cas ce que je pense.

Marie-Christine Marghem: Vous êtes en train de dire que le droit disciplinaire a ses limites et que des procédures disciplinaires sont intentées à la limite parce qu'on a une base solide avec une procédure judiciaire où les faits sont établis. Vous dites aussi qu'en dehors d'une procédure judiciaire aboutie, vous avez plus de difficultés à entamer une procédure disciplinaire. N'est-ce pas le cas?

Johan Bonny: Non, je dois attendre la fin de la procédure civile pour vraiment entamer mon dossier à l'attention de Rome. La procédure avec Rome, expliquée par Mgr Harpigny, se passe ainsi. Dès que je suis au courant d'un cas sérieux, je remplis une première déclaration, à savoir une feuille recto-verso où j'indique le nom du prêtre, l'année d'ordination, ses nominations, ses fonctions ainsi qu'une brève description des faits dont il est inculqué. Intervient ensuite le vote qui doit être ajouté. Tant que le procès judiciaire n'est pas terminé, le dossier ecclésial reste en suspens. C'est normal.

La **présidente**: Comme je l'ai fait pour Mgr Harpigny, je tiens à vous poser une question subsidiaire, J'entends bien que le dossier en droit canon est suspendu. Toutefois, si la personne est en aveux, comme ce fut souvent le cas devant M. Adriaenssens, cette procédure ne peut-elle pas continuer?

Johan Bonny: Si la personne est véritablement en aveux, oui!

De même, si elle demande à être suspendue de l'état laïc, cela va également beaucoup plus vite. Si on peut la convaincre qu'en aucun cas, elle n'aura encore un avenir dans l'Église comme ministre ou comme prêtre, cela peut aider à ce qu'elle fasse elle-même la demande d'être laïcisée.

Marie-Christine Marghem: Je prends l'exemple: beaucoup d'aveux dans les cas Adriaenssens, donc beaucoup de possibilités de procédures disciplinaires peut-être pour des cas non encore prescrits. Comment la victime est-elle avertie afin qu'elle puisse se constituer et demander des dommages et intérêts dans la procédure disciplinaire?

Johan Bonny: La procédure de l'Église?

Marie-Christine Marghem: Oui, c'est bien cela.

Johan Bonny: Je pense que les règlements financiers n'entrent pas dans cette procédure.

Les procédures ecclésiales touchent à la fonction des prêtres et au risque pour eux de perdre leurs responsabilités de curés ou d'être placés en dehors de la prêtrise. Il s'agit de mesures que seule l'Église peut prendre.

Marie-Christine Marghem: Nous avons vu dans le canon 1729 que la partie préjudiciée peut introduire une procédure contentieuse en dommages et intérêts en réparation de son dommage dans la procédure pénale qui est instituée par le canon 1596. Je ne sais pas si vous connaissez cette prescription du droit canon que nous avons vue rapidement et que nous n'avons pas étudiée en détail. Si vous ne la connaissez pas, on approfondira. Mais on voit qu'il existe un moyen.

Johan Bonny: Oui, il y a moyen mais on n'a pas appliqué cette procédure pour les indemnités. Les procédures ecclésiales concernaient plutôt les questions de sacerdoce ou de ministère. Laïcisation ou non.

À mon avis, mais je peux me tromper, ces procédures n'ont pas été appliquées pour les questions financières.

Marie-Christine Marghem: Mais on pourrait le faire.

Johan Bonny: Oui. Les victimes peuvent toujours s'adresser au président du tribunal ecclésiastique pour introduire une cause d'indemnisation.

La présidente: Pour cela, la victime doit avoir connaissance qu'un président d'un tribunal ecclésiastique est nommé, ce qui n'est pas toujours le cas. Il y a un manque de transparence dans la procédure de droit canon. Nous allons donc essayer de travailler sur cette question.

Johan Bonny: Il est vrai que les tribunaux ecclésiastiques, jusqu'à présent, n'ont fonctionné que sur des cas de nullité de mariage. Ils traitaient rarement d'autres affaires.

La présidente: Je vous remercie pour toutes ces précisions. Il reste encore quelques questions auxquelles vous devez répondre.

Johan Bonny: Er werd gevraagd of overplaatsing een voldoende maatregel is. Ik vind van niet wanneer die overplaatsing niet gebeurt met omkadering en met beperkingen van wat die persoon kan doen. Hij mag bijvoorbeeld niet bij jongeren of kinderen, hij mag geen proost van jeugdbewegingen zijn, hij mag niet bij jonge gezinnen, bij de gezinswerking van de parochie of bij de kindervieringen. Er moet ook een omkadering zijn. Er moet op de een of andere manier professionele begeleiding zijn van een psychiater of een werkbegeleider.

Bovendien vind ik dat er een inschatting van het gevaar moet zijn. Een overplaatsing kan enkel wanneer het gevaar heel klein is. Als het een groot gevaar is, mag men niet tot overplaatsing overgaan en moet iemand volledig uit het pastoraat worden teruggetrokken.

Wat de schadevergoeding na verjaring betreft, hebben wij het daarover al gehad. Die arbitrage past als antwoord.

Wij hebben de dossiers voor het gerecht in elk geval nodig voor de zware disciplinaire sancties. Als het een kleine zaak is, hebben wij die niet nodig, maar indien men in Rome de ontzetting uit het ambt wil vragen van iemand, moet men grondige en bewezen redenen kunnen aanhalen en die bewezen feiten moeten wij kunnen halen uit het gerechtelijk dossier.

Iemand heeft het gehad over scholen. In een bisdom als Antwerpen zijn op een of twee na alle priesters uit de scholen verdwenen. De schoolpopulatie bestaat uit leken - mannen en

vrouwen, gehuwden en ongehuwden.

Dat neemt echter het risico van misbruik op kinderen niet weg. In die zin is het belangrijk dat het Nationaal Secretariaat van het Katholiek Onderwijs een drietal maanden geleden nieuwe normen op punt heeft gezet en een nieuw protocol voor wat er moet gebeuren in geval van melding van seksueel misbruik binnen de school. Die volgen het van meer nabij op.

Het is een vrij gedetailleerd protocol, gekoppeld aan preventieve maatregelen, zoals onder meer het ter sprake brengen van heel die problematiek bij kinderen en leerlingen, wat in deze tijden vrij intensief gebeurt.

De getallen van mijn bisdom kan ik u geven. Ik ben aan het werken aan het blad dat tegen 31 december klaar moet zijn.

La **présidente**: Ecoutez, de toute façon, vous n'allez pas nous donner une série de chiffres par année, ici devant la commission. Ou alors un chiffre global pour le parlementaire qui l'a demandé. Je vous propose de nous fournir l'ensemble des chiffres détaillés par écrit. Mais si vous avez un chiffre à donner, allez-y.

Johan Bonny: Ik heb zo'n twaalf- of dertiental dossiers gevonden. Van die twaalf of dertien zijn er vier of vijf religieuzen en zes of zeven diocesane priesters. Waarom zeg ik zes of zeven? Omdat een daarvan eerst diocesaan is geweest en dan pater geworden, of omgekeerd. Er zijn zo een paar overgangen tussen. Dat is het aantal dat ik gevonden heb en waarvan ik zeg dat die, op een na, waarschijnlijk allemaal bij het gerecht gekomen zijn en dat die allemaal op een of andere manier – ik zal dat ook aanduiden – kerkelijke maatregelen opgelegd hebben gekregen. Ik heb die nog allemaal laten natrekken vorig jaar door een jurist om te zien waar er eventueel nog tekorten in zouden zitten. Dus ik denk dat die goed opgevolgd zijn. Waar ik zit op te wachten – excuseer dat ik in herhaling val – zijn de dossiers die bij Adriaenssens weggenomen zijn.

Iemand heeft gevraagd: hoe komen die religieuzen daarbij? Dit is een belangrijke vraag, omdat dit in verschillende bisdommen anders ligt. Ik ben van oorsprong uit het bisdom Brugge. Brugge is gekend: daar waren bijna geen religieuzen in de pastoraal actief. West-Vlamingen hebben alles aan hun eigen, altijd gehad, ook op dit domein, dus men zegde: salesianen, jezuïeten, wij hebben dat eigenlijk niet nodig. De clerus in het bisdom Brugge was in zeer grote mate, in de

90 %, diocesaan. Dit verklaart, tussen haakjes, waarom in Brugge meer gevallen met diocesane priesters moeten zitten: heel die clerus was bijna diocesaan.

Maar een bisdom als Antwerpen, daar waren die religieuze congregaties als jezuïeten, salesianen, karmelieten met hun school, abdijen, veel sterker aanwezig. Die leverden ook pastoors voor de parochies en priesters voor de scholen. Een jezuïet of een franciscaan of een norbertijn die pastoor benoemd wordt zit als het ware onder twee hoofden. Als religieus behoort hij eerst en hoofdzakelijk tot zijn congregatie. Zijn benoeming op de parochie, die moet hij van mij krijgen. Op het moment dat ik hem die benoeming ontnem, heeft hij niets meer met mij te maken als bisschop. Dan ressorteert hij volledig terug onder de verantwoordelijkheid van zijn overste die hem werk kan geven of beperkingen kan opleggen en die ook financieel voor hem verantwoordelijk is.

Er zitten dus een aantal religieuzen in mijn telling. Zij hadden van de bisschop een benoeming in de pastoraal gekregen, maar zijn op een bepaald moment uit die benoeming ontzet.

Er werd gevraagd of wij de geheime dossiers na tien jaar vernietigen. Ik heb de indruk dat die regel bij ons niet is toegepast, aangezien ik dossiers heb ouder dan tien jaar. Ik vind het goed dat die bewaard zijn gebleven. Ik vind het goed dat die zijn blijven zitten. Dan weet ik tenminste iets.

Wat ik over een draaiboek kan zeggen, sluit aan bij wat monseigneur Harpigny heeft gezegd.

Eerst wil ik het volgende zeggen. De goede ontwikkeling naar dat meldpunt en de commissie-Adriaenssens, was dat men zich voor de eerste keer met alle bisdommen – dat was al iets –, maar bovendien met alle religieuzen achter een gemeenschappelijk initiatief met gemeenschappelijke statuten heeft gezet. Het is een beetje doorgeklonken, zowel in wat monseigneur Luysterman als monseigneur Harpigny zeggen: dat is niet zonder slag of stoot gegaan om iedereen in een zelfde project te krijgen.

Ik vind dat die weg verder bewandeld moet worden en dat wij nu moeten komen tot een nieuwe versie van een gemeenschappelijk protocol, waarin het volgende duidelijk wordt gemaakt. Wat is een seksueel misdrijf? Dat begrip moet een kerkelijke invulling krijgen, de scherpste. Wat gebeurt er bij een melding? Hoe wordt een melding gedaan, bij wie, en hoe wordt die melding

aangepakt? Doorverwijzing naar Justitie? Doorverwijzing naar Welzijn? Eigen taak van de Kerk? Wat met het slachtoffer? Wat ten aanzien van de dader? Wat in verband met preventie, bijvoorbeeld? Er zijn al brokstukken van dat soort van teksten, maar dat moet in een nieuw geheel worden uitgewerkt. Ik vind het nog maar meer dan normaal dat dit voor alle Belgische bisdommen, inclusief de congregaties, zou gebeuren: dat er daarvoor één draaiboek of één logboek is.

Er is een vraag gesteld of ik voorstander ben van de verplichte aangifte tegenover het biechtgeheim. Twee dingen zal ik daarop antwoorden. Het biechtgeheim is voor mij absoluut. Dat zeg ik misschien een beetje klaarder dan mijn voorganger. Biecht is biecht. Biecht is vragen om vergeving binnen de ruimte van een sacrament. Je zegt het daar – dat is uiteraard ook mijn geloof – aan de priester in het oog van God. Van daar komt die vergeving.

Wat echt, in de strikte betekenis van het woord “biechtgeheim” is, namelijk wat in de kleine context van een biecht gezegd is, is absoluut. Er zijn heiligen die daarvoor in Praag in een rivier gegooid zijn. Rond de biecht zijn er misschien kansen te vinden die men kan aangrijpen om de biechteling een stap voorwaarts te brengen of een dossier wel in beweging te krijgen. Men kan een biechteling aanmoedigen om aangifte te doen. Men kan misschien, hoewel ik vanuit het biechtgeheim ook daarmee voorzichtig zou zijn, ergens een tip laten vallen bij iemand, om eens goed in een huis rond te kijken of vragen of men op school bij een leerling niets gezien heeft. Rond dat absoluut geheim, met de informatie die men heeft, heeft men nog ogen en kent men nog mensen in de omgeving. Vroeger deden vanuit de biechtstoel, zonder het biechtgeheim te schenden, wel tips en suggesties de ronde, die hun werk deden.

Wat de verplichte aangifte betreft, ik ben op dit ogenblik, als ik dat woord voor een bisschop mag gebruiken, een beetje agnost. Ik vind het goed dat er zoiets bestaat als meldingsrecht. Dat is nog iets anders dan meldingsplicht. Nu heeft al wie in een beroep staat waarin hij delicate informatie krijgt, zoals medici, geen meldingsplicht, maar een meldingsrecht. Priesters moeten ook, voor iets wat hen in een vertrouwelijk gesprek ter ore komt – maar niet in de biecht, dat onderscheid maak ik – en waarmee zij verdere slachtoffers kunnen vermijden, meldingsrecht hebben op hun vertrouwelijke informatie of beroepsinformatie die geen biechtgeheim is.

Ik kom dan tot de aangifteplicht. Nu zal ik iets zeggen wat in deze zaal misschien niet erg geliefd is, maar waarvan ik iets wil weerhouden. De relatie tussen een bisschop en een priester en tussen een religieuze overste en een lid van zijn congregatie is nog net iets anders dan een relatie tussen een werkgever en een werknemer of de baas van De Post en een postbode.

Door wijding in de handen van de bisschop, uit de handen van de bisschop, door religieuze beloften in de handen van de overste in dezelfde congregatie ontstaat er een band van vertrouwelijkheid. Iets daarvan moet men kunnen bewaren. Als priesters niet meer met iets vertrouwelijks naar mij kunnen komen, omdat ze weten dat ik dat moet doorgeven, is dat nog een middel minder om op bepaalde delicate informatie te kunnen inspelen.

Ik denk dat de medici om die reden de meldingsplicht niet hebben gewild, maar wel het meldingsrecht hebben aanvaard, als ik goed heb onthouden wat een dokter mij heeft gezegd.

Carina Van Cauter: (...)

Johan Bonny: Van minderjarigen.

Ik ben in principe voor de meldingsplicht, maar ik heb wel een paar reserves in mijn achterhoofd, die ik niet wil verzwijgen. Er zit iets eigens in de relatie, als het systeem moet worden. Nu ga ik daar naar toe. Ik ben nu twee jaar in Antwerpen. Zij weten dat ik er een aantal preventief heb geschorst. Het geluid begint te lopen: zeg niets tegen de bisschop, want hij neemt gerechtelijke stappen.

Dat wil zeggen dat ik een heel stuk informatie die ik van een priester of een priester in moeilijkheden zou kunnen krijgen, riskeer niet meer te krijgen. De vraag is of het resultaat daarvan alleen maar goed is.

Als de teneur neigt naar meldingsplicht, dan wil ik toch een aantal kanttekeningen maken, die voor mij niet onbelangrijk zijn, maar ik zeg het in voorzichtige termen. Ik ben daar niet tegen, maar er zijn ook redenen die mij ertoe uitnodigen daarmee voorzichtig te zijn, niet zozeer verbonden met het biechtgeheim omdat ik dat apart zie, maar met de eigen aard van de relatie tussen een religieuze en zijn overste, een priester en zijn bisschop.

Ik weet niet of ik iets heb overgeslagen.

Stefaan Van Hecke: Monseigneur, ik had nog een korte opmerking gemaakt over een dossier uit Peru, een buitenlands geval. Als ik de chronologie goed heb begrepen, is er pas opgetreden, eens het in de krant is gekomen. Was het niet mogelijk om daar sneller in te grijpen?

Johan Bonny: Ik ben vorig jaar in januari aangekomen. Ik heb al de dossiers die ik vond, vorig jaar in januari doorgenomen en besproken met mijn voorganger. Mijn voorganger heeft mij letterlijk de sleutel van die kast gegeven en wij hebben daar samen over gesproken. We hebben ze overlopen. Dat is uitgerekend het dossier, dat door de commissie onder leiding van mevrouw Halsberghe afgewerkt is waarin ook een som geld betaald is door de bisschop. Tot zover was dat verhaal dus af. Er waren wel nog een paar verwachtingen van mevrouw Halsberghe, die ik ergens kan begrijpen. Ze wou onder meer dat de dader nog een soort bekentenisact bij het slachtoffer zelf zou doen en dat alle maatregelen zouden worden genomen om misbruik op de nieuwe plaats tegen te gaan.

Bij die twee punten had ik zelf bedenkingen, alhoewel, heel duidelijk, van ginder, en de bisschop schreef mij nog altijd van ginder dat hij na navraag nog niets vernomen had van een feit ginder. En ik lig met zo'n lijst petitie van al de procureurs en gouverneurs van het land. Bon, dat is dan mijn inschatting geweest. Ik wil maar zeggen, ik heb dat dossier bekeken. Het was zo goed als volledig afgewerkt onder leiding van mevrouw Halsberghe, met een paar relatief openstaande punten. Voor mij leek het dus niet urgent om daar op in te gaan. Toen het dan hier en ginder in de krant is gekomen – daar begint het verhaal waar ik u gelijk in geef –, heb ik gezegd dat ik de punten waarvan ik wist maar waar ik vraagtekens bij had, niet meer zou laten liggen. Ik heb van de ene dag op de andere de bisschop ginder gecontacteerd en gevraagd om die voorwaardelijke schorsing in werking te doen treden en de betrokkene onmiddellijk terug te sturen. Dat is ook gebeurd. Dat is het enige dossier, wat tot en met betaling afgehandeld is door mevrouw Halsberghe.

Stefaan Van Hecke: Ik kom nog even terug op dat geheime dossier, dat u gekregen hebt en samen met uw voorganger hebt overlopen. U zegt dat u alle informatie geeft als u een vraag krijgt van de procureur, ook als het gegevens zijn uit het geheime archief. Dat wil dus zeggen dat in dat geheime archief dossiers zitten of zaten die Justitie nog niet kent, want ze vragen er soms naar. Wat belet u dan om eventueel zaken die

daarin zitten, spontaan aan de Justitie te geven?

Johan Bonny: Geen probleem. Daarmee bedoel ik niet dat wij niet spontaan dossiers zouden geven. Er zit niets in de kasten, vermoed ik, wat zij niet weten. Dat heb ik ook gezegd tegen de procureur: "Zodra u iets wilt weten, komt u maar af." Ik heb hem zelfs gevraagd of ik ze moest brengen. "U moet ze niet brengen," zei hij. "Als wij iets zoeken, komen wij wel af."

Maar er zit, voor zover ik kan zien, geen enkel dossier in, waar het parket nog niets van weet.

La présidente: Vous avez effectué le travail d'aller voir dans l'armoire secrète et l'ensemble des dossiers. Savez-vous si tous les autres évêques ont effectué ce travail par rapport à la situation actuelle, qui a été dénoncée par la commission Adriaenssens?

Johan Bonny: Vous parlez de mes prédécesseurs?

Le président: De vos prédécesseurs et de vos collègues des autres diocèses!

Johan Bonny: Je pense qu'à la suite des événements, tout le monde est allé fouiller ces dossiers, j'en suis certain! Donc, tout le monde a demandé à des spécialistes de revoir, de relire et de détecter où, éventuellement, se trouvent des drapeaux rouges! Ce travail a été exécuté. Ce que j'ai fait, tous les autres l'ont probablement fait aussi!

La présidente: On leur demandera!

Vous avez montré énormément d'émotion, de tristesse, etc., mais le mot "excuse" n'a pas été prononcé. M. Harpigny nous a dit l'avoir prononcé lors d'une émission télévisée. Aujourd'hui, voulez-vous présenter vos excuses aux familles, au nom de l'Église, en votre nom personnel, aux victimes ou à la société tout entière?

Johan Bonny: En général, oui! Des excuses ont déjà été présentées. On peut discuter de la formulation, mais le texte que nous avons publié en mai, au retour de Rome, contenait des expressions assez fortes. Le pape, lors de sa visite en Irlande et en Amérique, a prononcé des discours dans lesquels il a exprimé ses excuses. On pourrait s'exprimer dans ce langage. Je note deux choses. Tout d'abord, lorsque je le fais, c'est en ma qualité de responsable d'Église, arrivé à sa tête dans de telles circonstances. Ensuite, je parle maintenant surtout au nom d'un passé que je n'ai

pas vécu. Lorsqu'on n'a pas commis ces actes-là, il n'est pas facile de prendre sur soi des fautes graves commises en d'autres temps.

Cependant, je répéterai ce que j'ai dit aux journalistes, il y a quelques mois.

Sans doute cela s'explique-t-il par mon caractère qui trouve son origine en Flandre occidentale et à Anvers. Les grandes paroles à l'italienne – j'ai vécu 12 ans en Italie –, c'est facile! Mais là où l'on crie fort, les mots comptent peu! Pour ma part, je préfère des actes posés au jour le jour, des interventions concrètes plutôt que de grands textes que l'on aura rapidement oubliés.

La **présidente**: Monseigneur, je vous remercie pour votre sincérité et votre témoignage. Au nom de la commission, je voudrais également vous demander de bien vouloir nous excuser de vous avoir fait attendre si longtemps.

Je remercie aussi les parlementaires encore présents pour leur assiduité. Je suis réellement désolée de la longueur des travaux, mais chacun sait que c'est souvent le cas dans les commissions spéciales.

Je vous remercie une nouvelle fois, monseigneur Bonny, d'avoir attendu aussi longtemps et d'avoir répondu avec autant de patience.

La réunion publique de commission est levée à 21.46 heures.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 21.46 uur.