

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

2 oktober 2026

WETSONTWERP

**tot omzetting
van Richtlijn (EU) 2025/872
van de Raad van 14 april 2025
tot wijziging van Richtlijn 2011/16/EU
betreffende de administratieve samenwerking
op het gebied van de belastingen en
tot wijziging van de wet
van 19 december 2023 houdende
de invoering van een minimumbelasting
voor multinationale ondernemingen
en omvangrijke binnenlandse groepen**

Verslag

namens de commissie
voor Financiën en Begroting
uitgebracht door
de heer **Stéphane Lasseaux**

Inhoud	Blz.
I. Inleidende uiteenzetting	3
II. Algemene bespreking.....	9
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	29

Zie:

Doc 56 **1719/ (2025/2026)**:
001: Wetsontwerp.

Zie ook:
003: Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

2 octobre 2026

PROJET DE LOI

**visant à transposer
la directive (UE) 2025/872
du Conseil du 14 avril 2025
modifiant la directive 2011/16/UE
relative à la coopération administrative
dans le domaine fiscal et à modifier
la loi du 19 décembre 2023 concernant
l'introduction d'un impôt minimum
pour les groupes d'entreprises multinationales
et les groupes nationaux de grande envergure**

Rapport

fait au nom de la commission
des Finances et du Budget
par
M. **Stéphane Lasseaux**

Sommaire	Pages
I. Exposé introductif.....	3
II. Discussion générale.....	9
III. Discussion des articles et votes	29

Voir:

Doc 56 **1719/ (2025/2026)**:
001: Projet de loi.

Voir aussi:
003: Texte adopté par la commission.

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Steven Vandeput

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Wim Van der Donckt, Steven Vandeput, Charlotte Verkeyn
VB	Lode Vereeck, Wouter Vermeersch
MR	Mathieu Michel, Benoît Piedboeuf
PS	Hugues Bayet, Frédéric Daerden
PVDA-PTB	Kemal Bilmez, Sofie Merckx
Les Engagés	Xavier Dubois, Stéphane Lasseaux
Vooruit	Oskar Seuntjens
cd&v	Koen Van den Heuvel
Ecolo-Groen	Dieter Vanbesien
Anders.	Alexia Bertrand

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Peter Buysrogge, Eva Demesmaeker, Kathleen Depoorter, Michael Freilich
Dieter Keuten, Kurt Moons, Reccino Van Lommel
Pierre Jadoul, Florence Reuter, Vincent Scourneau
Khalil Aouasti, Pierre-Yves Dermagne, Christophe Lacroix
Raoul Hedebouw, Peter Mertens, Annik Van den Bosch
Luc Frank, Serge Hilgsmann, Ismaël Nuino
Jan Bertels, Jessy Salenbien
Steven Mathei, Nathalie Muylle
Meyrem Almaci, Sarah Schlitz
Steven Coenegrachts, Vincent Van Quickenborne

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Anders.	: Anders.
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Versio provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van 23 september 2026.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

De heer Jan Jambon, vice-eersteminister en minister van Financiën en Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en de Federale Culturele Instellingen, geeft toelichting bij het wetsontwerp tot omzetting van Richtlijn (EU) 2025/872 van de Raad van 14 april 2025 tot wijziging van Richtlijn 2011/16/EU betreffende de administratieve samenwerking op het gebied van de belastingen en tot wijziging van de wet van 19 december 2023 houdende de invoering van een minimumbelasting voor multinationale ondernemingen en omvangrijke binnenlandse groepen (DOC 56 1719/001).

1. Omzetting van de DAC9-richtlijn

In de eerste plaats behelst dit wetsontwerp de omzetting van Richtlijn (EU) 2025/872 van 14 april 2025 tot wijziging van de richtlijn betreffende de administratieve samenwerking op het gebied van de belastingen (DAC 9-richtlijn).

Die richtlijn maakt deel uit van de wetgeving inzake de minimumbelasting voor multinationals en omvangrijke binnenlandse groepen. Op basis van die wetgeving betalen de in België gevestigde groepen een bijheffing wanneer het effectief belastingtarief met betrekking tot de in België gevestigde groepsentiteiten lager is dan 15 %. In België vallen momenteel ongeveer 2500 groepen onder die regelgeving.

Om te bepalen of er bijheffing moet worden betaald, moet de belastingadministratie over de nodige informatie beschikken. Die informatie is opgenomen in een informatierapport met gegevens over de groepsstructuur.

In principe moet de multinationale groep een informatierapport indienen in elke jurisdictie waar zij actief is. De regelgeving staat toe dat een enkele groepsentiteit een informatierapport indient voor de hele groep in één jurisdictie, waarna dat rapport vervolgens door die jurisdictie wordt gedeeld met de andere betrokken jurisdicties. Dat centrale indieningsmechanisme vormt de kern van de DAC 9-richtlijn, die de internationale uitwisseling van die informatierapporten regelt en gericht is op een aanzienlijke administratieve vereenvoudiging voor bedrijven.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de sa réunion du 23 septembre 2026.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

M. Jan Jambon, vice-premier ministre et ministre des Finances et des Pensions, chargé de la Loterie nationale et des Institutions culturelles fédérales, présente le projet de loi visant à transposer la directive (UE) 2025/872 du Conseil du 14 avril 2025 modifiant la directive 2011/16/UE relative à la coopération administrative dans le domaine fiscal et à modifier la loi du 19 décembre 2023 concernant l'introduction d'un impôt minimum pour les groupes d'entreprises multinationales et les groupes nationaux de grande envergure (DOC 56 1719/001).

1. Transposition de la directive DAC 9

Le premier objectif consiste à assurer la transposition de la directive (UE) 2025/872 du 14 avril 2025 modifiant la directive relative à la coopération administrative dans le domaine fiscal, dite "DAC 9".

Le ministre rappelle que cette directive s'inscrit dans le cadre de la législation relative à l'imposition minimale des groupes multinationaux et des groupes nationaux de grande envergure. En vertu de cette législation, les groupes établis en Belgique sont redevables d'un impôt complémentaire lorsque le taux effectif d'imposition applicable à leurs entités belges est inférieur à 15 %. Environ 2500 groupes sont actuellement concernés par cette réglementation en Belgique.

Afin de déterminer si un impôt complémentaire est dû, l'administration fiscale doit disposer des informations nécessaires, lesquelles figurent dans un rapport d'information contenant notamment des données relatives à la structure du groupe.

En principe, un groupe multinational doit déposer un tel rapport dans chaque juridiction où il exerce ses activités. Toutefois, la réglementation permet qu'une seule entité du groupe dépose un rapport unique pour l'ensemble du groupe dans une juridiction déterminée, laquelle transmet ensuite ces informations aux autres juridictions concernées. Ce mécanisme de dépôt centralisé constitue l'objet même de la directive DAC 9, qui organise l'échange international de ces rapports d'information et vise une simplification administrative importante pour les entreprises.

De minister benadrukt dat er geenszins sprake is van overmatige omzetting (*gold-plating*). De lidstaten beschikken immers over een zeer beperkte speelruimte, aangezien de richtlijn de regels overneemt die op OESO-niveau in het raam van Pijler 2 zijn opgesteld. Die regels zijn opgenomen in een Europees instrument teneinde een uniforme toepassing binnen de Europese Unie te waarborgen.

De minister wijst erop dat dit wetsontwerp enkel de uitwisseling met andere lidstaten van de Europese Unie regelt. Voor de uitwisseling met derde landen is de MCAA (*Multilateral competent authority agreement on the exchange of Globe Information*) van toepassing, waarvan de ratificatie onder de bevoegdheid van de minister van Buitenlandse Zaken valt.

2. Definities ingevoerd in de Pijler 2-wet

De minister geeft aan dat artikel 3 van het ontwerp verschillende nieuwe definities invoegt in de wet van 19 december 2023, met name die van “automatische uitwisseling”, “informatierapport” en “uitvoerende lidstaat”.

Het begrip “automatische uitwisseling” verwijst naar de relevante bepalingen van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, waardoor het bestaande juridische kader kan worden toegepast zonder alle betrokken bepalingen opnieuw op te nemen.

Wat het “informatierapport” betreft, wijkt het ontwerp bewust af van de terminologie van de richtlijn, die de term “aangifte met informatie” gebruikt. Die terminologische aanpassing moet zorgen voor de samenhang van de pijler 2-wet, waarin duidelijk een onderscheid wordt gemaakt tussen het informatierapport en de aangiften met betrekking tot de verschillende bijheffingen, zoals de QDMTT (*Qualified Domestic Minimum Top-up Tax*) of de IIR (regel inzake inkomeninclusie).

3. Aangewezen indienende entiteit

In artikel 4 wordt het begrip “aangewezen indienende entiteit” verduidelijkt en wordt bepaald dat die ook in België gevestigd kan zijn. Daarnaast wordt de uiteindelijke moederentiteit of de aangewezen indienende entiteit verplicht om vooraf een beoordeling te maken van welke informatie met welke jurisdictie moet worden uitgewisseld.

4. Algemene regels inzake de uitwisseling van informatie

Artikel 8 van het ontwerp bepaalt welke informatie wordt uitgewisseld met welke belastingadministratie.

Le ministre souligne qu’aucune surtransposition (“*gold plating*”) n’est réalisée. Les États membres disposent en effet d’une marge de manœuvre très limitée, la directive reprenant les règles élaborées au niveau de l’OCDE dans le cadre du Pilier 2. Ces règles ont été intégrées dans un instrument européen afin de garantir une mise en œuvre uniforme au sein de l’Union européenne.

Il précise que le projet de loi ne concerne que les échanges entre États membres de l’Union européenne. Les échanges d’informations avec les États tiers demeurent régis par l’Accord multilatéral entre autorités compétentes relatif à l’échange des informations GloBE (MCAA), dont la ratification relève du ministre des Affaires étrangères.

2. Définitions introduites dans la loi Pilier 2

Le ministre indique que l’article 3 du projet introduit plusieurs définitions nouvelles dans la loi du 19 décembre 2023, notamment celles d’“échange automatique”, de “rapport d’information” et d’“État membre de mise en œuvre”.

La notion d’“échange automatique” renvoie aux dispositions pertinentes du Code des impôts sur les revenus 1992, ce qui permet d’appliquer le cadre juridique existant sans reproduire l’ensemble des dispositions concernées.

Concernant le “rapport d’information”, le projet s’écarte volontairement de la terminologie de la directive, laquelle utilise l’expression “déclaration d’information”. Cette adaptation terminologique vise à préserver la cohérence de la loi Pilier 2, qui distingue clairement le rapport d’information des déclarations relatives aux différents impôts complémentaires, tels que la QDMTT (*Qualified Domestic Minimum Top-up Tax*) ou la RIR (Règle d’inclusion du revenu).

3. Entité déclarante désignée

L’article 4 clarifie la notion d’“entité déclarante désignée” en précisant que celle-ci peut également être établie en Belgique. Il impose en outre à l’entité mère ultime ou à l’entité déclarante désignée établie d’évaluer préalablement quelles informations doivent être échangées et avec quelles juridictions.

4. Modalités générales de l’échange d’informations

Le ministre précise que l’article 8 organise la répartition des informations entre les administrations fiscales

Hiervoor geldt een bepaalde verspreidingsaanpak (*dissemination approach*).

Een lidstaat bekomt enkel die informatie die strikt noodzakelijk is met het oog op het innen van de bijheffing. De dienst Internationale Betrekkingen van de FOD Financiën is bevoegd voor die uitwisseling.

De artikelen 9 en 10 bepalen respectievelijk de termijnen en het formaat van de uitwisselingen. Artikel 12 voorziet in het opstellen van statistieken over de uitgevoerde uitwisselingen. Artikel 13 bepaalt dat de ontvangen gegevens gedurende zeven jaar na datum van ontvangst worden bewaard. Tot slot bepaalt artikel 14 dat de eerste daadwerkelijke uitwisseling op 1 december 2026 zal plaatsvinden.

5. Onjuist of ontbrekend informatierapport

De minister licht vervolgens de mechanismen toe voor situaties waarin de uitgewisselde informatie onjuist of ontbrekend is.

Wanneer een administratie fouten vaststelt in een ontvangen rapport, brengt ze de betrokken administratie daarvan binnen een maand op de hoogte. Omgekeerd moet de Belgische administratie, wanneer ze door een andere administratie op een fout wordt gewezen, de indienende entiteit verzoeken het rapport te corrigeren.

Artikel 5 verplicht die entiteit om binnen een maand na het verzoek een gecorrigeerde versie te bezorgen.

Wanneer wordt vastgesteld dat geen uitwisseling heeft plaatsgevonden, moet de betrokken administratie haar tegenhanger daarvan eveneens op de hoogte brengen. Wanneer de Belgische administratie van een andere administratie verneemt dat er geen uitwisseling is geweest, moet ze de redenen daarvoor en de geplande datum van gegevensverstrekking meedelen.

6. Sanctieregeling

Artikel 6 voorziet in sancties bij het niet indienen van het informatierapport, het onjuist indienen ervan of het niet betalen van de bijheffing.

De minister verduidelijkt dat de bedragen hoger liggen wanneer bedrieglijk opzet of het oogmerk te schaden wordt vastgesteld. Net als bij de omzetting van DAC 8 behoudt de administratie evenwel de mogelijkheid geen geldboete op te leggen wanneer geen sprake is van kwade trouw.

concernées selon une logique de diffusion ciblée (*“dissemination approach”*).

Ainsi, chaque État membre ne reçoit que les informations strictement nécessaires à la perception de l'impôt complémentaire. Le Service des Relations internationales du SPF Finances est chargé de ces échanges.

Les articles 9 et 10 fixent respectivement les délais et le format des échanges. L'article 12 prévoit l'établissement de statistiques relatives aux échanges réalisés. L'article 13 dispose que les données reçues seront conservées pendant sept ans à compter de leur réception. Enfin, l'article 14 fixe au 1^{er} décembre 2026 la date du premier échange effectif.

5. Rapport d'information erroné ou absent

Le ministre expose ensuite les mécanismes destinés à remédier aux situations dans lesquelles les informations échangées sont inexactes ou inexistantes.

Lorsqu'une administration constate des erreurs dans un rapport reçu, elle en informe l'administration concernée dans un délai d'un mois. Inversement, lorsque l'administration belge est alertée par une autre administration, elle est tenue de demander la correction du rapport à l'entité déclarante.

L'article 5 impose à cette entité de transmettre une version corrigée dans un délai d'un mois à compter de la demande.

Lorsque l'absence d'échange est constatée, l'administration concernée doit également en informer son homologue. Si l'administration belge est avisée par une autre administration qu'aucun échange n'a eu lieu, elle doit communiquer les raisons de cette absence ainsi que la date prévue pour la transmission des données.

6. Régime des sanctions

L'article 6 prévoit des sanctions en cas de défaut de dépôt du rapport d'information, de dépôt incorrect ou de non-paiement de l'impôt complémentaire.

Le ministre précise que les montants sont plus élevés lorsqu'une intention frauduleuse ou une volonté de nuire est établie. À l'instar de ce qui avait été prévu lors de la transposition de DAC 8, l'administration conserve toutefois la faculté de ne pas infliger d'amende en l'absence de mauvaise foi.

7. *Wijziging van de wet van 16 december 2015*

Het wetsontwerp voorziet eveneens in een aanpassing van de wet van 16 december 2015 die de automatische uitwisseling van financiële inlichtingen regelt.

De DAC 9-richtlijn bepaalt dat voortaan expliciet moet worden vermeld of een geldige eigen verklaring werd verstrekt. Die wijziging vloeit voort uit de aanpassing van artikel 8, § 3*bis*, van de richtlijn.

De minister benadrukt evenwel dat die nieuwe verplichting alleen geldt voor de lidstaten van de Europese Unie. De Verenigde Staten vallen buiten die aanvullende regeling, aangezien zij niet gebonden zijn aan de richtlijn en de bestaande internationale akkoorden niet in die zin werden aangepast.

8. *Technische aanpassingen van de Pijler 2-wet*

Ten tweede beoogt het wetsontwerp meerdere technische correcties aan te brengen in de wet van 19 december 2023, teneinde een en ander bevattelijker en terminologisch samenhangender te maken.

De artikelen 16, 17 en 23 verduidelijken dat de aangevoerde indienende entiteit het informatierapport indient op grond van artikel 54 van de wet.

Artikel 19 voorziet in de afstemming van de indieningstermijnen die van toepassing zijn op de binnenlandse bijheffing, de IIR, de UTPR en het informatierapport.

Artikel 20 verduidelijkt het onderscheid tussen de indiening van de aangifte voor de IIR-bijheffing en die voor de UTPR.

Artikel 21 vervangt de term “inkomstenbelastingen” door de term “bijheffingen”, terwijl artikel 22 verduidelijkingen aanbrengt betreffende de functie van algemeen vertegenwoordiger.

9. *Opmerkingen van de Raad van State*

De minister geeft aan dat de Raad van State vooral heeft verzocht om bepaalde zaken te verduidelijken in de memorie van toelichting.

Meerdere opmerkingen hielden verband met de sancties bij niet-naleving en de term “kwade trouw”. In de memorie van toelichting wordt verduidelijkt dat er met name geen sprake is van kwade trouw wanneer de belastingplichtige zich heeft vergist, wat gezien de bijzonder complexe aard van de verplichte aangiftes en rapporten zeker mogelijk is.

7. *Modification de la loi du 16 décembre 2015*

Le projet adapte également la loi du 16 décembre 2015 relative à l'échange automatique de renseignements financiers.

La directive DAC 9 impose désormais d'indiquer explicitement si une autocertification a été fournie. Cette modification découle de l'adaptation de l'article 8, paragraphe 3*bis*, de la directive.

Le ministre souligne cependant que cette nouvelle obligation ne s'applique qu'aux États membres de l'Union européenne. Les États-Unis sont exclus de cette modalité supplémentaire, dès lors qu'ils ne sont pas liés par la directive et que les accords internationaux existants n'ont pas été adaptés en ce sens.

8. *Adaptations techniques de la loi Pilier 2*

Le deuxième objectif du projet consiste à apporter plusieurs corrections techniques à la loi du 19 décembre 2023 afin d'en améliorer la lisibilité et la cohérence terminologique.

Les articles 16, 17 et 23 précisent que l'entité déclarante désignée dépose le rapport d'information sur la base de l'article 54 de la loi.

L'article 19 harmonise les délais déclaratifs applicables à l'impôt complémentaire national, à la RIR, à la RBII (UTPR) et au rapport d'information.

L'article 20 clarifie la distinction entre la déclaration relative à l'impôt complémentaire RIR et celle relative à la RBII.

L'article 21 remplace la notion d'“impôt sur les revenus” par celle d'“impôt complémentaire”, tandis que l'article 22 apporte des précisions relatives à la fonction du représentant général.

9. *Observations du Conseil d'État*

Le ministre indique que le Conseil d'État a principalement demandé des clarifications complémentaires dans l'exposé des motifs.

Plusieurs observations portaient sur le régime des sanctions et sur la notion de mauvaise foi. Il est précisé dans l'exposé des motifs que l'absence de mauvaise foi peut notamment résulter d'une erreur commise par le contribuable, ce qui demeure envisageable compte tenu de la complexité des obligations déclaratives concernées.

De Raad van State heeft ook gevraagd waarom het niet of laattijdig indienen van het informatierapport zwaarder wordt bestraft dan het onvolledig of onjuist indienen van dat rapport. De verantwoording voor die verschillende behandeling luidt dat de Belgische overheidsdiensten bijzonder korte termijnen in acht moeten nemen bij de internationale uitwisseling van die informatie.

Een andere vraag van de Raad van State betrof de delegatie aan de Koning om te voorzien in de toepassingsmodaliteiten van de maatregelen tot individualisering van de sanctie door de bevoegde rechter. Aldus wordt beoogd rekening te houden met de rechtspraak van het Hof van Cassatie, waarin wordt aangegeven dat een rechter rekening houdend met de aard en de ernst van de inbreuk en de concrete omstandigheden van de zaak een geldboete moet kunnen opleggen die minder bedraagt dan het minimumbedrag.

De minister vermeldt eveneens de aanpassingen van de wet van 16 december 2015, de terminologische correcties in artikel 40, § 7, van de Pijler 2-wet, alsook de weglating van een inmiddels achterhaalde bepaling betreffende het model van het informatierapport, omdat die informatie reeds bij koninklijk besluit werd bekendgemaakt.

Hij verduidelijkt dat het tijdspad aanpassen geen optie was. Uitstel had de multinationale groepen in de problemen kunnen brengen in andere jurisdicties. Om aan de internationale verplichtingen van België te voldoen, werd ervoor gekozen geen uitstel te verlenen, met dien verstande dat tot eind september geen boetes worden opgelegd.

Tot slot gaat de minister in op meerdere aanbevelingen van de Raad van State die niet werden gevolgd, met name betreffende de uitlegging van sommige bepalingen uit de DAC 9-richtlijn en de mogelijke oprichting van een fiscaal platform om het fiscaal identificatienummer elektronisch te verifiëren. Hij benadrukt dat de invoering van een dergelijk platform aanzienlijke vragen zou doen rijzen op het stuk van de bescherming van persoonsgegevens en de naleving van de AVG.

10. **Begrotingsimpact**

Wat de begrotingsimpact betreft, geeft de minister aan dat de kosten op korte termijn voornamelijk betrekking hebben op de invoering en het beheer van de nodige IT-systemen voor het verzamelen en uitwisselen van GloBE-informatie.

Op langere termijn zullen de uitgaven vooral betrekking hebben op het onderhoud van de systemen en het

Le Conseil d'État s'est également interrogé sur la sévérité accrue des sanctions applicables à l'absence ou au retard de dépôt du rapport d'information. Cette différence de traitement est justifiée par les délais particulièrement courts qui s'imposent à l'administration pour procéder aux échanges internationaux.

D'autres remarques concernaient la délégation accordée au Roi pour fixer certaines modalités d'individualisation des sanctions, laquelle trouve sa justification dans la jurisprudence de la Cour de cassation permettant au juge de descendre sous le seuil minimal de l'amende en fonction des circonstances de l'espèce.

Le ministre évoque également les adaptations relatives à la loi du 16 décembre 2015, aux corrections terminologiques apportées à l'article 40, § 7, de la loi Pilier 2 et à la suppression d'une disposition devenue sans objet concernant le modèle du rapport d'information, lequel a déjà été publié par arrêté royal.

Il précise qu'un report du calendrier n'était pas envisageable, dès lors qu'un retard aurait pu créer des difficultés pour les groupes multinationaux dans d'autres juridictions. Afin de respecter les engagements internationaux de la Belgique, il a donc été décidé de maintenir les échéances tout en renonçant à l'application de sanctions jusqu'à la fin du mois de septembre.

Le ministre revient enfin sur plusieurs recommandations du Conseil d'État qui n'ont pas été suivies, notamment en ce qui concerne l'interprétation de certaines dispositions de la directive DAC 9 et la mise en place d'un éventuel système électronique de vérification des numéros d'identification fiscale. Il souligne que l'instauration d'un tel système soulèverait d'importantes questions liées à la protection des données à caractère personnel et au respect du RGPD.

10. **Impact budgétaire**

Concernant l'impact budgétaire, le ministre indique que les coûts à court terme concernent principalement la mise en place et l'exploitation des systèmes informatiques nécessaires à la collecte et à l'échange des informations GloBE.

À plus long terme, les dépenses concerneront essentiellement la maintenance des systèmes et le personnel

personeel dat belast is met die taken. Die kosten zullen worden gedekt met de bestaande kredieten.

11. *Impact op de belastingplichtigen*

De minister merkt op dat de Europese Commissie geen specifieke impactanalyse heeft uitgevoerd vanwege de urgentie waarmee de richtlijn moest worden aangenomen.

Hij benadrukt evenwel dat de richtlijn tot doel heeft de administratieve procedures te vereenvoudigen. Dankzij het mechanisme voor de gecentraliseerde indiening van het informatierapport hoeven multinationals niet langer in elk rechtsgebied waar zij actief zijn een afzonderlijk verslag in te dienen.

Hij voegt eraan toe dat momenteel op Europees niveau verschillende initiatieven worden bestudeerd om de Pijler 2-regels verder te vereenvoudigen, onder meer door ze af te stemmen op de rapportageverplichtingen per land (*country-by-country reporting*).

12. *Door de minister verstrekte cijfers*

De minister verstrekt de volgende ramingen van de inkomsten uit Pijler 2 in België:

- 2024: 608,9 miljoen euro;
- 2025: 684,1 miljoen euro;
- 2026: 716,3 miljoen euro.

Wat de voorafbetalingen betreft:

IIR (*Income Inclusion Rule*):

- 2024: 6,2 miljoen euro;
- 2025: ongeveer 0,6 miljoen euro;
- 2026: ongeveer 1 miljoen euro.

QDMTT (*Qualified Domestic Minimum Top-up Tax* of gekwalificeerde binnenlandse bijheffing):

- 2024: 17,6 miljoen euro;
- 2025: 46,2 miljoen euro;
- 2026: ongeveer 6 miljoen euro.

De minister benadrukt dat een aanzienlijk deel van de inkomsten ook via de gewone vennootschapsbelasting

affecté à ces missions. Ces coûts seront couverts au moyen des crédits existants.

11. *Impact sur les contribuables*

Le ministre relève que la Commission européenne n'a pas réalisé d'analyse d'impact spécifique en raison de l'urgence de l'adoption de la directive.

Il souligne néanmoins que la directive poursuit un objectif de simplification administrative. Grâce au mécanisme de dépôt centralisé du rapport d'information, les groupes multinationaux ne sont plus tenus de déposer un rapport distinct dans chaque juridiction où ils exercent leurs activités.

Il ajoute que plusieurs initiatives sont actuellement examinées au niveau européen afin de simplifier davantage les règles du Pilier 2, notamment par un rapprochement avec les obligations de reporting pays par pays (*country-by-country reporting*).

12. *Données chiffrées communiquées par le ministre*

Le ministre fournit les estimations suivantes relatives aux recettes du Pilier 2 en Belgique:

- 2024: 608,9 millions d'euros;
- 2025: 684,1 millions d'euros;
- 2026: 716,3 millions d'euros.

S'agissant des versements anticipés:

IIR (*Income Inclusion Rule* ou RIR – Règle d'inclusion du revenu):

- 2024: 6,2 millions d'euros;
- 2025: environ 0,6 million d'euros;
- 2026: environ 1 million d'euros.

QDMTT (*Qualified Domestic Minimum Top-up Tax* ou Impôt national complémentaire qualifié)

- 2024: 17,6 millions d'euros;
- 2025: 46,2 millions d'euros;
- 2026: environ 6 millions d'euros.

Le ministre souligne qu'une partie importante des recettes est également perçue au travers de l'impôt des

wordt geïnd, wat het onmogelijk maakt een nauwkeurig onderscheid te maken tussen de bedragen die voortvloeien uit het bestaan van Pijler 2 en de bedragen die zonder Pijler 2 verschuldigd zouden zijn geweest.

Op 15 september 2026 zag het aantal ingediende aangiften er als volgt uit:

- QDMTT: 285 aangiften;
- IIR: 9 aangiften;
- GIR (*GloBE Information Return*, GloBE-informatierapport): 96 aangiften.

Tot slot heeft de Algemene Administratie van de Fiscaliteit op 15 september 2026 74 medewerkers in dienst genomen in het kader van de invoering van Pijler 2, van wie er 48 zijn toegewezen aan de afdeling Grote Ondernemingen en 26 aan de afdeling Operationele Expertise en Ondersteuning.

Tot besluit geeft de minister aan dat hij heeft getracht deze zeer technische wetgeving zo volledig mogelijk toe te lichten en daarbij de commissieleden de meest recente beschikbare gegevens te verstrekken.

II. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Wim Van der Donckt (N-VA) hamert op het belang van de aangekondigde administratieve vereenvoudiging en hoopt dat die ook daadwerkelijk ten uitvoer kan worden gelegd, gezien de zeer complexe Pijler 2-regelgeving.

De toepassing van die regeling vergt nauwlettende monitoring. De bevoegde overheden moeten daarvoor de nodige middelen krijgen en waar nodig ook de wet durven bij te sturen.

Tot slot geeft de spreker nog aan dat over de concrete toepassing van de Pijler 2-regels nog heel wat onduidelijkheden moeten worden weggerukt.

De heer Lode Vereeck (VB) verduidelijkt vooreerst het standpunt van zijn fractie, die het principe van een effectieve minimumbelasting van 15 % voor grote multinationale ondernemingen steeds heeft gesteund en goedgekeurd, omdat de regeling het resultaat was van een internationaal akkoord binnen de OESO tussen

sociétés ordinaire, ce qui rend impossible une distinction précise entre les montants qui résultent de l'existence du Pilier 2 et ceux qui auraient été dus en son absence.

Au 15 septembre 2026, le nombre de déclarations introduites s'établissait comme suit:

- QDMTT: 285 déclarations;
- IIR: 9 déclarations;
- GIR (*GloBE Information Return*, Rapport d'information GloBE): 96 déclarations.

Enfin, au 15 septembre 2026, l'Administration générale de la Fiscalité avait recruté 74 collaborateurs dans le cadre de la mise en œuvre du Pilier 2, dont 48 affectés au service des Grandes Entreprises et 26 à l'Expertise opérationnelle et au Support.

En conclusion, le ministre indique avoir tenté de présenter de manière aussi complète que possible cette législation à caractère hautement technique, tout en communiquant aux membres de la commission les données les plus récentes disponibles.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Questions et observations des membres

M. Wim Van der Donckt (N-VA) souligne l'importance de la simplification administrative annoncée et exprime le souhait que celle-ci puisse effectivement être mise en œuvre, compte tenu de la grande complexité de la législation relative au Pilier 2.

Il relève que l'application de ce régime requiert un suivi attentif et formule le vœu que les autorités compétentes disposent des moyens nécessaires pour en assurer le monitoring et procéder, le cas échéant, aux adaptations législatives qui s'avèreraient nécessaires.

Enfin, il indique que plusieurs clarifications demeurent requises en ce qui concerne l'application concrète des dispositions relatives au Pilier 2.

M. Lode Vereeck (VB) précise tout d'abord la position de son groupe, qui a toujours soutenu et approuvé le principe d'un impôt minimum effectif de 15 % pour les grandes entreprises multinationales, car ce dispositif résultait d'un accord international conclu au sein de l'OCDE entre des États souverains et répondait à un

soevereine staten en omwille van de verticale fiscale rechtvaardigheid tussen grote en kleine ondernemingen.

De steun van de spreker en van de heer Wouter Vermeersch (VB) werd gekoppeld aan drie voorwaarden: (1) de fiscale soevereiniteit moet behouden blijven (het mag geen Europese belasting worden omdat de Europese Unie verdragsrechtelijk geen fiscale bevoegdheden heeft op het vlak van directe belastingen); (2) de minimumbelasting van 15 % voor zeer grote ondernemingen moet samengaan met een lagere vennootschapsbelasting van 20 % voor gewone ondernemingen en kmo's; en (3) de internationale regeling moet worden ingevoerd in consensus met alle OESO-landen, niet als een geïsoleerde Belgische maatregel die de concurrentiekracht van onze bedrijven zou ondermijnen.

De heer Vereeck heeft dit standpunt in deze commissie op 1 april 2025 uitdrukkelijk herhaald. Hij heeft toen tegelijkertijd de vraag gesteld wat er gebeurt wanneer het internationale speelveld verandert, met name door de gewijzigde Amerikaanse koers. De steun voor het principe mag er niet toe leiden dat België of Europa zichzelf geïsoleerd zwaarder zou belasten; internationale coördinatie is in dezen essentieel.

Dat is vandaag nog relevanter geworden.

Onderhavig wetsontwerp voert de minimumbelasting zelf niet in. Deze bestaat reeds sinds de wet van 19 december 2023 houdende de invoering van een minimumbelasting voor multinationale ondernemingen en omvangrijke binnenlandse groepen. Wat vandaag ter bespreking voorligt is DAC 9: de negende aanpassing van de Europese richtlijn over administratieve samenwerking tussen belastingdiensten.

Concreet organiseert DAC 9 de centrale indiening en internationale uitwisseling van de zogenaamde *GloBE Information Return* (GIR). GloBE staat voor *Global Anti-Base Erosion*: de internationale regels tegen uitholling van de belastinggrondslag. De GIR is eenvoudig gezegd het omvangrijke gestandaardiseerde informatierapport waarmee een multinationale groep moet aantonen hoe de minimumbelasting wordt berekend.

Het wetsontwerp maakt het mogelijk dat een dergelijk rapport in beginsel centraal, in één land, wordt ingediend en vervolgens door de belastingadministraties onderling wordt uitgewisseld. Dat betekent een administratieve laag bovenop Pijler 2, het internationale systeem van de minimumbelasting.

souci de justice fiscale verticale entre les grandes et les petites entreprises.

Le soutien de l'intervenant et de M. Wouter Vermeersch (VB) était subordonné à trois conditions: (1) la souveraineté fiscale doit être préservée (cela ne doit pas devenir un impôt européen, car l'Union européenne ne dispose pas de compétences fiscales en matière d'impôts directs en vertu des traités); (2) l'impôt minimum de 15 % pour les très grandes entreprises doit s'accompagner d'une réduction du taux d'impôt des sociétés à 20 % pour les entreprises ordinaires et les PME; (3) le dispositif international doit être mis en place par consensus avec tous les pays de l'OCDE, et non sous la forme d'une mesure belge isolée qui saperait la compétitivité de nos entreprises.

M. Vereeck a expressément rappelé cette position au sein de cette commission le 1^{er} avril 2025. Il a alors également soulevé la question de savoir ce qu'il adviendrait si la situation internationale venait à changer, notamment compte tenu de la nouvelle orientation de la politique américaine. Le soutien apporté à ce principe ne doit pas conduire la Belgique ni l'Europe à s'imposer, de manière isolée, une fiscalité plus lourde; la coordination internationale est essentielle à cet égard.

Cette question est encore plus pertinente aujourd'hui.

Le projet de loi à l'examen n'introduit pas en soi l'impôt minimum. Celui-ci existe déjà depuis la loi du 19 décembre 2023 concernant l'introduction d'un impôt minimum pour les groupes d'entreprises multinationales et les groupes nationaux de grande envergure. La discussion d'aujourd'hui porte sur la directive DAC 9, c'est-à-dire la neuvième révision de la directive européenne relative à la coopération administrative dans le domaine fiscal.

Concrètement, la directive DAC 9 organise le dépôt centralisé et l'échange international de la "déclaration d'information GloBE" (GIR). "GloBE" est l'acronyme de *Global Anti-Base Erosion*, soit les règles internationales visant à lutter contre l'érosion de la base d'imposition. Pour dire les choses simplement, le GIR est le rapport d'information standardisé et détaillé au moyen duquel un groupe multinational doit démontrer comment l'impôt minimum est calculé.

Le projet de loi permet, en principe, que ce rapport soit déposé de manière centralisée dans un seul pays, puis échangé entre les administrations fiscales. Il s'agit d'une couche administrative qui vient s'ajouter au Pilier 2, le système international de l'impôt minimum.

Dit centrale systeem heeft een economische logica. Als een multinationale groep in twintig landen actief is, heeft het weinig zin om twintig keer grotendeels dezelfde informatie te laten indienen. Centrale rapportering kan dubbele administratie vermijden. Als DAC 9 dat werkelijk doet, houdt dit een reële vereenvoudiging in.

De relevante vraag is echter hoe groot die vereenvoudiging is tegenover de totale administratieve kost van Pijler 2. Deze kwestie kwam onvoldoende naar voor in de zeer juridische benadering van het wetsontwerp door de minister in zijn uiteenzetting.

De Europese Commissie heeft bij haar oorspronkelijke DAC 9-voorstel in 2024 opmerkelijk genoeg geen effectbeoordeling gemaakt. Haar redenering luidde dat er nauwelijks beleidsalternatieven waren en dat een snelle invoering noodzakelijk was.

Amper anderhalf jaar later, in juni 2026, publiceerde de Europese Commissie echter wél een uitgebreide impactanalyse over de volledige DAC-regelgeving. Daaruit blijkt dat de opeenvolgende DAC-richtlijnen, van DAC 2 tot en met DAC 9, geleid hebben tot een versnipperde en complexe juridische structuur, tot rechtsonzekerheid en in bepaalde gevallen tot disproportionele nalevingskosten voor ondernemingen en administraties.

De cijfers zijn nog interessanter: de Commissie schat dat er ongeveer 109.000 bedrijven of groepen betrokken zijn bij bepaalde rapporteringsverplichtingen. Voor de huidige kennisgeving onder de landenrapportering raamt zij ongeveer 28 werkuren per entiteit per jaar, goed voor een kost van circa 135 miljoen euro. Indien een vergelijkbare afzonderlijke verplichting onder DAC 9 daar bovenop komt zonder synergie, zou men volgens de Commissie op ongeveer 270 miljoen euro per jaar aan bijkomende administratieve lasten uitkomen. Het betreft hier de notificatie voor zowel DAC 4 als DAC 9 over welke entiteit binnen de groep rapporteert. Het ziet er momenteel naar uit dat er een dubbele notificatie komt.

De Europese Commissie heeft vastgesteld dat grote multinationale groepen vandaag onder DAC 4 en DAC 9 vergelijkbare kennisgevingen moeten doen over welke groepsentiteit de rapportering op zich neemt. Elke dochtervennootschap kan daardoor afzonderlijk twee administratieve meldingen moeten doen. De Commissie stelt nu voor die dubbele verplichting te vervangen door

Ce système centralisé obéit à une logique économique. Si un groupe multinational opère dans vingt pays, il n'est guère judicieux de lui demander de fournir vingt fois des informations en grande partie identiques. La déclaration centralisée permet d'éviter les doubles emplois administratifs. Si la DAC 9 y parvient réellement, elle apportera une véritable simplification.

La question pertinente est toutefois de savoir quelle est l'ampleur de cette simplification administrative par rapport au coût administratif total du Pilier 2. Cette question n'a pas été suffisamment abordée dans l'exposé du ministre, qui a présenté le projet de loi sous un angle très juridique.

La Commission européenne n'avait étonnamment pas réalisé d'analyse d'impact dans le cadre de sa proposition initiale de directive DAC 9 en 2024. Son raisonnement était qu'il n'existait pratiquement aucune autre option stratégique et qu'une mise en œuvre rapide était nécessaire.

À peine un an et demi plus tard, en juin 2026, la Commission européenne a néanmoins publié une analyse d'impact approfondie portant sur l'ensemble de la réglementation DAC. Il en ressort que les directives DAC successives, de la DAC 2 à la DAC 9, ont conduit à une structure juridique fragmentée et complexe, à une insécurité juridique et, dans certains cas, à des coûts de mise en conformité disproportionnés pour les entreprises et les administrations.

Les chiffres sont encore plus révélateurs: la Commission européenne estime qu'environ 109.000 entreprises ou groupes sont concernés par certaines obligations de déclaration. Pour la notification actuelle dans le cadre de la déclaration pays par pays, elle estime la charge à environ 28 heures de travail par entité et par an, ce qui représente un coût d'environ 135 millions d'euros. Si une obligation distincte similaire en vertu de la directive DAC 9 venait s'y ajouter sans synergie, la Commission estime les charges administratives supplémentaires à environ 270 millions d'euros par an. Cette notification, qui est imposée tant dans le cadre de la directive DAC 4 que dans celui de la directive DAC 9, sert à désigner l'entité au sein du groupe qui est chargée de la déclaration. Actuellement, il s'agirait, semble-t-il, d'une double notification.

La Commission européenne a constaté que, dans le cadre de DAC 4 et de DAC 9, les grands groupes multinationaux doivent actuellement transmettre des notifications similaires pour préciser quelle entité du groupe assure la déclaration. Chaque filiale peut donc être amenée à effectuer séparément deux notifications administratives. La Commission européenne propose

één gecentraliseerde kennisgeving per groep. Alleen al die vrij beperkte vereenvoudiging zou volgens haar ramingen tot ongeveer 264 miljoen euro per jaar aan nalevingskosten kunnen besparen in de Europese Unie. Wat zijn de plannen van de minister voor een eventuele samenvoeging?

De voornoemde cijfers tonen aan dat administratieve lasten in dit systeem geen detail vormen: ze zijn economisch meetbaar en materieel.

De Belgische reguleringsimpactanalyse (RIA) vermeldt voor dit wetsontwerp bij de administratieve lasten echter: “geen impact”. Dit staat duidelijk op gespannen voet met de bevindingen van de Europese Commissie, die drie maanden eerder voor de interactie tussen DAC 4 en DAC 9 administratieve kosten van honderden miljoenen euro's becijfert.

De heer Vereeck voert zijn redenering vervolgens nog een stap verder. DAC 9 kan weliswaar de dubbele indiening verminderen, maar verlaagt daarmee nog niet noodzakelijk de onderliggende nalevingskost van Pijler 2. Een onderneming moet immers nog altijd de gegevens verzamelen, haar GloBE-winst berekenen, de relevante belastingen bepalen, fiscale en boekhoudkundige gegevens uit verschillende landen harmoniseren, uitzonderingen en vereenvoudigingsregels beoordelen, informaticasystemen aanpassen en wellicht externe adviseurs inschakelen.

Voor deze kosten bestaan ondertussen ook wetenschappelijke ramingen. Een recente studie van onderzoekers verbonden aan het Zentrum für Europäische Wirtschaftsforschung (ZEW) en de Universiteit van Mannheim becijfert de eenmalige implementatiekosten van Pijler 2 voor in de EU gevestigde multinationale groepen op ongeveer 1,2 tot 2 miljard euro. De recurrente jaarlijkse nalevingskosten worden geraamd op ongeveer 517 miljoen euro per jaar, met een bovengrens van 865 miljoen. Het gaat om een Duitse studie op basis van gegevens van financiële en fiscale verantwoordelijken van ondernemingen, dus niet om een Belgisch cijfer, en daarmee is ook nog niet het laatste woord over deze berekening gezegd. De orde van grootte verdient echter de nodige aandacht.

De spreker concludeert dat de bruto belastingopbrengst niet hetzelfde is als het netto maatschappelijk rendement.

Tegenover de opbrengsten moet men niet alleen de administratieve kost voor de FOD Financiën plaatsen, maar ook de interne personeelskosten bij ondernemingen,

désormais de remplacer cette double obligation par une seule notification centralisée par groupe. Selon les estimations de la Commission européenne, cette simplification administrative relativement limitée permettrait à elle seule d'économiser environ 264 millions d'euros par an en coûts de mise en conformité au sein de l'Union européenne. Quels sont les projets du ministre en vue d'un éventuelle regroupement de ces notifications?

Les chiffres précités montrent que les charges administratives liées à ce système ne sont pas négligeables: elles sont économiquement mesurables et substantielles.

Toutefois, selon l'analyse d'impact de la réglementation (AIR) réalisée au niveau belge, le projet de loi n'aurait “pas d'impact” en matière de charges administratives. Le résultat de cette analyse est clairement en contradiction avec les conclusions de la Commission européenne qui, trois mois plus tôt, avait estimé à plusieurs centaines de millions d'euros les coûts administratifs liés à l'interaction entre les directives DAC 4 et DAC 9.

M. Vereeck poursuit son raisonnement en indiquant que la directive DAC 9 pourra certes réduire les doubles déclarations, mais qu'elle ne diminuera pas pour autant nécessairement le coût de mise en conformité sous-jacent du Pilier 2. En effet, une entreprise devra toujours collecter les données, calculer son bénéfice GloBE, déterminer les impôts pertinents, harmoniser les données fiscales et comptables provenant de différents pays, examiner les exceptions et les règles de simplification, adapter ses systèmes informatiques et éventuellement faire appel à des conseillers externes.

Entre-temps, ces coûts ont également fait l'objet d'estimations scientifiques. Une étude récente menée par des chercheurs liés à l'institut Zentrum für Europäische Wirtschaftsforschung (ZEW) et à l'université de Mannheim a chiffré les coûts de mise en œuvre uniques du Pilier 2 pour les groupes multinationaux établis au sein de l'Union européenne entre 1,2 et 2 milliards d'euros environ. En outre, les coûts récurrents de mise en conformité sont estimés à environ 517 millions d'euros par an, avec un maximum de 865 millions. Cette étude allemande est basée sur des données fournies par des responsables financiers et fiscaux d'entreprises. Il s'agit donc d'un chiffre allemand, et non belge, et ce calcul n'est sans doute pas encore définitif. L'ordre de grandeur doit toutefois retenir notre attention.

L'intervenant conclut que les recettes fiscales brutes ne correspondent pas au bénéfice net pour la collectivité.

Face aux recettes, il convient de prendre en considération non seulement le coût administratif pour le SPF Finances, mais également les coûts de personnel

informaticakosten, externe advieskosten, auditkosten, eventuele geschillen en mogelijke gedragseffecten.

Het lid herhaalt dat dit niet betekent dat de minimumbelasting daarom economisch onwenselijk zou zijn. Ook aan de batenkant bestaat immers behoorlijk wat evidentie.

De OESO publiceerde in juli 2026 een nieuwe economische analyse. Volgens haar ramingen kan de internationale minimumbelasting de internationale verschuiving van winsten met ongeveer 23 tot 45 % verminderen en de wereldwijde opbrengst van de vennootschapsbelasting met ongeveer 3 tot 5 % verhogen. Dat zijn modelramingen, geen reeds gerealiseerde Belgische resultaten.

Ook recent wetenschappelijk onderzoek levert interessante informatie op. Uit een Duitse studie blijkt dat ongeveer 95 % van de winsten die naar belastingparadijzen waren verschoven, toebehoren aan grote ondernemingen – Duitse multinationals – die onder de huidige minimumbelasting vallen. Voor die grote groepen ramen de onderzoekers de potentiële fiscale baten hoger dan de nalevingskosten. Het betreft weliswaar een Duits onderzoek, en dus geen bewijs dat de Belgische kosten-batenverhouding identiek is.

Voor de heer Vereeck gaat het debat niet over de vraag of de minimumbelasting of DAC 9 goed of slecht is, maar wel welke baten men in België realiseert, tegen welke economische kost.

Daarbij hoort ook het investeringsvraagstuk, waarvan de impact reeds blijkt uit meetbare gedragsveranderingen. Een studie in het *Journal of International Business Studies* (2026) onderzocht de invloed van de 15 %-minimumbelasting op investeringslocatie, investeringsvolume en winstverschuiving. De onderzoekers komen in hun model tot een gemiddelde mogelijke daling van investeringen van ongeveer 7 %, maar met grote verschillen tussen landen. Het betreft weliswaar een modelmatige langetermijnsimulatie, geen waargenomen daling van 7 %.

Daartegenover staat de eerste empirische analyse van de OESO op basis van gegevens na de invoering. Daarin vindt men voor het eerste jaar geen statistisch significante daling van investeringen of werkgelegenheid bij de ondernemingen die aan de minimumbelasting zijn onderworpen.

internes aux entreprises, les coûts informatiques, les frais de consultance externe, les frais d'audit, les litiges éventuels et les possibles effets comportementaux.

Le membre répète que l'introduction d'un impôt minimum n'est pas pour autant inopportune d'un point de vue économique. En effet, de nombreux éléments attestent par ailleurs les bénéfices de cette mesure.

L'OCDE a publié une nouvelle analyse économique en juillet 2026. Selon ses estimations, l'impôt minimum international est susceptible de réduire d'environ 23 à 45 % le transfert international de bénéfices et d'accroître d'environ 3 à 5 % les recettes mondiales de l'impôt des sociétés. Il s'agit d'estimations fondées sur des modèles, et non de résultats déjà enregistrés en Belgique.

Certaines recherches scientifiques récentes fournissent également des informations intéressantes. Il ressort d'une étude allemande qu'environ 95 % des bénéfices transférés vers des paradis fiscaux appartenaient à de grandes entreprises, à savoir des multinationales allemandes, qui relèvent de l'impôt minimum actuel. Pour ces grands groupes, les chercheurs estiment que les bénéfices fiscaux potentiels sont supérieurs aux coûts de mise en conformité. Il s'agit certes d'une étude allemande, qui ne permet pas de conclure à un rapport coûts-bénéfices identique en Belgique.

Pour M. Vereeck, le débat ne porte pas sur la question de savoir si l'impôt minimum ou DAC 9 est une bonne ou une mauvaise chose, mais bien sur les bénéfices que la Belgique en retire et sur le coût économique qu'ils impliquent.

À cet égard se pose également la question des investissements, dont l'incidence ressort déjà de changements de comportement mesurables. Une étude publiée dans le *Journal of International Business Studies* (2026) a examiné l'influence de l'impôt minimum de 15 % sur la localisation des investissements, leur volume et le transfert de bénéfices. Dans leur modèle, les chercheurs concluent à une diminution potentielle moyenne des investissements d'environ 7 %, mais avec de grandes différences selon les pays. Il s'agit toutefois d'une simulation à long terme fondée sur un modèle et non d'une diminution observée de 7 %.

À cela s'oppose la première analyse empirique de l'OCDE fondée sur des données postérieures à l'introduction de la mesure. Concernant la première année, cette analyse ne constate aucune diminution statistiquement significative des investissements ni de l'emploi dans les entreprises soumises à l'impôt minimum.

Deze twee bevindingen zijn niet noodzakelijk tegenstrijdig. De eerste analyse luidt dat volgens economische modellen investeringsprikkels op langere termijn kunnen wijzigen. Uit de tweede analyse (van de OESO) blijkt dat een dergelijk negatief effect in het eerste jaar voorlopig niet statistisch kan worden aangetoond. De spreker concludeert daaruit vooral dat men moet meten wat er in België daadwerkelijk gebeurt op het vlak van investeringen ten gevolge van de minimumbelasting. Feiten en cijfers zouden moeten vooropstaan, in tegenstelling tot de beloftes en intentieverklaringen waarin deze regering grossiert.

Ondertussen is ook de internationale architectuur veranderd. In januari 2026 heeft het OESO/G20-kader de zogenaamde *Side-by-Side Package* afgesproken. Dit houdt in dat verschillende nationale systemen van minimumbelasting onder bepaalde voorwaarden naast elkaar mogen bestaan.

Daarbij worden zogenaamde *safe harbours* ingevoerd. Dat zijn vereenvoudigings- of beschermingsregels waardoor een multinational die aan bepaalde voorwaarden voldoet sommige ingewikkelde berekeningen of bijheffingen niet opnieuw hoeft te ondergaan. Het akkoord bevat ook nieuwe regels voor fiscale investeringsstimulansen die voldoende verbonden zijn met echte economische activiteit.

Het is vandaag te eenvoudig om te stellen dat de Verenigde Staten “uit Pijler 2 zijn gestapt”. Het systeem is veeleer aangepast zodat verschillende minimumbelastingssystemen naast elkaar kunnen functioneren.

De OESO benadrukt daarbij dat de binnenlandse bijheffing haar centrale plaats behoudt: het land waar de laagbelaste winst ontstaat, kan in eerste instantie zelf tot 15 % bijheffen.

Economisch ontstaat daardoor echter een nieuwe vraag: krijgt een Belgische multinational na het Side-by-Side-akkoord werkelijk dezelfde effectieve belastingen en nalevingslast als bijvoorbeeld een Amerikaanse multinational?

Een gelijk nominaal minimumtarief betekent immers nog niet noodzakelijk een gelijk speelveld, wanneer de berekeningsregels, vereenvoudigingen en fiscale stimuli verschillen.

Fiscale concurrentie verdwijnt niet door een minimumbelasting; zij verandert van vorm. Als landen minder kunnen concurreren met lage effectieve tarieven, worden

Les deux constats qui précèdent ne sont pas nécessairement contradictoires. La première analyse indique que, selon les modèles économiques, les incitants à l'investissement peuvent évoluer à plus long terme. Il ressort de la seconde analyse (de l'OCDE) qu'un tel effet négatif ne peut, à ce stade, être statistiquement démontré au cours de la première année. L'intervenant en conclut avant tout qu'il convient de mesurer les effets réels de l'impôt minimum sur les investissements en Belgique. Les faits et les chiffres devraient primer, plutôt que les promesses et déclarations d'intention dont ce gouvernement est coutumier.

Entre-temps, l'architecture internationale a également évolué. En janvier 2026, le cadre OCDE/G20 est parvenu à un accord sur le *Side-by-Side Package*. Celui-ci a pour effet de permettre la coexistence de différents systèmes nationaux d'impôt minimum, à certaines conditions.

Certains régimes dits “*safe harbours*” seront en outre instaurés. Il s'agit de règles de simplification ou de protection qui permettent à une multinationale remplissant certaines conditions de ne pas devoir à nouveau effectuer certains calculs complexes ou acquitter certains impôts complémentaires. L'accord comporte également de nouvelles règles relatives aux incitants fiscaux à l'investissement qui présentent un lien suffisant avec une activité économique réelle.

Il est aujourd'hui exagérément simpliste d'affirmer que les États-Unis se sont “retirés du Pilier 2”. Le système a plutôt été adapté pour permettre la coexistence de différents systèmes d'impôt minimum.

L'OCDE souligne à cet égard que l'impôt complémentaire national conserve une place centrale: le pays dans lequel les bénéfices faiblement imposés sont réalisés peut, en premier lieu, prélever lui-même un impôt complémentaire jusqu'à concurrence de 15 %.

En conséquence, une nouvelle question se pose toutefois sur le plan économique: la conclusion de l'accord *Side-by-Side* a-t-elle, par exemple, pour effet qu'une multinationale belge supporte réellement la même charge effective en matière d'imposition et de mise en conformité qu'une multinationale américaine?

En effet, un même taux minimum nominal n'implique pas nécessairement des conditions de concurrence équitables lorsque les règles de calcul, les simplifications et les incitants fiscaux diffèrent.

La concurrence fiscale ne disparaît pas avec l'introduction d'un impôt minimum; elle change de forme. Lorsque les pays ont moins la possibilité de se faire

andere instrumenten belangrijker: investeringssteun, fiscale kredieten, onderzoek en ontwikkeling, tussenkomst in energieprijzen, infrastructuur, loonkosten, enzovoort. In België bestaan daarvan genoeg voorbeelden, zeker op regionaal niveau.

Het Side-by-Side-akkoord erkent dat overigens zelf door specifieke regels te creëren voor op economische activiteit gebaseerde belastingstimuli. Landen kunnen maatregelen nemen om de verplichting deels te compenseren. In België gebeurt dat reeds met allerlei fiscale uitzonderingen. De vraag is welke van de Belgische maatregelen onder die nieuwe internationale regels gunstig, neutraal of minder effectief worden.

De heer Vereeck gaat vervolgens in op de opbrengsten. In april 2025 antwoordde de minister dat de FOD Financiën ongeveer 430 miljoen euro aan opbrengsten uit Pijler 2 raamde en dat via voorafbetalingen reeds ongeveer dat bedrag voor de Belgische schatkist was gegenereerd. In zijn inleidende uiteenzetting spreekt de minister vandaag echter over ramingen van 600 tot 700 miljoen euro.

Het wordt na anderhalf jaar tijd om niet alleen ramingen voor te leggen, maar naar realisaties te kijken. Wat zijn de effectief geïnde bedragen? Daarbij moet een onderscheid worden gemaakt tussen de drie mechanismen:

— Vooreerst is er de binnenlandse bijheffing: België heft zelf bij wanneer winst die in België wordt belast onder het minimum van 15 % valt.

— Daarnaast is er de *Income Inclusion Rule* (IIR): eenvoudig uitgelegd kan België als land van een moedermaatschappij bijheffen op de laagbelaste winst van een buitenlandse dochter.

— Ten slotte is er de *Undertaxed Profits Rule* (UTPR): het vangnet wanneer de minimumbelasting niet reeds via de eerste twee mechanismen wordt geïnd. Over dit laatste mechanisme gaf de minister geen toelichting.

Een totaalbedrag, zonder bovenstaande uitsplitsing, vertelt economisch veel minder.

De heer Vereeck bespreekt voorts één juridisch aspect – de sancties – omdat deze rechtstreeks samenhangen

concurreren en recourant à de faibles taux effectifs, d'autres instruments gagnent en importance: aides à l'investissement, crédits d'impôt, recherche et développement, intervention dans les prix de l'énergie, infrastructures, coûts salariaux, etc. Les exemples ne manquent pas en Belgique, surtout au niveau régional.

L'accord *Side-by-Side* le reconnaît d'ailleurs lui-même en prévoyant des règles spécifiques pour les incitants fiscaux fondés sur l'activité économique. Les pays peuvent prendre des mesures afin de compenser partiellement l'obligation qui leur incombe. En Belgique, diverses dispositions fiscales dérogatoires sont déjà mises en œuvre à cet effet. La question est de savoir quelles mesures belges seront favorables, neutres ou moins efficaces au regard de ces nouvelles règles internationales.

M. Vereeck aborde ensuite la question des recettes. Selon la réponse donnée par le ministre en avril 2025, le SPF Finances estimait à environ 430 millions d'euros les recettes provenant du Pilier 2 et les versements anticipés avaient déjà généré un montant à peu près équivalent pour le Trésor belge. Or, l'exposé introductif du ministre fait à présent état d'estimations allant de 600 à 700 millions d'euros.

Un an et demi plus tard, il est temps de dépasser les seules estimations et d'examiner les réalisations. Quels sont les montants effectivement perçus? Il convient à cet égard d'établir une distinction entre les trois mécanismes:

— Il y a tout d'abord l'impôt complémentaire national, que la Belgique prélève elle-même lorsque les bénéfices imposés en Belgique sont soumis à un taux inférieur au minimum de 15 %.

— Vient ensuite l'*Income Inclusion Rule* (règle d'inclusion du revenu – RIR): pour l'expliquer simplement, la Belgique peut, en tant que pays de la société mère, prélever un impôt complémentaire sur les bénéfices faiblement imposés d'une filiale étrangère.

— Le troisième mécanisme est l'*Undertaxed Profits Rule* (règle relative aux bénéfices insuffisamment imposés – RBII), qui s'applique à titre subsidiaire lorsque l'impôt minimum n'a pas été perçu au moyen des deux premiers mécanismes. Le ministre n'a fourni aucune explication à ce sujet.

Le montant total, lorsqu'il n'est pas ventilé de la manière précitée, est beaucoup moins éclairant sur le plan économique.

M. Vereeck aborde ensuite un seul aspect juridique, à savoir les sanctions, parce que celles-ci sont directement

met de economische uitvoerbaarheid. Het wetsontwerp voorziet in boetes die, bij bedrieglijk opzet of oogmerk om te schaden, kunnen oplopen tot 250.000 euro. Tegelijk kan bij afwezigheid van kwade trouw van een boete worden afgezien. De memorie van toelichting bevat in dat verband een opmerkelijke zin: de regering erkent zelf dat de materie “bijzonder technisch” is en dat een belastingplichtige zich kan vergissen op een manier die niet noodzakelijk een sanctie verdient.

Dit is een belangrijke erkenning: bij dergelijke ingewikkelde regelgeving is proportionaliteit niet alleen een juridisch beginsel, rechtszekerheid is tevens een economische vestigingsreden.

Daarnaast wijst het lid op een actuele kwestie. Het voorliggende wetsontwerp werd op 21 augustus 2026 ingediend; de goedkeuring tot drukken bereikte de Kamer op 10 september 2026. Op 11 september 2026 publiceerde de OESO echter een nieuwe versie van het GloBE-informatierapport dat centraal staat in DAC 9. Deze nieuwe versie verwerkt de vereenvoudigingen uit het Side-by-Side-akkoord en geldt voor verslagjaren die beginnen op of na 31 december 2025. De OESO kondigde bovendien aan dat een aangepast XML-schema – het computerformaat waarmee deze gegevens elektronisch worden uitgewisseld – nog wordt ontwikkeld. De spreker vraagt hierover meer duidelijkheid.

Samengevat beoogt het voorliggende wetsontwerp een begrijpelijke administratieve doelstelling: het bestaan van Pijler 2 houdt in dat een centrale rapportering rationeler en efficiënter is dan een veelvoud van nationale rapporten.

Dat beantwoordt nog niet de fundamentele economische vragen: hoeveel kost het hele systeem, hoeveel brengt het netto op, welke impact heeft het op de investeringen, hoe gelijk is het internationale speelveld en in welke mate verminderen de nieuwe vereenvoudigingen de administratieve last werkelijk?

De heer Vereeck formuleert in dat verband de volgende 14 vragen aan de minister.

1. Wat zijn vandaag de daadwerkelijk gerealiseerde Belgische ontvangsten uit de minimumbelasting, en kan de minister dit uitsplitsen naar de binnenlandse bijheffing, de IIR en de UTPR (het internationale vangnet)?

liées à la faisabilité économique. Le projet de loi prévoit des amendes pouvant atteindre 250.000 euros en cas d'intention frauduleuse ou d'intention de nuire. Parallèlement, il peut être renoncé à l'application d'une amende en l'absence de mauvaise foi. L'exposé des motifs contient à cet égard une phrase remarquable: le gouvernement reconnaît lui-même que la matière est “particulièrement technique” et qu'un contribuable peut se tromper d'une manière telle qu'il ne mérite pas forcément d'être sanctionné.

Cette reconnaissance est importante: face à une réglementation aussi complexe, la proportionnalité n'est pas seulement un principe juridique; la sécurité juridique constitue également un facteur économique d'implantation.

Par ailleurs, l'intervenant pose une question d'actualité. Le projet de loi à l'examen a été déposé le 21 août 2026. Le bon à tirer a été reçu à la Chambre le 10 septembre 2026. Le 11 septembre 2026, l'OCDE a toutefois publié une nouvelle version du rapport d'information GloBE, qui est au cœur de la DAC 9. Cette nouvelle version intègre les simplifications issues de l'accord *Side-by-Side* et s'appliquera aux années fiscales commençant le 31 décembre 2025 ou après cette date. L'OCDE a en outre annoncé qu'un schéma XML adapté – le format informatique permettant l'échange électronique de ces données – était encore en cours d'élaboration. L'intervenant demande des précisions à ce sujet.

En résumé, le projet de loi à l'examen poursuit un objectif administratif clair: l'existence du pilier 2 implique qu'une obligation de déclaration centralisée est plus rationnelle et plus efficace qu'une multitude de déclarations nationales.

Cela ne répond toutefois pas encore aux questions économiques plus fondamentales: combien coûte l'ensemble du système, quel est son rendement net, quelle est son incidence sur les investissements, les conditions de concurrence sont-elles équitables au niveau international et dans quelle mesure les nouvelles simplifications administratives réduisent-elles réellement la charge administrative?

M. Vereeck pose à cet égard les 14 questions suivantes au ministre.

1. À combien s'élèvent aujourd'hui les recettes belges effectivement perçues au titre de l'impôt minimum? Le ministre peut-il ventiler ce montant entre l'impôt complémentaire national, la RIR et la RBII (le filet de sécurité international)?

2. Hoe verhouden die gerealiseerde ontvangsten zich tot de 430 miljoen euro waarover de minister in april 2025 sprak?

3. Hoeveel Belgische groepen en Belgische groep-sentiteiten vallen effectief onder Pijler 2, en hoeveel GloBE-informatierapporten verwacht de FOD Financiën jaarlijks? Zijn dat dezelfde 2500 entiteiten waarover de minister het eerder had?

4. Heeft de regering een raming gemaakt van de eenmalige en recurrente nalevingskosten voor Belgische ondernemingen? Hoe verhouden die zich tot de Europese studie die voor EU-groepen recurrente kosten van honderden miljoenen euro per jaar verwacht?

5. Hoeveel administratieve kosten bespaart de centrale indiening via DAC 9 volgens de regering concreet? Waarom stelt de Belgische impactanalyse dan dat er geen impact op de administratieve lasten is?

6. De Europese Commissie schat inmiddels dat alleen al het stroomlijnen van de dubbele DAC 4/DAC 9-kennisgevingen tot 264 miljoen euro per jaar kan besparen in de EU. Heeft België reeds beslist hoe die komende Europese vereenvoudiging in de nationale procedures zal worden geïntegreerd?

7. Welke effecten van de minimumbelasting ziet de FOD Financiën sinds de invoering op investeringen, werkgelegenheid, winstverschuiving en effectieve belastingtarieven bij de getroffen Belgische groepen? Worden daar gegevens over verzameld?

8. Hoe beoordeelt de regering het nieuwe Side-by-Side-akkoord? Kan zij aantonen dat Belgische en Amerikaanse multinationale ondernemingen onder de nieuwe architectuur economisch en administratief aan vergelijkbare minimumvoorwaarden zijn onderworpen?

9. Welke Belgische fiscale investerings- en onderzoeksstimuli vallen onder de nieuwe internationale regels voor op reële economische activiteit gebaseerde incentives, en welke gevolgen verwacht de regering daarvan voor de Belgische concurrentiepositie en het economisch beleidsinstrumentarium?

10. Het wetsontwerp verplicht België zelf jaarlijks informatie over de kosten en baten van de internationale gegevensuitwisseling aan de Europese Commissie te bezorgen. Worden daarin ook kosten voor ondernemingen

2. Comment ces recettes effectivement perçues s'articulent-elles avec les 430 millions d'euros évoqués par le ministre en avril 2025?

3. Combien de groupes belges et d'entités de groupes belges relèvent effectivement du pilier 2, et combien de rapports d'information GloBE le SPF Finances prévoit-il de recevoir chaque année? S'agit-il des mêmes 2500 entités évoquées précédemment par le ministre?

4. Le gouvernement a-t-il réalisé une estimation des coûts de mise en conformité ponctuels et récurrents pour les entreprises belges? Comment ces coûts se situent-ils par rapport à l'étude européenne qui prévoit, pour les groupes de l'Union européenne, des coûts récurrents de plusieurs centaines de millions d'euros par an?

5. Selon le gouvernement, quelles économies concrètes en termes de frais administratifs le dépôt centralisé prévu par la DAC 9 permettra-t-il de réaliser? Pourquoi l'analyse d'impact belge indique-t-elle alors qu'il n'y a pas d'incidence sur les charges administratives?

6. La Commission européenne estime désormais que la simple rationalisation des doubles notifications DAC 4/DAC 9 pourrait permettre d'économiser jusqu'à 264 millions d'euros par an au sein de l'Union européenne. La Belgique a-t-elle déjà décidé comment cette future simplification européenne sera intégrée dans les procédures nationales?

7. Quels effets le SPF Finances constate-t-il, depuis l'introduction de l'impôt minimum, sur les investissements, l'emploi, le transfert des bénéfices et les taux d'imposition effectifs au sein des groupes belges concernés? Des données sont-elles collectées à ce sujet?

8. Comment le gouvernement évalue-t-il le nouvel accord *Side-by-Side*? Peut-il démontrer que, dans le cadre de la nouvelle architecture, les multinationales belges et américaines sont soumises à des conditions minimales comparables sur les plans économique et administratif?

9. Quelles mesures fiscales belges d'incitation à l'investissement et à la recherche relèvent des nouvelles règles internationales relatives aux incitations fondées sur une activité économique réelle, et quelles conséquences le gouvernement en attend-il pour la compétitivité de la Belgique et ses instruments de politique économique?

10. Le projet de loi à l'examen oblige la Belgique à transmettre chaque année à la Commission européenne des informations sur les coûts et les bénéfices de l'échange international de données. Ces informations

opgenomen – zoals personeelsuren, IT, extern advies – of alleen kosten voor de administratie?

11. Hoe wordt bij de boetes gewaarborgd dat een onderneming die te goeder trouw een fout maakt in deze volgens de toelichting van minister “bijzonder technische materie”, niet eerst een zware sanctie moet ondergaan en daarna moet procederen om proportionaliteit te verkrijgen? Kan de minister toelichten waarom het onderscheid tussen kwade trouw en bedrieglijk opzet, zoals dit werd toegelicht door de gemachtigde van het kabinet en in overweging 12 van het advies van de Raad van State terug te vinden is, geen weerslag heeft gevonden in het wetsontwerp? Kan de minister het onderscheid dat gemaakt zou worden op basis van de gradatie van de inbreuk verder preciseren?

12. Is dit wetsontwerp, inclusief de uitvoeringsbesluiten en de informaticasystemen van de FOD Financiën, volledig afgestemd op de nieuwe *GloBE Information Return* die de OESO op 11 september 2026 heeft gepubliceerd? Welke aanpassingen zijn nog nodig wanneer het nieuwe XML-schema wordt vrijgegeven?

13. Is de minister bereid het Parlement jaarlijks een economische evaluatie te bezorgen waarin op zijn minst belastingopbrengsten, administratieve kosten voor overheid en ondernemingen, impact op investeringen, werkgelegenheid, winstverschuiving en het aantal fiscale geschillen gezamenlijk worden beschouwd?

14. In overweging 19 bij het ontworpen artikel 14 adviseerde de Raad van State om contact op te nemen met de Europese Commissie en zo nodig in overleg te gaan over de (niet-)omzetting van de besproken richtlijn-bepaling (artikel 1, 8) van Richtlijn EU 2025/872. Werd er contact opgenomen en werd er overleg gevoerd? Waarom wel of niet?

Hoe interpreteert de regering de bepaling uit de richtlijn die stelt dat men moet streven naar de invoering van een elektronische weg (of platform) waarlangs de geldigheid met betrekking tot de fiscale identificatienummers van belastingplichtigen verkregen kan worden? Welke concrete stappen beoogt deze regering daartoe nog te nemen?

Kan de minister ook toelichten waarom – rekening houdend met de aanbeveling van de Raad van State in overweging 7.1. – in de concordantietabellen nog een koppeling bestaat tussen artikel 8 bis sexies van de

incluent-elles également les coûts supportés par les entreprises – par exemple les heures prestées par le personnel, l’informatique, la consultance externe – ou uniquement les coûts supportés par l’administration?

11. En cas d’amendes, quelles sont les garanties qu’une entreprise qui commet une erreur de bonne foi dans ce “domaine particulièrement technique”, selon les explications du ministre, ne se voie pas d’abord infliger une lourde sanction avant de devoir engager une procédure pour faire valoir le principe de proportionnalité? Le ministre peut-il expliquer pourquoi la distinction entre mauvaise foi et intention frauduleuse, telle qu’elle a été exposée par le délégué du cabinet et telle qu’elle figure au considérant 12 de l’avis du Conseil d’État, n’a pas été inscrite dans le projet de loi à l’examen? Le ministre peut-il préciser la distinction qui serait établie en fonction de la gravité de l’infraction?

12. Le projet de loi à l’examen, y compris ses arrêtés d’exécution et les systèmes informatiques du SPF Finances, est-il entièrement adapté au nouveau rapport d’information GloBE publié par l’OCDE le 11 septembre 2026? Quelles modifications conviendra-t-il encore d’apporter lorsque le nouveau schéma XML sera publié?

13. Le ministre est-il disposé à transmettre chaque année au Parlement une évaluation économique qui examine conjointement, au minimum, les recettes fiscales, les coûts administratifs pour les pouvoirs publics et les entreprises, l’incidence sur les investissements, l’emploi, le transfert des bénéfices et le nombre de litiges fiscaux?

14. Dans le considérant 19 relatif à l’article 14, en projet, le Conseil d’État a recommandé de contacter la Commission européenne et, si nécessaire, d’engager des concertations sur la transposition – ou l’absence de transposition – de la disposition examinée de la directive, à savoir l’article 1^{er}, point 8), de la directive (UE) 2025/872. Des contacts ont-ils été pris et des concertations ont-elles eu lieu? L’intervenant demande de justifier la réponse à cette question.

Comment le gouvernement interprète-t-il la disposition de la directive qui prévoit que les États membres s’efforcent de faire en sorte qu’une entité déclarante soit autorisée à obtenir confirmation par voie électronique (ou plateforme) de la validité des informations relatives au numéro d’identification fiscale de tout contribuable? Quelles mesures concrètes le gouvernement compte-t-il encore prendre à cette fin?

Le ministre peut-il également expliquer pourquoi – compte tenu de la recommandation du Conseil d’État formulée dans le considérant 7.1 – il existe encore, dans les tableaux de concordance, un lien entre l’article 8bis

richtlijn, artikel 4 van het wetsontwerp en artikel 54 van het Pijler 2-wetsontwerp?

De heer Vereeck formuleert ter afronding de volgende slotbemerkingen.

De centrale rapportering van DAC 9 kan een nuttige vereenvoudiging zijn, maar een vereenvoudiging binnen een zeer complex systeem bewijst nog niet dat het systeem als geheel kostenefficiënt is.

De empirische literatuur geeft inmiddels aanwijzingen voor reële baten: minder winstverschuiving en hogere belastingopbrengsten. Zij wijst tegelijk op aanzienlijke nalevingskosten en mogelijke langetermijneffecten op de investeringen.

Precies daarom is het niet zinvol om het debat te voeren met politieke slogans of juridische details. Er zijn gegevens nodig die een antwoord bieden op de volgende economische vragen. Wat brengt het op? Wat kost het? Wat is de impact op de investeringen? Is het internationale speelveld na de hervormingen van 2026 nog werkelijk gelijk? Wat is de economische strategie van België?

De heer Mathieu Michel (MR) herinnert eraan dat hij tijdens eerdere gedachtewisselingen omtrent Pijler 2 al vragen had bij de reikwijdte en de relevantie van de regeling nu het wereldwijde multilateralisme afkalft. Hier en daar zijn er weliswaar bemoedigende signalen, zoals de toenadering tussen Canada en de Europese Unie. Het toont maar aan dat het multilateralisme een relevant handelingskader blijft. De heer Michel twijfelt er ook niet aan dat de minister van Buitenlandse Zaken die boodschap zal uitdragen tijdens de volgende Algemene Vergadering van de Verenigde Naties.

Dat neemt niet weg dat zodra ze in werking is, Pijler 2 ten volle moet worden toegepast, maar ook dat men ervoor moet zorgen dat dat zo eenvoudig mogelijk kan. Het wetsontwerp dat hier voorligt, sluit perfect aan bij die vereenvoudigingsdoelstelling. Om die reden zal de MR-fractie het ook steunen.

Een vraag over de toepasbare sanctieregeling in het raam van de omzetting staat wel nog open. In dat verband acht de heer Michel de in artikel 61, § 4, vervatte regeling bijzonder nuttig. Die laat immers toe af te zien

sexies de la directive, l'article 4 du projet de loi à l'examen et l'article 54 du projet de loi Pilier 2?

M. Vereeck conclut en formulant les observations finales suivantes.

L'obligation de déclaration centralisée prévue par la directive DAC 9 peut constituer une simplification utile, mais une simplification apportée à un système très complexe ne permet pas d'établir que le système, dans son ensemble, présente un bon rapport coût-efficacité.

Dans l'intervalle, la littérature empirique semble pointer des avantages réels: une réduction des transferts de bénéfices et une augmentation des recettes fiscales. Elle souligne toutefois également des coûts de mise en conformité considérables et des effets potentiels à long terme sur les investissements.

C'est précisément pourquoi il n'est pas judicieux de mener le débat à coups de slogans politiques ou de détails juridiques. Il convient de disposer de données permettant de répondre aux questions économiques suivantes: quels sont les bénéfices? Quel est le coût? Quelle est l'incidence sur les investissements? Les conditions de concurrence au niveau international seront-elles encore véritablement équitables après les réformes de 2026? Quelle est la stratégie économique de la Belgique?

M. Mathieu Michel (MR) rappelle qu'il avait déjà exprimé, lors de précédents échanges relatifs au Pilier 2, certaines interrogations quant à la portée et à la pertinence de ce dispositif dans un contexte international marqué par un affaiblissement du multilatéralisme. S'il constate néanmoins quelques évolutions encourageantes, notamment au travers du rapprochement observé entre le Canada et l'Union européenne, il estime que ces éléments démontrent que le multilatéralisme demeure un cadre d'action pertinent. Il indique d'ailleurs ne pas douter que ce message sera également porté par le ministre des Affaires étrangères à l'occasion de la prochaine Assemblée générale des Nations Unies.

L'intervenant souligne toutefois que, dès lors que le Pilier 2 est en vigueur, il convient de l'appliquer pleinement et, dans cette perspective, de veiller à ce que sa mise en œuvre soit la plus simple possible. Il considère que le projet soumis à l'examen de la commission poursuit précisément cet objectif de simplification. Pour cette raison, il annonce le soutien de son groupe au texte.

M. Michel relève cependant une question demeurée ouverte relative au régime des sanctions susceptibles d'être appliquées dans le cadre de la transposition. À cet égard, il estime particulièrement pertinent le mécanisme

van een geldboete indien er geen kwade wil in het spel is. Zo wordt het recht op fouten de facto erkend, wat de betrokken vennootschappen en ondernemingen ten goede komt.

Om een en ander te illustreren, voert de memorie van toelichting het voorbeeld aan van iemand die niet vertrouwd is met uitermate complexe regelgeving, zonder dat de criteria om te bepalen of er sprake is van kwade wil echter duidelijk zijn omschreven in de tekst. Het lijkt er ook op dat de uitlegging van de bepaling achteraf zal worden verduidelijkt, hetzij per rondzendbrief, hetzij aan de hand van bestuurlijke instructies.

De heer Michel heeft het volste respect voor het werk en de expertise van de fiscus, maar roept toch ook op tot bijzondere waakzaamheid op dat punt. Elke interpretatiemarge die aan de overheid wordt gelaten, kan immers rechtsonzekerheid voor de bedrijven in de hand werken. De grijze zones in de toepassing van de in uitzicht gestelde bepalingen moeten er dus zoveel mogelijk uit, terwijl voor de bedrijven een hoge mate aan juridische voorspelbaarheid moet worden gewaarborgd.

Dat waren alle vragen van de spreker. Hij dankt de minister voor de gedetailleerde informatie en de uitvoerige antwoorden aan de commissie, die volgens hem klaarheid hebben geschapen over heel wat vragen die bij de bespreking van het wetsontwerp zouden kunnen rijzen.

De heer Kemal Bilmez (PVDA-PTB) is bijzonder geïnteresseerd in hoe de regeling de ontvangsten zal beïnvloeden. In dat verband is hij ermee ingenomen dat die hoger uitvallen dan in eerdere ramingen. Volgens hem bewijst die evolutie dat het mogelijk is de grootste vermogens en grote ondernemingen aan een effectieve belastingheffing te onderwerpen. Hij is echter van mening dat die vooruitgang op zichzelf niet als voldoende kan worden beschouwd. Hij wijst er namelijk op dat er nog steeds talrijke mazen en mechanismen bestaan waardoor bepaalde belastingplichtigen met aanzienlijke middelen die op internationaal niveau actief zijn zich aan de belasting kunnen onttrekken.

De spreker wijst erop dat Pijler 2 juist is ontworpen om dat probleem te verhelpen. Hij is echter van mening dat dit mechanisme geen definitieve oplossing vormt. Volgens hem bestaan er nog steeds talrijke mogelijkheden tot belastingontwijking voor de meest vermogende belastingplichtigen, in het bijzonder ten gunste van de grootste vermogens.

prévu à l'article 61, § 4, permettant de renoncer à l'application d'une amende en l'absence de mauvaise foi. Selon lui, cette disposition traduit la reconnaissance d'un droit à l'erreur au bénéfice des sociétés et des entreprises concernées.

Il observe toutefois que l'exposé des motifs illustre cette notion notamment par l'exemple de l'ignorance d'une réglementation particulièrement technique, sans que les critères permettant d'apprécier cette absence de mauvaise foi ne soient précisément définis dans le texte. Il relève également que l'interprétation de cette disposition semble devoir être précisée ultérieurement, soit par voie de circulaire, soit par le biais d'instructions administratives.

Tout en exprimant son respect pour l'administration fiscale et son expertise, l'intervenant appelle à une vigilance particulière sur ce point. Il souligne en effet que toute marge d'interprétation laissée à l'administration est susceptible de créer une incertitude juridique pour les entreprises. Il estime dès lors indispensable de réduire autant que possible les zones d'ombre entourant l'application de ces dispositions et de garantir un niveau élevé de prévisibilité juridique pour les acteurs économiques.

En conclusion, M. Michel indique ne pas avoir d'autres questions. Il remercie le ministre pour les informations détaillées et les réponses exhaustives fournies à la commission, lesquelles ont, selon lui, permis d'éclairer un grand nombre des interrogations qui auraient pu être soulevées lors de l'examen du projet de loi.

M. Kemal Bilmez (PVDA-PTB) s'est particulièrement intéressé à l'évolution des recettes générées par le dispositif. À cet égard, il se félicite du fait que celles-ci soient en augmentation par rapport aux estimations précédentes. Selon lui, cette évolution démontre qu'il est possible de soumettre les plus grandes fortunes et les grandes entreprises à une fiscalité effective. Il estime toutefois que cette avancée ne saurait être considérée comme suffisante à elle seule. Il souligne en effet que de nombreuses failles et mécanismes subsistent encore et permettent à certains contribuables disposant de moyens importants et opérant à l'échelle internationale d'échapper à l'impôt.

L'intervenant rappelle que le Pilier 2 a précisément été conçu pour apporter une réponse à cette problématique. Il considère néanmoins que ce mécanisme ne constitue pas une solution définitive. Selon lui, de nombreuses possibilités d'évitement fiscal demeurent encore accessibles aux contribuables les plus fortunés, en particulier au bénéfice des plus grandes fortunes.

De heer Bilmez is echter van mening dat de voorliggende regeling aantoont dat overheidsoptreden ter zake mogelijk is. De alarmistische scenario's die vaak worden aangevoerd wanneer het gaat om het belasten van multinationale ondernemingen of de grootste vermogens sporen volgens hem niet noodzakelijkerwijs met de werkelijkheid. De ervaring leert immers dat politiek ingrijpen concrete resultaten kan opleveren wanneer de politieke wil daartoe aanwezig is.

De heer Stéphane Lasseaux (Les Engagés) wijst op het bijzonder technische karakter van de besproken bepalingen, maar is tegelijk van mening dat die een nieuwe belangrijke stap vormen in de uitvoering van Pijler 2 van de OESO. Deze hervorming betekent een belangrijke ontwikkeling in het internationale belastingstelsel door de invoering van een minimaal belastingtarief van 15 % voor omvangrijke groepen.

Volgens hem heeft die maatregel twee essentiële doelstellingen. Enerzijds is het de bedoeling het voor bedrijven minder aantrekkelijk te maken hun winsten naar rechtsgebieden met een laag belastingniveau over te hevelen. Anderzijds beoogt hij de fiscale concurrentie tussen staten op het gebied van de vennootschapsbelasting te beperken, een concurrentie die soms heeft geleid tot een fiscaal neerwaartse spiraal, ook binnen de Europese Unie.

De heer Lasseaux geeft aan dat zijn fractie initiatieven ondersteunt die gericht zijn op het verbeteren van de internationale fiscale samenwerking en de uitwisseling van informatie tussen belastingdiensten. Volgens hem sluit het wetsontwerp volledig aan bij die dynamiek en gaat het dus de goede kant op.

De spreker wil graag meer informatie over de verwachte budgettaire impact van de hervorming. Hij vraagt dan ook of een raming kan worden opgesteld van de extra ontvangsten die kunnen worden gegenereerd dankzij een betere uitwisseling van informatie tussen de lidstaten en een betere identificatie van de situaties waarin een bijheffing verschuldigd is.

Daarnaast vestigt hij de aandacht op het centrale indieningsmechanisme van de GIR, waardoor een Belgische entiteit vrijgesteld kan worden van de verplichting om die aangifte zelf in te dienen wanneer die in het buitenland wordt ingediend. In dat verband vraagt hij zich af hoe zal worden omgegaan met eventuele tekortkomingen in de informatie-uitwisseling tussen belastingdiensten. Hij wil met name weten hoe België de ontbrekende gegevens snel kan verkrijgen zonder dat er een extra rapporteringsplicht voor de betrokken Belgische dochteronderneming moet worden ingevoerd. Hij vraagt ook of

M. Bilmez estime cependant que le dispositif examiné démontre qu'une action publique en la matière est possible. Il considère que les scénarios alarmistes souvent avancés lorsqu'il est question de taxer les entreprises multinationales ou les patrimoines les plus importants ne correspondent pas nécessairement à la réalité. À ses yeux, l'expérience montre qu'une intervention politique peut produire des résultats concrets lorsque la volonté politique existe.

M. Stéphane Lasseaux (Les Engagés) souligne le caractère particulièrement technique des dispositions examinées, tout en estimant qu'elles constituent une nouvelle étape importante dans la mise en œuvre du Pilier 2 de l'OCDE. Il rappelle que cette réforme représente une évolution majeure de la fiscalité internationale par l'instauration d'un taux minimal d'imposition de 15 % applicable aux grands groupes.

Selon lui, cette mesure poursuit notamment deux objectifs essentiels. D'une part, elle vise à réduire l'intérêt pour les entreprises de transférer leurs bénéfices vers des juridictions à faible fiscalité. D'autre part, elle tend à limiter les phénomènes de concurrence fiscale entre États en matière d'impôt des sociétés, concurrence qui a parfois conduit à une véritable course vers le moins-disant fiscal, y compris au sein de l'Union européenne.

M. Lasseaux indique que son groupe soutient les initiatives destinées à renforcer la coopération fiscale internationale ainsi que l'échange d'informations entre les administrations fiscales. À ses yeux, le projet de loi s'inscrit pleinement dans cette dynamique et va dès lors dans la bonne direction.

L'intervenant souhaite obtenir des précisions complémentaires concernant les retombées budgétaires attendues de la réforme. Il demande ainsi si une estimation peut être établie quant aux recettes supplémentaires susceptibles d'être générées grâce à l'amélioration de la circulation des informations entre États membres et à une meilleure identification des situations dans lesquelles un impôt complémentaire est dû.

Par ailleurs, il attire l'attention sur le mécanisme de dépôt centralisé du GIR, qui permet à une entité belge d'être dispensée de déposer elle-même cette déclaration lorsque celle-ci est effectuée à l'étranger. À cet égard, il s'interroge sur la manière dont seront gérées les éventuelles défaillances dans les échanges d'informations entre administrations fiscales. Il souhaite notamment savoir comment la Belgique pourra obtenir rapidement les données manquantes sans devoir réintroduire une obligation déclarative supplémentaire à charge de la filiale belge concernée. Il demande également si le

het wetsontwerp daadwerkelijk voorziet in een specifiek waarschuwingsmechanisme tussen overheidsinstanties om dergelijke situaties het hoofd te bieden.

De heer Oskar Seuntjens (Vooruit) stelt dat zijn fractie het bij de commissie voorliggende wetsontwerp steunt. Vooruit is voorstander van het principe van een minimumbelasting voor multinationale ondernemingen, zowel op Europees als op mondiaal niveau.

De invoering van die minimumbelasting vormt een fundamenteel beginsel op het gebied van fiscale rechtvaardigheid en internationale samenwerking. De in het wetsontwerp voorgestelde aanpassingen, die bedoeld zijn om de regeling doeltreffender te maken en de werking ervan te verbeteren, verdienen alle steun.

De heer Koen Van den Heuvel (cd&v) benadrukt dat het standpunt van zijn fractie over deze tekst duidelijk is: iedereen moet op een eerlijke en billijke manier bijdragen aan de financiering van de samenleving. Het wetsontwerp sluit volledig aan bij die doelstelling door ervoor te zorgen dat alle betrokken actoren een passende bijdrage leveren aan de overheidsfinanciering en het behoud van een sterke staat.

De heer Dieter Vanbesien (Groen) herinnert eraan dat zijn fractie het principe van Pijler 2 en de minimumbelasting voor multinationals ten volle steunt. Hij benadrukt dat dit mechanisme het resultaat is van internationale samenwerking binnen de OESO en dat het er mee voor zal zorgen dat multinationals zich minder gemakkelijk via belastingoptimalisatiestrategieën kunnen onttrekken aan hun bijdrage aan de samenleving. Ook al bestaan er nog steeds een aantal ontwijkingsmogelijkheden, toch vindt hij het internationaal akkoord ter zake een grote stap voorwaarts, waarvan het belang niet genoeg kan worden benadrukt.

De spreker herinnert eraan dat tijdens de besprekingen over eerdere wetswijzigingen bepaalde politieke partijen hun twijfels hadden bij deze regeling. In het betoog van de heer Michel heeft hij een verwijzing naar die bedenkingen opgemerkt. Hij herinnert er ook aan dat de minister destijds had aangegeven dat hij de kwestie op de agenda van de ECOFIN-vergaderingen wou plaatsen. Hij wil dan ook graag vernemen of die stap inmiddels is gezet. Zo ja, dan had hij graag feedback gekregen over de besprekingen daarover.

De heer Vanbesien bevestigt niettemin dat zijn fractie het principe van Pijler 2 blijft steunen. Hij benadrukt dat de bepalingen waarop dit wetsontwerp betrekking heeft, voornamelijk gericht zijn op administratieve aanpassingen

projet prévoit effectivement un mécanisme d'alerte spécifique entre administrations pour faire face à ce type de situation.

M. Oskar Seuntjens (Vooruit) indique que son groupe soutient le projet de loi soumis à l'examen de la commission. Il rappelle que Vooruit est favorable au principe d'une imposition minimale, tant au niveau européen qu'au niveau mondial, applicable aux entreprises multinationales.

L'intervenant considère que l'instauration de cette fiscalité minimale constitue un principe fondamental en matière de justice fiscale et de coopération internationale. Il estime dès lors que les adaptations proposées par le projet de loi, destinées à rendre le dispositif plus efficace et à améliorer son fonctionnement, méritent pleinement d'être soutenues.

M. Koen Van den Heuvel (cd&v) précise que la position de son groupe sur ce texte est claire: chacun doit contribuer de manière juste et équitable au financement de la collectivité. Le projet de loi s'inscrit pleinement dans cet objectif en veillant à ce que l'ensemble des acteurs concernés apportent une contribution appropriée au financement des pouvoirs publics et au maintien d'un État fort.

M. Dieter Vanbesien (Groen) rappelle que son groupe soutient pleinement le principe du Pilier 2 et de l'imposition minimale des entreprises multinationales. Il souligne que ce mécanisme est le fruit d'une coopération internationale menée dans le cadre de l'OCDE et qu'il contribue à réduire les possibilités pour les multinationales de se soustraire à leur contribution à la collectivité par le biais de stratégies d'optimisation fiscale. Même si certaines possibilités d'évitement subsistent, il estime que l'accord international conclu en la matière constitue une avancée majeure dont il convient de saluer l'importance.

L'intervenant rappelle qu'à l'occasion des discussions relatives aux précédentes modifications de la législation, certaines formations politiques avaient exprimé des réserves quant à ce dispositif. Il indique avoir perçu, dans l'intervention de M. Michel, une référence à ces interrogations. Il rappelle également que le ministre avait alors indiqué son intention d'inscrire cette question à l'ordre du jour des réunions de l'ECOFIN. Il souhaiterait dès lors savoir si cette démarche a depuis été entreprise et, le cas échéant, obtenir un retour sur les discussions qui ont eu lieu à ce sujet.

M. Vanbesien réaffirme néanmoins l'attachement de son groupe au principe du Pilier 2. Il souligne que les dispositions faisant l'objet du présent projet de loi visent essentiellement à apporter des adaptations administratives

om het verzamelen en uitwisselen van de vereiste informatie te vereenvoudigen en efficiënter te maken. Hij vindt dat die aanpassingen de goede kant opgaan en kondigt aan dat zijn fractie het wetsontwerp zal steunen.

Voorts merkt hij op dat de inleidende uiteenzetting van de minister bijzonder volledig was en een antwoord bood op de meeste vragen die hij van plan was te stellen. Enkele punten verdienen volgens hem evenwel nadere toelichting.

Ten eerste merkt hij op dat de deadline voor de omzetting van de DAC 9-richtlijn was vastgesteld op 31 december 2025 en dat de eerste aangiften met informatie over de aanvullende belasting uiterlijk 30 juni 2026 moesten zijn ingediend. Hij constateert dat de omzetting dus met vertraging plaatsvindt. In dat verband vraagt hij of de Europese Commissie al een inbreukprocedure tegen België heeft ingeleid. Hij vraagt zich ook af of die situatie mogelijk tot rechtsonzekerheid zou kunnen leiden voor bedrijven die al informatie hebben verstrekt terwijl het wettelijk kader nog niet van kracht was.

Ten tweede heeft hij uit de toelichting van de minister begrepen dat bij de FOD Financiën 74 medewerkers speciaal worden ingezet voor het beheer van Pijler 2. Hij wil vernemen of die personele middelen toereikend zullen zijn om op doeltreffende wijze te voldoen aan de nieuwe verplichtingen van informatie-uitwisseling, controle en toezicht die uit de hervorming voortvloeien.

Tot slot merkt hij op dat de door de minister voorgelegde cijfers over de sinds 2024 gegenereerde inkomsten, nog steeds op ramingen zijn gebaseerd. Het verbaast hem dat er tot op heden nog geen definitieve gegevens beschikbaar zijn. Hij vraagt zich af of er inmiddels concrete cijfers zijn aan de hand waarvan de daadwerkelijk geïnde inkomsten in het kader van deze regeling kunnen worden beoordeeld.

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) herinnert eraan dat Pijler 2 en de invoering van een minimumbelasting voor multinationale groepen geen recente innovatie zijn, aangezien die regeling reeds sinds 2023 van kracht is. Hij benadrukt dat nog geen jaar geleden een technische wetswijziging werd doorgevoerd om het bestaande regelgevingskader aan te passen en te corrigeren. Naar aanleiding daarvan werden de vragen met betrekking tot de aangifte van informatie en de invoering van een beveiligd elektronisch platform reeds besproken.

De spreker herinnert er eveneens aan dat meerdere commissieleden, met name mevrouw Bertrand en de

destinées à simplifier et à rendre plus efficaces la collecte et l'échange des informations requises. Il considère que ces ajustements vont dans la bonne direction et annonce que son groupe soutiendra le projet de loi.

Il observe ensuite que l'exposé introductif du ministre a été particulièrement complet et a répondu à la plupart des questions qu'il envisageait de soulever. Quelques points méritent toutefois, selon lui, des éclaircissements complémentaires.

Premièrement, il relève que la date limite de transposition de la directive DAC 9 était fixée au 31 décembre 2025 et que les premières déclarations d'informations relatives à l'impôt complémentaire devaient être introduites au plus tard le 30 juin 2026. Il constate dès lors que la transposition intervient avec retard. À cet égard, il demande si une procédure d'infraction a déjà été engagée par la Commission européenne à l'encontre de la Belgique. Il s'interroge également sur l'éventuelle insécurité juridique qui pourrait résulter de cette situation pour les entreprises ayant déjà communiqué des informations alors que le cadre légal n'était pas encore entré en vigueur.

Deuxièmement, se référant aux explications fournies par le ministre, il indique avoir compris qu'un effectif de 74 collaborateurs du SPF Finances est affecté à la gestion du Pilier 2. Il souhaite savoir si ces ressources humaines seront suffisantes pour assurer efficacement les nouvelles obligations en matière d'échange d'informations, de contrôle et de suivi découlant de la réforme.

Enfin, il relève que les chiffres présentés par le ministre concernant les recettes générées depuis 2024 demeurent fondés sur des estimations. Il s'étonne qu'aucune donnée définitive ne soit encore disponible à ce jour et demande s'il existe désormais des chiffres concrets permettant d'évaluer les recettes effectivement perçues dans le cadre de ce dispositif.

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) rappelle que le Pilier 2 et l'instauration d'un impôt minimum applicable aux groupes multinationaux ne constituent pas une innovation récente, dès lors que ce dispositif est en vigueur depuis 2023. Il souligne qu'une modification législative à caractère technique est déjà intervenue moins d'un an auparavant afin d'adapter et de corriger le cadre normatif existant. À cette occasion, les questions relatives à la déclaration d'information ainsi qu'à la mise en place d'une plateforme électronique sécurisée avaient déjà été examinées.

L'intervenant rappelle également que plusieurs membres de la commission, notamment Mme Bertrand

heer Michel, destijds meerdere kwesties aan de orde hadden gesteld die hij nog steeds relevant acht. Die dienen volgens hem opnieuw te worden bekeken, in het licht van de veranderde internationale context.

De heer Van Quickenborne verduidelijkt dat zijn fractie, net als de meeste fracties, het principe van een minimumbelasting voor multinationals heeft gesteund. Hij voegt eraan toe dat het voorstel dat hij verdedigt op het gebied van vennootschapsbelasting – namelijk dat de heffing pas plaatsvindt op het moment dat de middelen daadwerkelijk het bedrijf verlaten – volgens hem in overeenstemming is met de filosofie van Pijler 2. Hij wijst erop dat Estland reeds een dergelijk systeem hanteert.

De spreker is evenwel van oordeel dat de doeltreffendheid van Pijler 2 in wezen afhangt van een brede deelname van de lidstaten. Volgens hem lijkt de huidige situatie echter op een heus gevangenendilemma, waarbij elk land in de verleiding komt af te wijken van de gemeenschappelijke regels in plaats van volledig mee te werken. Hij wijst erop dat de internationale context ten tijde van de uitwerking van de regeling werd gekenmerkt door een streven naar multilaterale samenwerking, waar ook de Verenigde Staten onder president Joe Biden aan deelnam.

De spreker stelt vast dat de situatie sindsdien ingrijpend is veranderd. Volgens hem houden de Verenigde Staten zich niet meer volledig aan de oorspronkelijke afspraken en krijgen ze verscheidene uitzonderingen. Hij stelt eveneens vast dat andere economische grootmachten, zoals China, India en Brazilië, de regels niet op vergelijkbare wijze toepassen of er geleidelijk van afwijken. In die context is hij van oordeel dat de Europese Unie of toch zeker bepaalde lidstaten de regelgeving strikter blijven toepassen dan elders.

Voorts wijst de spreker erop dat meerdere lidstaten gebruik hebben gemaakt van overgangsmaatregelen of uitstel bij de implementatie van Pijler 2. Hij herinnert eraan dat de minister in de commissie zelf heeft erkend dat de Europese bedrijven thans een concurrentienadeel kunnen ondervinden. Derhalve vraagt hij waarom men dit beleid ongewijzigd zou voortzetten, zonder de internationale context opnieuw te evalueren.

De heer Van Quickenborne wijst erop dat de minister tijdens eerdere besprekingen had aangegeven van plan te zijn die kwestie op de agenda van de ECOFIN-vergaderingen te plaatsen en op te roepen tot een flexibelere aanpak bij de implementatie van de Europese regeling. Derhalve vraagt hij welke stappen

ainsi que M. Michel, avaient alors soulevé un certain nombre de questions qu'il considère toujours comme pertinentes. Il indique que ces interrogations méritent d'être réexaminées à la lumière de l'évolution du contexte international.

M. Van Quickenborne précise que son groupe a soutenu, comme la majorité des formations politiques, le principe de l'imposition minimale des multinationales. Il ajoute que la proposition qu'il défend en matière de fiscalité des sociétés, consistant à limiter l'imposition au moment où les fonds quittent effectivement l'entreprise, est selon lui compatible avec la philosophie du Pilier 2. Il relève à cet égard que l'Estonie applique déjà un système de cette nature.

Toutefois, l'intervenant estime que l'efficacité du Pilier 2 repose fondamentalement sur une participation généralisée des États. Or, selon lui, la situation actuelle s'apparente désormais à un véritable "dilemme du prisonnier", dans lequel chaque État est tenté de s'écarter des règles communes plutôt que de coopérer pleinement. Il rappelle qu'au moment de l'élaboration du dispositif, le contexte international était marqué par une volonté de coopération multilatérale, à laquelle les États-Unis participaient également sous la présidence de Joe Biden.

Il considère cependant que la situation a profondément évolué depuis lors. Selon lui, les États-Unis ne participent plus pleinement aux engagements initiaux et obtiennent diverses mesures dérogatoires. Il observe également que d'autres grandes puissances économiques, telles que la Chine, l'Inde ou le Brésil, ne mettent pas en œuvre les règles de manière comparable ou s'en éloignent progressivement. Dans ce contexte, il estime que l'Union européenne, et en particulier certains de ses États membres, continuent à appliquer le dispositif avec un degré d'exigence supérieur à celui observé ailleurs.

L'intervenant souligne par ailleurs que plusieurs États membres ont bénéficié de mesures transitoires ou de reports dans la mise en œuvre du Pilier 2. Il rappelle que le ministre a lui-même reconnu en commission que les entreprises européennes peuvent actuellement subir un désavantage concurrentiel. Dès lors, il s'interroge sur les raisons qui justifieraient la poursuite inchangée de cette politique sans réévaluation du contexte international.

À cet égard, M. Van Quickenborne rappelle que le ministre avait indiqué, lors de précédents débats, son intention de porter cette question à l'ordre du jour des réunions de l'ECOFIN et de plaider pour une approche plus souple de la mise en œuvre du dispositif européen. Il souhaite dès lors connaître les démarches entreprises

sindsdien werden ondernomen en welke conclusies of resultaten werden bereikt in het raam van die besprekingen.

Met betrekking tot het ter bespreking voorliggende wetsontwerp herinnert de spreker eraan dat het in wezen de formele omzetting van de DAC 9-richtlijn beoogt, de uitbreiding van de samenwerking en de uitwisseling van informatie op het gebied van de effectieve minimumbelasting voor vennootschappen.

Enkele punten wil hij echter opgehelderd zien.

Ten eerste vraagt hij tot welke extra administratieve rompslomp het wetsontwerp zal leiden voor de bedrijven, in vergelijking met de reeds in eerder aangenomen wetgeving vastgelegde verplichtingen.

Ten tweede vraagt hij waarom minder dan een jaar na de aanneming van een wijzigingswet andermaal een technische aanpassing van de Pijler 2-regeling moet worden doorgevoerd.

Ten derde vraagt hij hoe de regering de rechtszekerheid van de bedrijven beoogt te waarborgen binnen een bijzonder complex regelgevingskader, terwijl de sancties kunnen oplopen tot 250.000 euro.

De spreker stelt vervolgens verschillende aanvullende vragen.

Waarom heeft België de omzettingstermijn van de DAC 9-richtlijn niet nageleefd? Hoever staat de inbreukprocedure van de Europese Commissie tegen België inmiddels?

Welke gevolgen heeft die vertraging eventueel voor Belgische ondernemingen? Kan worden gegarandeerd dat hun geen sanctie zal worden opgelegd voor vertragingen of onzekerheden die het gevolg zijn van niet-tijdige omzetting van de richtlijn?

De heer Van Quickenborne vraagt vervolgens om een duidelijk onderscheid tussen de verplichtingen die al van toepassing zijn op grond van de vroegere wetgeving en de verplichtingen die specifiek voortvloeien uit het voorliggende wetsontwerp. Hij wil ook weten hoeveel Belgische ondernemingsgroepen precies onder de DAC 9-richtlijn vallen en of het toepassingsgebied wordt uitgebreid tot nieuwe belastingplichtigen ten opzichte van de eerder meegedeelde ramingen.

Voorts heeft hij vragen bij de sanctieregeling. Hij merkt op dat de tekst bij een eerste inbreuk die te goeder trouw is begaan, alleen voorziet in de mogelijkheid om

depuis lors, ainsi que les conclusions ou résultats obtenus dans le cadre de ces discussions.

Abordant ensuite le projet de loi à l'examen, il rappelle que celui-ci vise essentiellement à assurer la transposition formelle de la directive DAC 9 qui étend la coopération et l'échange d'informations dans le domaine de l'imposition minimale effective des sociétés.

Il souhaite cependant obtenir plusieurs clarifications.

Premièrement, il demande quelles charges administratives supplémentaires le projet engendrera pour les entreprises par rapport aux obligations déjà prévues par la législation adoptée précédemment.

Deuxièmement, il s'interroge sur les raisons pour lesquelles il est nécessaire de procéder à une nouvelle adaptation technique du régime du Pilier 2 moins d'un an après l'adoption d'une précédente loi correctrice.

Troisièmement, il souhaite savoir comment le gouvernement entend garantir la sécurité juridique des entreprises dans un cadre réglementaire particulièrement complexe, alors que les sanctions prévues peuvent atteindre 250.000 euros.

L'intervenant formule ensuite plusieurs questions complémentaires:

Il demande tout d'abord pourquoi la Belgique n'a pas respecté le délai de transposition de la directive DAC 9 et souhaite connaître l'état d'avancement de la procédure d'infraction engagée par la Commission européenne à l'encontre de la Belgique.

Il s'interroge également sur les conséquences éventuelles de ce retard pour les entreprises belges et souhaite obtenir l'assurance qu'aucune sanction ne leur sera appliquée pour des retards ou des incertitudes imputables à l'absence de transposition dans les délais.

M. Van Quickenborne souhaite ensuite disposer d'une distinction précise entre les obligations déjà applicables en vertu de la législation antérieure et celles qui résultent spécifiquement du présent projet de loi. Il aimerait également connaître le nombre exact de groupes d'entreprises belges concernés par la directive DAC 9 et savoir si celle-ci étend le champ d'application à de nouveaux contribuables par rapport aux estimations déjà communiquées.

Par ailleurs, il s'interroge sur le régime des sanctions. Il relève qu'en cas de première infraction commise de bonne foi, le texte ne prévoit qu'une simple faculté de

af te zien van een geldboete. Waarom wordt daarvan geen automatisch recht gemaakt, naar het voorbeeld van bepaalde regelingen die al in de Belgische fiscale wetgeving bestaan voor vergissingen die te goeder trouw zijn begaan? Vloeit die beperking voort uit een specifieke vereiste van de DAC 9-richtlijn?

Tot slot vestigt hij de aandacht op de praktische problemen die kunnen ontstaan door eventuele storingen in het IT-systeem van de FOD Financiën. Welke waarborgen gelden wanneer een aangifte door technische problemen met het elektronische platform niet tijdig kan worden ingediend of gecorrigeerd?

Hoe zal de regering tot slot voorkomen dat ondernemingen gedwongen worden aanzienlijke IT-investeringen te doen die snel opnieuw moeten worden aangepast als gevolg van toekomstige wijzigingen van de aangiftenormen van de OESO, met name de GIR XML-schema's, of van nieuwe aanpassingen van het Europese kader? De spreker zal geen amendementen indienen, maar kijkt met belangstelling uit naar de antwoorden van de minister op de verschillende technische vragen die hij heeft gesteld.

B. Antwoorden van de minister

De heer Jan Jambon, vice-eersteminister en minister van Financiën en Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en de Federale Culturele Instellingen, benadrukt dat het wetsontwerp hoofdzakelijk van technische aard is, hoewel hij erkent dat er ook meer politieke vragen zijn gesteld.

In antwoord op de vragen over de impactanalyse van de Europese Commissie herinnert de minister eraan dat de Europese Unie momenteel werkt aan een herziening van de richtlijn betreffende administratieve samenwerking op fiscaal gebied (*DAC recast*). Hij geeft aan dat uit de toename van het aantal DAC-richtlijnen en de ervaring die bij de tenuitvoerlegging daarvan is opgedaan, is gebleken dat het bestaande kader moet worden gestroomlijnd en vereenvoudigd. Op Europees niveau zijn momenteel verschillende voorstellen ter vereenvoudiging van Pijler 2 in voorbereiding. Hij verwijst met name naar de lopende besprekingen om een aantal aangifteverplichtingen van Pijler 2 beter af te stemmen op de bestaande aangiftemechanismen per land die gelden voor multinationale groepen in het kader van de regelgeving inzake verrekenprijzen. Die harmonisatie zou moeten leiden tot een verdere vermindering van de administratieve lasten. Hij geeft aan dat de regering die

renoncer à l'amende. Il se demande pourquoi cette renonciation ne constitue pas un droit automatique, à l'instar de certains mécanismes déjà prévus dans la législation fiscale belge pour les erreurs commises de bonne foi. Il souhaite savoir si cette limitation résulte d'une exigence propre à la directive DAC 9.

Enfin, il attire l'attention sur les difficultés pratiques susceptibles de résulter d'éventuels dysfonctionnements du système informatique du SPF Finances. Il demande quelles garanties sont prévues lorsqu'une déclaration ne peut être introduite ou corrigée dans les délais en raison de problèmes techniques liés à la plateforme électronique.

Pour conclure, il s'interroge sur la manière dont le gouvernement entend éviter que les entreprises soient contraintes de réaliser des investissements informatiques importants qui devraient être rapidement adaptés à nouveau en raison de futures modifications des standards de déclaration de l'OCDE, notamment les schémas GIR XML, ou de nouvelles adaptations du cadre européen. Il indique ne pas avoir l'intention de déposer des amendements, mais souligne qu'il attend avec intérêt les réponses du ministre aux différentes questions techniques qu'il a soulevées.

B. Réponses du ministre

M. Jan Jambon, vice-premier ministre et ministre des Finances et des Pensions, chargé de la Loterie nationale et des Institutions culturelles fédérales, souligne que le projet à l'examen présente un caractère essentiellement technique, tout en reconnaissant que plusieurs questions de nature plus politique ont également été soulevées.

Répondant aux interrogations relatives à l'analyse d'impact de la Commission européenne, il rappelle que l'Union européenne travaille actuellement à une refonte de la directive relative à la coopération administrative dans le domaine fiscal (*DAC recast*). Il indique que la multiplication des directives DAC et l'expérience acquise au fil de leur mise en œuvre ont révélé la nécessité d'une rationalisation et d'une simplification du cadre existant. Il précise qu'au niveau européen, plusieurs propositions de simplification relatives au Pilier 2 sont actuellement en préparation. Il cite notamment les réflexions en cours visant à rapprocher certaines obligations déclaratives du Pilier 2 des mécanismes existants de déclaration pays par pays applicables aux groupes multinationaux dans le cadre de la réglementation en matière de prix de transfert. Selon lui, cette harmonisation devrait permettre de réduire davantage les charges administratives. Il indique que le gouvernement suit ces évolutions avec

evoluties met bijzondere aandacht volgt en initiatieven zal ondersteunen die bijdragen aan administratieve vereenvoudiging.

Wat de mogelijkheid betreft om de mechanismen van DAC 4 en DAC 9 te integreren of op elkaar af te stemmen, verwijst de minister eveneens naar de lopende werkzaamheden in het kader van de *DAC-recast*. België zal de toekomstige bepalingen omzetten zodra ze formeel zijn aangenomen. Hij benadrukt echter dat België de *country-by-country reporting* en het GloBE-informatierapport niet eenzijdig kan samenvoegen, aangezien het nog steeds verplicht is zich aan het door de Europese richtlijnen vastgestelde kader te houden.

Wat de administratieve kosten in verband met het wetsontwerp betreft, wijst de minister erop dat het mechanisme van gecentraliseerde indiening op zich al een vereenvoudigingsmaatregel is. Anders zouden de betrokken groepen in talrijke rechtsgebieden informatierapporten moeten indienen, wat zou leiden tot een aanzienlijke stijging van de compliancekosten. Hij beaamt niettemin dat Pijler 2 een bijzonder complex mechanisme is, maar benadrukt tegelijk dat het uitsluitend gericht is op grote internationale groepen die wereldwijd actief zijn en niet op kmo's. Die complexiteit rechtvaardigt het bestaan van een gestandaardiseerd informatierapport.

Wat de IT-kosten betreft die de FOD Financiën heeft gemaakt voor de implementatie van de DAC 9-richtlijn, geeft de minister een overzicht van de ingezette middelen, onder meer de werkdagen die worden besteed aan projectbeheer, functionele analyse, technische architectuur, programmering en tests.

Met betrekking tot de mogelijke gevolgen van de hervorming voor investeringen, werkgelegenheid of het gedrag van bedrijven geeft de minister aan niet onmiddellijk over de nodige informatie te beschikken om op die vraag een volledig antwoord te geven. Hij zal zijn diensten vragen na te gaan of er nog aanvullende gegevens zijn die aan de commissie kunnen worden verstrekt.

In antwoord op de vragen over het *side by side*-pakket verduidelijkt de minister dat dat onderwerp buiten de strekking van dit wetsontwerp valt. Hij geeft echter aan dat zijn kabinet aan een wetsontwerp werkt dat binnenkort de tenuitvoerlegging ervan moet waarborgen, parallel aan de omzetting van andere administratieve OESO-richtsnoeren. Voor uitspraken over de precieze gevolgen van die toekomstige maatregelen is het dus nog te vroeg.

Met betrekking tot de vraag over de budgettaire opbrengst van de regeling, die met name door de heren

une attention particulière et soutiendra les initiatives contribuant à la simplification administrative.

Concernant la possibilité d'intégrer ou de rapprocher les mécanismes prévus par les DAC 4 et DAC 9, le ministre renvoie également aux travaux en cours dans le cadre de la *DAC recast*. Il précise que la Belgique procédera à la transposition des futures dispositions lorsqu'elles auront été formellement adoptées. Il souligne toutefois que la Belgique ne peut pas unilatéralement fusionner la déclaration pays par pays et le rapport d'information GloBE, dès lors qu'elle demeure tenue de respecter le cadre fixé par les directives européennes.

S'agissant des coûts administratifs liés au projet de loi, le ministre rappelle que le mécanisme de dépôt centralisé constitue en lui-même une mesure de simplification. À défaut, les groupes concernés devraient déposer des rapports d'information dans de nombreuses juridictions, ce qui entraînerait une augmentation considérable des coûts de conformité. Il reconnaît néanmoins que le Pilier 2 constitue un mécanisme particulièrement complexe, tout en soulignant qu'il s'adresse exclusivement à de grands groupes internationaux opérant à l'échelle mondiale et non aux PME. Cette complexité justifie, selon lui, l'existence d'un rapport d'information standardisé.

À propos des coûts informatiques supportés par le SPF Finances pour la mise en œuvre de la directive DAC 9, il fournit un aperçu des ressources mobilisées, comprenant notamment des jours de travail consacrés à la gestion de projet, à l'analyse fonctionnelle, à l'architecture technique, à la programmation et aux tests.

Concernant les effets éventuels de la réforme sur les investissements, l'emploi ou les comportements des entreprises, le ministre indique ne pas disposer immédiatement des informations nécessaires pour répondre de manière complète. Il s'engage toutefois à interroger son administration afin de déterminer si des données complémentaires peuvent être transmises à la commission.

Répondant aux questions relatives au "*Side-by-Side package*", il précise que celui-ci ne constitue pas l'objet du projet de loi actuellement examiné. Il indique néanmoins que son cabinet travaille à un texte destiné à assurer prochainement sa mise en œuvre, parallèlement à la transposition d'autres orientations administratives élaborées par l'OCDE. Il considère dès lors qu'il est prématuré de se prononcer à ce stade sur les effets précis de ces futures mesures.

Abordant ensuite la question du rendement budgétaire du dispositif, soulevée notamment par MM. Vanbesien et

Vanbesien en Van Quickenborne werd gesteld, bevestigt de minister dat de tot nu toe bekendgemaakte cijfers nog steeds schattingen zijn. De in de begroting opgenomen bedragen zijn gebaseerd op de informatie die op het moment van opstelling beschikbaar was. Er werden vooralsnog enkel voorafbetalingen uitgevoerd en de eerste aangiften zijn nog niet definitief verwerkt. Zodra de bijdragen die voortvloeien uit de ingediende aangiften zijn geboekt, kunnen er nauwkeurigere gegevens worden verstrekt. De minister wijst er ook op dat Pijler 2 samenhangt met het gewone stelsel van de vennootschapsbelasting, wat de definitieve beoordeling van de opbrengst ervan nog ingewikkelder maakt.

Wat de sancties betreft, bevestigt de minister dat er in gevallen waarin sprake is van goede trouw geen boetes zullen worden opgelegd. De uitlegging van het begrip goede trouw is verduidelijkt naar aanleiding van de opmerkingen van de Raad van State. Er is een aanvullende verduidelijking in de memorie van toelichting opgenomen. De gekozen regeling sluit aan bij de regeling die in het raam van eerdere omzettingen van belastingrichtlijnen is vastgesteld.

In antwoord op vragen over artikel 22, § 4, van de DAC9-richtlijn benadrukt de minister dat de betreffende bepaling geen strikte verplichting oplegt aan de lidstaten, maar hen slechts oproept te streven naar de invoering van een systeem dat de elektronische verificatie van fiscale identificatienummers mogelijk maakt. Momenteel bestaat er in België geen dergelijk platform. Een dergelijke oplossing zou belangrijke vragen oproepen inzake persoonsgegevensbescherming, aangezien het fiscaal identificatienummer in België overeenkomt met het rijksregisternummer. De Raad van State heeft erkend dat die interpretatie consistent is, maar tegelijkertijd aanbevolen met de Europese Commissie overleg te plegen om de reikwijdte ervan te verduidelijken.

In antwoord op vragen over de besprekingen binnen ECOFIN over de moeilijkheden bij de uitvoering van Pijler 2 geeft de minister aan dat de Europese Commissie zich bewust is van de genoemde praktische problemen en al werkt aan voorstellen voor vereenvoudiging, met name in het raam van de Tax Omnibus en de DAC Recast. Hij is dan ook van mening dat het in dit stadium niet nodig is binnen ECOFIN een nieuw specifiek initiatief te lanceren, aangezien de Europese instellingen al met de nodige werkzaamheden zijn begonnen.

Inzake de vertraging bij de omzetting van de DAC 9-richtlijn bevestigt de minister dat er inderdaad een inbreukprocedure loopt. Hij wijst er echter op dat die vertraging zich ook elders binnen de Europese Unie

Van Quickenborne, le ministre confirme que les chiffres communiqués à ce jour demeurent des estimations. Il rappelle que les montants repris au budget reposent sur les informations disponibles au moment de leur établissement. Il précise que seuls des versements anticipés ont été effectués jusqu'à présent et que les premières déclarations ne sont pas encore définitivement traitées. Dès que les cotisations résultant des déclarations introduites auront été enrôlées, des données plus précises pourront être communiquées. Il rappelle également que le Pilier 2 interagit avec le régime ordinaire de l'impôt des sociétés, ce qui complique encore l'évaluation définitive de son rendement.

S'agissant des sanctions, le ministre confirme que les situations caractérisées par la bonne foi ne donneront pas lieu à des amendes. Il rappelle que l'interprétation de la notion de bonne foi a été précisée à la suite des observations du Conseil d'État et qu'une clarification supplémentaire figure désormais dans l'exposé des motifs. Il précise que le régime retenu s'inscrit dans la continuité de celui adopté dans le cadre de précédentes transpositions de directives fiscales.

En réponse aux interrogations relatives à l'article 22, paragraphe 4, de la directive DAC 9, il souligne que la disposition en question n'impose pas une obligation stricte aux États membres, mais les invite uniquement à tendre vers la mise en place d'un système permettant la vérification électronique des numéros d'identification fiscale. Il relève qu'aucune plateforme de ce type n'existe actuellement en Belgique et qu'une telle solution soulèverait d'importantes questions en matière de protection des données à caractère personnel, dans la mesure où le numéro d'identification fiscale correspond en Belgique au numéro de registre national. Il rappelle que le Conseil d'État a reconnu le caractère cohérent de cette interprétation, tout en recommandant une concertation avec la Commission européenne afin d'en préciser la portée.

Répondant aux questions relatives aux discussions au sein de l'ECOFIN sur les difficultés rencontrées dans la mise en œuvre du Pilier 2, le ministre indique que la Commission européenne a pris conscience des difficultés pratiques soulevées et travaille déjà à des propositions de simplification, notamment dans le cadre du "Tax Omnibus" et de la DAC recast. Il estime dès lors qu'il n'est pas nécessaire, à ce stade, de lancer une nouvelle initiative spécifique au sein de l'ECOFIN, dès lors que les institutions européennes ont déjà engagé les travaux nécessaires.

Concernant le retard dans la transposition de la directive DAC 9, le ministre confirme qu'une procédure d'infraction est effectivement en cours. Il précise toutefois que ce retard ne constitue pas un cas isolé au

voordoet. Op OESO-niveau is er een akkoord gesloten teneinde de indiening van informatierapporten mogelijk te maken, zelfs wanneer het vereiste nationale juridisch raamwerk voor de uitwisseling daarvan tijdelijk ontbreekt, op voorwaarde dat de informatie-uitwisseling binnen redelijke termijnen plaatsvindt.

Op de vraag over de personele middelen die worden ingezet voor de uitvoering van Pijler 2 antwoordt de minister dat hij op dit moment geen aanwijzingen heeft dat de huidige personeelsbezetting ontoereikend zou zijn. Hij voegt daar evenwel aan toe dat die situatie nauwlettend in de gaten zal worden gehouden.

In reactie op de opmerkingen van de heer Van Quickenborne over de internationale context erkent de minister dat de omstandigheden rond de goedkeuring van Pijler 2 aanzienlijk zijn veranderd. België blijft echter gebonden aan de Europese richtlijn inzake Pijler 2 en mag daar niet eenzijdig van afwijken. Volgens de minister is het nu aan de Europese Commissie en de andere lidstaten om de gevolgen van die evolutie in de internationale context te beoordelen en daaruit de juiste conclusies te trekken.

Tot slot benadrukt de minister dat dit wetsontwerp geen nieuwe wezenlijke meldingsverplichtingen invoert. Volgens hem is het vooral bedoeld om de mechanismen voor informatie-uitwisseling die al in de wetgeving inzake Pijler 2 zijn vastgelegd te organiseren en te vereenvoudigen. Het aantal betrokken ondernemingen blijft ongewijzigd, namelijk ongeveer 2500 groepen. De minister wijst er tevens op dat eventuele toekomstige aanpassingen op IT-gebied, met name als gevolg van wijzigingen in het door de OESO gepubliceerde GIR-XML-schema, beperkt zouden moeten blijven dankzij het gebruik van gestandaardiseerde formaten.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

HOOFDSTUK 1

Algemene bepalingen

Artikel 1

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

sein de l'Union européenne. Il rappelle qu'un accord a été conclu au niveau de l'OCDE afin de permettre le dépôt des rapports d'information même en l'absence temporaire du cadre juridique national requis pour leur échange, à condition que les échanges d'informations soient réalisés dans des délais appropriés.

À la question relative aux moyens humains mobilisés pour la mise en œuvre du Pilier 2, le ministre indique ne disposer à ce stade d'aucun élément laissant penser que les effectifs actuels seraient insuffisants, tout en précisant que cette situation fera l'objet d'un suivi attentif.

Répondant aux observations de M. Van Quickenborne sur le contexte international, il reconnaît que les circonstances ayant entouré l'adoption du Pilier 2 ont sensiblement évolué. Il souligne toutefois que la Belgique demeure liée par la directive européenne relative au Pilier 2 et qu'elle ne peut s'en écarter unilatéralement. Selon lui, il appartient désormais à la Commission européenne et aux autres États membres d'évaluer les conséquences de cette évolution du contexte international et d'en tirer les conclusions appropriées.

Enfin, le ministre insiste sur le fait que le projet de loi à l'examen n'introduit pas de nouvelles obligations déclaratives substantielles. Selon lui, il vise essentiellement à organiser et à simplifier les mécanismes d'échange d'informations déjà prévus par la législation relative au Pilier 2. Il confirme que le nombre d'entreprises concernées demeure inchangé et se situe aux alentours de 2500 groupes. Il souligne également que les éventuelles adaptations informatiques futures, notamment à la suite des évolutions du schéma GIR-XML publié par l'OCDE, devraient rester limitées grâce à l'utilisation de formats standardisés.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

CHAPITRE 1^{ER}

Dispositions générales

Art. 1^{er}

L'article 1^{er} ne fait l'objet d'aucune discussion.

Il est adopté à l'unanimité.

HOOFDSTUK 2

Wijzigingen aan de wet van 19 december 2023 houdende de invoering van een minimumbelasting voor multinationale ondernemingen en omvangrijke binnenlandse groepen tot omzetting van Richtlijn (EU) 2025/872

Art. 2 tot 14

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 2 tot 14 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 3

Wijzigingen aan de wet van 16 december 2015 tot regeling van de mededeling van inlichtingen betreffende financiële rekeningen, door de Belgische financiële instellingen en de FOD Financiën, in het kader van een automatische uitwisseling van inlichtingen op internationaal niveau en voor belastingdoeleinden tot omzetting van Richtlijn (EU) 2025/872 van de Raad van 14 april 2025 tot wijziging van Richtlijn 2011/16/EU betreffende de administratieve samenwerking op het gebied van de belastingen

Art. 15

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 15 wordt eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 4

Wijzigingen aan de wet van 19 december 2023 houdende de invoering van een minimumbelasting voor multinationale ondernemingen en omvangrijke binnenlandse groepen

Art. 16 tot 23

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 16 tot 23 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

CHAPITRE 2

Modifications à la loi du 19 décembre 2023 concernant l'introduction d'un impôt minimum pour les groupes d'entreprises multinationales et les groupes nationaux de grande envergure visant à transposer la directive (UE) 2025/872

Art. 2 à 14

Les articles 2 à 14 ne font l'objet d'aucune discussion.

Ils sont successivement adoptés à l'unanimité.

CHAPITRE 3

Modifications à la loi du 16 décembre 2015 réglant la communication des renseignements relatifs aux comptes financiers, par les institutions financières belges et le SPF Finances, dans le cadre d'un échange automatique de renseignements au niveau international et à des fins fiscales visant à transposer la directive (UE) 2025/872 du Conseil du 14 avril 2025 modifiant la directive 2011/16/UE relative à la coopération administrative dans le domaine fiscal

Art. 15

L'article 15 ne fait l'objet d'aucune discussion.

Il est adopté à l'unanimité.

CHAPITRE 4

Modifications à la loi du 19 décembre 2023 concernant l'introduction d'un impôt minimum pour les groupes d'entreprises multinationales et les groupes nationaux de grande envergure

Art. 16 à 23

Les articles 16 à 23 ne font l'objet d'aucune discussion.

Ils sont successivement adoptés à l'unanimité.

HOOFDSTUK 5

Inwerkingtreding

Art. 24

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 24 wordt eenparig aangenomen.

*
* *

Het gehele, aldus wetgevingstechnisch en taalkundig verbeterde wetsontwerp, wordt bij naamstemming eenparig aangenomen.

Resultaat van de naamstemming:

Hebben voorgestemd:

N-VA: Wim Van der Donckt, Maaïke De Vreese, Lieve Tryuman;

VB: Lode Vereeck;

MR: Mathieu Michel, Benoît Piedboeuf;

PVDA-PTB: Kemal Bilmez;

Les Engagés: Xavier Dubois, Stéphane Lasseaux;

Vooruit: Oskar Seuntjens;

cd&v: Koen Van den Heuvel;

Ecolo-Groen: Dieter Vanbesien;

Anders.: Vincent Van Quickenborne.

Hebben tegengestemd:

nihil.

Hebben zich onthouden:

nihil.

De rapporteur,

Stéphane Lasseaux

De voorzitter a.i.,

Xavier Dubois

CHAPITRE 5

Entrée en vigueur

Art. 24

L'article 24 ne fait l'objet d'aucune discussion.

Il est adopté à l'unanimité.

*
* *

L'ensemble du projet de loi, tel qu'il a été corrigé sur le plan légistique et linguistique, est adopté, par vote nominatif, à l'unanimité.

Résultat du vote nominatif:

Ont voté pour:

N-VA: Wim Van der Donckt, Maaïke De Vreese, Lieve Tryuman;

VB: Lode Vereeck;

MR: Mathieu Michel, Benoît Piedboeuf;

PVDA-PTB: Kemal Bilmez;

Les Engagés: Xavier Dubois, Stéphane Lasseaux;

Vooruit: Oskar Seuntjens;

cd&v: Koen Van den Heuvel;

Ecolo-Groen: Dieter Vanbesien;

Anders.: Vincent Van Quickenborne.

Ont voté contre:

nihil.

Se sont abstenus:

nihil.

Le rapporteur,

Stéphane Lasseaux

Le président a.i.,

Xavier Dubois