DOC 56 **1583/002**

BELGISCHE KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

23 november 2026

WETSVOORSTEL

tot wijziging van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur en de wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten met het oog op veilige, transparante en Europese artificiële intelligentie

Advies van de Raad van State Nr. 80.101/1-4 van 9 november 2026

Zie:

Doc 56 **1583/ (2025/2026)**:
001: Wetsvoorstel van mevrouw Daenen en de heer Weydts.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS DE BELGIQUE

23 novembre 2026

PROPOSITION DE LOI

modifiant la loi du 11 avril 1994 relative à la publicité de l'administration et la loi du 17 juin 2016 relative aux marchés publics, en vue de l'utilisation d'une intelligence artificielle sûre, transparente et européenne

Avis du Conseil d'État N° 80.101/1-4 du 9 novembre 2026

Voir:

Doc 56 **1583/ (2025/2026)**:
001: Proposition de loi de Mme Daenen et M. Weydts.

04941

N-VA	:	*Nieuw-Vlaamse Alliantie*
VB	:	*Vlaams Belang*
MR	:	*Mouvement Réformateur*
PS	:	*Parti Socialiste*
PVDA-PTB	:	*Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique*
Les Engagés	:	*Les Engagés*
Vooruit	:	*Vooruit*
cd&v	:	*Christen-Democratisch en Vlaams*
Ecolo-Groen	:	*Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen*
Anders.	:	*Anders.*
DéFI	:	*Démocrate Fédéraliste Indépendant*
ONAFH/INDÉP	:	*Onafhankelijk-Indépendant*

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		*Abréviations dans la numérotation des publications:*	
DOC 56 0000/000	*Parlementair document van de 56e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer*	*DOC 56 0000/000*	*Document de la 56e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi*
QRVA	*Schriftelijke Vragen en Antwoorden*	*QRVA*	*Questions et Réponses écrites*
CRIV	*Voorlopige versie van het Integraal Verslag*	*CRIV*	*Version provisoire du Compte Rendu Intégral*
CRABV	*Beknopt Verslag*	*CRABV*	*Compte Rendu Analytique*
CRIV	*Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)*	*CRIV*	*Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)*
PLEN	*Plenum*	*PLEN*	*Séance plénière*
COM	*Commissievergadering*	*COM*	*Réunion de commission*
MOT	*Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)*	*MOT*	*Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)*

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE NR. 80.101/1-4 VAN 9 NOVEMBER 2026

Op 24 september 2026 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een wetsvoorstel 'tot wijziging van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur en de wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten met het oog op veilige, transparante en Europese artificiële intelligentie' (*Parl.St*. Kamer 2025-26, nr. 56-1583/1).

De artikelen 1, 2, 4 en 5 zijn door de eerste kamer onderzocht op 27 oktober 2026. De kamer was samengesteld uit Peter Sourbron, kamervoorzitter, Brecht Steen en Tim Corthaut, staatsraden, en Wim Geurts griffier.

Het verslag is uitgebracht door Peter Schollen, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Tim Corthaut, staatsraad.

De artikelen 1 tot 3 en 5 zijn door de vierde kamer onderzocht op 21 oktober 2026. De kamer was samengesteld uit Luc Donnay, kamervoorzitter, Géraldine Rosoux en Michèle Belmessieri, staatsraden, Christian Behrendt, assessor, en Anne-Catherine Van Geersdaele, griffier.

Het verslag is opgesteld door Julien Gaul en Ahmed Tiouririne, auditeurs en uitgebracht door Julien Gaul.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Luc Donnay, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 9 november 2026.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond[1], alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

Artikel 2

2. De artikelen 3 en 4 van het ontwerp beogen nieuwe regelingen in te voeren in respectievelijk de wet van 11 april 1994 'betreffende de openbaarheid van bestuur' en de wet

[1] Aangezien het om een wetsvoorstel gaat, wordt onder "rechtsgrond" de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT N° 80.101/1-4 DU 9 NOVEMBRE 2026

Le 24 septembre 2026, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Président de la Chambre des représentants à communiquer un avis dans un délai de trente jours sur une proposition de loi 'modifiant la loi du 11 avril 1994 relative à la publicité de l'administration et la loi du 17 juin 2016 relative aux marchés publics, en vue de l'utilisation d'une intelligence artificielle sûre, transparente et européenne' (*Doc. parl*., Chambre, 2025-2026, n° 56-1583/1).

Les articles 1er, 2, 4 et 5 ont été examinés par la première chambre le 27 octobre 2026. La chambre était composée de Peter Sourbron, président de chambre, Brecht Steen et Tim Corthaut, conseillers d'État, et Wim Geurts, greffier.

Le rapport a été présenté par Peter Schollen, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Tim Corthaut, conseiller d'État.

Les articles 1er à 3 et 5 ont été examinés par la quatrième chambre le 21 octobre 2026. La chambre était composée de Luc Donnay, président de chambre, Géraldine Rosoux et Michèle Belmessieri, conseillères d'État, Christian Behrendt, assesseur, et Anne-Catherine Van Geersdaele, greffier.

Le rapport a été rédigé par Julien Gaul et Ahmed Tiouririne, auditeurs et présenté par Julien Gaul.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Luc Donnay, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 9 novembre 2026.

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1er, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique[1] et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

Article 2

2. Les articles 3 et 4 du projet visent à instaurer de nouveaux dispositifs, respectivement dans la loi du 11 avril 1994 'relative à la publicité de l'administration' et dans la loi du 17 juin 2016

[1] S'agissant d'une proposition de loi, on entend par "fondement juridique" la conformité aux normes supérieures.

van 17 juni 2016 'inzake overheidsopdrachten'. Aangezien wijzigingsbepalingen meteen zijn uitgewerkt op het ogenblik van hun inwerkingtredingsbepaling zal artikel 2 van het ontwerp – dat voor beide regelingen beoogt te omschrijven wat onder "AI-systemen" moet worden begrepen – verweesd achterblijven in de wet, en niet langer dienstig zijn voor een beter begrip van de nieuwe materiële bepalingen. Bijgevolg moet de definitie van "AI-systemen" telkens worden ingevoegd in de te wijzigen wetten zelf.

Artikel 3

3. Bedoeling van het voorstel is dat de overheid in staat is "de vraag naar transparante en veilige AI [te] doen toenemen".

De indieners van het voorstel schrijven in dat verband het volgende:

"Als de overheid AI inzet, moet dat op een manier gebeuren die controleerbaar en onafhankelijk is. Dit voorstel verankert deze noodzakelijke controle en on afhankelijkheid door strikte technische normen op te leggen aan elk AI-systeem dat door de overheid wordt ingezet. Het wetsvoorstel stelt dat de volledige bron code en de onderliggende technische parameters on voorwaardelijk en publiek raadpleegbaar moeten zijn. Dit heft de ondoorzichtigheid van commerciële 'black box'-modellen op en plaatst de besluitvormingslogica van de overheid in het publieke domein (…)."

Luidens de toelichting bij artikel 3 wil men met de wijziging die in de wet van 11 april 1994 'betreffende de openbaarheid van bestuur' aangebracht wordt, de "transparantie van algoritmes (…) verankeren":

"Het [artikel] bepaalt dat de overheid geen zogenaamde 'black box'-systemen mag gebruiken waarbij de besluitvormingslogica verborgen blijft achter intellectuele eigendomsrechten. Door het bedrijfsgeheim ondergeschikt te maken aan de openbaarheid van bestuur, garanderen we dat elke burger de code die de basis vormt voor overheidsbesluiten kan raadplegen en controleren. Dit is een noodzakelijke voorwaarde voor de democratische controle op de overheid. Het dwingt de overheid weg van gesloten, private modellen."

4.1. Bij artikel 3 wordt artikel 4 van de wet van 11 april 1994 'betreffende de openbaarheid van bestuur' aangevuld met een nieuw lid, dat luidt als volgt:

"De administratieve instantie mag voor de uitoefening van haar publieke taken geen gebruikmaken van AI-systemen waarvan de volledige broncode en de technische parameters niet onvoorwaardelijk en publiek raadpleegbaar zijn. Het beroep op het commercieel vertrouwelijk karakter, het bedrijfsgeheim of de intellectuele eigendomsrechten van een derde partij is niet tegenstelbaar aan deze verplichting tot openbaarheid."

Die tekst wordt ingevoegd in artikel 4 van de wet van 11 april 1994 – dat is de eerste bepaling van hoofdstuk III "Passieve

'relative aux marchés publics'. Dès lors que les dispositions modificatives ont d'emblée épuisé leurs effets au moment de leur entrée en vigueur, l'article 2 du projet – qui tend à définir, pour les deux dispositifs, ce qu'il faut entendre par "systèmes d'IA" – restera sans effet dans la loi et ne sera plus utile pour une meilleure compréhension des nouvelles dispositions matérielles. Il convient par conséquent de chaque fois insérer la définition de "systèmes d'IA" dans les lois à modifier mêmes.

Article 3

3. La proposition tend à permettre aux pouvoirs publics de "promouvoir une IA transparente et sécurisée".

Selon les auteurs de la proposition,

"[l]orsque les pouvoirs publics utilisent l'IA, cette utilisation doit être faite en toute indépendance et doit pouvoir être contrôlée. La présente proposition vise à ancrer ce contrôle et cette indépendance nécessaires en imposant des normes techniques strictes à tout système d'IA auquel les pouvoirs publics auront recours. La présente proposition de loi prévoit que l'intégralité du code source et les paramètres techniques sous-jacents devront pouvoir être consultés inconditionnellement et publiquement, ce qui permettra de lever l'opacité des modèles commerciaux de type 'boîte noire' et de placer la logique décisionnelle des pouvoirs publics dans le domaine public. […]".

Selon le commentaire de l'article 3, la modification apportée à la loi du 11 avril 1994 'relative à la publicité de l'administration' tend à "consacrer la transparence des algorithmes":

"Il interdit aux pouvoirs publics de recourir à des systèmes dits de "boîte noire", dont la logique décisionnelle demeure occultée par des droits de propriété intellectuelle. En subordonnant le secret d'affaires à la publicité de l'administration, nous garantissons que chaque citoyen puisse consulter et contrôler le code servant de base aux décisions des pouvoirs publics. Il s'agit d'une condition nécessaire au contrôle démocratique de l'administration, qui oblige celle-ci à s'éloigner des modèles fermés et privés".

4.1. L'article 3 entend compléter l'article 4 de la loi du 11 avril 1994 'relative à la publicité de l'administration' par un nouvel alinéa rédigé comme suit:

"L'autorité administrative ne peut, dans le cadre de l'exercice de ses missions publiques, recourir à des systèmes d'IA dont le code source complet et les paramètres techniques ne peuvent pas être consultés inconditionnellement et publiquement. Le caractère commercial confidentiel, le secret d'affaires ou les droits de propriété intellectuelle d'un tiers ne sont pas opposables à cette obligation de publicité".

Bien que cette modification s'insère dans l'article 4 de la loi du 11 avril 1994 – première disposition du chapitre III

openbaarheid" van die wet – maar de eerste zin van de in te voegen tekst is zo geformuleerd dat hij de administratieve instantie verhindert "voor de uitoefening van haar publieke taken (…) gebruik [te] maken van AI-systemen waarvan de volledige broncode en de technische parameters niet onvoorwaardelijk en publiek raadpleegbaar zijn".

Een dergelijke maatregel lijkt dan ook niet zozeer een regel inzake openbaarheid van bestuur te zijn, als wel een maatregel die de overheid verbiedt gebruik te maken van bepaalde AI-systemen die in artikel 2 van het voorstel worden gedefinieerd onder verwijzing naar artikel 3, punt 1, van verordening (EU) 2024/1689 van het Europees Parlement en de Raad van 13 juni 2024 'tot vaststelling van geharmoniseerde regels betreffende artificiële intelligentie en tot wijziging van de Verordeningen (EG) nr. 300/2008, (EU) nr. 167/2013, (EU) nr. 168/2013, (EU) 2018/858, (EU) 2018/1139 en (EU) 2019/2144, en de Richtlijnen 2014/90/EU, (EU) 2016/797 en (EU) 2020/1828' (hierna: de AI-verordening).

4.2. De vraag rijst of een dergelijk verbod verenigbaar is met het geharmoniseerde Europese kader dat voortvloeit uit de AI-verordening. Die verordening beoogt "een uniform rechtskader vast te stellen, met name voor de ontwikkeling, het in de handel brengen, het in gebruik stellen, en het gebruik van artificiële-intelligentiesystemen (AI-systemen) in de Unie" (overweging 1).[2] De AI-verordening gaat uit van een "approche par les risques (…) [où] [p]lusieurs niveaux sont définis à l'aune de la destination des systèmes d'IA. Corrélativement, les règles sont ainsi proportionnellement plus sévères et détaillées à mesure que le risque augmente".[3]

De indieners van het voorstel beweren dat hun "voorstel [aan]sluit (…) bij de Europese AI-verordening, die een algemeen kader biedt voor veilige en betrouwbare AI, maar (…) ruimte [laat] aan lidstaten om strengere regels op te leggen voor hun eigen overheid". In de toelichting bij het voorstel wordt echter op geen enkele manier aangetoond dat de voorgestelde regeling verenigbaar is met de verordening. De regeling zou de overheid verbieden gebruik te maken van een

[2] Zie ook artikel 1, lid 2, van de AI-verordening, dat luidt als volgt:

"Bij deze verordening worden vastgesteld:
a) geharmoniseerde regels voor het in de handel brengen, in gebruik stellen en gebruiken van AI-systemen in de Unie;
b) een verbod op bepaalde AI-praktijken;
c) specifieke eisen voor AI-systemen met een hoog risico en verplichtingen voor de operatoren van dergelijke systemen;

d) geharmoniseerde transparantievoorschriften voor bepaalde AI-systemen;
e) geharmoniseerde regels voor het in de handel brengen van AI-modellen voor algemene doeleinden;
f) regels inzake marktmonitoring, markttoezicht, governance en handhaving van die regels;
g) maatregelen ter ondersteuning van innovatie, met bijzondere nadruk op kleine midcapondernemingen en kleine en middelgrote ondernemingen, waaronder start-ups."

[3] Jacquemin H. en Lognoul M., 'Règlement européen sur l'intelligence artificielle (AI Act) – Vers une protection renforcée des citoyens et une meilleure compétitivité des entreprises?', *JT*, 2025, 509-528 (zie *in casu* 514).

"publicité passive" de cette loi –, il ressort de la formulation de la première phrase que celle-ci empêche l'autorité administrative, "dans le cadre de ses missions publiques", de "recourir à des systèmes d'IA dont le code source complet et les paramètres techniques ne peuvent pas être consultés inconditionnellement et publiquement".

Une telle mesure apparaît dès lors moins constituer une règle relative à la publicité de l'administration qu'une mesure interdisant l'usage, par les pouvoirs publics, de certains systèmes d'IA, définis, par l'article 2 de la proposition, en référence à l'article 3, point 1, du Règlement (UE) 2024/1689 du Parlement européen et du Conseil du 13 juin 2024 'établissant des règles harmonisées concernant l'intelligence artificielle et modifiant les règlements (CE) n° 300/2008, (UE) n° 167/2013, (UE) n° 168/2013, (UE) 2018/858, (UE) 2018/1139 et (UE) 2019/2144 et les directives 2014/90/UE, (UE) 2016/797 et (UE) 2020/1828' (ci-après: "le règlement sur l'IA").

4.2. Une telle interdiction pose question au regard de sa compatibilité avec le cadre européen harmonisé découlant du règlement sur l'IA, dont l'objectif est d'établir "un cadre juridique uniforme, en particulier pour le développement, la mise sur le marché, la mise en service et l'utilisation de systèmes d'intelligence artificielle (ci-après dénommés 'systèmes d'IA') dans l'Union" (considérant 1)[2]. Le règlement sur l'IA établit une "approche par les risques […] [où] [p]lusieurs niveaux sont définis à l'aune de la destination des systèmes d'IA. Corrélativement, les règles sont ainsi proportionnellement plus sévères et détaillées à mesure que le risque augmente"[3].

Les auteurs de la proposition affirment que "[l]a présente proposition s'inscrit dans le cadre du règlement européen sur l'IA, lequel offre un cadre général pour une IA sûre et fiable, tout en laissant aux États membres la possibilité d'imposer des règles plus strictes à leurs propres pouvoirs publics". Toutefois, les développements de la proposition ne démontrent aucunement la compatibilité du mécanisme proposé qui interdirait aux pouvoirs publics de recourir à un système d'IA

[2] Voir également l'article 1, paragraphe 2, du règlement sur l'IA, qui dispose comme suit:
"Le présent règlement établit:
a) des règles harmonisées concernant la mise sur le marché, la mise en service et l'utilisation de systèmes d'IA dans l'Union;
b) l'interdiction de certaines pratiques en matière d'IA;
c) des exigences spécifiques applicables aux systèmes d'IA à haut risque et des obligations imposées aux opérateurs de ces systèmes;
d) des règles harmonisées en matière de transparence applicables à certains systèmes d'IA;
e) des règles harmonisées pour la mise sur le marché de modèles d'IA à usage général;
f) des règles relatives au suivi du marché, à la surveillance du marché, à la gouvernance et à l'application des règles;
g) des mesures visant à soutenir l'innovation, en mettant particulièrement l'accent sur les PME, y compris les jeunes pousses".

[3] H. Jacquemin et M. Lognoul, "Règlement européen sur l'intelligence artificielle (AI Act) – Vers une protection renforcée des citoyens et une meilleure compétitivité des entreprises?", *J.T.*, 2025, pp. 509-528, ici p. 514.

AI-systeem, niet op grond van het risiconiveau ervan[4] maar louter op grond van het vereiste dat de "volledige broncode" en de "technische parameters" ervan "onvoorwaardelijk en publiek" raadpleegbaar zijn.

In het vervolg van de parlementaire voorbereiding moet men, duidelijker dan nu in de toelichting bij het voorstel het geval is, expliciteren hoe de voorgestelde regeling samenhangt met en verenigbaar is met de geharmoniseerde regels alsook met de doeleinden van de AI-verordening.[5]

4.3. Voor zover het dispositief zou voorschrijven dat de "broncode" en de "technische parameters" van de AI-systemen waarvan de overheid gebruikmaakt "onvoorwaardelijk en publiek" raadpleegbaar zijn, en in zoverre de tweede zin van artikel 3 van het voorstel bepaalt dat "[h]et beroep op het commercieel vertrouwelijk karakter, het bedrijfsgeheim of de intellectuele eigendomsrechten van een derde partij (…) niet tegenstelbaar [is] aan deze verplichting tot openbaarheid", rijst in het bijzonder ook de vraag of die regeling verenigbaar is met de rechtstreeks toepasselijke verplichtingen die uit de AI-verordening voorvloeien, en met name met de regeling inzake vertrouwelijkheid vervat in artikel 78 ervan.[6]

Als de wetgever zou blijven vasthouden aan de zienswijze van het voorstel, moet hij in het licht van wat voorafgaat ook kunnen aantonen dat de maatregel inzake "onvoorwaardelijke" openbaarheid die hij oplegt, samenhangt met en verenigbaar is met het recht op bescherming van de intellectuele eigendom dat wordt gewaarborgd bij artikel 17, lid 2, van het Handvest van de grondrechten van de Europese unie, alsook met het Europees kader inzake auteursrechten en naburige rechten zoals dat voortvloeit uit onder meer richtlijn (EU) 2019/790 van het Europees Parlement en de Raad van 17 april 2019 'inzake auteursrechten en naburige rechten in de digitale eengemaakte markt en tot wijziging van Richtlijnen 96/9/EG en 2001/29/EG'.

4.4. Doordat de tweede zin van artikel 3 bepaalt dat "[h]et beroep op het commercieel vertrouwelijk karakter, het bedrijfsgeheim of de intellectuele eigendomsrechten van een derde partij (…) niet tegenstelbaar [is] aan deze verplichting tot openbaarheid", komt die tekst uiteindelijk neer op een maatregel die een "onvoorwaardelijke" openbaarheid van

sans avoir égard à son niveau de risque[4] mais en raison de la seule exigence que puissent être consultés "inconditionnellement et publiquement" son "code source complet" et ses "paramètres techniques".

Dans la suite des travaux parlementaires, il conviendra d'expliciter davantage que dans les développements de la proposition la cohérence et la compatibilité du régime proposé avec les règles harmonisées et les objectifs poursuivis par le règlement sur l'IA[5].

4.3. En particulier, en ce que le dispositif imposerait que puissent être consultés "inconditionnellement et publiquement" le "code source" et les "paramètres techniques" des systèmes d'IA auquel ont recours les pouvoirs publics, et dans la mesure où la seconde phrase de l'article 3 de la proposition prévoit que "[l]e caractère commercial confidentiel, le secret d'affaires ou les droits de propriété intellectuelle d'un tiers ne sont pas opposables à cette obligation de publicité", la question se pose également de savoir si ce régime est compatible avec les obligations directement applicables issues du règlement sur l'IA, et notamment avec le régime de confidentialité prévu par son article 78[6].

Si le législateur devait continuer à s'inscrire dans la perspective résultant de la proposition, il veillera aussi à justifier, au regard de ce qui précède, la cohérence et la compatibilité de la mesure de publicité "inconditionnelle" qu'il impose avec le droit à la protection de la propriété intellectuelle garanti par l'article 17, paragraphe 2, de la Charte des droits fondamentaux, ainsi qu'avec le cadre européen en matière de droits d'auteur et de droits voisins, tel qu'il découle notamment de la directive (UE) 2019/790 du Parlement européen et du Conseil du 17 avril 2019 'sur le droit d'auteur et les droits voisins dans le marché unique numérique et modifiant les directives 96/9/CE et 2001/29/CE'.

4.4. Enfin, dans la mesure où la seconde phrase de l'article 3 prévoit que "[l]e caractère commercial confidentiel, le secret d'affaires ou les droits de propriété intellectuelle d'un tiers ne sont pas opposables à cette obligation de publicité", ce texte s'analyse comme une mesure imposant une publicité "inconditionnelle" de certaines informations, ce qui constituerait

---

4 In artikel 3, punt 2), van de AI-verordening wordt het begrip "risico" gedefinieerd als "de combinatie van de kans op schade en de ernst van die schade".

5 Het toepassingsgebied van de AI-verordening wordt gedefinieerd in artikel 2 van die verordening.

6 In dat artikel wordt het volgende bepaald:
"1. De Commissie, de markttoezichtautoriteiten en de aangemelde instanties, en alle andere natuurlijke of rechtspersonen die bij de toepassing van deze verordening betrokken zijn, eerbiedigen overeenkomstig het Unierecht of het nationale recht de vertrouwelijke aard van informatie en gegevens die zij hebben verkregen tijdens het uitvoeren van hun taken en activiteiten, met name ter bescherming van:
a) I de intellectuele-eigendomsrechten, en vertrouwelijke bedrijfsinformatie of bedrijfsgeheimen van een natuurlijke of rechtspersoon, waaronder de broncode, uitgezonderd de gevallen bedoeld in artikel 5 van Richtlijn (EU) 2016/943 van het Europees Parlement en de Raad (…);
(…)."

4 L'article 3, point 2), du règlement sur l'IA définit le "risque" comme "la combinaison de la probabilité d'un préjudice et de la sévérité de celui-ci".

5 Le champ d'application du règlement sur l'IA est défini par son article 2.

6 Cet article dispose comme suit: "1. La Commission, les autorités de surveillance du marché et les organismes notifiés, ainsi que toute autre personne physique ou morale associée à l'application du présent règlement respectent, conformément au droit de l'Union ou au droit national, la confidentialité des informations et des données obtenues dans l'exécution de leurs tâches et activités de manière à protéger, en particulier:

a) les droits de propriété intellectuelle et les informations confidentielles de nature commerciale ou les secrets d'affaires des personnes physiques ou morales, y compris le code source, à l'exception des cas visés à l'article 5 de la directive (UE) 2016/943 du Parlement européen et du Conseil;
[…]".

bepaalde informatie oplegt, en dus op een regel die afwijkt van de uitzonderingen op de openbaarheid[7] waarin artikel 6 van de wet van 11 april 1994 voorziet.

In zoverre die bepaling het onmogelijk zou maken dat de in het geding zijnde belangen concreet tegen elkaar worden afgewogen en dat meer bepaald rekening wordt gehouden met de grondrechten van derden (het recht op eerbiediging van het privéleven waarmee het zakengeheim of het recht op bescherming van de intellectuele eigendom verknoopt is), is een dergelijke maatregel niet verenigbaar met het concrete streven naar een billijk evenwicht[8] tussen grondrechten dat wordt gewaarborgd door de regeling waarin de wet van 11 april 1994 overeenkomstig artikel 32 van de Grondwet voorziet.

4.5. In de verdere parlementaire voorbereiding moet de wetgever zich ervan vergewissen dat het voorstel verenigbaar is met de Europese regelgeving en de bovengenoemde grondwettelijke teksten.

5.1. Overigens heeft de Franse tekst het over “autorité administrative”, terwijl in de Nederlandse tekst de term “administratieve instantie” wordt gebruikt.

Sedert de wet van 12 mei 2024 ‘tot wijziging van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur en tot opheffing van de wet van 12 november 1997 betreffende de openbaarheid van bestuur in de provincies en gemeenten’ is het begrip “administratieve overheid” vervangen door het begrip “administratieve instantie”. Een administratieve overheid is voortaan een categorie van administratieve instanties.[9] In zoverre de indieners van het voorstel, zoals uit de toelichting bij het artikel blijkt, wensen te verwijzen naar de “overheid”, moet de Franse tekst zo worden herzien dat hij overeenstemt met de Nederlandse tekst.

5.2. De voorgestelde bepaling beperkt haar toepassingsgebied tot handelingen die de administratieve instantie stelt “voor de uitoefening van haar publieke taken”.

Het begrip “publieke taken” is niet alleen vaag, maar wekt ook de indruk dat de administratieve instanties in de zin van artikel 1 van de wet van 11 april 1994 handelingen zouden

une règle dérogeant aux exceptions à la publicité[7], prévues par l’article 6 de la loi du 11 avril 1994.

Dans la mesure où cette disposition empêcherait toute mise en balance concrète des intérêts en présence, et notamment la prise en compte des droits fondamentaux de tiers (le droit au respect de la vie privée auquel se rattache le secret des affaires ou le droit à la protection de la propriété intellectuelle), une telle mesure n’est pas conciliable avec la recherche *in concreto* d’un juste équilibre[8] entre des droits fondamentaux garantit par le régime prévu par la loi du 11 avril 1994, conformément à l’article 32 de la Constitution.

4.5. Dans la suite des travaux parlementaires, le législateur s’assurera de la compatibilité de la proposition avec les instruments européens et les textes constitutionnels précités.

5.1. Pour le surplus, dans la version française, il est fait mention de l’“autorité administrative” tandis que la version néerlandaise mentionne l’“administratieve instantie”.

Depuis la loi du 12 mai 2024 ‘modifiant la loi du 11 avril 1994 relative à la publicité de l’administration et abrogeant la loi du 12 novembre 1997 relative à la publicité de l’administration dans les provinces et les communes’, la notion d’“autorité administrative” a été remplacée par celle d’“instance administrative”. L’autorité administrative est désormais une catégorie d’instance administrative[9]. Dans la mesure où l’intention des auteurs de la proposition, telle qu’elle ressort du commentaire de l’article, est de viser les “pouvoirs publics”, la version française sera revue afin de correspondre à la version néerlandaise.

5.2. La disposition proposée limite son champ d’application aux actes posés par l’instance administrative “dans le cadre de l’exercice de ses missions publiques”.

Outre le manque de précision de la notion de “missions publiques”, elle laisse accroire que les instances administratives, au sens de l’article 1er de la loi du 11 avril 1994, pourraient

---

7 Die bepaling zou dan ook beter in artikel 6 dan in artikel 4 van de wet van 11 april 1994 worden ondergebracht.

8 Zie bijvoorbeeld GwH 29 november 2018, nr. 167/2018: “B.12.1. Ondernemingen hebben een rechtmatig belang om hun zakengeheimen niet aan de openbaarheid prijs te geven. Wanneer de administratieve transparantie op dergelijke informatie betrekking heeft, dient een goed evenwicht tot stand te worden gebracht tussen de bescherming van het zakengeheim en het grondrecht dat wordt gewaarborgd bij artikel 32 van de Grondwet.”

9 Artikel 1 van de wet van 11 april 1994 ‘betreffende de openbaarheid van bestuur’.

7 Cette disposition trouverait dès lors davantage sa place dans l’article 6 que dans l’article 4 de la loi du 11 avril 1994.

8 Voir par exemple C.C., 29 novembre 2018, n° 167/2018: “B.12.1. Les entreprises ont un intérêt légitime à préserver leurs secrets d’affaires de la publicité. Lorsque la transparence administrative porte sur de telles informations, il y a lieu de trouver un juste équilibre entre la protection des secrets d’affaires et le droit fondamental garanti par l’article 32 de la Constitution”.

9 Article 1er de la loi du 11 avril 1994 ‘relative à la publicité de l’administration’.

kunnen stellen die geen “publieke taken” zouden zijn en die dus buiten het toepassingsgebied van het ontwerp zouden vallen.[10]

De woorden “voor de uitoefening van haar publieke taken” zijn overbodig en moeten dus worden weggelaten.

Artikel 4

6. Artikel 4 van het ontwerp strekt ertoe artikel 75 van de wet van 17 juni 2016 aan te vullen met een lid waarin twee technische specificaties bepaald worden die zouden moeten gelden voor overheidsopdrachten die betrekking hebben op AI-systemen. Op grond van deze specificaties komen enkel nog AI-systemen in aanmerking die volledig gehost en uitgevoerd kunnen worden op een technische infrastructuur binnen de Europese Economische Ruimte (EER), en waarvan de dataverwerking en de uitvoering van de algoritmen uitsluitend onderworpen zijn aan het recht van een lidstaat van de Europese Unie.

6.1. In de artikelsgewijze toelichting wordt het doel van de indieners van het voorstel met deze bepaling als volgt omschreven:

“Dit artikel wijzigt de wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten door strikte technische eisen te stellen aan de inkoop van AI-systemen, die de nationale veiligheid en Belgische en Europese digitale soevereiniteit moeten beschermen. De eis van lokale reproduceerbaarheid (1°) voorkomt dat de overheid afhankelijk wordt van buitenlandse cloud-aanbieders of API-diensten (*Software-as-a-Service*), waarbij data en logica buiten de Europese controle vallen. Daarnaast dient de eis van jurisdictionele controle (2°) om de data van Belgische burgers te beschermen tegen extraterritoriale wetgeving (zoals de *US Cloud Act*), door te eisen dat de verwerking technisch en juridisch immuun is voor toegang door autoriteiten van derde landen. Dit dwingt de overheid feitelijk naar Europese oplossingen.”

Op 3 juni 2026 heeft de Europese Commissie een voorstel aangenomen voor een verordening van het Europees Parlement en de Raad ‘tot vaststelling van een kader van maatregelen

[10] Indien men autonome overheidsbedrijven en privaatrechtelijke rechtspersonen die met de uitvoering van opdrachten van algemeen belang belast zijn zonder dat ze echter bindende beslissingen kunnen nemen ten aanzien van derden, wenst uit te sluiten van het toepassingsgebied van het voorstel, dient te worden opgemerkt dat een dergelijke uitsluiting reeds voortvloeit uit het begrip “administratieve overheid als bedoeld in artikel 14, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State” waarnaar artikel 1, tweede lid, 1°, a), van de wet van 11 april 1994 ‘betreffende de openbaarheid van bestuur’ verwijst. Wat in het bijzonder privaatrechtelijke rechtspersonen betreft: overeenkomstig de vaste rechtspraak van het Hof van Cassatie sinds arrest-*Gimvindus* van 14 februari 1997 (C.96.0211.N) kunnen dezen, ook al worden ze opgericht door openbare rechtspersonen en moeten ze door die laatsten worden gecontroleerd, inderdaad maar een administratieve overheid worden genoemd in de zin van artikel 14, § 1, van de voornoemde gecoördineerde wetten in zoverre ze ten aanzien van derden bindende beslissingen kunnen nemen.

poser des actes qui ne seraient pas des “missions publiques”, actes qui seraient exclus du champ d’application du projet[10].

Dès lors qu’ils sont superflus, les mots “dans le cadre de l’exercice de ses missions publiques” seront omis.

Article 4

6. L’article 4 du projet vise à compléter l’article 75 de la loi du 17 juin 2016 par un alinéa définissant deux spécifications techniques qui devraient s’appliquer aux marchés publics ayant pour objet des systèmes d’IA. Conformément à ces spécifications, entrent uniquement encore en considération les systèmes d’IA dont l’ensemble peut être hébergé et exploité sur une infrastructure technique au sein de l’Espace économique européen (EEE), et dont le traitement des données et l’exécution des algorithmes relèvent exclusivement du droit d’un État membre de l’Union européenne.

6.1. Le commentaire des articles définit le but poursuivi par les auteurs de la proposition en adoptant cette disposition comme suit:

“Cet article modifie la loi du 17 juin 2016 relative aux marchés publics en imposant des exigences techniques strictes pour l’acquisition de systèmes d’IA, afin de protéger la sécurité nationale ainsi que la souveraineté numérique belge et européenne. L’exigence de reproductibilité locale (1°) vise à éviter toute dépendance des pouvoirs publics à l’égard de fournisseurs de cloud ou de services API (Software-as-a-Service) étrangers, dont les données et la logique échappent au contrôle européen. Par ailleurs, l’exigence de contrôle juridictionnel (2°) a pour objectif de protéger les données des citoyens belges contre les législations extraterritoriales (telles que le US Cloud Act), en garantissant, sur les plans juridique et technique, un traitement immunisé contre tout accès par des autorités étrangères. Elle contraint ainsi les pouvoirs publics à privilégier des solutions européennes”.

Le 3 juin 2026, la Commission européenne a adopté une proposition de règlement du Parlement européen et du Conseil ‘établissant un cadre de mesures pour renforcer l’écosystème

[10] Si l’intention est d’exclure de la proposition les entreprises publiques autonomes et les personnes morales de droit privé qui se sont vu confier l’exercice de missions d’intérêt général sans qu’elles puissent pour autant prendre des décisions obligatoires à l’égard de tiers, il convient de noter qu’une telle exclusion résulte déjà de la notion d’“autorité administrative au sens de l’article 14, § 1er, des lois coordonnées sur le Conseil d’État” à laquelle renvoie l’article 1er, alinéa 2, 1°, a), de la loi du 11 avril 1994 ‘relative à la publicité de l’administration’. En ce qui concerne en particulier les personnes morales de droit privé, conformément à la jurisprudence constante de la Cour de cassation depuis l’arrêt *Gimvindus* du 14 février 1997 (C.96.0211.N), celles-ci, mêmes si elles sont créées par des personnes publiques et soumises à leur contrôle, ne peuvent en effet être qualifiées d’autorité administrative au sens de l’article 14, § 1er, des lois coordonnées précitées que dans la mesure où elles peuvent prendre des décisions obligatoires à l’égard des tiers.

ter versterking van het Europese cloud- en AI-ecosysteem (verordening cloud- en AI-ontwikkeling)'.[11] Hierin wordt onder andere een afdeling over overheidsopdrachten opgenomen.[12] De noodzaak aan een dergelijke geharmoniseerde regeling wordt als volgt gemotiveerd in de overwegingen van het voorstel van verordening:

"(46) De Unie blijft nog steeds in kritieke mate afhankelijk van een beperkt aantal aanbieders van cloudcomputingdiensten die onder de zeggenschap staan van derde landen of in derde landen gevestigde rechtspersonen. Dit stelt de Unie bloot aan kritieke strategische afhankelijkheden en concentratierisico's, waaronder kwetsbaarheden die voortvloeien uit de extraterritoriale toepassing van wetgeving van derde landen, mogelijke verstoringen die de continuïteit, kwaliteit en weerbaarheid van cloudcomputingdiensten aantasten, verminderde zeggenschap over en toezicht op persoonsgegevens en niet-persoonsgegevens en infrastructuur, en het risico dat er ongepaste economische of politieke invloed wordt uitgeoefend via de zeggenschap door derde landen of in derde landen gevestigde rechtspersonen over cloudcomputingdiensten. Tegen deze achtergrond is het voor de Unie en haar lidstaten cruciaal geworden om de zeggenschap te behouden over infrastructuur, gegevens, activa en technologiesystemen die onder de rechtsbevoegdheid van de Unie en de lidstaten vallen.

(47) De bestaande Uniewetgeving regelt de vereisten op het gebied van cyberbeveiliging, gegevensbescherming, interoperabiliteit en gegevensoverdraagbaarheid waaraan cloudcomputingdiensten moeten voldoen. Er bestaat echter geen overkoepelend regelgevingskader van de Unie waarin een geharmoniseerde definitie wordt vastgelegd van wat een betrouwbare cloudcomputingdienst is om dergelijke risico's te beperken. Sommige lidstaten hebben nationale benaderingen ontwikkeld, of zijn daarmee bezig, om nationale soevereine diensten in kaart te brengen. Nationale maatregelen bieden echter geen afdoende oplossing voor de landsgrensoverschrijdende vraagstukken die verband houden met het gebrek aan soevereiniteit van de Unie in het cloudcomputingecosysteem, en brengen het risico met zich mee dat de interne markt van de Unie versnipperd raakt en dat de gemeenschappelijke doelstellingen op het gebied van autonomie en soevereiniteit worden ondermijnd.

(48) Aanbieders van cloudcomputingdiensten hebben op maat gemaakte versies van hun dienstenaanbod gelanceerd als reactie op de toenemende bezorgdheid van de Unie over soevereiniteit. In die versies wordt echter geen aandacht besteed aan de belangrijkste kwesties op het gebied van soevereiniteit, waardoor de wetgeving van derde landen extraterritoriale werking kan hebben en de dienst mogelijk wordt aangetast of verstoord. Bijgevolg waarborgt de Unie geen autonomie of zeggenschap over haar gegevens, activa en digitale infrastructuur. Het huidige kader moet daarom

[11] Document COM(2026) 502 final. De stand van zaken van de betrokken wetgevingsprocedure 2026/0138 (COD) kan worden geraadpleegd op EU-wetgevingstracker, zie https://law-tracker.europa.eu/procedure/2026_138?lang=nl.

[12] Zie afdeling 1 'Overheidsopdrachten' van hoofdstuk II 'Maatregelen aan de vraagzijde' van titel IV 'Autonomie' van het voorstel van verordening.

européen de l'informatique en nuage et de l'IA (règlement sur le développement de l'informatique en nuage et de l'IA)'[11]. Cette proposition contient entre autres une section relative aux marchés publics[12]. Les considérants de la proposition de règlement motivent la nécessité d'un tel régime harmonisé comme suit:

"(46) L'Union reste extrêmement dépendante d'un nombre limité de fournisseurs de services d'informatique en nuage soumis au contrôle de pays tiers ou d'entités juridiques établies dans des pays tiers. Cela expose l'Union à des dépendances stratégiques critiques et à des risques de concentration, notamment des vulnérabilités découlant de l'application extraterritoriale de la législation de pays tiers, des perturbations potentielles affectant la continuité, la qualité et la résilience des services d'informatique en nuage, une réduction du contrôle et de la surveillance des données à caractère personnel et non personnel et des infrastructures, et le risque d'influence économique ou politique indue exercée via le contrôle des services d'informatique en nuage par des pays tiers ou des entités juridiques établies dans des pays tiers. Dans ce contexte, la capacité de l'Union et de ses États membres à conserver le contrôle des infrastructures, des données, des actifs et des systèmes technologiques relevant de la juridiction de l'Union et de la juridiction nationale est devenue un objectif stratégique impératif.

(47) Le droit de l'Union en vigueur porte sur les exigences en matière de cybersécurité, de protection des données, d'interopérabilité et de portabilité des données auxquelles sont soumis les services d'informatique en nuage. Toutefois, il n'existe pas de cadre réglementaire transversal de l'Union établissant une définition harmonisée de ce qui constitue un service d'informatique en nuage fiable permettant d'atténuer ces risques. Certains États membres ont élaboré ou sont en train d'élaborer des approches nationales pour déterminer les services souverains nationaux. Toutefois, les mesures nationales ne permettent pas de répondre de manière adéquate aux enjeux transfrontières liés au manque de souveraineté de l'Union dans l'écosystème de l'informatique en nuage et risquent de fragmenter le marché intérieur de l'Union et de compromettre les objectifs communs d'autonomie et de souveraineté.

(48) Les fournisseurs de services d'informatique en nuage ont lancé des versions sur mesure de leurs offres de services en réponse aux préoccupations croissantes de l'Union en matière de souveraineté. Toutefois, ces versions ne répondent pas aux questions fondamentales de souveraineté liées à l'application extraterritoriale des lois de pays tiers et à l'éventuelle dégradation ou perturbation du service. Dans ces conditions, l'Union ne peut garantir l'autonomie ou le contrôle de ses données, actifs et infrastructures numériques. Le cadre actuel doit donc être complété par des actions ciblées au niveau de

[11] Document COM(2026) 502 final. L'avancement de la procédure législative 2026/0138 (COD) concernée peut être consulté sur l'EU Law Tracker, voir https://law-tracker.europa.eu/procedure/2026_138?lang=fr.

[12] Voir la section 1 'Marchés publics' du chapitre II 'Mesures axées sur la demande' du titre IV 'Autonomie' de la proposition de règlement.

worden aangevuld met gerichte maatregelen op Unieniveau door de invoering van een geharmoniseerd mechanisme dat de langetermijnstrategie van de Unie voor technologische autonomie, zeggenschap en weerbaarheid in het cloud- en AI-ecosysteem kan versterken.

(…)

(50) Ter bescherming van de openbare orde is het derhalve noodzakelijk om de voorwaarden vast te stellen die de aanbestedende diensten van de Unie en de lidstaten moeten hanteren bij openbare aanbestedingsprocedures voor cloudcomputingdiensten. Bij het kiezen van passende risicobeperkende maatregelen ter handhaving van de openbare orde in de Unie en de lidstaten is het van fundamenteel belang rekening te houden met mogelijke blootstelling aan risico's. Het feit dat de Unie en de lidstaten in hoge mate afhankelijk zijn van een beperkt aantal aanbieders van cloudcomputingdiensten die onder de zeggenschap staan van een derde land of een in een derde land gevestigde rechtspersoon, kan leiden tot risico's zoals misbruik (bv. manipulatie, toegang en controle op afstand, sabotage, gebruik als wapen), toegang tot informatie (bv. toegang tot gevoelige informatie, ongeoorloofde communicatie, het lekken van technologie, gegevensmanipulatie of -exfiltratie, spionage) en kwetsbaarheden als gevolg van afhankelijkheid (bv. politieke en/of economische dwang, bijvoorbeeld door gebruik te maken van lock-ins ten aanzien van leveranciers of technologie, embargo's of sancties, monopolistische prijsstelling die de financiële belangen van de Unie en de lidstaten schaadt).

(51) Om deze risico's aan te pakken en te voorzien in passende risicobeperkende maatregelen, is het noodzakelijk een Uniekader voor cloudcomputingsoevereiniteit vast te stellen, waarin criteria voor betrouwbare cloudcomputingdiensten worden bepaald. Om recht te doen aan het genuanceerde en gelaagde karakter van soevereiniteit, moet het kader voorzien in vier verschillende niveaus van betrouwbaar aanbod ('Uniebetrouwbaarheidsniveaus')."

Het probleem waaraan de indieners van het voorstel wensen te remediëren, staat op dit ogenblik dus ook op de wetgevende agenda van de Europese Unie. De gemachtigde erkende

l'Union en introduisant un mécanisme harmonisé qui permette de renforcer la stratégie à long terme de l'Union en matière d'autonomie technologique, de contrôle et de résilience dans l'écosystème de l'informatique en nuage et de l'IA.

(…)

(50) Afin de protéger l'ordre public, il est donc nécessaire de préciser les conditions que les pouvoirs adjudicateurs de l'Union et des États membres devraient utiliser dans les procédures de passation de marchés publics pour les services d'informatique en nuage. Il est fondamental de prendre en compte une éventuelle exposition au risque lors de la sélection des mesures d'atténuation appropriées pour préserver l'ordre public de l'Union et des États membres. La dépendance critique de l'Union et des États membres à l'égard d'un nombre limité de fournisseurs de services d'informatique en nuage soumis au contrôle d'un pays tiers ou d'une entité juridique établie dans un pays tiers peut entraîner des risques tels qu'une utilisation abusive (c'est-à-dire la manipulation, l'accès et le contrôle à distance, le sabotage, l'instrumentalisation), l'accès à l'information (c'est-à-dire l'accès à des informations sensibles, la communication non autorisée, les fuites de technologies, la manipulation ou l'exfiltration de données, l'espionnage) et des vulnérabilités liées à la dépendance (c'est-à-dire une coercition politique et/ou économique, par exemple via une dépendance à l'égard de fournisseurs ou de technologies, des embargos ou des sanctions, ou encore une tarification monopolistique portant atteinte aux intérêts financiers de l'Union et des États membres).

(51) Pour faire face à ces risques et prévoir les mesures d'atténuation appropriées, il est nécessaire d'établir un cadre de souveraineté de l'Union en matière d'informatique en nuage déterminant les critères applicables aux services d'informatique en nuage fiables. Afin de tenir compte de la nature nuancée et à plusieurs niveaux de la souveraineté, le cadre devrait prévoir quatre niveaux différents d'offres fiables (ci-après les 'niveaux d'assurance de l'Union')".

Le problème auquel les auteurs de la proposition souhaitent remédier figure donc actuellement aussi à l'ordre du jour législatif de l'Union européenne. Le délégué a reconnu que

dat als een dergelijke geharmoniseerde regeling zou worden aangenomen op het Europese niveau deze voorrang krijgt op een eventuele nationale regeling.[13]

Vermits artikel 5 van het wetsvoorstel pas voorziet in een inwerkingtreding van de te nemen maatregel ongeveer twee jaar na de bekendmaking van de aan te nemen wet in het *Belgisch Staatsblad*, verdient het aanbeveling om bij de verdere parlementaire behandeling van het voorstel de evolutie van deze Europese wetgevingsprocedure goed op te volgen, teneinde na te gaan welke ruimte er na een eventuele aanname van de voorgestelde verordening nog zou zijn voor nationale regels op dit vlak.

6.2. De vaststelling dat de Europese Unie zelf de invoering van een gelijkaardige regeling beoogt doet echter een meer fundamentele vraag rijzen, namelijk of de voorgenomen regeling geen gevolgen heeft voor de externe handelspolitiek van de Europese Unie, in welk geval de regeling – gelet op de exclusieve bevoegdheid van de Unie in dat domein (artikel 3, lid 1, e), van het Verdrag betreffende de Werking van de Unie (VWEU)) – slechts doorgang zou kunnen vinden indien België daartoe eerst door de Unie is gemachtigd of optreedt ter uitvoering van de handelingen van de Unie (artikel 2, lid 1, van het VWEU).

6.2.1. Het Hof van Justitie heeft daarover – weliswaar in het kader van de parallelle richtlijn 2014/25/EU voor de specifieke sectoren[14], veeleer dan de algemene aanbestedingsrichtlijn 2014/24/EU[15] – in het arrest in zaak C-652-22 *Kolin* het volgende uiteengezet:

"56 Het is immers vaste rechtspraak dat de in artikel 207 VWEU bedoelde gemeenschappelijke handelspolitiek, waarvoor de Unie krachtens artikel 3, lid 1, onder e), VWEU exclusief bevoegd is, ziet op het handelsverkeer met derde landen en

[13] Met betrekking tot de veronderstelling van de gemachtigde dat deze voorrang enkel zou spelen "indien de AI-systemen als clouddienst worden afgenomen", kan er reeds op worden gewezen dat bepaalde regels over overheidsopdrachten uit het voorstel van verordening gelden voor openbare aanbestedingsprocedures voor cloudcomputingdiensten en AI-systemen (zie bijvoorbeeld artikel 32). Ook wordt er in overweging 10 van het voorstel van verordening op gewezen dat de "definitie van 'cloudcomputingdienst' (…) toegang op verzoek [omvat] tot AI-systemen zoals gedefinieerd in artikel 3, punt 1), van Verordening (EU) 2024/1689 ('verordening artificiële intelligentie')(...) van het Europees Parlement en de Raad, die op afstand worden gehost en beheerd", zodat de indieners van het voorstel er goed aan doen na te gaan onder welke Europeesrechtelijke begrippen datgene wat zij precies wensen te regelen, valt. Het risico op gegevenslekken of het lamleggen van de werking van bepaalde diensten kan zich evenzeer voordoen bij kritische cloudtoepassingen die geen gebruik maken van AI. De precieze draagwijdte van een eventuele geharmoniseerde regeling zal evenwel pas kunnen worden vastgesteld na aanname van de wetgevingshandeling door de Europese Unie.

[14] Richtlijn 2014/25/EU van het Europees Parlement en de Raad van 26 februari 2014 'betreffende het plaatsen van opdrachten in de sectoren water- en energievoorziening, vervoer en postdiensten en houdende intrekking van Richtlijn 2004/17/EG'.

[15] Richtlijn 2014/24/EU van het Europees Parlement en de Raad van 26 februari 2014 'betreffende het plaatsen van overheidsopdrachten en tot intrekking van Richtlijn 2004/18/EG'.

si un tel régime harmonisé était adopté au niveau européen, celui-ci primerait sur un éventuel régime national[13].

Dès lors que l'article 5 de la proposition de loi ne prévoit une entrée en vigueur de la mesure à prendre qu'environ deux ans après la publication de la loi à adopter au *Moniteur belge*, il est recommandé de suivre de près l'évolution de cette procédure législative européenne dans la suite des travaux préparatoires de la proposition, afin de vérifier quelle marge subsisterait encore pour des règles nationales sur ce plan après une éventuelle adoption du règlement proposé.

6.2. La constatation que l'Union européenne vise elle-même l'instauration d'un régime similaire soulève toutefois une question plus fondamentale, à savoir si le régime envisagé n'a pas d'effets sur la politique commerciale externe de l'Union européenne, auquel cas le régime – eu égard à la compétence exclusive de l'Union dans ce domaine (article 3, paragraphe 1, point e), du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne (TFUE)) – ne pourrait se concrétiser que si la Belgique est d'abord habilitée à cet effet par l'Union ou si elle agit pour mettre en œuvre les actes de l'Union (article 2, paragraphe 1, du TFUE).

6.2.1. À cet égard – dans le cadre, certes, de la directive parallèle 2014/25/UE pour les secteurs spécifiques[14], plutôt que de la directive générale 2014/24/UE sur la passation des marchés publics[15] –, la Cour de justice a exposé ce qui suit dans l'arrêt rendu dans l'affaire C-652-22 *Kolin*:

"56 En effet, il est de jurisprudence constante que la politique commerciale commune, visée à l'article 207 TFUE, pour laquelle l'Union dispose d'une compétence exclusive en vertu de l'article 3, paragraphe 1, sous e), TFUE, concerne les

[13] En ce qui concerne l'hypothèse du délégué selon laquelle cette primauté s'appliquerait uniquement "indien de AI-systemen als clouddienst worden afgenomen", on peut déjà relever que certaines règles relatives aux marchés publics prévues par la proposition de règlement s'appliquent aux procédures de passation de marchés publics pour les services d'informatique en nuage et les systèmes d'IA (voir par exemple l'article 32). Le considérant 10 de la proposition de règlement souligne également que la "définition de 'service d'informatique en nuage' englobe l'accès à la demande aux systèmes d'IA tels que définis à l'article 3, point 1), du règlement (UE) 2024/1689 ('règlement sur l'intelligence artificielle') (...) du Parlement européen et du Conseil, hébergés et exploités à distance", de sorte que les auteurs de la proposition seraient bien avisés de vérifier de quelles notions de droit européen relève ce qu'ils souhaitent précisément régler. Le risque de fuites de données ou de paralysie du fonctionnement de certains services peut tout aussi bien se présenter dans le cas d'applications en nuage critiques qui n'utilisent pas l'IA. La portée précise d'un éventuel régime harmonisé ne pourra toutefois être établie qu'après l'adoption de l'acte législatif par l'Union européenne.

[14] Directive 2014/25/UE du Parlement européen et du Conseil du 26 février 2014 'relative à la passation de marchés par des entités opérant dans les secteurs de l'eau, de l'énergie, des transports et des services postaux et abrogeant la directive 2004/17/CE'.

[15] Directive 2014/24/UE du Parlement européen et du Conseil du 26 février 2014 'sur la passation des marchés publics et abrogeant la directive 2004/18/CE'.

elke handeling van de Unie omvat die in wezen tot doel heeft de handel te bevorderen, te vergemakkelijken of te regelen en daarop een rechtstreeks en onmiddellijk effect heeft [zie met name arrest van 18 juli 2013, Daiichi Sankyo en Sanofi-Aventis Deutschland, C 414/11, EU:C:2013:520, punten 50 en 51, en advies 2/15 (Vrijhandelsovereenkomst met Singapore) van 16 mei 2017, EU:C:2017:376, punt 36].

57 Elke handeling van algemene strekking die specifiek tot doel heeft te bepalen op welke wijze ondernemers uit een derde land kunnen deelnemen aan openbare aanbestedingsprocedures in de Unie, kan een rechtstreeks en onmiddellijk effect hebben op de handel in goederen en diensten tussen dat derde land en de Unie, zodat zij krachtens artikel 3, lid 1, onder e), VWEU onder de exclusieve bevoegdheid van de Unie valt [zie in die zin advies 2/15 (Vrijhandelsovereenkomst met Singapore) van 16 mei 2017, EU:C:2017:376, punten 76 en 77]. Dit is het geval voor handelingen die, bij gebreke van een tussen de Unie en een derde land gesloten overeenkomst, eenzijdig bepalen of en, in voorkomend geval, op welke wijze ondernemers uit dat derde land kunnen deelnemen aan procedures voor het plaatsen van overheidsopdrachten in de Unie. Net als overeenkomsten hebben deze eenzijdige handelingen immers een rechtstreeks en onmiddellijk effect op de handel in goederen en diensten tussen dat derde land en de Unie.

58 Die exclusieve bevoegdheid wordt geïllustreerd door artikel 86 van richtlijn 2014/25, dat aan de Unie en niet aan de lidstaten de bevoegdheid verleent om de deelname van ondernemingen uit een derde land aan procedures voor het plaatsen van overheidsopdrachten van de Unie te schorsen of te beperken wanneer ondernemingen van een of meer lidstaten algemene moeilijkheden hebben ondervonden en gerapporteerd bij het verkrijgen van overheidsopdrachten in dat derde land."

In het arrest in zaak C-266/22 heeft het Hof van Justitie de omvang van de exclusieve bevoegdheid van de Unie verder verduidelijkt als volgt:

"60 Elke handeling van algemene strekking die specifiek tot doel heeft om te bepalen op welke wijze ondernemers uit een derde land worden uitgesloten van of toegelaten tot openbare aanbestedingsprocedures, valt krachtens artikel 3, lid 1, onder e), VWEU onder de exclusieve bevoegdheid van de Unie op het gebied van de gemeenschappelijke handelspolitiek. Dit is het geval voor handelingen die, bij gebreke van een tussen de Unie en een derde land gesloten overeenkomst, eenzijdig bepalen of en, in voorkomend geval, op welke wijze ondernemers uit dat derde land kunnen deelnemen aan procedures voor het plaatsen van overheidsopdrachten in de Unie. Net als dergelijke overeenkomsten hebben deze eenzijdige handelingen immers een rechtstreeks en onmiddellijk effect op de handel in goederen en diensten tussen dat derde land en de Unie (zie in die zin arrest van 22 oktober 2024, Kolin Inşaat Turizm Sanayi ve Ticaret, C 652/22, EU:C:2024:910, punt 57).

61 Bijgevolg is alleen de Unie bevoegd om een handeling van algemene strekking vast te stellen betreffende de

échanges commerciaux avec les pays tiers et englobe tout acte de l'Union qui est essentiellement destiné à promouvoir, à faciliter ou à régir ces échanges et qui a des effets directs et immédiats sur ceux-ci [voir, notamment, arrêt du 18 juillet 2013, Daiichi Sankyo et Sanofi-Aventis Deutschland, C-414/11, EU:C:2013:520, points 50 et 51, et avis 2/15 (Accord de libre-échange avec Singapour), du 16 mai 2017, EU:C:2017:376, point 36].

57 Or, tout acte de portée générale ayant pour objet spécifique de déterminer les modalités selon lesquelles les opérateurs économiques d'un pays tiers peuvent participer aux procédures de passation de marchés publics dans l'Union est de nature à avoir des effets directs et immédiats sur les échanges de marchandises et de services entre ce pays tiers et l'Union, si bien qu'il relève de la compétence exclusive de l'Union au titre de l'article 3, paragraphe 1, sous e), TFUE [voir, en ce sens, avis 2/15 (Accord de libre-échange avec Singapour), du 16 mai 2017, EU:C:2017:376, points 76 et 77]. Tel est le cas des actes qui, en l'absence d'accord conclu entre l'Union et un pays tiers, déterminent unilatéralement si et, le cas échéant, selon quelles modalités les opérateurs économiques de ce pays tiers peuvent participer aux procédures de passation de marchés publics dans l'Union. En effet, à l'instar des accords, ces actes unilatéraux ont des effets directs et immédiats sur les échanges de marchandises et de services entre ledit pays tiers et l'Union.

58 Cette compétence exclusive est illustrée par l'article 86 de la directive 2014/25, qui, en cas de difficulté d'ordre général rencontrée et signalée par les entreprises d'un ou de plusieurs États membres lorsqu'elles cherchent à remporter des marchés publics dans un pays tiers, attribue à l'Union et non aux États membres la compétence pour suspendre ou restreindre la participation des entreprises de ce pays tiers aux procédures de passation de marchés publics de l'Union".

Dans l'arrêt prononcé dans l'affaire C-266/22, la Cour de justice a encore précisé l'étendue de la compétence exclusive de l'Union comme suit:

"60 Tout acte de portée générale ayant pour objet spécifique de déterminer, pour les opérateurs économiques d'un pays tiers, ces modalités d'exclusion ou d'accès relève de la compétence exclusive de l'Union au titre de l'article 3, paragraphe 1, sous e), TFUE dans le domaine de la politique commerciale commune. Tel est le cas des actes qui, en l'absence d'accord conclu entre l'Union et un pays tiers, déterminent unilatéralement si et, le cas échéant, selon quelles modalités les opérateurs économiques de ce pays tiers peuvent participer aux procédures de passation de marchés publics dans l'Union. En effet, à l'instar de tels accords, ces actes unilatéraux ont des effets directs et immédiats sur les échanges de marchandises et de services entre ledit pays tiers et l'Union (voir, en ce sens, arrêt du 22 octobre 2024, Kolin Inşaat Turizm Sanayi ve Ticaret, C-652/22, EU:C:2024:910, point 57).

61 Il s'ensuit que seule l'Union est compétente pour adopter un acte de portée générale concernant l'accès, en son

toegang binnen de Unie tot procedures voor het plaatsen van overheidsopdrachten voor ondernemers uit een derde land dat geen internationale overeenkomst heeft gesloten die een gelijke en wederzijdse toegang tot overheidsopdrachten waarborgt, en dat kan doen door een regeling in te voeren die voor die ondernemers voorziet in een gewaarborgde toegang tot die procedures, hen uitsluit of voorziet in een aanpassing van de score die voortvloeit uit de vergelijking van hun inschrijvingen met die van andere ondernemers (arrest van 22 oktober 2024, Kolin Inşaat Turizm Sanayi ve Ticaret, C 652/22, EU:C:2024:910, punt 61).

62 Krachtens artikel 2, lid 1, VWEU kan op de gebieden waarop de Unie exclusief bevoegd is, alleen de Unie wetgevend optreden en juridisch bindende handelingen vaststellen; de lidstaten kunnen zulks slechts zelf doen als zij daartoe door de Unie gemachtigd zijn of ter uitvoering van de handelingen van de Unie. De Unie heeft de lidstaten evenwel niet gemachtigd om wetgevend op te treden of juridisch bindende handelingen vast te stellen betreffende de toegang tot procedures voor het plaatsen van overheidsopdrachten voor ondernemers uit een derde land dat geen internationale overeenkomst met de Unie heeft gesloten. De Unie heeft tot op heden evenmin dergelijke handelingen vastgesteld die de lidstaten zouden kunnen uitvoeren (arrest van 22 oktober 2024, Kolin Inşaat Turizm Sanayi ve Ticaret, C 652/22, EU:C:2024:910, punt 62).”

6.2.2. De voorliggende regeling heeft weliswaar een algemene strekking, maar heeft niet “specifiek tot doel om te bepalen op welke wijze ondernemers uit een derde land kunnen deelnemen aan openbare aanbestedingsprocedures in de Unie”. Niettemin moet worden vastgesteld dat de voorgestelde maatregel wel indirect voor gevolg kan hebben dat de toegang tot de Belgische aanbestedingsprocedures voor ondernemers uit derde landen minder aantrekkelijk wordt gemaakt, doordat zij hun diensten slechts zullen kunnen aanbieden in zoverre de door hen aangeboden AI-systemen volledig gehost en uitgevoerd kunnen worden op een technische infrastructuur binnen de Europese Economische Ruimte (EER), en de dataverwerking en de uitvoering van de algoritmen uitsluitend onderworpen zijn aan het recht van een lidstaat van de Europese Unie, wat door ondernemers van buiten de EER mogelijk moeilijker kan worden gegarandeerd. Het valt dan ook niet uit te sluiten dat derde landen zich negatief zouden uitlaten over die regeling, en daartegen actie wensen te ondernemen, in het bijzonder in het kader van de geschillenbeslechtingsmechanismes van de Wereldhandelsorganisatie (WTO), nu die regeling betwist zou kunnen worden in het licht van de zogenaamde GPA-overeenkomst inzake overheidsopdrachten[16].

Voor zover de bijlagen 1, 2, 4 en 5 en de algemene opmerkingen bij aanhangsel I van de Europese Unie bij de GPA-overeenkomst inzake overheidsopdrachten en de andere internationale overeenkomsten waardoor de Unie gebonden is, van toepassing zijn, vereist artikel 25 van richtlijn 2014/24/EU dat de aanbestedende diensten aan werken, leveringen, diensten en ondernemers van de ondertekenende partijen

[16] Agreement on Government Procurement, zoals gewijzigd bij het 2012 Protocol Amending the Agreement on Government Procurement.

sein, aux procédures de passation de marchés publics des opérateurs économiques d’un pays tiers n’ayant pas conclu d’accord international avec l’Union garantissant l’accès égal et réciproque aux marchés publics, en instaurant soit un régime d’accès garanti à ces procédures pour ces opérateurs économiques, soit un régime qui exclut ceux-ci ou qui prévoit un ajustement du résultat issu de la comparaison de leurs offres avec celles soumises par d’autres opérateurs économiques (arrêt du 22 octobre 2024, Kolin Inşaat Turizm Sanayi ve Ticaret, C-652/22, EU:C:2024:910, point 61).

62 En effet, en vertu de l’article 2, paragraphe 1, TFUE, dans les domaines de compétence exclusive de l’Union, seule celle-ci peut légiférer et adopter des actes juridiquement contraignants, les États membres ne pouvant le faire par eux-mêmes que s’ils y sont habilités par l’Union, ou pour mettre en œuvre les actes de l’Union. Or, l’Union n’a pas habilité les États membres à légiférer ou à adopter des actes juridiquement contraignants concernant l’accès aux procédures de passation de marchés publics des opérateurs économiques d’un pays tiers n’ayant pas conclu d’accord international avec l’Union. L’Union n’a pas non plus, jusqu’à présent, adopté d’actes de cette nature que les États membres pourraient mettre en œuvre (arrêt du 22 octobre 2024, Kolin Inşaat Turizm Sanayi ve Ticaret, C-652/22, EU:C:2024:910, point 62)”.

6.2.2. Si le régime à l’examen a bien une portée générale, il n’a pas “pour objet spécifique de déterminer les modalités selon lesquelles les opérateurs économiques d’un pays tiers peuvent participer aux procédures de passation de marchés publics dans l’Union”. Néanmoins, il y a lieu de constater que la mesure proposée peut bien avoir indirectement pour effet de rendre moins attractif l’accès aux procédures de passation de marchés belges pour les opérateurs économiques de pays tiers, dès lors que ces derniers ne pourront offrir leurs services que dans la mesure où l’ensemble des systèmes d’IA qu’ils proposent peuvent être hébergés et exploités sur une infrastructure technique au sein de l’Espace économique européen (EEE) et où le traitement de données et l’exécution des algorithmes relèvent exclusivement du droit d’un État membre de l’Union européenne, ce que les opérateurs économiques hors de l’EEE peuvent plus difficilement garantir. Il ne peut donc pas être exclu que des pays tiers s’expriment négativement à l’égard de ce régime et souhaitent entreprendre des actions à son encontre, en particulier dans le cadre des mécanismes de règlement des différends de l’Organisation mondiale du commerce (OMC), dès lors que ce régime pourrait être contesté au regard de l’Accord sur les marchés publics (AMP)[16].

Dans la mesure où les annexes 1, 2, 4 et 5 et les notes générales relatives à l’Union européenne de l’appendice I de l’AMP ainsi que d’autres conventions internationales liant l’Union européenne le prévoient, l’article 25 de la directive 2014/24/UE exige que les pouvoirs adjudicateurs accordent aux travaux, aux fournitures, aux services et aux opérateurs économiques des signataires de ces conventions un traitement non moins

[16] Accord sur les marchés publics, modifié par le Protocole portant amendement de l’Accord sur les marchés publics de 2012.

van deze overeenkomsten geen minder gunstige behandeling geven dan die welke zij aan werken, leveringen, diensten en ondernemers van de Unie geven. Bijgevolg wordt de beoordeling van die indirecte effecten omgevormd tot een beoordeling van de vraag of er een minder gunstige behandeling is, waardoor het een vraag van Unierecht wordt, waarvan de ultieme beoordeling toekomt aan het Hof van Justitie.[17] Aangezien die beoordeling echter slechts de vertaling is van de internationale verplichtingen die op de Unie en haar lidstaten rusten, kan die vraag echter ook nog steeds worden opgeworpen in het kader van internationale geschillenbeslechting, in het bijzonder in het kader van de WTO, zodat de beantwoording van die vraag nog steeds indirect raakt aan de externe handelspolitiek.

6.2.3. Het lijkt te ver te gaan om te besluiten dat de voorgestelde regeling *per se* een inbreuk zou maken op de exclusieve bevoegdheden van de Europese Unie op het vlak van de gemeenschappelijke handelspolitiek. Niettemin moet worden vastgesteld dat die regeling daar wel indirecte gevolgen voor kan hebben, zodat erover moet worden gewaakt dat de voorgestelde maatregel het Unieoptreden ter zake niet doorkruist. Aangezien lidstaten van de Unie overeenkomstig het beginsel van de loyale samenwerking dat is neergelegd in artikel 4, lid 3, van het Verdrag betreffende de Europese Unie zich moeten onthouden "van alle maatregelen die de verwezenlijking van de doelstellingen van de Unie in gevaar kunnen brengen", lijkt de voorliggende regeling slechts doorgang te kunnen vinden indien daarover vooraf met de bevoegde Europese instellingen, in het bijzonder de Europese Commissie, is overlegd.[18] De gemachtigde heeft bevestigd bereid te zijn om hierover via de voorzitter van de Kamer een formeel advies van de Europese Commissie te vragen.

6.3. In afwachting van een eventuele harmonisatie van de regels voor overheidsopdrachten voor cloudcomputingdiensten en AI-systemen op Europees niveau, dient de voorgestelde regeling te worden onderzocht op haar coherentie met de overige bepalingen van de overheidsopdrachtenwet en haar verzoenbaarheid met de thans geldende Europese regels ter zake.

6.3.1. Artikel 4 van het wetsvoorstel strekt tot aanvulling van artikel 75 van de wet van 17 juni 2016. Dit artikel dat het opschrift "Machtiging aan de Koning omtrent het bewijs van het ontbreken van uitsluitingsgronden en het vervuld zijn van

[17] Zie, onder dat voorbehoud, de analyse in opmerking 6.3.2.

[18] Over die samenwerkingsplicht zie in het algemeen K. LENAERTS, P. VAN NUFFEL; T. CORTHAUT (ed.), *EU Constitutional Law*, OUP, 2021, 112-114, nr. 5047; zie ook M. KLAMMERT, *The Principle of Loyalty in EU Law,* OUP, 2014, 327 p. Dat beginsel speelt een bijzondere rol in de externe betrekkingen van de Unie, in het bijzonder bij gemengde verdragen. Zie in dat verband o.m. C. HILLION, "Mixity and Coherence in EU External Relations: The Significance of the 'Duty of Cooperation'" in C. HILLION en P. KOUTRAKOS (eds), *Mixed Agreements Revisited. The EU and its Member States in the World*, Oxford, Hart Publishing, 2010; G. DE BAERE, *Constitutional Principles of EU External Relations*, Oxford, OUP, 2008. De verplichting die uit het beginsel van de loyale samenwerking vloeit om de bevoegde Europese instellingen te consulteren en te informeren geldt in het bijzonder als de afdwinging van een gemengd verdrag aan de orde is (HvJ 30 mei 2006, *Commissie/Ierland*, zaak C-459/03, ECLI:EU:C:2006:345, punt 179); de GPA-overeenkomst is een dergelijk verdrag.

favorable que celui accordé aux travaux, aux fournitures, aux services et aux opérateurs économiques de l'Union. Par conséquent, l'évaluation de ces effets indirects se transforme en une évaluation de la question de savoir s'il y a un traitement moins favorable, ce qui en fait une question du droit de l'Union, dont l'appréciation ultime revient à la Cour de justice[17]. Cette appréciation n'étant toutefois que la traduction des obligations internationales qui incombent à l'Union et ses États membres, cette question peut cependant toujours être soulevée dans le cadre du règlement des différends internationaux, en particulier dans le cadre de l'OMC, de sorte que la réponse à cette question continue de toucher indirectement à la politique commerciale externe.

6.2.3. Il semble exagéré de conclure que le régime proposé constitue en soi une violation des compétences exclusives de l'Union européenne en matière de politique commerciale commune. Force est néanmoins de constater que ce régime peut toutefois les affecter indirectement, si bien qu'il faut veiller à ce que la mesure proposée n'entrave pas l'action de l'Union en la matière. Dès lors que, conformément au principe de coopération loyale inscrit à l'article 4, paragraphe 3, du Traité sur l'Union européenne, les États membres doivent s'abstenir "de toute mesure susceptible de mettre en péril la réalisation des objectifs de l'Union", le régime à l'examen ne semble pouvoir se concrétiser que s'il a fait l'objet d'une concertation préalable avec les institutions européennes compétentes, en particulier la Commission européenne[18]. Le délégué a confirmé être disposé à demander, par l'intermédiaire du Président de la Chambre, un avis formel de la Commission européenne à ce sujet.

6.3. Dans l'attente d'une éventuelle harmonisation des règles pour les marchés publics de service d'informatique en nuage et de systèmes d'IA au niveau européen, le régime proposé doit être examiné quant à sa cohérence avec les autres dispositions de la loi relative aux marchés publics et à sa compatibilité avec les règles européennes actuellement en vigueur en la matière.

6.3.1. L'article 4 de la proposition de loi vise à compléter l'article 75 de la loi du 17 juin 2016. Cet article, intitulé "Délégation au Roi relative à la preuve de l'absence de motifs d'exclusion et de la preuve de la réponse aux critères de

[17] Voir, sous cette réserve, l'analyse effectuée dans l'observation 6.3.2.

[18] Concernant cette obligation de coopération, voir de manière générale K. LENAERTS, P. VAN NUFFEL, T. CORTHAUT (éd.), *EU Constitutional Law*, OUP, 2021, pp. 112-114, n° 5047; voir aussi M. KLAMMERT, *The Principle of Loyalty in EU Law*, OUP, 2014, 327 p. Ce principe joue un rôle particulier dans les relations externes de l'Union, plus spécialement à l'égard des traités mixtes. Voir notamment, à ce sujet, C. HILLION, "Mixity and Coherence in EU External Relations: The Significance of the 'Duty of Cooperation'" in C. HILLION et P. KOUTRAKOS (éds), *Mixed Agreements Revisited*. *The EU and its Member States in the World, Oxford,* Hart Publishing, 2010; G. DE BAERE, *Constitutional Principles of EU External Relations*, Oxford, OUP, 2008. L'obligation, découlant du principe de coopération loyale, de consulter et d'informer les institutions européennes compétentes s'applique en particulier lorsqu'il s'agit d'imposer un traité mixte (C.J.U.E., 30 mai 2006, *Commission/Irlande*, affaire C-459/03, ECLI:EU:C:2006:345, point 179); l'AMP est un traité de l'espèce.

selectiecriteria" draagt, maakt deel uit van afdeling 3 "Selectie van deelnemers en gunning van opdrachten" van hoofdstuk 4 "Verloop van de procedure" van titel 2 "Overheidsopdrachten in de klassieke sectoren" van die wet.

Er dient echter vastgesteld te worden dat de eisen die gesteld worden in het ontworpen artikel 75, tweede lid, van de wet van 17 juni 2026 niet beschouwd kunnen worden als uitsluitingsgronden in de zin van artikel 57 of als selectiecriteria in de zin van artikel 58 van richtlijn 2014/24/EU van het Europees Parlement en de Raad van 26 februari 2014 'betreffende het plaatsen van overheidsopdrachten en tot intrekking van Richtlijn 2004/18/EG'.

De ontworpen bepaling staat in artikel 75 van de wet van 17 juni 2016 dus niet op zijn plaats.

6.3.1.1. De voorgestelde nieuwe bepaling kwalificeert de maatregelen trouwens zelf als technische specificaties. In de technische specificaties worden de voor een werk, dienst of levering gestelde kenmerken voorgeschreven. Die kenmerken kunnen ook verband houden met het specifieke proces of de specifieke methode van productie of uitvoering van de gevraagde werken, leveringen of diensten of met een specifiek proces van een ander stadium van de levenscyclus ervan, zelfs wanneer deze factoren niet tot de materiële essentie van de werken, leveringen of diensten behoren, mits zij met het voorwerp van de opdracht verbonden en in verhouding tot de waarde en de doelstellingen ervan zijn.[19]

Technische specificaties dienen in beginsel in de aanbestedingsstukken te worden uitgeschreven op één van de wijzen bepaald in artikel 42, lid 3, van richtlijn 2014/24/EU, met dien verstande dat gelet op de precisering dat deze bepaling geldt "[o]nverminderd dwingende nationale technische voorschriften, voor zover deze met het recht van de Unie verenigbaar zijn", aanbestedende diensten kunnen afwijken van die regel wanneer er een dergelijk nationaal technisch voorschrift bestaat.[20]

6.3.1.2. In dit geval is de in artikel 4 van het voorstel ontworpen bepaling erop gericht een dergelijk dwingend nationaal technisch voorschrift in te voeren voor een bepaald type van overheidsopdrachten. De natuurlijke plaats in titel 2 van de wet van 17 juni 2016 voor het opnemen van een dergelijke bepaling is dus in artikel 53 dat het opschrift "Technische specificaties" draagt.[21]

6.3.1.3. Wel moet worden opgemerkt dat als de aan te nemen bepaling als dwingend nationaal technisch voorschrift wordt geconcipieerd er geen ambiguïteit mag bestaan over

19 Zie artikel 42, lid 1, van richtlijn 2014/24/EU en punt 1 van bijlage VII bij die richtlijn.

20 HvJ 16 januari 2025, nr. C-424/23, punt 31.

21 Op grond van artikel 133 van de wet van 17 juni 2016 is artikel 53 ook van toepassing op de overheidsopdrachten in de speciale sectoren. Het wetsvoorstel strekt daarnaast niet tot wijziging van de wet van 13 augustus 2011 'inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten op defensie- en veiligheidsgebied'. De indieners van het voorstel dienen te onderzoeken of het door hen beoogde doel niet ook een wijziging van die wet vereist.

sélection", fait partie de la section 3 "Choix des participants et attribution des marchés" du chapitre 4 "Déroulement de la procédure" du titre 2 "Marchés publics dans les secteurs classiques" de cette loi.

Or, il y a lieu de constater que les exigences posées par l'article 75, alinéa 2, en projet, de la loi du 17 juin 2026 ne peuvent pas être considérées comme des motifs d'exclusion au sens de l'article 57 ou comme des critères de sélection au sens de l'article 58 de la directive 2014/24/UE du Parlement européen et du Conseil du 26 février 2014 'sur la passation des marchés publics et abrogeant la directive 2004/18/CE'.

La disposition en projet n'a donc pas sa place dans l'article 75 de la loi du 17 juin 2016.

6.3.1.1. La nouvelle disposition proposée qualifie d'ailleurs elle-même les mesures de spécifications techniques. Les spécifications techniques définissent les caractéristiques requises des travaux, des services ou des fournitures. Ces caractéristiques peuvent également se référer au processus ou à la méthode spécifique de production ou de fourniture des travaux, des produits ou des services demandés ou à un processus propre à un autre stade de leur cycle de vie même lorsque ces facteurs ne font pas partie de leur contenu matériel, à condition qu'ils soient liés à l'objet du marché et proportionnés à sa valeur et à ses objectifs[19].

Les spécifications techniques doivent en principe être formulées dans les documents de marché de l'une des façons définies à l'article 42, paragraphe 3, de la directive 2014/24/UE, étant entendu que, compte tenu de la précision selon laquelle cette disposition est applicable "[s]ans préjudice des règles techniques nationales obligatoires, dans la mesure où elles sont compatibles avec le droit de l'Union", les pouvoirs adjudicateurs peuvent déroger à cette règle lorsqu'une telle règle technique nationale existe[20].

6.3.1.2. En l'espèce, la disposition en projet à l'article 4 de la proposition vise à instaurer une règle technique nationale obligatoire de l'espèce pour un certain type de marchés publics. C'est donc dans l'article 53, intitulé "Spécifications techniques", du titre 2 de la loi du 17 juin 2016 que doit naturellement figurer une telle disposition[21].

6.3.1.3. Il convient toutefois d'observer que si la disposition envisagée est conçue comme une règle technique nationale obligatoire, il ne peut y avoir aucune ambiguïté quant à son

19 Voir l'article 42, paragraphe 1, de la directive 2014/24/UE et le point 1 de l'annexe VII de cette directive.

20 C.J.U.E., 16 janvier 2025, n° C-424/23, point 31.

21 Conformément à l'article 133 de la loi du 17 juin 2016, l'article 53 est aussi applicable aux marchés publics dans les secteurs spéciaux. La proposition de loi n'a par ailleurs pas pour objet de modifier la loi du 13 août 2011 'relative aux marchés publics et à certains marchés de travaux, de fournitures et de services dans les domaines de la défense et de la sécurité'. Les auteurs de la proposition examineront si le but qu'ils poursuivent ne requiert pas également de modifier cette loi.

het dwingend karakter ervan. In dat verband verdient het aanbeveling om bij de verdere parlementaire behandeling van het voorstel de draagwijdte van het woord “kunnen” in het ontworpen artikel 75, 1°, van de wet 17 juni 2016 te heroverwegen of minstens nader te duiden. Zoals die bepaling is geformuleerd zou immers enkel vereist zijn dat het technisch mogelijk is dat het AI-systeem ook op technische infrastructuur in de EER kan worden gehost en uitgevoerd, ook al wordt het AI-systeem in de praktijk in een derde land gehost, terwijl de bedoeling van de indieners van het voorstel veeleer lijkt te zijn dat de overheidsopdracht steeds zou vereisen dat die hosting en uitvoering effectief plaatsvindt binnen de EER.

6.3.2. Volgens artikel 42, lid 2, van richtlijn 2014/24/EU moeten de technische specificaties bij overheidsopdrachten inschrijvers gelijke toegang bieden tot de aanbestedingsprocedures en mogen deze er niet toe leiden dat ongerechtvaardigde belemmeringen voor de openstelling van overheidsopdrachten voor mededinging worden opgeworpen. Met dit vereiste wordt met het oog op de formulering van technische specificaties vormgegeven aan het beginsel van gelijke behandeling zoals omschreven in artikel 18, lid 1, eerste alinea, van die richtlijn. Volgens deze bepaling moeten aanbestedende diensten ondernemers op gelijke en niet-discriminerende wijze behandelen en op een transparante en proportionele wijze handelen.[22]

Ondernemers uit landen die partij zijn bij de GPA-overeenkomst en de andere internationale overeenkomsten waardoor de Unie gebonden is, kunnen zich ook op deze regel beroepen. Op grond van artikel 25 van richtlijn 2014/24/EU mogen aanbestedende diensten aan werken, leveringen, diensten en ondernemers van de ondertekenende partijen van deze overeenkomsten immers geen minder gunstige behandeling geven dan die welke zij aan werken, leveringen, diensten en ondernemers van de Unie geven, voor zover de bijlagen 1, 2, 4 en 5 en de algemene opmerkingen bij aanhangsel I van de Europese Unie bij de GPA-overeenkomst en de andere internationale overeenkomsten waardoor de Unie gebonden is, van toepassing zijn.

De gemachtigde voert aan dat de voorgestelde technische specificaties niet tot een minder gunstige behandeling leiden van de ondernemers uit de betrokken derde landen, vermits de eisen neutraal zijn wat betreft herkomst. Zij wijst erop dat elke aanbieder, ook een niet-Europese, aan het voorgestelde artikel 75, tweede lid, 1°, van de wet van 17 juni 2016 kan voldoen door een (door de overheidsdienst) zelf hostbaar systeem of een in de EER gehost systeem aan te bieden, en dat ook de eis uit het voorgestelde artikel 75, tweede lid, 2°, niet kijkt naar de nationaliteit of herkomst van de aanbieder, maar naar de vraag of een buitenlandse overheid toegang kan afdwingen. Die eisen zouden volgens haar op gelijke wijze gelden voor alle inschrijvers; ook Europese dochterondernemingen van een Amerikaanse groep moeten aantonen dat zij niet aan toegang door derde landen onderworpen zijn.

[22] Zie bijv. HvJ 25 oktober 2018, nr. C-413/17, punt 33.

caractère contraignant. À cet égard, il est recommandé, dans la suite des travaux préparatoires de la proposition, de reconsidérer la portée du mot “pouvoir” figurant à l’article 75, 1°, en projet, de la loi du 17 juin 2016, ou à tout le moins de le préciser davantage. En effet, dans sa formulation actuelle, cette disposition exigerait uniquement qu’il soit techniquement possible que le système d’IA puisse aussi être hébergé et exploité sur une infrastructure technique au sein de l’EEE, bien qu’en pratique le système d’IA soit hébergé dans un pays tiers, alors que l’intention des auteurs de la proposition semble plutôt être que le marché public exige toujours que l’hébergement et l’exploitation aient lieu effectivement au sein de l’EEE.

6.3.2. Selon l’article 42, paragraphe 2, de la directive 2014/24/UE, les spécifications techniques des marchés publics doivent donner aux opérateurs économiques une égalité d’accès à la procédure de passation de marché et ne peuvent avoir pour effet de créer des obstacles injustifiés à l’ouverture des marchés publics à la concurrence. Cette exigence concrétise, aux fins de la formulation des spécifications techniques, le principe d’égalité de traitement tel qu’il est défini à l’article 18, paragraphe 1, premier alinéa, de cette directive. Conformément à cette disposition, les pouvoirs adjudicateurs doivent traiter les opérateurs économiques sur un pied d’égalité et sans discrimination et agir d’une manière transparente et proportionnée[22].

Les opérateurs économiques issus de pays qui sont parties à l’AMP et aux autres conventions internationales liant l’Union européenne peuvent aussi invoquer cette règle. Aux termes de l’article 25 de la directive 2014/24/UE, les pouvoirs adjudicateurs ne peuvent en effet pas accorder aux travaux, aux fournitures, aux services et aux opérateurs économiques des signataires de ces conventions un traitement moins favorable que celui accordé aux travaux, aux fournitures, aux services et aux opérateurs économiques de l’Union, dans la mesure où les annexes 1, 2, 4 et 5 et les notes générales relatives à l’Union européenne de l’appendice I de l’AMP ainsi que d’autres conventions internationales liant l’Union européenne le prévoient.

Le délégué fait valoir que les spécifications techniques proposées ne conduisent pas à un traitement moins favorable des opérateurs économiques provenant des pays tiers concernés, dès lors que les exigences sont neutres en ce qui concerne l’origine. Il souligne que tout fournisseur, y compris non européen, peut satisfaire aux exigences de l’article 75, alinéa 2, 1°, proposé, de la loi du 17 juin 2016 en proposant un système pouvant être hébergé par (le service public) lui-même ou un système hébergé au sein de l’EEE, et que l’exigence inscrite à l’article 75, alinéa 2, 2°, proposé ne tient pas non plus compte de la nationalité ou de l’origine du fournisseur, mais bien de la question de savoir si une autorité étrangère peut imposer l’accès. Selon elle, ces exigences s’appliqueraient de la même manière à tous les soumissionnaires; les filiales européennes d’un groupe américain doivent elles aussi démontrer qu’elles ne sont pas soumises à un accès par des pays tiers.

[22] Voir, par exemple, C.J.U.E., 25 octobre 2018, n° C-413/17, point 33.

Waar er in het voorgestelde artikel 75, tweede lid, van de wet van 17 juni 2016 geen direct onderscheid gemaakt wordt tussen Europese en niet-Europese aanbieders, kan – zoals hoger al werd opgemerkt[23] – moeilijk ontkend worden dat de gestelde technische specificaties moeilijker realiseerbaar zouden zijn voor ondernemers uit andere verdragspartijen bij de genoemde verdragen dan voor ondernemers uit de Europese Unie. Indirect leidt de bepaling dus wel degelijk tot een minder gunstige behandeling voor deze deelnemers.

Gevraagd naar de verantwoording van het verschil in behandeling, stelt de gemachtigde dat de maatregel als volgt gerechtvaardigd kan worden:

"Een niet-discriminerende maatregel die het vrije verkeer kan beperken, is volgens de rechtspraak toegelaten als ze een doel van algemeen belang nastreeft, geschikt en noodzakelijk is en niet verder gaat dan nodig. De doelstellingen van algemeen belang waarvan sprake zijn enerzijds de bescherming van persoonsgegevens en privacy (artikelen 7 en 8 van het Handvest; artikel 16 VWEU) en anderzijds de openbare veiligheid en continuïteit van essentiële overheidsdiensten (artikelen 36, 52 en 62 VWEU; artikel 4, lid 2, VEU).

Daarnaast is sprake van een erkend risico: het Hof heeft het EU-VS-kader voor gegevensdoorgifte al tweemaal ongeldig verklaard omdat Amerikaanse toegang onvoldoende beperkt was. In artikel 48 AVG en opnieuw in artikel 32 van de Dataverordening erkent de Europese wetgever dit risico ook zelf."

In overweging 64 van het voorstel van 'verordening cloud- en AI-ontwikkeling' geeft de Europese Commissie de volgende verantwoording voor de daarin voorgestelde beperkingen op de toegang tot openbare aanbestedingsprocedures:

"De Unie handhaaft een open en niet-discriminerend kader voor markttoegang, in overeenstemming met het VWEU en met inachtneming van internationale verplichtingen. Daartoe behoren onder meer de verplichtingen uit hoofde van de Overeenkomst inzake overheidsopdrachten (GPA) van de Wereldhandelsorganisatie (WTO), evenals bilaterale handelsovereenkomsten. Niettemin behoudt de Unie, waar nodig en in naar behoren gemotiveerde gevallen, het recht om, overeenkomstig artikel III:2, punt a), van de GPA van de WTO, maatregelen vast te stellen of te handhaven die nodig zijn ter bescherming van de openbare zeden, orde of veiligheid, waarbij noodzakelijke en evenredige beperkingen op de toegang tot openbare aanbestedingsprocedures zijn toegestaan. Het opsporen en aanpakken van risico's zoals kritieke afhankelijkheden, ongeoorloofde toegang tot gegevens van de Unie, het lekken van technologie, sabotage en spionage door actoren uit derde landen is immers van fundamenteel belang voor het handhaven van de openbare orde in de Unie. Om de openbare orde van de Unie en haar lidstaten te beschermen, is een prudentiële maar krachtige politieke, juridische en operationele aanpak vereist voor aanbestedingsprocedures op zowel nationaal als Unieniveau, met volledige inachtneming van internationale verplichtingen. Om de openbare orde van de

[23] Opmerking 6.2.2.

Alors que l'article 75, alinéa 2, proposé, de la loi du 17 juin 2016 n'opère pas de distinction directe entre les fournisseurs européens et non européens, on peut difficilement nier – ainsi qu'il a déjà été observé plus haut[23] – que les spécifications techniques imposées soient plus difficiles à réaliser pour les opérateurs économiques des autres parties aux conventions précitées que pour les opérateurs économiques de l'Union européenne. Indirectement, la disposition implique donc bel et bien un traitement moins favorable pour ces acteurs.

Invité à justifier la différence de traitement, le délégué indique que la mesure peut être justifiée comme suit:

"Een niet-discriminerende maatregel die het vrije verkeer kan beperken, is volgens de rechtspraak toegelaten als ze een doel van algemeen belang nastreeft, geschikt en noodzakelijk is en niet verder gaat dan nodig. De doelstellingen van algemeen belang waarvan sprake zijn enerzijds de bescherming van persoonsgegevens en privacy (artikelen 7 en 8 van het Handvest; artikel 16 VWEU) en anderzijds de openbare veiligheid en continuïteit van essentiële overheidsdiensten (artikelen 36, 52 en 62 VWEU; artikel 4, lid 2, VEU).

Daarnaast is sprake van een erkend risico: het Hof heeft het EU-VS-kader voor gegevensdoorgifte al tweemaal ongeldig verklaard omdat Amerikaanse toegang onvoldoende beperkt was. In artikel 48 AVG en opnieuw in artikel 32 van de Dataverordening erkent de Europese wetgever dit risico ook zelf".

Dans le considérant 64 de la proposition de 'règlement sur le développement de l'informatique en nuage et de l'IA', la Commission européenne justifie les restrictions d'accès aux procédures de passation de marchés publics qui y sont proposées en ces termes:

"L'Union maintient un cadre ouvert et non discriminatoire pour l'accès au marché, conformément au TFUE et sous réserve des engagements internationaux. Il s'agit notamment d'engagements au titre de l'accord sur les marchés publics (AMP) de l'Organisation mondiale du commerce (OMC), ainsi que d'accords commerciaux bilatéraux. Néanmoins, lorsque cela est nécessaire et dans des circonstances dûment justifiées, l'Union conserve le droit, conformément à l'article III, paragraphe 2, point a), de l'AMP de l'OMC, d'adopter ou de maintenir les mesures nécessaires à la protection de la moralité, de l'ordre public ou de la sécurité publique, en autorisant des restrictions nécessaires et proportionnées à l'accès aux procédures de passation de marchés publics. En effet, il est essentiel, pour préserver l'ordre public de l'Union, de recenser et de traiter les risques tels que les dépendances critiques, l'accès non autorisé aux données de l'Union, les fuites de technologies, le sabotage et l'espionnage par des acteurs de pays tiers. La préservation de l'ordre public de l'Union et de ses États membres nécessite une réponse politique, juridique et opérationnelle prudente mais ferme en ce qui concerne les procédures d'attribution, tant au niveau national qu'au niveau de l'Union, dans le plein respect des engagements internationaux. Afin de protéger et de préserver l'ordre public de l'Union

[23] Observation 6.2.2.

Unie en haar lidstaten te beschermen en te handhaven, moeten aanbestedende diensten waarvan de activiteiten op basis van de risicobeoordeling van de lidstaat zijn geïdentificeerd, derhalve uitsluitend gebruikmaken van cloudcomputingdiensten die een passend betrouwbaarheidsniveau bieden tussen niveau 2 en 4. Een minimum betrouwbaarheidsniveau, door in de hele Unie het Uniebetrouwbaarheidsniveau 1 verplicht te stellen, is noodzakelijk om een consistent basisniveau van waarborgen voor de publieke sector vast te stellen, waardoor de kwetsbaarheid van de publieke sector voor toegang door derde landen tot gegevens van de Unie en voor verstoring van de dienstverlening wordt verminderd."[24]

In dit licht komt de door de gemachtigde gegeven verantwoording, onder voorbehoud van de uitkomst van het in opmerking 6.2.3 bedoelde overleg, redelijk voor, waarbij ook rekening kan worden gehouden met het feit dat, zoals de Europese Commissie in haar voorstel aanhaalt, artikel III van de GPA-overeenkomst uitdrukkelijk voorziet in veiligheidsexcepties. Wel kunnen de indieners van het voorstel onderzoeken of zij naar het voorbeeld van het voorstel van verordening met verschillende niveaus van specificaties voor verschillende sectoren dienen te werken.

6.3.3. In het ontworpen artikel 75, tweede lid, 1°, van de wet van 17 juni 2016 wordt vereist dat het AI-systeem volledig gehost moet kunnen worden op een technische infrastructuur binnen de EER.

In het ontworpen artikel 75, tweede lid, 2°, van de wet van 17 juni 2016 wordt vereist dat de dataverwerking en de uitvoering van de algoritmen uitsluitend onderworpen zijn aan het recht van een lidstaat van de Europese Unie.

Tenzij de indieners van het voorstel dit onderscheid kunnen verantwoorden, dient in het tweede punt ook te worden verwezen naar de EER.

6.3.4. De voorgestelde maatregel lijkt onder de vermelde voorbehouden aanvaardbaar in afwachting van een geharmoniseerde regeling op Europees niveau.

Artikel 5

7. Artikel 5 van het ontwerp regelt de inwerkingtreding van de aan te nemen wet. Wat de wijziging die wordt aangebracht bij artikel 4 van het ontwerp betreft, moet echter worden verduidelijkt op welke aanbestedingen die bepaling voor het eerst moet worden toegepast. Bijgevolg dient artikel 5 te worden aangevuld met een tweede lid dat kan worden geredigeerd als volgt:

[24] De criteria voor de verschillende Uniebetrouwbaarheidsniveaus worden beschreven in bijlage II bij het voorstel van 'verordening cloud- en AI-ontwikkeling'. Voor alle niveaus wordt onder meer vereist dat de aanbieder van cloudcomputingdiensten is gevestigd in de Unie en dat de infrastructuur en activa van de aanbieder van cloudcomputingdiensten, waaronder die van onderaannemers die betrokken zijn bij de dienstverlening, zich in beginsel in de Unie bevinden.

et de ses États membres, les pouvoirs adjudicateurs dont les activités ont été recensées sur la base de l'évaluation des risques réalisée par l'État membre ne devraient donc passer de marchés que pour le service d'informatique en nuage offrant le niveau d'assurance approprié entre les niveaux 2 et 4. Il convient d'instaurer un niveau d'assurance minimal, à savoir le niveau d'assurance de l'Union 1, dans l'ensemble de celle-ci afin d'établir un socle cohérent de garanties pour le secteur public, et de réduire ainsi les vulnérabilités de ce dernier face à l'accès de pays tiers aux données de l'Union et aux perturbations des services"[24].

À la lumière de ce qui précède, la justification fournie par le délégué, sous réserve de l'issue de la concertation visée à l'observation 6.2.3, paraît raisonnable, compte tenu du fait également que, comme le souligne la Commission européenne dans sa proposition, l'article III de l'AMP prévoit expressément des exceptions de sécurité. Les auteurs de la proposition pourront toutefois vérifier si, à l'instar de la proposition de règlement, ils doivent travailler avec différents niveaux de spécifications pour différents secteurs.

6.3.3. L'article 75, alinéa 2, 1°, en projet, de la loi du 17 juin 2016 exige que l'ensemble du système d'IA puisse être hébergé sur une infrastructure technique au sein de l'EEE.

L'article 75, alinéa 2, 2°, en projet, de la loi du 17 juin 2016 exige que le traitement des données et l'exécution des algorithmes relèvent exclusivement du droit d'un État membre de l'Union européenne.

À moins que les auteurs de la proposition puissent justifier cette distinction, le deuxième point doit lui aussi viser l'EEE.

6.3.4. La mesure proposée semble pouvoir être admise sous les réserves précitées, dans l'attente d'un régime harmonisé au niveau européen.

Article 5

7. L'article 5 du projet règle l'entrée en vigueur de la loi à adopter. Concernant la modification apportée par l'article 4 du projet, il convient cependant de préciser à quelles passations de marché cette disposition doit être appliquée pour la première fois. Il y a donc lieu de compléter l'article 5 par un deuxième alinéa, qui peut être rédigé comme suit:

[24] Les critères applicables aux niveaux d'assurance de l'Union sont définis à l'annexe II de la proposition de 'règlement sur le développement de l'informatique en nuage et de l'IA'. Pour tous les niveaux, il est notamment requis que le fournisseur de services d'informatique en nuage soit établi dans l'Union et que l'infrastructure et les actifs du fournisseur de services d'informatique en nuage, y compris ceux de ses sous-traitants qui participent à la fourniture du service, soient en principe situés dans l'Union.

"Het bij artikel 4 ingevoegde artikel X[25] van de wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten is van toepassing op overheidsopdrachten die vanaf die datum worden bekendgemaakt of hadden moeten worden bekendgemaakt, alsook op de overheidsopdrachten waarvoor, bij ontstentenis van een verplichting tot voorafgaande bekendmaking, vanaf die datum de uitnodiging tot het indienen van een aanvraag tot deelneming of een offerte wordt verstuurd."

De griffier,	*De voorzitter,*
Anne-Catherine Van Geersdaele	Luc Donnay
De griffier,	*De voorzitter,*
Wim Geurts	Peter Sourbron

[25] Zie over de nummering van de in te voegen bepaling, opmerking 6.3.1.2.

"L'article X[25] de la loi du 17 juin 2016 relative aux marchés publics, inséré par l'article 4, s'applique aux marchés publics qui sont publiés ou auraient dû être publiés à partir de cette date, ainsi qu'aux marchés publics pour lesquels, à défaut d'une obligation de publication préalable, l'invitation à introduire une demande de participation ou une offre est lancée à partir de cette date".

Le greffier,	*Le président,*
Anne-Catherine Van Geersdaele	Luc Donnay
Le greffier,	*Le président,*
Wim Geurts	Peter Sourbron

[25] Au sujet de la numérotation de la disposition à insérer, voir l'observation 6.3.1.2.

Centrale drukkerij - Imprimerie centrale