

Chambre des Représentants

SESSION 1960-1961.

24 JANVIER 1961.

PROPOSITION DE LOI

en vue d'assurer la réparation des dégâts
causés par le gros gibier.

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'AGRICULTURE (1)

PAR M. DEVILERS.

MESDAMES, MESSIEURS,

La réparation des dégâts causés aux cultures par le gros gibier, est un problème dont votre Commission s'est occupée à maintes reprises dans le passé, mais auquel une solution satisfaisante n'a pu cependant être donnée jusqu'ici sur le plan législatif.

C'est la raison pour laquelle, nos honorables collègues, M. Discry et consorts, ont déposé, le 4 février 1960, une nouvelle proposition de loi ayant le même objet.

Partant du fait que des dégâts considérables sont occasionnés chaque année par le gros gibier aux cultures voisinant les bois et les forêts, et qu'il en résulte, pour les exploitants agricoles intéressés, des dommages importants; considérant qu'il incombe aux responsables des dits dommages de les réparer, les auteurs de la proposition de loi n° 420 suggèrent de présumer tels, les titulaires du droit de chasse dans les bois et forêts situés dans un rayon de cinq kilomètres du lieu où un dommage a été causé par des

(1) Composition de la Commission:

Président: M. Moyersoen.

A. — Membres: MM. Cooreman, Dehandschutter, De Nolf, Devilers, Dewulf, Discry, Dupont, Jacques, Loos, Streel, Van den Eynde, Van Royen. — Baccus, Chalmet, Cugnon, De Groote, Feyaerts, Grégoire, Massart, Thijs, Van Trimpont. — Jeunehomme, Mundeleer.

B. — Suppléants: MM. Gaspar, Gillès de Péllichy, Lindemans, Mertens, Moriau, Vanden Berghe. — Deltenre, Rongvaux, Terwagne, Van Heupen, Van Winghe. — Boey.

Voir:

420 (1959-1960):

— N° 1: Proposition de loi.

Kamer der Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1960-1961.

24 JANUARI 1961.

WETSVOORSTEL

tot regeling van het herstel
der door grof wild aangerichte schade.

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE LANDBOUW (1), UITGEBRACHT
DOOR DE HEER DEVILERS.

DAMES EN HEREN,

Het herstel van de schade die door grof wild aan de veldvruchten wordt aangericht, is een probleem waarmee Uw Commissie zich in het verleden herhaaldelijk heeft beziggehouden, doch waaraan totnogtoe, op wetgevend gebied, geen bevredigende oplossing kon worden gegeven.

Daarom hebben onze achtbare collega's, de heren Discry c.s., op 4 februari 1960 een nieuw wetsvoorstel ingediend dat hetzelfde doel nastreeft.

Aangezien ieder jaar door het grof wild aanzienlijke schade aangericht wordt aan de aan bossen en wouden palende akkers en hieruit, voor de betrokken landbouwbedrijven, belangrijke verliezen voortvloeien en de voor die schade aansprakelijke personen ze dienen te herstellen, stellen de auteurs van het wetsvoorstel n° 420 voor een vermoeden van aansprakelijkheid in te stellen ten laste van de houders van het jachtrecht voor de bossen en wouden, gelegen binnen een straal van vijf kilometer van

(1) Samenstelling van de Commissie:

Voorzitter: de heer Moyersoen.

Leden: de heren Cooreman, Dehandschutter, De Nolf, Devilers, Dewulf, Discry, Dupont, Jacques, Loos, Streel, Van den Eynde, Van Royen. — Baccus, Chalmet, Cugnon, De Groote, Feyaerts, Grégoire, Massart, Thijs, Van Trimpont. — Jeunehomme, Mundeleer.

B. — Plaatsvervangers: de heren Gaspar, Gillès de Péllichy, Lindemans, Mertens, Moriau, Vanden Berghe. — Deltenre, Rongvaux, Terwagne, Van Heupen, Van Winghe. — Boey.

Zie:

420 (1959-1960):

— N° 1: Wetsvoorstel.

cerfs, des chevreuils, des daims, des mouflons ou des sangliers.

Dans l'esprit des auteurs, la présomption de faute, à inscrire dans la loi — dans le chef du titulaire du droit de chasse ou, à son défaut, du propriétaire du bois —, est une présomption « juris et de jure » : le titulaire du droit de chasse n'échappe à sa responsabilité, qu'en établissant que c'est un autre que lui qui doit supporter les dégâts —, soit son cotitulaire du droit de chasse, soit un chasseur voisin ou un tiers quelconque, soit le propriétaire, s'il établit qu'il n'est plus titulaire du droit de chasse.

Pour obtenir réparation, le propriétaire des récoltes endommagées pourra assigner — devant le juge de Paix du lieu où le dommage s'est produit — le titulaire du droit de chasse ou le propriétaire du bois.

Ceux-ci pourront également mettre en cause les voisins, ou tout tiers qu'ils jugeront responsables des dégâts.

L'action pourra être intentée suivant la procédure prévue pour les dégâts de lapins par l'article 7 bis de la loi du 28 janvier 1882.

* * *

Discussion.

La proposition dont nous venons de rappeler l'essentiel a été examinée par la Commission en sa séance du 16 juin 1960.

Tous les intervenants ont insisté pour que soit élaborée et votée, sans délais nouveaux, une législation équitable et efficiente en la matière.

Plusieurs membres de la Commission ont mis l'accent sur l'intérêt qu'il y a à prévoir une *procédure simple*, seule à même d'assurer la réparation des dommages. Il a été souligné aussi, que la présomption de faute, que les auteurs de la proposition veulent inscrire dans la loi, s'écarte des principes que consacrent les articles 1382 et suivants du Code civil, qui laissent à la partie lésée le soin d'établir qu'il y a faute dans le chef de l'auteur du dommage.

Un commissaire a exprimé l'avis que la mise en cause, par les cités, de leurs voisins, ou de tiers qu'ils jugent responsables des dégâts, va alourdir la procédure.

D'autres observations, de caractère juridique, ont également été émises.

Après un long échange de vues, consacré à l'examen des articles, il a été convenu que le texte serait revu.

Le texte remanié a fait l'objet des délibérations de la Commission en sa séance du 13 juillet 1960.

En voici un résumé succinct.

* * *

L'article 1^{er} rend les titulaires du droit de chasse responsables des dommages causés par le gibier qui sort des parcelles boisées, sur lesquelles ils possèdent le droit de chasse, sans qu'ils puissent invoquer le cas fortuit, ni la force majeure.

Faculté leur est donnée d'appeler en cause d'autres titulaires du droit de chasse, avec obligation toutefois de faire la preuve que le gibier incriminé sort des territoires de chasse autres que les leurs.

Aux termes de l'article 2, le juge compétent est le juge de paix du lieu du dommage. Le juge statue en équité.

de la plaats waar schade aangericht werd door herten, reebokken, damherten, wildschappen of everzwijnen.

Volgens de opvatting van de auteurs is het in de wet op te nemen vermoeden van schuld — in hoofde van de houder van het jachtrecht of, bij ontstentenis van die persoon, in hoofde van de eigenaar van het bos — een vermoeden « juris et de jure » : de houder van het jachtrecht kan slechts zijn aansprakelijkheid afwentelen door te bewijzen dat een ander dan hijzelf de schade dient te dragen, hetzij de medehouder van het jachtrecht, hetzij een naburige jager, hetzij om 't even welke derde persoon, hetzij de eigenaar indien hij aantoonst dat hij geen houder meer is van het jachtrecht.

Om herstel te bekomen, zal de eigenaar van de beschadigde veldvruchten de houder van het jachtrecht of de eigenaar van het bos mogen dagvaarden voor de vrederechter van de plaats waar de schade is aangericht.

Deze laatsten zullen ook burenen of elke andere derde in de zaak kunnen roepen die zij aansprakelijk achten voor de schade.

De rechtsvordering zal kunnen ingesteld worden volgens de rechtspleging waarvan sprake in artikel 7bis der wet van 28 januari 1882 voor de schade aangericht door konijnen.

* * *

Bespreking.

Het wetsvoorstel waarvan wij zoëven de hoofdtekken hebben weergegeven, werd door de Commissie onderzocht in haar vergadering van 16 juni 1960.

Alle sprekers hebben aangedrongen opdat een ter zake billijke en doeltreffende wetgeving zonder nieuw uitstel zou worden uitgewerkt en aangenomen.

Verscheidene leden van de Commissie hebben er met klem gewezen op dat het noodzakelijk is, te voorzien in een eenvoudige rechtspleging, die, met uitsluiting van elke andere rechtspleging, tot schadeloosstelling kan leiden. Ook wordt er op gewezen dat het vermoeden van schuld dat de auteurs van het voorstel in de wet willen laten opnemen, afwijkt van de beginselen die zijn besloten in de artikelen 1382 en volgende van het Burgerlijk Wetboek en die het aan de benadeelde partij overlaten te bewijzen dat de schuld ligt bij degene die de schade heeft veroorzaakt.

Een lid was van oordeel dat de mogelijkheid die voor de gedaagden wordt geopend om hun burenen of derden die ze voor de schade aansprakelijk achten, in de zaak te roepen, de rechtspleging zal verzwaren.

Ook andere opmerkingen, van juridische aard, werden gemaakt.

Na een langdurige gedachtenwisseling over de artikelen zelf, werd overeengekomen dat de tekst moest worden herzien.

Over de gewijzigde tekst werd beraadslaagd in de commissievergadering van 13 juli 1960.

Hieronder volgt een beknopte samenvatting daarvan.

* * *

Artikel 1 stelt de houders van het jachtrecht aansprakelijk voor de schade aangericht door het wild dat te voorschijn komt uit de bospercelen waarop zij het jachtrecht hebben; zij kunnen noch toeval noch heikracht inroepen.

Het staat hun nochtans vrij andere houders van het jachtrecht in de zaak te roepen, mits ze het bewijs leveren dat het wild in kwestie voortkomt van andere jachtgebieden dan de hunne.

Luidens artikel 2 is de bevoegde rechter de vrederechter van de plaats waar de schade is veroorzaakt. De rechter doet uitspraak naar billijkheid.

L'article 3 précise que l'action, — à intenten dans les six mois du dommage et, pour ce qui concerne les cultures, avant l'enlèvement de la récolte — peut être, intentée également contre le propriétaire des biens, sauf, au dit propriétaire à appeler en garantie le titulaire du droit de chasse.

La procédure est celle prévue pour la réparation des dégâts de lapins, par l'article 7 bis de la loi du 28 février 1882 sur la chasse.

Le double dommage ne sera toutefois pas accordé. Ne sont pas applicables non plus, les dispositions dudit article relatives à l'appel.

L'article 4 donne au Roi le pouvoir de déterminer les conditions dans lesquelles sera donnée la délégation prévue à l'article 6 bis de la loi du 28 janvier 1882, ainsi que les conditions dans lesquelles le tir du sanglier, à l'affût, pourra se pratiquer.

L'article 5 autorise le Ministre de l'Agriculture à réglementer le transport du gibier abattu et les conditions de transport, en cas d'ouverture de la chasse dans un territoire limité.

Discussion du nouveau texte.

L'article 1^{er} a fait l'objet de différentes interventions. Un membre a proposé de remplacer « in fine » de l'alinéa premier, les mots « sans qu'ils ne puissent invoquer le cas fortuit ni la force majeure » par : « sauf à prouver le cas fortuit ou la force majeure ».

Cet amendement a été repoussé par 15 voix contre une. Un autre intervenant propose de spécifier à l'alinéa 2 de l'article 1^{er}, que l'appel en cause devra se faire dans la huitaine.

Un long échange de vue a lieu à ce sujet.

Le délai de huit jours paraît trop court à l'un des membres, qui émet l'avis qu'il faut laisser au cité, un délai de quinze jours.

Le Ministre se demande à partir de quel moment le délai prendra cours.

La Commission estime finalement qu'il n'y a pas lieu de fixer un délai.

Avant de passer au vote sur l'article 1^{er}, une discussion s'engage sur la correction de l'expression « appeler à la cause » qui figure dans le texte.

« Appeler en cause » est admis en conclusion de l'échange de vues.

Mis aux voix, l'article 1^{er} est adopté par 15 voix et une abstention.

L'article 2 ne soulève pas d'objection quant au fond.

Un membre fait remarquer toutefois que dans le texte néerlandais, le mot « vergoeding » paraît plus indiqué que « herstelling » employé à l'alinéa 2.

L'article 2 est adopté à l'unanimité dans le texte proposé.

L'article 3 retient spécialement l'attention de la Commission.

L'alinéa 1^{er} prévoit que l'action doit être intentée dans les six mois du dommage. A l'estime d'un membre, ce délai est trop long. Cette opinion est combattue notamment par le Ministre qui souligne qu'en fait, c'est la nature elle-même qui l'impose.

L'alinéa 2 suscite également diverses observations auxquelles le Ministre est appelé à répondre.

Artikel 3 bepaalt dat de vordering moet worden ingesteld binnen zes maanden na het aanrichten van de schade en wat de landbouwteelten betreft, vóór het binnenhalen van de oogst. Ze kan ook worden ingesteld tegen de eigenaar van de goederen, tenzij deze de houder van het jachtrecht doet dagvaarden tot vrijwaring.

De rechtspleging is die welke voor de vergoeding van door konijnen aangerichte schade is voorgeschreven door artikel 7bis van de wet van 28 februari 1882 op de jacht.

Dubbele schadevergoeding wordt evenwel niet toegerekend. Evenmin zijn van toepassing de bepalingen van dit artikel met betrekking tot het hoger beroep.

Artikel 4 machtigt de Koning te bepalen onder welke voorwaarden de door artikel 6bis van de wet van 28 januari 1882 vastgestelde machtiging mag worden verleend, alsook onder welke voorwaarden de loerjacht op everzijnen mag geschieden.

Artikel 5 machtigt de Minister van Landbouw het vervoer van het geschoten wild en de voorwaarden inzake vervoer in geval van opening van de jacht binnen een beperkt gebied te reglementeren.

Bespreking van de nieuwe tekst.

Artikel 1 gaf aanleiding tot verscheidene opmerkingen. Een lid stelde voor, in fine van het eerste lid de woorden « zij kunnen noch toeval noch heirkracht invoeren » te vervangen door « tenzij zij het toeval of het geval van overmacht bewijzen ».

Dit amendement werd met 15 tegen 1 stem verworpen.

Een ander lid stelde voor in het tweede lid van het eerste artikel nader te bepalen dat het in de zaak roepen binnen acht dagen dienst te geschieden.

Hierover wordt langdurig van gedachten gewisseld.

Acht dagen lijkt een te korte termijn voor een lid, volgens wie de gedaagde een termijn van veertien dagen moet worden toegestaan.

Van welk tijdstip af zal die termijn ingaan, vraagt de Minister zich af :

Ten slotte luidt het oordeel van de Commissie dat geen termijn dient te worden gesteld.

Alvorens over het eerste artikel wordt gestemd, wordt nog gediscussieerd over het correcte van de in de tekst voorkomende uitdrukking « in de zaak roepen ».

Tot besluit van deze gedachtenwisseling wordt « in de zaak roepen » aangenomen.

Het eerste artikel wordt dan in stemming gebracht en aangenomen met 15 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 2 geeft geen aanleiding tot opmerkingen betreffende de grond.

Een lid wijst er evenwel op dat het woord « vergoeding » in de Nederlandse tekst volgens hem beter zou passen dan het in het tweede lid gebruikte « herstelling ».

Artikel 2 wordt eenparig aangenomen zoals het in de tekst is voorgesteld.

Aan artikel 3 wijdt de Commissie haar bijzondere aandacht.

Volgens het eerste lid moet de vordering binnen zes maanden na de schade worden ingesteld. Een lid acht deze termijn te lang. Deze opvatting wordt onder meer bestreden door de Minister, die erop wijst dat deze termijn door de natuur zelf wordt opgelegd.

Ook het tweede lid geeft aanleiding tot verschillende opmerkingen waarop de Minister dient te antwoorden.

C'est le chasseur lui-même qui, en premier lieu, est responsable, précise le Ministre. S'il n'est pas connu, on pourra mettre le propriétaire en cause.

En vertu de l'alinéa 2, les titulaires du droit de chasse appelés en intervention et garantie par le propriétaire, pourront être condamnés directement et le propriétaire mis hors cause.

Il est pourtant toujours loisible aux parties, note encore le Ministre, de stipuler dans le contrat, que le propriétaire répondra des dommages causés par le gibier, les dispositions du texte n'étant pas d'ordre public.

Un membre estime que pour parer à l'insolvabilité de certains chasseurs, rien n'empêche de prévoir la condamnation solidaire du propriétaire et du chasseur.

Appuyant cette opinion, un autre membre se déclare partisan, lui aussi, de l'instauration de la solidarité.

Cette idée est combattue par un nouvel intervenant qui estime que, dès que le droit de chasse est concédé, le propriétaire est déchargé de ses obligations en la matière.

Il est encore fait remarquer qu'il faut prévoir le cas où un propriétaire aurait méchamment cédé le droit de chasse à un chasseur insolvable.

Dans ce cas, déclare le Ministre, le juge n'hésiterait pas à condamner le propriétaire. Il s'oppose formellement, quant à lui, à l'instauration de la solidarité, laquelle est en opposition avec le principe adopté plus haut imputant la responsabilité, en premier lieu, au titulaire du droit de chasse.

Mis aux voix, l'article 3 est adopté à l'unanimité.

L'article 4 ne soulève pas d'objection. Il est adopté également à l'unanimité.

Une discussion s'engage encore au sujet des dispositions de l'article 5, qui permet au Ministre de l'Agriculture d'autoriser le transport du gibier abattu, en cas d'ouverture de la chasse dans un territoire limité. A l'estime d'un membre, le fait d'autoriser le transport est insuffisant. Il faut, selon lui, que le Ministre puisse également en autoriser la vente.

Répondant à cette intervention, le Ministre déclare que cette disposition donnerait certainement lieu à des abus. En tout état de cause, le Parlement s'y opposerait, estime le Ministre, qui conclut, en précisant que c'est bien l'article 10 de la loi sur la chasse qui doit être modifié et non l'article 12, comme le proposait un membre de la Commission.

Mis aux voix, l'article 5 est adopté à l'unanimité.

L'ensemble du texte, reproduit en annexe, a été adopté par 15 voix et une abstention.

Le présent rapport a été adopté à l'unanimité.

Le Rapporteur,

Le Président, a.i.,

F. DEVILERS.

J. VAN DEN EYNDE.

In de eerste plaats is de jager zelf aansprakelijk, aldus de Minister. Is die niet gekend, dan kan de eigenaar aansprakelijk worden gesteld.

Krachtens het tweede lid kunnen de houders van het jachtrecht, die door de eigenaar worden opgeroepen tot tussenkomst en tot vrijwaring, rechtstreeks worden veroordeeld en kan de eigenaar buiten de zaak worden gesteld.

Nochtans, merkt de Minister nog op, staat het partijen steeds vrij in het contract te bedingen dat de eigenaar instaat voor de door het wild aangerichte schade, daar het bepaalde in de tekst niet bindend is.

Een commissielid is van oordeel dat niets belet te voorzien in de hoofdelijke veroordeling van de eigenaar en de jager ten einde de insolventie van sommige jagers te voorkomen.

Een commissielid steunt dit gezichtspunt en verklaart zich eveneens voorstander van de invoering van de hoofdelijkheid.

Een ander commissielid verzet zich hiertegen en is van oordeel dat wanneer het jachtrecht in concessie is gegeven de eigenaar van zijn verplichtingen terzake ontslagen is.

Er wordt nog opgemerkt dat een regeling moet getroffen worden voor het geval dat de eigenaar het jachtrecht kwaadwillig aan een insolvente jager mocht hebben overgedragen.

In dit geval, verklaart de Minister, zou de rechter niet aarzelen de eigenaar te veroordelen. Hij zelf verzet zich uitdrukkelijk tegen de invoering van de hoofdelijkheid, die strijdig is met het hierboven aangenomen principe, dat in de eerste plaats aan de houder van het jachtrecht de aansprakelijkheid toeschrijft.

In stemming gebracht wordt artikel 3 eenparig aangenomen.

Artikel 4 geeft geen aanleiding tot opmerkingen. Het wordt eveneens eenparig aangenomen.

Er wordt nog gediscussieerd over de bepalingen van artikel 5, volgens welke de Minister van Landbouw vergunning kan geven voor het vervoer van het geschoten wild, zo de jacht in een beperkt gebied geopend wordt. Volgens een commissielid volstaat het niet vergunning te geven voor het vervoer. Naar zijn mening moet de Minister ook de verkoop ervan kunnen toestaan.

In zijn antwoord verklaart de Minister dat dergelijke bepaling zonder twijfel misbruiken zou meebrengen. De Minister meent trouwens dat de Kamers er zich in elk geval zouden tegen verzetten en, tot besluit, verklaart hij, dat het inderdaad artikel 10 van de wet op de jacht is dat moet gewijzigd worden en niet artikel 12 van dezelfde wet, zoals een commissielid voorstelt.

In stemming gebracht wordt artikel 5 eenparig aangenomen.

De tekst in zijn geheel, zoals opgenomen in bijlage, wordt aangenomen met 15 stemmen en 1 onthouding.

Dit verslag werd eenparig goedgekeurd.

De Verslaggever,

De Voorzitter a.i.

F. DEVILERS.

J. VAN DEN EYNDE.

TEXTE ADOPTÉ PAR LA COMMISSION.

Article premier.

Les titulaires du droit de chasse répondent du dommage causé aux champs, fruits et récoltes par les cervidés, chevreuils, daims, mouflons ou sangliers qui sortent des parcelles boisées sur lesquels ils possèdent le droit de chasse, sans qu'ils ne puissent invoquer le cas fortuit, ni la force majeure.

Si le cité prouve que le gibier provient d'un ou de plusieurs autres territoires de chasse que le sien, il pourra appeler en cause le ou les titulaires du droit de chasse sur ces territoires et ceux-ci pourront, dans le cas, être condamnés à la réparation de tout ou partie du dommage causé.

Art. 2.

L'action est portée devant le juge de paix du lieu du dommage.

Le juge statue en équité, tenant compte de la situation et de tous éléments pouvant entraîner sa conviction. Il répartit éventuellement la charge de la réparation du dommage, si les animaux proviennent des chasses de plusieurs titulaires.

Art. 3.

L'action doit être intentée dans les six mois du dommage et, pour ce qui concerne les cultures, avant l'enlèvement de la récolte.

Elle peut être intentée contre le propriétaire des biens, sauf audit propriétaire à appeler le titulaire du droit de chasse en intervention et garantie.

Le propriétaire de la récolte endommagée peut recourir à la procédure prévue par l'article 7 bis de la loi du 28 février 1882 sur la chasse pour la réparation des dégâts de lapins.

Toutefois, en ce qui concerne l'article 7 bis précité, les dispositions de l'alinéa 1^{er}, relatif au double dommage et du dernier alinéa, concernant le droit d'appel, ne sont pas applicables aux dommages causés par le gibier visé à l'article 1^{er} ci-dessus.

Art. 4.

L'article 6 bis de la loi du 28 février 1882 sur la chasse est complété par la disposition suivante :

« Le Roi détermine les conditions dans lesquelles est donnée la délégation prévue à l'alinéa ci-avant.

» Le Roi détermine également les conditions dans lesquelles le tir du sanglier à l'affût peut se pratiquer. »

Art. 5.

La disposition suivante est insérée entre les alinéas 1^{er} et 2 de l'article 10 de la loi du 28 février 1882 sur la chasse :

« En cas d'ouverture de la chasse dans un territoire limité, le Ministre de l'Agriculture peut, durant la période envisagée, autoriser le transport du gibier abattu et déterminer les conditions de ce transport. »

TEKST DOOR DE COMMISSIE AANGENOMEN.

Eerste artikel.

De houders van het jachtrecht staan in voor de schade welke aan de velden, vruchten en oogsten wordt toegebracht door herten, reeën, damherten, wildschapen en everzwijnen welke te voorschijn komen uit de bospercelen waarop zij het jachtrecht hebben; zij kunnen noch toeval noch heikracht inroepen.

Indien de gedaagde het bewijs levert dat het wild van een of meer andere jachtgebieden dan het zijne voortkomt, kan hij de houders van het jachtrecht op die jachtgebieden in de zaak roepen en deze kunnen, in dat geval, tot herstelling van de gehele schade of van een deel van de schade veroordeeld worden.

Art. 2.

De vordering wordt gebracht voor de vrederechter van de plaats waar de schade werd veroorzaakt.

De rechter doet uitspraak naar billijkheid, rekening houdend met de plaatselijke toestand en met alle elementen die zijn overtuiging kunnen beïnvloeden. Eventueel verdeelt hij de last van de herstelling van de schade, zo de dieren afkomstig zijn van pachtgronden waarop verscheidene personen houder zijn van het jachtrecht.

Art. 3.

De vordering moet ingesteld worden binnen zes maanden na de schade en, wat de landbouwteelten betreft, vóór het binnenhalen van de oogst.

Zij kan ingesteld worden tegen de eigenaar der goederen, zo de houder van het jachtrecht zich niet heeft doen kennen, tenzij bedoelde eigenaar laatstgenoemde doet dagvaarden tot tussenkomst en tot vrijwaring.

De eigenaar van de beschadigde oogst kan zijn toevlucht nemen tot de procedure omschreven in artikel 7 bis van de wet van 28 februari 1882 op de jacht, met het oog op de vergoeding van de konijnenschade.

Evenwel, wat voornoemd artikel 7 bis betreft, zijn de bepalingen van het eerste lid, betreffende de dubbele schadevergoeding, en deze van het laatste lid, betreffende het recht tot hoger beroep, niet toepasselijk op de schade van het in voornoemd artikel 1 bedoeld wild.

Art. 4.

Artikel 6 bis van de wet van 28 februari 1882 op de jacht wordt met de volgende bepaling aangevuld :

« De Koning bepaalt onder welke voorwaarden de in voorgaand lid bedoelde machtiging wordt verleend.

» De Koning bepaalt eveneens onder welke voorwaarden de loerjacht op het everzwijn mag plaats grijpen. »

Art. 5.

De volgende bepaling wordt ingelast tussen het eerst en het tweede lid van artikel 10 van de wet van 28 februari 1882 op de jacht :

« Zo de jacht in een beperkt gebied geopend wordt, kan de Minister van Landbouw, tijdens die periode, vergunning geven voor het vervoer van het geschoten wild en de voorwaarden bepalen waaronder dit vervoer mag geschieden. »