

Kamer der Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1959-1960.

1 MAART 1960.

WETSONTWERP

tot bescherming tegen het misbruik
van economische machtspositie.

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
ECONOMISCHE ZAKEN ⁽¹⁾, UITGEBRACHT
DOOR DE HEER d'ALCANTARA.

DAMES EN HEREN,

Uw Commissie heeft het wetsontwerp tot bescherming tegen het misbruik van economische machtspositie onderzocht in haar vergadering van 2 februari.

Ter inleiding tot de algemene bespreking herinnert de Minister van Economische Zaken aan de voorgeschiedenis van het ontwerp en geeft een bondige uiteenzetting van enige der belangrijkste punten er van.

Uiteenzetting van de Minister.

België vertoont een zekere achterstand bij de andere industriële landen, en meer bepaald bij onze partners van de Europese Economische Gemeenschap, welke, met uitzondering van Italië en Luxemburg, op dit gebied een wetgeving bezitten.

(1) Samenstelling van de Commissie :

Voorzitter : de heer Brasseur.

A. — Leden : de heren Bertrand, Bode, Claeys, Décarpentrie, De Gryse, Dehandschutter, Dupont, le Hodey, Pêtre, Van Caeneghem, Van Hamme, Verhenne. — Castel, Detiège, Gailly, Gelders, Paque, Mevr. Prince, de heren Toubreau, Van Acker (A.), Van Winghe. — De Clercq, de Looze.

B. — Plaatsvervangers : de heren Charpentier, d'Alcantara, De Saeger, Eeckman, Robyns, Servais. — Boeykens, Brouhon, Collart (M.), Dedoyard, Van Hoorick. — Drèze.

Zie :

383 (1959-1960) :

— N° 1 : Ontwerp door de Senaat overgezonden.

Chambre des Représentants

SESSION 1959-1960.

1^{er} MARS 1960.

PROJET DE LOI

sur la protection contre l'abus
de puissance économique.

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES AFFAIRES ÉCONOMIQUES ⁽¹⁾,
PAR M. d'ALCANTARA.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre Commission a examiné à sa réunion du 2 février le projet de loi sur la protection contre l'abus de puissance économique.

En ouvrant la discussion générale, le Ministre des Affaires Economiques a fait l'historique du projet et en a retracé brièvement les points les plus importants.

Exposé du Ministre.

La Belgique présente un certain retard sur les autres pays industriels et plus spécialement sur nos partenaires de la Communauté Economique Européenne, qui, à l'exception de l'Italie et du Luxembourg, ont une législation en la matière.

(1) Composition de la Commission :

Président : M. Brasseur.

A. — Membres : MM. Bertrand, Bode, Claeys, Décarpentrie, De Gryse, Dehandschutter, Dupont, le Hodey, Pêtre, Van Caeneghem, Van Hamme, Verhenne. — Castel, Detiège, Gailly, Gelders, Paque, M^{me} Prince, MM. Toubreau, Van Acker (A.), Van Winghe. — De Clercq, de Looze.

B. — Suppléants : MM. Charpentier, d'Alcantara, De Saeger, Eeckman, Robyns, Servais. — Boeykens, Brouhon, Collart (M.), Dedoyard, Van Hoorick. — Drèze.

Voir :

383 (1959-1960) :

— N° 1 : Projet transmis par le Sénat.

Het vraagstuk der beteugeling van de misbruiken van economische machtspositie werd in ons land meer dan twintig jaar geleden in studie genomen. Reeds in 1937 had de Regering een subcommissie der Commissie voor Nijverheidsoriëntering opdracht gegeven het door de feitelijke monopolies gestelde probleem te bestuderen.

Verscheidene ontwerpen werden opgemaakt; de twee laatsten waren van de heren Ministers Duvieusart en Rey. Dat van de heer Duvieusart was het voorwerp van aanmerkingen vanwege de Raad van State, omdat het de uiteindelijke beslissing aan de Rechterlijke Macht overliet, terwijl de behartiging van het algemeen belang, waarop het ontwerp was gegrond, bij de Uitvoerende Macht berust. Rekening houdend met die opmerking diende Minister Rey een ander ontwerp in dat besproken werd in de Commissie voor de Economische Zaken van de Senaat, doch ingevolge de wetgevende verkiezingen verviel.

Het huidig ontwerp, zoals trouwens al de voorgaande, berust niet op het principiële verbod van de belangengemeenschappen, maar wel op de principiële bestrijding van de misbruiken. Van het vorig ontwerp wijkt het hoofdzakelijk op vier punten af:

1. De commissaris-verslaggever kan de klachten die hij ongegrond of niet ontvankelijk acht seponeren;
2. De Uitvoerende Macht is aan het afwijzend advies van de Raad voor Economische Geschillen gebonden;
3. De opportuniteit van het verhoor der klagers wordt aan de beoordeling van de Raad voor Economische Geschillen overgelaten;
4. Er is voorzien in een nieuwe verzoeningsprocedure. Artikel 14 schrijft de Minister de verplichting voor zijn toevlucht te nemen tot een minnelijke schikking. Na de aanbevelingen van de Raad voor Economische Geschillen te hebben ontvangen roept de Minister de in de zaak betrokken ondernemingen bij zich, hoort hun opmerkingen en richt tot hen de aanbevelingen die hij dienstig acht om aan het misbruik een einde te maken. Het is enkel in geval deze poging faalt dat dwangmaatregelen mogen genomen worden;

Het ontwerp houdt rekening met het advies, uitgebracht op 31 oktober 1958 door de Centrale Raad voor het Bedrijfsleven over de beteugeling der misbruiken van economische machtspositie, wat de punten betreft, welke door de leden van die instelling eenparig werden goedgekeurd.

De leden van de Raad zijn het niet eens kunnen worden omtrent de vraag of in de tussentijd van de Rechterlijke dan wel van de Uitvoerende Macht moest worden voorzien. Het ontwerp draagt deze bevoegdheid op aan de Uitvoerende Macht.

**

Het eerste artikel bepaalt, wat onder economische machtspositie moet worden verstaan.

Artikel 2 kenmerkt het misbruik.

De artikelen 4 en 5 slaan respectievelijk op de procedure van instructie der gevallen van misbruik en op de vooronderzoeksprocedure, welke kan worden ingesteld wanneer ernstige aanwijzingen voor het bestaan van een misbruik voorhanden zijn.

Artikel 6 heeft betrekking op de ambtenaren, die de commissaris-verslaggever moeten bijstaan, alsmede de bevoegdheden waarover zij bij het vervullen van de hun toevertrouwde opdracht beschikken.

Artikel 8 handelt over de samenstelling van de Raad voor Economische Geschillen.

Artikel 13 verklaart het afwijzend advies van de Raad voor Economische Geschillen bindend.

Il y a plus de vingt ans que le problème de la répression des abus de puissance économique est à l'étude dans notre pays. En 1937 déjà, le Gouvernement avait chargé une sous-commission de la Commission d'Orientation industrielle d'examiner le problème que posaient les monopoles de fait.

Plusieurs projets ont été élaborés; les deux derniers le furent par les Ministres Duvieusart et Rey. Celui de M. Duvieusart fit l'objet d'observations du Conseil d'Etat, parce qu'il abandonnait la décision finale au Pouvoir Judiciaire, alors que la défense de l'intérêt général, base du projet, incombe au Pouvoir Exécutif. Compte tenu de cette observation, M. le Ministre Rey déposa un autre projet, qui fut examiné par la Commission des Affaires Economiques du Sénat, mais qui devint caduc à la suite d'élections législatives.

Le projet actuel, comme tous les précédents du reste, ne vise pas, en principe, à interdire les ententes, mais à combattre les abus. Le présent projet s'écarte du précédent, principalement sur quatre points :

1. Le commissaire-rapporteur peut classer sans suite les plaintes qu'il considère comme non fondées ou irrecevables;
2. Le Pouvoir Exécutif est lié par l'avis négatif du Conseil du Contentieux économique;
3. L'opportunité d'entendre les plaignants est laissée à l'appréciation du Conseil du Contentieux économique;
4. Une procédure nouvelle de conciliation est prévue. L'article 14 prévoit l'obligation pour le Ministre de recourir à une tentative d'arrangement à l'amiable. Après avoir reçu les recommandations du Conseil du Contentieux économique, le Ministre convoque les entreprises en cause, entend leurs observations et leur fait part des recommandations qu'il juge opportunes en vue de mettre fin à l'abus. Ce n'est qu'en cas d'échec de cette tentative, que des mesures coercitives peuvent être prises.

Le projet tient compte de l'avis émis le 31 octobre 1958 par le Conseil central de l'Economie sur la répression des abus de puissance économique, en ce qui concerne les points adoptés à l'unanimité par les membres de cette institution.

Les membres du Conseil n'ont pu se mettre d'accord sur la question de savoir s'il y avait lieu de prévoir l'intervention du Pouvoir Judiciaire ou bien du Pouvoir Exécutif. Le projet confère cette compétence à l'Exécutif.

**

L'article premier détermine ce qu'il faut entendre par puissance économique.

L'article 2 définit ce qui est abusif.

Les articles 4 et 5 concernent respectivement la procédure d'instruction des cas d'abus et la procédure d'information qui peut être engagée lorsqu'il y a des indices sérieux de l'existence d'un abus.

L'article 6 a trait aux fonctionnaires chargés d'assister le commissaire-rapporteur et énumère les pouvoirs dont ils disposent dans l'exercice de la mission qui leur est confiée.

L'article 8 concerne la composition du Conseil du Contentieux économique.

L'article 13 déclare que l'avis négatif du Conseil du Contentieux économique est obligatoire.

Artikel 14 voorziet in de verzoeningstechtspleging. Verder, en dit is een door de Senaat aangebrachte wijziging, biedt het diegenen, die het voorwerp zijn geweest van maatregelen, de gelegenheid te doen vaststellen dat het in de aanbevelingen of het koninklijk besluit bedoelde misbruik opgehouden heeft.

De artikelen 18 en volgende hebben betrekking op de strafbepalingen.

Artikel 27 maakt het mogelijk de wet toe te passen op de openbare diensten. Het bepaalt dat de wet met het oog daarop bij een, na advies van de in Raad vergaderde Ministers, te nemen koninklijk besluit aangevuld en aangepast zal worden. Dit koninklijk besluit moet binnen een termijn van vijf jaar na het in werking treden van de wet uitgevaardigd worden.

Artikel 28 beoogt de uitvoering van artikel 88 van het Verdrag van Rome. Dit artikel bepaalt dat tot op het ogenblik van het in werking treden van een gemeenschappelijke reglementering de overheid van de Lid-Statens uitspraak doet over het misbruik van een overheersende positie overeenkomstig het landsrecht en de bepalingen der artikelen 85 en 86 van het Verdrag. Artikel 28 van het ontwerp bepaalt de terzake bevoegde Belgische overheid.

Algemene beraadslaging.

Een lid spreekt zijn verwondering uit over de beschikking van artikel 4 krachtens welke de commissaris-verslaggever over het recht van huiszoeking beschikt. Door het Wetboek van Strafvordering wordt deze bevoegdheid slechts verleend aan de onderzoeksrechter en dan nog onder wel bepaalde voorwaarden. Dit lid is van oordeel dat een grote omzichtigheid in deze materie in acht dient genomen te worden en maakt dan ook voorbehoud wat de toekenning betreft van dit recht aan de commissaris-verslaggever.

Zonder zijn kollega in het ongelijk te willen stellen laat nochtans een ander lid opmerken dat in meerdere wetten voorzien wordt dat huiszoekingen plaats mogen hebben op bevel van de vrederechter. Weliswaar verleent het ontwerp die bevoegdheid aan een lid van het Parket maar er dient rekening gehouden te worden met het feit dat de commissaris-verslaggever benoemd wordt uit de leden van de parketten, die sedert tenminste vijf jaar in dienst zijn. Dit lid is van oordeel dat er hetzelfde vertrouwen mag gesteld worden in de ervaring van die verschillende magistraten.

Daartegenover brengt echter het eerste lid in dat het verlenen van het recht van huiszoeking aan de commissaris-verslaggever een afbreuk op de regel uitmaakt omdat voornoemde commissaris van de Minister afhangt.

De Minister antwoordt dat er geen beteugeling van de misbruiken der economische macht mogelijk is wanneer de onderzoeksmachten, die aan de commissaris-verslaggever verleend worden, niet ruim opgevat worden. Meer in het bijzonder moet hij beslag kunnen leggen op de boekhouding. Zijn opsporingsmacht is echter aan een zeker voorbehoud onderhevig; inzonderheid kan hij slechts « ter plaatse » in beslag nemen, wat geenszins het gebruik der stukken, door hen die ze in het bezit hebben, belet. Het recht van huiszoeking dat hem verleend wordt is ook beperkt. Hij kan geen huiszoeking in private vertrekken verrichten, behalve in het domicilie van de ondernemingshoofden, beheerders, zaakvoerders, directeurs en boekhouders, en dit tussen zonsopgang en zonsondergang.

De Minister legt de nadruk op het feit dat het ontwerp geen repressief karakter heeft. Het enig doel dat nastreefd wordt is aan het misbruik een einde te maken. Het

L'article 14 règle la procédure de conciliation. En outre — il s'agit ici d'une modification apportée par le Sénat — il permet à ceux qui ont fait l'objet de mesures, de faire constater la fin du caractère abusif de la pratique qui a fait l'objet des recommandations ou de l'arrêté royal.

Les articles 18 et suivants concernent les dispositions pénales.

L'article 27 permet d'étendre l'application de la loi aux services publics. Il prévoit qu'à cet effet la loi sera complétée et adaptée par un arrêté royal, à prendre après avis des Ministres qui en auront délibéré en Conseil. L'arrêté royal doit intervenir dans un délai de cinq ans à partir de l'entrée en vigueur de la loi.

L'article 28 vise l'application de l'article 88 du Traité de Rome. Cet article prévoit que, jusqu'au moment de l'entrée en vigueur d'une réglementation commune, les autorités des Etats membres statueront sur l'exploitation abusive d'une position dominante en conformité du droit de leurs pays et des dispositions des articles 85 et 86 du Traité. L'article 28 du projet désigne les autorités belges compétentes en la matière.

Discussion générale.

A l'article 4, un membre s'étonne de la disposition en vertu de laquelle le commissaire-rapporteur dispose du droit de perquisition. Le Code d'instruction criminelle ne confère ce pouvoir qu'au juge d'instruction et dans des conditions bien déterminées. Le commissaire en question estime qu'en ce domaine il convient d'observer une grande circonspection; aussi fait-il des réserves quant à l'octroi de cette compétence au commissaire-rapporteur.

Sans vouloir contredire son collègue, un autre commissaire fait toutefois observer que plusieurs lois prévoient que des perquisitions peuvent avoir lieu sur ordonnance du juge de paix. Sans doute le présent projet confère-t-il ce pouvoir à un membre du parquet, mais il convient de tenir compte du fait que le commissaire-rapporteur est nommé parmi les membres des parquets, comptant au moins cinq années de services. Le même commissaire estime que l'on peut avoir la même confiance dans l'expérience de ces différents magistrats.

Le premier membre objecte cependant que l'octroi du droit de perquisition au commissaire-rapporteur constitue une dérogation à la règle, du fait que le commissaire en question relève du Ministre.

Le Ministre répond qu'aucune répression des abus de puissance économique n'est possible si les pouvoirs d'instruction, conférés au commissaire-rapporteur, ne sont pas suffisamment étendus. Celui-ci doit être tout spécialement en mesure de saisir la comptabilité. Son pouvoir d'investigation comporte cependant des limites; il n'est notamment habilité qu'à « saisir sur place », ce qui n'empêche pas l'utilisation des pièces par ceux qui les détiennent. Le droit de perquisition qui lui est conféré est en outre limité. Il ne peut procéder à des perquisitions dans des appartements privés, sauf au domicile des chefs d'entreprises, administrateurs, gérants, directeurs et comptables et qu'entre le lever et le coucher du soleil.

Le Ministre souligne que le projet n'a aucun caractère répressif. Le seul but est de mettre fin à l'abus. Il ne conviendrait pas, dès lors, de se référer, pour la procédure

zou dan ook niet passen, wat de procedure voor het vaststellen van misbruik van economische machtspositie betreft, te verwijzen naar bepaalde beschikkingen van het Wetboek van Strafvordering.

De Minister gaat echter akkoord met de mening, door een lid tijdens de bespreking geuit, dat de commissaris-verslaggever met omzichtigheid gebruik dient te maken van het recht van huiszoeking dat hem verleend wordt, en keurt goed dat uw verslaggever de nadruk zou leggen op die overweging in zijn verslag.

*
**

Een lid verheugt er zich over dat het vraagstuk van de beteugeling van de economische machtsmisbruiken, op het wetgevende plan tenminste, zijn ontknoping nabij is. Voor hem heeft de wet die tot stand komt een experimenteel karakter en zal gebeurlijk herzien moeten worden aan de hand van de eerste resultaten der toepassing er van. De procedure voor het vaststellen der misbruiken vindt hij zwaar en van aard de doeltreffendheid van de beteugeling in het gedrang te brengen. Dit lid stelt tenslotte vast dat de Minister enerzijds gebonden is aan het afwijzend advies van de Raad voor Economische Geschillen, en anderzijds in laatste instantie oordeelt over het bestaan van een misbruik van economische machtspositie alsmede over de aanbevelingen welke dienen gericht om er een einde aan te maken. De toepassing van de wet zal dus in brede mate afhangen van de houding welke de bevoegde Minister zal aannemen. Het gevaar is niet denkbeeldig dat er partijdig opgetreden zou worden. Het lid zou nog meerdere opmerkingen kunnen maken inzake het ontwerp. Hij is echter van oordeel dat een wet tot bescherming tegen het economisch machtsmisbruik, hoe onvolledig zij ook weze, beter is dan geen wet. Hij verklaart dat zijn groep het ontwerp om die reden zal goedkeuren.

*
**

Een lid is de mening toegedaan dat de in het eerste artikel voorkomende definitie van de economische machtspositie eenzijdig is. Men kan inderdaad een overwegende invloed uitoefenen door het stellen van bepaalde verrichtingen alsook door zich te onthouden bepaalde verrichtingen te stellen.

Volgens een ander lid dienen bepaalde praktijken, die een weerslag hebben op het volume van de tewerkstelling, als misbruik in de zin van artikel 2 van het ontwerp aangezien te worden. Het lid haalt in dat verband volgend voorbeeld aan: de leden van een kartel hebben de buitenlandse markt onder elkaar verdeeld. Sommige leden verhogen achteraf hun productiecapaciteit en staan voor het probleem van de verruiming van hun afzet. In plaats van de verkoopprijs te verminderen maken ze zich meester van oude firma's en staken er het werk.

De Minister antwoordt dat het aangehaald voorbeeld zonder enige twijfel onder toepassing van het ontwerp valt. Hij verwijst verder naar de Memorie van Toelichting. De commentaar bij artikelen 1 en 2 legt de nadruk op het feit dat de begripsbepalingen « economische machtspositie » en « misbruik » opzettelijk algemeen werden gehouden.

*
**

Het koninklijk besluit n° 62 van 13 januari 1935 laat onder bepaalde voorwaarden de instelling toe van een economische reglementering van de voortbrenging en van de verdeling. Die reglementering komt in vele gevallen neer op een beperking van de productie of van de productiemiddelen.

de constat d'abus de la puissance économique, à des dispositions déterminées du Code d'instruction criminelle.

Le Ministre se rallie toutefois à l'opinion exprimée par un membre au cours de la discussion, à savoir que le commissaire-rapporteur doit user avec circonspection du droit de perquisition qui lui est conféré, et il se déclare d'accord pour que votre rapporteur insiste dans son rapport sur cette considération.

*
**

Un commissaire se réjouit de ce que, du moins sur le plan législatif, une solution intervienne enfin au problème, pendant depuis si longtemps, de la répression de l'abus de puissance économique. A son avis, la loi qui va être votée a un caractère expérimental, et devra être éventuellement révisée en tenant compte des premiers effets de son application. Il estime que la procédure prévue pour la constatation des abus est trop lourde et risque de compromettre l'efficacité de la répression. Il constate enfin que, d'une part, le Ministre est lié par l'avis négatif du Conseil du Contentieux économique, et que, d'autre part, c'est lui qui, en dernier ressort, décide s'il y a abus de puissance économique et quelles recommandations devront être faites en vue d'y mettre fin. L'application de la loi dépendra donc dans une large mesure de la position que prendra le Ministre compétent. Il y a là un réel danger de partialité. Le membre en question pourrait encore faire d'autres observations au sujet du projet. Il estime, toutefois, qu'il est préférable d'avoir une loi sur la protection contre l'abus de puissance économique, si incomplète soit-elle, que de ne pas en avoir du tout. Il déclare que c'est là la raison pour laquelle son groupe votera le projet.

*
**

Un membre estime que la définition de la puissance économique, donnée à l'article premier, est unilatérale. Il est possible, en effet, d'exercer une influence prépondérante en se livrant à certaines activités, mais aussi en s'abstenant de certaines activités.

Selon un autre membre, certaines pratiques ayant une répercussion sur le volume de l'emploi doivent être considérées comme des abus au sens de l'article 2 du projet. Il cite, à cet égard, l'exemple ci-après: les membres d'un cartel se sont partagés le marché extérieur. Certains membres augmentent ultérieurement leur capacité de production et ils ont alors à faire face au problème de l'extension de leurs débouchés. Au lieu de réduire le prix de vente, ils s'emparent de firmes vétustes et y arrêtent le travail.

Le Ministre répond que l'exemple cité tombe manifestement sous l'application du projet. Il se réfère en outre à l'Exposé des Motifs: le commentaire des articles 1 et 2 fait ressortir que les notions de « puissance économique » et d'« abus » ont été à dessein employées dans un sens large.

*
**

L'arrêté royal n° 62 du 13 janvier 1935 permet, sous certaines conditions, l'institution d'une réglementation économique de la production et de la distribution. Cette réglementation revient, en de nombreux cas, à restreindre la production ou les moyens de production. Aussi longtemps

Zolang de reglementering gehandhaafd wordt is het dus niet toegelaten in de betrokken sector een nieuwe moderne onderneming op te richten. Een lid vraagt zich af of een dergelijk verbod in bepaalde gevallen niet moet beschouwd worden als een misbruik van economische machtspositie. De Minister antwoordt dat dit uitgesloten is. Het is met het oog op de behartiging van het algemeen belang dat het koninklijk besluit n° 62 de instelling van een economische reglementering onder bepaalde voorwaarden toelaat. De beveiliging van hetzelfde algemeen belang ligt anderzijds aan de basis van het ontwerp tot bescherming tegen het misbruik van economische machtspositie. Er kan dus geen tegenstelling zijn. De Minister deelt echter de zienswijze van het lid dat het koninklijk besluit n° 62 van zijn belang verloren heeft door het tot stand komen van de Gemeenschappelijke Markt.

**

Een lid vraagt of de bepalingen van het ontwerp in principe gelden ten aanzien van beslissingen van een internationale instelling als de E.G.K.S., Euratom of de Gemeenschappelijke Markt? Zou, bij voorbeeld, een klacht ontvankelijk zijn die bij de commissaris-verslaggever aangehangig wordt gemaakt door iemand die zich benadeeld mocht achten door maatregelen welke zijn uitgevaardigd door een internationale organisatie als de E.G.K.S., Euratom of de E.E.G. en onder toepassing van het ontwerp kunnen vallen, indien die maatregelen op het binnenlandse plan werden genomen?

De Minister antwoordt dat daartoe moet worden verwezen naar de verdragen waarbij die organisaties zijn ingesteld. In de Memorie van Toelichting bij het wetsontwerp wordt ten andere opgemerkt dat geen afbreuk wordt gedaan aan de bepalingen van het verdrag tot instelling van de Europese Gemeenschap voor Kolen en Staal.

**

Artikelen 1, 2, 3, 5, 7 tot 22 en 24 tot 28 worden eenparig aangenomen.

Artikelen 4 en 6 worden aangenomen met 13 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Artikel 23 wordt aangenomen met 14 stemmen en 1 onthouding.

Het ontwerp van wet in zijn geheel is met 13 stemmen en 2 onthoudingen aangenomen.

Dit verslag werd eenparig goedgekeurd.

De Verslaggever,
A. d'ALCANTARA.

De Voorzitter,
M. BRASSEUR.

que ladite réglementation reste en vigueur, aucune création d'une nouvelle entreprise moderne dans le secteur en question ne sera autorisée. Un membre se demande si, dans certains cas, une telle interdiction ne doit pas être considérée comme un abus de puissance économique. Le Ministre déclare qu'il n'en est rien. L'arrêté royal n° 62 autoris sous certaines conditions l'instauration d'une réglementation économique en vue de promouvoir l'intérêt général. La sauvegarde de ce même intérêt général est d'ailleurs à la base du projet sur la protection contre les abus de puissance économique. Il ne peut donc y avoir de contradiction. Le Ministre partage toutefois l'opinion du membre selon laquelle l'arrêté royal n° 62 a perdu beaucoup de son intérêt du fait de la création du Marché Commun.

**

Un membre demande si les dispositions du projet sont en principe applicables à l'égard des décisions prises par une institution internationale telle que la C.E.C.A., l'Euratom ou le Marché Commun? Serait-elle par exemple recevable la plainte dont serait saisi le commissaire-rapporteur par une personne qui s'estimerait lésée par des mesures décrétées par un organisme international comme la C.E.C.A., l'Euratom ou la C.E.E. et susceptibles de tomber sous l'application du projet, si ces mesures étaient prises sur le plan intérieur?

M. le Ministre répond qu'il convient de se référer aux traités qui ont institué ces organismes. L'Exposé des Motifs du projet fait d'ailleurs observer qu'il n'est pas porté préjudice aux dispositions du traité constituant la Communauté Européenne du Charbon et de l'Acier.

**

Les articles 1, 2, 3, 5; 7 à 22 et 24 à 28 sont adoptés à l'unanimité.

Les articles 4 et 6 sont adoptés par 13 voix contre 1 et 1 abstention.

L'article 23 est adopté par 14 voix et 1 abstention.

L'ensemble du projet de loi est adopté par 13 voix et 2 abstentions.

Le présent rapport est adopté à l'unanimité.

Le Rapporteur,
A. d'ALCANTARA.

Le Président,
M. BRASSEUR.