

Kamer der Volksvertegenwoordigers

Chambre des Représentants

23 MAART 1949.

23 MARS 1949.

WETSVOORSTEL

tot wijziging van de wet van 14 Juni 1948
betreffende de epuratie inzake burgertrouw.

PROPOSITION DE LOI

modifiant la loi du 14 juin 1948
relative à l'épuration civique.

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE JUSTITIE (1), UITGEBRACHT
DOOR DE HEER DE GRYSÉ.

RAPPORT

FAIT, AU NOM DE LA
COMMISSION DE LA JUSTICE (1),
PAR M. DE GRYSÉ.

MEVROUWEN, MIJNE HEREN,

MESDAMES, MESSIEURS,

Het indienen van het wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 14 Juni 1948, was een logisch gevolg van de bevinding dat deze wet op meer dan een gebied geen bevrediging gaf.

Reeds bij de bespreking van de wet werden ernstige bezwaren naar voren gebracht. De ervaring heeft sindsdien uitgewezen, dat deze bezwaren gegrond zijn gebleken en dat er bovendien tekorten en onbillijkheden zijn vastgesteld geweest welke zeer dringend dienen te worden verholpen.

Doel van dit wetsvoorstel is dan ook geen ander dan in de mate van het mogelijke de wet van 14 Juni 1948 te verbeteren, door enerzijds sommige leemten aan te vullen, en door anderzijds sommige beschikkingen te verduidelijken en aan te passen aan de eisen voor meer billijkheid.

(1) Samenstelling van de Commissie: de heer Joris, voorzitter; de heren Carton de Wiart, Charlotiaux, Charpentier, De Gryse, Mevr. De Riemaecker-Legot, de heren du Bus de Warnaffe, Héger, Lambotte, Ohlin, Philippart, Roppe. — Bohy, Collard, Craeybeckx, Gruselin, Hossey, Housiaux, Soudan, Tielemans. — Demany, Terfve. — Janssens (Charles), Van Glabbeke.

Zie:

162: Wetsvoorstel.

Le dépôt de la proposition de loi modifiant la loi du 14 juin 1948 était une conséquence logique de la constatation que cette loi, dans plus d'un domaine, ne donnait pas satisfaction.

Déjà lors de la discussion de la loi, de sérieuses objections avaient été soulevées. Depuis lors, l'expérience a démontré le bien-fondé de ces griefs et a fait apparaître, en outre, des lacunes et des injustices auxquelles il y a lieu de remédier de toute urgence.

Aussi la présente proposition de loi n'a-t-elle d'autre but que d'améliorer, dans la mesure du possible, la loi du 14 juin 1948 en comblant, d'une part, certaines lacunes et en précisant, d'autre part, certaines dispositions en les adaptant aux exigences d'une plus grande équité.

(1) Composition de la Commission: M. Joris, président; MM. Carton de Wiart, Charlotiaux, Charpentier, De Gryse, M^{me} De Riemaecker-Legot, MM. du Bus de Warnaffe, Héger, Lambotte, Ohlin, Philippart, Roppe. — Bohy, Collard, Craeybeckx, Gruselin, Hossey, Housiaux, Soudan, Tielemans. — Demany, Terfve. — Janssens (Charles), Van Glabbeke.

Voit:

162: Proposition de loi.

H.

Al strepen de indieners van het wetsvoorstel het in de voorafgaandelijke toelichting aan, dat naar hun mening, de enige oplossing die zich opdringt, de eenvoudige afschaffing is van de besluitwet van 19 September 1945 en deze van de wet van 14 Juni 1948, toch vormt deze zienswijze geen beletsel opdat men er, inmiddels, van praktisch standpunt uit, zorg zou voor dragen de meest in 't oog springende tekorten van de wet aan te vullen en sommige onbillijke toestanden te verhelpen.

De wijzigingen die aldus aan de wet van 14 Juni 1948 voorgesteld worden, zijn van uiteenlopende aard, en ze herleiden zich tot vier bepaalde voorstellen.

Het eerste voorstel tot wijziging betreft de *kosten van procedure*.

Er is, inderdaad, op dit gebied een aanhoudende betwisting en deze vernietigt zich in een uiteenlopende rechtspraak. De kernvraag is kortom deze: welk tarief van gerechtskosten moet er worden toegepast in dit soort van zaken? Het tarief in burgerlijke zaken, ofwel het tarief in strafzaken?

De tekst van artikel 6, alinea 3 der wet doet veeleer besluiten dat het tarief van *strafzaken* dient te worden toegepast. De tekst luidt immers als volgt: « De rechtspleging wordt voortgezet op de terechtzitting zoals in *correctionele* zaken... De kosten met inbegrip van die voor betekening van insehrijving en voor de bekendmaking van de vervallenverklaring, worden vastgesteld, betaald en ingevorderd overeenkomstig de bepalingen van het tarief in *strafzaken* ».

Toch lijkt alle twijfel niet uitgesloten, bij zoverre dat het fiskaal beheer, in menige rechtbank, de akte van beroep ter griffie ondergeschikt maakte aan de storting van een bedrag van 560 frank voor zegel en registratie van het beroep, en dat de rechtbanken aan dewelke de aanvragen onderworpen werden, in verschillende zin beslisten.

Er kwam, na dit alles, nog het antwoord van de heer Minister van Financiën, die, op een parlementaire vraag welke hem in dit verband werd gesteld, bevestigde dat de zegel- en registratierechten moesten worden geheven, zoals zij voor *burgerlijke* zaken waren voorzien (*Bullet. Vragen en Antwoorden*, 8 December 1948, vraag n° 7).

Ook deze verklaring lost echter de moeilijkheid niet op definitieve wijze op, daar de tekst van de wet wel toelaat er een andere mening op na te houden.

Om gedaan te maken met alle verdere betwistingen hieromtrent wordt nu een duidelijke tekst voorgesteld die bepaalt dat de kosten deze zijn welke voorzien zijn in *strafzaken* en dat zij in debet zullen vereffend worden.

Uw Commissie keurde dit voorstel, dat aan duidelijkheid wint, volledig goed. Zij was overigens de mening toegedaan dat het toepassen van het tarief in strafzaken dit wezenlijk voordeel had, dat het de mensen niet zou verplichten, ter wille van de hoge

Bien que les auteurs de la proposition de loi soulignent dans les développements qu'à leur avis l'unique solution serait d'abroger sans plus l'arrêté-loi du 19 septembre 1945 et la loi du 14 juin 1948, cette opinion n'empêche cependant pas entretemps et au point de vue pratique, de combler les lacunes les plus flagrantes de la loi et de remédier à certaines situations inéquitables.

Les modifications ainsi proposées à la loi du 14 juin 1948 sont divergentes et se ramènent à quatre propositions déterminées.

La première proposition de modification concerne les *frais de procédure*.

En effet, il y a contestation constante dans ce domaine se traduisant par une jurisprudence divergente. En somme, la question essentielle est de savoir quel tarif de frais de justice doit être appliqué dans des affaires de ce genre. Le tarif en matière civile ou le tarif criminel?

Le texte de l'article 6, alinéa 3, de la loi semble indiquer plutôt qu'il faut appliquer le tarif *criminel*. Il dit en effet: « La procédure se poursuit à l'audience comme en *matière correctionnelle*... Les frais, y compris ceux de la notification de l'inscription et de la publication de la déchéance, sont fixés, payés et recouvrés conformément aux dispositions du tarif *criminel*. »

Mais tout doute ne semble pas écarté, au point que l'administration du fisc, dans plus d'un tribunal, subordonne le dépôt de l'acte d'appel au greffe au versement d'une somme de 560 francs pour le timbre et l'enregistrement de l'appel, et que les tribunaux saisis des demandes, ont tranché différemment.

Ce n'est pas tout: la réponse de M. le Ministre des Finances à une question parlementaire posée à ce sujet, confirma qu'il fallait percevoir les droits de timbre et d'enregistrement comme en *matière civile*. (*Bulletin Questions et Réponses*, 8 décembre 1948, question n° 7.)

Cette déclaration, elle non plus, ne résout pas définitivement la difficulté, le texte de la loi autorisant une opinion contraire.

Pour mettre fin à toutes contestations à ce sujet, un texte clair est maintenant présenté, stipulant que les frais seront ceux prévus en matière *criminelle* et qu'ils seront liquidés en debet.

Votre Commission se rallia entièrement à cette proposition qui a l'avantage d'être claire. Au reste, elle estime que l'application du tarif criminel aurait le réel avantage de ne pas obliger les intéressés à renoncer à l'appel en raison du montant élevé des

gerechtskosten, van hun beroep af te zien, zoals het wel meer gebeurde waar vroeger het tarief in burgerlijke zaken werd geëist.

Om redenen van billijkheid achtte Uw Commissie het bovendien nodig dat, — als gevolg aan de voormelde wijziging, — de termijnen van beroep zouden worden heropend voor deze personen welke het voorwerp uitmaken van een vonnis dat in kracht van gewijsde getreden was op het ogenblik van de inwerkingtreding van deze wet of binnen vijftien dagen er op volgend. Het beroep zou moeten aangetekend worden binnen twee maanden na de inwerkingtreding. Het staat inderdaad vast, dat vele personen juist hebben moeten afzien van hun beroep terwille van de hoge gerechtskosten die werden geëist, waar het fiscaal beheer toepassing heeft willen maken van de zegel- en registratierechten zoals zij in burgerlijke zaken worden geëist. Het zou, bijgevolg, niet redelijk zijn geweest aan deze personen de kans op beroep niet te gunnen welke zij met grote waarschijnlijkheid zouden hebben waargenomen, indien het bedrag der kosten, dat vroeger van hen werd gevorderd, zo aanzienlijk niet ware geweest.

Het wetsvoorstel heeft een *tweede* wijziging op het oog : Het bedoelt namelijk een grote leemte aan te vullen. De wet van 14 Juni 1948 had evenmin als de besluitwet van 19 September 1945 iets voorzien voor het geval dat een persoon, die van zijn rechten vervallen was verklaard, kwam te overlijden. Anderzijds gebeurde het dat personen die overeenkomstig de besluitwet van 19 September 1945 en der wet van 14 Juni 1948 een aanvraag indienden bij de Krijgsauditeur of bij de Procureur des Konings, overleden vóór er een vonnis werd gewezen.

Welnu, het is niet alleen billijk dat de naastbestaanden en de erfgenamen de bevoegdheid zouden krijgen om de nagedachtenis van de overleden persoon in eer te doen herstellen. Maar er is zelfs een kwestie van rechtvaardigheid mede verbonden, die duidelijk naar voren treedt wanneer men de belangrijke geldelijke gevolgen overweegt, die van het al of niet behouden van de rechten, door de uitzonderingswetgeving, afhankelijk worden gemaakt. Men lette daartoe alleen maar op het recht op oorlogsschade, op het recht op pensioen, het voorrecht van huurders, enz.

Uw Commissie was het dan ook, met de indijners van het wetsvoorstel eens om voor te stellen dat, na de dood van belanghebbenden, de aanvraag tot herstel in de rechten zou kunnen ingediend worden door hun bloedverwanten in de opgaande linie, hun afstammelingen, hun erfgenamen of hun rechthebbenden ten algemenen of ten bijzonderen titel.

Het derde voorstel tot wijziging van de wet van 14 Juni 1948 betreft het *toepassingsveld* zelf van de wet.

frais de justice, ce qui arrivait fréquemment là où naguère le tarif en matière civile était appliqué.

Pour des raisons d'équité, votre Commission estima en outre — comme conséquence de ladite modification — qu'il y a lieu de rouvrir les délais d'appel en faveur des personnes qui ont fait l'objet d'un jugement coulé en force de chose jugée au moment de l'entrée en vigueur de la présente loi ou dans les quinze jours suivants. L'appel devrait être interjeté dans les deux mois de l'entrée en vigueur. Il est établi, en effet, que beaucoup de personnes ont dû renoncer à l'appel précisément en raison du montant élevé des frais de justice réclamés par l'administration fiscale qui prétendait appliquer les droits de timbre et d'enregistrement comme en matière civile. En conséquence, il n'eût pas été logique d'empêcher ces personnes d'interjeter appel, ce qu'elles auraient fort probablement fait, si le montant des frais qu'on leur réclamait précédemment n'avait pas été aussi élevé.

La proposition de loi comporte une *deuxième* modification : elle tend notamment à combler une grande lacune. La loi du 14 juin 1948, pas plus que l'arrêté-loi du 19 septembre 1945, n'avait prévu le cas où une personne déchue de ses droits viendrait à décéder. D'autre part, il arriva que des personnes ayant introduit une demande auprès de l'Auditeur militaire ou auprès du Procureur du Roi, conformément à l'arrêté-loi du 19 septembre 1945 et à la loi du 14 juin 1948, étaient décédées avant qu'un jugement ne soit rendu.

Or, non seulement il est équitable que les parents et les héritiers aient la faculté de faire réhabiliter le défunt, mais il s'y rattache même une question de justice d'une évidence frappante, si l'on considère les graves conséquences pécuniaires que la législation d'exception a attachées à la conservation ou à la déchéance des droits. Il suffit de songer au droit aux dommages de guerre, au droit à la pension, au privilège des locataires, etc.

Aussi votre Commission a-t-elle été d'accord avec les auteurs de la proposition de loi pour proposer qu'après la mort des intéressés la demande en réhabilitation puisse être introduite par leurs ascendants, leurs descendants, leurs héritiers ou leurs ayants droit à titre universel ou particulier.

La troisième proposition de modification de la loi du 14 juin 1948 concerne le *champ d'application* même de la loi.

De tekst van artikel 15 der wet voorziet, dat de aanvraag tot opheffing of beperking van de opgelopen vervallenverklaring ingediend kan worden, indien de ontzetting niet het gevolg is van een veroordeling tot een criminele straf.

Deze beschikking beperkt niet alleen het toepassingsveld van de wet, maar zij brengt in feite veel onbillijke toestanden mede.

Het behoeft geen betoog meer dat, naargelang van de tijd en de plaats van veroordeling, in de bestraffing schromelijke ongelijkheden tot stand zijn gekomen. Een ieder weet hoe, kort na de bevrijding, straffen van tien en van twintig jaren of zelfs van levenslang werden uitgesproken ofschoon naderhand voor identieke gevallen nog slechts werd gestraft met 2 of 3 jaren gevangenis. Men heeft van alle kanten een zekere gelijkmaking van de straffen aangeprezen door het verlenen van genade.

Zo kwam het dat sommige personen, die aanvankelijk waren veroordeeld tot een criminele straf, de duur dezer straf herleid hebben gezien door genadebesluit tot een gevangenisstraf die vijf jaren niet overschrijdt.

De vraag stelde zich dan of deze personen zich konden beroepen op de wet van 14 Juni 1948 om de aanvraag tot opheffing of tot beperking van de opgelopen vervallenverklaring of ontzetting in te dienen.

De rechtspraak was zeer uiteenlopend in het beantwoorden van deze vraag, zodat het volkomen gewenst leek, dat de wetgever hierover duidelijker zou beschikken.

Het wetsvoorstel bevestigt ten aanzien van deze personen de mogelijkheid om een aanvraag in te dienen. Uw Commissie keurde dit voorstel goed, daar zij het weinig billijk achtte dat de persoon die het voorwerp geworden was van dergelijke maatregel van genade sommige gevolgen van zijn oorspronkelijke straf zou moeten dragen net alsof de genade er niet zou zijn geweest.

De voorgestelde tekst kwam haar echter minder gelukkig voor, daar men bezwaarlijk kan spreken van « het omzetten bij middel van genadebesluit van een criminele straf in een correctionele straf ». De gunst van genade heeft immers zulke draagkracht niet.

De Commissie voorzag dan ook een duidelijker tekst.

Hierbij wordt verduidelijkt dat de aanvraag niet ontvankelijk is indien de ontzetting het gevolg is van een veroordeling tot een criminele straf, *tenzij* deze straf ten gevolge van een genademaatregel herleid werd tot een tijdsduur welke vijf jaar gevangenisstraf niet overschrijdt. Het is vanzelfsprekend, dat de veroordeelde die zijn criminele straf zag terugbrengen op een geldboete, eveneens aanspraak kan maken op de toepassing der wet. Meteen worden hierbij twee

Le texte de l'article 15 de la loi prévoit que la demande en suppression ou limitation de la déchéance encourue peut être introduite si cette interdiction n'est pas la conséquence d'une condamnation à une peine criminelle.

Non seulement cette disposition limite le champ d'application de la loi, mais elle entraîne en fait beaucoup de situations inéquitables.

Il n'est plus nécessaire de démontrer que selon le temps et le lieu des condamnations, des inégalités flagrantes sont apparues dans les peines. Nul n'ignore que peu après la libération, des peines de dix et de vingt ans, ou même de détention à perpétuité, ont été prononcées alors que dans la suite, pour des cas identiques, la sanction ne fut plus que de 2 ou 3 ans d'emprisonnement. De toutes parts, on a préconisé un certain nivellement des peines par l'octroi de mesures de grâce.

C'est ainsi qu'il arriva que certaines personnes condamnées d'abord à une peine criminelle ont, par arrêté de grâce, vu réduire la durée de cette peine à une peine d'emprisonnement ne dépassant pas cinq ans.

La question se posait alors de savoir si ces personnes pouvaient invoquer la loi du 14 juin 1948 pour introduire la demande en suppression ou limitation de la déchéance ou de l'interdiction encourue.

La jurisprudence trancha la question de manière fort divergente, si bien qu'il parut absolument souhaitable que le législateur prit des dispositions plus précises à ce sujet.

La proposition de loi confirme pour ces personnes la possibilité d'introduire une demande. Votre Commission approuva cette proposition, estimant qu'il ne semble guère équitable que la personne ayant été l'objet de semblable mesure de grâce doive supporter certaines conséquences de sa condamnation, comme s'il n'y avait pas eu de grâce.

Le texte proposé lui parut cependant moins heureux, puisqu'on ne peut guère parler de « la commutation d'une peine criminelle en peine correctionnelle par arrêté de grâce ». Telle n'est pas, en effet, la portée de la faveur de la grâce.

Aussi la Commission a-t-elle prévu un texte plus clair.

Il y est précisé que la demande est irrecevable si l'interdiction est la conséquence d'une condamnation à une peine criminelle, *à moins que* cette peine n'ait été, par suite d'une mesure de grâce, ramenée à une peine dont la durée ne dépasse pas cinq ans d'emprisonnement. Il va de soi que le condamné qui a vu réduire sa peine criminelle à une amende peut également invoquer le bénéfice de la loi. En même temps, deux dispositions y sont ajoutées : la

bepalingen toegevoegd : de eerste heeft ten doel aan de veroordeelde die ingevolge de verleende genade na 30 September 1950 vrijkomt, toe te laten zijn aanvraag in te dienen binnen een termijn van drie maanden volgend op de invrijheidstelling; de tweede bepaling voorziet, bij elke herroeping van de genademaatregel, het automatisch verlies van de eventueel toegestane opheffing of beperking van de onzetting.

Ten slotte is er een vierde wijziging welke door het wetsvoorstel werd betracht : zij heeft betrekking op het heropenen van de termijnen voor het indienen van de aanvraag tot beperking of tot opheffing van de vervallenverklaring.

De wet van 14 Juni 1948 voorzag hiertoe een termijn van twee maanden.

Het tegenwoordig wetsvoorstel zou die termijn willen heropenend zien.

Er zijn daar inderdaad vele redenen toe. In dit verband dient alleen maar te worden gewezen op het groot aantal personen die de door de wet voorziene aanvraag niet hebben kunnen indienen omdat hun zaak nog hangende was voor de Krijgsraden. Anderzijds staat het vast dat in sommige gedeelten van het land geen genoegzame ruchthaarheid werd gegeven aan de wet, bij zoverre dat velen niet geweten hebben dat er mogelijkheid bestond om een aanvraag in te dienen. Velen hebben zich ook vergist over de draagwijdte van de wet en hebben uit onwetendheid gearzeld een aanvraag in te dienen. Men merke ook op dat de wet van 14 Juni 1948 bekendgemaakt werd in het *Staatsblad* op 26 Juni 1948, zodat de termijn voor het indienen der aanvraag slechts aanving op 6 Juni en verstreek op 6 September. Welnu deze termijn stelde zich dus in het volle rechterlijk verlot. Dit feit was er dan ook meer dan eens een oorzaak van, dat de aanvraag soms te laatligdig werd ingediend.

Al deze redenen maken het dan ook redelijk dat aan die vele mensen een nieuwe gelegenheid zou worden geschonken om het voordeel van de wet in te roepen. Terecht houden de indieners van het wetsvoorstel voor dat een verlenging van de termijn voor aanvraag aan niemand en allerminst aan de Staat enige schade toebrengen kan.

Uw Commissie was van oordeel dat deze termijnen groot genoeg dienden te zijn opdat in het vervolg niemand meer enige onwetendheid zou kunnen inroepen.

Het wetsvoorstel hield voor onder artikel 4 dat de termijn van twee maanden voorzien door alinea 3 van het artikel 15 der wet van 14 Juni 1948 vervangen diende te worden door een termijn ingaande op dezelfde datum doch lopend tot een jaar na de inwerkingtreding van deze wijzigende wet. De Commissie stelt evenwel voor, dat de beschikking betreffende het heropenen van de termijnen deel zou uitmaken

première a pour but de permettre au condamné, libéré après le 30 septembre 1950 à la suite d'une mesure de grâce, d'introduire sa demande dans un délai de trois mois à partir de sa libération; la *seconde* disposition prévoit que toute révocation de la mesure de grâce entraîne automatiquement la perte de l'octroi éventuel de la suppression ou de la limitation de l'interdiction.

Il y a, enfin, une quatrième modification visée par la proposition de loi : elle est relative à la réouverture des délais pour l'introduction de la demande de limitation ou de suppression de la déchéance.

La loi du 14 juin 1948 prévoyait un délai de deux mois à cet effet.

La présente proposition de loi voudrait voir rouvrir ce délai.

Il y a à cela de multiples raisons. A ce propos, il suffira de signaler les nombreuses personnes qui n'ont pu introduire la demande prévue par la loi parce que leur cause était encore pendante devant les Conseils de Guerre. D'autre part, il est certain que dans certaines régions du pays, il n'a pas été donné à la loi de publicité suffisante, au point que beaucoup ont ignoré qu'il était possible d'introduire une demande. De plus, beaucoup se sont trompés sur la portée de la loi et, par ignorance, ont hésité à introduire une demande. Il faut remarquer aussi que la loi du 14 juin 1948 fut publiée au *Moniteur* le 26 juin 1948, de sorte que le délai pour l'introduction de la demande ne prenait cours que le 6 juillet pour expirer le 6 septembre. Or ce délai se plaçait ainsi en pleines vacances judiciaires. Aussi ce fait fut-il souvent à l'origine du dépôt tardif de certaines demandes.

Pour tous ces motifs, il est logique, dès lors, que toutes ces personnes aient une nouvelle occasion d'invoquer le bénéfice de la loi. C'est avec raison que les auteurs de la proposition de loi estiment qu'une prorogation du délai pour les demandes ne portera préjudice à personne, à l'Etat moins qu'à tout autre.

Votre Commission estima que ces délais devaient être suffisants pour permettre qu'à l'avenir personne ne puisse encore invoquer l'ignorance.

La proposition de loi suggérait en son article 4 de remplacer le délai de deux mois prévu à l'alinéa 3 de l'article 15 de la loi du 14 juin 1948, par un délai partant de la même date mais s'étendant à une année à partir de la promulgation de la présente loi de modification. La Commission propose cependant que la disposition concernant la réouverture des délais soit insérée au troisième alinéa de l'article 15,

van de derde alinea van artikel 15, en dat de mogelijkheid aan de belanghebbenden zou gegeven worden tot 31 December 1950 om de opheffing of de beperking aan te vragen van de opgelopen vervallenverklaring of van de tegen hen uitgesproken ontzetting.

Uw Commissie verklaarde zich, bij eenparigheid van stemmen, men één, akkoord met volgende tekst, die de plaats zou innemen van artikel 2 van het wetsvoorstel :

AMENDEMENT VOORGESTELD DOOR DE COMMISSIE.

Art. 2.

« De derde alinea van artikel 15 der wet van 14 Juni 1948, betreffende de epuratie in zake burgertrouw, wordt door de volgende bepalingen vervangen :

» Belanghebbenden kunnen, evenwel, tot 31 December 1950, de opheffing of de beperking aanvragen van de door hen opgelopen vervallenverklaring of van de tegen hen uitgesproken ontzetting.

» Ingeval de ontzetting het gevolg is van een veroordeling tot een criminele straf, is de aanvraag niet ontvankelijk tenzij, ten gevolge van een genademaatregel, de tegen de belanghebbende uitgesproken straf teruggebracht werd op een straf die, wat haar duur betreft, vijf jaar gevangenzitting niet overschrijdt.

» Indien de invrijheidstelling van de veroordeelde dagtekent van na 30 September 1950, kan de aanvraag worden ingediend binnen een termijn van drie maanden te rekenen van die invrijheidstelling.

» Elke herroeping van de genademaatregel, die ten aanzien van de betrokkene werd getroffen, brengt van rechtswege het verlies mede van het genot van de hem eventueel toegestane opheffing of beperking der ontzetting. »

*
**

Ongetwijfeld zullen, dank zij deze vier wijzigende beschikkingen van het wetsvoorstel, veel onbillijke toestanden worden verholpen.

Zoals de indieners van het wetsvoorstel in de toelichting zelf hebben opgemerkt gaat de thans voorgestelde wijziging het kader der wet van 14 Juni

et que les intéressés aient la faculté, jusqu'au 31 décembre 1950, de demander la suppression ou la limitation de la déchéance encourue ou de l'interdiction prononcée contre eux.

Votre Commission, à l'unanimité moins une voix, s'est déclarée d'accord sur le texte suivant qui serait substitué à l'article 2 de la proposition de loi :

AMENDEMENT PROPOSÉ PAR LA COMMISSION.

Art. 2.

« Le troisième alinéa de l'article 15 de la loi du 14 juin 1948, relative à l'épuration civique, est remplacé par les dispositions suivantes :

» Les intéressés peuvent toutefois, jusqu'au 31 décembre 1950, demander la suppression ou la limitation de la déchéance qu'ils ont encourue ou de l'interdiction dont ils sont frappés.

» Dans le cas où l'interdiction est la conséquence d'une condamnation à une peine criminelle, la demande ne sera recevable que si, par suite d'une mesure de grâce, la peine prononcée contre l'intéressé a été ramenée à une peine ne dépassant pas en durée cinq ans de détention.

» Si la libération du condamné est postérieure au 30 septembre 1950, la demande pourra être introduite dans un délai de trois mois à dater de cette libération.

» Toute révocation de la grâce dont l'intéressé aurait été l'objet entraînera de plein droit la perte du bénéfice de la suppression ou de la limitation de l'interdiction qui lui aurait été consentie. »

*
**

Sans aucun doute, grâce à ces quatre modifications contenues dans la proposition de loi, il sera remédié à beaucoup de situations inéquitables.

Ainsi que les auteurs faisaient eux-mêmes observer dans les développements, la modification proposée ne sort pas du cadre de la loi du 14 juin 1948.

1948 niet te buiten. « Zij bedoelt niets anders dan in de toepassing en de uitvoering van de door het Parlement genomen maatregelen voor meer billijkheid te zorgen. »

Dit neemt niet weg, dat principiële bezwaren tegen de besluitwet van 19 September 1945 en tegen de wet van 14 Juni 1948 worden gehandhaafd, ook door diegenen die het huidige wetsvoorstel hebben ingediend.

Het kwam er thans op aan, althans de meest in 't oog springende leemten van de vroegere wetgeving aan te vullen, en verschillende moeilijkheden bij het toepassen van de wet van 14 Juni 1948 uit de weg te ruimen.

Uw Commissie was de mening toegedaan dat de voorgestelde wijzigingen als redelijk en doeltreffend dienen te worden beschouwd. Zij keurde, om deze redenen, het wetsvoorstel met eenparigheid van stemmen, min een, goed.

Dit verslag werd met algemeenheid van stemmen goedgekeurd.

De Verslaggever,

A. DE GRYSSE.

De Voorzitter,

L. JORIS.

« Son unique objet est de donner plus d'équité à l'application et à l'exécution des mesures prises par le Parlement. »

Il n'en reste pas moins que les objections de principe à l'arrêté-loi du 19 septembre 1945 et à la loi du 14 juin 1948 restent maintenues, même par ceux qui ont déposé la présente proposition de loi.

Au demeurant, il s'agissait pour l'instant de combler au moins les plus flagrantes lacunes de la législation antérieure et d'éliminer certaines difficultés faisant obstacle à l'application de la loi du 14 juin 1948.

Votre Commission estime que les modifications proposées doivent être considérées comme raisonnables et efficaces. C'est pourquoi, à l'unanimité, moins une voix, elle a adopté la proposition de loi.

Le présent rapport a été adopté à l'unanimité.

Le Rapporteur,

A. DE GRYSSE.

Le Président,

L. JORIS.