

Kamer
van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1986-1987

26 FEBRUARI 1987

WETSVOORSTEL

tot bescherming van het zwijgrecht in hoofde
van professionele persmedewerkers
die worden gedagvaard om te worden gehoord

(Ingediend door de heer Dierickx)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

In België is de bescherming van het zwijgrecht van
journalisten niet wettelijk geregeld.

Onderhavig wetsvoorstel beoogt hierin uitdrukkelijk te
voorzien.

Het beginsel van het recht op informatie, met name het
recht van de gemeenschap zich te informeren (actief) en
geïnformeerd te worden (passief) is als dusdanig nooit door
de Belgische (Grond)wetgever geëxpliciteerd — hoewel
meermaals bevestigd in onze rechtspraak en rechtsleer en
uitdrukkelijk erkend in door de Kamers goedgekeurde
multilaterale verdragen (art. 19, Universele Verklaring van
de Rechten van de Mens, *Belgisch Staatsblad* van 31 maart
1949, en — met directe werking — art. 10, Europees
Verdrag voor de Rechten van de Mens, *Belgisch Staatsblad*
van 19 augustus 1955).

Het zwijgrecht van de journalist is een noodzakelijk
correlatief van het voormeld recht op informatie. Daarover
zijn minstens de journalisten zelf het roerend eens: « De
journalist is ertoe gehouden het beroepsgeheim te bewaren
met betrekking tot de bronnen van die informaties, die hij
vertrouwelijk heeft verkregen » (art. 7 van de zgn. « Ver-
klaring der Plichten en Rechten van de Journalisten »,
goedgekeurd door de « Fédération Internationale des Jour-
nalistes » op haar Wereldcongres in München in 1980).

Tot voor enkele jaren werd het zwijgrecht van de
journalist door onze parketten immer consequent gerespec-
teerd. Verontrustend is dan ook het repressieve opsporings-
en onderzoeksbeleid terzake. Wij verwijzen hier vooral,
enige jaren geleden, naar de zaak *Pour* (uitmondend in een

Chambre
des Représentants

SESSION 1986-1987

26 FÉVRIER 1987

PROPOSITION DE LOI

garantissant aux collaborateurs professionnels
de la presse cités à comparaître
le droit de taire leurs sources

(Déposée par M. Dierickx)

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

L'arsenal légal belge ne comporte aucune disposition
tendant à préserver le droit des journalistes de taire leurs
sources.

Il s'agit là d'une lacune, que nous entendons combler en
invitant le Parlement à adopter la présente proposition de
loi.

Le principe du droit à l'information, c'est-à-dire du droit
qu'à chacun de s'informer (de manière active) et d'être
informé (de manière passive) n'a jamais, en tant que tel,
été inscrit dans la Constitution ni consacré par la loi, bien
qu'il ait été confirmé à plusieurs reprises par la jurispruden-
ce et la doctrine et qu'il ait été reconnu explicitement dans
des conventions multilatérales approuvées par les Cham-
bres (art. 19 de la Déclaration universelle des droits de
l'homme, *Moniteur belge* du 31 mars 1949, et art. 10 —
ayant un effet direct — de la Convention européenne de
sauvegarde des droits de l'homme, *Moniteur belge* du 19
août 1955).

Ce droit à l'information implique nécessairement la
reconnaissance du droit des journalistes de taire leurs
sources, un droit qu'au moins ceux-ci sont unanimes à
revendiquer. L'article 7 de la « Déclaration des devoirs et
des droits des journalistes », adoptée par la Fédération
internationale des Journalistes lors de son Congrès mondial
qui s'est tenu à Munich en 1980, prévoit du reste que les
journalistes sont tenus de « garder le secret professionnel
et de ne pas divulguer la source des informations obtenues
confidentiellement ».

Jusqu'il y a peu, les parquets ont toujours respecté ce
droit des journalistes de ne pas divulguer leurs sources.
L'attitude répressive adoptée par la justice en matière
d'investigation et d'instruction a dès lors de quoi inquiéter.
Nous pensons en particulier à l'affaire *Pour*, qui a défrayé

correctionele veroordeling wegens zgn. « heling van gestolen documenten »), de zaak *Veto* (resultierend in eenzelfde betichting, doch vrijspraak) en de aanhouding op 28 februari 1985 van *Humo*-journalist Martin C. (die de herkomst van een vertrouwelijk stuk weigerde bekend te maken en derhalve prompt werd gearresteerd op beschuldiging van mededaderschap aan diefstal of op zijn minst heling) en meer recentelijk het optreden van het parket tegen het dagblad *De Morgen* i.v.m. de E.C.C.-zaak (fraude in een Belgisch tennistornooi).

Onderhavig wetsvoorstel beoogt dus vooral het onbelemmerd functioneren van een vrije pers in een democratische rechtsstaat, precies met het oog op het overleven van die rechtsstaat zelve.

L. DIERICKX

WETSVOORSTEL

Enig artikel

In boek II, van het Wetboek van Strafvordering, wordt een Titel VI, houdende een artikel 553, opgeheven door de wet van 10 juli 1967, opnieuw opgenomen in de volgende lezing:

« Titel VI: Bescherming van het zwijgrecht in hoofde van professionele persmedewerkers.

Art. 553. — Eenieder die beroepshalve meewerkt of heeft meegewerkt aan de voorbereiding, de redactie, de vervaardiging of de verspreiding van periodieke drukwerken, of aan radio- en televisieuitzendingen met informatieve inhoud, heeft het recht te weigeren inlichtingen te verstrekken aan de gerechtelijke instanties omtrent de aard of herkomst van zijn informaties, de identiteit van de informant, of de identiteit van de auteur van een redactionele tekst, van beeldmateriaal of van geluidsmateriaal. »

23 februari 1987.

L. DIERICKX
J. DARAS

la chronique il y a quelques années (et qui s'est terminée par une condamnation correctionnelle pour recel de documents volés), à l'affaire *Veto* (dans laquelle le chef d'accusation était le même, mais qui s'est terminée par un acquittement), à l'arrestation, le 28 février 1985, du journaliste Martin C. de l'hebdomadaire *Humo* (qui, pour avoir refusé de dévoiler l'origine d'un document confidentiel, a été placé immédiatement sous mandat d'arrêt pour complicité de vol ou, à tout le moins, pour recel) et à l'intervention du parquet contre le journal *De Morgen* dans le cadre de l'affaire « E. C. C. » (fraude à l'occasion d'un tournoi de tennis organisé en Belgique).

La présente proposition de loi vise donc principalement à lever les entraves au fonctionnement d'une presse libre dans un Etat de droit démocratique, précisément afin de permettre la survie de cet Etat.

PROPOSITION DE LOI

Article unique

Dans le Livre II du Code d'instruction criminelle, un titre VI contenant un article 553, abrogé par la loi du 10 juillet 1967, est réinséré dans la rédaction suivante:

« Titre VI: De la préservation du droit des collaborateurs professionnels de la presse de taire leurs sources.

Art. 553. — Toute personne qui collabore ou a collaboré, à titre professionnel, à la préparation, à la rédaction, à la production ou à la diffusion d'imprimés périodiques, ou à des émissions de radio ou de télévision à contenu informatif a le droit de refuser de donner à la justice des renseignements concernant la nature ou la provenance de ses informations, l'identité de son informateur ou l'identité de l'auteur d'un texte rédactionnel, d'une prise de vue ou d'une prise de son. »

23 février 1987.