

Chambre des Représentants

SESSION 1985-1986

1^{er} JUILLET 1986

PROJET DE LOI relatif à l'entreprise d'une personne à responsabilité limitée

AMENDEMENTS

N° 3 DE M. VAN DEN BOSSCHE

(Sous-amendement à l'amendement n° 1, Doc. n° 539/2.)

Art. 11.

Remplacer le premier alinéa de l'article 136bis par ce qui suit :

« Art. 136bis. — Lorsque la société ne compte qu'un seul associé, celui-ci établit, sous sa seule signature, les documents et les actes qui sont dévolus à l'assemblée générale, en vertu du présent titre ou des statuts. »

JUSTIFICATION

L'alinéa 1^{er} est une copie fidèle du texte français. Bien que l'on puisse en contester la nécessité, cette disposition ne prête toutefois pas à conséquence.

L'alinéa 2 est plus formaliste : ou bien il s'agit de documents qui sont d'ores et déjà requis, et cette disposition est alors superflue, ou bien il sera l'occasion pour certains de soutenir que l'associé unique doit motiver et consigner par écrit tous ses actes, ce qui serait inadmissible.

N° 4 DE M. VAN DEN BOSSCHE

(Sous-amendement à l'amendement n° 1, Doc. n° 539/2.)

Art. 13.

Remplacer l'article 140ter par ce qui suit :

« Art. 140ter. — Le décès de l'associé unique n'entraîne pas la dissolution de la société.

» S'il y a des héritiers ou des légataires régulièrement saisis ou envoyés en possession, ceux-ci sont réputés de plein droit associés proportionnellement à leur part successorale.

» L'associé unique ou les statuts de la société peuvent désigner un ou plusieurs héritiers ou légataires qui, s'ils y consentent, continueront la société.

Voir :

539 (1985-1986) — N° 1.

— N° 2: Amendements.

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1985-1986

1 JULI 1986

WETSONTWERP betreffende de eenmansonderneming met beperkte aansprakelijkheid

AMENDEMENTEN

Nr. 3 VAN DE HEER VAN DEN BOSSCHE

(Subamendement op amendement nr. 1, Stuk nr. 539/2.)

Art. 11.

Het eerste lid van artikel 136bis vervangen door wat volgt :

« Art. 136bis. — Wanneer de vennootschap slechts één vennoot telt, stelt hij onder zijn enkele (enige) handtekening de documenten en handelingen vast die krachtens deze titel of de statuten aan de algemene vergadering zijn opgedragen. »

VERANTWOORDING

Lid 1 is een getrouwe copie van de Franse tekst. De noodzaak kan betwist worden, maar de tekst schaadt niet.

Lid 2 bevat weer heel wat formalisme : ofwel gaat het om documenten die thans reeds vereist zijn, en dan is deze bepaling niet nodig, ofwel zal men er een aanknopingspunt in vinden om te beweren dat de enige aandeelhouder zijn handelen moet motiveren en neerschrijven : hiervan kan geen sprake zijn.

Nr. 4 VAN DE HEER VAN DEN BOSSCHE

(Subamendement op amendement nr. 1, Stuk nr. 539/2.)

Art. 13.

Artikel 140ter vervangen door wat volgt :

« Art. 140ter. — Het overlijden van de enige vennoot heeft niet tot gevolg dat de vennootschap wordt ontbonden.

» Indien er erfgenamen zijn, of legatarissen die regelmatig in het bezit zijn getreden, worden zij van rechtswege geacht vennoot te zijn, in verhouding tot hun erfrechtelijk deel.

» De enige vennoot, of de statuten van de vennootschap, kunnen een of meerdere erfgenamen of legatarissen aanduiden die, zo zij dit aanvaarden, de vennootschap zullen voortvoeren.

Zie :

539 (1985-1986) — Nr. 1.

— Nr. 2: Amendementen.

« Si les parts ne sont recueillies par aucun des héritiers, légataires ou autres successibles, la société est dissoute de plein droit. Le président du tribunal de commerce désigne un liquidateur à la requête de tout intéressé. »

JUSTIFICATION

Cette disposition pourrait être omise dans la mesure où elle ne fait que répéter des dispositions du droit commun.

Un point mérite cependant l'attention : les statuts de nombreuses S.P.R.L. contiennent en effet des clauses limitant le transfert des parts, sauf accord des autres associés. En cas de décès de l'associé unique, un tel accord est évidemment impossible. On se trouve alors dans le cas visé à l'article 14.

Il serait souhaitable de prévoir que si les héritiers acceptent la succession, ils deviennent associés de plein droit, proportionnellement à leurs droits dans la succession.

N° 5 DE M. VAN DEN BOSSCHE

(Sous-amendement à l'amendement n° 1, Doc. n° 539/2.)

Art. 6.

Remplacer l'alinéa 2 de l'article 116bis par ce qui suit :

« Cette personne physique est réputée caution solidaire de toute autre société qui serait constituée par la suite en contravenant à l'alinéa précédent, ou dont cette même personne serait devenue par la suite l'associé unique. »

JUSTIFICATION

Il convient d'établir des priorités pour le cas où plusieurs sociétés seraient en cause. A défaut de telles priorités, on aboutirait à des décisions contradictoires. La société unipersonnelle pourrait ainsi être la société X dans une procédure A et la société Y dans une procédure B. On peut dès lors proposer que soit établie une règle précise basée sur l'ordre chronologique : seule la S.P.R.L. qui aurait été constituée ou acquise en premier lieu, pourrait bénéficier du régime de l'uninomalité et la règle de la caution solidaire serait applicable à toutes les S.P.R.L. unipersonnelles constituées ou acquises par la suite.

L'administration de la preuve pourrait poser un problème mais celui-ci ne devrait pas être plus complexe que celui qui se posera lorsqu'il s'agira de prouver que l'associé unique est devenu titulaire de toutes les parts (art. 140bis).

Il paraît préférable de supprimer la restriction « sauf si les parts lui sont transmises pour cause de mort » : en effet, la personne qui reçoit une telle société *mortis causa* procédera soit à sa dissolution et à sa fusion avec la S.P.R.L. uninomale existante, soit à une régularisation en créant une société de deux personnes dont la S.P.R.L. existante sera cosociétaire.

« Worden de aandelen door geen van de erfgenamen, legatarissen of andere erfgerechtigden aanvaard, dan wordt zij van rechtswege ontbonden. De voorzitter van de rechtbank van koophandel wijst, op verzoek van elke belanghebbende, een vereffenaar aan. »

VERANTWOORDING

In de mate dat hier het gemeen recht herhaald wordt zou men deze bepaling achterwege kunnen laten.

Een punt vraagt aandacht : in vele B.V.B.A.'s statuten staan clausules die de overdracht van de aandelen beperken, behoudens toestemming van de andere vennoten. Daar nu de enige vennoot overleden is, kan de toestemming niet gegeven worden. Men vervalt dan in de hypothese die in artikel 14 is bedoeld.

Het zou wenselijk zijn te bepalen dat indien de erfgenamen tot de nalatenschap komen, zij van rechtswege en proportioneel tot hun erfenisrechten tot de vennootschap komen.

Nr. 5 VAN DE HEER VAN DEN BOSSCHE

(Subamendement op amendement nr. 1, Stuk nr. 539/2.)

Art. 6.

Het tweede lid van artikel 116bis vervangen door wat volgt :

« Deze natuurlijke persoon wordt geacht hoofdelijk borg te staan voor de verbintenissen van iedere andere vennootschap, die later zou zijn opgericht in strijd met het vorige lid, of waarvan diezelfde persoon later de enige vennoot is geworden. »

VERANTWOORDING

Zijn er meerdere vennootschappen in dit geval, dan moet toch een prioriteit bepaald worden, zoniet krijgt men uiteenlopende beslissingen, b.v. dat in procedure A vennootschap X de eenhoofdige zal zijn; in procedure B is het dan vennootschap Y. Men kan voorstellen hierbij een duidelijke regel van tijdsprioriteit te bepalen : enkel de eerst opgerichte of verworven B.V.B.A. kan voor het regime van de eenhoofdigheid in aanmerking komen, terwijl alle later opgerichte en verworven eenhoofdige B.V.B.A.'s voor de bedoelde sanctieregeling in aanmerking kunnen komen.

Er zal in deze materie ook een bewijsmoeilijkheid rijzen, doch die is niet groter dan de huidige, waar partijen moeten aantonen dat de aandeelhouder de enige titularis van de aandelen is geworden (art. 140bis).

Het voorbehoud « behalve wanneer de aandelen wegens overlijden aan hem overgaan » valt beter weg : wie immers zodanige vennootschap ontvangt *mortis causa* zal haar ofwel ontbinden en fusioneren met de bestaande eenhoofdige B.V.B.A., ofwel haar samen met de B.V.B.A. als medeaandeelhouder als twee-hoofdige vennootschap regulariseren.

L. VAN DEN BOSSCHE.