

Chambre des Représentants

SESSION 1985-1986

14 JUILLET 1986

PROPOSITION DE LOI insérant un article 147^{quinquies} dans la loi communale

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DE L'INTERIEUR,
DES AFFAIRES GENERALES
ET DE LA FONCTION PUBLIQUE ⁽¹⁾
PAR M. BOSMANS

I. — Discussion générale

Après que M. Breyne a commenté la proposition de loi, *le Ministre de l'Intérieur* convient que celle-ci peut répondre à un besoin d'équité et au souci d'économie des communes. Il souligne qu'il importe toutefois d'être attentif aux objectifs et aux cas particuliers qui seraient atteints par elle, et dès lors d'examiner en profondeur les termes utilisés par l'auteur et leurs implications.

Le président, M. Temmerman, signale l'existence d'une discordance terminologique entre le texte néerlandais et le texte français de la proposition. Il souhaite qu'il soit précisé plus

⁽¹⁾ Composition de la Commission :

Président : M. Temmerman.

A. — Membres titulaires :

C.V.P. MM. Ansoms, Bosmans, Breyne,
Suykerbuyk, Tant, Vankeirsbilck.
P.S. MM. Cools, M. Harmegnies,
Henry, Onkelinx.
S.P. MM. Bogaerts, De Loor, Galle,
Temmerman.
P.R.L. MM. Klein, Nols, Pivin.
P.V.V. M. Devolder, Mme Neyts-Uytte-
broeck.
P.S.C. MM. Detremmerie, Jérôme.
V.U. M. De Beul.
Ecolo-
Agalev M. Daras.

B. — Membres suppléants :

MM. Cauwenberghs, Depré, Desutter,
Marchand, Vangronsveld, Van Rompaey,
Van Rompuy.
MM. Defosset, Delhay, Y. Harmegnies,
Perdieu, Walry.
MM. Beckers, Hancke, Laridon, Ramae-
kers, R. Van Steenkiste.
M. Bonmariage, Mlle Dettaille,
MM. D'hondt, Neven.
MM. Taelman, Van de Velde, Vreven.
MM. du Monceau de Bergendal, Gehlen,
Leonard.
MM. Belmans, Desseyn.
MM. Pepermans, Van Durme.

Voir :

46 (1985-1986) :

- N° 1 : Proposition de loi de M. Suykerbuyk.
- N° 2 à 5 : Amendements.

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1985-1986

14 JULI 1986

WETSVOORSTEL tot invoeging van een artikel 147^{quinquies} in de gemeentewet

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE BINNENLANDSE ZAKEN.
DE ALGEMENE ZAKEN EN HET OPENBAAR AMBT ⁽¹⁾
UITGEBRACHT DOOR DE HEER BOSMANS

I. — Algemene bespreking

Na de toelichting van het wetsvoorstel door de heer Breyne, erkent de *Minister van Binnenlandse Zaken* dat met het voorstel de gemeenten billijker kunnen worden behandeld en hun besparingsoogmerken kunnen worden ondervangen. Hij beklemtoont evenwel dat aandacht moet worden besteed aan de door het voorstel bestreken doeleinden en bijzondere gevallen, zodat de door de auteur gebruikte termen en de implicaties daarvan grondig moeten worden onderzocht.

De voorzitter, de heer Temmerman, wijst op een terminologische onnauwkeurigheid tussen de Nederlandse en de Franse tekst van het wetsvoorstel. Spreker wenst dat duidelijker tot uiting

⁽¹⁾ Samenstelling van de Commissie :

Voorzitter : de heer Temmerman.

A. — Vaste leden :

C.V.P. De heren Ansoms, Bosmans,
Breyne, Suykerbuyk, Tant, Van-
keirsbilck.
P.S. De heren Cools, M. Harmegnies,
Henry, Onkelinx.
S.P. De heren Bogaerts, De Loor, Galle,
Temmerman.
P.R.L. De heren Klein, Nols, Pivin.
P.V.V. De heer Devolder, Mevr. Neyts-
Uytbroeck.
P.S.C. De heren Detremmerie, Jérôme.
V.U. De heer De Beul.
Ecolo-
Agalev De heer Daras.

B. — Plaatsvervangers :

De heren Cauwenberghs, Depré, Desutter,
Marchand, Vangronsveld, Van Rompaey,
Van Rompuy.
De heren Defosset, Delhay, Y. Harmegnies,
Perdieu, Walry.
De heren Beckers, Hancke, Laridon, Ramaekers,
R. Van Steenkiste.
De heer Bonmariage, Mev. Dettaille, de heren
D'hondt, Neven.
De heren Taelman, Van de Velde, Vreven.
De heren du Monceau de Bergendal, Gehlen,
Leonard.
De heren Belmans, Desseyn.
De heren Pepermans, Van Durme.

Zie :

46 (1985-1986) :

- Nr. 1 : Wetsvoorstel van de heer Suykerbuyk.
- Nrs. 2 tot 5 : Amendementen.

clairement que les communes *ont le droit* de répéter les dommages à charge de celui qui les a provoqués.

M. Tant estime également que les communes ne doivent pas être tenues d'exiger des dommages-intérêts, mais qu'elles doivent pouvoir le faire, même lorsqu'il n'y a pas eu, strictement parlant, d'acte illicite ayant provoqué les dommages. A titre d'exemple, l'orateur évoque le cas des dommages causés au revêtement d'une chaussée par l'incendie d'un véhicule.

M. Temmerman, président, réplique que cette proposition va vraiment très loin. Elle mettrait complètement en cause l'obligation qu'ont les communes de prendre les mesures de précaution que leur imposent leurs missions.

M. Cools se demande ce que l'on fera lorsque l'auteur du dommage n'est pas connu.

M. Nols signale que l'on a oublié, dans la proposition de loi, de citer, outre les communes, les agglomérations. Des problèmes se posent en outre incontestablement en matière d'assurances.

Selon M. Tant, il faut s'inspirer de la terminologie employée à l'article 1382 du Code civil.

M. Breyne fait observer à cet égard qu'en vertu de l'article 1382 du Code civil, toute faute (c'est-à-dire également toute négligence) donne lieu à réparation du dommage. L'orateur estime que c'est à la commune de décider si elle poursuit ou non.

..

Le Ministre de l'Intérieur estime que la proposition à l'examen, qui respecte le principe de l'intervention communale, indépendamment de toute rémunération, peut répondre à un besoin d'équité ou au souci d'économie des communes.

Il ne paraît pas normal, en effet, que la commune doive seule supporter le coût des réparations nécessitées par la ruine d'un bâtiment dont le propriétaire aurait négligé l'entretien, ou supporter le coût de la réfection d'une chaussée lorsque des travaux ont été exécutés par un tiers et que ces travaux ont causé un dommage.

Les faits qui, dans pareils cas, donnent lieu à l'intervention des communes — s'ils ne constituent pas des infractions — sont néanmoins fautifs, et l'on peut se demander si les obligations qui incombent aux communes en matière d'ordre, de tranquillité et de sécurité publics doivent aller jusqu'à assurer la gratuité de ces services.

Toutefois, l'appel à la notion de « faute » paraît exagéré en matière d'assistance fournie à l'intervention des corps de pompiers. A la base de l'intervention de ces corps, surtout en matière d'incendie, on trouvera presque toujours une faute ou une imprudence et ce serait lourdement pénaliser la victime de cet événement malheureux que de l'exposer à devoir rembourser, le cas échéant, le coût de l'intervention des services d'incendie.

Le Ministre estime qu'il faut être attentif à cerner très exactement les objectifs que l'on souhaite atteindre et suggère quatre thèmes de réflexion. Les trois premiers concernent la proposition de loi elle-même et ce qui est ou pourrait être visé par elle. Le quatrième concerne les problèmes qui peuvent se poser à d'autres autorités publiques ou à des particuliers et qui sont analogues à ceux auxquels la proposition à l'examen tend à apporter une solution pour les communes.

— premier thème : doit-on viser dans un même article les interventions communales en matière d'ordre, de tranquillité et de sécurité publics, d'une part, et en matière d'assistance fournie à l'intervention des corps de pompiers, de l'autre ?

komt dat de gemeenten *het recht hebben* om schade te verhalen op diegene die ze heeft veroorzaakt.

Ook volgens de heer Tant mag geen verplichting voor de gemeenten bestaan om schadevergoeding te eisen, maar dient wel de mogelijkheid te bestaan, ook wanneer er strikt genomen geen onrechtmatige handeling geweest is die de schade heeft doen ontstaan. Als voorbeeld haalt spreker het geval aan waarbij door het uitbranden van een wagen schade wordt toegebracht aan het wegdek.

De voorzitter, de heer Temmerman, repliceert hierop dat dit laatste voorstel wel zeer ver gaat. Zo zou de gemeentelijke voorzorgsplicht inderdaad volledig in het geding worden gebracht.

De heer Cools vraagt zich af wat men gaat doen wanneer de persoon die de schade heeft veroorzaakt, onbekend is.

De heer Nols wijst erop dat in het wetsvoorstel vergeten werd om, naast de gemeenten, van de agglomeraties te spreken. Er stelt zich ongetwijfeld ook een probleem qua verzekering.

Volgens de heer Tant moet men zich terminologisch naar artikel 1382 van het Burgerlijk Wetboek richten.

De heer Breyne merkt in dat verband op dat, volgens artikel 1382 van het Burgerlijk Wetboek, iedere fout (en dit impliceert ook een nalatigheid) aanleiding geeft tot schadevergoeding. Ook volgens deze spreker komt het de gemeente toe te beslissen of ze zal vervolgen of niet.

..

De Minister van Binnenlandse Zaken gelooft dat het onderhavige wetsvoorstel, dat het principe eerbiedigt van de gemeentelijke tussenkomst onafhankelijk van elke vergoeding, kan tegemoet komen aan een billijkheidsbehoefte of aan de zorg voor besparingen van de gemeenten.

Het lijkt inderdaad niet normaal dat de gemeente alleen de kosten zou moeten dragen van de herstellingen die noodzakelijk zijn geworden door de instorting van een gebouw waarvan het onderhoud door de eigenaar werd verwaarloosd, of van de herstelling van een rijweg wanneer werken door een derde werden uitgevoerd en daardoor schade werd toegebracht.

De feiten die in dergelijke gevallen leiden tot tussenkomst van de gemeenten zijn — hoewel het geen inbreuken zijn — niettemin foutieve handelingen en men kan zich afvragen of de verplichtingen van de gemeenten inzake openbare orde, rust en veiligheid ook de kosteloosheid van deze dienstverlening moeten dekken.

De verwijzing naar het begrip « foutieve handeling » lijkt echter overdreven in geval van hulpverlening door de brandweerkorpsen. Aan het optreden van deze korpsen, vooral bij brand, ligt bijna altijd een foutieve handeling of een onvoorzichtigheid ten grondslag. In voorkomend geval, het slachtoffer van deze rampspoedige gebeurtenis desgevallend blootstellen aan een verplichte terugbetaling van de kosten van de tussenkomst van de brandweerdiensten, zou een zware sanctie betekenen.

De Minister meent dat men zorgvuldig en zeer nauwgezet de doeleinden die men wil bereiken moet afbakenen en stelt vier thema's ter overweging voor. De eerste drie betreffen het wetsvoorstel zelf en hetgeen erin voorzien is of dat zou kunnen zijn. Het vierde betreft de problemen die kunnen rijzen voor andere openbare overheden of voor particulieren en die analoog zijn met deze waaraan het onderhavige voorstel voor de gemeenten een oplossing poogt te geven.

— eerste thema : moet men in een zelfde artikel de tussenkomsten van de gemeenten inzake openbare orde, rust en veiligheid enerzijds en de hulpverlening door brandweerdiensten anderzijds, beogen ?

- deuxième thème : doit-on viser l'acte constitutif d'une faute en plus de l'acte constitutif d'une infraction ? La notion d'infraction, d'une part, recouvre l'acte sanctionné pénalement, ce qui signifie que les faits qui peuvent donner lieu à un recours sont énumérés limitativement par les lois qui érigent ces faits en infractions. La référence à la notion de faute, lourde ou non, signifie, d'autre part, que l'on laisse au juge civil le soin d'apprécier si la faute commise ou l'imprudence, éventuellement même légère, fonde le recours;
- troisième thème : la commune ne peut-elle réclamer que le coût de son intervention, ou peut-elle également réclamer l'indemnisation de tous les dommages qui résultent de l'infraction, par exemple une éventuelle dégradation des biens communaux qui trouverait son origine dans l'intervention ?
- quatrième thème : la proposition à l'examen concerne la commune. Or, d'autres autorités publiques peuvent se trouver dans des situations analogues.

Le Ministre prend pour exemple l'arrêt de la Cour de cassation du 28 juin 1984, mettant en cause l'Etat belge (Ministère des Travaux publics) contre une compagnie d'assurances.

« Un camionneur, assuré de la compagnie, déversa 20 tonnes de terres et de débris de maçonnerie sur la chaussée. L'Etat a l'obligation légale de dégager la chaussée. Il respecte cette obligation en confiant l'exécution des travaux de dégagement aux ouvriers de la Régie; puis il en demande le remboursement à la compagnie d'assurances du camionneur, laquelle refuse de payer. La Cour de cassation confirme la thèse du premier juge qui déboutait l'Etat de sa demande de remboursement au motif que la véritable cause du dommage de l'Etat est son obligation de dégager la chaussée et non la faute du camionneur. » La présente proposition de loi vise à faire en sorte que dans la même situation, c'est-à-dire si surveillance de la voirie avait incombé à la commune, celle-ci puisse obtenir le remboursement de ses frais.

∴

M. Breyne explique ensuite que l'objectif principal de la proposition de loi consiste à ne pas exclure *a priori* l'application au bénéfice des communes de l'article 1382 du Code civil pour la seule raison qu'elles ont des obligations légales et publiques. La jurisprudence récente de la Cour de cassation semble cependant évoluer en ce sens, revenant ainsi sur une jurisprudence plus ancienne. Il s'agit donc de donner aux communes, en tout état de cause, la possibilité de réclamer le remboursement des frais exposés et des dommages subis.

La justice continuera évidemment à trancher cas par cas et à apprécier la faute, le préjudice et le lien de causalité.

Le président, M. Temmerman, se demande comment il est possible qu'en de nombreux cas, les pompiers demandent une rétribution pour la destruction d'un nid de guêpes, alors qu'en cette circonstance, on ne peut en aucune manière considérer que la personne qui doit payer les frais a commis une faute.

M. Tant rétorque que de telles rétributions ne sont pas possibles si l'on retient la thèse de l'arrêt Walter Kay de la Cour de cassation (Cass., 28 avril 1978). Toutefois, au cas où une procédure serait engagée en cette matière, les tribunaux ne seraient pas tenus de suivre l'interprétation de la juridiction suprême.

M. Tant ajoute que l'auteur de la proposition de loi a lui-même déposé un amendement à son texte (amendement n° 1, Doc. n° 46/2, 1985-1986) afin de mieux faire correspondre la terminologie à celle employée à l'article 1382 du Code civil.

- tweede thema : moet naast de daad die een inbreuk inhoudt eveneens de daad die een foutieve handeling inhoudt, worden beoogd ? Het begrip inbreuk enerzijds dekt de daad die strafrechtelijk gesanctioneerd wordt, hetgeen betekent dat de feiten die tot verhaal aanleiding kunnen geven beperkt zijn en worden opgesomd in de wetten die deze feiten als inbreuken vaststellen. De verwijzing naar het begrip foutieve handeling, al dan niet ernstig, anderzijds betekent dat aan de burgerlijke rechter de zorg wordt gelaten om uit te maken of de gepleegde foutieve handeling of de eventueel zelfs lichte onvoorzichtigheid verhaal wettigt;
- derde thema : kan de gemeente slechts de kosten van de tussenkomst vorderen of kan zij eveneens de vergoeding van elke schade die uit de inbreuk resulteert eisen, bijvoorbeeld de eventuele beschadiging van de gemeentegoederen ingevolge de tussenkomst ?
- vierde thema : het voorliggende voorstel betreft de gemeente. Andere openbare overheden kunnen zich evenwel in een gelijkaardige situatie bevinden.

De Minister neemt als voorbeeld het arrest van het Hof van Cassatie van 28 juni 1984 waarbij de Belgische Staat (Ministerie van Openbare Werken) betrokken was tegen een verzekeringsmaatschappij.

« Een vrachtrijder, verzekerd bij de maatschappij, stort 20 ton aarde en metselwerkafval op de rijweg. De Staat heeft de wettelijke verplichting de rijweg vrij te maken. Hij eerbiedigt deze verplichting door de werklieden van de Regie met de opruimingswerken te belasten; vervolgens vraagt hij aan de verzekeringsmaatschappij van de vrachtrijder terugbetaling; deze weigert. Het Hof van Cassatie bevestigt de stelling van de eerste rechter die de eis van de Staat tot terugbetaling afwees, stellend dat de werkelijke oorzaak van de schade geleden door de Staat ligt in zijn verplichting de rijweg vrij te maken en niet in de foutieve handeling van de vrachtrijder. » Onderhavig wetsvoorstel strekt ertoe dat een gemeente, in een zelfde situatie, dit wil zeggen wanneer het toezicht op de wegen aan de was toegevalen, de terugbetaling van de kosten zou kunnen verkrijgen.

∴

De heer Breyne licht vervolgens toe dat de voornaamste bedoeling van het wetsvoorstel erin bestaat de toepassing van het principe van artikel 1382 van het Burgerlijk Wetboek niet *a priori* uit te sluiten voor de gemeenten, enkel omdat ze een wettelijke en openbare verplichting hebben. De recente Cassatierechtspraak schijnt echter in die zin te evolueren en komt daarmee terug op een vroeger gevestigde rechtspraak. Het gaat er dus om de gemeenten alleszins de mogelijkheid tot terugvordering van gemaakte onkosten en geleden schade te verschaffen.

Het blijft uiteraard wel de rechtspraak die geval per geval zal beslechten en die een appreciatie dient uit te spreken over fout, schade en het causaal verband.

De voorzitter, de heer Temmerman, vraagt zich af hoe het mogelijk is dat in vele gevallen de brandweer een vergoeding vraagt voor het verdelen van een wespennest, waarbij in geen enkele mate sprake kan zijn van een foutieve handeling door de persoon die de kosten dient te betalen.

De heer Tant antwoordt op deze opmerking dat zulke retributies niet mogelijk zijn, wanneer men de thes van het arrest van het Hof van Cassatie inzake Walter Kay (Cass., 28 april 1978) aankleeft. Bij een eventuele procedure die hierover zou worden gevoerd, dienen de lagere rechtbanken echter niet noodzakelijk de interpretatie van de hoogste rechtbank op te volgen.

De heer Tant vervolgt dat de indiener van het wetsvoorstel zelf een amendement hierop heeft ingediend (amendement nr. 1, Stuk nr. 46/2, 1985-1986) teneinde de terminologie beter in overeenstemming te brengen met deze gebruikt in artikel 1382 van het Burgerlijk Wetboek.

La récupération de frais exposés ou la demande de réparation de dommages subis ne peut cependant devenir un automatisme.

A cette fin, deux « filtres » ont été prévus par la proposition de loi :

- 1) la commune n'est pas tenue de procéder à la récupération; elle en a uniquement la faculté;
- 2) en dernière instance, c'est le tribunal civil qui doit se prononcer sur le bien-fondé de la demande.

Toutefois, il serait tout aussi illogique de priver les communes d'une possibilité qui existe dans le chef de tout particulier.

M. Nols estime que l'on peut s'attendre à une augmentation des primes d'assurance contre l'incendie si l'on octroie aux communes des possibilités de récupération.

M. Cools constate que les obligations des communes ne cessent de s'alourdir sans qu'elles puissent bénéficier, en contrepartie, de nouvelles recettes. Rien que pour ce motif, la proposition de loi mérite d'être soutenue. L'intervenant ne comprend cependant pas pourquoi l'on fait une distinction entre « les obligations légales et réglementaires de la commune en matière d'ordre, de tranquillité et de sécurité publics », d'une part, et l'« assistance fournie à l'intervention des corps de pompiers », de l'autre. L'intervention des corps de pompiers est assurément comprise dans les obligations en matière d'ordre, de tranquillité et de sécurité publics.

M. Cools considère du reste que les communes fournissent une assistance dans de nombreux autres domaines encore, sans pour autant recevoir de contrepartie financière.

Ainsi, la police communale fournit d'importantes prestations lors des constats d'accidents de la circulation. Mais, alors que les honoraires de l'expert sont payés par les assurances, ce n'est pas le cas des frais qu'entraîne l'intervention de la police communale.

M. Daras juge la proposition de loi excessive, dans la mesure où les frais qu'entraînent les interventions de la police pourraient devoir être remboursés même lorsqu'il n'est nullement question de dommage. Dans cet ordre d'idées, la commune pourrait réclamer le remboursement d'une éventuelle présence policière lors d'une manifestation pacifique mais non autorisée; une faute aurait en effet été commise puisque la manifestation aurait eu lieu bien qu'elle fût interdite.

Le président, *M. Temmerman*, fait observer que dès à présent, les communes ont la possibilité en de nombreux cas de réclamer le remboursement de dommages subis en se constituant partie civile sur base de l'article 1382 du Code civil.

Ainsi, si un agent de police intervient dans une bagarre et qu'à la suite à cette intervention, il se trouve pendant plusieurs jours dans l'incapacité de travailler, la perte ainsi subie par la commune peut éventuellement être récupérée à charge de celui qui a blessé l'agent. Il suffit, pour ce faire, que la commune se constitue partie civile dans le procès intenté pour « coups et blessures » à la partie en faute. Le juge décidera de la suite qui y sera réservée.

De même, en cas de manifestation autorisée, les personnes qui souillent la chaussée peuvent être contraintes de rembourser les frais. Imputer la responsabilité aux organisateurs de la manifestation pourrait impliquer une limitation du droit de manifester.

M. Temmerman se demande d'ailleurs pourquoi une commune n'a pas la possibilité de récupérer les frais exposés en raison d'une obligation imposée par un pouvoir supérieur.

Le président pense, par exemple, à des missions de surveillance spéciales confiées à la police communale, qui peuvent, du fait de la prestation d'heures supplémentaires, désorganiser complètement le fonctionnement d'un corps de police.

De terugvordering van gemaakte onkosten of geleden schade mag echter geen automatisme worden.

Te dien einde zijn als het ware twee filters in het wetsvoorstel ingebouwd :

- 1) de gemeente hoeft de terugvordering niet te doen; ze heeft ter zake enkel een mogelijkheid;
- 2) uiteindelijk is het de burgerlijke rechtbank die een uitspraak moet doen naar billijkheid.

Het zou echter onlogisch zijn aan de gemeenten een mogelijkheid te onthouden die wel bestaat in hoofde van elke particulier.

De heer Nols meent dat er een verhoging van de premies voor de brandverzekering mag worden verwacht indien er een terugvorderingsmogelijkheid wordt toegestaan aan de gemeenten.

De heer Cools stelt vast dat de verplichtingen van de gemeenten steeds maar zwaarder worden, zonder dat daar nieuwe inkomsten tegenover staan. Het wetsvoorstel verdient daarom reeds steun. Spreker begrijpt echter niet goed waarom een onderscheid wordt gemaakt tussen « de wettelijke en reglementaire verplichtingen van de gemeente inzake openbare orde, rust en veiligheid » enerzijds en « de hulpverlening door de brandweer » anderzijds. De tussenkomst van de brandweer is zeer zeker ook begrepen in de verplichtingen inzake openbare orde, rust en veiligheid.

De heer Cools vindt overigens dat de gemeenten op nog zeer vele andere terreinen bijstand verlenen, terwijl ze er geen enkele vergoeding voor ontvangen.

Zo levert de gemeentelijke politie zeer veel werk bij de vaststelling van verkeersongevallen. Maar waar het honorarium van de verkeersdeskundigen door de verzekeringen wordt betaald, is dit niet het geval met de onkosten ontstaan door de tussenkomst van de gemeentelijke politie.

De heer Daras vindt het wetsvoorstel té vergaand, in de mate dat de gemaakte onkosten voor politietussenkomsten mogelijk dienen te worden vergoed, zelfs wanneer er van schade helemaal geen sprake is. In deze gedachtengang zou bij een vreedzame, doch niet toegelaten betoging, de gemeente de kosten kunnen terugvorderen van de eventuele politieaanwezigheid; er is inderdaad een fout begaan, aangezien de betoging verboden werd en toch doorgang vond.

De voorzitter, *de heer Temmerman*, doet opmerken dat nu reeds de gemeenten in vele gevallen mogelijkheden hebben om geleden schade terug te vorderen, en dit in het kader van een burgerlijke partijstelling en op basis van artikel 1382 van het Burgerlijk Wetboek.

Indien bijvoorbeeld een politieagent tussenkomt in een vechtpartij en hij tengevolge daarvan enkele dagen werkonbekwaam is, kan het door de gemeente aldus geleden verlies eventueel gecompenseerd worden van degene die de politieagent heeft verwond. De gemeente dient zich hiervoor enkel burgerlijke partij te stellen in het proces dat wegens « slagen en verwondingen » wordt gevoerd tegen de schuldige partij. En de rechter zal beslissen welk gevolg hieraan zal worden gegeven.

Ook in geval van een toegelaten betoging kunnen personen die de weg bevuilen, verplicht worden de kosten terug te betalen. De organisatoren van de betoging hiervoor verantwoordelijk stellen, zou een beperking van het betogingsrecht kunnen impliceren.

De heer Temmerman vraagt zich overigens af waarom een gemeente geen terugvorderingsmogelijkheid heeft voor onkosten die werden gemaakt tengevolge van een door een hogere overheid opgelegde verplichting.

In dit verband denkt de voorzitter aan speciale bewakingsopdrachten van de gemeentepolitie, waardoor de werking van een politiekorps geheel ontwricht kan worden wegens de gepresteerde overuren.

Ainsi, en ce qui concerne Gand, *M. Temmerman* évoque l'exemple de la visite du Pape et de « Flanders Technology », soit deux manifestations décidées par d'autres autorités que l'administration communale de Gand mais qui ont contraint la ville à consentir d'importants efforts financiers.

M. Vankeirsbilck réplique que de tels exemples sortent du cadre de la proposition de loi, étant donné qu'il ne s'agit nullement d'une faute — élément essentiel pour fonder la possibilité de récupération des communes.

M. Tant répète que la proposition de loi a pour seul objectif d'éviter les conséquences de l'arrêt Kay de la Cour de cassation et qu'elle n'entend donc pas aller aussi loin que les exemples avancés par le président.

Le même intervenant estime du reste qu'il existe un précédent qui montre que la proposition de loi n'est pas dépourvue de logique.

On facture en effet également à un blessé les frais de son transport par ambulance, ce que l'on peut aussi considérer comme une obligation des pouvoirs publics, alors qu'il n'y a généralement pas de faute. La chose paraît d'ailleurs normale à tous !

M. Tant conclut en constatant que la proposition de loi a été déposée à titre conservatoire, sans créer de nouveau fondement juridique. Elle cherche à garantir ce qui est dès aujourd'hui possible dans de nombreux cas, mais se trouve compromis par la jurisprudence récente de la Cour de cassation.

De son côté, *M. Desseyn* plaide pour une plus large autonomie des communes en ce domaine. Un certain nombre d'anciens décrets imposent aux communes diverses obligations en matière d'ordre, de tranquillité et de sécurité publics. Pourquoi ne permettrait-on pas à ces mêmes communes d'arrêter les règlements nécessaires en ces matières ? A partir de là, elles pourront de même fixer des rétributions en guise d'indemnisation pour certaines interventions communales. Il serait erroné de vouloir régler l'ensemble de cette matière par le biais de la législation nationale.

∴

Le Ministre de l'Intérieur est également d'avis que, dans certains cas, il conviendrait de facturer le coût de l'intervention du corps de police, particulièrement lorsque de nombreux agents sont réquisitionnés, comme lors de grandes manifestations sportives.

A ce stade, on peut se poser les questions suivantes à propos de la proposition de loi à l'examen :

1) Le texte doit-il se limiter à l'assistance fournie par le corps de pompiers ou doit-il avoir une portée plus large ?

2) La possibilité de récupération vaudra-t-elle pour les « fautes graves » ou dès qu'il y aura faute, même légère ?

Il faut signaler, à cet égard, que la faute est toujours grave lorsqu'elle est intentionnelle.

3) Dans quelle mesure les communes pourront-elles réclamer le remboursement du dommage subi et/ou des frais exposés ?

∴

M. Suykerbuyk, auteur de la proposition de loi, souligne une nouvelle fois que son objectif n'est pas d'introduire une innovation législative. Il ne s'agit que de garantir l'application pleine et entière du principe clair repris à l'article 1382 du Code civil au bénéfice de communes qui doivent intervenir consécutivement à une obligation légale et réglementaire en matière d'ordre, de tranquillité et de sécurité publics, alors que cette intervention est causée par quelqu'un dont l'acte constitue une faute ou une infraction.

Un arrêt de la Cour de cassation (Cass., 28 avril 1978, arrêt Walter Kay) a remis en question la pratique antérieure, qui

Wat Gent betreft, haalt *de heer Temmerman* het voorbeeld aan van het Pausbezoek en « Flanders Technology », zijnde twee manifestaties die door andere overheden dan het Gentse gemeentebestuur werden beslist, doch waarvoor de stad zich grote financiële inspanningen heeft moeten getroosten.

De heer Vankeirsbilck repliceert hierop dat de aangehaalde voorbeelden niet kaderen in dit wetsvoorstel, aangezien er daar nergens sprake is van een gemaakte fout, hetgeen essentieel zou zijn voor de terugvorderingsmogelijkheid van de gemeenten.

De heer Tant herhaalt dat het wetsvoorstel alleen als bedoeling heeft de gevolgen van het cassatiearrest Kay te vermijden en dus zeker niet zo ver wil gaan als aangehaald in de voorbeelden van de voorzitter.

Dezelfde spreker meent overigens dat er reeds een precedent bestaat dat aantoonst dat het wetsvoorstel niet van logica gespeend is.

Het vervoeren van gewonden door ziekenwagens, hetgeen ook als een plicht van de overheid kan worden beschouwd, wordt eveneens aan de patiënt aangerekend hoewel er van een fout meestal geen sprake is. En iedereen vindt dit trouwens normaal !

De heer Tant besluit met de vaststelling dat dit wetsvoorstel ten vrijwarende titel werd ingediend zonder een nieuwe rechtsgrond te creëren. Het wenst veilig te stellen wat men in vele gevallen reeds kan, maar door de recente Cassatierechtspraak in het gedrang werd gebracht.

De heer Desseyn van zijn kant pleit voor een grotere gemeentelijke autonomie op dit domein. Er zijn een aantal oude decreten die de gemeenten verplichtingen opleggen inzake openbare orde, rust en veiligheid. Waarom zou men dan aan dezelfde gemeenten niet toelaten de nodige reglementen terzake vast te stellen ? Ze kunnen dan eveneens retributies vaststellen als vergoeding voor bepaalde gemeentelijke tussenkomsten. Het zou verkeerd zijn de volledige materie te willen regelen via de nationale wetgeving.

∴

De Minister van Binnenlandse Zaken is ook de mening toegedaan dat in sommige gevallen de kosten verbonden aan het politieoptreden zouden dienen te worden aangerekend, zeker wanneer er veel manschappen aan te pas komen zoals bij grote sportmanifestaties.

In verband met het voorliggende wetsvoorstel kan men zich thans de volgende vragen stellen :

1) Dient de tekst te worden beperkt tot hulpverlening door de brandweer of moet hij ruimer worden gesteld ?

2) Zal de mogelijkheid tot terugvordering bestaan bij een « zware fout » of ook reeds bij een « lichte fout » ?

In dit verband dient reeds vooraf te worden gesteld dat er steeds sprake is van een zware fout, wanneer er opzet in het spel is.

3) In hoeverre gaan de gemeenten de geleden schade en/of de gemaakte onkosten kunnen terugvorderen ?

∴

De indiener van het wetsvoorstel, *de heer Suykerbuyk*, benadrukt nogmaals dat het niet de bedoeling is met dit wetsvoorstel een innovatie in te voeren. Het gaat er hem alleen om het duidelijke principe dat werd ingeschreven in artikel 1382 van het Burgerlijk Wetboek, ook onverkort van toepassing te laten blijven voor gemeenten die moeten optreden ingevolge een wettelijke en reglementaire verplichting inzake openbare orde, rust en veiligheid, doch wier optreden werd veroorzaakt door iemand wiens daad een fout of een misdrijf uitmaakt.

De vroegere praktijk, die een vordering voor de gemeenten op basis van artikel 1382 van het Burgerlijk Wetboek mogelijk

permettait aux communes d'engager une action en récupération sur base de l'article 1382 du Code civil, même lorsque la faute était minime.

Il est donc nécessaire de légiférer, simplement pour garantir aux communes l'application du principe de l'article 1382 du Code civil. Bien évidemment, les communes demeurent libres de décider si elles engagent ou non une action et le tribunal conserve sa pleine compétence d'appréciation.

Les sociétés d'assurances ont d'ailleurs également intérêt à ce que des règles claires soient appliquées, puisqu'elles ne savent plus très bien aujourd'hui où elles en sont exactement.

M. De Beul ne peut que partiellement marquer son accord sur la philosophie qui sous-tend la proposition de loi.

L'intervenant se demande plus particulièrement si, d'une part, il n'est pas excessif de permettre la récupération du montant de tous les types de dommages et si, d'autre part, il ne conviendrait pas, dans ce cas, de restreindre la notion de faute à l'acte commis de mauvaise foi ou à l'infraction. Il déposera d'ailleurs un amendement en ce sens (voir amendement n° 5, Doc. n° 46/4, 1985-1986).

La possibilité de récupération paraît, en effet, inéquitable lorsqu'elle porte sur la plus petite négligence (*culpa levissima*).

En définitive, l'ensemble de la population paie des impôts pour, par exemple, mettre sur pied un service de police et un service de pompiers, et il serait exagéré de prévoir la possibilité de réclamer dans presque tous les cas le remboursement des frais qu'entraînent leurs interventions.

De même, disposer que toute faute peut donner lieu à indemnisation pourrait conduire à des situations douteuses. Cela signifie, en effet, que les communes sont libres de décider si elles introduisent ou non une demande de remboursement, ce qui ouvre largement la porte à des décisions arbitraires.

Il se pourrait parfaitement que des administrations communales préfèrent, par exemple, réclamer une indemnisation à certains ménages, de moins bonne réputation, qu'à certains autres. Il conviendrait d'éviter à tout prix un tel arbitraire.

M. De Beul est d'ailleurs d'avis qu'il est possible que les arrêts de la Cour de cassation qui ont entraîné le dépôt de la proposition de loi aient été inspirés par des préoccupations identiques.

M. Cools exprime son inquiétude à propos de la tendance croissante, dans notre société, à vouloir imposer aux pouvoirs publics les mêmes obligations qu'à une personne privée tout en leur refusant les mêmes droits.

Pour lui, il importe avant tout d'infléchir cette tendance en permettant aux pouvoirs publics de bénéficier des mêmes droits, par exemple en ce qui concerne l'application de l'article 1382 du Code civil.

Pour ce qui est de l'observation de M. De Beul à propos du risque de décisions arbitraires des communes en matière de remboursements, M. Cools souligne que le Conseil communal doit toujours marquer son accord avant qu'un procès ne soit intenté. Le jugement des « élus du peuple » ne constitue-t-il pas la meilleure garantie du bien-fondé des actions engagées ? Si les décisions qu'ils ont prises sont mauvaises, les mandataires seront sans nul doute sanctionnés à l'occasion des élections suivantes.

M. De Beul réplique que c'est peut-être le cas dans de petites communes, où les habitants se connaissent bien, mais assurément pas dans des villes et communes plus grandes où c'est l'administration qui, dans les faits, décide de réclamer ou non l'indemnisation.

L'intervenant souligne du reste l'arbitraire des décisions prises par la plupart des communes en ce qui concerne les demandes de réparation lors d'infractions à la législation sur l'urbanisme, sans

maakt en waarbij zelfs de lichtste fout werd in aanmerking genomen, werd evenwel door een arrest van het Hof van Cassatie (Cass., 28 april 1978 inzake Walter Kay) op de helling gezet.

Wetgevend werk is dus wel degelijk noodzakelijk, louter om de toepassing van het principe van artikel 1382 van het Burgerlijk Wetboek voor de gemeenten veilig te stellen. Natuurlijk blijft het de gemeenten vrij te beslissen of ze al dan niet een vordering instellen en is het de rechtbank die haar volle appreciatiebevoegdheid behoudt.

Een duidelijke regeling zou trouwens ook in het belang zijn van de verzekeringsmaatschappijen, aangezien deze nu ook niet precies meer weten waar ze aan toe zijn.

De heer de Beul kan zich slechts gedeeltelijk akkoord verklaren met de filosofie achter dit wetsvoorstel.

Meer bepaald vraagt spreker zich af of het enerzijds niet té vergaand is dat alle soorten van schade kunnen worden gerecupereerd en of anderzijds het foutbegrip in dit geval niet dient te worden verengd tot een te kwader trouw gestelde handeling of een misdrijf. Een amendement in die zin zal trouwens door hem worden ingediend (zie amendement nr. 5, Stuk nr. 46/4, 1985-1986).

De mogelijkheid tot terugvordering voor de geringste nalatigheid (*culpa levissima*) lijkt inderdaad onbillijk.

Uiteindelijk betaalt de ganse bevolking belastingen om bijvoorbeeld een politie- en brandweerdienst in te richten, zodat het overdreven is dat de kosten voor hun optreden in bijna alle gevallen zouden worden teruggevorderd.

De bepaling dat elke fout aanleiding kan zijn tot vergoeding, zou eveneens tot dubieuze situaties kunnen leiden. Dit betekent namelijk dat het de gemeenten vrij staat te beslissen of ze een eis tot terugvordering zullen instellen of niet, hetgeen de poort wagenwijd openzet voor arbitraire beslissingen dienaangaande.

Zo is het best mogelijk dat de gemeentebesturen veeleer terugvordering zullen eisen van bepaalde gezinnen, die minder goed staan aangeschreven, dan van bepaalde andere. Deze willekeur zou ten allen prijze moeten worden vermeden.

De heer De Beul is trouwens de mening toegedaan dat het mogelijk is dat de arresten van het Hof van Cassatie, die de aanleiding vormden tot dit wetsvoorstel, door dezelfde becommerissen werden geïnspireerd.

De heer Cools drukt zijn bezorgdheid uit over de steeds toenemende tendens in onze maatschappij die wil dat de overheid wel dezelfde plichten heeft als een privé-persoon, doch dezelfde rechten moet ontberen.

Het gaat er hem hoofdzakelijk om deze tendens om te buigen in de zin dat ook de overheid over dezelfde rechten kan beschikken, bijvoorbeeld wat de toepassing van artikel 1382 van het Burgerlijk Wetboek betreft.

Wat de opmerking van de heer De Beul inzake het gevaar voor arbitraire beslissingen tot terugvordering door de gemeenten betreft, wijst de heer Cools op het feit dat de gemeenteraad er steeds moet mee instemmen om een procedure aan te spannen. Is het oordeel van de « gekozenen des volks » dan niet de beste waarborg voor de gegrondheid der ingestelde vorderingen ? Bij verkeerde beslissingen worden de mandatarissen ongetwijfeld afgestraft ter gelegenheid van de eerstvolgende verkiezingen.

De heer De Beul repliceert hierop dat dit misschien wel zo is in kleinere gemeenten, waar de inwoners mekaar beter kennen, maar zeker niet in grotere steden en gemeenten, aangezien het daar in feite de administratie is die beslist om al dan niet tot terugvordering over te gaan.

Spreker verwijst trouwens naar de arbitraire beslissingen van de meeste gemeenten in verband met de vorderingen tot het herstel van bouwovertradingen, zonder de uiteenlopende inter-

oublier les interprétations divergentes en matière de récupération par le C.P.A.S., en vertu de l'obligation d'entretien, des aides octroyées par celui-ci.

Il serait, dès lors, préférable que la proposition de loi à l'examen contraigne les communes à réclamer le remboursement du dommage subi et des frais exposés, afin que le tribunal soit investi de la compétence finale d'appréciation.

Le Président, *M. Temmerman*, estime qu'il faudrait remplacer, dans l'article unique de la proposition de loi, les mots « acte illicite » par les mots « acte constitutif d'une faute intentionnelle ou d'une infraction ».

M. De Loor dépose un amendement en ce sens (amendement n° 4, *Doc.* n° 46/4, 1985-1986).

De son côté, *M. Breyne* dépose un amendement tendant à prévoir clairement dans la loi que les communes peuvent, le cas échéant, réclamer l'application de l'article 1382 du Code civil à l'égard de ceux qui ont provoqué les frais ou dommages, même lorsqu'elles sont intervenues dans le cadre de leurs obligations légales et réglementaires en matière d'ordre, de tranquillité et de sécurité publics (amendement n° 3, *Doc.* 46/4, 1985-1986). *Le Ministre de l'Intérieur* indique cependant que cet amendement de *M. Breyne* n'apportera sans doute pas de solution, puisque les arrêts récents de la Cour de cassation stipulent précisément que l'un des éléments qui justifierait l'application de l'article 1382 du Code civil, à savoir le lien de causalité, fait défaut dans de tels cas.

Dans cette hypothèse, *M. De Beul* ne voit qu'une solution, à savoir rédiger l'article 147quinquies comme suit : « Les obligations légales et réglementaires des communes en matière d'ordre, de tranquillité et de sécurité publics, ainsi qu'en matière d'assistance, ne rompent pas le lien de causalité entre la faute et le préjudice lorsque ladite faute est intentionnelle ». On rencontrerait de cette manière les objections avancées, puisque le tribunal ne devrait plus que constater le lien de causalité et non plus l'apprécier (amendement n° 6, *Doc.* n° 44/4, 1985-1986).

∴

Le Ministre de l'Intérieur estime qu'il faut trouver, indépendamment de l'article 1382 du Code civil, une nouvelle base juridique permettant de rétablir le lien de causalité entre la faute et le dommage et donnant ainsi aux communes une possibilité de récupération.

Le nouvel article de loi qui serait inséré dans la loi communale pourrait préciser que « celui qui provoque des dommages à la commune ou expose celle-ci à des frais est tenu de l'en indemniser, même lorsque la commune a dû intervenir en vertu d'une obligation légale ou réglementaire ». La commission devrait cependant encore définir précisément la notion de faute.

La proposition paraît radicale, mais elle ne l'est qu'à première vue. En définitive, les communes sont toujours libres d'engager ou non une action en justice et le juge conserve toujours un pouvoir d'appréciation.

∴

Le président, *M. Temmerman*, exprime sa crainte quant aux conséquences considérables que pourrait avoir cette proposition, et plus particulièrement quant à un danger qu'elle recèle : à l'avenir, le Gouvernement pourrait bien contraindre les communes à récupérer les frais qu'elles exposent ou le montant des dommages qu'elles subissent, par exemple sous peine de blocage des fonds qui leur reviennent.

∴

pretaties te vergeten inzake de terugvordering door het O.C.M.W. in het kader van de onderhoudsplicht.

Het ware dan ook verkieslijker in het voorliggende wetsvoorstel de gemeenten tot terugvordering van de geleden schade en de gemaakte onkosten te verplichten, zodat het de rechtbank zou zijn die de uiteindelijke appreciatiebevoegdheid bezit.

De voorzitter, *de heer Temmerman*, meent dat in het enige artikel van het wetsvoorstel de woorden « door een onrechtmatige handeling » zouden moeten worden vervangen door de woorden « door een daad, die een opzettelijke fout of een misdrijf uitmaakt ».

De heer De Loor dient een amendement in die zin in (amendement nr. 4, *Stuk* nr. 46/4, 1985-1986).

Van zijn kant dient *de heer Breyne* een amendement in, dat ertoe strekt in de wet duidelijk in te schrijven dat de gemeenten, zelfs wanneer ze zijn opgetreden in het kader van hun wettelijke en reglementaire verplichtingen inzake openbare orde, rust en veiligheid, in voorkomend geval de toepassing kunnen vorderen van artikel 1382 van het Burgerlijk Wetboek tegenover diegenen die de onkosten of schade hebben veroorzaakt (amendement nr. 3, *Stuk* 46/4, 1985-1986). *De Minister van Binnenlandse Zaken* wijst er evenwel op dat dit amendement van *de heer Breyne* waarschijnlijk geen oplossing zal brengen, aangezien de recente arresten van het Hof van Cassatie precies stipuleren dat één van de elementen voor de toepassing van artikel 1382 van het Burgerlijk Wetboek, namelijk het causaal verband, in deze gevallen ontbreekt.

In die veronderstelling ziet *de heer De Beul* maar één oplossing, namelijk de tekst artikel 147quinquies te doen luiden als volgt : « De wettelijke en reglementaire verplichtingen van de gemeenten inzake openbare orde, rust en veiligheid, alsmede inzake hulpverlening verbreken het causaal verband tussen fout en schade niet, wanneer de fout opzettelijk werd gemaakt ». Op die manier zou aan de geopperde bezwaren kunnen worden tegemoet gekomen, aangezien de rechtbank dan nog alleen het causaal verband zou dienen te constateren en niet meer te appreciëren (amendement nr. 6, *Stuk* nr. 44/4, 1985-1986).

∴

De Minister van Binnenlandse zaken is de mening toegedaan dat, los van artikel 1382 van het Burgerlijk Wetboek, een nieuwe juridische basis moet worden gevonden om het causaal verband tussen fout en schade te herstellen en aldus de gemeenten een terugvorderingsmogelijkheid te bezorgen.

In het nieuwe wetsartikel dat kan worden ingelast in de gemeentewet, zou kunnen worden vermeld dat « degene die de gemeenten schade berokkent of onkosten aandoet gehouden is deze daarvoor te vergoeden, zelfs wanneer de gemeente krachtens een wettelijke of reglementaire verplichting moest optreden ». De commissie zou nog wel het foutbegrip precies dienen te omschrijven.

Het voorstel lijkt wel radicaal, doch is dit slechts op het eerste gezicht. Uiteindelijk staat het de gemeenten dan nog vrij al dan niet in rechte terug te vorderen, terwijl de rechter nog steeds een appreciatiebevoegdheid behoudt.

∴

De voorzitter, *de heer Temmerman*, spreekt toch zijn vrees uit nopens de verstrekkende gevolgen die dit voorstel zou kunnen hebben en meer bepaald inzake het achterliggende gevaar hetwelk erin bestaat dat de Regering de gemeenten in de toekomst wel eens zou kunnen verplichten om tot terugvordering over te gaan, bijvoorbeeld op straffe van blokkering der aan de gemeente toekomende fondsen.

∴

A la suite de ces observations, M. Suykerbuyk dépose l'amendement n° 7 (Doc. n° 46/5), par lequel il propose de formuler comme suit le texte de l'article 147^{quinques} à insérer dans la loi communale: «Les obligations légales et réglementaires de la commune en matière d'ordre, de tranquillité et de sécurité publiques, ainsi qu'en matière d'assistance, n'entraînent pas la rupture du lien de causalité entre la faute et le dommage et n'enlèvent dès lors pas aux communes le droit de réclamer, le cas échéant, l'application de l'article 1382 du Code civil.»

M. De Beul marque son accord sur ce texte, à condition qu'il soit précisé que les communes ne peuvent obtenir de remboursement de celui qui a provoqué l'intervention des services communaux que si l'on peut lui imputer une faute grave.

A défaut de cette précision, on ouvre la porte à des décisions arbitraires de la part des administrations communales.

Le Ministre de l'Intérieur est également d'avis qu'il conviendrait d'insérer le principe de la faute grave si l'on permet également à la commune de répéter les frais provoqués par l'intervention des services de pompiers.

En effet, il sera presque toujours possible de découvrir une faute ou une imprudence à l'origine de l'intervention des corps de pompiers, surtout en cas de lutte contre l'incendie.

Toutefois, si l'on exclut du champ d'application de la loi l'assistance fournie par le corps de pompiers, le Ministre peut accepter qu'il ne soit pas fait mention de la notion de «faute grave».

M. Suykerbuyk ne peut souscrire à ces propositions. Pourquoi, par exemple, une commune n'aurait-elle pas le droit de demander le remboursement des frais exposés à celui qui a, à cause d'une faute légère, provoqué un accident avec un camion-citerne, à la suite duquel les pompiers ont dû travailler une journée entière pour dégager la chaussée? Une faute légère peut provoquer un dommage important.

∴

Une majorité de membres de la commission est d'accord avec M. Suykerbuyk pour ne pas insérer la notion de «faute grave» dans la proposition de loi.

II. Vote

L'amendement n° 7 de M. Suykerbuyk, qui a la portée la plus large, est adopté par 13 voix et une abstention.

Les amendements 1 à 6 deviennent dès lors sans objet.

L'article unique ainsi amendé est adopté par le même vote.

Le Rapporteur,
F. BOSMANS.

Le Président,
G. TEMMERMAN.

Tengevolge van de gemaakte opmerkingen, dient de heer Suykerbuyk het amendement nr. 7 in (Stuk nr. 46/5), waarbij hij voorstelt de tekst van het in de gemeentewet in te lassen artikel 147^{quinques}, als volgt te formuleren: «De wettelijke en reglementaire verplichtingen van de gemeente inzake openbare orde, rust en veiligheid, alsmede inzake hulpverlening, verbreken het causaal verband tussen fout en schade niet en ontnemen de gemeenten derhalve niet het recht in voorkomend geval toepassing te vorderen van artikel 1382 van het Burgerlijk Wetboek.»

De heer de Beul kan zich met deze tekst akkoord verklaren, op voorwaarde dat er zou worden bijgevoegd dat de gemeenten alleen terugbetaling kunnen bekomen van degene die het optreden van de gemeentediensten heeft uitgelokt, indien deze persoon een grove fout kan worden aangewreven.

Zoniet wordt de poort opengezet voor arbitraire beslissingen vanwege de gemeentebesturen.

De Minister van Binnenlandse Zaken is eveneens de mening toegedaan dat het beginsel van de grove fout zou moeten worden ingelast, indien het de gemeente ook mogelijk wordt gemaakt de kosten te verhalen welke door het inzetten van de brandweerdiensten worden veroorzaakt.

Bij het optreden van de brandweerkorpsen, vooral inzake brandbestrijding, zal men inderdaad haast altijd een fout of een onvoorzichtigheid ontdekken.

Indien de hulpverlening door het brandweerkorps evenwel van het toepassingsgebied van de wet wordt uitgesloten, kan de Minister zich ermee akkoord verklaren dat er geen melding wordt gemaakt van het begrip «grove fout».

De heer Suykerbuyk is het niet eens met de voormelde voorstellen. Waarom zou een gemeente bijvoorbeeld geen aanspraak kunnen maken op terugbetaling van kosten door diegene die door een lichte fout een ongeval heeft veroorzaakt met een tankwagen, tengevolge waarvan de brandweer gedurende een volledige dag heeft moeten werken om de weg vrij te maken? Een kleine of lichte fout kan tot omvangrijke schade leiden.

∴

Een meerderheid van de leden van de commissie is het met de heer Suykerbuyk eens om het begrip «grove fout» niet in te lassen in het wetsvoorstel.

II. Stemming

Het amendement nr. 7 van de heer Suykerbuyk dat het meest verstrekkende is, wordt aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

De amendementen 1 tot en met 6 worden derhalve zonder voorwerp.

Het aldus geamendeerde enige artikel wordt aangenomen met dezelfde stemming.

De Rapporteur,
F. BOSMANS.

De Voorzitter,
G. TEMMERMAN.

TEXTE ADOPTÉ PAR LA COMMISSION

Article unique.

Au chapitre VI de la loi communale, il est inséré, sous une nouvelle section V « Indemnisation de la commune pour frais et dommages », un article 147^{quinquies}, libellé comme suit :

« Art. 147^{quinquies}. — Les obligations légales et réglementaires de la commune en matière d'ordre, de tranquillité et de sécurité publics, ainsi qu'en matière d'assistance, n'entraînent pas la rupture du lien de causalité entre la faute et le dommage et n'enlèvent dès lors pas aux communes le droit de réclamer, le cas échéant, l'application de l'article 1382 du Code civil ».

TEKST AANGENOMEN DOOR DE COMMISSIE

Enig artikel.

In hoofdstuk VI van de gemeentewet, onder een nieuwe afdeling V « Vergoeding van schade en onkosten aan de gemeente », wordt een artikel 147^{quinquies} ingevoegd, luidend als volgt :

« Art. 147^{quinquies}. — De wettelijke en reglementaire verplichtingen van de gemeente inzake openbare orde, rust en veiligheid, alsmede inzake hulpverlening, verbreken het causaal verband tussen fout en schade niet en ontnemen de gemeenten derhalve niet het recht in voorkomend geval toepassing te vorderen van artikel 1382 van het Burgerlijk Wetboek ».