

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1984-1985

28 FEBRUARI 1985

WETSONTWERP

houdende bekrachtiging van het koninklijk besluit van 29 december 1984 tot verlenging van de bepalingen van de herstelwet van 10 februari 1981 tot invoering van een solidariteitsbijdrage ten laste van de personen rechtstreeks of onrechtstreeks bezoldigd door de openbare sector, gewijzigd bij het koninklijk besluit n° 113 van 23 december 1982 en bij de herstelwet van 31 juli 1984

AANVULLEND VERSLAG

NAMENS DE BIJZONDERE COMMISSIE
BELAST MET HET ONDERZOEK VAN HET
WETSONTWERP TOT TOEKENNING VAN BEPAALDE
BIJZONDERE MACHTEN AAN DE KONING (1)

UITGEBRACHT DOOR DE HEER DUPRE

(1) Samenstelling van de Commissie :

Voorzitter : de heer d'Alcantara.

A. — Leden : de heer d'Alcantara, Mevr. Demeester-De Meyer, de heren Dupré, Liénard, Suykerbuyk, Van den Brande, Wauthy, N. — de heren Anselme, Burgeon, Collignon, De Batselier, Tobback, Van den Bossche, Van der Biest. — de heren Beysen, De Decker, Denys, Flamant, Henrion, Pierard. — de heren Anciaux, Desaeeyere.

B. — Plaatsvervangers : de heren Beerden, Cardoen, Deneir, Detremmerie, le Hardy de Beaulieu, M. Olivier, Mevr. Smet, de heer Steverlynck. — de heer Bossuyt, Mevr. Detiège, de heren Gondry, Mottard, Moureaux, Perdieu, Van Elewyck, Willockx. — de heren Barzin, A. Claes, De Groot, Klein, L. Michel, Van Belle, Van de Velde. — de heren Baert, Meyntjens, Van Grembergen.

Zie :

1104 (1984-1985) :

- Nr 4 : Ontwerp gewijzigd door de Senaat.
- Nr 5 : Amendementen.
- Nr 6 : Advies van de Raad van State.
- Nr 7 : Verslag.
- Nr 8 : Amendementen.
- Nr 9 : Advies van de Raad van State.

Chambre des Représentants

SESSION 1984-1985

28 FÉVRIER 1985

PROJET DE LOI

portant ratification de l'arrêté royal du 29 décembre 1984 prorogeant les dispositions de la loi de redressement du 10 février 1981 instaurant une cotisation de solidarité à charge des personnes rémunérées directement ou indirectement par le secteur public, modifiée par l'arrêté royal n° 113 du 23 décembre 1982 et par la loi de redressement du 31 juillet 1984

RAPPORT COMPLEMENTAIRE

FAIT AU NOM
DE LA COMMISSION SPECIALE CHARGÉE
DE L'EXAMEN DU PROJET DE LOI ATTRIBUANT
CERTAINS POUVOIRS SPECIAUX AU ROI (1)

PAR M. DUPRE

(1) Composition de la Commission :

Président : M. d'Alcantara.

A. — Membres : M. d'Alcantara, Mme Demeester-De Meyer, MM. Dupré, Liénard, Suykerbuyk, Van den Brande, Wauthy, N. — MM. Anselme, Burgeon, Collignon, De Batselier, Tobback, Van den Bossche, Van der Biest. — MM. Beysen, De Decker, Denys, Flamant, Henrion, Pierard. — MM. Anciaux, Desaeeyere.

B. — Suppléants : MM. Beerden, Cardoen, Deneir, Detremmerie, le Hardy de Beaulieu, M. Olivier, Mme Smet, M. Steverlynck. — M. Bossuyt, Mme Detiège, MM. Gondry, Mottard, Moureaux, Perdieu, Van Elewyck, Willockx. — MM. Barzin, A. Claes, De Groot, Klein, L. Michel, Van Belle, Van de Velde. — MM. Baert, Meyntjens, Van Grembergen.

Voir :

1104 (1984-1985) :

- No 4 : Projet amendé par le Sénat.
- No 5 : Amendements.
- No 6 : Avis du Conseil d'Etat.
- No 7 : Rapport.
- No 8 : Amendements.
- No 9 : Avis du Conseil d'Etat.

DAMES EN HEREN,

In een eerste tussenkomst geeft een lid graag toe dat de regeringstekst uit een rechtskundig oogpunt nu niet precies een « model » is, maar dat is evenmin het geval met de tekst die teruggekomen is van de Senaat.

De tekst geeft niettemin de wil van de wetgever weer en de Raad van State heeft hem in zijn opeenvolgende adviezen toegelicht.

In openbare vergadering werden twee amendementen ingediend, waarvan het ene niet erg nieuw was en waarvan het andere verband hield met een politieke beslissing, te weten of de maatregel al dan niet terugwerkende kracht krijgt.

De door de heer Van den Bossche verdedigde amendementen zijn niet nieuw.

Het eerste amendement werd reeds in de Commissie besproken en het tweede is niet door juridische motieven ingegeven, doch het heeft te maken met de grond van de zaak, namelijk of de maatregel al dan niet terugwerkende kracht heeft.

Nu is het algemeen bekend dat, ofschoon de niet-terugwerking een onaanstastbaar beginsel van het strafrecht is, dat in het burgerlijk of in het bestuursrecht niet het geval is. In de hier bedoelde aangelegenheden is het dus best mogelijk dat de teksten terugwerkende kracht hebben.

Ten aanzien van de huidige toestand ligt het echter voor de hand dat, hoe langer men ermee wacht om de tekst goed te keuren, des te aanzienlijker de terugwerkende kracht zal zijn.

Nu ondervindt men heel wat meer hinder van een maatregel die enkele maanden terugwerkt dan van een die dat slechts enkele weken doet.

Het advies van de Raad van State, die wellicht enigszins wrevelig reageerde omdat de zaak hem herhaaldelijk werd voorgelegd, heeft betrekking op twee aangelegenheden :

1) Voor het eerste amendement geeft hij als zijn mening te kennen, dat indien men de tekst uit een formeel en rechtskundig oogpunt wil verbeteren, alleen de wetgever daarover te beslissen heeft;

2) Inzake het tweede amendement : het gaat hier alleen om het oordeel van de wetgevende macht. Is het al of niet opportuun aan de maatregel terugwerkende kracht vanaf 1 januari 1985 te verlenen ?

Volgens een lid gaat het na de besprekingen in de Senaat, niet meer om een probleem van loutere bekrachtiging. Het betreft een wijziging van de wet zonder meer, want de termijn werd naar 31 december 1985 verschoven.

Op een zekere ogenblik verdedigde de Regering in de Senaat zelfs dat deze ganse zaak niet eens meer amendeerbaar was. Nadien is zij van deze stelling afgestapt en heeft zij zelf bij amendement een artikel 2 bijgevoegd.

Een nieuwe wettekst, zoals het nu is, moet echter aan het voorafgaandelijk syndicaal advies worden onderworpen. Zodra er immers een wijziging optreedt in om het even welke bepaling die het personeel van de openbare diensten betreft, voorziet de wet een verplichtend voorafgaand syndicaal advies.

Hetzelfde lid vindt het zinloos dat het Parlement wetteksten zou stemmen die niet eens voldoen aan wettelijke voorschriften, die datzelfde Parlement heeft opgelegd.

Om het even welke persoon zou zich in dezen trouwens naar de rechtbank kunnen wenden. Iedere beslissing genomen op grond van deze wettekst zou hoogstwaarschijnlijk door de rechtbank worden vernietigd.

MESDAMES, MESSIEURS,

Dans une première intervention, un membre reconnaît volontiers que le texte du Gouvernement n'est pas à proprement parler un « modèle » au point de vue juridique. Le texte qui est revenu du Sénat ne l'est pas davantage.

Le texte exprime néanmoins la volonté du législateur et le Conseil d'Etat, par ses avis répétés, éclaire ce texte.

En séance publique, deux amendements ont été introduits dont l'un n'était pas tellement nouveau et dont l'autre portait sur un élément de décision politique : à savoir l'introduction ou la non introduction du caractère rétroactif de la mesure.

Les amendements défendus par M. Van den Bossche ne sont pas nouveaux.

Le premier amendement avait déjà été débattu en Commission et le deuxième ne correspond pas à un souci juridique, mais à une idée de fond : à savoir la mesure est-elle rétroactive ou pas.

Or, tout le monde sait que si la non-rétroactivité est un principe intangible de droit pénal, elle ne l'est pas en matière de droit civil ou de droit administratif. Des textes avec effet rétroactif peuvent très bien être prévus dans les matières visées ici.

Devant la situation actuelle, il est cependant clair qu'au plus on tardera à voter le texte, au plus la rétroactivité sera grande.

Or, une rétroactivité de quelques mois est nettement plus gênante qu'une rétroactivité de quelques semaines.

L'avis du Conseil d'Etat, sans doute un peu agacé par les recours successifs, porte sur deux choses :

1) Pour le premier amendement l'avis précise que si l'on veut perfectionner le texte du point de vue formel et juridique, c'est au seul législateur de le savoir.

2) Pour le second amendement : il s'agit ici d'une question de pure appréciation du pouvoir législatif. Est-il opportun ou pas de décider que la mesure portera ses effets à partir du 1^{er} janvier 1985 ?

Un membre estime qu'après les discussions qui ont eu lieu au Sénat, il ne s'agit plus simplement d'un problème de ratification, mais d'une modification pure et simple de la loi, étant donné que le délai a été prolongé jusqu'au 31 décembre 1985.

Le Gouvernement a même soutenu à un moment donné au Sénat que le texte n'était plus amendable, mais il est revenu sur sa position par la suite et a présenté un amendement ajoutant un article 2.

En vertu de la législation en vigueur, ce nouveau texte devrait toutefois être soumis préalablement à la consultation syndicale. La loi impose en effet la consultation syndicale préalable à toute modification d'une disposition quelconque concernant le personnel des services publics.

Le même membre estime qu'il serait insensé que le Parlement vote des textes de loi sans qu'aient été observées les prescriptions légales qu'il a lui-même imposées.

N'importe quel intéressé pourrait en l'occurrence se pourvoir en justice et il est plus que probable que toute décision qui serait prise sur la base de ce texte de loi serait annulée par les tribunaux.

Hetzelfde lid wenst te vernemen waarom thans geen syndicaal advies wordt aangevraagd en de geëigende organen niet werden geraadpleegd?

Wat nu het amendement van de heer Van den Bossche betreft, weet iedereen dat in strafrecht retroactiviteit uitgesloten is. In burgerlijk recht is retroactiviteit niet onaanvaardbaar maar het wordt gevaarlijk wanneer dit een misbruik wordt. Welke bescherming bezit de gewone rechtsonderhorige dan nog tegen willekeurig optreden van de uitvoerende macht?

Zodra de herstelwet werd gestemd moest de bekrachtiging binnen de maand gebeuren als bescherming van de ambtenaren tegen de willekeur van de openbare macht. Door de wetwijziging ontkracht men nu de vroegere wettelijke beschikkingen tot bescherming van de ambtenaren.

Wat blijft er nog over van de bedoeling van de wetgever die stringente bepalingen had opgesteld als diezelfde wetgever de bekrachtiging uit de weg gaat door allerhande juridische kunstgrepen, zoals het verlengen van de termijnen?

Vooraf inzake terugwerkende kracht moet net er, volgens dit lid, voor waken geen gevaarlijke technieken te gebruiken.

* * *

Een ander lid merkt op dat het niet nodig zou geweest met het advies van de Raad van State, opnieuw naar de commissie te verzenden als er voor enkele weken geen politieke en juridische flaters waren begaan. De teksten van de Regering zijn maar zelden zo steuntelig in elkaar geflanst als nu het geval is. Het is dan ook terecht dat bepaalde leden van de wetgevende macht daarop de aandacht vestigen.

Wat de retroactiviteit betreft die kan soms aanvaardt zijn maar in dit geval niet. Bovendien hoe langer de zaak aansleept hoe groter de retroactiviteit is.

Wat de grond van de zaak betreft is het lid gekant tegen het behoud van de solidariteits bijdrage. Achter het probleem van de terugwerkende kracht gaan politieke en maatschappelijke opvattingen schuil waarmee het lid zich niet kan verenigen.

De Staatssecretaris voor Openbaar Ambt en Financiën preciseert wat het amenderen van bekrachtigingswetten betreft, dat hij destijds dat probleem ook opgeworpen heeft wanneer deze aangelegenheid ter sprake kwam. En toen heeft men hem er op gewezen dat het een soort gewoonte was geworden die zich in het Parlement heeft ingeburgerd betreffende het al dan niet amenderen van bekrachtigingswetten. En men heeft ondermeer verwezen naar de bekrachtiging van de wet op de fusies der gemeenten.

Wat nu het advies van de algemene syndicale raad van advies betreft, wijst de Staatssecretaris erop dat er geen nieuw element naar voren wordt gebracht want een algemene syndicale raad van advies spreekt zich niet uit over de wetteksten maar spreekt zich uit over het voorwerp zelf. Hierover heeft de syndicale raad van advies zich reeds uitgesproken. Amendementen op de wetten worden niet aan het syndicaal overleg voorgelegd.

Wat het bijzonder punt van de retroactiviteit betreft, stelt de Staatssecretaris dat voor zover die retroactiviteit erin zit, zoals een lid het stelt, dan toch dient gesteld dat in de herstelwet, gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* van 14 februari 1981, in werking getreden is op 14 februari 1981 maar de bepaling ervan (dat staat letterlijk in art. 11), toepasselijk is vanaf 1 januari 1981. Dan kan geen mooier voorbeeld worden gegeven van wat retroactiviteit is in de basiswet zelf.

Le même membre demande pourquoi il n'a pas été procédé à la consultation syndicale et pourquoi les organes compétents n'ont pas été consultés.

En ce qui concerne l'amendement de M. Van den Bossche, nul n'ignore que la rétroactivité est exclue en droit pénal. Elle n'est pas inadmissible en droit civil, mais il serait dangereux d'y recourir de manière trop fréquente. De quelle protection les justiciables bénéficieraient-ils en effet encore contre l'arbitraire du pouvoir exécutif?

Après le vote de la loi de redressement, la ratification dans le mois était considérée comme une mesure destinée à protéger les fonctionnaires contre l'arbitraire des pouvoirs publics. La modification de la loi annule la protection que les dispositions légales antérieures offraient aux fonctionnaires.

Que peut-il encore rester de la volonté du législateur qui avait prévu des dispositions très strictes si ce même législateur élude les ratifications par toutes sortes d'acrobaties juridiques telle celle qui ajoute des prolongements de délais?

Il faut, selon ce même membre, surtout en matière de rétroactivité, veiller à ne pas manipuler des techniques dangereuses.

* * *

Un autre membre fait remarquer que si des maladresses politiques et juridiques n'avaient pas été commises, il y a quelques semaines, il n'aurait pas été nécessaire de renvoyer ce projet en commission avec l'avis du Conseil d'Etat. Rarement, cependant, les textes du Gouvernement ont été aussi mal « torchés » qu'à présent. Il est dès lors légitime que certains membres du pouvoir législatif mettent cela en exergue.

La rétroactivité est défendable dans certains cas mais en l'occurrence elle ne l'est pas. Plus longtemps on fait traîner les choses, plus longue est la période de rétroactivité.

Quant au fond du problème, le même membre se déclare hostile au maintien de la cotisation de solidarité. En filigrane du problème de la rétroactivité se retrouvent des options politiques et sociales que ne peut partager ce même membre.

Le Secrétaire d'Etat à la Fonction publique et aux Finances précise que l'on a attiré l'attention sur le problème des lois de ratification. On lui a fait comprendre qu'il s'agissait d'une habitude qui s'est créée au Parlement et qui consiste à amender des lois de ratification. On lui a notamment cité à titre d'exemple la ratification de la loi sur les fusions de communes.

En ce qui concerne l'avis du comité général de consultation syndicale, le Secrétaire d'Etat fait observer qu'il n'y a aucun élément nouveau, étant donné que le comité général de consultation syndicale ne se prononce pas sur le texte de loi, mais sur son objet. Or, en l'occurrence, le comité de consultation syndicale s'est déjà prononcé sur cet objet. Les amendements aux lois ne sont pas soumis à la consultation syndicale.

En ce qui concerne plus particulièrement la rétroactivité, le Secrétaire d'Etat affirme que si rétroactivité il y a, comme le prétend un membre, cette rétroactivité était déjà prévue dans la loi de redressement qui a été publiée au *Moniteur belge* le 14 février 1981 et est entrée en vigueur le 14 février 1981. Mais une disposition de cette loi (ainsi qu'il est précisé expressément à l'article 11) est d'application à partir du 1^{er} janvier 1981. On ne peut donner un meilleur exemple de rétroactivité.

Wat de amendementen betreft verklaart de Staatssecretaris zich niet uit te spreken hoe in de Kamer bepaalde teksten behandeld worden.

Over het artikel 1 werd reeds in deze Commissie gestemd. Men herneemt nu letterlijk een amendement dat een Kamerlid destijds heeft ingediend en waarop de Raad van State advies heeft verstrekt.

In verband met artikel 2 waarbij wordt voorgesteld de woorden « en dit met uitwerking tien dagen na de publicatie in het *Belgisch Staatsblad* » toe te voegen, doet de Raad van State zeer terecht opmerken dat hij als instelling zich daar niet over moet uitspreken.

De Regering neemt dat aan en vraagt dan ook van de oorspronkelijke tekst te behouden.

Een lid verklaart te hebben gezegd dat i.v.m. retroactiviteit vorige regeringen reeds « misbruik » hebben gemaakt van deze techniek. En dat is ook waar voor 1981.

Men kan niet normalerwijze aan iemand in de privésector, 2 maanden later zeggen dat hij een stuk van zijn loon moet inleveren met terugwerkende kracht.

De Regering kan dat blijkbaar wel t.o.v. van werknemers van de openbare dienst. Moest dat in de private sector gebeuren dan zouden vele rechtsonderhorigen een verhaal instellen voor de Rechtbank en gelijk krijgen.

Dat is een kwalijke praktijk en nochtans erkent het lid de wet van 10 februari 1981 te hebben goedgekeurd. Voor de toekomst wenst dit lid evenwel deze praktijk te bestrijden, omdat hij zulks een misbruik vindt.

Wat nu de bekrachtiging betreft in het debat over de fusie van de gemeenten, heeft de Regering bij monde van Minister J. Michel voortdurend de thesis verdedigd dat de amendementen onontvankelijk waren.

Zo ook hier is de Regering van de thesis vertrokken dat geen amendementen ontvankelijk waren. De thesis bestaat erin te beweren dat dit een bekrachtiging was.

Tot op het moment dat de periode van 30 dagen verstreken was en dat de Regering behoefte aan amendering had om het ontwerp er nog te kunnen doorhalen. Dan heeft zij eigenlijk het geweer van schouder veranderd.

Het lid vraagt nog wat men doet sinds 1 januari. De Regering heeft eigenlijk geen wettelijke titel om afhoudingen te verrichten in de openbare sector.

In verband met het probleem van de syndicale raad van advies stelt het lid vast dat de Regering in feite niet betwist heeft dat het advies noodzakelijk was.

De thesis werd gewoon verdedigd dat het advies is doorgegaan.

De raadpleging is weliswaar over de grond van de zaak doorgegaan maar de raadpleging is evenwel in een totaal ander perspectief gebeurd.

Artikel 2 is in feite een nieuwe wet, een wijziging aan het mechanisme dat niet bekend was aan diegenen die werden geraadpleegd over het koninklijk besluit van 28 december 1984.

De Regering heeft een ernstig risico ingebouwd om de Staat voor de Rechtbanken in het ongelijk te zien stellen. Geen probleem werd ten gronde opgelost, de zaken werden alleen maar voor de toekomst nodeloos gehypothekeerd.

In verband met de praktische situatie van een inning die dus wederrechtelijk gebeurt kan men zich ook vragen stellen.

En ce qui concerne les amendements, le Secrétaire d'Etat déclare qu'il n'a pas à se prononcer sur la manière dont la Chambre examine certains textes.

L'article 1^{er} a déjà fait l'objet d'un vote au sein de la Commission. On reprend ici littéralement un amendement qui a été présenté à l'époque par un membre et qui a fait l'objet d'un avis du Conseil d'Etat.

En ce qui concerne l'amendement à l'article 2, qui vise à ajouter les mots « et ceci avec effet dix jours après la publication au Moniteur belge », le Conseil d'Etat fait très justement observer qu'en tant qu'institution, il ne lui appartient pas de se prononcer à ce sujet.

Le Gouvernement accepte cette remarque et demande que le texte original soit maintenu.

Un membre déclare avoir dit, à propos de la rétroactivité, que des gouvernements précédents avaient déjà abusé de cette technique. Cette observation vaut également pour 1981.

Il serait inconcevable de prendre une mesure qui imposerait aux travailleurs du secteur privé une modération salariale avec une rétroactivité de deux mois.

Or, il semble que le Gouvernement puisse agir de la sorte à l'égard des travailleurs du secteur public. Si l'on agissait ainsi dans le secteur privé, de nombreux justiciables intenteraient des actions judiciaires et obtiendraient gain de cause.

Tout en reconnaissant avoir voté la loi du 10 février 1981, le membre estime qu'il s'agit en l'occurrence d'une pratique malsaine qu'il combattrait à l'avenir parce qu'il la considère comme abusive.

En ce qui concerne la ratification, le Gouvernement a, au cours du débat sur les fusions de communes, défendu, par le truchement du Ministre Joseph Michel, la thèse selon laquelle les amendements étaient irrecevables.

Dans le cas présent également, le Gouvernement s'est fondé sur la thèse selon laquelle aucun amendement n'était recevable. Cette thèse, qui consistait à prétendre qu'il s'agissait en l'occurrence d'une ratification, a été abandonnée dès le moment où le délai de 30 jours était écoulé et que le Gouvernement n'avait d'autre choix que de présenter un amendement pour sauver son projet. C'est alors qu'il a changé son fusil d'épaule.

Le même membre demande encore ce qui se passe depuis le 1^{er} janvier, puisque le Gouvernement n'est pas légalement habilité à imposer ces retenues dans le secteur public.

En ce qui concerne le problème du comité de consultation syndicale, le membre constate que le Gouvernement n'a en fait pas nié que la consultation était nécessaire.

On a simplement soutenu que la consultation avait eu lieu.

Si la consultation a effectivement eu lieu quant au fond elle s'est toutefois inscrite dans une perspective totalement différente.

L'article 2 constitue en fait une nouvelle disposition légale, une modification du mécanisme que ne pouvaient connaître les instances qui ont été consultées sur l'arrêté royal du 28 décembre 1984.

Le Gouvernement a pris un risque grave en exposant l'Etat à avoir tort devant les tribunaux. Aucun problème n'a reçu de solution définitive et l'on s'est contenté d'hypothéquer inutilement l'avenir.

On peut également se poser des questions quant aux implications pratiques d'une retenue effectuée illégalement.

De Staatssecretaris verklaart dat voor januari afhoudingen werden verricht volgens het koninklijk besluit dat rechtsgeldig is zelfs zonder bekrachting tot die termijn van 28 januari. Voor februari stelt zich natuurlijk het probleem, vanaf het ogenblik dat de wet niet tijdig gestemd wordt. De Staatssecretaris wil toch de passage aanhalen uit het eerste advies van de Raad van State van 30 januari 1985 waar wordt gesteld: « Tenslotte kan men zich afvragen welke de gevolgen zouden zijn indien de bekrachtigingswet buiten de termijn zou worden aangenomen », en de Raad van State stelt: volgens een eerste opvatting zou het aldus bekrachtigd koninklijk besluit voortaan kracht van wet hebben en zouden de hoven en de rechtbanken de bepalingen ervan moeten toepassen zonder op hun wettigheid te toetsen.

Er is nog een tweede interpretatie mogelijk. Daarom stelt de Raad van State dat:

« Wil het door de Regering vooropgestelde doel in volle rechtszekerheid worden bereikt, dan zou de ontworpen wet in artikel 11 van de wet van 10 februari 1981, gewijzigd bij het koninklijk besluit n° 113 van 23 december 1982, de datum "31 december 1984" moeten vervangen door de datum "31 december 1985". »

De Regering is die laatste stelling bijgetreden.

Stemmingen

Artikel 1

Het amendement (Stuk n° 1104/8) van de heren Van den Bossche en Collignon dat ertoe strekt dit artikel te schrappen, wordt verworpen door de aanneming van het artikel met 13 stemmen tegen 1.

Art. 2

Het amendement van dezelfde auteurs (Stuk n° 1104/8) strekt ertoe dit artikel aan te vullen met de woorden « en dit met uitwerking tien dagen na de publicatie in het *Belgisch Staatsblad* ».

Het wordt verworpen en het artikel wordt aangenomen met 13 stemmen tegen 2.

* * *

Het gehele ontwerp wordt vervolgens aangenomen met 13 stemmen tegen 2.

De Rapporteur,

J. DUPRE

De Voorzitter,

A. d'ALCANTARA

Le Secrétaire d'Etat déclare que les retenues effectuées en janvier se fondent sur un arrêté royal qui, même sans ratification, a force de loi jusqu'au 28 janvier. Le problème se pose évidemment pour le mois de février dès le moment où cette loi n'est pas votée dans les délais. Le Secrétaire d'Etat tient cependant à citer un passage du premier avis du Conseil d'Etat, daté du 30 janvier 1985, dans lequel il est dit: « On peut enfin s'interroger sur l'effet du vote hors délai de la loi de ratification ». Le Conseil poursuit: « Une première opinion conduit à estimer que l'arrêté royal ainsi ratifié a désormais force de loi et que ses dispositions doivent être appliquées par les cours et tribunaux sans vérification de leur légalité. »

Une deuxième interprétation est encore possible. C'est la raison pour laquelle le Conseil d'Etat souligne que:

« Si l'on veut atteindre, dans une pleine sécurité juridique, le but que se proposait le Gouvernement, il conviendrait que la loi en projet remplace dans l'article 11 de la loi du 10 février 1981, modifiée par l'arrêté royal n° 113 du 23 décembre 1982, la date du "31 décembre 1984" par celle du "31 décembre 1985". »

Le Gouvernement s'est rallié à ce dernier point de vue.

Votes

Article 1^{er}

L'amendement de MM. Van den Bossche et Collignon (Doc. n° 1104/8), visant à supprimer cet article, est rejeté du fait de l'adoption de l'article par 13 voix contre une.

Art. 2

L'amendement des mêmes auteurs (Doc. n° 1104/8), visant à compléter cet article par les mots « et ceci avec effet dix jours après la publication au *Moniteur belge* », est rejeté par 13 voix contre 2. L'article est adopté par 13 voix contre 2.

* * *

L'ensemble du projet est adopté par 13 voix contre 2.

Le Rapporteur,

J. DUPRE

Le Président,

A. d'ALCANTARA