

Chambre des Représentants

SESSION 1983-1984

17 NOVEMBRE 1983

PROJET DE LOI relatif à la réforme du revisorat d'entreprises

AMENDEMENTS
PRESENTES PAR M. DELAHAYE

Art. 8.

1) Remplacer le § 1, deuxième alinéa, par ce qui suit :

« A peine de nullité, les commissaires sont nommés par l'assemblée générale des actionnaires parmi les membres, personnes physiques ou morales, de l'Institut des réviseurs d'entreprises ».

JUSTIFICATION

L'expression « reste sans effet » figurant dans le projet manque de précision. Il convient de se référer à la notion de nullité utilisée en droit commun, dont les effets sont bien connus. Par ailleurs, la rédaction de cet alinéa sera simplifiée.

2) Remplacer le § 2 par ce qui suit :

« § 2. Par dérogation au § 1, deuxième alinéa, les commissaires nommés dans des sociétés qui, en application de l'article 12, §§ 1 et 2, de la loi du 17 juillet 1965 relative à la comptabilité et aux comptes annuels des entreprises, ont pu, depuis leur constitution ou pour les deux exercices précédents, établir et publier des comptes selon un schéma abrégé, ne doivent pas nécessairement être membres de l'Institut des réviseurs d'entreprises ».

JUSTIFICATION

Les petites sociétés et celles de taille moyenne, constituées sous la forme de sociétés de capitaux, ne sont pas nécessairement des entreprises familiales dont tous les actionnaires sont connus.

Pour ces sociétés, la nomination d'un commissaire-réviseur représente souvent une lourde charge. Par ailleurs, il est incontestablement souhaitable d'y nommer un commissaire.

D'une part, les actionnaires non actifs seront ainsi rassurés quant à la régularité de la gestion.

Voir :

552 (1982-1983) :

- N° 1 : Projet de loi.
- Nos 2 à 17 : Amendements.

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1983-1984

17 NOVEMBER 1983

WETSONTWERP tot hervorming van het bedrijfsrevisoraat

AMENDEMENTEN
VOORGESTELD DOOR DE HEER DELAHAYE

Art. 8.

1) Paragraaf 1, tweede lid, vervangen door wat volgt :

« Op straffe van nietigheid worden de commissarissen door de algemene vergadering van aandeelhouders benoemd onder de leden, natuurlijke personen of rechtspersonen van het Instituut der Bedrijfsrevisoren ».

VERANTWOORDING

De door het ontwerp gebruikte term « heeft geen uitwerking » is onnauwkeurig. Het verdient aanbeveling te verwijzen naar het nietigheidsbegrip gehanteerd door het gemeen recht en waarvan de gevolgen bekend zijn. Het laat ook een eenvoudige redactie van het lid toe.

2) Paragraaf 2 vervangen door wat volgt :

« § 2. In afwijking van § 1, tweede lid, zijn de commissarissen benoemd in vennootschappen die in toepassing van artikel 12, §§ 1 en 2, van de wet van 17 juli 1965 op de boekhouding en de jaarrekening van de ondernemingen, sinds hun oprichting of de twee vorige boekjaren een verkorte jaarrekening mochten opmaken en openbaar maken, niet noodzakelijk leden van het Instituut der Bedrijfsrevisoren ».

VERANTWOORDING

Kleine en middelgrote vennootschappen onder de vorm van kapitaalvennootschappen zijn niet noodzakelijk familiale ondernemingen waarvan alle aandeelhouders gekend zijn.

Voor dit soort vennootschappen is de benoeming van een commissaris-revisor een zware last. Anderzijds is het wel aangewezen dat in deze vennootschappen een commissaris zou worden benoemd.

Eenzijds worden daardoor de niet-actieve aandeelhouders gerustgesteld over de regelmatigheid van het beheer.

Zie :

552 (1982-1983) :

- Nr 1 : Wetsontwerp.
- Nrs 2 tot 17 : Amendementen.

D'autre part, la solution proposée par le Gouvernement, qui consiste à accorder à chaque actionnaire un droit individuel d'investigation, nous paraît peu rationnelle et extrêmement gênante. On peut par exemple imaginer qu'un concurrent astucieux achète une seule action pour pouvoir faire usage d'un droit de contrôle illimité, ce qui est absolument inadmissible.

L'objection formulée par le Gouvernement (exposé des motifs, p. 14, § 3), à savoir que les commissaires ordinaires ne seraient pas à même d'accomplir la tâche qui leur est confiée, est dénuée de fondement.

Il faut souligner avant tout qu'il s'agit de petites et moyennes entreprises. De plus, comme par le passé, le commissaire sera souvent expert comptable. Or ceux-ci ont déjà prouvé qu'ils pouvaient exercer la fonction de commissaire de manière très satisfaisante. Par ailleurs, le présent projet organise la profession d'expert comptable de manière à « situer progressivement les professions de réviseur d'entreprises et d'expert comptable à un même niveau de compétence et d'aptitude » (exposé des motifs, p. 37).

Ce qui précède montre clairement que l'objection du Gouvernement concernant la compétence des commissaires ordinaires n'est pas pertinente.

On peut encore ajouter qu'en cas d'abus, les actionnaires peuvent encore invoquer l'article 191 des lois coordonnées sur les sociétés commerciales (L.C.) qui les autorise à faire désigner un commissaire par le tribunal de commerce.

La solution retenue dans le projet paraît donc extrêmement lourde et peu adaptée aux impératifs du monde moderne des affaires.

Art. 12.

A la fin du deuxième alinéa, remplacer les mots « pour juste motif » par les mots « pour motif grave ».

JUSTIFICATION

Le texte néerlandais utilise l'expression « gewichtige redenen », alors que, dans le texte français, il est question de « juste motif ». Ces deux expressions n'ont pas le même sens.

Il ressort de l'exposé des motifs (p. 18) que, par « justes motifs », on entend les motifs qui sont de nature à retirer au commissaire la confiance de la société. Il s'agit également, *mutatis mutandis*, des motifs qui permettent de mettre fin à un contrat de travail sur-le-champ et sans préavis. Ces motifs sont généralement appelés « motifs graves » et non « justes motifs ».

Art. 13.

1) Au premier alinéa, supprimer la phrase « Il peut exiger que celles-ci soient adressées, par les soins et aux frais de la société, aux actionnaires en nom et à ceux qui auront déposé leurs titres en vue de l'assemblée ».

2) Supprimer le troisième alinéa.

JUSTIFICATION

Cet article prévoit une procédure à la fois lourde et complexe qui ne cadre pas du tout avec la philosophie générale du droit des sociétés.

Pourquoi ne pas prévoir simplement que les observations sont communiquées à l'assemblée générale et renvoyer pour le reste à l'article 78, L.C., qui pourrait être amendé sur ce point comme il est proposé à l'article 13bis ci-dessous.

Art. 13bis (nouveau).

Insérer un article 13bis (nouveau), libellé comme suit :

« Art. 13bis. — A l'article 78 des mêmes lois coordonnées, sont apportées les modifications suivantes :

» 1) il est inséré un 5°, libellé comme suit :

» 5° des observations du commissaire visées à l'article 64sexies »;

» 2) à l'avant-dernier alinéa, les mots « à l'alinéa 1^{er}, 4^o, sont remplacés par les mots « à l'alinéa 1^{er}, 4^o et 5^o. »

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement à l'article 13. Le renvoi à l'article 78 permet également de fixer le délai dans lequel le commissaire est tenu de communiquer ses observations, à savoir au plus tard quinze jours avant l'assemblée générale, sans quoi l'obligation de communication ne peut évidemment plus être respectée.

Anderzijds is de oplossing van de Regering met betrekking tot het individueel onderzoeksrecht van iedere aandeelhouder zwaar en uitermate hinderlijk. Men denke bijvoorbeeld aan het manuever van een concurrent dat erin zou bestaan één enkel aandeel op te kopen om gebruik te kunnen maken van een onbeperkt controlerecht wat absoluut niet aanvaardbaar is.

Het bezwaar door de Regering geopperd (memorie van toelichting, blz. 1, § 3) namelijk dat de gewone commissarissen niet opgewassen zouden zijn voor de hun opgedragen taak, is niet steekhoudend.

Eerst en vooral moet onderstreept worden dat het gaat over kleine en middelgrote ondernemingen. Verder zal zoals in het verleden de commissaris meestal een accountant zijn. Dezen hebben in het verleden de taak van commissaris op een zeer degelijke wijze vervuld. Ten andere, in dit ontwerp wordt het beroep van accountant georganiseerd met het oog « de beroepen van bedrijfsrevisor en van accountant geleidelijk op eenzelfde bekwaamheids- en deskundigheidsniveau te situeren » (memorie van toelichting, blz. 37).

Hieruit spruit duidelijk voort dat de bevoegdheidsopwerping van de Regering helemaal niet opgaat.

Verder mag worden opgeworpen dat indien bepaalde misbruiken zouden gebeuren, de aandeelhouders nog beschikken over artikel 191 van de vennootschapswetgeving die hen toelaat een gerechtelijke commissaris te laten aanstellen.

De oplossing van het ontwerp lijkt dus geweldig zwaar en weinig aangepast aan de eisen van een modern zakenleven.

Art. 12.

In fine van het tweede lid van de Franse tekst, de woorden « pour juste motif » vervangen door de woorden « pour motif grave ».

VERANTWOORDING

In de Nederlandse tekst wordt de uitdrukking « gewichtige redenen » gebruikt, terwijl in de Franse tekst « juste motif » wordt gebruikt. Beide uitdrukkingen zijn uiteraard niet dezelfde.

Uit de memorie van toelichting (blz. 18) blijkt dat de gewichtige redenen deze redenen zijn waarbij de commissaris onmogelijk verder het vertrouwen van de vennootschap kan genieten. Dit zijn ook *mutatis mutandis* de redenen waardoor op staande voet en zonder vooropzeg een einde kan worden gemaakt aan een arbeidscontract. Doorgaans worden zij gewichtige redenen genoemd en niet « juiste » of « rechtvaardige » redenen.

Art. 13.

1) In het eerste lid, de zin « Hij kan eisen... neergelegd » weglaten.

2) Het derde lid weglaten.

VERANTWOORDING

Door dit artikel wordt een omslachtige procedure voorzien welke helemaal niet past in het algemeen vennootschapsrecht.

Waarom niet enkel voorzien dat de opmerkingen worden medegedeeld aan de algemene vergadering en voor het overige verwijzen naar artikel 78 van de vennootschapswet dat op dat punt kan worden geamendeerd zoals in een artikel 13bis hieronder.

Art. 13bis (nieuw).

Een artikel 13bis (nieuw) invoegen luidend als volgt :

« Art. 13bis. — In dezelfde gecoördineerde wetten worden in artikel 78 de volgende wijzigingen aangebracht :

» 1) een 5° wordt ingevoegd, luidend als volgt :

» 5° de opmerkingen van de commissaris, voorzien in artikel 64sexies »;

» 2) in het voorlaatste lid wordt na het cijfer « 4° » het cijfer « 5° » ingevoegd. »

VERANTWOORDING

Zie verantwoording van het amendement op artikel 13. De verwijzing naar artikel 78 laat bovendien toe de termijnen te bepalen waarin de commissaris verplicht is zijn opmerkingen te laten worden, namelijk ten laatste 15 dagen vóór de algemene vergadering op straffe waarvan de mededelingsplicht natuurlijk niet meer kan worden geëerbiedigd.

Art. 15.

Remplacer les mots « des porteurs de titres disposant d'un 20^e des voix attachées à l'ensemble des titres existants » par les mots « des actionnaires représentant un 20^e du capital ».

JUSTIFICATION

Compte tenu des dispositions de l'article 76, L.C., il est impossible de savoir, avant la réunion de l'assemblée générale, combien d'actions sont nécessaires pour « disposer d'un 20^e des voix attachées à l'ensemble des titres existants ». En outre, la formulation existante (surtout dans la version néerlandaise) est relativement lourde.

Le présent amendement s'inspire de la formule concise utilisée à l'article 73, deuxième alinéa, L.C.

Art. 15.

De zinsnede « houders van effecten... effecten » vervangen door wat volgt: « aandeelhouders die een twintigste van het kapitaal vertegenwoordigen ».

VERANTWOORDING

Gezien de bepalingen van artikel 76 van de vennootschapswetgeving is het onmogelijk te weten hoeveel aandelen nodig zijn om « bevoegd te zijn tot het uitbrengen van één twintigste van de stemmen verbonden aan de gezamenlijk bestaande effecten », voordat de algemene vergadering bijeenkwam. Bovendien is deze uitdrukkingswijze nogal log.

Huidig amendement inspireert zich op de bondige formule van artikel 73, tweede lid, vennootschapswetgeving.

T. DELAHAYE.