

Kamer van Volksvertegenwoordigers

BUITENGEWONE ZITTING 1979

2 MEI 1979

WETSVOORSTEL

tot eliminatie van de « verborgen » belastingen
van meer dan 100 % en 75 %

(Ingediend door de heer Desaeysere)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Ons belastingstelsel legt in verschillende gevallen een last op die hoger is dan 100 % van het inkomen, hoe paradoxaal dit ook mag lijken. Deze fiscale last wordt niet rechtstreeks opgelegd : het gaat om « verborgen » belastingen.

Deze verborgen belastingen ontstaan tengevolge van het onderwerpen van sommige subsidies zoals studiebeurzen, leningen, vrijstelling van legerdienst, niet-samenvoeging van de inkomens der echtgenoten aan bepaalde inkomensgrenzen. Naarmate men tracht « rechtvaardiger » te worden door voor steeds meer tegemoetkomingen van de overheid een onderscheid te maken tussen armen en rijken wordt het gevaar steeds groter dat men aldus verborgen belastingen van meer dan 100 % invoert.

Nemen wij bijvoorbeeld een studiebeurs van 60 000 F. Om ervan te genieten mogen echter de ouders niet meer dan 400 000 F verdienen.

In 1978 verdiende een gezin precies 400 000 F en ontving een studiebeurs. In 1979 stijgt het inkomen tot 410 000 F doch de studiebeurs valt weg.

Het inkomen stijgt dus tussen 1978 en 1979 met 10 000 F doch het beschikbaar inkomen daalt van 460 000 F tot 410 000 F dus met 50 000 F. Het verborgen belastingpercentage bedraagt dus 500 %.

Het onderhavige wetsvoorstel dat in grote trekken het vroegere wetsvoorstel n° 503/1 van 1978-1979 herneemt, heeft als doel deze fundamentele onrechtvaardigheid in een aantal concrete gevallen te corrigeren door een aanpassing van bepaalde subsidiemechanismen en door het aanbrengen van een « fiscale veiligheidsklep » die de onvoorziene gevallen moet oplossen.

Hierbij moet men zeer goed inzien dat het verhogen van de inkomensgrenzen allerminst een oplossing betekent voor het gestelde probleem maar integendeel de situatie nog be-

Chambre des Représentants

SESSION EXTRAORDINAIRE 1979

2 MAI 1979

PROPOSITION DE LOI

visant à éliminer les impôts « cachés »
supérieurs à 100 % et 75 %

(Déposée par M. Desaeysere)

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Notre système fiscal impose dans plusieurs cas des charges supérieures à 100 % des revenus, quelque paradoxal que cela puisse être. Ces charges fiscales ne sont pas imposées directement : il s'agit d'impôts « cachés ».

Ces impôts cachés résultent de l'application de plafonds de revenus à certains subsides tels que bourses d'études, prêts, exemption du service militaire, décumul des revenus des époux. A mesure que l'on essaie de réaliser une justice meilleure en opérant une distinction entre pauvres et riches pour un nombre toujours plus grand d'interventions des pouvoirs publics, le danger d'instaurer de la sorte des impôts cachés supérieurs à 100 % ne cesse de croître.

Prenons par exemple le cas d'une bourse d'étude de 60 000 F. Pour en bénéficier, les parents ne peuvent gagner plus de 400 000 F.

En 1978, les revenus d'un ménage s'élevaient exactement à 400 000 F et une bourse d'étude était accordée. En 1979, les revenus passent à 410 000 F, mais la bourse d'étude est supprimée.

Les revenus ont donc augmenté de 10 000 F de 1978 à 1979, mais les revenus disponibles ont baissé de 460 000 F à 410 000 F, diminuant donc de 50 000 F. Le taux d'impôt caché est donc de 500 %.

La présente proposition de loi, qui, dans ses grandes lignes, reprend la proposition de loi antérieure n° 503/1 de 1978/1979, a pour objet de corriger cette injustice fondamentale dans un certain nombre de cas concrets par l'adaptation de certains mécanismes en matière de subsides et par l'instauration d'une « soupape de sécurité fiscale », qui doit permettre de résoudre les cas imprévus.

Il faut bien comprendre que le relèvement des plafonds de revenus ne résout absolument pas le problème posé, mais au contraire rend la situation encore plus difficile. En effet,

moelijk. Inderdaad door de verhoging van de inkomensgrenzen — bijvoorbeeld voor de niet-samenvoeging van de inkomens der echtgenoten tot 750 000 F — komt men in inkomensklassen met een hoger belastingspercentage zodat de kans dat de 100 % grens voor de verborgen belastingen doorbroken wordt eveneens stijgt.

Het verhogen van de inkomensgrenzen moet dan ook vergezeld gaan van het aanvaarden van dit wetsvoorstel wil men grove onrechtvaardigheden vermijden.

Er moet worden toegegeven dat de voorgestelde correctie en de fiscale veiligheidsklep geen volledig ideale oplossing betekenen. Het verborgen belastingspercentage blijft zeer hoog — namelijk 75 % — doch in ieder geval betekent dit wetsvoorstel een belangrijke verbetering ten overstaan van de huidige situatie waarbij astronomische percentages niet uit te sluiten zijn. In zekere zin zou de ideale situatie erin bestaan dat alle inkomensgrenzen worden afgeschaft en dat alle subsidies gewoon bij de inkomens zouden worden geteld in de belastingsaangifte en dus normaal belast zouden worden. Een dergelijke globale hervorming van ons fiscaal-sociaal systeem waarbij de sociale zekerheid dus volledig gefiscaliseerd zou worden is waarschijnlijk vanuit theoretisch standpunt het einddoel, doch in afwachting kan dit wetsvoorstel reeds de grootste onrechtvaardigheden wegwerken. Bovendien is het mogelijk dat in de praktijk specifieke subsidies gewenst zijn, zoals onder meer het veertiende Vlaams Wetenschappelijk Economisch Kongres heeft aangetoond. Het principe van de inkomensgrenzen wordt hier dus niet in vraag gesteld maar wel wordt getracht de contradictie met de rest van het fiscaal systeem te elimineren.

Het voorgestelde systeem van netto-subsidie komt hierop neer dat de absolute inkomensgrens $\bar{Y}$, bijvoorbeeld 135 000 F, wordt vervangen door een subsidie-interval, bijvoorbeeld van 135 000 F tot 155 000 F. Blijft het inkomen onder de benedengrens van het subsidie-interval, namelijk 135 000 F, dan wordt de bruto-subsidie S^B toegekend (bijvoorbeeld 10 000 F) of $S^N = S^B$. Stijgt het inkomen boven de bovengrens van het subsidie-interval, namelijk 155 000 F, dan wordt geen subsidie toegekend of $S^N = 0$.

Bevindt het inkomen Y_{t+1} zich in het subsidie-interval dan wordt dit extra-inkomen $Y_{t+1} - \bar{Y}$ belast en wel aan het maximum percentage dat in de belastingswetgeving voorzien is namelijk 75 %. Op het eerste gezicht kan dit onrechtvaardig lijken: waarom dit extra-inkomen niet belasten via een rechtvaardig percentage?

Dit doen zou echter neerkomen op het volledig afschaffen van de inkomensgrenzen en deze mogelijkheid wordt uitdrukkelijk uitgesloten: dit wetsvoorstel aanvaardt de inkomensgrenzen als zijnde onvermijdelijk.

Deze extra-belasting op het inkomen boven de inkomensgrens is niet onbeperkt: enkel het inkomen in het subsidie-interval wordt belast. Deze extra-belasting wordt bovendien niet werkelijk geïnd doch gewoon afgetrokken van de subsidie. Er wordt in het subsidie-interval dus een netto-subsidie S^N uitgekeerd gelijk aan de bruto-subsidie S^B vermindert met de belasting op het extra-inkomen.

Tenslotte moet er rekening gehouden worden met het feit dat dit extra-inkomen automatisch reeds aan een bepaald belastingspercentage $MT(\bar{Y})$ onderhevig is. Het extra-belastingspercentage mag dus niet 75 % bedragen doch het verschil tussen 75 % en $MT(\bar{Y})$. De extra-belasting moet dus gelijk zijn aan $(0,75 - MT(\bar{Y})) (Y_{t+1} - \bar{Y})$. Men kan aantonen dat bij dit systeem de breedte van het subsidie-interval precies gelijk is aan

$$\frac{S^B}{75\% - MT(\bar{Y})}$$

par suite du relèvement des plafonds de revenus — par exemple dans le cas du décumul des revenus des époux jusqu'à 750 000 F — on fait partie d'une catégorie de revenus à laquelle un taux d'imposition plus élevé est applicable, si bien que les chances de dépasser le plafond des 100 % en matière d'impôts « cachés » augmentent également.

Le relèvement des plafonds de revenus doit dès lors aller de pair avec l'adoption de la présente proposition de loi si l'on entend éviter des injustices flagrantes.

Il faut reconnaître que la correction proposée et la soupape de sécurité fiscale ne constituent pas la solution idéale. Le taux d'imposition caché — soit 75 % — demeure très élevé. La présente proposition de loi apporte néanmoins une amélioration appréciable par rapport à la situation actuelle qui n'exclut pas des taux astronomiques. La situation idéale pourrait, dans un certain sens, résider dans la suppression de tous les plafonds de revenus et l'addition de tous les subsides aux revenus dans la déclaration fiscale, ce qui entraînerait leur imposition normale. Une telle réforme globale de notre système fiscal et social, par laquelle la sécurité sociale serait entièrement fiscalisée, constitue probablement, d'un point de vue théorique, l'objectif ultime. Entretemps, la présente proposition permettrait d'éliminer les injustices les plus flagrantes. Il se peut, en outre, que des subsides spécifiques soient souhaitables dans la pratique ainsi qu'il a été démontré au quatorzième congrès scientifique et économique flamand. Le principe des plafonds de revenus n'est donc pas mis en cause. Il s'agit uniquement d'éliminer la contradiction avec le reste du système fiscal.

Le système du subventionnement net qui est proposé consiste à remplacer le plafond de revenus absolu $\bar{Y}$, par exemple 135 000 F, par un intervalle de subventionnement, par exemple de 135 000 F à 155 000 F. Lorsque le revenu n'atteint pas la limite inférieure de l'intervalle de subventionnement, soit 135 000 F, il est accordé un subside brut S^B , par exemple 10 000 F, soit $S^N = S^B$. Lorsque le revenu dépasse la limite supérieure de l'intervalle de subventionnement, soit 155 000 F, il n'est pas accordé de subside, soit $S^N = 0$.

Lorsque le revenu Y_{t+1} se situe dans l'intervalle de subventionnement, ce revenu supplémentaire $Y_{t+1} - \bar{Y}$ est imposé au taux maximum prévu par la législation fiscale, soit 75 %. A première vue, ceci peut paraître inéquitable: pourquoi ne pas imposer ce revenu supplémentaire selon un taux équitable?

Agir ainsi équivaldrait à supprimer totalement les plafonds de revenus, ce qui est absolument exclu, la présente proposition considérant que les plafonds de revenus sont inéluctables.

Cette imposition supplémentaire de la partie des revenus qui excède le plafond des revenus n'est pas illimitée: seule la partie comprise dans l'intervalle de subventionnement est taxée. Cette imposition supplémentaire n'est d'ailleurs pas perçue de manière effective mais seulement imputée sur le subside. Dans l'intervalle du subventionnement, il est donc accordé un subside net S^N , égal à la différence entre le subside brut S^B et l'impôt sur le revenu supplémentaire.

Il convient enfin de tenir compte du fait que ce revenu supplémentaire est déjà soumis automatiquement à un taux d'imposition déterminé $MT(\bar{Y})$. Le taux d'imposition supplémentaire ne peut donc atteindre 75 %, mais bien la différence entre 75 % et $MT(\bar{Y})$. Le taux d'imposition supplémentaire doit donc être de $(0,75 - MT(\bar{Y})) (Y_{t+1} - \bar{Y})$. On peut montrer que, dans ce système, l'étendue de l'intervalle de subventionnement est égale à

$$\frac{S^B}{75\% - MT(\bar{Y})}$$

Men moet dus in het netto-subsidie-systeem drie gevallen onderscheiden :

- 1) Het inkomen ligt onder de inkomensgrens $\bar{Y}$

$$S^N = S^B$$

d.w.z. de netto-subsidie is gelijk aan het bruto bedrag.

- 2) Het inkomen bevindt zich in het subsidie-interval of

$$\bar{Y} < Y_{t+1} < \bar{Y} + S^B$$

$$\frac{75\% - MT(\bar{Y})}{75\% - MT(\bar{Y})}$$

$$S^N = S^B - [0,75 - MT(\bar{Y})] [Y_{t+1} - \bar{Y}]$$

d.w.z. op de bruto subsidie wordt een belasting geheven gelijk aan 75 % minus het reeds gedragen belastingspercentage maal het extra-inkomen boven de inkomensgrens en onder de bovengrens van het subsidie-interval.

- 3) Het inkomen ligt boven het subsidie-interval of

$$Y_{t+1} > \bar{Y} + S^B$$

$$\frac{75\% - MT(\bar{Y})}{75\% - MT(\bar{Y})}$$

$$S^N = 0$$

d.w.z. er wordt geen subsidie meer gegeven.

Voorbeeld

Een subsidie $S^B = 10\,000$ F tot een inkomensgrens van 135 000 F.

Het belastingspercentage bij de inkomensgrens bedraagt 25 % of $MT(135\,000) = 0,25$.

Het netto-subsidiesysteem wordt :

- 1) $Y_{t+1} < 135\,000$ $S^N = 10\,000$

- 2) $135\,000 < Y_{t+1} < 135\,000 + \frac{10\,000}{0,5}$

$$S^N = 10\,000 - [0,5] [Y_{t+1} - 135\,000]$$

$$\text{vb. } Y_{t+1} = 145\,000 \quad S^N = 5\,000$$

- 3) $Y_{t+1} > 135\,000 + \frac{10\,000}{0,5}$

$$S^N = 0$$

Merk op dat dit systeem inderdaad als resultaat heeft dat het extra-inkomen in het subsidie-interval belast wordt aan 75 %.

Inderdaad in het voorbeeld ligt het inkomen 10 000 F boven de inkomensgrens. Hierop wordt 25 % belasting geheven en bovendien wordt de subsidie verminderd met 50 %, een verborgen belasting. Het totaal belastingspercentage is dus inderdaad 75 %.

Dit wetsvoorstel heeft geen budgetaire implicaties op voorwaarde dat men in plaats van ieder jaar de inkomensgrenzen te verhogen gewoon de « subsidie-intervallen » verbreedt : zie de appendix voor concrete voorbeelden in dit verband.

Dans le système d'octroi des subsides nets, il y a donc lieu de distinguer trois cas :

- 1) Le revenu est inférieur au plafond des revenus $\bar{Y}$

$$S^N = S^B$$

c'est-à-dire le subside net est égal au montant net.

- 2) Le revenu se situe dans l'intervalle de subventionnement, soit

$$\bar{Y} < Y_{t+1} < \bar{Y} + S^B$$

$$\frac{75\% - MT(\bar{Y})}{75\% - MT(\bar{Y})}$$

$$S^N = S^B - [0,75 - MT(\bar{Y})] [Y_{t+1} - \bar{Y}]$$

c'est-à-dire que sur le subside brut est prélevé un impôt égal à 75 % diminué du taux d'imposition déjà supporté, multiplié par le revenu supplémentaire excédant le plafond des revenus et inférieur à la limite supérieure de l'intervalle de subventionnement.

- 3) Le revenu excède l'intervalle de subventionnement, soit

$$Y_{t+1} > \bar{Y} + S^B$$

$$\frac{75\% - MT(\bar{Y})}{75\% - MT(\bar{Y})}$$

$$S^N = 0$$

c'est-à-dire qu'il n'est plus octroyé de subside.

Exemple

Un subside $S^B = 10\,000$ F jusqu'à un plafond des revenus de 135 000 F.

Le taux d'imposition au plafond des revenus s'élève à 25 % ou $MT(135\,000) = 0,25$.

L'octroi du subside net s'opérera comme suit :

- 1) $Y_{t+1} < 135\,000$ $S^N = 10\,000$

- 2) $135\,000 < Y_{t+1} < 135\,000 + \frac{10\,000}{0,5}$

$$S^N = 10\,000 - [0,5] [Y_{t+1} - 135\,000]$$

$$\text{ex. } Y_{t+1} = 145\,000 \quad S^N = 5\,000$$

- 3) $Y_{t+1} > 135\,000 + \frac{10\,000}{0,5}$

$$S^N = 0$$

Il y a lieu de noter que ce système aboutit en effet à ce que le revenu supplémentaire situé dans l'intervalle de subventionnement soit imposé à 75 %.

Dans l'exemple, le revenu excède en effet de 10 000 F le plafond des revenus. Il y est prélevé un impôt de 25 % et, de plus, le subside est diminué de 50 %, ce qui constitue un impôt caché. Le total du taux d'imposition est donc bel et bien de 75 %.

La présente proposition de loi n'aura pas d'incidences budgétaires, à condition que plutôt que de procéder à des relèvements annuels des plafonds de revenus, on élargisse simplement les « intervalles de subventionnement » pour des exemples concrets à ce sujet, voir l'appendice.

Commentaar bij de artikelen

Artikel 1

De wet heeft in principe betrekking op alle door overheidsinstanties verleende subsidies of genomen financiële gunstmaatregelen, zoals studiebeurzen, bouwpremies, decumulatie van het inkomen van de echtgenoten enz. Deze alomvattendheid heeft tot doel de interne contradicties uit ons sociaal en fiscaal systeem, m.a.w. de verborgen belastingen van meer dan 75 % of zelfs 100 %, weg te werken. Omwille van administratieve of budgettaire problemen lijkt het nochtans aangewezen de toepassing van de wet voor elk bijzonder geval bij koninklijk besluit te laten regelen.

Art. 2

In punt 5 van de bijlage (blz. 16 tot 18) wordt aangetoond dat, indien de inkomens van de echtgenoten worden gecumuleerd vanaf 500 000 F, dit in feite neerkomt op het geven van een subsidie van ongeveer 18 750 F aan de personen die minder dan 500 000 F verdienen. Het subsidie-equivalent van deze financiële gunstmaatregel bedraagt dus 18 750 F. Gezien het technisch karakter van de berekening van het subsidie-equivalent wordt dit bij ministerieel besluit vastgelegd.

In bepaalde gevallen zal dit inderdaad zeer moeilijk zijn: wat is bijvoorbeeld het subsidie-equivalent van de vrijstelling van legerdienst?

Art. 3

Indien de inkomensgrens 135 000 F bedraagt en de door de overheidsinstantie verleende subsidie 10 000 F, dan wordt de bovengrens gelijk aan 135 000 F plus 10 000 F gedeeld door 75 % minus 20 % d.w.z. het marginaal belastingpercentage door het Wetboek van de Inkomstenbelastingen bepaald voor een inkomen van 135 000 F. Het subsidie-interval loopt dus

$$\text{van } 135\,000 \text{ F tot } 135\,000 \text{ F} + \frac{10\,000 \text{ F}}{75\% - 20\%} = 153\,182 \text{ F.}$$

De subsidie zal dus niet alleen toegekend worden wanneer het inkomen minder bedraagt dan 135 000 F maar ook wanneer het valt binnen het interval 135 000 F — 153 182 F.

Artt. 4 en 5

In het « subsidie-interval » wordt niet de volledige subsidie of het subsidie-equivalent uitbetaald: er wordt een vermindering toegepast gelijk aan een gedeelte of « fractie » van de mate waarin het netto-belastbaar inkomen groter is dan de inkomensgrens. Gesteld dat in het hiervoor besproken voorbeeld iemand bijvoorbeeld 140 000 F verdient, dan overtreft zijn netto-belastbaar inkomen de inkomensgrens met 5 000 F. De subsidie van 10 000 F zou dus verminderd worden met een fractie van 5 000 F. Deze fractie is gelijk aan 75 % minus het marginaal belastingpercentage van toepassing bij de inkomensgrens, namelijk 20 %. De vermindering van de subsidie bedraagt dus $(0,75 - 0,20) \cdot 5\,000 \text{ F} = (0,55) \cdot 5\,000 \text{ F} = 2\,750 \text{ F}$, zodat aan deze persoon slechts $10\,000 \text{ F} - 2\,750 \text{ F} = 7\,250 \text{ F}$ wordt uitgekeerd. Er zij opgemerkt dat dit mechanisme er automatisch toe leidt dat wie precies de bovengrens van het subsidie-interval verdient geen subsidie meer ontvangt. Inderdaad, in het gegeven voorbeeld, vindt men dat iemand die 153 182 F verdient zijn subsidie verminderd ziet met $(0,55) (153\,182 \text{ F} - 135\,000 \text{ F}) = (0,55) \cdot 18\,182 \text{ F} = 10\,000 \text{ F}$ zodat zijn subsidie nul wordt.

Analyse des articles

Article 1

La loi s'applique, en principe, à tous les subsides accordés par les pouvoirs publics ou à toutes les mesures financières prises par ceux-ci, comme les bourses d'études, les primes à la construction, le décumul des revenus des époux, etc. Ce caractère global a pour but de mettre fin aux contradictions internes de notre système social et fiscal, en d'autres termes, d'éliminer les impôts supérieurs à 75 % ou même à 100 %. En raison des difficultés administratives ou budgétaires, il paraît toutefois indiqué que pour chaque cas particulier, l'application de la loi soit réglée par arrêté royal.

Art. 2

Il est prouvé au point 5 de l'annexe (p. 16 à 18), que si les revenus des époux sont cumulés à partir de 500 000 F, cela équivaut en fait à accorder un subside d'environ 18 750 F aux personnes gagnant moins de 500 000 F. L'équivalent-subside de cette faveur financière s'élève donc à 18 750 F. Compte tenu du caractère technique du calcul de l'équivalent-subside, celui-ci est établi par arrêté ministériel.

Dans certains cas cela s'avérera en effet très difficile: quel est par exemple l'équivalent-subside de la dispense du service militaire?

Art. 3

Si le plafond des revenus est de 135 000 F et le subside accordé par les pouvoirs publics de 10 000 F, le plafond supérieur sera égal à 135 000 F plus 10 000 F divisé par 75 % moins 20 %, soit le taux d'imposition marginal prévu au Code des impôts sur les revenus pour un montant de 135 000 F. L'intervalle de subventionnement s'étend donc

$$\text{de } 135\,000 \text{ F à } 135\,000 \text{ F} + \frac{10\,000 \text{ F}}{75\% - 20\%} = 153\,182 \text{ F.}$$

Le subside ne sera donc plus seulement octroyé lorsque les revenus sont inférieurs à 135 000 F mais aussi lorsqu'ils se situent dans l'intervalle entre 135 000 F et 153 182 F.

Art. 4 et 5

Lorsque les revenus se situent dans « l'intervalle de subventionnement » ce n'est pas le subside total ou l'équivalent-subside total qui est payé: on applique une dégressivité égale à la partie ou « fraction » de revenu net imposable supérieur au plafond des revenus. Supposons que dans l'exemple qui précède une personne gagne, par exemple, 140 000 F, c'est-à-dire que ses revenus nets imposables dépassent de 5 000 F le plafond des revenus. Le subside de 10 000 F serait donc réduit d'une fraction de 5 000 F. Cette fraction est égale à 75 % moins le taux d'imposition marginal applicable au plafond des revenus, soit 20 %. La diminution du subside s'élèvera donc à $(0,75 - 0,20) \cdot 5\,000 \text{ F} = (0,55) \cdot 5\,000 \text{ F} = 2\,750 \text{ F}$, de sorte que cette personne ne percevra plus que $10\,000 \text{ F} - 2\,750 \text{ F} = 7\,250 \text{ F}$. Il est à remarquer que ce mécanisme a pour conséquence automatique que celui qui se situe juste au-dessus de la limite supérieure de l'intervalle de subventionnement n'obtient plus aucun subside. En effet, dans l'exemple cité on constate qu'une personne gagnant 153 182 F voit son subside diminuer de $(0,55) (153\,182 \text{ F} - 135\,000 \text{ F}) = (0,55) \cdot 18\,182 \text{ F} = 10\,000 \text{ F}$, de sorte que son subside est ramené à zéro.

Art. 6

Dit artikel heeft een dubbel doel. Ten eerste wordt op deze manier een « veiligheidsklep » ingebouwd waardoor onvoorziene gevallen toch een rechtvaardige oplossing kunnen krijgen. Op de tweede plaats wordt een « geleidelijkheid » in het fiscaal systeem ingebouwd waardoor bruuske veranderingen van de belastingwetgeving zonder grote schokken kunnen opgevangen worden. Dit artikel zorgt dus voor een « dynamische » rechtvaardigheid daar waar het anders dikwijls noodzakelijk wordt allerlei overgangsmaatregelen te bepalen.

Iemand verdient bijvoorbeeld 480 000 F. Het marginaal belastingpercentage bedraagt 40 % in de klasse 400 000 F — 500 000 F. Deze persoon betaalt dus 32 000 F belasting op de 80 000 F die hij verdient boven de 400 000 F.

Het volgend jaar stijgt het inkomen van deze persoon tot 481 000 F doch de Minister van Financiën verhoogt het marginaal belastingpercentage in de klasse 400 000 F — 500 000 F tot 45 %. De belasting die deze persoon dan moet betalen op zijn inkomen boven de 400 000 F bedraagt : $(0,45) (81\ 000\ F) = 36\ 450\ F$. Anders uitgedrukt : zijn inkomen stijgt met 1 000 F doch zijn belastingen met 4 450 F, d.w.z. deze persoon wordt bedacht met een belastingpercentage van 445 % !

Het artikel 6 heeft tot doel deze onrechtvaardigheid de wereld uit te helpen.

Inderdaad, in het voorbeeld zal de te betalen belasting beperkt worden tot $32\ 000\ F + 0,7632 (481\ 000\ F - 480\ 000\ F) = 32\ 763,2\ F$.

Indien het jaar daarop het inkomen van deze persoon ongewijzigd blijft, moet zijn belasting ook ongewijzigd blijven, namelijk 32 763,2 F.

Het kan dus verschillende jaren duren alvorens de toestand volledig geregulariseerd is.

In het gegeven voorbeeld zal het duren tot het inkomen van deze persoon gestegen is met 12 771 F tot 492 771 F alvorens hij inderdaad 45 % zal betalen. Immers, slechts dan zal de belasting op zijn inkomen boven de 400 000 F gelijk zijn aan $32\ 000\ F + (0,7632) (12\ 771\ F) = 32\ 000\ F + 9\ 747\ F = 41\ 747\ F$ zijnde precies 45 % van 92 771 F.

Dit aanpassingsmechanisme schijnt misschien onnodig traag doch het is de enige manier om een onrechtvaardige belasting van meer dan 76,32 % — dynamisch gezien — te vermijden. Het lijkt de auteur veel belangrijker om astronomische belastingpercentages bij de kleine man te vermijden dan het belastingpercentage van de miljonairs te plafonneren op 71,55 % zoals thans het geval is.

Tenslotte zij opgemerkt dat het artikel ook in de negatieve richting werkt. Dit betekent dat als iemand bijvoorbeeld in één jaar 200 000 F verdient en hierop 40 000 F belastingen betaalt en het volgend jaar zijn inkomen bij een gelijkblijvend of groter aantal personen ten laste met 10 000 F tot 190 000 F daalt, zijn belastingen minstens dalen met 2 368 F, d.w.z. 23,62 % van zijn inkomensdaling, zijnde het complement tot honderd procent van het maximaal marginaal belastingpercentage, met name 76,32 %.

Voor deze persoon mag de belasting dus niet meer bedragen dan 37 632 F.

De werking van deze veiligheidsklep in de negatieve richting is een logisch gevolg van de beperking van het marginaal belastingpercentage tot 76,32 %. Zonder die werking zou deze persoon in feite op de 10 000 F tussen 190 000 en 200 000 F « impliciet » meer dan 76,32 % belasting betalen.

Art. 6

Cet article a un double but. Il prévoit en premier lieu une « soupape de sécurité » permettant d'apporter malgré tout une solution équitable aux cas imprévus. En deuxième lieu il insère dans le système fiscal une « progressivité » permettant d'absorber sans trop de heurts de brusques modifications de la législation fiscale. Cet article assure donc une justice « dynamique » alors qu'il s'avère souvent nécessaire — dans le cas contraire — de prévoir toutes sortes de dispositions transitoires.

Quelqu'un gagne par exemple 480 000 F. Le taux d'imposition marginal est de 40 % pour la catégorie de revenus de 400 000 à 500 000 F. L'intéressé paie donc 32 000 F d'impôts sur les 80 000 F qu'il gagne au-delà de 400 000 F.

L'année suivante, les revenus de ce contribuable s'élèvent à 481 000 F, mais le Ministre des Finances porte à 45 % le taux d'imposition marginal dans la tranche de revenus de 400 000 à 500 000 F. L'impôt que l'intéressé devra payer sur ses revenus supérieurs à 400 000 F s'élève à $0,45 \times 81\ 000\ F = 36\ 450\ F$. En d'autres termes, ses revenus augmentent de 1 000 F, mais ses impôts de 4 450 F, c'est-à-dire qu'il lui est fait application d'un taux d'imposition de 445 %.

L'article 6 a pour but de mettre fin à cette injustice.

En effet, dans l'exemple cité, l'impôt à payer sera limité à $32\ 000\ F + 0,7632 (481\ 000\ F - 480\ 000\ F) = 32\ 763,2\ F$.

Si l'année suivante les revenus de l'intéressé restent inchangés, ses impôts ne changeront pas non plus et resteront fixés à 32 763,2 F.

Il peut donc s'écouler plusieurs années avant que la situation ne soit régularisée en totalité.

Dans l'exemple cité cela durera jusqu'à ce que les revenus de cette personne aient augmenté de 12 771 F et atteignent 492 771 F avant qu'il ne paie effectivement 45 %. En effet, ses impôts sur la partie de ses revenus qui excède 400 000 F, sera égale à $32\ 000\ F + (0,7632) (12\ 771\ F) = 32\ 000\ F + 9\ 747\ F = 41\ 747\ F$, soit exactement 45 % de 92 771 F.

Ce mécanisme d'adaptation paraît peut-être inutilement lent, mais c'est la seule manière, d'un point de vue dynamique, d'éviter un impôt injustifié de plus de 76,32 %. Il semble beaucoup plus important à l'auteur d'éviter des taux d'imposition astronomiques aux gens de condition modeste que de plafonner le taux d'imposition des millionnaires à 71,55 % comme c'est actuellement le cas.

Enfin, il convient de remarquer que l'article s'applique aussi dans le sens négatif. Cela signifie qu'une personne qui, par exemple, gagne 200 000 F par an et paie 40 000 F d'impôts sur ces revenus et qui, l'année suivante, tout en ayant le même nombre de personnes à charge ou un nombre supérieur, voit ses revenus diminuer de 10 000 F et tomber à 190 000 F, doit voir ses impôts réduits de 2 368 F, soit 23,62 % de la diminution de ses revenus, c'est-à-dire la différence entre 100 % et le taux d'imposition marginal maximal, c'est-à-dire 76,32 %.

Pour ce contribuable l'impôt ne peut donc excéder 37 632 F.

Le fonctionnement dans un sens négatif de cette soupape de sécurité est la conséquence logique de la limitation du taux d'imposition marginal à 76,32 %. Sans cela, cette personne paierait en fait sur les 10 000 F entre 190 000 et 200 000 F un impôt « implicite » supérieur à 76,32 %.

Besluit

Dit wetsvoorstel heeft als voornaamste doel de « consistentie » van ons sociaal en fiscaal systeem te bevorderen. Het voorstel schept zeker geen ideale toestand: hiervoor zou men met een tabula rasa moeten beginnen. Men blijft binnen het bestaande systeem en daardoor komt men tot een « tweede-best » situatie met alle onvolkomenheden van dien.

Desalniettemin betekent dit wetsvoorstel een stap in de goede richting omdat een aantal belangrijke « inconsistenties » worden weggewerkt. Uitgangspunt is de door de wet bepaalde bovenlimiet van 76,32 % voor het marginaal belastingspercentage. Aangezien zelfs mensen met een oneindig groot inkomen nooit meer dan 76,32 % belasting betalen lijkt het logisch dat mensen met een bescheiden inkomen nooit dit percentage bereiken, ook niet via verborgen belastingen.

Dit verschijnsel bestaat nochtans op dit ogenblik en wekt dan ook terecht verontwaardiging. De getroffen personen zeggen dan ook meestal « dat zij twee keer gefopt worden » wanneer hun inkomen stijgt: niet alleen vallen zij in een hogere belastingsschijf maar bovendien kunnen zij geen aanspraak meer maken op bepaalde subsidies.

Het beperken van subsidies tot de lagere inkomensklassen kan weliswaar gerechtvaardigd zijn doch deze beperking moet « geleidelijk » zijn.

Deze geleidelijkheid wordt door dit wetsvoorstel verwezenlijkt, in die zin dat een « subsidie-interval » wordt ingevoerd waarin de subsidie gedeeltelijk wordt toegekend.

Hierbij zij opgemerkt dat dit wetsvoorstel geen uitspraak inhoudt over de wenselijkheid van een kleinere of grotere progressiviteit, hoe belangrijk dit probleem ook is. Of 76,32 % nu te veel of te weinig is blijft hier volledig buiten beschouwing.

Het doel van dit wetsvoorstel is gewoon een einde te maken aan de onzinnige toestand waarbij rijken 76,32 % en armen soms meer dan 100 % verborgen belastingen betalen.

W. DESAEYERE

WETSVOORSTEL**Artikel 1**

Elke subsidie of gunstmaatregel waarvoor een inkomensgrens is bepaald wordt niet alleen toegekend aan hen die een netto-belastbaar inkomen hebben dat onder die inkomensgrens ligt maar ook aan hen waarvan het netto-belastbaar inkomen valt binnen het bij artikel 3 bepaalde « subsidie-interval ».

De lijst van de subsidies of gunstmaatregelen wordt door de Koning vastgesteld.

Art. 2

Voor elke gunstmaatregel wordt door de Minister een subsidie-equivalent vastgelegd op grond van de E. E. G.-richtlijnen.

Conclusion

La présente proposition de loi a pour objectif premier de favoriser la « consistence » de notre système fiscal et social. Elle ne crée certes pas une situation idéale: pour cela il faudrait commencer par « faire table rase » de tout ce qui existe. Mais le système existant est maintenu et la situation créée représente une solution de remplacement, avec toutes les imperfections qu'elle comporte.

Quoi qu'il en soit, la présente proposition de loi constitue un pas dans la bonne voie parce qu'elle supprime un grand nombre d'« incohérences ». La limite supérieure de 76,32 % prévue par la loi pour le taux d'imposition marginal constitue le point de départ. Etant donné que même des personnes ayant des revenus considérables ne paient jamais plus de 76,32 % d'impôt, il semble logique que des personnes à revenus modestes n'atteignent jamais ce taux, même pas par le biais des impôts « cachés ».

Ce phénomène existe cependant à l'heure actuelle et c'est donc à juste titre qu'il suscite l'indignation. Ceux qui en sont victimes disent généralement qu'ils sont doublement « floués » lorsque leurs revenus augmentent: non seulement ils tombent dans une tranche fiscale supérieure mais, en outre, ils ne peuvent plus prétendre à certains subsides.

La limitation des subsides aux catégories inférieures de revenus peut se justifier, mais cette limitation doit être « progressive ».

Cette progressivité est réalisée par la présente proposition de loi, en ce sens qu'elle prévoit un « intervalle de subventionnement », au cours duquel est attribué un subside partiel.

Il convient de remarquer que la présente proposition de loi ne se prononce absolument pas sur l'opportunité d'une progressivité moindre ou accrue, quelle que soit l'importance de ce problème. Le fait que 76,32 % soit un taux trop élevé ou trop faible, n'est absolument pas en cause.

Le but de la présente proposition de loi est tout simplement de mettre fin à la situation insensée dans laquelle des riches paient 76,32 % d'impôt et des pauvres parfois plus de 100 % de manière « implicite ».

PROPOSITION DE LOI**Article 1**

Tout subside ou avantage dont l'octroi est limité à un plafond de revenus n'est pas uniquement accordé à ceux dont le revenu net imposable est inférieur à ce plafond, mais aussi à ceux dont le revenu se situe dans « l'intervalle de subventionnement » défini à l'article 3.

La liste des subsides ou avantages est arrêtée par le Roi.

Art. 2

Pour chaque avantage, le Ministre établit un équivalent-subsidie suivant les directives de la C. E. E.

Art. 3

Het « subsidie-interval » heeft als ondergrens de inkomensgrens in kwestie en als bovengrens de inkomensgrens plus de subsidie, of het subsidie-equivalent, gedeeld door het verschil tussen 75 % en het marginaal belastingspercentage dat van toepassing is bij de inkomensgrens.

Art. 4

In het subsidie-interval wordt de subsidie of het subsidie-equivalent verminderd met de bij artikel 5 bepaalde « fractie » van de mate waarin het netto-belastbaar inkomen de inkomensgrens overtreft.

Art. 5

De bij artikel 4 bedoelde fractie is gelijk aan 75 % minus het marginaal belastingspercentage dat van toepassing is bij de inkomensgrens.

Art. 6

De inkomstenbelastingen voor een dienstjaar mogen :

1° bij een stijging van het netto-belastbaar inkomen, niet groter zijn dan de belastingen voor het vorige dienstjaar plus 76,32 % van deze stijging;

2° bij een daling van het netto-belastbaar inkomen, niet groter zijn dan de belastingen van het vorig jaar minus 23,68 % van deze daling.

9 april 1979.

W. DESAEYERE

Art. 3

« L'intervalle de subventionnement » a pour limite inférieure le plafond de revenus en question et pour limite supérieure le plafond de revenus augmenté du montant du subside ou de l'équivalent-subside divisé par la différence entre 75 % et le taux d'imposition marginal applicable au plafond de revenus.

Art. 4

Dans l'intervalle de subventionnement, le subside ou l'équivalent-subside est diminué d'une « fraction » prévue à l'article 5, proportionnelle au dépassement du plafond des revenus par le revenu net imposable.

Art. 5

La « fraction » visée à l'article 4 est égale à 75 %, moins le taux d'imposition marginal applicable au plafond de revenus.

Art. 6

Les impôts sur les revenus afférents à un exercice ne peuvent :

1° en cas d'augmentation du revenu net imposable, être supérieurs aux impôts dus pour l'exercice antérieur, majorés d'un montant égal à 76,32 % de cette augmentation;

2° en cas de diminution du revenu net imposable, être supérieurs aux impôts dus pour l'exercice antérieur, réduits d'un montant égal à 23,68 % de la diminution.

9 avril 1979.

BIJLAGE (1)

De belastingen van meer dan 100 % en 75 % als gevolg van de bepalingen betreffende de inkomensgrenzen

Inleiding

Een van de meest frustrerende ervaringen is waarschijnlijk een geldstuk in een coca-automaat te steken, en daarna vast te stellen dat er geen flesje uitkomt en dat de « teruggave-knop » niet werkt, terwijl er uiteraard geen klachtenbureau in de buurt is.

Nochtans gebeurt iets dergelijks regelmatig in ons modern fiscaal en sociaal systeem: in bepaalde gevallen bedraagt het belastingpercentage 100 % of zelfs meer. Dit betekent dat iemand wiens inkomen stijgt met $Y F$ een belasting moet betalen van meer dan $Y F$, met als gevolg dat zijn beschikbaar inkomen kleiner is geworden alhoewel hij zich meer heeft ingespannen.

Het is duidelijk dat een dergelijke frustrerende ervaring een nefaste invloed heeft op de creativiteit en het initiatief om nog maar te zwijgen van de morele invloed: een slachtoffer van een belasting van 100 % of meer verliest dikwijls zijn vertrouwen in gans het fiscaal en sociaal systeem en neemt zijn toevlucht tot evasie, fraude, enz.

Een definitieve oplossing van deze moeilijkheid is slechts mogelijk op basis van een totale hervorming van ons fiscaal en sociaal systeem met een fiscalisering van de sociale zekerheid, het invoeren van een continu belastingstelsel enz.

In deze korte nota zal deze definitieve oplossing niet geanalyseerd worden omdat dit ons te ver zou voeren maar zal één concrete maatregel in detail bestudeerd worden, namelijk het elimineren van absolute inkomensgrenzen. Deze partiële maatregel betekent in ieder geval een stap in de goede richting.

1. Het belastingseffect van inkomensgrenzen

Nemen wij een persoon met tijdens het jaar t , een inkomen Y_t , een subsidie S^N en een belasting T_t ; het beschikbaar inkomen is dan:

$$[1] B_t = Y_t - T_t + S^N$$

Laten wij aannemen dat het gemiddeld belastingpercentage in de betreffende inkomensklasse f is. Dit geeft ons:

$$[2] T_t = f Y_t$$

en dus:

$$[3] B_t = (1 - f) Y_t + S^N$$

Er is nu een inkomensgrens $\bar{Y}$ voor het ontvangen van de transfert S^B d.w.z. dat de personen die meer verdienen dan $\bar{Y}$ de subsidie niet ontvangen.

De subsidieregeling ziet er dus als volgt uit:

$$\begin{aligned} S^N &= S^B & Y &\leq \bar{Y} \\ S^N &= 0 & Y &> \bar{Y} \end{aligned}$$

Stelling:

Alle personen met een inkomen tussen $\bar{Y}$ en $\bar{Y} + S^B$ betalen een belastingpercentage dat varieert tussen ∞ % en 100 % + f %.

(1) Symbolen

Y = inkomen; T = belastingen; S^N = netto-subsidie; S^B = bruto-subsidie; B = beschikbaar inkomen; F = netto-belastingen; $\bar{Y}$ = inkomensgrens; t = onderindex die naar het jaar verwijst; n = bovenindex die naar de persoon verwijst; Δ = differentie-operator; ϵ = oneindig klein getal; MT = marginaal belastingpercentage; GT = gemiddeld belastingpercentage; f = constant marginaal belastingpercentage.

ANNEXE (1)

Les impôts supérieurs à 100 % et 75 % en tant que conséquence des dispositions relatives aux plafonds de revenus

Introduction

Une des expériences les plus frustrantes est probablement celle qui consiste à glisser une pièce de monnaie dans un distributeur automatique de Coca-Cola, de constater qu'aucune bouteille n'en sort, que le bouton desservant le système de récupération de la pièce ne fonctionne pas et qu'en outre il n'y a aucun bureau de plaintes à proximité.

Et pourtant pareille chose se produit régulièrement dans notre système fiscal et social moderne: dans certains cas le taux d'imposition atteint 100 % ou même plus. Cela signifie qu'une personne dont le revenu augmente de $Y F$ doit payer un impôt supérieur à $Y F$, ce qui a pour résultat de diminuer son revenu disponible alors qu'elle a accompli plus d'efforts.

Il est évident qu'une telle expérience de frustration a une influence néfaste sur la créativité et l'initiative, sans parler de l'influence morale: une personne qui doit supporter un impôt de 100 % ou davantage perd souvent la confiance qu'elle a dans l'ensemble du système fiscal et social et cherche son salut dans l'évasion, la fraude, etc...

Cette difficulté ne peut être définitivement résolue que par une réforme complète de notre système fiscal et social englobant une fiscalisation de la sécurité sociale, l'instauration d'un système d'imposition continu, etc...

La présente note n'analysera pas cette solution définitive car cela nous mènerait trop loin, mais elle étudiera en détail une mesure concrète, à savoir la suppression des plafonds absolus de revenus. Cette mesure partielle constitue, quoi qu'il en soit, un pas dans la bonne direction.

1. L'incidence fiscale des plafonds de revenus

Prenons une personne qui, pendant l'année t , a bénéficié des revenus Y_t , d'un subsidie S^N et dont les impôts se sont élevés à T_t : son revenu disponible égale:

$$[1] B_t = Y_t - T_t + S^N$$

Admettons que, dans la catégorie de revenus concernée, le taux d'imposition moyen soit f . Cela nous donne:

$$[2] T_t = f Y_t$$

et donc:

$$[3] B_t = (1 - f) Y_t + S^N$$

Or pour l'attribution du subsidie S^B est prévu un plafond de revenus, c'est-à-dire que les personnes qui gagnent plus que $\bar{Y}$ ne bénéficient pas du subsidie.

La règle d'attribution du subsidie se présente dès lors comme suit:

$$\begin{aligned} S^N &= S^B & Y &\leq \bar{Y} \\ S^N &= 0 & Y &> \bar{Y} \end{aligned}$$

Thèse:

Toutes les personnes disposant de revenus entre $\bar{Y}$ et $\bar{Y} + S^B$ paient un taux d'impôt variant entre ∞ % et 100 % + f %.

(1) Symboles

Y = revenus; T = impôts; S^N = subsidie net; S^B = subsidie brut; B = revenu disponible; F = impôts nets; $\bar{Y}$ = plafond de revenus; t = indice inférieur se rapportant à l'année; n = indice supérieur se rapportant à la personne; Δ opérateur différentiel; ϵ = nombre infiniment petit; MT = taux d'imposition marginal; GT = taux d'imposition moyen; f = taux d'imposition marginal constant.

Bewijs :

Een persoon n met inkomen $\bar{Y}$ in het jaar t heeft als beschikbaar inkomen :

$$[4] B^n_t = (1 - f) \bar{Y} + S^B$$

Gesteld dat zijn inkomen in het jaar $t + 1$ stijgt met een infinitesimaal klein getal, dan wordt zijn beschikbaar inkomen voor dat jaar $t + 1$:

$$[5] B^n_{t+1} = (1 - f) (\bar{Y} + \epsilon)$$

Het marginaal belastingpercentage wordt als volgt uitgerekend :

$$[6] \frac{F^n_{t+1} - F^n_t}{\epsilon} = \frac{(Y^n_{t+1} - B^n_{t+1}) - (Y^n_t - B^n_t)}{\epsilon} \\ = \frac{[\bar{Y} + \epsilon - (1 - f)(\bar{Y} + \epsilon)] - [\bar{Y} - (1 - f)\bar{Y} - S^B]}{\epsilon} \\ = \frac{[f(\bar{Y} + \epsilon)] - [f\bar{Y} - S^B]}{\epsilon}$$

$$[7] \frac{\Delta F}{\Delta Y} = \frac{f\epsilon + S^B}{\epsilon}$$

Dit geeft als limiet :

$$[8] \lim_{\epsilon \rightarrow 0} \frac{\Delta F}{\Delta Y} = \frac{S^B}{0} = \infty$$

Indien zijn inkomen stijgt met S^B dan wordt het marginaal belastingpercentage :

$$[9] \frac{\Delta F}{\Delta Y} = \frac{fS^B + S^B}{S^B} = 1 + f$$

d.w.z. $f\%$ meer dan 100 %.

Voor een willekeurige inkomenstijging vindt men :

$$[10] \frac{\Delta F}{\Delta Y} = \frac{f\Delta Y + S^B}{\Delta Y} = f + \frac{S^B}{\Delta Y}$$

met als gevolg dat het marginaal belastingpercentage slechts daalt tot 100 % als het inkomen stijgt met een bedrag gelijk aan de transfer gedeeld door het complement van het belastingpercentage f . Men heeft inderdaad :

$$[11] \frac{\Delta F}{\Delta Y} = \frac{f \frac{S^B}{1-f} + S^B}{\frac{S^B}{1-f}} = f + \frac{S^B(1-f)}{S^B} = 1$$

Slechts bij een oneindig grote stijging van het inkomen wordt het effect van de inkomensgrens volledig geëlimineerd.

Inderdaad, men vindt :

$$[12] \lim_{\Delta Y \rightarrow \infty} \frac{\Delta F}{\Delta Y} = \lim_{\Delta Y \rightarrow \infty} \frac{f\infty + S^B}{\infty} = f$$

Slechts bij een oneindig groot inkomen vindt men dus het normale belastingpercentage f terug.

2. Een cijfervoorbeeld

Ter verduidelijking werken wij een eenvoudig cijfervoorbeeld uit. Een persoon met een inkomen Y_t van 400 000 F, die 25 % belastingen betaalt ($f = 0,25$ en $F_t = 100 000$ F) en die een studiebeurs S^B van 60 000 F ontvangt voor zijn kind, ziet zijn inkomen stijgen. De inkomensgrens voor de studiebeurzen wordt verondersteld op precies 400 000 F te liggen.

Bij een infinitesimale inkomensverhoging valt de studiebeurs weg.

De volgende tabel 1 illustreert de evolutie van de situatie.

Démonstration :

Une personne ayant un revenu $\bar{Y}$ pendant l'année t a comme revenu disponible :

$$[4] B^n_t = (1 - f) \bar{Y} + S^B$$

Supposons que pendant l'année $t + 1$, ses revenus augmentent d'un nombre infiniment petit, son revenu disponible pour l'année $t + 1$ devient :

$$[5] B^n_{t+1} = (1 - f) (\bar{Y} + \epsilon)$$

Le taux d'imposition marginal est calculé comme suit :

$$[7] \frac{\Delta F}{\Delta Y} = \frac{f\epsilon + S^B}{\epsilon}$$

Ceci donne comme limite :

$$[8] \lim_{\epsilon \rightarrow 0} \frac{\Delta F}{\Delta Y} = \frac{S^B}{0} = \infty$$

Si ses revenus augmentent de S , le taux d'imposition marginal devient :

$$[9] \frac{\Delta F}{\Delta Y} = \frac{fS^B + S^B}{S^B} = 1 + f$$

c'est-à-dire $f\%$ supérieur à 100 %.

Pour une augmentation arbitraire des revenus cela donne :

$$[10] \frac{\Delta F}{\Delta Y} = \frac{f\Delta Y + S^B}{\Delta Y} = f + \frac{S^B}{\Delta Y}$$

ce qui veut dire que le taux d'imposition marginal ne tombe à 100 % que si les revenus augmentent d'un montant égal au subside divisé par le complément du taux d'imposition f . Cela donne, en effet :

$$[11] \frac{\Delta F}{\Delta Y} = \frac{f \frac{S^B}{1-f} + S^B}{\frac{S^B}{1-f}} = f + \frac{S^B(1-f)}{S^B} = 1$$

Ce n'est que lorsque les revenus augmentent de façon très considérable qu'est éliminée totalement l'incidence du plafond des revenus.

En effet nous trouvons :

$$[12] \lim_{\Delta Y \rightarrow \infty} \frac{\Delta F}{\Delta Y} = \lim_{\Delta Y \rightarrow \infty} \frac{f\infty + S^B}{\infty} = f$$

Ce n'est donc que dans le cas de revenus extrêmement élevés que l'on retrouve le taux d'imposition normal f .

2. Un exemple chiffré

Pour plus de clarté prenons un exemple chiffré.

Une personne qui a des revenus Y_t de 400 000 F, et paie 25 % d'impôts ($f = 0,25$ et $F_t = 100 000$ F) et qui obtient pour son enfant une bourse d'étude S^B , d'un montant de 60 000 F, voit ses revenus augmenter. Le plafond prévu pour l'octroi des bourses d'études est supposé être fixé exactement à 400 000 F.

En cas d'augmentation, même infinitésimale, de ses revenus, elle n'obtient plus la bourse d'études.

Le tableau 1 ci-après illustre l'évolution de la situation :

TABEL 1
De weerslag van de inkomensgrens

ΔY = Inkomens- stijging = Augmentation des revenus	Y_{t+1} Inkomen — Revenus	$T_{t+1} =$ $0,25 Y_{t+1}$ Belasting — Impôts	S_{t+1} Subsidie — Subside	B_{t+1} Beschikbaar inkomen — Revenu disponible	$F_{t+1} =$ $-T_{t+1} + S$ Netto- belastingen — Impôts nets	$\Delta F =$ $F_{t+1} - 100\ 000$ $+ 60\ 000$	$\frac{\Delta F \times 100}{\Delta Y}$ Belastingpercentage — Taux d'imposition
€	400 000 + €	100 000 + 0,25 €	0	300 000 + 0,75 €	100 000 + 0,25 €	0,25 € + 60 000	$\frac{0,3 \text{ €} + 60\ 000}{\text{€}} \times 100$
lim € → 0	400 000	100 000	0	300 000	100 000	60 000	$\frac{60\ 000 \times 100}{0} = \infty \%$ [1]
20	400 020	100 005	0	300 015	100 005	60 005	$\frac{60\ 005 \times 100}{20} = 300\ 000 \%$
60 000	460 000	115 000	0	345 000	115 000	75 000	$\frac{75\ 000}{60\ 000} = 125 \%$ [2]
80 000	480 000	120 000	0	360 000	120 000	80 000	$\frac{80\ 000}{80\ 000} = 100 \%$ [3]
400 000	800 000	200 000	0	600 000	200 000	160 000	$\frac{160\ 000 \times 100}{400\ 000} = 40 \%$
∞	400 000 + ∞	100 000 + 0,25 ∞	0	300 000 + 0,75 ∞	100 000 + 0,25 ∞	0,25 ∞ + 60 000	$\frac{0,25 \infty + 60\ 000 \times 100}{\infty} = 25 \%$ [4]

De voorlaatste kolom van tabel 1 laat zien hoe de belastingen evolueren: men stelt vast dat zelfs als het inkomen als het ware constant blijft ($\Delta Y \approx 0$), er in feite ongeveer 60 000 F belasting worden betaald. De laatste kolom toont hoe het marginaal belastingpercentage evolueert; bij een infinitesimaal kleine inkomensstijging wordt dit:

$$\frac{0,25 \text{ €} + 60\ 000}{\text{€}} \times 100$$

wat, zoals uit de tweede regel blijkt, in de limiet ($\epsilon \rightarrow 0$) leidt tot een oneindig groot belastingpercentage. De derde regel maakt dit nog duidelijker: bij een inkomensstijging van 20 F bijvoorbeeld bedraagt het belastingpercentage 300 000 %.

We komen aldus tot de volgende besluiten die door tabel 1 worden geïllustreerd:

— De inkomensgrens frustreert vooral hen waarvan het inkomen weinig toeneemt: bij een stijging met een oneindig klein getal is het belastingpercentage zelfs oneindig groot: zie [1].

Bij een stijging met 20 F bijvoorbeeld is het belastingpercentage 300 000 %!

— Het inkomen moet stijgen met het transferbedrag opdat het belastingpercentage zou dalen tot 100 % plus het vroegere belastingpercentage: zie [2].

In het voorbeeld moet het inkomen stijgen met 60 000 F alvorens het belastingpercentage daalt tot 125 %.

— Het inkomen moet stijgen met het transferbedrag gedeeld door het complement van het belastingpercentage opdat het belastingpercentage zou dalen tot 100 %: zie [3].

In het voorbeeld moet het inkomen stijgen met 80 000 F alvorens het belastingpercentage daalt tot 100 %.

— Het inkomen moet stijgen met een oneindig groot getal alvorens het belastingpercentage « normaal » wordt: zie [4].

In het voorbeeld moet het inkomen dus oneindig worden alvorens het belastingpercentage op het huidige niveau 25 % terugvalt.

TABLEAU 1
Incidence du plafonnement des revenus

L'avant-dernière colonne du tableau 1 montre comment évolue l'impôt: on peut constater que même si les revenus restent quasi constants ($\Delta Y \approx 0$), l'impôt s'élève en fait à quelque 60 000 F. La dernière colonne nous donne l'évolution du taux d'imposition marginal: en cas d'augmentation infinitésimale des revenus il devient:

$$\frac{0,25 \text{ €} + 60\ 000}{\text{€}} \times 100$$

ce qui, comme il ressort de la deuxième règle, donne à la limite ($\epsilon \rightarrow 0$) un taux d'imposition infiniment grand. La troisième ligne nous le montre encore plus clairement: pour une augmentation de revenus de 20 F par exemple, le taux d'imposition s'élève à 300 000 %!

Nous aboutissons donc aux conclusions suivantes, illustrées par le tableau 1.

— Le plafonnement des revenus frustre surtout ceux dont les revenus augmentent peu: lorsqu'une augmentation est infinitésimale, le taux d'imposition est extrêmement élevé: voir [1].

Par exemple pour une augmentation de 20 F le taux d'imposition est de 300 000 %!

— Le revenu doit augmenter du montant du subside pour que le taux d'imposition tombe à 100 %, auxquels s'ajoute le taux d'imposition précédent: voir [2].

Dans l'exemple, le revenu doit augmenter de 60 000 F avant que le taux d'imposition tombe à 125 %.

— Le revenu doit augmenter du montant du subside, divisé par le complément du taux d'imposition pour que le taux d'imposition tombe à 100 %: voir [3].

Dans l'exemple cité, le revenu doit augmenter de 80 000 F avant que le taux d'imposition tombe à 100 %.

— Le revenu doit augmenter dans des proportions considérables avant que le taux d'imposition devienne « normal »: voir [4].

Dans l'exemple cité, le revenu doit donc devenir infiniment grand avant que le taux d'imposition revienne au niveau actuel de 25 %.

Samenvattend kan dus worden gesteld dat alle personen de inkomensgrens als frustrerend ervaren. Dit geldt op de eerste plaats voor de personen waarvan het inkomen stijgt met een bedrag kleiner dan het transferbedrag gedeeld door het complement van het belastingspercentage: zij zien hun inkomenspositie verslechteren want zij betalen meer dan 100 % belastingen wat manifest onrechtvaardig is en fnuikend voor de creativiteit en het initiatief.

De inkomensgrens wordt ook als onrechtvaardig ervaren door de personen waarvan het inkomen met meer stijgt: enkel wanneer het inkomen met een oneindig groot bedrag is gestegen, wordt het vroegere belastingspercentage terug bereikt.

Uit het voorbeeld blijkt dat bij een stijging met 400 000 F het percentage nog steeds 40 % bedraagt, wat veel meer is dan het huidige belastingspercentage, namelijk 25 %.

Het is dus niet zo dat enkel de personen met een inkomen tussen $\bar{Y}$ en $\bar{Y} + 60\,000$ F — een interval gelijk aan S^B — of zelfs tussen $\bar{Y}$ en $\bar{Y} + 80\,000$ F — een interval gelijk aan S^B — ontmoedigd worden.

$$1 - f$$

Iedereen ervaart de inkomensgrens als sociaal onrechtvaardig.

3. Partiële maatregelen

a) Inleiding

Het ontmoedigend effect van inkomensgrenzen is zo flagrant dat de wetgever aan het stelsel enkele correcties heeft aangebracht die, in de meeste gevallen, echter onvoldoende zijn.

b) De gereduceerde transfer

Op de eerste plaats kan men er aan denken de transfer niet volledig af te schaffen doch te verminderen in de mate dat de inkomensgrens wordt overschreden.

Deze subsidieregeling ziet er dus als volgt uit:

$$\begin{aligned} S^N &= S^B & Y_{t+1} &\leq \bar{Y} \\ S^N &= S^B - (Y_{t+1} - \bar{Y}) & \bar{Y} &< Y_{t+1} < \bar{Y} + S^B \\ S^N &= 0 & Y_{t+1} &\geq \bar{Y} + S^B \end{aligned}$$

Dit systeem is op dit ogenblik bijvoorbeeld in voege voor de studietoelagen. Aan de hand van tabel 2 kan men gemakkelijk aantonen dat dit systeem de moeilijkheden niet oplost.

TABEL 2

De weerslag van de gereduceerde transfer

ΔY = Inkomensstijging = Augmentation des revenus	Y_{t+1}	T_{t+1}	S^N_{t+1}	B_{t+1}	F_{t+1}	$\Delta F = \frac{F_{t+1} - 100\,000}{60\,000}$	$\frac{\Delta F \times 100}{\Delta Y}$ Belastingpercentage Taux d'imposition
€	400 000 + €	100 000 + 0,25 €	60 000 — €	360 000 — 0,25 €	40 000 + 1,25 €	1,25 €	$\frac{1,25 \times 100}{€} = 125\%$
$\lim \epsilon \rightarrow 0$	400 000	100 000	60 000	360 000	40 000	0	$\frac{1,250 \times 100}{0} = 125\%$
20 000	420 000	105 000	40 000	355 000	65 000	25 000	$\frac{25\,000 \times 100}{20\,000} = 125\%$
40 000	440 000	110 000	20 000	350 000	90 000	50 000	$\frac{50\,000 \times 100}{40\,000} = 125\%$
60 000	460 000	115 000	0	345 000	115 000	75 000	$\frac{75\,000 \times 100}{60\,000} = 125\%$
80 000	480 000	120 000	0	360 000	120 000	80 000	$\frac{80\,000 \times 100}{80\,000} = 100\%$
400 000	800 000	200 000	0	600 000	200 000	160 000	$\frac{160\,000 \times 100}{400\,000} = 40\%$
∞	400 000 + ∞	100 000 + 0,25 ∞	0	300 000 + 0,75 ∞	100 000 + 0,25 ∞	$\frac{60\,000}{0,25 \infty} \times 0,25 \infty$	$\frac{0,25 \infty + 60\,000 \times 100}{\infty} = 25\%$

En résumé il est donc permis d'affirmer que tous ressentent le plafonnement des revenus comme une frustration. Ceci vaut, en premier lieu, pour les personnes dont les revenus augmentent d'un montant inférieur à celui du subside divisé par le complément du taux d'imposition; elles voient leurs revenus se détériorer car elles paient des impôts supérieurs à 100 %, ce qui est manifestement injuste et frustrant pour la créativité et l'initiative.

Le plafonnement des revenus est également ressenti comme une injustice par les personnes dont les revenus s'accroissent d'un montant supérieur: ce n'est que lorsque les revenus ont augmenté de façon extrêmement considérable qu'est à nouveau atteint le taux d'imposition antérieur.

Il ressort de l'exemple cité que pour une augmentation de 400 000 F le taux s'élève toujours à 40 %, ce qui est notablement supérieur au taux actuel de 25 %.

Il n'est donc pas exact que seules sont découragées les personnes dont les revenus se situent entre $\bar{Y}$ et $\bar{Y} + 60\,000$ F, soit un intervalle égal à S^B , ou même entre $\bar{Y}$ et $\bar{Y} + 80\,000$ F, un intervalle égal à S^B .

$$1 - f$$

Chacun ressent le plafonnement des revenus comme une injustice sociale.

3. Mesures partielles

a) Introduction

L'effet négatif des plafonnements de revenus est tellement flagrant que le législateur a apporté au système quelques corrections qui, dans la plupart des cas, sont cependant insuffisantes.

b) La diminution du subside

On peut en premier lieu penser à ne pas supprimer totalement le subside, mais à le réduire dans une mesure proportionnelle au dépassement du plafond des revenus.

Ce calcul du subside s'opérerait comme suit:

$$\begin{aligned} S^N &= S^B & Y_{t+1} &\leq \bar{Y} \\ S^N &= S^B - (Y_{t+1} - \bar{Y}) & \bar{Y} &< Y_{t+1} < \bar{Y} + S^B \\ S^N &= 0 & Y_{t+1} &\geq \bar{Y} + S^B \end{aligned}$$

Ce système est actuellement d'application, par exemple, pour les bourses d'études. Toutefois, le tableau 1 nous montre que ce système ne résout pas les difficultés.

TABEAU 2

L'incidence du subside réduit

Het enige gunstige effect van de gereduceerde transfer is dat de meest in het oog springende onrechtvaardigheid van de inkomensgrens wordt geëlimineerd: de absurde belastingpercentages van duizende procenten gaande tot een oneindig procent in het interval $\bar{Y} \rightarrow \bar{Y} + \bar{S}^B$ worden gereduceerd, al blijven zij $100 + f\%$.

Voor de inkomens boven $\bar{Y}$ blijft echter een onrechtvaardigheid bestaan. In het bijzonder voor de personen in het interval

$$\bar{Y} \rightarrow \bar{Y} + \frac{S^B}{1-f}$$

waar het belastingpercentage groter blijft dan 100 %.

Maar ook voor de anderen, d.w.z. voor de personen in het interval

$$\bar{Y} + \frac{S^B}{1-f} \rightarrow \bar{Y} + \infty,$$

blijft het belastingpercentage groter dan het normale percentage f .

c) De netto-gereduceerde transfer

Het doel van dit systeem is de eerste en meest fundamentele onrechtvaardigheid, namelijk de belastingpercentages van meer dan 100 %, te elimineren. Dit objectief kan bereikt worden door de transfer niet te reduceren in de mate dat de inkomensgrens wordt overschreden doch in de mate dat het beschikbare inkomen stijgt.

Deze subsidieregeling ziet er dus als volgt uit:

$$S^N = S^B \quad Y_{t+1} \geq \bar{Y}$$

$$S^N = S^B - (1-f)[Y_{t+1} - \bar{Y}] \quad \bar{Y} < Y_{t+1} < \bar{Y} + \frac{S^B}{1-f}$$

$$S^N = 0 \quad Y_{t+1} \geq \bar{Y} + \frac{S^B}{1-f}$$

TABEL 3

De weerslag van de netto-gereduceerde transfer

Le seul effet favorable du subside dégressif est d'éliminer l'injustice la plus évidente entraînée par le plafond des revenus: les taux d'imposition absurdes allant de milliers de pour cent à l'infini dans l'intervalle $\bar{Y} \rightarrow \bar{Y} + \bar{S}^B$ sont réduits, même s'ils restent $100 + f\%$.

Une injustice subsiste cependant pour les revenus supérieurs à $\bar{Y}$, en particulier pour les personnes dont les revenus se situent dans l'intervalle

$$\bar{Y} \rightarrow \bar{Y} + \frac{S^B}{1-f}$$

où le taux d'imposition reste supérieur à 100 %.

Pour les autres aussi, c'est-à-dire les personnes dont les revenus se situent dans l'intervalle

$$\bar{Y} + \frac{S^B}{1-f} \rightarrow \bar{Y} + \infty,$$

le taux d'imposition reste supérieur au taux normal.

c) Le subside dégressif net

Le but de ce système est de mettre fin à la première et à la plus fondamentale des injustices: celle des taux d'imposition supérieurs à 100 %. Cet objectif peut être atteint en appliquant au subside une dégressivité proportionnelle non au dépassement du plafond des revenus, mais à l'augmentation du revenu disponible.

Ce système se présente donc comme suit:

$$S^N = S^B \quad Y_{t+1} \geq \bar{Y}$$

$$S^N = S^B - (1-f)[Y_{t+1} - \bar{Y}] \quad \bar{Y} < Y_{t+1} < \bar{Y} + \frac{S^B}{1-f}$$

$$S^N = 0 \quad Y_{t+1} \geq \bar{Y} + \frac{S^B}{1-f}$$

TABEAU 3

L'incidence du subside dégressif net

ΔY = Inkomens- stijging — = Augmentation des revenus	Y_{t+1}	T_{t+1}	$S^N_{t+1} =$ $S^B - (1-f)$ $[Y_{t+1} - Y]$	B_{t+1}	$F_{t+1} = Y_{t+1}$ $- B_{t+1}$	$\Delta F = F_{t+1}$ $- 40\,000$	$\frac{\Delta F \times 100}{\Delta Y}$ Belastingpercentage — Taux d'imposition
€	400 000 + €	100 000 + 0,25 €	60 000 — 0,75 ∞	360 000	40 000 + €	€	$\frac{€ \times 100}{€} = 100\%$
$\lim € \rightarrow 0$	400 000	100 000	60 000	360 000	40 000	0	$\frac{0 \times 100}{0} = 100\%$
20 000	420 000	105 000	45 000	360 000	60 000	20 000	$\frac{20\,000 \times 100}{20\,000} = 100\%$
60 000	460 000	115 000	15 000	360 000	100 000	60 000	$\frac{60\,000 \times 100}{60\,000} = 100\%$
80 000	480 000	120 000	0	360 000	120 000	80 000	$\frac{80\,000 \times 100}{80\,000} = 100\%$
400 000	800 000	200 000	0	600 000	200 000	160 000	$\frac{160\,000 \times 100}{400\,000} = 40\%$
∞	400 000	100 000 + 0,25 ∞	0	300 000 + 0,75 ∞	100 000 + 0,25 ∞	60 000 + 0,25 ∞	$\frac{60\,000 + 0,25 \times 100}{\infty} = 25\%$

Zoals uit tabel 3 blijkt, stijgt het marginaal belastingpercentage thans nooit meer boven de 100 % maar blijft het gelijk aan 100 % tot het inkomen het niveau

$$\frac{S^B}{1-f},$$

in casu 480 000 F, heeft bereikt om dan te dalen tot 40 % bij een stijging met 400 000 F en tot 25 % bij een stijging met oneindig.

Het systeem van de netto-gereduceerde transfer is dus beter dan het systeem van de gereduceerde transfer.

Het vergt de volgende ingrijpende wijzigingen in de wetgeving.

Ten eerste moet de transfer niet verminderd worden met de mate waarin de inkomensgrens $\bar{Y}$ wordt overschreden doch met die waarin het netto-inkomen stijgt.

Ten tweede moet dit systeem uitgebreid worden: het mag niet beperkt worden tot het inkomensinterval $\bar{Y} \rightarrow \bar{Y} + S^B$ doch het moet ook van toepassing zijn in het gebied $\bar{Y} + S^B \rightarrow \bar{Y} + S^B$

$$\frac{1-f}{1-f}.$$

Hieruit mag echter niet worden afgeleid dat dit systeem ideaal is: het belastingpercentage blijft inderdaad 100 % gedurende een belangrijk interval wat sociaal onrechtvaardig is, en blijft groter dan $f\%$ voor alle inkomensniveaus.

d) De gelimiteerde gereduceerde transfer

Het doel van dit systeem is de eerste hierboven vermelde onrechtvaardigheid, d.w.z. het belastingpercentage van 100 % in het interval

$$\bar{Y} \rightarrow \bar{Y} + S^B$$

$$\frac{1-f}{1-f}.$$

te elimineren. Hierbij moet men een maximaal belastingpercentage vaststellen. Het meest logisch lijkt in dit verband het maximaal belastingpercentage dat men in de belastingwetgeving vindt (bijvoorbeeld 70 %).

De subsidieregeling wordt nu als volgt:

$$\begin{aligned} S^N &= S^B & Y_{t+1} &\leq \bar{Y} \\ S^N &= S^B - (0,7-f)[Y_{t+1} - \bar{Y}] & \bar{Y} < Y_{t+1} \leq \bar{Y} + S^B \\ & & & \frac{0,7-f}{0,7-f} \\ S^N &= 0 & Y_{t+1} &\geq \bar{Y} + S^B \\ & & & \frac{0,7-f}{0,7-f} \end{aligned}$$

De resultaten ervan worden geïllustreerd door tabel 4.

Het blijkt dat de kurve van het marginale belastingpercentage nog verder wordt afgeknot: alle personen met een inkomen tussen $\bar{Y}$ en $\bar{Y} + S^B$ betalen nu hetzelfde percentage, namelijk het

$$\frac{0,7-f}{0,7-f}$$

maximaal belastingpercentage 70 %.

Dit systeem van de gelimiteerde gereduceerde transfer vergt twee wijzigingen in de wetgeving:

Ten eerste moet het transfer verminderd worden met een fractie van de mate waarin het inkomen de inkomensgrens overschrijdt, waarbij deze fractie gelijk is aan het verschil tussen de maximale en de bereikte belastingvoet f .

Ten tweede moet het systeem uitgebreid worden: het moet van

$$\text{toepassing zijn in het gebied } \bar{Y} \rightarrow \bar{Y} + \frac{S^B}{0,7-f}.$$

4. Een rechtvaardig transfersysteem

Alhoewel de laatstvernoemde partiële maatregel reeds zeer ver in de goede richting gaat, kleven er toch nog bezwaren aan.

In het bijzonder lijkt het onlogisch het maximaal belastingpercentage te heffen bij personen die normaal slechts $f\%$ moeten betalen. Het lijkt veel logischer voor alle inkomensbronnen hetzelfde belastingpercentage f toe te passen.

Deze werkwijze is echter onmogelijk want zij leidt gewoon tot het afschaffen van de inkomensgrens.

Comme il ressort du tableau 3, le taux d'imposition marginal n'ex-cède dans ce cas-ci jamais plus de 100 % mais reste égal à 100 % jusqu'à ce que les revenus atteignent le niveau

$$\frac{S^B}{1-f},$$

en l'occurrence 480 000 F, pour ensuite tomber à 40 %, en cas d'augmentation de 400 000 F et à 25 %, en cas d'augmentation jusqu'à l'infini.

Le système du subside dégressif net est donc meilleur que le système du simple subside dégressif.

Il rend indispensable d'apporter à la législation les profondes modifications suivantes.

En premier lieu, le subside ne doit pas être dégressif proportionnellement au dépassement du plafond des revenus $\bar{Y}$, mais à l'augmentation des revenus nets.

En second lieu, ce système doit être étendu: il ne peut être limité à la tranche de revenus $\bar{Y} \rightarrow \bar{Y} + S^B$, mais doit aussi s'appliquer aux revenus situés dans la tranche $\bar{Y} + S^B \rightarrow \bar{Y} + S^B$

$$\frac{1-f}{1-f}.$$

Il ne peut toutefois en être déduit que ce système est idéal: le taux d'imposition reste, en effet de 100 % pour une importante catégorie de revenus, ce qui est socialement injuste, et reste supérieur à $f\%$ pour tous les niveaux de revenus.

d) Le subside dégressif limité

Le but de ce système est d'éliminer la première des injustices précitées, c'est-à-dire le taux d'imposition de 100 % dans l'intervalle

$$\bar{Y} \rightarrow \bar{Y} + S^B$$

$$\frac{1-f}{1-f}.$$

Il faut fixer un taux d'imposition maximal. Le plus logique semble à cet égard de prendre le taux d'imposition maximal que l'on trouve dans la législation fiscale (par exemple 70 %).

Le subside est dès lors calculé comme suit:

$$\begin{aligned} S^N &= S^B & Y_{t+1} &\leq \bar{Y} \\ S^N &= S^B - (0,7-f)[Y_{t+1} - \bar{Y}] & \bar{Y} < Y_{t+1} \leq \bar{Y} + S^B \\ & & & \frac{0,7-f}{0,7-f} \\ S^N &= 0 & Y_{t+1} &\geq \bar{Y} + S^B \\ & & & \frac{0,7-f}{0,7-f} \end{aligned}$$

Les résultats de ce système sont illustrés par le tableau 4.

Il apparaît que la courbe du taux d'imposition marginal est encore plus tronquée: toutes les personnes dont les revenus se situent entre $\bar{Y}$ et $\bar{Y} + S^B$ paient désormais le même taux, c'est-à-dire le taux

$$\frac{0,7-f}{0,7-f}$$

d'imposition maximal, soit 70 %.

Ce système du subside dégressif réduit nécessite deux modifications à la législation:

En premier lieu, le subside doit être réduit d'une fraction proportionnelle au dépassement du plafond des revenus, cette fraction étant égale à la différence entre le taux d'imposition maximal et le taux atteint, soit f .

En second lieu, le système doit être étendu: il doit être appliqué

$$\text{dans l'intervalle } \bar{Y} \rightarrow \bar{Y} + \frac{S^B}{0,7-f}.$$

4. Un système de subside équitable

Bien que la dernière mesure partielle citée aille très loin dans la bonne direction, elle suscite cependant encore des objections.

En particulier, il paraît illogique de percevoir un taux d'imposition maximal chez des personnes qui normalement ne paieraient que $f\%$. Il semble beaucoup plus logique d'appliquer le même taux d'imposition f à toutes les sources de revenus.

Cette méthode est toutefois impossible car elle entraîne la suppression pure et simple du plafond des revenus.

TABEL 4

De weerslag van de gelimiteerde gereduceerde transfer

TABLEAU 4

L'incidence du subside dégressif limité

ΔY	Y_{t+1}	T_{t+1}	S^N_{t+1}	B_{t+1}	F_{t+1}	ΔF	$\frac{F \times 100}{Y}$
€	400 000 + €	100 000 + 0,25 €	60 000 — 0,45 €	360 000 + 0,3 €	40 000 + 0,7 €	0,7 €	$\frac{0,7 \text{ €}}{\text{€}} 100 = 70 \%$
$\lim \epsilon \rightarrow 0$	400 000	100 000	60 000	360 000	40 000	0	$\frac{0,70}{0} 100 = 70 \%$
20 000	420 000	105 000	51 000	366 000	54 000	14 000	$\frac{14 000}{20 000} 100 = 70 \%$
40 000	440 000	110 000	42 000	372 000	68 000	28 000	$\frac{28 000}{40 000} 100 = 70 \%$
60 000	460 000	115 000	33 000	378 000	82 000	42 000	$\frac{42 000}{60 000} 100 = 70 \%$
80 000	480 000	120 000	24 000	384 000	96 000	56 000	$\frac{56 000}{80 000} 100 = 70 \%$
133 333	533 333	133 333	0	400 000	133 333	93 333	$\frac{93 333}{133 333} 100 = 70 \%$
400 000	800 000	200 000	0	600 000	200 000	160 000	$\frac{160 000}{400 000} 100 = 40 \%$
∞	400 000 + ∞	100 000 + 0,25 ∞	0	300 000 + 0,75 ∞	100 000 + 0,25 ∞	60 000 + 0,25 ∞	$\frac{60 000 + 0,25 \infty}{\infty} 100 = 25 \%$

De subsidieregeling zou er dan inderdaad als volgt uitzien :

$$S^N = S^B \quad Y_{t+1} \leq \bar{Y}$$

$$S^N = S^B - (f - \bar{f}) [Y_{t+1} - \bar{Y}] \quad Y_{t+1} > \bar{Y}$$

wat neerkomt op een transfer van S^B voor iedereen.**Conclusies :**

1. Men kan de curve van de marginale belastingspercentages « afknotten » door een belastingspercentage toe te passen dat groter is dan $\bar{f}$.

2. Naarmate het plafond van het belastingspercentage daalt — van 125 % in het eerste systeem tot 100 % in het tweede systeem en tot 70 % in het derde systeem — wordt het inkomensinterval, waarvoor een bijzondere regeling moet getroffen worden, groter.

3. Uiteindelijk wordt dit interval oneindig groot als de limiet $\bar{f}$ bereikt wordt, wat neerkomt op het afschaffen van de inkomensgrens.

Alhoewel dus theoretisch alle inkomensgrenzen zouden moeten afgeschaft worden teneinde onrechtvaardige belastingspercentages te vermijden, kan het behoud van inkomensgrenzen onvermijdelijk zijn.

In dit geval is het dus onmogelijk de reële druk tot $\bar{f}$ te verlagen : de keuze van een maximaal percentage groter dan $\bar{f}$ is dus onontkombaar.

Het meest logische lijkt dan ook het maximaal marginaal belastingspercentage dat door de belastingswetgeving wordt bepaald te kiezen, in casu ongeveer 75 %. Deze keuze heeft het grote voordeel dat het inkomensinterval waarvoor een bijzondere regeling moet getroffen worden zo klein mogelijk wordt gehouden, wat de administratiekosten reduceert.

Wat het tweede aspect van het transfersysteem betreft moet de aandacht gevestigd worden op het feit dat in onze belastingwetgeving het marginaal belastingspercentage MT geen constante $\bar{f}$ is doch stijgt in functie van het inkomen. Hieruit volgt dat met dit verband moet rekening gehouden worden.

Le calcul du subside se présenterait, en effet, comme suit :

$$S^N = S^B \quad Y_{t+1} \leq \bar{Y}$$

$$S^N = S^B - (f - \bar{f}) [Y_{t+1} - \bar{Y}] \quad Y_{t+1} > \bar{Y}$$

ce qui équivaut à un subside de S^B pour chacun.**Conclusions :**

1. Il est possible de « tronquer » la courbe des taux d'imposition marginaux en appliquant un taux supérieur à $\bar{f}$.

2. A mesure que le plafond du taux d'imposition baisse — de 125 %, dans le premier système, à 100 %, dans le deuxième, et à 70 %, dans le troisième —, la tranche de revenus pour laquelle il convient de prévoir un système particulier, devient de plus en plus grande.

3. Finalement, cette tranche devient infiniment grande si l'on atteint la limite $\bar{f}$, ce qui équivaut à supprimer le plafond des revenus.

Bien qu'en théorie tous les plafonds de revenus devraient être supprimés afin d'éviter des taux d'imposition injustes, le maintien de plafonds de revenus peut s'avérer inéluctable.

Dans ce cas il est donc impossible de réduire la pression réelle à $\bar{f}$: le choix d'un taux maximal supérieur à $\bar{f}$ est donc inévitable.

Le plus logique semble dès lors de choisir le taux d'imposition marginal maximal prévu par la législation fiscale, en l'occurrence environ 75 %. Ce choix offre le grand avantage de maintenir dans les limites les plus étroites possibles la tranche de revenus pour laquelle il convient de prévoir un régime particulier, ce qui réduit les frais administratifs.

En ce qui concerne le deuxième aspect du système de subventionnement, il convient d'attirer l'attention sur le fait que dans notre législation fiscale le taux d'imposition marginal MT n'est pas une constante $\bar{f}$, mais augmente en fonction de la progression des revenus. Il en résulte qu'il faudra tenir compte de cet élément.

Het voorgestelde rechtvaardige transfersysteem ziet er dus als volgt uit :

$$S^N = S^B$$

$$S^N = S^B - [75 \% - MT(\bar{Y})] [Y_{t+1} - \bar{Y}]$$

in het subsidieinterval :
dans l'intervalle de subventionnement :

Le système de subventionnement équitable proposé se présente dès lors comme suit :

$$\bar{Y}_{t+1} \leq \bar{Y}$$

$$\bar{Y} < Y_{t+1} \leq \bar{Y} + \frac{S^B}{75 \% - MT(\bar{Y})}$$

Het rechtvaardig transfersysteem hangt dus af van twee parameters : de grootte van de bruto-transfer S^B en de inkomensgrens $\bar{Y}$. De tabel 5 met dubbele ingang laat de invloed zien van deze twee parameters op de grootte van het subsidie-interval.

TABEL 5

De invloed van de bruto-transfer en van de inkomensgrens op het subsidie-interval (1)

Inkomen	Marginaal belastingspercentage	Bruto-transfer		
		20 000	40 000	60 000
100 000	18	35 087	70 175	105 263
200 000	28	42 553	85 106	127 659
300 000	37	52 631	105 263	157 894
400 000	39	55 555	111 111	166 666
500 000	45,0	66 666	133 333	199 999
750 000	47,5	72 727	145 454	218 181

(1) Het « lichaam » van de tabel geeft het subsidie-interval aan : het element op de eerste rij in de derde kolom betekent dus dat bij een inkomensgrens van 100 000 F en een subsidie van 20 000 F het interval met een bijzondere regeling loopt van 100 000 F tot 135 087 F.

Naarmate de inkomensgrens wordt verhoogd vergroot het subsidie-interval om bijvoorbeeld bij 500 000 F te worden : 500 000 → 566 666.

Dit betekent dus in het laatste geval dat iedereen die minder verdient dan 500 000 F recht heeft op een subsidie van 20 000 F en dat iedereen die meer verdient dan 566 666 F geen subsidie ontvangt. Voor de personen met een inkomen dat valt binnen het subsidie-interval 500 000 → 566 666 geldt een bijzondere regeling : zij ontvangen 20 000 F minus een fractie van de mate waarin hun inkomen de grens van de 500 000 F overschrijdt.

Deze fractie is gelijk aan het verschil tussen het maximaal belastingspercentage 75 % en het marginaal belastingspercentage bij de inkomensgrens, in casu 45 %.

Iemand die 540 000 F verdient ontvangt dus nog een subsidie van 20 000 — (0,75 — 0,45) (540 000 — 500 000) = 8 000 F.

Met de huidige regeling zou iemand die meer verdient dan 520 000 F geen subsidie ontvangen wat dus een onrechtvaardige aanslag betekent.

Op te merken valt dat de vergroting van het subsidie-interval naarmate het inkomen toeneemt geen bevoordeling van de rijken inhoudt. Deze vergroting is een gevolg van het feit dat het marginaal belastingspercentage ook groter wordt naarmate het inkomen stijgt. In het gegeven voorbeeld is dit 45 %. Met het huidige systeem springt het belastingspercentage eensklaps van 45 % tot boven de 100 %, wat manifest onrechtvaardig is. Omwille van de rechtvaardigheid moet men het subsidie-interval vergroten.

Dit betekent geen transfer naar de rijken toe maar gewoon het belastingen in het subsidie-interval tegen het maximaal belastingspercentage, in casu 75 %.

Men kan inderdaad aantonen dat in alle subsidie-intervallen die voorkomen in tabel 5, dus zowel tussen 100 000 — 135 087 als tussen 500 000 — 699 999 bijvoorbeeld, het inkomen met 75 % wordt belast tengevolge van het bestaan van de inkomensgrens. Indien men dit overdreven vindt moet men de inkomensgrens volledig afschaffen of het subsidie-interval vergroten, doch het voorgesteld systeem betekent in ieder geval een stap in de goede richting en is beter dan het huidige systeem.

Le système de subventionnement équitable dépend donc de deux paramètres : l'importance de subside brut S^B et le plafond des revenus $\bar{Y}$. Le tableau 5 à double entrée nous permet de voir quelle est l'influence de ces deux paramètres sur la grandeur de l'intervalle de subventionnement.

TABLEAU 5

L'influence du subside brut et du plafond des revenus sur l'intervalle de subventionnement (1)

Revenus	Taux d'imposition marginal	Subside brut		
		20 000	40 000	60 000
100 000	18	35 087	70 175	105 263
200 000	28	42 553	85 106	127 659
300 000	37	52 631	105 263	157 894
400 000	39	55 555	111 111	166 666
500 000	45,0	66 666	133 333	199 999
750 000	47,5	72 727	145 454	218 181

(1) Le « corps » du tableau nous indique l'intervalle de subventionnement : le chiffre mentionné dans la première rangée de la troisième colonne signifie donc que si le plafond des revenus est fixé à 100 000 F et le subside à 20 000 F, la tranche de revenus pour laquelle est accordé un subside dégressif va de 100 000 F à 135 087 F.

A mesure que le plafond des revenus s'élève, l'intervalle de subventionnement s'élargit, par exemple de 500 000 à 566 666 si le plafond est fixé à 500 000 F.

Ceci signifie donc, dans ce dernier cas, que chaque personne gagnant moins de 500 000 F a droit à un subside de 20 000 F et que celles gagnant plus de 566 666 F n'ont droit à aucun subside. Les personnes dont les revenus se situent dans l'intervalle de subventionnement, soit de 500 000 F à 566 666 F, se voient appliquer un régime particulier : elles reçoivent 20 000 F moins une fraction proportionnelle au montant au delà de 500 000 F.

Cette fraction est égale à la différence entre le taux d'imposition maximal, soit 75 %, et le taux d'imposition marginal applicable au plafond des revenus, en l'occurrence 45 %.

Une personne gagnant 540 000 F reçoit donc encore un subside de 20 000 — (0,75 — 0,45) (540 000 — 500 000) = 8 000 F.

Si l'on applique le régime actuel, une personne dont les revenus excèdent 520 000 F ne toucherait aucun subside, ce qui constitue une atteinte injustifiée.

Il est cependant à remarquer que l'élargissement de l'intervalle de subventionnement en fonction de la progression des revenus ne favorise nullement les riches. Cet élargissement est une conséquence du fait que le taux d'imposition marginal s'élève en fonction de la progression des revenus. Dans l'exemple cité, il s'élève à 45 %. Dans le système actuel, le taux d'imposition passe en une fois de 45 % à plus de 100 %, ce qui est manifestement injuste. Pour des raisons d'équité il faut donc élargir l'intervalle de subventionnement.

Cela ne signifie pas que l'on accorde des subsides aux riches, mais simplement que, dans l'intervalle de subventionnement, le taux d'imposition est au maximum, en l'occurrence à 75 %.

On peut, en effet, montrer que dans tous les intervalles de subventionnement figurant au tableau 5, c'est-à-dire tant entre 100 000 et 135 087 qu'entre 500 000 et 699 999 par exemple, les revenus sont taxés à 75 % par suite de l'existence d'un plafond des revenus. Si l'on estime que c'est exagéré, il faut supprimer totalement le plafond des revenus ou élargir l'intervalle de subventionnement, mais quoi qu'il en soit, le système proposé constitue en tout cas un pas dans la bonne direction et est meilleur que le système actuel.

De opwerping dat de voorgestelde verandering in het fiscaal systeem een budgettaire weerslag zou hebben, m.a.w. het begrotingstekort zou vergroten, kan opgevangen worden door de inkomensgrens te verlagen.

Nemen wij bijvoorbeeld een transfer van 60 000 F — een studiebeurs — bij een inkomensgrens van 300 000 F. Op dat ogenblik gaat het subsidie-interval tot 360 000 F. Men kan dit interval uitbreiden en een budgettaire weerslag vermijden door de inkomensgrens te verlagen tot ongeveer 226 666 F met een subsidieinterval van 133 333 F. Het huidige onrechtvaardige subsidiesysteem wordt dan vervangen door het volgende « geleidelijke » systeem: de gezinnen met een inkomen van minder dan 226 666 F ontvangen 60 000 F, de gezinnen met een inkomen tussen 226 666 F en 360 000 F ontvangen een subsidie gelijk aan 60 000 F — [75 % — MT (226 666)] [Y — 226 666] en de gezinnen met een inkomen boven de 360 000 F ontvangen niets.

5. De grens voor de decumulatie van het gezinsinkomen : een tweede voorbeeld van een belasting van meer dan 100 %

Eén van de belangrijkste discontinuïteiten die in ons belastingstelsel zit ingebouwd is de inkomensgrens voor de decumulatie van het gezinsinkomen. Er gaan zelfs stemmen op om deze inkomensgrens te verhogen tot 750 000 F. Wij zullen aantonen dat dit decumulatiesysteem belastingpercentages van meer dan 100 % impliceert en dus sociaal onrechtvaardig is.

Lineair voorgesteld is ons belastingstelsel in het interval 500 000 — 750 000 F als volgt: MT in % = a + b Y of, in concreto, MT in % = 25 + 0,03 Y in 1 000 F, d.w.z. dat bij een inkomen Y van 500 000 F het marginaal belastingpercentage 40 % bedraagt en bij een inkomen van 750 000 F het percentage stijgt tot 47,5 % (1).

Het gemiddeld belastingpercentage wordt :

$$GT \text{ in } \% = a + \frac{b}{2} Y$$

$$GT \text{ in } \% = 25 + 0,015 Y \text{ in } 1000 \text{ F}$$

en de totale belasting :

$$T = [25 Y + 0,015 Y^2] \frac{1000}{100}$$

Laten wij veronderstellen dat een inkomensgrens $\bar{Y}$ voor de decumulatie van de inkomens wordt ingevoerd, bijvoorbeeld van 500 000 F. Dit betekent dan dat, als het gezinsinkomen minder bedraagt dan 500 000 F, de inkomens van de echtgenote afzonderlijk worden belast; eens daarboven worden de inkomens gecumuleerd.

Laten wij aannemen dat op een bepaald ogenblik het inkomen van het gezin precies de inkomengrens $\bar{Y}$ heeft bereikt en dat beide echtgenoten evenveel verdienen of

$$Y^1 = Y^2 = \frac{\bar{Y}}{2}$$

Onderzoeken wij nu wat er gebeurt bij een stijging van het inkomen van één van beide echtgenoten waardoor de inkomensgrens wordt doorbroken en de cumulatie wordt toegepast :

In t zijn de gezinsbelastingen :

$$T_t = 2 \left[a \frac{\bar{Y}}{2} + \frac{b}{2} \left(\frac{\bar{Y}}{2} \right)^2 \right] \frac{1000}{100}$$

Na de inkomensverhoging :

$$T_{t+1} = \left(a Y + \frac{b}{2} Y^2 \right) \frac{1000}{100}$$

Het marginale verborgen belastingpercentage kan dus als volgt berekend worden (1) :

$$\frac{\Delta F}{\Delta Y} = \frac{T_{t+1} - T_t}{\Delta Y} = \frac{\left\{ a Y + \frac{b}{2} Y^2 - 2 \left[a \frac{\bar{Y}}{2} + \frac{b}{2} \left(\frac{\bar{Y}}{2} \right)^2 \right] \right\} \frac{1000}{100}}{\Delta Y}$$

$$\approx \frac{a \Delta Y + b \bar{Y} \Delta Y}{\Delta Y} = a + b \bar{Y} + \frac{\frac{b}{2} [Y^2 + \bar{Y}^2 - 2 \left(\frac{\bar{Y}}{2} \right)^2]}{\Delta Y}$$

(1) De berekeningen zijn hier vereenvoudigd: zo wordt geen rekening gehouden met de personen ten laste.

L'objection suivant laquelle la modification proposée du système fiscal aurait une incidence budgétaire, en d'autres termes, qu'elle augmenterait le déficit budgétaire, peut être rencontrée par un abaissement du plafond des revenus.

Prenons, par exemple, un subside de 60 000 F — une bourse d'études —, pour l'obtention duquel est fixé un plafond des revenus de 300 000 F. Actuellement, l'intervalle de subventionnement va jusqu'à 360 000 F. Il est possible d'élargir cet intervalle et d'éviter une incidence budgétaire en abaissant le plafond des revenus à 226 666 F environ avec un intervalle de subventionnement de 133 333 F. Le système injuste de subventionnement actuel est dans ce cas remplacé par le système « progressif » suivant: les ménages ayant un revenu inférieur à 226 666 F reçoivent 60 000 F, ceux dont le revenu se situe entre 226 666 F et 360 000 F reçoivent un subside égal à 60 000 F — [75 % — MT (226 666)] [Y — 226 666] et ceux dont le revenu est supérieur à 360 000 F ne reçoivent rien.

5. Le plafond du décumul des revenus des époux : un deuxième exemple d'un impôt supérieur à 100 %

Une des principales discontinuités de notre système fiscal est le plafond fixé au décumul des revenus des époux. Des voix s'élèvent même pour porter ce plafond à 750 000 F. Nous allons montrer que ce système de décumul implique des taux d'imposition supérieurs à 100 % et est donc socialement injuste.

D'un point de vue linéaire, notre système fiscal se présente, dans l'intervalle 500 000 — 750 000 F, comme suit: MT en % = a + b Y ou, concrètement, MT en % = 25 + 0,03 Y en milliers de F, c'est-à-dire que dans le cas d'un revenu Y de 500 000 F, le taux d'imposition marginal s'élève à 40 % et que pour un revenu de 750 000 F il atteint 47,5 % (1).

Le taux d'imposition moyen devient :

$$GT \text{ en } \% = a + \frac{b}{2} Y$$

$$GT \text{ en } \% = 25 + 0,015 Y \text{ en milliers de F}$$

et le total des impôts :

$$T = [25 Y + 0,015 Y^2] \frac{1000}{100}$$

Supposons que le plafond $\bar{Y}$ pour le décumul des revenus des époux soit fixé par exemple à 500 000 F. Cela signifie que si les revenus du ménage sont inférieurs à 500 000 F, les revenus des époux sont imposés distinctement et qu'au-delà de ce plafond ils sont cumulés.

Admettons qu'à un moment déterminé les revenus du ménage atteignent précisément le plafond des revenus $\bar{Y}$ et que les époux aient les mêmes revenus, soit

$$Y^1 = Y^2 = \frac{\bar{Y}}{2}$$

Voyons ce qu'il advient en cas d'augmentation des revenus de l'un des époux: le plafond des revenus est dépassé et l'on applique la règle du cumul.

Pour t les impôts du ménage s'élèvent à :

$$T_t = 2 \left[a \frac{\bar{Y}}{2} + \frac{b}{2} \left(\frac{\bar{Y}}{2} \right)^2 \right] \frac{1000}{100}$$

Après l'augmentation des revenus :

$$T_{t+1} = \left(a Y + \frac{b}{2} Y^2 \right) \frac{1000}{100}$$

Le taux d'imposition marginal caché peut donc se calculer comme suit (1) :

(1) Les calculs sont ici simplifiés: il n'est, par exemple, pas tenu compte des personnes à charge.

d.w.z. dat het marginaal impliciet belastingpercentage het normale belastingpercentage $a + b \bar{Y}$ overtreft met

$$\frac{b}{2} [\Delta Y^2 + \bar{Y}^2 - 2 \left(\frac{-}{2}\right)^2] / \Delta Y$$

De mate van onrechtvaardigheid is dus afhankelijk van de progressiviteit van het belastingstelsel, — de parameter b — de inkomensgrens $\bar{Y}$ en de inkomensstijging. In het voorbeeld m.a.w. bij $\bar{Y} = 500\,000$, $b = 0,03$ en $\Delta Y = 20\,000$ krijgt men :

$$T_t = 2 \left[25 \frac{500}{2} + 0,015 \left(\frac{500}{2}\right)^2 \right]_{10} = 2 [6\,250 + 937,5]_{10} = 143\,750$$

$$T_{t+1} = [25 \cdot 500 + 0,015 (500)^2]_{10} = [12\,500 + 3\,750]_{10} = 162\,500$$

$$\frac{\Delta F}{\Delta Y} = 25 + 15 + \frac{0,015 [400 + 250\,000 - 2 (62\,500)]}{20} = 40 + \frac{0,015 [125\,400]}{20} = 134,05 \%$$

Tabel 6 werkt dit voorbeeld verder uit voor alle mogelijke inkomensstijgingen.

TABEL 6

Het verborgen marginaal belastingpercentage tengevolge van de inkomensgrens voor de decumulatie

$\Delta Y =$ Inkomensstijging $\Delta Y =$ Progression des revenus	$Y_{t+1} =$ Inkomen $Y_{t+1} =$ Revenus	GT = Gemiddeld belastingpercentage 25 % + 0,015 Y_{t+1} GT = Taux d'imposition moyen 25 % + 0,015 Y_{t+1}	T = Belastingen T = Impôts	$\frac{\Delta T}{\Delta Y}$ Belastingsverhoging Augmentation de l'impôt	$\frac{\Delta T}{\Delta Y} \cdot 100$ Marginaal belastingpercentage Taux d'imposition marginal
0	500 000	28,75 %	143 750		
€	500 000 + €	32,5 % + 0,015 €	162 500	18 750	∞ %
20 000	520 000	32,8	170 560	26 810	134,05 %
40 000	540 000	33,1	178 740	34 990	87,48 %
60 000	560 000	33,4	187 040	43 290	72,15 %
250 000	750 000	36,25	271 875	128 125	51,25 %
1 200 000	1 700 000	50,5	858 500	714 750	59,56 %

Zoals blijkt uit tabel 6 veroorzaakt de inkomensgrens voor de decumulatie van het gezinsinkomen een verborgen belasting van meer dan 100 % in het interval 500 000 → 535 000 en van meer dan het maximaal belastingpercentage van 75 % in het interval 500 000 → 550 000. Het impliciet marginaal belastingpercentage blijft groter dan het normaal belastingpercentage binnen een zeer groot inkomensinterval: pas bij een zeer hoog inkomen wordt het belastingpercentage terug normaal.

Dit onrechtvaardig aspect van ons belastingstelsel wegwerken is moeilijker omdat het hier gaat om een « continue » vertekening en niet om een vast transferbedrag. De eenvoudigste manier om corrigerend op te treden in de zin van het systeem dat wij hebben voorgesteld, is gebruik te maken van het begrip « subsidie-equivalent ». De decumulatie van het gezinsinkomen kan immers gelijkgesteld worden met de toekenning van een subsidie. Zoals blijkt uit tabel 6 bedraagt het subsidie-equivalent van de decumulatie 162 500 — 143 750 = 18 750.

De onrechtvaardigheid van de inkomensgrens voor de decumulatie kan dus als volgt worden weggewerkt :

Decumulatie toegestaan $Y_{t+1} \leq 500\,000$

$$S = 18\,750 - [75 \% - MT (500\,000)]$$

$$\text{in het subsidie-interval} \quad 500\,000 < Y_{t+1} \leq 500\,000 + \frac{18\,750}{75 \% - MT (500\,000)}$$

c'est-à-dire que le taux d'imposition marginal implicite excède le taux d'imposition normal $a + b \bar{Y}$ de

$$\frac{b}{2} [\Delta Y^2 + \bar{Y}^2 - 2 \left(\frac{-}{2}\right)^2] / \Delta Y$$

Le degré d'injustice est donc fonction de la progressivité du système d'imposition, — le paramètre b — du plafond des revenus $\bar{Y}$ et de l'augmentation des revenus. Dans l'exemple considéré, c'est-à-dire où $\bar{Y} = 500\,000$, $b = 0,03$ et $\Delta Y = 20\,000$:

Le tableau 6 développe cet exemple en l'appliquant à différentes augmentations des revenus.

TABLEAU 6

Le taux d'imposition marginal caché résultant du plafond de revenus fixé pour le décul

Comme il ressort du tableau 6, le plafond prévu en matière de décul des revenus des époux entraîne un impôt occulte supérieur à 100 % dans l'intervalle 500 000 → 535 000 et supérieur au taux d'imposition maximal de 75 % dans l'intervalle 500 000 → 550 000. Le taux d'imposition marginal implicite reste supérieur au taux d'imposition normal pour une très large tranche de revenus : ce n'est que pour des revenus très élevés que le taux redevient normal.

Éliminer cet aspect de notre système fiscal est plus difficile parce qu'il s'agit ici d'une déformation « continue » et non d'un subside fixe. La manière la plus simple d'intervenir pour corriger le système dans le sens que nous avons proposé est d'utiliser la notion d'un équivalent au subside. Le décul des revenus des époux est, en effet, assimilable à l'octroi d'un subside. Comme il appert du tableau 6, l'équivalent au subside du décul est égal à 162 500 — 143 750 = 18 750.

L'injustice que constitue un plafond des revenus en matière de décul peut donc être éliminée de la façon suivante :

Décul autorisé $Y_{t+1} \leq 500\,000$

of, in concreto :

$$S = 18\,750 - [75\% - 40\%] [Y_{t+1} - 500\,000]$$

in het subsidie-interval
dans l'intervalle de subventionnement

soit, concrètement

$$500 < Y_{t+1} < 500\,000 + \frac{18\,750}{75\% - 40\%}$$

Dit zou bijvoorbeeld betekenen dat een gezin met een inkomen van 520 000 F geen decumulatie zou mogen toepassen doch wel een subsidie van 12 750 F zou ontvangen. In plaats van 134,05 % belastingen te betalen zal dit gezin nu nog slechts 26 810 F — 12 750 F = 14 060 F belastingen betalen op 20 000 F d.i., ongeveer het maximaal belastingpercentage van 75 %.

Dit is nog steeds geen ideale situatie maar in ieder geval beter dan de huidige toestand.

6. Een veralgemeend rechtvaardig transfersysteem als veiligheidsklep

Ondanks alle pogingen om alle mogelijke onrechtvaardigheden uit het belastingstelsel te weren, zal het toch soms voorkomen dat bepaalde belastingplichtingen aan een onrechtvaardige belasting op het inkomen worden onderworpen. Teneinde dit te vermijden zou er een « veiligheidsklep » moeten ingebouwd worden.

Op dit ogenblik bestaat die veiligheidsklep voor het gemiddeld belastingpercentage: dit mag niet meer dan 71,55 % bedragen. Een gelijkaardige grens zou moeten ingebouwd worden bij inkomensveranderingen in de tijd want op dit ogenblik is het mogelijk dat belastingen van meer dan 100 %, tot zelfs een oneindig %, worden betaald.

De eenvoudigste manier is het marginaal belastingpercentage te beperken tot het maximaal bij de wet bepaalde percentage dat op dit ogenblik 76,32 % bedraagt.

De veiligheidsklep ziet er dus als volgt uit :

$$\text{Max } T_{t+1} = 0,7632 (Y_{t+1} - Y_t) + T_t \quad Y_{t+1} \geq Y_t$$

d.w.z. dat de belastingen in het jaar $t + 1$ worden geplafonneerd op de belastingen van vorig jaar plus 76,32 % van de inkomensstijging.

Deze veiligheidsklep kan ook werken in de negatieve richting :

$$\text{Max } T_{t+1} = T_t - 0,2368 (Y_t - Y_{t+1}) \quad Y_{t+1} < Y_t$$

d.w.z. dat de belastingen in jaar $t + 1$ worden geplafonneerd op de belastingen van vorig jaar minus 23,68 % van de inkomensdaling.

7. Besluit

Op dit ogenblik bestaan er zeer verschillende soorten subsidies of voordelen in natura (zoals de ontheffing van legerdienst) waarvoor een « inkomensgrens » van kracht is zodat de subsidieregeling er als volgt uitziet :

$$\begin{aligned} S^N &= S^B & Y_{t+1} &\leq \bar{Y} \\ S^N &= 0 & Y_{t+1} &> \bar{Y} \end{aligned}$$

d.w.z. dat de subsidie of het voordeel in natura S^B slechts wordt toegekend indien het inkomen Y_{t+1} een bepaalde grens niet overschrijdt.

Hierdoor stijgt het marginaal belastingpercentage boven de 100 %.

Dit systeem zou moeten vervangen worden door het systeem van de gelimiteerde gereduceerde transfer waardoor de subsidieregeling wordt :

$$\begin{aligned} S^N &= S^B \\ S^N &= S^B - [0,75 - MT(\bar{Y})] [Y_{t+1} - \bar{Y}] \end{aligned}$$

$$S^N = 0$$

De subsidie blijft dus constant tot bij de inkomensgrens $\bar{Y}$, doch in het subsidie-interval, d.w.z. als het inkomen begrepen is tussen

$$\bar{Y} \text{ et } \bar{Y} + S^B$$

$$\frac{0,75 - MT(\bar{Y})}{0,75 - MT(\bar{Y})}$$

daalt de subsidie met een fractie van de mate waarin het inkomen boven de grens uitstijgt. Deze functie is gelijk aan het verschil tussen 75 % en het marginaal belastingpercentage dat van toepassing is bij de inkomensgrens. Door deze regeling kan het marginaal belastingpercentage nooit boven 75 % stijgen.

Ceci signifierait, par exemple, qu'un ménage ayant des revenus de 520 000 F ne pourrait appliquer le décumul mais recevrait, par contre, un subside de 12 750 F. Au lieu de payer 134,05 % d'impôts, ce ménage ne paiera plus que 26 810 — 12 750 = 14 060 F d'impôts sur 20 000 F, soit environ le taux d'imposition maximal de 75 %.

Ce n'est toujours pas la situation idéale, mais elle est en tout cas meilleure que celle existant actuellement.

6. Un système de subside généralisé et équitable comme soupape de sécurité

Malgré toutes les tentatives pour éliminer toutes les injustices du système fiscal, il arrivera cependant encore que certains contribuables soient soumis à un impôt injustifié. Pour éviter un tel état de choses il conviendrait de pourvoir le système d'une « soupape de sécurité ».

Actuellement, pareille soupape existe déjà pour le taux d'imposition moyen : il ne peut excéder 71,55 %. Une limite identique devrait être prévue en cas de variation des revenus dans le temps, car il peut arriver actuellement que soient payés des impôts d'un taux supérieur à 100 % et allant même jusqu'à l'infini.

La manière la plus simple est de limiter le taux d'imposition marginal au maximum du taux fixé par la loi, lequel s'élève pour l'instant à 76,32 %.

La « soupape de sécurité » se présente donc comme suit :

$$\text{Max } T_{t+1} = 0,7632 (Y_{t+1} - Y_t) + T_t \quad Y_{t+1} \geq Y_t$$

c'est-à-dire que les impôts afférents à l'année $t + 1$ sont plafonnés à ceux de l'année précédente + 76,32 % de l'augmentation des revenus.

Cette « soupape de sécurité » peut aussi jouer dans le sens négatif :

$$\text{Max } T_{t+1} = T_t - 0,2368 (Y_t - Y_{t+1}) \quad Y_{t+1} < Y_t$$

c'est-à-dire que les impôts afférents à l'année $t + 1$ sont plafonnés aux impôts de l'année précédente, diminués de 23,68 % de la baisse des revenus.

7. Conclusion

Il existe actuellement diverses sortes de subsides ou d'avantages en nature (par exemple, l'exemption du service militaire) pour lesquels il existe un « plafond des revenus », de sorte que le système se présente comme suit :

$$\begin{aligned} S^N &= S^B & Y_{t+1} &\leq \bar{Y} \\ S^N &= 0 & Y_{t+1} &> \bar{Y} \end{aligned}$$

c'est-à-dire que le subside ou l'avantage en nature S^B n'est accordé que si le revenu Y_{t+1} n'excède pas un plafond déterminé.

C'est pour cette raison que le taux d'imposition marginal dépasse les 100 %.

Le système devrait être remplacé par le système du subside dégressif limité qui se présenterait comme suit :

$$\begin{aligned} Y_{t+1} &\leq \bar{Y} \\ \bar{Y} &\leq Y_{t+1} \leq \bar{Y} + S^B \\ &\quad \frac{0,75 - MT(\bar{Y})}{0,75 - MT(\bar{Y})} \\ Y_{t+1} &> \bar{Y} + S^B \\ &\quad \frac{0,75 - MT(\bar{Y})}{0,75 - MT(\bar{Y})} \end{aligned}$$

Le subside reste donc constant jusqu'au plafond des revenus $\bar{Y}$, mais dans l'intervalle de subventionnement, c'est-à-dire si les revenus sont compris entre

$$\bar{Y} \text{ et } \bar{Y} + S^B$$

$$\frac{0,75 - MT(\bar{Y})}{0,75 - MT(\bar{Y})}$$

le subside est réduit en fonction de la fraction des revenus dépassant le plafond fixé, soit de la différence entre 75 % et le taux d'imposition marginal applicable au plafond des revenus. Grâce à ce système le taux d'imposition marginal ne peut jamais excéder 75 %.

Voorbeeld :

De regeling inzake de bouwpremie werd als volgt geregeld door het koninklijk besluit van 23 februari 1976 : een subsidie van 60 000 F bij een inkomen kleiner dan 280 800 F; 50 000 F bij een inkomen tussen de 280 800 F en 290 800 F; 35 000 F bij een inkomen tussen de 290 800 F en de 300 800 F; 20 000 F bij een inkomen tussen de 300 800 F en de 310 800 F en niets meer van zodra het inkomen 310 800 F bedraagt.

Het is tamelijk gemakkelijk aan te tonen dat deze regeling leidt tot absurde fluctuaties van het marginaal belastingspercentage (zie tabel 7).

TABEL 7

Het « verborgen » marginaal belastingspercentage van de bouwpremie

Inkomen	Bouwpremie	Beschikbaar inkomen	Marginaal belastingspercentage
280 800	60 000	340 800	
290 800	50 000	340 800	100 %
300 800	35 000	335 800	150 %
310 800	20 000	330 800	150 %
311 000	0	311 000	9 500 %

Het voorgestelde systeem zou er als volgt uitzien :

$$S^N = 60\,000$$

$$S^N = 60\,000 - [0,75 - 0,37] [Y_{t+1} - 280\,800]$$

$$S^N = 0$$

Deze subsidie zou dus niet alleen worden toegekend beneden de inkomensgrens maar ook in het subsidie-interval d.w.z. tussen de 280 800 F en de 437 800 F. In dit inkomensinterval wordt de subsidie echter verminderd met een fractie van de mate waarin het inkomen de 280 800 F overtreft. Deze fractie is gelijk aan 75 % minus het marginaal belastingspercentage bij de inkomensgrens, nl. 37 %.

Tabel 8 illustreert de werking van het systeem.

TABEL 8

De subsidieregeling

Inkomen	Subsidie
< 280 800	60 000
290 800	56 200 (1)
300 800	52 400 (1)
310 800	48 600 (1)
430 800	3 000
437 800	40 ≈ 0
> 437 800	0

Op dit ogenblik heeft men de inkomensgrens opgetrokken. Het systeem dat wij voorstellen is hiervoor een goed alternatief. De absolute inkomensgrens optrekken of een subsidie-interval invoeren komt budgettair ongeveer op hetzelfde neer doch dit laatste is veel rechtvaardiger omdat daardoor het impliciet belastingspercentage tot 75 % beperkt blijft.

(1) Deze cijfers vindt men gewoon door 3 800 F van het vorige cijfer af te trekken.

Exemple :

L'octroi de primes à la construction, régi par l'arrêté royal du 23 février 1976, se présente comme suit : une prime de 60 000 F, si les revenus sont inférieurs à 280 800 F; 50 000 F s'ils se situent entre 280 800 F et 290 800 F; 35 000 F s'ils se situent entre 290 800 F et 300 800 F; 20 000 F s'ils se situent entre 300 800 F et 310 800 F. Aucune prime n'est accordée si les revenus excèdent 310 800 F.

Il est relativement facile de montrer que ce système conduit à des fluctuations absurdes du taux d'imposition marginal (voir tableau 7).

TABLEAU 7

Le taux d'imposition marginal caché de la prime à la construction

Revenus	Prime à la construction	Revenus disponibles	Taux d'imposition marginal
280 800	60 000	340 800	
290 800	50 000	340 800	100 %
300 800	35 000	335 800	150 %
310 800	20 000	330 800	150 %
311 000	0	311 000	9 500 %

Le système proposé se présenterait comme suit :

$$Y_{t+1} \leq 280\,800$$

$$280\,800 \leq Y_{t+1} \leq 280\,800 + \frac{60\,000}{0,75 - 0,37}$$

$$Y_{t+1} \geq 437\,800$$

La prime serait accordée, non seulement aux revenus inférieurs au plafond des revenus, mais également à ceux se situant dans l'intervalle de subventionnement, c'est-à-dire entre 280 800 F et 437 800 F. Pour les revenus se situant dans cet intervalle la prime serait réduite proportionnellement au montant des revenus excédant le plafond prévu de 280 800 F. Cette proportion est égale aux 75 % diminués du taux d'imposition marginal prévu pour le plafond, soit 37 %.

Le tableau 8 illustre le fonctionnement du système.

TABLEAU 8

Le système d'octroi de la prime

Revenus	Prime
< 280 800	60 000
290 800	56 200 (1)
300 800	52 400 (1)
310 800	48 600 (1)
430 800	3 000
437 800	40 ≈ 0
> 437 800	0

Entre-temps, le plafond des revenus a été porté à 350 000 F. Le système que nous proposons constitue une bonne alternative à cette solution. Relever le plafond absolu des revenus ou prévoir un intervalle de subventionnement revient quasiment au même d'un point de vue budgétaire, mais la deuxième possibilité est beaucoup plus juste car elle limite le taux d'imposition implicite à 75 %.

(1) Ces chiffres sont obtenus en déduisant tout simplement 3 800 F du chiffre précédent.