(Nr 87.)

BELGISCHE SENAAT

VERGADERING VAN 15 FEBRUARI 1933.

Verslag uit naam der Commissie van Buitenlandsche Zaken belast met het onderzoek van het wetsontwerp houdende de Begrooting van Buitenlandsche Zaken voor het dienstjaar 1934.

(*Zie de nrs 4-V, 24 en de Handelingen van de Kamer der Volksvertegenwoordigers, vergaderingen van 29 en 30 November; 1 en 7 December 1933 en nr 5-V van den Senaat.*)

Aanwezig : De heeren DIGNEFFE, voorzitter; BARNICH, BRANQUART, Baron DE DORLODOT, DENS, Hertog D'URSEL, FRANÇOIS, MULLIE, ROLIN, VOLCKAERT, Baron VAN ZUYLEN en SEGERS, verslaggever.

INHOUDSOPGAVE :

EERSTE DEEL.

DE POLITIEKE BELANGEN VAN BELGIË.

SECTIE I. — HET BUITENLANDSCH GEVAAR

HOOFDSTUK 1. — *Ons Internationaal Statuut. — Locarno. — Het Rijnpact.*

HOOFDSTUK 2. — *Het Ontwapeningsvraagstuk.*

HOOFDSTUK 3. — *De Volkenbond.*

HOOFDSTUK 4. — *Het Viermogendhedenpact.*

HOOFDSTUK 5. — *De Duitsche schuld. — De Belgische schuld tegenover de Vereenigde Staten.*

SECTIE II. — ONZE BETREKKINGEN MET NEDERLAND.

SECTIE III. — ONZE BETREKKINGEN MET DE SOVJETS.

SECTIE IV. — ONZE BELANGEN IN HET GROOT-HERTOGDOM LUXEMBURG. — BIJLAGEN.

TWEEDE DEEL.

DE HANDELS- EN ECONOMISCHE BELANGEN VAN BELGIE.

BIJLAGEN.

Inleiding.

MEVROUW, MIJNE HEEREN,

De Senaat was niet in de gelegenheid de begrooting van het Ministerie van Buitenlandsche Zaken voor 1933 te bespreken. Uit hoofde van de politieke gebeurtenissen kon de Kamer der Volksvertegenwoordigers deze begrooting, samen overigens met die voor 1934, pas behandelen in den loop der laatste dagen van November en der eerste dagen van December 1933.

Gelet op de grondwettelijke verplichting waarin de Senaat zich bevond de begrooting van 1933 vóór het einde van het dienstjaar goed te keuren, heeft onze Commissie beslist aan de Hooge Vergadering een verslag van louteren vorm over de begrooting voor bedoeld jaar voor te leggen en in het verslag over de begrooting van 1934 de aanmerkingen in te lasschen betreffende de begrootingen van 1933 en 1934.

De Commissie heeft met eenzelfde aandacht onze politieke en onze economische- en handelsbelangen onderzocht.

Deze vraagstukken maken het voorwerp uit van twee afzonderlijke gedeelten van dit verslag.

Ten aanzien van onze politieke belangen heeft de Commissie eerst den toestand onderzocht waarin België verkeerde onder de Duitsche bedreiging en de vraagstukken die daarmede in verband staan.

Zij heeft vervolgens het vraagstuk onderzocht van onze betrekkingen met Nederland, dit van onze betrekkingen met de Sovjets en dit van onze belangen in het Groot-Hertogdom Luxemburg.

Van die verschillende vraagstukken maken wij het voorwerp van de achtereenvolgende secties van ons verslag.

De begrooting en het verslag werden met 7 tegen 3 stemmen goedgekeurd.

SECTIE I.

DE POLITIEKE BELANGEN VAN BELGIE.

EERSTE HOOFDSTUK.

Het buitenlandsch gevaar.

Het Duitsche feit beheerscht voor het oogenblik de buitenlandsche politiek.

Sedert enkele maanden hebben zich in Duitschland met een verbazende snelheid gebeurtenissen afgespeeld, die ophef hebben gemaakt.

De Republiek van Weimar werd opgevolgd door het Duitschland van Adolf Hitler.

Heden ten dage zal wel niemand loochenen dat dit nieuwe Duitschland een gevaar voor den vrede oplevert.

Wat wil het ?

Het wil drie zaken :

1° De *Gleichberechtigung*, de gelijkheid in rechten en in feiten met de overige naties. Het vraagt dat de overige landen hun bewapening zouden inkrimpen, zelf wil het herbewapenen;

2° De volledige of schier volledige vrijstelling van de verplichtingen door de Verdragen opgelegd.

Den dag waarop hij zijn ambt van Rijksweerminister neerlegde, zegde von Schleicher tot het Duitsche leger : « Het leger moet de ketens van Versailles slaken ».

Reeds heeft Duitschland de herstellingen afgeschaft. Het wil zich het Saargebied toeeigenen. Het tracht, met het geweld aan te moedigen, Oostenrijk in te palmen. Noch den Poolschen gang, noch de Koloniën, verliest het uit het oog. Het richtte reeds een betooging in langs den kant van Schleswig. Wij weten welke houding het aanneemt, tegenover ons na den oorlog, in het Oostwaarts herwonnen grondgebied. Alleen tegenover Elzas-Lotharingen heeft het tot nog toe geen formeele aanspraak doen gelden; doch het eischt elk grondgebied van Germaansche taal- en cultuur op;

3° Dat is inderdaad zijn derde eisch. Het wil den terugkeer in den schoot van een grooter Duitschland, van al de landen van Duitsche taal en cultuur. Het wil de Hegeliaansche formule toepassen : de hoogere Staat moet den lageren Staat opslorpen. Het ware gemakkelijk, aan de hand van de talrijke redevoeringen door de leiders van het Reich gehouden aan den vooravond van de volksraadpleging van 12 November, te bewijzen dat dit wel degelijk het programma van de Duitsche Regeering en het Duitsche volk is. « Wij hebben, zegt Feder, geen van die « momenteele » of « actieprogrammas ». Het programma van de nationaal-socialistische partij is onveranderlijk ».

Het Reich stelt ten dienste van dit programma den militairen geest van Duitschland en zijn gewapende macht.

Deze militaire geest wordt onderhouden in het geheele land zonder onderbreking en met krachtdadigheid. Door middel van een grootscheepsche politiek, van weidschen praal en herhaalde plechtigheden, onderhoudt en bevordert men een imperialistischen en agressieven geest, die al de lagen der bevolking heeft aangetast. Duitschland lijkt een ziedend vat, dat op springen staat.

Het is moeilijk nauwkeurig de bewapening en de effectieven aan te geven die het Reich in staat ware onmiddellijk in het veld te brengen. Zij zijn belangrijk. Deskundigen en Staatslieden die wel geplaatst zijn om daarover te oordeelen, zijn van meening dat Duitschland, van stonden aan, een defensieven oorlog zou kunnen voeren, dat het al de prototypen van wapens bezit die hem door de Verdragen ontzegd zijn, dat het steeds voortgaat met er aan te maken, dat het in staat is ruim en vlug dezen aanmaak uit te breiden, dat zijne fabrieken van den vredestijd in zes maand in oorlogsfabrieken zouden kunnen worden omgeschapen.

Welingelichte personen meenen dat zoo Duitschland eens mocht besluiten andermaal oorlog te voeren, het niet nalaten zou tot een onverhoedschen overval zijn toevlucht te nemen en den tegenstrever uit zijn loop te slaan. Gewis zal het de woorden van von Bethmann-Hollweg indachtig zijn « Not kennt kein Gebot », en zal het al de wapens aanwenden waarover het beschikt.

Het Duitsche gevaar is een werkelijkheid geworden. Het groeit met den dag.

Achtereenvolgens zullen wij de essentieele vraagstukken onderzoeken die voor ons rijzen en waarvan de studie moet worden voortgezet in het teeken van het Duitsche gevaar :

1. Dit van ons internationaal statuut en van de waarborgen die het ons geeft.

2. Dit van de ontwapening, waaraan deze waarborgen gebonden zijn.

3. Dit van den Volkenbond en van de waarborgen die hij ons geeft.

4. Dit van het Viermogendhedenpact, van zijn strekking en zijn nut.

5. Dit van de Duitsche schulden en van onze schulden tegenover de Vereenigde Staten.

Wij meenen den plicht te hebben, gelet op het Duitsche gevaar, over deze vraagstukken onze volledige meening te doen kennen.

De toon van dit verslag mag die van de kanselarijen niet zijn. Het moet die zijn van een Parlement, dat voor bezorgdheid heeft het land tegenover zijn verantwoordelijkheid te stellen.

Wij zullen dus met de grootste openhartigheid spreken, zonder te trachten ons te mengen in vraagstukken van regime of binnenlandsche politiek van Duitschland, en zonder de bedoeling op eenig oogenblik onheusch te zijn voor onze Oosterburen, doch duidelijk op het gevaar wijzen dat de politiek van het Reich voor ons kan doen ontstaan en de geheele waarheid zeggen.

Wij mogen niet vergeten dat, van al de landen, België het meest blootgesteld blijft ,dat het het eerst in 1914 werd overrompeld en dat, zoo een nieuwe oorlog moest losbreken, het andermaal gevaar loopt zich op den invalsweg te bevinden.

HOOFDSTUK II.

Ons internationaal statuut.

Locarno.

Welke buitenlandsche politiek moet België volgen?

Wat is zijn internationaal statuut?

Welke zijn de waarborgen van veiligheid, van verweer, en van vrede welke dit statuut voor het land oplevert?

Deze vraagstukken werden herhaaldelijk aangeraakt tijdens de besprekingen in de Commissie.

I. — De Belgische politiek.

Ik meen niet beter te kunnen doen dan hier een uittreksel te geven uit het artikel dat onze gewezen minister van Buitenlandsche Zaken, de heer Jaspar, wijdde aan de « directieven » van de Belgische buitenlandsche politiek, in de aflevering van Januari 1932 van « L'Esprit International ».

Hij vatte onze buitenlandsche politiek als volgt samen : « actieve toetreding zonder voorbehoud tot de internationale verdragen die den wereldvrede inrichten en verstevigen; voornamelijk tot het Pact van den Volkenbond, tot de overeenkomsten van verplichte arbitrage en onderlingen bijstand, tot het Briand-Kelloggverdrag « dat den oorlog buiten de wet stelt ».

Nauwe en bestendige verstandhouding met Frankrijk en Groot-Britannië om het territorial *statu quo* in het Westen te verzekeren;, daar deze beide mogendheden de demilitariseering van de Rijnoevers en tevens de onschendbaarheid van het Belgisch grondgebied waarborgen.

Totaal gemis van onderwerping aan een stelsel of aan politieke doeleinden die niet bekrachtigd zijn door het Verdrag van Versailles en de akkoorden van Locarno, daar België in dit opzicht de geheele en volledige onafhankelijkheid van zijn buitenlandsche politiek heeft behouden.

België zal vooral nooit toestemmen in eenigen aanval, noch in eenig avontuur. Zooals, op 4 Maart 1931, de Minister van Buitenlandsche Zaken in de Kamer der Volksvertegenwoordigers, onder algemeene toejuichingen verklaarde, wil België zich niet mengen in besprekingen en in geschillen waarbij zijn levensbelangen niet op het spel staan...

Als het moet, zal het zich weten te verdedigen en, zijn verleden, zijn overlevering en zijn instinct van rechtschapenheid getrouw, zal het al zijne internationale verplichtingen naleven. Het zal de wapens slechts opnemen om zijn grondgebied en zijn onafhankelijkheid te verdedigen en de plichten te vervullen die voor zijn redding geboden zijn ».

Het kon niet beter worden gezegd.

Verder zullen wij zien hoe dergelijke politiek handelend kan optreden.

Van stonden aan evenwel wenschen wij te verklaren dat voor het oogenblik België slechts één bezorgdheid heeft, die zooveel mogelijk zijn veiligheid te verzekeren, gelet op het gevaar dat aan de Oostgrens groeit.

II. — Het internationaal statuut van het land. — Zijn oorsprong.

Geheel westelijk Europa heeft belang bij het statuut van België.

Ons land, inderdaad, driehoek op het kruispunt van de groote mogendheden, was vaak een voorwerp van landhonger en het slagveld der Europeesche landen.

Ook zijn deze herhaaldelijk tusschenbeide gekomen om België voor Europeesche conflicten te behoeden.

Dit was het geval in de XVIIe eeuw wanneer het Frankrijk van Richelieu wilde bereiken wat het noemde « zijne natuurlijke grenzen » en dat, wegens verzet van Engeland, het Tractaat van Utrecht (1713) en van de Barrière (1715) aan het Huis van Oostenrijk de zuidelijke Nederlanden toekende, terwijl de Noordelijke Nederlanden de machtiging kregen garnizoen te houden in de zoogezegde vestingen van de Barrière, opgericht tegen elke poging van nieuwen aanval vanwege Frankrijk.

Dit was het geval toen het revolutionnaire Frankrijk, in 1793, België wou veroveren en stuitte op de coalitie door Engeland tot stand gebracht.

Dit was het geval wanneer, in 1814-15, de mogendheden om de Barrière van 1713 tegen Frankrijk herop te richten, België met Nederland vereenigden, en daarvan het Vereenigde Koninkrijk der Nederlanden maakten.

Dit was het geval in 1830 wanneer men dit onzekere Koninkrijk in twee deelen splitste en dat de Vijf Mogendheden aan België zijn zelfstandigheid verleenden mits de onzijdigheid, door hen gewaarborgd, op te leggen.

In elk dezer gevallen hadden de Mogendheden geen andere drijfveer dan den vrede te verzekeren, met de duidelijke verklaring « dat elk conflict, dat het bezit van dit grondgebied tot voorwerp zou hebben, van Europeeschen aard zou zijn ».

Wanneer, na de overrompeling van België door Duitschland, een der waarborgende mogendheden, onze onzijdigheid den genadeslag had gekregen, bepaalde het Verdrag van Versailles, bij het uitwisschen van het vroeger regime, dat overeenkomsten moesten worden gesloten om het stelsel der onzijdigheid door een nieuw regime te vervangen.

De geheele buitenlandsche politiek van België was er sedertdien op gericht te doen wat men ongelijk had gehad niet onmiddellijk te Versailles te verwezenlijken, en het nieuwe statuut op te bouwen.

Verschillende pogingen werden te dien einde gedaan.

1° Gedurende de onderhandelingen voor het Vredesverdrag, trachtte men den Engelsch-Amerikaanschen waarborg voor de Westergrenzen te bekomen. Wilson had dit Pact, ten bate van Frankrijk en van België, aan Groot-Brittannië opgelegd, als losgeld voor zijn deelneming aan den vrede. Men weet dat de Amerikaansche Senaat weigerde het Pact te bekrachtigen en dat Groot-Brittannië later vermeed het Verdrag met Frankrijk te bekrachtigen. Dit was de aanleidende oorzaak — de erfzonde — van het rampspoedig verloop van de gebeurtenissen sedert vijftien jaar.

2. De schending van de Belgische onzijdigheid in 1914 had het vraagstuk gesteld van het Belgisch statuut, niet meer onder den vorm van 1830, dat van ons land een bufferstaat maakte, doch, wegens het gevaar uit het Oosten, onder den vroegeren vorm van 1713 en 1815, die in België een sluitboom oprichtte tegen den meest gevaarlijken vijand. De Barrière moest ditmaal langs de Duitsche grens worden opgericht. Een der meest kwetsbare punten op deze grens was het zeer nauwe en weerlooze Nederlandsch Limburg.

Om het gevaar te verminderen dat de inval door Nederlandsch Limburg kon opleveren, hebben, tijdens de onderhandelingen te Parijs, in 1919-1920, tusschen België en Nederland, de Belgische onderhandelaars van de afgevaardigden uit Den Haag een « akkoord van overlegd verweer » trachten te bekomen, krachtens hetwelk Nederland er zou in toegestemd hebben gemeenschappelijke verweermiddelen te beraden, Nederlandsch Limburg van verdedigingswerken en troepen te voorzien, en, in geval van schending van het grondgebied met geheel zijn gewapende macht in den oorlog te treden. Nederland kon er niet toe besluiten ons deze voldoening te schenken.

3. Aangezien het vraagstuk van de veiligheid voor België overheerschend was, keurde de Belgische Regeering het militair akkoord goed dat op 7 September 1920 door de stafhoofden van het Belgische leger en van het Fransche leger werd onderteekend. Dit akkoord dat geen inbreuk maakt op onze soevereiniteit, werd, in dezelfde bewoordingen, voorgesteld aan Groot-Brittannië dat meende het niet te kunnen aanvaarden.

4. Een ander initiatief werd genomen op de conferentie van Cannes, in 1922, en strekte tot het bekomen van een Engelsch-Fransch-Belgisch verbond. Het maakte het voorwerp uit van gesprekken tusschen den heer Lloyd George en Briand. Het Pact moest het karakter hebben van een eenzijdige verbintenis vanwege Groot-Brittannië. Het viel in het water.

5. Te Geneve in 1924 trachtte men een stoutmoedige formule te doen aannemen. Men noemde haar het Protocol van Genève. België was er onmiddellijk voor te vinden. Wij zouden daarbij het grootste voordeel hebben gehad. Het werd door Frankrijk voorgesteld en had voor doel de algemeene veiligheid te verzekeren onder vorm van onderlingen bijstand. Het ontwerp verschilde te veel van de opvatting van Groot-Brittannië dat zich niet licht verbindt ver afgelegen grenzen te verdedigen, zonder belang voor zichzelf. Het werd van de hand gewezen.

6. België vestigde alsdan zijn statuut door de onderteekening van drie belangrijke diplomatieke oorkonden :

a) Het Pact van den Volkenbond, waarvan wij vroeger de werking en de waarborgen hebben uiteengezet;

b) Het Rijnpact;

c) Het Tractaat van Parijs, waarvan wij de strekking hebben aangetoond in het verslag van de Commissie dd. 27 Februari 1929, en dat voor doel heeft den oorlog buiten de wet te stellen.

III. — Locarno. — Het Rijnpact.

Het meesterstuk van dit geheel is het Rijnpact.

1. *Waarin het bestaat.*

Het Rijnpact is het hoofdbestanddeel van de verdragen van Locarno. Het is daarvan de sluitsteen.

De Verdragen van Locarno zijn van drieërlei aard.

Zij omvatten :

1. Vier overeenkomsten van arbitrage, gesloten door Duitschland met België, Frankrijk, Tsjecho-Slowakije en Polen. Zij hebben voor doel hun gebeurlijke geschillen te regelen door een verzoeningsprocedure.

2. Twee verdragen die de overeenkomsten van definitief verbond hernieuwen, reeds vroeger gesloten, en wederzijds, tusschen Frankrijk, Polen en Tsjecho-Slowakije. Deze landen verbinden zich tot onmiddellijke onderlinge hulp en bijstand in geval van niet uitgelokten aanval.

3. Het Rijnpact.

Door dit Pact geven België en Duitschland eensdeels, Frankrijk en Duitschland anderdeels zich een dubbelen waarborg :

1° Zij waarborgen zich het territoriaal *statu quo* dat voortkomt uit hun nieuwe grenzen en de onschendbaarheid dezer grenzen;

2° Zij waarborgen zich de naleving der artikelen 42 en 43 van het Verdrag van Versailles, die de demilitarisatie van Rijnland voorzien.

Zij gaan bovendien twee verbintenissen aan :

1° Deze zich tegenover elkander tot geenerlei aanval over te leveren en niet tot den oorlog hun toevlucht te nemen, tenzij in geval van wettelijke verdediging of in uitvoering van het Pact van den Volkenbond;

2° Deze, hun geschillen, die niet langs diplomatieken weg mochten geregeld zijn, te onderwerpen aan een verzoeningspolitiek, met ze voor te leggen voor de rechters, wanneer zij van rechtskundigen aard zijn, en voor een verzoeningscommissie, en in laatsten aanleg, voor den Raad van den Volkenbond, wanneer zij niet een zuiver rechtskundig kenmerk hebben.

Engeland en Italië komen in het Pact tusschenbeide om, buiten alle tegenvergelding, al de hierboven opgesomde bepalingen te waarborgen, en dienvolgens :

1. Het statu quo en de onschendbaarheid der Fransch-Duitsche en Belgisch-Duitsche grenzen;

2. De demilitarisatie van Rijnland;

3. De scheidsrechterlijke procedure.

Uit dit complex van bepalingen blijken drie belangrijke feiten :

1. Het Rijnpact onstnapt aan alle onstandvastigheid.

De Oostergrenzen zijn alleen het voorwerp van een gedeeltelijke regeling; deze behelst niet den waarborg dezer grenzen.

Onze Westergrenzen daarentegen zijn bepaald gewaarborgd, en de waarborg werd gegeven niet alleen door de rechtstreeks belanghebbende mogendheden, doch ook door twee mogendheden die bij de regeling geen rechtstreeksch belang hebben.

2. Deze twee Mogendheden, Groot-Brittannië en Italië, verkrijgen geenerlei tegenwaarde voor hun verbintenis.

Groot-Brittannië had er niettemin een klaarblijkelijk voordeel bij zijn waarborg te geven. Het neeft er belang bij het Duitsch kanon niet van Antwerpen of de Belgische kust naar zijn grondgebied gericht te zien.

Sir Austen Chamberlain, oud Staatssecretaris bij de Buitenlandsche Zaken van Groot-Brittannië, schreef onlangs in de « Daily Telegraph », over den waarborg aan België gegeven :

« Van oudsher werd de onafhankelijkheid van dit land erkend als een Britsch belang en de vernietiging van zijn onafhankelijkheid ware een fatale slag voor de onze. »

« De les die wij hebben geleerd ten tijde dat de zeemacht een zekere verdediging was, moet op ons een dubbelen indruk maken, daar de luchtvaart thans de afstanden heeft afgeschaft en de wateren heeft overbrugd. Onze veiligheid ligt niet in de onthouding zoolang de oorlog niet uitgebroken is, doch in het feit op voorhand met heel ons gewicht de balans naar den vrede te doen overhellen. »

» Het is heel waarschijnlijk — de Duitsche en Fransche overheden bevestigen het — dat indien de Duitsche Regeering, te gepasten tijde, geweten had dat ons land ware opgetreden om allen aanval tegen Frankrijk en België af te weren, de wereldoorlog nooit begonnen ware. »

Sir Austen toont aan dat het Pact van Locarno voor doel heeft Groot-Brittannië te behoeden voor een nieuw gewapend conflict. En hij voegt er bij :

« Ik heb nooit beweerd dat onze redenen zuiver menschlievend waren en dat wij niet aan onszelf hebben gedacht.

» Integendeel, het is omdat de vrede en de veiligheid onzer eilanden en hun vrijwaring tegen elken aanval, nauw verband houden met de onafhankelijkheid en de onschendbaarheid van België en Frankrijk, dat wij ons gemachtigd voelden op dat gebied een waarborg te geven waaraan wij weigerden een algemeen kenmerk te geven.

» Met deze grenzen te waarborgen beschutten wij de onze. »

3. Het Rijnpact, eerste gewestelijk akkoord met het oog op de veiligheid, waarborgt beter België aan zijn oostergrens dan het statuut van verplichte onzijdigheid, van vóór den oorlog, vermits het de demilitarisatie van Rijnland voorziet en derwijze een veiligheidsstrook legt tusschen onze grenzen en de Duitsche bewapeningen. Behalve voor den luchtoorlog is het gevaar van plotselingen inval gedeeltelijk vermeden.

2. *Hoe wordt de waarborgsbepaling uitgeoefend ?*

De in het Rijnpact ingeschreven waarborg wordt op tweëerlei wijze uitgeoefend :

1. In geval van klaarblijkende schending van het grondgebied zijn de borgen juridisch verplicht tusschenbeide te komen, zoodra zij zullen vastgesteld kunnen hebben dat deze schending een niet uitgelokte daad van aanval uitmaakt.

Zij zijn noodzakelijk rechter over het feit van den aanval die het « casus faederis » uitmaakt. Dat is trouwens de algemeene regel van het internationaal recht. Hij was op gelijke wijze toepasselijk op de Waarborgsverdragen van 1839. Geen enkele tusschenkomst is zuiver mechanisch. Zij treedt in werking zoodra de feiten van niet uitgelokten aanval zich verwezenlijken, en dan mogen de borgen, tenzij het gegeven woord te beschamen, zich onder geen enkel voorwendsel terugtrekken; en vermits de waarborg individueel of gemeenschappelijk uitgeoefend wordt, zou het schuldige in gebreke blijven van den eene de afvalligheid van den andere niet billijken.

Men kan derhalve aannemen dat het pact in dergelijke veronderstelling een echten waarborg biedt.

2. Indien de schending niet klaarblijkend is, wordt de waarborg niet zoo snel toegepast. Indien een van partijen oordeelt dat er schending van de grens of van de gedemilitariseerde zone is, kan zij beroep doen op den Raad van den Volkenbond. Zoohaast deze de schending heeft vastgesteld, brengt hij de borgen op de hoogte, die verplicht zijn onmiddellijk hulp te bieden aan het slachtoffer van den aanval.

3. *De doelmatigheid van het Pact.*

Sedert Duitschland den Volkenbond heeft verlaten heeft men soms de doelmatigheid van het Rijnpact in twijfel getrokken.

Tot bewijs dat het Pact zoo niet vervallen, dan toch in gevaar is, riep men twee argumenten in :

1. Het eerste steunt op artikel 10 van het Pact, bepalend dat het Pact eerst van kracht zal worden na de toelating van het Reich tot den Volkenbond.

Dat de intrede van Duitschland in den Volkenbond ontegensprekelijk de voorwaarde is tot het van kracht worden van het Pact, laat geenszins toe te beweren dat het Pact vervalt op het oogenblik dat Duitschland den Volkenbond verlaat.

Artikel 8 alleen bepaalt de oorzaken van opzegging van het Pact en de te volgen proceduur. Het bepaalt :

« Het zal van kracht blijven totdat, op verzoek van de eene of de andere der Hooge Verdragsluitende Partijen, welk verzoek drie maand op voorhand aan de andere onderteekenende Mogendheden dient te worden bekend gemaakt, de Raad bij eene meerderheid van ten minste twee derden der stemmen, vaststelt dat de Volkenbond aan de Hooge Verdragsluitende Partijen voldoende waarborgen verzekert, en het Verdrag zal alsdan buiten werking treden bij het verstrijken van een tijdperk van één jaar. »

Deze tekst sluit het eenzijdig opzeggen van het accoord uit. Het zegt duidelijk dat het Pact alleen ophoudt van kracht te zijn, indien de Volkenbond aan partijen voldoende waarborgen verzekert en de Raad zulks met twee derden der stemmen heeft aangenomen. Niets van dien aard vloeit voort uit het vertrek van Duitschland uit Geneve. Dit is ook het oordeel van Frankrijk. En dit van Groot-Brittannië, waar de heer Eden verklaarde, dat, niettegenstaande het vertrek van Duitschland uit den Volkenbond :

« Locarno een der meest effectieve middelen blijft om den vrede in West-Europa te handhaven. Het Verdrag van Locarno bevat geen enkele bepaling dat aan een van partijen toelaat het op te zeggen. »

2. Het tweede ingeroepen argument luidt dat het Pact als vervallen kan worden verklaard wegens het feit dat de Mogendheden nog niet ontwapend hebben overeenkomstig de hoop die de brief van den heer Clemenceau, als bijlage bij het Pact van Locarno gevoegd, aan Duitschland gaf.

Het is overigens tenauwernood noodig te doen opmerken dat de beperking van de bewapeningen der Geallieerden ondergeschikt was aan de uitvoering van de inleiding tot deel V en van artikel 160 van het Verdrag van Versailles, dat aan Duitschland een ontwapening oplegde, welke het nooit volledig heeft verwezenlijkt. Hier is de aanmaning van baron de Dorlodot, betreffende de vaststellingen van de intergeallieerde militaire Commissie, die in 1927 werd ontbonden, op elk gebied gepast. Naar luid van de verklaringen van deze Commissie, in 1926, heeft Duitschland nooit volledig zijn verplichtingen nageleefd.

Men vergeet ook te gemakkelijk dat zekere Geallieerden hun bewapeningen hebben beperkt (1). Indien zij niet verder gingen is dit te wijten aan de wijze waarop de gebeurtenissen zich in Duitschland ontrolden sedert tien jaar. Het zou onzinning zijn vol te houden dat een snellere ontwapening, — die, zooals men nu vaststelt, zeer gevaarlijk zou geweest zijn op gebied van de veiligheid der betrokken Mogendheden — een definitieven vredesgeest in Duitschland had kunnen teweegbrengen tegenover de jongste uitbarsting van het pangermanisme, dat ons het ware gelaat van het aanvallende, gemilitatiseerde en gedrilde Duitschland, waar men den schoolkinderen leert te dooden (2), en waar men bij de volwassenen geestdrift voor de weerwraak aankweekt.

4. *De grondgedachten van het Pact.*

Om zich te overtuigen van de volle waarde die het Rijnpact behoudt, zelfs en misschien vooral tegenwoordig, moet men zich de voorwaarden herinneren waarin het ontstaan is en de gedachten die het beheerschen.

Het Pact van Locarno is onder Britsche inspiratie en op Duitsch initiatief ontstaan.

Het werd aan de Regeering te Berlijn aanbevolen door Lord d'Abernon. Het werd voorgesteld door Stresemann.

---

(1) In zijn rede te Genève gehouden in 1931, herinnerde er de heer Hymans aan dat « België tijdens de laatste jaren, op aanzienlijke wijze de getalsterkte van zijn leger en den duur van den diensttijd heeft beperkt. »

In Frankrijk verklaarde de heer Herriot in een rede uitgesproken in September 1932 te Granat, in het Lot Departement :

« In 1921, heeft de militaire wet in ons land den *drie-jarendienstplicht* ingevoerd.

« Van 1 April 1923 af, rekening houdend met de aangegane verbintenissen en met de veiligheidswaarborgen voortvloeiende uit de bezetting van het Rijnland, vermindert het Fransche Parlement *de getalsterkte en brengt den dienstplicht op achttien maanden terug.*

» In 1928, na de verdragen van Locarno en de beslissing in 1927 genomen door de vergadering van den volkenbond, *verlaagt* de wet van 31 Maart opnieuw *de getalsterkte en bepaalt den diensttijd op twaalf maanden.*

» En bij ons betreft het niet een theoretische, maar de werkelijke getalsterkte.

» Onlangs heeft onze Regeering de begrooting van Landsverdediging met 10 *ten honderd* beperkt.

» Is het u bekend welke de uitslag was van deze hervorming in vergelijking met 1932? Daardoor werd de *getalsterkte in vergelijking met* 1932 *verminderd met* 43,000 *man en* 527 *officieren.*

» Het aantal der groote eenheden in Europa werd met 52 infanterie divisies en met 10 cavaleriedivisies verminderd in 1921, op 20 moederlandsche infanteriedivisies, 5 divisies voor de overzeesche reserve en 5 cavaleriedivisies in 1933.

» In dit geen groote krachtsinspanning in tien jaar? En met welk recht zou men ons beletten dit vast te stellen? Wat is verkieslijker betreffende de *beperking van bewapening* : woorden of *de krachtsinspanning in daden omgezet?* »

Men kan overigens nog omstandiger toelichtingen vinden in de Fransche parlementaire stukken.

(2) De Duitsche verordening van 13 September 1932 organiseert de voorbereiding van de jeugd derwijze dat zij de wapens kan dragen.

Beide staatslieden dienden aldus de politiek van hun eigen land, en ieder op zijn wijze.

De een, op Duitsche wijze. Door « Locarno » voor te stellen verbond Stresemann zich onbetwijfelbaar de Oostelijke grenzen van België en van Frankrijk door zijn land te doen waarborgen; doch hij had ook tot doel, met zich de deuren van den Volkenbond te doen openen, de strenge bepalingen van het verdrag van Versailles te doen verzachten wat betreft de bewapening van het Reich.

De andere, op Britsche wijze, volgens het bestendig en steeds loyaal nagestreefd doel van Engeland.

Dit doel is het Europeesch evenwicht te handhaven en het evenwicht der Mogendheden te verzekeren, zonder aan een enkele toe te laten zijn hegemonie uit te oefenen over Europa.

Het is uit vrees voor de overheersching van Duitschland dat het kabinet van Londen tot den oorlog besloot in 1914. Het is uit vrees voor de hegemonie van Frankrijk dat, onmiddellijk na de overwinning, het kabinet van Londen zich heeft dwars gezet tegenover sommige Fransche eischen ten opzichte van het overwonnen land.

Aldus verzette Engeland er zich tegen dat Frankrijk zich de Rijngrens verzekerde en stemde het enkel toe in de bezetting van Rijnland gedurende ten hoogste vijftien jaar; het wou trouwens daaraan deelnemen samen met het Belgische en het Amerikaansche leger.

Aldus belette het dat het cijfer der oorlogsschade werd bepaald op een zoo hoog bedrag dat het Duitschland kon ruineeren en de verlenging der Rijnbezetting kon wettigen.

Aldus kwam het in verzet tegen de oprichting van een Rijnsch-Westfaalschen bufferstaat, die onder Franschen invloed had kunnen staan.

Aldus, toen Frankrijk, in overleg met België, de Ruhr bezette, onthield zich Engeland.

Aldus, toen het kon vreezen dat twee groepen om den voorrang strijdende Mogendheden in Europa konden tot stand komen, haastte het zich toe te treden tot het Italiaansch voorstel van het Pact van Vier, dat beter zijn rol van scheidsrechter vrijwaarde.

Deze politiek heeft Frankrijk binnen de perken der gematigdheid gehouden. Trouwens Frankrijk streeft geenerlei verovering van grondgebied na; het wil alleen de vrucht zijner overwinning in veiligheid bewaren.

Deze politiek heeft misschein ook voor gevolg gehad — dat men het wilde of niet — de heropbeuring van Duitschland in de hand te werken, dat, in economisch opzicht, thans beter is uitgerust dan om het even welk ander land van Europa, en dat, in militair opzicht, op dit oogenblik niet de sterkste maar wel de meest dreigende natie is.

Het Verdrag van Locarno heeft nadruk gelegd op deze traditioneele politiek van Groot-Brittannië. Het heeft ten doel gehad het evenwicht der Staten te verzekeren door de eventueele tusschenkomst der borgen.

***

Voegen wij er terloops bij dat dit alles gewis gedeeltelijk is uit te leggen door een gewichtige gebeurtenis, die op afstand moet worden beoordeeld.

Op dit feit heeft onze collega, Baron de Dorlodot, onlangs de aandacht gevestigd in den loop eener vergadering der Commissie.

Het is het zoogenaamde *satisfecit* dat aan Duitschland werd gegeven door de Conferentie der Ambassadeurs, in 1926, als wanneer op gebied der ontwapeningsverplichtingen van het Reich, de intergeallieerde militaire controle-commissie kwam te bevestigen dat het Reich niet had voldaan aan al de verplichtingen aan Duitschlnad opgelegd door « Versailles ».

Deze daad van inschikkelijkheid, die wij als een fout beschouwen, nu dat het Duitsche gevaar zich meer en meer duidelijk afteekent voor onze oogen, is zij niet, evenzeer als een akte van geloof in den goeden wil van Duitschland, een toegeving aan de goede verstandhouding der geallieerden?

De pogingen van akkoord onder geallieerden hebben menigen losprijs gevorderd. Men moet aan den anderen kant wel erkennen dat, toen men de dwaling beging het controlecomité af te danken en dat men aldus meer vrijheid schonk aan Duitschland, geen enkele kanselarij, geen enkel Parlement verzet aanteekende.

Had België op dat oogenblik een noot van oneenigheid doen hooren, zou deze noot dan geen wanklank hebben geschenen in het concert van Genève?

België dacht er trouwens niet aan. Men bevond zich immers alsdan op een oogenblik dat de diplomatie van alle Staten doordrenkt was van den zoogenaamden « geest van Locarno » en dat de heer Vandervelde, toenmalig Minister van Buitenlandsche Zaken, in het Belgisch Parlement uitriep (17 November 1925) : « Een groote hoop is over de wereld gekomen. » Na de mislukking der Conferenties en de bezetting van de Ruhr, toen plots een nieuwe man opstond en toetrad houdende in de eene hand den olijftak en in de andere de schets van het Dawesplan en de ontwerpen van Locarno, geloofde men dat Stresemann den dageraad van een nieuwen geest deed rijzen. Men geloofde in de ontspanning, in de vervanging van den oorlogsgeest door een vredeswil, in de internationale solidariteit, die een einde moest stellen aan de rivaliteiten en de tegen over elkaar staande blokken tot toenadering moest bewegen.

« De groote hoop » heeft plaats gemaakt voor harde werkelijkheid. Leeft de geest van Locarno nog? Ligt hij niet bedolven onder den sluier der gedenkschriften van Stresemann?

Gelukkig blijven nog de verdragen. Zooals ik kom aan te toonen hebben deze voor ons een stellige waarde.

Het is de geest van Locarno die ons gebracht heeft waar wij zijn. Hij heeft ons de Ruhr doen ontruimen, den Rijn doen verlaten, doen afzien van de controle der Duitsche bewapeningen en de spons doen vagen over de herstelbetalingen.

Maar de Verdragen blijven, men moet er aan vasthouden.

5. *Het belang van de Mogendheden bij de handhaving van het Pact.*

Er dient ook rekening gehouden met het belang dat de onderteekenaars van het Pact er bij hebben dit te handhaven.

Dit belang blijft steeds bestaan.

Het bestaat voor Italië.

De inzichten van Duitschland omtrent het feit dat het de hand tracht te leggen op Oostenrijk en op Hongarije laten voor niemand nog twijfel bestaan. Dit zou voor Italië, moest het Europeesch evenwicht worden verbroken ten voordeele van het Reich, de ernstigste gevaren opleveren. Niet zonder bedoeling vol gezond verstand heeft de heer Mussolini in zijn plechtige redevoering van 7 Juni jl. in den Romeinschen Senaat verklaard dat het Pact van Vier « verband houdt met- en de voortzetting en de uitbreiding wil zijn van dit van Locarno, waarvan het het logisch en noodzakelijk gevolg is ». Een dusdanig woord is zijn gewicht aan goud waard. Gewis Italië heeft in zekere maat de Duitsche

bedoelingen in zake herziening der Verdragen en gelijkheid van rechten bevorderd. Een dusdanige politiek kon Duitschland aanmoedigen. Misschien heeft zij, voor de Mogendheden die zich meer blootgesteld voelen dan Italië, de mogelijkheid vertraagd een meer doortastende vermindering hunner bewapening door te voeren. Maar nooit heeft men aan deze bevriende natie, die edelmoedig haar steun heeft verleend voor de politiek van Locarno, er een verwijt kunnen van maken dat zij in volle daglicht heeft gehandeld en minder nog dat zij de geringste daad zou hebben gesteld die laat veronderstellen dat zij met de haar eigen krachtdadigheid niet de hand zou houden aan de demilitarisatie van Rijnland en den eerbied voor onze Oostergrens.

Wat Frankrijk betreft, het belang van dit land bij de handhaving van het Pact is al te klaarblijkend dan dat daarop nadruk dient gelegd. Het Verdrag waarborgt Frankrijk tegenover Duitschland zooals het trouwens Duitschland waarborgt tegenover Frankrijk. In de inleiding van het Akkoord wordt uitdrukkelijk gezegd : « bezield met het oprecht ve langen aan al de betrokken onderteekeenende mogendheden aanvullende waarborgen te verschaffen... » Het Pact treedt in werking in geval van overtreding van de artikelen 42 en 43 van het Verdrag van Versailles, die handelen over de demilitarisatie van de Rijnprovincies, waarbij Frankrijk evenzeer als België het hoogste belang heeft. Ook heeft de heer Paul Boncour enkele dagen geleden in antwoord op een ministeriëele verklaring van het kabinet, voorgezeten door den heer Sarraut, nadruk gelegd op het belang van zijn land op gebied van naleving der akkoorden van Locarno.

Bovendien heeft Frankrijk er belang bij door het Verdrag onze Oostergrens te zien beschermen. Elke aanval gericht tegen haar is in werkelijkheid gericht tegen onzen Zuiderbuur. Dit is trouwens de reden om dewelke er dient voor gezorgd dat het eventueel ingrijpen van Frankrijk zoo vlug mogelijk geschiede en dit is trouwens de reden van bestaan van het militair akkoord van 1920 dat slechts de aanvulling van Locarno is.

Wat Groot-Brittannië betreft, weet iedereen dat er in sommige Britsche kringen stemmen zijn opgegaan om te vragen dat de natie zich bevrijde van elke verplichting naar buiten tusschen te komen. Maar heel de geschiedenis van Engeland kan dienen tot inleiding van Locarno. Nooit heeft Engeland toegelaten dat een mogendheid van het vasteland Europa beheerschte en aldus voor Engeland een gevaar zou worden te land en te water, in de kolonie en in de landen waar Engeland zijn handel drijft. Alleen om deze reden is Groot-Brittannië vroeger opgestaan tegen Filips II, tegen Napoleon, tegen Lodewijk XIV en in 1914 tegen Willem II. Bovendien heeft Engeland nooit opgehouden te willen dat België vrij was. Zijn krachtdadigheid om dit te eischen was in 1830 een der beste factoren van onze onafhankelijkheid. Het initiatief van Engeland, in 1870, om aan de twee oorlogvoerende landen te vragen dat zij, overeenkomstig hun verbintenis, onze neutraliteit zouden eenbiedigen, heeft de continuiteit van de inzichten van Engeland bewezen. Zijn tusschenkomst aan onze zijde in 1914 heeft van zijn politiek een werkelijkheid gemaakt. Wij hebben hooger de verklaring aangehaald waarin de heer Austen Chamberlain het persoonlijk belang van Groot-Brittannië bij het naleven der akkoorden van Locarno in het licht heeft gesteld. Andere geruststellende woorden werden sedertdien uitgesproken aan den overkant van het kanaal. Na Locarno en vooral sedert den vooruitgang van het vliegwezen, die toelaat de afstanden heel wat vlugger af te leggen dan een tunnel onder het kanaal zou hebben mogelijk gemaakt, hebben de leiders van de Britsche politiek de banden van

de eiland-mentaliteit verbroken. De staatssecretaris voor Buitenlandsche Zaken, Sir John Simon, bevestigde dat Locarno een der bijzonderste factoren van stabilisatie in Europa bleek. Hij verklaarde dat de tijd der nationale afzonderingen voorbij is en dat wij niet doeltreffend ten bate van den vrede zouden werken met te verklaren dat de handelingen en het lijden van onze buren ons onverschillig laten. En de onderstaatssecretaris, de heer Eden, voegde er het volgende aan toe :

« Sommige personen beelden zich in dat, indien wij eenig middel bezaten om te ontsnappen aan hetgeen zij noemen den band van Locarno, wij minder kans zouden hebben te worden verwikkeld in een Europeeschen oorlog. Juist het tegenovergestelde is waar. Wij zullen geen nieuwen oorlog vermijden met te verklaren dat wij, in geen geval, hulp zouden bieden aan een ten onrechte aangevallen mogendheid. Engeland blijft nog een groote mogendheid en draagt er de verantwoordelijkheid van. Moesten wij weigeren deze verantwoordelijkhid op te nemen dan zouden wij de ramp, die daarvan het gevolg zou zijn, bespoedigen. De afzonderingspolitiek is een politiek van dwaasheid. Met de uitbreiding van den luchtoorlog heeft Engeland opgehouden een eiland te zijn. Zelfs indien wij op ons woord willen terugkomen zouden wij dit niet kunnen. Maar er is geen spraak van dit te doen ».

Ten slotte heeft de behoudsgezinde leader, de heer Baldwin, in een redevoering uitgesproken te Birmingham op het jaarlijksch congres van de conservatieve partij in October jl., deze beteekenisvolle woorden uitgesproken :

« Men schijnt in de wereld te vreezen dat ons land niet meer denzelfden eerbied heeft voor de akkoorden, door ons sedert den oorlog onderteekend om den vrede te verstevigen. Ik verklaar het volgende en neem het Verdrag van Locarno als het werkelijkste voorbeeld : wat Groot-Brittannië heeft onderteekend daaraan wil het getrouw blijven. Het doet zijn handteekening omtrent België eer aan en zijn handteekening onderaan bedoelde akkoorden is heilig. »

Men moet deze woorden des temeer waardeeren dat Groot-Brittannië niet heeft verdoken dat het zijn waarborg streng wil beperken tot de in het Verdrag van Locarno voorziene *casus faederis*.

Het laat geen twijfel over dat deze gepaste woorden ingang vinden bij de massa en dat de Britsche natie meer en meer deze dubbele waarheid begrijpt dat, hoe meer haar tusschenkomst zeker zal blijven, des te waarschijnlijker het zal zijn dat zij nooit zal hoeven tusschenbeide te komen en dat, hoe meer haar tusschenkomst vlug zal geschieden, des te zekerder het gevaar den vrede in Westelijke Europa te zien verstoren zal geweerd worden.

6. *Het Pact mag geen manzenielboom zijn.*

Wij mogen nochtans niet gelooven dat Locarno voor ons een manzenielboom kan zijn en dat wij ons alleen nog maar moeten te slapen leggen onder zijn loover.

Locarno is maar een verdrag. Het is het theoretisch handvest van onze veiligheid. Het is niet het werktuig van onze verdediging indien het handvest moest worden overtreden.

Is deze overtreding mogelijk? Hoe kan men er eilaas aan twijfelen na de pijnlijke ervaring van 1914?

Gewis, het ware schuldig en dwaas Duitschland aan te moedigen en onze bondgenooten te ontmoedigen met de doen gelooven dat het Pact van Locarno

in gevaar is. Onze diplomatie en onze openbare meening moeten in tegendeel er zich gestadig op toeleggen van het Pact van Locarno een zekerheid te maken derwijze dat het voor de Belgen een echt credo is, derwijze dat de onderteekenende Mogendheden er verder de doeltreffendheid van aannemen, derwijze ook dat wij kunnen bekomen dat dit werktuig van veiligheid en vrede worde verbeterd met zijn inwerkingtreding nader te bepalen en dat het zoo mogelijk worde uitgebreid, bij voorbeeld tot landen zooals Zwitserland en Nederland, die voortaan zooals wij op den weg van den inval kunnen liggen en wier gerustheid stellig gemakkelijker zou kunnen verstoord worden in de toekomst dan in het verleden.

Zelfs indien men eens de Oostergrenzen van Europa wou herzien — hetgeen trouwens niet onze wensch is — onder voorwendsel dat deze onlangs afgebakende grenzen hun vastheid niet halen uit de geschiedenis en dat de verdragen van Locarno ze niet onaantastbaar hebben gemaakt, moeten wij gestadig herhalen dat geen enkele herziening ons kan worden opgelegd voor onze grenzen die sedert het Rijnpact, dat door al de onderteekenaars vrij werd aanvaard en op het initiatief zelf van Duitschland, geenszins meer van voorloopigen aard zijn.

Maar deze steeds opgewekte en steeds actieve politiek sluit niet in zich het blind en inschikkelijk vertrouwen dat België wel ten onrechte had gesteld in de waarborgsverdragen vóór den oorlog.

Hebben de gebeurtenissen er zich niet mede belast onze goede trouw op de bloedigste wijze te logenstraffen?

De oorlog kon vóór 1914 niet wettig ontstaan in België. De oorlog is er ontstaan. Sedert Locarno heeft de oorlog zich opnieuw alle middelen zien ontnemen om bij ons geldig uit te breken. Dit is geen reden opdat er nooit meer een oorlog zou uitbreken. De oorlog is minder waarschijnlijk sedert Locarno en bovendien is hij buiten de wet gesteld sedert het Pact van Parijs maar hij is uit de wereld niet verbannen.

Moest een of andere Mogendheid, die het Rijnpact heeft onderteekend, er geen belang meer in vinden dit Pact te doen toepassen, zou zij dan niet kunnen geneigd zijn, zelfs zonder een voorwendsel te zoeken om het Pact in opspraak te brengen, te beschouwen dat de schending van een overrompeld grondgebied niet den aard heeft van een klaarblijkende overtreding en derhalve voor den Raad van den Volkenbond te beweren, in zoover deze nog zijn gezag kan opleggen aan de mede-onderteekenaars van het Pact, dat de tusschenkomst van derden in het geschil niet gewettigd is.

Aan den anderen kant moeten wij weten dat zoo de demilitarisatie van Rijnland, gewaarborgd door het Rijnpact, ons een beschermingszone aan de Oostergrens verzekert, de verbintenissen in dit opzicht door Duitschland aangegaan onlangs reeds werden geschonden en dat de oorlog met vliegtuigen deze dekking denkbeeldig kan maken.

Wij mogen evenmin uit het oog verliezen dat de Regeeringen van de waarborgende Mogendheden schommelingen kunnen ondergaan en dat de inzichten van de regeerders de koersveranderingen van de politiek ondergaan.

Locarno heeft ons een statuut geschonken dat verschilt van ons vooroorlogsch statuut. Voortaan moet het geschil aan de arbitrage worden onderworpen ofwel kan het aanhangig worden gemaakt te Geneve. Dat is een voordeel. De mogendheden, die onzen waarborg verzekeren, zijn deze die onze neutraliteit waarborgden behalve Italië dat te onzen voordeele het ver afgelegen en

geheimzinnige Rusland vervangt. Maar de waarborg van het Pact slaat niet meer op heel het Belgisch grondgebied. Hij dekt nog enkel onze grens aan de zijde van Duitschland. Bovendien is deze waarborg veelzijdig. De onderlinge bijstand ligt ten grondslag aan het Pact. België kan dus niet neutraal blijven in geval van een niet uitgelokten aanval van de eene of de andere van de drie partijen, zelfs in geval zijn grens niet wordt overrompeld.

In deze verschillende opzichten hebben wij den plicht onze verweermiddelen aan te passen èn aan de gevaren die wij kunnen loopen èn aan onze internationale verplichtingen. Volgens het wijze woord van een diplomaat, moet men « het leger van zijn politiek » hebben.

HOOFDSTUK II.

De ontwapeningsconferentie.

Sedert twee jaar zijn de inzichten van Duitschland in den schoot der Conferentie voor ontwapening hardnekkig tot uiting gekomen.

Het vraagstuk der vermindering van de bewapeningen heeft niet opgehouden op het voorplan van de internationale bekommeringen te staan.

Het doel dat men zich heeft gesteld en dat er alleen in bestaat den oorlog niet alleen buiten de wet maar ook buiten de wereld te stellen, is het hoogste dat men kan nastreven.

De uitslag waartoe de Conferentie, in wier schoot dit belangrijke vraagstuk werd behandeld, leidde, is wel teleurstellend.

I. — De oorsprong van de Conferentie.

Sedert de besprekingen te Versailles, stonden twee opvattingen tegenover elkander, de Angelsaksische en de Fransche.

Volgens de eerste, moest de veiligheid uit de ontwapening voortvloeien. Volgens de andere kon de ontwapening slechts volgen uit de veiligheid.

De beide stellingen werden versmolten in de inleiding tot deel V van het Verdrag van Versailles, in artikel 160 van het Verdrag, in artikel 10 dat aan eenieder zijn staatkundige onafhankelijkheid tegen alle buitenlandsche aanvallen waarborgt, en in artikel 16 dat een geheel van sancties tegen den aanvaller voorziet.

De inleiding tot Deel V van het Verdrag van Versailles bepaalde dat de landen die den oorlog verloren hadden « *nauwkeurig* » het militair statuut zouden nakomen dat hun door het Verdrag werd opgelegd « om de voorbereiding tot een algemeene beperking van de bewapening van alle Mogendheden *mogelijk* te maken ».

Artikel 160 van het Verdrag bepaalde : « Met ingang van 31 Maart 1920, ten laatste, zal de totale getalsterkte van het leger der Staten die Duitschland uitmaken, de honderdduizend man niet mogen te boven gaan, officieren en depots inbegrepen, en het leger zal uitsluitend dienen om de orde binnen het grondgebied te handhaven en de grenzen te bewaken. »

Men dient naast die teksten dezen van artikel 8 te plaatsen. Hij luidt :

« De leden van den Bond erkennen dat de instandhouding van den vrede het verminderen der nationale bewapeningen gebiedt tot het laagste peil, dat

is overeen te brengen met de nationale veiligheid en met de uitvoering, opgelegd door gemeenschappelijke actie, van de internationale verplichtingen.

» De Raad zal de plannen dezer vermindering met het oog op de geographische ligging en op de bijzondere toestanden in elken Staat, bereiden en ze ter inzage aan de verschillende Regeeringen voorleggen, die desaangaande zullen beslissen.

» Deze plannen zullen minstens alle tien jaar opnieuw moeten onderzocht en desnoods gewijzigd worden.

» Nadat zij door de verschillende Regeeringen goedgekeurd zijn, mogen dezelve de aldus aan hunne wapeningen gestelde grenzen niet overschrijden buiten de toestemming van den Raad. »

« Vermindering tot het minimum ». Ziedaar wat de Angelsaksche opvatting betreft.

« Vermindering op het laagste peil dat is overeen te brengen met de nationale veiligheid », rekening gehouden met « de geographische ligging en de bijzondere toestanden in elken Staat ». Ziedaar wat de Fransche opvatting betreft.

België, slagveld van Europa, altijd blootgesteld, heeft slechts één wensch : dat de band tusschen de ontwapening en de veiligheid behouden blijve. Het vraagt niet beter dan de naties te zien ontwapenen, bijaldien het vooraf veiligheid krijgt.

Deze hoofdzakelijke waarborg werd helaas geleidelijk in het gedrang gebracht. Duitschland kwam niet « nauwkeurig » de bepalingen van de Verdragen na.

Aan den anderen kant moest men met teleurstelling zien dat de veiligheidswaarborgen waarop men rekende krachtens artikel 10 en de sancties voorzien bij artikel 16 ontbraken.

De Vereenigde Staten eerst, en Groot-Brittannië daarna, bekrachtigden niet de belofte van waarborg aan Frankrijk gegeven.

Het ontwerp van ontwapening in de veiligheid kreeg daarbij den genadeslag.

In 1923 trachtte men dit te verhelpen. De Commissie door den Volkenbond aangesteld, werkte een « Verdrag van onderlingen bijstand » uit, een minnelijke schikking tusschen twee strijdige stelsels, dit van de voorafgaande ontwapening en dit van een voorafgaande veiligheid.

Men trachtte zelfs beter te doen. In 1924 ontwierp met een grootscher plan dat den naam van « Protocol » kreeg. Het bevatte, naast de juridische omschrijving van het begrip aanvaller algemeene waarborgen tegen den offensieven oorlog, een regeling van verzoening en arbitrage en strafbepalingen tegen zijn overtreding. Het werd eensgezind door 14 Staten aangenomen en onderteekend. België sloot er zich bij aan. Het stierf, helaas, drie maand later.

Nadat hij, in 1928, de algemeene akte had doen aannemen voor de vreedzame regeling van internationale geschillen, waarbij negentien Staten zich aansloten, en die, in 1930, werd aangevuld, door een ontwerp tot verscherping van de middelen tot voorkoming van den oorlog, en nadat hij door de Vergadering van 1931 had doen vaststellen dat het ontwerp van verplichte juridictie voor het Permanent Hof voor internationale justitie was aangenomen door 46 Staten en bekrachtigd door 37, had de Volkenbond, door bemiddeling van een technische Commissie het onderzoek ingezet van het kapitale vraagstuk der ontwapening.

Dit voorbereidend werk, in 1925 begonnen en in 1930 voltooid, werd aangenomen door de Commissie op de ontwapeninsconferentie in 1932.

Vier-en-vijftig Staten hadden aangenomen, vanaf 1 November 1931, gedurende één jaar hunne bewapening niet uit te breiden. China en Japan bevonden zich overigens onder de onderteekenaars van dit bestand.

De insceneering bij de opening van de Conferentie was indrukwekkend. Vier en zestig landen, omvattende 1 milliard 700 millioen menschelijke wezens (met inbegrip van de Vereenigde-Staten, Rusland en Turkije) waren daarop vertegenwoordigd. Men deed een betoogirg houden door de afgevaardigden der pacifistische vereenigingen. Verzoekschriften met millioenen handteekeningen bekleed werden neergelegd. De heer Henderson duidde de moeilijkheden aan tegenover dewelke de conferentie kwam te staan (1). Hij omschreef nader het bestek van de debatten, uiteergezet in het verslag van de voorbereidende commissie (2). Gedurende dien tijd, ging de wereld voort met aan militaire uitgaven 150 milliarden Belgische frank per jaar te besteden.

II. — De phases van de Ontwapeningsconferentie.

Eerste phase : 2 Februari tot 23 Juli 1932.

De Conferentie ging slechts op 2 Februari 1932 open. Haar voornaamste werk begon slechts na Paschen, als vervolg van de voorbereidende werken van de Commissies.

Zij stond voor een Fransch ontwerp, uitgaande van twee opvattingen : de inrichting van de veiligheid — waaraan de ontwapening werd onderworpen —, en de inrichting van een politiemacht, die ter beschikking van den Volkenbond werd gesteld. Deze opvattingen werden in de volgende vier voorstellen omschreven :

1. Het ter beschikking van den Volkenbond stellen van het burgerlijk vliegwezen, de bombardeeringsvliegtuigen en sommig materieel te land en ter zee.
2. Inrichting van een internationale, preventieve en repressieve macht.
3. Bescherming van de burgerlijke bevolking.
4. Voorwaarden tot vredesinrichting.

---

(1) Hij zegde onder meer :

« Wat moet men verstaan onder « bewapening »? Is het mogelijk de eventueele oorlogsbewapening van een land te beperken of moeten de ontwapeningsmaatregelen enkel slaan op de bewapening in vredestijd? Wat moet men verstaan onder vermindering of beperking der bewapening? Welke regelen moet men volgen bij de vergelijking van de bewapening van een land met die van een ander? Bestaat er een « offensieve » bewapening en een « defensieve » bewapening? Volgens welke beginselen zou men de verhouding kunnen vaststellen tusschen de bewapening die aan elk land kon worden toegekend, rekening houdend, onder meer, met het aantal inwoners, de geldmiddelen, de aardrijkskundige ligging, de lengte en den aard der grenzen en verkeersmiddelen? Kan men bijdragen tot de bepaling van de vermindering der bewapening met voor de spoedige toepassing te zorgen van economische en militaire strafmaatregelen overeenkomstig het Pact, na een daad van agressie? In hoever kan men tot gewestelijke ontwapening komen, als gevolg van gewestelijke veiligheid? Moet men zeggen dat elk ontwerp van ontwapening niet te verwezenlijken is, tenzij het een algemeene strekking hebbe? Kan gewestelijke ontwapening leiden tot de algemeene ontwapening? Bestaat er een middel om onderscheid te maken, op het stuk van ontwapening, tusschen burgerlijke en militaire vliegtuigen? »

(2) Hij bepaalde nader :

« Onder de meest belangrijke vraagstukken waarover de Overeenkomst handelt, kan men aanhalen *de beperking van de getalsterkte in vredestijd en de beperking van den dienstduur in de legers bij algemeenen dienstplicht aangeworven, de onrechtstreeksche beperking van het landmaterieel door de beperking der uitgaven ; de rechtstreeksche beperking van het marinematerieel door beperking van tonnemaat en kaliber der kanonnen ; beperking der uitgaven voor materieel van bewapening ter zee ; de globale beperking van het vermogen aan paardekracht en den omvang der luchtschepen ; de globale beperking van de jaarlijksche uitgaven voor de gewapende macht* en voor de militair georganiseerde landzee- en luchtmacht ; de ruchtbaarheid en de uitwisseling der inlichtingen ; het verbod van chemische en bacteriologische wapenen ; het oprichten van een bestendige ontwapeningscommissie en ten slotte de te volgen procedure in geval van klachten.

Bij monde van graaf Bernstoff had Duitschland, vanaf het einde der werken van de voorbereidende commissie, de Staten verwittigd dat het niet langer het lot aanvaardde door de nederlaag opgelegd.

Ter conferentie eischte het dadelijk de *Gleichberechtigung*, de gelijkheid in rechten. Het wilde het Verdrag van Versailles vervangen door een nieuw contract, vrijelijk toegestaan. Dit was de zin van geheel de redevoering van kanselier Bruning. Daar hij zich gesteund voelde door een groot deel van de Conferentie, vergenoegde hij er zich niet toe de juridische gelijkheid te vragen, hij eischte de gelijkheid in feiten, hetzij dat de anderen zouden ontwapenen op het peil van Duitschland, hetzij dat dit zich zou mogen bewapenen op het peil der anderen.

Aldus was de tweestrijd tusschen de voorafgaande ontwapening en de voorafgaande veiligheid. Hij duurde twee jaar. Thans gaat hij nog voort.

Men zag weldra drie dingen :

1° Het oorlogsnationalisme van Duitschland, gediend door de schending der bepalingen van het Verdrag van Versailles inzake de bewapeningen, stichtte nieuwe gevaren;

2° De bewapeningsverminderingen bij de Gealliëerden zouden niet meer kunnen uitgevoerd worden zonder aanvullende waarborgen van veiligheid;

3° De Duitsche eischen van machtsperequatie waren slechts een aanhef van andere eischen betreffende de herziening van de territoriale bepalignen der Verdragen.

Niemand stelde de Conferentie in de verplichting door een ernstig onderzoek te bepalen of de eisch van Duitschland gegrond was.

De heer Jaspar schreef op dat oogenblik — 15 Maart 1932 — in de *Revue Generale* een artikel, waarin deze woorden voorkomen die men doelmatig zou kunnen overwegen :

« *Er is geen enkele gelijkenis tusschen deze thesis (de Duitsche) en de Fransche thesis. Zij vertrekken van twee geheel tegenover elkander staande begrippen en bezorgdheden. Bovendien, achter de Duitsche bevestigingen van integrale ontwapening, ziet de Fransche en Belgische meening zich afschrikwekkende spookgestalten afteekenen : geheime bewapeningen, geheime formaties van verborgen milities, handelsluchtvaart geheel bereid militair te worden, indrukwekkende tijdschriftartikelen, verklaringen officieel voorgedragen voor de parlementaire commissies van Frankrijk, een reeks onthullingen uit Duitschland zelf herkomstig, hebben niet opgehouden*, sedert jaren, in de Fransche en Belgische geesten een verdenking te bestendigen die tot heden door niets werd bedaard. Is het niet *ondenkbaar dat de vraag nog niet werd gesteld aan de Conferentie*? En zal men de onrust nog lang laten voortduren? Is het niet een werkelijke *schijnheiligheid* daarover te zwijgen? Wie toch zal den moed hebben, ik hoop dat het onze afgevaardigden zullen zijn, te *vragen dat men eens voor goed uitlegging zou geven over de feiten die generalen, parlementsleden en publicisten niet ophouden aan de ontredderde meening, bekend te maken*? »

Niemand vond het gepast vóór de Conferentie deze moedige daad te stellen.

Ter vergadering van 1 Februari 1933 van de Commissie van den Senaat, verklaarde de Minister van Buitenlandsche Zaken ons dat België een meening had verdedigd die aldus kan worden samengevat :

« Geleidelijke en gelijktijdige vermindering der bewapeningen, zonder de veiligheid in gevaar te brengen; verbod van de meest moordende wapens

vooral op gebied van elken bombardeeringsoorlog of van elken oorlog door het gebruik van chemische producten; internationale contrôle van de bewapeningsregeling; noodzakelijkheid van de zedelijke ontwapening. »

In April stond de Conferentie voor een blinden muur.

Zij had drie besluiten bereikt :

1° Het criterium van de bewapeningsvermindering en -beperking zal opgemaakt worden in den zin van artikel 8 van het Pact;

2° De verminderingen door dit artikel voorzien zullen trapsgewijze uitgevoerd worden; de eerste trap zal bestaan in een eerste algemeene bewapeningsvermindering op het laagste peil mogelijk;

3° De beoogde ontwapening zal niet quantitatief doch qualitatief zijn; d. w. z. dat de machtigste wapens, die meer bijzonder een aanvalskenmerk hebben, geinternationalisseerd of verboden zullen worden.

Het begrip van de qualitatieve ontwapening werd een dogma voor de Conferentie (1).

Doch zoodra men ging onderzoeken welke de wapens zijn met offensief kenmerk en in welke mate men ze moest verbieden, kon men niet tot akkoord komen over het op die vraag te geven antwoord. Men maakte er gebruik van om naar Lausanne te loopen. Het was een oponthoud. Wanneer men te Genève terugkwam, stuurde de heer Hoover een boodschap naar de Conferentie. Door toedoen van den heer Gibson stelde hij voor, naast andere minder uitdrukkelijke vragen, dat men een vermindering van 30 t. h. op eenigerlei bewapening zou aannemen.

De Belgische afgevaardigden gingen in op het Amerikaansche voorstel en drongen aan op de noodzakelijkheid de bewapeningsvermindering na te gaan en op de noodzakelijkheid een ernstige veiligheidsinrichting te voorzien.

Inmiddels waren acht mogendheden, waarbij België, tot toenadering overgegaan om oplossingen na te streven.

De schijn moest gered worden.

Het ontwerp Hoover werd te Genève als een gelukkige afleiding ontvangen. De afgevaardigden van de voornaamste Mogendheden werden het eens over een tekst van resolutie, opgesteld door den heer Benesj, dien de Conferentie op 23 Juli 1932 goedkeurde.

Deze resolutie beantwoordde aan het Amerikaansche voorstel in dezen zin, dat de tekst bepaalde dat een aanzienlijke vermindering van alle bewapeningen zou uitgevoerd worden.

Doch om de trouw van de Conferentie aan de qualitatieve ontwapening te bevestigen, voegde men eraan toe, dat een van de te bereiken hoofddoeleinden was de aanvalsmiddelen te beperken.

Men wachtte er zich wel voor den stier bij de horens te vatten en iets voor te stellen wat betreft de twee eigenlijke punten van geschil, de veiligheid en de gelijkheid van rechten.

---

(1) De heer Tardieu verklaarde in dit opzicht in « *La Liberté* » van 1 September 1933 :

« Het is de heer Henderson die de Anglo-Amerikaansche opvatting heeft op bouw gezet van de kwalitatieve ontwapening, die erin bestaat de beste wapenen te ontnemen aan de landen die niemand bedreigen ».

Men beperkte er zich toe drie gedachten uit de besprekingen te lichten :

1° De veroordeeling van de luchtbombardeering;

2° Het akkoord in beginsel over de quantitatieve en qualitatieve beperking van de landartillerie;

3° De oprichting van een vaste ontwapeningscommissie met het oog op de inrichting van een controle;

De resolutie werd goedgekeurd met 41 tegen 2 stemmen (Duitschland en U. S. R. R.) en acht onthoudingen.

De heeren Herriot en Sir John Simon hadden de houding van Duitschland bestreden. Italië onthield zich omdat het een radikaler oplosing had gewenscht.

Duitschland, misnoegd, stelde een eerste ophefmakende daad. Het nam het besluit de Conferentie te verlaten.

Tweede phase : October 1932 tot Februari 1933.

Tusschen Juli en October wierp het Reich, in een nota aan de Mogendheden, opnieuw de kwestie van de gelijkheid der rechten op.

Ongetwijfeld had men toen moeten reageeren. Men deed het niet.

Groot-Brittannië oordeelde dat men de juridische gelijkheid zou kunnen erkennen door een aanzienlijke vermindering der bewapening van de verschillende landen.

Wat Frankrijk betreft, waar de openbare meening tegen de vermindering was gekant, liet de Regeering begrijpen dat elke vermindering der bewapening moest ondergeschikt zijn aan een ernstige inrichting van den vrede.

De Conferentie vergaderde buiten Duitschland.

De Fransche Regeering aanvaardde het beginsel van de juridische gelijkheid mits deze ondergeschikt te maken aan een internationale inrichting van aard om aan allen veiligheid te verzekeren.

Men kan niet ontkennen dat zijn voorstel op dit punt het Verdrag van Versailles in het gedrang bracht.

Frankrijk stelde voor het overige een zoogenoemd opbouwend plan voor.

Het kon aldus worden samengevat :

1° In geval van oorlog strijdig met het te sluiten Pact, zullen de Mogendheden overleg plegen;

2° Elke tekortkoming aan het Pact zal de economische blokkade medebrengen;

3° De controle zal geschieden door tusschenkomst van de militaire attachés van het aangevallen land;

4° De landstrijdmachten zullen tot een gelijkvormig type worden herleid;

5° Elke natie zal een bepaalde bewapening mogen gebruiken om te weerstaan aan den aanvaller;

6° De luchtmacht zal internationaal worden ingericht.

Het voorstel steunde hoofdzakelijk op de controle. Men bestudeerde er de voorwaarden van. Een Belgisch afgevaardigde, de heer Bourquin, bracht er verslag over uit.

Naar aanleiding van het gebaar van Frankrijk, zetten de Angel-Saksische mogendheden Duitschland aan in den schoot van de Conferentie terug te keeren.

Gevaarlijke dubbelzinnigheid : alles zou afhangen van wat Duitschland begreep onder het begrip « veiligheid », dat solidair werd erkend met de gelijkheid. Het legde de formule in dezen zin uit, dat zijn eigen veiligheid de ontwapening der anderen tot op zijn peil, ofwel zijn recht tot herwapenen vergde. Het beweerde dat het krachtens de gelijkheid van rechten « zijn behoeften » mocht bepalen in verband met wat het « zijn » veiligheid achtte. Terwijl het zijn eischen bij de Conferentie toelichtte, stonden de Duitsche leiders, onder wie zich generaal von Schleicher en generaal von Seckt onderscheidden, in dagbladen en tijdschriften, en in redevoeringen, op het recht van Duitschland om alle wapens te bezitten die het beweerde niet te hebben, — zware artillerie, strijdwagens, luchtmacht, onderzeeërs, gassen, — tegelijk met het recht op een leger, gevormd door persoonlijken en verplichten dienst.

Op 11 December bereikte de Conferentie een akkoord in beginsel. Dit bekrachtigde de erkenning van de gelijkheid in een regime van algemeene veiligheid. Het bevatte, overeenkomstig het Pact van Parijs, de bekrachtiging in geen geval geweld te gebruiken. Het bevestigde den wil om, in een eerste schijf, die weldra door andere zou worden gevolgd, een massale vermindering van de bewapeningen door te voeren.

Kerstdag naderde. Men verliet Geneve om feest te vieren.

Derde phase : Februari tot Paschen 1933.

In Februari keerde iedereen naar Genève terug. Men ving onmiddellijk de bespreking aan van het Fransche plan. De heer Paul Boncour verdedigde het. Italië toonde zich vijandig, evenals Duitschland, tegen de opvatting van het plan. Een politieke commissie en daarna een meer beperkt comité, vatten de studie van de veiligheid aan; het Comité bracht een bepaling van den aanval en stelde de inrichting voor van een Europeesch stelsel van onderlingen bijstand. De gedachte van een vastelandsplan van onderlinge verdediging vloeide voort uit het formeele besluit van Groot-Brittannië op het vasteland niet verder te gaan dan de verplichtingen van het Verdrag van Locarno, en zijn bijstand buiten dit Verdrag niet te verleenen.

De Belgische afgevaardigde, de heer Bourquin, verklaarde daaromtrent een bespreking over het Europeesch Pact te aanvaarden, op voorwaarde dat dit laatste geheel Europa omvatte en dat het werd ingezet met een beslissing over de verbintenis geen geweld te gebruiken.

Een Algemeene Commissie bestudeerde het vraagstuk der bewapeningen. Zij hield vooreerst stil bij de getalsterkte. Zij onderzocht het Fransche voorstel tot inrichting op het vasteland van eenvormige legers, met korten diensttijd en beperkte getalsterkte. Dit ontwerp was belangrijk. Het bracht de afschaffing mede van de beroepslegers en bijgevolg van de Reichswehr, en hun vervanging door uitsluitend defensieve legers.

Duitschland kwam sterk in verzet tegen het ontwerp.

De Conferentie ging een mislukking te gemoet. Dit wekte ontroering in Groot-Brittannië. Zijn ministers, haastig naar Genève gekomen, stelden een ontwerp

van overeenkomst voor dat trachtte de Fransche en de Duitsche stellingen met elkaar te verzoenen (1).

Men sneed de koek in twee. Ten slotte besloot men dit ontwerp, dat ongelukkig al te haastig was opgesteld en aan niemand voldoening schonk, tot grondslag van bespreking te nemen. België stemde er in toe (2). De afgevaardigden keerden rond Paschen naar hunne haardsteden terug.

Vierde phase : April tot Juni 1933.

Het Paaschverlof gaf aan den heer Mussolini de gelegenheid het Pact van Vier op te stellen, en aan de heeren Mac Donald en Herriot zich naar de Vereenigde Staten te begeven om den toestand uiteen te zetten aan President Roosevelt. Dat was niet nutteloos.

Nadat de Conferentie op 25 April haar werkzaamheden had hervat, te midden van een atmosfeer vol misnoegdheid en onrust, liet Duitschland, wiens houding meer en meer het gevoelen der Naties tegen dit land in verzet bracht, onomwonden hooren dat het opnieuw wilde bewapenen.

President Roosevelt richtte tot de hoofden der te Genève vertegenwoordigde Staten een belangrijke boodschap, waarin verklaard werd dat geenerlei bewapening aan Duitschland moest worden toegestaan en dat de Vereenigde Staten besloten waren hun plaats te Genève opnieuw in te nemen (3). Hetzij

---

(1) In de redevoering uitgesproken door Mac Donald op 17 Maart 1933 op de Conferentie, gaf hij de vijf kenmerken aan van zijn ontwerp, het 57e der sedert dertien maanden opgestelde ontwerpen :

1° Het zal een duur hebben van vijf jaar;

2° Het voorziet de vermindering der bewapeningen en verzet zich tegen elke herbewapening;

3° Het vestigt een binnenlandsche contrôle, opdat geen enkele Mogendheid zich aan haar verplichtingen kunne onttrekken;

4° Het voorziet de oprichting van een vaste instelling belast met het opsporen van nieuwe beperkingen der bewapeningen;

5° Het neemt de mogelijkheid aan politiek werk te verrichten met het oog op de uitbreiding van het vertrouwen.

« De nieuwigheid van ons ontwerp, stelt de heer Mac Donald vast, is dat het cijfers bepaalt. Nooit tot hiertoe is dit geschied, omdat wij vreesden met zulks te doen onoverkoombare hinderpalen te ontmoeten. Misschien komen er in onze cijfers vergissingen voor en zelfs onrechtvaardigheden, maar daarover kan tusschen de betrokken mogendheden onderhandeld worden ».

In zijn eerste deel handelde het ontwerp over de veiligheid en in het tweede deel over de ontwapening. In het tweede deel hield het zich bezig met de getalsterkte, de bewapeningen, den chemischen oorlog, de vaste commissie voor ontwapening.

(2) De Belgische afgevaardigde, de heer Bourquin, bepaalde zich bij een toetreding van loutere beleefdheid. Hij verklaarde onder meer : « Wij staan tegenover een ontwerp van overeenkomst dat een vergelijk uitmaakt. Zoo werd het opgevat en dient het beoordeeld. Gewis, niemand vindt daarin de volledige verwezenlijking van zijn wenschen, vermits elke transactie door haar definitie zelf offers vergt. Trouwens, het ontwerp is niet onaantastbaar en volstrekt definitief. De heer Mac Donald, toen hij het aan de Algemeene Commissie voorlegde, heeft er zorg voor gedragen dat het soepel genoeg is om vatbaar te zijn voor sommige aanvullingen, maar het schijnt dat wij voor het oogenblik ons niet moeten verdiepen in het onderzoek van deze bijzondere punten. Dit zal later geschieden bij het omstandig onderzoek van de teksten.

Om de economische en politieke crisis die de wereld doorworstelt nog niet te verergeren en om niet in de kaart te spelen van de onrust en geweldstokers die zich rondom ons bewegen, om niet te worden medegesleept in het avontuur en misschien rampen tegemoet te loopen, deed de gebiedende noodzakelijkheid zich gevoelen onverwijld aan onze werken een positief besluit te geven. Het is in het licht van deze elementaire beschouwingen dat de Belgische Regeering het ontwerp van het Vereenigd-Koninkrijk heeft onderzocht en dat zij u voorstelt het tot grondslag van onze werkzaamheden te nemen. »

(3) Sir Norman Davis zette op 22 Mei, in den schoot der Algemeene Commissie voor de ontwapening, het standpunt van zijn Regeering uiteen.

Ziehier de bijzonderste punten :

« 1° De Vereenigde Staten zijn bereid om een conflict te weren met andere naties te beraadslagen of de vrede in gevaar is;

hij zich deze plechtige verwittiging heeft willen herinneren, hetzij hij op voorhand besloten had zand in de oogen te strooien, nam Hitler, in de rede die hij 's anderendaags 17 Maart uitsprak voor den Reichstag, bijzonder opgeroepen om hem te aanhooren, een bezadigden en verzoenenden toon aan, die op zonderlinge wijze afstak met de uitdagende verklaringen van de weken die voorbij waren. Hitler bevestigde met beslistheid den vrede te willen.

De Duitsche afgevaardigde te Geneve trok zijn verzet in tegen de omvorming der Reichswehr.

Hij aanvaardde een beginselakkoord over de bepaling van den aanvaller, over het verbod in geen geval tot geweld over te gaan, over de inrichting van een bestendig stelsel van toezicht over de bewapeningen.

Op 9 Juni besloot de Conferentie van het Britsche ontwerp den grondslag te maken van de toekomende overeenkomst, mits deze reserve echter, die het besluit practisch denkbeeldig maakte, dat men het ontwerp kon amendeeren.

De afgevaardigden verlieten dan Geneve gedurende verschillende weken om de Economische Conferentie van Londen bij te wonen.

Men had trouwens een ander gevaar vermeden dat tot uiting kwam op gebied van ontwapening ter zee. Tokio eischte, vanaf 1916, de pariteit der tonnemaat met Groot-Brittannië en de Vereenigde Staten (1).

Vijfde phase : October tot November 1933.

Op 29 Juni deed de heer Henderson de Conferentie verdagen tot half October. Het bleek trouwens duidelijk dat Frankrijk er niet toe kon beslissen een der voorstellen aan te nemen in overweging genomen in den loop der jongste sessie.

» 2° In geval de mogendheden na uitvoerige beraadslaging besluiten dat een Staat den vrede in gevaar heeft gebracht door schending zijner internationale verplichtingen en maatregelen treffen tegen den aanvaller, indien de Vereenigde Staten akkoord zijn met het gevelde vonnis, dan zullen zij zich onthouden van iedere handeling welke het gemeenschappelijk optreden der overige mogendheden tot herstel van den vrede in gevaar zou kunnen brengen;

» 3° De Vereenigde Staten zijn bereid tot een aangepast contrôle-stelsel dat zou dienen bepaald met het oog op het verzekeren van een echte en ernstige ontwapening :

» *a*) De Vereenigde Staten zijn bereid het hunne bij te dragen tot het tot stand komen van dit stelsel;

» *b*) Zij zijn insgelijks bereid deel te nemen aan de contrôle;

» *c*) De contrôle zou effectief, automatisch en bestendig moeten zijn;

» 4° De Vereenigde Staten gelooven in de noodzakelijkheid het gezag te verstevigen van een vaste commissie voor ontwapening die de uitvoering van het Verdrag doeltreffend zou moeten contrôleeren;

» 5° De Vereenigde Staten leggen nadruk op het territoriaal *statu-quo :*

» *a*) Aldus heeft President Roosevelt een internationale verbintenis voorgesteld waarin wordt bepaald dat onder voorbehoud der rechten bedongen in de Verdragen de gewapende strijdkrachten niet zouden dienen gestuurd buiten het Nationaal grondgebied;

» *b*) Hij bepaalt den aanvaller als volgt : een Staat waarvan de gewapende strijdkrachten zich bevinden op vreemd grondgebied in strijd met de Verdragen;

» 6° De Vereenigde-Staten *verzetten zich tegen iedere herbewapening*. Bovendien zijn de Vereenigde Staten overtuigd dat er voor de gewapende Staten een contractueele verplichting bestaat hun bewapeningen te brengen op een defensief peil dat kan worden vergeleken bij dit waartoe de overwonnen mogendheden werden verplicht door de vredesverdragen. Om dezen uitslag te bereiken vraagt de Amerikaansche verklaring *afschaffing der offensieve wapenen en neemt zij het Engelsch plan aan onder meer de hoofdstukken : « materiaal » die thans ter sprake zijn.* »

(1) Het plan voorgesteld door de delegatie van het Vereenigde Koninkrijk behelsde op gebied van vlootbewapening een bepaling waarbij werd voorgeschreven de respectieve *tonnemaat vastgesteld bij het Verdrag van Londen in* 1930 *voor de vloot van de Vereenigde Staten, van Groot-Brittannië en van Japan te handhaven.* Deze cijfers vestigen de *gelijkheid tusschen de Britsche en de Amerikaansche vloot en een lagere tonnemaat voor Japan.* Volgens het Verdrag *moest* deze schikking *vervallen* in 1926. Maar het *Britsche plan voor de ontwapening behelsde een bepaling die de ongelijkheid van Japan nog voor tien jaar handhaafde.*

Tokio verklaarde dat het van deze bepaling niet wilde weten, en vroeg integendeel volstrekte gelijkheid met Groot-Brittannië en de Vereenigde-Staten.

Dit voorstel bedoelde de vernietiging van de verplaatsbare artillerie boven 155 millimeter en van de strijdwagens boven de 10 ton. Zij bracht theoretisch de gelijkheid voor Duitschland mee. In feite zou het, wegens zijn oorlogspotentieel aan dit land de overmacht boven Frankrijk kunnen geven. Dit vroeg vergeldingswaarborgen.

Einde September wijzigde Groot-Brittannië, in overleg met de Vereenigde Staten, zijn ontwerp om deze waarborgen aan Frankrijk te geven.

Het Reich nam deze nieuwe basis van overeenkomst niet aan. Het stelde zich rechtstreeks tegen de boodschap Roosevelt en de inzichten van Groot-Brittannië en van Frankrijk door te beweren niet alleen de vermindering van bewapening te willen van de meest bewapende landen, doch zijn eigen herbewapening. Het wilde inderdaad het recht bekomen, althans in beperkte hoeveelheid de reeks wapenen te bezitten waarvoor het verbod had gekregen en die de andere landen zouden gemachtigd worden te behouden. Duitschland wenschte in den grond noch de contrôle, noch de afschaffing van zijn beroepsleger te aanvaarden.

Wanneer het bureel van de Conferentie op 9 October bijeenkwam, kon het slechts, wegens dit gemis van overeenkomst, uiteengaan tot 14 October.

Men onderhandelde. Helaas, eens te meer kwam het verschil van inzicht tusschen de Mogendheden tot uiting, zoowel op gebied van de sancties toe te passen wanneer de contrôle de schending van de Conventie zou doen vaststellen, als op het gebied van de gemeenschappelijke houding die men zou moeten aannemen in geval Duitschland de grondslagen van het ontwerp zou verwerpen.

Kortom, de verschillende thesissen deden zich op dat oogenblik voor als volgt :

Fransche thesis : algemeen toezicht vóór alle ontwapening.

Engelsche thesis : toezicht met gelijktijdige ontwapening.

Duitsche thesis : afwezigheid van elk toezicht.

Sir John Simon wijzigde alsdan zijn voorstel. De duur der overeenkomst werd gebracht van vijf op acht jaar, verdeeld in twee gelijke perioden. Tijdens de eerste periode zouden de verschillende legertypes omvormd worden in legers met korten diensttijd; de para-militaire formaties zouden afgeschaft worden; de Staten zouden afzien van den aanmaak van nieuw zwaar materieel; men zou de contrôle inrichten.

Tijdens de tweede periode, in zooverre het toezicht doelmatig mocht gebleken zijn, zouden de meest gewapende landen geleidelijk het voortaan verboden materiëel vernietigen; de door de Vredesverdragen getroffen landen zouden hun bewapeningen niet mogen verhoogen. Na acht jaar zouden massale verminderingen verwezenlijkt zijn en de gelijkheid zou verworven zijn in een zoogenaamd veiligheidsregime.

De Mogendheden boden ditmaal een eenheidsfront. Zij sloten zich bij dit programma aan. Italië maakte echter voorbehoud; het wilde in het ontwerp slechts een basis van bespreking zien; doch het verklaarde zich bereid mede te helpen tot de algemeene inspanning. Duitschland handhaafde zijn eischen; zij kunnen met twee woorden omschreven worden : de onmiddellijke statuutsgelijkheid, de onmiddellijke en omvangrijke vermindering der bewapening van de overige landen.

Het bureel verzond het gemeenschappelijk ontwerp ter bespreking naar de Algemeene Commissie.

Eén uur voor dat deze bijeenkwam deed in de Conferentie plots een nieuws de ronde gelijk een donderslag : een telegraam van von Neurath aan Henderson kondigde aan dat Duitschland besloten had zich uit de Conferentie en den Volkenbond terug te trekken.

Een schijnbaar onverwacht gebaar, dat echter sedert lang overwogen was (1).

Niemand liet zich door het manœuver beetnemen, Duitschland voelde dat het afgezonderd zou blijven in de Algemeene Commissie. Het wilde niet dat men dit kon vaststellen, des te minder, daar het Reich, in een roes voor Hitler, de hervorming van de Reischwehr en de afschaffing van de paramilitaire groepeeringen, die zijn kracht uitmaken en zijn actie bevorderen, niet meer scheen te willen, noch scheen te willen afzien van de verboden bewapeningen die, zij overigens reeds bezit en die de eerste controlemaatregelen zouden onthuld hebben.

Het ontwerp Simon, loyaal toegepast, had aan Duitschland — en dit was overigens de zwakke zijde ervan — het overwicht kunnen geven na acht jaar. Het Reich scheen dit overwicht sneller te willen.

De Algemeene Commissie werd verdaagd op 16 October. Den 26^{en} van dezelfde maand besloot zij eenparig de werkzaamheden van de Conferentie voort te zetten zonder er het doel van te omlijnen.

Het scheen geboden den uitslag af te wachten van de Duitsche volksstemming van 12 November en traag te werken in den schoot van de beide sub-comité's. Deze werden belast met de studie van de amendementen betreffende de getalsterkte en de controle.

Men liet een oogenblik de Conferentie drijven. Haar piloot, de heer Henderson, bedreigde de Mogendheden de brug te verlaten. Dan kwam men weer bijeen. Op 12 November besloot het Bureau de sub-comité's te laten voortwerken en de Algemeene Commissie op 21 Januari bijeen te roepen, ten einde, intusschentijd, aan de Mogendheden gelegenheid te geven overleg te plegen en een basis van akkoord te vinden. Sedertdien hebben verscheidene Regeeringen gevraagd de bijeenroeping tot 12 Februari 1934 uit te stellen.

III. — Het lot van de Conferentie en het vraagstuk der ontwapening.

Deze uiteenzetting bewijst ontegensprekelijk dat sedert den aanvang van de Ontwapeningsconferentie, en in den loop van al de phases der Conferentie, dat Duitschland hardnekkig en standvastig slechts één doel heeft nagestreefd : het wilde de gelijkheid in rechte en in feite, de verplichting voor de anderen te ontwapenen, de toelating voor zichzelf om zijn bewapeningen te herstellen.

Ziedaar het brutale en ontegensprekelijke feit dat de Conferentie beheerscht.

Aldus volgt uit alles wat sedert twee jaar is gebeurd, dat het vraagstuk van de ontwapening zich nu niet meer voordoet, of men het wil of niet, als op het oogenblik dat de verdragen werden opgemaakt.

---

(1) Laten wij het niet vergeten dat Hitler het aangehaald heeft in zijn « Kampf »; verliezen wij evenmin uit het oog dat de heer von Bulow in 1932, vooraleer hij Staatssecretaris werd, een brochure heeft uitgegeven die later uit den handel werd teruggetrokken, en die, vol bezwaren tegen den Volkenbond, er de vernietiging van vraagt.

Het aan Duitschland opgelegd militair statuut, door « de totale getalsterkte van het leger der Staten die Duitschland uitmaken » op honderdduizend man te beperken en dat de vernietiging van zijn wapens insloot, werd niet « nauwkeurig » nageleefd.

De inleiding tot deel V van het verdrag van Versailles, dat, in verband met de nauwgezette ontwapening van de overwonnen Natie, de « voorbereiding voorziet tot eene algemeene beperking van de bewapening van alle mogendheden » is doode letter beworden.

De sancties voorzien bij artikel 16 konden niet geregeld worden. Terloops herinneren wij er aan dat de heer Norman Davis in September jl. zich vijandig toonde tegen het toepassen van sancties, en voor zijn land het recht voorbehield handel te drijven met den overtredenden Staat, zoodat de economische blokkade onmogelijk wordt gemaakt.

De juridische voorwaarden van het vraagstuk zijn aldus gevoelig veranderd.

Het politiek uitzicht is nog grondiger gewijzigd.

De vraag is niet meer alleen te weten of Duitschland al dan niet het recht heeft te herbewapenen, noch vast te stellen in welke mate de andere Naties hun bewapeningen hadden kunnen verminderen. Zij is evenmin na te gaan of een werkelijke en geleidelijke ontwapening der Mogendheden in het verleden van aard zou geweest zijn in Duitschland de stipte toepassing van de verdragen en den vredeswil te bevorderen.

Dit alles is de retrospectieve zijde van het vraagstuk.

De kwestie is van onmiddellijker belang. Zij is, voor alles, te weten hoe men den oorlog zal kunnen verhinderen. Zij is, in verband met de werkelijke herbewapening van Duitschland en de ondubbelzinnige teekenen van zijn militairen en aanvallenden geest, te weten hoe men dien dwang zal beletten te ontploffen.

Daartoe worden onderhandelingen gevoerd.

Welke kans op welslagen hebben zij?

De heer Politis, vice-president van de Ontwapeningsconferentie, beantwoordde deze vraag in het tijdschrift *L'Esprit International*, van 1 Januari jl., waar hij schrijft :

« Het akkoord is voortaan niet te verwezenlijken op de grondslagen uiteengezet op 14 October door sir John Simon.

» Na ze met klank te hebben afgewezen, zal Duitschland ze niet ongewijzigd willen aanvaarden. Het zal er op aandringen, onder een of anderen vorm, de onmiddellijke toepassing te verkrijgen van het beginsel van gelijkheid der rechten; het zal voortgaan ten minste wat men overeengekomen is te noemen *prototypes*, te eischen, 't is te zeggen het verkrijgen, in te onderzoeken hoeveelheden, van de bewapeningen die het nu niet bezitten mag en die de andere landen zullen mogen behouden. Dit zou er op neerkomen dat men het een zekere herbewapening toelaat die, tot op 14 October, Groot-Brittannië en de Vereenigde-Staten in overeenstemming met Frankrijk, het ontzegden. Doch sedertdien zijn de Angelsaksische Mogendheden tot het standpunt van Italië genaderd, dat altijd van oordeel was dat aan Duitschland « prototypes » dienen toegekend, daar het deze in feite reeds bezit en men ze niet kan wegnemen tenzij door het gebruiken van geweld, waartoe geen enkele Regeering tot nog toe bereid schijnt haar toevlucht te nemen. »

Frankrijk en zijn vrienden zijn besloten zich daartegen te verzetten. Zullen zij in hun weigering willen volharden, hun krachten ongeschonden bewaren, hun verdediging stevig inrichten, het net hunner bondgenootschappen verstevigen en zoo mogelijk bestudeeren en ongestoord de afwikkeling van de gebeurtenissen afwachten? Zullen zij daarentegen liever onderhandelen om aanvullende veiligheidswaarborgen te bekomen onder vorm bij voorbeeld van een Europeesch Pact met vredelievende regelingsprocedures van al de geschillen en de verbintenis van onderlingen bijstand, de tegenwaarde der aan Duitschland verleende toegevingen en aldus het sluiten vergemakkelijken van een conventie die, door het in voege treden van eens telsel van algemeene contrôle, zou toelaten de medewerking te handhaven met de andere Mogendheden binnen het kader eener internationale inrichting?

Dat is het geheim van de toekomst. De eene en de andere politiek kan worden verdedigd. Beide behelzen ernstige risico's. Het behoort aan de verantwoordelijke Regeeringen daartusschen beslist te kiezen en zonder al te veel dralen. Hetgeen in elk geval dient uitgesloten is de aarzeling, het gedraal, het tijdverlies zonder partij de kiezen. In de huidige omstandigheden bestaat de ergste politiek er in geen politiek te hebben . »

Zal « de ergste politiek » de bovenhand krijgen. De Geallieerden immers zijn in gebreke gebleven een eenheidsfront te vormen. Zij zijn beginnen te beraadslagen in het openbaar.

Sedert dat deze lijnen van den heer Politis werden geschreven, heeft het vraagstuk die wending genomen.

Drie middelen zijn Europa geboden om Duitschland te beletten terug te bewapenen :

1. Het beroep op de macht. — Het Rijnpact verbiedt dit zoolang Duitschland zich niet schuldig heeft gemaakt aan een aanval.

2. Het economisch blocus. — De Mogendheden achten het moeilijk te verwezenlijken. Zij vreezen de onthouding van de Vereenigde Staten en oordeelen dat economische boycott zou leiden tot oorlog.

3. De toepassing van artikel 213 van het Verdrag van Versailles. — Dit artikel laat een procedure van opsporing in Duitschland toe. Deze werd gevorderd door den heer Mandel in de Fransche Kamer en door een lid van de socialistische partij in de Belgische Kamer (1).

De toepassing van artikel 213 werd afgewezen door Frankrijk waar de heer Paul Boncour heeft verklaard dat deze procedure geen kans had tot slagen.

Men nam dus zijn toevlucht tot geen enkel dezer middelen. De Mogendheden hebben geoordeeld dat alleen een politiek van internationale verstandhouding eenige kans had uitslagen op te leveren.

Deze politiek sluit in zich diplomatische onderhandelingen, vooraleer men er kunne aan denken naar Geneve terug te keeren.

Maar Duitschland heeft hier al de troeven in handen. Deze verstandhouding immers onderstelt de instemming van Duitschland en zijn medewerking met het vredeswerk. Het heeft de eerste kaart doen werpen voor Frankrijk, derwijze

---

(1) Men weet dat deze laatste, in een nota opgesteld uit naam der minderheid, en gevoegd bij het verslag der Commissie van de Kamer, zelfs zoover is gegaan de toepassing der militaire bepalingen van het Verdrag van Versailles te vragen; hij zou gewild hebben dat men desnoods beroep deed op den Volkenbond of op het Hof van Den Haag en, in geval van weigering van Duitschland de voorschriften van den Raad te volgen, dat er sancties zouden worden toegepast.

dat het Britsche ontwerp van 14 October definitief buiten spel wordt gesteld. Vervolgens heeft het de Fransche voorstellen doen verwerpen en buitensporige eischen vooropgesteld.

Het Britsche kabinet heeft alsdan een interministerieel Comité aangesteld om een transactie op te sporen, waarbij de wil van Duitschland om zich te herbewapenen en het verlangen van Frankrijk naar veiligheid worden overeengebracht. Het heeft zijn ontwerp vervat in een memorandum afgekondigd op 31 Januari jl.

Dit memorandum is het gevolg op het antwoord dat Frankrijk op 1 Januari aan Duitschland had gezonden en op het memorandum van Italië van begin Februari.

Het Italiaansche document, dat strookt met de uiteenzetting gedaan op 3 en 4 Januari door den heer Mussolini aan Sir John Simon, stelt voor :

1° De afschaffing van den scheikundigen oorlog;

2° Het verbod van bombardeering der burgersbevolking;

3° De beperking tot het huidige peil der militaire uitgaven van de door de Verdragen niet gebonden Mogendheden;

4° De beperking tot den huidigen stand van het oorlogsmaterieël door dezelfde Mogendheden.

Maar hetgeen het Italiaansche ontwerp kenschetst is dat het de handhaving tot hun huidig peil voorstelt van de bewapeningen der meest gewapende landen (getalsterkte, materiaal, begrootingen) en de herbewapening van Duitschland op een te bespreken peil. Het Pact, dat in dit kader zou gesloten worden, zou verlengd worden tot 31 December 1940. Het memorandum zegt : « De perken en de maat der verhouding tusschen den omvang der defensieve bewapeningen gevraagd door Duitschland en de toegestane getalsterkte zullen kunnen besproken worden ».

Volgens dit ontwerp is het vraagstuk niet meer dit der ontwapening maar wel der handhaving van de bewapening van Duitschland binnen aanneembare grenzen in verhouding tot die der naburige Mogendheden.

Het Engelsche memorandum, gecommenteerd in de redevoering (van 5 Februari) van Sir John Simon van het Lagerhuis, kan worden samengevat in vier gedachten :

1° De te sluiten overeenkomst zou een zekeren graad van herbewapening voor Duitschland in zich sluiten;

2° De meest- bewapende mogendheden zouden afzien van zekere categorieën bewapening of althans zouden de verbintenis aangaan hun huidige bewapeningen niet uit te breiden;

3° Het memorandum geeft nadere inlichtingen omtrent de getalsterkte, die zou kunnen worden toegestaan aan het Reich, en die het beroepsleger van 110,000 man zou doen stijgen tot een leger, op korten termijn, van 200 tot 300,000 man. Al de Europeesche legers van het vasteland zouden trouwens moeten omgevormd worden in een gemeenschappelijk type bestaande uit getalsterkte op korten termijn.

Het Britische document bepaalt ook op welke wijze het landmateriaal, de strijdwagens, de mobiele artillerie, de luchtbewapening zou worden vernietigd of verminderd.

De gelijkheid, aan Duitschland te verzekeren, zou geschieden in acht jaar, in den loop waarvan de landen per etappen verminderingen of verhoogingen naar gelang het geval zouden verwezenlijken.

4° Groot-Brittannië beschouwt dat de veiligheid voldoende zou verzekerd worden : *a*) door de bestaande Verdragen; *b*) door den terugkeer van Duitschland tot den Volkenbond; *c*) door den termijn van tien jaar aangewezen voor de Overeenkomst; *d*) door een onmiddellijke raadpleging tusschen de onderteekenaars der Overeenkomst in geval van breuk of dreigende breuk van het Pact van Parijs; *e*) door een bestendige en automatische internationale controle, die zou van kracht worden samen met de verplichtingen der Overeenkomst.

Zooals men ziet, vormt dit ontwerp een nieuwe opvatting van de thesis der gelijkheid in de veiligheid. Het staat het maximum toe aan de gelijkheid, het minimum aan de veiligheid. Het is onmogelijk aan te nemen dat het ernstig de veiligheid vestigt.

In Groot-Brittannië is men er trouwens ver van af, het memorandum eensgezind goed te keuren.

In het Lagerhuis, hebben verschillende afgevaardigden er heftige critiek tegen uitgebracht.

Majoor Seetle, uit naam der travaillistische oppositie, heeft het bestreden met, onder handgeklap zijner vrienden, te verklaren dat het bijzonderste punt van het memorandum is dat het voorstelt de herbewapening van Duitschland, en hij voegde er bij dat het niet door de rede is dat de gelijkheid wordt toegekend aan Duitschland, maar dank zij het geweld. »

Het hoofd van de liberale vrijhandelspartij, sir Herbert Samuel, heeft de Britsche voorstellen « erbarmelijk » genoemd. Zinspelende op de veiligheid van Frankrijk, onderstreepte hij dat « dit land nog niet had vergeten dat het gedurende een gansch geslacht had geleefd onder de bedreiging van het Drievoudig Verbond. Welnu, hetgeen thans in Oostenrijk gebeurt kan denzelfden toestand doen terugkeeren en zich omzetten in een nieuw Drievoudig Verbond. De toestand van Frankrijk zou aldus erger worden en het vraagstuk van de ontwapening nog moeilijker op te lossen. »

De meest opvallende tusschenkomst was die van den vroegeren Staatssecretaris voor Buitenlandsche Zaken, Sir Austen Chamberlain. Hij verklaarde, onder algemeene toejuichingen, dat naar zijne meening, het tijd was tot Duitschland de formeele waarschuwing te richten dat een van de voorwaarden van een onderzoek en eventueel inwilligen van zijn aanspraken op het stuk van gelijkberechtiging, het bewijs was dat het geen agressieve bedoeling heeft tegen de onafhankelijkheid van eenig land, hetzij door het geweld der wapenen of door de propaganda.

Tot nog toe weten wij niet hoe Frankrijk, dat van de drie Mogendheden het grootst belang bij de zaak heeft, op deze ontwerpen zal reageeren.

Het is trouwens mogelijk, de gebeurtenissen gaan nu éénmaal zoo vlug, dat bij het verschijnen van dit verslag de onderhandelingen een nieuwen keer hebben genomen. Desnoods kunnen wij daarop commentaar uitoefenen en de discussie voortzetten, rekening gehouden met het Belgisch belang, tijdens de openbare behandeling van de begrooting.

IV. — Het debat in de Commissie.

De senaatscommissie, gelet op het nieuwe uitzicht van het ontwapeningsvraagstuk, heeft zich afgevraagd wat de houding van België moet zijn.

In de Commissievergadering van 17 Januari jl. is de Minister van Buitenlandsche Zaken, na den toestand op dien datum te hebben uiteengezet, tot de gevolgtrekking gekomen dat België, gelet op het risico die internationale beroering het doet loopen, eerst en vooral voor zijn verdediging moet zorgen, en zich inspannen om de verstandhouding tusschen de geallieerden te versterken en het Rijnpact krachtdadig te handhaven.

Doch de Commissie bleef niet daarbij. Op 22 Januari heeft zij het onderzoek van het vraagstuk hervat. Het was haar niet ontgaan dat Groot-Britannië eerlang voorstellen zou doen die sindsdien vasteren vorm hebben gekregen.

Een lid der Commissie drukte de meening uit dat België zich zou moeten aansluiten bij een politiek die Duitschland zou toelaten een maximum te bewapenen, mits controle, en de Mogendheden aanzetten tevens tot een massale vermindering van hare bewapening over te gaan.

Dit voorstel vond geen weerklank in den schoot der Commissie. Het lokte hevig verzet uit.

De Commissie was van meening dat België onder geen vorm de herbewapening van Duitschland mocht goedkeuren noch aanmoedigen.

Verschillende leden vroegen uitdrukkelijk dat men aan Duitschland geen leger van meer dan 100,000 man zou toekennen en dat, in geval de Mogendheden in een verhooging van de Duitsche getalsterkte mochten toestemmen, men aan België als compensatie meer veiligheid zou waarborgen.

De Mogendheden, ten gevolge van de politiek sedert den oorlog gevoerd, hebben de opkomst van het Duitschland van Hitler, noch zijne herbewapening kunnen beletten.

Uit dien hoofde is het gevaar voor België toegenomen.

Men kan zich niet aansluiten bij een politiek die uitloopt op de versterking van de Duitsche militaire macht.

De geallieerden komen voor dit dilemma te staan :

ofwel wordt met Duitschland geen akkoord gesloten, en dan zal het bewapenen; de geallieerden van hunnen kant zullen zich nog sterker wapenen; de wedloop der bewapeningen moet fataal leiden tot den wereldoorlog;

ofwel wordt een akkoord gesloten waarbij de Duitsche bewapening beperkt wordt mits controle van de bewapeningen en allicht een aanvullende veiligheid, in ruil voor sommige onmiddellijke beperking van de bewapening der geallieerde landen; dit zou een bestand van tien jaar beteekenen.

Is het tweede geval niet het minst slechte?

De Mogendheden schijnen deze meening toegedaan.

Toch moet de controle ernstig zijn, de aanvullende veiligheid doelmatig en moeten de verbintenissen tien jaar lang worden nagekomen.

Doch, in het eene zooals in het andere geval, brengt de oplossing een verscherping mede van de bewapening en de getalsterkte van Duitschland.

Zij verhoogt aldus het gevaar dat België op zijn Oostergrens bedreigt.

Wij hebben ons dus niet aan te sluiten bij een politiek die nieuwe gevaren voor ons meebrengt. Het moge volstaan dat wij daaraan zijn blootgesteld.

België kan dus enkel de aandacht van de Mogendheden vestigen op het gevaar dat men het doet loopen en met nadruk vragen dat men zijn veiligheid desnoods beter zou waarborgen. Het slaakt een alarmkreet.

Bovendien kan het, bij het volgen der onderhandelingen, slechts elk initiatief steunen dat controle van bewapening opnieuw zou kunnen invoeren.

Het moet zoo mogelijk trachten het Rijnpact nog te doen verbeteren en zijne methoden van toepassing nader omschrijven. Te dien einde moet het in nauwe voeling met de Geallieerden blijven. Meer dan ooit moet het zijn deur grendelen.

HOOFDSTUK III.

De Volkenbond.

Wat kan België, te midden de gevaren die wij loopen, nog van de instelling te Geneve verwachten?

De crisis die de Volkenbond heeft doorgemaakt was van dien aard dat men zich op een oogenblik kon afvragen, wanneer beurtelings Japan en Duitschland de boorden van het Lemanmeer verlieten, waar de Vereenigde Staten en Rusland zich nooit hadden neergelaten, of het Natiënpaleis, op den aanstaanden dag van zijn inhuldiging, niet, helaas, het Natieloos Paleis zou zijn.

In den laatsten tijd kon meer dan een verwijt tot het Geneefsch organisme worden gericht.

Er wordt daar te veel gesproken.

De zelfzucht der Staten werd steeds, in een atmosfeer van internationale hartelijkheid verborgen onder bloemen van welsprekendheid en soms onder walmen van wierook.

Al te veel Conferenties hebben elkaar opgevolgd, waarin zestig landen zitting hadden.

Men wilde ook van ambstwege te Geneve al te veel politieke geschillen oplossen, die de krachten te boven gaan van een Bond, die over geen strafmiddelen beschikt en alleen gewapend is met zijn moreel gezag.

Men zag trouwens de Mogendheden Geneve verlaten en naar Locarno vluchten om er de Verdragen en het Rijnpact te smeden. Het was niet te Geneve, doch te Rome dat men het Pact van Vier tot stand bracht met het nauwelijks verholen doel aan de mazen der zestig naties te ontsnappen.

Het baart dan ook geen verwondering — want het volstaat niet apostels te roepen daar waar gendarmen zouden moeten komen —, dat men niet, tenzij soms voorloopig, het geschil kon oplossen van Vilna, ten Noorden van Europa, dat van Corinthië op zijn Oostenrijksche grenzen, die van Pies op de Hongaarsche grens, dat van Tacno en Arica tusschen Peru en Chili, dat van Mandsjoerije, dat van den Grooten Chaco, waar men nog in vollen warboel is (1).

---

(1) De heer Tardieu, bijzonder streng voor den Volkenbond, schreef in *La Liberté* van 1 September jl. :

« *De Conferentie van Genève heeft reeds :* 1° het Pact van 1919 verloochend; 2e afgezien van de veiligheid door onderlinge hulp; 3° Duitschland gemachtigd zich opnieuw te bewapenen; 4° de herziening aanvaard van de Verdragen vervat in het Pact van Vier; 5° *dienvolgens al de mandaten verraden die haar oorspronkelijk waren toegekend. De werkzaamheden gaan herbeginnen*; indien zij in dezelfde voorwaarden worden voortgezet als gedurende de jongste maanden, dan loopt het op rampen uit. »

En nochtans, de Volkenbond, ondanks zijn onvolmaaktheden, zijn lawaaierige publiciteit en zijn verkwisting van menschelijke krachten, blijft een plaats waar de internationale samenwerking, hoe onvolmaakt zij ook weze, zich heeft kunnen bevestigen en waar de Staatslieden, zoo dikwijls op weg, zich gemakkelijker hebben kunnen ontmoeten.

De Volkenbond is vooral het Pact, de *Covenant*, dat het eerste hoofdstuk geworden is van het Verdrag van Versailles, en dat de regelen bepaalt bij wier verdediging België meer belang heeft dan vele andere Naties. Onder hen moet men aanstippen het behoud van de territoriale onschendbaarheid en de politieke onzijdigheid der Staten, deze van de verplichting in oorlogstijd de middelen te onderzoeken om den vrede der Naties te vrijwaren, deze van de arbitrage en de verzoening door haâst al de leden van den Bond aanvaard, deze der economische, financieele en militaire sancties voorzien bij artikel 16 van het Pact (1).

Het is te Geneve dat men aan de kleine Staten de economische politiek erkent, zoo niet in den schoot van het Bestendig Comiteit, waar België geen zetel gevonden heeft, althans in den schoot van de Vergadering, en dat deze Staten het recht en het middel hebben hun klachten en wenschen uiteen te zetten.

België heeft dan ook, hoewel het besloten was zijn medewerking te verleenen tot het werk van herstel dat zich ongetwijfeld te Geneve zal opdringen, voor plicht, zonder te trachten dit werk te bespoedigen, trouw te blijven aan het behoud van de instelling, aan de voortzetting van zijn optreden voor de verbetering der internationale betrekkingen en voor den Vrede, aan de eerbiediging van het Pact, zonder dat het zich daarom moet begoochelen ten opzichte van de mogelijkheden te Geneve die ons reeds tal van ontgoochelingen hebben bezorgd.

Het is dus gelukkig dat Groot-Brittannië, dat trouwens te Geneve, dank zij zijn Dominions, over een aanzienlijk aantal stemmen beschikt, er op het gepaste oogenblik aan heeft herinnerd dat artikel 26 van het Pact van Genève de mogelijkheid voorziet de statuten te amendeeren, en in de jongste weken Italië tot de reeds door Frankrijk gedeelde meening heeft gebracht dat er geen reden toe is thans het organisme van Geneve in gevaar te brengen met dadelijk te zoeken het te wijzigen, en dat het anderdeels onmisbaar is zijn gang niet te onderbreken, zelfs wanneer Duitschland van zijn werking zou afzijdig blijven.

De zaak van de ontwapening beheerscht op dit oogenblik het statuut van Geneve.

Sir John Simon, toen hij op 29 Januari in de Kamer aankondigde dat de Volkenbond op dit oogenblik onaantastbaar moest blijven en dat zijn standpunt in dit opzicht werd gedeeld door Italië en door Frankrijk, had zorg erbij te voegen dat de heer Mussolini had bepaald dat het doel van elk voorstel, dat hij later mocht indienen zou zijn de inrichting van den Volkenbond te verstevigen en doeltreffender te maken.

België kan zich daarover slechts verheugen.

---

(1) De Minister van Buitenlandsche Zaken heeft herinnerd aan deze regelen in zijn redevoering van 24 November 1933 in de Kamer der Volksvertegenwoordigers.

HOOFDSTUK IV.

Het vier mogendheden pact.

De Commissie van den Senaat heeft zich in April jl. met het Viermogendhedenpact onledig gehouden.

Het Italiaansche ontwerp van het Viermogendhedenpact — Groot Brittannië, Frankrijk en Duitschland — werd aan de betrokken Staten in Maart 1933 medegedeeld.

Het werd besproken te Rome door de heeren Mussolini en Mac Donald. De discussie stond in het teeken van de herziening der vredesverdragen.

De Kleine Entente en Polen hebben zich onmiddellijk en beslist tegen het ontwerp gekant.

Een Britsche nota, rekening houdend met dien weerstand, handhaafde de bedoeling van het Pact tot herziening van de verdragen; uit de tekstvergelijking blijkt zelfs dat de tweede paragraaf van het Britsche ontwerp verder strekte dan de oorspronkelijke tekst van het Italiaansche ontwerp.

Frankrijk stelde alsdan een memorandum op, (het draagt den datum van 30 Maart), waarbij de herziening van de Verdragen als voornaamste doeleinde van het Pact wordt verworpen, en in hoofdzaak nadruk wordt gelegd op het handhaven van de beginselen van Genève.

Onze Commissie vergaderde op 7 April.

Uw verslaggever meende een verklaring te moeten afleggen.

Ziehier daarvan den tekst :

« De meest belangrijke gebeurtenis die zich voordeed op het gebied van buitenlandsche politiek in den loop der laatste weken, sedert de samenstelling van het blok der Kleine Entente, is het ontwerp van Directorium der Vier Groote Mogendheden : Groot Brittannië, Frankrijk, Italië en Duitschland.

» De Commissie had den wensch uitgedrukt den Minister van Buitenlandsche Zaken te hooren om met zekerheid te worden ingelicht over den gang der gebeurtenissen, zonder zich te moeten tevreden stellen, op gevaar van vergissing, met de persberichten.

» De heer Hymans antwoordde aan den voorzitter der Commissie dat hij liever zijn bezoek aan de Commissie uitstelde. Ofschoon ik de bezorgdheid begrijp, die deze houding kan rechtvaardigen, komt het mij toch voor dat de gegevens van algemeenen aard waarover wij beschikken, voldoende zijn om een oordeel te vellen over dit politiek feit van het hoogste belang.

» Wij hebben kunnen vaststellen dat sommige landen ten zeerste bezorgd waren over het Viermogendhedenpact. Het trof hen dat aan den grondslag van deze nieuwe politieke oligarchie de herziening der Verdragen lag. Zij vreesden dat deze kon voortgezet worden buiten artikel 19 van het Pact van den Volkenbond om en dat men dus, in zekere mate, het werk van Genève uit zijn verband zou rukken. Deze vrees scheen gegrond op het oogenblik dat de gesprekken te Rome werden aangeknoopt. Sedertdien is het ontwerp genoeg geëvolueerd opdat België daaraan geen aanstoot meer nemen zou. Het lijkt evenwel niet overbodig den toestand van ons land nader te omschrijven. Wat vooral de openbare meening in België, sedert den oorlog, heeft verontrust, is het steeds losser worden van de verstandhouding tusschen de vroegere geallieerden.

» De toenadering tusschen Italië en Duitschland, in een geest van nationalisme, en met de gemeenschappelijke bedoeling de Verdragen die na den wapenstilstand gesloten werden te herzien, de houding van Groot-Brittannië en zijne neiging om soms terug te keeren tot een politiek van betrekkelijke isoleering, het aan gevaar blootgestelde Polen, de reactie die het oprichten der Kleine Entente voor gevolg had, de gebeurtenissen in Duitschland die aldaar een geduchten militairen geest en een verbazend misprijzen voor politieke controle en persoonlijke vrijheid ontketenden; dit alles, gevoegd bij den economischen oorlog die de volkeren beproeft en verbittert en bij het mogelijk mislukken van de Ontwapeningsconferentie, heeft vrees voor internationale beroering binnen een korten termijn doen ontstaan.

» Een nauwere eendracht en een bestendige voeling tusschen de vier groote Europeesche mogendheden, voortgezet met een vredelievend doel, kunnen niet anders dan in België het vertrouwen heropbeuren en de internationale atmosfeer doen opklaren. Daaraan kunnen wij slechts de hand leenen. Doch het is onmogelijk niet in te zien dat een politieke hegemonie, tot stand gebracht door de groepeering van vier groote naties, een oorzaak van onrust en gevaar kan worden, voor de kleine landen, op het oogenblik dat sommigen er aan denken de grenzen te wijzigen.

» *Wat België betreft, moet het Directorium* der Vier Mogendheden *in dit opzicht afhankelijk zijn van de vrijwaring van sommige essentieele belangen.*

» 1° Het zou moeten verstaan zijn dat België *geroepen zal worden deel te nemen aan de beraadslagingen van het Directorium* telkenmale het daarbij niet alleen een rechtstreeksch doch een *ernstig belang* heeft. Wij mogen niet vergeten dat in strategisch opzicht wij zeer kwetsbaar blijven en dat in economisch opzicht wij slechts kunnen leven zoo men tot den vrijhandel terugkeert.

» 2° Het zou passen dat de *herziening der Verdragen*, bij voorkomend geval, *niet worde ondernomen dan met de grootste omzichtigheid en in den geest van art.* 19 *van het Pact van Genève.*

» 3° Van de hand moet worden gewezen *alle herziening van de voornaamste bepalingen van het onlangs te Locarno gesloten akkoord.* Wij mogen niet vergeten dat het Kelloggpact ons slechts een zedelijken waarborg geeft, dat de « Covenant » van den Volkenbond onvolledig is, dat men tot nog toe er te Genève niet is in geslaagd verplichtingen van doelmatige hulp in geval van aanval te doen aannemen, noch een stelsel in te richten dat onze veiligheid verzekert. Het Locarnopact is, op dit oogenblik, de hoeksteen van *ons internationaal statuut.* Aan zijne essentieele bestanddeelen mag niet worden geraakt.

» 4° Ten slotte moet men het eens zijn dat *de organisatie te Genève geëerbiedigd blijft in al wat in verband staat met de belangrijke beslissingen betreffende de territoriale ongeschondenheid en den vrede.* Artikel 3 van het Pact van den Volkenbond bepaalt dat het de Vergadering is die kennis neemt van de vraagstukken van belang voor den wereldvrede.

» *Artikel* 10 legt aan de leden van den Volkenbond den eerbied op, tegen elken buitenlandschen aanval, van de tegenwoordige *territoriale ongeschondenheid* van al de leden van den Bond.

» *Artikel* 11 geeft aan al de leden van den Bond het recht de aandacht van de Vergadering of van den Raad te vestigen op iedere omstandigheid welke de internationale betrekkingen kan beïnvloeden en den vrede en de goede verstandhouding onder de volkeren storen.

» *Artikel* 16 *handelt over de maatregelen te nemen* door al de leden van den Volkenbond tegen een mogendheid die haar toevlucht tot den oorlog neemt.

» Al deze bepalingen *moeten van kracht blijven.*

« In die omstandigheden *zou* het Viermogendhedenpact essentieel en voor alles een *Pact van Raadpleging* zijn, dat veel doelmatiger ware dan het Pact te Lausanne onderteekend en dat sedert lang vergeten is. Doch *het ware niet gericht tegen Genève en het zou de rechten en de belangen van de kleine naties niet in gevaar brengen.*

» Ik stel vertrouwen in de Regeering wat betreft hare tusschenkomst bij de Mogendheden, en ik houd mij overtuigd dat zij zich zal bekommeren om het standpunt dat ik daareven heb uiteengezet. »

Eensgezind heeft de Commissie deze motie goedgekeurd.

De Minister van Buitenlandsche Zaken, door de Commissie ondervraagd over den gang der gebeurtenissen, deed pas de houding van België kennen tijdens de vergadering gehouden op 7 Juni 1933 door de Vereenigde Commissiën van Kamer en Senaat.

De Minister zegde ons dat, wanneer het Italiaansch ontwerp het licht zag, hij aan de Mogendheden geen officieele mededeeling heeft gedaan. Kort daarna deed hij zijn meening kennen aan Frankrijk, aan Groot-Brittannië en aan Italië.

De Belgische Regeering meende dat niets zich verzette tegen elk stelsel van toenadering onder de Groot-Mogendheden dat den vrede zou kunnen verstevigen.

Op een oogenblik dat er een neiging ontstond om Europa in twee wedijverende groepen te verdeelen, kon een Viermogendhedenpact als wenschelijk beschouwd worden, zoo het tusschen de betrokken mogendheden een vertrouwensvolle samenwerking tot stand bracht.

Het beginsel van het Pact was niet in strijd met de standregelen van den Volkenbond, waarin de groote Mogendheden vier vaste zetels in den schoot van het bestendig Comité hebben.

Het Pact scheen enkel voor België aanvaardbaar mits de volgende voorwaarden :

1° België moet den waarborg hebben dat het Rijnpact en het Kelloggpact gehandhaafd blijven;

2° De actie van de Vier zal zich niet uitoefenen binnen het kader en volgens de procedure van den Volkenbond.

3° Men zal de waarborgen behouden die aan de Staten verzekerd worden bij artikel 19 en artikel 10 van het Pact, betreffende de territoriale en de politieke onschendbaarheid.

De nota van de Belgische Regeering voegde er aan toe dat de herziening van de Verdragen niet in aanmerking kwam, tenzij deze volstrekt noodzakelijk was.

Bovendien vroeg België te worden betrokken bij de gedachtenwisselingen der vier Mogendheden, zoohaast het er belang bij had en zooals overigens artikel 4 van het Pact van Locarno voorziet.

Wij geven trouwens als bijlage het memorandum der Belgische regeering.

Het was de Commissie van den Senaat aangenaam vast te stellen dat deze mededeeling overeenstemde met haar standpunt en beantwoordde aan de reeds op 7 April openbaar gemaakte motie. Zij drukte haar spijt uit over de uiterst schuchtere politiek door België bij deze gelegenheid gevoerd.

De gebeurtenissen hebben sedertdien bewezen hoezeer gegrond de door België geëischte voorzorgen waren.

Dit ontwerp lokte onmiddellijk levendige bezorgdheid en gewettigde kritiek uit.

Polen bleef er vijandig tegenover staan en verklaarde dat het meende hetzelfde belang als elke andere mogendheid te hebben bij alle kwesties opgesomd in het ontwerp van Pact. De Kleine Entente stelde zich in verbinding met Frankrijk, ten einde den tekst te doen wijzigen.

Op 24 Mei maakte de heer Herriot voorbehoud in de Commissie van Buitenlandsche Zaken van de Fransche Kamer; hij oordeelde het Pact moeilijk vereenigbaar met de beginselen van den Volkenbond en drukte bezorgdheid uit over den toestand van Frankrijk in een soort directorium dat twee herzieningsgezinde mogendheden omvatte en Engeland als scheidsrechter. In talrijke Fransche kringen vreesde men dat het Pact Frankrijk om zoo te zeggen onder voogdij zou kunnen plaatsen van een Engelsch-Italiaansch-Duitsch triumviraat. In Oostenrijk wees men er op (*Neues Wiener Tageblatt*) dat het Pact Europa verdeelde in hoogere Staten van het Westen en ondergeschikte Staten van het Oosten, en dat het dreigde het recht op zelfbeschikking van de Kleine Naties af te schaffen.

Men zou moeilijk kunnen ontkennen dat het oorspronkelijk ontwerp tot doel had de verdragen te doen herzien en daartoe, in zekere mate, het directorium der Vier in de plaats te stellen van den Volkenbond. Sprekende van het Pact, deed de heer Sutchicv, onder-secretaris van State bij Buitenlandsche Zaken, in het Italiaansche Parlement opmerken, dat het meest ernstige en meest kiesche vraagstuk de herziening van de Verdragen was, herziening die overigens door de Vredesverdragen zelf was bekrachtigd. Hij voegde er aan toe dat men de aanpassing van de Verdragen bij de eischen van de werkelijkheid diende te bestudeeren en dat er met dit doel niets verkieslijker was dan een verstandhouding onder de vier groote westersche mogendheden.

Het Conti-agentschap nam deze woorden over, toen het veertien dagen later, na de onderteekening van het Pact, er op wees dat men in de Duitsche officieele kringen aan het Pact deze beteekenis gaf, dat Duitschland, in stede van nog langer het objectief van de Europeesche politiek te blijven, er een « beslissend element » van werd. De mededeeling wees er met nadruk op, dat van het Duitsche standpunt, de hoofdgedachte van het plan van den heer Mussolini gaaf was gebleven, en dat men, voor de eerste maal, in een diplomatiek stuk melding had gemaakt van artikel 19 van het Covenant, handelend over de herziening van het Verdrag van Versailles, terwijl de vermelding van de artikelen 10 en 16 van het Covenant in de oogen van Duitschland van haar praktisch belang verloor.

Men erkent hierdoor het doel dat het Italiaansche initiatief had gesteld. Ook mag men zich afvragen of, op een oogenblik dat Duitschland zich al meer en meer onafhankelijk en aanvallend toonde, voor de Geallieerden wel deze politiek was geboden, die er in bestond zijn gezag te versterken door het in dezen nieuwen areopagus een vooraanstaande plaats toe te wijzen, eerder dan deze die er in zou bestaan hebben een eenheidsfront te stellen tegenover zijn politiek van geweld en van verkrachting der Verdragen.

Wat er van zij, het Italiaansche ontwerp werd grondig gewijzigd.

De heer Paul Boncour had aan de Kleine Entente een waarborg-protocol gegeven, dat op den dag van de onderteekening van het Pact, zou omgezet

worden in een diplomatieke nota, bestemd voor de drie landen van de Entente en de drie mede-onderteekenaars van het Pact. Dit protocol ging over de volgende vier punten :

1° Het akkoord van Rome tast geenszins de Verdragen aan die Frankrijk aan zijn geallieerden binden;

2° Frankrijk zal niet dulden dat eenigerlei vraagstuk van territoriale herziening worde opgeworpen;

3° Nochtans, indien men vraagstukken van procedure overweegt, zal Frankrijk eischen dat zij voor de bevoegde internationale organismen worden gebracht, 't is te zeggen, voor den Volkenbond;

4° In den Volkenbond zal Frankrijk het beginsel handhaven van de eenparigheid, de stem van de betrokken mogendheid inbegrepen.

Uit het eerste punt blijkt bijgevolg dat Frankrijk zich zou verzetten tegen een wijziging van artikel 19 van het Pact van den Statenbond. Wat het ook deed.

Eens deze voldoening verkregen, werd door de drie Staten van de Kleine Entente, die vaststelden dat uit de waarborgen hun door Frankrijk gegeven bleek uit de onderteekening van het Verdrag geen gevaar te kunnen voortvloeien voor hun belangen en voor de gemeenschappelijke politiek onder de Staten van de Kleine Entente en Frankrijk te volgen, een mededeeling openbaar gemaakt waarvan de tekst de waarborgen door de wijzigingen van het oorspronkelijk ontwerp aan de Kleine Naties gegeven, goed in het licht stelde.

België, dat eveneens in zekere mate bedreigd was door het Pact en dat overigens al te zeer buiten de onderhandelingen werd gehouden, had er ruim voordeel bij.

Wij drukken ook als bijlage den tekst over van het oorspronkelijk ontwerp en den definitieven tekst van het Pact.

Bij de vergelijking stelt men vast, *dat de eerste tekst hoofdzakelijk de herziening van de vredesverdragen voorzag, de hervatting van de gelijke rechten door samenwerking op alle gebieden, een directorium der vier groote mogendheden; terwijl de laatste tekst oneindig veel meer genuanceerd was. Verre van inbreuk te maken op de voorrechten van den Statenbond, beroept hij zich integendeel herhaaldelijk op de bepalingen van het Pact van den Statenbond en bekrachtigt de verplichtingen van de akkoorden van Locarno, van het Pact Briand-Kellogg dat den oorlog buiten de wet stelt. De inleiding verklaart overigens dat het Viermogendhedenpact hoofdzakelijk tot doel heeft de methodes van procedure, door het « covenant » vastgesteld, meer kracht bij te zetten, terwijl de beslissingen van de vier mogendheden overigens geen inbreuk kunnen maken op de rechten van de andere Staten, waarover, zij buiten derzelve niet kunnen beschikken.*

Het eerste artikel voorziet dat Groot-Brittannië, Frankrijk, Italië en Duitschland zijn overeengekomen om een politiek van doeltreffende samenwerking tot toepassing te brengen.

Artikel 2 bepaalt dat de gedachtenwisselingen vooral zullen geschieden met het oog op *de toepassing der bepalingen van het Volkenbondspact,* namelijk artikel 10 (behoud van het territoriaal *statu quo*), van artikel 16 (sancties in geval van geschil), van artikel 19 (herziening der vragen).

Bij artikel 3 wordt gezegd dat *in geval de Ontwapeningsconferentie mislukt, de vier mogendheden zullen overleg plegen om onderling een regeling te treffen voor de vraagstukken die mochten open zijn gebleven.*

Artikel 4 verduidelijkt dat de groote mogendheden insgelijks samen de vraagstukken in hun geheel kunnen onderzoeken die voor hen een gemeenschappelijk belang in Europa opleveren.

Artikel 5 bepaalt den duur van het Pact op tien jaar, hernieuwbaar voor denzelfden duur, behoudens preadvies op het einde van het achtste jaar van de toepassing.

Ten slotte, volgens artikel 6, in de Fransche tekst rechtsgeldig in geval van betwisting.

Deze korte ontleding bewijst wel dat de *bezwaren* die te vreezen waren bij den aanvang der onderhandeling *gelukkig verdwenen zijn* in den definitieven tekst.

Men moet Frankrijk dank weten omdat het de beteekenis van het Pact heeft doen verzachten, met zijn vriendschappelijke betrekkingen met Groot-Brittannië te handhaven en op een verstandhouding met Italië aan te sturen.

Deze laatste is niet de geringste uitslag. België houdt niet op een nauwere toenadering tusschen de drie groote geallieerden van den oorlogstijd te wenschen. Alleen een groote eenheid van zienswijze tusschen Frankrijk, Groot-Brittannië en Italië kan het eenheidsfront tot stand brengen dat Duitschland zal beletten Europa te trotseeren.

Men moet er zich dan ook over verheugen dat de Italiaansche Senaat tot driemaal toe den naam van Frankrijk heeft toegejuicht, in den loop van de roerende rede die de heer Mussolini uitsprak op 7 Juni als inleiding tot de plechtigheid der onderteekening. België was gelukkig door den ontwerper van het Pact te hooren verklaren dat zijn ontwerp «zich voegt bij en de voortzetting en uitbreiding wil zijn van het Pact van Locarno » en te hooren verduidelijken dat de politieke artikelen van het Pact drie doeleinden beoogen : « de samenwerking van de vier Mogendheden, de naleving van artikel 19 van het Covenant, de ontwapening »; dat alle poging tot herziening van de Verdragen, na te streven volgens het Covenant van den Volkenbond, zou afhangen van « de algemeene rust, de mogelijkheid van tegen-partijen en de werkelijke draagwijdte van een herziening » en dat er, in artikel 4 van het Verdrag « geenerlei gedachte van eenheidsfront bestaat », dat « de gedachte van samenwerking deel uitmaakt van de economie zelf van het Verdrag » en dat « de samenwerking moet geschieden tusschen alle Staten onderling, groote en kleine. »

België was den Duce dankbaar aan zijn instemming met het Pact « een bijzondere beteekenis » toegekend te hebben.

Een vraag rijst evenwel; zal de vierhoek, binnen de perken van de Conventie, een nuttige werking voor den vrede mogelijk maken?

Men kan nauwelijks dit besluit trekken uit den stap door de Mogendheden gedaan onmiddellijk na de laatste Oostenrijksch-Duitsche incidenten. In stede van te beantwoorden aan den wensch van de drie Mogendheden, dat het zich afzijdig zou houden van de nazi-beweging in Oostenrijk, vergenoegde zich Duitschland er bij te antwoorden, dat de stap van allen grond was ontbloot en dat het zich het recht voorbehield de onderhandelingen met Oostenrijk... *en famille* voort te zetten. Wat gewordt er van het Viermogendhedenpact zoo Duitschland er zich, bij de eerste poging tot overeenstemming, aan onttrekt en voortgaat zich te mengen in de politiek van een buurstaat, waarvan men het verdenkt eensdaags de aanhechting te wenschen?

Blijkt het Viermogendhedenpact niet geheel ondoeltreffend tegenover de feiten waarvoor Duitschland, Genève en de Mogendheden plaatst in zake

wederbewapening? Hierbij hadden de Mogendheden zich deze woorden van den heer Mussolini moeten herinneren : « Het is duidelijk dat de gevolgen van het Pact min of meer spoedig voordeelig zullen zijn, naar gelang den geest waardoor zijn toepassing wordt bezield. « Men zou niet mogen vergeten dat een der voornaamste artikelen van het Verdrag, artikel 3, in duidelijke bewoordingen bepaalt, dat in geval van mislukking van de Ontwapeningsconferentie, de Vier Mogendheden overleg zullen plegen om onderling een oplossing te zoeken voor de open gebleven kwesties.

Practisch heeft het Viermogendhedenpact geen invloed gehad daags nadat Duitschland Geneve verliet.

Moge het in de toekomst beter aan het gestelde doel beantwoorden !

HOOFDSTUK V.

De Schulden.

I. — Lausanne.

Toen het laatste verslag der Commissie van den Senaat verschenen is (20 Januari 1932), wist men dat er eerlang te Lausanne een Conferentie zou bijeenkomen om te oordeelen over het betalingsvermogen van Duitschland volgens het verslag dat werd opgemaakt door het raadgevend Comité van Basel.

Dit Comité, dat de taak had ontdoken hem aangewezen door artikel 118 van het Verdrag van Den Haag van 16 Januari 1930, waarbij aan dit Comité opdracht werd gegeven de verantwoordelijkheid van het Reich in de mislukking van het Youngplan vast te stellen, verklaarde niettemin in een zijner conclusiën dat elk crisistijdperk in de geschiedenis wordt opgevolgd door een periode van bestendigheid en dat zulks een afdoende reden was om er zich bij te bepalen aan Duitschland *uitstel van betaling en niet kwijtschelding zijner schuld te verleenen.*

Dit besluit was logisch vermits het Youngplan, vrij door Duitschland aanvaard, « de volledige en definitieve regeling der herstelbetalingen » moest zijn.

De vermindering der Duitsche schuld, verklaarde in het Parlement de heer Jaspar, toenmalige Eerste Minister en Voorzitter der Conferentie van Den Haag, « vindt haar vergoeding in de waarborgen van stevigheid der Duitsche annuïteit ».

Onze Commissie had zich duidelijk gekant tegen de afschaffing der Duitsche schuld. Niets kon beter deze houding wettigen dan het betoog, in een merkwaardige redevoering, van den Engelschen economist Walter Layton :

« Moest Duitschland, verklaarde hij, volledige kwijtschelding der herstelbetalingen verkrijgen, dan zou het nog enkel een openbare schuld van 500 millioen ponden sterling te dragen hebben, zegge 8 pond per inwoner, alswanneer die van Frankrijk, Engeland en de Vereenigde Staten respectief 2 milliarden 300 millioen ponden sterling, zegge 56 pond per inwoner ; 6 milliarden 600 millioen, zegge 150 ponden per inwoner en 3 milliarden 200 millioen, zegge 27 pond per inwoner zouden bedragen.

In denzelfden gedachtengang, had de heer de Brouckère, socialistisch Belgisch Senator, steunende op cijfers van den Duitschen schrijver Benedikt Kautsky, uitgemaakt dat, *in geval van kwijtschelding de lasten per inwoner zouden bedragen : ongeveer* 9 *Mk. in Duitschland,* 22 *in Italië,* 47 *in België,* 80 *in Frankrijk en* 107 *in Engeland.*

Ook drukten wij in ons verslag van 20 Januari 1932 de meening der Senaatscommissie in dezer voege uit : « Laat ons dus hopen, dat welke termijn ook toegestaan wordt, de in het Young-plan vermelde verplichting van den schuldenaar zal behouden blijven en dat wij, na zoo dikwijls de geschiedenis van de verkeken gelegenheden te hebben gemaakt, na Lausanne niet de geschiedenis van de verloren illusies zullen moeten schrijven. »

Helaas het is wel deze geschiedenis die wij vandaag moeten schrijven.

Reeds op 9 Januari 1932, verklaarde Kanselier Brüning aan Sir Horace Rumbold, ambassadeur voor Groot-Brittannië te Berlijn dat Duitschland *noch nu noch in de toekomst de herstelschulden zou betalen.*

De Franschen zoowel als de Belgen teekenden verzet aan tegen deze « eenzijdige opzegging van een vrij onderteekende overeenkomst » die « de vernietiging van ons heilig recht op de herstelbetalingen » zou bekrachtigd hebben (1).

Groot was de beroering. De Mogendheden pleegden overleg. De economische crisis verscherpte. Men telde weldra millioenen werkloozen over de wereld. De private kredieten, voorgeschoten, onder meer door Groot-Brittannië en de Vereenigde Staten, aan Duitschland, waren meer en meer « bevroren ». De wereldhandel was ingekrompen op de helft.

Te midden van deze financieele storing, verhoogd door de onrust gestadig uitgelokt door den gang der werkzaamheden van de Commissie voor Herstelbetalingen te Geneve, werd op 16 Juni onder voorzitterschap van den heer Mac Donald de Conferentie van Lausanne geopend.

Zij werd ingezet in het teeken van een dubbele bezorgdheid : de regeling der intergouvernementeele schulden, nagestreefd met het oog op het herstellen van het vertrouwen en de economische en financieele wederopbouw van Europa.

Dadelijk kwamen er tegenstrijdige meeningen tot uiting. Groot-Brittannië, dat het Duitsche standpunt steunde, sprak zich, zooals trouwens ook Italië, uit voor de algemeene kwijtschelding der herstelbetalingen en der oorlogsschulden. Frankrijk weigerde de rechten te laten betwisten die voortspruiten uit vrij aangenomen verdragen.

De houding van België werd bepaald door een ministerieele verklaring op 25 Mei afgelegd in dezer voege :

« De afgevaardigden der Regeering zullen geen poging onverlet laten om aan België de *compensaties* te verzekeren, waarop het recht heeft en zullen uit al hun krachten bijdragen tot de economische verstandhouding tusschen de volkeren, essentieele voorwaarde van den terugkeer tot den voorspoed en het ontwaken van de Conferentie. »

Deze verklaring stelde het toekennen van « compensaties » in de plaats van de handhaving onzer schuldvordering op Duitschland, die zoozeer werd gewenscht door de Senaatscommissie in Januari.

De Eerste Minister van België, de heer Renkin, lichte zijn gedacht nader toe vanaf den eersten dag der Conferentie. Hij zei onder meer :

« De Belgische delegatie vat deze bespreking aan, bezield met een dubbele bekommering, De eerste heeft betrekking op onze eigen belangen, zonder de bezorgdheid voor den eerbied der rechten, te onzen opzichte gevestigd door de internationale verbintenissen en waarop het evenwicht onzer openbare financiën is gegrondvest, prijs te geven.

---

(1) Deze zijn de woorden van den Franschen Minister, den heer Haudin, in zijn verklaring aan de pers.

» Een jaar geleden reeds had de Regeering, uit geest van solidariteit, het voorstel van den Voorzitter der Vereenigde Staten bijgetreden om gedurende een jaar de betaling van al de intergouvernementeele schulden te schorsen, maar zij hechtte er ook aan in herinnering te brengen dat België een onaantastbaar recht op de vergoeding der geleden schade behield.

« Dit recht werd, door de instemming van al de betrokken Staten, erkend als een van de fundamenteele voorwaarden van het herstel van den vrede, en niemand betwistte ooit den bijzonderen toestand door dit recht aan België verleend.

» Nochtans, de algemeene schorsing der intergouvernementeele schulden gaf voor ons aanleiding tot bijzonder nadeelige gevolgen. Onder de landen door dezen maatregel getroffen, is het onze een van diegenen aan dewelke hij de betrekkelijk hoogste offers oplegde.

» De kwijtschelding der herstelschulden, die men niet mag beschouwen zonder een gelijktijdige scheiding van al de overige intergouvernementeele schulden, zou deze offers definitief maken, zij zou op het land uiterst zware lasten doen wegen, op het oogenblik zelf dat de hinderpalen, die van alle kanten zijn handel belemmeren, voor onze nationale economie een gevaarlijke bedreiging uitmaken. »

Deze woorden luidden hoopvol.

De Eerste Minister voegde er nochtans deze woorden aan toe, die niet meer het voornemen « compensaties » te eischen verraadden :

« De Belgische afvaardiging ontkent evenwel de noodzakelijkheid niet van een aanpassing van het geheel der intergouvernementeele schulden, derwijze dat rekening wordt gehouden met de zware moeilijkhden waarmede de wereld nu heeft te kampen. Zij deelt, te dien opzichte, het oordeel dat het Raadgevend Comité van Bazel in zijn besluiten uitdrukte : « Men zou, verklaarde het Comité, geen oplossing bevredigend kunnen vinden die, terwijl zij den last die op zekere Staten drukt verlicht, er onrechtvaardig het gewicht van op andere zou overdragen. »

De Belgische afvaardiging betoonde overigens onmiddellijk de grootste werkzaamheid op de Conferentie.

Zij maakte den brief openbaar, dien Koning Albert op 17 Juni, den dag zelf van de opening van de Conferentie, aan den Eersten Minister Renkin had gericht, om nadruk te leggen op het gevaar van de beschermingspolitiek die haar net over de wereld spande. De brief had een grooten weerslag. Het egoïsme van de Naties won het echter spoedig van de wijsheid van deze hooge aanbevelingen.

Als gevolg op dezen brief nam de heer Renkin het initiatief te Lausanne economische onderhandelingen in te leiden met Nederland en Luxemburg.

Door de vertegenwoordigers van de drie landen werd een akkoord onderteekend waarbij een zeker aantal tolrechten werden afgeschaft of verlaagd.

Dit is het akkoord van Ouchy, waarvan wij verder (in het gedeelte van dit verslag dat over de handelspolitiek handelt) de ijdele hoop zullen aantoonen.

De Minister van Buitenlandsche Zaken, de heer Hymans, verklaarde daarover daags na de Conferentie aan den berichtgever van het Agentschap « Belga » : « *België heeft het zijne bijgebracht* tot het algemeene werk door een Verdrag te onderteekenen *dat grooten weerklank vond in den schoot der Conferentie. Het geldt het akkoord van Ouchy, gesloten onder België, het Groot-Hertogdom Luxemburg en Nederland, met het oog op de geleidelijke en wederzijdsche verlaging der toltarieven.*

Het is de eerste stap naar de handelsvrijheid en alles laat toe te hopen dat het gegeven voorbeeld zal nagevolgd worden ». Wij zullen verder zien wat daarvan is terecht gekomen.

Van den anderen kant onderwierpen de afgevaardigden aan de Vereenigde Regeeringen « een constructief plan », zooals de Belgische Minister het noemde, houdende zekere oplossingen van het vraagstuk van het economisch en financieel herstel van Europa.

De overwogen oplossingen bestonden namelijk in *de wederinrichting van zekere Duitsche instellingen van openbaar nut, die de stabiliteit van het muntstelsel van het Reich zou kunnen verzekeren.* Het plan strekte er toe, door middel van een actie van internationalen waarborg, *aan de Reichsbank de deviezen te bezorgen die zij mocht noodig hebben voor de consolidatie van de Duitsche munt.*

Een internationale kredietinstelling, met de Bank van Internationale Herstelregelingen als mandataris, zou worden opgericht *om de landen van centraal en oostelijk Europa ter hulp te komen.*

Het plan had ten slotte ook tot doel *geleidelijk de gesloten economie te verlaten, door een hervorming van het tolstelsel die de handelsverrichtingen zou kunnen doen opleven dank zij de geleidelijke verlaging van de invoerrechten,* volgens het stelsel ingeluid door de Overeenkomst van Ouchy (1).

Dit herhaald initiatief strekt stellig onze afgevaardigden tot eer.

Maar laat dit toe te besluiten, zooals de heer Hymans in het interview dat hij gaf na afloop der sluitingsvergadering van de Conferentie : « België is er, in den loop dezer debatten, in geslaagd zijn particuliere belangen te vrijwaren. In de gesloten akkoorden werd er rekening gehouden met den bijzonderen toestand van België. Onze delegatie meent het algemeen belang te hebben gediend zonder de particuliere belangen, die zij tot opdracht had te verdedigen, te hebben verwaarloosd » ?

Tot onze spijt moeten wij vaststellen dat niets minder waar is.

België, in zijn ijver om zich met de anderen bezig te houden en om « de standpunten nader bijeen te brengen, de hoeken af te ronden, en verzoeningsformules te vinden » verloor zijn persoonlijke belangen uit het oog.

Na tal van verrassingen leidde de Conferentie op 9 Juli tot een akkoord waarbij Duitschland verplicht werd de diensten van de Dawes- en Younglecningen te verzekeren, onaangezien het forfaitair bedrag van 3 milliarden goud-mark betaalbaar in bons, overhandigd aan de B. I. R. en mobiliseerbaar na een moratorium van drie jaar naar gelang van de mogelijkheden der markt.

Men kan zich voorstellen wat deze oplossing beteekent wanneer men zich herinnert dat de schuld van Duitschland, bepaald door het Youngplan, de betaling behelsde van een annuiteit van 2 milliarden 50 millioen mark.

Trouwens, daar de Duitsche betalingen tot dan aan de schuldeischende Staten gediend hadden om ieder jaar hun schuld aan de Vereenigde Staten te betalen, werd er overeengekomen, tusschen de schuldeischende mogend-

---

(1) Op hetzelfde oogenblik nam de heer Bourquin te Genève het initiatief tot indiening van een plan tot organisatie van de veiligheid, aldus het programma van ontwapening aanvullende, bestudeerd tijdens de jongste besprekingen door de vertegenwoordigers van de Vereenigde Staten, Groot-Brittannië en Frankrijk. Dit plan omschreef namelijk het begrip aanvaller. Het bevatte zekere bepalingen betreffende de qualitatieve ontwapening, het bombardeeringsvliegwezen, de internationalisatie van de burgerlijke luchtvaart, evenals zekere bepalingen over de quantitatieve ontwapening. Het bevatte tenslotte, in bijkomende orde, een Europeesch niet-aanvalspact, tot versteviging van het Pact van den Statenbond, zonder wijzigingen toe te brengen aan den tekst hiervan.

heden, door een « *gentleman agreement* », dat zij de bekrachtiging van het Slotprotocol van Geneve aan hun respectief Parlement slechts zouden voorleggen nadat er een instemming van Washington kon worden bekomen omtrent de kwijtschelding van de schulden.

België verliet de Conferentie met ledige handen.

Het bekwam van Duitschland de naleving van het akkoord betreffende de terugbetaling van de marken, hetgeen trouwens geenerlei verband houdt met de herstelbetalingen en waarvan wij in een vroeger verslag den uitsluitend commercieelen aard hebben aangetoond.

Maar België bekwam niet de compensaties die het terecht mocht verwachten.

Het schijnt trouwens wel dat zij niet werden gevraagd. Nochtans op gebied van herstelbetalingen verkeerde België in een gansch bijzonderen en bevoorrechten toestand die herhaaldelijk door Duitschland erkend en vaak door de de Mogendheden plechtig werd afgekondigd.

Toen de Eerste Minister, de heer Renkin, in den loop der Conferentie gedurende vier en twintig uren naar België terugkeerde, riep hij in zijn kabinet een vijftiental politieke personen bijeen, waarvan de meeste deel uitmaakten van de Commissiën van Buitenlandsche Zaken van Kamer en Senaat. Hij deelde hun het inzicht der schuldeischende mogendheden mede om af te zien van de herstelbetalingen. Aanstonds drongen verschillende van diegenen, wier advies hij inriep, aan opdat hij zou eischen dat er rekening zou worden gehouden met den bevoorrechten toestand van België en dat er aan ons land compensaties zouden worden verleend. Men wees hem er op dat de aanvragen zouden kunnen loopen over de voordeelen op tolgebied, de voordeelen betreffende de spoorwegen en de voordeelen betreffende de scheepvaart, aan België te verleenen.

De Belgische afgevaardigden verkregen enkel van den heer von Neurath te Lausanne dat de onderhandelingen desaangaande later te Berlijn zouden worden voortgezet. Deze hadden sedertdien plaats en, zooals te voorzien, leverden zij geen uitslag op. Het is op het oogenblik dat België, met de spons te vagen over de herstelbetalingen zooals werd gevraagd, ervan afzag nog herstelbetalingen te ontvangen, dat het zou moeten hebben trachten deze onderscheidene voordeelen te bekomen, waarvan hier de omstandige opsomming niet dient gegeven maar die, buiten de compensaties op gebied van douanen en spoorwegen, aan de haven van Antwerpen een verhooging van tonnemaat van ongeveer 5 millioen ton per jaar zouden hebben verzekerd en er stellig de eerste haven van het vasteland zouden van gemaakt hebben.

Ook rijst de vraag te weten of België ooit het Protocol van Lausanne zal kunnen bekrachtigen vooraleer er ons compensaties werden verleend.

Onze toestand is, in dit opzicht, heel wat brozer dan toen de handteekening van onze afgevaardigden werd gevraagd.

Wij kunnen ons niet weerhouden de overtuiging uit te spreken dat onze afgevaardigden te Lausanne beter zouden gedaan hebben zich minder bezig te houden met de belangen van de anderen en wat meer met onze eigen belangen. Met toe te geven aan de bezorgdheid plannen van internationale redding te verwezenlijken, hebben zij verwaarloosd onze zoo wettige eischen van nationalen aard ingang te doen vinden.

Een klein land, wanneer het in het water springt voor de anderen, loopt gevaar zelf te verdrinken en niemand te redden. Te Lausanne hebben wij den bevoorrechten toestand van België zien prijsgeven. Dit offer zal zonder eenige compensatie aan het land ettelijke milliarden kosten.

II. — **De schuld tegenover de Vereenigde Staten**

Zoo de Commissie van den Senaat haar instemming niet kon betuigen met de politiek door de Regeering gevolgd te Lausanne, heeft zij zich daarentegen, in haar vergadering van 1 Februari 1933, aangesloten bij de bladen om de Regeering geluk te wenschen met haar houding in het vraagstuk van onze schulden tegenover de Vereenigde Staten.

De Regeering heeft geoordeeld dat de omstandigheden haar beletten op 15 December 1932 de sedert Juli 1931 geschorste betalingen te hervatten.

Zij heeft daarvan kennis gegeven aan de Regeering van de Vereenigde Staten en er hare spijt over uitgedrukt dat er daarover geen minnelijke schikking kon worden getroffen voor den eerstkomenden vervaldag en zij verklaarde dat België bereid bleef zijn volledige medewerking te verleenen om een gezamenlijke regeling van den intergouvernementeele schulden en van de andere vraagstukken, waarvan het economisch herstel afhangt, te zoeken.

Rond half Juni 1933 heeft onze Regeering de Amerikaansche Regeering verwittigd dat zij niet bij machte was, voor den vervaldag van 15 Juni, de houding te wijzigen die de omstandigheden haar verplicht hadden aan te nemen op 15 December.

Bij deze gelegenheid heeft zij er aan gehecht de verzekering van haar volledigen goeden wil, voor het opsporen van een bevredigende regeling, te hernieuwen.

Deze houding werd door de omstandigheden geboden. Zij is gewettigd in rechte en in billijkheid.

Als bijlage geven wij : 1° het memorandum dat op 15 November 1932 door onzen vertegenwoordiger te Washington aan de Regeering van de Vereenigde Staten werd overhandigd;

2° Het antwoord van den heer Simon op de Belgische nota;

3° Het antwoord van de Belgische Regeering aan de Regeering van de Vereenigde Staten.

In deze documenten zal men, zonder dat het noodig is daar eenig commentaar aan toe te voegen, de redenen vinden die onbetwistbaar het besluit der Regeering wettigden.

SECTIE II.

ONZE BETREKKINGEN MET NEDERLAND.

België hecht het grootste belang aan zijn betrekkingen met Nederland.

Deze betrekkingen hebben zich in den loop dezer twee laatste jaren niet ontwikkeld volgens onze wenschen.

Het debat in het Nederlandsch Parlement over de Belgische neutraliteit, de onderbreking der onderhandelingen betreffende de herziening der onderhandelingen betreffende de herziening der verdragen van 1839, het opgeven der Conventie van Ouchy zijn voor ons beurtelings werkelijke teleurstellingen geweest.

Hoever staat het met deze onderscheidene vraagstukken en wat dient er over gedacht ?

I. — De Belgische Neutraliteit.

Het vraagstuk der eeuwigdurende en verplichte neutraliteit van België, ingeschreven in de Verdragen van 1839, werd opgeworpen in de Memorie van Antwoord dd. 9 November jl. van den Minister van Buitenlandsche Zaken van Nederland, Jhr. de Graeff. Dit vraagstuk werd besproken in den loop van het debat van 15, 16 en 17 November in de Tweede Nederlandsche Kamer en overgenomen in het voorloopig verslag der Commissie van rapporteurs van 13 Januari jl.

A. De Nederlandsche Eischen.

De Nederlandsche Minister heeft erkend dat Nederland niet uit het oog mag verliezen dat de Mogendheden de verplichte neutraliteit, die vroeger aan België was opgelegd, als niet meer bestaande beschouwen. Hij nam aan dat Nederland zich aan dezen toestand had aan te passen en erkende dat dit nu werd vergemakkelijkt door de omstandigheid, dat na den oorlog nieuwe waarborgen van veiligheid zijn ontstaan; zij voorzien de oplossing van geschillen langs vredelievenden weg, ten aanzien waarvan de vraag mag worden gesteld of zij in doeltreffendheid de oude eenige conventioneele garantie waarover Nederland beschikte en die gelegen was in de verplichte onzijdigheid van België, niet overtreffen.

Maar de Nederlandsche Minister deed niettemin opmerken dat de afschaffing der Belgische neutraliteit afhankelijk is van de medewerking van Nederland, dewelke nog niet is verleend.

De Mogendheden spraken als hare eenstemmige opvatting te dezer zake uit dat de permanente en verplichte onzijdigheid van België was komen te vervallen. In formeelen zin was dit onjuist, verklaarde de Minister, omdat daarin over het hoofd werd gezien, dat voor afschaffing van die onzijdigheid de toestemming van Nederland vereischt is. Hij voegt er bij « Het (Nederland) moge al betreuren, dat de veiligheidswaarborg die voor Nederland in de voortdurende onzijdigheid van België was gelegen, practisch (zij het niet formeel-juridisch) is vervallen, het heeft zich daaraan aan te passen. »

In den loop van het debat vóór de tweede Kamer, deed de heer Vliegen opmerken dat het geen zin had die vraag op te werpen en dat het vanwege een klein land als Nederland kon buitensporig lijken de feiten en beslissingen der Mogendheden te dwarsboomen. Hij voegt er bij : « Practisch heeft dit geen enkele beteekenis... Daarom acht ik het dwaasheid deze vraag nog op te werpen. »

Ziehier desaangaande het antwoord van Minister de Graeff :

« Gelijk bekend dient te worden aangenomen dat, formeel gesproken, de verplichte onzijdigheid van België niet op juridisch perfecte wijze is afgeschaft. Maar ik moge de vraag stellen, wat dat uit een oogpunt van practische politiek ten aanzien van de handhaving der onzijdigheid te beteekenen heeft. Men zal goed doen, een kwestie als deze, niet te zeer te bekijken als gold zij een civielrechtelijk contract, dat bij niet-uitvoering (of niet verdere uitvoering) aanspraak geeft op schadevergoeding. Zoo ligt de zaak hier niet. Valt voor een land een veiligheidswaarborg weg, dan zal het hebben te pogen er andere voor in de plaats te verkrijgen. Dat heeft ook Nederland gedaan. Het heeft met voldoening de talrijke verdragen tot stand zien komen waarnaar in de Memorie van Antwoord wordt verwezen en ik geloof, dat het, door zoo te handelen en zich te begeven op den weg van steriele reclamatiën uit hoofde van de niet verdere handhaving door anderen van de Belgische neutraliteit, verstandig en in het belang van onze veiligheid heeft gehandeld »

Met genoegen stippen wij in de verklaring van den Minister aan dat de bespreking uitgelokt in de Tweede Kamer voor hem zonder practische beteekenis is en dat Nederland in geen geval eenige schadevergoeding van België heeft te vorderen.

Maar de verklaring van den Minister behelst niettemin een grove vergissing. Zij strekt ertoe te doen gelooven dat, in juridisch opzicht, de Belgische neutraliteit tegenover Nederland niet is opgeheven.

Dat is onnauwkeurig. Het is deze bewering die, ofschoon louter theoretisch, op 15 November jl. een lid van de Tweede Kamer ertoe gebracht heeft te houden staan dat, als de Tractaten van 1839 met Nederland zullen herzien worden, Nederland zal te onderhandelen hebben over wat voor zijn rechten in de plaats zal treden.

Deze bewering heeft weerklank gevonden in den schoot der Commissie van rapporteurs van de Tweede Kamer. Deze verklaren, in hun verslag, van 13 Januari jl. dat enkele leden der Commissie oordeelen dat, zoo de Regeering van Den Haag in 1919 geen bezwaar heeft geopperd bij de opheffing door de Mogendheden van de Belgische neutraliteit, dit geschiedde omdat Nederland hoopte de waarborgen te bekomen die de Volkenbond het moest verzekeren. Zij drukten de meening uit dat, vermits de Volkenbond is verzwakt, Nederland, wanneer men nieuwe verdragen zou sluiten, nieuwe waarborgen zou moeten bekomen in ruil van die welke de verdragen van 1839 aan dit land verzekeren.

Minister Jonkheer de Graeff heeft op de hem desaangaande gestelde vraag geantwoord dat het niet in zijn bedoeling ligt het vraagstuk der Belgische neutraliteit op te rakelen om er een ruilzaak van te maken en om nieuwe waarborgen te bekomen in den loop van nieuwe onderhandelingen.

Maar de vraag werd niettemin gesteld. Wij mogen niet veinzen dit niet te weten.

B. — **Het Belgische Standpunt.**

België beschouwt het debat betreffende zijn verplichte neutraliteit als gesloten.

Gewis, het zou met voldoening vaststellen dat Nederland van de Mogendheden veiligheidswaarborgen kon bekomen ter aanvulling van die welke het vindt in het Pact van den Volkenbond. Wij meenen in dit opzicht dat, zoo er vroeger een akkoord had kunnen tot stand komen tusschen België en Nederland omtrent de herziening der Verdragen van 1839, en zoo het Nederlandsche Parlement in 1925 niet het door de Belgische Kamers aangenomen ontwerp van verdrag had verworpen, Nederland had kunnen partij zijn bij het Rijnpact van Locarno en dat het aldus beter zijn verdediging had kunnen doen waarborgen.

Wij oordeelen ook dat de voorstellen, door België aan Nederland gedaan in den loop der onderhandelingen van Parijs in 1919 en ertoe strekkende tusschen onze beide landen een « overlegd plan » van verdediging in Limburg te doen opmaken, dat door onze Noorderburen werd van de hand gewezen, zonder vijandschap voor eenig ander land, onze grenzen konden versterken en tevens toenadering tusschen ons brengen.

Wij meenen ten slotte dat, met het graven van het Albertkanaal, dat, langsheen heel Nederlandsch Limburg en langsheen een lijn Oost-West dicht bij onze Noordergrens met Nederland, een verdedigingswerk van eerste gehalte zal zijn, België aan Nederland een waarborg heeft gegeven, die het gevaar van een inval in België over Limburg of Noord-Brabant kan beperken. België heeft zelfs, zooals wordt erkend door de hoogste Nederlandsche gezagspersonen, de verdediging van Nederland versterkt door beschermingsmiddelen aan zijn Noord-Oostergrens in te richten. Met het gevaar van een overval van zijn grenzen af te wijzen, verwijdert België het gevaar voor Nederland, dat zich op den weg van de overrompeling kan bevinden.

Doch wij beweren anderdeels dat de Belgische verplichte en bestendige onzijdigheid, zooals zij werd bepaald in de Verdragen van 1839, definitief vervallen is tegenover Nederland zoowel als tegenover Diutschland en de Mogendheden, en zulks niet alleen in feite, doch in rechte n.

Wij beroepen ons daartoe op vier redenen :

Eerste reden . — De schending van de Belgische onzijdigheid door twee van de voornaamste borgen van België, onderteekenaars van de Verdragen van 1839 : Duitschland en Oostenrijk, heeft een einde gesteld aan deze onzijdigheid.

De Verdragen van 1839 kunnen niet afzonderlijk beschouwd worden. Zij maken een geheel uit. De schending van de onzijdigheid, door het feit der overrompeling begaan door twee onzer borgen, heeft de verbreking veroorzaakt van de Verdragen tegenover al de mede-onderteekenaars.

Men heeft in 1839 drie Verdragen gemaakt :

1. Het Verdrag gesloten tusschen de Mogendheden en België. Het verplicht België onzijdig te blijven en de Mogendheden deze onzijdigheid te waarborgen.

2. Het Verdrag tusschen de Mogendheden en Nederland. Het verplicht de Mogendheden de Belgische onzijdigheid te waarborgen.

3. Het Verdrag tusschen België en de Nederland. Het verplicht België onzijdig te blijven.

Het valt in 't oog dat deze Verdragen niet van elkander kunnen gescheiden worden.

De schending van de eerste twee dezer Verdragen door twee der mede-onderteekenaars heeft de opheffing dezer twee Verdragen veroorzaakt, en derhalve de afschaffing van de Belgische onzijdigheid wegens het wegvallen van den waarborg van twee der borgen. Zij veroorzaakt *ipso facto* de verbreking van het derde Verdrag.

De schending van den waarborg door het feit van twee der borgen bestaat tegenover Nederland zoowel als tegenover België.

Zij geeft misschien aan Nederland het recht zich te keeren naar de twee borgen die hun verbintenis hebben geschonden.

Zij geeft aan Nederland het recht noch van vergoedingen te vragen aan de borgen die het Pact, tegen hun wil, hebben zien verbreken, noch aan België, dat er het slachtoffer van was, het behoud op te dringen van de onzijdigheid zonder den collectieven waarborg die er het tegengewicht van was.

Beweren dat België verplichtend onzijdig moest blijven, terwijl de waarborg der Mogendheden voortaan heeft opgehouden te bestaan, (zoowel trouwens tegenover Nederland als tegenover België), is en tegenspraak, in strijd met den geest der Verdragen en der doeleinden die er het sluiten van gebillijkt hebben.

De schending heeft de verbreking veroorzaakt. De verbreking heeft België vrij gemaakt tegenover de onderteekenaars van de drie Verdragen.

Sommige juristen hebben een subtiel onderscheid gemaakt tusschen de onzijdigheid in feite, die tijdens de vijandelijkheden zou verdwijnen, en de onzijdigheid in rechten, of het statuut van onzijdigheid dat geheel bleef. Daaruit zou volgen dat de onzijdigheid rechtskundig zou herleven, in haar geheel, na den oorlog.

Dusdanig onderscheid is onaanneembaar omdat deze beweerde juridische neutraliteit niet meer in al hare bestanddeelen kan heropleven. De vroegere borgen, wier waarborg voortaan zedelijk onaanneembaar en politiek ondoeltreffend zou geweest zijn, hebben alle rechten verloren. Zij verdwijnen uit het Pact. Derhalve, zoo de Verdragen van gewaarborgde neutraliteit na den oorlog niet opnieuw kunnen tot stand komen met hun essentieele voorwaarden, dan valt heel het Pact in duigen krachtens den regel « rebus sic stantibus ». Hieruit dient afgeleid dat de neutraliteit, doodelijk getroffen door den oorlog, bij den vrede niet kon verrijzen.

Dezen toestand heeft het Verdrag van Versailles erkend in artikel 31, waar wordt verklaard :

« Erkennende dat *de Verdragen van* 19 *April* 1839, *die vóór den oorlog de internationale stelling van België bepaalden, niet meer met de tegenwoordige omstandigheden overeenkomen*, stemt Duitschland er in toe dat deze verdragen afgeschaft worden, en verbindt zich, van nu af, te erkennen en na te komen alle, om het even welke overeenkomsten die de voornaamste verbonden en geassocieerde Mogendheden, of sommige onder hen, met de Regeeringen van België of Nederland zullen kunnen aangaan, ten einde in de vervanging van gezegde verdragen van 1839 te voorzien. »

Een bepaling die gelijkt op dit artikel 31, werd ingelascht in de Vedragenr van Saint-Germain en van Trianon. De verdwijning van de Belgische neutraliteit werd dus aanvaard door al de onderteekenaars van deze verdragen.

Bij het herstel van den vrede had België gewis kunnen vragen dat men het opnieuw plaatse in zijn toestand van neutraliteit. Ook hebben de Regeeringen rekening gehouden met deze mogelijkheid, daar zij zich tot in 1917 onthielden van stelling te nemen omtrent onze toekomstige eischen. Maar dit sluit niet in zich dat zij de neutraliteit als nog bestaande beschouwden of dat voortging te bestaan. Het feit dat België eventueel het vroegere internationale Pact te zijnen voordeele had kunnen doen herstellen, bewijst integendeel dat dit Pact werd verbroken niet te zijnen nadeele maar wel te zijnen voordeele door den oorlog.

Men heeft in Nederland beweerd dat de afschaffing van de neutraliteit diende vastgesteld in een akte in behoorlijken vorm, waarbij Nederland zou betrokken zijn.

België heeft nooit geweigerd een dergelijke akte op te maken. Het heeft integendeel het initiatief genomen dit voor te stellen een eerste maal te Parijs in het ontwerp van Verdrag opgemaakt door de Belgische en Nederlandsche gevolmachtigden, een tweede maal in 1925, in het wetsontwerp goedgekeurd door het Belgische Parlement en verworpen door de Eerste Nederlandsche Kamer. Bovendien, ten aanzien van de verwerping van dit ontwerp, heeft het er, in 1926, in toegestemd een dusdanig Pact te onderteekenen met Groot-Brittannië, Frankrijk en Nederland. In dit pact, dat trouwens niet aan bekrachtiging werd onderworpen, namen deze drie Staten plechtig akte van de opheffing der Belgische neutraliteit. — *Quod abondat non viciat.* — Dit Pact bewijst dat deze Staten erkenden dat de Belgische neutraliteit heeft opgehouden te bestaan, zoowel ten aanzien van Nederland als ten aanzien der Mogendheden die de Verdragen van 1839 waarborgden. — Dit is begrijpelijk, vermits Nederland en België, bij de herziening der bepalingen van de Verdragen van 1839, natuurlijk de termen van het vroeger verdrag moesten in overeenstemming brengen met den nieuwen toestand. Dit verdrag, door de Mogendheden gewaarborgd, moest in overleg met haar herzien worden. De Overeenkomst van 1926 had dus uitsluitend ten doel den tekst van 1839 in overeenstemming te brengen met het feit en het nieuwe recht. Zij had niet ten doel een nieuwen rechtstoestand te scheppen. Om deze reden verklaarde het ontwerp dat de Mogendheden « als opgeheven erkennen... enz. ».

Doch indien het wenschelijk is de afschaffing van de verdragen van 1839 vastgelegd te zien in een diplomatische akte met Nederland, is zulke akte nochtans geenszins onmisbaar om deze afschaffing te bekrachtigen. — Zulk stuk dient alleen tot vaststelling van de afschaffing. De afschaffing vloeit uit deze akte niet voort; zij vloeit voort uit den oorlog en uit de schending van de verdragen. — Alle auteurs nemen aan dat de oorlogstoestand onder de oorlogvoerenden de Verdragen afschaffen waarvan de bepalingen strijdig zijn met het feit van den oorlog. Dit is natuurlijk het geval voor de Belgische onzijdigheid.

Tweede reden. — De afschaffing van de Belgische onzijdigheid werd bevestigd bij de intrede van België in den Volkenbond.

Zooals overigens erkend werd door den Minister van Buitenlandsche Zaken van Nederland, den heer de Graeff, is het lidmaatschap van den Volkenbond overeenigbaar met de plichten van de onzijdigheid, tenzij mits een bijzondere machtiging. Deze werd slechts aan Zwitserland, en aan Zwitserland alleen toegekend. Daaruit volgt dat Nederland, door toe te treden tot het Pact van

den Volkenbond, juridisch en plechtig de afschaffing van de Belgische onzijdigheid heeft erkend. Deze kon overigens niet voortduren luidens artikel 20 van het Pact dat luidt :

« De leden van den Bond erkennen, voor zooveel elk hunner aanbelangt, dat de tegenwoordige verbintenis alle verplichtingen of overeenkomsten *inter se*, welke met hare bepalingen tegenstrijdig zouden zijn, afschaft... »

Derde reden. — Het Pact van Locarno heeft formeel de verdwijning van de Belgische onzijdigheid vastgesteld in zijn inleiding.

Toen dit Pact werd gesloten heeft Nederland geen bezwaar ingebracht, evenmin als het er inbracht bij de onderhandelingen in 1919 te Parijs, of bij zijn intrede in den Volkenbond.

Vierde reden. — Indien er nog een — door Nederland zelf geschapen — reden meer diende aangevoerd tot rechtvaardiging van de verbreking der Verdragen die de onzijdigheid van België huldigden, zouden wij er aan kunnen herinneren dat Nederland zelf, tegen het einde van den oorlog, de onzijdigheid van België heeft geschonden.

Wij hadden verkozen er nooit te moeten over spreken.

Doch aangezien de afschaffing van onze onzijdigheid door Nederland werd betwist, en aangezien leden van de Staten-Generaal zelfs compensaties daarvoor durfden eischen, zijn wij genoodzaakt een slip op te lichten van den sluier die deze pijnlijke oorlogsherinnering verhult.

Het spreekt vanzelf, en Nederland heeft het nooit betwist, dat, zooals de Mogendheden en België door de verdragen de onzijdigheid van ons land waarborgden tegenover Nederland, Nederland zelf ook deze onzijdigheid moest eerbiedigen.

Een dossier met een twintigtal stukken, waarop de Fransche overheden beslag legden bij de intrede van de troepen van Maarschalk Foch te Frankfort, heeft echter duidelijk aangetoond dat omstreeks de lente van 1918, dus omstreeks het oogenblik van het groote Duitsche offensief, tusschen Duitschland en Nederland een overeenkomst werd gesloten, naar luid waarvan Nederland Duitschland machtigde voor het doorvoeren van de wapens en de munitie van onze vijanden, de spoorwegen van Limburg te gebruiken, ten einde hun toe te laten, op een oogenblik dat de andere toegangs-spoorwegen in België waren versperd, langs dezen aanvullenden spoorweg, in afgedekte en gecamoufleerde wagens, ontslagen van de douane-controle, de Duitsche militaire rangeerstations in de richting van Herenthals te bereiken. (1)

Deze feiten konden door Nederland niet worden geloochend. De toenmalige Minister van Buitenlandsche Zaken heeft beweerd dat zijn land den druk van Duitschland had ondergaan en dat het de geallieerden had geraadpleegd. Dat is mogelijk. Het staat vast dat op geen enkel oogenblik België geduld heeft dat Duitsche wapens en munitie door het Nederlandsch grondgebied naar het Belgisch front zouden worden verzonden, om er tegen ons leger te worden gebruikt. De schending van het Verdrag van 1839 staat dus vast.

---

(1) Deze feiten werden na den oorlog in de Belgische pers toegelicht. Zij werden door onweerlegbare documenten bewezen. Om vredeswil verkiezen wij die niet over te drukken in dit verslag.

Nederland ware dus slecht gekomen om daarna de opheffing van de Belgische neutraliteit te betwisten.

Op het stuk van eerbied voor de Verdragen, heeft België van niemand eenige les te ontvangen. In zijn oogen is het vraagstuk definitief opgelost.

II. — De herziening der tractaten van 1839.

De officieuse onderhandelingen tijdens deze laatste jaren gevoerd door afgevaardigden van beide landen, werden plotseling rond Paschen 1932 door de vertegenwoordigers van Nederland afgebroken.

Sedertdien werden zij niet hervat.

Wij kunnen enkel betreuren dat onze beide landen, die zulk belang hebben bij toenadering, op een oogenblik vooral dat de internationale spanning toeneemt, geen overeenkomst hebben kunnen sluiten over de vraagstukken die vormen wat men noemt : de Nederlandsch-Belgische kwestie.

In Nederland, schijnt men nog al te veel uit het oog te verliezen dat België, in zijn pogingen van toenadering tot Nederland niet alleen geleid wordt door overwegingen van stoffelijken aard, en dat het niet noodzakelijk de politiek in dienst van de economie stelt. Het zoekt niet alleen te zijnen voordeele vraagstukken van mandeeligheid op te lossen. Het zou wenschen dat de regeling van de vriendschappelijke betrekkingen tusschen beide landen eerst en vooral den vorm zou aannemen van een wederzijdsche versteviging van waarborg, van veiligheid en van kracht, in vertrouwen en vriendschap.

A. — De onderhandelingen.

Zoo men tot een uitslag wil komen, is het volstrekt noodzakelijk dat de onderhandelingen kunnen worden gevoerd, in een stemming van wederzijdsche welwillendheid en van kalmte, die voor het oogenblik aan de overzijde van de Moerdijk nog niet te vinden zijn.

Een levendige agitatie tegen de Belgische belangen en een ternauwernood verkapte vijandigheid heerschen in de kringen van Utrecht en Rotterdam.

Het was op dezen pijnlijken toestand dat het Kamerlid Vliegen doelde op 15 November jl. in de Tweede Kamer, toen hij den nieuwen Minister van Buitenlandsche Zaken verzocht krachtdadig op te treden tegen « een tegenstand tegen elke oplossing van het Nederlandsch-Belgisch vraagstuk, welke zich, onverschillig met welke voorstellen men zal komen, zal uiten. » Hij stelde de groepeering aan de kaak die in Nederland was gevormd en die stelselmatig haar veto stelt tegen elk ontwerp van verzoening en er zich over verheugt dat de Staten Generaal er niet in slagen het vraagstuk op te lossen (1).

---

(1) Hij zegde : « *In Nederland, bestaat er een groep, die nu eenmaal op dit stuk op alles neen zegt, en haast, zou ik zeggen, genoegen schept in een situatie, die niet is op te lossen, ook in deze Kamer.* »

De heer Willy van Mook, de uitstekende correspondent van « *La Métropole* » wees in de volgende bewoordingen op 14 Januari jl. op dezen toestand :

« *De aktivisten van de anti-Belgische pers, de zoogenaamde Utrechtpers met hare vertakkingen in de provincie, zetten hun campagne voort tegen België en tegen het Nederlandsch belang, dat lijdt, zooals de « Maasbode » zeer goed begreep, onder de spanning tusschen beide landen. Zij zetten hun campagne van haat en wrok voort, met schandelijk de verspreiding van enorme leugens in de hand te werken.* Deze Hollandsche bladen, waarin Vlaamsche aktivisten voor opdracht hebben elken vriendschapsband tusschen Nederland en België te verbreken, ten bate van Duitschland, zijn ondernemingen in handen van Rotterdamsche zakenlui, die om goede zaken te doen, behoefte hebben aan een vertroebelden toestand tusschen beide landen. De schrijvers van de Utrechtpers, onder de hooge bescherming van hun schatrijke meesters, kunnen naar gelieven de Hollandsche publicisten uitschelden die vriendschap voor België voelen en de waarheid niet verbloemen.

» In sommige Nederlandsche kringen, kent men zeer goed de gouden rots waaraan de bron van haat ontspringt tegen België en tegen de Hollanders die België gunstig gezind zijn en de verstandhouding tusschen beide landen met genoegen zouden aanzien ».

Met genoegen wijzen wij op de verklaringen van de leden der Tweede Kamer der Staten generaal, die den wensch hebben uitgedrukt dat bij de eerste gunstige gelegenheid de onderhandelingen zouden worden hervat. Bovendien, wijzen wij op het gevoelen van den Minister van Buitenlandsche Zaken, den heer de Graeff, die niet ontveinsd heeft dat volgens hem de onderhandelingen niet zoo spoedig kunnen worden hervat.

Wij meenen inderdaad dat de hervatting van de gedachtenwisseling nutteloos is zoolang de gemoedstoestand waarop wij daareven wezen niet is veranderd.

Doch wij meenen oprecht, dat de Regeering van den Haag hier haar invloed zou moeten doen gelden.

Dienaangaande meenen wij op de omstandigheden te moeten wijzen waarin de onderhandelingen werden onderbroken.

Deze onderhandelingen duurden ongeveer sedert drie jaar. Heel dien tijd, heeft de Minister van Buitenlandsche Zaken van België ons steeds aangezet, in onze vergaderingen en geschriften, onze eischen een toontje lager te stemmen. Wij hebben dit gedaan terwijl in Utrecht en Rotterdam, gerugsteund door de leiders van het *Kolensyndikaat*, de bekampers van het Verdrag een vurige en bestendige propaganda tegen onze ontwerpen voerden. De Belgische en Nederlandsche onderhandelaars slaagden er echter in over al de behandelde vraagstukken akkoord te gaan. Zelfs het kiesche vraagstuk van de Wielingen werd opgelost. Men besloot aan België in volle souvereiniteit, het deel toe te kennen van de geul der Wielingen dat in onze territoriale wateren gevormd was. Aan Nederland behield men het overige van de geul voor, die trouwens breed genoeg was om, te allen tijde, zijne schepen door te laten. Het meest netelige vraagstuk, dit van het Scheldekanaal naar het *Hollandsch Diep*, had op zijne beurt een bevredigende oplossing gekregen. Overeengekomen werd dat België een rechtstreeksch kanaal mocht graven van Bath tot Dintelsas. Het mocht op eigen kosten, twee vertakkingen aanleggen, eene van het Noorden van Bath naar Antwerpen, een andere, waarvoor men een onbepaalde optie verleende, van Dintelsas naar Willemstad, om aan de gevaren van het *Hellegat* te ontsnappen, ingeval het mocht achten dat de werken, in deze gevaarlijke geul ondernomen, geen volledige bevrediging zouden schenken. Een volledige overeenkomst was tot stand gekomen na het eerste kwartaal 1932, wanneer het hoofd van de Nederlandsche Afvaardiging, de heer Colijn, tijdens een vergadering op Paaschdonderdag gehouden, kwam verklaren dat hij door zijn Regeering niet meer gevolgd werd. Hij oordeelde dat hij er niet zou in slagen, vóór de Wetgevende verkiezingen, die een jaar later moesten gehouden worden, het ontwerp door het Parlement te doen goedkeuren. Na de verkiezingen kwam de heer Colijn aan het bewind. In België kreeg men eenige hoop. Een oogenblik dacht men dat hij het ontwerp, waarvan hij een der mede-opstellers was, aan de bekrachtiging van de Kamers zou onderwerpen (1). Dat gebeurde niet. De nieuwe Minister van Buitenlandsche Zaken heeft integendeel onlangs verklaard dat de onderhandelingen op dit oogenblik niet zouden hervat worden.

---

(1) De heer Colijn zegde daaromtrent in de Staten-Generaal :

« Nu zullen er natuurlijk altijd, in elk van beide landen, personen overblijven, die niet ten volle bevredigd werden door wat werd overeengekomen. Ik geloof echter, en in meen dit te mogen zeggen krachtens mijn persoonlijke kennis van de resultaten van die besprekingen, dat de uitkomsten, die verkregen zijn, *ook in Nederland vrij algemeene instemming zouden hebben gevonden. Althans de bezwaren*, waarvan ik kennis heb kunnen nemen, die tegen het gedachte verdrag waren ingebracht, waren voor een niet onbelangrijk deel gebaseerd *op onjuiste voorstellingen of op een onjuiste waardeering van hetgeen metterdaad overeengekomen werd.* »

Het schijnt waar te zijn dat de geestestoestand in de Nederlandsche politieke kringen er slecht was op voorbereid het ontwerp van de officieuse onderhandelaars te aanvaarden.

Doch van den anderen kant staat het vast dat België, gedurende drie jaar, met mooie beloften werd gepaaid en dat de onderhandelingen voor ons land alleen tot een ontgoocheling hebben geleid.

Nu is het er van overtuigd dat er geen kans op een verzoenende regeling meer bestaat, indien de Nederlandsche Regeering, geholpen door de openbare mandatarissen, wien het belang van een toenadering tusschen onze beide landen niet ontgaat, er zich niet vooraf op toelegt de openbare opinie te wijzigen, en in de betrokken kringen, die stelselmatig vijandig tegenover België staan, de kiemen van haat en de ongewettigde oppositie te dooden.

In het Nederlandsche Parlement heeft men van de Regeering toelichtingen gevergd over deze onderhandelingen, zooals er werden gevraagd in de Commissie van Buitenlandsche Zaken van den Senaat, op de vergadering van 1 Februari 1933. Er werd ons geantwoord zooals de Minister van Nederland antwoordde, dat deze onderhandelingen van vertrouwelijken aard waren. Doch intusschen is het geheim sedert lang aan het licht gebracht, namelijk in de pers. Jan en Alleman weet het. Het is beter zoo, en dat de positie van beide landen duidelijk bepaald zij.

B. — De stand van het vraagstuk.

Intusschen zijn de voornaamste vraagstukken die van de Nederlandsch-Belgische kwestie afhangen, aldus gesteld :

1. *Statuut van de Schelde.* — De stroom blijft nog steeds onderworpen aan het regiem van de Verdragen van 1839. Nochtans zou Nederland er vermoedelijk niet meer aan denken zich te verzetten tegen het onderhoud der vaargeulen. Dit onderhoud wordt nog betaald door België. Nooit overigens waren de geulen zoo goed onderhouden door onze diensten en zoo diep als nu. De talrijke vreemde landen die Antwerpen als hoofdhaven of als aanleghaven hebben gekozen, hebben hetzelfde belang als wij bij het behoorlijk onderhoud van den stroom en bij de volledige vrijheid van de scheepvaart. De Mogendheden, die sedert Versailles, een minnelijke regeling van de vraagstukken betreffende het stroomgebied verwachten, en die weten dat het verwerpen van de ontwerpen der beide betrokken Regeeringen voor ons steeds heeft beteekend dat de zaak onopgelost bleef, kunnen niet anders dan met ons waken over de bescherming van al onze rechten op de Schelde.

2. *Het water van de Maas.* — België heeft nog steeds de zekerheid, sedert den bouw van het Albert-Kanaal, meester te zijn van het water van de Maas.

Het kanaal van Luik naar Visé zal worden verlengd langsheen den insprong van Maastricht en vóór het einde van dit jaar verbonden worden met het kanaal naar Bocholt-Antwerpen, zoodat reeds, in 1935, de scheepvaart, indien zij dit wenscht, ontslagen zal zijn van elken doortocht op Nederlandsch gebied.

De sluizen, die te Ternaaien de schepen zullen doorlaten die naar Maastricht en naar het Juliana-kanaal varen, zullen slechts doortocht verleenen aan schepen van 450 ton. Dit is de prop van Ternaaien. Men zal ze slechts wegnemen, t. t. z. dat men de sluizen slechts zal in orde brengen voor den doortocht van ruimer schepen, wanneer het rechtstreeksche kanaal Luik-Antwerpen voltooid

zal zijn, ten einde op dit kanaal de rechtstreeksche scheepvaart van schepen van 1,250 ton toe te laten.

Het Juliana-kanaal zal, in geval van droogte, niet kunnen gespijsd worden, indien België, dat overigens besloten is de Verdragen angstvallig te eerbiedigen, er niet toe bijdraagt.

3. *Het kanaal naar het Hollandsch Diep.* — Dit is nog steeds het gevoelige punt van het Nederlandsch-Belgisch debat.

Men weet dat België, in ruil voor den rechtstreekschen waterweg Bath-Hollandsch Diep, door Nederland in 1867 afgeschaft en vervangen door den minder zekeren, minder goeden, en minderen gemakkelijken weg van het kanaal Hansweert-Wemeldinge, een rechtstreeksch kanaal eischt van de Schelde naar den Moerdijk of Willemstad.

In zekere Nederlandsche kringen verzet men zich tegen het aanleggen van dit kanaal.

De redenen van economischen aard die destijds werden ingeroepen tegen het Belgisch ontwerp, schijnen nu verdrongen te zijn door politieke overwegingen : Men wil van geen kanaal dat een verlenging van den Rijnweg zou zijn. De proclamatie van de Nederlandsch Federatie zegt, « dat het opdringen van de vreemde mogendheden een aanmoediging te meer zou vinden in het feit dat het kanaal op elk gebied de rol zal spelen van een afhankelijkheid van den Rijn en dit des te meer daar België geheel of bijna geheel den nieuwen waterweg zou betalen. » (Vertaald naar de Fransche vertaling.)

Uit de publicaties van de *Nationale Unie,* van het *Dagblad van Noord-Brabant,* van het *Algemeen Handelsblad* en van het *Kanalen Comiteit* blijkt nochtans dat er geen welomschreven Nederlandsche ontwerp bestaat van een kanaal Bath-Dintelsas, dat tegenover het ontwerp van kanaal dat wij eischen kan gesteld worden.

Het ontwerp Van Konijnenburg blijkt te zijn opgegeven en vervangen door een vaag plan tot heropening van het Kreekrak, ten einde aan de haven van Bergen-op-Zoom een *open* front op de Wester-Schelde te geven.

De eerste sluis zou aldus in de onmiddellijke nabijheid van Bergen-op-Zoom worden aangebracht.

Van daar zou een kanaal voor schepen van 600 ton zich naar Dintelsas of naar de Steenbergsche Vliet begeven.

Men zou in den ombouw van dit kanaal van lokaal belang tot grooten Rijnweg alleen toestemmen, mits België *alle* Nederlandsche eischen op gebied van de herziening der Verdragen van 1839 aanvaardt (1).

De openbare meening, in Brabant, stevig bewerkt door de pers van Rotterdam en van Utrecht en door de « Nederlandsche Federatie in zake een Nederlandsch-Belgische overeenkomst » (ontstaan uit de Nationale Unie en het Kanalenkomiteit), schijnt deze ontwerpen, die uitgaan van den heer Bongaerts en anderen ernstig opgevat te hebben.

België heeft den tijd om te wachten. De beschermingsmaatregelen die het genomen heeft om zijn verkeer met den Rijn te handhaven zijn van dien aard zijn belangen te vrijwaren.

---

(1) Wij doen opmerken dat in haar huidigen stand, de Conventie van Mannheim reeds verscheidene bepalingen bevat die de vrijheid van scheepvaart, de gelijke behandeling, het niet invorderen van vaargeld, enz., op de vaartwegen die gebruikt worden « *om zich van den Rijn naar België en vice-versa* » te begeven, waarborgen.

Of dit nieuwe kanaal uitmondt te Dintelsas of te Willemstad, deze bepalingen van de huidige Rijn-Conventie zouden er van rechtswege toepasselijk op zijn.

C. — De Bespreking.

Een debat heeft over het kanaal plaats gehad in het Nederlandsch Parlement.

De heer Kalf, Minister van Openbare Werken, heeft aan de Tweede Kamer een memorandum-antwoord gericht betreffende het wetsontwerp tot verbreeding van het kanaal van Zuid-Beveland en de ophooging van de spoorwegbrug van Vlake, die dit kanaal overbrugt.

Dit memorandum heeft in de betrokken Belgische kringen een levendige teleurstelling verwekt. De Nederlandsche Minister zegde : « Het kanaal van Zuid-Beveland is niet alleen een even zekere, goede en gemakkelijke weg, doch zekerder, beterder en gemakkelijker dan de in 1867 versperde weg. » Het is de eerste maal dat, in Nederland, een lid der Regeering ten opzichte van het kanaal een zoo radikale thesis verdedigt. Zij is het tegendeel van wat België niet opgehouden heeft staande te houden sedert 1867 en met meer klem sedert den dag waarop de Mogendheden ons de herziening der Verdragen hebben beloofd.

In onze vorige verslagen hebben wij de redenen uiteengezet die op beslissende wijze het verzoek van België billijken.

De heer Kalf zou drie feiten die de oogen uitsteken niet kunnen ontkennen : het eerste, dat een lengte van 135 kilometer minder goed is dan een lengte van 90 kilometer; het tweede, dat de vaart door beschutte wateren gemakkelijker was dan de vaart door zeearmen voortdurend door de winden bestreken; de derde, is dat de scheepvaart minder zeker is wanneer zij 20 kilometer meer moet doorvaren in de Schelde en dat zij op hinderpalen stuit, zooals de ontoereikende sluizen en de bruggen van het kanaal van Zuid-Beveland (1).

D. — Het kanaal van Zuid-Beveland.

Wij hebben een nieuwe teleurstelling gekend bij het vaststellen dat in Nederland, in zekere kringen, de noodzakelijkheid werd betwist — in afwachting dat wij den meer rechtstreekschen en veiligen waterweg kunnen bekomen dien wij vragen — verbeteringen toe te brengen aan het kanaal dat thans den in 1867 te Bath afgesneden waterweg vervangt.

In onze vorige verslagen hebben wij er op gewezen dat het kanaal van Zuid-Beveland ontoereikend is.

---

(1) In een interview dat wij daags na de verklaring van den heer Kalf gaven, zegden wij :

« Vóór 1867 gebruikte de scheepvaart den weg van de Eendracht en de Volkerak om zich naar den Rijn te begeven. In 1846 besloot Nederland dezen doorweg tegenover Bath te versperren, om er den spoorweg Roosendaal-Vlissingen te laten doorgaan. Nederland, door de Verdragen verplicht aan de Belgische scheepvaart « even zekere en even goede en gemakkelijke » wegen te verzekeren, maakte de vaart van Zuid-Beveland, op 20 km. stroomafwaarts van Bath, vertrekkende van Hansweert om uit te loopen, na een lengte van 7.759 meter, te Wemeldinghe. Dit kanaal was voltooid in 1867 en de doorweg te Bath definitief gesloten.

» België heeft niet opgehouden verzet aan te teekenen tegen dezen waterweg, die gemaakt werd zonder zijn voorafgaande toestemming en waarvan gebleken is dat hij minder goed, minder gemakkelijk en minder zeker was.

» Hij is minder goed, want de lengte bedraagt 135 km. van Antwerpen tot Dordrecht, terwijl de vroegere lengte slechts 90 km. bedroeg. Hij is minder gemakkelijk omdat hij niet vrij is van hinderpalen, bruggen en sluizen; hij heeft niet meer den steun van de stroomingen; hij bezorgt niet meer dezelfde beschutte ankerplaatsen; hij laat niet toe te allen tijde te varen; hij levert niet even gemakkelijk doorgang tot de grootste schepen. Hij is minder zeker, want de schepen moeten sedert 1867, 20 km. doorloopen in de Schelde, van Bath tot Hansweert, door de nauwe en moeilijke geulen van Bath en Walsoorden; zij kunnen niet meer binnen de sluizen van Hansweert en Wemeldinghe zonder te strijden tegen hevige stroomingen, rechtvallend op de orientatie van de sluishoofden; zij moeten kampen in de Coster-Schelde tegen de deining, en in de Kramer tegen de gevaarlijke winden. Het Hellegat dat zij daarna moeten doorvaren wordt het « schepenkerkhof » genaamd wegens zijn groote gevaren.

» Nederland heeft zelfs de ontoereikendheid van dezen nieuwen weg erkend, vermits de regeeringen van 1919 en van 1925 aangenomen hebben dat dit kanaal zou kunnen vervangen worden door een kanaal vertrekkende van Bath met een gebeurlijke vertakking in de richting van Antwerpen naar den Moerdijk ».

De Nederlandsche Regeering heeft erkend dat het noodzakelijk is het kanaal te verbeteren.

Er werd een wetsontwerp ingediend, waarbij de noodige onteigeningen worden voorzien voor de ophooging der bruggen van Vlake en Schoore en de verbreeding van het kanaal tot 40 meter op $4^{m}50$ diepte.

De derde brug, « Postbrug » genaamd, zal voorloopig niet opgehoogd worden.

De dijken van het kanaal zullen verplaatst worden, ten einde een latere verbreeding tot 64 meter op $4^{m}50$ mogelijk te maken.

Bij wijze van vergelijking stippen wij aan dat de bodembreedte, voorzien voor het kanaal Amsterdam-Rijn, 50 meter bedraagt met de mogelijkheid deze breedte in de toekomst uit te breiden tot 74 meter.

Er werd nader bepaald dat deze werken uitsluitend werden gelast in het belang van Nederland, buiten elk verband met de herziening der Verdragen van 1839.

De heer Kalf heeft de meening uitgedrukt dat het kanaal Hansweert-Wemeldinghe dient verbeterd omdat, zelfs in de veronderstelling dat er een rechtstreeksch kanaal zou gegraven worden, de uitvoering tien jaar zou duren en omdat de voltooiïng, de scheepvaart op den huidigen waterweg van Zuid-Beveland nog zoo druk zou blijven dat de voltooiïng onvermijdelijk zou zijn. Trouwens, met het kanaal te verbreeden streeft hij evenzeer een Nederlandsch als een Belgisch belang na. Immers er zijn nog meer Nederlandsche dan Belgische schepen die dezen waterweg gebruiken. De Minister heeft ook gezegd dat het essentieel doel van het werk was de scheepvaartmoeilijkheden uit den weg te ruimen die voortkomen van het huidig tracé van het kanaal en van de ligging der brug. Aldus heeft hij de noodzakelijkheid van de uitgave erkend. Hij heeft er trouwens bijgevoegd dat men reeds al de overige bevaarbare waterwegen in Nederland heeft verbeterd... (1).

E. — Het Hellegat. (Zie bijlage-kaart).

Men weet dat het Hellegat het gevaarlijkste punt is, waar de schepen, die van Antwerpen en van Gent naar den Rijn varen, thans moeten doorvaren.

Het is belangwekkend na te gaan welke werken er worden uitgevoerd om deze plaats minder gevaarlijk te maken.

Men heeft er een dijk gebouwd benoorden de vaargeul.

Het eerste deel van dezen dijk werd gebouwd, maar de breedte werd verminderd en de hoogte bereikt nog enkel het peil van het gemiddelde hoogwater.

Het oorsponkelijk ontwerp voorzag de aansluiting van den dijk met den oever van Ooltgensplaat en de hoogte moest $4^{m}90$ bereiken, dus 1 meter boven het hoogste stormpeil.

Ondiepten vormen zich verder op de hoogte van Helsche haven aan de monding van den dijk stroomafwaarts, hetgeen af en toe de tusschenkomst van baggermachines vergt.

---

(1) De Nederlandsche delegatie op de Rijncommissie heeft op 14 November 1929 erkend dat het noodig was 200 millioen Fransche franks te besteden aan de werken die vereischt zijn voor de verbetering der tusschenwateren. De kosten der aan het Zuid-Bevelandkanaal voorziene werken, evenals de werken aan het Hellegat zijn in deze uitgave begrepen. Maar Nederland heeft tot nog toe pas een gering gedeelte dezer werken uitgevoerd.

Er worden laboratoriumproefnemingen gedaan om uit te maken of het noodig is den dijk naar Ooltgensplaat te verlengen.

Het is niet zeker dat, eens de werken voltooid, de schepen die door het Hellegat varen, aan de gevaren zullen ontsnappen. Wij volgen den gang dezer werken met een levendige belangstelling.

F. — De tusschenwateren.

In den schoot der centrale Rijncommissie, waar Frankrijk, Duitschland, Nederland, Groot-Brittannië, Italië, Zwitserland en België vertegenwoordigd zijn, kwam er een strekking tot uiting om de bevoegdheid van de commissie tot de Nederlandsche tusschenwateren, de delta Rijn-Maas-Schelde, uit te breiden.

In den schoot van het Nederlandsche Parlement kwam er een zeker verzet tot uiting tegen dit ontwerp, dat waarborgen zou geven aan de landen, zooals België, wier schepen langs deze wateren varen.

De leden der Commissie hebben getracht daarover nadere opheldering te bekomen.

Het protocol der vergaderingen van de Centrale Rijncommissie is geheim en onlangs heeft deze Commissie terecht geweigerd in te gaan op een verzoek tot opheffing van het geheim, uitgaande van Nederland.

Sommige Nederlandsche polemisten, gespecialiseerd in de onthulling van diplomatieke geheimen in verband met de Nederlandsch-Belgische betrekkingen, hebben niettemin de teksten van de eerste lezing van het ontwerp tot herziening der overeenkomst van Mannheim te koop gesteld.

Daarin kan men lezen dat Nederland geweigerd heeft deel te nemen aan de bespreking van het artikel betreffende de territoriale bevoegdheid van de Centrale Rijncommissie.

De meerderheid der leden van deze Commissie oordeelden dat het *modus vivendi* aanvaard in 1831 te Mainz en in 1868 te Mannheim (en er in bestaande rechtsbevoegdheid van de Centrale Rijncommissie tot Krimpen en tot Gorcum te beperken, alswanneer de Akte van Weenen geen dusdanige beperking toelaat), zou dienen vervangen door een oplossing die beter strookt met de evolutie van het internationaal verkeersrecht.

Daar de eenparigheid der leden van de Centrale Rijncommissie vereischt is om de werkzaamheden tot herziening der overeenkomst van Mannheim te doen slagen, zijn de onderhandelingen thans stopgezet.

G. — Terneuzen.

De sluis van Terneuzen is volstrekt ontoereikend geworden voor de scheepvaart van en naar Gent langs de Schelde. Ook eischt België met nadruk dat er een groote sluis, beantwoordende aan de noodwendigheden van het modern verkeer, kunne gebouwd worden te Terneuzen, in het kader van het Verdrag van 1839.

De Regeering heeft, in den loop harer onderhandelingen in Den Haag, doen opmerken dat het belang van Zeeland samenloopt met de wettige belangen van de Gentsche haven.

Nederland heeft het akkoord vertraagd door zijn eischen. Vroeger reeds had het blijk gegeven van onaannemelijke eischen op gebied van spoor-

wegtarieven. Nederland heeft er een nieuwen eisch aan toegevoegd, namelijk dat er in een heel andere streek, te Ternaaien een groote sluis zou worden gebouwd, waardoor België gevaar zou loopen het voordeel van den bouw van het Albertkanaal te verliezen, met het transito van Maas-Moezel en Elzas-Lotharingen af te leiden naar de Nederlandsche havens ten nadeele van Antwerpen. Men moet hopen dat de Belgische vraag weldra in Den Haag met meer objectiviteit en reden zal kunnen onderzocht worden.

III. — **Ouchy.**

België heeft een misrekening geboekt toen de overeenkomst van Ouchy niet werd doorgedreven.

Men weet dat deze overeenkomst gesloten tusschen België en Nederland, op een oogenblik dat men te Lausanne de kwestie der Duitsche schulden onderzocht een zg. « collectieve » of « meerzijdige » overeenkomst was, opengesteld voor derden, waarin Nederland eensdeels, België en Luxemburg anderdeels met de niet-verhooging der tarieven ten opzichte van alle landen aan te nemen, onderling, « inter se » de inkomrechten met 10 t. h. per jaar verlaagden ten einde een vermindering van 50 t. h. te bereiken na vijf jaar.

Het zg. beding «de meest begunstigde natie » was een hinderpaal voor de toepassing van dit Verdrag. Deze hinderpaal was van belang van Belgische zijde, vermits al onze handelsverdragen dit beding bevatten. Elk land dat dit beding in zijn handelsverdrag met België zal inlasschen, zou het recht gehad hebben in zijn eigen belang, zonder tegenwaarde de tariefverlagingen te eischen die aan Nederland verleend worden.

Opdat de Overeenkomst van Ouchy toepasselijk zou worden, vooraleer ze door de Parlementen te doen goedkeuren, moest België dus de verzekering hebben dat de landen, waarmee wij een Verdrag hebben gesloten, zich zouden neerleggen bij het feit dat zij vrij waren aan de Overeenkomst deel te nemen en dat door te weigeren er deel aan te nemen zij geenerlei tegenprestatie aanbrachten om af te zien van het voordeel van het beding der meestbegunstigde natie.

Men hoopte in de Conferentie van Londen, besloten te Lausanne, van de Mogendheden dit gebaar van belangloosheid te verkrijgen ten bate van het stelsel der « gewestelijke akkoorden », die aan te bevelen waren bij ontstentenis van ruimere tolunies.

De Conferentie van Londen was een mislukking.

Sommige landen namen de vraag van België en Nederland in aanmerking, andere, waarbij Groot-Brittannië, weigerden er op in te gaan.

Deze uitslag was gemakkelijk te voorzien. Uw verslaggever was zoo vrij in de vergadering der Commissie van 17 Februari 1933 te zeggen : « Ouchy is een groote hoop; voor den Minister (op de vergadering aanwezig) is het nog een groote illusie; het zal wellicht morgen een groote ontgoocheling zijn ».

Dit duidelijk pessimisme werd ons ingegeven door de voorwaarden waarin de Overeenkomst was gesloten.

Zij werd verwezenlijkt op het oogenblik dat België, te Lausanne, van Duitschland, in ruil van den afstand van zijn schuldvordering, compensaties kon vragen in zake vervoer en doorvoer die Rotterdam zouden hebben kunnen schaden. Nederland had er belang bij den slag af te weren met aan België de toenadering van Ouchy voor te stellen.

Wij konden ons echter niet inbeelden dat Nederland zelf er zou toe bijdragen het akkoord te doen gevaar loopen.

Nederland had vroeger met Groot-Britannië reeds een Verdrag gesloten waarin werd voorzien dat de bepaling van de meest begunstigde natie niet diende toegepast tenzij in bepaalde en betrekkelijk weinig talrijke gevallen. De bepaling was inderdaad voorwaardelijk.

België, integendeel, had met Groot-Britannië een Verdrag van onvoorwaardelijken aard, dat in alle gevallen de toepassing van de bepaling voorzag.

Gezien de internationale pogingen, die reeds te houden werden gedaan bij Engeland, om dit land er toe te brengen af te zien van de toepassing der bepaling in geval van collectief accoord openstaande voor derden, konden wij hopen dat Nederland zou aandringen bij Groot-Britannië opdat het het voordeel van de voorwaardelijkheid der bepaling, toepasselijk op Nederland, althans tot België zou uitbreiden.

Het tegenovergestelde deed zich voor.

Om veelvuldige redenen, waarop het nutteloos is aan te dringen. stemde Nederland er tegenover Engeland in toe, de strekking van de zuiver voorwaardelijke bepaling van zijn eigen verdrag uit te breiden en haar een onvoorwaardelijk karakter te geven.

Dit beteekende de genadeslag voor de overeenkomst van Ouchy. Het Verdrag werd van toen af zonder zin. Het werd bijgevolg nutteloos het nog ter bekrachtiging aan het Parlement voor te leggen. (1).

IV. — **De Handelsverdragen.**

Wij hebben hier niet te handelen over het Nederlandsch-Belgisch Handelsverdrag, bestemd om het veranderd verdrag van 1863 te vervangen, en dat op 21 Februari 1933 werd onderteekend te Genève door de vertegenwoordigers

---

(1) De heer Nederbracht, directeur-generaal der handelsaccoorden in Nederland, zette in een artikel van de *Gazette de Hollande*, van 29 September 1933, uiteen, dat aangezien de bepaling van het Belgische Verdrag onvoorwaardelijk was, de toestand geensdeels gewijzigd werd door er in toe te stemmen dat de bepaling van het Nederlandsche Verdrag dezelfde beteekenis kreeg... Dit feit wijzigde integendeel den toestand ten eenenmale. Het bracht Ouchy een dolkstoot in den rug toe. Bij het lezen van de overigens zeer oprechte verklaringen van den heer Nederbracht, vraagt men zich af, of Nederland ooit ernstig heeft gemeend dat de Conventie ooit zou kunnen toegepast worden. Hij zegt inderdaad duidelijk dat Nederland niet onmiddellijk deze illusie had, en dat het wist, dat Groot-Brittannië niet zou afzien van het voordeel van de bepaling van de meest begunstigde natie. In zijn berichtgeving van 20 Augustus 1933 aan het dagblad « *La Métropole* », schrijft de heer Willy Van Mook den ommekeer van de Nederlandsche Regeering tegenover de Conventie van Ouchy toe aan de nieuwe economische politiek van de Regeering Colijn, gesteund op de contingenteeringen en die onmiddellijk na de toegevingen door den Haag te Londen gedaan, voor Nederland gelukkige gevolgen had. De heer Van Mook schrijft hem ook nog toe aan het optreden van de groepeering « Nationale Unie ». Hij schrijft :

» De « Nationale Unie » wilde niet weten van een accoord, waarvan de zedelijke uitwerking, zonder de economische voordeelen te rekenen, de Nederlandsch-Belgische vriendschap zou hebben bevorderd.

» Men weet de banden van haat die van het Noorden uit België omringen, gaan van de « Nationale Unie », langs de leden van het Comité, professors Gerretson, de Savornin-Lohman en Van Vuuren, allen van de Universiteit te Utrecht, en de groep der Groot-Nederlanders en Belgische activisten in het Zuiden van Nederland gevestigd, tot de geldschieters van deze campagne, die zich te Rotterdam bevinden. De pers van Van Beuningen in terzelfder tijd deze van de « Nationale Unie » en zij verheugde zich de eerste over wat zich pas heeft voorgedaan tusschen Londen en Den Haag in verband met de overeenkomst van Ouchy. »

» De nieuwe groepeering van de « Nationale Unie », op demagogische wijze « Nederlandsch Verbond voor het sluiten van een Nederlandsch-Belgisch accoord » genoemd, en dat in werkelijkheid een verbond is dat tot doel heeft elk accoord tusschen Nederland en België te saboteeren, moet het sein hebben gegeven tot deze nieuwe orienteering van de Nederlandsche economische politiek, waarvan de ineenstorting van het accoord van Ouchy een symptoom is.

» Doch de ware doodgravers van het accoord zijn de personen van de « Nationale Unie » en in hun drijverijen moeten de drijfveeren worden gezocht van de koersverandering in de economische politiek van Den Haag. »

Wij laten de verantwoordelijkheid van deze inlichtingen voor hun auteur. Doch wij meenen dat het niet van belang is ontbloot er op te wijzen, omdat zij den geest aantoonen waarover wij zooeven spraken, en die zou dienen gewijzigd, indien men een vriendschappelijke verstandhouding tusschen de twee landen wenscht.

van Nederland, België en het Groot-Hertogdom Luxemburg, evenmin als over de Conventie in zake verblijf en arbeid, noch over de Conventie om den dubbelen aanslag te vermijden en andere kwesties van fiscalen aard te regelen, die denzelfden dag werden onderteekend.

Het nieuwe verdrag zal kunnen onderzocht werden wanneer het ter bekrachtiging aan het Parlement zal voorgelegd worden.

V. — **Besluiten.**

Wij wenschen dat vriendschappelijke betrekkingen tusschen België en Nederland zouden tot stand komen, die ons toelaten onze ontgoochelingen te vergeten.

Aan den anderen kant kunnen wij dit gedeelte van ons verslag niet eindigen zonder ons leedwezen te betuigen over de apathie waarvan het Departement van Buitenlandsche Zaken heeft blijk gegeven in verband met de Nederlandsch-Belgische kwestie.

Toen men in Nederland de afschaffing van onze onzijdigheid in twijfel trok, toen de Minister van Waterstaat zijn ongepaste beoordeeling velde over het kanaal van Zuid-Beveland, alsook toen Nederland de Conventie van Ouchy ontzenuwde, hadden wij gehoopt dat de reactie, die zeer heftig was bij de openbare meening, zich ook zou voorgedaan hebben in de Regeeringskringen. Geen officieuse nota, geen logenstraffing, geen protest of spijtbetuiging, hoe gematigd de uitdrukking ervan had kunnen zijn, kwam het goede recht van België kracht bijzetten.

Alhoewel wij hulde brengen aan de aanhoudende inspanningen van den Minister van Buitenlandsche Zaken in het belang van het land, kunnen wij het leedwezen en de echte malaise niet verbergen, welke deze politiek van schuchterheid en zwakheid, die noch onze rechten beschermen noch ons verheffen kan in de oogen van onze dikwijls heerschzuchtige naburen, heeft opgewekt bij al wie belang stellen in deze essentieele vraagstukken.

SECTIE III.

ONZE BETREKKINGEN MET DE U.S.S.R.

Leden van de Commissie hebben zich afgevraagd of het oogenblik niet gekomen was voor België, om *de jure*, of *de facto*, de Sovjetregeering te erkennen.

Dit was niet de meening van de meerderheid der Commissie.

Het verzet dat men hiertegen in België ontmoet is nog steeds zeer levendig.

Twee historische gebeurtenissen hebben dit uitgelokt : van den eenen kant de afvalligheid van de Russische legers, bekrachtigd te Brest-Litovsk door het sluiten van een afzonderlijken vrede met Duitschland; van den anderen kant, de beslagneming van de goederen die de Belgen in Rusland bezaten en de weigering van de Regeering der U. S. S. R. de schulden door de vroegere politieke regimes aangegaan te erkennen.

De voorstanders van de hervatting der betrekkingen met de Sovjets lieten vooral gelden dat sedert de vestiging van het Sovjet-regime, de Regeering van de U. S. S. R. werd erkend, vooreerst door de meeste grensstaten van Rusland, en vervolgens, na min of meer langen tijd, door de groote mogendheden. D't kan niet ontkend worden. In een geest van objectiviteit geven wij overigens als bijlage de lijst van de Staten die de Regeering van U. S. S. R. hebben erkend.

De voorstanders van de hervatting laten ook nog opmerken, dat Rusland, tengevolge van de verschillende Pacten die het onlangs heeft gesloten, namelijk met Frankrijk en Polen, zijn rang weer heeft ingenomen in het concert der groote mogendheden, en dat het overigens mogelijk is dat het weldra te Genève plaats neemt in den Volkenbond. Zij beweren bovendien dat de handel met Rusland alles zou te winnen hebben bij officieele betrekkingen.

Een lid wees er ten slotte op, dat aangezien de Sovjerregeering niet is erkend, de Belgische rechtbanken aan de Sovjets het recht ontzeggen in rechten te verschijnen, tot nadeel van de Belgen zoowel als van de U. S. S. R. Hij meent dat men althans de bezwaren, die voortspruiten uit de weigering de diplomatieke betrekkingen te hervatten, tot een minimum moet beperken, en dat men zooals men in de Vereenigde-Staten deed, in België zou dienen te erkennen, dat de Sovjetregeering, ofschoon zij niet erkend is, gemachtigd moet worden in rechten te verschijnen. Het feit dat men niet erkend is, zegde hij, sluit niet in dat men niet bestaat.

De Commissie toonde zich geenszins vijandig tegenover deze interpretatie, doch de meerderheid der leden kon zich niet neerleggen bij de redenen die werden ingeroepen ten gunste van de hervatting der diplomatieke betrekkingen met de Sovjets.

Twee kwesties zijn op dit gebied van belang :

I. — De eerste, die overigens van bijkomend belang is, is te weten of het regime neiging vertoont regelmatig te worden in de U.S.S.R. en welke de vooruitzichten van stabiliteit zijn.

Men hoort daaromtrent de meest verschillende beoordeelingen.

Een zeer ernstig onderzoek werd eenige maanden geleden door de « *Times* »

geleid. Van den anderen kant heeft de *Revue Belge* onlangs den uitslag openbaar gemaakt van een zeer goed geleide berichtgeving (1).

Uit deze documenten, gevoegd overigens bij de jongste studies, blijkt dat Sovjet-Rusland kan blijven bestaan, en dit om een dubbele reden : eensdeels omdat Rusland, dat nooit de vrijheid kende, minder dan andere landen lijdt onder een verwisseling van dictatuur, en anderdeels omdat het Russische volk, dat men ongelijk zou hebben bij de Europeesche volken te vergelijken, essentieel Aziatisch blijft, d. w. z. fatalistischen passief, en het nu als cultuur en Messias de machine erkent, die, naar het meent, binnen korten tijd, het geluk van alle arbeiders moet verzekeren.

De Regeering van Moskou gebruikte de « Piatiletka », die de geleide ontwikkeling moest verzekeren van alle middelen van het land, als een opwekking die, vergezeld van een luidruchtige propaganda, de nijverheidsbedrijvigheid aanspoorde.

Deze koortsige krachtinspanning kon niet aanhouden. Men deed snelle vorderingen, vooral op gebied van de auto- en de tractornijverheid. De zwaarindustrie, waarvan deze afhing, volgde niet. De kolenproductie, evenals deze van de basismetalen, zonk in. De vervoermiddelen bleven ontoereikend. De arbeidskrachten zijn onvast.

De *Izvestias* van 18 Maart jl. erkennen dat de toestand van de lichte nijverheden zeer weinig bevredigend is. De Staat heeft reusachtige werken ondernomen, zooals het kanaal van de Baltische naar de Witte Zee, 225 kilometer lang, de Dnyeper-afdamming, waarvan de electrische centrale negen groepen van generatoren moet omvatten met een voorziene kracht van 568,000 kilowatt. Doch de Staatsondernemingen drukken zwaar op het Commissariaat van Financiën, dat maar biljetten laat drukken. Erger nog is, dat de productie van uitgesproken geringer kwaliteit is. De heer « *Savischef* » verklaarde onlangs op de Conferentie van de afgevaardigden der lichte nijverheid : « Nu is alles gestandardiseerd, en alles in van slechte hoedanigheid geworden ». Doch de fouten van het regime komen vooral tot uiting op den buiten. Er wordt een echte toestand van hongersnood geschapen, terwijl men de graangewassen naar Europa zendt om er aan dumping te doen. De hongersnood strekt zich uit over een gebied, dat van het Zuid-Oosten van Moskou geheel Rusland doortrekt, van het Zuiden der lijn Kief-Karkof tot de lijn loopende van de Zwarte Zee tot de Kaspische Zee. De uitgehongerden snijden het onrijpe graan af, niettegenstaande het strengste verbod en de doodstraf die zelfs op de kleinste diefstallen staat. De directeurs van de collectieve hoeven zagen zich in Juni jl. genoodzaakt bijzondere bereden brigades in te richten tot het verdedigen van den volgenden oogst (2).

---

(1) Voor dit onderzoek, geleid door den heer Raoul Crabbe, doctor in de politieke wetenschappen, hebben verscheidene personaliteiten, onder wie de heer Paul Van Zeeland, directeur van de Nationale Bank, de heer Paul Douillet, gewezen consul van België te Moskou, de heer Max Gottschalk, eere-advocaat bij het Hof van Beroep te Brussel en vertegenwoordiger van België bij het Internationaal Bureau van den Arbeid, de heer Franz de Voghel, teruggekeerd van een lange studiereis in de U.S.S.R.., en andere buitenlandsche personaliteiten, hun meening weergegeven over het nieuwe Rusland en over het huidige regime.

(2) Omstreeks dezen tijd kon men een oproep lezen van het « Verbond voor het Germanendom in het Buitenland », een machtige gesubsidieerde vereeniging, zeggende :

« Een vreeselijke hongersnood breidt zich uit in Rusland, millioenen mannen, boeren en arbeiders, zijn er reeds slachtoffer van.

» Anderhalf millioen Duitsche kameraden worden in deze ramp medegesleept. Tienduizenden van de trouwsten en de bekwaamsten onder hen worden door pest en honger weggemaaid.

« Honderden oproepen voor hulp doen ons dagelijks den schrikwekkenden nood kennen waarin zij vervallen zijn. Turf, hagedissen, gras, schors, kikvorschen, katten, honden en lijken vormen het laatste voedsel van deze uitgehongerden. Besmettelijke ziekten breiden zich uit... »

Voegen wij aan deze binnenlandsche gevaren, die den boerenstand tegen het regime ontstemmen, nog de bedreiging toe, die het conflict dat zich afteekent met Japan, op de U. R. S. S. doet drukken. De heer Th. Aubert, voorzitter van het Internationaal Verbond tegen de IIIe Internationale, die goed geplaatst is om te zijn ingelicht, schreef in September jl. in de *Journal de Genève* :

» In Duitschland is het niet onbekend dat de landbouwcollectivisatie, door de sterke vermindering van het *aantal paarden*, de bewegelijkheid van de artillerie, van de cavalerie, en van *het transport* van het Sovjet-Leger ernstig heeft geschaad. Men is daar nauwkeurig ingelicht over den ellendigen toestand van de spoorwegen in de U. S. S. R. en men heeft er allicht de niet onwaarschijnlijke mogelijkheid overwogen, van een revolutie *ontstaan uit de ellende of een buitenlandschen oorlog, die de doodsklok zou luiden over het regime en een volledige kentering van den toestand zou met zich brengen*; deze omwenteling zou ook geschieden tegen de bondgenooten van het Sovjetgezag. »

De mislukking ondervonden door de Regeering bij de uitvoering van het vijfjarenplan heeft de grootsche beweging van uitrusting en industrialiseering van het land niet tegengehouden, doch de toestand is, in vele opzichten, wankelbaar en de kracht van Stalin ligt vooral in de G. P. Œ. en in het Roode Leger, vooral samengesteld uit boerenzonen, tegenover wie de uitgehongerde moejik, soms door den gerantsoeneerden arbeider ondersteund, komt te staan.

II. — De tweede vraag die wij op te lossen hebben en die de eerste beheerscht is de volgende : Heeft België er belang bij de Regeering te erkennen van een land waarvan wij, in groote trekken, den binnenlandschen toestand hebben uiteengezet?

Wij meenen van niet.

Noch het politiek belang van België, noch zijn commercieel belang, noch het belang der schuldeischers van Rusland kunnen dit thans aanbevelen.

A. — Politiek belang van België.

Het politiek belang van België tegenover de Sovjets is niet hetzelfde als het belang van het buitenland.

Men begrijpt allicht dat sommige groote mogendheden, zooals Groot-Brittannië, Frankrijk, de Vereenigde Staten, Duitschland, konden besluiten tot de hervatting van diplomatieke betrekkingen met de U. S. S. R. Men kan gemakkelijk de belangen van verschillenden aard gissen die hen daartoe hebben aangezet. België heeft niet de zelfde belangen. Het heeft dus ook geen reden om af te zien van de politiek van voorzichtigheid en terughouding die het tot nog toe dienstig was. Deze politiek is ook die van Nederland en Zweden, waar de Regeeringen, evenals in België, op hare hoede zijn voor de inblazingen van vooruitstrevende politieke partijen.

Zoo België ooit besluit officieele betrekkingen aan te knoopen met het Nieuwe Rusland, dan ware het wenschelijk dat de politieke atmosfeer in de U. S. S. R. opgeklaard werd, en dat men zeker was de wisselvaligheden te kunnen vermijden, die al te vaak de betrekkingen hebben vertroebeld, van Rusland met de Staten die het soms al te haastig hadden erkend.

De ervaring door de overige landen opgedaan weze ons eene les. Bijna al de Staten, die betrekkingen hebben aangeknopt met de Sovjets, werden teleurgesteld en zagen spanningen ontstaan die de normale betrekkingen in gevaar brachten. Tweemaal moest Groot-Brittannië met Moskou afbreken.

De onderhandelingen door deze groote natie ingezet, zoowel als die welke Frankrijk is begonnen, betreffende de schulden en de schaden ten laste van de U. S. S. R., zijn afgesprongen. President Roosevelt was niet gelukkig in zijn onderhandelingen met Litwinow. Kortom, men ziet niet in wat België zou kunnen winnen bij een hervatting der diplomatieke betrekkingen. Men zit ook niet in wat het daarbij zou kunnen verliezen. Overal waar de Sovjets zich hebben gevestigd onder den dekmantel van de diplomatieke onschendbaarheid, of eenvoudig « handelsagentschappen » hebben opgericht, heeft men communistische drijverijen, samenzwering, revolutionnaire propaganda en politieke beroering zien groeien, bloeien en gedijen. België, dat reeds al te gastvrij was voor te veel ongewenschte vreemdelingen, zou ongelijk hebben het land open te stellen voor een binnenlandsche actie in den geest van een gezag dat nog al te duidelijk verderfelijk is en dat, om zich staande te houden, voortgaat met de wereldrevolutie in de hand te werken. Lenin heeft gezegd : « De Russische revolutie moet vergaan zoo zij er niet in slaagt de gansche wereld te veroveren. » De Communistische Internationale, waarmede Moskou de revolutie in het buitenland steunt, heeft, wij mogen het niet vergeten, volgende motie aangenomen : « De Communistische Internationale treedt openlijk op als inrichtster van de wereldrevolutie. »

Wij moeten den wolf niet in de schaapskooi lokken (1).

B. — Commercieel belang van het land.

Heeft België er geen politiek belang bij de Sovjets te erkennen, het heeft ook geen commercieel belang daarbij.

Dat is de meening van de meest rechtstreeks belanghebbende groepeeringen, in de middens van de nijverheid en den handel. Wij wijzen onder meer op het « Comité central industriel », de Kamers van Koophandel, de « Chambre Syndicale d'exportation ». Deze heeft, op 22 December jl., een beteekenisvolle motie aangenomen. Wij drukken ze in bijlage over.

De ervaring leert ons dat, tijdens deze laatste jaren, de landen die de Sovjets erkend hebben hunne handelsbetrekkingen daardoor niet zagen uitbreiden.

Zij leert ons ook dat, zelfs in geval van erkenning, de landen die met Rusland noemenswaardige zaken hebben gedaan, diegenen zij die zelf de aankoopen door de Sovjets hebben gefinancierd. Duitschland, Groot-Brittannië en Italië hebben de kredietverzekering ingevoerd die, in een verhouding van 60 tot 70 t. h., de risicos van hunne industrieelen dekt. Frankrijk van zijnen kant, met de Société Pétrofina de Paris en de in Frankrijk gevestigde commercieele Sovjetorganismen te doen tusschenbeide komen, hoopt de financiering te kunnen

---

(1) De heer Hymans, Minister van Buitenlandsche Zaken heeft dit standpunt in de Kamer der Volksvertegenwoordigers verdedigd. In zijn redevoering van 1 December jl. heeft hij de houding van de Regeering tegenover de U.S.S.R. omschreven.

De heer Hymans geeft toe dat, sedert enkelen tijd, de internationale positie van Rusland gewijzigd is en dat het afsluiten door de Soviets van talrijke non-agressie pacten den vrede in Oost-Europa heeft verstevigd; de toenadering tusschen de Vereenigde Staten en de U.S.S.R. is grootendeels te verklaren door politieke overwegingen in verband met de vraagstukken van het Verre Oosten.

In deze omstandigheden, voegde de heer Hymans daaraan toe, zie ik geen beslissende reden opdat België de diplomatieke betrekkingen met Rusland zou hervatten en ik meen de verantwoordelijkheid niet te kunnen nemen van de erkenning van de U.S.S.R., zonder een voorafgaande oplossing van de ernstige vraagstukken die sedert de Bolsjewistische revolutie onopgelost bleven.

De heer Hymans betwijfeldt dat het mogelijk zou zijn, door middel van verdragen, onze handelsbetrekkingen met de U.S.S.R. nuttig te regelen en hij wijst op de ervaring opgedaan door Frankrijk en Engeland die tot nog toe in hunne economische onderhandelingen met de Sovjets niet zijn geslaagd.

verzekeren van bestellingen die 250 millioen Fransche franken vertegenwoordigen en die de Sovjets zich verbonden hebben aan de Fransche industrie, in den loop van 1934, te doen, en wel tegen betaling op termijn van kredieten voor een duur van twee en twintig maand.

De mogelijkheden van verkoop aan Rusland hangen bijgevolg, en voor alles, af, van de gemakkelijke kredieten. Zoo wij de kredietverzekering inrichten op den grondslag door onze concurrenten aangenomen dan ware het mogelijk, zonder groote moeilijkheid, onzen uitvoer naar dit land eveneens te doen toenemen.

Merken wij bovendien op dat niets onzen handel met de Soviets hindert (1).

Organismen werden in België tot stand gebracht met het wel bepaalde doel zaken te doen met Rusland (2).

Men weet ook dat er een doorvoerhandel met Rusland bestaat. Hij wordt vooral verzekerd door de *Arbed*, die groote hoeveelheden producten aan de Sovjets levert en die producten worden van het Groot-Hertogdom naar Antwerpen gezonden om er ingescheept te worden. Dit doorvoerverkeer is vooral belangrijk langs den zeeweg. Het bestaat in verzendingen naar Rusland en verzendingen van Rusland naar de overige landen via Antwerpen. De Sovjets bedienen zich daartoe van hun eigen schepen. Dat is in 't klein begonnen in 1926 en deze zendingen hebben thans een zekere uitbreiding genomen.

In Juni jl. hebben wij 10,000 ton geladen met bestemming naar Rusland. Deze producten kwamen vooral van het Groot-Hertogdom en ook van Frankrijk. Dit verkeer heeft 6,000 ton bereikt in Mei en 6,400 ton in April 1933 (3).

---

(1) De heer Hymans zegde in de Kamer, in de reeds vermelde rede : « Wat in het bijzonder onze handelsbetrekkingen met U.S.S.R. betreft, zij hebben zich immer vrij voortgezet en wij hebben nooit iets gedaan om ze te hinderen; de afwezigheid van officieele btrekkingen was nooit een hinderpaal voor het vrij verloop der verhandelingen. »

(2) Het bulletijn van de S.E.P.E.S. van 22 December jl. gaf in dat opzicht de volgende aanduidingen :

Bijzonder ingericht organismen :

1° *Het Technisch Agentschap van U.S.S.R.* met zetel te Antwerpen;

2° *De vertegenwoordiging in België van de « Deutsch Russische Transport Gesellschaft »* (Derutra), ingericht te Antwerpen met het oog op de uitbreiding van de zeevaart der Sovjets;

3° *Een naamlooz maatschappij* wier statuten in de « *Moniteur* » zijn verschenen en die ook voor doel heeft de Russische zeevaart te Antwerpen uit te breiden. Deze maatschappij werd samengesteld door den h. Joseph Gottenberg : vertegenwoordigd door den h. Simon Tchlenoff, de naamlooze vennootschap « *White sea Timber Trust-France* », met zetel te Parijs, de « *Société anonyme des Produits de naphte russe* », insgelijks met zetel te Parijs, de naamlooze vennootschap « *Banque commerciale pour l'Europe du Nord* », te Parijs, enz.

(3) Men leest deze inlichting in het blad « *L'Avenir belge* », van 12 Augustus 1933, onder de handteekening van Scaldis :

« In 1928 bedroeg het internationaal verkeer voor de haven van Antwerpen 55,719 ton voor 128,197,000 frank bij het inladen, en 216,035 ton, voor 165,266,000 frank bij het lossen (gegevens verschenen in het jaarboek van de Handelskamer van Antwerpen in 1930). De bekendmaking van deze statistiek werd niet voortgezet in de volgende jaarboeken, doch, met de verslagen te raadplegen over de haven van Antwerpen voor de jaren 1931 en 1932, stelt men vast dat geen enkel schip onder sovjetvlag Antwerpen had aangedaan, doch dat voor die twee jaren de schepen herkomstig uit de Sovjethavens der Witte Zee, in 1931, 24 schepen bedroegen, en in 1932, 23 schepen; die van de Russische havens der Baltische Zee onderscheidenlijk 37 en 42 schepen, en die van de Zwarte Zee 84 en 46 schepen.

» Bij het uitvaren telde men voor dezelfde jaren 1931 en 1932 : Witte Zee, op ballast, 14 en 6; geladen, 1; Baltische Zee : op ballast, 10 en 12; geladen, 9 en 10; Zwarte Zee : op ballast, 4 en 6; geladen, 9 en 5.

» De hierboven aangehaalde cijfers bewijzen klaarblijkelijk dat het niet noodig was officieel de Sovjetregeering te erkennen om handelsbetrekkingen te herstellen.

» De statistieken van de Gentsche haven zijn, daarentegen leerrijker en duidelijker.

« Volgens de herkomst van de U.S.S.R., telt men in 1928 : 7 schepen; in 1929 : 29 schepen; in 1930 : 70 schepen; 1931 : 103 schepen; in 1932 : 120 schepen.

» Bij het uitvaren, telt men met bestemming naar havens van de U.S.S.R., 42 schepen, waarvan 1 met gemengde lading; 40 met ballast en 1 geladen met phosphaten. »

Wat men echter van onze handelsbetrekkingen met de Soviets moet onthouden, is dat indien wij een merkbare hoeveelheid Russische producten aankoopen, de Sovjets ons niet vergelden.

Gedurende het laatste jaar (1933), heeft de verkoop van Russische producten 308 millioen frank bereikt, terwijl onze verkoop aan Rusland slechts 35 millioen bedroeg. Deze verkoop bereikte in 1932 slechts 14 millioen frank voor 232 millioen frank ingevoerde producten. Men zal in de bijlage zien op welke producten onze uitvoer en onze invoer slaan.

Het tekort der handelsbalans bereikt dus, in 1933, de som van 270 millioen frank, zijnde acht maal het bedrag van onzen uitvoer.

Indien wij den toestand sedert 1925 overwegen, dan stellen wij vast dat het tekort der handelsbelans, in ons nadeel, de ontzaglijke som bereikt van 2,256 millioen Belgische frank (1).

Welke politiek moet gevoerd worden ten aanzien van dezen toestand ?

Zij moet, overeenkomstig de gedragslijn thans aangenomen door het Departement van Buitenlansdche Zaken, bestaan in het beter in evenwicht brengen van de handelsbalans tusschen beide landen, en den invoer « te gelde maken ». (2)

C. — Belangen van de schuldeischers van Rusland.

Onder de Belgen zijn er wier toestand bijzonder belangwekkend is ten opzichte van de Sovjets. Het zijn diegenen die beroofd werden.

Alle verhouding in acht genomen, zijn het de Belgen die de zwaarste verliezen hebben geleden.

---

(1) Ziehier de omstandige tabel (Bulletijn van S.E.P.E.S. van 22 December 1933) :

Van U.S.S.R. in België :			
1925 tot 1929 : de balans is in het voordeel van U.S.S.R., voor . .	800	millioen	
1930	603	»	
1931	470	»	
1932	367	»	
1933 (eerste halfjaar)	194	»	(ongeveer)
(Sedert 1930)	1,634	millioen	
Van België naar U.S.S.R. :			
1930	73	millioen	
1931	56	»	
1932	33	»	
1933 (eerste halfjaar)	16	»	(ongeveer).
(Sedert 1930)	178	millioen	
Boni ten gunste van U.S.S.R. :			
1930	530	millioen	
1931	414	»	
1932	334	»	
1933 (eerste halfjaar)	178	»	(ongeveer)
(Sedert 1925)	2,256	millioen.	

(2) In de redevoering waarop wij hierboven wezen, toont de h. Hymans hoezeer onze balans met Rusland ten achter is. Hij doet opmerken dat deze abnormale toestand niet kan voortduren. Wij moeten krachtdadig optreden om een behandeling van wederkeerigheid te verwezenlijken en indien Sovjetrusland in België een klienteel wil behouden, dan moet het ten onzen opzichte een billijker regime naleven. De oplossing van dit vraagstuk, aldus de Minister, zou vergemakkelijkt kunnen worden door een verstandhouding tusschen de personen en organismen die belang stellen in de uitbreiding van den Belgisch-Russischen handel; het departement van Buitenlandsche Zaken zal hun desgevallend zijn diensten verleenen.

Het totaal hunner schuldvorderingen, wegens de eenvoudige verbeurdverklaring door de Regeering van de U. S. S. R. bedraagt 3,500 millioen frank (1).

Het is wettig met hun advies rekening te houden. Welnu, meer dan iemand, dringen zij aan opdat de Sovjets niet zouden erkend worden zoolang zij niet den weg der teruggaven of der minnelijke schikkingen zijn opgegaan.

Meening van de minderheid der Commissie.

Een lid der Commissie deed opmerken, uit naam van de minderheid :

1° Dat het regime reeds lang genoeg geduurd had om te bewijzen dat het kon voortbestaan;

2° Dat, wat betreft den hongersnood, uit een onderzoek van het Rood Kruis blijkt dat de bevolking die honger had geleden diegene was die in opstand tegen het regime was gekomen en aldus gestraft werd;

3° Dat, in geval men de diplomatieke vertegenwoordiging van de U. S. S. R. in België van de hand wees, men belang zou hebben bij een handelsvertegenwoordiging;

---

(1) Ziehier de opgave der Belgische nijverheidsondernemingen, zonder vergoeding onteigend (volgens een tabel van het Departement van Buitenlandsche Zaken) :

I. — *Mijnen. — Koolmijnbedrijven. — Metaalfabrieken :*

13	mijnbedrijven, koolmijnbedrijven, metaalbedrijven	fr.	965,000,000
13	eigenlijke steenkoolbedrijven		100,000,000
3	ondernemingen van coke-ovens		57,000,000
8	verschillende mijnondernemingen		39,000,000
		Goudfrank.	1,160,000,000

II. — *Werkplaatsen van metaalbouw. — Smeltovens, enz. :*

16	ondernemingen	Goudfrank.	142,000,000

III. — *Spiegelglasfabrieken, glasblazerijen, vuurvaste producten :*

4	spiegelglasfabrieken en glasblazerijen	fr.	68,000,000
11	fabrieken van vuurvaste producten en bouwmaterialen		38,000,000
		Goudfrank.	106,000,000

IV. — *Verschillende bedrijven :*

3	maatschappijen voor petroleum en bijproducten	fr.	113,000,000
4	maatschappijen voor scheikundige producten		107,000,000
7	textielmaatschappijen		73,000,000
36	verschillende bedrijven		67,000,000
50		Goudfrank.	360,000,000

V. — *Ondernemingen van Openbare Diensten :*

	(Spoorwegen, tramwegen, verlichting, watervoorziening, gas, telefoon).		
43	bedrijven	Goudfrank.	582,000,000

(TOTAAL : 161 ondernemingen).

VI. — *Allerhand bezit :*

Belgische commercieele schuldvorderingen op schuldenaars verblijvende in Rusland	fr.	125,000,000
Fondsen van Staten, spoorwegen, Russische steden, in handen van Belgen		640,000,000
Depositos in geld gelaten bij de Russische banken, alsmede loopende rekeningen		193,000,000
Depositos van titels bij de Russische banken		87,000,000
Grondbezit, roerende goederen, persoonlijke effecten, goederen, levensverzekeringen en allerhand bezit in Rusland		105,000,000
ALGEMEEN TOTAAL IN GOUDFRANKEN.		3,500,000,000

4° Dat de financiering van in Rusland gekochte koopwaren gemakkelijk is en geschiedt, door bemiddeling van de banken, dank zij depositocertificaten die verhandelbaar zijn;

5° Dat Rusland voor het oogenblik de zaak van den vrede dienen kan.

Besluit.

Zonder de juisthuid van sommige dezer argumenten te betwisten, heeft de meerderheid der Commissie zich niet aangesloten bij de meening dat België, op dit oogenblik, zoomin *de facto* als *de jure*, de U. S. S. R. dient te erkennen.

Zij is van meening dat niets de Belgen belet handel te drijven met Rusland; niets moet aan den anderen kant de Regeering aanzetten met de Sovjets diplomatieke betrekkingen aan te knoopen, die, zonder merkelijk voordeel voor het land, practisch kunnen leiden tot het vestigen van een communistisch revolutionnair brandpunt in België (2).

Zoolang de IIIe Internationale niet afziet van haar droom van overheersching van de wereld, heeft België, dat reeds het mikpunt harer propaganda is geweest, er belang bij zich bij een voorzichtige terughouding te bepalen; deze moet zich niet laten schokken door de betrekkelijke gematigdheid waarvan de Komintern bewijs geeft in de kapitalistische landen, op het oogenblik dat de invloed en de financieele medewerking dezer landen hem noodig blijken om een gewapend conflict met Japan te voorkomen.

Dit is ongetwijfeld het gevoelen van de groote meerderheid der Belgen. Dit eischt vooral het hooger belang van de Natie. Deze politiek doet de vrijwaring harer belangen gepaard gaan met den eerbied voor de menschelijke vrijheid, voor de rechten van het geweten, van de orde en van de rechtvaardigheid, deze zedelijke waarden waarvoor wij bezorgd zijn en die door de dictatuur van Moskou met de voeten worden getreden.

---

(2) In zijn jongste redevoering in de Kamer, heeft heer Hymans verklaard dat hij in politiek opzicht vreest dat een legatie van de Sovjets te Brussel een centrum van communistische actie zou worden.

Ten slotte verklaarde hij dat hij aandachtig de uitslagen zal nagaan van de onderhandelingen die thans aan den gang zijn tusschen de onderscheidene vreemde Staten en Rusland, maar dat hij thans oordeelt niet te kunnen overgaan tot de officieele erkenning van de Sovjets.

SECTIE IV.

ONZE BELGISCH-LUXEMBURGSCHE BETREKKINGEN.

Op een van haar vergaderingen, hield de Senaatscommissie zich onledig met twee vraagstukken die verband houden met onze betrekkingen met het Groot-Hertogdom Luxemburg.

I. — De alcoholkwestie.

Het eerste van deze twee vraagstukken is de alcoholkwestie.

Het verslag van de Commissie van 27 Februari 1929 maakt melding van de vraag aan den Minister van Buitenlandsche Zaken gesteld en van het antwoord van den Minister.

De Belgische Regeering had toen aan de Regeering van het Groot-Hertogdom een ontwerp voorgesteld, dat een einde zou stellen aan het misbruik van den invoer van alcohol uit het Groot-Hertogdom in België, en dat er toe strekte een maximum te bepalen, in gemeenschappelijk akkoord vastgesteld, voor den invoer van Luxemburgsche alcohol in België.

De Commissie wenschte te weten of dit ontwerp tot stand was gekomen.

De Minister van Buitenlandsche Zaken antwoordde dat nog geen definitief akkoord was bereikt, doch eerlang zou gesloten worden.

Tengevolge van nieuwe misbruiken, waarvan de pers melding maakte, heeft de Commissie aan de Regeering een vraag gesteld over de daaromtrent gevoerde onderhandelingen tusschen beide Staten.

De Minister antwoordde :

« De Overeenkomst van 25 Juli 1921 houdende oprichting van de Belgisch-Luxemburgsche Economische Unie, hield buiten het gemeenschappelijk regime dat zij invoerde voor de tol- en accijnsrechten in het algemeen, de accijnsrechten op de alcohol, zoodat elk land de opbrengst van deze rechten voor zijn rekening behield.

» Van de eerste jaren van de Unie af, en dit, dank de menigvuldige voordeelen die zij op fiscaal gebied bleef genieten, heeft de Luxemburgsche alcohol de Belgische markt overstroomd en er de plaats van de nationale producten ingenomen.

Ten gevolge van de herhaalde klachten van België werden er onderhandelingen aangeknoopt, die leidden tot het sluiten der Overeenkomst van 18 Mei 1929.

Deze Overeenkomst, gesloten voor vijf jaar, vestigde een gemeenschap van ontvangsten en de verdeeling derzelve in de verhouding van acht negenden voor België en één negende voor Luxemburg. Het nieuwe regime, dat in zijn praktische toepassing bestemd was om de mededinging tusschen de alcoholstokers in ieder van beide landen te stabiliseeren, heeft niet kunnen beletten dat de Luxemburgsche voortbrengst toenam ten nadeele van de Belgische Schatkist en de Belgische stokers. De Belgische Regeering werd er toe gebracht de overeenkomst op te zeggen binnen de voorziene termijnen : zij heeft opgehouden van kracht te zijn op 31 December jl.

De onderhandelingen met het oog op het opmaken van een nieuwe overeenkomst hadden geleid tot het opstellen van een ontwerp waarvan een punt hangende was gebleven en diende geregeld door beide Regeeringen. Daar

deze zich niet konden akkoord stellen over de regeling van dit laatste punt, hebben zij zich nu verstaan over de noodzakelijkheid het geschil aanhangig te maken bij de vaste verzoeningscommissie, ingesteld krachtens het verdrag van verzoening, arbitrage en gerechtelijke regeling, tusschen beide Regeeringen gesloten op 17 October 1927.

Bovendien, zijn beide Regeeringen overeengekomen dat de Overeenkomst van 18 Mei 1929 zou verlengd worden totdat er een definitief besluit zou getroffen zijn.

Daar er echter nog officieuse onderhandelingen aan den gang zijn, mag er nog worden gehoopt dat er vóór de vergadering der verzoeningscommissie een oplossing zal kunnen gevonden worden.

II. — Het Spoorwegvraagstuk.

In haar verslag van 1929 heeft de Senaatscommissie zich ook met dit belangrijk vraagstuk beziggehouden.

Zij heeft de redenen doen uitschijnen die de tusschenkomst van België in de exploitatie der netten « Guillaume-Luxembourg » en « Prince Henri » wettigen. De Minister liet te dien tijde aan de Commissie weten dat de onderhandelingen in den schoot eener paritaire Belgisch-Luxemburgsche commissie hadden geleid tot een ontwerp van schikking waarbij de eenmaking der Luxemburgsche spoorwegen werd voorzien alsmede hun exploitatie door een nieuwe maatschappij waarin de Belgische belangen zouden gevrijwaard worden.

Daar sedertdien een rechtsgeding, door een van beide spoorwegmaatschappijen ingespannen tegen de Regeering van het Groot-Hertogdom, de onderhandelingen heeft stopgezet en daar dit geding sedert verschillende maanden zijn beslag heeft gekregen, heeft de Commissie aan den Minister van Buitenlandsche Zaken de vraag gesteld te weten hoever het staat met het spoorwegvraagstuk in het Groot-Hertogdom.

De Minister heeft geantwoord :

« Het vraagstuk der Luxemburgsche spoorwegen zal in den loop van dit jaar kunnen geregeld worden.

» Zooals men weet, moesten de onderhandelingen tusschen beide Regeringen, die op het punt stonden te slagen in 1929, geschorst worden ten gevolge van het rechtsgeding ingespannen tegen de Regeering van het Groot-Hertogdom door de Spoorwegmaatschappij « Guillaume-Luxembourg », omtrent de geldigheid van de schikking waarbij deze maatschappij aan den Staat het recht van exploitatie van het net afstond. Een arrest van het Hof van Cassatie, gewezen in het begin van 1933, heeft erkend dat de stemming van de Kamer der Volksvertegenwoordigers van de maand Januari 1925, waarbij de spoorwegovereenkomsten gesloten door het Groot-Hertogdom werden verworpen, insgelijks de verwerping van de schikking met de maatschappij « Guillaume-Luxembourg » in zich sloot. Deze schikking was dus vervallen en nieuwe overeenkomsten moeten worden gesloten tusschen de betrokken partijen.

» Bovendien zal het voorloopig regime dat thans van kracht is op het net « Guillaume-Luxembourg » eerlang ten einde loopen. Men weet dat de exploitatie van dit net tijdelijk werd waargenomen door het beheer der spoorwegen van Elzas-Lotharingen. Het Fransch-Luxemburgsch *modus vivendi* van 1925, waarbij deze voorloopige exploitatie werd geregeld, werd opgezegd door de

Regeering van het Groot-Hertogdom op 1 December 1933. Deze opzegging zal van kracht worden op 1 Juni 1934.

» Het is dus van belang dat er vóór dezen datum een definitieve oplossing van het spoorwegvraagstuk worde gevonden.

» De Belgische en de Luxemburgsche Regeering gaan akkoord opdat deze oplossing worde gevonden binnen het kader en den geest van het Verdrag van economische unie. Men weet dat, naar luid van artikel 24 van dit Verdrag, de exploitatie van de twee netten « Prince Henri » en « Guillaume-Luxembourg » zal worden eengemaakt en dat deze exploitatie zal kunnen worden toevertrouwd aan een instelling die daartoe, door beide Regeeringen, opdracht heeft gekregen.

» Officieuse onderhandelingen zijn aangeknoopt tusschen de betrokken maatschappijen voor het opmaken van een ontwerp van gemeenschappelijke exploitatie, gesteund op deze beginselen en rekening houdende met de economische belangen van de twee Luxemburgsche netten, alsmede van de naburige Belgische en Fransche netten » (1).

Dit antwoord kan de Commissie niet voldoende voorlichten. Verschillende leden hebben geoordeeld dat het vraagstuk der Luxemburgsche spoorwegen, dat sedert lange jaren aansleept, door onze betrokken Departementen niet met de gewenschte waakzaamheid en krachtdadigheid werd gevolgd.

De Commissie zal stellig in een eerstkomende vergadering het onderzoek van dit vraagstuk opnieuw aanvatten; zij zal van de Regeering nadere inlichtingen kunnen vorderen omtrent de strekking van de ontworpen overeenkomst.

Aldus zal zij zich rekenschap geven van de manier waarop de Belgische belangen konden gevrijwaard worden.

De Verslagger,
P. SEGERS.

De Voorzitter,
E. DIGNEFFE.

Nota van de minderheid.

De minderheid van de Commissie van Buitenlandsche Zaken acht het noodig anders dan door een negatieve stemming haar zienswijze te bepalen ten opzichte van de vraagstukken door den verslaggever, den heer Segers, omschreven.

Daar zij bij de hoofdzaak wenscht te blijven zal zij alleen het buitenlandsch gevaar overwegen.

Niemand denkt er aan het te ontkennen, het blijkt tevens :

1° Uit de ernstige economische stoornis waarmede de meeste Staten kampen, die onbekwaam zijn aan hun bevolking betamelijke levensvoorwaarden en arbeid even onmisbaar als brood te verzekeren;

2° Uit de vorming in verschillende landen van gezagsregeeringen buiten alle controle van de openbare meening, weerbarstig tegen alle internationale solidariteit, en die door prestigebijval de armoede der uitslagen op nationaal gebied verkregen, trachten te redden;

---

(1) Over dit punt, zooals trouwens over het alcoholvraagstuk, zal men met nut de belangwekkende brochure raadplegen, uitgegeven door den heer Luc Hommel, secretaris van den Hoogen Raad der Belgisch-Luxemburgsche Unie, en verschenen onder den titel « Une Expérience d'Union Economique ».

3° De besluiteloosheid waarvan de democratische regeeringen het bewijs leverden, door hun machteloosheid zich te ontdoen van den greep van sommige private belangen, te traag om de behoeften van het uur te erkennen en een werkelijkheid te maken van de internationale inrichting waarvan zij de basis hadden geworpen.

Deze laatste aarzeling kwam vooral tot uiting op gebied van ontwapening.

De noodzakelijkheid hiervan drong zich op en dringt zich op niet alleen om aan een wereld door den oorlog en zijn aanhang uitgeput den last van de militaire lasten te besparen, doch ook omdat zonder internationale beperking, de bewapening der onderscheiden landen moest uitloopen op een wedstrijd waarvan de uitslag niet anders dan een nieuwe oorlog kan zijn.

Het Pact bevat dan ook op dat gebied een uitdrukkelijke verbintenis waaraan het verslag herinnert; en de vredesverdragen hadden op de overwonnen landen een eerste toepassing van deze vermindering van souvereiniteit uitgevoerd, waarvan nog alleen de algemeenmaking moest voorbereid worden.

De verslaggever tracht vruchteloos aan de vertraging die de oplossing van dit vraagstuk heeft ondergaan verklaringen of verontschuldigingen te geven.

Wij zullen ze in 't kort weerleggen.

Eerste verklaring. — Duitschland zou zijn verbintenis van ontwapening niet hebben nageleefd. Deze bevestiging wordt volledig te niet gedaan door de verzekeringen welke de hoogste geallieerde overheden aan den Volkenbond hebben gegeven. Het is van weinig belang dat, zooals Baron de Dorlodot erop wijst, de militaire deskundigen nog in 1926 voorbehoud zouden hebben gemaakt, van het oogenblik dat de verantwoordelijke Regeeringen eenparig meenden het van de hand te moeten wijzen als zijnde van werkelijk belang ontbloot.

Tweede verklaring. — De leden van den Volkenbond hebben in de internationale inrichting niet de beloofde veiligheid gevonden.

Het argument berust op een dubbelzinnigheid; zooals eens de heer Scialoja zonneklaar bewees, is in het stelsel van artikel 8 van het Pact veiligheid maat, doch niet voorwaarde van de ontwapening; zij kan van invloed zijn op de schaal der onderscheidene bewapeningen der verschillende Staten, zij kan niet beletten dat zij gezamenlijk toestemmen in een internationale beperking van hunne militaire krachten.

Met andere woorden, het gemis van veiligheid schijnt een hinderpaal te zijn voor de vermindering van de bewapeningen doch niet voor hunne beperking. De kracht van het gezochte voorwendsel wordt fel geschokt door de uitdrukkelijke erkenning van de voornaamste belanghebbenden.

Zooals de achtereenvolgende vergaderingen hebben vastgesteld en herhaald, werd het Pact van den Volkenbond aanzienlijk verstevigd, niet alleen door de Akkoorden van Locarno, doch door de latere aanvaarding van de facultatieve clausule waarbij verplicht bevoegdheid wordt toegekend aan de permanente Commissie voor internationale justitie, door de algemeene Akte van arbitrage, door de Overeenkomst betreffende den rechtsbijstand, door die voorgesteld door de Duitsche afvaardiging om de aktiemiddelen van den Raad tot voorkoming van den oorlog te verscherpen, door het Pact van Parijs en door de verklaringen van de Vereenigde Staten daarmede in verband.

Sedert de maand September 1926 had Duitschland te Geneve zijn plaats ingenomen onder de verbonden naties, en zijn intrede gaf aanleiding tot ontroerende betoogingen. Hunne uitwerking evenwel werd bestreden en grootendeels vernietigd door het contrast tusschen de verminderde legers van de overwonnen staten en de onverminderde of versterkte zware legers van de overwinnaars. Het was niet alleen de buitengewone wanverhouding die kwetsend scheen voor leden van eenzefden Bond, doch nog meer moest het verbod van talrijke wapensoorten die de naburige Staten in onbegrensd getal behielden, aan de eensgezinde Duitsche meening als een ondulbare *diminutio capitis* voorkomen.

Eigenaardig toch wel is dat deze onmogelijke handhaving van een uitzonderingsregime in den schoot van den Volkenbond, die duidelijk door de opstellers van het Pact van den Volkenbond was voorzien, gedurende jaren door de Regeeringen der Entente miskend en over het hoofd werd gezien.

De voorbereidende werken gingen in traag tempo voort. Dit had een stijgend ongemak voor gevolg. Vanaf 1929 moest Hitler daarin, voor zijn campagne van nationale ophitsing, het meest geduchte propagandamiddel vinden.

***

Dat alles behoort tot het verleden.

En allicht hadden wij er in toegestemd dit alles te verhullen, zoo onze verslaggever, van zijnen kant, niet gemeend had een ander historisch verloop te moeten schetsen, en zoo de dwaling van gisteren, eens aan de kaak gesteld, ons niet kon helpen den te volgen weg te ontdekken.

Zooals wij hebben aangetoond, drukte een vreeselijk misverstand op al de werkzaamheden van de voorbereidende Commissie. Voor ieder klaarzienden geest, behelsden hare conclusiën de kiem van de grootste moeilijkheden. Niet alleen had de Commissie steeds de bespreking ontdoken van den Duitschen eisch tot gelijkberechtiging, doch in een berucht artikel 53 voorzag zij de volledige handhaving van de bepalingen van het Verdrag van Versailles waarbij voor de daardoor gebonden Staten zich eenvoudig enkele nieuwe bepalingen van de algemeene overeenkomst kwamen voegen.

Duitschland betoonde zeer kwaad humeur. Zijn afgevaardigden hebben overigens noch tact noch overredingskracht gebruikt om hun stelling te verdedigen; feitelijk bleken zij op sommige oogenblikken minder geneigd te overtuigen dan wel een breuk te verwekken en den weg te openen naar de herbewapening.

Deze dubbelzinnige houding spitste zich nog toe in den loop van de Conferentie; terwijl de meeste afvaardigingen langzamerhand tot een nieuw begrip van de gegevens van het vraagstuk kwamen, bleef de houding van de Duitsche afvaardiging weifelend. Op de hoofdzakelijke kwestie van de paramilitaire formaties of de controle-modaliteiten, nam zij afwisselend een gunstig standpunt of een van obstructie in, naar gelang zij al dan niet steun vond bij andere afvaardigingen.

Tegelijkertijd nam het gerucht van een schending der ontwapeningsbepalingen van het Verdrag van Versailles meer omvang. Hadden de andere Staten, partijen bij dit Verdrag, dienen te protesteeren ? Hun aarzeling is te verklaren uit hun vrees, dat men in het openbaar de opeischbaarheid had kunnen betwisten van de rechten, die zij haalden uit deel V, terwijl de algemeene verplichting van te ontwapenen die hun was opgelegd, dertien jaar na zijn van kracht worden nog geen begin van uitvoering had gekregen.

Politiek en juridisch gesproken, was en bleef dus de voorwaarde van elke wedertoepassing van de bepalingen van ontwapening van het Verdrag van Versailles, het sluiten van een algemeene overeenkomst en het geleidelijk overgaan van het uitzonderingsregime naar een algemeen regime.

Ten langen laatste nochtans zou de oplossing al moeilijker blijken.

Tegelijk, overigens, met de stijgende verwarring der technische besprekingen, nam de twijfel toe over de waarde van de verworven internationale waarborgen. Doch waaruit is deze twijfel over de doelmatigheid van de artikelen 10 en 16 van het Pact, aangehaald door den verslaggever, voortgekomen, tenzij uit het in gebreke blijven van Genève ten overstaan van den Japanschen overval ? Waarom heeft de verslaggever, die het verslag blijkt gelezen te hebben van de merkwaardige vergadering in het Lagerhuis van 6 Februari jl., zich niet de verwijten herinnerd die daaromtrent aan de Britsche Regeering werden gericht door de bevoegde woordvoerders van de Labour- en de Liberale oppositie ? Hoe zou men van den anderen kant niet herinneren aan de afzondering waarin de Socialistische oppositie van den Belgischen Senaat bleef, toen zij de Regeering aanzette tot een krachtdadiger optreden op dit gebied te Genève ?

Wat dient nu gedaan? De besluiten van den verslaggever zijn zeer vaag en bij slot van rekening geheel negatief. De minderheid verwerpt met verontwaardiging elk suggestie van eenvoudigen terugkeer tot de vrijheid van bewapenen van vóór den oorlog; door de matelooze herbewapening van Duitschland zou zulk defaitisme zeker tot den wedloop van de bewapeningen en tot den oorlog voeren. Doch de dwangactie door zekere leden overwogen vergt moreele en politieke voorwaarden die niet verwezenlijkt zijn.

Opdat de Belgische zoowel als buitenlandsche openbare meening ze kunne goedkeuren, zou zij de zekerheid moeten hebben dat van de zijde der gewezen geallieerden loyaal een uiterste inspanning werd gedaan om Duitschland tot toegeving te bewegen.

Alleen het afslaan van zulk gemeenschappelijk aanbod zou van aard zijn om het toepassen van collectieve dwangmaatregelen mogelijk te maken.

De eerste plicht moet dus zijn te helpen zulk aanbod te formuleeren. De Regeeringen te Londen en te Parijs hebben er zich toe ingespannen; zij slaagden er niet in. Wij vreezen erg dat hun poging op een dood punt is gekomen.

Waarom zou de Belgische regeering niet het initiatief nemen een bemiddelingspoging uit te lokken in de groepeering der acht Mogendheden, waarvan werd gesproken in het verslag?

Welke zouden daarvan de grondgedachten zijn? De minderheid meent niet dat het wenschelijk is, in dit opzicht, de Regeering te binden door een al te strakke formule, maar haar voorkeur zou gaan naar een oplossing, die, zonder in het minst de bewapening van Duitschland te verhoogen, geleidelijk de overige Staten zou voeren naar een overeenstemmenden graad van ontwapening. Wettig zou de controle verstevigd worden door sancties, namelijk door verbintenissen van deelneming aan een gemeenschappelijke actie van dwang tegen den Staat die zijn verbintenissen mocht hebben verbroken. Met genoegen wijst de minderheid op de evolutie op dit gebied verwezenlijkt door haar Engelsche vrienden die thans gewonnen zijn voor de gedachte eener internationale politie.

Maar, zooals zij, oordeelt de minderheid dat alle poging op dit gebied ijdel zal zijn of slechts een wankelenden uitslag zal opleveren zoolang de uitrusting

van de landsverdediging, al ware het buiten de redelijke grenzen, voor sommige groepen personen een bron van winsten zal zijn.

Ook is de afschaffing van den privaten aanmaak van wapenen, die werd weggelaten in het programma der Conferentie, geboden, wat men ook doen moge, als een essentieel bestanddeel van de eindoplossing en misschien als een voorwaarde zelf van het slagen der Conferentie.

Ook wenscht de minderheid dat de Regeering het standpunt, in de subcommissie ingenomen door haar afgevaardigde te Geneve, aan een nieuw onderzoek onderwerpe of zelfs dat zij het initiatief van nationale maatregelen neme, die de misbruiken van den wapenhandel kunnen verhelpen.

Niets zou er beter kunnen toe bijdragen het vertrouwen in den vooruitgang van de internationale inrichting te herstellen.

H. ROLIN.

TWEEDE DEEL

DE ECONOMISCHE EN HANDELSPOLITIEK VAN BELGIË

N. B. — Krachtens het besluit getroffen door de Commissie voor Buitenlandsche Zaken (die wenschte dat het politiek gedeelte van het verslag zou spoedig mogelijk zoo verschijnen) zal het economisch gedeelte van het verslag later worden rondgedeeld.

BIJLAGE A.

Belgisch memorandum betreffende het Vier Mogendheden pact (30 Maart 1933).

Het ontwerp van Pact dat de heer Mussolini aan den heer Mac Donald heeft voorgelegd tijdens hun jongste samenkomst te Rome, maakt, voor het oogenblik, de internationale bezorgdheid gaande. Tot nog toe werd geen officieele tekst medegedeeld. Het scheen mij evenwel nuttig van stonden aan de meening van de Regeering te doen kennen, op grond van de inlichtingen waarover wij thans beschikken.

I — De versteviging van den vrede in Europa is een levensbelang voor België; ook hebben wij steeds met voldoening elk daartoe strekkend initiatief onthaald.

De rol der Vier Groote Westersche Mogendheden, die met ons het Rijnpact hebben onderteekend, lijkt ons in dit opzicht van essentieel belang. Op de meest rechtstreeksche wijze hangt onze veiligheid van hun akkoord af.

In den jongsten tijd vonden wij redenen van ongerustheid in het meeningsverschil onder hen over belangrijke vraagstukken. Vooral sedert de opkomst van het Hitleriaansche regime in Duitschland, heeft men bij Italië een strekking kunnen waarnemen om met het Reich een blok van herzieningsgezinde Mogendheden tegenover Frankrijk en zijne geallieerden te stellen, die voorstander zijn van het behoud van de internationale orde zooals zij door de Vredesverdragen werd vastgesteld, terwijl Engeland zich voorzichtig terzijde hield. De oorlog 1914-18 is geboren uit den wedijver tusschen twee groepen Mogendheden.

Het voornaamste gevaar voor onze veiligheid, heden zooals vroeger, ligt in een conflict tusschen Duitschland en Frankrijk. En dat gevaar zou ongemeen grooter worden zoo, terwijl Duitschland door Italië wordt gesteund, Engeland, voornaamste waarborg van onze onafhankelijkheid, vooral zou bedacht zijn zich niet in een gewapend conflict te mengen. Duitschland en Italië, die nauwe aaneensluiting zoeken, zouden, over enkele jaren, over eene macht beschikken waarbij zij hunne eischen met geweld zouden kunnen doordrijven.

De politieke evolutie in Duitschland, samen met de indrukwekkende betoogingen die daarmede gepaard gingen, hebben Engeland het gevaar doen inzien. De Britsche Regeering heeft een uiterste poging gewaagd om het mislukken te beletten van de ontwapeningsconferentie, die Duitschland zeker zou aanzetten zich te beroepen op het recht vrij te herbewapenen, op grond van het beginsel der gelijkheid van rechten. Het bezoek van den heer Mac Donald en van Sir John Simon te Rome schijnt vooral voor doel te hebben te beletten dat het Duitsch-Italiaansch verbond voor goed zou tot stand komen en dat de geest van samenwerking tusschen de Groote Mogendheden zou worden hersteld.

II. Wij moeten wenschen dat, in dergelijke omstandigheden, deze in onderling vertrouwen moeten samenwerken.

De Akkoorden van Locarno moeten een van de essentieele grondslagen van die samenwerking zijn. Zij zijn de voornaamste voorwaarden van het behoud van den vrede in Westelijk Europa. De Vier Mogendheden hebben ze samen met ons geteekend en in de uitwerking van deze Akkoorden liet hunne samenwerking zich voor het eerst gevoelen.

Het Rijnpact is niet de eenige basis van onze veiligheid. Deze hangt bovendien af van het Pact van den Volkenbond, waarbij het Akkoord van Locarno aansluit. Wij moeten zorgen dat de waarborgen, die de Volkenbond ons verstrekt, niet worden verzwakt.

Het past dat de samenwerking der Vier Mogendheden zich ontwikkele binnen het bestek en overeenkomstig de bepalingen van het Pact van den Volkenbond. 's Konings regeering was gelukkig op te maken, uit de bewoordingen van het communiqué van 21 Maart, dat dit de meening van de Fransche ministers was geweest; zij heeft daarbij met voldoening akte genomen van de verzekering dienaangaande gegeven, en wel door den heer Mac Donald in zijn redevoering van 23 Maart in het Lagerhuis. Zij is overtuigd dat dit ook de zienswijze van de Italiaansche Regeering is.

Een samenwerking tusschen de Vier Mogendheden van Westelijk Europa strookt volkomen met de bepalingen van het Pact. Het regime van juridische gelijkheid, welke het invoert onder de leden van den Volkenbond, neemt de feitelijke ongelijkheid niet weg die voortspruit uit den invloed, de strijdkrachten en de middelen van de Staten Het Pact erkent de verantwoordelijkheid en de bijzondere rol die de voornaamste mogendheden te vervullen hebben, waaraan een vasten zetel in den Raad wordt toegekend.

In zijn artikel 19 voorziet het daarbij de herziening van de Verdragen in het belang van den vrede. Doch het Pact bepaalt waarborgen die men, zonder gevaar, niet mag overzien. De herziening is onder meer gebonden aan de verbintenis nauwgezet al de verplichtingen van de Verdragen na te leven, tegen elken buitenlandschen aanval de territoriale ongeschondenheid en de politieke onafhankelijkheid van de leden van den Bond te eerbiedigen en te handhaven, op vreedzame wijze de geschillen te slechten die onder hen mochten rijzen en zichzelf geen recht te laten wedervaren.

Zonder dat men zijn toevlucht behoefde te nemen tot de toepassing van artikel 19, werden verschillende belangrijke bepalingen van de vredesverdragen sedert den oorlog herzien, dit geschiedde bij minnelijke schikking en volgens de omstandigheden.

Maar, zoo wijs het is in gemeenzaam overleg de internationale verplichtingen aan te passen bij de nieuwe omstandigheden, of het middel op te zoeken om de bezwaren waarmede hunne toepassing gepaard ging te verbeteren, zoo gevaarlijk ware het als doel voor de samenwerking der Mogendheden de algemeene en abstracte herziening van de vredesverdragen te stellen. Dergelijk programma aankleven zou het gevaar doen ontstaan den eerbied voor de Verdragen te verzwakken en de internationale orde in het gedrang te brengen. En een dergelijke actie verre van het vertrouwen te doen terugkeeren, zou het onvermijdelijk schokken.

Onder de beginselen aan den grondslag van het Pact is er een waarop dient te worden gewezen : het is de grondregel volgens denwelke geen vraagstuk dat een lid van den Volkenbond aanbelangt, zonder dit lid kan worden opgelost. Artikel 4, paragraaf 5 van het Pact bepaalt dat een lid van den Bond, dat in den Raad niet vertegenwoordigd is, verzocht wordt een vertegenwoordiger te zenden wanneer de Raad te beslissen heeft over een vraagstuk dat dit lid aanbelangt.

Op het oogenblik dat het Rijnpact werd ontworpen, deed de heer Vandervelde, Minister van Buitenlandsche Zaken, in het proces-verbaal vermelden dat,

overeenkomstig artikel 4, paragraaf 5 van het Covenant België zou verzocht worden deel te nemen aan de beraadslagingen van den Raad, in al de gevallen waarin dezes tusschenkomst door het Rijnpact wordt voorzien. Het is in dezen geest dat op het oogenblik waarop wij, in 1927, den Raad verlieten, — waarvan wij sedert de oprichting van den Volkenbond lid waren geweest — de Britsche Regeering ons de verzekering gaf dat de bepalingen van paragraaf 5 van artikel 4 steeds op België zouden worden toegepast in den meest ruimen geest, zoo een vraagstuk in verband met de akkoorden van Locarno werd gesteld, en hij drukte tevens de hoop uit dat, zoo officieuse onderhandelingen mochten worden gevoerd over de toepassing van deze Akkoorden, de Minister van Buitenlandsche Zaken van België daaraan met zijn collega's en andere ondergeteekende Staten deel zou nemen. Soortgelijke verklaringen werden afgelegd te Parijs, Rome en Berlijn. Het past, in de huidige omstandigheden, op dezen regel en deze beloften te wijzen, wij kunnen niet dulden dat zij zouden worden miskend.

Op grond van artikel 4, paragraaf 5 van het Covenant alsook van de daareven aangehaalde feiten, meent de Belgische Regeering te moeten vragen dat, zoo de vier voornaamste Mogendheden onderling beraadslaagden over de vraagstukken in verband met de belangen van België en vooral het Rijnpact of de Afrikaansche Koloniën, België aan deze gedachtenwisseling deel zou nemen. Zij is gelukkig dat haar dienaangaande geruststellende verzekeringen werden gegeven.

Dit zijn de voornaamste bekommeringen van de Regeering, gelet op de ontwerpen waarmede de internationale meening zich thans onledig houdt. Gelieve aan de Regeering, waarbij gij gevolmachtigd zijt, de overwegingen te doen kennen uiteengezet in hoofdstuk II van deze nota, en het hierbijgaand *Pro Memoria* te overhandigen. Gij zult tevens den wensch uitdrukken zooveel mogelijk op de hoogte te worden gehouden van de gedachtenwisselingen tusschen de vier groote Mogendheden.

Mededeeling van de Kleine Entente over het Viermogendhedenpact :

« De Bestendige Raad der Staten van de Kleine Entente is bijeengekomen, onder voorzitterschap van den heer Bénès, in het Ministerie van Buitenlandsche Zaken te Praag, in zijn eerste verplichte jaarlijksche zitting.

» De drie ministers zijn overgegaan tot de uitwisseling van de oorkonden voor de onderteekening van het Pact tot inrichting van de Kleine Entente, onderteekend te Genève, op 16 Februari 1933.

» Zij zijn vervolgens overgegaan tot de bespreking van den internationalen politieken toestand en van de vraagstukken die de buitenlandsche politiek hunner landen betreffen, welke aan de dagorde staan van de zitting van Praag van den Bestendigen Raad.

» Betreffende het Pact der vier Westersche Mogendheden en de laatste faze der onderhandelingen voor dit Pact, drukken zij hun zienswijze als volgt uit in hun mededeeling van 25 Maart 1933 :

» De drie ministers der Staten van de Kleine Ententente hebben de beginselen vastgelegd die hun politiek moesten leiden ten opzichte van het Pact van Vier. Zij zegden :

» *a*) Alle samenwerking van Staten die voor doel heeft de vraagstukken te regelen die hen uitsluitend aanbelangen is wenschelijk en doelmatig;

b) De Staten van de Kleine Entente zouden niet kunnen erkennen dat men de goede betrekkingen der onderscheiden landen dient door akkoorden die voor doel zouden hebben over de rechten van derden te beschikken, hetzij door concrete besluiten, hetzij door een dwang uitgeoefend op andere landen dan deze welke deze akkoorden hebben gesloten.

» *c*) Vermits men niet kan beschikken over andermans goed, noch rechtstreeks, noch onrechtstreeks, drukten de drie ministers van buitenlandsche zaken van de Kleine Entente op 25 Maart 1933 het uitdrukkelijkste voorbehoud uit betreffende de gebeurlijke onderteekening van alle akkoord voor alles wat zou slaan op hun rechten en op hun politiek.

» Gelet op den nieuwen tekst die de Fransche Regeering, getrouw aan de gemeenschappelijke politiek van Frankrijk en van de Kleine Entente, hem heeft meegedeeld, alsook op de overige inlichtingen die de Regeering van de Republiek niet opgehouden heeft hem te geven in den loop der besproken onderhandelingen, stelt de Bestendige Raad van de Kleine Entente de volgende feiten vast :

» 1° Van de eerste lezing van het Pact, wier geest strijdig was met de beginselen van internationaal recht en met de rechten die voor al de overige naties voortvloeien uit het Pact van den Volkenbond, werd bepaald afgezien. De nieuwe tekst aan de drie ministers van buitenlandsche zaken der Kleine Entente meegedeeld komt overeen met het memorandum van de Fransche Regeering van 10 April 1933 waarbij het beginsel wordt vastgelegd dat het Pact van Vier niet kan raken aan de vraagstukken die alleen de eigen belangen der onderteekenaars van dit Akkoord aanbelangen. Daardoor werd voldoening gegeven aan de hoofdbezwaren opgeworpen door de verklaring der Staten van de Kleine Entente, op 23 Maart 1933.

» 2° De drie ministers der Kleine Entente nemen akte van de verzekeringen die hen gegeven werden door de vier vertegenwoordigers van de Westersche Mogendheden onderteekenaars van het gebeurlijk Pact van Vier, op stuk van de grenzen der werking die zij willen ondernemen, de volledige onaantastbaarheid der bevoegdheid van den Volkenbond, waaraan onderteekenaars van het gebeurlijk Pact verklaren niet te willen raken, ten slotte den regel van eenparigheid die toepasselijk is op artikel 19 van het Pact van den Volkenbond.

» 3° Uitdrukkelijke waarborg werd aan de Staten van de Kleine Entente gegeven door de Fransche Regeering, krachtens de voorgaande onderlinge verbintenissen, tegen elke poging tot herziening. Deze waarborg is van dusdanigen aard dat geen enkel gevaar voor hun belangen, alsook voor de gemeenschappelijke politiek door de Staten der Kleine Entente en Frankrijk te volgen, zou kunnen rijzen wegens de onderteekening van het Pact.

Door deze waarborgen kan het Pact van Vier geen akkoord worden dat voor doel zou hebben rechtstreeks of onrechtstreeks de herziening der grenzen van hun landen te beoogen.

In die voorwaarden hopen de Staten der Kleine Entente, die toereikende waarborgen hebben opdat het Pact van Vier hun belangen niet zouden raken, dat de besluiten der Vier Mogenheden over de vraagstukken die hen eigen zijn, ze onderling zullen kunnen tot elkander brengen, hun geest van samenwerking kunnen verstevigen en aldus het vertrouwen herstellen, vooral in centraal Europa. »

BIJLAGE B.

Ontwerp van Verdrag van Vergelijk en Samenwerking onder de vier Mogendheden van Europa, vaste leden van den Raad van den Volkenbond.

HOOFDSTUK IV.

DEFINITIEVE TEKST VAN HET VIERMOGENDHEDENPACT.

De Vertegenwoordigers der Regeeringen van het Duitsche Rijk, van het Vereenigd Koninkrijk van Groot-Brittannië en van Noord-Ierland, van de Fransche Republiek en van het Koninkrijk Italië, vergaderd te Rome op 7 Juni 1933, hebben hun instemming betuigd met het ontwerp van Verdrag van vergelijk en samenwerking dat hieraan is toegevoegd en dat van stonden aan geparafeerd *ne varietur*, den datum van heden zal dragen, terwijl voornoemde Regeeringen overeenkomen zoo spoedig mogelijk over te gaan tot de formaliteit der onderteekening.

Gedaan te Rome, op 7 Juni 1933.

(Het Pact werd onderteekend op 15 Juli 1933.)

Verdrag van vergelijk en samenwerking.

De Duitsche Rijkspresident, de President der Fransche Republiek, Z. M. de Koning van Groot-Brittannië, Ierland en de Britsche overzeesche gebieden, Keizer van Indië, en Z. M. de Koning van Italië:

In het bewustzijn van de bijzondere verantwoordelijkheid, welke hun het feit van hun permanente vertegenwoordiging in den Volkenbond tegenover den Volkenbond zelf en zijn leden oplegt en welke blijkt uit hun gemeenschappelijke onderteekening der overeenkomsten van Locarno;

In de overtuiging, dat de toestand van onbehagen, waarin de wereld zich bevindt, slechts ter zijde kan worden gesteld door een versterking van hun solidariteit, welke er op berekend is in Europa het vertrouwen op den vrede te versterken;

Getrouw aan de verplichtingen, welke zij door het Volkenbondsstatuut, de Verdragen van Locarno en het Pact Briand-Kellogg op zich hebben genomen en refereerende aan de verklaring betreffende de niet-gebruikmaking van geweld, welke als basis in de te Genève op 11 December 1932 door hun gevolmachtigden ter Ontwapeningsconferentie onderteekende verklaring dient en op 2 Maart 1933 door de politieke commissie dezer Conferentie is aangenomen;

Er naar strevende alle bepalingen van het Volkenbondsstatuut haar volledig effect te verleenen, met inachtneming der methodes en procedures, welke er zijn voorzien, en in strijd waarmede zij niet willen handelen;

Met inachtneming van de rechten van iederen Staat, waarover niet kan worden beschikt zonder de medewerking van de betrokkenen,

Zijn overeengekomen te dien einde een Verdrag te sluiten en zij hebben hun gevolmachtigden benoemd, te weten :

De Duitsche Rijkspresident :

De President der Fransche Republiek :

Z. M de Koning van Groot-Brittannië, Ierland en de Britsche overzeesche Gebieden, Keizer van Indië :

Voor Groot-Brittannië en Noord-Ierland :

Z. M. de Koning van Italië :



Eerste Italiaansch ontwerp.

—

EERSTE ARTIKEL.

De vier Westelijke Mogendheden : Duitschland, Frankrijk, Groot-Brittannië, Italië, verplichten zich onderling een effectieve politiek van samenwerking te voeren met het oog op de handhaving van den vrede in den geest van het Kelloggpact en van het No Force Pact, en verplichten zich te handelen, op het gebied der Europeesche betrekkingen, opdat deze vredespolitiek, in geval van nood, eveneens door de overige Staten worde gevolgd.

ART. 2.

De Vier Mogendheden bevestigen het beginsel van de herziening der Vredesverdragen; volgens de bepalingen van het Pact van den Volkenbond, ingeval toestanden zich mochten voordoen die een conflict tusschen de Staten kunnen uitlokken. Zij verklaren terzelfdertijd dat dit beginsel van herziening slechts mag worden toegepast binnen het kader van den Volkenbond, in den geest van onderling besef en solidariteit der wederzijdsche belangen.

ART. 3.

Frankrijk, Groot-Brittannië, Italië verklaren dat, ingeval de ontwapeningsconferentie slechts tot gedeeltelijke uitslagen mocht leiden, de gelijkheid van rechten aan Duitschland erkend, een effectieve strekking moet hebben en Duitschland verplicht zich deze gelijkheid van rechten te verwezenlijken in graden die bepaald worden bij achtereenvolgende overeenkomsten langs den gewonen diplomatieken weg tusschen de Vier Mogendheden te sluiten.

Fransch tegenontwerp.

—

De volgende bepalingen worden goedgekeurd :

EERSTE ARTIKEL.

De hooge Verdragsluitende partijen. zullen zich over alle kwesties welke haar aangaan beraden, en trachten onderling binnen het kader van het Pact van den Volkenbond, een effectieve politiek van samenwerking met het oog op de handhaving van den vrede, te voeren.

ART. 2.

De Hooge Verdragsluitende partijen, met het oog op de eventueele toepassingen in Europa, van de artikelen van het Pact en onder meer van de artikelen 10, 16 en 19, besluiten onderling en met voorbehoud van de slechts door de gewone organen van den Volkenbond te treffen beslissingen, alle voorstellen te onderzoeken die aan de methoden en procedures bij deze artikelen voorzien hun volle doeltreffendheid verleenen.

ART. 3.

Herhalend, wat hen betreft, de gemeenschappelijke verklaring van 11 December 1932, zien de Hooge Verdragsluitende partijen in het jongste Britsche ontwerp van overeenkomst eene practische basis van discussie, die de ontwapeningsconferentie in de mogelijkheid stellen moet zoo spoedig mogelijk een overeenkomst voor te bereiden waarbij een degelijke vermindering en een beperking der bewapeningen wordt verzekerd, met bepalingen voor hare latere herziening met het oog op nieuwe verminderingen. Van zijnen kant, erkent Duitschland dat de gelijkheid van rechten in een regime dat voor al de naties veiligheid in zich sluit, niet kan worden verwezenlijkt dan geleidelijk, overeenkomstig artikel 8 van het Pact en krachtens akkoorden die te dien einde zouden worden gesloten.

Definitief Ontwerp.

Die, nadat zij hun volmachten hebben uitgewisseld en in goeden en behoorlijken vorm hebben gevonden, de volgende bepalingen hebben goedgekeurd :

ARTIKEL ÉÉN.

De hooge verdragsluitende partijen zullen zich over alle kwesties, welke haar aangaan, beraden. Zij verplichten zich alle pogingen aan te wenden, om binnen het kader van den volkenbond een politiek te voeren van effectieve samenwerking tusschen alle mogendheden tot handhaving van den vrede.

ART. 2.

Ten aanzien van het volkenbondsstatuut in het bijzonder van de artikelen 10, 16 en 19, besluiten de hooge verdragsluitende partijen onderling en met voorbehoud van de slechts door de gewone organen van den volkenbond te treffen beslissingen, alle voorstellen nopens de methodes en procedures te onderzoeken, welke geschikt zijn deze artikelen een behoorlijke werkzaamheid te verleenen.

ART. 3.

De hooge verdragsluitende partijen verplichten zich, alle pogingen aan te wenden, om het succes der ontwapeningsconferentie te verzekeren. Zij behouden zich voor, kwesties welke haar bijzonder betreffen en aan het einde der conferentie nog niet opgelost mochten zijn, opnieuw te onderzoeken, door toepassing van dit verdrag, teneinde zeker te zijn, dat zij op geschikte manier worden opgelost.

Eerste Italiaansch ontwerp.

De Vier Mogendheden verplichten zich, in hetzelfde geval, wat betreft Oostenrijk, Hongarije, Bulgarije over leg te plegen.

ART. 4.

In al de Europeesche en buiten-Europeesche staatkundige en niet staatkundige vraagstukken, zoowel als op koloniaal gebied, verplichten de Vier Mogendheden zich zooveel mogelijk een gemeenschappelijke gedragslijn te volgen.

ART. 5.

Dit politiek akkoord van verstandhouding en samenwerking dat, desnoods, binnen een termijn van drie maand aan de goedkeuring der Parlementen, moet worden voorgelegd, zal een duur van tien jaar hebben en van rechtswege voor een gelijk tijdvak worden hernieuwd, zoo het niet één jaar vóór zijn verstrijken door een der Verdragsluitende partijen wordt opgezegd.

ART. 6.

Dit Verdrag zal in het Volkenbondssecretariaat worden geregistreerd.

Fransch tegenontwerp.

ART. 4.

De Hooge Verdragsluitende Partijen bevestigen over het algemeen haar voornemen zich te verstaan over al de vraagstukken van gemeenschappelijk belang voor Europa, onder meer over al de vraagstukken betreffende het herstel harer economie, waarvan de regeling, zonder het voorwerp uit te maken van een procedure voor den Volkenbond, nuttig kon worden gezocht binnen het kader van de Studiecommissie voor de Europeesche Unie.

ART. 5.

Dit akkoord wordt gesloten voor den duur van tien jaren te rekenen vanaf de uitwisseling der ratificatie-oorkonden. Zoo, vóór het einde van het achtste jaar, geen enkele der Hooge Verdragsluitende partijen aan de overige haar voornemen heeft beteekend daaraan een einde te stellen, wordt het beschouwd als hernieuwd en blijft dit van kracht zonder bepaling van duur, waarbij elk der Hooge Verdragsluitende Partijen het recht behoudt het op te zeggen, mits praeadvies van twee jaar.

ART. 6.

Dit akkoord moet geratificeerd worden en de ratificatie-oorkonden moeten zoo spoedig mogelijk worden uitgewisseld. Het wordt geregistreerd in het Volkenbondsecretariaat, overeenkomstig de bepalingen van het Volkenbondspact.

Definitief ontwerp.

—

ART. 4.

De hooge verdragsluitende partijen bevestigen haar Voornemen, met het oog op een binnen het kader van den Volkenbond na te streven oplossing betreffende alle kwesties van economischen aard, welke voor Europa, in het bijzonder voor zijn economischen wederopbouw, van gemeenschappelijk belang zijn, overleg te plegen.

ART. 5.

Dit verdrag wordt gesloten voor den duur van tien jaren gerekend van den dag van zijn van kracht worden af.

Wanneer geen der hooge verdragsluitende partijen de andere vóór den afloop van het achtste jaar, haar voornemen mededeelt, het verdrag te beeindigen, dan geldt dit als vernieuwd en blijft het van kracht zonder termijn waarbij iedere hooge verdragsluitende partij de bevoegdheid heeft het verdrag te beeindigen door een te dien einde met een termijn van twee jaren af te leggen verklaring.

ART. 6.

Dit verdrag, dat geredigeerd is in het Duitsch, het Engelsch, het Fransch en het Italiaansch, waarbij in geval van afwijkingen, de Fransche tekst bindend is, moet geratificeerd worden en de ratificatieoorkonden moeten, zoodra mogelijk, in Rome worden gedeponeerd. De koninklijke Italiaansche regeering zal ieder der hooge verdragsluitende partijen een geverifieerd afschrift van het protocol inzake het deponeeren doen toekomen.

Dit verdrag wordt van kracht, zoodra alle ratificatie-oorkonden zullen zijn gedeponeerd.

In het volkenbondssecretariaat zal het worden geregisteerd, overeenkomstig de bepalingen van het volkenbondsstatuut.

Gedaan te Rome op 7 Juni 1933, in een exemplaar, dat in het archief van de koninklijke Italiaansche regeering gedeponeerd blijft en waarvan ieder der hooge verdragsluitende partijen een geverifieerd afschrift zal worden toegezonden.

Op deze oorkonden hebben de genoemde gevolgmachtigden dit verdrag onderteekend.

BIJLAGE C.

Mededeeling op 15 November 1932 aan de Regeering der Vereenigde Staten overgemaakt.

Bezorgd om de diepe ontreddering te verhelpen door de crisis veroorzaakt, hebben de Britsche en Fransche regeeringen aan de regeering der Vereenigde Staten, bij nota's onderscheidenlijk van 10 en 11 dezer maand gedagteekend, voorgesteld over te gaan tot een nieuw onderzoek van het vraagstuk tot regeling der intergouvernementeele schulden.

Aan de hand van de procedure in den loop van de jongste conferentie van Lausanne aangenomen, geven zij in overweging dat de schorsing van de aan de Vereenigde Staten verschuldigde betalingen voor den duur van dit onderzoek zou verlengd worden.

De Belgische Regeering heeft de eer dezelfde vraag te stellen wat haar betreft.

Ofschoon het recht van België op zijn volledig stoffelijk herstel steeds eenparig werd erkend, aarzelde de Belgische regeering niet in Juni 1931 een gunstig onthaal voor te behouden aan het voorstel van moratorium van den President der Vereenigde Staten. Een jaar later trad zij de overeenkomsten van Lausanne bij in het belang van de pacificatie en van het economisch herstel. Aldus stemde zij toe in zeer zware opofferingen, waarvan de weerslag op de financiën van België zich diep doet voelen.

De Belgische regeering blijft er van overtuigd dat de moeilijkheden die de wereld nu doorworstelt, slechts kunnen overwonnen worden indien de Staten een krachtdadige politiek van samenwerking en onderlinge hulp voeren. In dezen geest richt de Belgische regeering zich vriendschappelijk tot de Regeering van de Vereenigde Staten en verzoekt haar de gedane voorstellen te willen onderzoeken.

BIJLAGE D.

Tekst van de nota die werd overhandigd aan den Ambassadeur van België te Washington door den onderstaatssecretaris van de Vereenigde Staten (op 24 November 1932) :

« EXCELLENTIE :

» Ik begrijp ten volle de belangrijkheid van den toestand uiteengezet in het verzoekschrift, waarbij een onderzoek van het vraagstuk der intergouvernementeele schulden wordt gevraagd en dat vervat is in het Memorandum van de Belgische Regeering dd. 15 November 1932. Het feit zelf, dat een dusdanig voorstel door uw Regeering wordt vooropgezet, maakt dat het vraagstuk de meest aandachtige overweging verdient. In een zoo belangrijk vraagstuk, komt het er op aan geenerlei mogelijkheid van misverstand te laten voortbestaan en den weg niet te versperren voor de goedkeuring van besluiten die bevredigend zijn voor beide Regeeringen en voor beide volkeren.

» In dezen gedachtengang, beschouw ik dat uw voorstel ruim de grenzen overschrijdt van hetgeen totnogtoe werd overwogen of voorgesteld hetzij door President Hoover, hetzij door de Amerikaansche Regeering. Gij zult mij ook toelaten zeer bondig in herinnering te brengen enkele der essentieele voorwaarden en der voorbehoudsbedingen die vanwege deze Regeering elke nieuwe studie van het vraagstuk der schulden zouden afbakenen en de uitslagen van deze studie zouden kunnen beïnvloeden. Niet alleen wordt de eindbeslissing betreffende de consolidatie, de betaling of de wijzigingen van bedoelde intergouvernementeele verplichtingen voorbehouden aan het Congres der Vereenigde Staten, doch het Congres zelf heeft in het verleden, bij wijze van de Commissie der wereldoorlogsschulden, den dienst ingesteld die gelast is de feiten te onderzoeken en de aanbevelingen te doen die tot grondslag zouden kunnen dienen voor een beleid van dien aard. Het stond aan de uitvoerende macht vrij wenken te geven, doch de feiten werden onderworpen aan het Congres dat de beslissingen trof door toedoen van bedoelden dienst. Bovendien, sedert het ontstaan dezer verplichtingen ten tijde van President Wilson, heeft de Amerikaansche Regeering standvastig staande gehouden dat deze dienden behandeld als zijnde volledig onafhankelijk van de herstelbetalingen voortvloeiende uit den oorlog. Haar nadruk op dit onderscheid is zeer logisch ten aanzien van haar weigering, na den oorlog, herstelbetalingen voor eigen rekening te aanvaarden, en ook ten aanzien van het feit dat haar positie van schuldvorderaarster verschillend was van die van al de overige naties; niet alleen heeft deze Regeering geenerlei compensatie ontvangen onder vorm van grondgebieden, economische voordeelen of regeeringsvergoedingen op het einde van den oorlog, maar, daar zij geenerlei verplichting had jegens de overige naties, kon het feit dat de schulden en de herstelbetalingen worden behandeld alsof er tusschen die twee eenig verband bestond, enkel uitvallen ten nadeele van de Vereenigde Staten. Geenerlei toegeving betreffende een aan haar verschuldigde betaling kon haar tegenwaarde vinden in toegevingen die haar op hare beurt door een schuldeischer mochten gedaan worden. Integendeel, elke concessie van dien aard zou onvermijdelijk aanleiding geven tot de overdracht van den fiscalen last van de schatplichtigen van een ander land op de Amerikaansche schatplichtigen, zonder mogelijkheid voor deze elders een compensatie te vinden.

» De schulden aan de Vereenigde Staten vielen aldus natuurlijk in de categorie der gewone schulden onder naties afzonderlijk beschouwd en werden als zoodanig behandeld.

» Het Amerikaansche Congres heeft met elk van zijn schuldenaars overeenkomsten gesloten, die naar zijn oordeel, door een ruimen geest waren ingegeven en rekening hielden met de betaalkracht van den schuldenaar, die ze moest kunnen uitvoeren zonder gevaar te loopen zijn financiën of zijn munt in gevaar te brengen en zonder te worden verhinderd het levenspeil van zijn burgers te behouden en zoo mogelijk te verhoogen.

» Il erken het belang van de beslissing waaraan uw memorandum herinnert en die te Lausanne werd genomen betreffende de herstelbetalingen door Duitschland verschuldigd aan de schuldeischende landen, evenals van de gevolgen voor deze landen van het verlies van deze bron van inkomsten. Ik vergeet ook niet dat de universeele inzinking en de val der prijzen den last der schulden hebben verhoogd in talrijke deelen van de wereld, en dat de inkrimping van den wereldhandel de moeilijkheid heeft verhoogd om vreemde deviezen te bekomen. Ik erken ook den weerslag dien deze feiten kunnen uitoefenen op den begrootingstoestand van België. Doch men moet ook in overweging nemen dat de economische inzinking zware gevolgen had voor het Amerikaansche volk. De rechtstreeksche gevolgen die elke wijziging van het Akkoord betreffende de schulden aan de Vereenigde Staten zou medebrengen voor dit volk als belastingbetaler, mogen niet over het hoofd worden gezien.

» Ik veronderstel dat de Amerikaansche Regeering het door mij beschreven stelsel heeft aangenomen om rekening te houden met al deze tegenstrijdige elementen die den wereldtoestand beïnvloeden en van land tot land verschillen. Ik beken er geen afdoende reden te vinden om het Congres van de Vereenigde Staten er toe te brengen in deze aangelegenheid nu te handelen volgens andere beginselen dan deze waardoor het zich in het verleden liet leiden. En ik meen dat het niet gepast zou zijn daarover besprekingen te willen inleiden, tenzij volgens deze zelfde beginselen.

» Dienvolgens is de President van meening dat voor alle gebeurlijke studie van de thans bestaande intergouvernementeele financieele verplichtingen, een organisme van den aard van hetgeen ik vermeld heb, zou moeten onderzocht worden ten einde zooals voorheen het vraagstuk te onderzoeken met elke Regeering afzonderlijk.

» Zooals hij het bij herhaling in 't openbaar heeft verklaard, meent hij ook dat het mogelijk ware aan het Amerikaansche volk een gepaste vergoeding te geven onder een anderen vorm dan een betaling in speciën.

De voorzitter is bereid bij het Congres de stichting aan te bevelen van een dergelijk organisme om het vraagstuk in zijn geheel te bestudeeren.

» Wat betreft de schorsing der betaling van de Belgische schuld van 15 December, die in uw memorandum gevraagd wordt, bezit de uitvoerende macht niet het recht deze schorsing toe te staan en geen enkel feit werd ons ter kennis gebracht dat aan het Congres zou kunnen voorgelegd worden voor gunstig onderzoek krachtens de hierboven omschreven redenen.

» Het memorandum van de Belgische Regeering beroept zich op de werken der Conferentie van Lausanne. Het komt mij voor dat de toestand waarte-

genover de Conferentie van Lausanne stond toen zij de vraag der Duitsche herstellingen heeft onderzocht, geheel verschilt met deze waarover het hier gaat, wegens het feit dat het verslag van deskundigen van Bazel bij deze Conferentie was aanhangig gemaakt.

« De Regeering en het volk der Vereenigde Staten hechten, aan het behoud der van kracht zijnde akkoorden en aan de betaling op 15 December, een belang dat de redenen ten gunste van de schorsing ingeroepen ver overtreft. Indien de betaling gedaan ware, dan zouden de vooruitzichten op een gunstig onderzoek van het vraagstuk in zijn geheel, mijns inziens, ruim gestegen zijn. »

BIJLAGE E.

Tekst van het antwoord der Belgische Regeering op de nota van de Amerikaansche Regeering betreffende de schuldenkwestie :

« I. — De Belgische Regeering stelt met voldoening vast dat de Regeering der Vereenigde Staten zich bereid verklaard heeft het voorstel om de kwestie van de regeling der intergouvernementeele schulden aan een nieuw onderzoek te onderwerpen, in overweging te nemen.

» Daarentegen doet de Regeering der Vereenigde Staten betreffende de suggestie om de opschorsing der aan de Vereenigde Staten verschuldigde betalingen gedurende den loop van bedoeld onderzoek te verlengen opmerken, dat geen enkel nieuw feit te harer kennis gebracht werd dat aan het Congres zou kunnen onderworpen worden om deze suggestie te rechtvaardigen. Bijgevolg is de Belgische Regeering van meening den wensch van de Regeering der Vereenigde Staten te beantwoorden met haar uiteen te zetten om welke redenen zij besloten heeft deze suggestie te formuleeren.

» II. — België zou er zich niet kunnen van onthouden eerst en vooral zijne bijzondere positie in herinnering te brengen : zijn herstel was een der veertien voorwaarden gesteld door President Wilson, welk recht door al de oorlogvoerende Staten erkend werd als zijnde een der noodzakelijke grondslagen voor den vrede. Dit feit heeft België in bezit gesteld van een moreel recht dat het nogmaals bevestigt.

» De Belgische Regeering nochtans is ertoe genoopt geworden rekening te houden met de economische werkelijkheden : onder den druk dezer heeft zij in Juni 1931 toegestemd in het moratorium-voorstel van den President der Vereenigde Staten en zij is toegetreden tot de Akkoorden van Lausanne. Deze werkelijkheden werden met gezag door de deskundigen van alle landen uitgedrukt. Zij hebben betoogd dat de debiteur-staten op den langen duur ten opzichte van het buitenland zich van hun verplichtingen niet meer kunnen kwijten tenzij door het uitvoeren van goederen of door diensten. De huidige toestand van verlamming der kapitaalmarkt laat bijna geen andere wijze van betaling meer toe.

» De handelsbelemmeringen zijn echter talrijker geworden en hebben den uitvoerhandel beklemd. Geen enkel land heeft er meer onder geleden dan België, wiens economie voornamelijk gegrond is op den handel met het buitenland. Terwijl het steeds voortgaat zelf een der meest gematigde tolregimes ter wereld toe te passen, heeft het sedert jaren een ononderbroken strijd gevoerd tegen de overdrijvingen van het protectionisme. Onlangs nog na het mislukken der pogingen om een internationale actie in dezen zin tot stand te brengen, heeft België het initiatief genomen met andere Staten een Overeenkomst te sluiten open voor de toetreding van al de landen, welke overeenkomst tot doel heeft een progressieve vermindering der tolmuren; de Amerikaansche Regeering heeft toen de sympathie willen uitdrukken waarmee zij deze actie volgde.

» De Belgische Regeering heeft dus geene verantwoordelijkheid in den huidigen toestand van beklemming van den internationalen handel en zij heeft het gevoelen alles gedaan te hebben wat in hare macht was om zulks te vermijden.

» III. — Daar de crisis doen blijken heeft dat transfereeren der noodige sommen om de internationale schulden te betalen het evenwicht van de balans der betalingen nog meer in gevaar bracht en de wanorde waartegen de wereld te worstelen heeft, dreigde te verscherpen, heeft de Belgische Regeering het moratorium-voorstel door de Regeering der Vereenigde-Staten in Juni 1931 geformuleerd, aanvaard, in de hoop door dergelijk middel het hare bij te dragen tot het economisch herstel. Zij deed voorloopig afstand, in een geest van internationale solidariteit, van eene schuldvordering die door het land als heilig werd beschouwd hoewel de gevolgen ervan bijzonder zwaar zouden zijn voor België. Reeds bij de Conferenties van London in 1924 en van 's-Gravenhage in 1929 en 1930, had België door zijne toetreding tot het Dawesplan en het Youngplan, in denzelfden geest toegestemd in eene merkelijke vermindering der Duitsche herstelbetalingen.

» De door Duitschland aan België verschuldigde betalingen en waarvan het door het moratorium van 1931 afstand doen moest, bleven niet ver beneden één milliard frank, hetzij ongeveer 10 t. h. van het totaal der begrooting van België. Voor dit verlies vond België echter een gedeeltelijke vergoeding in het feit dat het tegelijkertijd ontslagen werd van de verplichting de annuiteiten te betalen die het verschuldigd was aan de Regeering der Vereenigde Staten en aan de Britsche Regeering. Niettemin was de som die aan de Belgische Schatkist alzoo onttrokken werd aanzienlijk en bedroeg zij bijna een half milliard frank.

» IV. — Tijdens de Conferentie die in Juni ll. te Lausanne vergaderde, — en waarvan het doel was, door een solidaire actie, de eindregeling voort te zetten van de door den oorlog nagelaten financieele moeilijkheden en de toenemende gevaren waarmee de wereld bedreigd wordt uit den weg te ruimen —, heeft België de verlenging aanvaard van de opschorsing der Duitsche herstelbetalingen. Volgens de meening van België moest deze opschorsing uitgebreid worden tot het geheel der intergouvernementeele schulden overeenkomstig het voorstel dat één jaar te voren de President der Vereenigde Staten zelf geformuleerd had, en mocht zij in geen geval aan België grootere financieele moeilijkheden berokkenen dan deze veroorzaakt door het moratorium van het voorgaande jaar.

» Dergelijke maatregelen waren gerechtvaardigd door het feit dat sedert de maand Juni 1931 de economische en financieele toestand niet opgehouden had meer onrust te verwekken en dat bijgevolg de maatregelen die vroeger noodzakelijk bleken, zich « a fortiori » in de tegenwoordige omstandigheden opdrongen; anderzijds waren zij eensluidend met de conclusies ingediend door het Raadgevend Comiteit vereenigd te Basel in December 1931; zij stemden ook overeen in den geest van de Belgische Regeering, met de suggesties die gesproten waren uit de gesprekken gevoerd in October van hetzelfde jaar door den President der Vereenigde Staten met den h. Laval.

» V. — De verplichting de aan de Vereenigde Staten verschuldigde betalingen te doen zou een nieuw verlies komen toevoegen aan het verlies dat de Belgische Schatkist reeds geleden heeft ten gevolge van het moratorium van verleden jaar en zou het totaal van het offer aan de Schatkist opgelegd tot een bedrag van circa één milliard frank brengen.

De Belgische Regeering is er zich wel van bewust dat volgens de meening van de Regeering der Vereenigde Staten, het vraagstuk der oorlogsschulden verschil-

lend is van dit der herstelbetalingen. Maar zij ziet niet hoe, indien België zijn intergouvernementeele schulden zou moeten betalen, dit laatste een uitweg vinden zal om niet genoopt te zijn terug te keeren tot zijn eigen schuldenaar, van dezen te eischen hetgeen hij aan hetzelfde verschuldigd 's en alzoo nieuwe internationale storingen uit te lokken.

» Dergelijke eventualiteit zou ten slotte leiden tot de vaststelling eenerzijds, dat het onmogelijk is het transfert der intergouvernementeele schulden te verwezenlijken zonder gevaarlijke economische en politieke verwikkelingen te doen losbreken, anderzijds, dat het onmogelijk is binnen België de noodige sommen voor de betaling uit te trekken zonder op gevaarlijke wijze het verbroken evenwicht der begrooting en de moeilijkheden der thesaurie te vergrooten. De Belgische Regeering heeft er vroeger reeds op gewezen hoezeer de nationale economie getroffen werd door de crisis die het ruilverkeer met het buitenland ontzenuwd heeft; de werkloosheid heeft in onrustbarende mate toegenomen en zich uitgebreid tot 40 t. h. ongeveer van de ingeschreven werkkrachten. Het gevolg hiervan is geweest dat terwijl de sociale lasten verhoogden, de fiscale inkomsten zeer verminderden. Het tekort der begrooting heeft gedurende deze laatste twee jaren aanzienlijk toegenomen ondanks de strengere maatregelen van bezuiniging.

» De Belgische Regeering houdt eraan hier in herinnering te brengen dat zij niet geaarzeld heeft zich aan te sluiten bij de voorstellen in Juli door den President der Vereenigde Staten geformuleerd betreffende de vermindering der bewapeningen.

» Om het tekort te deken heeft België zijn toevlucht moeten nemen tot het krediet, zoowel in het binnen- als in het buitenland. Nieuwe leeningen zullen noodzakelijk zijn voor belangrijke sommen. België zou den dienst zijner intergouvernementeele schulden niet kunnen hervatten door zijn eigen middelen en zou ertoe verplicht zijn een beroep te doen op buitenlandsch krediet. Maar dit zou slechts een nieuwen schuldeischer in de plaats stellen van den vorigen; bovendien zijn voor een kleinen Staat den mogelijkheden om leeningen aan te gaan, door de tegenwoordige conjuncturen beperkt.

» De Belgische Regeering is er van overtuigd dat een aandachtig onderzoek waarvoor zij bereid is nauwkeurig de noodige inlichtingen te verstrekken, doen blijken zal dat de crisis oorzaak van het in gebreke blijven van haar eigen schuldenaars, haar tegenover geduchte moeilijkheden gesteld heeft en dat men haar aan groote gevaren zou blootstellen met haar te verzoeken de betalingen te hervatten waarvan de schorsing, reeds vóór één jaar, als onvermijdelijk beschouwd werd. »

(94 a)

N° 87

1933 - 1934

Amélioration du Hellegat
Verbetering van het Hellegat

Cfr. 35 mm.
1 plan

BIJLAGE **G.**

LIJST DER EUROPEESCHE STATEN DIE DE REGEERING VAN DE UNIE VAN DE SOCIALISTISCHE SOVJET-REPUBLIEKEN HEBBEN ERKEND.

(Medegedeeld door het Departement van Buitenlandsche Zaken.)

	Datum van erkenning.
Duitschland : *de facto*	6 Mei 1921.
de jure	16 April 1922 /Rapallo.
Oostenrijk : *de jure*	25 Februari 1924.
Denemarken : *de facto*	23 April 1923.
de jure.	18 Juni 1924.
Spanje : *de facto*	27 Juli 1933.
de jure	
Estland : *de jure*	2 Februari 1920.
Finland : *de jure*	14 October 1920.
Frankrijk : *de jure.*	28 October 1924.
Groot-Brittannië : *de facto*	16 Maart 1921.
de jure	12 Februari 1924.
Griekenland : *de jure*	8 Maart 1924.
Italië : *de facto*	26 December 1921.
de jure	7 Februari 1924.
Letland : *de jure*	11 Augustus 1920.
Norwegen : *de facto*	2 September 1921.
de jure	13 Februari 1924.
Polen : *de jure.*	18 Maart 1921.
Zweden : *de jure*	15 Maart 1924.
Tsjecho-Slowakije : *de facto*	5 Juni 1922.
Turkije : *de jure*	16 Maart 1921.

Staten die de U. S. S. R. niet erkend hebben :

België, Bulgarije, Hongarije, Nederland, Portugal, Roemenië, Zwitserland, Yougo-Slavië.

Overzeesche Staten die de U. S. S. R. hebben erkend.

Afghanistan, China, Japan, Mexico (breuk in Januari 1930), Mongolië, Perzië, Uruguay.

De Vereenigde Staten van Amerika hebben de Regeering der Sovjets *de jure* erkend op 17 November 1933.

Argentinië heeft de officieuse betrekkingen afgebroken in den loop der maand Juli 1932.

BIJLAGE H.

Betrekkingen van België met de U. S. S. R.

De Belgische Syndicale Kamer voor uitvoer.

1. — Kennis genomen hebbende van de campagne door sommige personen aangevat voor de erkenning *de jure* van de U.S.S.R. en (of) de uitbreiding van de economische betrekkingen van België met dat land;

2. — Nota genomen hebbende dat tijdens de eerste vijf jaren (1928 tot en met 1932), onze transacties in hun geheel bedroegen :

Invoer uit U. S. S. R. herkomstig 1,85 milliarden Belgische frank.

Uitvoer naar U. S. S. R. ,0,32 milliarden Belgische frank, hetgeen een overschot van invoer van 1,53 milliard frank geeft, terwijl met zestien andere Europeesche landen de Belgische invoerhandel 91,51 milliarden heeft bereikt en de uitvoerhandel 88,73 milliarden Belgische frank.

3. Wetende dat tijdens de eerste negen maanden van het jaar 1933 België aan de U. S. S. R. voor 308 millioen Belgische frank heeft gekocht en er slechts voor 35 millioen aan heeft verkocht;

4. — Blijft, ondanks de jongste Amerikaansche evolutie, voortspruitend in hoofdzaak uit een politieken toestand, overtuigd dat de verkoopen door de U. S. S. R. aan het buitenland voor uitslag hebben de markten te ontredderen, de sluiting van fabrieken te veroorzaken, tot werkloosheid te leiden, de economische malaise te verscherpen;

5. — Wijst er op : *a*) dat de prijzen door U. S. S. R. toegepast op de internationale markten niet berusten op gegevens zooals in de andere landen met kapitalistisch stelsel door de kosten der werkkrachten, de betaling of aflossing van het besteed kapitaal met een woord door de rendeering van de voortbrengende nijverheid, dat derhalve de mededinging op verschillende plans wordt uitgeoefend en zich feitelijk voordoet *als een oneerlijke mededinging* ;

b) Dat het niet bestaan van een regel van kostenden prijs aan de prijzen door de U. S. S. R. toegepast een geduchte rekbaarheid geeft;

c) Dat de Staatsconcentratie van de U. S. S. R. een eenheidsfront biedt zonder zedelijkheidswaarborg en zonder mogelijke sanctie voor den alleenstaanden internationalen verkooper of kooper;

6. — Stelt vast : *a*) dat de verkoopen in dergelijke omstandigheden door de U. S. S. R. verricht, namelijk in den handel van hout, granen, katoenwaren, zout, petroleum, bontwerk, kleefstof, enz. de handelsbalansen, het begrootingsevenwicht, het bestaan zelf hebben doen gevaar loopen van naties zooals Finland, Zweden, Estland, Letland, Roemenië, enz.;

b) Dat deze puinen de koopkracht dezer landen tegenover België aanzienlijk hebben verminderd;

c) Dat de transacties met deze landen aangegaan een veel grooter belang hebben, een meer normaal karakter, een meer werkelijke zekerheid dan met U. S. S. R. (De Kamer brengt daartoe in herinnering dat de handel van België tijdens de vijf jongste jaren bedroeg :

Met Zweden 3,03 milliarden frank;

Met Noorwegen 2,19 milliarden frank;

Met Finland 2,66 milliarden frank).

7. — Is van meening dat : onbevooroordeelde geesten denken dat een toeneming der uitwisselingen met Rusland :

a) Een noodlottigen weerslag zou hebben op onze uitwisselingen met derde Staten en in feite slechts een denkbeeldige toeneming zou zijn;

b) Aanvragen van krediet zou uitlokken, die de beschikbaarheid nog zouden verminderen van het bedrijfskapitaal van onzen handel en onze nijverheid;

c) Een kostbare aanmoediging zou zijn voor de extremistische geesten, die na den oorlog niet alleen de veiligheid der transacties hebben in de war gestuurd in de meeste landen van de wereld, namelijk in Hongarije, Italië, China, Finland, Spanje, Indo-China, enz., doch die voortgaan een ideaal van ontwrichting na te streven en aldus de algemeene malaise handhaven;

8. — Brengt in herinnering dat de breuk van het feitelijk verband dat bestond tusschen U. S. S. R. en Duitschland de veelvuldigheid heeft laten inzien van de processen die het rechtstreeksch gevolg zijn van den geest van klaarblijkelijke oneerlijkheid waarvan de Torgped (officieele handelsdiensten van U. S. S. R.) blijk geven in de uitvoering van hun contracten;

9. — Verzoekt met klem de Belgische Regeering op geenerlei wijze, noch voor den invoer noch voor den uitvoer, de transacties aan te moedigen van producten herkomstig uit of met bestemming naar de U. S. S. R.

Brussel, 22 December 1933.

Het Comité van de Syndicale Kamer voor Uitvoer :

De Algemeene Secretaris,	*De Onder-Voorzitters,*	*De Voorzitter,*
JEAN TROOSTERS.	Graaf C. de HEMPTINNE.	R. BILLIARD.
	L. JANSSENS DE VAREBEKE.	

3264. — Imprimerie E. Guyot, s. a., Pachecostraat, Brussel (Dr-Gt A. Peeters).

(1)

(BIJLAGE VAN Nr 87.)

BELGISCHE SENAAT

COMMISSIEVERGADERING VAN 1 MAART 1934.

Verslag uit naam van de Commissie van Buitenlandsche Zaken belast met het onderzoek van het wetsontwerp houdende Begrooting van het Ministerie van Buitenlandsche Zaken voor het dienstjaar 1934,

(Zie de nrs 4-V, 24 en de Handelingen van de Kamer der Volksvertegenwoordigers, vergaderingen van 29 en 30 November, 1 en 7 December 1933, nrs 5-V en 87 van den Senaat, (vergadering van 15 Februari 1934 van de Commissie voor Buitenlandsche Zaken van den Senaat.)

Aanwezig : De hh. DIGNEFFE, voorzitter; BARNICH, CARNOY, CROKAERT, Baron DE DORLODOT, DENS, Baron HOUTART, LEYNIERS, MULLIE, Baron VAN ZUYLEN, VERMEYLEN, VOLCKAERT en SEGERS, verslaggever.

INHOUDSOPGAVE :

TWEEDE DEEL.

DE ECONOMISCHE EN HANDELSPOLITIEK VAN BELGIE.

HOOFDSTUK I. — *De internationale zelfzucht.*

HOOFDSTUK II. — *De traditioneele handelspolitiek van België.*

HOOFDSTUK III, — *De evolutie dezer politiek na den oorlog.*

HOOFDSTUK IV. — *De gevolgen dezer politiek.*

HOOFDSTUK V. — *Het schaakbord van den ruilhandel.*

HOOFDSTUK VI. — *De bedrijvigheid van het departement van Buitenlandsche Zaken.*

HOOFDSTUK VII. — *De nieuwe politiek.*

HOOFDSTUK VIII. — *Ongevaarlijke maatregelen.*

HOOFDSTUK IX. — *De gevaren der nieuwe politiek.*

HOOFDSTUK X. — *Samenschakeling is geboden.*

HOOFDSTUK I.

De Internationale Zelfzucht.

In het verslag, dat wij in 1932 uit naam van de Senaatcommissie opstelden, slaakten wij een alarmkreet.

Wij wezen op de gevaren van den economischen oorlog, die overal begon te woeden. Nooit evenwel hadden de naties meer nadruk gelegd op de noodzakelijkheid den handel niet langer door beschermende maatregelen te belemmeren.

De Internationale Conferentie voor de afschaffing van verbodsbepalingen en beperkingen bij in- en uitvoer, te Genève in 1927 vergaderd, had verklaard : « dat het oogenblik gekomen was om de tarieven-verhooging te doen ophouden ».

De tiende gewone Vergadering van den Volkenbond had gunstig het denkbeeld van een tolbestand onthaald, dat door den heer Hymans, Minister van Buitenlandsche Zaken van België, en door den heer Graham was geopperd.

De vergadering van den Volkenbond in 1930 had aan de Staten een plechtigen oproep gezonden opdat zij « op het stuk van tol- en handelspolitiek elke wijziging zouden vermijden die de handelsovereenkomsten mochten schorsen, het economisch onevenwicht verscherpen en de algemeene betalingsbalans nog meer storen ».

De collectieve Overeenkomst, op 25 Maart 1930 onderteekend door een twintigtal landen, op de negen-en-dertig te Genève vertegenwoordigde Naties, had voor doel den economischen oorlog te stremmen.

Het wereldonderzoek ingesteld ten gevolge van een besluit van de elfde Vergadering van den Volkenbond, was tot de conclusiën gekomen neergelegd in een geleerd verslag van Professor Ohlim, uit Stockholm, « waarbij de toltarieven, die den internationalen handel belemmeren, worden veroordeeld ».

De landen van de Oslo-Overeenkomst hadden Europa gewaarschuwd voor de verhoogingen der toltarieven.

De Internationale Kamer van Koophandel had tegen het onrechtstreeksch protectionisme een vinnigen strijd aangebonden.

De Studiecommissie voor de Europeesche Unie te Genève had alleen beoogd de uitbreiding van de solidariteit en het herstel van de samenwerking onder de Staten.

En niettemin, ondanks deze collectieve blijken van goeden wil, kon men, in 1932 reeds, vaststellen dat alle of schier alle naties der wereld zich in een weergaloozen economischen strijd wierpen.

Ieder weet hoe België daaronder lijdt in zijn industrieelen uitvoer en in zijn landbouwuitvoer.

België, land van vrijhandel, moet een deel van zijn grondstoffen en van de voor zijn voeding noodzakelijke producten invoeren. Zijn nijverheid zet de grondstoffen in vervaardigde of half vervaardigde producten om, met daarin handarbeid te verwerken, en het voert deze producten uit. Daar het meer en

meer op tolbareelen stuit, is het verplicht zijn producten en zijn uitvoer te beperken.

Talrijke landen hebben hun verdragen opgezegd en hun vrijheid op gebied van tarieven hernomen, ten einde zich gemakkelijker te kunnen wijden aan het regime der gesloten economie en aan de « autarchie », aan de verhooging der invoerrechten, aan het blokkeeren der deviezen en vooral, met het oog op het in evenwicht brengen van hun handelsbalans, aan de regeling van den invoer door contingenteering en vergunningen.

De Conferentie van Londen was de bekroning van deze politiek van egoïsme en strijd. Zij was niet alleen een ontgoocheling, zij was ook de ondergang van de economische solidariteit der naties.

Geen enkel der drie doeleinden van de Conferentie : *a*) aanpassing van de voortbrengst aan het verbruik; *b*) de muntvastheid; *c*) de verlaging der tolbareelen, werd bereikt.

Het Comité van deskundigen, door den Volkenbond gelast het werkprogramma van de Conferentie af te bakenen en te omlijnen, gaf in Januari 1933 een verslag uit, waarin het de vraagstukken bestudeerde die werden overwogen door de besluiten van Lausanne, dd. 15 Juli 1932.

Deze sloegen op : *a*) de financieele vraagstukken : muntpolitiek en kredietpolitiek; moeilijkheden in verband met den wisselkoers; peil der prijzen; omloop van de kapitalen;

b) de economische vraagstukken : verbetering van het regime van de voortbrengst en van het ruilverkeer, inzonderheid wat betreft de tolpolitiek, het verbod en de beperkingen van in- en uitvoer, de contingenteeringen van den handel, de overeenkomsten tusschen voortbrengers.

Dit verslag was vol wijze raadgevingen.

Wij zullen die hier niet onderzoeken. Dit zou ons al te ver leiden. Wij zullen evenmin de geschiedenis maken van de Conferentie. Onthouden wij alleen dat op 28 Juli 1933 op de algemeene sluitingsvergadering, de sprekers-afgevaardigden der Staten, na meer dan een maand werkzaamheden belemmerd door allerlei incidenten, eensgezind waren, buiten de vertegenwoordigers van de Vereenigde Staten, om de doodsklok te luiden over de Conferentie.

De heer Hymans sprak een omstandigheidsredevoering uit. Hij bracht de rol van België in herinnering.

Hij raadde aan « de vrije werking van een internationalen goudstandaard » en bevestigde den uitdrukkelijken wil van ons land om den goudstandaard te handhaven.

Hij drukte zich uit als volgt :

« Vroeger heb ik gewezen op het kapitaal belang dat wij hechten aan de vraagstukken der handelspolitiek en ik leg er nog eens nadruk op.

» Wij hebben aan de Conferentie vier concrete voorstellen voorgelegd. Zij strekken tot de verlenging van het tolbestand gedurende een voldoenden duur om aan de handelsruilingen de waarborgen, de actie van economische en financieele gezondmaking te geven; tot de geleidelijke afschaffing, door een internationaal akkoord, van de verbodsbepalingen en beperkingen van den invoer; tot de geleidelijke verlaging der buitensporige tolrechten door collectieve en

tweezijdige onderhandelingen; tot de aanneming van een interpretatie van de bepaling der meest begunstigde natie, krachtens dewelke de internationale overeenkomsten tot verbetering van het internationaal ruilverkeer open voor alle Staten zou ontsnappen aan de toepassing van de bepaling.

» De onzekerheid op muntgebied heeft ons gedwongen het onderzoek van deze vraagstukken te schorsen. Wij hebben zulks levendig betreurd. »

Hij voegde er bij, en deed aldus een straal van hoop schijnen in de atmosfeer van pessimisme die hem omgaf :

« Men zal voor een gunstiger oogenblik en in een geschikter atmosfeer de overeenkomsten kunnen voorbereiden die tot nog toe niet konden tot stand komen. De schorsing der werkzaamheden van de Conferentie moet niet aanleiding geven tot een onderbreking van onze pogingen.

» Wij moeten ze nu door andere middelen voortzetten. Nu de vraagstukken vastgesteld en de moeilijkheden goed bepaald zijn, kan een gepaste diplomatieke actie ons naderbrengen tot de oplossingen die wij zoeken. »

Dit voorstel om de pogingen van de Conferentie voort te zetten door diplomatieke onderhandelingen onder Mogendheden, werd denzelfden dag bevestigd door den heer Mussolini, in een artikel van de « Annales », onder den titel : « Genoeg Conferenties ». Zonder complimenten zegde hij :

« Op het huidige oogenblik wonen wij den doodstrijd bij van twee Conferenties : deze van Londen en deze van Genève, en het is niet aan mij te voorspellen door welk wonder zij tot het leven zouden kunnen teruggeroepen worden.

Men mag bijgevolg verklaren dat het hier twee sensationeele mislukkingen van de Europeesche politiek betreft ».

In zijn hoedanigheid van ondervoorzitter van de Conferentie, bracht de heer Hymans vóór de XIVe Vergadering van den Volkenbond verslag uit over de werkzaamheden van de Economische Conferentie.

Hij deed het zonder de mislukking van de onderhandelingen te verbergen, en trachtte moedig de toekomst voor te bereiden, liever dan bij klachten over het verleden stil te houden. (1)

---

(1) Zijn verslag zegde namelijk :

» 5° Ik moet er de leden van den Raad niet aan herinneren in welke omstandigheden de Conferentie haar werkzaamheden heeft verdaagd. Ik kan niet beter doen dan den desbetreffenden passus uit het verslag van het bureau aan te halen : « Een tijdelijke verstandhouding gedurende de huidige periode van onzekerheid over den wisselkoers werd door alle afgevaardigingen als een hoofdzakelijke voorwaarde erkend voor de voortzetting van de bespreking over het integrale programma van de Conferentie. Bij ontstentenis van dergelijk akkoord op dit oogenblik, erkende men dat het paste het programma van de werkzaamheden te herzien, om de vraagstukken uit te kiezen waarvan de bespreking op de nuttigste wijze kon voortgezet worden en nu deze te verdagen die niet kunnen opgelost worden alvorens een grooter muntstabiliteit is verzekerd. »

» Voor de kwesties waarvan het onderzoek werd verdaagd, vormen de verslagen van de bevoegde commissies en sub-commissies een nuttigen grondslag voor het oogenblik dat de bespreking zal kunnen hernomen worden.

» Men zal opmerken, dat, niettegenstaande de grenzen door de omstandigheden opgelegd zoowel voor de munt- en financieele vraagstukken als voor deze betreffende de handelspolitiek, de debatten het terrein goed hebben gezuiverd, door aanleiding te geven tot grondige gedachtenwisselingen, waarvan het nut zal blijken zoohaast de uiteenloopende opvattingen over zekere punten zullen kunnen op zij gezet worden.

» Voor eenige vraagstukken waarvan het onderzoek kon uitgeput worden, staan wij voor een reeks aanduidingen of concrete voorstellen die toelaten op nuttige wijze de aangevangen taak voort te zetten.

» 6° De Conferentie heeft haar Bureau gemachtigd alle nuttige maatregelen te nemen om het goed gevolg van haar werkzaamheden te verzekeren. Het bureau heeft op zijn beurt het uitvoerend comité gelast deze maatregelen te nemen volgens de ontwikkeling van den munt- en financieelen toestand. De voorzitter van de Economische Conferentie is gemachtigd de noodige schikkingen te treffen voor de toepassing van de voorstellen van economischen aard, waarvan de uitvoering intusschentijd zou kunnen voortgezet worden en waarvan de lijst is opgegeven als bijlage bij de resolutie van het Bureau. Verscheidene van deze voorstellen voorzien uitdrukkelijk een samenwerking van zekere technische organen van den Volkenbond. Daar het grootendeels vraagstukken betreft die reeds dikwijls werden behandeld, namelijk door het economisch comité van den Volkenbond, zal vermoedelijk de gewone verslaggever van de economische aangelegenheden worden belast met de zorg om daaromtrent bepaalde voorstellen in te dienen. »

HOOFDSTUK II.

De traditioneele politiek van België.

In het verleden steunde de Belgische economische politiek hoofdzakelijk op den vrijhandel.

Deze was evenwel nooit onbeperkt.

Men weet dat er na 1870 een protectionistische strekking zoowat overal in de wereld tot uiting kwam.

Sedert tien jaar had de vrijhandel het gewonnen van de bescherming.

Men was er toe gekomen de invoerrechten af te schaffen op de goederen voor de voeding : het koren, het meel, de deegproducten, de boter, het vee, het vleesch, de kaas en andere voedingswaren.

In 1887 waren het versch vleesch en het vee opnieuw belast geworden.

In 1895 werden rechten geheven op het meel, het mout, de deegproducten, de boter en de margarine, de melk, de vleesch- en groenteconserven. In ruil had men de rechten verlaagd op zekere nijverheidsproducten, namelijk het garen en de weefsels. Later zal men thee, koffie en suiker ontlasten.

In het geheel genomen was het Belgisch toltarief vóór den oorlog zeer vrij.

De invoerrechten hadden het jaar vóór den oorlog (1913) slechts 74 1/2 millioen frank bedragen voor 5 milliarden frank ingevoerde goederen. De kosten der koopwaren waren dus slechts belast met ongeveer anderhalf procent wegens de invoerrechten.

En dan nog hadden zekere tolrechten, bij voorbeeld de rechten op de wijnen, tot doel niet de inheemsche voortbrengst te beschermen, maar inkomsten voor de thesaurie te verzekeren.

De vervaardigde producten waren overigens zwaarder belast dan de grondstoffen en de voedingswaren. De eerste betaalden gemiddeld 4 t. h. van hun prijs. De ruwe en de voorbereide grondstoffen betaalden nauwelijks 0.5 t. h. rechten. De levende dieren 1.8 t. h. en de voedingswaren 2 t. h.

Onder dit stelsel van ruime vrijheid nam België, onder oogpunt van zijn bijzonderen handel, de leiding der Naties.

Het gemiddelde zakencijfer van elken Belg bedroeg 1,029 frank in 1910, terwijl dit cijfer in Engeland slechts 511 frank ,in Frankrijk 341 frank en in Duitschland 317 frank was (1).

(1) Onderstaande tabel, uitgegeven in 1912, toont duidelijk dezen toestand aan :
DE BELGISCHE BIJZONDERE HANDEL VERGELEKEN MET DEN BIJZONDEREN HANDEL DER GROOTE NATIES.

LANDEN.	Algemeene zakengang in 1910.		
	Invoer.	Uitvoer.	TOTAAL.
1. Groot-Brittannië en Ierland	13,452,300,000 (1909)	9,538,200,000 (1909)	22,990,500,000 (1909)
2. Duitschland	11,033,600,000	9,231,300,000	20,264,900,000
3. Vereenigde Staten van Amerika	8,014,000,000	8,858,300,000	16,872,300,000
4. Frankrijk	7,173,300,000	6,233,800,000	13,407,100,000
5. **België**	**4,26[illegible],000,000**	**3,407,400,000**	**7,672,400,000**
6. Russisch Europa en Finland	2,416,200,000 (1909)	3,806,200,000 (1909)	6,222,400,000 (1909)
7. Oostenrijk-Hongarije	2,995,500,000	2,539,500,000	5,535,000,000
8. Italië	3,204,700,000	2,008,300,000	5,213,000,000
9. Japan	1,195,800,000	1,174,200,000	2,370,000,000

Deze vrijhandelspolitiek ging gepaard met de inlassching in de handelsverdragen van de zoogenaamde clausule der meest begunstigde natie.

Deze clausule was de spil van onze economische betrekkingen met het buitenland.

Krachtens deze bepaling, zoodra een land een tariefvoordeel verleent aan een ander land, wordt dit voordeel automatisch verleend aan België. Aan den anderen kant komt elk voordeel dat wordt verleend aan een land door België, ten goede aan elk ander land dat deze bepaling heeft aanvaard.

Deze politiek was wel deze die paste aan een land dat voedingsproducten en grondstoffen moet invoeren en dat grootendeels leeft van zijn uitvoer.

Zij liet toe den tarievenoorlog en de weerwraakmaatregelen te voorkomen.

De clausule van de meest begunstigde natie werd trouwens langzamerhand, vóór dat men er de toepassing van vervalscht had, de algemeene wet van het internationaal ruilverkeer.

HOOFDSTUK III.

De evolutie dezer politiek na den oorlog.

De economische wanorde die op den oorlog volgde sleepte zeer spoedig talrijke landen mede op den weg der bescherming.

Zij meenden zich te moeten beschermen tegen de buitenlandsche mededinging.

Wij zullen niet trachten hier te bewijzen — dit zou het practisch kader van dit verslag te buiten gaan — dat zij vaak hun doel niet bereikten en dat het algemeen belang van de Naties beter ware gediend geworden door een andere inspanning.

De Belgische Regeering werd dus genoopt zich op hare beurt te wapenen.

Zij besloot daartoe vanaf 1920 met een wet te doen goedkeuren waarbij zij gemachtigd werd het toltarief te wijzigen.

Zij verzekerde zich een nieuw wapen in 1924 met aan de goedkeuring van het Parlement een wet te onderwerpen waarbij zij gemachtigd werd het maximumtarief toe te passen of compensatierechten te vestigen.

DE BELGISCHE BIJZONDERE HANDEL VERGELEKEN MET DEN BIJZONDEREN HANDEL DER GROOTE NATIES.

LANDEN.	Bevolking op 1 Januari 1910.	Zakencijfer per inwoner.		
		Invoer.	Uitvoer.	TOTAAL.
1. **België**	**7,452,000**	**572**	**457**	**1,029**
2. Groot-Brittannië en Ierland	45,006,000	299	212	511
3. Frankrijk	39,276,000	182	159	341
4. Duitschland	63,879,000	173	154	317
5. Vereenigde Staten van Amerika	88,566,000	91	100	191
6. Italië	34,270,000 (op 1 Jan. 1909)	95	59	152
7. Oostenrijk-Hongarije	49,163,000 (op 1 Jan. 1909)	61	52	113
8. Japan	49,905,000	24	23	47
9. Europeesch Rusland en Finland	160,095,000 (op 1 Jan. 1909)	15	24	39

Zij vulde haar verweermiddelen aan door de wet van 30 Juni 1931 die haar werd ingegeven door de interministerieele Commissie voor de tolvraagstukken en waarbij haar werd toegelaten den in-, uit- en doorvoer te regelen.

De Minister van Buitenlandsche Zaken heeft ter Senaatsvergadering van 7 Februari jl. verklaard dat de Regeering zich om te handelen door geenerlei theoretische beschouwing liet tegenhouden.

Men moet evenwel erkennen dat zij zich aan den anderen kant door geen enkele wettelijke bekommering liet tegenhouden.

Immers de tolwet van 8 Mei 1924 gaf aan de Regeering alleen het recht de vermenigvuldigers te wijzigen onder voorbehoud van goedkeuring door de Kamers. Bedoelde wet bepaalt dat deze wijzigingen aan de Kamers onmiddellijk moeten worden bekendgemaakt, indien het Parlement vergaderd is, en, zooniet, in de eerstkomende zitting.

De wet van 30 Juni 1931 zegt uitdrukkelijk dat de Regeering over de buitengewone macht die haar wordt verleend enkel mag beschikken « wanneer in buitengewone of abnormale omstandigheden, de levensbelangen van het land in gevaar verkeeren ». Zij voegt er bij dat de Koninklijke besluiten getroffen in uitvoering van deze bepaling aan de Kamers moeten worden meegedeeld om door een wet te worden bekrachtigd.

Welnu, de Regeering heeft tot nog toe nagelaten van de Kamers de bekrachtiging door een wet van hare besluiten te vorderen en dit ofschoon zij zich niet heeft vergenoegd de vermenigvuldigers te verhoogen, maar zelfs het bedrag zelf der rechten heeft verhoogd.

Aan den anderen kant, met de practijk der contingenteeringen in de plaats te stellen van de tariefwijzigingen, heeft zij zich onttrokken aan de verplichting de beschermingsmaatregelen door de Kamers te doen bekrachtigen.

De Regeering en het Parlement hebben het niet gelaten bij de opportuniteitsmaatregelen die wij in herinnering komen te brengen.

Na in 1920 krachtens hoogervermelde bijzondere wet trouwens weinig talrijke wijzigingen te hebben toegebracht aan het toltarief, stelde de Regeering een belangrijke daad met door de Kamers de wet van 8 Mei 1924, waarbij een nieuw toltarief wordt ingevoerd, te doen goedkeuren.

Verscheidene tariefposten werden toegevoegd aan de beknopte lijst der posten van het vroeger tarief. Wijzigingen werden toegebracht aan het vroeger tarief met het doel sommige artikelen te beschermen (mout, autos, schoeisels, springstoffen, hop, vervaardigde cichorei, chemische producten, stijfsel en zetmeel, vlasgaren, jutegaren, kunstzijdegaren, enz.).

Sommige rechten ook werden verhoogd met een zuiver fiscaal doel, ten einde aan den Staat inkomsten te verschaffen (geconfijte vruchten, bonbons, benzol, enz.).

Enkele zeldzame posten genoten een tariefvermindering (balken, ijzerwerken, cementtegels, enz.).

In zijn geheel beteekende het nieuwe tarief een verscherping van de bescherming.

Het bleef echter nog uitgesproken vrijhandelsgezind, vooral op gebied van de voedingsproducten.

De rechten bedroegen in hun geheel niet meer een en half ten honderd — cijfer van 1913 —, noch 2.8 ten honderd — cijfer van 1923 —, maar 3.2 ten honderd van de globale waarde der ingevoerde producten.

Het procent voor de aan rechten onderhevige goederen bereikte ongeveer 10 t. h. Het vertegenwoordigde 5 tot 10 t. h. in 1913 (1).

Vanaf de goedkeuring van dit nieuwe tarief, maakte België drie tijdperken door (2) :

1. *Eerste tijdperk.* — Het loopt van 1924 tot einde 1927. De vermenigvuldigers van bijna al de posten van ons toltarief werden verhoogd. Dit werd genoemd de politiek der aanpassingen. Het is een euphemisme; immers na de wet van 7 Juni 1926 krachtens de Koninklijke besluiten van 1926 en 1927, werd het grootste aantal of een zeer groot aantal vermenigvuldigers opgevoerd tot 6, 7, 8 en zelfs 10, alswanneer sommige prijzen niet waren gedaald en vele prijzen niet werden verdriedubbeld. Men trof deze beschermingsmaatregelen om de nijverheid te beschermen.

2. *Tweede tijdperk.* — Van 1927 tot 1930 maakte men een wachttijdperk door; het was een tijdperk van stilstand. De tolontvangsten stegen vooral wegens de inzinking van de munt. Zij stegen van 573 millioen in 1925 tot 1 milliard 362 millioen in 1930. Maar de gemiddelde procenten der rechten in verhouding tot het totaal der ingevoerde waren werden amper gewijzigd. Het Belgische tolregime bleef dus betrekkelijk vast.

3. *Derde tijdperk.* — Vanaf 1930 was het een tijdperk van protectionisme. De bescherming kwam vooral tot uiting ten bate van den landbouw. Deze had niet heelemaal ongelijk te klagen : de landbouwproducten waren misschien minder getroffen op dat oogenblik dan de nijverheidsproducten; aan den anderen kant bereikten de rechten van het tarief van 1924 in goud-franken niet het vooroorlogsche peil. De graangewassen, ter uitzondering van haver, die vóór den oorlog reeds aan een invoerrecht onderhevig was, werden niet bezwaard in 1924. De in 1914 gevestigde rechten op het slachtvee en op het versch vleesch, en die een tijd na den wapenstilstand werden afgeschaft, werden niet opnieuw ingevoerd door het toltarief van 1924. De vrijstelling werd gehandhaafd voor een groot aantal groenten en vruchten en voor andere eetwaren.

Men begon met de suiker. De accijnsrechten werden met 22 centimes per kilo verlaagd en de fabrikanten werden verplicht hetzelfde bedrag uit te keeren aan de beetenplanters. Betwistbare politiek; wij zullen daar verder op terugkomen.

Vervolgens trof men de haver, havermeel, grutten en griesmeel, vee, versch slachtvleesch, bevroren en afgekoeld vleesch — van het enkelvoudige tot het tienvoudige —, boter (van 20 frank per 100 kilogram vóór den oorlog, steeg het tot 140 frank), de versche appelen, de oranjeappelen, de citroenen, de margarine en ander producten.

Gedurende dit tijdperk werd er weinig gedaan ten bate van de nijverheid. De bijzonderste maatregel werd getroffen ten bate van de automobielnijverheid en ten bate der wollen of katoenstoffen.

Om deze beschermingsmaatregelen te verwezenlijken nam men zijn toevlucht tot verschillende middelen.

---

(1) Het totaal der in 1925 ingevoerde producten bedroeg 17,880,960,000 frank. Het totaal der hetzelfde jaar geheven rechten bedroeg 573,032,000 frank.

(2) Men kan de omstandige inlichtingen vinden in een geleerd artikel van Professor De Leener, verschenen in het « Bulletin d'information et de documentation de la Banque Nationale, » nummers van 10 Mei, 10 October en 10 November 1933.

1. *Eerste middel : de contingenteering.* — Men nam zijn toevlucht tot de contingenteering en, zooals wij hebben gezegd, schafte men aldus de tusschenkomst van het Parlement af. De contingenteeringen kwamen ten goede aan de steenkool, de leeren schoeisels, het rundvee, de varkens, de afgesneden bloemen, de zijden weefsels, de maïs, de zeevisch, de versche druiven, de vilt, de melkroom, de ingezouten spijzen, de wortelen, zijdegaren en -weefsels, enz.

2. *Tweede middel : de vergunningen.* — Men nam ook zijn toevlucht tot vergunningen. Dat was misschien ernstiger omdat hier de hoeveelheden koopwaren, waarvan de invoer toegelaten is, niet op voorhand worden bepaald. Men paste ze toe op tarwemeel, stikstofhoudende meststoffen en aardappelen, en, tegenover den sovietinvoer, op haver, rogge, gerst, meel van graangewassen, kleefstof, oliezuur en stearinezuur.

3. *Derde middel : de taxes.* — Naar aanleiding van de aflevering van vergunningen voor den invoer van landbouwproducten, begon men *taxes* te heffen. Voor het graan besloot men een taxe te innen van 9 frank per 100 kilogrammen ingevoerde tarwe, en aldus werd een fonds gestijfd, te verdeelen tusschen de landbouwers *a rato* van hun graanproductie.

4. *Vierde middel : de fiscale rechten.* — Als laatste middel nam men ten slotte zijn toevlucht — en enkel om aan de Schatkist middelen te bezorgen —, tot fiscale maatregelen, zooals de heffing van de verhooging der invoerrechten op koffie, cacao, tabak, benzine, of de verhooging met anderhalven opdecime van de tolrechten.

HOOFDSTUK IV.

De gevolgen dezer politiek.

Deze maatregelen zijn beslist in hun geheel van beschermenden aard. Talrijke leden van de Senaatscommissie beschouwden ze enkel als verweermiddelen die in hunne oogen gewettigd waren door de meer draconische maatregelen getroffen in het buitenland.

De Commissie heeft aan de Regeering de lijst gevraagd van de producten waarvan de invoer in België voor het oogenblik aan beperkende besluiten onder vorm van contingenteering onderhevig zijn.

De Commissie heeft deze tabel aan de Regeering gevraagd.

Wij geven deze in bijlage. Deze tabel toont aan dat, op 7 Februari jl., 49 rubrieken van ons tarief, geheel of gedeeltelijk het voorwerp van beperkende maatregelen uitmaken.

Zes en twintig artikelen behooren tot het Ministerie van Landbouw, twee tot het Ministerie van Verkeerswezen; de overige tot het Departement van Nijverheid.

Het is belangwekkend de uitslagen dezer maatregelen na tegaan.

De verhouding van de douanerechten tot de totale waarde van de ingevoerde koopwaren is gestegen van 4,3 t. h. in 1930 tot 9,6 t. h. in 1932. Aan rechten betaalt men bijna 10 t. h. van de waarde der ingevoerde koopwaar, terwijl, van 1924 tot 1926, men 3,2 t. h. betaalde. De last van de tolrechten is dus meer dan verdriedubbeld. En daar komt dan nog bij de taxe ingevorderd op de invoervergunningen, zooals bij voorbeeld de taxe op boter waarbij 9 frank per 100 kilogram gevoegd wordt bij het invoerrecht van fr. 1-60, en de taxes geheven op de invoervergunningen.

Onmiddellijk dient echter te worden gezegd dat het protectionisme, ofschoon het in alle richtingen zijn vangarmen uitstrekt, het economisch stelsel van het land niet grondig heeft geraakt. In zijn geheel, geeft het Belgisch toltarief blijk van een beslist liberalisme. Terecht heeft men deze protectionistische maatregelen aan « crisisprotectionisme » toegeschreven. Vergeleken met het buitenland, zijn zij betrekkelijk matig gebleven. Zij hebben ons uitvoervermogen niet bovenmate in gevaar gebracht.

***

Men kan nochtans niet ontkennen dat de rechten en belastingen hebben bijgedragen om de levensduurte te verhoogen.

Professor De Leener doet dit uitschijnen in zijn « Bilan de dix années de politique douanière en Belgique ».

Hij zegt :

« De weerslag van de tolrechten, de contingenteeringen en de vergunningstaxes, evenals van de andere protectionistische maatregelen, op de levensduurte, wordt klaarblijkend.

» Ongetwijfeld zal men ons opwerpen dat het index van de kleinhandelsprijzen, evenals overigens het index van de levensduurte, aanzienlijke dalingen hebben vertoond sedert 1930. De waarheid is zonder twijfel dat het index der kleinhandelsprijzen van het Rijk daalde van 895 in Januari 1930 op 695 in Juli 1933, en op 701 in September van hetzelfde jaar. Wij beweren, zonder vrees tegengesproken te kunnen worden, dat deze daling veel gevoeliger zou geweest zijn zonder de protectionistische maatregelen. Men heeft de tusschenhandelaars aangeklaagd. Zeker heeft hun bemiddeling bijgedragen om de daling te vertragen ; maar wij oordeelen, om redenen die wij elders hebben uiteengezet, dat, behoudens eenige uitzonderingen, de daling der kleinhandelsprijzen normaal liep toen de verhooging aanving in Augustus 1933, en dat deze niet veroorzaakt werd door de tusschenhandelaars. Zij is gedeeltelijk het gevolg van seizoeninvloeden, doch dit is ook te wijten aan de kunstmatige prijsverhooging tengevolge van verschillende protectionistische maatregelen. »

Hij voegt er aan toe :

« ...de contingenteering van den invoer van vreemde boter, kost ten minste ongeveer 700 millioen frank per jaar aan de Belgische bevolking. Voegt men daarbij de gelijkaardige gevolgen van de tolmaatregelen toegepast op de andere landbouwproducten die tot de menschelijke voeding dienen, dan mag men

besluiten dat de voedingsbegrooting van het Belgisch volk jaarlijks ongetwijfeld met 1 tot 2 milliard wordt belast, in verhouding tot wat zij zou zijn zonder bescherming van den landbouw. Protectionistische maatregelen werden noodig geacht door de Regeering. Men mag niettemin de zware gevolgen onderlijnen die zij veroorzaken ten nadeele van de bevolking in haar geheel en ten nadeele van het grootste gedeelte van de nationale economie ».

Onder de beschermende maatregelen door de Regeering toegepast, is er een die, in talrijke kringen, heftige kritiek heeft uitgelokt.

Het geldt den genomen maatregel in zake invoer van uitheemsche tarwe.

Op 12 September 1932, keurde de Ministerraad een met den Molenaarsbond gesloten overeenkomst goed, krachtens dewelke, in het belang van de Belgische landbouwers, de molenaars de verbintenis aangingen 10 t. h. inlandsche tarwe, later 15 t. h., en daarna 20 t. h. inlandsche tarwe te voegen bij het meel van gemengd koren. Terzelfdertijd verbood hij den invoer van vreemde tarwe, die door haren aard, met inlandsche tarwe zou kunnen worden verward. Die maatregel, die werd toegepast op den oogst van 1932, deed den prijs van de Belgische tarwe stijgen met 20 frank ongeveer per 100 kilogram. Op 17 Augustus 1933, wijzigde de Regeering dien maatregel. Zij bepaalde dat het Bestuur der douanen een taxe van 10 frank per 100 kilogram zou innen, waarvan het bedrag zou worden overgemaakt aan een private vereeniging, die het zou verdeelen onder de belanghebbende landbouwers. De Kamer van Koophandel te Antwerpen heeft het jaarlijksch bedrag van die taxe geschat op 120,000,000 frank. Uit een antwoord door den Minister van Landbouw, d.d. 15 Februari l.l., op een vraag van volksvertegenwoordiger Amelot, blijkt dat de taxe op 31 Januari 1934, de som van fr. 42,855,648-56 had opgebracht en dat die som zou worden verdeeld onder de landbouwers die tarwe zaaiden tijdens het oogstjaar 1932-1933. De aan elk hunner toegekende premie bedraagt 20 frank per centenaar, op den grondslag van den gemiddelden oogst tijdens de jaren 1929 tot 1933.

De tegen die taxe aangevoerde bezwaren golden niet alleen het voorrecht tot stand gebracht ten bate van één categorie ingezetenen, maar ook en vooral hare onwettigheid en hare ongrondwettelijkheid.

De maatregel kwam onwettig voor, omdat het besluit van Maart 1931 de heffingen van taxes niét voorziet.

Hij leek ongrondwettelijk, omdat artikel 113 van onze Grondwet voorziet dat « van de burgers geen vergelding kan worden gevorderd dan alleen als belasting ten behoeve van het Rijk, de provincie of de gemeente ».

Dergelijke belasting, geïnd ten behoeve van een categorie Belgen, ware ten minste door een wet moeten toegelaten worden.

En dan nog ware die belasting in de Staatskas moeten gestort worden, met dien verstande dat de Regeering de Kamers kon verzoeken een overeenstemmend crediet te stemmen, waarbij die gift ten bate van de belanghebbenden zou worden goedgekeurd.

Een lid van de Commissie heeft doen opmerken dat de wettigheid van dergelijke taxes des te meer kan worden betwist, daar zij den broodprijs onvermijdelijk moet doen stijgen, en dat zij een product treft dat moet ingevoerd worden.

In verband hiermee, haalde hij het advies aan van Prof. Frateur, die, in *Le Bulletin d'information et de documentation de la Banque Nationale*, van November l.l. zegt :

« De bijzondere voorwaarden aan onze landbouwproductie opgelegd vergen

den invoer van aanzienlijke hoeveelheden graan. Die invoer is noodzakelijk, zoowel met het oog op de voedselvoorziening ten behoeve van de bevolking, als voor de verwerkings- en valorisatieverrichtingen gedaan door den landbouw en de aanverwante bedrijven. Uit onderstaande taxes blijkt welke hoeveelheden er noodig zijn om het tekort aan graan in België aan te vullen.

Netto invoer van graan in België.

JAREN.	Tarwe.	Rogge.	Haver.	Gerst.	Maïs.	Totaal.
	Centenaars.					
1919-13 (gemiddeld) .	14,756,116	1,095,162	1,131,948	3,301,305	4,604,398	24,889,989
1929.	11,463,731	247,305	1,294,205	3,224,554	5,656,659	21,886,654
1930.	11,868,573	712,895	1,563,890	3,126,907	5,769,164	23,841,429
1931.	12,876,034	1,596,912	1,022,153	4,178,286	7,913,682	27,587,067
1932.	11,578,144	1,031,330	536,288	3,469,935	7,919,009	24,534,706

« Onder oogpunt van hoeveelheid, komt de tarwe vooraan. De invoer van tarwe bedraagt ongeveer 50 t. h. van den gemiddelden graaninvoer. Dan komt de maïs, die, de laatste jaren, ongeveer 25 t. h. van den totalen invoer vertegenwoordigt; daarna de gerst en ten slotte de rogge en de haver. »

Andere leden van de Commissie deden evenwel gelden dat de verdedigingsmaatregelen genomen ten behoeve van de landbouwproducten hun wettiging vonden in den benarden toestand van den landbouw en in de noodzakelijkheid onze teelten te behouden, en het lot van onze landbouwbedrijven en van de landbouwersbevolking te verzachten.

Een lid hechtte er aan te doen opmerken dat, ofschoon dient aangenomen dat uitzonderingstijden soms uitzonderingsmaatregelen vergen, wij toch moeten vermijden de landbouwers aan te zetten tot overproductie die erge ontgoochelingen kan meebrengen, door hen bij wijze van beschermingsmaatregelen een schijn van veiligheid voor te spiegelen. Ook moeten wij er ons voor hoeden tegenmaatregelen vanwege de andere landen uit te lokken, of de prijzen te doen stijgen en zoodoende onzen uitvoer te belemmeren ten nadeele van 's Lands algemeenen welstand.

Bovendien, de overwegingen die gelden voor het landbouwprotectionisme, gelden evenzoo inzake nijverheidsprotectionisme.

De levensduurte stijgt, om 't even of rechten worden ingevoerd op de steenkool, het zwart brood der nijverheid, of op het wit brood der gezinnen.

Op dat gebied worden bezwaren geopperd tegen de in October 1933 door de Regeering genomen beslissing, waarbij het verleenen van invoervergunningen voor vreemde steenkool afhankelijk werd gesteld van de betaling van een taxe van 10 frank per ton. Voorzeker, ernstige redenen kunnen worden aangevoerd die pleiten voor bescherming van de Belgische koolmijnen tegen buitenlandsche mededinging, maar het kan niet worden ontkend dat, door beschermingsmaatregelen ten behoeve van onze koolmijnen, andere belangen worden geschaad.

De vervoerondernemingen, alsmede de zeehavens, langswaar de steenkool wordt ingevoerd, worden alleszins benadeeld. De toestand hierdoor geschapen in de Rijnscheepvaart, die gevaar loopt door het Reich geweerd te worden sinds het Belgisch-Duitsch contingenteeringsverdrag van 1925 niet meer wordt toegepast, is uiterst zorgwekkend. De schipperij en de Belgische scheep-

vaart naar den Rijn is hierdoor in haar bestaan zelf bedreigd. Men komt in botsing met de belangen van de nijverheid en meer in het bijzonder van de metaalnijverheid, die uit vreemde steenkool vervaardigde cokes verbruiken, alsmede van deze onder de electriciteitsbedrijven en van de spoorwegen, die aanzienlijke hoeveelheden steenkool verbruiken. Men schaadt de belangen van de bevolking die de kachelkolen duurder moet betalen. Het valt niet te ontkennen dat, zonder de sedert October 1931 toegepaste contingenteeringspolitiek, de verlaging van den kolenprijs de levensduurte zou hebben doen afnemen, en de uitvoermogelijkheden van België zou hebben doen toenemen. Welnu, wij mogen nooit uit het oog verliezen dat België's algemeen belang, of beter gezegd, de nationale voorspoed onafscheidbaar verbonden is aan den toestand van onzen uitvoer.

Het staat ook vast dat de koolmijnen, wanneer zij beweren enkel beschermingsmaatregelen tegen de Duitsche dumping te willen, vergeten dat de taxe van 10 frank toepasselijk is op gelijk welke vreemde steenkool.

Het schijnt in alle geval niet goed te praten dat de taxe, gedurende drie maanden, aan een bepaalde nijverheid mocht worden uitgekeerd, in plaats van in de Staatskas te worden gestort. De maatregel is ongrondwettelijk en onwettig, om dezelfde reden als de belasting van 10 frank op de tarwe, waarover wij het zooeven hadden. Er dient evenwel opgemerkt dat, sedert Januari, de opbrengst van de taxe niet meer wordt gestort in handen van de mijnbazen. Zij wordt aan den Staat uitgekeerd.

Binnen het kader van het hier behandelde punt, heeft een lid een hoogst belangwekkende vraag gesteld. Hij verzocht de Regeering aan de Commissie te laten weten hoeveel onze uitvoer en ons verbruik bedroegen tegenover onze voortbrengst.

Het antwoordt gaat hierbij in bijlage.

Het is niet gemakkelijk de juiste cijfers van de Belgische voortbrengst te vernemen. Talrijke producenten weigeren inzage te geven van de cijfers hunner voortbrengst. Omtrent talrijke andere opgaven dient voorbehoud gemaakt.

De berekeningen naar dewelke wordt verwezen in het antwoord van de Regeering, en die door professor Baudhuin, voor het jaar 1929, werden opgemaakt, laten ons toe vast te stellen dat de verhouding van den uitvoer onzer *nijverheidsproducten* tegenover onze voortbrengst, 62 t. h. bedraagt; ons inlandsch afzetgebied verbruikte dus 38 t. h. van de nijverheidsproducten; ongeveer vier arbeiders op de tien arbeidden dus, in 1929, voor het buitenland.

In 1932, bedraagt de uitvoer van onze nijverheidsproducten, volgens de inlichtingen van de Regeering, ongeveer 45 t. h. van onze voortbrengst, of 17 t. h. minder dan in 1929. De inlandsche markt zou, in 1932, ongeveer 55 t. h. van de nijverheidsproductie verbruikt hebben, tegen 38 t. h. in 1929.

De *landbouwproductie* zou, volgens de schatting van de Regeering, in 1929 16 milliarden en, in 1930, 13 milliarden frank bedragen hebben (hetzij 31.5 t. h. voor de teelten en 68.5 t. h. voor den veestapel).

Overwegende dat de invoer van levende dieren en de productie van de teelten en den veestapel, in 1929, 13.5 milliarden en, in 1930, 11 milliarden bedroegen, en dat de exploitatie van diezelfde producten 5 milliarden bedroeg in 1929, en 3.5 milliarden in 1930, dan schat de Regeering :

Het verbruik in het binnenland op 24.5 milliarden in 1929, op 21.5 milliarden in 1930, en de nationale opbrengst op 16 milliarden in 1929 en 13 milliarden in 1930.

De verhouding van de voortbrengst tegenover het verbruik zou dus 65 t. h. bedragen in 1929 en 60 t. h. in 1930.

De verhouding van den invoer tegenover het verbruik, 55 t. h. in 1929 en 51 t. h. in 1930.

De verhouding van den uitvoer tegenover de voortbrengst, 31 t. h. in 1929 en 27 t. h. in 1930.

In een in 1933 door den Belgischen Boerenbond uitgegeven brochure (1), lezen wij (de cijfers slaan terug op hetjaar 1932) « dat onze netto-invoer van landbouwproducten niet meer dan 5 t. h. vertegenwoordigt van de waarde van de landbouwproducten die in den handel werden gebracht of door het gezin van den exploitant worden verbruikt.

De inlandsche markt verbruikte niet alleen de overige 94 t. h., maar bovendien een netto invoer ter waarde van ongeveer een milliard 870 millioen frank. »

En een van de besluiten van die brochure is :

« 2. Ten behoeve van onzen landbouw, het inlandsch afzetgebied, dat *ongeveer* 95 t. h. verbruikt van de landbouwproducten die de hoeve verlaten, behouden, door instandhouding van al de reeds genomen anti-dumpingmaatregelen en, eventueel, door aanvulling van de vrijwaringsmaatregelen ten behoeve van onze Belgische markt, ziedaar het eerste doel dat onze tolpolitiek voor landbouwproducten moet nastreven. » (2)

Op 15 Februari laatstleden beweerde de heer Minister van Landbouw in de Kamer der Volksvertegenwoordigers, dat het binnenland 90 t. h. van onze productie verbruikte.

Een lid van de Commissie schat den invoer van voedingswaren naar België voor het jaar 1931, op 5,515,165,000 frank, en den Belgischen uitvoer van voedingswaren op 2,010,396 frank (3).

---

(1) « A propos d'une nouvelle orientation de la politique commerciale de la Belgique. »

(2) De Boerenbond, in zijn brochure, schat den invoer voor 1932, op 2,397,129 frank en den uitvoer op 1 millioen 074,751 frank.

(3) BELGISCHE INVOER VAN VOEDINGSWAREN.

1931.

	1,000 frank.	%
Tarwe	993,190	18.01
Maïs	492,850	8.94
Versch vleesch	393,655	7.14
Boter	379,113	6.87
Koffie	368,934	6.69
Fruit (droog fruit inbegrepen)	362,951	6.58
Gerst	317,448	5.76
Kaas	268,216	4.86
Visch, schaaldieren, schelpdieren	220,889	4.01
Wijn	195,205	3.54
Aardappelen	181,943	3.30
Plantaardige olie	172,448	3.13
Rogge	108,501	1.97
Ongezuiverde cacao	104,026	1.89
Eetbaar vet	94,495	1.71
Andere producten	861,301	15.60
	5,515,165	100.00

BELGISCHE UITVOER VAN VOEDINGSWAREN.

1931.

	1,000 frank.	%
Eieren	396,691	19.73
Aardappelen	178,062	8.86
Tarwe	136,310	6.78
Ongezuiverde en geraffineerde suiker	135,478	6.74
Fruit (droog fruit inbegrepen)	116,761	5.81
Plantaardige olie	115,413	5.74
Versche groenten	108,463	5.40
Andere producten	823,218	40.94
	2,010,396	100.00

Uit al die cijfers blijkt dat het aanzienlijkste gedeelte van onze landbouwproducten, ongetwijfeld grootendeels ten gevolge van de contingenteering van den invoer, op dit oogenblik in het land blijft.

Leden der Commissie hebben met nadruk gevraagd dat de maatregelen genomen met het doel landbouw en nijverheid te beschermen tegen een overdreven mededinging vanwege het buitenland zouden worden beschouwd als gewone verweermiddelen. De Commissie was overigens volledig akkoord om toe te geven dat, over het algemeen, de Belgische tarievenpolitiek een liberaal karakter heeft behouden.

HOOFDSTUK V.

Het ruilverkeer.

De handelspolitiek die België genoopt werd de laatste jaren te voeren, is alleen het gevolg van de in het buitenland gevoerde politiek.

Die economische politiek gevolgd door de voornaamste landen waarmee wij ruilverkeer onderhouden, heeft voor België een uiterst onzekeren toestand geschapen.

Groot-Brittannië heeft zich van ons verwijderd toen het naar Ottawa ging.

Duitschland heeft de verhandelingen moeilijk gemaakt door de deviezen te blokkeeren.

Frankrijk heeft het Verdrag van 1928 opgezegd door een einde te stellen aan de consolidaties vastgesteld op 60 t. h. van onze artikelen.

Nederland heeft een toevlucht gezocht in de contingenteeringen.

De Vereenigde Staten gingen een politiek van geleide economie voeren.

Dit alles heeft een gevoelige omwenteling van de handelsbalans medegebracht ten overstaan van de verschillende landen waarmede wij onze producten ruilen. De Commissie heeft aan de Regeering een vraag gesteld om de schommelingen te kennen van den buitenlandschen handel van de Belgisch-Luxemburgsche Economische Unie.

Het antwoord bleek te uitvoerig om als bijlage van het verslag te worden opgenomen. Het berust op de Griffie van den Senaat, waar de belangstellende leden het kunnen raadplegen. Het gaat over het jaar 1932 en over het jaar 1933. Het laat ons toe ons een juiste gedachte te vormen van den toestand.

Hier dienen drie vragen te worden beantwoord :

Eerste vraag. — Welke was de omvang van onzen buitenlandschen handel gedurende de laatste jaren?

De handel van België is aanzienlijk gedaald, zooals de handel van de geheele wereld, sedert vijf jaar.

De *invoer* bedroeg :

	1929	1930	1931	1932	1933
In duizend ton	44,945	42,227	38,721	31,347	30,580
In millioenen frank	33,150	31,094	23,970	16,342	15,216
De *uitvoer* bedroeg :					
In duizend ton	25,778	23,767	24,617	19,561	19,940
In millioenen frank	31,865	26,158	23,178	15,123	14,328

De invoer daalde dus van 1929 tot 1932 met 30 t. h. in hoeveelheid en met 54 t. h. in waarde. Hij daalde nog in 1933.

De uitvoer daalde van 1929 tot 1932, met 24 t. h. in hoeveelheid en met 52 t. h. in waarde. De daling in 1933 in verhouding tot 1922 bedraagt 4,71 t. h.

Van 1931 tot 1932 was de daling bijna verticaal. De vermindering bedraagt 7,5 milliarden voor den invoer (31,5 t. h.), en 8 milliarden voor den uitvoer (35 t. h.).

Tweede vraag. — Hoe was onze buitenlandsche handel onderverdeeld?

Ziehier de tabel die de onderverdeeling volgens de landen aantoont, van 1929 tot 1932.

Invoer (in millioenen frank):

Komende uit :	1929	1930	1931	1932	1933
Frankrijk	6,915	5,516	4,171	2,658	2,584
Duitschland	4,907	5,181	4,047	2,747	2,464
Nederland	4,151	4,046	3,513	2,326	1,745
Vereenigd Koninkrijk	3,944	2,838	1,954	1,412	1,372
Vereenigde Staten van Amerika	3,375	3,106	2,098	1,410	1,206
Argentinië	2,363	1,551	1,267	1,033	908
Belgisch Congo	1,398	1,184	984	616	632
Rusland	—	605	470	306	453
Andere landen	8,457	7,067	5,466	3,774	3,852
TOTAAL	35,510	31,094	23,970	16,342	15,216

Uitvoer (in millioenen frank) naar :

	1929	1930	1931	1932	1933
Frankrijk	4,003	4,121	4,069	2,929	2,969
Vereenigd Koninkrijk	5,817	4,998	4,916	2,367	1,793
Nederland	4,016	3,347	2,968	1,945	1,766
Duitschland	3,812	2,986	2,389	1,553	1,448
Vereenigde Staten	2,162	1,288	1,149	714	722
Zwitserland	794	670	691	610	547
Italië	—	598	499	323	349
Argentinië	—	712	407	306	330
Andere landen	1,261	7,438	6,090	4,376	4,404
TOTAAL	31,865	26,158	23,178	15,123	14,328

Deze onderverdeeling van onzen buitenlandschen handel bedraagt per land procentsgewijze : (aandeel van elk land in verhouding tot het totaal van onzen buitenlandschen handel.)

Invoer (in procent van het totaal) :

Komende uit :	1929	1930	1931	1932	1933
Frankrijk	19.4	17.73	17.39	16.26	16.98
Duitschland	13.8	16.66	16.88	16.80	16.19
Nederland	11.6	13.01	14.65	14.23	11.47
Vereenigd Koninkrijk	11.1	9.12	8.15	8.64	9.01
Vereenigde Staten	9.5	9.98	8.75	8.62	7.92
Argentinië	6.6	4.98	5.28	6.32	5.96
Belgisch Congo	3.9	3.80	4.10	3.77	4.15
Rusland	—	1.94	1.96	2.23	2.97
Andere landen	24.1	22.78	22.84	23.13	25.35
TOTAAL	100 »	100 »	100 »	100 »	100 »

Uitvoer naar :

	1929	1930	1931	1932	1933
Frankrijk	12.5	15.75	17.55	19.36	20.71
Vereenigd Koninkrijk	18.2	19.10	21.20	15 65	12.51
Nederland	12.8	12.79	12.80	12.86	12.32
Duitschland	11.9	11.41	10.30	10.26	10.10
Vereenigde Staten	6.7	4.92	4.95	4.72	5.03
Zwitserland	2.4	2.56	2.98	4.03	3.81
Italië	—	2.28	2.15	2.13	2.43
Argentinië	—	2.72	1.75	2.02	2.30
Andere landen	35.5	28.47	26.32	28.97	30.79
Totaal	100 »	100 »	100 »	100 »	100 »

Deze tabellen laten toe de volgende besluiten te trekken :

1° Ongeveer 70 t. h. van den buitenlandschen handel van België geschiedt met 8 landen; 75 t. h. van onzen invoer komt, voor 1933, volgens het belang uit Frankrijk, Duitschland, Nederland, Vereenigd Koninkrijk, Vereenigde Staten van Amerika, Argentinië, Belgisch Congo, Rusland; 70 t. h. van onzen uitvoer gaat, volgens het belang, naar Frankrijk, het Vereenigd Koninkrijk, Nederland, Duitschland, Vereenigde Staten van Amerika, Zwitserland, Italië, Argentinië.

Het deel van den totalen uitvoer naar de landen andere dan onze acht voornaamste klanten, bedroeg in 1933 ,in vergelijking met 1932, 30,79 t. h. in stede van 28,97 t. h.

De vergelijking dezer procenten wijst in 1932, vergeleken bij 1929, de volgende daling aan :

DALING IN 1932 VERGELEKEN BIJ 1929. (1)

Vermindering.

Algemeene vermindering van het totaal van den *invoer* naar België	54 t.h.	Vermindering van het totaal van den *uitvoer* van België	52 t.h.
komende van :		*naar :*	
Vereenigd Koninkrijk	64 —	Vereenigde Staten van Am.	67 —
Frankrijk	62 —	Duitschland	67 —
Vereenigde Staten van Am.	58 —	Vereenigd Koninkrijk	60 —
Argentinië	57 —	Nederland	52 —
Belgisch Congo	55 —	Frankrijk	26 —
Nederland	54 —	Zwitserland	24 —
Duitschland	54 —	Andere landen	53 —
Andere landen	54 —		

(1) Het procent voor 1933 werd ons niet medegedeeld.

Derde vraag. — Hoe doet de handelsbalans zich voor sedert 1929?

Ziehier deze balans voor den bijzonderen handel, van 1929 tot 1932, met de bijzonderste landen :

Saldo der handelsbalans van België met de bijzonderste landen, van 1929 tot 1932 (bijzondere handel).

	1929	1930	1931	1932	1933
A. *Onbatige* saldi :					
Duitschland	1,095	2,182	1,659	1,195	1,016
Vereenigde Staten van Amerika	1,213	1,773	953	696	484
Argentinië	—	—	848	728	577
B. *Saldo dat van aard is veranderd* gedurende de vier jaren.					
Frankrijk	— 2,912	— 1,040	+ 47	+272	+385
Nederland	—	—	— 549	— 381	+ 21
C. Saldo *voordeelig voor* België :					
Vereenigd Koninkrijk	1,666	2,167	2,957	954	420
De handelsbalans van België boekt *in het geheel een tekort* van	3,645	4,936	792	1,219	888

Het schaakbord van onzen buitenlandschen handel onderging den weerslag van den toestand van onze handelsbalans. Zooals de hooger weergegeven tabellen bewijzen, zijn onze aankoopen sedert 1929 vooral aanzienlijk in Frankrijk, in Duitschland en in Nederland. In Frankrijk, en daarna in Duitschland, koopen wij het meest. Onze verkoop neemt toe in Frankrijk en in Zwitserland, vooral in Frankrijk. Onze uitvoer heeft het meest afgenomen naar Engeland. Wij voeren meest uit naar Frankrijk, terwijl wij vroeger meest naar Groot-Brittannië uitvoerden.

Onze uitvoer is, in 1932, in vergelijking met 1929, in het totaal van 31 milliarden 865 millioen gedaald op 15 milliarden 123 millioen (op 14 milliarden 328 millioen in 1933).

De daling bedroeg van 1929 tot 1932 gemiddeld 52 t. h. van den geheelen uitvoer.

De achteruitgang is nog gevoeliger in het buitenland; hij bedraagt :

In Frankrijk	54.2 t. h.
In Nederland	54.6 t. h.
In Engeland	60.2 t. h.
In Duitschland	61.5 t. h.
In de Vereenigde Staten	69.4 t. h.

Van onzen uitvoer gaat 65 t. h., volgens het belang, naar Frankrijk, het Vereenigd Koninkrijk, Nederland, Duitschland, de Vereenigde Staten van Amerika, Zwitserland.

Onze invoer daalde in dezelfde verhouding als onze uitvoer. Hij viel van 35 milliarden 510 millioen op 15 milliarden 216 millioen in 1933.

In vergelijking met de jaren 1929 en 1930, vertoont de buitenlandsche handel van België neiging om zijn onbatig saldo te verminderen, zoowel wat de hoeveelheid als wat de waarde betreft; van 85 t. h. in 1930 is de verhouding van den uitvoer tot den invoer (waarde) gestegen tot 97 t. h. in 1931, tot 92 t. h. in 1932, tot 94 t. h. in 1933.

Zoo de handelsbalans met Duitschland uitgesproken ongunstig is, zoo zij sterk verminderde met de Vereenigde Staten, dan is zij, van onbatig in 1929 en in 1930 met Frankrijk en met Nederland, bepaald gunstig geworden, met nog een neiging tot verhooging; en ofschoon onze uitvoer naar Engeland daalde op 1,793 millioen tegen 5,817 millioen in 1929, is onze handelsbalans nog steeds voordeelig, want tegen een uitvoer van 1,793 millioen voeren wij slechts 1,372 millioen in. De inzinking van onzen uitvoer naar het Vereenigd Koninkrijk is niettemin verontrustend.

Onze handelsbetrekkingen met de verschillende landen van het Britsche Rijk : Vereenigd Koninkrijk, Britsch Indië, Ierland, Zuid-Afrikaansche Unie, Canada, Australië, Nieuw-Zeeland zijn ook al minder gunstig geworden, tenzij wat Ierland betreft.

Het is van belang na te gaan wat gedurende de laatste drie jaren *de handelsbetrekkingen waren van de Belgisch-Luxemburgsche Economische Unie met de landen van het zoogenaamde goudblok.*

	Invoer in België.			*Uitvoer van België.*		
	1931	1932	1933	1931	1932	1933
	(In millioen frank.)					
Frankrijk	4,171	2,658	2,584	4,125	2,929	2,969
Nederland.	3,516	2,326	1,745	2,967	1,945	1,766
Zwitserland	318	191	192	691	610	547
Italië	263	182	189	499	323	349
Polen	129	79	105	119	79	98
Totaal	8,397	5,436	4,815	8,282	4,886	5,729
T. h. van het aandeel dezer landen in den globalen buitenlandschen handel van B l	35.03	33.26	31.65	35.72	32.31	39.98

Toestand der saldi :

1931. — *Onbatig* saldo voor België : 115 millioen frank.

1932. — *Onbatig* saldo voor België : 550 millioen frank.

1933. — *Batig* saldo voor België : 914 millioen frank.

Ziehier tenslotte welke de handelsbetrekkingen waren van de Belgisch-Luxemburgsche Economische Unie met de landen die waren toegetreden tot de overeenkomst van Oslo.

	Invoer in België.			*Uitvoer van België.*		
	1931	1932	1933	1931	1932	1933
	(In millioenen frank)					
Nederland	3,516	2,326	1,745	2,967	1,945	1,766
Denemarken	318	276	171	378	207	224
Zweden	252	184	180	364	216	199
Noorwegen	191	120	117	184	143	124
Finland	328	226	180	77	54	54
Totaal. .	4,414	3,132	2,393	2,970	2,565	2,367
Ten honderd van het aandeel dezer landen in den buitenlandschen handel van de Belgisch-Luxemburgsche Economische Unie	15.24	19.16	15.73	12.81	16.96	16.51

Over het geheel mag men besluiten dat de politiek die wij voerden gunstiger was dan een meer uitgesproken protectionistische politiek, zooals andere landen voerden, Frankrijk b. v., waar de binnenlandsche prijzen niet konden aangepast worden bij de buitenlandsche prijzen, waar de invoer toenam, waar de buitenlandsche handel voortdurend inzonk, zoodanig dat de uitvoerders een noodkreet slaken en dat het onbatig saldo van de handelsbalans 8 milliarden frank bereikt voor de laatste negen maanden van 1933.

Ofschoon over het algemeen de uitvoer, zooals overal, met de helft verminderde, is van een algemeen standpunt de handelspolitiek der laatste jaren dus niet slecht geweest.

HOOFDSTUK VI.

De bedrijvigheid van het Departement van Buitenlandsche Zaken.

Het Departement van Buitenlandsche Zaken gaf tijdens deze crisisjaren blijk van groote bedrijvigheid.

Deze bedrijvigheid betuigde zich op buitenlandsch en op binnenlandsch gebied.

I. — Buitenland :

De Minister van Buitenlandsche Zaken nam achtereenvolgens verschillende initiatieven.

1. In 1927 had de Internationale Economische Conferentie voorgesteld de hinderpalen voor den handel te beperken. Twee jaar later was het de verdienste van den heer Hymans te Genève het tolbestand van twee jaar voor te stellen. Hij werd overigens gesteund door Groot-Brittannië en zelfs door Frankrijk. Doch het egoïsme der Staten waakte. Het volgende jaar werd in den loop der Conferentie van 1930 de gedachte opgegeven. Het initiatief van den Minister van Buitenlandsche Zaken van België verdient desniettemin te worden onthouden.

2. Toen beproefde België wat het kon van den ondergang te redden. Het zocht een toevlucht in de Overeenkomst van Oslo. Dit was nochtans geen veilige haven. Oslo was geen handelsverdrag. Het was alleen maar een solidariteitspact. Het bepaalde dat indien een van partijen tolmaatregelen wil nemen die een van de partijgenooten kan treffen, zij hen moet waarschuwen. Wij hebben er de werking en de beteekenis van uiteengezet in een vorig verslag. Oslo was slechts bedoeld als een vertroostingspact, een gebaar zonder meer.

3. Uit de gedachte van Oslo groeide weldra de gedachte van Ouchy : de toenadering tusschen België en Nederland.

De Mogendheden zijn te Lausanne vergaderd. Men zal Duitschland vrijstellen van zijn schulden om Europa weder op te bouwen. Men vat de gedachte op van de Groote Conferentie van Londen. Koning Albert schrijft zijn indrukwekkenden brief aan den Eersten Minister om de Mogendheden aan te zetten de gesloten economie prijs te geven. België en Nederland sluiten onmiddellijk te Ouchy een meervoudige overeenkomst, open voor derden, waardoor zij zich verbinden ieder jaar, en gedurende vijf jaren, hun toltarieven met 10 t. h. te verlagen. In het politiek gedeelte van dit verslag heb ik gezegd wat men van deze poging moet denken, en hoe zij mislukte (1). Ouchy was nochtans een schoon denkbeeld. Het beginsel van Ouchy was tevens logisch en eerlijk. De economisten juichten het toe : in Groot-Brittannië, de heeren Salter en Layton. In Frankrijk werd « Ouchy » gunstig bejegend door de heeren P. le Trocquer, Landry, Bonnet, Elbel, directeur bij de handelsuitwisselingen. Engeland kantte zich echter tegen de overeenkomst van Ouchy. Het bracht er de bepaling van de meest begunstigde natie tegen in en eischte er het voordeel van op.

Het werd aldus onmogelijk Ouchy toe te passen. Om er toe terug te keeren, moet den Britschen weerstand overwonnen of een nieuwe modaliteit van toepassing gevonden worden.

---

(1) Ware de Overeenkomst van Ouchy in toepassing kunnen gebracht worden, zij hadd en toestand van België en van Nederland kunnen verbeteren.

Ziehier inderdaad het procent-aandeel van de voornaamste landen in den wereldhandel (1931) :

Engeland	13.47 t. h.;	
Vereenigde Staten	11.24 —	
Duitschland	9.78 —	
Frankrijk	7.16 —	
België	3.28 —	
Nederland	3.24 —	6.52 t. h.

Men ziet dat België en Nederland, vereenigd, den vijfden rang onder de landen zouden ingenomen hebben.

4. De Overeenkomst van Ouchy werd gesloten terwijl de Mogendheden te Lausanne beraadslaagden over de kwijtschelding der Duitsche schulden. In het eerste gedeelte van dit verslag hebben wij betreurd dat onze afgevaardigden op de Conferentie te Lausanne niet getracht hebben de door ons gehoopte compensaties van economischen aard te verkrijgen. Het is nutteloos daarop terug te komen.

5. De afgevaardigden van het Departement zetten de onderhandelingen met verscheidene landen voort en, tijdens deze laatste weken, met Frankrijk, Duitschland en Nederland, ten einde onze handelsbetrekkingen met deze landen te regelen.

a) *Frankrijk.* — De Fransch-Belgische handelsverrichtingen zijn geregeld bij akkoord van 23 Februari 1928, gewijzigd bij het avenant van 9 Juli jl., dat de wederzijdsche deconsolidatie van de rechten met pre-advies van een maand heeft toegelaten.

Wij zagen hooger dat de Fransch Belgische handelsbalans nagenoeg in evenwicht is. Zij helt licht over in het voordeel van België. België is de voornaamste klant van Frankrijk. Dit is de beste klant van België. Frankrijk heeft er dus belang bij het afzetgebied, dat wij in dit land hebben, te behouden. Aan den anderen kant heeft Frankrijk dikwijls herhaald dat het normale betrekkingen wil behouden met de landen met goudstandaard.

Frankrijk en België hebben er tenslotte belang bij op economisch gebied de solidariteit te verstevigen die hen tegenwoordig op politiek gebied vereenigt.

Frankrijk heeft in September 1933 besloten van 1 Januari af, zijn regime van contingenteeringen te herzien.

De politiek die Frankrijk desaangaande heeft aangenomen moet aan dit land toelaten de landen op verschillende wijze te behandelen volgens het belang van het afzetgebied dat zij aan de Fransche voortbrengst bieden. Ieder invoerland heeft sedert 1 Januari 1934 nog enkel recht op het vierde van zijn normaal aandeel; de drie overige vierden worden enkel verleend in ruil voor compensaties.

België heeft desaangaande reeds in December jl. door tusschenkomst van zijn gezant te Parijs concrete vragen gesteld. Frankrijk, dat vooraf zekerheid wenschte te hebben omtrent het nieuwe statuut van zijn ruilhandel met Duitschland, heeft de onderhandelingen verdaagd.

De Minister van Buitenlandsche Zaken van België, de heer Hymans, heeft zich met goed gevolg naar Parijs begeven einde December om er onder meer een onderhoud te hebben met den heer Laurent Eynac en om de wegen voor te bereiden voor een overeenkomst.

De onderhandelingen werden te Parijs voortgezet, in bijzijn van een Luxemburgschen deskundige.

Het Belgisch-Luxemburgsch Economisch Verbond zal de volle contingenten behouden die daaraan in 1933 werden toegekend.

De onderhandelingen duren voort. Frankrijk hoopt honderd en tien nieuwe artikelen te contingenteeren. De Belgische afvaardiging tracht de ruimst mogelijke toegevingen te bekomen.

Een lid van de Commissie heeft de vraag gesteld te weten in welke voorwaarden de Fransche Regeering sommige maatregelen heeft getroffen die, volgens hem, onzen uitvoer naar Frankrijk kunnen schaden.

De Regeering heeft een antwoord verstrekt waaruit blijkt dat onze uitvoer naar Frankrijk voordeelig is geweest. Wij geven ze als bijlage samen met de tabel der tolrechten, die van kracht waren op 23 Februari 1928, de tabel der voor deze zelfde producten voorziene rechten in de bijkomende overeenkomst en de tabel der thans voor dezelfde artikelen van kracht zijnde rechten.

Men stelt door onderstaande tabel overigens vast hoe de uitvoer van de Economische Unie naar Frankrijk heeft stand gehouden tegenover den invoer gedurende de vier laatste jaren.

Jaren.	Fransche invoer naar de Unie. (Belgische cijfers.)	Invoer van de Unie naar Frankrijk. (Fransche cijfers omgezet in Belgische franks op voet van 1.40.)	% vertegenwoordigd door den invoer der Unie in Frankrijk vergeleken bij den Franschen invoer naar de Unie.
1930. . .	5,516,473	5,878,393	106 p. c.
1931. . .	4,171,914	5,086,533	121 p. c.
1932. . .	2,649,334	3,417,024	120 p. c.
1933. . .	2,386,232	2,537,802	106 p. c.

b) *Duitschland.* — Men weet dat de Belgische onderhandelaars zich naar Berlijn hebben begeven enkele dagen geleden (rond half Februari) om de onderhandelingen voort te zetten met de vertegenwoordigers der Regeering van het Reich.

Deze onderhandelingen liepen onder meer over de mobilisaties der geblokkeerde schuldvorderingen, over de beperkingen door de Duitsche wetgeving opgelegd voor de betaling der uit het buitenland ingevoerde goederen, over de betaling der in waarde verminderde marken, voortkomende van geblokkeerde rekeningen en te dien einde vrijgemaakt.

Wij wenschen dat zij verder ook zouden slaan op de compensaties op gebied van spoorwegen en transitoverkeer, die werden overwogen op het oogenblik der Conferentie van Lausanne en waarover te Berlijn onderhandelingen werden gevoerd die tot nog toe onvruchtbaar zijn gebleven.

Wij hopen bovendien dat het vervoer, aan onze Rijnscheepvaart verzekerd op het oogenblik der contingenteering van de Duitsche steenkolen, zal kunnen worden gehandhaafd totdat de Belgische regeering een bevredigende regeling heeft kunnen vinden voor het vraagstuk van den invoer van vreemde steenkool.

Men weet dat de handelsbalans van België met Duitschland voor ons land nadeelig uitvalt (2,723 millioen Duitsche invoer voor 1,429 millioen Belgische uitvoer.) Wij beschikken dus over ruilmunt.

Een lid der Commissie heeft gevraagd om de prijzen te kennen der Duitsche steenkool in Duitschland alsmede de prijzen van verschillende hoedanigheden dezer steenkool bij den uitvoer naar België.

Het antwoord dat men vindt in de bijlage bewijst dat deze prijzen zeer verschillend zijn.

Een lid heeft de vraag gesteld te weten of de regeling der Duitsche deviezen niet in strijd is met artikel 66 van het handelsakkoord.

Men vindt als bijlage het antwoord der Regeering op deze vraag.

De Regeering doet opmerken dat sedert de onderteekening van het Belgisch-Duitsch akkoord van 2 Januari 1933, de regeling in feite niet meer aanleiding geeft tot merkelijke moeilijkheden.

Een lid der Commissie heeft gevraagd waarom de overeenkomst Ritter-Joly (naar den naam der onderhandelaars van beide partijen) is afgeweken van artikel 6 van het handelsakkoord.

Het antwoord der Belgische Regeering verschijnt als bijlage.

Duitschland heeft gesteund op artikel 6 om, voor iedere Belgische contingenteering die zou van kracht worden, een compensatie te eischen. België heeft practisch doen aannemen dat de vragen om compensatie enkel zouden gewettigd zijn voor de producten waarvan de Belgische contingenteeringsmaatregelen den invoer zouden beperken in de Economische Unie, vergeleken bij de cijfers die zij hebben bereikt in 1931 of in 1932.

Ten slotte heeft een lid de Regeering verzocht te verklaren hoe België er toe gebracht werd enkele maanden geleden aan te nemen dat sommige rechten, die gunstig waren voor België, gedeconsolideerd werden.

Wij geven als bijlage het antwoord van den Minister. Daaruit blijkt dat, gezien de artikelen 4 en 5 van het akkoord van 4 April 1925, eventueel verhoogde rechten mochten verlaagd worden, ten gunste van Duitschland, tot hun oorspronkelijk peil. Om te voorkomen dat, bij toepassing van deze bepaling, de Economische Unie haar invoerrechten zou moeten verminderen op een invoerhandel van 330 millioen frank, neemt de Belgische Regeering de deconsolidatie aan van sommige rechten van het Duitsche tarief van 1925.

c) *Nederland.* — Een handelsakkoord werd pas gesloten deze laatste dagen tusschen de Belgische en de Nederlandsche afgevaardigden. Het slaat op de contingenteeringen door beide landen wederzijds toe te passen in 1934. Een nota van officieusen aard, die onlangs in de pers verscheen, verklaart deze bevredigend.

d) *Andere landen.* — Onderhandelingen, in zake tarieven en contingenten, werden aangeknoopt of zijn nog aan den gang en vaak aanhoudend met andere landen (Nieuw Zeeland, Denemarken, Argentinië, Australië, Zwitserland).

e) De strekking dezer verdragen. — Om een behoorlijk oordeel te vellen over deze talrijke onderhandelingen, wacht de Commissie dat zij daarvan de bijzonderheden en de uitslagen kenne.

De overeenkomsten met vreemde landen af te sluiten, vormen inderdaad het hoofdbestanddeel van onze handelspolitiek. Het geldt hier niet meer de theoretische behandeling der overwogen maatregelen, doch de praktische verwezenlijking daarvan.

De Commissie hoopt dat de Minister, bij de behandeling van zijn begrooting voor den Senaat, de hooge Vergadering zal kunnen inlichten over de strekking dezer verschillende overeenkomsten.

6. De Minister van Buitenlandsche Zaken, overeenkomstig de gedachten uiteengezet door het Comité der V, waarover wij daareven spraken, heeft bijgedragen tot de inrichting van handelszendingen naar het buitenland, het vorig jaar naar de Scandinaafsche landen, en, dit jaar, naar het Naaste Oosten.

7. De Regeering heeft « clearing » overeenkomsten gesloten met Hongarije, Bulgarije, Joego-Slavië, Chili, de Argentijnsche Republiek en Roemenië.

Dienaangaande heeft de Commissie den Minister van Buitenlandsche Zaken verzocht haar de uitslagen van deze overeenkomsten te doen kennen.

Uit het antwoord van de Regeering, — dat wij in bijlage geven — blijkt dat deze overeenkomsten bevredigende uitslagen hebben afgeworpen. Een lid van de Commissie deed opmerken dat dit « clearing » stelsel den uitvoer zou kunnen verlammen. De waarheid is dat de uitvoer wordt belemmerd, niet door de zoogezegde « clearing » overeenkomsten doch, door het uitvoerverbod van deviezen, tegen onzen wil, door sommige landen uitgevaardigd. De « clearing » overeenkomsten zijn een noodhulp. Het is evenwel het gepaste redmiddel tegen een politiek die wij moeten ondergaan. Men moet ook toegeven dat, zoo het redmiddel den omvang van den uitvoer niet kon doen toenemen, het de verdienste heeft de geblokkeerde handelsschuldvorderingen voor het grootste gedeelte te doen terugbetalen en af te schrijven.

8. *Art.* 21 *van de begrooting van* 1933.

Een lid verzocht de Regeering den tekst van dit artikel te rechtvaardigen, dat een uitgave bedraagt van 335,000 frank en slaat op de verschillende kosten en de aanmoedigingen aan den handel, den aankoop van handelsdocumenten voor de legaties en consulaten, de reisbeurzen, de uitgaven, de zendingen, enz.

In de bijlage zal men de toelichtende nota vinden, door den Minister aan de Commissie gezonden.

II. — In het binnenland.

Het Departement van Buitenlandsche Zaken heeft blijk gegeven van bedrijvigheid en volharding in zijn inwendige diensten.

1. *Sectie van den binnenlandschen handel.* — Wij vestigen vooral onze aandacht op dezen dienst, omdat hij van jongen datum is en dat hij gedeeltelijk werd opgericht, om in te gaan op den rechtmatigen wensch van degenen die meer plaats wenschen te zien geven aan den handel.

De taak van den handel — wij spreken natuurlijk van den groothandel — werd niet steeds naar behooren opgevat. Wegens de behoeften van nijverheid en landbouw, is men soms geneigd den handel als een armen bloedverwant te behandelen.

Hij is het evenwel die, bij gebreke van de rijkdommen voort te brengen, hunne verdeeling verzekert. Hij vervaardigt niet, doch koopt en verkoopt en verdeelt de vervaardigde producten. Hij is dus de ware prijzenregelaar. Van hem hangt, in de verdeeling van de producten, de aanpassing af aan de behoeften van het verbruik. Hij is het die de voorraden inslaat, waarvan het gebrek of de overvloed en de ondergang van de markten afhangen kunnen.

Al te veel vergeet men in sommige kringen dat de handel, sedert de economische en aardrijkskundige evolutie van de wereld, een wetenschap is geworden waaraan een grondig onderwijs ten grondslag ligt dat niet alleen de praktijk van de loopende zaken vergt, doch ook de kennis, over de geheele wereld, van de voortbrengstcentra, de afzetgebieden, de markten, de prijzen, de vervoermiddelen, de kredietmethoden, de fiscale politiek en de belastingen in de koopende en verkoopende landen, kortom een complex van begrippen, technische regelen en gebruiken die soms ontsnappen aan diegenen voor wie de handelsman slechts een woekeraar of een « winkelier » is.

De diplomaat en de handelsman moeten elkaar beter leeren kennen en begrijpen.

De groot-handel, wegens de initiatieven die hij moet nemen en den weerslag welke zij op 's Lands economie kunnen hebben, heeft er behoefte aan van dichtbij te worden gevolgd en aangemoedigd.

Dat is de reden waarom een Dienst voor binnenlandschen handel geboden is, niet alleen om den kleinhandel te helpen, doch om den internationalen handel te schoren, die zijn bedrijvigheid doet gelden op onze groote beurzen en in onze havens.

Het volstaat een oogslag te werpen op het bondig verslag van de Sectie voor binnenlandschen handel over het jaar 1933, dat wij in bijlage geven, om zich te overtuigen dat deze Sectie, die trouwens tot drie of vier bedienden was beperkt, onmachtig was de haar opgedragen taak te vervullen.

De Sectie heeft zich moeten bepalen tot een werk van propaganda, tot een beperkte tusschenkomst in de aanbestedingen, tot enkele studies en onderzoekingen, tot een zeker aantal bezoeken.

Het zou passen dat men aan deze Sectie het middel aan de hand deed om haar initiatief en haar actie uit te breiden.

Deze dienst ging over naar het Departement van handel waarvan de nieuwe Minister van Nijverheid en Handel het beheer heeft.

Wij drukken den wensch uit dat deze Dienst aldus beter zal kunnen worden geordend en een hoogere vlucht zal kunnen nemen.

2. *Staatsbureel voor handelszaken.* — Het omstandig verslag dat de Minister aan de Commissie heeft medegedeeld, in antwoord op een vraag betreffende de werking van dit Bureel, bewijst de werkelijke en doelmatige bedrijvigheid van dezen Dienst.

Dit verslag is te lijvig om in bijlage te kunnen worden gegeven. Het ligt, op de Griffie van den Senaat, ter inzage voor de leden der Commissie.

Uit dit stuk blijkt dat het Staatsbureel, met methode en werkelijkheidszin bestuurd, vooral zijn aandacht wijdt aan den dienst der handelsinlichtingen en der afzetgebieden, aan de inheemsche en uitheemsche productie, aan de tolinlichtingen, aan het opmaken van statistieken, aan de vervoermethodes. Zooals men weet, geeft deze Dienst een Handelsbulletijn uit, dat op 2,000 exemplaren wordt gedrukt, wat een jaarlijksche verspreiding van 104,000 nummers vertegenwoordigt.

Sedert eenigen tijd heeft de Minister de uitstekende gedachte gehad aan den dienst een raadgevend Comité toe te voegen met het practisch doel de voeling met de nijverheids-en handelskringen, inzonderheid in de provincie, te verstevigen. Men zou derhalve dusdanige betrekkingen niet te zeer kunnen uitbreiden.

Het spreekt vanzelf dat de dienst van den binnenlandschen handel, gehecht aan het nieuwe departement van Nijverheid en Handel, nauw in voeling zal moeten blijven met den Dienst van den Buitenlandschen handel, die wegens zijn bevoegdheid en de rol die onze ministers en onze consuls, die tijdelijk in België vertoeven, daarin moeten spelen, een voorname plaats behoudt in het departement van Buitenlandsche Zaken.

3. *Het nationaal Comité van den Buitenlandschen Handel.* — Dit Comité dat werd opgericht naast het Ministerie van Buitenlandsche Zaken, bestaat uit personen die bijzonder bevoegd zijn, en heeft in den loop dezer laatste jaren eveneens blijk gegeven van een loffelijke bedrijvigheid (6e en 7e zittingen);

Deze bedrijvigheid wordt omstandig aangegeven in een antwoord van den Minister, dat verschijnt in de bijlage.

Het Comité heeft zich vooral bezig gehouden met de economische crisis en met hare gevolgen en ook met onzen uitvoer.

Het heeft de werkzaamheden van den dienst van het departement van Buitenlandsche Zaken gevolgd en inzonderheid die van de Sectie voor handelsuitbreiding en van het bureau voor economische studiën over de Belgische havens, waarover de Senaatscommissie voor het loopend jaar omstandiger inlichtingen wil inwinnen.

HOOFDSTUK VII.

De nieuwe politiek.

Het departement van Buitenlandsche Zaken had de grootste hoop gesteld op de politiek van Ouchy.

Het had toenadering verwacht tusschen de kleine staten.

In een vorig verslag, toen wij de beteekenis van het gebaar van Ouchy hebben in het licht gesteld, hebben wij doen uitschijnen hoe zeer deze toenadering voordeelig had kunnen zijn voor ons land.

Wel ten onrechte hadden sommigen gevreesd dat dergelijke politiek de Fransche markt van ons kon vervreemden en hadden zij die politiek bestempeld als « Noorsche politiek ».

Toen men zag dat Oslo nog alleen een herinnering was, deed de Minister beroep op een beperkt Comité, bestaande uit vijf vooraanstaande personen, opdat het de markten zou bestudeeren en voorstellen zou doen omtrent de te volgen economische politiek.

De Senaatscommissie heeft aan den Minister van Buitenlandsche Zaken een vraag gesteld om te weten hoe het staat met de werkzaamheden van het Comité der vijf.

De Minister heeft geantwoord :

« Het Comité heeft een voorafgaand verslag ingediend waarvan de besluiten werden goedgekeurd door de Regeering en dat is verschenen in l'*Echo de la Bourse* van 7 November 1933. Het Comité is vervolgens overgegaan tot het onderzoek onzer verdragen met de bijzonderste landen.

» Tot nog toe heeft het onze betrekkingen onderzocht met Argentinië, Duitschland, Frankrijk en Canada ».

Het antwoord kwam de Commissie zeer beknopt voor. Zij heeft met belangstelling kennis genomen van de uitslagen der studie op gebied onzer betrekkingen met de vreemde landen, en namelijk met Frankrijk en met Duitschland.

Men heeft het verslag van het Comité der Vijf in de pers kunnen lezen.

Dit verslag bevat een reeks voorstellen, die door de openbare meening gunstig werden onthaald, en die door den band door de Senaatscommissie werden goedgekeurd.

Het Comité acht het noodig, ten aanzien van de handelspolitiek der overige Staten, dat België hoewel het zooveel mogelijk trouw blijft aan het traditioneel beginsel van den vrijhandel, voortaan een verdedigingspolitiek voere.

Deze politiek wordt in het verslag vertolkt door deze nieuwe formule: « Wij moeten munt slaan uit onzen invoer ».

De Minister van Buitenlandsche Zaken, heeft ze ter Senaatsvergadering van 7 Februari jl. als volgt omschreven : « Wij willen met het buitenland een politiek van verlicht opportunisme voeren ».

Hoe kan deze politiek worden opgevat?

Zij wordt met enkele formules samengevat :

I. — *Eerste formule :*

In hoofdzaak, ondanks de crisis, moet men getrouw blijven aan de beginselen van den vrijhandel. Waarom? Uit noodzakelijkheid.

Wij zijn een klein land. Een klein land heeft veel meer risico dan een groot met protectionistisch te handelen vermits het niet over een ruime binnenlandsche markt beschikt en het niet met ruime reeksen voor zich zelf kan voortbrengen. Wij bevinden ons bovendien in een bijzonderen toestand. Wij moeten een deel onzer voedingsstoffen invoeren; minder dan vroeger, wij weten het, is de landbouw er in geslaagd een groot deel zijner opbrengst af te zetten, doch wij zijn niet minder verplicht een aanzienlijk deel onzer voedingsmiddelen in te voeren.

Anderdeels moeten wij grondstoffen invoeren. Wij hebben inderdaad slechts steenkool. Wij bewerken deze stoffen tot afgemaakte of half-afgemaakte producten die wij uitvoeren.

Onze uitvoer bedroeg in 1929, 62 t. h. van onze nijverheidsvoortbrengst; volgens de stukken van het Departement van Buitenlandsche Zaken, bereikt zij nog slechts 45 t. h. Het is nog veel.

Door invoerbareelen op te richten, straffen wij ons tweemaal : een eerste maal door rechten, bij ons geheven, aan den kostenden prijs toe te voegen; een tweede maal door, in het buitenland, heffingen van rechten te veroorzaken die toegevoegd worden aan de verkoopprijzen.

Trouwens de beschermers van den landbouw zelf erkennen dat doorgaans in België vrijhandel moet gevoerd worden.

Wij moeten derhalve, en dit is onze eerste formule, trouw blijven aan de beginselen van den vrijhandel. (1) Wij moeten het, doch ons ook verdedigen. Wij zullen zeggen waarom, en wij moeten het met moed blijven doen in het buitenland door voortdurend aan te dringen om de tolbareelen te doen neerhalen.

II. — *Tweede formule :*

Om aan den vrijhandel alles te doen opbrengen wat hij kan opleveren, hebben wij in onze verdragen — er zijn er nog 62 in voege — de clausule van de meest begunstigde natie ingelascht. Zij bood voor ons een groot voordeel. Maar helaas in de meeste landen, dank zij de contingenteeringen en het verbod van deviezen uitvoer, werd deze bepaling ontdoken. Nochtans in vele gevallen is zij voor ons nog nuttig.

Wij hebben er geen belang bij ze stelselmatig te weren uit onze 62 verdragen. Wij zouden een sprong in het onbekende wagen. Wij moeten daarentegen ieder verdrag afzonderlijk onderzoeken. Men zou sedert een jaar meer gere-

---

(1) In dit opzicht te lezen : « La liberté commerciale dans la politique économique de la Belgique », door M. Georges De Leener, in *Bulletin d'I et de D. de la Banque Nationale de Belgique*, nrs 6 en 7, bd II, VIe jaar; en « Crise et protectionnisme » van M. F. Baudhuin in hetzelfde *Bulletin* van 25 November 1931.

geld tot deze studie moeten zijn overgegaan. Ongetwijfeld zullen wij ertoe gebracht worden, vooral indien de uitsluiting in sommige landen verder te onzen opzichte tot uiting komt, een zeker aantal verdragen te moeten opzeggen.

III. — *Derde formule :*

Wij moeten thans niet blijven stilstaan bij de pogingen van tolunie. Niet wegens een beginselkwestie, ofschoon de tolunie een zeer ingewikkeld iets is. Zij vergt gemeenschappelijke tarieven, zij stelt ons in de verplichting de mededingers op voet van gelijkheid te plaatsen, de fiscale lasten een te maken alsmede de voorwaarden van het vervoer. Voor een klein land dat de voorwaarden van een unie moet bespreken met een groot land, is het een strijd van den aarden tegen den ijzeren pot. Aan den anderen kant in politiek opzicht, valt een klein land dat vast ligt in de banden van een tolunie, spoedig in den keerkring van een grooter land.

Het geldt hier veel minder een beginselvraagstuk dan een vraagstuk van feiten en toepassing.

Welke zijn de landen waarmede een tolunie werd overwogen? Er zijn er twee onder de landen die onze vijf groote afzetgebieden vormen : Nederland en Frankrijk. Nederland wil er niet van weten, ondanks het vriendschappelijk gebaar van den heer Posthuma ietwat meer dan een jaar geleden in een groot Nederlandsch tijdschrift.

En Frankrijk? Een Fransch Minister, de heer Louis Serre, schreef enkelen tijd geleden nog het volgende : « Hoe zouden wij door den Franschen landbouw doen aannemen dat heel de Belgische landbouw daarbij werd ingelijfd? » Een groot blad van Parijs heeft daarover vijftien hooggeplaatste personen ondervraagd. Geen enkele heeft zich uitgesproken voor de tolunie; allen hebben zich vergenoegd toenaderingen met ons land aan te raden.

Dit brengt ons tot de vierde formule :

IV. — *Vierde formule :*

Er moet toenadering komen. Welke? Preferentieele akkoorden? Het schijnt moeilijk zooniet onmogelijk er op dit oogenblik te sluiten. Het preferentieel akkoord is een akkoord tusschen twee staten; een akkoord van land tot land. Welnu, in onze 62 verdragen, vinden wij de clausule van de meest begunstigde natie. Zoo wij een preferentieel akkoord sluiten, zou het ten goede komen aan de twee en zestig landen. Wij zouden dus al onze verdragen moeten verscheuren.

Een veelzijdig akkoord, toegankelijk voor derden, naar het type van Ouchy? Dit is gewis een formule naar dewelke wij zouden moeten streven op dit oogenblik, in de mate van het mogelijke. Zij is niet te verwezenlijken. Het beginsel van Ouchy werd reeds ingeschreven in de Verdragen van zeven Staten en inzonderheid in het verdrag dat Frankrijk heeft gesloten met Duitschland. In Frankrijk hebben tal van knappe geesten er het beginsel van aanvaard.

Een oud onder-Staatssecretaris van het Ministerie Tardieu, de heer Gignoux, schreef, voor korten tijd, dat het goudblok, dat over 40 t. h. van het totaal goud van de wereld beschikt, zich in economisch blok moest omzetten.

Kan een dergelijke unie andermaal met Nederland besproken worden ? Mogelijk. Zij ware wenschelijk vooral met Frankrijk. Men moet er op aansturen.

Men moet ook trachten den weerstand van Groot-Brittannië te overwinnen. Het is noodig dat onze diplomatie, in overleg met de diplomatie van de overige landen, aandringt opdat Groot-Brittannië eindelijk zou aannemen dat heel de wereld voor plicht heeft aan het beding der meest begunstigde natie zijn echte beteekenis te geven. Dit beding werd in de verdragen ingeschreven, niet om de economische toenaderingen te vermijden, doch om ze te vermenigvuldigen.

De heer Hymans heeft reeds de gedachte van een toenadering der landen van het goudblok verdedigd. Een initiatief in denzelfden zin kwam heel onlangs in Zwitserland tot uiting. De bestuurscomiteiten van de Belgisch-Luxemburgsche Handelskamer in Zwitserland, van de Fransche Handelskamer van Genève en van Lausanne, van de Italiaansche Handelskamer voor Zwitserland, van de Nederlandsche Handelskamer in Zwitserland en van de Waadtlandsche Handelskamer hebben het volgende besluit aangenomen :

« Voormelde Handelskamers, overwegende dat de politiek der muntstabilisatie, gesteund op den goudstandaard, aangenomen door het goudblok, thans moet verdedigd worden, dat het goudblok ze niet doelmatig kan verdedigen dan indien haar voorstanders insgelijks hun solidariteit op economisch gebied bevestigen.

» Besluiten een actiecomiteit aan te stellen met het doel een economische toenadering te verwezenlijken onder de landen van het goudblok. »

Inspanningen als deze van Ouchy kunnen dus beproefd worden. Wij zouden er echter evenwel niet al te zeer onze hoop moeten aan vasthechten. Laten wij niet vergeten dat indien er een zekere belangensolidariteit bestaat tusschen de landen die eenzelfde munt hebben, de internationale ruil niet alleen bepaald wordt door de munt, doch ook door de behoeften der koopers en de mogelijkheden van afzet.

Men moet dan ook meer rechtstreeksche ruilmiddelen beoogen. Wij hebben geen tijd te verliezen. Wij moeten eerst in het dringendste voorzien.

V. — *Vijfde formule :*

Zulks heeft een laatste formule doen overwegen.

Het is die van het « munt slaan uit den invoer », of eerder, — want zij heeft een ruimeren omvang — het is de beschermingspolitiek. Ik zou ze willen heeten de politiek van verdediging binnen den eerbied van onze traditioneele beginselen. Want, laten wij het ons niet ontveinzen, een verdedigingspolitiek kan, en zal in ruime mate, een lapmiddelenpolitiek zijn. Zij loopt gevaar, niet alleen een gelegenheids-, doch een empirische politiek te zijn.

Dat wil niet zeggen dat elke maatregel ten gunste van dergelijke politiek toevallig en gevaarlijk ware.

Sommige besluiten kunnen geenerlei gevaar opleveren. Andere daarentegen kunnen veel onzekerheid bieden en gevolgen meeslepen waarvan men niet immer den invloed kan voorzien.

Laat ons het onderscheid maken.

HOOFDSTUK VIII.

Ongevaarlijke maatregelen.

De Regeering heeft reeds sommige verweermaatregelen genomen, die zonder gevaar en voor geen kritiek vatbaar zijn.

1. Zij heeft de hoogerbedoelde « clearings » opgericht. Zij heeft bij de Nationale Bank de bedragen doen storten verschuldigd aan de landen die onze schuldvorderingen blokkeeren. Dit laat compensatie toe.

2. Sedert 12 Augustus jl. laat zij de buitenlandsche inschrijvers bij de openbare aanbestedingen toe, in zooverre zij, in overleg met hun Regeering, erin toe stemmen te worden betaald in geld dat in hun land geblokkeerd is.

3. Zij heeft hare toetreding tot het tolbestand opgezegd.

4. In bijzondere gevallen sluit zij onze markt voor de landen die beletten dat onze producten hunne grens overschrijden. Zij heeft het gedaan voor bevroren vleesch uit Australië, wanneer dit land weigerde ons vensterglas nog langer binnen te laten.

Dit zijn evenveel essentieele voorzorgsmaatregelen.

Van zijn kant heeft het Comité der Vijf voorstellen gedaan waarop zonder gevaar kan worden ingegaan :

1. Het stelt voor bij de aanbestedingen, tegen gelijken of bijna gelijken prijs, de voorkeur aan de Belgische producten te geven. Dat is een maatregel van gezond verstand in crisistijd.

2. Het stelt overleg tusschen de producenten voor. Op dit middel wezen wij reeds in een vorig verslag.

3. Het vraagt dat men de kostprijzen tot een minimum zou herleiden. Niets is wijzer. Doch dit hangt niet alleen van den industrieel af, doch van de algemeene economie der natie. Talrijke factoren bepalen den kostprijs, zooals de huurprijs van het geld, de prijs van den handenarbeid die zelf van de levensduurte afhangt, de vervoerkosten, de belasting. Al deze factoren moeten in hun geheel worden beschouwd. Dat is niet steeds gemakkelijk. Wanneer men tracht de spoorwegtarieven te doen verlagen, dan krijgt men tot antwoord dat de Nationale Maatschappij met verlies werkt. Wanneer men vermindering van belasting vraagt, dan zegt men, en met reden, dat eerst moet worden gezorgd voor het evenwicht van de begrooting. Daarop komen wij verder terug.

4. Het Comité der Vijf zet den Staat en de uitvoerders aan nieuwe afzetgebieden te zoeken. Het heeft gelijk. In het verslag op 20 Januari 1932, uit naam van de Senaatscommissie opgesteld, deden wij uitschijnen dat 72 t. h. van onzen uitvoer gedurende het vorig jaar — 1929 — slechts acht landen voor bestemming had alsook Belgisch-Congo, die een bevolking van 348 millioen inwoners tellen. Doch buiten dit zijn er in de wereld nog andere landen met een bevolking van 1 milliard 700 millioen inwoners. Langs dien kant moet een dergelijke poging worden gedaan.

Het Comité der Vijf zegt ons: men moet de afbuiging der handelsstroomingen in het oog houden. Dat is waar. In overleg met de Regeering moeten zendingen de mogelijkheden van binnendringen op vreemde markten gaan onderzoeken. Daarmede werd reeds een aanvang gemaakt. Wij voegen daaraan toe dat men

de mogelijkheid van deze indringing vooral moet doen onderzoeken in landen met gouden standaard, die er belang bij hebben, wij zeiden het reeds, betrekkingen aan te knoopen en toenadering te zoeken. Men moet ook afzetgebieden zoeken in deze landen met 1 milliard 700 millioen inwoners, waar wij thans al te weinig zaken doen.

5. Het is noodzakelijk dat wij ons tegen dumping verdedigen. Wij doen het. Wij moeten daarmee voortgaan. Dit wordt trouwens goedgekeurd door de meest overtuigde voorstanders van vrijhandel.

Doch hier is voorzichtigheid geboden : er is dumping en dumping. Dumping onderstelt de tusschenkomst van de Staten, of van groepeeringen door de Staten gesteund; zooniet, zijn de maatregelen enkel voorwendsel om sommige producenten te bevoordeelen, of een gelegenheid om de prijzen boven het normaal peil te doen stijgen.

6. Men moet de herziening onderzoeken van elk der handelsovereenkomsten die ons niet meer de vroegere voordeelen bieden, sedert men zijn toevlucht neemt tot de contingenteering en de beperking van het deviezenverkeer. In dit opzicht moet de positie van België op elk zijner voornaamste markten van dichtbij worden onderzocht.

De Minister van Buitenlandsche Zaken zegt dat het Comité der Vijf met deze studie onmiddellijk werd belast voor Frankrijk, Duitschland en Rusland. Zooveel te beter. Zij zal ook voor de overige landen moeten worden ingezet.

Zooals wij hooger zegden, moet worden nagegaan in welke mate de herziening van de verdragen ons toelaten zal de meestbegunstiging te behouden (1).

---

(1) Het is belangwekkend deze voorstellen te vergelijken met de meening in November jl. uitgedrukt door den Bond der Belgische Kamers van Koophandel.

Wegens haar belang en haar gepastheid achten wij het nuttig deze meening hier over te drukken :

« De Nationale Bond der Kamers van Koophandel en Fabrieken van België, na kennis genomen te hebben van het voorbereidend verslag van het Comité der V, brengt het volgende advies uit :

« 1° de gematigde vrijhandel door ons land sedert tachtig jaar gevolgd moet aan den grondslag van onze handelspolitiek blijven.

2° De huidige omstandigheden vergen een onderzoek van onze markt zoodat aldaar de verkoop van Belgische producten meer en meer kunne worden uitgebreid tegen vrijwel gelijke voorwaarden van prijs en hoedanigheid tegenover de buitenlandsche producten, zonder inbreuk te maken op het beginsel der vrije mededinging. Binnen deze grenzen zou de Regeering de noodige maatregelen moeten nemen om den voorrang der Belgische producten op de binnenlandsche markt te verzekeren.

» 3° De buitenlandsche handelspolitiek moet bedrijvig, ijverig, krachtdadig en lenig zijn en zij moet niet aarzelen uitzonderingsmaatregelen voor te stellen, telkenmale als dit door de omstandigheden wordt opgelegd. De aanvallen tegen onze binnenlandsche markt door duidelijk gekenmerkte dumpingmethoden, welke de vorm van dezen dumping zij, moeten krachtdadig en onverwijld worden beteugeld.

» De markt van Belgisch-Congo verdient al onze belangstelling.

» Onze buitenlandsche afzetgebieden moeten met alle mogelijke middelen en zelfs met eenzijdige maatregelen worden verdedigd en uitgebreid.

» Het vraagstuk van de betaling van de verkoopen bij den uitvoer, moet het voorwerp zijn van gepaste maatregelen, zelfs zoo deze drastisch moeten zijn.

» 4° De meestbegunstigingsclausule in onze handelsverdragen opgenomen moet worden behouden mits voorwaardelijk te worden, behalve in sommige verdragen waarin zij onvoorwaardelijk zou kunnen blijven.

» 5° De herziening van onze handelsverdragen zou bij hoogdringendheid moeten beginnen met de verdragen waaruit een voor ons land beslist ongunstige toestand voortspruit.

» De nieuwe verdragen zouden moeten bepalen dat de verhoogingen van rechten slechts mogen geschieden door de overdracht van een artikel uit een tolrubriek naar een andere; het stelsel der contingenteeringen zou het voorwerp moeten uitmaken van duidelijk omschreven overeenkomsten die alle waarborgen opleveren; de bewijsschriften van herkomst zoowel bij den in- als bij den uitvoer, zouden moeten worden opgemaakt volgens strenge, redelijke en gelijkvormige regelen.

» 6° De beginselen die aan de Ouchy-Overeenkomst ten grondslag liggen bleken uitstekend, zoodat men moet voortgaan te trachten hen te doen aannemen door andere landen en onder meer door de landen die trouw bleven aan den gouden standaard; daaruit vloeit de noodzakelijkheid voort de overtuiging te doen zegevieren krachtens dewelke de meestbegustigingsclausule niet zou van toepassing zijn op voordeelen voortspruitende uit overeenkomsten die voor iedereen openstaan en waarbij sommigen weigerden zich aan te sluiten.

» 7° Men dient de invoering te bevorderen van een tolnomenclatuur die voor al de landen dezelfde is alsook

HOOFDSTUK IX.

De gevaren der nieuwe politiek.

Maar naast deze maatregelen die zonder bezwaar kunnen getroffen worden, worden er andere voorgesteld die trouwens schijnen doeltreffender te moeten zijn, maar die niet van alle gevaar zijn ontbloot.

Onder deze maatregelen beoogt men het verbod uit te voeren naar de landen die weigeren met België een bevredigend akkoord te sluiten omtrent de overdracht der deviezen. Op dit gebied dient er met maat tewerk gegaan. Men moet vermijden onzen toestand in gevaar te brengen in de landen waarmede onze handelsbalans gunstig blijft. Zonder gewichtige reden moet men het vrij spel van den handel niet belemmeren noch de termijnaankoopen beletten, die soms noodig zijn, noch de stocks verminderen die vaak onontbeerlijk zijn, noch den stilstand van het ruilverkeer teweegbrengen.

Maar dit middel wordt niet als voortreffelijk beschouwd.

Het groote middel waarin men het heil schijnt te zien is, zooals ik reeds heb gezegd, het « munt slaan uit den invoer ».

Dit zou geschieden door de toepassing van een meer uitgebreide politiek van contingenten en vergunningen.

De vereeniging der in- en uitvoerders bestempelt ze in haar jongste verslag als een politiek van wederkeerigheid en gelijkwaardigheid in het ruilverkeer.

Wij durven niet beweren dat dergelijke politiek die thans door de meeste landen wordt aangenomen, en die onder meer wordt gevolgd door twee landen die onze twee bijzonderste afzetgebieden uitmaken, Frankrijk en Nederland, op dit oogenblik kan geweerd worden.

Maar wij beschouwen ze als een noodhulp. Het is de politiek van het kleinste kwaad. Wij meenen dat zij met een uiterste omzichtigheid moet gevoerd worden en dat zij enkel zal dienen van kracht te blijven gedurende den tijd die volstrekt onontbeerlijk is voor het tijdperk van economischen oorlog dat wij thans beleven.

Wij meenen ook dat zij een ernstige verzachting vergt : de controle. Wij komen daarop terug.

Op 117 landen waarmede wij handel drijven, zijn er 74 die voor België een gunstige handelsbalans vertegenwoordigen; 43 vertegenwoordigen een ongun-

---

het opmaken van statistieken voor den buitenlandschen handel per land van oorsprong en verbruik, en niet meer per land van herkomst en bestemming.

« 8° Het vraagstuk van de weederkeerigheid of de gelijkwaardigheid van den ruilhandel moet grondig worden onderzocht, rekening gehouden met de eigen physionomie van elke markt. Men mag niet uit het oog verliezen dat de productievoorwaarden die ons een lageren kostprijs verzekeren, met behoud van de hoedanigheid onzer producten, voor ons land van hoofdzadelijk belang zijn.

« 9° De Regeering zou op concrete wijze de zending moeten aanmoedigen van handelsafvaardigingen naar het buitenland, met de kosten van voorbereiding en van representatie dezer afvaardigingen te betalen alsook de studies die noodig zijn in het algemeen belang van het land; elk lid van een afvaardiging zou, zooals voorheen, de kosten moeten betalen in verband met de verdediging van de particuliere belangen die hij moet behartigen.

« 10° De meest representatieve algemeene organismen van handel en nijverheid van het land zouden regelmatig moeten worden geraadpleegd over de algemeene orienteering der handelspolitiek en telkens als het het sluiten of wijzigen van een handelsverdrag geldt.

« 11° Het spreekt van zelf dat de samenschakeling der studies, beslissingen en maatregelen op het stuk van economische politiek op doelmatige wijze zou moeten worden verzekerd; aangezien de Algemeene Directie van den Handel, niet zonder ernstige bezwaren mag afgescheiden worden van het Ministerie van Buitenlandsche Zaken, ware het gepast deze samenschakeling te verwezenlijken, door beter aangepaste methoden en een inniger samenwerking met de representatieve groote organismen van nijverheid en handel.

stige handelsbalans en daar waar wij uitvoeren worden wij vaak niet daarvoor beloond. Aldus in Argentinië, waar wij voor 774 millioen koopen, wordt er van ons slechts voor 217 millioen gekocht. In Australië koopt men bij ons voor 24 millioen terwijl wij er voor 206 millioen koopen. In de Vereenigde Staten koopen wij voor 850 millioen terwijl er bij ons slechts voor 479 millioen wordt gekocht.

In beginsel lijkt het « munt slaan uit onzen ruilhandel » volmaakt. Het is in de toepassing dat groote omzichtigheid is geboden.

Tot nog toe, om de contingenteeringen te bepalen nam men de hoeveelheid die werd ingevoerd gedurende een bepaald tijdperk, en men zegde aan ieder land : wij gaan het totaal verminderen dat gedurende dit tijdperk mocht worden ingevoerd en gij zult uw evenredig aandeel behouden in het verminderd totaal. Voortaan zal men aan diegenen die ons ongunstig behandelen verklaren : uw aandeel zal naar evenredigheid niet meer het zelfde zijn. Gij zult minder hebben dan uw vroegere verhouding en wij zullen een grooter aandeel geven aan hen die ons gunstig behandelen. Om zich aldus te verdedigen zal er vooral worden gebruik gemaakt van den massalen invoer : graangewassen, koffie, noorderhout, steenkool. De graangewassen schijnen de groote maneuvermassa te moeten zijn. Er werd immers, in 1932, een bedrag van anderhalf milliard ingevoerd en gedurende de eerste negen maanden van het jaar 1933 een bedrag van 750 millioen.

Canada, bij voorbeeld, doet aan protectionnisme; Argentinië sluit ons zijn grenzen en blokkeert zijn deviezen. Men koopt er graangewassen. Men zal aan deze landen zeggen : « Wat koopt gij bij ons in de plaats? » Indien zij bij ons niet genoeg koopen, zal men hun doen begrijpen dat zij ons dwingen onze graangewassen elders te koopen.

Theoretisch lijkt dit eenvoudig; maar in de practijk is het heel wat meer ingewikkeld.

Aldus, wat de graangewassen betreft, zijn de landen van oorsprong weinig talrijk. Ziehier de tabel die doet uitschijnen welke onze algemeene handelsbalans is met de bijzonderste landen die graangewassen leveren :

Verschil in meer, in waarde, van den invoer in België.

(in 1,000 frank).

	In 1931.	In 1932.
Argentinië	848,231,000 »	731,077,000 »
Vereenigde Staten	853,776,000 »	707,365,000 »
Roemenië	272,399,000 »	143,496,000 »
Canada	4,472,000 »	38,893,000 »
Rusland.	413,923,000 »	334,923,000 »

Voor de vijf hoogergenoemde landen, bedraagt het tekort onzer algemeene handelsbalans, in 1932, 1,955 millioen. Gedurende 1933 hebben wij van hen voor 1,042 millioen graangewassen gekocht.

Onze uitvoer naar de landen die ons graangewassen leveren zou dus nog *merkelijk dienen uitgebreid* voordat onze handelsbalans met deze landen in evenwicht zij (1).

De moeilijkheden waarop wij wijzen voor het muntslaan uit den invoer van graangewassen, bestaan ook in een zekere maat voor den invoer van andere producten.

Zal aan den anderen kant de bepaling der maatregelen die dienen getroffen om ons te verdedigen niet geschieden volgens empirische methodes? Zal deze politiek niet allen samenhang missen?

Op het eerste opzicht zien wij vier gevaren :

1. Een misbruikelijke toepassing van de wet van 30 Juni 1931;
2. Een onrechtvaardig onderscheid tusschen de onderscheidene takken van onze nationale nijverheid;
3. Belemmeringen voor het handelsbedrijf;
4. Het favoritisme.

Wij leggen nadruk op deze twee laatste gevaren.

a) De belemmeringen voor het handelsbedrijf. Er dient vermeden dat de vastheid van de zaken in het gedrang worde gebracht. De te treffen maatregelen zullen uiterst kiesch zijn vooral waar het de graangewassen betreft, daar deze hoofdzakelijk afhangen van de internationale bedrijvigheid. Het is een handel die in technisch opzicht wisselend, grillig en gevoelig is. Hij hangt af van de voorwaarden van klimaat en weersgesteldheid, die invloed uitoefenen op de hoedanigheid der producten ten aanzien van het tijdperk van den oogst en de schommeling der rendeering. In dit opzicht was men zeer ongerust aan de Beurs te Antwerpen; het is haar bijzonderste handel.

In dit opzicht mag men de bestuursformaliteiten niet vermenigvuldigen en moet men gestadig in voeling blijven met de importateurs. Dit is onontbeerlijk. (2).

(1) Overgenomen uit de uiteenzetting van Professor Frateur, in het « Bulletin de la Banque Nationale » van 10 November 1933.

Ziehier de volledige tabel der bijzonderste leveranciers van graangewassen ingevoerd in België in 1931 :

LANDEN.	TARWE.		ROGGE.		HAVER.		GERST.		MAÏS.	
	Centenaars.	1,000 fr.	Centenaars.	1,000	Centenaars.	1,000	Centenaars	1,000	Centenaars.	1,000
Argentinië	3,627,407	260,178	107,009	6,181	735,000	44,289	334,545	20,040	7,808,565	458,921
Vereenigde St.	4,170,975	276,852	—	—	—	—	303, 78	10,570	—	—
Roemenië	1,853,158	107,731	221,929	8,015	—	—	1,635,976	97,494	156,041	10,641
Canada	1,748,106	115,805	—	—	—	—	271,467	16,172	—	—
Rusland	591,336	34,190	421,246	23,644	44,662	3,282	304,268	16,983	—	—
Nederland	—	—	399,471	26,331	138,259	10,297	348,235	25,733	181,017	8,869
Dantzig	—	—	137,334	8,015	—	—	615,034	35,740	—	—
Duitschland	—	—	42,606	2,510	—	—	169,703	12,052	—	—
Australië	—	—	—	—	—	—	341,128	25,859	—	—
Frankrijk	—	—	—	—	—	—	—	—	81,034	5,644
Bulgarije	—	112,320	—	—	—	—	—	—	—	—

(2) De heer Delvaux, voorzitter van het Verbond van den Graanhandel heeft op de algemeene vergadering van zijn verbond, begin Februari jl. een verslag ingediend, waaraan wij dezen beteekenisvollen passus ontleenen :

« Het Verbond heeft zich uit nationaal belang neergelegd bij de maatregelen die door de Regeering reeds werden getroffen, maar wanneer het gold de aankoopen van graan uit Canada te beperken, heeft het zijn stem nuttig kunnen doen hooren : « Het gold feitelijk slechts een verbetering van onze handelsbalans van betrekkelijk gering belang, voor een bedrag van ongeveer 60 millioen. Wij hebben een verslag ingediend... waarin wij onbetwistbaar steekkoudende argumenten deden gelden en sedertdien is er geen spraak meer van deze bedreiging, hetgeen niet beteekent dat men er niet zal op terugkomen. Er werd ook gesproken van de mogelijkheden van invoer van graan uit Turkije en inzonderheid van gerst. Er werd bevonden dat dit land geen gerst van voldoene hoedanigheid voortbracht om te worden gebezigd door de mouthandelaars van ons land tegen de prijzen die Turkije elders kreeg. De heer X heeft over dit vraagstuk verslag uitgebracht en sedertdien werd er ons ook niets meer gevraagd. »

De Kamer van Koophandel te Antwerpen, in een beraadslaging van 14 November jl. heeft het land op zijn hoede gesteld tegen een simplistische en geleide politiek van den ruilhandel (1).

b) Wat het gevaar van het favoritisme betreft, dat elke politiek van contingenteering en vergunning doet ontstaan, oordeelen wij dat het onontbeerlijk is een ernstige controle in te stellen, die het verzachtingsmiddel van deze politiek en de veiligheidsklep zal zijn.

Dit verzachtingsmiddel kan gevonden worden in de oprichting van een samenschakelingsorganisme dat wij verder onderzoeken.

HOOFDSTUK X.

Samenschakeling is geboden.

De handelspolitiek die tijdens de laatste jaren door België werd gevoerd, miste leidende beginselen en samenhang.

Professor De Leener zegde daaromtrent in zijn studie *Le Bilan de dix années de politique douanière en Belgique :*

« In zulke daden van souvereiniteit komen de richtlijnen *van een echte handelspolitiek niet tot uiting.* Ook blijkt uit de balans die wij hebben opgemaakt van de laatste tien jaren handelspolitiek in België, *duidelijk het gemis van plan.* De aangenomen maatregelen werden voor een groot deel ingegeven door *het politiek opportunisme. Zij toonen aan dat politiek en economie niet uit elkaar worden gehouden.* De tegenstelling is nochtans volledig tusschen de eerste, die in de war wordt gestuurd door de onbestendigheid van de gedachtenstroomingen en de verkiezingstaktiek, en de tweede, waarin samenhang en methode onverdeeld zouden moeten heerschen. »

En in het besluit van zijn werk :

« *Er bestaat nochtans groot gevaar dat het Belgisch protectionnisme verscherpt. De huidige feiten getuigen van zijn neiging om zich te veralgemeenen tengevolge van het spel der aaneenschakelingen en het meegesleept worden die bijna onweerstaan baar zijn bij gemis van een stevige gedragslijn. Men heeft gelegenheidsmaatregelen genomen. Er bestaat groot gevaar dat zij worden vermenigvuldigd onder dan invloed van gedienstigheden en van overwegingen die eerder van politieken den van economischen aard zijn.* »

Het gemis van samenschakeling in de practijk van onze handels- en economische politiek kwam vooral tot uiting tijdens de laatste twee jaren.

De Minister van Buitenlandsche Zaken bespreekt en sluit handelsverdragen met het buitenland.

De Minister van Financiën stelt de toltarieven vast. Hij waakt in zekere mate over den rentevoet van het geld.

---

(1) Zij verklaarde :

« De Kamer van Koophandel stelt op de hoede tegen de gevaren van de simplistische formule « laten wij koopen van wie van ons koopt » en brengt in herinnering dat het verslag er op wijst dat « het zekerste en meest doeltreffende middel om markten te winnen zooals altijd berust in de handhaving van voorwaarden van voortbrengst die ons een lageren kostenden prijs en een betere hoedanigheid verzekeren ». Moest dit essentieel beginsel worden vergeten dan zouden wij beroofd worden van de afzetgebieden die deze moeten vergoeden welke wij zouden hebben verloren en men zou het wapen der drukking op het buitenland zien veranderen in een oorzaak van stijging der duurte in het binnenland. Ook legt het verslag bijzonder nadruk op de noodzakelijkheid tusschen het bestuur en de betrokken handels-of nijverheidsbelangen « veelvuldige en geregelde betrekkingen » te vestigen en te onderhouden. »

De Minister van Nijverheid belast zich met het contingenteeren van de nijverheid.

De Minister van Landbouw stelt de contingenteeringen vast en verleent de vergunningen in zake landbouw.

De Minister van Sociale Voorzorg waakt over de levensduurte in het land.

De Minister van Vervoer waakt over het opmaken der tarieven die de kostprijzen moeten beïnvloeden.

Wie ziet niet in dat dit alles samenhangt en dat die verschillende belangen een geheel vormen. De genomen maatregelen mogen niet tegenstrijdig zijn. Zij moeten elkaar integendeel aanvullen. Zij moeten de een in verband met den andere worden beoordeeld en moeten rekening houden met de te nemen beslissingen in hun geheel.

Waar is, in den schoot van het hoofdbestuur, het hoofd dat al deze maatregelen samenschakelt ? Waar is de man die het raderwerk van deze verschillende diensten leidt en er den noodigen samenhang in houdt ?

Men ziet hem niet.

En bij gemis van één man, waar is de groep mannen, het comité dat dezen samenhang en deze eenheid verzekert?

Nergens.

De Ministerieele Departement trekken langs alle zijden. Zij raadplegen elkander niet altijd. Zij wisselen dossiers uit. Dikwijls verbergen zij voor elkaar hun initiatief en stellen hun buurman voor het voldongen feit.

Eenige weken geleden heeft men, wegens de klachten van de nijverheid, den handel en de landbouwwereld, die dit gemis van samenhang vaststellen en er over klagen, een beperkte commissie van ambtenaren aangesteld, die vergaderen en trachten in overeenstemming te handelen.

Doch deze beperkte en niet voldoende doelmatige maatregel kan ons nog niet bevredigen. Het gaat om wat anders.

Men moet een dubbel doel bereiken :

1° Wij moeten ons vooreerst goed rekenschap geven van het doel dat wij ons voorstellen bij het voeren van de economische politiek van ons land;

2° Vervolgens moeten al de beslissingen en al de te nemen maatregelen samengeschakeld worden om dit doel te verwezenlijken.

I. — *Het te bereiken doel.*

In een land als het onze, waar de algemeene economie gemakkelijk te bepalen is, is dit doel zeer eenvoudig.

In hoofdzaak moeten wij uitvoeren (1).

Om uit te voeren moeten wij goedkoop voortbrengen (terwijl men tegelijkertijd tracht producten van hooge kwaliteit te vervaardigen).

---

(1) De heer Jussiant, de geachte voorzitter van de Kamer van Koophandel te Antwerpen, zegde in zijn rede op de algemeene vergadering van 29 December jl. :

« Het blijft steeds waar dat België zijn productie niet onverminderd kan behouden, en ze zeker niet kan opdrijven wanneer het zich tot zijn binnenlandsche markt beperkt. Onze zorg moet hoofdzakelijk op den uitvoer gericht blijven. Indien zekere Staten tegenwoordig den invoer van onze producten bemoeilijken, dan zal het eenige middel om den verkoop in den vreemde voort te zetten in de vermindering van den kostprijs liggen, opdat onze producten, bij gelijke hoedanigheid toch nog kunnen wedijveren met deze van den andere naties.

» Indien de Belgische markt sedert eenigen tijd niet meer zoo gemakkelijk uitvoert, dan moet men gedeeltelijk de schuld daarvoor leggen op het behoud van onze prijzen op een te hoog peil, terwijl de wereldprijzen van den groothandel daalden. De verklaring van dit verschil vindt men in de beperkingen op den invoer en de taxes van allen aard die onze binnenlandsche prijzen beïnvloeden.

» Terwijl de Regeering er prat op gaat dat de prijzen niet stegen, vergeet zij dat haar maatregelen er de daling van belet hebben. Het is ook te betreuren dat bij het nemen van maatregelen die zij noodzakelijk beweerde te zijn, zij niet meer reking hield met het algemeen belang. Indien, inderdaad, een tak van de nationale bedrijvigheid moet worden gered, dan mag die redding niet gebeuren door het afschaffen van de geregelde concurrentie.

» Niet de voortbrenger moet gered worden, maar de voortbrengst. »

Om goedkoop voort te brengen moeten wij een reeks factoren onderzoeken, die er samen moeten toe strekken de kosten van vervaardiging te verlagen.

Het zijn :

1° Goedkoope werkkrachten;

2° Een rentevoet van het geld, die ten minste gelijk is aan deze van de concurreerende landen;

3° Kolen waarvan de prijzen niet door abnormale middelen worden vervalscht;

4° Electriciteit waarvan de prijs niet wordt vastgesteld onder het regime van het monopolium;

5° Vervoermiddelen waarvan de prijzen niet overdreven hoog zijn;

6° Belastingen.

Het schijnt wel dat men sedert jaren, op menige van de door ons bedoelde punten een politiek heeft gevolgd die geheel tegenovergesteld is aan deze welke de kostprijzen zou kunnen doen dalen. Het zijn deze samengeschakelde elementen die moeten toelaten een prijzenpolitiek te voeren.

Deze sluit trouwens, wij mogen het niet vergeten, een kwestie van munt in. Wij zullen er hier niet over spreken, om het kader van dit verslag niet te buiten te gaan. Het volstaat er aan te herinneren dat de Regeering besloten is den goudstandaard te handhaven en zich tegen alle inflatie te verzetten.

Bij de factoren die wij aanhaalden is er een van bijzonder belang. Het is het bedrag van het loon.

Het spreekt van zelf dat dit bij het indexcijfer moet aangepast blijven.

Men moet zich dus inspannen om het index te doen dalen.

Ook hier gelden de onderscheiden elementen waarvan wij daareven spraken en die ditmaal, niet alleen den kostenden nijverheidsprijs beïnvloeden, doch de levensduurte, t. t. z. geheel de nationale economie.

Men moet dus de levensduurte doen dalen, met de tusschenpersonen die hun prijzen overdrijven tot gezonde rede te brengen, en zich meer te laten leiden door de voorstellen van de Commissie voor de levensduurte.

Men moet een politiek van goedkoop leven voeren.

Er kan stellig geen spraak van zijn plotseling de verlaging te veroorzaken van den prijs van de levensmiddelen, de steenkool, het licht, de vervoermiddelen, den rentevoet en het overige. Het komt er op aan geleidelijk een verlaging van de prijzen aan te brengen door een voortgezette politiek en de elementen overeen te brengen die de verlaging moeten mogelijk maken.

Een lid van de Commissie heeft herhaaldelijk dit vraagstuk van het goedkoop leven opgeworpen en met nadruk uiteengezet.

Een ander lid der Commissie heeft er in dit opzicht op gewezen dat het hoogste algemeen index dat wij in België hebben gekend in 1929, 897 bereikte.

Het bestond uit twee reeksen van producten :

1° Het index van de voedingswaren : 879;

2° Het index van de andere dan de voedingsproducten (nijverheidswaren) : 920.

In Januari 1934 (het jongste index), bereikt het algemeen index 695, hetgeen een daling van 22,5 t. h. vertegenwoordigt.

Het bestaat uit :

1° Voor het index van de voedingswaren : 627, wat een daling beteekent van 29 t. h.;

2° Voor het index van de andere dan de voedingswaren : 791, wat leen daling beteekent van 14 t. h.

Onze collega deed opmerken dat indien wij een algemeen index hadden dat aan het voedingsindex beantwoordt, zegge 627, dit index voordeelig ware; het zou slechts 90 t. h. bereiken van het vooroorlogsch index, en zou ons toelaten op de vreemde markten mede te dringen.

Onze handelspolitiek biedt dus een dubbel uitzicht. Een buitenlandsch uitzicht waaraan het opmaken der verdragen met het buitenland zich vastknoopt. Deze moeten ons in staat stellen voor onzen invoer prohibitieve rechten te vermijden en ons ons aandeel in de contingenteeringen verzekeren. Het hangt af van den Minister van Buitenlandsche Zaken. En een binnenlandsch uitzicht, waaraan de goedkoope voortbrengst en de levensduurte verbonden zijn, en al de factoren die den kostenden prijs en de levensduurte beïnvloeden. Het hangt uitsluitend af van den Minister van Nijverheid en Handel.

II. — *De samenschakeling.*

Doch om er toe te komen geheel het land, en met vrucht een politiek van voortbrengst en uitvoer op te leggen, moet een gezaghebbend organisme er de onderscheiden bestanddeelen van ordenen en de hefboomen daartoe in handen houden.

Welk zal dat organism zijn?

In sommige kringen werd gevraagd dat met dat doel een nieuw ministerieel departement zou gesticht worden. Grove dwaling. Benevens dat het denkbeeldig ware hun hoofdbevoegdheden te willen onttrekken aan de onderscheiden bestaande ministers, ware het beter een organism te stichten dat de inspanningen van al de betrokken departementen zou samenschakelen, behalve de verdeeling van den arbeid in de uitvoering te laten uitoefenen zooals voorheen.

De Commissie heeft de meening uitgedrukt dat dit centraal organisme zou kunnen samengesteld zijn uit de best aangewezen ambtenaren der verschillende betrokken departementen, ten einde met bevoegdheid en gezag bekleed te zijn.

Een lid der Commissie meent dat dit Comité voor 's Lands economie zou moeten staan onder de leiding van den Voorzitter van den Ministerraad. Men heeft hem geantwoord dat het niet aan te bevelen is een zoo zwaren last te leggen op de schouders van den Eersten Minister, die het druk genoeg heeft.

Dit lid heeft voorgesteld aan den Eersten Minister een onder-Staatssecretaris toe te voegen om het nieuw centraal comiteit voor te zitten. Sommige collega's deden gelden dat deze onder-Staatssecretaris nooit anders dan een tweederangsminister zou zijn en dat hem waarschijnlijk het noodige gezag zou ontbreken om besluiten te doen aannemen die voor elkeen verplichtend zijn.

Sommige leden der Commissie hebben de gedachte uitgedrukt dat dit comité zou moeten staan onder het voorzitterschap van een lid der Regeering voldoende voorbereid om dit werk van economischen samenhang tot een goed einde te brengen.

Sommige leden hebben ook gevraagd dat de Regeering zou moeten onderzoeken of het niet zou passen, naast de bestaande Hoogere Raden die dikwijls in verspreide orde werken, en die zich soms door bijzondere belangen laten leiden, een Hoogen Raad van 's lands economie te benoemen, waar vertegen-

woordigers zouden samen komen van al de groote economische en algemeene belangen der Natie.

Een lid heeft de handelspolitiek in den loop der jongste jaren door den Minister van Buitenlandsche Zaken gevoerd streng beoordeeld. Hij heeft ze als een politiek van mislukking bestempeld. Hij heeft de Regeering verweten niet genoeg rekening gehouden te hebben met zijn herhaalde tusschenkomst, noch met die van andere leden van de Commissie en van den Senaat, wanneer dezen meer samenhang hebben gevraagd in de economische maatregelen en een meer bepaalde handelspolitiek hebben gevergd. Hij heeft de voorbeelden van het buitenland aangehaald waar de besturen gehandeld hebben tegen de crisis en maatregelen hebben getroffen om de economie van het land te wijzigen. Hij heeft de verdeeling der diensten gecritizeerd tusschen het Ministerie van Buitenlandsche Zaken en het Ministerie van Binnenlandschen Handel, die, volgens hem, ondoelmatig zijn zal.

Een groot aantal leden der Commissie hebben zich niet aangesloten bij deze zienswijze, die zij te streng hebben geoordeeld. Doch alle leden waren het eens om een betere ordening te vragen in de economische leiding van het land en meer samenhang in de handelspolitiek. Zij hebben den wensch uitgedrukt dat de door de Regeering aangekondigde politiek van « verlicht opportunisme » voor alles gepast en duidelijk zou zijn.

De Stemmingen in de commissie.

Toen hij « ja » stemde, verklaarde een lid dat hij wenschte voorbehoud te maken over zekere overwegingen van het verslag betreffende de maatregelen tot verdediging van de landbouwnijverheid.

Het verslag werd aangenomen met 10 stemmen en 2 onthoudingen; de begrooting werd goedgekeurd met 9 stemmen en 2 onthoudingen.

De Verslaggever,
P. SEGERS.

De Voorzitter,
E. DIGNEFFE.

BIJLAGEN

BIJLAGE I.

Vraag gesteld door de Commissie voor Buitenlandsche Zaken van den Senaat.

Welke is de rechtvaardiging van artikel 21 der begrooting voor 1933?

Tekst van het artikel. — Verschillende kosten en aanmoedigingen voor den koophandel; aankoop van bescheiden over koophandel voor de gezantschappen en consulaten; reisbeurzen; uitgave van werken, waarbij de koophandel en de nijverheid belang hebben. Aandeel van België in de kosten van het Internationaal Instituut van Koophandel. Zendingen in 't belang van den koophandel (andere personen dan agenten van het Bestuur) (*inbegrepen eene som van* 150,000 *frank als tijdelijke last).* 335,000 frank.

Toelichting. — De tijdelijke last wordt ten bedrage van 75,000 frank besteed aan het drukken van monographieën en voor het overige, zegge 75,000 frank, om de kosten van propaganda te dekken ten bate der Belgische producten op de binnenlandsche markt.

Wat de monographieën betreft, deze zijn verdeeld in : 1° monographieën over de Belgische voortbrengst (deze documentatie is bestemd om te worden verspreid in het buitenland ten einde er de Belgische producten te doen kennen);

2° monographieën over de buitenlandsche markten (bestemd om aan de Belgische exportateurs de middelen te doen kennen om op de vreemde markten door te dringen, voorwaarden van verkoop, inlichtingen op tolgebied enz.)

Het aandeel van tusschenkomst in de kosten van het Internationaal Instituut van Koophandel ten bedrage van 50,000 frank is een vaste jaarlijksche last die voortvloeit uit een overeenkomst.

Het overige van het krediet is bestemd voor den aankoop van publicaties in het buitenland door de legaties en consulaten, voor de abonnementen op dagbladen en economische tijdschriften, voor den aankoop van documentatiewerken, voor inschrijvingen, ten titel van aanmoediging, op tijdschriften bestemd om onze expansie in het buitenland te bevorderen, zooals « L'Expansion Belge et l'Exportation réunies » of op werken over den Belgischen handel en de Belgische expansie.

De toekenning van reisbewijzen is tijdelijk geschorst en geen enkel krediet wordt op de begrooting uitgetrokken voor dit soort van tusschenkomst.

BIJLAGE II.

Nota over de bedrijvigheid van het Nationaal Comiteit voor den handel in den loop van de zesde zitting (1931-1932).

Het Nationaal Comiteit voor den handel, opgericht bij Koninklijk Besluit van 4 December 1926, beoogt de verwezenlijking van maatregelen die geschikt zijn de Belgische pogingen voor economische ontwikkeling te organiseeren. Dit organisme, dat vergadert op het Departement van Buitenlandsche Zaken onder voorzitterschap van den heer Theunis, is samengesteld uit personaliteiten die in de verschillende takken van de nationale economie een ontegensprekelijk gezag genieten.

De zesde zitting (1931-1932) van dit organisme was gewijd aan de economische crisis en aan de gevolgen van deze crisis op gebied van onzen uitvoerhandel. Einde September 1931 onderzocht het de betwistingen waartoe de daling van het pond-sterling kan aanleiding geven wat betreft de uitvoering van contracten in deze munt opgemaakt.

De overwegingen waartoe het kwam werden samengevat in een resolutie, die het niet geschikt achtte openbaar te maken, maar waardoor het Departement van Buitenlandsche Zaken zich liet leiden in de antwoorden die het had te geven op de klachten vanwege de Belgische nijveraars en in de onderrichtingen die het desbetreffende aan de ambtenaren van de buitendiensten voorschreef.

Vervolgens wisselde het Comiteit van gedachten om middelen te vinden tot het verleenen van hulp aan de nijverheid en aan den uitvoerhandel die zwaar getroffen zijn door de crisis.

Het Comiteit volgde aandachtig den gang van onzen uitvoer tijdens de laatste maanden, evenals ons ruilverkeer met Groot-Brittannië en met Frankrijk.

Het invoeren van hooge rechten in Groot-Brittannië, de politiek van contingenteeringen door Frankrijk gevolgd, evenals de gevolgen van de verschillende maatregelen op onzen uitvoer, hebben in het bijzonder het voorwerp uitgemaakt van de bezorgdheid van het Nationaal Comiteit voor den handel. Het onderzocht grondig alle beperkingen tegen den invoer toegepast in verscheidene landen en de compensatieovereenkomsten.

In den loop van een onderhoud dat het Comiteit had met de afgevaardigden van vijf textielgroepeeringen (katoen en vlas), onderzocht het den weerslag van de crisis op deze nijverheden en de middelen om de gevolgen van de economische inzinking te verzachten.

Zooals de vorige jaren stelde het Comiteit belang in de ontwikkeling en de bedrijvigheid van de handelsdiensten van het Departement van Buitenlandsche Zaken, namelijk in de uitslagen bereikt door de afdeelingen van de Handelsuitbreiding en van het Staatsbureel voor handelszaken, evenals in de oprichting van twee nieuwe diensten : een bureel voor economische studiën over de Belgische havens en hun verkeer, en een Afdeeling van den Binnenlandschen Handel.

Men hoorde ook eenige Belgische diplomatische en consulaire agenten met verlof in België, die het voorlichtten over de handelsbetrekkingen tusschen België en het land van hun verblijf. Deze uiteenzettingen werden gedaan onderscheidenlijk door de hh. baron Guillaume, Stadler, Van Biervliet, Van Rickstal over Roemenië, Zuid-Afrika, Kenya en Britsch-Columbië.

Sedert zijn oprichting heeft het Comité op de dagorde van al zijn zittingen het krediet aan den invoer gebracht. Het volgt desaangaande met gansch bijzondere belangstelling de uitbreiding en de bedrijvigheid van de delcrederecommissie, van de Belgische Maatschappij voor kredietverzekeringen en van de Nationale Maatschappij voor krediet aan de nijverheid.

Ten slotte, heeft het Comité belang gesteld in den ruilhandel tusschen België en Belgisch Congo.

Iedere studie heeft het voorwerp uitgemaakt van besluiten en wenschen die werden overgemaakt hetzij aan de betrokken Departementen, hetzij aan den Eersten Minister. Het aantal vergaderingen gehouden van 30 September 1931 tot 29 Juni 1932 bedroeg 16.

De zevende zitting, die thans aan den gang is, werd geopend op 18 Januari 1933 door een onderzoek van de bedrijvigheid der nieuwe afdeeling van den Binnenlandschen Handel.

Vervolgens is het Comité overgegaan tot een studie over de nijverheidsconcentratie en de crisis; als besluit daarvan heeft het aan den Eersten Minister laten weten dat het, na zich rekenschap te hebben gegeven van de minderwaardigheid die voor onze producenten voortvloeit uit het gemis van onderlinge verstandhouding, oordeelt dat het voor de Regeering nuttig is met methode haar bemiddeling te verleenen om het afsluiten van verstandhoudingen tusschen nijveraars te vergemakkelijken telkens het algemeen belang zulks vergt.

Ingevolge dezen wensch heeft de Regeering de Ministers van Buitenlandsche Zaken en van Nijverheid aangewezen om eventueel in dezen zin te handelen.

Volgende vraagstukken hebben nog de aandacht van het Comité gaande gemaakt en het voorwerp uitgemaakt van wenschen die aan de Regeering werden overgemaakt. Deze wenschen hadden betrekking op :

1° de aanhechting, bij het Algemeen Bestuur van den Handel van het Ministerie van Buitenlandsche Zaken, van de diensten betreffende de tentoonstellingen en beurzen in het buitenland, die thans behooren tot de bevoegdheid van het Ministerie van Nijverheid;

2° het opmaken van een ontwerp tot hulpverleening aan de Belgische reederij wier toestand door de crisis critisch is geworden;

3° het vestigen bij het Ministerie van Buitenlandsche Zaken van een verbinding tusschen de economische diensten van dit Departement en den internationalen handel der havens.

Deze laatste wensch werd reeds verwezenlijkt.

Na kennis te hebben genomen van de handelsonderhandelingen tusschen Groot-Brittannië en verschillende landen, heeft het Comité het programma onderzocht van de Conferentie van Londen en besloten een vergadering te besteden aan de studie der opmerkingen en der wenken die de leden zullen hebben ingewonnen omtrent deze Conferentie in de kringen die zij vertegenwoordigen.

BIJLAGE III.

Nota over de bedrijvigheid van het Nationaal Comité voor den buitenlandschen handel in den loop der zevende zitting (1932-1933).

Het Nationaal Comité voor den handel, opgericht bij koninklijk besluit van 4 December 1926, heeft voor doel het treffen van maatregelen tot inrichting van de economische expansie van ons land. Dit organisme, dat zetelt in het Departement van Buitenlandsche Zaken, onder voorzitterschap van den heer Theunis, bestaat uit personaliteiten die in de verschillende takken van 's Lands economie over een onbetwistbaar gezag beschikken.

De zevende zitting (1932-1933) van dit organisme werd gewijd aan de economische crisis en aan de gevolgen dezer crisis ten aanzien van onzen uitvoerhandel.

In den loop van zijn tien vergaderingen, heeft het Comité zich onder meer bezig gehouden met den toestand van den buitenlandschen handel van België, met de belemmeringen die onze uitvoerders ontmoeten op de vreemde markten en met de concurrentie die hun aldaar wordt aangedaan, met den toestand der Belgische koopvaardijvloot, met den omvang van onzen graaninvoer, met de verschillen in de inschrijvingen op het stuk van openbare werken, met de tusschenkomst van de Regeering bij de oprichting van groepeeringen voor den uitvoer, enz.

Zooals de vorige jaren, hield het Comité zich onledig met de uitbreiding en de bedrijvigheid van de handelsdiensten van het Departement van Buitenlandsche Zaken, onder meer met de uitslagen bekomen door de Secties voor handelsexpansie en door het Handelskantoor van den Staat, alsmede door de twee onlangs opgerichte diensten : het Bureel voor economische studiën betreffende de Belgische havens en hun verkeer, en de Sectie voor den binnenlandschen handel.

Sedert zijn oprichting heeft het Comité het vraagstuk van het krediet voor den uitvoer op de agenda van al zijn zittingen gesteld. Dienaangaande volgt het met bijzondere belangstelling de uitbreiding en de bedrijvigheid van de Delcredere-Commissie, van de « Compagnie Belge d'assurances-crédits », en van de Nationale Maatschappij voor krediet aan de nijverheid.

Ten slotte stelde het Comité belang in het handelsverkeer tusschen België en Congo.

Elk dezer studiën besloot met conclusiën en wenschen die werden overgemaakt, hetzij aan de betrokken departementen hetzij aan den Eersten Minister.

Onder de bekomen uitslagen, mag men wijzen op de herinrichting van de Commissie voor openbare aanbestedingen, op de aanduiding van de Ministers van Buitenlandsche Zaken en van Nijverheid met het oog op de samenstelling van groepeeringen voor den uitvoer en op de samenstelling van een Commissie van vijf leden belast met de studie van den toestand onzer markten en met de orienteering van onze handelspolitiek.

BIJLAGE **IV.**

Beknopt verslag over de bedrijvigheid van de Sectie voor binnenlandschen handel in den loop van het jaar 1933.

A. — PROPAGANDA.

Plakbrief. — In overleg met het Nationaal Verbond der Kamers van Koophandel en Fabrieken, werden op het stuk van propaganda geen nieuwe voorstellen gedaan; doch het Verbond heeft een nieuwe teekening voor den plakbrief laten maken, na onderzoek en goedkeuring door de Sectie. Deze plakbrief vond veel bijval in de handelswereld.

Mededeeling Gesproken Dagblad N. I. R. — Een bondige mededeeling ten voordeele van de Belgische producten werd gedurende 14 dagen in beide landstalen gedaan, tijdens de uitzending van het « Gesproken dagblad » van het N. I. R.

Interview voor de microfoon. — Ten slotte werd op 16 December voor de microfoon van het N. I. R., onder vorm van een interview een mededeeling gedaan door het hoofd van de Sectie. De tekst aangenomen voor de mededeeling in April was grondig gewijzigd geworden. Dergelijk tweegesprek had voor doel de aandacht van het publiek te roepen op het belang dat er in ligt de voorkeur aan Belgische producten te geven.

Op het initiatief van het Verbond der Kamers van Koophandel en Fabrieken heeft de Dienst der Postchecks erin toegestemd bij de afrekeningen-checks onder afzonderlijken omslag, een propagandabiljet voor de Nationale producten te voegen.

Kennisgeving van storting. — Eveneens heeft hij aan zijn aangeslotenen een bericht uitgedeeld waarvan hier de tekst volgt.

« *Industrieelen,* *Handelaars.*

» Uw belang beveelt U meer Belgische producten in het binnenland te doen koopen en aldus de werkloosheid te bestrijden. Om de propaganda voor de nationale producten te bevorderen,

» Stort 100 frank op postcheckrekening nr 242671 ».

B. — AANBESTEDINGEN.

Raadgevende Commissie voor de aanbestedingen. — Wat betreft de verruiming van de samenstelling der Raadgevende Commissie voor de openbare aanbestedingen, werd een beslissing genomen door den Minister van Arbeid en Nijverheid. De Sectie heeft de werkzaamheden van deze Commissie van naderbij gevolgd.

Voorkeur te geven door de openbare diensten aan de Belgische producten. — Om het gezag te versterken van de ministerieele omzendbrieven door het Departement van Binnenlandsche Zaken aan de provincie- en gemeentebesturen gezonden, heeft de Sectie voor elke belangrijke aanbesteding, vermeld in de *Chronique des Travaux Publics*, aan den bevoegden burgemeester of gouverneur een schrijven gericht om hem het besluit van den Ministerraad dd. 12 September 1932 in herinnering te brengen, waarbij, aan de Raadgevende Commissie voor de aanbestedingen, voor advies, de dossiers met de buitenlandsche aanbiedingen moeten worden overgemaakt.

Specifieke gevallen. — Niettegenstaande de ministerieele voorschriften over de voorkeur te geven aan de nationale producten, ontving de afdeeling verzoeken om haar tusschenkomst. Zekere typische gevallen vertoonden een groot principieel belang, b. v. dit betreffende klachten over de bestelling van een sferischen gasmeter voor een kuststad.

De « Fédération des Constructeurs de Belgique » teekende vinnig protest aan en het schijnt dat er op technisch gebied vooringenomenheid bestond. Zekere diensten hadden een verslag opgemaakt dat heelemaal gunstig was voor den Duitschen fabrikant. De Afdeeling drong er op aan dat zich zoo iets niet meer zou herhalen.

Een andere principieele zaak betreft de metalen vakken bestemd voor een groote Staatsbibliotheek. Ook in dit geval heeft de « Fédération des Constructeurs » treffende argumenten aangehaald tot wettiging van haar protest tegen het feit dat de bestelling werd toevertrouwd aan een Fransche firma. Ook hier hoopt de Afdeeling dat haar wenken zullen gevolgd worden, althans in de toekomst.

Tenslotte gaf de kwestie van de electrische verlichting van de Nationale Basiliek van het Heilig-Hart te Koekelberg aanleiding tot overtalrijke en dringende stappen; tenslotte stemden de bouwmeesters er in toe dat de toegewezene een vergelijkende proef zou nemen met Belgisch en met vreemd materiaal.

De S. E. M. I. C. betuigde haar volledige voldoening voor de tusschenkomst van de Afdeeling in zake de installatie van de centrale verwarming.

Opmerkingen. — De hierboven aangehaalde feiten worden enkel bij wijze van voorbeeld en van beginsel opgesomd. In vele bijzondere gevallen (weefsels, dekens, verlichtingstoestellen, kabels, kleuren en vernissen, enz., enz.), werd het beroep van de Afdeeling bij de besturen en bij de private personen opgevolgd en bevordert het meer en meer de gedachte van de voorkeur die aan de nationale producten moet gegeven worden.

Daar blijft evenwel blijkbaar nog een ruim arbeidsveld te ontginnen : de Afdeeling zal er zich tijdens het volgende jaar mede bezig houden.

C. — Statistiek van de aanbestedingen.

Het bleek nuttig den omvang te kennen van het totaal bedrag der bestellingen door den Staat, de Provinciën en de Gemeenten gedaan, evenals de cijfers van het buitenlandsch aandeel in deze leveringen. Dit werk werd gevraagd aan den Eersten Minister, die de noodige onderrichtingen gaf om deze studie te laten opmaken voor de bestellingen van het jaar 1932.

Ziehier de besluiten :

Totaal bedrag der bestellingen : 2,250 millioen. Van dit totaal werd ongeveer 7 t. h. in den vreemde besteld.

De Centrale Dienst der Statistieken heeft besloten van 1 Januari 1934 af statistieken op te maken over de bestellingen van den Staat.

Tijdens dit laatste jaar hield de Afdeeling zich bezig met volgende vraagstukken betreffende de aanbestedingen :

Politiek van voorkeur in zake aanbestedingen;

Maatschappijen met Belgisch uithangbord;

Bepaling van wederkeerigheid in te lasschen in de lastkohieren;

Regime van de aanbestedingen in den vreemde.

D. — Studien en onderzoeken.

De studie van den buitenlandschen handel van de Belgisch-Luxemburgsche Economische Unie, was een van de voornaamste bezorgdheden van de Afdeeling. Deze legde zich toe op de stelselmatige ontleding van de statistiek-cijfers van elk trimester en haalde er besluiten uit op het bijzonder gebied van den *binnenlandschen handel.*

Deze studiën gingen gepaard met onderzoeken ter plaatse en deze bezoeken aan de nijveraars lieten aan de Afdeeling toe inlichtingen in te zamelen en zich een oordeel te vormen over den toestand van de binnenlandsche markt van België. De aandacht van de Afdeeling ging in het bijzonder naar de textiel-, de electriciteits- en de ceramieknijverheid.

Zij legde er zich ook op toe een documentatie bijeen te brengen over verscheidene vraagstukken betreffende den binnenlandschen handel, namelijk den verkoop met premie aan het buitenland, de wetgeving in zake het openen van nieuwe magazijnen met eenheidsprijzen of van groote magazijnen, de eischen van den middenstand, enz.

Zij verleende haar diensten om het neerleggen te bespoedigen van het wetsontwerp op de collectieve merken. Zij werkte mede met de Commissie van den Binnenlandsche handel (vijftien vergaderingen) en bij de gesprekken tusschen voortbrengers en verbruikers, ingericht door deze Commissie van den Binnenlandschen Handel. Deze gedachtenwisselingen werden gewaardeerd en gaven goede uitslagen.

Om dit algemeen overzicht over de bedrijvigheid van de Afdeeling te sluiten, moet nog het onderzoek vermeld dat op haar initiatief werd gedaan door het Verbond van de Textielgroepeeringen bij de aangeslotenen, ten einde den oorsprong te kennen van de toegewezen goederen in de bestellingen vanwege de openbare besturen en zekere groote maatschappijen.

De Afdeeling lokte een studie uit van de groepeering der fabrikanten van electrisch materieel om tot een verstandhouding te komen tusschen de fabrikanten van electriciteitsmeters en de verbruikers van drijfkracht. Voor deze toestellen is er een belangrijk binnenlandsch afzetgebied, de buitenlandsche mededinging op dit gebied is zeer levendig en de vooringenomenheid waarvan de Belgische toestellen het slachtoffer zijn vanwege de bevoegde ingenieurs moeten worden bestreden; men hoopt een verbetering te krijgen na het opmaken van het reglement waarmede het electrotechnisch comiteit is belast.

E. — Bezoeken.

Tijdens dit jaar ontving de Afdeeling nagenoeg driehonderd bezoeken.

Post-scriptum. — De bedrijvigheid van de Commissie van den Binnenlandschen Handel blijkt uit het houden van vijftien vergaderingen en het voorbereiden van verscheidene « samenkomsten tusschen voortbrengers en verbruikers. »

Zij oordeelde dat deze methodische ontmoetingen, met een goed bepaald doel, de redenen konden doen kennen van de voorkeur voor de buitenlandsche producten tegenover de nationale producten.

Inderdaad gaven deze vergaderingen gelukkige uitslagen; zij lieten de voortbrengers toe zich te doen kennen aan de koopers die dikwijls hun bestaan niet vermoedden of vooringenomen waren tegen hen, en aan den anderen kant hebben zij de koopers aangezet aan de fabrikanten hun wenschen te doen kennen en de redenen van hun voorkeur voor den vreemde.

Men oordeelt dat deze methode waakzaam moet voortgezet worden.

Tot dusver hadden vergaderingen plaats op :

12 December 1932 : Riemen in leder;
15 Februari 1933 : Metalen ramen;
11 September 1933 : Kareelsteenen;
17 October 1933 : Machines voor het textielbedrijf;
26 October 1933 : Schrijnwerkerij van het bouwvak;
23 November 1933 : Kachels, schouwen, enz.;
7 December 1933 : Stalen meubelen;
Eerlang : Verwarmingstoestellen.

Uiteraard kunnen de uitslagen, die men van deze vergaderingen had verwacht zich slechts traag uitbreiden. Men mag echter zeggen dat geen enkele dezer bijeenkomsten zonder nut bleef en dat sommige besluiten dadelijk tot uiting zijn gekomen die, door een gelijkloopende inspanning der producenten en der verbruikers, een betere wederzijdsche kennismaking, een juistere inlichting over de onderscheidenlijke mogelijkheden en noodwendigheden mogelijk maken en derhalve een verruiming van de plaats ingenomen door de nationale producenten in de levering van de overwogen artikelen.

De Commissie heeft voor inzicht, met alle middelen, deze methode uit te breiden.

De Afdeeling van den Binnenlandschen Handel heeft door haar studiën en onderhandelingen, enz., krachtig aan deze bedrijvigheid medegewerkt.

Aan den anderen kant waren de vaststellingen in den loop dezer vergaderingen gedaan, zeer nuttig voor de Afdeeling door de inlichtingen die zij vond in de uiteenzetting door de belanghebbenden.

BIJLAGE V.

Nota over den omvang van onzen uitvoer en van ons binnenlandsch verbruik ten aanzien van onze voortbrengst.

Om het verbruikscijfer van een product en derhalve dit van het globaal verbruik in België te kunnen bepalen, is het onmisbaar over drie elementen te beschikken :

Cijfer van den invoer;
Cijfer van den uitvoer;
Cijfer van de voortbrengst.

De statistieken gerege'd door het Tolbestuur uitgegeven, leveren de eerste twee elementen (hierbij een beknopte nota over onzen buitenlandschen handel in 1932, en dien van het eerste kwartaal 1933).

De moeilijkheid om verbruiksstatistieken op te maken ligt geheel in de schaarschte der inlichtingen over de Belgische *voortbrengst.*

De desbetreffende inlichtingen kunnen verkregen worden voor :

de landbouwvoortbrengst, door de uitgaven van den Dienst voor Landbouwstatistiek en Landbouwhuishoudkunde (Ministerie van Landbouw en Middenstand);

de groote reeksen van metaalproducten en de kolenvoortbrengst (het *Arbeidsblad* en de *Annales des Mines de Belgique,* uitgegeven door het Ministerie van Nijverheid en Arbeid, bevatten statistieken betreffende deze bedrijvigheidsvakken);

sommige producten aan accijnsrecht onderworpen (suiker, bier, enz.).

Buiten deze reeksen van producten moet men er zich ofwel toe bepalen de cijfers te benuttigen die men van tijd tot tijd kan inzamelen in de persberichten, de uitgaven van groepeeringen, syndikale kassen, enz., ofwel een onderzoek instellen.

De toevlucht tot de groepeeringen stuit op den slechten wil der producenten, die weigeren hun fabricagecijfer bekend te maken aan een groepeering die gedeeltelijk uit hun mededingers samengesteld is.

Anderdeels, het rechtstreeksch onderzoek bij de individueele voortbrengers ware alleen doelmatig in geval men de verklaringen voor juist zou kunnen aanvaarden. Elkeen weet echter dat deze verklaringen betwijfelbaar zijn. En dan, zou het werk door dit onderzoek opgelegd niet buiten verhouding zijn met de verwachte uitslagen?

Deze korte beschouwingen laten besluiten dat het zeer moeilijk, zooniet onmogelijk ware voortbrengststatistieken op te maken wegens den mangel van juiste gegevens.

Derhalve, behoort de bepaling van den betrekkelijken omvang van de Belgische markt door de raming van onzen uitvoer en die van ons binnenlandsch verbruik ten aanzien van de voortbrengst, eerder tot het domein van de economisten wat betreft de algemeenheid en van de specialisten in elk vak van voortbrengst voor de verschillende producten.

Ziehier evenwel enkele gegevens in dit opzicht ingewonnen :

Merken wij vooreerst op dat de omvang van den binnenlandschen handel, uitgedrukt in verhouding tot de buitenlandsche productie en handel, den weer-

slag heeft ondergaan van den achteruitgang van onzen uitvoerhandel en van de tamelijk jonge strooming waarbij onze binnenlandsche handel ten bate van de nationale voortbrengst wordt uitgebreid. Deze beide factoren hebben noodzakelijkerwijze de verhouding van het binnenlandsch verbruik ten aanzien van 's lands voortbrengst verhoogd.

Nijverheidsvoortbrengst.

Steunende op sommige ramingen van den heer Baudhuin, zouden, in 1929, producten voor een waarde van 48 en half milliarden franken de Belgische mijnen en werkhuizen hebben verlaten; dit bedrag zou omvatten 30 milliarden arbeidskosten en winsten, plus 18 en half milliarden vreemde grondstoffen. Van deze globale nijverheidsvoortbrengst van 48 en half milliarden, werd er uitgevoerd voor een waarde van 30 milliarden, zegge ongeveer 62 *t. h.*

Een terechtzetting kan evenwel worden geboden : in de 18 en half milliarden vreemde grondstoffen zijn er producten die opnieuw worden uitgevoerd en waarbij slechts weinig Belgische werkkrachten in aanmerking komen en waarin het economisch nut merkelijk geringer is voor België.

Van dit standpunt beschouwd mag men zeggen dat België, in 1929, slechts voor 8 milliarden grondstoffen (werkelijk ruwe grondstoffen) invoerde; onze nijverheid voert voor 19 en half milliarden werkelijk in België vervaardigde producten uit; dus wanneer men de 8 milliarden werkelijk ruwe grondstoffen voortkomende van het buitenland aftrekt, dan blijft er een boni van 11 en half milliarden franken over.

En daar de globale voortbrengst 48 en half milliarden bedroeg min de 18 en half milliarden van den globalen invoer van alle grondstoffen — zegge 30 milliarden franken — kan worden gezegd dat het uitgevoerde gedeelte voortkomende van de voortbrengst zelf van gemanufactureerde producten 37 t. h. vertegenwoordigt. *Ongeveer vier arbeiders op tien werkten dus voor het buitenland* (in 1929).

De verhouding van den uitvoer van nijverheidsproducten tot de voortbrengst bedraagt dus 62 t. h.; de nationale markt heeft dus 38 t. h. van de nijverheidsvoortbrengst opgeslorpt. Bovendien in 1929 werd er aan vervaardigde producten voor 9 en half milliarden ingevoerd; hetgeen toelaat het belang van het binnenlandsch verbruik van nijverheidsproducten zoowel van Belgische fabricatie als van den invoer te ramen op 28 milliarden franken. Men kan daar verder uit afleiden dat de invoer van nijverheidsproducten 34 t. h. vertegenwoordigt van het globaal verbruik dezer laatste in België.

Deze raming voor 1929 kan een grondslag vormen voor de schatting van de voortbrengst vergeleken bij den uitvoer in 1932.

De invoer van grondstoffen in het algemeen loopt van 18 en half milliarden in 1929 achteruit tot 7.2 milliarden in 1932 zegge met 60 t. h.; de globale uitvoer van al onze producten (behalve de landbouwproducten en het niet-bewerkte goud en zilver en de munten) valt van 30 milliarden in 1929 op 14.7 milliarden in 1932, zegge 51 t. h.; de uitvoer van de in België werkelijk gemanufactureerde producten valt van 19 milliarden in 1929 op 8 milliarden in 1932, zegge een vermindering met 58 t. h.

In de veronderstelling dat de globale voortbrengst in soortgelijke verhouding de gevolgen van de crisis heeft ondergaan, en terwijl er tevens wordt rekening gehouden met de uitbreiding van de binnenlandsche markt, zoowel voor de eenvoudig bewerkte grondstoffen als voor de afgewerkte producten, is het

waarschijnlijk dat deze achteruitgang van de voortbrengst ongeveer 50 t. h. bedraagt, hetgeen een globale nijverheidsvoortbrengst in 1932 van ongeveer 24 tot 25 milliarden zou uitmaken.

Daaruit zou voortvloien dat in 1932 de uitvoer van nijverheidsproducten *ongeveer* 45 *t. h.* van onze voortbrengst zou vertegenwoordigen — terwijl de verhouding in 1929, 62 t. h. bedroeg. De binnenlandsche markt zou dus in 1932, 55 t. h. van onze nijverheidsvoortbrengst opgeslorpt hebben tegen 38 t. h. in 1929.

Deze kleinere verhouding is kenschetsend doch verwondert minder indien men de hinderpalen van allen aard in overweging neemt die, sedert 1929, allen uitvoer uiterst bemoeilijken.

In 1932 zou dus de omvang van den binnenlandschen handel als nationaal verbruiker van nijverheidsproducten, zoowel van nationale fabricage als herkomstig van invoer, 18 tot 19 milliarden bedragen.

Daaruit blijkt dat de invoer van nijverheidsproducten nog 28 t. h. zou vertegenwoordigen van het totaal verbruik hiervan in het land.

Aan de hand van de gegevens van sommige bijzondere takken onzer nijverheidsbedrijvigheid, heeft de Economische Raad voor 1930 de volgende cijfers opgemaakt :

Aard van de vereeniging of van de onderneming.	Afzetgebieden in % van het geheel, gelegen :		
	in het buitenland	in België voor het verbruik.	in België voor de verwerking en den uitvoer.
Ceramiek	15	—	85
Zink	66	20	14
Lood	50	50	—
Antimonium	95	5	—
Marmer	75 tot 80	20 tot 25	—
Mecaniekbouw	39	—	61
(20 t. h. der fabrieken)	58.2	—	41.8
Spoorweg	80	—	20
—	60	—	40
—	50	25	25
—	20	—	80
Landbouwmachines	80	—	20
—	85	—	15
Electrische constructie	10 tot 15	—	85 tot 90
—	15	—	85
Porceleinfabrieken (vereen.)	40	—	60
Lucifers (trust)	75	25	—
Hout	—	—	100 (ongeveer)
Goudsmederij	40	50	10
Papierfabrieken (vereen.)	50	50	—
—	36	54	10
—	—	—	100
—	85	15	—
—	79	—	21 (vooral uitv.)

Aard van de vereeniging of van de onderneming.	Afzetgebieden in % van het geheel, gelegen :		
	in het buitenland.	in België voor het verbruik.	in België voor de verwerking en den uitvoer.
Inst. mek. bouw . . .	68	—	32
Pianos	—	100	—
Zeepziederijen (vereen.) .	60	—	40
Kunstz de	58	—	42 (voor uitv.)
Hu devett rij	70	20	10
—	75	25	—
Huidevetterij-verw. (vereen.)	90	10	—
Textiel (wol).	33	66	—
—	50	—	50
—	53	—	47
Weefs. katoen, enz. (vereen.).	60 tot 70	30 tot 40	—
Spinner. katoen (vereen.) .	8	—	91
Weefsels	60	—	50
Hennep en jute (vereen.) .	50	—	50
Vlas (vereen.)	55	5	40
Glasblazerijen	90 tot 95	—	5 tot 10

Ziehier enkele getallen over 1932.
(in duizend ton)

	Steenkool.	*Cokes.*	*Steenkool-agglomeraten.*
Voortbrengst	29,414	4,476	1,321
Invoer	6,736	1,942	203
	36,150	6,418	1,524
Uitvoer	3,940	980	565
Verbruik.	32,210	5,438	959
Verhouding van de voortbrengst tot het verbruik	91 t. h.	82 t. h.	137 t. h.
		1931	1930

	Cement. (in duizend ton.)	*Papier en karton.* (ton.)
Voortbrengst	2,770	172,725
Invoer	37	78,575
	2,807	251,323
Uitvoer	1,294	52,338
	1,513	198,985
Verhouding van de voortbrengst tot het verbruik	183 t. h.	87 t. h.

LANDBOUWVOORTBRENGST.

Wat de waarde van de *landbouwvoortbrengst* betreft, de werkelijke voortbrengst in 1929 kan geraamd worden op 16 milliarden en in 1930 op 13 milliarden. In deze cijfers dient er 31,5 t. h. verleend aan de voortbrengst van gewassen en 68,5 t. h. aan de veeteelt.

Wanneer men in acht neemt, eensdeels, den invoer van levende dieren, producten van dieren-en plantenrijk, die in 1929 een bedrag van 13,5 milliarden en in 1930 een bedrag van 11 milliarden bedroeg, en wanneer men anderdeels den uitvoer derzelfde produkten raamt op 5 milliarden in 1929 en, in 1930, op 3,5 milliarden, komen wij er toe de volgende cijfers op te maken :

	1929	1930
	(in milliarden franken).	
Verbruik van de binnenlandsche markt	24.5	21.5
Nationale voortbrengst.	16	13
Verhouding van de voortbrengst tot het verbruik. in t. h.	65 t. h.	60 t. h.
Verhouding van den invoer tot het verbruik in t. h.	55 t. h.	51 t. h.
Verhouding van den uitvoer tot de voortbrengst in t. h.	31 t. h.	27 t. h.

Het is zeker dat in de jaren 1931 en 1932 de nationale landbouwvoortbrengst op gebied van hoeveelheden merkelijk dezelfde is gebleven en zelfs een stijging boekt; wat daarentegen de waarde betreft, zal de aanzienlijke daling van de prijzen een sterken weerslag hebben zoowel op het cijfer van de voortbrengst als op dit van den buitenlandschen handel.

BIJLAGE VI.

De buitenlandsche handel van de Belgisch-Luxemburgsche Economische Unie gedurende de eerste elf maanden van het jaar 1933.

INHOUD.

1. — Algemeene overwegingen

2. — Verdeeling van den buitenlandschen handel van de Belgisch-Luxemburgsche Economische Unie onder de verschillende markten.

3. — Voornaamste landen voor dewelke de handelsbalans met de Belgisch-Luxemburgsche Economische Unie gunstig is voor deze laatste : *a*) Europeesche markten; *b*) Overzeesche markten.

4. — Voornaamste landen voor dewelke de handelsbalans met de Belgisch-Luxemburgsche Economische Unie ongunstig is voor deze laatste : *a*) Europeesche markten; *b*) Overzeesche markten.

5. — Voornaamste landen voor dewelke de handelsbalans met de Belgisch-Luxemburgsche Economische Unie is omgeslagen tijdens de laatste drie jaren : *a*) Saldo gunstig geworden voor de Belgisch-Luxemburgsche Economische Unie; *b*) Saldo ongunstig geworden voor de Belgisch-Luxemburgsche Economische Unie.

6. — Handelsbetrekkingen van de Belgisch-Luxemburgsche Economische Unie met de voornaamste landen die genieten van het preferentieel regime vastgesteld als gevolg op de Conferentie van Ottawa.

7. — Handelsbetrekkingen van de Belgisch-Luxemburgsche Economische Unie met de landen van het goudblok.

8. — Handelsbetrekkingen van de Belgisch-Luxemburgsche Economische Unie met de landen die zich aangesloten hebben bij de Conventie van Oslo.

9. — De buitenlandsche handel van de Belgisch-Luxemburgsche Economische Unie in verband met de regeeringsbelemmeringen van den vrijen omloop van de deviezen.

***

I. — ALGEMEENE OVERWEGINGEN.

In de volgende studie betreffen de tijdsruimten altijd de eerste elf maanden van het jaar; de hoeveelheden zijn uitgedrukt in duizend ton en de waarden in millioenen franks.

I. — Handelsverkeer.
Eerste elf maanden.

A. *Hoeveelheid :*

	1930	1931	1932	1933
(in duizend ton)				
Invoer	38,605	35,687	28,334	28,419
Uitvoer	21,957	22,960	17,819	18,660
Onbatig saldo	16,648	12,727	10,515	9,759

B. *Waarden :*	1930	1931	1932	1933
(millioenen frank).				
Invoer	28,687	22,247	14,807	14,025
Uitvoer	24,217	21,595	13,841	13,116
Onbatig saldo	4,470	652	966	909

II. — Schommelingen vergeleken bij verleden jaar :

A. — In volstrekte cijfers :

1. *Hoeveelheden* (duizende ton) :				
Invoer	—	— 2,918	— 7,353	— 85
Uitvoer	—	+ 1,003	— 5,141	+ 841
2. *Waarden* (millioenen frank) :				
Invoer	—	— 6,440	— 7,446	— 782
Uitvoer	—	— 2,622	— 7,754	— 725

B. In t. h. :

1. *Hoeveelheden :*				
Invoer	—	— 7.56	— 20.60	— 0.28
Uitvoer	—	+ 4.56	— 22.39	+ 4.71
2. *Waarden :*				
Invoer	—	— 26.53	— 33.47	— 5.28
Uitvoer	—	— 10.82	— 35.90	— 5.23

III. — Verhoudingen in t. h. tusschen uitvoer en invoer :

A. Hoeveelheden	58.87	64.33	62.89	65.66
B. Waarden	84.41	97.06	93.47	93.51

a) *Hoeveelheden :*

De uitslagen van den handel van de Belgisch-Luxemburgsche Economische Unie gedurende de eerste elf maanden van 1933 laten toe zich een gedachte te vormen van den algemeenen gang van het invoer- en uitvoerverkeer gedurende het bedoeld jaar.

De invoer daalde nog onder dezen van 1932; de uitvoer verhoogde met 4.71 t. h. wat de hoeveelheid betreft.

Bij den invoer werd de achteruitgang voor de producten van het planten- en van het delfstoffenrijk vergoed door de verhooging van onzen stapel levende dieren, van onzen voorraad scheikundige en pharmaceutische producten en onze werken in steen.

Bij den uitvoer betreffen de verminderingen de producten van het plantenrijk, het hout en het houtwerk, het leder en het bontwerk, het glas en het glaswerk, de machines, de mecaniektuigen; het afzetgebied nam toe voor de levende dieren en de producten van het dierenrijk, de delfstoffen, de producten en de voedingsdranken, de dranken, enz., de scheikundige en pharmaceutische producten, de werken in steen, de metalen en het metaalwerk, enz.

b) *Waarde :*

Voor een groot aantal posten stelt men den laatsten tijd een verhooging van hoeveelheid en een vermindering van waarde vast. Men blijkt daar te mogen uit opmaken dat de prijzen gedaald zijn. Een groot aantal producten hebben tijdens de laatste elf maanden minimaprijzen bereikt. Men heeft nochtans ook voor een klein aantal producten prijsverhooging vastgesteld.

Zoowel voor den invoer als voor den uitvoer bedroeg de vermindering ongeveer 5 t. h. in vergelijking met de eerste elf maanden van 1933. Wanneer men de hoeveelheid van het ruilverkeer bestudeert, blijkt men te mogen verzekeren dat de prijsdaling meer onzen uitvoer dan onzen invoer trof.

De statistieken wijzen op een gevoelige waardevermindering van onze aankoopen van minerale producten, producten van het plantenrijk, machines en mecaniektuigen in den vreemde; men stelt een lichte verhooging vast voor de metalen en het metaalwerk, het werk in steen, het hout en houtwerk.

De moeilijkheden van allen aard, die den invoer belemmeren, hebben vooral onzen verkoop, in den vreemde, van producten van het plantenrijk, van de machines en mecaniektuigen, van scheikundige en pharmaceutische producten, van papier en papierproducten, van voertuigen andere dan voor de spoorwegen getroffen.

c) De verhouding tusschen uitvoer en invoer is zeer bevredigend gebleven : 65.66 t. h. tegen 62.89 t. h. voor de hoeveelheid, en voor de waarde : 93.51 t. h. in 1933 (eerste elf maanden) tegen 93.47 t. h. in 1932, 97.06 t. h. in 1931 en 84.41 t. h. in 1930.

Men kan zich nochtans afvragen of een gevoelige vermindering van den invoer van grondstoffen zooals van deze van producten van het plantenrijk en van de minerale producten, geen waarschuwing of voorbode is van het voortduren der inzinking in onze nijverheden.

2. — VERDEELING VAN DEN BUITENLANDSCHEN HANDEL VAN DE BELGISCH-LUXEMBURGSCHE ECONOMISCHE UNIE ONDER DE ACHT VOORNAAMSTE BETROKKEN LANDEN.

Invoer voortkomende van :	1930	1931	1932	1933
	(Elf eerste maanden (millioenen franks)			
Frankrijk	5,132	3,882	2,407	2,386
Duitschland	4,790	3,754	2,492	2,290
Nederland	3,694	3,271	2,100	1,631
Vereenigd Koninkrijk . .	2,625	1,797	1,293	1,244
Vereenigde Staten van Amerika	2,879	1,964	1,278	1,119
Argentië	1,448	1,169	950	849
Belgisch Congo	1,077	915	600	571
Rusland	605	441	308	408
Andere landen	6,437	5,052	3,379	3,527
TOTAAL . . .	28,687	22,246	14,807	14,025

Uitvoer ter bestemming van :	1930	1931	1932	1933
Frankrijk	3,780	3,875	2,700	2,737
Vereenigd Koninkrijk	4,619	4,541	2,204	1,609
Nederland	3,115	2,722	1,745	1,608
Duitschland	2,805	2,220	1,433	1,307
Vereenigde Staten	1,196	1,061	659	672
Zwitserland	610	637	560	498
Italië	560	462	296	319
Argentinië	656	380	274	301
Andere landen	6,875	5,697	3,970	4,064
TOTAAL	24,216	21,595	13,841	13,115

De evolutie van de deelneming van deze verschillende landen aan ons handelsverkeer komt tot uiting in onderstaande tabel, die het procent aangeeft van het aandeel van elk dezer landen in verhouding tot het totaal van onzen buitenlandschen handel :

Invoer voortkomende van : (eerste elf maanden (in procent van het totaal).				
Frankrijk	17.88	17.45	16.26	17.01
Duitschland	16.69	16.87	16.83	16.33
Nederland	12.87	14.70	14.18	11.63
Vereenigd Koninkrijk	9.15	8.07	8.73	8.87
Vereenigde Staten van Am.	10.03	8.83	8.63	7.97
Argentinië	5.04	5.25	6.41	6.05
Belgisch-Congo	3.75	4.11	4.05	4.07
Rusland	2.10	1.98	2.08	2.90
Andere landen	22.49	22.84	22.83	25.17
TOTAAL	100.00	100.00	100.00	100.00

Uitvoer ter bestemming van :				
Frankrijk	15.61	17.94	19.50	20.87
Vereenigd Koninkrijk	19.07	21.02	15.92	12.27
Nederland	12.86	12.60	12.60	12.26
Duitschland	11.58	10.28	10.35	9.96
Vereenigde Staten	4.93	4.91	4.76	5.11
Zwitserland	2.52	2.94	4.04	3.79
Italië	2.31	2.13	2.13	2.43
Argentinië	2.70	1.75	1.97	2.29
Andere landen	28.42	26.43	28.73	31.02
TOTAAL	100.00	100.00	100.00	100.00

A. — *Invoer in de Economische Unie.*

De volgorde van belangrijkheid der voornaamste invoerende landen blijft die van het eerste halfjaar : Frankrijk, Duitschland, Nederland, het Vereenigde Koninkrijk, de Vereenigde Staten van Amerika, Argentinië, Belgisch Congo. Het betrekkelijk aandeel van de herkomsten van elk dezer landen in het totaal van onzen invoer, is niet veranderd, behalve voor Nederland, waarvan het aandeel daalt van 14, 18 t. h. in 1932 tot 11.63 t. h. in 1933. Deze achteruitgang van den verkoop van Nederlandsche producten in België slaat vooral op levende dieren, gewassen en minerale producten. Het zijn dus hoofdzakelijk voedingsproducten en grondstoffen.

Men stelt een verhooging vast van het aandeel van Frankrijk in onzen invoer; deze verhooging is vooral te wijten aan het feit dat metalen en metalen werken van Fransche herkomst een beter afzetgebied in België hebben gevonden, gedurende de eerste elf maanden van 1933 dan gedurende het overeenstemmend tijdvak in 1932.

Er valt een neiging waar te nemen, die zich sedert verschillende jaren voordoet en wel de vermindering van het betrekkelijk aandeel van de acht voornaamste invoerende landen ten voordeele van de groep landen wier aandeel veel geringer is; dezen die koopwaren hadden geleverd voor 22.83 t. h. van de totale waarde in 1932 (eerste elf maanden), hebben dit aandeel in 1933 tot 25.17 t. h. kunnen opvoeren.

Uitvoer van de Economische Unie.

De volgorde van belangrijkheid van de voornaamste klanten der Belgisch-Luxemburgsche Economische Unie is dezelfde gebleven als voor de eerste elf maanden van 1932 : Frankrijk, het Vereenigd Koninkrijk, Duitschland, de Vereenigde Staten, Zwitserland, Italië, Argentinië.

Frankrijk. De aankoopen van Frankrijk in de Belgisch-Luxemburgsche Economische Unie zijn met ongeveer 1.50 t. h. gestegen.

Levende dieren en producten van het dierenrijk en, in bijkomende orde, scheikundige en pharmaceutische producten en voedingsproducten, dranken, enz. vonden een beter afzetgebied in Frankrijk. Terloops wijzen wij op een achteruitgang van onzen verkoop op de Fransche markt van producten van het plantenrijk, minerale producten, rubber en rubberartikelen.

Nederland, Duitschland en Zwitserland hebben hun aankoopen in België lichtjes verminderd.

Nederland. — Het zijn vooral de levende dieren en de producten van het dierenrijk, de scheikundige en pharmaceutische producten en de metalen die op de Nederlandsche markt zijn achteruitgegaan.

Duitschland. — Voor Duitschland zijn het onze landbouwproducten, die belemmeringen van den verkoop op deze markt hebben ondervonden, en voor Zwitserland komt daar nog bij de achteruitgang van onze minerale producten, voedingsproducten, machines en mechanische toestellen.

Groot-Brittannië. — Hier valt op te merken dat de afneming van onzen uitvoer naar het Vereenigde Koninkrijk, die zich reeds voor twee jaar liet merken, nog verscherpt is.

De volgende cijfers die slaan op onzen verkoop op de Britsche markt, in verhouding tot onzen totalen uitvoer, zijn in dit opzicht beteekenisvol.

19.07 t. h. voor de eerste elf maanden van 1930 (veruit de eerste klant), 21.02 t. h. in 1931 (nog de eerste klant), 15.92 t. h. (tweede klant) in 1932 en 12.27 t. h. in 1933 (tweede klant bijna op gelijken rang met Nederland).

De redenen van deze vermindering zijn overbekend : waar de vermindering van het pond sterling — tolbescherming — « Buy British » campagne — economische begunstiging van de Empire-producten, die in een bijzondere tabel wordt toegelicht.

Volgens de statistieken, boeken al onze producten achteruitgang in 1933 tegenover 1932, met uitzondering van de voedingsproducten, rubber en rubber-artikelen, steenen artikelen, glas en glazenartikelen.

Onder de producten waarvan de verkoop op de Britsche markt het meest heeft geleden, stippen wij aan, in de volgorde van het bedrag der vermindering in volstrekte cijfers : de metalen en metalen artikelen (787 millioen frank voor de eerste elf maanden van 1932 en slechts 465 millioen in 1933), daarna komen de landbouwproducten (vermindering met 121 millioen) gedurende hetzelfde tijdvak, de minerale producten enz.

3. — VOORNAAMSTE LANDEN VOOR DEWELKE DE HANDELSBALANS MET DE BELGISCH-LUXEMBURGSCHE ECONOMISCHE UNIE GUNSTIG IS VOOR DEZE LAATSTE :

A. — *Europeesche markten.*

	(Elf eerste maanden.) 1931	1932	1933
	(Millioenen frank.)		
1. Frankrijk :			
Uitvoer van de Economische Unie . . .	3,882	2,700	2,737
Invoer van de Economische Unie . . .	3,875	2,407	2,386
Batig saldo van de Economische Unie . .	7	293	351
2. Vereenigd Koninkrijk :	4,541	2,204	1,609
	1,797	1,293	1,244
	2,744	911	365
3. Zwitserland :	637	560	498
	298	174	175
	339	386	323
4. Italië :	462	296	319
	248	163	178
	214	133	141
5. Zweden :	336	200	183
	222	173	163
	114	27	20

6. Ierland :	101	119	162
	8	6	10
	93	113	152
7. Portugal :	123	94	109
	65	51	47
	58	43	62
8. Griekenland :	174	76	86
	38	30	29
	136	46	57
9. Oostenrijk :	95	34	33
	41	29	26
	54	5	7
B. — *Overzeesche markten :*			
1. Japan :	154	119	261
	31	30	43
	123	89	218
2. China :	322	187	253
	37	25	28
	285	162	225
3. Egypte :	193	183	162
	31	16	21
	62	167	141
4. Marokko :	170	148	122
	18	8	8
	152	140	114
5. Nederlandsch Indië :	115	79	77
	43	31	64
	72	48	13
6. Turkije :	127	100	74
	27	30	21
	100	70	53
7. Syrië :	88	60	53
	5	—	—
	83	60	53

8. Westkust van Afrika (Fransche bezittingen) :	53	37	31
	43	13	30
	10	24	1
9. Hong-Kong :	67	60	22
	67	60	22

A. — *Europeesche markten.*

Onder de Europeesche landen, waarvan het batig saldo in 1933 een vooruitgang boekt op de cijfers van 1932, dienen vermeld: Frankrijk, Ierland, Portugal; een achteruitgang werd geboekt voor het Vereenigde Koninkrijk, Zwitserland, Italië, Zweden, Griekenland en Oostenrijk.

Groot-Brittannië. — Onze betrekkingen met het Vereenigd Koninkrijk zijn werkelijk verontrustend. Wij koopen steeds in dit land voor een waarde die aanzienlijk gelijk is aan die der eerste elf maanden van 1932, terwijl onze verkoop, gedurende hetzelfde tijdperk, met 600 millioen is gedaald, zegge een vermindering met een derde.

De handelsbalans boekt nog slechts een batig saldo van 365 millioen frank, terwijl het 910 millioen in 1932 en 2,744 millioen in 1931 (eerste elf maanden) bedroeg.

Ierland. — De stijging in ons handelsverkeer met Ierland verdient te worden onderstreept. Van 101 millioen in 1931 (eerste elf maanden) is onze verkoop op deze markt in 1932 gestegen tot 119 millioen en in 1933 tot 162 millioen. Deze stijging sloeg vooral op de producten uit het plantenrijk en de minerale producten, op de metalen en metalen artikelen, alsook op de machines en de mechanische toestellen.

Onze invoer van Iersche producten blijkt onbeduidend en bepaalt zich bijna uitsluitend bij levende dieren (paarden) en landbouwproducten.

B. — *Overzeesche markten.*

Ziehier de volgorde van belangrijkheid van de batige saldi van het handelsverkeer met deze landen : China, Japan, Egypte, Marokko, Turkije en Syrië.

Japan. — Opvallend is de groote vlucht die onze uitvoer naar Japan heeft genomen : 261 millioen frank in 1933 (eerste elf maanden) tegen 119 millioen in 1932. Deze toeneming is uitsluitend te wijten aan de verzendingen van Belgische metalen en metalen artikelen, die gestegen zijn van 82 millioen in 1932 (elf maanden) tot 225 millioen in 1933.

De Japansche invoer op onze markt is gestegen van 30 millioen in 1932 tot 43 millioen in 1933.

De stijging betrof vooral de voedingsproducten, de textielproducten, het hout en de houten artikelen en verscheidene samenstellingen (schoenen, enz.).

Zoo men zich enkel stelt op het standpunt der handelsbetrekkingen tusschen België en Japan, dan kan men zich slechts verheugen over de toeneming van onze uitvoer naar dit land en over den gunstigen stand van de handelsbalans.

De Japansche handelsmethode schaadt evenwel ernstig de Belgische belangen, vooral in den vreemde; Japan gebruikt middelen zooals het nabootsen van onze modellen en typen; het doet ook aan munt-dumping en vooral aan sociale dumping. De mededinging in de prijzen waarop Japan zich toelegt op alle buitenlandsche markten, is zoo vinnig en dreigend dat zij een gevaar beteekent voor zekere van onze nijverheden.

China. — Onze uitvoer, die 322 millioen had bereikt in 1931, daalt op 187 millioen in 1932 en 253 millioen in 1933 (eerste elf maanden van elk jaar .

Wat betreft de andere overzeesche markten waar onze handelsbalans nog een batig saldo vertoont, zooals *Egypte, Marokko, Turkije* en *Syrië*, is er nagenoeg geen verandering in de verhouding van het ruilverkeer.

4. — VOORNAAMSTE LANDEN VOOR DEWELKE DE HANDELSBALANS MET DE BELGISCH-LUXEMBURGSCHE ECONOMISCHE UNIE ONGUNSTIG IS VOOR DEZE LAATSTE.

(Eerste elf maanden).
(Millioenen frank).

A. — *Europeesche markten.*

	1931	1932	1933
1. Duitschland :			
Invoer in België	3,754	2,492	2,290
Uitvoer naar België	2,805	1,433	1,307
Onbatig saldo voor België	949	1,059	983
2. Rusland :	442	308	408
	55	24	48
	387	284	360
3. Finland :	300	200	170
	72	46	51
	228	154	119
4. Roemenië :	259	162	168
	35	40	61
	224	122	107
5. Dantzig :	127	100	101
	17	13	9
	10	87	92
6. Nederland :	3,271	2,100	1,631
	2,722	1,745	1,608
	549	355	23

7. Tsjecho-Slowakije :	154	104	102
	90	71	87
	64	33	15
8. Letland :	90	52	40
	37	24	28
	53	28	12
B. — *Overzeesche markten :*			
1. Argentinië :	1,169	950	849
	380	274	301
	789	676	548
2. Vereenigde Staten van Amerika :	1,964	1,278	1,119
	1,061	659	672
	903	619	447
3. Belgisch Congo :	915	600	571
	401	181	137
	514	419	434
4. Australië :	350	215	287
	37	50	37
	313	165	250
5. Mexico :	88	55	70
	19	15	14
	69	40	56

A. — *Europeesche markten :*

Onder de Europeesche landen is de handelsbalans van België onbatig namelijk met Duitschland, Rusland, Finland, Roemenië, Nederland en Dantzig.

Nederland. — Men stelt een ernstige neiging tot verbetering vast van onze handelsbalans met Nederland, aangezien het onbatig saldo van 549 millioen voor de eerste elf maanden van 1931 daalde op 355 millioen voor dezelfde periode in 1932 en op slechts 23 millioen in 1933.

Met *Duitschland, Finland, Roemenië* en *Tsjecho-Slowakije* heeft onze handel geen merkbare wijzigingen ondergaan.

Rusland. — In verhouding tot de eerste elf maanden van 1932 heeft het handelsverkeer met Rusland gevoelig toegenomen gedurende dezelfde periode van het jaar 1933.

De verkoop van Russische producten op onze markt, die 442 millioen bedroeg in 1931 (eerste elf maanden) daalde op 308 millioen in 1932 om weer tot 408 millioen te stijgen in 1933.

De Belgische uitvoer naar Rusland is insgelijks gestegen : 48 millioen frank in 1933, tegen 24 millioen in 1932. Onderstreepen wij dat onze handelsbetrekkingen met Rusland ons een onbatig saldo hebben gelaten van 360 millioen voor de eerste elf maanden van 1933, zegge acht maal het bedrag van onzen uitvoer naar dat land. Deze toestand verdient grondig onderzocht te worden.

B. — *Overzeesche markten.*

Ziehier het bedrag van de onbatige saldi voor de Belgisch-Luxemburgsche Economische Unie in de handelsbetrekkingen met de voornaamste landen van over zee : Argentinië, Vereenigde Staten van Amerika, Belgisch Congo, Australië, Mexico.

Argentinië. — Wat onzen buitenlandschen handel met Argentinië betreft, de cijfers duiden een vermindering aan van den Argentijnschen invoer naar ons land, die vooral maïs treft (263 millioen voor de eerste elf maanden van 1933 tegen 349 millioen voor dezelfde periode van 1932). Anderdeels stelt men een stijging vast van den invoer van tarwe, gerst en spelt.

Onze verzendingen naar Argentinië stijgen : 301 millioen in 1933 tegen 274 millioen in 1932. Er is een haast algemeene stijging van onzen verkoop in al de rubrieken, de meest begunstigde producten zijn die van het textielbedrijf, de chemische en artsenijproducten, de metalen en metaalwerk, papier en papierproducten.

Vereenigde Staten. — Onze ruilbalans met de Vereenigde Staten is in 1933 licht gestegen vergeleken met de cijfers van 1932. Onze invoer uit dit land herkomstig is gedaald terwijl onze uitvoer naar deze markt gestegen is in vergelijking met de eerste elf maanden van 1932.

Het zijn de auto's en onderstukken en de minerale producten (benzines voor autos) die het voorwerp waren van den verminderden Amerikaanschen verkoop op de Belgische markt. De stijging der Amerikaansche aankoopen van Belgische producten kwam vooral ten goede aan het textielbedrijf, de producten van het planten- en dierenrijk, de scheikundige en artsenijproducten. Daarentegen valt de Belgische uitvoer van metaal en metaalwerk van 101 millioen in 1932 op 55 millioen in 1933 (eerste elf maanden).

Australië. — Blijft te onderstrepen de stijgende omvang van den Australischen uitvoer naar België : 287 millioen in 1933 tegen 215 millioen in 1932 (eerste elf maanden). Dit verschil ontstaat uitsluitend uit de Belgische aankoopen van ruwe wol.

Indien deze statistiek niet een doorvoer van wol naar andere landen verbergt, dan kan men er slechts een gelukkig teeken in zien van bevoorrading in grondstoffen van onze wolindustrie. Wat onzen verkoop betreft op de Australische markt, deze bereikt nog slechts 37 millioen, zijnde een vermindering van 13 millioen op de cijfers der eerst elf maanden van 1932.

V. — VOORNAAMSTE LANDEN VOOR DEWELKE DE HANDELSBALANS MET DE BELGISCH-LUXEMBURGSCHE ECONOMISCHE UNIE IS OMGESLAGEN TIJDENS DE LAATSTE DRIE JAREN.

A. — *Gunstig* geworden saldo :

	1931	1932	1933
	(eerste elf maanden. — In millioen frank.)		
Spanje :			
Invoer in de B.-L. Unie	178	132	147
Uitv. van de Unie	154	136	213
	Ongunst. 24	Gunst. 4	Gunst. 66
Denemarken :	286	253	163
	354	187	207
	Gunst. 68	Ongunst. 66	Gunst. 44
Brazilië :	223	138	130
	133	112	142
	Ongunst. 90	Ongunst. 26	Gunst. 12
Noorwegen :.	179	112	109
	169	132	116
	Ongunst. 10	Gunst. 20	Gunst. 7
Zuid Afr. Unie :.	115	103	110
	166	91	111
	Gunst. 51	Ongunst. 12	Gunst. 1

B. — *Ongunstig* geworden saldo :

Britsch Indie :	418	264	333
	440	398	263
	Gunst. 22	Gunst. 134	Ongunst. 70
Canada :	183	162	128
	192	138	96
	Gunst. 9	Ongunst. 24	Ongunst. 32
Uruguay :	43	20	30
	87	36	25
	Gunst. 44	Gunst. 16	Ongunst. 5
Polen :	112	72	95
	123	74	92
	Gunst. 11	Gunst. 2	Ongunst. 3

Spanje. — Deze markt is zeer belangrijk geworden voor de Belgische uitvoerders. De uitvoer van Belgische producten naar Spanje stijgt van 136 millioen in 1932 tot 213 millioen in 1933 (eerste elf maanden); de stijging slaat vooral op de eieren : (het verkoopcijfer gaat over van 27 millioen in 1932 tot 56 millioen in 1933), minerale producten, scheikundige producten, rubber en rubberartikelen. Daarentegen hebben de producten van ons ijzer- en staalbedrijf gedurende dit tijdperk op de Spaansche markt grond verloren.

Het saldo van onzen buitenlandschen handel met dit land is duidelijk gunstig geworden met België (66 millioen in 1933), terwijl het nog ongustig was (8 millioen) in 1932 (eerste elf maanden).

Denemarken. — De omkeering van het saldo ten onzen bate is nog grooter voor onzen handel met Denemarken : in 1932, in de handelsbalans nadeelig voor België voor 66 millioen frank (elf maanden).

In 1933 is het saldo batig voor 44 millioen frank.

Deze verandering is vooral te wijten aan den achteruitgang van den Deenschen uitvoer naar ons land, namelijk voor het vee, versch vleesch, boter vooral (79 millioen frank in 1933, tegen 160 millioen in 1932) (eerste elf maanden).

Onderlijnen wij anderdeels dat de Belgische producten een ruimer afzetgebied hebben gevonden in 1933 boven 1932, vooral voor de metalen en het metaalwerk, rubber en rubberartikelen en de scheikundige en artsenijproducten.

Britsch-Indië. — De handelsbalans van Britsch-Indië met de Economische Unie was gunstig gebleven met ons land tijdens de drie jongste jaren, doch is beslist ongustig geworden vanaf 1933.

In 1932 (eerste elf maanden) batig saldo van 134 millioen; in 1933, onbatig saldo voor België van 60 millioen. Deze zwenking is eensdeels te wijten aan de daling met een derde van onzen uitvoer en anderdeels aan de verhooging van den Belgischen invoer herkomstig uit Indië in een verhouding van 21 t. h.

De stijging van onzen aankoop op deze markt sloeg vooral op de ruwe katoen (105 millioen frank in 1933 tegen 48 in 1932) en ruwe jute (72 millioen tegen 49 in 1932).

Wat de grondstoffen betreft, wol, katoen en jute is een stijging tot uiting gekomen : de stocks waren uitgeput, men heeft ze moeten aanvullen en deze aanvulling heeft voor een groot deel tot onze aankoopen bijgedragen.

6. — HANDELSBETREKKINGEN VAN DE BELGISCH-LUXEMBURGSCHE ECONOMISCHE UNIE MET DE VOORNAAMSTE LANDEN DIE GENIETEN VAN HET PREFERENTIEEL REGIME VASTGESTELD ALS GEVOLG OP DE CONFERENTIE VAN OTTAWA.

(Britsch Rijk).

Eerste elf maanden. — Millioen frank.

	Invoer in de Economische Unie.			*Uitvoer van de Economische Unie.*		
	1931	1932	1933	1931	1932	1933
Vereenigd Koninkrijk .	1,797	1,293	1,244	4,541	2,204	1,609
Ierland	8	6	10	102	109	162
Australië	1,169	215	287	37	50	37
Zuid-Afrikaansche Unie .	115	103	110	166	91	111
Britsch Indië	418	265	333	440	398	263
Canada	183	162	128	192	138	96
Nieuw Zeeland . . .	1	—	1	18	14	8
Totalen	3,691	2,044	2,113	5,496	3,014	2,286

Onze handelsbetrekkingen met de onderscheiden landen van het Britsche rijk : Vereenigd Koninkrijk, Ierland, Australia, Zuid-Afrikaansche Unie, Britsche Indië, Canada, Nieuw Zeeland, zijn meer en meer ongustig geworden, behalve wat betreft Ierland.

De gelijktijdige invloed van verschillende ongunstige factoren : de waardevermindering van de munt, de algemeene tolbescherming sedert meer dan twee jaar toegepast, verklaren den slechten verkoop onzer producten op deze markten. Naar aanleiding van de conferentie van Ottawa in Augustus 1932 en van het tol- en bestuursregime met voorkeur voor het Rijk dat er uit voorspruit door de onderteekening van verschillende akkoorden tusschen de deelnemers van deze bijeenkomsten, werd onze handelspositie in deze onderscheiden landen meer en meer bedregd. De verkoop der producten uit deze landen herkomstig handhaaft zich doorgaans goed op de Belgische markt.

Vergeleken met het jaar 1932 (eerste elf maanden) daalde onze algemeene invoer in 1933 met 5,28 t. h. Tijdens dezelfde periode stegen de Belgische aankoopen van producten op de markten van het Britsche Rijk met 3,34 t. h.

Het is echter vooral op uitvoergebied naar deze markten dat de toestand van de Belgisch-Luxemburgsche Economische Unie verontrustend wordt.

Het betrekkelijk aandeel daarin van de verkoopen van Belgische producten, in verhouding tot het totaal van onzen uitvoer, bedroeg 25,45 t. h. in 1931, 21,77 t. h. in 1932 en 17,43 t. h. in 1933, (elf maanden).

Indien men de cijfers van onzen uitvoer naar deze landen voor de eerste elf maanden van het jaar 1933 overweegt en ze vergelijkt met die van de overeenstemmende periode van het vorig jaar, stelt men een achteruitgang vast van 24,13 t. h., terwijl onze totale uitvoer voor dit tijdperk slechts een vermindering van 5,24 t. h. bedraagt.

De gunstige saldi die de handelsomzet met deze landen ons liet, zijn dus tijdens de jongste jaren aanzienlijk geslonken : 1,805 millioen frank in 1931; 970 millioen in 1932 en slechts 173 millioen in 1933 (elf maanden).

7. — Handelsbetrekkingen van de Belgische-Luxemburgsche Economische Unie met de landen van het goudblok.

Eerste elf maanden. — Millioen frank.

	Invoer in België.			*Uitvoer van België.*		
	1931	1932	1933	1931	1932	1933
Frankrijk.	3,882	2,407	2,386	3,875	2,700	2,737
Nederland	3,271	2,101	1,631	2,723	1,745	1,608
Zwitserland	298	174	175	637	560	498
Italië	248	164	178	462	296	319
Polen.	123	72	96	112	74	93
Totalen	7,822	4,918	4,466	7,809	5,375	5,255
Tenhonderd van het aandeel van deze landen in den globalen buitenlandschen handel van België.	35,17	33,22	31,85	36,16	38,83	40,08

Toestand der saldi:

Eerste elf maanden 1931 = *Onbatig* saldo voor België : 13 millioen frank;
Eerste elf maanden 1932 = Batig saldo voor België : 457 millioen frank;
Eerste elf maanden 1933 = Batig saldo voor België : 789 millioen frank.

8. — HANDELSBETREKKINGEN VAN DE BELGISCH-LUXEMBURGSCHE ECONOMISCHE UNIE MET DE LANDEN DIE ZIJN TOEGETREDEN TOT DE OVEREENKOMST VAN OSLO.

Eerste elf maanden. — Millioenen franken.

	Invoer in België.			*Uitvoer van België.*		
	1931	1932	1933	1931	1932	1933
Nederland . . .	3,271	2,100	1,631	2,722	1,745	1,608
Denemarken . . .	286	253	163	354	187	207
Zweden	222	173	163	336	200	183
Noorwegen . . .	179	112	109	169	132	116
Finland	300	200	170	72	46	51
Totalen	4,258	2,838	2,236	3,653	2,310	2,165
Procent van het aandeel dezer landen in den buitenlandschen handel van de Belgisch-Luxemburgsche Economische Unie	19,14	19,16	15,94	16,91	16,68	16,50

9. — DE BUITENLANDSCHE HANDEL VAN DE BELGISCH-LUXEMBURGSCHE ECONOMISCHE UNIE IN VERBAND MET DE REGEERINGSBELEMMERINGEN VAN DEN VRIJEN OMLOOP DER DEVIEZEN.

De Regeeringsbelemmeringen van den vrijen omloop der deviezen zijn een belangrijke oorzaak der moeilijkheden ondervonden bij de betaling der schuldvorderingen.

Wanneer men den buitenlandschen handel van de Belgisch-Luxemburgsche Unie van dit laatste standpunt onderzoekt, kan hij verdeeld worden als volgt :

a) De landen waar er geen controle over de deviezen bestaat;

b) De landen waar er wel een controle over de deviezen bestaat, maar waar niettemin de regeling der commercieele schuldvorderingen van België geen of slechts weinig belemmeringen ondergaat;

c) De landen waar er een controle over de deviezen bestaat, waardoor België wordt getroffen.

Laten wij deze verschillende punten achtereenvolgens in oogenschouw nemen.

1° *Landen waar er geen controle over de deviezen bestaat :*

(Duizend franken).

	Invoer.	*Uitvoer.*
Frankrijk	2,386,232	2,737,63
Zwitserland	175,799	498,164
China	28,370	253,357
Vereenigd Koninkrijk	1,244,808	1,609,952
Egypte	21,446	162,800
Ierland	9,878	162,013
Italië	178,553	319,239
Marokko	8,456	122,963
Syrië	258	53,164
Mesopotamië	5,642	37,647
Canarische eilanden	1,477	32,254
Palestina	434	34,695
Nederlandsch Indiê a	64,935	77,954
Hongkong	19	22,911
Philippijnsche Eilanden	2,989	22,710
Saar	20,995	34,314
Algerië	10,207	22,911
Siam	63	12,471
Instell. der Zeëngten	5,851	13,575
Britsch Oost-Afrika	17,966	9,633
Malta	704	10,101
Fransche Antillen	178	7,284
Nieuw Zeeland	1,679	8,230
Ceylan	7,257	8,175
Porto-Rico	135	5,789
Fransche Oostk. v. Afrika	420	4,885
Memel	891	5,023
Litauen	7,962	11,649
Venezuela	7,563	10,179
Guatemala	167	2,555
Madagascar	217	2,909
Mauritius	46	3,161
Panama	28	1,968
Réunion	—	1,565
Fransch Indochina	5,624	7,709
Britsche Antillen	694	2,202
Spaansche Westk. v. Afrika	65	1,923
Salvador	238	2,700
Tripolis	—	1,137
Gibraltar	1	1,367
Chyprus	9	1,145
Nieuwland en Labrador	2,873	1,070
Fransch Guyana	46	754
Amerikaansch Oceanië	—	856
Albanië	6	750
Aden	38	613
Honduras (rep.)	109	1,161
Italiaansche Oostk. v. Afr	—	299

Nieuw-Guinea	1	270
Ethiopië	304	3,772
Zuid-Afrikaansche Unie	110,109	111,803
Arabië	155	317
Bahama	—	182
Saint-Pierre en Miquelon	—	76
Britsch Oceanië	20	102
Corea	—	17
Creta	22	87
Amerikaansche Antillen	—	20
Fransch Indië	56	72
Afghanistan	7	13
Samoa	4	—
Fransch Oceanië	3,242	178
Nederlandsch Guyana	2,318	424
Jamaïca	2,760	2,465
Liberia	1,700	226
Haïti (Republiek)	5,289	2,185
Peru	10,333	12,287
San Domingo (Republiek)	7,389	4,020
Paraguay	3,603	333
Perzië	32,995	21,011
Portugeesch Indië	5,604	195
Britsche Westkust. Afrika.	17,966	9,633
Tunesië	19,297	14,590
Fransche Westkust. Afrika.	30,007	31,580
Britsch Guyana	14,942	338
Mexico	70,884	14,045
Polen.	95,987	92,885
Falkland	14,010	2
Canada	128,764	96,438
Cuba	25,608	15,150
Nederlandsche Antillen	44,095	1,311
Britsch Indië	333,692	263,256
Dantzig	101,095	9,451
Finland	170,491	51,628
Nederland	1,631,418	1,608,289
Australië.	287,739	37,626
Belgisch Congo	571,338	137,035
Vereenigde Staten	1,119,941	672,330
Totalen	9,084,513	9,563,259

Invoer : 9,084,513 of $\frac{9,084,513 \times 100}{14,025,394} = 64.77$ t. h. van de waarde van den globalen invoer.

Uitvoer : 9,563,259 of $\frac{9,563,259 \times 100}{13,115,600} = 72.92$ t. h. van de waarde van den globalen uitvoer.

Batig saldo : 478,746.

2° Landen waar er een deviezencontrole bestaat, maar waar niettemin de regeling der commercieele schuldvorderingen van België geen of slechts weinige belemmeringen ondergaat.

	Invoer.	*Uitvoer.*
Japan	43,880	261,840
Portugal	47,537	109,538
Zweden	163,479	183,783
Spanje	147,984	213,661
Norwegen	109,618	116,116
Costa-Rica	57	3,525
Oostenrijk	26,961	33,964
Denemarken	163,969	207,792
Tsjecho-Slowakije	102,978	87,511
Rusland	408,078	48,212
Argentinië	849,150	301,453
Duitschland	2,290,708	1,307,600
Totalen	4,354,399	2,874,995

Invoer = 4,354,399, of $\frac{4,354,399 \times 100}{14,025,394} = 31.05$ t. h. van de waarde van den totalen invoer.

Uitvoer = 2,874,995, of $\frac{2,874,995 \times 100}{13,115,600} = 21.92$ t. h. van de waarde van den totalen uitvoer.

Onbatig saldo : 1,479,404.

***

3° Landen waar er een deviezencontrole bestaat waardoor België wordt getroffen.

	Invoer.	*Uitvoer.*
Turkije	21,674	74,693
Brazilië	130,193	142,035
Griekenland	29,453	86,306
Bulgarije	26,249	19,150
Portugeesche oostkust van Afrika	6,240	20,427
Colombië	11,999	22,041
Estland	3,578	8,759
Bolivië	1,142	1,475
Nicaragua	138	508
Zuid-Slavië	15,126	11,965
Portugeesche westkust van Afrika	32,972	10,474

Ecuador	11,360	1,985
Chili	40,260	20,052
Hongarije	15,552	4,366
Uruguay	30,278	25,794
Letland	40,357	28,621
Roemenië	168,464	61,643
Totalen.	585,035	540,293

Invoer = 585,035 ,of $\frac{585,035 \times 100}{14,025,394}$ = 4.17 t. h. van de waarde van den totalen invoer.

Uitvoer = 540,293, of $\frac{540,293 \times 100}{13,115,600}$ = 4.12 t. h. van de waarde van den globalen uitvoer.

Onbatig saldo : 44,742.

BIJLAGE **VII.**

Vragen gesteld door de Commissie van Buitenlandsche Zaken van den Senaat.

Hoe ver staat het met de werkzaamheden der Commissie van Vijf voorgezeten door den heer Theunis en belast met de studie van de aan de economische politiek te geven richting?

ANTWOORD. — Het Comité heeft een inleidend verslag ingediend waarvan de besluiten werden goedgekeurd door de Regeering en dat werd bekendgemaakt (*Echo de la Bourse* van 7 November 1933). Het Comité is vervolgens overgegaan tot het onderzoek onzer verdragen met de bijzonderste landen. Tot nog toe heeft het onze betrekkingen onderzocht met Argentinië, Duitschland, Frankrijk en Canada.

BIJLAGE VIII.

Vraag gesteld door de Commissie voor Buitenlandsche Zaken van den Senaat.

Wat is het procent gedeblokkeerde schuldvorderingen in de landen waar verbod van deviezenuitvoer bestaat, sedert den dag van de onderteekening der zoogezegde « clearing »-overeenkomst?

Welke zijn de cijfers voor elk der landen waarmede België een dergelijke overeenkomst heeft gesloten?

Wat is het bedrag van den Belgischen uitvoer sedertdien naar elk dezer landen?

Wat is het werkelijk tot heden aan Belgische uitvoerders betaalde bedrag?

ANTWOORD. — Compensatieovereenkomsten werden met de volgende landen gesloten : Hongarije, Bulgarije, Zuid-Slavië, Chili en de Argentijnsche Republiek.

Met Roemenië werd een akkoord gesloten tot regeling van de voorwaarden waarin private compensatie mogelijk is.

Hongarijë. — De Compensatieovereenkomst op 26 Maart 1932 onderteekend heeft tot nog toe de volgende uitslagen opgeleverd :

Op 31 December 1933 kon de Compensatiedienst in valuto 70 t. h. mobiliseeren van het totaal der vroeger in Hongarije geblokkeerde handelsschuldvorderingen. De overeenkomst liet ook toe nieuwe zaken te verzekeren tot een bedrag van 674,089-44 pengös nieuwe schuldvorderingen en 7,964-05 pengös handelsafrekeningen.

Bovendien heeft de Compensatiedienst machtigingen tot private compensatie verleend, die tot nog toe aanleiding gaven aan invoer in België voor 9,930,000 frank en aan uitvoer naar Hongarije voor 6,980,000 frank. Het geldt hier wel te verstaan gedane verrichtingen, daar de verrichtingen van private compensatie over veel aanzienlijker bedragen loopen.

Zuid-Slavië. — De Compensatieovereenkomst werd van kracht op 1 Mei 1933 Zij maakte evenwel, op 31 December 1933, de afschrijving mogelijk van 75 t. h. vroegere schuldvorderingen. Een nieuwe afschrijvingsschijf van 15 t. h. komt eerlang aan de beurt en men mag de afschrijving van de vroegere schuldvorderingen op 86 t. h. ramen.

Bovendien werden nieuwe zaken afgesloten voor ongeveer 310,000 belgas en dank aan massale afschrijving van vroegere schuldvorderingen zal de Compensatiedienst over enkele maanden, behoudens onvoorziene voorvallen, in staat zijn bijna automatisch, en in elk geval binnen zeer korten tijd, de nieuwe naar Zuid-Slavië verzonden leveringen te regelen.

Bulgarije. — De Compensatieovereenkomst met Bulgarije werd feitelijk van kracht op 9 September 1933, uiterlijken datum voor de aangiften van schuldvorderingen vanwege Belgische houders. Sedert dezen datum werd een bedrag van 13,500,000 frank gestort aan de houders van geblokkeerde commercieele schuldvorderingen, wat overeenstemt met 90 t. h. van de aangegeven schuldvorderingen die in levas bij de Nationale Bank van Bulgarije werden gestort. Behoudens onvoorziene omstandigheden mag men verhopen dat, over een

maand, al de vroegere schuldvorderingen tot een beloop van 100 t.h. zullen kunnen afgeschreven zijn

Bovendien, was het mogelijk zonder eenig uitstel in valuta en in handen van de belanghebbenden in België het bedrag te storten van den geheelen uitvoer in Belgische koopwaren met bestemming naar Bulgarije, na 15 Juli 1933.

Chili. — De overeenkomst met Chili werd van kracht in December 1933 op een tijdstip dat de nitraat-campagne in België, zooals die van den invoer van Chileensche landbouwproducten, afgeloopen was. Men moet zich dus niet verwachten aan belangrijke inkomsten bij den Belgisch-Luxemburgschen Compensatiedienst vóór de eerste maanden van 1934.

De Compensatiedienst kon evenwel compensaties in goederen verrichten voor een bedrag van 2,300,000 frank en men mag voorzien dat deze vorm van compensatie zeer bevredigende uitslagen opleveren zal.

De stortingen gedaan in de Centrale Bank van Chili om te worden overgedragen op het krediet van de rekening der Nationale Bank van België, kassier van den Compensatiedienst, bedroegen tot nog toe 25,500,000 Belgische frank; het is dit bedrag dat zal betaald worden door middel van invoer van Chili-nitraat gedurende de eerste maanden van het loopende jaar.

Argentijnsche Republiek. — De Overeenkomst met de Argentijnsche Republiek werd van kracht op 17 Februari 1934. Gelet op den korten tijd sedert denwelke zij van toepassing is, is het niet mogelijk daarover inlichtingen te verstrekken.

BIJLAGE **IX.**

I. — Vragen gesteld door de Commissie van Buitenlandsche Zaken van den Senaat.

Hoeveel producten zijn thans het voorwerp van contingenteeringsmaatregelen door de Regeering?

Bijgaande tabel somt de producten op waarvan de invoer in België, op datum van 17 Februari 1934, onderworpen is aan beperkingsmaatregelen bij wijze van contingenteering (of vergunningen voor suiker en stikstofhoudende meststoffen). Uit het onderzoek van deze tabel blijkt dat thans 49 posten van ons tarief geheel of gedeeltelijk vallen onder de toepassing van dergelijke maatregelen.

LIJST DER KOOPWAREN WAARVAN DE INVOER, OP DATUM VAN 7 FEBRUARI 1934, AAN CONTINGENTEERING IS ONDERWORPEN

Nr van het tarief	Artikel.	Besluit.	Datum van in voege treding.
	Ministerie van Landbouw.		
1 /*a, c, d*	Rundvee, schapenras, varkensras.	23-3-32 en 22-5-33	1-5-32 en 25-5-33 (1 *c*)
2 /*a, b* 1 2 en 3 *c* 1, 2 en 3	Slachtvleesch van het rundvee, van het schapenras en van het varkensras	idem.	1-5-32 en 25-5-32 (2 *b* 2) (2 *c* 2)
209 /*b*	Braadworsten en leverworsten .	22-5-33	25-5-33
210	Worsten, enz	idem.	idem.
212	Toebereid vleesch, enz.. . . .	idem.	idem.
213	Ingelegd vleesch	idem.	idem.
214	Ingelegd vleesch	idem.	idem.
8 en 244	Room en melk	19-1-33 en 22-5-33	24-1-33 en 25-5-33 (8 *b* d-244 *a, b*)
9	Boter	23-3-32 en 22-5-33	1-5-32
10 /*a* /1	Versche gemeene kaas, malsche en witte kaas.	1-10-33	10-10-33
68	Komkommers	17-6-33	25-6-33
ex 71 *h*)	Wortelen in bussels.	17-6-33	25-6-33
i)	Tomaten	17-6-33	25-6-33
73 /*d*	Versche abrikozen	18-7-33	23-7-32
81	Aardbeziën	17-6-33	25-6-33
96	Versche pruimen	18-7-32	23-7-32
98 /*a*	Versche druiven.	18-7-32	23-7-32
126	Afgesneden bloemen	2-5-32	12-5-32
12	Eieren van pluimvee	20-7-33	23-7-33
70	Aardappelen.	12-7-33	16-7-33
51 /*c*	Rogge in korrels	10-10-33	13-10-33
53 /*c*	Roggemeel	10-10-33	13-10-33
273	Raapkoeken voor de voeding van het vee	8-1-34	11-1-34

Ministerie van Arbeid en Nijverheid.

Nr van het tarief.	Artikel.	Besluit.	Datum van in voege treding.
51/*e*	Derivaten van maïs	10-5-32	6-7-32
53/*d*			
55/*b*			
204			
185	Steenkool en agglomeraten . .	8-10-31	15-10-31
235	Suiker	10-8-32	26-8-32
387 enz.	Stikstofhoudende producten (niet gecontingenteerd, alleen vergunning)	17-8-31	21-8-31
496	Garens van kunstzijde	25-9-33	29-9-33
579/*a*	Vilt van loutere wol		
/*b*	Vilt van wol vermengd met andere weefstoffen	27-9-32	1-10-32
504 en 511	Weefsels uit zijde, vlokzijde en kunstzijde.	25-9-33	29-9-33
609	Breiwerk van zijde	10-5-32	4-6-32
1158/*b*/2/*A*	Lederen schoeisels	20-3-32	26-3-32
ex 1158/*c*/1			
1154	Schoeisels met zolen in caoutchouc	23-8-33	12-9-33
1155	Schoeisels in caoutchouc . . .	23-8-33	12-9-33
634	Mijnhout.	3-11-33	6-11-33
509	Weefsels van breiwerk in zijde, vlokzijde en kunstzijde . .	31-10-33	20-11-33
611	Manskleederen elders niet genoemd noch begrepen	idem.	idem.
612	Vrouwenkleederen elders niet genoemd noch begrepen . . .	idem.	idem.
621	Dassen van allen aard	idem.	idem.
622	Losse halsboordjes en manchetten, borsten en voorhemden . .	idem.	idem.
674			
677	Houten meubels	20-12-33	15-12-33
678			
171*B*	Zee-, saline-, steenzout geraffineerd, met inbegrip van fijngemalen zout	10-12-33	15-12-33
687*A* en *B*	Gemalen kurk met andere stoffen samengeperst tot vorm van baksteen, tegel, paneel, plank, schaal	2-1-34	8-1-34

Ministerie van Verkeerswezen.

Nr van het tarief.	Artikelen.	Besluit.	Datum van in voege treding.
ex 6	Zeevisschen, zoetwatervisschen, versch, afgekoeld of bevroren .	25-6-32	22-7-32
ex 6	Garnalen, versch, gedroogd of ingelegd	9-1-34	1-2-34

II. — Belgisch-Duitsche Handelsovereenkomst.

a) *Is de reglementeering der Duitsche deviezen en haar noodlottige gevolgen op den Belgischen invoer in Duitschland niet in strijd met den tekst en den geest van artikel 6 van het handelsakkoord? Welke houding neemt België aan tegenover deze kwestie?*

De Regeering van het Reich heeft nooit willen erkennen dat de controle die zij ingevoerd heeft op den uitvoer van deviezen in strijd was met de bepalingen van een der handelsovereenkomsten die zij gesloten heeft met vreemde landen en namelijk met de bepalingen van het Belgisch-Duitsch handelsakkoord van 1925.

Doch deze zienswijze wordt door geen enkel van de mede-contracteerende landen gedeeld; zij hebben niet opgehouden te protesteeren tegen de reglementeering in zake deviezen, die *eenzijdig* in voege gebracht werd door de Duitsche Regeering. Het staat inderdaad vast dat deze reglementeering, tijdens de eerste maanden van haar toepassing, een groote hindernis was voor onzen uitvoer naar Duitschland. Sedert de onderteekening van het Belgisch-Duitsch akkoord van 2 Januari 1933 in de toestand echter veel verbeterd en men mag zeggen dat deze reglementatie op dit oogenblik tot geen noemenswaarde moeilijkheden meer aanleiding geeft. De loopende onderhandelingen met het Reich strekken er overigens toe het mechanisme der betalingen zooals het nu toegepast wordt in Duitschland nog soepelder te maken.

b) *Waarom werd de overeenkomst Ritter, betreffende een zekere afwijking van artikel 6 gesloten? Waarom werd zij niet ter kennis gebracht van de Belgische nijverheid-, landbouw- en handelskringen?*

Toen aanvang 1932 de kwestie rees van de contingenteering van den invoer in België van zekere landbouw- en nijverheidsproducten, heeft de Duitsche Regeering, wier instemming men daarmede had gevraagd, zich op artikel 6 van het handelsakkoord van 1925 beroepen om voor elke Belgische contingenteering die zou ingevoerd worden, een compensatie te eischen. De Belgische Regeering antwoorde dat bedoeld artikel weliswaar bepaalt dat « het wederzijdsch verkeer der goederen door geenerlei verbod of beperking van in- of uitvoer zal belemmerd worden », doch dat een Duitsch verzoek van compensatie niet gewettigd was voor de producten waarvan de Belgische contingenteeringsmaatregelen den invoer in de Economische Unie zouden beperken in verhouding tot de cijfers die hij bereikte in 1931 of 1932. Na moeizame onderhandelingen werd tusschen partijen een overeenkomst gesloten onder den naam Ritter-Joly (naar den naam van de onderhandelaars van beide partijen), verdrag dat de aanvaarding van de Belgische stelling door Duitschland bezegelde, onder het enkel voorbehoud dat zelfs voor de niet beperkende contingenteeringen de voorafgaandelijke instemming van het Reich zou worden gevraagd, instemming die in dit geval overigens zonder moeite zou gegeven worden.

De bepalingen van deze overeenkomst werd ter kennis gebracht van al wie een verzoek tot de Regeering richtte tot het contingenteeren van den invoer in België.

c) *Hoe werd België er eenige maanden geleden toe gebracht de deconsolidatie van zekere voor België gunstige rechten te aanvaarden? Hoe betrof deze deconsolidatie rechten op den invoer van cichoreiwortels in Duitschland? Welke compensatie werd aan de Belgische voortbrengers van dit product gegeven?*

Om deze vraag te beantwoorden, moet men het slotprotocol bij artikelen

4 en 5 raadplegen, waar bepaald wordt, dat ingeval het gemiddelde indexcijfer der groothandelsprijzen in België in vergelijking met dit cijfer op het oogenblik der onderteekening van het akkoord een verhooging van minstens 20 t. h. zou aanwijzen, de rechten vastgesteld voor Duitschland door de Economische Unie, zullen kunnen verhoogd worden in verhouding tot de verhooging van dit index. De verhoogde rechten moeten op hun vroegere hoogte teruggebracht worden zoodra het indexcijfer het punt bereikt heeft waarop het stond op het oogenblik van de onderteekening van het akkoord.

De Belgische Regeering heeft in 1926 van dit recht gebruik gemaakt om de meeste door het akkoord van 1925 geconsolideerde rechten te verhoogen.

Doch aanvang 1933 heeft de Duitsche Regeering krachtens bovenstaande bepaling de onmiddellijke verlaging van al de aldus verhoogde rechten geëischt tot op het bedrag door het akkoord bepaald. Inderdaad, sedert de maand Mei was het gemiddeld indexcijfer der groothandelsprijzen voortdurend lager gebleven dan het cijfer 538 dat het bereikt had op het oogenblik van de onderteekening van het akkoord.

De toepassing van de bepaling die de Duitsche Regeering inriep, zou echter de Economische Unie er toe gebracht hebben haar invoerrechten te verlagen op een invoer van 330 millioen frank. De verlagingen zouden overigens een aantal artikelen hebben getroffen waarvoor onze voortbrengers nadrukkelijk een verhoogde bescherming vroegen.

Om de gevoelige schade te vermijden, die dergelijke maatregel zou veroorzaakt hebben zoowel aan de thesaurie als aan talrijke takken van de nationale productie, aanvaardde de Belgische Regeering een Duitsch voorstel strekkend tot de deconsolidatie van zekere rechten van het Duitsche tarief, die ons in 1925 werden toegekend. Onze afgevaardigden slaagden er in de Duitsche aanvragen tot deconsolidatie gevoelig te beperken, doch de Regeering van het Rijk bleef onwrikbaar voor zekere producten, namelijk voor de cichoreiwortels. De toepassing van het zelfstandig Duitsche tarief op dit artikel gebeurde op 22 Mei 1933.

Zooals hierboven wordt uiteengezet werden de deconsolidaties, waarmede de Regeering moest instemmen en die eenige landbouwproducten (waaronder de cichoreiwortels) of nijverheidsproducten betreffen, werden toegestaan in het algemeen belang van het land en konden dus geen aanleiding geven tot compensatie ten voordeele der voortbrengers van deze artikelen.

BIJLAGE X.

Vraag gesteld door de Commissie van Buitenlandsche Zaken van den Senaat

VRAAG. — *Handelsverdrag met Duitschland. — Steenkool.* — Vergelijking voor de verschillende hoedanigheden tusschen de Duitsche prijzen *in het binnenland* en de prijzen der zelfde hoedanigheden bij den uitvoer naar België?

ANTWOORD. — 1. Daar het de gevraagde inlichtingen niet bezit, heeft het Departement zich gewend tot het Ministerie van Arbeid en Sociale Voorzorg (Bestuur der Mijnen) dat de volgende inlichtingen heeft verstrekt omtrent de prijzen der Duitsche steenkolen op de Belgische markt.

« In zoover het mogelijk is inlichtingen te verstrekken, kan men het verschil van prijs opmaken door de volgende berekening :

» Volgens het barema, bedraagt de prijs der fijne cokeskolen bij het verlaten der Duitsche mijn Mk 15.22, zegge fr. 128-37.

» Welnu, de prijs van deze categorie in België bedraagt 70 frank. Om tegen dezen prijs te verkoopen, moeten de Duitschers bij het vertrek te Ruhrort verkoopen : 70 frank min ongeveer 15 frank vracht, zegge 55 frank.

» Het verschil tusschen den binnenlandschen prijs en den prijs voor den uitvoer bedraagt dus 128—55 = 73 frank ongeveer.

» De verkoop in België tegen den hooger aangegeven prijs is slechts mogelijk dank zij eensdeels een bijdrage genaamd « Umlage », die al de mijnen verplicht zijn te storten aan het Rijnsch-Westfaalsch syndicaat en, anderdeels, dank zij de vaststelling van binnenlandsche prijzen door een officieel organisme, de « Reichskohlenrat ».

2. Wat betreft de prijzen der Duitsche steenkolen op de binnenlandsche markt, heeft het Ministerie van Arbeid en Sociale Voorzorg (Bestuur der Mijnen) aan het Departement bijgaande lijst, getrokken uit het tijdschrift « Glückauf », doen geworden :

Wirtschaftliches.

Brennstoffverkaufspreise des Rheinisch-Westfalischen Kohlen-Syndikats mit Wirkung vom 1 Januar 1932.

Fettkohle :	
Fördergruskohle	13.10
Förderkohle	14.21
Melierte kohle	15.50
Bestmelierte kohle	16.51
Stückkohle	18.54
Gew. Nus I	18.54
Gew. Nus II	18.54
Gew. Nus III	18.08
Gew. Nus IV	17.07
Gew. Nus V	16.24
Kokskohle	15.22

Gruppe I :	
Gew. Anthr. Nus I	34.20
Gew. Anthr. Nus II	40.86
Gew. Anthr. Nus III grobe Körnung.	29.61
Gew. Anthr. Nus III	26.10
Gew. Anthr. Nus IV grobe Körnung.	16.02
Gew. Anthr. Nus IV	14.58
Gew. Anthr. Nus V	12.60
Gew. Feinkohle	9.90
Ungew. Feinkohle	9.90

Gas- und Gasflammkohle :

Gasflammförderkohle	14.95
Generatorkohle	15.50
Gasförderkohle	16.14
Gasfeinkohle	15.22
Stuckkohle	18.54
Gew. Nus I	18.54
Gew. Nus II	18.54
Gew. Nus III	18. 8
Gew. Nus IV.	17.07
Gew. Nus V	16.24
Nusgruskohle. bis mm.	11.53
Nusgruskohle über 30 mm.	12.82

Eskohle :

Fördergruskohle 10%	12.33
Förderkohle, 25 %	13.14
Förderkohle, 35 %	13.77
Bestmelierte, 50 %	16.11
Stückkohle	18.09
Gew. Nus I	23.13
Gew. Nus II	27.18
Gew. Nus III	23.03
Gew. Nus IV.	16.20
Gew. Nus V	15.03
Feinkohle	11.43

Magerkohle :

Fördergruskohle, 10 %	10.71
Förderkohle, 25 %	11.70
Förderkohle, 35 %	12.06
Melierte kohle, 45 %	13.86
Stückkohle	19.35

Gruppe II :

Gew. Anthr. Nus I	25.74
Gew. Anthr. Nus II	32.04
Gew. Ahthr. Nus III	23.49
Gew. Anthr. Nus IV	15.21
Gew. Anthr. Nus V	14.40
Gew. Feinkohle	9.90
Ungew. Feinkohle	9.90

Koks :

Hochofenkoks	19.26
Giessereikoks	20.16
Spezial-Giessereikoks	23.40
Brechkoks I	23.00
Brechkoks II, 40/60 mm.	25.00
Brechkoks II, 30/50 mm.	24.00
Brechkoks III, 20/40 mm.	21.50
Brechkoks IV, 10/20 mm.	13.00
Knabbelkoks.	21.50
Kleinkoks gesiebt 40/60-40/70 mm.	23.50
Kleinkoks gesiebt 30/50-30/60 mm.	22.50
Kleinkoks gesiebt 20/40 mm.	20.50
Perlkoks gesiebt 10/20 mm.	13.00
Koksgrus	8.46

Presskohle :

I Klasse	18.09
II Klasse.	17.19
III Klasse	16.47
Es-Eiform	18.09
Anthrazit-Eiform	19.80

Deze lijst is getrokken uit het tijdschrift *Glückauf* van 9 Januari 1932.

Deze publicatie heeft niets officieels; zij wordt uitgegeven door een groepeering van werkgevers. Bovenstaand barema werd niet gewijzigd sedert 1 Januari 1932. *Het geldt hier den prijs bij het vertrek uit de mijn.*

BIJLAGE XI.

Vragen gesteld door de Commissie van Buitenlandsche Zaken van den Senaat.

Fransch-Belgisch Handelsakkoord van 23 Februari 1928.

Een lid der Commissie wijst er op dat sedert de onderteekening van dit Akkoord, de Fransche Regeering de volgende maatregelen heeft getroffen die onzen uitvoer naar Frankrijk kunnen schaden.

ANTWOORD : 1° *Verhooging der rechten voorzien bij het additief bedoeld bij artikel 5 van het Fransch-Belgisch akkoord.* — Het lid verwijst naar artikel 5 van het Fransch-Belgisch Akkoord dat luidt als volgt :

« De Hooge Verdragsluitende Partijen, hebbende dit Akkoord op het zicht der door hen toegepaste tarieven gesloten en hebbende aan elkaar de wijzigingen medegedeeld die zij voornemens zijn er aan toe te brengen, zijn het er over eens, zonder daarom afstand te doen van hunne vrijheid op tarifair gebied dat, indien een van hen naderhand hoogere tarieven dan de toegepaste tarieven of dan de ontwerpen medegedeeld op het oogenblik der onderteekening van dit Akkoord oplegde aan een product of aan een geheel van producten dat, naar de meening der andere Partij, op bijzondere wijze den uitvoer dezer laatste aanbelangt, deze Partij zou mogen vragen dat er onmiddellijk onderhandelingen zouden geopend worden en zij, in geval van mislukking dezer onderhandelingen, binnen de vijf en veertig dagen te rekenen van de aanvraag onderhavig Akkoord zou mogen opzeggen dat dan een maand nadien een einde zou nemen. »

Deze tekst slaat inzonderheid, wat Frankrijk betreft, op wijzigingen van rechten voorkomende in een wetsontwerp genaamd « additief van het decreet van 30 Augustus 1927 », waarbij het Fransch-Duitsche Handelsakkoord van 17 Augustus 1927 in voege werd gesteld. Dit additief werd aan het Parlement voorgelegd begin Februari 1928, maar de stemming had slechts plaats op 3 Maart, zegge na de onderteekening van het Fransch-Belgisch Akkoord.

Welnu, later hebben de Fransche Kamers sommige voorstellen goedgekeurd die uitgingen van het parlementair initiatief en die voor verschillende producten verhooging van de in het additief voorziene rechten voor gevolg hadden en die aan de Belgisch-Luxemburgsche onderhandelaars werden medegedeeld. Onder deze producten waren sommige, zooals de aardappelen, waarvoor het recht werd opgevoerd van 6 tot 15 frank per 100 kilogram, van bijzonder belang voor onzen uitvoer naar Frankrijk. Ook, overeenkomstig de bepalingen van artikel 5 voormeld, heeft de Belgische Regeering onmiddellijk gevraagd dat er onderhandelingen zouden worden aangeknoopt om aldus het aan onze producenten berokkende nadeel te doen verdwijnen. Deze onderhandelingen hebben geleid tot de onderteekening, op 15 April 1931, van een schikking waarbij België voor een duur van drie jaar, zegge tot 15 April 1934, een jaarlijksch contingent bekwam van 35,000 ton, te leveren in de Fransche grensstreek mits een recht van 30 t. h. lager dan het nieuwe recht van 15 frank op de aardappelen. Deze schikking, die onze producenten bevoordeeligde tegenover hun vreemde mededingers, kon ongelukkig niet langer dan tot 15 April 1932 van kracht blijven. Immers, op dezen datum heeft de Fransche Regeering den invoer, op haar grondgebied, van Belgische aardappelen verboden, als antwoord op een soortgelijken maatregel door de Belgische Regeering getroffen om onze cultures tegen de plaag van den aardappelkever te beschermen.

2°, 3° *Fransche politiek van contingenteering van den invoer.* — Ten einde haar sterk passieve handelsbalans te herstellen, heeft de Fransche Regeering in den loop der jaren 1932 en 1933 merkelijke uitbreiding gegeven aan de politiek van contingenteering van den invoer, die zij einde 1931 had ingezet. Bovendien heeft zij, in September 1933 aan deze politiek een wijziging toegebracht die ertoe strekte vanaf 1 Januari 1934 aan de onderscheidene invoerlanden nog slechts 25 t. h. te verleenen van de contingenten waarop zij recht hadden op grondslag van hun invoer gedurende het tijdperk van berekening, terwijl de overige 75 t. h. verhandelbaar werden gesteld. Zoodra de Belgische Regeering kennis had van dit besluit, heeft zij onzen gezant gelast voor de Economische Unie als een minimum te vragen dat het *statu quo* op dit gebied zou worden gehandhaafd en zij heeft hem voor de Fransche Regeering een lijst van producten doen geworden, waarvoor België aanvullende contingenten verlangde. Baron de Gaiffier moest nadruk leggen op het feit dat België in geen geval een verschillende behandeling op de Fransche markt zou kunnen aanvaarden : de bepaling *ad* artikel 12 van het Protocol van onderteekening van het Fransch-Belgisch-Luxemburgsch Akkoord van 23 Februari 1928, verbiedt immers elke verschillende behandeling, wat betreft de maatregelen tot beperking van den invoer, die een van beide Partijen mocht in voege brengen.

Op 5 en 6 Januari hadden er onderhandelingen plaats te Parijs om het regime van contingenteering te bepalen dat voortaan zou worden toegepast op de Belgisch-Luxemburgsche producten. *Onze afgevaardigden hebben bekomen dat voor al onze uitvoerartikelen de bedragen van de contingenten die ons tot nog toe door de Fransche Regeering werden toegestaan, zouden behouden blijven.* Onlangs werden er nieuwe onderhandelingen aangeknoopt om voor bepaalde producten *aanvullende invoercontingenten* te zien toekennen aan de Economische Unie.

Er dient nog op gewezen dat, sedert 1 Januari, een nieuwe reeks producten voor den invoer in Frankrijk is onderworpen aan het regime van contingenteering. Deze nieuwe contingenten stemmen overeen met 100 t. h. van den invoer der onderscheidene landen in 1932. Dit jaar van berekening was voor sommige producten nadeelig voor de Belgische fabrikanten; ook zullen onze afgevaardigden in den loop van de nieuwe onderhandelingen trachten te bekomen dat bedoeld jaar worde vervangen door een ander jaar of door een gemiddelde van verschillende jaren dat beter voldoening schenkt aan onze producenten.

***

Onderstaande tabel geeft voor ieder van de jaren 1932 en 1933 de beweging aan van het ruilverkeer tusschen de Economische Unie en Frankrijk, vergeleken bij dit verkeer gedurende de jaren 1930 en 1931, tijdens dewelke de invoer in dit laatste land niet aan contingenteering was onderworpen.

Jaren.	Fransche invoer naar de Unie. (Belgische cijfers.)	Invoer van de Unie naar Frankrijk. (Fransche cijfers omgezet in Belgische franks op voet van 1.40)	% dat de invoer van de Unie naar Frankrijk vertegenwoordigt, vergeleken bij den Franschen invoer naar de Unie.
1930	5,516,473	5,878,393	106 %
1931	4,171,914	5,086,533	121 %
1932	2,649,334	3,417,024	120 %
1933	2,386,232	2,537,802	106 %

Het spreekt vanzelf dat het niet mogelijk is te bepalen in welke maat de vermindering van het verkeer tusschen beide landen dient toegeschreven aan de Fransche contingenteeringsmaatregelen daar andere gegevens (industrieel onderverbruik tengevolge van de crisis, vermindering van de koopkracht van het publiek, daling der prijzen) natuurlijk in aanmerking komen voor deze vermindering van het ruilverkeer. Er dient echter op gewezen dat ondanks bedoelde maatregelen de handelsbalans verder gunstig blijft voor de Economische Unie in ruimere maat in 1933 dan in 1932. (Belgische statistiek, uitslag van elf maanden.)

Er dient ook niet uit het oog verloren dat de Unie van haren kant de invoer op haar grondgebied van een vijftigtal producten heeft gecontingenteerd.

***

Volgende tabel duidt voor de al dan niet in het additief vermelde landbouwproducten, die onzen uitvoer naar Frankrijk aanbelangen, aan :

a) De tolrechten in voege op 23 Februari 1928, datum van onderteekening van het Fransch-Belgisch akkoord.

b) De rechten voor de producten voorzien in het additief;

c) De voor dezelfde artikelen thans van kracht zijnde rechten.

FRANSCH TOLTARIEF.

LANDBOUWPRODUCTEN.

Nos	Matières animales.	Unités de perception.	Droits appliqués en janvier 1928.	Droits actuels.	Droits fixés par l'additif de 1928.
	Animaux vivants.				
1	Chevaux (a) :				
	Entiers ou hongres et juments de cinq ans et au-dessus	par tête	630 »	2,000 »	»
	Entiers ou hongres et juments de moins de cinq ans	id.	420 »	2,000 »	»
	Poulains	id.	210 »	2,000 »	»
1 *bis*	Chevaux destinés à la boucherie (c) . .	id.	85 »	400 »	»
4	Bestiaux (a) :				
	Bœufs, y compris les animaux du genre buffle	100 kgr. (poids vif)	80 »	100 »	100 »
5	Vaches.	id.	80 »	100 »	100 »
6	Taureaux	id.	80 »	100 »	100 »
7	Bouvillons, taurillons et génisses . .	id.	80 »	100 »	100 »
8	Veaux	id.	100 »	125 »	125 »
9	Béliers, brebis et moutons	id.	100 »	125 »	125 »
10	Agneaux du poids de 10 kilogr. et au-dessus	par tête	9 »	9 »	»
11	Boucs et chèvres	id.	12 »	12 »	»
11 *bis*	Chevreaux.	id.	6 »	6 »	»
12	Porcs	100 kgr. (poids vif)	60 »	150 »	75 »
13	Cochons de lait de 15 kgr. et au-dessous.	par tête	9 »	22 50	11 25
14 *ter*	Volailles vivantes	100 K. B.	34 »	100 »	100 »
	Pigeons vivants :				
14 *quater*	Voyageurs (f)	id.	34 »	75 »	75 »
	Autres	id.	34 »	75 »	75 »
14 *quinq.*	Lapins domestiques vivants	id.	34 »	100 »	100 »
	Produits et dépouilles d'animaux.				
16A	Viandes fraîches et viandes réfrigérées (g) :				
	De mouton	100 K. N.	126 »	175 »	175 »
	De porc	100 K. B.	90 »	250 »	125 »
	De bœuf et autres	100 K. N.	126 »	175 »	175 »
17	Viandes salées ou en saumure, à l'état cru non préparées :				
	De porc	100 K. N.	59 50	400 »	»
	De bœuf et autres	100 K. N.	59 50	175 »	175 »
17 *bis*	Viandes préparées de porc, de bœuf ou autres :				
	Non cuites, fumées, désossées, roulées ou seulement étuvées : de porc . .	100 K. N.	68 »	345 »	180 »
	autres . .	id.	85 »	180 »	180 »
	A l'état cuit, à l'exclusion des produits repris au n° 19	id.	85 »	porc 390 »	»
				autres 195 »	195 »

Nos	Matières animales.	Unités de perception.	Droits appliqués en janvier 1928.	Droits actuels.	Droits fixés par l'additif de 1928.
17*ter*	Charcuterie fabriquée, non compris les pâtés de foie :				
	Saucissons de porc, de bœuf ou d'autres viandes :				
	Saucissons secs	100 K. N.	85 »	575 »	300 »
	Autres, y compris les soubressades .	id.	85 »	575 »	250 »
	Autres	id.	85 »	500 »	250 »
18	Volailles mortes, pigeons compris, non truffées	100 K. B.	34 »	100 »	100 »
19	Conserves de viandes :				
	A. Viandes de porc, à l'état cuit, sous boîtes ou autres récipients (*b*) . . .	100 kgr. demi-brut	34 »	400 »	195 »
	B. Viandes autres que porc, en boîtes ou autres récipients hermétiquement clos (*c*)	id.	34 »	175 »	175 »
	C. Viandes de porc et autres, *truffées* (*d*)	id.	34 »	porc 500 » autres 250 »	250 »
30	Graisses animales autres que de poissons non classées ailleurs :				
	A. Suifs :				
	Hydrogénés :				
	Destinés à la savonnerie (*c*) . .	100 K. B.	»	20 »	10 »
	Autres	id.	»	60 »	20 »
	Non hydrogénés :				
	Dits « pressés » pour la fabrication des graisses alimentaires . .	id.	exempt.	75 »	25 »
	Non visés au paragraphe précédent	id.	id.	25 »	exempts.
	B. Saindoux :				
	Destinés à l'industrie (*a*) ou lards industriels dénaturés au pétrole et impropres à la consommation .	id.		75 »	25 »
	Autres : bruts	id.		250 »	75 »
	raffinés	id.		360 »	120 »
	C. Huiles de saindoux :				
	Destinées au graissage des machines (*a*)	id.	30 »	60 »	20 »
	Autres	id.		360 »	120 »
	D. Huiles de suint :				
	Non épurées	id.		exemptes	exemptes
	Oléines de suint :				
	Renfermant 50 p. c. et plus d'hydrocarbures ou additionnées d'huiles minérales lourdes dans une proportion quelconque . .	—	Régime des huiles minérales lourdes.		
	Autres	100 K. B.		exemptes	exemptes
	E. Non dénommées ci-dessus :				
	Hydrogénées :				
	Destinées à la savonnerie (*b*) . .	id.	exemptes	30 »	10 »
	Autres	id.		60 »	20 »
	Non hydrogénées	id.		25 »	exemptes

Nos	Matières animales.	Unités de perception.	Droits appliqués en janvier 1928.	Droits actuels.	Droits fixés par l'additif de 1928.
34	Œufs de volaille, d'oiseaux et de gibier : *A.* En coquilles, frais ou conservés par le froid ou par tout autre procédé licite	100 kgr. brut	10 20	24 »	24 »
35	Lait complet ou écrémé (*e*) : Naturel	100 K. B.	8.50	10 »	»
	Stérilisé ou peptonisé sans concentration	id.	4 25	20 »	»
35*bis*	Crème de lait, glacée ou non	id.	8 50	60 »	»
37	Beurre : frais	100 K. N.	34 »	850 »	100 »
	fondu ou salé	id.	34 »	850 »	100 »
83	Pommes de terre : à l'état frais, importées : du 1er mars au 31 mai inclusivement (*c*)	»	3 90	42 »	15 »
	pendant les autres périodes . . .	»	0 52	30 »	3 »
	Fruits et graines.				
84A	Fruits de table ou autres, frais non forcés : Poires de table : importées en boîtes, caissettes, paniers ou barils d'un poids par unité ne dépassant pas 20 kilogrammes, isolés, ou groupés dans un même envoi	100 K. B.	5 10	20 »	20 »
	autres	id.	5 10	10 »	10 »
	Pommes de table : importées en boîtes, caissettes, paniers ou barils d'un poids par unité ne dépassant pas 20 kilogrammes, isolés ou groupés dans un même envoi	id.	4 25	15 »	15 »
	autres		4 25	7 50	7 50
	Pommes et poires à cidre et à poiré, y compris les marcs de pommes et de poires frais	id.	2 55	7 50	7 50
	Prunes, cerises et fraises (*c*) : importées pendant l'époque de la production en France et en Algérie.	id.	5 10	15 »	15 »
	importées en dehors de cette période.	id.	5 10	80 »	80 »
	Raisins : de table, ordinaires importés : du 15 juillet au 31 octotre inclusivement	»	»	»	»
	en boîtes, caissettes, paniers ou barils d'un poids par unite ne dépassant pas 20 kilogrammes, isolés ou groupés dans un même envoi . .	id.	10 40	20 »	20 »
	en colis d'un poids supérieur à 20 kgr.	id.	10 40	30 »	30 »
	en dehors de la période ci-dessus . .	id.	10 40	50 »	50 »

Nos	Matières animales.	Unités de perception.	Droits appliqués en janvier 1928.	Droits actuels.	Droits fixés par l'additif de 1928.
84B	Fruits forcés :				
	1° Raisins	»	255 »	150 »	600 »
	2° Autres	»	255 »	600 »	600 »
			(*f*) Importés pendant l'époque de la production en France.		
158	Légumes :				
	A. Frais :				
	Chicorée, dite « Witloof » . . .	100 kgr.	7 80	7 80	»
	Autres importés :				
	pendant la période normale de la production en France . . .	id.	7 80	15 »	15 »
	hors la période de production normale en France :				
	Concombres et haricots verts importés du 1er septembre au 31 mai inclusivement . .	id.	du 1 nov. 15 60 au 1 juin	30 »	30 »
	Tomates et melons importés du 1er octobre au 30 juin exclusivement	id.	du 1 déc. 15 60 au 1 juill.	30 »	30 »
	Epinards et asperges importés du 1er septembre au 30 avril inclusivement	id.	du 1 nov. 15 60 au 1 mai	30 »	30 »
	Petits pois importés du 1er mars au 31 mai inclusivement . .	id.	15 60	30 »	30 »
	B. Salés ou confits (*b*)	id.	20.40	30 »	30 »
	C. Conservés en boîtes ou en récipients hermétiquement clos ou en fûts (*b*) :				
	Tomates (*a*) assaisonnées ou non, renfermant :				
	jusqu'à 8 % d'extrait sec . . .	id.		56 »	56 »
	plus de 8 jusqu'à 15 % incl. . .	id.		66 50	66 50
	plus de 15 jusqu'à 20 % incl. .	id.		75 »	98 »
	plus de 20 jusqu'à 25 % incl. . .	id.		85 »	98 »
	plus de 25 jusqu'à 35 % incl. . .	id.	67.20	100 »	120 »
	plus de 35 %	id.		110 »	120 »
	Petits pois, haricots verts et carottes.	100 K. N.		52 50	52 50
	Asperges	liqu. compris		200 »	52 50
	Autres légumes conservés . . .	100 K. B.		52 50	52 50
	D. Desséchés	id.	34 »	52 50	52 50
170	Plantes vivantes, oignons et bulbes à fleurs, fleurs naturelles, plants, arbres et arbustes de pépinières (*a*) :				
	A. Plantes vivantes de serre chaude; plantes vivantes de serre froide (*b*).	id.	13 60	25 »	35 »
	B. Plantes à massifs, dites plantes molles, servant à la décoration des jardins et nécessitant un abri en hiver (*d*)	id.	13 60	35 »	35 »
	C. Oignons à fleurs, plantes bulbeuses, jacinthes, tulipes, plantes à rhizomes, muguet et plantes de catégories similaires	id.	13.60	25.00	25.00

Nos	Matières animales.	Unités de perception.	Droits appliqués en janvier 1928.	Droits actuels.	Droits fixés par l'additif de 1928.
	D. Fleurs naturelles coupées, forcées ou non forcées, de toute espèce, quel que soit le mode d'emballage, en bouquets ou autrement	100 K. N.	260 »	200 »	200 »
	E. Fleurs apétalées en sacs pour la parfumerie	100 K. B.	exemptes	exemptes	exemptes
	F. Plantes vivantes de pépinières, arbres et arbustes fruitiers, forestiers et d'ornement (y compris les rosiers), et jeunes plants des mêmes végétaux; plantes vivaces de pleine terre (*c*) :				
	à racines nues	100 K. B.	exemptes	25 »	25 »
	en mottes	id.	id.	15 »	25 » (rosiers 50 »)

3282 – Imprimerie E Guyot, s a., Pachécostraat, Brussel (Dr-Gt A. Peeters)

(N° 87.)

SÉNAT DE BELGIQUE

SÉANCE DU 15 FÉVRIER 1934

Rapport de la Commission des Affaires Étrangères, chargée d'examiner le Projet de Loi contenant le Budget du Ministère des Affaires Etrangères pour l'exercice 1934.

(Voir les nos 4-V, 24 et les Annales parlementaires de la Chambre des Représentants, séances des 29 et 30 novembre; 1er et 7 décembre 1933; le n° 5-V du Sénat.)

Présents : MM. DIGNEFFE, président; BARNICH, BRANQUART, le baron DE DORLODOT, DENS, le duc d'URSEL, FRANÇOIS, MULLIE, ROLIN, VOLCKAERT, le baron VAN ZUYLEN et SEGERS, rapporteur.

SOMMAIRE :

PREMIÈRE PARTIE.

LES INTÉRÊTS POLITIQUES DE LA BELGIQUE.

SECTION I. — LE DANGER EXTÉRIEUR :

CHAPITRE 1. — *Notre Statut international. — Locarno. — Le Pacte rhénan.*

CHAPITRE 2. — *Le Problème du Désarmement.*

CHAPITRE 3. — *La Société des Nations.*

CHAPITRE 4. — *Le Pacte à Quatre.*

CHAPITRE 5. — *La dette allemande. — La dette belge vis-à-vis des Etats-Unis.*

SECTION II. — NOS RELATIONS AVEC LES PAYS-BAS.

SECTION III. — NOS RELATIONS AVEC LES SOVIETS.

SECTION IV. — NOS INTÉRÊTS DANS LE GRAND-DUCHÉ DE LUXEMBOURG. — ANNEXES.

SECONDE PARTIE.

LES INTÉRÊTS COMMERCIAUX ET ÉCONOMIQUES DE LA BELGIQUE.

ANNEXES.

Introduction.

MADAME, MESSIEURS,

Le Sénat n'a pas eu l'occasion de discuter le Budget du Ministère des Affaires Etrangères de 1933. En raison des événements politiques, la Chambre des Représentants n'a pu discuter ce budget, en même temps d'ailleurs que le budget de 1934, qu'au cours des derniers jours de novembre et des premiers jours de décembre dernier.

Devant l'obligation constitutionnelle où se trouvait le Sénat, de voter le budget de 1933 avant la fin de l'exercice, notre Commission a décidé de ne présenter à la Haute Assemblée qu'un rapport de pure forme pour le Budget de cette année et de faire paraître dans le rapport relatif au Budget de 1934 les observations relatives aux budgets conjugués de 1933 et de 1934.

La Commission a étudié avec une même attention nos intérêts politiques et nos intérêts économiques et commerciaux.

Ces problèmes formeront l'objet de deux parties distinctes de ce rapport.

Dans l'ordre de nos intérêts politiques, la Commission a envisagé d'abord la situation créée à la Belgique par la menace extérieure et les problèmes qui sont en relation avec ce danger.

Elle a examiné ensuite la question de nos relations avec les Pays-Bas, celle de nos rapports avec les Soviets et celle de nos intérêts dans le Grand-Duché de Luxembourg.

Nous ferons de ces divers problèmes l'objet de sections successives de notre rapport.

Le budget et le rapport ont été votés par 7 voix contre 3.

SECTION I.

LES INTÉRÊTS POLITIQUES DE LA BELGIQUE.

CHAPITRE PREMIER.

Le danger extérieur.

La politique extérieure est en ce moment dominée par le fait allemand.

Depuis quelques mois les événements se sont succédés en Allemagne, en coups de théâtre successifs, avec une déroutante rapidité.

A la République de Weimar a succédé l'Allemagne d'Adolf Hitler.

Personne ne songe plus à nier aujourd'hui que cette Allemagne nouvelle constitue une menace pour la paix.

Que veut-elle?

Elle veut trois choses :

1° La *Gleichberechtigung*, l'égalité de droit et de fait avec les autres nations. Elle demande que les autres pays réduisent leurs armements. Elle prétend réarmer.

2° La libération totale, ou presque totale, des obligations que lui imposent les Traités.

« Il faut », disait von Schleicher, à l'armée allemande, le jour où il déposait sa charge de ministre de la Reichswehr, « libérer l'armée des chaînes de Versailles ».

Déjà l'Allemagne a supprimé les réparations. Elle veut s'adjuger les territoires de la Sarre. Elle cherche, en encourageant la violence, à s'approprier l'Autriche. Elle ne perd de vue, ni le Couloir polonais, ni les colonies. Elle a fait déjà une manifestation du côté du Schleswig. Nous savons comment elle s'est comportée vis-à-vis de nos territoires retrouvés à l'Est après la guerre. Ce n'est qu'au sujet de l'Alsace et de la Lorraine qu'elle n'a pas formulé jusqu'ici de prétention formelle; mais elle réclame tous les territoires de langue et de culture germaniques;

3º C'est en effet sa troisième prétention. Elle veut l'entrée dans le giron d'une plus grande Allemagne, de tous les pays de langue et de culture allemandes. Elle entend appliquer la formule de Hegel : l'État supérieur doit absorber l'État inférieur.

Il serait facile d'établir par les nombreux discours prononcés par les principaux dirigeants du Reich,à la veille du plébiscite du 12 novembre dernier que c'est bien là le programme que se sont assignés le Gouvernement et le peuple allemands. « Nous n'avons pas, dit Feder, de ces programmes intitulés « du moment » ou « d'action ». Le programme du parti national-socialiste est immuable. »

Le Reich met au service de ce programme l'esprit militaire allemand et la force armée.

Cet esprit militaire est entretenu dans tout le pays avec continuité et vigueur. Par une politique à grand spectacle, par de vastes parades et par des cérémonies répétées, on entretient et on développe un esprit impérialiste et agressif, qui a gagné tous les milieux. L'Allemagne semble un tonneau en fermentation, prêt à exploser.

Il est difficile d'indiquer avec précision les armements et les effectifs que le Reich serait capable de mettre tout de suite en ligne. Ils sont importants. Des experts, et des hommes d'État bien placés pour en apprécier le chiffre, sont d'avis que l'Allemagne pourrait, dès aujourd'hui, soutenir une guerre défensive, qu'elle possède tous les prototypes d'armes qui lui sont interdits par les Traités, qu'elle ne cesse d'en fabriquer, qu'elle est en mesure d'étendre largement et rapidement cette fabrication, que ses usines de paix pourraient en six mois être transformées en usines de guerre.

Des gens bien informés pensent que si l'Allemagne se décidait un jour à faire à nouveau la guerre, elle ne manquerait pas de recourir à l'attaque brusquée, de façon à surprendre et à dérouter l'adversaire. Sans doute se souviendrait-elle du mot de Bethman-Holwegg « Not kennt kein Gebot », et userait-elle de toutes les armes qu'elle aurait à portée de la main.

Le danger allemand est devenu une réalité. Il grandit chaque jour.

Nous examinerons successivement les problèmes essentiels qui se posent pour nous, et dont il se recommande de poursuivre l'étude, sous l'angle de ce péril.

1. Celui de notre statut international et des garanties qu'il nous assure.
2. Celui du problème du désarmement, auquel sont liées ces garanties.
3. Celui de la Société des Nations et des gages qu'elles nous donne.
4. Celui du Pacte à IV, de sa portée et de son utilité.
5. Celui des dettes de l'Allemagne et de nos dettes vis-à-vis des Etats-Unis.

Nous croyons avoir le devoir, en présence du danger allemand, de dire au sujet de ces problèmes toute notre pensée.

Le ton du rapport de la Commission ne doit pas être celui des chancelleries. Il doit être celui d'un Parlement, soucieux de placer le pays en face de ses responsabilités.

Nous nous exprimerons donc avec la plus grande franchise, sans chercher à nous immiscer dans les questions de régime ou de politique intérieure allemande et sans viser à chercher aucun moment à être désobligeants pour nos voisins de l'Est, mais en signalant nettement le danger que peut faire naître pour nous la politique du Reich et en disant toute la vérité.

Nous ne pouvons pas perdre de vue que la Belgique reste, de tous les pays, le plus exposé, qu'elle a été la première envahie en 1914, et que si une nouvelle guerre devait surgir un jour, elle risque de se trouver à nouveau sur la voie de l'invasion.

CHAPITRE II.

Notre statut international.

Locarno.

Quelle est la politique extérieure que doit poursuivre la Belgique?

Quel est son statut international?

Quelles sont les garanties de sécurité, de défense, de paix que présente ce statut pour le pays?

Ces questions ont été touchées, à diverses reprises, au cours des débats de la Commission.

I. — La politique belge.

Je ne puis mieux faire que de reproduire ici un extrait de l'article que notre ancien Ministre des Affaires Étrangères, M. Jaspar, consacrait aux « directives » de la politique extérieure belge, dans le numéro de janvier 1932 de « L'Esprit International ».

Il résumait notre politique extérieure en ces termes : « Adhésion active et sans réserves aux Traités internationaux qui organisent et fortifient la paix générale; spécialement au pacte de la Société des Nations, aux conventions d'arbitrage obligatoire et d'assistance mutuelle, au Traité Briand-Kellogg qui « met la guerre hors la loi ».

Entente étroite et constante avec la France et la Grande-Bretagne pour assurer le *statu quo* territorial de l'Occident, ces deux puissances garantissant à la fois la démilitarisation des rives du Rhin et l'inviolabilité du territoire belge.

Absence totale d'assujetissement à un système ou à des fins politiques qui ne soient point celles que consacrent le traité de Versailles et les accords de Locarno, la Belgique ayant conservé à cet égard l'indépendance pleine et entière de sa politique extérieure.

Spécialement, jamais la Belgique ne consentira à quelque agression ni à la moindre aventure. Comme le disait le 4 mars 1931, le Ministre des Affaires Etrangères à la Chambre des Représentants, aux applaudissements de celle-ci,

la Belgique n'entend pas se mêler à des discussions et à des compétitions ou ses intérêts vitaux ne sont pas engagés...

Elle saura, s'il le faut, se défendre et, fidèle à son passé, à ses traditions, à ses instincts de loyauté, elle remplira toutes ses obligations internationales. Elle ne prendra les armes que pour sauvegarder son territoire et son indépendance et pour remplir les devoirs que lui dicte son salut ».

On ne pourrait mieux dire.

Nous verrons plus loin de quelle façon pareille politique peut se montrer agissante.

Disons tout de suite cependant, qu'en ce moment une préoccupation domine toutes les autres pour la Belgique, c'est, en présence du danger qui grandit à l'Est, celle d'assurer le mieux possible sa sécurité.

II. Le statut international du pays. — Ses origines.

L'Europe occidentale toute entière est intéressée au statut de la Belgique.

Notre pays, en effet, triangle situé au carrefour des grandes puissances, a été souvent l'objet de convoitises et le champ de bataille des pays d'Europe.

Aussi ceux-ci intervinrent-ils fréquemment pour mettre la Belgique à l'abri des conflits européens.

Ce fut le cas au XVII^e^ siècle lorsque la France de Richelieu prétendit atteindre ce qu'elle appelait « ses frontières naturelles », et que, en raison de l'opposition de l'Angleterre, les Traités d'Utrecht (1713) et de la Barrière (1715) attribuèrent les Pays-Bas du Sud à la maison d'Autriche, tandis que les Pays-Bas du Nord se virent autorisés à tenir garnison dans les places fortes dites « de la Barrière » créées contre toute tentative d'invasion nouvelle de la France.

Ce fut le cas lorsque la France de la révolution, entreprenant en 1793 la conquête de la Belgique, se heurta aux coalitions nouées par l'Angleterre.

Ce fut le cas lorsqu'en 1814-1815 les Puissances, pour reconstituer la Barrière de 1713 contre la France, réunirent la Belgique et la Hollande, pour en faire le Royaume des Pays-Bas.

Ce fut le cas en 1830 lorsqu'on divisa en deux tronçons ce Royaume précaire, et que les cinq Puissances accordèrent à la Belgique son autonomie, en lui imposant, sous le bénéfice de leur garantie, la neutralité.

Dans chacun de ces cas le mobile qui fit entrer en scène les Puissances n'était autre que d'assurer la paix, affirmant ainsi clairement « que tout conflit qui aurait pour objet la possession de ce territoire aurait un caractère européen . »

Lorsqu'après l'invasion de la Belgique par l'un de ses garants, l'Allemagne eut donné le coup de grâce à notre neutralité, le Traité de Versailles, tout en effaçant le régime ancien, stipula que des conventions devraient être conclues pour substituer au système de la neutralité, un régime nouveau.

Toute la politique extérieure de la Belgique tendit depuis lors à faire ce que l'on avait eu le grand tort de ne pas réaliser immédiatement à Versailles, et à édifier le nouveau Statut.

Plusieurs tentatives furent poursuivies à cet effet.

1. Pendant les négociations du Traité de paix, on essaya d'obtenir, pour garantir les frontières occidentales, la garantie anglo-américaine. Wilson avait imposé ce Pacte à la Grande-Bretagne, au profit de la France et de la Belgique,

pour prix de sa participation à la paix. On sait que le Sénat américain refusa de ratifier le Pacte, et que la Grande-Bretagne évita ensuite elle-même de ratifier le Traité avec la France. Ce fut d'ailleurs la cause initiale — le péché originel — de la succession désastreuse des événements depuis quinze ans.

2. La violation de la neutralité belge en 1914 avait posé la question du statut belge, non plus sous la forme de 1830, qui fit de notre pays un Etat-tampon, mais, en raison du danger venu de l'Est, sous la forme antérieure de 1713 et de 1815, qui créait, en Belgique, une barrière contre le voisin le plus menaçant. La barrière devait cette fois s'établir le long de la frontière allemande. L'un des points les plus vulnérables de cette frontière était le Limbourg néerlandais, très étroit et sans défense.

C'est pour réduire le péril que pouvait présenter l'invasion par le Limbourg néerlandais, qu'au cours des négociations poursuivis, à Paris, en 1919-1920, entre la Belgique et les Pays-Bas, les négociateurs belges s'efforcèrent d'obtenir des délégués de La Haye un « accord de défense concertée », en vertu duquel les Pays-Bas auraient accepté d'arrêter des moyens de défense commune, de garnir le Limbourg néerlandais d'ouvrages défensifs et de troupes, et d'entrer, en cas de violation du sol, avec toutes leurs forces dans la guerre. Les Pays-Bas ne purent pas se décider à nous accorder cette satisfaction.

3. Comme la question de la sécurité primait toutes les autres pour la Belgique, le Gouvernement belge approuva l'accord militaire signé le 7 septembre 1920 par les chefs d'état major de l'armée belge et de l'armée française. Cet accord, bui ne porte d'ailleurs aucune atteinte à notre souveraineté, fut proposé, dans les mêmes termes, à la Grande-Bretagne, qui ne crut pas pouvoir l'accepter.

4. Une autre initiative fut prise à la Conférence de Cannes, en 1922, tendant à obtenir une alliance anglo-franco-belge. Elle fit l'objet des conversations entre M. Lloyd George et Briand. Le Pacte devait avoir le caractère d'un engagement unilatéral de la Brande Gretagne. Il échoua.

5. A Genève, en 1924, on tenta de faire accepter une formule pleine d'ambition. On l'appela la Protocole de Genève. La Belgique y donna tout de suite son adhésion. Nous en aurions tiré profit. Il fut proposé par la France et avait pour but d'assurer la sécurité générale sous la forme de l'assistance de tous à chacun. Le projet était trop éloigné de la conception de la Grande-Bretagne, qui ne s'engage pas aisément à défendre des frontières lointaines, sans intérêt pour elle. Il fut écarté.

6. La Belgique constitua alors son Statut par la signature de trois actes diplomatiques importants :

a) Le Pacte de la Société des Nations, dont nous avons exposé jadis le mécanisme et les garanties;

b) Le pacte Rhénan;

c) Le Traité de Paris, dont nous avons dit la portée dans le rapport de la Commission du 27 février 1929 et qui a pour but de mettre la guerre hors la loi.

III. — Locarno. — Le Pacte Rhénan.

La pièce maîtresse de cet ensemble est le Pacte Rhénan.

1. *En quoi il consiste.*

Le Pacte rhénan forme partie intégrante des Traités de Locarno. Il en est la clef de voûte.

Les Traités de Locarno sont de trois espèces.

Ils comprennent :

1. Quatre conventions d'arbitrage, conclues par l'Allemagne avec la Belgique, la France, la Tchéco-Slovaquie et la Pologne. Elles ont pour but de règler leurs différends éventuels par une procédure de conciliation.

2. Deux Traités qui renouvellent les conventions d'alliance défensive, conclues déjà auparavant, et réciproquement, entre la France, la Pologne et la Tchéco-Slovaquie. Ces pays s'engagent à se prêter immédiatement aide et assistance en cas d'agression non provoquée.

3. Le Pacte rhénan.

Par ce Pacte, la Belgique et l'Allemagne, d'une part, la France et l'Allemagne, d'autre part, se donnent une double garantie :

1° Ils se garantissent le statut-quo territorial qui résulte de leurs nouvelles frontières et l'inviolabilité de ces frontières.

2° Ils se garantissent l'observation des articles 42 et 43 du Traité de Versailles, qui stipulent la démilitarisation de la Rhénanie.

Ils prennent, en outre, deux engagements :

1° Celui de ne se livrer l'une vis-à-vis de l'autre à aucune attaque et à ne pas recourir à la guerre, si ce n'est en cas de légitime défense ou en exécution du Pacte de la Société des Nations;

2° Celui de soumettre leurs différends, qui n'auraient pas pu être réglés par la voie diplomatique, à une politique de conciliation, en les portant devant les juges, lorsqu'ils sont d'ordre juridique, et devant une commission de conciliation et, en dernier ressort, devant le Conseil de la Société des Nations, lorsqu'ils n'ont pas un caractère purement juridique.

L'Angleterre et l'Italie interviennent au Pacte, pour garantir, en dehors de toute contre-partie, toutes les stipulations énoncées ci-dessus, et par conséquent :

1. Le statu-quo et l'inviolabilité des frontières franco-allemandes et belgo-allemandes;

2. La démilitarisation de la Rhénanie;

3. La procédure d'arbitrage.

De cet ensemble de dispositions ressortent trois faits importants :

1. Le Pacte Rhénan échappe à toute précarité.

Les frontières orientales ne sont l'objet que d'un règlement partiel; celui-ci ne comprend pas la garantie de ces frontières.

Nos frontières occidentales, au contraire, sont garanties à titre définitif, et la garantie est donnée non seulement par les puissances directement intéressées mais aussi par deux puissances sans intérêt direct dans le règlement.

2. Ces deux Puissances, la Grande-Bretagne et l'Italie, n'obtiennent aucune contre-partie à leur engagement.

La Grande-Bretagne avait néanmoins un avantage évident à donner sa garantie. Elle a intérêt à ne pas voir le canon allemand braqué d'Anvers ou de la côte belge, sur son territoire.

Sir Austen Chamberlain, ancien secrétaire d'État aux Affaires Etrangères en Grande-Bretagne, a écrit récemment dans le « Daily Telegraph, au sujet de la garantie donnée à la Belgique :

« De tout temps, l'indépendance de ce pays a été reconnue comme un intérêt britannique et la destruction de son indépendance serait un coup fatal pour la nôtre. »

« La leçon que nous avons apprise du temps où la puissance maritime était une défense sûre, doit doublement nous faire impression, maintenant que l'aviation a supprimé les distances et a jeté un pont au-dessus des eaux. Notre sécurité ne réside pas dans l'abstention tant que la guerre n'a pas éclaté, mais dans le fait de nous jeter d'avance, de tout notre poids, dans le plateau de la paix. «

» Il est bien probable — les autorités allemandes et françaises l'affirment — que si le Gouvernement allemand avait su, en temps utile, que notre pays serait intervenu pour repousser toute attaque contre la France et la Belgique, la grande guerre n'eût jamais commencé. »

Sir Austen montre que le Pacte de Locarno a pour but de mettre la Grande-Bretagne à l'abri d'une nouvelle conflagration. Et il ajoute :

« Je n'ai jamais prétendu que nos raisons furent purement altruistes et que nous n'avons pas pensé à nous-mêmes.

Au contraire, c'est parce que la paix et la sécurité de nos îles et leur immunisation contre toute attaque sont étroitement liées à l'indépendance et à l'intégrité de la Belgique et de la France, que nous nous sommes sentis autorisés à donner sur ce point une garantie à laquelle nous refusions de donner un caractère général.

» En garantissant ces frontières, nous assurons les nôtres. »

3. Le Pacte rhénan, premier accord régional conclu en vue de la sécurité, garantit mieux la Belgique à sa frontière de l'Est que le Statut de neutralité obligatoire, antérieur à la guerre, puisqu'il stipule la démilitarisation de la Rhénanie et met ainsi un matelas de sécurité entre nos frontières et les armements allemands. Sauf en ce qui concerne la guerre aérienne, le danger de l'invasion brusquée est, en partie, écarté.

2. *Comment s'exerce la clause de garantie.*

La garantie inscrite dans le Pacte rhénan s'exerce de deux façons :

1. En cas de violation flagrante du territoire les garants sont juridiquement obligés d'intervenir, dès qu'ils auront pu constater que cette violation constitue un acte non provoqué d'agression.

Ils sont nécessairement juge du fait de l'agression qui constitue le « casus faederis ». C'est là d'ailleurs la règle générale du droit international. Elle s'appliquait de la même façon aux Traités de garantie de 1839. Aucune intervention n'est purement mécanique. Elle s'applique dès que les événements de l'agression non provoquée se réalisent, et alors les garants, à moins de trahir la foi donnée, ne peuvent, sous aucun prétexte, se dérober; et comme la garantie s'exerce individuellement ou collectivement, la défaillance coupable de l'un ne justifierait pas la défaillance de l'autre.

On peut donc considérer que dans pareille hypothèse le pacte offre une réelle garantie.

2. Si la violation n'est pas flagrante la garantie ne se produit plus avec la même célérité. Si l'une des parties estime qu'il y a violation de frontières ou de la zone militarisée, elle peut faire appel au Conseil de la Société des Nations. Dès que celui-ci a constaté la violation, il en fait part aux garants, qui aussitôt sont obligés de prêter leur assistance à la victime de l'agression.

3. *L'efficacité du pacte.*

Depuis que l'Allemagne est sortie de la Société des Nations on a parfois mis en doute l'efficacité du Pacte Rhénan.

On ne pourrait pas commettre de plus grave erreur.

Pour prétendre que le Pacte est sinon caduc, tout au moins compromis, on a invoqué deux arguments :

1. Le premier est basé sur l'article 10 du Pacte, qui dit que le Pacte n'entrera en vigueur qu'après l'admission du Reich dans la Société des Nations.

Mais si l'entrée de l'Allemagne dans la Société des Nations est incontestablement la condition de l'entrée en vigueur du Pacte, rien ne permet de soutenir que le Pacte tombe le jour où l'Allemagne quitterait la Société des Nations.

C'est l'article 8 seul qui détermine les causes de la dénonciation du Pacte et les règles de procédure à suivre. Il stipule :

« Il restera en vigueur jusqu'à ce que, sur la demande de l'une ou l'autre des Hautes Parties Contractantes notifiée aux autres Puissances signataires trois mois d'avance, le Conseil votant à la majorité des deux tiers au moins, constate que la Société des Nations assure aux Hautes Parties contractantes des garanties suffisantes et le Traité cessera alors ses effets à l'expiration du délai d'une année. »

Ce texte exclut le droit de dénonciation unilatéral de l'accord. Il dit clairement que le Pacte ne cesse d'être en vigueur qu'au seul cas où la S. D. N. assurerait aux parties des garanties suffisantes et où le conseil l'aurait admis aux deux tiers des voix. Rien de pareil ne résulte du départ de l'Allemagne de Genève. C'est bien l'avis de la France. C'est celui de la Grande-Bretagne, où M. Eden a dit, en dépit du départ de l'Allemagne de la S. D. N. :

« Locarno reste un des instruments les plus efficaces de la paix dans l'Europe occidentale. Le traité de Locarno ne contient aucune clause d'après laquelle une des parties pourrait le dénoncer. »;

2. Le second argument que l'on invoque consiste à dire que la caducité du Pacte peut être invoquée en raison du fait que les Puissances n'ont pas encore effectué le désarmement conformément aux espérances que donnait à l'Allemagne la lettre de M. Clémenceau annexée au Pacte de Locarno.

Mais jamais on n'a présenté l'intention des Puissances de réduire leurs armements comme une condition de la continuité du Pacte.

Il est d'ailleurs à peine nécessaire de faire remarquer que la réduction des armements des Alliés était subordonnée à l'exécution du préambule de la partie V et de l'article 160 du Traité de Versailles, qui imposaient à l'Allemagne un désarmement qu'elle n'a jamais complètement réalisé. C'est ici que le rappel du baron de Dorlodot, relatif aux constatations de la Commission militaire interalliée, dissoute en 1927, est, à tous égards, opportune. Jamais, aux

termes des déclarations de cette Commission. en 1926, l'Allemagne n'a complètement accompli ses obligations.

On oublie aussi trop facilement que certains Alliés ont réduit leurs armements (1). S'ils ne sont pas allé plus loin, c'est en raison de la façon dont les événements se sont déroulés dans le Reich depuis dix ans. Il serait puéril de soutenir qu'un désarmement plus rapide et qui, on le constate aujourd'hui, eut été éminemment dangereux au point de vue de la sécurité des Puissances intéressées — eut pu amener un esprit de paix définitif en Allemagne, en présence de l'explosion récente du pangermanisme, qui nous montre le vrai visage de l'Allemagne agressive, militarisée et disciplinée, où l'on enseigne aux enfants des écoles l'art de tuer (2), et où l'on entraîne les adultes dans l'exaltation de la revanche.

4. — *Les idées qui inspirent le Pacte.*

Pour se convaincre de la pleine valeur que garde le Pacte Rhénan, même et peut-être surtout en ce moment, il faut se souvenir des conditions dans lesquelles il est né, et des idées qui le dominent.

Le Pacte de Locarno est d'inspiration britannique et d'initiative allemande.

Il fut conseillé au Gouvernement de Berlin par Lord d'Abernon. Il fut proposé par Streseman.

Chacun des deux hommes d'Etat servait ainsi la politique de son pays, et chacun à sa manière.

L'un, à la manière allemande. Streseman, en proposant « Locarno », s'engageait indubitablement à faire garantir par son pays, les frontières de l'Est de la Belgique et de la France; mais il avait aussi pour but, en se faisant ouvrir les portes de la Société des Nations, de faire fléchir les rigueurs du Traité de Versailles au point de vue des armements du Reich.

L'autre, à la façon britannique, selon le but constant et toujours loyalement poursuivi de l'Angleterre.

---

(1) M. Hymans, dans son discours à Genève, en 1931, a rappelé que « la Belgique, dans les dernières années, a réduit sensiblement les effectifs de son armée, et la durée du temps de service ».

En France, M. Herriot disait, au cours d'un discours prononcé en septembre 1932, à Gramat, dans le Lot :

« En 1921, la loi militaire a fixé dans notre pays la *loi des trois ans*.

» Dès le 1er avril 1923, tenant compte des engagements pris et des garanties de sécurité résultant de l'occupation rhénane, le Parlement français abaisse les *effectifs et ramène la durée du service à dix-huit mois*.

» En 1928, après les accords de Locarno et la résolution prise en 1927 par l'assemblée de la S. D. N., la loi du 31 mars *abaisse à nouveau les effectifs et fixe la durée du service à douze mois*.

» Et chez nous, il s'agit non d'effectifs théoriques, mais d'effectifs réels.

» Tout récemment, notre Gouvernement a réduit le budget de la Défense nationale *de 10 pour cent*.

» Par rapport à celui de 1932, savez-vous comment cette réforme s'est traduite? De ce fait, *les effectifs militaires ont été diminués par rapport à 1932 de 43,000 hommes et de 527 officiers*.

» Le nombre des grandes unités en Europe a été réduit de 52 divisions d'infanterie et de dix divisions de cavalerie en 1921, à 20 divisions d'infanterie métropolitaine, 5 divisions pour les réserves d'outre-mer et 5 divisions de cavalerie en 1933.

» En dix ans, n'est-ce pas là un effort considérable ? Et de quel droit nous refuserait-on de le constater? Quand il s'agit de *réduction d'armement* que faut-il préférer : des manifestations verbales ou *l'effort consacré par des actes* ? »

On peut trouver d'ailleurs des précisions plus détaillées dans les documents parlementaires français.

(2) L'ordonnance allemande du 13 septembre 1932 organise la préparation de la jeunesse de façon qu'elle soit mise en état de porter les armes.

Ce but est de maintenir l'équilibre européen, et d'assurer l'équilibre des Puissances, sans permettre à aucune d'elles d'exercer son hégémonie sur l'Europe.

C'est par crainte de l'hégémonie de l'Allemagne que le cabinet de Londres s'est décidé à la guerre en 1914. C'est par crainte de l'hégémonie de la France que dès le lendemain de la victoire, il s'est mis en travers de certaines demandes françaises, vis-à-vis de la nation vaincue.

C'est ainsi que l'Angleterre s'opposa à ce que la France s'assurât la frontière du Rhin, et qu'elle n'admit l'occupation de la Rhénanie que pendant quinze ans au plus; elle entendit d'ailleurs y participer avec les armées belge et américaine.

C'est ainsi qu'elle empêcha que le chiffre des dommages de guerre fut fixé à une somme à ce point élevé qu'elle pût ruiner l'Allemagne et justifier la prolongation de l'occupation rhénane.

C'est ainsi qu'elle se montra hostile à la création d'un État-tampon rhéno-westphalien, qui eût pu se trouver sous l'influence française.

C'est ainsi que lorsque la France entra, en accord avec la Belgique, dans la Ruhr, elle s'abstint de la suivre.

C'est ainsi que lorsqu'elle put craindre que deux blocs de Puissances rivales se formassent en Europe, elle s'empressa d'acquiescer à l'idée italienne du Pacte à Quatre, qui sauvegardait mieux son rôle d'arbitre.

Cette politique a maintenu la France dans les bornes de la modération. La France d'ailleurs ne poursuit aucune idée de conquête territoriale; elle ne veut que conserver en sécurité le fruit de sa victoire.

Cette politique a eu peut-être aussi pour effet, qu'on l'ait voulu ou non, de favoriser le relèvement de l'Allemagne, qui, au point de vue économique, est aujourd'hui mieux outillée qu'aucun autre pays d'Europe, et qui, au point de vue militaire, est en ce moment non pas la plus forte, mais la plus menaçante des Nations.

Le Traité de Locarno a mis l'accent sur cette politique traditionnelle de la Grande-Bretagne. Il a eu pour but de réaliser l'équilibre des États par l'intervention éventuelle des garants.

***

Ajoutons en passant, que tout cela explique sans doute en partie un fait grave, qui demande peut-être le recul de l'Histoire, pour être jugé avec une suffisante impartialité.

Ce fait est celui auquel notre Collègue, le baron de Dorlodot, a fait récemment allusion au cours d'une séance de la Commission.

C'est le soit disant satisfecit donné à l'Allemagne par la Conférence des Ambassadeurs, en 1926, alors qu'au point de vue des obligations de désarmement du Reich, la Commission militaire interalliée de contrôle venait d'affirmer que le Reich n'avait pas satisfait à toutes les obligations que lui avait imposées « Versailles »

Cet acte de condescendance, que nous considérons comme une faute, aujourd'hui que la menace allemande se dessine de plus en plus claire-

ment à nos yeux, n'est-il pas, au moins autant qu'un acte de foi dans la bonne volonté allemande, une concession à la bonne entente des alliés? Les tentatives d'accord entre alliés ont exigé bien des rançons.

Il faut reconnaître d'autre part qu'au moment où l'on commit l'erreur de signifier son congé au Comité de contrôle, et où l'on donna ainsi plus de liberté à l'Allemagne, aucune chancellerie, aucun parlement ne protestèrent.

Si, à ce moment, la Belgique avait fait entendre une note de désaccord, cette note n'eût-elle pas paru fausse dans le concert de Genève?

Elle n'y songea pas d'ailleurs. C'est qu'on se trouvait alors à un moment où la diplomatie de tous les États était baignée dans ce qu'on a appelé « l'esprit de Locarno », et où M. Vandervelde, alors Ministre des Affaires Etrangères, s'écriait au Parlement belge (le 17 novembre 1925): « Une grande espérance s'est levée sur le monde ». Après l'échec des Conférences et l'occupation de la Rùhr, lorsqu'on vit se lever soudain un homme nouveau et qu'on le vit s'avancer tenant dans une main le rameau d'olivier et dans l'autre l'embryon du plan Dawes et les projets de Locarno, on crut que Streseman faisait se lever l'aurore d'un « esprit nouveau ». On crut à la détente, à la substitution à l'esprit de guerre d'une volonté de paix, à la solidarité internationale qui devait mettre fin aux rivalités et rapprocher les blocs rivaux.

« La grande espérance » a fait place à de dures réalités. L'esprit de Locarno vit-il encore? N'est-il pas enseveli dans le suaire des mémoires de Streseman¿

Il reste heureusement les Traités. Ceux-ci ont, pour nous, je viens de le mettre en lumière, une valeur certaine.

C'est l'esprit de Locarno qui nous a menés où nous sommes. Il nous a fait quitter la Rùhr, abandonner le Rhin, renoncer au contrôle des armements allemands, passer l'éponge sur les réparations.

Mais les Traités restent il faut s'y tenir.

5. *L'intérêt qu'ont les Puissances au maintien du Pacte.*

Il faut aussi tenir compte de l'intérêt qu'ont les signataires du Pacte à le maintenir.

Cet intérêt existe toujours.

Il existe pour l'Italie.

Les intentions de l'Allemagne au sujet de l'emprise qu'elle cherche à exercer sur l'Autriche et sur la Hongrie ne peuvent plus faire de doute pour personne. Elles deviendraient pour l'Italie, si l'équilibre européen était rompu au profit du Reich, le plus grave des dangers. Ce n'est pas sans une intention pleine de sens que M. Mussolini a dit dans son discours solennel du 7 juin dernier, au Sénat romain, que le Pacte à Quatre « se rattache et veut être la continuation et le développement de celui de Locarno, dont il est la conséquence logique et nécessaire. » Une pareille parole vaut son pesant d'or. Sans doute l'Italie a-t-elle, dans une certaine mesure, favorisé les visées allemandes en matière de revision des Traités et d'égalité de droits. Pareille politique a pu encourager l'Allemagne. Peut-être a-t-elle indirectement retardé pour les Puissances qui se sentent plus exposées que l'Italie, la possibilité d'envisager une réduction plus sensible de leurs armements. Mais jamais on n'a pu reprocher à

cette nation amie, qui généreusement a donné son appui à la politique de Locarno, de n'avoir pas agi au grand jour, et moins encore d'avoir posé le moindre acte qui permît de supposer qu'elle ne tiendrait pas la main avec sa fermeté coutumière à la démilitarisation de la Rhénanie et au respect de notre frontière de l'Est.

En ce qui concerne la France, son intérêt au maintien du Pacte est trop évident, pour y insister. Le Traité garantit la France vis-à-vis de l'Allemagne, tout comme d'ailleurs il garantit l'Allemagne vis-à-vis de la France. Le préambule de l'Accord dit expressément « animés du sincère désir de donner à toutes les Puissances signataires intéressées des garanties complémentaires... » Le Pacte joue en cas de violation des articles 42 et 43 du Traité de Versailles qui visent la démilitarisation des provinces Rhénanes, à laquelle la France, autant que la Belgique, a un intérêt majeur. Aussi M. Paul Boncour a-t-il, il y a peu de jours, faisant écho à la déclaration ministérielle du Cabinet que présidait M. Sarraut, insisté sur l'intérêt qu'a son pays au respect des accords de Locarno.

D'autre part, la France a intérêt à voir protéger, par le Traité, notre frontière orientale. Toute attaque dirigée contre elle est en réalité dirigée contre notre voisine du Sud. C'est d'ailleurs le motif pour lequel il faut faire en sorte que son intervention éventuelle soit aussi prompte que possible et c'est bien d'ailleurs la raison d'être de l'accord militaire de 1920, qui n'est que le corollaire de Locarno.

Quant à la Grande-Bretagne, nul n'ignore que, dans certains milieux britanniques, des voix se sont élevées pour demander que la nation se libère de toute obligation d'intervention au dehors. Mais toute l'histoire de l'Angleterre peut servir de préface à Locarno. Jamais elle n'a permis qu'une Puissance continentale dominât l'Europe et devînt ainsi, pour elle, un danger sur mer et sur terre dans les Colonies et les pays où s'exerce son commerce. Ce n'est que pour cette raison que la Grande-Bretagne s'est dressée jadis contre Philippe II, contre Napoléon, contre Louis XIV et, en 1914, contre Guillaume II. D'autre part, l'Angleterre n'a cessé de vouloir que la Belgique fût libre. Sa fermeté à l'exiger a été, en 1830, un des meilleurs facteurs de notre indépendance. L'initiative qu'elle prit en 1870, en demandant aux deux belligérants de respecter, conformément à leur engagement, notre neutralité, a prouvé la continuité de ses vues. Son intervention à nos côtés, en 1914, a fait de sa politique une réalité. Nous avons noté plus haut la déclaration par laquelle M. Austen Chamberlain a mis en lumière l'intérêt personnel que possède la Grande-Bretagne au respect des Accords de Locarno. D'autres paroles rassurantes ont été prononcées, depuis, de l'autre côté de la Manche. Après Locarno, et surtout depuis les progrès de l'aviation, qui permettent de franchir les distances autrement vite que ne l'eut permis un tunnel sous la Manche, les dirigeants de la politique britannique se sont dégagés de la mentalité insulaire. Le Secrétaire d'Etat aux Affaires Etrangères, Sir John Simon, affirmait que Locarno « restait un des principaux facteurs de stabilisation en Europe ». Il disait : « Le temps des isolements nationaux, n'est plus. Nous ne travaillerions pas efficacement en faveur de la paix, en déclarant que les actes et les souffrances de nos voisins nous sont indifférents. » Et le sous-secrétaire d'État, M. Eden, ajoutait :

« Certaines gens s'imaginent que si nous possédions quelque moyen d'échapper à ce qu'ils appellent *le lien de Locarno*, nous aurions moins de chances d'être impliqués dans une guerre européenne. C'est le contraire qui est la vérité. *Nous n'éviterons pas une autre guerre en disant qu'en aucun cas nous ne porterions*

secours à une Puissance injustement attaquée. L'Angleterre reste encore une grande Puissance et en a les responsabilités. Si nous refusions de faire face à ces responsabilités, nous appellerions le désastre qui s'en suivrait. *La politique d'isolement est une politique de folie.* Avec le développement de la guerre aérienne l'Angleterre a cessé d'être une île. Même si nous voulions revenir sur notre parole, nous ne le pourrions pas. Mais il n'est pas question de le faire. »

Enfin, le leader conservateur M. Baldwin, dans un discours prononcé à Birmingham, au Congrès annuel du parti conservateur, en octobre dernier, s'exprimait en ces termes significatifs :

« On semble craindre de par le monde que notre pays n'ait plus le même respect des accords signés par lui depuis la guerre en vue de consolider la paix. Je dirai ceci et prendrai le Traité de *Locarno* comme exemple le plus réel : ce que la Grande Bretagne a signé, elle entend y adhérer. Elle a fait honneur à sa signature au sujet de la Belgique, sa signature sur les dits accords est sacrée. »

On doit d'autant plus apprécier ces paroles que la Grande Bretagne n'a pas caché qu'elle entend limiter strictement sa garantie aux « casus faederis », prévus dans le Traité de Locarno.

Il n'est pas douteux que ces paroles opportunes pénètrent dans les masses et que la Nation britannique comprend de plus en plus cette double vérité, que plus son intervention paraîtra certaine, plus il sera probable qu'elle n'aura jamais à intervenir, et que plus son intervention s'annoncera rapide, plus elle écartera le danger de voir troubler la paix en Europe occidentale.

6. *Le pacte ne peut pas être un mancenilier.*

Ne croyons pas cependant que Locarno puisse être pour nous un mancenilier et que nous n'ayons plus qu'à nous endormir sous son ombrage.

Locarno n'est qu'un traité. Il est la charte théorique de notre sécurité; il n'est pas l'instrument de notre défense au cas où la charte serait violée.

Cette violation est-elle chose possible? Comment en douter, hélas, après l'expérience douloureuse de 1914.

Certes, il serait coupable et sot d'encourager l'Allemagne et de décourager nos alliés, en laissant croire que le Pacte de Locarno est compromis. Il faut, au contraire, que notre diplomatie et notre opinion publique s'emploient de façon incessante à faire du Pacte de Locarno une certitude, de façon qu'il soit pour les Belges un véritable Credo, de façon que les Puissances signataires continuent à en admettre l'efficacité, de façon aussi que nous obtenions qu'on améliore cet instrument de sécurité et de paix, en précisant davantage son entrée en fonction, et qu'on l'étende, si faire se peut, par exemple à des pays, tels que la Suisse et les Pays-Bas, qui peuvent désormais se trouver comme nous sur le chemin de l'invasion et dont la quiétude pourrait sans doute être plus facilement troublée dans l'avenir que dans le passé.

Même si l'on s'avisait — ce qui n'est d'ailleurs pas notre vœu — de reviser un jour les frontières orientales de l'Europe, sous prétexte que ces frontières, récemment tracées ne tirent pas leur fixité de l'Histoire, et que les traités de Locarno ne les ont pas faites intangibles, ne cessons de répéter qu'aucune revision ne peut nous être imposée en ce qui concerne nos frontières qui, depuis le pacte Rhénan, librement consenti par tous les signataires, et à l'initiative même de l'Allemagne, n'ont plus aucun caractère précaire.

Mais cette politique toujours en éveil et toujours en action n'implique pas la confiance aveugle et béate que la Belgique avait placée, bien à tort, dans les traités de garantie avant la guerre.

Les événements ne se sont-ils pas chargés de donner le démenti le plus cruel à notre bonne foi ?

La guerre, avant 1914, ne pouvait pas naître légalement en Belgique. Elle y est née. La guerre, depuis Locarno, s'est à nouveau vu enlever tout moyen de naître valablement chez nous. Ce n'est pas une raison pour qu'elle ne renaisse jamais. La guerre est moins probable depuis Locarno; elle est au surplus mise hors la loi depuis le Pacte de Paris. Elle n'est pas écartée du globe.

Si quelque Puissance signataire du pacte Rhénan ne trouvait plus intérêt à le faire appliquer, ne pourrait-elle pas être tentée, même sans chercher prétexte pour mettre le Pacte en question, de considérer que la violation d'un territoire envahi n'a pas le caractère d'une violation flagrante et de prétendre dès lors devant le Conseil de la Société des Nations, pour autant que celui-ci puisse encore imposer son autorité aux co-signataires du Pacte, que l'intervention des tiers dans le litige n'est pas justifiée.

D'autre part nous ne pouvons pas ignorer que si la démilitarisation du Rhin, garantie par le Pacte Rhénan, nous assure une zône de protection à la frontière de l'Est, les engagements pris, à cet égard, par l'Allemagne ont été déjà récemment violés, et que la guerre par avions peut rendre ce bouclier illusoire.

Nous ne devons pas davantage perdre de vue que les gouvernements des Puissances garantes peuvent subir des fluctuations et que les intentions des gouvernants subissent les sautes des vents contraires de la politique.

Locarno nous a doté d'un statut différent de notre statut d'avant guerre. Tout litige désormais doit être soumis à l'arbitrage ou peut être porté à Genève. C'est un avantage. Les Puissances qui assurent notre garantie sont celles qui garantissaient notre neutralité, sauf l'Italie, qui remplace, à notre profit, la lointaine et mystérieuse Russie. Mais la garantie du Pacte ne porte plus sur tout le territoire belge; elle ne couvre plus que notre frontière, face à l'Allemagne. Elle est en outre plurilatérale. L'assistance mutuelle est à la base du Pacte. La Belgique ne peut donc demeurer neutre en cas d'agression non-provoquée de l'une ou de l'autre des trois parties, — même au cas où sa frontière ne serait pas envahie.

Nous avons, à ces divers titres, le devoir de mettre nos moyens de défense à la hauteur et des dangers que nous pouvons courir et de nos devoirs internationaux. Il faut, selon le mot sensé d'un diplomate, avoir « l'armée de sa politique. »

CHAPITRE II.

La Conférence du Désarmement.

Les intentions de l'Allemagne se sont manifestées avec obstination depuis deux ans au sein de la Conférence du désarmement.

Le problème de la réduction des armements n'a cessé de se trouver à l'avant-plan des préoccupations internationales.

Le but que l'on s'est proposé, et qui n'est autre que de mettre la guerre non seulement hors la loi, mais hors le monde, est le plus élevé que l'on puisse poursuivre.

Le résultat auquel a abouti la Conférence, au sein de laquelle on a discuté cet important problème, est, hélas, bien décevant.

I. — L'origine de la Conférence.

Dès les débats à Versailles, deux conceptions se heurtèrent, la conception anglo-saxonne et la conception française.

D'après la première, la sécurité devait naître du désarmement. D'après la seconde, le désarmement ne pouvait qu'être consécutif à la sécurité.

Les deux thèses se fondirent dans le préambule de la partie V du Traité de Versailles, dans l'article 160 du Traité, dans l'article 10 qui garantit à chacun son intégrité territoriale contre toute agression extérieure et dans l'article 16 qui prévoit un ensemble de sanctions contre l'agresseur.

Le préambule de la Partie V du Traité de Versailles disait que les pays sortis vaincus de la guerre devraient observer « *strictement* » le statut militaire que leur imposait le Traité « en vue de rendre *possible* la préparation d'une limitation générale des armements de toutes les nations. »

L'article 160 du Traité stipulait : « à dater du 31 mars 1920 au plus tard... la totalité des effectifs de l'armée des États qui constituent l'Allemagne, ne devra pas dépasser cent mille hommes, officiers et dépôts compris, et sera exclusivement destinée au maintien de l'ordre sur le territoire et à la police des frontières. »

Il est nécessaire de placer à côté de ces textes celui de l'article 8. Il dit :

« Les membres de la Société reconnaissent que le maintien de la paix exige la réduction des armements nationaux au maximum compatible avec la sécurité nationale et avec l'exécution des obligations internationales imposées par une action commune.

« Le Conseil, tenant compte de la situation géographique et des conditions spéciales de chaque état, prépare les plans de cette réduction, en vue de l'examen et de la décision des divers Gouvernements.

» Ces plans doivent faire l'objet d'un nouvel examen et, s'il y a lieu, d'une revision tous les dix ans au moins.

» Après leur adoption par les divers Gouvernements, la limite des armements ainsi fixée ne peut être dépassée sans le consentement du Conseil. »

« Réduction au minimum ». Voilà pour la conception anglo-saxonne.

« Réduction au maximum compatible avec la sécurité nationale » en tenant compte « de la situation géographique et des conditions spéciales de chaque État ». Voilà pour la conception française.

La Belgique, champ de bataille de l'Europe, toujours exposée, n'a qu'un désir, c'est que le lien soit maintenu entre le désarmement et la sécurité. Elle ne demande qu'à voir désarmer les nations, pourvu qu'elle obtienne, au préalable, la sécurité.

Cette garantie essentielle fut, hélas, peu à peu compromise. L'Allemagne n'observa pas « strictement » les clauses des Traités.

On eut, d'autre part, la déception de constater que les garanties de sécurité escomptées dans l'article 10 et les sanctions entrevues dans l'article 16 faisaient défaut.

Les Etats-Unis d'abord, puis la Grande-Bretagne ne sanctionnèrent pas la promesse de garantie faite à la France.

Le projet du désarmement dans la sécurité en reçut un coup mortel.

On s'efforça, en 1923, d'y parer. La Commission constituée par la Société des Nations aboutit au « Traité d'assistance mutuelle », transaction entre les deux systèmes rivaux, celui du désarmement préalable et celui d'une préalable sécurité.

On tâcha même de faire mieux. En 1924, on accueillit un plan plus vaste, qui prit le nom de « Protocole ». Il comprenait, en même temps que la définition juridique de l'agresseur, des garanties générales contre la guerre offensive, un règlement de conciliation et d'arbitrage, et des sanctions contre sa violation. Il fut voté à l'unanimité et signé par quatorze Etats. La Belgique y adhéra. Il mourut, hélas, trois mois après.

Tout en faisant voter, en 1928, l'acte général pour le règlement pacifique des différends internationaux, auquel adhérèrent dix-neuf États, et qui fut complété, en 1930, par un projet renforçant les moyens de prévenir la guerre, puis en faisant constater par l'Assemblée de 1931 que le projet de juridiction obligatoire de la cour permanente de justice internationale était accepté par quarante-six États et ratifié par trente-sept, la Société des Nations s'était mise à étudier, à l'entremise d'une commission technique, le problème capital du désarmement.

Ce travail préalable, commencé en 1925 et terminé en 1930, fut adopté par la Commission préparatoire, à la Conférence du désarmement de 1932.

Cinquante-quatre États avaient accepté, à partir du 1er novembre 1931, de ne pas accroître leurs armements pendant un an. La Chine et le Japon se trouvaient d'ailleurs parmi les signataires de cette trêve.

La mise en scène au moment de l'ouverture de la Conférence fut impressionnante. Soixante quatre pays, comprenant 1 milliard 700 millions d'êtres humains (y compris les Etats-Unis, la Russie et la Turquie) y étaient représentés. On y fit défiler les délégués des associations pacifistes. Des pétitions recouvertes de millions de signatures y furent déposées. M. Henderson indiqua les difficultés devant lesquelles la Conférence allait se trouver (1). Il précisa le cadre des débats, développé dans le rapport de la commission préparatoire (2). Pendant ce temps le monde continuait à affecter à des dépenses militaires cent cinquante milliards de francs (belges) par an.

---

(1) Il dit notamment :

« Que faut-il entendre par « armement » ? Est-il possible de limiter les armements de guerre éventuels d'un pays ou bien les mesures de désarmement ne doivent-elles viser que les armements de paix ? Que faut-il entendre par réduction ou limitation des armements ? Quelles règles peut-on suivre pour comparer les armements d'un pays avec ceux d'un autre ? Y a-t-il des armements « offensifs » et des armements « défensifs » ? D'après quels principes serait-il possible d'établir des proportions entre les armements qui pourraient être attribués à chaque pays en tenant compte, notamment, du nombre d'habitants, des ressources, de la situation géographique, de la longueur et de la nature des frontières et des voies de communication ? Peut-on aider à la détermination de la réduction des armements en assurant la prompte application de sanctions économiques et militaires, conformément au Pacte, à la suite d'un acte d'agression ? A quel point peut-on réaliser le désarmement régional comme suite de la sécurité régionale ? Doit-on dire que tout projet de désarmement est irréalisable, à moins qu'il ne soit d'une étendue générale ? Le désarmement régional peut-il mener au désarmement général ? Y a-t-il moyen de distinguer, en matière de désarmement, entre avions civils et militaires ? »

(2) Il précisa :

« Parmi les questions les plus importantes qui sont traitées dans la Convention, on peut citer *la limitation des effectifs en temps de paix et la limitation de la période de service dans les armées recrutées par voie de conscription, la limitation indirecte du matériel terrestre par la limitation des dépenses ; la limitation directe du matériel naval par le tonnage et le calibre des canons ; la limitation des dépenses de matériel pour les armements navals ; la limitation globale du nombre de la puissance en chevaux-vapeur et du volume des dirigeables ; le limitation globale du nombre et de la puissance en chevaux-vapeur des aéroplanes ; la limitation globale des dépenses annuelles pour les forces armées* et les formations organisées militairement, terrestres, navales et aériennes; la publicité et l'échange des renseignements; l'interdiction de l'emploi des armes chimiques et bactériologiques; la création d'une commission permanente de désarmement, et enfin la procédure à suivre en matière de plaintes. »

II. — Les phases de la Conférence du désarmement.

Première phase : 2 février au 23 juillet 1932.

La Conférence s'ouvrit le 2 février 1932. Son principal travail ne commença qu'après Pâques, à la suite des travaux préparatoires des Commissions.

Elle fut mise en présence d'un projet français, basé sur deux idées: l'organisation de la sécurité — à laquelle on subordonnait le désarmement, — et l'organisation d'une force de police, mise à la disposition de la Société des Nations. Ces idées se traduisaient en ces quatre propositions :

1. Mise à la disposition de la Société des Nations de l'aéronautique civile. de l'aviation de bombardement et de certains matériels terrestres et navals,
2. Création d'une force internationale, préventive et répressive.
3. Protection des populations civiles.
4. Conditions d'organisation de la paix.

L'Allemagne avait averti les États, par la voix du comte Bernstorff, dès la fin des travaux de la Commission préparatoire, qu'elle n'accepterait pas plus longtemps le sort que lui avait imposé la défaite.

A la Conférence elle réclama tout de suite la *Gleichberechtigung*, l'égalité des droits. Elle entendait substituer, au Traité de Versailles, un contrat nouveau, librement consenti. Ce fut le sens de tout le discours du chancelier Brüning. Se sentant soutenu par une grande partie de la Conférence, celui-ci ne se contenta plus de réclamer l'égalité juridique; il exigea l'égalité de fait, — soit que les autres désarment au niveau de l'Allemagne, soit que celle-ci puisse s'armer au niveau des autres.

Tel était le duel entre le désarmement préalable et la préalable sécurité. Il continuera pendant deux ans. Il continue encore aujourd'hui.

On vit très vite trois choses :

1° Le nationalisme guerrier de l'Allemagne, servi par la violation des clauses du Traité de Versailles relatives aux armements, créait de nouveaux dangers;

2° Les réductions d'armements chez les Alliés ne pourraient plus s'accomplir, sans garanties complémentaires de sécurité;

3° Les réclamations allemandes de « péréquation de forces » n'étaient qu'un prélude à d'autres exigences relatives à la revision des clauses territoriales des Traités.

Personne ne mit la Conférence en demeure de déterminer, par une enquête sérieuse, si la demande de l'Allemagne se justifiait.

M. Jaspar écrivit à ce moment — le 15 mars 1932 — dans la *Revue Générale*, un article dans lequel il disait ces mots, qu'on eut bien fait de méditer :

« Il n'y a aucune équation entre cette thèse (allemande) et la thèse française. Elles partent de deux conceptions et de deux préoccupations diamétralement opposées. Bien plus, *derrière les affirmations allemades de désarmement intégral, l'opinion française et belge, voient se profiler d'affreux fantômes : armements clandestins, formations secrètes de milices cachées, aviation commerciale toute prête à devenir militaire; des articles de revue impressionnants, des déclarations*

officiellement produites devant les commissions parlementaires de France, une série de révélations venues d'Allemagne même, n'ont cessé, depuis des années, d'entretenir dans les esprits français et belges, une suspicion que rien, à ce jour, n'est venu calmer. N'est-il pas *incroyable que la question n'ait pas encore été posée devant la Conférence*? Et va-t-on longtemps laisser régner ainsi l'inquiétude? N'y a-t-il pas une véritable *hypocrisie* à se taire sur ce point? Qui donc aura le courage — j'espère que ce seront nos délégués — *de demander qu'on s'explique une bonne fois sur les faits que des généraux, des parlementaires et des publicistes ne cessent de signaler à l'opinion désemparée*? »

Personne ne crut opportun de poser à la Conférence cet acte d'énergie.

A la séance du 1er février 1933 de la Commission du Sénat, M. le Ministre des Affaires Etrangères nous déclara que la Belgique avait soutenu un point de vue qui peut se résumer comme suit :

« Réduction progressive et simultanée des armements, sans mettre en péril la sécurité; prohibition des armes les plus meurtrières spécialement au point de vue de toute guerre de bombardement ou de toute guerre par l'emploi de moyens chimiques; contrôle international de la règlementation des armements; nécessité du désarmement moral. »

En avril la Conférence se trouva dans une impasse.

Elle avait abouti à trois résolutions :

1. Le critère de la réduction et de la limitation des armements sera établi selon le sens de l'article 8 du Pacte;

2. Les réductions prévues dans cet article seront réalisées par étapes; la première étape consistera à faire une première réduction générale des armements au niveau le plus bas possible;

3. Le désarmement envisagé sera, non pas quantitatif, mais qualitatif; c'est-à-dire que ce sont les armes les plus puissantes, qui ont plus spécialement un caractère agressif, qui seront internationalisées ou interdites.

La notion du désarmement qualitatif devint un dogme pour la Conférence (1).

Mais dès qu'on se mit à étudier quelles sont les armes à caractère offensif et dans quelle mesure on devrait les interdire, on ne put se mettre d'accord sur la réponse à donner à ces questions. On en profita pour courir à Lausanne. Ce fut un point d'arrêt. Quant on rentra à Genève, M. Hoover envoya un message à la Conférence. A l'entremise de M. Gibson, il proposa, à côté d'autres demandes moins formelles, qu'on acceptât la réduction de trente pour cent de tous les ordres d'armements.

Les délégués belges acquiesçèrent à la suggestion américaine, en insistant sur la nécessité de contrôler la réduction des armements, et sur la nécessité de donner une organisation sérieuse à la sécurité.

Dans l'intervalle, huit Puissances, parmi lesquelles se trouvait la Belgique, s'étaient rapprochées pour rechercher des solutions.

Il fallait sauver la face.

---

(1) M. Tardieu disait à cet égard dans la *Liberté*, du 1er septembre 1933 :

« C'est M. Henderson qui a mis sur pied la conception anglo-américaine du désarmement qualitatif qui consiste à enlever leurs meilleures armes aux pays qui ne menacent personne . »

On accueillit à Genève le projet Hoover comme un heureux dérivatif. Les délégués des principales Puissances se mirent d'accord sur le texte d'une résolution, due à la plume de M. Bénès, que la Conférence adopta le 23 juillet 1932.

Elle faisait écho à la proposition américaine en ce sens que le texte disait qu'on effectuerait une réduction substantielle de tous les armements.

Mais on ajouta, pour marquer la fidélité de la Conférence au désarmement qualitatif qu'un des buts essentiels à atteindre était de réduire les moyens d'agression.

On se garda bien de prendre le taureau par les cornes et de rien proposer en ce qui concerne les deux vrais objets du litige, la sécurité et l'égalité de droits.

On se borna à dégager trois idées des débats :

1° La condamnation du bombardement aérien;

2° L'accord de principe sur la limitation quantitative et qualitative de l'artillerie terrestre;

3° La constitution, en vue de l'établissement d'un contrôle, d'une Commission permanente du désarmement.

La résolution fut votée par 41 voix contre 2 (l'Allemagne et U. R. S. S.) et 8 abstentions.

M. Herriot et Sir John Simon avaient combattu l'attitude de l'Allemagne. L'Italie s'était abstenue parce qu'elle eut voulu une solution plus radicale.

L'Allemagne mécontente fit un premier éclat. Elle prit la décision de quitter la Conférence.

Deuxième phase : octobre 1932 *à février* 1933.

Entre juillet et octobre, dans une note adressée aux Puissances, le Reich posa à nouveau la question de l'égalité des droits.

C'eut été sans doute le moment de réagir. On n'en fît rien.

La Grande-Bretagne fut d'avis qu'on pourrait reconnaître l'égalité juridique en opérant une réduction substantielle des armements des divers pays.

En France, où l'opinion publique se montrait hostile à la réduction, le Gouvernement fit comprendre que toute réduction des armements devrait être subordonnée à une organisation sérieuse de la paix.

La Conférence se réunit en dehors de l'Allemagne.

Le Gouvernement français admit le principe de l'égalité juridique en la subordonnant à une organisation internationale de nature à donner à tous la sécurité.

Il ne faut pas se le dissimuler, sa proposition compromettait sur ce point le traité de Versailles.

La France présenta pour le surplus ce qu'on appela un plan constructif.

Il se résumait comme suit :

1. En cas de guerre faite au mépris du Pacte à convenir, les Puissances devront se concerter.

2. Tout manquement au Pacte entraînera le blocus économique.

3. Le contrôle se fera à l'intervention des attachés militaires du pays attaqué.

4. Les forces terrestres seront ramenées à un type uniforme.

5. Chaque nation pourra se servir d'un armement déterminé pour résister à l'agresseur.

6. La force aérienne sera organisée internationalement.

La proposition se basait essentiellement sur le contrôle. On se mit à en étudier les conditions. Un délégué belge, M. Bourquin, fit rapport sur cet objet.

En face du geste de la France, les Puissances anglo-saxonnes décidèrent l'Allemagne à rentrer au bercail de la Conférence.

Équivoque grave : tout allait dépendre de ce que l'Allemagne entendrait par la notion de « sécurité », reconnue solidaire de l'égalité. Elle interpréta la formule en ce sens que sa sécurité propre exigeait soit le désarmement des autres à son niveau, soit son droit de réarmer. Elle prétendit qu'en raison de l'égalité des droits, il lui appartenait de déterminer « ses besoins » en raison de ce qu'elle estime être « sa » sécurité. Tandis qu'elle précisait ses prétentions à la Conférence, dans des journaux et des revues, et dans des discours, les dirigeants allemands, parmi lesquels se distinguaient le général von Schleicher et le général von Seckt, affirmaient le droit de l'Allemagne de posséder toutes les armes qu'elle disait ne pas avoir, — l'artillerie lourde, les chars de combat l'aéronautique, les sous-marins, les gaz— en même temps que son droit à un armée issue du service personnel et obligatoire.

Le 11 décembre, la Conférence aboutit à un accord de principe. Il consacrait la reconnaissance de l'égalité dans un régime de sécurité générale. Il contenait l'affirmation, conforme au Pacte de Paris, de ne recourir, en aucun cas, à la force. Il affirmait la volonté d'opérer en une première étape, qui serait bientôt suivie d'autres, une réduction massive des armements.

La date de Noël allait sonner. On quitta Genève pour les réveillons.

Troisième phase : février à Pâques 1933.

Chacun rentra à Genève en février. On se mit aussitôt à discuter le plan français. M. Paul Boncour le défendit. L'Italie se montra hostile, comme l'Allemagne, à la conception du plan. Une commission politique, puis un Comité plus restreint, entreprirent alors l'étude de la sécurité; le Comité formula une définition de l'agression et proposa l'organisation d'un système européen d'assistance mutuelle. L'idée d'un plan continental de défense mutuelle naquit de la décision formelle de la Grande-Bretagne de ne pas aller sur le Continent au-delà des obligations du Traité de Locarno et de ne pas accorder son assistance en dehors de ce Traité.

Le délégué belge, M. Bourquin, déclara à ce sujet qu'il acceptait une discussion du Pacte européen à la condition que ce dernier concernât toute l'Europe et qu'il commençât par une décision sur l'engagement à ne pas recourir à la force.

Une Commission générale étudia la question des armements. Elle s'arrêta d'abord aux effectifs. Elle examina la proposition française tendant à créer sur le continent des armées uniformes, à court terme et à effectifs réduits. Ce projet était important. Il impliquait la suppression des armées de métier, et par conséquent de la Reichswehr, et leur remplacement par des armées purement défensives.

L'Allemagne fit une opposition très vive au projet.

La Conférence marchait vers un échec. La Grande-Bretagne s'en émut. Ses ministres, accourus à Genève, proposèrent un projet de convention, qui

tâchait de concilier les thèses de la France et de l'Allemagne (1). On coupait la poire en deux. On décida, pour en finir, d'accepter comme base de discussion ce projet, qui malheureusement avait été mis trop hâtivement sur pied, et qui ne donnait satisfaction à personne. La Belgique y acquiesça (2). Les délégués regagnèrent vers Pâques leurs foyers.

Quatrième phase : avril à juin 1933.

Les vacances de Pâques donnèrent à M. Mussolini l'occasion de mettre sur pied le Pacte à Quatre, et à MM. R. Mac Donald et Herriot de se rendre aux États-Unis pour exposer la situation au Président Roosevelt.

Ce ne fut pas en vain.

Après que la Conférence eut repris ses travaux le 25 avril et qu'au milieu d'une atmosphère chargée de mécontentement et d'inquiétude, l'Allemagne, dont l'attitude soulevait de plus en plus, contre elle, le sentiment des nations fit entendre sans ambages qu'elle entendait réarmer.

Le Président Roosevelt adressa aux chefs des Etats représentés à Genève un message important disant qu'aucun armement ne devait être permis à l'Allemagne et déclarant que les Etats-Unis se décidaient à reprendre leur place à Genève (3). Soit qu'il ait tenu à se souvenir de cet avertissement solennel, soit

---

(1) Dans le discours que prononça M. Mac Donald, le 17 mars 1933, à la Conférence, il indiqua les cinq caractéristiques de son projet, le 57e des projets élaborés depuis treize mois :

1° Il aura une durée de cinq années;

2° Il prévoit la réduction des armements et s'oppose à tout réarmement;

3° Il établit un contrôle intérieur afin qu'aucune puissance ne puisse se soustraire à ses obligations;

4° Il prévoit la création d'un organisme permanent chargé de rechercher de nouvelles réductions des armements;

5° Il admet la possibilité de faire œuvre politique en vue du développement de la confiance.

« La nouveauté de notre projet, constate M. Mac Donald, c'est qu'il fixe des chiffres. Jamais jusque là cela n'avait été fait parce que nous avions peur, en le faisant, de rencontrer des obstacles insurmontables. Peut-être, y aura-t-il dans nos chiffres des erreurs et même des injustices, mais ils pourront faire l'objet de négociations entre les puissances intéressées. »

Le projet traitait dans sa première partie. de la sécurité et, dans la seconde, du désarmement. Dans le seconde partie il s'occupait des effectifs, des armements, de la guerre chimique, de la Commission permanente du désarmement.

(2) Le délégué belge, M. Bourquin, se borna à un acquiescement de pure politesse. Il dit notamment :

« Nous sommes saisis d'un projet de convention qui constitue un compromis. C'est ainsi qu'il a été conçu et qu'il faut l'apprécier. Personne assurément n'y trouve la réalisation complète de ses désirs puisque toute transaction comporte, par définition même, des sacrifices. Le projet par ailleurs ne se présente pas à nous comme quelque chose d'intangible et d'absolument définitif. M. Mac Donald en le soumettant à la Commission générale a pris soin de déclarer qu'il comporte assez de souplesse pour se prêter à certains compléments, mais il semble que pour l'instant nous n'avons pas à pénétrer dans l'examen de ces points particuliers. Nous le ferons plus tard quand nous aborderons la discussion détaillée des textes.

» Pour ne pas aggraver encore la crise économique et politique où le monde se débat. pour ne pas faire le jeu de tous les éléments de trouble et de violence qui s'agitent autour de nous, pour ne pas être jeté dans l'aventure et courir peut-être au devant des catastrophes, l'impérieuse nécessité se faisait sentir de donner sans retard *à nos travaux une conclusion positive.*

» C'est à la lueur de ces considérations élémentaires que le Gouvernement belge a examiné le projet du Royaume-Uni et qu'il vous propose de l'adopter comme base de nos travaux. »

(3) Sir Norman Davis fit le 22 mai, à la Commission générale du désarmement, l'exposé du point de vue de son Gouvernement.

En voici les points principaux :

« 1° Les Etats-Unis sont disposés, en vue d'écarter un conflit, à *délibérer* avec d'autres nations si la paix est menacée;

« 2° Dans le cas où les nations, après s'être concertées décident qu'un Etat s'est rendu coupable d'une atteinte à la paix en violation de ses obligations internationales et prennent des mesures contre l'agresseur, alors, si les *Etats-Unis* sont d'accord avec le jugement rendu, *ils s'abstiendront de toute action tendant à faire échouer l'effort collectif que les pays pourraient faire pour ramener la paix;*

» 3° Les Etats-Unis sont *favorables à un système de contrôle adéquat,* système qui devrait être formulé dans le but d'assurer un désarmement sûr et loyal :

a) Les Etats-Unis sont prêts à contribuer à la formation de ce système;

qu'il fut décidé d'avance à donner le change, Hitler, dans le discours qu'il prononça le lendemain, 17 mars, devant le Reichstag, convoqué spécialement pour l'entendre, prit un ton modéré et conciliant, qui tranchait singulièrement avec les déclarations provocantes des semaines qui venaient de s'écouler. Hitler affirmait vouloir fermement la paix.

Le délégué allemand à Genève retira son opposition à la transformation de la Reichswehr.

Il accepta un accord de principe sur la définition de l'agresseur, sur l'interdiction de recourir en aucun cas à la force, sur l'organisation d'un système de contrôle permanent des armements.

La Conférence décida, le 9 juin, de faire du projet britannique la base de la future convention, en acceptant toutefois cette réserve, qui pratiquement rendait la décision illusoire, que l'on pourrait amender le projet.

Les délégués alors quittèrent Genève pendant plusieurs semaines pour assister à la Conférence économique de Londres.

On avait négligé d'ailleurs un autre danger qui se manifestait en matière de désarmement naval. Tokio réclamait, à partir de 1936, la parité de tonnage avec la Grande-Bretagne et les Etats-Unis (1).

Cinquième phase : octobre à novembre 1933.

Le 29 juin, M. Henderson fit ajourner la Conférence à la mi-octobre. Il apparaissait en effet clairement que la France ne pourrait pas se résoudre à adopter l'une des propositions envisagées au cours de la dernière session. Cette proposition visait la destruction de l'artillerie mobile au-dessus de 155 millimètres et des chars d'assaut au-dessus de dix tonnes. Elle entraînait théoriquement l'égalité pour l'Allemagne. En fait elle eut pu, en raison de son potentiel de guerre lui donner la supériorité sur la France. Celle-ci réclamait des garanties en compensation.

A la fin de septembre la Grande-Bretagne, en accord avec les États-Unis, modifia son projet de façon à assurer ces garanties à la France.

Le Reich n'accepta pas cette base nouvelle de convention. Il alla directement à l'encontre du Message Roosevelt et des vues de la Grande-Bretagne

---

» *b*) Ils sont également prêts à prendre part au contrôle;

» *c*) Le contrôle devrait être effectif, automatique et permanent;

» 4° Les Etats-Unis croient à la nécessité de renforcer les pouvoirs d'une *commission permanente de désarmement qui devrait surveiller d'une manière efficace l'accomplissement du traité;*

» 5° *Les Etats-Unis insistent sur le statu-quo territorial :*

» *a*) Ainsi le président Roosevelt a proposé un engagement international stipulant que sous réserve des droits inscrits dans les traités, les forces armées ne devraient pas être envoyées en dehors du territoire national;

» *b*) Il définit l'agresseur de la façon suivante : un Etat dont les forces armées se trouvent sur territoire étranger en violation des traités;

» 6° Les Etats-Unis *s'opposent à tout réarmement.* En outre les Etats-Unis sont convaincus qu'il existe une obligation contractuelle pour les Etats armés de réduire leurs armements à un niveau défensif comparable à celui auquel les puissances vaincues ont été réduites par les traités de paix. Pour arriver à ce résultat la déclaration américaine demande *l'abolition des armes offensives et accepte le projet anglais, notamment les chapitres « matériels » qui sont à l'ordre du jour.* »

(1) Le plan proposé par la délégation du Royaume-Uni comportait en matière d'armements maritimes, une clause prescrivant *le maintien des tonnages respectifs, établis par le Traité de Londres en* 1930 *pour les flottes des Etats-Unis, de la Grande-Bretagne et du Japon.* Ces chiffres établissent *la parité entre la flotte britannique et celle des Etats-Unis* et *un tonnage inférieur* pour le *Japon.* Cet arrangement *devait,* selon le Traité, *échoir en* 1936. Mais le *plan britannique pour le désarmement contenait une clause qui maintient l'inégalité du Japon pour dix ans encore.*

Tokio déclara qu'il ne voulait pas de cette clause. Il demanda au contraire la parité absolue avec la Grande-Bretagne e ies Etats-Unis.

et de la France, en prétendant obtenir non seulement la réduction des armements des pays les plus armés, mais son propre réarmement. Elle voulait en effet qu'on lui reconnût le droit de posséder, au moins en quantité limitée, la catégorie d'armes qui lui avaient été interdites et que les autres pays seraient autorisés à conserver. L'Allemagne, au fond, ne désirait accepter ni le contrôle, ni la suppression de son armée de métier.

Lorsque le bureau de la Conférence se réunit le 9 octobre, elle ne put, en présence de ce désaccord, que s'ajourner au 14.

On négocia. Hélas, une fois de plus, des divergences de vues se manifestèrent entre les Puissances, tant au point de vue des sanctions à appliquer lorsque le contrôle ferait constater la violation de la Convention, qu'au point de vue de l'attitude collective à adopter au cas où l'Allemagne repousserait les bases du projet.

En somme, les thèses en présence, se présentaient à ce moment comme suit :

Thèse française :

Contrôle général avant tout désarmement.

Thèse anglaise :

Contrôle avec désarmement simultané.

Thèse allemande :

Absence de tout contrôle.

Sir John Simon modifia alors sa proposition. La durée de la convention était portée de cinq à huit ans, divisée en deux périodes égales. Au cours de la première période les divers types d'armée seraient transformés en armées à court terme; les formations paramilitaires seraient supprimées; les Etats renonceraient à fabriquer de nouveaux matériels lourds; on organiserait le contrôle.

Pendant la seconde période, pour autant que le contrôle se serait montré efficace, les pays les plus armés détruiraient progressivement le matériel désormais interdit; les pays frappés par les Traités de paix ne pourraient pas accroître leurs armements. Au bout de huit ans, les réductions massives seraient opérées, et l'égalité serait acquise dans un prétendu régime de sécurité.

Les Puissances, cette fois, présentèrent un front unique. Elles se rallièrent à ce programme. L'Italie, toutefois, fit une réserve; elle n'entendait voir dans le projet qu'une base de discussion; mais elle se déclara prête à concourir à l'effort commun. L'Allemagne maintint ses exigences; elles se traduisaient en deux mots : l'égalité de statut immédiate, la réduction immédiate et substantielle des armements des autres pays.

Le bureau envoya le projet commun à la discussion de la Commission générale

Une heure avant que celle-ci se réunit, une nouvelle traversa la Conférence comme un coup de foudre : une dépêche de M. von Neurath à M. Henderson annonçait que l'Allemagne avait décidé de se retirer de la Conférence et de la Société des Nations.

Geste brusque en apparence, mais longuement concerté (1).

Personne ne fut dupe de la manœuvre. L'Allemagne sentait qu'elle allait demeurer isolée à la Commission générale. Elle ne voulut pas qu'on put le

---

(1) N'oublions pas que Hitler l'a indiqué dans son « Kampf »; ne perdons pas davantage de vue que M. von Bulow a publié en 1932, avant qu'il devînt secrétaire d'Etat, un opuscule qu'on retira plus tard du commerce, et qui, plein d'objections au sujet de la S. D. N., en demande la destruction.

constater, d'autant plus que le Reich, grisé par Hitler, ne semblait plus vouloir consentir à la transformation de la Reichswehr, et à la suppression des groupements paramilitaires, qui sont sa force et qui favorisent son action, ni vouloir renoncer aux armements interdits, qu'elle possède d'ailleurs déjà, et que les premières mesures de contrôle auraient dévoilés.

Le projet Simon, loyalement appliqué, aurait pu donner à l'Allemagne — c'était d'ailleurs son côté faible — la supériorité après huit ans. Cette supériorité le Reich paraissait la vouloir plus tôt.

La Commission générale s'ajourna le 16 octobre. Le 26 du même mois elle décida unanimement de continuer les travaux de la Conférence, sans en préciser le but.

Il sembla sage d'attendre le résultat du plébiscite allemand du 12 novembre, et de mettre les travaux en veilleuse, au sein de deux sous-comités. Ceux-ci furent chargés d'étudier les amendements relatifs aux effectifs et au contrôle.

On laissa un moment flotter la Conférence. Son pilote, M. Henderson, menaça les Puissances de quitter le pont. Puis on se revit. Le 22 novembre le bureau décida de laisser travailler les sous-comités et de réunir la Commission générale le 21 janvier, de façon à permettre, dans l'intervalle, aux Puissances de se concerter et de trouver une base d'accord. Depuis lors, plusieurs gouvernements ont demandé de reporter la convocation au 12 février 1934.

III. Le sort de la Conférence et le problème du désarmement.

Cet exposé prouve à toute évidence que depuis l'ouverture de la Conférence du désarmement, et au cours de chacune des phases de la Conférence, l'Allemagne n'a poursuivi qu'un but, opiniâtrement et sans relâche : elle a voulu l'égalité de droit et de fait, l'obligation pour les autres de désarmer, la faculté pour elle-même de reconstituer ses armements.

Voilà le fait qui domine la Conférence, brutal et indéniable.

Il résulte ainsi de tout ce qui s'est passé depuis deux ans que le problème du désarmement ne se présente plus aujourd'hui, qu'on le veuille ou non, comme il se présentait au moment de la confection des Traités.

Le statut militaire imposé à l'Allemagne, et réduisant « la totalité des effectifs militaires des Etats qui constituent l'Allemagne » à cent mille hommes et impliquant la destruction de ses armes, n'a pas été « strictement » observé.

Le préambule de l'article V du Traité de Versailles, prévoyant, du fait du désarmement scrupuleux de la Nation vaincue, « la préparation d'une limitation générale des armements de toutes les Nations » est devenu lettre morte.

Les garanties de sécurité, conditionnées par « les considérations géographiques et les conditions spéciales de chaque Etat », prévues par l'article 8 du Pacte n'ont jamais été assurées aux pays invités à réduire leurs armements.

Les sanctions annoncées par l'article 16 n'ont pu être mises sur pied. Rappelons, en passant, qu'en septembre dernier, M. Norman Davis s'est affirmé hostile à l'emploi de sanctions, réservant à son pays le droit de trafiquer avec l'Etat délinquant et empêchant ainsi le blocus économique.

Les conditions juridiques du problème se sont ainsi sensiblement modifiées.

Son aspect politique a subi une transformation encore plus complète.

La question qui se pose en ce moment n'est plus seulement celle de savoir si l'Allemagne est ou non en droit de réarmer, ni celle de préciser dans quelle mesure les autres Nations auraient pu réduire leurs armements. Elle n'est pas

davantage, celle de rechercher si un désarmement effectif et progressif des Puissances dans le passé eut été de nature à favoriser en Allemagne la stricte application des Traités et la volonté de paix.

Tout cela c'est le côté rétrospectif du problème.

La question est plus immédiate. Elle est, avant tout de savoir comment on pourra éviter la guerre. Elle est à cette fin d'empêcher, en présence du réarmement effectif de l'Allemagne, et des manifestations non équivoques de son esprit militaire et agressif, comment on empêchera sa volonté d'exploser.

Des négociations se poursuivent à cet effet.

Quelles chances ont-elles d'aboutir?

M. Politis, vice-président de la Conférence du désarmement, répondait à cette question, dans la revue *L'Esprit International* du 1er janvier dernier, en disant :

« L'accord est désormais irréalisable sur les bases exposées le 14 octobre par sir John Simon.

Les ayant repoussées avec éclat, l'Allemagne ne voudra pas les accepter telles quelles. Elle insistera pour obtenir, sous une forme ou une autre l'application immédiate du principe de l'égalité des droits; elle continuera de réclamer au moins ce qu'il est convenu d'appeler des *prototypes*, c'est-à-dire la possession, en quantité à débattre, des armements qui lui sont actuellement interdits et que les autres pays seront autorisés à conserver. Cela reviendrait à lui concéder un certain réarmement que, jusqu'au 14 octobre, la Grande-Bretagne et les États-Unis étaient d'accord avec la France pour lui refuser. Mais, depuis lors, les Puissances anglo-saxonnes se sont rapprochées du point de vue de l'Italie, qui a toujours pensé qu'il conviendrait d'accorder à l'Allemagne des « prototypes » parce que les ayant déjà en fait on ne pourrait l'en priver que par la force dont aucun Gouvernement ne parait, quant à présent, disposé à user.

Cependant, la France et ses amis sont résolus à s'y opposer. Voudront-ils persister dans leur refus, conserver leurs forces intactes, organiser solidement leur défense, raffermir et si possible étudier le réseau de leurs alliances et attendre sans se troubler, le déroulement des événements? Préfèreront-ils, au contraire, négocier pour obtenir en garantie complémentaire de sécurité, sous forme, par exemple, d'un Pacte européen comportant des procédures pacifiques de règlement de tous les différends et l'engagement d'une assistance mutuelle, contre-partie des concessions à consentir à l'Allemagne, et faciliter ainsi la conclusion d'une convention qui permettrait, avec la mise en œuvre d'un système de contrôle général, de conserver la collaboration avec les autres Puissances dans le cadre d'une organisation internationale?

C'est le secret de l'avenir. L'une et l'autre de ces politiques se peuvent défendre. Elles comportent chacune des risques très sérieux. Il appartient aux Gouvernements responsables de faire entre elles leur choix résolument et sans trop tarder. Ce qui doit, en tous cas, être exclu, c'est d'hésiter, de tergiverser, de laisser passer le temps sans prendre parti. Dans les conjonctures actuelles, la pire des politiques, c'est de ne pas en avoir. »

Est-ce « la pire des politiques » qui va prévaloir ?

Les Alliés, en effet, sont restés en défaut de former un front unique. Ils se sont mis à discuter sur la place publique.

Depuis que les lignes de M. Politis furent écrites, le problème s'est ainsi précisé.

Trois moyens se sont offerts à l'Europe pour empêcher l'Allemagne de réarmer :

1. Le recours à la force. — Le pacte rhénan le défend tant que l'Allemagne ne se sera pas rendu coupable d'une aggression.

2. Le blocus économique. — Les Puissances le croient difficilement réalisable. Elles craignent l'abstention des État-Unis. Elles pensent que le boycottage économique conduirait à la guerre.

3. L'application de l'article 213 du Traité de Versailles. — Cet article permet une procédure d'investigation en Allemagne. Celle-ci a été réclamée par M. Mandel à la Chambre française et par un membre du parti socialiste à la Chambre belge (1).

L'application de l'article 213 a été écartée par la France, où M. Paul Boncour a déclaré que la procédure que prévoit cet article n'aurait guère de chance d'aboutir.

On n'eût donc recours à aucun de ces moyens. Les Puissances ont estimé que seule une politique d'entente internationale avait quelque chance de donner des résultats.

Cette politique implique, avant qu'on puisse songer à retourner à Genève, des négociations diplomatiques.

Mais l'Allemagne, à ce jeu, tient les atouts. Cette entente, en effet, suppose son accord et sa collaboration à l'œuvre de la paix. Elle a fait jeter la première carte par la France, de façon à mettre définitivement hors du jeu le projet britannique du 14 octobre. Puis elle a repoussé les suggestions françaises et mis en avant des prétentions excessives.

Le cabinet britannique a alors créé un Comité interministériel pour rechercher une transaction, conciliant la volonté de réarmer de l'Allemagne et le désir de sécurité de la France. Il a consigné son projet dans un memorandum qui fut publié le 31 janvier dernier.

Ce memorandum fait suite à la réponse que la France avait envoyée le 1er janvier à l'Allemagne et au memorandum de l'Italie du début de février.

Le document italien conforme à l'exposé fait les 3 et 4 janvier par M. Mussolini à Sir John Simon, suggère :

1° L'abolition de la guerre chimique;

2° L'interdiction du bombardement des populations civiles;

3° La limitation au niveau actuel des dépenses militaires des Puissances non liées par les Traités;

4° La limitation à l'état actuel du matériel de guerre par les mêmes Puissances.

Mais ce qui caractérise le projet italien, c'est qu'il propose le maintien à leur niveau actuel des armements des pays les plus armés (effectifs, matériel, budgets) et le réarmement de l'Allemagne à un niveau à discuter. Le Pacte, qui serait conclu, dans ce cadre, se prolongerait jusqu'au 31 décembre 1940. Le memorandum dit : « Les limites et la mesure de la proportion entre le

---

(1) On sait que ce dernier est allé, dans une note rédigée au nom de la minorité, et jointe au rapport de la Commission de la Chambre, jusqu'à demander l'application des clauses militaires du Traité de Versailles; il eut voulu qu'on fît au besoin appel à la S. D. N. ou à la Cour de la Haye et en cas de refus de l'Allemagne de suivre les prescriptions du Conseil, qu'on appliquât des sanctions.

volume des armements défensifs demandés par l'Allemagne et les effectifs concédés pourront faire l'objet de discussions. »

D'après ce projet, le problème n'est plus celui du désarmement, mais celui du maintien des armements de l'Allemagne, dans des limites acceptables par rapport à celles des Puissances voisines.

Le memorandum anglais, commenté par le discours (du 5 février) de Sir John Simon aux Communes, se résume en quatre idées :

1° La convention à conclure impliquerait un certain degré de réarmement pour l'Allemagne;

2° Les Puissances les plus armées abandonneraient certaines catégories d'armement ou, tout au moins, s'engageraient à ne pas accroître leurs armements actuels;

3° Le memorandum donne des précisions, en ce qui concerne les effectifs qui pourraient être concédés au Reich, et qui feraient passer l'armée de métier de 100,000 hommes à une armée à court terme comprenant 200 à 300,000 hommes. Toutes les armées continentales européennes devraient d'ailleurs être transformées en un type commun constitué d'effectifs à court terme.

Le document britannique précise aussi la façon dont on détruirait ou dont on réduirait le matériel de terre, les chars de combats, l'artillerie mobile, les armements de l'air.

La parité à assurer à l'Allemagne s'accomplirait en huit ans, au cours desquels les pays effectueraient par étapes, des réductions ou des augmentations selon les cas.

4° La Grande-Bretagne considère que la sécurité serait suffisamment assurée : *a*) par les Traités existants; *b*) par le retour de l'Allemagne dans la Société des Nations; *c*) Par le terme de dix ans assigné à la Convention; *d*) par une consultation immédiate entre les signataires de la Convention, en cas de rupture ou de menace de rupture du Pacte de Paris; *e*) par un contrôle international permanent et automatique, qui entrerait en vigueur en même temps que les obligations de la Convention.

On le voit ce projet constitue une conception nouvelle de la thèse de l'égalité dans la sécurité. Il concède le maximum à l'égalité, le minimum à la sécurité. Il est impossible d'admettre qu'il institue sérieusement la sécurité.

On est loin d'ailleurs, en Grande-Bretagne, d'approuver unanimement le memorandum.

A la Chambre des Comunes, plusieurs députés l'on vivement critiqué.

Le major Attlee, an nom de l'opposition travailliste, l'a combattu, disant, aux applaudissements de ses amis : « Le point principal du memorandum c'est qu'il propose le réarmement de l'Allemagne », et ajoutant « Ce n'est pas grâce à la raison que l'égalité est reconnue à l'Allemagne, mais grâce à la force ».

Le chef du parti libéral libre-échangiste, sir Herbert Samuel a appelé les propositions britanniques « lamentables ». Faisant allusion à la sécurité de la France, il souligna que « celle-ci n'avait pas encore oublié que, pendant toute une génération, elle avait vécu sous la menace de la Triple Alliance. Or, ce qui se passe actuellement en Autriche peut ramener la même situation et se

traduire par une nouvelle Triple Alliance. La position de la France s'en trouverait alors aggravée et le problème du désarmement encore plus difficile à régler. »

L'intervention la plus remarquée fut celle de l'ancien secrétaire d'Etat aux Affaires Etrangères, sir Austen Chamberlain. Il déclara, au milieu de longs applaudissements partant de tous les bancs, qu'à son avis il est temps d'adresser à l'Allemagne l'avertissement formel qu'une des conditions d'un examen et de l'acceptation éventuelle de ses prétentions en matière d'égalité des droits est de prouver qu'elle n'a aucune intention agressive contre l'indépendance d'un pays quelconque par la force des armes ou par la propagande.

Nous ignorons encore, au moment où nous écrivons ces lignes, comment la France, qui est dans l'occurrence, la plus intéressée des trois Puissances, réagira en présence de ces projets.

Il est possible d'ailleurs, tant les événements marchent vite, qu'au moment où paraîtra ce rapport les pourparlers auront pris une tournure nouvelle. Nous pourrons, s'il y échet, les commenter, et en poursuivre la discussion, en tenant compte de l'intérêt belge, au cours du débat public sur le Budget.

IV. — Le débat en Commission.

La Commission du Sénat s'est demandé, en face de l'aspect nouveau qu'a revêtu le problème du désarmement, quelle doit être l'attitude de la Belgique.

M. le Ministre des Affaires Étrangères, en la séance du 17 janvier dernier, après avoir fait un exposé de la situation telle qu'elle se présentait à cette date, a conclu que la Belgique, en présence des risques que lui fait courir le trouble international devait, avant tout, organiser sa défense, s'employer à raffermir l'union des alliés et maintenir fermement le pacte rhénan.

Mais la Commission ne s'en est pas tenue là. Elle a repris le 22 janvier l'examen du problème. Il ne lui avait pas échappé que la Grande Bretagne formulerait bientôt les propositions qui se sont précisées depuis.

Un membre de la Commission exprima l'avis que la Belgique devrait s'associer à une politique tendant à permettre à l'Allemagne de réarmer jusqu'à un niveau maximum, moyennant le contrôle et à engager les Puissances à opérer en même temps une réduction massive de leurs armements.

Cette suggestion n'a rencontré aucun écho au sein de la Commission. Elle a provoqué de vives protestations.

La Commission a été d'avis que la Belgique ne pouvait ni approuver ni encourager, sous une forme quelconque, le réarmement de l'Allemagne.

Plusieurs de ses membres ont demandé en outre de façon formelle que l'on n'accorde pas à l'Allemagne une armée de plus de cent mille hommes et qu'au cas où les Puissances consentiraient à une extension des effectifs allemands, on assurât à la Belgique des sécurités compensatoires.

Les Puissances, par la politique pratiquée depuis la guerre, n'ont pu empêcher la constitution de l'Allemagne hitlérienne, ni enrayer le réarmement.

Les dangers sont accrus de ce chef pour la Belgique.

Celle-ci ne peut pas s'associer à une politique qui aboutirait à renforcer la puissance militaire allemande.

Les Alliés se sont placés devant ce dilemme :

ou bien aucun accord n'interviendra avec l'Allemagne : celle-ci réarmera; les Alliés, de leur côté, s'armeront davantage; la course aux armements risque de conduire fatalement le monde à la guerre;

ou bien un accord interviendra, limitant le réarmement allemand, constituant un contrôle des armements, et peut-être un complément de sécurité, en échange de certaines réductions immédiates des armes des pays alliés; il amènera une trève de dix ans.

La seconde de ces deux alternatives n'est-elle pas la moins mauvaise?

Les Puissances semblent le penser.

Encore faudrait-il que le contrôle fût sérieux, que le complément de sécurité fût efficace et que le respect des engagements durât dix années.

Mais, dans l'un comme dans l'autre des deux cas, la solution entraîne un accroissement des armements et des effectifs de l'Allemagne.

Elle augmente ainsi le péril qui menace la Belgique à sa frontière de l'Est.

Nous n'avons pas, dès lors, à nous associer à une politique qui entraîne de nouveaux risques pour nous. C'est bien assez que nous soyons exposés à la subir. La Belgique ne peut donc qu'attirer l'attention des Puissances sur le danger qu'on lui fait courir et insister pour qu'on assure éventuellement mieux sa sécurité. Elle pousse un cri d'alarme.

Elle ne peut, d'autre part, en suivant les pourparlers, qu'appuyer toute initiative qui serait de nature à faire renaître le contrôle des armements.

Elle doit s'efforcer, si faire se peut, de faire améliorer encore le Pacte rhénan, et de faire préciser davantage ses méthodes d'application. Elle doit insister sur le maintien de la zone démilitarisée du Rhin. Elle doit demeurer à ces fins en contact étroit avec les Alliés. Elle doit surtout, et plus que jamais, verrouiller la porte de sa maison.

CHAPITRE III.

La Société des Nations.

Au milieu des dangers que nous courons, que peut encore attendre la Belgique de l'institution de Genève?

La crise par laquelle vient de passer la Société des Nations est telle qu'on a pu se demander un instant, en voyant s'en aller, tour à tour, des bords du Léman, le Japon et l'Allemagne, alors que les États-Unis et la Russie n'y avaient jamais élu domicile si, le Palais des Nations, au jour prochain de son inauguration, ne serait pas, hélas! un palais sans Nations.

On a pu, surtout en ces derniers temps, adresser bien des reproches à l'organisme genevois.

On y parle trop.

Dans une atmosphère de cordialité internationale n'a cessé de se cacher, sous les fleurs de l'éloquence et parfois sous les fumées de l'encens, l'égoïsme des États.

Trop de Conférences se sont succédé où soixante pays tenaient séance.

On voulut aussi résoudre d'autorité à Genève trop de conflits politiques qui dépassent les forces d'une Société dépourvue de moyens de sanction et armée de sa seule autorité morale.

On vit d'ailleurs les Puissances quitter Genève et se réfugier à Locarno pour y forger les Traités et le Pacte Rhénan.

Ce fut non pas à Genève, mais à Rome, qu'on fit naître le Pacte à Quatre dans le but à peine dissimulé d'échapper aux mailles des soixante nations.

Aussi n'est-on pas surpris — car il ne suffit pas d'appeler des apôtres là où il faudrait des gendarmes, — qu'on n'ait pu résoudre, si ce n'est parfois à titre précaire, le conflit de Vilna au nord de l'Europe, celui de la Carinthie sur ses frontières autrichiennes, celui de Pecs à la frontière hongroise, celui de Tacno et Arica entre le Pérou et le Chili, celui de la Mandchourie, celui du Grand Chaco où l'on est encore en plein chaos (1).

Et cependant la Société des Nations, malgré ses imperfections, sa publicité tapageuse et son gaspillage de forces humaines, reste un endroit où la coopération internationale, si imparfaite qu'elle soit, a pu s'affirmer et où les hommes d'Etat, si souvent en route, ont pu le plus facilement se rencontrer.

La Société des Nations c'est surtout le Pacte le *Covenant*, qui est devenu le premier chapitre du Traité de Versailles, et qui stipule des règles que la Belgique a intérêt à défendre plus peut-être que beaucoup d'autres Nations. Il faut noter parmi elles, le maintien de l'intégrité territoriale et de l'indépendance politique des Etats, celle de l'obligation en cas de guerre d'aviser aux moyens de sauvegarder la paix des Nations, celle de l'arbitrage et de la conciliation acceptés par presque tous les membres de la Société, celle des sanctions économiques, financières et militaires prévues par l'article 16, du Pacte (2).

C'est à Genève qu'on reconnaît aux petits Etats l'égalité politique sinon au sein du Conseil permanent, où la Belgique n'a pas retrouvé son siège, tout au moins au sein de l'assemblée, et que ces Etats ont le droit et le moyen d'exposer leurs griefs et leurs désirs.

Aussi la Belgique, tout en se montrant décidée à prêter son concours à l'œuvre de redressement qui sans doute va s'imposer à Genève, a-t-elle le devoir, sans chercher à précipiter cette œuvre, de demeurer fidèle au maintien de l'institution, à la continuation de son action pour l'amélioration des relations internationales et pour la paix, au respect du Pacte, sans qu'elle doive pour cela se griser de fausses illusions au sujet des possibilités de Genève qui nous ont valu déjà bien des déceptions.

Il est donc heureux que la Grande-Bretagne, qui jouit d'ailleurs à Genève grâce à ses Dominions d'un nombre appréciable de suffrages, ait rappelé opportunément que l'article 26 du Pacte de Genève prévoit la possibilité d'amender les statuts et ait amené, ces dernières semaines, l'Italie à l'idée, déjà partagée par la France, qu'il n'y a pas lieu de compromettre en ce moment l'organisme de Genève en cherchant tout de suite à le transformer, et qu'il est, d'autre part, indispensable de ne pas interrompre sa marche, alors même que l'Allemagne demeurerait à l'écart de ses travaux.

---

(1) M. Tardieu, particulièrement sévère, vis-à-vis de la S. D. N., écrivait dans la *Liberté* du 1er septembre dernier :

« *La Conférence de Genève a déjà* : 1° Renié le pacte de 1919; 2° renoncé à la sécurité par aide mutuelle; 3° autorisé l'Allemagne à réarmer; 4° accepté la revision des Traités contenus dans le Pacte à Quatre; 5° *trahi par conséquent tous les mandats qu'elle tenait de ses origines. Les travaux vont recommencer*, s'ils se poursuivent dans les mêmes circonstances que pendant les six derniers mois, on ira vers les catastrophes. »

(2) M. le Ministre des Affaires étrangères a rappelé ces règles dans son discours du 24 novembre 1933 à la Chambre de Représentants.

La cause du désarmement prime à cette heure le statut de Genève.

Sir John Simon, en annonçant le 29 janvier à la Chambre des Communes que la Société des Nations devait demeurer en ce moment intangible, et que son point de vue à cet égard était partagé par l'Italie et la France, a eu soin d'ajouter que M. Mussolini avait précisé que le but de toute proposition qu'il pourrait faire ultérieurement, serait de fortifier et de rendre plus efficace l'organisation de la Société des Nations.

La Belgique ne peut que s'en réjouir.

CHAPITRE IV.

Le Pacte à Quatre.

La Commission du Sénat s'est occupée, en avril dernier du Pacte à Quatre.

Le plan italien de Pacte des Quatre grandes Puissances — la Grande Bretagne, la France, l'Italie et l'Allemagne — a été communiqué aux États intéressés en mars 1933.

Il fut discuté à Rome entre MM. Mussolini et Mac Donald. La discussion s'orienta vers la revision des Traités de paix.

La Petite Entente et la Pologne ont tout de suite et très nettement marqué leur opposition au projet.

Une note britannique, tout en tenant compte de ces résistances, maintenait le but revisionniste du Pacte; la comparaison des textes prouve même que le second paragraphe du projet britannique allait plus loin que le texte original du projet italien.

La France rédigea alors un memorandum, (il porte la date du 30 mars), repoussant la revision des Traités comme but principal du Pacte, et insistant sur le maintien des principes de Genève.

Notre Commission se réunit le 7 avril.

Votre rapporteur crut nécessaire de faire une déclaration à la Commission.

Je la reproduis ci-après :

« L'événement le plus important qui s'est produit en politique étrangère au cours de ces dernières semaines, depuis la constitution du bloc de la Petite Entente, c'est le projet de Directoire de quatre grandes Puissances, la Grande-Bretagne, l'Italie, la France et l'Allemagne.

» La Commission avait exprimé le désir d'entendre le Ministre des Affaires Étrangères pour être renseigné avec certitude sur la marche des événements sans devoir se fier, au risque de se tromper, aux seules nouvelles données par la presse.

» M. Hymans a répondu au Président de la Commission qu'il préférait ajourner encore sa visite à la Commission. Tout en comprenant les préoccupations qui peuvent justifier cette attitude, il me semble que les éléments d'ordre général que nous possédons sont suffisants pour que nous puissions émettre une appréciation au sujet de ce fait politique de première importance.

» Nous avons pu constater que le Pacte à Quatre a vivement préoccupé certains pays. Ils ont été émus de voir mettre à la base de cette oligarchie politique nouvelle la revision des traités. Ils ont craint que celle-ci put se poursuivre en dehors de l'article 19 du Pacte de la Société des Nations et que l'on

brisât ainsi dans une certaine mesure les cadres de Genève. Ces craintes semblaient fondées au moment des conversations de Rome. Depuis lors le projet a suffisamment évolué pour que la Belgique ne doive pas en prendre ombrage. Il n'est néanmoins pas inutile de préciser la situation de notre pays.

Ce qui a surtout inquiété l'opinion politique en Belgique depuis la guerre, c'est le relâchement de plus en plus accentué de l'union entre les anciens alliés.

» Le rapprochement de l'Italie et de l'Allemagne, dans des préoccupations de nationalisme et dans l'idée commune de la revision des traités qui ont suivi l'armistice, les attitudes de la Grande-Bretagne et sa tendance à revenir par instants à une politique de relatif isolement, la situation exposée de la Pologne, la réaction qui a amené la création de la Petite Entente, les événements qui se sont déroulés en Allemagne, et qui y ont fait naître un redoutable esprit militaire et un étonnant mépris du contrôle politique et de la liberté individuelle; tout cela, joint à la guerre économique qui éprouve et aigrit les peuples et l'échec possible de la Conférence du désarmement, a fait naître la crainte de troubles internationaux prochains.

» Une union plus étroite et un contact permanent entre les quatre grandes Puissances Européennes, s'ils se poursuivent dans un but pacifique, ne peuvent donc que relever la confiance en Belgique et éclaircir l'atmosphère internationale. Nous ne pouvons qu'y prêter la main. Mais il est impossible de ne pas voir qu'une hégémonie politique réalisée par le groupement de quatre grandes nations peut, au moment où d'aucuns songent à redresser certaines frontières, être, pour les petits pays, une raison d'inquiétude et de danger.

» *En ce qui concerne la Belgique, le directoire* des quatre Puissances doit à cet *égard être conditionné par la sauvegarde de certains intérêts essentiels.*

» 1º Il devrait être entendu que la Belgique sera *appelée à prendre part aux délibérations du Directoire* chaque fois qu'elle y a, non seulement un intérêt direct, mais un *intérêt sérieux.* Nous ne pouvons pas oublier que nous demeurons au point de vue stratégique très vulnérables et que nous ne pouvons au point de vue économique, vivre que par le retour à la liberté des échanges.

» 2º Il faudrait que la *revision des traités ne soit entreprise,* s'il y échet, *qu'avec la plus grande circonspection et dans l'esprit de l'article* 19 *du Pacte de Genève.*

» 3º Il y a lieu *d'écarter de toute revision les clauses principales de l'accord récemment consenti de Locarno.* Ne perdons pas de vue que le Pacte Kelogg ne nous donne qu'une garantie morale, que le « Covenant » de la S. D. N. est incomplet, que l'on n'est pas parvenu jusqu'ici à Genève à faire admettre des obligations d'entr'aide efficace en cas d'agression, ni à organiser un régime qui nous assurât la sécurité. Le Pacte de Locarno est, en ce moment, la pièce maîtresse de *notre statut international.* Il ne faut pas toucher à ses éléments essentiels.

» 4º Il doit être convenu enfin que *l'organisation de Genève sera respeciée, dans tout ce qui touche aux décisions importantes visant l'intégrité territoriale et la paix. L'article* 3 du Pacte de la S. D. N. précise que c'est l'Assemblée qui connait des questions qui affectent la paix du monde.

» *L'article* 10 impose aux membres de la S. D. N. le respect, contre toute agresssion extérieure, de *l'intégrité territoriale* actuelle de tous les membres de la Société.

» *L'article* 11 donne à tous les membres de la Société le droit d'appeler l'attention de l'Assemblée ou du Conseil sur toutes les circonstances de nature

à affecter les relations internationales et à menacer la paix et la bonne entente entre nations.

» *L'article* 16 *traite des sanctions à prendre* par tous les membres de la S. D. N. contre la puissance qui a recours à la guerre.

» Toutes ces dispositions *devront rester en vigueur.*

» Dans ces conditions le Pacte à quatre *serait* essentiellement et avant tout ramené à un *Pacte de consultation,* plus efficace évidemment que le Pacte Consultatif signé à Lausanne et oublié depuis. Mais *il ne serait pas dirigé contre Genève et il n'aurait pas pour effet de compromettre des droits et les intérêts des petites nations.*

» Je fais confiance au Gouvernement au sujet de son intervention auprès des Puissances, et j'ai la conviction qu'il voudra bien se préoccuper du point de vue que je viens d'exprimer. »

La Commission a bien voulu se rallier unanimement à cette motion.

Le Ministre des Affaires étrangères, interrogé par la Commission au sujet de la marche des événements, ne fît connaître l'attitude adoptée par la Belgique qu'en la séance que tinrent, le 7 juin 1933, les Commissions réunies de la Chambre et du Sénat.

Le Ministre nous dit que lorsque le projet italien vit le jour, il ne fit aux puissances aucune communication officielle. Peu après, il fit connaître son point de vue à la France, à la Grande-Bretagne et à l'Italie.

Le Gouvernement belge estimait qu'aucune raison ne s'opposait à tout système de rapprochement des Grandes Puissances tendant à consolider la paix.

A un moment où se manifestait une tendance à couper l'Europe en deux groupes rivaux, un Pacte à quatre pouvait être considéré comme désirable s'il réalisait une collaboration confiante entre les Puissances intéressées.

Le principe du Pacte n'était pas contraire aux statuts de la Société des Nations où les Grandes Puissances ont quatre sièges au sein du Comité permanent.

Cependant le pacte ne semblait acceptable à la Belgique qu'aux conditions suivantes :

1. La Belgique aura la garantie que le Pacte Rhénan et le Pacte Kelogg seront maintenus;

2° L'action des quatre s'exercera dans le cadre et suivant la procédure de la Société des Nations;

3° On maintiendra les garanties que donnent aux Etats l'article 19 et l'article 10 du Pacte visant l'intégrité territoriale et l'intégrité politique.

La note du Gouvernement belge ajoutait qu'il n'y avait lieu d'envisager la revision des Traités que si elle était absolument indispensable.

La Belgique au surplus demandait qu'elle fut associée aux échanges de vues des quatre Puissances, dès qu'elle y avait intérêt, ainsi d'ailleurs que le prévoit l'article 4 du pacte de Locarno.

Nous publions d'ailleurs le memorandum du gouvernement belge en annexe.

La Commission du Sénat fut bien aise de constater que cette communication correspondait à ses vues et répondait à la motion produite publiquement dès le 7 avril. Elle exprima ses regrets au sujet de la politique d'extrême timidité de la Belgique en cette occasion. Elle se demanda pourquoi le Gouvernement

avait observé une si grande discrétion vis-à-vis de l'opinion publique alors que la pays avait un intérêt évident à voir respecter par le nouveau Pacte les conditions énumérées, tant dans la note du Gouvernement que dans la motion de la Commission.

Les événements en effet ont prouvé, depuis, combien les précautions réclamées par la Belgique étaient fondées.

Ce projet souleva tout de suite de vives appréhensions et des critiques justifiées.

La Pologne persistait à s'y montrer hostile, déclarant qu'elle se considérait intéressée au même titre que toute autre puissance dans chacune des questions, énumérées dans le projet du Pacte.

La Petite Entente se mit en rapport avec la France, dans le but de faire amender le texte.

M. Herriot, formula, le 24 mai, des réserves à la Commission des Affaires Etrangères de la Chambre française, estimant que le pacte était difficile à concilier avec les principes de la S. D. N. et exprimant des craintes concernant la position de la France dans une sorte de directoire comprennant deux puissances revisionnistes et l'Angleterre comme arbitre. On craignait dans de nombreux milieux français que le Pacte pût placer la France, pour ainsi dire en tutelle sous la garde d'un triumvirat anglo-italo-allemand.

En Autriche, on signala (*Neues Wiener Tagenblatt*) que le Pacte divisait l'Europe entre Etats supérieurs de l'Ouest et en Etats subordonnés de l'Est et qu'il risquait de supprimer le droit de libre disposition des Petites Nations.

Il serait difficile de nier que le projet primitif n'eut pas pour but de faire reviser les Traités et de substituer à cette fin, dans une certaine mesure le directoire des Quatre à la Société des Nations.

Au Parlement italien, M. Suvick, sous-secrétaire d'Etat aux Affaires Etrangères, parlant du Pacte, fit observer que le problème le plus grave et le plus délicat qui se posait était celui de la revision des Traités, revision sanctionnée d'ailleurs par les Traités de paix eux-mêmes. Il ajoutait qu'il y avait lieu d'étudier l'adaptation des Traités aux exigences de la réalité, et que, dans ce but, il n'y avait rien de mieux qu'une entente entre les quatre grandes puissances occidentales.

L'agence Conti fit écho à ces paroles lorsque quinze jours plus tard, après la signature du Pacte, elle signalait que dans les milieux officieux allemands on donnait au Pacte cette signification que l'Allemagne au lieu de demeurer l'objectif de la politique européenne en devenait « un élément déterminant ». Le communiqué soulignait que du point de vue allemand, l'idée centrale du plan de M. Mussolini était restée entière, et que, pour la première fois, on venait de faire mention dans un document diplomatique de l'article 19 du Covenant qui traite de la revision du Traité de Versailles, la mention des articles 10 et 16 du Covenant perdant aux yeux de l'Allemagne de son importance pratique.

On peut se demander en présence de ces appréciations, si, à un moment où l'Allemagne se montrait de plus en plus indépendante et agressive, la politique qui se recommandait aux alliés était bien celle qui consistait à augmenter son autorité en lui donnant dans ce nouvel aréopage une place de choix, plutôt que celle qui eut consisté à opposer un front unique à sa politique de violence et de violation des Traités.

Quoi qu'il en soit, le projet italien fut sérieusement amendé.

Un protocole de garantie avait été donné à la Petite Entente par M. Paul Boncour, qui devait, le jour de la signature du Pacte, se transformer en note

diplomatique à l'adresse des trois pays de l'Entente et des trois partenaires au Pacte. Il portait sur les quatre points suivants :

1° L'accord de Rome n'affecte en rien les traités qui lient la France à ses alliés;

2° La France n'admettra pas que l'on soulève aucun problème de révision territoriale;

3° Cependant, si on envisage des questions de procédure, elle exigera qu'elles soient portées devant les organismes internationaux compétents, c'est-à-dire devant la Société des Nations;

4° A la Société des Nations, la France maintiendra le principe de l'unanimité comprenant la voix de la puissance intéressée.

Il résulte du dernier point par conséquent que la France s'opposerait à une modification de l'article 19 du Pacte de la Société des Nations. Elle le fit.

Ayant obtenu ces satisfactions, les trois États de la Petite Entente, constatant qu'il résultait des garanties que leur avait données la France, qu'aucun danger ne pourrait surgir du fait de la signature du Traité, au point de vue de leurs intérêts et de la politique commune à suivre entre les États de la Petite Entente et la France, publièrent un communiqué dont le texte met bien en lumière les garanties que les modifications du projet primitif donnaient aux petites Nations.

La Belgique, qui était, elle aussi, menacée dans une certaine mesure par le Pacte et qui était d'ailleurs tenue trop à l'écart des négociations, en tire largement profit.

Nous publions ce communiqué en annexe.

Nous publions de même en annexe le texte du projet primitif et le texte final du Pacte.

On voit, en les comparant, *que la rédaction primitive prévoyait essentiellement la révision des traités de paix, la reprise de l'égalité des droits par la collaboration dans tous les domaines, d'un directoire des quatre grandes puissances, alors que le texte final apparaît infiniment plus nuancé. Loin de porter atteinte aux prérogatives de la Ligue des Nations, il invoque, au contraire, à maintes reprises, les stipulations du Pacte de la Société des Nations et confirme les obligations des accords de Locarno, du Pacte Briand-Kelogg mettant la guerre hors loi. Le préambule déclare, du reste, que le Pacte a Quatre a pour objet principal de donner plus d'effet aux méthodes de procédure établies par le « covenant », sans d'ailleurs que les décisions des quatre puissances puissent porter atteinte aux droits des autres Etats dont elles ne sauraient disposer en dehors de ceux-ci.*

L'article 1er prévoit que la Grande-Bretagne, la France, l'Italie et l'Allemagne se sont entendues pour pratiquer une politique effective de collaboration

L'article 2 stipule que les échanges de vues s'exerceront surtout en vue de *l'application des dispositions du Pacte de la Société des Nations,* notamment l'article 10 (maintien du *statu quo* territorial), de l'article 16 (sanctions en cas de conflit), de l'article 19 (révision des traités).

A l'article 3, il est dit *qu'en cas d'échec de la Conférence du désarmement, les quatre puissances se concerteront pour trouver entre elles un règlement aux problèmes restés insolubles.*

L'article 4 précise que les grandes puissances pourront également examiner ensemble les questions économiques présentant pour elles un intérêt commun en Europe.

L'article 5 fixe la durée du Pacte à dix années, renouvelable pour la même période, sauf préavis à la fin de la huitième année de la mise en vigueur.

Enfin, d'après l'article 6, le texte français fait foi en cas de contestation.

Cette analyse succinte prouve bien que les *inconvénients* qui étaient à craindre à l'origine de la négociation *ont heureusemsnt disparu* dans le texte définitif.

Il faut en savoir gré à la Petite Entente et à la France, qui a fait atténuer la portée du Pacte, tout en maintenant ses relations cordiales avec la Grande-Bretagne et en amorçant une entente avec l'Italie.

Ce dernier résultat n'est pas le moindre. La Belgique ne cesse de souhaiter un rapprochement plus étroit entre ses trois grands alliés du temps de guerre. Seule, une plus grande unité de vues entre la France, la Grande-Bretagne et l'Italie peut amener le front unique qui empêchera l'Allemagne de braver l'Europe.

Aussi, faut-il se réjouir d'avoir vu le Sénat romain acclamer à trois reprises le nom de la France, au cours du discours émouvant que M. Mussolini prononça le 7 juin à titre de préface à la cérémonie du paraphe. La Belgique fut heureuse d'entendre déclarer par l'auteur du Pacte que son projet « se rattache et veut être la continuation et le développement du Pacte de Locarno » et d'entendre préciser que les articles politiques du Pacte visent trois fins : « la collaboration des quatre Puissances, l'observation de l'article 19 du Covenant, le désarmement », que toute tentative de revision des Traités, à poursuivre selon le Covenant de la Société des Nations, serait conditionnée par « la tranquillité générale, la possibilité de contre-parties et la portée effective d'une revision », et que, dans l'article 4 du Traité « il n'existe aucune idée de front unique », que « l'idée de collaboration fait partie de l'économie même du Traité » et que « la collaboration doit se faire avec tous les Etats, grands et petits. »

La Belgique sut gré aussi au Duce d'avoir attribué « une signification particulière » à son adhésion au Pacte.

Cependant, une question se pose : le quadrilatère permettra-t-il, dans les limites de la Convention, d'exercer une action utile pour la paix?

On ne peut guère tirer cette conclusion de la démarche des Puissances au lendemain des récents incidents austro-allemands. L'Allemagne, au lieu de répondre au désir des trois Puissances de la voir se tenir à l'écart du mouvement nazi en Autriche, s'est contentée de répondre que la démarche était dépourvue d'objet et qu'elle se réservait le droit de continuer les discussions avec l'Autriche... « en famille ». Que devient le Pacte à Quatre, si l'Allemagne se dérobe, dès la première tentative d'accord, et continue à s'immiscer dans la politique d'un pays voisin, dont on la soupçonne de désirer un jour l'annexion?

Le Pacte à Quatre ne se manifeste-t-il pas tout aussi inefficace en face des voies de fait devant lesquelles l'Allemagne place Genève et les Puissances en matière de réarmement? C'est ici que les Puissances auraient dû se souvenir de ces mots de M. Mussolini : « Il est évident que les conséquences du Pacte seront plus ou moins rapidement profitables suivant l'esprit qui anime son fonctionnement. » On ne devrait pas oublier que l'un des articles principaux du Traité, l'article 3, stipule, en termes précis, qu'en cas d'échec de la Conférence du désarmement, les quatre Puissances se concerteront pour trouver entre elles un règlement aux problèmes restés insolubles.

Pratiquement, le Pacte à Quatre n'a pas joué au lendemain du jour où l'Allemagne a quitté Genève.

Puisse-t-il mieux répondre au but qu'il s'est proposé, dans l'avenir!

CHAPITRE V.

Les dettes.

I. — Lausanne.

Au moment où a paru (le 20 janvier 1932) le dernier rapport rédigé au nom de la Commission du Sénat, on savait qu'une Conférence se réunirait très prochainement à Lausanne pour juger de la capacité de payement de l'Allemagne d'après le rapport que venait de rédiger le Comité consultatif de Bâle.

Ce Comité, qui avait esquivé la tâche que lui assignait l'article 118 du Traité de La Haye du 16 janvier 1930, lui confiant la charge de déterminer la responsabilité du Reich dans la ruine du Plan Young, n'en disait pas moins, dans l'une de ses conclusions, que toute période de crise étant suivie dans l'histoire par une période de stabilité, il y avait là une raison déterminante pour se borner à accorder à l'Allemagne *des délais de payement et non pas une libération de sa dette.*

Cette conclusion était logique puisque le Plan Young, librement accepté par l'Allemagne, devait constituer « le règlement complet et définitif des réparations ».

La réduction de la dette allemande, disait au Parlement, M. Jaspar, alors Premier Ministre et président de la Conférence de La Haye, « trouve sa compensation dans les garanties de solidité de l'annuité allemande. »

Notre Commission s'était montrée nettement opposée à la suppression de la dette allemande. Rien ne pouvait mieux justifier cette attitude que la démonstration que fit à ce moment, dans un discours remarqué, l'économiste anglais Walter Layton :

« Si l'Allemagne, disait-il, devait bénéficier de la suppression totale des réparations, elle n'aurait plus à supporter qu'une dette publique de 500 millions de livres sterling, soit 8 livres par habitant, alors que celles de la France, de l'Angleterre et des Etats-Unis seraient respectivement de 2 milliards 300 millions de livres sterling, soit 56 £ par habitant, 6 milliards 600 millions, soit 150 £ par habitant, et 3 milliards 200 millions, soit 27 £ par habitant.

Dans le même ordre d'idées, M. de Brouckère, sénateur socialiste belge, avait établi, en se basant sur des chiffres de l'écrivain allemand Benedik Kautsky, *qu'en cas d'annulation, les charges par tête d'habitant seraient : en Allemagne d'environ* 9 *marks, en Italie* 22, en Belgique 47, *en France* 80 *et en Angleterre* 107.

Aussi, exprimions-nous, dans le rapport du 20 janvier 1932, le sentiment de la Commission du Sénat, en disant : « Espérons que quels que soient les délais consentis, l'obligation du débiteur inscrite dans le Plan Young sera maintenue et qu'après avoir écrit si souvent l'histoire des occasions manquées, nous n'aurons pas, au retour de Lausanne, à écrire l'histoire des illusions perdues. »

Hélas, c'est bien là l'histoire que nous avons à relater aujourd'hui.

Dès le 9 janvier 1932, le Chancelier Bruning déclara à Sir Horace Rumbold, ambassadeur de Grande-Bretagne à Berlin, que l'Allemagne *ne payerait plus les réparations ni maintenant, ni dans l'avenir.*

Les Français, aussi bien que les Belges, protestèrent contre cette « dénonciation unilatérale d'une convention librement signée » qui eût consacré « la destruction de notre droit sacré aux réparations (1). »

---

(1) Ce sont les termes dont se servit le ministre français, M. Flandin, dans la déclaration qu'il fit à la presse.

L'émoi fut grand. Les Puissances se mirent à causer. La crise économique s'accrût. On compta bientôt des millions de chômeurs dans le monde. Les crédits privés avancés, notamment par la Grande-Bretagne et les Etats-Unis à l'Allemagne, demeurèrent de plus en plus « gelés ». Le commerce mondial s'était contracté de moitié.

C'est au milieu de ce trouble financier, accru par les inquiétudes que provoquait sans cesse la marche des travaux de la Commission des réparations à Genève, que s'ouvrit, le 16 juin, sous la présidence de M. Mac Donald, la Conférence de Lausanne.

Elle s'ouvrit sous le signe d'une double préoccupation : celle du règlement des dettes intergouvernementales, poursuivi dans le but de rétablir la confiance, et celle de la reconstruction économique et financière de l'Europe.

Tout de suite, des thèses opposées s'affrontèrent. La Grande-Bretagne, appuyant le point de vue allemand, se prononça, tout comme l'Italie, d'ailleurs, pour l'annulation générale des réparations et des dettes de guerre. La France se refusa à laisser contester les droits résultant d'accords librement consentis.

L'attitude de la Belgique était déterminée par une déclaration ministérielle faite le 25 mai, en ces termes :

« Les délégués du Gouvernement ne négligeront aucun effort pour assurer à la Belgique, *les compensations* auxquelles elle a droit et contribueront de toutes leurs forces à l'entente économique entre les peuples, condition essentielle du retour à la prospérité et du réveil de la Conférence. »

Cette déclaration substituait l'octroi de « compensations » au maintien de notre créance sur l'Allemagne, vivement désiré en janvier par la Commission du Sénat.

Le Premier Ministre de Belgique, M. Renkin, précisa sa pensée, dès le premier jour de la Conférence. Il dit notamment :

« La délégation belge aborde ces discussions sous l'empire d'une double préoccupation. La première se rapporte à nos intérêts propres, dans le souci du respect des droits que consacrent à notre égard les engagements internationaux et sur lesquels est fondé l'équilibre de nos finances publiques.

» Il y a un an déjà, tout en s'associant par esprit de solidarite à la proposition du président des Etats-Unis de suspendre pendant une année le paiement de toutes les dettes intergouvernementales, le Gouvernement avait tenu à rappeler que la Belgique conservait un droit imprescriptible à la réparation des dommages qu'elle a subis.

» Ce droit fut, de l'accord de tous les Etats intéressés, reconnu comme l'une des conditions fondamentales du rétablissement de la paix, et nul ne contesta jamais la situation spéciale qu'elle donnait à la Belgique.

» Cependant, la suspension générale des dettes intergouvernementales entraîna pour nous des conséquences particulièrement dommageables. Parmi les pays que cette mesure affecta, le nôtre est l'un de ceux auxquels elle imposa les sacrifices relativement les plus élevés.

L'annulation des réparations, qu'on ne peut considérer sans une séparation parallèle de toutes les autres dettes intergouvernementales, rendrait ces sacrifices définitifs; elle ferait peser sur le pays des charges extrêmement lourdes, dans le moment même où les obstacles qui, de toutes parts, entravent son commerce, constituent pour l'économie nationale une dangereuse menace. »

Ces paroles étaient de bon augure.

Le Premier Ministre ajouta toutefois ces mots, qui trahissaient moins l'intention de réclamer des « compensations » :

« Toutefois, la délégation belge ne méconnaît pas la nécessité d'un ajustement de l'ensemble des dettes intergouvernementales, de manière à tenir compte des graves difficultés avec lesquelles le monde est aujourd'hui aux prises. Elle partage, à cet égard, l'avis qu'exprimait le Comité consultatif de Bâle dans ses conclusions : « On ne saurait, disait le Comité, considérer comme satis- » faisante une solution qui, en allégeant le fardeau qui pèse sur certains États, » en reporterait injustement le poids sur d'autres. »

La délégation belge manifesta d'ailleurs aussitôt à la Conférence la plus grande activité.

Elle rendit publique la lettre que le Roi Albert avait adressée, le 17 juin, jour même de l'ouverture de la Conférence, au Premier Ministre Renkin, pour mettre en lumière les dangers de la politique de protection qui étendait son filet sur le monde. La lettre eut un retentissement considérable. L'égoïsme des Nations l'emporta cependant bientôt sur la sagesse de ces hautes recommandations.

A la suite de cette lettre, M. Renkin prit l'initiative d'engager à Lausanne des négociations économiques avec la Hollande et le Luxembourg.

Un accord fut signé par les représentants des trois pays annulant ou réduisant entre eux un certain nombre de droits de douane.

C'est l'accord d'Ouchy, dont nous montrerons plus loin (dans la partie de ce rapport qui traite de la question Hollando-Belge,) la vaine illusion.

M. le Ministre des Affaires Étrangères, M. Hymans dit à ce sujet à l'envoyé de l'Agence Belga au lendemain de la Conférence : *La Belgique* a apporté *sa part de contribution* à l'œuvre générale en signant un Traité dont le *retentissement a été considérable au sein de la Conférence. Il s'agit de l'accord d'Ouchy conclu entre la Belgique, le Grand-Duché du Luxembourg et la Hollande, pour l'abaissement progressif et réciproque des tarifs douaniers. C'est le premier pas vers la liberté des échanges* et tout permet d'espérer que l'exemple donné sera suivi. » Nous verrons plus loin ce qu'il en advint.

D'autre part les délégués soumirent aux Gouvernements réunis « un plan constructif » selon le mot du Ministre belge, visant certaines solutions à apporter au problème de la reconstruction économique et financière de l'Europe.

Les solutions envisagées consistaient notamment dans *la réorganisation de certaines entreprises allemandes d'utilité publique susceptible d'assurer la stabilité du système monétaire du Reich.* Le plan tendait, grâce à une action de garantie internationale, *à procurer à la Reichsbank les devises qui lui seraient nécessaires afin de consolider la monnaie allemande.*

Une organisation internationale de crédit ayant la Banque de Règlements internationaux pour mandataire serait créée afin *de venir en aide aux pays de l'Europe centrale et orientale.*

Enfin, le plan avait aussi pour but de sortir *graduellement des économies fermées en opérant une réforme du système douanier susceptible de ranimer les échanges commerciaux par l'abaissement progressif des droits d'entrée* en suivant le système inauguré par la convention d'Ouchy (1).

(1) Au même moment, M. Bourquin prenait, à Genève, l'initiative du dépôt d'un plan, qui avait pour objet d'organiser la sécurité, complétant ainsi le programme de désarmement étudié au cours de récents entretiens par les représentants des États-Unis, de la Grande-Bretagne et de la France. Ce plan définissait notamment la notion de l'agresseur. Il comprenait certaines dispositions relatives au désarmement qualitatif, à l'aviation de bombardement, à l'internationalisation de l'aviation civile, ainsi que certaines dispositions sur le désarmement quantitatif. Il comportait enfin en ordre subsidiaire un pacte européen de non agression renforçant le pacte de la Société des Nations sans apporter de modifications à son texte.

Ces initiatives multiples firent incontestablement honneur à nos délégués.

Mais permettaient-elles de conclure, comme le fit M. Hymans, dans l'interview qu'il donna à l'issue de la séance de clôture de la Conférence : « La Belgique a réussi au cours *de ces débats à sauvegarder ses intérêts particuliers. Dans les accords intervenus, il a été tenu compte de sa situation spéciale.* Notre délégation croit avoir servi l'intérêt général sans négliger les intérêts particuliers qu'elle avait pour mission de défendre » ?

Rien — nous avons le regret de devoir le constater — n'est moins vrai.

La Belgique, dans le zèle qu'elle déploya à s'occuper des autres, et à « *rapprocher les points de vue, arrondir les angles et suggérer les formules conciliatrices* » perdit de vue ses intérêts personnels.

La Conférence, après bien des surprises, aboutit le 9 juillet à un accord, obligeant l'Allemagne à *s'acquitter des services des emprunts Dawes et Young, indépendamment du forfait de trois milliards de mark-or payable en bons remis à la B. R. I. et mobilisables après un moratoire de trois ans suivant les possibilités du marché.*

On peut se figurer ce que représente cette solution lorsqu'on se souvient de ce que la dette de l'Allemagne, fixée par le plan Young, comportait le payement d'une annuité de 2 milliards 50 millions de marks.

Pour le surplus, les payements allemands ayant servi jusque là aux Etats débiteurs pour acquitter chaque année leur dette vis-à-vis des Etats-Unis, il fut convenu, par un « gentleman agreement » entre les Puissances créancières du Reich, qu'elles ne soumettraient la ratification du protocole final de Genève à leur Parlement respectif qu'après qu'un accord aurait pu être obtenu de Washington au sujet de l'annulation des dettes.

La Belgique quitta la Conférence les mains vides.

Elle obtint de l'Allemange le respect de l'accord relatif au remboursement des marks, qui n'a d'ailleurs aucun rapport avec les réparations et dont nous avons expliqué, dans un précédent rapport, le caractère exclusivement commercial.

Mais elle n'obtint pas les « compensations » qu'elle était en droit d'espérer.

Il semble bien d'ailleurs qu'elle ne les ait pas demandées. Elle se trouvait cependant, au point de vue des réparations, dans une situation toute spéciale et privilégiée, qui a été reconnue à diverses reprises par l'Allemagne et proclamée fréquemment et solennellement par les Puissances.

Lorsque le Premier Ministre, M. Renkin, revint en Belgique, pendant vingt-quatre heures, au cours de la Conférence, il réunit en son cabinet une quinzaine de personnalités politiques, dont la plupart faisaient partie des Commissions des Affaires Etrangères de la Chambre et du Sénat. Il leur fit part de l'intention des Puissances créancières de renoncer aux réparations. Aussitôt plusieurs de ceux dont il sollicitait l'avis insistèrent pour qu'il exigeât que l'on tint compte de la situation privilégiée de la Belgique et qu'on lui accordât des compensations. On lui signala que les demandes pourraient porter sur les avantages douaniers, les avantages d'ordre ferroviaire et les avantages relatifs au trafic fluvial, à accorder à la Belgique.

Les délégués belges obtinrent simplement de M. von Neurath à Lausanne, que des négociations seraient poursuivies ultérieurement à ce sujet à Berlin. Elles ont eu lieu depuis. Elles n'ont — il fallait le prévoir — donné aucun résultat.

C'est au moment où la Belgique renonçait, par le coup d'éponge qu'on sollicitait d'elle, à recevoir encore les réparations, qu'elle eut dû tenter d'obtenir ces divers avantages, dont il ne convient pas de donner ici le détail, mais qui, outre les compensations d'ordre douanier et ferroviaire envisagées, auraient pu assurer au port d'Anvers une augmentation de tonnage d'environ cinq millions de tonnes par an et en faire, sans discussion possible, le premier port du Continent.

Aussi la question se pose-t-elle encore de savoir si la Belgique pourra jamais ratifier le Protocole de Lausanne avant que des compensations lui aient été accordées.

Sa situation est certes à cet égard infiniment plus précaire qu'au moment où on demandait la signature de ses délégués.

Nous ne pouvons nous défendre de cette conviction que nos délégués à Lausanne eussent mieux fait de s'occuper moins des intérêts d'autrui et davantage de nos propres intérêts. En sacrifiant à la préoccupation de produire des plans de salut international ils ont négligé de faire accueillir nos revendications si profondément légitimes d'ordre national.

Un petit pays, quand il se jette à l'eau pour les autres, risque, en ne sauvant personne, de se noyer. Nous avons vu abandonner à Lausanne la « situation privilégiée » de la Belgique. Ce sacrifice pourrait coûter, sans compensation aucune, plusieurs milliards au pays.

II. — La dette vis-à-vis des Etats-Unis.

Si la Commission du Sénat n'a pu donner son agrément à la politique poursuivie par le Gouvernement à Lausanne, elle s'est associée, par contre, dans sa réunion du 1er février 1933, aux organes de la presse pour féliciter le Gouvernement au sujet de son attitude dans la question de nos dettes vis-à-vis des Etats-Unis.

Le Gouvernement a estimé que les circonstances l'empêchaient de reprendre le 15 décembre 1932, les paiements suspendus depuis juillet 1931.

Il en a informé le gouvernement des Etats-Unis en exprimant le regret qu'un accord amiable n'ait pu intervenir à ce sujet avant la prochaine échéance et en déclarant que la Belgique demeurait disposée à prêter son entière collaboration en vue de rechercher un règlement d'ensemble des dettes gouvernementales et des autres problèmes dont dépend la restauration économique.

Il a informé, vers la mi-juin 1933, le gouvernement américain qu'il n'était pas en mesure de modifier pour l'échéance du 15 juin l'attitude que les circonstances l'avaient contraint d'adopter le 15 décembre.

Il a tenu à cette occasion à renouveler l'assurance de son entière bonne volonté dans la recherche d'un règlement satisfaisant.

Cette attitude est celle que recommandaient les circonstances. Elle est justifiée en droit et en équité.

Nous donnons en annexe : 1° le Memorandum remis le 15 novembre 1932 par notre représentant à Washington au Gouvernement des Etats-Unis; 2° la réponse de M. Stimson à la note belge; 3° la réponse du gouvernement belge au gouvernement des Etats-Unis.

On retrouvera dans ces documents, sans que nous ne devions y ajouter aucun commentaire les raisons qui justifiaient de façon indiscutable la décision du Gouvernement.

SECTION II.

NOS RELATIONS AVEC LES PAYS-BAS.

La Belgique attache le plus grand prix à ses relations avec les Pays-Bas.

Ces relations ne se sont pas poursuivies, selon nos désirs, au cours de ces deux dernières années.

Le débat au Parlement néerlandais sur la neutralité belge, l'interruption des pourparlers relatifs à la revision des Traités de 1839, l'abandon de la Convention d'Ouchy, nous ont tour à tour causé de réelles déceptions.

Où en sont ces diverses questions et que faut-il en penser?

I. — La neutralité belge.

Le problème de la neutralité perpétuelle et obligatoire de la Belgique, inscrite dans les Traités de 1839, a été soulevé dans le « Memorie van Antwoord », du 9 novembre dernier du Ministre des Affaires Étrangères des Pays-Bas, le Jonkheer de Graeff. Il a été discuté au cours du débat des 15, 16 et 17 novembre à la seconde Chambre néerlandaise et repris dans le rapport provisoire de la Commission de rapporteurs du 13 janvier écoulé.

A. Les prétentions néerlandaises.

Le Ministre hollandais a reconnu que les Pays-Bas ne peuvent pas perdre de vue que les Puissances considèrent la neutralité obligatoire, imposée jadis à la Belgique, comme n'existant plus. Il a admis que les Pays-Bas avaient à s'adapter (*aan te passen*) à cette situation et il a reconnu que cette adaptation leur était facilitée (*vergemakkelijkt*) par le fait que de nouvelles garanties de sécurité ont été assurées depuis la guerre; elles prévoient des solutions pacifiques en cas de conflit et on peut se demander si elles ne dépassent pas en efficacité (*doeltreffendheid*), pour les Pays-Bas, l'unique garantie conventionnelle que leur donnait la neutralité obligatoire de la Belgique.

Mais le Ministre néerlandais n'en a pas moins fait observer que l'abrogation de la neutralité belge dépend de l'intervention des Pays-Bas, et que celle-ci n'a pas encore été assurée. (*Hare afschaffing immers is afhankelijk van de medewerking van Nederland, dewelke nog niet is verleend*).

Les Puissances ont unanimement proclamé (*uitspraken*) que la neutralité permanente obligatoire de la Belgique est tombée (*is komen te vervallen*). Dans le sens strict (*formeel*), dit le Ministre, cela est inexact, parce qu'on a perdu de vue que la suppression de la neutralité impliquait l'adhésion de la Hollande. (*In formeelen zin was dit onjuist, omdat daarin over het hoofd werd gezien, dat voor afschaffing van die onzijdigheid de toestemming van Nederland vereischt is*). Il ajoute : que la Hollande puisse ou non déplorer que la garantie de sécurité qui se trouvait pour elle dans la neutralité belge soit tombée pratiquement, sinon formellement et périodiquement..., etc. (*Het moge betreuren, dat de veiligheidswaarborg die voor Nederland in de voortdurende onzijdigheid van België was gelegen, practisch (zij het niet formeel-juridisch) is vervallen... enz.*)

Au cours du débat qui se poursuivit devant la seconde Chambre, M. Vliegen fit observer qu'il était inopportun et maladroit de soulever pareil problème et

qu'il pouvait paraître excessif de la part d'un petit pays comme la Hollande de vouloir se mettre en travers des faits et en travers des décisions des Puissances. (*Wat voor zin had die vraag op te werpen?... Practisch heeft dit geen enkele beteekenis... Daar om acht ik het dwaasheid deze vraag nog op te werpen*).

Voici à ce sujet la réponse que fit le Ministre M. De Graeff : *Gelijk bekend dient te worden aangenomen, dat formeel gesproken de verplichte onzijdigheid van België niet op juridisch perfecte wijze is afgeschaft. Maar ik moge de vraag stellen, wat dat uit een oogpunt van prachtische politiek ten aanzien van de handhaving dier onzijdigheid te beteekenen heeft. Men zal goed doen, een kwestie als deze, niet te zeer te bekijken als gold zij een civiel-rechtelijk contract, dat bij niet-uitvoering (of niet verdere uitvoering) aanspraak geeft op schadevergoeding. Zoo ligt de zaak hier niet. Valt voor een land een veiligheidswaarborg weg, dan zal het hebben te pogen er andere voor in de plaats te verkrijgen. Dat heeft ook Nederland gedaan. Het heeft met voldoening de talrijke verdragen tot stand zien komen, waaraan in de Memorie van Antwoord wordt verwezen, en ik geloof, dat het, door zoo te handelen en zich te begeven op den weg van steriele reclamatiën uit hoofde van de niet verdere handhaving door anderen van de Belgische neutraliteit verstandig en in het belang van onze veiligheid heeft gehandeld* . (1).

Nous enregistrons avec satisfaction dans la déclaration du Ministre que le débat soulevé à la Seconde Chambre est à ses yeux sans portée pratique et que les Pays-Bas n'ont à réclamer en tout état de cause, aucune compensation matérielle (*schadevergoeding*) à la Belgique.

Mais la déclaration ministérielle n'en contient pas moins une grave erreur. Elle tend à faire croire que du point de vue juridique, la neutralité belge n'est pas abrogée vis-à-vis des Pays-Bas.

Cela est inexact. — C'est cette prétention qui, bien que purement théorique a amené le 15 novembre dernier, un membre de la Seconde Chambre à prétendre que lorsqu'on revisera les Traités de 1839 avec les Pays-Bas, on aura à négocier au sujet des compensations qui seront accordées à la Hollande pour son abandon de droits (*te onderhandelen over wat voor zijne rechten in de plaats zal treden*). —

Cette prétention a trouvé de l'écho au sein de la Commission des rapporteurs de la Seconde Chambre. — Ceux-ci disent dans leur rapport du 13 janvier dernier que certains membres (*enkele leden*) de la Commission pensent que si le Gouvernement de La Haye n'a pas soulevé d'objection en 1919 à l'abrogation par les Puissances de la neutralité belge, c'est parce que les Pays-Bas comptaient obtenir les garanties que devait leur donner la Société des Nations. Ils ont exprimé l'avis que, puisque la Société des Nations est aujourd'hui affaiblie, les Pays-Bas, lorsqu'on conclurait de nouveaux Traités devraient obtenir de nouvelles garanties, en échange de celles que leur assuraient les Traités de 1839.

Le Ministre Jonkheer de Graeff, a répondu à la question qui lui était posée

---

(1) Voici la traduction : Ainsi qu'il convient de l'admettre, pour parler de manière formelle, la neutralité obligatoire de la Belgique n'est pas abrogée de façon parfaitement juridique. Mais qu'il me soit permis de demander ce que cela signifie du point de vue d'une politique pratique au regard du maintien de cette neutralité. On fera bien de ne pas trop considérer une question telle que celle-ci, comme s'il s'agissait d'un contrat de droit civil dont l'inexécution (ou l'interruption dans l'exécution) donne droit à dommages-intérêts. Il n'en va pas ainsi en l'occurrence. Si un pays perd une garantie de sécurité, il aura à s'efforcer d'obtenir qu'elle soit remplacée par une autre. C'est bien là ce qu'a fait la Hollande. Elle a vu naître avec satisfaction les nombreux Traités, que visent le « Memorie van Antwoord », et je crois qu'en agissant ainsi, et non en s'engageant dans la voie de réclamations stériles du chef de l'abandon de la sauvegarde par des tiers de la neutralité belge, elle a agi avec intelligence et dans l'intérêt de notre sécurité.

à cet égard qu'il n'a pas l'intention de soulever la question de la neutralité belge pour en faire un objet d'échanges, et pour obtenir de nouvelles garanties au cours de nouveaux pourparlers.

Mais la question n'en a pas moins été posée. Nous ne pouvons pas feindre de l'ignorer.

B. — **Le point de vue belge.**

La Belgique considère comme clos le débat relatif à sa neutralité obligatoire.

Elle verrait certes avec satisfaction que les Pays-Bas pussent obtenir des Puissances des garanties de sécurité en complément de celles qu'ils trouvent dans le Pacte de la Société des Nations. Nous pensons à cet égard que si un accord avait pu intervenir plus tôt entre la Belgique et les Pays-Bas au sujet de la revision des Traités de 1839 et si le Parlement néerlandais n'avait pas, en 1925, rejeté le projet de Traité adopté par les Chambres belges, les Pays-Bas eussent pu être associés au Pacte rhénan de Locarno, et qu'ils eussent ainsi fait mieux garantir leur défense.

Nous estimons aussi que les propositions faites aux Pays-Bas par la Belgique, au cours des pourparlers de Paris en 1919, et tendant à faire établir entre nos deux pays un « plan concerté » de défense dans le Limbourg, qui fut écarté par nos voisins du Nord, étaient de nature, sans hostilité pour aucun autre pays, de fortifier nos frontières, en nous rapporchant.

Nous croyons enfin qu'en créant le Canal Albert, qui constituera tout le long du Limbourg néerlandais et tout le long d'une ligne Est-Ouest, rapprochée de notre fontière néerlandaise du Nord, un travail de défense de premier ordre, la Belgique a donné à la Hollande une garantie de nature à réduire le péril d'une invasion de la Belgique par le Limbourg ou par le Brabant Septentrional. Elle a de même, de l'aveu des plus hautes autorités militaires de Hollande, renforcé la défense des Pays-Bas en instituant des moyens de protection de sa frontière Nord-Est. En écartant le péril d'une invasion de ses frontières, la Belgique éloigne le danger pour la Hollande, qui peut se trouver sur la route de l'invasion.

Mais nous prétendons, d'autre part, que la neutralité belge, obligatoire et permanente, telle qu'elle a été stipulée dans les Traités de 1839, est définitivement abrogée, vis-à-vis des Pays-Bas aussi bien que vis-à-vis de l'Allemagne et des Puissances, et cela non seulement en fait, mais en droit.

Nous invoquons, à cet effet, quatre raisons :

Première raison. — La violation de la neutralité belge par deux des principaux garants de la Belgique, signataires des Traités de 1839 : l'Allemagne et l'Autriche, a mis fin à cette neutralité.

Les Traités de 1839 ne peuvent être considérés isolément. Ils forment un tout. La violation de la neutralité, par le fait de l'invasion accompli par deux de nos garants, a entraîné la rupture des Traités vis-à-vis de tous les co-contractants.

On a fait, en 1839, trois Traités :

1. Le Traité passé entre les Puissances et la Belgique. Il oblige la Belgique à rester neutre et les Puissances à garantir cette neutralité.

2. Le Traité entre les Puissances et les Pays-Bas. Il oblige les Puissances à garantir la neutralité belge.

3. Le Traité entre la Belgique et les Pays-Bas. Il oblige la Belgique à rester neutre.

Il saute aux yeux que ces Traités ne peuvent être séparés les uns des autres.

La violation des deux premiers de ces Traités par deux des co-signataires a entraîné la rupture de ces deux Traités, et, dès lors, l'abolition de la neutralité belge en raison de la suppression de la garantie de deux des garants. Elle entraîne, *ipso facto*, la rupture du troisième Traité.

La violation de la garantie par le fait de deux des garants existe vis-à-vis des Pays-Bas aussi bien que vis-à-vis de la Belgique.

Elle donne peut-être aux Pays-Bas le droit de se retourner vers les deux garants qui ont violé leur engagement.

Elle ne leur donne le droit ni de réclamer des compensations aux garants qui ont vu rompre le Pacte contre leur volonté, ni d'imposer à la Belgique, qui en a été la victime, le maintien de la neutralité sans la garantie collective qui en était la contre-partie.

Prétendre que la Belgique devrait rester obligatoirement neutre, alors que la garantie des Puissances a désormais cessé d'exister, (aussi bien d'ailleurs vis-à-vis des Pays-Bas que vis-à-vis de la Belgique), est un non-sens, contraire à l'esprit des Traités et des buts qui en ont justifié la conclusion.

La violation a entraîné la rupture. La rupture a dégagé la Belgique vis-à-vis des signataires des trois Traités

Certains juristes ont voulu faire une distinction subtile entre la neutralité de fait, qui disparaîtrait pendant les hostilités, et la neutralité de droit, ou le statut de neutralité qui resterait entier. Il en résulterait que la neutralité renaîtrait juridiquement, dans son entièreté, après la guerre.

Pareille distinction est inadmissible, pour la raison que cette prétendue neutralité juridique ne peut plus revivre dans l'ensemble de ses éléments. Les anciens garants dont la garantie eût été désormais moralement inacceptable et politiquement inefficace, ont perdu tous droits. Ils disparaissent du Pacte. Dès lors, si les Traités de neutralité garantie ne peuvent renaître au lendemain de la guerre avec leurs conditions essentielles, le Pacte tout entier s'écroule, en vertu de la règle « rebus sic stantibus ». On doit en conclure que la neutralité, frappée de mort par la guerre, n'a pu renaître à la paix.

C'est cette situation que le Traité de Versailles a reconnue dans son article 31 lorsqu'il a dit :

« L'Allemagne reconnaissant que *les Traités du 19 avril 1839 qui établissaient avant la guerre le régime de la Belgique ne correspondent plus aux circonstances actuelles*, consent à l'abrogation de ces Traités et s'engage dès à présent à reconnaître et à observer toutes Conventions quelles qu'elles soient que pourront passer les principales puissances alliées et associées, ou certaines d'entre elles, avec les Gouvernements de Belgique et des Pays-Bas à l'effet de remplacer les dits Traités de 1839. »

Une disposition analogue à cet article 31 a été insérée dans les Traités de Saint-Germain et de Trianon. La disparition de la neutralité belge a donc été admise par tous les signataires de ces Traités.

La Belgique eut certes pu, au rétablissement de la paix, demander qu'on la remît dans son état de neutralité. Aussi les gouvernants ont-ils tenu compte de cette éventualité, en s'abstenant, jusqu'en 1917, de prendre position au sujet de nos revendications futures. Mais cela n'implique pas qu'ils considé-

raient la neutralité comme encore existante ou que celle-ci continuât à exister. Le fait que la Belgique eût pu éventuellement faire reconstituer l'ancien Pacte international à son profit prouve au contraire que ce Pacte avait été rompu non pas à son détriment mais à son avantage par la guerre.

On a soutenu aux Pays-Bas que l'abrogation de la neutralité devait être constatée dans un acte en bonne et due forme, auquel participeraient les Pays-Bas.

La Belgique n'a jamais refusé de passer un pareil acte. Elle a au contraire pris l'initiative de le proposer, une première fois à Paris dans le projet de Traité rédigé par les plénipotentiaires belges et néerlandais, une seconde fois en 1925 dans le projet de loi voté par le Parlement belge et rejeté par la première Chambre en Hollande. Elle a en outre, en présence du rejet de ce projet, consenti en 1926, à signer pareil Pacte avec la Grande-Bretagne, la France et les Pays-Bas. Dans ce pacte, qui ne fut d'ailleurs pas soumis à ratification, ces trois Etats prennaient acte solennellement de la disparition de la neutralité belge. — *Quod abondat non viciat.* — Ce Pacte prouve que ces Etats reconnaissaient que la neutralité belge a cessé aussi bien vis-à-vis des Pays-Bas que vis-à-vis des Puissances garantes des Traités de 1839. — Il s'explique, puisque les Pays-Bas et la Belgique, revisant les dispositions des Traités de 1839, devaient naturellement mettre les termes de l'ancien traité en concordance avec la situation nouvelle. Ce Traité qui avait été garanti par les Puissances, devait être revisé d'accord avec elles. — La Convention de 1926 n'a donc eu pour unique but que de mettre le texte de 1839 en concordance avec le fait et le droit nouveau. Elle n'a pas eu pour but de créer un nouvel état de droit. — C'est le motif pour lequel le projet disait que les Puissances « reconnaissent comme abrogée... etc. ».

Mais, s'il est désirable que l'abrogation des Traités de 1839 soit constatée dans un acte diplomatique avec les Pays-Bas, pareil acte n'est nullement indispensable pour consacrer cette abrogation. — Pareil instrument ne sert qu'à la constater. L'abrogation ne résulte pas de pareil acte; elle résulte de la guerre et de la violation des Traités. — Tous les auteurs admettent que l'état de guerre fait disparaître entre les belligérants les Traités dont les stipulations sont en contradiction avec le fait de la guerre. C'est évidemment le cas pour la neutralité belge.

Deuxième raison. — L'abrogation de la neutralité belge a été confirmée lors de l'entrée de la Belgique dans la Société des Nations.

Comme l'a reconnu d'ailleurs le Ministre des Affaires Etrangères des Pays-Bas, M. de Graeff, le fait d'être membre de la Société des Nations est incompatible avec les devoirs de la neutralité, à moins d'une autorisation spéciale. Celle-ci n'a été accordée qu'à la Suisse, et à la Suisse seule. Il en résulte que les Pays-Bas, en adhérant au Pacte de la Société des Nations, ont reconnu juridiquement et solennellement l'abrogation de la neutralité belge. Celle-ci ne pouvait subsister d'ailleurs en raison de l'article 20 du Pacte qui stipule :

« Les membres de la Société reconnaissent; chacun en ce qui le concerne, que le présent Pacte abroge toutes obligations ou ententes *inter se* incompatibles avec ces termes... »

Troisième raison. — Le Pacte de Locarno a constaté formellement dans son préambule la disparition de la neutralité belge.

Lorsque fut conclu ce Pacte les Pays-Bas n'ont soulevé aucune objection, pas plus qu'ils n'en avaient formulé lors des négociations de 1919 à Paris, ou lors de leur entrée dans la Société des Nations.

Quatrième raison. — Enfin, s'il fallait ajouter une raison de plus, créée par les Pays-Bas eux-mêmes, pour justifier la rupture des Traités consacrant la neutralité de la Belgique, nous pourrions rappeler que la Hollande a violé elle-même, vers la fin de la guerre, la neutralité de la Belgique.

Nous eussions préféré n'avoir jamais à en parler.

Mais, puisque l'abrogation de notre neutralité a été contestée aux Pays-Bas, et puisque des membres des États Généraux sont allés jusqu'à réclamer à cet égard des compensations, force nous est de soulever le coin du voile qui recouvre ce souvenir pénible du temps de guerre.

Il va sans dire, et les Pays-Bas ne l'ont jamais contesté, que de même que les Puissances et la Belgique garantissaient par les Traités, vis-à-vis de la Hollande, la neutralité de notre pays, de même la Hollande devait, elle-même, respecter cette neutralité.

Or un dossier, saisi lors de l'entrée des troupes du Maréchal Foch à Francfort, a établi de façon certaine qu'une convention avait été passée vers le printemps de 1918, c'est-à-dire vers le moment de la grande offensive allemande, entre l'Allemagne et les Pays-Bas, aux termes de laquelle les Pays-Bas autorisaient l'Allemagne d'utiliser pour le passage des armes et des munitions de nos ennemis, les chemins de fer du Limbourg, de façon à leur permettre à un moment où les autres voies ferrées de pénétration en Belgique étaient encombrées, de gagner par cette voie ferrée complémentaire, dans des wagons bâchés et camouflés, libérés du contrôle de la douane, les gares de formation militaire allemande, vers Hérenthals (1).

Ces faits n'ont pu être niés par les Pays-Bas. Le Ministre des Affaires Étrangères de l'époque a prétendu que son pays avait subi la pression de l'Allemagne et qu'il avait pris conseil des alliés. C'est possible. Il est certain, qu'à aucun moment, la Belgique n'a admis que des armes et des munitions allemandes soient dirigées par le territoire néerlandais vers le front belge, pour y être employées contre notre armée. La violation du Traité de 1839 est donc certaine.

On a mauvaise grâce après cela aux Pays-Bas de contester l'abrogation de la neutralité belge.

La Belgique d'ailleurs n'a, en matière de respect des Traités, de leçon à recevoir de personne. La question est résolue définitivement à ses yeux.

II. — La révision des Traités de 1839.

Les pourparlers officieux, poursuivis au cours de ces dernières années par les délégués des deux pays, ont été brusquement arrêtés vers Pâques 1932, par les représentants des Pays-Bas.

Ils n'ont pas été repris depuis.

Nous ne pouvons que déplorer que nos deux pays, si intéressés à se rapprocher, à une heure surtout où la tension internationale ne cesse de grandir, n'aient pu

(1) Ces faits ont été précisés après la guerre dans la presse belge. Ils ont été prouvés par des documents irréfutables. Nous préférons, dans un but d'apaisement, ne pas les reproduire dans ce rapport.

encore conclure un accord au sujet de cet ensemble de problèmes que l'on a appelé : la question hollando-belge.

Il nous semble qu'on ignore encore trop, aux Pays-Bas, que la Belgique, dans ses tentatives de rapprochement avec la Hollande, ne poursuit pas seulement des préoccupations d'ordre matériel et qu'elle ne subordonne pas nécessairement la politique à l'économique. Elle ne cherche pas seulement à résoudre à son profit des problèmes de mitoyenneté. Elle souhaiterait que le règlement des relations amicales entre les deux pays apparut avant tout comme un renforcement de garantie mutuelle, de sécurité et de force, dans la confiance et l'amitié.

A. — Les pourparlers.

Il est, à cet égard, indispensable que les pourparlers, si on veut les voir aboutir, puissent se poursuivre dans une atmosphère de bienveillance réciproque et de calme, qui font encore défaut en ce moment de l'autre côté du Moerdyck.

Une agitation très vive contre les intérêts belges et un esprit d'hostilité à peine déguisé sont entretenus dans les milieux d'Utrecht et de Rotterdam.

C'est cette situation pénible que dénonçait M. le député Vliegen, à la séance du 15 novembre dernier, à la seconde Chambre néerlandaise, lorsqu'il priait le nouveau Ministre des Affaires étrangères de se montrer énergique vis-à-vis de l'opposition entretenue contre toute solution du problème hollando-belge, opposition qui se manifestera, quelque soient les propositions qui seraient faites (« een tegenstand, welke zich, onverschillig met welke voorstellen men zal komen, zal uiten »). Il dénonçait le groupement qui s'est formé en Hollande et qui, systématiquement, oppose son veto à tout projet de conciliation, en se réjouissant que les Etats Généraux ne parviennent pas à résoudre le problème (1).

Nous enregistrons avec satisfaction les déclarations des membres de la seconde Chambre néerlandaise, qui ont exprimé le désir de voir saisir la première occasion propice pour reprendre les négociations. Nous signalons, d'autre part, le sentiment du Ministre des Affaires Étrangères, M. de Graeff, qui n'a pas caché que, selon lui, les pourparlers ne pourront pas être repris de sitôt.

Nous pensons qu'en effet la reprise des échanges de vues est inutile tant que l'état d'esprit que nous venons de rappeler ne s'est pas modifié.

Mais nous croyons sincèrement que le Gouvernement de La Haye devrait faire agir son influence à ce sujet.

---

(1) Il disait : *In Nederland bestaat een groep, die nu eenmaal op dit stuk op alles neen zegt, en haast, zou ik zeggen, genoegen schept in een situatie, die niet is op te lossen, ook in deze Kamer.*

M. Willy van Mook, le distingué correspondant de *La Métropole* signalait cette même situation en ces termes, le 14 janvier dernier :

« *Les activistes de la presse anti-belge, celle dite « d'Utrecht » avec ses dépendances en province, continuent leur campagne contre la Belgique et contre l'intérêt hollandais, qui souffre, comme le « Maasbode » le comprenaît très bien, de la tension entre les deux pays. Ils poursuivent leur campagne de haine et de rancune en contribuant honteusement à la propagation d'énormes falsifications.* Ces journaux hollandais, où des activistes flamands ont pour mission de briser tout lien d'amitié entre la Hollande et la Belgique au profit de l'Allemagne, sont des entreprises aux mains d'hommes d'affaires de Rotterdam, qui ont besoin pour prospérer, d'une situation trouble entre les deux pays. Les écrivains de la presse d'Utrecht, sous la haute protection de leurs maîtres opulents, peuvent même conspuer, à volonté, les publicistes hollandais, amis de la Belgique, qui ne dissimulent pas la vérité.

« Dans certains milieux hollandais on connait parfaitement le roc d'or, d'où jaillit la source de haine contre la Belgique et contre les Hollandais favorables à la Belgique, favorables surtout à l'entente des deux pays. »

Nous devons signaler les conditions dans lesquelles les pourparlers ont été interrompus.

Ces pourparlers se poursuivaient depuis environ trois ans. Pendant tout ce temps le Ministre des Affaires étrangères de Belgique n'a cessé de nous engager à mettre, dans nos assemblées et dans nos écrits, une sourdine à nos revendications. Nous l'avons fait, alors qu'à Utrecht et à Rotterdam, forts de l'appui des dirigeants du *Kolensyndikaat,* les adversaires du Traité se livraient à une propagande ardente et constante contre nos projets. Les négociateurs belges et néerlandais parvinrent cependant à se mettre d'accord sur toutes les questions en discussion. Même le problème délicat des Wielingen fut résolu. On décida de reconnaître à la Belgique dans la passe des Wielingen, en pleine souveraineté, la partie de cette passe qui était formée par nos eaux territoriales. On réservait aux Pays-Bas le reste de la passe, celle-ci étant d'ailleurs assez large pour permettre en tout temps le passage de leurs navires. La question la plus épineuse, celle du Canal de l'Escaut au *Hollandsch Diep,* avait, elle aussi, reçu une solution satisfaisante. Il était convenu que la Belgique pourrait créer un canal direct de Bath à Dintelsas. Elle était autorisée à établir, à ses frais, deux embranchements, l'une allant du nord de Bath vers Anvers, l'autre au sujet duquel on lui accordait une option sans limitation de durée, de Dintelsas à Willemstad, de façon à lui permettre d'échapper aux dangers du *Hellegat,* pour le cas où elle estimerait que les travaux entrepris dans cette passe dangereuse ne lui donnaient pas tous apaisements. Un accord complet avait été réalisé après le premier trimestre de 1932, lorsque le chef de la délégation néerlandaise, M. Colyn, au cours d'une réunion tenue le jeudi de Pâques, vint déclarer qu'il avait été désavoué par son Gouvernement. Celui-ci estimait qu'il ne pourrait réussir, avant les élections législatives, qui devaient avoir lieu un an plus tard, à faire adopter le projet par le Parlement. Après les élections, M. Colyn prit le pouvoir. Une lueur d'espoir se fit jour en Belgique. On crut un instant qu'il pourrait soumettre à la ratification des Chambres le projet dont il était l'un des auteurs. (1) Il n'en fut rien. Le nouveau Ministre des Affaires Étrangères, vient au contraire de déclarer que les pourparlers ne seraient pas repris en ce moment.

Il paraît vrai que l'état d'esprit dans les milieux politiques néerlandais était mal préparé à accepter le projet des négociateurs officieux.

Mais il est certain, d'autre part, que la Belgique a été tenue le bec dans l'eau pendant trois ans et que les pourparlers n'ont abouti pour elle qu'à une déception.

Elle a aujourd'hui la conviction que les solutions conciliantes n'ont plus guère de chance d'être acceptées si le Gouvernement néerlandais, aidé par les mandataires publics auxquels n'échappe pas l'intérêt d'un rapprochement de nos deux pays, ne s'efforce pas au préalable à redresser l'esprit public, et à tuer dans les sphères intéressées, systématiquement hostiles à la Belgique, les germes de haine et les oppositions injustifiées.

On a réclamé au Parlement néerlandais des explications du Gouvernement, au sujet de ces pourparlers, tout comme on en a demandé, à la Commission des Affaires étrangères du Sénat, à la séance du 1er février 1933. Il nous fut

---

(1) M. Collyn a tenu à ce sujet devant les Etats Généraux, le langage que voici :

« Il y aura naturellement toujours, dans chaque pays, des gens qui ne seront pas pleinement satisfaits des arrangements intervenus. Je crois toutefois et je pense pouvoir le dire en me basant sur la connaissance personnelle que j'ai du résultat des pourparlers, que ces résultats *auraient obtenu aussi aux Pays-Bas une approbation quasi générale* (vrij algemeen). *Quant aux reproches dont* j'ai pu prendre connaissance touchant le Traité projeté, ils étaient basés en grande partie *sur une définition inexacte ou une appréciation erronée de ce qui avait été entendu.* »

répondu, tout comme il fut répondu par le Ministre en Hollande, que ces pourparlers avaient un caractère confidentiel. — Mais le secret a été depuis longtemps percé à jour, notamment dans la presse. Il est devenu le secret de polichinelle. Il vaut mieux qu'il en soit ainsi et que les positions des deux pays soient nettement définies. —

B. — L'ÉTAT DU PROBLÈME.

En attendant, les problèmes principaux, qui dépendent de la question Hollando-Belge se présentent comme suit :

1. *Statut de l'Escaut.* — Le fleuve reste toujours soumis au régime des Traités de 1839. — La Hollande cependant ne s'aviserait vraisemblablement plus de faire obstacle à l'entretien des passes. Cet entretien est encore payé par la Belgique. A aucun moment d'ailleurs les passes n'ont été aussi bien entretenues par nos services et si profondes qu'aujourd'hui. Les nombreux pays étrangers qui ont choisi Anvers comme port d'attache ou comme port d'escale, ont le même intérêt que le nôtre au bon entretien du fleuve et à la liberté complète de la navigation. Les Puissances, qui depuis Versailles attendent que la Belgique et les Pays-Bas règlent à l'amiable les problèmes d'ordre fluvial, et qui savent que le rejet des projets des deux Gouvernements intéressés constitue pour nous un procès-verbal de carence, ne peuvent que veiller avec nous à la sauvegarde de tous nos droits sur l'Escaut.

2. *Les eaux de la Meuse.* — La Belgique garde toujours la certitude de conserver, depuis la construction du Canal Albert, la clef des eaux de laMeuse.

Le canal de Liége à Visé, sera prolongé le long de l'enclave de Maestricht et raccordé au canal vers Bocholt-Anvers avant la fin de cette année, de sorte que dès 1935, la navigation sera libérée, si elle le désire, de tout passage par le territoire néerlandais.

Les écluses qui, à Lanaye, laisseront passer les bateaux voulant se diriger vers la traversée de Maestricht et vers le Canal Juliana, ne permettront le passage que de bateaux de 450 tonnes. C'est le bouchon de Lanaye. On ne le fera sauter, c'est-à-dire que les écluses ne seront aménagées pour le passage de plus grands bateaux, que lorsque le canal direct Liége-Anvers sera terminé, de façon à permettre sur ce canal la navigation directe des bateaux de 1,250 tonnes.

Le canal Juliana ne pourra s'alimenter, en cas de sécheresse, si la Belgique, décidée d'ailleurs à respecter scrupuleusement les Traités, ne lui apporte pas son concours.

3. *Le canal vers le Hollandsch Diep.* — C'est toujours le point névralgique du débat Hollando-Belge.

La Belgique, on le sait, réclame, en remplacement de la voie d'eau directe Bath-Hollandschdiep, supprimée par les Pays-Bas en 1867, et remplacée par la voie moins sûre, moins bonne et moins commode du canal Hansweert-Wemeldinge un canal direct allant de l'Escaut vers Moerdijck ou Willemstad.

On s'oppose, dans certains milieux néerlandais, à la création de ce canal.

Les raisons d'ordre économique invoquées jadis contre le projet belge semblent avoir en ce moment cédé le pas à des considérations politiques. On ne veut pas d'un canal qui serait un prolongement de la voie rhénane. « La poussée historique de puissances étrangères, dit la proclamation de la Nederlandsche Federatie, trouverait un encouragement nouveau dans le fait que le canal remplira à tout point de vue les fonctions d'une dépendance du Rhin, et ce

d'autant plus que la Belgique paierait entièrement ou presque entièrement la nouvelle voie d'eau. »

Il résulte cependant des publications de la *Nationale Unie*, du *Dagblad van Noord-Brabant*, du *Algemeen Handelsblad*, et du *Kanale Comiteit* qu'il n'existe aucun projet néerlandais bien défini de canal Bath-Dintelsas, à opposer au projet de canal que nous réclamons.

Le projet Van Konijnenburg semble avoir été abandonné et remplacé par un vague plan de réouverture du Kreekerak en vue de procurer au port de Bergen-op-Zoom un front *ouvert* sur l'Escaut occidental.

La première écluse se placerait ainsi dans les environs immédiats de Bergen-op-Zoom.

De là, un canal pour bateaux de 600 tonnes se dirigerait vers Dintelsas ou vers le Steenbergsche Vliet.

On n'admettrait la transformation de ce canal d'intérêt local en grande voie rhénane que moyennant acceptation, par la Belgique, de *toutes* les revendications néerlandaises sur le plan de la revision des Traités de 1839 (1).

L'opinion publique, dans le Brabant, puissamment travaillée par la presse de Rotterdam et d'Utrecht et par la « Nederlandsche Federatie inzake een Nederlandsch-Belgische overeenkomst » (issue de la Nationale Unie et du Kanalenkomiteit), paraît avoir pris au sérieux ces projets, qui émanent de M. Bongaerts et d'autres.

La Belgique a le temps de patienter. Les mesures de défense qu'elle a prises pour maintenir son trafic avec le Rhin sont de nature à sauvegarder ses intérêts.

C. La discussion.

Un débat s'est produit au sujet du canal au Parlement néerlandais.

M. Kalf, ministre des Travaux publics, a adressé à la Seconde Chambre un memorandum-réponse au sujet du projet de loi prévoyant l'élargissement du canal du Zuid-Beveland et l'exhaussement du pont de chemin de fer de Vlake, qui enjambe ce canal.

Ce mémorandum a provoqué dans les milieux intéressés de Belgique un vif désappointement. Le Ministre néerlandais a dit : « Le canal du Zuid-Beveland est une voie non seulement aussi sûre, bonne et facile, mais plus sûre, meilleure et plus facile que la route barrée en 1867. » C'est la première fois qu'aux Pays-Bas un membre du Gouvernement soutient, au sujet du canal, une thèse aussi radicale. Elle est le contrepied de ce que la Belgique n'a cessé de prétendre depuis 1867 et de façon plus pressante depuis le jour où les Puissances lui ont promis la revision des Traités.

Nous avons, dans nos précédents rapports, exposé les raisons qui justifient de façon décisive la demande de la Belgique.

M. Kalf ne pourrait nier trois faits qui crèvent les yeux : le premier, c'est qu'un parcours de 135 kilomètres est moins bon qu'un parcours de 90 kilomètres ;

---

(1) Remarquons que, dans son état actuel, la Convention de Mannheim renferme déjà diverses dispositions garantissant la liberté de navigation, égalité de traitement, absence de péages, etc. sur les voies navigables empruntées « *pour se rendre du Rhin en Belgique ou vice-versa* ».

Que le nouveau canal débouche à Dintelsas ou à Willemstad, ces dispositions de la Convention actuelle du Rhin lui seraient applicables de plein droit.

le deuxième, c'est que le passage par des eaux abritées était plus commode que le parcours par des bras de mer sans cesse battus par les vents; le troisième, c'est que la navigation est moins sûre lorsqu'elle doit parcourir 20 kilomètres de plus dans l'Escaut et qu'elle se heurte à des obstacles, tels que les écluses insuffisantes et les ponts du canal de Zuid-Beveland (1).

D. Le canal de Zuid-Beveland.

Nous avons éprouvé une nouvelle déception, en constatant qu'aux Pays-Bas on contestait, dans certains milieux, la nécessité — en attendant que nous puissions obtenir la voie d'eau plus directe et plus sûre que nous réclamons — d'améliorer le canal qui remplace en ce moment la voie d'eau barrée à Bath en 1867.

Nous avons signalé dans nos rapports antérieurs l'insuffisance du canal de Zuid-Beveland.

Le Gouvernement néerlandais a reconnu la nécessité d'améliorer le canal.

Un projet de loi est déposé prévoyant les expropriations nécessaires pour la surélévation des ponts de Vlake et de Schore et l'élargissement du canal à 40 mètres sur $4^{m}50$ de profondeur.

Le troisième pont, dit de « Postbrug » ne sera provisoirement pas surélevé.

Les digues du canal seront déplacées, de façon à permettre un élargissement ultérieur à 64 mètres sur $4^{m}50$.

A titre de comparaison, la largeur au plafond prévue pour le canal Amsterdam-Rhin est de 50 mètres, avec possibilité de pousser cet élargissement à 74 mètres dans l'avenir.

Il a été précisé que ces travaux étaient décrétés uniquement dans l'intérêt néerlandais en dehors de toute liaison avec la revision des Traités de 1839.

M. Kalf a exprimé l'avis qu'il faut améliorer le canal Hansweert-Wemeldinghe, parce que, même dans l'hypothèse où on construirait un canal direct, son exécution durerait dix ans et qu'après son achèvement, la navigation sur la voie actuelle du Zuid-Beveland « resterait encore si grande que son achèvement serait inévitable ». Il poursuit, d'ailleurs, en élargissant le canal, un intérêt néerlandais autant qu'un intérêt belge. En effet, il passe par cette voie d'eau

---

(1) Dans une interview que nous donnions au lendemain de la déclaration de M. Kalf, nous disions :

« Avant 1867, la navigation empruntait pour aller au Rhin la voie de l'Eendracht et du Volkerak. En 1846, les Pays-Bas décidèrent de barrer ce passage en face de Bath, pour y faire passer le chemin de fer Roosendael-Flessingue. La Hollande, obligée par les traités d'assurer à la navigation belge d'autres voies « aussi sûres et aussi bonnes et commodes » créa le canal du Zuid-Beveland, à 20 kilomètres en aval de Bath, partant de Hansweert pour aboutir, après un parcours de 7.759 mètres, à Wemeldinghe. Ce canal fut terminé en 1867 et le passage définitivement barré à Bath.

» La Belgique n'a cessé de protester contre ce passage qui fut établi sans son consentement préalable et qui s'est révélé moins bon, moins commode et moins sûr.

» Il est moins bon, car le parcours est de 135 kilomètres d'Anvers à Dordrecht, alors que le parcours antérieur n'était que de 90 kilomètres. Il est moins commode, car il n'est plus libre d'obstacles, de ponts et d'écluses; il n'a plus l'aide des courants; il ne procure plus les mêmes ancrages abrités; il ne permet plus de naviguer en tout temps; il ne livre plus aussi aisément passage aux plus grands bateaux. Il est moins sûr, car les bateaux doivent parcourir, depuis 1867, vingt kilomètres dans l'Escaut, de Bath à Hansweert, par les passes étroites et difficiles de Bath et Walsoorden; ils ne peuvent pénétrer dans les écluses de Hansweert et Wemeldinghe qu'en affrontant de violents courants, à angle droit avec l'orientation des musoirs; ils doivent lutter dans l'Ooster-Schelde, contre la houle, et dans le Kramer contre des vents dangereux. Le Hellegat, qu'ils traversent ensuite, est appelé le « cimetière des bateaux », tant il présente de dangers.

» Les Pays-Bas eux-mêmes ont reconnu l'insuffisance de cette voie nouvelle puisque les gouvernements de 1919 et de 1925 ont admis que ce canal pourrait être remplacé par un canal allant de Bath avec embranchement éventuel en direction d'Anvers vers le Moerdijk. »

encore plus de bateaux hollandais que de bateaux belges. Le Ministre a dit également que le but essentiel du travail était « de supprimer les difficultés de navigation provenant du tracé actuel du canal et de la position du pont ». Il a ainsi reconnu la nécessité de la dépense. Il a ajouté, du reste, que déjà « on a amélioré toutes les autres voies d'eau navigables en Hollande... » (1).

E. Le Hellegat (voir la carte en annexe).

On sait que le Hellegat est l'endroit le plus dangereux que parcourent en ce moment les bateaux se dirigeant d'Anvers et de Gand vers le Rhin.

Il est intéressant de noter quels sont les travaux qu'on y poursuit pour rendre ce passage moins périlleux.

On y a établi une digue au Nord de la passe.

La première partie de cette digue a été construite, mais sa largeur a été réduite et sa hauteur n'atteint plus que le niveau des marées hautes moyennes.

Le projet initial prévoyait la soudure de la digue à la rive d'Ooltgensplaat et la hauteur devait atteindre $+4^{m}90$ N.A.P., c'est-à-dire 1 mètre au-dessus des plus hautes marées de tempête.

Des dépôts continuent à se former par le travers de Helsche haven au débouché aval de la digue, ce qui exige de temps en temps l'intervention de dragueurs.

Des expériences en laboratoire sont faites à l'effet de déterminer si le prolongement de la digue vers Ooltgensplaat est nécessaire.

Il n'est pas certain que, les travaux terminés, les navires qui passent par le Hellegat échapperont aux dangers. Nous suivons le cours de ces travaux avec un vif intérêt.

F. — Les eaux intermédiaires.

Une tendance s'est manifestée au sein de la Commission centrale du Rhin, où sont représentées la France, l'Allemagne, les Pays-Bas, la Grande-Bretagne, l'Italie, la Suisse et la Belgique d'étendre la compétence de la commission aux eaux intermédiaires néerlandaises, le delta Rhin-Meuse-Escaut.

Une certaine opposition s'est manifestée au sein du Parlement néerlandais à ce projet, qui donnerait des garanties aux pays, tel la Belgique, dont la navigation emprunte ces eaux.

Les membres de la Commission ont essayé d'obtenir à ce sujet des précisions.

Les protocoles des séances de la C.C.R. sont secrets et tout récemment cette Commission a refusé, à juste titre, de faire droit à une demande de levée du secret émanant des Pays-Bas.

Certains polémistes hollandais, spécialisés dans la divulgation de secrets diplomatiques intéressant les relations hollando-belges, n'en ont pas moins mis en vente les textes de première lecture du projet de revision de la convention de Mannheim.

On peut y lire que la Hollande a refusé de participer à la discussion de l'article relatif à la compétence territoriale de la C.C.R.

---

(1) La délégation néerlandaise à la Commission du Rhin a reconnu, le 14 novembre 1929, la nécessité de consacrer 200 millions de francs français aux travaux nécessaires à l'amélioration des eaux intermédiaires. Les coûts des travaux prévus au Canal Zuid-Beveland, tout comme les travaux dans le Hellegat sont compris dans cette dépense. Mais les Pays-Bas n'ont exécuté jusqu'ici qu'une modique partie de ces travaux.

La majorité des membres de cette commission estimaient que le *modus vivendi* accepté en 1831 à Mayence et en 1868 à Mannheim (et consistant à limiter à Krimpen et à Gorcum la juridiction de la C.C.R., alors que l'Acte de Vienne ne permet pas de limitation de ce genre) devrait être remplacé par une solution plus conforme à l'évolution du droit international en matière de communications.

L'unanimité des membres de la C.C.R. étant nécessaire pour faire aboutir les travaux de revision de la convention de Mannheim, les négociations se trouvent en ce moment arrêtées.

G. Terneuzen.

L'écluse de Terneuzen est devenue absolument insuffisante pour la navigation de et vers Gand par l'Escaut. Aussi la Belgique réclame-t-elle avec insistance qu'une grande écluse, appropriée aux nécessités du trafic moderne, puisse être établie à Terneuzen, dans le cadre du Traité de 1839.

Le Gouvernement, au cours de ses démarches à La Haye, a fait observer que l'intérêt de la Zélande se conjugue avec les intérêts légitimes du port de Gand.

Les Pays-Bas ont retardé l'accord en raison de leurs exigences. Jadis déjà ils avaient affiché des prétentions inadmissibles en matière de tarifs de chemin de fer. Ils viennent d'y ajouter une exigence nouvelle, celle de voir construire dans une toute autre région, à Lanaye, une grande écluse, qui risquerait d'enlever à la Belgique le bénéfice de la construction du canal Albert, en drainant le transit mosan-mosellan et alsacien-lorrain vers les ports néerlandais au détriment d'Anvers. Il faut espérer que la demande belge puisse être examinée bientôt à La Haye avec plus d'objectivité et de raison.

III. — **Ouchy.**

La Belgique a enregistré un mécompte en voyant condamner à l'impuissance la convention d'Ouchy.

On sait que cette convention conclue entre la Belgique et les Pays-Bas, au moment où l'on examinait à Lausanne la question des dettes de l'Allemagne, était une convention dite « collective » ou « plurilatérale », ouverte aux tiers, dans laquelle les Pays-Bas, d'une part, la Belgique et le Luxembourg, d'autre part, en acceptant la non-augmentation des tarifs à l'égard de tous pays, réduisaient réciproquement, « inter se » les droits d'entrée de 10 p. c. par an, de façon à atteindre une réduction de 50 p. c. après 5 années.

La clause dite « de la nation la plus favorisée » formait un obstacle à la mise en pratique de ce Traité. Cet obstacle était sérieux du côté belge, puisque tous nos traités de commerce comprennent cette clause. Tout pays, ayant vu inscrire cette clause dans son Traité de commerce avec la Belgique, aurait eu le droit de réclamer à son profit, sans contre partie, les réductions de tarifs accordées aux Pays-Bas.

Il fallait donc, pour que la Convention d'Ouchy fut applicable, avant de la faire ratifier par les Parlements, que la Belgique eut l'assurance que les pays avec lesquels nous avons conclu un Traité, se résignassent, en raison du fait

qu'ils étaient libres de participer à la Convention et qu'en refusant d'y prendre part ils n'apportaient aucune contre-prestation, à renoncer au bénéfice de la clause de la nation la plus favorisée.

On espérait qu'à la Conférence de Londres, décidée à Lausanne, on obtiendrait des Puissances ce geste de désintéressement au profit du système des « accords régionaux », qui se recommandaient à défaut d'unions douanières plus étendues.

LA CONFÉRENCE DE LONDRES FUT UN ÉCHEC.

Certains pays prirent en considération la demande de la Belgique et des Pays-Bas; d'autres, et parmi eux la Grande-Bretagne, refusèrent d'y acquiescer.

Ce résultat était facile à prévoir. Votre rapporteur s'est permis de dire à la séance de la Commission du 1er février 1933. «Ouchy a été une grande espérance; c'est encore pour le Ministre (présent à la réunion) une grande illusion; ce sera sans doute demain une grande déception. »

Ce pessimisme apparent nous était dicté par les conditions dans lesquelles avait été conclue la Convention.

Elle fut réalisée au moment où la Belgique aurait pu réclamer de l'Allemagne, à Lausanne, en échange de l'abandon de sa créance, des compensations en matière de transport et de transit qui auraient pu nuire à Rotterdam. Les Pays-Bas avaient intérêt à parer le coup en proposant à la Belgique le rapprochement d'Ouchy.

Nous ne pouvions pas nous douter cependant que les Pays-Bas eux-mêmes contribueraient à compromettre l'accord.

Les Pays-Bas avaient, avec la Grande-Bretagne, un traité, déjà ancien, stipulant que la clause de la Nation la plus favorisée ne devait être appliquée que dans des cas déterminés et relativement peu nombreux. La clause n'avait, en effet, qu'un caractère conditionnel.

La Belgique, au contraire, avait, avec la Grande-Bretagne, un traité, à caractère inconditionnel, impliquant dans tous les cas, l'application de la clause.

En présence de l'effort international, déjà tenté à Londres auprès de l'Angleterre, pour que ce pays consentît à renoncer à l'application de la clause, en cas d'accord collectif ouvert aux tiers, nous aurions pu espérer que les Pays-Bas insistent auprès de la Grande-Bretagne pour qu'elle étendit au moins à la Belgique le bénéfice du caractère simplement conditionnel de la clause, applicable à la Hollande.

Ce fut le contraire qui se produisit.

Les Pays-Bas, en raison de circonstances multiples, sur lesquelles il est inutile d'insister, consentirent, vis-à-vis de l'Angleterre, à étendre la portée de la clause purement conditionnelle de leur propre Traité et de lui donner un caractère inconditionnel.

C'était donner le coup de grâce à la convention d'Ouchy. Le Traité devint, à partir de ce jour, illusoire. Il est donc inutile d'essayer encore de le soumettre à la ratification du Parlement (1).

---

(1) M. Nederbracht, directeur général des Accords commerciaux aux Pays-Bas, a expliqué dans un article de la *Gazette de Hollande*, du 29 septembre 1933, que puisque la clause du Traité belge avait un caractère inconditionnel, le fait de consentir à attribuer la même portée à la clause du Traité néerlandais, ne modifiait en rien les choses... Ce fait modifiait au contraire la situation du tout au tout. Il frappait Ouchy dans le dos. A lire les déclarations, très franches d'ailleurs, de M. Nederbracht, on se demande si les Pays-Bas ont jamais cru sérieusement que la Convention pourrait être un jour appliquée. Il dit, en effet, clairement que les Pays-Bas n'ont pas eu tout

IV. — Les Traités de Commerce.

Nous n'avons pas à parler ici du Traité de Commerce hollando-belge, destiné à remplacer le Traité suranné de 1863 et qui fut signé le 21 février 1933 à Genève par les représentants des Pays-Bas, de la Belgique et du Grand Duché de Luxembourg, pas plus que de la Convention d'établissement et de travail, ni de la convention destinée à éviter les doubles impositions et à régler d'autres questions d'ordre fiscal, signées le même jour.

Le nouveau Traité pourra être examiné lorsqu'on en soumettra la ratification au Parlement.

V. — Conclusions.

Nous espérons que des relations cordiales puissent s'établir entre la Belgique et la Hollande, qui nous permettent d'oublier nos déceptions.

Nous ne pouvons pas, d'autre part, terminer cette partie de notre rapport sans exprimer nos regrets au sujet de l'apathie dont a fait preuve le Département des Affaires Étrangères en face du problème Hollando-Belge.

Lorsque l'on a mis en doute aux Pays-Bas l'abrogation de notre neutralité, lorsque le Ministre du Waterstaat a émis son appréciation fâcheuse au sujet du canal de Zuid-Beveland, aussi bien que lorsque les Pays-Bas ont vinculé la Convention d'Ouchy, nous eussions espéré que la réaction, très vive dans l'opinion publique, se fut produite aussi dans les sphères du Gouvernement. Pas une note officieuse, pas un démenti, pas une protestation ou un regret, si modéré qu'en eut pu être l'expression, ne sont venu étayer le bon droit de la Belgique.

Tout en rendant hommage aux efforts poursuivis dans l'intérêt du pays par le Ministre des Affaires Étrangères, nous ne pouvons cacher les regrets et le véritable malaise que causent à ceux qu'intéressent ces problèmes essentiels, pareille politique, qui n'est de nature ni à sauvegarder nos droits ni à nous grandir aux yeux de voisins souvent impérieux.

---

de suite cette illusion et qu'ils savaient que la Grande Bretagne ne renoncerait pas au bénéfice de la clause de la nature la plus favorisée.

M. Willy Van Mook dans sa correspondance du 20 août 1933 du journal *La Métropole*, attribue le revirement du Gouvernement des Pays-Bas vis-à-vis de la Convention d'Ouchy, à la politique économique nouvelle du Cabinet Colyn, basée sur les contingentements, et qui eut des effets heureux pour la Hollande dès le lendemain de la concession faite par La Haye, à Londres. M. van Look l'attribue aussi aux agissements du groupe de la Nationale Unie... Il dit :

« La « Nationale Unie » ne voulait pas d'un accord dont l'effet moral, sans compter les avantages économiques, aurait favorisé l'amitié hollando-belge. »

« On sait que le cordon de haine qui entoure la Belgique du Nord, va de la « Nationale Unie », par les membres du Comité, les professeurs Gerretson, de Savornin-Lohman et Van Vuuren, tous trois de l'Université d'Utrecht, et le groupe des pannéerlandais et activistes belges établis dans le sud de la Hollande, jusqu'aux bailleurs de fonds de toute cette campagne, qui se trouvent à Rotterdam. La presse de Van Beuningen est en même temps celle de la « Nationale Unie » et elle fut la première à se réjouir de ce qui vient de se passer entre Londres et La Haye concernant l'accord d'Ouchy. »

» Le nouveau groupement de la « Nationale Unie », dénommé démagogiquement « Fédération néerlandaise pour la conclusion d'un accord hollando-belge », et qui est en réalité une fédération ayant pour but de saboter tout accord entre la Hollande et la Belgique, doit avoir donné le signal à cette nouvelle orientation de la politique économique de La Haye, dont l'effondrement de l'accord d'Ouchy est un symptôme.

» Mais les véritables fossoyeurs de l'accord sont les gens de la « Nationale Unie » et c'est dans leurs machinations qu'il faut chercher les mobiles du revirement de la politique économique de La Haye. »

Nous laissons la responsabilité de ces informations à leur auteur. Mais nous croyons qu'il n'est pas sans intérêt de les relever, parce qu'elles dénoncent l'esprit dont nous parlions tout à l'heure, et qui devrait être modifié si on veut un accord cordial entre les deux pays.

SECTION III.

NOS RELATIONS AVEC L'U. R. S. S.

Des membres de la Commission se sont demandé si le moment n'était pas venu, pour la Belgique, de reconnaître, de *jure*, ou de *facto*, le Gouvernement soviétique.

Tel n'a pas été l'avis de la majorité de la Commission.

L'opposition que l'on rencontre à ce sujet en Belgique est toujours très vive.

Deux événements historiques l'ont provoquée : d'une part, la défection des armées russes consacrée, à Brest-Litovsk, par la conclusion d'un traité de paix séparé avec l'Allemagne; d'autre part, la confiscation des biens que les Belges possédaient en Russie et le refus du Gouvernement de l'U. R. S. S. de reconnaître les dettes contractées par les régimes politiques antérieurs.

Les partisans de la reprise des relations avec les Soviets ont surtout fait valoir le fait que depuis l'avènement du régime soviétique, le Gouvernement de l'U.R.S. a été reconnu, d'abord par la plupart des Etats limitrophes de la Russie, et puis, à des intervalles plus ou moins longs, par les grandes Puissances. Ce fait est indéniable. Nous donnons d'ailleurs en annexe, par un souci d'objectivité, la liste des Etats qui ont reconnu le Gouvernement de l'U.R.S.S.

Les partisans de la reprise font remarquer aussi que la Russie, à la suite de divers Pactes qu'elle vient de conclure, notamment avec la France et la Pologne, a repris son rang dans le concert des grandes Puissances, et qu'il est d'ailleurs possible qu'elle prenne place bientôt à Genève à la Société des Nations. Ils prétendent, en outre, que le commerce avec la Russie aurait tout à gagner à des relations officielles.

Un membre enfin a fait observer que le Gouvernement soviétique n'étant pas reconnu, des tribunaux belges ont refusé aux Soviets le droit d'ester en justice, au détriment des Belges aussi bien qu'au détriment de l'U.R.S.S. Il estime qu'il y a lieu tout au moins de réduire au minimum les inconvénients qui résultent du refus de reprendre les relations diplomatiques et que, comme ce fut le cas aux Etats-Unis, on devrait admettre, en Belgique, que le Gouvernement des Soviets, bien qu'il ne soit pas reconnu, puisse être admis à ester en justice. Le fait de ne pas être reconnu, dit-il, n'implique pas le fait de ne pas exister.

La Commission n'a marqué aucune hostilité à cette interprétation, mais la majorité de ses membres n'a pu se rendre aux raisons invoquées aux fins de faire reprendre avec les Soviets les relations diplomatiques.

Deux questions méritent examen à cet égard :

I. — La première, qui n'a d'ailleurs qu'une importance secondaire, est celle de savoir si le régime tend à devenir régulier en U.R.S.S. et quelles sont ses perspectives de stabilité.

On entend exprimer à ce sujet les appréciations les plus diverses.

Une enquête des plus sérieuses a été poursuivie il y a peu de mois par le *Times*. D'autre part, la *Revue Belge* a publié récemment le résultat d'une information très bien conduite (1).

(1) Au cours de cette enquête, dirigée par M. Raoul Crabbe, docteur en sciences politiques, plusieurs personnalités, parmi lesquelles M. Paul Van Zeeland, directeur de la Banque Nationale, M. Paul Douillet, ancien consul de Belgique à Moscou, M. Max Gottschalk, avocat honoraire près de la Cour d'Appel de Bruxelles et représentant en Belgique du Bureau International du Travail, M. Franz de Voghel, rentrant d'un long voyage d'étude en U.R.S.S., et d'autres personnalités étrangères ont donné leur avis sur la Russie nouvelle et sur le régime actuel.

Il semble résulter de ces documents, rapprochés d'ailleurs des études les plus récentes, que la si Russie soviétique a duré jusqu'ici, c'est pour une double raison : d'une part, parce que le Russe, qui n'a jamais connu la liberté, souffre moins que d'autres pays de passer d'une dictature à une autre, et d'autre part, parce que le peuple russe, que nous aurions tort de comparer aux peuples européens, demeure essentiellement asiatique, c'est-à-dire fataliste et passif et que son culte en ce moment et son Messie, c'est la machine, qui doit à ses yeux, dans un avenir prochain, faire le bonheur de tous les travailleurs.

Le Gouvernement de Moscou s'est servi de la « Piatiletka » qui devait assurer le développement ordonné de l'ensemble des ressources du pays, comme d'un stimulant qui a aiguillonné, au milieu d'une propagande tapageuse, les activités industrielles.

Cet effort fiévreux ne pouvait durer. La progression a été rapide surtout dans le domaine de l'industrie des automobiles et des tracteurs. Les industries lourdes, dont celle-ci dépendait, n'ont pas suivi. La production du charbon, tout comme celle des métaux de base, a fléchi. Les moyens de transports sont demeurés insuffisants. La main-d'œuvre est instable.

Les *Izvestias* du 18 mars dernier avouent que la situation de l'industrie légère est extrêmement peu satisfaisante. L'État a entrepris des travaux gigantesques, tel le canal de la Baltique à la mer Blanche, long de 225 kilomètres, le barrage du Dnieper, dont la centrale électrique doit contenir neuf groupes de générateurs d'une force prévue de 568,000 kilowatts. Mais les entreprises d'Etat pèsent lourdement sur le Commissariat des Finances, qui fait marcher la planche à billets. Ce qui pis est, c'est que la production est nettement de qualité inférieure. M. « *Savistchef* » disait récemment à la Conférence des délégués de l'industrie légère : « Tout est maintenant standardisé et tout est devenu de mauvaise qualité ». Mais les fautes du régime s'accusent surtout dans les campagnes. On crée, tout en envoyant les céréales en Europe pour y pratiquer le dumping, un véritable état de famine. Il s'étend sur une zone énorme, qui va du Sud-Est de Moscou vers toute la Russie, au Sud de la ligne Kiew-Kharkoff jusqu'à la ligne courant de la Mer Noire à la Mer Caspienne. Les affamés coupent le blé en herbe, malgré l'interdiction la plus sévère, sanctionnée par la peine de mort même pour le vol le plus infime. Les directeurs des fermes collectives ont été obligés, en juin dernier, de former des brigades spéciales de gardes à cheval afin de protéger la future moisson (1).

Ajoutons à ces dangers intérieurs, qui indisposent la classe paysanne contre le régime, la menace que fait peser sur l'U.R.S.S. le conflit qui se dessine avec le Japon. M. Th. Aubert, président de l'Entente Internationale contre la IIIe Internationale, bien placé pour être renseigné, écrivait, en septembre dernier, dans le *Journal de Genève* :

« On n'ignore pas, en Allemagne, que la collectivisation agraire, en diminuant fortement *le nombre des chevaux*, a atteint sérieusement la mobilité de l'artille-

---

(1) Vers la même époque, on pouvait lire un appel de l' « Union pour le Germanisme à l'Etranger », puissante association pangermaniste subventionnée, disant :

« Une formidable famine se développe en Russie. Des millions d'hommes, paysans et ouvriers, en sont déjà les victimes.

» Un million et demi de nos camarades allemands sont entraînés dans cette catastrophe. Des dizaines de milliers des plus fidèles et des plus capables d'entre eux furent anéantis par la peste et la faim.

» Des centaines d'appels au secours nous apprennent quotidiennement l'épouvantable détresse dans laquelle ils sont tombés. De la tourbe, des lézards, des herbes, des écorces, des grenouilles, des chats, des chiens et des cadavres sont la dernière nourriture des affamés. Des épidémies se répandent... »

rie, de la cavalerie *et des transports* de l'armée soviétique. On y est exactement renseigné sur l'état désastreux des chemins de fer de l'U. R. S. S. Et l'on y a envisagé sans doute cette éventualité, qui n'a rien d'invraisemblable, d'une révolution *née de la détresse ou d'une guerre extérieure, qui sonnerait le glas du régime et déterminerait un renversement complet de la situation ;* ce renversement s'opérerait aussi contre les alliés du pouvoir soviétique ».

En résumé, les échecs rencontrés par les gouvernants dans l'exécution du plan quinquennal n'ont pas arrêté le vaste mouvement d'équipement et d'industrialisation du pays, mais la situation est précaire à bien des titres, et la force de Staline et son espoir, résident surtout dans la G.P.U. et dans l'Armée Rouge, composée avant tout de fils de paysans, en face desquels se dresse le moujik affamé, parfois soutenu par l'ouvrier rationné.

II. — La seconde des questions que nous avons à résoudre, et qui domine la première, est la suivante : Y a-t-il intérêt pour la Belgique à reconnaître le Gouvernement du pays dont nous venons de résumer à larges traits la situation intérieure?

Nous ne le croyons pas.

Ni l'intérêt politique de la Belgique, ni son intérêt commercial, ni l'intérêt des créanciers de la Russie ne le recommandent en ce moment.

A. — Intérêt politique de la Belgique.

L'intérêt politique belge vis-à-vis des Soviets ne se confond pas avec l'intérêt de l'étranger.

On conçoit aisément que certaines grandes Puissances, telles que la Grande-Bretagne, la France, les Etats-Unis, l'Allemagne, aient pu être amenées à établir des relations diplomatiques avec l'U. R. S. S. Il serait aisé d'indiquer les intérêts, d'ailleurs d'ordre divers, qui les ont guidées. La Belgique n'a pas les mêmes intérêts Elle n'a donc pas de raisons pour renoncer à la politique de réserve et de prudence qui l'a servie jusqu'ici. Cette politique prévaut aussi aux Pays-Bas et en Suisse, où les gouvernements se sont, comme en Belgique, tenus à carreau vis-à-vis des suggestions des partis politiques avancés.

Si la Belgique un jour se décide à entretenir avec la Russie nouvelle des rapports officiels, il serait désirable que l'atmosphère politique de l'U.R.S.S. fût d'abord assainie, et que l'on fût certain de pouvoir éviter les aléas qui ont trop souvent empoisonné les relations que la Russie a entretenues avec les Etats qui l'avaient parfois hâtivement reconnue.

L'expérience des autres pays est bien faite pour nous instruire. Presque tous les Etats qui ont renoué avec les Soviets ont encouru des déceptions et vu naître des tensions qui mirent en danger les rapports normaux. La Grande-Bretagne a dû rompre à deux reprises les relations avec Moscou. Les pourparlers entamés par cette grande nation, aussi bien que ceux qui furent poursuivis par la France, au point de vue des dettes et des dommages à charge de l'U. R. S. S. n'aboutirent qu'à des échecs. Le président Roosevelt ne fut guère plus heureux dans ses négociations avec Litvinof. Bref, on ne voit pas ce que la Belgique aurait à gagner à une reprise des relations diplomatiques. On ne voit d'autre part que trop bien ce qu'elle aurait à y perdre. Partout où les Soviets se sont établis sous le couvert de l'immunité diplomatique ou simplement d'agences « commerciales » on a vu se développer l'agitation communiste, la conspiration, la propagande révolutionnaire, les troubles

politiques. La Belgique trop accueillante déjà pour trop d'étrangers indésirables, aurait tort d'ouvrir le pays à une action intérieure s'inspirant d'un pouvoir qui garde encore nettement son caractère subversif et qui, pour durer, ne cesse de poursuivre le bouleversement universel. Lénine a dit : « La révolution russe est condamnée à périr si elle ne parvient pas à s'étendre au monde entier ». L'Internationale communiste, par laquelle Moscou soutient la révolution à l'étranger, ne l'oublions pas, a voté cette résolution : « L'Internationale communiste intervient ouvertement comme organisatrice de la révolution mondiale. »

Ne mettons donc pas le loup dans la bergerie. (1)

B. — Intérêt commercial du pays.

Si la Belgique n'a pas d'intérêt politique à reconnaître les Soviets elle n'a pas davantage à cet égard un intérêt commercial.

C'est l'avis des groupements les plus directement intéressés dans le monde de l'Industrie et du Commerce. Citons, entre autres, le Comité de défense des intérêts belges en Russie, le Comité central industriel, les Chambres de commerce, la Chambre syndicale d'exportation. Celle-ci vient de voter à ce sujet, le 22 décembre dernier, un ordre du jour significatif. Nous le reproduisons en annexe.

L'expérience nous enseigne d'ailleurs qu'au cours de ces dernières années les pays qui ont reconnu les Soviets n'ont pas vu s'étendre de ce fait leurs échanges commerciaux.

Elle nous dit aussi que, même en cas de reconnaissance, les pays qui ont réalisé avec la Russie des affaires dignes d'être relevées, sont ceux qui ont financé eux-mêmes les achats soviétiques. L'Allemagne, la Grande-Bretagne et l'Italie ont institué l'assurance-crédit qui couvre les risques supportés par leurs industriels dans une proportion de 60 à 70 p. c. La France de son côté, en faisant intervenir la Société Pétrofina de Paris et des organismes commerciaux soviétiques établis en France, espère pouvoir assurer le financement des commandes représentant 250 millions de francs français que les Soviets se sont engagés à passer à l'industrie française au cours de l'année 1934, et ce, contre paiement à terme portant sur des crédits d'une durée de 22 mois.

Les possibilités de vente à la Russie dépendent par conséquent, avant tout, des facilités de crédits. Si nous organisons l'assurance-crédit sur les bases généralement adoptées par nos concurrents, il nous serait possible à nous aussi d'intensifier, sans grandes difficultés, nos exportations à destination de ce pays.

---

(1) Le Ministre des Affaires étrangères, M. Hymans, a soutenu ce point de vue à la Chambre des Représentants. Dans son discours du 1er décembre dernier, il a défini l'attitude du Gouvernement vis-à-vis de l'U.R.S.S.

M. Hymans admet que, depuis un certain temps, la position internationale de la Russie se soit modifiée et que la conclusion par les Soviets des nombreux pactes de non-agression a eu pour effet de consolider la paix dans l'Europe orientale; en ce qui concerne le rapprochement entre les Etats-Unis et l'U.R.S.S., ce fait peut s'expliquer, en grande partie, par des préoccupations politiques se rattachant aux problèmes de l'Extrême-Orient.

Dans ces circonstances, ajoute M. Hymans, je ne trouve pas de raisons déterminantes pour la Belgique de nouer des relations diplomatiques avec la Russie, et j'estime ne pas pouvoir prendre la responsabilité de la reconnaissance de l'U.R.S.S. sans une solution préalable des graves questions demeurées litigieuses depuis la révolution bolchevique.

M. Hymans doute qu'il soit possible de régler utilement par traités nos relations commerciales avec l'U.R.S.S. et il rappelle l'expérience faite par la France et l'Angleterre qui, jusqu'à présent, n'ont pas abouti dans leurs négociations économiques avec les Soviets.

Notons bien, au surplus, que rien n'entrave notre commerce avec les Soviets (1)

Des organismes ont été créés en Belgique dans le but bien déterminé de faire des affaires avec la Russie (2).

On sait qu'il existe aussi un commerce de transit avec la Russie. Il est surtout assuré par l'*Arbed*, qui fournit de grandes quantités de produits aux soviets et ces produits sont envoyés du Grand-Duché à Anvers pour y être embarqués. Ce trafic en transit est surtout important par la voie maritime. Il consiste en expéditions vers la Russie et en expéditions de la Russie vers les autres pays viâ Anvers. Les Soviets se servent pour cela de leurs propres bateaux. Cela a commencé modestement en 1926 et ces expéditions ont pris aujourd'hui une certaine ampleur.

En juin dernier nous avons chargé 10,000 tonnes à destination de la Russie. Ces produits venaient surtout du Grand-Duché et aussi de la France. Ce trafic a atteint 6,000 tonnes pour mai et 6,400 tonnes pour avril 1933 (3).

Mais ce qu'il faut retenir de nos relations commerciales avec les Soviets, c'est que si nous achetons une quantité appréciable de produits russes, les Soviets ne nous payent guère de retour.

Cette dernière année (1933), les ventes de produits russes se sont élevées à 308 millions de francs, alors que nos ventes en Russie n'ont atteint que 35 millions. Ces ventes n'étaient, en 1932, que de 14 millions de francs pour 232 millions de francs de produits importés. On verra, en annexe, sur quels produits portent nos exportations et nos importations.

Le déficit de la balance commerciale atteint donc, en 1933, la somme de 270 millions de francs, soit huit fois le montant de nos exportations.

Si nous considérons la situation depuis 1925, nous constatons que le déficit

---

(1) M. Hymans disait, à la Chambre, dans le discours déjà cité : « En ce qui concerne spécialement nos rapports commerciaux avec l'U.R.S.S., ils se sont toujours poursuivis librement et nous n'avons jamais rien fait pour les entraver; l'absence de relations officielles n'a jamais constitué obstacle au libre cours des transactions. »

(2) Le bulletin de la S.E.P.E.S. du 22 décembre dernier donnait, à cet égard, ces indications :

Organismes créés spécialement :

1° *L'Agence technique de l'U.R.S.S.*, ayant son siège à Anvers;

2° *La représentation en Belgique de la « Deutsche Russische Transport Gesellchaft »* (Derutra), organisée à Anvers en vue de favoriser l'extension du mouvement maritime soviétique;

3° *Une société anonyme* dont les statuts viennent de paraître au « *Moniteur* » et qui a pour but, elle aussi, de développer le mouvement maritime russe à Anvers. Cette société a été constituée par M. Joseph Gottenberg: représenté par M. Simon Tchlenoff, la société anonyme « *White Sea Timber Trust-France* », ayant son siège à Paris, la « *Société anonyme des Produits du naphte russe* », ayant également son siège social à Paris, la société anonyme « *Banque commerciale pour l'Europe du Nord* », à Paris, etc.

(3) On lit cette information dans le journal *L'Avenir belge*, du 12 août 1933, sous la signature de Scaldis.

« En 1928, le trafic international par le port d'Anvers se chiffrait à 55,719 tonnes pour 128,197,000 francs aux embarquements, et par 216,635 tonnes, valant 165,266,000 francs au débarquement (détails publiés par l'annuaire de la Chambre de Commerce d'Anvers de 1930). La publication de cette statistique ne fut pas continuée dans les annuaires suivants, mais, en consultant les rapports du port d'Anvers pour les années 1931 et 1932, on constate qu'aucun navire battant pavillon soviétique n'avait accosté aux quais d'Anvers, mais que pour ces deux années les navires en provenance des ports soviétiques de la mer Blanche se chiffraient, en 1931, à 24 navires, et en 1932, à 23 navires; des ports russes de la Baltique, respectivement à 37 et 42 navires, et des ports de la Mer Noire, à 84 et 46 navires.

« A la sortie, on comptait pour ces mêmes années 1931 et 1932 : Mer Blanche, sur lest, 14 et 6; chargé, 1; Mer Baltique : sur lest, 10 et 12; chargés, 9 et 10; Mer Noire : sur lest : 4 et 6; chargés, 9 et 5.

« Les chiffres ci-dessus prouvent de toute évidence qu'il n'a pas été nécessaire de reconnaître officiellement le Gouvernement des Soviets pour rétablir les relations d'affaires.

« Les statistiques du port de Gand sont, par contre, plus instructives et plus claires.

« Suivant la provenance de l'U.R.S.S., on totalise, en 1928 : 7 navires; en 1929 : 29 navires; en 1930 : 74 navires; en 1931 : 103 navires; en 1932 : 120 navires.

« A la sortie, on compte en destination des ports de l'U.R.S.S., 42 navires, dont 1 chargé de divers; 40 sur lest et 1 chargé de phosphate. »

de la balance commerciale se traduit, à notre détriment, par la somme énorme de 2 milliards 256 millions de francs belges (1).

Quelle est vis-à-vis de cette situation, la politique à pratiquer?

Elle doit consister, conformément à la ligne de conduite adoptée en ce moment par le département des Affaires Étrangères, à mieux équilibrer la balance commerciale entre les deux pays, et à « monnayer » les importations (2).

C. — Intérêts des créanciers de la Russie.

Parmi les belges il en est dont la situation est particulièrement intéressante vis-à-vis des Soviets. Ce sont ceux qui ont été spoliés.

Toute proportion gardée ce sont les belges qui ont éprouvé les pertes et le dommage les plus lourds.

Le total de leurs créances, du chef de la confiscation pure et simple opérée par le Gouvernement de l'U.R.S.S. s'élève à 3 milliards 500 millions de francs (3).

---

(1) Voici le tableau détaillé. (Bulletin de S.E.P.E.S. du 22 décembre 1933) :

De l'U.R.S.S. en Belgique :

1925 à 1929 : la balance est en faveur de l'U.R.S.S., de . .	800 millions	
1930	603 »	
1931	470 »	
1932	367 »	
1933 (premier semestre)	194 »	(environ)
(Depuis 1930)	1,634 millions.	

De la Belgique en U.R.S.S. :

1930	73 millions	
1931	56 »	
1932	33 »	
1933 (premier semestre)	16 »	(environ)
(Depuis 1930)	178 millions.	

Boni en faveur de l'U.R.S.S. :

1930	530 millions	
1931	414 »C	
1932	334 »	
1933 (premier semestre)	178 »	(environ).
(Depuis 1925)	2,256 millions.	

(2) Dans le discours, auquel nous avons fait allusion plus haut, M. Hymans montre combien notre balance avec la Russie est déficitaire. Il fait remarquer que cette situation anormale ne peut perdurer. Nous devons exercer une action énergique pour établir un traitement de réciprocité et si la Russie soviétique veut conserver une clientèle en Belgique, il faut qu'elle établisse à notre égard un régime plus équitable. La solution de ce problème, dit le Ministre, pourrait être facilitée par une entente entre les personnes et les organismes qui s'intéressent au développement du commerce belgo-russe; le Département des Affaires étrangères leur prêtera éventuellement ses bons offices.

(3) Voici le relevé des entreprises industrielles belges, expropriées sans indemnité (d'après un relevé du Département des Affaires étrangères) :

I. — *Mines. — Charbonnages. — Usines métallurgiques :*

13 sociétés minières, charbonnières et métallurgiques	fr.	965,000,000
13 entreprises charbonnières pures		100,000,000
3 entreprises de fours à coke		57,000,000
8 entreprises minières diverses		39,000,000
	Fr.-or.	1,160,000,000

II. — *Ateliers de construction mécaniques. — Fonderies, etc. :*

16 entreprises	Fr.-or.	142,000,000

Il est légitime de tenir compte de leur avis. Or, plus que personne ils insistent pour que les Soviets ne soient pas reconnus tant qu'ils ne seront pas entrés dans la voie des restitutions ou des accords amiables.

L'avis de la minorité de la Commission.

Un membre de la Commission a fait observer, au nom de la minorité :

1° que le régime avait été déjà assez long pour prouver qu'il pouvait durer;

2° qu'en ce qui concerne la famine, il résulte d'une enquête de la Croix Rouge que les populations qui avaient souffert de la faim étaient celles qui s'étaient révoltées contre le régime et qui avaient été ainsi réduites;

3° qu'au cas où on écarterait la représentation diplomatique de l'U. R. S. en Belgique, on aurait intérêt à admettre la représentation commerciale;

4° que le financement des marchandises achetées en Russie est facile et qu'il s'effectue, à l'entremise des banques, grâce aux certificats de dépôts qui peuvent être négociés;

5° que la Russie peut, en ce moment, être utile à la cause de la paix.

Conclusions.

Tout en ne contestant pas la pertinence de certains de ces arguments, la majorité de la Commission ne s'est pas rangée à l'avis qu'il y a lieu, pour la Belgique, de reconnaître en ce moment, pas plus *de facto* que *de jure*, la République Soviétique.

	III. — *Glaceries, verreries, produits réfractaires :*		
4	glaceries et verreries	fr.	68,000,000
11	fabriques de produits réfractaires et de matériaux de construction		38,000,000
15		Fr.-or.	106,000,000
	IV. — *Industries diverses :*		
3	sociétés de pétrole et dérivés	fr.	113,000,000
4	sociétés de produits chimiques		107,000,000
7	sociétés de textiles		73,000,000
36	entreprises diverses		67,000,000
50		Fr.-or.	360,000,000
	V. — *Entreprises de Services publics.*		
	(Chemins de fer, tramways, éclairage, distribution d'eau, de gaz, téléphone).		
43	entreprises	fr.-or.	582,000,000
	(TOTAL : 161 entreprises).		
	VI. — *Avoirs divers :*		
	Créances commerciales belges sur débiteurs résidant en Russie	fr.	125,000,000
	Fonds d'Etats, de chemins de fer, de municipalités russes en mains des Belges . . .		640,000,000
	Dépôts en espèces laissés en Banques russes, ainsi que comptes courants		193,000,000
	Dépôts de titres en Banques russes		87,000,000
	Biens fonciers, mobiliers, effets personnels, marchandises, contrats d'assurance-vie et avoirs divers en Russie		105,000,000
	TOTAL GÉNÉRAL EN FRANCS-OR.		3,500,000,000

Elle est d'avis que rien n'empêche les belges de faire le commerce avec la Russie; rien ne doit, d'autre part, engager le Gouvernement à nouer avec les Soviets des relations diplomatiques, qui, sans avantage appréciable pour le pays, peuvent se traduire pratiquement par la création, en Belgique, d'un foyer communiste révolutionnaire (1).

Tant que la IIIe Internationale n'aura pas abandonné son rêve de domination sur le monde, la Belgique, qui a été déjà le point de mire de sa propagande, a intérêt à se cantonner dans une prudente réserve, que ne doit d'ailleurs pas ébranler la modération relative dont le Komintern donne la preuve dans les pays capitalistes, au moment où l'influence et le concours financier de ces pays lui semblent nécessaires pour éviter un conflit armé avec le Japon.

C'est là, à n'en pas douter, le sentiment de la grande majorité des belges. C'est surtout l'intérêt supérieur de la Nation. C'est une politique qui fait marcher de pair la sauvegarde de ses intérêts avec le respect de la liberté humaine, des droits de la conscience, de l'ordre et de la justice, ces valeurs morales dont nous gardons le souci et qui sont foulées aux pieds par la dictature de Moscou.

---

(1) Dans son récent discours à la Chambre, M. Hymans a dit que du point de vue politique, il redoute qu'une légation soviétique à Bruxelles ne devienne un centre d'action communiste.

En terminant, il a déclaré qu'il observera avec attention les résultats des négociations qui se poursuivent entre divers Etats étrangers et la Russie, mais qu'actuellement, il estime ne pas pouvoir procéder à la reconnaissance officielle des Soviets.

SECTION IV.

NOS RELATIONS BELGO-LUXEMBOURGEOISES.

La Commission du Sénat s'est préoccupée, au cours d'une de ses séances, de deux questions qui relèvent de nos relations avec le Grand-Duché du Luxembourg.

I. — La question des alcools.

Le premier de ces deux problèmes est celui des alcools.

Le rapport de la Commission du 27 février 1929 fait mention de la question posée à ce sujet à M. le Ministre des Affaires Étrangères et la réponse que voulut bien y faire le Ministre.

Le Gouvernement belge avait à ce moment proposé au Gouvernement Grand Ducal un projet, qui devait mettre fin à l'abus des importations d'alcool du Grand-Duché en Belgique et tendait à limiter à un chiffre maximum, fixé de commun accord, les importations d'alcools luxembourgeois en Belgique.

La Commission désirait savoir si ce projet avait abouti.

M. le Ministre des Affaires Étrangères répondit qu'un accord définitif n'était pas encore intervenu, mais que pareil accord interviendrait à très bref délai.

A la suite de nouveaux abus, dont la presse s'est fait l'écho, la Commission a posé au Gouvernement une question au sujet des négociations poursuivies à ce sujet entre les deux États.

Le Ministre a donné la réponse suivante :

« La Convention du 25 juillet 1921 créant l'Union Économique belgo-luxembourgeoise avait laissé en dehors du régime de communauté qu'elle instituait pour les droits de douane et d'accise en général, les droits d'accise sur les alcools, chaque pays conservant donc, pour son compte, les recettes à provenir de ces droits.

» Dès les premières années de l'Union et ce à la faveur d'avantages multiples qui leur étaient laissés dans le domaine fiscal les alcools luxembourgeois ont envahi le marché belge en y prenant la place des produits nationaux.

» A la suite des réclamations répétées de la Belgique des négociations s'ouvrirent et aboutirent à la conclusion de la Convention du 18 mai 1929.

» Cette Convention conclue pour cinq ans établissait une communauté de recettes et le partage de celles-ci suivant une proportion de 8/9e pour la Belgique et de 1/9e pour le Luxembourg. Destiné spécialement à stabiliser la concurrence des fabricants d'alcools dans chacun des deux pays, le nouveau régime, dans son application pratique, n'a pu empêcher l'augmentation de la production luxembourgeoise au détriment du Trésor et des distillateurs belges. Le Gouvernement belge fut amené à dénoncer la Convention dans les délais prévus : elle a cessé ses effets le 31 décembre dernier.

» Les négociations destinées à élaborer une nouvelle convention avaient abouti à la rédaction d'un projet dont un point était resté en suspens et devait être réglé par les deux Gouvernements. Ceux-ci n'ayant pu s'entendre sur le règlement de ce dernier point, viennent de se mettre d'accord sur la nécessité de porter le différend devant la Commission Permanente de Conciliation

créée en vertu du Traité de Conciliation, d'arbitrage et de règlement judiciaire conclu entre les deux Gouvernements le 17 octobre 1927.

» En outre, les deux Gouvernements ont convenu que la Convention du 18 mai 1929 serait prorogée jusqu'au moment où une décision définitive serait intervenue.

» Toutefois, des conversations officieuses étant encore engagées on peut encore espérer qu'une solution puisse être trouvée avant la réunion de la Commission de Conciliation. »

II. — La question du chemin de fer.

La Commission du Sénat s'est de même préoccupée dans son rapport de 1929 de cet important problème.

Elle a mis en lumière les raisons majeures qui justifient l'intervention de la Belgique dans l'exploitation des réseaux Guillaume-Luxembourg et Prince-Henri. Le Ministre fit savoir à cette époque à la Commission que les pourparlers au sein d'une Commission paritaire belgo-luxembourgeoise avaient abouti à un projet d'arrangement prévoyant l'unification des chemins de fer luxembourgeois et leur exploitation par une société nouvelle, dans laquelle les intérêts belges seraient sauvegardés.

Comme depuis lors un procès intenté par l'une des deux sociétés de chemin de fer au Gouvernement grand-ducal a arrêté les négociations et que ce procès a reçu depuis plusieurs mois sa solution, la Commission a posé au Ministre des Affaires étrangères la question de savoir où en est le problème ferroviaire dans le Grand-Duché.

M. le Ministre a répondu :

« La question des chemins de fer luxembourgeois pourra être réglée au cours de la présente année.

» Comme on sait, les négociations entre les deux Gouvernements, qui étaient près d'aboutir en 1929, avaient dû être suspendues à la suite de l'action judiciaire intentée au Gouvernement grand-ducal par la Société des Chemins de fer Guillaume-Luxembourg au sujet de la validité de l'arrangement par lequel cette société cédait à l'Etat le droit de l'exploitation du réseau. Un arrêt de la Cour de Cassation rendu au début de 1933 a reconnu que le vote de la Chambre des Députés du mois de janvier 1925 rejetant les conventions ferroviaires conclues par le Grand-Duché, impliquait également le rejet de l'arrangement passé avec la Société Guillaume-Luxembourg. Celui-ci étant donc devenu caduc, de nouveaux accords doivent être conclus entre les parties intéressées.

» D'autre part, le régime provisoire actuellement en vigueur sur le réseau Guillaume-Luxembourg va prendre fin. On sait que l'exploitation de ce réseau avait été assumée temporairement par l'Administration des chemins de fer d'Alsace-Lorraine. Le *modus vivendi* franco-luxembourgeois de 1925, réglant cette exploitation provisoire, a été dénoncé par le Gouvernement grand-ducal le 1er décembre 1933. Cette dénonciation sortira ses effets le 1er juin 1934.

» Il importe donc qu'avant cette date une solution définitive du problème ferroviaire soit arrêtée.

» Les Gouvernements belge et luxembourgeois sont d'accord pour que cette solution soit établie dans le cadre et dans l'esprit du Traité d'union économique.

» On sait que, d'après l'article 24 de ce Traité, l'exploitation des deux réseaux Prince-Henri et Guillaume-Luxembourg sera unifiée et que cette exploitation pourra être confiée à un organisme délégué par les deux Gouvernements.

» Des pourparlers sont engagés pour mettre au point un projet d'exploitation en commun basé sur ces principes et tenant compte des intérêts économiques des deux réseaux luxembourgeois, ainsi que des réseaux voisins belge et français. » (1).

Cette réponse n'est pas de nature à éclairer suffisamment la Commission. Il a semblé à plusieurs de ses membres que la question des chemins de fer luxembourgeois, qui traîne depuis de longues années, n'a pas été suivie par nos Départements intéressés avec le soin et la vigueur désirables.

La Commission se préoccupera sans doute de reprendre l'examen de ce problème dans une de ses prochaines réunions; elle pourra réclamer du Gouvernement des précisions au sujet de la portée de la Convention projetée.

Elle se rendra compte ainsi de la façon dont les intérêts belges ont pu être sauvegardés.

Le Rapporteur,
P. SEGERS.

Le Président,
DIGNEFFE.

Note de la minorité.

La minorité de la Commission des Affaires Etrangères croit nécessaire de marquer autrement que par un vote négatif son point de vue au sujet des problèmes envisagés par le rapporteur M. Segers.

Désireuse de se limiter à l'essentiel, elle envisagera uniquement le danger extérieur.

Nul ne songe à le nier, il résulte à la fois :

1° Des troubles économiques graves dans lesquels se débattent la plupart des Etats incapables d'assurer à leur population des conditions de vie décente et le travail aussi indispensable que le pain;

2° De la formation, en plusieurs pays, de gouvernements autoritaires soustraits à tout contrôle de l'opinion publique, rétifs à toute solidarité internationale, et cherchant à compenser par des succès de prestige la pauvreté des résultats obtenus sur le terrain national;

3° De l'indécision dont ont fait preuve les gouvernements démocratiques impuissants à se débarrasser de l'emprise de certains intérêts privés, trop lents à reconnaître les nécessités de l'heure et à faire une réalité de l'organisation internationale dont ils avaient jeté les bases.

Cette dernière carence s'est manifestée spécialement en matière de désarmement.

La nécessité de celui-ci s'imposait et s'impose non seulement pour épargner à un monde épuisé par la guerre et ses séquelles le fardeau des dépenses militaires, mais encore parce que sans limitation internationale, les armements des différents pays étaient voués à une course dont l'issue ne pouvait être qu'une nouvelle guerre.

---

(1) On consultera utilement à ce sujet, tout comme sur la question des alcools, l'intéressante brochure publiée par M. Luc Hommel, secrétaire du Conseil Supérieur de l'Union Belgo-Luxembourgeoise, et parue sous ce titre : « Une Expérience d'Union Economique ».

Aussi le Pacte contient-il à ce sujet un engagement formel que le rapport rappelle; et les traités de paix avaient fait aux pays vaincus une première application de cette amputation de souveraineté dont il ne s'agissait plus que de préparer la généralisation.

Vainement, le rapporteur tente t-il d'apporter au retard qu'a subi la solution de ce problème des explications ou des excuses. Nous les réfuterons brièvement.

Première justification. — L'Allemagne n'aurait pas exécuté ses engagements de désarmement. Cette affirmation se trouve totalement détruite par les assurrances opposées données à la Société des Nations par les plus hautes autorités alliées. Il importe peu que, comme le relève le Baron de Dorlodot, les experts militaires aient, en 1926 encore, formulé des réserves, du moment que les gouvernements responsables furent unanimes à les écarter comme dénuées d'importance réelle.

Deuxième justification. — Les membres de la Société des Nations n'ont pas trouvé dans l'organisation internationale la sécurité promise.

L'argument repose sur une équivoque — ainsi que le démontrait un jour lumineusement M. Scialoja, — ; dans le système de l'article 8 du Pacte la sécurité est la mesure, non la condition du désarmement; elle peut influer sur l'échelle des armements respectifs des différents Etats, elle ne fait pas obstacle à ce qu'ensemble ils consentent une limitation internationale de leurs forces militaires. En d'autres mots, le défaut de sécurité paraît faire obstacle à la réduction des armements mais non à leur limitation. Au surplus, ici encore, la force de l'excuse cherchée est fortement ébranlée par la reconnaissance formelle des principaux intéressés.

Ainsi que les assemblées successives l'ont constaté et répété, non seulement les Accords de Locarno mais : l'acceptation postérieure de la clause facultative donnant compétence obligatoire à la Commission permanente de justice internationale ; l'acte général d'arbitrage ; la convention d'assistance judiciaire ; celle proposée par la délégation allemande en vue de renforcer les moyens d'action du Conseil pour prévenir la guerre; le Pacte de Paris et les déclarations y relatives du Gouvernement des États-Unis, constituèrent évidemment autant de renforcements notables du Pacte de la Société des Nations.

Depuis le mois de septembre 1926 au surplus, l'Allemagne avait pris place à Genève parmi les nations associées et son entrée avait donné lieu à des manifestations émouvantes. Leur effet toutefois était combattu, et pour beaucoup détruit, par le contraste subsistant entre les armées réduites des États vaincus et les lourdes armées intactes ou grossies des vainqueurs. Ce n'était pas seulement l'énorme disproportion qui paraissait choquante entre membres d'une même société; plus encore les interdictions multiples d'armes diverses que les États voisins conservaient en nombre illimité devaient apparaître à l'opinion allemande unanime une *diminutio capitis* intolérable.

Chose curieuse, cette impossibilité du maintien d'un régime d'exception au sein de la Société des Nations, qui avait été clairement aperçue par les auteurs du Pacte de la Société des Nations, fut méconnue et ignorée pendant des années par les Gouvernements de l'Entente.

Les travaux de préparation continuèrent suivant leur rythme lent. Il en résulta un malaise croissant. Hitler devait y trouver dès 1929, pour sa campagne d'excitation nationaliste, le plus redoutable instrument de propagande.

***

Cela c'est le passé.

Et peut-être aurions-nous consenti à le couvrir d'un voile si notre rapporteur n'avait pas cru devoir, de son côté, tenter un historique différent et si l'erreur d'hier, une fois dénoncée, n'était pas de nature à nous aider à découvrir la voie à suivre.

Ainsi que nous l'avons indiqué, un malentendu redoutable pesa sur tous les travaux de la Commission préparatoire. Pour tout esprit clairvoyant, ses conclusions contenaient le germe des plus graves difficultés. Non seulement la Commission avait constamment éludé la discussion de la revendication allemande d'égalité de traitement, mais dans un fameux article 53, elle prévoyait le maintien intégral des dispositions du Traité de Versailles auxquelles devait simplement s'ajouter, pour les États liés par elles, certaines dispositions nouvelles de la convention générale.

L'Allemagne manifesta la plus vive mauvaise humeur. Ses délégués n'avaient mis, du reste, ni tact ni force de persuasion à défendre leur thèse; en somme, ils avaient paru à certains moments moins désireux de convaincre que de justifier une rupture et d'ouvrir la voie au réarmement.

Cette attitude équivoque s'accentua au cours de la Conférence; tandis que la plupart des délégations arrivaient lentement à une nouvelle compréhension des données du problème, l'attitude de la délégation allemande demeura ondoyante. Sur les questions essentielles des formations paramilitaires ou des modalités de contrôle, elle adopta alternativement une opposition favorable ou d'obstruction suivant qu'elle trouvait ou non de l'appui chez d'autres délégations.

Parallèlement la rumeur grandit d'une violation des clauses de désarmement du Traité de Versailles. Les autres Etats, parties à ce Traité, eussent-ils dû protester ? Leurs hésitations s'expliquent par la crainte qu'ils avaient de voir publiquement contester l'exigibilité des droits qu'ils tiraient de la partie V, alors que treize ans après son entrée en vigueur l'obligation générale de désarmement leur incombant n'avait reçu aucune exécution.

Politiquement et juridiquement, la condition de toute remise en vigueur des clauses de désarmement du Traité de Versailles était et demeure donc la conclusion d'une convention générale et un acheminement vers l'absorption du régime d'exception dans un régime général.

A la longue cependant, l'aboutissement allait apparaître de plus en plus difficile.

Parallèlement, du reste, à la confusion croissante des discussions techniques, les doutes croissaient sur la valeur des garanties internationales acquises. Mais ces doutes sur l'efficacité des articles 10 et 16 du Pacte que signale le rapporteur, d'où sont-ils nés, si ce n'est de la carence de Genève devant l'agression japonaise? Pourquoi le rapporteur, qui paraît avoir lu le compte-rendu de la remarquable séance de la Chambre des Communes du 6 février dernier, ne s'est-il pas souvenu des reproches adressés à ce sujet au Gouvernement britannique par les porte-parole autorisés des oppositions travailliste et libérale ? Comment ne pas rappeler, d'autre part, l'isolement dans lequel demeura l'opposition socialiste du Sénat belge lorsqu'elle invita le Gouvernement à une action plus énergique à Genève dans ce domaine.

Aujourd'hui, que faire ? Les conclusions du rapporteur sont des plus vagues et en somme purement négatives. La minorité rejette avec indignation toute suggestion de retour pur et simple à la liberté des armements d'avant guerre; par le réarmement sans mesure de l'Allemagne, un tel défaitisme conduirait

avec certitude à la course aux armements et à la guerre. Mais l'action de contrainte ensivagée par certains membres implique des conditions morales et politiques qui ne sont pas réalisées.

Pour que l'opinion publique tant belge qu'étrangère puisse l'approuver, il faudrait qu'elle ait la certitude que, du côté des anciens alliés, un effort suprême a été loyalement tenté pour amener l'Allemagne à composer.

Seul le refus d'une telle offre collective serait susceptible de rendre possible l'exercice d'une contrainte collective.

Le premier devoir doit donc être d'aider à formuler cette offre. Les gouvernements de Londres et de Paris s'y sont employés; ils n'y sont pas parvenus. Nous craignons fort que leur effort ne soit arrivé à un point mort.

Pourquoi le Gouvernement belge ne prendrait-il pas l'initiative de provoquer une tentative de médiation au groupement des huit Puissances auquel il a été fait allusion dans le rapport?

Quelles en seraient les données fondamentales? La minorité ne croit pas qu'il soit désirable de lier à ce sujet le Gouvernement par une formule trop rigide, mais sa préférence irait à une solution qui, sans accroître en rien les armements de l'Allemagne, acheminerait progressivement les autres États vers un degré de désarmement correspondant. Légitimement, le contrôle serait renforcé de sanctions, c'est-à-dire d'engagements de participation à une action collective de contrainte contre l'État qui aurait violé ses engagements. La minorité est heureuse de souligner à ce sujet l'évolution effectuée dans ce domaine par ses amis d'Angleterre, aujourd'hui ralliés à l'idée d'une police internationale.

Mais comme eux,elle estime que tout effort en ce sens sera vain ou n'aura qu'un résultat précaire tant que l'équipement de la défense nationale, fût-ce au delà des limites raisonnables, sera, pour certains groupes d'individus, une source de profits.

Ainsi, la suppression de la fabrication privée des armes, omise au programme de la Conférence, s'impose quoi qu'on fasse comme un élément essentiel de la solution finale, peut-être comme une condition même de l'aboutissement de la Conférence.

Aussi la minorité souhaite-t-elle que le Gouvernement soumette à un nouvel examen la position prise en sous-commission par son délégué à Genève, ou même qu'il prenne l'initiative de mesures nationales de nature à parer aux abus du commerce des armes.

Rien ne serait davantage de nature à rétablir la confiance dans les progrès de l'organisation internationale.

HENRI ROLIN.

SECONDE PARTIE

LA POLITIQUE ÉCONOMIQUE ET COMMERCIALE DE LA BELGIQUE.

N. B. — En vertu de la décision prise par la Commission des Affaires Étrangères (qui a désiré voir distribuer le plus rapidement possible la partie politique du rapport), la partie d'ordre économique du rapport sera distribuée ultérieurement.

ANNEXE A.

Memorandum Belge relatif au Pacte à Quatre (30 mars 1933).

Le projet de Pacte que M. Mussolini a soumis à M. Mac Donald, au cours de leur récente entrevue à Rome, domine en ce moment les préoccupations internationales. Aucun texte ne nous a été communiqué officiellement jusqu'ici. Il m'a semblé utile néanmoins de vous faire connaître, dès à présent, l'opinion du Gouvernement, sur la base des informations dont nous disposons actuellement.

I. — La consolidation de la paix en Europe est d'intérêt vital pour la Belgique; aussi avons-nous toujours accueilli avec satisfaction les initiatives qui y tendent.

Le rôle des quatre grandes Puissances occidentales qui sont, avec notre pays, signataires du Pacte Rhénan, nous paraît à cet égard essentiel. Notre sécurité dépend, de la façon la plus immédiate, de leur accord.

Nous avons trouvé, ces derniers temps, des motifs d'inquiétude dans les dissentiments qui se sont manifestés entre elles sur des questions importantes. On a pu observer, principalement depuis l'avènement du régime hitlérien en Allemagne, une tendance de l'Italie à former avec le Reich un bloc de Puissances révisionnistes opposé à la France et à ses alliés, qui sont attachés au maintien de l'ordre international tel qu'il résulte des Traités de paix, tandis que l'Angleterre se cantonnait dans une prudente réserve. La guerre de 1914 est sortie de la rivalité entre deux groupes de Puissances.

Le principal danger qui menace notre sécurité se trouve, aujourd'hui comme par le passé, dans un conflit mettant aux prises l'Allemagne et la France. Et ce danger serait singulièrement accru si, tandis que l'Allemagne recevait le soutien de l'Italie, l'Angleterre, principale garante de notre indépendance, se montrait avant tout préoccupée de ne point se laisser entraîner dans un conflit armé. Or, l'Allemagne et l'Italie, qui tendent à s'associer étroitement, pourraient, dans peu d'années, disposer d'une puissance qui leur permettrait de faire prévaloir par la force les revendications qu'elles formulent avec une insistance grandissante.

L'évolution politique qui s'est accomplie récemment en Allemagne, les manifestations impressionnantes qui l'ont accompagnée, ont éveillé en Angleterre la conscience du danger. Le Gouvernement britannique a fait une tentative suprême d'éviter l'échec de la Conférence du Désarmement, qui amènerait certainement l'Allemagne à se prévaloir du droit de réarmer librement, en invoquant le principe de l'égalité de traitement. La visite de M. Mac Donald et de Sir John Simon à Rome semble avoir pour principal objet d'empêcher l'association germano-italienne de se former définitivement et de rétablir l'esprit de coopération parmi les grandes Puissances.

II. — Nous devons souhaiter, dans de semblables conjonctures, que celles-ci réalisent entre elles une confiante collaboration.

Il importe que les Accords de Locarno soient l'une des bases essentielles de cette collaboration. Ils constituent la condition primordiale du maintien de la paix dans l'Europe occidentale. Les quatre Puissances en sont avec nous signataires, et c'est dans l'élaboration de ces Accords que leur coopération s'est manifestée la première fois.

Le Pacte Rhénan n'est pas la seule base de notre sécurité. Celle-ci dépend, en outre, du Pacte de la Société des Nations, auquel se rattache l'Accord de Locarno. Nous devons veiller à ce que les garanties que la Société des Nations nous procure ne soient pas affaiblies.

Il convient que la collaboration des quatre Puissances se développe dans le cadre et conformément aux dispositions du Pacte de la Société des Nations. Le Gouvernement du Roi a été heureux de constater, d'après les termes du communiqué publié le 21 mars, que telle avait été l'opinion exprimée par les Ministres français; il a, d'autre part, pris acte avec satisfaction des assurances qui ont été données à cet égard, notamment par M. Mac Donald, dans le discours qu'il a prononcé le 23 mars, à la Chambre des Communes. Il est convaincu que telle est bien aussi la pensée du Gouvernement italien.

Une collaboration entre les quatre Puissances de l'Europe occidentale peut parfaitement se concilier avec les dispositions du Pacte. Le régime d'égalité juridique que celui-ci instaure parmi les membres de la Société des Nations ne supprime pas les inégalités de fait qui résultent de l'influence, des forces et des ressources des Etats. Le Pacte reconnaît les responsabilités et le rôle particuliers qui incombent aux principales Puissances en leur conférant un siège permanent au Conseil.

A son article 19, il prévoit d'autre part la revision des traités dans l'intérêt de la paix. Mais le Pacte l'entoure de garanties dont on ne saurait, sans grave danger, la dissocier. Elle est liée notamment avec l'engagement d'observer scrupuleusement toutes les obligations des traités, de respecter et de maintenir contre toute agression extérieure l'intégrité territoriale et l'indépendance politique des Membres de la Société, de régler pacifiquement les différends qui s'élèveraient entre eux et de ne point se faire justice à soi-même.

Sans qu'on ait eu recours à l'application de l'article 19, plusieurs clauses importantes des traités de paix ont subi depuis la guerre une revision; celle-ci s'est opérée à l'amiable, en s'inspirant des circonstances.

Mais autant il est sage d'ajuster de commun accord les engagements internationaux aux conditions nouvelles ou de rechercher le moyen de corriger les inconvénients que leur application aurait révélés, autant il serait périlleux de proposer comme but à la collaboration des Puissances, la revision des traités conçue d'une manière générale et abstraite. Adopter un semblable programme exposerait au risque d'affaiblir le respect dû aux traités et de compromettre gravement l'ordre international. Et une semblable action, loin de restaurer la confiance, aurait pour effet de l'ébranler irrémédiablement.

Parmi les principes qui sont à la base du Pacte, il en est un encore qu'il convient de rappeler : c'est la règle fondamentale d'après laquelle aucune question intéressant un Membre de la Société des Nations ne saurait être résolue en dehors de lui. L'article 4, paragraphe 5 du Pacte dispose que tout Membre de la Société qui n'est pas représenté au Conseil est invité à y envoyer siéger un représentant lorsqu'une question qui l'intéresse particulièrement est portée devant le Conseil.

Au moment où fut élaboré le Pacte Rhénan, M. Vandervelde, Ministre des Affaires Étrangères, fit inscrire au procès-verbal que, conformément à l'article 4, paragraphe 5 du Covenant, la Belgique serait invitée à prendre part aux délibérations du Conseil, dans tous les cas où l'intervention de celui-ci est prévue par le Pacte Rhénan. C'est dans le même esprit qu'au moment où, en 1927, nous quittâmes le Conseil — dont nous avions fait partie depuis la constitution

de la Société des Nations — ,le Gouvernement britannique nous donna l'assurance que les dispositions du paragraphe 5 de l'article 4 seraient toujours appliquées à la Belgique dans l'esprit le plus libéral, si une question intéressant les Accords de Locarno venait à se poser, et il exprima en même temps l'espoir que si des conversations officieuses s'engageaient au sujet de l'application de ces Accords, le Ministre des Affaires Étrangères de Belgique y prendrait part avec ses collègues des autres États signataires. Des déclarations analogues furent faites à Paris, Rome et Berlin. Il est utile dans les circonstances présentes de rappeler cette règle et ces promesses; nous ne saurions admettre qu'elles fussent méconnues.

S'inspirant de l'article 4, paragraphe 5 du Covenant ainsi que des faits que je viens de rappeler, le Gouvernement belge estime devoir demander que, si les quatre Principales Puissances délibéraient entre elles sur des questions touchant les intérêts de la Belgique, et spécialement le Pacte Rhénan ou les Colonies africaines, la Belgique fût associée à ces échanges de vues. Il serait heureux que des assurances lui fussent données à cet égard.

Telles sont les préoccupations essentielles du Gouvernement en présence des projets dont l'opinion internationale est actuellement saisie. Je vous saurais gré de faire connaître au Gouvernement auprès duquel vous êtes accrédité les considérations développées dans le chapitre II de la présente note, et de laisser le *Pro Memoria* ci-joint. Vous exprimerez en même temps le désir d'être tenu au courant aussi complètement que possible des échanges de vues qui se poursuivent entre les quatre Grandes Puissances.

Communiqué de la Petite Entente au sujet du Pacte à Quatre :

« Le Conseil permanent des États de la Petite Entente s'est réuni, sous la présidence de M. Bénès, au Ministère des Affaires étrangères à Prague, en sa première session obligatoire annuelle.

» Les trois ministres ont procédé d'abord à l'échange des instruments de ratification du Pacte d'organisation de la Petite Entente, signé à Genève, le 16 février 1933.

» Ils ont ensuite passé à la discussion de la situation politique internationale et des questions touchant la politique extérieure de leurs pays qui sont à l'ordre du jour de la session de Prague du Conseil permanent.

» Au sujet du Pacte des quatre puissances occidentales et de la dernière phase des négociations de ce pacte, ils formulent leur point de vue comme suit dans leur communiqué du 25 mars 1933 :

» Les trois ministres des États de la Petite-Entente ont posé les principes qui devaient guider leur politique par rapport au Pacte à Quatre. Ils disaient :

a) Toute collaboration d'États qui a pour but de régler les questions qui les concernent exclusivement est souhaitable et salutaire.

» *b*) Les États de la Petite-Entente ne sauraient reconnaître que l'on sert la cause des bonnes relations entre les différents pays par des accords qui auraient pour but de disposer des droits des tiers, soit par des décisions concrètes, soit par une pression exercée sur des pays autres que ceux qui ont conclu ces accords.

c) Comme on ne peut disposer du bien d'autrui, ni directement, ni indirectement, les trois Ministres des Affaires Étrangères de la Petite-Entente formu-

laient, le 25 mars 1933, les réserves les plus expresses concernant la signature éventuelle de tout accord pour tout ce qui aurait trait à leurs droits et à leur politique.

» Vu le nouveau texte que le Gouvernement français, fidèle à la politique commune de la France et de la Petite-Entente, lui a communiqué, ainsi que les autres informations que le Gouvernement de la République n'a cessé de lui donner au cours des négociations en question, le Conseil permanent de la Petite-Entente constate les faits suivants :

1° La première version du Pacte, dont l'esprit était contraire aux principes du droit international et aux droits découlant pour toutes les autres nations du Pacte de la Société des Nations, a été définitivement abandonnée. Le nouveau texte communiqué aux trois Ministres des Affaires Étrangères de la Petite-Entente est conforme au memorandum du Gouvernement français en date du 10 avril 1933 établissant le principe que le Pacte à Quatre ne peut toucher qu'aux questions qui ont trait simplement aux intérêts propres des signataires de cet Accord. Par là, satisfaction a été donnée aux deux objections principales soulevées par la déclaration des États de la Petite-Entente, en date du 23 mars 1933.

2° » Les trois Ministres de la Petite-Entente prennent acte des assurances qui leur ont été données par les autres représentants des Puissances occidentales signataires du Pacte éventuel à Quatre, en ce qui concerne les limites de l'action qu'ils entendent entreprendre, l'intangibilité complète de la compétence de la Société des Nations, à laquelle les signataires du Pacte éventuel déclarent ne songer porter atteinte, enfin la règle de l'unanimité applicable à l'article 19 du Pacte de la Société des Nations.

» 3° Des garanties formelles ont été données aux États de la Petite-Entente par le Gouvernement français, en vertu des engagements mutuels antérieurs, contre toute tentative de revision. Ces garanties sont de telle nature qu'aucun danger pour leurs intérêts, ainsi que pour la politique commune à suivre entre les États de la Petite-Entente et la France ne pourrait surgir du fait de la signature du Pacte.

De par ces garanties, le Pacte à Quatre ne peut devenir un accord qui aurait pour but de viser directement ou indirectement à la revision des frontières de leurs pays.

Dans ces conditions, les États de la Petite-Entente ayant des garanties suffisantes pour que le Pacte à Quatre ne puisse affecter leurs intérêts, espèrent que les décisions des quatre Puissances sur les questions qui leur sont propres pourront les rapprocher mutuellement, renforcer leur esprit de collaboration et ramener ainsi la confiance en Europe, particulièrement en Europe Centrale. »

ANNEXE B.

Projet de Pacte d'Entente et de Collaboration entre les Quatre Puissances d'Europe, membres permanents du Conseil de la Société des Nations.

CHAPITRE IV.

TEXTE DÉFINITIF DU PACTE A QUATRE.

Les Représentants des Gouvernements de l'Empire allemand, du Royaume-Uni de Grande-Bretagne et d'Irlande du Nord, de la République Française et du Royaume d'Italie, réunis à Rome, le 7 juin 1933, ont donné leur agrément au projet de Pacte d'Entente et de Collaboration ci-annexé, qui, dès à présent paraphé *ne varietur*, portera la date de ce jour, les Gouvernements susmentionnés convenant de procéder à la formalité de sa signature le plus tôt que faire se pourra.

Fait à Rome, le 7 juin 1933.

(Le Pacte a été signé le 15 juillet 1933.)

Pacte d'entente et de collaboration.

Le Président de l'Empire Allemand, le Président de la République Française, Sa Majesté le Roi de Grande-Bretagne, d'Irlande et des Territoires britanniques au delà des mers, Empereur des Indes, et Sa Majesté le Roi d'Italie;

Conscients des responsabilités particulières que le fait d'être représentés à titre permanent au Conseil de la Société des Nations Leur impose à l'égard de la Société elle-même et de ses Membres et de celles qui résultent de Leur signature commune des Accords de Locarno;

Convaincus que l'état de malaise qui règne dans le monde ne peut être dissipé que par un renforcement de Leur solidarité susceptible d'affermir en Europe la confiance dans la paix;

Fidèles aux engagements qu'Ils ont pris par le Pacte de la Société des Nations, les Traités de Locarno et le Pacte Briand-Kellog et se référant à la déclaration de non-recours à la force dont le principe a été proclamé dans la déclaration signée à Genève le 11 décembre 1932, par Leurs Délégués à la Conférence du Désarmement, et adopté le 2 mars 1933 par la Commission politique de la dite Conférence;

Soucieux de donner leur pleine efficacité à toutes les dispositions du Pacte de la Société des Nations, en se conformant aux méthodes et procédures qui y sont prévues et auxquelles Ils n'entendent pas déroger;

Respectueux des droits de chaque Etat dont il ne saurait être disposé en dehors de l'intéressé;

Ont résolu de conclure un Pacte à ces fins et ont désigné pour Leurs Plénipotentiaires, savoir :

Le Président de l'Empire Allemand : . . . .

Le Président de la République Française : . . . .

Sa Majesté le Roi de Grande-Bretagne, d'Irlande et des Territoires britanniques au delà des mers, Empereur des Indes : . . . .

Pour la Grande-Bretagne et l'Irlande du Nord : . . . .

Sa Majesté le Roi d'Italie : . . . .

Premier projet italien.

ARTICLE PREMIER.

Les quatre Puissances occidentales: l'Allemagne, la France, la Grande-Bretagne, l'Italie, s'engagent à réaliser entre elles une politique effective de collaboration en vue du maintien de la paix selon l'esprit du Pacte Kellogg et du No Force Pact, et s'engagent à agir, dans le domaine des relations européennes, pour que cette politique de paix soit adoptée, en cas de nécessité, aussi par les autres Etats.

ART. 2.

Les quatre Puissances confirment le principe de la revision des Traités de paix, d'après les clauses du Pacte de la Société des Nations, dans le cas où se vérifieraient des situations susceptibles d'amener un conflit entre les Etats. Elles déclarent en même temps que ce principe de revision ne peut être appliqué que dans le cadre de la Société des Nations, dans un esprit de compréhension mutuelle et de solidarité des intérêts réciproques.

ART. 3.

La France, la Grande-Bretagne, l'Italie déclarent que, dans le cas où la Conférence du Désarmement n'aboutirait qu'à des résultats partiels, l'égalité des droits reconnus à l'Allemagne doit avoir une portée effective et l'Allemagne s'engage à réaliser cette égalité des droits par des degrés qui seront fixés par des ententes successives à conclure entre les quatre Puissances par la voie diplomatique ordinaire.

Contre-projet français,

Sont convenues des dispositions suivantes :

ARTICLE PREMIER.

Les Hautes Parties contractantes se concerteront sur toutes (les?) questions qui leur sont propres et s'efforceront de pratiquer entre elles dans le cadre du Pacte de la Société des Nations une politique effective de collaboration en vue du maintien de la paix.

ART. 2.

Les Hautes Parties contractantes en vue de l'application éventuelle en Europe des articles du Pacte, et notamment des articles 10, 16 et 19, décident d'examiner entre elles et sous réserve de décisions qui ne peuvent être prises que par les organes réguliers de la Société des Nations, toutes propositions tendant à donner leur pleine efficacité aux méthodes et procédures prévues par ces articles.

ART. 3.

Renouvelant pour ce qui les concerne leur déclaration commune du 11 décembre 1932, les Hautes Parties contractantes voient dans le récent projet de convention britannique une base pratique de discussion, qui doit permettre à la Conférence du Désarmement d'élaborer aussi rapidement que possible une convention assurant une réduction substantielle et une limitation des armements avec des dispositions pour sa revision ultérieure en vue de réductions nouvelles. L'Allemagne, pour sa part, reconnaît que l'égalité des droits dans un régime comportant, pour toutes les nations, la sécurité, ne peut se réaliser que par étapes, conformément à l'article 8 du Pacte et en vertu des accords qui interviendraient à cet effet.

Texte définitif.

Lesquels, après avoir échangé leurs pleins pouvoirs reconnus en bonne et due forme, sont convenus des dispositions suivantes :

ARTICLE PREMIER.

Les Hautes Parties contractantes se concerteront sur toutes les questions qui leur sont propres. Elles s'engagent à faire tous leurs efforts pour pratiquer dans le cadre de la Société des Nations une politique de collaboration effective entre toutes les Puissances en vue du maintien de la paix.

ART. 2.

En ce qui concerne le Pacte de la Société des Nations et notamment ses articles 10, 16 et 19, les Hautes Parties contractantes décident d'examiner entre elles et sous réserve de décisions qui ne peuvent être prises que par les organes réguliers de la Société des Nations, toutes propositions relatives aux méthodes et procédures propres à donner dûment effet à ces articles.

ART. 3.

Les Hautes Parties contractentes s'engagent à faire tous leurs efforts pour assurer le succès de la Conférence du Désarmement et se réservent, au cas où à l'issue de cette Conférence, des questions les concernant spécialement seraient demeurées en suspens, d'en reprendre l'examen entre elles par application du présent Pacte, en vue d'en assurer la solution par les voies appropriées.

Premier projet italien.

Les quatre Puissances s'engagent à s'entendre dans le même cas, pour ce qui concerne l'Autriche, la Hongrie, la Bulgarie.

ART. 4.

Dans toutes les questions politiques et non politiques européennes et extra-européennes, aussi bien que dans le domaine colonial, les quatre Puissances s'engagent à adopter, autant que possible, une ligne de conduite commune.

ART. 5.

Cet accord politique d'entente et de collaboration qui sera soumis, si nécessaire, à l'approbation des Parlements, dans un délai de trois mois, aura la durée de dix ans et il s'entendra renouveler de plein droit pour une période égale, s'il n'a pas été dénoncé par une des parties contractantes un an avant son échéance.

ART. 6.

Le présent Pacte sera enregistré au Secrétariat de la Société des Nations.

Contre-projet français.

ART. 4.

Les Hautes Parties contractantes affirment d'une manière générale leur volonté de se concerter sur toutes questions d'intérêt commun à l'Europe, notamment sur toutes questions concernant la restauration de son économie, dont le règlement, sans faire l'objet d'une procédure devant la Société des Nations, pourrait être utilement recherché dans le cadre de la Commission d'Etudes pour l'Union européenne.

ART. 5.

Le présent Accord est conclu pour une durée de dix années à compter de l'échange des ratifications. Si, avant la fin de la huitième année, aucune des Hautes Parties contractantes n'a notifié aux autres son intention d'y mettre fin, il sera considéré comme renouvelé et restera en vigueur sans limite de durée, chacune des Hautes Parties contractantes conservant alors la faculté d'y mettre fin par une dénonciation, avec préavis de deux années.

ART. 6.

Le présent Accord sera ratifié et les ratifications en seront échangées le plus tôt que faire se pourra. Il sera enregistré au Secrétariat de la Société des Nations, conformément aux dispositions du Pacte.

Texte définitif.

ART. 4.

Les Hautes Parties contractantes affirment leur volonté de se concerter sur toutes questions d'ordre économique présentant un intérêt commun pour l'Europe et particulièrement pour sa restauration économique en vue d'un règlement à rechercher dans le cadre de la Société des Nations.

ART. 5.

Le présent Pacte est conclu pour une durée de dix années à compter de sa mise en vigueur. Si, avant la fin de la huitième année, aucune des Hautes Parties contractantes n'a notifié aux autres son intention d'y mettre fin, il sera considéré comme renouvelé et restera en vigueur sans limitation de durée, chacune des Hautes Parties contractantes ayant, dans ce cas, la faculté d'y mettre fin par une déclaration à cet effet, avec préavis de deux ans.

ART. 6.

Le présent Pacte, rédigé en allemand, anglais, français et italien, le texte français faisant foi en cas de divergences, sera ratifié et les ratifications en seront déposées à Rome le plus tôt que faire se pourra. Le Gouvernement du Royaume d'Italie remettra à chacune des Hautes Parties contractantes une copie certifiée conforme des Procès-Verbaux de dépôt.

Le présent Pacte entrera en vigueur dès que toutes les ratifications auront été déposées.

Il sera enregistré à la Société des Nations conformément au Pacte de la Société.

Fait à Rome, le 7 juin 1933, en un seul exemplaire, qui restera déposé dans les archives du Gouvernement du Royaume d'Italie et dont copie certifiée conforme sera remise à chacune des Hautes Parties contractantes.

En foi de quoi les Plénipotentiaires susnommés ont signé le présent Pacte.

(Le Pacte a été signé le 15 juillet 1933.)

ANNEXE C.

Communication adressée le 15 novembre 1932 au Gouvernement des Etat-Unis d'Amérique.

Soucieux de porter remède aux graves perturbations provoquées par la crise, les gouvernements britannique et français ont proposé au Gouvernement des Etats-Unis, par des notes datées respectivement des 10 et 11 de ce mois, de procéder à un nouvel examen de la question du règlement des dettes intergouvernementales.

S'inspirant de la procédure adoptée au cours de la récente conférence de Lausanne, ils suggèrent que la suspension des paiements dus aux Etats-Unis soit prolongée pendant la durée de cet examen.

Le Gouvernement belge a l'honneur de formuler la même demande en ce qui le concerne.

Bien que les titres de la Belgique à sa pleine restauration matérielle aient, d'un accord unanime, toujours été reconnus. le Gouvernement belge n'hésita pas à accueillir favorablement, en juillet 1931, la proposition de moratoire de M. le Président des Etats-Unis. Un an après, il adhéra aux Accords de Lausanne dans l'intérêt de la pacification et du relèvement économique. Il a ainsi consenti des sacrifices particulièrement lourds dont l'effet sur les finances de la Belgique se fait profondément sentir.

Le Gouvernement belge demeure convaincu que les difficultés avec lesquelles le monde est aujourd'hui aux prises, ne pourront être surmontées que si les Etats poursuivent une politique résolue de coopération et d'entr'aide. C'est dans cette pensée que le Gouvernement belge s'adresse amicalement au Gouvernement des Etats-Unis et le prie de bien vouloir examiner les propositions qu'il a l'honneur de lui soumettre.

ANNEXE D.

Texte de la note qui a été remise à l'ambassadeur de Belgique à Washington par le sous-secrétaire d'Etat des Etats-Unis (le 24 novembre 1932).

EXCELLENCE,

» J'apprécie pleinement l'importance de la situation exposée par la requête demandant un examen du problème des dettes intergouvernementales, et qui est contenue dans le mémorandum du gouvernement belge du 15 novembre 1932. Le fait même qu'une telle suggestion est mise en avant par votre gouvernement fait que la question mérite la considération la plus attentive. Dans un problème d'une telle importance, il importe de ne laisser aucune possibilité de malentendu et de ne pas barrer la route à l'adoption de conclusions satisfaisantes pour les deux gouvernements et les deux peuples.

» Dans cette ordre d'idées, je considère que votre proposition dépasse de beaucoup ce qui a été envisagé ou proposé jusqu'ici, soit par le président Hoover, soit par le gouvernement américain. Vous me permettrez aussi de rappeler très brièvement quelques-unes des conditions essentielles et des réserves qui délimiteraient, de la part de ce gouvernement, toute étude nouvelle de la question des dettes et pourraient influencer sur les résultats de cette étude. Non seulement la décision finale touchant la consolidation, le paiement ou les modifications des obligations intergouvernementales en question est réservée au Congrès des Etats-Unis, mais le Congrès a lui-même créé dans le passé, sous la forme de la commission des dettes de guerre mondiales, l'organisme chargé d'étudier les faits et de faire les recommandations qui pourraient servir de base à une action de ce genre. Il était loisible au pouvoir exécutif de faire des recommandations, mais les faits étaient soumis au Congrès qui prenait les décisions par le moyen de cet organisme. De plus, depuis la naissance de ces obligations, à l'époque du président Wilson, le gouvernement américain a invariablement soutenu qu'elles devaient être traitées comme entièrement distinctes des réparations découlant de la guerre. Son insistance sur cette différence est toute naturelle étant donné son refus, après la guerre, d'accepter des réparations pour son propre compte et aussi étant donné que sa position de créancier était différente de celle de toutes les autres nations; non seulement ce gouvernement n'avait reçu aucune compensation sous forme de territoires, de privilèges économiques ou d'indemnités gouvernementales à la fin de la guerre, mais comme il n'avait aucune obligation d'aucune sorte envers les autres nations, traiter les dettes et les réparations comme s'il existait une liaison entre elles, ne pouvait être qu'au désavantage des Etats-Unis. Nulle concession concernant un paiement qui lui est dû ne pouvait trouver sa contrepartie dans des concessions qui lui seraient faites à son tour par un créancier. Au contraire, toute concession de cet ordre entraînerait inévitablement le transfert de la charge fiscale des contribuables d'un autre pays aux contribuables américains sans possibilité pour ceux-ci de trouver une compensation ailleurs.

» Les dettes dues aux Etats-Unis tombaient donc ainsi tout naturellement dans la catégorie des dettes ordinaires entre nations prises séparément et ont été traitées comme telles.

» Le Congrès américain a conclu avec chacun de ses débiteurs des accords qui, dans sa pensée, étaient empreints d'un esprit large et tenaient compte de la capacité de paiement du débiteur qui devait pouvoir les exécuter sans

risquer de compromettre ses finances ou sa monnaie et sans être empêché de maintenir, si possible d'élever, le niveau de vie de ses citoyens.

» Je reconnaîs l'importance de la décision rappelée dans votre memorandum et qui a été prise à Lausanne concernant les réparations qui leur étaient dues par l'Allemagne, ainsi que des conséquences pour ces nations créancières de la perte de cette source de revenus. Je n'oublie pas non plus que la dépression mondiale et la chute des prix ont augmenté la charge des dettes dans de nombreuses parties du monde et que la diminution du commerce international a augmenté la difficulté d'obtenir des devises étrangères. Je reconnais aussi la répercussion que ces faits peuvent exercer sur la situation budgétaire de la Belgique. Mais il faut aussi prendre en considération que la dépression économique a fait lourdement peser ses effets sur le peuple américain. Les effets directs qu'aurait pour ce peuple en tant que contribuable toute modification de l'accord concernant les dettes dues aux Etats-Unis, ne peuvent pas être négligés.

» Je présume que c'est pour tenir compte de tous ces éléments contradictoires affectant la situation mondiale, éléments qui varient d'un pays à l'autre, que le gouvernement américain a adopté le système que j'ai décrit. J'avoue ne pouvoir trouver aucune raison péremptoire susceptible de déterminer le Congrès des Etats-Unis a agir aujourd'hui en cette matière selon des principes différents de ceux qui l'ont guidé dans le passé. Et je crois qu'il ne serait pas opportun de chercher à engager des discussions à ce sujet, si ce n'est suivant ces mêmes principes.

» En conséquence, le président est d'avis que pour toute étude éventuelle des obligations financières intergouvernementales existant actuellement, un organisme du genre de celui que j'ai mentionné devrait être créé aux fins d'examiner la question comme par le passé avec chaque gouvernement individuellement.

» Ainsi qu'il l'a déclaré publiquement à plusieurs reprises, il estime aussi qu'il serait possible de donner au peuple américain une compensation adéquate sous une forme autre qu'un paiement en espèces.

Le président est disposé à recommander au Congrès la création d'un pareil organisme pour étudier l'ensemble de la question.

» En ce qui concerne la suspension du paiement de la dette belge du 15 décembre, qui est demandée dans votre memorandum, le pouvoir exécutif ne possède pas le droit d'accorder cette suspension et aucun fait n'a été porté à notre connaissance qui puisse être soumis au Congrès pour un examen favorable en vertu des principes ci-dessus exposés.

» Le memorandum du gouvernement belge se refère aux travaux de la Conférence de Lausanne. Il me semble que la situation en présence de laquelle s'est trouvée la conférence de Lausanne lorsqu'elle a examiné la question des réparations allemandes est tout à fait différente de celle dont il s'agit ici, du fait que cette conférence était saisie du rapport des Experts de Bâle.

» Le gouvernement et le peuple américain attachent au maintien des accords en vigueur et au paiement du 15 décembre une importance qui dépasse de beaucoup les raisons invoquées en faveur de la suspension. Si le paiement était effectué, les perspectives d'un examen favorable de l'ensemble de la question en seraient, à mon avis, grandement accrues. »

ANNEXE E.

Texte de la réponse du Gouvernement belge à la note du Gouvernement américain relative à la question des dettes :

» I. — Le Gouvernement belge a été heureux de constater que le Gouvernement des Etats-Unis est disposé à prendre en considération la proposition tendant à soumettre à un nouvel examen la question du règlement des dettes intergouvernementales.

» Par contre, en ce qui concerne la suggestion de prolonger la suspension des paiements dus aux Etats-Unis pendant la durée de cet examen, le Gouvernement des Etats-Unis fait observer qu'aucun fait nouveau n'a été porté à sa connaissance qui puisse être soumis au Congrès pour justifier cette suggestion. Le Gouvernement belge croit en conséquence répondre au désir du Gouvernement des Etats-Unis en lui exposant les raisons qui le déterminent à la formuler.

» II. — La Belgique ne saurait s'abstenir de rappeler tout d'abord sa situation particulière : sa restauration était une des quatorze conditions posées par le Président Wilson et fut admise par tous les belligérants comme l'une des bases nécessaires de la paix. Elle détient de ce fait un droit moral qu'elle entend réaffirmer.

» Le gouvernement belge cependant s'est trouvé contraint de tenir compte des réalités économiques; il a, sous leur pression, consenti au moratoire proposé par le Président des Etats-Unis en juin 1931 et adhéré aux accords de Lausanne. Ces réalités ont été exprimées avec autorité par les experts de tous les pays. Ils ont proclamé que les Etats débiteurs ne peuvent à la longue s'acquitter de leurs obligations à l'égard de l'étranger que par l'exportation de marchandises ou par des services. La paralysie actuelle du marché des capitaux ne permet plus guère d'autres formes de paiements.

» Or, les obstacles aux échanges se sont multipliés et ont provoqué l'étranglement des exportations. Nul pays n'en a plus souffert que la Belgique, dont l'économie est principalement fondée sur le commerce avec l'étranger. Tout en continuant d'appliquer elle-même l'un des régimes douaniers les plus modérés qui existent dans le monde, elle n'a cessé de lutter depuis des années contre les excès du protectionnisme. Récemment encore, après l'échec des tentatives d'organiser une action internationale dans ce sens, elle a pris l'initiative de conclure avec d'autres Etats une convention ouverte à l'adhésion de tous les pays et tendant à l'abaissement progressif des barrières douanières; le Gouvernement américain voulut bien marquer l'attention sympathique avec laquelle il suivait cette action.

» Le Gouvernement belge n'a donc point de responsabilité dans la paralysie actuelle du commerce international et il a le sentiment d'avoir fait, pour l'éviter, tout ce qui était en son pouvoir.

» III. — La crise ayant révélé que les transferts nécessaires pour payer les dettes intergouvernementales menaçaient de déséquilibrer davantage la balance des paiements et d'aggraver le désordre où le monde se débat, le Gouvernement belge accepta la proposition de moratoire que le Gouvernement des Etats-Unis formula en juin 1931, dans l'espoir de contribuer par ce moyen, à la restauration économique. Il renonça momentanément, par esprit de solidarité internationale, à une créance que le pays considérait comme sacrée et bien

que les conséquences dussent en être particulièrement onéreuses pour la Belgique. Déjà aux Conférences de Londres en 1924 et de La Haye en 1929 et 1930, la Belgique avait, par son adhésion au Plan Dawes et au Plan Young, consenti dans le même esprit à des réductions sensibles des Réparations allemandes.

» Les paiements qui étaient dus à la Belgique par l'Allemagne et dont elle fut privée par le moratoire de 1931, devaient s'élever à près de un milliard de francs, soit environ 10 p. c. du budget total de la Belgique. Cette perte fut toutefois partiellement compensée par le fait que, simultanément, la Belgique était libérée de l'obligation de payer les annuités dues par elle au Gouvernement des Etats-Unis et au Gouvernement britannique. Cependant la somme dont le Trésor belge fut ainsi privé demeurait élevée et atteignait près d'un demi milliard de francs.

» IV. — Au cours de la Conférence qui se réunit à Lausanne au mois de juin dernier, — et dont le but était de poursuivre, par une action solidaire, le règlement final des problèmes financiers légués par la guerre et d'écarter les périls grandissants dont le monde est menacé — la Belgique accepta de prolonger la suspension des paiements allemands de réparations. Dans sa pensée, cette suspension devait s'étendre à l'ensemble des dettes intergouvernementales, suivant la proposition qu'avait formulée lui-même, un an auparavant, le Président des Etats-Unis, et ne devait, en aucun cas, entraîner pour la Belgique des conditions plus onéreuses que celles qu'avait entraînées le moratoire de l'année précédente.

De semblables dispositions étaient justifiées par le fait que depuis le mois de juin 1931 la situation économique et financière n'avait cessé de devenir plus inquiétante, et que par conséquent les mesures qui avaient paru nécessaires précédemment s'imposaient a fortiori dans les circonstances présentes; elles étaient, d'autre part, conformes aux conclusions présentées par le Comité Consultatif réuni à Bâle en décembre 1931; elles concordaient enfin, dans l'esprit du Gouvernement belge, avec les suggestions qui s'étaient dégagées des entretiens qu'avaient eus, en octobre de la même année, le Président des Etats-Unis avec M. Laval.

» V. — L'obligation d'effectuer les paiements dus aux Etats-Unis ajouterait une perte nouvelle à celle que le trésor belge a déjà subie par le fait du moratoire de l'année dernière et porterait le sacrifice total qui lui serait imposé à près d'un milliard de francs.

» Le Gouvernement belge n'ignore point que, suivant l'opinion du Gouvernement des Etats-Unis, le problème des dettes de guerre est distinct de celui des réparations. Mais il ne voit pas comment, si la Belgique devait payer ses dettes intergouvernementales, elle pourra éviter de se retourner contre son propre débiteur, de lui réclamer ce que celui-ci lui doit et, ainsi, de provoquer de nouvelles perturbations internationales.

» Une telle éventualité conduirait, en dernière analyse, à la constatation d'une part, qu'il est impossible d'effectuer le transfert des dettes intergouvernementales sans déchaîner de périlleuses complications économiques et politiques; d'autre part, qu'il est impossible de prélever à l'intérieur de la Belgique les sommes nécessaires au paiement, sans augmenter dangereusement le déséquilibre du budget et les difficultés de trésorerie. Le Gouvernement belge a déjà souligné précédemment combien la crise avait profondément affecté l'économie nationale en paralysant les échanges avec l'étranger; le

chômage s'est accru dans des proportions inquiétantes s'étendant à 40 p. c. environ de la main-d'œuvre recensée. Il en est résulté que, tandis que les charges sociales augmentaient, les recettes fiscales diminuaient dans de fortes proportions. Le déficit du budget s'est, au cours de ces deux dernières années, considérablement accentué, malgré les mesures d'économie plus rigoureuses.

» Le Gouvernement belge tient à rappeler ici qu'il n'a pas hésité à se rallier aux propositions formulées, en juillet, par le Président des Etats-Unis en ce qui concerne la réduction des armements.

» Pour couvrir le déficit, la Belgique a dû recourir au crédit, tant à l'intérieur qu'à l'étranger. De nouveaux emprunts seront nécessaires pour des sommes importantes. La Belgique ne pourrait reprendre le service de ses dettes inter-gouvernementales au moyen de ses ressources propres et serait obligée de faire appel au crédit extérieur. Mais ce ne serait là que substituer un nouveau créancier à l'ancien; au surplus les possibilités d'emprunt, pour un petit Etat, sont limitées dans les conjonctures actuelles.

» Le Gouvernement belge est convaincu qu'un examen attentif, en vue duquel il est prêt à apporter toutes les précisions utiles, révèlera que la crise en provoquant la défaillance de ses propres débiteurs, l'a mis aux prises avec des difficultés redoutables et qu'on l'exposerait à de graves dangers en l'invitant à reprendre des paiements dont la suspension fut considérée, il y a un an déjà comme indispensable. »



(88 a)

N° 87

1933 - 1934

Amélioration du Hellegat
Verbetering van het Hellegat

Cfr. 35 mm.
1 plan

ANNEXE G.

LISTE DES ÉTATS EUROPÉENS AYANT RECONNU LE GOUVERNEMENT DE L'UNION DES RÉPUBLIQUES SOVIÉTIQUES SOCIALISTES.
(Communiqué par le département des Affaires Étrangères.)

	Date de reconnaissance.
Allemagne : *de facto*	6 mai 1921.
de jure	16 avril 1922/Rapallo.
Autriche : *de jure*	25 février 1924.
Danemark : *de facto*	23 avril 1923.
de jure	18 juin 1924.
Espagne : *de facto*	27 juillet 1933.
de jure	
Estonie : *de jure*	2 février 1920.
Finlande : *de jure*	14 octobre 1920.
France : *de jure*	28 octobre 1924.
Grande-Bretagne : *de facto*	16 mars 1921.
de jure	12 février 1924.
Grèce : *de jure*	8 mars 1924.
Italie : *de facto*	26 décembre 1921.
de jure	7 février 1924.
Lettonie : *de jure*	11 août 1920.
Norvège : *de facto*	2 septembre 1921.
de jure	13 février 1924.
Pologne : *de jure*	18 mars 1921.
Suède : *de jure*	15 mars 1924.
Tchécoslovaquie : *de facto*	5 juin 1922.
Turquie : *de jure*	16 mars 1921.

Etats qui n'ont pas reconnu l'U. R. S. S. :

Belgique, Bulgarie, Hongrie, Pays-Bas, Portugal, Roumanie, Suisse, Yougoslavie.

Etats d'Outre-Mer ayant reconnu l'U. R. S. S. :

L'Afghanistan, la Chine, le Japon, le Mexique (rupture en janvier 1930), la Mongolie, la Perse, l'Uruguay.

Les Etats-Unis d'Amérique ont reconnu *de jure* le Gouvernement soviétique, le 17 novembre 1933.

L'Argentine a rompu les relations officieuses dans le courant de juillet 1932.

ANNEXE H.

Relations de la Belgique avec l'U. R. S. S.

La Chambre Syndicale de l'Exportation de Belgique.

1. — Ayant pris connaissance de la campagne amorcée par certaines personnes pour la reconnaissance *de jure* de l'U. R. S. S. et (ou) l'intensification des relations économiques de la Belgique avec ce pays;

2. — Ayant pris note que pendant les cinq premières années (1928 à 1932 inclus), l'ensemble de nos transactions a été :

Importation de provenance U. R. S. S. 1.85 milliards de francs belges.
Exportation vers l'U. R. S. S., 0.32 milliards de francs belges, ce qui donne un excédent d'importation de 1.53 milliards de francs, alors qu'avec seize autres pays européens le commerce d'importation belge a atteint 91.51 milliards et le commerce d'exportation 88.73 milliards de francs belges;

3. — Sachant que pendant les neuf premiers mois de l'année 1933 la Belgique a acheté à l'U. R. S. S., pour 308 millions de francs belges et ne lui a vendu que pour 35 millions seulement;

4. — Reste, malgré la récente évolution américaine, résultant d'une situation politique, en ordre principal persuadée que les ventes effectuées par l'U. R. S. S. à l'étranger ont pour effet de désorganiser les marchés, d'entraîner la fermeture d'usines, de créer du chômage, d'accentuer le malaise économique;

5. — Signale : *a*) que les prix pratiqués par l'U. R. S. S. sur les marchés internationaux ne sont pas conditionnés comme dans les autres pays à régime capitaliste par le coût de la main-d'œuvre, la rémunération ou l'amortissement du capital engagé, en un mot par le rendement de l'industrie productrice, qu'en conséquence la concurrence s'exerce dans les plans différents et se présente en réalité *comme une concurrence déloyale*;

b) Que l'absence de règle de prix de revient donne aux prix pratiqués par l'U. R. S. S. une redoutable élasticité;

c) Que la concentration étatiste de l'U. R. S. S. présente un front unique sans garantie de moralité ou sans sanction possible pour le vendeur ou l'acheteur international isolé;

6. — Constate : *a*) que les ventes effectuées dans de pareilles conditions par l'U. R. S. S. notamment dans le commerce des bois, des blés, des cotonnades, du sel, du pétrole, des fourrures, de la colle, etc. ont compromis les balances commerciales, l'équilibre budgétaire, la vie même de nations telles que la Finlande, la Suède, l'Estonie, la Lettonie, la Roumanie, etc.

b) Que ces ruines ont amoindri considérablement le pouvoir d'achat de ces pays envers la Belgique;

c) Que les transactions effectuées avec ces pays ont une importance beaucoup plus grande, un caractère plus normal, une sécurité plus réelle qu'avec l'U. R. S. S. (La Chambre rappelle à cet effet que le commerce de la Belgique pendant les 5 dernières années a été :

Avec la Suède de 3,03 milliards de francs;

Avec la Norvège de 2,19 milliards de francs;
Avec la Finlande de 2,66 milliards de francs).

7. — Estime que : il apparaît à des esprit impartiaux qu'une recrudescence des échanges avec la Russie :

a) Aurait un fâcheux contre-coup sur nos échanges avec des Etats tiers, et ne serait en réalité qu'une recrudescence factice;

b) Provoquerait des demandes de crédit qui amoindriraient encore la mobilité du fonds de roulement de notre commerce et de notre industrie;

c) Constituerait un précieux encouragement pour les esprits extrémistes qui non seulement ont bouleversé après guerre la sécurité des transactions dans la plupart des pays du monde notamment en Hongrie, Italie, Chine, Finlande, Espagne, Indo-Chine, etc., mais qui continuent à poursuivre un idéal de désorganisation et maintiennent ainsi le malaise général;

8. — Rappelle que la rupture de l'association de fait qui existait entre l'U. R. S. S. et l'Allemagne a permis de se rendre compte de la multiplicité des procès qui sont la résultante directe de l'esprit de déloyauté manifeste dont font preuve les Torgped (offices commerciaux officiels de l'U. R. S. S.) dans l'exécution des contrats;

9. — Adjure le Gouvernement belge de n'encourager en aucune façon ni à l'importation ni à l'exportation les transactions de produits d'origine ou de destination U. R. S. S.ienne.

Bruxelles, le 22 décembre 1933.

Le Comité de la Chambre Syndicale de l'Exportation :

Le Secrétaire général,
Jean TROOSTERS.

Les Vice-Présidents,
Comte C. de HEMPTINNE.
L. JANSSENS DE VAREBEKE.

Le Président,
R. BILLIARD.

3251 - Imprimerie E. Guyot, s. a., rue Pachéco, Bruxelles (Dr Gt A. Peeters)

(ANNEXE AU N° 87.)

SÉNAT DE BELGIQUE

RÉUNION DU 1er MARS 1934.

Rapport de la Commission des Affaires Étrangères chargée d'examiner le Projet de Loi contenant le Budget du Ministère des Affaires Étrangères pour l'exercice 1934.

(Voir les nos 4-V, 24 des Annales parlementaires de la Chambre des Représentants, séances des 29 et 30 novembre, 1er et 7 décembre 1933, les n° 5-V et 87 du Sénat (séance du 15 février 1934 de la Commission des Affaires Étrangères du Sénat.)

Présents : MM. DIGNEFFE, président; BARNICH, CARNOY, CROKAERT, le baron DE DORLODOT, DENS, le baron HOUTART, LEYNIERS, MULLIE, le baron VAN ZUYLEN, VERMEYLEN, VOLCKAERT et SEGERS, rapporteur.

SOMMAIRE :

SECONDE PARTIE.

LA POLITIQUE ÉCONOMIQUE ET COMMERCIALE DE LA BELGIQUE.

CHAPITRE I. — *L'égoïsme international.*

CHAPITRE II. — *La politique commerciale traditionnelle de la Belgique.*

CHAPITRE III. — *L'évolution de cette politique après la guerre.*

CHAPITRE IV. — *Les conséquences de cette politique.*

CHAPITRE V. — *L'échiquier des échanges.*

CHAPITRE VI. — *L'activité du départemement des Affaires Étrangères.*

CHAPITRE VII. — *La politique nouvelle.*

CHAPITRE VIII. — *Mesures sans danger.*

CHAPITRE IX. — *Les dangers de la politique nouvelle.*

CHAPITRE X. — *Coordonnons.*

CHAPITRE I.

L'égoïsme international.

MADAME, MESSIEURS,

Dans le rapport fait en 1932, au nom de la Commission du Sénat, nous poussions un cri d'alarme.

Nous dénoncions les dangers de la guerre économique qui commençait à sévir partout. Jamais cependant les Nations n'avaient proclamé davantage la nécessité de ne plus entraver les échanges par des mesures de protection.

La Conférence internationale pour l'abolition des prohibitions et des restrictions à l'importation et à l'exportation, réunie à Genève, en 1927, avait affirmé « que le moment était venu de mettre fin à l'accroissement des tarifs ».

La dixième Session ordinaire de la Société des Nations avait accueilli avec faveur l'idée, jetée dans le débat par le Ministre des Affaires étrangères de Belgique, M. Hymans, et par M. Graham, d'une trêve douanière.

L'assemblée de la Société des Nations de 1930 avait adressé aux États un appel solennel afin « qu'ils évitent tout changement en matière de douane et de politique commerciale, tendant à suspendre les accords commerciaux, à accroître le déséquilibre économique, et à troubler davantage la balance générale des payements ».

La Convention collective signée le 25 mars 1930 par une vingtaine de pays sur les trente-neuf nations représentées à Genève, avait eu pour objet d'enrayer la guerre économique.

L'enquête mondiale, poursuivie à la suite de la décision de la onzième Assemblée de la Société des Nations, avait abouti aux conclusions formulées dans un savant rapport par M. le professeur Ohlin de Stockholm, « condamnant les tarifs douaniers qui entravent le commerce international ».

Les pays de l'Entente d'Oslo avaient mis l'Europe en garde contre les relèvements douaniers.

La Chambre de Commerce internationale avait engagé une lutte ardente contre le protectionnisme indirect.

La Commission d'études pour l'Union Européenne à Genève n'avait visé qu'à développer la solidarité et à rétablir la coopération entre les États.

Et néanmoins, en dépit de ces manifestations collectives de bonne volonté, on put constater, dès 1932, que toutes ou presque toutes les Nations du monde se jetaient dans une guerre économique sans précédent.

On sait combien la Belgique en souffre dans son exportation industrielle et dans son exportation agricole.

Pays de libre échange, la Belgique doit importer une partie de ses matières premières et des produits nécessaires à son alimentation. Son industrie transforme les matières premières en produits fabriqués et semi-fabriqués, en y incorporant de la main-d'œuvre, et elle exporte ces produits. Elle est obligée, en se heurtant de plus en plus aux barrières douanières, de réduire sa production et ses exportations.

De nombreux pays ont dénoncé leurs traités et repris leur liberté tarifaire, de façon à se livrer plus à l'aise au régime de l'économie fermée et à l'« autarchie », à relever les droits d'entrée, à bloquer les devises et surtout,

dans le but de remettre en équilibre leur balance commerciale, à régler les importations par le contingentement et les licences.

La Conférence de Londres a été le couronnement de cette politique d'égoïsme et de combat. — Ce ne fut pas seulement une déception. Ce fut la faillite de la solidarité économique des Nations.

Aucun des trois buts assignés aux efforts de la Conférence : *a*) l'adaptation de la production à la consommation; *b*) la stabilité monétaire; *c*) l'abaissement des barrières douanières, ne fut atteint.

Le Comité d'experts, chargé par la Société des Nations de délimiter et de préciser le programme de travail de la Conférence, publia en janvier 1933, un rapport dans lequel il étudiait les problèmes posés par les résolutions de Lausanne du 15 juillet 1932.

Ceux-ci portaient : *a*) sur les questions financières : politique monétaire et politique de crédit; difficultés relatives au change; niveau des prix; circulation des capitaux;

b) Sur les questions économiques : amélioration du régime de la production et des échanges, en ce qui concerne particulièrement : la politique douanière, les prohibitions et restrictions d'importation et d'exportation, les contingents et autres entraves au commerce, les ententes entre producteurs.

Ce rapport était bourré de sages suggestions.

Nous ne les étudierons pas ici. Cela nous conduirait trop loin. Nous ne ferons pas davantage l'histoire de la Conférence. Retenons-en simplement que le 28 juillet 1933 à l'assemblée générale de clôture, les orateurs, délégués des Etats, après plus d'un mois de travaux entravés par de nombreux incidents, furent unanimes, en dehors des représentants des Etats-Unis, à sonner le glas de la Conférence.

M. Hymans prononça un discours de circonstance. Il rappela le rôle de la Belgique.

Il recommanda le « libre fonctionnement d'un étalon-or international », et confirma la volonté formelle de notre pays de maintenir l'étalon-or.

Il s'exprima en ces termes :

« J'ai dit précédemment l'importance capitale que nous attachons aux problèmes de la politique commerciale et j'y insiste encore.

» Nous avons soumis à la Conférence quatre propositions concrètes. Elles tendent à la prolongation de la trêve pendant une durée suffisante pour donner aux échanges commerciaux les garanties, l'action d'assainissement économique et financier; à l'abolition graduelle, par un accord international des prohibitions et restrictions des importations; à l'abaissement progressif des droits de douane excessifs, par voie de négociations collectives et bilatérales; à l'adoption d'une interprétation de la clause de la nation la plus favorisée, en vertu de laquelle les conventions internationales, améliorant le régime des échanges internationaux et ouvertes à tous les États, échapperaient à l'application de la clause.

» L'incertitude monétaire nous a contraints de suspendre l'examen de ces problèmes. Nous l'avons vivement déploré. »

Il ajouta, jetant un rayon d'espoir dans l'atmosphère de pessimisme qui l'entourait :

« On pourra préparer, pour un moment plus favorable, dans une atmosphère plus propice, les ententes qui n'ont pu se réaliser jusqu'ici. La suspension des travaux de la Conférence ne doit pas amener une interruption dans nos efforts »

» Il convient, à présent, que nous les poursuivions par d'autres moyens. Les problèmes étant aujourd'hui précisés et les difficultés étant bien déterminées, une action diplomatique opportune peut nous rapprocher des solutions que nous recherchons. »

Ce projet de prolonger les efforts de la Conférence par des pourparlers diplomatiques entre Puissances fut confirmé le même jour par M. Mussolini, dans un article des « Annales », intitulé : « Assez de Conférences ». Il disait, sans ménagement :

« A l'heure actuelle, nous assistons à l'agonie de deux conférences : celle de Londres et celle de Genève et il ne m'appartient pas de prophétiser par quel miracle elles pourraient être rappelées à la vie.

Par conséquent on peut dire que ce sont là deux échecs sensationnels de la politique européenne. »

M. Hymans, en sa qualité de vice-président de la Conférence, fit rapport à la XIVe Assemblée de la Société des Nations sur les travaux de la Conférence économique.

Il le fit, sans se dissimuler l'échec des négociations, en s'attachant à préparer courageusement l'avenir plutôt que s'attarder à déplorer le passé (1).

CHAPITRE II.

La politique traditionnelle de la Belgique.

La politique économique belge a été essentiellement basée dans le passé sur le libre échange.

Celui-ci cependant n'a jamais été absolu.

On sait qu'après 1870 une poussée protectionniste se manifesta un peu partout dans le monde. La Belgique n'y échappa pas complètement.

---

(1) Son rapport disait notamment :

. . . . . .

5° Je n'ai pas besoin de rappeler aux membres du Conseil dans quelles conditions la Conférence a ajourné ses travaux. Je ne saurais mieux faire que de citer le passage y relatif du rapport du bureau : « Une entente temporaire durant la période actuelle d'incertitude au sujet des taux des changes a été reconnue une condition essentielle à la continuation de la discussion du programme intégral de la Conférence par toutes les délégations. A défaut d'un tel accord à ce moment, on a reconnu qu'il é ai opportun de reviser le programme des travaux en vue de choisir les questions dont la discussion pourrait être le plus utilement poursuivie et d'ajourner pour le moment celles qui ne pouvaient être résolues avant que soit assurée une plus grande stabilité monétaire ».

Pour les matières dont l'examen a été ajourné, les rapports des commissions et sous-commissions compétentes constituent une base utile pour le moment où la discussion pourra être reprise.

On remarquera que, malgré les limites imposées par les circonstances aussi bien en ce qui concerne les questions monétaires et financières que celles relatives à la politique commerciale, les débats ont largement déblayé le terrain en donnant lieu à des échanges de vues approfondis, dont l'utilité se manifestera dès qu'un ajournement des conceptions divergentes dans certains domaines pourra s'opérer.

Pour quelques problèmes dont l'examen a pu être poussé à fond, nous nous trouvons en présence d'une série d'indications ou de propositions concrètes qui permettent de continuer utilement la tâche entreprise.

6° La Conférence a autorisé son bureau à prendre toutes mesures utiles pour assurer l'aboutissement de ses travaux. Le bureau, à son tour, a chargé le comité exécutif de prendre ces mesures selon l'évolution de la situation monétaire et financière. Le président de la commission économique est autorisé à arrêter les dispositions nécessaires pour la mise en application des propositions d'ordre économique dont l'exécution pourrait être poursuivie dans l'intervalle et dont la liste figure en appendice à la résolution du bureau. Plusieurs de ces propositions prévoient expressément une collaboration de certains organes techniques de la Société des Nations. Comme il s'agit en grande partie de questions déjà souvent traitées, notamment par le comité économique de la Société des Nations, c'est sans doute au rapporteur habituel des questions économiques qu'incombera le soin de présenter des propositions précises à ce sujet.

Depuis dix ans le libre échange l'avait emporté sur la protection.

On en était arrivé à supprimer les droits d'entrée sur les matières servant à l'alimentation: les grains, les farines, les pâtes, le beurre, le bétail, les viandes, le fromage et d'autres denrées.

En 1887, les viandes fraiches et le bétail avaient été à nouveau frappés.

En 1895 des droits furent établis sur les farines, les malts, les pâtes, le beurre et la margarine, le lait, les conserves de viandes et de légumes. On avait, en échange, diminué les droits sur certains produits industriels, notamment les fils et tissus. Plus tard on dégreva le thé, le café et le sucre.

Au total le régime douanier belge était très libéral avant la guerre.

Les droits d'entrée ne s'étaient élevés pour l'année qui précède la guerre (1913) qu'à 74 millions et demi de francs, pour 5 milliards de francs de marchandises importées. Le coût des marchandises n'était donc grevé que d'environ un et demi pour cent du chef des droits d'entrée.

Et encore certains droits douaniers, par exemple les droits sur les vins, avaient-ils pour but, non pas d'assurer la protection de la production indigène, mais de donner des recettes au trésor.

Les produits fabriqués étaient d'ailleurs plus atteints que les matières premières et les objets d'alimentation. Les premiers payaient en moyenne 4 p. c. de leur prix. Les matières brutes et les matières préparées acquittaient à peine 0,5 de droits. Les animaux vivants 1,8 p. c. et les matières alimentaires 2 p. c.

Nous tenons à rappeler ces chiffres parce que ce régime contribua à éviter la vie chère et à maintenir la production à bon marché.

C'est sous ce régime largement libéral qu'au point de vue de son commerce spécial la Belgique prit la tête des Nations.

Le chiffre d'affaires moyen de chaque Belge atteignait 1,029 *francs* en 1910, alors que ce chiffre n'atteignait, en Angleterre, que 511 francs, en France 341 francs et en Allemagne 317 francs (1).

Cette politique libre-échangiste marchait de pair avec l'insertion dans les Traités de Commerce de la clause dite « de la Nation la plus favorisée ».

Cette clause était le pivot de nos relations économiques avec l'étranger.

---

(1) Le tableau ci-dessous, publié en 1912, montre clairement cette situation :

LE COMMERCE SPÉCIAL BELGE COMPARÉ AU COMMERCE SPÉCIAL DES GRANDES NATIONS.

PAYS.	Mouvement général des affaires en 1910.		
	Importation.	Exportation.	TOTAL.
1. Grande-Bretagne et Irlande	13,452,300,000 (1909)	9,538,200,000 (1909)	22,990,500,000 (1909)
2. Allemagne	11,033,600,000	9,231,300,000	20,264,900,000
3. États-Unis d'Amérique	8,014,000,000	8,858,300,000	16,872,300,000
4. France	7,173,300,000	6,233,800,000	13,407,100,000
5. **Belgique**	**4,265,000,000**	**3,407,400,000**	**7,672,400,000**
6. Russie d'Europe et Finlande	2,416,200,000 (1909)	3,806,200,000 (1909)	6,222,400,000 (1909)
7. Autriche-Hongrie	2,995,500,000	2,539,500,000	5,535,000,000
8. Italie	3,204,700,000	2,008,300,000	5,213,000,000
9. Japon	1,195,800,000	1,174,200,000	2,370,000,000

En vertu de cette clause, dès qu'un pays accorde un avantage tarifaire à un autre pays, cet avantage est accordé automatiquement à la Belgique. D'autre part, tout avantage accordé à un pays par la Belgique profite à tout autre pays qui a accepté la disposition.

Cette politique était bien celle convenant à un pays qui doit importer des produits alimentaires et des matières premières et qui vit en grande partie de son exportation.

Elle permit d'éviter la guerre douanière et les représailles.

La clause de la nation la plus favorisée devint d'ailleurs peu à peu, avant qu'on en eut faussé l'application, la loi générale des échanges internationaux.

CHAPITRE III.

L'évolution de cette politique après la guerre.

Le désordre économique qui suivit la guerre entraîna très vite de nombreux pays dans la voie de la protection.

Ils crurent devoir se défendre contre la concurrence étrangère.

Nous ne chercherons pas à démontrer ici, — ce serait sortir du cadre pratique de ce rapport — que souvent ils manquèrent leur but et que l'intérêt général des Nations eut été mieux servi par un effort différent.

Le Gouvernement belge fut donc amené à s'armer à son tour.

Il s'y décida dès 1920, en faisant voter une loi l'autorisant à modifier le tarif douanier.

Il s'assura une arme nouvelle, en 1924, en soumettant au vote du Parlement une loi l'autorisant à appliquer le tarif maximum ou à établir des droits compensateurs.

Il compléta son arsenal de défense par la loi du 30 juin 1931, que lui suggéra la Commission interministérielle des questions douanières, lui permettant de réglementer les importations, les exportations et le transit.

LE COMMERCE SPÉCIAL BELGE COMPARÉ AU COMMERCE SPÉCIAL DES GRANDES NATIONS.

PAYS.	Population au 1er janvier 1910.	Chiffres d'affaires par habitant.		
		Importation.	Exportation.	Total.
1. **Belgique**	**7,452,000**	**572**	**457**	**1,029**
2. Grande-Bretagne et Irlande	45,006,000	299	212	511
3. France	39,276,000	182	159	341
4. Allemagne	63,879,000	173	144	317
5. États-Unis d'Amérique	88,566,000	91	100	191
6. Italie	34,270,000 (au 1er janv. 1909)	93	59	152
7. Autriche-Hongrie	49,163,000 (au 1er janv. 1909)	61	52	113
8. Japon	49,905,000	24	23	47
9. Russie d'Europe et Finlande	160,095,000 (au 1er janv. 1909)	15	24	39

Le Ministre des Affaires Étrangères a dit à la séance du Sénat du 7 février dernier que le Gouvernement ne s'embarrassa, pour agir, d'aucune préoccupation théorique.

Il faut bien reconnaître cependant, qu'il ne s'embarrassa, d'autre part, d'aucune préoccupation légale.

En effet, la loi douanière du 8 mai 1924 ne donnait pouvoir au Gouvernement de modifier les multiplicateurs que sous réserve de ratification par les Chambres. Elle stipule que ces modifications doivent leur être communiquées immédiatement si le Parlement est réuni, sinon dans sa plus prochaine session.

La loi du 30 juin 1931 dit expressément que le Gouvernement ne peut disposer du pouvoir exceptionnel qui lui est conféré que « lorsque, dans des circonstances extraordinaires ou anormales, les intérêts vitaux du pays sont en péril ». Elle ajoute que les arrêtés royaux pris en exécution de cette disposition doivent être communiqués aux Chambres pour être ratifiés par une loi.

Or, le Gouvernement s'est dispensé jusqu'ici de réclamer des Chambres la ratification,par une loi, de ses arrêtés, et cela bien qu'il ne se soit pas contenté de majorer les multiplicateurs mais qu'il ait augmenté la quotité même des droits.

D'autre part, en substituant aux modifications tarifaires la pratique des contingentements, il s'est dérobé à l'obligation de faire ratifier les mesures de protection par les Chambres.

Le Gouvernement et le Parlement ne s'en sont pas tenus aux mesures d'opportunité que nous venons de rappeler.

Après avoir, en 1920, en vertu de la loi spéciale citée plus haut, apporté des modifications, d'ailleurs peu nombreuses, au tarif de douane, le Gouvernement posa un acte important en faisant voter par les Chambres la loi du 8 mai 1924, établissant un nouveau tarif douanier.

Plusieurs positions tarifaires furent ajoutées à la liste sommaire des positions du tarif antérieur. Des modifications furent apportées à l'ancien tarif, dans le but de protéger certains articles(malt, automobiles, chaussures, produits explosifs, houblon, chicorée préparée, produits chimiques, amidons et fécules, fils de lin, fils de jute, fils de soie artificielle, etc.).

Certains droits aussi furent majorés dans un but purement fiscal, afin d'assurer des ressources à l'État (fruits confits, bonbons, benzol, etc.).

Quelques rares rubriques bénéficièrent d'une réduction de tarif (poutrelles, ouvrages de fer, carreaux de ciment, etc.).

Dans son ensemble, le nouveau tarif marquait une accentuation de la protection.

Il demeurait cependant encore franchement libéral, surtout au point de vue des produits alimentaires.

Les droits s'élevaient, dans leur ensemble, non plus à 1 et demi pour cent — chiffre de 1913 — ni à 2.8 pour cent — chiffre de 1923 — mais à 3.2 pour cent de la valeur totale des marchandises importées.

Le pourcentage pour les marchandises frappées de droits atteignait environ 10 p. c. Il représentait 5 à 10 pour cent en 1913 (1).

---

(1) Le total des marchandises importées en 1925 s'éleva à 17,880,960,000 francs. Le total des droits perçus, la même année, à 573,032,000 francs.

A partir du vote de ce nouveau tarif, la Belgique passa par trois périodes. (2).

1. *Première période.* — Elle va de 1924 jusqu'à fin de 1927. On haussa les multiplicateurs de la presque totalité des positions de notre tarif douanier. Ce fut ce qu'on appela la politique des réajustements. C'est un euphémisme, car, après la loi du 7 juin 1926, en vertu des arrêtés royaux de 1926 et de 1927 le plus grand nombre, ou un très grand nombre des multiplicateurs, furent portés à 6, 7, 8 et même à 10, alors que certains prix n'avaient pas baissé et que beaucoup d'entre eux n'avaient pas triplé. On prit ces mesures de protection pour protéger l'industrie.

2. *Deuxième période.* — De 1927 à 1930, on traversa une période d'attente; ce fut un temps d'arrêt. Les recettes des douanes augmentèrent en raison surtout de la dévaluation monétaire. Elles passèrent de 573 millions en 1925 à 1 milliard 362 millions en 1930. Mais les pourcentages moyens des droits par rapport au total des marchandises importées ne se modifièrent guère, Le régime des douanes belges demeura donc relativement stable.

3. *Troisième période.* — Depuis 1930 ce fut une période de protectionnisme. La protection s'accusa spécialement au profit de l'agriculture. Celle-ci n'avait pas tout à fait tort de réclamer : les produits agricoles étaient peut-être plus atteints à ce moment que les produits industriels; d'autre part les droits du tarif de 1924 n'atteignaient pas en francs-or le niveau d'avant-guerre. Les céréales, à l'exception de l'avoine, déjà frappée d'un droit d'entrée avant la guerre, n'avaient pas été grevées en 1924. Les droits d'entrée, établis en 1914, sur les bêtes de boucherie et les viandes fraîches, et abrogés peu après l'armistice, n'avaient pas été rétablis dans le tarif douanier de 1924. L'exonération avait été maintenue pour un grand nombre de légumes et de fruits et pour d'autres denrées alimentaires.

On commença par le sucre. On abaissa de 22 centimes au kilo les droits d'accise et les fabricants furent obligés de retourner la même somme aux planteurs de betteraves. Politique discutable; nous y reviendrons.

Puis on frappa les avoines, les farines d'avoines, les gruaux et les semoules, le bétail, les viandes fraîches de boucherie, les viandes congelées et réfrigérées — du simple au décuple, le beurre (de 20 francs aux 100 kilogrammes avant la guerre, il passa à 140 francs) les pommes fraîches, les oranges, les citrons, la margarine, d'autres produits.

On fit peu de chose cependant pendant cette période au profit de l'industrie. La mesure principale fut prise au profit de l'industrie automobile et au profit des tissus de laine ou de coton.

Pour réaliser ces mesures de protection, on eut recours à divers moyens.

1. *Premier moyen : le contingentement.* — On recourut aux contingents et on supprima ainsi, nous l'avons dit, l'intervention du Parlement. Les contingentements profitèrent à la houille, aux chaussures de cuir, aux animaux bovins et porcins, aux fleurs coupées, à la bonneterie de soie, aux maïs, aux poissons de mer, aux raisins frais, au feutre, à la crème de lait, aux salaisons, aux carottes, aux fils et tissus de soie, etc., etc.

---

(2) On trouvera le détail des indications que nous donnons, dans un savant article de M. le Professeur De Leener, paru dans le Bulletin d'information et de documentation de la Banque Nationale (nos des 10 mai, 10 octobre et 10 novembre 1933).

2. *Deuxième moyen : les licences.* — On eut aussi recours aux licences. Ce fut peut être plus grave parce qu'ici les quantités de marchandises dont l'importation est permise ne sont pas délimitées d'avance. On les appliqua aux farines de froment, aux engrais azotés et aux pommes de terre, et, vis-à-vis des importations soviétiques, à l'avoine, au seigle, à l'orge, aux farines de céréales, aux colles, à l'acide oléique et à l'acide stéarique.

3. *Troisième moyen : les taxes.* — A l'occasion de la délivrance des licences, relatives à l'importation de produits agricoles, on se mit à percevoir *des taxes.* En ce qni concerne le blé on décida de prélever une taxe de 9 francs par 100 kilogrammes de froment importé, et on constitua un fonds qui doit être réparti entre les cultivateurs au prorata de leur production de blé.

4. *Quatrième moyen : les droits fiscaux.* — Enfin, dernier moyen, on eut recours, — ceci simplement pour procurer des ressources au Trésor — à des mesures d'ordre fiscal, telles que la perception de la majoration des droits d'entrée sur le café, le cacao, le tabac, l'essence, ou la majoration du décime et demi des droits de douane.

CHAPITRE IV.

Les conséquences de cette politique.

Ces mesures constituent incontestablement, dans leur ensemble, des procédés de protection. De nombreux membres de la Commission du Sénat ne les considèrent que comme des moyens de défense, justifiés, à leurs yeux, par les mesures, plus draconiennes prises à l'étranger.

La Commission a demandé au Gouvernement la liste des produits dont l'importation en Belgique est soumise en ce moment à des décisions restrictives, sous la forme du contingentement.

Nous la publions en annexe. Ce tableau montre qu'à la date du 7 février dernier 49 *rubriques* de notre tarif sont, en tout ou en partie, l'objet de mesures de restriction.

Vingt-six articles relèvent du Ministère de l'Agriculture ; deux du Ministère des Transports; les autres, du Département de l'Industrie.

Il est intéressant de constater les résultats de ces mesures.

Le rapport des droits de douane à la valeur totale des marchandises importées a passé de 4,3 p. c. en 1930, à 9,6 p. c. en 1932. On paye, en droits, près de 10 p. c. de la valeur de la marchandise importée, alors que de 1924 à 1925 on payait 3,2 p. c. La charge douanière a donc plus que triplé. Et encore faut-il ajouter les taxes perçues pour les licences d'importation, telle par exemple, la taxe sur le beurre qui ajoute 9 francs aux 100 kilogrammes, au droit d'entrée de fr. 1-60, et les taxes perçues sur les licences d'importation.

Il convient cependant de le dire sans retard, les décisions prises n'ont pas atteint de façon profonde le système économique du pays. L'ensemble du tarif douanier belge témoigne encore d'un libéralisme certain. On a appelé avec raison ces manifestations protectionnistes un «protectionnisme de crise». Elles sont restées modérées au regard de ce qu'elles sont à l'étranger. Elles n'ont pas compromis outre mesure notre capacité d'exportation.

***

On ne peut pas nier, cependant, que les droits et taxes ont contribué à augmenter le coût de la vie.

M. le professeur De Leener le met en lumière dans son « Bilan de dix années de politique douanière en Belgique ».

Il dit :

« Les répercussions du droit de douane, des contingentements et des taxes de licences, ainsi que d'autres moyens protectionnistes, sur le coût de la vie en Belgique, deviennent évidentes.

» Sans doute, l'objection nous sera-t-elle opposée que l'index des prix de détail, tout comme d'ailleurs les index du coût de la vie, ont manifesté des baisses considérables depuis 1930. La vérité est certainement que l'index des prix de détail du Royaume a baissé de 895 en janvier 1930 à 695 en juillet 1933 et à 701 en septembre de la même année. Nous affirmons, sans craindre que notre affirmation puisse être infirmée, que cette baisse eut été beaucoup plus sensible en l'absence des mesures protectionnistes. Les intermédiaires du commerce ont été incriminés. Certainement leur intervention a contribué au ralentissement de la baisse; mais nous estimons, pour des raisons que nous avons exposées ailleurs, que, sauf quelques exceptions, la baisse des prix de détail se poursuivait normalement lorsque survint la hausse commencée en août 1933 et que celle-ci n'est pas le fait des intermédiaires. Elle est en partie le résultat d'influences saisonnières, mais cela est aussi la conséquence du renchérissement artificiel des prix dû à diverses mesures protectionnistes ».

Il ajoute :

« ...le contingentement d'importation des beurres étrangers coûte au bas mot, à la population belge, environ 700 millions de francs par an. Ajoutant les effets analogues de mesures douanières appliquées aux autres produits agricoles servant à l'alimentation humaine, on est en droit de conclure que le budget alimentaire du peuple belge est grevé annuellement sans doute de 1 à 2 milliards de francs par rapport à ce qu'il serait en l'absence de protection de l'agriculture. Des mesures protectionnistes ont été jugées nécessaires par le Gouvernement. On n'en est pas moins en droit de souligner les lourdes conséquences qu'elles provoquent à charge de l'ensemble de la nation et au détriment de la majeure partie de l'économie nationale ».

Parmi les mesures mises en vigueur par le Gouvernement, il en est une qui a fait, dans de nombreux milieux, l'objet de critiques très vives.

C'est celle qui a été adoptée en matière d'importation de froments exotiques.

Le 12 septembre 1932, le Conseil des Ministres approuva un arrangement conclu avec l'Association des meuniers, en vertu duquel, dans l'intérêt des cultivateurs belges, les meuniers s'obligeaient à additionner au blé de mouture 10 p. c. de froment indigène, et plus tard 15, puis 20 p. c. de ce froment. Il prohiba en même temps l'importation des froments exotiques qui, par leur nature, auraient pu être confondus avec les froments indigènes. Cette mesure, appliquée à la récolte de 1932, fit monter le prix du froment belge de 20 francs environ aux 100 kilos. Le 17 août 1933, le Gouvernement modifia la mesure. Il décréta la perception par l'Administration de la douane, d'une taxe de 10 francs aux 100 kilos, dont le montant serait versé à une association privée, chargée de la partager entre les cultivateurs intéressés. La Chambre de Com-

merce d'Anvers a évalué cette taxe à 120 millions de francs par an. Une réponse faite par le Ministre de l'Agriculture à M. le Député Amelot, le 15 février dernier, nous apprend que la taxe avait rapporté, au 31 janvier 1934, la somme de fr. 42,855,648-56, et que cette somme sera répartie entre les cultivateurs qui ont semé du froment pendant l'année culturale 1932-1933. La prime revenant à chacun d'eux est de 20 francs par quintal, en se basant sur le rendement moyen pendant les années 1929 à 1933.

Les critiques relatives à cette taxe ont porté non seulement sur le privilège qu'il créait au profit d'une catégorie de citoyens, mais surtout sur son caractère illégal et inconstitutionnel.

La mesure a paru illégale, parce que l'arrêté de mars 1931 ne prévoit pas les prélèvements de taxes.

Elle a semblée inconstitutionnelle, parce que l'article 113 de notre charte fondamentale stipule qu' « aucune rétribution ne peut être exigée des citoyens qu'à titre d'impôt au profit de l'Etat, de la province ou de la commune ».

Pareil impôt, prélevé à l'avantage d'une catégorie de Belges, eut dû tout au moins être autorisé par une loi.

Et encore, eut-il fallu faire verser la taxe à l'Etat, sauf pour le Gouvernement à prier les Chambres de voter un crédit correspondant, consacrant la libéralité au profit des privilégiés.

Un membre de la Commission a fait observer que la légitimité de pareille taxe peut d'autant plus être contestée qu'elle doit fatalement augmenter le prix du pain, et qu'elle porte sur un produit dont l'importation est indispensable.

Il a cité à cette fin l'avis de M. le Professeur Frateur, qui dit, dans le Bulletin d'information et de documentation de la Banque Nationale de novembre dernier :

« Les conditions spéciales imposées à notre production agricole nécessitent l'importation de grandes quantités de céréales. Cette importation est indispensable, et pour l'alimentation de notre population, et pour les opérations de transformation et de valorisation opérées par l'agriculture et les industries connexes. Le tableau suivant renseigne les quantités de céréales nécessaires pour combler le déficit de notre production.

Importations nettes de céréales en Belgique.

Années.	Froment.	Seigle.	Avoine.	Orge.	Maïs.	Total.
	Quintaux métriques.					
1919-13 (moyennes) .	14,756,116	1,095,162	1,131,948	3,301,365	4,604,398	24,889,989
1929.	11,463,731	247,305	1,294,205	3,224,554	5,656,659	21,886,654
1930.	11,868,573	712,895	1,563,890	3,126,907	5,769,164	23,841,429
1931.	12,876,034	1,596,912	1,022,153	4,178,286	7,913,682	27,587,067
1932.	11,578,144	1,031,330	536,288	3,469,935	7,919,009	24,534,706

» Au point de vue du tonnage, c'est le froment qui occupe la place principale. Il représente environ 50 p. c. de la moyenne de nos importations de céréales. Vient ensuite le maïs, représentant, en ces dernières années, environ 25 p. c. du total; puis l'orge et enfin le seigle et l'avoine. »

Des membres de la Commission ont cependant fait remarquer que les mesures de défense prises au profit des produits agricoles se justifient par la situation très grave de l'agriculture et par la nécessité de maintenir nos cultures et de sauvegarder le sort de nos exploitations agricoles et de la classe paysanne.

Un membre a tenu à faire remarquer que, tout en admettant qu'à des temps exceptionnels doivent parfois correspondre des mesures d'exception, il faut éviter, en donnant aux agriculteurs, grâce aux mesures de protection, une fausse sécurité, de pousser à la surproduction, qui entraînerait de graves mécomptes, et d'amener des représailles de l'étranger, ou de faire monter les prix et de rendre ainsi plus difficiles, au détriment de l'économie générale du pays, nos exportations.

Au surplus, ce qui est vrai pour le protectionnisme agricole l'est au même titre pour le protectionnisme industriel.

Le prix de la vie augmente, que l'on grève de droits le charbon, le pain noir de l'industrie, ou le pain blanc des ménages.

A cet égard des critiques ont été formulées contre la décision du Gouvernement, d'octobre 1933, subordonnant au payement d'une taxe de 10 francs par tonne l'octroi de licences d'importation de houilles étrangères. On peut certes invoquer des raisons sérieuses pour défendre les charbonnages belges contre la concurrence étrangère, mais on ne peut pas nier qu'en protégeant nos mines on lèse d'autres intérêts.

On cause un préjudice certain aux entreprises de transport et aux ports de mer, par lesquels sont importés les charbons. La situation faite de ce chef à la batellerie rhénane, qui risque d'être mise à l'écart par le Reich, depuis qu'on n'applique plus le traité belgo-allemand de contingentement de 1925 est d'une gravité exceptionnelle. Elle met en péril l'existence même de la flotte et le trafic belge vers le Rhin. On heurte les intérêts de l'industrie et plus spécialement de la métallurgie, qui consomment des cokes fabriqués au moyen de charbons étrangers, et ceux des industries électriques et du chemin de fer qui consomment de grandes quantités de charbons, On lèse l'intérêt de la population qui paie plus cher le charbon domestique. Il est indéniable que sans la politique de contingentement appliquée depuis octobre 1931, la réduction du prix du charbon eut réduit le coût de la vie et augmenté la capacité d'exportation du pays. — Or, nous ne devons jamais oublier, que l'intérêt général en Belgique, ou pour mieux dire la prospérité nationale, est essentiellement liée au sort de nos exporations.

Il est certain aussi que lorsque les charbonnages prétendent ne réclamer des mesures de protection que contre le dumping allemand, ils oublient que la taxe de dix francs est applicable aux charbons de toute provenance étrangère.

Il semble en tous les cas indéfendable que la taxe ait pu être ristournée pendant trois mois à une industrie déterminée au lieu d'être versée au Trésor. La mesure est inconstitutionnelle et illégale, au même titre que l'impôt de dix francs aux 100 kilos sur les froments, dont nous avons parlé plus haut. Il faut noter cependant que, depuis janvier, le produit de la taxe n'est plus attribué aux patrons charbonniers. Elle est versée à l'État.

Dans le cadre du problème qui nous occupe, un membre a posé une question pleine d'intérêt. Il a demandé au Gouvernement d'indiquer à la Commission l'importance de notre exportation et de notre consommation intérieure au regard de notre production.

Nous reproduisons la réponse en annexe.

Il n'est pas aisé de connaître les chiffres précis de la production belge. Beaucoup de producteurs se refusent à communiquer les chiffres de leur fabrication. De nombreuses déclarations sont d'ailleurs sujettes à caution.

Les calculs auxquels se réfère la réponse du Gouvernement, et qui sont dûs à M. le professeur Baudhuin, pour l'année 1929, amènent à conclure que le rapport de l'exportation de nos produits *industriels* à la production est de 62 p. c.; le marché national absorbait donc 38 p. c. de la production industrielle; près de quatre ouvriers sur dix travaillaient ainsi en 1929 pour l'étranger.

En 1932, l'exportation de produits industriels représente d'après les renseignements du Gouvernement environ 45 p. c. de notre production, soit 17 p. c. de moins qu'en 1929. Le marché intérieur aurait absorbé en 1932 près de 55 p. c. de la production industrielle contre 38 p. c. en 1929.

En ce qui concerne la production *agricole*, le Gouvernement estime que la production effective a été, en 1929, de 16 milliards et, en 1930, de 13 milliards de francs (soit 31.5 p. c. pour la production végétale et 68.5 p. c. pour la production animale).

Considérant que l'importation d'animaux vivants, et les produits du règne animal et végétal se sont élevés en 1929 à 13.5 milliards et de 11 milliards en 1930, et estimant que l'exploitation de ces mêmes produits s'est élevée à 5 milliards en 1929 et à 3,5 milliards en 1930, le Gouvernement évalue :

Le consommation du marché intérieur à 24,5 milliards en 1929, à 21,5 milliards en 1930 et la production nationale à 16 milliards en 1929 et à 13 milliards en 1930.

Le rapport de la production à la consommation serait ainsi de 65 p. c. en 1929 et de 60 p. c. en 1930.

Le rapport de l'importation à la consommation de 55 p. c. en 1929 et de 51 p. c. en 1930.

Le rapport de l'exportation à la production, de 31 p. c. en 1929 et de 27 p. c. en 1930.

Dans une brochure éditée en 1933 par le « Boerenbond » belge (1) nous lisons : (les chiffres se rapportent à l'année 1932) :

« On voit que nos exportations nettes de produits agricoles ne représentent guère plus de 5 p. c. de la valeur des produits agricoles mis dans le commerce ou consommés par le ménage de l'exploitant.

Non seulement le marché intérieur absorbe *les* 94,6 *p. c.* restants, mais également des importations nettes d'une valeur d'environ un milliard 870 millions de francs. »

Et dans les conclusions de la brochure :

« 2. Conserver à notre agriculture le marché intérieur qui absorbe *près de* 95 *p. c.* des denrées agricoles sortant de l'exploitation en maintenant en vigueur toutes les mesures anti-dumpings déjà prises et en complétant, s'il y a lieu,

---

(1) « A propos d'une nouvelle orientation de la politique commerciale de la Belgique ».

le système de sauvegarde du marché belge, tel est le premier but à assigner à notre politique douanière agricole. » (1).

Dans un discours prononcé à la Chambre, le 15 février dernier, le Ministre de l'Agriculture disait que le marché intérieur absorbe 90 p. c. de la production indigène.

Un membre de la Commission évalue les importations de produits alimentaires en Belgique, pour l'année 1931 à 5,515,165,000 francs, et les exportations belges de produits alimentaires à 2,010,396 francs (2).

On voit, par tous ces chiffres, que la plus grande partie de nos produits agricoles, grâce sans doute, en grande partie, aux contingentements des importations, restent en ce moment dans le pays.

Des membres de la Commission ont insisté pour faire reconnaître aux mesures prises dans le but de protéger l'agriculture et l'industrie contre une concurrence excessive de l'étranger le caractère de simples mesures de défense.

La Commission toute entière d'ailleurs a été d'accord pour admettre que, dans son ensemble, la politique tarifaire belge a gardé un caractère libéral.

CHAPITRE V.

L'échiquier des échanges.

La politique commerciale que la Belgique a été amenée à pratiquer ces dernières années n'est que la conséquence de la politique pratiquée à l'étranger.

Cette politique économique suivie par les principaux pays avec lesquels se font nos échanges a créé une grande incertitude pour la Belgique.

---

(1) Le « Boerenbond », dans sa brochure, évalue, pour 1932, les importations à 2,397,129 francs et les exportations à 1,074,751 francs.

(2) Voici le détail produit par le membre dont nous donnons ci-dessus l'avis :

IMPORTATIONS BELGES DE PRODUITS ALIMENTAIRES.

1931.

	1,000 francs.	%
Froment	993,190	18.01
Maïs	492,850	8.94
Viandes fraîches	393,655	7.14
Beurre	379,113	6.87
Café	368,934	6.69
Fruits (y compris les fruits secs)	362,951	6.58
Orge	317,448	5.76
Fromages	268,216	4.86
Poissons, crustacés, coquillages	220,889	4.01
Vins	195,205	3.54
Pommes de terre	181,943	3.30
Huiles végétales	172,448	3.13
Seigle	108,501	1.97
Cacao brut	104,026	1.89
Graisses comestibles	94,495	1.71
Autres produits	861,301	15.60
	5,515,165	100.00

EXPORTATIONS BELGES DE PRODUITS ALIMENTAIRES.

1931.

	1,000 francs.	%
Œufs de volaille	396,691	19.73
Pommes de terre	178,062	8.86
Froment	136,310	6.78
Sucres bruts et raffinés	135,478	6.74
Fruits (y compris les fruits secs)	116,761	5.81
Huiles végétales	115,413	5.74
Légumes frais	108,463	5.40
Autres produits	823,218	40.94
	2,010,396	100.00

La Grande-Bretagne s'est éloignée de nous en allant à Ottawa.

L'Allemagne a rendu les transactions difficiles en bloquant les devises.

La France a dénoncé le Traité de 1928 en mettant fin aux consolidations fixées à concurrence de 60 p. c. de nos articles.

Les Pays-Bas se sont réfugiés dans les contingentements.

Les Etats-Unis se sont mis à pratiquer une politique d'économie dirigée.

Tout cela a entraîné un bouleversement sensible de la balance commerciale vis-à-vis des divers pays avec lesquels nous échangeons nos produits.

La Commission a posé une question au Gouvernement, tendant à connaître les fluctuations du commerce extérieur de l'Union Economique Belgo-Luxembourgeoise.

La réponse a paru trop longue pour être annexée au rapport. Elle demeure déposée au Greffe du Sénat, à l'examen des membres qu'elle intéresserait. Elle porte sur l'année 1932 et sur l'année 1933. Elle nous permet de nous faire une idée exacte de la situation.

Il convient de répondre ici à trois questions :

Première question. — Quelle a été l'importance de notre commerce extérieur ces dernières années?

Le commerce de la Belgique a fortement fléchi, tout comme le commerce du monde entier, depuis cinq ans.

Les importations étaient :

	1929	1930	1931	1932	1933
En milliers de tonnes	44,945	42,227	38,721	31,347	30,580
En millions de francs	33,510	31,094	23,970	16,342	15,216
Les exportations ont été :					
En milliers de tonnes	25,778	23,767	24,617	19,561	19,940
En millions de francs	31,865	26,158	23,178	15,123	14,328

Les importations ont donc fléchi de 1929 à 1932, de 30 p. c. en quantités, de 54 p. c. en valeur. Elles ont encore diminué en 1933.

Les exportations ont fléchi, de 1929 à 1932, de 24 p. c. en quantité, de 52 p. c. en valeur. La régression en 1933 sur 1932 est en quantité de 4.71.

De 1931 à 1932, la chute a été presque verticale. La diminution est de 7 milliards et demi pour les importations (31.5 p. c.), de 8 milliards pour les exportations (35 p. c.).

Deuxième question. — Comment notre commerce extérieur s'est-il réparti?

Voici le tableau qui montre la répartition par pays, de 1929 à 1933 :

	1929	1930	1931	1932	1933
Importations (millions de francs) en provenance de :					
France	6,915	5,516	4,171	2,658	2,584
Allemagne	4,907	5,181	4,047	2,747	2,464
Pays-Bas	4,151	4,046	3,513	2,326	1,745
Royaume-Uni	3,944	2,838	1,954	1,412	1,372
Etats-Unis	3,375	3,106	2,098	1,410	1,206
Argentine	2,363	1,551	1,267	1,033	908
Congo Belge	1,398	1,184	984	616	632
Russie	—	605	470	366	453
Autres pays	8,457	7,067	5,466	3,774	3,852
Total . .	35,510	31,094	23,970	16,342	15,216

	1929	1930	1931	1932	1933
Exportations (millions de francs) à destination de :					
France	4,003	4,121	4,069	2,929	2,969
Royaume-Uni	5,817	4,998	4,916	2,367	1,793
Pays-Bas	4,016	3,347	2,968	1,945	1,766
Allemagne	3,812	2,986	2,389	1,553	1,448
États-Unis	2,162	1,288	1,149	714	722
Suisse	794	670	691	610	547
Italie	—	598	499	323	349
Argentine	—	712	407	306	330
Autres pays	1,261	7,438	6,090	4,376	4,404
Total	31,865	26,158	23,178	15,123	14,328

Cette répartition de notre commerce extérieur se traduit par pays, par les pourcentages suivants (part prise par chacun des pays par rapport au total de notre commerce extérieur).

	1929	1930	1931	1932	1933
Importations (en pourcentage du total) en provenance de :					
France	19.4	17.73	17.39	16.26	16.98
Allemagne	13.8	16.66	16.88	16.80	16.19
Pays-Bas	11.6	13.01	14.65	14.23	11.47
Royaume-Uni	11.1	9.12	8.15	8.64	9.01
États-Unis	9.5	9.98	8.75	8.62	7.92
Argentine	6.6	4.98	5.28	6.32	5.96
Congo-Belge	3.9	3.80	4.10	3.77	4.15
Russie	—	1.94	1.96	2.23	2.97
Autres pays	24.1	22.78	22.84	23.13	25.35
Total	100 »	100 »	100 »	100 »	100 »
Exportations à destination de :					
France	12.5	15.75	17.55	19.36	20.71
Royaume-Uni	18.2	19.10	21.20	15.65	12.51
Pays-Bas	12.8	12.79	12.80	12.86	12.32
Allemagne	11.9	11.41	10.30	10.26	10.10
Etats-Unis	6.7	4.92	4.95	4.72	5.03
Suisse	2.4	2.56	2.98	4.03	3.81
Italie	—	2.28	2.15	2.13	2.43
Argentine	—	2.72	1.75	2.02	2.30
Autres pays.	35.5	28.47	26.32	28.97	30.79
Totaux	100 »	100 »	100 »	100 »	100 »

Ces tableaux permettent de tirer les conclusions suivantes :

1° Environ 70 p. c. du commerce extérieur de la Belgique est effectué avec huit pays; 75 p. c. de nos importations proviennent, en ordre d'importance, pour 1933, de France, l'Allemagne, Pays-Bas, Royaume-Uni, Etats-Unis d'Amérique, Argentine, Congo Belge, Russie; 70 p. c. de nos exportations sont dirigées, en ordre d'importance, vers la France, Royaume-Uni, Pays-Bas, Allemagne, Etats-Unis d'Amérique, Suisse, Italie, Argentine.

La part des exportations totales vers l'ensemble des pays en dehors de nos huit principaux clients, a été en 1933, au regard de 1932, de 30.79 p. c. au lieu de 28.97 p. c.

La comparaison de ces pourcentages accuse, en 1932, comparativement à 1929, les fléchissements que voici :

FLÉCHISSEMENT EN 1932 PAR RAPPORT A 1929 : (1)

Diminution

générale du total des *importations* vers la Belgique	54 p. c.	du total des *exportations* de la Belgique	52 p. c.
provenant de :		*vers les :*	
Royaume-Uni	64 —	Etats-Unis d'Amérique .	67 —
France	62 —	Allemagne	60 —
Etats-Unis d'Amérique .	58 —	Royaume-Uni	60 —
Argentine	57 —	Pays-Bas.	52 —
Congo Belge	55 —	France	26 —
Pays-Bas	54 —	Suisse	24 —
Allemagne.	54 —	Autres pays	53 —
Autres pays	54 —		

Troisième question. — Comment la balance commerciale se présente-t-elle depuis 1929?

Voici cette balance, pour le commerce spécial, de 1929 à 1933, avec les principaux pays :

Solde de la *balance commerciale* de la Belgique avec les principaux pays, de 1929 à 1933 (commerce spécial) :

A. Soldes *défavorables :*	1929	1930	1931	1932	1933
Allemagne	1,095	2,182	1,659	1,195	1,016
États-Unis d'Amérique	1,213	1,773	953	696	484
Argentine	—	—	848	728	577
B. *Solde ayant changé de nature* pendant les quatre années :					
France	-2,912	-1,040	+ 47	+272	+385
Pays-Bas.	—	—	-549	-381	+ 21
C. Solde *favorable* à la Belgique :					
Royaume-Uni	1,666	2,167	2,957	954	420
La balance commerciale de la Belgique accuse *au total un déficit* de . . .	3,645	4,936	792	1,219	888

(1) Les pourcentages ne nous ont pas été remis pour 1933.

L'échiquier de notre commerce extérieur s'est ressenti de la situation de notre balance commerciale. Ainsi que le prouvent les tableaux publiés ci-dessus, depuis 1929 nos achats sont surtout importants en France, en Allemagne et aux Pays-Bas. C'est en France, puis en Allemagne que nous achetons le plus. Nous augmentons nos ventes en France et en Suisse, en France surtout. C'est vers l'Angleterre que nos exportations ont le plus diminué. C'est vers la France que nous exportons le plus, alors que nous exportions le plus jadis vers la Grande Bretagne.

Nos exportations en 1932, au regard de 1929, sont tombées, au total, de 31 milliards 865 millions à 15 milliards 123 millions. (A 14 milliards 328 millions en 1933).

Le fléchissement a été, de 1929 à 1932, en moyenne, de 52 p. c. de l'ensemble total exporté.

Mais le recul est encore plus fort à l'étranger; il est :

En France	de 54.2 p. c.
En Hollande.	de 54.6 p. c.
En Angleterre	de 60.2 p. c.
En Allemagne	de 61.5 p. c.
Aux États-Unis	de 69.4 p. c.

Nos exportations, à concurrence de 65 p. c., sont dirigées, en ordre d'importance, vers la France, le Royaume-Uni, les Pays-Bas, l'Allemagne, les États-Unis d'Amérique, la Suisse.

Nos importations ont baissé dans les mêmes proportions que nos exportations. Elles sont tombées de 35 milliards 510 millions à 15 milliards 216 millions en 1933.

Comparativement aux années 1929 et 1930, le commerce extérieur de la Belgique tend à réduire son solde déficitaire, tant au point de vue quantité qu'au point de vue valeur, de 85 p. c. en 1930, le rapport des exportations aux importations (valeurs) a monté à 97 p. c. en 1931, à 92 p. c. en 1932, à 94 p. c. en 1933.

Si la balance commerciale avec l'Allemagne est nettement défavorable, si elle est en forte diminution avec les États-Unis, de déficitaire qu'elle était avec la France en 1929 et en 1930, et avec les Pays-Bas, elle est devenue nettement bénéficiaire, avec encore une tendance à l'augmentation; et bien que nos exportations vers l'Angleterre soient tombées à 1,793 millions au lieu de 5,817 millions en 1929, notre balance commerciale est encore favorable car, si nous exportons pour 1,793 millions, nous n'importons que pour 1,372 millions. La chute de nos exportations vers le Royaume-Uni n'en est pas moins alarmante.

Nos relations commerciales avec les différents pays de l'Empire britannique : Royaume-Uni, Indes britanniques, Irlande, Union Sud-Africaine, Canada, Australie, Nouvelle-Zélande sont devenues aussi *de moins en moins favorables*, sauf en ce qui concerne l'Irlande.

Il est intéressant de relever ce qu'ont été, ces trois dernières années, *les relations commerciales de l'Union économique belgo-luxembourgeoise avec les pays dits du bloc de l'or :*

	Importations en Belgique.			*Exportations de la Belgique.*		
	1931	1932	1933	1931	1932	1933
	(Millions de francs).					
France	4,171	2,658	2,584	4,125	2,929	2,969
Pays-Bas	3,516	2,326	1,745	2,967	1,945	1,766
Suisse	318	191	192	691	610	547
Italie	263	182	189	499	323	349
Pologne	129	79	105	119	79	98
Total	8,397	5,436	4,815	8,282	4,886	5,729
P. c. de la participation de ces pays au commerce extérieur total de la Belgique :	35.03	33.26	31.65	35.72	32.31	39.98

Position des soldes :

1931. — Solde *défavorable* à la Belgique : 115 millions de francs.
1932. — Solde *défavorable* à la Belgique : 550 millions de francs.
1933. — Solde *favorable* à la Belgique : 914 millions de francs.

Voici enfin ce que furent *les relations commerciales de l'Union économique belgo-luxembourgeoise avec les pays ayant adhéré à la convention d'Oslo :*

	Importations en Belgique.			*Exportations de Belgique.*		
	1931	1932	1933	1931	1932	1933
	(Millions de francs).					
Pays-Bas	3,516	2,326	1,745	2,967	1,945	1,766
Danemark	318	276	171	378	207	224
Suède	252	184	180	364	216	199
Norvège	191	120	117	184	143	124
Finlande	328	226	180	77	54	54
Total	4,414	3,132	2,393	2,970	2,565	2,367
P. c. de la participation de ces pays au commerce extérieur de l'Union Economique Belgo-Luxembourgeoise :	15.24	19.16	15.73	12.81	16.96	16.51

Au total il est permis de conclure que la politique que nous avons pratiquée a été plus favorable qu'une politique plus accentuée de protection, telle que celle que la pratiquaient d'autres pays, la France par exemple, où les pri intérieurs n'ont pas pu s'adapter aux prix extérieurs, où les importations ont augmentées, où le commerce extérieur a sans cesse faibli à tel point que les exportations poussent un cri d'alarme et que le déficit de la balance commerciale atteint 8 milliards de francs pour les neuf derniers mois de 1933.

D'une façon générale, bien que les exportations aient, comme partout d'ailleurs, fléchi de moitié, considérée dans une vue d'ensemble, la politique commerciale des dernières années n'a donc pas été mauvaise.

CHAPITRE VI.

L'Activité du département des Affaires Étrangères.

Le Département des Affaires étrangères a fait preuve d'une grande activité au cours de ces années de crise.

Il a poursuivi cette activité à l'extérieur et à l'intérieur.

I. — A L'EXTÉRIEUR :

M. le Ministre des Affaires étrangères prit tour à tour plusieurs initiatives.

1. En 1927, la Conférence économique internationale avait proposé des réductions aux entraves du commerce. Deux ans plus tard, M. le Ministre Hymans eut le mérite, à Genève, de proposer la trêve douanière de deux ans. Il fut d'ailleurs soutenu par la Grande-Bretagne et même par la France. Mais l'égoïsme des États veillait. L'année suivante, au cours de la Conférence de 1930, l'idée fut abandonnée. L'initiative du Ministre des Affaires Etrangères de Belgique n'en mérite pas moins d'être retenue.

2. La Belgique alors essaya de sauver ce qu'elle put du naufrage. Elle se réfugia dans la Convention d'Oslo. Ce n'était cependant pas un port de salut. Oslo n'était pas un traité de commerce. Ce n'était qu'un simple pacte de solidarité. Il stipulait que si l'une des parties veut prendre des mesures douanières de nature à blesser ses partenaires, elle doit les prévenir. Nous en avons expliqué le mécanisme et la portée dans un précédent rapport. Oslo ne devait être qu'un pacte de consultation, un geste sans plus.

3. De l'idée d'Oslo naquit bientôt l'idée d'Ouchy : le rapprochement entre la Belgique et les Pays-Bas.

Les puissances sont réunies à Lausanne. On va libérer l'Allemagne de ses dettes pour reconstruire l'Europe. On conçoit l'idée de la grande Conférence de Londres. Le Roi Albert écrit sa lettre impressionnante au Premier Ministre pour engager les Puissances à sortir des économies fermées. La Belgique et les Pays-Bas signent aussitôt à Ouchy une convention plurilatérale, ouverte aux tiers, dans laquelle ils s'engagent à réduire chaque année, et pendant cinq ans, leurs tarifs douaniers de 10 p. c. J'ai dit, dans la partie politique de ce rapport ce qu'il faut penser de cette tentative, et comment elle échoua (1). Ouchy fut cependant une belle idée. Le principe d'Ouchy était à la fois logique et honnête. Les économistes y applaudirent : en Grande-Bretagne, MM. Salter et Layton. En France « Ouchy » fut accueilli avec faveur par P. Le Trocquer, M. Landry, M. Bonnet, M. Elbel, directeur aux échanges commerciaux. La Grande-Bretagne se mit cependant en travers de la Convention d'Ouchy. Elle opposa la clause de la nation la plus favorisée; elle en réclama le bénéfice.

---

(1) La Convention d'Ouchy, si elle avait pu être mise en application eut pu améliorer la siruation de la Belgique et des Pays-Bas.

Voici en effet les pourcentages des principaux pays dans le commerce mondial (1931):

Angleterre	13.47 p. c.;	
États-Unis	11.24 —	
Allemagne	9.78 —	
France	7.16 —	
Belgique	3.28 —	6.52 p. c.
Pays-Bas	3.24 —	

On voit que la Belgique et les Pays-Bas réunis auraient occupé le cinquième rang dans la quote-part des pays.

La mise à exécution d'Ouchy devint ainsi impossible. Il faut, pour y revenir, vaincre la résistance britannique ou trouver de nouvelles modalités d'application.

4. La Convention d'Ouchy fut conclue pendant que les Puissances délibéraient à Lausanne au sujet de la remise des dettes allemandes. Nous avons, dans la première partie de ce rapport, exprimé nos regrets de ce que nos délégués à la Conférence de Lausanne n'aient pas tenté d'obtenir les compensations d'ordre économique que nous espérions. Il est inutile d'y revenir.

5. Les délégués du Département poursuivirent des négociations avec plusieurs pays, et, au cours de ces dernières semaines, avec la France, l'Allemagne et les Pays-Bas, dans le but de régler nos relations commerciales avec ces pays.

a) *France.* — Les échanges commerciaux franco-belges sont réglés par l'Accord du 23 février 1928, modifié par l'avenant du 9 juillet dernier, qui a permis la déconsolidation réciproque des droits, avec préavis d'un mois.

Nous avons vu plus haut que la balance commerciale franco-belge est sensiblement en équilibre. Elle penche légèrement au profit de la Belgique. La Belgique est le principal client de la France. Celle-ci est le meilleur client de la Belgique. La France a donc intérêt à maintenir le débouché que nous avons chez elle. D'autre part la France a souvent répété qu'elle entendait conserver des relations normales avec les pays à l'étalon-or.

La France et la Belgique enfin ont intérêt à consolider sur le terrain économique la solidarité qui les unit en ce moment, sur le terrain politique.

La France a décidé, en septembre 1933, de remanier, à partir du 1er janvier, son régime des contingents.

La politique qu'elle a inaugurée à cet égard doit lui permettre de traiter différemment les pays suivant l'importance du débouché qu'ils offrent à la production française. Chaque pays importateur n'a plus droit depuis le 1er janvier 1934, qu'au quart de sa part normale; les trois quarts restants ne sont accordés qu'en échange de compensations.

La Belgique a formulé, à cet égard, dès décembre dernier, à l'entremise de son Ambassadeur à Paris, des demandes concrètes. La France, qui désirait au préalable être fixée au sujet du nouveau statut de ses échanges avec l'Allemagne, a ajourné les pourparlers.

Le Ministre des Affaires Étrangères de la Belgique, M. Hymans, s'est très utilement rendu à Paris à la fin de décembre pour y rencontrer notamment M. Laurent Eynac et pour préparer les voies à un accord.

Les négociations se poursuivirent à Paris, en présence d'un expert luxembourgeois.

L'Union économique belgo-luxembourgeois gardera l'entièreté des contingentements qui lui étaient attribués en 1933.

Les négociations continuent. La France compte contingenter 110 nouveaux articles. La délégation belge s'efforce d'obtenir les concessions les plus larges possibles.

Un membre de la Commission a posé la question de savoir dans quelles conditions le Gouvernement français a pris certaines mesures de nature, selon lui, à léser nos exportations vers la France.

Le Gouvernement a fourni une réponse qui prouve que nos exportations vers la France ont été avantageuses. Nous la donnons en annexe, en même

temps que le tableau des droits de douane en vigueur le 23 février 1928, celui des droits prévus, pour ces mêmes produits, à l'additif, et celui des droits actuellement en vigueur pour ces mêmes articles.

On constate au surplus par le tableau ci-après comment les exportations de l'Union Économique vers la France se sont comportées au regard des importations, pendant les quatre dernières années.

Années.	Importations françaises dans l'Union. (chiffres belges).	Importations de l'Union en France. (chiffres français convertis en francs belges au taux de 1.40)	% que représentent les importations de l'Union en France par rapport aux importations françaises dans l'Union.
1930 . .	5,516,473	5,878,393	106 p. c.
1931 . .	4,171,914	5,086,533	121 p. c.
1932 . .	2,649,334	3,417,024	120 p. c.
1933 . .	2,386,232	2,537,802	106 p. c.

b) *L'Allemagne.* — On sait que les négociateurs belges se sont rendus à Berlin il y a peu de jours (vers la mi-février), pour poursuivre les négociations avec les représentants du Gouvernement du Reich.

Ces négociations ont porté notamment sur les mobilisations des créances bloquées, sur les restrictions imposées par la législation allemande au paiement des marchandises importées de l'étranger, sur le payement des marks dépréciés provenant de comptes bloqués et libérés à cette fin.

Nous souhaitons qu'elles continuent à porter aussi sur les compensations d'ordre ferroviaire et de transit, envisagées au moment de la Conférence de Lausanne et qui ont fait l'objet à Berlin de pourparlers jusqu'ici infructueux.

Nous espérons en outre, que les transports assurés à notre batellerie rhénane, au moment du contingentement des charbons allemands, puissent être maintenus jusqu'à ce que le Gouvernement belge ait pu apporter à la question de l'importation des charbons étrangers un règlement satisfaisant.

On sait que la balance commerciale de la Belgique avec l'Allemagne est déficitaire pour notre pays (2,723 millions d'importations allemandes pour 1,429 millions d'exportations belges). Nous disposons donc de monnaie d'échange.

Un membre de la Commission a demandé de connaître les prix des charbons allemands à l'intérieur de l'Allemagne et les prix de diverses qualités de ces charbons à l'exportation en Belgique.

La réponse que l'on trouvera en annexe prouve que ces prix sont très différents.

Un membre a posé la question de savoir si la réglementation des devises allemandes n'est pas en opposition avec l'article 66 de l'accord commercial.

On trouvera en annexe la réponse du Gouvernement à cette question.

Le Gouvernement fait observer que, depuis la signature de l'accord belgo-allemand du 2 janvier 1933, le réglementation ne donne plus lieu en fait à des difficultés appréciables.

Un membre de la Commission a demandé pourquoi la Convention Ritter-Joly (du nom des négociateurs des deux parties) a dérogé à l'article 6 de l'accord commercial.

La réponse du Gouvernement belge figure en annexe.

L'Allemagne a fait état de l'article 6 pour réclamer, pour chaque contingentement belge qui serait mis en vigueur, une compensation. La Belgique a fait admettre pratiquement que les demandes de compensation ne se justifieraient que pour les produits dont les mesures belges de contingentement réduiraient les importations dans l'Union économique, par rapport aux chiffres qu'elles ont atteint en 1931 ou en 1932.

Enfin un membre a prié le Gouvernement de dire comment la Belgique a été amenée à admettre, il y a quelques mois, la déconsolidation de certains droits favorables à la Belgique.

Nous publions en annexe la réponse du Ministre. Elle explique qu'en raison des articles 4 et 5 de l'accord du 4 avril 1925, des droits éventuellement majorés pouvaient être ramenés, au profit de l'Allemagne, à leur niveau primitif. Pour éviter que, par l'application de cette clause, l'Union économique dût réduire ses droits d'entrée sur un trafic d'importation de 330 millions de francs, le Gouvernement belge accepta la déconsolidation de certains droits du tarif allemand de 1925.

c) *Pays-Bas.* — Un accord commercial vient d'être conclu ces derniers jours entre les délégués belges et néerlandais. Il porte sur les contingentements à appliquer de part et d'autre par les deux pays en 1934. Une note à allure officieuse, parue ces derniers jours dans la presse, le déclare satisfaisant.

d) *Autres pays.* — Des négociations, en matière de tarifs et de contingents, se sont poursuivies ou se poursuivent encore, et souvent de façon continue, avec d'autres pays (la Nouvelle-Zélande, le Danemark, l'Argentine, l'Australie, la Suisse).

e) *La portée de ces traités.* — La Commission attend, pour pouvoir apprécier comme il convient ces nombreuses négociations en cours, qu'elle ait pu en connaître les détails et les résultats.

Les conventions à conclure avec les pays étrangers constituent, en effet, la partie essentielle de notre politique commerciale. Ce n'est plus la discussion théorique des mesures à envisager, c'est la réalisation pratique de ces mesures.

La Commission espère que M. le Ministre pourra au cours de la discussion du budget devant le Sénat, fixer la Haute Assemblée au sujet de la portée de ces diverses conventions.

6. Le Ministre des Affaires Étrangères, conformément aux idées exprimées par le Comité des V, dont nous parlerons à l'instant, a contribué à l'organisation des missions commerciales envoyées à l'étranger, l'an dernier dans les pays scandinaves, et, cette année-ci, dans le Proche-Orient.

7. Le Gouvernement a conclu des accords de « clearing » avec la Hongrie, la Bulgarie, la Yougoslavie, le Chili, la République argentine et la Roumanie.

La Commission a demandé à ce sujet au Ministre des Affaires Etrangères de lui faire connaître les résultats qu'ont pu donner ces accords.

Il résulte, de la réponse du Gouvernement — nous la publions en annexe — que ces conventions ont donné des résultats satisfaisants. Un membre de la Commission a fait observer que ce système de Clearing était de nature à paralyser les exportations. La vérité est que les exportations sont entravées, non pas par les conventions dites de Clearing, mais par l'interdiction de sortie des devises édictée, contre notre gré, par certains pays. Les accords de Clearing sont un pis-aller. C'est cependant le remède approprié à une politique que

nous sommes obligés de subir. Encore faut-il reconnaître que si le remède n'a pas été de nature à augmenter le volume des exportations, il a eu le mérite de faire rembourser pour la plus grande partie et d'amortir les créances commerciales bloquées.

8. *L'article 21 du budget de 1933.*

Un membre a prié le Gouvernement de justifier le libellé de cet article, qui comporte une dépense de 335,000 francs et qui vise les frais divers et encouragements au commerce, les achats de documents commerciaux pour les légations et consulats, les bourses de voyage, les publications, les missions, etc.

On trouvera en annexe la note justificative envoyée par le Ministre à la Commission.

II. — A L'INTÉRIEUR.

Le Département des Affaires Etrangères a fait preuve aussi d'une activité soutenue dans ses services intérieurs.

1. *Section du commerce intérieur.* — Nous portons avant tout notre attention sur cet Office parce qu'il est de création récente et qu'il a été constitué en partie pour répondre au vœu légitime de ceux qui désirent voir donner une place plus importante au commerce.

Le rôle du commerce — nous parlons évidemment du grand commerce — n'a pas toujours été compris comme il convient. En raison des exigences de l'Industrie et de l'Agriculture, on est tenté parfois de traiter le commerce en parent pauvre.

C'est lui cependant qui, à défaut de produire les richesses, en assure la distribution. Il ne fabrique pas, mais il achète et vend et répartit les produits fabriqués. Il est ainsi le véritable régulateur des prix. C'est de lui que dépend l'adaptation, dans la distribution des produits, aux besoins de la consommation. C'est lui qui crée les stocks, dont peut dépendre la disette ou la surabondance, et la ruine des marchés.

On oublie, trop dans certains milieux que le commerce, depuis l'évolution économique et géographique du monde, est devenu une science, basée sur un enseignement approfondi, requérant non seulement la pratique des affaires courantes, mais la connaissance, dans l'univers entier, des centres de production, des débouchés, des marchés, des prix, des moyens de transports, des méthodes de crédits, de la politique fiscale et des impôts dans les pays vendeurs et acheteurs, bref d'un ensemble de notions, de règles techniques et d'usages qui échappent parfois à ceux aux yeux desquels le commerçant n'est qu'un parasite ou un « marchand ».

Il faut que le diplomate et le commerçant apprennent davantage à se connaître et à se comprendre.

Le grand commerce a besoin, en raison des initiatives qu'il est amené à prendre et des répercussions que celles-ci peuvent avoir sur l'économie nationale, d'être suivi de près et encouragé.

C'est la raison pour laquelle un Service du commerce intérieur s'impose, non pas seulement pour servir d'adjuvant au commerce de détail, mais pour étayer le commerce international qui exerce son activité dans nos grandes bourses et dans nos ports.

Il suffit de jeter les yeux sur le rapport succinct de la Section du Commerce intérieur au cours de l'année 1933, publié en annexe, pour se convaincre que

cette Section, qui d'ailleurs était réduite à trois ou quatre agents, a été impuissante à réaliser l'œuvre de progrès qu'elle devrait être en mesure d'accomplir.

La Section a dû se borner à un travail de propagande, à une intervention limitée dans les adjudications, à quelques études et enquêtes, à un certain nombre de visites.

Il y a lieu de donner à cette Section le moyen d'étendre ses initiatives et son action.

Ce service vient de passer au Département du Commerce aux destinées duquel préside le nouveau Ministre de l'Industrie et du Commerce.

Nous exprimons le vœu qu'il puisse être ainsi mieux ordonné et qu'il puisse prendre son essor.

2. *L'Office Commercial de l'Etat.* — Le rapport détaillé que M. le Ministre a remis à la Commission, en réponse à une question posée au sujet des travaux de cet Office, prouve l'activité très réelle et pleinement efficace de ce Service.

Ce rapport est trop volumineux pour qu'il soit possible de le publier en annexe. Il sera tenu, au greffe du Sénat, à la disposition des membres de la Commission.

Ce document établit que l'Office, dirigé avec méthode et avec un grand sens des réalités, porte surtout son attention sur le service des informations commerciales et des débouchés, sur la production nationale et sur la production étrangère, sur les renseignements douaniers, sur l'établissement des statistiques, sur les méthodes de transports. L'Office publie, on le sait, le bulletin commercial, qui se tire à deux mille exemplaires, ce qui implique une diffusion annuelle de 104,000 numéros.

Depuis peu M. le Ministre a eu l'excellente idée d'adjoindre à l'Office un Comité consultatif, dans le but pratique d'intensifier le contact avec les milieux industriels et commerciaux, spécialement en province. On ne pourrait trop développer pareilles relations.

Il va sans dire que le service du commerce intérieur, rattaché au nouveau département de l'Industrie et du Commerce, aura à se tenir en contact étroit avec l'O. C. E. qui, en raison de ses attributions et du rôle que doivent y jouer nos ministres et nos consuls de passage en Belgique, garde sa place marquée au département des Affaires Etrangères.

3. *Le Comité national de Commerce extérieur.* — Ce comité créé en marge du Ministère des Affaires Etrangères, et composé de personnalités spécialement qualifiées, a fait preuve, lui aussi au cours de ces dernières années (6e et 7e sessions), d'une louable activité.

On trouvera le détail de son action dans une réponse du Ministre, publiée en annexe.

Le Comité s'est intéressé avant tout à la crise économique et à ses effets, et à nos exportations.

Il a suivi les travaux du service du département des Affaires Etrangères, et notamment ceux de la section de l'Expansion commerciale et du bureau d'Etudes Economiques sur les ports belges, au sujet desquels la Commission du Sénat se propose de prendre, pour l'année en cours, de plus amples informations.

CHAPITRE VII.

La politique nouvelle.

Le Département des Affaires Etrangères avait fondé le plus grand espoir dans la politique d'Ouchy.

Il avait espéré un rapprochement des petits Etats.

Nous avons mis en lumière,dans un précédent rapport, en exposant la portée du geste d'Oslo, combien ce rapprochement eut pu être avantageux à notre pays.

C'est bien à tort que d'aucuns, redoutant que pareille politique pût éloigner de nous le marché français, l'avait qualifié de « politique nordique ».

Lorsqu'on vit qu'Ouchy n'était plus qu'un souvenir, le Ministre fit appel à un comité restreint composé de cinq personnalités de choix, pour qu'il étudiât les marchés et pour qu'il présentât des suggestions au sujet de la politique économique à suivre.

La Commission du Sénat a posé au Ministre des Affaires Etrangères une question tendant à savoir où en sont les travaux du comité des cinq.

Le Ministre a répondu :

« Le Comité a déposé un rapport préliminaire dont les conclusions ont été approuvées par le Gouvernement et qui a été publié (*Echo de la Bourse* du 7 novembre 1933). Le Comité a ensuite procédé à l'examen de nos traités avec les principaux pays.

» Jusqu'à ce jour il a examiné nos relations avec l'Argentine, l'Allemagne, la France et le Canada. »

La réponse a parue bien sommaire à la Commission. Celle-ci eut pris connaissance avec intérêt des résultats de l'étude poursuivie au sujet de nos relations avec les pays étrangers, et notamment avec la France et avec l'Allemagne.

On a pu lire le rapport du Comité des Cinq dans la presse.

Ce rapport contient une série de suggestions, qui ont été accueillies avec faveur par l'opinion publique, et qui, de façon générale, ont reçu l'approbation de la Commission du Sénat.

Le Comité croit nécessaire, en présence de la politique commerciale des autres États, que la Belgique tout en demeurant aussi fidèle que faire se peut au principe traditionnel du libre-échange, pratique désormais une politique de défense.

Cette politique se traduit dans le rapport par cette formule nouvelle : « Il faut monnayer nos importations ».

M. le Ministre des Affaires Étrangères, au cours de la séance du Sénat du 7 février dernier, l'a traduite par ces mots : « Nous voulons pratiquer, à l'extérieur, une politique d'opportunisme éclairé ».

Voyons comment peut se concevoir cette politique.

Elle se résume en quelques formules :

I. — *Première formule :*

En ordre principal, il faut rester fidèle, malgré la crise, aux principes du libre-échange. Pourquoi? Par nécessité.

Nous sommes un petit pays. Un petit pays risque beaucoup plus qu'un grand à pratiquer la protection puisqu'il ne dispose pas d'un grand marché intérieur et qu'il ne peut produire pour lui-même en vastes séries. Nous nous trouvons, en outre, dans une situation particulière. Nous devons importer une partie de nos matières alimentaires; moins que jadis, nous le savons; la production agricole est parvenue à écouler une grande partie de sa production; mais nous n'en sommes pas moins forcés d'importer une partie importante de nos aliments.

D'autre part, nous devons importer des matières premières. Nous n'avons, en effet, que du charbon. Nous incorporons de la main-d'œuvre à ces matières pour faire les produits fabriqués ou mi-fabriqués que nous exportons.

Nos exportations étaient, en 1929, de 62 p. c. de notre production industrielle; elles ne sont plus, en 1932, d'après les documents du Département des Affaires Étrangères, que de 45 p. c. C'est encore beaucoup.

En dressant à l'entrée des barrières, nous nous punirions deux fois : une première fois, en ajoutant des droits, prélevés chez nous, au prix de revient; une seconde fois, en provoquant à l'étranger des prélèvements de droits qui viendraient s'ajouter aux prix de vente.

D'ailleurs, les protecteurs de l'agriculture eux-mêmes reconnaissent qu'il faut de façon générale pratiquer en Belgique le libre-échange.

Nous avons donc, c'est notre première formule, à rester fidèles aux principes libre-échangistes (1). Nous devons l'être chez nous, sauf à nous défendre. Nous allons nous en expliquer, et nous devons le rester courageusement à l'extérieur, en continuant à insister pour faire tomber les barrières douanières.

II. — *Deuxième formule :*

Pour faire produire au libre-échange tout ce qu'il est susceptible de donner, nous avons introduit dans nos traités — nous en avons encore 62 en vigueur — la clause de la nation la plus favorisée. Elle a présenté pour nous un grand avantage. Mais, hélas, dans la plupart des pays, grâce aux contingentements et grâce au barrage opposé à la sortie des devises, elle a été tournée. Cependant, elle nous profite encore dans beaucoup de cas.

Nous n'avons pas intérêt à l'abattre systématiquement dans nos 62 traités. Nous ferions un saut dans l'inconnu. Nous devons, au contraire, examiner chacun des traités séparément. On eut dû procéder à cette étude de façon plus suivie depuis un an. Nous serons indubitablement amenés, surtout si l'ostracisme continue à se manifester vis-à-vis de nous dans certains pays, à devoir dénoncer un certain nombre de nos traités.

III. — *Troisième formule :*

Il ne faut pas s'attarder en ce moment aux tentatives d'union douanière. Non pas par principe; quoique l'union douanière soit une chose bien compliquée : elle exige des tarifs communs; elle nous met dans l'obligation de placer les concurrents sur un pied d'égalité, d'unifier les charges fiscales et les conditions de transport. Pour un petit pays qui doit débattre les conditions de l'union avec un grand pays, c'est la lutte du pot de terre contre le pot de fer. D'autre

(1) Lire à cet égard « La liberté commerciale dans la politique économique de la Belgique », par M. Georges De Leener, dans le *Bulletin d'I et de D. de la Banque Nationale de Belgique*, nos 6 et 7, vol. II, VIe année; et « Crise et protectionnisme » de M. F. Baudhuin, dans le même *Bulletin*, du 25 novembre 1931.

part, au point de vue politique, un petit pays engagé dans les liens d'une union douanière, devient vite le satellite d'un pays plus grand.

Il s'agit ici beaucoup moins d'une question de principe que d'une question de fait et d'application.

Quels sont les pays avec lesquels on a envisagé l'union douanière? Il y en a deux parmi ceux qui constituent nos cinq grands marchés : les Pays-Bas, la France. Les Pays-Bas n'en veulent pas, malgré le geste amical de M. Posthuma, il y a un peu plus d'un an, dans une grande revue néerlandaise.

La France? Un Ministre français, M. Louis Serre, écrivait encore, il y a peu de temps : « Comment ferions-nous admettre à l'agriculture française, qu'on lui incorporât toute l'agriculture belge? » Un grand journal de Paris a interrogé à ce sujet quinze hautes personnalités. Aucune ne s'est prononcée pour l'union douanière; toutes se sont contentées de préconiser des rapprochements avec notre pays.

Ceci nous amène à la quatrième formule :

IV. — *Quatrième formule :*

Il faut réaliser des rapprochements. Lesquels? Des accords préférentiels? Il semble difficile, sinon impossible, d'en conclure en ce moment. L'accord préférentiel est un accord entre deux Etats, un accord de pays à pays. Or, dans nos soixante-deux Traités, nous trouvons la clause de la nation la plus favorisée. Si nous faisons un accord préférentiel, il profiterait aux soixante-deux pays. Nous devrions donc déchirer tous nos Traités.

L'accord plurilatéral, ouvert au tiers, du type Ouchy? C'est certes une formule vers laquelle nous devrions tendre, dans toute la mesure du possible, en ce moment. Elle n'est pas irréalisable. Le principe d'Ouchy vient d'être inscrit déjà dans les traités de sept Etats, et notamment dans le traité que la France a conclu avec l'Allemagne. En France, beaucoup de bons esprits en ont accepté le principe.

Un ancien sous-secrétaire d'Etat du Ministère Tardieu, M. Gignoux, écrivait, il y a peu de temps, que le bloc de l'or, qui dispose de 40 p. c. de l'or total du monde, devrait se muer en bloc économique.

Une union de ce genre peut-elle être discutée à nouveau avec les Pays-Bas? C'est possible. Elle serait désirable surtout avec la France. Il faut y pousser. Il faut aussi s'efforcer de vaincre la résistance de la Grande-Bretagne. Il faut que notre diplomatie, de concert avec la diplomatie des autres pays, insiste pour que la Grande-Bretagne admette enfin que c'est le devoir du monde entier de rendre à la clause de la nation la plus favorisée sa véritable portée. Cette clause a été inscrite dans les traités non pas pour empêcher les rapprochements économiques, mais pour les multiplier.

M. Hymans a défendu déjà l'idée d'un rapprochement des pays du bloc-or. Une initiative vient d'être prise en Suisse dans le même sens. Les comités directeurs de la Chambre de Commerce belgo-luxembourgeoise en Suisse, des Chambres de Commerce française de Genève et de Lausanne, de la Chambre de Commerce italienne pour la Suisse, de la Chambre de Commerce des Pays-Bas en Suisse et de la Chambre de Commerce vaudoise ont adopté la résolution suivante :

« Les Chambres de Commerce sus-mentionnées, considérant que la politique de stabilisation monétaire, basée sur l'étalon-or, adoptée par le bloc de

l'or, doit être actuellement défendue, que le bloc de l'or ne peut la défendre efficacement que si ses adhérents affirment également leur solidarité sur le terrain économique. »

» Décident de constituer un comité d'action ayant pour but de réaliser un rapprochement économique entre les pays du bloc-or. »

Des efforts dans le genre de celui d'Ouchy peuvent donc être tentés. Nous ne devrions cependant pas y accrocher trop fermement nos espoirs. N'oublions pas que si une certaine solidarité d'intérêts existe entre les pays qui ont une même monnaie, les échanges internationaux ne se déterminent pas seulement en raison des signes monétaires, mais aussi en raison des besoins des acheteurs et des possibilités de pénétration.

Aussi faut-il envisager des méthodes d'échanges plus immédiates. Nous n'avons pas de temps à perdre. Il faut aller au plus pressé.

V. — *Cinquième formule :*

C'est ce qui a fait envisager une dernière formule.

C'est celle du « monnayage des importations », ou plutôt, car elle a une portée plus vaste, c'est la politique de défense. Je voudrais l'appeler la politique de défense dans le respect de nos principes traditionnels. Car, ne nous le dissimulons pas, une politique de défense peut être, et sera dans une large mesure, une politique d'expédients. Elle risque d'être, non seulement occasionnelle, mais empirique.

Ce n'est pas à dire que toute mesure prise à la faveur de pareille politique soit aléatoire et périlleuse.

Certaines décisions peuvent ne présenter aucun danger. D'autres au contraire peuvent être grosses d'incertitudes et entraîner des conséquences dont on ne peut pas toujours prévoir la portée.

Distinguons-les.

CHAPITRE VIII.

Mesures sans danger.

Le Gouvernement a pris déjà certaines mesures de défense, qui semblent à l'abri de tout péril et qui d'ailleurs ne prêtent guère le flanc à la critique.

1. Il a établi les « clearings » dont nous avons parlé plus haut. Il fait verser à la Banque Nationale les sommes dues aux pays qui bloquent nos créances. Il permet d'opérer des compensations.

2. Il n'admet, depuis le 12 août dernier aux adjudications publiques les soumissionnaires étrangers, que pour autant que, d'accord avec leur Gouvernement, ils acceptent d'être payés en fonds bloqués dans leur pays.

3. Il a dénoncé son adhésion à la trève douanière.

4. Dans les cas spéciaux, il ferme notre marché aux pays qui empêchent nos produits de franchir leur frontière. Il l'a fait pour les viandes congelées de l'Australie, lorsque ce pays refusa de recevoir encore nos verres à vitre.

Ce sont là autant de mesures essentielles de précaution.

De son côté le Comité des Cinq a fait des suggestions que l'on peut accueillir sans risques :

1. Il propose d'accorder la préférence dans les adjudications à prix égal

ou à prix à peu près égal, aux produits belges. C'est une mesure de bon sens en temps de crise.

2. Il préconise les ententes entre producteurs. Nous avons déjà signalé ce moyen dans un précédent rapport.

3. Il demande que l'on ramène au minimum les prix de revient. C'est la sagesse même. Mais ceci dépend, non seulement de l'industriel, mais de l'économie générale de la Nation. De nombreux facteurs interviennent dans le prix de revient, tels le taux de l'argent, le prix de la main-d'œuvre influencé par le coût de la vie, les frais de transport, l'impôt. Il faut les envisager dans une vue d'ensemble. Ce n'est pas toujours chose facile. Quand on tente de faire réduire les tarifs de transport par fer, on répond que la Société nationale des Chemins de fer exploite à perte. Quand on demande de diminuer l'impôt, on dit, et d'ailleurs avec raison, qu'il faut avant tout assurer l'équilibre du budget. Nous reviendrons plus loin sur cette question.

4. Le Comité des Cinq invite l'État et les exportateurs à rechercher de nouveaux débouchés. Il a raison. Dans le rapport fait le 20 janvier 1932, au nom de la Commission du Sénat, nous signalions que 72 p. c. de nos exportations de l'année précédente - 1929 - se sont dirigées vers huit pays seulement et le Congo belge, peuplés de 348 millions d'habitants. Mais, en dehors de cela, il y a dans le monde d'autres pays peuplés de 1 milliard 700 millions d'habitants. On peut de ce côté faire un grand effort.

Le Comité des Cinq nous dit : il faut faire surveiller le détournement des courants commerciaux. C'est vrai. Il faut qu'avec le concours du Gouvernement, des missions aillent étudier les possibilités de pénétration sur les marchés étrangers. On a d'ailleurs commencé. Ajoutons qu'il faut faire étudier la possibilité de cette pénétration, surtout dans les pays à étalon-or, qui ont intérêt, nous l'avons dit déjà, à se lier et à se rapprocher. Il faut chercher des débouchés aussi dans ces pays qui ensemble représentent 1 milliard 700 millions d'habitants, où nous allons trop peu aujourd'hui.

5. Il est nécessaire aussi que nous nous défendions contre le dumping. Nous le faisons. Nous devons continuer à le faire. Ceci est admis d'ailleurs par les libre-échangistes les plus convaincus.

Mais il faut être prudent : il y a dumping et dumping. Le dumping suppose l'intervention des États, ou de groupements soutenus par les États; sinon les mesures ne sont qu'un prétexte pour favoriser certains producteurs, ou une occasion de faire monter les prix au-dessus de la normale.

6. Il faut étudier la révision de chacun des traités de commerce qui ne nous procurent plus les avantages de jadis, depuis qu'on a recours aux contingentements et aux restrictions dans la circulation des devises. Il y a lieu d'examiner de près à cet égard la position de la Belgique sur chacun de ses principaux marchés.

Le Ministre des Affaires étrangères a dit que le Comité des Cinq est chargé de faire cette étude tout de suite pour la France, l'Allemagne, la Russie. Tant mieux. Il faudra la poursuivre pour les autres pays.

Il faut étudier, ainsi que nous le disions plus haut, dans quelle mesure la

revision des traités nous permettra de maintenir la clause de la nation la plus favorisée (1).

CHAPITRE IX.

Les dangers de la politique nouvelle.

Mais, à côté de ces mesures, qui peuvent être prises sans inconvénient, on en préconise d'autres, qui semblent d'ailleurs devoir être plus efficaces, mais qui ne sont pas à l'abri de tout danger.

---

(1) Il est intéressant de rapprocher de ces suggestions l'avis émis, en novembre dernier, par la Fédération des Chambres de Commerce de Belgique.

Nous croyons utile, en raison de son importance et de son caractère judicieux, de le reproduire ci-après :

« La Fédération Nationale des Chambres de Commerce et d'Industrie de Belgique, ayant pris connaissance du rapport préliminaire du Comité des V, émet les avis suivants :

» 1° Le libre-échange mitigé pratiqué par notre pays depuis quatre-vingt ans doit rester à la base de notre politique commerciale.

» 2° Les circonstances actuelles commandent de prospecter le marché national de manière à y développer de plus en plus la vente des produits belges, à conditions sensiblement égales de prix et de qualité avec les produits étrangers, sans qu'il soit por é atteinte au principe de la saine concurrence. Dans ces limites, le Gouvernement devrait prendre toutes les mesures nécessaires pour assurer la prédominance des produits belges sur le marché national.

» 3° La politique du commerce extérieur doit être active, diligente, énergique, souple, et ne doit pas hésiter à préconiser des mesures d'exception chaque fois que pareille attitude est imposée par les circonstances. Les attaques dirigées contre notre marché intérieur par des méthodes de dumping nettement caractérisé, quelle que soit la forme prise par ce dumping, doivent être réprimées énergiquement et sans hésitation.

» Le marché du Congo belge doit faire l'objet de toutes nos préoccupations les plus agissantes.

» Nos débouchés extérieurs doivent être défendus et développés par tous les moyens en notre pouvoir et même par des mesures unilatérales.

» La question du paiement des ventes faites à l'exportation doit faire l'objet de mesures adéquates même si elles doivent être draconiennes.

» 4° La clause de la nation la plus favorisée inscrite dans nos traités de commerce est à maintenir à condition de devenir conditionnelle, sauf dans certains traités où elle pourrait rester inconditionnelle.

» 5° La révision de nos traités de commerce devrait commencer d'urgence par les traités desquels résulte une situation nettement défavorable pour notre pays.

» Les nouveaux traités devraient spécifier que les majorations de droits ne peuvent être réalisées par le transfert d'un article d'une rubrique douanière dans une autre; le système des contingents devrait faire l'objet d'accords précis donnant toutes garanties; les certificats d'origine utilisés tant à l'importation qu'à l'exportation devraient être établis suivant des règles strictes, rationnelles et uniformes.

» 6° Les principes qui sont à la base de la Convention d'Ouchy étant reconnus excellents, il faut persévérer dans les efforts qui tendent à les faire admettre par d'autres pays et notamment par les pays restés fidèles à l'étalon-or; il en résulte la nécessité de faire prévaloir la conviction suivant laquelle la clause de la nation la plus favorisée ne s'appliquerait pas aux avantages résultant de conventions ouvertes à tout le monde et auxquelles certains se refusent d'adhérer.

» 7° Il y a lieu de pousser à la mise en vigueur d'une nomenclature douanière commune à tous les pays et à l'établissement de statistiques du commerce extérieur établies par pays d'origine et de consommation et non plus par pays de provenance et de destination.

» 8° La question de la réciprocité ou de l'équivalence des échanges doit faire l'objet d'études approfondies qui tiendront compte de la physionomie propre à chaque marché envisagé. Il ne peut toutefois jamais être perdu de vue que les conditions de production qui nous assurent un prix de revient inférieur, tout en maintenant la qualité de nos produits, sont essentielles pour notre pays.

» 9° Le Gouvernement devrait encourager d'une manière concrète l'envoi de Missions commerciales à l'étranger en supportant les frais de préparation de ces Missions et les frais de représentation et d'étude nécessaires dans l'intérêt général du pays; toutefois, chaque participant à une Mission devrait, comme à l'heure actuelle, supporter les frais relatifs à la défense des intérêts particuliers dont il a la charge.

» 10° Les organismes généraux les plus représentatifs de l'industrie et du commerce du pays devraient être consultés régulièrement au sujet de l'orientation générale de la politique commerciale et chaque fois qu'il est question de conclure ou de modifier un traité de commerce.

» 11° Il est évident que la coordination des études, des décisions et des mesures à prendre en matière de politique économique devrait être assurée d'une manière particulièrement efficace; étant donné que la Direction Générale du Commerce ne peut, sans de graves inconvénients être séparée du Ministère des Affaires Etrangères, il s'indiquerait de réaliser cette coordination par les méthodes les plus adéquates et par une collaboration plus intime avec les grands organismes représentatifs de l'industrie et du commerce. »

Parmi ces mesures on envisage la défense d'exporter vers les pays qui refusent de conclure avec la Belgique un accord satisfaisant au sujet du transfert des devises. Il faut à cet égard agir avec mesure. Il faut éviter de compromettre notre situation dans les pays avec lesquels notre balance commerciale demeure favorable. Il ne faut pas, sans raison majeure, enrayer le libre jeu du commerce, ni empêcher les marchés à terme, qui sont parfois nécessaires, ni réduire les stocks, souvent indispensables, ni amener la stagnation des échanges.

Mais ce moyen n'est pas considéré comme transcendant.

Le grand moyen dans lequel on semble voir le salut c'est, je l'ai dit déjà, le « monnayage des importations ».

Ce monnayage se ferait par l'application d'une politique plus étendue de contingents et de licences.

L'Association des importateurs et des exportateurs la définit, dans son dernier rapport, de politique de réciprocité et d'équivalence dans les échanges.

Nous n'osons pas soutenir que pareille politique, qui est adoptée aujourd'hui par la plupart des nations, et qui est celle que pratiquent notamment deux pays, constituant deux de nos principaux marchés, la France et les Pays-Bas, puisse être en ce moment écartée.

Mais nous la considérons comme un pis-aller. C'est la politique du moindre mal. Nous pensons qu'il faut la pratiquer avec une extrême prudence et qu'il ne faudra la maintenir en vigueur que pendant le temps strictement indispensable à la période de guerre économique que nous traversons.

Nous sommes aussi d'avis qu'elle appelle un correctif sérieux : le contrôle. Nous y reviendrons.

Sur 117 pays avec lesquels nous faisons le commerce, 74 présentent pour la Belgique une balance commerciale favorable; 43 présentent une balance défavorable, et là où nous exportons, nous ne sommes souvent pas payés de retour. Ainsi en Argentine, où nous achetons pour 674 millions, on ne nous achète que pour 217 millions. En Australie, on nous achète pour 24 millions, alors que nous achetons pour 206 millions. Aux Etats-Unis nous achetons pour 850 millions, alors qu'on nous achète seulement pour 479 millions.

En principe, « monnayer nos échanges », semble parfait. C'est dans l'application qu'il faut une très grande circonspection.

Jusqu'ici, pour fixer les contingentements, on prenait la quantité importée pendant une période envisagée, et on disait à chaque pays : nous allons réduire le total admis pendant cette période à l'importation, et vous garderez votre part proportionnelle dans le total réduit. Désormais on dira à ceux qui nous traitent avec défaveur : votre part ne sera plus proportionnellement la même; vous aurez moins que votre ancienne proportion et nous donnerons une part plus forte à ceux qui nous traitent avec faveur. Pour se défendre ainsi, on usera surtout des importations massives, — les céréales, les cafés, les bois du nord, les charbons. — Les céréales semblent devoir être la grande masse de manœuvre. On en a en effet importé, en 1932, pour 1 1/2 milliard de francs, et pendant les neuf premiers mois de l'année 1933, pour 750 millions de francs.

Le Canada, par exemple, pratique le protectionnisme; l'Argentine nous ferme ses frontières et bloque ses devises. On leur achète des céréales. On leur dira : « Qu'achetez-vous chez nous à la place ? » S'ils ne nous achètent pas assez, on leur fera comprendre qu'ils nous forcent de prendre nos céréales ailleurs.

Cela paraît simple en théorie; c'est infiniment plus compliqué en pratique.

Ainsi, en ce qui concerne les céréales, les pays d'origine sont peu nombreux. Voici le tableau qui fait ressortir notre balance commerciale générale avec les principaux pays fournisseurs de céréales.

Excédent, en valeur, des importations en Belgique.
(en 1,000 francs).

	En 1931	En 1932
Argentine.	848,231,000 »	731,077,000 »
États-Unis	853,776,000 »	707,365,000 »
Roumanie	272,399,000 »	143,496,000 »
Canada	4,472,000 »	38,893,000 »
Russie.	413,923,000 »	334,923,000 »

Pour les cinq pays dénommés ci-dessus, le déficit de notre balance commerciale générale est de 1,955 millions en 1932. Nous leur avons acheté pendant l'année 1933 pour 1,042 millions de céréales.

Nos exportations vers les pays fournisseurs de nos céréales devraient donc ncore être *considérablement augmentées* avant que notre balance commerciale avec ces pays ne soit en équilibre (1).

Les difficultés que nous signalons pour le « monnayage » des importations de céréales existent aussi, dans une certaine mesure, pour les importations d'autres produits.

D'autre part, la détermination des mesures à prendre pour nous défendre ne se fera-t-elle pas d'après des procédés empiriques? Ne manquera-t-on pas d'esprit de suite dans cette politique?

A première vue, nous entrevoyons quatre dangers :

1. Une pratique abusive de la loi du 30 juin 1931;

2. Une discrimination injuste entre les diverses branches de notre industrie nationale;

3. Des entraves au mécanisme du commerce;

4. Le favoritisme.

Nous insistons sur ces deux derniers dangers.

a) Les entraves au mécanisme du commerce. Il faut éviter de compromettre la stabilité des affaires. Les mesures à prendre seront extrêmement délicates

(1) Repris de l'exposé de M. le professeur Frateur, dans le *Bulletin de la Banque Nationale*, du 10 novembre 1933 Voici le tableau complet des principaux fournisseurs de céréales importées en Belgique en 1931 :

PAYS.	FROMENT.		SEIGLE.		AVOINE.		ORGE.		MAÏS.	
	Quint. m.	1,000 fr.	Quint. m.	1,000	Quint. m.	1,000	Quint. m.	1,000	Quint. m.	1,000
Argentine .	3,627,407	260,178	107,009	6,181	735,000	44,289	334,545	20,040	7,808,565	458,921
États-Unis .	4,170,975	276,852	—	—	—	—	303,878	10,570	—	—
Roumanie .	1,853,158	107,731	221,929	8,015	—	—	1,635,976	97,494	156,041	10,641
Canada . .	1,748,106	115,805	—	—	—	—	271,467	16,172	—	—
Russie . .	591,336	34,190	421,246	23,644	44,662	3,282	304,268	16,983	—	—
Pays-Bas. .	—	—	399,471	26,331	138,259	10,297	348,235	25,733	181,017	8,869
Dantzig . .	—	—	137,334	8,015	—	—	615,034	35,740	—	—
Allemagne .	—	—	42,606	2,510	—	—	169,703	12,052	—	—
Australie .	—	—	—	—	—	—	341,128	25,859	—	—
France. . .	—	—	—	—	—	—	—	—	81,034	5,644
Bulgarie . .	—	112,320	—	—	—	—	—	—	—	—

surtout lorsqu'il s'agit des céréales; celles-ci relevant essentiellement de l'activité internationale. C'est un commerce qui, du point de vue technique, est mouvant, capricieux, sensible; il dépend des conditions climatériques et météorologiques, qui agissent sur la qualité des produits en raison de l'époque des récoltes et de la variation du rendement. On a été très inquiet à cet égard à la Bourse d'Anvers; c'est son principal commerce.

Il faut qu'à cet égard on ne multiplie pas les formalités administratives et qu'on se tienne en contact constant avec les importateurs. C'est indispensable (1).

La Chambre de Commerce d'Anvers, dans une délibération du 14 novembre dernier a mis le pays en garde contre une politique simpliste et dirigée des échanges. (2)

b) Quant au danger du favoritisme, que fait naître toute politique de contingentement et de licence, nous croyons qu'il est indispensable d'instituer un contrôle sérieux, qui sera le correctif de cette politique et la soupape de sûreté.

Ce correctif peut se trouver dans la création d'un organisme de coordination, que nous envisageons ci-après.

CHAPITRE X.

Coordonnons.

La politique commerciale pratiquée au cours de ces dernières années par la Belgique a manqué de principes directeurs et d'esprit de suite.

Si le professeur De Leener, disait, à cet égard, dans son étude « Le Bilan de dix années de politique douanière en Belgique » :

« Dans de tels actes de souveraineté, des directives *d'une réelle politique commerciale n'apparaissent pas.* Aussi, du bilan que nous avons dressé des dix dernières années de politique commerciale en Belgique, *l'absence de plan ressort-elle en pleine évidence.* Les mesures adoptées ont été inspirées, en très grande partie, *par l'opportunisme politique. Elles révèlent la confusion du politique et de l'économique.* L'opposition est cependant complète entre le premier, que

---

(1) M. Delvaux, président de l'Association du Commerce des grains a présenté à l'assemblée générale de son association, au début de février dernier, un rapport, d'où nous extrayons ce passage significatif :

« L'Association s'est inclinée, par intérêt national, devant les mesures déjà prises par le Gouvernement mais quand il a été question de limiter les achats de blés du Canada, elle a pu faire entendre sa voix utilement : « Il ne » s'agissait en somme, que d'une amélioration de notre balance commerciale d'importance relativement minime, » de l'ordre de 60 millions. Nous avons remis un rapport ... faisant valoir des arguments d'une pertinence indis- » cutable et depuis il n'est plus question de cette menace ce qui ne veut pas dire qu'on n'y reviendra plus. On a » parlé aussi des possibilités d'importation des céréales de la Turquie et principalement des orges. Il a été reconnu » que cette origine ne produisait pas des orges de qualité suffisante pour être employées par les malteurs de notre » pays aux prix que la Turquie réalisait ailleurs. M. X... a fait un rapport sur cette question et depuis lors il ne » nous a plus été rien demandé non plus. »

(2() Elle disait :

« La Chambre de Commerce met en garde contre les dangers de la formule simpliste « achetons à qui nous achète » et rappelle que le rapport souligne que « le plus sûr et le plus efficace moyen de pénétration réside comme toujours dans le maintien de conditions de production qui nous assurent un prix de revient inférieur et une qualité supérieure ».L'oubli de ce principe essentiel nous priverait des débouchés qui devront compenser ceux que nous aurions abandonnés, et l'on verrait l'instrument de pression sur l'étranger se transformer en une clause de renchérissement intérieur. Aussi le rapport insiste-t-il tout particulièrement sur la nécessité d'établir et de maintenir entre l'Administration et les intérêts commerciaux ou industriels en cause, « des contacts mutiples et suivis ».

vicient la versatilité des mouvements d'opinions et la tactique électorale, et le second, dans lequel l'esprit de suite et la méthode devraient régner sans partage ».

Et dans les conclusions de son travail :

« *Le péril est cependant grand que le protectionnisme belge s'aggrave. Les faits actuels témoignent de sa propension à se généraliser par le jeu d'enchaînements et d'entraînements quasi irrésistibles en l'absence d'une ferme ligne de conduite. On a procédé par expédients occasionnels. Le danger est extrême qu'ils se multiplient sous l'influence de complaisances et de considérations d'ordre plus politique qu'économique* ».

Le défaut de coordination dans la pratique de notre politique commerciale et économique a surtout apparu au cours de ces deux dernières années.

Le Ministre des Affaires Etrangères discute et conclut les traités de commerce avec l'étranger.

Le Ministre des Finances arrête les tarifs douaniers. Il surveille dans une certaine mesure le loyer de l'argent.

Le Ministre de l'Industrie se charge de contingenter l'Industrie.

Le Ministre de l'Agriculture fixe les contingentements et accorde les licences en matière agricole.

Le Ministre de la Prévoyance sociale surveille le coût de la vie dans le pays.

Le Ministre des Transports veille sur la confection des tarifs qui doivent influencer les prix de revient.

Qui ne voit que tout cela se tient et que ces diverses intérêts forment un tout. Les mesures qui se prennent ne peuvent se contrarier. Elles ont, au contraire, à se compléter. Elles doivent s'apprécier l'une par l'autre, et doivent tenir compte de l'ensemble des décisions à intervenir.

Où donc est, au sein du Pouvoir central, le cerveau qui coordone ces mesures? Où est l'homme qui dirige tous les rouages de ces divers services et qui maintient entre eux la cohésion nécessaire?

On ne le voit pas.

Et, à défaut d'un homme, où est le groupe d'hommes, le comité, qui assure cette cohésion et cette unité?

Il n'est nulle part.

Les Départements ministériels tirent à hue et à dia. Ils ne se consultent pas toujours. Ils communiquent entre eux à coups de dossiers. Parfois, ils se cachent l'un à l'autre leurs initiatives et mettent le voisin devant le fait accompli.

On a, il y a peu de semaines, en face des réclamations de l'Industrie, du Commerce et du monde agricole, qui constatent cette incohérence et qui s'en plaignent, nommé une commission restreinte de fonctionnaires qui se rencontrent et qui tachent d'agir de concert.

Mais ce n'est pas de cette mesure limitée et insuffisamment efficace que nous puissions nous contenter. Il s'agit d'autre chose.

Il faut réaliser une double fin :

1. Il y a lieu d'abord de bien nous pénétrer du but que nous devons nous proposer dans la poursuite de la politique économique du pays.

2. Il s'agit ensuite de coordonner toutes les décisions et toutes les mesures à prendre pour réaliser ce but.

I. — *Le but à atteindre.*

Dans un pays comme le nôtre, où l'économie générale est facile à définir, ce but est bien simple.

Nous devons, essentiellement, exporter (1).

Pour exporter, nous devons produire à bon marché, (en cherchant en même temps à fabriquer des produits d'une qualité supérieure).

Pour produire à bon marché, nous devons envisager une série de facteurs, qui tous ensemble doivent tendre à la réduction des prix de fabrication.

Ce sont :

1° Une main-d'œuvre peu coûteuse;
2° Un loyer de l'argent au moins équivalent à celui des pays de la concurrence;
3° Du charbon dont on ne fausse pas le prix par des procédés anormaux;
4° De l'électricité, dont le coût ne soit pas fixé sous l'empire du monopole;
5° Des moyens de transports qui ne soient pas exagérés.
6° Des impôts.

Il semble que, depuis quelques années, on ait dans plusieurs des domaines que nous visons pratiqué une politique opposée à celle qui pourrait amener la réduction des prix de revient. Ce sont ces éléments conjugués qui doivent permettre de pratiquer une politique des prix.

Celle-ci implique d'ailleurs, nous ne pouvons pas l'ignorer, un aspect monétaire. Nous n'en parlerons pas ici, pour ne pas sortir du cadre de ce rapport. Rappelons simplement que le Gouvernement est décidé à maintenir l'étalon-or et à s'opposer à toute inflation.

Parmi les facteurs que nous venons de signaler il en est un qui a une importance toute spéciale. C'est le montant des salaires.

Il va sans dire que ceux-ci doivent demeurés adaptés à l'index.

Il faut donc s'efforcer de faire descendre l'index.

Ici encore interviennent les divers éléments dont nous venons de parler et qui cette fois influencent, non plus seulement le prix de revient industriel, mais le coût de la vie, c'est-à-dire toute l'économie nationale.

Il faut donc faire baisser le coût de la vie en mettant à la raison les intermédiaires qui exagèrent leurs prix et en s'inspirant davantage des suggestions de la Commission de la vie chère.

---

(1) M. Jussiant, le distingué président de la Chambre de Commerce d'Anvers, disait dans son discours, à l'assemblée générale, du 29 décembre dernier :

« Il reste toujours vrai que la Belgique ne peut maintenir sa production et ne peut certainement pas l'intensifier en se limitant à son marché intérieur. Notre souci essentiel doit rester l'exportation. Si certains États entravent aujourd'hui l'importation de nos produits, la seule façon de continuer à vendre à l'extérieur sera de réduire nos prix de revient pour qu'ils puissent, à qualité égale, rivaliser quand même avec ceux des autres nations.

» Si le marché belge a perdu depuis quelque temps de ses facultés d'exportation, il faut en accuser partiellement le maintien de nos prix à un niveau trop élevé, tandis que les prix mondiaux de gros étaient en baisse. L'explication de ce décalage se trouve dans les restrictions à l'importation et les taxes de tous genres agissant sur nos prix intérieurs.

» Le Gouvernement en se félicitant que les prix n'ont pas haussé, oublie que ses interventions les ont empêchés de baisser. Il est également regrettable qu'en opérant des interventions qu'il prétendait nécessaires, il n'ait pas mieux tenu compte de l'intérêt général. Car, si telle branche de l'activité nationale doit être sauvée, ce sauvetage ne peut s'opérer par la suppression de la concurrence régulière.

» Ce n'est pas le producteur qu'il importe de sauver, mais bien la production. »

Il faut pratiquer une politique de vie à bon marché.

Il ne peut évidemment être question de provoquer subitement la réduction des prix des vivres, des charbons, de la lumière, des moyens de transport, du loyer de l'argent et le reste. Il s'agit d'amener rationnellement une baisse des prix, par une politique suivie et de combiner les éléments qui doivent permettre de réaliser la réduction.

Un membre de la Commission a soulevé à plusieurs reprises, et développé avec une vive insistance ce problème de la vie à bon marché.

Un autre membre de la Commission a signalé à cet égard que l'index général le plus élevé que nous ayons connu en Belgique s'élevait en 1929 à 897.

Il se décomposait en deux séries de produits :

1° L'indice des produits alimentaires : 879;

2° L'indice des produits non alimentaires (industriels) : 920.

En janvier 1934 (l'index le plus récent), l'index général s'élevait à 695, ce qui constituait une baisse de 22,5 p. c.

Il se décomposait comme suit :

1° Pour l'indice des produits alimentaires : 627, ce qui donne une baisse de 29 p. c.

2° Pour l'indice des produits non alimentaires : 791, ce qui donne une baisse de 14 p. c.

Notre collègue fit observer que si nous avions un index général répondant à l'index alimentaire, soit 627, cet index serait avantageux; il n'atteindrait que 90 p. c. de l'index d'avant-guerre, et il nous permettrait de lutter sur les marchés étrangers.

Notre politique commerciale présente donc un double aspect. Un aspect extérieur auquel se rattache la confection des traités avec l'étranger. Ceux-ci doivent nous mettre en mesure d'éviter des droits prohibitifs pour notre exportation et nous assurer notre part dans les contingents. Il relève du Ministre des Affaires Étrangères. Et un aspect intérieur, auquel sont liés la production à bon marché et le coût de la vie, et tous les facteurs qui agissent sur le prix de revient et la vie chère. Il dépend essentiellement du Ministre de l'Industrie et du Commerce.

II. — *La coordination.*

Mais pour arriver à faire pratiquer par le pays entier, et pour imposer avec succès, une politique de production et d'exportation, il faut qu'un organisme autorisé en coordonne les divers éléments et tienne les léviers de commande de cette action.

Quel sera cet organisme?

On a demandé dans certains milieux qu'on créât à cette fin un nouveau département ministériel. Grave erreur. Outre qu'il serait illusoire de vouloir enlever leurs attributions essentielles aux divers ministères existants, mieux vaut créer un organisme qui coordonnera les efforts de tous les départements intéressés, sauf à laisser pratiquer comme auparavant, la division du travail dans l'exécution.

La Commission a exprimé l'avis que cet organisme central pourrait être

composé des fonctionnaires les mieux qualifiés des divers départements intéressés, de façon à être doté de compétence et de prestige.

Un membre de la Commission pense que ce Comité de l'économie nationale devrait se trouver sous la direction du Président du Conseil des Ministres. On lui a répondu qu'il n'est pas recommandable de faire peser une charge aussi lourde sur les épaules du Premier Ministre, suffisamment occupé.

Ce membre a suggéré d'adjoindre au Premier Ministre pour présider le nouvel organisme central un sous-secrétaire d'État. Certains de ses collègues ont fait valoir que ce sous-secrétaire d'État ne serait jamais qu'un ministre de seconde zône et qu'il manquerait vraisemblablement de l'autorité nécessaire pour faire accepter des décisions s'imposant à tous.

Des membres de la Commission ont exprimé le sentiment qu'il faudrait que ce comité fût placé sous la présidence d'un des membres du Gouvernement, suffisamment préparé pour mener à bien cette œuvre de cohésion économique.

Des membres ont demandé aussi que le Gouvernement veuille bien examiner s'il ne conviendrait pas de nommer, à côté des Conseils supérieurs existants qui travaillent souvent en ordre dispersé et qui s'inspirent parfois d'intérêts particuliers, un Conseil supérieur de l'économie nationale, où se rencontreraient les représentants de tous les grands intérêts économiques et généraux de la Nation.

Un membre a apprécié avec rigueur la politique commerciale pratiquée au cours de ces dernières années par le Ministre des Affaires Etrangères. Il l'a qualifiée de politique d'échec. Il a reproché au Gouvernement de n'avoir pas tenu suffisamment compte de ses interventions, ni de celles d'autres membres de la Commission et du Sénat, lorsque ceux-ci ont demandé plus de cohésion dans les mesures économiques et réclamé une politique commerciale mieux définie. Il a signalé les exemples de l'étranger où le pouvoir a réagi contre la crise et pris des mesures pour transformer l'économie du pays. Il a critiqué la répartition des services opérée entre le Ministère des Affaires Etrangères et le Ministère du Commerce intérieur, qui, selon lui, manquera d'efficacité.

Un grand nombre de membres de la Commission ne se sont pas ralliés à ces appréciations, qu'ils ont jugées trop sévères. Mais tous les membres se sont trouvés d'accord pour demander une meilleure coordination dans la direction économique du pays et plus d'idée de suite dans la politique commerciale. Ils ont exprimé le souhait que la politique d' « opportunisme éclairé » annoncée par le Gouvernement soit avant tout opportune et claire.

Les votes en commission :

Un membre a déclaré en émettant un vote affirmatif, qu'il désirait faire des réserves au sujet de certaines appréciations du rapport relatives aux mesures prises pour défendre l'industrie agricole.

Le rapport a été voté par dix oui et 2 abstentions; le budget a été adopté par neuf voix, contre une et deux abstentions.

Le Rapporteur,
P. SEGERS.

Le Président,
E. DIGNEFFE.

ANNEXES

ANNEXE I.

Question posée par la Commission des Affaires Etrangères du Sénat.

Quelle est la justification de l'article 21 du budget pour 1933?

Libellé de l'article. — Frais divers et encouragements au commerce, achats de documents commerciaux pour les légations et consulats; bourses de voyage; publication de travaux intéressant le commerce et l'industrie. Part d'intervention de la Belgique dans les frais de l'Institut international du commerce. Missions dans l'intérêt du commerce (personnes autres que les agents de l'administration) (y compris une somme de 150,000 francs en charge temporaire). 335,000 francs.

Note justificative. — La charge temporaire est affectée à concurrence de 75,000 francs à l'impression de monographies et pour le surplus, soit 75,000 francs à couvrir les frais de propagande au profit des produits belges sur le marché intérieur.

En ce qui concerne les monographies, celles-ci sont divisées en : 1° monographies sur la production belge (cette documentation est destinée à être diffusée à l'étranger en vue d'y faire connaître les produits belges); et 2° monographies sur les marchés étrangers (destinées à faire connaître aux exportateurs belges les moyens de pénétrer sur les marchés étrangers, conditions de vente, renseignements douaniers, etc.).

La part d'intervention dans les frais de l'Institut international du commerce s'élevant à 50,000 francs est une charge annuelle fixe résultant d'une convention.

Le reste du crédit est destiné à l'achat de publications à l'étranger par les légations et consulats, des abonnements à des journaux et revues économiques, à l'achat d'ouvrages de documentation, à des souscriptions à titre d'encouragement à des revues destinées à promouvoir notre expansion à l'étranger, comme « l'Expansion belge et Exportation réunies » ou à des ouvrages sur le commerce et l'expansion belges.

L'allocation de bourses de voyage est temporairement suspendue et aucun crédit n'est inscrit au budget pour ce genre d'intervention.

ANNEXE II.

Notice sur l'activité du Comité National du Commerce au cours de la sixième session (1931-1932.)

Le Comité National du Commerce créé par Arrêté royal du 4 décembre 1926 a pour objet de poursuivre la réalisation des mesures propres à organiser l'effort d'expansion économique belge. Cet organisme qui tient ses séances au Département des Affaires Etrangères sous la présidence de M. Theunis, se compose de personnalités jouissant dans les différentes branches de l'économie nationale, d'une incontestable autorité.

La sixième session (1931-1932) de cet organisme a été consacrée à la crise économique et aux effets de cette crise au point de vue de notre commerce d'exportation. A la fin de septembre 1931 il a envisagé les contestations auxquelles peut donner lieu la baisse de la livre sterling en ce qui concerne l'exécution des contrats libellés dans cette monnaie.

Les considérations auxquelles il a abouti ont été résumées dans une résolution à laquelle il a trouvé inopportun de donner de la publicité mais dont le Département des Affaires Etrangères s'est inspiré dans les réponses qu'il a eu à faire aux réclamations dont il a été saisi de la part d'industriels belges et dans les instructions qu'il a prescrites sur cette question aux agents des Services Extérieurs.

Ensuite, le Comité a eu un échange de vues au sujet de la recherche des moyens de venir en aide à l'industrie et au commerce d'exportation durement atteints par la crise.

Le Comité a suivi attentivement la marche de nos exportations au cours de ces derniers mois ainsi que nos échanges commerciaux avec la Grande-Bretagne et la France.

L'institution en Grande-Bretagne de droits élevés, la politique de contingentement suivie par la France, de même que les mesures prises dans différents pays pour réglementer le commerce des devises, ainsi que les effets de ces diverses mesures sur nos exportations, ont fait tout particulièrement l'objet des préoccupations du Comité National du Commerce. Celui-ci a fait un examen approfondi de toutes les restrictions apportées aux importations dans divers pays et des conventions de compensation.

Au cours d'une entrevue que le Comité a eue avec les délégués de cinq groupements textiles (coton et lin) il a examiné les répercussions de la crise sur ces industries et les moyens d'atténuer pour elles les effets de la dépression économique.

Le Comité s'est intéressé, comme les années précédentes, au développement et à l'activité des services commerciaux du Département des Affaires Etrangères notamment aux résultats obtenus par les Sections de l'Expansion Commerciale et de l'Office Commercial de l'État ainsi qu'à la création de deux nouveaux services : un bureau d'études économiques sur les ports belges et leurs trafics et une Section du Commerce Intérieur.

Il a également entendu quelques agents diplomatiques et consulaires belges en congé en Belgique qui l'ont entretenu des relations commerciales entre la Belgique et le pays de leur résidence. Ces exposés ont été faits respectivement par MM. le baron Guillaume, Stadler, Van Biervliet, Van Rickstal, sur la Roumanie, l'Afrique du Sud, le Kenya et la Colombie Britannique.

Depuis sa création le Comité a mis à l'ordre du jour de toutes ses sessions le crédit à l'exportation. Il suit à ce sujet avec un intérêt tout particulier le développement et l'activité de la Commission du Ducroire, de la Compagnie Belge d'Assurances-Crédit et de la Société Nationale de Crédit à l'Industrie.

Enfin, le Comité s'est intéressé aux échanges commerciaux entre la Belgique et le Congo belge.

Chacune des études a fait l'objet de conclusions et de vœux qui ont été transmis soit aux Départements intéressés, soit au Premier Ministre. Le nombre des séances tenues du 30 septembre 1931 au 29 juin 1932 s'est élevé à 16.

La 7e session, actuellement en cours, s'est ouverte le 18 janvier 1933 par un examen de l'activité de la nouvelle section du Commerce Intérieur.

Le Comité a ensuite procédé à une étude sur la concentration industrielle et la crise en conclusion de laquelle il a fait savoir au Premier Ministre que, s'étant rendu compte de l'infériorité qui résulte pour nos producteurs du manque d'entente entre eux il estime qu'il y a utilité pour le Gouvernement d'offrir avec méthode sa médiation pour faciliter la conclusion d'ententes entre industriels chaque fois que l'intérêt général l'exige.

Le Gouvernement a, comme suite à ce vœu, désigné MM. les Ministres des Affaires Etrangères et de l'Industrie pour agir éventuellement dans ce sens.

Les questions ci-après ont encore retenu son attention et fait l'objet de vœux qui ont été transmis au Gouvernement tendant :

1° Au rattachement à la Direction Générale du Commerce du Ministère des Affaires Etrangères des services relatifs aux expositions et aux foires à l'étranger rentrant actuellement dans les attributions du Ministère de l'Industrie;

2° A l'établissement d'un projet d'aide à l'armement belge dont la situation est rendue critique par la crise;

3° A l'établissement au Ministère des Affaires Etrangères d'une liaison entre les services économiques de ce Département et le Commerce international des ports.

Ce dernier vœu a déjà été réalisé.

Après avoir pris connaissance des négociations commerciales entre la Grande-Bretagne et divers pays, le Comité a examiné le programme de la Conférence de Londres et décidé de consacrer une séance à l'étude des observations et des suggestions que les membres auront recueillies au sujet de cette conférence dans les milieux qu'ils représentent.

ANNEXE III.

Notice sur l'activité du Comité national du commerce extérieur au cours de la septième session (1932-1933).

Le Comité National du Commerce, créé par arrêté royal du 4 décembre 1926, a pour objet de poursuivre la réalisation des mesures propres à organiser l'effort d'expansion économique belge. Cet organisme, qui tient ses séances au Département des Affaires Etrangères, sous la présidence de M. Theunis, se compose de personnalités jouissant dans les différentes branches de l'économie nationale, d'une incontestable autorité.

La septième session (1932-1933) de cet organisme a été consacrée à la crise économique et aux effets de cette crise au point de vue de notre commerce d'exportation.

Au cours des dix réunions qu'il a tenues, le Comité s'est occupé notamment de la situation du commerce extérieur de la Belgique, des obstacles auxquels se heurtent nos exportateurs sur les marchés étrangers et de la concurrence qui leur y est faite, de la situation de la flotte marchande belge, de l'importance de nos importations de céréales, des écarts dans les soumissions en matière de travaux publics, de l'intervention du Gouvernement en vue de la formation de groupements pour l'exportation, etc.

Le Comité s'est intéressé, comme les années précédentes, au développement et à l'activité des services commerciaux du Département des Affaires Etrangères, notamment aux résultats obtenus par les Sections de l'Expansion Commerciale et de l'Office Commercial de l'Etat, ainsi que par les deux services nouvellement organisés : le Bureau d'Etudes Economiques sur les ports belges et leur trafic et la Section du Commerce intérieur.

Depuis sa création, le Comité a mis à l'ordre du jour de toutes ses sessions le crédit à l'exportation. Il suit à ce sujet avec un intérêt tout particulier le développement et l'activité de la Commission du Ducroire, de la Compagnie belge d'assurances-crédit et de la Société nationale du Crédit à l'Industrie.

Enfin, le Comité s'est intéressé aux échanges commerciaux entre la Belgique et le Congo Belge.

Chacune des études a fait l'objet de conclusions et de vœux qui ont été transmis soit aux Départements intéressés, soit au Premier Ministre.

Parmi les résultats obtenus, on peut citer la réorganisation de la Commission des Adjudications publiques, la désignation des Ministres des Affaires Etrangères et de l'Industrie pour intervenir en vue de la formation de groupements à l'exportation et la constitution d'une Commission de cinq membres chargée d'étudier la situation de nos marchés et l'orientation à donner à notre politique commerciale.

ANNEXE IV.

Rapport succinct sur l'activité de la section du commerce intérieur au cours de l'année 1933.

A. — PROPAGANDE.

Affiche. — D'accord avec la Fédération Nationale des Chambres de Commerce et d'Industrie, il n'a pas été présenté de propositions nouvelles en matière de propagande; mais la Fédération a fait faire un nouveau dessin pour l'affiche, après examen et approbation de la Section. Cette affiche a rencontré beaucoup de succès dans le monde des affaires.

Communiqué Journal parlé I. N. R. — Un court communiqué en faveur des produits belges a été fait, au cours du « Journal parlé » de l'I. N. R., pendant une quinzaine de jours, dans les deux langues.

Interview devant le micro. — Enfin, le 16 décembre, devant le microphone de l'I. N. R., une communication a été faite par le chef de la Section, sous forme d'interview. Le texte qui avait été adopté pour celle du mois d'avril a été complètement remanié. Cette causerie dialoguée avait pour but d'attirer l'attention du public sur l'intérêt que présente la préférence à accorder à l'achat des produits belges.

A l'initiative de la Fédération des Chambres de Commerce et d'Industrie, l'Office des Chèques postaux a accepté de joindre aux relevés des comptes — chèques sous enveloppe séparée — un papillon de propagande en faveur des produits nationaux.

Avis de versement. — De même elle a distribué à ses affiliés un avis dont voici le texte.

« *Industriels.* *Commerçants.*

» Votre intérêt vous commande de faire acheter plus de produits belges à l'intérieur du pays et de combattre ainsi le chômage. Pour développer la propagande en faveur des produits nationaux.

» Versez 100 francs au compte postal n° 24.26.71. »

B. — ADJUDICATIONS.

Commission consultative des adjudications. — En ce qui concerne l'élargissement de la composition de la Commission consultative des Adjudications publiques, une décision vient d'être prise par le Ministre de l'Industrie et du Travail. La Section a suivi de près les travaux de cette Commission.

Préférence à donner aux produits belges par les services publics. — En vue de renforcer l'action des circulaires ministérielles envoyées par le Département de l'Intérieur aux administrations provinciales et communales, la Section a adressé une lettre dans chaque cas important d'adjudication, signalé dans la *Chronique des Travaux Publics*, au Bourgmestre ou au Gouverneur compétent pour lui rappeller la décision prise en Conseil des Ministres, le 12 septembre 1932, de transmettre à la Commission consultative des Adjudications, pour avis, les dossiers contenant des offres étrangères.

Cas d'espèce. — Malgré les instructions ministérielles données en matière de préférence à accorder aux produits nationaux, la Section a été saisie de requêtes dans lesquelles son intervention a été sollicitée. Elles ne dépassent pas la cinquantaine. Certains cas-types présentaient un grand intérêt de principe, par exemple, celui de la réclamation concernant la commande du gazomètre sphérique pour une ville du littoral.

La Fédération des Constructeurs de Belgique a violemment protesté et il semble qu'il y ait eu du parti-pris dans le domaine technique. Certains services avaient rédigé un rapport entièrement favorable au constructeur allemand. La Section a fait de pressantes démarches pour que pareille chose ne se reproduise plus.

Une autre affaire de principe est celle des rayons métalliques destinés à une grande bibliothèque de l'Etat. Dans ce cas encore, la Fédération des Constructeurs a fourni des arguments de poids pour justifier sa protestation contre le fait que la commande avait été confiée à une firme française. Là encore, la Section espère avoir été écoutée, du moins pour l'avenir.

Enfin, la question de l'éclairage électrique de la basilique nationale du Sacré-Cœur à Koekelberg a donné lieu à de très nombreuses et pressantes démarches; finalement, les architectes ont consenti à ce que l'adjudicataire fasse un essai contradictoire avec le matériel belge et étranger.

La S. E. M. I. C. a manifesté son entière satisfaction pour l'intervention de la Section au sujet de l'installation du chauffage central.

REMARQUES. — Les faits ci-dessus rappelés ne sont cités qu'à titre exemplatif et de principe. Dans de nombreux cas particuliers (tissus, couvertures, appareils d'éclairage, câbles, couleurs et vernis, etc., etc.), les appels de la Section auprès des administrations ou des personnes privées ont été entendus et font pénétrer de plus en plus l'idée de la préférence à donner aux produits nationaux.

Cependant, il semble qu'il y ait encore là un vaste champ à exploiter : la Section s'y employera au cours de l'année prochaine.

C. — STATISTIQUES DES ADJUDICATIONS.

Il a paru utile de connaître l'importance du montant total des commandes passées par l'Etat, les Provinces et les Communes, ainsi que les chiffres de la participation étrangère dans ces fournitures. Ce travail a été demandé à M. le Premier Ministre, qui a donné les instructions nécessaires en vue de faire effectuer cette étude pour les commandes de l'année 1932.

En voici les conclusions :

Montant total des commandes : 2,250 millions. Sur ce total, 7 p. c. environ ont été commandées à l'étranger.

L'Office Central de la Statistique a décidé de dresser à partir du 1er janvier 1934, des statistiques relatives aux commandes passées par l'Etat.

Au cours de cette année, la Section s'est occupée des questions suivantes se rattachant aux adjudications :

Politique préférentielle en matière d'adjudications;

Sociétés à façade belge;

Clause de réciprocité à introduire dans les cahiers des charges.

Régime des adjudications à l'étranger.

D. — Etudes et enquêtes.

L'étude du commerce extérieur de l'Union Economique Belgo-Luxembourgeoise a été l'une des préoccupations les plus importantes de la Section. Celle-ci s'est attachée à l'analyse systématique des chiffres statistiques de chaque trimestre et en a dégagé des conclusions au point de vue spécial du *commerce intérieur*.

Ces études ont été accompagnées d'enquêtes sur place et ces visites aux industriels ont permis à la Section de recueillir des renseignements et de se former une opinion sur la situation du marché intérieur de la Belgique. L'attention de la Section a été spécialement attirée sur les industries textile, électrique et céramique.

Elle s'est occupée également de réunir une documentation sur plusieurs questions intéressant le commerce intérieur, notamment la vente avec prime à l'étranger, la législation en matière d'ouverture de nouveaux magasins à prix uniques ou de grands magasins, les revendications des classes moyennes, etc.

Elle a prêté ses bons offices en vue de hâter le dépôt du projet de loi sur les marques collectives. Elle a collaboré aux séances à la Commission du Commerce intérieur (quinze réunions) et aux prises de contact entre producteurs et consommateurs, organisées par la dite Commission du Commerce intérieur. Ces échanges de vues ont été appréciés et ont donné de bons résultats.

Pour terminer cet aperçu général sur l'activité de la Section, il convient de mentionner l'enquête menée à son initiative par l'Association des Groupements textiles auprès des affiliés en vue de connaître l'origine des marchandises adjugées dans les commandes passées par les administrations publiques et certaines grandes sociétés.

La Section a provoqué une étude des groupements de constructeurs de matériel électrique en vue d'arriver à une entente entre les producteurs de compteurs électriques et les consommateurs d'énergie. Ces appareils offrent un important débouché intérieur, la concurrence étrangère est vive en ce domaine et les préjugés dont les appareils belges sont victimes de la part des ingénieurs compétents doivent être combattus; on espère obtenir une amélioration après élaboration du règlement, dont la rédaction est confiée au Comité électrotechnique.

E. — Visites.

Au cours de cette année, la Section a reçu près de trois cents visites diverses.

Post-scriptum. — L'activité de la Commission du Commerce intérieur s'est manifestée par la tenue de quinze séances et l'organisation de plusieurs « prises de contact entre producteurs et consommateurs ».

Il a été estimé que ces rencontres méthodiques, à but bien déterminé, étaient de nature à faire connaître les raisons pour lesquelles les produits étrangers étaient préférés aux produits nationaux.

Et, de fait, ces réunions ont donné d'heureux résultats : elles ont permis aux producteurs de se faire connaître des acheteurs qui souvent ignoraient leur existence ou gardaient à leur égard des préjugés et, d'autre part, elles ont incité les acheteurs à faire connaître aux producteurs leurs desiderata et les raisons de leurs préférences à l'égard de l'étranger.

On estime que cette méthode doit être poursuivie avec vigilance.

Jusqu'à présent, des réunions ont été organisées les :

12 décembre 1932 : Courroies en cuir;
15 février 1933 : Châssis métalliques;
11 septembre 1933 : Briques;
17 octobre 1933 : Machines pour l'industrie textile;
26 octobre 1933 : Menuiserie de bâtiment;
23 novembre 1933 : Poêles, cheminées, etc.;
7 décembre 1933 : Meubles en acier;
Prochainement : Calorifères.

De par leur nature, les résultats à atteindre de ces entretiens ne peuvent se développer qu'assez lentement. Il est permis cependant de dire qu'aucune des réunions n'a été sans utilité et que certaines conclusions se sont immédiatement dégagées permettant, par un effort parallèle des producteurs et des consommateurs, d'escompter une meilleure connaissance réciproque, une information plus exacte des possibilités et des nécessités respectives et par là un accroissement de la place prise par les producteurs nationaux dans la fourniture des articles considérés.

L'intention de la Commission est de pousser par tous moyens au développement de cette méthode.

A ces travaux, la Section du Commerce intérieur a collaboré activement par des études, des démarches, etc.

Inversement, les constatations faites au cours de ces réunions ont singulièrement servi la Section par les informations qu'elle était amenée à trouver dans l'exposé des intéressés.

ANNEXE V.

Note sur l'importance de notre exportation et de notre consommation intérieure au regard de notre production.

Pour arriver à déterminer le chiffre de la consommation d'un produit et partant celui de la consommation globale en Belgique, il est indispensable de disposer de trois éléments :

Chiffre de l'importation;
Chiffre de l'exportation;
Chiffre de la production.

Les statistiques publiées régulièrement par l'Administration des douanes fournissent les deux premiers éléments, (ci-joint une note analytique relative à notre commerce extérieur en 1932, et à celui du premier trimestre 1933).

La difficulté d'établir des statistiques de la consommation réside tout entière dans la pénurie des renseignements sur la *production* belge.

Les indications à cet égard peuvent être obtenues pour :

la production agricole, par les publications de l'Office de Statistique Agricole et d'Economie rurale (Ministère de l'Agriculture et des Classes Moyennes);

les grandes catégories de produits métallurgiques et la production houillère (la *Revue du Travail* et les *Annales des Mines de Belgique*, publiées par le Ministère de l'Industrie et du Travail, contiennent des statistiques relatives à ces branches d'activité);

certains produits soumis à droits d'accise (sucre, bière, etc.).

En dehors de ces catégories de produits, il faut, ou bien se borner à utiliser les chiffres que l'on peut recueillir de temps à autre dans les informations de presse, publications de groupements, Chambres syndicales, etc., ou bien procéder à une enquête.

Le recours aux groupements se heurte à la mauvaise volonté des producteurs qui se refusent à dévoiler le chiffre de leur fabrication à un groupement composé en partie de leurs concurrents.

D'autre part, l'enquête directe auprès des producteurs individuels ne serait efficace que dans le cas où l'on pourrait admettre l'exactitude des déclarations. Or, il n'est mystère pour personne que ces déclarations sont sujettes à caution. Et puis le travail imposé par cette enquête ne serait-il pas hors de proportion avec les résultats qu'on pourrait en attendre?

Ces quelques considérations permettent de conclure qu'il est très difficile — voire impossible — d'établir les statistiques de la production étant donné le manque de données précises.

Dès lors, déterminer l'importance relative du marché belge par l'appréciation de l'importance de notre exportation et celle de notre consommation intérieure au regard de la production reste plutôt du domaine des économistes en ce qui concerne la généralité et de celui des spécialistes dans chaque branche de production pour les différents produits.

Voici, toutefois, quelques données qui ont pu être recueillies à ce sujet :

Remarquons au préalable que l'importance du marché intérieur exprimée en fonction de la production et du commerce extérieur, a subi la répercussion

du recul de notre commerce d'exportation et du courant assez récent tendant à développer le marché intérieur en faveur de la production nationale. Ces deux facteurs ont nécessairement augmenté la proportion de la consommation intérieure au regard de la production nationale.

Production industrielle.

Se basant sur certaines estimations de M. Baudhuin, il serait sorti des mines et des usines belges, en 1929, des produits valant 48 milliards et demi de francs; ce montant comprendrait 30 milliards de travail, de frais et de profits, plus 18 milliards et demi de matières premières étrangères. De cette production industrielle totale de 48 milliards et demi, il été exporté pour une valeur de 30 milliards, soit environ 62 *p. c.*

Toutefois, une rectification peut s'imposer : dans les 18 milliards et demi de matières premières étrangères, il y a des produits qu'on réexporte où il n'y a que peu de main-d'œuvre belge et dont l'utilité économique est sensiblement moindre pour la Belgique.

Considéré sous cet angle, on peut dire que la Belgique n'importait en 1929 que pour 8 milliards de matières premières (réellement matières brutes); notre industrie exportant 19 milliards et demi de produits réellement fabriqués en Belgique, soit en défalquant les 8 milliards de matières réellement brutes, provenant de l'étranger, une plus value de 11 milliards et demi de francs.

Et comme la production totale se chiffrait à 48 milliards et demi moins les 18 milliards et demi de l'importation globale de toutes matières premières — soit 30 milliards de francs — on peut dire que la partie exportée provenant de la production elle-même de produits manufacturés, représente 37 p. c. *Près de* 4 *ouvriers sur* 10 *travaillaient donc pour l'étranger* (en 1929).

Le rapport de l'exportation de produits industriels à la production est 62 *p. c.*; *le marché national a donc absorbé* 38 *p. c. de la production industrielle.* D'autre part, en 1929, il a été importé, en produits fabriqués, pour 9 milliards et demi; ce qui permet d'estimer l'importance de la consommation intérieure de produits industriels, tant de fabrication belge que provenant d'importations, à 28 milliards de francs. On peut en déduire par ailleurs que l'importation de produits industriels représente 34 p. c. de la consommation totale de ceux-ci en Belgique.

Cette estimation pour 1929 peut constituer une base pour l'appréciation de la production au regard de l'exportation en 1932.

L'importation des matières premières, en général, recule de 18 milliards et demi en 1929, à 7,2 milliards en 1932 soit de 60 p. c.; l'exportation totale de tous nos produits (sauf les produits agricoles et l'or et l'argent non ouvrés et les monnaies tombe de 30 milliards en 1929 à 14,7 milliards en 1932, soit 51 p. c.; l'exportation des produits réellement manufacturés en Belgique passe de 19 milliards en 1929 à 8 milliards en 1932 soit une diminution de 58 p. c.

En supposant que la production totale ait subi dans une proportion analogue les effets de la crise, tout en tenant compte du développement du marché intérieur, tant pour les matières simplement ouvrées que pous les produits finis, il est probable que ce recul de la production soit d'environ 50 p. c., — ce qui constituerait une production industrielle totale en 1932 de 24 à 25 milliards environ.

Il en résulterait qu'en 1932 l'exportation de produits industriels représenterait *environ* 45 *p. c.* de notre production — alors que la proportion en 1929 était de 62 *p. c.* Le marché intérieur aurait donc absorbé, en 1932, 55 p. c. de notre production industrielle contre 38 p. c. en 1929.

Cette moindre proportion est caractéristique mais moins étonnante si l'on considère les obstacles de toute nature qui, depuis 1929, ont rendu extrêmement difficile toute exportation.

En 1932, l'importance du marché intérieur comme consommateur national de produits industriels, tant de fabrication nationale que provenant de l'importation, serait donc de l'orde de 18 à 19 milliards.

Il résulte que l'importation de produits industriels représenterait encore 28 p. c. de la consommation totale de ceux-ci dans le pays.

En examinant les données relatives à quelques branches spéciales de notre activité industrielle, le Conseil Economique a établi les chiffres suivants, pour 1930.

Nature de l'association ou de l'entreprise.	Débouchés en % de l'ensemble, situés :		
	à l'étranger.	en Belgique pour la consommation.	en Belgique pour la transformation et l'exportation.
Céramique	15	—	85
Zinc	66	20	14
Plomb	50	50	—
Antimoine	95	5	—
Marbre	75 à 80	20 à 25	—
Construction mécanique	39	—	61
(20 p. c. des usines)	58.2	—	41.8
(Chemin de fer)	80	—	20
—	60	—	40
—	50	25	25
—	20	—	80
(Machines agricoles	80	—	20
—	85	—	15
Construction électrique	10 à 15	—	85 à 90
—	15	—	85
Faïenceries (assoc.)	40	—	60
Allumettes (trust)	75	25	—
Bois	—	—	100 (environ)
Orfèvrerie	40	50	10
Papeteries (assoc.)	50	50	—
—	36	54	10
—	—	—	100
—	85	15	—
—	79	—	21 (surtout exp.)
Et. const. m.	68	—	32
Pianos	—	100	—
Savonnerie (assoc.)	60	—	40

Nature de l'association ou de l'entreprise.	Débouchés en % de l'ensemble, situés :		
	à l'étranger.	en Belgique pour la consommation.	en Belgique pour la transformation et l'exportation.
Soie artificielle	58	—	42 (surt. exp.)
Tannerie	70	20	10
—	75	25	—
Tannerie-teint (assoc.) . .	90	10	—
Textiles (laine)	33	66	—
—	50	—	50
—	53	—	47
Tiss. coton, etc. (ass.) . .	60 à 70	30 à 40	—
Filat. coton (ass.). . . .	8	—	92
Tissage.	60	—	40
Chanvre et jute (ass.) . .	50	—	50
Lin (ass.)	55	5	40
Verrerie	90 à 95	—	5 à 10

Voici quelques chiffres se rapportant à 1932.

	Houille.	(milliers de tonnes) *Coke.*	*Agglomérés de houille.*
Production	29,414	4,476	1,321
Importation	6,736	1,942	203
	36,150	6,418	1,524
Exportation	3,940	980	565
Consommation	32,210	5,438	959
Taux de la production à la consommation.	91 p.c.	82 p.c.	137 p.c.

	1931 *Ciments.* (en milliers de tonnes).	1930 *Papiers et cartons.* (tonnes)
Production	2,770	172,725
Importation	37	78,575
	2,807	251,323
Exportation	1,294	52,338
	1,513	198,985
Taux de la production à la consommation.	183 p.c.	87 p.c.

Production agricole.

En ce qui concerne la valeur de la *production agricole* on peut en estimer la production effective en 1929, à 16 milliards et 13 milliards en 1930. Dans ces chiffres il convient d'accorder 31,5 p. c. à la production végétale et 68,5 p. c. à la production animale.

Prenant en considération, d'une part, l'importation d'animaux vivants, produits du règne animal et végétal, qui s'élevait, en 1929, à 13,5 milliards et 11 milliards en 1930, et estimant, d'autre part, l'exportation de ces mêmes produits à 5 milliards en 1929 et 3,5 milliards en 1930, nous arrivons à établir les chiffres suivants :

	1929	1930
	(en milliards de francs).	
Consommation du marché intérieur . .	24.5	21.5
Production nationale.	16	13
Rapport de la production à la consommation en p. c.	65 p.c.	60 p.c.
Rapport de l'importation à la consommation en p. c.	55 p.c.	51 p.c.
Rapport de l'exportation à la production en p. c.	31 p.c.	27 p.c.

Il est certain que dans les années 1931 et 1932, la production agricole nationale au point de vue quantités est restée sensiblement la même, voire même en augmentation; en ce qui concerne les valeurs, par contre, la baisse considérable des prix aura eu une forte répercussion tant sur le chiffre de la production que sur celui du commerce extérieur.

ANNEXE VI.

Le commerce extérieur de l'Union Economique Belgo-Luxembourgeoise pendant les onze premiers mois de l'année 1933.

SOMMAIRE :

1. — Considérations générales.

2. — Répartition du commerce extérieur de l'Union Economique Belgo-Luxembourgeoise entre les principaux marchés.

3. — Principaux pays pour lesquels la balance des échanges avec l'Union Economique Belgo-Luxembourgeoise est *favorable* à celle-ci : *a*) marchés européens; *b*) marchés d'outremer.

4. — Principaux pays pour lesquels la balance des échanges avec l'Union Economique Belgo-Luxembourgeoise est *défavorable* à celle-ci : *a*) marchés européens; *b*) marchés d'outremer.

5. — Principaux pays pour lesquels la balance des échanges avec l'Union Economique Belgo-Luxembourgeoise a changé de nature au cours des trois dernières années :

a) Solde devenu favorable à l'Union Economique Belgo-Luxembourgeoise;

b) Solde devenu défavorable à l'Union Economique Belgo-Luxembourgeoise.

6. — Relations commerciales de l'Union Economique Belgo-Luxembourgeoise avec les principaux pays qui jouissent du régime préférentiel établi à la suite de la Conférence d'Ottawa.

7. — Relations commerciales de l'Union Economique Belgo-Luxembourgeoise avec les pays du bloc de l'or.

8. — Relations commerciales de l'Union Economique Belgo-Luxembourgeoise avec les pays ayant adhéré à la Convention d'Oslo.

9. — Le commerce de l'Union Economique Belgo-Luxembourgeoise vu sous l'angle des entraves gouvernementales à la libre circulation des devises.

***

1. — CONSIDÉRATIONS GÉNÉRALES.

Dans l'étude qui suit, les périodes se rapportent toujours aux onze premiers mois de l'année; les quantités expriment des milliers de tonnes et les valeurs indiquent des millions de francs.

I. — Mouvement commercial.
Onze premiers mois.

A. *Quantités :*	1930	1931	1932	1933
(milliers de tonnes).	—	—	—	—
Importation	38,605	35,687	28,334	28,419
Exportation	21,957	22,960	17,819	18,660
Solde déficitaire	16,648	12,727	10,515	9,759

B. *Valeurs :*

(millions de francs).	1930	1931	1932	1933
Importation	28,687	22,247	14,807	14,025
Exportation	24,217	21,595	13,841	13,116
Solde déficitaire	4,470	652	966	909

II. — Fluctuations par rapport à l'année précédente :

A. — En chiffres absolus :

1. *Quantités* (milliers de tonnes) :

Importation	—	— 2,918	— 7,353	— 85
Exportation	—	+ 1,003	— 5,141	+ 841

2. *Valeurs* (millions de francs) :

Importation	—	— 6,440	— 7,440	— 782
Exportation	—	— 2,622	— 7,754	— 725

B. En p. c. :

1. *Quantités :*

Importation	—	— 7.56	— 20.60	— 0.28
Exportation	—	+ 4.56	— 22.39	+ 4.71

2. *Valeurs :*

Importation	—	— 26.53	— 33.47	— 5.28
Exportation	—	— 10.82	— 35.90	— 5.23

III. — Rapports en p. c. des exportations aux importations :

A. Quantités	58.87	64.33	62.89	65.66
B. Valeurs	84.41	97.06	93.47	93.51

a) *Quantités :*

Les résultats du commerce de l'Union Economique Belgo-Luxembourgeoise pendant les onze premiers mois de 1933 permettent de se faire une idée de l'allure générale du mouvement des importations et des exportations pendant l'année envisagée.

Les importations ont encore marqué une régression sur celles de 1932; les exportations ont augmenté de 4.71 p. c. en quantité.

A l'importation, les reculs pour les produits du règne végétal et du règne minéral ont été compensés par les augmentations de nos approvisionnements en animaux vivants, produits chimiques et pharmaceutiques et ouvrages en pierres.

A l'exportation, les diminutions touchent les produits du règne végétal, le bois et les ouvrages en bois, les cuirs et pelleteries, le verre et les ouvrages en verre, les machines, engins mécaniques; les débouchés se sont accrus pour les animaux vivants et produits du règne animal, les produits minéraux, les produits des boissons alimentaires, boissons, etc., les produits chimiques et pharmaceutiques, les ouvrages en pierres, les métaux et ouvrages en métaux, etc.

b) *Valeurs :*

Pour un grand nombre de postes, on constate en ces derniers temps des augmentations en quantité et des diminutions en valeur. Il semble que l'on puisse en induire qu'une baisse des prix s'est produite. Un grand nombre de produits, au cours des onze derniers mois, ont atteint des prix minima. On a cependant constaté également des hausses pour un petit nombre de produits.

Tant à l'importation qu'à l'exportation, la diminution par rapport aux onze premiers mois de 1933 a été d'environ 5 p. c. En étudiant le mouvement des quantités, il semble que l'on puisse affirmer que la baisse des prix a plus affecté nos exportations que nos importations.

Les statistiques indiquent une diminution sensible de la valeur de nos achats à l'étranger en produits minéraux, en produits du règne végétal et en machines et engins mécaniques; on constate une légère augmentation pour les métaux et ouvrages en métaux, les ouvrages en pierres, le bois et ouvrages en bois.

Les difficultés de toute nature qui s'opposent à l'importation ont atteint particulièrement nos ventes à l'étranger des produits du règne végétal, des machines et engins mécaniques, de produits chimiques et pharmaceutiques, du papier et ses applications, de véhicules autres que pour voies ferrées.

c) Les rapports des exportations aux importations sont restés très satisfaisants : 65.66 p. c. contre 62.89 p. c. pour les quantités, et pour les valeurs : 93.51 p. c. en 1933 (onze premiers mois) contre 93.47 p. c. en 1932, 97.06 p. c. en 1931 et 84.41 p. c. en 1930.

On peut toutefois se demander si une diminution sensible des importations de matières premières telle que celle des produits du règne végétal et des produits minéraux ne constitue pas un avertissement ou un signe précurseur d'une continuation de la dépression pour nos industries.

2. — Répartition du commerce extérieur de l'Union Economique entre les huit principaux pays intéressés.

Importations en provenance de :	1930	1931	1932	1933
	(Onze premiers mois (millions de francs).			
France	5,132	3,882	2,407	2,386
Allemagne	4,790	3,754	2,492	2,290
Pays-Bas	3,694	3,271	2,100	1,631
Royaume-Uni	2,625	1,797	1,293	1,244
Etats-Unis d'Amérique	2,879	1,964	1,278	1,119
Argentine	1,448	1,169	950	849
Congo Belge	1,077	915	600	571
Russie	605	442	308	408
Autres pays	6,437	5,052	3,379	3,527
Total	28,687	22,246	14,807	14,025

Exportations à destination de :	1930	1931	1932	1933
France	3,780	3,875	2,700	2,737
Royaume-Uni	4,619	4,541	2,204	1,609
Pays-Bas	3,115	2,722	1,745	1,608
Allemagne	2,805	2,220	1,433	1,307
Etats-Unis	1,196	1,061	659	672
Suisse	610	637	560	498
Italie	560	462	296	319
Argentine	656	380	274	301
Autres pays	6,875	5,697	3,970	4,064
TOTAL	24,216	21,595	13,841	13,115

L'évolution de la participation de ces divers pays à notre mouvement commercial sera mise en évidence par le tableau ci-dessous, qui exprime le pourcentage de la part prise par chacun de ces pays par rapport au total de notre commerce extérieur :

Importations en provenance de : (onze premiers mois (en pourcentage du total)				
France	17.88	17.45	16.26	17.01
Allemagne	16.69	16.87	16.83	16.33
Pays-Bas	12.87	14.70	14.18	11.63
Royaume-Uni	9.15	8.07	8.73	8.87
Etats-Unis d'Amérique	10.03	8.83	8.63	7.97
Argentine	5.04	5.25	6.41	6.05
Congo Belge	3.75	4.11	4.05	4.07
Russie	2.10	1.98	2.08	2.90
Autres pays	22.49	22.84	22.83	25.17
TOTAL	100.00	100.00	100.00	100.00
Exportations à destination de :				
France	15.61	17.94	19.50	20.87
Royaume-Uni	19.07	21.02	15.92	12.27
Pays-Bas	12.86	12.60	12.60	12.26
Allemagne	11.58	10.28	10.35	9.96
Etats-Unis	4.93	4.91	4.76	5.11
Suisse	2.52	2.94	4.04	3.79
Italie	2.31	2.13	2.13	2.43
Argentine	2.70	1.75	1.97	2.29
Autres pays	28.42	26.43	28.73	31.02
TOTAL	100.00	100.00	100.00	100.00

A. — *Importations dans l'Union Economique :*

L'ordre d'importance des principaux pays importateurs reste celui du premier semestre : la France, l'Allemagne, les Pays-Bas, le Royaume-Uni, les Etats-Unis d'Amérique, Argentine, le Congo Belge. La part relative que prennent les provenances de chacun de ces pays dans le total de nos importations n'a guère changé, sauf pour les Pays-Bas, dont la part recule de 14.18 p. c. en 1932 à 11.63 p. c. en 1933. Cette mévente des produits hollandais en Belgique touche surtout les animaux vivants, les produits du règne végétal, ainsi que les produits minéraux. Ce sont donc essentiellement des produits alimentaires et des matières premières.

On constate une augmentation de la part relative à la France dans nos importations; cette augmentation provient principalement de ce que les métaux et ouvrages en métaux de provenance française ont trouvé un meilleur débouché en Belgique pendant les onze premiers mois de 1933 que pendant la période correspondante de 1932.

Il reste à souligner une tendance qui se manifeste depuis plusieurs années et qui est la diminution de la part relative des huit pays principaux importateurs au profit du groupe de pays dont la part est beaucoup moindre; ceux-ci, qui avaient livré des marchandises pour 22.83 p. c. de la valeur totale en 1932 (onze premiers mois) ont pu augmenter cette part jusqu'à 25.17 p. c. en 1933.

Exportations de l'Union Economique :

L'ordre d'importance des principaux clients de l'Union Economique Belgo-Luxembourgeoise est resté le même que pour les onze premiers mois de 1932 : France, Royaume-Uni, Pays-Bas, Allemagne, Etats-Unis, Suisse, Italie, Argentine.

France. — Les achats de la France dans l'Union Economique Belgo-Luxembourgeoise ont augmenté d'environ 1.50 p. c.

Les animaux vivants et produits du règne animal et, en ordre secondaire, les produits chimiques et pharmaceutiques et les produits alimentaires, boissons, etc., ont trouvé un meilleur débouché en France. Relevons en passant un recul de nos ventes sur le marché français des produits du règne végétal, des produits minéraux, du caoutchouc et des ouvrages en caoutchouc.

Les Pays-Bas, l'Allemagne et la Suisse ont réduit légèrement leurs achats en Belgique.

Pays-Bas. — Ce sont surtout les animaux vivants et produits du règne animal, les produits chimiques et pharmaceutiques, et les métaux qui ont perdu du terrain sur le marché néerlandais.

Allemagne. — Pour l'Allemagne, ce sont nos produits agricoles qui ont trouvé des obstacles à la vente sur ce marché et pour la Suisse vient s'y ajouter le recul de nos produits minéraux, des produits des industries alimentaires et des machines et engins mécaniques.

Grande-Bretagne. — Il convient de faire remarquer ici que la diminution de nos exportations vers le Royaume-Uni qui se manifestait déjà il y a deux ans s'est encore accentuée.

Les chiffres suivants se rapportant à nos ventes sur le marché britannique

par rapport à nos exportations totales sont suffisamment suggestifs à cet égard :

19.07 p. c. pour les onze premiers mois de 1930 (de loin premier client), 21.02 p. c. en 1931 (encore premier client), 15.92 p. c. (deuxième client) en 1932 et 12.27 p. c. en 1933 (deuxième client presque à égalité avec les Pays-Bas).

Les raisons de cette diminution sont bien connues : dévaluation de la livre sterling — protection douanière — campagne « Buy british » — préférence économique impériale qui sera illustrée par un tableau spécial.

D'après les statistiques, tous nos produits sont en régression en 1933 comparativement à 1932, à l'exception des produits des industries alimentaires, du caoutchouc et ouvrages en caoutchouc, des ouvrages en pierres et du verre et ouvrages en verre.

Parmi les produits dont la vente sur le marché britannique a le plus souffert, citons, dans l'ordre d'importance de la diminution en chiffres absolus : les métaux et ouvrages en métaux (787 millions de francs pour les onze premiers mois de 1932 et seulement 465 millions en 1933), puis viennent les produits agricoles (diminution de 121 millions, dans la même période), les produits minéraux, etc.

3. — PRINCIPAUX PAYS POUR LESQUELS LA BALANCE DES ÉCHANGES AVEC L'UNION ECONOMIQUE BELGO-LUXEMBOURGEOISE EST FAVORABLE A CELLE-CI.

A. — *Marchés européens :*

	(Onze premiers mois). 1931	1932	1933
	(Millions de francs).		
1. France :			
Exportation de l'Union Economique . .	3,882	2,700	2,737
Importation de	3,875	2,407	2,386
Solde favorable à l'Union Economique . .	7	293	351
2. Royaume-Uni :	4,541	2,204	1,609
	1,797	1,293	1,244
	2,744	911	365
3. Suisse :	637	560	498
	298	174	175
	339	386	323
4. Italie :	462	296	319
	248	163	178
	214	133	141
5. Suède :	336	200	183
	222	173	163
	114	27	20

6. Irlande :	101	119	162
	8	6	10
	93	113	152
7. Portugal :	123	94	109
	65	51	47
	58	43	62
8. Grèce :	174	76	86
	38	30	29
	136	46	57
9. Autriche :	95	34	33
	41	29	26
	54	5	7
B. — *Marchés d'outremer :*			
1. Japon	154	119	261
	31	30	43
	123	89	218
2. Chine :	322	187	253
	37	25	28
	285	162	225
3. Egypte :	193	183	162
	31	16	21
	62	167	141
4. Maroc :	170	148	122
	18	8	8
	152	140	114
5. Indes néerlandaises :	115	79	77
	43	31	64
	72	48	13
6. Turquie :	127	100	74
	27	30	21
	100	70	53
7. Syrie :	88	60	53
	5	—	—
	83	60	53

8. Côte Occidentale d'Afrique (Possessions françaises) :	53	37	31
	43	13	30
	10	24	1
9. Hong-Kong :	67	60	22
	67	60	22

A. — *Marchés européens.*

Parmi les pays européens dont le solde favorable en 1933 est en avance sur les chiffres de 1932, il y a lieu de mentionner la France, l'Irlande, le Portugal; il est en recul pour le Royaume-Uni, la Suisse, l'Italie, la Suède, la Grèce et l'Autriche.

Grande-Bretagne. — Nos relations avec le Royaume-Uni présentent un aspect réellement alarmant. Nous continuons à acheter en ce pays pour une valeur sensiblement égale à celle des onze premiers mois de 1932, alors que nos ventes, pendant la même période, sont tombées de 600 millions, soit une diminution du tiers.

La balance commerciale n'accuse plus qu'un solde favorable de 365 millions de francs, alors qu'il était de 910 millions en 1932 et de 2.744 millions en 1931 (onze premiers mois).

Irlande. — Les progrès réalisés dans nos échanges commerciaux avec l'Irlande méritent d'être mis en relief. De 101 millions en 1931 (onze premiers mois), nos ventes sur ce marché sont passées, en 1932, à 119 millions, et en 1933, à 162 millions. Ces progrès ont porté particulièrement sur les produits du règne végétal et des produits minéraux, ainsi que sur les métaux et ouvrages en métaux, ainsi que sur les machines et engins mécaniques.

Notre importation de produits irlandais reste insignifiante et se limite presque exclusivement à des animaux vivants (chevaux) et à des produits agricoles.

B. — *Marchés d'Outremer.*

L'ordre d'importance des soldes favorables du mouvement commercial avec ces pays est : la Chine, le Japon, l'Egypte, le Maroc, la Turquie et la Syrie.

Japon. — A signaler l'essor formidable de notre exportation vers le Japon 261 millions de francs en 1933 (onze premiers mois), contre 119 millions en 1932. Cette augmentation provient exclusivement des expéditions belges de métaux et ouvrages en métaux qui ont passé de 82 millions en 1932 (onze mois) à 225 millions en 1933.

Quant à l'importation japonaise sur notre marché, elle passe de 30 millions en 1932 à 43 millions en 1933.

Les progrès ont porté particulièrement sur les produits des industries alimentaires, produits de l'industrie textile, bois et ouvrages en bois et compositions diverses (chaussures, etc.).

Si l'on se place uniquement au point de vue des relations commerciales entre la Belgique et le Japon, on ne peut que se réjouir de voir l'essor de nos

exportations en ce pays et la position favorable de la balance du commerce. Cependant, les procédés commerciaux japonais nuisent fortement aux intérêts belges, surtout à l'étranger; le Japon a recours à des procédés tels que l'imitation de nos modèles et types; il pratique également le dumping monétaire et surtout le dumping social. La concurrence des prix à laquelle se livre le Japon sur tous les marchés étrangers est tellement intense et menaçante qu'elle constitue un danger pour certaines de nos industries.

Chine. — Notre exportation, après avoir atteint 322 millions en 1931, passe à 187 millions en 1932 et 253 millions en 1933 (onze premiers mois de chaque année).

Quant aux autres marchés d'outremer où notre balance commerciale accuse encore un solde favorable, tels que l'*Egypte, le Maroc, la Turquie et la Syrie,* il n'y a guère de modifications dans la proportion relative des échanges commerciaux.

4. — PRINCIPAUX PAYS POUR LESQUELS LA BALANCE DES ÉCHANGES AVEC L'UNION ECONOMIQUE BELGO-LUXEMBOURGEOISE EST DÉFAVORABLE A CELLE-CI.

(Onze premiers mois)
(Millions de francs).

A. — *Marchés européens.*

	1931	1932	1933
1. Allemagne :	—	—	—
Importations en Belgique	3,754	2,492	2,290
Exportations de Belgique	2,805	1,433	1,307
Solde défavorable à la Belgique	949	1,059	983
2. Russie :	442	308	408
	55	24	48
	387	284	360
3. Finlande :	300	200	170
	72	46	51
	228	154	119
4. Roumanie :	259	162	168
	35	40	61
	224	122	107
5. Dantzig :	127	100	101
	17	13	9
	10	87	92
6. Pays-Bas :	3,271	2,100	1,631
	2,722	1,745	1,608
	549	355	23

7. Tchecoslovaquie :	154	104	102
	90	71	87
	64	33	15
8. Lettonie :	90	52	40
	37	24	28
	53	28	12
B. — *Marchés d'outremer :*			
1. Argentine :	1,169	950	849
	380	274	301
	789	676	548
2. Etats-Unis d'Amérique :	1,964	1,278	1,119
	1,061	659	672
	903	619	447
3. Congo Belge :	915	600	571
	401	181	137
	514	419	434
4. Australie :	350	215	287
	37	50	37
	313	165	250
5. Mexique :	88	55	70
	19	15	14
	69	40	56

A. — *Marchés européens :*

Parmi les pays européens, les relations commerciales de la Belgique se traduisent par un solde défavorable, notamment avec l'Allemagne, la Russie, la Finlande, la Roumanie, les Pays-Bas et Dantzig.

Pays-Bas. — On constate une tendance sérieuse à l'amélioration de notre balance commerciale avec les Pays-Bas, puisque le solde déficitaire est passé de 549 millions pour les onze premiers mois de 1931 à 355 millions pour la même période en 1932 et à 23 millions seulement en 1933.

Pour *l'Allemagne, la Finlande, la Roumanie et la Tchécoslovaquie,* notre commerce avec ces pays n'a pas subi de modifications notables.

Russie. — Par rapport aux onze premiers mois de 1932, le mouvement commercial avec la Russie s'est sensiblement intensifié durant la même période de l'année 1933.

Les ventes de produits russes sur notre marché, qui s'élevaient à 442 millions en 1931 (onze premiers mois), tombaient à 308 millions en 1932, pour remonter

à 408 millions en 1933. Les exportations belges vers la Russie ont augmenté également : 48 millions de francs en 1933, contre 24 en 1932. Soulignons que nos relations commerciales avec la Russie nous ont laissé un solde déficitaire de 360 millions pour les onze premiers mois de 1933, soit huit fois le montant de nos exportations vers ce pays. Cette situation mérite un sérieux examen.

B. — *Marchés d'Outremer :*

Voici l'ordre d'importance des soldes défavorables à l'Union Belgo-Luxembourgeoise dans les relations commerciales avec les principaux pays d'Outremer : Argentine, Etats-Unis d'Amérique, Congo Belge, Australie, Mexique.

Argentine. — En ce qui concerne notre commerce extérieur avec l'Argentine, les chiffres indiquent une diminution des importations argentines vers notre pays, qui atteint surtout le maïs (263 millions pour les onze premiers mois de 1933, contre 349 millions pour la même période de 1932). D'autre part, on constate un accroissement des importations de froment, d'orge et escourgeon.

Nos expéditions vers l'Argentine sont en augmentation : 301 millions en 1933, contre 274 millions en 1932. Il y a une progression presque générale de nos ventes dans toutes les rubriques, les produits les plus favorisés sont les produits de l'industrie textile, les produits chimiques et pharmaceutiques, métaux et ouvrages en métaux, papier et ses applications.

Etats-Unis. — La balance de nos échanges avec les Etats-Unis s'est légèrement améliorée en 1933 si on la compare aux chiffres correspondants de 1932. Nos importations en provenance de ce pays ont diminué alors que nos exportations vers ce marché ont augmenté comparativement aux onze premiers mois de 1932.

Ce sont les automobiles et pièces détachées et les produits minéraux (essences pour automobiles) qui ont fait les frais de la diminution des ventes américaines sur le marché belge. L'accroissement des achats américains de produits belges a surtout profité aux produits de l'industrie textile, aux produits des règnes animal et végétal, aux produits chimiques et pharmaceutiques. Par contre, les exportations belges de métaux et ouvrages en métaux tombent de 101 millions en 1932 à 55 millions en 1933 (onze premiers mois).

Australie. — Reste à souligner l'importance croissante des exportations australiennes vers la Belgique : 287 millions en 1933, contre 215 millions en 1932 (onze premiers mois). Cette différence provient uniquement des achats belges de laine brute.

Si cette statistique ne dissimule pas un transit de laine vers d'autres pays, on ne peut y voir qu'un heureux indice d'approvisionnement en matières premières de notre industrie lainière. Quant à nos ventes sur le marché australien, elles n'atteignent plus que 37 millions, soit une réduction de 13 millions sur les chiffres des onze premiers mois de 1932.

5. — PRINCIPAUX PAYS POUR LESQUELS LA BALANCE DES ÉCHANGES AVEC L'UNION ECONOMIQUE BELGO-LUXEMBOURGEOISE A CHANGÉ DE NATURE AU COURS DES TROIS DERNIÈRES ANNÉES.

A. — Solde devenu *favorable* :

	1931	1932	1933
	(onze premiers mois. — En millions de francs).		
Espagne :			
Imp. dans l'Union B.-L.	178	132	147
Export. de l'Union	154	136	213
	Défav. 24	Fav. 4	Fav. 66
Danemark :	286	253	163
	354	187	207
	Fav. 68	Défav. 66	Fav. 44
Brésil :	223	138	130
	133	112	142
	Défav. 90	Défav, 26	Fav. 12
Norvège :	179	112	109
	169	132	116
	Défav. 10	Fav. 20	Fav. 7
Union de Sud Afr. :	115	103	110
	166	91	111
	Fav. 51	Défav. 12	Fav. 1

B. — Solde devenu *défavorable* :

Inde britannique :	418	264	333
	440	398	263
	Fav. 22	Fav. 134	Défav. 70
Canada :	183	162	128
	192	138	96
	Fav. 9	Défav. 24	Défav. 32
Uruguay :	43	20	30
	87	36	25
	Fav. 44	Fav. 16	Défav. 5
Pologne :	112	72	95
	123	74	92
	Fav. 11	Fav. 2	Défav. 3

Espagne. — Ce marché est devenu très intéressant pour les exportateurs belges. Les exportations de produits belges vers l'Espagne passent de 136 millions en 1932 à 213 millions en 1933 (onze premiers mois); l'augmentation porte spécialement sur les œufs : (le chiffre de vente est passé de 27 millions en 1932 à 56 millions en 1933), produits minéraux, produits chimiques, caoutchouc et ouvrages en caoutchouc. Par contre, les produits de notre sidérurgie ont perdu du terrain sur le marché espagnol durant cette période.

Le solde total de notre commerce extérieur avec ce pays est devenu nettement favorable à la Belgique (66 millions en 1933), alors qu'il était encore défavorable (8 millions) en 1932 (onze premiers mois).

Danemark. — Le revirement du solde en notre faveur est encore plus accentué en ce qui concerne notre commerce avec le Danemark : en 1932, la balance commerciale est défavorable à la Belgique de 66 millions de francs (onze mois).

En 1933, le solde est bénéficiaire à concurrence de 44 millions de francs.

Ce changement est dû spécialement au recul des exportations danoises vers notre pays affectant le bétail, les viandes fraîches, le beurre surtout (79 millions de francs en 1933, contre 160 millions en 1932) (onze premiers mois).

Soulignons, d'autre part, que les produits belges ont trouvé un débouché plus important en 1933 qu'en 1932, spécialement les métaux et ouvrages en métaux, le caoutchouc et ouvrages en caoutchouc et les produits chimiques et pharmaceutiques.

Indes Britanniques. — La balance commerciale des Indes britanniques avec l'Union Economique était restée favorable à notre pays pendant les trois dernières années, mais est devenue nettement défavorable à partir de 1933.

En 1932 (onze premiers mois), solde bénéficiaire de 134 millions; en 1933, balance défavorable à la Belgique de 60 millions. Ce revirement est dû d'une part à une diminution de un tiers de notre exportation et, d'autre part, à l'augmentation des importations belges, en provenance des Indes dans une proportion de 21 p. c.

L'accroissement de nos achats sur ce marché a surtout porté sur le coton brut (105 millions de francs en 1933, contre 48 en 1932) et sur le jute brut (72 millions contre 49 en 1932).

En ce qui concerne les matières premières, laine, coton et jute une hausse de prix s'est manifestée : les stocks étaient épuisés, il a fallu les reconstituer et cette reconstitution a contribué dans une large mesure à nos achats.

6. — RELATIONS COMMERCIALES DE L'UNION ÉCONOMIQUE BELGO-LUXEMBOURGEOISE AVEC LES PRINCIPAUX PAYS QUI JOUISSENT DU RÉGIME PRÉFÉRENTIEL ÉTABLI A LA SUITE DE LA CONFÉRENCE D'OTTAWA.

(Empire Britannique).

Onze premiers mois. — Millions de francs.

	Importation dans l'Union Economique			*Exportation de l'Union Economique.*		
	1931	1932	1933	1931	1932	1933
Royaume-Uni . . .	1,797	1,293	1,244	4,541	2,204	1,609
Irlande	8	6	10	102	119	162
Australie.	1,169	215	287	37	50	37
Union Sud-Africaine .	115	103	110	166	91	111
Indes Britanniques . .	418	265	333	440	398	263
Canada	183	162	128	192	138	96
Nouvelle Zélande . .	1	—	1	18	14	8
Totaux	3,691	2,044	2,113	5,496	3,014	2,286

Nos relations commerciales avec les différents pays de l'Empire britannique : Royaume-Uni, Irlande, Australie, Union Sud-Africaine, Inde Britannique, Canada, Nouvelle Zélande sont devenues de moins en moins favorables sauf en ce qui concerne l'Irlande.

L'influence simultanée de plusieurs facteurs défavorables : la dépréciation des monnaies, la protection douanière générale en vigueur depuis deux ans déjà explique la mévente de nos produits sur ces marchés. Toutefois à la suite de la Conférence d'Ottawa en août 1932 et du régime douanier et administratif de préférence impériale qui en est résulté par la signature de plusieurs accords entre les participants à ces assises, notre position commerciale dans ces différents pays est de plus en plus menacée. La vente des produits en provenance de ces pays se maintient en général bien sur le marché belge.

Par rapport à l'année 1932 (onze premiers mois) le total de notre importation générale a diminué en 1933 de 5,28 p. c. Pendant cette même période les achats belges de produits sur les marchés de l'Empire Britannique ont augmenté de 3,34 p. c.

Mais c'est surtout à l'exportation vers ces marchés que la situation de l'Union économique belgo-luxembourgeoise devient alarmante.

La part relative qu'y prennent les ventes de produits belges par rapport au total de notre exportation était de 25,45 p. c. en 1931, de 21,77 p. c. en 1932 et de 17,43 p. c. en 1933 (onze mois).

Si l'on considère les chiffres de notre exportation vers ces pays pour les onze premiers mois de l'année 1933 et qu'on les compare à ceux de la période correspondante de l'année précédente on constate un recul de 24,13 p. c. alors que nos exportations totales pour cette période n'accusent qu'une diminution de 5,24 p. c.

Les soldes favorables que nous laissait le mouvement commercial avec ces pays se sont donc considérablement réduits ces dernières années : 1,805 millions de francs en 1931; 970 millions en 1932 et 173 millions seulement en 1933 (onze mois).

7. — Relations commerciales de l'Union économique Belgo-Luxembourgeoise avec les pays dits du bloc de l'or.

Onze premiers mois. — Millions de francs.

	Importations en Belgique.			*Exportations de la Belgique.*		
	1931	1932	1933	1931	1932	1933
France	3,882	2,407	2,386	3,875	2,700	2,737
Pays-Bas	3,271	2,101	1,631	2,723	1,745	1,608
Suisse	298	174	175	637	560	498
Italie	248	164	178	462	296	319
Pologne	123	72	96	112	74	93
Totaux	7,822	4,918	4,466	7,809	5,375	5,255
Pour cent de la participation de ces pays au commerce extérieur total de la Belgique	35,17	33,22	31,85	36,16	38,83	40,08

Position des soldes :

Onze premiers mois 1931 = Solde *défavorable* à la Belgique : 13 millions de francs;

Onze premiers mois 1932 = Solde *favorable* à la Belgique : 457 millions de francs.;

Onze premiers mois 1933 = Solde *favorable* à la Belgique : 789 millions de francs.

8. — RELATIONS COMMERCIALES DE L'UNION ÉCONOMIQUE BELGO-LUXEMBOURGEOISE AVEC LES PAYS AYANT ADHÉRÉ A LA CONVENTION D'OSLO.

Onze premiers mois. — Millions de francs.

	Importations en Belgique.			*Exportations de la Belgique.*		
	1931	1932	1933	1931	1932	1933
Pays-Bas	3,271	2,100	1,631	2,722	1,745	1,608
Danemark	286	253	163	354	187	207
Suède	222	173	163	336	200	183
Norvège	179	112	109	169	132	116
Finlande	300	200	170	72	46	51
Totaux	4,258	2,838	2,236	3,653	2,310	2,165
Pour cent de la participation de ces pays au commerce extérieur de l'Union Economique Belgo-Luxembourgeoise	19,14	19,16	15,94	16,91	16,68	16,50

9. — LE COMMERCE EXTÉRIEUR DE L'UNION ÉCONOMIQUE BELGO-LUXEMBOURGEOISE VU SOUS L'ANGLE DES ENTRAVES GOUVERNEMENTALES A LA LIBRE CIRCULATION DES DEVISES.

Les entraves gouvernementales à la libre circulation des devises sont une cause importante des difficultés éprouvées dans le paiement des créances.

En examinant le commerce extérieur de l'Union économique Belgo-Luxembourgeoise à ce dernier point de vue, on peut le répartir entre :

a) Les pays où il n'y a pas de contrôle des devises;

b) Les pays où il y a un contrôle des devises mais où néanmoins, le règlement des créances commerciales de la Belgique ne subit pas ou ne subit que peu d'entraves;

c) Les pays où il y a un contrôle des devises qui atteint la Belgique.

Passons en revue successivement ces différents points :

1° *Pays où il n'y a pas de contrôle des devises :*

Mille francs.

	Importations	*Exportations*
France	2,386,232	2,737,631
Suisse	175,799	498,164
Chine	28,370	253,357
Royaume-Uni	1,244,808	1,609,952

Egypte.	21,446	162,800
Irlande.	9,878	162,013
Italie	178,553	319,239
Maroc	8,456	122,963
Syrie	258	53,164
Mésopotamie	5,642	37,647
Canaries	1,477	32,254
Palestine	434	34,695
Indes néerlandaises . . .	64,935	77,954
Hongkong.	19	22,911
Philippines	2,989	22,710
Sarre	20,995	34,314
Algérie.	10,207	22,911
Siam	63	12,471
Etabl. des Détroits . . .	5,851	13,575
Afrique Orient. britannique.	17,966	9,633
Malte	704	10,101
Antilles françaises . . .	178	7,284
Nouvelle Zélande. . . .	1,679	8,230
Ceylan.	7,257	8,175
Porto-Rico.	135	5,789
C. Orient. Af. Française. .	420	4,885
Memel	891	5,023
Lithuanie	7,962	11,649
Vénézuela.	7,563	10,179
Guatémala.	167	2,555
Madagascar	217	2,909
Maurice	46	3,161
Panama	28	1,968
Réunion	—	1,565
Indochine française . . .	5,624	7,709
Antilles britanniques. . .	694	2,202
C. occ. Af. Espagnole. . .	65	1,923
Salvador	238	2,700
Tripolitaine	—	1,137
Gibraltar	1	1,367
Chypre.	9	1,145
Terre-Neuve et Labrador .	2,873	1,070
Guyane française. . . .	46	754
Océanie américaine . . .	—	856
Albanie.	6	750
Aden	38	613
Honduras (rép.)	109	1,161
C. or. Af. ital.	—	299

Nouvelle-Guinée	1	270
Ethiopie	304	3,772
Union S. Afric.	110,109	111,803
Arabie	155	317
Bahama	—	182
Saint-Pierre et Miquelon	—	76
Océanie britannique	20	102
Corée	—	17
Crête	22	87
Antilles américaines	—	20
Inde française	56	72
Afghanistan	7	13
Samoa	4	—
Océanie française	3,242	178
Guyane néerlandaise	2,318	424
Jamaïque	2,760	2,465
Libéria	1,700	226
Haïti (République)	5,289	2,185
Pérou	10,333	12,287
Dominicaine (République)	7,389	4,020
Paraguay	3,603	333
Perse	32,995	21,011
Inde portugaise	5,604	195
C. occ. Af. britannique	17,966	9,633
Tunisie	19,297	14,590
C. occ. Af. française	30,007	31,580
Guyane britannique	14,942	338
Mexique	70,884	14,045
Pologne	95,987	92,885
Falkland	14,010	2
Canada	128,764	96,438
Cuba	25,608	15,150
Antilles néerlandaises	44,095	1,311
Indes britanniques	333,692	263,256
Dantzig	101,095	9,451
Finlande	170,491	51,628
Pays-Bas	1,631,418	1,608,289
Australie	287,739	37,626
Congo-Belge	571,338	137,035
Etats-Unis	1,119,941	672,330
Totaux	9,084,513	9,563,259

Importations : 9,084,513 c. à d. importations totales. $\frac{9,084,513 \times 100}{14,025,394}$ = 64,77 p. c. de la valeur des

Exportations : 9,563,259 c, à d. exportations totales. $\frac{9,563,259 \times 100}{13,115,600}$ = 72,92 p. c. de la valeur des

Solde favorable : 478,746.

2° Pays où il y a un contrôle des devises mais où néanmoins le règlement des créances commerciales de la Belgique ne subit pas ou ne subit que peu d'entraves.

	Importations.	*Exportations.*
Japon	43,880	261,840
Portugal	47,537	109,538
Suède	163,479	183,783
Espagne	147,984	213,661
Norvège	109,618	116,116
Costa-Rica	57	3,525
Autriche	26,961	33,964
Danemark	163,969	207,792
Tchécoslovaquie	102,978	87,511
Russie	408,078	48,212
Argentine	849,150	301,453
Allemagne	2,290,708	1,307,600
Totaux	4,354,399	2,874,995

Importations = 4,354,399, c.à.d. $\frac{4,354,399 \times 100}{14,025,394}$ = 31.05 p. c. de la valeur des importations totales.

Exportations = 2,874,995, c.à.d. $\frac{2,874,995 \times 100}{13,115,600}$ = 21.92 p. c. de la valeur des exportations totales.

Solde défavorable 1,479,404.

***

3° Pays où il y a un contrôle des devises qui atteint la Belgique.

	Importations.	*Exportations.*
Turquie	21,674	74,693
Brésil	130,193	142,035
Grèce	29,453	86,305
Bulgarie	26,249	19,150
C. or. Af. port.	6,240	20,427
Colombie	11,999	22,041
Estonie	3,578	8,759
Bolivie	1,142	1,475
Nicaragua	138	508
Yougoslavie	15,126	11,965
C. occ. Af. port.	32,972	10,474

Équateur	11,360	1,985
Chili	40,260	20,052
Hongrie	15,552	4,366
Uruguay	30,278	25,794
Lettonie	40,357	28,621
Roumanie	168,464	61,643
Totaux . . .	585,035	540,293

Importations = 585,035, c.a.d. $\frac{585,035 \times 100}{14,025,394}$ = 4.17 p. c. de la valeur des importations totales.

Exportations = 540,293, c.a.d. $\frac{540,293 \times 100}{13,115,600}$ = 4.12 p. c. de la valeur des exportations totales.

Solde défavorable 44,742.

ANNEXE VII.

Question posée par la Commission des Affaires Etrangères du Sénat.

Où en sont les travaux de la Commission des Cinq, présidée par M. Theunis et chargée d'étudier la direction à donner à la politique économique?

RÉPONSE. — Le Comité a déposé un rapport préliminaire dont les conclusions ont été approuvées par le Gouvernement et qui a été publié (*Echo de la Bourse* du 7 novembre 1933). Le Comité a ensuite procédé à l'examen de nos traités avec les principaux pays. Jusqu'à ce jour il a examiné nos relations avec l'Argentine, l'Allemagne, la France et le Canada.

ANNEXE VIII.

Questions posées par la Commission des Affaires Etrangères du Sénat.

Quel est le pourcentage des créances débloquées dans les pays ayant frappé d'interdiction la sortie des devises, depuis le jour de la signature de la Convention dite « de clearing »?

Indiquer les chiffres pour chacun des pays avec lesquels la Belgique a signé une Convention de l'espèce.

Quel est le montant des exportations faites depuis par la Belgique dans chacun de ces pays ?

Quel est le montant effectivement payé aux exportateurs belges à ce jour ?

RÉPONSE. — Des accords de compensation ont été conclus avec les pays suivants : Hongrie, Bulgarie, Yougoslavie, Chili et République Argentine.

Avec la Roumanie, il a été signé un accord réglant les conditions dans lesquelles peut se faire la compensation privée.

Hongrie. — La Convention de compensation signée le 26 mars 1932 a donné jusqu'à présent les résultats suivants :

Au 31 décembre 1933, elle a permis à l'Office de Compensation de mobiliser en change 70 p. c. de l'ensemble des créances commerciales anciennes bloquées en Hongrie. Elle a permis également d'assurer des affaires nouvelles à concurrence de 674,089-44 pengös créances nouvelles et 7,964-05 pengös de règlements commerciaux.

D'autre part, l'Office de Compensation a donné des autorisations de compensation privées qui ont donné lieu jusqu'à présent à des importations en Belgique pour 9,930,000 francs et à des exportations vers la Hongrie pour 6,980,000 francs. Il s'agit bien entendu d'opérations réalisées, les opérations de compensation privée portant elles-mêmes sur des montants beaucoup plus considérables.

Yougoslavie. — La Convention de compensation a été mise en vigueur le 1er mai 1933. Elle a permis cependant, à la date du 31 décembre 1933, d'amortir 75 p. c. des créances anciennes. Une nouvelle tranche d'amortissement de 15 p. c. pourra être effectuée prochainement et l'on peut estimer que l'amortissement des créances anciennes atteindra le chiffre de 86 p. c.

D'autre part, il a été effectué des affaires nouvelles pour près de 310,000 belgas et grâce aux amortissements massifs des créances anciennes, l'Office de Compensation sera en mesure, sauf imprévu, d'ici quelques mois, de régler presque automatiquement et dans tous les cas dans de très courts délais les fournitures nouvelles expédiées en Yougoslavie.

Bulgarie. — La Convention de compensation avec la Bulgarie est entrée en vigueur en fait le 9 septembre 1933, date ultime des déclarations de créances de la part des détenteurs belges. Depuis cette date un montant de 13 millions 500,000 francs a été versé aux détenteurs de créances commerciales bloquées, ce qui correspond à 90 p. c. des créances déclarées et versées en levas à la Banque Nationale de Bulgarie. Sous réserve d'imprévu, il est permis d'espérer que d'ici un mois, il aura été possible d'amortir les créances anciennes jusqu'à concurrence de 100 p. c.

D'autre part, il a été possible de payer sans aucun délai en change et en mains des bénéficiaires en Belgique le montant de toutes les exportations de marchandises belges à destination de la Bulgarie postérieures au 15 juillet 1933.

Chili. — La Convention avec le Chili a été mise en vigueur au mois de décembre 1933, à une époque où la campagne des nitrates en Belgique, comme celle des importations de produits agricoles chiliens, étaient terminées. On ne doit donc s'attendre à des rentrées conséquentes à l'Office de Compensation belgo-luxembourgeois que pour les premiers mois de 1934.

Néanmoins, l'Office de Compensation a pu réaliser des compensations en marchandises pour un montant de 2,300,000 francs et on peut envisager que cette forme de compensation donnera des résultats très satisfaisants.

Les versements qui ont été effectués à la Banque Centrale du Chili pour être portés au crédit du compte de la Banque Nationale de Belgique, caissier de l'Office de Compensation, se sont élevés jusqu'à présent à 25,500,000 francs belges; c'est cette somme qui sera payée par les importations de Nitrates du Chili durant les premiers mois de l'année en cours.

République Argentine. — La Convention avec la République Argentine est entrée en vigueur le 17 janvier 1934. Il n'est pas possible de fournir des renseignements à son sujet étant donné le peu de temps où elle est en application.

ANNEXE IX.

1. — **Questions posées par la Commission des Affaires Etrangères du Sénat :**

Combien de produits font l'objet, en ce moment, de mesures de contingentement par le Gouvernement?

Le tableau ci-joint énumère les produits dont l'importation en Belgique est soumise, à la date du 1er février 1934, à des mesures de restriction sous forme de contingentement (ou de licences pour les sucres et les engrais azotés). L'examen de ce tableau montre qu'actuellement 49 rubriques de notre tarif font, en tout ou partie, l'objet de semblables mesures.

LISTE DES MARCHANDISES DONT L'IMPORTATION EST, A LA DATE DU 7 FÉVRIER 1934, SOUMISE A CONTINGENTEMENT.

N° du tarif	Article.	Arrêté.	Date de la mise en vigueur.
	Ministère de l'Agriculture.		
1 /*a, c, d.*	Animaux bovins, ovins et porcins .	23-3-32 et 22-5-33	1-5-32 et 25-5-33 (1 *c*)
2 /*a, b* 1 2 et 3 *c* 1, 2 et 3	Viandes de boucherie d'animaux des espèces bovine, ovine et porcine	idem.	1-5-32 et 25-5-32 (2 *b* 2) (2 *c* 2)
209 /*b*	Boudins et saucissons de foie . .	22-5-33	25-5-33
210	Saucisses, etc.	idem.	idem.
212	Viandes préparées, etc.	idem.	idem.
213	Viandes conservées	idem.	idem.
214	Viandes conservées	idem.	idem.
8 et 244	Crème et lait	19-1-33 et 22-5-33	24-1-33 et 25-5-33 (8 *b* d-244 *a, b*)
9	Beurre	23-3-32 et 22-5-33	1-5-32
10 /*a* /1	Fromages frais communs, mous et blancs	1-10-33	10-10-33
68	Concombres	17-6-33	25-6-33
ex 71 *h*)	Carottes en bottes	17-6-33	25-6-33
i)	Tomates	17-6-33	25-6-33
73 /*d*	Abricots frais.	18-7-32	23-7-32
81	Fraises	17-6-33	25-6-33
96	Prunes fraîches	18-7-32	23-7-32
98 /*a*	Raisins frais	18-7-32	23-7-32
126	Fleurs coupées	2-5-32	12-5-32
12	Œufs de volaille	20-7-33	23-7-33
70	Pommes de terre	12-7-33	16-7-33
51 /*c*	Seigle en grains	10-10-33	13-10-33
53 /*c*	Farines de seigle	10-10-33	13-10-33
273	Tourteaux pour l'alimentation du bétail	8-1-34	11-1-34

Ministère de l'Industrie et du travail.

N° du tarif.	Article.	Arrêté.	Date de la mise en vigueur.
51 /*e* 53 /*d* 55 /*b*	Produits dérivés du maïs	10-5-32	6-7-32
204	Houille et agglomérés	8-10-31	15-10-31
185	Sucres	10-8-32	26-8-32
235	Produits azotés (pas contingenté; licence seulement)	17-8-31	21-8-31
387 etc.	Fils de soie artificielle	25-9-33	29-9-33
496	Feutre en laine pure . . .	27-9-32	1-10-32
579 /*a* /*b*	Feutre en laine mélangée d'autres produits textiles		
504 et 511	Tissus de soie, de bourre, de soie et de soie artificielle	25-9-33	29-9-33
609	Bonneterie de soie	10-5-32	4-6-32
1158 /*b* /2 /*A* ex 1158 /*c* /1	Chaussures en cuir	20-3-32	26-3-32
1154	Chaussures avec semelles en caoutchouc	23-8-33	12-9-33
1155	Chaussures en caoutchouc . . .	23-8-33	12-9-33
634	Bois de mines.	3-11-33	6-11-33
509	Tissus de bonneterie en soie, bourre de soie et soie artificielle . . .	31-10-33	20-11-33
611	Vêtements pour hommes, non dénommés ni compris ailleurs . .	idem.	idem.
612	Vêtements pour femmes, non dénommés ni compris ailleurs . .	idem.	idem.
621	Cravates de tous genres . . .	idem.	idem.
622	Faux-cols et manchettes, devants et plastrons de chemises . . .	idem.	idem.
674 677 678	Meubles en bois	20-12-33	26-12-33
171 *B*	Sel marin, de saline, de sel gemme, raffinés, y compris le sel moulu fin	10-12-33	15-12-33
687 *A* et *B*	Liège moulu, aggloméré avec d'autres matières sous forme de briques, carreaux, panneaux, planches, coquilles	2-1-34	8-1-34

Ministère des Transports.

N° du tarif.	Article.	Arrêté.	Date de la mise en vigueur.
ex 6	Poissons de mer et d'eau douce, frais, réfrigérés ou congelés . .	25-6-32	22-7-32
ex 6	Crevettes fraîches, séchées ou conservées	9-1-34	1-2-34

II. — Accord commercial Belgo-Allemand :

a) *La règlementation des devises allemandes et son effet désastreux sur les importations belges en Allemagne n'est-elle pas en opposition avec le texte et l'esprit de l'article 6 de l'accord commercial? Quelle est l'attitude de la Belgique devant ce problème?*

Le Gouvernement du Reich n'a jamais voulu admettre que le contrôle qu'il a établi à l'exportation des devises fût en opposition avec les termes de l'une ou l'autre des conventions commerciales qu'il a conclues avec les pays étrangers et notamment avec les stipulations de l'accord belgo-allemand de 1925.

Mais ce point de vue n'a été partagé par aucun des Etats co-contractants qui n'ont cessé de protester contre la réglementation en matière de devises mises *unilatéralement* en vigueur par le Gouvernement allemand. Il est, en effet, certain que pendant les premiers mois de son application, cette réglementation a constitué une gêne sensible pour notre exportation vers l'Allemagne. Toutefois, depuis la signature de l'accord belgo-allemand du 2 janvier 1933, la situation s'est beaucoup améliorée et l'on peut dire qu'actuellement cette réglementation ne donne plus lieu en fait à des difficultés appréciables. Les négociations en cours avec le Reich tendent d'ailleurs à assouplir encore le mécanisme des payements tel qu'il est actuellement en vigueur en Allemagne.

b) *Pourquoi la convention Ritter relative à une certaine dérogation à l'article 6 a-t-elle été conclue? Pourquoi n'a-t-elle pas été portée à la connaissance des milieux industriels, agricoles et commerciaux belges?*

Lorsque s'est posée, au début de 1932, la question du contingentement des importations en Belgique de certains produits agricoles et industriels, le Gouvernement allemand, dont on avait demandé l'accord à ce sujet, a fait état de l'article 6 de l'accord commercial de 1925 pour réclamer, pour chaque contingentement belge qui serait mis en vigueur, une compensation. Le Gouvernement belge répondit que sans doute l'article en question stipule que « le trafic réciproque des marchandises ne sera entravé par aucune prohibition ou restriction d'importation ou d'exportation », mais qu'une demande allemande de compensation ne se justifierait pas pour des produits dont les mesures belges de contingentement réduiraient les importations dans l'Union Economique, par rapport aux chiffres qu'elles ont atteint en 1931 ou 1932. Après de laborieuses négociations, un accord connu sous le nom d'accord Ritter-Joly (du nom des négociateurs des deux parties) fut conclu entre parties, accord qui consacrait l'acceptation par les Allemands de la thèse belge, sous la seule réserve que même pour les contingents non restrictifs, l'accord préalable du Reich serait demandé, cet accord devant d'ailleurs, dans ce cas, être donné sans difficultés.

Les dispositions de cet accord ont été portées à la connaissance de tous ceux qui ont saisi le Gouvernement de demandes tendant au contingentement des importations en Belgique.

c) *Comment la Belgique a-t-elle été amenée, il y a quelques mois, à admettre la déconsolidation de certains droits favorables à la Belgique? Comment cette déconsolidation a-t-elle porté sur les droits consolidés concernant l'importation des cossettes de chicorée en Allemagne? Quelle compensation a été donnée aux producteurs belges de ce produit?*

Pour répondre à cette question, il faut se reporter au Protocole de clôture,

ad. aux articles 4 et 5 de l'accord du 4 avril 1925 qui prévoit que dans le cas où l'index moyen des prix de gros en Belgique accuserait, par rapport au moment de la signature de l'accord, une hausse d'au moins 20 p. c. les droits consentis à l'Allemagne par l'Union Economique pourront être augmentés dans la proportion de la hausse de cet index. Les droits qui auraient été majorés devront être ramenés à leur niveau primitif, aussitôt que l'index serait descendu au point où il était au moment de la signature de l'accord.

Le Gouvernement belge a fait usage de cette faculté en 1926 pour relever la plupart des droits consolidés par l'accord de 1925.

Mais, au début de 1933, le Gouvernement allemand, de son côté, a réclamé, en vertu de la clause ci-dessus, l'abaissement immédiat, aux taux inscrits dans l'accord, de tous les droits ainsi majorés. En effet, depuis le mois de mai 1932 l'index moyen des prix de gros était constamment resté en dessous du chiffre de 538 qu'il atteignait à la date de la signature de l'accord.

Or, l'application de la clause dont se prévalait le Gouvernement allemand aurait conduit l'Union Economique à réduire ses droits d'entrée sur un trafic d'importation de 330 millions de francs. Les réductions auraient d'ailleurs porté sur certains articles pour lesquels nos producteurs demandaient avec instance une augmentation de protection.

C'est en vue d'éviter le préjudice sensible qu'une mesure de l'espèce aurait causé, tant au Trésor qu'à de nombreuses branches de la production nationale, que le Gouvernement, après de laborieuses négociations, accepta une suggestion allemande tendant à la déconsolidation de certains droits du tarif allemand qui nous avaient été consentis en 1925. Nos délégués parvinrent à réduire sensiblement les demandes allemandes de déconsolidation, mais le Gouvernement du Reich se montra inflexible pour certains produits, notamment pour les cossettes de chicorée. L'application à cet article du tarif allemand autonome est faite à la date du 22 mai 1933.

Ainsi qu'il est exposé ci-dessus, les déconsolidations auxquelles a dû se rallier le Gouvernement et qui portent sur quelques produits agricoles (dont les cossettes de chicorée) ou industriels, ont été consenties dans l'intérêt général du pays et n'ont pu donner lieu à compensation en faveur des producteurs de ces articles.

ANNEXE X.

Question posée par la Commission des Affaires Etrangères du Sénat.

QUESTION. — *Traité de Commerce avec l'Allemagne. — Charbon.* — Comparaison pour les différentes qualités entre les prix allemands *à l'intérieur* et les prix des mêmes qualités à l'exportation en Belgique?

RÉPONSE. — 1. Ne possédant pas les renseignements demandés, le Département s'est adressé au Ministère du Travail et de la Prévoyance Sociale (Direction des Mines), qui lui a fourni les informations suivantes au sujet des prix des charbons allemands sur le marché belge.

« Pour autant qu'il soit possible de donner des précisions, on peut établir la différence de prix par le calcul suivant :

» D'après le barême, le prix des fines à coke au départ de la mine allemande est de Mr. 15,22, soit fr. 128-37.

» Or, le prix de cette catégorie en Belgique est de 70 francs. Pour vendre à ce prix, les Allemands doivent vendre au départ de Ruhrort : 70 francs, moins 15 francs de fret environ, soit 55 francs.

» La différence du prix intérieur et du prix à l'exportation est donc de 128—55=73 francs environ.

» La vente en Belgique au prix ci-dessus indiqué n'est possible que grâce d'une part à une cotisation dite « Umlage » que toutes les mines versent obligatoirement au Syndical rhénan-westphalien et d'autre part, à la fixation de prix intérieurs par un organisme officiel, le Reichkohlenrat. »

2. En ce qui concerne les prix des charbons allemands sur le marché intérieur, le Ministère du Travail et de la Prévoyance sociale (Direction des Mines) a fait parvenir au Département le relevé ci-joint, extrait de la revue « Gluckauf ».

Wirtschaftliches.

Brennstoffverkaufspreise des Rheinisch-Westfälischen Kohlen-Syndikats mit wirkung vom 1 Januar 1932.

Fettkohle :		*Gruppe I :*	
For der grus kohle	13.10	Gew. Anthr. Nus I	34.20
For der kohle	14.21	Gew. Anthr. Nus II	40.86
Melierte kohle	15.50	Gew. Anthr. Nus III grobe Körnung	29.61
Bestmelierte kohle	16.51	Gew. Anthr. Nus III	26.10
Stückkohle	18.54	Gew. Anthr. Nus IV grobe Körnung	16.02
Gew. Nus I	18.54	Gew. Anthr. Nus IV	14.58
Gew. Nus II	18.54	Gew. Anthr. Nus V	12.60
Gew. Nus III	18.08	Gew. Feinkohle	9.90
Gew. Nus IV	17.07	Ungew. Feinkohle	9.90
Gew. Nus V	16.24		
Kokskohle	15.22		

Gas- und Gasflammkohle :

Gasflammförderkohle	14.95
Generatorkohle	15.50
Gasförderkohle	16.14
Gasfeinkohle	15.22
Stuckkohle	18.54
Gew. Nus I	18.54
Gew. Nus II	18.54
Gew. Nus III	18.08
Gew. Nus IV	17.07
Gew. Nus V	16.24
Nusgruskohle. bis mm.	11.53
Nusgruskohle uber 30 mm.	12.82

Eskohle :

Fördergruskohle 10 %	12.33
Förderkohle, 25 %	13.14
Förderkohle, 35 %	13.77
Bestmelierte, 50 %	16.11
Srückkohle	18.09
Gew. Nus I	23.13
Gew. Nus II	27.18
Gew. Nus III	23.04
Gew. Nus IV.	16.20
Gew. Nus V	15.03
Feinkohle.	11.43

Magerkohle :

Fördergruskohle, 10 %	10.71
Förderkohle, 25 %.	11.70
Förderkohle, 35 %.	12.06
Melierte kohle, 45 %	13.86
Stückkohle	19.35

Gruppe II :

Gew. Anthr. Nus I	25.74
Gew. Anthr. Nus II	32.04
Gew. Anthr. Nus III.	23.49
Gew. Anthr. Nus IV.	15.21
Gew. Anthr. Nus V	14.40
Gew. Feinkhole	9.90
Ungeaw. Feinkohle	9.90

Koks :

Ho-hofenkoks	19.26
Giesereikoks	20.16
Spezial-Giesereikoks.	23.40
Brechkoks I	23.00
Brechkoks II, 40/60 mm.	25.00
Brechkoks II, 30/50 mm.	24.00
Brechkoks III. 20/40 mm.	21.50
Brechkoks IV, 10/20 mm.	13.00
Knabbelkoks.	21.50
Kleinkoks gesiebt 40/60-40/70 mm.	23.50
Kleinkoks gesiebt 30/50-30/60 mm.	22.50
Kleinkoks gesiebt 20/40 mm.	20.50
Perlkoks gesiebt 10/20 mm.	13.00
Koksgrus.	8.46

Preskohle :

I Klasse	18.09
II Klasse.	17.19
III Klasse.	16.47
Es-Eiform	18.09
Anthrazit-Eiform	19.80

Cette liste est extraite de la revue *Glückauf* du 9 janvier 1932.

Cette publication n'a rien d'officiel, elle est éditée par un groupement patronal. Le barême ci-dessus n'a pas été modifié depuis le 1 janvier 1932. *Il s'agit de prix au départ de la mine.*

ANNEXE **XI.**

Questions posées par la Commission des Affaires Etrangères du Sénat.

Accord commercial franco-belge du 23 février 1928.

Un membre de la Commission signale que depuis la signature de cet Accord, le Gouvernement français a pris les mesures suivantes de nature à léser nos exportations vers la France.

RÉPONSE. — 1° *Majoration des droits prévus à l'additif visé à l'article 5 de l'Accord franco-belge.* — Le membre se réfère à ce sujet à l'article 5 de l'Accord franco-belge qui stipule ce qui suit :

« Les Hautes Parties Contractantes ayant conclu le présent Accord au vu des tarifs qu'elles appliquent et s'étant communiqué les modifications qu'elles comptent y apporter, sont d'accord, sans pour cela renoncer à leur liberté en matière tarifaire, que si l'une d'elles imposait par la suite des majorations de tarif excédant les tarifs appliqués ou les projets communiqués au moment de la signature du présent Accord à un produit ou à un ensemble de produits que l'autre Partie estimerait intéresser particulièrement son exportation, celle-ci pourrait demander l'ouverture immédiate de négociations et, au cas où elles n'aboutiraient pas dans un délai de quarante-cinq jours à dater de la demande, dénoncer le présent Accord pour prendre fin un mois après. »

Ce texte vise notamment, en ce qui concerne la France, les modifications de droits figurant à un projet de loi dénommé « additif au décret du 30 août 1927 » mettant en vigueur l'Accord commercial franco-allemand du 17 août 1927. Cet additif fut soumis au Parlement au début de février 1928, mais le vote par ce dernier n'intervint que le 3 mars, soit postérieurement à la signature de l'Accord franco-belge.

Or, dans la suite, les Chambres françaises ont voté certaines propositions dues à l'initiative parlementaire et portant majoration, pour divers produits, des droits repris à l'additif et qui avaient été communiqués aux négociateurs belgo-luxembourgeois. Parmi ces produits, certains comme les pommes de terre, dont le droit aux 100 kilogrammes était porté de 6 à 15 francs aux 100 kilogrammes. intéressaient particulièrement notre exportation vers la France. Aussi conformément aux dispositions de l'article 5 ci-dessus, le Gouvernement belge a-t-il immédiatement demandé l'ouverture de négociations en vue de faire disparaître le préjudice ainsi causé à nos producteurs. Ces négociations ont abouti à la signature, le 15 avril 1931, d'un arrangement par lequel la Belgique obtenait pour une durée de trois ans, soit jusqu'au 15 avril 1934, un contingent annuel de 35,000 tonnes à livrer dans la région frontalière française, moyennant un droit de 30 p. c. inférieur au nouveau droit de 15 francs sur les pommes de terre. Cet arrangement qui avantageait nos producteurs par rapport à leurs concurrents étrangers, n'a pu malheureusement produire ses effets au-delà du 15 avril 1932. A cette date, en effet, le Gouvernement français a interdit l'importation sur son territoire des pommes de terre belges comme réplique à une mesure identique prise par le Gouvernement belge dans le but de protéger nos cultures contre l'invasion du doryphora.

2°, 3° *Politique française de contingentement des importations.* — Dans le but de redresser sa balance commerciale fortement passive, le Gouvernement

français a considérablement étendu, au cours des années 1932 et 1933, la politique de contingentement des importations qu'il avait inaugurée à la fin de 1931. Il a, d'autre part, en septembre 1933, apporté à cette politique une modification tendant à ne plus accorder à partir du 1er janvier 1934, aux divers pays importateurs que 25 p. c. des contingents leur revenant sur la base de leurs importations pendant la période de référence, les 75 p. c. restants étant rendus négociables. Dès qu'il eut connaissance de cette décision, le Gouvernement belge a chargé notre Ambassadeur de demander pour l'Union Economique, comme un minimum, le maintien du *statu quo* en la matière et lui a fait parvenir, à l'intention du Gouvernement français, une liste de produits pour lesquels la Belgique désirait des contingents supplémentaires. Le Baron de Gaiffier devait insister en outre sur le fait que la Belgique ne pourrait en aucun cas accepter une discrimination sur le marché français : la disposition *ad* article 12 du Protocole de signature à l'Accord franco-belgo-luxembourgeois du 23 février 1928, interdit, en effet, toute discrimination en ce qui concerne les mesures de restrictions à l'importation que l'une des deux Parties serait amenée à mettre en vigueur.

Les 5 et 6 janvier, des négociations eurent lieu à Paris en vue de la fixation du régime de contingentement qui serait désormais appliqué aux produits belgo-luxembourgeois. *Nos délégués ont obtenu le maintien, pour tous nos articles d'exportation, des chiffres de contingents qui nous étaient alloués jusqu'ici par le le Gouvernement français.* De nouveaux pourparlers viennent de s'engager en vue de l'attribution à l'Union Economique, pour des produits déterminés, de *contingents supplémentaires d'importation.*

Il convient encore de signaler que, depuis le 1er janvier, une nouvelle série de produits est soumise, à l'importation en France, au régime du contingentement. Ces nouveaux contingents correspondent à 100 p. c. des importations des divers pays en 1932. Cette année de référence étant, pour certains produits, défavorable aux fabricants belges, nos délégués s'efforceront, au cours des nouvelles négociations, d'en obtenir le remplacement par une année ou une moyenne de plusieurs années qui donne davantage satisfaction à nos producteurs.

***

Le tableau ci-après indique, pour chacune des années 1932 et 1933, le mouvement des échanges entre l'Union Economique et la France, comparé à ce trafic pendant les années 1930 et 1931, pendant lesquelles les importations dans ce dernier pays n'étaient pas soumises à contingentement.

Années	Importations françaises dans l'Union. (chiffres belges).	Importations de l'Union en France (chiffres français convertis en francs belges au taux de 1,40.)	% que représentent les importations de l'Union en France par rapport aux importations françaises dans l'Union.
1930	5,516,473	5,878,393	106 %
1931	4,171,914	5,086,533	121 %
1932	2,649,334	3,417,024	120 %
1933	2,386,232	2,537,802	106 %

Il n'est évidemment pas possible de déterminer dans quelle mesure le fléchissement du trafic entre les deux pays doit être attribué aux mesures françaises de contingentement, d'autres éléments (sous-consommation industrielle résultant de la crise, réduction du pouvoir d'achat du public, baisse des prix), intervenant évidemment dans cette diminution des échanges. Il convient de signaler toutefois que, malgré les mesures en question, la balance commerciale continue à être favorable à l'Union Economique, dans une mesure plus grande en 1933 qu'en 1932 (Statistique belge, résultats de onze mois).

Il ne faut pas perdre de vue non plus que, de son côté, l'Union a contingenté, à l'importation sur son territoire, une cinquantaine de produits.

***

Le tableau ci-après indique, pour les produits agricoles repris ou non à l'additif et qui intéressent notre exportation vers la France :

a) Les droits de douane en vigueur le 23 février 1928, date de la signature de l'Accord franco-belge;

b) Les droits prévus, pour ces produits, à l'additif;

c) Les droits actuellement en vigueur pour ces mêmes articles.

TARIF DOUANIER FRANÇAIS.

PRODUITS AGRICOLES.

Nos	Matières animales.	Unités de perception.	Droits appliqués en janvier 1928.	Droits actuels.	Droits fixés par l'additif de 1928.
	Animaux vivants.				
1	Chevaux (a) :				
	Entiers ou hongres et juments de cinq ans et au-dessus	par tête	630 »	2,000 »	»
	Entiers ou hongres et juments de moins de cinq ans	id.	420 »	2,000 »	»
	Poulains	id.	210 »	2,000 »	»
1 *bis*	Chevaux destinés à la boucherie (c) . .	id.	85 »	400 »	»
4	Bestiaux (a) :				
	Bœufs, y compris les animaux du genre buffle	100 kgr. (poids vif)	80 »	100 »	100 »
5	Vaches.	id.	80 »	100 »	100 »
6	Taureaux	id.	80 »	100 »	100 »
7	Bouvillons, taurillons et génisses . .	id.	80 »	100 »	100 »
8	Veaux	id.	100 »	125 »	125 »
9	Béliers, brebis et moutons	id.	100 »	125 »	125 »
10	Agneaux du poids de 10 kilogr. et au-dessus	par tête	9 »	9 »	»
11	Boucs et chèvres	id.	12 »	12 »	»
11 *bis*	Chevreaux.	id.	6 »	6 »	»
12	Porcs	100 kgr. (poids vif)	60 »	150 »	75 »
13	Cochons de lait de 15 kgr. et au-dessous.	par tête	9 »	22 50	11 25
14 *ter*	Volailles vivantes	100 K. B.	34 »	100 »	100 »
	Pigeons vivants :				
14	Voyageurs (f)	id.	34 »	75 »	75 »
quater	Autres	id.	34 »	75 »	75 »
14 *quinq.*	Lapins domestiques vivants	id.	34 »	100 »	100 »
	Produits et dépouilles d'animaux.				
16A	Viandes fraîches et viandes réfrigérées (g) :				
	De mouton	100 K. N.	126 »	175 »	175 »
	De porc	100 K. B.	90 »	250 »	125 »
	De bœuf et autres	100 K. N.	126 »	175 »	175 »
17	Viandes salées ou en saumure, à l'état cru non préparées :				
	De porc	100 K. N.	59 50	400 »	»
	De bœuf et autres	100 K. N.	59 50	175 »	175 »
17 *bis*	Viandes préparées de porc, de bœuf ou autres :				
	Non cuites, fumées, désossées, roulées ou seulement étuvées : de porc . .	100 K. N.	68 »	345 »	180 »
	autres . .	id.	85 »	180 »	180 »
	A l'état cuit, à l'exclusion des produits repris au n° 19	id.	85 »	porc 390 »	»
				autres 195 »	195 »

N°s	Matières animales.	Unités de perception.	Droits appliqués en janvier 1928.	Droits actuels.	Droits fixés par l'additif de 1928.
17*ter*	Charcuterie fabriquée, non compris les pâtés de foie :				
	Saucissons de porc, de bœuf ou d'autres viandes :				
	Saucissons secs	100 K. N.	85 »	575 »	300 »
	Autres, y compris les soubressades .	id.	85 »	575 »	250 »
	Autres	id.	85 »	500 »	250 »
18	Volailles mortes, pigeons compris, non truffées	100 K. B.	34 »	100 »	100 »
19	Conserves de viandes :				
	A. Viandes de porc, à l'état cuit, sous boîtes ou autres récipients (*b*). . .	100 kgr. demi-brut	34 »	400 »	195 »
	B. Viandes autres que porc, en boîtes ou autres récipients hermétiquement clos (*c*)	id.	34 »	175 »	175 »
	C. Viandes de porc et autres, *truffées* (*d*)	id.	34 »	porc 500 » autres 250 »	250 »
30	Graisses animales autres que de poissons non classées ailleurs :				
	A. Suifs :				
	Hydrogénés :				
	Destinés à la savonnerie (*c*) . .	100 K. B.	»	20 »	10 »
	Autres	id.	»	60 »	20 »
	Non hydrogénés :				
	Dits « pressés » pour la fabrication des graisses alimentaires . .	id.	exempt.	75 »	25 »
	Non visés au paragraphe précédent	id.	id.	25 »	exempts.
	B. Saindoux :				
	Destinés à l'industrie (*a*) ou lards industriels dénaturés au pétrole et impropres à la consommation .	id.		75 »	25 »
	Autres : bruts	id.		250 »	75 »
	raffinés	id.		360 »	120 »
	C. Huiles de saindoux :				
	Destinées au graissage des machines(*a*)	id.	30 »	60 »	20 »
	Autres	id.		360 »	120 »
	D. Huiles de suint :				
	Non épurées	id.		exemptes	exemptes
	Oléines de suint :				
	Renfermant 50 p. c. et plus d'hydrocarbures ou additionnées d'huiles minérales lourdes dans une proportion quelconque . .	—	Régime des huiles minérales lourdes.		
	Autres	100 K. B.		exemptes	exemptes
	E. Non dénommées ci-dessus :				
	Hydrogénées :				
	Destinées à la savonnerie (*b*) . .	id.	exemptes	30 »	10 »
	Autres	id.		60 »	20 »
	Non hydrogénées	id.		25 »	exemptes

Nos	Matières animales.	Unités de perception.	Droits appliqués en janvier 1928.	Droits actuels.	Droits fixés par l'additif de 1928.
34	Œufs de volaille, d'oiseaux et de gibier : *A*. En coquilles, frais ou conservés par le froid ou par tout autre procédé licite	100 kgr. brut	10 20	24 »	24 »
35	Lait complet ou écrémé (*e*) : Naturel	100 K. B.	8.50	10 »	»
	Stérilisé ou peptonisé sans concentration	id.	4 25	20 »	»
35*bis*	Crème de lait, glacée ou non	id.	8 50	60 »	»
37	Beurre : frais	100 K. N.	34 »	850 »	100 »
	fondu ou salé	id.	34 »	850 »	100 »
83	Pommes de terre : à l'état frais, importées : du 1er mars au 31 mai inclusivement (*c*)	»	3 90	42 »	15 »
	pendant les autres périodes . . .	»	0 52	30 »	3 »
	Fruits et graines.				
84A	Fruits de table ou autres, frais non forcés : Poires de table : importées en boîtes, caissettes, paniers ou barils d'un poids par unité ne dépassant pas 20 kilogrammes, isolés, ou groupés dans un même envoi	100 K. B.	5 10	20 »	20 »
	autres	id.	5 10	10 »	10 »
	Pommes de able : importées en boîtes, caissettes, paniers ou barils d'un poids par unité ne dépassant pas 20 kilogrammes, isolés ou groupés dans un même envoi	id.	4 25	15 »	15 »
	autres		4 25	7 50	7 50
	Pommes et poires à cidre et à poiré, y compris les marcs de pommes et de poires frais	id.	2 55	7 50	7 50
	Prunes, cerises et fraises (*c*) : importées pendant l'époque de la production en France et en Algérie.	id.	5 10	15 »	15 »
	importées en dehors de cette période.	id.	5 10	80 »	80 »
	Raisins : de table, ordinaires importés : du 15 juillet au 31 octotre inclusivement	»	»	»	»
	en boîtes, caissettes, paniers ou barils d'un poids par unité ne dépassant pas 20 kilogrammes, isolés ou groupés dans un même envoi . .	id.	10 40	20 »	20 »
	en colis d'un poids supérieur à 20 kgr.	id.	10 40	30 »	30 »
	en dehors de la période ci-dessus . .	id.	10 40	50 »	50 »

Nos	Matières animales.	Unités de perception.	Droits appliqués en janvier 1928.	Droits actuels.	Droits fixés par l'additif de 1928.
84B	Fruits forcés :				
	1° Raisins	»	255 »	150 »	600 »
	2° Autres	»	255 »	600 »	600 »
			(*f*) Importés pendant l'époque de la production en France.		
158	Légumes :				
	A. Frais :				
	Chicorée, dite « Witloof »	100 kgr.	7 80	7 80	»
	Autres importés :				
	pendant la période normale de la production en France . . .	id.	7 80	15 »	15 »
	hors la période de production normale en France :				
	Concombres et haricots verts importés du 1er septembre au 31 mai inclusivement . .	id.	du 1 nov. 15 60 au 1 juin	30 »	30 »
	Tomates et melons importés du 1er octobre au 30 juin exclusivement	id.	du 1 déc. 15 60 au 1 juill.	30 »	30 »
	Epinards et asperges importés du 1er septembre au 30 avril inclusivement	id.	du 1 nov. 15 60 au 1 mai	30 »	30 »
	Petits pois importés du 1er mars au 31 mai inclusivement . .	id.	15 60	30 »	30 »
	B. Salés ou confits (*b*)	id.	20.40	30 »	30 »
	C. Conservés en boîtes ou en récipients hermétiquement clos ou en fûts (*b*) :				
	Tomates (*a*) assaisonnées ou non, renfermant :				
	jusqu'à 8 % d'extrait sec . . .	id.		56 »	56 »
	plus de 8 jusqu'à 15 % incl. . .	id.		66 50	66 50
	plus de 15 jusqu'à 20 % incl. .	id.		75 »	98 »
	plus de 20 jusqu'à 25 % incl. . .	id.		85 »	98 »
	plus de 25 jusqu'à 35 % incl. . .	id.	67.20	100 »	120 »
	plus de 35 %	id.		110 »	120 »
	Petits pois, haricots verts et carottes.	100 K. N.		52 50	52 50
	Asperges	liqu. compris		200 »	52 50
	Autres légumes conservés . . .	100 K. B.		52 50	52 50
	D. Desséchés	id.	34 »	52 50	52 50
170	Plantes vivantes, oignons et bulbes à fleurs, fleurs naturelles, plants, arbres et arbustes de pépinières (*a*) :				
	A. Plantes vivantes de serre chaude; plantes vivantes de serre froide (*b*).	id.	13 60	25 »	35 »
	B. Plantes à massifs, dites plantes molles, servant à la décoration des jardins et nécessitant un abri en hiver (*d*)	id.	13 60	35 »	35 »
	C. Oignons à fleurs, plantes bulbeuses, jacinthes, tulipes, plantes à rhizomes, muguet et plantes de catégories similaires	id.	13.60	25.00	25.00

Nos	Matières animales.	Unités de perception.	Droits appliqués en janvier 1928.	Droits actuels.	Droits fixés par l'additif de 1928.
	D. Fleurs naturelles coupées, forcées ou non forcées, de toute espèce, quel que soit le mode d'emballage, en bouquets ou autrement	100 K. N.	260 »	200 »	200 »
	E. Fleurs apétalées en sacs pour la parfumerie	100 K. B.	exemptes	exemptes	exemptes
	F. Plantes vivantes de pépinières, arbres et arbustes fruitiers, forestiers et d'ornement (y compris les rosiers), et jeunes plants des mêmes végétaux; plantes vivaces de pleine terre (*c*) :				
	à racines nues	100 K. B.	exemptes	25 »	25 »
	en mottes	id.	id.	15 »	25 » (rosiers 50 »)

3280 — Imprimerie E. Guyot, s. a., rue Pachéco, Bruxelles (Dr-Gt A. Peeters).