

SENAT DE BELGIQUE**SESSION DE 1990-1991**

13 DECEMBRE 1990

Proposition d'institution d'une commission d'enquête chargée d'examiner les révélations récentes quant à l'existence en Belgique d'un réseau de renseignements clandestin international connu sous le nom de « Gladio »

RAPPORT

**FAIT AU NOM
DE LA COMMISSION DE LA DEFENSE
PAR M. EGELMEERS**

I. EXPOSE INTRODUCTIF

L'auteur principal développe essentiellement l'exposé introductif de sa proposition.

Il fait l'historique de la découverte du réseau secret « Gladio » et de ses suites, qui sont à l'origine de sa proposition.

Ont participé aux travaux de la Commission :

1. Membres effectifs : MM. Pécriaux, président; Borremans, De Beul, De Bremaeker, Eicher, Evrard, Flagothier, Kelchtermans, Kenzeler, Ottenbourg, Peetermans, Saulmont, Schellens, Toussaint, Mme Tyberghien-Vandenbussche, MM. Vanderborght, Van Nevel et Egelmeers, rapporteur.

2. Membres suppléants : MM. Antoine, Borin et Erdman.

3. Autres sénateurs : MM. Arts, Desmedt, Dierickx, Erdman, Mme Harnie et M. Lallemand.

R. A 15183*Voir :***Document du Sénat :**

1117-1 (1990-1991) : Proposition.

BELGISCHE SENAAT**ZITTING 1990-1991**

13 DECEMBER 1990

Voorstel tot instelling van een onderzoekscommissie belast met het onderzoek van de recente onthullingen over het bestaan in België van een clandestien internationaal inlichtingennetwerk, bekend onder de naam « Gladio »

VERSLAG

**NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE DEFENSIE
UITGEBRACHT
DOOR DE HEER EGELMEERS**

I. INLEIDENDE UITEENZETTING

De hoofdindieners geeft een overzicht van de hoofdgedachten die in de toelichting bij het voorstel worden uiteengezet.

Hij beschrijft de gebeurtenissen die zijn voorafgegaan aan de ontdekking van het geheime Gladio-netwerk en de gevolgen ervan, die geleid hebben tot de indiening van zijn voorstel.

Aan de werkzaamheden van de Commissie hebben deelgenomen :

1. Vaste leden : de heren Pécriaux, voorzitter; Borremans, De Beul, De Bremaeker, Eicher, Evrard, Flagothier, Kelchtermans, Kenzeler, Ottenbourg, Peetermans, Saulmont, Schellens, Toussaint, mevr. Tyberghien-Vandenbussche, de heren Vanderborght, Van Nevel en Egelmeers, rapporteur.

2. Plaatsvervangers : de heren Antoine, Borin en Erdman.

3. Andere senatoren : de heren Arts, Desmedt, Dierickx, Erdman, mevr. Harnie en de heer Lallemand.

R. A 15183*Zie :***Gedr. St. van de Senaat :**

1117-1 (1990-1991) : Voorstel.

Elle est également la suite de débats qui ont eu lieu, notamment, à la Chambre des Représentants, et s'inscrit dans le contexte d'une entente et d'une collaboration avec le Gouvernement.

Le Ministre de la Défense nationale et le Ministre de la Justice ont chacun ordonné une enquête administrative. La Commission prendra connaissance de leurs résultats avec le plus grand intérêt. De plus, ils se sont joints au Premier Ministre pour demander la constitution d'une Commission d'enquête et proposer leur étroite collaboration.

L'auteur ajoute que cette proposition s'inscrit dans le contexte et la suite d'autres Commissions d'enquêtes. Celle qui a siégé au Sénat en 1980-1981, dite Commission Wyninckx, qui avait pour objet d'examiner les problèmes liés au maintien de l'ordre et à l'existence de milices privées; et celle qui a siégé à la Chambre des Représentants de 1988 à 1990, qui a enquêté sur la lutte contre le terrorisme et le grand banditisme. Il en fait l'historique.

Il est important de constater qu'aucune de ces deux Commissions n'a été alertée quant à l'existence d'un réseau clandestin de type « Gladio ».

Ce sont des services de renseignement et d'action qui ont été constitués, l'un au sein du service général de renseignements de l'armée, et l'autre, au sein de la Sûreté de l'Etat. Ces deux services, dénommés S.D.R.A. 8 et S.T.C./M.O.B. ou section spéciale, s'inséraient dans une opération appelée « stay behind » ayant pour but d'organiser un réseau d'infiltration, de renseignements et d'action afin de résister à une occupation étrangère.

L'objet de l'enquête de la Commission doit être fixé avec précision, et il est essentiel d'éviter de recommencer les enquêtes qui ont déjà eu lieu. Cela n'aurait aucun sens.

De même, l'enquête doit être entamée sans aucun préjugé.

Il n'existe, en effet, à ce jour, pas d'élément probant qui permette d'inférer une participation de ces deux réseaux aux activités parapolitiques et aux actes criminels qui firent l'objet des deux enquêtes parlementaires prérappelées.

Ce qui importe ici, c'est de définir l'objet de l'enquête, la composition générale de la Commission, et de déferer à cette dernière l'élaboration de son règlement intérieur.

La Commission d'enquête devra répondre aux demandes d'explications et de clarté qui se font jour dans l'opinion publique. Il est d'ailleurs frappant de

Het voorstel is eveneens een uitvloeisel van de debatten die onder meer in de Kamer van Volksvertegenwoordigers hebben plaatsgehad en kwam tot stand in overleg en samenwerking met de Regering.

De Minister van Landsverdediging en de Minister van Justitie hebben elk afzonderlijk een administratief onderzoek bevolen. De Commissie zal met de grootste belangstelling kennis nemen van de resultaten van die onderzoeken. Daarenboven hebben zij zich aangesloten bij de Eerste Minister om de instelling van een Onderzoekscommissie te vragen en hebben zij zich bereid verklaard tot nauwe samenwerking.

De indiener voegt eraan toe dat dit voorstel aansluit op de werkzaamheden van andere Onderzoekscommissies, zoals de zogenaamde Commissie-Wyninckx die in de Senaat in 1980-1981 vergaderde en tot doel had de problemen te onderzoeken in verband met de ordehandhaving en de privé-milities; of de Commissie die in de Kamer van Volksvertegenwoordigers bijeenkwam tussen 1988 en 1990 en onderzoek verrichte naar de bestrijding van het banditisme en het terrorisme. De indiener geeft daarvan een historisch overzicht.

Het is belangrijk vast te stellen dat geen van beide Commissies attent gemaakt is op het bestaan van een clandestien netwerk van het type « Gladio ».

Het gaat om inlichtingendiensten die ook in staat zijn gewapende actie te voeren; ze werden opgericht bij de algemene inlichtingendienst van het leger en bij de Staatsveiligheid. Die twee diensten, nl. S.D.R.A. 8 en S.T.C./M.O.B. of speciale sectie, namen deel aan de zogenaamde « stay behind »-operatie, die tot doel had een infiltratie-, inlichtingen- en actienetwerk te organiseren om weerstand te kunnen bieden tegen een vreemde bezetter.

Er moet nauwkeurig bepaald worden wat de Commissie precies moet onderzoeken en het is essentieel dat zij vroegere onderzoeken niet nogmaals overdoet. Dat zou geen enkele zin hebben.

Ook moet het onderzoek onbevooroordeeld kunnen verlopen.

Op dit moment zijn er immers geen afdoende bewijzen waaruit kan worden afgeleid dat die twee netwerken deelgenomen zouden hebben aan de parapolitieke activiteiten en aan de misdaden die het voorwerp waren van het onderzoek van de twee bovengenoemde parlementaire commissies.

Belangrijk is dat wordt bepaald wat moet worden onderzocht, hoe de Commissie moet zijn samengesteld en dat het opstellen van het reglement van orde aan de Commissie wordt overgelaten.

De Onderzoekscommissie zal moeten antwoorden op de vragen om opheldering en duidelijkheid die bij de publieke opinie leven. Het is bovendien

constater que sa constitution a été souhaitée par tous les groupes politiques et par toutes les opinions représentées au Parlement.

*
* *

II. DISCUSSION GENERALE

Deux commissaires estiment qu'il n'est pas souhaitable d'attendre le résultat des enquêtes administratives ordonnées par le Ministre de la Défense nationale et le Ministre de la Justice, sinon il sera impossible de respecter le délai fixé par l'article 5.

L'auteur de la proposition déclare que, les Ministres s'étant expliqués à la Chambre, il n'est effectivement plus nécessaire d'attendre ces résultats pour entamer les travaux de la Commission d'enquête. Il sera évidemment important d'en prendre connaissance par la suite.

Un membre souligne qu'il est important de ne pas aborder cette enquête avec des idées préconçues sur les liens ou implications de groupes ou de personnes, les uns avec les autres. Et cela même pour ceux qui auraient déjà été entendus lors de précédentes enquêtes parlementaires. Il faut éviter cela à tout prix.

D'autre part, on peut se demander qui a financé cette organisation.

L'intervenant dépose à ce propos l'amendement suivant:

Article 1^{er}

« Remplacer le texte du premier tiret par ce qui suit :

« — de déterminer en quoi consiste ce réseau, quels en sont les objectifs, quelles activités il exerce en Belgique ou à l'étranger et de quelle manière ces activités sont financées. »

En ce qui concerne l'article 5, le délai de six mois prévu pour l'établissement d'un rapport lui semble trop long. Il sera difficile de garder le secret et de plus, si la Commission se réunit très régulièrement, et souvent à huis clos, il est souhaitable de faire rapport en séance publique au bout de trois mois, afin de rassurer et d'informer les collègues, qui décideront si l'enquête doit se poursuivre ou non.

merkwaardig vast te stellen dat de instelling van de commissie gewenst wordt door alle politieke fracties en door alle in het Parlement vertegenwoordigde strekkingen.

*
* *

II. ALGEMENE BESPREKING

Twee leden menen dat het niet wenselijk is het resultaat van de administratieve onderzoeken af te wachten waartoe de Minister van Landsverdediging en de Minister van Justitie opdracht hebben gegeven, anders wordt het onmogelijk om de in artikel 5 gestelde termijn na te leven.

De indiener van het voorstel verklaart dat, aangezien de Ministers uitleg hebben verstrekt in de Kamer, het inderdaad niet meer nodig is de resultaten af te wachten om de werkzaamheden van de Onderzoekscmissie te beginnen. Het zal uiteraard belangrijk zijn er nadien kennis van te nemen.

Een lid onderstreept dat het belangrijk is dat het onderzoek niet wordt aangevat met vooringomenheid over de onderlinge banden of betrokkenheid van groepen of personen, zelfs niet van degenen die reeds bij vorige parlementaire onderzoeken werden gehoord. Dat moet te allen prijze worden vermeden.

Anderzijds kan men zich wel afvragen wie die organisatie heeft gefinancierd.

Spreker dient daarom het volgende amendement in:

Artikel 1

« In dit artikel de tekst na het eerste streepje te vervangen als volgt :

« — vast te stellen wat de structuur is van dat netwerk, wat zijn doelstellingen zijn, welke activiteiten het in België of in het buitenland uitoefent en op welke wijze deze activiteiten worden gefinancierd. »

Wat artikel 5 betreft, lijkt de termijn van zes maanden voor het opstellen van een verslag hem te lang. Het zal moeilijk zijn om de geheimhouding te verzekeren en, wat meer is, indien de Commissie zeer vaak bijeenkomt en vaak met gesloten deuren, dan is het wenselijk dat na verloop van drie maanden verslag wordt uitgebracht in de openbare vergadering zodat de collega's kunnen worden gerustgesteld en voorgelicht. Deze kunnen dan beslissen of het onderzoek al dan niet moet worden voortgezet.

C'est pourquoi le membre dépose un amendement :

Article 5

« Remplacer cet article par ce qui suit :

« La Commission fera rapport au Sénat au plus tard pour la fin du troisième mois suivant son installation. »

L'auteur de la proposition partage entièrement l'avis de l'intervenant selon lequel il faut aborder l'enquête sans idées préconçues ou préjugés.

Il marque son accord en ce qui concerne le premier amendement.

Quant au délai de six mois proposé à l'article 5, il estime qu'il faut le conserver. Il fait remarquer que les autres commissions d'enquête ont mis bien plus longtemps pour déposer leur rapport. Ce délai de six mois lui semble très raisonnable. Revenir en séance publique prématurément pour demander de nouveaux délais perturberait le travail de la Commission.

D'ailleurs, la législature se terminant à l'automne prochain, il serait impossible à la Commission d'enquête de poursuivre ses travaux au-delà du 30 septembre, à l'approche d'une campagne électorale.

Il n'est pas exclu non plus que la Commission d'enquête puisse terminer ses travaux avant cette date.

En conséquence, il demande le rejet de cet amendement.

L'auteur de l'amendement le retire, à condition que la discussion se fasse assez rapidement et pour autant qu'il n'y ait pas de prolongation de délai.

Un sénateur déclare qu'il ne lui paraît pas possible d'aborder cette enquête avec des idées préconçues. D'autre part, son groupe est favorable à une certaine publicité des débats.

Nous devons constater que l'information de l'existence d'un instrument multinational important de la guerre froide nous est communiqué au moment précis où on met officiellement fin à cette guerre froide. Cette coïncidence lui paraît surprenante.

Serait-il possible, en effet, que les dirigeants de la guerre froide aient si bien organisé et orchestré leurs activités qu'ils peuvent déterminer avec précision le moment où cette information peut être divulguée ?

En tant que démocratie parlementaire n'agissons-nous pas trop tard ?

Ou alors en sommes-nous arrivés au point que la démocratie parlementaire reçoit l'autorisation de s'informer *post factum* ?

Daarom dient het lid het volgende amendement in :

Artikel 5

« Dit artikel te vervangen als volgt :

« De Commissie brengt uiterlijk vóór het einde van de derde maand na haar installatie verslag uit aan de Senaat. »

De indiener van het voorstel is het er volledig mee eens dat het onderzoek moet worden aangevat zonder vooringenomenheid of vooroordelen.

Hij stemt in met het eerste amendement.

Wat de termijn van zes maanden betreft voorgesteld in artikel 5, meent hij dat men die moet behouden. Hij merkt op dat de andere onderzoekscommissies er langer hebben over gedaan om hun verslag uit te brengen. Die termijn van zes maanden lijkt hem zeer redelijk. Komt men te vroeg in openbare vergadering bijeen om nieuwe termijnen te vragen, dan kunnen de werkzaamheden van de Commissie worden verstoord.

Aangezien de zittingsperiode overigens in de herfst van 1991 ten einde loopt, kan de onderzoekscommissie haar werkzaamheden niet voortzetten na 30 september van dat jaar, met een verkiezingscampagne in het vooruitzicht.

Het is ook niet uitgesloten dat de onderzoekscommissie haar werkzaamheden vóór die datum kan afronden.

Spreeker vraagt bijgevolg het amendement te verwerpen.

Daarop trekt de indiener zijn amendement in, op voorwaarde dat er enige spoed wordt gezet achter de besprekingen en dat de termijn niet wordt verlengd.

Volgens een senator kan men dit onderzoek niet inzetten met een aantal vooropgezette ideeën. Voorts wil zijn fractie dat er aan de debatten enige openbaarheid wordt gegeven.

Het bestaan van een machtig bolwerk met internationale vertakkingen uit de periode van de koude oorlog wordt aan het licht gebracht precies op het moment dat men officieel een einde maakt aan de koude oorlog. Zo'n toeval vindt hij op zijn minst verrassend.

Zou het namelijk kunnen dat de kopstukken van de koude oorlog hun activiteiten zo degelijk hebben georganiseerd en getimed dat zij zelfs in staat zijn met de nodige precisie te bepalen wanneer die informatie mag uitlekken ?

Zijn wij als parlementaire democratie niet te laat opgetreden ?

Of is het soms zover gekomen dat de parlementaire democratie gemachtigd wordt de feiten achterna te hollen ?

La Commission d'enquête devra trouver une réponse à une question importante. Dans quelle mesure les membres du Gouvernement ont-ils le droit de ne pas savoir et de se retrancher derrière cette ignorance ?

Il rappelle à ce propos l'enquête menée contre le président Nixon dans l'affaire du Watergate. On lui a aussi reproché de ne pas savoir.

Si, depuis tant d'années, nous avons des gouvernements qui ne savent pas, et ne peuvent pas savoir, on ne peut faire autrement que de se poser également cette question au cours de l'enquête.

L'auteur de la proposition lui répond que ces considérations sont étrangères au débat. On peut considérer qu'il est intéressant et même réconfortant d'un certain point de vue de constater qu'un secret puisse être gardé si longtemps. Bien que ce ne soit pas comparable avec les événements qui ont eu lieu en Belgique, il fait remarquer qu'en Italie le secret a été gardé jusqu'en 1990, ce qui est particulièrement étonnant pour un Etat aussi faible et perturbé sur le plan politique.

Quant à la responsabilité politique des Ministres, les résultats de l'enquête permettront de l'apprécier.

Mais l'objectif de l'enquête est ailleurs: plusieurs Ministres se sont précisément inquiétés de leur manque d'information. Le monde politique tout entier est décidé à modifier le système de contrôle des services de renseignements. Les Ministres ont par ailleurs demandé la constitution d'une Commission d'enquête.

Un autre sénateur déclare qu'il est important de reprendre dans la théorie générale sur les enquêtes parlementaires que, si de telles Commissions sont constituées, c'est bien entendu pour faire la lumière sur certains faits d'ordre public, mais aussi dans le but sous-jacent d'établir une nouvelle législation ou bien de poser la question de la responsabilité politique. Ces deux motivations sont d'ailleurs toujours présentes dans les avis du Conseil d'Etat.

Pour l'auteur de la proposition, il est évident que cette enquête contribuera sans doute à l'élaboration d'une nouvelle législation. Il rappelle que deux projets de loi concernant le système de contrôle des services de renseignement sont actuellement à l'étude, dont l'un est déjà déposé à la Chambre. Ils seraient discutés presque simultanément en commission au cours du premier trimestre de l'année prochaine. Il conviendra de tenir compte des lois nouvelles.

De onderzoekscommissie heeft tot taak een belangrijke vraag te beantwoorden. In hoeverre hebben de leden van de Regering het recht van niets op de hoogte te zijn en zich op die onwetendheid te beroepen ?

In dat verband verwijst spreker naar het onderzoek dat tegen president Nixon heeft gelopen bij het Watergate-schandaal. Men heeft hem toen ook verweten dat hij niet op de hoogte was.

Indien het zo is dat de opeenvolgende regeringen gedurende al die jaren niets hebben geweten en ook niets mochten weten, zal diezelfde vraag wel aan de orde komen in de loop van het onderzoek.

De indiener van het voorstel antwoordt dat die overwegingen buiten het bestek van het debat vallen. Men kan het als interessant en zelfs als bemoedigend beschouwen, vanuit een bepaald oogpunt althans, dat een geheim zo lang bewaard kan blijven. Ofschoon er uiteraard geen vergelijking mogelijk is met de gebeurtenissen in België, moet men toch wel opmerken dat men die informatie in Italië tot in 1990 geheim heeft weten te houden, wat op zijn minst verbazingwekkend is in een politiek zwakke en onrustige Staat.

Wat de politieke verantwoordelijkheid van de Ministers betreft, moeten de resultaten van het onderzoek worden afgewacht.

Het onderzoek heeft echter een ander doel: verscheidene Ministers hebben immers hun bezorgdheid uitgesproken over het gebrek aan informatie. Alle politici zijn vast besloten de regels inzake de controle op de inlichtingendiensten te wijzigen. Overigens is de vraag om een onderzoekscommissie in te stellen van de Ministers uitgegaan.

Een andere senator merkt op dat het belangrijk is eraan te herinneren dat volgens de algemene theorie over het parlementair onderzoek een parlementaire onderzoekscommissie wordt ingesteld om opheldering te brengen over feiten van openbare orde, maar ook met de bedoeling de aanzet te geven tot een nieuwe wetgeving of de vraag naar de politieke verantwoordelijkheid te stellen. Die twee motiveringen vindt men trouwens ook steeds terug in de adviezen van de Raad van State.

Voor de indiener van het voorstel is het duidelijk dat dit onderzoek zal leiden tot de uitwerking van een nieuwe wetgeving. Hij herinnert eraan dat op het ogenblik twee wetsontwerpen worden voorbereid over de controle op de inlichtingendiensten. Een van die ontwerpen is reeds ingediend in de Kamer. Het is de bedoeling beide ontwerpen bijna gelijktijdig in de commissie te behandelen tijdens het eerste trimester van het volgend jaar. Er zal rekening gehouden moeten worden met de nieuwe wetten.

Un commissaire, bien qu'étant d'accord dans les grandes lignes sur les principes généraux, dépose les amendements suivants :

Article 1^{er}

« Compléter le texte du quatrième tiret de cet article par la disposition suivante :

« et qui ont fait l'objet de l'enquête effectuée par la commission d'enquête de la Chambre, instituée en 1988. »

Justification

A son avis, une référence implicite à la bande dite de Nivelles est insuffisante.

Un membre estime ce texte moins bon que l'original. C'est une sorte d'interprétation restrictive.

L'auteur de l'amendement fait remarquer qu'on renvoie implicitement à l'enquête de la Chambre. Pourquoi ne pas le faire explicitement ?

Un sénateur propose de placer cet amendement à la fin du tiret précédent.

L'auteur acquiesce à cette suggestion.

Article 4

« Supprimer cet article. »

Justification

Les dispositions de cet article sont contraires aux dispositions de l'article 3 de la loi du 3 mai 1880 sur les enquêtes parlementaires.

Il lui semble qu'un acte constitutif ne peut pas déroger aux dispositions impératives de cette loi. Or, le troisième alinéa dudit article 3 dispose expressément que : « Les séances où l'on entendra des témoins ou des experts sont publiques, à moins que la Commission ne décide le contraire. »

Cela signifie donc que la publicité est la règle et le huis clos l'exception.

En d'autres termes, si la Commission désire entendre un témoin ou un expert à huis clos, elle devra en décider elle-même.

L'intervenant estime que si aucune décision n'est prise, les séances doivent être publiques. Un témoin ou un expert déterminé ne pourront être entendus à huis clos que si on le décide à la majorité simple.

Een commissielid gaat weliswaar in grote lijnen akkoord met de algemene principes van het voorstel, maar dient toch de volgende amendementen in :

Artikel 1

« In dit artikel de tekst na het vierde streepje aan te vullen als volgt : »

« en die het voorwerp waren van het onderzoek van de in 1988 ingestelde onderzoekscommissie van de Kamer. »

Verantwoording

Zijns inziens volstaat een impliciete verwijzing naar de zogenaamde bende van Nijvel niet.

Een lid is van mening dat deze tekst minder goed is dan het origineel. Het is een soort van restrictieve interpretatie.

De indiener van het amendement merkt op dat men impliciet verwijst naar het onderzoek van de Kamer. Waarom doet men dat niet uitdrukkelijk ?

Een senator stelt voor dit amendement toe te voegen aan het einde van het vorig streepje.

De indiener stemt met deze suggestie in.

Artikel 4

« Dit artikel te doen vervallen. »

Verantwoording

De bepalingen van dit artikel zijn strijdig met de bepalingen van artikel 3 van de wet op het parlementair onderzoek van 3 mei 1880.

Het komt hem voor dat een oprichtingsakte niet kan afwijken van de dwingende bepalingen van deze wet. Nu zegt dit artikel 3 in zijn derde lid uitdrukkelijk : « De vergadering waarop getuigen of deskundigen worden gehoord, zijn openbaar, tenzij de commissie anders beslist. »

Dit betekent dus dat de regel de openbaarheid is en dat de gesloten deuren de uitzondering zijn.

Wanneer m.a.w. de commissie een getuige of een deskundige wenst te horen achter gesloten deuren, dan zal zijzelf hierover moeten beslissen.

Wanneer geen beslissing wordt genomen, moeten de vergaderingen naar zijn gevoelen openbaar zijn. Enkel wanneer bij gewone meerderheid beslist wordt dat een bepaalde getuige of deskundige achter gesloten deuren wordt gehoord, kan dit voor deze getuige of deskundige gebeuren.

Une décision n'est donc pas requise pour une séance publique, mais elle l'est pour une séance à huis clos. Cela résulte explicitement du troisième alinéa de l'article 3 de la loi de 1880.

Le deuxième alinéa de l'article 4 ne lui semble pas non plus conforme à la loi de 1880, et plus précisément à son article 4. En effet, celui-ci dispose que les pouvoirs attribués au juge d'instruction par le Code d'instruction criminelle appartiennent à la Chambre ou à la Commission d'enquête, ainsi qu'à leur président. La Chambre a le droit, chaque fois qu'elle ordonne une enquête, de restreindre ces pouvoirs. Il n'en est pas ainsi dans le texte en discussion, et ce n'est pas nécessaire non plus.

Toutefois, le troisième alinéa de l'article 4 dit explicitement que ces pouvoirs ne peuvent être délégués, sauf le droit de la Chambre, ou de sa Commission, de faire, en cas de nécessité, procéder par voie rogatoire à des devoirs d'instruction spécialement déterminés. Cette mission ne peut être confiée qu'à un conseiller de la cour d'appel ou à un juge du tribunal de première instance du ressort dans lequel le devoir d'instruction doit être rempli.

L'intervenant estime qu'il est donc impossible de prévoir, dans le cadre du texte constitutif de la Commission, que celle-ci délègue ses pouvoirs au président et aux vice-présidents.

En effet, les pouvoirs que le Code d'instruction criminelle attribue au juge d'instruction ne peuvent en tout cas pas être délégués au collège des président et vice-présidents.

Cela signifie donc qu'en fait, les devoirs accomplis par ces président et vice-présidents n'impliquent pas d'engagement et n'ont aucune valeur juridique.

De même, la disposition selon laquelle il sera fait recours à des magistrats ou à des magistrats émérites pour l'accomplissement de certains devoirs lui paraît superflue, car les pouvoirs que l'on tire du Code d'instruction criminelle ne peuvent pas être délégués.

Tous les autres devoirs peuvent être confiés à n'importe qui, puisqu'ils consistent uniquement en un avis ou une préparation du travail que la Commission devra, en définitive, accomplir elle-même.

C'est pourquoi l'intervenant considère qu'il faudrait supprimer l'article 4 en entier.

L'auteur de la proposition marque son accord pour le premier amendement.

Quant au second, il ne désire pas ouvrir un débat sur la philosophie qui doit imprégner les travaux de la Commission d'enquête et notamment en ce qui concerne le premier alinéa. Il l'a surtout introduit dans la proposition pour créer l'occasion de débattre de l'opportunité du huis clos.

Er is dus geen beslissing nodig voor een openbare vergadering, wel een beslissing voor een vergadering met gesloten deuren. Dit is een expliciet gevolg van het derde lid van artikel 3 van de wet van 1880.

Ook het tweede lid van artikel 4 lijkt hem niet in overeenstemming te zijn met de wet van 1880, nl. artikel 4. Immers, hier wordt gezegd dat de Kamer of de Commissie van onderzoek alsook hun voorzitter de bevoegdheden hebben die het Wetboek van strafvordering aan de onderzoeksrechter toekent. Telkens als de Kamer een onderzoek gelast, kan zij die bevoegdheden beperken. Dat gebeurt niet in deze tekst en is ook niet nodig.

Het derde lid van artikel 4 zegt echter uitdrukkelijk dat die bevoegdheden niet overgedragen kunnen worden, behoudens het recht van de Kamer of van haar Commissie om, zo nodig een ambtelijke opdracht te geven voor welbepaalde onderzoeksverrichtingen. Die opdracht kan niet gegeven worden dan aan een raadsheer in het Hof van beroep of een rechter in de rechtbank van eerste aanleg van het rechtsgebied waarin de onderzoeksverrichting moet geschieden.

Men kan dus zijns inziens onmogelijk in het kader van de oprichtingstekst van de commissie stellen dat deze commissie haar bevoegdheden overdraagt aan de voorzitter en de ondervoorzitters.

Immers, de bevoegdheden die het Wetboek van strafvordering aan de onderzoeksrechter toekent, kunnen in ieder geval niet worden overgedragen aan het College van voorzitter en ondervoorzitters.

Dit betekent dan ook dat in feite de uitgevoerde opdrachten door deze voorzitter en ondervoorzitters een vrijblijvend karakter hebben en in feite geen enkele rechtswaarde bezitten.

Ook de bepaling dat voor bepaalde opdrachten een beroep zal worden gedaan op magistraten of oud-magistraten lijkt hem overbodig in de tekst. Immers, de bevoegdheden die men put uit het Wetboek van strafvordering kunnen niet worden overgedragen.

Alle overige opdrachten kunnen aan wie dan ook gegeven worden, vermits zij slechts een advies of een voorbereiding zijn van het werk dat uiteindelijk door de commissie zelf zal moeten worden gedaan.

Artikel 4 zou zijns inziens dan ook volledig geschrapt moeten worden.

De indiener van het voorstel is het eens met het eerste amendement.

Wat het tweede betreft, wil hij geen debat over de filosofie die aan de basis moet liggen van de werkzaamheden van de Onderzoekscommissie, met name wat betreft het eerste lid. Door die bepaling in het voorstel op te nemen heeft hij de gelegenheid willen scheppen om een debat te houden over de wenselijkheid van vergaderingen met gesloten deuren.

Les deux autres alinéas ont été insérés essentiellement dans un but pédagogique et pour garantir la sécurité de la collecte des renseignements.

Il propose de supprimer l'article 4 de la proposition à condition qu'il soit bien clair que ces points seront réglés lors de l'élaboration du règlement intérieur par la Commission d'enquête.

Un sénateur constate qu'on a prévu de former une Commission de onze membres. Quinze eût été mieux.

En effet, l'application du système proportionnel exclut les petites formations politiques. Il lui paraît assez paradoxal d'être associé à une telle initiative en la contresignant, puis d'en être exclu.

Lorsque la Commission d'enquête siégera à huis clos, les autres sénateurs pourront-ils y assister ?

L'auteur de la proposition estime qu'il a préféré une Commission de onze membres parce qu'il trouve que c'est un maximum pour travailler avec cohérence et efficacité.

Si certains courants politiques ne peuvent en faire partie, la loi prévoit que tous les sénateurs peuvent assister aux réunions, y compris celles à huis clos, avec la restriction qu'ils ne peuvent intervenir ni poser de questions.

La seule limitation à leur présence concerne les délibérés, auxquels seuls les membres de la Commission d'enquête peuvent participer.

Un commissaire attire l'attention sur le fait que les activités des assemblées régionales et communautaires sont telles qu'ils sera difficile pour la Commission d'enquête de se réunir souvent et donc de ramener à trois mois le délai du dépôt du rapport prévu à l'article 5. D'autre part, il faudra assurer la sécurité des témoins, non seulement en ce qui concerne le respect du secret professionnel, mais aussi pour certaines déclarations extrêmement délicates. Sans protection on n'obtiendra jamais de renseignements importants.

L'auteur de la proposition se déclare prêt à rencontrer ce point de vue lors de l'élaboration de son règlement intérieur par la Commission d'enquête.

Un autre commissaire, à propos de la publicité des débats cite un passage du rapport d'Alphonse Nothomb sur le projet de loi sur les enquêtes parlementaires de 1880 : « Un membre de la section centrale s'est demandé s'il ne convenait pas de permettre la

De twee andere leden werden vooral opgenomen met een pedagogisch doel en om ervoor te zorgen dat op een betrouwbare manier inlichtingen kunnen worden ingezameld.

Hij stelt voor artikel 4 van het voorstel te schrappen, op voorwaarde dat vaststaat dat die punten zullen worden geregeld bij het opstellen van het reglement van orde van de Onderzoekscommissie.

Een senator stelt vast dat men een Commissie van elf leden wil vormen. Vijftien ware beter geweest.

Door de toepassing van het systeem van evenredige vertegenwoordiging worden verscheidene kleine fracties uitgesloten. Het lijkt hem vrij paradoxaal dat hij bij een dergelijk initiatief wordt betrokken als ondertekenaar, maar er dan niet aan mag meewerken.

Wanneer de Onderzoekscommissie met gesloten deuren zitting zal houden, kunnen de andere senatoren de vergadering dan bijwonen ?

De indiener van het voorstel heeft een Commissie van elf leden verkozen omdat hij meent dat dit een maximum is om coherent en efficiënt te kunnen werken.

Sommige politieke stromingen blijven dan wel langs de zijlijn, maar de wet bepaalt dat alle senatoren de vergaderingen kunnen bijwonen, ook die met gesloten deuren, met die beperking evenwel dat zij geen betoog kunnen houden noch vragen kunnen stellen.

De enige beperking aan hun aanwezigheid heeft betrekking op de besluiten, waaraan alleen de leden van de Onderzoekscommissie kunnen deelnemen.

Een lid vestigt de aandacht op het feit dat de werkzaamheden van de Gemeenschaps- en Gewestvergaderingen van die aard zijn dat het voor de Onderzoekscommissie moeilijk zal zijn om vaak bijeen te komen en dus de termijn voor het indienen van het in artikel 5 voorziene verslag na te leven. Anderzijds zal men de veiligheid van de getuigen moeten waarborgen, niet alleen wat het beroepsgeheim betreft, maar ook voor bepaalde verklaringen die uiterst delicaat van aard zijn. Zonder bescherming zal belangrijke informatie nooit worden vrijgegeven.

De indiener van het voorstel verklaart zich bereid aan die wens tegemoet te komen wanneer de Onderzoekscommissie haar reglement van orde opstelt.

Een ander lid verwijst, wat betreft de openbaarheid van de debatten, naar een passage uit het verslag van Alphonse Nothomb over het wetsontwerp op het parlementair onderzoek van 1880, waarin te lezen staat dat een lid van de centrale sectie zich heeft afge-

publicité des séances des Commissions d'enquête. A son sens, la commission est en quelque sorte un tribunal où la publicité devrait dès lors être de règle.

Il a été répondu qu'une Commission n'est pas un tribunal, puisque ses résolutions ne sont que préparatoires et soumises aux décisions de la chambre; qu'il y a plutôt lieu de l'assimiler aux cabinets des juges d'instruction, non accessibles au public; que d'ailleurs cette publicité offrirait des inconvénients si grands, si multiples et si faciles à saisir, qu'il est impossible de se ranger à cette vue. Cet honorable membre n'y a plus insisté. » (3 mai 1880).

Or l'alinéa 3 de l'article 3 de la loi du 3 mai 1880 est le résultat de l'adoption d'un amendement déposé par le Ministre de la Justice de l'époque, qui a inversé cette règle de procédure concernant l'audition des témoins et experts. L'auteur de l'amendement à l'article 4 a donc raison.

L'auteur de la proposition lui répond que la référence à l'amendement déposé par le Ministre de la Justice est une interprétation stricte et étroite de la loi.

Il estime que l'assemblée plénière du Sénat aurait le pouvoir de définir le mode de fonctionnement d'une commission qu'elle institue (alinéa 1^{er} de l'article 3 de la loi sur les enquêtes parlementaires).

L'assemblée plénière peut exercer les pouvoirs réservés par la loi à la Commission. Et donc, la proposition de recourir au huis clos ne lui paraît pas illégale.

L'amendement de l'alinéa 3 de cet article a été adopté en 1880, mais ce n'est pas la première fois que le législateur n'est pas parfaitement clair dans ses propositions. On peut considérer l'alinéa 3 de l'article 3 soit comme une exception à la règle de l'alinéa 1^{er}, soit comme une indication qui peut être renversée.

Il estime que la loi du 3 mai 1880 sur les enquêtes parlementaires comporte des lacunes. Elle n'est pas adaptée et devrait être revue sous peine de graves difficultés au sein des commissions d'enquête.

III. DISCUSSION DES ARTICLES

Article 1^{er}

Les deux amendements sont adoptés à l'unanimité des 15 membres présents.

L'article est adopté à la même unanimité.

vraagd of het niet beter was te voorzien in de openbaarheid van de vergaderingen van de Onderzoekscommissie. Naar zijn mening is de commissie een soort rechtbank waarbij openbaarheid dus de regel zou moeten zijn.

Er werd geantwoord dat de Commissie geen rechtbank is, aangezien de resoluties ervan slechts een voorbereidend karakter hebben en onderworpen worden aan een stemming in de Kamer; dat er veel meer reden toe is de commissie gelijk te stellen met de kabinetten van de onderzoeksrechters, die niet toegankelijk zijn voor het publiek; dat bovendien die openbaarheid nadelen zou meebrengen die zo groot, zo talrijk en zo vanzelfsprekend zijn dat het niet mogelijk is dat standpunt te delen. Het geachte lid heeft niet meer aangedrongen (3 mei 1880).

Artikel 3 van de wet van 3 mei 1880 is het resultaat van het aannemen van een amendement ingediend door de toenmalige Minister van Justitie, die deze procedureregels betreffende het verhoren van getuigen en experts heeft omgekeerd. De indiener van het amendement op artikel 4 heeft dus gelijk.

De indiener van het voorstel antwoordt hierop dat de verwijzing naar het amendement ingediend door de toenmalige Minister van Justitie, een strikte en enge interpretatie van de wet is.

Hij is van mening dat de plenaire vergadering van de Senaat bevoegd is om de werkwijze vast te stellen van een commissie die ze instelt (artikel 3, eerste lid, van de wet op het parlementair onderzoek).

De plenaire vergadering kan de bevoegdheden uitoefenen die de wet aan de Commissie opdraagt. Het voorstel om met gesloten deuren te vergaderen lijkt hem dus niet onwettig.

De amendering van het derde lid van dit artikel werd goedgekeurd in 1880, doch het is niet de eerste keer dat de wetgever in zijn voorstellen niet volkomen duidelijk is. Men kan het derde lid van artikel 3 beschouwen als een uitzondering op de regel bepaald in het eerste lid of als een aanwijzing waarmee geen rekening hoeft te worden gehouden.

Hij meent dat de wet van 3 mei 1880 op het parlementaire onderzoek leemten bevat. Zij is niet aangepast en zou moeten worden herzien, anders dreigen er zware moeilijkheden binnen de onderzoekscommissies.

III. ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

Artikel 1

De twee amendementen worden aangenomen bij eenparigheid van de 15 aanwezige leden.

Het artikel wordt met dezelfde eenparigheid aangenomen.

Articles 2 et 3

Ces articles sont adoptés à l'unanimité des 15 membres présents.

Article 4

L'amendement est adopté à l'unanimité des 15 membres présents.

L'article 4 est donc supprimé.

Article 5

L'amendement est retiré.

L'article est adopté à l'unanimité des 15 membres présents.

IV. VOTES

L'ensemble de la proposition ainsi amendée est adopté à l'unanimité des 15 membres présents.

Confiance est faite au rapporteur pour la rédaction du présent rapport.

Le Rapporteur,
I. EGELMEERS.

Le Président,
N.-H. PECRIAUX.

Artikelen 2 en 3

Deze artikelen worden aangenomen bij eenparigheid van de 15 aanwezige leden.

Artikel 4

Het amendement wordt aangenomen bij eenparigheid van de 15 aanwezige leden.

Bijgevolg vervalt artikel 4.

Artikel 5

Het amendement wordt ingetrokken.

Het artikel wordt aangenomen bij eenparigheid van de 15 aanwezige leden.

IV. STEMMINGEN

Het aldus geamendeerde voorstel in zijn geheel wordt aangenomen bij eenparigheid van de 15 aanwezige leden.

Vertrouwen wordt geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van dit verslag.

De Rapporteur,
I. EGELMEERS.

De Voorzitter,
N.-H. PECRIAUX.

TEXTE ADOPTE PAR LA COMMISSION

TEKST AANGENOMEN DOOR DE COMMISSIE

PROPOSITION

VOORSTEL

Article 1^{er}

Artikel 1

Il est créé une Commission d'enquête du Sénat chargée d'enquêter sur les conditions dans lesquelles la Belgique serait impliquée, directement ou indirectement, dans l'installation et le fonctionnement d'une structure de renseignements et d'actions armées clandestines.

Er wordt een Onderzoekscommissie van de Senaat ingesteld belast met het onderzoek naar de eventuele betrokkenheid van België, rechtstreeks dan wel zijdelings, bij de totstandkoming en bij de werking van een clandestien netwerk voor het inwinnen van inlichtingen en het voeren van gewapende actie.

Cette Commission est chargée :

Die Commissie heeft tot taak :

— de déterminer en quoi consiste ce réseau, quels en sont les objectifs, quelles activités il exerce en Belgique ou à l'étranger et de quelle manière ces activités sont financées;

— vast te stellen wat de structuur is van dat netwerk, wat zijn doelstellingen zijn, welke activiteiten het in België of in het buitenland uitoefent en op welke wijze deze activiteiten worden gefinancierd;

— de spécifier les liens existants entre ce réseau et les services de renseignements ou de police, tant étrangers que belges;

— nader te bepalen welke banden er bestaan tussen dat netwerk en de Belgische dan wel buitenlandse inlichtings- en politiediensten;

— d'apprécier les liens éventuels qui auraient pu exister entre ce réseau secret et les personnes et organisations qui firent l'objet des investigations de la Commission d'enquête du Sénat instituée en 1980 et de la commission d'enquête de la Chambre, instituée en 1988;

— na te gaan of er eventueel banden hebben bestaan tussen dat geheime net en de personen en organisaties die het voorwerp waren van het onderzoek van de in 1980 ingestelde Onderzoekscommissie van de Senaat en van de in 1988 ingestelde Onderzoekscommissie van de Kamer;

— de relever les relations qui auraient pu exister entre ce réseau et les actes de terrorisme et de grand banditisme perpétrés en Belgique pendant les dix dernières années;

— aan het licht te brengen of er een verband is tussen dat net en de terroristische en als zware criminaliteit aangemerkte handelingen welke de laatste tien jaar in België werden gepleegd;

— et de déterminer quels ont été les contrôles opérés par les autorités militaires ou politiques sur les activités de ce réseau.

— vast te stellen welke vormen van controle de militaire of politieke overheid heeft uitgeoefend op de activiteiten van dat net.

Art. 2

Art. 2

La Commission disposera de tous les droits définis par l'article 40 de la Constitution et la loi du 3 mai 1880 sur les enquêtes parlementaires.

De Commissie heeft alle rechten omschreven in artikel 40 van de Grondwet en de wet van 3 mei 1880 op het parlementaire onderzoek.

La Commission entendra notamment toutes les personnes qu'elle jugera utile de faire comparaître.

De Commissie hoort alle personen die naar haar oordeel dienen te worden geroepen.

Elle établira les contacts internationaux nécessaires à l'accomplissement de sa mission.

Zij legt alle internationale contacten die voor het vervullen van haar taak noodzakelijk zijn.

Art. 3

La Commission est composée de onze membres effectifs et de onze membres suppléants désignés conformément à la règle de la représentation proportionnelle des groupes politiques.

La Commission désigne en son sein un président et deux vice-présidents.

Art. 4

La Commission fera rapport au Sénat dans les six mois de son installation.

Art. 3

De Commissie bestaat uit elf leden en elf plaatsvervangers, aangewezen volgens de regel van de evenredige vertegenwoordiging van de fracties.

De Commissie wijst uit haar leden een voorzitter en twee ondervoorzitters aan.

Art. 4

De Commissie brengt binnen zes maanden na haar installatie verslag uit aan de Senaat.