

Chambre des Représentants.

SÉANCE DU 22 FÉVRIER 1923.

PROPOSITION DE LOI

**abrogeant l'alinéa 3 de l'article 5 de la loi du 22 Pluviôse
an VII relative aux ventes publiques et aux enchères d'objets
mobiliers.**

DÉVELOPPEMENTS

MESSIEURS,

En vertu des dispositions de la loi du 16 décembre 1922, les témoins instrumentaires ne sont plus nécessaires aux actes notariés sauf en ce qui concerne certains actes formellement déterminés.

L'article 5, alinéa 3, de la loi du 22 Pluviôse, an VII, relative « aux ventes » publiques et aux enchères d'objets mobiliers » porte : « *chaque séance sera close et signée par l'officier public et deux témoins domiciliés.* »

Ce texte est-il encore en vigueur à la suite du vote de la loi du 16 décembre 1922 ?

La question est très discutée.

Les uns estiment qu'il est tacitement abrogé. Récemment paraissait à ce sujet dans la *Revue pratique du Notariat belge* une étude reflétant l'opinion des partisans de cette thèse et signée par l'un de nos collègues, l'honorable M. Van Dievoet, professeur à l'Université de Louvain.

Voici ce qu'il écrit : « Cette disposition (article 5, alinéa 3 de la loi du 22 Pluviôse an VII) est-elle maintenue ? Je la crois tacitement abrogée dans la mesure où elle est incompatible avec la loi nouvelle : on a légiféré pour tous les actes notariés et les témoins ne sont plus indispensables que dans les cas formellement exceptés de la règle générale par l'article 9 nouveau de la loi de Ventôse ».

D'autres, par contre, pensent que le texte reste en vigueur.

Leur point de vue a été fort bien exposé et défendu par des arguments sérieux dans une courte notice publiée par *Les Annales du Notariat et de l'Enregistrement* ».

J'y lis : « Cette disposition (article 5, alinéa 5 de la loi du 22 Pluviôse an VII) reste en vigueur parce que :

» 1) La loi du 16 décembre 1922 spécifie les articles de la loi du 23 Ventôse an XI et du Code Civil, auxquels elle apporte des modifications. Elle ne mentionne pas la loi de Pluviôse an VII.

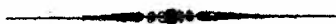
2) « La loi de Pluviôse, en vertu de son caractère de loi spéciale, déroge » à la loi de Ventôse, loi générale actuellement modifiée. Avant la loi du » 16 décembre 1922, il y avait concordance entre les deux lois : deux » témoins étaient nécessaires. »

3) « La loi de Pluviôse concerne les huissiers et les notaires et les met » sur le même pied, tandis que la loi de Ventôse ne vise que les notaires » seuls. Ce serait méconnaître l'esprit de la loi de décider que pour des » actes, pour lesquels notaires et huissiers sont également qualifiés, les » premiers pourraient les dresser sans témoins alors que les seconds ne le » pourraient qu'avec témoins. »

Notre proposition de loi tend donc à mettre fin à une controverse, à lever des doutes et à réaliser plus complètement la pensée du législateur, lorsqu'il a voté la suppression des témoins pour la plupart des actes notariés.

Dans nos intentions, et par extension, pour des ventes publiques et aux enchères d'objets mobiliers faits par les huissiers, les témoins cesseraient aussi d'être requis.

MAURICE CRICK.



Kamer der Volksvertegenwoordigers.

VERGADERING VAN 22 FEBRUARI 1923.

Wetsvoorstel

tot intrekking van lid 3 van artikel 5 der wet van 22 Pluviôse jaar VII op de openbare verkooping en op de verkooping, bij opbod; van roerende voorwerpen.

TOELICHTING.

MIJNE HEEREN,

Krachtens de bepalingen der wet van 16 December 1922 worden geen bijstaande getuigen meer vereischt bij de notarieele akten, behalve bij enkele, uitdrukkelijk vermelde akten.

Artikel 5, lid 3, der wet van 22 Pluviôse jaar VII, betreffende de openbare verkooping en de verkooping, bij opbod, van roerende voorwerpen, luidt : « *Elke zitting wordt gesloten en ondertekend door den openbaren ambtenaar en twee getuigen wonende.* »

Is deze tekst nog van kracht na de aanneming der wet van 16 December 1922?

De zaak wordt zeer betwist.

Sommigen zijn van meening dat zij stilzwijgenderwijs ingetrokken is. Onlangs verscheen hieromtrent in *La Revue pratique du Notariat belge* eene studie, waarin de meening van de voorstanders dier stelling wordt vermeld en welke is ondertekend door een onzer medeleden, den achtbaren heer Van Dievoet, professor aan de Hoogeschool te Leuven. Ziehier wat hij schrijft : « Is die bepaling (art. 5, lid 3, der wet van 22 Pluviôse jaar VII) » behouden? Ik meen dat zij stilzwijgenderwijs is ingetrokken in de mate » waarin zij onvereinbaar is met de nieuwe wet : de wet geldt voor al de » notarieele akten en de getuigen zijn nog alleen onontbeerlijk in de » gevallen, aan den algemeenen regel uitdrukkelijk onttrokken door het » nieuw artikel 9 der Ventôsewet. »

Anderen zijn integendeel van meening dat de tekst van kracht blijft. Hunne zienswijze werd zeer flink uiteengezet en verdedigd door ernstige beweegredenen in eene korte bijdrage verschenen in *Les Annales du Notariat et de l'Enregistrement*.

Daarin lees ik : « Die bepaling (artikel 5, lid 3, der wet van 22 Pluviôse » jaar VII) blijft van kracht, omdat :

» 1^o De wet van 16 December 1922 de artikelen van de wet d.d. 28 Ventôse » jaar XI en van het Burgerlijk Wetboek, waarin zij wijzigingen » brengt, nader vermeldt. De wet van Pluviôse VII vermeldt zij niet.

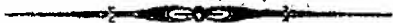
» 2^o De wet van Pluviôse, krachtens haar karakter van bijzondere wet, » afwijkt van de wet van Ventôse, algemeene wet welke thans gewijzigd is. » Vóór de wet van 16 December 1922, was er overeenstemming tusschen » beide wetten : twee getuigen waren noodig.

» 3^o De wet van Pluviôse de deurwaarders en de notarissen betreft en op » gelijken voet stelt, terwijl de wet van Ventôse alleen en slechts de notarissen bedoelt. Men zou den geest der wet miskennen, mocht men beslissen dat voor akten, waarvoor notarissen en deurwaarders gelijkelijk » bevoegd zijn, de eersten de akten zouden kunnen verlijden zonder getuigen, » terwijl de tweeden dit slechts kunnen met getuigen ».

Ons wetsvoorstel heeft dus ten doel, een eind te maken aan een twist-geschil, elken twijfel weg te nemen en het inzicht van den wetgever vollediger uit te voeren, inzicht waarvan hij blijk gaf bij het afschaffen van getuigen voor meest al de notarische akten.

Naar ons inzicht, en bij uitbreiding, zouden de getuigen niet meer vereischt zijn voor de openbare verkooping en voor de verkooping, bij opbod, van roerende voorwerpen.

MAURICE CRICK.



ANNEXE AU N^o 172.BIJLAGE VAN N^o 172.

PROPOSITION DE LOI

abrogeant l'alinéa 3 de l'article 5 de la loi du 22 Pluviôse an VII relative aux ventes publiques et aux enchères d'objets mobiliers.

ARTICLE UNIQUE.

L'alinéa 3 de l'article 5, de la loi du 22 Pluviôse an VII est abrogé.

WETSYVOORSTEL

tot intrekking van lid 3 van artikel 5 der wet van 22 Pluviôse jaar VII op de openbare verkooping en op de verkooping, bij opbod, van roerende voorwerpen.

EENIG ARTIKEL.

Lid 3 van artikel 5 der wet van 22 Pluviôse jaar VII wordt ingetrokken.

Maurice CHICK ;
Ch. DE BRUYCKER ;
O. VERMEERSCH ;
Paul NEVEN ;
Henri JOURET.

