

Kamer der Volksvertegenwoordigers.

VERGADERING VAN 18 DECEMBER 1906.

Wetsvoorstel tot beteugeling der herhaling van misdrijf.

TOELICHTING.

MIJNE HEEREN,

Op 8 Mei 1906 heeft de Regeering een wetsontwerp aangeboden tot verzwaring van de straffen ingeval van herhaling van misdrijf.

De Memorie van Toelichting wijst op het steeds toenemend getal recidivisten in verhouding tot het algeheel getal veroordeelden en betoont dat het hoogst noodzakelijk is dezen toestand — die overigens niet alleen in België, maar ook in 't meerendeel der andere landen bestaat — te verhelpen.

« Nevens de overtreders, zegt de Toelichting, die voor de eerste maal of » bij gelegenheid zondigden, bestaat eene talrijke klasse van misdadigers » die aanhoudend met de wet in strijd zijn. De eenen begaan achtereen- » volgens misdrijven van verschillenden aard; de anderen, wier misdadige » neigingen duidelijker afgeteekend zijn, laten zich kennen door het telkens » opnieuw begaan van dezelfde of op zijn minst gelijksoortige misdrijven. Af » en toe verschijnen zij voor de rechters en zoodra hebben zij de gevan- » genis niet verlaten, of zij hernemen hunne misdadige handelingen. » *De straf, die onmachtig blijkt om ze te verbeteren, schrikt ze ook niet af.* » Nog jong zijnde, loopen zij tallooze veroordeelingen op. Dikwijls komen » ze tot welingerichte benden bijeen, *die een erg gevaar zijn voor de open- » bare veiligheid.* »

Verder besluit de Toelichting als volgt :

« Eene wetswijziging is dringend geboden. Zij is — zooals gezegd werd — het onontbeerlijk gevolg van de wet op de voorwaardelijke veroordeeling en de voorwaardelijke invrijheidstelling. Inderdaad, zoo de straf moet verzacht worden ten aanzien van delinquenten die toegevendheid verdienen, moeten ook de verstokte misdadigers behandeld worden met al de door het maatschappelijk belang gevorderde strengheid. »

Beter kan het niet worden gezegd, doch, wij doen aan die uitmuntende beschouwingen het verwijt, dat ze niet beantwoorden aan de bepalingen van het wetsontwerp.

Trouwens, het ontwerp bepaalt zich erbij de straffen van gevangenis, van opsluiting of van dwangarbeid te verzwaren, 't is te zeggen eenigszins te verlengen.

Welke nuttige gevolgen mag men van dergelijken maatregel verhopan?

Geene.

De Regeering zelve erkent het uitdrukkelijk : « De straf, die onmachtig blijkt om de recidivisten te verbeteren, schrikt ze ook niet af. »

Zal dat ophouden wanneer de straf wordt verzwaaard zooals het wetsontwerp het voorstelt?

Wie zal dat staande houden? De onverbeterlijke kwaaddoener kent geene schaamte meer; 't is voor hem eene gewoonte geworden, in de gevangenis te verblijven; de gevangenis boezemt hem schrik noch afkeer in. De gevangenis zal voortaan voor hem een gemeubileerd gasthof zijn, waar hij zich te huis gevoelt.

Daaruit blijkt genoeg, dat wij het ontwerp der Regeering beschouwen als niet vatbaar voor wijzigingen.

Tot oplossing van het vraagstuk der recidivisten behoort een ander stelsel te worden aangenomen.

Wij hebben dus de eer, bij de Kamer een tegenontwerp in te dienen. Het beginsel, waarop het berust, vinden wij in de ontzaglijke strooming van gedachten welke, sedert eene halve eeuw, is waar te nemen op het gebied van strafrecht en die de verouderde opvattingen van het bestraffingsrecht heeft verdrongen.

Wij ontleenen aan een Franschen schrijver, den heer Sambuc (*Le délinquant primaire ou des moyens préventifs de la récidive*, Parijs, 1892), de toelichting van die onlangs ontstane wetenschappelijke vernieuwing van het Strafrecht:

« Edelmoedige mannen — Staatslieden, leden van onderwijzende korpsen »
 » en van geleerde vereenigingen, wijsgeeren — hebben de aandacht van het »
 » publiek op onverwachte vraagstukken gevestigd. In hunne re.levooringen »
 » of geschriften, in hunne geleerde lessen, op hunne internationale con- »
 » gressen, hebben zij met kracht gewezen op de leemten en de gebreken »
 » bestaande in ons straf- en penitentiair stelsel, en met levendige belang- »
 » stelling gezocht naar de middelen die er een einde moeten aan stellen. »
 » Hunne denkbelden werden spoedig verspreid omdat zij beantwoorden »
 » aan zwaarwichtige gevaren; spoedig vonden zij talrijke voorstanders en »
 » in meer dan een land werden zij zelfs bekrachtigd door de wetgevende »
 » macht.

» In Frankrijk heeft men, bij het vervaardigen van verscheidene onlangs »
 » gestemde wetten, meer menschlievende en tevens meer algemeen nuttige »
 » denkbelden tot grondslag genomen. Nagenoeg overal werden stoute »
 » pogingen aangewend of zullen het weldra worden; in sommige Staten »
 » kwam men tot zeer belangrijke en zeer bevredigende uitslagen.

» Onder de nieuwere beginselen die thans de kennis van het Strafrecht
 » beheerschen, zijn er eenige die een hoogst voornaam belang opleveren,
 » uit hoofde van de talrijke gevolgen die eruit voortvloeien op practisch
 » gebied. Wij achten het plicht, ze kortbondig uiteen te zetten zooals wij
 » die opvatten.

» De criminaliteit, in 't algemeen, moet niet worden beschouwd als het
 » eenvoudig gevolg van eene reeks afzonderlijke feiten, zonder onderling
 » verband met elkaar; 't is een enig maatschappelijk verschijnsel, beheerscht
 » door stipte wetten, alhoewel van zedelijken aard en moeielijk te vertolken
 » in bepaalde bewoordingen. 't Is dus niet het op zich zelf beschouwde type
 » van het misdrijf en van den misdadiger dat de criminalist moet bestu-
 » deeren, 't is de misdaad met al hare omstandigheden, beschouwd als de
 » uitwerking van eene maatschappelijke inrichting. Op die wijze zal hij de
 » zaken uit de hoogte en uit de verte zien; zooals de wijsgeer zal hij zich
 » er op toeleggen te voorkomen, ten einde niet te moeten beteugelen; hij zal
 » luidop verkonden, dat de meest doelmatige middelen om het groot getal
 » en de hevigheid der gepleegde misdrijven te beteugelen moeten worden
 » gezocht in de onophoudende uitbreiding der voorzorgs- en bijstandsin-
 » richtingen, in de steeds toenemende verspreiding van het onderwijs, de
 » bescherming van de slecht opgeleide of verlatene kinderen, en het tot
 » stand brengen van liefdadige gestichten, wagenwijd openstaande voor
 » ellende en ontmoediging.

» Bij het bepalen van de toe te passen straffen, moeten de wetten, voor-
 » eerst, en vervolgens de rechters niet uitsluitend den aard en de eigenlijke
 » ergerlijkheid van de gepleegde misdrijven in aanmerking nemen; 't is het
 » schadelijk wezen en de persoonlijke boosaardigheid die men in acht
 » nemen moet. Met andere woorden, de straf dient vooral te worden
 » bepaald naar evenredigheid van het nabijzijnde en gewichtig gevaar
 » waartoe de omstandigheden, waarmede de misdaad gepaard ging, in de
 » toekomst aanleiding kunnen geven en, enkel in bijkomende orde, naar
 » evenredigheid van de hevige, in de samenleving verwekte stoornis. Met
 » het oog daarop moet een grondig onderscheid worden gemaakt tusschen
 » drie zeer verschillende soorten van misdadigers. Het is niet noodig
 » dezelfde straf op te leggen aan hem die een eersten voet zet op den weg
 » der misdaad en dien wij zullen noemen den primairen misdadiger, aan
 » hem die, vroeger reeds veroordeeld, een nieuw misdrijf pleegt uit
 » ellende, uit zwakheid of door anderen medegesleept, en eindelijk aan
 » hem voor wien het plegen van misdrijven eene gewoonte, en als een
 » beroep is geworden, die voor goed in opstand is getreden tegen de
 » samenleving, die onophoudelijk en opzettelijk nieuwe misdrijven pleegt.

» Wat betreft den misdadiger voor de eerste maal, moeten al de pogingen
 » van wetgever en rechter er naar streven hem te weerhouden op den ver-
 » derfelijken weg dien hij insloeg, hem tot het goede terug te brengen,
 » kortom hem te verbeteren. Voor dat soort van misdadigers, dient men
 » vooral en zelfs wellicht uitsluitend, volgens de gevallen, de voorbehoef-
 » dende middelen aan te wenden.

» Wat betreft de misdadigers van de tweede soort, wier verbetering nog
 » mogelijk schijnt, niettegenstaande de ergere boosaardigheid waarvan zij
 » blijken gaven, zal men tevens de beteugelende en de voorbehoedende
 » middelen moeten aanwenden.

» Wat de misdadigers uit gewoonte betreft, daar er voor hen geen hoop
 » hoegenaamd op verbetering meer mogelijk is, is eene krachtige, zelfs on-
 » verbiddelijke beteugeling volstrekt noodig, medelijden komt hier niet
 » meer te pas. Zij hebben bewezen dat de gewone straffen geen uitwerking
 » op hen uitoefenden. Zij toonden zich onverbeterlijk, zij zijn een gestadig
 » gevaar geworden voor de overige eerlijke lieden; men moet *ze, wat het*
 » *ook kosten moge, in de onmogelijkheid stellen nog schadelijk te zijn.* »

Deze krachtige wetenschappelijke strooming die zooveel denkbbeelden deed ontstaan op gebied van maatschappelijke hervormingen, schijnt op den heer Minister van Justitie maar weinig indruk te hebben gemaakt. Hij is klaarblijkelijk voorstander gebleven van de verouderde stelling der vergelding: de samenleving, door den schuldige gekrenkt, geeft dezen zijne slagen weder; zij wrekt zich, zij past nagenoeg de wet toe van « oog voor oog, tand voor tand ». De straf mag al of niet doelmatig wezen, toch moet zij geëvenredigd zijn aan de boosaardigheid van het misdrijf, derwijze dat de schuldige *zijne schuld betale* tegenover de samenleving. Dat begrip gaf aanleiding tot de ondoelmatige oplossing welke de Regeering ons voorstelt in zake van herhaling van misdrijf.

De nieuwere sociologie heeft afgezien van de stelling der vergelding. Het recht tot straffen steunt zij op het belang der samenleving om zich te verdedigen tegen hen die haar bestaan storen. Bij het bepalen van de middelen geschikt om dat doel te bereiken, moet de samenleving zich laten leiden noch door wrok, noch door gramschap; zij moet er niet op uit zijn, den schuldige te doen lijden. Is deze vatbaar voor verbetering, dan moet zij op menschlievende wijze de taak op zich nemen, hem te verbeteren; mislukt zij daarin, dan zal zij wel verplicht zijn de middelen aan te wenden, die enkel middelen zijn tot beteugeling en tot schrik aanjaging; alleen voor bestraffing is er alsdan nog plaats.

Het zal voor de samenleving hoofdzakelijk plicht zijn, de voorbehoedende middelen aan te wenden, door het vermenigvuldigen van de middelen tot bescherming van de kinderen die, uit hoofde van hunne kwade gesteldheid of van den invloed eener verderfelijke omgeving, tot de misdaad zouden kunnen voorbestemd zijn.

Eindelijk, wat aangaat de lieden, die door de gewoonte der misdaden voorgoed zijn verloren en onverbeterlijk schijnen geworden, de Maatschappij zal hen, niet als bestraffing, maar voor hare eigene verdediging, levenslang in de onmogelijkheid stellen schadelijk te zijn.

Deze gedachten worden, ten minste in hare hoofdtrekken, voorgestaan door de meest uitstekende vertegenwoordigers van de hedendaagsche gerechtelijke sociologie.

Men vergunne ons hier, eene voortreffelijke bladzijde aan te halen van

een hunner, den heer Adolf Prins : *Les difficultés actuelles du problème répressif*, Luik, 1905 :

« 't Is eene blijkbare strijdigheid, den rechter te verplichten de openbare » veiligheid te waarborgen en hem tevens te verplichten zijne uitspraak te » staven op het beginsel der persoonlijke verantwoordelijkheid, vermits » iederoogenblik deze twee begrippen met elkander in strijd zijn en de minst » verantwoordelijke misdadiger de gevaarlijkste zijn kan voor zijne mede- » burgers.

» Daarom is het noodig af te zien van het enkel onvolledig standpunt der » verantwoordelijkheid, om uit te gaan van het ruimer en meer verbindend » standpunt van de verdediging der maatschappij.

» Wij verkonden luid dat het moeielijk is, zonder gevaar voor de beteu- » geling, de hoegrootheid der straf te bepalen naar evenredigheid den graad » van verantwoordelijkheid van den schuldige; wij zijn van meening dat » het redematiger is, de straf te bepalen in verhouding tot den aard van het » gevaar opgeleverd door den pleger van het misdrijf.

» Wij meenen dat men de criminaliteit moet bestrijden vooral door maat- » regelen ter verdediging van de maatschappij, doch wij achten tevens dat, » om volkomen te beantwoorden aan het begrip der maatschappelijke ver- » dediging, men dient te letten op wat de misdadiger persoonlijk deed en » tevens op wat hij in de samenleving is, en dat de verhevene zending van » den rechter hierin bestaat : de veiligheid der samenleving zooveel mogelijk » te verzekeren door den schuldige tevens persoonlijk zoo weinig mogelijk » te doen lijden. »

Wij weten wel dat die nieuwe begrippen op het gebied van strafrecht, in sommige kringen zekere vrees, ja, zelfs ontzettenden afkeer verwekken uit hoofde van sommige min of meer gewaagde leerstelsels waartoe zij aanleiding hebben gegeven.

Verbaasten wij ons te zeggen dat sommige leerstelsels van de school der crimineele anthropologie, waaraan Cesare Lombroso zijn naam hechtte, enkel een toevallig verschijnsel zijn in den nagenoeg algemeenen bloei van het nieuwere strafrecht dat ontstond lang vóór het optreden van den beroemden leeraar der Hoogeschool van Turino en zijn eigen weg volgen zal in volkomen onafhankelijkheid, waaruit het eerste voorrecht der wetenschap bestaat.

Het ware nutteloos hier te handelen over het vóór en tegen van de leer van den vrijen wil of van ingeboren misdadigheid. Daarvan is hier geen sprake.

De eenige vraag is, welke de doelmatigste middelen zijn die de samenleving kan aanwenden om zich te verdedigen tegen de steeds meer heerschende plaag der herhaling van misdrijf.

En doordrongen van de nieuwere strekkingen der wetenschap, bevestigen wij vooreerst dat het doelmatigste onder alle middelen, het meest nuttige is : de kinderen te behoeden voor schuldige daden.

Men neme uit den hoop honderd recidivisten, en men zal vaststellen dat negentig daarvan reeds als misdadigers zijn opgetreden wanneer zij nog

kind waren. Over 't algemeen mag men zeggen dat een mensch, die den leeftijd van dertig jaar heeft bereikt zonder gefaald te hebben, gered is ; hij zal wel nog kunnen falen bij toeval, maar, buiten zeldzame uitzonderingen, zal men hem later nooit aantreffen in de rijen der recidivisten.

Met den heer Delvincourt (*Des Mesures prises par les législations modernes pour combattre la récidive*, Parijs, 1896), zeggen wij : « Het kwaad voorkomen, ten einde het niet te moeten beteugelen, dat is de groote zaak ; daarbuiten zijn de strengste maatregelen nutteloos en blijven de grootste, zelfs de wreedste straffen, zonder uitwerking. Daarom ook gelooven wij dat men het leger der misdadigers op de doelmatigste wijze zal verminderen door de aanwerving ervan te beletten, door den weg daartoe af te sluiten aan de jongelingen die zich gaan scharen in zijne gelederen.

Deze waarheid heeft sedert lang onze bureu aan gene zijde van het Kanaal overtuigd. Reeds sedert jaren hebben zij de instellingen van voorzorg en bescherming voor de kindsheid te hunnent vermenigvuldigd. De private ondernemingsgeest heeft de pogingen der Regeering uitnemend ondersteund, en daaruit volgt thans, dat de criminaliteit in Engeland de minste vorderingen schijnt te maken.

Een medewerker aan de *Revue des Deux Mondes* (1) schrijft dienaangaande als volgt: « Waarom bestaat er (in Engeland) een strekking om de gevangenhuizen te sluiten, terwijl het in andere landen dringend noodig schijnt te worden, er nieuwe te openen? Dat heeft men te danken, zonder eenigen twijfel, aan de maatschappelijke koloniën waar ieder medewerkt aan de verzedelijking van het volk ; dat heeft men te danken vooral aan de krachtadige toewijding waarmede men zich toelegt op het vraagstuk van de opvoeding der arme en verlatene kinderen.

» De tijd der eigenlijke tuchthuizen is voorbij. En de leidende standen, dezen naam waarlijk waardig, wachten niet tot dat de plaag der landlooperij het kind reeds heeft besmet; bij voorbaat wendt men alle middelen aan om het kind te behoeden tegen de slechte voorbeelden, tegen de verlokkingen der straat. Ik meen wel dat die handelwijze hoe genaamd niet is ingegeven door menschlievende teergevoeligheid. Zij is het gevolg vooral van de bezorgdheid voor het openbaar welzijn ; zoo de samenleving zich toelegt op de opvoeding van de schamele kleinen door de onwetendheid en het verderf beloerd, dan handelt zij aldus opdat in de toekomst een leger deftige burgers zou optreden ; zij opent scholen om geen bagno's te moeten onderhouden. »

Met leed stelt men vast dat, hoe zonneklaar ook, die waarheid nog niet is doorgedrongen tot in onze officieele kringen. Ware het anders, zou het dan te begrijpen zijn dat het nu zeventien jaar is geleden dat de heer Le Jeune een wetsontwerp overlegde tot bescherming van de kindsheid, en de Belgische Kamer nog den tijd niet heeft gevonden het te behandelen?

Daardoor beweren wij niet dat wij dit wetsontwerp beschouwen als eene

(1) TH. BENTZON, *Impressions d'été à Londres*. (REVUE DES DEUX MONDES, 1^{er} janvier 1905.)

oplossing van het vraagstuk der herhaling van misdrijf. De steller van dat overigens uitnemend ontwerp is niet bijzonder uitgegaan van het standpunt waarop wij ons thans bevinden.

Dat is dan ook de reden waarom wij de eer zullen hebben, eerlang een tweede wetsvoorstel in te dienen tot nadere bepaling van de voorbehoedmiddelen die wij geschikt achten om ons doel te bereiken.

Thans moeten wij er ons bij beperken, de beteugelingsmiddelen na te gaan door het indienen van een tegenontwerp verschillend van de voorstellen der Regeering.

Wij beroepen ons op de volstrekte ondoelmatigheid van deze voorstellen, zonder ze anders te onderzoeken. Niemand kan gelooven dat men een verstokten kwaaddoener, tot alles bereid en tot alles bekwaam, zal kunnen afschrikken door de bedreiging, hem zekere verzwaring van straf op te leggen.

De rechtbank, die een verstokten dief veroordeelt tot eene gevangenisstraf van verscheidene jaren, is volstrekt overtuigd dat de veroordeelde, na afloop van zijne straf, de reeks zijner misdrijven zal voortzetten en dat de meerdere of mindere strengheid der veroordeeling dien toestand hoegenaamd niet zal veranderen.

Men zou haast zeggen dat het eenigszins belachelijk is, dat de samenleving herhaalde straffen uitspreekt tegen een kerel die volstrekt ongevoelig daaraan blijft en zich — men weet het vooraf — zijn leven lang aan herhaalde misdrijven zal schuldig maken, omdat zulks voortaan zijne onvermijdelijke lotsbestemming is.

Waarom niet liever dien verdwaalde voorgoed ter zijde gesteld? Wij vragen niet dat men iemand bij voorbaat straffen zal wegens misdrijven die hij, naar men voorziet, plegen zal; wij bedoelen niet dat men hem eene straf moet opleggen; doch de samenleving, die er belang bij heeft zich tegen hem te wapenen, kan hem doen plaatsen in eene bepaalde inrichting, waar hij voortaan in de onmogelijkheid zijn zal nog te schaden. Men sluit de wilde dieren op; de gezonde reden machtigt de samenleving, de gevaarlijke kerels voor wien de misdaad eene gewoonte, ja zelfs een beroep is geworden, evenzoo te behandelen.

« Verzwaarde straffen, zegt de heer de Montvalon (1), zullen hoeven » toegepast te worden, enkel in zooverre er eenige hoop overblijft, den » schuldige op die wijze te verbeteren: men moet ze niet verder toepassen, » wanneer zij opgehouden hebben doelmatig te zijn. Waartoe strekt het » iemand in de gevangenis op te sluiten, pas nadat hij er uittrad? Wat » beteekent eene gevangenisstraf die niets verhelpt en geen schrik meer » aanzet? Iemand, die de samenleving stoort, er uit te verwijderen?

« Waarom wordt hij, onder die omstandigheden, er niet voorgoed uit verwijderd? En ziedaar ten slotte de oplossing waartoe de beteugeling der herhaling van misdrijf leidt en logischer wijze leiden moet: de levenslange » opsluiting, in beginsel ten minste, van den kwaaddoener uit gewoonte. Wan-

(1) *La récidive, sa répression et ses remèdes*. Parijs, 1897, blz. 14.

» neer deze een door de wet voorzien getal veroordeelingen heeft ondergaan,
 » wegens herhaalde misdrijven, wanneer de rechtbanken zijn staat van
 » onverbeterlijkheid hebben vastgesteld, volgens het getal en de zwaar-
 » wichtigheid zijner herhaalde misdaden, en den graad van misdadigheid
 » welke zich in hem voordoet, dan zal men nog slechts dien kerel kunnen
 » overbrengen naar eene kolonie of hem opsluiten in een of ander boet-
 » gesticht. Deze maatregel is onontbeerlijk om de wetsbepalingen op de her-
 » haling aan te vullen en te bekrachtigen; wordt hij niet genomen, dan
 » blijft er niets over dan de teleurstellende toepassing van tijdelijke
 » straffen, waarvan elke straf ondoelmatiger wordt omdat de voorgaande
 » straf tot niets diende. »

Niet de levenslange, maar de onbepaalde opsluiting van den onverbeterlijken recidivist, dat is dus de oplossing die wij voorstellen. Deze opsluiting zal gelden niet als straf, maar als maatregel van veiligheid of tucht.

De Belgische Kamers mag het niet verwonderen dat voorstel te zien indienen; immers zij zelve hebben, enkele jaren geleden, nagenoeg een zelfde stelsel bekrachtigd tot beteugeling van de bedelarij en de landlooperij.

De wet van 27 November 1891 maakt een onderscheid tusschen den toevalligen bedenaar en den bedelaar van beroep, tusschen den ongelukkige die tijdelijk in nood verkeert en den landlooper uit gewoonte, die zijn behagen schept in het ledig loopen en enkel in misdaden bestaanmiddelen weet te zoeken. Alle strengheid wordt door die wet voorbehouden voor dat laatste soort van lieden. En zij heeft er zich juist op toegelegd, hem te behandelen nagenoeg zooals wij voorstellen degenen te behandelen die zich schuldig maken aan herhaling van misdrijf.

Artikel 13 der wet bepaalt, dat de vrederechters *ter beschikking van de Regeering stellen, om gedurende ten minste twee jaar en ten hoogste zeven jaar* in een bedelaarsgesticht opgesloten te worden, de tot werken bekwame personen, die in plaats van in den arbeid hunne middelen van bestaan te zoeken, van de liefdadigheid leven als bedelaars van beroep; de personen die uit luiardij, dronkenschap of losbandigheid in staat van landlooperij leven, en de bijloopers van ontuchtige vrouwen. »

Bij de behandeling van die wet werd het wel verstaan, dat het ter beschikking van de Regeering stellen voor een tijd die zeven jaar bedragen kan, geen straf is in den zin van het strafrecht; het is een eenvoudige maatregel van tucht of van behoed voor de samenleving.

Naar luid van artikel 13, heeft de Minister van Justitie het recht, de in een bedelaarsgesticht geplaatste personen te allen tijde op vrijen voet te doen stellen, wanneer hij zal oordeelen dat de omstandigheden de langere opsluiting ervan nutteloos maken. Is de voorbehoedmaatregel overbodig geworden, dan moet hij ophouden, hetzij dat de landlooper lust voor het werk en gestadige vlijt liet blijken, waaruit kan worden afgeleid dat hij verbeterd is, hetzij dat de familie of andere liefdadige personen erin toestemmen zich zijn lot aan te trekken, hetzij dat hij uit hoofde van ziekte of van gevorderden leeftijd in een liefdadigheidsgesticht dient opgenomen te worden.

Eveneens stellen wij voor dat de onverbeterlijk verklaarde recidivist tot de beschikking van de Regeering worde gesteld en niet tot gevangenisstraf worde veroordeeld. Evenwel, in stede van een uitersten duur te bepalen, achten wij een onbepaalden duur redematiger, mits er bepaald wordt dat de Minister van Justitie te allen tijde het recht heeft de opsluiting te doen ophouden, wanneer de omstandigheden dezen maatregel van goedertierenheid wettigen.

In onze Europeesche wetten zijn nog geen onbepaalde strafvonnissen gekend: deze zijn uitgegaan van Amerika (1). Wij achten dat het beginsel ervan dient aangenomen te worden. Dat beginsel werd, naar wij meenen, voor de eerste maal toegepast bij de inrichting, in 1867, van het beruchte Reformatory te Elmira, in den Staat van New-York, en't is hoofdzakelijk aan dat beginsel dat men het aanzienlijk en onbetwistbaar welgelukken toeschrijft van dat model-gesticht hetwelk ten huidigen dage de wereld door is beroemd.

Het beginsel der onbepaalde straffen heeft, sedert bijna twintig jaren, het onderwerp uitgemaakt van verslagen en besprekingen op onderscheiden penitèntiaire congressen. De heeren Von Liszt en Van Hamel zijn er de merkwaardigste propagandisten van geweest; zij zijn erin geslaagd eene zeer ernstige beweging voor die hervorming in 't leven te roepen. Wy bemerken echter dat levendige betwistingen nog onder de criminologen bestaan; het vraagstuk is wetenschappelijk niet opgelost.

Wij aarzelen echter niet ons voorstel in te dienen, omdat het ons toeschijnt dat de gedeeltelijke toepassing van het beginsel, wanneer men ze beperkt tot de gevaarlijk erkende recidivisten waarlijk tegen alle critiek bestand moet zijn.

De tegenwerpingen spruiten vooral hieruit voort, dat de voorstanders der hervorming wellicht het ongelijk hebben haar algemeen te maken, wijl zij haar uitstrekken tot alle zelfs voor de eerste maal verwezenen. In het doorgaans voorgestane stelsel heeft de rechtbank geene andere taak meer dan vrij te spreken of te veroordeelen en, in dit laatste geval, den aard der straf te bepalen. Geldt het eene vrijheidsstraf, haar duur wordt zoo niet volkomen, toch grootendeels overgelaten aan het goedvinden van het bestuur der gevangenhuizen of van eene andere bestuursoverheid die den veroordeelde eerst dan zal in vrijheid stellen, wanneer hij kan worden geacht, voldoende verbeterd of voldoende *getemd*.

Men kan licht begrijpen dat men aan dit stelsel kan verwijten, ten eerste dat het afbreuk doet aan het gezag van het gerecht, want de duur eener straf is, in het werk der beteugeling, even hoofdzakelijk als haar wezen, en, anderzijds, dat het geene voldoende waarborgen van rechtvaardigheid aanbiedt voor de veroordeelden, die voortaan aan de bestuurlijke willekeur overgeleverd worden.

Deze verwijten schijnen ons toe alle waarde te verliezen wanneer de

(1) Men wijst echter op een tweetal toepassingen in overigens reeds oude Duitsche strafwetten.

onbepaaldheid der straf nog enkel bestaat ten aanzien van de voor de openbare veiligheid gevaarlijk verklaarde recidivisten. Moet men dezen in de onmogelijkheid stellen om te schaden, die onmogelijkheid behoort volkomen, dus levenslang te zijn. De logiek en de rechtvaardigheid stemmen dus overeen opdat het stellen ter beschikking van de Regeering in beginsel levenslang zou zijn. De enkele onbepaaldheid, in plaats komend van den levensduur, wordt eene met genade te vergelijken gunst. Zij, die vooral hechten aan eerbied voor de menschelijke vrijheid zouden niet kunnen klagen over die groote toegeving en wij vermeenen dat de inrichting, die wij haar geven, tevens van aard is om hun voldoening te geven. Wanneer de vrijheid der booswichten, der dieven van beroep, der bedervers van de jeugd zal zijn toevertrouwd aan de verlichte waakzaamheid van den Minister van Justitie, zal zij, zoo denken wij, in goede handen berusten.

In welke inrichting zal de recidivist geplaatst worden? Wij achten het niet noodig, die vraag door de wet te doen oplossen : zij behoort tot de uitvoeringsmaatregelen. Wij verkozen liefst het oprichten bij de bedelaarsgestichten van afdeelingen voor recidivisten, met dien verstande dat de bewaking er strenger zou wezen ten einde de ontvluchtingen, die thans vrij dikwijls voorkomen in de bedelaarsgestichten, minder mogelijk te maken.

De recidivisten zouden kunnen behandeld worden op dezelfde wijze als de tot werken bekwame landloopers; overigens er dient te worden opgemerkt dat onder de landloopers, die thans voor zeven jaar zijn opgesloten in de bedelaarsgestichten, er talrijke recidivisten zijn.

Ons voorstel zou dit dubbel voordeel opleveren, alle gevaarlijke recidivisten, en niet alleen dezen die zich wegens landlooperij hebben doen veroordeelen, te doen opsluiten, en tevens niet meer toe te laten dat, na verloop van zeven jaar, de onverbeterlijke booswichten zouden worden losgelaten in de samenleving om hen in de mogelijkheid te stellen er eene reeks misdrijven te plegen, alvorens zich andermaal te doen opsluiten.

Men zal bemerken dat wij niet pogen door de wet te doen bepalen in welke gevallen de recidivist gevaarlijk voor de openbare veiligheid kan verklaard worden. De rechtbanken moeten daarover beslissen, met inachtneming van de persoonlijkheid van den schuldige, veel meer dan met het oog op 't getal zijner veroordeelingen. Een beperkt aantal misdrijven, die den kwaaddoener van beroep kenschetsen, zullen zwaarwichtiger voorkomen dan een aanzienlijk getal misdrijven van anderen aard. De leefwijze, de kwaadaardige gewoonten, vooral de gewoonten van dronkenschap, het gewoonlijk verkeer in slechte gezelschappen zijn zoovele feiten die de aandacht van den rechter moeten trekken. Moest deze laatste zich laten misleiden door overdreven strengheid of twijfelachtige beoordeelingen, de Minister van Justitie zal altijd daar zijn om oppermachtig zijn recht van toezicht uit te oefenen.

Daar België geen koloniën bezit, kunnen wij hier nalaten, te onderzoeken welke voordeelen of bezwaren het zou opleveren de recidivisten naar die koloniën over te brengen. Voor hen die meenen dat ons land eerlang koloniën

bezitten zal, vergenoegen wij ons te zeggen dat het, naar onze overtuiging, eene jammerlijke dwaling zou wezen te rekenen op de veroordeelden om het koloniseeren te bevorderen.

Om te gelukken vergt het koloniseeren mannen met buitengewone bedrijvigheid en krachtdadigheid. Overigens, de proefnemingen, door andere landen op touw gezet, moeten ons tot les dienen. Frankrijk, dat van de wet van 1885 op de relegatie of verbanning zulke gelukkige uitslagen verhoopde, werd voortdurend in zijne verwachtingen bedrogen, wat aangaat Nieuw-Kaledonië, zoodat de Fransche regeering heden ervan afgezien heeft, dat stelsel nog langer toe te passen. De drie landbouw-strafkoloniën, die de Regeering in Corsica had ingericht, slaagden evenmin. Het gesticht van Casabianca werd reeds vijftien jaar geleden afgeschaft; dat van Chiavari werd drie jaar geleden afgeschaft, en voor het gesticht van Castellucio stellen wij vast dat de begrootings-commissie voor 1907 insgelijks de afschaffing ervan voorstelt.

Het mag overigens verwondering baren, dat de Fransche wetgeving dien-aangaande zoolang begoochelingen koesteren kon, als men bedenkt welke droevige teleurstellingen in de 18^e eeuw tebeurt vielen én aan Engeland, toen het naar de Mississipi-oevers en naar New-Orleans ter bevordering van de kolonisatie, gansche kudden landloopers en ontuchtige vrouwen stuurde, én aan Frankrijk, toen het Guyana als overstroomde met vijftien duizend bedelaars, die er nagenoeg allen na korten tijd zijn gestorven.

*
* * *

Ons werk was voltooid, toen wij kennis namen van eene belangwekkende studie, dezer dagen door een achtbaar advocaat der balie van Brussel, den heer Franz Dupont, uitgegeven onder den titel: *Les Degrés de la volonté criminelle et l'état de récidive*. 't Is eene goed doordachte critiek van het Regeeringsvoorstel; wij denken daarop de aandacht van onze geachte collega's te moeten vestigen, daar wij, om de redenen die wij deden kennen, hebben gedacht ons te kunnen onthouden, dit voorstel nader te onderzoeken. Voor het overige, ofschoon onze besluiten en degene van den heer Dupont niet volkomen dezelfde zijn, zien wij met genoegen dat onze algemeene zienswijzen, wat het problema van de herhaling van misdrijf betreft, in menig opzicht overeenkomen.

J. DE VIGNE.



PROPOSITION DE LOI

ARTICLE PREMIER.

Quiconque sera condamné à une peine criminelle ou à une peine d'emprisonnement d'au moins une année, après avoir subi plusieurs condamnations comportant ensemble au moins dix années de peines privatives de la liberté, pourra être déclaré, par le même jugement ou arrêt, dangereux pour la sécurité publique. Dans ce cas il sera mis à la disposition du Gouvernement pour un terme indéterminé, après l'expiration de sa peine.

ART. 2.

Les récidivistes mis à la disposition du Gouvernement seront internés dans des établissements spéciaux dont le régime sera celui des dépôts de mendicité.

Le Gouvernement est autorisé à adjoindre aux dépôts de mendicité des sections pour récidivistes.

ART. 3.

Le Ministre de la Justice est autorisé à mettre en liberté les récidivistes internés, quand il juge que cette mesure peut être prise sans danger.

ART. 4.

L'entretien des récidivistes et tous les frais résultant des mesures auxquelles l'exécution de la présente loi donnera lieu, sont à charge de l'État.

WETSVOORSTEL

ARTIKEL 1.

Ieder die wordt veroordeeld tot lijfstraf of tot gevangenisstraf van ten minste één jaar, nadat hij reeds heeft ondergaan verschillende veroordeelingen bedragende gezamenlijk ten minste tien jaren vrijheidsstraf, kan, bij hetzelfde vonnis of arrest, gevaarlijk voor de openbare veiligheid worden verklaard. In dat geval wordt hij ter beschikking van de Regeering gesteld voor een onbepaalden tijd, na afloop zijner straf.

ART. 2.

De recidivisten die ter beschikking van de Regeering zijn gesteld, worden geplaatst in bijzondere gestichten ingericht op de wijze der bedelaarswerkhuizen.

De Regeering is gemachtigd aan de bedelaarswerkhuizen afdelingen voor recidivisten toe te voegen.

ART. 3.

De Minister van Justitie is gemachtigd de in gestichten geplaatste recidivisten in vrijheid te stellen, wanneer hij oordeelt dat deze maatregel zonder gevaar kan worden genomen.

ART. 4.

Het onderhoud der recidivisten alsmede al de onkosten, veroorzaakt door de maatregelen waartoe de uitvoering van deze wet aanleiding geeft, komen ten laste van den Staat.

Chambre des Représentants.

SÉANCE DU 12 DÉCEMBRE 1906.

Proposition de loi sur la répression de la récidive.

DÉVELOPPEMENTS.

MESSIEURS,

Le Gouvernement a déposé, le 8 mai 1906, un projet de loi portant aggravation des peines de la récidive.

L'exposé des motifs insiste sur la proportion toujours croissante des récidivistes parmi les condamnés et sur l'impérieuse nécessité de remédier à cette situation qui n'est d'ailleurs pas propre à la Belgique, mais se manifeste également dans la plupart des pays.

« A côté des délinquants primaires ou occasionnels, dit cet exposé, existe »
» une classe nombreuse de malfaiteurs en rupture constante avec la loi. Les »
» uns commettent successivement des infractions de nature diverse; les »
» autres, dont le penchant criminel est plus nettement spécialisé, se signa- »
» lent par la réitération constante d'infractions identiques ou tout au moins »
» similaires. Périodiquement ils comparaissent devant les juges et, dès leur »
» sortie de prison, ils retournent à leur action malfaisante. *Impuissant à les »*
» *corriger, le châtiment ne les intimide pas davantage.* Jeunes encore, ils »
» accumulent les condamnations en nombre invraisemblable. Souvent ils »
» forment des bandes organisées *qui menacent gravement la sécurité pu-*
» *blique.* »

Plus loin l'Exposé des motifs conclut :

« Une réforme législative s'impose impérieusement. Elle est, comme on »
» l'a dit, le corollaire indispensable de la loi sur la condamnation et la libé- »
» ration conditionnelles. S'il importe, en effet, d'adoucir la répression à »
» l'égard des délinquants dignes d'indulgence, il importe également de »
» *frapper les malfaiteurs endurcis avec toute la sévérité que commande l'in-*
» *térêt social.* »

On ne saurait mieux dire, mais nous reprochons aux dispositions du projet de loi de ne nullement répondre à ces excellentes considérations.

Le projet se borne en effet à aggraver, c'est-à-dire à prolonger dans une certaine mesure les peines d'emprisonnement, de réclusion ou des travaux forcés.

Quel effet utile peut-on attendre d'une mesure pareille?

Aucun.

Le Gouvernement l'avoue expressément lui-même : « Le châtiment, impuissant à corriger les récidivistes, ne les intimide pas davantage. » Cela cessera-t-il d'être vrai pour le châtiment aggravé dans le sens du projet de loi?

Qui le soutiendra? Le malfaiteur incorrigible est devenu insensible à la honte; il a pris l'habitude du séjour de la prison; celle-ci ne lui inspire plus ni terreur, ni répugnance. La prison sera désormais pour lui un hôtel garni dont il est devenu le familier.

C'est assez dire que nous considérons le projet du Gouvernement comme non amendable.

Pour solutionner la question des récidivistes, c'est un autre système qu'il faut adopter.

Nous avons donc l'honneur de proposer à la Chambre un contre-projet, dont nous puisons le principe dans le formidable mouvement d'idées qui, depuis un demi-siècle, s'est manifesté dans le domaine du droit pénal et a battu en brèche les vieilles conceptions du droit de punir.

Nous empruntons à un auteur français, M. Sambuc (*Le Délinquant primaire ou des moyens préventifs de la récidive*. Paris, 1892), l'exposé de cette récente rénovation scientifique du droit criminel :

« De généreux esprits — hommes d'État, membres des corps enseignants »
» et des sociétés savantes, philosophes — ont saisi l'opinion de problèmes »
» inattendus. Dans leurs discours ou leurs publications, dans leurs savantes »
» leçons, dans leurs congrès internationaux, ils ont signalé avec force les »
» lacunes et les vices de notre système pénal et pénitentiaire et cherché avec »
» un intérêt passionné les moyens d'y porter remède. Leurs idées se sont »
» vite répandues, parce qu'elles correspondaient à des dangers graves; elles »
» ont trouvé bientôt de nombreux partisans, elles ont même reçu dans plus »
» d'un pays la consécration du pouvoir législatif.

» En France des conceptions plus humaines et plus utilitaires à la fois ont »
» présidé à la confection de plusieurs lois récentes. Presque partout des ten- »
» tatives hardies ont été faites ou vont se faire; dans quelques États des »
» résultats très importants et très satisfaisants ont été obtenus.

» Parmi les principes nouveaux qui dominant aujourd'hui la science »
» pénale, il en est quelques-uns d'une importance toute spéciale, par les »
» nombreuses conséquences pratiques qui en découlent. Nous croyons »
» devoir les exposer rapidement tels que nous les concevons.

» La criminalité, en général, ne doit pas être considérée comme la simple »
» résultante d'une série de faits particuliers, sans liens les uns avec les autres; »
» c'est un phénomène social, unique, soumis à des lois précises, quoique

» d'ordre moral et difficilement exprimables en formules concrètes. Ce n'est
 » donc pas le type abstrait du délit et du délinquant, que le criminaliste doit
 » étudier, c'est le crime entouré de toutes ses circonstances, envisagé comme
 » le produit d'une organisation sociale. De la sorte, il verra les choses de
 » haut et de loin; d'accord avec le philosophe, il s'efforcera de *prévenir*,
 » pour n'avoir pas à réprimer, il proclamera hautement que les moyens les
 » plus efficaces pour diminuer la fréquence et l'intensité des activités mal-
 » faisantes, doivent être cherchés dans le développement incessant des
 » institutions de prévoyance et de secours, dans la diffusion toujours plus
 » grande de l'instruction, dans la protection de l'enfance mal dirigée ou
 » abandonnée, dans l'organisation d'établissements charitables, largement
 » ouverts à la misère et au découragement.

» Dans la détermination des peines à appliquer, les lois d'abord, les juges
 » ensuite, ne doivent pas s'attacher exclusivement à la nature et à la gravité
 » intrinsèque des infractions commises; c'est l'agent nuisible et sa perversité
 » individuelle qu'il faut considérer. Il importe, en d'autres termes, de pro-
 » portionner la peine avant tout à l'imminence et à la gravité du danger que
 » font prévoir pour l'avenir les circonstances qui ont accompagné l'acte
 » coupable, et, accessoirement seulement, à l'intensité du trouble social occa-
 » sionné. Dans cet ordre d'idées une distinction fondamentale doit être faite
 » entre trois classes très différentes de délinquants. Il n'est pas nécessaire
 » de punir de la même façon celui qui débute dans la criminalité et que nous
 » appellerons le délinquant primaire. celui qui, déjà condamné précédem-
 » ment, commet une nouvelle faute par misère, par faiblesse ou par entra-
 » nement, et celui enfin qui s'est fait du délit une habitude et comme une
 » profession, qui s'est mis définitivement en état de révolte contre la société,
 » qui commet sans cesse et de propos délibéré de nouveaux méfaits.

» En ce qui touche le délinquant primaire, tous les efforts du législateur
 » et du juge doivent tendre à l'arrêter dans la voie mauvaise où il s'est
 » engagé, à le ramener au bien, à l'*amender* en un mot. Pour cette catégorie
 » de délinquants, c'est avant tout, peut-être même exclusivement, selon les
 » cas, aux moyens préventifs qu'il faut avoir recours.

» Pour le délinquant de la deuxième classe, dont l'amélioration paraît
 » encore possible, malgré la perversité plus grande dont il a fait preuve, il
 » faudra employer également les moyens répressifs et les moyens préventifs.

» Quant au délinquant d'habitude, tout espoir d'amendement n'étant
 » plus permis à son égard, une répression énergique, implacable même,
 » s'impose; la pitié n'est plus de saison. Il a montré que les châtiments ordi-
 » naires étaient sans effet sur lui. Il s'est révélé incorrigible. Il est devenu
 » un danger incessant pour le reste des honnêtes gens. Il faut à tout prix le
 » *mettre à jamais dans l'impossibilité de nuire.* »

Cet intense mouvement scientifique qui a remué tant d'idées dans le
 domaine de la sociologie semble n'avoir pas sensiblement impressionné M. le
 Ministre de la Justice. Il est visiblement resté partisan de la vieille théorie de
 l'expiation : la société, lésée par le coupable, lui rend des coups, elle se
 venge, elle exerce une espèce de loi du talion. Que la peine soit ou non effi-

cace, il faut la proportionner à la gravité de l'infraction, de manière que le coupable *s'acquitte* envers la société. De là la solution empirique que le Gouvernement nous propose dans la matière de la récidive.

La sociologie moderne a abandonné la théorie de l'expiation. Elle base le droit de punir sur l'intérêt qu'a la société de se défendre contre ceux qui troublent son existence. Dans le choix des moyens propres à atteindre ce but, la société ne doit se laisser guider ni par le ressentiment ni par la colère; elle ne doit pas viser à faire souffrir le coupable. Si celui-ci est susceptible d'amendement, elle doit charitablement entreprendre la tâche de l'amender. Si elle échoue dans cette tâche, il faudra bien qu'elle se résigne à employer les moyens qui sont simplement de répression et d'intimidation; il ne restera que le châtiment.

Son principal devoir consistera à employer les moyens préventifs, en multipliant les modes de protection à l'égard des enfants que leur constitution vicieuse ou les influences d'un milieu délétère pourraient prédestiner au crime.

Enfin, quant aux individus que l'habitude du crime a définitivement perdus et qui semblent incorrigibles, la société les mettra, non pas à titre de pénalité, mais à titre défensif, pour le restant de leurs jours, dans l'impossibilité de nuire.

Ces idées sont, tout au moins dans leurs grandes lignes, celles des plus éminents représentants de la sociologie pénale moderne.

Qu'on nous permette de transcrire ici cette page excellente due à la plume de l'un d'entre eux, M. Adolphe Prins (*Les Difficultés actuelles du problème répressif*. Liège, 1903) :

« C'est une contradiction manifeste que d'obliger le juge à garantir la
» sécurité publique et de l'obliger en même temps à asseoir son jugement
» sur le principe de la responsabilité personnelle, puisqu'à chaque instant
» ces deux notions sont en conflit et que l'individu le moins responsable
» peut être le plus dangereux pour ses concitoyens.

» C'est pourquoi il importe d'abandonner le critérium exclusif et fragmen-
» taire de la responsabilité pour adopter le point de vue plus large et plus
» synthétique de la défense sociale.

» Nous proclamons qu'il est difficile, sans compromettre la répression, de
» proportionner la quantité de la peine au degré de responsabilité du cou-
» pable; nous estimons qu'il est plus rationnel d'adapter la peine à la nature
» du danger que présente l'auteur de l'infraction. Nous croyons qu'il faut
» surtout combattre la criminalité par des mesures de défense sociale, mais
» nous pensons aussi que, pour répondre complètement à la conception de
» la défense sociale, il faut considérer le criminel à la fois pour ce qu'il a
» fait individuellement et pour ce qu'il est socialement, et que la haute mis-
» sion du juge consiste à concilier le maximum possible de sécurité sociale
» avec le minimum de souffrance individuelle pour le coupable. »

Nous n'ignorons pas que ces conceptions nouvelles en matière de droit pénal soulèvent dans certains milieux des appréhensions, voire des répul-

sions effarées, à raison de certaines théories plus ou moins hasardées auxquelles elles ont permis d'éclorre.

Hâtons-nous de dire que certains enseignements de l'école d'anthropologie criminelle à laquelle Cesare Lombroso a attaché son nom, ne constituent qu'un accident dans l'efflorescence quasi universelle du droit pénal nouveau qui a surgi bien avant l'apparition du célèbre professeur de l'université de Turin et qui suivra ses voies propres dans sa pleine indépendance, qui est la première prérogative de la science.

Nous n'aurions que faire de discuter ici le pour ou le contre du libre arbitre ou la théorie du criminel-né. Il n'est pas question de cela.

Il s'agit uniquement de rechercher les moyens les plus efficaces que peut employer la société pour se défendre contre la plaie toujours plus envahissante de la récidive.

Et, nous inspirant des tendances nouvelles de la science, nous affirmons tout d'abord que le remède le plus efficace de tous, le plus utile, c'est de prémunir l'enfance contre les coupables entraînements.

Qu'on prenne au hasard cent récidivistes; on constatera qu'il en est quatre-vingt-dix qui ont débuté étant enfants dans la voie du crime. On peut dire, en règle générale, que l'homme qui a atteint sa trentième année sans avoir failli, est sauvé; il pourra tomber encore occasionnellement, mais, à part de rares exceptions, ce n'est pas lui qu'on retrouvera plus tard dans l'armée des récidivistes.

Nous dirons avec M. Delvincourt (*Des Mesures prises par les législations modernes pour combattre la récidive*. Paris, 1896) : « Prévenir le mal, » pour n'avoir pas à le réprimer, tel est le grand secret, sans lequel toutes les sévérités sont inutiles, et toutes les rigueurs, fussent-elles cruelles, » demeurent impuissantes. Aussi croyons-nous que le moyen le plus efficace de diminuer l'armée des criminels, c'est d'en entraver le recrutement, en barrant la route à la jeunesse qui court vers elle s'enrôler dans ses rangs. »

Cette vérité a depuis longtemps convaincu nos voisins d'outre-Manche. Ils ont depuis de longues années multiplié chez eux les institutions de prévoyance et de protection pour l'enfance. L'initiative privée a admirablement secondé les efforts du Gouvernement, et il en résulte aujourd'hui que c'est en Angleterre que la criminalité semble faire le moins de progrès.

Un écrivain de la *Revue des Deux-Mondes* (1) s'exprime à cet égard comme suit :

« Pourquoi les prisons tendent-elles à se fermer (en Angleterre), tandis que dans d'autres pays il semble devenir urgent d'en ouvrir de nouvelles ? C'est grâce, n'en doutez pas, aux colonies sociales, où chacun prête la main à la moralisation du peuple; c'est grâce surtout au dévouement énergique avec lequel est traité le problème de l'éducation des enfants pauvres et abandonnés. Les maisons de correction proprement dites ont

(1) TH. BENTZON, *Impressions d'été à Londres* (*Revue des Deux-Mondes*, 1^{er} janvier 1905).

» fait leur temps. Et les classes dirigeantes vraiment dignes de ce nom
» n'attendent pas que le mal du vagabondage ait commencé à s'emparer de
» l'enfant; on emploie d'avance tous les moyens pour le défendre contre les
» mauvais exemples, contre les tentatives de la rue. Je crois bien qu'aucune
» charité sentimentale ne dicte cet effort. L'esprit public, avant tout, est à
» l'œuvre; si la société entreprend d'élever les petits misérables voués à
» l'ignorance et au vice, c'est afin d'assurer dans l'avenir un contingent de
» bons citoyens; elle ouvre des écoles pour n'avoir pas à entretenir des
» bagnes. »

Il est pénible de constater que, malgré l'évidence, cette vérité n'ait pas encore pénétré nos sphères officielles. S'il en était autrement, comprendrait-on que, depuis dix-sept ans que M. Le Jeune a déposé un projet de loi sur la protection de l'enfance, la Chambre belge n'a pas encore trouvé le temps d'en aborder l'examen?

Ce n'est pas à dire que nous considérons ce projet de loi comme donnant la solution du problème de la récidive. L'auteur du projet, d'ailleurs excellent, ne s'est pas placé particulièrement au point de vue qui nous occupe en ce moment.

C'est le motif pour lequel nous aurons l'honneur de déposer prochainement une seconde proposition de loi précisant les moyens préventifs que nous croyons propres à atteindre notre but.

Nous devons nous borner pour le moment à examiner les moyens répressifs, en opposant un contre-projet aux propositions du Gouvernement.

Nous invoquons l'inefficacité absolue de ces dernières propositions, sans les discuter autrement. Personne ne peut croire qu'un malfaiteur endurci, prêt à tout et capable de tout, se laissera intimider par la menace d'une certaine aggravation de peine.

Le tribunal qui condamne à plusieurs années d'emprisonnement un cambrioleur émérite, est pleinement convaincu qu'une fois la peine purgée, le condamné recommencera la série de ses méfaits et que le plus ou le moins de sévérité de la condamnation n'y changera rien.

Il y a presque un certain ridicule à voir la société poursuivre de ses châtiments répétés un individu qui y reste absolument insensible et dont on sait d'avance qu'il récidivera jusqu'à la fin de ses jours, parce que telle est désormais sa destinée fatale.

Pourquoi ne pas mettre plutôt cette épave une bonne fois de côté? Non pas qu'il faille punir d'avance quelqu'un pour des méfaits qu'on prévoit qu'il va commettre; nous n'entendons pas qu'on lui inflige une punition; mais la société, ayant intérêt à se prémunir contre lui, peut lui infliger une hospitalisation dans tel lieu où il se trouvera désormais dans l'impossibilité de nuire. On enferme les fauves; la logique autorise la société à agir de même avec les aventuriers dangereux pour qui le crime est devenu une habitude, voire une profession.

« Le procédé d'aggravation de la pénalité, dit M. de Montvalon (1), n'aura

(1) *La Récidive, sa répression et ses remèdes*. Paris, 1897. p. 14.

» de raison d'être employé que tant qu'il y aura quelque espoir d'amender
 » ainsi le coupable : on ne doit plus le prolonger quand il a perdu son effica-
 » cité. A quoi bon ramener sans cesse un homme en prison, dès qu'il vient
 » d'en sortir? Que signifie un emprisonnement qui ne corrige rien et ne se
 » fait plus redouter? Retirer de la société un homme qui la trouble? Que ne
 » le retire-t-on tout à fait alors? Et voilà, en définitive, la solution à laquelle
 » aboutit et doit logiquement aboutir la répression de la récidive : l'internement perpétuel, en principe du moins, du malfaiteur d'habitude. Quand
 » celui-ci aura subi un chiffre de condamnations en récidive prévu par la loi,
 » que les tribunaux auront constaté son état d'incorrigibilité, d'après le
 » nombre et la gravité de ses chutes et le degré de criminalité qui se décou-
 » vre en lui, il ne restera qu'à transporter cet individu dans une colonie ou
 » l'enfermer dans quelque pénitencier. Cette mesure est indispensable pour
 » compléter et sanctionner la législation de la récidive ; sans elle, il n'y a que
 » l'application décevante de peines temporaires dont chacune est rendue
 » plus vaine par l'insuccès de la précédente. »

L'internement, non pas perpétuel, mais indéterminé, du récidiviste incorrigible, telle est donc la solution que nous proposons. Cet internement ne sera pas une peine, mais une mesure de sécurité ou de discipline.

Les Chambres belges ne sauraient pas s'étonner de voir surgir cette proposition, puisqu'elles ont elles-mêmes, il y a quelques années, sanctionné un système très analogue en matière de répression de la mendicité et du vagabondage.

La loi du 27 novembre 1891 distingue le mendiant occasionnel et le mendiant de profession, le malheureux qui se trouve momentanément dans le besoin et le vagabond d'habitude, se complaisant dans l'oisiveté et qui ne peut chercher des ressources que dans des actes criminels. Elle réserve toutes ses sévérités pour cette dernière catégorie d'individus. Et précisément elle s'est ingéniée à les traiter à peu près comme nous proposons de traiter les récidivistes du crime.

L'article 13 de la loi dit que les juges de paix *mettront à la disposition du Gouvernement*, pour être enfermés dans un dépôt de mendicité, *pendant deux ans au moins et sept ans au plus*, les individus valides qui, au lieu de demander au travail leurs moyens de subsistance, exploitent la charité, comme mendiants de profession, les individus qui, par fainéantise, ivrognerie ou dérèglement de mœurs, vivent en état de vagabondage et les souteneurs de filles publiques.

Il a été bien entendu, lors du vote de la loi, que la mise à la disposition du Gouvernement, pour un terme qui peut atteindre sept années, n'est pas une peine dans le sens du droit pénal; c'est une simple mesure de discipline ou de préservation sociale.

Le Ministre de la Justice a, aux termes de l'article 15, le droit de faire, à toute époque, mettre en liberté les individus enfermés dans un dépôt de mendicité, lorsqu'il jugera que les circonstances rendent la prolongation de l'internement inutile. La mesure de précaution étant devenue superflue, elle doit prendre fin, soit que le vagabond ait manifesté des sentiments et des

habitudes d'assiduité au travail qui peuvent faire croire à son amendement, soit que la famille ou des tiers charitables consentent à s'intéresser à son sort, soit que la maladie ou l'âge avancé commandent l'hospitalisation dans un établissement de charité.

De même nous proposons pour le récidiviste déclaré dangereux, non pas un emprisonnement, mais une mise à la disposition du Gouvernement. Toutefois au lieu de fixer un terme de durée maximum, nous admettons comme plus logique la durée indéterminée, étant stipulé que le Ministre de la Justice aura toujours le droit de mettre fin à l'internement, quand les circonstances justifieront cette mesure de clémence.

Nos législations européennes ne connaissent pas encore les sentences indéterminées, qui sont de création américaine. (1) Nous estimons qu'il y a lieu d'en accueillir le principe. Celui-ci a, croyons-nous, été appliqué pour la première fois, dans l'organisation, en 1867, du célèbre Reformatory d'Elmira, dans l'État de New-York, et c'est à lui qu'on attribue, en ordre principal, le succès considérable et incontesté de cet établissement modèle dont la réputation est aujourd'hui universelle.

Le principe des peines indéterminées a fait, depuis près de vingt ans, l'objet de rapports et de discussions dans plusieurs congrès pénitentiaires. MM. Von Liszt et Van Hamel en ont été les plus remarquables propagandistes ; ils ont réussi à susciter en faveur de cette réforme un mouvement très sérieux. Nous constatons cependant que de vives discussions subsistent encore parmi les criminologues ; scientifiquement la question n'est pas résolue.

Nous n'hésitons pourtant pas à formuler notre proposition, parce qu'il nous semble que l'application partielle du principe, quand on la restreint aux récidivistes déclarés dangereux, doit vraiment désarmer la critique.

Les objections procèdent surtout de ce que les partisans de la réforme ont peut-être le tort de la généraliser, en l'étendant à tous les condamnés, même primaires. Dans le système généralement préconisé, le tribunal ne fait plus qu'absoudre ou condamner et déterminer éventuellement la nature de la peine. Que si la peine est privative de la liberté, sa durée est abandonnée, sinon complètement, au moins en grande partie, à l'appréciation de l'administration des prisons ou d'une autorité administrative supérieure, qui ne relâchera le condamné que lorsque celui-ci pourra être considéré comme suffisamment amendé ou suffisamment *maté*.

On comprend aisément que l'on puisse reprocher à ce système, d'abord d'amoindrir le prestige de la justice, car la durée de la peine est, dans l'œuvre de la répression, aussi essentielle que sa nature, et ensuite de ne pas offrir des garanties de justice suffisantes pour les condamnés désormais livrés à l'arbitraire administratif.

Ces critiques nous semblent perdre toute valeur quand l'indétermination de la peine ne subsiste que pour les récidivistes déclarés dangereux pour la

(1) On en cite toutefois une couple d'applications dans des lois pénales allemandes déjà anciennes.

sécurité publique. S'il faut les mettre dans l'impossibilité de nuire, il importe que cette impossibilité soit absolue, partant à vie. La logique et la justice s'accordent donc pour que la mise à la disposition du Gouvernement soit en principe perpétuelle. La simple indétermination, remplaçant la perpétuité, devient une faveur comparable à la grâce. Ceux qui ont avant tout le souci du respect de la liberté humaine ne sauraient se plaindre de cette grande concession, et nous croyons que l'organisation que nous lui donnons est aussi de nature à les satisfaire. Quand la liberté des bandits, des voleurs de profession, des corrupteurs de la jeunesse, sera confiée à la sollicitude éclairée du Ministre de la Justice, elle se trouvera, pensons-nous, en bonnes mains.

Quel sera le lien d'internement? Nous ne croyons pas nécessaire de faire trancher par la loi cette question qui se rapporte aux mesures d'exécution. Nos préférences iraient à l'adjonction aux dépôts de mendicité de sections pour récidivistes, étant entendu que la surveillance y serait plus stricte, afin de restreindre les possibilités des évasions, aujourd'hui assez nombreuses dans les dépôts de mendicité.

Le régime appliqué aux vagabonds valides pourrait être appliqué aux récidivistes; il y a lieu d'ailleurs de remarquer que, parmi les vagabonds actuellement internés pour sept années aux dépôts de mendicité, il se rencontre beaucoup de récidivistes.

Notre proposition aurait ce double avantage de faire mettre en lieu sûr tous les récidivistes dangereux, et non seulement ceux qui se sont fait condamner du chef de vagabondage et de ne plus permettre qu'après un terme de sept années, les malfaiteurs incorrigibles soient lâchés dans la société pour leur permettre d'y commettre une série d'infractions, avant de se faire enfermer à nouveau.

On remarquera que nous ne tentons pas de faire déterminer par la loi dans quels cas le récidiviste pourra être déclaré dangereux pour la sécurité publique. Ce sera aux tribunaux à apprécier, d'après un ensemble de circonstances, en considérant la personnalité du coupable beaucoup plus que le nombre de ses condamnations. Un nombre restreint de délits qui caractérisent le délinquant professionnel pèseront plus dans la balance qu'un nombre considérable d'infractions dont le caractère est autre. Le genre de vie, les habitudes vicieuses, spécialement les habitudes d'ivrognerie, la fréquentation habituelle de milieux pervers, sont autant de faits qui mériteront d'attirer l'attention du juge. Que si celui-ci se laissait guider par une sévérité trop grande ou des appréciations douteuses, le ministre de la justice sera toujours là pour exercer souverainement son droit de contrôle.

La Belgique ne possédant pas de colonies, nous pouvons nous dispenser d'examiner les avantages ou les inconvénients que présenterait la transportation. Pour ceux qui entrevoient pour notre pays de prochaines destinées coloniales, nous nous bornerons à dire que, dans notre conviction, ce serait une erreur fatale que de compter sur l'élément pénal dans l'intérêt de la colonisation. Celle-ci exige, pour réussir, des activités et des énergies exceptionnelles. Les expériences tentées par d'autres nations sont d'ailleurs

là pour nous éclairer. La France, qui attendait de la loi de 1885 sur la relégation de si heureux résultats, n'a eu à enregistrer que déceptions sur déceptions dans la Nouvelle-Calédonie, si bien que le Gouvernement français a aujourd'hui renoncé à continuer l'application de ce régime. Quant aux trois pénitenciers agricoles que le Gouvernement avait créés en Corse, leur insuccès n'a pas été moindre. Celui de Casabianda a été supprimé il y a déjà une quinzaine d'années; celui de Chiavari fut supprimé il y a trois ans; quant à celui de Castelluccio, nous constatons que la Commission du budget de 1907 en propose aussi la suppression.

On peut d'ailleurs s'étonner des illusions que le législateur français a continué si longtemps de nourrir en cette matière, quand on se rappelle les tristes déconvenues que subirent au XVIII^e siècle et l'Angleterre envoyant sur les bords du Mississipi et à la Nouvelle-Orléans, comme éléments de colonisation, des convois de vagabonds et de filles publiques, et la France déversant dans la Guyane quinze mille mendiants qui y moururent presque tous au bout de peu de temps.

Notre travail était terminé quand nous avons pris connaissance d'une étude intéressante que vient de publier tout récemment un honorable avocat du barreau de Bruxelles, M. Franz Dupont, sous le titre : *Les Degrés de la volonté criminelle et l'état de récidive*. Nous y trouvons une critique judicieuse du projet gouvernemental; nous croyons devoir la signaler à l'attention de nos honorables collègues, puisque, pour les raisons que nous avons dites, nous avons cru pouvoir nous abstenir nous-même d'un examen détaillé. Pour le reste, bien que nos conclusions et celles de M. Dupont ne soient pas identiquement les mêmes, nous constatons avec plaisir que nos idées générales sur la solution à donner au problème de la récidive s'accordent en bien des points.

J. DE VIGNE.



PROPOSITION DE LOI

ARTICLE PREMIER.

Quiconque sera condamné à une peine criminelle ou à une peine d'emprisonnement d'au moins une année, après avoir subi plusieurs condamnations comportant ensemble au moins dix années de peines privatives de la liberté, pourra être déclaré, par le même jugement ou arrêt, dangereux pour la sécurité publique. Dans ce cas il sera mis à la disposition du Gouvernement pour un terme indéterminé, après l'expiration de sa peine.

ART. 2.

Les récidivistes mis à la disposition du Gouvernement seront internés dans des établissements spéciaux dont le régime sera celui des dépôts de mendicité.

Le Gouvernement est autorisé à adjoindre aux dépôts de mendicité des sections pour récidivistes.

ART. 3.

Le Ministre de la Justice est autorisé à mettre en liberté les récidivistes internés, quand il juge que cette mesure peut être prise sans danger.

ART. 4.

L'entretien des récidivistes et tous les frais résultant des mesures auxquelles l'exécution de la présente loi donnera lieu, sont à charge de l'État.

WETSVOORSTEL

ARTIKEL 1.

Ieder die wordt veroordeeld tot lijfstraf of tot gevangenisstraf van ten minste één jaar, nadat hij reeds heeft ondergaan verschillende veroordeelingen bedragende gezamenlijk ten minste tien jaren vrijheidsstraf, kan, bij hetzelfde vonnis of arrest, gevaarlijk voor de openbare veiligheid worden verklaard. In dat geval wordt hij ter beschikking van de Regeering gesteld voor een onbepaalden tijd, na afloop zijner straf.

ART. 2.

De recidivisten die ter beschikking van de Regeering zijn gesteld, worden geplaatst in bijzondere gestichten ingericht op de wijze der bedelaarswerkhuizen.

De Regeering is gemachtigd aan de bedelaarswerkhuizen afdelingen voor recidivisten toe te voegen.

ART. 3.

De Minister van Justitie is gemachtigd de in gestichten geplaatste recidivisten in vrijheid te stellen, wanneer hij oordeelt dat deze maatregel zonder gevaar kan worden genomen.

ART. 4.

Het onderhoud der recidivisten alsmede al de onkosten, veroorzaakt door de maatregelen waartoe de uitvoering van deze wet aanleiding geeft, komen ten laste van den Staat.