

- 1090 / 6 - 89 / 90

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1990-1991

22 MARS 1991

PROPOSITION DE LOI

**visant à immuniser les
jetons de présence alloués aux
membres des conseils provinciaux
et communaux et des centres publics
d'aide sociale**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DES
FINANCES (1)

PAR
M. LOONES

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre Commission a examiné la présente proposition au cours de ses réunions des 4 juillet 1990, 15 et 29 janvier, 5 et 12 février, 7 et 12 mars 1991.

(1) Composition de la Commission :

Président : M. J. Michel.

A. — Titulaires :	B. — Suppléants :
C.V.P. M. De Roo, Mme Kestelijn-Sierens, MM. Moors, Olivier (M.), Van Rompuy.	MM. Ansoms, Cauwenberghs, Dumez, Mme Merckx-Van Goey, MM. Van Hecke, Van Rompaey.
P.S. MM. Collart, Daerden, Defosset, Donfut, Léonard (J.-M.).	Mme Burgeon (C.), MM. Denison, Dufour, Gilles, Mayeur, Vancrombruggen.
S.P. Mme Duroi-Vanhelmont, MM. Lisabeth, Willockx.	M. Dielens, Mme Lefebver, MM. Peuskens, Vandenbroucke.
P.V.V. MM. Bri! Daems, Verhofstadt.	MM. Cortois, Denys, Verberckmoes, Vermeiren.
P.R.L. MM. Kubla, van Weddingen.	MM. Ducarme, Foret, Gol.
P.S.C. MM. Léonard (A.), Michel (J.).	MM. Beaufays, Jérôme, Laurent.
V.U. MM. Candries, Loones.	Mme Maes, MM. Vangansbeke, Vanhorenbeek.
Ecolo/ Agalev M. De Vlieghe.	M. Simons, Mme Vogels.

Voir :

- 1090 - 89 / 90 :

- N° 1 : Proposition de loi de M. Léonard et consorts.
- N° 2 : Addendum.
- N° 3 à 5 : Amendements.

- 1090 / 6 - 89 / 90

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1990-1991

22 MAART 1991

WETSVOORSTEL

**houdende vrijstelling van de
presentiegelden toegekend aan de
leden van provincie- en
gemeenteraden en van de openbare
centra voor maatschappelijk welzijn**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
FINANCIEN (1)

UITGEBRACHT DOOR
DE HEER LOONES

DAMES EN HEREN,

Uw Commissie heeft dit wetsvoorstel behandeld op haar vergaderingen van 4 juli 1990, 15 en 29 januari, 5 en 12 februari, 7 en 12 maart 1991.

(1) Samenstelling van de Commissie :

Voorzitter : de heer J. Michel.

A. — Vaste leden :	B. — Plaatsvervangers :
C.V.P. H. De Roo, Mevr. Kestelijn-Sierens, HH. Moors, Olivier (M.), Van Rompuy.	HH. Ansoms, Cauwenberghs, Dumez, Mevr. Merckx-Van Goey, HH. Van Hecke, Van Rompaey.
P.S. HH. Collart, Daerden, Defosset, Donfut, Léonard (J.-M.).	Mevr. Burgeon (C.), HH. Denison, Dufour, Gilles, Mayeur, Vancrombruggen.
S.P. Mevr. Duroi-Vanhelmont, HH. Lisabeth, Willockx.	H. Dielens, Mevr. Lefebver, HH. Peuskens, Vandenbroucke.
P.V.V. HH. Bril, Daems, Verhofstadt.	HH. Cortois, Denys, Verberckmoes, Vermeiren.
P.R.L. HH. Kubla, van Weddingen.	HH. Ducarme, Foret, Gol.
P.S.C. HH. Léonard (A.), Michel (J.).	HH. Beaufays, Jérôme, Laurent.
V.U. HH. Candries, Loones.	Mevr. Maes, HH. Vangansbeke, Vanhorenbeek.
Ecolo/ Agalev H. De Vlieghe.	H. Simons, Mevr. Vogels.

Zie :

- 1090 - 89 / 90 :

- N° 1 : Wetsvoorstel van de heer Léonard c.s.
- N° 2 : Addendum.
- N° 3 tot 5 : Amendementen.

1. --- EXPOSE DE L'AUTEUR

La présente proposition (cosignée par des membres de trois groupes politiques) a pour objet d'immuniser les jetons de présence alloués aux membres des conseils provinciaux, communaux et de CPAS lorsqu'ils assistent aux réunions plénières desdits conseils.

Le montant de ces jetons de présence diffère de Région à Région.

Selon le *Mémento communal 1990, Communes, Provinces, CPAS, Budget* (Kluwer Editorial, Crédit communal et Inbel, p. 40), « l'Exécutif flamand a instauré un barème fixant pour les communes relevant de sa tutelle des montants maxima de 1200 à 2250 francs (par jeton) selon la population ». Aucune liste analogue n'a été établie au niveau national ou à la Région wallonne.

Compte tenu de la dimension des communes, le *Mémento* estime que les montants varient en moyenne entre 500 et 2000 francs par jeton, soit de 5000 à 20 000 francs par an (pour une moyenne de 10 réunions plénières par an).

Le revenu annuel des conseillers provinciaux peut être estimé entre 37 500 et 75 000 francs (2500 francs par jeton de présence, pour un total de 15 à 30 séances plénières par an).

Tout comme pour les conseillers communaux, les frais directement liés à l'exercice d'un mandat provincial peuvent atteindre, voire même dépasser le montant annuel des jetons de présence, vu les nombreux déplacements et obligations diverses.

L'intervenant insiste sur le fait que seuls les jetons de présence alloués à l'occasion de l'exercice d'un mandat au cours de réunions plénières du conseil (et non de réunions au sein d'une commission, une association ou une intercommunale) sont visés par la proposition. L'impact budgétaire de la présente mesure demeure donc limité.

L'orateur souligne, d'autre part, que le système fiscal actuel a pour effet de pénaliser certains mandataires. Il en est ainsi des ménages à un revenu professionnel qui, si le conjoint non attributaire de revenus exerce un mandat de conseiller communal, provincial ou de CPAS, perdent automatiquement les avantages (quotient conjugal et réduction du précompte professionnel) octroyés à cette catégorie de contribuables par la loi du 7 décembre 1988 portant réforme de l'impôt sur les revenus et modification des taxes assimilées au timbre (*Moniteur belge* du 16 décembre 1988).

Pour plus de détails, l'auteur renvoie aux développements de sa proposition (Doc. n° 1090/1, pp. 1 à 3).

1. --- TOELICHTING VAN DE INDIENER

Dit voorstel (dat door leden van drie politieke fracties werd medeondertekend) strekt ertoe de presentiegelden, die worden toegekend aan de leden van provincie- en gemeenteraden en van openbare centra voor maatschappelijk welzijn wanneer zij aan de plenaire vergaderingen van voornoemde raden deelnemen, vrij te stellen van belasting.

Het bedrag van die presentiegelden verschilt naar gelang van het Gewest.

Volgens het *Gemeentelijk zakboekje 1990, Gemeenten, Provinciën, OCMW's, Begroting* (Kluwer Editorial, Gemeentekrediet en Inbel, blz. 37) heeft de Vlaamse Executieve voor de gemeenten die onder haar toezicht vallen een op grond van het aantal inwoners opgestelde schaal van maximumbedragen (van 1 200 tot 2 250 frank per vergadering) ingevoerd. Noch de nationale overheid, noch het Waalse Gewest beschikken over een dergelijke schaal.

Rekening houdend met de grootte van de gemeenten, aldus het « zakboekje », schommelen de bedragen gemiddeld tussen 500 en 2 000 frank per vergadering, wat overeenkomt met 5 000 tot 20 000 frank per jaar (voor een gemiddelde van 10 plenaire vergaderingen per jaar).

Het jaarinkomen van de provincieraadsleden zou tussen 37 500 en 75 000 frank bedragen (2 500 frank presentiegeld per vergadering, met een totaal van 15 tot 30 plenaire vergaderingen per jaar).

Net als voor de gemeenteraadsleden kunnen de kosten die rechtstreeks aan de uitoefening van een provinciemandaat zijn verbonden, oplopen tot het jaarlijkse bedrag van de presentiegelden of dat bedrag zelfs overschrijden, gelet op de verplaatsingskosten en de diverse verplichtingen.

Spreker benadrukt dat dit voorstel alleen de presentiegelden beoogt die worden toegekend in het kader van de uitoefening van een mandaat tijdens de plenaire vergaderingen van de raad (en niet tijdens vergaderingen van een commissie, een vereniging of een intercommunale). Die maatregel heeft op de begroting dan ook slechts een beperkte weerslag.

Spreker onderstreept voorts dat de huidige belastingregeling bepaalde mandatarissen straft. Dat is het geval voor gezinnen met één bedrijfsinkomen. Indien in een dergelijk gezin de echtgenoot die geen bedrijfsinkomen heeft, een mandaat van gemeente-, provincie- of OCMW-raadslid uitoefent, verliest het gezin automatisch alle voordelen (huwelijksquotiënt en vermindering van de bedrijfsvoorheffing) die de wet van 7 december 1988 houdende hervorming van de inkomstenbelasting en wijziging van de met het zegel gelijkgestelde taksen (*Belgisch Staatsblad* van 16 december 1988) aan die categorie van belastingplichtigen toekent.

Voor meer details verwijst de indiener naar de toelichting bij zijn wetsvoorstel (Stuk n° 1090/1, blz. 1 tot 3).

II. — POINT DE VUE DU SECRETAIRE D'ETAT AUX FINANCES

1. Puisque les jetons de présence constituent des revenus visés à l'article 20, 3°, du Code des impôts sur les revenus (CIR), il peut leur être appliqué le forfait au titre de charges professionnelles prévu par l'article 24, § 2, de la loi du 7 décembre 1988 portant réforme de l'impôt sur les revenus et modification des taxes assimilées au timbre (*Moniteur belge* du 16 décembre 1988).

Si le mandataire ne désire pas que ce forfait lui soit appliqué, car il estime que ses dépenses sont supérieures à ce forfait, voire même aux jetons de présence recueillis, il lui est toujours loisible de revendre des charges professionnelles réelles prévues à l'article 44, CIR et d'accuser ainsi une perte qui sera déductible des autres revenus professionnels.

Le Secrétaire d'Etat renvoie à ce propos au principe général visé à l'article 43, 2°, du CIR : « les pertes professionnelles éprouvées pendant la période imposable, en raison d'une activité professionnelle quelconque, sont imputées sur les revenus des autres activités ».

En d'autres termes, deux options se présentent :

- a) déduction forfaitaire : aucune autre dépense ne peut être déduite en sus du forfait légal;
- b) déduction de toutes les dépenses ou charges professionnelles réelles faites ou supportées en vue d'acquérir ou de conserver ses revenus imposables.

Pour autant que le contribuable en justifie la réalité et le montant au moyen de documents probants, le contrôleur peut éventuellement accepter de déduire un montant supérieur à celui des rémunérations perçues dans le cadre de l'exercice du mandat.

2. L'article 4, § 2, de la loi du 7 décembre 1988 dispose que « lorsque les revenus professionnels d'un des conjoints, au sens des articles 2 et 3, n'atteignent pas 30 % du total des revenus professionnels des deux conjoints, il lui est attribué une quote-part des revenus professionnels de l'autre conjoint qui, jointe à ses propres revenus professionnels, lui permet d'atteindre 30 % de ce total sans pouvoir excéder 270 000 francs ».

De cette façon, le quotient conjugal s'applique également lorsque l'autre conjoint recueille un revenu professionnel de faible importance (des jetons de présence, par exemple).

3. L'arrêté royal du 18 décembre 1989 (*Moniteur belge* du 29 décembre 1989) modifiant, en matière de précompte professionnel, l'arrêté royal du 4 mars 1965 d'exécution du Code des impôts sur les revenus, prévoit qu'à partir du 1^{er} janvier 1990 une réduction mensuelle de 2500 francs de précompte professionnel sera accordée au bénéficiaire de revenus dont le con-

II. — STANDPUNT VAN DE STAATSSECRETARIS VOOR FINANCIEN

1. Aangezien de presentiegelden worden gerekend tot de inkomsten bepaald in artikel 20, 3°, van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen (WIB), kan het « forfait », bedoeld in artikel 24, § 2, van de wet van 7 december 1988 houdende hervorming van de inkomstenbelasting en wijziging van de met het zegel gelijkgestelde taksen (*Belgisch Staatsblad* van 16 december 1988), als bedrijfslasten worden afgetrokken.

Indien de betrokken mandataris de toepassing van het forfait niet wenst, omdat hij de mening is toegedaan dat zijn uitgaven hoger liggen dan dit forfait, of zelfs hoger dan de ontvangen presentiegelden, kan hij altijd de werkelijke bedrijfslasten als bedoeld in artikel 44, WIB, aangeven. Het aldus vastgestelde verlies kan hij dan van zijn overige bedrijfsinkomsten aftrekken.

In dat verband verwijst de Staatssecretaris naar het algemene beginsel van artikel 43, 2°, van het WIB : « De bedrijfsverliezen die tijdens het belastbaar tijdperk zijn geleden uit hoofde van enigerlei beroepswerkzaamheid worden aangerekend op de inkomsten van de andere werkzaamheden ».

Dat betekent met andere woorden dat twee mogelijkheden openstaan :

- a) forfaitaire aftrek : de aftrekbare kosten zijn beperkt tot het wettelijke forfait;
- b) aftrek van alle uitgaven of bedrijfslasten die werkelijk werden gedaan of gedragen om de belastbare inkomsten te verkrijgen of te behouden.

Indien de belastingplichtige de echtheid en het bedrag door middel van bewijsstukken kan verantwoorden, kan de belastingcontroleur eventueel toestaan dat een bedrag wordt afgetrokken dat hoger ligt dan de voor de uitoefening van het mandaat ontvangen vergoeding.

2. Artikel 4, § 2, van de wet van 7 december 1988 bepaalt dat « wanneer de bedrijfsinkomsten van een van de echtgenoten, in de zin van de artikelen 2 en 3, minder bedragen dan 30 % van het totaal van de bedrijfsinkomsten van beide echtgenoten, hem van de bedrijfsinkomsten van de andere echtgenoot een zodanig gedeelte wordt toegekend, dat hij, als het bij zijn eigen bedrijfsinkomsten wordt gevoegd, 30 % van dat totaal kan bereiken, zonder 270 000 frank te overschrijden ».

Op die manier is het huwelijksquotiënt ook van toepassing indien de andere echtgenoot een zeer laag bedrijfsinkomen heeft (presentiegelden bijvoorbeeld).

3. Het koninklijk besluit van 18 december 1989 (*Belgisch Staatsblad* van 29 december 1989) tot wijziging, op het stuk van de bedrijfsvoorheffing, van het koninklijk besluit van 4 maart 1965 tot uitvoering van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen bepaalt dat de verkrijger van inkomsten vanaf 1 januari 1990 maandelijks 2 500 frank minder bedrijfsvoorheffing

joint ne recueille pas plus de 5000 francs nets de revenus professionnels propres par mois.

4. Le Secrétaire d'Etat insiste sur le fait que les revenus des mandataires politiques sont répartis en deux catégories distinctes :

— *profits des professions libérales (article 20, 3°, CIR)* : les revenus des parlementaires (y compris les membres des conseils régionaux et communautaires), des conseillers provinciaux, communaux et de CPAS;

— *rémunérations diverses (article 20, 2°, a), CIR)* : les revenus des ministres, bourgmestres, échevins, députés permanents et présidents de CPAS.

De ce fait toute tentative de similitude de traitement fiscal entre les jetons de présence des conseillers provinciaux, communaux et de CPAS et les traitements des bourgmestres, échevins et présidents de CPAS doit être écartée. En effet, un bourgmestre, échevin ou président CPAS perçoit une rémunération fixe largement supérieure à la perception de jetons de présence. Partant, les sommes cédées par eux à leur parti ainsi que les frais de représentation liés à ce mandat permanent sont également considérés comme plus élevés.

Vu le caractère arbitraire de la déductibilité de ces charges professionnelles réelles, résultant souvent d'un accord individuel de chaque mandataire conclu avec son contrôleur, le Gouvernement a décidé de mettre fin à ces discriminations.

Ainsi, depuis l'exercice d'imposition 1986, des forfaits de charges professionnelles ont été instaurés pour tout bénéficiaire de *rémunérations* résultant d'un mandat politique (Commentaire du Code des impôts sur les revenus, n° 51/27.1).

Cette disposition ne s'appliquait donc déjà pas à l'époque aux jetons de présence. De plus, étant donné la modicité de la plupart des jetons de présence, l'enjeu relatif à la déductibilité des frais y afférents semble aussi nettement moins important. Il en résulte donc qu'une pareille disposition ne se justifie pas dans le présent cas.

5. En conclusion, il ressort des éléments développés ci-avant, que, sur le plan fiscal, aucune discrimination ne pénalise le bénéficiaire des jetons de présence visés. Par contre, l'insertion d'une disposition dans le CIR prévoyant l'immunisation de tels revenus constituerait une mesure arbitraire à l'égard de l'ensemble des contribuables.

Le Secrétaire d'Etat se déclare très sensible au problème évoqué par l'auteur de la proposition. Elle reconnaît qu'un certain nombre de mandataires locaux investissent énormément de temps dans la gestion de leur commune et que, d'autre part, il leur est très difficile de justifier leurs frais aux moyens de documents probants.

Mais ces remarques valent tout autant pour beaucoup d'autres contribuables qui exercent une activité

moet betalen indien zijn of haar echtgenoot(e) eigen bedrijfsinkomsten heeft die niet meer dan 5 000 frank netto per maand bedragen.

4. De Staatssecretaris wijst erop dat de inkomsten van politici in twee verschillende categorieën worden opgesplitst :

— *baten van vrije beroepen (artikel 20, 3°, WIB)* : de inkomsten van de parlementsleden (met inbegrip van de leden van de Gemeenschaps- en Gewestraden) alsmede van de provincie-, gemeente- en OCMW-raadsleden;

— *verschillende bezoldigingen (artikel 20, 2°, a), WIB)* : de inkomsten van ministers, burgemeesters, schepenen, bestendig afgevaardigden en OCMW-voorzitters.

Daardoor moet worden afgezien van elke poging om de presentiegelden van provincie-, gemeente- en OCMW-raadsleden en de wedde van burgemeesters, schepenen en OCMW-voorzitters fiscaal gezien op gelijke voet te behandelen. Een burgemeester, schepen of OCMW-voorzitter ontvangt immers een vaste bezoldiging die veel hoger ligt dan de presentiegelden. Bijgevolg worden ook de bedragen die zij aan hun partij afdragen, alsmede de aan hun vast mandaat verbonden representatiekosten geacht veel hoger te liggen.

Gelet op het willekeurige karakter van de aftrekbaarheid van deze werkelijke bedrijfslasten — vaak het resultaat van een individuele overeenkomst tussen de mandataris en zijn controleur — heeft de Regering besloten paal en perk aan die discriminatie te stellen.

Zo bestaan er sinds het aanslagjaar 1986 vaste bedragen voor de bedrijfslasten van degenen die voor de uitoefening van een politiek mandaat een bezoldiging ontvangen (Commentaar op het Wetboek van de Inkomstenbelastingen, n° 51/27.1).

Ook toen gold die bepaling dus niet voor de presentiegelden. Gelet op het bescheiden bedrag van de meeste presentiegelden, lijkt er ook inzake aftrekbaarheid van de daarmee gepaard gaande kosten niet meteen veel op het spel te staan. Bijgevolg is een dergelijke bepaling in dit geval niet te rechtvaardigen.

5. Uit voorgaande uiteenzetting blijkt ten slotte dat wie dergelijke-presentiegelden ontvangt, op geen enkele manier fiscaal wordt gediscrimineerd. Een bepaling in het WIB waardoor dergelijke inkomsten van belasting zouden worden vrijgesteld, zou in de ogen van alle andere belastingplichtigen evenwel op willekeur lijken.

De Staatssecretaris heeft zeer veel begrip voor het probleem dat de indiener van het voorstel naar voren heeft gebracht. Zij geeft toe dat sommige lokale verkozenen heel veel tijd in het bestuur van hun gemeente investeren. Bovendien is het voor hen zeer moeilijk om hun kosten door middel van bewijsstukken te verantwoorden.

Diezelfde opmerkingen gelden echter evenzeer voor tal van andere belastingplichtigen die in vormingsor-

au sein d'organismes de formation. Les indemnités versées dans ce cadre (conférences, exposés) sont tout aussi minimales et également imposables. Pourquoi dès lors vouloir immuniser les seuls jetons de présence ?

III. — DISCUSSION

Divers arguments pour et contre la proposition ont été développés au cours des discussions :

1° Il n'est pas aisé pour un conseiller communal, provincial ou de CPAS de justifier, à l'aide de documents probants, la réalité et le montant de ses dépenses professionnelles, faites dans le cadre des nombreuses activités et festivités locales auxquelles il est tenu d'assister.

C'est pourquoi peu de mandataires font usage de la possibilité de déduire leurs frais réels (article 44, CIR). Or, l'exercice d'un mandat local entraîne des frais importants (frais de représentation et de déplacement, campagnes électorales, contribution au financement du journal d'information du parti, etc.), dont le montant dépasse généralement celui octroyé sous forme de jetons de présence.

Ne serait-il donc pas préférable d'élaborer un système de déduction forfaitaire ? Ne pourrait-on éventuellement étendre la portée de la circulaire du 14 juin 1985 (système de déduction forfaitaire appliqué aux rémunérations des bourgmestres, échevins et présidents de CPAS) aux membres des conseils communaux, provinciaux et de CPAS ?

A ce propos, un membre se demande quelle est la base légale de cette circulaire.

2° Il est important que les mandats locaux soient suffisamment bien rémunérés de sorte que les mandataires puissent consacrer le temps nécessaire à une bonne gestion de leur commune, comme c'est le cas aux Pays-Bas.

Le montant dérisoire des jetons de présence s'explique par le fait qu'au 19^e siècle, la fonction de conseiller communal était exercée par les notables de la région, qui n'étaient indemnisés que symboliquement pour ce travail.

3° L'immunisation des jetons de présence ne présente pas forcément un avantage pour les mandataires communaux et provinciaux puisque, dans ce cas-là, ils ne peuvent plus déduire leurs frais réels. De même, les mandataires qui estiment que leurs dépenses réelles sont supérieures au montant des jetons de présence perçus, ne peuvent plus déduire les pertes (éprouvées dans le cadre de leur mandat) de leurs autres revenus professionnels.

Dans ce contexte, un membre souhaiterait savoir si, au cas où un travailleur salarié exerce également un mandat communal, la déduction forfaitaire à titre de charges professionnelles est augmentée d'un certain montant pour les dépenses relatives à l'exercice de son mandat. Ou bien est-il autorisé, en tant que

organisaties actief zijn. De vergoedingen voor dergelijke activiteiten (conferenties, lezingen, ...) zijn net zo gering en eveneens belastbaar. Waarom dan alleen de presentiegelden van belasting vrijstellen ?

III. — BESPREKING

Tijdens de bespreking kwamen tal van argumenten pro en contra het voorstel aan bod :

1° Gemeente-, provincie- en OCMW-raadsleden kunnen de echtheid en het bedrag van hun bedrijfsuitgaven, die voortvloeien uit de talrijke lokale activiteiten en festiviteiten waaraan zij moeten deelnemen, moeilijk door middel van bewijsstukken verantwoorden.

Bijgevolg maken slechts weinigen onder hen gebruik van de mogelijkheid om hun werkelijke kosten af te trekken (artikel 44 WIB). De uitoefening van een lokaal mandaat brengt evenwel aanzienlijke kosten mee (representatie- en reiskosten, verkiezingscampagnes, bijdrage voor de financiering van het informatieblad van de partij enz.). Het bedrag van die kosten ligt over het algemeen hoger dan de toegekende presentiegelden.

Moet de voorkeur dan ook niet gaan naar een regeling met vaste aftrek ? Kan het toepassingsgebied van de omzendbrief van 14 juni 1985 (forfaitaire aftrek voor de bezoldigingen van burgemeesters, schepenen en OCMW-voorzitters) eventueel niet worden uitgebreid tot de leden van gemeente-, provincie- en OCMW-raden ?

Een lid vraagt zich af wat de wettelijke grondslag van die omzendbrief is.

2° De lokale mandaten moeten voldoende worden vergoed, zodat de verkozenen net als in Nederland de nodige tijd kunnen besteden om hun gemeente behoorlijk te besturen.

Het belachelijk lage bedrag van de presentiegelden is een gevolg van het feit dat het ambt van gemeenteraadslid in de negentiende eeuw werd uitgeoefend door de notabelen van de streek, die daarvoor slechts een symbolische vergoeding ontvingen.

3° Belastingvrijdom voor presentiegelden is niet noodzakelijk een voordeel voor de verkozenen van gemeente of provincie. In dat geval kunnen zij immers niet langer hun werkelijke kosten aftrekken. Zij die menen dat hun werkelijke uitgaven hoger liggen dan het bedrag van de ontvangen presentiegelden, kunnen alsdan ook geen (aan hun mandaat verbonden) verliezen meer aftrekken van hun overige bedrijfsinkomsten.

In dat verband wenst een lid te vernemen of voor een werknemer die daarnaast een gemeentemandaat uitoefent, de vaste aftrek voor bedrijfslasten wordt verhoogd met een bepaald bedrag voor de uitgaven die voortvloeien uit de uitoefening van zijn mandaat. Of mag hij als titularis van een openbaar mandaat bo-

mandataire public, à déduire ses frais réels en sus du forfait lié à son activité professionnelle ?

4° Les mandats visés par la proposition ne peuvent être considérés comme une profession ou une occupation lucrative; les rémunérations y afférentes ne peuvent par conséquent être rangées, comme l'a décidé unilatéralement l'Administration, dans la catégorie des profits tels que définis aux articles 20, 3° et 30, CIR, et être soumis comme tels à taxation (Commentaire du Code des impôts sur les revenus, n° 20/112).

Vu leur montant, les jetons de présence devraient plutôt être considérés comme une indemnité, c'est-à-dire comme un remboursement (partiel) non imposable des frais occasionnés par l'exercice d'un mandat communal ou provincial.

5° Pourquoi limiter le bénéfice de la présente proposition aux jetons de présence alloués lors des réunions plénières ? Qu'en est-il des réunions de commission, particulièrement nombreuses dans les grandes communes ?

Qu'en est-il, d'autre part, des jetons de présence liés à la représentation (en tant que délégué de la commune) dans d'autres organes (associations, intercommunales, etc.) que le conseil ?

6° Ne vaudrait-il pas mieux prévoir une disposition spécifique pour les seuls mandataires communaux étant donné que la fonction de conseiller provincial est de nature différente de celle exercée au niveau municipal ?

Un membre estime que les frais liés à l'exercice d'un mandat de conseiller communal sont plus importants que ceux d'un conseiller provincial.

D'autres orateurs rétorquent que le montant des jetons de présence alloués aux conseillers provinciaux est d'un ordre de grandeur comparable à celui octroyé aux conseillers communaux. Le nombre de réunions est lui aussi comparable. Par contre, un conseiller provincial doit assister à un plus grand nombre de manifestations; ses déplacements sont également plus longs.

7° Il est inadmissible que la réglementation actuelle ne soit pas appliquée de manière identique par tous les contrôleurs des contributions.

Dans certaines régions, la déduction à titre de charges professionnelles ne peut dépasser 50 % du montant total des jetons de présence tandis que dans d'autres, les contrôleurs sont prêts à accorder une déduction de 100 %, voire même plus de 100 % de ce montant.

D'autre part, pourquoi certains contrôleurs refusent-ils toute déduction pour dépenses électorales alors que d'autres acceptent de prendre en compte les frais prouvés à raison d'un sixième par an ?

8° Le régime fiscal appliqué aux jetons de présence dissuade bon nombre de personnes d'exercer les mandats visés parce qu'il pénalise certains mandataires non seulement d'un point de vue fiscal (cf. développements de la proposition, doc. n° 1090/1, p. 2 : pertes de certains avantages fiscaux octroyés aux

venop het forfait voor zijn beroepsbezigheid ook zijn werkelijke uitgaven aftrekken ?

4° De in het voorstel beoogde mandaten kunnen niet als een beroep of een winstgevende bezigheid worden beschouwd. In tegenstelling tot wat eenzijdig door de Administratie werd besloten, kunnen de eraan verbonden bezoldigingen bijgevolg niet worden ondergebracht in de categorie van baten zoals bedoeld in de artikelen 20, 3°, en 30, WIB, en dus ook niet als dusdanig worden belast (Commentaar op het Wetboek van de Inkomstenbelastingen, n° 20/112).

Gelet op het bedrag van de presentiegelden dienen deze eerder te worden beschouwd als een vergoeding, als een niet-belastbare (gedeeltelijke) terugbetaling van de voor een gemeente- of provincie mandaat gemaakte onkosten.

5° Waarom dit voorstel beperken tot de presentiegelden voor plenaire vergaderingen ? Wat met de commissievergaderingen, die vooral in grote gemeenten zeer talrijk zijn ?

Wat met de presentiegelden voor vertegenwoordiging (als afgevaardigde van de gemeente) in andere organen (verenigingen, intercommunales enz.) dan de raad ?

6° Ware het niet beter een specifieke bepaling in te voeren voor gemeenteraadsleden, gelet op de duidelijke verschillen tussen het ambt van provincieraadslid en dat van gemeenteraadslid ?

Een lid is van mening dat een gemeenteraadslid voor de uitoefening van zijn mandaat meer onkosten maakt dan een provincieraadslid.

Andere sprekers brengen daartegen in dat provincieraadsleden en gemeenteraadsleden vergelijkbare presentiegelden ontvangen. Ook het aantal vergaderingen is vergelijkbaar. Een provincieraadslid heeft evenwel meer verplichtingen en langere verplaatsingen.

7° Het is onaanvaardbaar dat de huidige voorschriften niet door alle controleurs op dezelfde manier worden toegepast.

Op sommige plaatsen mag de aftrek voor bedrijfslasten niet hoger liggen dan 50 % van het totale bedrag van de presentiegelden, terwijl de controleurs elders een aftrek van 100 % van dat bedrag of zelfs meer toestaan.

Voorts kan men zich ook afvragen waarom bepaalde controleurs elke aftrek voor verkiezingsuitgaven afwijzen, terwijl anderen de bewezen onkosten dan weer jaarlijks voor een zesde in aanmerking nemen.

8° De op de presentiegelden toegepaste belastingregeling weerhoudt tal van mensen ervan om bedoelde mandaten uit te oefenen. Die regeling bestraft bepaalde mandatarissen, niet alleen fiscaal (cf. toelichting bij het voorstel, stuk n° 1090/1, blz. 2 : verlies van bepaalde fiscale voordelen voor gezinnen met één bedrijfs-

ménages à un revenu professionnel), mais également en matière de sécurité sociale. En effet, si une personne, provisoirement sans emploi, exerce un mandat politique local, l'octroi de jetons de présence, même pour un montant minime, entraîne automatiquement la perte d'une partie de ses allocations de chômage.

Une telle situation ne plaide certes pas en faveur d'un accès plus large aux fonctions politiques de base, garantes de notre système démocratique.

9° Le problème soulevé par la présente proposition est étroitement lié au débat concernant le régime fiscal de l'indemnité parlementaire, question restée jusqu'ici sans solution. Toutes ces discussions risquent de jeter le discrédit sur l'ensemble des mandataires politiques (y compris les mandataires locaux), qui, aux yeux de l'opinion publique, bénéficient déjà de privilèges fiscaux injustifiés.

Certains membres estiment au contraire que les deux questions ne peuvent être liées étant donné que les jetons de présence ne représentent généralement qu'un modeste complément aux autres revenus professionnels.

10° Plutôt que de légiférer en la matière, il serait préférable de procéder par la voie d'une circulaire administrative, et ce pour deux raisons :

— comme indiqué au point 9°, il vaut mieux éviter que l'hostilité manifestée par la presse et l'opinion publique à l'égard des parlementaires ne s'étende également aux petits mandats;

— il existe déjà plusieurs précédents en la matière :

— la circulaire du 24 juin 1926 prévoit une immunité forfaitaire de 50 % pour l'indemnité parlementaire;

— la circulaire du 14 juin 1985 fixe un montant forfaitaire déductible à titre de charges professionnelles pour les bourgmestres, échevins et présidents de CPAS.

11° Concernant les contributions des mandataires au bénéfice de leur parti, un orateur attire l'attention sur la distinction entre :

1. les contributions obligatoires qui représentent des charges professionnelles comprises dans les différents forfaits (légaux ou particuliers) (point 51/37.2 du Commentaire du CIR);

2. les libéralités faites en argent aux « institutions, constituées sous la forme d'une association sans but lucratif, qui accordent un soutien financier à un parti politique représenté, dans une des deux Chambres ou dans les deux ensemble, par au moins cinq parlementaires et qui sont agréées par le Roi par arrêté délibéré en Conseil des Ministres ». Ces libéralités sont déductibles conformément à l'article 71, § 1^{er}, 4^o, i), CIR.

12° Le bénéfice de l'immunisation des jetons de présence doit être limité aux mandataires locaux qui n'exercent que ce seul mandat, et ce afin de lutter contre les cumuls et d'éviter les confusions d'intérêt.

inkomen), maar ook wat de sociale zekerheid betreft : iemand die tijdelijk werkloos is en een plaatselijk politiek mandaat uitoefent, verliest immers door de toekenning van een (zelfs heel gering) presentiegeld automatisch een deel van zijn werkloosheidsuitkering.

Een en ander bevordert zeker niet een ruimere toegang tot de lokale politieke mandaten, die een waarborg vormen voor ons democratisch bestel.

9° Het in dit voorstel opgeworpen probleem sluit nauw aan bij het tot op heden onopgeloste debat over de belastingregeling voor de parlementaire vergoeding. Al deze discussies dreigen elke politieke mandataris — ook de lokale — in diskrediet te brengen omdat hij in de ogen van de publieke opinie nu reeds en ten onrechte fiscale voordelen ontvangt.

Sommige leden menen daarentegen dat beide problemen niet mogen worden gekoppeld : de presentiegelden vormen meestal maar een geringe aanvulling van het andere bedrijfsinkomen.

10° Het ware beter het probleem via een administratieve omzendbrief te regelen, in plaats van wetgevend op te treden, en wel om twee redenen :

— zoals in het 9° werd aangestipt, is het wenselijk dat de vijandige houding die ten aanzien van de parlementsleden in de pers en bij de publieke opinie duidelijk aanwezig is, niet op de plaatselijke mandaten overslaat;

— in dat verband zijn er al precedentes :

— de circulaire van 24 juni 1926 voorziet in een forfaitaire vrijstelling van 50 % voor de parlementaire vergoeding;

— de circulaire van 14 juni 1985 bepaalt dat de burgemeesters, schepenen en OCMW-voorzitters een vast bedrag aan bedrijfslasten mogen aftrekken.

11° In verband met de bijdragen die de mandatarissen aan hun partij afstaan, wijst een spreker op het onderscheid tussen :

1. de verplichte bijdragen welke bedrijfslasten vertegenwoordigen die begrepen zijn in de verschillende (wettelijke of bijzondere) aftrekken (punt 51/37.2 van het Commentaar op het Wetboek van de Inkomstenbelastingen);

2. de giften in geld aan de « instellingen, opgericht in de vorm van een vereniging zonder winstoogmerk en die financiële steun verlenen aan een politieke partij welke in een of beide Kamers samen vertegenwoordigd is door ten minste vijf parlementsleden en die door de Koning erkend zijn bij in Ministerraad overlegd besluit ». Die giften zijn krachtens artikel 71, § 1, 4^o, i), van het WIB aftrekbaar.

12° Het voordeel van de vrijstelling van de presentiegelden moet beperkt blijven tot lokale mandatarissen die alleen dat ene mandaat uitoefenen, teneinde cumulatie af te remmen en belangenvermenging te voorkomen.

Un membre fait remarquer que pour les parlementaires, le mandat communal n'est pas dissociable du mandat national, communautaire ou régional; on peut donc considérer, dans ce cas, que les différentes rémunérations ont été perçues au cours de l'exercice d'une seule et même profession.

Afin de rencontrer cette objection, *M. De Vlieghe* introduit un amendement (n° 1 — Doc. n° 1090/3) qui précise que l'immunisation « n'est pas accordée si l'intéressé exerce une autre fonction politique rémunérée, y compris l'exercice d'un mandat dans des associations intercommunales ».

13° La présente disposition devrait être insérée dans un autre article du Code qu'à l'article 41. En effet, cet article porte exclusivement sur des immunités à caractère social et culturel.

14° Une solution spécifique doit être trouvée en vue d'abaisser le taux d'imposition appliqué aux jetons de présence. En effet, actuellement, ces jetons sont frappés par le taux d'imposition le plus élevé puisqu'ils constituent la dernière tranche des revenus professionnels.

* *

L'auteur de la proposition se réjouit de l'intérêt que les membres de la Commission ont porté à la présente initiative, dont l'objectif est triple :

— encourager une véritable participation du citoyen à la vie politique en ne pénalisant pas fiscalement les « petits mandats »;

— clarifier la situation et sécuriser les mandataires en inscrivant le principe de l'immunisation fiscale dans la loi; en effet, même si actuellement les mandataires communaux et provinciaux sont autorisés à déduire leurs frais réels, peu d'entre eux font usage de cette possibilité vu la difficulté de comptabiliser leurs diverses dépenses et de réunir les documents probants;

— garantir l'équité et mettre fin aux situations discriminatoires au niveau du contrôle fiscal.

L'intervenant se déclare prêt à étendre le bénéfice de l'immunisation aux jetons de présence alloués lors des réunions de commission. Dans les petites communes, ce type de réunion est pratiquement inexistant. Il est toutefois concevable que dans les villes de moyenne et grande importance, de telles réunions sont indispensables et que les frais supportés par les mandataires y sont aussi beaucoup plus élevés. Une extension de la mesure aux réunions des intercommunales est par contre à discuter.

L'orateur reconnaît également le bien-fondé de la remarque légistique formulée par l'un des membres à propos de l'article 41, CIR (qui concerne uniquement les immunités à caractère social ou culturel). Il suggère dès lors d'insérer un nouvel article 42 *quater* sous le titre : « D. — Immunisation relative à l'exercice d'un mandat politique ».

Een lid merkt op dat een parlamentslid zijn gemeentelijk mandaat niet los kan zien van zijn nationaal, gemeenschaps- of gewestmandaat. Derhalve kunnen die verschillende vergoedingen beschouwd worden als een vergoeding voor de uitoefening van één zelfde beroep.

Om aan die opmerking tegemoet te komen dient de heer De Vlieghe een amendement (n° 1 — Stuk n° 1090/3) in luidens hetwelk de vrijstelling « niet wordt toegekend indien de rechthebbende een ander vergoed politiek ambt bekleedt, met inbegrip van lidmaatschap van intercommunale verenigingen ».

13° De voorliggende bepaling zou in het Wetboek in een ander artikel dan artikel 41 moeten worden ingevoegd. Dat laatste artikel heeft immers uitsluitend betrekking op de vrijstellingen van sociaal-culturele aard.

14° Er is een specifieke oplossing nodig om de aanslagvoet voor presentiegelden te verlagen. Thans wordt daarop immers de hoogste aanslagvoet toegepast aangezien ze in de hoogste schijf van de bedrijfsinkomsten vallen.

* *

De indiener van het voorstel verheugt zich over de belangstelling van de Commissieleden voor dit wetsvoorstel. Het opzet ervan is drievoudig :

— door de « kleine mandaten » fiscaal niet te bestraffen wordt de burger aangezet daadwerkelijk aan het politieke leven deel te nemen;

— door de belastingvrijstelling in de wet op te nemen wordt meer klaarheid in de toestand geschapen en wordt de mandatarissen meer zekerheid geboden; nu mogen de gemeente- en provinciemandatarissen hun werkelijke kosten aftrekken, maar slechts weinigen maken daarvan gebruik omdat zij moeilijk van hun diverse uitgaven boek kunnen houden en de bewijsstukken ervoor bijeenbrengen;

— met dit initiatief wordt een gelijke behandeling gewaarborgd en aan de discriminatie inzake belastingcontrole een einde gemaakt.

Spreker is bereid om de belastingvrijstelling uit te breiden tot het presentiegeld voor commissievergaderingen. Dergelijke vergaderingen komen in de kleinere gemeenten vrijwel niet voor, maar in de middelgrote en grote steden is het echter wel denkbaar dat dergelijke vergaderingen noodzakelijk zijn en dat de kosten van de mandatarissen ook veel hoger liggen. Een uitbreiding van de maatregel tot de vergaderingen van de intercommunale verenigingen behoort echter nader bekeken te worden.

Spreker erkent ook de gegrondheid van de wets-technische opmerking van een van de leden aangaande artikel 41, WIB (dat alleen op vrijstellingen van sociale of culturele aard betrekking heeft). Hij stelt dan ook voor om een nieuw artikel 42 *quater* in te voegen, met als opschrift : « D — Vrijstelling bij de uitoefening van een politiek mandaat ».

Il estime, d'autre part, que les conseillers provinciaux doivent également pouvoir bénéficier de l'immunisation, d'autant plus que les frais liés à l'exercice de leur mandat sont, selon lui, plus importants que ceux des conseillers communaux (déplacements plus longs et prestations plus nombreuses).

Ce problème doit être réglé de manière globale plutôt que d'attendre (probablement très longtemps) que soit élaboré un statut fiscal particulier pour les mandataires provinciaux, y compris les députés permanents.

Enfin, l'orateur considère que les parlementaires ne doivent pas s'arrêter aux critiques dont l'ensemble de la classe politique fait l'objet car il est normal d'être soumis à l'appréciation du public lors qu'on exerce un mandat politique. Faut-il pour autant renoncer à mettre fin à certaines situations discriminatoires ?

En réponse à plusieurs questions des membres, le Secrétaire d'Etat tient à apporter les précisions suivantes :

— Un contribuable peut opter, d'une part, pour la déduction forfaitaire à titre de charges professionnelles pour ce qui concerne ses revenus professionnels (visés à l'article 20, 2° et 3°, CIR) et d'autre part, justifier ses frais réels dans le cadre de l'exercice d'un mandat de conseiller provincial, communal ou de CPAS.

Les différences dénoncées en matière de contrôle fiscal peuvent uniquement apparaître lorsque le contribuable n'est pas en mesure de justifier ses frais réels et que le contrôleur se voit par conséquent obligé de fixer forfaitairement un pourcentage déductible des revenus imposables perçus pour l'exercice du mandat.

D'autre part, le contribuable peut également décider de justifier ses frais réels tant pour ses revenus professionnels que pour les revenus liés à l'exercice d'un mandat local.

Le nombre de réunions (en commission et en séance plénière) peut également varier considérablement selon les communes, ce qui influence évidemment le montant des jetons de présence alloués. Il est dès lors difficile d'édicter des règles d'application générale.

La règle la plus équitable serait dès lors d'accepter les frais réels justifiés.

— Concernant les contributions versées au parti, le Secrétaire d'Etat confirme que :

« Les sommes cédées obligatoirement par les mandataires politiques à leur parti constituent des dépenses professionnelles ordinaires qui ne peuvent cependant être déduites en sus des forfaits particuliers (indemnité parlementaire, rémunérations des bourgmestres, échevins et présidents de CPAS) ou en sus du forfait légal prévu à l'article 51, § 2, 1°, CIR.

Si les intéressés veulent déduire des charges professionnelles supérieures aux forfaits susvisés, ils doivent justifier le montant réel de toutes leurs charges professionnelles, y compris les sommes cédées obliga-

Voorts vindt hij dat de vrijstelling ook voor de provincieraadsleden moet kunnen gelden, te meer daar de kosten voor de uitoefening van hun mandaat zijns inziens hoger liggen dan die van de gemeenteraadsleden (hogere reiskosten, meer prestaties).

Dit probleem moet in zijn geheel worden opgelost in plaats van (wellicht zeer lang) te wachten tot een eigen fiscaal statuut van de provinciecommandarissen, de bestendig afgevaardigden inbegrepen, wordt uitgewerkt.

Tot slot vindt spreker dat de parlementsleden zich niet mogen laten afschrikken door de kritiek waaraan de gehele politieke klasse blootstaat; het is normaal dat men bij de uitoefening van een politiek mandaat door de publieke opinie wordt beoordeeld. Maar is dat een reden om geen einde te maken aan bepaalde discriminaties ?

In antwoord op vragen van bepaalde leden wenst de Staatssecretaris het volgende te preciseren :

— Een belastingplichtige kan kiezen voor de forfaitaire aftrek van de bedrijfslasten van zijn bedrijfsinkomsten (bedoeld in artikel 20, 2° en 3°, van het WIB), ofwel mag hij het bewijs leveren van de werkelijke kosten die hij bij de uitoefening van een mandaat als provincieraadslid, gemeenteraadslid of OCMW-raadslid heeft gemaakt.

De aangeklaagde ongelijke behandeling bij de belastingcontrole kan alleen ontstaan als de belastingplichtige zijn werkelijke kosten niet kan bewijzen en de belastingcontroleur zich derhalve genooddacht ziet om forfaitair een percentage vast te stellen dat van de belastbare inkomsten uit de uitoefening van het mandaat mag worden afgetrokken.

Voorts kan de belastingplichtige ook besluiten zijn werkelijke kosten te bewijzen, zowel voor zijn bedrijfsinkomen als voor de inkomsten uit de uitoefening van een lokaal mandaat.

Ook het aantal vergaderingen (in commissie en in plenaire vergadering) kan per gemeente sterk verschillend zijn, wat uiteraard invloed heeft op het bedrag der toegekende presentiegelden. Daardoor is het niet eenvoudig om algemeen geldende regels uit te vaardigen.

Het meest rechtvaardige criterium lijkt dan ook het aanvaarden van de werkelijke en bewezen kosten.

— In verband met de bijdragen aan de partijkas bevestigt de Staatssecretaris dat :

« de door politieke mandatarissen aan hun partij verplicht afgestane sommen gewone bedrijfsuitgaven zijn die evenwel niet mogen worden afgetrokken boven de bijzondere forfaits (parlementaire vergoeding, bezoldigingen van burgemeesters, schepenen en OCMW-voorzitters) of boven het wettelijke forfait bepaald in artikel 51, § 2, 1°, WIB.

Indien de betrokkenen hogere bedrijfslasten dan de hierboven bedoelde forfaits willen aftrekken, moeten zij het werkelijke bedrag van al hun bedrijfslasten, met inbegrip van de verplicht afgestane sommen,

toirement, en faisant usage des règles prévues à l'article 44, CIR. - (Commentaire du CIR, n° 51/37.2).

Pour ce qui est des solutions proposées, le Secrétaire d'Etat indique que le Gouvernement ne souhaite pas prendre de nouvelle circulaire en vue de régler le régime fiscal des jetons de présence alloués aux membres des conseils communaux, provinciaux et de CPAS, vu les contestations qui se sont élevées précédemment à propos du statut fiscal de l'indemnité parlementaire.

Il serait donc préférable que le Parlement prenne lui-même l'initiative de légiférer en la matière.

Comme une éventuelle alternative, le Secrétaire d'Etat évoque la possibilité de fixer, par arrêté royal délibéré en Conseil des Ministres, un montant forfaitaire de charges professionnelles (de 20 à 25 000 francs par an, par exemple), selon un système analogue à celui appliqué pour les bourgmestres, échevins et présidents de CPAS (Commentaire du CIR, n° 51/27.1).

L'article 49bis, CIR, dispose en effet que : « Pour les catégories de contribuables qu'il désigne, le Roi peut, par arrêté délibéré en Conseil des Ministres, fixer, en fonction du chiffre d'affaires, des recettes ou des rémunérations, des critères et des normes pour déterminer dans quelle mesure au maximum sont déductibles les dépenses ou charges professionnelles qui ne peuvent habituellement pas être appuyées de pièces justificatives, à savoir les frais de représentation, les dépenses relatives aux produits d'entretien, les petits frais de bureau, les cotisations à caractère social, les frais de vêtements professionnels, de linge et de blanchissage et les dépenses pour périodiques sans facture ».

Le montant forfaitaire pourrait être fixé sur la base du montant moyen des jetons de présence octroyés aux membres du conseil communal des plus petites communes.

Pour une commune comptant de 5 000 à quelque 20 000 habitants, le montant moyen est de 1 900 francs par séance, le nombre de séances s'élevant à une douzaine par an.

En ce qui concerne les conseillers provinciaux, le montant moyen est de 2 500 francs par séance (pour une dizaine de réunions par an).

Le système proposé permet de régler prioritairement le problème spécifique des mandataires élus dans les plus petites communes.

La situation est évidemment différente dans les plus grandes communes, où sont organisées un certain nombre de réunions de commission et où, par conséquent, le montant forfaitaire serait inférieur au total des rémunérations perçues.

L'auteur de la proposition fait observer qu'un des objets de la présente proposition est précisément d'inscrire le principe de l'immunisation dans la loi, ce qui offre plus de garanties qu'un simple arrêté royal.

bewijzen volgens de in artikel 44, WIB bepaalde regels » (Commentaar op het WIB, n° 51/37.2).

Wat de voorgestelde oplossingen betreft wijst de Staatssecretaris er op dat het, gelet op de betwistingen die reeds eerder met betrekking tot het fiscaal statuut van de parlementaire vergoeding gerezen zijn, niet in de bedoeling van de Regering ligt een nieuwe circulaire te sturen tot vaststelling van de belastingregeling voor het aan de gemeenteraadsleden, provincieraadsleden en leden van de OCMW-raad toegekende presentiegeld.

Het zou dus de voorkeur verdienen dat het Parlement zelf het initiatief neemt om in dezen wetgevend op te treden.

Als eventuele wisseloplossing denkt de Staatssecretaris aan de mogelijkheid om bij in Ministerraad overlegd koninklijk besluit een vast bedrag aan bedrijfslasten (bijvoorbeeld van 20 000 tot 25 000 frank per jaar) vast te stellen volgens een systeem dat te vergelijken is met wat voor de burgemeesters, schepenen en voorzitters van de OCMW's geldt (Commentaar op het WIB, n° 51/27.1).

Artikel 49bis, WIB, bepaalt immers dat « de Koning, ten aanzien van de categorieën belastingplichtigen die Hij aanwijst, bij een in Ministerraad overlegd besluit, met inachtneming van de omzet, de ontvangsten of de bezoldigingen, criteria en normen kan vastleggen om het hoogste aftrekbaar bedrag te bepalen van bedrijfsuitgaven of -lasten die doorgaans niet met bewijsstukken kunnen worden gestaafd, met name representatiekosten, uitgaven voor onderhoudsproducten, kleine kantoorkosten, bijdragen van sociale aard, kosten voor beroepskleding, linnen en wassen en uitgaven voor tijdschriften zonder factuur ».

Het vast bedrag zou kunnen worden vastgesteld op grond van het gemiddelde bedrag van het presentiegeld dat aan de gemeenteraadsleden van de kleinste gemeenten toegekend wordt.

Voor een gemeente met 5 000 tot ongeveer 20 000 inwoners belooft het gemiddelde bedrag 1 900 frank per vergadering, waarbij men ervan uitgaat dat een twaalfal keren per jaar vergaderd wordt.

Voor de provincieraadsleden geldt een gemiddeld bedrag van 2 500 frank per vergadering (voor een tiental vergaderingen per jaar).

De voorgestelde regeling maakt het mogelijk bij voorrang een oplossing te geven aan het specifieke vraagstuk van de mandatarissen van de kleinste gemeenten.

De toestand verschilt uiteraard in de grootste gemeenten, waar een aantal commissievergaderingen worden belegd en waar het vast bedrag bijgevolg lager zou liggen dan het totaalbedrag van de ontvangen bezoldigingen.

De indiener van het voorstel merkt op dat dit voorstel onder meer precies bedoeld is om het beginsel van de vrijstelling in de wet op te nemen, wat meer waarborgen biedt dan een gewoon koninklijk besluit. Hij

Il introduit ensuite un amendement (n° 3 — doc. Chambre n° 1090/4) visant à régler de manière *globale* le statut fiscal des bourgmestres, échevins, présidents de CPAS, conseillers provinciaux, communaux et de CPAS.

Cet amendement détermine le montant forfaitaire de charges professionnelles déductible des rémunérations attachées à chaque type de mandat. Il légalise en fait la circulaire du 14 juin 1985 pour les bourgmestres, échevins et présidents de CPAS et en étend la portée aux conseillers provinciaux, communaux et de CPAS.

Le montant forfaitaire est déterminé proportionnellement au traitement annuel du bourgmestre de la plus petite commune du Royaume (134 480 francs pour l'année 1990).

Ce pourcentage s'élève à :

- 100 % du traitement pour la fonction de bourgmestre;
- 60 % pour la fonction d'échevin ou de président de CPAS;
- 20 % pour la fonction de conseiller provincial, communal ou de CPAS.

Cette solution présente plusieurs avantages par rapport à la proposition initiale :

- elle légalise le statut fiscal relatif aux rémunérations des bourgmestres, échevins et présidents de CPAS, réglé jusqu'ici par la voie d'une simple circulaire;
- elle met fin aux divergences d'interprétation entre contrôleurs;
- elle protège et encourage réellement l'exercice des « petits mandats » en immunisant totalement les revenus octroyés aux mandataires des plus petites communes, et ce contrairement aux montants plus importants, octroyés dans le cadre des nombreuses réunions de commissions dans les plus grandes communes;
- le montant forfaitaire octroyé aux conseillers provinciaux est aligné sur celui alloué aux conseillers communaux et de CPAS.

Il va de soi que les mandataires visés par la proposition auront toujours le loisir de déduire le montant réel de leurs charges (montant éventuellement supérieur à leurs rémunérations), à condition qu'ils puissent en justifier la réalité et le montant au moyen de documents probants.

Enfin, l'orateur estime qu'il ne faut pas exclure les parlementaires du bénéfice de la disposition. Le mandat de bourgmestre, échevin ou conseiller est totalement indépendant d'autres fonctions et comporte un certain nombre de charges inhérentes à ce mandat. La déduction des charges professionnelles relatives à l'exercice de ces mandats doit donc se faire

dient vervolgens een amendement (n° 3, stuk Kamer n° 1090/4) in om het fiscaal statuut van burgemeesters, schepenen, voorzitters van de OCMW's, gemeenteraadsleden, provincieraadsleden en leden van de OCMW-raad *in zijn geheel* te regelen.

Dit amendement wil het vast bedrag vaststellen van de bedrijfslasten die van de aan die diverse mandaten verbonden bezoldigingen aftrekbaar zijn. Voorts legaliseert het in feite de circulaire van 14 juni 1985 betreffende de burgemeesters, schepenen en OCMW-voorzitters en breidt de draagwijdte ervan uit tot de provincieraadsleden, gemeenteraadsleden en leden van een OCMW-raad.

Het vast bedrag wordt bepaald in verhouding tot de jaarwedde van de burgemeester van de kleinste gemeente van het Rijk (134 480 frank voor het jaar 1990).

Dit percentage bedraagt :

- 100 % van de wedde voor een burgemeestersambt;
- 60 % voor een schepenambt of een ambt van OCMW-voorzitter;
- 20 % voor het ambt van provincieraadslid, gemeenteraadslid en OCMW-raadslid.

In vergelijking met het aanvankelijke voorstel biedt die oplossing verscheidene voordelen :

- zij geeft een wettelijke basis aan het tot nog toe aan de hand van een gewone circulaire geregeld fiscaal statuut van de bezoldiging van burgemeesters, schepenen en voorzitters van OCMW's;
- zij maakt een einde aan de uiteenlopende interpretaties van de controleurs;
- zij betekent een reële bescherming en aanmoediging van de uitoefening van de « kleine mandaten », aangezien de inkomsten van de mandatarissen van de kleinste gemeenten volledig van belasting vrijgesteld worden, in tegenstelling tot de aanzienlijkere bedragen die in het raam van de talrijke commissievergaderingen in de grootste gemeenten uitgekeerd worden;
- het aan de provincieraadsleden toegekende vast bedrag wordt op gelijke hoogte gebracht met het bedrag dat de gemeenteraadsleden en leden van de OCMW-raad ontvangen.

Het spreekt vanzelf dat de bij het voorstel bedoelde mandatarissen steeds de mogelijkheid zullen hebben het werkelijke bedrag van hun bedrijfslasten (welk bedrag hoger kan zijn dan hun bezoldigingen) af te trekken, op voorwaarde dat zij de echtheid en het bedrag van die lasten met bewijskrachtige stukken kunnen staven.

Ten slotte is spreker van mening dat de parlementsleden niet van het toepassingsgebied van de bepaling mogen worden uitgesloten. Het mandaat van burgemeester, schepen of raadslid staat volkomen los van andere functies en omvat een aantal lasten die inherent zijn aan dat mandaat. Voor de aftrek van de bedrijfslasten in verband met de uitoefening van die

indépendamment du forfait légal auquel le parlementaire a droit pour ses autres activités professionnelles.

La circulaire du 14 juin 1985 ne prévoyait d'ailleurs pas non plus d'exclusion de ce type.

Plusieurs membres estiment que le système proposé (amendement n° 3) forme un ensemble logique et cohérent.

Aucun d'entre eux ne conteste que les règles en vigueur présentent un caractère discriminatoire dans la mesure où :

- seuls les bourgmestres, échevins et présidents de CPAS peuvent actuellement bénéficier d'une déduction forfaitaire à titre de charges professionnelles;

- certains mandataires locaux peuvent se trouver confrontés à des difficultés d'ordre fiscal ou social de par l'exercice de leur mandat.

Toutefois, deux orateurs répètent qu'il n'est actuellement pas opportun de prendre la moindre initiative en la matière vu les critiques répétées (notamment dans la presse flamande) à l'égard de la classe politique et plus particulièrement du statut fiscal de l'indemnité parlementaire.

Un intervenant souhaiterait encore obtenir certaines précisions :

- quel serait le montant exact des différents forfaits selon le type de mandat ?

- à combien s'élèvent le montant minimum et maximum des jetons de présence selon l'importance des communes ?

- à combien s'élève la rémunération d'un bourgmestre dans les communes de grande et moyenne importance ?

- le système proposé, à savoir un même montant forfaitaire pour tous les mandataires d'une même catégorie, qu'ils exercent leurs mandats dans une petite ou une grande commune, n'est-il pas discriminatoire ?

En effet, la complexité et le nombre des problèmes liés à la gestion d'une grande commune exigent une présence et un effort plus soutenus de la part des mandataires. Les réunions de commissions sont beaucoup plus nombreuses. Il est aussi plus difficile de mener campagne pour assurer sa réélection. Les frais afférents à ces diverses activités sont donc également plus importants.

- est-il bien exact que les mandataires qui le souhaitent, pourront continuer à déduire leurs frais réels ?

- pourquoi le pourcentage du forfait a-t-il été fixé à 60 % pour les échevins et présidents de CPAS ?

Le Secrétaire d'Etat confirme que le système forfaitaire n'est proposé que comme une option. Le principe général de déduction des charges professionnelles réelles (article 44, CIR) reste d'application.

Pour l'année 1990, le traitement annuel du bourgmestre de la plus petite commune s'élevait, comme in-

mandaten moet het wettelijke vast bedrag waarop een parlements lid wegens zijn andere beroepsactiviteiten recht heeft, derhalve buiten beschouwing blijven.

De omzendbrief van 14 juni 1985 voorzag ten andere evenmin in een dergelijke uitsluiting.

Verschillende leden zijn van mening dat de voorgestelde regeling (cf. amendement n° 3) een logisch en samenhangend geheel vormt.

Niemand onder hen betwist dat de thans geldende voorschriften discriminatoir zijn, aangezien :

- alleen de burgemeesters, de schepenen en de OCMW-voorzitters een vast bedrag aan bedrijfslasten mogen aftrekken,

- sommige lokale mandatarissen als gevolg van hun ambtsuitoefening fiscale of sociale problemen kunnen hebben.

Twee sprekers herhalen niettemin dat het niet het geschikte moment is om terzake enig initiatief te nemen, rekening houdend met de (in het bijzonder in de Vlaamse media) bij herhaling geuite kritiek op de politici, en met name op het fiscale statuut van de parlementaire vergoeding.

Een spreker wenst nog een aantal preciseringen te krijgen :

- Hoeveel belopen de voor de diverse soorten mandaten vastgestelde forfaitaire bedragen precies ?

- Hoeveel bedraagt het minimum en het maximum van het presentiegeld volgens de grootte van de gemeente ?

- Welke vergoeding ontvangen de burgemeesters van grote en middelgrote gemeenten ?

- Is de voorgestelde regeling, waarbij een vast bedrag voor alle tot eenzelfde categorie behorende mandatarissen wordt vastgesteld, ongeacht of zij hun mandaat in een grote dan wel een kleine gemeente uitoefenen, dan niet discriminerend ? Wegens het aantal en de complexiteit van de problemen die met het bestuur van een grote gemeente verband houden, moeten de betrokken mandatarissen immers vaker aanwezig zijn en een grotere inspanning leveren. Er worden veel meer commissievergaderingen gehouden. Het is ook moeilijker campagne te voeren om de herverkiezing veilig te stellen. De desbetreffende kosten liggen dan ook aanzienlijk hoger.

- Is het juist dat mandatarissen hun werkelijke kosten desgewenst zullen mogen blijven aftrekken ?

- Waarom is het percentage van het vast bedrag voor schepenen en OCMW-voorzitters op 60 % vastgesteld ?

De Staatssecretaris bevestigt dat de forfaitaire regeling slechts als een optie wordt voorgesteld. Het algemene beginsel van de aftrekbaarheid van de werkelijke bedrijfslasten (artikel 44, WIB) blijft onverminderd van toepassing.

Voor 1990 bedroeg de jaarwedde van de burgemeester van de kleinste gemeente, zoals vermeld,

diqué, à 134 480 francs. Le forfait de charges professionnelles, tel que prévu par l'amendement, représente donc :

- 134 480 francs pour les bourgmestres;
- 80 688 francs pour les échevins et présidents de CPAS;
- 26 896 francs pour les conseillers provinciaux, communaux et de CPAS.

Pour la Région flamande, le montant des jetons de présence s'élevait en 1990 à :

- 1 200 francs maximum pour les communes de moins de 5 000 habitants;
- 1 900 francs maximum pour les communes de plus de 5 000 habitants;
- 2 250 francs maximum pour les grandes villes régionales (comme Anvers, Turnhout, Gand, Sint-Niklaas, Alost, Bruges, Hasselt).

Pour les conseillers provinciaux, le montant est de 2 500 francs par séance.

L'auteur de la proposition reconnaît que les responsabilités assumées par le conseiller communal d'une grande ville sont différentes de celles assumées dans une petite commune.

Le montant des jetons de présence devrait dès lors pouvoir être pondéré selon l'importance de la commune.

L'intervenant insiste sur le fait que le mandataire d'une grande commune peut en tout cas continuer à déduire ses frais réels s'il estime que le forfait est insuffisant.

Il estime, d'autre part, que l'autonomie communale doit être intégralement respectée et que chaque commune doit pouvoir déterminer le montant des jetons de présence en fonction de sa situation financière, pour autant que le montant choisi se situe dans la fourchette fixée par la Région (à ce jour, seule la Région flamande a imposé des montants minima et maxima).

Quant au pourcentage du forfait, l'article 2 de l'arrêté royal du 2 septembre 1976 fixant les traitements des bourgmestres et échevins (*Moniteur belge* du 22 septembre 1976) dispose que « le traitement annuel des échevins est fixé à 60 % ou à 75 % de celui des bourgmestres, selon que la population de la commune, déterminée conformément à la loi du 30 mars 1976 modifiant l'article 103 de la loi communale est inférieure à 50 001 habitants ou supérieure à 50 000 habitants ».

Le pourcentage de 60 % a été retenu étant donné que la proposition vise prioritairement les plus petits mandats.

Par ailleurs, l'orateur est convaincu que le public ne saurait confondre le statut fiscal et financier des mandataires locaux et celui des parlementaires.

Toutefois, afin d'éviter toute équivoque, l'intervenant introduit un amendement (n° 5, sous-amendement à l'amendement n° 3, doc. n° 1090/5) visant à

134 480 frank. Volgens het amendement belooft de vaste aftrek van bedrijfslasten in dat geval :

- 134 480 frank voor de burgemeesters;
- 80 688 frank voor de schepenen en de OCMW-voorzitters;
- 26 896 frank voor de provincie-, gemeente- en OCMW-raadsleden.

In 1990 bedroegen de presentiegelden in het Vlaamse Gewest ten hoogste :

- 1 200 frank voor gemeenten met minder dan 5 000 inwoners;
- 1 900 frank voor gemeenten met meer dan 5 000 inwoners;
- 2 250 frank voor de grote regionale steden, zoals Antwerpen, Turnhout, Gent, Sint-Niklaas, Aalst, Brugge en Hasselt.

Het aan de provincieraadsleden toegekende presentiegeld bedraagt 2 500 frank per vergadering.

De indiener van het voorstel geeft toe dat de verantwoordelijkheid van een gemeenteraadslid in een grote stad verschilt van die van een gemeenteraadslid in een kleine gemeente.

Derhalve zouden de bedragen van het presentiegeld verschillend volgens de grootte van de gemeente moeten worden bepaald.

Spreker benadrukt dat een mandataris van een grote gemeente zijn werkelijke bedrijfslasten hoe dan ook verder kan aftrekken, mocht de vaste aftrek naar zijn oordeel onvoldoende zijn.

Hij is bovendien de mening toegedaan dat de gemeentelijke autonomie onverkort in acht moet worden genomen. Iedere gemeente moet de bevoegdheid hebben het presentiegeld vast te stellen rekening houdend met haar financiële draagkracht, met dien verstande dat het bedrag ervan binnen de door het Gewest bepaalde grenzen dient te liggen (tot nog toe heeft alleen het Vlaamse Gewest maximumbedragen opgelegd).

Wat het percentage van het vast bedrag betreft, bepaalt artikel 2 van het koninklijk besluit van 2 september 1976 tot vaststelling van de wedden van de burgemeesters en de schepenen (*Belgisch Staatsblad* van 22 september 1976) dat « de jaarwedde van de schepenen wordt vastgesteld op 60 % of op 75 % van die van de burgemeesters, naargelang de bevolking van de gemeente, bepaald overeenkomstig de wet van 30 maart 1976 tot wijziging van artikel 103 van de gemeentewet, lager dan 50 001 inwoners of hoger dan 50 000 inwoners is. »

Het percentage van 60 % valt te verklaren doordat het voorstel in eerste instantie betrekking heeft op de kleinste mandaten.

Bovendien is spreker ervan overtuigd dat de publieke opinie het fiscale en financiële statuut van de plaatselijke mandatarissen en van de parlementsleden zeker niet met elkaar zal verwarren.

Om evenwel iedere onduidelijkheid te voorkomen, dient spreker een amendement (n° 5, in bijkomende orde op amendement n° 3, stuk n° 1090/5) in, dat de

exclure les conseillers provinciaux du bénéfice de la présente proposition et à limiter ainsi son champ d'application aux « petits mandats ».

Suite à cette modification, *M. De Vlieghe* retire son amendement n° 1.

IV. — VOTES

L'amendement n° 5 (sous-amendement à l'amendement n° 3) de M. Léonard est rejeté par 9 voix contre 4 et 1 abstention.

L'amendement n° 3 de M. Léonard est rejeté par 10 voix contre 5.

L'article 1^{er} est rejeté par 10 voix contre 4 et 1 abstention.

La proposition de loi n'est dès lors pas adoptée.

Le Rapporteur,

J. LOONES

Le Président,

J. MICHEL

provincieraadsleden van de toepassing van dit wetsvoorstel uitsluit en het toepassingsgebied ervan tot de « bescheiden mandaten » beperkt.

Ingevolge deze wijziging trekt *de heer De Vlieghe* zijn amendement n° 1 in.

IV. — STEMMINGEN

Amendement n° 5 (amendement in bijkomende orde op amendement n° 3) van de heer Léonard wordt verworpen met 9 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

Amendement n° 3 van de heer Léonard wordt verworpen met 10 tegen 5 stemmen.

Artikel 1 wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

Het wetsvoorstel wordt bijgevolg niet aangenomen.

De Rapporteur,

J. LOONES

De Voorzitter,

J. MICHEL