

**Kamer  
van Volksvertegenwoordigers**

BUITENGEWONE ZITTING 1988

1 MAART 1988

**WETSVOORSTEL**

**teneinde echtscheiding mogelijk  
te maken op grond van één jaar  
feitelijke scheiding**

(Ingediend door de heer Van den Bossche)

**TOELICHTING**

DAMES EN HEREN,

Sinds 1974 is het mogelijk uit de echt te scheiden na een periode waarin de echtgenoten feitelijk gescheiden leven, indien daaruit de duurzame ontwrichting van het huwelijk blijkt. Eerst werd een periode van meer dan tien jaar feitelijke scheiding vereist.

De wet van 2 december 1982 bracht dat terug op vijf jaar. Ik meen dat dit een gelukkige evolutie is, maar dat nu het ogenblik gekomen is om een stap verder te zetten.

Tot vóór de wet van 1 juli 1974 was, behoudens de echtscheiding op grond van wederzijdse toestemming, echtscheiding enkel mogelijk als sanctie voor de « fouten » van een echtgenoot. Indien een dergelijke fout niet kon worden bewezen en één der echtgenoten zich tegen een echtscheiding verzette, dan bleven de echtgenoten gehuwd, ook al was het huwelijk duurzaam ontwricht en ook al was er van enig echtelijk samenleven geen sprake meer. De wetten van 1 juli 1974 en van 2 december 1982 brachten daarvoor wel een oplossing, maar die is toch maar zeer gebrekkig. Ook in geval van een duurzame ontwrichting van het huwelijk worden de echtgenoten immers verplicht nog gedurende vijf jaar gehuwd te blijven.

**Chambre  
des Représentants**

SESSION EXTRAORDINAIRE 1988

1<sup>er</sup> MARS 1988

**PROPOSITION DE LOI**

**visant à permettre le divorce  
pour cause de séparation de fait  
d'un an**

(Déposée par M. Van den Bossche)

**DEVELOPPEMENTS**

MESDAMES, MESSIEURS,

Depuis 1974, les époux ont la possibilité de divorcer après avoir vécu séparés pendant un certain temps, s'il ressort de cette situation que leur désunion est irrémédiable. Il avait été prévu initialement que le divorce ne pouvait être admis qu'après plus de dix ans de séparation de fait.

La loi du 2 décembre 1982 a ramené cette durée à cinq ans. Nous estimons qu'il s'agit là d'une évolution heureuse, mais que le moment est venu de franchir une nouvelle étape.

Avant la loi du 1<sup>er</sup> juillet 1974, le divorce, à l'exception du divorce par consentement mutuel, n'était admis que pour sanctionner les « fautes » d'un des époux. Si aucune faute ne pouvait être prouvée et si l'un des époux s'opposait au divorce, les époux restaient mariés, même si leur désunion était irrémédiable et s'il n'était plus question d'aucune vie conjugale. Les lois des 1<sup>er</sup> juillet 1974 et 2 décembre 1982 ont apporté à ce problème une solution qui est de toute évidence très imparfaite. Les époux doivent en effet toujours rester mariés pendant cinq ans même si leur désunion est irrémédiable.

Ik meen dat er veel meer ruimte moet worden geschapen voor een « echtscheiding-remedie » i.p.v. de echtscheiding als sanctie. Wanneer een huwelijk duurzaam ontworicht is en de echtgenoten feitelijk gescheiden leven, vormt het formeel gehuwd blijven geen oplossing voor de conflictsituatie, beantwoordt de status van echtgenoot niet meer aan de werkelijkheid en bemoeilijkt het wettelijk nog bestaande huwelijk het eventueel opbouwen van een nieuwe relatie en het stichten van een nieuw gezin. De duurzame ontworichting van het huwelijk moet een voldoende grond zijn tot echtscheiding. De feitelijke scheiding houdt een weerlegbaar vermoeden in voor de duurzame ontworichting, maar hoeft natuurlijk geen vijf volle jaren te duren. In verschillende landen wordt de duurzame ontworichting van het huwelijk beschouwd als enige grond voor echtscheiding. Dit is ondermeer zo in Nederland, in Polen en in Tsjechoslowakije. Om al deze redenen stel ik voor om de echtscheiding mogelijk te maken na één jaar feitelijke scheiding, waar de duurzame ontworichting van het huwelijk uit blijkt.

Ik ben er mij ten zeerste van bewust dat de gevolgen van een echtscheiding op grond van artikel 232 van het Burgerlijk Wetboek, zoals zij geregeld zijn door de artikelen 306, 307 en 307*bis* van hetzelfde wetboek geen voldoening schenken. Deze artikelen gaan er immers van uit dat de echtgenoot die de echtscheiding vordert daar ook de schuld aan heeft, tenzij hij kan bewijzen dat de feitelijke scheiding te wijten is aan de fouten en tekortkomingen van de andere echtgenoot. Dit vermoeden van schuld is tegenstrijdig met de echtscheidingsgrond, nl. de duurzame ontworichting. Een duurzame ontworichting is niet de fout van de ene of de andere echtgenoot, maar is het gevolg van een samenspel van gedragingen van beide echtgenoten. Men kan dus eigenlijk geen schuldige echtgenoot aanwijzen. De gevolgen van de echtscheiding moeten echter hoe dan ook worden geregeld op één of andere wijze, en het Belgisch echtscheidingsrecht voorziet op dit ogenblik slechts twee mogelijkheden.

Ofwel worden de gevolgen van echtscheiding in onderlinge overeenstemming geregeld (wat de meest humane en de meest verkieslijke oplossing is). Ofwel beslist de rechtbank over de gevolgen van de echtscheiding, waarbij zij moet uitgaan van de schuld van een echtgenoot. Een derde mogelijkheid, waarbij de rechtbank de gevolgen van de echtscheiding bepaalt maar daarvoor niet hoeft te steunen op de schuld van een echtgenoot, bestaat niet in ons recht. Ik neem mij dan ook voor een voorstel voor een schuldloze echtscheiding, waarbij voor de gevolgen van de echtscheiding niet meer uitgegaan wordt van de vermoede schuld van een echtgenoot, uit te werken en in te dienen.

Bij gebrek aan een schuldloze echtscheidingsvorm moeten we voorlopig verder werken met bepalingen die, voor de regeling van de gevolgen van de

Nous estimons qu'il faut faire en sorte que le divorce soit un remède et non une sanction. Lorsque les époux vivent séparés et que leur désunion est irrémédiable, le fait de rester formellement mariés ne résout pas la situation de conflit, le statut d'époux ne correspond en outre plus à la réalité et le mariage existant légalement peut entraver l'établissement éventuel d'une nouvelle relation et la fondation d'un nouveau foyer. La désunion irrémédiable des époux doit être une cause suffisante de divorce. La séparation de fait constitue une présomption réfutable de la désunion irrémédiable, mais il n'y a aucune raison d'exiger que cette situation dure cinq ans. Dans plusieurs pays, la désunion irrémédiable des époux est considérée comme une cause suffisante de divorce. C'est notamment le cas aux Pays-Bas, en Pologne et en Tchécoslovaquie. Nous proposons donc de permettre le divorce après un an de séparation de fait s'il ressort de cette situation que la désunion des époux est irrémédiable.

Nous concevons parfaitement que la manière dont sont réglés les effets d'un divorce admis sur base de l'article 232 du Code civil par les articles 306, 307 et 307*bis* du même code n'est pas satisfaisante. Ces articles partent en effet du principe que c'est l'époux qui demande le divorce qui est fautif, à moins qu'il puisse prouver que la séparation de fait est imputable aux fautes et manquements de l'autre époux. Cette présomption de faute est en contradiction avec la cause du divorce, à savoir la désunion irrémédiable. Une désunion irrémédiable n'est imputable ni à l'un ni à l'autre des époux mais résulte du concours des comportements des deux époux. Il n'est donc en fait pas possible de désigner un époux fautif. Il n'en demeure pas moins qu'il faut régler les effets du divorce, et notre législation en la matière ne prévoit actuellement que deux possibilités.

Ou les effets du divorce sont réglés de commun accord (la solution la plus humaine, qu'il convient donc de préférer), ou les effets du divorce sont réglés par le tribunal, lequel doit alors partir du principe qu'un des époux est fautif. Notre droit ne prévoit pas une troisième possibilité, qui consisterait pour le tribunal à régler les effets du divorce sans devoir se fonder sur la faute d'un des époux. Nous nous proposons dès lors d'élaborer et de déposer une proposition de loi instaurant le divorce sans torts, qui serait une forme de divorce dans laquelle les effets du divorce ne seraient plus réglés en fonction de la faute présumée d'un des époux.

En l'absence d'une forme de divorce sans torts, nous devons momentanément nous accommoder de dispositions qui se fondent sur une présomption de

echtscheiding, steunen op een vermoeden van schuld. De huidige artikelen 306, 307 en 307bis enerzijds en artikel 301 anderzijds zijn echter geenszins op elkaar afgestemd, wat in de rechtsleer sterk wordt betreurd (1). Bovendien meen ik dat de verschillende regeling van de artikelen 301 en 307bis onverantwoord is. Volgens artikel 301, § 4 mag het bedrag van de uitkering na echtscheiding in geen geval hoger zijn dan een derde van de inkomsten van de uitkeringsplichtige, wiens schuld aan de echtscheiding bewezen wordt geacht. Volgens artikel 307bis echter mag de uitkering een derde gedeelte van de inkomsten van de uitkeringsplichtige te boven gaan. De schuld van deze uitkeringsplichtige is nochtans geenszins bewezen, maar wordt hoogstens vermoed.

De uitkeringsplichtige, wiens « schuld » vaststaat, geniet dus van een gunstiger regeling dan de uitkeringsplichtige, waarvan de schuld helemaal niet vaststaat, vermits ze niet wordt onderzocht: dat is m.i. niet verantwoord. De verschillende regeling voor de aanpassing van de uitkering door de rechtbank, waarvoor artikel 301, § 3 een aantal richtlijnen geeft die in artikel 307bis volledig ontbreken, is evenmin te verantwoorden.

Daarom stel ik voor artikel 307bis op te heffen, en de artikelen 306 en 307 zo te herschrijven dat de gevolgen van de echtscheiding op grond van bepaalde feiten en de gevolgen van de echtscheiding op grond van een periode van feitelijke scheiding op een meer éénvormige en gecoördineerde wijze worden geregeld.

L. VAN DEN BOSSCHE

## WETSVORSTEL

### Artikel 1

In artikel 232 van het Burgerlijk Wetboek, worden de woorden « vijf jaar » telkens vervangen door de woorden « één jaar ».

(1) Cf. o.m.: « Er is ontegensprekelijk een zeer groot gebrek aan coördinatie geweest tussen de teksten van de artikelen 301 en 306-307bis B.W. » (C. De Busschere, in: *Het echtscheidingsrecht in België na de hervorming 1974-1975*, Story-Scientia, 1977, n° 202); « Er is beslist een betreurenswaardige discordantie tussen artikel 301 B.W., vernieuwd door de wet van 9 juli 1975, en de artikelen 306, 307 en 307bis, ingevoerd door de wet van 1 juli 1974 ». (G. Baetemen en J. Gerlo, *Overzicht van rechtspraak 1975-1980 Personen en familierecht*, T.P.R., 1981, p. 863).

faute pour régler les effets du divorce. Nous relèverons toutefois entre les articles 306, 307 et 307bis et l'article 301 du Code civil un manque de coordination qui a également été déploré par certains auteurs (1). Il nous paraît en outre injustifié que les articles 301 et 307bis prévoient des règles différentes. Selon l'article 301, § 4, le montant de la pension accordée après le divorce ne peut en aucun cas excéder le tiers des revenus du débiteur de la pension, dont les torts sont censés prouvés. Selon l'article 307bis, la pension peut par contre excéder le tiers des revenus du débiteur de la pension, alors que la faute de ce débiteur n'est nullement prouvée, tout au plus présumée.

Le débiteur de pension dont les torts sont établis bénéficie donc d'un traitement plus favorable que le débiteur dont les torts ne sont absolument pas établis du fait qu'ils ne sont pas examinés. Cette différence nous paraît injustifiée, tout comme celle qui existe entre l'article 301, § 3, qui prévoit, en ce qui concerne l'adaptation de la pension, une série de dispositions que l'on ne retrouve pas à l'article 307bis.

Nous proposons dès lors d'abroger l'article 307bis et de modifier les articles 306 et 307 de telle sorte que les effets du divorce pour cause déterminée et les effets du divorce pour cause de séparation de fait soient réglés de façon plus uniforme et plus cohérente.

## PROPOSITION DE LOI

### Article 1<sup>er</sup>

A l'article 232 du Code civil, les mots « cinq ans » sont remplacés chaque fois par les mots « un an ».

(1) Cf. notamment: « Il y a un manque flagrant de coordination entre les textes des articles 301 et 306-307bis du Code civil » (C. De Busschere, dans: *Het echtscheidingsrecht in België na de hervorming 1974-1975*, Story-Scientia, 1977, n° 202); « Il y a indéniablement une discordance regrettable entre l'article 301 du Code civil, modifié par la loi du 9 juillet 1975, et les articles 306, 307 et 307bis, insérés par la loi du 1<sup>er</sup> juillet 1974 ». (G. Baetemen en J. Gerlo, *Overzicht van rechtspraak 1975-1980 Personen en familierecht*, T.P.R., 1981, p. 863).

Art. 2

Artikel 306 van hetzelfde Wetboek wordt vervangen door de volgende bepaling :

« Art. 306. — Wanneer de echtscheiding wordt toegestaan op grond van artikel 232, eerste lid, wordt, voor de toepassing van de artikelen 299, 300 en 301, de echtgenoot die de echtscheiding verkrijgt geacht de echtgenoot te zijn tegen wie de echtscheiding wordt uitgesproken; de rechtbank kan er anders over beslissen indien de eisende echtgenoot het bewijs levert dat de feitelijke scheiding te wijten is aan de fouten en de tekortkomingen van de andere echtgenoot. »

Art. 3

Artikel 307 van hetzelfde Wetboek wordt vervangen door de volgende bepaling :

« Art. 307. — Wanneer de echtscheiding wordt toegestaan op grond van artikel 232, tweede lid, behoudt elke echtgenoot de voordelen van de contractuele erfstellingen te zijnen behoeve gedaan door de andere echtgenoot. De rechtbank kan aan één van de echtgenoten, ten laste van de ander, een uitkering tot levensonderhoud toekennen die onderworpen is aan de regels van artikel 301, § 2 tot § 6. »

Art. 4

Artikel 307bis van hetzelfde Wetboek wordt opgeheven.

Art. 5

In artikel 1270bis van het Gerechtelijk Wetboek, worden de woorden « vijf jaar » vervangen door de woorden « één jaar ».

11 februari 1988.

L. VAN DEN BOSSCHE

Art. 2

L'article 306 du Code civil est remplacé par la disposition suivante :

« Art. 306. — Lorsque le divorce est admis sur base du premier alinéa de l'article 232, l'époux qui obtient le divorce est considéré, pour l'application des articles 299, 300 en 301, comme l'époux contre qui le divorce est prononcé; le tribunal pourra en décider autrement si l'époux demandeur apporte la preuve que la séparation de fait est imputable aux fautes et manquements de l'autre époux. »

Art. 3

L'article 307 du même Code est remplacé par la disposition suivante :

« Art. 307. — Lorsque le divorce est admis sur base du second alinéa de l'article 232, chacun des époux conserve le bénéfice des institutions contractuelles faites à son profit par son conjoint. Le tribunal pourra accorder à l'un des époux à charge de l'autre une pension alimentaire soumise aux règles déterminées à l'article 301, §§ 2 à 6. »

Art. 4

L'article 307bis du même Code est abrogé.

Art. 5

A l'article 1270bis du Code judiciaire, les mots « cinq ans » sont remplacés par les mots « un an ».

11 février 1988.