

1  
- 73 / 3 - 1988

---

**Belgische Kamer  
van Volksvertegenwoordigers**

---

GEWONE ZITTING 1989-1990

23 MAART 1990

---

**WETSVOORSTEL**

**tot reglementering van de verkoop en  
het verhuren van cinematografische  
of magnetische geregistreerde films**

---

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.  
-----

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 13 november 1989 door de Voorzitter van de Kamer van Volksvertegenwoordigers verzocht hem van advies te dienen over een voorstel van wet "tot reglementering van de verkoop en het verhuren van cinematografische of magnetische geregistreerde films", heeft op 7 maart 1990 het volgend advies gegeven :

---

*Zie :*

**- 73 - 1988 :**

— N° 1 : Wetsvoorstel van de heer De Roo en mevrouw Merckx-Van Goey.

— N° 2 : Advies van de Raad van State.

- 73 / 3 - 1988

---

**Chambre des Représentants  
de Belgique**

---

SESSION ORDINAIRE 1989-1990

23 MARS 1990

---

**PROPOSITION DE LOI**

**réglementant la vente et la location de  
films cinématographiques ou de films  
enregistrés sur support magnétique**

---

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.  
-----

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Président de la Chambre des Représentants, le 13 novembre 1989, d'une demande d'avis sur une proposition de loi "réglementant la vente et la location de films cinématographiques ou de films enregistrés sur support magnétique", a donné le 7 mars 1990 l'avis suivant :

---

*Voir :*

**- 73 - 1988 :**

— N° 1 : Proposition de loi de M. De Roo et Mme Merckx-Van Goey.

— N° 2 : Avis du Conseil d'Etat.

ONDERZOEK VAN DE TEKST.

Het onderzochte wetsvoorstel doet een grondwettigheidsbezwaar rijzen in zoverre het voor de distributie en de produktie van films voorafgaande formaliteiten oplegt die strijdig zijn met artikel 14 van de Grondwet.

Dit bezwaar geldt ten aanzien van artikel 1 van het wetsvoorstel in zoverre het de distributeurs van voor de private handel bestemde cinematografische of magnetische geregistreeerde films, die dienen om aan particulieren te worden verkocht of verhuurd, de verplichting oplegt die films voor te leggen aan de Commissie voor filmkeuring, die is opgericht bij het koninklijk besluit van 27 april 1939, met het doel de inhoud van die cinematografische films na te gaan alvorens ze worden verspreid.

Het bezwaar dat met betrekking tot artikel 1 wordt gemaakt, is des te meer gegrond daar het tweede lid van dat artikel voorschrijft dat de taak en de werking van de commissie bij koninklijk besluit zal moeten worden uitgebreid.

De opmerking die is geformuleerd met betrekking tot artikel 1, geldt eveneens voor artikel 6 van het onderzochte voorstel.

Het bezwaar tegen artikel 2 van het voorstel is nog gewichtiger dan dat tegen artikel 1. Dat artikel 2 legt namelijk niet alleen de verplichting op om films af te geven aan de Commissie voor filmkeuring, doch bepaalt dat die commissie toestemming zal moeten verlenen voor het vertonen van die films.

Die toestemmingsregeling is niet verenigbaar met de voornoemde grondwettelijke beginselen.

Diezelfde regeling is te vinden in de bepalingen van artikel 4, eerste en tweede lid, en stuit op dezelfde bezwaren.

Artikel 5 staat los van de andere artikelen van het voorstel en doet derhalve geen grondwettigheidsbezwaren rijzen.

Gelet op de vooruitgang van de techniek, is het woord "magnetische" thans reeds te eng opgevat. De uitdrukking "cinematografische of magnetische geregistreeerde films" moet bijgevolg worden vervangen door de woorden "cinematografische of door onverschillig welk middel geregistreeerde".

Tenslotte worden in hetzelfde artikel de woorden "cinematografische ... films, die extreem geweld vertonen" gebezigd.

Het Parlement zal moeten oordelen of de woorden "die tot geweld aansporen" of enige andere uitdrukking niet beter beantwoorden aan het door de indieners van het wetsvoorstel nagestreefde doel.

-----

EXAMEN DU TEXTE.

La proposition de loi examinée soulève une objection d'ordre constitutionnel en ce qu'elle impose des formalités préalables à la distribution et à la production de films, formalités préalables qui sont contraires à l'article 14 de la Constitution.

Tombe sous le coup de cette objection, l'article 1er de la proposition de loi en ce qu'il oblige les distributeurs de films cinématographiques ou enregistrés sur support magnétique, qui sont destinés à être vendus ou loués aux particuliers, de soumettre ces films à la Commission de contrôle, instituée par l'arrêté royal du 27 avril 1939, et ce en vue d'une vérification, préalable à toute diffusion, du contenu de ces films cinématographiques.

L'objection relative à l'article 1er est d'autant plus justifiée que l'alinéa 2 de cet article prévoit qu'un arrêté royal devra être pris afin d'élargir la mission et le champ d'application de la commission.

L'observation faite au sujet de l'article 1er vaut également pour l'article 6 de la proposition examinée.

La critique que soulève l'article 2 de la proposition de loi est encore plus sérieuse que celle émise à propos de l'article 1er. En effet, cet article 2 ne se borne pas à imposer le dépôt de films auprès de la Commission de contrôle, mais prévoit que ladite commission sera amenée à autoriser la projection de ces films.

Ce régime d'autorisation est incompatible avec les principes constitutionnels précités.

Le même régime d'autorisation est inscrit dans les dispositions de l'article 4, alinéas 1er et 2, et s'expose aux mêmes critiques.

L'article 5 étant autonome des autres articles de la proposition, il ne suscite aucune critique d'ordre constitutionnel.

Les mots "sur support magnétique" sont, actuellement, déjà trop limités, compte tenu des progrès techniques réalisés. Il convient donc de compléter la formule "films cinématographiques ou enregistrés sur support magnétique" par les mots "(films) cinématographiques ou enregistrés sur quelque support que ce soit".

Enfin, le même article de la proposition de loi utilise les mots "films cinématographiques ... présentant des scènes d'une extrême violence".

Le Parlement appréciera si les mots "incitant à la violence" ou toute autre formule ne serait pas mieux adaptée au but poursuivi par les auteurs de la proposition de loi.

-----

De kamer was samengesteld uit

Messieurs : J.-J. STRYCKMANS,  
de Heren :

C.-L. CLOSSET,  
J.-C. GEUS,

F. DELPEREE,

P. GOTHOT,

Madame : J. GIELISSEN,  
Mevrouw :

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J.-J. STRYCKMANS.

Het verslag werd uitgebracht door de H. A. MERCENIER, eerste auditeur.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER,

J. GIELISSEN.

La chambre était composée de

président de chambre,  
kamervoorzitter,

conseillers d'Etat,  
staatsraden,

assesseurs de la  
section de législation,  
assessoren van de  
afdeling wetgeving,

greffier assumé,  
toegevoegd griffier.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M. J.-J. STRYCKMANS.

Le rapport a été présenté par M. A. MERCENIER, premier auditeur.

LE PRESIDENT - DE VOORZITTER,

J.-J. STRYCKMANS.