

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

15 juni 2026

**WETSVOORSTEL**

**tot wijziging van de wet  
van 19 december 2003  
betreffende het Europees aanhoudingsbevel**

**Verslag van de tweede lezing**

namens de commissie  
voor Justitie  
uitgebracht door  
de heer **Khalil Auasti**

**Inhoud**

Blz.

Artikelsgewijze bespreking en stemmingen.....	3
Bijlage: wetgevingstechnische nota.....	12

**Zie:**

**Doc 56 1535/ (2025/2026):**

- 001: Wetsvoorstel van de dames Grillaert en De Wit en de heren Goffin, Nuino en Yzermans.
- 002: Verslag van de eerste lezing.
- 003: Artikelen aangenomen in eerste lezing.
- 004: Amendement.

**Zie ook:**

- 006: Tekst aangenomen in tweede lezing.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

15 juin 2026

**PROPOSITION DE LOI**

**modifiant la loi  
du 19 décembre 2003  
relative au mandat d'arrêt européen**

**Rapport de la deuxième lecture**

fait au nom de la commission  
de la Justice  
par  
M. **Khalil Auasti**

**Sommaire**

Pages

Discussion des articles et votes.....	3
Annexe: note de légistique.....	14

**Voir:**

**Doc 56 1535/ (2025/2026):**

- 001: Proposition de loi de Mmes Grillaert et De Wit et MM. Goffin, Nuino et Yzermans.
- 002: Rapport de la première lecture.
- 003: Articles adoptés en première lecture.
- 004: Amendement.

**Voir aussi:**

- 006: Texte adopté en deuxième lecture.

03940

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/  
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Ismaël Nuino

**A. — Vaste leden / Titulaires:**

N-VA	Christoph D'Haese, Sophie De Wit, Kristien Van Vaerenbergh
VB	Marijke Dillen, Alexander Van Hoecke
MR	Philippe Goffin, Pierre Jadoul
PS	Khalil Aouasti, Lydia Mutyebele Ngoi
PVDA-PTB	Greet Daems, Julien Ribaud
Les Engagés	Ismaël Nuino, Aurore Tourneur
Vooruit	Alain Yzermans
cd&v	Steven Matheï
Ecolo-Groen	Stefaan Van Hecke
Anders.	Katja Gabriëls

**B. — Plaatsvervangers / Suppléants:**

Jeroen Bergers, Maaïke De Vreese, Wim Van der Donckt, Charlotte Verkeyn
Katleen Bury, Werner Somers, Francesca Van Belleghem
Catherine Delcourt, Anthony Dufrane, Victoria Vandenberg
Caroline Désir, Pierre-Yves Dermagne, Patrick Prévot
Kemal Bilmez, Nabil Boukili, Kim De Witte
Serge Hilgsmann, Pierre Kompany, Marc Lejeune
Brent Meuleman, Axel Weydts
Leentje Grillaert, Els Van Hoof
Claire Hugon Lecharlier, Matti Vandemaele
Alexia Bertrand, Arthur Orlans

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Anders.	: Anders.
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

<i>Afkorting bij de nummering van de publicaties:</i>	<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 <sup>e</sup> zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Plenum
COM	Commissievergadering
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)
DOC 56 0000/000	Document de la 56 <sup>e</sup> législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Séance plénière
COM	Réunion de commission
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

DAMES EN HEREN,

Tijdens haar vergadering van 9 juni 2026 heeft uw commissie, met toepassing van artikel 83 van het Reglement, de artikelen van het wetsvoorstel DOC 56 1535 die op 26 mei 2026 in eerste lezing werden aangenomen, aan een tweede lezing onderworpen. Tijdens die vergadering heeft de commissie kennisgenomen van de wetgevingstechnische nota van de Juridische Dienst, opgenomen als bijlage bij dit verslag, over de in eerste lezing aangenomen artikelen van dat wetsvoorstel.

### ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

*De indieners van het wetsvoorstel en de commissie* hechten hun goedkeuring aan opmerking nr. 4 van de bij dit verslag gevoegde wetgevingstechnische nota die bij wege van wetgevingstechnische verbetering aan de tekst wordt aangebracht.

Ten algemene titel maakt *de Juridische Dienst* in zijn wetgevingstechnische nota de volgende opmerking:

“2. Door de mogelijkheid af te schaffen om inzake het Europees aanhoudingsbevel cassatieberoep in te stellen, beoogt het wetsvoorstel de naleving van “de strikte termijn van zestig dagen om uitspraak te doen over de overlevering als bedoeld in artikel 17.3 van (...) kaderbesluit” 2002/584/JBZ van 13 juni 2002 “betreffende het Europees aanhoudingsbevel en de procedures van overlevering tussen de lidstaten” (hierna “kaderbesluit 2002/584/JBZ”) (DOC 56 1535/001, blz. 6). Het voorgestelde artikel 17, § 6, [artikel 3, 3°, van het wetsvoorstel] lijkt echter ook, door de algemene bewoordingen ervan, te strekken tot uitsluiting van het cassatieberoep in het belang van de wet, bedoeld in artikel 1091 van het Gerechtelijk Wetboek. Overeenkomstig artikel 442 van het Wetboek van strafvordering (hierna “Sv.”) kunnen partijen echter, wanneer “een beslissing die in laatste aanleg werd gewezen en waartegen geen van de partijen binnen de gestelde termijn is opgekomen” wordt vernietigd, “zich niet erop beroepen om zich tegen de tenuitvoerlegging te verzetten”. Voor zover artikel 442 Sv. aldus wordt uitgelegd dat het ook betrekking heeft op het geval waarin geen enkele partij cassatieberoep kan instellen tegen een in laatste aanleg gewezen beslissing, zou cassatie in het belang van de wet hier geen afbreuk doen aan de termijn van zestig dagen of de tenuitvoerlegging van de overlevering aan de andere Staat. Hoe dan ook rijst de vraag of de uitsluiting van het cassatieberoep in het belang van de wet in overeenstemming is met de bedoeling van de commissie.”

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a, en application de l'article 83 du Règlement, soumis à une deuxième lecture, au cours de sa réunion du 9 juin 2026, les articles de la proposition de loi DOC 56 1535 qu'elle a adoptés en première lecture au cours de sa réunion du 26 mai 2026. Au cours de cette réunion du 9 juin 2026, la commission a pris connaissance de la note de légistique rédigée par le Service juridique, qui figure en annexe du présent rapport, à propos des articles de la proposition de loi adoptés en première lecture.

### DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

*Les auteurs de la proposition de loi et la commission* approuvent l'observation n° 4 de la note de légistique annexée au présent rapport, laquelle est intégrée au texte sous la forme d'une correction d'ordre légistique.

La note de légistique du *Service juridique* contient l'observation générale suivante:

“2. En supprimant la faculté de former un recours en cassation dans la matière du mandat d'arrêt européen, la proposition de loi vise à faire respecter “le délai strict de soixante jours pour statuer sur la remise prévue par l'article 17.3 de la décision-cadre” 2002/584/JAI du 13 juin 2002 “relative au mandat d'arrêt européen et aux procédures de remise entre États membres” (ci-après la “décision-cadre 2002/584/JAI”) (DOC 56 1535/001, p. 6). Or, l'article 17, § 6, proposé [article 3, 3°, de la proposition de loi] semble également exclure, par la généralité de ses termes, le pourvoi en cassation dans l'intérêt de la loi, visé à l'article 1091 du Code judiciaire. En vertu de l'article 442 du Code d'instruction criminelle (ci-après le “CICr”), si une décision “rendue en dernier ressort contre laquelle aucune des parties ne s'est pourvue dans le délai requis” est cassée, les parties ne peuvent toutefois pas “s'en prévaloir pour s'opposer à son exécution”. Pour autant que l'article 442 CICr s'interprète en ce sens qu'il viserait aussi le cas où aucune partie ne peut se pourvoir en cassation contre une décision rendue en dernier ressort, la cassation dans l'intérêt de la loi ne porterait pas ici atteinte au délai de soixante jours ni à l'exécution de la remise à l'autre État. La question se pose en toute hypothèse de savoir si l'exclusion du pourvoi dans l'intérêt de la loi est bien conforme à la volonté de la commission.”

*De heer Steven Matheï (cd&v)* verduidelijkt dat het wetsvoorstel zoals het nu op tafel ligt niet als bedoeling heeft om de voorziening in cassatie in het belang van de wet uit te sluiten. Dat blijft een mogelijkheid. De laatste zin van artikel 442 van het Wetboek van strafvordering maakt duidelijk dat een cassatieberoep in het belang van de wet ook geen impact kan hebben op de beslissing van overlevering. Concreet wil dit zeggen dat een al overgeleverde persoon dus niet moet terugkeren naar België na een cassatie in het belang van de wet. In het geval dat de overlevering zou zijn geweigerd, kan op basis van het latere cassatiearrest wel de suggestie aan de uitvaardigende autoriteit worden gedaan om een nieuw Europees aanhoudingsbevel uit te vaardigen. Aangezien uit bovenstaande volgt dat een beslissing van cassatie in het belang van de wet geen impact heeft op het concrete overleveringsdossier is de termijn waarbinnen het cassatiearrest valt niet relevant.

Voor de verdere bespreking wordt verwezen naar de bespreking van artikel 2.

#### Art. 1

Dit artikel bevat de grondwettelijke bevoegdheidsgrondslag.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

#### Art. 1/1 (nieuw)

Teneinde tegemoet te komen aan *opmerking nr. 1* van de wetgevingstechnische nota, dient *de heer Steven Matheï c.s. amendement nr. 1* (DOC 56 1535/004) in tot invoeging van een artikel 1/1.

Amendement nr. 1 tot invoeging van een artikel 1/1 wordt aangenomen met 10 tegen 3 stemmen.

#### Art. 2

Dit artikel heft paragraaf 5 van de wet van 19 december 2003 betreffende het Europees aanhoudingsbevel op.

Over dit artikel maakt de *Juridische Dienst* in zijn wetgevingstechnische nota de volgende opmerking:

“3. Het wetsvoorstel beoogt tegemoet te komen aan het bezwaar van de Europese Commissie dat de huidige regeling van de wet van 19 december 2003 “*niet de mogelijkheid biedt tot het naleven van de strikte termijn van zestig dagen om uitspraak te doen over de overlevering als bedoeld in artikel 17.3 van (...) kaderbesluit*”

*M. Steven Matheï (cd&v)* fait observer que, sous sa forme actuelle, la proposition de loi n'a pas pour objet d'exclure le pourvoi en cassation dans l'intérêt de la loi. Cette faculté demeurera donc possible. Le dernier alinéa de l'article 442 du Code d'instruction criminelle précise que ce pourvoi ne peut pas non plus avoir d'incidence sur la décision de remise. Concrètement, il signifie qu'une personne déjà remise ne doit pas être renvoyée en Belgique à la suite d'un pourvoi en cassation dans l'intérêt de la loi. Dans l'hypothèse où la remise aurait été refusée, il peut toutefois être suggéré à l'autorité d'émission, sur la base de l'arrêt de cassation ultérieur, d'émettre un nouveau mandat d'arrêt européen. Étant donné qu'il se déduit de ce qui précède qu'un pourvoi en cassation dans l'intérêt de la loi n'a aucune incidence sur le dossier de remise concret, le délai dans lequel l'arrêt de cassation sera rendu n'aura pas d'importance.

Le surplus, il est renvoyé à la discussion de l'article 2.

#### Article 1<sup>er</sup>

Cet article fixe le fondement constitutionnel de la compétence.

L'article 1<sup>er</sup> est adopté à l'unanimité.

#### Art. 1/1 (nouveau)

Afin de donner suite à l'*observation n° 1* de la note de légistique, *M. Steven Matheï et consorts* présentent l'*amendement n° 1* (DOC 56 1535/004) tendant à insérer un article 1/1.

L'amendement n° 1 tendant à insérer l'article 1/1 est adopté par 10 voix contre 3.

#### Art. 2

Cet article abroge le paragraphe 5 de la loi du 19 décembre 2003 relative au mandat d'arrêt européen.

Dans sa note de légistique, le *Service juridique* formule l'observation suivante à propos de cet article:

“3. La proposition de loi a pour finalité de répondre à une critique de la Commission européenne suivant laquelle le régime actuel de la loi du 19 décembre 2003 “ne permet pas de respecter le délai strict de soixante jours pour statuer sur la remise prévue par l'article 17.3 de la décision-cadre” 2002/584/JAI (DOC 56 1535/001, p. 6).

2002/584/JBZ (DOC 56 1535/001, blz. 6). Artikel 2 van het wetsvoorstel behelst echter de opheffing van artikel 16, § 5, van de wet van 19 december 2003, dat het uitblijven van een beslissing van de raadkamer binnen de in artikel 16, § 1, bepaalde termijn regelde, zonder de gevolgen daarvan op een andere wijze te regelen. De vraag rijst dan ook hoe de strikte termijn van zestig dagen kan worden nageleefd als de raadkamer geen uitspraak doet en er geen juridische gevolgen (meer) verbonden zijn aan het ontbreken van een uitspraak. Artikel 18, § 5, van de wet van 19 december 2003 – dat zou worden vervangen bij artikel 4 van het wetsvoorstel – bepaalt bijvoorbeeld dat ingeval “het cassatieberoep wordt verworpen” de beslissing omtrent de tenuitvoerlegging van het Europees aanhoudingsbevel “onmiddellijk uitvoerbaar” wordt.

Dezelfde opmerking geldt:

— aangaande artikel 3, 1°, van het wetsvoorstel, met betrekking tot het ontbreken van een uitspraak van de kamer van inbeschuldigingstelling;

— aangaande artikel 5 van het wetsvoorstel, met betrekking tot de opheffing van de rechtsgevolgen in verband met de termijn nodig voor het verkrijgen van aanvullende inlichtingen of stukken betreffende de waarborgen bedoeld in de artikelen 7 en 8 van de wet van 19 december 2003 (huidig artikel 19, §§ 3 en 4, van de wet van 19 december 2003).”

*De heer Steven Matheï (cd&v)* verduidelijkt dat de opheffing van paragraaf 5 van artikel 16 van de wet van 19 december 2003 inderdaad bedoeld is om enerzijds tegemoet te komen aan de opmerkingen van de Europese Commissie met betrekking tot het automatisch in vrijheid stellen van de gezochte persoon louter omwille van het niet respecteren van een termijn en om anderzijds de wet in overeenstemming te brengen met de rechtspraak van het Hof van Justitie.

Dit lijkt op het eerste zicht afbreuk te doen aan de andere vraag van de Europese Commissie om de strikte termijn van 60 dagen na te leven. Het lid merkt evenwel op dat hier de rol en de discipline van de rechter in het kader van het nastreven van het leveren van tijdige uitspraken niet mag worden vergeten. Als de rechter de termijn die in de wet is bepaald niet respecteert, moet zijn korpschef ingrijpen. Er kan ter zake worden verwezen naar artikel 770 van het Gerechtelijk Wetboek. Het opnemen in de wet van 19 december 2003 van een op artikel 770 van het Gerechtelijk Wetboek geïnspireerde regeling zou volgens de spreker evenwel getuigen van een zeker wantrouwen naar de rechters toe wat betreft het naleven van termijnen. Dezelfde redenering wordt gevolgd wat de opmerking over artikel 5 betreft.

L'article 2 de la proposition de loi abroge cependant l'article 16, § 5, de la loi du 19 décembre 2003, qui réglait le défaut de décision de la chambre du conseil dans le délai prévu à l'article 16, § 1<sup>er</sup>, sans régler d'une autre manière les conséquences de ce défaut. La question se pose dès lors de savoir comment le délai strict de soixante jours peut être respecté si la chambre du conseil reste en défaut de statuer et qu'aucune conséquence légale n'est (plus) associée à cette absence. L'article 18, § 5, de la loi du 19 décembre 2003 – que l'article 4 de la proposition de loi vise à remplacer – prévoit par exemple qu'à défaut de cassation, la décision sur l'exécution du mandat d'arrêt européen “est immédiatement exécutoire”.

La même observation s'applique:

— à l'article 3, 1°, de la proposition de loi, s'agissant du défaut de statuer de la chambre des mises en accusation;

— à l'article 5 de la proposition de loi, s'agissant de l'abrogation des conséquences juridiques liées au temps nécessaire à l'obtention d'informations complémentaires ou de documents relatifs aux garanties visées aux articles 7 et 8 de la loi du 19 décembre 2003 (article 19, §§ 3 et 4, actuel de la loi du 19 décembre 2003).”

*M. Steven Matheï (cd&v)* précise que l'abrogation de l'article 16, § 5, de la loi du 19 décembre 2003 vise effectivement, d'une part, à répondre aux observations de la Commission européenne concernant la mise en liberté automatique de la personne recherchée au seul motif du non-respect d'un délai, et, d'autre part, à mettre la loi en conformité avec la jurisprudence de la Cour de justice.

Cela semble, à première vue, aller à l'encontre de l'autre demande de la Commission européenne concernant le respect du délai strict de soixante jours. Le membre observe néanmoins qu'il convient, en l'occurrence, de ne pas perdre de vue le rôle et la discipline du juge à l'égard du respect des délais qui lui sont impartis pour rendre ses décisions. Lorsque le juge ne respecte pas le délai prévu par la loi, son chef de corps doit intervenir. À cet égard, il peut être renvoyé à l'article 770 du Code judiciaire. L'insertion, dans la loi du 19 décembre 2003, d'un mécanisme inspiré de l'article 770 du Code judiciaire témoignerait toutefois, selon l'intervenant, d'une certaine méfiance envers les juges quant au respect des délais. Ce raisonnement s'applique également à l'observation concernant l'article 5.

*De heer Khalil Aouasti (PS)* stelt vast dat de wetgevingstechnische nota bepaalde punten bevestigt, namelijk dat de tekst een probleem oplevert met betrekking tot de mogelijkheid van cassatieberoep, alsook met betrekking tot de termijn van 60 dagen.

De meerderheid dient een amendement in tot weglating van een wetsverwijzing waarvan de weglating over het hoofd was gezien. Er is echter geen spoor van enig amendement om de twee inhoudelijke knelpunten uit de wetgevingstechnische nota weg te werken.

In eerste lezing is reeds aan de orde gekomen dat de tekst de rechten beperkt ten opzichte van de huidige situatie zonder dat daar enige noodzaak toe is. Mocht het cassatieberoep in het belang van de wet ontvankelijk en gegrond worden verklaard, dan zou dit leiden tot een arrest dat geen gevolgen zou hebben voor de situatie van de persoon tegen wie het Europees aanhoudingsbevel is uitgevaardigd en zou de tenuitvoerlegging van dat aanhoudingsbevel dus niet worden belemmerd. Het is onbegrijpelijk dat een wettelijke mogelijkheid wordt weggelaten die de juridische erkenning van een probleem mogelijk maakt, terwijl zulks geen enkele invloed zou hebben op de tenuitvoerlegging van het Europees aanhoudingsbevel. Dat valt zelfs niet te rechtvaardigen met het argument dat men snel vooruitgang wil boeken, zoals dat vanaf het begin wordt aangevoerd.

Ten tweede moet het Europees aanhoudingsbevel absoluut binnen de strikte termijn van 60 dagen worden uitgevoerd.

Als er in de toekomst binnen 60 dagen geen beslissing wordt genomen, zouden de betrokkenen echter onbeperkt kunnen worden gevangen gehouden zonder enige gevolgen. Dus ofwel wordt een termijn van 60 dagen vastgesteld voor de tenuitvoerlegging en worden de gerechtelijke procedures weggelaten die de uitvoering van het Europees aanhoudingsbevel zouden kunnen vertragen en waardoor de termijn van 60 dagen zou kunnen worden overschreden, maar waarbij de betrokkene na 60 dagen moet worden vrijgelaten. Ofwel worden de procedures gehandhaafd waarmee bescherming kan worden verkregen. Volgens de voorliggende tekst zal er echter geen bescherming in rechte meer zijn, noch enige automatische bescherming ingevolge het overschrijden van de termijn.

De spreker benadrukt dat de in de tekst gemaakte keuze helemaal geen verplichting is. Geen enkele andere Europese lidstaat doet dit zo. Uit de tekst zoals die thans is opgesteld, zal voortvloeien dat het aantal verzoeken om vrijlating sterk zal toenemen, aangezien er na de zestigste dag geen automatische vrijlating meer plaatsvindt.

*M. Khalil Aouasti (PS)* constate que la note législative confirme certains éléments, à savoir que le texte pose un problème concernant la possibilité de se pourvoir en cassation, et concernant la question du délai de 60 jours.

La majorité dépose un amendement pour supprimer une référence légale qu'on avait oublié de supprimer. Mais elle ne propose aucun amendement pour rencontrer les deux problèmes de fond soulevés par la note législative.

Comme cela avait déjà été soulevé en première lecture, le texte restreint les droits par rapport à la situation actuelle, sans aucune nécessité. Le pourvoi en cassation dans l'intérêt de la loi donnerait lieu, s'il devait être jugé recevable et fondé, à un arrêt qui n'aurait aucun impact sur la situation de la personne mise sous mandat d'arrêt européen et donc n'entraverait pas l'exécution de ce mandat d'arrêt. Il est incompréhensible de supprimer une possibilité légale permettant la reconnaissance juridique d'un problème alors qu'elle n'aurait aucun impact sur l'exécution du mandat d'arrêt européen. Cela ne se justifie même pas par la volonté d'aller vite, exprimée depuis le début.

Deuxièmement, le mandat d'arrêt européen doit absolument être exécuté dans les 60 jours.

Mais à l'avenir, si aucune décision n'intervient dans les 60 jours, les gens pourront pourrir en prison sans aucune conséquence. Soit on fixe un objectif de 60 jours pour l'exécution, et on supprime les procédures judiciaires qui pourraient ralentir le rythme d'exécution du mandat d'arrêt européen et nous amener au-delà de 60 jours, mais au-delà des 60 jours, la personne doit être libérée. Soit on maintient les procédures qui permettent d'obtenir une protection. Or, selon le texte à l'examen, il n'y aura plus ni protection juridictionnelle, ni protection grâce à la conséquence automatique du dépassement du délai.

L'intervenant insiste sur le fait que l'option prise par le texte n'est pas obligatoire. On ne la retrouve pas dans d'autres États européens. La conséquence du texte tel qu'il est rédigé va être une multiplication des requêtes de mise en liberté puisqu'au-delà du 60<sup>e</sup> jour, il n'y aura pas de remise en liberté automatique.

Het Europees aanhoudingsbevel zal in België een systeem worden dat mensen in de vergeetput doet belanden.

Dat is een politieke keuze waar de PS-fractie niet achter staat. Het is volstrekt onbegrijpelijk dat de voorliggende tekst op dit punt niet werd gewijzigd, ook al werd in eerste lezing reeds op dit probleem gewezen, heeft de meerderheid de tijd gehad de systemen in andere Europese landen te bestuderen en heeft de Juridische Dienst van de Kamer dit probleem bevestigd.

Daarom zal de PS-fractie dit wetsvoorstel niet steunen.

*De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)* stelt vast dat de wetgevingstechnische nota de pijnpunten benadrukt die ook tijdens de eerste lezing aan bod zijn gekomen.

Het fundamentele probleem is dat in de voorgestelde regeling geen voorziening in cassatie meer mogelijk is. Verwijzend naar artikel 1091 van het Gerechtelijk Wetboek in samenhang met artikel 442 van het Wetboek van strafvordering wordt in de nota bovendien nog gewezen op de onzekerheid over het voortbestaan van het cassatieberoep in het belang van de wet.

De spreker leidt uit de toelichting van de heer Matheï af dat niet wordt geraakt aan de mogelijkheid van een cassatieberoep in het belang van de wet. Indien dat het geval is en gelet op de bestaande juridische twijfel dient dit volgens de spreker uitdrukkelijk en ondubbelzinnig te worden bevestigd in de parlementaire voorbereiding. Tegelijkertijd onderstreept de heer Matheï dat een dergelijk cassatieberoep geen rechtsgevolgen heeft voor de betrokken partijen zelf, maar enkel een principiële betekenis heeft voor de toekomst.

Volgens de heer Van Hecke illustreert dit des te meer de draagwijdte van de voorgestelde hervorming. Indien een arrest van het hof van beroep een definitieve beslissing inhoudt en daarbij de wet geschonden is, kan dit niet langer worden rechtgezet. De betrokken partijen beschikken immers niet over een voorziening in cassatie terwijl een voorziening in cassatie in het belang van de wet geen rechtsgevolgen heeft voor de partijen zelf. Aldus komt men in een juridische impasse terecht.

De spreker herneemt voorts zijn tijdens de eerste lezing gestelde vraag of er in het strafrecht precedenten bestaan waarbij een beslissing ten gronde in laatste aanleg door het hof van beroep niet vatbaar is voor een voorziening in cassatie. Volgens hem is dit een uitzonderlijke, zo niet unieke situatie. Het tijdens de

Le mandat d'arrêt européen va devenir en Belgique un système de mises aux oubliettes.

Ce n'est pas le choix politique que veut le groupe PS. Et il est incompréhensible que, bien que l'attention a été attirée sur ce problème en première lecture, bien que la majorité a eu le temps de se pencher sur les systèmes d'autres pays européens, et bien que les services juridiques de la Chambre ont confirmé ce problème, le texte à l'examen n'a pas été modifié.

Pour ces raisons, le groupe PS ne pourra pas soutenir cette proposition de loi.

*M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)* constate que la note de légistique met l'accent sur les points problématiques qui ont déjà été abordés lors de la première lecture.

Le problème fondamental réside dans le fait que, dans le dispositif proposé, il n'est plus possible d'introduire un pourvoi en cassation. La note de légistique, qui fait référence à l'article 1091 du Code judiciaire, lu en combinaison avec l'article 442 du Code d'instruction criminelle, souligne en outre l'incertitude quant au maintien du pourvoi en cassation dans l'intérêt de la loi.

L'intervenant déduit de l'explication de M. Matheï que la possibilité d'introduire un pourvoi en cassation dans l'intérêt de la loi ne sera pas remise en cause. Si tel est le cas, compte tenu de l'incertitude juridique existante, ce point devrait, selon l'intervenant, être confirmé explicitement et sans ambiguïté dans les travaux préparatoires. Parallèlement, M. Matheï souligne qu'un tel pourvoi en cassation ne produit aucun effet juridique pour les parties concernées elles-mêmes, mais qu'il revêt simplement une importance de principe pour l'avenir.

Selon M. Van Hecke, cette précision illustre d'autant plus la portée de la réforme proposée. Si un arrêt de la cour d'appel constitue une décision définitive et que cette décision implique une violation de la loi, il ne sera plus possible de rectifier cette situation: les parties à la cause n'auront pas la possibilité de se pourvoir en cassation, et l'introduction éventuelle d'un pourvoi en cassation dans l'intérêt de la loi n'aura pas d'effets juridiques pour les parties. On se retrouve ainsi dans une impasse juridique.

L'intervenant revient en outre sur la question qu'il avait posée lors de la première lecture. Existe-t-il, en droit pénal, des précédents dans lesquels une décision sur le fond rendue en dernier ressort par la cour d'appel n'était pas susceptible de faire l'objet d'un pourvoi en cassation? Selon M. Van Hecke, il s'agit d'une situation

eerste lezing aangehaalde voorbeeld, met betrekking tot de vervolging van ministers, acht hij, aangezien het geen betrekking heeft op beslissingen in laatste aanleg door het hof van beroep maar op een geheel andere procedurele context, niet relevant.

Daarnaast sluit de heer Van Hecke zich aan bij de opmerkingen van de heer Auouasti over de overschrijding van de termijn van 60 dagen. Hij benadrukt dat de voorgestelde regeling geen enkele sanctie meer bepaalt bij het niet respecteren van deze termijn. Hij betwijfelt voorts of interne aansturing als een effectieve sanctie kan worden beschouwd. Volgens hem zal de praktische toepassing sterk afhangen van de mate waarin individuele magistraten deze opvolging ter harte nemen.

De spreker waarschuwt bovendien voor het risico dat de advocaten vanaf het overschrijden van de termijn bijkomende procedures zullen opstarten, wat kan leiden tot een toename van het aantal rechtsgedingen en een bijkomende werklust voor de rechtbanken. Aangezien zowel de voorziening in cassatie als een doeltreffende sanctie bij termijnoverschrijding verdwijnen, leidt de voorgestelde tekst tot een afbouw van de rechtsbescherming van de betrokkenen. Deze evolutie is voor zijn fractie onaanvaardbaar.

Het lid merkt op dat er alternatieven bestaan die de rechten van de betrokkenen beter hadden kunnen vrijwaren. In het bijzonder verwijst hij naar de bespreking in eerste lezing tijdens dewelke de mogelijkheid om de voorziening in cassatie te behouden eventueel zonder schorsende werking werd opgeworpen. Hij erkent dat in dat geval, bij vernietiging door het Hof van Cassatie, de betrokken persoon eventueel vanuit het buitenland naar België zou moeten worden teruggebracht maar benadrukt dat dit de logische consequentie is wanneer een ernstige juridische fout wordt vastgesteld. Omwille van budgettaire redenen wordt deze optie evenwel verworpen, hetgeen hij betreurt want deze oplossing had nog steeds een minimum aan rechtsbescherming kunnen garanderen.

Gelet op al deze elementen bevestigt de heer Van Hecke dat zijn fractie haar standpunt handhaaft en het ter bespreking voorliggende wetsvoorstel niet zal steunen. Hij betreurt voorts dat de volgens hem terechte opmerkingen van de wetgevingstechnische nota niet worden gevolgd.

*De heer Steven Matheï (cd&v)* wijst erop dat de situatie waarin geen voorziening in cassatie mogelijk is niet volledig zonder precedenten in het Belgisch recht is. In het bijzonder verwijst hij naar de wet van 22 mei 2017 betreffende het Europees onderzoeksbevel in strafzaken,

exceptionnelle, voire unique. L'exemple cité lors de la première lecture, concernant la poursuite de ministres, ne lui semble pas pertinent, en ce qu'il ne porte pas sur des décisions rendues en dernier ressort par la cour d'appel, mais s'inscrit dans un tout autre contexte procédural.

M. Van Hecke souligne par ailleurs qu'il rejoint les observations de M. Auouasti concernant le dépassement du délai de soixante jours. Il précise que la réglementation proposée ne prévoit plus aucune sanction en cas de non-respect de ce délai et doute qu'une incitation interne à respecter cette échéance puisse être considérée comme une sanction efficace. Selon lui, l'application pratique dépendra fortement de la mesure dans laquelle les magistrats individuels prendront à cœur ce suivi.

L'intervenant souligne par ailleurs que les avocats risquent d'engager des procédures supplémentaires dès l'expiration du délai, ce qui pourrait entraîner une augmentation du nombre de litiges et de la charge de travail pour les tribunaux. Avec la disparition de la possibilité d'un pourvoi en cassation et d'une sanction efficace en cas de dépassement du délai, le texte proposé conduira à la suppression progressive de la protection juridique des personnes concernées. L'intervenant fait valoir que cette évolution est inacceptable pour son groupe.

M. Van Hecke fait ensuite observer que d'autres alternatives auraient permis de mieux préserver les droits des personnes concernées. Il renvoie en particulier à la discussion en première lecture au cours de laquelle la possibilité de maintenir le pourvoi en cassation, éventuellement sans effet suspensif, avait été avancée. Il reconnaît que dans un tel système, en cas d'annulation de la décision par la Cour de cassation, la personne concernée devrait éventuellement être ramenée en Belgique depuis l'étranger, mais souligne que cette éventualité est la conséquence logique du constat d'une grave erreur juridique. Or, cette option est rejetée pour des motifs budgétaires. L'intervenant regrette qu'une telle solution, qui aurait permis de garantir malgré tout un minimum de protection juridique, ait été écartée.

Compte tenu de tous ces éléments, M. Van Hecke confirme que son groupe maintient sa position et ne soutiendra pas la proposition de loi à l'examen. Il souligne en outre qu'il juge regrettable que les observations formulées dans la note de légistique, pourtant fondées selon lui, n'aient pas été prises en considération.

*M. Steven Matheï (cd&v)* fait observer qu'il existe déjà en droit belge des cas dans lesquels l'introduction d'un pourvoi en cassation est impossible. Il renvoie en particulier à la loi du 22 mai 2017 relative à la décision d'enquête européenne en matière pénale, qui ne prévoit

waarbij eveneens geen voorziening in cassatie openstaat tegen genomen beslissingen. Daarnaast vermeldt hij eveneens de wet van 9 december 2004 betreffende de internationale politieke verstrekking van gegevens van persoonlijke aard en informatie met gerechtelijke finaliteit, de wederzijdse internationale rechtshulp in strafzaken en tot wijziging van artikel 90<sup>ter</sup> van het Wetboek van strafvordering dat onder meer betrekking heeft op de behandeling van in beslag genomen goederen.

Wat de overige geformuleerde bedenkingen betreft, verwijst de heer Matheï naar zijn eerdere uiteenzettingen.

*De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)* stelt vast dat de aangebrachte voorbeelden betrekking hebben op beslissingen van voornamelijk procedurele aard en niet gaan over situaties waarin een persoon wordt veroordeeld of waarin een beslissing wordt genomen over diens overlevering aan een andere Staat.

De spreker besluit dat, ondanks de tijd die werd genomen om naar vergelijkbare gevallen te zoeken, geen overtuigende voorbeelden werden gevonden.

*De heer Khalil Aouasti (PS)* herhaalt dat de bewering dat deze tekst zou tegemoetkomen aan een Europese verplichting eenvoudigweg niet klopt. De derde pijler houdt geen verplichting in en heeft geen rechtstreekse gevolgen voor het nationaal recht. Er is geen geïntegreerd strafrechtbeleid.

De EU-lidstaten bepalen hun strafrechtbeleid soeverein. Precies daarom zijn er zulke grote verschillen qua implementatie van de wetgeving betreffende het Europees aanhoudingsbevel in Frankrijk, Nederland, Duitsland en België.

Dat debat woedt al meer dan twintig jaar; tot dusver had België de politieke keuze gemaakt om voor eenieder een gelijkwaardig beschermingsniveau te handhaven.

Thans wordt echter beslist om dat beschermingsniveau niet langer te bieden. Die beleidskeuze gaat gepaard met twee andere (politieke en technische) keuzes, namelijk dat er geen beroepsmogelijkheden meer worden geboden om de rechtmatigheid van het Europees aanhoudingsbevel te toetsen en dat de betrokkenen in de gevangenis verkommeren zonder mogelijkheid op automatische vrijlating na het verstrijken van een vastgestelde termijn. In heel het strafrecht is dit het enige geval waarin het verstrijken van een vastgestelde termijn niet leidt tot de vrijlating van de betrokkene, maar tot detentie voor onbepaalde en volstrekt onbekende tijd.

Artikel 2 wordt aangenomen met 10 tegen 3 stemmen.

pas non plus de pourvoi en cassation contre les décisions prises. Il cite également la loi du 9 décembre 2004 sur la transmission policière internationale de données à caractère personnel et d'informations à finalité judiciaire, l'entraide judiciaire internationale en matière pénale et modifiant l'article 90<sup>ter</sup> du Code d'instruction criminelle, qui porte notamment sur le traitement des biens saisis.

S'agissant des autres observations formulées, M. Matheï renvoie à ses précédentes interventions.

*M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)* constate que les exemples cités concernent des décisions de nature essentiellement procédurale et ne portent pas sur des situations dans lesquelles une personne est condamnée ou une décision est prise quant à la remise de cette personne à un autre État.

L'intervenant constate en conclusion que, malgré le temps consacré à la recherche de cas comparables, aucun exemple convaincant n'a été trouvé.

*M. Khalil Aouasti (PS)* répète qu'il est faux de dire que ce texte découle d'une obligation européenne. Le troisième pilier ne prévoit pas d'obligation et il n'y a pas d'effet direct en droit interne. Il n'y a pas de politique pénale intégrée.

Chaque État est souverain dans sa politique pénale. C'est d'ailleurs pour cette raison que la mise en œuvre de la législation en matière de mandat européen est très différente en France, en Pays-Bas, en Allemagne ou en Belgique.

C'est un débat mené depuis plus de vingt ans, et jusqu'à présent, la Belgique avait fait le choix politique de garder un niveau de protection équivalent pour tout le monde.

Aujourd'hui, on décide de ne plus offrir ce niveau de protection. Ce choix politique se double de deux autres choix qui sont politiques et techniques, à savoir qu'on n'offre plus les recours juridictionnels qui permettaient de contrôler la légalité du mandat d'arrêt européen et qu'on laissera croupir des gens en prison, sans permettre une libération automatique du fait de l'écoulement du temps. C'est le seul cas en matière pénale où l'écoulement du temps n'aura pas pour effet la libération mais le maintien d'une personne en détention pour une durée indéterminée et absolument inconnue.

L'article 2 est adopté par 10 voix contre 3.

## Art. 3

Dit artikel wijzigt artikel 17 van dezelfde wet.

Voor de bespreking van dit artikel wordt verwezen naar artikel 2.

Artikel 3 wordt aangenomen met 10 tegen 3 stemmen.

## Art. 4

Er worden over dit artikel geen verdere opmerkingen gemaakt.

Artikel 4 wordt aangenomen met 10 tegen 3 stemmen.

## Art. 5

Dit artikel wijzigt artikel 19 van dezelfde wet.

Voor de bespreking van dit artikel wordt verwezen naar de bespreking van artikel 2.

Artikel 5 wordt aangenomen met 10 tegen 3 stemmen.

Het gehele aldus geamendeerde en wetgevingstechnisch verbeterde wetsontwerp wordt bij naamstemming aangenomen met 10 tegen 3 stemmen.

De naamstemming is als volgt:

*Hebben voorgestemd:*

N-VA: Christoph D'Haese, Sophie De Wit, Kristien Van Vaerenbergh;

MR: Philippe Goffin, Pierre Jadoul;

Les Engagés: Ismaël Nuino, Aurore Tourneur;

Vooruit: Nele Daenen;

cd&v: Steven Matheï;

Anders.: Katja Gabriëls.

## Art. 3

Cet article modifie l'article 17 de la même loi.

Pour la discussion de cet article, il est renvoyé à l'article 2.

L'article 3 est adopté par 10 voix contre 3.

## Art. 4

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 4 est adopté par 10 voix contre 3.

## Art. 5

Cet article modifie l'article 19 de la même loi.

Pour la discussion de cet article, il est renvoyé à la discussion de l'article 2.

L'article 5 est adopté par 10 voix contre 3.

L'ensemble du projet de loi, tel qu'il a été modifié et corrigé sur le plan légistique, est adopté, par vote nominatif, par 10 voix contre 3.

Résultat du vote nominatif:

*Ont voté pour:*

N-VA: Christoph D'Haese, Sophie De Wit, Kristien Van Vaerenbergh;

MR: Philippe Goffin, Pierre Jadoul;

Les Engagés: Ismaël Nuino, Aurore Tourneur;

Vooruit: Nele Daenen;

cd&v: Steven Matheï;

Anders.: Katja Gabriëls.

*Hebben tegengestemd:*

PS: Khalil Aouasti, Lydia Mutyebele Ngoi;

Ecolo-Groen: Stefaan Van Hecke.

*Hebben zich onthouden: nihil.*

*De rapporteur,*

Khalil Aouasti

*De voorzitter,*

Ismaël Nuino

Artikelen die een uitvoeringsmaatregel vereisen  
(artikel 78.2, vierde lid, van het Reglement):

*nihil.*

*Ont voté contre:*

PS: Khalil Aouasti, Lydia Mutyebele Ngoi;

Ecolo-Groen: Stefaan Van Hecke.

*Se sont abstenus: nihil.*

*Le rapporteur,*

Khalil Aouasti

*Le président,*

Ismaël Nuino

Articles nécessitant une mesure d'exécution  
(article 78.2, alinéa 4, du Règlement):

*nihil.*

<b>NOTA TER ATTENTIE VAN DE COMMISSIE VOOR JUSTITIE</b>
---

**Betreft: Wetgevingstechnische nota betreffende de in eerste lezing aangenomen artikelen van het wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 19 december 2003 betreffende het Europees aanhoudingsbevel (DOC 56-1535/003).**

#### ALGEMENE OPMERKINGEN

1. Het wetsvoorstel beoogt met name de mogelijkheid af te schaffen om met betrekking tot het Europees aanhoudingsbevel cassatieberoep in te stellen tegen de beslissing omtrent het beroep tegen de beslissing van de raadkamer bij de kamer van inbeschuldigingstelling (DOC 56-1535/001, blz. 6). Daartoe vervangt het wetsvoorstel in het bijzonder artikel 18 van de wet van 19 december 2003 'betreffende het Europees aanhoudingsbevel' (hierna "de wet van 19 december 2003"). Het komt de commissie echter toe ervoor te zorgen dat alle wettelijke bepalingen met betrekking tot het cassatieberoep ter zake dienovereenkomstig worden aangepast. Dat is met name het geval voor artikel 14 van de wet van 19 december 2003, dat het wetsvoorstel niet wijzigt, en dat in paragraaf 7 het volgende bepaalt: "*De beslissing omtrent het beroep is onder de voorwaarden gesteld in artikel 18 vatbaar voor cassatieberoep*".
2. Door de mogelijkheid af te schaffen om inzake het Europees aanhoudingsbevel cassatieberoep in te stellen, beoogt het wetsvoorstel de naleving van "*de strikte termijn van zestig dagen om uitspraak te doen over de overlevering als bedoeld in artikel 17.3 van (...) kaderbesluit*" 2002/584/JBZ van 13 juni 2002 'betreffende het Europees aanhoudingsbevel en de procedures van overlevering tussen de lidstaten' (hierna "kaderbesluit 2002/584/JBZ") (DOC 56-1535/001, blz. 6). Het voorgestelde artikel 17, § 6, [artikel 3, 3°, van het wetsvoorstel] lijkt echter ook, door de algemene bewoordingen ervan, te strekken tot uitsluiting van het cassatieberoep in het belang van de wet, bedoeld in artikel 1091 van het Gerechtelijk Wetboek. Overeenkomstig artikel 442 van het Wetboek van strafvordering (hierna "Sv.") kunnen partijen echter, wanneer "*een beslissing die in laatste aanleg werd gewezen en waartegen geen van de partijen binnen de gestelde termijn is opgekomen*" wordt vernietigd, "*zich niet erop beroepen om zich tegen de tenuitvoerlegging te verzetten*". Voor zover artikel 442 Sv. aldus wordt uitgelegd dat het ook betrekking heeft op het geval waarin geen enkele partij cassatieberoep kan instellen tegen een in laatste aanleg gewezen beslissing, zou cassatie in het belang van de wet hier geen afbreuk doen aan de termijn van zestig dagen of de tenuitvoerlegging van de overlevering aan de andere Staat. Hoe dan ook rijst de vraag of de uitsluiting van het cassatieberoep in het belang van de wet in overeenstemming is met de bedoeling van de commissie.

#### BIJZONDERE OPMERKING BIJ DE ARTIKELEN

##### Art. 2

3. Het wetsvoorstel beoogt tegemoet te komen aan het bezwaar van de Europese Commissie dat de huidige regeling van de wet van 19 december 2003 "*niet de mogelijkheid biedt tot het naleven van de strikte termijn van zestig dagen om uitspraak te doen over de overlevering als bedoeld in*

artikel 17.3 van (...) kaderbesluit" 2002/584/JBZ (DOC 56-1535/001, blz. 6). Artikel 2 van het wetsvoorstel behelst echter de opheffing van artikel 16, § 5, van de wet van 19 december 2003, dat het uitblijven van een beslissing van de raadkamer binnen de in artikel 16, § 1, bepaalde termijn regelde, zonder de gevolgen daarvan op een andere wijze te regelen. De vraag rijst dan ook hoe de strikte termijn van zestig dagen kan worden nageleefd als de raadkamer geen uitspraak doet en er geen juridische gevolgen (meer) verbonden zijn aan het ontbreken van een uitspraak. Artikel 18, § 5, van de wet van 19 december 2003 – dat zou worden vervangen bij artikel 4 van het wetsvoorstel – bepaalt bijvoorbeeld dat ingeval "het cassatieberoep wordt verworpen" de beslissing omtrent de tenuitvoerlegging van het Europees aanhoudingsbevel "onmiddellijk uitvoerbaar" wordt.

Dezelfde opmerking geldt:

- aangaande artikel 3, 1°, van het wetsvoorstel, met betrekking tot het ontbreken van een uitspraak van de kamer van inbeschuldigingstelling;
- aangaande artikel 5 van het wetsvoorstel, met betrekking tot de opheffing van de rechtsgevolgen in verband met de termijn nodig voor het verkrijgen van aanvullende inlichtingen of stukken betreffende de waarborgen bedoeld in de artikelen 7 en 8 van de wet van 19 december 2003 (huidig artikel 19, §§ 3 en 4, van de wet van 19 december 2003).

#### LOUTER VORMELIJKE VERBETERINGEN EN TAALKUNDIGE CORRECTIES

##### Art. 4

4. In het voorgestelde artikel 18 van de wet van 19 december 2003 vervange men de woorden "op grond van de artikelen 16 tot 18 betreft" / "sur la base des articles 16 à 18, la" door de woorden "op grond van de artikelen 16 en 17 betreft" / "sur la base des articles 16 et 17, la".  
(De overlevering in geval van een uitspraak van de raadkamer of de kamer van inbeschuldigingstelling wordt geregeld door de artikelen 16 en 17 van de wet van 19 december 2003. Door tevens te verwijzen naar artikel 18 zelf bevat de voorgestelde bepaling een kringverwijzing.)

<b>NOTE À L'ATTENTION DE LA COMMISSION DE LA JUSTICE</b>
--

**Objet:** Note de légistique relative aux articles adoptés en première lecture de la proposition de loi modifiant la loi du 19 décembre 2003 relative au mandat d'arrêt européen (DOC 56-1535/003).

#### OBSERVATIONS GÉNÉRALES

1. La proposition de loi a notamment pour objectif que la décision sur l'appel de la décision de la chambre du conseil devant la chambre des mises en accusation, en matière de mandat d'arrêt européen, ne soit plus susceptible de faire l'objet d'un pourvoi en cassation (DOC 56-1535/001, p. 6). À cet effet, la proposition de loi modifie en particulier l'article 18 de la loi du 19 décembre 2003 'relative au mandat d'arrêt européen' (ci-après la "loi du 19 décembre 2003"). Il revient toutefois à la commission de s'assurer que toutes les dispositions législatives afférentes au pourvoi en cassation dans cette matière soient adaptées en conséquence. Tel est notamment le cas de l'article 14 de la loi du 19 décembre 2003, que la proposition de loi ne modifie pas, et qui prévoit dans son paragraphe 7 que "*La décision sur l'appel peut faire l'objet d'un pourvoi en cassation dans les conditions prévues à l'article 18*".
  
2. En supprimant la faculté de former un recours en cassation dans la matière du mandat d'arrêt européen, la proposition de loi vise à faire respecter "*le délai strict de soixante jours pour statuer sur la remise prévue par l'article 17.3 de la décision-cadre*" 2002/584/JAI du 13 juin 2002 'relative au mandat d'arrêt européen et aux procédures de remise entre États membres' (ci-après la "décision-cadre 2002/584/JAI") (DOC 56-1535/001, p. 6). Or, l'article 17, § 6, proposé [article 3, 3°, de la proposition de loi] semble également exclure, par la généralité de ses termes, le pourvoi en cassation dans l'intérêt de la loi, visé à l'article 1091 du Code judiciaire. En vertu de l'article 442 du Code d'instruction criminelle (ci-après le "CICr"), si une décision "*rendue en dernier ressort contre laquelle aucune des parties ne s'est pourvue dans le délai requis*" est cassée, les parties ne peuvent toutefois pas "*s'en prévaloir pour s'opposer à son exécution*". Pour autant que l'article 442 CICr s'interprète en ce sens qu'il viserait aussi le cas où aucune partie ne peut se pourvoir en cassation contre une décision rendue en dernier ressort, la cassation dans l'intérêt de la loi ne porterait pas ici atteinte au délai de soixante jours ni à l'exécution de la remise à l'autre État. La question se pose en toute hypothèse de savoir si l'exclusion du pourvoi dans l'intérêt de la loi est bien conforme à la volonté de la commission.

**OBSERVATION PARTICULIÈRE RELATIVE AUX ARTICLES****Art. 2**

3. La proposition de loi a pour finalité de répondre à une critique de la Commission européenne suivant laquelle le régime actuel de la loi du 19 décembre 2003 "*ne permet pas de respecter le délai strict de soixante jours pour statuer sur la remise prévue par l'article 17.3 de la décision-cadre*" 2002/584/JAI (DOC 56-1535/001, p. 6). L'article 2 de la proposition de loi abroge cependant l'article 16, § 5, de la loi du 19 décembre 2003, qui réglait le défaut de décision de la chambre du conseil dans le délai prévu à l'article 16, § 1<sup>er</sup>, sans régler d'une autre manière les conséquences de ce défaut. La question se pose dès lors de savoir comment le délai strict de soixante jours peut être respecté si la chambre du conseil reste en défaut de statuer et qu'aucune conséquence légale n'est (plus) associée à cette absence. L'article 18, § 5, de la loi du 19 décembre 2003 – que l'article 4 de la proposition de loi vise à remplacer – prévoit par exemple qu'à défaut de cassation, la décision sur l'exécution du mandat d'arrêt européen "*est immédiatement exécutoire*".

La même observation s'applique:

- à l'article 3, 1<sup>o</sup>, de la proposition de loi, s'agissant du défaut de statuer de la chambre des mises en accusation;
- à l'article 5 de la proposition de loi, s'agissant de l'abrogation des conséquences juridiques liées au temps nécessaire à l'obtention d'informations complémentaires ou de documents relatifs aux garanties visées aux articles 7 et 8 de la loi du 19 décembre 2003 (article 19, §§ 3 et 4, actuel de la loi du 19 décembre 2003).

**AMÉLIORATIONS PUREMENT FORMELLES ET CORRECTIONS D'ORDRE PUREMENT LINGUISTIQUE****Art. 4**

4. Dans l'article 18, proposé, de la loi du 19 décembre 2003, on remplacera les mots "*sur la base des articles 16 à 18, la*" / "*op grond van de artikelen 16 tot 18 betreft*" par les mots "*sur la base des articles 16 et 17, la*" / "*op grond van de artikelen 16 en 17 betreft*".  
(La remise en cas d'intervention de la chambre du conseil ou de la chambre des mises en accusation est réglée par les articles 16 et 17 de la loi du 19 décembre 2003. En renvoyant également à l'article 18 lui-même, la disposition proposée procède à un renvoi circulaire.)